

# Revista de la Sociedad Otorrinolaringológica de Castilla y León, Cantabria y La Rioja

ISSN 2171-9381

Revista de Otorrinolaringología y disciplinas relacionadas dirigida a profesionales sanitarios.  
Órgano de difusión de la Sociedad Otorrinolaringológica de Castilla y León, Cantabria y La Rioja  
Periodicidad continuada  
Edita: Sociedad Otorrinolaringológica de Castilla y León, Cantabria y La Rioja  
Correspondencia: [revistaorl@revistaorl.com](mailto:revistaorl@revistaorl.com)  
web: [www.revistaorl.com](http://www.revistaorl.com)

Artículo original

## Satisfacción de los padres con el cribado auditivo neonatal universal en Castilla y León (España)

Satisfaction of parents with universal neonatal hearing screening in Castilla-León (Spain)

Fernando García-Vicario\*, Ana Isabel Navazo-Eguía\*, José Ignacio Benito-Orejas\*\*

\*Hospital Universitario de Burgos. Servicio de ORL y Patología Cérvico-Facial. \*\*Hospital Clínico Universitario de Valladolid. Servicio de ORL y Patología Cérvico-Facial. España.  
[jibenito@ono.com](mailto:jibenito@ono.com)

Recibido: 10/07/2014

Aceptado: 11/07/2014

Publicado: 13/07/2014

**Conflicto de intereses:** Los autores declaran no tener conflictos de intereses

**Imágenes:** Los autores declaran haber obtenido las imágenes con el permiso de los pacientes

Referencia del artículo:

García-Vicario F, Navazo-Eguía AI, Benito-Orejas JI. Satisfacción de los padres con el cribado auditivo neonatal universal en Castilla y León. Rev Soc Otorrinolaringol Castilla Leon Cantab La Rioja. 2014 Jul. 5 (16): 134-144

<b>Resumen</b>	Introducción y objetivos: Medir el beneplácito que produce un programa de cribado auditivo neonatal es un importante indicador de su efectividad. Con este estudio pretendemos conocer la satisfacción que manifiestan los padres de los niños a los que se ha realizado la prueba de cribado auditivo al nacimiento, en la Comunidad de Castilla y León (España), siguiendo el Programa establecido desde hace 10 años. Para ello, aplicaremos un cuestionario ya existente en nuestro idioma. Métodos: Participaron 467 familias, procedentes de 12 de los 14 hospitales de nuestra Comunidad. Resultados: Más del 90% de los encuestados se mostraron satisfechos con el desarrollo del Programa de cribado. Discusión: Es difícil obtener un cuestionario objetivo y fiable que valore el concepto multidimensional de la satisfacción, por lo que es fundamental incluir preguntas abiertas donde los participantes puedan expresar sus opiniones y sugerencias. Conclusión: En general, los padres están satisfechos con los servicios que reciben en relación al cribado auditivo neonatal en los diferentes hospitales de la Comunidad de Castilla y León. Además, este estudio nos ha permitido identificar defectos en el programa e introducir mejoras en el mismo.
<b>Palabras clave</b>	Cribado auditivo neonatal universal; cuestionario de satisfacción paterna.
<b>Summary</b>	Introduction and objectives: Measuring parent satisfaction with neonatal hearing screening is an important indicator of the effectiveness of the program. The aim of this study was to investigate the degree of parent satisfaction with the "Screening Hearing Universal Program" in the Castilla and León Community (Spain), manifest for 10 years, through the application of a questionnaire already existing in our language. Methods: Participated 467 families, from 12 of the 14 hospitals of our Community. Results: Overall, more than 90% of parents were satisfied with the completion of the screening Program. Discussion: It is difficult to get an objective and reliable questionnaire that values the multidimensional concept of satisfaction, so it is essential to include open-ended items where participants can express their opinions and suggestions. Conclusions: In general, parents reported being satisfied with the neonatal hearing screening services in the hospitals of the Castilla and León Community. Additionally, this study has demonstrated to be useful in identifying possibilities for improvement.
<b>Keywords</b>	Universal newborn hearing screening; questionnaire parent satisfaction.

## Introducción

Aunque en términos generales, conocer el grado de satisfacción que produce en los padres cualquier servicio de salud practicado a sus hijos, ya es importante en sí mismo, se acepta que el resultado de esta medición en el programa de cribado auditivo neonatal, es uno de los mejores indicadores de calidad y un instrumento útil para identificar las deficiencias del servicio [1-2]. Dadas las diferencias entre la percepción que los padres tienen de los cuidados sanitarios que reciben sus hijos, y la de los que ofrecen estos cuidados, es fundamental medir el nivel de satisfacción. El éxito de la cumplimentación de los programas de atención de la hipoacusia infantil va a depender, en gran parte, de la actitud de los padres. Si están satisfechos, mostrarán una mayor cooperación.

El Joint Committee on Infant Hearing (JCIH) [3-4] establece la importancia de cuantificar este nivel de aceptación cuando se monitorice el resultado del programa de cribado auditivo, como uno de los parámetros a valorar.

Últimamente hay un gran interés por este tipo de estudios, referidos al cribado auditivo neonatal [5-12]. En 2006, Mazlan et al [13], elaboraron un cuestionario

denominado: Parent Satisfaction Questionnaire with Neonatal Hearing Screening Program (PSQ-NHSP), que ha sido adaptado a otros países [1, 14] y también al nuestro por Núñez-Batalla et al, en 2009 [15]. A partir de este cuestionario modificado, nos propusimos conocer el grado de satisfacción que los padres tienen con el Programa de Cribado Auditivo Neonatal en la Comunidad de Castilla y León (España).

## Material y método

- Objeto de estudio:

La Comunidad de Castilla y León (España), constituida por 9 provincias y 14 hospitales de titularidad pública, aprueba en 2004 un “Programa de Detección Precoz y Atención Integral de la Hipoacusia Infantil” [16], cuyo objetivo general es mejorar la calidad de vida y la integración social de los niños que nacen con hipoacusia, garantizando la calidad de todas las fases del Programa (cribado, diagnóstico, tratamiento y seguimiento) y la coordinación sociosanitaria entre los distintos niveles asistenciales.

Transcurridos 10 años desde el inicio de este protocolo, quisimos conocer el grado de satisfacción que tienen los padres con la fase de cribado auditivo, a través de un cuestionario repartido por el personal encargado del mismo, aprovechando el periodo de ingreso hospitalario tras el parto.

El cribado auditivo neonatal en Castilla y León es universal y se lleva a cabo utilizando la técnica de los Potenciales Evocados Auditivos del Tronco Cerebral Automatizados (PEATC-A) [16-17], que se aplica en 2 fases sucesivas si la primera da el resultado de “No Pasa”. El número de nacidos vivos es de aproximadamente 1.500 al mes, con un porcentaje de neonatos cribados superior al 98%. Aunque existe un protocolo común aceptado de forma general, cada hospital muestra ciertas particularidades en la forma de realizar la prueba [18].

- Participantes y procedimiento:

Los participantes del estudio, fueron los padres de los 467 neonatos que rellenaron el cuestionario, distribuido y recogido durante el mes de marzo de 2014 en los distintos hospitales de nuestra Comunidad. A los padres se les pidió que lo contestaran después de la prueba de cribado y antes del alta hospitalaria, informándoles oralmente y por escrito de que su participación era voluntaria, anónima y que no influiría respecto al futuro tratamiento de su niño. Al tratarse de la evaluación de un servicio, este estudio no precisó ser aprobado por el Comité de Ética [12].

- Cuestionario (Anexo 1 –al final del trabajo-):

Aplicamos la versión de Mazlán et al (2006) [13] traducida y validada al español por Núñez Batalla et al (2009) [15], con algunas modificaciones. Hemos reducido las 22 preguntas iniciales cerradas, a la mitad, por considerar que el test era excesivamente largo y que con los enunciados abiertos podríamos obtener la información complementaria. Quisimos evitar especialmente, aquellas cuestiones que pudieran recaer muy directamente sobre el personal responsable del cribado. Las preguntas se agruparon en las cuatro dimensiones que se describen como determinantes de la satisfacción de los padres:

- a) información (preguntas 1 a 3 de Tabla 1),  
 b) personal encargado de llevar a cabo la prueba (preguntas 4 a 8 de Tabla 1),  
 c) otros aspectos del cribado (preguntas 9 y 10 de Tabla 1) y  
 d) satisfacción general (pregunta 11 de Tabla 1).

**Tabla 1:** Estadística descriptiva para cada pregunta cerrada del cuestionario. Cada pregunta se puntuó de 1 a 4, siendo 1 la respuesta más negativa y 4 la más positiva

	N (%)	Media	Desviación estándar (SD)	De acuerdo/ Muy de acuerdo (%)
<b>Información:</b>				
1- El contenido del folleto fue suficiente.	389 (83,2)	3,34	0,82	87,4
2- La información acerca del Programa de Detección Precoz de la Sordera fue difícil de entender.	373 (79,8)	2,10	1,23	39,6
3- La información acerca del Programa de Detección Precoz de la Sordera me resultó muy útil.	377 (80,7)	3,46	0,74	90,4
<b>Personal encargado del cribado auditivo neonatal:</b>				
4- Quedó muy clara la cita para repetir la prueba al bebé.	82 (17,5)	3,35	0,97	84,2
5- Se me explicó detenidamente lo que significaba repetir la prueba.	82 (17,5)	3,28	1,04	80,5
6- La información acerca de cómo se realiza la prueba fue suficiente.	443 (94,8)	3,28	0,88	84,2
7- La información acerca de los resultados de la prueba fue suficiente.	398 (85,2)	3,38	0,79	88,7
8- La forma de realizar la prueba, me pareció adecuada.	388 (83)	3,41	0,81	89,4
<b>Total:</b>		<b>3,34</b>		
<b>Otros aspectos relacionados con el cribado auditivo neonatal:</b>				
9- Tuve la oportunidad de hacer preguntas sobre el programa.	392 (83,9)	3,34	0,87	85,7
10- El tiempo de realización de la prueba fue adecuado.	391 (83,7)	3,48	0,72	92,1
<b>Total:</b>		<b>3,41</b>		
<b>Satisfacción general por el Programa:</b>				
11- Estoy satisfecha con la realización del Programa.	446 (95,5)	3,63	0,67	93,9

Hemos eliminado del cuestionario original, 4 preguntas del apartado de personal, 4 de otros aspectos y 3 del referente a la satisfacción general. Al igual que Núñez-Batalla et al (2009), las respuestas tienen 4 opciones, a las que dimos las siguientes puntuaciones: muy en desacuerdo (1 punto), en desacuerdo (2 puntos), de acuerdo (3 puntos), muy de acuerdo (4 puntos); en vez de las 5 del trabajo de Mazlán et al [13], eliminando la de significado

neutro. La pregunta número 4 tiene un enunciado negativo. Como en el cuestionario original hay 3 preguntas de elección múltiple (¿cómo se enteró de la existencia del Programa?, ¿recibió información del Programa antes de hacer la prueba al bebé?, ¿cuál fue el resultado de la prueba en su bebé?). Y finalmente hay 3 preguntas de libre contestación: sugerencias para mejorar la información previa, lo que más le gustó del programa y lo que menos le gustó.

- **Análisis estadístico:**

Analizamos los resultados aplicando el programa estadístico SPSS 15.0 (SPSS Inc., Chicago, Estados Unidos). Los procedimientos de correlación y consistencia interna no fueron aplicados al tratarse de un cuestionario previamente validado en nuestro idioma [15]. Utilizamos la estadística descriptiva para referir el grado de satisfacción de los padres con el cribado auditivo neonatal universal, incluyendo la frecuencia, el porcentaje, la media y la desviación estándar de todas las preguntas del cuestionario (Tabla 1).

Las preguntas abiertas se analizaron manualmente, organizando las respuestas en temas comunes, utilizando, siempre que fuera posible, los cuatro aspectos que comprende el concepto de satisfacción.

## **Resultados**

Hemos recibido 467 cuestionarios de 12 de los 14 hospitales participantes, que se cumplimentaron durante el mes de marzo del 2014.

Los resultados globales de la encuesta fueron presentados en Junio 2014 en Burgos, en el XXII Congreso de la Sociedad Otorrinolaringológica de Castilla y León, Cantabria y La Rioja y publicados como parte de la revisión efectuada sobre el cribado auditivo neonatal en nuestra Comunidad [19].

De los encuestados, el 85,9% declaró que se había enterado de la existencia del Programa en el hospital, el 4,3% a través de sus familiares, el 3,6% de amigos y un 6,2% por la TV, la web, por su pediatra y sobre todo a través de la matrona en las clases de preparación al parto.

El 78,1% reconoció haber recibido información del Programa antes de realizar la prueba de cribado a su bebé y un 21,9% afirmó no haberla tenido.

Un 90,8% de padres encuestados sabía que su bebé "Pasó" la prueba de cribado, un 4,3% afirmó que fue citado para repetir la prueba y un 2,4% desconocía el resultado de la prueba de cribado.

La estadística descriptiva de las 11 preguntas cerradas, se resumen en la Tabla 1.

La media de satisfacción global (pregunta 11) es de 3,63, que representa un nivel intermedio entre satisfecho y muy satisfecho con el Programa de cribado auditivo universal.

En cuanto al nivel de información, a más del 80% de los participantes la información acerca del Programa y el contenido del folleto informativo, les pareció suficiente. No queda muy claro si esta información fue difícil de entender, pues la pregunta número 2 estaba expresada de forma negativa, lo que aumenta el grado de confusión. A un 60,3% no les pareció difícil de entender, pero sí lo fue para un 39,6%. La puntuación media es de 2,10 con una amplia desviación estándar (1,23).

Respecto a las funciones del personal encargado del cribado y otros aspectos,



los padres cuyos hijos “No Pasaron” la prueba de cribado y fueron citados posteriormente para su repetición, están mayoritariamente de acuerdo en que quedó muy clara la cita para repetir la prueba (3,35) y en las explicaciones que les dieron en lo concerniente a lo que significaba dicha repetición (3,28). El resto de padres otorga altas puntuaciones a la forma de realizar la prueba de cribado (3,41), su duración (3,48), la información aportada (3,28) y los resultados obtenidos (3,38). Se acepta en general, la buena disponibilidad del personal encargado para permitir hacer y contestar a preguntas relacionadas con la prueba (3,48). No obstante, entre un 5 y un 7% de participantes juzgaron sentirse muy insatisfechos en lo tocante a lo expuesto en esta área. En relación a las preguntas abiertas, se sugiere que la información del Programa y de la prueba de cribado pueda ser ofrecida en las clases de preparación al parto. Hubo mayor número de contestaciones a la pregunta de lo que más gustó del Programa (230 participantes) que a lo que menos gustó (37 participantes). Salvo los que contestaron que todo les gustó, destacan como aspectos satisfactorios: el trato, la rapidez de la prueba y la información recibida. Paradójicamente un 3% se quejaba a su vez, de la falta de información y de algunas características de la prueba: no poder estar presente, los cables, la lentitud, tenerla que hacer con el niño dormido..., reflejadas de forma anecdótica.

## Discusión

Nuestros resultados indican que más del 90% de los padres cuyos hijos han sido cribados auditivamente al nacimiento en la Comunidad de Castilla y León, se muestran satisfechos con el Programa. Estos niveles de satisfacción son similares a los obtenidos en otros programas [1, 5, 12-15]. La satisfacción es una función que depende de las preferencias de los pacientes y de sus expectativas [12]. Usuarios que han recibido idénticos cuidados, no necesariamente están igual de satisfechos. Aquellos con escasas expectativas, pueden estarlo con una atención regular, que dejará insatisfechos a los que tienen mayores expectativas. Por otra parte, no se suele mostrar insatisfacción en lo que toca a los servicios de salud [14] y seguramente los padres más satisfechos son los más motivados a participar en el estudio. También es tema de discusión si el grado de satisfacción podría tener relación con algunos aspectos demográficos.

Aunque rellenar un cuestionario enviado por correo genera un mayor sesgo en las contestaciones (sólo contestan los más satisfechos, los de un determinado nivel socio-económico, etc.) [13], la realización en el hospital aumenta el temor a ser identificados y recibir como consecuencia, un impacto negativo. Por tanto, el elevado nivel de acuerdo en las preguntas cerradas, expresa la importancia de incluir preguntas abiertas en este tipo de cuestionarios. Algunos padres, pueden no querer significarse con una “mala nota” en respuesta a una cuestión general, pero sí estarían dispuestos a ofrecer sus sugerencias para que mejorase la atención [14].

En general, es el personal encargado de las pruebas de cribado quien recibe con mayor frecuencia los comentarios más negativos del programa [14] y por tal motivo hemos evitado intencionadamente las preguntas que directamente

se dirigían a estas personas (...daba la impresión de conocer el programa, es hábil con el equipo diagnóstico, no fue cercana y accesible, fue cuidadosa con el bebé...), porque consideramos que las preguntas abiertas ya dejaban suficiente margen a los posibles comentarios.

Aunque la literatura sugiere que la introducción de una opción neutral mejora la tasa de respuestas, la realidad es que la inclusión de esta opción produce un sesgo en las contestaciones [12], por lo que al igual que otros [12, 15] hemos preferido utilizar una puntuación de 1 a 4 en las preguntas cerradas.

Finalmente, las pequeñas diferencias en la forma de realizar la prueba entre unos y otros hospitales [18] podrían ser la causa de determinados comentarios. Los participantes que se quejan de no estar presentes durante la exploración son aquellos en cuyo hospital, a fin de mejorar las condiciones ambientales del cribado, se realiza la prueba en una habitación aislada, sin permitir que los padres acompañen a su bebé.

### **Conclusiones**

En general, las familias que han participado en el estudio demuestran un alto grado de satisfacción con la fase de cribado del "Programa de Detección Precoz y Atención Integral de la Hipoacusia Infantil", aprobado y puesto en funcionamiento en la Comunidad de Castilla y León desde 2004.

La aplicación de este cuestionario, ha servido de herramienta eficaz para reconocer algunos déficits del Programa, lo que permitirá su mejora con las sugerencias recibidas.

### **Agradecimientos**

A todos los que participasteis en este trabajo. A la entusiasta colaboración de los coordinadores del "Programa de Detección Precoz y Atención Integral de la Hipoacusia Infantil en Castilla y León" de los distintos hospitales de la Comunidad: Complejo Asistencial de Ávila (Dra. Elena Sánchez Terradillos), Hospital Santos Reyes de Aranda de Duero (Dra. Luisa Fernanda Lostau Ull), Hospital Santiago Apóstol de Miranda de Ebro (Dra. Ana Fátima Angulo García), Hospital El Bierzo de Ponferrada (Dr. Jesús San Román Carbajo), Complejo Asistencial de Palencia (Dra. María Poncela Blanco), Complejo Asistencial de Salamanca (Dr. Fernando Benito González), Complejo Asistencial de Soria (Dr. José Miguel Galparsoro Arrate y Dra. M<sup>a</sup> Lourdes Arrieta Gutiérrez), Hospital Universitario Pío del Río Hortega de Valladolid (Dra. Elisa Gil-Carcedo), Hospital de Medina del Campo (Dra. Nuria Mesuro Domínguez), Complejo Asistencial de Zamora (Dr. Víctor Marugán Isabel) y al trabajo desinteresado del personal encargado del cribado auditivo neonatal en nuestra Comunidad. Sin vuestra colaboración, este estudio no hubiera podido realizarse.

### **Bibliografía**

1. Shojaee M, Kamali M, Sameni SJ, ChaboK A. Parent satisfaction questionnaire with neonatal hearing screening programs: psychometric

- properties of the Persian version. *Int J Pediatr Otorhinolaryngol.* 2013; 77: 1902-1907.
2. Haines C, Childs H. Parental satisfaction with paediatric intensive care. *Pediatr Nurs.* 2005; 17(7): 37-41.
  3. JCIH. Year 2000 position statement: principles and guidelines for early hearing detection and intervention programs. *Pediatrics.* 2007; 120: 898-921.
  4. JCIH. Year 2007 position statement: principles and guidelines for early hearing detection and intervention programs. *Pediatrics.* 2000; 106: 798-817.
  5. Watkin PM, Baldwin M, Dixon R, Beckman A. Maternal anxiety and attitudes to universal neonatal hearing screening. *Br J Audiol.* 1998; 32(1): 27-37.
  6. Magnuson M, Hergils L. The parent's view on hearing screening in newborns. Feelings, thoughts and opinions on otoacoustic emissions screening. *Scand Audiol.* 1999; 28(1): 47-56.
  7. Stuart A, Moretz M, Yang EY. An investigation of maternal stress after neonatal hearing screening. *Am J Audiol.* 2000; 9(2): 135-141.
  8. Vohr BR, Letourneau KS, McDermott C. Maternal worry about neonatal hearing screening. *J Perinatol.* 2001; 21(1): 15-20.
  9. Young A, Andrews E. Parent's experience of universal neonatal hearing screening: A critical review of the literature and its implications for the implementation of new UNHS programs. *J Deaf Stud Deaf Educ.* 2001; 6(3): 149-160.
  10. Crockett R, Wright AJ, Uus K, Bamford J, Marteau TM. Maternal anxiety following newborn hearing screening: the moderating role of knowledge. *J Med Screen.* 2006; 13(1): 20-25.
  11. MacNeil JR, Liu C, Stone S, Farrel J. Evaluating families' satisfaction with early hearing detection and intervention services in Massachusetts. *Am J Audiol.* 2007; 16: 29-56.
  12. Fox R, Minchom S. Parental experiences of the newborn hearing screening programme in Wales: a postal questionnaire survey. *Health Expect.* 2008; 11(4): 376-383.
  13. Mazlan R, Hickson L, Driscoll C. Measuring parent satisfaction with a neonatal hearing screening program. *J Am Acad Audiol.* 2006; 27: 253-264.
  14. Mazlan R, Ting TL, Mukari SZ, Abdullah A. A questionnaire-based study on parental satisfaction with a universal newborn hearing screening program in Kuala Lumpur, Malaysia. *Int J Pediatr Otorhinolaryngol.* 2014; 78(2): 348-353.
  15. Núñez-Batalla F, Antuña-león E, González-Trelles T, Carro-Fernández P. Validación del cuestionario de satisfacción de los padres con los programas de cribado auditivo neonatal en español. *Acta Otorrinolaringol Esp.* 2009; 60: 109-114.
  16. Junta de Castilla y León. Consejería de Sanidad. Programa de detección precoz y atención integral de la hipoacusia infantil. 2004. 78 pp.
  17. Benito-Orejas JI, Ramírez B, Morais D, Almaraz A, Fernández-Calvo JL. Comparison of two-step transient evoked otoacoustic emissions (TEOAE) and automated auditory brainstem response (AABR) for universal newborn hearing screening programs. *Int J Pediatr Otorhinolaryngol.* 2008; 72: 1193-1201.
  18. Benito-Orejas JI, Romero-Hergueta MC. Encuesta sobre el Programa de Hipoacusia Infantil tras 5 años de su aplicación universal en Castilla y León. *Rev Soc Otorrinolaringol Castilla Leon Cantab La Rioja.* 2012; 3(2): 4-21.



19. García-Vicario F, Benito-Orejas JI, Valda-Rodrigo J, Navazo-Eguía AI. Cribado auditivo neonatal, nuestra experiencia y planteamientos de futuro. Rev Soc Otorrinolaringol Castilla Leon Cantab La Rioja. 2014; 5(13): 100-111.



**Anexo 1:**

**CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DE HIPOACUSIA**

*(Su participación es voluntaria, anónima y no influirá en la atención de su bebé. Gracias por participar. Su opinión es importante y nos ayudará a mejorar).*

**1º** ¿Cómo se enteró de la existencia del Programa de Detección Precoz de la Sordera?

*(Por favor marque la respuesta en la casilla correspondiente)*

- a- En el Hospital.
- b- A través de familiares
- c- Por amigos
- d- Otros medios  *Especifique por favor* \_\_\_\_\_

**2º** ¿Recibió información acerca del Programa de Detección Precoz de la Sordera , antes de que se realizase la prueba a su bebé ?

- a- Sí  *Por favor vaya a las preguntas 3.*
- b- No  *Por favor vaya a la pregunta 6.*

*Para las siguientes preguntas marque por favor la casilla que considere más adecuada siendo el 1 muy en desacuerdo y el 4 muy de acuerdo.*

**PREGUNTAS**

	1	2	3	4
3º - El contenido del folleto fue suficiente.				
4º- La información acerca del Programa de Detección Precoz de la Sordera fue difícil de entender.				
5º - La información acerca del Programa de Detección Precoz de la Sordera me resultó muy útil .				

**6º-** Por favor le agradecemos sus comentarios o sugerencias para mejorar la información que reciben por escrito antes de realizar la prueba.

**7º** ¿Cuál fue el resultado de la prueba a su bebé?

- a- Pasó. 1  *Por favor responda a las preguntas 10-15*
- b- No lo sé. 2  *Por favor responda a las preguntas 10-15*
- c- Fue citado a repetir dicha prueba. 3  *Por favor responda a las preguntas 8-15*

*Para las siguientes preguntas marque por favor la casilla que considere más adecuada siendo el 1 muy en desacuerdo, 2 en desacuerdo, 3 de acuerdo y el 4 muy de acuerdo.*

**PREGUNTAS**

	1	2	3	4
8º- Quedó muy clara la cita para repetir la prueba al bebé				
9º- Se me explicó detenidamente lo que significaba repetir la prueba				
10º La información acerca de cómo se realiza la prueba fue suficiente				
11º- La información acerca de los resultados de la prueba fue suficiente				
12º- La forma de realizar la prueba, me pareció adecuada				
13º- Tuve la oportunidad de hacer preguntas sobre el programa				
14º- El tiempo de realización de la prueba fue adecuado				
15º- Estoy satisfecha con la realización del Programa				

Por favor describa del programa:

a-Lo que más le gustó: \_\_\_\_\_

b- Lo que menos le gustó: \_\_\_\_\_