

ESPAÑA 2004

14

La eAdministración

Anexo

ESTUDIO DE LAS *WEB* DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS

El presente anexo forma parte del proyecto y en él se presentan los resultados obtenidos del análisis individual de parte de los diferentes *website* de la Administración Pública: Ayuntamientos, Administración de las Comunidades Autónomas y Organismos e Instituciones del Estado.

En esta edición, se han observado exactamente las mismas variables que en la pasada edición, con lo que pueden mantenerse las comparaciones.

Los objetivos del estudio se centran en cuantificar el grado de penetración de las TIC en las distintas Administraciones públicas españolas y estudiar la evolución temporal que presentan. Concretamente:

- Presencia de las Administraciones Públicas españolas.
- Servicios ofrecidos a través de las páginas *web*
- Elaboración de un *ranking* de páginas *web* en el que se valora el desarrollo adquirido globalmente.

METODOLOGÍA

TIPO DE INVESTIGACIÓN

- Investigación basada en la observación directa de páginas *web*.
- Recopilación de información mediante una plantilla de recogida de datos en la que se ha anotado la existencia o no de los diferentes indicadores objeto de estudio.

1.1 Ámbito de análisis

Para el análisis del presente estudio se han visitado las mismas *web* del pasado año:

Ayuntamientos de todos los municipios españoles de más de 20.000 habitantes, según el padrón de 31 de diciembre de 2 002.

Además, para la elaboración del *ranking* por Comunidades Autónomas se han observado cinco *web* de La Rioja (Comunidad que sólo tiene dos municipios de más de 20.000 habitantes), no obstante dichos municipios no se han tenido en cuenta para realizar el resto del análisis.

- Administración de todas las Comunidades Autónomas del Estado Español. Ceuta y Melilla se han tratado como Comunidades Autónomas, aunque en realidad son Ciudades Autónomas. En este caso, se han observado un total de 166 páginas que como en el caso de los Ministerios, se han agrupado para cada administración de las Comunidades Autónomas.
- Administraciones Públicas: se han analizado las mismas de la edición anterior. Se desglosan en las siguientes categorías:
- Organismos e Instituciones del Estado
- Administración General del Estado. Se han observado 194 páginas de los 15 Ministerios de forma individualizada (direcciones generales, secretarías, subsecretarías, agencias, centros y demás), aunque al analizar los datos, para dar rigor al estudio, se han agrupado por cada uno de los Ministerios, ya que los servicios de cada Ministerio son ofrecidos por la suma de todas ellas.

Este año, igual que en la pasada edición, no se realiza el análisis correspondiente a eMuseos, por lo que se ha considerado conveniente incluir en la eAdministración todos los organismos que forman parte del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte: el Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía y el Museo Nacional del Prado, que se analizaban en eMuseos, y la Universidad Internacional Menéndez Pelayo y la UNED que se analizaban en eUniversidades.

- Otros organismos .

Se han analizado los mismos 37 Organismos en Instituciones del Estado que el año anterior.

1.2 Fecha de realización del trabajo de campo

- El trabajo de campo se ha realizado durante los meses de noviembre y diciembre de 2003.

1.3 Muestra

La muestra del estudio es de 698 páginas *web*, sin tener en cuenta los cinco municipios menores de 20.000 habitantes de La Rioja, que sólo se han tenido en cuenta para la elaboración del *ranking*.

Para facilitar el análisis de los datos obtenidos, se han agrupado las Administraciones del siguiente modo:

- Ayuntamientos.
- Administración de las Comunidades Autónomas.
- Administración General, Organismos e Instituciones del Estado.

En las siguientes tablas se exponen las características de la muestra por Comunidades Autónomas (CCAA) y según el hecho de haber podido acceder a ellas en el momento de realizar el trabajo de campo.

A pesar de haber analizado 698 *web*, en la muestra total aparecen 372 porque, como se ha mencionado anteriormente, se ha realizado una agrupación en función de los servicios ofrecidos por los diferentes organismos.

Con la finalidad de no perder información, al realizar el análisis por Comunidades Autónomas, se ha tratado el Estado como una Comunidad Autónoma más en la que se incluye la Administración General y los Organismos e Instituciones del Estado.

Tabla 1. Características de la muestra total.

	VALORES ABSOLUTOS	% VERTICALES
	372	100
Ayuntamiento	316	84.9%
Organismos e Instituciones del Estado	37	9.9%
Administración de las Comunidades Autónomas	19	5.1%
<i>WEB ACCESIBLE</i>		
Sí	347	93.3%
No	25	6.7%
COMUNIDAD AUTÓNOMA		
Andalucía	61	16,4%
Aragón	4	1,1%
Asturias	9	2,4%
Canarias	21	5,6%
Cantabria	5	1,3%
Castilla - La Mancha	15	4,0%
Castilla y León	14	3,8%
Cataluña	53	14,2%
Ceuta	2	0,5%
Comunidad Valenciana	43	11,6%
Extremadura	8	2,2%
Galicia	19	5,1%
Islas Baleares	10	2,7%
La Rioja	3	0,8%
Madrid	28	7,5%
Melilla	2	0,5%
Navarra	4	1,1%
País Vasco	19	5,1%
Murcia	15	4,0%
Estado	37	9,9%

Tabla 2. Características de la muestra total *web* accesibles

	VALORES ABSOLUTOS	% VERTICALES
	347	100
ORGANISMO		
Ayuntamientos	291	83,9
Administración de las Comunidades Autónomas	19	5,5
Organismos e Instituciones del Estado	37	10,7
COMUNIDAD AUTÓNOMA		
Andalucía	54	15,6
Aragón	4	1,2
Asturias	9	2,6
Canarias	17	4,9
Cantabria	4	1,2
Castilla-La Mancha	14	4,0
Castilla y León	12	3,5
Cataluña	52	15,0
Ceuta	2	0,6
Comunidad Valenciana	41	11,8
Extremadura	8	2,3
Galicia	18	5,2
Islas Baleares	9	2,6
La Rioja	3	0,9
Madrid	26	7,5
Melilla	2	0,6
Navarra	4	1,2
País Vasco	16	4,6
Región de Murcia	15	4,3
Estado	37	10,7

Tabla 3. Características de la muestra total *Web* no accesibles

	VALORES ABSOLUTOS	% VERTICALES
	25	100
ORGANISMO		
Ayuntamientos	25	100,0
Administración de las Comunidades Autónomas	0	0,0
Organismos e Instituciones del Estado	0	0,0
COMUNIDAD AUTÓNOMA		
Andalucía	7	28,0
Aragón	0	0,0
Asturias	0	0,0
Canarias	4	16,0
Cantabria	1	4,0
Castilla-La Mancha	1	4,0
Castilla y León	2	8,0
Cataluña	1	4,0
Ceuta	0	0,0
Comunidad Valenciana	2	8,0
Extremadura	0	0,0
Galicia	1	4,0
Islas Baleares	1	4,0
La Rioja	0	0,0
Madrid	2	8,0
Melilla	0	0,0
Navarra	0	0,0
País Vasco	3	12,0
Región de Murcia	0	0,0
Estado	0	0,0

Tabla 4. Características de la muestra de Ayuntamientos

	VALORES ABSOLUTOS	% VERTICALES
	316	100
WEB ACCESIBLE		
Sí	291	92,1
No	25	7,9
COMUNIDAD AUTÓNOMA		
Andalucía	60	19,0
Aragón	3	0,9
Asturias	8	2,5
Canarias	20	6,3
Cantabria	4	1,3
Castilla-La Mancha	14	4,4
Castilla y León	13	4,1
Cataluña	52	16,5
Ceuta	1	0,3
Comunidad Valenciana	42	13,3
Extremadura	7	2,2
Galicia	18	5,7
Islas Baleares	9	2,8
La Rioja	2	0,6
Madrid	27	8,5
Melilla	1	0,3
Navarra	3	0,9
País Vasco	18	5,7
Región de Murcia	14	4,4
TAMAÑO HÁBITAT		
De 20.000 a 50.000 habitantes	197	62,3
De 50.001 a 100.000 habitantes	63	19,9
De 100.001 a 250.000 habitantes	41	13,0
De 250.001 a 500.000 habitantes	9	2,8
Más de 500.000 habitantes	6	1,9

Tabla 5. Características de la muestra total de Administración de las Comunidades Autónomas

	VALORES ABSOLUTOS	% VERTICALES
	19	100
WEB ACCESIBLE		
Sí	19	100,0
No	0	0,0

Tabla 6. Características de la muestra total de Organismos e Instituciones del Estado

	VALORES ABSOLUTOS	% VERTICALES
	37	100
WEB ACCESIBLE		
Sí	37	100,0
No	0	0,0

1.4 Descripción de indicadores analizados

Para evaluar el nivel de desarrollo de las *web* se ha partido de la tenencia o no de diferentes servicios que llamaremos indicadores. Indicadores recogidos dentro de cuatro ámbitos de análisis.

Los cuatro ámbitos de análisis, donde se recogen los indicadores son los siguientes:

- Ámbito de Información.
- Ámbito de Usabilidad (navegación y diseño).
- Ámbito de Participación ciudadana.
- Ámbito interactivo y de transacción.

ÁMBITO DE INFORMACIÓN

Información personalizada: Disponibilidad en la página *web* de información personalizada (expediente de la seguridad social, tributario, ...)

Información general para el ciudadano: Disponibilidad en la página *web* de información de interés general para el ciudadano (transportes, servicios de guardia, direcciones de interés, horarios, etc), información de carácter lúdico-cultural (agenda cultural, fiestas populares, cines, teatros, exposiciones, conciertos), información turística (hoteles, rutas, museos, etc.) y comunicación institucional (revistas institucionales, dossier de prensa, noticias generales y específicas de la Administración Pública, la región o el país, etc).

ÁMBITO DE “USABILIDAD” (NAVEGACIÓN Y DISEÑO)

Dentro del ámbito de usabilidad se incluyen indicadores relacionados tanto con el diseño de la página como con la movilidad y facilidad de acceso a la información.

FAQ: Valoración de la posibilidad de acceder a apartados sobre preguntas más frecuentes, servicios más buscados, etc. que faciliten al usuario la búsqueda de información habitual en el *website*

Multi-idioma: En este indicador se ha valorado si la *web* estaba construida en más de una lengua oficial española (castellano, catalán, gallego y vasco) y/o extranjera.

Búsqueda: Disponibilidad de alguna herramienta o mecanismo que facilite al usuario la búsqueda de palabras o documentos, ya sea en la propia *web* o en Internet (*link* a buscadores internacionales, etc).

Mapa web: Existencia de un mapa *web* o alguna herramienta o mecanismo similar que facilite al usuario la navegación por la página.

Descarga de programas de navegación: Posibilidad de descargar programas de navegación tales como el *Macromedia Flash*, *Quick Time*, *Metastream*, *Real Audio*, *Acrobat*, etc.

Publicidad: En este indicador se ha valorado la existencia de publicidad no institucional o no vinculada a la institución insertada en la página *web*.

Animación: Disponibilidad de alguna herramienta o mecanismo de animación (sonido o movimiento).

Multimedia: Disponibilidad de vídeos u otros mecanismos multimedia.

Actualización de los contenidos: En este indicador se ha valorado la actualización de los contenidos de la *web* en un periodo de tiempo no superior a 2 meses.

Acceso para discapitados: En esta edición se ha incorporado el análisis de la página principal con el programa TAW 1.2 (Test de Accesibilidad *web*). Con este programa se puede detectar automáticamente si hay algún problema de accesibilidad grave en el cumplimiento de las pautas o reglas básicas de accesibilidad desarrolladas por el WAI (*Web Accessibility Initiative*). No obstante hay una serie de problemas que no se pueden revisar de forma automática y que deben ser revisados manualmente.

En este estudio se ha considerado que una *web* es accesible si no presenta ningún problema de detección automática de prioridad 1 (anexo 7). Los puntos de verificación de prioridad 1 son aquellos requerimientos básicos que tiene que satisfacer una *web* para ser accesible y que dan el nivel de conformidad WAI-A.

Algunos de los requisitos de prioridad 1 son:

- Ofrecer equivalentes en formato texto para todos los elementos no textuales.
- Toda la información transmitida en color debe estar también disponible sin color.
- Organizar los documentos de forma que puedan ser leídos sin estilos en cascada.
- Utilizar un lenguaje claro y sencillo.
- Los marcos deben tener títulos para facilitar su identificación.
- En las aplicaciones multimedia debe ofrecerse una descripción sonora de la información visual.

En esta edición del estudio se ha complementado el análisis sobre la navegación por las páginas *web* mediante la utilización del programa *Site Analyzer*.

El programa tiene ciertas limitaciones, lo que ha impedido realizar el análisis sobre la totalidad de las páginas *web*:

- No permite analizar *web* de más de 50.000.000 bytes.
- En el caso de que se abran ventanas nuevas, éstas no se analizan
- Cuando la navegación se realiza por *frames*, tampoco los analiza correctamente.

Por todo ello el análisis sólo se ha efectuado en 259 *web* municipales.

La información que se ha analizado es la siguiente:

- Análisis general sobre el número de ficheros, tamaño y tipo.
- Rendimiento: capacidad de envío del servidor y tiempo de espera o respuesta.
- Problemas de navegación: vínculos, imágenes o texto no encontrados.
- Porcentaje medio de memoria caché utilizado por cada página.

El análisis sólo se ha efectuado sobre las *web* de los Ayuntamientos, puesto que el análisis de las Comunidades Autónomas y de los Organismos e Instituciones del Estado se realiza a partir de la agregación de todos los *websites* que lo componen.

A partir de la información obtenida por el programa se han creado las siguientes variables:

ANÁLISIS GENERAL FICHEROS:

- Porcentaje de ficheros de texto: porcentaje de la suma de ficheros de texto/htm y ficheros texto/css sobre el total de ficheros.
- Porcentaje de ficheros de imágenes: porcentaje de la suma de ficheros imágenes/gif y ficheros de imágenes/jpeg sobre el total de ficheros.
- Porcentaje de aplicaciones: porcentaje de la suma de aplicaciones/msword, aplicaciones/pdf, aplicaciones/ms-excel y aplicaciones x-javascript sobre el total de ficheros.

RENDIMIENTO:

- Capacidad de envío del servidor a 64Kb y a 128 Kb (páginas por segundo).
- Capacidad de espera o respuesta a 56Kb y a 128Kb (segundos).

PROBLEMAS DE NAVEGACIÓN:

- Porcentaje de errores: porcentaje de errores sobre el total de ficheros
- Porcentaje de vínculos no encontrados sobre el total de errores.
- Porcentaje de vínculos de acceso restringido sobre el total de errores.
- Porcentaje de imágenes no encontradas sobre el total de errores.
- Porcentaje de imágenes con acceso restringido sobre el total de errores.

- Porcentaje de contenidos no encontrados sobre el total de errores.
- Porcentaje de contenidos no accesibles sobre el total de errores.

ÁMBITO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

A través de los indicadores incluidos en este ámbito se ha analizado el grado de participación que ofrecen las administraciones públicas a los ciudadanos a través de sus páginas *web*.

Chats: Posibilidad de participar en un *chat* interactivo a través de la página Web.

Redes ciudadanas (foros): Posibilidad de participar en un foro de discusión interactivo a través de la página *web*.

Correo electrónico de opinión: Existencia de un correo electrónico que permita expresar quejas, sugerencias o formular peticiones concretas.

Experiencias en participación a través de Internet para opinar sobre un tema o servicio concreto: Existencia de mecanismos o herramientas tales como formularios o una dirección de correo electrónico en que se anima/solicita explícitamente al ciudadano que participe expresando su opinión sobre un tema específico a través de la página *web*.

ÁMBITO INTERACTIVO Y DE TRANSACCIÓN

Se han considerado como servicio *on line* aquellas herramientas disponibles en la *web* que permiten al ciudadano satisfacer su demanda íntegramente por medios electrónicos, ya sea la gestión de documentos de distinta naturaleza o la tramitación de peticiones igualmente heterogéneas.

Transacciones económicas: Dentro de este indicador se han incluido las gestiones relacionadas con los tributos, devolución de ingresos y gestión de subvenciones.

Transacciones administrativas: Dentro de este indicador se han incluido la gestión de licencias, la gestión de permisos, la tramitación de documentos personales, la tramitación de denuncias, la emisión de certificados, las gestiones vinculadas a la promoción económica y las gestiones relacionadas con el censo/padrón.

Otras transacciones: Son ejemplos de otras transacciones: gestiones vinculada al uso de instalaciones públicas, gestiones vinculadas a la matrícula de cualquier tipo de curso, servicios medioambientales, compra-venta, gestión de anuncios publicitarios, admisión de reclamaciones, formación *on line*, gestiones relacionadas con el asociacionismo.

Tiempo de respuesta: A partir del tiempo que tarda en responder una Administración a una pregunta sencilla (¿podría indicarme el horario de oficina para la atención al público de su entidad?), se ha medido la capacidad de respuesta de la administración. Se estableció como criterio que el tiempo máximo de respuesta debía ser de 3 días.

Solicitud de cita: Posibilidad de gestionar a través de la Web la petición de una cita con un cargo electo o para tramitar una gestión (D.N.I., Hacienda,...).

Pagos mediante tarjeta de crédito: Posibilidad de pagar con tarjeta de crédito cualquier servicio directamente prestado o dependiente de la Administración como la compra de publicaciones, deuda pública,....

Descripción de las variables utilizadas

PRESENCIA EN LA RED:

- **Tiene web:** Aquellos organismos que tienen página web propia y se ha podido acceder a ella.
- **Web alojada:** Organismos que disponen de un espacio en la web de una Administración superior.
- **No tienen web:** Aquellos organismos que no tienen página web propia o alojada.
- **Web con error sistemático:** Organismos con páginas web a las que no se ha podido acceder porque daban error sistemático. Esto puede ser debido a problemas concretos de red en el período que se ha realizado el trabajo de campo, a que sean páginas web en construcción o a que dichos organismos dispongan del dominio o dirección pero no de página web.
- **Web en la que se solicita clave de acceso:** Organismos con página web a las que no se puede acceder sin un código de acceso.

WEB ACCESIBLE

- **Sí:** Organismos con página web propia o alojada a la que se ha podido acceder durante el periodo de realización del trabajo de campo.
- **No:** Organismos a los que no se ha podido acceder a través de su página web durante el periodo de trabajo de campo, ya sea porque no tienen, porque ha dado error sistemático, o porque se requiere clave de acceso para entrar en ellas.

ELABORACIÓN RANKING: Para elaborar el *ranking* se ha valorado la presencia en la web de los siguientes indicadores:

- **Ámbito de Información:** información personalizada e información general para el ciudadano.

- **Ámbito de Usabilidad:** FAQ, multi-idioma, búsqueda, mapa *web*, descarga de programas de navegación, publicidad, animación, multimedia, actualización de los contenidos, acceso para discapitados,
- **Ámbito de Participación ciudadana:** *Chats*, experiencias en participación a través de Internet para opinar sobre un tema o servicio concreto.
- **Ámbito Interactivo y de transacción:** Transacciones económicas, transacciones administrativas, otras transacciones, tiempo de respuesta, solicitud de cita, pagos mediante tarjeta de crédito.

Obsérvese que en el ámbito de participación ciudadana no se incluyen dos de los indicadores observados: buzón electrónico de información y redes ciudadanas (foros).

Del mismo modo que en el año 2003, en la elaboración del *ranking* se han considerado las veinte características indicadas, asignándoles 1 punto en caso de tener el indicador. De esta forma un *website* que cuenta con 12 de los indicadores se le asigna un valor 12, mientras que otra que cuenta con 8 tendrá un valor 8. Posteriormente, para convertir estos índices en una escala de 0 a 100 se multiplica cada valor por cinco (resultado de asignar 100 a los *websites* que tienen los 20 indicadores seleccionados).

Por tanto, las variaciones respecto a las ediciones de 2002 y anteriores en la elaboración del *ranking* son:

- Número de indicadores analizados: en el año 2002 el *ranking* se elaboraba a partir de la presencia o no de 49 atributos, mientras que en 2003 sólo se tienen en cuenta 20.
- Cálculo: En el año 2002 el valor de los criterios se ponderaba en función del grado de acercamiento al ciudadano por parte de la Administración Pública a la hora de facilitar la gestión de trámites, los procesos de participación activa y el acceso a la información específica de interés general para colectivos. Este año no se han ponderado los indicadores, sino que todos tienen el mismo peso en la elaboración del *ranking*.

Ranking de la Administración on-line en España

A continuación se incluyen los *ranking* de la Administración Pública española *on-line*, obtenidos a partir de los distintos criterios analizados en el epígrafe anterior y, de forma específica, se valoran los siguientes indicadores:

- **Ámbito de Información:** información personalizada (1) e información general para el ciudadano (2).
- **Ámbito de Usabilidad:** FAQ (3), multi-idioma (4), búsqueda (5), mapa *web* (6), descarga de programas de navegación (7), publicidad (8), animación (9), multimedia (10), actualización de los contenidos (11), acceso para discapacitados (12).
- **Ámbito de Participación ciudadana:** *Chats* (13), experiencias en participación a través de internet para opinar sobre un tema o servicio concreto (14).
- **Ámbito interactivo y de transacción:** Transacciones económicas (15), transacciones administrativas (16), otras transacciones (17), tiempo de respuesta (18), solicitud de cita (19), pagos mediante tarjeta de crédito (20).

Los criterios empleados en la clasificación son los siguientes: (1) la existencia de un portal en la Administración Autonómica concebido como “ventanilla única” y, de este modo, servir como punto único a partir del cual los ciudadanos puedan acceder a recursos y servicios prestados *on-line*; (2) la presencia de herramientas y servicios que permitan al ciudadano realizar *on-line* trámites económicos y/o administrativos; (3) el acceso a información personalizada como paso previo al desarrollo de las transacciones antes indicadas y (4) la existencia de mecanismos de participación ciudadana sobre temas de interés general y no tanto sobre aspectos puntuales asociados a las funciones de unidades o departamentos de la Administración Regional.

Este año, al igual que en el *Informe eEspaña 2003*, a cada indicador se le asigna un valor de 1 en caso de estar presente. Posteriormente, los valores totales se transforman en una escala de 0 a 100 multiplicando cada valor obtenido por 5, ya que es el resultado de asignar 100 a los *websites* que tienen los 20 indicadores seleccionados.

El *ranking* de la Administración Pública que se detalla en las tablas siguientes incluye el índice relativo, resultado de la transformación antes mencionada, que traduce en muchos casos diferencias mínimas entre las Administraciones dada la creciente generalización de los servicios y herramientas disponibles *on-line*.

Finalmente, es importante mencionar que siguiendo la metodología de la edición pasada en la elaboración de estos *ranking* no se han ponderado los indicadores, de tal forma que el resultado final recoge la disponibilidad de recursos *on-line* directamente observados. Por ello, la comparación respecto del

ranking relativo elaborado en el *Informe eEspaña 2003* denota la intensidad del esfuerzo realizado por cada una de las instituciones en aquellos casos en los que se observa una mejora en su posición tanto en términos relativos como absolutos. Por el contrario, las instituciones que mantienen las mismas características que el año anterior experimentan una caída en el *ranking* que no debe entenderse como un deterioro en términos absolutos, sino como un estancamiento en su proceso de desarrollo.

Tabla 7. *Ranking* de los Ministerios españoles *on-line*. 2004

<i>Ranking</i> <i>eEspaña</i> 2004	<i>Ranking</i> Relativo	Organismo	<i>Ranking</i> <i>eEspaña</i> 2003	<i>Ranking</i> Relativo <i>eEspaña</i> 2003	Variación posición Relativa 2003-2004
1	1	Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación	10	5	▲
2	2	Ministerio de Asuntos Exteriores	8	5	▲
3	2	Ministerio de Hacienda	3	3	△
4	2	Ministerio de Fomento	2	2	○
5	2	Ministerio de Ciencia y Tecnología	7	4	▲
6	3	Ministerio de Educación, Cultura y Deporte	1	1	▼
7	3	Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales	5	4	△
8	3	Ministerio de la Presidencia	6	4	△
9	4	Ministerio de Administraciones Públicas	11	5	△
10	4	Ministerio de Economía	4	3	▽
11	5	Ministerio de Defensa	13	6	△
12	5	Ministerio de Interior	9	5	○
13	6	Ministerio de Sanidad y Consumo	15	7	△
14	6	Ministerio de Medio Ambiente	12	5	▽

▲: Incremento *ranking* relativo >1 nivel; △: Incremento *ranking* relativo =1; ○: Sin variación; ▽: Descenso *ranking* relativo = 1; ▼: Descenso *ranking* relativo >1.

Fuente: eEspaña 2004

Tabla 8. Top de las CCAA *on-line*. 2004.

<i>Ranking</i> <i>eEspaña</i> 2004	<i>Ranking</i> Relativo	CCAA	<i>Ranking</i> <i>eEspaña</i> 2003	<i>Ranking</i> Relativo <i>eEspaña</i> 2003	Variación posición Relativa 2003-2004
1	1	Canarias	12	7	▲
2	2	Andalucía	1	1	▽
3	3	País Vasco	3	3	○
4	4	Navarra	10	5	△
5	5	Comunidad Valenciana	4	4	▽

6	6	Aragón	11	8	▲
7	6	Castilla y León	5	5	▽
8	6	Cataluña	2	2	▼
9	6	Madrid	8	5	▽
10	7	Cantabria	13	7	○
11	7	La Rioja	9	5	▼
12	8	Galicia	16	9	△
13	8	Murcia	14	6	▼
14	9	Castilla La Mancha	17	10	△
15	9	Extremadura	6	5	▼
16	9	Baleares	7	5	▼
17	10	Asturias	15	7	▼

▲: Incremento *ranking* relativo >1 nivel; △: Incremento *ranking* relativo =1; ○: Sin variación; ▽: Descenso *ranking* relativo = 1; ▼: Descenso *ranking* relativo >1.

Fuente: eEspaña 2004

Tabla 9. Top 36 Ayuntamientos españoles *on-line*. Año 2004

<i>Ranking</i> <i>eEspaña</i> <i>a</i> 2004	<i>Ranking</i> <i>g</i> Relativo	Ayuntamientos	<i>Ranking</i> <i>eEspaña</i> 2003	<i>Ranking</i> <i>g</i> Relativo o <i>eEspaña</i> <i>a</i> 2003	Variación posición Relativa 2003-2004
1	1	Ayuntamiento de Barcelona	1	1	○
2	2	Ayuntamiento de Benidorm	-	-	▲
3	2	Ayuntamiento de Bilbao	5	4	▲
4	2	Ayuntamiento de Calviá	8	5	▲
5	2	Ayuntamiento de Hospitalet de Llobregat	11	5	▲
6	3	Ayuntamiento de Castelldefels	9	5	▲
7	3	Ayuntamiento de Madrid	2	2	▽
8	3	Ayuntamiento de Majadahonda	-	-	▲
9	3	Ayuntamiento de Pinto	-	-	▲
10	3	Ayuntamiento de Sabadell	14	5	▲
11	3	Ayuntamiento de Vilafranca del Penedés	21	6	▲
12	3	Ayuntamiento de Vilanova i la Geltrú	-	-	▲
13	4	Ayuntamiento de Blanes	-	-	▲
14	4	Ayuntamiento de Cabra	-	-	▲
15	4	Ayuntamiento de Sagunto	15	5	△
16	4	Ayuntamiento de Sant Boi de Llobregat	-	-	▲
17	4	Ayuntamiento de Zaragoza	16	5	△
18	5	Ayuntamiento de Adeje	-	-	▲

19	5	Ayuntamiento de Albacete	7	5	○
20	5	Ayuntamiento de Alcantarilla	-	-	▲
21	5	Ayuntamiento de Catarroja	23	7	▲
22	5	Ayuntamiento de Cornellá de Llobregat	-	-	▲
23	5	Ayuntamiento de A Coruña	-	-	▲
24	5	Ayuntamiento de Fuengirola	-	-	▲
25	5	Ayuntamiento de Getxo	-	-	▲
26	5	Ayuntamiento de Gijón	-	-	▲
27	5	Ayuntamiento de Manresa	12	5	○
28	5	Ayuntamiento de Mataró	24	7	▲
29	5	Ayuntamiento de Santa María	-	-	▲
30	5	Ayuntamiento de Rubí	13	5	○
31	5	Ayuntamiento de Sant Joan Despí	-	-	▲
32	5	Ayuntamiento de Terrassa	3	3	▼
33	5	Ayuntamiento de Valencia	6	4	▽
34	5	Ayuntamiento de Vigo	-	-	▲
35	5	Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz	22	6	△
36	5	Ayuntamiento de Xativa	-	-	▲

▲: Incremento *ranking* relativo >1 nivel; △: Incremento *ranking* relativo =1; ○: Sin variación; ▽: Descenso *ranking* relativo = 1; ▼: Descenso *ranking* relativo >1.

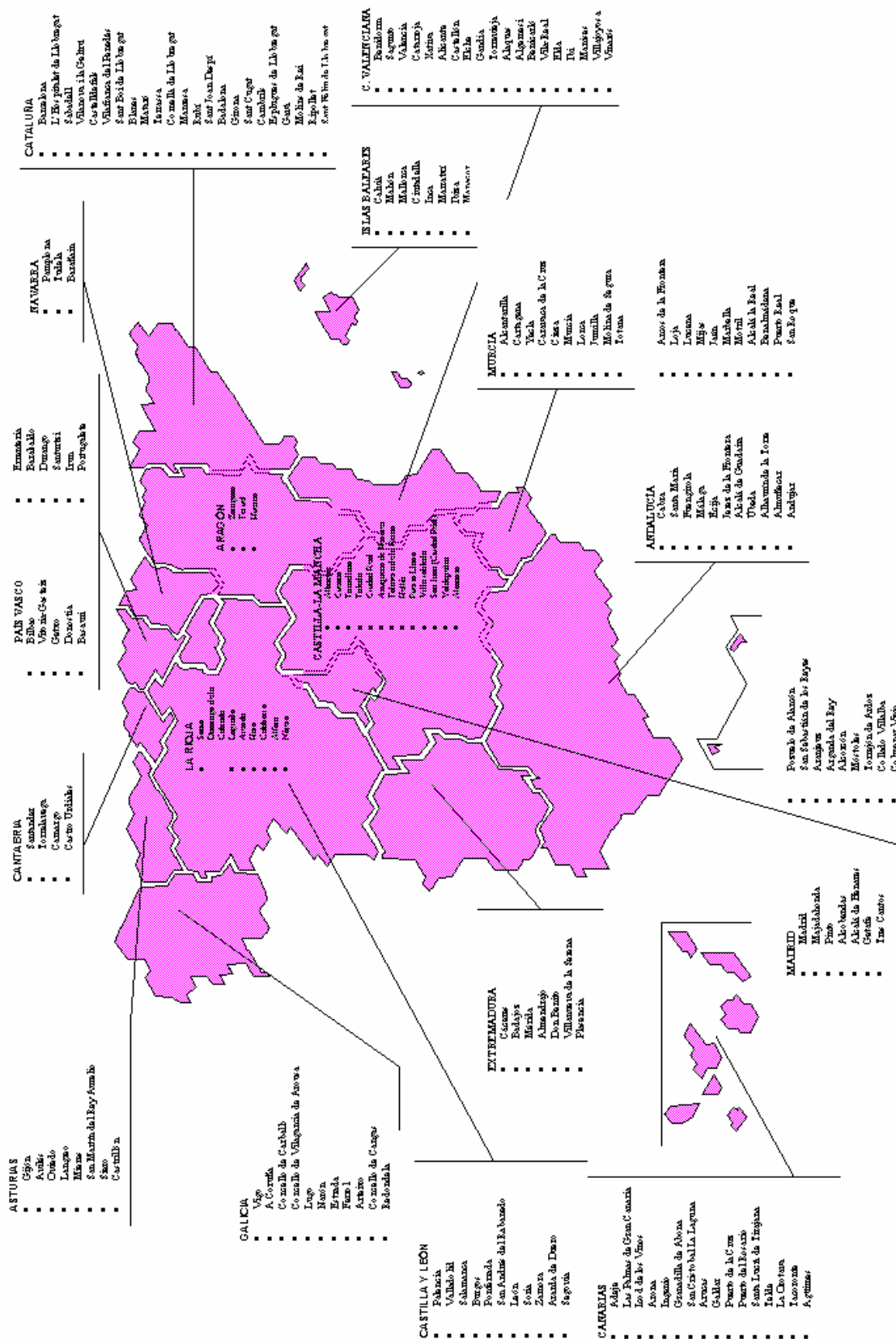
Fuente: eEspaña 2004

Tabla 10. Top de Ayuntamientos españoles *on-line* por tamaño de población

> 500.000		250.001-500.000		100.001-250.000	
1	Ayuntamiento de Barcelona	1	Ayuntamiento de Bilbao	1	Ayuntamiento de L'Hospitalet de Llobregat
2	Ayuntamiento de Madrid	2	Ayuntamiento de Gijón	2	Ayuntamiento de Sabadell
3	Ayuntamiento de Zaragoza	2	Ayuntamiento de Vigo	3	Ayuntamiento de Albacete
4	Ayuntamiento de Valencia	3	Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria	3	Ayuntamiento de Mataró
5	Ayuntamiento de Málaga	3	Ayuntamiento de Valladolid	3	Ayuntamiento de Terrassa
		3	Ayuntamiento de Alicante	3	Ayuntamiento de A Coruña
		4	Ayuntamiento de Palma de Mallorca	3	Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz
		5	Ayuntamiento de Córdoba	4	Ayuntamiento de Santander
		5	Ayuntamiento de Murcia	4	Ayuntamiento de Badalona
				4	Ayuntamiento de San Sebastián
				5	Ayuntamiento de Jerez de la Frontera
				5	Ayuntamiento de Salamanca
				5	Ayuntamiento de Lleida
				5	Ayuntamiento de Santa Coloma de Gramanet
				5	Ayuntamiento de Castellón
				5	Ayuntamiento de Cartagena
				6	Ayuntamiento de Oviedo
				6	Ayuntamiento de Elche
				6	Ayuntamiento de Alcalá de Henares
				6	Ayuntamiento de Getafe
				6	Ayuntamiento de Pamplona
50.001-100.000		20.001-50.000			
1	Ayuntamiento de Benidorm	1	Ayuntamiento de Calviá		
2	Ayuntamiento de Vilanova i la Geltrú	2	Ayuntamiento de Castelldefels		
2	Ayuntamiento de Majadahonda	2	Ayuntamiento de Vilafranca del Penedès		
3	Ayuntamiento de Sant Boi de Llobregat	2	Ayuntamiento de Pinto		
3	Ayuntamiento de Sagunto	3	Ayuntamiento de Cabra		
4	Ayuntamiento de Santa María	3	Ayuntamiento de Blanes		
4	Ayuntamiento de Cornellá de Llobregat	4	Ayuntamiento de Fuengirola		
4	Ayuntamiento de Manresa	4	Ayuntamiento de Adeje		
4	Ayuntamiento de Rubí	4	Ayuntamiento de Sant Joan Despi		
4	Ayuntamiento de Getxo	4	Ayuntamiento de Catarroja		
5	Ayuntamiento de Palencia	4	Ayuntamiento de Xativa		
5	Ayuntamiento de Girona	4	Ayuntamiento de Alcantarilla		
5	Ayuntamiento de Sant Cugat	5	Ayuntamiento de Écija		
6	Ayuntamiento de Alcalá de Guadaira	5	Ayuntamiento de Cambrils		
6	Ayuntamiento de Avilés	5	Ayuntamiento de Espuges de Llobregat		
6	Ayuntamiento de Prat de Llobregat	5	Ayuntamiento de Gavá		
6	Ayuntamiento de Alcobendas	5	Ayuntamiento de Molins de Rei		
6	Ayuntamiento de Barakaldo	5	Ayuntamiento de Ripollet		
		5	Ayuntamiento de Sant Feliu de Llobregat		
		5	Ayuntamiento de Basauri		
		5	Ayuntamiento de Erretera		
		6	Ayuntamiento de Úbeda		
		6	Ayuntamiento de Icod de los Vinos		
		6	Ayuntamiento de Barberá del Vallés		
		6	Ayuntamiento de Concello de Carballo		
		6	Ayuntamiento de Concello de Vilagarcía de Arousa		
		6	Ayuntamiento de Durango		
		6	Ayuntamiento de Santurtzi		
		6	Ayuntamiento de Yecla		

Fuente: eEspaña 2004

Mapa 1. *Ranking* de páginas *web* de Ayuntamientos de más de 20.000 habitantes, por CCAA.



 **ESPAÑA 2004**

auna
Fundación