



Máster Universitario en
DEMOCRACIA Y BUEN GOBIERNO

TRABAJO FIN DE MÁSTER

**EL “VOTO DEL ENOJO”: LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES
DE 2006 Y 2011 EN PERÚ COMO CASO DE ESTUDIO**

AUTORA:
ESTEFANY RAQUEL GALLEGOS GUILLEN

DIRECTORA:
ARACELI MATEOS DÍAZ

Salamanca, 2023

Dedico esta investigación a Raquel y Marcelino, mis papas y mejores amigos,
gracias por creer en mí y apoyarme a la distancia.

A mi familia, Marco y Juan Pablo, quienes me han impulsado a culminar
con las metas que me he propuesto.

Un agradecimiento muy especial a mi asesora, Araceli Mateos, académica a
quien admiro y que dirigió este trabajo de investigación.

Resumen

La crisis de representación que se vive actualmente en América Latina responde, según algunos autores, a la escasa o casi nula institucionalización del sistema de partidos que ha conllevado a los ciudadanos a normalizar el “*votar por el menor de los males*”. Este hecho podría estar sucediendo desde hace años en la República del Perú y se vería reflejado en la elección de candidatos presidenciales en base a factores actitudinales relacionados teóricamente a una emoción como el enojo.

En ese contexto la pregunta a la que trata de responder este Trabajo Fin de Máster es: ¿El “*voto del enojo*” permite explicar la elección de un candidato diferente en primera y segunda vuelta de una misma contienda electoral en Perú? El análisis de los datos y la reflexión en torno al comportamiento electoral de los peruanos en ambas vueltas de las elecciones presidenciales de 2006 y 2011 permite concluir que esto no ha sido así al menos, pero esos dos procesos electorales. Los datos, frente a lo sostenido por algunos autores, ponen de manifiesto que la motivación del voto en segunda vuelta responde más a una proximidad ideológica de los candidatos que por el voto del enojo.

Palabras clave: voto del enojo; comportamiento electoral; elecciones presidenciales; Perú

Índice

Listado de abreviaturas	7
Introducción.....	8
Capítulo 1. Marco teórico	10
1.1. El voto en contra o “del enojo” en el marco del comportamiento electoral	10
1.2. Caso de estudio: República del Perú.....	17
1.2.1. Contexto sobre el panorama electoral antes del 2006	19
1.2.2. Contexto sobre las candidaturas presidenciales bajo estudio	23
Capítulo 2. Metodología.....	31
Capítulo 3. Análisis empírico del voto del enojo en el Perú	33
3.1. El perfil de los votantes que participaron en las elecciones presidenciales.....	34
3.1.1 Elecciones presidenciales del 2006	34
3.1.2. Elecciones presidenciales del 2011	38
3.2. ¿Cómo fue la transferencia de voto de primera a segunda vuelta en las elecciones presidenciales de 2006?	41
3.3. ¿Cómo es la transferencia de voto de primera a segunda vuelta en 2011?.....	44
3.4. La interpretación conjunta de las vueltas electorales en el marco del voto del enojo	46
Conclusiones.....	49
Bibliografía.....	51

Índice de tablas

Tabla 1. Resultados electorales de primera y segunda vuelta. Elecciones Presidenciales 2006	26
Tabla 2. Resultados electorales de primera y segunda vuelta. Elecciones Presidenciales 2011	29
Tabla 3. En las elecciones presidenciales de 2006 y según su género, ¿Por quién votó para presidente en la primera vuelta?	34
Tabla 4. En las elecciones presidenciales de 2006 y según su género, ¿Por quién voto para presidente en la segunda vuelta?	35
Tabla 5. En las elecciones presidenciales de 2006 y según su edad, ¿Por quién votó para presidente en la primera vuelta?	35
Tabla 6. En las elecciones presidenciales de 2006 y según su edad, ¿Por quién votó para presidente en la segunda vuelta?	36
Tabla 7. En las elecciones presidenciales de 2006 y según el estrato, ¿Por quién votó para presidente en la primera vuelta?	37
Tabla 8. En las elecciones presidenciales de 2006 y según el estrato, ¿Por quién voto para presidente en la segunda vuelta?	37
Tabla 9. En las elecciones presidenciales de 2011 y según el género, ¿Por quién votaría para presidente en la primera vuelta?	38
Tabla 10. En las elecciones presidenciales de 2011 y según el género, ¿Por quién votaría para presidente en la segunda vuelta?.....	39
Tabla 11. En las elecciones presidenciales de 2011 y según la edad, ¿Por quién votaría para presidente en la primera vuelta?	39
Tabla 12. En las elecciones presidenciales de 2011 y según la edad, ¿Por quién votaría para presidente en la segunda vuelta?.....	40
Tabla 13. En las elecciones presidenciales de 2011 y según el estrato, ¿Por quién votaría para presidente en la primera vuelta?	40
Tabla 14. En las elecciones presidenciales de 2011 y según el estrato, ¿Por quién votaría para presidente en la segunda vuelta?.....	41
Tabla 15. Relación entre voto en primera y segunda vuelta en las elecciones presidenciales de 2006.....	43

Tabla 16. Relación entre voto en primera y segunda vuelta en las elecciones presidenciales de 2011.....	45
---	----

Listado de abreviaturas

APRA: Partido Aprista Peruano

IEP: Instituto de Estudios Peruanos

IOP PUCP: Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú

JNE: Jurado Nacional de Elecciones

LAPOP: Latin American Public Opinion Project (Proyecto de Opinión Pública de América Latina)

ONPE: Oficina Nacional de Procesos Electorales

PULSO PUCP: Instituto de Analítica Social e Inteligencia Estratégica Pulso PUCP

RENIEC: Registro Nacional de Identificación y Estado Civil

Introducción

El comportamiento electoral, que forma parte de un ámbito mucho más amplio de estudio como es el comportamiento político, representa una subdisciplina de la ciencia política que, conjuntamente con la psicología, buscan estudiar diferentes aristas explicativas de las motivaciones, y justificación de decisiones y acciones de los ciudadanos cuando ejercen su derecho a voto. Estas motivaciones están, a su vez, determinadas por unos contextos políticos, de identidad y valores que permiten entender otras muchas cuestiones como la creación de partidos políticos, la volatilidad electoral o las estrategias de movilización o desmovilización diseñadas por estas formaciones políticas (Rondon 2019).

La presente investigación pretende contribuir a aportar un análisis empírico del comportamiento electoral de los peruanos en elecciones generales. Concretamente, por quién han votado en las elecciones presidenciales de 2006 y 2011, con el objetivo de analizar las particularidades que teóricamente fundamentan el denominado “*voto del enojo*”, “*voto en contra*” o “*voto negativo*”. Para ello, se tendrá en cuenta cómo de la primera vuelta, a la segunda vuelta, los electores pueden cambiar su voto movidos por elementos explicativos asociados a un rechazo a alguno de los candidatos que pasan a segunda vuelta. Este rechazo puede, a su vez, estar motivado por diferentes aspectos, sin embargo, debido a la dificultad para conseguir información específica, en este trabajo únicamente se describirán datos que permiten explorar sucintamente si este enfoque teórico del voto en contra se cumple en ambas elecciones.

La pregunta de investigación que se trata de responder en este trabajo es la siguiente, ¿El “*voto del enojo*” permite explicar el voto a un candidato diferente entre primera y segunda vuelta en Perú? Para comprobar este objetivo de investigación, y responder a dicha pregunta se analizarán las encuestas post electorales realizadas por LAPOP para las elecciones presidenciales del 2006 y de intención de voto realizada por el IOP PUCP para las elecciones presidenciales del 2011. Estas encuestas contienen preguntas de a quién votó o votaría en primera y segunda vuelta, respectivamente, permitiendo comprobar hacia donde derivó, para las mismas personas, el voto de aquellos electores que no

votaron en primera vuelta por ninguno de los dos candidatos que pasaron a la segunda vuelta electoral.

De este modo, el desarrollo de este trabajo fin de master se estructura de la siguiente forma: en el primer apartado, se realizará una revisión de la literatura relacionada al comportamiento electoral enfocado hacia la tendencia al voto en contra, así como una breve revisión sobre contexto político y electoral de las elecciones presidenciales del 2006 y 2011 en Perú; en el segundo apartado, se describirá la metodología empleada; y, en el tercer apartado, se realizará un análisis empírico de las elecciones presidenciales seleccionadas para comprobar la presencia del fenómeno bajo estudio y las razones que motivaron su desarrollo. Para finalizar se presentarán los principales hallazgos de este trabajo, así como la identificación de algunas limitaciones en su desarrollo.

Capítulo 1. Marco teórico

1.1. El voto en contra o “del enojo” en el marco del comportamiento electoral

A mediados del siglo XIX, en virtud de la universalización del sufragio, se despertó cierto interés en los científicos sociales por conocer los motivos que solían influir en la toma de decisiones electorales de los ciudadanos, y que se ha visto reflejado inicialmente a través de la influencia de tres escuelas norteamericanas. La primera aproximación a esta interrogante fue planteada por un grupo de sociólogos, quienes sostuvieron que, el pensamiento político del individuo se encuentra supeditado a su condición social y, esta última a su vez, influía en los efectos de las campañas electorales (Lazarsfeld, Berelson y Gaudet 1944). Es la denominada coloquialmente “Escuela de Columbia”, que busca las causas del comportamiento (participativo, abstencionista, o a un determinado partido) en las raíces sociodemográficas de los individuos. De manera que su clase social, sus ingresos, su educación determinarán en mayor medida su comportamiento electoral.

La segunda aproximación está relacionada con la evaluación costos-beneficios derivados del voto, el mismo que es percibido como un instrumento económico por los partidos políticos y electores (Downs 1957). Esta es comúnmente conocida como “Escuela de Rochester”, que sostiene la idea de que el voto es una elección racional en el entorno de una competencia electoral, es decir, la elección del elector se llevará a cabo de acuerdo al partido o candidato más próximo y que le haya ofrecido mayores beneficios, y si esos beneficios son retrospectivos (pasados) o prospectivos (expectativas de futuro). Cabe señalar que, posteriormente diversos autores como Riker y Ordeshook (1968) y Fiorina (1976) agregaron que el voto también responde a factores expresivos, es decir, se puede predecir la tendencia del voto a partir de la distribución ideológica del electorado y así comprender las estrategias aplicadas por los políticos.

La tercera aproximación identificó que las actitudes políticas frente al debate electoral, la identificación con un partido o candidato, el interés por la política, el deber cívico, entre otros, son factores determinantes en la decisión del votante

(Campbell, y otros 1960). Esta es la denominada coloquialmente “Escuela de Michigan” que sostiene que el voto es una construcción causal que parte factores de largo plazo tales como la religión, educación, socialización, partidismo, entre otros, a factores de corto plazo que comprende candidatos, temas de campaña, entre otros; asimismo, al ser un modelo transversal, concluyó que la identificación partidista es un factor preponderante en la decisión final del elector.

Posteriormente, la visión de los citados enfoques se complementó con la creación de la “teoría de clivajes” de Seymour Martin Lipset y Stein Rokkan (1992) que, entre otros aspectos, permitió a los individuos tomar postura sobre temas que podrían considerarse conflictivos o polémicos, tales como las campañas electorales, a partir de ciertas condiciones de desarrollo socioeconómico y de política nacional (J. Sánchez 2020).

Los “*clivajes*”, también definidos como “líneas de ruptura” (J. Sánchez 2020), son aquellos modelos contruidos a partir de una determinada dimensión histórica¹ que explican la conformación de sistemas de “*paquetes o bloques*” integrado por ciudadanos, y que se han valido de la dialéctica conflicto-integración de los partidos políticos² para ser concebidos como: “(*...*) *alianzas en conflicto sobre políticas y fidelidades a valores dentro de un cuerpo político más amplio*” y, de este modo, visibilizar los intereses contrapuestos y las presiones latentes de la estructura social que conduce a los ciudadanos a aliarse entre ellos por encima de las líneas de división estructurales, así como establecer prioridades entre sus fidelidades hacia los papeles establecidos o eventuales del sistema (Lipset y Rokkan 1992, 234-236).

De acuerdo a lo señalado, la propuesta de Lipset y Rokkan (1992, 240-266) comprendió cuatro modelos que han dado lugar a la configuración actual de los sistemas de partidos; en primer lugar, el clivaje Estado-Iglesia, este surgió a partir de

¹ Su propuesta se desarrolló a partir de los datos recogidos en las elecciones celebradas en los años cincuenta en doce sistemas competitivos, entre los de occidente, se identificó cinco angloparlantes, tres europeos continentales y dos nórdicos; y, los no occidentales, Brasil y Japón.

² De acuerdo a Lipset & Rokkan, los partidos políticos ostentan una triple función, por un lado, la función expresiva, al construir un discurso que haga de conocimiento general las exigencias y presiones para la acción y no acción respecto a los contrastes de estructura social y cultural ; y, de otro lado, las funciones instrumentales y representativas que compromete a los diversos portavoces a llegar a acuerdos, a pesar de poseer distintos puntos de vista, formular peticiones y realizar el seguimiento para su ejecución.

la contraposición de intereses entre los nuevos Estados y la Iglesia que comprendían la preponderancia de intereses laicos o confesionales en la articulación del Estado, así como la instauración de un poder ético y moral, a partir de este modelo se crean los partidos laicos y religiosos. En segundo lugar, el clivaje centro-periferia, este surgió a partir de la contraposición de intereses políticos, económicos y sociales entre el ámbito local y nacional, así como la adopción de un carácter centralizador por parte de los Estados, a partir de este modelo se crearon los partidos centralistas y nacionalistas. En tercer lugar, el clivaje propietario-trabajadores, este surgió durante el proceso de desarrollo de la sociedad industrial y la preponderancia de la clase empresarial frente a la clase trabajadora, a partir de este modelo surgen los partidos de carácter liberal y obrero; y, por último, el clivaje campo-ciudad, este surgió a partir de las diferencias de acceso a los recursos entre las sociedades rurales y urbanas, a partir de este modelo surgen los partidos de carácter burgués y agrario. Cabe destacar que, con la evolución de las sociedades contemporáneas, se han configurado nuevos clivajes tales como, el “clivaje contrario o yuxtapuesto”, modelo que se desarrolla cuando el elector está alineado con un partido en más de dos clivajes, por ejemplo, los partidos demócrata cristianos (Rondon 2019).

Malamud y Nuñez (2018) infieren que este último clivaje se encuentra vinculado al “voto en contra”, “voto del enojo” o “voto negativo” (en inglés, “negative voting” o “anti candidate voting”) que supone “votar por el menor de los males”. La primera aproximación a este concepto se dio con la publicación del artículo “*The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1936–1960*”, donde el autor aludió de que “el pueblo solo vota en contra y nunca a favor” (Key 1966), afirmación que posteriormente fue desmentida por especialistas en el rubro como Gant, Davis y Sigelman, tras el análisis empírico del escrutinio estadounidense desde la década de 1980.

Además del uso del concepto, una primera investigación realizada por Michael M. Gant y Dwight F. Davis (1984), miembros del Inter-University Consortium for Political and Social Research – ICPSR de la Universidad de Michigan, estudió el voto negativo en los comicios electorales de 1948, 1952, 1968 y 1980 de Estados Unidos, concluyendo que los ciudadanos no siempre votan por el candidato que más les gusta. Cabe señalar que, los resultados de dicha investigación se centraron

fundamentalmente en la campaña electoral de 1980 en vista que, los demás comicios bajo estudio no emplearon una medida directa y motivacional de este tipo de voto; todos infirieron que la votación contra los candidatos había tenido lugar yuxtaponiendo a los votantes "gustos y disgustos" o del "termómetro de sentimientos" sobre calificaciones de los candidatos.

Una segunda investigación realizada por Michael M. Gand y Lee Sigelman (1985, 329-338) tuvo como objetivo demostrar que la votación contra los candidatos es producto de conflictos psicológicos, argumentando que las presiones cruzadas³ provocadas por elementos inconsistentes en el marco de la decisión del votante, tienden a producir votos contra los candidatos. Dicha afirmación es apoyada a través de los resultados obtenidos en las elecciones presidenciales de 1980 en Estados Unidos, cuando el electorado demócrata votó por un candidato republicado como Ronald Reagan, como una manera de hacer frente a la disonancia engendrada por las presiones cruzadas, y los acontecimientos no resueltos durante el anterior gobierno de Jimmy Carter (tales como, la falta de conciliación con la URSS y la crisis energética). Este estudio demostró empíricamente que el voto negativo es un dispositivo psicológico empleado por los votantes como respuesta a ciertas presiones; de igual modo, agrega que, los votantes a favor y en contra de los candidatos exhiben diferencias psicológicas, además de sus distintas evaluaciones de los candidatos, así como también el grado en que parecen experimentar presiones cruzadas entre los elementos de sus marcos de decisión.

En otras palabras, la aparición de este fenómeno se fundamenta también en el rechazo a gobiernos superados por la desafección popular que se ve reflejada a través del marco político-institucional en virtud al clientelismo, la corrupción y la mala praxis de las administraciones públicas; económico, en virtud a la crisis y la desaceleración; y, social, ante caída de las expectativas de mejora intergeneracional y miedo a perder

³ De acuerdo a Michael M. Gand y Lee Sigelman (1985, 330-331), las presiones cruzadas son combinaciones de características que, en un contexto dado, tenderían a llevar al individuo a votar en ambos lados de una contienda. En ese sentido, dado que los conflictos entre los elementos de decisión tienden a producir disonancia cognitiva, por lo que, con el objetivo de reducir el malestar, dirigen su apoyo a un candidato no como una preferencia positiva al mismo sino como un rechazo al otro candidato. Asimismo, agrega que esta estrategia no cambia el afecto de los ciudadanos hacia los elementos de su conjunto cognitivo (entiéndase, la identificación partidista, la ideología política y la inercia o el hábito), sino que cambian el conjunto cognitivo mismo.

el estatus alcanzado, especialmente entre las heterogéneas clases medias (Malamud y Nuñez, El voto del enojo: el nuevo (o no tan nuevo) fenómeno electoral latinoamericano 2018).

Teniendo en cuenta que este tipo de voto es consecuencia de un conflicto psicológico ligado a la percepción social del elector, el estudio denominado “*Negative affect and social judgment: the differential impact of anger and sadness*”, de Bodenhausen, Sheppard y Kramer (1994), partió de cuestiones teóricas como el efecto de del estado de ánimo y los estados afectivos en las diferentes estrategias de procesamiento de la información. Pero también trató de explicar el impacto diferencial de la ira y la tristeza como afectos que inciden en el juicio social para la estructuración del voto. Al respecto, concluyeron que el afecto de la ira restaría valor al ideal de promover el procesamiento de información general sobre los candidatos y, por ende, la emisión de un voto informado (Bodenhausen, Sheppard y Kramer 1994).

Dicha afirmación fue constatada en la reciente investigación de un grupo de investigadores de la Universidad de Massachusetts quienes evaluaron el impacto diferencial de afectos como la ira y el miedo en el procesamiento de la información política. Su objetivo pretendía probar si el miedo llevaría a los participantes a usar información específica basada en problemas al elegir un candidato, mientras que la ira llevaría a los participantes a confiar en criterios generales (por ejemplo, lealtad al partido). Al respecto, tras los resultados obtenidos, refirieron entre otros que, el enojo promueve el voto por candidatos reconocidos, independientemente de sus creencias sobre los temas políticos (Parker y Isbell 2009) pero también favorece a los ya conocidos “*outsiders*”, personas que han tenido alguna o ninguna participación en el medio social y/o político, quienes desplazan a los partidos y liderazgos tradicionales (Malamud y Nuñez, El voto del enojo: el nuevo (o no tan nuevo) fenómeno electoral latinoamericano 2018).

Tomando en cuenta la literatura expuesta hasta este momento, una reciente publicación denominada “*Negative Voting Revisited: The 2020 US Presidential Election*” elaborada por miembros de la University of Lausanne concluyeron tras el análisis de los resultados de la última contienda electoral en Estados Unidos que, el voto negativo es una opción electoral impulsada más por actitudes negativas, como el

desprecio hacia los partidos y candidatos opuestos que por actitudes positivas hacia el partido o candidato preferido. Asimismo, agrega que el desencadenante del voto negativo radica en las evaluaciones comparativas de los votantes. En consecuencia, los autores ejemplificaron dicho fenómeno de la siguiente manera: “En una contienda de dos candidatos (por ejemplo, los candidatos “A” y “B”), el apoyo negativo al candidato "A" se define como aquel estado en el que un ciudadano es neutral hacia este mismo, no gustándole el candidato “B” al representar la oposición. Esta situación no significa que el candidato "A" sea el preferido del votante, más bien, este se encuentra motivado por la antipatía hacia la oposición; es decir, el elector vota "en contra" y no "a favor" (Garzia y Ferreira 2021, 5-6).

Como se ha visto, este tipo de voto se caracteriza por su fuerte polarización con una tendencia más política que ideológica que a su vez, convive con la progresiva fragmentación del espectro político y los partidos y fuerzas situándose dentro de esa dinámica “pro” vs “anti”. Por ejemplo, en Venezuela, el chavismo vs. antichavismo; en México, el priismo vs. antipriismo; en Perú, el fujimorismo vs. antifujimorismo, entre otros (Malamud y Nuñez, El voto del enojo: el nuevo (o no tan nuevo) fenómeno electoral latinoamericano 2018). En este último caso, desde el 2000, los comicios electorales peruanos han estado divididos por ciudadanos que reconocen el éxito del expresidente, Alberto Fujimori, en la lucha contra el terrorismo y el crecimiento económico de Perú (entiéndase, el sector “pro”), y otro sector que considera inexcusable los casos de corrupción y las violaciones a los derechos humanos (entiéndase, el sector “anti”). Esto hace que Keiko Fujimori Higuchi, hija del referido expresidente y quien se ha postulado en más de dos ocasiones, ha favorecido en segundas vueltas a los candidatos opositores como revisaremos en los posteriores apartados.

Hasta el momento, no se ha podido identificar con exactitud el perfil del individuo que motiva este tipo de voto. Algunos autores sostienen que pueden defender ideologías de extrema derecha como Jair Bolsonaro o extrema izquierda como la de Gustavo Petro (Malamud y Nuñez, El voto del enojo: el nuevo (o no tan nuevo) fenómeno electoral latinoamericano 2018). Al mismo tiempo, se identifican casos de candidatos que pueden haber tenido alguna participación en la administración pública como Alan García, expresidente del Perú, hasta no haber tenido ninguna participación

importante en el medio, como fue el caso de Pedro Castillo, profesor sindicalista y expresidente peruano.

Sin perjuicio de lo referido, si se ha identificado que comparten una idiosincrasia “*anti-establishment*” y “*antipartido*” y no poseen ninguna pedagogía política sobre el electorado pues se valen principalmente de la desafección para construir un discurso rupturista que impulsa la refundación y promueve la reforma de hacer política (Malamud y Nuñez, El voto del enojo: el nuevo (o no tan nuevo) fenómeno electoral latinoamericano 2018).

Por ejemplo, el electorado mexicano que votó a favor de Manuel López Obrador, se caracterizó por ser personas con mayor escolaridad e ingresos (Parametría 2018), a pesar de que el discurso del representante izquierdista impulsó, entre otros, la refundación a través del abandono de la política neoliberal mexicana y así reconstruir el Estado-Nación que tenga como finalidad erradicar la desigualdad (Coutiño 2018). En un primer momento, parece contra intuitivo que sea la gente de más ingresos y escolaridad quienes votaron por este candidato, sin embargo, pueden ser múltiples las razones que condujeron a este tipo de voto del enojo, entre ellos, ciudadanos fatigados de los actos de corrupción que lastra al PRI desde su gobierno consecutivo de 70 años hasta el retorno de Enrique Peña Nieto (Moisés 2022).

Entre otros ejemplos encontramos a Gustavo Petro Urrego, candidato de izquierda y actual presidente de Colombia, quien se valió de la desafección de los ciudadanos con los gobiernos anteriores provocado por el aumento de la pobreza, la desigualdad y una amplia insatisfacción por la falta de oportunidades, para crear un discurso que promovió la refundación del sistema fiscal y pensional (Quesada 2022) y así ganar el voto del electorado que buscaba evitar la continuación la continuidad de la derecha “uribista” (C. Sánchez 2022). Ésta última vinculada a actos que violan los derechos humanos, así como el gobierno de un candidato como Rodolfo Hernández, quien hace poco fue inhabilitado del ejercicio de la función pública por actos de corrupción (Osorio 2023). Finalmente, Jair Messias Bolsonaro, candidato de derecha y expresidente de Brasil, quién se valió de la desafección antes los actos de corrupción de Lula da Silva y la posición de cercanía de Fernando Haddad con este último para promover un discurso basado en reformas fiscales y administrativas, entre ellas,

modificar el sistema de pensiones, suspender la emisión de deuda pública en caso de excesos de gastos, entre otros aspectos (Nejamkis 2019) y así evitar la continuidad de un gobierno corrupto.

Como hemos observado, son varios los países en América que han experimentado el ejercicio del voto negativo o del enojo y, Perú no es la excepción, un Estado que ha consolidado este tipo de voto desde hace un tiempo, el mismo que, incluso, se ha visibilizado en el último proceso electoral del 2020, con la elección del expresidente, Pedro Castillo, un candidato de izquierda que se sirvió de la polarización política y un discurso rupturista con el objetivo de ganar el voto del electorado donde escasamente tendría oportunidad por las propuestas políticas que pretende instaurar y sus posibles vínculos con integrantes acusados de terrorismo (Saldarriaga 2021).

1.2. Caso de estudio: República del Perú

El Perú se define como un Estado Democrático de Derecho con una forma de gobierno republicana, caracterizada por ser unitaria, representativa y descentralizado, de conformidad con el artículo 43 de la Constitución Política del Perú y bajo un sistema presidencial, de conformidad con los artículos 110 al 136, Capítulo IV del mismo instrumento jurídico.

Con referencia a su sistema electoral, esta se rige por las disposiciones de la Ley N°26859, Ley Orgánica de Elecciones (1997) que, entre sus aspectos más relevantes señala que, los candidatos a presidente y vicepresidentes, sean de un partido, agrupación independiente o alianza, deben presentar su candidatura en una misma fórmula a través del Jurado Nacional de Elecciones⁴, la cual debe incluir, por lo menos, a una mujer o a un hombre en su conformación, según el artículo 104; y, que su mandato durará cinco años, sin posibilidad de reelección, según el artículo 105.

⁴ El Jurado Nacional de Elecciones es un organismo electoral que tiene como misión garantizar la legitimidad del sistema democrático en el Perú, a través de una imparcial administración de la justicia electoral, la fiscalización de los procesos electorales, llevar el registro de organizaciones políticas y una educación electoral con equidad (Jurado Nacional de Elecciones 1931).

En cuanto al perfil del candidato a presidente, éste debe ser peruano de nacimiento, ser mayor de treinta y cinco años, gozar del derecho al sufragio y estar inscrito en el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil, de conformidad con el artículo 106. Cabe señalar que, quedan impedidos de postular a los referidos puestos (entiéndase, presidente y vicepresidentes) los ministros y viceministro de Estado, el Contralor General de la República, las autoridades regionales, Los miembros del Tribunal Constitucional, del Consejo Nacional de la Magistratura, del Poder Judicial, del Ministerio Público, de los organismos integrantes del Sistema Electoral y el Defensor del Pueblo, así como otros actores públicos y personas vinculadas a los mismos⁵, salvo algunas excepciones, de conformidad con el artículo 107.

En cuanto a la estructura de las elecciones generales en Perú, comprende una serie de acciones que se encuentran ordenadas por etapas, es decir, se inicia con la convocatoria y termina después de quince días de haberse proclamado los resultados por la autoridad competente, de conformidad con el artículo 79. Este proceso es dirigido por los organismos electorales tales como el Jurado Nacional de Elecciones-JNE, la Oficina Nacional de Procesos Electorales - ONPE⁶ y el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil - RENIEC⁷, reguladas por la Constitución y las normas electorales correspondientes.

⁵ Entre ellos también se contempla al Presidente del Banco Central de Reserva, el Superintendente de Banca y Seguros, el Superintendente de Administración Tributaria, el Superintendente Nacional de Aduanas y el Superintendente de Administradoras de Fondos Privados de Pensiones, los miembros de las Fuerzas Armadas y de la Policía Nacional que no han pasado a la situación de retiro, el cónyuge y los parientes consanguíneos dentro del cuarto grado, y los afines dentro del segundo, del que ejerce la Presidencia o la ha ejercido en el año precedente a la elección, las personas a quienes se le ha suspendido el ejercicio de la ciudadanía, los deudores de reparaciones civiles inscritos en el Registro de Deudores de Reparaciones Civiles (REDERECI) y los deudores inscritos en el Registro de Deudores Alimentarios Morosos (REDAM), las personas condenadas a pena privativa de la libertad, efectiva o suspendida, con sentencia consentida o ejecutoriada, por la comisión de delito doloso, las personas condenadas en calidad de autoras por la comisión de los tipos penales referidos al terrorismo, apología al terrorismo, tráfico ilícito de drogas o violación de la libertad sexual y las personas que, por su condición de funcionarios y servidores públicos, son condenadas a pena privativa de la libertad, efectiva o suspendida, con sentencia consentida o ejecutoriada, por la comisión, en calidad de autoras, de delitos dolosos de colusión, peculado o corrupción de funcionarios; aun cuando hubieran sido rehabilitadas.

⁶ La Oficina Nacional de Procesos Electorales es el organismo electoral que se encarga de organizar, planificar y ejecutar los procesos electorales, referéndum y otros tipos de consulta popular (Oficina Nacional de Procesos Electoral 1993)

⁷ El Registro Nacional de Identificación y Estado Civil es el organismo electoral encargado de registrar la identificación de los ciudadanos, elabora el padrón electoral y verifica las firmas (Registro Nacional de Identificación y Estado Civil 1995).

La elección se lleva a cabo por sufragio directo, secreto y obligatorio en el distrito electoral correspondiente y se requiere haber obtenido el 50% de los votos válidos, sin computar los votos viciados y en blanco, de conformidad con el artículo 17 de la ley desarrollada; asimismo, en caso no se hubiese alcanzado la votación prevista, se procederá a realizar una segunda elección entre los dos candidatos que obtuvieron la votación más alta, dentro de los treinta días siguientes desde que se proclamó los cómputos oficiales, en el marco del artículo 18 de la misma normativa.

Si bien la referida esquematización del proceso electoral representa una garantía de convivencia democrática, esta se puede ver mermada por las consecuencias de la crisis de representación que afecta directamente el apoyo a la democracia, vinculado al reflejo de los puntos de vista de los ciudadanos, elecciones justas y políticos que actúen con integridad (Lupu y Zechmeister, El Barómetro de las Américas de 2021: El pulso de la democracia 2021, 2).

Un reciente estudio elaborado por el Instituto de Estudios Peruanos (2022) con el auspicio de LAPOP recogió, entre otros, la opinión de la ciudadanía peruana respecto al apoyo de la democracia en los últimos dieciséis años (entiéndase, del 2006 al 2022), indicando un apoyo promedio constante del 50% desde el 2017 hasta el 2022, sin embargo, el índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia es del 31% para el 2017, el mismo que ha continuado descendiendo hasta alcanzar el 19% para el 2022; las razones que justifican este descenso devela que los estándares democráticos del país se encuentran alejados de lo aceptable y este podría verse reflejado, por ejemplo, en la elección de candidatos en base a factores actitudinales relacionados al afecto como el enojo, que de ninguna manera suponen el camino hacia una mejor calidad representativa. Es por ello que, con el objetivo de ubicarnos mejor en el contexto electoral peruano, se describirá brevemente algunos acontecimientos importantes que antecedieron a las elecciones presidenciales bajo estudio.

1.2.1. Contexto sobre el panorama electoral antes del 2006

Desde 1822, año en el que se instauró el cargo de presidente, como jefe de Estado y Gobierno en el Perú, se han desencadenado una serie de acontecimientos como crisis políticas, caudillismos, cuartelazos militares, golpes de Estado, intentos

parlamentarios de destitución presidencial, un autogolpe y vacancias presidenciales (Pérez-Liñán 2009). Un aspecto relevante para la presente investigación es que, en el ínterin entre 1822 a 1975, hubo un total de once golpes de Estado y, no fue hasta las elecciones de 1980, que se retomó cierta gradualidad en la asunción al cargo de presidente de la República a través de elecciones democráticas, salvo algunas excepciones. Al retomarse esta tendencia, en 1985, salió electo Alan García Pérez, el controversial expresidente, como veremos más adelante, que supondrá el punto de partida para explicar los inicios del voto en contra en el Perú.

El referido candidato, conocido por ser el segundo presidente más joven en la historia del Perú, fue un abogado y político peruano que militaba en el Partido Aprista Peruano – APRA, caracterizado por tener una ideología de centroizquierda con componente de estructura socioeconómica. Este partido se definió como nacionalista, cooperativista, antiimperialista y preconizador del capitalismo de Estado con cierto intervencionismo de este en beneficio de la sociedad. Asimismo, apuesta por el capital extranjero, el respeto a la propiedad privada y sostiene el régimen de la cooperativa, entre otros. En el ámbito social, representa a tres clases oprimidas: la clase trabajadora del campo, la clase obrera industrial y la clase media, es decir, es el partido de las clases productoras (Congreso de la República del Perú 2001).

El gobierno del expresidente García se caracterizó por terminar su gobierno con un alto índice de pobreza, inestabilidad social y un caos hiperinflacionario tras optar por una propuesta de estatizar la banca, para así controlar desde el gobierno la orientación y el ritmo de la inversión, registrándose una caída de la inversión privada, lo que llevó a la economía a la recesión (BBC News 2019). Si bien dichos resultados podrían suponer una razón suficiente para evitar su reelección a futuro, ello no resultó así cuando se enfrentó en las elecciones del 2006 a Ollanta Humala Tasso, un militar retirado que militaba en el Partido Unión por el Perú. Este último partido se caracterizó por tener una ideología de izquierda que proponía, entre otros, instalar un régimen de corte estatista como el que ejecutó el exmandatario venezolano, Hugo Chávez, quien a propósito apoyó públicamente su candidatura presidencial (Diario El Comercio 2006).

En esa línea, al no estar de acuerdo el electorado peruano con las ideas radicales propuestas por el candidato de izquierda, tomó la decisión de votar nuevamente por García, a pesar de su deficiente gestión durante su primera candidatura, acusaciones de corrupción (Llerena 2021) e, incluso, no haber tomado las acciones pertinentes para acabar con el terrorismo que acontecía en aquel entonces.

Es así que, en 1990, año en el que aún continuaban los ataques del grupo terrorista “Sendero Luminoso” y correspondían elecciones electorales, resultó electo Alberto Fujimori Fujimori, un político, matemático e ingeniero agrónomo peruano-japonés que fundó y militó en el partido Cambio 90 de centroderecha; frente al candidato opositor, Mario Vargas Llosa, escritor, político y periodista peruano que militaba con el Partido Frente Democrático - FREDEMO, y que diversos expertos en el rubro político como Sally Bowen (2000), Martin Tanaka (1998) y Carlos Degregori y Romeo Gromprone (1990), esperaban que ganase los comicios.

Los resultados de este procedimiento electoral visibilizaron el distanciamiento que existía entre las percepciones que determinados grupos tenían sobre realidad social y lo que realmente sucedía en el país, cuyos principales afectados eran los sectores populares, un sector cansado de la clase política tradicional y sus errores estratégicos que requería de una propuesta de centro (Grompone y Degregori 1990).

De acuerdo a esta autora, se observa que desde un inicio la gestión de Fujimori se mostró con tendencia al autoritarismo, al haber obtenido una de las tareas más complejas en aquel momento, combatir el terrorismo. Entre las múltiples acciones que emprendió, se empleó la violencia del Estado contra miles de personas, se financió y armó grupos paramilitares que operaban como escuadrones de la muerte contra todo civil del que se sospechase que colaboraba con el PCP-SL, tal

es el caso de la masacre de Barrios Altos (1991)⁸ y la Universidad La Cantuta (1992)⁹.

En 1992, el exmandatario realizó un golpe de Estado, cerrando las sedes judiciales, el Senado y la Cámara de Diputados, justificando su decisión en un presunto bloqueo por estas dos últimas cámaras frente a las leyes que proponía y aprovechando el descredito político de esta institución desde hace varios años (Cordero 2022). Cabe señalar que, en aquel momento, el Perú ostentaba un sistema bicameral, el mismo que cambió al año siguiente con la reforma de la Constitución Política.

En 1993, Fujimori convocó a un Congreso Constituyente Democrático con la finalidad de reformar la Constitución Política del Perú de 1979, con algunas modificaciones como, el mecanismo del referéndum, la pena de muerte, la duración del mandato presidencial y reelección, mayores atribuciones al Poder Ejecutivo, un cambio estructural del Poder Legislativo, se estableció la independencia del Consejo Nacional de la Magistratura, entre otros. Tiempo después, en 1995 y 2000, el candidato alcanzó su segundo y tercer mandato, sin embargo, este último comicios se caracterizó por la interposición de múltiples denuncias de presuntas intimidaciones a los votantes, sobornos, fraude electoral, entre otros (Cotler y Grompone 2000).

Ante el descontento e inestabilidad política que generó el inicio de su tercer mandato, y tras el escándalo de los “*vladivideos*”¹⁰, el referido exmandatario dimitió a su cargo. Ante esta situación, el Congreso de la República del Perú designó como presidente transitorio a Valentín Paniagua Corazao, abogado y político peruano, representado por el partido Acción Popular, quien convocó a elecciones generales en 2001, donde salió electo, Alejandro Toledo Manrique, economista y político peruano, fundador y militante del Partido Perú Posible, este

⁸ Con fecha 03 de noviembre de 1991, un grupo paramilitar asesinó a quince (15) personas que se encontraban en una reunión vecinal en la jurisdicción de Barrios Altos (Lima), por presuntos nexos con PCP-SL.

⁹ En 1992, un grupo paramilitar asesinó nueve (09) alumnos y un profesor universitario de la Universidad de la Cantuta por presuntos nexos con PCP-SL.

¹⁰ Los “*vladivideos*” son las grabaciones realizadas por el asesor del Fujimori, Vladimiro Montesinos, comprando voluntades de políticos y periodistas con altas sumas de dinero (IDEHPUCP 2015).

último caracterizado por tener una posición política de centroizquierda, quien además compitió con Fujimori en las elecciones presidenciales del 2000.

En este proceso se presentaron ocho candidatos, resultando el referido candidato ganador en segunda vuelta frente al expresidente, Alan García Pérez, a quien referimos al inicio de este apartado. Su mandato se caracterizó por consolidar el respeto a la democracia y a los derechos humanos, promover la descentralización, el fortalecimiento de las instituciones estatales, fomentar la inversión extranjera, promover los tratados de libre comercio, entre otros. Asimismo, su éxito también se le atribuye al tipo de persona que representaba; de acuerdo a los medios, Toledo era una persona de escasos recursos económicos que provenía de un pueblo muy alejado del Perú, quien paso de tener trabajos humildes a estudiar en la Universidad de Harvard, en ese sentido, no solo ostentaba una carga representativa sino también un símbolo aspiracional, ante ese gran porcentaje de peruanos que vive en situación de pobreza y sobrevive de sus ingresos diarios (Ybáñez 2023).

Cabe señalar que, al igual que con los anteriores candidatos, su gobierno también tuvo innumerables acusaciones sobre actos de corrupción. Por ejemplo, se le acusa de delitos como lavado de activos, haber utilizados bienes estatales para su uso personal, haber recibido pagos por interceder en la concesión de grandes obras de infraestructura, entre los casos más conocidos se encuentra “Lava Jato” y “Ecoteva” (Solis y Fabián 2023). Este panorama provocó el retiro de apoyo de la ciudadanía a Toledo, quien además se volvió a presentar en las elecciones presidenciales del 2011 y 2016 y, actualmente se encuentra encarcelado por los cargos de corrupción citados.

1.2.2. Contexto sobre las candidaturas presidenciales bajo estudio

Para efectos de la presente investigación, se contextualizan los procesos electorales del 2006 y 2011.

1.2.2.1. Elecciones generales del 2006

Este proceso electoral se caracterizó básicamente por haber conducido por segunda vez a la presidencia al candidato aprista, Alan García; y, por una amplia oferta electoral conformada por veinticuatro agrupaciones políticas de diferentes posibilidades ideológicas, que dificultaron la decisión electoral y, además, representan una persistente debilidad institucional y de la imposibilidad de representación (Masías y Segura 2006).

De los veinticuatro candidatos, solo veinte permanecieron en la contienda luego de que se presentaran solicitudes de tacha y renunciaciones. Entre los candidatos que destacaron en la primera vuelta estuvo Alan García Pérez, el líder político aprista y expresidente del Perú, quien decidió reintegrarse a la actividad pública luego de que las denuncias por corrupción y violaciones de derechos humanos prescribieran. En esta oportunidad, inició la primera vuelta con una posición política de izquierda y finalizó la segunda vuelta ocupando el centro del espectro como estrategia para recoger los votos de otros postulantes (Tanaka 2008). Cabe señalar que, se disputó la presidencia conjuntamente con Lourdes Flores, candidata que contó con un amplio despliegue a nivel comunicacional así como con el apoyo de las élites y los grupos dominantes, sin embargo, dichas ventajas no fueron suficientes para posicionarla como la favorita al ser concebida como la candidata de los “ricos” o sectores favorecidos (Espinosa 2008).; y, Ollanta Humala, candidato con el paso conjuntamente a una segunda vuelta y cuya diferencia entre resultados fue de apenas 5.25 puntos, conforme se visualiza en la Tabla 1.

Ollanta Humala Tasso era un comandante retirado del Ejército Peruano que participó de la referida contienda representando al Partido Unión por el Perú, pero sin experiencia política. Se caracterizó por tener una ideología de izquierda que proponía, entre otros, instalar un régimen de corte estatista como el que ejecutó el exmandatario venezolano, Hugo Chávez. Cabe señalar que, dicha posición anti sistémico logró captar la preferencia de un sector del electorado, lo que le permitió que pasase a una segunda vuelta (Tanaka 2008).

Asimismo, se presentó Lourdes Flores Nano, abogada y política peruana que participó representando al partido Unidad Nacional, caracterizado por sostener una posición política de derecha, un plan de gobierno conservador y liberal muy diferente al propuesto por Ollanta Humala y Alan García y, contar con el apoyo de la clase empresarial e inversores (Diario El Mundo 2006). La ciudadanía la recuerda por haberse postulado a la presidencia en más de una ocasión (entiéndase, las elecciones presidenciales de 1995 y 2001) y disputado la plaza en segunda vuelta de la contienda en referencia con Alan García tras una diferencia del 0.51%, conforme se puede constatar en la Tabla 1 (Diario El País 2006).

Por último, hubo otros dos notables candidatos como Martha Chávez Cossio, abogada y política peruana que participó representando al partido Alianza por el Perú que, a propósito, estuvo aliado con otros tres partidos como Cambio 90, partido del líder fujimorista, Alberto Fujimori; así como, Valentín Paniagua Corazao, abogado, político y expresidente transitorio del Perú, que participó representando al partido Frente de Centro, este último caracterizado por ocupar el centro del espectro político y cuyo electorado pasó apoyar a Alan García en segunda vuelta.

En la Tabla 1 puede apreciarse cómo ningún otro candidato logró prosperar en esta contienda salvo otro tipo de elecciones, por ejemplo, Susana Villarán De La Puente, como exalcaldesa de la Municipalidad Metropolitana de Lima y Humberto Lay Sun, Javier Diez Canseco e, incluso, la misma Lourdes Flores, como congresistas del Congreso de la República.

Tabla 1. Resultados electorales de primera y segunda vuelta. Elecciones Presidenciales 2006

Partido	Nombre del candidato	Primera vuelta (% votos válidos)	Segunda vuelta (% votos válidos)
Unión por el Perú	Ollanta Humala	30.6	52.6
Partido Aprista Peruano	Alan García	24.3	47.4
Unidad Nacional	Lourdes Flores	23.8	
Alianza por el Perú	Martha Chávez Cossio	7.4	
Frente de Centro	Valentín Paniagua Corazao	5.6	
Restauración Nacional	Humberto Lay Sun	4.4	
Concertación Descentralista	Susana Villarán De La Puente	0.6	
Partido Socialista	Jaime Eduardo Salina López	0.5	
Alianza para el Progreso	Javier Diez Canseco Cisneros	0.5	
Otros		2.0	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de los datos brindados por la Oficina Nacional de Procesos Electorales del Perú (ONPE).

Estas elecciones generales tuvieron dos rondas electorales, resultando ganador en segunda vuelta el expresidente, Alan García Pérez (52.6%), frente al candidato Ollanta Humala (47.4%) quien para asegurar su victoria en las elecciones, el candidato aprista se comprometió, entre otros, a seguir una política económica estrictamente ortodoxa, designando a personas con un perfil adecuado para asegurar ese compromiso y consolidando aliados de otros partidos políticos en el Congreso de la República del Perú (Tanaka 2008).

En líneas generales, los gobiernos de Alejandro Toledo y Alan García, entre el 2001 y 2011, lograron que el PIB creciera en promedio un 5% anual a pesar de la recesión global, redujeron el índice de pobreza y aumentaron la tasa de empleo en virtud al auge de los precios de los minerales en el Perú como el oro, la plata y el cobre. Sin embargo, no fue suficiente para erradicar la desigualdad que afectaba a la población del Altiplano sur y central. Como se revisará en el siguiente apartado, Humala y Fujimori ofrecieron la ejecución de políticas sociales mucho más “dramáticas” a las que hubieran promovido candidatos moderados como Toledo, Kuczynski o Castañeda (Lupu 2012, 622)

1.2.2.2. Elecciones generales del 2011

Esta contienda electoral estuvo principalmente caracterizada por haberse discernido entre cinco candidatos presidenciales que contaban con el respaldo de una variedad de partidos y alianzas entre partidos, de los cuáles, dos de los obtuvieron más cantidad de votos, no obtuvieron el 50% más uno de los votos válidos en primera vuelta, convocándose la segunda vuelta sin contar con el candidato preferido de muchos electores (Zacharias, Sulmont y Garibotti 2015). Este resultado es consecuencia del inestable e incipiente sistema de partidos peruano, caracterizado por la aparición de nuevos partidos que se emplean como vehículos electorales y del que se sirven los políticos independientes (Mainwaring y Scully 2018).

Se presentaron diez candidatos, entre los más conocidos estaba Ollanta Humala Tasso, representando a la coalición electoral¹¹ liderada por el Partido Nacionalista Peruano y quien se postula por segunda vez a la presidencia del Perú. En esta ocasión con un plan de gobierno que buscaba la concertación y con políticas muy distintas a las que implementó en su momento, Hugo Chávez. Apostó por modelo de economía nacional de mercado abierto al mundo, insertar al país en la comunidad internacional y regional (entiéndase, a través del MERCOSUR, CAN y UNASUR), apostó por los derechos humanos, los incentivos hacia las industrias nacionales y la mejora de los servicios básicos (Paez y Fanjul 2011).

Keiko Fujimori Higuchi era otra de las candidatas, administradora de empresas, empresaria y política peruana, hija del expresidente Alberto Fujimori. Se postuló representando al partido Fuerza 2011, caracterizado por mantener una línea política de derecha y conservadora. Su plan de gobierno se fundamentó en aplicar la pena de muerte a violadores y perpetradores, crear puestos de trabajo, reducir la pobreza, controlar las cuentas públicas, libre comercio, luchar contra el crimen, una «ofensiva contra la corrupción», mejorar la formación docente premiando a quienes se

¹¹ La coalición electoral estuvo conformada por el Partido Nacionalista Peruano, Partido Socialista, Partido Comunista Peruano, Partido Socialista Revolucionario, Partido Comunista Peruano.

destacan, y creando mecanismos de evaluación de la calidad de la enseñanza. De igual modo, su campaña también se basó en la defensa del gobierno de su padre, responsable de acabar con el terrorismo y estabilizar la economía (Congreso de la República del Perú 2011). Cabe señalar que, no fue hasta su candidatura presidencial del 2016 que hizo un deslinde con el gobierno de su padre (Paez y Fanjul 2011).

Asimismo, se postuló Pedro Pablo Kuczynski, un economista peruano y exministro de Economía de la República del Perú, quien representaba a la coalición denominada Alianza por el gran cambio, conformada por cuatro partidos políticos, entre los ya mencionados, Partido Popular Cristiano y Alianza para el Progreso, caracterizado por defender una posición de centroderecha. Al identificar que la líder de Fuerza Popular ocuparía la plaza en segunda vuelta, decidió apoyarla públicamente, resaltando que las propuestas de Ollanta Humala no promovían un Estado en democracia y destacando los logros alcanzados por el fujimorismo en su momento (Diario El Comercio 2016).

Finalmente, hubo otros candidatos como el expresidente, Alejandro Toledo, quien nuevamente se postulaba con el partido Perú Posible y, Luis Castañeda Lossio, abogado y político peruano, que postulaba en representación del partido Alianza Solidaridad Nacional. Cabe señalar que, de acuerdo a la investigación denominada “Elecciones presidenciales Perú 2011: Análisis comparativo de la asociación entre los resultados de la primera y segunda vuelta electoral a nivel mesa de sufragio”, los votos que consiguieron ambos candidatos en primera vuelta, fueron transferidos en principio a Keiko Fujimori en la segunda vuelta, sin embargo, aparentemente dicha acción no fue tan fuerte como el voto antifujimorista (Zacharias, Sulmont y Garibotti 2015).

En la Tabla 2, se puede observar cómo ningún otro candidato presidencial logró prosperar en esta contienda salvo en otro tipo de elecciones como Luis Castañeda, quien fue alcalde de la Municipalidad Metropolitana de Lima o

Rafael Belaunde o Keiko Fujimori, quienes ejercieron el cargo de congresistas en el Congreso de la República.

Tabla 2. Resultados electorales de primera y segunda vuelta. Elecciones Presidenciales 2011

Partido	Nombre del candidato	Primera vuelta (% votos válidos)	Segunda vuelta (% votos válidos)
Gana Perú	Ollanta Humala	31.7	51.4
Fuerza 2011	Keiko Fujimori	23.6	48.6
Alianza por el gran cambio	Pedro Pablo Kuczynski	18.5	
Perú Posible	Alejandro Toledo	15.6	
Alianza Solidaridad Nacional	Luis Castañeda	9.8	
Fonavistas del Perú	José Nique	0.3	
Despertar Nacional	Ricardo Noriega	0.1	
Adelante	Rafael Belaunde	0.1	
Fuerza Nacional	Juliana Reymer	0.1	
Otros		0.1	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de los datos brindados por la Oficina Nacional de Procesos Electorales del Perú (ONPE).

En este proceso electoral resultó ganador en segunda vuelta el candidato, Ollanta Humala Tasso (51.45%) frente a la candidata Keiko Fujimori Higuchi (48.55%). En esta ocasión, con el objetivo de asegurar su victoria en las elecciones, el líder nacionalista Ollanta Humala se comprometió a resolver los conflictos sociales existentes, garantizando las inversiones y la sensata explotación de los recursos con respeto a las poblaciones, luchar contra la corrupción, la inseguridad ciudadana, el narcotráfico y el crimen organizado, respetar la alternancia del poder, los derechos humanos y la libertad de expresión. Al mismo tiempo su disposición a lograr una distribución más justa de los recursos económicos sin arriesgar el crecimiento económico del país. Si bien la afiliación del partido político es de centro izquierda, el gobierno se consolidó gracias al apoyo y presión de bastantes sectores de derecha (BBC Mundo 2013).

Culminado este periodo presidencial, salió electo Pedro Pablo Kuczynski (2016-2018), quien posteriormente fue reemplazo por Martín Vizcarra (2018-2020), Manuel Merino (2020) y Francisco Sagasti (2020-2021). Sin embargo, estas elecciones no serán analizadas en este trabajo por no

disponer de datos que permitan un análisis que incluya voto en primera y segunda vuelta para estos procesos.

Capítulo 2. Metodología

En la presente investigación se lleva a cabo un análisis descriptivo de los perfiles de los electores en una determinada contienda electoral y el análisis de los perfiles sociodemográficos de dichos votantes. Además, se intentará explicar cómo es la transferencia o volatilidad de los votantes entre una vuelta electoral y otra, con la finalidad de explicar si efectivamente, se ejerce el voto negativo o del enojo.

Dado que se requiere contar con información completa sobre el ejercicio del voto en las contiendas electorales del 2006 y 2011, se optaron por dos encuestas La primera llevada a cabo por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina - LAPOP de la Universidad de Vanderbilt y la segunda por el Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú – IOP PUCP, ahora denominado Pulso PUCP.

Para el análisis de las elecciones presidenciales del 2006, se utiliza en este trabajo la encuesta denominada “*The Political Culture of Democracy in Peru, 2006*” (Seligson 2006) elaborada por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina - LAPOP de la Universidad de Vanderbilt, en colaboración con el Instituto de Estudios Peruanos. El trabajo de campo lo realizó APOYO Opinión y Mercadeo y, con fondos económicos proporcionados por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional - USAID.

De acuerdo a la ficha técnica, la encuesta se llevó a cabo en el 2006, con una muestra de mil quinientas (1500) personas entrevistadas entre hombres y mujeres de 18 años o más. La cobertura de los encuestados comprendió cinco (05) áreas urbanas y siete (07) áreas rurales del país. Asimismo, esta tuvo como objetivo analizar las actitudes de los peruanos ciudadanos hacia el apoyo a la democracia estable, el estado de derecho, la corrupción, el crimen, gobiernos, así como muchas otras áreas de valores y comportamientos políticos democráticos (Seligson 2006).

En relación a las preguntas utilizadas en este trabajo que permiten dar respuesta a la pregunta de investigación son las siguientes: a) ¿Por quién votó para presidente en la primera vuelta? y, b) ¿Por quién votó para presidente en la segunda vuelta?

Para hacer una descripción de los perfiles de los votantes que cambian de voto entre primera y segunda vuelta, se han considerado la edad, el género y el estrato.

Para las elecciones presidenciales del 2011, se utiliza principalmente la encuesta denominada “*Intención de voto presidencial 2011 - Segunda Vuelta*” (PUCP 2011) elaborado por el Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú – IOP PUCP.

De acuerdo a la ficha técnica, la encuesta está identificada bajo el Registro N° 0108-REE/JNE y fue realizado en mayo del 2011, con una muestra de mil quinientas setenta (1570) personas entrevistadas entre hombres y mujeres de 18 años o más. La cobertura de los encuestados comprende ciento treinta y siete (137) distritos en treinta y cinco (35) provincias pertenecientes a diecinueve (19) regiones del país. Asimismo, esta tuvo como objetivo mostrar la intención de voto en segunda vuelta entre Ollanta Humala y Keiko Fujimori (PUCP 2011).

En relación a las preguntas de la encuesta, estas giraron en torno a lo siguiente: a) ¿Por quién voto en primera vuelta? y b) Si las elecciones presidenciales fueran mañana, ¿Por quién votaría usted? (según por quién voto en primera vuelta).

Solo para efectos de describir los perfiles de los votantes y dado que la encuesta principal no brinda información sobre la base de entrevistados en primera vuelta, se acudirá a la encuesta denominada “*La última encuesta presidencial y parlamentaria y el cuidado de la lectura de sus resultados*” elaborado también por el IOP PUCP. De acuerdo a la ficha técnica, la encuesta está identificada también bajo el Registro N° 0108-REE/JNE y fue realizado en marzo del 2011, con una muestra de mil ochocientas (1800) personas entrevistadas entre hombres y mujeres de 18 años o más. La cobertura de los encuestados comprende ciento cuarenta y dos (42) distritos en treinta y siete (37) provincias pertenecientes a diecinueve (19) regiones del país. De igual modo, se consideraron variables como la edad, el género y el dominio geográfico (estrato) (PUCP 2011).

Capítulo 3. Análisis empírico del voto del enojo en el Perú

Con el paso de los años, la literatura sobre comportamiento electoral ha ido revelando de lo que son capaces los electores por evitar la elección de un candidato que no cumple sus expectativas, y por el que media un sentimiento de rechazo y enojo en el marco de ciertas particularidades como las que identifica al “voto del enojo”.

En ese sentido, tomando como base las encuestas señaladas en el capítulo II, se realizará un análisis empírico electoral sobre la presencia del “voto del enojo”, donde más allá de reflejar al candidato que prefiere la ciudadanía, permite ver hacia qué opción migrarían los votos de aquellos candidatos que no llegarían a estas hipotéticas segundas vueltas.

De igual modo, se describirán los perfiles de los votantes en función a sus características socioeconómicas como el género, la edad y el estrato social, uno de los enfoques más asentados dentro del estudio del comportamiento electoral (Francesc y Fraile 2007).

Cabe señalar que, en función al estrato social, las encuestadoras han hecho una clasificación de acuerdo a las tres regiones geográficas tradicionales del Perú, entiéndase, Costa, Sierra y Selva, las que, a su vez, se encuentran organizadas administrativamente por veinticuatro departamentos y una provincia constitucional¹², respectivamente (Marca Perú 2018). De igual modo, existen diferencias regionales relacionadas a variables socioeconómicas y demográficas como, por ejemplo, el nivel de desarrollo socioeconómico de la Costa es superior al de la Sierra y Selva, entre otros (Zacharias, Sulmont y Garibotti 2015, 179).

¹² El Perú se encuentra conformado por veinticuatro (24) departamentos y una (01) provincia constitucional, estas se identifican como circunscripciones políticas, administrativas y jurídicas de mayor nivel, cada una de ellas dotado de un gobierno regional autónomo, respectivamente (Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe 2022).

3.1. El perfil de los votantes que participaron en las elecciones presidenciales

3.1.1 Elecciones presidenciales del 2006

Con respecto al perfil de los votantes vinculado al género, la Tabla 3 muestra que, en primera vuelta, los hombres votaron fundamentalmente por Ollanta Humala (38.2%) y Alan García (27.3%); en cambio, las mujeres lo hicieron más por Lourdes Flores (26.2%). Un porcentaje similar de peruanos y peruanas votaron por Martha Chávez (2.9%) y, finalmente, existe un mayor porcentaje de mujeres (8,8%) que de hombres (7,1%) que dejaron su cédula en blanco o anularon su voto.

Tabla 3. En las elecciones presidenciales de 2006 y según su género, ¿Por quién votó para presidente en la primera vuelta?

		Género		Total
		Hombre	Mujer	
¿Por quién votó para presidente en la primera vuelta?	Ollanta Humala (Unión por el Perú – UPP)	38,2%	27,3%	32,7%
	Alan García (Partido Aprista Peruano – APRA)	27,3%	25,5%	26,4%
	Lourdes Flores (Unidad Nacional)	15,4%	26,2%	20,9%
	Martha Chávez (Alianza por el Futuro)	2,9%	2,8%	2,9%
	Valentín Paniagua (Frente de Centro)	5,2%	4,8%	5,0%
	Humberto Lay (Restauración Nacional)	2,3%	3,0%	2,7%
	Otro	1,5%	1,6%	1,6%
	Ninguno (fue a votar, dejó cédula en blanco/anuló su voto)	7,1%	8,8%	8,0%
Total		100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2006)

En cambio, respecto a la segunda vuelta electoral (ver Tabla 4) se observa que, si bien los hombres peruanos votantes se inclinaron por votar a favor de Alan García (46,4%), la diferencia de este índice con el porcentaje de los que votaron a favor de Ollanta Humala (41,0%) es mínima (entiéndase, menos de 6 puntos); mientras que, la mayoría de mujeres peruanas decidieron votar por Alan García (52,1%). En segunda vuelta, se incrementa el porcentaje de voto en blanco o viciado, y son las mujeres las que en un mayor porcentaje lo usan. Este dato permite intuir que hay un porcentaje de población que no encuentra alternativa en segunda vuelta, y

que posiblemente provengan de haber votado a otros candidatos en la primera vuelta.

Tabla 4. En las elecciones presidenciales de 2006 y según su género, ¿Por quién voto para presidente en la segunda vuelta?

		Género		Total
		Hombre	Mujer	
¿Por quién votó para presidente en la segunda vuelta?	Ollanta Humala (Unión por el Perú – UPP)	41,0%	32,1%	36,5%
	Alan García (Partido Aprista Peruano – APRA)	46,4%	52,1%	49,3%
	Blanco o viciado	12,6%	15,8%	14,2%
Total		100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2006)

Con respecto a la edad, la Tabla 5 muestra que, en primera vuelta, en todos los grupos de edad, el candidato más votado fue Ollanta Humala, sobre todo entre las personas de 45 años a más (35,6%), en cambio, entre los menores de 44 años un importante porcentaje votó por Lourdes Flores. Los jóvenes de 18-29 años son los que en mayor medida dejaron su cédula en blanco o anularon su voto (9,5%), frente a los de más edad que esta práctica de voto es menos frecuente (6,3%).

Tabla 5. En las elecciones presidenciales de 2006 y según su edad, ¿Por quién votó para presidente en la primera vuelta?

		Edad			Total
		18-29	30-44	45 o más	
¿Por quién votó para presidente en la primera vuelta?	Ollanta Humala (Unión por el Perú – UPP)	29,4%	33,1%	35,6%	32,7%
	Alan García (Partido Aprista Peruano – APRA)	25,1%	25,2%	29,1%	26,4%
	Lourdes Flores (Unidad Nacional)	22,9%	21,3%	18,4%	20,9%
	Martha Chávez (Alianza por el Futuro)	2,7%	3,4%	2,4%	2,9%
	Valentín Paniagua (Frente de Centro)	3,8%	5,6%	5,6%	5,0%
	Humberto Lay (Restauración Nacional)	3,6%	2,4%	1,9%	2,7%
	Otro	2,9%	1,1%	0,7%	1,6%
	Ninguno (fue a votar, dejó cédula en blanco/anuló su voto)	9,5%	8,0%	6,3%	8,0%
Total		100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de LAPOP (2006)

Del mismo modo, en esta misma vuelta electoral se observa que, los ciudadanos peruanos que corresponden al grupo de 18 y 29 años se decantaron por tres candidatos, entiéndase, Ollanta Humala (29,4%), Alan García (25,1%) y Lourdes Flores (22,9%).

Tabla 6. En las elecciones presidenciales de 2006 y según su edad, ¿Por quién votó para presidente en la segunda vuelta?

		Edad			Total
		18-29	30-44	45 o más	
¿Por quién votó para presidente en la segunda vuelta?	Ollanta Humala (Unión por el Perú – UPP)	32,4%	39,8%	37,0%	36,5%
	Alan García (Partido Aprista Peruano – APRA)	51,8%	46,2%	50,2%	49,3%
	Blanco o viciado	15,8%	14,0%	12,8%	14,2%
Total		100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de LAPOP (2006)

En cambio, respecto a la segunda vuelta electoral (ver Tabla 6), si bien los ciudadanos peruanos de los grupos de edad de 18 a 29 años, 30 a 44 años y 45 años a más, optaron en su mayoría por votar a favor de Alan García (entiéndase, 51,8%, 46,2% y 50,2%, respectivamente); se advierte que, solo los grupos de 18 y 29 años (51,8%) y 45 años a más (50,2%) lograron un índice superior al 50%, a diferencia del grupo de 30 a 44 años (46,2%), cuyo porcentaje se aproxima a los que votaron por Ollanta Humala.

Con respecto al estrato, la Tabla 7 muestra que, en primera vuelta, el electorado que proviene de las regiones Sierra (41,8%) y Selva (38,6%) votaron fundamentalmente por Ollanta Humala; en cambio, los que provienen de la región Costa votaron más por Alan García (30,2%) y Lourdes Flores (23,3%). Finalmente, existe un porcentaje considerable de electorado que proviene de la región Sierra (11,2%) que dejaron su cédula en blanco o anularon su voto.

Tabla 7. En las elecciones presidenciales de 2006 y según el estrato, ¿Por quién votó para presidente en la primera vuelta?

		Costa	Sierra	Selva	Total
¿Por quién votó para presidente en la primera vuelta?	Ollanta Humala (Unión por el Perú – UPP)	28,9%	41,8%	38,6%	32,7%
	Alan García (Partido Aprista Peruano – APRA)	30,2%	20,6%	23,4%	26,4%
	Lourdes Flores (Unidad Nacional)	23,3%	15,3%	16,6%	20,9%
	Martha Chávez (Alianza por el Futuro)	2,2%	3,1%	4,8%	2,9%
	Valentín Paniagua (Frente de Centro)	4,5%	5,2%	8,3%	5,0%
	Humberto Lay (Restauración Nacional)	2,5%	2,1%	2,8%	2,7%
	Otro	2,1%	0,0%	1,4%	1,6%
	Ninguno (fue a votar, dejó cédula en blanco/anuló su voto)	6,4%	11,2%	4,1%	8,0%
Total		100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de LAPOP (2006)

En cambio, respecto a la segunda vuelta electoral (ver Tabla 8) muestra que, el electorado que proviene de la región Costa cambió sus preferencias y más de un 50% decidió votar por Alan García (54,8%); mientras que, los que provienen de las regiones Sierra (45,0%) y Selva (47,9%) mantuvieron en su mayoría su voto a favor de Ollanta Humala.

Tabla 8. En las elecciones presidenciales de 2006 y según el estrato, ¿Por quién voto para presidente en la segunda vuelta?

		Costa	Sierra	Selva	Total
¿Por quién votó para presidente en la segunda vuelta?	Ollanta Humala (Unión por el Perú – UPP)	32,2%	45,0%	47,9%	36,5%
	Alan García (Partido Aprista Peruano – APRA)	54,8%	38,7%	40,1%	49,3%
	Blanco o viciado	13,0%	16,3%	12,0%	14,2%
Total		100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de LAPOP (2006)

Por último, tras una interpretación general del perfil del electorado que corresponden a la elección presidencial del 2006, se colige una diferencia clara en las preferencias entre Ollanta Humala y Alan García; los ciudadanos peruanos, entiéndase, hombres y mujeres entre los 18 años a más y que provienen de la región Costa (correspondiente en su mayoría a los niveles socioeconómicos A y

B) se decantaron por Alan García, sin perjuicio de ello, vemos que el electorado que proviene de las regiones Sierra y Selva (correspondiente en su mayoría a los sectores C y D/E) prefirió a Ollanta Humala.

3.1.2. Elecciones presidenciales del 2011

De acuerdo a lo señalado la metodología y solo para efectos del análisis del perfil de los votantes, se tomó como referencia dos encuestas sobre intención de voto elaborados por el IOP-PUCP que, si bien es cierto no entrevistaron a las mismas personas, comparten similar tamaño de muestra, error y nivel de confianza estimados, cobertura, nivel de representatividad, así como el mismo universo o población objetivo, procedimiento de muestreo, marco muestral y fuentes secundarias.

Con respecto al perfil de los votantes vinculado al género, la Tabla 9 muestra que, en primera vuelta, los hombres votaron fundamentalmente por Ollanta Humala (29%) y Alejandro Toledo (19%); en cambio, las mujeres lo hicieron más por Keiko Fujimori (23%). Asimismo, un porcentaje similar de peruanos y peruanas, votaron por Pedro Pablo Kuczynski (17%), Luis Castañeda (13%), dejaron su cédula en blanco o anulado (3%) y no saben o no responden (7%).

Tabla 9. En las elecciones presidenciales de 2011 y según el género, ¿Por quién votaría para presidente en la primera vuelta?

		Género		Total
		Hombre	Mujer	
¿Por quién votaría para presidente en la primera vuelta?	Ollanta Humala (Unión por el Perú – UPP)	29%	20%	24,5%
	Alejandro Toledo (Perú Posible)	19%	18%	18,5%
	Keiko Fujimori (Fuerza 2011)	14%	23%	18,5%
	Pedro Pablo Kuczynski (Alianza por el gran cambio)	17%	16%	16,5%
	Luis Castañeda (Solidaridad Nacional)	12%	13%	12,5%
	Otro	0%	0%	0,0%
	Blanco o viciado	3%	3%	3,0%
	No sabe/No responde	6%	7%	6,5%
Total		100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos del IOP PUCP (PUCP 2011)

En cambio, respecto a la segunda vuelta electoral (ver la Tabla 10) muestra que, los hombres prefieren votar a favor de Ollanta Humala (50%); mientras que, las mujeres peruanas prefieren a Keiko Fujimori (48%), advirtiéndose a su vez que la diferencia del porcentaje de preferencia es mínima (entiéndase, menos de dos puntos).

Tabla 10. En las elecciones presidenciales de 2011 y según el género, ¿Por quién votaría para presidente en la segunda vuelta?

		Género		Total
		Hombre	Mujer	
¿Por quién votaría para presidente en la segunda vuelta?	Ollanta Humala (Unión por el Perú – UPP)	50%	32%	40,7%
	Keiko Fujimori (Fuerza 2011)	33%	48%	40,5%
	Blanco o viciado	10%	12%	11,1%
	No sabe/No responde	7%	8%	7,6%
Total		100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos del IOP PUCP (2011)

Respecto a la edad, la Tabla 10 muestra que, en primera vuelta, en todos los grupos de edad, el candidato más votado fue Ollanta Humala, sobre todo entre las personas de 45 años a más (27%). Un porcentaje similar de los tres grupos de edad votarían por Alejandro Toledo, Keiko Fujimori, Pedro Pablo Kuczynski y Luis Castañeda.

Tabla 11. En las elecciones presidenciales de 2011 y según la edad, ¿Por quién votaría para presidente en la primera vuelta?

		Edad			Total
		18-29	30-44	45 o más	
¿Por quién votaría para presidente en la primera vuelta?	Ollanta Humala (Unión por el Perú – UPP)	23%	23%	27%	24.3%
	Alejandro Toledo (Perú Posible)	19%	18%	20%	19.0%
	Keiko Fujimori (Fuerza 2011)	18%	19%	18%	18.3%
	Pedro Pablo Kuczynski (Alianza por el gran cambio)	20%	17%	13%	16.7%
	Luis Castañeda (Solidaridad Nacional)	13%	11%	12%	12.0%
	Otro	0%	0%	0%	0.0%
	Blanco o viciado	3%	4%	3%	3.3%
Total		100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos del IOP PUCP (PUCP 2011)

En cambio, respecto a la segunda vuelta (ver la Tabla 12), el promedio del electorado que corresponde al grupo de 18 a 29 años, prefiere votar por Keiko Fujimori (45%); el grupo de 30 a 44 años, prefiere votar por Ollanta Humala (43%); y, finalmente, el grupo de 45 años a más, se decanta casi equitativamente entre Ollanta Humala (41%) y Keiko Fujimori (40%).

Tabla 12. En las elecciones presidenciales de 2011 y según la edad, ¿Por quién votaría para presidente en la segunda vuelta?

		Edad			Total
		18-29	30-44	45 o más	
¿Por quién votaría para presidente en la segunda vuelta?	Ollanta Humala (Unión por el Perú – UPP)	38%	43%	41%	40,7%
	Keiko Fujimori (Fuerza 2011)	45%	37%	40%	40,5%
	Blanco o viciado	10%	12%	12%	11,1%
	No sabe/No responde	7%	8%	7%	7,6%
Total		100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos del IOP PUCP (2011)

En relación al estrato social, la Tabla 13 muestra que, las personas que viven en la región Sierra votarían a favor de Ollanta Humala (42%) ; mientras que, los que provienen de la región Costa votarían equitativamente entre Alejandro Toledo (18%), Keiko Fujimori (18%) y Pedro Pablo Kuczynski (17%). De igual modo, un considerable porcentaje de ciudadanos que provienen de la región Selva votarían a favor a Alejandro Toledo (28%) así como también hay un considerable sector (15%) que no sabe o no responde ante esta vuelta electoral.

Tabla 13. En las elecciones presidenciales de 2011 y según el estrato, ¿Por quién votaría para presidente en la primera vuelta?

		Costa	Sierra	Selva	Total
¿Por quién votaría para presidente en la primera vuelta?	Ollanta Humala (Unión por el Perú – UPP)	25%	42%	20%	29%
	Alejandro Toledo (Perú Posible)	18%	19%	28%	22%
	Keiko Fujimori (Fuerza 2011)	18%	16%	24%	19%
	Pedro Pablo Kuczynski (Alianza por el gran cambio)	17%	12%	10%	13%
	Luis Castañeda (Solidaridad Nacional)	13%	5%	4%	7%
	Otro	0%	1%	0%	0%
	Blanco o viciado	4%	1%	0%	2%
	No sabe/No responde	6%	4%	15%	8%
Total		100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos del IOP PUCP (2011)

En cambio, respecto a la segunda vuelta (ver Tabla 14), se observa que, el electorado que proviene de las regiones Costa (50%), Sierra (54%) y Selva (51%) votaría por Ollanta Humala con un índice igual o mayor al 50%.

Tabla 14. En las elecciones presidenciales de 2011 y según el estrato, ¿Por quién votaría para presidente en la segunda vuelta?

		Costa	Sierra	Selva	Total
¿Por quién votaría para presidente en la segunda vuelta?	Ollanta Humala (Unión por el Perú – UPP)	50%	54%	51%	51.70%
	Keiko Fujimori (Fuerza 2011)	35%	34%	37%	35.30%
	No sabe/No responde	15%	12%	12%	13.00%
Total		100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos del IOP PUCP (2011)

Finalmente, tras una interpretación general de los datos que corresponden a la elección presidencial del 2011, se colige una cierta igualdad en la intención de voto de Ollanta y Keiko Fujimori, pero con votantes cuyo perfil es distinto en varios aspectos. Mientras que la candidata Keiko Fujimori obtiene una ventaja con el electorado femenino y aquellos que provienen de la región Costa (correspondiente al nivel socioeconómico A y B), Ollanta Humala obtiene ventaja con el electorado del resto del país, entiéndase, las regiones Sierra y Selva (correspondiente al nivel socioeconómico C y D/E).

3.2. ¿Cómo fue la transferencia de voto de primera a segunda vuelta en las elecciones presidenciales de 2006?

La Tabla 15 muestra cómo fue la transferencia de votantes entre primera y segunda vuelta en elecciones presidenciales de 2006, es decir, a dónde se transfirieron los votos de aquellos candidatos que no pasaron a la segunda vuelta, observándose lo siguiente:

- Con respecto a los votantes del candidato Ollanta Humala y atendiendo a los resultados obtenidos en primera vuelta, se observa que, un 88,4% de sus votantes volvieron a elegirlo en segunda vuelta, no obstante, un 9,3% de su electorado, decidió cambiar su voto a favor de Alan García y un 2,3% voto en blanco o viciado.

- Respecto a los votantes de Alan García se observa que, un 95% de los que le votaron en primera vuelta volvieron a elegirlo en segunda vuelta, sin embargo, un 4,1% de sus votantes, decidió cambiar su voto a favor de Ollanta Humala y, un 0,9% voto en blanco o viciado.
- Con respecto a la candidata Lourdes Flores y atendiendo a los resultados obtenidos en primera vuelta, se observa que, un 66,7% de sus votantes cambió su voto a favor de Alan García en segunda vuelta; de la misma manera, un 21,7% eligió votar en blanco o viciado y, un 11,6% decidió votar a favor de Ollanta Humala.
- Con respecto a la candidata Martha Chávez y atendiendo a los resultados obtenidos en primera vuelta, se observa que, un 60,5% de sus votantes cambió su voto a favor de Alan García en segunda vuelta; de la misma manera, un 26,3% de votantes decidió votar a favor de Ollanta Humala; y, un 21,7% eligió dejar su voto en blanco o viciado.
- Con respecto al candidato Valentín Paniagua y atendiendo a los resultados obtenidos en primera vuelta, se observa que, un 49,2% de sus votantes cambió su voto a favor de Alan García en segunda vuelta; de la misma manera, un 30,8% eligió votar en blanco o viciado y, un 20% decidió votar a favor de Ollanta Humala.
- Con respecto al candidato Humberto Lay y atendiendo a los resultados obtenidos en primera vuelta, se observa que un 63,6% de sus votantes cambió su voto a favor de Alan García en segunda vuelta; del mismo modo, un 21,2% decidió votar a favor de Ollanta Humala y un 15,2% decidió votar en blanco o viciado.
- Con respecto a otros candidatos y atendiendo a los resultados obtenidos en primera vuelta, se observa que, un 45% de los votantes cambió su voto a favor de Alan García en segunda vuelta; de la misma manera, un 30% decidió votar a favor de Ollanta Humala y un 25% decidió votar en blanco o viciado.
- Con respecto a los ciudadanos que no fueron a votar, dejaron su cédula en blanco o anularon su voto en primera vuelta, se observa que, una amplia mayoría representada por el 74,3% se mantuvo en la misma decisión en la segunda vuelta,

un 14,9% de los votantes decidió cambiar su voto a favor de Alan García y un 10,9% decidió votar a favor de Ollanta Humala.

Tabla 15. Relación entre voto en primera y segunda vuelta en las elecciones presidenciales de 2006

		¿Por quién votó para presidente en la primera vuelta?								
		Ollanta Humala (Unión por el Perú - UPP)	Alan García (Partido Arista Peruano – APRA)	Lourdes Flores (Unidad Nacional)	Martha Chávez (Alianza por el Futuro)	Valentín Paniagua (Frente de Centro)	Humberto Lay (Restauración Nacional)	Otro	Ninguno (fue a votar, dejo cédula en blanco/anuló su voto)	Total
¿Por quién votó para presiden te en la segunda vuelta?	Ollanta Humala (Unión por el Perú- UPP)	88,4%	4,1%	11,6%	26,3%	20%	21,2%	30%	10,9%	36,5%
	Alan García (Partido Arista Peruano – APRA)	9,3%	95%	66,7%	60,5%	49,2%	63,6%	45%	14,9%	49,5%
	Blanco o viciado	2.30%	0,9%	21,7%	13.20%	30,8%	15,2%	25%	74,3%	14%
Total		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP (2006)

De este análisis general, se puede sostener que, el electorado fiel mantuvo sus preferencias hacia Ollanta Humala y Alan García en ambas vueltas electorales; además, los que votaron por partidos políticos que se identifican de centro-derecha y derecha como Martha Chávez y Humberto Lay, apoyaron en su mayoría la candidatura de Alan García. Si bien, hubo un porcentaje relevante de los que votaron por Valentín (30%), Lourdes Flores (21.7%) y otros candidatos (25%) que decidieron votar en blanco o viciado. Esto indica que algunos electores de otros candidatos no optaron por el voto en contra.

3.3. ¿Cómo es la transferencia de voto de primera a segunda vuelta en 2011?

La Tabla 16 sobre la relación entre voto en primera y segunda vuelta en elecciones presidenciales de 2011, muestra a donde se transferirían los votos de aquellos candidatos en el caso de que no pasaran a la segunda vuelta, observándose lo siguiente:

- Con respecto al candidato Ollanta Humala y atendiendo a los resultados obtenidos en primera vuelta, se observa que, un 94% de su electorado mantendría su voto en segunda vuelta, mientras que, un 3% de los votantes cambiaría su voto a favor de Keiko Fujimori y el otro 3% elegiría votar en blanco, viciado o no sabría por quién votar.
- Con respecto a la candidata Keiko Fujimori y atendiendo a los resultados obtenidos en primera vuelta, se observa que, un 94% de su electorado mantendría su voto en una segunda vuelta, mientras que un 3% de los votantes cambiaría su voto a favor de Ollanta Humala y el otro 3% elegiría votar en blanco, viciado, no sabría por quién votar o no responde.
- Con respecto al candidato Pedro Pablo Kuczynski se observa que, un 50% de su electorado en primera vuelta cambiaría su voto a favor de Keiko Fujimori en segunda vuelta, mientras que, un 32% elegiría votar en blanco, viciado, no sabría por quién votar o no responde y solo un 18% optaría por votar a favor de Ollanta Humala.
- Con respecto al candidato Alejandro Toledo y atendiendo a los resultados obtenidos en primera vuelta, se observa que, un 36% de su electorado cambiaría su voto a favor de Ollanta Humala en segunda vuelta, mientras que, un 37% elegiría votar en blanco, viciado, no sabría por quién votar o no responde y solo un 28% optaría por votar a favor de Keiko Fujimori.
- Con respecto al candidato Luis Castañeda y atendiendo a los resultados obtenidos en primera vuelta, se observa que, un 41% de su electorado cambiaría su voto a favor de Keiko Fujimori en segunda vuelta, mientras que, un 30% elegiría votar en blanco, viciado, no sabría por quién votar o no responde y solo un 29% optaría por votar a favor de Ollanta Humala.

- Con respecto a otros candidatos, se observa que, un 63% del electorado cambiaría su voto a favor de Ollanta Humala y un 37% optaría por votar a favor de Keiko Fujimori.

Tabla 16. Relación entre voto en primera y segunda vuelta en las elecciones presidenciales de 2011

		¿Por quién votó para presidente en la primera vuelta?								
		Ollanta Humala (Unión por el Perú - UPP)	Keiko Fujimori (Fuerza 2011)	Pedro Pablo Kuczynski (Alianza por el gran cambio)	Alejandro Toledo (Perú Posible)	Luis Castañeda (Alianza Solidaridad Nacional)	Otro	Blanco o viciado	No precisa	Total
Si las elecciones presidenciales fueran mañana, ¿Por quién votaría para la segunda vuelta?	Keiko Fujimori (Fuerza 2011)	3%	94%	50%	28%	41%	37%	6%	39%	37%
	Ollanta Humala (Unión por el Perú- UPP)	94%	3%	18%	36%	29%	63%	11%	24%	35%
	Blanco o viciado	1%	1%	20%	21%	19%	0%	55%	13%	16%
	No sabe o no responde	2%	2%	12%	16%	11%	0%	28%	25%	12%
Total		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos del IOP PUCP (2011)

De un análisis general, se observa que, el electorado mantuvo sus preferencias por Ollanta Humala y Keiko Fujimori en ambas vueltas electorales, sin perjuicio de ello, a pesar de que esta última contó con el apoyo de los candidatos de derecha como Pedro Pablo Kuczynski y Luis Castañeda, el electorado que votó por el candidato Alejandro Toledo y otros candidatos supuso ligeramente una mayor ventaja para Ollanta Humala.

Cabe señalar que, el porcentaje del electorado que votó por Pedro Pablo Kuczynski (20%), Alejandro Toledo (21%) y Luis Castañeda (19%) que dejaron su voto en blanco o viciado, además de los que decidieron mantener su voto en blanco o viciado (55%), supone un porcentaje importante que podría interpretarse como un posible descontento ante la ausencia de candidatos ideales.

3.4. La interpretación conjunta de las vueltas electorales en el marco del “voto del enojo”

Fernando Tuesta, sociólogo y director del IOP PUCP sostuvo que, los electores peruanos no ejercen su voto en función a la ideología del partido (entiéndase, izquierda o derecha) sino por adhesiones personales, al intentar anticipar el “ballotage” entre Ollanta Humala y Keiko Fujimori en las elecciones presidenciales del 2011 (Noriega 2011); sin embargo, tras análisis de la relación de votos entre vueltas electorales de las contiendas electorales bajo estudio, entre ellas, las elecciones presidenciales del 2011, han revelado que el trasvase de votos obedece en gran medida a posiciones ideológicas.

De un lado, tras el análisis de la relación entre voto en primera y segunda vuelta en las elecciones presidenciales del 2006 (ver Tabla 15), observamos que los partidos de Unidad Nacional (66,7%), Alianza por el Futuro (60,5%) y Restauración Nacional (63,6%), partidos identificados de centro-derecha y derecha no alcanzaron una mayoría en primera vuelta, transfiriendo un gran porcentaje de sus votos a favor del partido del APRA.

Si bien el partido Frente del Centro (49,2%) representado por Valentín Paniagua y caracterizado por ser de centro-derecha no transfirió más del 50% de votos a alguno de los candidatos en segunda vuelta, no es menos cierto que la diferente del porcentaje de votos transferido al APRA es mínimo (entiéndase, el 0,8%). Atendiendo a ello, los votos en este caso no se enmarcarían en ninguna posición “en contra” así como tampoco se encasillarían en alguna de las características de este tipo de voto como las presiones cruzadas, desprecio hacia el candidato o alguna polarización política.

Las razones que justifican el referido favorecimiento obedecen a dos motivos, la primera, el compromiso de Alan García de garantizar un gobierno democrático designando personas estratégicas para determinados cargos, a pesar de que los votantes que viven en la región Sierra y Selva continuaron apostando por Ollanta Humala en la segunda vuelta electoral al prometer, cito, “*construir un nuevo futuro basado en una nueva Constitución, una nueva repartición del poder, una*

repartición del poder que incluya a todo el pueblo (...)” (Humala y García 2006); y, la segunda, al exponer las posibles consecuencias de otorgar el poder a un candidato "outsider" como Ollanta Humala, quien contaba con un fuerte vínculo con Hugo Chávez y propugnaba una serie de políticas radicales, reforzando así su imagen amenazante en los sectores altos y medios del electorado peruano (Malamud 2008), , hecho que se justifica con el alto índice de aceptación del electorado en la región Costa.

De otro lado, tras el análisis de la relación entre voto de primera a segunda vuelta en las elecciones presidenciales del 2011 (ver Tabla 16), se muestra que los partidos Alianza por el gran cambio (50%) y Alianza Solidaridad Nacional (41%) transfirieron un gran porcentaje de sus votos a favor del partido Fuerza 2011 representado por Keiko Fujimori; mientras que, Perú Posible (36%) y otros candidatos (63%) apostaron por apoyar al partido UPP, liderado por Ollanta Humala, beneficiándose del voto carácter centrista, el mismo que reforzó a través un discurso totalmente opuesto a la empleada en las elecciones de 2006.

Cabe señalar que, hubo un gran porcentaje del electorado de Pedro Pablo Kuczynski (20%), Alejandro Toledo (21%), Luis Castañeda (19%) y sobre todo quienes votaron en blanco o viciado desde un inicio (55%) que votaron o continuaron votando en blanco o viciado, esto hecho podría suponer un indicio de que el electorado no se encontraba conforme con ninguno de los candidatos en segunda vuelta, justificando más que enojo, la indiferencia con los candidatos disponibles.

Hasta dicho momento, se creía que había un alto índice del electorado antifujimorista que habría trasvasado su voto a favor de Ollanta Humala motivados por el enojo hacia Keiko Fujimori por apoyar las medidas ejecutadas durante el gobierno de su padre, el expresidente, Alberto Fujimori y la disconformidad con las líneas de acción del partido Fuerza 2011 al que representaba; sin embargo, los índices presentados revelan que obedece a razones ideológicas. Cabe señalar que, aunque el perfil de los votantes es distinto en varios aspectos, no nos permitiría llegar a una conclusión relacionada a su preferencia en vista que el margen entre candidatos es mínimo.

De acuerdo a lo señalado tampoco se descarta que el electorado haya ejercido un voto del enojo hacia la candidata del partido Fuerza Popular (antes, Fuerza 2011) en posteriores contiendas electorales como la del 2016 y 2021, donde también perdió por un estrecho margen.

Finalmente, a pesar de que hasta el día de hoy el Perú goza de un sistema de partidos débil y que el fujimorismo continúa suponiendo un fuerte motivo de polarización política, la lideresa de Fuerza Popular, Keiko Fujimori, ha manifestado tácitamente su intención de volver a postularse a las elecciones presidenciales del 2026, sosteniendo que, cito: «*Si creen que no le gano ni a un panetón, ¿Cuál es el problema que postule?*» (Diario Expreso 2023). Sin duda, esto denotaría una fuerte falta de compromiso hacia la consolidación de una democracia.

Conclusiones

En base a las distintas teorías relacionadas al “voto del enojo” que se han presentado en el apartado I de este TFM, y tras el análisis empírico llevado a cabo sobre el comportamiento del electorado peruano en las elecciones presidenciales del 2006 y 2011, este trabajo permite extraer las siguientes conclusiones o respuestas a la pregunta de investigación planteada al inicio del mismo:

- El “voto del enojo” supone un peligro para la construcción de una democracia representativa al fundarse en el rechazo a gobiernos o candidatos presidenciales superados por la desafección popular, reflejada principalmente en su marco político-institucional a través del clientelismo, la corrupción y la mala praxis de las administraciones públicas.
- El “voto del enojo” es un dispositivo psicológico empleado por los votantes como respuesta a presiones cruzadas y que se caracteriza por la acción de no votar por el candidato que más le gusta al elector en primera o segunda vuelta.
- Las evaluaciones comparativas de los votantes, la fuerte polarización política y la falta de objetividad en la toma de decisiones, suponen elementos desencadenantes del voto del enojo, conforme señalan Garzia y Ferreira (2021) y Malamud y Nuñez (2018).
- En el Perú, las elecciones presidenciales del 2006, la decisión de voto del electorado según algunos sociólogos como Fernando Tuesta se fundó en el “miedo” de elegir a un candidato como Ollanta Humala que se encontraba vinculado a referentes ligados a una dictadura; en esa línea, optaron por Alan García, expresidente del mismo país que se comprometió a no cometer los mismos errores de su gestión pasada y emprender políticas que promovieran el continuo crecimiento económico del país.
- En el Perú, las elecciones presidenciales del 2011, el voto del electorado tampoco se fundó en el enojo hacia la elección de dos candidatos que no representaban la oportunidad de mejora hacia el que apuntaban, toda vez que, el voto del electorado

migró hacia partidos que compartían similares líneas ideológicas y la diferencia entre el índice de voto entre candidatos fue menor a dos puntos.

- Este análisis empírico ha demostrado que, en ambas contiendas electorales, hay una clara transferencia de votos basado en la proximidad ideológica, motivada en gran medida por la cercanía ideológica de los candidatos que no pasaron a una segunda vuelta electoral, más que por el enojo hacia otros candidatos
- El análisis empírico también ha revelado que en ambas contiendas hubo un porcentaje significativo de ciudadanos que decidieron votar en blanco o nulo, lo que podría obedecer a la disconformidad con los candidatos disponibles en segunda vuelta. Tras una evaluación comparativa de los candidatos en segunda vuelta o como respuesta a evitar la instauración de una dictadura, para el caso de Ollanta Humala o la continuación de un gobierno corrupto, para el caso de Keiko Fujimori.
- Por lo tanto, tanto por el tipo de transferencia de votos en primera y segunda vuelta hacia candidatos próximos ideológicamente como por el gran porcentaje de voto blanco y nulo en segunda vuelta, puede concluirse que la teoría del enojo no se comprueba para el caso de las elecciones presidenciales del Perú en 2006 y 2011. Las hipótesis teóricas que guiaron este trabajo, no se han comprobado empíricamente. Sin embargo, no se descarta que a futuro se pueda demostrar que el enojo, sea una variable influyente en estas u otras contiendas electorales a efectos de explicar el “voto negativo” o “voto en contra” de un determinado candidato, así como en demás líneas futuras de investigación que se encuentren relacionadas.
- Finalmente, señalar que esta investigación contó con algunas limitaciones relacionadas con la falta de mayor información disponible vinculada a los motivos sobre el voto ejercido en las elecciones presidenciales bajo estudio. Por ello, por ejemplo, para las elecciones presidenciales del 2011, se tuvo que recurrir a una encuesta que analizaba solo la intención de voto entre vueltas electorales.,

Bibliografía

- BBC Mundo. *Ollanta Humala: ni de izquierda, ni de derecha*. 11 de Junio de 2013. https://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/06/130611_peru_ollanta_humala_izquierda_derecha_analisis_aw.
- BBC News. *Alan García, el presidente de la hiperinflación y la reducción de la pobreza en Perú*. 17 de Abril de 2019. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-47965454> (último acceso: 04 de Julio de 2023).
- Bodenhausen, Galen, Lori Sheppard, y Geoffrey Kramer. «Negative affect and social judgment: the differential impact of anger and sadness.» *European Journal of Social Psychology*, 1994: 45-62.
- Bowen, Sally. *El expediente Fujimori. El Perú y su Presidente, 1990-2000*. Lima: Perú Monitor S.A., 2000.
- Campbell, Angus, Philip Converse, Warren Miller, y Donald Stokes. *The american voter*. Chicago: The University of Chicago Press, 1960.
- Congreso de la República del Perú. «Fundamentos económicos y sociales del aprismo.» *Congreso de la República del Perú Web site*. 2001. [https://www2.congreso.gob.pe/Sicr/Comisiones/2009/comvirahaya.nsf/FB8F39DB41BC9ECC0525783A006FBE16/\\$FILE/FUNDA,EMTOS-ECONOMICOS-Y-SOCIALES-DEL-APRISMO.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/Sicr/Comisiones/2009/comvirahaya.nsf/FB8F39DB41BC9ECC0525783A006FBE16/$FILE/FUNDA,EMTOS-ECONOMICOS-Y-SOCIALES-DEL-APRISMO.pdf).
- . *Ley N° 26859, Ley Orgánica de Elecciones*. 01 de Octubre de 1997. <https://spij.minjus.gob.pe/spij-ext-web/detallenorma/H776259>.
- . «Planes de gobierno para el Perú 2011-2016 : Especial Elecciones.» *Congreso de la República del Perú Web Site*. 2011. [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con3_uibd.nsf/60051B0ADFAB086B052578620060D5BD/\\$FILE/opt-planes_de_gobierno_para_elperu-107.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con3_uibd.nsf/60051B0ADFAB086B052578620060D5BD/$FILE/opt-planes_de_gobierno_para_elperu-107.pdf) (último acceso: 20 de Junio de 2023).
- Cordero, Alvaro. «Alberto Fujimori: historia del expresidente polémico del Perú.» *France24*, 24 de marzo de 2022.
- Cotler, Julio, y Romeo Grompone. *El fujimorismo: ascenso y caída de un régimen autoritario*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 2000.
- Coutiño, Gerardo. *AMLO; la misión de refundar el Estado Mexicano*. 16 de Agosto de 2018. <https://www.chiapasparalelo.com/opinion/2018/08/amlo-la-mision-de-refundar-el-estado-mexicano/> (último acceso: 14 de Junio de 2023).
- Diario El Comercio . *Humala, el militar nacionalista que inquieta al poder establecido*. 12 de Abril de 2006. <https://www.elcomercio.es/pg060412/actualidad/internacional/200604/09/elecciones-peru-humala.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F> (último acceso: 04 de Julio de 2023).

- Diario El Comercio. *Cuando PPK apoyó a Keiko Fujimori en campaña del 2011*. 08 de Enero de 2016. <https://elcomercio.pe/politica/gobierno/ppk-apoyo-keiko-fujimori-campana-2011-video-260653-noticia/> (último acceso: 20 de Junio de 2023).
- Diario El Mundo. *Elecciones en Perú: Lourdes Flores, la 'humanista convencida'*. 09 de Abril de 2006. <https://www.elmundo.es/elmundo/2006/04/08/internacional/1144461051.html> (último acceso: 20 de Junio de 2023).
- Diario El País. *Flores y García se disputan la segunda plaza en Perú con una estrecha diferencia de votos : El País*. 11 de Abril de 2006. https://elpais.com/internacional/2006/04/11/actualidad/1144706402_850215.html (último acceso: 20 de Junio de 2023).
- Diario Expreso. «Keiko Fujimori: «Si creen que no le gano ni a un panetón, ¿cuál es el problema que postule?»» *Diario Expreso*. 18 de Junio de 2023. <https://www.expreso.com.pe/politica/keiko-fujimori-si-creen-que-no-le-gano-ni-a-un-paneton-cual-es-el-problema-que-postule-dina-boluarte-fuerza-popular-noticia/> (último acceso: 04 de Julio de 2023).
- Downs, Anthony. «An Economic Theory of Political Action in a Democracy.» *The University of Chicago Press*, 1957: 135-150.
- Espinosa, Agustín. «Decidiéndose por el mal menor: El rol de las emociones en las elecciones peruanas del 2006.» *Psicología Política*, 2008: 47-70.
- Fiorina, Morris. «The voting decision: instrumental and expressive aspects.» *The Journal of Politics*, 1976: 390-413.
- Francesc, Clara, y Marta Fraile. «Variables socioestructurales y el comportamiento electoral en las elecciones generales españolas. Una perspectiva evolutiva 1979-2000.» *Revista de Estudios Políticos*, 2007: 109-158.
- Gant, Michael, y Dwight Davis. «Negative voter support in presidential elections.» *Western Political Quarterly*, 1984: 272-290.
- Gant, Michael, y Lee Sigelman. «Anti-candidate voting in presidential elections.» *Palgrave Macmillan Journals*, 1985: 329-339.
- Garzia, Diego, y Frederico Ferreira. *Negative Voting Revisited: The 2020 US Presidential Election*. Lausanne: FORS Working Paper Series, 2021.
- Grompone, Romeo, y Carlos Degregori. «Perú: La vertiginosa irrupción de Fujimori. Buscando las razones de un sorprendente resultado electoral.» *Revista Mexicana de Sociología*, 1990: 177-203.
- Humala, Ollanta, y Alan García, entrevista de Augusto Álvarez Rodrich. *Debate Presidencial del 2006 en el Perú* (21 de Mayo de 2006).
- IBM. *Regresión lineal Múltiple: IBM*. 03 de Enero de 2023. <https://www.ibm.com/docs/es/cognos-analytics/11.1.0?topic=tests-multiple-linear-regression> (último acceso: 04 de Julio de 2023).

- IDEHPUCP. *Noticias: Quince años de los vlavideos*. 25 de Setiembre de 2015. https://idehpucp.pucp.edu.pe/opinion_1/quince-anos-de-los-vlavideos/ (último acceso: 15 de junio de 2023).
- Instituto de Estudios Peruanos. «IEP-LAPOP: Algunas preguntas de Barómetro de las Américas 2022.» *Instituto de Estudios Peruanos Web site*. 22 de Julio de 2022. <https://iep.org.pe/wp-content/uploads/2022/07/Infografias.pdf>.
- IOP PUCP. «Intención de voto presidencial 2011, segunda vuelta.» *Instituto de Opinión Pública de la PUCP Web site*. 2011. <http://www.pucp.edu.pe/iop> (último acceso: 14 de Junio de 2023).
- Jiménez, Carmen. *Perú se debate entre el fujimorismo y el antifujimorismo: Diario La Vanguardia*. 04 de Abril de 2016. <https://www.lavanguardia.com/politica/20160404/40872590165/peru-se-debate-entre-el-fujimorismo-y-el-antifujimorismo.html> (último acceso: 20 de Junio de 2023).
- Jurado Nacional de Elecciones. *Quienes somos: misión y visión del JNE*. 1931. <https://portal.jne.gob.pe/portal/Pagina/Ver/177/page/Mision-y-Vision> (último acceso: 14 de Junio de 2023).
- Key, Valdimer. «The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1936–1960.» *Harvard University Press*, 1966.
- LAPOP. *Perú Data 2006: LAPOP data files and notes*. 2006. <http://datasets.americasbarometer.org/database/index.php?freeUser=true#> (último acceso: 15 de Junio de 2023).
- Lazarsfeld, Paul, Bernard Berelson, y Hazel Gaudet. *The people's choice: How the voter makes up his mind in a presidential campaign*. New York: Duell, Sloan and Pearce, 1944.
- Lipset, Seymour Martin, y Stein Rokkan. «Estructuras de división, sistemas de partidos y alineamientos electorales.» En *Diez textos básicos de ciencia política*, de Albert Batlle i Rubio, 231-273. España: Ariel España, 1992.
- Llerena, Sergio. *Perú y el antivoto: la historia que se repite cada elección*. 26 de Mayo de 2021. <https://sputniknews.lat/20210526/peru-y-el-antivoto-la-historia-que-se-repite-cada-eleccion-1112599840.html>.
- Lupu, Noam. «The 2011 general elections in Perú.» *Center for Advanced Study in the Social Sciences*, 2012: 621-624.
- Lupu, Noam, y Elizabeth Zechmeister. *El Barómetro de las Américas de 2021: El pulso de la democracia*. Nashville: LAPOP, 2021.
- Mainwaring, Scoot, y Timothy Scully. «Introduction: Party Systems in Latin America.» En *Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America*, de Scott Mainwaring y Timothy Scully, 1-34. California: Stanford University Press, 2018.

- Malamud, Carlos. «¿Será Ollanta Humala presidente del Perú?» *Real Instituto El Cano Web site*. 03 de Julio de 2008. <http://www.realinstitutoelcano.org/especiales/EspecialEleccionesAmericaLatina2005/peru/ReportOllanta1.pdf> (último acceso: 04 de Julio de 2023).
- Malamud, Carlos, y Rogelio Nuñez. *El voto del enojo: el nuevo (o no tan nuevo) fenómeno electoral latinoamericano*. 31 de Agosto de 2018. <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/el-voto-del-enojo-el-nuevo-o-no-tan-nuevo-fenomeno-electoral-latinoamericano/>.
- Marca Perú. *Conoce los 24 departamentos del Perú*. 26 de Marzo de 2018. <https://peru.info/es-pe/turismo/noticias/3/18/conoce-los-24-departamentos-del-peru> (último acceso: 30 de Junio de 2023).
- Masías, Rodolfo, y Federica Segura. «Elecciones Perú, 2006: complejidades y paradojas de una democracia aún vulnerable.» *Colombia Internacional*, 2006: 96-121.
- Moisés, Pablo. *El PRI se deshace: El País*. 15 de Setiembre de 2022. https://elpais.com/opinion/2022-09-15/el-pri-se-deshace.html?event_log=go (último acceso: 04 de Julio de 2023).
- Nejamkis, Guido. *Jair Bolsonaro propuso una amplia reforma del Estado que contempla hasta la extinción de municipios : Diario Clarin*. 05 de Noviembre de 2019. https://www.clarin.com/mundo/brasil-jair-bolsonaro-propuso-amplia-reforma-contempla-extincion-municipios_0_cqzzzmN-.html (último acceso: 14 de Junio de 2023).
- Noriega, Carlos. *La derecha cavernaria apoyará a Keiko: Diario Página 12*. 12 de Abril de 2011. <https://www.pagina12.com.ar/diario/elmundo/4-166059-2011-04-12.html> (último acceso: 04 de Julio de 2023).
- Oficina Nacional de Procesos Electoral. *Quienes somos: ONPE*. 1993. <https://www.gob.pe/onpe> (último acceso: 14 de Junio de 2023).
- Osorio, Camila. *La Procuraduría sanciona al excandidato presidencial Rodolfo Hernández con 14 años de inhabilidad: El Pais*. 31 de Mayo de 2023. <https://elpais.com/america-colombia/2023-05-31/la-procuraduria-sanciona-al-excandidato-presidencial-rodolfo-hernandez-con-14-anos-de-inhabilidad.html> (último acceso: 04 de Julio de 2023).
- Paez, Patricia, y Gonzalo Fanjul. *Elecciones Perú 2011: Ollanta o Keiko, ¿quién está con los pobres?: Diario El Pais*. 17 de Abril de 2011. https://elpais.com/elpais/2011/04/17/3500_millones/1303070438_130307.html (último acceso: 20 de Junio de 2023).
- Parametría. *¿Quiénes eligieron a AMLO como presidente?* 10 de Octubre de 2018. <http://www.parametria.com.mx/estudios/quienes-eligieron-a-amlo-como-presidente/> (último acceso: 04 de Julio de 2023).
- Parker, Michael, y Linda Isbell. «How I vote depends on how I feel: the differential impact of anger and fear on political information processing.» *Association for Psychological Science*, 2009: 548-550.

- Pérez-Liñán, Aníbal. *Presidential Impeachment and the New Political Instability in Latin America*. Pittsburgh: Cambridge University Press, 2009.
- PUCP. «Encuesta Nacional Urbana-Rural "La última encuesta presidencial y parlamentaria y el cuidado de la lectura de sus resultados".» *Pontificia Universidad Católica del Perú Web site*. Marzo de 2011. (último acceso: 30 de Junio de 2023).
- . «Encuesta Nacional Urbana-Rural: Intención de voto presidencial 2011 segunda vuelta.» *Pontificia Universidad Católica del Perú Web site*. Mayo de 2011. https://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/15883/IOP_0511_01_R_1.pdf?sequence=1&isAllowed=y (último acceso: 20 de Junio de 2023).
- Quesada, Juan Diego. *Vea las propuestas de Gustavo Petro, de la reforma fiscal a unificar las pensiones : Diario El País*. 19 de Junio de 2022. https://elpais.com/america-colombia/elecciones-presidenciales/2022-06-19/vea-las-propuestas-de-gustavo-petro-de-la-reforma-fiscal-a-unificar-las-pensiones.html?event=go&event_log=go&prod=REGCRART&o=cerrado (último acceso: 15 de Junio de 2023).
- Registro Nacional de Identificación y Estado Civil. *Quienes Somos: RENIEC*. 1995. <https://www.reniec.gob.pe/portal/institucional.htm#> (último acceso: 14 de Junio de 2023).
- Riker, William, y Peter Ordeshook. «A theory of the calculus of voting.» *The American Political Science Review* (The American Political Science Review), 1968: 25-42.
- Rondon, Toni. «Comportamiento electoral.» *Universidad a distancia en Barcelona*. Febrero de 2019. https://openaccess.uoc.edu/bitstream/10609/147067/3/FundamentosDelComportamientoPolitico_Modulo4_ComportamientoElectoral.pdf (último acceso: 08 de junio de 2023).
- Saldarriaga, Rodrigo. *Incertidumbre y anarquía: el balance de los primeros cien días del comunista Castillo en el poder: La Gaceta*. 8 de Noviembre de 2021. <https://gaceta.es/actualidad/incertidumbre-y-anarquia-el-balance-de-los-primeros-cien-dias-del-comunista-castillo-en-el-poder-20211108-1814/> (último acceso: 04 de Julio de 2023).
- Sánchez, Camilo. *Por qué ganó Petro en Colombia: el voto de jóvenes y mujeres, el efecto de la pandemia y el derrumbe de la derecha: El Diario*. 20 de Junio de 2022. https://www.eldiario.es/internacional/gano-petro-colombia-voto-jovenes-mujeres-efecto-pandemia-derrumbe-derecha_1_9101442.html (último acceso: 04 de Julio de 2023).
- Sánchez, Javier. *Siete modelos de polarización discursiva: ACOP Web site*. 18 de Mayo de 2020. <https://compolitica.com/siete-modelos-de-polarizacion-discursiva/> (último acceso: 22 de Junio de 2023).

- Sanchez-Sibony, Omar. «The 2011 presidential election in Peru: a thorny moral and political dilemma.» *Contemporary Politics*, 2012: 109-126.
- Seligson, Mitchell. «The Political Culture of Democracy in Peru, 2006: LAPOP.» *Barometro de las Américas Web site*. 2006. <http://datasets.americasbarometer.org/database/files/1072159132Technical%20information%20Peru%202006.pdf> (último acceso: 20 de Junio de 2023).
- Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe. *Cumbres regionales: Perú*. 25 de Febrero de 2022. <https://www.sela.org/es/estados-miembros/peru/#:~:text=Organizaci%C3%B3n%20administrativa%3A%2024%20departamentos%20y,%2C%20Tacna%2C%20Tumbes%2C%20Ucayali>. (último acceso: 30 de Junio de 2023).
- Solis, Erika, y Yhasira Fabián. *Alejandro Toledo, ¿Por qué fue extraditado y qué se espera de los procesos penales abiertos en su contra? : IDEHPUCP Noticias*. 02 de Mayo de 2023. <https://idehpucp.pucp.edu.pe/analisis1/alejandro-toledo-por-que-fue-extraditado-y-que-se-espera-de-los-procesos-penales-abiertos-en-su-contra/> (último acceso: 22 de Junio de 2023).
- Tanaka, Martin. «El giro del Apra y de Alan García.» *Nueva Sociedad* 217, Setiembre 2008.
- . *Los espejismos de la democracia: el colapso del sistema de partidos en el Perú, 1980-1995, en perspectiva comparada*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos, 1998.
- Ybáñez, Igor. *El ocaso de Alejandro Toledo: de ser la esperanza para terminar con la dictadura a extraditado por millonaria coima de Odebrecht*. 23 de Abril de 2023. <https://www.infobae.com/peru/2023/04/23/el-ocaso-de-alejandro-toledo-de-esperanza-para-terminar-con-la-dictadura-a-extraditado-por-millonaria-coima-de-odebrecht/> (último acceso: 15 de junio de 2023).
- Zacharias, Daniela, David Sulmont, y Gilda Garibotti. «Elecciones presidenciales Perú 2011: análisis comparativo de la Asociación entre los resultados de la primera y segunda vuelta electoral a nivel mesa de sufragio.» *Revista Latinoamericana de Opinión Pública*, 2015: 173-196.