



VNiVERSIDAD
D SALAMANCA

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL

Facultad de Filosofía

Memoria de ejecución

Proyecto de Innovación y Mejora Docente

ID2023/013

*Diseño de instrumentos de evaluación y metaevaluación para prácticas
escritas y audiovisuales en la docencia del Área de Estética y Teoría de
las Artes*

Prof. Coord.: Alejandro Lozano Muñoz

Área de Estética y Teoría de las Artes

Salamanca, junio 2024

Tabla de contenido

1. Presentación del proyecto.....	2
1.1. Objetivos	2
1.2. Participantes	3
1.3. Asignaturas.....	3
2. Justificación del proyecto.....	5
2.1. Conexiones con proyectos precedentes.....	5
2.2. El valor de la participación del alumnado	6
3. Ejecución y desarrollo de actividades	7
3.1. Objetivo General 1. Instrumentos de evaluación.....	8
3.2. Objetivo General 2. Plan de metaevaluación	15
4. Conclusión, prácticas y lecciones aprendidas	22
5. Anexos	23
5.1. Anexo I. Instrumentos de evaluación.....	23
5.2. Anexo II. Plan de metaevaluación.....	26

1. Presentación del proyecto

1.1. Objetivos

El presente proyecto de innovación y mejora docente se planteó los siguientes Objetivos Generales:

- **OG1.** Elaborar criterios e indicadores para evaluar actividades prácticas de las asignaturas del Área de Estética y Teoría de las Artes en modalidad escrita y audiovisual.
- **OG2.** Diseñar un plan de metaevaluación para la implantación y seguimiento de los instrumentos de evaluación.

Para llevar a cabo sendas tareas, el equipo de trabajo propuso acometer los siguientes Objetivos Específicos:

- **OE1** (vinculado a OG1). Priorizar la modularidad y transversalidad de los instrumentos de evaluación para asegurar su aplicabilidad a todas las asignaturas del Área de Estética y Teoría de las Artes.
- **OE2** (vinculado a OG1). Implementar los instrumentos de evaluación en actividades prácticas consolidadas en la docencia del área, como el comentario de imágenes o el ensayo escrito, y también en formatos innovadores híbridos que requieren un abordaje específico y actualizado, como el videoensayo.
- **OE3** (vinculado a OG2). Utilizar las herramientas que proporciona la Universidad de Salamanca dentro de la plataforma Studium para la realización del plan de metaevaluación (encuestas, consultas, foros y otras).
- **OE4** (vinculado a OG2). Introducir la participación del alumnado en el plan de metaevaluación tanto en la fase de implantación como en la de seguimiento.

En esta memoria se ofrece información detallada de las acciones que se han ejecutado para cumplir estas metas junto con una selección de muestras y ejemplos. Asimismo, se presenta una serie de reflexiones basadas en las experiencias que han surgido durante la

implementación de las diferentes etapas del proyecto que afectan tanto a la confección de los instrumentos de evaluación (OG1) como a su seguimiento (OG2). Finalmente, se proporcionan los resultados del proyecto en dos anexos localizados al final del documento.

1.2. Participantes

En este proyecto han participado todos los profesores, profesoras y Personal Investigador en Formación que, en el momento de su solicitud, formaban parte del Área de Estética y Teoría de las Artes de la Facultad de Filosofía de la Universidad de Salamanca:

Domingo Hernández Sánchez	Catedrático de Universidad
Antonio Notario Ruiz	Profesor Titular de Universidad
Rosa Benítez Andrés	Profesora Titular de Universidad
Carlota Fernández-Jáuregui Rojas	Profesora Contratada Doctora
Alejandro Lozano Muñoz	Profesor Ayudante Doctor
José Rufino Belmonte Carrasco	Contrato Predoctoral FPU
Sara Jácome González	Contrato Predoctoral FPU
Marta Castanedo Alonso	Contratada Postdoctoral
José Luis Panea Fernández	Contratado Postdoctoral
Zoe Martín Lago	Profesora Asociada

Tabla 1. Miembros del equipo de trabajo

Profesor coordinador del proyecto: Alejandro Lozano Muñoz

1.3. Asignaturas

A continuación se indican las asignaturas implicadas durante la consecución del proyecto.

Estética I	Grado en Filosofía
Historia de la Estética	Grado en Filosofía
Estética II	Grado en Filosofía
Estética de las creaciones literarias	Grado en Filosofía
Estéticas de la imagen	Grado en Filosofía
Corrientes actuales de la Estética	Grado en Filosofía
Teoría del Arte	Grado en Filosofía
Estéticas de la imagen y el sonido	Grado en Comunicación y Creación Audiovisual
Estética de las nuevas tecnologías	Grado en Comunicación y Creación Audiovisual
Estética (Grupos 1, 2 y 3)	Grado de Humanidades, Grado en Historia del Arte, Grado en Historia y ciencias de la música, Grado en Historia y Grado en Geografía
Historia de la Estética y la Teoría de las Artes	Máster Universitario en Estudios Avanzados en Filosofía
Estética de la sociedad de las nuevas tecnologías	Máster Universitario en Estudios Avanzados en Filosofía
La Filosofía del Arte Conceptual	Máster Universitario en Estudios Avanzados en Filosofía
Pensamiento Estético Español e Iberoamericano	Máster Universitario en Estudios Avanzados en Filosofía
La Vigencia del Pensamiento Musical de Theodor W. Adorno	Máster Universitario en Estudios Avanzados en Filosofía
Estética de la Fotografía	Máster Universitario en Estudios Avanzados en Filosofía
Estética Aplicada	Máster Universitario en Estudios Avanzados en Filosofía
Estética y Discurso Artístico	Máster Universitario en Estudios Avanzados en Filosofía
Historia de la Estética y de la Teoría de las Artes	Máster Universitario en Estudios Avanzados en Historia del arte
Literatura y Estética	Máster en Literatura española e hispanoamericana, Teoría de la Literatura y Literatura comparada
Estética, cultura y pensamiento en Latinoamérica	Máster en Estudios Latinoamericanos

Tabla 2. Asignaturas involucradas en el proyecto

2. Justificación del proyecto

Hay dos razones que justifican la pertinencia de este proyecto como parte de las iniciativas docentes del Área de Estética y Teoría de las Artes: 1) adecuar los instrumentos de evaluación a los materiales objeto de la innovación docente en anteriores proyectos de innovación, y 2) garantizar la participación de los estudiantes en el diseño de su evaluación.

2.1. Conexiones con proyectos precedentes

En primer lugar, la revisión y actualización de las metodologías de evaluación son procesos que deben llevarse a cabo regularmente para asegurar la calidad de la docencia y su idoneidad para la tipología de prácticas que se utiliza en cada momento. Nuestra Área no ha dejado de renovar el enfoque y naturaleza de sus materiales en sucesivos proyectos de innovación docente:

1. Diseño de materiales para la adecuación de las asignaturas del Área de Estética y Teoría de las Artes de la Universidad de Salamanca al EEES, II (2005-2006).
2. Materiales de innovación docente para la enseñanza e iniciación a la investigación de la Estética y la Teoría de las artes en la implantación de los nuevos planes de estudio (2010-2011).
3. Diseño y aplicación de estrategias de enseñanza-aprendizaje en la iniciación a la investigación dentro del campo de la Estética y la Teoría de las artes (2015-2016).
4. Cohesión y diversificación de la asignatura de Estética (2017-2018).
5. El comentario textual y audiovisual en las asignaturas del Área de Estética y Teoría de las Artes de la Universidad de Salamanca (2020-2021).
6. Diseño de materiales transversales para reforzar la adquisición de destrezas en el análisis filosófico de contenidos audiovisuales (2021-2022).
7. Presentaciones innovadoras: diseño de materiales transversales para reforzar la adquisición de destrezas en presentaciones orales empleando TIC (2022-2023).

Reflexionar acerca de cómo progresar en la valoración de las actividades que utilizan estos materiales es un paso lógico que hemos decidido dar en esta convocatoria. Asimismo, las asignaturas de Estética y Teoría de las Artes presentan una peculiaridad que enfatiza la necesidad de pautas de evaluación siempre actualizadas. Nos referimos a la pluralidad de formatos en las temáticas y objetos de estudio, entre los que se cuentan textos, imágenes, sonido, prácticas artísticas y materiales analógicos y digitales. Esta diversidad hace de la Estética un ámbito singular en la Filosofía y las Humanidades, y sugiere una mirada lo mejor adaptada posible a cada situación.

2.2. El valor de la participación del alumnado

En la solicitud de este proyecto se manifestó que era imprescindible implicar a los estudiantes en la reflexión acerca de su evaluación. La experiencia de todos los integrantes del equipo coincide en que los alumnos que se involucran en el desarrollo de las asignaturas no solamente comprenden mejor los resultados de la evaluación, sino que además abordan con más seguridad las pruebas y actividades que la configuran. Uno de los casos recientes que así lo corrobora es el éxito de la evaluación por pares en las exposiciones orales¹.

El plan de metaevaluación, que se explicará en detalle en la sección 3.2, contiene una serie de medidas para determinar antes, durante y al final de las asignaturas cómo perciben los estudiantes la evaluación que llevan a cabo los docentes. El equipo de trabajo ha obtenido *feedback* cuantitativo y cualitativo muy valioso durante la implantación de este proyecto. Se puede afirmar sin duda que esta información ha contribuido a afrontar con mayor confianza un enigma que, en ocasiones, resulta indescifrable: qué esperan los estudiantes de su evaluación en actividades concretas y tan variadas como un comentario de texto o una grabación sonora.

¹ Véase el Proyecto de Innovación Docente ID2022/242 «Presentaciones innovadoras», coordinado por la profesora Zoe Martín Lago.

3. Ejecución y desarrollo de actividades

A lo largo del curso académico 2023/2024, el equipo de trabajo ha llevado a cabo las siguientes actividades:

FECHA	ACTIVIDAD Y OBJETIVOS IMPLICADOS	RESPONSABLES
SEPTIEMBRE 2023	Reuniones iniciales del equipo para deliberar sobre las herramientas de evaluación y plantear vías de participación del alumnado.	Todo el equipo de trabajo
OCTUBRE 2023	Diseño inicial de los instrumentos de evaluación incorporando la participación del alumnado mediante diálogo en el aula y encuestas.	Todo el equipo de trabajo
NOVIEMBRE 2023 – DICIEMBRE 2023	Implementación de los instrumentos de trabajo en actividades prácticas del primer cuatrimestre y recepción del <i>feedback</i> del alumnado.	Los profesores de cada asignatura
ENERO 2024	Reuniones del equipo para reflexionar sobre la eficacia de los instrumentos de evaluación durante el primer cuatrimestre.	Todo el equipo de trabajo
FEBRERO 2024	Afinación y adecuación de los instrumentos de evaluación a la docencia del segundo cuatrimestre. Incorporación de la participación del alumnado de las asignaturas de dicho periodo.	Todo el equipo de trabajo

MARZO-MAYO 2024	Implementación de los instrumentos de trabajo en actividades prácticas y recepción del <i>feedback</i> del alumnado	Los profesores de cada asignatura
JUNIO 2024	Evaluación final, revisión de los resultados y valoración del proyecto	Todo el equipo de trabajo

Se abordarán a continuación los aspectos determinantes para la consecución de los Objetivos Generales y Específicos.

Tabla 3. Temporalización de las acciones

3.1. Objetivo General 1. Instrumentos de evaluación

3.1.1 *Un diseño modular y transversal*

Como se ha mencionado en el apartado 2.1 de esta memoria, el abanico de formatos que admite una práctica de Estética desaconseja usar instrumentos de evaluación poco adaptables. Esta coyuntura supone sin duda un estímulo para la docencia, pues otorga a los profesores un margen muy amplio para innovar con todo tipo de materiales y actividades. El aspecto problemático se encuentra en la necesidad de establecer pautas de valoración debidamente adaptadas: las habilidades que despliega el alumnado ante la realización de un ensayo o un proyecto audiovisual son muy diferentes. Por ello, desde la etapa inicial del proyecto optamos por parámetros de diseño basados en los principios de modularidad y transversalidad.

Tal y como se indica en la solicitud del proyecto, la modularidad es una premisa de diseño que se refiere a la necesidad de establecer dimensiones e indicadores con un grado suficiente de autonomía y flexibilidad: un instrumento modular para evaluar la estructura de una actividad escrita debería poder aplicarse a un ensayo o a una acción práctica de tipo poético sin que haya que plantear desde cero herramientas completamente diferentes. La transversalidad, por su parte, asegura que la práctica docente disponga de instrumentos eficientes para evaluar las actividades de un alumnado que cursa múltiples Grados de la Universidad de Salamanca. Unos instrumentos de evaluación transversales tienen que

presentar una cierta homología en su estructura, pues al fin y al cabo, y a pesar de la heterogeneidad de cuestiones que abarca la disciplina, la Estética tiene una problemática y enfoques generales que todo estudiante de esta materia deberá identificar y comprender.

Las rúbricas de evaluación de prácticas escritas se encuentran anexadas en la página 23 del presente documento y ofrecen un claro ejemplo de diseño modular y transversal. El equipo de trabajo fijó como objetivo que cada criterio de evaluación tuviese al menos dos indicadores, salvo excepciones justificadas. Sendos indicadores ponderarían el desempeño de los estudiantes frente a cuestiones de forma y contenido. Así, el criterio «Calidad del material entregado» contempla cuestiones de forma («estructura») y contenido («contenidos») y ofrece información clara que facilita una valoración ágil. Esta estructura se encuentra en todas las rúbricas presentadas como resultado de este proyecto, garantizando así la homología que perseguíamos sin sacrificar un enfoque detallado para cada tipo de práctica. Las imágenes 1 y 2 ayudan a comparar la disposición similar de los criterios e indicadores en los instrumentos de evaluación de prácticas escritas y audiovisuales.

Rúbrica para la evaluación de prácticas de Estética y Teoría de las Artes

Evaluación de comentarios de texto y ensayos breves

Criterio	Indicador	Insuficiente	Suficiente	Notable	Excelente
Calidad científica y técnica	Aparato bibliográfico (ver anexo)	No ofrece ninguna referencia bibliográfica adicional	Ofrece entre 1 y 2 recursos bibliográficos adicionales de calidad académica adecuada	Ofrece entre 2 y 3 recursos bibliográficos adicionales de calidad académica adecuada	Ofrece 4 o más recursos bibliográficos adicionales de calidad académica adecuada
	Citas	No cita ninguna fuente adicional	Se usa un estilo de cita vigente, pero de manera inconsistente, con numerosos errores e incoherencias de formato	Se usa un estilo de cita vigente, aunque hay usos inconsistentes o incoherencias	Se usa un estilo de cita vigente sin fallos, inconsistencias o incoherencias
Calidad del material entregado	Estructura	La práctica no tiene ningún orden o estructura, sino que es una colección de párrafos mal elaborados	La estructuración de los contenidos es elemental, planteándose como un esquema o guion en lugar de como un texto complejo	Hay una exposición correcta de las ideas y se puede leer el argumento por la conexión de los párrafos, pero faltan elementos clave como una introducción y conclusiones	El texto conecta adecuadamente las ideas que expone en los párrafos y hay una elaboración ordenada de los temas. Presenta dicha estructura en un párrafo introductorio y también ofrece una serie de conclusiones
	Contenidos	La práctica no identifica ni desarrolla ninguna idea fundamental	Se identifican ideas fundamentales y se comentan, pero de manera superficial y sin profundizar en ideas secundarias	Se identifican ideas fundamentales y también cuestiones secundarias (si las hubiera), aunque no se va más allá de ellas para establecer conexiones con otras fuentes o contenidos expuestos en el aula o que el estudiante pueda aportar por sus conocimientos.	Se identifican ideas fundamentales y también cuestiones secundarias, si las hubiera. Se hace un aprovechamiento de los contenidos expuestos en el aula o de otros materiales pertinentes. Se aprecia con claridad que el estudiante ha ofrecido una contribución propia
Claridad expositiva escrita	Ortografía y gramática	Presenta más de 4 faltas ortográficas y/o errores manifiestos de redacción, como oraciones que no finalizan o incorrectamente puntuadas	Presenta más de 3 faltas ortográficas y/o un uso inadecuado de los signos de puntuación	Presenta más de 2 faltas ortográficas. La redacción no presenta errores en el uso de signos de puntuación. Algunas secciones se podrían haber reelaborado para una presentación más clara y legible de los temas.	No comete errores ortográficos, o hay solamente un error que quepa atribuir a alguna errata menor. La redacción es excelente en su uso de los signos de puntuación. La expresión de los contenidos en los párrafos tiene un ritmo y distribución correctos.
	Uso de terminología y vocabulario técnico	Utiliza un lenguaje inadecuado, vulgar, informal, etc.	El lenguaje contiene algún término técnico, pero se mantiene en un registro genérico e informal	Hay un uso suficiente de vocabulario técnico que demuestra un acercamiento riguroso al tema, aunque hay algún concepto que requiere una explicación más completa para facilitar su comprensión.	El uso del vocabulario técnico es amplio, preciso y demuestra una aplicación excelente de los materiales expuestos en el aula, sin cometer imprecisiones o incurrir en generalidades. Los conceptos más específicos son explicados adecuadamente para facilitar su comprensión

Figura 1. Estructura de la rúbrica para comentarios de texto

Rúbrica para la evaluación de
Prácticas de Estética y Teoría de
las Artes

Evaluación de una práctica multimedia - videoensayo

De manera opcional u obligatoria, las prácticas multimedia pueden ir acompañadas de una memoria escrita breve. Esta memoria puede incluir un resumen del guion, si lo hubiera; bibliografía adicional; aspectos técnicos de la realización de los contenidos, y explicación adicional de ideas que no se han introducido, con la motivación para tomar esa decisión.

Esta memoria puede permitir elevar la calificación de aquellos apartados de la práctica que contribuya a mejorar (explicando las razones de la estructura, el orden en que se exponen los contenidos, el ritmo utilizado, etc.). Asimismo, el apartado de calidad científica y técnica se puede evaluar en caso de que se adjunte este documento para ofrecer puntuación extra.

Criterio	Indicador	Insuficiente	Suficiente	Notable	Sobresaliente
Contribuciones de la memoria	Aportaciones del documento	El documento no aporta valor añadido al contenido multimedia.	El documento se limita a ofrecer un resumen en formato escrito de las ideas fundamentales del contenido multimedia.	La memoria sintetiza las ideas fundamentales del contenido multimedia y, además, lo enriquece comentando aspectos técnicos que ayudan a comprender las decisiones de montaje o edición.	La memoria sintetiza las ideas fundamentales del contenido multimedia y comenta aspectos técnicos que ayudan a elegir las decisiones de montaje o edición. Asimismo, plantea versiones y propuestas que se desestimaron, argumentando por qué el contenido ofrecido suponía una mejor alternativa.
	Indicador adicional: calidad académica del documento	No ofrece ninguna referencia bibliográfica adicional ni utiliza un estilo de cita vigente.	Ofrece entre 1 y 2 recursos bibliográficos adicionales de calidad académica adecuada y usa un estilo de cita vigente, pero de manera inconsistente, con numerosos errores e incoherencias de formato.	Ofrece entre 2 y 3 recursos bibliográficos adicionales de calidad académica adecuada y se usa un estilo de cita vigente, aunque hay usos inconsistentes o incoherencias.	Ofrece 4 o más recursos bibliográficos adicionales de calidad académica adecuada y usa un estilo de cita vigente sin fallos, inconsistencias o incoherencias.
Calidad del material entregado	Estructura	La práctica no tiene ningún orden o estructura, sino que es una sucesión de secuencias mal elaborada.	La estructuración de los contenidos es elemental y esquemática, lo que dificulta seguir el argumento del videoensayo. El ritmo, la extensión y la ordenación de las partes presentan un amplio margen de mejora.	Hay una exposición correcta de las ideas utilizando las posibilidades comunicativas del soporte elegido, pero hay aspectos a mejorar desde el punto de vista del ritmo, la extensión y la ordenación de las partes.	Se exponen correctamente las ideas utilizando las posibilidades comunicativas del soporte elegido, y el ritmo, la extensión y la ordenación de las partes son los adecuados para abordar el tema.
	Contenidos	El trabajo no identifica ni desarrolla ninguna idea fundamental.	Se desarrollan las ideas fundamentales, pero el trabajo carece de profundidad analítica en varios aspectos: no entabla un diálogo crítico suficiente con la bibliografía utilizada para su realización; se limita a describir o reproducir los textos o cuestiones que se comentan sin realizar una aportación propia; introduce temas y cuestiones que no pueden considerarse principales o secundarios del trabajo, sino que afaden ruido y dificultan la comprensión del hilo argumental.	Se desarrollan las ideas fundamentales y, cuando es oportuno, se abordan también cuestiones secundarias, pero el videoensayo carece de profundidad analítica en algún aspecto: no entabla un diálogo crítico suficiente con la bibliografía utilizada para su realización; se limita a describir o reproducir los textos o cuestiones que se comentan sin realizar una aportación propia; introduce temas y cuestiones que no pueden considerarse principales o secundarios del trabajo, sino que afaden ruido y dificultan la comprensión del hilo argumental.	Se desarrollan las ideas fundamentales y, cuando es oportuno, se abordan también cuestiones secundarias. El videoensayo aborda el tema con la profundidad requerida, y se aprecia que el estudiante ha ofrecido una contribución propia y rigurosa.
	Valores de producción	El material está elaborado de manera descuidada y con un esfuerzo claramente nulo, sin trabajo de edición o montaje relevante que aporte valor a la exposición de los contenidos.	Se ha cuidado suficientemente la calidad de los materiales, aunque hay numerosos errores en el montaje o la edición (escenas o fotogramas que se solapan, artefactos sonoros, inadecuación entre fuentes visuales y sonoras).	Los materiales visuales y sonoros son de calidad correcta, aunque hay algún fallo o error leve en el montaje o edición. La relación entre fuentes audiovisuales y la exposición oral es correcta, aunque las imágenes y el sonido parecen cumplir solamente una función circunstancial, de acompañamiento.	Se han elegido o creado materiales visuales y sonoros de gran calidad y no hay errores de montaje o edición. La relación entre fuentes audiovisuales y la exposición oral es óptima, ya que ambos aspectos del ensayo se complementan estrechamente para comprender la exposición del videoensayo es imprescindible ver y escuchar el apartado audiovisual.
Claridad expositiva	Exposición oral	No se han trabajado ninguno de los aspectos clave necesarios para una buena exposición oral de los contenidos: dicción, ritmo, entonación, volumen.	La presentación oral permite entender el argumento del videoensayo, pero hay un amplio margen de mejora en dicción, ritmo, entonación y volumen.	La presentación oral es clara y es fácil seguir el argumento que se expone, aunque hay margen de mejora en algún aspecto (dicción, ritmo, entonación y volumen).	La presentación oral es excelente. Se han cuidado al detalle todos los aspectos para comunicar el argumento correctamente.
	Uso de terminología y vocabulario técnico	Utiliza un lenguaje inadecuado, vulgar o informal.	El lenguaje contiene algún término técnico, pero se mantiene en un registro genérico o informal.	Hay un uso suficiente de vocabulario técnico que demuestra un acercamiento riguroso al tema, aunque hay algún concepto que requiere una explicación más completa para facilitar su comprensión.	El uso del vocabulario técnico es amplio, preciso y demuestra una aplicación reciente de los materiales expuestos en el aula, sin cometer imprecisiones o incurrir en generalidades. Los conceptos más específicos son explicados adecuadamente para facilitar su comprensión.

Figura 2. Estructura de la rúbrica para prácticas audiovisuales

Adicionalmente, a este par de indicadores relacionados con la forma y el contenido se le pueden agregar, para una mayor granularidad y cuando corresponda, marcadores específicos inspirados en prácticas con un formato diferente. El caso más claro lo ofrece el indicador «valores de producción» que surgió debido a la necesidad de evaluar prácticas audiovisuales (página 24). Resulta evidente que un documento audiovisual, como un videoensayo, implica labores de edición, montaje y toda clase de decisiones creativas que hay que tener en cuenta. Esto quizá no sea tan obvio en una práctica escrita, pero, ¿por qué no adoptar este enfoque? En el área de Estética y Teoría de las Artes hay prácticas que requieren un alto grado de creatividad en la que los vínculos entre imagen y texto son fundamentales. Creemos que el «montaje» de texto e imagen en esta clase de trabajos va más allá de cuestiones de forma: unas imágenes de baja resolución, elegidas sin un sentido claro y sin indicar su procedencia, deberían recibir una evaluación distinta a un conjunto de imágenes en alta resolución y autoría debidamente reconocida. En definitiva, el diseño modular de

estas rúbricas ayuda a emplearlas como plataformas a las que incorporar y desacoplar criterios complementarios a conveniencia de las prácticas en las que se apliquen.

3.1.2. Evolución de los diseños

El estado definitivo de los instrumentos de evaluación puede consultarse en el anexo I. Sin embargo, estas versiones finales no dan cuenta del camino que se ha recorrido para llegar a ellas a lo largo del curso académico. Las reuniones periódicas del equipo de trabajo y la información que proporcionaban los estudiantes desde el plan de metaevaluación contribuyeron a perfeccionar gradualmente la claridad y utilidad de las herramientas.

Para ilustrar este proceso se utilizará como referencia el instrumento de evaluación de pruebas orales que figura anexo en la página 25 de esta memoria. Esta rúbrica se ha aplicado en seminarios, grabaciones de audio y grupos de discusión. En su versión final, el instrumento cuenta con la siguiente estructura:

- Claridad expositiva: 1.1. Comunicación; 1.2. Uso de terminología y vocabulario técnico; 1.3. Recursos audiovisuales.
- Orden y contenidos: 2.1. Exposición del tema; 2.2. Capacidad de síntesis.
- Capacidad de debate, defensa argumental o resolución de dudas: 3.1. Resolución de dudas.

Los descriptores que indican el grado de suficiencia de cada indicador contienen una serie concreta de ítems que permite ajustar la valoración definitiva. Por ejemplo, para el indicador «1.1. Comunicación» se enumeran los siguientes ítems: dicción, ritmo, entonación, volumen y atención al auditorio, comunicación no verbal. Esta precisión descriptiva ha sido la culminación de las reuniones del equipo de trabajo para reflejar con claridad y objetividad lo que debía evaluarse en cada caso. La imagen 3 muestra el estado de la rúbrica para prácticas orales en lo que podría denominarse versión 0.5. Si volvemos al indicador «1.1.

Comunicación», observaremos cómo los descriptores dan información más vaga e imprecisa², lo que dificulta una ponderación objetiva de ese aspecto de la práctica.

Rúbrica para la evaluación de
Prácticas de Estética y Teoría
de las Artes

Evaluación de una práctica oral

Criterio	Indicador	Insuficiente	Suficiente	Bien	Excelente
Claridad expositiva	Comunicación	No se han trabajado ninguno de los aspectos clave necesarios para una buena comunicación oral de los contenidos.	La presentación oral permite entender el argumento, pero hay un amplio margen de mejora en general en la dicción y ritmo de presentación de los contenidos.	La presentación oral es clara y en general es fácil seguir el argumento, aunque ha habido ocasiones en que se han cometido imprecisiones en la dicción y el ritmo de presentación de los contenidos.	La presentación oral es óptima. Se han cuidado al detalle todos los aspectos para comunicar el argumento correctamente.
	Uso de terminología y vocabulario técnico	Utiliza un lenguaje inadecuado sin ninguna clase de terminología técnica.	El lenguaje contiene algún término técnico, pero la exposición se mantiene en un registro genérico y coloquial.	Hay un uso suficiente de vocabulario técnico, aunque comete descuidos o imprecisiones.	Demuestra plena solvencia en el manejo de terminología técnica.
Orden y contenidos	Exposición del tema	No formula en ningún momento la idea o contenidos principales del tema.	Enuncia la idea o contenido principal, pero no desarrolla el núcleo de la exposición con la suficiente claridad y orden.	Enuncia la idea o contenido principal y presenta ordenadamente las cuestiones que de él se derivan, aunque se mantiene en los márgenes del tema propuesto y no establece conexiones con otras cuestiones relevantes.	Enuncia el objetivo principal y presenta ordenadamente los temas que de él se derivan, y además establece conexiones con otras cuestiones relevantes.
	Capacidad de síntesis	La exposición duró escasos minutos o el profesor tuvo que interrumpirla porque el estudiante no terminaba.	La exposición fue escueta o excesivamente larga en función de la duración propuesta.	La defensa fue adecuada en su temporalización, con un margen de brevedad o exceso de 3-5 minutos.	Se ajustó solventemente al tiempo proporcionado, con un margen de brevedad o exceso de 0-3 minutos.
Capacidad de debate, defensa argumental o resolución de dudas	Resolución de dudas	No fomenta la participación del auditorio con preguntas o formulando ideas.	Aunque fomenta la participación del auditorio, sus respuestas dan cuenta del tema interrogado de forma superficial y escueta.	Fomenta la participación del auditorio con suficiencia, aunque los comentarios y aportaciones no se aprovechan lo suficiente como para aportar contenido crítico al tema expuesto.	Fomenta la participación del auditorio, y las respuestas o aportaciones a los comentarios complementan o sirven para aportar contenido crítico al tema expuesto.

Figura 3. Estado previo de la rúbrica de evaluación de prácticas orales

3.1.3. Implementación de los instrumentos de evaluación. Muestras y ejemplos

Caso 1. Prof^a. Carlota Fernández-Jáuregui Rojas, *Atlas Mnemosyne* (Estética, asignatura básica del Grado en Historia y el Grado en Historia del Arte)

La práctica consiste en la construcción de una plancha del *Atlas Mnemosyne*³ y su posterior comentario iconológico. En el ejercicio se empleó el método de Aby Warburg explicado en el aula y el estudio de las lecturas correspondientes.

² Un ejemplo es el descriptor de evaluación «suficiente» para el indicador 1.1. Comunicación. En su versión definitiva se explica: «La presentación oral permite entender el argumento, pero hay un amplio margen de mejora en dicción, ritmo, entonación, volumen y atención al auditorio, comunicación no verbal», mientras que en un estado previo se leía: «La presentación oral permite entender el argumento, pero hay un amplio margen de mejora en general en la dicción y ritmo de presentación de los contenidos».

³ *Atlas Mnemosyne* o «Atlas de la memoria» es un proyecto original de Aby Warburg, cuyas teorías acerca de la relación entre palabra e imagen se estudian en varias asignaturas del Área de

Para realizar la tarea, el estudiante debe colocar una selección de imágenes sobre una superficie o «plancha» negra. A la plancha seguirá el análisis iconológico en formato escrito en el que figurarán los siguientes elementos: leyenda de las imágenes (se numerarán las imágenes y se aportará su título, año, procedencia, etc.) y las citas elegidas. Tras ello, procederá el análisis de las imágenes en relación con los textos, que contendrá los siguientes niveles: histórico, estilístico y conceptual.

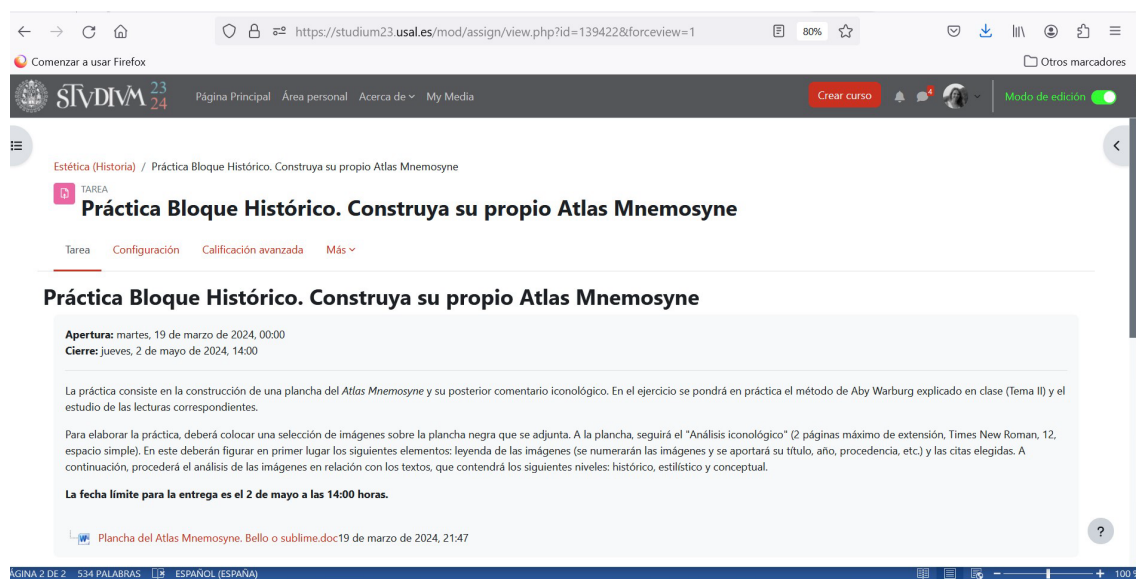


Figura 4. Enunciado de la actividad *Atlas Mnemosyne* en la página de Studium de la asignatura de Estética

Esta actividad es una candidata idónea para explorar la modularidad de los instrumentos de evaluación en prácticas escritas, pues es susceptible de incluir una ponderación de los «valores de producción» de las imágenes que aparecen en la plancha. Los descriptores que originalmente se crearon para prácticas audiovisuales se pueden adaptar para las necesidades de estas tareas que hibridan palabra escrita e imagen.

Estética y Teoría de las Artes. Véase Sofía Rozen, «Atlas Mnemosyne», *IDIS*, 2017, <https://proyectoidis.org/atlas-mnemosyne/>.

Caso 2. Prof. Alejandro Lozano, Videoensayo (Estética de las Nuevas Tecnologías, Grado en Comunicación y Creación Audiovisual)

Los estudiantes desarrollarán una serie de tareas conducentes a la realización de un videoensayo que tendrá una duración de entre 13 y 25 minutos. Las actividades complementarias comprenden la redacción de un pequeño proyecto al comienzo de la asignatura y la entrega de una memoria de trabajo al finalizarlo. La temática admite contenidos que giren en torno a las relaciones entre estética, arte y tecnología en un sentido amplio.

✓ Actividades prácticas

 Calendario de actividades prácticas

 Características de las entregas

 Rúbrica evaluación videoensayo

 Recursos videoensayo

 Videoensayo_ Proyecto

Apertura: miércoles, 27 de septiembre de 2023, 17:00
Cierre: viernes, 20 de octubre de 2023, 19:00

 Trabajo o entrega - monográfico Eurovisión

Apertura: miércoles, 15 de noviembre de 2023, 17:00
Cierre: jueves, 7 de diciembre de 2023, 19:00

 Videoensayo_ Entrega final

Apertura: jueves, 7 de diciembre de 2023, 10:00
Cierre: lunes, 18 de diciembre de 2023, 19:00

 Videoensayo_ Memoria

Apertura: jueves, 7 de diciembre de 2023, 10:00
Cierre: lunes, 18 de diciembre de 2023, 19:00

Figura 5. Materiales de la actividad videoensayo, junto con la rúbrica de evaluación en la página de Studium de la asignatura de Estética de las Nuevas Tecnologías

Para evaluar el conjunto de las prácticas involucradas en esta tarea se pueden emplear los instrumentos de evaluación de prácticas escritas y audiovisuales. Además, la guía docente de la asignatura requiere destinar un 10 % de la puntuación final a la realización de pruebas orales. Para ello, los estudiantes tendrán que narrar el videoensayo y hacer uso de su formación en locución y comunicación oral. Esta circunstancia permite al docente hacer uso

de la rúbrica para evaluar prácticas orales, en particular los criterios «Claridad expositiva»⁴ y «Orden y contenidos».

3.2. Objetivo General 2. Plan de metaevaluación

En la configuración definitiva de los instrumentos de evaluación ha sido imprescindible la retroalimentación proporcionada por los estudiantes. La estrategia de metaevaluación perseguía obtener información del alumnado frente a la evaluación de las actividades prácticas que tendrían que completar. Con este fin se formuló un plan en etapas que se deberían aplicar en diferentes momentos de las asignaturas involucradas en el proyecto: 1) captura de ideas al comienzo de la asignatura; 2) discusión de los resultados en el aula, y 3) seguimiento del proceso de evaluación de cara al final de la asignatura.

3.2.1 Captura de ideas al comienzo de la asignatura

Se diseñó y publicó en Studium un cuestionario orientado a conocer la percepción de los estudiantes en relación con las dimensiones principales que el equipo docente estaba utilizando para evaluar actividades prácticas: calidad científica y técnica, calidad del material entregado y claridad expositiva. Las preguntas de este cuestionario inicial, así como los resultados, se adjuntan en el anexo 2 del proyecto (páginas 26 y siguientes), por lo que aquí se ofrece un comentario de los hallazgos más relevantes.

⁴ Del criterio de claridad expositiva se eliminaría el módulo indicador «Recursos audiovisuales», pues en esta práctica se evalúa principalmente la capacidad comunicativa del estudiante y no el recurso a presentaciones de PowerPoint o similares.

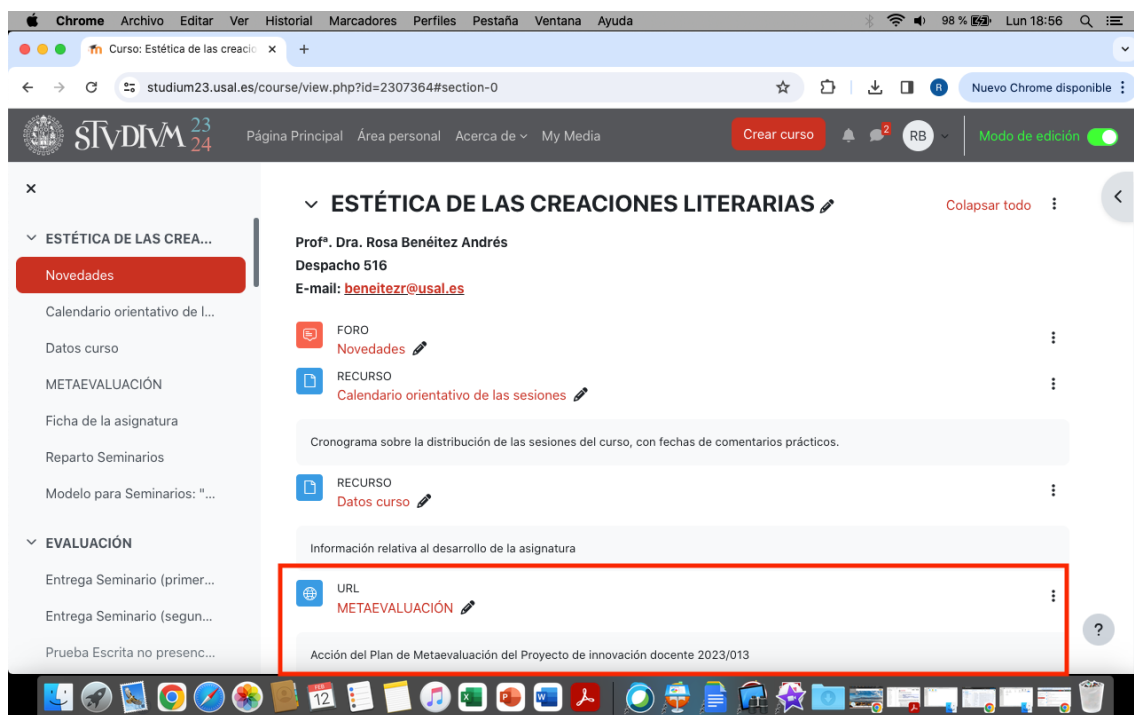


Figura 6. Enlace de acceso al cuestionario de metaevaluación inicial en la página de Studium de la asignatura de Estética de las creaciones literarias

El cuestionario obtuvo un total de 114 respuestas únicas y anónimas de estudiantes de Grado y Máster divididos en dos categorías: ámbito de Humanidades y alumnado del Grado en Comunicación y Creación Audiovisual (en adelante CCAV). El motivo de separar el Grado en CCAV del resto de asignaturas se debe a la predominancia de prácticas audiovisuales en este plan de estudios: el cuestionario tiene una serie de preguntas generales para todo el alumnado y cuestiones específicas para sendas categorías.

En términos generales, la percepción de los estudiantes estaba en sintonía con la filosofía docente de los profesores del proyecto. Por ejemplo, la primera pregunta giraba en torno al requisito de exigir citar bibliografía académica en un trabajo universitario. Solamente un 14,9 % de los encuestados consideró que no era necesario, en ningún caso, exigir utilizar bibliografía académica, mientras que el resto de las respuestas se repartieron entre plantearlo como un requisito obligatorio solo para tareas de cierta extensión (53,5 %) o para cualquier clase de tarea (31,6 %). No obstante, se encontraron algunas respuestas que motivaron la reflexión. A la pregunta «para un texto de 1000 palabras (aproximadamente 2 páginas), ¿cómo abordarías la evaluación de errores gramaticales u ortográficos?», la respuesta mayoritaria (44,7 %) contemplaría «2 o 3 errores ortográficos/gramaticales» seguida de un 25,4 % que

admitiría como máximo una falta de este tipo. El dato revela una tolerancia a esta clase de errores que dista considerablemente de los estándares de calidad exigidos en la escritura de trabajos universitarios, pues se colige que para un texto de mayor extensión cabría aceptar una cantidad proporcional de faltas de ortografía.

En cuanto a las cuestiones específicas, perseguíamos conocer, por un lado, qué criterio utilizaban los estudiantes del Grado en CCAV para establecer comparaciones entre contenidos audiovisuales y escritos. Llegamos a la conclusión clara de que la mayoría de este alumnado (un 73,3 %) entendía que «1 minuto de una práctica audiovisual equivale a 500 palabras (1 página de texto aproximadamente)» y utilizamos esta información para diseñar las prácticas y la forma de evaluarlas. Por otro lado, queríamos saber cómo percibían los estudiantes del ámbito de Humanidades la introducción de tareas relacionadas con la creación audiovisual. Para esta pregunta obtuvimos un resultado tan contundente como estimulante: el 88,5 % de las respuestas estimaba adecuado proponer esta clase de prácticas. Hay que tener en cuenta que los estudiantes de Grados en Filosofía, Historia o Historia del Arte no reciben una formación centrada en producir contenidos audiovisuales. Una actitud tan predispuesta a acoger estas iniciativas demuestra la inquietud del alumnado vinculado a las cuestiones de Estética y su interés por enfrentarse a nuevos retos, aunque hay que ser cautos en la implementación de futuras actividades. Como señalan algunas de las respuestas en otra pregunta de redacción libre, sería necesario proporcionar, por ejemplo, «un mínimo de conocimientos acerca del programa que se vaya a utilizar para realizar el trabajo» pues, como dice otro estudiante, «los alumnos no son especialistas, por lo que los recursos y la experiencia previa es diferente en cada actividad presentada».

3.2.2. Discusión de los resultados en el aula

En la semana posterior a la realización del cuestionario inicial se comentaron los resultados con los estudiantes. El formato de esta etapa del plan de metaevaluación es informal y pretende estimular el diálogo entre alumnos y profesores sin forzar una conclusión específica. En general, los estudiantes reforzaron lo que reflejaba el cuestionario: efectivamente, entendían que la bibliografía debía emplearse en trabajos complejos como ensayos o informes, pero que en otras prácticas como comentarios de texto o memorias tenían que ser algo opcional.

El diálogo fue especialmente intenso a la hora de abordar la cuestión de las faltas de ortografía. Por ejemplo, en la asignatura de Estéticas de la Imagen (Grado en Filosofía) se adujeron varios motivos que, nuevamente, ayudan a comprender cómo aprecia el alumnado su formación universitaria: es difícil que no se cometa un error imprevisto en un trabajo; la carga de prácticas que suponen todas las asignaturas impide revisar a fondo el documento final, o sencillamente no es un tema al que se le conceda crucial importancia. Un motivo particular sobre el que se llamó la atención fue la excesiva confianza en las herramientas de corrección de los procesadores de texto (Word, OpenOffice, Pages), que fallan en situaciones ambiguas como la acentuación de la palabra «como» que, por cierto, supone uno de los errores ortográficos más frecuentes.

3.2.3. Seguimiento de la evaluación al final de la asignatura

Siguiendo el reglamento de evaluación de la Universidad de Salamanca (art. 11.3), los estudiantes reciben las calificaciones correspondientes a la evaluación continua siempre antes de la realización de la prueba final y, cuando es posible, en un plazo de 20 días naturales desde su realización. Considerando esta normativa, el calendario de actividades de las asignaturas de Estética contempla un margen de días lectivos entre las últimas entregas y la finalización de las clases. Así se pueden comunicar los resultados para comentarlos en el aula y, en el caso del presente proyecto, plantear un cuestionario anónimo de seguimiento de la evaluación durante los últimos días de clase (se adjunta una muestra de los resultados obtenidos en algunas asignaturas en el anexo II, página 26 y siguientes). El alumnado tuvo a su disposición en Studium las rúbricas de evaluación desde el inicio de las asignaturas y se explicó en el aula cómo interpretarlas para su aprovechamiento óptimo.



Figura 7. Materiales de una práctica con comentario de texto junto con la rúbrica de evaluación en la página de Studium de la asignatura de Teoría del Arte

Los resultados del cuestionario muestran una acogida muy favorable de los instrumentos de evaluación así como su utilidad para orientar las prácticas. En algunas ocasiones cerca del 100 % de los estudiantes consultaron las rúbricas, y quienes no lo hicieron adujeron varios motivos. Un caso que merece mayor atención es el de Estéticas de la Imagen y el Sonido (Grado en CCAV), en el que el 56 %, es decir, 31 alumnos, no las revisaron principalmente por dos motivos: o bien no sabían que estaban colgadas en Studium (14/31), o bien sabían dónde estaban pero se les olvidó consultarlas (15/31). Hay que tener en cuenta, en este sentido, que los profesores instamos a leer y seguir las rúbricas durante la docencia lectiva en el aula, y que se hizo todo lo posible por visibilizar su localización en la página de Studium del curso, pero no todos los estudiantes acudían con regularidad a clases y un número considerable tampoco frecuentaba Studium.

El dato más alentador para respaldar los resultados de este proyecto se encuentra en la respuesta de quienes sí usaron los instrumentos de evaluación, que son, reiteramos, la mayoría de los alumnos. Las respuestas fueron claramente positivas (de más del 70 % en todos los casos y asignaturas) a preguntas como las siguientes: «¿La rúbrica era fácil de

interpretar?», «¿Ha condicionado la rúbrica la manera en que realizaste las prácticas?», o «¿Consideras que ha sido más sencillo realizar las prácticas al tener la rúbrica disponible?».

3.2.4. Uso de las herramientas de Studium en la ejecución del proyecto

El Objetivo Específico 3 del proyecto, vinculado al plan de metaevaluación, tenía como propósito explorar las posibilidades de las numerosas herramientas de apoyo a la docencia que ofrece Studium. En la implementación de dichas herramientas, el equipo docente decidió centrarse en la creación de una página de Studium como repositorio y el uso de encuestas y cuestionarios.

La página de Studium del proyecto recoge la documentación relacionada con cuestiones administrativas del proyecto (solicitud y concesión) y su consiguiente desarrollo: los instrumentos de evaluación y de metaevaluación, y los resultados de los diferentes cuestionarios. No se utilizaron foros o avisos porque el tamaño del equipo y su vinculación física a la Facultad de Filosofía facilitaban las reuniones presenciales.

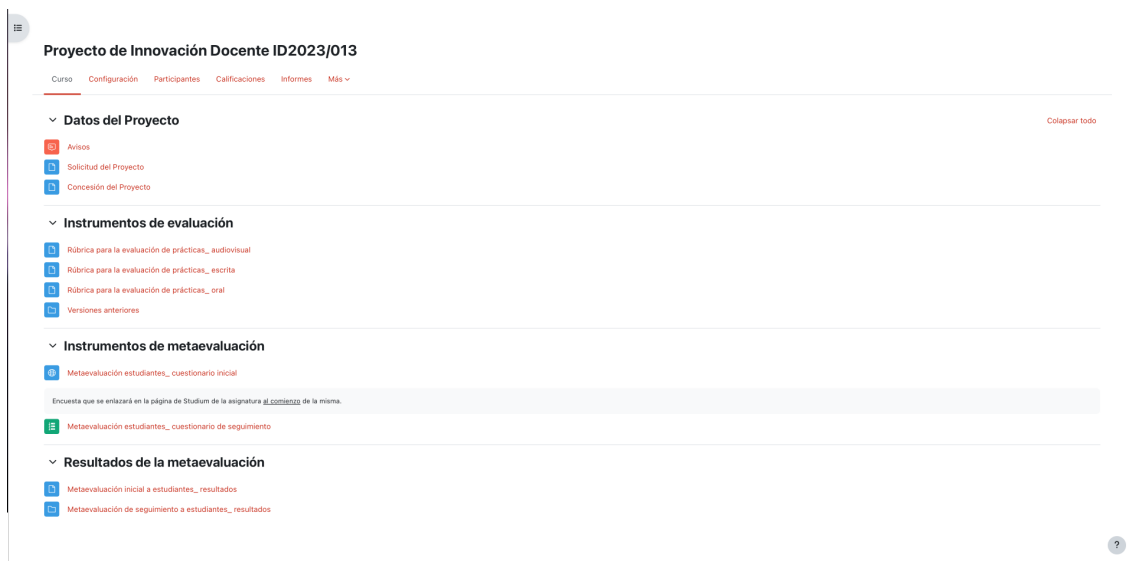


Figura 8. Página de Studium utilizada como repositorio de materiales y resultados del proyecto

En cuanto a los cuestionarios, optamos por herramientas diferentes para el cuestionario inicial y para la encuesta de seguimiento al final de las asignaturas. El motivo está relacionado con el formato y alcance de los cuestionarios que se pueden hacer en Studium. Para el sondeo inicial a los alumnos queríamos obtener una imagen general que reflejase la percepción del conjunto de los estudiantes que cursan asignaturas de Estética. Si

utilizábamos la herramienta «encuesta» de Studium, nos veíamos a poner la misma encuesta por separado para cada una de las páginas de Studium de las asignaturas, y eso dificultaría considerablemente obtener la visión de conjunto que perseguíamos. Para evitar esta fragmentación en las respuestas, nos vimos en la necesidad de recurrir a un formulario de Google Forms vinculado al correo universitario del alumnado.

Para la valoración final de los instrumentos de evaluación empleamos la herramienta «encuesta» de Studium, que nos permitió, ahora sí, ponderar la implementación de las rúbricas curso por curso. Consultamos en primer lugar los vídeos formativos que la Universidad de Salamanca ha publicado en YouTube⁵ y, tras esta primera toma de contacto, llevamos a cabo la tarea. Aunque esta utilidad cumplió su cometido, encontramos estas dificultades en el aspecto técnico y la presentación de la herramienta, como el hecho de que en ocasiones la página de Studium tardaba un tiempo excesivo en cargar, o que la elección de los iconos para modificar las preguntas o alterar algún parámetro no era lo suficientemente intuitivo. Finalmente, tuvimos que crear las encuestas desde cero para cada página de Studium del curso, pues no encontramos la forma de copiar o trasladar un cuestionario de una asignatura a otra.

⁵ Fernando Martínez Abad, «Crear y configurar un cuestionario en Studium» ([enlace a YouTube](#)) y «Diseño avanzado de preguntas de cuestionario en Studium» ([enlace a YouTube](#)).

4. Conclusión, prácticas y lecciones aprendidas

Al término de este curso académico se han diseñado instrumentos de evaluación que se pueden utilizar en todas las asignaturas del Área de Estética y Teoría de las Artes. Su aplicación ha resultado satisfactoria tanto desde el punto de vista de los docentes como de los estudiantes: los indicadores y descriptores son lo suficientemente claros y objetivos como para permitir una valoración ágil de las actividades y, además, los alumnos los interpretan con facilidad y orientan la realización de sus trabajos. Además, el plan de metaevaluación ha sido una vía acertada para tomar el pulso a la idea que tienen los estudiantes sobre la valoración de sus tareas. Por todo ello, cabe sintetizar los resultados de este proyecto en las siguientes conclusiones:

- Los criterios de modularidad y transversalidad son principios de diseño idóneos para la coyuntura en la que se encuentra la docencia en Estética y Teoría de las Artes, donde se evalúan prácticas que admiten múltiples formatos y contenidos híbridos.
- El diseño o actualización de los instrumentos de evaluación, que en sí mismo un proceso innovador, estimula además la innovación en la práctica docente porque da al profesorado herramientas de valoración fiables y les facilita explorar nuevos formatos y actividades.
- La implicación de los estudiantes en el diseño y desarrollo de su propia evaluación aporta un valor inestimable. Un plan de metaevaluación objetivo y correctamente ejecutado contribuye a confiar en que los pasos que están tomando los profesores y profesoras son los adecuados y cuáles son, en su caso, las áreas de mejora.
- Studium es una plataforma repleta de herramientas útiles para innovar en la docencia y la Universidad de Salamanca ofrece guías y manuales para aprender a usarlas. No obstante, el diseño y las características técnicas de estas herramientas no siempre es intuitivo o ágil, lo que genera dificultades en su implementación.

5. Anexos

Rúbrica para la evaluación de prácticas de Estética y Teoría de las Artes

5.1. Anexo I. Instrumentos de evaluación

5.1.1. Rúbrica de evaluación de prácticas escritas

Evaluación de comentarios de texto y ensayos breves

Criterio	Indicador	Insuficiente	Suficiente	Notable	Excelente
Calidad científica y técnica	Aparato bibliográfico (ver anexo)	No ofrece ninguna referencia bibliográfica adicional	Ofrece entre 1 y 2 recursos bibliográficos adicionales de calidad académica adecuada	Ofrece entre 2 y 3 recursos bibliográficos adicionales de calidad académica adecuada	Ofrece 4 o más recursos bibliográficos adicionales de calidad académica adecuada
	Citas	No cita ninguna fuente adicional	Se usa un estilo de cita vigente, pero de manera inconsistente, con numerosos errores e incoherencias de formato	Se usa un estilo de cita vigente, aunque hay usos inconsistentes o incoherencias	Se usa un estilo de cita vigente sin fallos, inconsistencias o incoherencias
Calidad del material entregado	Estructura	La práctica no tiene ningún orden o estructura, sino que es una colección de párrafos mal elaborados	La estructuración de los contenidos es elemental, plantándose como un esquema o guion en lugar de como un texto complejo	Hay una exposición correcta de las ideas y se puede leer el argumento por la conexión de los párrafos, pero faltan elementos clave como una introducción y conclusiones	El texto conecta adecuadamente las ideas que expone en los párrafos y hay una elaboración ordenada de los temas. Presenta dicha estructura en un párrafo introductorio y también ofrece una serie de conclusiones
	Contenidos	La práctica no identifica ni desarrolla ninguna idea fundamental	Se identifican ideas fundamentales y se comentan, pero de manera superficial y sin profundizar en ideas secundarias	Se identifican ideas fundamentales y también cuestiones secundarias (si las hubiera), aunque no se va más allá de ellas para establecer conexiones con otras fuentes o contenidos expuestos en el aula o que el estudiante pueda aportar por sus conocimientos.	Se identifican ideas fundamentales y también cuestiones secundarias, si las hubiera. Se hace un aprovechamiento de los contenidos expuestos en el aula o de otros materiales pertinentes. Se aprecia con claridad que el estudiante ha ofrecido una contribución propia
Claridad expositiva escrita	Ortografía y gramática	Presenta más de 4 faltas ortográficas y/o errores manifiestos de redacción, como oraciones que no finalizan o incorrectamente puntuadas	Presenta más de 3 faltas ortográficas y/o un uso inadecuado de los signos de puntuación	Presenta más de 2 faltas ortográficas. La redacción no presenta errores en el uso de signos de puntuación. Algunas secciones se podrían haber reelaborado para una presentación más clara y legible de los temas.	No comete errores ortográficos, o hay solamente un error que quepa atribuir a alguna errata menor. La redacción es excelente en su uso de los signos de puntuación. La expresión de los contenidos en los párrafos tiene un ritmo y distribución correctos.
	Uso de terminología y vocabulario técnico	Utiliza un lenguaje inadecuado, vulgar, informal, etc.	El lenguaje contiene algún término técnico, pero se mantiene en un registro genérico e informal	Hay un uso suficiente de vocabulario técnico que demuestra un acercamiento riguroso al tema, aunque hay algún concepto que requiere una explicación más completa para facilitar su comprensión.	El uso del vocabulario técnico es amplio, preciso y demuestra una aplicación excelente de los materiales expuestos en el aula, sin cometer imprecisiones o incurrir en generalidades. Los conceptos más específicos son explicados adecuadamente para facilitar su comprensión

Evaluación de trabajos o ensayos de extensión moderada o amplia

Criterio	Indicador	Insuficiente	Suficiente	Notable	Excelente
Calidad científica y técnica	Aparato bibliográfico (ver anexo)	No ofrece ninguna referencia bibliográfica adicional	Ofrece entre 1 y 3 recursos bibliográficos adicionales de calidad académica adecuada	Ofrece entre 4 y 6 recursos bibliográficos adicionales de calidad académica adecuada	Ofrece 7 o más recursos bibliográficos adicionales de calidad académica adecuada.
	Citas	No cita ninguna fuente adicional	Se usa un estilo de cita vigente pero de manera inconsistente, con numerosos errores e incoherencias de formato.	Se usa un estilo de cita vigente, aunque hay algunos usos inconsistentes o incoherencias de formato.	Se usa un estilo de cita vigente sin fallos, inconsistencias o incoherencias.
Calidad del material entregado	Estructura	El trabajo no tiene ningún orden o estructura, sino que es una colección de párrafos mal elaborados.	La estructuración de los contenidos es elemental y no lo suficientemente organizada para un documento de cierta extensión. No se explica el plan del documento ni se ofrece ninguna razón que justifique la estructura.	Hay una exposición correcta de las ideas y se puede seguir el hilo argumental a lo largo de las diferentes partes y secciones, pero la conexión entre ellas podría ser más clara y explícita. La introducción no expone el plan del documento. Las conclusiones se limitan a resumir el trabajo sin discutir o esclarecer alguna cuestión relevante.	El texto conecta óptimamente las diferentes partes y secciones del trabajo. En la introducción se explica razonadamente el plan del documento y la motivación de estructurarlo de esa forma. Las conclusiones no se limitan a resumir el trabajo, sino que discuten alguna cuestión relevante.
	Contenidos	El trabajo no identifica ni desarrolla ninguna idea fundamental.	Se desarrollan las ideas fundamentales, pero el trabajo carece de profundidad analítica en varios aspectos: no entabla un diálogo crítico suficiente con la bibliografía utilizada para su realización; se limita a describir o reproducir los textos o cuestiones que se comentan sin realizar una aportación propia; introduce temas y cuestiones que no pueden considerarse principales o secundarios del trabajo, sino que añaden ruido y dificultan la comprensión del hilo argumental.	Se desarrollan las ideas fundamentales y, cuando es oportuno, se abordan también cuestiones secundarias, pero el trabajo carece de profundidad analítica en algún aspecto: no entabla un diálogo crítico suficiente con la bibliografía utilizada para su realización; se limita a describir o reproducir los textos o cuestiones que se comentan sin realizar una aportación propia; introduce temas y cuestiones que no pueden considerarse principales o secundarios del trabajo, sino que añaden ruido y dificultan la comprensión del hilo argumental.	Se desarrollan las ideas fundamentales y, cuando es oportuno, se abordan también cuestiones secundarias. El trabajo aborda el tema con la profundidad requerida, y se aprecia que el estudiante ha ofrecido una contribución propia y rigurosa.
Claridad expositiva escrita	Ortografía y gramática <i>Las calidades ofrecidas pueden variar en función de la extensión de la práctica</i>	Presenta más de 6 faltas ortográficas y/o errores manifiestos de redacción, como oraciones que no finalizan o incorrectamente puntuadas	Presenta entre 6 y 3 faltas ortográficas y/o un uso inadecuado de los signos de puntuación	Presenta más de 2 faltas ortográficas. La redacción no presenta errores en el uso de signos de puntuación. Algunas secciones se podrían haber reelaborado para una presentación más clara y legible de los temas.	No comete errores ortográficos, o hay solamente uno o dos errores que quepa atribuir a alguna errata menor. La redacción es excelente en su uso de los signos de puntuación. La expresión de los contenidos en los párrafos tiene un ritmo y distribución correctos.
	Uso de terminología y vocabulario técnico	Utiliza un lenguaje inadecuado, vulgar, informal, etc.	El lenguaje contiene algún término técnico, pero se mantiene en un registro genérico e informal	Hay un uso suficiente de vocabulario técnico que demuestra un acercamiento riguroso al tema, aunque hay algún concepto que requiere una explicación más completa para facilitar su comprensión.	El uso del vocabulario técnico es amplio, preciso y demuestra una aplicación excelente de los materiales expuestos en el aula, sin cometer imprecisiones o incurrir en generalidades. Los conceptos más específicos son explicados adecuadamente para facilitar su comprensión

5.1.2. Rúbrica de evaluación de prácticas audiovisuales

Evaluación de una práctica multimedia - videoensayo

De manera opcional u obligatoria, las prácticas multimedia pueden ir acompañadas de una memoria escrita breve. Esta memoria puede incluir un resumen del guion, si lo hubiera; bibliografía adicional; aspectos técnicos de la realización de los contenidos, y explicación adicional de ideas que no se han introducido, con la motivación para tomar esa decisión.

Esta memoria puede permitir elevar la calificación de aquellos apartados de la práctica que contribuya a mejorar (explicando las razones de la estructura, el orden en que se exponen los contenidos, el ritmo utilizado, etc.). Asimismo, el apartado de calidad científica y técnica se puede evaluar en caso de que se adjunte este documento para ofrecer puntuación extra.

<i>Criterio</i>	<i>Indicador</i>	Insuficiente	Suficiente	Notable	Sobresaliente
Contribuciones de la memoria	Aportaciones del documento	El documento no aporta valor añadido al contenido multimedia.	El documento se limita a ofrecer un resumen en formato escrito de las ideas fundamentales del contenido multimedia.	La memoria sintetiza las ideas fundamentales del contenido multimedia y, además, lo enriquece comentando aspectos técnicos que ayudan a comprender las decisiones de montaje o edición.	La memoria sintetiza las ideas fundamentales del contenido multimedia y comenta aspectos técnicos que ayudan a elegir las decisiones de montaje o edición. Asimismo, plantea versiones y propuestas que se desestimaron, argumentando por qué el contenido ofrecido suponía una mejor alternativa.
	Indicador adicional: calidad académica del documento	No ofrece ninguna referencia bibliográfica adicional ni utiliza un estilo de cita vigente.	Ofrece entre 1 y 2 recursos bibliográficos adicionales de calidad académica adecuada y usa un estilo de cita vigente, pero de manera inconsistente, con numerosos errores e incoherencias de formato.	Ofrece entre 2 y 3 recursos bibliográficos adicionales de calidad académica adecuada y se usa un estilo de cita vigente, aunque hay usos inconsistentes o incoherencias.	Ofrece 4 o más recursos bibliográficos adicionales de calidad académica adecuada y usa un estilo de cita vigente sin fallos, inconsistencias o incoherencias.
Calidad del material entregado	Estructura	La práctica no tiene ningún orden o estructura, sino que es una sucesión de secuencias mal elaborada.	La estructuración de los contenidos es elemental y esquemática, lo que dificulta seguir el argumento del videoensayo. El ritmo, la extensión y la ordenación de las partes presentan un amplio margen de mejora.	Hay una exposición correcta de las ideas utilizando las posibilidades comunicativas del soporte elegido, pero hay aspectos a mejorar desde el punto de vista del ritmo, la extensión y la ordenación de las partes.	Se exponen correctamente las ideas utilizando las posibilidades comunicativas del soporte elegido, y el ritmo, la extensión y la ordenación de las partes son los adecuados para abordar el tema.
	Contenidos	El trabajo no identifica ni desarrolla ninguna idea fundamental.	Se desarrollan las ideas fundamentales, pero el trabajo carece de profundidad analítica en varios aspectos: no entabla un diálogo crítico suficiente con la bibliografía utilizada para su realización; se limita a describir o reproducir los textos o cuestiones que se comentan sin realizar una aportación propia; introduce temas y cuestiones que no pueden considerarse principales o secundarios del trabajo, sino que añaden ruido y dificultan la comprensión del hilo argumental.	Se desarrollan las ideas fundamentales y, cuando es oportuno, se abordan también cuestiones secundarias, pero el videoensayo carece de profundidad analítica en algún aspecto: no entabla un diálogo crítico suficiente con la bibliografía utilizada para su realización; se limita a describir o reproducir los textos o cuestiones que se comentan sin realizar una aportación propia; introduce temas y cuestiones que no pueden considerarse principales o secundarios del trabajo, sino que añaden ruido y dificultan la comprensión del hilo argumental.	Se desarrollan las ideas fundamentales y, cuando es oportuno, se abordan también cuestiones secundarias. El videoensayo aborda el tema con la profundidad requerida, y se aprecia que el estudiante ha ofrecido una contribución propia y rigurosa.
	Valores de producción	El material está elaborado de manera descuidada y con un esfuerzo claramente nulo, sin trabajo de edición o montaje relevante que aporte valor a la exposición de los contenidos.	Se ha cuidado suficientemente la calidad de los materiales, aunque hay numerosos errores en el montaje o la edición (escenas o fotogramas que se solapan, artefactos sonoros, inadecuación entre fuentes visuales y sonoras).	Los materiales visuales y sonoros son de calidad correcta, aunque hay algún fallo o error leve en el montaje o edición. La relación entre fuentes audiovisuales y la exposición oral es correcta, aunque las imágenes y el sonido parecen cumplir solamente una función circunstancial, de acompañamiento.	Se han elegido o creado materiales visuales y sonoros de gran calidad y no hay errores de montaje o edición. La relación entre fuentes audiovisuales y la exposición oral es óptima, ya que ambos aspectos del ensayo se complementan estrechamente: para comprender la exposición del videoensayo es imprescindible ver y escuchar el apartado audiovisual.
Claridad expositiva	Exposición oral	No se han trabajado ninguno de los aspectos clave necesarios para una buena exposición oral de los contenidos: dicción, ritmo, entonación, volumen.	La presentación oral permite entender el argumento del videoensayo, pero hay un amplio margen de mejora en dicción, ritmo, entonación y volumen.	La presentación oral es clara y es fácil seguir el argumento que se expone, aunque hay margen de mejora en algún aspecto (dicción, ritmo, entonación y volumen).	La presentación oral es excelente. Se han cuidado al detalle todos los aspectos para comunicar el argumento correctamente.
	Uso de terminología y vocabulario técnico	Utiliza un lenguaje inadecuado, vulgar o informal.	El lenguaje contiene algún término técnico, pero se mantiene en un registro genérico e informal.	Hay un uso suficiente de vocabulario técnico que demuestra un acercamiento riguroso al tema, aunque hay algún concepto que requiere una explicación más completa para facilitar su comprensión.	El uso del vocabulario técnico es amplio, preciso y demuestra una aplicación excelente de los materiales expuestos en el aula, sin cometer imprecisiones o incurrir en generalidades. Los conceptos más específicos son explicados adecuadamente para facilitar su comprensión.

5.1.3. Rúbrica de evaluación de prácticas orales

Evaluación de una práctica oral

Criterio	Indicador	Insuficiente	Suficiente	Notable	Excelente
Claridad expositiva	Comunicación	No se han trabajado ninguno de los aspectos clave necesarios para una buena exposición oral de los contenidos: dicción, ritmo, entonación, volumen.	La presentación oral permite entender el argumento, pero hay un amplio margen de mejora en dicción, ritmo, entonación, volumen y atención al auditorio, comunicación no verbal).	La presentación oral es clara y es fácil seguir el argumento que se expone, aunque hay margen de mejora en algún aspecto (dicción, ritmo, entonación, volumen, atención al auditorio, comunicación no verbal).	La presentación oral es óptima. Se han cuidado al detalle todos los aspectos para comunicar el argumento correctamente.
	Uso de terminología y vocabulario técnico	Utiliza un lenguaje inadecuado sin ninguna clase de terminología técnica.	El lenguaje contiene algún término técnico, pero la exposición se mantiene en un registro genérico y coloquial.	Hay un uso suficiente de vocabulario técnico, aunque comete descuidos o imprecisiones, o no llega a explicar con claridad conceptos particularmente relevantes para la exposición.	Demuestra plena solvencia en el manejo de terminología técnica, y si es necesario explica con claridad los conceptos particularmente relevantes para la exposición.
	Recursos audiovisuales	La presentación es meramente testimonial. No haberla utilizado no habría supuesto diferencia alguna a la hora de aclarar la exposición.	La presentación ayuda a seguir la exposición, aunque hay un amplio margen de mejora en varios aspectos: cantidad de información en pantalla, correcta elección de material visual, diseño adecuado de las diapositivas.	La presentación ayuda a seguir la exposición, aunque hay un margen de mejora en algún aspecto: cantidad de información en pantalla, correcta elección de material visual, diseño adecuado de las diapositivas.	La presentación ayuda a seguir la exposición, y se han cuidado todos los aspectos para que lo que se muestra en pantalla permita mantener la atención en el hilo argumental.
Orden y contenidos	Exposición del tema	No formula en ningún momento la idea o contenidos principales del tema.	Enuncia la idea o contenido principal, pero no desarrolla el núcleo de la exposición con la suficiente claridad y orden. Como consecuencia, resulta difícil seguir el hilo argumental.	Enuncia la idea o contenido principal y presenta ordenadamente las cuestiones que de él se derivan, aunque se mantiene en los márgenes del tema propuesto y no establece conexiones con otras cuestiones relevantes, ya sean expuestas en el aula o analizadas por cuenta propia del estudiante.	Enuncia el objetivo principal y presenta ordenadamente los temas que de él se derivan, y además establece conexiones con otras cuestiones relevantes, ya sean expuestas en el aula o analizadas por cuenta propia del estudiante.
	Capacidad de síntesis	La exposición duró escasos minutos o el profesor tuvo que interrumpirla porque el estudiante no terminaba.	La exposición fue escueta o excesivamente larga en función de la duración propuesta.	La defensa fue adecuada en su temporalización, con un margen de brevedad o exceso de 3-5 minutos.	Se ajustó solventemente al tiempo proporcionado, con un margen de brevedad o exceso de 0-3 minutos.
Capacidad de debate, defensa argumental o resolución de dudas	Resolución de dudas	No fomenta la participación del auditorio con preguntas o formulando ideas.	Aunque fomenta la participación del auditorio, sus respuestas dan cuenta del tema interrogado de forma superficial y escueta, o bien enrevesada y saliendo del contexto pertinente.	Fomenta la participación del auditorio con suficiencia, aunque los comentarios y aportaciones no se aprovechan lo suficiente como para aportar contenido crítico al tema expuesto, por ejemplo introduciendo en la conversación otros aspectos de la exposición que resultan pertinentes.	Fomenta la participación del auditorio, y las respuestas o aportaciones a los comentarios complementan o sirven para aportar contenido crítico al tema expuesto. Como consecuencia, el coloquio en torno al seminario se enriquece significativamente, y se llevan a la conversación otros aspectos de la exposición.

5.2. Anexo II. Plan de metaevaluación

5.2.1. Cuestionario inicial (CI) para estudiantes

Cuestiones generales (CI-CG)

CI-CG-A. Calidad científica y técnica

La calidad científica y técnica tiene que ver con la naturaleza académica de las prácticas de los estudiantes: el uso de fuentes de calidad contrastada, así como una correcta citación de los materiales son aspectos evaluables en prácticas relacionadas con la Estética y la Teoría de las Artes.

¿Qué planteamiento te parece más correcto?

- No hay que exigir utilizar bibliografía académica debidamente citada para evaluar una actividad práctica.
- Hay que exigir el uso de bibliografía académica debidamente citada para evaluar una actividad práctica solo en trabajos de cierta complejidad y extensión.
- Todas las actividades prácticas deben utilizar y citar correctamente fuentes de calidad académica, independientemente de su complejidad, y tienen que ser evaluadas en consecuencia.

CI-CG-B. Calidad del material entregado

Dos ámbitos fundamentales en la evaluación de actividades académicas en Estética y Teoría de las Artes son la estructura (planteamiento del trabajo, orden de exposición en secciones y apartados) y los contenidos (definición precisa de los objetivos; coherencia de los argumentos expuestos, rigurosidad y profundidad de los análisis).

¿Qué distribución entre forma y contenidos consideras adecuada para una evaluación?

- Los aspectos formales deben tener más importancia que los contenidos en la evaluación.
- Los contenidos deben tener más importancia que los aspectos formales en la evaluación.
- Aspectos formales y contenidos deberían tener la misma importancia en la evaluación.

CI-CG-C. Claridad expositiva

La claridad expositiva es otra dimensión importante en la evaluación de una actividad académica, y tiene que ver con una redacción adecuada ortográfica y gramaticalmente, además del uso de un vocabulario técnico adecuado.

Para un texto de 1000 palabras (aproximadamente 2 páginas), ¿cómo abordarías la evaluación de errores gramaticales u ortográficos?

- No hay que considerar las faltas de ortografía a la hora de evaluar una práctica académica.
- Un texto de esa extensión no debería tener ningún error ortográfico.
- En esa extensión puede haber 1 error ortográfico/gramatical.
- En esa extensión puede haber 2 o 3 errores ortográficos/gramaticales.
- En esa extensión puede haber más de 3 errores ortográficos/gramaticales.

CI-CG-D. Pregunta final de la parte general

¿De las siguientes opciones, cuál consideras la más adecuada?

- La calidad científica y técnica es el aspecto más importante en una práctica, por encima del resto de cuestiones.
- La estructura y el contenido es lo más importante en una práctica, por encima del resto de cuestiones.
- La claridad expositiva es lo más importante en una práctica, por encima del resto de cuestiones.
- Las tres dimensiones (calidad científica, estructura y contenido, claridad expositiva) tienen la misma importancia.

Cuestiones específicas para el ámbito de las Humanidades (CI-CG-H)

Las modalidades de actividad práctica más habituales en la enseñanza de las Humanidades son la escrita (comentarios de texto, ensayos) y la oral (seminarios, exposiciones). En algunos Grados, la docencia de Estética y Teoría de las Artes acoge modalidades audiovisuales como el videoensayo, la creación musical o la práctica fotográfica.

Pensando el ámbito de las Humanidades: ¿te parece adecuado proponer actividades prácticas que permitan la entrega en modalidad audiovisual, sonora, o de alguna otra clase además de los formatos oral y escrito?

- Sí
- No

En caso afirmativo, y de cara a la evaluación: ¿consideras que hay alguna cuestión particular que debería tenerse en cuenta si se proponen este tipo de prácticas a estudiantes del ámbito de las Humanidades?

- Utilizar respuesta corta.

Cuestiones específicas para el Grado en Comunicación y Creación Audiovisual (CI-CG-CCAV)

La extensión de una práctica audiovisual se evalúa en una medida (su duración en minutos) diferente a la de un documento escrito (su longitud en palabras). ¿Qué proporción crees adecuada para establecer una comparación?

- 1 minuto de una práctica audiovisual equivale a 300 palabras (media página de texto aproximadamente).
- 1 minuto de una práctica audiovisual equivale a 500 palabras (1 página de texto aproximadamente).
- 1 minuto de una práctica audiovisual equivale a 800 palabras (1 página y media de texto aproximadamente).
- Otra respuesta (cuadro de texto).

Distribución del cuestionario

Esta encuesta se creará en Google Forms y se distribuirá mediante enlaces en las páginas de Studium.

5.2.2. Cuestionario de seguimiento (CS) para estudiantes

Cuestión inicial.

¿Has consultado las rúbricas de evaluación en Studium antes de realizar las prácticas?

- Sí
- No

En caso negativo.

¿Cuál de estas razones se asemeja más a tu caso?

- No sabía que estaban en Studium
- Sabía que estaban en Studium, pero no las pude localizar

- Sabía dónde estaban en Studium pero se me olvidó consultarlas
- Sabía dónde estaban en Studium, pero no me pareció necesario consultarlas

En caso afirmativo.

¿La rúbrica era fácil de interpretar?

- Sí
- No

¿Ha condicionado la rúbrica la manera en que realizaste las prácticas?

- Sí
- No

¿Consideras que ha sido más sencillo realizar las prácticas al tener la rúbrica disponible?

- Sí
- No

¿Echas en falta algún indicador o criterio que desearías que se incluyese en el futuro?

- [Texto libre]

Distribución del cuestionario

Esta encuesta se creará mediante la herramienta «encuesta» de Studium y se habilitará individualmente en las páginas de Studium de las asignaturas.

Metaevaluación estudiantes Estética y Teoría de las Artes

114 respuestas

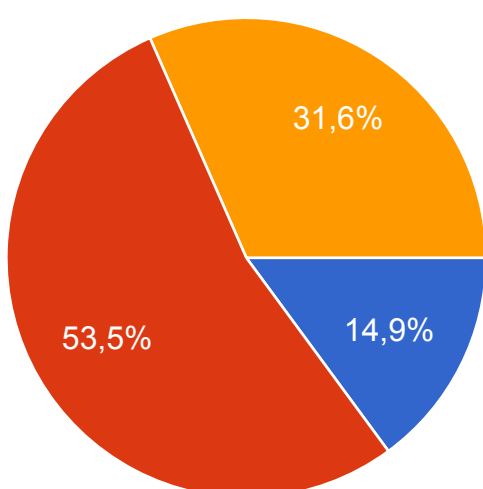
Publicar datos de análisis

Calidad científica y técnica

¿Qué planteamiento te parece más correcto?

Copiar

114 respuestas



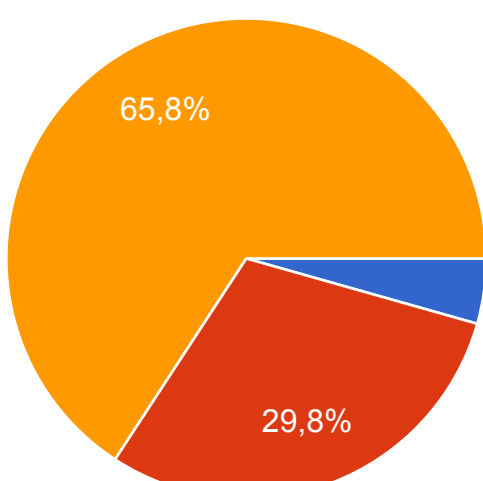
- No hay que exigir utilizar bibliografía académica debidamente citada para evaluar una actividad práctica
- Hay que exigir el uso de bibliografía académica debidamente citada para evaluar una actividad práctica...
- Todas las actividades prácticas deben utilizar y citar correctamente fuentes de cali...

Calidad del material entregado

¿Qué distribución entre forma y contenidos consideras adecuada para una evaluación?

Copiar

114 respuestas



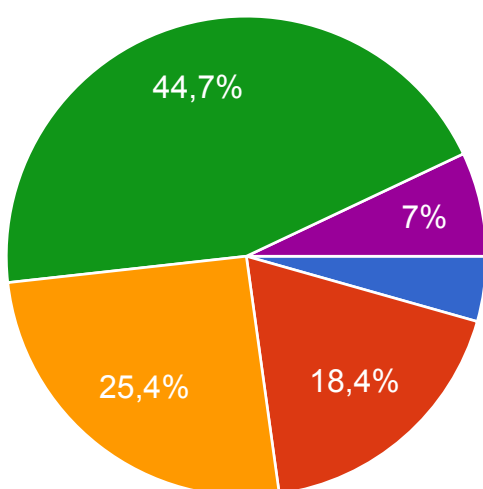
- Los aspectos formales deben tener más importancia que los contenidos en la evaluación.
- Los contenidos deben tener más importancia que los aspectos formales en la evaluación.
- Aspectos formales y contenidos deberían tener la misma importancia en la evaluación.

Claridad expositiva

Para un texto de 1000 palabras (aproximadamente 2 páginas), ¿cómo abordarías la evaluación de errores gramaticales u ortográficos?

Copiar

114 respuestas



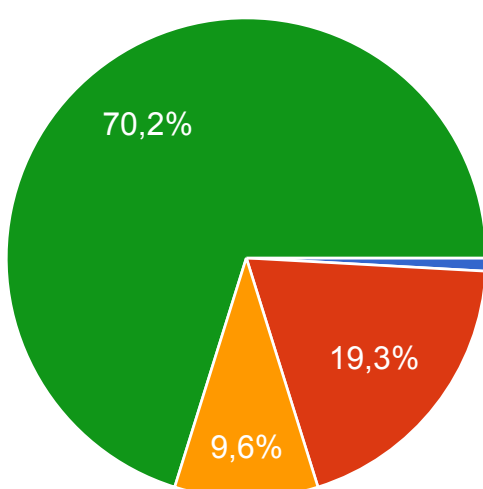
- No hay que considerar las faltas de ortografía a la hora de eva...
- Un texto de esa extensión no debería tener ningún error ort...
- En esa extensión puede haber 1 error ortográfico/gramatical
- En esa extensión puede haber 2 o 3 errores ortográficos/gra...
- En esa extensión puede haber más de 3 errores ortográficos...

Relevancia de las dimensiones en la evaluación de una práctica

¿De las siguientes opciones, cuál consideras la más adecuada?

Copiar

114 respuestas



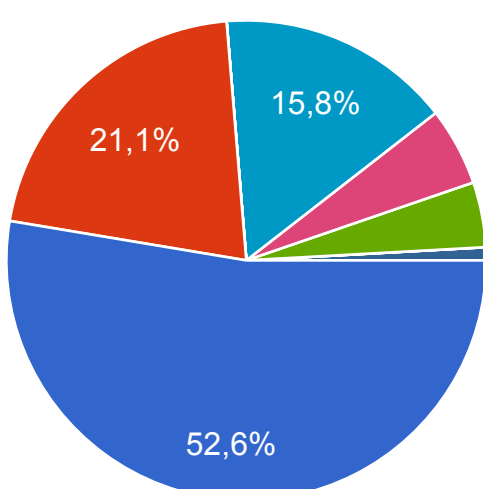
- La calidad científica y técnica es el aspecto más importante en una práctica, por encima d...
- La estructura y el contenido es lo más importante en una práctica, por encima del resto...
- La claridad expositiva es lo más importante en una práctica, p...
- Las tres dimensiones (calidad científica, estructura y conteni...

Cuestiones específicas

¿Qué Grado o Máster estás estudiando?

Copiar

114 respuestas



- Grado en Comunicación y Cr...
- Grado en Filosofía
- Grado en Geografía
- Grado en Historia del Arte
- Grado en Historia
- Grado en Historia y ciencias...
- Grado en Humanidades
- Máster Universitario en Estud...

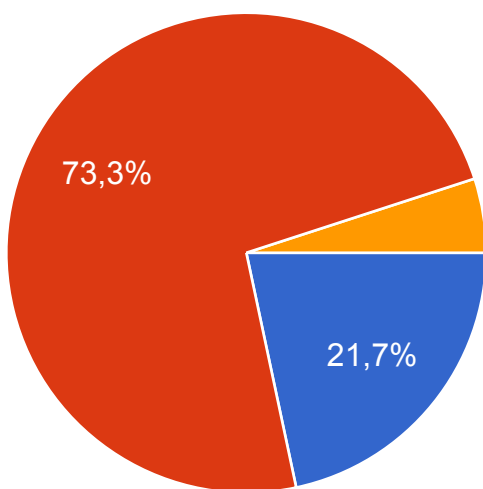
1/2

Grado en Comunicación y Creación Audiovisual

¿Qué proporción crees adecuada para establecer una comparación?

Copiar

60 respuestas



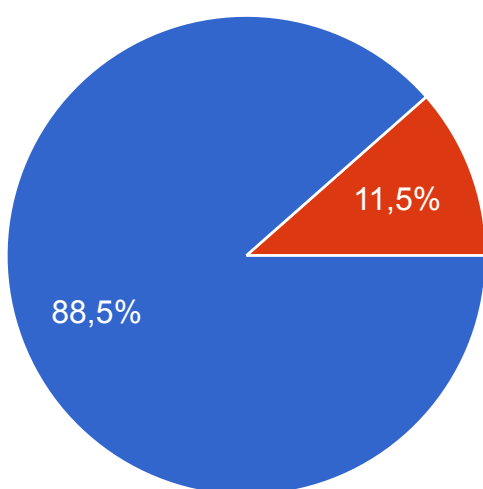
- 1 minuto de una práctica audiovisual equivale a 300 palabras (media página de texto aproximadamente).
- 1 minuto de una práctica audiovisual equivale a 500 palabras (1 página de texto aproximadamente).
- 1 minuto de una práctica audiovisual equivale a 800 palabras (1 página y media d...

Ámbito de Humanidades

Pensando el ámbito de las Humanidades: ¿te parece adecuado proponer actividades prácticas que permitan la entrega en modalidad audiovisual, sonora, o de alguna otra clase además de los formatos oral y escrito?

Copiar

113 respuestas



- Si
- No

En caso afirmativo, y de cara a la evaluación: ¿consideras que hay alguna cuestión particular que debería tenerse en cuenta si se proponen este tipo de prácticas a estudiantes del ámbito de las Humanidades?

40 respuestas

Deben manejar el mismo rigor bibliográfico y académico, pero formalmente deben aprovechar las características de su propio medio, y no solo ser una transposición de un texto escrito.

no se

Al evaluar este tipo de prácticas, tener más en cuenta el contenido y exposición del mismo más que el proceso de edición o manejo de los medios.

Entregar también un texto escrito

Limitar la duración, y que se le dedique una presentación oral a pesar de tenerlo grabado.

Se debería de tener en cuenta los materiales de los que disponen los estudiantes a la hora de crear esa pieza audiovisual, sonora o de alguna otra clase.

Que sean lo más creativos posibles

5.2.4. Resultados del cuestionario de seguimiento para estudiantes

Resultados de la asignatura de Estéticas de la Imagen (Grado en Filosofía)

Ver todas las respuestas. **Todos los participantes.** Ordenación por defecto Respuestas: 8

Metaevaluación_ cuestionario de seguimiento a estudiantes

1	¿Has consultado las rúbricas de evaluación en Studium antes de realizar las prácticas?		
Respuesta	Media	Total	
Sí	88%	7	
No	13%	1	
Total de respuestas a la pregunta		8/8	
2	No has consultado las rúbricas para la realización de tus prácticas. ¿Cuál de estas razones se asemeja más a tu caso?		
Respuesta	Media	Total	
Sabía dónde estaban en Studium pero no me pareció necesario consultarlas	100%	1	
Total de respuestas a la pregunta		1/8	
3	¿La rúbrica era fácil de interpretar?		
Respuesta	Media	Total	
Sí	100%	7	
No		0	
Total de respuestas a la pregunta		7/8	
4	¿Ha condicionado la rúbrica la manera en que realizaste las prácticas?		

Respuesta	Media	Total
Sí	100%	7
No		0

Total de respuestas a la pregunta 88% 7/8

5 ¿Consideras que ha sido más sencillo realizar las prácticas al tener la rúbrica disponible?

Respuesta	Media	Total
Sí	100%	7
No		0

Total de respuestas a la pregunta 88% 7/8

6 ¿Echas en falta algún indicador o criterio que desearías que se incluyese en el futuro?

Encuestado	Respuesta
	No
	No
	No
	no
	No
	no
	No

Total de respuestas a la pregunta 7/8

Resultados de la asignatura de Estéticas de la Imagen y el Sonido (Grado en Comunicación y Creación Audiovisual)

Ver todas las respuestas. **Todos los participantes.** Ordenación por defecto Respuestas: **55**

Metaevaluación_ cuestionario de seguimiento a estudiantes

1 ¿Has consultado las rúbricas de evaluación en Studium antes de realizar las prácticas?

Respuesta	Media	Total
Sí	44%	24
No	56%	31
Total de respuestas a la pregunta		55/55

2 No has consultado las rúbricas para la realización de tus prácticas. ¿Cuál de estas razones se asemeja más a tu caso?

Respuesta	Media	Total
No sabía que estaban en Studium	44%	14
Sabía dónde estaban en Studium pero se me olvidó consultarlas	47%	15
Sabía dónde estaban en Studium pero no me pareció necesario consultarlas	6%	2
Total de respuestas a la pregunta		32/55

3 ¿La rúbrica era fácil de interpretar?

Respuesta	Media	Total
Sí	92%	24
No	8%	2
Total de respuestas a la pregunta		26/55

4 ¿Ha condicionado la rúbrica la manera en que realizaste las prácticas?

Respuesta	Media	Total
Sí	 77%	20
No	 23%	6
Total de respuestas a la pregunta		 47% 26/55

5 ¿Consideras que ha sido más sencillo realizar las prácticas al tener la rúbrica disponible?

Respuesta	Media	Total
Sí	 62%	16
No	 38%	10
Total de respuestas a la pregunta		 47% 26/55

6 ¿Echas en falta algún indicador o criterio que desearías que se incluyese en el futuro?

Encuestado	Respuesta
	No
	no
	No
	No
	no
	No, son bastante claras.
	No, así estoy cómodo CN cierta libertad.
	No.
	No, venía bien explicado
	no

Resultados de la asignatura de Estéticas de las Nuevas Tecnologías (Grado en Comunicación y Creación Audiovisual)

Ver todas las respuestas. **Todos los participantes.** Ordenación por defecto Respuestas: 7

Metaevaluación_ cuestionario de seguimiento a estudiantes

1	¿Has consultado las rúbricas de evaluación en Studium antes de realizar las prácticas?		
Respuesta	Media	Total	
Sí	100%	7	
No		0	

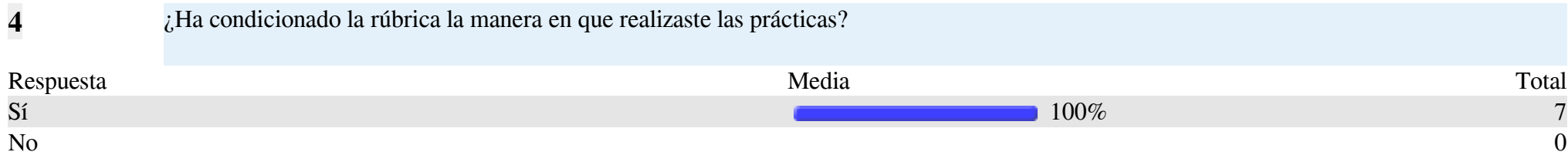
Total de respuestas a la pregunta	100%	7/7
-----------------------------------	-----------------------------	-----

2	¿Has consultado las rúbricas de evaluación en Studium antes de realizar las prácticas?		
Respuesta	Media	Total	
Sabía que estaban en Studium, pero no las pude localizar	100%	1	

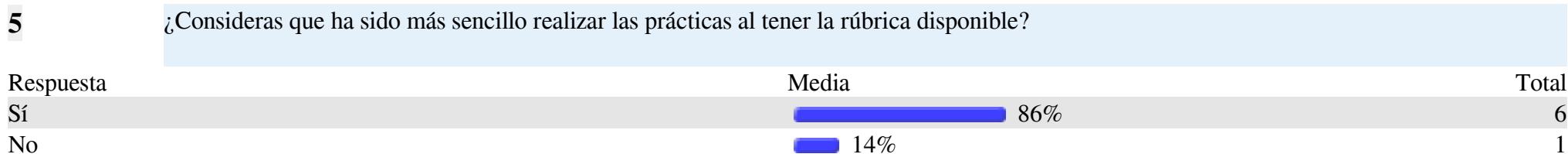
Total de respuestas a la pregunta	14%	1/7
-----------------------------------	----------------------------	-----

3	¿La rúbrica era fácil de interpretar?		
Respuesta	Media	Total	
Sí	100%	7	
No		0	

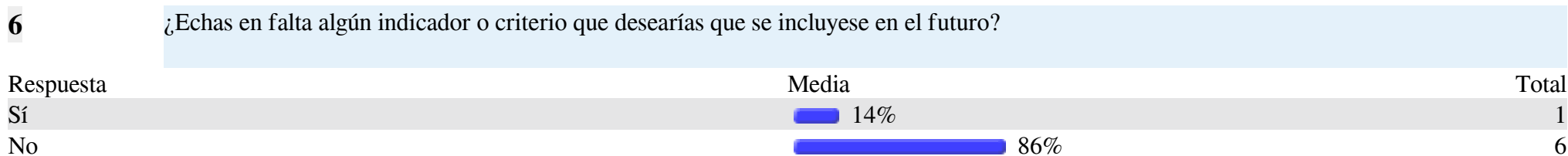
Total de respuestas a la pregunta	100%	7/7
-----------------------------------	-----------------------------	-----



Total de respuestas a la pregunta  100% 7/7



Total de respuestas a la pregunta  100% 7/7



Total de respuestas a la pregunta  100% 7/7

Resultados de la asignatura de Estéticas (Grupo 3, Grado en Historia y Ciencias de la Música y Grado en Humanidades)

Ver todas las respuestas. **Todos los participantes.** Ordenación por defecto Respuestas: **13**

Metaevaluación_ cuestionario de seguimiento a estudiantes

1 ¿Has consultado las rúbricas de evaluación en Studium antes de realizar las prácticas?

Respuesta	Media	Total
Sí	92%	12
No	8%	1
Total de respuestas a la pregunta		13/13

2 No has consultado las rúbricas para la realización de tus prácticas. ¿Cuál de estas razones se asemeja más a tu caso?

Respuesta	Media	Total
No sabía que estaban en Studium	50%	1
Sabía dónde estaban en Studium pero se me olvidó consultarlas	50%	1
Total de respuestas a la pregunta		2/13

3 ¿La rúbrica era fácil de interpretar?

Respuesta	Media	Total
Sí	100%	12
No		0
Total de respuestas a la pregunta		12/13

4 ¿Ha condicionado la rúbrica la manera en que realizaste las prácticas?

Respuesta	Media	Total
Sí	 92%	11
No	 8%	1
Total de respuestas a la pregunta		12/13

5 ¿Consideras que ha sido más sencillo realizar las prácticas al tener la rúbrica disponible?

Respuesta	Media	Total
Sí	 83%	10
No	 17%	2
Total de respuestas a la pregunta		12/13

6 ¿Echas en falta algún indicador o criterio que desearías que se incluyese en el futuro?

Encuestado	Respuesta
	Estaba bastante completa
	No
	-
Colocar la puntuación de los apartados	
Total de respuestas a la pregunta	
	4/13