



COLECCIÓN CONOCIMIENTO CONTEMPORÁNEO

Currículum, didáctica y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS): reflexiones, experiencias y miradas

Coords.

Bartolomé Pizà-Mir

Juan Gabriel Fernández Fernández

María Magdalena Cortès Ferrer

Olalla García Taibo

Salvador Baena Morales

Dykinson, S.L.

**CURRÍCULUM, DIDÁCTICA Y LOS OBJETIVOS
DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS):
REFLEXIONES, EXPERIENCIAS Y MIRADAS**



COLECCIÓN CONOCIMIENTO CONTEMPORÁNEO

CURRÍCULUM, DIDÁCTICA Y LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS): REFLEXIONES, EXPERIENCIAS Y MIRADAS

Coords.

BARTOLOMÉ PIZÀ-MIR
JUAN GABRIEL FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ
MARÍA MAGDALENA CORTÈS FERRER
OLALLA GARCÍA TAIBO
SALVADOR BAENA MORALES

Dykinson, S.L.

2023

**CURRÍCULUM, DIDÁCTICA Y LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS):
REFLEXIONES, EXPERIENCIAS Y MIRADAS**

Diseño de cubierta y maquetación: Francisco Anaya Benítez

© de los textos: los autores

© de la presente edición: Dykinson S.L.

Madrid - 2023

N.º 85 de la colección Conocimiento Contemporáneo

1ª edición, 2022

ISBN: 978-84-1122-497-0

NOTA EDITORIAL: Los puntos de vista, opiniones y contenidos expresados en esta obra son de exclusiva responsabilidad de sus respectivos autores. Dichas posturas y contenidos no reflejan necesariamente los puntos de vista de Dykinson S.L., ni de los editores o coordinadores de la obra. Los autores asumen la responsabilidad total y absoluta de garantizar que todo el contenido que aportan a la obra es original, no ha sido plagiado y no infringe los derechos de autor de terceros. Es responsabilidad de los autores obtener los permisos adecuados para incluir material previamente publicado en otro lugar. Dykinson S.L. no asume ninguna responsabilidad por posibles infracciones a los derechos de autor, actos de plagio u otras formas de responsabilidad relacionadas con los contenidos de la obra. En caso de disputas legales que surjan debido a dichas infracciones, los autores serán los únicos responsables.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	14
-------------------	----

BARTOLOMÉ PIZÀ MIR
JUAN GABRIEL FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ
MARÍA MAGDALENA CORTÉS FERRER
OLALLA GARCÍA TAIBÓ
SALVADOR BAENA MORALES

SECCIÓN I EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE

CAPÍTULO 1. INFORMACIÓN Y FEMICIDIOS. LA PERSPECTIVA DE GÉNERO EN LOS ESTUDIOS DE COMUNICACIÓN UNIVERSITARIOS.....	18
--	----

TANIA BLANCO SÁNCHEZ
GUADALUPE MELÉNDEZ GONZÁLEZ-HABA

CAPÍTULO 2. EVALUACIÓN DE LA ACTITUD AMBIENTAL Y EL CONOCIMIENTO SUBJETIVO DE UNA INTERVENCIÓN EDUCATIVA EN ADOLESCENTES.....	36
---	----

MUÑOZ-GARCÍA, ISABEL MARÍA
ALCÁNTARA-MANZANARES, JORGE

CAPÍTULO 3. ESCUTA DE FUTUROS DOCENTES SOBRE A EDUCAÇÃO PARA O DESENVOLVIMENTO	57
---	----

LUÍSA CARVALHO
ISABEL FERREIRA
AMÉLIA MARCHÃO

CAPÍTULO 4. LA TERCERA MISION DE LA UNIVERSIDAD	79
---	----

MARIA JESUS CARDOSO MORENO

CAPÍTULO 5. AGENDA 21 ESCOLAR Y ECOAUDITORÍAS: HERRAMIENTAS METODOLÓGICAS VALIOSAS PARA LA FORMACIÓN DE LOS FUTUROS MAESTROS EN OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	95
---	----

EUGENIO SALVADOR IVORRA CATALÁ
MARÍA CATRET MASCARELL

CAPÍTULO 6. APRENDIENDO SOBRE LA ECONOMÍA AZUL Y LOS BIOPLÁSTICOS.....	121
---	-----

CRISTINA VILAPLANA PRIETO

CAPÍTULO 7. ANÁLISIS DE LAS DIFERENCIAS ENTRE CENTROS RURALES DE DISTINTO VALOR ECOLÓGICO. PROPUESTA DE ACTIVIDAD COOPERATIVA EN EL CONTEXTO DE LA EDUCACIÓN AMBIENTAL.....	136
IRENE PACHO ZUNZUNEGUI FERNANDO JOSÉ PEREIRA GARCÍA MARÍA ILUMINADA MUÑOZ LUCAS CAROLINA BLANCO FONTAO	
CAPÍTULO 8. LOS DOCENTES UNIVERSITARIOS Y LA INCLUSIÓN: ANÁLISIS DE UNA EXPERIENCIA DE FORMACIÓN.....	162
MARTA MEDINA-GARCÍA LINA HIGUERAS-RODRÍGUEZ MARÍA DEL MAR GARCÍA-VITA	
CAPÍTULO 9. EL DESPLIEGUE DE LOS ODS A TRAVÉS DEL MODELO EFQM	182
JUAN IGNACIO MARTÍN CASTILLA	
CAPÍTULO 10. LA EDUCACIÓN PARA LA CIUDADANÍA EN LOS PAÍSES DE LA UNIÓN EUROPEA. UN ESTUDIO COMPARADO SOBRE ESPAÑA Y FRANCIA.....	194
LAURA CALATAYUD REQUENA	
CAPÍTULO 11. INICIATIVA DOCENT D'INCLUSIÓ DE LA SOSTENIBILITAT I ELS ODS EN L'ASSIGNATURA DE TÈCNiques D'AUDITORIA DEL GRAU DE RELACIONS LABORALS I RECURSOS HUMANS	208
JULI ANTONI AGUADO-HERNÁNDEZ	
CAPÍTULO 12. EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE EN LA ENSEÑANZA UNIVERSITARIA: EL USO DE LAS METODOLOGÍAS ACTIVAS	224
MAYRA URREA-SOLANO GLADYS MERMA-MOLINA DIEGO GAVILÁN-MARTÍN	
CAPÍTULO 13. GAMIFICANDO LA EDUCACIÓN FÍSICA A TRAVÉS DE LA ROBÓTICA.....	248
FRANCISCO JAVIER SAINZ MUÑOZ OLALLA GARCÍA TAIBO ISABEL MARÍA MARTÍN LÓPEZ ALBERTO FERRIZ VALERO	
CAPÍTULO 14. LA DIMENSIÓN SOCIAL DE LA EMPRESA: TRABAJANDO LA IGUALDAD DE GÉNERO MEDIANTE EL ODS 5 Y TÉCNICAS PARTICIPATIVAS.....	264
ASIER ARCOS-ALONSO ITSASO FERNÁNDEZ DE LA CUADRA-LIESA AMAIA GARCIA-AZPURU TANIA MARTÍNEZ PORTUGAL	

CAPÍTULO 15. FOMENTAR LA ECONOMÍA CIRCULAR CON NUDGES.....	279
ANABEL CASTILLO-RODRÍGUEZ	
JUSTO GARCÍA-NAVARRO	
BEATRIZ MARTÍN BAUTISTA-CERRO	
CAPÍTULO 16. CIRC.LE CIRCULAR & SOCIO-CIVIC LEARNING HUB	296
BEATRIZ MARTIN BAUTISTA CERRO	
ANABEL CASTILLO RODRÍGUEZ	
JUSTO GARCÍA NAVARRO	
CAPÍTULO 17. LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DEL CAMBIO CLIMÁTICO EN PROFESORES DE ESCUELA	317
JORGE AUGUSTO HERNÁNDEZ MORA	
CAPÍTULO 18. LOS ESPACIOS DE GÉNERO Y LA INTEGRACIÓN DEL OBJETIVO DE DESARROLLO SOSTENIBLE 5 “IGUALDAD DE GÉNERO” EN LA FORMACIÓN DOCENTE	336
DIEGO GAVILÁN-MARTÍN	
GLADYS MERMA-MOLINA	
MAYRA URREA-SOLANO	
CAPÍTULO 19. ¿SON LAS INICIATIVAS DE CONSUMO CONSCIENTE Y RESPONSABLE AGENTES EDUCADORES EN LA LUCHA CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO?	356
ISABEL LEMA BLANCO	
CAPÍTULO 20. VINCULOS ENTRE LA EDUCACIÓN SUPERIOR, LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE Y EL COMERCIO JUSTO: PROGRAMA UNIVERSIDADES POR EL COMERCIO JUSTO. ...	374
ITSASO FERNÁNDEZ DE LA CUADRA-LIESA	
ASIER ARCOS-ALONSO	
AMAIA GARCIA-AZPURU	
TANIA MARTÍNEZ PORTUGAL	
CAPÍTULO 21. EL MINIFANZINE: UN RECURSO DESDE LAS ARTES PARA LA EDUCACIÓN EN LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	396
MARÍA DOLORES CALLEJÓN CHINCHILLA	
CAPÍTULO 22. PROMOCIÓN DE LA SALUD Y EL DESARROLLO SOSTENIBLE EN LA UNIVERSIDAD: ¿CUÁLES SON LOS MOTIVOS QUE INFLUYEN EN EL TRANSPORTE EN BICICLETA DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA?.....	415
ISABEL MARÍA MARTÍN LÓPEZ	
OLALLA GARCÍA TAIBO	
SALVADOR BAENA-MORALES	
PERE ANTONI BORRÀS	

CAPÍTULO 23. EFECTOS DE UNA EXPERIENCIA-APRENDIZAJE GAMIFICADA DENTRO DEL MARCO ODS EN ALUMNADO CAFYD Y PRIMARIA	440
--	-----

MARTÍN MOYA, RICARDO
GABRIEL GONZÁLEZ-VALERO
FÉLIX ZURITA-ORTEGA
PIZÀ-MIR, BARTOLOMÉ

CAPÍTULO 24. ANÁLISIS BIBLIOGRÁFICO DE METODOLOGÍAS ACTIVAS EN EDUCACIÓN FÍSICA. APRENDIZAJE COOPERATIVO, APRENDIZAJE BASADO EN PROYECTOS Y GAMIFICACIÓN.....	460
---	-----

ÁNGEL JIMÉNEZ-HERRERO
MAR CEPERO-GONZÁLEZ
CARMEN ROJAS-CEPERO
JUAN-CARLOS DE LA CRUZ-CAMPOS

CAPÍTULO 25. INCORPORACIÓN DE LAS TIC PARA LA MEJORA DE LA COMPETENCIA DIGITAL EN EL AULA DE EDUCACIÓN FÍSICA ..	483
---	-----

WANESA ONETTI ONETTI

SECCIÓN II

ASPECTOS METODOLÓGICOS Y DISEÑO EFICAZ DE SECUENCIAS DE APRENDIZAJE

CAPÍTULO 26. TEORÍA DE LA MENTE EN EDUCACIÓN INFANTIL: UNA PROPUESTA PARA SU ESTIMULACIÓN. UN ESTUDIO CONTROLADO.	498
--	-----

NOELIA NAVARRO GÓMEZ
MARÍA DOLORES PÉREZ ESTEBAN

CAPÍTULO 27. INVESTIGACIÓN EDUCATIVA Y PRÁCTICA DOCENTE: POSIBILIDADES Y FRONTERAS.....	513
--	-----

JUAN G. FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ
BARTOLOMÉ PIZÀ-MIR

CAPÍTULO 28. LAS CONCEPCIONES ERRÓNEAS Y SU IMPORTANCIA EN LA PLANIFICACIÓN CURRICULAR.....	528
--	-----

JUAN G. FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ
BARTOLOMÉ PIZÀ-MIR

CAPÍTULO 29. EXPLORIA, RUMBO HACIA UNA ENSEÑANZA INTERDISCIPLINAR MÁS MOTIVADA Y CREATIVA ENTRE ASIGNATURAS. CASO PRÁCTICO: PROYECTO ‘NAUTILUS’	544
---	-----

GASTÓN SANGLIER CONTRERAS

CAPÍTULO 30. VIOLENCIA DE GÉNERO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA: UNA PROPUESTA DE INTERVENCIÓN	571
NOELIA NAVARRO GÓMEZ	
MARÍA DOLORES PÉREZ ESTEBAN	
CAPÍTULO 31. EL APRENDIZAJE BASADO EN JUEGO: DEFINICIONES Y USOS EN EDUCACIÓN UNIVERSITARIA	585
ANA MANZANO LEÓN	
JOSÉ M. RODRÍGUEZ FERRER	
PAULA RIVAS FERNÁNDEZ	
GABRIEL VILLAMARÍN FREIRE	
CAPÍTULO 32. PROYECTOS TRANSVERSALES EN LOS GRUPOS DEL GRADO DE GASTRONOMÍA, EL APRENDIZAJE DE LA EXPERIENCIA	603
GEMA LÓPEZ MARTÍNEZ	
ROCÍO ESTÉVEZ SANTIAGO	
PABLO LÓPEZ CHAVES	
CAPÍTULO 33. DISLEXIA EVOLUTIVA EN EL AULA: REVISIÓN DE PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN Y ORIENTACIÓN DEL APRENDIZAJE DE LA LECTURA CON DIFICULTADES	621
JUAN ANTONIO APONTE HIDALGO	
CAPÍTULO 34. SECUENCIAS DIDÁCTICAS PARA EL APRENDIZAJE DE LENGUAS EXTRANJERAS. MÉTODO: INMERSIÓN COMUNICATIVA	635
JAVIER CERVANTES REJÓN	
CAPÍTULO 35. EL CURRÍCULUM QUE NECESITAMOS	653
MARIA TERESA CATTI	
CAPÍTULO 36. EL APRENDIZAJE SERVICIO EN LA ASIGNATURA DE LENGUA CASTELLANA Y LITERATURA: UNA PROPUESTA INTERDISCIPLINAR.....	672
SARA PRIETO MARTÍNEZ	
MIRIAM LÓPEZ SANTOS	
CAPÍTULO 37. INNOVACIÓN DOCENTE EN LAS CLASES PRÁCTICAS RESPECTO AL TRABAJO EN GRUPO	692
MARIA TERESA COSTADO DIOS	
CAPÍTULO 38. PERCEPCIONES DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS CON RESPECTO A SU ENSEÑANZA DEBIDO AL COVID-19	707
MARIA TERESA COSTADO DIOS	
CAPÍTULO 39. IMPACTO DE LA CONFIANZA Y LA ACTITUD DURANTE EL PERIODO POSTERIOR AL COVID EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ALUMNOS: UN ANÁLISIS EXPLORATORIO	725
ALFONSO ARELLANO	
SIMÓN SÁNCHEZ-MORAL	

CAPÍTULO 40. EDUCACIÓN VIRTUAL EN CARRERAS DE SALUD: ¿CUÁL FUE EL IMPACTO DE LA PANDEMIA POR COVID-19?	743
PRISCILA JAQUELINE HERRERA SÁNCHEZ	743
CRISTOPHER DAVID HERRERA NAVAS	
FERNANDO LARA LARA	
CAPÍTULO 41. ALGUNOS APUNTES SOBRE EL APRENDIZAJE COOPERATIVO Y LA MOTIVACIÓN EN EL AULA	758
FERNANDO LARA LARA	
CRISTHOPER DAVID HERRERA NAVAS	
PRISCILA JAQUELINE HERRERA SÁNCHEZ	
CAPÍTULO 42. CALIDAD DEL ENTORNO FAMILIAR Y SU I NFLUENCIA EN EL RENDIMIENTO DE LA REDACCIÓN: ESTUDIO CORRELACIONAL.....	777
CRISTOPHER DAVID HERRERA NAVAS	
PRISCILA JAQUELINE HERRERA SÁNCHEZ	
FERNANDO LARA LARA	
CAPÍTULO 43. ¿PRODUCE UN AUMENTO DE LA MOTIVACIÓN LAS EXPERIENCIAS GAMIFICADAS? UN MAPEO META-ANALÍTICO.....	796
JAVIER MULA FALCÓN	
MARÍA DEL CARMEN FLORES PIÑERO	
JAVIER DE LA HOZ-RUIZ	
CAPÍTULO 44. APORTAR A WIKIPEDIA COMO ACTIVIDAD PRÁCTICA EN EL GRADO DE CRIMINOLOGÍA: IMPLEMENTACIÓN Y RESULTADOS.....	814
FELIPE SOTO-PÉREZ	
CAPÍTULO 45. PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EN INTELIGENCIA EMOCIONAL EN LA PRIMERA INFANCIA	832
MARIA DEL CARMEN FLORES PIÑERO	
JAVIER DE LA HOZ RUIZ	
JAVIER MULA FALCÓN	
CAPÍTULO 46. APRENDIZAJE-SERVICIO Y CREACIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS: UNA EXPERIENCIA EN UN CENTRO BILINGÜE RURAL.....	851
CRISTINA VILLEGAS TROYA	
FRANCISCO J. PALACIOS-HIDALGO	
CRISTINA A. HUERTAS-ABRIL	
CAPÍTULO 47. INNOVACIÓN DOCENTE EN EL ÁMBITO UNIVERSITARIO: LA DIVERSIDAD METODOLÓGICA PRINCIPAL RECURSO PARA PROPICIAR LOS PROCESOS DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE.....	875
MARÍA DOLORES PÉREZ ESTEBAN	
NOELIA NAVARRO GÓMEZ	

CAPÍTULO 48. LA INCLUSIÓN EDUCATIVA EN EL ÁMBITO UNIVERSITARIO. EL DISEÑO CURRICULAR UNIVERSAL	890
PATRICIA MADRIGAL BARRÓN	
SUSANA VÁZQUEZ LÓPEZ	
PEDRO ACEITUNO ACEITUNO	
CAPÍTULO 49. ESTRATEGIA DOCENTE PARA LA OPTIMIZACIÓN DEL APRENDIZAJE EN DIRECCIÓN ESTRATÉGICA	912
JUAN IGNACIO MARTÍN-CASTILLA	
CAPÍTULO 50. ANÁLISIS DE LA ASIGNATURA DE TRABAJO FIN DE GRADO (TFG) EN EL GRADO EN ENFERMERÍA DE LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS: COMPETENCIAS Y ESPECIFICACIONES	930
BENJAMÍN GAYA-SANCHO	
ESTEFANÍA ZURIAGA-MARCO	
LAURA LOMBA-ERASO	
SERGIO GALARRETA-APERTE	
CAPÍTULO 51. INTRODUCING THE SOCIALLY AND CULTURALLY RESPONSIVE LANGUAGE TEACHING APPROACH.....	950
FRANCISCO JAVIER PALACIOS-HIDALGO	
CAPÍTULO 52. LA ESTRATEGIA PODER COMO MEDIO DE ENSEÑANZA EN EDUCACIÓN SUPERIOR	967
JAVIER DE LA HOZ-RUIZ	
JAVIER MULA FALCÓN	
MARIA DEL CARMEN FLORES PIÑERO	
CAPÍTULO 53. DINAMIZACIÓN DE LA CULTURA EDUCATIVA UNIVERSITARIA: UNA PROPUESTA DE INNOVACIÓN DOCENTE	984
MARÍA DEL MAR GARCÍA-VITA	
ELVIRA MOLINA FERNÁNDEZ	
MARÍA LINA HIGUERAS RODRÍGUEZ	
MARTA MEDINA GARCÍA	
CAPÍTULO 54. IMPORTANCIA DE LA TEORÍA Y PRÁCTICA EN LA FORMACIÓN INICIAL DEL PROFESORADO DE EDUCACIÓN PRIMARIA	1000
LINA HIGUERAS-RODRÍGUEZ	
MARÍA DEL MAR GARCÍA-VITA	
MARTA MEDINA-GARCÍA	
CAPÍTULO 55. REFLEXIÓN CRÍTICA DE LA EXPERIENCIA DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE EN AMBIENTES HÍBRIDOS EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR: CASO CORPORACIÓN UNIVERSITARIA RAFAEL NÚÑEZ.	1022
MACHADO-LICONA, JHORQUIS	
FRANCO-BLANCO, LILIANA DEL CARMEN	
NAVAS-RÍOS, MARÍA EUGENIA	
HOYOS-ESTRADA, SHERLY	

CAPÍTULO 56. COMPETENCIAS TIC EN EL MARCO DEL PROGRAMA ALFATIC PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE CASO: ZONA RURAL DE MUNICIPIO DE ANTIOQUIA.....	1040
ALBENIS CORTES	
CAPÍTULO 57. LA REALIZACIÓN DE CORTOMETRAJES EN INGLÉS PARA MEJORAR EL TRABAJO EN EQUIPO, LA DIVERSIDAD DE APRENDIZAJE Y LAS COMPETENCIAS DIGITALES: UN ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN-ACCIÓN.....	1055
CRISTINA HERNÁNDEZ-CARRILLO	
CAPÍTULO 58. ANALISIS DE HABILIDADES PARA EL SS XXI UTILIZANDO EL MÉTODO DE CLASIFICACIÓN NO SUPERVISADA (K-MEANS) CASO: CENTROS EDUCATIVOS DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA (COLOMBIA)	1075
ALBENIS CORTES	
CAPÍTULO 59. DEMOCRATIZANDO LA LINGÜÍSTICA FORENSE EN LAS AULAS: EL PROYECTO ALTXA.....	1094
JUAN ANTONIO LATORRE GARCÍA	
CAPÍTULO 60. JUANITO Y GOLIAT: EL CUENTO COMO HERRAMIENTA PARA PREVENIR EL <i>BULLYING</i> DESDE LA ETAPA INFANTIL.....	1112
MARÍA TERESA BERMEJO RUIZ	
JOSE LUIS BERMEJO RUIZ	
HÉCTOR PEIRÓ MONTAGUD	
GONZALO MONFORT TORRES	
CAPÍTULO 61. HABILIDADES INFORMACIONALES Y CURRÍCULUM EN LA PRÁCTICA DOCENTE. UN ESTUDIO DE PERCEPCIÓN DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS	1130
CARLOS RENÉ CONTRERAS CÁZAREZ	
MANUEL DE JESÚS ACEDO VALLEJO	
CAPÍTULO 62. LOS VIDEOTUTORIALES EN LAS PLATAFORMAS DE LA COMUNIDAD EDUCATIVA: UNA NECESIDAD REAL	1153
MARÍA JOSÉ ESTRADA MARGARETO	
CAPÍTULO 63. CARACTERÍSTICAS DE LOS SUJETOS Y CONDICIONES DE CURSADO EN EL PROFESORADO EN CAMPO DISCIPLINAR SEGÚN TITULACIÓN DE BASE COMO CICLO DE COMPLEMENTACIÓN CURRICULAR	1169
FABIANA YÁÑEZ	
MARÍA DOLORES PILILI	

CAPÍTULO 64. IDENTIDADES EN TORNO A LA “MEMORIA SUMERGIDA” DESDE LO RURAL Y LO NEORRURAL UNA INTRODUCCIÓN A LOS RELATOS EXISTENTES SOBRE LA ESPAÑA VACÍA Y VACIADA DESDE EL CASO PARADIGMÁTICO DE MEQUINENZA Y SUS MUSEOS	1184
---	------

JOSÉ ANTONIO MÉRIDA DONOSO

CAPÍTULO 65. COMPROMISO DOCENTE EN TIEMPOS DE PANDEMIA Y POSTPANDEMIA. REFLEXIONES EN TORNO A LOS ODS, LA CIUDADANÍA Y LA JUSTICIA SOCIAL DESDE UNA PERSPECTIVA ÉTICA EN LA DIDÁCTICA DE LAS CIENCIAS SOCIALES	1203
--	------

JOSÉ ANTONIO MÉRIDA DONOSO

LORENZO MUR SANGRÁ

SECCIÓN II

ASPECTOS METODOLÓGICOS Y DISEÑO EFICAZ DE SECUENCIAS DE APRENDIZAJE

APORTAR A WIKIPEDIA COMO ACTIVIDAD PRÁCTICA EN EL GRADO DE CRIMINOLOGÍA: IMPLEMENTACIÓN Y RESULTADOS

FELIPE SOTO-PÉREZ

Universidad de Salamanca

Instituto universitario de integración en la comunidad (INICO)

Instituto de investigación Biomédica de Salamanca (IBSAL)

1. INTRODUCCIÓN

En general, Wikipedia suele ser una de las primeras alternativas que arroja un buscador cuando se realiza una consulta conceptual o histórica en internet, es por ello que suele ser un recurso habitualmente utilizado por parte de los navegantes de la red web, y asimismo por el estudiantado universitario. Quienes visitan Wikipedia suelen señalar que es una buena alternativa para una consulta rápida, es de fácil acceso y cuenta con gran cantidad de información. Al contrario, su uso suele ser criticado por una parte del profesorado universitario habitualmente por considerarle como un recurso de fiabilidad dudosa y porque su existencia disminuiría el uso de índices científicos (Petrucchio, 2019).

El presente capítulo describe una actividad formativa y voluntaria, incluida dentro de las prácticas de dos asignaturas del Grado de Criminología. Sintéticamente, la actividad consistió en proponer al alumnado contribuir con material a Wikipedia; es decir, más que ser un usuario que extrae de información participar como un editor que aporta información a esta enciclopedia. Así, y junto con señalar la metodología de trabajo y la rúbrica de evaluación, este capítulo señala los resultados descriptivos, así como una reflexión sobre las competencias que se desplegarían al realizar esta tarea. Finalmente, se plantean algunas críticas a la actividad, así como algunas posibles mejoras.

1.1. WIKIPEDIA

Wikipedia nace hace 21 años, a comienzos del año 2001 con el objetivo de convertirse en una enciclopedia libre, editada de forma colaborativa, y que pretende disponer información y conocimientos de la más alta calidad a quien tenga acceso a internet (Wikipedia.org, 2022a). Estas características de interactividad y la posibilidad de que el usuario pueda aportar al contenido, llevan a que Wikipedia sea considerada un ejemplo de la denominada web 2.0 o red colaborativa. Wikipedia se funda en la contribución y ese es uno de los puntos centrales de la web 2.0, la interacción y modificación de contenidos disponibles para los navegantes. Así, Wikipedia no sólo permite revisar información, sino que también permite crearla y modificarla.

Pero, esta característica fundamental de Wikipedia que sigue un principio abierto y colaborativo, es uno de sus grandes méritos; y, al mismo tiempo, uno de sus mayores “*karmas*” existenciales y la fuente que alimenta a quienes le critican. Es decir, debido a que es libre y quien lo desee puede aportar y editar contenidos, pues su calidad es cuestionada, ya que sus editores/revisores no serían expertos, pueden cometer errores o podrían tener malas intenciones.

A pesar de estas controversias respecto a sus contenidos abiertos, es tal el impacto de Wikipedia que sólo en castellano tiene 1.805.526 artículos; mientras que en inglés tiene más de 6,5 millones. En francés 2,4 millones, 2,7 en alemán, 1,8 en japonés, 1,3 en chino y 2,7 en árabe. Con todos ellos y sumando, Wikipedia tiene más de 24 millones de artículos en los diferentes idiomas del mundo (Wikipedia.org, 2022a).

Esta cantidad de material publicado se consigue principalmente debido a su edición abierta. Es decir, mediante el escribir en una plantilla o documento compartido que tiene reglas de estilo pero que se funda en un proceso de libre participación (Staub & Hodel, 2016). Esta libertad de participación en la edición de Wikipedia es así de radical: quien se dé de alta con unos simples pasos como dar un nombre y una cuenta de email, puede participar y actuar bien como editor o como revisor de contenidos. Y desde allí, es libre de modificar a su antojo los contenidos a los que millones de personas accederán.

Wikipedia en español recibe más de 31 millones de visitas diarias. La página más visitada es la que aborda la Tabla Periódica. Pero, esta web no es sólo una enciclopedia; también podría ser un barómetro social. Estudiando las páginas visitadas y/o las ediciones podemos conocer qué tema es de interés contingente o “*tendencia*”.

Es por esta característica “*barométrica*” que Wikipedia ha sido utilizada para sondear las preocupaciones de la población. Por ejemplo, en este momento, luego de la Tabla Periódica, las páginas más visitadas se refieren a asuntos contingentes que preocupan a los usuarios, como lo son la Pandemia, el COVID-19 o la reina Isabel II del Reino Unido (que ha fallecido al momento de la preparación de este capítulo). Asimismo, se han realizado estudios en los cuales se ha podido estimar la incidencia del virus de la influenza a partir de las visitas a Wikipedia; alcanzando una certeza comparable a las estadísticas sanitarias habituales, pero con mayor rapidez e instantaneidad (Bardak & Tan, 2015). En ese sentido, Wikipedia también ha sido utilizada para sondear resultados de elecciones políticas (Salem & Stephany 2021), entre otros usos “*barométricos*”. Esta orientación del contenido de Wikipedia según los eventos socio políticos ha sido identificada como un sesgo de contingencia que, en mayor o menor medida, también afecta a otras fuentes de información.

1.2. CALIDAD DE LOS CONTENIDOS DE WIKIPEDIA

Si bien Wikipedia no se define como una fuente adecuada para la investigación, sino como una fuente de información de diversos campos de conocimientos (Wikipedia 2022a, 2022b), igualmente suele afrontar críticas respecto a la calidad de sus contenidos. Es por ello que, debido a ese principio de apertura y libertad, así como su fundamento en la colaboración; se hacen necesarios una serie de mecanismos de control que busquen asegurar la calidad de sus contenidos (Staub & Hodel, 2016).

La propia Wikipedia (2022a), señala que las claves para conseguir la calidad son los editores y los revisores, existiendo una cantidad estable de personas que suelen colaborar de forma altruista con Wikipedia. Así, la primera clave de calidad son los propios usuarios editores, quienes son revisados por pares también de forma libre; es decir, la enciclopedia pretende replicar el modelo de *peer review* de las publicaciones

científicas, pero con cierto anonimato respecto a quienes son estos revisores y con un origen auto-designado o de libre auto-nominación. En un proceso de *peer review* suelen participar expertos en un tema, en Wikipedia lo puede hacer quien quiera.

Dentro de las personas colaboradoras, y sólo en español, se identifican unos 225 colaboradores muy activos; es decir, personas que realizan más de diez ediciones de contenido al día. Junto a ellos, existen unos 1.050 colaboradores denominados esporádicos, quienes realizan “sólo” dos o más ediciones diarias (Wikipedia.org, 2022a). Es decir, hay un cúmulo estable e importante de personas altruistas que se dedican de forma habitual a revisar los contenidos.

Al respecto, *The Economist* (2014), realizó un estudio en donde identificó que los editores suelen mantenerse estables y que, en el caso de la versión inglesa, serían unos 42.000 usuarios que suelen editar cinco o más ediciones mensuales. Podría decirse que la participación altruista como revisores afortunadamente es bastante masiva; y que, al parecer, esta edición la realiza un perfil de usuario especialista o con “*especial dedicación*” a la revisión y edición de contenidos en Wikipedia. Una envidia para los procesos de *peer review* a nivel científico, en donde en la actualidad escasean los revisores.

Esta libertad de edición suele ser mencionada como una amenaza por sus críticos. Pero, la apertura radical de contenidos a los editores para Wikipedia es identificada como uno de sus mecanismos de control. Junto con esta apertura, se desarrollan promociones para la revisión, ligas de revisiones y wikiproyectos de revisión (por ejemplo, para un tema específico). También Wikipedia cuenta con mecanismos de evaluación de los artículos por los propios lectores, solicitudes de revisiones de temas específicos junto a otros procesos de calidad y fiabilidad que incluyen el uso de *bots* (Wikipedia, 2022a).

A pesar de estos controles, Wikipedia se sostendría fundamentalmente en una visión positiva y altruista del ser humano, en donde la calidad de sus contenidos es la expresión de la calidad de sus participantes; y por su apertura y libertad de participación, pues sus contenidos serían un reflejo de la moralidad humana.

Pero, a pesar de esta visión positiva Wikipedia igualmente desarrolla acciones automatizadas de vigilancia de la calidad más allá de sus controles humanos. Por ejemplo, cuenta con procesos mecanizados a través de *bots*. Estos *bots* no sólo corrigen errores ortográficos o de estilo, sino que también detectan edición denominada “vandálica” o que pretende es hacer daño de forma intencionada. Junto a estos *bots* también hay indicadores de ediciones masivas, detección de cuentas fraudulentas y de editores maliciosos. Por así decirlo, Wikipedia cuenta con una revisión libre, otra designada a expertos y una tercera automatizada realizada por *bots*.

1.2.1. Algunos datos sobre la fiabilidad de Wikipedia

Las críticas respecto a la fiabilidad de los datos de Wikipedia se pueden agrupar al menos en dos categorías. La primera, se refiere al origen libre y colaborativo de sus datos y contenidos, lo que genera dudas respecto: al conocimiento; a quienes aportan información; y así también, de las fuentes que se utilizan para sostener la información. Y la segunda crítica se refiere a las dudas respecto a su fiabilidad, porque se le atribuyen y/o se utiliza con fines similares a los de una revista científica periódica revisada y no como lo que es: una enciclopedia.

La propia enciclopedia reconoce una serie de sesgos (Wikipedia, 2022a). Uno de ellos es el sesgo de participación: alrededor del 1% de los editores escribe un 77% de los artículos. Es decir, el principio de libertad y colaboración abierta que pretende Wikipedia, en realidad lo ejercen un número reducido de personas que suelen participar habitualmente en la edición de la enciclopedia. Otro sesgo se produce en cuanto al sexo, ya que la mayoría de editores son hombres. Es por ello que se suelen desarrollar talleres para editar y aumentar la participación y presencia por parte de mujeres en Wikipedia, tanto como editoras como en contenidos. Junto a lo anterior, también se reconocen sesgos de selección, inclusión, e incluso raciales, los que se suman a los sesgos de contingencia señalados anteriormente.

Por otro lado, un riesgo reconocido en Wikipedia es la denominada referencia circular, en donde una información pareciera venir de diferentes fuentes, pero en realidad proviene sólo de una. Esto se traduce en que

cuando una referencia es falsa y circular, se genera un conocimiento errado. Por ejemplo, en 2008 un estudiante agregó en Wikipedia el nombre de “*aardvark brasileño*” como denominación de un coatí; esta denominación apareció luego en una serie de publicaciones e incluso un libro publicado por una editorial universitaria (Wikipedia 20022b). Es decir, la denominación errónea, agregada por un editor fraudulento permeó desde la enciclopedia hacia otros medios con mayor perfil académico científico. Este tipo de problemas ocurren: pero, publicaciones como *Nature* (Giles, 2005), *Psychological Medicine* (Reavley, et al., 2015), y *PlosOne* (Kräenbring, et al., 2014), entre otras; han publicado estudios comparativos en donde Wikipedia ha obtenido calificaciones de calidad relativa, tanto con otras enciclopedias (Giles, 2005), con publicaciones científicas (Reavley, et al., 2015), y con libros especializados (Kräenbring, et al., 2014). El asunto, al parecer, es que tal como se debe contar con competencias para comprender y juzgar una información científica, se debiese de contar con habilidades similares para aprovechar Wikipedia en un contexto educativo.

Otra de las amenazas a la fiabilidad de Wikipedia es la señalada edición vandálica. Este tipo de edición se refiere a colaboradores que realizan alteraciones deliberadamente a entradas de Wikipedia por mala fe, intereses personales o con la intención de defender intereses políticos o ideológicos (Bolsarin & Pinheiro, 2019). Este tipo de ediciones suelen ocurrir ante hechos contingentes como elecciones políticas, conflictos bélicos o situaciones en donde sea de interés informar o desinformar a la población de forma masiva.

2. OBJETIVOS

Una vez que se ha presentado Wikipedia, el escenario en donde se desarrolló esta actividad se presentan los objetivos. Este trabajo pretendió describir el uso de Wikipedia como escenario para el desarrollo de prácticas en el Grado de Criminología de la Universidad de Salamanca. Fundamentalmente, se intenta conocer el posible uso de Wikipedia como un escenario para que el estudiantado aporte información y desde allí

desarrolle una serie de competencias mediáticas y científicas. Así, como objetivos, este capítulo pretende:

- Implementar y desarrollar una actividad educativa consistente en nutrir contenidos a Wikipedia de modo que favorecer su replicación, crítica y mejora.
- Determinar los resultados obtenidos en cuanto a participación y satisfacción del estudiantado en la actividad; así como valorar la calidad de las aportaciones realizadas e identificar sus posibles efectos.
- Analizar y reflexionar respecto a las posibles competencias que se obtienen con su incorporación, de modo de orientar su análisis.

3. METODOLOGÍA

La metodología utilizada fue mixta, recogiendo datos cuantitativos y cualitativos. Los datos cuantitativos provinieron de encuestas de evaluación, así como de la cuantificación de análisis de documentos (páginas de Wikipedia). Los datos cualitativos se recogieron desde un cuaderno de registro de la actividad.

3.1. PARTICIPANTES

Los participantes fueron 127 estudiantes de tercer año del grado de criminología y que cursaban los cursos de Evaluación Psicológica Forense (EPF) y Prevención y Tratamiento Psicológicos (PTP); quienes desarrollaron la actividad, la calificaron y la comentaron.

3.2 INSTRUMENTOS

Rubrica de evaluación: la rúbrica de evaluación consideró: a) el realizar el intento (40% de la calificación); b) la permanencia del contenido; es decir la evaluación por pares editores de Wikipedia externos al curso (20% de la calificación); c) la calidad, incluyendo las referencias (20%); d) la complejidad del contenido (10%), en donde se incluye por ejemplo el abrir una nueva entrada o la originalidad; d) la cantidad del contenido

aportado o número de palabras. De todos estos aspectos, sólo estos últimos tres aspectos se valoran según criterio del profesor (40% de la actividad).

La nota final de la actividad representa desde el 10% al 20% de la asignatura, dependiendo si el contenido se mantenía (superaba la revisión por pares), contenía calidad y complejidad suficiente. Si la actividad era “sobresaliente y de excelencia” a criterio del profesor (p.e. abrir un nuevo tema que no existía en la enciclopedia, con información correcta, bien referenciada y que superaba las revisiones de Wikipedia), la actividad podría representar un 20% de la nota final.

Cuestionario de Evaluación del Curso: al finalizar la asignatura se solicita al alumnado el relleno de un cuestionario online en google forms de evaluación anónima del curso que incluye una pregunta sobre la satisfacción con la actividad de Wikipedia con un rango de 0% a 100%.

Cuaderno de Campo: registro digital y repositorio de las actividades relacionadas a la actividad y que se nutre en cuatro momentos: al plantear la práctica, durante la tutorización, y al evaluarla. Incluye el registro de participación, incidencias y mejoras.

3.3. PROCEDIMIENTO

La actividad de subir contenido a Wikipedia se presentó como una de las alternativas voluntarias de trabajo práctico en las asignaturas de Evaluación Psicológica Forense y Prevención y Tratamiento Psicológicos del Grado de Criminología, ambas dictadas por el mismo profesor.

El procedimiento consistió en plantearles a los alumnos al inicio del curso y de forma presencial, que una de las actividades prácticas que podrían elegir realizar estaba el agregar o editar información en Wikipedia. Esta colaboración a la enciclopedia debería referirse a temáticas propias del curso tales como: evaluación, prevención o tratamiento psicológico forense.

A continuación, se les presentaron los recursos disponibles en el aula virtual para el desarrollo de la actividad, en donde tenían una explicación escrita de la actividad, videos tutoriales para realizarla, la rúbrica de

evaluación y los plazos. También se les animó a solicitar tutorías o consultas por email si tenían dificultades, dudas o consultas.

Un mes antes de la fecha de entrega la actividad se desarrolló una clase práctica para abordar aspectos claves de Wikipedia. Esta clase tuvo una duración de 40 minutos. En esta clase práctica formativa habitualmente se conseguía resolver y entregar la actividad.

La entrega de la tarea se realizaba en el aula virtual mediante un documento pdf que contenía:

- Nombre y apellidos.
- Seudónimo o nombre de usuario de Wikipedia. Es importante señalar que mediante el usuario es posible identificar la aportación en el historial de la entrada en Wikipedia.
- Enlace a la aportación.
- Título y detalles de la entrada de Wikipedia (p.e. Psicología forense, Instrumentos de inteligencia, WAIS IV...).
- Pantallazo de la entrada.

La tarea de evaluación se realizaba luego de un mes de la entrega con el objetivo dar el tiempo necesario para que la revisión por pares de Wikipedia se ejecutara. La calificación del profesor se realizaba utilizando el instrumento de rúbrica y siguiendo el procedimiento que sigue y que tardaba alrededor de 3 minutos por alumno (5 horas con 100 participantes):

- Abrir la actividad en el aula virtual.
- Acceder a la entrada en Wikipedia mediante el enlace que enviaba el alumno en el documento.
- Clicar en la pestaña de “ver historial” de la entrada de Wikipedia (Fig. 1).
- Identificar el pseudónimo o usuario del alumno en las entradas que aparecían en el historial.

- Clicar sobre el seudónimo para confirmar la cantidad de aportaciones realizadas, sólo con el afán de valorar la verosimilitud de la aportación. Por ejemplo, se podría falsear la actividad enviando un seudónimo de otro colaborador, pero es simple identificarlo.
- Determinar el aporte realizado, comparando edición anterior y posterior (Fig 2).
- Ver fecha de edición, y comparar con la edición final de modo de establecer si la aportación había permanecido en el tiempo

FIGURA 1. *Historial de Wikipedia en donde es posible identificar autoría y comparar el estado previo y posterior a la edición*



Fuente: Wikipedia.org <https://bit.ly/3rJgFeH>

Por otro lado, el análisis de las competencias se realizó de forma teórica y siguiendo la definición de Sanz de Acedo Lizarraga (2010), que señala que las competencias serían el conjunto de habilidades, conocimientos, actitudes y valores necesarios para desarrollar una tarea; son observables y tienen una graduación desde un nivel básico de aprendiz, hasta un nivel complejo que permitiría la enseñanza de la competencia a otros (Martí-Noguera & Soto-Pérez, 2022).

Por otro lado, las competencias cognitivas según Sanz de Acedo Lizarra (2010), son aquellas que ayudarían a darle un significado a la información que recibimos; es decir, a procesar los hechos, informaciones o estímulos. De este modo, las competencias cognitivas permitirían desde la evaluación hasta la creación de nueva información; y desde allí tomar decisiones, resolver problemas y controlar tanto el aprendizaje como el comportamiento.

FIGURA 2. Visualización de una aportación (derecha) a Wikipedia desde el historial de entradas comparando el sub tema “historia y orígenes” con la entrada previa (izquierda)



Fuente: Wikipedia.org <https://bit.ly/3ExTPOL>

4. RESULTADOS

Según los objetivos planteados, los resultados han sido agrupados en cuatro puntos: participación, calidad, satisfacción y competencias posiblemente desplegadas en la actividad.

4. 1 RESULTADOS RESPECTO A PARTICIPACIÓN EN LA ACTIVIDAD

Se realizaron 100 aportes a Wikipedia, lo que indica que 78,7% de los estudiantes posible (n = 127), optan por realizar la actividad de forma voluntaria.

4.2 RESULTADOS RESPECTO A LA CALIDAD DE LAS APORTACIONES

91 (91%), de las aportaciones permanecieron el tiempo, lo que apunta a que la aportación del alumnado fue de calidad y superó las revisiones de los editores de Wikipedia.

4.3 RESULTADOS RESPECTO A LA SATISFACCIÓN CON LA ACTIVIDAD

La valoración subjetiva de la actividad tuvo un rango de satisfacción del 50% al 100%, es decir no hubo rechazo a la actividad. La moda de la satisfacción fue de un 80% y la media fue de un 74,1%; ambas tendencias centrales apuntan a que la actividad fue evaluada con satisfacción por parte del alumnado.

4.4. RESULTADOS EN RELACIÓN AL ANÁLISIS DE COMPETENCIAS

El análisis de la actividad lleva a identificar y tipos de competencias que se desarrollan a continuación.

4.4.1. Competencias cognitivas

Reflejan el proceso de aprehensión de la información del medio. Las principales competencias que se desplegarían al nutrir Wikipedia se refiere al análisis y síntesis. El alumnado debe realizar un análisis de la información disponible en Wikipedia y tomar una decisión respecto a dónde podría aportar. Una vez tomada dicha decisión, debe buscar información y realizar una síntesis de la misma.

4.4.2. Competencias de alfabetización básicas

Fundamentalmente, las competencias de alfabetización básica que se desplegarían al desarrollar la tarea de aportar información a Wikipedia es la redacción de un texto escrito. El alumnado debe poner por escrito la síntesis de la información recogida, componiendo un texto claro y organizado.

4.4.3. Competencias de alfabetización científica

Este tipo de competencias se desarrollaría al menos por tres vías. Por un lado, al subir material a Wikipedia el alumnado lee una entrada, la

comprende y realiza el análisis de cómo podría colaborar. Luego busca información, la sintetiza y explica. Todo lo anterior requiere competencias de interpretación científica. Por otro lado, el alumnado debe desarrollar tareas científicas específicas como la cita y referencia de la información que ha editado, así como superar un juzgamiento de pares.

4.4.4. Competencias mediáticas

Entendida como la interacción con los medios de forma crítica y creativa, consumiendo o bien produciendo contenidos (Grijalva-Verdugo & Lara Rivera, 2019). En este caso, la aproximación al proceso de subir contenidos a Wikipedia desarrolla la interacción crítica, así como la producción de medios. El estudiantado comenta y expresa una visión diferente de Wikipedia al haber participado de su edición; por un lado, conocen los posibles sesgos de la información disponible, pero también le dan valor por su carácter cooperativo y pro social.

4.4.5. Competencias pro-sociales

Desde el anuncio de la actividad, así como en sus recordatorios y evaluación se resalta el carácter solidario, cooperativo y pro social de la actividad. Por ejemplo, se les señala “...*vamos a aportar información al mundo...*”. Así, el estudiantado realiza una conducta dirigida a beneficiar a otros (Inglés, et al., 2010).

4.5. OTROS RESULTADOS OBSERVADOS: MOTIVACIÓN, CURIOSIDAD, CONOCIMIENTOS ESPECÍFICOS SOBRE WIKIPEDIA

Finalmente, a lo largo de la actividad y en base a los comentarios en la evaluación final y el registro del cuaderno de campo, se percibe motivación por el aprendizaje, se genera participación, comentarios, preguntas e interacción mediante email. Incluso, se genera un encuentro espontáneo por parte del estudiantado para editar en Wikipedia. El estudiantado se motiva por aportar información desde sus propios intereses, preguntan si tal o cual tema que les interesa califica dentro de la actividad. Por otro lado, comentan que están revisando periódicamente su entrada, expectantes ante la revisión de pares y con la esperanza que no sea

eliminado; tal como un autor de un artículo espera el resultado del *peer review*.

Por otro lado, el estudiantado comenta que tienen mayor conocimiento sobre la plataforma. Este conocimiento tiene una vertiente crítica, en donde, el haber experimentado la forma y el proceso en que se colabora con la enciclopedia, les hace dudar respecto a los contenidos y usos que le pueden dar a este recurso. Es decir, al haberla conocido por dentro ya pueden dar una visión crítica y responsable respecto a sus usos y consecuencias.

Finalmente, y desde el punto de vista positivo y pro social, el estudiantado manifiesta comentarios positivos respecto al rol abierto y colaborativo de Wikipedia, así como satisfacción y orgullo al seguir viendo sus entradas en la enciclopedia.

5. DISCUSIÓN

El uso de una enciclopedia en una actividad formativa universitaria no es novedoso, tampoco el uso de Wikipedia. El estudiantado suele utilizar este recurso de información, y muchas veces este uso genera comentarios críticos por parte del profesorado. En este caso, la mayor novedad es el llevar al alumnado a realizar tareas de edición y colaboración en Wikipedia, es decir pasar desde una posición de receptor a una de emisor o “*emirec*”, interactuando y nutriéndola de conocimiento.

La primera reacción del estudiantado suele ser de sorpresa y preocupación, ya que no saben cómo funciona Wikipedia. Pero, una vez que se les guía, se les entrega material y se les acompaña; la actividad se les hace más clara y hasta gratificante, cosa que se corrobora con los resultados de participación, calidad, satisfacción, así como con los comentarios.

La percepción general de la actividad es que tiene amplios efectos, impactando tanto en el conocimiento específico del curso, es decir la Psicología Jurídica; como en otros aspectos generales como pueden ser el proceso de revisión de pares. La actividad incluso tendría efectos en

otros aspectos más amplios y competencias transversales como la motivación por aprender o la conducta pro social.

Una de las críticas planteadas a la actividad de aportar material a Wikipedia se refiere al riesgo de que el alumnado valore este tipo de actividades y utilice la enciclopedia por sobre el uso de índices científicos. Esto se aborda primero: haciendo visibles los posibles sesgos e informando lo inadecuado de su uso como fuente para la investigación, luego experimentando el proceso, y tercero, haciendo uso de índices científicos para realizar la actividad. En general, los alumnos una vez realizada la actividad comentan que Wikipedia tiene un buen desempeño como un primer paso, para una consulta rápida o para otros temas, y no para realizar trabajos en la universidad o en el desempeño profesional.

La principal debilidad de este estudio son sus fuentes, fundamentalmente subjetivas; así como su carácter descriptivo. La mayor fortaleza es el impacto en cuanto a los aportes realizado mediante esta actividad en los registros de Wikipedia; es decir, la actividad ha generado información que ha superado los controles de la enciclopedia y se han mantenido en el tiempo, motivando el aprendizaje; aportando información sobre psicología forense al mundo.

Como líneas futuras de trabajo, es importante cuantificar resultados; es decir, utilizar medidas cuantitativas para determinar el efecto en cuanto al aprendizaje y su relación con otras medidas de resultado. Por ejemplo: quiénes aportan contenido a Wikipedia y este contenido permanece, ¿obtienen buenos resultados en los exámenes? También, sería interesante seguir la permanencia del contenido aportado en el tiempo o si el estudiantado sigue colaborando de forma espontánea. Por otro lado, conviene comparar esta actividad didáctica con otras que aborden aspectos similares. Por ejemplo, la alfabetización científica específica en cuanto a la publicación; así, convendría conocer cómo es utilizar Wikipedia como medio de aprendizaje en comparación con dictar un seminario sobre el redactar, citar referencias y el proceso de revisión por pares. También se debe objetivar el efecto de la actividad en las competencias señaladas utilizando instrumentos de evaluación.

Por otro lado, y considerando que la actividad de aportar información a Wikipedia es positiva, se debiesen de desarrollar talleres y jornadas específicas que permitiesen superar sesgos de participación. Por ejemplo, el nutrir la enciclopedia de grandes criminólogas o psicólogas forenses de la historia, de modo de disminuir la brecha de sexo.

Finalmente, y como necesidad específica de esta actividad se hace necesario afinar la rúbrica. De modo que haya mayores medidas intermedias entre el suspenso y el aprobado (contenido no aprobado por los revisores), y entre el aprobado y el sobresaliente (calidad del contenido aprobado por los revisores). En este último punto, variables como la cantidad de información aportada, la calidad y originalidad pueden ser aspectos que permitan diferencias un desempeño aprobado de uno notable o sobresaliente. Al mismo tiempo, la actividad podría complementarse con una justificación de por qué el estudiantado decide aportar tal o cual información, es decir una meta reflexión sobre la propia actividad, los posibles sesgos que implica esta decisión y la novedad que podría tener.

6. CONCLUSIONES

La actividad de subir contenidos a Wikipedia puede ser una actividad interesante para promover una serie de competencias tanto específicas como transversales en diversas áreas de estudios. Desde el punto de vista del docente no requiere grandes exigencias ni de tiempo ni de conocimientos. Parece ser satisfactoria para el alumnado, genera motivación y hasta orgullo por aportar información al mundo.

7. AGRADECIMIENTOS/APOYOS

Se agradece al Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológicos de la Universidad de Salamanca por su apoyo a la participación en Congresos y otras actividades de difusión.

8. REFERENCIAS

- Bardak, B., & Tan, M. (2015, Noviembre). Prediction of influenza outbreaks by integrating Wikipedia article access logs and Google flu trend data. In 2015 IEEE 15th International Conference on Bioinformatics and Bioengineering (BIBE) (pp. 1-6). IEEE.
<https://doi.org/10.1109/BIBE.2015.7367640>.
- Bolsarin, R., & Pinheiro, P. (2019). The practice of vandalism in the collaborative writing process of the Wikipedia entry “Simone de Beauvoir”. *Educação & Sociedade*, 40. <https://doi.org/10.1590/ES0101-73302019189020>
- Giles, J. (2006). Wikipedia rival calls in the experts. *Nature*, 443, 493.
<https://doi.org/10.1038/443493a>
- Inglés, C., Martínez-González, A., Valle, A., García-Fernández, J. M., & Ruiz-Esteban, C. (2011). Conducta prosocial y motivación académica en estudiantes españoles de Educación Secundaria Obligatoria. *Universitas Psychologica*, 10(2), 451-461. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsyl0-2.cpm>
- Kräenbring, J., Monzon Penza, T., Gutmann, J., Muehlich, S., Zolk, O., Wojnowski, L., ... & Sarikas, A. (2014). Accuracy and completeness of drug information in Wikipedia: a comparison with standard textbooks of pharmacology. *PloS one*, 9(9), e106930.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0106930>
- Martí-Noguera, J. J. & Soto-Pérez, F. (2022). Salud mental y tecnologías digitales. En *Manual de telesalud mental: Tecnologías digitales en la práctica clínica* (Martí-Noguera, J. J.). Pirámide
- Petrucchio, C. (2019, Junio). Wikipedia as complementary formative assessment method in University Courses. En *EdMedia+ Innovate Learning* (Van Braak, J., Brown, M.; Cantoni, L., et al.), Conference Proceedings Books de la Formerly ED-MEDIA: World Conference on Educational Multimedia, Hypermedia & Telecommunications, EdMedia: World Conference on Educational Media & Technology, Waynesville, Carolina del Norte.
- Reavley, N. J., Mackinnon, A. J., Morgan, A. J., Alvarez-Jimenez, M., Hetrick, S. E., Killackey, E., ... & Jorm, A. F. (2012). Quality of information sources about mental disorders: a comparison of Wikipedia with centrally controlled web and printed sources. *Psychological medicine*, 42(8), 1753-1762. <https://doi.org/10.1017/S003329171100287X>
- Salem, H., & Stephany, F. (2021). Wikipedia: a challenger’s best friend? Utilizing information-seeking behaviour patterns to predict US congressional elections. *Information, Communication & Society*, 1-27.
<https://doi.org/10.1080/1369118X.2021.1942953>

- Sanz de Acedo Lizarraga, M. L. (2010). Competencias cognitivas en educación superior. Narcea
- Staub, T., & Hodel, T. (2016). Wikipedia vs. Academia: An Investigation into the Role of the Internet in Education, with a Special Focus on Wikipedia. *J Universal Journal of Educational Research*, 4(2), 349-354.
<https://doi.org/10.13189/ujer.2016.040205>
- The Economist. (2014, 1 de marzo). "The future of Wikipedia: WikiPeaks?".
<https://www.economist.com/international/2014/03/04/wikipeaks>
- Grijalva-Verdugo, A. & Lara Rivera, J. (2019). Competencias mediáticas en jóvenes universitarios. Análisis de saberes para producir contenido digital en una IES mexicana. *EduTec. Revista electrónica de tecnología educativa*, (67), 16-30. <https://doi.org/10.21556/edutec.2019.67.1297>
- Wikipedia.org. (2022a). Wikipedia. Wikipedia. Extraído el 30 de Abril de 2022 desde
<https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia&oldid=145410607>
- Wikipedia.org. (2022b). Reportaje circular. Wikipedia. Extraído el 30 de Abril de 2022 desde https://es.wikipedia.org/wiki/Reportaje_circular