



VNiVERSIDAD D SALAMANCA

PROGRAMA DE DOCTORADO EN
ESTADO DE DERECHO Y GOBERNANZA GLOBAL

TESIS DOCTORAL

ANÁLISIS DE LOS ACUERDOS CON EMPRESAS EN
GRANDES CASOS DE CORRUPCIÓN A PARTIR DE LA
EXPERIENCIA ESTADOUNIDENSE

Eduardo Alonso Olmos

SALAMANCA | 2024



VNiVERSIDAD D SALAMANCA

PROGRAMA DE DOCTORADO EN
ESTADO DE DERECHO Y GOBERNANZA GLOBAL

TESIS DOCTORAL

ANÁLISIS DE LOS ACUERDOS CON EMPRESAS EN GRANDES CASOS DE CORRUPCIÓN A PARTIR DE LA EXPERIENCIA ESTADOUNIDENSE

Tesis Doctoral presentada por **EDUARDO ALONSO OLMOS** para obtener el título de Doctor por la Universidad de Salamanca, dirigida por los Doctores **Nicolás Rodríguez-García** (Universidad de Salamanca) y **Pedro Miguel Freitas** (Universidad Católica Portuguesa).

SALAMANCA | 2024

Abreviaturas

- ABA – American Bar Association (Asociación de Abogados de América)
- AFA – Agence Française Anticorruption (Agencia Francesa Anticorrupción)
- AGU – Advocacia Geral da União
- CEO – Chief Executive Officer (Director Ejecutivo)
- CGU – Controladoria-Geral da União
- CNJ – Conselho Nacional de Justiça
- DOJ – U.S. Department of Justice (Departamento de Justicia de los Estados Unidos)
- DPA – Deferred Prosecution Agreement (Acuerdo de Procesamiento Diferido)
- FCA – Financial Conduct Authority (Autoridad de Conducta Financiera del Reino Unido)
- FCPA – Foreign Corrupt Practices Act (Ley de Prácticas Corruptas en el Extranjero)
- IASB – International Accounting Standards Board (Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad)
- ICIJ – International Consortium of Investigative Journalists (Consortio Internacional de Periodistas de Investigación)
- IMF – International Monetary Fund (Fondo Monetario Internacional)
- MPF – Ministério Público Federal
- NIIF – Normas Internacionales de Información Financiera
- NIC – Normas Internacionales de Contabilidad
- NPA – Non-Prosecution Agreement (Acuerdo de No Enjuiciamiento)

OCDE – Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

ONU – Organización de las Naciones Unidas

SEC – U.S. Securities and Exchange Commission (Comisión de Valores y Bolsa de los Estados Unidos)

SFO – Serious Fraud Office (Oficina de Fraudes Graves del Reino Unido)

STAR – Stolen Asset Recovery Initiative (Iniciativa de Recuperación de Activos Robados)

STF – Supremo Tribunal Federal

TPI – Tribunal Penal Internacional

UIF – Unidad de Inteligencia Financiera

UNCAC – United Nations Convention against Corruption (Convención de las Naciones Unidas Contra la Corrupción)

UNODC – United Nations Office on Drugs and Crime (Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito).

Agradecimientos

Mi más sincera gratitud a mi tutor, el Dr. Nicolás Rodríguez-García, de la Universidad de Salamanca, y al Dr. Pedro Miguel Freitas, de la Universidad Católica Portuguesa, por sus invaluable orientaciones y apoyo en el desarrollo de esta tesis. Sus conocimientos y consejos fueron esenciales para alcanzar los objetivos propuestos y culminar este trabajo con éxito.

Quisiera expresar mi profunda gratitud a la Advocacia-Geral da União (AGU) por proporcionarme la licencia-capacitación necesaria para que pudiera realizar investigaciones en los Estados Unidos durante dos años. Sin el apoyo e incentivo de la AGU, este trabajo no habría sido posible.

Agradezco inmensamente a la profesora Nancy Boswell, de la American University Washington College of Law, por su incentivo, orientación y apoyo durante mis estudios de 2018 a 2019.

También quisiera agradecer a la profesora Marcia Narine Weldon, de la University of Miami, por su valiosa orientación y apoyo durante mis estudios de 2019 a 2020.

Agradezco de todo corazón a mi madre y a mi padre, por su amor incondicional, apoyo e incentivo a lo largo de toda mi trayectoria académica. A mis familiares, por su cariño y apoyo continuo, especialmente a mi hermano Felipe, que me ayudó con cuestiones de informática.

Finalmente, agradezco a la *Universidade Aberta do Brasil*, que me proporcionó una sala por un año para escribir y finalizar mi tesis.

Resumen

Esta tesis examina los acuerdos con empresas involucradas en gran corrupción desde una perspectiva global, principalmente norteamericana, destacando la necesidad de un enfoque que responsabilice de forma más equilibrada a altos ejecutivos y empresas. Los altos ejecutivos suelen no enfrentar inhabilitaciones o pagar adecuadamente por sus actos, mientras que las empresas a menudo son usadas como escudos en los acuerdos para protegerlos. En casos de gran corrupción, para evitar la reincidencia, es esencial exigir el despido, la venta de acciones para saldar deudas y la inhabilitación de estos ejecutivos en contrataciones públicas. Estas medidas fomentan una nueva cultura corporativa, evitan relaciones promiscuas con el gobierno, alivian a la empresa de grandes pagos y previenen daños colaterales a trabajadores y consumidores.

Las investigaciones internas son muy importantes, pero los estudios sugieren que las investigaciones paralelas del gobierno aseguran una mayor responsabilización de los altos ejecutivos y evitan la “privatización total” de las investigaciones. Respecto a eso, considerando los recursos limitados del Estado, recompensar a *whistleblowers* y permitirles la recuperación de valores a través de abogados privados es eficaz para reducir la impunidad. La disuasión efectiva se centra en la certeza y rapidez del castigo más que en su severidad, haciendo más importante reducir la impunidad individual que la recuperación de activos de las empresas en acuerdos.

Ocurre que la ambición de algunos funcionarios públicos de alto nivel puede generar conflictos de intereses, al evitar contrariar a superiores o empresas para no arriesgar futuras posiciones públicas o lucrativas en el sector privado. El fenómeno conocido como *FCPA Inc.* ilustra cómo exfiscales con influencias políticas facilitaron negociaciones corporativas. También se critica que en la *FCPA* las empresas extranjeras son punidas con más severidad que las empresas

norteamericanas como forma de recaudar valores, a menudo solo por tener acciones listadas en el mercado de valores de Estados Unidos

El *clawback* es una disposición legal o contractual que obliga a los empleados a devolver dinero recibido con base en información financiera incorrecta o hechos ilícitos, como SEC cobra de los ejecutivos beneficiados, incluso si no estuvieron involucrados directamente. Ya el programa del DOJ de 2023 de *clawbacks* ofrece reducciones de multas a empresas que recuperen valores de ejecutivos culpables, reforzando que la reducción de la impunidad de los ejecutivos es más importante que recuperar activos al gobierno.

Los valores reducidos por incapacidad de pago de la empresa deben ser cobrados de los ejecutivos que causaron esta deuda, incluso con la venta anticipada de sus acciones, lo que puede crear una nueva cultura empresarial. En casos de empresas no viables económicamente, es esencial el nombramiento de administradores independientes para evitar la distribución de más valores a culpables. En casos de empresas viables que continúan trabajando con el gobierno, es fundamental nombrar un monitor independiente para acompañarlas por un determinado periodo.

Finalmente, a la luz de recomendaciones internacionales, la recuperación de activos obtenidos en acuerdos debe emplearse para reparar los derechos humanos afectados, mediante servicios comunitarios, la finalización de obras, donaciones a instituciones comprometidas, creación de fondos específicos, o la dación de pagos por servicios, dependiendo del marco legal.

Palabras clave:

Gran corrupción, derechos humanos, acuerdos de persecución diferida, conflictos de intereses, FCPA, *compliance*, informantes, capacidad de pago, recuperación de activos.

Abstract

This thesis examines agreements with companies involved in grand corruption from a global perspective, primarily in North America, highlighting the need for a more balanced approach to holding senior executives and companies accountable. Senior executives often do not face disqualifications or adequately pay for their actions, while companies are frequently used as shields in agreements to protect them. In cases of grand corruption, to prevent recidivism, it is essential to require the dismissal, sale of shares to settle debts, and disqualification of these executives from public contracting. These measures foster a new corporate culture, prevent promiscuous relationships with the government, relieve the company of large payments, and prevent collateral damage to workers and consumers.

Internal investigations are critical, but studies suggest that parallel government investigations ensure greater accountability of senior executives and prevent the "total privatization" of investigations. Considering the state's limited resources, rewarding whistleblowers and allowing them to recover amounts through private attorneys effectively reduces impunity. Effective deterrence focuses on the certainty and speed of punishment rather than its severity, making it more critical to minimize individual impunity than to recover assets from companies in agreements.

The ambition of some high-level public officials can create conflicts of interest, avoiding opposing superiors or companies not to risk future public or lucrative private sector positions. The "FCPA Inc." phenomenon illustrates how former prosecutors with political influence facilitated corporate negotiations. It is also criticized that in the FCPA, foreign companies are punished more severely than North American companies as a way to raise funds, often just for having shares listed on the US stock market.

Clawback is a legal or contractual provision that obliges employees to return money received based on incorrect financial information or illicit acts, as the SEC

demands from benefited executives, even if they were not directly involved. The DOJ's 2023 clawback program offers fine reductions to companies that recover amounts from guilty executives, reinforcing that reducing executive impunity is more critical than recovering assets for the government.

Amounts reduced due to the company's inability to pay should be charged to the executives who caused this debt, even with the early sale of their shares, which can create a new business culture. In economically unviable companies, it is essential to appoint independent administrators to avoid distributing more amounts to the guilty executives. In cases of viable companies that continue to work with the government, it is essential to appoint an independent monitor to oversee them for a certain period.

Finally, considering international recommendations, the recovery of assets obtained in agreements should be used to repair affected human rights through community services, completion of works, donations to committed institutions, creation of specific funds, or payments for services, depending on the legal framework.

Keywords:

Grand corruption, human rights, deferred prosecution agreements, conflicts of interest, FCPA, compliance, whistleblowers, ability to pay, asset recovery

Índice

Introducción	13
Capítulo 1 – Derechos humanos en juego: la gran corrupción y sus responsables	18
1.1 La gran corrupción y la violación de derechos humanos.....	18
1.2 Responsabilidad de las personas jurídicas	28
1.3 Responsabilidad financiera de los Individuos y Desafíos en la Rendición de Cuentas.....	43
1.3.1 Levantamiento del velo y responsabilidad solidaria.....	59
1.3.2 Conflictos de intereses en perjuicio a la responsabilización de los individuos	79
1.4 La motivación y disuasión de la corrupción empresarial según la criminología.....	83
1.4.1 Daños a la reputación de los involucrados.....	102
1.4.2 Reincidencia de empresas que celebraron acuerdos.....	106
Capítulo 2 – Tipologías de acuerdos e instituciones competentes	119
2.1 El origen de los acuerdos por crímenes corporativos (<i>plea bargaining</i> en Estados Unidos).....	119
2.1.1 El desarrollo histórico de los acuerdos corporativos (experiencia de Estados Unidos).....	131
2.2 Formas de acuerdos según la OCDE.....	147
2.2.1 Declinación con restitución y acuerdos de no enjuiciamiento	152
2.2.2 Acuerdos de persecución diferida (DPA)	156
2.2.3 Acuerdos civiles y administrativos.....	166
2.2.4 Acuerdos sin admisión de culpa que equivalen a una condena...	171
2.2.5 Acuerdos con admisión de culpa y aprobación judicial	177

2.3	La experiencia de Foreign Corrupt Practices Act (FCPA)	184
2.3.1	Historia y aplicación del FCPA	184
2.3.2	Acuerdos del DOJ (<i>plea agreement</i> , DPA y NPA)	191
2.3.3	Declinación con restitución (<i>declination with disgorgement</i>).....	205
2.3.4	Acuerdos de SEC	213
2.4	Los procedimientos paralelos sobre los mismos hechos corruptos....	230
2.4.1	Ne bis in idem	241
Capítulo 3 – Factores importantes para la celebración de un acuerdo (self-cleaning).....		252
3.1	Autodenuncia y cooperación de la empresa en Estados Unidos	252
3.1.1	Crédito por la cooperación.....	263
3.1.2	Las investigaciones internas	271
3.1.3	Las necesarias, pero escasas investigaciones paralelas del Gobierno	281
3.1.4	<i>Whistleblower</i> (informantes).....	290
3.2	Visión global de la autodenuncia y cooperación por la OCDE	313
3.2.1	Visión global de <i>whistleblower</i>	323
3.2.2	Canales de denuncia	333
3.3	Compliance.....	340
3.3.1	Paper compliance programs y <i>tone at the top</i>	350
3.3.2	Monitoreo del compliance	356
3.3.3	<i>Clawbacks</i>	370
3.3.4	Remediación.....	382
Capítulo 4 – Parámetros Legales para Sanciones y Recuperación de Activos .		389
4.1	Sanciones monetarias.....	389
4.1.1	Visión global de las multas	395
4.1.2	La alternativa a la multa con las <i>equity fines</i> (multas en acciones)	411

4.1.3	La reducción de la multa con la venta de acciones de los culpables 418	
4.1.4	Investigación financiera y embargo de bienes de individuos	434
4.2	Visión global del enriquecimiento injusto (<i>disgorgement</i>) y de los daños 452	
4.2.1	Estados Unidos	467
4.3	La (in)capacidad de pago y las consecuencias financieras para los ejecutivos culpables	481
4.3.1	Empresas viables y no viables.....	490
4.4	Prohibición de contratar (<i>debarment</i>)	502
4.5	Reparación de los derechos humanos violados	514
	Conclusiones	528
	A) Bibliografía.....	537
	B) Otros Documentos e Informes	562

Introducción

Este estudio se centra en los acuerdos con empresas involucradas en gran corrupción, bajo las perspectivas norteamericanas y globales, incluso Brasil, teniendo en cuenta mi participación en acuerdos de la operación *lava jato* por la *Advocacia-Geral da União*. Se plantean preguntas fundamentales sobre la eficacia y los beneficios de estos acuerdos. ¿Hasta qué punto es posible otorgar beneficios a las empresas en función de su capacidad de pago? ¿Es mejor intentar salvar una empresa con dificultades financieras o buscar su cierre? ¿Son los acuerdos una herramienta efectiva para reducir la criminalidad corporativa o simplemente un medio para recuperar activos de manera más rápida?

Así, este trabajo se enfoca en analizar cómo los acuerdos con empresas pueden contribuir a la reducción de la impunidad y, por ende, a la disminución de la criminalidad. Para alcanzar estos objetivos, se examina la viabilidad económica de las empresas y la responsabilización de los individuos como pilares fundamentales del sistema de acuerdos anticorrupción. Durante dos años, llevé a cabo investigaciones en Estados Unidos, actuando como investigador visitante en la *American University Washington College of Law* y la *University of Miami*, además de diversos eventos en otras universidades e instituciones en Estados Unidos y mundo afuera. Por esta razón, el estudio ofrece un análisis más detallado sobre Estados Unidos, complementado con una visión global.

Estas experiencias dieron como resultado una publicación clave para esta tesis, titulada *Too small to debar? too small to disgorge illegal profits? What about*

*the senior executives, including the CEO?*¹, publicada en *Law and Financial Markets Review* con *peer review*, que defiende la inhabilitación (*debarment*) y la recuperación de activos de los ejecutivos responsables de alto rango, incluso con la venta forzada de sus acciones. El objetivo es equilibrar las sanciones entre individuos y empresas, reducir los efectos colaterales en terceros inocentes, cambiar la cultura corporativa y prevenir reincidencias.

Se suele decir que en los actos de corrupción hay dos tipos de actores: el agente activo y el pasivo. Sin embargo, en los crímenes corporativos, se identifican tres tipos de actores: las empresas, los funcionarios que actúan en nombre de la empresa y los agentes públicos. Es fundamental equilibrar las sanciones y restituciones entre estos tres agentes, de acuerdo con sus acciones y su capacidad de pagar las deudas resultantes, para evitar que toda la carga financiera recaiga únicamente sobre la empresa y, por extensión, sobre terceros inocentes, como ocurre en la actualidad. Las investigaciones académicas han demostrado que, a nivel mundial, la empresa a menudo actúa como un escudo para los individuos. Por lo tanto, es esencial que los acuerdos estén diseñados no solo para la recuperación de activos, sino también para garantizar una verdadera rendición de cuentas y fomentar una cultura empresarial ética y transparente. La falta de responsabilidad individual puede llevar a una repetición de los mismos actos ilícitos, perpetuando un ciclo de corrupción.

El enfoque en Estados Unidos en esta tesis se debe a que, a pesar de sus problemas, su sistema es el más experimentado y maduro, influyendo en sistemas de diversas partes del mundo que adoptan sus conceptos principales. La FCPA,

¹ Olmos, E. A. (2019). Too small to debar? Too small to disgorge illegal profits? What about the senior executives, including the CEO? *Law and Financial Markets Review*, 13(4), 254–260. <https://doi.org/10.1080/17521440.2019.1669327>.

establecida en 1977, y los acuerdos de procesamiento diferido (DPA), que comenzaron en la década de 1990, han sido pioneros a nivel mundial. Estas innovaciones incluyen prácticas de *compliance*, recuperación de ganancias ilícitas de individuos *clawbacks*, informantes remunerados que recuperan activos en nombre del Estado (*whistleblowers*), investigaciones internas y paralelas, créditos por cooperación, devolución de ganancias ilícitas (*disgorgement*), evaluación de la capacidad de pago del deudor y políticas públicas enfocadas en la responsabilidad individual. Estas medidas han sido adoptadas y refinadas gradualmente en todo el mundo.

Estados Unidos es un país con una cultura de acuerdos y un pragmatismo peculiar que facilita la resolución rápida de los casos. Este pragmatismo también se refleja en la delegación de servicios públicos a la iniciativa privada, como las investigaciones internas como parte del *compliance*, recuperación de ganancias ilícitas de los ejecutivos por parte de las empresas (*clawbacks*), y los abogados que actúan en nombre del Estado, utilizando recompensas para informantes (acciones *qui tam*). Es evidente que el Estado en todo el mundo enfrenta cada vez más la insuficiencia para soportar todos los servicios anticorrupción por sí solo, lo que subraya la necesidad de apoyo adicional del sector privado para complementar los esfuerzos del gobierno.

Aunque la ayuda del sector privado pueda ser costosa, el núcleo de esta tesis es que lo más importante no es solo recuperar grandes valores, sino asegurar la punición de los ejecutivos involucrados, de modo que los acuerdos deben tener como norte principal la reducción de la impunidad para evitar nuevos crímenes. Esto es fundamental porque la certeza de la punición ayuda a prevenir que los individuos culpables, u otros en situaciones similares, reincidan en comportamientos ilegales. Este enfoque se basa en principios básicos de la criminología, que sostienen que la certeza del castigo es más efectiva para prevenir el crimen que la severidad de este (Beccaria, 1764). La impunidad es el más grande incentivo para cometer crímenes.

Buena parte de la bibliografía utilizada en esta tesis proviene de Estados Unidos, valiendo destacar cómo las firmas de abogados estadounidenses llevan a cabo estudios minuciosos y actualizados sobre el tema, especialmente en relación con la FCPA. Con relación a los libros y artículos académicos, John Coffee, Brandon Garrett, Jed Rakoff y Mike Koehler son renombrados profesores norteamericanos que me ayudaron mucho a desarrollar las ideas centrales de esta tesis, principalmente con respecto a la falta de responsabilización de los ejecutivos culpables.

En cuanto a la visión global, los documentos de STAR (*Stolen Asset Recovery Initiative*), OCDE, y ONU también han sido una gran fuente de inspiración para este trabajo, ya que ofrecen una perspectiva del todo que permite identificar puntos débiles y fuertes. Estos documentos buscan las mejores prácticas y subrayan la necesidad de establecer parámetros más armonizados y transparentes en los acuerdos, sobre todo en el contexto de los acuerdos multilaterales en una economía globalizada, para asegurar la seguridad jurídica.

En cuanto al contenido, en primer lugar, se analizará cómo la gran corrupción impacta los derechos humanos, desviando recursos que deberían ser destinados a servicios básicos como educación y salud. Posteriormente, se explica la regla general de la separación de patrimonios entre empresas y socios. La idea principal de una empresa es que los socios no respondan por las deudas de una empresa mal gestionada. Sin embargo, es muy diferente cuando la empresa es utilizada como instrumento para el crimen. En tales situaciones, los ejecutivos deben responder directamente o por medio del levantamiento del velo corporativo, al menos por una parte significativa de la deuda, para minimizar el impacto en terceros inocentes y disuadir la práctica de nuevos crímenes.

Asimismo, se describirán los diferentes tipos de acuerdos según la OCDE y otras organizaciones, incluyendo los acuerdos de no persecución penal, acuerdos civiles y administrativos. Se analizará la implementación de la FCPA en Estados Unidos, destacando los acuerdos del DOJ y la SEC, y los factores importantes para

la celebración de esos acuerdos, como la autodenuncia y la cooperación, incluso con investigaciones internas, aunque a partir de informaciones de los *whistleblowers*.

Por último, se examinarán las sanciones monetarias, la alternativa de las *equity fines*, la investigación financiera, el embargo de bienes ilícitos, y cuestiones del enriquecimiento injusto. Se argumenta que utilizar acuerdos únicamente para recuperar activos de forma expedita equivale a una solución superficial que no aborda las raíces de la corrupción. Esto puede dar la falsa impresión de que se está combatiendo la corrupción, mientras se permite que empresas perjudiciales para una economía saludable continúen operando. Además, hacer acuerdos con las empresas sin responsabilizar a los ejecutivos mantiene la impunidad y favorece la reincidencia, ya que los ejecutivos se sienten libres para cometer nuevos delitos para llenar sus bolsillos, sin importar los efectos colaterales en terceros inocentes. Asimismo, se discutirá cómo los acuerdos y sanciones pueden contribuir a la reparación de los derechos humanos violados por actos de gran corrupción.

Este estudio pretende contribuir a un entendimiento más profundo de los desafíos y mejores prácticas en la negociación de acuerdos con empresas involucradas en gran corrupción, ofreciendo insights valiosos para legisladores, operadores del derecho e investigadores. Al final, se espera que las conclusiones presentadas ayuden a fortalecer la lucha contra la corrupción y a promover una gobernanza más transparente y justa, especialmente en relación con la responsabilización de los individuos.

Conclusiones

Este estudio se enfocó en los acuerdos con empresas involucradas en gran corrupción desde una perspectiva global, y cómo estos pueden ser estructurados para garantizar la responsabilización efectiva de los implicados, personas jurídicas y físicas. A través de una revisión detallada de la literatura y la evaluación de casos prácticos, se han identificado las mejores prácticas y los desafíos que persisten en la implementación de esos acuerdos. Los hallazgos principales de este estudio son los siguientes:

Primera

La gran corrupción implica grandes sumas de dinero y la participación de empresas y altos funcionarios públicos y privados con poder de decisión, creando un ciclo vicioso de poder y dinero que perjudica la integridad de las administraciones públicas. Es esencial adoptar un enfoque anticorrupción basado en derechos humanos, priorizándolo en la formulación e interpretación de leyes, en la creación de equipos especializados sobre el tema, así como en el destino de los valores recuperados para la protección de derechos humanos.

Segunda

Los acuerdos deben asegurar que no solo las empresas sean sancionadas financieramente, sino también los altos ejecutivos responsables, para evitar que las empresas sirvan como escudos para protegerlos. Las estadísticas evidencian un desequilibrio en las sanciones entre empresas y ejecutivos, donde las empresas asumen la mayor carga financiera, lo que termina afectando a empleados y terceros inocentes, mientras los individuos culpables a menudo quedan sin una adecuada responsabilización. Aunque los individuos no poseen la misma capacidad financiera que las empresas, pueden asumir una mayor responsabilidad económica de la que actualmente se les impone, contribuyendo así a una rendición de cuentas más justa.

Tercera

Los mecanismos de restitución de ganancias ilícitas, como los aplicados en casos de fraude financiero, suelen ser más efectivos cuando las víctimas son particulares, como inversores. Un ejemplo es el caso Madoff, donde se recuperaron activos significativos de quienes se beneficiaron indebidamente. Sin embargo, cuando el perjudicado es el Estado o la sociedad en general, estos mecanismos rara vez logran resultados comparables. Las ganancias ilícitas tienden a moverse rápidamente entre diferentes personas, lo que dificulta el análisis de las ganancias reales obtenidas por empresas e individuos. En estos casos, la restitución enfrenta desafíos adicionales, y aunque el levantamiento del velo corporativo o la aplicación de la responsabilidad solidaria para alcanzar a los individuos culpables es menos frecuente, sigue siendo necesario, ya que estos individuos también son responsables de los daños causados.

Cuarta

La ambición de algunos agentes públicos que trabajan en acuerdos para ascender profesionalmente es comprensible, pero se convierte en un conflicto de intereses cuando prevalecen las metas personales sobre el interés público. La detección de estas situaciones es compleja debido a la ambigüedad legal y la ausencia de sobornos evidentes. Expertos advierten que reguladores y fiscales, aspirando a empleos en el sector privado, pueden evitar contrariar a los ejecutivos. Muchos académicos norteamericanos critican a fiscales que no arriesgan perder casos para asegurar futuras posiciones lucrativas en el sector privado. En Estados Unidos, el fenómeno conocido como *FCPA Inc.* describe la contratación de exfiscales con influencias políticas para facilitar negociaciones corporativas lucrativas. Son necesarias normas que prohíban los exfuncionarios del gobierno trabajen en el sector privado en áreas relacionadas con su antiguo trabajo por un período determinado, con el fin de evitar conflictos de interés.

Quinta

Las teorías criminológicas señalan que los crímenes corporativos están motivados por diversos factores, como el aprendizaje del comportamiento delictivo, el temor a la quiebra financiera, la codicia y la baja probabilidad de ser descubiertos. También destacan que el análisis de costo-beneficio, el narcisismo, la falta de autocontrol y la percepción distante de las víctimas actúan como impulsores clave de la conducta delictiva. Para su disuasión, la certeza y rapidez en el castigo de los ejecutivos culpables es más eficaz que la simple recuperación de grandes sumas de dinero de las empresas, ya que son los individuos quienes cometen los actos materiales del delito, no las empresas. La impunidad de los ejecutivos contribuye con la alta reincidencia de crímenes corporativos.

Sexta

El número de empresas reincidentes en delitos corporativos es elevado. Aunque los acuerdos con estas empresas han sido objeto de críticas, pueden servir al interés público si se aplican sanciones rigurosas y se fortalecen los mecanismos de supervisión. Recientemente, las políticas para acuerdos con empresas reincidentes en Estados Unidos han sido reforzadas, poniendo un mayor énfasis en la autodenuncia inmediata, la implementación efectiva de programas de cumplimiento, la cooperación excepcional y la imposición de penalizaciones significativas. No obstante, es imprescindible endurecer aún más las normativas, especialmente en lo referente a la responsabilización de los ejecutivos de alto nivel, para disuadir la reincidencia. Las empresas deben comprender que el enjuiciamiento sigue siendo una posibilidad real. Más importante que el acuerdo y la recuperación de activos, es la reducción de crímenes, de la reincidencia, y de la impunidad.

Séptima

Los actos de corrupción pueden generar acciones en los ámbitos penal, administrativo y civil, ya que cada instancia opera de manera independiente y maneja distintos estándares de prueba. Esto permite la recuperación de activos a través de demandas civiles, incluso cuando no hay suficientes pruebas para una

condena penal. Sin embargo, los fiscales tienen un papel predominante en estos acuerdos, ya que ejecutivos de las empresas pueden colaborar con la justicia en busca de beneficios penales, lo que facilita la obtención de información esencial sobre actos corruptos. Además, la cooperación entre diferentes instituciones competentes, con la combinación de sus recursos y especializaciones, asegura una respuesta más eficaz y equilibrada para tratar de todos los complejos aspectos de la gran corrupción, con el objetivo de que las medidas tomadas no sean insuficientes ni excesivas.

Octava

La aplicación de la FCPA refleja la evolución y los desafíos de la lucha contra la corrupción en un contexto global. Si bien la ley ha logrado establecer un marco para sancionar el soborno internacional y mejorar la transparencia corporativa, enfrenta críticas por su enfoque en la recaudación de fondos, especialmente cuando Estados Unidos sanciona a empresas extranjeras únicamente por tener acciones en su mercado de valores, pero ya están siendo procesadas en el país donde ocurrieron los hechos ilícitos o en su país de origen. Sin embargo, la introducción en Estados Unidos de acuerdos como los DPA, NPA y la "declinación con restitución" ha demostrado ser un avance en la cooperación y la incentivación del compliance, destacando que cuanto mayor es la cooperación de las empresas, mayores son los beneficios que obtienen, principalmente cuando se garantiza la responsabilidad de los individuos responsables. La colaboración entre instituciones como el DOJ y la SEC, así como la experiencia comparada de otros países, resalta la importancia de un enfoque integral y de incentivos claros para fomentar la cooperación, la cual es esencial para reducir la impunidad y la criminalidad corporativa.

Novena

Cuando una empresa detecta una conducta ilegal de un empleado, es recomendable llevar a cabo una investigación interna para entender la situación y colaborar con las autoridades, lo que puede ofrecer beneficios financieros. Durante

las entrevistas internas, se informa a los empleados que los abogados representan a la empresa, no al empleado (advertencia *Upjohn*), quien tiene derecho a no autoincriminarse, y que la información fornecida por el empleado puede ser compartida con las autoridades. Aunque las investigaciones internas están protegidas por el privilegio abogado-cliente, es importante la empresa compartir información relevante para obtener crédito por cooperación. Estas investigaciones suelen ser costosas y complejas, y a menudo se identifican a empleados de niveles inferiores, lo que resalta la necesidad de exigir una mayor cooperación para implicar a ejecutivos de alto rango. Además, es fundamental realizar investigaciones gubernamentales paralelas para asegurar imparcialidad y evitar la privatización total de las investigaciones penales.

Décima

Empoderar a las personas para denunciar fraudes y ofrecer recompensas es una estrategia efectiva para combatir la corrupción y fomentar la cooperación de las empresas. En Estados Unidos, existen programas comprobadamente eficaces que permiten a los denunciantes recibir entre el 10% y 30% de las recuperaciones por fraudes, como programas de agencias federales (SEC, CFTC, IRS, FINCEN, y Departamento de Transporte), y el *False Claims Act* (único porque permite que abogados privados representen al gobierno en acciones civiles de recuperación de activos - *qui tam actions*). La participación de abogados privados asegura denuncias serias y efectivas, y las recompensas son reconocidas como un elemento esencial para incentivar la denuncia de corrupción. Además, es importante implementar canales de denuncia administrados de forma independiente y que permitan la presentación de informes anónimos. En los casos más graves, se recomienda que las denuncias sean dirigidas directamente a las autoridades para proteger al informante de posibles represalias por parte de la empresa y asegurar la imparcialidad en la investigación.

Décima primera

El compliance corporativo es un conjunto de prácticas internas para fomentar la ética y prevenir infracciones legales en las empresas. Debe ir más allá de ser un mero formalismo y estar respaldado por una auténtica cultura ética impulsada por la alta dirección, con oficiales de *compliance* independientes. Sin embargo, estos oficiales suelen enfrentar dificultades para ejercer autoridad contra la alta dirección debido a su posición subordinada. Además, el programa debe incluir controles internos, auditorías y procesos de *due diligence* para identificar conductas ilícitas, y no depender solo de la confianza en los empleados y en códigos de conducta. Las empresas pueden obtener reducciones significativas en sus sanciones si implementan medidas de remediación efectivas tras descubrir actos de corrupción, como la autodenuncia, la destitución de responsables, la reestructuración interna, la recuperación de valores de los culpables y el fortalecimiento de sus sistemas de compliance.

En los casos más graves, un acuerdo puede requerir el monitoreo externo para garantizar la implementación adecuada de las prácticas de *compliance*, generalmente por un período de tres años, e incluso con la facultad de destituir a la gerencia o a los miembros de la junta directiva. No obstante, el monitoreo externo privado enfrenta limitaciones prácticas, como su alto costo y su aplicación limitada a situaciones más serias, lo que enfatiza que la responsabilidad interna de *compliance* sigue siendo esencial para evitar la necesidad de intervenciones externas.

Décima segunda

El mecanismo de *clawback* representa una herramienta eficaz para fortalecer la responsabilidad y la integridad en el ámbito corporativo, al obligar a los empleados a devolver valores obtenidos sobre la base de información financiera incorrecta o ilícita, como compensaciones, bonificaciones, salarios y *stock options*, tal como lo establece la SEC. Además, el programa del DOJ de 2023 refuerza esta dinámica al ofrecer incentivos a las empresas que buscan recuperar dichas compensaciones durante el plazo del DPA, permitiendo una reducción de multas

según el monto recuperado. Este enfoque busca trasladar la carga financiera de las sanciones desde la empresa hacia los ejecutivos responsables, incentivando a la empresa a cobrar los perjuicios sufridos contra los empleados que causaron los daños y, por consecuencia, protegiendo a terceros inocentes.

Décima tercera

Los acuerdos evidencian que la mayor parte de los valores recuperados proviene de multas penales, y muchos países buscan recuperar montos que superan las ganancias ilícitas. De hecho, las multas suelen calcularse sobre la base de estas ganancias y pueden alcanzar hasta tres veces su valor, con el objetivo de disuadir la actividad delictiva y garantizar que no sea rentable. Sin embargo, estas sanciones con frecuencia trasladan la carga financiera a empleados, accionistas y consumidores inocentes, sin generar un cambio real en la conducta corporativa. Para abordar esta limitación, la implementación de una ley que establezca las *equity fines* surge como una alternativa viable, ya que implica emitir nuevas acciones equivalentes al valor de la multa, diluyendo la participación de los accionistas y afectando principalmente a los mayoritarios, sin impactar los activos líquidos de la empresa. Esto fomenta la responsabilidad y supervisión de la alta dirección en la toma de decisiones corporativas, reduciendo el impacto en terceros inocentes.

Otra estrategia es vender las acciones de los accionistas culpables para cubrir las deudas de la empresa, protegiendo así a otros accionistas y a terceros inocentes. Aunque esta medida enfrenta desafíos, como la necesidad de pruebas y la resistencia de los culpables, permite que nuevos accionistas impulsen un cambio en la cultura corporativa y garantiza la viabilidad financiera de la empresa. Mecanismos como los *clawbacks*, embargos preventivos y la venta anticipada de acciones facilitan este proceso, asegurando que los responsables asuman las consecuencias financieras de sus actos mientras se preserva la estabilidad de la empresa.

Décima cuarta

El *disgorgement* es una herramienta clave para recuperar ganancias ilícitas y asegurar que el crimen no sea rentable. La mayoría de los países calculan el *disgorgement* con base en las ganancias netas, o sea, descontados los costes legítimos, como materiales, empleados e impuestos, pero sin descontar los costes ilegítimos, como el pago de sobornos y otros gastos ilícitos. La rapidez en la celebración de acuerdos es esencial para aprovechar pruebas contra terceros, aunque dificulta el cálculo completo de las ganancias ilícitas. A pesar de ello, estos acuerdos no liberan a las empresas de reclamaciones por parte de terceros que no firmaron el acuerdo, lo que ayuda a evitar inseguridades jurídicas al resolver estas situaciones de manera rápida pero gradual. También es fundamental que el método de cálculo del *disgorgement* sea más transparente, considerando que múltiples instituciones nacionales o extranjeras pueden reclamar las mismas ganancias ilícitas, como es el caso de DOJ y SEC. Esto ayudaría a promover un trato más equitativo entre las empresas, garantizando coherencia en la forma de calcular dichas ganancias.

Décima quinta

La capacidad de pago de la empresa es considerada en países como Estados Unidos y Reino Unido para reducir las multas por medio de sanciones proporcionales, y así mantener un equilibrio entre la punición y la función social de la empresa, evitando daños colaterales. De hecho, la preservación de la empresa, minimizando los daños colaterales, es un principio fundamental que guía estos acuerdos. Sin embargo, estas reducciones no deberían ser inferiores a las ganancias obtenidas ilícitamente, para evitar que el gobierno financie indirectamente a las empresas y hacer con que el crimen compense. Aunque una empresa se declare incapaz de pagar su deuda, los ejecutivos y accionistas que se beneficiaron indebidamente podrían tener la capacidad de hacerlo. En estos casos, la empresa debería demostrar acciones contra los ejecutivos responsables, como *clawbacks* y embargo de bienes, para obtener reducciones por incapacidad de pago. Sin estas medidas, pedir una reducción de la deuda beneficiaría a los

ejecutivos culpables, que a menudo mantienen sus ganancias ilícitas. Además, cuando la empresa es inviable económicamente, su liquidación temprana es la medida más saludable al mercado.

Décima sexta

Las multas tienen un efecto inmediato en la situación financiera de una empresa, mientras que la inhabilitación para contratar con el gobierno limita sus oportunidades de negocio a largo plazo y puede llegar a ser una "condena de muerte" para la empresa, razón por la cual suele evitarse en los acuerdos. Dada la alta reincidencia de empresas en crímenes corporativos, es una buena práctica exigir un monitor de *compliance* independiente para empresas que continúan trabajando con el gobierno. La inhabilitación de ejecutivos senior es una medida efectiva para proteger al gobierno de empresarios poderosos implicados en corrupción, obligándolos a salir de la dirección de la empresa sin los daños colaterales de inhabilitar a la empresa entera. Mientras una empresa puede renovar su junta directiva y transformarse, los individuos no cambian rápidamente su mentalidad, y la tentación criminal persiste si continúan en la empresa, especialmente cuando quedan impunes. Las empresas deben colaborar con el gobierno para aplicar la inhabilitación a los individuos culpables, evitando que las empresas sirvan como escudo.

Decima séptima

Es recomendable que la recuperación de activos obtenidos por corrupción sea empleada para reparar los derechos humanos afectados, por medio de donaciones a instituciones comprometidas, servicios comunitarios, la creación de fondos específicos, o la dación de pagos por servicios. Es fundamental que todas estas iniciativas se realicen bajo estricta supervisión y total transparencia, con la deseable participación de la sociedad civil, basándose en normas específicas nacionales e internacionales, o por medio de la interpretación de normas más genéricas, para garantizar su correcta implementación y eficacia

A) Bibliografía

Advani, M. (2023). Tax rules! The deductibility of disgorgement payments under Section 162(f). *University of Illinois Law Review*, 2023(609).

Aktas, N., De Bodt, E., Bollaert, H., & Roll, R. (2016). CEO narcissism and the takeover process: from private initiation to deal completion. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 51(1), 113–137. <https://doi.org/10.1017/S0022109016000031>.

Alexander, C. R., & Cohen, M. A. (2015a). The evolution of corporate criminal settlements: An empirical perspective on non-prosecution, deferred prosecution, and plea agreements. *American Criminal Law Review*, 52, 537-594.

Alexander, C. R., & Cohen, M. A. (2015b). Trends in the use of non-prosecution, deferred prosecution, and plea agreements in the settlement of alleged corporate criminal wrongdoing. Law & Economics Center, George Mason University School of Law. <https://masonlec.org/use-non-prosecution-agreements-deferred-prosecution-agreements/>.

Allen, V. (2023). The limitations of applying the stored communications act to social media. *Southern California Law Review*. 96 S. Cal. L. Rev. 707. https://southerncalifornialawreview.com/wp-content/uploads/2023/07/Allen_Final.pdf.

Alschuler, A. W. (1979). Plea bargaining and its history. *Columbia Law Review*, 79.

Anderson, H. (2008). Directors' personal liability for corporate fault: A comparative analysis. Kluwer Law International.

André, C., & Demmou, L. (2022). Enhancing insolvency frameworks to support economic renewal. *OECD Economics Department Working Papers No. 1738*. <https://dx.doi.org/10.1787/8ef45b50-en>.

Arlen, J. (2022). Countering capture: A political theory of corporate criminal liability. *The Journal of Corporation Law*, 47(4), 861–886.

Arlen, J. (2023). The compliance function. En J. N. Gordon & W.-G. Ringe (Eds.), *The Oxford handbook of corporate law and governance* (2ª ed., en prensa). Oxford University Press. <http://its.law.nyu.edu/facultyprofiles/index.cfm?fuseaction=profile.overview&personid=20658>.

Arlen, J., & Kraakman, R. H. (1997). Controlling Corporate Misconduct: An Analysis of Corporate Liability Regimes. *Yale Law Journal*, 105(8), 1875–1920.

Arlen, J., & Kraakman, R. H. (2007). Composite liability regimes and efficient internal policing. *Harvard Law Review*, 120(3), 730–735.

Artaza, O., & Carrasco, B. (2023). Evaluación crítica de la regulación y el uso de la suspensión condicional del procedimiento en el marco de la persecución penal a personas jurídicas por el delito de soborno en Chile. *Revista Brasileira de Direito Processual Penal*, 9(2), 789–823. <https://doi.org/10.22197/rbdpp.v9i2.835>.

Auriol, E., & Søreide, T. (2017). An economic analysis of debarment. *International Review of Law and Economics*, 50, 36–49. <https://doi.org/10.1016/j.irl.2017.04.004>.

Babic, M., Fichtner, J., & Heemskerk E.M. (2017) States versus corporations: Rethinking the power of business in international politics, *The International Spectator*, 52:4, 20-43, DOI: 10.1080/03932729.2017.1389151.

Baer, M. H. (2009). Governing corporate compliance. *Boston College Law Review*, 50(1), 71-148 [Brooklyn Law School Legal Studies Paper No. 166]. <https://ssrn.com/abstract=1474291>.

Baer, M. H. (2018). When the corporation investigates itself. En J. Arlen (Ed.), *Research handbook on corporate crime and financial misdealing* (pp. 308–333). Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781783474479.00022>.

Banks, T., & Lord, J. (2016). Compliance programs, individual liability, and the Yates Memo: Has anything changed? *Business Law Today*, 1(3). <https://www.jstor.org/stable/businesslawtoday.2016.06.05>.

Barclay, R. K. C., Leslie, N., Morvillo, C. J., Koeleveld, C., George, M., & Berringer, B. (2023). *The practitioner's guide to global investigations. Eighth Edition. Monitorships. Global Investigations Review*. <https://globalinvestigationsreview.com/guide/the-practitioners-guide-global-investigations/2023/article/monitorships>.

Barkow, A. S., Barofsky, N. M., & Perrelli, T. J. (Eds.). (2022a). *Guide to monitorships* (3ra ed.). Law Business Research Ltd.

Barkow, A. S., Riely, C. D., Azarian, A. L., & Signorelli-Cassady, G. C. (2022b). *Fines, disgorgement, injunctions, debarment: The US perspective*. GIR Alerts Magazine. <https://globalinvestigationsreview.com/guide/the-practitioners-guide-to-global-investigations-sixth-edition/1238234/fines-disgorgement-injunctions-debarment-the-us-perspective>.

Barnard, J. W. (2004). SEC debarment of officers and directors after Sarbanes-Oxley. *Faculty Publications*, (309). <https://scholarship.law.wm.edu/facpubs/309>.

Barofsky, N. M., Cipolla, M. D., & Schrantz, E. R. (2022). Changing corporate culture. En A. S. Barkow, N. M. Barofsky, & T. J. Perrelli (Eds.), *Guide to monitorships* (3^a ed.). Law Business Research Ltd.

Barr, B. (2017). Get your hands off my DPA: The proper scope of the judicial supervisory power in deferred prosecution agreements. *American Criminal Law Review*, 54, 571.

Bazichelli, T. (2021). Whistleblowing for change: Exposing systems of power and injustice. Alemania [transcript]. Verlag.

Beccaria, C. (1764). *Dei delitti e delle pene*. [Trad. castellana por la Universidad Carlos III de Madrid].

Becker, G. S. (1974). Crime and punishment: An economic approach. En G. S. Becker & W. M. Landes (Eds.), *Essays in the economics of crime and punishment* (pp. 1-54). National Bureau of Economic Research.

Bellin, J. (2019). *The power of prosecutors*. Faculty Publications. 1907. <https://scholarship.law.wm.edu/facpubs/1907>.

Bennardo, K. (2016). *Restitution and the excessive fines clause*. University of North Carolina.

Bhattacharya, U., Galpin, N., & Haslem, B. (2007). The home court advantage in international corporate litigation. *Journal of Law and Economics*, 50, 625-660. <https://doi.org/10.2139/ssrn.509008>.

Bianchi, R. (2015). Equality in exclusion: Empowering individuals in the suspension and debarment system. *Public Contract Law Journal*, 45(1), 79–100.

Bienenstock, M., & Kopp, P. (2023). The extensive reach of the FCPA beyond American borders: Is a bad deal always better than a good trial? *Public Choice*, 196(3-4), 381–401. <https://doi.org/10.1007/s11127-023-01056-x>.

Bostwick, L., Bartlett, N., Cronje, H., & Abernathy III, T. J. (2023). *Managing seized and confiscated assets: A guide for practitioners*. International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1616-1>.

Boundy, D. (1993). *When money is the drug: The compulsion for credit, cash, and chronic debt*. Harper Collins.

Bourtin, N. (2022) *Negotiating global settlements: The US perspective*. Sullivan & Cromwell. <https://fcpa.stanford.edu/research-reports/20220114-negotiating-global-settlements-the-us-perspective.pdf>.

Braithwaite, J. (1991). Poverty, power, white-collar crime and the paradoxes of criminological theory. *Australian & New Zealand Journal of Criminology*, 24(1), 40–58. <https://doi.org/10.1177/000486589102400104>.

Braithwaite, J. (2000). Shame and criminal justice. *Canadian Journal of Criminology*, 42(3), 281–298.

Braithwaite, J. (2008). *Regulatory capitalism: How it works, ideas for making it work better*. Edward Elgar Publishing.

Brewster, R., & Buell, S. W. (2017). The market for global anticorruption enforcement. *Law and Contemporary Problems*, 80(193). <https://ssrn.com/abstract=2947664>.

Brook, B., Fiannaca, D., Harvey, D., Marcus, P., McEwan, J., & Pomerance, R. (2016). A comparative look at plea bargaining in Australia, Canada, England, New Zealand, and the United States. *William and Mary Law Review*, 57(4).

Brun, J.-P., Gray, L., Scott, C., & Stephenson, K. (2020). *Asset recovery handbook: A guide for practitioners* (2nd ed.). Banco Mundial y UNODC.

Brun, J.-P., & Silver, M. (2020). *Going for Broke: Insolvency tools to support cross-border asset recovery in corruption cases*. Stolen Assets Recovery series. Washington, DC: World.

Brun, J.-P., Sotiropoulou, A., Gray, L., Scott, C., & Stephenson, K. M. (2021). *Manual para la recuperación de activos: Una guía orientada a los profesionales* (2a ed.). Banco Mundial. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1616-1>.

Beale, S. S. (2016). The Development and Evolution of the U.S. Law of Corporate Criminal Liability and the Yates Memo. *Stetson Law Review*, 46, 41-67.

Blair, M. M., & Stout, L. A. (1999). A Team Production Theory of Corporate Law. *Virginia Law Review*, 85(2), 247–328. <https://doi.org/10.2307/1073662>.

Bu, Q. (2022). Multijurisdictional prosecution of multinational corporations: Double jeopardy vis-à-vis sovereign rights in the globalized anti-bribery regime. *International Annals of Criminology*, 60(2), 269–295. <https://doi.org/10.1017/cri.2022.18>.

Buell, S. W. (2006). The Blaming Function of Entity Criminal Liability. *Indiana Law Journal*, 81(473), 50.

Buell, S. W. (2007). Criminal procedure within the firm. *Stanford Law Review*, 59(6), 1613-1662.

Butler, P. L. (2018). Saving disgorgement from itself: SEC enforcement after *Kokesh v. SEC*. *Duke Law Journal*. <https://scholarship.law.duke.edu/dlj/vol68/iss2/3/>.

Calleja, M., & Borg, S. (2016). Piercing the corporate veil: Greening companies' Governance and shareholder activism. *IUCN Academy of Environmental Law eJournal*, 7, 54. <http://www.iucnael.org/en/documents/1296-piercing-the-corporate-veil>.

Caparrós, E. A. F. (2010). La corrupción de funcionario público extranjero en el derecho penal chileno a la luz del Convenio de la OCDE de 1997: aspectos sustantivos. En J. E. Cheyre, J. M. Olivares Tramón, & N. Rodríguez García (Coords.), *Chile en el club de los países desarrollados* (pp. 69-89). Santiago, Chile: Ediciones Universidad Católica de Chile.

Carlson, E. T. (2018). The (not-so) "brave new world of international criminal enforcement": The intricacies of multi-jurisdictional white-collar investigations. *Brooklyn Law Review*, 84(1).

Carpenter II, D. M., Knepper, L., Erickson, A. C., & McDonald, J. (2015). *Policing for profit: The abuse of civil asset forfeiture*, 2nd Ed, pg. 10.

Carrillo del Teso, A. E. (2020). Recuperación de activos en el sistema penal alemán: luces y sombras del actual régimen de decomiso de ganancias. *Revista Brasileira de Direito Processual Penal*, 6(2).

Cassella, S. D. (2019). Nature and basic problems of non-conviction-based confiscation in the United States. *Veredas do Direito*, 16(1), 41-66.

Castellano, N. E. (2016). Suspensions, debarments, and sanctions: A comparative guide to United States and World Bank exclusion mechanisms. *Public Contract Law Journal*, 45(403).

Chatterjee, A., & Hambrick, D. C. (2007). It's all about me: narcissistic Chief Executive Officers and their effects on company strategy and performance. *Administrative Science Quarterly*, 52(3), 351–386. <https://doi.org/10.2189/asqu.52.3.351>.

Charles, K. (2006). *Measuring and reducing the impact of corruption in infrastructure* [Policy Research Working Paper No. 4099]. World Bank. Washington DC. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/9258>.

Cheney. (2007). Choosing white-collar crime. Neal Shover and Andrew Hochstetler Eds. Cambridge University Press, 2006. *The American Journal of Sociology*, 112(6), 1966–1968. <https://doi.org/10.1086/519720>.

Cheng, T. K. (2010). Form and substance of the doctrine of piercing the corporate veil. *Mississippi Law Journal*, 80(2), 497-558.

Cheng, T. K. (2011). The corporate veil doctrine revisited: a comparative study of the English and the U.S. corporate veil doctrines. *Boston College International and Comparative Law Review*, 34(2), 329.

Clinard, M. B. (1969). *The black market: A study of white collar crime*. Patterson Smith.

Coffee, J. C. (1980). Corporate crime and punishment: A non-Chicago view of the economics of criminal sanctions. *American Criminal Law Review*, 17, 419–425.

Coffee, J. C. (2020). *Corporate crime and punishment: The crisis of underenforcement*. Berrett-Koehler Publishers.

Coffee, J. C. (2022). Crime and the corporation: Making the punishment fit the corporation. *The Journal of Corporation Law*, 47(4), 983-985.

- Collins, J. (2015). Open prosecution. *Stanford Law Review*, 75(6), 1365–1430.
- Comparato, F. K. (1981). *Novos ensaios e pareceres de direito empresarial. Forense.*
- Conceição, M. (2021). A organização - A Odebrecht e o esquema de corrupção que chocou o mundo [Resenha]. *RECIMA21 - Revista Científica Multidisciplinar*, 2(1), 348-356. <https://doi.org/10.47820/recima21.v2i1.76>.
- Conyers, J. (2009). Opening statement of Chairman John Conyers, Jr., before the House Judiciary Subcommittee on Commercial and Administrative Law, hearing on "Accountability, Transparency, and Uniformity in Corporate Deferred and Non-Prosecution Agreements." En Gilbert (2010), *Corporate Crime and the Use of Deferred and Non-Prosecution Agreements*. Nova Science Publishers.
- Cornelia, W. (2022). *Corporate prosecutions: American law enforcement in global markets. LawFin Working Paper, No. 31*. Goethe University, Center for Advanced Studies on the Foundations of Law and Finance (LawFin), Frankfurt a. M. <https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hebis:30:3-651729>.
- Costa, D. C. (2017). Recuperação judicial - procedimento. En C. F. Campilongo, A. de Azevedo Gonzaga, & A. L. Freire (Coords.), *Enciclopedia jurídica da PUC-SP* (1ª ed., Tomo: Direito Comercial). São Paulo: Pontifícia Universidade Católica de São Paulo. <https://enciclopediajuridica.pucsp.br/verbete/214/edicao-1/recuperacao-judicial--procedimento>.
- Covey, R. D. (2008). Fixed justice: reforming plea-bargaining with plea-based ceilings. *Tulane Law Review*, 82, 1237.
- Daginawala, M. (2017, 1 de mayo). *Fines vs. prison in the world of white collar criminals* [Abstract]. <https://ssrn.com/abstract=3000400> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3000400>.
- Davies, P., & Worthington, S. (2016). *Gower and Davies' principles of modern company law* (10th ed.). Sweet & Maxwell.

Davis, F. (2016). International double jeopardy: U.S. prosecutions and the developing law in Europe. *American University International Law Review*, 31(1), 57-58.

Davis, K. E. (2009). Does the globalization of anti-corruption law help developing countries? En J. Faundez & C. Tan (Eds.), *International law, economic globalization and development*. E. Elgar. NYU Law and Economics Research Paper No. 09-52. <https://ssrn.com/abstract=1520553>.

Davis, K. E. (2016). Multijurisdictional enforcement games. *New York University Law and Economics Working Papers*, 438.

Davis, K. E. (2018). Chapter 5: Multijurisdictional enforcement games: The case of anti-bribery law. En *Research handbook on corporate crime and financial misdealing*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing.

Dawson, J. P. (1951). *Unjust enrichment: A comparative study* (R. David, Ed.). Little, Brown & Co. <https://digitalcommons.law.lsu.edu/lalrev/vol12/iss1/21>.

De Maglie, C. (2005). Models of corporate criminal liability in comparative law. *Washington University Global Studies Law Review*, 4(3).

Delavallade, C. (2006). Corruption and distribution of public spending in developing countries. *Journal of Economics and Finance*, 30, 222.

Dervan, L. E. (2018). *Class v. United States: Bargained justice and a system of efficiencies*. Cato Supreme Court Review. <https://ssrn.com/abstract=3293868>.

Dey, H., Heese, J., & Pérez-Cavazos, G. (2021). Cash-for-information whistleblower programs: Effects on whistleblowing and consequences for whistleblowers. *Journal of Accounting Research*, 59(5), 1689–1740. <https://doi.org/10.1111/1475-679X.12370>.

Doig, A. (2016). *Fraud: The counter fraud practitioner's handbook*. Reino Unido: Taylor & Francis.

Eisinger, J. (2017). *The chickenshit club: why the justice department fails to prosecute executives*. Simon & Schuster.

Emigholz. (2006). Utilitarianism, retributivism and the white collar - drug crime sentencing disparity: toward a unified theory of enforcement. *Rutgers Law Review*, 58(2), 583-614.

Emre Kuvvet, A. (2022). Severity of US sanctions against foreign firms: evidence from the FCPA enforcements. *Journal of Financial Crime*, 30(1), 114-129. <https://doi.org/10.1108/JFC-06-2022-0122>.

Epstein, L., Landes, W., & Posner, R. (2013). How business fares in the Supreme Court. *Minnesota Law Review*, 97, 1431-1472.

Epps, T., Love, A., Maskell, J., & Sharrock, B. (2023). *Fines, Disgorgement, Injunctions, Debarment: The UK Perspective*. Cooley LLP. <https://globalinvestigationsreview.com/guide/the-practitioners-guide-global-investigations/2023/article/fines-disgorgement-injunctions-debarment-the-uk-perspective#footnote-100-backlink>.

Falconi, F. F., Ugaz, J., Olaya Garcia, J., & Esquivel Soto, Y. (2023). *Victims of Corruption: Back for Payback*. International Bank for Reconstruction and Development. The World Bank.

Fisse, B., & Braithwaite, J. (1984a). Sanctions against corporations: Dissolving the monopoly of fines.p. 13/132. In R. Tomasic (Ed.), *Business Regulation in Australia* (pp. 388-429). CCH Australia Limited.

Fisse, B., & Braithwaite, J. (1984b). The impact of publicity on corporate offenders. *Albany Law Review*, 48, 17.

Fredericks, K. A., McComas, R. E., & Weatherby, G. A. (2016). White collar crime: Recidivism, deterrence, and social impact. *Forensic Research Criminology International Journal*, 2(1), 00039. DOI: 10.15406/frcij.2016.02.00039.

Galín, R. (2000). Above the law: The prosecutor's duty to seek justice and the performance of substantial assistance agreements. *Fordham Law Review*, 68(4), 1245-1278. <https://ir.lawnet.fordham.edu/flr/vol68/iss4/7>.

Garoupa, N. (2000). Corporate criminal law and organization incentives: a managerial perspective. *Managerial and Decision Economics*, 21(6).

Garrett, B. L. (2011). Globalized Corporate Prosecutions. *VA. L. REV.*, 97, 1775-1810.

Garrett, B. L. (2014). Too Big to Jail: How Prosecutors Compromise with Corporations. *The Belknap Press of Harvard University Press*.

Garrett, B. L. (2015). The Corporate Criminal as Scapegoat. *Virginia Law Review*, 101, 1789. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2557465>.

Garrett, B. L. (2020). Declining Corporate Prosecutions. *American Criminal Law Review*, 57, 109-155. <https://corporate-prosecution-registry.com/>.

Garrett, B. L., Crozier, W. E., Dahaghi, K., Gifford, E. J., Grodensky, C., Quigley-McBride, A., & Teitcher, J. (2023). Open Prosecution. *Stanford Law Review*, 75(6), 1365-1430.

Gerlach, J. C., & Parizek, A. (2007). The SEC's enforcement of the Foreign Corrupt Practices Act. In *Foreign Corrupt Practices Act Reporter*, pp. 14:1-14:17. https://www.sidley.com/-/media/files/publications/2007/01/the-secs-enforcement-of-the-foreign-corrupt-prac_/files/view-article/fileattachment/chapter-14-the-sec-s-enforcement-of-the-foreign-_.pdf.

Gerner-Beuerle, C., & Schillig, M. (2019). *Comparative company law*. Oxford University Press.

Gevurtz, F. A. (1997). Piercing piercing: An attempt to lift the veil of confusion surrounding the doctrine of piercing the corporate veil. *Oregon Law Review*, 76(4), 853-906.

Gilbert, I. E. (Ed.). (2010). *Corporate crime and the use of deferred and non-prosecution agreements*. Nova Science Publishers, Inc.

Global Investigations Review (2022). *The Guide to Monitorships*. Third Edition. <https://globalinvestigationsreview.com/guide/the-guide-monitorships/third-edition>.

Gottschalk, P. (2017). *Understanding White-Collar Crime: A Convenience Perspective*. CRC Press.

Gottschalk, P. (2019). Convenience Triangle in White-Collar Crime: An Empirical Study of Prison Sentences. *Deviant Behavior*, 41(1), 62-75. <https://doi.org/10.1080/01639625.2019.1705679>.

Gottschalk, P., & Gunnesdal, L. (2018). *White-Collar Crime in the Shadow Economy*. Springer International Publishing AG.

Grant-Hart, K. (2016). *How to be a Wildly Effective Compliance Officer: Learn the Secrets of Influence, Motivation and Persuasion to Become an In-demand Business Asset*. Reino Unido: Brentham House Publishing Company Limited.

Greenblum. (2005). What Happens to a Prosecution Deferred? Judicial Oversight of Corporate Deferred Prosecution Agreements. *Columbia Law Review*, 105(6), 1863–1904.

Gu, Z., He, Y., Liu, L., Liang, Y., Huang, L., Dang, J., Wei, C., Liu, Z., & Su, Q. (2021). How Does Narcissism Influence Corruption? The Moderating Role of Boredom. *Personality and Individual Differences*, 183, 111149. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.111149>.

Gupta, S., Davoodi, H., & Tiongson, E. (2000). Corruption and the provision of health care and education services. *International Monetary Fund working paper WP/00/116*.

Hamdani, A., & Klement, A. (2008). Corporate crime and deterrence. *Stanford Law Review*, 61(2), 271-310.

Harrell, M. (1995). Organizational environmental crime and the Sentencing Reform Act of 1984: Combining fines with restitution, remedial orders, community service, and probation to benefit the environment while punishing the guilty. *Villanova Environmental Law Journal*, 6(2), 243. <https://digitalcommons.law.villanova.edu/elj/vol6/iss2/1>.

Heese, J., & Pérez-Cavazos, G. (2021). The effect of retaliation costs on employee whistleblowing. *Journal of Accounting and Economics*, 71(2-3).

Henning, P. J. (2015). Is deterrence relevant in sentencing white-collar criminals? *Wayne Law Review*, 61(1), 27-57.

Hess, D. (2019). Ch. II Preventive measures, Art. 12: Private sector. En C. Rose, M. Kubiciel, & O. Landwehr (Eds.), *The United Nations Convention Against Corruption: A commentary*. Oxford University Press.

Hewitt, D. R. (1983). Comment, civil forfeiture and innocent third parties. *Northern Illinois University Law Review*, 3(2), 323.

Hofer, P. J., & Allenbaugh, M. H. (2003). The reason behind the rules: Finding and using the philosophy of the federal sentencing guidelines. *The American Criminal Law Review*, 40(1), 19-85.

Homer, E. M., & Higgins, G. E. (2020). Community service sentencing for corporations. *Criminal Justice Policy Review*, 32(1), 50-74. <https://doi.org/10.1177/0887403420903379>.

Hylton, K. N. (2018). *Whom should we punish, and how? Rational incentives and criminal justice reform*. William & Mary Law School. https://scholarship.law.bu.edu/faculty_scholarship/207.

Iwasaki, M. (2020). A model of corporate self-policing and self-reporting. *International Review of Law and Economics*, 63, 105910. <https://doi.org/10.1016/j.irle.2020.105910>.

Jorge, G. (2008). Los desafíos de recuperar el producto de delitos de corrupción. En J. Guilherme (Ed.), *Recuperación de activos de la corrupción*. Editores Del Puerto.

Jorge, G. (2009). *Recuperación de activos de la corrupción en Argentina: recomendaciones de política institucional y agenda legislativa*. Buenos Aires: Editores Del Puerto.

Jorge, G. (2019). Ch.III Criminalization and law enforcement, Art.31: Freezing, seizure, and confiscation. En C. Rose, M. Kubiciel, & O. Landwehr (Eds.), *The United Nations Convention Against Corruption: A commentary (Oxford Commentaries on International Law)*. Oxford Scholarly Authorities on International Law. Oxford University Press.

Kaal, W. A., & Lacine, T. A. (2014). The effect of deferred and non-prosecution agreements on Corporate Governance: Evidence from 1993-2013. *The Business Lawyer*, 70(1), 61–119. <http://www.jstor.org/stable/43665690>.

Kaal, W. A. and Lacine, T. (2015), *Stock price response to non- and deferred prosecution agreements (July 10, 2015)*. U of St. Thomas (Minnesota) Legal Studies Research Paper No. 15-16. <https://ssrn.com/abstract=2629451> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2629451>.

Kahan, M. (1999). *An economic analysis of rights of first refusal*. New York University Center for Law and Business Working Paper (CLB-99-009). Social Science Research Network. http://papers.ssrn.com/paper.taf?abstract_id=11382.

Kazakis, P. (2023). *Uncertainty and market power: An empirical investigation*. <https://ssrn.com/abstract=4465408> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4465408>.

Kenny, C. (2006). *Measuring and Reducing the Impact of Corruption in Infrastructure*. Policy Research Working Paper No. 4099. World Bank, Washington, DC. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/9258> License: CC BY 3.0 IGO.

Kent, A. (2019). Congress and the independence of federal law enforcement. *UC Davis Law Review*, 52, 1927. https://ir.lawnet.fordham.edu/faculty_scholarship/1028.

Khanna, V. S. (1996). Corporate criminal liability: What purpose does it serve? *Harvard Law Review*, 109, 1477-1512.

Kiriakou, J. (2021). National security whistleblowing. Torture and its aftermath. In T. Bazichelli (Ed.), *Whistleblowing for change: Exposing systems of power and injustice* (pp. 43-44). Alemanha: transcript Verlag.

Koehler, M. (2014). *The Foreign Corrupt Practices Act in a new era*. Edward Elgar Publishing.

Kohn, S. M. (2023). Rules for whistleblowers: a handbook for doing what's right. Lyons Press.

Kristoffersson, E., Lang, M., Pistone, P., Schuch, J., Staringer, C., & Storck, A. (Eds.). (2013). *Tax secrecy and tax transparency: The relevance of confidentiality in tax law*. Peter Lang International Academic Publishers.

Ladig, P., & Brauerman, S. (2008). McNulty revisited: How the Filip Memorandum changes the DOJ's approach to corporate investigations and prosecutions. *The Corporate Counselor*, 23(7). [Law Journal Newsletters]. https://www.bayardlaw.com/siteFiles/Insights/2012/04/McNultyRevisitedPBL_SBB.pdf

Lang, L. (2023). It's all fun and games until someone gets hurt: lessons on FCPA enforcement from the Goldman Sachs and 1MDB scandal. *The American Criminal Law Review*, 60(1).

Larence, E. R. (2010). DOJ based the use and terms of DPAs and NPAs on principles of federal prosecution and other factors, but prosecutors' different perspectives on DPAs and NPAs led to inconsistent use and labeling law, crime and law enforcement. In Gilbert, I. E. (Ed.), *Corporate crime and the use of deferred and non-prosecution agreements*. Nova Science Publishers, Inc.

Leder-Luis, J. (2023). Can whistleblowers root out public expenditure fraud? Evidence from Medicare. *The Review of Economics and Statistics*, 1(49). https://doi.org/10.1162/rest_a_01339.

Lee H. (2017). *Much ado about nothing: Effects of collateral consequences imposed by corporate criminal prosecution* (1947324417; Vol. 10606837) [Doctoral dissertation, Indiana University]. ProQuest Dissertations & Theses Global.

Lee, I. B. (2017), Understanding corporate criminal liability. En Choudhury, B. and Petrin, M., *Understanding the company*. Cambridge University Press.

Leebron. (1991). Limited liability, tort victims, and creditors. *Columbia Law Review*, 91(7), 1565–1650. <https://doi.org/10.2307/1123093>.

Leibold, A. (2015). The extraterritorial application of the FCPA under international law. *Willamette Law Review*, 51, 225-226.

Lezcano Navarro. (2016). Piercing the corporate veil in Latin American jurisprudence : a comparison with the Anglo-American method. Routledge.

Lins, R. R. (2020). Consensualidade e o enfrentamento à corrupção: diagnóstico dos espaços de consenso na prevenção e repressão de atos corruptivos à luz da Lei nº 12.846/2013. Dissertação de Mestrado, Instituto de Direito Público, Brasília.

Luberda, R. (2008). The fourth branch of the government: Evaluating the media's role in overseeing the independent judiciary. *Notre Dame Journal of Law, Ethics & Public Policy*, 22(2), 507. <https://scholarship.law.nd.edu/ndjlepp/vol22/iss2/1>.

Luger, A. M. (1996). Surviving federal turf battles. *Litigation*, 23(1), 17–64. <http://www.jstor.org/stable/29759886>.

Mandián, F. (2016). *La sentencia de conformidad. Especial consideración de la denominada conformidad premiada* [Tesis doctoral, Universidad de Salamanca]. <https://gredos.usal.es/handle/10366/132926>.

Markoff, G. (2013). Arthur Andersen and the myth of the corporate death penalty: Corporate criminal convictions in the twenty first century. *University of Pennsylvania Journal of Business Law*, 15(3), 797.

Martín, A. N. (2018). Derecho penal económico y de la empresa europeo e internacional. En Mata Barranco, N. J. d. I. (2018). *Derecho penal económico y de la empresa*. España: Editorial Dykinson, S.L.

Mendell, R. L. (2018). How to do financial asset investigations: A practical guide for private investigators, collections personnel, and asset recovery specialists (5th ed.). Charles C Thomas Publisher, Ltd.

Meyer, J. E., & McFadden, T. N. (2018). Corporate settlement tools: DPAs, NPAs, and cooperation agreements (1st ed.). Bloomberg Law Book Division.

Michael, B. 2004. The globalization of anticorruption policies. En D. Levi-Faur & E. Vigoda-Gadot (eds.) *International public policy and management: Policy learning beyond regional, cultural, and political boundaries* (pp. 325-349). Marcel Dekker.

Miranda, D. A. (1969). Comentários à lei de imprensa: Lei n. 5.250, de 1967, sobre a liberdade de manifestação do pensamento e da informação (2 vols.). Revista dos Tribunais. Rede Virtual de Bibliotecas.

Missal, M., Phillips, R., & Baker, N. (2007). *The securities enforcement manual: Tactics and strategies* (2nd ed.). ABA Section of Business Law.

Mitchell, R., Imwinkelried, E., & Stockdale, M. (2021). Deferred prosecution agreements and legal professional privilege/attorney–client privilege: English and US experience compared. *Journal of International and Comparative Law*, 8(1).

Murphy, J. E. (2017). Policies in conflict: Undermining corporate self-policing [Abstract]. *Rutgers University Law Review*. <https://ssrn.com/abstract=3685529>.

Oduor, J. A., Fernando, F. M. U., Flah, A., Gottwald, D., Hauch, J. M., Mathias, M., Park, J. W., & Stolpe, O. (2014). *Excluidos del trato acuerdos en casos de soborno en el extranjero y repercusiones en la recuperación de activos*. Banco Mundial.

Olaya Garcia, J., & Attisso, K. & Roth, A. (2010). Repairing social damage out of corruption cases: Opportunities and challenges as illustrated in the Alcatel case in Costa Rica [Abstract]. *SSRN Electronic Journal*. <https://ssrn.com/abstract=1779834> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1779834>.

Olmos, E. A. (2013). *Recuperación de activos en casos de corrupción: cooperación civil internacional* [Tesis de maestría, Universidad de Salamanca]. Gredos USAL. <https://gredos.usal.es/handle/10366/125729?show=full>.

Olmos, E. A. (2015). *Transferência do sigilo fiscal para o combate à corrupção, à luz do direito nacional e comparado* [Trabajo de fin de posgrado, Centro Universitário de Brasília], Instituto CEUB de Pesquisa e Desenvolvimento.

Olmos, E. A. (2019). Too small to debar? Too small to disgorge illegal profits? What about the senior executives, including the CEO? *Law and Financial Markets Review*, 13(4), 254–260. <https://doi.org/10.1080/17521440.2019.1669327>.

O'Reilly, J., Hanlon, J. P., Hall, R. F., Jackson, S. L., & Lewis, E. R. (2009). *Punishing corporate crime: Legal penalties for criminal and regulatory violations*. Oxford University Press.

O'Rourke, A. (2018). Parallel enforcement and agency interdependence. *Maryland Law Review*, 77, 985-1017 https://digitalcommons.law.buffalo.edu/journal_articles/921.

Pacini, C., Hopwood, W. S., & Sinclair, D. T. (2016). Domestic asset tracing: Identifying, locating and freezing stolen and hidden assets. *Journal of Financial Reporting* 1(1). https://www.researchgate.net/publication/307088218_Domestic_Asset_Tracing_Identifying_Locating_and_Freezing_Stolen_and_Hidden_Assets.

Parker, M.J. & Dodge, M. (2023). An exploratory study of deferred prosecution agreements and the adjudication of corporate crime. *Journal of Financial Crime*, 30(4), 940–954.

Pascual Suaña, O. (2023). Mejores prácticas en los canales de denuncias. *Revista Brasileira De Direito Processual Penal*, 9(2). <https://doi.org/10.22197/rbdpp.v9i2.823>.

Pieth, M., Low, L. A., & Cullen, P. J. (Eds.). (2007). The OECD convention on bribery: A commentary on the convention on combating bribery of foreign public officials in international business transactions of 21 November 1997. Cambridge University Press.

Piquero, N.L., Schoepfer, A. and Langton, L. (2010). Completely out of control or the desire to be in complete control? How low self-control and the desire for control relate to corporate offending, *Crime & Delinquency*, 56 (4), 627–647.

Piquero, A. R. (2012). The only thing we have to fear is fear itself: Investigating the relationship between fear of falling and white-collar crime. *Crime and Delinquency*, 58(3), 362-379. <https://doi.org/10.1177/0011128712437919>.

Posner, R. A. (1980). Optimal sentences for white-collar criminals. *American Criminal Law Review*, 17(4), 409-410.

Rahman, A. (2016). Cooperation and Its Discontents: The Constitutional and Policy Implications of the DOJ's War on Corporate Crime, *Georgetown Journal of Law & Public Policy*, 14(323).

Rakoff, J. S. (2019). The problematic American experience with deferred corporate prosecutions. *Law and Financial Markets Review*, 13(1). <https://doi.org/10.1080/17521440.2019.1565129>.

Reilly, P. (2018). Sweetheart deals, deferred prosecution, and making a mockery of the criminal justice system: U.S. corporate DPAs rejected on many fronts. *Arizona State Law Journal*, 50(4), 1113-1170. <https://scholarship.law.tamu.edu/facscholar/1298>.

Renaud, G. (2016). Justice through apologies: Remorse, reform, and punishment, de Nick Smith [Reseña]. *Canadian Law Library Review*, 41(2).

Rocha, C. L. A. (2003). Direito à privacidade e os sigilos fiscal e bancário. *Interesse Público*, (20), Belo Horizonte.

Rodrigues Filho, O. J. (2016). *Desconsideração da personalidade jurídica e processo*. São Paulo: Malheiros.

Rodríguez-García, N. (2018). Decomisa que algo queda como estrategia dominante e influyente en los sistemas penales para poner freno a la sociedad incivil. En M. J. Cachón Cadenas & J. Franco Arias (Eds.), *Derecho y proceso: liber Amicorum del profesor Francisco Ramos Méndez* (Vol. 3, págs. 2169-2216). Tirant lo Blanch.

Rodríguez-García, N., & Machado de Souza, R. (2021). La justicia negociada en el sistema penal de Estados Unidos: Mitos y realidades. *Revista General de Derecho Procesal*, 55, 3. <https://www.gov.br/cgu/pt-br/assuntos/integridade-privada/acordo-leniencia/arquivos/RenatoNicolsJusticianegociadaRevistaGeneraldeDerechoProcesal551.pdf>.

Roht-Arriaza N., & Martínez S. (2019). Grand Corruption and the International Criminal Court in the 'Venezuela Situation', *Journal of International Criminal Justice*, 17(5), 1057–1082. <https://doi.org/10.1093/jicj/mqz038>.

Rose, C., Kubiciel, M., & Landwehr, O. (2019). *The United Nations Convention Against Corruption*. Oxford University Press, Incorporated.

Sacilotto, K. M. (2018). one is the loneliest number: A case for changing suspension and debarment regulations to better address potential exclusion of individuals. *Public Contract Law Journal*, 47(479).

Scarpitti, F. R., Nielsen, A. L., & Miller, J. M. (2009). A sociological theory of criminal behavior. In *Crime and criminals: Contemporary and classic readings in criminology* (2nd ed.). Oxford University Press.

Schoeni, D. E. (2016). Personal debarment for non-distributive corporate misconduct: On the efficacy of debarring the individual from government contracts for collective wrongdoing. *Public Contract Law Journal*, 46(1), 51-77.

Schofield-Georgeson, E. (2020). Equity fines for corporate crime: Why they should be back on the legislative agenda. *Alternative Law Journal*, 45(2), 101-106. <https://doi.org/10.1177/1037969X19884703>.

Seoane Spiegelberg, J. L. (2012). El levantamiento del velo como mecanismo impeditivo de la elusión de la responsabilidad civil. *Revista de la Asociación Española de Abogados Especializados en Responsabilidad Civil y Seguro*, 42, 9-24.

Seve, M., & Perez, M. (2016). *International financial and white collar crime, corporate malfeasance and compliance* [RTDF N° 2 - 2016, Chronicle]. Skadden, Arps, Slate, Meagher & Flom LLP.

Simons, M. A. (2019), Retribution for Rats: Cooperation, Punishment, and Atonement, *Vanderbilt Law Review*, 56(1).

Simpson, S. S. (2019). Reimagining Sutherland 80 years after white-collar crime. *Criminology*, 57, 189–207. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/1745-9125.12206>.

Simpson, S. S., & Koper, C. S. (1992). Deterring corporate crime. *Criminology*, 30(3), 347-348.

Soltes, E. (2016). *Why they do it: Inside the mind of the white-collar criminal*. Public Affairs Books.

Søreide, T. (2022). Settlements in corporate bribery cases: an illusion of choice? *European Journal of Law and Economics*, 53(1).

Søreide, T. & Makinwa, A. (2015). *Negotiated settlements for corruption offences: A European perspective*. En A. Makinwa (Ed.). Eleven International Publishing.

Søreide, T., & Vagle, K. (2020). Prosecutors discretionary authority in efficient law enforcement systems [Capítulo 7]. En *Negotiated Settlements in Bribery Cases*. Edward Elgar Publishing <https://doi.org/10.4337/9781788970419.00015>.

Spivack, P. & Raman, S. (2008). Regulating the “new regulators”: current trends in deferred prosecution agreements. *The American Criminal Law Review*, 45(2).

Stanger, A. (2019). *Whistleblowers: Honesty in America from Washington to Trump*. Yale University Press.

Steinberg, R. M. (2011). *Governance, risk management, and compliance: It can't happen to us. Avoiding corporate disaster while driving success*. Steinberg Governance Advisors, Inc.

Stevenson D. D., & Wagoner N.J. (2011), FCPA sanctions: Too big to debar? *Fordham Law Reiew*, 80, 775. <http://ir.lawnet.fordham.edu/flr/vol80/iss2/13>.

Strang, R. R. (2014). *Plea bargaining, cooperation agreements, and immunity orders* [En 155th International training course visiting experts' papers. Resource material series No. 92]. UN Asia and Far East Institute. https://www.unafei.or.jp/publications/pdf/RS_No92/No92_05VE_Strang1.pdf.

Sutherland, E. H. (1949). *White collar crime*. Hinsdale, IL: Dryden Press.

Swart, B. (2008). International trends towards establishing some form of punishment for corporations. *Journal of International Criminal Justice*, 6(6).

Talbot, L. (2015). *Critical company law* (2nd ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315680083>.

Tan, C.-H., Wang, J., & Hofmann, C. (2019). Piercing the corporate veil: Historical, theoretical & comparative perspectives. *Berkeley Business Law Journal*, 16(1), 140.

Taub, J. (2020). *Big dirty money: The shocking injustice and unseen cost of white-collar crime*. Viking, an imprint of Penguin Random House LLC.

Tavares, D. F. L. (2014). Transação tributária com dação em pagamento. *Revista De Finanças Públicas, Tributação E Desenvolvimento*, 2(2). <https://www.e-publicacoes.uerj.br/rfptd/article/view/4671>.

Thompson, R. B. (1991). Piercing the corporate veil: An empirical study. *Cornell Law Review*, 76(5), 1036-1074.

Thompson, R. B. (1994). Unpacking limited liability: Direct and vicarious liability of corporate participants for torts of the enterprise. *Vanderbilt Law Review*, 47(1), 1-42.

Titolo, T., Echavarría, L. B., Martens, M. T., Martin, L. A., Mitchell, E. L., Moyer, J., Rabner, N., & Beville, M. (2021). Congress amends exchange act in response to Kokesh and Liu, expanding SEC enforcement power. *The Investment Lawyer*, 28(4).

Trinchera, T. (2020). Confiscation and asset recovery: Better tools to fight bribery and corruption crime. *Criminal Law Forum*, 31(1), 49-79.

Tsao, L. R., Kahn, D. S., & Soltes, E. F. (2022). Part I Corporate Criminal Investigations and Prosecutions: Practice. En *Corporate Criminal Investigations and Prosecutions*. Aspen Publishing.

Uelze, H. B., Ferenzini, F. N., & Gameiro, J. A. (2022). Brazil. En *The practitioner's guide to global investigations* (6th ed.). Global Investigations Review. <https://globalinvestigationsreview.com/guide/the-practitioners-guide-global-investigations/2022/article/brazil>.

Unger, C. J. (2006). Section 1103 of the Sarbanes-Oxley Act: Securities and Exchange Commission v. Gemstar-TV Guide International, Inc., and the Ninth Circuit's interpretation of "extraordinary payments". *Western New England Law Review*, 29(1), 231. <http://digitalcommons.law.wne.edu/lawreview/vol29/iss1/13>.

Van Weezel, A., Romero, R., & Cifuentes, J. I. (2021). Chile. En *The practitioner's guide to global investigations - Fifth Edition*. Global Investigations Review.

Vicario Pérez, A. M. (2023). La Directiva Whistleblowing: un paso más en la privatización del proceso penal. Especial referencia a las entrevistas en las investigaciones internas. *Revista Brasileira de Direito Processual Penal*, 9(2), 689-722. <https://doi.org/10.22197/rbdpp.v9i2.813>.

Vincent, N. (2018). When good policies go bad: Controlling risks posed by flawed incentive-based compensation. *Cleveland State Law Review*, 66(4), 775. <https://engagedscholarship.csuohio.edu/clevstlrev/vol66/iss4/8>.

Waldfogel, J. (1995). Are fines and prison terms used efficiently? Evidence on federal fraud offenders. *The Journal of Law & Economics*, 38(1), 107–139. <http://www.jstor.org/stable/725819>.

Weisburd, Waring, E., & Chayet, E. (1995). Specific deterrence in a sample of offenders convicted of white collar crimes. *Criminology (Beverly Hills)*, 33(4), 587–607. <https://doi.org/10.1111/j.1745-9125.1995.tb01191.x>.

Werle, N. (2018). Prosecuting corporate crime when firms are too big to jail: Investigation, deterrence, and judicial review. *The Yale Law Journal*, 128(5), 1366-1438.

Wheeler, S. (1992). The problem of white-collar motivation. En K. Schlegel & D. Weisburd (Eds.), *White-collar crime reconsidered* (pp. 108-123). Boston, MA: Northeastern University Press.

Wheeler, S., & Rothman, M. L. (1982). The organization as a weapon in white-collar crime. *Michigan Law Review*, 80(7), 1403-1436. <https://repository.law.umich.edu/mlr/vol80/iss7/3>.

Whyte, D. (2018) Death to the corporation: a modest proposal. En: *Socialist register 2019: A world turned upside down*. Merlin.

Wong, D. R. (2000). Stigma: A more efficient alternative to fines in deterring corporate misconduct. *California Criminal Law Review*, 3. <http://www.boalt.org/CCLR/v3/v3wongnf.htm>.

Woody, K. (2018). Declinations with disgorgement in FCPA enforcement. *U. Mich. J. L. Reform*, 51, 269-305.
<https://repository.law.umich.edu/mjlr/vol51/iss2/1>.

B) Otros Documentos e Informes

Adams, P. (2015). Deferred prosecution agreements won't stop corporate corruption. *Financial Post*. <https://financialpost.com/opinion/deferred-prosecution-agreements-wont-stop-corporate-corruption>.

Africa Network for Environment and Economic Justice, CiFAR – Civil Forum for Asset Recovery, Civil Society Legislative Advocacy Centre - CISLAC Nigeria, Human Rights Watch, I Watch (Tunisia), The International State Crime Initiative, Transparency International EU, & Transparency International France. (2021). *Civil society principles for accountable asset return: Submission to the UNGASS against corruption*. <https://ungass2021.unodc.org>.

Agence Française Anticorruption (s.f.). *CJIP: The French DPA*. <https://www.agence-francaise-anticorruption.gouv.fr/en/convention-judiciaire-dinteret-public>.

Alessi, G. (2017, 1 de marzo). Delatores da Lava Jato: Penas menores do que o previsto e patrimônio mantido. *El País*. https://brasil.elpais.com/brasil/2017/02/02/politica/1486051264_488519.html.

Alexander, P. (2023). Transnational Whistleblower Litigation. *Transnational Litigation Blog*. <https://tlblog.org/transnational-whistleblower-litigation/>.

Amadeo, K. (2020). Greed is good or is it? Quote and meaning. *ThoughtCo*. <https://www.thoughtco.com/greed-is-good-or-is-it-quote-and-meaning-3306247>.

American Bar Association. (2023). *Plea Bargain Task Force Report*. <https://www.americanbar.org/news/abanews/aba-news-archives/2023/02/plea-bargain-task-force/#:~:text=Share%3A,currently%20coming%20from%20guilty%20pleas>.

Anello, R. (2023, 18 de octubre). Sanctions whistleblower program: A little-known tool for employees added to DOJ's anti-Russia arsenal. *Forbes*. <https://www.forbes.com/sites/insider/2023/10/18/sanctions-whistleblower>

program-a-little-known-tool-for-employees-added-to-doj-anti-russia-arsenal/?sh=1c0eee0831b6.

Balthazar, R. (2020). Ex-acionista da Odebrecht vai à Justiça cobrar dívida de R\$ 28 milhões. José Carlos Grubisich trabalhou para grupo de 2001 a 2012 e diz que não recebeu parcela de acordo de desligamento. *Folha de São Paulo*. <https://www1.folha.uol.com.br/mercado/2020/09/ex-acionista-da-odebrecht-vai-a-justica-cobrar-divida-de-r-28-milhoes.shtml>

Balthazar, R. (2022). STF reduz pena imposta a Marcelo Odebrecht em acordo de delação premiada. *Folha de São Paulo*. <https://www1.folha.uol.com.br/poder/2022/04/stf-reduz-pena-imposta-a-marcelo-odebrecht-em-acordo-de-delacao-premiada.shtml?origin=folha>.

Banco Mundial. (2011). *World Bank Group sanctioning guidelines*. <https://www.worldbank.org/content/dam/documents/sanctions/other-documents/osd/World%20Bank%20Group%20Sanctioning%20Guidelines%20January%202011.pdf>.

Banco Mundial. (2016). *WBG policy - Sanctions for fraud and corruption*. <https://www.worldbank.org/content/dam/documents/sanctions/other-documents/osd/WBG%20Policy%20->.

Banco Mundial. (2019). *World Bank Group sanctioning guidelines*. <https://www.worldbank.org/content/dam/documents/sanctions/other-documents/osd/World%20Bank%20Group%20Sanctioning%20Guidelines%20January%202011.pdf>.

Banco Mundial. (2020). *Datos básicos: La lucha contra la corrupción*. <https://www.bancomundial.org/es/news/factsheet/2020/02/19/anticorruption-fact-sheet>.

Banco Mundial. (2021). *Global suspension and debarment directory*. <https://www.worldbank.org/content/dam/documents/sanctions/office-of->

suspension-and-debarment/other-
documents/Global%20Suspension%20and%20Debarment%20Directory.pdf.

Banco Mundial. (2023). *World Bank Group sanctions board law digest*.
<https://documents1.worldbank.org/curated/en/099015504192331566/pdf/IDU0848d3488048e0049dc097bf045c63f32c16b.pdf>.

Bernstein, J. (2017). *Guide to the paradise papers*.
<https://medium.com/@jake.bernstein/guide-to-the-paradise-papers-5d302583d3f8>.

Bistrong, R. (2020). *A lesson for today, from my ten-year FCPA crucible*. The FCPA Blog. <https://fcpablog.com/2020/05/06/a-lesson-for-today-from-my-ten-year-fcpa-crucible/>.

Bloomberg Tax. (2024). *Taxation of Cryptocurrency and Other Digital Assets*. Bloomberg.

Boisvert, A.-M., Dent, P., & Brunelle Quraishi, O. (2014). *Corruption in Canada: Definitions and enforcement*. Ottawa, ON: Public Safety Canada. https://publications.gc.ca/collections/collection_2015/sp-ps/PS18-10-2014-eng.pdf.

Bulla, B., & Vassallo, L. (2022, 13 de junho). *'Clube vip' de empreiteiras da Lava Jato tenta rever acordos de leniência*. <https://noticias.uol.com.br/ultimas-noticias/agencia-estado/2022/06/13/clube-vip-de-empreiteiras-da-lava-jato-tenta-rever-acordos-de-leniencia.htm>.

Burgess, S. (2023). *US DOJ applies carrot-and-stick approach to Foreign Corrupt Practices Act policy*. CSO Online. <https://www.csoonline.com/article/574471/cisos-take-note-us-doj-applies-carrot-and-stick-approach-to-foreign-corrupt-practices-act-policy.html.stiegli>.

Câmara dos Deputados. (2019). Projeto de Lei n.º 3.444, de 2019. Altera a Lei n.º 12.846, de 1º de agosto de 2013, para permitir a alienação do controle acionário em casos de fraude à licitação.

<https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=2192459>.

Câmara dos Deputados (2023). Comissão Parlamentar de Inquérito destinada a investigar as inconsistências da ordem de 20 bilhões de reais detectadas em lançamentos contábeis da empresa Americanas S.A. realizados no exercício de 2022 e em exercícios anteriores – CPI Americanas [Relatório final]. Câmara dos Deputados. https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/prop_mostrarintegra?codteor=2323119.

Campbell, U. (2017, 16 de diciembre). A nova vida de Marcelo Odebrecht depois da prisão. *Veja*. <https://veja.abril.com.br/politica/a-nova-vida-de-marcelo-odebrecht-depois-da-prisao>.

Cassin, R. L. (2017). DOJ charges Rolls-Royce with FCPA conspiracy. *FCPA Blog*. <https://fcpablog.com/2017/01/17/doj-charges-rolls-royce-with-fcpa-conspiracy/>.

Cassin, R. L. (2020). At Large: Is this the most important change in the DOJ's new guidance? *FCPA Blog*. <https://fcpablog.com/2020/06/04/at-large-is-this-the-most-important-change-in-the-dojs-new-guidance/>.

Cassin, R.L. (2023a). DOJ policy update cuts 'cooperating' companies more slack. *FCPA Blog*. <https://fcpablog.com/2023/01/18/doj-policy-update-cuts-cooperating-companies-more-slack/>.

Cassin, R. L. (2023b). How the landmark SEC payout to an Ericsson whistleblower resets the FCPA. *FCPA Blog*. <https://fcpablog.com/2023/06/01/how-the-landmark-sec-payout-to-an-ericsson-whistleblower-resets-the-fcpa/>.

Centro para el Estudio de la Democracia. (2021). ARISA 2: Evaluación del riesgo de aislamiento de sospechosos y acusados: El papel de los medios de

comunicación. La presunción de inocencia y la cobertura mediática de los casos penales.

Claypool. (2019). Soft on corporate crime: DOJ refuses to prosecute corporate lawbreakers, fails to deter repeat offenders. *Public Citizen*. file:///D:/Downloads/soft-on-corporate-crime-dpa-mpa-repeat-offenders-report%20(1).pdf.

Clifford Chance US LLP. (2020). *DOJ and SEC revise FCPA Resource Guide, incorporating Second Circuit's ruling in US v. Hoskins*. Clifford Chance. <https://www.cliffordchance.com/content/dam/cliffordchance/briefings/2020/07/DOJ-and-SEC-Revise-FCPA-Resource-Guide-Incorporating-Second-Circuits-Ruling-in-US-v-Hoskins.pdf>

CNN Brasil. (2024, 27 de febrero). *Com decisão de Mendonça, sobe para 10 o número de empresas da Lava Jato com multas suspensas*. <https://www.cnnbrasil.com.br/blogs/raquel-landim/politica/com-decisao-de-mendonca-sobe-para-10-o-numero-de-empresas-da-lava-jato-com-multas-suspensas/>.

CNN Brasil. (2023, 28 de abril). *Marcelo Odebrecht termina de cumprir pena da Lava Jato após dois anos de serviço comunitário*. <https://www.cnnbrasil.com.br/nacional/marcelo-odebrecht-termina-de-cumprir-pena-da-lava-jato-apos-dois-anos-de-servico-comunitario/>.

Comisión Europea. (2019). *Consumers and businesses to save money thanks to new EU cross-border payments rules*. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/mex_19_6782.

Comisión Europea. (s.f.). *Inability to pay* [Competition Policy]. https://competition-policy.ec.europa.eu/index/fines/inability-pay_en.

Comité Judicial del Senado de los Estados Unidos. (2003). Penalties for white collar crime: Hearings before the Subcommittee on Crime and Drugs of the Committee on the Judiciary United States Senate, One Hundred Seventh Congress,

second session (June 19, July 10, and July 24, 2002) (Serial No. J-107-87). U.S. Government Printing Office.

Consultor Jurídico (2015, 13 de agosto). *CCJ aprova proibição de advogado atuar em tribunal onde há parentes*. <https://www.conjur.com.br/2015-ago-13/ccj-aprova-proibicao-advogado-atuar-tribunal-onde-parentes>.

Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB). (2004). *Norma Internacional de Información Financiera. Pagos basados en acciones (NIIF 2)*. <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/cr/Documents/audit/documentos/niif-2019/NIIF%202%20-%20Pagos%20Basados%20en%20Acciones.pdf>.

Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB). (2009). *Norma Internacional de Contabilidad. Información a revelar sobre partes relacionadas (NIC 24)*. <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/cr/Documents/audit/documentos/niif-2019/NIC%2024%20-%20Informaci%C3%B3n%20a%20Revelar%20sobre%20Partes%20Relacionadas.pdf>.

Conselho Nacional de Justiça (2023). *Corregedoria altera provimento sobre a Central Nacional de Indisponibilidade de Bens*. <https://www.cnj.jus.br/corregedoria-altera-provimento-sobre-a-central-nacional-de-indisponibilidade-de-bens/#:~:text=A%20CNIB%20tem%20como%20objetivo,que%20atinjam%20patrim%C3%B4nio%20imobili%C3%A1rio%20indistinto>.

Conselho Nacional de Justiça (s.f.). *Sisbajud: O que é? Para que serve?* Portal CNJ. <https://www.cnj.jus.br/sistemas/sisbajud/>.

Constantine Cannon LLP. (2023) *Anti-money laundering and sanctions whistleblower program*. <https://constantinecannon.com/practice/whistleblower/whistleblower-types/whistleblower-reward-laws/anti-money-laundering-bank-secrecy-act/>.

Constantine Cannon LLP. (s.f.). *European Whistleblower Laws*. <https://constantinecannon.com/practice/whistleblower/whistleblower-types/international/european-whistleblower-laws/>.

Controladoria-Geral da União. (2020). *Monitoramento de programa de integridade em acordo de leniência*. <https://repositorio.cgu.gov.br/handle/1/64484>.

Controladoria-Geral da União. (2022). *Manual de responsabilização de entes privados*. https://www.gov.br/corregedorias/pt-br/assuntos/painel-de-responsabilizacao/responsabilizacao-entes-privados/manual_de_responsabilizacao_de_entes_privados-2022.pdf.

Controladoria-Geral da União. (2023a). Guia do Programa de Leniência Anticorrupção.

Controladoria-Geral da União. (2023b). *Sociedade já pode acompanhar o aperfeiçoamento dos programas de integridade em acordos de leniência*. <https://www.gov.br/cgu/pt-br/assuntos/noticias/2023/08/sociedade-ja-pode-acompanhar-o-aperfeiçoamento-dos-programas-de-integridade-em-acordos-de-leniencia>.

Cordero, I. B. (2011, 15 de febrero). *El comiso de ganancias: ¿brutas o netas?* La Ley, (7569).

Cornell Law School Legal Information Institute. (s.f.) *Joint and several liability*. https://www.law.cornell.edu/wex/joint_and_several_liability.

Cornell Law School. Legal Information Institute. (s.f.) *Securities law history*. https://www.law.cornell.edu/wex/securities_law_history

Corruption Watch. (2016). Out of court, out of mind – Do deferred prosecution agreements and corporate settlements deter overseas corruption?

Covington. (2017). *Trends and developments in anti-corruption enforcement*. <https://www.cov.com/>-

/media/files/corporate/publications/2017/02/trends_and_developments_in_anti_corruption_enforcement_2017.pdf.

Cowley R. et al. (2018). Self-reporting bribery: the ongoing dilemma. *Norton Rose Fulbright*.
<https://www.nortonrosefulbright.com/en/knowledge/publications/37889dc7/self-reporting-bribery-the-ongoing-dilemma>.

Cowley, S. (2017, 3 de abril). Wells Fargo whistle-blower wins \$5.4 million and his job back. *The New York Times*.
<https://www.nytimes.com/2017/04/03/business/04-wells-fargo-whistleblower-fired-osha.html>.

Cowley, S. (2022, 26 de septiembre). Biogen agrees to pay \$900 million to settle lawsuit over kickbacks. *The New York Times*.
<https://www.nytimes.com/2022/09/26/business/biogen-900-million-lawsuit-kickbacks.html>.

Crown Office and Procurator Fiscal Service (2019) *Reporting by businesses of bribery offences: guidance*. <https://www.copfs.gov.uk/publications/reporting-by-businesses-of-bribery-offences-guidance/html/>.

Crown Office and Procurator Fiscal Service (2023). *Civil settlements for bribery offences*. <https://www.copfs.gov.uk/crime-info/bribery-and-corruption/civil-settlements-for-bribery-offences/>.

Crown Prosecution Service. (2023). *Rex v. Entain PLC (Deferred Prosecution Agreement)*. <https://www.cps.gov.uk/publication/rex-v-entain-plc-deferred-prosecution-agreement>.

Dala Barba Filho, R. (2017, 28 de agosto). Responsabilidade direta de sócios e administradores e a desconsideração da personalidade jurídica no direito do trabalho. *Migalhas*.
<https://www.migalhas.com.br/depeso/264390/responsabilidade-direta-de-socios->

e-administradores-e-a-desconsideracao-da-personalidade-juridica-no-direito-do-trabalho.

Debevoise & Plimpton LLP. (2019, enero). The Year 2018 in review: Continued globalization of anti-corruption enforcement. FCPA Update.

Dentons. (2021). Guide to self-cleaning in European public procurement procedures.

Dervan, L. E. (2018). *Class v. United States: Bargained justice and a system of efficiencies*. Cato Supreme Court Review. <https://ssrn.com/abstract=3293868>.

Diamond Leadership. (2017). *The psychology of power*. https://diamondleadership.com/wp-content/uploads/2017/01/Power_psych-influences_final-20170112.pdf.

Diccionario de la Lengua Española. (2022). Real Academia Española (23.^a ed.).

Dorgan, B. (2002). *Collapse of the Enron Corporation* [Hearing Before the United States Senate Committee on Commerce, Science, and Transportation]. <https://www.congress.gov/hearings>.

El Mundo.es (2006). *O.J. Simpson cuenta en un libro cómo hubiera actuado para matar a su esposa*. <https://www.elmundo.es/elmundo/2006/11/16/cultura/1163702709.htm>.

El País. (2014). *Muere el hijo más joven del estafador Bernard Madoff*. https://elpais.com/internacional/2014/09/03/actualidad/1409766329_858222.html.

El País. (2017). *Delatores da Lava Jato: penas menores do que o previsto e patrimônio mantido*. https://brasil.elpais.com/brasil/2017/02/02/politica/1486051264_488519.html#?prm=copy_link

Época Negócios. (2016, 12 de diciembre). Odebrecht demite mais de 100 mil em três anos. *Globo*. <https://epocanegocios.globo.com/Empresa/noticia/2016/12/epoca-negocios-odebrecht-demite-mais-de-100-mil-em-tres-anos.html>.

Ethics Resource Center. (2012). The federal sentencing guidelines for organizations at twenty years: A call to action for more effective promotion and recognition of effective compliance and ethics programs.

FCPA Professor. (2016). *The U.K.'s Second DPA Is Much Different Than Its First*. <https://fcpaproffessor.com/u-k-s-second-dpa-much-different-first/>.

FCPA Professor (2018). *Inability to pay*. <https://fcpaproffessor.com/inability-to-pay/>.

FCPA Professor (2020). *Sargeant Marine Cements \$16.6 FCPA Resolution With DOJ Regarding Bribery Schemes In Brazil, Venezuela, And Ecuador*. <https://fcpaproffessor.com/sargeant-marine-cements-16-6-fcpa-resolution-doj-regarding-bribery-schemes-brazil-venezuela-ecuador/>.

FCPA Professor. (2021). *CROOK Act Gobbledygook*. <https://fcpaproffessor.com/crook-act-gobbledygook/>.

FCPA Professor (s.f.). *FCPA 101*. <https://fcpaproffessor.com/fcpa-101/>.

Federal Communications Commission. (2016). *Before the Federal Communications Commission (Telseven, LLC, Calling 10, LLC, Patrick Hines a/k/a P. Brian Hines)*. <https://transition.fcc.gov/eb/Orders/2016/FCC-16-21A1.html>.

Financial Conduct Authority. (2014). *Final Notice*. <https://www.fca.org.uk/publication/final-notices/besso-limited.pdf>.

Financial Conduct Authority (2019). The UK Financial Conduct Authority and the US Securities and Exchange Commission sign updated supervisory cooperation arrangements. <https://www.fca.org.uk/news/press-releases/uk-financial-conduct-authority-and-us-securities-and-exchange-commission-sign-updated-supervisory>.

Financial Conduct Authority. (2022). *FCA fines insurance broker JLT Specialty Limited £7.8m for financial crime control failings*. <https://www.fca.org.uk/news/press-releases/jlt-specialty-limited-fined-7.8m-pounds-financial-crime-control-failings>.

Fondo Monetario Internacional. (1997) *World Economic Outlook: Meeting the Challenges of Globalization in the Advanced Economies*.

Francis, T. (2021). Clawbacks are hard, so companies try postponing pay instead. *Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/articles/clawbacks-are-hard-so-companies-try-postponing-pay-instead-11612693801>

Friton, P. (2019). Debarment in EU Public Procurement Law—Tentative progress or treading water? *En Government Contracts Year In Review: Conference Briefs 2018 (Session 2)*. Thomson Reuters.

G1 Globo. (2017). *Executivos da Odebrecht superfaturavam obras para ganhar bônus da empresa*. <https://g1.globo.com/tecnologia/noticia/2023/12/06/google-lanca-gemini-sua-ia-mais-poderosa-entenda-como-ela-vai-funcionar.ghtml>

G8 Lyon/Roma Group Criminal Legal Affairs Subgroup. 2005. *G8 Best Practices for the Administration of Seized Assets*. https://star.worldbank.org/sites/default/files/2023-03/E2_G-8_Best_Practices_for_the_Administration_of_Assets.pdf.

G20. (2017) *High Level Principles on the Liability of Legal Persons for Corruption*.

G20. (2019). *G20 High-Level Principles for the Effective Protection of Whistleblowers*.

G20. (2021). *G20 Anti-Corruption Working Group Anti-Corruption Accountability Report*. https://www.unodc.org/documents/corruption/G20-Anti-Corruption-Resources/Accountability-and-Monitoring-Reports/2021_G20_ACWG_Accountability_Report_2021.pdf.

Gibson Dunn. (2013). *2013 Year-end update on corporate non-prosecution agreements (NPAs) and deferred prosecution agreements (DPAs)*. <https://www.gibsondunn.com/2013-year-end-update-on-corporate-non-prosecution-agreements-npas-and-deferred-prosecution-agreements-dpas/>.

Gibson Dunn. (2019). *Developments in the Defense of Financial Institutions – Calculating the Financial Exposure*. https://www.gibsondunn.com/developments-in-the-defense-of-financial-institutions-calculating-the-financial-exposure/#_ftnref14.

Gibson, Dunn & Crutcher LLP. (2014). *2013 Year-End Update on Corporate Non-Prosecution Agreements (NPAs) and Deferred Prosecution Agreements (DPAs)*. The White Collar Defense and Investigations Practice Group. <https://www.gibsondunn.com>.

Gibson, Dunn & Crutcher LLP. (2024). *2023 Year-End FCPA Update An overview of key FCPA and other domestic and international anti-corruption enforcement, litigation, and policy developments from 2023*.

Global Competition Review. (2021). *US: Settling Antitrust Non-cartel Conduct Matters with the US DOJ and the FTC*. Lexology.

Global Forum on Asset Recovery. (2017). *GFAR Principles for Disposition and Transfer of Confiscated Stolen Assets in Corruption Cases*. Washington, D.C.

Global Justice Now. (2016). *Controlling Corporations: The case for a UN Treaty on Transnational Corporations and Human Rights*. https://www.globaljustice.org.uk/sites/default/files/files/resources/controlling_corporations_briefing.pdf.

Governo do Brasil. (2024). *Declarar operações com criptoativos*. <https://www.gov.br/pt-br/servicos/declarar-operacoes-com-criptoativos>.

Grewal, G. S. (2022). *Discurso como Director de la División de Cumplimiento de SEC el 15 de noviembre de 2022. Remarks at Securities Enforcement Forum*. <https://business.cch.com/srd/RemarksatSecuritiesEnforcementForum.pdf>

Halverstam, K., Vaseghi, M., & Cooper, J. (2023). *SEC Clawback Rules: Practical Considerations and FAQs*. Harvard Law School Forum on Corporate Governance.

Hampton, T. (2022). ProPetro, U.S. SEC settle charges on ex-CEO's undisclosed perks. *Reuters*. <https://www.reuters.com/legal/litigation/propetro-ex-ceo-settle-charges-failing-disclose-executive-perks-sec-2021-11-22/>.

Healy, P., & Serafeim, G. (2019). *How to Scandal-Proof Your Company*. Harvard Business Review July-August. <https://hbr.org/2019/07/white-collar-crime#how-to-scandal-proof-your-company>.

Heer, C., Milanese, M., Di Giandomenico, S., Latoszevska, A., Kutsyna, D., & Halkyard, S. (2023). *What to Do If You Get a Cease and Desist Letter*. <https://www.heerlaw.com/cease-and-desist-letter>.

Holder, E. H. Jr. (1999). Bringing criminal charges against corporations. Memorandum from the Deputy Attorney General, U.S. Department of Justice, to all component heads & U.S. attorneys. <https://www.justice.gov/sites/default/files/criminal-fraud/legacy/2010/04/11/charging-corps.PDF>

International Commission of Jurists. (2016). *Proposals for elements of a legally binding instrument on transnational corporations and other business enterprises*. <https://www.icj.org/wp-content/uploads/2016/10/Universal-OEWG-session-2-ICJ-submission-Advocacy-Analysis-brief-2016-ENG.pdf>

International Consortium of Investigative Journalists. (2023). *As US-style corporate leniency deals for bribery and corruption go global, repeat offenders are on the rise*. <https://www.icij.org/investigations/ericsson-list/as-us-style-corporate-leniency-deals-for-bribery-and-corruption-go-global-repeat-offenders-are-on-the-rise>.

Isto É. (2024). *Republicanos entram com ação no STF para proteger empresas com acordos de leniência*. <https://istoe.com.br/republicanos-entra-com-acao-no-stf-para-proteger-empresas-com-acordos-de-leniencia/>.

Jones Day. (2022). SEC Announces Settlement of Fraud Case Without Requiring Financial Penalty in Recognition of Company's Substantial Cooperation. <https://www.jonesday.com/en/insights/2022/02/sec-announces-settlement-of-fraud-case-without-requiring-financial-penalty-in-recognition-of-companys-substantial-cooper>.

Kalb, S., & Bohn, M. A. (2010). *Disgorgement: The Devil You Don't Know. Corporate Compliance Insights*.

Kiernan, P. (2022). Accounting errors to cost executives their bonuses under SEC rule. *The Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/articles/sec-to-vote-on-rule-to-claw-back-executive-pay-11666792822>.

Kingo, L. (s.f.). El Pacto Mundial de la ONU: La Búsqueda de Soluciones para Retos Globales. *Crónica ONU*. <https://www.un.org/es/cr%C3%B3nica-onu/el-pacto-mundial-de-la-onu-la-b%C3%BAsqveda-de-soluciones-para-retos-globales>.

Koehler, M. (2018). Discouraging "piling on" sounds great, but it all depends what "piling on" means. *FCPA Professor*. <https://fcpaprofessor.com/discouraging-piling-sounds-great-depends-piling-means/>.

Koehler, M. (2022a). Slumbering individual FCPA enforcement actions. *FCPA Professor*. <https://fcpaprofessor.com/slumbering-individual-fcpa-enforcement-actions-2>.

Koehler, M. (2022b). Issues to consider from the Gol enforcement action. *FCPA Professor*. <https://fcpaprofessor.com/issues-consider-gol-enforcement-action/>.

Koehler, M. (2022c). The percentage of corporate DOJ And SEC FCPA enforcement actions that result from a voluntary disclosure. *FCPA Professor*.

<https://fcpaprofessor.com/percentage-corporate-doj-sec-fcpa-enforcement-actions-result-voluntary-disclosure/>.

Koehler, M. (2022d). The percentage of SEC FCPA enforcement actions that also involve a DOJ component. *FCPA Professor*. <https://fcpaprofessor.com/percentage-sec-fcpa-enforcement-actions-also-involve-doj-component-3/>.

Koehler, M. (2023a). A focus on DOJ individual actions. *FCPA Professor*. <https://fcpaprofessor.com/a-focus-on-doj-individual-fcpa-enforcement-actions>.

Koehler, M. (2023b). FCPA enforcement actions against foreign companies from OECD Convention peer countries. *FCPA Professor*. <https://fcpaprofessor.com/fcpa-enforcement-actions-foreign-companies-oecd-convention-peer-countries-7/>.

Latham & Watkins LLP. (2022a). *2022 Mid-Year FCPA Update*.

Latham & Watkins LLP. (2022b). *SEC Announces Settlement of Fraud Case Without Requiring Financial Penalty in Recognition of Company's Substantial Cooperation*. <https://www.jonesday.com/en/insights/2022/02/sec-announces-settlement-of-fraud-case-without-requiring-financial-penalty-in-recognition-of-companys-substantial-cooper>.

Latham & Watkins LLP. (2022c). *SEC Investigations: A Guide for Public Company Directors, Officers, and In-House Counsel*. Second Edition, December 2022. <https://www.jdsupra.com/legalnews/sec-investigations-guide-second-edition-7379808/>.

Le Journal de l'Áfrique. (s.f.). In Africa, The end of the Bolloré empire?

Ley de Pareto (2020, 1 de mayo). En Economipedia. <https://economipedia.com/definiciones/ley-de-pareto.html>.

Lindenbaum, M. G., Lindholm, R. L., & Prince, R. J. (2021). *Liu v. Sec: One Year Later*. New York Law Journal.

Lombardo, C. (2023). On Wall Street, lawyers make more than bankers now. *The Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/articles/on-wall-street-lawyers-make-more-than-bankers-now-ae8070a7>.

Los Angeles Times. (2012). *Madoff's family, daughters-in-law sued for \$255.3 million*. <https://www.latimes.com/business/la-xpm-2012-may-07-la-fi-mo-madoff-suit-20120507-story.html>.

Low, L. A. (2016). Finally, A DPA from the UK: Assessing and Comparing the Standard Bank Judgment. *Steptoe*. <https://www.steptoec.com/en/news-publications/finally-a-dpa-from-the-uk-assessing-and-comparing-the-standard-bank-judgment.html>.

Manual de Justicia. (2023). Title 1: Organization and Functions. 1-12.000 - Coordination of Parallel Criminal, Civil, Regulatory, and Administrative Proceedings. <https://www.justice.gov/jm/jm-1-12000-coordination-parallel-criminal-civil-regulatory-and-administrative-proceedings>.

Manuel. (2015). Carrió: “La corrupción es la madre de la pobreza”. *Chequeado*. <https://chequeado.com/ultimas-noticias/carrio-qla-corrupcion-es-la-madre-de-la-pobrezaq/>.

Margolin, J., Murphy, L., Cheng K. (2023). Ambiguity persists for corporate recidivism under new DOJ guidance. DOJ's uncertain application of heightened disclosure standards to corporate recidivists leave companies in limbo. *IFLR1000*. <https://www.iflr.com/article/2btmzpkavh07nf7igv7k0/ambiguity-persists-for-corporate-recidivism-under-new-doj-guidance>.

Martins, I. G. da S. (2008). Transação tributária realizada nos exatos termos do art. 171 do Código Tributário Nacional – Inteligência do dispositivo – Prevalência do interesse público em acordo envolvendo prestação de serviços e fornecimento de material – Rigoroso cumprimento da legislação complementar federal e municipal. *Revista Dialética de Direito Tributário*, (148), São Paulo.

Martins, L. (2020) Marcelo Odebrecht ataca família e defende na Justiça direito a R\$ 52 milhões. *Globo*. https://valorinveste.globo.com/mercados/renda-variavel/empresas/noticia/2020/06/29/marcelo-odebrecht-ataca-familia-e-defende-na-justica-direito-a-r-52-milhoes.ghtml?utm_source=taboola&utm_medium=exchange&tblci=GiCo0LPdoPwyoHauj5qQR4A-HZ-kEY00mkZhPj-26JyQSCArUo.

Matheson, A., Boscarior, J. W., McKechney, R., & Dobkin, A. (2023). *Guidance from Canada's First Remediation / Deferred Prosecution Agreement for Foreign Corruption*. <https://www.mccarthy.ca/en/insights/blogs/terms-trade/guidance-canadas-first-remediation-deferred-prosecution-agreement-foreign-corruption>.

Maurer, M. (2022, 31 de agosto). Arthur Andersen's legacy, 20 years after its demise, is complicated. *The Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/articles/arthur-andersens-legacy-20-years-after-its-demise-is-complicated-11661938200>.

Mazzotto, C. (2022, 16 de mayo). Grana curta: Segundo estudiosos, recompensa a 'informante do bem' precisa ser maior. *Consultor Jurídico*. <https://www.conjur.com.br/2022-mai-16/estudiosos-recompensa-informante-bem-maior/>.

Metrópolis. (2023). *Pressionada, Odebrecht vai pagar R\$ 500 milhões em multas de delatores*. <https://www.metropoles.com/brasil/pressionada-odebrecht-vai-pagar-r-500-milhoes-em-multas-de-delatores>.

Michaels, D. (2021). BitMEX to Pay \$100 Million to Resolve Regulator's Lawsuit Over Crypto Derivatives Trading. *The Wall Street Journal*.

Milford, A. (2016). Deferred Prosecution Agreements – the perspective from England and Wales. *Serious Fraud Office*.

Militão, E. (2015). Empreiteiras causaram perdas de até R\$ 42 bi à Petrobras, diz PF. *Correio Braziliense*.

Ministère de la Justice. (2023). Guidelines on the implementation of the judicial public interest agreement (CJIP).

Ministério Público Federal. (2020), Nota técnica da 5ª Câmara de Coordenação e Revisão do Ministério Público Federal, através de sua Comissão Permanente de Assessoramento em Leniência e Colaboração Premiada, sobre Termos de Adesões ou Subscrições de pessoas físicas em Acordos de Leniência, celebrados pelo MPF, nos termos da Lei nº 12.846 e da Lei nº 8.429, no domínio da improbidade administrativa [Nota técnica nº 1/2020 - 5ª CCR].

Ministério Público Federal. (s.f.a). *Entenda o caso da lava jato*. <https://www.mpf.mp.br/grandes-casos/lava-jato/entenda-o-caso/entenda-o-caso>.

Ministério Público Federal. (s.f.b). *Guia Prático 5CCR: Acordos de Leniência*. <https://www.mpf.mp.br/atuacao-tematica/ccr5/publicacoes/guia-pratico-acordo-leniencia/>.

Monaco, L. O. (2021, 28 de octubre). Deputy Attorney General Lisa O. Monaco gives keynote address at ABA's 36th National Institute on White Collar Crime. *Office of Public Affairs*.

Morgan, N., & Puji, N. (2010). Fraud case receiver's recovery of Ponzi profits: An update of clawback recovery actions. *Receivership News, Spring 2010* (36), 1.

Mussallem, J. S., Jacobs, M. J., & Connolly, E. (2017). Supreme Court Curbs SEC's Disgorgement Power: Holds That The SEC Can't Escape The SOL. *Business Law Today*. [American Bar Association].

Nakamura, D. (2023). How a whistleblower says Booz Allen Hamilton defrauded the government. *The Washington Post*. <https://www.washingtonpost.com/national-security/2023/08/26/defense-contractor-booz-allen-hamilton/>.

Natenson, S., & Sun, J. (2021). Defending On All Sides: Common Discovery Perils In Parallel Civil And Criminal Cases. *JD Supra*.

<https://www.jdsupra.com/legalnews/defending-on-all-sides-common-discovery-2657923/>

National Whistleblower Center. (s.f.). *What is a Whistleblower?*
<https://www.whistleblowers.org/what-is-a-whistleblower/>

National Whistleblower Center. (2015). *Whistleblower Reward Programs: An International Framework for the Detection of Corruption and Illegal Bribery*. Washington, D.C. <https://www.whistleblowers.org/wp-content/uploads/2019/03/whistleblower-reward-program-an-international-framework-for-the-detection-of-corruption-and-fraud.pdf>.

Navacelle, P. (2021). *The Bolloré case and the risks attached to the French Individual Guilty Pleas*. <https://navacelle.law/the-bollore-case-and-the-risks-attached-to-the-french-individual-guilty-pleas-2/>.

NBC News. (2023). *Full Cevallos: 'The DOJ has super powers compared to the [January 6th] committee'* [video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=dQw4w9WgXcQ>.

Newkirk, T. C., & Brandriss, I. L. (1998). *SEC Staff, SEC Speech: The Advantages of a Dual System*. https://www.sec.gov/news/speech/speecharchive/1998/spch222.htm#FOOTBODY_23.

Nyrreröd, T., & Spagnolo, G. (2021). *A Fresh Look at Whistleblower Rewards*. SSRN. <https://ssrn.com/abstract=3871748>.

Offshore Alert (2019, September 16) *Artificial intelligence tools for asset recovery & compliance. The OffshoreAlert Conference London* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=FrERmYKZ6F4>.

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. (2022). *Principios Recomendados del ACNUDH sobre los Derechos Humanos y la Recuperación de Activos*.

https://www.ohchr.org/sites/default/files/2022-05/OHCHR-RecommendedPrinciplesHumanRightsAssetRecovery_SP.pdf.

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. (s.f.). *¿Qué son los derechos humanos?*. <https://www.ohchr.org/es/what-are-human-rights#:~:text=Los%20derechos%20humanos%20son%20los,idioma%20o%20cual%20quier%20otra%20condici%C3%B3n>.

Organización de las Naciones Unidas. (1966). *Pacto internacional de derechos económicos, sociales y culturales*. https://www.ohchr.org/en/ohchr_homepage
<https://www.ohchr.org/es/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-economic-social-and-cultural-rights>.

Organización de las Naciones Unidas. (2009). *Derechos humanos y solidaridad internacional (A/HRC/12/27)*. Asamblea General, Consejo de Derechos Humanos, 12º período de sesiones, Tema 3 de la agenda. Nota de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos.

Organización de las Naciones Unidas. (2011). *Principios rectores sobre las empresas y los derechos humanos*. Nueva York y Ginebra. https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Publications/GuidingPrinciplesBusinessHR_SP.pdf.

Organización de las Naciones Unidas. (2013). *Summary of the Round Table on the Negative Impact of Corruption on the Enjoyment of Human Rights*. General Assembly, Human Rights Council, 13 March 2013, A/HRC/23/26.

Organización de las Naciones Unidas. (2015). *Report of the Advisory Committee on the Negative Impact of Corruption on the Enjoyment of Human Rights*. General Assembly, Human Rights Council, 5 January 2015, A/HRC/28/73.

Organización de las Naciones Unidas. (2017). *Promotion and Protection of All Human Rights, Civil, Political, Economic, Social and Cultural Rights, Including the*

Right to Development. Asamblea General, Consejo de Derechos Humanos, 20 June 2017, A/HRC/35/L.34.

Organización de las Naciones Unidas. (2018). Informe de la Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos y del Panel de Expertos Internacionales Independientes sobre la posible Comisión de Crímenes de Lesa Humanidad en Venezuela. Asamblea General, Consejo de Derechos Humanos. <https://www.oas.org/documents/spa/press/Informe-Panel-Independiente-Venezuela-ES.pdf>.

Organización de las Naciones Unidas. (2022). *Conferencia de los Estados Partes en la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción*. CAC/COSP/WG.2/2022/3. <https://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/workinggroup2/2022-November-7-11/CAC-COSP-WG.2-2022-3/2221310S.pdf>.

Organización de los Estados Americanos. (2018). Informe de la Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos y del Panel de Expertos Internacionales Independientes sobre la posible Comisión de Crímenes de Lesa Humanidad en Venezuela. <https://www.oas.org/documents/spa/press/Informe-Panel-Independiente-Venezuela-ES.pdf>.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2008a). Mechanism for Follow-Up on the Implementation of the Inter-American Convention Against Corruption. Questionnaire on the provisions of the Inter-American Convention Against Corruption selected in the third round and for follow-up on the recommendations formulated in the previous rounds. Fourteenth Meeting of the Committee of Experts, OEA/Ser.L SG/MESICIC/doc.229/08 rev. 2. Washington, DC.koeh

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2008b). Questionnaire on the provisions of the Inter-American Convention against Corruption selected in the third round and for follow-up on the recommendations

formulated in the previous rounds.
http://www.oas.org/juridico/english/mesicic3_usa_resp.pdf.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2012). *Austria: Phase 3 report on implementing the OECD anti-bribery convention*. OECD Working Group on Bribery.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2013). *Líneas Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales*. OECD Publishing. Paris.
<https://doi.org/10.1787/7abea681-es>.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2015a). *Phase 3 Report on Implementing the OECD Anti-Bribery Convention in Israel*.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2015b). *The Netherlands: Follow-up to the Phase 3 Report & Recommendations*.
https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2015/12/implmenting-the-oecd-anti-bribery-convention-phase-3-follow-up-report-the-netherlands_b9f88ce3/4e9fd1bb-en.pdf.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2016a). *Chile: Follow-up to the Phase 3 report & recommendations*. OECD Working Group on Bribery.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2016b). *Committing to effective whistleblower protection*. OECD Publishing.
<https://doi.org/10.1787/9789264252639-en>.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2016c). *Principios de Gobierno Corporativo de la OCDE y del G20*. OECD Publishing.
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264259171-es>.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2016d). *The Liability of Legal Persons for Foreign Bribery: A Stocktaking Report*.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2017a). *Implementing the OECD Anti-Bribery Convention Phase 4 Report: United Kingdom.*

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2017b). *Israel: Follow-Up to the Phase 3 Report & Recommendations.*

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2017c). *OECD Business and Finance Outlook 2017*, OECD Publishing, Paris.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2017d). *The detection of foreign bribery: Chapter 2. The role of whistleblowers and whistleblower protection.* <https://www.oecd.org/corruption/the-detection-of-foreign-bribery.htm>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2018a). *Implementing the OECD Anti-Bribery Convention Phase 4 Report: Germany.*

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2018b). *Phase 4 report on implementing the OECD anti-bribery convention in Switzerland.*

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2019a). *OECD Business and Finance Outlook 2019: Strengthening Trust in Business.* OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/af784794-en>.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2019b). *Resolving Foreign Bribery Cases with Non-Trial Resolutions: OECD Data Collection Questionnaire Results.* www.oecd.org/corruption/Resolving-Foreign-BriberyCases-with-Non-Trial-Resolutions.htm.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2019c). *Resolving Foreign Bribery Cases with Non-Trial Resolutions: Settlements and Non-Trial Agreements by Parties to the Anti-Bribery Convention.* www.oecd.org/corruption/Resolving-Foreign-Bribery-Cases-with-Non-Trial-Resolutions.htm.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2020a). *Corporate anti-corruption compliance drivers, mechanisms, and ideas for change.*

<https://www.oecd.org/corruption/Corporate-anti-corruption-compliance-drivers-mechanisms-and-ideas-for-change.pdf>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2020b). *Implementing the OECD Anti-Bribery Convention: United States Phase 4 Report.*

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2021a). *Chile – Phase 4: Two-year follow-up report.*

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2021b). *Implementing the OECD Anti-Bribery Convention Phase 4 Report: France.*

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2021c). *Implementing the OECD Anti-Bribery Convention Phase 4 Two-Year Follow-Up Report: Germany.*

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2021d). *Recommendation of the Council for Further Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions.*
[https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0378#mainText.](https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0378#mainText)

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2022a). *Implementing the OECD Anti-Bribery Convention Phase 4 Two-Year Follow-Up Report: United States. Adopted by the OECD Working Group on Bribery on October 12, 2022.*

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2022b). *Implementing the OECD Anti-Bribery Convention Phase 4 Report: Italy.*
https://www.oecd.org/en/publications/2022/10/implementing-the-oecd-anti-bribery-convention-phase-4-report-italy_78b653a3.html

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2022c). *Implementing the OECD Anti-Bribery Convention Phase 4 Report: Spain.*
[https://www.oecd.org/daf/anti-bribery/spain-phase-4-report.pdf.](https://www.oecd.org/daf/anti-bribery/spain-phase-4-report.pdf)

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2023). Phase 4 report on Brazil. <https://www.oecd.org/daf/anti-bribery/brazil-phase-4-report.pdf>.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico & Banco Mundial. (2012)., *Identification and Quantification of the Proceeds of Bribery: Revised edition*, February 2012, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264174801-en>.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (s.f.). *La responsabilidad de las personas jurídicas para los delitos de corrupción en América Latina*. https://www.oas.org/juridico/PDFs/enc_compilacion.pdf.

Osler. (2023). *White-collar crime enforcement in Canada: Making headway?* <https://www.osler.com/en/insights/updates/white-collar-crime-enforcement-in-canada-making-headway/>.

Palma, S., & Hume, N. (2021). Deutsche Bank whistleblower paid \$200m in record reward. *Financial Times*. <https://www.ft.com/content/95898e54-9975-4eff-bf97-298f3d67ef61>.

Parlamento Europeo y Consejo. (2014). Directiva 2014/104/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de noviembre de 2014, sobre determinadas normas por las que se rigen las acciones por daños en virtud del Derecho nacional por infracciones de las disposiciones del Derecho de la competencia de los Estados miembros y de la Unión Europea. *Diario Oficial de la Unión Europea*. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0104>.

Parlamento Europeo y Consejo. (2016). Directiva (UE) 2016/343 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 9 de marzo de 2016, por la que se refuerzan en el proceso penal determinados aspectos de la presunción de inocencia y el derecho a estar presente en el juicio. *Diario Oficial de la Unión Europea*, L 65, 1-11. <http://data.europa.eu/eli/dir/2016/343/oj>.

Parlamento Europeo y Consejo. (2019). Directiva (UE) 2019/1023 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 20 de junio de 2019, sobre marcos de reestructuración preventiva, exoneración de deudas e inhabilitaciones, y sobre medidas para aumentar la eficiencia de los procedimientos de reestructuración, insolvencia y exoneración de deudas, y por la que se modifica la Directiva (UE) 2017/1132 (Directiva sobre reestructuración e insolvencia). *Diario Oficial de la Unión Europea*, L 172, 18-55. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2019/1023/oj>

Parquet National Financier. (2023). Guidelines on the implementation of the judicial public interest agreement (CJIP).

Pender, K., Yamaoka-Enkerlin, A., & Cherkasova, S. (2019). How technology is changing whistleblowing: what in-house lawyers need to know. Practical law for in-house lawyers. *Thomson Reuters*. <http://in-houseblog.practicallaw.com/how-technology-is-changing-whistleblowing-what-in-house-lawyers-need-to-know/>.

Pequeño IV, A. (2023). Bittrex Crypto Platform Reaches \$24 Million SEC Settlement Over Non-Compliance Charges. *Forbes*. <https://www.forbes.com/sites/antoniopequenoiv/2023/08/10/bittrex-crypto-platform-reaches-24-million-sec-settlement-over-non-compliance-charges/?sh=4c9de48a29ba>.

Pfeffer, J. (2015). Corporate apologies: Beware the pitfalls of saying sorry. *Fortune*. <https://fortune.com/2015/10/26/corporate-apologies-crisis-management/>.

Polite, K. A. (2023). Assistant Attorney General Kenneth A. Polite, Jr. Delivers Remarks on Revisions to the Criminal Division's Corporate Enforcement Policy [Discurso en la Georgetown University]. <https://www.justice.gov/opa/speech/assistant-attorney-general-kenneth-polite-jr-delivers-remarks-georgetown-university-law>.

Pozzi, S. (2023, Junio 24). Muere el hijo más joven del estafador Bernard Madoff. *El País*. <https://www.elpais.com/ejemplo-de-url>.

Projeto Comprova. (2022). O que foi a Operação Lava Jato. *CNN Brasil*. <https://www.cnnbrasil.com.br/nacional/o-que-foi-a-operacao-lava-jato/>.

Purnell, N. K., Spiro, B., Chappatte, J., & McCarthy-Keen, E. (2024). *Negotiating global settlements: The UK perspective*. *Global Investigations Review*. <https://globalinvestigationsreview.com/guide/the-practitioners-guide-global-investigations/2024/article/negotiating-global-settlements-the-uk-perspective>.

Rakoff, J. S. (2014, 9 de enero). The financial crisis: why have no high-level executives been prosecuted? *New York Review of Books*.

Rakoff, J. S. (2018). *Fines not enough to deter corporate crime* [Judge Rakoff en Law Review Symposium]. <https://www.law.umn.edu/news/2018-10-12-judge-rakoff-law-review-symposium-fines-not-enough-deter-corporate-crime>.

Romano, V., Stark, T., Jafrani, N., & Elron, B. (2022). *The Evolution and Current Approach to Corporate Cooperation in US Enforcement Investigations*. *Global Investigations Review*. <https://globalinvestigationsreview.com/review/the-investigations-review-of-the-americas/2022/article/the-evolution-and-current-approach-corporate-cooperation-in-us-enforcement-investigations>

Rosário, W. (2017). Acordos de leniência: 3º encontro de ética, corrupção e gestão de empresas. Controladoria-Geral da União.

Rosenstein. (2018). Deputy Attorney General Rod J. Rosenstein Delivers Remarks at the American Conference Institute's 35th International Conference on the Foreign Corrupt Practices Act. <https://www.justice.gov/opa/speech/deputy-attorney-general-rod-j-rosenstein-delivers-remarks-american-conference-institute-0>.

Secretaría de la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción. (2017). *Study prepared by the Secretariat on effective management and disposal of seized and confiscated assets* (CAC/COSP/WG.2/2017/CRP.1). Open-ended Intergovernmental Working Group on Asset Recovery.

Secretaría de la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción. (2021). Alternative legal mechanisms and non-trial resolutions, including settlements, that have proceeds of crime for confiscation and return (CAC/COSP/WG.2/2021/CRP.1). *Open-ended Intergovernmental Working Group on Asset Recovery*.
<https://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/WorkingGroups/workinggroup2/2021-September-6-10/CAC-COSP-WG.2-2021-CRP.1.pdf>.

Serious Fraud Office. (2016). *Deferred Prosecution Agreements – the perspective from England and Wales*. [Speeches at the Handelsbatt Conference 2016]/ <https://www.sfo.gov.uk/2016/09/14/deferred-prosecution-agreements-perspective-england-wales/>.

Serious Fraud Office. (2019a, 17 de mayo). *Sarclad Ltd*.
<https://www.sfo.gov.uk/cases/sarclad-ltd/>.

Serious Fraud Office. (2019b). *Three individuals acquitted as SFO confirms DPA with Guralp Systems Ltd*. <https://www.sfo.gov.uk/2019/12/20/three-individuals-acquitted-as-sfo-confirms-dpa-with-guralp-systems-ltd/>

Serious Fraud Office. (s.f.). *Deferred Prosecution Agreements*.
<https://www.sfo.gov.uk/publications/guidance-policy-and-protocols/guidance-for-corporates/deferred-prosecution-agreements/#:~:text=A%20UK%20Deferred%20Prosecution%20Agreement,organisation%20meets%20certain%20specified%20conditions.>

Serious Fraud Office & Financial Conduct Authority. (2023). *Principles of Cooperation between the Serious Fraud Office and the Financial Conduct Authority*.
<https://www.fca.org.uk/publication/corporate/mou-fca-sfo-principles-cooperation.pdf>

Shearman & Sterling LLP (2019). FCPA Digest. Cases and review release relating to bribes to foreign officials under the Foreign Corrupt Practices Act of 1977.

<https://fcpa.shearman.com/siteFiles/FCPA%20Headlines/FCPA%20Digest%202019.pdf>.

Simmons (2016). *Two cases under the Bribery Act: Guilty plea or Deferred Prosecution Agreement?* <https://www.simmons-simmons.com/en/publications/ck0a6t3ngcpvo0b59v9xn7dbx/19-two-cases-under-the-bribery-act-guilty-plea-or-deferred-prosecution-agreement>.

Simpson, S. (2009). White collar crime [Conferencia en el National Institute of Justice]. <https://nij.ojp.gov/media/video/24076#transcript--0>.

Stanek, P. S. (2016). *Asset forfeiture in public corruption cases*. https://scholarship.law.columbia.edu/public_integrity/78.

Stanford Law School. (1978) *Securities and Exchange Commission v. Page Airways, Inc., et al.* [Case Information]. <https://fcpa.stanford.edu/enforcement-action.html?id=503>.

Stanford Law School (2023a). *2023 Q1 Report*. <https://fcpa.stanford.edu/fcpac-reports/2023-fcpa-q2-report.pdf>.

Stanford Law School (2023b). *Cease and desist order entre SEC y 3M Company 2023*. <https://fcpa.stanford.edu/enforcement-action.html?id=900>.

Stanford Law School. (s.f.a). Case Information: United States of America v. Kenny International Corp., et al.

Stanford Law School (s.f.b). Foreign Corrupt Practices Act Clearinghouse a Collaboration with Sullivan & Cromwell LLP. DOJ and SEC Enforcement Actions per Year. <https://fcpa.stanford.edu/statistics-analytics.html>.

Stapley, G. (2016). Twice bitten: White-collar crime victims mostly unpaid despite restitution orders. *The Modesto Bee*.

Stephenson, M. (2015, 29 de enero). Is the “Too Big to Debar” Problem a Problem? And Is Partial Debarment a Solution? [Blog]. *The Global Anticorruption*

Blog. <https://globalanticorruptionblog.com/2015/01/29/is-the-too-big-to-debar-problem-a-problem/>.

Step toe. (2023). *FCPA/Anti-Corruption Developments 2022: Year in Review*. <https://www.step toe.com/a/web/5kke2ev4jqGfrY4CbJ1jri/step toe-fcpa-2022-year-in-review.pdf>.

Stewart. (2012). In a New Era of Insider Trading, It's Risk vs. Reward Squared. *New York Times*. <https://www.nytimes.com/2012/12/08/business/insider-trading-persists-and-gets-stealthier.html>.

Stieglitz B.J., Burby J., y Hwang J. (2023, 23 de enero). More Carrot, Less Stick: DOJ Announces Corporate Enforcement Policy Revision. *Alston & Bird*. https://www.alston.com/-/media/files/insights/publications/2023/01/doj-corporateenfpolicy.pdf?rev=f7d96e8433a14358b5f73ab042708324&sc_lang=en&hash=C6D3D75FEF800AF1842E9492D1A130F8.

Sullivan & Cromwell LLP. (2018). *Deputy Attorney General Rod Rosenstein Announces Revisions to Yates Memo*. <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=8d569f3a-40ea-48a1-a94b-7cc91f980eae>.

Sullivan & Webster (2023). *DOJ Expands Availability of Declinations with Disgorgement for Corporations that Self-Disclose Misconduct*. <https://www.eyeeonenforcement.com/2023/01/doj-expands-availability-of-declinations-with-disgorgement-for-corporations-that-self-disclose-misconduct/>.

Sun, M. (2022). Crypto Exchange Bittrex to Pay \$29 Million Over Violating Sanctions. *The Wall Street Journal*.

Sun, M. (2023). Lawyers Expect More Anti-Money-Laundering Whistleblowers Thanks to Legislation. *Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/articles/lawyers-expect-more-anti-money-laundering-whistleblowers-thanks-to-legislation-11673469757>.

Sun, M., & Michaels, D. (2021). Deutsche Bank Whistleblower Gets \$200 Million Bounty for Tip on Libor Misconduct. *The Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/articles/cftc-issues-its-largest-whistleblower-award-of-nearly-200-million-11634837176>.

Sun, M., & Yerak, B. (2023). Bittrex Files for Bankruptcy After SEC Sues the Crypto Platform. *The Wall Street Journal*.

Supremo Tribunal Federal. (2024). *STF anula decisões proferidas pela Lava Jato contra Marcelo Odebrecht*. <https://www.stf.jus.br/portal/cms/verNoticiaDetalhe.asp?idConteudo=481339>

The Intercept, (2019). *Lava Jato protegeu bancos para evitar colapso econômico, mas sacrificou empreiteiras*. <https://theintercept.com/2019/08/29/lava-jato-protegeu-bancos-sacrificou-empreiteiras/>.

TCU (2021). *Cartéis, superfaturamento e a atuação do TCU*. <https://portal.tcu.gov.br/imprensa/noticias/carteis-superfaturamento-e-a-atuacao-do-tcu.htm>

The Institute of Internal Auditors & Association of Certified Fraud Examiners. (2023). *Building a best-in-class whistleblower hotline program*. <https://www.theiia.org/en/content/research/foundation/2023/building-a-best-in-class-whistleblower-hotline-program/>

The Madoff Recovery Initiative. (s.f.). <https://www.madofftrustee.com/>.

The Washington Post. (2020, 24 de septiembre). *Innocent Madoff investors must pay back profits, court rules*. https://www.washingtonpost.com/business/innocent-madoff-investors-must-pay-back-profits-court-rules/2020/09/24/95a5e974-feb2-11ea-b0e4-350e4e60cc91_story.html.

Tillipman, J., & Block, A. (2018). Should criminal settlements be available to corporate recidivists? [Blog] *FCPA Blog*.

<https://fcpablog.com/2018/02/20/tillipman-and-block-should-criminal-settlements-be-available/>.

Toossi, A., & Alavi, F. (2023). *Parallel civil litigation: The US perspective*. Global Investigations Review. <https://globalinvestigationsreview.com/guide/the-practitioners-guide-global-investigations/2023/article/parallel-civil-litigation-the-us-perspective#footnote-022>.

Transparencia Internacional (2005). TI Progress Report: Enforcement of the OECD Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials.

Transparencia Internacional. (2012). The on-going financial crisis has brought into stark relief the price of complacency about corruption in Europe. Money, Politics, Power: Corruption Risks in Europe.

Transparencia Internacional (2013). *Whistleblower protection and the UN Convention Against Corruption*. <https://uncaccoalition.org/resources/whistleblower-protection/whistleblower-protection-and-the-un-convention-against-corruption.pdf>.

Transparencia Internacional (2014). Guía de lenguaje claro sobre lucha contra la corrupción. Conflicto de intereses es la “situación en la que una persona o la entidad en la que esta trabaja, ya sea un gobierno, empresa, medio de comunicación u organización de la sociedad civil, debe optar entre las responsabilidades y exigencias de su puesto y sus propios intereses privados.”

Transparencia Internacional. (2019). Transparency International Submission to the 8th UNCAC CoSP: Grand Corruption as a Major Obstacle to Achievement of the Sustainable Development Goals [Statement submitted by Transparency International, a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council]. CAC/COSP/2019/NGO/1. <https://www.unodc.org/corruption/en/cosp/conference/session8.html>.

Transparencia Internacional de Canadá (2023, 31 de marzo). Submission to the OECD Working Group on Bribery Phase 4 Monitoring of the Implementation of

the OECD Anti-Bribery Convention in Canada. <https://static1.squarespace.com/static/5df7c3de2e4d3d3fce16c185/t/642b4113c69cab2797e924e2/1680556307595/TI+Canada+OECD+Phase+4+Submission+Final+230331.pdf>.

Transparencia Internacional UK. (2019). *Lack of individual prosecutions in rolls royce bribery case – justice not served*. <https://www.transparency.org.uk/lack-individual-prosecutions-rolls-royce-bribery-case-justice-not-served>.

United Nations Convention against Corruption Coalition. (2018). *CSO letter to OECD on principles for the use of non-trial resolutions in foreign bribery cases*. https://uncaccoalition.org/en_US/cso-letter-to-oecd-on-principlesfor-the-use-of-non-trial-resolutions-in-foreign-bribery-cases/.

United Nations Office on Drugs and Crime. (2013). *Guidebook on anti-corruption in public procurement and the management of public finances: Good practices in ensuring compliance with article 9 of the United Nations Convention against Corruption*. https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/2013/Guidebook_on_ant anticorruption_in_public_procurement_and_the_management_of_public_finances.pdf.

United Nations Office on Drugs and Crime. (2015). *State of implementation of the United Nations Convention against Corruption: Criminalization, law enforcement and international cooperation*.

United Nations Office on Drugs and Crime (s.f.). *Herramientas de conocimiento para académicos y profesionales*. https://grace.unodc.org/grace/uploads/documents/academics/Anti-Corruption_Module_9_Corruption_in_Education_ESP.pdf.

University College London. (2007) *Why losing money may be even more painful than you think*. <https://www.ucl.ac.uk/news/2007/may/why-losing-money-may-be-even-more-painful-you-think>.

U.S. Department of Justice. (2008). Memorandum Morford, C. S. on the selection and use of monitors in deferred prosecution agreements and non-prosecution agreements with corporations.

U.S. Department of Justice. (2012a). Memorandum for all United States Attorneys: Coordination of parallel criminal, civil, regulatory, and administrative proceedings. U.S. Department of Justice. <https://www.justice.gov/jm/organization-and-functions-manual-27-parallel-proceedings>.

U.S. Department of Justice. (2012b). *The Nordam Group Inc. resolves Foreign Corrupt Practices Act violations and agrees to pay \$2 million penalty*. <https://www.justice.gov/opa/pr/nordam-group-inc-resolves-foreign-corrupt-practices-act-violations-and-agrees-pay-2-million>.

U.S. Department of Justice. (2015). *Individual accountability for corporate wrongdoing* [Yates Memo]. <https://www.justice.gov/archives/dag/file/769036/download>.

U.S. Department of Justice. (2016). Odebrecht and Braskem Plead Guilty and Agree to Pay at Least \$3.5 Billion in Global Penalties to Resolve Largest Foreign Bribery Case in History. <https://www.justice.gov/opa/pr/odebrecht-and-braskem-plead-guilty-and-agree-pay-least-35-billion-global-penalties-resolve>.

U.S. Department of Justice. (2017). SBM Offshore N.V. And United States-Based Subsidiary Resolve Foreign Corrupt Practices Act Case Involving Bribes in Five Countries. <https://www.justice.gov/opa/pr/sbm-offshore-nv-and-united-states-based-subsidiary-resolve-foreign-corrupt-practices-act-case>.

U.S. Department of Justice. (2018a). Deputy Attorney General Rod J. Rosenstein delivers remarks at the American Conference Institute's 35th International Conference on the Foreign Corrupt Practices Act. Departamento de Justicia de los EEUU. <https://www.justice.gov/opa/speech/deputy-attorney-general-rod-j-rosenstein-delivers-remarks-american-conference-institutes-35th>.

U.S. Department of Justice. (2018b). *Deputy Attorney General Rod Rosenstein Delivers Remarks to the New York City Bar White Collar Crime Institute*. <https://www.justice.gov/opa/speech/deputy-attorney-general-rod-rosenstein-delivers-remarks-new-york-city-bar-white-collar>.

U.S. Department of Justice. (2018c). Memorandum Benczkowski, B. on the Selection of Monitors in Criminal Division.

U.S. Department of Justice. (2019a). Asset Forfeiture and Money Laundering. *Journal of Federal Law and Practice*, 67(3). Executive Office for United States Attorneys, Office of Legal Education.

U.S. Department of Justice. (2019b). Fresenius Medical Care Agrees to Pay \$231 Million in Criminal Penalties and Disgorgement to Resolve Foreign Corrupt Practices Act Charges [Press release]. <https://www.justice.gov/opa/pr/fresenius-medical-care-agrees-pay-231-million-criminal-penalties-and-disgorgement-resolve>.

U.S. Department of Justice. (2020a). 9-16.300 - *Plea Agreements—Federal Rule of Criminal Procedure 11(e)*. Principles of Federal Prosecution.

U.S. Department of Justice. (2020b). Criminal Resource Manual 701-799.716: Use immunity, transactional immunity, informal immunity, derivative use.

U.S. Department of Justice. (2020c). Criminal Resource Manual 701-799.717: Transactional immunity distinguished.

U.S. Department of Justice. (2020d). *Criminal Resource Manual 701-799.718: Derivative use immunity*. <https://www.justice.gov/archives/jm/criminal-resource-manual-718-derivative-use-immunity>.

U.S. Department of Justice. (2020e). *Memorandum For All Civil Division Employees. Assessing an Entity's Assertion of an Inability to Pay*. <https://www.justice.gov/civil/page/file/1313361/download>.

U.S. Department of Justice. (2021, 28 de octubre). *Corporate Crime Advisory Group and Initial Revisions to Corporate Criminal Enforcement Policies*

[Memorandum de la Deputy Attorney General Lisa O. Monaco].
<https://www.justice.gov/dag/page/file/1445106/download>.

U.S. Department of Justice. (2022a, 3 de marzo). *Attorney General Merrick B. Garland delivers remarks to the ABA Institute on White Collar Crime*. Washington, DC.
<https://www.justice.gov/opa/speech/attorney-general-merrick-b-garland-delivers-remarks-aba-institute-white-collar-crime>.

U.S. Department of Justice. (2022b). *Biogen Inc. Agrees to Pay \$900 Million to Settle Allegations Related to Improper Physician Payments*.
<https://www.justice.gov/opa/pr/biogen-inc-agrees-pay-900-million-settle-allegations-related-improper-physician-payments>.

U.S. Department of Justice. (2022c, 15 de septiembre). Deputy Attorney General Lisa O. Monaco delivers remarks on corporate criminal enforcement.

U.S. Department of Justice. (2022d). *Glencore entered guilty pleas to foreign bribery and market manipulation schemes*. U.S. Department of Justice.
<https://www.justice.gov/opa/pr/glencore-entered-guilty-pleas-foreign-bribery-and-market-manipulation-schemes>.

U.S. Department of Justice. (2022e). GOL Linhas Aéreas Inteligentes S.A. Will Pay Over \$41 Million in Resolution of Foreign Bribery Investigations in the United States and Brazil. <https://www.justice.gov/opa/pr/gol-linhas-reas-inteligentes-sa-will-pay-over-41-million-resolution-foreign-bribery>.

U.S. Department of Justice. (2022e). *Memorandum on further revisions to corporate criminal enforcement policies* [Monaco Memorandum].
<https://www.justice.gov/opa/pr/memorandum-further-revisions-corporate-criminal-enforcement-policies>.

U.S. Department of Justice. (2023a). *9-28.000 - Principles of Federal Prosecution of Business Organizations*. <https://www.justice.gov/jm/jm-9-28000-principles-federal-prosecution-business-organizations#9-28.700fn2209>

U.S. Department of Justice. (2023b). 9-28.1700 - *Use of Independent Compliance Monitors in Corporate Resolutions*. En Justice Manual. <https://www.justice.gov/jm/justice-manual>.

U.S. Department of Justice. (2023c). 9-47.120 – *Criminal Division Corporate Enforcement and Voluntary Self-Disclosure Policy*. <https://www.justice.gov/criminal-fraud/file/1562831/download>.

U.S. Department of Justice. (2023d). Acting Assistant Attorney General Nicole M. Argentieri Delivers Keynote Address at the 40th International Conference on the Foreign Corrupt Practices Act.

U.S. Department of Justice. (2023e). *Albemarle to Pay Over \$218M to Resolve Foreign Corrupt Practices Act Investigation*. <https://www.justice.gov/opa/pr/albemarle-pay-over-218m-resolve-foreign-corrupt-practices-act-investigation>.

U.S. Department of Justice. (2023f). *Carta de declinación entre DOJ y Corsa Coal. Re: Corsa Coal Corporation*. <https://www.justice.gov/criminal-fraud/file/1573526/download>.

U.S. Department of Justice. (2023g). *Evaluation of Corporate Compliance Programs*. <https://www.justice.gov/criminal-fraud/page/file/937501/download>.

U.S. Department of Justice. (2023h). *List of Independent Compliance Monitors for Active and Previous Fraud Section Monitorships*. <https://www.justice.gov/criminal-fraud/monitorships>.

U.S. Department of Justice. (2023i). *Revised memorandum on selection of monitors in criminal division matters*. <https://www.justice.gov/criminal-fraud/file/1100366/download>

U.S. Department of Justice. (2023j). *Revised memorandum on selection of monitors in criminal division matters*. <https://www.justice.gov/criminal-fraud/file/1562831/download>.

U.S. Department of Justice. (2023k). *The Criminal Division's Pilot Program Regarding Compensation Incentives and Clawbacks*. <https://www.justice.gov/file/1571416/download>.

U.S. Department of Justice. (2023l). Principles for determining the need for a monitor in corporate criminal cases. Criminal Division [Memorandum Kenneth A. Polite, Jr].

U.S. Department of Justice. (s.f.). 9-11.000 - *Grand Jury* [Manual de Justicia]. <https://www.justice.gov/jm/jm-9-11000-grand-jury>.

U.S. Department of Justice & U.S. Securities Exchange Commission. (2023). *FCPA guía de referencia sobre el U.S. Foreign Corrupt Practices Act* [Ley de Prácticas Corruptas en el Extranjero de los Estados Unidos] Segunda Edición En Español.pa

U.S. Department of the Treasury. (2021). *Kleptocracy Asset Recovery Rewards Program*. <https://home.treasury.gov/about/offices/terrorism-and-financial-intelligence/terrorist-financing-and-financial-crimes/kleptocracy-asset-recovery-rewards-program#:~:text=Congress%20established%20the%20Kleptocracy%20Asset,and%20feasible%2C%20return%20those%20stolen>

U.S. Government Accountability Office. (2005). Criminal debt: Court-ordered restitution amounts far exceed likely collections for the crime victims in selected financial fraud cases (GAO-05-80).

U.S. National Institute of Justice (2016). *Five things about deterrence*. <https://nij.ojp.gov/topics/articles/five-things-about-deterrence>.

U.S. Securities and Exchange Commission. (1999). *Conflicts Between Public Accountability and Individual Privacy in SEC Enforcement Actions* [Speech by SEC Staff]. https://www.sec.gov/news/speech/speecharchive/1999/spch472.htm#P70_1666
2.

U.S. Securities and Exchange Commission. (2001). Report of Investigation Pursuant to Section 21(a) of the Securities Exchange Act of 1934 and Commission Statement on the Relationship of Cooperation to Agency Enforcement Decisions. <https://www.sec.gov/litigation/investreport/34-44969.htm>.

U.S. Securities and Exchange Commission. (2008, 9 de abril). *SEC action returns former Gemstar CEO's pending severance payment to company and shareholders* (Release No. 2008-58). Washington, D.C. <https://www.sec.gov/news/press-release/2008-58>

U.S. Securities and Exchange Commission. (2017). *Enforcement Manual*. <https://www.sec.gov/divisions/enforce/enforcementmanual.pdf>.

U.S. Securities and Exchange Commission. (2018). *Rules of Practice and Rules on Fair Fund and Disgorgement Plans*. <https://www.sec.gov/about/rules-of-practice-2018.pdf>.

U.S. Securities and Exchange Commission. (2019). *Division of Enforcement, Annual Report*.

U.S. Securities and Exchange Commission. (2021). *In the Matter of WPP plc*. Docket No. 3-20595. <https://fcpa.stanford.edu/enforcement-action.html?id=846>.

U.S. Securities and Exchange Commission. (2022, 26 de octubre). *Erroneous Clawbacking: Statement at Open Meeting to Consider Listing Standards for Recovery of Erroneously Awarded Compensation*. https://www.sec.gov/news/statement/peirce-statement-clawbacks-102622#_ftn39.

U.S. Securities and Exchange Commission. (2023a). *Current SEC Commissioners*. <https://www.sec.gov/about/commissioner.shtml>.

U.S. Securities and Exchange Commission. (2023b). *Enforcement Cooperation Program*. <https://www.sec.gov/enforcement>.

U.S. Sentencing Commission. (2021). *Guidelines Manual*.
<https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/guidelines-manual/2021/GLMFull.pdf>.

U.S. Sentencing Guidelines. (2001, 1 de noviembre) §5K1.1 - *Substantial Assistance to Authorities* (Policy Statement). Commentary notes.

UOL. (2015). Lista de bilionários do Brasil tem Marcelo Odebrecht, preso pela Lava Jato. *UOL Economia*.
<https://economia.uol.com.br/noticias/redacao/2015/08/28/lista-de-bilionarios-do-brasil-tem-marcelo-odebrecht-presos-pela-lava-jato.htm#:~:text=Com%20uma%20fortuna%20estimada%20em,empreiteira%2C%20a%20maior%20do%20pa%C3%ADs>.

Vanderford, R. (2022a). BitMEX Founders Plead Guilty to Anti-Money-Laundering Violations. *The Wall Street Journal*.

Vanderford, R. (2022b). Top BitMEX Employee Pleads Guilty to U.S. Charge. *The Wall Street Journal* <https://www.wsj.com/articles/top-bitmex-employee-pleads-guilty-to-u-s-charge-11660002378>.

Veja. (2019). *Lava Jato poupou donos da Odebrecht de medidas duras para fechar delação*. <https://veja.abril.com.br/politica/lava-jato-poupou-donos-da-odebrecht-de-medidas-duras-para-fechar-delacao>.

Villar, M. (2023, 9 de agosto). Justiça reverte falência da Coesa, ex-OAS, que volta a ficar em recuperação judicial. *Terra*.
https://www.terra.com.br/economia/justica-reverte-falencia-da-coesa-ex-oas-que-volta-a-ficar-em-recuperacao-judicial,697bcf9df48bcc28d8a1572b2ae481a25gq6n6w2.html?utm_source=clipboard.

Vitou, B., & Kovalevsky, R. Q.C. (2012, 25 de mayo). Part 2 – When it all goes wrong: How Are Gain and Benefit Calculated? *Bribery Act & Proceeds of Crime*.

<https://thebriberyact.com/2012/05/25/part-2-when-it-all-goes-wrong-how-are-gain-and-benefit-calculated/>.

Warin, F. J., Fleming, B., & Williams, J. M. (2014). 2013 Year-End Update on Corporate Non-Prosecution Agreements and Deferred Prosecution Agreements – Part 2. *Westlaw Journal White-Collar Crime*, 28(8). Gibson, Dunn & Crutcher. <https://www.gibsondunn.com/2013-year-end-update-on-corporate-non-prosecution-agreements-npas-and-deferred-prosecution-agreements-dpas/>.

The Washington Post. (2020, 24 de septiembre). *Innocent Madoff investors must pay back profits, court rules*. https://www.washingtonpost.com/business/innocent-madoff-investors-must-pay-back-profits-court-rules/2020/09/24/95a5e974-feb2-11ea-b0e4-350e4e60cc91_story.html.

Wayne, L. (2012). Foreign Firms Most Affected by a U.S. Law Barring Bribes. *The New York Times*.

Wendt, D. P. (2016). So how does the DOJ calculate disgorgement? *FCPA Blog*. <http://www.fcpablog.com/blog/2016/11/30/daniel-patrick-wendt-so-how-does-the-doj-calculate-disgorgem.html>.

Whitten, R., Mallory, J., & Merchant, F. (2023). Binance's Paper Compliance Program Crumples Under OFAC Scrutiny in Largest OFAC Settlement in History. *Global Trade Law Blog*. <https://www.jdsupra.com/legalnews/binance-s-paper-compliance-program-8054735/>.

Winkler, A. (2017) Why big business keeps winning at the Supreme Court. *The Washington Post*. <https://www.washingtonpost.com/news/posteverything/wp/2017/06/26/why-big-business-keeps-winning-at-the-supreme-court/>.

Wolcott, R. (2022). AML efforts of European banks hampered by deficient on-boarding. *Thomson Reuters*. <https://www.thomsonreuters.com/en-us/posts/investigation-fraud-and-risk/european-banks-aml-efforts/>.

Yaffe-Bellany, D., Flitter, E., Goldstein, M., & Thrush, G. (2023). Binance Founder Pleads Guilty to Violating Money Laundering Rules. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2023/11/21/technology/binance-changpeng-zhao-pleads-guilty.html>.

Zornberg L. (2019). What In-House Corporate Counsel Should Know About the Fifth Amendment, Part I: The Basics. *Corporate Counsel*. https://www.debevoise.com/-/media/files/pdf/cc10232019422340debevoise_v3.pdf?rev=3edb9bd500b44763b71aba72efeb37f4.

Zuckerman, J. (2023). SEC to Whistleblowers: Report Promptly and Expect a Minimal Award if You are Culpable. *The National Law Review*. <https://natlawreview.com/article/sec-to-whistleblowers-report-promptly-and-expect-minimal-award-if-you-are-culpable>.