



Noticia(s) epigráfica(s) de una diosa céltica: Silgina.

Epigraphic new(s) of a Celtic goddess: Silgina.

Autor(es): Marcos Medrano Duque.

Fuente: *Boletín del Archivo Epigráfico*, julio 2024, nº 11, pp. 163-168.

Publicado por: *Boletín del Archivo Epigráfico*, Archivo Epigráfico de Hispania de la Universidad Complutense de Madrid, España.

ISSN: 2603-9117

Citación recomendada / Recommended citation: Medrano Duque, M. (2024): “*Noticia(s) epigráfica(s) de una diosa céltica: Silgina*”, *Boletín del Archivo Epigráfico*, 11, 163-168.

BOLETÍN ARCHIVO EPIGRÁFICO



2024 n° 11

BOLETÍN DEL ARCHIVO EPIGRÁFICO
Boletín del Archivo Epigráfico está dirigido y coordinado por el
ARCHIVO EPIGRÁFICO DE HISPANIA
Universidad Complutense de Madrid
Profesor Aranguren S/N, 28040 Madrid. E
28040 Madrid
Teléfono: + 34 913 945714
bae.ucm@gmail.com

Directora:

Isabel Velázquez Soriano (Universidad Complutense de Madrid)

Subdirectora:

M^a del Rosario Hernando Sobrino (Universidad Complutense de Madrid)

Secretario:

David Sevillano López (Universidad Complutense de Madrid)

Comité Científico Asesor:

Juan Manuel Abascal Palazón (Universidad de Alicante)

Juan Antonio Álvarez-Pedrosa Núñez (Universidad Complutense de Madrid)

Paloma Balbín Chamorro (Universidad Complutense de Madrid)

M^a del Carmen Barceló Torres (Universidad de Valencia)

Marisa Bueno Sánchez (Universidad Complutense de Madrid)

Isabel Cervera Fernández (Universidad Autónoma de Madrid)

Arianna D'Ottone (Università degli Studi La Sapienza di Roma)

António Marques de Faria (Direcção-Geral do Património Cultural, Portugal)

Estela García Fernández (Universidad Complutense de Madrid)

David Hernández de la Fuente (Universidad Complutense de Madrid)

Lu Jingsheng (Universidad de Estudios Internacionales de Shanghai, SISU)

Eugenio R. Luján Martínez (Universidad Complutense de Madrid)

Consuelo Marco Martínez (Universidad Complutense de Madrid)

Fátima Martín Escudero (Universidad Complutense de Madrid)

M^a Antonia Martínez Núñez (Universidad de Málaga)

Mizuho Narita (Kobe City University of Foreign Studies)

Blanca M^a Prósper Pérez (Universidad de Salamanca)

Javier de Santiago Fernández (Universidad Complutense de Madrid)

María Jesús Viguera Molins (Real Academia de la Historia)

Xu Jinjing (Universidad de Salamanca)

Editores:

Sonia Madrid Medrano (Universidad Complutense de Madrid)

Lara Nebreda Martín (Universidad Complutense de Madrid)

Esteban Ngomo Fernández (Universidad Complutense de Madrid)

David Sevillano López (Universidad Complutense de Madrid)



ISSN: 2603-9117

Diseño de cubierta: Ignacio Boza González y Eduardo Valls Oyarzun

Imagen de cubierta: Bronce Li Gui (利簋), Museo Nacional de China, Beijing. Foto realizada por Yan Yifan.

ÍNDICE

ARTÍCULOS	5
Juan Manuel Abascal, Nerea Ruanova, Patricia Valle Abad, Alba A. Rodríguez Nóvoa y Adolfo Fernández Fernández	
<i>Inscripciones y grafitos latinos del yacimiento romano de Armea (Santa Mariña de Angas Santas, Allariz, Ourense. Conventus Bracarum, Hispania citerior)</i>	7
Arturo Moreno Benito	
<i>La memoria de Roma y la transmisión epigráfica manuscrita: el caso de CIL II 2126</i>	51
Raúl López Núñez	
<i>La inscripción hispalense del Eques Sex. Iulius Sexti Filio Quirina Possessor (CIL II 1180)</i>	63
Juan Manuel Abascal y Hugo Pires	
<i>Dos miliarios de Caracalla y Maximinus analizados mediante el método MRM en la provincia de Ourense (Conventus Bracarum, Hispania citerior)</i>	75
Ana Labarta	
Los epígrafes árabes del bordado de Oña	95
Zhao Linan	
<i>La estela de la dinastía Qin en la montaña Taishan (秦泰山刻石)</i>	127
FICHAS	141
Lucía Guerrero Granados	
<i>«Si me amaste, llévame». El epitafio de la esclava Gémina</i>	143
María Jesús Pérez Sánchez	
Inscripción epigráfica en la Torre Costa de Fiscal (Huesca)	149

Teresa Gallego Carrasco

Una revisión bibliográfica de CIL II2 / 13, 186, un altar dedicado a Tutela 157

Marcos Medrano Duque

Noticia(s) epigráfica(s) de una diosa céltica: Silgina 163

Yan Yifan

El recipiente de bronce de Zhou Occidental más antiguo que se conoce,
Li Gui (利簋) 169

NOTICIA(S) EPIGRÁFICA(S) DE UNA DIOSA CÉLTICA: *SILGINA*

Marcos Medrano Duque¹

Resumen: La diosa indígena céltica *Silgina* (Galia Lugdunense, *CAG-LXXVIII*, 325) puede considerarse una excepción dentro de los estudios epigráficos del occidente europeo y de la lingüística indoeuropea, ya que su contexto arqueológico y etimológico no ha sido tratado en ninguna obra anterior hasta la fecha. Asimismo, no solo contamos con un único testimonio, tal y como se recoge en *EDCS*, sino que existe al menos otro donde esta divinidad es perfectamente identificable. Se trata sin lugar a duda de un teónimo derivado del sustantivo protocelta **selgā* “caza”, bien documentado en nombres comunes en goidélico, en britónico y en cuantiosas formas toponomásticas que abarcan una considerable extensión desde las Islas Británicas hasta la antigua provincia de *Pisidia*, atravesando las Galias y quizás la propia Hispania. Con este testimonio sumamos un nuevo cognado céltico de la raíz verbal PIE **selǵ-* “lanzar, echar”, también de amplia difusión en las lenguas indoeuropeas occidentales y orientales, y, además, otro ejemplo del posible arquetipo indoeuropeo de diosa tutelar de la caza.

Palabras clave: Teonimia, céltico, indoeuropeo, toponomástica, Galia Lugdunense.

EPIGRAPHIC NEW(S) OF A CELTIC GODDESS: *SILGINA*

Abstract: The indigenous Celtic goddess *Silgina* (Gallia Lugdunensis, *CAG-LXXVIII*, 325) can be considered an exception in the epigraphic studies of Western Europe and Indo-European linguistics since her archaeological and etymological context has not been dealt with in any previous work to date. Moreover, not only do we have only one testimony, as recorded in *EDCS*, but there is at least one other where this divinity is perfectly identifiable. It is undoubtedly a theonym derived from the Proto-Celtic noun **selgā* “hunt”, well documented in common names in Goidelic, in Brythonic, and in numerous toponymic forms covering a considerable area from the British Isles to the ancient province of *Pisidia*, across Gaul and perhaps Hispania itself. With this testimony, we add a new Celtic cognate of the PIE verbal root **selǵ-* “to throw, to cast”, also widely spread in Western and Eastern Indo-European languages, and, furthermore, another example of the possible Indo-European archetype of the tutelary goddess of hunting.

Keywords: theonymy, Celtic, Indo-European, toponymastics, Gallia Lugdunensis.

La teonimia indígena occidental, comprendiendo este término teónimos y epítetos (de ahora en adelante nombres divinos, NDs), como es bien conocido, ha quedado en su mayoría fosilizada en fuentes epigráficas escritas tanto en lenguas autóctonas como alóctonas. La tradición escrita de los pueblos célticos continentales se fue implantando paulatinamente por una vía triple: en primer lugar por los etruscos, cuya herencia se observa en el alfabeto de Lugano o lepóntico (norte de Italia, Cantón del Tesino), más adelante por los griegos a través de las colonias del meridión francés, y, en último lugar y de manera mucho más contundente

¹ Universidad de Salamanca, Departamento de Filología Clásica e Indoeuropeo, Área de Lingüística Indoeuropea. Investigador predoctoral en formación. Correo electrónico: marcos97md@usal.es
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5320-8150>.

y extensa, por los romanos. La mayor parte de NDs conservados han sido hallados en epigrafía votiva latina y éste es el caso que nos ocupa en el presente trabajo, el cual, sin duda, constituye lo que podríamos denominar una *rara avis* en el campo de la toponomástica occidental por los motivos que expondremos a continuación².

El epígrafe objeto de estudio reza como sigue:

DEA SILGINA, Sainte-Mesme (Yvelines, Francia)

Lectura dada por CAG-LXXVIII, 325.

En primer lugar, la información histórico-arqueológica que poseemos de esta inscripción es francamente escasa. La única fuente disponible es la edición de 2007 de la *Carte Archéologique de la Gaule*, dedicada al departamento de Yvelines, puesto que el epígrafe actualmente se encuentra en el museo privado Manoir de Sainte-Mesme del s. XV, propiedad de la familia de Lambilly y dedicado a trajes militares europeos del s. XIX hasta nuestros días³. De hecho, los testimonios fotográficos con los que podemos trabajar han sido publicados en libre acceso por visitantes del propio museo (*vid. infra* Fig. 1 y Fig. 2)⁴. En esta obra se mantiene que el fragmento perteneció a un antiguo santuario galorromano consagrado a la diosa indígena en cuestión, la cual, según los editores, sería una diosa tutelar de las aguas adorada durante la primera mitad del primer milenio de nuestra era en el territorio central adscrito a las tribus de los *Senones*, *Parisii* y *Carnutes*. Bajo el actual museo se hallaron abundantes objetos votivos, como cerámicas y monedas, siendo este el único centro de adoración de *Silgina* registrado hoy en día. Se estima que su culto permaneció activo desde el s. I e.c. hasta el s. IV e.c.

El fragmento conservado perteneció a una vasija de cerámica campaniense en cuyo cuello se grabó el texto con trazos ligeramente toscos. A priori podríamos afirmar que no habría ocurrido ninguna pérdida textual, dado que, como apuntaremos más abajo, el contenido simplemente indica la divinidad a quien iba dirigida la ofrenda —no necesariamente en caso dativo—. Como peculiaridad gráfica en el comentario epigráfico, solamente podemos señalar que <E> aparece marcado con dos líneas verticales paralelas <II>, una tendencia nada infrecuente en epigrafía latina.

Ahora bien, este epígrafe no solo tiene gran valor por ser un ND aparentemente hápax que no ha sido estudiado en ninguna obra previa, ni de corte lingüístico ni epigráfico-arqueológico, sino porque, en efecto, existe otra inscripción hallada en el mismo punto que presenta una lectura clara SILGIN[A], la cual tampoco ha sido recogida en ningún corpus epigráfico hasta la fecha (Fig. 2). Se trata de un fragmento inciso de unos ocho centímetros

² Este trabajo ha sido realizado en el marco del Programa III de la Universidad de Salamanca. Agradezco las valiosas observaciones de la profesora B. M. Prósper Pérez (USal) y de los dos revisores anónimos que tuvieron a bien aceptar el presente artículo. Las abreviaciones glotonímicas empleadas son las que siguen: a.có. = antiguo cónico; a.gal. = antiguo galés; a.i. = antiguo indio; a.in. = antiguo inglés; a.ir. = antiguo irlandés; av. = avéstico; br.m. = bretón medio; có. = cónico; gal.m. = galés medio; hit. = hitita; m.a.a. = medio alto alemán; PC = protocelta; PG = protogermánico; PIE = protoindoeuropeo.

³ El informe arqueológico anterior de la circunscripción de la Isla de Francia es muy escueto y apenas proporciona más información relevante (de Kisch 1986: 284). Con todo, el autor afirma que “*le matériel céramique y est extrêmement abondant, et le pourcentage de sigillée élève*”, por lo que, teniendo en cuenta que en EDCS tan solo se reconocen dos de ellas (siendo la otra CAG-LXXVIII, 325, con un nombre propio OMOLVS, acaso de PC *omo- “cruel, crudo”, a.ir. *om*, gal. *of*), es más que probable que existan todavía numerosos epígrafes sin editar.

⁴ Como podrá comprobarse en la citación de las figuras, las imágenes de las inscripciones no están a nuestro alcance en bibliografía científica, por lo que nos vemos obligados a proporcionar la única referencia disponible por el momento. Asimismo, la información relativa al museo se puede obtener en la página oficial del Departamento de Yvelines:

<https://www.destination-yvelines.fr/musees-et-maisons-dhommes-celebres/manoir-de-sainte-mesme-musee-du-costume-militaire/>.

de ancho y cinco de largo perteneciente también al cuello de una vasija. Se encuentra fracturado por el lateral derecho de la inscripción, habiéndose perdido la última grafía y afectando parcialmente a la lectura de la nasal, aunque, dada su localización, resulta ilógico pensar en otra posibilidad de lectura. Asimismo, no descartamos que existan otros epígrafes votivos conservados en este mismo museo.

En lo que respecta a la sintaxis de CAG-LXXVIII, 325, dos vías de interpretación son plausibles: por un lado, que se trate de una estructura de *nomen possessoris* expresada en nominativo, en lugar de en el esperable genitivo, fenómeno bien atestiguado en epigrafía latina⁵, o, por el contrario, que argumentemos la pérdida del *glide* perteneciente a la desinencia original de dativo de los temas femeninos *-āi, un rasgo característico del latín dialectal y común también a la flexión temática (Weiss, 2009: 104, 233).

En tercer lugar, su etimología, a pesar de no haber sido tratada antes, es más que transparente⁶. Estamos ante un derivado del sustantivo PC *selgā “caza” (< PIE *selǵ- “lanzar, echar”, presente en numerosas lenguas indoeuropeas: en germánico con el verbo prefijado a.in. *be-sylcan* “debilitar” (< PG *bi “cerca de, junto a”) y m.a.a. *selken* “caer, hundirse”, en indoiranio con a.i. *srjāti* y av. *harəzaiti* “lanza, vierte”, y con reservas en el grupo anatolio con hit. *salkəzi* “amasa, mezcla” y en griego en grado cero de la raíz, λαγᾶσ(σ)αι·ἀφιέναι “dejar ir”, presente en Hesiquio y dialecto cretense, Van Beek, 2022: 478⁷). Dentro de la rama céltica, los derivados en los dialectos insulares no dan lugar a dudas: a.ir. *selg*, br.m. *hem-olc’h*, a.có. *helbwr*, có. *helfia* “caza”, a.gal. *belgha* “cazando” o gal.m. *bely* (IEW 900-901; LIV 2 528-529; Matasović, 2009: 329). Por último, la mutación semántica monoglotica que se aprecia en céltico es fácilmente explicable: “soltar/echar (a los perros)” > “cazar”.

Así las cosas, podríamos retrotraer el ND a una protoforma denominativa *selg-īnā, traducible como “(diosa) de la caza”. El único aspecto fonético que queda por explicar es la aparición de /i/ en el núcleo radical en lugar del previsible grado pleno /e/. Este fenómeno viene documentado sin mayor trascendencia desde el *opus magnum* de Ellis Evans (1967: 391-392; y también antes en Jackson, 1953: 278), en el que ya se formulaba un cierre vocálico de esta vocal en una secuencia #CēnC- > #CinC-. Son, de hecho, múltiples los temas que presentan esta misma oscilación vocálica contextual en documentación toponomástica (e.g. *SentV-/SintV-* “camino”, *CentV-/CintV-* “primero”, *VentV-/VintV-* “viento” etc.).

De este modo, el ND *Silgīna* constituiría la primera evidencia de la continuidad de PC *selgā en la teonimia indoeuropea y no así, en cambio, en el resto de las categorías toponomásticas, donde sus *comparanda* continentales e insulares son abundantes: los topónimos *fundus Selgiacus* (hoy Soulgé-sur-Ouette, Mayenne) y *Silgiaco* (hoy Sougé-le-Ganelon, Sarthe), hallado en el *Actus pontificum Cenomannis in urbe degentium* del s. IX, el cual exhibe también el mismo cierre vocálico que *Silgīna*, y muy probablemente un tercero en *Pisidia*, Σέλγη —más su derivado orionímico Σελγεῖς/*Selgenses* y el orónimo gen.pl. Σελγικῶν (Strab. *Geog.* 12. 7), todos ellos de origen gálata—⁸; el etnónimo britónico *Selgovae*/Σελγοῦναι/Σελγοῦναι (hoy Galloway, identificado ya desde el s. XIX, *ACS* II 1461; Ptol. *Geog.* 2. 3. 6; véase también el quizás

⁵ E.g. DEA DIANA (Allier, *CIL* XIII, 1495), DEA REGINA (Nordeste de Inglaterra, *AE* 1950, 134), DEVS M(ITHRAS) (provincia incierta, *AE* 1911, 41), DEVS INVICTVS (San Galo, *AAntHung* 2018-210d) etc.

⁶ El análisis etimológico y lingüístico completo de este ND estará disponible en una obra actualmente en preparación.

⁷ Con todo, Beekes (2010: 819-820), habida cuenta de su realidad fonética y sus posibles cognados, prefiere no asegurar un origen indoeuropeo para esta forma, su presente innovador λαγαῖω y otros derivados.

⁸ Para las variantes de este topónimo, véase Zgusta 1984: 551-552. Ciertamente, no es este el único caso en el que la propia voz para *caza*, sus derivados o compuestos dan nombre a un topónimo: e.g. *Huntingdonsbire* (Cambridgeshire), *Capo Caccia* (Cerdeña), *monte Caccia* (Apulia), *Chasse-sur-Rhône* (Isère), Κυνηγός/Κυνηγού (Mesenia, Euritania), Κυνηγιανά (Creta), en castellano *Cazadero* etc. Véase también el antropónimo Σέλγη atestiguado hasta en dos ocasiones en epigrafía griega (Tesalia).

corrupto o alterado *Segloes* de Britania en la *Ravennatis Anonymi Cosmographia*, 31. 20, s. VII), del que ya dieron cuenta anteriormente autores como Jackson (1953: 467), Hamp (1991: 19) y De Bernardo Stempel (2008: 104-105), relacionándolo acertadamente con PC **selgā*; y, por último, tenemos atestiguada una amplia nómina de antropónimos en signario ibérico que han sido vinculados a este mismo tema en calidad de préstamos desde una lengua céltica de Hispania: **selkitař** (MLH B.7.34.SUP, BDHesp AUD.05.34), **selkideř** (B. 1.24), **selkiti** (C2. 20), **selkiñilTun** (F21. 1), **selkibuř** (B1. 24), **selkiboř** (B7. 34) o **selkinus** (F9. 7) etc. (De Bernardo Stempel, *ib.*; Eska, 2015: 143)⁹.

Finalmente, en el plano de la mitología, huelga decir que la figura de una diosa cazadora está de sobra documentada en las diferentes tradiciones mitológicas indoeuropeas, lo cual podría apuntar hacia un *topos* panindoeuropeo heredado directamente de la mitología original de este pueblo: e.g. la griega Ártemis, en Roma Diana, junto con su epíteto latino VENATRICI, quizás también el epíteto de Mercurio de la Germania inferior [VE]NATOR[I], aquel de Apolo Ἄργευτής, la divinidad nórdica *Skadi*, la tracia Βένδις...

Habida cuenta de todo el análisis etimológico, podemos concluir que nos es a priori desconocido si esta deidad en los primeros siglos de nuestra era recibía culto en calidad de diosa de la caza, atendiendo a la transparencia sincrónica de la semántica del ND, o bien, en caso de que este tema no fuera ya recuperable por el hablante, en calidad de una diosa de las aguas, como se ha argumentado en obras pretéritas, debido al orificio de la vasija que aparentemente serviría para sumergir la ofrenda y por su cercanía al río Orge. En nuestra opinión, partiendo de premisas puramente lingüísticas, abogamos por la primera opción y la insertamos así en el nutrido grupo de divinidades femeninas que presiden sobre las actividades cinegéticas.

Referencias bibliográficas

- AAntHung* = (1967): *Acta antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae*, vol. 15, 1-4, Budapest, Akademia Kiadó.
- ACS* = Holder, A. (1896-1922): *Alt-celtischer Sprachschatz I-III*, Leipzig, Teubner.
- AE* = (1888-). *L'Année Épigraphique*. París: Presses Universitaires de France. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/25607914> [Consulta: 1 de octubre de 2023].
- BDHesp* = De Hoz, J. *et al.* (1997-). *Hesperia. Banco de datos de lenguas paleohispánicas*. Disponible en: http://hesperia.ucm.es/proyecto_hesperia.php [Consulta: 1 de octubre de 2023].
- Beek Van, L. (2022): *The Reflexes of Syllabic Liquids in Ancient Greek. Linguistic Prehistory of the Greek Dialects and Homeric Kunstsprache*, Leiden, Brill.
- Beekes, R. S. P. (2010): *Etymological Dictionary of Greek*, Leiden, Brill.
- Bernardo Stempel, P. de (2008): “Linguistically Celtic Ethnonyms: Towards a Classification”, en J. L. García Alonso (ed.), *Celtic and other languages in ancient Europe*, Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca, 101-118.

⁹ Acaso pertenece aquí también el antropónimo femenino hallado en epigrafía latina SERGIETON (Jaén, *CIL* II, 2114), ya sugerido en el pasado por Marques de Faria (2014: 178) y analizado como un ginecónimo por Moncunill Martí (2018: 346), atendiendo a su sufijación habitualmente hallada en nombres femeninos. No obstante, dada la alta presencia de formaciones onomásticas ibéricas construidas sobre esta base *selki-* (consúltese el índice de Rodríguez Ramos 2014: 189), optamos prudentemente por no aseverar su identificación con el tema céltico.

CAG = Provost, M. (1988-): *Carte archéologique de la Gaule*, París, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres.

CIL = Mommsen, T. *et al.* (1893-1986): *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlín, De Gruyter.

EDCS = Clauss, M. *et al.* (2007): *Epigraphik Datenbank Clauss-Slaby*. Disponible en: https://db.edcs.eu/epigr/epi.php?s_sprache=en [Consulta: 28 de noviembre de 2023].

Eska, J. F. (2015): “García Alonso, Juan Luis (ed.), Continental Celtic Word Formation. The Onomastic evidence. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 2014. Pp. 1-234”, *Journal of Celtic Linguistics*, 16, 140-148.

Hamp, E. P. (1991): “Some Toponyms of Roman Britain”, *Studia Celtica*, 26, 15-20.

IEW = Pokorny, J. (1959): *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch*, Bern, Francke.

Jackson, K. (1953): *Language and History in Early Britain: A Chronological Survey of the Brittonic Languages, first to twelfth centuries*, Edimburgo, Edinburgh University Press.

Kisch de, Y. (1986): “Circonscription de l’Ile-de-France”, *Gallia*, 44(2), 261-285.

LIV 2 = Rix, H. *et al.* (2001): *Lexikon der Indogermanischen Verben*, 2nd. ed., Wiesbaden, Reichert.

Marques de Faria, A. (2014): “Crónica de onomástica paleo-hispánica (21)”, *Revista portuguesa de arqueologia*, 17, 167-192.

Matasović, R. (2009): *Etymological Dictionary of Proto-Celtic*, Leiden, Brill.

MLH = Untermann, J. (1990): *Monumenta Linguarum Hispanicarum III. Die iberischen Inschriften aus Spanien*, Weisbaden, Reichert.

Moncunill Martí, N. (2018): “Mujeres iberas en inscripciones latinas: estudio morfológico de los nombres femeninos en ibérico”, en J. M. Vallejo, I. Igartua y C. García Castillero (eds.), *Studia Philologica et Diachronica in Honorem Joaquín Gorrochategui Indoeuropaea et Palaeohispanica*, Vitoria, anejos de Veleia, 331-358.

Rodríguez Ramos, J. (2014): “Nuevo índice crítico de formantes de compuestos de tipo onomástico iberos”, *Arqueoweb: Revista sobre Arqueología en Internet*, 15(1), 81-238.

Weiss, M. (2009): *Outline of the Historical and Comparative Grammar of Latin*, Ann Arbor, Beech Stave Press.

Zgusta, L. (1984): *Kleinasiatische Ortsnamen*, Heidelberg, C. Winter.

Imágenes



Fig. 1. "Primer testimonio de la diosa Silgina". Disponible en: <http://www.arbre-celtique.com/forum/viewtopic.php?f=8&t=492> [Consulta: 25 de septiembre de 2023].



Fig. 2. "Segundo testimonio de la diosa Silgina". Disponible en: <http://www.arbre-celtique.com/forum/viewtopic.php?f=8&t=492> [Consulta: 25 de septiembre de 2023].