

# **Justificación del proyecto: Mejoras de metodologías docentes y de evaluación en el ámbito de las áreas de Historia Medieval, Moderna, Contemporánea y América**

Departamento de Historia Medieval Moderna y Contemporánea  
Coordinador del Proyecto: José Luis de las Heras Santos  
heras@usal.es

## ***Introducción***

Desde hace unos años la Universidad de Salamanca viene desarrollando varias decenas de proyectos de innovación docente, ejecutados por profesorado de todas las ramas de conocimiento. La novedad para nosotros es que por primera vez nos hemos incorporado oficialmente como Departamento. La razón de ello es que consideramos que la docencia, junto con la investigación, son obligaciones fundamentales.

El actual equipo de dirección ha querido romper con la idea equivocada de que el Departamento es un mero órgano de gestión administrativa. Por supuesto que es un órgano administrativo al servicio de la Universidad, del profesorado y del alumnado. Pero es un órgano fundamental en la organización de la docencia y de la investigación, y ello debe reflejarse en el contenido de sus reuniones y en las actividades que se desarrollan.

El Departamento de Historia Medieval, Moderna y Contemporánea ha llevado a cabo a lo largo del curso 2011-2012 un proyecto de Innovación Docente para mejorar las metodologías docentes y evaluadoras de su profesorado, el cual ha recibido el apoyo del Vicerrectorado de Docencia de la USAL y ha sido coordinado por el equipo directivo del Departamento, compuesto por el prof. José Luis de las Heras Santos (director), prof. Gregorio del Ser Quijano (subdirector) y prof. Paz Pando Ballesteros (secretaría académica).

Ha sido la primera vez que el Departamento ha tenido un proyecto colectivo de Innovación Docente, aunque anteriormente algunos miembros tuvieron experiencias particulares en este campo. Nuestra idea inicial fue establecer un foro de intercambio de experiencias docentes con vistas a fortalecer nuestras competencias docentes en el ámbito del Espacio Europeo de Educación Superior.

## ***Actividades***

Las actividades se han ido desarrollando a lo largo de todo el curso. Parte de ellas han sido presenciales y otras se han desarrollado con la ayuda del campus virtual. Gracias a la subvención del Vicerrectorado y del propio Departamento hemos podido contar con la presencia de tres expertos externos: El profesor Jaume Suau (Universidad de Barcelona), Carmen Saavedra (Universidad de Santiago) y Raquel Torres (Universidad de Castilla-La Mancha).

Pese a que una de las salidas más importantes de nuestro alumnado es la enseñanza, sorprende el escaso interés de la historiografía española por este campo. Han sido pocos sus cultivadores pero hemos tenido la suerte de contar para la realización de este proyecto con tres de sus principales protagonistas, que se han encargado de coordinar tres talleres dedicados a temas específicos.

El TALLER I se celebró el día 28 de octubre de 2011 y fue coordinado por Jaume Suau

Puig, de la Universidad de Barcelona y autor del libro *Experiències d'innovació docent en l'ensenyament d'història* (Barcelona, 2008). Se trabajaron las siguientes cuestiones: **Aprendizaje y evaluación de competencias, diseño de estrategias docentes para facilitar la adquisición de competencias en el aprendizaje-enseñanza de la Historia**. Con anterioridad a la celebración del taller se propuso la lectura y discusión colectiva del prólogo del libro: "Ejes para la mejora docente en la Universidad". La discusión se llevó a cabo a través de un foro abierto en Studium, así como en el taller presencial.

El TALLER II se celebró el 25 de noviembre de 2011 y fue coordinado por M<sup>a</sup> Carmen Saavedra, de la Universidad de Santiago, perteneciente al Grupo de Innovación Docente *IDHAX Mazarelos. Innovación Docente en Historia, Arte y Geografía*. Estuvo dedicado a los **Sistemas tutoriales en el aprendizaje-enseñanza de la Historia**. Se trataron temas como la transformación de la docencia universitaria y el nuevo papel del profesor, modelos tutoriales, perfil y funciones del tutor, planes de acción tutorial, la especificidad de las asignaturas de Historia. Al igual que en los demás talleres el taller presencial fue respaldado con actividades realizadas a través de Studium.

El TALLER III se celebró el 10 de febrero de 2012 y fue coordinado por Raquel Torres Jiménez, de la Universidad de Castilla-La Mancha. Estuvo dedicado a las **Técnicas didácticas participativas y a la Evaluación de competencias**. El taller resultó muy interesante porque en nuestro sistema universitario había poca tradición del empleo de metodologías activas. En estos momentos se está empezando pero necesitamos más rodaje y un poco de paciencia pues parte del alumnado y del profesorado no entiende las ventajas de los cambios. En el transcurso del debate surgió un intercambio de opiniones del máximo interés sobre los grados de Historia recientemente implantados. Según se pudo comprobar, en la actualidad hay en las universidades españolas 42 grados de Historia y 8 grados de Humanidades con abundante formación histórica, más 3 grados en Arqueología, lo que hacen un total de 53 grados. En general se coincidió en señalar que nuestros grados son rígidos y exhaustivos. Se comprobó que los planes de estudio están dominados por materias obligatorias y básicas, aunque hay títulos como el de la Universidad Complutense de Madrid que parece destinado a formar personal investigador. Con frecuencia hay demasiadas asignaturas y cierta atomización de los contenidos. Se valoró de forma positiva el nuevo papel atribuido al estudio de lenguas extranjeras, prácticas externas, estudio de las nuevas tendencias en investigación, conocimientos más amplios de Humanidades y Ciencias Sociales, así como la introducción del Trabajo de Fin de Grado. Se suscitaron dudas sobre si había mejorado la empleabilidad de los títulos pero se reconoció que los grados son más prácticos que las viejas licenciaturas.

El TALLER IV se concibió para que nuestras inquietudes innovadoras desembocaran en un trabajo práctico de utilidad en nuestra práctica docente diaria. Estuvo coordinado por el profesor José María Monsalvo Antón, catedrático de Historia Medieval de la Universidad de Salamanca. Se trataba de explorar las posibilidades de confeccionar colectivamente materiales didácticos de gran calidad que pudiéramos poner a disposición de los estudiantes del Departamento. Se celebraron varias reuniones monográficas a lo largo del curso y el asunto fue estudiado en varios consejos de Departamento. Se ha llegado a un acuerdo con Ediciones Universidad de Salamanca para escribir y publicar un **Manual Digital de Historia**, que por el momento tendrá dos partes: Historia Medieval e Historia Contemporánea. Por ahora el área de Historia Moderna no ha podido sumarse al proyecto debido a la falta de personal disponible y a que varios de sus miembros tenían compromisos previos. Sin embargo en el Manual Digital de Historia Medieval y en el Manual Digital de Historia Contemporánea van a colaborar la práctica totalidad de las personas que componen estas áreas.

## **Participación**

El equipo coordinador del proyecto se siente satisfecho de la participación del profesorado de plantilla y del personal en formación, por cuanto en un curso académico complicado por la simultaneidad de planes de estudio y por las exigencias de la adaptación a los nuevos sistemas de aprendizaje exigidos por la implantación de los grados y la adaptación a Bolonia, se ha conseguido un seguimiento superior al 50% de la plantilla del Departamento, cuya relación detallamos a continuación:

1. Alicia Álvarez Rodríguez
2. Constanza Apodaca del Hoyo
3. M<sup>a</sup> Dolores de la Calle Velasco
4. Ana M<sup>a</sup> Carabias Torres
5. Santiago Díez Cano
6. José Luis de las Heras Santos
7. Francisco de Luis Martín
8. Francisco Javier Lorenzo Pinar
9. Iñaki Martín Viso
10. Esther Martínez Quinteiro
11. José M<sup>a</sup> Monsalvo Antón
12. M<sup>a</sup> Paz Pando Ballesteros
13. Tomás Pérez Delgado
14. María Pérez Rodríguez
15. Manuel Redero San Román
16. Luis Enrique Rodríguez-San Pedro Bezares
17. Carlos Rojas Salazar
18. José Carlos Rueda Fernández
19. José Manuel Santos Pérez
20. Gregorio del Ser Quijano
21. Jacinto de Vega Domínguez

## Aspectos Económicos

Fundamentalmente los gastos que hemos tenido con cargo a este proyecto han sido los derivados de los honorarios, alojamientos y viajes del profesorado externo a la USAL que ha realizado la coordinación de los tres talleres. Todo ello ha ascendido a 1582,19 euros. Tal y como se detalla en la tabla adjunta, el 61'36% ha sido sufragado con cargo a los fondos del Departamento (970,81 euros). El 38'64% se ha sufragado con la ayuda recibida del Vicerrectorado de Docencia (611,38 euros).

Conocemos muy bien las dificultades económicas por las que atraviesa la Universidad de Salamanca, en medio de una crisis económica sin precedentes en nuestra historia inmediata. Por ello hemos agradecido la ayuda recibida y gestionado los fondos con la responsabilidad y seriedad que se esperaba de nosotros.

<b>Concepto</b>	<b>Departamento</b>	<b>Vicerrectorado</b>
Honorarios prof. Raquel Torres Jiménez	300	
Desplazamiento prof. Raquel Torres Jiménez	190,24	
Alojamiento prof. Raquel Torres Jiménez	60,19	
Honorarios prof. M <sup>a</sup> Carmen Saavedra Vázquez		300
Desplazamiento prof. M <sup>a</sup> Carmen Saavedra Vázquez		214,18
Alojamiento prof. M <sup>a</sup> Carmen Saavedra Vázquez		97,2
Honorarios prof. Jaume Suau Puig	300	
Desplazamiento prof. Jaume Suau Puig		101,54
Alojamiento prof. Jaume Suau Puig	120,38	
<b>Total</b>	<b>970,81</b>	<b>611,38</b>

## Conclusiones

1. Se ha conseguido implicar a la mayor parte del profesorado del Departamento y a la práctica totalidad del Personal en Formación en unos talleres que han tratado aspectos fundamentales para la práctica docente en el Espacio Europeo de Educación Superior.
2. Se han sentado las bases para confeccionar un Manual Digital de Historia en colaboración con Ediciones Universidad de Salamanca, que implicará a la mayor parte de las áreas del Departamento y que se espera desarrollar a lo largo de los próximos dos cursos académicos para poner a disposición de nuestro estudiantado materiales didácticos actualizados, de alta calidad y adaptados a nuestros planes de estudios.
3. Hemos adquirido conciencia de que la innovación es una seña de identidad de nuestra civilización y de que sin innovación no hay progreso ni desarrollo.
4. Corresponde a la Universidad la responsabilidad de contribuir decisivamente al progreso científico y tecnológico, así como constituir un elemento de vanguardia en la innovación de conocimientos.
5. Reflexionar sobre nuestras prácticas docentes es un ejercicio muy sano. Hacerlo colectivamente entre colegas que en muchos casos tenemos muchos años de profesión ha sido muy enriquecedor.
6. Tenemos un compromiso ético con nuestros estudiantes que nos obliga a innovar permanentemente.
7. Todo el profesorado tiene la obligación de reflexionar sobre su propia práctica docente.

8. Cuanto más innovadores seamos, mejor aprenderemos nuestro oficio de historiadores.
9. Después de analizar el uso de herramientas informáticas para la enseñanza-aprendizaje de la Historia, se ha hecho una valoración positiva de las mismas, aunque existe un cierto riesgo de cegarse por el embeleso de las mismas. En general se ha coincidido en señalar que la tecnología es un medio y no un fin en sí misma.
10. Se estima que una práctica docente es innovadora por las estrategias de aprendizaje que se utilizan no por los medios técnicos empleados.
11. Se considera más adecuado utilizar en la medida de lo posible las herramientas técnicas más sencillas posibles para no interferir con demasiados artilugios en el proceso de aprendizaje.
12. Las TICs pueden mejorar nuestra práctica docente a condición de que su uso sea razonable y su incorporación esté justificada.
13. Es aconsejable trabajar con herramientas estándar y de uso general en la universidad.
14. Lo importante no es la herramienta sino el modelo pedagógico.
15. Siempre se puede mejorar la docencia y siempre se debe mejorar.
16. Competencias, habilidades, valores, evaluación continua y tutorización son fundamentales en el nuevo modelo de Bolonia.
17. Todo lo anterior exige un mayor esfuerzo al profesorado y al estudiantado, pero se esperan resultados mucho mejores.
18. Las clases no pueden ser cerradas, tiene que haber un espacio para la reflexión y el debate.
19. Las docencia en el aula debe ser participativa y motivadora.
20. Entregar los apuntes a través del campus virtual puede ser útil, pero es importante proporcionar también otros materiales de trabajo y ello va a requerir orientación docente.
21. Las prácticas se pueden dedicar al estudio de casos, seminarios de debate, etc.
22. En el modelo tradicional el sistema tutorial estaba relegado a un segundo plano, pero actualmente se considera que un estudiante bien orientado hará mejor sus estudios y con ello se conseguirán titulaciones más eficaces.
23. Se discutió la conveniencia de que la USAL establezca su propio Plan de Acción Tutorial, pero dado que ello no es competencia departamental no se estimó pertinente llegar a una conclusión sobre el particular.
24. Sobre la tutoría de asignaturas no existe consenso en la comunidad académica, mientras unas personas estiman que nuestra función es estrictamente académica, otros consideran que nuestra función es también formativa.
25. La tutoría es una continuación de nuestra labor en el aula, por tanto debe servir para completar la información académica, para aconsejar al estudiante sobre lo que ha de hacer y cómo hacerlo, para asesorar en la elección de asignaturas.
26. Las tutorías no son clases particulares, ni el profesorado está a tiempo completo a disposición del estudiante.
27. Se debe graduar, regular y planificar el esfuerzo tutorial para no sobrecargar al profesorado.
28. De cara a los Trabajos de Fin de Grado que comenzarán a realizarse dentro de dos cursos conviene establecer un plan tutorial específico, porque son importantes para enseñar a pensar históricamente y a trabajar con fuentes primarias y secundarias.

29. Se estima que las tutorías virtuales proporcionan un campo inmenso de posibilidades para acompañar a los estudiantes en su proceso de aprendizaje, pero que actualmente se están utilizando menos de lo que se debiera.
30. Ligar clases teóricas, prácticas y tutorías es fundamental.
31. Diseñar una buena práctica de innovación docente es difícil. Exige apoyo y asesoramiento técnico.
32. En el seno de nuestra propia universidad hay grupos de innovación que debemos buscar y con los que debemos intercambiar experiencias docentes.
33. Cualquier innovación debe someterse a evaluación externa: institucional e individual (a ser posible, que sean personas expertas en el oficio de la Historia).
34. El número ideal de estudiantes por grupo sería de 30 ó 35, pues con la implantación de Bolonia se ha incrementado la carga de trabajo.
35. Es posible que en estos momentos exista una demanda de enseñanza virtual que no tenemos localizada y que por tanto no estamos atendiendo.
36. El modelo de enseñanza ideal es, a nuestro juicio, un sistema presencial o semipresencial reforzado con recursos virtuales.
37. La Universidad debe formar íntegramente al estudiante, lo que obliga a redefinir el papel del profesor como informador y como formador de personas y de profesionales.

Salamanca 30 de junio de 2012

Fdo. José Luis de las Heras Santos  
Director Departamento Historia Medieval, Moderna y Contemporánea



