

INVENTARIO DE EVALUACIÓN DEL OCIO EN JÓVENES Y ADULTOS CON DISCAPACIDADES DEL DESARROLLO

Marta Badia Corbella. INICO. Universidad de Salamanca.

M^a Begoña Orgaz Baz. Universidad de Salamanca.

Miguel Ángel Verdugo Alonso. INICO. Universidad de Salamanca.

M^a Magdalena Martínez Aguirre. Doctorado “Avances en Investigación en Discapacidad”. Universidad de Salamanca.

Egmar Longo de Melo. Doctorado “Avances en Investigación en Discapacidad”.
Universidad de Salamanca.

Ana M^a Ullán de la Fuente. Universidad de Salamanca.



Salamanca, 12 de diciembre de 2013

Este estudio ha sido desarrollado en el marco de la investigación financiada parcialmente por la ayuda concedida al (Orden EDU/894/2009; Boletín Oficial de Castilla y León No. 77 del 27 de Abril) Grupo de Investigación de Excelencia sobre Discapacidad (GR197) – Junta Castilla y León.

INVENTARIO DE EVALUACIÓN DEL OCIO

(Badía, Orgaz, Verdugo, Martínez, Longo y Ullán, 2013)

Introducción

La participación, componente esencial de la Clasificación Internacional del Funcionamiento (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2001), es definida como el hecho de involucrarse en situaciones de la vida. Algunos de los ejemplos de situaciones de la vida en que los adultos suelen participar incluyen las relaciones con la familia y los amigos, la vida doméstica, el aprendizaje y la aplicación del conocimiento, y la vida comunitaria, social y cívica.

El modelo de la American Association of Intellectual Disability and Developmental Disabilities (AAIDD), consistente con el modelo de la CIF del funcionamiento humano, en su 11º manual de la Definición, Clasificación y Sistemas de Apoyo de 2010, define la DI en términos del funcionamiento humano, conceptualizando la discapacidad desde una perspectiva ecológica y multidimensional, y destaca el rol significativo que juegan los apoyos individualizados en la mejora del funcionamiento humano (Schalock, Luckasson, Shogren et al., 2010). El manual de la AIDD considera la participación una de las cinco dimensiones del funcionamiento humano y la define como “el desempeño de las personas en actividades vitales y se relaciona con el funcionamiento de la persona en la sociedad” (p. 10). La participación incluye los roles sociales que son considerados normales para cada grupo de edad específico, como por ejemplo, las actividades de ocio

El ocio se puede comprender como un dominio distinto e importante de la vida, similar a los dominios de la familia, la educación, el trabajo y la participación en la comunidad. La AAIDD define el ocio como el tiempo disponible, libremente elegido, y aquellas actividades elegidas individualmente, no relacionadas por sus características con

el trabajo o con otras formas de actividad obligatoria, de los cuales se espera que promuevan sentimientos de placer, amistad, felicidad, espontaneidad, fantasía o imaginación, gozo, creatividad, expresividad y desarrollo personal (AAIDD, 2010).

El Inventario de Evaluación del Ocio (IEO) (Badía, Orgaz, Verdugo, Ullán, Martínez y Longo, 2011; Badía, Orgaz, Verdugo, Martínez, Longo, y Ullán, 2012) es un instrumento que evalúa la conducta del ocio en jóvenes y adultos con discapacidad. El objetivo para el desarrollo del instrumento original fue ofrecer a los profesionales una herramienta que sirviera para alcanzar las metas siguientes: (1) desarrollar habilidades de ocio, (2) mantenimiento y promoción del ejercicio físico y de la salud, (3) establecer amistades, (4) creación de entornos residenciales que fomenten las redes sociales, (5) facilitar la inclusión en la comunidad, (6) preparación para la jubilación y (7) capacitar a las personas para que vivan un estilo de vida autodeterminado (Hawkins, Ardovino, Rogers, Foose, y Olsen 2002). La fundamentación teórica a partir de la cual se desarrolló el instrumento parte de la definición de ocio propuesta por la División de Ocio y Recreación de la AAIDD (AAIDD, 2010). El instrumento original demostró poseer buenas propiedades psicométricas (Hawkins, Kim y Eklund, 1995; Hawkins, Ardovino y Hsieh, 1998).

El IEO consta de cuatro índices (Hawkins y et al., 2002), que a continuación se pasan a describir:

El *Índice de Participación en las Actividades de Ocio (PAO)*: refleja el nivel de repertorio de actividades de ocio de la persona y representa una medida de la involucración del participante en las actividades. Este índice evalúa el funcionamiento actual de la persona en una serie de actividades, presentadas a través de imágenes, que son típicas del ocio de las personas adultas. Es posible que las personas estén involucradas en actividades que no estén incluidas en el conjunto de imágenes del IEO. Sin embargo, el índice PAO proporciona un amplio abanico de las posibles actividades y puede ser útil para apreciar

los cambios en el repertorio de ocio, tales como la disminución o el aumento en las actividades, y cambios de actividades predominantemente pasivas o activas a un perfil alternativo.

El *Índice de Preferencias de Ocio (O-PREF)*: proporciona una medida de las actividades de ocio que le agradan a la persona y que pueden ser útil para aumentar la participación. El índice muestra el grado de preferencia por algunas actividades sobre otras. Este índice es sensible al nivel de autodeterminación en el ocio individual, ya que está influenciado por la presencia o ausencia de involucración en las actividades preferidas.

El *Índice de Interés por el Ocio (O-INT)*: este índice mide el nivel de interés de la persona en determinadas actividades de ocio, pero en las cuales la persona no participa o se le impide la participación. Este índice es sensible a las necesidades desconocidas de las actividades de ocio, aspectos que tienen relación con la elección y la autodeterminación.

El *Índice de Barreras para el Ocio (O-BARR)*: este índice evalúa el grado de barreras internas y externas que impiden la participación en las actividades de ocio. La libertad para hacer elecciones y perseguir actividades de interés es fundamental para la experiencia de ocio. El índice O-BARR proporciona una medida del grado de libertad percibida en las actividades ocio.

Para la validación y fiabilidad del instrumento a nuestro contexto cultural y social participaron en el estudio 237 adultos, seleccionados de distintos servicios dependientes de Confederación Española de Organizaciones en favor de las Personas con Discapacidad Intelectual (FEAPS) y Confederación Española de Federaciones y Asociaciones de Atención a las Personas con Parálisis Cerebral y Afines (ASPACE). El rango de edades osciló entre los 18 y 64 años (125 varones, 112 mujeres), siendo la media de 34,97 (DT=11,36). La mayoría eran personas con Discapacidad Intelectual y Parálisis Cerebral (86.49%), y presentaban porcentajes de discapacidad superiores al 65%.

Validez

El estudio para realizar la adaptación y validación del instrumento tuvo un diseño transversal de la adaptación con traducción y retrotraducción de la versión original del IEO. Los autores siguieron para el proceso de traducción del instrumento las recomendaciones para la adaptación de tests, propuestas por la Comisión Internacional de Tests (Internacional Tests Commission, ITC), (Baeton, Bombardier, Guillemin, y Ferroz, 2000; Hambleton, 1994). Asimismo, se utilizaron dos instrumentos para llevar a cabo la validez de los cuatro índices del IEO: (a) la Escala Integral de Calidad de Vida (Verdugo, Arias, Gómez y Schalock, 2009a) y (b) la Escala GENCAT (Verdugo, Schalock, Gómez y Arias, 2007; Verdugo, Arias, Gómez y Schalock, 2009b). Partiendo de la premisa de que la participación en las actividades de ocio en las personas con DI está relacionada con la percepción de calidad de vida (Duvdevany y Arar, 2004), se utilizaron las puntuaciones de estos instrumentos para explorar la validez del IEO.

Los resultados de las correlaciones entre los índices se presentan en la Tabla 1, encontrando relaciones moderadas significativas y relaciones no significativas (Badia et al., 2012).

Tabla 1 Correlaciones entre los índices del Inventario de Ocio

Índices	PAO	O-PREF	O-INT	O-BARR
PAO	1,000	,549**	-,292**	-,114
O-PREF		1,000	-,059	-,024
O-INT			1,000	-,094
O-BARR				1,000

PAO = Participación en actividades de ocio, O-PREF = Preferencia por las actividades de ocio, O-INT = Interés por las actividades de ocio, O-BARR = Barreras para el ocio.

** $p \leq .01$

Concretamente, se obtuvo una correlación moderada y significativa ($r = ,549, p \leq .01$) entre el índice PAO y el índice O-PREF, como era de esperar, porque O-PREF se había obtenido directamente de aquellas actividades en las que el sujeto participaba. Sin

embargo, esta correlación no fue elevada, lo que indicaría que el índice O–PREF representa una medida de una dimensión diferente del comportamiento de ocio que la participación. El índice O–INT no se deriva del índice PAO, y así se obtuvo una relación moderada baja y negativa entre estos dos índices ($r = -.292, p \leq .01$). Este resultado confirmaría que el Índice de Interés mide una dimensión diferente del comportamiento de ocio. Las restantes correlaciones no fueron significativas.

La prueba de *t* Student fue llevada a cabo utilizando dos subgrupos de la muestra (10 % superior e inferior) y los resultados fueron significativos: índice PAO $t(47) = -31,586, p \leq .01$, índice O–PREF $t(3,564) = -37,451, p \leq .01$, índice O–INT $t(24,400) = -22,78, p \leq .01$, y O–BARR $t(46,878) = -36,009, p \leq .01$. Estos resultados proporcionan evidencia de la validez de constructo de cada índice para medir los distintos atributos de la conducta de ocio.

Con el fin de evaluar la validez convergente y discriminante de los índices de la versión en español del IEO, se analizaron las correlaciones de los índices del IEO con dos escalas que miden la calidad de vida objetiva (GENCAT) y subjetiva (Escala Integral). Se esperaba obtener correlaciones positivas entre el índice PAO y las diferentes dimensiones de calidad de vida, cuanto mayor fueran los niveles de participación en actividades de ocio se esperaba que se percibieran niveles más altos de calidad de vida. En este sentido, se hallaron correlaciones positivas significativas con las dimensiones de la GENCAT: Desarrollo personal, Autodeterminación e Inclusión social (Tabla 3).

Tabla 3 Correlaciones entre los índices del Inventario del Ocio y la GENCAT

Puntuaciones estándar GENCAT	PAO	O-PREF	O-INT	O-BARR
Bienestar emocional	0,095	0,137	-,071	-,153
Relaciones interpersonales	0,133	0,094	-,165*	-,190*
Bienestar material	-,026	-,048	-,175*	-,158*
Desarrollo personal	,181*	0,121	-,189*	-,063
Bienestar físico	-,082	-,010	-,060	-,060
Autodeterminación	,223**	-,044	-,180*	-,096
Inclusión social	,201**	0,139	-,102	-,047
Derechos	-,045	-,067	-,044	-,044

PAO= Participación en actividades de ocio, O-PREF = Preferencia por las actividades de ocio, O-INT = Interés por las actividades de ocio, O-BARR = Barreras para el ocio.

* $p \leq .05$

** $p \leq .01$

Por otra parte, se esperaban relaciones negativas significativas entre las dimensiones de calidad de vida y los índices O-INT y O-BARR, porque estos dos índices indicarían necesidades de ocio no cubiertas y los problemas para cubrirlas, con lo que puntuaciones más altas en estos índices se relacionarían con una percepción de niveles más bajos de calidad de vida. En este sentido, se obtuvieron relaciones negativas significativas del índice O-INT con las dimensiones de Relaciones Interpersonales, Bienestar Material, Desarrollo Personal y Autodeterminación de la Escala GENCAT (Tabla 3). En relación con el índice O-BARR, se encontraron correlaciones negativas significativas con las dimensiones de Relaciones Interpersonales y Bienestar Material de la Escala GENCAT (Tabla 3), y con las dimensiones de Bienestar Físico y Emocional, Autodeterminación y Bienestar Material de la Escala Integral (Tabla 4).

Tabla 4 Correlaciones entre los índices del Inventario del Ocio y la Escala Integral Subjetiva

Puntuaciones estándar Escala Integral Subjetiva	PAO	O-PREF	O-INT	O-BARR
Autodeterminación	0,112	,165	-,098	-,216*
Inclusión social	-,016	,119	-101	-,149
Bienestar laboral	-,078	,042	-054	-,028
Bienestar material	-019	,168	-148	-,273**
Bienestar físico y emocional	,046	,194*	,123	-,277**
Bienestar familiar	,039	,049	,053	-,127

PAO = Participación en actividades de ocio, O-PREF = Preferencia por las actividades de ocio, O-INT = Interés por las actividades de ocio, O-BARR = Barreras para el ocio.

* $p \leq .05$
** $p \leq .01$

Por último, se esperaban relaciones no significativas entre el índice y las dimensiones de calidad de vida, porque se consideraba que la preferencia por determinadas actividades de ocio que está realizando no tiene por qué estar relacionado con una peor percepción de su nivel de calidad de vida. No se encontraron una relación positiva significativa con las dimensiones de la Escala Integral, tal como se había esperado (Tabla 4).

Estos resultados apoyan la relación entre las diferentes dimensiones del comportamiento de ocio, medidas a partir de los índices correspondientes, y la percepción de la calidad de vida. También confirman que los distintos índices evalúan diferentes dimensiones del comportamiento de ocio.

Fiabilidad

La fiabilidad test-retest se calculó a partir de la muestra de 37 participantes, de los que disponía de la evaluación de los Índices del IEO en dos momentos temporales diferentes (Badia et al., 2011).

La fiabilidad test-retest, calculada a partir de la correlación intraclase, se situaba por encima de 0,75, punto que se establece como criterio (Fleiss, 1981) para considerar

que los índices de fiabilidad son excelentes: ICCs para los índices PAO (0,878), O-PREF (0,980) y O-INT (0,934) (Tabla 5).

Tabla 5 Fiabilidad de los Índices Participación, Preferencia e Interés

Índices	ICC	Intervalo de confianza 95%	SEM	DC
PAO	0,88	(0,80-0,94)	0,04	,11
O-PREF	0,98	(0,97-0,99)	0,004	,01
O-INT	0,93	(0,90-0,95)	0,01	,03

PAO = Participación en actividades de ocio, O-PREF = Preferencia por las actividades de ocio,

O-INT = Interés por las actividades de ocio.

Aplicación

El instrumento se aplica en formato de entrevista estructurada individualmente con una duración media de 45 minutos. La primera, contiene 53 preguntas sobre 53 imágenes de participación en las actividades de ocio (Cuadro 1). El entrevistador presenta cada una de las imágenes a la persona y se le pregunta si ha realizado la actividad en último año y, si la ha realizado, se le pregunta si le gustaría hacerla más (preferencia). Después de haberle presentado todas las imágenes, se le pregunta si de las actividades de ocio presentadas pero en la cuales no participa, cuáles le gustaría participar (interés). El instrumento también puede aplicarse sin la presentación de las imágenes, incluso en personas con limitaciones significativas en su funcionamiento.

Cuadro 1 Primera parte del Inventario de Evaluación del Ocio

ÍTEMS	PARTICIPACIÓN	PREFERENCIA	INTERÉS
1	Hablar por teléfono		
2	Descansar		
3	Leer		
4	Juegos de mesa		
5	Ir de visitas		
6	Ir al cine		
7	Ver la televisión		
8	Escuchar radio/CD		
9	Cocinar		
10	Coser		
11	Jardinería		
12	Cuidar mascotas		
13	Tocar un instrumento musical		
14	Cantar		
15	Pintar		
16	Manualidades		
17	Visitar museos		
18	Ir a conciertos		

19	Asistir a partidos		
20	Asistir a actividades religiosas		
21	Ir a comer a un restaurante		
22	Ir de picnic		
23	Celebrar un cumpleaños		
24	Tener una cita		
25	Bailar		
26	Pescar		
27	Hacer bricolaje		
28	Hacer fotos		
29	Hacer colecciones		
30	Ir de compras		
31	Ir de paseo		
32	Ir de excursión		
33	Ir de camping		
34	Jugar al ping-pong		
35	Montar en bici		
36	Jugar a los bolos		
37	Jugar a la petanca		
38	Hacer gimnasia		
39	Montar a caballo		
40	Jugar al golf		
41	Jugar al tenis		
42	Footing		
43	Ir a nadar		
44	Pasear en barco		
45	Hacer esquí acuático		
46	Jugar al fútbol		
47	Jugar al voleibol		
48	Jugar al baloncesto		
49	Patinar		
50	Ir a esquiar		
51	Ser voluntario		
52	Viajar		
53	Ir a clases		
TOTAL	PAO=	L-PREF=	L-INT=

La segunda, comprende 20 preguntas cerradas sobre las barreras internas y externas que le impiden para participar en las actividades de ocio que tiene interés en participar pero no participar (Cuadro 2).

Cuadro 2 Segunda parte del Inventario de Evaluación del Ocio

0	1	
Tiene	No tiene	1, ¿ Tiene tiempo suficiente para hacer estas cosas o no ? Si no tiene tiempo suficiente, pregunte ¿Por qué no tiene tiempo suficiente?
Tiene	No tiene	2, ¿ No tiene dinero suficiente para hacer estas cosas o lo tiene ?
No tiene miedo	Tiene miedo	3, ¿ Tiene miedo de cometer un error al hacer estas cosas o no ?
Tiene	No tiene	4, ¿ Tiene a alguien con quién hacer estas cosas o no ?
Sabe	No sabe	5, ¿ Sabe cómo hacer estas cosas o no ?
Cualquier persona	Solamente con amigos	6, ¿Haría estas cosas con cualquier persona conocida o solamente con amigos/as ?
No demasiado mayor	Demasiado mayor	7, ¿Se siente demasiado mayor para hacer estas cosas o no ?
No demasiado enfermo	Demasiado enfermo	8, ¿Se siente demasiado enfermo/a para hacer estas cosas o no ?
Tiene	No tiene	9, ¿ Dispone de transporte para hacer estas cosas o no ?
No culpable	Sentir culpable	10, ¿Se sentiría culpable o mal por hacer estas cosas o no ?
Bueno	No sería bueno	11, ¿Cree usted que sería bueno/a haciendo estas cosas o siente que no sería bueno/a ?
No tiene miedo	Tiene miedo	12, ¿ No tiene miedo de hacerse daño si hace estas cosas o lo tiene ?
Bien	No está bien	13, ¿Su familia o amigos/as pensarían que no está bien que hiciera estas cosas o les parecería que está bien ?
No demasiado cansado	Demasiado cansado	14, ¿ No está demasiado cansado/a para hacer estas cosas o lo está?
Usted	Otra persona	15, ¿Toma la decisión de hacer estas cosas o la toma otra persona?
Tiene	No tiene	16, ¿ No tiene usted el equipamiento necesario para hacer estas cosas o lo tiene ?
Tiene	No tiene	17, ¿ No tiene usted un lugar para hacer estas cosas o lo tiene ?
Tiene	No tiene	18, ¿ Tiene usted a alguien que le enseñe cómo hacer estas cosas o no ?
Maneja bien	Dificultades	19, ¿Tiene problemas para hacer estas cosas porque es difícil desplazarse dentro o fuera de los edificios o puede desplazarse bien ?
No tiene miedo	Tiene miedo	20, ¿ Tiene miedo de que los demás se burlen de usted si hace estas cosas o no ?
		TOTAL=

Baremo

Puntuaciones directas

Las puntuaciones en los Índices de Participación, Preferencia e Interés se calculan a partir de los 53 ítems sobre actividades de ocio. Como se ha indicado, la puntuación en

Participación es la suma de actividades en las que dice participar; la puntuación en Preferencia se obtiene sumando las actividades de ocio que realizan y que están interesados en realizar con más frecuencia; la puntuación en Interés es la suma de actividades de ocio en las que no han participado, pero en las que estarían interesados en participar, y por último, la puntuación en Barreras se calcula a partir de 20 restricciones o Barreras que se les plantean para participar en actividades por las que han expresado su interés pero en las cuales no han participado (Badia et al., 2011).

Percentiles

En la Tabla 6 se presentan las medias y desviaciones típicas, así como el rango de las puntuaciones en los diferentes Índices del Instrumento de la Evaluación del Ocio obtenidas por la muestra normativa, utilizada para la confección del baremo del instrumento (Badia et al., 2011).

Tabla 6 Estadísticos descriptivos del Inventario de Evaluación del Ocio

Índices	Media	DS	Rango
PAO	26,83	7,28	11-53
L-PREF	16,07	8,01	1-38
O-INT	8,05	5,01	0-27
L-CON	6,00	3,07	0-15

PAO = Participación en actividades de ocio, L-PREF = Preferencia por las actividades de ocio, O-INT = Interés por las actividades de ocio.

A continuación, en la Tabla 7 se presentan los percentiles correspondientes a cada una de las puntuaciones directas en los diferentes índices del IEO. Los percentiles altos indican niveles mayores de participación, preferencias e intereses. Por el contrario, percentiles bajos en barreras denotan mayores obstáculos para la participación en las actividades de ocio (Badia et al., 2011).

Tabla 7 Percentiles de los Índices de Participación, Preferencia, Interés y Barreras del IEO

Percentil	Participación	Preferencia	Interés	Barreras	Percentil
>99	>44	>35	>24	>14	>99
98	43-44	33	21	13	98
97		31-32	20		97
96	42	29-30	17-19	12	96
94	41	28	16		94
93	39-40			11	93
92	38		15		92
91		27			91
90	37			10	90
89	36	26	14		89
88	35	25	13		88
86	34				86
85	33	24		9	85
83			12		83
81	32				81
80		23	11		80
78	31			8	78
76		22			76
75	30	21	10		75
72				7	72
69		20			69
68	29		9		68
65		19			65
64	28				64
62			8		62
61		18			61
58		17		6	58
56	27				56
55		16			55
52			7		52
50	26	15			50
46				5	46
45		14			45
43	25		6		43
39		13			39
37	24				37
34		12	5	4	34
30	23	11			30
26	22	10			26
23			4		23
21	21	9		3	21
18		8			18
16		7			16
15	20		3		15
12	19	6		2	12
9	18	5	2		9
7	17				7
6	16	4	1		6
5		3			5
< 5	<16	<3	<1	<2	< 5

Interpretación de las puntuaciones

La interpretación de la puntuación obtenida en cada índice ofrece en su conjunto información sobre el estilo de ocio de una persona: el nivel de participación en actividades de ocio, la preferencia por este tipo de actividades, el interés por participar en nuevas actividades de ocio y las barreras que percibe a la hora de participar, proporcionando un perfil de participación (Badia et al., 2011).

Para interpretar las puntuaciones directas que se obtienen cuando se aplica el instrumento, una vez localizada en la tabla de baremos la puntuación directa de cada uno de los índices, en la primera o la última columna de la misma fila se encuentra el percentil correspondiente a esta puntuación directa, que nos indicará si los niveles de participación, de preferencia, de interés o las barreras de la persona son bajos o altos en relación con el baremo (Badia et al., 2011).

A continuación, se representa un caso, a modo de ejemplo, que puede ayudar a proporcionar información para la interpretación de las puntuaciones del IEO (Figura 1) (Badia et al., 2011).

Figura 1 Ejemplo de perfil de conducta de ocio según el Inventario de Evaluación del Ocio

Inventario de Evaluación del Ocio					
Caso: Jaime Edad: 39 años Género: Hombre Empleo: Centro Ocupacional Tipo de alojamiento: Residencia	Índices del IEO		Puntuaciones directas Totales	Percentiles de los índices	
	Participación		27	56	
	Preferencia		2	<5	
	Interés		10	75	
	Barreras		10	90	
Percentil	Participación	Preferencia	Interés	Barreras	Percentil
>99	>44	>35	>24	>14	>99
98	43-44	33	21	13	98
97		31-32	20		97
96	42	29-30	17-19	12	96
94	41	28	16		94
93	39-40			11	93
92	38		15		92
91		27			91
90	37				90
89	36	26	14		89
88	35	25	13		88
86	34				86
85	33	24		9	85
83			12		83
81	32				81
80		23	11		80
78	31			8	78
76		22			76
75	30	21	10		75
72				7	72
69		20			69
68	29		9		68
65		19			65
64	28				64
62			8		62
61		18			61
58		17		6	58
56	27				56
55		16			55
52			7		52
50	26	15			50
46				5	46
45		14			45
43	25		6		43
39		13			39
37	24				37
34		12	5	4	34
30	23	11			30
26	22	10			26
23			4		23
21	21	9		3	21
18		8			18
16		7			16
15	20		3		15
12	19	6		2	12
9	18	5	2		9
7	17				7
6	16	4	1		6
5		3			5
<5	<16	<3	<1	<2	<5

Fuente: Badia et al. (2011)

Alberto ha obtenido un nivel de participación en las actividades de ocio que se sitúa en el percentil 56, lo que quiere decir que está situado en niveles medios de participación, Sin embargo, ha obtenido el percentil <5 en preferencia, lo que significa que las actividades en las cuales participa poco le agradan y refleja además su escasa involucración en tales actividades. En cambio, tiene un interés elevado en realizar

actividades en las cuales no participa (percentil 75). Es decir, aunque participa en actividades, no realiza las que realmente le gustaría desarrollar. Por lo tanto, expresa el deseo de involucrarse en actividades que no realiza actualmente. En cuanto al Índice de Barreras, obtiene un percentil 90, lo que reflejaría que percibe bastantes barreras, en comparación con la muestra normativa, a la hora de elegir libremente las actividades ocio.

Correspondencia

Marta Badia Corbella. Instituto Universitario de Integración en la Comunidad. Universidad de Salamanca. Avda. de la Merced, 109-131. 37005 Salamanca.

E-Mail: Badia@usal.es

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- American Association on Intellectual and Developmental Disabilities. *Leisure*, Retrieved July, 12, 2010, from http://www.aaidd.org/content_190.cfm.
- Badia Corbella, M., Orgaz Baz, M. B., Verdugo, Alonso M. Á., Ullán de la Fuente, A. M., Martínez Aguirre, M. M. y Longo de Melo, E. (2011). El inventario de evaluación del ocio en jóvenes y adultos con discapacidad intelectual. *Siglo Cero* 42(3), 7-22.
- Badia, M., Orgaz, M. B., Verdugo, M. Á., Martínez, M. M., Longo, E. y Ullán, A. M.(2012). Adaptation and Validation of the Spanish Version of the Leisure Assessment Inventory. *Intellectual and Developmental Disabilities*, 50(3), 233-242.
- Baeton, D., Bombardier, C., Guilemin, F. y Ferroz, M.B. (2000). Guidelines for the process of cross-cultural adaptation of self-report measures. *Spine*, 25(24), 3189-3191,
- Duvdevany, I. y Arar, E. (2004). Leisure activities, friendships, and quality of life of persons with intellectual disability: Foster homes vs, community residential settings. *International Journal of Rehabilitation Research*, 27(4), 289-296.
- Fleiss, J. L. (1981). *Statistical methods for rates and proportions*. New York: Wiley.
- Hambleton, R. K. (1994). Guidelines for adapting educational and psychological tests: a progress report. *European Journal of Psychological Assessment*, 10, 229-244.
- Hawkins, B. A., Kim, K. y Eklund, S. J. (1995). Validity and reliability of a five dimensional life satisfaction index. *Mental Retardation*, 33, 295-303.
- Hawkins, B. A., Ardovino, P. y Hsieh, C. (1998). Validity and Reliability of the Leisure Assessment Inventory. *Mental Retardation*, 36(4), 303-313.
- Hawkins, B. A., Ardovino P., Rogers N. B., Foose, A. y Olsen, N. (2002). *Leisure assessment inventory*. Ravensdale, WA: Idyll Arbor.
- Organización Mundial de la Salud (2001). *Clasificación Internacional del Funcionamiento, Discapacidad y Salud*. Madrid: PMS, OPS, IMSERSO.
- Schalock, R. L., Borthwick-Duffy, S. A., Bradley, V., Buntix, W. H. E., Coulter, M-D., Craig, E. M., Gómez, S. C., Lachapelle, Y., Luckasson, R., Reeve, A., Shogren, K. A., Snell, M. E., Spreat, S., Tassé, M. J., Thompson, J. R., Verdugo, M. A.,

Wehmeyer, M. L. y Yeager, M. H. (2010). *Intellectual disability. Definition, Classification, and Systems of Support. 11th Edition*. Washington, D.C.: American Association on Intellectual and Develolmental Disabilities.

Verdugo, M. A., Arias, B., Gómez, L. E. y Shalock, R. L. (2009a). *Escala Integral de Calidad de Vida*. Madrid: CEPE.

Verdugo, M. A., Arias, B., Gómez, L. E. y Shalock, R. L. (2009b). *Escala GENCAT*. Barcelona: Institut Català d'Assistència i Serveis Socials.