

# Elites Parlamentarias Latinoamericanas

## Elecciones presidenciales 2014: la segunda vuelta y la polarización ideológica

NÚMERO 60

ABRIL - 2014

Por Aldo Adrián Martínez Hernández, [aldomaher@usal.es](mailto:aldomaher@usal.es) y Francisco Olucha Sánchez, [olucha@usal.es](mailto:olucha@usal.es), Universidad de Salamanca

### Introducción

La segunda vuelta de las elecciones presidenciales de El Salvador celebradas el 9 de marzo de 2014 marcó un hito en la democracia del país, al tenerse que celebrar ésta por primera vez desde los comicios de 1994 para decidir el futuro de la presidencia de la República. El triunfo del ex guerrillero Salvador Sánchez Cerén ha significado la continuación del FMLN en el Poder Ejecutivo, marcando con ello un hecho novísimo en la política salvadoreña. Para comprender el apretado triunfo de Sánchez Cerén es importante dilucidar la polarización tanto de las principales fuerzas políticas como de la sociedad y su relación con los procesos electorales de El Salvador.

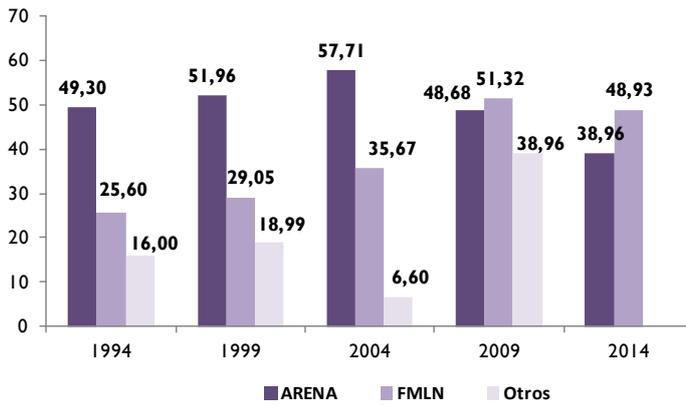
### Contexto político-electoral

Las elecciones presidenciales salvadoreñas de 2014 fueron enmarcadas por tres elementos a considerar: 1) el contexto político-electoral; 2) la competitividad electoral; y 3) la polarización ideológica. Dentro del primer elemento debemos ubicar como antecedente las elecciones legislativas de 2012 que trajeron como resultado una distribución política en la Asamblea salvadoreña con una mayoría de curules asignadas al partido ARENA con 33 asientos y, en una posición muy cercana el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) con 31, por lo que entre ambos partidos poseen el 76% de los asientos de la cámara. Con 11 asientos se encuentra Gran Alianza por la Unidad Nacional (GANA) y con 6 y 1 Concertación Nacional (CN) y Cambio Democrático (CD), respectivamente.

Como preámbulo a las elecciones presidenciales de 2014, las elecciones de 2012 refuerzan la idea de una política fragmentada en dos fuerzas políticas. ARENA y FMLN como los principales actores en la toma de decisiones y la participación implícita de GANA, escindido de ARENA, que se ubicó como tercera fuerza parlamentaria. Una dinámica que es congruente con las elecciones presidenciales a lo largo de la historia democrática de El Salvador. Como nos muestra el gráfico 1, ARENA y el FMLN han contendido como las dos fuerzas políticas principales del país. Desde las elecciones presidenciales de 1994 hasta las de 2004 ARENA había logrado mantener la presidencia de la República. Pese a su dominio electoral en procesos anteriores, las elecciones de 2009 significaron un cambio en la política nacional ya que es en éstas elecciones en las que se dio la alternancia política, y con ello la entrada del FMLN al Poder Ejecutivo de El Salvador.

Los resultados electorales en la primera vuelta de las elecciones presidenciales (1994, 1999, 2004, 2009 y 2014) indican que ARENA fue incrementando su caudal electoral hasta las elecciones de 2009, en donde el FMLN llega al poder ejecutivo por primera vez. A partir de esta elección los porcentajes de votación para ARENA comienzan a bajar. El gráfico 1 muestra que el caudal electoral del FMLN se incrementó en cada elección, no así para los partidos de nueva creación y/o con menor relevancia electoral (GANA, CD, CN).

**Gráfico 1. Elecciones presidenciales-primarias (1994-2014)**

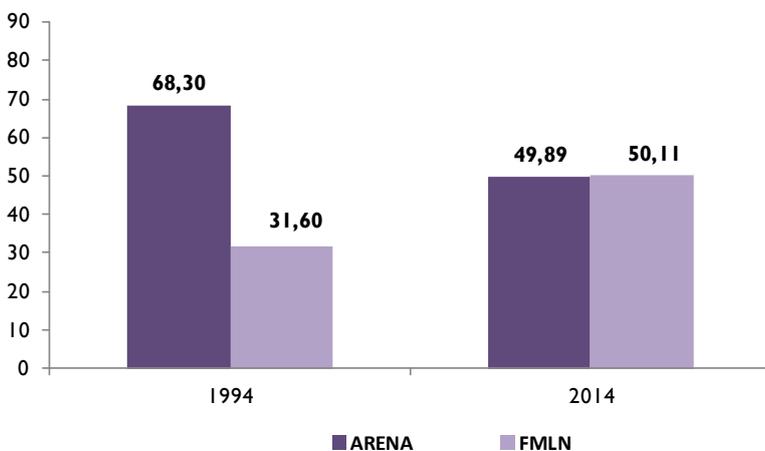


Fuente: elaboración propia con base en los resultados del Tribunal Supremo Electoral.

No obstante, las elecciones de 2009 significaron la pérdida de electorado por parte de ARENA y la capitalización del FMLN como primera fuerza. En las elecciones de 2014, pese a que el FMLN se colocara una vez más como principal fuerza política, no logró la mayoría absoluta. El FMLN alcanzó el 48,93 % de la votación y ARENA el 38,96%; por ello, al igual que las elecciones de 1994, por segunda vez en la historia democrática del país, las elecciones de 2014 tuvieron una segunda vuelta<sup>1</sup>.

Las elecciones de 2014 en la segunda vuelta tuvieron un resultado muy cerrado entre los dos partidos contendientes. ARENA tuvo un 49,89% de los votos, mientras que el FMLN se ubicaría con el 50,11%, manteniendo con ello la presidencia (gráfico 2). Estas elecciones no solo muestran el grado de competitividad del sistema de partidos, sino que aviva la idea que acompaña al sistema político salvadoreño, la polarización ideológica.

**Gráfico 2: Elecciones presidenciales-segunda vuelta (1994-2014)**

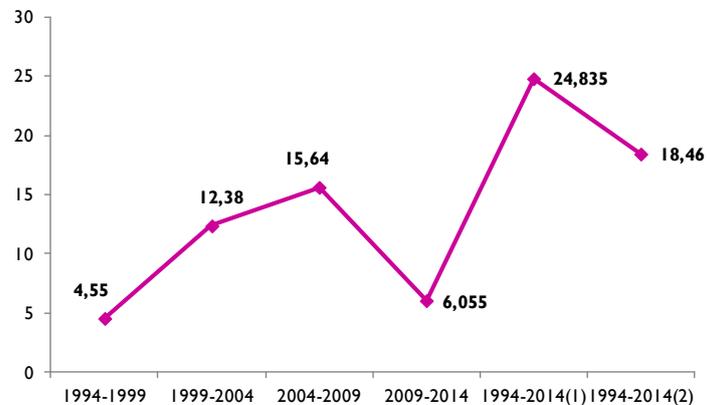


Fuente: elaboración propia con base en los resultados del Tribunal Supremo Electoral.

## Volatilidad y competitividad electoral: del sistema predominante al sistema bipartidista

Para entender los procesos electorales anteriormente observados podemos incluir otro elemento de análisis, los cambios en el comportamiento electoral de los votantes. La volatilidad electoral en las elecciones presidenciales ha sido un dato característico del sistema (gráfico 3). Volatilidad que pese a que no es muy alta indica al menos dos elementos. En primer lugar, la polarización ideológica y, en segundo lugar, los grados de competitividad electoral y alternancia partidista en el Ejecutivo.

**Gráfico 3. Volatilidad electoral elecciones presidenciales (1994-2014)**



Fuente: elaboración propia con base en los resultados del Tribunal Supremo Electoral.

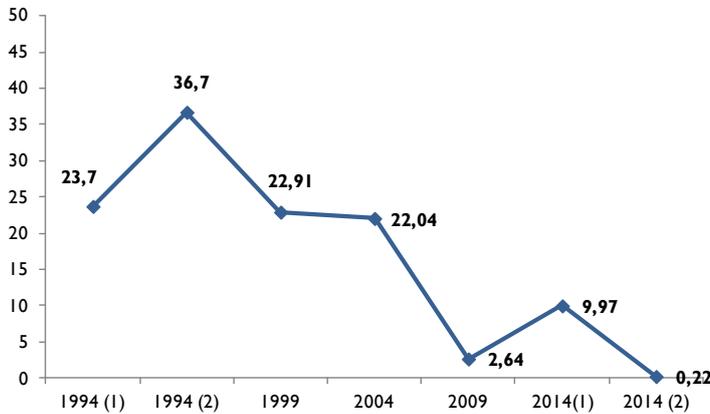
\* (1) Elecciones primarias \* (2) Segunda vuelta

La volatilidad electoral se incrementa de las elecciones presidenciales de 2004 a las de 2009, estas últimas señaladas por el cambio de gobierno y la llegada del FMLN al poder ejecutivo. Así mismo, se evidencia que los cambios en los comportamientos electorales desde 1994 han ido en aumento; cambios que van de 4,55% de las elecciones de 1994 a 1999, hasta 15,64% de las elecciones de 2004 a 2009. De la misma manera fluctúa una vez más la volatilidad de 2009 a 2014, sin embargo, se mantiene el mismo partido en el poder. Así llegamos a la volatilidad alta, que va de las elecciones primarias de 1994 a estas últimas elecciones de 2014, con un 24,83%. Volatilidad que es mayor a la volatilidad de las elecciones de 1994 a 2014 en la segunda vuelta, con un 18,46. Los cambios en la votación que nos arroja el gráfico 3, muestran que las preferencias de los votantes salvadoreños han cambiado ya no sólo de partido a partido, como lo fue en la elección de 2009 y su continuidad en las elecciones presidenciales de 2014. Sino también, muestran los movimientos de electores que se dan de una elección a

<sup>1</sup>Otro elemento que se debe contemplar al analizar las elecciones salvadoreñas es el sistema electoral, mismo que contempla una segunda vuelta electoral al no haber ninguna fuerza política que alcance la mayoría absoluta en la primera vuelta (*Ballotage*).

otra independientemente de la continuidad del partido político en el poder ejecutivo. Evidencia de ello se muestra en la elección de 1994, 1999 y 2004 para ARENA; 2009 y 2014 para el FMLN.

**Gráfico 4. Competitividad Electoral (margen de victoria) elecciones presidenciales (1994-2014)**



Fuente: elaboración propia con base en los resultados del Tribunal Supremo Electoral.

\* (1) Elecciones primarias \* (2) Segunda vuelta

Como indicamos al inicio de este apartado, los procesos electorales salvadoreños también pueden observarse a partir de la lógica competitiva del sistema de partidos. Dato que en estas últimas elecciones fue fundamental a la hora de definir al vencedor de la segunda vuelta electoral.

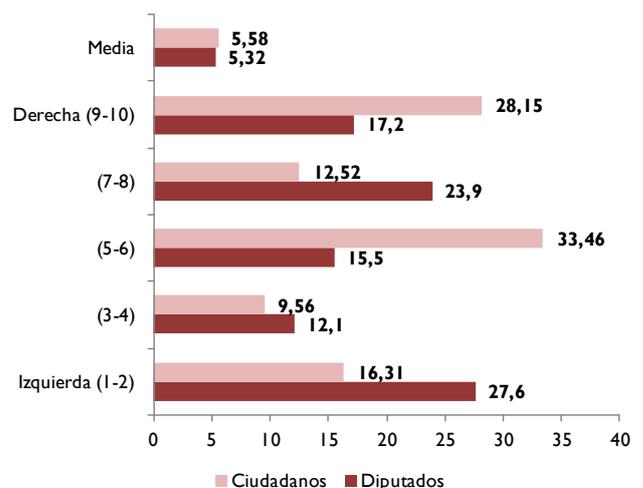
Los márgenes de victoria entre el primer y segundo lugar en las elecciones presidenciales de 1994 a 2014 han ido en decremento (gráfico 4). Es decir, los índices de competitividad han ido aumentando de elección tras elección. Como vemos la gráfica muestra por un lado, los índices de competitividad de las elecciones primarias (1999, 2004 y 2009), (en las que se logra una mayoría absoluta) y las elecciones en las que se dio una segunda vuelta (1994 y 2014). En las elecciones primarias de 1994 se observa un índice de competitividad de 23,7, el cual bajó en las elecciones de 1999 a 22,91. En las elecciones de 2004 se muestra una competitividad similar a las anteriores con el 22,04. No es así en las elecciones de 2009, en donde la competitividad se elevó, mostrando un margen de victoria de 2,64, otorgando al FMLN el poder ejecutivo. No obstante, en las elecciones de 2014 la competitividad disminuye con un margen de victoria de 9,97. Como se indica en el gráfico, los procesos electorales en donde ha ganado el FMLN han sido más competitivos que cuando gana ARENA la presidencia. Así lo muestran también las segundas vueltas electorales celebradas en 1994 y estas últimas de 2014, en donde el margen de victoria para las elecciones de 1994 fue de 36,7 a favor de ARENA. En las elecciones de 2014 un 0,22% de diferencia entre ARENA y el FMLN, dando con ello el triunfo más cerrado en la historia democrática salvadoreña, donde cabe señalar que la diferencia en las últimas elecciones presidenciales de El Salvador fue de

6.364 votos, cifra que dio por segunda ocasión consecutiva el triunfo al FMLN.

## Polarización ideológica: un rasgo determinante del sistema político salvadoreño

Una característica intrínseca del sistema político de El Salvador es la polarización ideológica<sup>2</sup>. Una primera aproximación sería la autoubicación ideológica, que como podemos apreciar en el gráfico 5 los salvadoreños se encuentran en las escala de izquierda y derecha con una alta polarización. El 16,31 % de los salvadoreños se encuentran dentro de la escala en la izquierda (1), (escala que va del 1 que es izquierda a 10 que es derecha). El 28,2% se posiciona en el 10, que es derecha dentro de la escala. Así mismo un 33,46% se encuentra entre el 5 y 6 de la escala, representado con ello el centro ideológico. Es claro que los extremos ideológicos son ocupados por la mayoría de los salvadoreños, así como el centro de la escala. Así mismo, se corrobora que existe una alta correlación entre la ubicación ideológica de los ciudadanos como de los diputados. En ambos extremos ideológicos (escala 1-2 y 9-10) se encuentran representados ambos grupos, la polarización se da tanto de la sociedad como de la elite parlamentaria. En el eje de izquierda existe una mayor polarización ideológica por parte de los diputados que de la sociedad. Por otro lado, existe una relación entre un 40% de la sociedad que se sitúa entre el 7 y 10 de la escala ideológica, al igual que la autoubicación de los parlamentarios. Pese a que el porcentaje mayor de los salvadoreños se encuentra en el centro ideológico, y según los datos arrojados en las elecciones presidenciales recientes, se puede indicar que dicho porcentaje fue significativo para el triunfo del FMLN.

**Gráfico 5. Autoubicación ideológica de los salvadoreños**



Fuente: elaboración propia con base en los datos de LAPOP (2012) (N) 1,318; y datos del PELA (2012) (Boletín 57; enero 2014)

<sup>2</sup>El partido de extrema izquierda FMLN ha mantenido el discurso marxista-leninista, lo único que ha cambiado es la estructura de la organización al unificar el aparato de los diferentes partidos que componían la coalición, centralizando las decisiones bajo el Consejo Nacional y expulsando a los sectores renovadores (Martí i Puig, Garcé y Martín, 2013). Del mismo modo, ARENA tiene el mismo tipo de organización partidista que su principal rival político: los diferentes sectores se aglutinan en torno al Comité Ejecutivo Nacional (COENA) y aquellos estaban disconformes con las decisiones de la dirección eran expulsados como es el famoso caso de Elías Antonio Saca en 2009.

Con relación a la posición ideológica de los salvadoreños, la percepción de la ubicación ideológica de los dos candidatos contendientes a la presidencia de la República, realizada por el proyecto del PELA de la Universidad de Salamanca, indica como lo muestra la tabla 2, y según los parlamentarios entrevistados, que Norman Quijano perteneciente a ARENA se encuentra en la escala ubicada en la derecha con un valor de 9,23 y el candidato Sánchez Cerén, ganador de las elecciones, se encuentra en la izquierda de la escala con un valor de 1,54. Lo que se rescata de estos datos es la congruencia ideológica entre la sociedad y los candidatos. Por un lado la polarización ideológica explica parcialmente los resultados obtenidos en estas últimas elecciones presidenciales. No obstante, el porcentaje de los salvadoreños que se ubica en el centro ideológico tuvo la oportunidad de mediar estas elecciones, ubicándose ya sea a uno o a otro lado del espectro.

**Tabla 2. Autoubicación ideológica de los candidatos**

| Candidato              | Ubicación ideológica | Partido político | Ubicación ideológica | Diferencia entre partido y candidato | Diferencia ideológica entre candidatos |
|------------------------|----------------------|------------------|----------------------|--------------------------------------|--|
| Norman Quijano         | 9,23                 | ARENA            | 8,14                 | 1,09                                 | 7,69                                   |
| Salvador Sánchez Cerén | 1,54                 | FMLN             | 1,96                 | 0,42                                 |  |

Fuente: elaboración propia con base en los datos del PELA (2012) (Boletín 57 enero 2014)

Por ello, podemos decir que El Salvador es un caso contrario a la tesis de que “el grado de polarización política en un sistema, y no el número de partidos, es un mejor predictor de (in) estabilidad” (McDonald y Ruhl, 1989:12). Desde las primeras elecciones presidenciales democráticas salvadoreñas, siguiendo la clasificación que propone Blondel (1968) el sistema de partidos de El Salvador es bipartidista. Además, la estabilidad democrática y de sus instituciones se la podemos atribuir al sistema, ya que algunos autores han argumentado que los sistemas bipartidistas tienden a promover mayor estabilidad al sistema político democrático, mientras que los sistemas más fragmentados fomentan la inestabilidad en los países de América Latina (Mainwaring, 1995; Chasquetti, 2001).

## Conclusiones

El sistema de partidos salvadoreño en las elecciones presidenciales se puede observar a partir de dos momentos. En un primer momento del sistema partidista a partir de las elecciones de 1994 a las elecciones de 2004. En donde se observa un sistema de partidos predominante encabezado por ARENA, así mismo, la participación de dos fuerzas políticas con menor arraigo en la sociedad, como lo muestran los datos de la volatilidad electoral durante este periodo. Un segundo momento del sistema de partidos es observado a partir de las elecciones presidenciales de 2009 y 2014, en donde se observa un sistema bipartidista (FMLN-ARENA) encabezado por el FMLN, y

la poca presencia electoral de otros partidos políticos.

Finalmente y *contrariamente a las tesis en torno a la idea del “fin de la historia” y de la desideologización de la política, la desaparición del modelo populismo, en conjunción con la práctica cotidiana de la polarización dinamizadora de la competencia y del juego político, ha abierto en América Latina un espacio insólito de contienda ideológica* (Alcántara, 2004: 22). Este es el caso de la polarización de los principales partidos políticos en El Salvador, la cual no ha descendido, se ha mantenido y esto es debido fundamentalmente a tres factores: la polarización de la sociedad salvadoreña y de los partidos políticos, la competitividad electoral y el proceso de penetración social de las organizaciones partidistas.

## Bibliografía

Alcántara Sáez, M. (2004). Partidos políticos en América Latina: precisiones conceptuales, estado actual y retos futuros. *Documentos CIDOB. América Latina*, (3), 1.

Blondel, J. (1968). Party systems and patterns of government in Western democracies. *Canadian Journal of Political Science*, 1 (02), 180-203.

Chasquetti, D. (2001). *Democracia, multipartidismo y coaliciones en América Latina: evaluando la difícil combinación*. Clacso.

Mainwaring, S. (1995). Presidencialismo, multipartidismo y democracia: la difícil combinación. *Revista de Estudios Políticos*, (88), 115-144.

Martí i Puig, S., Garcé, A. y Martín, A. (2013). ¿Liderazgo, organización o ideología? Las diferentes vías de adaptación partidaria de los movimientos guerrilleros. Los casos de Nicaragua, El Salvador y Uruguay. *Revista Española de Ciencia Política*, (33), 57-79.

McDonald, R. H. y Ruhl, J. M. (1989). *Party politics and elections in Latin America*. Boulder, CO: Westview Press.

Proyecto de Élitos Parlamentarias de América Latina, Universidad de Salamanca (2012). <http://americano.usal.es/oir/elites/boletines.htm>

Proyecto de Opinión Pública de América Latina, Universidad de Vanderbilt (2012). <http://lapop.ccp.ucr.ac.cr/>; <http://www.vanderbilt.edu/lapop/>

Tribunal Supremo Electoral: <http://www.tse.gob.sv/>

<sup>3</sup>El sistema de partidos salvadoreño en las elecciones presidenciales se puede observar a partir de dos periodos. El primero destaca por ser un sistema de partidos en el que predomina el partido ARENA, encabezando el poder ejecutivo. Y un segundo periodo del sistema de partidos es observado a partir de las elecciones presidenciales de 2009, en donde se observa un sistema bipartidista, encabezado por el FMLN



UNIVERSIDAD  
DE SALAMANCA

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL

<http://americo.usal.es/oir/elites/>

Correo: [elites@usal.es](mailto:elites@usal.es)

El Equipo de Élités Parlamentarias se crea en 1994, y desde sus orígenes se ve motivado por los problemas de consolidación democrática de las recién (re) instauradas democracias de la región, así como por el cambio sustancial del papel del Estado y de los agentes sociales en la economía como consecuencia de las reformas económicas llevadas a cabo desde el estallido de la crisis de la deuda externa. Tras más de una década de trabajo, fundamentalmente financiado por el “Plan Nacional español de I+D” a través de proyectos de investigación competitivos, los resultados de esta investigación son en la actualidad una de las contribuciones más notorias en este campo para la región latinoamericana, como pone de manifiesto la enorme repercusión académica y política de sus investigaciones. Este proyecto ha ido recogiendo hasta el día de hoy las percepciones y actitudes de los parlamentarios latinoamericanos en dieciocho países y cuenta ya con más de 6.500 entrevistas.

## Ficha técnica

### ↪ Universo de estudio:

Miembros de la Asamblea Nacional de El Salvador 2012-2015.

### ↪ Tamaño de la muestra:

62 entrevistas

### ↪ Afijación y procedimiento de muestreo:

- Afijación proporcional para la distribución de la muestra.
- Muestreo estratificado.
- Selección aleatoria de los diputados.

### ↪ Cuestionario:

Los cuestionarios se han aplicado mediante entrevista personal en las oficinas de la Asamblea previa cita del entrevistado.

### ↪ Fecha de realización:

Septiembre de 2012.

### ↪ Uso y difusión de los datos:

Se advierte que la reproducción, total o parcial, de los datos ha de ir acompañada de la correspondiente referencia a la fuente: Manuel Alcántara (dir.). Proyecto Elites Latinoamericanas (PELA). Universidad de Salamanca (1994-2015).

### ↪ Distribución de la muestra:

| Partido Político | Nº encuestas |
|------------------|--------------|
| - ARENA          | 24           |
| - FMLN           | 23           |
| - GANA           | 8            |
| - PCN            | 5            |
| -Otros partidos  | 2            |