

# Prácticas docentes favorecedoras de la creatividad en educación infantil y primaria: Importancia y utilización

## Teaching practices favoring creativity in preschool and primary education: Importance and use

Raimundo Castaño<sup>1</sup>, Cristina Jenaro<sup>2</sup>, Noelia Flores<sup>2</sup>  
Email: [rcastanoca@upsa.es](mailto:rcastanoca@upsa.es), [crisje@usal.es](mailto:crisje@usal.es), [nrobaina@usal.es](mailto:nrobaina@usal.es)

<sup>1</sup> Facultad de Ciencias Humanas y Sociales.  
Magisterio. Universidad Pontificia de Salamanca  
Salamanca, España

<sup>2</sup> Personalidad, Evaluación y Tratamiento  
Psicológicos  
Facultad de Psicología, Universidad de Salamanca  
Salamanca, España

**Resumen-** Este estudio explora las percepciones de 148 estudiantes de magisterio, respecto a la importancia y utilización de prácticas docentes favorecedoras del pensamiento crítico y reflexivo en estudiantes de preescolar y primaria. La evaluación se realizó con un cuestionario sobre prácticas educativas, realizado originariamente en portugués, que fue traducido al español y del que se construyeron dos formas paralelas para el presente estudio, uno sobre importancia y otra sobre utilización. Los índices de fiabilidad apoyan la adecuación del instrumento para la población de habla hispana. Los análisis mostraron que las valoraciones sobre importancia fueron mucho más elevadas que las valoraciones sobre utilización. Se encontraron diferencias significativas en función del tipo de estudios (infantil vs. primaria), así como en función de los años de formación de estos estudiantes. Se discuten las implicaciones de estos resultados.

**Palabras clave:** *maestros en formación; infantil; primaria; estrategias educativas; evaluación*

**Abstract-** This study explores the views of 148 education students concerning the importance and utilization of teaching strategies to promote reflective and creative thinking in preschool and primary school students. A measure on teaching practices, originally developed in Portuguese, was translated into Spanish and two parallel forms, one on importance and other on utilization, were utilized. Reliability indexes support its adequacy with Spanish-speaking population. Analyses showed that ratings on importance were much higher than ratings on utilization. Significant differences were also found based on the type of students (primary vs. preschool teaching students), as well as based on the year of schooling. Implications for these results are discussed.

**Keywords:** *maestros en formación; infantil; primaria; estrategias educativas; evaluación*

### 1. INTRODUCCIÓN

La importancia de la creatividad y del pensamiento creativo es puesta de manifiesto en numerosos estudios. La innovación y creatividad son factores claves para el

desarrollo de habilidades de supervivencia en el siglo XXI (Alonso, 2009; Amador, 2009; Muñoz, 2008). En la educación no universitaria, muchos estudios se han centrado en su promoción y acentúan su relevancia (Acaso, 2000; Fasko, 2001; Garaigordobil, 2006; Romero, 2010; Vinci, 2010). En la educación superior existe un interés creciente por la promoción de esta capacidad (Baloche, Montgomery, Bull y Salyer, 1992; Bargar y Duncan, 1990; Luque, 2011; Pérez de Albéniz y Pascual, 2010; Rigo, Donolo y Ferrándiz, 2010; Sánchez, Martín, Méndez, Corbalán y Limiñana, 2010). Por ejemplo, algunos estudios indican que el actual mercado laboral demanda a la educación universitaria la promoción de habilidades demandadas por industrias creativas (Meneses y González, 2010). Dicho de otro modo, nuestros estudiantes universitarios deben en la actualidad ser capaces de asumir al menos los siguientes roles de aprendiz (Juanas, 2010): aprendiz autónomo y estratégico, aprendiz en una comunidad, aprendiz de nuevas tecnologías; aprendiz dispuesto a asumir la movilidad y la diversidad, aprendiz creativo, crítico y reflexivo; y miembro activo en la vida universitaria.

Existen diferentes modos de conceptuar esta habilidad o competencia (Becker, et al., 2001; Beghetto, Plucker y MaKinster, 2001; d'Avila Becker, et al., 2001; Fernández y Peralta, 1998; Gándara, 2008; Herrán, 2010; Norlander, 2001; Romero, 2000; Vecina, 2006). De acuerdo con Pérez (2009), la creatividad es una habilidad entrenable, un rasgo presente en todos los seres humanos, aunque requiere de entrenamiento. La capacidad de ser creativo constituye una mezcla de conocimientos, actitudes y destrezas que se pueden mejorar mediante la práctica. Implica la capacidad de desarrollar nuevas ideas para obtener resultados novedosos. Numerosos autores coinciden en encontrar asociaciones significativas entre creatividad, rendimiento académico y capacidades intelectuales (Limiñana, Bordoy, Juste y Corbalán, 2010). Por ejemplo, según Hernández et

al., (2007), aunque la creatividad es un factor humano inherente, se encuentra más acentuado en los niños con elevadas capacidades.

Otros estudios se han centrado en analizar el impacto de la promoción de la creatividad en estudiantes, y han encontrado que diferentes tipos de aprendizaje (reproductivo, profesional, creativo y crítico) conducen a diferentes resultados tanto cuantitativos (rendimiento) como cualitativos (satisfacción) (García Valcárcel y Tejedor, 2011). Evidencias adicionales sugieren que aquellos profesores que promocionan la creatividad producen numerosos efectos beneficiosos en sus estudiantes, tanto en lo que se refiere a la creatividad como también en lo relativo al rendimiento en otras áreas (Craft, 1998; Cho, Chung, Choi, Suh y Seo, 2011; Elisondo, Donolo y Rinaudo, 2009; Giraldo, Rubio y Fernández, 2009; Hong, Hartzell y Greene, 2009; Slabbert, 1994).

Pese a la importancia y beneficios que parece tener el entrenamiento en esta habilidad, la educación se enfrenta a numerosas barreras que obstaculizan la promoción del pensamiento creativo (Soriano de Alencar y de Souza Fleith, 2003; Soriano de Alencar y de Souza Fleith, 2004; Strom y Strom, 2002). En algunos casos, son los propios profesores quienes se resisten a fomentar la creatividad en sus estudiantes (Schacter, Thum y Zifkin, 2006), o carecen de habilidades para promoverla (Aljughaiman y Mowrer-Reynolds, 2005). En otros casos existen discrepancias entre la importancia que se otorga a la creatividad y la puesta en marcha de actividades para la promoción de dicha habilidades en el aula (Cheung, Tse y Tsang, 2003), (Mack, 1987). Ciertas condiciones, como el excesivo número de estudiantes en el aula, dificulta, cuando no imposibilidad, la puesta en marcha de estrategias de evaluación más individualizadas y creativas (Cole, Sugioka y Yamagata-Lynch, 1999). La motivación del profesor hacia la puesta en marcha estas estrategias influye claramente en la promoción de dichas estrategias (Furman, 1998; Iriarte, Núñez, Martín y Suárez, 2008) así como en la obtención de mejores resultados por parte del estudiante (Schacter, et al., 2006). Nuestro modo de enseñar y aprender está también relacionado con nuestras creencias y valores (Buli-Holmberg, Schiering y Bogner, 2008). Desde un punto de vista positivo, es posible enseñar y aprender creatividad, para lo que es clave la figura del maestro (Alsina, 2006).

Algunos estudios han evaluado la creatividad de los profesores, a juicio de sus estudiantes (Furman, 1998; Soriano de Alencar y Souza Fleith, 2007; Oliveira y Soriano de Alencar, 2010; Soriano de Alencar y de Souza Fleith, 2004). En el presente estudio, esperamos evaluar la importancia otorgada a esta habilidad y el grado en que es promovida en las escuelas, a juicio de los estudiantes de magisterio. Las valoraciones de estos futuros maestros nos permiten abordar este tema desde una nueva perspectiva. Estos estudiantes se encuentran en contacto con la profesión, mediante los practicum de seis a ocho semanas que realizan en Segundo o cuarto curso de maestro.

## 2. CONTEXTO

Así y teniendo en cuenta lo expuesto previamente, en el presente estudio pretendemos analizar la importancia que los estudiantes de magisterio otorgan a diferentes estrategias de enseñanza que favorecen la creatividad. También esperamos conocer en qué medida estos estudiantes consideran que se utilizan dichas estrategias en los niveles de educación infantil y primaria.

Si estamos formando a futuros maestros para que sean capaces de valorar críticamente las estrategias puestas en marcha en los contextos educativos y para que fomenten enseñanzas individualizadas, que favorezcan diferentes estilos de enseñanza, es de esperar que: (1) encontremos valoraciones más elevadas en importancia que en utilización; (2) no se encuentren diferencias en las valoraciones de los estudiantes de maestro, con independencia de que éstos se encuentren estudiando la especialidad de infantil o de primaria; (3) encontremos diferencias en las valoraciones de dichos estudiantes, entre quienes se encuentran en los cursos iniciales (menos críticos) frente a quienes se encuentran en cursos finales (más críticos).

## 3. DESCRIPCIÓN

### A. Participantes

La muestra de conveniencia está compuesta por 148 participantes, de los cuales 16,2% eran hombres y 83,8% mujeres. Las edades fluctuaban de los 19 a los 58 años, con un promedio 24,3 años (DT = 6,3). Los participantes se correspondían con alumnos de maestro, de las especialidades de infantil de primaria, que cursaban sus estudios en una universidad privada. De ellos, 46,6% eran de cuarto curso, 29,1% de tercero, 13,5% de segundo, and 6,1% de primero. Un 4,7% no especificó el curso al que pertenecían. Los participantes accedieron a participar voluntariamente, tras garantizárseles la confidencialidad de la información aportada.

### B. Instrumento

El instrumento original fue desarrollado en lengua portuguesa por Soriano et al. (Soriano de Alencar y de Souza Fleith, 2007; Oliveira y Soriano de Alencar, 2010; Soriano de Alencar y de Souza Fleith, 2003; Soriano de Alencar y de Souza Fleith, 2004). Tras la traducción de los 37 ítems al castellano, para el presente estudio hemos desarrollado dos formas paralelas. En primer lugar, hemos solicitado a los estudiantes valorar la importancia de poner en marcha diferentes estrategias que desarrollan la creatividad, reflexión, etc., en las aulas de infantil o primaria. En segundo lugar, hemos pedido a los estudiantes valorar el grado en que los profesores utilizan esas estrategias en las aulas. Aunque en el estudio original cada ítem es valorado en una escala de cinco puntos, correspondiendo el 1 al total desacuerdo y el 5 al total acuerdo, para el presente estudio cada ítem fue valorado en una escala de 1 a 10 puntos, siendo el 10 la máxima puntuación. Algunos ítems que estaban formulados

negativamente fueron invertidos antes de realizar los análisis. La escala considerada globalmente arrojó un alfa de Cronbach= 0,894 para la versión sobre importancia y de alfa = 0,974 para la versión sobre utilización.

Como indican los creadores de la escala (Soriano de Alencar y de Souza Fleith, 2004), el instrumento está compuesto por cuatro factores. El primer factor, 'Incentivación de ideas novedosas', incluye 14 ítems relacionado con la estimulación de características asociadas a la reflexión, creatividad y autonomía de los estudiantes (e.g., "El profesor fomenta la iniciativa de los estudiantes"). En el presente estudio hemos obtenido un  $\alpha = 0,873$  para la subescala sobre importancia, y  $\alpha = 0,973$  para su correspondiente sobre utilización. El Factor 2, 'Clima para la expresión de ideas', está compuesto de 6 ítems que aluden a la aceptación por parte del maestro de las ideas propuestas por los estudiantes (e.g., "El profesor crea un ambiente de respeto y aceptación de las ideas de los estudiantes"). Hemos obtenido un  $\alpha = 0,517$  en la versión de importancia y un  $\alpha = 0,909$  en utilización.

El Factor 3, 'Evaluación de metodología de enseñanza' incluye 5 ítems relacionados con prácticas docentes que favorecen el desarrollo de la expresión creativa (e.g., "El maestro utiliza múltiples fuentes de evaluación"). Hemos obtenido un  $\alpha = 0,709$  en importancia, y un  $\alpha = 0,838$  en utilización. Finalmente, el Factor 4, 'Interés en el aprendizaje del estudiante', consiste en 12 ítems relacionados con estrategias y recursos de enseñanza que motivan el aprendizaje reflexivo, creativo e individualizado (e.g., "El maestro se muestra dispuesto a resolver las dudas de los alumnos"). Hemos obtenido un  $\alpha = 0,847$  para la versión de importancia y un  $\alpha = 0,952$  para utilización.

Los estudiantes fueron invitados a participar en el estudio, tras finalizar sus estancias prácticas en los diferentes centros educativos. En todos los casos se garantizó la confidencialidad de la información. El cuestionario fue construido para ser respondido online, en una plataforma externa a la de la Universidad, para facilitar la recogida de la información.

#### 4. RESULTADOS

La Tabla 1 presenta las puntuaciones obtenidas en la escala. Se puede apreciar cómo las puntuaciones promedio son elevadas para la mayoría de los factores, aunque las relativas al factor 3, sobre metodologías de enseñanza, son las más bajas. EL análisis de las diferencias entre las puntuaciones en uso y utilización (prueba T de medidas repetidas) reveló la presencia de diferencias significativas en todos los factores, y las puntuaciones en importancia fueron mucho más elevadas que las obtenidas en utilización.

La Tabla 2 muestra las correlaciones entre los factores de la escala. Las asociaciones no significativas han sido eliminadas para facilitar la presentación de los resultados. Los datos revelan la existencia de asociaciones de diferente intensidad entre los factores, e incluso algunas correlaciones no significativas.

Tabla 1. Puntuaciones en importancia y utilización y diferencias significativas (prueba T de medidas repetidas)

	Importancia		Utilización		t	gl	p
	M	DT	M	DT			
Factor 1	8.9	0.9	7.6	1.7	8.815	147	.00
Factor 2	9.0	0.8	8.0	1.6	7.501	147	.00
Factor 3	7.4	1.5	5.8	1.5	8.640	147	.00
Factor 4	8.8	0.8	7.5	1.7	9.378	147	.00

Para contrastar la hipótesis relativa al impacto de la especialidad cursada por los futuros maestros (infantil o primaria), hemos comenzado utilizando análisis multivariados de varianza. Los análisis revelaron diferencias significativas (Lambda de Wilks = 0,872, gl = 8, 128, p = 0,022). Los análisis bivariados revelaron diferencias significativas en importancia para el factor 1 (F = 7,421, p = 0,007) y los valores promedio fueron significativamente más elevados para los estudiantes de magisterio de la especialidad de primaria (M = 9,00, DT = 0,82) que para los de la especialidad de educación infantil (M = 8,58, DT = 0,87).

Tabla 2. Correlaciones entre subescalas (factores) de importancia y utilización

	Importancia			Utilización			
	F 2	F 3	F 4	F 1	F 2	F 3	F 4
Importancia							
F 1	0,62**	0,23*	0,80*				
F 2		0,44*	0,67*				
F 3			0,29*	-			
F 3				0,22*		0,17*	-0,21*
F 3							0,18*
Utilización							
F 1					0,86*	0,66*	0,91*
F 2						0,70*	0,88*
F 3							0,69*

Los análisis multivariados sobre posibles diferencias dependiendo del nivel formativo de los estudiantes indicaron la presencia de diferencias significativas (Lambda de Wilks = 0,641, gl = 24, p = 0,000). Los análisis bivariados sobre importancia revelaron diferencias significativas en el Factor 1 (F = 2,941, gl = 3, 137, p = 0,035) y Factor 4 (F = 2,451, gl = 3, 137, p = 0,018). Los análisis post hoc (Duncan) mostraron que los estudiantes de primer curso puntuaron significativamente más elevado que los restantes estudiantes en la importancia otorgada a los factores 1 y 4.

El análisis multivariado de las posibles diferencias en función del curso en el que se encuentran los estudiantes, indicó la presencia de diferencias significativas (Lambda de

Wilks =0,641;  $gl=24$ ;  $p=0,000$ ). Los análisis bivariados pusieron de manifiesto la existencia de diferencias significativas en los factores 1 ( $f=2,941$ ;  $gl=3$  y  $137$ ;  $p=0,035$ ) y 4 ( $F=2,451$ ;  $gl=3$  y  $137$ ;  $p=0,018$ ) de importancia. Los análisis post hoc (Duncan), pusieron de manifiesto que los alumnos de primer curso puntuaban significativamente más elevado que los restantes alumnos en la importancia otorgada a los factores 1 y 4.

## 5. CONCLUSIONES

El presente trabajo ofrece varios resultados de interés y que pueden ser utilizados para mejorar las prácticas docentes, tanto en lo referido a la formación de los futuros maestros, como en lo relativo a las estrategias que los maestros de infantil y primaria ponen en marcha para mejorar el pensamiento creativo, reflexivo, crítico, y las respuestas educativas ajustadas a las necesidades de cada alumno.

En primer lugar, con el presente estudio hemos demostrado la aplicabilidad de un instrumento de evaluación de las prácticas docentes, en futuros estudios en lengua castellana. Los resultados de fiabilidad son muy similares a los obtenidos por los autores de la versión original en portugués (Soriano de Alencar y de Souza Fleith, 2007; Soriano de Alencar y de Souza Fleith, 2004). Los resultados muestran que los futuros maestros ofrecen puntuaciones significativamente más elevadas en importancia que en utilización de diferentes estrategias para fomentar la reflexión, individualización, pensamiento autónomo y creativo. Como indicáramos en la introducción de este trabajo, existe una clara asociación entre promoción de este tipo de habilidades, rendimiento académico e incluso satisfacción del alumnado. De ahí la relevancia de preparar a los futuros maestros para emplear diferentes técnicas y estrategias de enseñanza para fomentar estas habilidades en sus estudiantes..

El análisis de la asociación entre las subescalas ha revelado la existencia de elevadas correlaciones entre los factores 1 y 4 sobre importancia, así como correlaciones elevadas entre los factores de utilización. Sin embargo, no se han encontrado asociaciones entre el factor 1 de importancia y los factores de utilización. Además, se han encontrado bajas, no significativas e incluso negativas asociaciones entre diversas dimensiones de importancia y utilización. A tenor de las puntuaciones promedio obtenidas, es posible afirmar que una elevada importancia de estrategias para la promoción de la creatividad se encuentra asociado con un bajo uso percibido de tales estrategias. Así pues, se deben llevar a cabo mayores esfuerzos, tanto en la preparación de los futuros maestros como en la formación continua de los maestros en ejercicio, para subrayar la relevancia de fomentar estas habilidades en años tempranos.

El presente estudio revela también que la percepción de los estudiantes varía dependiendo de la especialidad que cursan los estudiantes, siendo los estudiantes de la especialidad de primaria quienes puntúan más elevado en la

importancia otorgada a la incentivación de ideas novedosas (factor 1). Este resultado subraya la necesidad de acentuar la importancia de promover la creatividad en edades tempranas, teniendo en cuenta su relación con el desarrollo de otras facetas como la personalidad, el autoconcepto, o las capacidades intelectuales (Craft, 1998; Franco, 2004; Garaigordobil y Berruero, 2011; López Martínez y Navarro Lozano, 2010).

Hemos encontrado diferencias en las valoraciones de los estudiantes en función del nivel formativo en el que se encontraban. Los estudiantes de primero puntuaron significativamente más elevado que los restantes participantes en la importancia dada al fomento de ideas novedosas (factor 1) y en el interés en el aprendizaje de los alumnos (factor 4). Especialmente importante es analizar si la exposición a modelos inapropiados puede estar asociada a la progresiva reducción del énfasis otorgado a la promoción de la creatividad y otras habilidades, a medida que los futuros maestros progresan en su formación. En cualquier caso, es importante destacar que la falta de interés o de habilidades para promover la creatividad, impacta negativamente en la promoción de las mismas, como señaláramos en la introducción. El profesor de educación superior debe actuar como un modelo, empleando estrategias que favorezcan la potenciación de estas habilidades. Ello requiere utilizar en el proceso educativo, estrategias creativas tanto de instrucción como de evaluación, en línea con estudios previos (véase Pérez de Albéniz y Pascual, 2010).

Es necesario seguir realizando esfuerzos investigadores en este campo. Por ejemplo, es preciso contrastar los resultados de este estudio con otros obtenidos con muestras más amplias, así como analizar la importancia otorgada a la promoción de estas habilidades en estudios superiores, entre otros. La utilización de métodos cualitativos para profundizar en las concepciones sobre creatividad, pensamiento reflexivo, y su importancia en diferentes niveles formativos puede ser una estrategia prometedora. Todos estos esfuerzos deben ir encaminados a desarrollar estrategias que promuevan la adquisición de habilidades para promover y por tanto, fomentar a su vez, la creatividad y habilidades asociadas en las aulas.

## REFERENCIAS

- Acaso, M. (2000). Simbolización, expresión y creatividad: tres propuestas sobre la necesidad de desarrollar la expresión plástica infantil. *Arte, Individuo y Sociedad*(12), 41-57.
- Aljughaiman, A. y Mowrer-Reynolds, E. (2005). Teachers' Conceptions of Creativity and Creative Students. *The Journal of Creative Behavior*, 39(1), 17-34.
- Alonso, G. (2009). Creatividad, cultura y desarrollo económico. *Pensamiento Iberoamericano*(4), 151-165.
- Alsina, M. (2006). Competencias profesionales y creatividad docente en los futuros profesores de música de secundaria: Un estudio a partir del contexto universitario inglés. *Revista Electrónica Complutense de Investigación en Educación Musical (RECIEM)*, 3(2).
- Amador, G. A. (2009). La creatividad y la innovación en la Universidad Estatal a Distancia. *Creativity and innovation in the Universidad estatal a distancia*, 12(1), 113-123.

- Baloche, L., Montgomery, D., Bull, K. S. y Salyer, B. (1992). Faculty perceptions of college creativity courses. *The Journal of Creative Behavior*, 26(4), 222-227.
- Bargar, R. R. y Duncan, J. K. (1990). Creative endeavor in PhD. research: Principles, contexts and conceptions. *The Journal of Creative Behavior*, 24(1), 59-71.
- Becker, M. A. d. A., Roazzi, A., Madeira, M. J. P., Arend, I., Schneider, D., Wainberg, L., et al. (2001). An exploratory study about how creativity is conceived by university students. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 14(3), 571-579. doi: <http://dx.doi.org/10.1590/S0102-79722001000300012>
- Beghetto, R. A., Plucker, J. A. y MaKinster, J. G. (2001). Who studies creativity and how do we know? *Creativity Research Journal*, 13(3-4), 351-357. doi: [http://dx.doi.org/10.1207/S15326934CRJ1334\\_12](http://dx.doi.org/10.1207/S15326934CRJ1334_12)
- Buli-Holmberg, J., Schiering, M. y Bogner, D. (2008). Consideración de la cognición y de la emoción en el aprendizaje: implicaciones para la orientación. *Awareness of Thinking and Feelings as a Natural Process for Every Learner: Implications for Guidance*, 19(2), 123-137.
- Cole, D. G., Sugioka, H. L. y Yamagata-Lynch, L. C. (1999). Supportive classroom environments for creativity in higher education. *The Journal of Creative Behavior*, 33(4), 277-293.
- Craft, A. (1998). Educator perspectives on creativity: An English study. *The Journal of Creative Behavior*, 32(4), 244-257.
- Cheung, W. M., Tse, S. K. y Tsang, H. W. H. (2003). Teaching creative writing skills to primary school children in Hong Kong: Discordance between the views and practices of language teachers. *The Journal of Creative Behavior*, 37(2), 77-98.
- Cho, Y., Chung, H. Y., Choi, K. L., Suh, Y. y Seo, C. (2011). The creativity of Korean leaders and its implications for creativity education. *The Journal of Creative Behavior*, 45(4), 235-257. doi: <http://dx.doi.org/10.1002/j.2162-6057.2011.tb01429.x>
- d'Avila Becker, M. A., Roazzi, A., Penchel Madeira, M. J., Arend, I., Schneider, D., Wainberg, L., et al. (2001). Estudo Exploratório da Conceitualização de Criatividade em Estudantes Universitários. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 14(3), 571-579.
- Elisondo, R. C., Donolo, D. S. y Rinaudo, M. C. (2009). Ocasiones para la creatividad en contextos de educación superior. *Occasions for creativity in contexts of superior education*(4).
- Fasko, D., Jr. (2001). Education and creativity. *Creativity Research Journal*, 13(3-4), 317-327. doi: [http://dx.doi.org/10.1207/S15326934CRJ1334\\_09](http://dx.doi.org/10.1207/S15326934CRJ1334_09)
- Fernández, R. y Peralta, F. (1998). Estudio de tres modelos de creatividad: criterios para la identificación de la producción creativa. *FAISCA. Revista de Altas Capacidades*(6), 67-85.
- Franco, C. (2004). Aplicación de un programa psicoeducativo para fomentar la creatividad en la etapa de educación infantil. *Applying of a psycho-educative program for developing the creative in the childhood school*, 10(2).
- Furman, A. (1998). Teacher and pupil characteristics in the perception of the creativity of classroom climate. *The Journal of Creative Behavior*, 32(4), 258-277.
- Gándara, J. J. d. I. (2008). Psico-Neuro-Biología de la creatividad artística. *Artistic creativity and psychoneurobiology*, 8(1), 29-46.
- Garaigordobil, M. (2006). Efectos del juego en la creatividad infantil: Impacto de un programa de juego cooperativo-creativo para niños de 10 a 12 años. *Results of the play in the children's creativity: Impact of a cooperative and creative play program for children from 10 to 12 years*, 18, 7-28.
- Garaigordobil, M. y Berrueto, L. (2011). Effects of a Play Program on Creative Thinking of Preschool Children. *The Spanish Journal of Psychology*, 14(2), 608-618.
- García Valcárcel, A. y Tejedor, F. J. (2011). Variables TIC vinculadas a la generación de nuevos escenarios de aprendizaje en la enseñanza universitaria. Aportes de las Curvas ROC para el análisis de diferencias. *Educación XXI. Revista de la Facultad de Educación*, 14(2), 43-78.
- Giraldo, L. G., Rubio, E. y Fernández, J. A. (2009). Caracterización del discurso pedagógico del docente de Educación Física e identificación de los actos de habla que estimulan la creatividad motriz. *Ágora para la Educación Física y el Deporte* (11), 25-41.
- Hernández, J. R., Hernández, J. A. y Milán, M. Á. (2007). La creatividad asociada al talento musical en alumnos superdotados. Respuestas educativas. *Ensayos. Revista de Estudios de la Escuela Universitaria de Magisterio de Albacete*(22), 83-97.
- Herrán, A. d. I. (2010). Contribución al concepto de creatividad: un enfoque paquidérmico (3ª parte). *Educación y Futuro*, 23, 131-162.
- Hong, E., Hartzell, S. A. y Greene, M. T. (2009). Fostering creativity in the classroom: Effects of teachers' epistemological beliefs, motivation, and goal orientation. *The Journal of Creative Behavior*, 43(3), 192-208.
- Iriarte, F., Núñez, R., Martín, J. y Suárez, J. R. (2008). Concepciones de los maestros sobre la creatividad y su enseñanza. *Psicología desde el Caribe*, 22, 84-109.
- Juanas, Á. d. (2010). Aprendizajes y competencias en el Espacio Europeo de Educación Superior. *Revista de Psicología y Educación*, 1(5), 171-186.
- Lima Soriano de Alencar, E. M. y Souza Fleith, D. (2007). Escala de Práticas Pedagógicas para a Criatividade no Ensino Fundamental: Estudo Preliminar de Validação. *Interação em Psicologia*, 11(2), 231-239.
- Limiñana, R. M., Bordoy, M., Juste, G. y Corbalán, F. J. (2010). Creatividad, aptitudes intelectuales y estilos de respuesta: implicaciones para el rendimiento académico en secundaria. *Anales de Psicología*, 26(2), 212-219.
- López Martínez, O. y Navarro Lozano, J. (2010). Rasgos de personalidad y desarrollo de la creatividad. *Anales de Psicología*, 26(1), 151-158.
- Luque, G. (2011). Cómo explotar textos para trabajar la lectura en el aula de lengua extranjera (inglés). Ejercicios para fomentar la creatividad e imaginación. *Porta Linguarum*, 15, 233-245.
- Mack, R. W. (1987). Are methods of enhancing creativity being taught in teacher education programs as perceived by teacher educators and student teachers? *The Journal of Creative Behavior*, 21(1), 22-33.
- Meneses, M. D. y González, C. S. (2010). Los estudios de Comunicación Social en el EEES y los desafíos profesionales emergentes. *Revista Comunicación y Hombre*, 6, 153-163.
- Muñoz, M. F. (2008). La percepción del entorno organizativo y la creatividad: Análisis de las dimensiones del clima laboral que determinan el comportamiento creativo del empleado en la empresa. *Pecunia. Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*(SUPL), 147-183.
- Norlander, T. (2001). Conceptual convergence in creativity: Incubation and brain disease state. *Creativity Research Journal*, 13(3-4), 329-333. doi: [http://dx.doi.org/10.1207/S15326934CRJ1334\\_10](http://dx.doi.org/10.1207/S15326934CRJ1334_10)
- Oliveira, J. M. y Soriano de Alencar, E. M. (2010). Criatividade no ensino médio segundo seus estudantes. *Paidéia*, 20(47), 325-334.
- Pérez, P. M. (2009). Creatividad e innovación: una destreza adquirible. *Teoría de la Educación*, 21(1), 179-198.
- Pérez de Albéniz, A. y Pascual, M. T. (2010). Enseñar a pensar en el aula universitaria: una experiencia en las aulas de maestro de la Universidad de La Rioja. *Contextos educativos*, 13, 141-154.
- Rigo, D. Y., Donolo, D. y Ferrándiz, C. (2010). Laberintos de la mente. Perfil intelectual, creativo y motivacional de alumnos de arte. *Anales de Psicología*, 26(2), 267-272.
- Romero, J. (2000). Creatividad, arte, artista, locura: una red de conceptos limítrofes. *Arte, Individuo y Sociedad*, 12, 131-141.
- Romero, J. (2010). Creatividad distribuida y otros apoyos para la educación creadora. *Pulso*, 33, 87-107.
- Sánchez, O., Martín, R., Méndez, F. X., Corbalán, F. J. y Limiñana, R. M. (2010). Relación entre optimismo, creatividad y síntomas psicopatológicos en estudiantes universitarios. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa y Psicopedagógica*, 8(22), 1151-1178.
- Schacter, J., Thum, Y. M. y Zifkin, D. (2006). How much does creative teaching enhance elementary school students' achievement? *The Journal of Creative Behavior*, 40(1), 47-72.
- Slabbert, J. A. (1994). Creativity in education revisited: Reflection in aid of progression. *The Journal of Creative Behavior*, 28(1), 60-69.

- Soriano de Alencar, E. M. L. y de Souza Fleith, D. (2003). Barreiras à Criatividade Pessoal entre Professores de Distintos Níveis de Ensino. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 16(1), 63-69.
- Soriano de Alencar, E. M. L. y de Souza Fleith, D. (2004). Inventário de Práticas Docentes que Favorecem a Criatividade no Ensino Superior. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 17(1), 105-110.
- Strom, R. D. y Strom, P. S. (2002). Changing the rules: Education for creative thinking. *The Journal of Creative Behavior*, 36(3), 183-200.
- Vecina, M. L. (2006). Creatividad. *Creativity*, 27(1), 31-39.
- Vinci, M. I. (2010). Tensión entre cultura y creatividad en el nivel superior. *Revista Electrónica de Investigación y Docencia (REID)*, 3, 93-111.