



# VNiVERSIDAD D SALAMANCA

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL

Facultad de Derecho Público General  
Área de Ciencia Política y de la Administración

Título:

*“Satisfacción con la democracia en América Latina en 2012”.*

“Trabajo de Fin de Máster presentado para la obtención del título de  
Máster Universitario en Ciencia Política por la Universidad de Salamanca”.

Autora:

*Daniela Ivette Martínez Rosales*

Tutora:

*Araceli Mateos Díaz*

Vo.Bo. 

*Salamanca, España.*

*23 de Junio de 2014*

## *Índice.*

Índice de tablas .....	3
Introducción.....	4
<b>1. Referentes teóricos y conceptos básicos para el estudio de la satisfacción con la democracia.....</b>	<b>6</b>
1.1. La satisfacción con la democracia como concepto diferenciado .....	11
<b>2. Consideraciones metodológicas .....</b>	<b>15</b>
2.1. Objetivos de la investigación .....	16
2.2. Hipótesis de investigación.....	17
<b>3. Satisfacción con la democracia en América Latina.....</b>	<b>19</b>
3.1. Eficacia del sistema.....	22
3.1.1. Desempeño del gobierno.....	22
3.1.2. Evaluación de la situación económica del país.....	24
3.1.3. Evaluación de la situación económica personal.....	26
3.1.4. Percepción de corrupción en los funcionarios públicos.....	28
3.2. Confianza Institucional.....	30
3.3. Perfiles sociodemográficos.....	32
Conclusiones.....	37
Referencias bibliográficas .....	41
Anexos.....	45

## *Índice de tablas*

- Tabla 1. Conceptos relevantes para el análisis de la Satisfacción con la democracia.
- Tabla 2. Datos utilizados para el desarrollo de la investigación.
- Tabla 3. Operacionalización de las variables.
- Tabla 4. Satisfacción con la democracia en América Latina.
- Tabla 5. Satisfacción con la democracia y evaluación del desempeño del gobierno.
- Tabla 6. Satisfacción con la democracia y evaluación de la situación económica del país.
- Tabla 7. Satisfacción con la democracia y la evaluación de la economía personal.
- Tabla 8. Satisfacción con la democracia y percepción de corrupción.
- Tabla 9. Satisfacción con la democracia y la confianza institucional.
- Tabla 10. Satisfacción con la democracia y el género de los encuestados.
- Tabla 11. Satisfacción con la democracia y los rangos de edad.
- Tabla 12. Satisfacción con la democracia y el nivel de educación de los encuestados.
- Tabla. 13. Pruebas de chi cuadrado de Pearson para la satisfacción con la democracia en América Latina.
- Tabla 14. Correlaciones bivariadas para la satisfacción con la democracia en América Latina.
- Tabla 15. Modelos de regresión explicativos para la satisfacción con la democracia en América Latina en 2012.
- Tabla 17. Correlaciones bivariadas entre la satisfacción con la democracia y las variables que inciden.
- Tabla 18. Modelos de variables que se inciden en el grado de satisfacción con la democracia. Eficacia política, Confianza Institucional e Interés por la política.

## ***Introducción***

El interés por entender las evaluaciones que los ciudadanos realizan del sistema político en el que se encuentran, ha generado una inquietud sobre el estudio de la satisfacción con la democracia. Este tópico en particular es complejo, tanto a nivel conceptual como metodológico a la hora de abordar este objeto de estudio. Este trabajo plantea responder la interrogante ¿cuáles son las variables que explican el grado de satisfacción con la democracia en los países de América Latina? Y más concretamente ¿en qué medida ciertas actitudes ciudadanas, como la evaluación del desempeño del gobierno en turno, la percepción de la economía del país y personal, la percepción de corrupción en los funcionarios públicos y la confianza en las principales instituciones políticas, están relacionadas con el grado de satisfacción con la democracia?

Este trabajo es un estudio correlacional diacrónico, ya que en él, se observan para el año 2012 las evaluaciones y percepciones de los ciudadanos latinoamericanos sobre el desempeño del gobierno, la situación económica de su país, su situación económica personal y la percepción de la corrupción en los funcionarios de sus países, de igual forma la evaluación de las principales instituciones del sistema político en el que se encuentran insertos, y su posible relación con la satisfacción con la democracia. Se utilizan herramientas estadísticas para el tratamiento de los datos del *Latin American Public Opinion Project* de 2012, para catorce países latinoamericanos.

Para ello, este trabajo se divide en tres capítulos. En el primero, se hace una revisión de la literatura rastreando los orígenes de los estudios realizados en torno a la satisfacción con la democracia, así como del uso que se le ha dado a dicho concepto. Se discuten algunas de las interpretaciones que la literatura le ha otorgado y se identifican cuáles son las variables con las que se ha visto relacionado o influenciado. En el segundo apartado, se expone la metodología utilizada para llevar a cabo el análisis y con ello, las variables que se relacionan con estudio de la satisfacción con la democracia. En el último capítulo, se hace el análisis de la satisfacción democrática con las variables y la relación que se encuentra entre ellas, ya que se observan los países a nivel individual y agregado a nivel regional.

Cabe destacar que en todos ellos se encuentran relaciones significativas entre las variables, salvo las correspondientes a los perfiles sociodemográficos. Al final de este capítulo, se integran los resultados en conjunto, así como el panorama general de la región latinoamericana a través de la correlación de variables y el análisis de tres modelos explicativos para la satisfacción con la democracia. Por último se cierra con un apartado de conclusiones, en el que se corroboran las hipótesis del trabajo.

### ***1. Referentes teóricos y conceptos básicos para el estudio de la satisfacción con la democracia.***

Este capítulo se centra en el origen de las investigaciones en torno a la satisfacción con la democracia. Comienza describiendo cuales han sido algunos de los trabajos más representativos, como los enfocados en el apoyo político y la desafección política, que incluyen este concepto como un indicador y, en ocasiones, como una variable explicativa a diversas actitudes políticas, como el descontento o la insatisfacción política. Posteriormente se presentan los trabajos que observan la satisfacción con la democracia como un fenómeno observable y medible. Finalmente se discuten los diversos significados que le han dado a este concepto en particular, así como las variables que algunos autores han considerado como explicativas de un diferente grado de satisfacción con la democracia.

Desde los orígenes de la sociedad moderna, ha existido una preocupación por comprender de que forma la sociedad organiza y procesa sus creencias, imágenes y percepciones sobre su entorno político, y el cómo estas influyen en las construcciones de las instituciones y organizaciones políticas de una sociedad, al igual que en el mantenimiento de las mismas y sus procesos de cambio. Estas preocupaciones se vieron principalmente reflejadas en los estudios de la llamada cultura política, que tiene sus orígenes desde los años setenta con la publicación de la obra inaugural de Gabriel Almond y Sidney Verba "*The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*". La noción de cultura política representó la aparición en el mundo de la Ciencia Política de un concepto que permitía introducir en el ámbito de los estudios empíricos el mundo de los valores, las ideas y las percepciones más simples y más básicas (Botella, 1997: 18).

No es hasta después de los años setenta, cuando retoma fuerza este tipo de estudios dada la erosión de la confianza en algunos actores políticos, el descenso de la confianza en las instituciones y la insatisfacción con el funcionamiento del sistema político de los países industriales desarrollados (Murga, 2008: 108). Dado que el tema de cultura política es bastante amplio, los estudios posteriores se fueron perfilando hacia diversos temas mucho más específicos. Los estudios de cultura política, abrieron el abanico a nuevas generaciones de estudiosos que dieron pie a la inclusión de nuevas temáticas como el apoyo democrático, apoyo político, el apoyo popular, el asociacionismo político, la comunidad

política, la confianza interpersonal, la confianza o desconfianza institucional, el conocimiento político la desafección política, el descontento, la eficacia política, la identificación partidista, el interés político, la legitimidad democrática, la participación política, los sentimientos partidistas y antipartidistas, la tolerancia política, los valores democráticos, políticos y postmaterialistas, y a los estudios de la satisfacción democrática (Murga, 2008: 112).

En lo que respecta al objeto de estudio de este trabajo, es decir, a la satisfacción con la democracia, cabe señalar, que en numerosos trabajos, principalmente los enfocados al análisis del apoyo político, la satisfacción de los ciudadanos con el funcionamiento de la democracia ha sido utilizada como un indicador del mismo. En otros casos ha sido utilizada como una variable proxy de otros conceptos como el de legitimidad democrática, democratización, apoyo democrático o consolidación democrática. La relación del objeto de estudio con los conceptos anteriores, surge por la idea de que tanto la legitimidad democrática como la consolidación democrática requieren de cierto apoyo por parte de los ciudadanos hacia los principios y elementos básicos del régimen. Esto es, un apoyo a la democracia en tanto un régimen ideal y como un régimen preferible frente a otros posibles. Por lo que es habitual, que estos conceptos contemplen el apoyo de los ciudadanos al sistema a través de la evaluación del funcionamiento de la democracia en la práctica (Mateos, 2011:2). En este sentido, Murga (2008: 112) indica que (formulado originalmente por Easton (1965)) el apoyo político es definido como los “sentimientos de confianza o afecto o sus opuestos” que los ciudadanos dirigen a los objetos políticos, o dicho de otra forma, el “conjunto de orientaciones afectivas y evaluativas hacia los objetos y procesos políticos distinguiendo tres objetos (comunidad política, régimen y autoridades) y dos tipos de apoyo (difuso o específico), con el fin de que un sistema determinado se mantenga. Los diferentes trabajos que se enfocan a analizar el apoyo político, van acompañados de la observación o la búsqueda de relación con la evaluación del desempeño del régimen, esto es, la satisfacción con el régimen o con el funcionamiento de la democracia.

La compilación bibliográfica que realiza Murga (2008), indica que en la etapa de los trabajos de apoyo político, éste aparece como una constelación actitudinal compuesta por cinco objetos o niveles analíticos: 1) la comunidad política (apego ciudadano a la nación y

compromiso o identificación con el orden social y político); 2) los principios del régimen político (adhesión ciudadana al sistema y los valores democráticos); 3) el rendimiento del régimen (satisfacción ciudadana con el funcionamiento del sistema democrático); 4) la evaluación institucional (del funcionamiento y la confianza ciudadana en las instituciones políticas) y; 5) la evaluación de los actores y autoridades políticas (en cuanto a la actuación en los diferentes actores políticos), aquí se observa que la satisfacción con la democracia es utilizada como un indicador para ciertas actitudes de los ciudadanos hacia el sistema.

Por mencionar algunos de los análisis de apoyo político, señalaremos los más representativos. Norris (1999) conceptualiza el apoyo político, distinguiendo las diferencias entre el apoyo a la comunidad política, al régimen y a las autoridades, de las aportaciones que hacen diversos autores a su libro, identifica cinco dimensiones que se distribuyen en un continuo que va desde un apoyo más difuso al Estado a uno más concreto a los políticos en particular: 1) el apoyo a la comunidad política, referente al nivel de apego a la nación, 2) el apoyo a los principios del régimen, relacionado con el ideal democrático y la presencia de valores democráticos entre la población, 3) evaluación del desempeño del régimen, es decir el grado de satisfacción con el funcionamiento del sistema político, 4) apoyo a las instituciones del sistema democrático (gobierno, parlamento, sistema de justicia, burocracia estatal, partidos políticos, policía y militares) y, 5) apoyo a los actores políticos, asociado con la evaluación y la confianza generada por políticos y autoridades (Norris, 1999: 12-13).

Torcal (2008) en su trabajo de origen y evolución del apoyo democrático en España, señala que el apoyo mayoritario de los ciudadanos a los gobiernos democráticos constituye, (según parte de la literatura) una de las bases que dan estabilidad a todo régimen democrático de nueva creación (Torcal, 2008: 29). Torcal y Montero (2006) sostienen que un régimen democrático puede considerarse legitimado cuando “es aceptado por todos como el único juego posible” lo que implica que disfruta del apoyo mayoritario de sus ciudadanos (Torcal y Montero, 2006: 7). Sin embargo, “el apoyo a la democracia no es sólo una cuestión de mayorías de ciudadanos que así lo expresan, el apoyo para que tenga un efecto “consolidador” debe ser incondicional, lo que significa que deviene inmune a los conflictos políticos diarios, a las crisis económicas y políticas y a la insatisfacción con el



funcionamiento y logros del sistema. Generando una “zona de seguridad” democrática desde el punto de vista actitudinal, es por ello que es el único tipo de apoyo que puede contribuir a la consolidación definitiva de las democracias de nueva creación. Cuando este tipo de apoyo está presente entre los ciudadanos de estas democracias, podemos considerar que se ha producido un “efecto de consolidación actitudinal” que completa el proceso de consolidación democrática (Torcal, 2008: 30).

De los campos analíticos que a principios del siglo XXI se abrió por la crisis de legitimidad y de la erosión de la confianza en los actores e instituciones (Murga, 2008), ha sido el de la desafección política, que de manera general, refiere al conjunto de actitudes y orientaciones que implican un alejamiento o desapego ciudadano con respecto del sistema político, y han planteado la existencia de dos tipos de desafección: el desapego político y la desafección institucional. Estos nuevos análisis incluyen a la satisfacción con la democracia como variable explicativa de la desafección institucional, y hacen referencia a las opiniones y evaluaciones sobre el funcionamiento de la democracia. En este sentido, destaca el trabajo de Montero, Gunther y Torcal (1998) quienes examinan las principales actitudes hacia la democracia en España. Entre otros de los trabajos, se encuentra el de Klingemann (1999) donde hace un mapeo de los patrones y formas de apoyo ciudadano en diversos sistemas políticos utilizando revisando tres variables centrales: la comunidad política, la democracia como forma ideal de gobierno y la evaluación del funcionamiento del régimen. Por otro lado, Montero, Zmerli y Newton (2008) hacen un trabajo entre la relación de confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia. De igual forma Montero y Morlino (1993) examinaron las actitudes ciudadanas hacia la democracia como régimen, las experiencias autoritarias del pasado y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Y finalmente, Klingemann y Fuchs (1999) reúnen diversos trabajos en torno a los ciudadanos como participantes del sistema político, así como sus actitudes en torno a las instituciones los políticos y el sistema político democrático.

Montero, Gunther y Torcal (1998) advierten, que es importante especificar las distinciones básicas elementales en el desarrollo de los conceptos relacionados con dimensiones actitudinales. Es por ello, que se debe tener precaución al momento de hacer uso del concepto de satisfacción con la democracia, que es considerado como ambiguo, puesto que

ha sido utilizado como indicador de apoyo del sistema democrático, y sus respuestas pueden estar reportando satisfacción instrumental con el desempeño del gobierno o pueden estar expresando aprobación general con la “idea” de democracia (Norris, 1999: 220). La confusión entre el apoyo a la democracia y la satisfacción con el rendimiento del gobierno ha llevado a algunos a utilizar indicadores inapropiados o a realizar inferencias erróneas de los datos (Montero et. al., 2008: 24). Para poder hacer medible y observable la satisfacción con la democracia hay que diferenciarlo de los conceptos con los que en la literatura se ha visto relacionado.

Por lo anterior, es importante distinguir entre la satisfacción con la democracia (parte de la eficacia del sistema), la satisfacción política (o su opuesto, descontento político con rendimiento del régimen) y las medidas de legitimidad (apoyo al régimen o al sistema político) puesto que pertenecen a dimensiones diferentes (Montero et al., 2008:24; Montero et. al., 1998: 10). Las percepciones de la democracia no van necesariamente de la mano con las creencias en su legitimidad (Zovatto, 2002).

En primer lugar, la **legitimidad**, perteneciente a la dimensión de apoyo al régimen, puede ser considerada como “la creencia de que las instituciones políticas existentes, a pesar de sus defectos y fallos, son mejores que otras que pudieran haber sido establecidas, y que la democracia es la forma de gobierno más adecuada (Montero et. al., 2008: 24; Torcal y Montero, 2006: 7; Montero et. al., 2006: 10). Por otra parte Montero et. al. (1998:17) advierten que la legitimidad y la eficacia del sistema son distintas no sólo desde un punto de vista conceptual, sino también empírico.

En segundo lugar, la **satisfacción política** se encuentra en la dimensión de rendimiento del régimen, consistente con los juicios de los ciudadanos sobre el comportamiento diario de los líderes políticos y el funcionamiento de procesos e instituciones gubernamentales (Torcal y Montero, 2006: 5; Montero et. al., 2008:25). La satisfacción política o su contrario, el descontento político, surge de la evaluación que hacen los ciudadanos del rendimiento del régimen o de las autoridades, así como de los resultados políticos que generan. El descontento político entonces, es la expresión de una cierta frustración que surge de comparar lo que uno tiene o debería tener, y expresa el desagrado que produce un objeto social o político significativo, y puede estimarse como un rechazo general de algo

que no responde suficientemente a los deseos de los ciudadanos, es decir, que no cumplen los estándares que los ciudadanos establecen para ellos (Montero et. al. 1998: 18).

En tercer lugar, Montero et. al (1998) y Zovatto (2002) sostienen la idea de que la *eficacia del sistema* comprende una serie de percepciones relacionadas con la eficiencia del mismo a la hora de resolver problemas básicos, y para medirla, lo hacen directamente a través de tres indicadores entre los cuales se encuentra el de satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

Finalmente, en este apartado, se han planteado diversos trabajos que utilizan la satisfacción con la democracia, cabe mencionar que esta variable es significativa en términos conceptuales y resulta empíricamente comprobable (Montero, Gunther y Torcal 1998:10). Para esclarecer un poco más nuestro objeto de estudio, y teniendo en cuenta que se utiliza para medir las evaluaciones sobre el eficacia del régimen en términos de su funcionamiento práctico, hay que establecer el significado de la satisfacción con la democracia de manera más concreta, y operacionalizar el concepto en dimensiones medibles para este trabajo.

### ***1.1. La satisfacción con la democracia como concepto diferenciado.***

Los sistemas democráticos estables deben generar entre los ciudadanos actitudes positivas hacia el régimen incluyendo un sentido de eficacia, confianza y satisfacción (Henderson, 2004: 1). Como ya se ha mencionado, diversos estudios contemplan la satisfacción con la democracia como un indicador; y podemos encontrar diferentes términos que se refieren a lo mismo, entre los cuales podemos mencionar el de satisfacción con el rendimiento de la democracia (Montero et. al., 1998:40), satisfacción con el desempeño de la democracia (Gorbunova: 2011: 3), satisfacción con el rendimiento del sistema (Montero et, al., 1998: 18), o satisfacción con el funcionamiento de la democracia (Klingemann y Fuchs, 2002: 40). Lo anterior dificulta el uso del concepto, es por ello que en este trabajo, se utiliza el término de satisfacción con la democracia que se discutirá a continuación.

La *satisfacción con la democracia*, comprende el conjunto de percepciones relativas a la capacidad de un determinado sistema político para solucionar problemas considerados especialmente importantes (Montero et. al., 2008: 25). Hace referencia a las evaluaciones y opiniones sobre el cómo está funcionando la democracia (Van Deth, 2002: 106; Montero et.

el., 1998; Abad y Trak, 2013: 38), esto es, la eficacia percibida en cuanto a la forma en que la democracia funciona (Montero y Morlino, 1993: 16).

La satisfacción con la democracia no se refiere al conjunto de principios ideales de la democracia, sino al funcionamiento del sistema actual donde viven las personas, por lo que mide una evaluación que se dirige al sistema (Anderson, 1998: 5). Dicho de otra forma, es una actitud hacia el sistema democrático (Fuchs, Guidorossi, Svensson, 2002: 347), que se relaciona con rendimiento de la democracia según la experiencia de la gente en su propio país y que, por tanto, puede tener efectos negativos o positivos (Klingemann y Fuchs, 2002: 433). Montero et al. (1998: 40), señalan que la satisfacción con la democracia depende mucho de las actividades de los gobiernos, por lo tanto, la satisfacción fluctúa de acuerdo con las políticas gubernamentales, la situación de la sociedad, el estado de la economía y el rendimiento de las principales instituciones políticas, esto es, en torno a aspectos coyunturales (Montero et. al., 2008: 25). Está asociada a las evaluaciones específicas y el desempeño, la forma de actuar o el funcionamiento de estos elementos (Mateos: 2011:2).

Las fuentes de satisfacción con la democracia han sido analizadas a través de una mezcla de variables que han medido el voto y las preferencias partidistas, la confianza en el gobierno y los líderes políticos, las actitudes políticas de los ciudadanos y las características institucionales de sus países, el rendimiento económico y la valoración de las políticas públicas, las expectativas de los ciudadanos y los años de democracia (Montero et. al. 2008: 34). Estas conclusiones han sido extraídas de los trabajos realizados para las democracias europeas en mayor medida, y sólo algunos, han incluido en sus análisis países de América Latina.

Académicos como Karp et al., (2003: 273) al igual que Zmerli y Newton (2008: 707) plantean que las instituciones pueden condicionar la satisfacción con la democracia, puesto que hay un vínculo entre ambos, y ha sido considerada como variable explicativa de los grados de satisfacción con la democracia. De igual forma, algunos trabajos permiten comprobar cómo variables de diseño institucional al sistema electoral (Henderson, 2004: 2), y variables económicas (Gunther y Montero, 2006: 56), mismas que han sido variables que explican la alteración en los niveles de satisfacción con la democracia. Así mismo, hay

que tener en cuenta que existe una amplia variedad de factores que pueden incidir en los niveles de satisfacción ciudadana con la democracia (Zovatto: 2002).

Un elemento importante a rescatar es el de la confianza institucional. Este concepto ha sido utilizado tanto en los análisis de apoyo político, como en los de satisfacción con la democracia. La confianza política o confianza en las instituciones (*confidence*) pertenece a la esfera pública y política, y en su sentido más amplio se refiere a la valoración de las instituciones centrales del sistema político por parte de los ciudadanos (Newton: 1999: 179). Supone una evaluación positiva de los atributos más relevantes que hacen a cada institución digna de confianza como credibilidad, justicia, competencia, transparencia, y apertura ante puntos de vista distintos. Así mismo, la confianza política en una institución conlleva la creencia de que ésta no actuará de una forma arbitraria o discriminatoria que resulte dañina para nuestros intereses o los del país, sino que tratará, a nosotros y a los demás ciudadanos, de una forma igualitaria, justa y correcta (Montero et. al. 2008:20). Como elemento conceptual, la confianza política ha sido diseñada como un indicador de alcance medio del apoyo de los actores políticos responsables de cada institución y los principios generales de la democracia en los que están basadas ciertas instituciones en un sistema político específico (Zmerli y Newton, 2008: 709). La confianza en el nivel estructural, es un elemento esencial para crear organizaciones comunitarias efectivas, y en especial las asociaciones voluntarias que constituyen un presupuesto esencial y necesario para construir las instituciones sociales, económicas y políticas de la sociedad democrática moderna (Montero, 2008:13).

En la misma línea, la evaluación de la situación económica, es un componente importante vinculado a la satisfacción con la democracia, se considera así, ya que diversos estudios encuentran que una percepción favorable de la economía, se relaciona con grados positivos de satisfacción con la democracia (Gunther y Montero, 2006: 63; Torcal y Montero, 2006.), es decir, satisfacción con su funcionamiento. De igual forma, la percepción de corrupción también se relaciona, en este sentido, Segatti (2006: 274) encuentra que a niveles altos de percepción de corrupción, se encuentran bajos niveles de satisfacción con la democracia.

A modo de conclusión en este capítulo insertamos los conceptos que se han relacionado que con el de satisfacción con la democracia. Los usos que se le ha dado como variable explicativa en diversos estudios, así como objeto de estudio medible y observable. Recordemos que tiene sus orígenes en los estudios de la cultura política, seguido de los de apoyo político, y existe un consenso en torno a su uso en cuanto al conjunto de percepciones relativas a la capacidad de un determinado sistema político para solucionar problemas considerados especialmente importantes. La satisfacción con la democracia, de manera general en este trabajo, será entendida como el *conjunto de percepciones relativas a la evaluación de la capacidad del sistema político democrático, de enfrentar y solucionar problemas considerados básicos e importantes* (Montero, et. al., 2008).

Tabla1. Conceptos relevantes para el análisis de la satisfacción con la democracia

Concepto	Significado	Autor
Satisfacción con la democracia	Conjunto de percepciones relativas a la capacidad de un determinado sistema político para solucionar problemas considerados especialmente importantes.	Montero, Zmerli y Newton (2008)
	Satisfacción con la democracia entendida tanto a una evaluación del régimen político como a la evaluación del gobierno o del partido que esté en el momento en el poder y que hace referencia a características coyunturales hacia la forma de actuar o funcionar.	Mateos (2011)
	En cuanto a la relación con eficacia política, o capacidad de un régimen para solucionar problemas básicos que enfrenta el sistema político. Lo opuesto sería el descontento político.	Montero, Gunther y Torcal (1998); Madueño (2007); Zovatto (2002)
Confianza institucional o confianza política	Valoraciones de las instituciones centrales del sistema político por parte de los ciudadanos <sup>1</sup> , en cuanto a la correspondencia del funcionamiento, logros y expectativas de los ciudadanos <sup>2</sup> y que forma parte de la esfera del concepto más general de desafección política <sup>3</sup>	Montero, Zmerli y Newton (2008) <sup>1</sup> ; Madueño (2007) <sup>2</sup> ; Montero, Gunther y Torcal (1998) <sup>3</sup>
Evaluación de la situación económica	Valoraciones o percepciones que el ciudadano tiene sobre la situación económica general –a nivel país- y personal –a nivel individual.	
Percepción de corrupción	Creencia de presencia de corrupción en determinadas instituciones políticas y/o funcionarios públicos.	Mateos (2011), Segatti (2006)

Fuente: elaboración propia con base en los autores.

## 2. Consideraciones metodológicas

En este apartado, se plantea la forma en la que se abordará el objeto de estudio en cuestión: la satisfacción con la democracia. Cabe señalar, que el concepto se refiere a la evaluación del funcionamiento del sistema democrático en determinado momento, es decir a la valoración coyuntural de algunos elementos del régimen político, por lo que se ha seleccionado el año 2012 para el estudio.

Al no encontrar un análisis más profundo sobre lo que hace que los ciudadanos se manifiesten satisfechos con la democracia en los países latinoamericanos, nos lleva a preguntarnos ¿Cuáles son las variables que explican el grado de satisfacción con la democracia en los países de América Latina? Y conscientes de algunos de los malestares que aquejan a la sociedad ¿es posible ciertas actitudes como la evaluación del desempeño del gobierno en turno y percepción de la economía del país y personal, la percepción de corrupción en los funcionarios públicos y la confianza en las principales instituciones políticas, estén relacionadas con el grado de satisfacción con la democracia de los ciudadanos?

Los datos utilizados en este trabajo para responder a esas preguntas, son de carácter individual. Datos, que podemos encontrar en encuestas aplicadas a muestras representativas a ciudadanos de diferentes países de América Latina. Estos datos provienen del proyecto *Latin American Public Opinion Project* (LAPOP por sus siglas en inglés), de la Universidad de Vanderbilt<sup>1</sup>. La razón para concentrar el análisis en esta fuente se debe a que es la única disponible que cubre un número tan amplio de países utilizando la misma batería de preguntas y una metodología similar y más rigurosa. Se han seleccionado 14 países para los que existen datos comparables temporalmente. Así como por la inclusión de preguntas similares utilizadas en la literatura para explicar la satisfacción con la democracia. Se utiliza como herramienta estadística el programa SPSS para el tratamiento de los datos y la obtención de los resultados.

---

<sup>1</sup> El archivo de datos utilizado para nuestro trabajo incluye solo los ítems que son comunes del periodo de 2012 de la ronda de encuestas de todos los países. Los ítems específicos para cada país están excluidos. El archivo contiene la variable “WEIGHT1500” que los archivos de cada país contengan la misma muestra de 1,500 para que ningún país pese más que otro para los análisis comparados.

Tabla 2. Datos utilizados para el desarrollo de la investigación.

<b>PAIS</b>	<b>AÑO</b>	<b>MUESTRA</b>
1. Brasil	2012	1500
2. Colombia	2012	1500
3. Costa Rica	2012	1500
4. Ecuador	2012	1500
5. El Salvador	2012	1500
6. Guatemala	2012	1500
7. Honduras	2012	1500
8. México	2012	1500
9. Nicaragua	2012	1500
10. Panamá	2012	1500
11. Paraguay	2012	1500
12. Perú	2012	1500
13. República Dominicana	2012	1500
14. Uruguay	2012	1500

Fuente: LAPOP

### ***2.1. Objetivos de la investigación***

El principal objetivo de este trabajo es analizar cuáles, y cómo afectan diferentes variables al grado de satisfacción con la democracia en los países de América Latina en 2012. Es por ello, que para el análisis de los datos, se introducen tablas de contingencia y pruebas de chi cuadrado de Pearson, para las variables que seleccionamos, y que según la literatura influyen en el grado de satisfacción con la democracia de una sociedad. Finalmente se introduce una matriz de las pruebas de chi cuadrado con todos los países seleccionados para el análisis y las variables que intervienen. Complementariamente, se incluye una tabla de correlación entre variables, así como el planteamiento de tres modelos para observar el efecto de las variables seleccionadas en la satisfacción con la democracia, y que explique esa relación a nivel regional.

Los objetivos específicos que se pretende conseguir son:

- a) Determinar si la percepción de la situación económica general y personal, de los ciudadanos está relacionada con el grado de satisfacción con la democracia, así como la evaluación del desempeño del gobierno, y la percepción de corrupción en los funcionarios públicos.



- b) Comprobar si la confianza en las principales instituciones políticas, como el sistema de justicia, el Congreso, los partidos políticos, el Presidente, la Corte suprema de Justicia y la policía, se encuentra relacionada con el grado de satisfacción con la democracia en los países latinoamericanos.

## ***2.2. Hipótesis de investigación.***

Para la consecución de los objetivos que guían este trabajo, se ha partido del presupuesto de que en cualquier sistema democrático, en términos de su funcionamiento, en relación a la ejecución de las funciones que le son propias y su rendimiento, en relación a la eficacia en los resultados del sistema (ya sean políticas públicas o decisiones políticas), los actores e instituciones, cumplen con las expectativas de los ciudadanos para que estos se manifiesten satisfechos, por esto, se plantean las siguientes hipótesis:

H<sub>1</sub>: La evaluación de la situación económica general y personal, la evaluación del desempeño del gobierno, y percepción de corrupción en los funcionarios públicos, influyen en el grado de satisfacción con la democracia por parte de los ciudadanos. La evaluación positiva del sistema democrático, a través de su desempeño político o económico, y la percepción de que el ejercicio de las funciones, se hacen de manera no corrupta, influye positivamente en el grado de satisfacción de la ciudadanía con el funcionamiento de la democracia en su conjunto.

H<sub>2</sub>: La confianza en las instituciones se relaciona con los grados de satisfacción con la democracia. En aquellos países en los que existe una mayor confianza institucional, el grado de satisfacción con el desempeño de la democracia será mayor.

Cabe señalar en este punto, que los resultados de estas posibles relaciones, puede tener un efecto tanto positivo, como negativo, es decir, de satisfacción o de descontento -político- que es una expresión de la insatisfacción con el funcionamiento del sistema como un todo.

Tabla 3. Operacionalización de las variables.

Variable dependiente	Dimensión	Variable independiente/Indicadores	Pregunta	Características de la variable
Satisfacción con la democracia PN4	Eficacia del sistema	Evaluación con el desempeño del gobierno en turno	M1	Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente (actual) es...?: Muy Bueno; Bueno; Ni Bueno, Ni Malo; Malo; Muy Malo
		Evaluación de la situación económica general	SOCT1	Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?
		Evaluación de la situación económica personal	IDIO1	¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es Muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?
		Percepciones sobre la corrupción	EXC7	Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: Muy generalizada; algo generalizada; poco generalizada; nada generalizada
	Confianza institucional	Confianza en el sistema de Justicia	B10A	¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?
		Confianza en el Congreso	B13	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?
		Confianza en los Partidos Políticos	B21	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?
		Confianza en el Presidente	B21A	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?
		Confianza en la Policía	B18	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la (Policía Nacional)?
		Confianza en la SCJ	B31	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la (Corte Suprema de Justicia)?
	Perfiles Sociodemográficos		Q1	Género
			Q2	Edad
			ED	Nivel de estudios

Fuente: elaboración propia.

Para fines de este trabajo, y un mejor tratamiento de los datos incluidos en él, se realizó una serie de recodificaciones para algunas de las variables incluidas en el estudio, y que se encuentra especificado en anexo 1. La revisión de la literatura, nos permite plantear que los indicadores utilizados son buenos para el análisis que se pretende realizar, ya que son los que se han utilizado en los principales estudios, y por su naturaleza permiten dar respuesta a nuestra pregunta y al test de nuestras hipótesis.

### ***3. La satisfacción con la democracia en América Latina.***

En este apartado se hará referencia, de manera general, a cómo se han presentado nuestras variables principales, en años anteriores. Para ello, los reportes de LAPOP nos dan un panorama amplio de la situación general de América Latina. Desde 2006 se ha observado que los encuestados de la región latinoamericana, manifiestan una falta de confianza hacia las instituciones del régimen en general, una alta percepción de corrupción en los funcionarios de los gobiernos de sus países y una evaluación de la situación económica del país y personal muy baja.

En un contexto cambiante, como el de cualquier sistema político, las demandas de los ciudadanos se van modificando, y las expectativas de los ciudadanos van en relación a la satisfacción de sus demandas y la solución de los problemas sociales. En cuanto al desempeño de gobierno, los resultados de 2006, muestran una baja evaluación, puesto que se relaciona a la solución de problemas sociales, y plantea que el desempeño del gobierno, genera problemas económicos para el país y para la economía de los ciudadanos. La percepción de corrupción se advierte muy generalizada para toda la región, en esta misma línea la corrupción en un reporte de las perspectivas desde el Barómetro de las Américas, muestran que en este año, en la mayoría de los países latinoamericanos, la corrupción es un problema prevaleciente en la región. Para el año 2010, Zechmeister y Zizumbo-Colugna, señalan que la percepción de la situación económica en su país igualmente es bastante mala puesto que los ciudadanos de la región, de manera general, manifiestan percibir una crisis económica muy fuerte, de igual forma, plantean que la baja satisfacción que los ciudadanos manifiestan hacia el trabajo que realiza el ejecutivo, va de la mano con la percepción de

corrupción, y la combinación de estos elementos motivan a expresar la desaprobación por el desempeño de cualquier gobierno.

La confianza en las instituciones políticas es muy baja en general para toda la región, en especial comparada con la confianza en instituciones no políticas como la iglesia y los medios de comunicación. En los valores promedio de la confianza en las instituciones, en el reporte de LAPOP para datos del 2006, manifiesta que ninguna de las instituciones políticas se ubica en la mitad superior de la escala (escala de 0 al 100, donde cero el valor más bajo y significa nada de confianza, y 100 es el más alto, y significa mucha confianza). Cabe destacar, que los partidos políticos se encuentran en las peores posiciones, tanto en cada país, como en América Latina y el Caribe en su conjunto. Un gran número de encuestados considera que los partidos no están desempeñando bien sus funciones en la región. Los partidos políticos son una de las instituciones más importantes, puesto que se percibe como un vínculo entre los ciudadanos y partidos. La segunda institución con menos confianza es el Congreso, con porcentajes inferiores a 50. La valoración más alta es para el gobierno, sin embargo, solo logra un 49% de la confianza, nuevamente por debajo de la mitad de la escala. Para 2008, Corral (2008), hace un reporte de la situación de la confianza en las instituciones, principalmente los partidos políticos, nuevamente se presenta un ambiente de baja confianza institucional, en especial en esta institución en particular. Respecto a 2010, la confianza en las instituciones se planea por el mismo rumbo de la desconfianza, aunque existen variaciones entre las mismas, se mantienen en los niveles bajos de valoración.

Una vez planteado este panorama general de los elementos a analizar en este trabajo ¿en qué medida estos elementos se relacionan con la satisfacción con la democracia? A continuación, se presentan los resultados de la satisfacción con la democracia para los países de América Latina en nuestro estudio para durante el 2012. En la Tabla 4, se presentan, por un lado, que los porcentajes acumulados entre nuestras dos categorías, Muy satisfecho / Satisfecho y Muy Insatisfecho / Insatisfecho, son muy similares. Entre las personas que se encuentran satisfechos o muy satisfecho con la democracia se encuentran Uruguay con un 78,9%, después Costa Rica con 67,8%, Panamá con 66,9%, Brasil con 66,1%, Ecuador con 64,7%, Nicaragua con 63%, y finalmente los que se encuentran entre cincuenta puntos porcentuales, Colombia con 55,3%, El Salvador con 55,8%, Honduras con

52,6%, República Dominicana con 52,5%, Perú con 51,8%. De quienes se observan los porcentajes más bajo en esta categoría son: Guatemala y Paraguay un 46,6%, y México con 46,4% con una diferencia entre las dos categorías de -6,7%, 6,8% y -7,1% respectivamente. Como podemos observar, hay un grupo de países en los que la diferencia no es muy grande entre ambas categorías, salvo el caso de Uruguay con un 57,7% de diferencia entre ambas categorías, representando los valores positivos para nuestra variable, lo que sugiere que es el país con la mayor satisfacción con la democracia en la región.

Tabla 4. Satisfacción con la democracia en América Latina.

En general, ¿usted diría que está muy satisfecho, satisfecho, INsatisfecho o muy INsatisfecho con la forma en que la democracia funciona en su país?								
% en Filas	Muy satisfecho	Satisfecho	% Acumulado Muy Sat - Sat	INsatisfecho	Muy INsatisfecho	% Acumulado Muy INSat - INsat	Diferencia entre Sat – Insat	N
México	4,6%	41,9%	46,4%	47,0%	6,6%	53,6%	-7,1%	700
Guatemala	4,4%	42,3%	46,6%	47,2%	6,1%	53,4%	-6,7%	686
El Salvador	4,4%	51,4%	55,8%	38,0%	6,2%	44,2%	11,6%	696
Honduras	9,7%	42,9%	52,6%	38,5%	8,9%	47,4%	5,2%	694
Nicaragua	6,4%	56,6%	63,0%	32,8%	4,2%	37,0%	26,0%	1462
Costa Rica	9,5%	58,3%	67,8%	30,4%	1,8%	32,2%	35,6%	733
Panamá	6,0%	60,9%	66,9%	30,4%	2,7%	33,1%	33,8%	715
Colombia	5,3%	50,1%	55,3%	38,4%	6,3%	44,7%	10,7%	683
Ecuador	6,9%	57,9%	64,7%	30,8%	4,5%	35,3%	29,4%	686
Perú	3,0%	48,8%	51,8%	45,1%	3,1%	48,2%	3,5%	705
Paraguay	2,7%	43,8%	46,6%	48,6%	4,9%	53,4%	-6,8%	738
Uruguay	8,1%	70,8%	78,9%	19,4%	1,7%	21,1%	57,7%	719
Brasil	6,1%	59,9%	66,1%	29,3%	4,6%	33,9%	32,1%	716
República Dominicana	5,7%	46,6%	52,5%	39,2%	8,4%	47,5%	4,9%	713

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de LAPOP 2012.

Una vez presentados los porcentajes de la satisfacción con la democracia en los países seleccionados, se presentan los resultados de la primera dimensión a analizar: la eficacia del

sistema. Al final del capítulo se introduce una tabla de prueba de chi cuadrado para cada país, con el fin de establecer una relación entre estos indicadores y la satisfacción con la democracia más clara, así mismo, al ver las se introduce una tabla de correlaciones bivariadas para toda la región latinoamericana, así como, modelo de regresión que indica cuanto explica de la satisfacción con la democracia de la región. Si bien nuestro análisis se centra en el análisis individual de los países, las similitudes nos permiten presentar un panorama general de la región.

### ***3.1.Eficacia del sistema.***

En párrafos anteriores ya se ha planteado que la eficacia del sistema refiere a las evaluaciones del sistema político en cuanto al desempeño del gobierno en torno a su funcionamiento práctico. Esta dimensión incluye: 1) la evaluación del desempeño del gobierno, 2) la evaluación de la situación económica del país, 3) la evaluación de la situación económica personal y, 4) la percepción de corrupción en los funcionarios para cada país.

#### ***3.1.1. Desempeño del gobierno***

El primer indicador es el desempeño del gobierno, y en la tabla 5 se pueden observar los resultados obtenidos en la relación que se encontró entre estas dos variables.

Tabla 5. Satisfacción con la democracia y evaluación del desempeño del gobierno.

% en Filas		Evaluación del desempeño del gobierno			Total
		MUY BUENO / BUENO	NI BUENO, NI MALO	MUY MALO / MALO	
MÉXICO	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	61,0%	29,1%	9,9%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	35,3%	40,4%	24,3%	100,0%
	Total	47,2%	35,2%	17,6%	100,0%
GUATEMALA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	41,5%	54,3%	4,2%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	24,6%	58,8%	16,7%	100,0%
	Total	32,6%	56,7%	10,7%	100,0%
EL SALVADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	59,2%	34,3%	6,5%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	40,7%	42,6%	16,7%	100,0%
	Total	51,0%	38,0%	11,0%	100,0%
HONDURAS	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	24,7%	53,6%	21,7%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	13,6%	44,1%	42,3%	100,0%
	Total	19,4%	49,1%	31,4%	100,0%

NICARAGUA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	75,1%	22,1%	2,8%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	35,6%	46,0%	18,4%	100,0%
	Total	60,5%	30,9%	8,6%	100,0%
COSTA RICA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	26,1%	54,7%	19,2%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	16,1%	52,1%	31,8%	100,0%
	Total	22,9%	53,9%	23,3%	100,0%
PANAMÁ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	34,0%	49,7%	16,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	6,0%	51,3%	42,7%	100,0%
	Total	24,8%	50,2%	25,0%	100,0%
COLOMBIA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	62,4%	34,3%	3,3%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	36,2%	54,2%	9,6%	100,0%
	Total	50,6%	43,3%	6,1%	100,0%
ECUADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	74,1%	21,8%	4,1%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	43,4%	43,8%	12,8%	100,0%
	Total	63,3%	29,6%	7,1%	100,0%
PERÚ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	39,1%	55,3%	5,6%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	26,8%	64,5%	8,7%	100,0%
	Total	33,2%	59,7%	7,1%	100,0%
PARAGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	57,1%	35,8%	7,1%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	31,3%	47,4%	21,2%	100,0%
	Total	43,4%	42,0%	14,6%	100,0%
URUGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	63,9%	28,3%	7,8%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	34,2%	46,7%	19,1%	100,0%
	Total	57,6%	32,2%	10,2%	100,0%
BRASIL	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	69,9%	27,4%	2,8%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	50,0%	41,7%	8,3%	100,0%
	Total	63,1%	32,3%	4,6%	100,0%
REP. DOMINICANA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	47,6%	35,0%	17,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	20,9%	32,2%	46,9%	100,0%
	Total	35,0%	33,7%	31,3%	100,0%
Total	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	54,7%	36,5%	8,8%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	29,8%	47,5%	22,7%	100,0%
	Total	44,4%	41,0%	14,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP 2012.

La tabla 5 nos indica que para los casos de México, El Salvador, Nicaragua, Colombia, Ecuador, Paraguay, Uruguay, Brasil y República Dominicana, el mayor porcentaje de las personas que manifestó estar en la categoría de mayor satisfacción con la democracia, también se encuentran en la de mejor evaluación del desempeño del gobierno. Por otro lado, para Panamá y Perú, los porcentaje más altos se encuentran en la categoría de insatisfecho con la democracia y una evaluación del desempeño del gobierno ni bueno, ni

malo. En Costa Rica y Honduras las personas que se considero más satisfechas, consideraron ni bueno ni malo el desempeño del gobierno. Lo anterior muestra que la mayoría de los países se consideran satisfechos con la democracia y evalúan de forma positiva el desempeño del gobierno, el de la prueba de chi cuadrado para esta variable, establece que hay una relación estadísticamente significativa al ,000 para todos los casos, excepto Perú que presenta al ,002(ver tabla 13).

### 3.1.2. Evaluación de la situación económica del país.

La siguiente tabla nos muestra los porcentajes por países de las personas que manifestaron su satisfacción con la democracia en relación con la evaluación de la situación económica de cada país de los encuestados.

Tabla 6. Satisfacción con la democracia y evaluación de la situación económica del país.

% en filas		Evaluación de la situación económica del país			Total
		MUY BUENA / BUENA	NI BUENA, NI MALA	MALA / MUY MALA	
MÉXICO	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	23,0%	42,9%	34,2%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	12,4%	30,9%	56,7%	100,0%
	Total	17,3%	36,5%	46,3%	100,0%
GUATEMALA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	20,4%	42,3%	37,3%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	10,7%	45,1%	44,3%	100,0%
	Total	15,2%	43,8%	41,0%	100,0%
EL SALVADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	9,7%	38,8%	51,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	2,9%	25,8%	71,2%	100,0%
	Total	6,7%	33,0%	60,3%	100,0%
HONDURAS	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	29,4%	35,7%	34,9%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	20,7%	27,1%	52,1%	100,0%
	Total	25,3%	31,6%	43,1%	100,0%
NICARAGUA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	25,9%	51,9%	22,2%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	10,2%	45,8%	44,0%	100,0%
	Total	20,1%	49,7%	30,2%	100,0%
COSTA RICA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	18,1%	48,5%	33,5%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	8,5%	40,0%	51,5%	100,0%
	Total	15,0%	45,7%	39,3%	100,0%



PANAMÁ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	<u>41,5%</u>	41,5%	17,0%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	22,9%	47,5%	29,7%	100,0%
	Total	35,3%	43,5%	21,2%	100,0%
COLOMBIA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	17,6%	56,7%	25,7%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	10,2%	49,5%	40,3%	100,0%
	Total	14,3%	53,5%	32,3%	100,0%
ECUADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	43,4%	48,0%	8,6%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	25,0%	51,3%	23,8%	100,0%
	Total	37,0%	49,1%	13,9%	100,0%
PERÚ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	22,5%	59,2%	18,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	14,0%	55,4%	30,7%	100,0%
	Total	18,4%	57,3%	24,3%	100,0%
PARAGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	27,1%	45,3%	27,6%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	15,4%	48,6%	35,9%	100,0%
	Total	20,8%	47,1%	32,1%	100,0%
URUGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	51,1%	40,1%	8,8%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	18,5%	47,0%	34,4%	100,0%
	Total	44,1%	41,6%	14,2%	100,0%
BRASIL	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	41,7%	49,6%	8,7%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	26,9%	48,3%	24,8%	100,0%
	Total	36,7%	49,2%	14,2%	100,0%
REP. DOMINICANA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	13,7%	35,2%	51,1%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	5,3%	20,4%	74,3%	100,0%
	Total	9,7%	28,1%	62,2%	100,0%
Total	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	28,6%	45,9%	25,5%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	13,7%	41,2%	45,1%	100,0%
	Total	22,4%	44,0%	33,6%	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de LAPOP.

Para el caso de México, el Salvador, Honduras, Costa Rica y República Dominicana, presentan los porcentajes más altos de las personas que están insatisfechas con la democracia y que evalúan la situación económica del país de manera negativa, situada en la categoría de malo y muy malo. Por otro lado, en Nicaragua, Colombia, Perú y Brasil manifiestan estar satisfechos con la democracia de su país pero consideran que la situación económica de su país no es ni buena, ni mala. En Guatemala, Panamá, Ecuador y Paraguay,

las personas en su mayoría, expresaron estar insatisfechos con la democracia y consideran ni es buena, ni es mala la situación económica. Finalmente sólo en Uruguay, están en muy satisfechos con la democracia y consideran que la situación económica del país es buena. En casi la mitad de los países se evalúa negativamente a ambas variables. Las pruebas de chi cuadrado indican que hay una relación fuerte y estadísticamente significativa entre estas dos variables al ,000 sólo en Guatemala se presenta al ,002 (véase tabla 13).

### 3.1.3. Evaluación de la situación económica personal.

La tabla 7 muestra que en México, El Salvador, Costa Rica, Colombia, Perú y República Dominicana, el mayor porcentaje de las personas encuestadas indicaron estar satisfecho con la democracia y consideran que su situación económica personal no es ni buena ni mala. Por otro lado, en Guatemala, Nicaragua, Panamá, Ecuador, Paraguay, Uruguay y Brasil se encuentran insatisfechos con la democracia y consideran que su situación económica personal no es ni buena, ni mala. Sólo en Honduras, el mismo porcentaje de personas que manifestó estar satisfecho como insatisfecho con la democracia considera que su situación económica personal no es ni buena ni mala. Las pruebas de chi cuadrado para esta estas dos variables arrojan resultados diversos. Para Nicaragua, Panamá, Uruguay, Brasil y República Dominicana se encontró una relación estadísticamente significativa al ,000 así mismo, Guatemala y Ecuador presentan una relación el ,001 por otro lado, para México y Perú se presenta al ,011 Honduras (,091), Colombia (,107), El Salvador (,113), Paraguay (,433) y Costa Rica (,860) no presentan relación significativa entre ambas variables (véase tabla 13).

Tabla 7. Satisfacción con la democracia y la evaluación de la economía personal.

% en filas		Evaluación de la situación económica personal			Total
		MUY BUENA / BUENA	NI BUENA, NI MALA	MALA / MUY MALA	
MÉXICO	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	23,4%	55,4%	21,2%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	18,2%	51,5%	30,3%	100,0%
	Total	20,6%	53,3%	26,1%	100,0%
GUATEMALA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	25,5%	53,8%	20,8%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	15,1%	55,3%	29,6%	100,0%
	Total	19,9%	54,6%	25,5%	100,0%
EL SALVADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	18,3%	54,3%	27,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	16,7%	48,5%	34,8%	100,0%
	Total	17,6%	51,7%	30,6%	100,0%

HONDURAS	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	27,1%	47,1%	25,8%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	21,1%	47,1%	31,8%	100,0%
	Total	24,3%	47,1%	28,6%	100,0%
NICARAGUA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	29,0%	52,9%	18,1%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	16,8%	54,2%	29,0%	100,0%
	Total	24,5%	53,4%	22,2%	100,0%
COSTA RICA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	34,1%	51,5%	14,3%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	32,6%	51,7%	15,7%	100,0%
	Total	33,7%	51,6%	14,8%	100,0%
PANAMÁ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	38,6%	50,1%	11,3%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	19,1%	62,3%	18,6%	100,0%
	Total	32,1%	54,1%	13,7%	100,0%
COLOMBIA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	36,2%	53,4%	10,3%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	31,9%	52,6%	15,5%	100,0%
	Total	34,3%	53,1%	12,6%	100,0%
ECUADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	45,8%	46,0%	8,1%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	33,9%	50,4%	15,7%	100,0%
	Total	41,6%	47,6%	10,8%	100,0%
PERÚ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	24,1%	63,0%	12,9%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	17,6%	62,4%	20,0%	100,0%
	Total	21,0%	62,7%	16,3%	100,0%
PARAGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	40,9%	49,1%	9,9%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	36,7%	51,4%	11,9%	100,0%
	Total	38,7%	50,3%	11,0%	100,0%
URUGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	44,3%	48,2%	7,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	24,3%	58,6%	17,1%	100,0%
	Total	40,1%	50,4%	9,5%	100,0%
BRASIL	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	48,3%	44,2%	7,5%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	31,0%	56,6%	12,4%	100,0%
	Total	42,4%	48,5%	9,2%	100,0%
REP. DOMINICANA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	17,6%	47,1%	35,3%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	8,5%	45,9%	45,6%	100,0%
	Total	13,3%	46,5%	40,2%	100,0%
Total	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	33,1%	51,0%	15,9%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	22,3%	53,1%	24,6%	100,0%
	Total	28,6%	51,9%	19,5%	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de LAPOP 2012.

### 3.1.4. Percepción de corrupción en los funcionarios públicos.

La tabla 8 muestra la satisfacción con la democracia y la percepción de corrupción en los funcionarios públicos de cada país. En primer lugar, en diez de los países, México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Panamá, Colombia, Perú, Paraguay y República Dominicana, el mayor porcentaje de personas encuestadas señalaron estar insatisfechas con la democracia de su país y manifestaron que la corrupción de los funcionarios públicos está muy generalizada, lo que ubica a ambas variables en las posiciones negativas o menos favorables. Sólo Costa Rica, Ecuador, Uruguay y Brasil expusieron estar satisfechos con la democracia y que la corrupción de los funcionarios esta algo generalizada. Es posible observar, que la mayoría de los encuestados en todos los países del análisis, perciben la corrupción de los funcionarios en los niveles altos. Las pruebas de chi cuadrado para estas dos variables, en Costa Rica, Nicaragua, Colombia, Ecuador, Brasil y República Dominicana, presentan una relación estadísticamente significativa al ,000. En el caso de Honduras y Paraguay es significativa al ,015 y ,001 respectivamente. Para México se encuentra una relación muy débil al ,046 mientras que El Salvador (,098), Uruguay (,203), Perú (,274) y Guatemala (,913) no se encontró relación alguna.

Tabla 8. Satisfacción con la democracia y percepción de corrupción.

% en filas		Percepción de la corrupción en los funcionarios públicos				Total
		Muy Generalizada	Algo generalizada	Poco Generalizada	Nada generalizada	
MÉXICO	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	41,7%	46,1%	10,3%	1,9%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	49,9%	35,6%	11,9%	2,7%	100,0%
	Total	46,1%	40,4%	11,2%	2,3%	100,0%
GUATEMALA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	39,4%	38,3%	18,1%	4,2%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	42,0%	36,4%	17,2%	4,4%	100,0%
	Total	40,8%	37,3%	17,6%	4,3%	100,0%
EL SALVADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	31,1%	39,7%	22,5%	6,7%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	40,0%	32,1%	21,7%	6,2%	100,0%
	Total	35,1%	36,3%	22,2%	6,5%	100,0%
HONDURAS	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	48,9%	34,6%	13,1%	3,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	53,5%	24,9%	14,3%	7,3%	100,0%
	Total	51,0%	30,1%	13,7%	5,2%	100,0%

NICARAGUA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	23,2%	36,3%	29,4%	11,1%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	46,1%	30,1%	16,4%	7,3%	100,0%
	Total	31,7%	34,0%	24,6%	9,7%	100,0%
COSTA RICA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	36,4%	49,9%	10,8%	2,9%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	44,6%	34,3%	18,9%	2,1%	100,0%
	Total	39,1%	44,8%	13,4%	2,7%	100,0%
PANAMÁ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	44,6%	40,9%	11,3%	3,2%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	57,1%	36,8%	3,5%	2,6%	100,0%
	Total	48,7%	39,6%	8,7%	3,0%	100,0%
COLOMBIA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	50,3%	35,2%	12,1%	2,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	65,8%	23,1%	7,8%	3,4%	100,0%
	Total	57,5%	29,5%	10,1%	2,8%	100,0%
ECUADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	22,1%	53,3%	21,9%	2,6%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	40,5%	41,9%	14,4%	3,2%	100,0%
	Total	28,5%	49,4%	19,3%	2,8%	100,0%
PERÚ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	48,6%	31,4%	16,7%	3,3%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	55,7%	25,6%	15,4%	3,3%	100,0%
	Total	52,0%	28,6%	16,0%	3,3%	100,0%
PARAGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	36,9%	43,0%	17,8%	2,2%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	49,3%	31,0%	14,6%	5,0%	100,0%
	Total	43,7%	36,5%	16,1%	3,8%	100,0%
URUGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	17,9%	52,0%	26,1%	4,0%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	25,3%	47,9%	21,9%	4,8%	100,0%
	Total	19,5%	51,1%	25,2%	4,2%	100,0%
BRASIL	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	24,8%	45,4%	21,7%	8,1%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	40,2%	36,4%	15,5%	7,9%	100,0%
	Total	30,2%	42,2%	19,5%	8,1%	100,0%
REP. DOMINICANA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	49,4%	28,9%	15,3%	6,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	66,4%	18,2%	5,8%	9,7%	100,0%
	Total	57,5%	23,8%	10,7%	8,0%	100,0%
Total	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	34,8%	41,3%	18,8%	5,1%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	49,4%	31,4%	14,1%	5,2%	100,0%
	Total	40,9%	37,2%	16,8%	5,1%	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de LAPOP 2012.

Hemos visto la relación entre las variables de la dimensión de eficacia del sistema, y brevemente podemos concluir que existe una relación fuerte, estadísticamente significativa entre todos los países seleccionados para el análisis respecto a la satisfacción con la democracia y con el desempeño del gobierno, así como con la evaluación de la situación económica del país. Por otro lado, en cuanto a la evaluación de la situación económica del personal y la satisfacción con la democracia, igualmente se encuentra una relación estadísticamente significativa para nueve países, y no para los cinco restantes. La percepción de corrupción, resulta ser estadísticamente significativa en la mayoría de los países, pero no en cuatro de ellos

### ***3.2.Confianza institucional.***

En este apartado se plantea mostrar la relación existente entre la satisfacción con la democracia y la confianza en las principales instituciones políticas de los países de América Latina. Para ello, se ha creado un índice que integrara la mayor parte de la información relativa a las variables de confianza. El índice de confianza institucional se recodificó a una escala de diez puntos, donde 1 significa nada de confianza y 10 significa mucha confianza.

Tabla 9. Satisfacción con la democracia y confianza institucional.

% en filas		Índice de confianza institucional										Total
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
MÉXICO	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	1,0%	3,9%	7,2%	6,6%	10,5%	9,2%	11,8%	11,2%	19,1%	19,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	15,3%	9,2%	13,3%	9,5%	11,8%	10,7%	4,9%	8,6%	9,5%	7,2%	100,0%
	Total	8,6%	6,8%	10,4%	8,1%	11,2%	10,0%	8,1%	9,8%	14,0%	12,9%	100,0%
GUATEMALA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	3,8%	6,8%	11,6%	9,6%	12,6%	8,5%	10,6%	15,0%	12,3%	9,2%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	10,1%	18,2%	15,2%	9,8%	14,9%	8,6%	8,0%	9,2%	3,6%	2,4%	100,0%
	Total	7,2%	12,9%	13,5%	9,7%	13,8%	8,6%	9,2%	11,9%	7,6%	5,6%	100,0%
EL SALVADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	3,5%	3,7%	6,1%	5,5%	14,4%	8,4%	10,7%	17,6%	14,7%	15,6%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	13,9%	10,4%	14,6%	6,8%	12,9%	7,9%	6,4%	10,7%	11,8%	4,6%	100,0%
	Total	8,1%	6,7%	9,9%	6,1%	13,7%	8,1%	8,8%	14,5%	13,4%	10,7%	100,0%
HONDURAS	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	12,6%	11,2%	12,6%	8,6%	17,0%	8,0%	8,6%	10,9%	5,7%	4,6%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	32,4%	14,0%	14,0%	8,9%	11,7%	7,6%	3,5%	3,2%	3,2%	1,6%	100,0%
	Total	22,0%	12,5%	13,3%	8,7%	14,5%	7,8%	6,2%	7,2%	4,5%	3,2%	100,0%
NICARAGUA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	3,9%	3,9%	3,5%	5,0%	7,0%	6,4%	8,4%	11,9%	17,2%	32,8%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	19,5%	12,0%	12,0%	8,9%	12,8%	5,8%	6,6%	8,9%	7,0%	6,6%	100,0%

	Total	9,6%	6,9%	6,6%	6,4%	9,1%	6,2%	7,7%	10,8%	13,4%	23,2%	100,0%
COSTA RICA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	6,0%	7,9%	11,7%	13,0%	15,7%	10,4%	7,4%	11,3%	8,5%	8,1%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	17,1%	16,2%	14,9%	10,5%	14,0%	8,8%	7,5%	3,9%	4,4%	2,6%	100,0%
	Total	9,6%	10,6%	12,8%	12,2%	15,2%	9,9%	7,4%	8,9%	7,2%	6,3%	100,0%
PANAMÁ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	5,6%	7,6%	8,4%	6,7%	9,3%	9,1%	11,9%	17,3%	13,8%	10,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	18,7%	15,2%	12,6%	8,7%	17,0%	10,0%	6,1%	6,5%	3,5%	1,7%	100,0%
	Total	10,0%	10,1%	9,8%	7,4%	11,8%	9,4%	10,0%	13,7%	10,4%	7,5%	100,0%
COLOMBIA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	4,9%	4,9%	8,2%	4,9%	10,7%	7,6%	11,9%	18,6%	17,4%	11,0%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	13,1%	8,0%	12,4%	10,2%	12,7%	9,5%	9,5%	13,1%	7,3%	4,4%	100,0%
	Total	8,6%	6,3%	10,1%	7,3%	11,6%	8,5%	10,8%	16,1%	12,8%	8,0%	100,0%
ECUADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	5,0%	5,5%	5,8%	7,9%	10,8%	10,3%	11,5%	18,0%	16,6%	8,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	16,7%	15,0%	11,0%	11,9%	18,1%	9,7%	5,7%	5,7%	4,0%	2,2%	100,0%
	Total	9,2%	8,9%	7,6%	9,3%	13,4%	10,1%	9,5%	13,7%	12,1%	6,2%	100,0%
PERÚ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	2,9%	8,0%	10,6%	10,6%	19,1%	15,1%	12,0%	11,4%	6,9%	3,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	9,1%	14,8%	17,9%	13,3%	15,8%	10,6%	7,9%	5,8%	4,5%	,3%	100,0%
	Total	5,9%	11,3%	14,1%	11,9%	17,5%	12,9%	10,0%	8,7%	5,7%	1,9%	100,0%
PARAGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	9,2%	10,8%	9,5%	8,3%	15,9%	10,2%	9,8%	11,7%	7,3%	7,3%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	19,4%	16,7%	14,7%	7,8%	13,3%	8,3%	5,3%	7,8%	3,3%	3,3%	100,0%
	Total	14,7%	13,9%	12,3%	8,0%	14,5%	9,2%	7,4%	9,6%	5,2%	5,2%	100,0%
URUGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	2,6%	3,6%	5,2%	4,8%	9,7%	12,3%	10,1%	14,5%	18,5%	18,7%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	15,2%	10,6%	6,1%	9,8%	16,7%	9,1%	8,3%	11,4%	9,8%	3,0%	100,0%
	Total	5,2%	5,0%	5,4%	5,8%	11,2%	11,7%	9,8%	13,9%	16,7%	15,4%	100,0%
BRASIL	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	4,7%	7,1%	8,2%	6,7%	15,1%	9,8%	9,6%	11,6%	14,0%	13,3%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	12,7%	7,2%	12,3%	11,0%	13,1%	7,2%	10,2%	11,0%	10,6%	4,7%	100,0%
	Total	7,4%	7,1%	9,6%	8,2%	14,4%	8,9%	9,8%	11,4%	12,8%	10,3%	100,0%
REP. DOMINICANA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	11,2%	5,9%	9,8%	5,9%	11,5%	8,9%	7,0%	11,7%	13,4%	14,8%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	26,9%	14,6%	15,5%	7,1%	9,6%	5,3%	4,6%	7,7%	3,1%	5,6%	100,0%
	Total	18,6%	10,0%	12,5%	6,5%	10,6%	7,2%	5,9%	9,8%	8,5%	10,4%	100,0%
Total	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	5,3%	6,2%	7,9%	7,2%	12,2%	9,4%	9,9%	13,6%	13,7%	14,5%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	17,5%	13,1%	13,7%	9,5%	13,6%	8,3%	6,6%	8,1%	5,9%	3,8%	100,0%
	Total	10,3%	9,1%	10,3%	8,1%	12,8%	9,0%	8,5%	11,3%	10,5%	10,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP.

La tabla 9 revela que los niveles de confianza institucional, son los que mayor relación presentan con la satisfacción con la democracia, sobre todo en México la mayoría de las personas que indicaron estar satisfechas con la democracia, expresaron confiar mucho en las instituciones. En Guatemala, el porcentaje más alto de los que se manifestaron insatisfechos, se ubica entre aquellas personas con bajo nivel de confianza. En el Salvador los muy insatisfechos confían poco, y los satisfechos, mucho, Honduras, Costa Rica, Perú y Paraguay, presentan resultados similares, en cuanto a que el mayor porcentaje de los encuestados insatisfechos con la democracia, representan bajos niveles de confianza, y de igual forma, de los que expusieron estar satisfechos con la democracia, la mayoría correspondió con los niveles más bajos de confianza. Para Nicaragua, Panamá, Colombia y Ecuador, Uruguay, Brasil y República Dominicana, la tabla permite observar que hay una relación entre las personas satisfechas y presentar mayores niveles de confianza, y al contrario a menor satisfacción, bajos niveles de confianza. Las pruebas de chi cuadrado de Pearson, nos indican que para todos los países se encuentra una relación fuerte estadísticamente significativa al ,000 (véase tabla 13).

### ***3.3. Perfiles sociodemográficos.***

A continuación se revisa si las variables de género, edad y nivel de estudios mantienen relación con la satisfacción con la democracia. En las tablas 10, 11 y 12, que se pueden encontrar en los anexos de este documento, se incluyen las tablas de contingencia realizadas para el análisis de estas variables. Únicamente se presentan aquí comentados los principales resultados para evitar una presentación de tablas tan grande.

La satisfacción con la democracia no parece tener relación con el género de los encuestados, únicamente en el caso de Nicaragua y Perú presentan una relación bastante débil. Para el caso de la edad de los encuestados, nuevamente en la tabla 13 se puede observar que solo para Paraguay y República Dominicana hay una relación estadística débil y para el resto de los países no re presenta ninguna relación. Por último en cuanto al nivel educativo y la satisfacción con la democracia, El Salvador, Nicaragua, Colombia y Paraguay, se encuentra una relación estadísticamente significativa y fuerte, entre ambas variables, para el resto de los países no se encontró ninguna relación.



Tabla 13. Pruebas de chi cuadrado de Pearson para la satisfacción con la democracia en América Latina.

País	Eficacia del sistema				Índice de confianza Institucional	Perfiles socio-demográficas		
	Evaluación del desempeño del gobierno	Evaluación de la situación económica del país	Evaluación de la situación económica personal	Percepción de corrupción en los funcionarios	Confianza en las principales instituciones políticas	Género	Edad	Nivel de educación
México	,000***	,000***	,017***	,046*	,000***	,051	,498	,106
Guatemala	,000***	,002***	,001***	,913	,000***	,909	,501	,569
El Salvador	,000***	,000***	,113	,098	,000***	,790	,311	,001***
Honduras	,000***	,000***	,091	,015**	,000***	,686	,113	,108
Nicaragua	,000***	,000***	,000***	,000***	,000***	,031**	,678	,020***
Costa Rica	,000***	,000***	,860	,000***	,000***	,300	,074	,904
Panamá	,000***	,000***	,000***	,001**	,000***	,640	,377	,512
Colombia	,000***	,000***	,107	,000***	,000***	,152	,244	,024***
Ecuador	,000***	,000***	,001**	,000***	,000***	,509	,527	,501
Perú	,002***	,000***	,011**	,274	,000***	,041*	,155	,152
Paraguay	,000***	,000***	,433	,001**	,000***	,458	,047*	,008***
Uruguay	,000***	,000***	,000***	,203	,000***	,372	,456	,780
Brasil	,000***	,000***	,000***	,000***	,000***	,614	,217	,272
Rep. Dominicana	,000***	,000***	,000***	,000***	,000***	,954	,045*	,123

Elaboración propia. Niveles de significancia estadística \*\*\*p≤,000 \*\*p≤,03 \*p≤,05

La tabla 13 indica que la evaluación de la situación económica del país tiene una fuerte relación con la satisfacción con la democracia, y es estadísticamente significativa. En cuanto a la situación económica personal El salvador, Honduras, Costa Rica, Colombia y Paraguay, no se encuentra una relación entre esta variable y la satisfacción con la democracia, por otro lado para el caso de la percepción de corrupción en los funcionarios Públicos, Guatemala, El Salvador, Perú y Uruguay no se encuentra relación estadística significativa, y en cuanto a México se encuentra una relación muy débil.

Para la segunda dimensión de nuestro análisis, la confianza institucional, con el índice creado para las instituciones políticas más importantes para nuestro estudio, se encontró una relación estadísticamente significativa y muy fuerte al ,000. Finalmente, respecto a los perfiles sociodemográficos, no se encuentran relaciones significativas, salvo para algunos países, lo que sugiere que se debe observar más en particular cada caso para identificar el porqué de esos resultados.

Una vez observados los niveles de significación para cada uno de los países latinoamericanos de nuestro estudio, y prestando atención a los resultados, se puede hacer

una generalización, y es que son muy similares para toda la región. Por lo anterior, a continuación se introduce una tabla de correlaciones entre la satisfacción con la democracia de toda la región latinoamericana, con el fin de observar las principales relaciones y compararlas con los resultados individuales.

Tabla 14. Correlaciones bivariadas para la satisfacción con la democracia en América Latina.

		Satisfacción con la democracia	Evaluación del desempeño del gobierno	Evaluación de la economía del país	Evaluación de la economía personal	Percepción de corrupción en los funcionarios	Índice de confianza institucional	Género	Edad	Nivel de educación
Satisfacción con la democracia	r de Pearson	1	,270**	,230**	,139**	-,108**	-,328**	-,009	-,038**	,040**
	Sig.		,000	,000	,000	,000	,000	,371	,000	,000
	N	10647	10523	10591	10621	10117	9960	10647	10577	10558
Evaluación del desempeño del gobierno	r de Pearson	,270**	1	,283**	,202**	-,120**	-,423**	-,007	-,002	-,013
	Sig.	,000		,000	,000	,000	,000	,320	,788	,062
	N	10523	20676	20546	20605	19431	19091	20676	20538	20519
Evaluación de la economía del país	r de Pearson	,230**	,283**	1	,427**	-,103**	-,227**	,062**	,035**	-,103**
	Sig.	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	10591	20546	20859	20796	19555	19214	20859	20712	20690
Evaluación de la economía personal	r de Pearson	,139**	,202**	,427**	1	-,036**	-,146**	,025**	,098**	-,196**
	Sig.	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000
	N	10621	20605	20796	20922	19610	19251	20922	20774	20754
Percepción de corrupción en los funcionarios	r de Pearson	-,108**	-,120**	-,103**	-,036**	1	,179**	,039**	-,020**	-,079**
	Sig.	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,005	,000
	N	10117	19431	19555	19610	19665	18383	19665	19549	19550
Índice de confianza institucional	r de Pearson	-,328**	-,423**	-,227**	-,146**	,179**	1	,019**	,057**	-,054**
	Sig.	,000	,000	,000	,000	,000		,008	,000	,000
	N	9960	19091	19214	19251	18383	19303	19303	19172	19148
Género	r de Pearson	-,009	-,007	,062**	,025**	,039**	,019**	1	-,017	-,039**
	Sig.	,371	,320	,000	,000	,000	,008		,015	,000
	N	10647	20676	20859	20922	19665	19303	20999	20850	20830
Edad	r de Pearson	-,038**	-,002	,035**	,098**	-,020**	,057**	-,017	1	-,259**
	Sig.	,000	,788	,000	,000	,005	,000	,015		,000
	N	10577	20538	20712	20774	19549	19172	20850	20850	20721
Nivel de educación	r de Pearson	,040**	-,013	-,103**	-,196**	-,079**	-,054**	-,039**	-,259**	1
	Sig.	,000	,062	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	10558	20519	20690	20754	19550	19148	20830	20721	20830

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Se puede observar que los resultados a nivel regional, son similares a los resultados individuales por país. Salvo el caso de la satisfacción con la democracia que no resulta significativa la relación con el género de los encuestados, por lo demás podemos asegurar que hay una relación fuerte entre las variables que influyen en nuestra variable dependiente.

En la tabla 15, se hace un análisis de tres modelos explicativos<sup>2</sup> para la satisfacción con la democracia en toda la región. Los resultados arrojan que tanto la evaluación de la economía personal, como la variable de género de los encuestados, manteniendo todas las demás variables constantes, no influyen en el grado de satisfacción con la democracia, en el caso de la percepción de corrupción, se puede decir que con una significancia del **-,108\*\*** en la medida que aumenta la satisfacción con la satisfacción con la democracia, disminuye la percepción de corrupción.

Tabla 15. Análisis de regresión modelos explicativos para la satisfacción con la democracia en América Latina en 2012.

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	,988	,022		44,660	,000
	Evaluación del desempeño del gobierno	,150	,007	,216	20,858	,000
	Evaluación de la economía del país	,103	,007	,155	13,835	,000
	Evaluación de la economía personal	,011	,008	,015	1,363	,173
	Percepción de corrupción en los funcionarios públicos	-,035	,006	-,062	-6,292	,000
2	(Constante)	1,413	,029		48,747	,000
	Evaluación del desempeño del gobierno	,088	,008	,127	11,656	,000
	Evaluación de la economía del país	,086	,007	,130	11,853	,000
	Evaluación de la economía personal	,008	,008	,011	1,057	,291
	Percepción de corrupción en los funcionarios públicos	-,017	,006	-,031	-3,121	,002
	Índice de confianza institucional	-,014	,001	-,237	-21,949	,000
3	(Constante)	1,389	,036		38,735	,000
	Evaluación del desempeño del gobierno	,089	,008	,127	11,688	,000
	Evaluación de la economía del país	,087	,007	,131	11,899	,000
	Evaluación de la economía personal	,014	,008	,019	1,784	,074
	Teniendo en cuenta su experiencia o Percepción de corrupción en los funcionarios públicos	-,016	,006	-,029	-2,967	,003
	Índice de confianza institucional	-,014	,001	-,232	-21,345	,000
	Género	-,002	,010	-,002	-,160	,873
	Edad	-,008	,003	-,026	-2,598	,009
	Nivel de educación	,014	,005	,027	2,697	,007

a. Variable dependiente: SATRECOD

<sup>2</sup> Los tres modelos de análisis aquí utilizados se crean a partir de las dimensiones antes descritas para el estudio. Su uso se fundamenta en el peso que la literatura les ha dado respecto a sus capacidades explicativas del fenómeno. Véase Norris (1999: 20), Montero, Gunther y Torcal (1998: 10-18), Montero et. al. (2008: 25-34).

**Resumen del modelo<sup>d</sup>**

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,322 <sup>a</sup>	,104	,103	,46687
2	,384 <sup>b</sup>	,148	,147	,45528
3	,386 <sup>c</sup>	,149	,149	,45490

a. Variables predictoras: (Constante), Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de, ECOPERSONAL, DESGOB, ECOPAIS

b. Variables predictoras: (Constante), Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de, ECOPERSONAL, DESGOB, ECOPAIS, Indicesuma

c. Variables predictoras: (Constante), Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de, ECOPERSONAL, DESGOB, ECOPAIS, Indicesuma, Género, EDAD, EDUCACION

d. Variable dependiente: SATRECOD

El modelo 1 correspondiente a la eficacia del sistema con una R de 0,322, tiene una capacidad explicativa del 32% sobre la satisfacción con la democracia, por otro lado el modelo 2 de confianza institucional con una R de 0,384, tiene una capacidad explicativa del 38,4% sobre la satisfacción con la democracia. Finalmente, el modelo 3 que incluye las variables sociodemográficos, con una R de 0,386, tiene una capacidad explicativa de 38.6% sobre la satisfacción para América Latina en 2012.

## *Conclusiones*

Hace ya varias décadas atrás que América Latina se ha lanzado a la arena como una región en desarrollo en muchos sentidos. Temas de interés general, como los relacionados con la educación, la salud, la defensa de los derechos humanos, entre otros, han sido integrados en las agendas de trabajo de los gobiernos preocupados por enfrentar los nuevos problemas de la sociedad. Sin embargo, en la esfera de las percepciones y de las actitudes políticas de los ciudadanos hacia los objetos políticos de su entorno, existe un largo camino por recorrer. En el proceso por alcanzar una consolidación democrática y de presentar democracias de alta calidad, América Latina se ha visto muy rezagada. Los constantes escándalos de corrupción ilustran la debilidad de la rendición de cuentas y el frágil estado de derecho. Aunado a esto, luego de haber sido elegidos democráticamente, algunos presidentes empujan los límites del poder ejecutivo a nuevos extremos, esforzándose cada vez más para acumular mayor poder a costa de instituciones de representación fundamentales para una democracia.

El análisis de la literatura en este trabajo, permitió hacer un recuento de la satisfacción con la democracia desde su uso como indicador o variable explicativa para otros fenómenos como el de legitimidad democrática y apoyo político. La definición operacional del concepto de satisfacción con la democracia, permitió hacerlo medible, y encontrar variables explicativas que pudieran indicar la relación entre éste y en qué medida influyen en el objeto de estudio.

El objetivo del trabajo consistía en identificar qué variables explican la satisfacción con la democracia en catorce países de América Latina para el año 2012. Los resultados de los análisis llevados a cabo permiten sostener que se encuentra una relación estadísticamente significativa en todos los países de la región latinoamericana para la mayor parte de las variables consideradas por la literatura en trabajos anteriores: a mayor confianza en las instituciones, mayor es el grado de satisfacción con la democracia; una mejor percepción de la situación económica, se relaciona con una mayor satisfacción con la democracia por parte de los encuestados, así como, una mayor satisfacción con la democracia, permite una mejor evaluación del desempeño del gobierno, lo que sugiere defender que están relacionados de forma directa.

Para la primera dimensión analizada en este trabajo: la eficacia del sistema se encuentra una correlación positiva, es decir, una mayor percepción de eficacia, mayor grado de satisfacción. Esta dimensión incluye: la evaluación con el desempeño del régimen, la evaluación de la situación económica del país, la evaluación de la situación económica personal y la percepción de corrupción en los funcionarios públicos. Respecto del primer indicador de esta dimensión, los resultados obtenidos permiten identificar una fuerte correlación estadística al ,000 salvo Perú al ,002 en nueve países se encontró que los ciudadanos satisfechos con la democracia también lo estaban con el desempeño del gobierno. El segundo indicador, la evaluación de la situación económica, cinco países manifestaron estar insatisfechos con la democracia y consideran que la situación del país es mala, por otro lado, tres países están insatisfecho con la democracia y consideran que la situación económica del país no es ni buena ni mala, la relación estadística encontrada es significativa al ,000 y sólo en Guatemala al ,002. El indicador de la evaluación de la situación económica personal, resulto más diverso, en todos los países evalúan la situación económica personal como ni buena ni mala, le mitad de los países considera que está satisfecho con la democracia, mientras que la otra no lo está, aquí cinco países no tienen relación estadística. Finalmente, el último indicador, percepción de corrupción en los funcionarios públicos, en diez de los países la percepción de la corrupción está muy generalizada y están insatisfechos con la democracia, se encuentra una relación estadísticamente significativa, salvo en cuatro países.

Lo anterior nos permite comprobar la primera hipótesis: la evaluación de la situación económica general y personal, la evaluación del desempeño del gobierno, y percepción de corrupción en los funcionarios públicos, influyen en el grado de satisfacción con la democracia por parte de los ciudadanos. La evaluación positiva del sistema democrático, a través de su desempeño político o económico, y la percepción de que el ejercicio de las funciones, se hacen de manera no corrupta, influye positivamente en el grado de satisfacción de la ciudadanía con el funcionamiento de la democracia en su conjunto.

Respecto a la segunda dimensión: confianza institucional, que también se encontró un efecto sobre nuestra variable dependiente. El índice creado de la confianza institucional nos da como resultado una relación estadísticamente significativa al ,000 para todos los países.

Los resultados muestran que las personas que confían más en las instituciones, presentan mayores niveles de satisfacción con la democracia y a la inversa, quienes confían menos, manifiestan estar insatisfechos con como la democracia funciona. Lo anterior, permite comprobar la segunda hipótesis: la confianza en las instituciones se relaciona con los grados de satisfacción con la democracia. En aquellos países en los que existe una mayor confianza institucional, el grado de satisfacción con el desempeño de la democracia será mayor.

Al examinar que todas las variables alcanzaron los niveles convencionales de significación estadística permite corroborar que estos indicadores seleccionados para el análisis no solo son útiles, sino que, las variables independientes influyen sobre la variable dependiente y afectan los grados de satisfacción con la democracia de los países en cuestión. Al encontrar las similitudes entre países, se puede hacer una generalización para toda la región latinoamericana a través de los tres modelos explicativos que dan como resultado que la dimensión de la eficacia del sistema y la dimensión de confianza institucional son explicativas del grado de satisfacción con la democracia en América Latina. Cabe mencionar que para el análisis de los datos sociodemográficos, el género no represento ninguna relación estadística.

Las asociaciones encontradas en este trabajo, permiten identificar el descontento hacia la forma en el que el gobierno, así como sus instituciones que lo comprenden, da respuesta a las demandas y a la solución de los problemas que consideran importantes, perfilado las actitudes de los ciudadanos hacia su rendimiento. Estas expectativas frustradas de los ciudadanos sobre el desempeño del gobierno y de las instituciones, son un factor importante para los grados de satisfacción con la democracia. Las instituciones se presentan como vinculadas con la satisfacción democrática, así como la evaluación de la situación económica del país de los encuestados.

Recordemos que la satisfacción con la democracia no se relaciona con la legitimidad del régimen, ya que son distintos no sólo desde el punto de vista conceptual, sino también empírico. La legitimidad concretamente es la adhesión al régimen, es decir, la creencia de que la democracia es la mejor forma de gobierno o la preferible frente a otras, y la satisfacción con la democracia, en términos generales, es el conjunto de percepciones

relativas a la evaluación de la capacidad del sistema político democrático, de enfrentar y solucionar problemas considerados básicos e importantes cabe señalar, que se está hablando de evaluaciones coyunturales sobre la forma de funcionar del sistema democrático, por lo que es posible que estas evaluaciones cambien a lo largo del tiempo, o incluso que permanezcan igual. Por otro lado, aunque no era el fin de este trabajo, podría ser interesante más adelante observar estas valoraciones de las personas a lo largo del tiempo para identificar qué tan cambiantes y ligadas al contexto, pueden ser estas actitudes sobre la satisfacción con la democracia.

Finalmente, podemos resumir que los resultados obtenidos permiten decir que México y El Salvador conforman los dos países que en mayor porcentaje las personas consideraron estar satisfechos con la democracia y manifestaron que el desempeño del gobierno era bueno así como una confianza institucional positiva, por otro lado, en la misma medida, los que consideraron estar insatisfechos con la democracia perciben una corrupción generalizada en los funcionarios públicos así como una evaluación de la situación económica del país mala. Honduras y República Dominicana están insatisfechos con la democracia, en la misma medida en que indica como mala la economía del país y percibe una corrupción de los funcionarios muy generalizada y una baja confianza institucional. En Guatemala, Panamá y Paraguay comprenden el grupo de insatisfechos con la democracia que evalúan a la situación económica del país, su situación económica personal la percepción de la corrupción muy generalizada en los funcionarios públicos y una baja confianza institucional.

Ecuador está insatisfecho con la democracia, manifiesta que la economía del país y la personal no es ni buena, ni mala, la corrupción en los funcionarios públicos esta algo generalizada y tiene una baja confianza institucional. Perú es un caso de insatisfacción con la satisfacción con la democracia, una evaluación del desempeño del gobierno mala, una percepción de la corrupción generalizada y una baja confianza institucional. Nicaragua y Brasil conforman un grupo de países donde están satisfechos con la democracia, evalúan el desempeño del gobierno bueno, señalan la economía del país ni buena, ni mala, perciben la corrupción muy generalizada y algo generalizada respectivamente, y una confianza institucional positiva.



Por último Nicaragua, está satisfecho con la democracia en la misma medida que evalúa positivamente el desempeño del gobierno, una situación económica del país ni buena ni mala y niveles positivos de confianza institucional. Uruguay es el único país donde están satisfechos con la democracia, evalúan el desempeño del gobierno de forma positiva, consideran buena la situación económica del país y en su mayoría manifiestan altos niveles de confianza institucional.

*Referencias bibliográficas.*

- Anderson, Christopher (1998) "Political satisfaction in old and new democracies", Working paper No. 102 Center on Democratic performance, Binghamton University
- Abad Cisneros, Angélica y Trak, Juan Manuel (2013), "Desafección política en Bolivia, Ecuador y Venezuela en 2010: un análisis comparado". *Cuadernos del Cendes*. Núm. 82, Abril, pp. 35-66.
- Botella, Joan (1997), "En torno a concepto de cultura política: dificultades y recursos". En Del Castillo, Pilar y Crespo, Ismael eds. (1997) "*La Cultura Política. Enfoques teóricos y análisis empíricos*". Tirant lo Blanch, Valencia. España.
- Corral Margarita, (2008), "(Des)confianza en los partidos en América Latina", *Perspectivas de desde el Barómetro de las Américas*, LAPOP, Núm. 2. Pp. 1-6.
- Fuchs, Dieter, Guidorossi, Giovanna y Svensson, Palle, (2002), Support for the Democratic System, en Klingemann, Hans-Dieter, Fuchs, Dieter (2002), "*Citizens and the State*", Oxford University Press, New York. Pp. 323-353.
- Gorbunova, Ekaterina (2011), "Institutional factors of satisfaction with democracy: The case of post-communist countries in East Europe and Eurasia", Working paper Institute of Social Sciences, University of Lisbon, julio de 2011 pp 1-18.
- Gunther, Richard, Montero, José Ramón, (2006) "The multidimensionality of political support for new democracies: conceptual redefinition and empirical refinement", en Torcal, Mariano y Montero, José Ramón eds. (2006), "*Political Disaffection in Contemporary Democracies: Social capital, institutions and politics*", Routledge, New York. Pp. 46-78
- Henderson, Ailsa (2004), "Satisfaction with Democracy: evidence from Westminster systems", Working paper presentado en *Canadian Political Association Annual Conference* junio de 2004, pp. 1-26.
- Karp, Jeffrey A. Banducci, Susan, Bowler, (2003), "To know it is to love it? Satisfaction with democracy in the European Union", *Comparative Politics Studies*, Vol. 36, Núm. 3, abril de 2003, pp. 271-292.
- Klingemann, Hans-Dieter (1999) Mapping Political Support in the 1990's: a Global Analysis en Norris, Pippa "*Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*", Oxford University Press, New York. Pp. 31-56.
- Klingemann, Hans-Dieter y Fuchs, Dieter eds. (2002), "*Citizens and the State*", Oxford University Press, New York.

- Madueño, Luis E. (2007), “Legitimidad, descontento y desafección política en Venezuela: la reserva de un “good will” con respecto al sistema”. *Ciencias Sociais em Perspectiva*. Vol. 6. Núm. 10, pp. 49-74.
- Mateos Díaz, Araceli. 2011. “Satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina”. Documento de trabajo para el Seminario Opiniones de la Élite Parlamentaria y de los ciudadanos en América Latina en Salamanca, España. Diciembre 2011.
- Montero, José Ramón, Gunther, Richard y Torcal Mariano (1998), “Actitudes hacia la democracia en España: Legitimidad, descontento y desafección”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. Núm. 83, pp. 9-49.
- Montero, José Ramón y Morlino, Leonardo (1993), “Legitimidad y Democracia en el sur de Europa”, *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, Núm. 64. Pp. 7-40.
- Montero, José Ramón, Zmerli, Sonja y Newton, Ken (2008), “Confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. Núm.122, pp. 11-54.
- Murga Frassinetti, Antonio (2008), “Cultura Política: un inventario bibliográfico (1985-2005)”. *Revista de Ciencias Sociales*. Núm. 121. Pp. 107-131.
- Newton Ken, (1999), Social and Political Trust, en Norris, Pippa (1999), “*Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*”. Oxford University Press. New York. Pp. 169-187.
- Norris, Pippa (1999), “*Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*”. Oxford University Press. New York.
- El Barómetro de las Américas por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), [www.LapopSurveys.org](http://www.LapopSurveys.org).
- Segatti, Paolo, (2006), “Italy, forty years of political disaffection: a longitudinal exploration”, en Torcal, Mariano y Montero, José Ramón eds. (2006), “*Political Disaffection in Contemporary Democracies: Social capital, institutions and politics*”, Routledge, New York. Pp. 244-276.
- Seligson, Mitchell, (2008), “Desafíos para la democracia en Latinoamérica y el Caribe: Evidencia desde el Barómetro de las Américas 2006-7”. LAPOP, Vanderbilt University.
- Seligson, Mitchell, Zechmeister, Elizabeth (2010), “Perspectivas desde el Barómetro de las Américas 2010”, *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas*, LAPOP, Vanderbilt University. Núm. 53. Pp. 1-5.

- Torcal, Mariano (2008), “El origen y la evolución del apoyo a la democracia. La construcción del apoyo incondicional en las nuevas democracias” *Revista Española de Ciencia Política*. Núm. 18, Abril, pp. 29-65.
- Van Deth, Jan W. (2002), Democracy and involvement: the benevolent aspects of social participation, en Torcal, Mariano y Montero, José Ramón eds. (2006), “*Political Disaffection in Contemporary Democracies: Social capital, institutions and politics*”, Routledge, New York. Pp. 101-129.
- Zechmeister, Elizabeth, Zizumbo-Colugna, Daniel, (2010), “El costo político de la corrupción”, *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas*, LAPOP, Núm. 52. Pp. 1-9.
- Zmerli, Sonja, Newton, Ken, (2008), “Social trust and attitudes toward democracy”, *Public Opinion Quarterly*, Vol. 72, Núm. 4, pp. 706-724.
- Zovatto, Daniel (2002), “Valores, percepciones y actitudes hacia la democracia. Una visión comparada latinoamericana: 1996-2002”. *América Latina Hoy*. Núm. 32, pp. 29-53.

## **Anexos**

### Anexo 1. Ficha técnica de las variables incluidas en el estudio.

Variable	Pregunta	Medición	Recodificación
Satisfacción con la democracia	¿Usted diría que está muy	La evaluación específica,	(1) Muy Satisfecho

	satisfecho, satisfecho, Insatisfecho o muy Insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en su país?	reflexiva y coyuntural hacia la forma de actuar o funcionar de la democracia.	(2) Satisfecho (3) Insatisfecho (4) Muy Insatisfecho Se recodificó a dos categorías: (1) Muy satisfecho / Satisfecho (niveles altos de satisfacción) (2) Insatisfecho / Muy Insatisfecho (niveles bajos de satisfacción)
Evaluación con el desempeño del gobierno en turno	Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente (actual) es...?:	Evaluación específica hacia el desempeño del gobierno en turno del país del encuestado	(1) Muy Bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (4) Malo (5) Muy malo Se recodificó a tres categorías: (1) Muy Bueno / Bueno (evaluación positiva) (2) Ni bueno, ni malo (3) Malo / Muy malo (evaluación negativa)
Evaluación de la situación económica general	Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica del país?	Evaluación de la situación económica del país del encuestado	(1) Muy Buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (4) Mala (5) Muy mala Se recodificó a tres categorías: (1) Muy Buena / Buena (evaluación positiva) (2) Ni buena, ni mala. (3) Mala / Muy mala (evaluación negativa)
Evaluación de la situación económica personal	¿Cómo calificaría en general su situación económica?	Evaluación de la situación económica personal del encuestado	(1) Muy Buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (4) Mala (5) Muy mala Se recodificó a tres categorías: (1) Muy Buena / Buena (evaluación positiva) (2) Ni buena, ni mala. (3) Mala / Muy mala (evaluación negativa)
Percepciones sobre la corrupción	Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está:	Percepción de la presencia de corrupción en los funcionarios públicos del país del encuestado	(1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada Se mantiene la escala
Confianza en el sistema de Justicia	¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?	Confianza que manifiestan los encuestados sobre las principales instituciones políticas del país	Se seleccionan las instituciones políticas principales de los países. Escala del 1 al 7 donde 1 es igual a NADA y 7 es igual a MUCHA. Se creó un índice a partir de las variables seleccionadas para simplificar los datos del análisis y se recodificó en una escala del 1 al 10 donde 1 es NADA y 10 es MUCHO
Confianza en el Congreso	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?		
Confianza en los Partidos Políticos	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?		
Confianza en el Presidente	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?		
Confianza en la Policía	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la (Policía Nacional)?		
Confianza en la SCJ	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la (Corte Suprema de Justicia)?		
País	Brasil, Colombia, Costa Rica,		Al utilizar la base de datos que

	Ecuador, el Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay		proporciona LAPOP con todos los países se introdujo un filtro para los países en los que coincidían las preguntas a utilizar en este estudio.
Año			Al utilizar la base de datos que proporciona LAPOP con todos los años se introdujo un filtro para los datos correspondientes al año 2012.
Género	Hombre, Mujer	Variable cualitativa que determina el género de los encuestados.	(1) Hombre (2) Mujer Se mantiene la misma codificación
Edad	A partir de los 18 años	Edad de los encuestados	Se crea una variable con rangos de edad de 18-28; 29-38; 39-48; 49-58; 59-68 y 69 en adelante
Educación	Ninguna-Universidad	Nivel de educación de los encuestados	(0) Ninguno (1-6) Primaria (7-12) Secundaria (13-15) Superior no Universitario (13-18+) Universitaria Se recodificó a cinco categorías: (0) Ninguna (1) Primaria (2) Secundaria/ bachillerato (3) Superior no universitaria (4) Universitaria +
Nota: todos los valores correspondientes a NR, NS (no sabe o no responde), se dan perdidos por el sistema ya que los porcentajes son muy bajos y no afecta para nuestra análisis.			

Tabla 10. Satisfacción con la democracia y el género de los encuestados.

% en filas		Género		Total
		HOMBRE	MUJER	
MÉXICO	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	46,5%	53,5%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	53,9%	46,1%	100,0%
	Total	50,4%	49,6%	100,0%
GUATEMALA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	64,1%	35,9%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	64,5%	35,5%	100,0%
	Total	64,3%	35,7%	100,0%
EL SALVADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	49,2%	50,8%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	48,2%	51,8%	100,0%
	Total	48,8%	51,2%	100,0%
HONDURAS	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	66,0%	34,0%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	67,5%	32,5%	100,0%
	Total	66,7%	33,3%	100,0%
NICARAGUA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	48,3%	51,7%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	54,2%	45,8%	100,0%
	Total	50,5%	49,5%	100,0%
COSTA RICA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	57,5%	42,5%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	53,4%	46,6%	100,0%
	Total	56,1%	43,9%	100,0%
PANAMÁ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	55,1%	44,9%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	57,0%	43,0%	100,0%
	Total	55,7%	44,3%	100,0%
COLOMBIA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	53,7%	46,3%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	48,2%	51,8%	100,0%

	Total	51,2%	48,8%	100,0%
ECUADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	46,8%	53,2%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	44,2%	55,8%	100,0%
	Total	45,9%	54,1%	100,0%
PERÚ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	55,3%	44,7%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	47,6%	52,4%	100,0%
	Total	51,6%	48,4%	100,0%
PARAGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	49,4%	50,6%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	52,2%	47,8%	100,0%
	Total	50,9%	49,1%	100,0%
URUGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	50,9%	49,1%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	55,0%	45,0%	100,0%
	Total	51,7%	48,3%	100,0%
BRASIL	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	51,4%	48,6%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	49,4%	50,6%	100,0%
	Total	50,7%	49,3%	100,0%
REP. DOMINICANA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	49,2%	50,8%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	49,4%	50,6%	100,0%
	Total	49,3%	50,7%	100,0%
Total	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	52,6%	47,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	53,4%	46,6%	100,0%
	Total	52,9%	47,1%	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de LAPOP 2012.

Tabla 11. Satisfacción con la democracia y rangos de edad.

	% en filas	Edad						Total
		18-28	29-38	39-48	49-58	59-68	69+	
MÉXICO	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	29,5%	23,3%	18,9%	12,1%	10,9%	5,3%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	27,9%	24,4%	22,5%	13,3%	7,0%	4,9%	100,0%
	Total	28,7%	23,9%	20,8%	12,7%	8,8%	5,1%	100,0%
GUATEMALA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	30,8%	20,9%	20,6%	13,7%	8,1%	5,9%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	34,3%	20,7%	19,1%	13,9%	9,0%	3,0%	100,0%
	Total	32,7%	20,8%	19,8%	13,8%	8,6%	4,4%	100,0%
EL SALVADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	34,0%	21,5%	14,7%	12,3%	7,6%	9,9%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	31,9%	22,7%	18,0%	7,5%	8,1%	11,9%	100,0%
	Total	33,1%	22,0%	16,1%	10,2%	7,8%	10,8%	100,0%
HONDURAS	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	30,1%	24,0%	15,8%	10,4%	9,6%	10,1%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	35,5%	23,0%	16,4%	10,9%	9,7%	4,5%	100,0%
	Total	32,6%	23,6%	16,1%	10,6%	9,6%	7,5%	100,0%
NICARAGUA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	29,1%	23,5%	19,5%	13,6%	9,2%	5,1%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	32,5%	22,3%	20,5%	11,8%	7,9%	5,0%	100,0%
	Total	30,4%	23,1%	19,8%	12,9%	8,8%	5,1%	100,0%
COSTA RICA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	27,4%	13,0%	18,3%	17,1%	13,6%	10,6%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	30,1%	17,4%	21,6%	14,8%	7,2%	8,9%	100,0%
	Total	28,3%	14,4%	19,4%	16,3%	11,5%	10,0%	100,0%
PANAMÁ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	31,5%	25,5%	17,1%	10,6%	7,5%	7,7%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	29,5%	22,4%	21,1%	13,9%	8,0%	5,1%	100,0%
	Total	30,9%	24,4%	18,4%	11,7%	7,7%	6,8%	100,0%
COLOMBIA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	34,6%	27,2%	15,3%	11,0%	8,5%	3,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	39,3%	21,3%	17,7%	13,3%	6,3%	2,0%	100,0%
	Total	36,8%	24,5%	16,4%	12,1%	7,5%	2,8%	100,0%
ECUADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	29,4%	27,1%	17,4%	14,9%	7,9%	3,2%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	28,1%	23,1%	22,7%	15,3%	8,7%	2,1%	100,0%
	Total	28,9%	25,7%	19,3%	15,1%	8,2%	2,8%	100,0%

PERÚ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	34,0%	23,0%	16,4%	12,1%	9,0%	5,5%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	28,5%	21,2%	21,2%	17,1%	7,9%	4,1%	100,0%
	Total	31,3%	22,1%	18,7%	14,5%	8,5%	4,8%	100,0%
PARAGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	30,3%	24,2%	24,5%	16,6%	4,4%	,0%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	35,7%	27,0%	19,4%	11,0%	6,6%	,3%	100,0%
	Total	33,2%	25,7%	21,8%	13,6%	5,6%	,1%	100,0%
URUGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	20,4%	19,5%	16,3%	15,8%	14,4%	13,5%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	27,0%	15,8%	16,4%	15,1%	15,8%	9,9%	100,0%
	Total	21,8%	18,7%	16,4%	15,7%	14,7%	12,7%	100,0%
BRASIL	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	30,5%	26,5%	18,4%	12,5%	9,5%	2,5%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	35,4%	30,0%	17,3%	9,9%	6,6%	,8%	100,0%
	Total	32,2%	27,7%	18,0%	11,6%	8,5%	2,0%	100,0%
REP. DOMINICANA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	34,2%	21,1%	16,6%	8,8%	10,7%	8,6%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	25,6%	23,2%	15,6%	15,3%	11,8%	8,5%	100,0%
	Total	30,1%	22,1%	16,1%	11,9%	11,2%	8,5%	100,0%
Total	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	29,9%	22,8%	17,9%	13,2%	9,6%	6,7%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	31,8%	22,8%	19,3%	12,9%	8,4%	4,8%	100,0%
	Total	30,7%	22,8%	18,5%	13,1%	9,1%	5,9%	100,0%

Fuente. Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP 2012.

Tabla 12. Satisfacción con la democracia y nivel de educación de los encuestados.

% en filas		Nivel de educación					Total
		NINGUNA	PRIMARIA	SECUNDARIA / BACHILLERATO	SUPERIOR NO UNIVERSITARIA	UNIVERSITARIA+	
MÉXICO	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	2,8%	33,3%	51,9%	4,3%	7,7%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	2,1%	25,4%	60,2%	2,9%	9,4%	100,0%
	Total	2,4%	29,1%	56,3%	3,6%	8,6%	100,0%
GUATEMALA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	10,4%	41,8%	41,8%	1,9%	4,1%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	8,2%	39,1%	45,4%	3,3%	4,1%	100,0%
	Total	9,2%	40,4%	43,7%	2,6%	4,1%	100,0%
EL SALVADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	12,1%	38,1%	40,7%	6,2%	2,8%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	7,2%	32,8%	41,6%	10,2%	8,2%	100,0%
	Total	10,0%	35,8%	41,1%	7,9%	5,2%	100,0%
HONDURAS	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	12,8%	46,9%	29,7%	4,2%	6,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	11,4%	40,0%	39,7%	3,7%	5,2%	100,0%
	Total	12,1%	43,6%	34,5%	3,9%	5,8%	100,0%
NICARAGUA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	13,6%	40,0%	36,7%	6,0%	3,8%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	12,7%	32,8%	41,0%	7,2%	6,3%	100,0%
	Total	13,3%	37,3%	38,3%	6,4%	4,7%	100,0%
COSTA RICA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	2,2%	40,9%	40,1%	6,7%	10,1%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	3,1%	43,2%	38,4%	5,7%	9,6%	100,0%
	Total	2,5%	41,6%	39,6%	6,4%	10,0%	100,0%
PANAMÁ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	1,1%	17,6%	60,1%	12,3%	8,9%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	1,3%	18,0%	63,5%	12,0%	5,2%	100,0%
	Total	1,1%	17,8%	61,2%	12,2%	7,7%	100,0%
COLOMBIA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	1,4%	27,1%	51,4%	11,7%	8,3%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	2,9%	17,6%	53,6%	13,7%	12,1%	100,0%
	Total	2,1%	22,7%	52,4%	12,7%	10,1%	100,0%
ECUADOR	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	1,8%	25,2%	48,4%	13,5%	11,0%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	2,1%	21,7%	46,4%	14,5%	15,3%	100,0%
	Total	1,9%	24,0%	47,7%	13,9%	12,5%	100,0%
PERÚ	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	,3%	16,7%	47,9%	20,0%	15,1%	100,0%



	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	1,5%	12,4%	49,7%	18,2%	18,2%	100,0%
	Total	,9%	14,6%	48,8%	19,1%	16,6%	100,0%
PARAGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	1,2%	41,9%	35,2%	12,3%	9,4%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	1,8%	29,9%	44,8%	15,4%	8,1%	100,0%
	Total	1,5%	35,5%	40,4%	14,0%	8,7%	100,0%
URUGUAY	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	,9%	28,1%	47,5%	12,9%	10,6%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	1,3%	28,3%	50,0%	13,2%	7,2%	100,0%
	Total	1,0%	28,1%	48,1%	13,0%	9,9%	100,0%
BRASIL	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	1,3%	25,1%	60,1%	8,1%	5,5%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	,0%	21,9%	64,9%	9,1%	4,1%	100,0%
	Total	,8%	24,0%	61,7%	8,4%	5,0%	100,0%
REP. DOMINICANA	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	5,6%	23,3%	51,7%	10,2%	9,1%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	3,8%	24,1%	45,6%	12,4%	14,1%	100,0%
	Total	4,8%	23,7%	48,8%	11,2%	11,5%	100,0%
Total	MUY SATISFECHO / SATISFECHO	5,3%	32,1%	45,6%	9,2%	7,8%	100,0%
	INSATISFECHO / MUY INSATISFECHO	4,9%	28,1%	48,2%	9,8%	9,0%	100,0%
	Total	5,1%	30,4%	46,7%	9,4%	8,3%	100,0%

Fuente. Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP 2012.