



Facultad de Psicología

Dpto. Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológicos

TESE DOCTORAL

AVALIAÇÃO DA LINGUAGEM: INCIDÊNCIA EVOLUTIVA NO GÊNERO E NO MEIO.

AUTOR: António Francisco Guerra Padrão

DIRECTORES:

- Fernando Jiménez Gómez
- Guadalupe Sánchez Crespo.

Salamanca, 2015

INFORME DE LOS DIRECTORES DE TESIS

Los doctores D. Fernando Jiménez Gómez y Dña. Guadalupe Sánchez Crespo, directores de la tesis doctoral elaborada por D. ANTÓNIO FRANCISCO GUERRA PADRÃO con el título de "*La evaluación del lenguaje: incidencia evolutiva en el género y en el medio*", presentada en la Universidad de Salamanca, en su Facultad de Psicología a través del Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológicos,

DESEAN INFORMAR que,

Este trabajo de investigación propuesto como tesis doctoral cumple todos los requisitos necesarios de originalidad, de elevada relevancia para la investigación y de un gran interés sanitario, presentando, al mismo tiempo, una metodología perfectamente adecuada al tema de investigación con propuestas de su diseño, objetivos, descripción de instrumento y sus variables que ha utilizado. El trabajo bibliográfico realizado por el doctorando se ajusta al nivel científico adecuado para investigaciones de este tipo. Tanto las fuentes primarias y secundarias consultadas, como las estrategias de búsqueda y la actualidad de las mismas garantizan la validez y calidad de la investigación realizada.

Por todo ello, creemos que este trabajo de investigación es apto para ser presentado ante un tribunal que juzgue sus méritos y establezca su calificación.

Salamanca, 7 de Enero de 2016

Fdo. Fernando Jiménez Gómez

Fdo. Guadalupe Sánchez Crespo

DEDICATÓRIA

A primeira referencia é dirigida ao ambiente académico salmantino que entre outras características poderia sublinhar a simplicidade de processos, pragmatismo e o acesso fácil frequentemente afetivo e carinhoso. Considero-me especialmente privilegiado na qualidade de beneficiário.

Particularmente agradecido aos diretores de tese Guadalupe Sánchez Crespo e Fernando Jiménez Gómez. De igual modo, registar com apreço a colaboração de Daniela Lourenço Guerra, cujo silêncio resulta um efeito balsâmico retemperador. O apoio da Joana Maria da Silva Oliveira Carracho e o voluntarismo eternamente presente de Assunção Ataíde.

Não seria justo se não salientasse, de modo particular, o estímulo e o apoio incondicional de Sara Mafalda Guimarães Ferreira, sempre presente nos bons e menos bons momentos que as diferentes circunstâncias nos proporcionam. De facto, uma parceira na vida.

Por último, Fernando Jiménez Gómez e porque me escasseiam as palavras ou os recursos linguísticos para designar todo o apoio com que me tem brindado e tão somente desejar que as minhas filhas, Ana Teresa Gantes Padrão e Maria Margarida Gantes Padrão, possam usufruir ao longo dos seus percursos formativos e profissionais de semelhantes e elevados propósitos.

ÍNDICE GERAL

ÍNDICE DAS TABELAS	VI
ÍNDICE DAS FIGURAS	XI
RESUMEN DE LA TESIS DOCTORAL.....	XIII
INTRODUCCIÓN GENERAL.....	XIV
I.- MARCO TEÓRICO.....	XVI
I.1. - LA IMPORTANCIA DE LA COMUNICACIÓN ORAL EN LA INFANCIA.....	xvii
I.2.- DIVERSAS INVESTIGACIONES EN EL MARCO DEL LENGUAJE.....	xx
I.3.- LOS PROBLEMAS DE LENGUAJE EN LA INFANCIA	xxvii
I.4.- TÉCNICAS DE EVALUACIÓN DEL LENGUAJE INFANTIL	xxxvii
I.5.- LA ADAPTACIÓN DE LA PRUEBA DE LENGUAJE.....	xlii
II.- MARCO EMPÍRICO	XLV
II.1.- DISEÑO Y METODOLOGÍA.....	xlvi
II.2.- OBJETIVOS E HIPÓTESIS.....	xlvii
II.3.- DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA	xlviii
II.4.- INSTRUMENTO DE APLICACIÓN: LA PRUEBA DE LENGUAJE ORAL DE NAVARRA-REVISADA (PLON-R).....	li
II.4.1.- Características del PLON-R.....	li
II.4.2.- Ficha técnica del PLON-R.....	lii
II.4.3.- Descripción de las variables del PLON-R.....	lii
III.- RESULTADOS.....	LVII
III.1.- RESULTADOS DEL PLON-R APLICADO A NIÑOS DE 3 AÑOS.....	lvii
III.1.1.- Análisis psicométrico referente a la baremación.....	lvii
III.1.2.- Contrastación de las hipótesis planteadas(3 años).....	lvii
III.2.- RESULTADOS DEL PLON-R APLICADO A NIÑOS DE 4 AÑOS.....	lxv
III.2.1.- Análisis psicométrico referentes a la baremación (4 años).....	lxv
III.2.2.- Contrastación de las Hipótesis planteada (4 años).....	lxviii
III.3.- RESULTADOS DEL PLON-R APLICADO A NIÑOS DE 5 AÑOS.....	lxx
III.3.1.- Análisis psicométrico referentes a la baremación.....	lxx
III.3.2.- Contrastación de las hipótesis planteadas (5 años).....	lxxiv
III. 4.- RESULTADOS DEL PLON-R APLICADO A NIÑOS DE 6 AÑOS	lxxxv

III.4.1.- Análisis psicométrico referente a la baremación (6 años).....	lxxv
III.4.1.1.- Fiabilidad y análisis Factorial de la prueba.....	lxxv
III.4.2.- Análisis de su adaptación a la Curva de Gauss (Normal).	lxxvii
III.4.3.- Contrastación de las hipótesis (6 años)	lxxix
IV.- LA EVALUACIÓN INFORMATIZADA.	LXXXI
IV.1.- PROGRAMACIÓN INFORMATIZADA. PLON-R 3 AÑOS	LXXXII
V.- CONCLUSIONES	LXXXIV
VI.- DISCUSIÓN	LXXXVIII
TESE DOUTORAL	94
INTRODUÇÃO GERAL	95
I.- MARCO TEÓRICO.....	97
I.1.- A IMPORTÂNCIA DA COMUNICAÇÃO ORAL NA INFÂNCIA.....	98
I.2.-ANÁLISE DE ALGUMAS INVESTIGAÇÕES NO ÂMBITO DA LINGUAGEM.....	106
I.3.-OS PROBLEMAS DA LINGUAGEM NA INFÂNCIA	112
I.4.- TÉCNICAS DE AVALIAÇÃO DA LINGUAGEM INFANTIL	137
I.5.- A ADAPTAÇÃO DAS PROVAS DE LINGUAGEM.	154
II.- MARCO EMPÍRICO	157
II.1.- DESENHO E METODOLOGIA.	158
II.2.- OBJETIVOS E HIPÓTESIS.....	159
II.3.- DESCRIÇÃO DA AMOSTRA	160
II.4.- INSTRUMENTO DE APLICAÇÃO: A PROVA DE LINGUAGEM ORAL DE NAVARRA-REVISTA (PLON-R).	164
II.4.1.- Características do PLON-R.....	165
II.4.2.- Ficha técnica do PLON-R.....	165
II.4.3.- Descrição das variáveis do PLON-R.....	166
III.- RESULTADOS.....	171
III.1.- RESULTADOS DO PLON-R APLICADO A CRIANÇAS DE 3 AÑOS	171
III.1.1.- Análise psicométrica referente à normalização	171
III.1.2.- Confirmação das hipóteses (3 anos)	176
III.2.- RESULTADOS (PLON-R) APLICADO A CRIANÇAS DE 4 AÑOS.....	180
III.2.1.- Análise psicométrica referente á normalização.....	180
III.2.2.- Confirmação das hipóteses.....	183
III.3.- RESULTADOS PLON-R APLICADO A CRIANÇAS DE 5 AÑOS.....	186
III.3.1.- Análises psicométrico referentes a normalização	186

III.3.2.- <i>Confirmação das hipóteses relativas aos (5 anos)</i>	189
III. 4.- RESULTADOS (PLON-R) APLICADO A CRIANÇAS DE 6 ANOS	191
III.4.1.- <i>Análise psicométrica referente á normalização (6 anos)</i>	191
III.4.1.1.- <i>Fiabilidade e Análise Factorial da prova.</i>	191
III.4.2.- <i>Análise da adaptação á Curva de Gauss (Normal)</i>	192
III.4.3.- <i>Confirmação das hipóteses (6 anos)</i>	194
IV.- A AVALIAÇÃO INFORMATIZADA.....	196
IV.1.- PROGRAMACIÓN INFORMATIZADA. PLON-R 3 AÑOS	197
IV.2.- PROGRAMACIÓN INFORMATIZADA. PLON-R (4 AÑOS)	199
IV.3.- PROGRAMACIÓN INFORMATIZADA. PLON-R (5 AÑOS)	201
IV.4.- PROGRAMACIÓN INFORMATIZADA. PLON-R (6 AÑOS).....	203
V.- CONCLUSÕES	205
VI.- DISCUSSÃO.....	209
REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	215
ANEXO I.- VARIÁVEIS AVALIADAS NA PROVA DE LINGUAGEM ORAL DE NAVARRA - REVISTA (PLON-R) NOS 3, 4, 5 E 6 ANOS	
- <i>O NÍVEL DE 3 ANOS</i>	
- <i>O NÍVEL DE 4 ANOS</i>	
- <i>O NÍVEL DE 5 ANOS</i>	
- <i>O NÍVEL DE 6 ANOS</i>	
ANEXO II.- FOLHAS DE RESPOSTA DA PROVA DE LINGUAGEM ORAL DE NAVARRA - REVISTA (PLON-R) DOS 3, 4, 5, E 6 ANOS	

ÍNDICE DAS TABELAS

Tabla 1	Resultados de los estudios sobre el lenguaje	xxi
Tabla 2.	Componentes del lenguaje: el desenvolvimento fonológico	xxix
Tabla 3.	Componentes del lenguaje: la morfosintaxis	xxix
Tabla 4.	Componentes del lenguaje: el léxico	xxx
Tabla 5.	Componentes del lenguaje: la semántica	xxx
Tabla 6.	Componentes del lenguaje: la pragmática	xxxii
Tabla 7.	Fiabilidad de la prueba del PLON. Estadísticos total-elemento. 3 años	lviii
Tabla 8.	Análisis Factorial. Matriz de componentes rotados (Varimax). Prueba PLON para niños de 3 años	lviii
Tabla 9.	Estadísticos descriptivos principales de la prueba PLON en niños de 3 años	lix
Tabla 10.	Percentiles de la prueba PLON en niños de 3 años	lix
Tabla 11.	Puntuaciones baremadas y valoración de las variables PLON-R. Niños de 3 años	lxi
Tabla 12.	Diferencia de Medias entre tramos de edad (<6 meses/ >6 meses) niños de 3 años	lxii
Tabla 13.	Diferencias Estadísticas de medias entre género (Váron/ Mujer) niños de 3 años	lxiii
Tabla 14.	Diferencias de medias entre Género antes y después de los 6 meses. Grupo de 3 años	lxiii
Tabla 15.	Diferencias puntuaciones medias entre Medios (Rural/Urbano) en	lxiv

niños de 3 años

Tabla 16.	Diferencia de medias entre Medios (Rural/Urbano) antes/después de 6 meses en niños de 3 años	lxiv
Tabla 17.	Correlaciones en las variables PLON en niños de 3 años	lxv
Tabla 18.	Estadísticos total-elemento de la prueba de Fiabilidad (α de Cronbach) niños de 4 años	lxvi
Tabla 19.	Matriz de componentes rotados Varimax. PLON en niños de 4 años	lxvi
Tabla 20.	Descriptivos principales. Niños 4 años	lxvii
Tabla 21.	Percentiles de las variables. Niños de 4 años	lxvii
Tabla 22.	Puntuaciones baremadas y valoración de las variables PLON-R. Niños de 4 años	lxviii
Tabla 23.	Diferencias de Medias entre género. Niños de 4 años	lxix
Tabla 24.	Diferencias de Medias entre medio (Rural / Urbano). Niños de 4 años	lxix
Tabla 25.	Correlaciones entre las variables. Niños de 4 años	lxx
Tabla 26.	Análisis de la Fiabilidad (α de Cronbach). Estadísticos total-elemento. Niños de 5 años	lxxi
Tabla 27.	Análisis Factorial. Matriz de componentes rotados Varimax. PLON para niños de 5 años	lxxi
Tabla 28.	Descriptivos principales. Niños de 5 años	lxxii
Tabla 29.	Percentiles. Niños 5 años	lxxii
Tabla 30.	Puntuaciones baremadas y valoración de las variables PLON. Niños de 5 años	lxxiii
Tabla 31.	Diferencias de Medias entre género. Niños de 5 años	lxxiv
Tabla 32.	Diferencias de Medias entre medio (Rural / Urbano). Niños de 5 años	lxxiv
Tabla 33.	Correlaciones. Niños de 5 años	lxxv
Tabla 34.	Análisis de la Fiabilidad de la prueba (α de Cronbach). Estadísticos	lxxvi

total-elemento. Niños de 6 años	
Tabla 35. Análisis Factorial. Matriz de componentes rotados Varimax. Prueba PLON en niños de 6 años	lxxvi
Tabla 36. Estadísticos principales descriptivos. Niños de 6 años	lxxvii
Tabla 37. Percentiles. Niños 6 años	lxxvii
Tabla 38. Puntuaciones baremadas y valoración de las variables PLON. Niños de 6 años	lxxviii
Tabla 39. Diferencias de Medias entre género. Niños de 6 años	lxxix
Tabla 40. Diferencias de Medias entre medio (Rural / Urbano). Niños de 6 años	lxxix
Tabla 41. Correlaciones. PLON en niños de 6 años	lxxx
Tabela 42. Resultados de estudos relativos à linguagem.	107
Tabela 43. Elementos da linguagem: o desenvolvimento fonológico	114
Tabela 44. Elementos da linguagem: a morfossintaxe	114
Tabela 45. Elementos da linguagem: léxico	116
Tabela 46. Elementos da linguagem: a semântica	116
Tabela 47. Elementos da linguagem: a pragmática	118
Tabela 48. Desenvolvimento da linguagem e sinais de alerta	119
Tabela 49. Perfis linguísticos das crianças com atraso e transtorno específico da linguagem	132
Tabela 50. Fiabilidade da prova do PLON. Resultados Estatísticos total-elemento. Crianças de 3 anos.	172
Tabela 51. Análise Factorial. Matriz de componentes Rodados (Varimax): Prova PLON para crianças de 3 anos.	172
Tabela 52. Dados Estatísticos Descritivos principais da prova PLON em crianças de 3 anos.	173
Tabela 53. Percentis da prova PLON em crianças de 3 anos.	173

Tabela 54. Pontuações normalizadas e avaliação das variáveis PLON-R. Crianças de 3 anos	175
Tabela 55. Diferença de Médias entre divisões de Idade (< 6 meses / > 6 meses) em crianças de 3 anos	176
Tabela 56. Diferenças estatísticas de Médias entre Género (Homem / Mulher) em crianças de 3 anos	176
Tabela 57. Diferenças de médias entre género antes e depois dos 6 meses. Grupo de 3 anos	177
Tabela 58. Diferenças de pontuações Médias entre o Meio (Rural / Urbano) em crianças de 3 anos	178
Tabela 59. Diferenças de médias entre Meios (Rural/Urbano) antes/depois dos 6 meses em crianças de 3 anos	178
Tabela 60. Correlações das variáveis PLON em crianças de 3 anos.	179
Tabela 61. Indicadores estatísticos total-elemento da prova de Fiabilidade (α de Cronbach). Crianças de 4 anos	180
Tabela 62. Matriz de componentes rodados Varimax. PLON em Crianças de 4 anos	181
Tabela 63. Descritivos principais. Crianças 4 anos	181
Tabela 64. Percentis das variáveis. Crianças de 4 anos	182
Tabela 65. Quantificação das variáveis e quantificação das variáveis PLON-R. Crianças de 4 anos	183
Tabela 66. Diferenças de médias entre Género. Crianças 4 anos	184
Tabela 67. Diferenças de médias entre o Meio (Rural / Urbano). Crianças 4 anos	184
Tabela 68. Correlações entre as variáveis. Crianças 4 anos	185
Tabela 69. Análise da fiabilidade (α de Cronbach). Estatísticos total-elemento. Crianças de 5 anos.	186
Tabela 70. Análise Factorial. Matriz de componentes Rodados (Varimax). Prova	187

PLON para crianças de 5 anos	
Tabela 71. Descritivos principais. Crianças 5 anos	187
Tabela 72. Percentis. Crianças de 5 anos	188
Tabela 73. Pontuações normalizadas e avaliação das variáveis PLON-R. Crianças 5 anos	188
Tabela 74. Diferenças de médias entre Género. Crianças 5 anos	190
Tabela 75. Diferenças de médias entre o Meio (Rural / Urbano). Crianças 5 anos	190
Tabela 76. Correlação. Crianças 5 anos	190
Tabela 77. Análise da fiabilidade da prova (α de Cronbach). Estatísticos total-elemento. Crianças de 6 anos.	191
Tabela 78. Análise Factorial. Matriz de componentes Rodados (Varimax). Prova PLON para crianças de 6 anos.	192
Tabela 79. Indicadores estatísticos. Crianças de 6 anos	192
Tabela 80. Percentis. Crianças de 6 anos	193
Tabela 81. Pontuações normalizadas e quantificação das variáveis PLON-R. Crianças de 6 anos	193
Tabela 82. Diferenças de médias entre Género. Crianças 6 anos	194
Tabela 83. Diferenças de médias entre Meio (Rural / Urbano). Crianças 6 anos	195
Tabela 84. Correlações. PLON em crianças 6 anos	195

ÍNDICE DAS FIGURAS

Figura 1. Componentes del lenguaje	xxvii
Figura 2. Número y porcentaje de niños empleados en la muestra según edades	xlix
Figura 3. Representación de las diversas edades según médio Rural / Urbano	1
Figura 4. Representación de la muestra por género y Médio	1
Figura 5. Baremación del PLON-R através de la Curva "Normal"	lx
Figura 6. Hoja de los datos personales obtenidos de la programation informatizada. 3 años	lxxxii
Figura 7. Hoja de registro de la prueba obtenida de la programation informatizada. 3 años	lxxxiii
Figura 8. Componentes da linguagem	112
Figura 9. Principais fatores no diagnóstico e na terapia de sujeitos com TEL	136
Figura 10. Número e percentagem de crianças em funções das idades	161
Figura 11. Representação das diferentes idades em função do Meio	162
Figura 12. Representação da amostra por género e Meio	162
Figura 13. Número de crianças distribuídas por idades e género	163
Figura 14. Representação da amostra por idades segundo o meio (Rural/Urbano) de origem	164
Figura 15. Normalização do PLON-R através de la Curva "normal"	174
Figura 16. Folha dos dados pessoais obtidos através do programa informático. 3 anos	197

Figura 17. Folha de registo da prova obtida através do programa informático. 3 anos	198
Figura 18. Folha dos dados pessoais obtidos através do programa informático. 4 anos	199
Figura 19. Folha de registo da prova obtida através do programa informático. 4 anos	200
Figura 20. Folha dos dados pessoais obtidos através do programa informático. 5 anos	201
Figura 21. Folha de registo da prova obtida através do programa informático. 5 anos	202
Figura 22. Folha dos dados pessoais obtidos através do programa informático. 6 anos	203
Figura 23. Folha de registo da prova obtida através do programa informático. 6 anos	204

RESUMEN DE LA TESIS DOCTORAL

INTRODUCCIÓN GENERAL

El lenguaje oral constituye la expresión del pensamiento, en la utilización de la inteligencia para desarrollarnos en el mundo que nos rodea.

Se manifiesta sólo en los seres humanos a través de las lenguas que les permiten hablar entre sí y consigo mismo.

A través de él las personas pueden establecer relaciones y compartir el conocimiento que adquieren por medio de su desarrollo cognitivo. Se trata de la principal herramienta de acceso a la vida social y al aprendizaje.

Por esto mismo, las lenguas, manifestaciones concretas del lenguaje humano, desempeñan un papel fundamental en la cultura de cualquier pueblo.

El concepto de comunicación implica una convención interpersonal. Los protagonistas de los actos de comunicación deben aceptar, al menos, un acuerdo de grupo cultural por lo que respecta al significado de los signos que constituyen el vocabulario de la lengua, por un lado, y a las reglas de sus combinaciones y de los usos respectivos, por otro.

Podemos comprender fácilmente la importancia del lenguaje como instrumento fundamental para el desarrollo cognitivo y social de los niños y de las niñas. Así, en este estudio nos proponemos señalar la importancia de la comunicación oral en la infancia, analizar la adquisición de la competencia comunicativa y lingüística de los niños.

Asimismo describir las principales alteraciones en la adquisición, desarrollo y organización del lenguaje, para ello hicimos un análisis y revisión de las técnicas de evaluación del lenguaje infantil.

Hemos elegido una prueba, la Prueba de Lenguaje Oral de Navarra – Revisada (PLON-R) y procedimos a su adaptación y baremación en la población portuguesa, con una muestra de 504 niños, según criterios de edades, género y entorno social (Rural/Urbano).

Nos planteamos dos objetivos, el primero detectar mediante una técnica de evaluación las principales dificultades en el desarrollo del lenguaje y el nivel que el niño pueda manifestar en su expresión lingüística. La segunda, adecuar los resultados a un sistema informático para obtener la adecuada información sobre la necesidad, o no, de mejorar su expresión lingüística.

Nuestra investigación ha planteado tres hipótesis. Una de incidencia evolutiva en la prontitud de adquisición del lenguaje en los niños de tres años de edad. La segunda hipótesis planteamos la diferencia evolutiva entre niños y niñas (3,4, 5 y 6 años de edad) en la adquisición de su expresión lingüística. La tercera hipótesis ha tenido en cuenta el ámbito de procedencia de los niños (Medio Rural/Urbano) y analizar posibles diferencias.

I.- MARCO TEÓRICO

I.1.LA IMPORTANCIA DE LA COMUNICACIÓN ORAL EN LA INFANCIA.

Uno de los pilares básicos de la educación es la relación entre profesores y estudiantes que se produce durante su discurso académico. En realidad la enseñanza es un discurso permanente en el que los profesores usan un conjunto de procesos de solución de problemas para convertir a los estudiantes en pensadores autónomos. Así, los teóricos de la comunicación dividen el discurso interpersonal en cinco elementos: un locutor envía un mensaje de comunicación hablando o escribiendo en un contexto selectivo (canal de comunicación) a la audiencia (individuo o grupo) que responde con *feedback* en forma no verbal, hablada o escrita (Baiocco y Waters, 1998).

Siguiendo el modelo de comunicación, los problemas dentro del aula pueden surgir de cualquiera de estos elementos del modelo:

1. Problemas con el conocimiento y conductas del instructor (locutor)
2. Problemas con la materia (mensaje)
3. Problemas con el ambiente de aprendizaje (canal)
4. Problemas con los estudiantes individuales (audiencia y *feedback*)
5. Problemas con los grupos (audiencia y *feedback*)

Sin desmerecer el estudio de los problemas de contenido y ambiente, nos parece capital centrarnos en los alumnos y en ellos mismos. Nos interesa sobre todo por qué los alumnos tienen dificultades y cómo podemos ayudarles. Sólo así se desarrollan planes y estrategias para ayudar a los estudiantes, aunque siempre, después de haber analizado las causas y posibles soluciones.

En la práctica escolar, la importancia del desarrollo del lenguaje en las primeras edades de escolarización de los niños, tanto en Preescolar como en el Primer Nivel de Ciclo Inicial, es una de las bases fundamentales de su desarrollo futuro. Al considerar prioritarias en la atención psicopedagógica las funciones preventivas, es imprescindible contar con un instrumento que sirva para detectar precozmente niños en los que el nivel de desarrollo lingüístico no es el esperado según su edad cronológica y para incidir en aquellas áreas de lenguaje que a nivel grupal necesitan algún tipo de intervención. Así pues, el objetivo es doble:

1. Detección de alumnos de riesgo dentro del desarrollo del lenguaje y que precisan ser diagnosticados individualmente para poder actuar de forma compensatoria.
2. Evaluación inicial de los aspectos fundamentales del lenguaje para posibilitar una programación consecuente con los resultados obtenidos y para encaminar el trabajo pedagógico futuro en esos aspectos.

En este contexto se desarrolló el PLON, la Prueba de Lenguaje Oral de Navarra (Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua y Uriz, 1989) que permite analizar el lenguaje de cada niño, adecuándolo a su ritmo de aprendizaje, así como valorar los retrasos que se observen. Ahora bien, es preciso advertir lo siguiente:

1. No se debe analizar el potencial lingüístico de un niño sin relacionarlo con su nivel de desarrollo general. Siempre hay que considerarlo dentro del contexto de su desarrollo global.
2. Si bien los resultados obtenidos por algunos niños en las evaluaciones de lenguaje realizadas a través de esta prueba pueden ser similares, ello no nos debe hacer pensar que su ritmo de adquisición futura vaya a ser el mismo, ya que éste dependerá de otros aspectos que diferencian individualmente a cada sujeto.
3. En ningún momento pueden interpretarse de forma aislada los resultados obtenidos en cualquiera de los niveles lingüísticos (fonológico, morfológico, sintáctico, léxico, semántico o de uso comunicativo), sino en función del carácter global del lenguaje y de los mecanismos que implica.

Dentro del marco señalado de atención psicopedagógica temprana en la población escolar infantil, y con los objetivos propuestos, que pretenden la detección individual y evaluación grupal, surge la presente prueba destinada a ser utilizada por

los profesores de Preescolar y Ciclo Inicial a principios de cada curso escolar. La prueba encaja dentro de los tests considerados como de *screening*, y por ello nunca puede sustituir las labores diagnósticas específicas en alumnos en que se detecten problemas acusados. También puede ser utilizada a finales de cada curso para, mediante una segunda administración de la prueba al mismo grupo de alumnos, valorar el avance realizado por estos después de la labor instructiva que la programación seguida haya posibilitado.

I.2.- DIFERENTES INVESTIGAÇÕES REALIZADAS NO ÂMBITO DA LINGUAGEM

Con este trabajo intentamos presentar algunos estudios y reflexiones sobre la problemática del lenguaje.

El poder de evaluar una función tan compleja como es el lenguaje no es una tarea sencilla. Prueba de ello es la gran cantidad de investigaciones y estudios

Los conocimientos sobre la adquisición del lenguaje han evolucionado de manera importante en la última década y con ello la necesidad de pruebas que provean más información sobre el niño que sea válida para elaborar programas de intervención, adaptados a las necesidades lingüísticas individuales.

El tema del lenguaje ha sido abordado por varios autores. La investigación realizada ha utilizado los siguientes descriptores: la influencia del medio (familia, escuela, clase social), del género, lenguaje.

Los criterios de inclusión de los artículos son que abordasen la temática del presente estudio, dentro del área de interés del lenguaje. El análisis de los datos extraídos de los diferentes estudios se ha realizado de forma descriptiva.

Los estudios fueron separados por ejes temáticos referentes a la influencia del MEDIO según la distribución por los subtemas medio ambiente familiar / estilos comunicativos maternos, ambiente familiar y escolar / lenguaje y adquisición fonológica / clase socioeconómica y la influencia del GÉNERO, con los subtemas conciencia fonológica / género, Género / coda silábica.

El objetivo de este capítulo es reunir información relevante para el entendimiento de la influencia del medio y del género en la adquisición y desarrollo del lenguaje infantil.

De acuerdo con los datos de la Tabla 1 se verifica los 7 artículos que estudian la influencia del género.

Tabla 1. Resultados de los estudios sobre el lenguaje

Autor/año	Objetivo	Principales conclusiones
Souza, Pagliarin, Ceron, Deuschle, Keske-Soares.(2009)	Verificar la relación entre el desempeño en las diferentes habilidades de la conciencia fonológica (CF) y el grado del desvío fonológico y analizar la interferencia del género y la edad en el desempeño de los sujetos en las tareas	En relación con la variable género, no se encontró diferencia estadísticamente significativa entre niños y niñas, lo que confirma el estudio en el cual no se encontraron distinciones en el desempeño en conciencia fonológica en grupos de géneros distintos.
Athayde, Baesso, Dias, Giacchini, Mezzomo. (2009)	El papel de las variables extralingüísticas edad y género en el desarrollo de la coda silábica.	Se observó una tendencia en los niños a presentar una mayor precisión fonológica, con mayores probabilidades de producción correcta de la coda.

Andreazza- Balestrin, Cielo, Lazzarotto(2008).	Analizar el desempeño en tareas de CF de acuerdo con el género.	No hubo diferencias significativas entre el desempeño de niños y niñas preescolares en tareas de CF.
Meneses, Lozi, Souza, Assencio- Ferreira (2004).	Comparar niños de género masculino y femenino a fin de verificar la hipótesis de un mejor desempeño de las habilidades de conciencia fonológica en niñas.	Los resultados obtenidos concluyeron que no hubo diferencias significativas en habilidad de CF de las niñas en relación con los niños.
Casarim et al. (2006).	Verificar la prevalencia del desvío del habla en cuanto al género en una muestra de preescolares.	Se verificó una asociación muy significativa entre el género masculino y el grupo con desvío del habla.
Scopel, Souza, Lemos (2012)	La influencia del ambiente familiar y	Las producciones científicas realizadas apuntan la relevancia de la estimulación en

	escolar en la adquisición y desarrollo del lenguaje: revisión de la literatura.	el ambiente familiar y escolaridad de los padres, sin embargo registran la carencia de estudios que relacionen el desarrollo infantil con el ambiente escolar, aspecto de gran importancia para la adquisición y desarrollo del lenguaje.
Braz & Salomão (2002).	Verificar los estilos comunicativos maternos dirigidos a niños y niñas en un contexto de juguete libre.	El estudio concluye que las características infantiles, como el género pueden provocar estilos interactivos peculiares, pero no sólo por el hecho de ser niños o niñas sino por el tipo de relación que establecen con sus madres. El género influye en la elección del juguete durante las interacciones.
Ferrente, Borsel, Pereira (2008).	Adquisición fonológica en niños de clase socioeconómica alta.	En relación con la variable género no se observó ninguna diferencia estadísticamente significativa en la adquisición fonológica en una muestra de niños con desarrollo normal.
Mengela & Linhares, (2007)	Detectar problemas en el desarrollo del niño en los 4 primeros años, identificar	El estudio concluye que cuánto menos es la escolaridad del padre, mayor es la probabilidad de riesgo para problemas de desarrollo. La historia del estado del estado

	recursos protectores en el ambiente familiar y verificar las mejores variables predictoras del desarrollo en riesgo.	nutricional por debajo de lo normal a los 6 meses de edad y el riesgo psicosocial en el ambiente familiar aumentan la probabilidad de problemas de lenguaje expresivo.
Hart et al. (2009).	Evaluar la influencia del ambiente familiar en el vocabulario expresivo.	El estudio concluyó que un ambiente familiar estimulador está asociado a un mayor vocabulario expresivo en el niño. Los resultados sugieren que el ambiente familiar y el compromiso parental en el aprendizaje son aspectos significativos en la capacidad expresiva del niño.

El análisis de la tabla anterior revela que las variables más estudiadas han sido la CF y el ambiente familiar.

Al hablar de CF nos referimos a la capacidad de identificar y manipular explícitamente las unidades de lo oral. Si pensamos en la unidad, la capacidad que tiene el niño de aislarla en un continuo de habla y la capacidad que tiene de identificar unidades fonológicas en su interior, se entiende como expresión de su conciencia fonológica. Ésta se subdivide en tres tipos:

- (i) al aislar sílabas, el niño revela conciencia silábica (pl. a . tos);
- (ii) al aislar unidades dentro de la sílaba, revela conciencia intrasilábica (pl.a—t.os);
- (iii) al aislar sonidos del habla, revela o conciencia fonémica o segmental (p.l.a.t.o.s).

La literatura refiere que el desarrollo de la conciencia silábica precede al de la conciencia de las otras unidades fonológicas inferiores (constituyentes silábicos y

sonidos del habla). Un hablante del portugués consigue dividir las palabras en sílabas incluso antes de conocer este concepto. Paralelamente, las primeras tentativas de escritura silábica que manifiestan los niños remiten a la naturaleza intuitiva de la unidad sílaba.

La conciencia intrasilábica y la conciencia fonémica son de desarrollo más lento. En el caso de la conciencia intrasilábica lo que está en causa es la capacidad de manipular grupos de sonidos dentro de la sílaba. Por ejemplo, si el niño sustituye el grupo consonántico [pr] en la sílaba *pla* de la palabra *plato* para crear una nueva palabra (*pato*), está entrenando su conciencia intrasilábica. Son pocos los niños que revelan sensibilidad a las unidades segmentales (manipuladas en la conciencia fonémica o segmental) cuando entran en la escuela.

Los trabajos de Sim-Sim (1998) y de Veloso (2003) para el portugués muestran que los niños portugueses, como los de otras nacionalidades, revelan un débil o inexistente desarrollo de la conciencia fonémica cuando entran en la escuela. Aunque la capacidad de manipular explícitamente los sonidos del habla parezca determinar en gran medida el proceso de aprendizaje de lectura, se admite también que éste contribuye al desarrollo de la conciencia de los sonidos del habla, por lo cual son aspectos que hoy se entienden como dependientes mutuamente (Adams et al., 2006; Morais, 2004; Veloso, 2003).

Ninguno de los estudios presentados relata diferencias estadísticamente significativas en la relación entre conciencia fonológica y género. Estas investigaciones corroboran la mayor parte de la literatura sobre el tema. Teniendo en cuenta los resultados de la investigación relativa al perfil de la conciencia fonológica infantil al entrar en la escuela, se deberá empezar por el entrenamiento de la conciencia silábica que todos los niños poseen naturalmente en una fase de desarrollo avanzado en ese momento de sus vidas.

Seguirá el entrenamiento de la conciencia intrasilábica y de la conciencia fonémica.

Por lo que respecta al ambiente familiar, las producciones científicas presentadas apuntan a la importancia de la estimulación parental para la adquisición y desarrollo del

lenguaje. Una investigación realizada por Weitzman, Birns y Friend (1985) sobre la comunicación materna con los hijos, puso en evidencia que las madres estimulan verbalmente más a los niños que a las niñas, independientemente de sus actitudes, lo cual contraría el estudio de Braz y Salomão (2002) que concluye que es el tipo de relación comunicacional que los niños, independientemente del género, establecen con sus madres, lo que diferencia el nivel de desarrollo lingüístico. Masur y Gleason (1980) demostraron en su estudio que una mayor producción lexical y complejidad sintáctica en el habla de la madre está asociada a una mayor producción lexical en ambos sexos,

Aunque afirmen que en media las niñas tengan tendencia a acelerar más rápidamente el vocabulario que los niños. Sin embargo, puede notarse la carencia de estudios que relacionen el desarrollo de aspectos del lenguaje con los factores ambientales y familiares. No obstante, es consensual que un desarrollo adecuado del lenguaje depende de factores intrínsecos y extrínsecos

La influencia del ambiente del entorno del niño es de extrema importancia para su desarrollo lexical y fonológico (Scopel et al., 2012)

En relación con la variable género tampoco se encontraron diferencias significativas en su relación con el lenguaje. Se comprobó, sin embargo, que en la adquisición de los diferentes tipos de coda, los niños presentan mayor probabilidad de producción correcta de los fonemas, comparados con las niñas.

Fikkert (1994) y Forrest et al. (1994), defienden que los niños producen significativamente más lenguaje que las niñas. Otras investigaciones no encuentran diferencias significativas entre géneros al investigar las competencias lingüísticas de los niños (Andreazza-Balestrin et al, 2008; Befi-Lopes et al., 2007).

I.3.- LOS PROBLEMAS DE LENGUAJE EN LA INFANCIA

El lenguaje presenta tres grandes dimensiones: la Forma, el Contenido y el Uso. En cada una de las dimensiones, se encuentran los cinco componentes de la lengua – Fonología, Morfología, Sintaxis, Semántica y Pragmática.

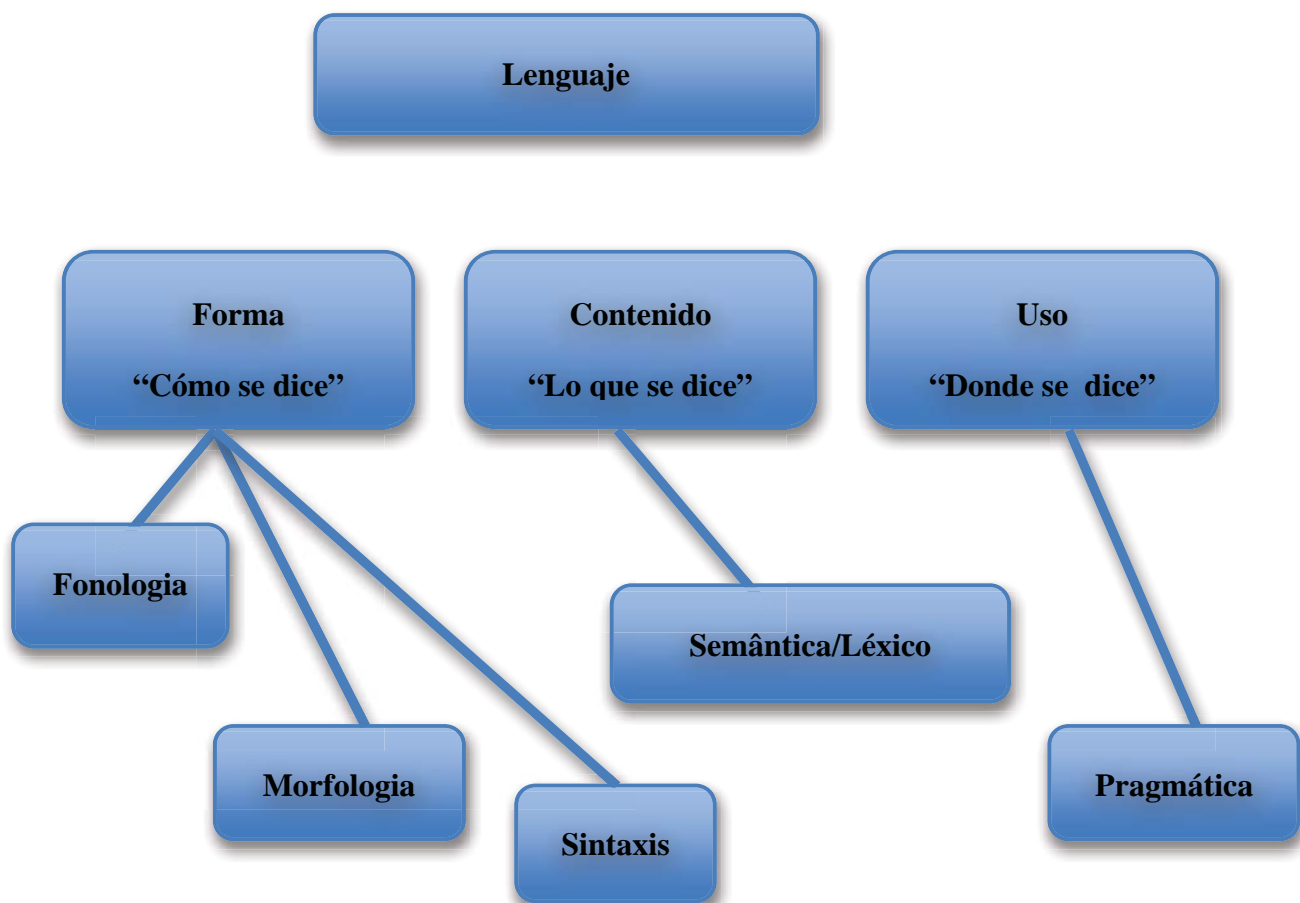


Figura 1. Componentes del lenguaje (Rombert, 2015).

La **FORMA**, es una rama de la lingüística que estudia los sonidos de la lengua. Serón (1992) expone que la Fonética es el estudio de los sonidos de una lengua, mientras que la Fonología estudia las normas en que se basa ese sonido para emplearse en una palabra. Las palabras pueden subdividirse en secuencias de sonidos, y parte del conocimiento del lenguaje consiste en distinguir los sonidos particulares utilizados en una lengua, además de las reglas para su combinación (Gleason y Ratner, 1999).

Los fonemas son los sonidos distintivos de una lengua, contrastan entre sí. Si cambiamos uno por otro en una palabra, producimos un cambio de significado o una pseudopalabra. Las lenguas varían en el tamaño y la forma de sus inventarios fonéticos.

El desarrollo de la competencia fonológica es un proceso progresivo que se va adquiriendo a través de una serie de aprendizajes diversos por oposición de los fonemas implicados y del aprendizaje por feedback (Gento & Hernández, 2012).

La conciencia fonológica es la capacidad del alumnado para reflexionar sobre los segmentos del lenguaje oral. Implica una reflexión sobre segmentos como fonemas, sílabas, palabras o rimas.

La investigación reciente sobre la relación entre conciencia fonológica y lectoescritura sugiere que dicha relación es bidireccional y recíproca: la conciencia fonológica apoya y favorece la adquisición de la lectoescritura, y la instrucción en lectoescritura desarrolla igualmente dicha conciencia (Pereiro, 2006).

La Forma también incluye la Morfología y se refiere a cómo la palabra es formada (morfemas). Los morfemas son las partículas pequeñas que pueden ser, por ejemplo, un prefijo y un sufijo. La morfología se refiere todavía al acuerdo del género y número verbal (Rombert, 2015).

La dimensión Forma también abarca la sintaxis, que estudia las combinaciones de palabras para construir oraciones con sentido, así como la habilidad para comprender cómo están relacionadas las palabras entre sí. Dependiendo de su evolución se desarrollará el lenguaje y consecuentemente el pensamiento verbal. Los aspectos sintácticos son: el orden de las palabras, el tipo y la complejidad gramatical de la oración, las categorías y las funciones morfológicas de las palabras (López, 2015).

Exponemos en la siguientes tablas, el desarrollo de cada componente en función de la edad.

Tabla 2. Componentes del lenguaje: el desenvolvimiento fonológico (Rombert, 2015)

Edad	Desarrollo Fonológico
3-4 años	Puede suprimir una sílaba en la palabra. o una consonante final. Comienza las rimas. 75% de su producción verbal deben ser visibles para extraños.
4-5 años	Utiliza con mayor frecuencia, palabras largas, con más de tres sílabas. 100% de su intervención deben ser visibles para extraños, incluso y, sin embargo, pueden existir errores.
5-6 años	Puede eliminar la "r" en los grupos, o cambiar el orden de o puede agregar una vocal.

Tabla 3. Componentes del lenguaje: la morfosintaxis (Rombert, 2015)

Edad	Desarrollo de la Morfosintaxis
3-4 años	Hace frases de tres palabras coordinadas y subordinadas. Utiliza artículos, preposiciones y algunos pronombres conjuntivos. Hace preguntas y generaliza muchas reglas. Utiliza pronombres personales, posesivos, preposiciones de lugar. Hace frases declarativas, afirmativas y negativas y cuenta historias con una secuencia lógica.
4-5 años	Utiliza cuatro o cinco palabras coordinadas y subordinadas, domina las formas del verbo, hace frases interrogativas, imperativas y exclamativas, aunque continúe a favor de la utilización de oraciones declarativas. Hace más adverbios y adjetivos e hace uso de plurales irregulares.
5-7 años	Las frases son largas e complejas y prevalecen las frases subordinadas. Uso de verbos auxiliares, infinitivo y completa el uso de adverbios y preposiciones de espacio y tiempo. Utiliza todos los pronombres de manera consistente.

El **CONTENIDO**, estudia el significado de las palabras de una lengua, se preocupa de conocer cómo las personas representan el mundo de los objetos y sucesos, así como sus relaciones mediante el uso de un código lingüístico. El vocabulario forma parte del contenido del lenguaje, de la semántica.

La semántica es la parte de la lingüística que se ocupa del estudio del significados de los signos lingüísticos y de sus posibles combinaciones en los diferentes niveles de organización del sistema lingüístico, es decir, en las palabras, en las frases, en los enunciados y en el discurso. Las palabras no siempre tienen un único significado o una misma connotación semántica (López, 2015).

El léxico integra todavía el contenido.

La lexicología es la disciplina de la lingüística que se dedica al estudio del léxico de uno lengua . La semántica se dedica al estudio del significado de ese léxico.

Así, expondremos la diferencia entre competencia léxica y la competencia semántica.

Se considera que el hablante de una lengua tiene competencia léxica si sabe reconocer como perteneciente a su propia lengua una palabra, si sabe distinguir si es correcta o incorrecta, si sabe analizar su constitución morfológica y es capaz de identificar los morfemas que la constituyen, si sabe crear nuevas palabras aplicando las reglas léxicas propias de su idioma y si sabe identificar paradigmas flexivos y derivacionales.

Acerca de la competencia semántica diremos que un hablante es competente semánticamente si sabe distinguir correctamente los significados de una palabra, si sabe reconocer las restricciones impuestas en el nivel de la oración y del discurso, si es capaz de analizar y abstraer el significado de un término que desconoce a partir de un contexto dado, si sabe reconocer anomalías propias de la actualización del significado y si sabe detectar una posible ambigüedad en el nivel oracional y de discurso.

De igual modo, expondremos de seguida el desarrollo del léxico y de la semántica en niños de 3 a 7 años.

Tabla 4. Componentes del lenguaje: el léxico (Rombert, 2015)

Desarrollo del léxico		
Edad	Comprensión	Expresión
3 años	± 1000 palabras	± 500 palabras
5-7 años	± 10 000 palabras	± 5000 palabras

Tabla 5. Componentes del lenguaje: la semántica (Rombert, 2015)

Desarrollo de la semántica		
Edad	Categorías	Contenido
3-4 años	Sustantivos, verbos, pronombres personales: yo, usted, él/ella. Posesivos: es mio, tuyo, de mí. Preposiciones Conjunciones: y, pero, también, que. Adjetivos: triste, hermoso, feliz Adverbios: muy bien, muy mal Artículo indefinido.	Atributos y características relacionadas con tamaños (grandes, pequeños), cantidades, colores primarios, etc.. Medios de transporte, animales salvajes, viajes, profesiones, todo el esquema del cuerpo.
4-5 años	Conjunciones: porque, para, como.	Nombre de las letras, sonidos y números. Conceptos espacio-temporales, opuestos, sinónimos.
5-7 años	Vocabulario más rico.	Funcionamiento de los objetos, su origen y su

Conjunciones causais y temporales.
 Adverbios de tiempo y preposiciones
 Aumento de adverbios, artículos
 indefinidos, preposiciones.

desaparición.
 Equipos de fútbol, banderas, marcas de coches,
 profesiones más específicas , novios, matrimonios y
 muerte.

El **USO** o pragmática del lenguaje es la habilidad lingüística que desarrolla las personas para interactuar con el entorno que les rodea, para conversar o resolver problemas cotidianos. En esta dimensión es importante el dominio previo de las dimensiones Forma y Contenido (López, 2015).

Las personas se perciben y recuerdan en base a lo que dicen y en qué momento lo dicen (Gento & Hernández, 2012).

Usamos el lenguaje para informar, prometer, pedir o preguntar entre otras funciones; y también cómo utilizamos el lenguaje para obtener diversos objetivos en el mundo que nos rodea (Austin, 1962).

El conocimiento de la pragmática incluye también la consciencia del modo en que modificamos la conversación cuando tratamos con distintos tipos de oyentes. Los estilos del habla pueden variar según el contexto, las características del receptor, o las características del hablante, además de mediante el discurso. El habla de los niños o de otros hablantes (extranjeros, médicos), no son sino unos pocos ejemplos de distintos registros. Algunos tipifican la interacción informal, mientras que otros son más apropiados para los acontecimientos formales (Gleason y Ratner, 1999).

Tabla 6. Componentes del lenguaje: la pragmática (Rombret, 2015)

Edad	Desarrollo de la Pragmática
3-5 años	Es capaz de negociar en un juego, al jugar con otros niños. Desarrolla la capacidad de preguntar algo indirectamente. Es capaz de crear juegos imaginarios. Darse cuenta de segundos sentidos. Habla de sus sentimientos. Hace preguntas acerca de una historia. Mantiene una conversación. Responde a las preguntas. Repite rima e canciones.
5-7 años	Habla acerca de temas e hechos adecuados ao entorno. Dice chistes o anécdotas simples. Tiene conciencia de los errores en el discurso del otro.

Hasta ahora hemos visto cómo es la adquisición de la competencia comunicativa y lingüística de los niños de los 3 a los 7 años.

Vamos a describir ahora las principales alteraciones en la adquisición, desarrollo y organización del lenguaje, en ausencia de déficits sensoriales, orgánicos, intelectuales o conductuales que justifiquen dicho retraso (Launay y Borel-Maisonny, 1989; Perelló y cols, 1984).

A la hora de delimitar los problemas del lenguaje y clasificar los déficits según su gravedad, los confrontamos con distintos puntos de vista.

Entendemos las dificultades en el desarrollo del habla como una categoría que engloba la dislalia y el retraso del habla y en el ámbito de los problemas del lenguaje el retraso del lenguaje y el trastorno específico del lenguaje (TEL).

Otros autores se refieren a los trastornos fonológicos en general, sin establecer diferencias. Además algunos autores consideran el retraso del habla como una manifestación leve del retraso de lenguaje. Generalmente se ha considerado que existe una dificultad en el desarrollo del habla (dislalia y retraso de habla) en función de un criterio cronológico, a través del cual podemos establecer el inicio del déficit, alrededor de los 5 años de edad (Puyuelo y Rondal, 2013).

Otros autores consideran que el retraso del habla es cuando el niño apenas habla, habla muy poco o lo hace muy mal entre los 2 y 6 años, así el retraso simple llega a su techo al finalizar los 5 años (Manso, Muñoz, Agudo y Sánchez, 2004). Otros aún se refieren a déficits que van a corregirse entre las edades de 3 y 5 años.

Alteraciones en la adquisición, desarrollo y organización del lenguaje:

1. Dislalias

El término dislalia se utiliza para denominar una dificultad o defecto en la correcta producción de los sonidos (Peña-Casanova, 2014).

Es definida como una alteración en la articulación de los fonemas aislados, en la sílaba o en la palabra, en ausencia de lesión cerebral (González, 2008). Así, otros autores hacen la división entre dificultades fonológicas transitorias y dificultades

fonológicas permanentes. Las primeras son problemas funcionales de la articulación y en las que no encontramos anomalías que nos pudieran llevar a hablar de déficit. Las permanentes se caracterizan por no tener dificultades funcionales en la articulación, ya que su problema tiene una naturaleza orgánica (Acosta, León y Ramos, 1998).

La dislalia simple afecta un sonido único mientras las dislalias múltiples afectan varios sonidos del habla, pudiendo resultar ininteligible.

En función del nivel lingüístico implicado las dislalias pueden clasificarse en dislalias fonológicas y dislalias fonéticas.

En las dislalias fonológicas, el sistema fonológico no está organizado o elaborado de forma completa y correcta, todavía porque no se han adquirido algunos fonemas. Así no se han establecido los rasgos distintivos que permiten diferenciar determinados fonemas entre sí, o sea, no existe una representación mental propia de algunos fonemas en el sistema fonológico. El proceso es básicamente de índole auditiva, entonces es necesario incidir sobre la percepción y discriminación auditiva. Los errores no son siempre constantes y pueden mejorar en tareas de repetición.

En las dislalias fonéticas, el problema tiene una base motora o funcional, o sea, no se consigue el movimiento adecuado para la articulación correcta (Puyelo, 1997). Se acompañan de falta de dominio de las praxias bucofonatorias, malos hábitos de masticación-deglución y respiratorios, hipo o hipertonicidad de los órganos implicados en la articulación, desconocimiento de la forma e modo de articulación de un determinado fonema y dificultad en los cambios rápidos de puntos de articulación. El objetivo del tratamiento va dirigido a conseguir un control voluntario de las actividades musculares mediante ejercicios práxicos.

Por último, las dislalias mixtas, que se presentan como las más frecuentes, donde suelen existir problemas fonológicos y fonéticos que se combinan; o sea, intervienen en esta adquisición procesos perceptivos y discriminativos, así como las capacidades motrices del propio individuo para la ejecución de los sonidos.

2. Retraso simples del habla

Se trata de un retraso cronológico con respecto a modelos evolutivos normales en los aspectos que constituyen el lenguaje, en niños que no presentan alteraciones intelectuales, relacionales, motoras o sensoriales (Peñañiel y Fernández, 2000).

El niño manifiesta una comprensión y expresión oral por debajo de lo “normal”. Las dificultades son mayores en expresión que en comprensión. Las primeras palabras aparecen con posterioridad a los 2 años (cuando lo adecuado se sitúa entre los 10-18 meses), la unión de palabras no aparece hasta los 3 años (cuando lo adecuado se sitúa entre los 12-15 meses). Se podría hipotetizar que no sería sino un “retraso de maduración”, correspondiendo a las variaciones individuales más extremas del desarrollo normal (Bishop y Edmundson, 1987).

Han sido también descritas adquisiciones del lenguaje retardadas como consecuencia de lesiones neurológicas prenatales o perinatales (Bates, Thal y Janowski, 1992).

Una afectación limitada sólo a ciertos aspectos de la vertiente expresiva del lenguaje y/o un grado moderado de retardo podrán apuntar a una evolución favorable. A la inversa, la extensión del trastorno a todos los aspectos de la expresión y más aún a la vertiente comprensiva, matiza un pronóstico desfavorable. Una buena capacidad cognitiva no verbal y la calidad del entorno familiar podrán contribuir a una evolución favorable.

3. Retraso del lenguaje

Se entiende como retardo del lenguaje la no aparición de éste a la edad en que normalmente se presenta. Con patrones lingüísticos que caracterizarían a niños de menos edad (Aguado, 2007).

Los niños con retardo del lenguaje ofrecen un perfil en el que todos los niveles de lenguaje están afectados por igual. Aunque la comprensión sea superior a la producción, se presenta a la vez inferior a la de los niños de la misma edad cronológica.

Perelló (1995) lo define como ausencia de comprensión y de expresión lingüística a partir de los tres años de edad.

Los desfases respecto a la cronología habitual de adquisición que persisten más allá de los cinco años pueden ser indicativos de la existencia de un retraso del desarrollo del lenguaje (Rodríguez y Santana, 1999).

Las alteraciones fonológicas y la limitación del léxico son las conductas más llamativas. El acceso a lenguaje oral se inició un año o un año e medio más tarde de lo que suele ser habitual. Poca variabilidad de perfiles lingüísticos entre sujetos. Evolución paralela a la estándar en los rasgos característicos en cada una de las etapas, a pesar del retraso temporal. Un entorno estimulador y buenas capacidades intelectuales pueden compensar este desajuste. Suelen responder bien a la intervención e mejoran su competencia lingüística .

Se proponen tres niveles de gravedad cuyos límites son difusos. Así, bajo el nombre de retraso del lenguaje encontramos diferentes grados de afectación (leve, moderado y grave).

4. Trastorno específico del lenguaje (TEL)

El trastorno específico del lenguaje se define como el retraso en la adquisición y desarrollo del lenguaje sin estar asociado a factores como déficits auditivos, problemas psicopatológicos, mal ajustamiento socio-emocional, déficits neurológicos evidentes o lesiones cerebrales (Barrachina, Aguado, Pera y Sanz-Torrent, 2015).

Los niños con TEL son niños en los que sus capacidades lingüísticas se sitúan en el extremo inferior del continuo de la dimensión lingüística (Lara, 2006).

Esta terminología agrupa niños con cuadros sintomatológicos extremadamente diversos que sólo tienen en común la gravedad de los mismos y la lentitud de su evolución (Monfort y Sánchez, 2002).

Establecer el diagnóstico de TEL implica obtener la confirmación de normalidad del nivel cognitivo no verbal del niño (Narbona y Chevrie-Muller, 2001).

Los problemas se extienden tanto al plano expresivo como al comprensivo, la comparación entre sujetos ofrece perfiles lingüísticos poco uniformes. Se observan asincronías en el desarrollo de los distintos componentes, el componente morfosintáctico es uno de los más alterados.

Nos interesa destacar que, en muchas ocasiones, un retraso del lenguaje puede desembocar en un trastorno específico si no se atienden a tiempo las primeras manifestaciones de desajustes evolutivos.

Existe una enorme heterogeneidad entre los TEL que impide una clasificación rigurosa de este trastorno. Éste puede variar tanto en las dimensiones, componentes o unidades del lenguaje que estén afectadas (pragmática, morfosintaxis, semántica y fonología) como la modalidad dañada (expresión frente a recepción).

La tendencia actual es la utilización del término TEL para referirse de forma genérica a un grupo amplio y heterogéneo de niños que sufren un retraso, en mayor o menor grado, en la adquisición del lenguaje.

Las características generales de los retrasos del lenguaje suelen ser más homogéneas, por lo que existe menor variabilidadde intersujetos (Bosch, 1997).

I.4.- TÉCNICAS DE EVALUACIÓN DEL LENGUAJE INFANTIL

La evaluación del lenguaje podrá ser entendida como el estudio de una serie de conductas o destrezas comunicativas que se producen dentro de un marco interactivo y cambiante, así la evaluación del lenguaje en el niño debe tener en cuenta la velocidad de desarrollo a estas edades, que implica procesos de cambio rápidos, así como los aspectos contextuales, familiares, educativos y sociales que influirán de manera significativa en muchos de los aspectos evolutivos.

Poder cuantificar y analizar los aspectos de este cambio constituye un reto metodológico para el especialista en lenguaje.

Para Rondal (1980): «La adquisición del lenguaje está concebida como el desarrollo de la capacidad de comunicarse verbal y lingüísticamente por medio de la conversación en una situación determinada y respecto a un determinado contexto espaciotemporal. »

La evaluación del lenguaje debe poder detectar los cambios que se producen en el individuo, así como los distintos ritmos de desarrollo en un mismo individuo o con relación a los de un grupo determinado.

Bloom y Lahey (1978) proponen la clasificación basada en el estudio de Contenido, Forma y Uso combinados interactivamente.

Las tendencias más actuales en cambio consideran a la evaluación como un acto interaccional y educativo que consiste en recoger información que luego será útil en el proceso de aprendizaje.

La evaluación es el acto, por parte de los profesionales, de conseguir e analizar la información de contenidos específicos, para diagnosticar problemas y para planificar programas de intervención.

Según (Puyuelo, 1995), los objetivos generales de la evaluación del lenguaje se pueden resumir de la siguiente manera:

- a) Detectar individuos que necesiten atención específica.
- b) Diagnosticar sus problemas.
- c) Identificar sus necesidades educativas.
- d) Constatar su evaluación como consecuencia de la aplicación de programas específicos de intervención.

No es objetivo de este trabajo hacer el análisis sobre las diferentes teorías, sino intentar suministrar medios de evaluación del lenguaje. La mayoría de los enfoques, en el estudio del lenguaje se diferencian los siguientes aspectos: fonética y fonología, morfología, sintaxis, semántica, pragmática, análisis del discurso y aspectos metalingüísticos.

Disponemos de tres grupos de pruebas, las normativas que se basan en comparar los resultados del individuo con los obtenidos por una muestra representativa de la población que sirve como norma.

En la evaluación de tipo criterial el objetivo es situar el individuo con relación a unos criterios prefijados que nos informan del grado de dominio o conocimiento de unas habilidades determinadas a priori.

Las pruebas de observación del lenguaje constituyen el tercer grupo.

Hegde y Davis (1995) proponen un plan de intervención, aunque hemos introducido algunas modificaciones.

Con fines didácticos podemos dividir el proceso de la evaluación en los siguientes momentos:

- 1- Entrevista inicial.
- 2- Historia del caso.
- 3- Entrevista con los padres.
- 4- Entrevista con el niño.
- 5- Recoger muestras de habla.
- 6- Administración de tests estandarizados.
- 7- Análisis de los resultados.

- 8- Recomendaciones.
- 9- Elaboración del informe escrito.

Pruebas Normativas

Hay una grande variedad de medidas para evaluar a lenguaje, las pruebas evalúan diferentes habilidades comunicativas. Unas van destinadas a determinar niveles evolutivos, otras evalúan patologías específicas. Los tests de lenguaje pueden evaluar uno o varios de los siguientes aspectos: las pruebas de tipo normativo, las puntuaciones del niño se comparan con unas referencias consideradas normales y la norma nos servirá para describir diferencias interindividuales.

Nosotros hicimos una revisión de algunas pruebas según el criterio de las edades de su incidencia y eligiendo las que tienen más notoriedad de utilización con ámbito de aplicación Ibérico:

- a) Illinois Test of Psycholinguistic Abilities, de Kirk e McCarthy (1968).
- b) Peabody Picture Vocabulary Test, de Dunn (1959), existe una adaptación de la prueba en Castellano por el autor Arribas (1997).
- c) Reynell Development Language Scales, de Reynell y Gruber, revisado en 1985 y adaptada para la población española por Edwards, Letts y Sinka (1997).
- d) Bloc-Screening, de Puyuelo, Renom, Solanas y Wiig, revisado en 2004;
- e) Prueba para la Evaluación del Desarrollo Fonológico Infantil, de Laura Bosch.
- f) Registro Fonológico Inducido, de Monfort y Juárez (1993).
- g) TALC - Test de Evaluación del Lenguaje, Sua-Kay y Tavares (2006 y revisado en 2011).
- h) TICL - Test de identificación de competencias lingüísticas, de Fernanda Viana (2002 y revistado en 2004).

- i) TAV – Test de articulación verbal, de las autoras Isabel Guimarães, Carina Birrento, Catarina Figueiredo e Cristiana Flores (1998).
- j) Evaluación de Lenguaje Oral, de Inês Sim-sim (2006).
- k) Lenguaje y Habla Screening, de Mendes, Lousada, y Valente (2015).
- l) PLON – Prueba de Lenguaje Oral de Navarra (Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua y Uriz, 1989/1991 y resisada en 2004). Evalúa la forma, el contenido y el uso del lenguaje, siendo una de las pocas pruebas que tiene en cuenta los aspectos pragmáticos. Al principio su ámbito de aplicación fueran los niños de 4 a 6 años, se ha ampliado el alcance a los niños de 3 años. Se evalúan los tres aspectos citados a través de diferentes pruebas y con material específico para cada grupo de edad: (i) la valoración fonológica se realiza por la evocación de palabras ante imágenes; (ii) se explora la capacidad morfosintáctica mediante la repetición de frases y a partir de la expresión oral del niño ante una lámina que representa una situación familiar, para el grupo de 6 años se incluyen pruebas que requieren la utilización de pronombres y de forma condicionales, causales y temporales; (iii) para evaluar el uso del lenguaje se proponen, a los niños de 4 y 5 años de edad, tareas de expresión libre ante una lámina y durante la construcción de un rompecabezas, mientras los niños de 6 años se solicita, por ejemplo, el descubrimiento de absurdos verbales, la comprensión de metáforas y tareas de planificación.

Métodos Basados en Medidas no Estandarizadas se basan en la observación, muchas veces en contextos naturales. Se diferencian de otros por la metodología utilizada para la observación (Puyuelo, Rondal & Wiig, 2000).

1) Muestras de Lenguaje: son útiles especialmente en preescolar. El objetivo de recoger la muestra es disponer de una porción del habla del niño que sea representativa para proceder a su análisis. Una de las medidas más utilizadas es la longitud media de los enunciados verbales (Puyuelo, Rondal & Wiig, 2000).

2) Análisis de los elementos lingüísticos por medio de la LMEV. Los diferentes métodos se basan en el estudio de 50 a 100 enunciados producidos por el niño, a partir de los cuales se calcula la longitud media y se analizan algunos componentes sintácticos de las producciones realizadas. El procedimiento varía según los autores (Brown, 1973; Templin, 1957; Loban, 1976; Lee, 1974; Rondal, 1983; Puyelo, 1985 y 1988).

3) Índice de diversidad léxica (Type-Token Ratio- Vocabulary diversity): se basa en calcular la diversidad léxica con relación a 50 enunciados o más (Templin, 1957; Rondal, 1983; Siguan, 1983).

4) Análisis de la producción sintáctica: Los métodos se diferencian en el sistema de recogida de datos, tipo de estímulos, recogida de material a partir del lenguaje espontáneo o intentando provocar determinadas emisiones, número de enunciados necesarios para realizar el análisis y edades en las que son aplicables (Lee, 1974; Tryack y Gottsleben, 1974; Crystal e cols, 1976; Muma, 1973; Engler y cols., 1973; Miller, 1981).

5) Evaluación semántica: se definen una serie de categorías semánticas e incluyen dentro de ellas las diferentes producciones del niño (Retherford y cols., 1981).

6) Evaluación pragmática: se realiza una descripción de las conductas pragmáticas de niños escolarizados, en el primer nivel incluyen aspectos verbales u no verbales y en el segundo describen los actos proposicionales y en el tercero conductas lingüísticas en relación con los interlocutores.

Existen otras técnicas como son las tareas de designación, reconocimiento de categorías, clasificaciones o denominaciones funcionales, dar explicaciones o soluciones sobre acciones habituales, expresión y limitación, definición por el uso, seguimiento de instrucciones, conocimiento de semejanzas y diferencias.

I.5.- LA ADAPTACIÓN DE LA PRUEBA DE LENGUAJE.

La necesidad de nuevos instrumentos útiles para la evaluación del lenguaje en Portugal, nos ha llevado, tras una larga revisión de las distintas publicaciones a elegir la Prueba de Lenguaje Oral de Navarra – Revisada (PLON-R), para su adaptación a la población portuguesa.

Este proceso no se ha limitado a la simple traducción de la prueba (PLON-R).

Expondremos a continuación el proceso de análisis psicométrico y adaptación do PLON-R en la población portuguesa.

Así, hicimos su aplicación a la población portuguesa con el objetivo de obtener un baremo y poderse aplicar a la misma población.

Para ello hemos obtenido una muestra de 504 sujetos, de 3, 4, 5, y 6 años distribuidos de manera homogénea en cuanto al género y de igual manera según su ambiente de procedencia, rural o urbano.

Asimismo, hemos utilizado las herramientas estadísticas y psicométricas que hacen parte de este tipo de pruebas, obteniendo la baremación basada en la Curva Normal, desviación típica, asimetría y Kurtosis, con una población portuguesa. Al aplicar la Curva Normal, hemos considerado que la Media \pm 1 Desv.Típica = *significativo*, bien de "Retraso" (Media - 1 Desv.Típica) o de "Excelente nivel" (Media + 1 Desv. Típica). Pero para la valoración "Necesita mejorar" y "Buen nivel" hemos considerado los valores de la Media \pm 1/2 Desv.Típica.

Se hallaran las puntuaciones típicas transformadas (Puntuaciones "T": media = 50 y Desv.típica = 10), y su valoración, delimitando las zonas de "Retraso", "Necesita mejorar", "Normal", "Buen nivel" y "Excelente nivel" con relación al desarrollo del lenguaje, por edad y apartado. Así las puntuaciones Típicas "T" se corresponden con los perfiles obtenidos.

A través del análisis factorial se intentó obtener la validez del constructo. Almeida e Freire (1997), defiende que el método más usual de analizar la validez de constructo es la análisis factorial.

El análisis factorial, en la opinión de Pereira (2004), es un conjunto de técnicas estadísticas que procuran expresar la correlación entre las variables observables, simplificando los datos a través de la reducción del número de variables necesarias para describirlos.

Realizamos una análisis factorial en sus componentes principales, que se sometió a una rotación *varimax*.

El análisis de la fiabilidad de la prueba se ha llevado a cabo a través del “ α ” de Cronbach, teniendo en cuenta que es uno de los indicadores más adecuados para el análisis psicométrico de la prueba, una vez que nos permite estimaciones fiables de la “fiabilidad de la prueba”. Así, para el análisis de la consistencia interna de los ítems que componen la prueba hemos utilizado el índice de Cronbach. Según Pestana y Gagueiro (2005), o *Alpha de Cronbach* es considerada una de las medidas más utilizadas para la verificación de la consistencia interna de un grupo de variables.

De igual modo, nos hemos apoyado en la “ d ” de Cohen (1988) a fin de observar el Tamaño del Efecto de hipotéticas diferencias estadísticamente significativas. La “ d ” de Cohen es una medida del Tamaño del Efecto que nos puede proporcionar información sobre la magnitud de las diferencias entre medias estandarizadas.

La proximidad lingüística fue un elemento facilitador para la adaptación de la prueba teniendo en cuenta los equivalentes fonéticos de las dos lenguas.

Uno de los objetivos de nuestro trabajo consistía en seleccionar una prueba con unas determinadas características en relación a su contenido, diseño y aplicabilidad. Los criterios que habíamos fijado para su selección se han cumplido ampliamente.

La presente prueba valora la Fonología, la Morfología, la Sintaxis, la Semántica y la Pragmática, en niños de 3,4,5 y 6 años de edad.

Supone asimismo, una importante aportación a los instrumentos de evaluación disponibles en la población portuguesa, tanto por su contenido como por las edades que comprende. Nos posibilita definir si hay o no retraso evolutivo del mismo, definir qué áreas, aspectos o componentes están alterados y poder disponer de la máxima información para la intervención de los casos que lo necesiten. Teniendo en cuenta

también puntuaciones superiores a la media (“Bueno” y “Excelente”) que podrán ser útiles para proveer información para hacer uso en proyectos de investigación futuros.

El diseño de la prueba permite el seguimiento de el niño con retraso del lenguaje de los 3 a los 6 años de edad, identificando los niveles de progreso en áreas específicas tras la evaluación.

II.- MARCO EMPÍRICO

INTRODUCCIÓN

La importancia de la detección correcta de la expresión oral en la infancia por la que el niño quiere expresar sus necesidades, gustos y emociones y su escasa incidencia en técnicas para su detección en la población portuguesa, es lo que nos ha llevado a implementar una investigación y posterior elaboración de un programa para adaptar la prueba del Lenguaje Oral de Navarra Revisada (PLON-R) elaborada inicialmente (1989), y revisada posteriormente (2005), por los autores españoles Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua y Uriz, (1989-2005).

Para ello hemos optado por hacer una adaptación baremada para cada una de las edades de 3, 4, 5 y 6 años basada en la curva normal con puntuaciones Típicas (T") y una valoración de las diferentes variables evaluadas (Forma, Contenido, Uso y Global PLON).

II.1.- DISEÑO Y METODOLOGÍA.

Se trata de un diseño descriptivo y psicométrico propio para la adaptación de una prueba psicométrica. Se realizarán los análisis estadísticos adecuados para la obtención final de una valoración de resultados (Retraso, Necesita mejorar, Normal, Buen nivel y Excelente nivel) en cada una de las variables principales de esta prueba de lenguaje (Forma, Contenido, Uso y Total prueba) con el objetivo de detectar el nivel de lenguaje que el niño manifiesta en su expresión.

Generalmente, lo primero que conviene hacer con una variable, sea ésta categórica o continua, es formarse una idea lo más exacta posible acerca de sus características. Esto se consigue prestando atención a tres aspectos básicos: tendencia central, dispersión y forma de la distribución.

En primer lugar hallamos la media y desviación típica, así como otros estadísticos de tendencia central y variabilidad de cada apartado (Forma, Contenido, Uso), y del total de cada prueba para cada una de las edades de 3, 4, 5 y 6 años, sus diferencias de género (Varón - Mujer) y medio (Rural - Urbano). Los resultados se pueden ver en las siguientes tablas.

El estudio de la forma de la distribución se especifica mediante un análisis descriptivo de la distribución de frecuencias, así como un estudio numérico y gráfico sobre el ajuste de los datos a la curva normal. La distribución normal es, probablemente, la distribución teórica más importante en estadística y sirve como punto de referencia para describir cómo se distribuyen muchos de los datos muestrales que recogemos. Se ofrecen diagramas de caja y gráficos de normalidad. El diagrama incluye la mediana, los percentiles 25 y 75, y una serie de valores (atípicos, extremos) que junto con la mediana y la propia caja proporcionan información bastante completa sobre, entre otras cosas, el *grado de dispersión* de los datos y el *grado de asimetría* de la distribución (Tukey, 1977).

Los resultados se mostrarán, más adelante, separados por diferentes edades y en diferentes apartados.

II.2.- OBJETIVOS E HIPÓTESIS.

Objetivos:

Dos son los objetivos esenciales que hemos planteado:

Primero. Detectar, mediante una técnica sencilla de evaluación, las principales dificultades y nivel que el niño puede manifestar en su expresión lingüística. Este objetivo se llevará a cabo adaptando, a la población portuguesa, la Prueba de Lenguaje Oral de Navarra en su última versión revisada (PLON-R; Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua y Uriz, 1989-2005).

Segundo. Adecuar los resultados a un sistema informático que sea rápido, breve y sencillo, para poder obtener la adecuada información sobre la necesidad, o no, de mejorar su expresión lingüística. En este caso hemos seleccionado la base de datos File Maker.

Hipótesis:

Nos planteábamos las siguientes hipótesis:

Primera. Basándonos en la rapidez de evolución del lenguaje a la temprana edad de 3 años: los niños con 3 años y menos de 6 meses cumplidos muestran un nivel inferior evolutivo a los que tienen 3 años y más de 6 meses? Pensamos que, probablemente, sí existiera diferencia entre estos dos grupos de edades. Dicha hipótesis solamente se plantea con los niños de 3 años.

Segunda. Basándonos en la diferencia evolutiva entre chicos y chicas en la adquisición de su expresión lingüística, ¿existe diferencias entre ellos?, y ¿a qué edades? Pensamos que sí existen diferencias estadísticamente significativas entre género, al menos en las edades más tempranas, 3 y 4 años.

Tercera. Teniendo en cuenta el ámbito de procedencia, Rural o Urbano, ¿existen diferencias entre los chicos que proceden de distinto medio? Pensamos que no tiene por qué existir tales diferencias los que proceden del medio rural o urbano. Por consiguiente planteamos la existencia de la "hipótesis nula" (H₀).

II.3.- DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

La muestra inicial estaba formada por 577 sujetos de ambos sexos y en sus diferentes edades; sin embargo 73 de estos niños fueron eliminados del grupo por pérdidas de información en la recogida de datos. Por tanto, para este trabajo hemos utilizado una muestra total de 504 niños: 125 (24,80% de la muestra total) niños de 3 años, 133 (26,39% de la muestra total) niños de 4 años, 121 (24,01% de la muestra total) de 5 años y 125 (24,80% de la muestra total) de 6 años, como se detalla en la Figura 2. Se puede apreciar que la muestra se encuentra bastante bien equilibrada en cuanto a las edades de los niños, encontrándose en torno al 24-26% en cada edad.

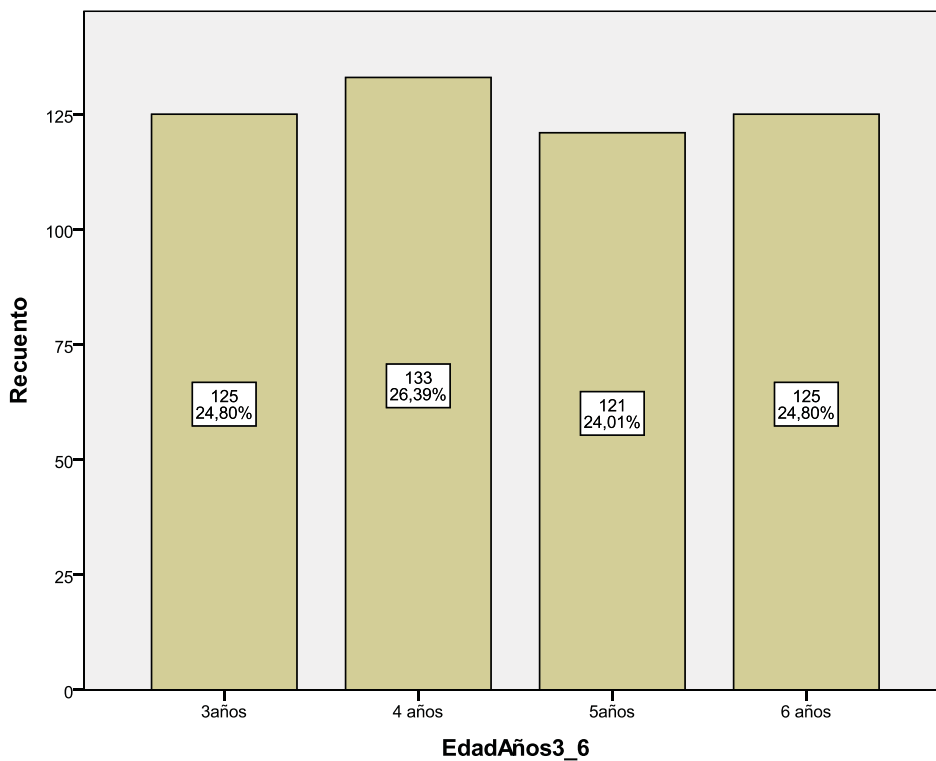


Figura 2. Número y porcentaje de niños empleados en la muestra según edades.

En la Figura 3 se presenta la distribución de la muestra obtenida en las diferentes edades según su ámbito o medio Rural/Urbano de procedencia. Sobresale el número de chicos/as (78) en los tres años (15,48%) del ámbito urbano y, en general son mayoritarios, tanto los chicos como las chicas, la procedencia Urbana (Varones = 24,40% y Mujeres = 29,76%) a la Rural (Véase la Figura 4).

Todos los sujetos estaban escolarizados, en centros de enseñanza primaria, tanto en ambientes rurales como urbanos. Hay que advertir que el nivel sociocultural de los sujetos es muy heterogéneo y depende en gran parte de la situación geográfica de cada uno de los centros. Ninguno de estos niños presentaba anomalía alguna significativa en la expresión y manifestación de su lenguaje.

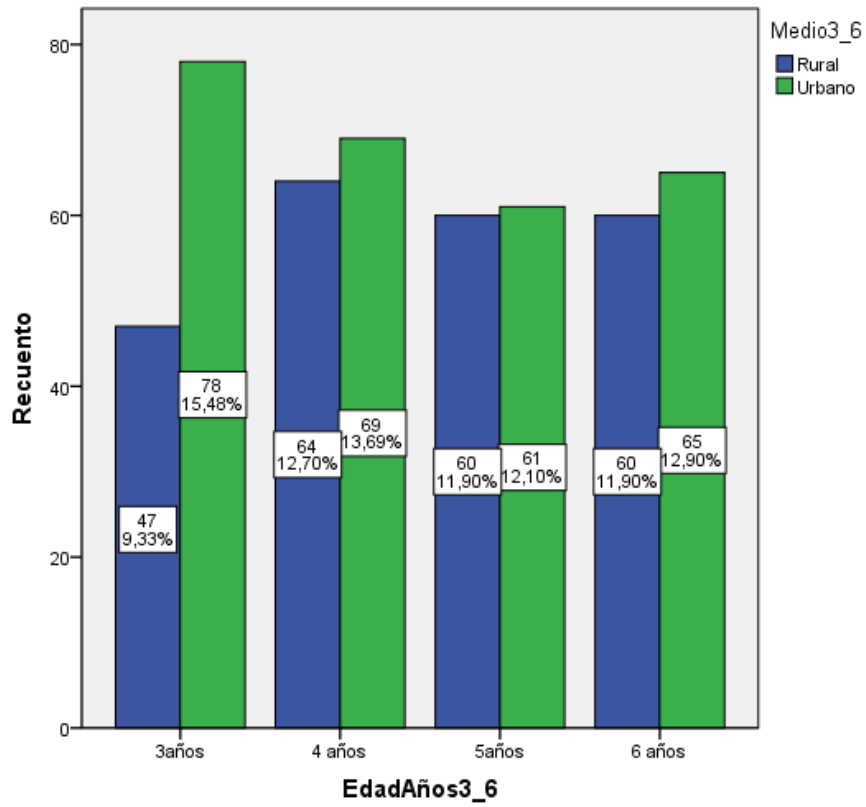


Figura 3. Representación de las diversas edades según medio Rural/Urbano

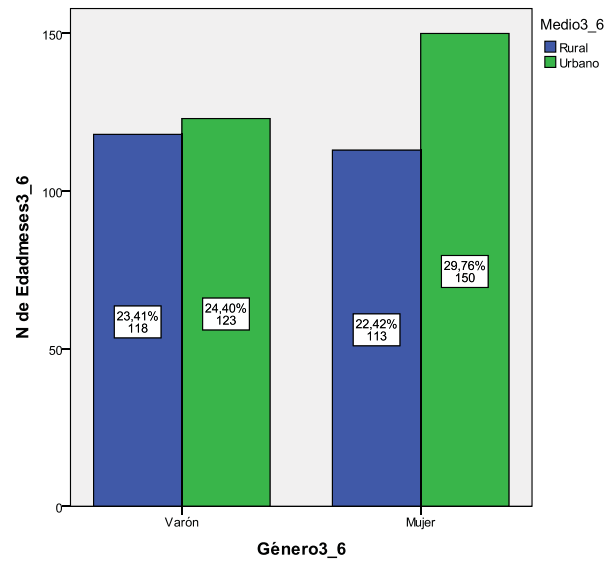


Figura 4. Representación de la muestra por Género (Varón/Mujer) y Medio (Rural/Urbano)

A lo largo del estudio se han ido extrayendo distintos resultados, que iremos destacando en las siguientes páginas. Los análisis estadísticos se realizaron mediante el paquete informático SPSS® para Windows (*Statistical Package for Social Sciences*) versión 19.

II.4.- INSTRUMENTO DE APLICACIÓN: LA PRUEBA DE LENGUAJE ORAL DE NAVARRA-REVISADA (PLON-R).

En la presente investigación analizaremos distintos aspectos estadísticos para concluir con la baremación Portuguesa de la Prueba de Lenguaje Oral de Navarra-Revisado (PLON-R). Inicialmente nos detendremos en las características del PLON-R y, seguidamente, dedicaremos la mayor parte del estudio a los procedimientos puestos en juego para la validación del test. A tal fin, tomamos como referencia fundamental el manual original del PLON-R (Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua y Uriz, 1989-2005). El PLON-R ha incorporado importantes mejoras sobre el original PLON: un nuevo diseño de los materiales, la extensión del ámbito de aplicación a los 3 años y nuevos baremos obtenidos con muestras más amplias y representativas. El PLON-R es un instrumento sencillo de comprender, fácil de usar, con un tiempo de aplicación breve y de gran utilidad para detectar los problemas lingüísticos de los niños.

II.4.1.- Características del PLON-R

La elaboración de esta prueba de desarrollo de lenguaje surgió inicialmente de la necesidad de evaluar en los centros escolares el nivel de lenguaje oral de los niños de 4, 5 y 6 años (PLON). Este período es considerado como una etapa de expansión gramatical. En el aspecto fonológico se han adquirido casi todos los fonemas al final del período. Desde el punto de vista del contenido, si bien existen muy pocos datos respecto a las funciones de su discurso, hay que señalar que el lenguaje del niño experimenta un gran progreso. Las pruebas que se suelen utilizar en el área de lenguaje valoran fundamentalmente requisitos para el aprendizaje de la lecto-

escritura, pero no cubren el objetivo de analizar el desarrollo de lenguaje oral en el niño.

Con la nueva revisión (PLON-R) permite valorar el desarrollo de lenguaje en los niños de 3, 4, 5 y 6 años, en los aspectos de fonología, morfología-sintaxis, contenido y uso de lenguaje. El modelo teórico que subyace al instrumento está basado en la división de Bloom y Lahey a la hora de analizar el lenguaje infantil (1978). Tales autores proponen un análisis sincrónico, según el cual el lenguaje infantil se compone de tres categorías, a saber, Forma, Contenido y Uso.

II.4.2.- Ficha técnica del PLON-R.

6. Nombre: Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON-R).
7. Autores: Gloria Aguinaga, María Luisa Armentia, Ana Fraile, Pedro Olangua y Nicolás Uriz, (1989- 2005)
8. Tipo de administración: Individual
9. Tiempo de aplicación: Variable (entre 10 y 12 minutos).
10. Edades de aplicación: Niños entre 3 y 6 años.
11. Evaluación: Detección rápida del desarrollo del lenguaje oral.
12. Materiales: Manual, Cuadernos de anotación para cada edad y Cuaderno de imágenes.
13. La versión revisada de la prueba se basa en los mismo principios y fundamentos teóricos que la PLON original.

II.4.3.- Descripción de las variables del PLON-R

En este apartado incluimos todos aquellos subapartados que tienen que ver con la descripción y análisis de los aspectos formales; es decir, de la topografía de la respuesta verbal, sin tener en cuenta otros aspectos que puedan hacer referencia a funciones semánticas o interactivas.

Tres son las variables fundamentales que considera esta prueba de lenguaje en los niños de 3 a 6 años: Forma, Contenido y Uso.

II.4.3.1.- Forma

Se ha considerado la Forma el conjunto de la Fonología, la Morfología y la sintaxis. Veamos cada una de ellas.

Fonología

El objetivo de este subapartado es detectar aquellos niños comprendidos entre las edades de 3 y 6 años que presenten problemas de articulación. Lo denominamos "Fonología" en contraposición a "Fonética" porque valoramos la producción de sonidos sólo en cuanto portadores de significados diferentes. Por ello no nos referimos exactamente a sonidos, sino a sonidos que contrastan significativamente entre sí; es decir, a fonemas. Siguiendo a Linell... *"la Fonología se refiere a los aspectos lingüísticos de la estructura del sonido y la conducta articulatoria y perceptiva; o, si lo prefieren, al conocimiento que tiene el hablante acerca del uso específico del lenguaje en las señales sonoras"* (Linell, 1978).

Desde esta perspectiva, se realiza esta subprueba para valorar la articulación de sonidos en imitación diferida y sugerida al mismo tiempo por imágenes que acompañan a determinadas palabras. En su elaboración se tuvo en cuenta, entre otros datos, la Prueba para la Evaluación del Desarrollo Fonológico en niños de tres a siete años, de Laura Bosch (Bosch, 1983).

Morfología y Sintaxis

En este subapartado se plantea la descripción y el estudio de sufijos o morfemas verbales, de las variaciones que sufre el léxico y del tipo de frases producidas por el niño (frases simples, coordinadas, subordinadas...). A la hora de elegir los ítems, los autores del test se guiaron por criterios de adquisición evolutiva especificados en diferentes estudios longitudinales de lenguaje y corroborados por las posteriores pasaciones experimentales. El objetivo es la evaluación de sufijos o morfemas verbales,

de las variaciones que sufre el léxico y del tipo de frases producidas por el niño. Se emplean tres modalidades: a).- Imitación directa de las estructuras sintácticas b).- Producción verbal sugerida por imágenes: Se analiza el número y el tipo de frases producidas. Correspondiente a tres, cuatro, cinco años. c).- Producción sugerida por enunciados: Contextos verbales apoyados en imágenes. Corresponde a seis años. Para explorar este subapartado se han utilizado tres modalidades:

14. **Imitación directa de estructuras sintácticas.** Los autores se basan en la idea contrastada de que el niño sólo imita aquello que de alguna manera comprende. Gracias probablemente a esa aptitud, el niño puede retener primero y luego emplear las herramientas gramaticales del lenguaje de las que el discurso está desprovisto al principio. La utilización de esas herramientas parece depender ante todo de los progresos de la atención y de los mecanismos perceptivos del niño. También está subordinada, al despertar cognitivo del niño que lo lleva a concebir el enunciado antes de expresarlo en palabras. Es la capacidad de conservar en situación estable, virtual, el enunciado en potencia, hecho que le permite compararlo con el que oye y, en consecuencia llenar sus lagunas, al menos parcialmente, su progresiva gramaticalización.
15. **Producción verbal sugerida por imágenes.** Consiste en la producción de enunciados donde se analiza el número y el tipo de frases producidas. Corresponde a cuatro y cinco años.
16. **Producción sugerida por enunciados incompletos.** Consiste en la producción de enunciados elicitados por contextos verbales apoyados en imágenes. Corresponde a los seis años.

II.4.3.2.- Contenido

En este apartado se incluyen aspectos relativos al estudio del significado de las palabras. Tienen una importancia fundamental, pues se considera que guardan relación con el desarrollo cognitivo. Como en los subapartados de Morfología y Sintaxis, el criterio adoptado para la elección de ítems ha sido de tipo psicoevolutivo, contrastado con sucesivas administraciones experimentales. El objetivo de las

subpruebas es evaluar aspectos contenidos al significado de las palabras. Se tienen en cuenta los siguientes aspectos semánticos:

17. 3 años: léxico, identificación de colores, relaciones espaciales, partes básicas del cuerpo e identificación de acciones básicas.
18. 4 años: léxico, identificación de colores, relaciones espaciales, conocimiento de opuestos y necesidades básicas.
19. 5 años: categorías, acciones, partes importantes del cuerpo, seguimiento de órdenes y definición por el uso.
20. 6 años: tercio excluso, conocimiento de opuestos, categorías y definición de palabras.

II.4.3.3.- Uso

En este apartado se hace referencia a la funcionalidad del lenguaje oral en niños de 3, 4, 5 y 6 años, ya que la experiencia lingüística juega un papel importante en el desarrollo del lenguaje y como medio de comunicación de su pensamiento. El objetivo de esta sub prueba es evaluar la funcionalidad del lenguaje oral dentro de un contexto social. Mide la capacidad del niño para reflexionar, identificar y verbalizar diferentes situaciones. Los autores consideran que el uso social del lenguaje es la parte más importante a la hora de valorar el desarrollo del lenguaje en el niño de estas edades. El niño, al comunicarse, al utilizar su potencial verbal, va enriqueciendo su caudal de contenido, amoldando los aspectos formales para hacer su lenguaje inteligible. Es, pues, en situaciones de interacción comunicativa donde va estructurando el habla y se convierte en lenguaje. De la riqueza de estas experiencias y de las exigencias de los interlocutores más cercanos dependerá que ese lenguaje tenga o no una adecuada evolución.

La observación de las funciones lingüísticas de los niños en situaciones habituales (en clase, en el juego, en la vida ordinaria...) pretende evaluar algunas de las funciones más representativas del lenguaje infantil. Por ello, se realizó una selección de situaciones para cada edad, en las que el niño tuviese que utilizar el lenguaje para estructurar alguna situación mientras operaba con objetos, o en las que

tuviese que reflexionar sobre el mismo. En tres, cuatro y cinco años sirve el mismo ítem para su exploración. En el nivel de seis años se han diversificado más las situaciones.

II.4.3.3.- Prueba global del PLON-R

Finalmente obtendremos la valoración global de la prueba del PLON-R. El programa dispone de la puntuación baremada (en puntuaciones T) y su valoración ("Retraso", "Necesita mejorar", "Normal", "Buen nivel" y "Excelente nivel") no solo en cada una de las pruebas del PLON-R (Forma, Contenido y Uso) en cada edad, sino también en la valoración global de la prueba.

Somos conscientes que el original PLON-R no contempla más que las valoraciones de "Retraso", "Necesita mejorar" y "Normal", pero en esta investigación se han añadido los niveles, "Bueno" y "Excelente" si así lo obtiene el niño con sus puntuaciones superiores a la media. Y este tipo de baremación se encuentra, igualmente, reflejada en el programa informatizado que se ha realizado con esta prueba.

III.- RESULTADOS.

Vamos a presentar los diferentes resultados en sus diferentes edades (3, 4, 5, y 6 años) atendiendo fundamentalmente a los datos aportados por los análisis psicométricos en referencia a su adaptación a la población portuguesa (Fiabilidad, Análisis Factorial y baremación) y contrastación de las hipótesis planteadas.

III.1.- RESULTADOS DEL PLON-R APLICADO A NIÑOS DE 3 AÑOS

En todas y cada una de las edades vamos a apoyar nuestros comentarios en las puntuaciones obtenidas por la Forma, el Contenido y el Uso, los tres elementos esenciales del lenguaje y de la prueba del PLON-R. Para ello, en un primer lugar vamos a realizar los análisis correspondientes de la fiabilidad y de los análisis de los ítems que componen cada prueba; posteriormente seguiremos con los análisis de la baremación obtenidos por los niños de tres años.

III.1.1.- Análisis psicométrico referente a la baremación

III.1.1.1.- La Fiabilidad y el Análisis Factorial de la prueba.

El análisis de la fiabilidad de la prueba, para los chicos y chicas de 3 años, se ha llevado a cabo a través del " α " de Cronbach con el conjunto de las 13 variables que componen la totalidad de la prueba del PLON para esta edad. Su resultado global, $\alpha = 0,721$, puede ser considerado como aceptable. Los resultados de cada uno de los ítems o variables componentes en su resultados van desde el valor de $\alpha = 0,633$ correspondiente al ítems *Repetición de Frases 1* (Forma) al de $\alpha = 0,728$ correspondiente al ítem *Interacción espontanea durante la prueba*. La

Tabla 7 nos muestra los estadísticos de cada elemento correspondiente a la fiabilidad de la prueba PLON de los tres años.

Tabla 7. Fiabilidad de la prueba del PLON. Estadísticos total-elemento. Niños de 3 años.

Ítems	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Forma Fonología3	19,00	16,774	,190	,719
FormaRepetFrasas 1	15,82	10,797	,710	,633
FormaRepetFrasas 2	14,46	9,298	,692	,651
Punt.Forma Morfología-Sintaxis.Repetición frases3	18,46	13,606	,749	,650
Punt.Forma Morfología-Sintaxis Expresión verbal espontánea3	17,95	15,578	,373	,701
Contenido Lexico Comprensivo3	18,68	17,542	,138	,723
Contenido Léxico Expresivo3	18,90	16,442	,317	,709
Contenido Identificación colores3	18,78	16,993	,231	,717
Contenido Relaciones espaciales3	18,94	16,706	,227	,716
Contenido Partes del cuerpo3	18,69	17,055	,450	,713
Contenido Acciones básicas3	19,14	16,527	,236	,715
UsoExpresión espontánea3	17,99	16,685	,204	,718
UsoInteraccEspontánea3	19,06	17,118	,094	,728

El Análisis factorial nos aportó 5 elementos o factores que explicaban el total del 65,85% de la varianza con el primer elemento que explicaba, él solo, el 25,98% de la varianza. Se exponen en la Tabla 8 los diversos resultados expresados por la matriz de componentes rotados Varimax, ordenados de mayor a menor por el primer elemento y anulados todos aquellos que no superaran el valor de 0,10.

Tabla 8. Análisis Factorial. Matriz de componentes Rotados (Varimax). Prueba PLON para niños de 3 años.

Ítems	Factores				
	1	2	3	4	5
FormaRepetFrasas 1	,862	,161	-,188		-,124
FormaRepetFrasas 2	,830		-,175		
Punt.Forma Morfología-Sintaxis.Repetición frases3	,819	,139	-,224		-,168
Contenido Partes del cuerpo3	,573	-,176	-,220	-,333	,249
Contenido Léxico Expresivo3	,446	-,119	,316	-,408	
UsoExpresión espontánea3	,296	-,673	,417	,323	
Punt.Forma Morfología-Sintaxis Expresión verbal espontánea3	,490	-,583	,326	,297	,109
Contenido Lexico Comprensivo3	,195	,508	,468	-,215	-,382
Contenido Identificación colores3	,306	,385	,499		,193
Contenido Acciones básicas3	,338	-,116	-,373		-,284
UsoInteraccEspontánea3	,104	,393	-,229	,601	,361
Contenido Relaciones espaciales3	,294	,431	,201	,472	-,318
Forma Fonología3	,278	,346	,143		,638

III.1.1.2.- Análisis de su adaptación a la Curva de Gauss (Normal).

En la Tabla 9 podemos ver los estadísticos principales del conjunto de chicos y chicas de tres años encontrándose la Asimetría y la Curtosis dentro de los valores adecuados para este tipo de pruebas.

Tabla 9. Estadísticos Descriptivos principales de la prueba PLON en niños de 3 años.

VARIABLES	N	Media	Desv.Típica (σ)	Asimetría	Kurtosis
Punt. Forma3	125	3,55	1,15	-,946	1,142
Punt.Contenido3	125	4,80	1,05	-,930	0,884
Punt.Uso3	125	2,03	0,65	-,321	-,701
Tot. PLON	125	10,62	2,15	-,710	,399

Tabla 10. Percentiles de la prueba PLON en niños de 3 años.

Análisis	VARIABLES	Percentiles						
		5	10	25	50	75	90	95
Promedio ponderado	PunTotalForma3	2,00	2,00	3,00	4,00	4,00	5,00	5,00
	PunTot.Contenido3	3,00	3,00	4,00	5,00	6,00	6,00	6,00
	PunTotalUso3	1,00	1,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00
	GlobalPLON3	7,30	8,00	9,00	11,00	12,00	13,00	13,00
Bisagras de Tukey	PunTotalForma3			3,00	4,00	4,00		
	PunTot.Contenido3			4,00	5,00	6,00		
	PunTotalUso3			2,00	2,00	3,00		
	GlobalPLON3			9,00	11,00	12,00		

La Tabla 10 nos aporta los valores percentilados en cada una de las tres variables esenciales del PLON-R. Esto nos ayudará a perfilar la puntuación y valoración baremada de cada una de las puntuaciones obtenidas. Los percentiles obtenidos muestran los valores de 5, 10, 25, 50, 75, 90 y 95 que nos van a referir una puntuación específica en cada una de las variables analizadas (Forma, Contenido y Uso).

Nuestra baremación la hemos presentado en puntuaciones Típicas "T" (media = 50 y Desv.típica = 10) utilizando la distribución de la Curva Normal y que, evidentemente, se encuentran emparejadas su puntuaciones con los perfiles obtenidos.

Al considerar la Curva Normal, hemos considerado que la Media \pm 1 Desv.Típica = significativo, bien de "Retraso" (Media - 1 Desv.Típica) o de "Excelente nivel" (Media + 1 Desv. Típica). Pero para la valoración "Necesita mejorar" y "Buen nivel" hemos considerado los valores de la Media \pm 1/2

Desv.Típica. En resumen éstas serían su puntuaciones y valoración baremada contemplando la Figura 5:

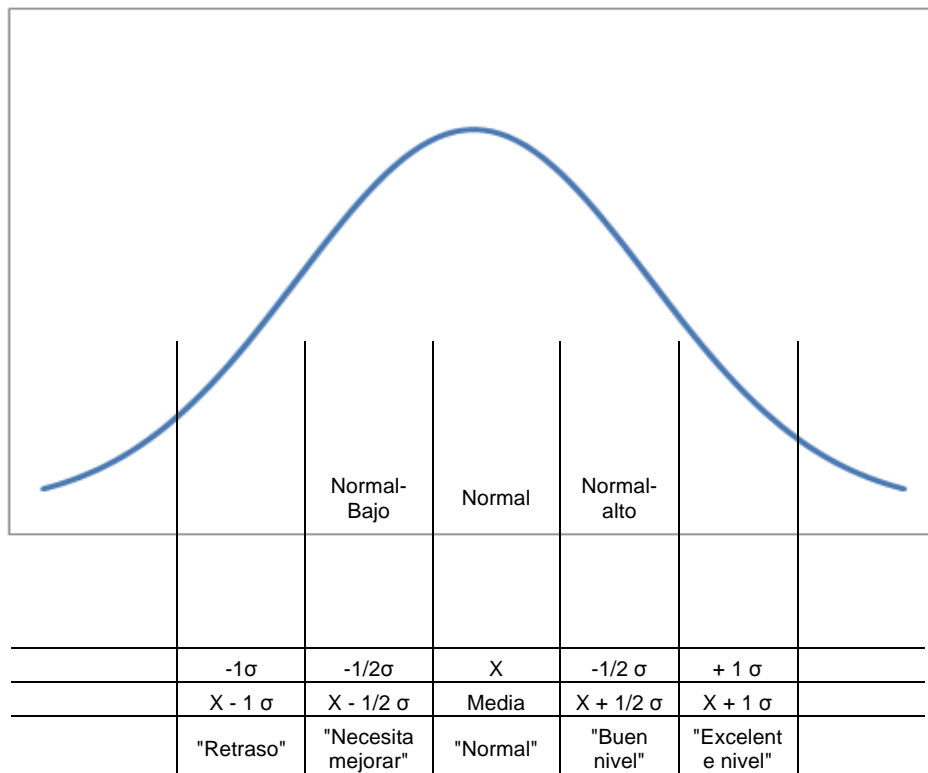


Fig.5. Baremación del PLON-R a través de la Curva "normal"

Con estas referencias hemos establecido la puntuación baremada y la valoración de cada variable en la Tabla 11.

Tabla 11. Puntuaciones baremadas y valoración de las variables PLON-R. Niños de 3 años.

"PuntTotalForma3" (Media = 3,55; σ = 1,15). Punt. Máxima = 5					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 2,4)	Media - 1/2 σ (=2,8)	Media (= 3,55)	Media +1/2 σ (= 4,12)	Media + 1 σ (= 4,7)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0-2	3	4	-	5
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"
"PuntTotalContenido3" (Media = 4,80; σ = 1,05). Punt. Máxima = 6					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 3,75)	Media - 1/2 σ (=4,27)	Media (= 4,80)	Media +1/2 σ (= 5,33)	Media + 1 σ (= 5,85)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0-3	4	5	-	6
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"
"PuntTotalUso3" (Media = 2,26; σ = 0,649). Punt. Máxima = 3					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 1,61)	Media - 1/2 σ (=1,94)	Media (= 2,26)	Media +1/2 σ (= 2,58)	Media + 1 σ (= 2,91)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0	1	2	-	3
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"
"PuntGlobalPLON3" (Media = 10,62; σ = 2,151). Punt. Máxima = 14					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 8,47)	Media - 1/2 σ (=9,54)	Media (= 10,62)	Media +1/2 σ (= 11,70)	Media + 1 σ (= 12,77)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0-8	9	10	11-12	13-14
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"

Este es el método que emplearemos en todas las variables del PLON-R para establecer su puntuación tipificada y su valoración baremada. Estas puntuaciones se verán reflejadas en el programa informático para facilitar el diagnóstico final.

III.1.2.- Contrastación de las hipótesis planteadas(3 años)

III.1.2.1.- Contrastación de la 1ª hipótesis: diferencias en el desarrollo evolutivo (<6meses/>6meses).

Nos interesaba saber si había diferencias entre el desarrollo del lenguaje en los niños en los primeros y últimos seis meses. De esta forma la variable edad de los niños de tres años se tomaron con años y meses y se generó una variable "EdadMeses3" que se dividió en "<6 meses" y ">6 meses". Al analizar las diferencias estadísticas referidas por la Tabla 12, pudimos apreciar la no existencia de diferencias estadísticamente significativas, en ninguna de las variables analizadas (Forma, Contenido, Uso y Global PLON) entre estos dos tramos de edad.

Tabla 12 Diferencia de Medias entre tramos de edad (< 6 meses / > 6 meses) en niños de 3 años.

VARIABLES	Edad por Tramos3	N	Media	Desv.Típ.	Signif.	"d" de Cohen
PunTotalForma3	< 6meses	70	3,46	1,059	,312	-
	> 6meses	55	3,67	1,263		
PunTot.Contenido3	< 6meses	70	4,73	1,048	,396	-
	> 6meses	55	4,89	1,066		
PunTotalUso3	< 6meses	70	2,26	,652	,895	-
	> 6meses	55	2,27	,651		
GlobalPLON3	< 6meses	70	10,44	1,990	,321	-
	> 6meses	55	10,84	2,339		

III.1.2.2.- Contrastación de la 2ª Hipótesis: diferencias entre género.

Nos interesaba saber si el hecho de ser niño o niña podría obtener diferentes resultados en esta prueba del lenguaje del PLON-R. La Tabla 13 nos muestran los datos obtenidos tras el análisis de las diferencias de medias entre género en las diferentes pruebas (Forma, Contenido, Uso y global PLON) a lo largo de los 12 meses del los 3 años. Se puede observar que cuando se analiza de esta forma no se encuentran diferencias estadísticamente significativas.

Tabla 13. Diferencias estadísticas de Medias entre Género (Varón / Mujer) en niños de 3 años

VARIABLES	Género3	N	Media	Desv.Típ.	Signif.	"d" de Cohen
PunTotalForma3	Varón	50	3,32	1,362	,066	-
	Mujer	75	3,71	,969		
PunTot.Contenido3	Varón	50	4,72	1,011	,491	-
	Mujer	75	4,85	1,087		
PunTotalUso3	Varón	50	2,22	,708	,538	-
	Mujer	75	2,29	,610		
GlobalPLON3	Varón	50	10,26	2,389	,131	-
	Mujer	75	10,85	1,957		

Sin embargo, cuando analizamos las diferencias entre género antes de los 6 meses y después de los 6 meses, se puede observar que las chicas ofrecen valores superiores a los chicos en cualquiera de las facetas del PLON-R en los 6 meses últimos (>6 meses), resultando estadísticamente significativa la *puntuación total del PLON* (0.034) con una "d" de Cohen de 0.90 que podemos considerar como elevada (ver Tabla 14). También se puede apreciar que, en este tramo de los últimos 6 meses de los 3 años en *Total puntuación de la Forma* y en *Total Contenido* se han encontrado diferencias estadísticamente significativas pero no llegan a los niveles propuestos en este estudio ($p < .01$; $p < .05$).

TABLA 14. Diferencias de medias entre género antes y después de los 6 meses. Grupo de 3 años.

Edad por Tramos3	Género3	N	Media	Desv. típ.	Signifif.	"d" de Cohen	
< 6 meses	PunTotalForma3	Varón	26	3,35	1,198	.527	-
		Mujer	44	3,52	,976		
	PunTot.Contenido3	Varón	26	4,85	,881	.445	-
		Mujer	44	4,66	1,140		
	PunTotalUso3	Varón	26	2,27	,667	.907	-
		Mujer	44	2,25	,651		
	Total Plon3	Varón	26	10,46	2,102	.953	-
		Mujer	44	10,43	1,946		
> 6 meses	PunTotalForma3	Varón	24	3,29	1,546	.065	-
		Mujer	31	3,97	,912		
	PunTot.Contenido3	Varón	24	4,58	1,139	.066	-
		Mujer	31	5,13	,957		
	PunTotalUso3	Varón	24	2,17	,761	.313	
		Mujer	31	2,35	,551		
	Total Plon3	Varón	24	10,04	2,694	.034*	-0.90
		Mujer	31	11,45	1,841		

* significativa al $p < .05$

III.1.2.3.- Contratación de la 3ª hipótesis: diferencias entre medio Rural/Urbano.

Cuando realizamos el análisis de las diferencias de medias entre el medio Rural y Urbano, nos encontramos los valores de la Tabla 15 que nos informa de que tampoco existen diferencias, estadísticamente significativas, en ninguna de las variables de Forma, Contenido, Uso y Global PLON cuando se toman en conjunto todo el año. Estos resultados impiden saber el *tamaño del efecto* mediante la "d" de Cohen al no encontrarse significación entre sus puntuaciones medias.

Si, por el contrario analizamos las diferencias teniendo en cuenta el nivel de lenguaje adquirido antes y después de los 6 meses (Tabla 16) se puede apreciar que tampoco existen diferencias estadísticamente significativas.

Tabla 15. Diferencias de puntuaciones Medias entre Medio (Rural / Urbano) en niños de 3 años.

VARIABLES	Medio3	N	Media	Desv.Típ.	Signif.	"d" de Cohen
PunTotalForma3	Rural	47	3,51	,882	,757	-
	Urbano	78	3,58	1,295		
PunTot.Contenido3	Rural	47	4,72	1,057	,531	-
	Urbano	78	4,85	1,058		
PunTotalUso3	Rural	47	2,26	,642	,908	-
	Urbano	78	2,27	,658		
GlobalPLON3	Rural	47	10,49	1,755	,611	-
	Urbano	78	10,69	2,365		

Tabla 16. Diferencias de medias entre Medios (Rural/Urbano) antes/después de 6 meses en niños de 3 años.

Edad por Tramos3	Medio3	N	Media	Desv. típ.	Signif.	"d" de Cohen
< 6 meses	PunTotalForma3	Rural	33	3,39	,864	.634
		Urbano	37	3,51	1,216	
	PunTot.Contenido3	Rural	33	4,61	1,116	.363
		Urbano	37	4,84	,986	
	PunTotalUso3	Rural	33	2,27	,626	.851
		Urbano	37	2,24	,683	
	Total Plon3	Rural	33	10,27	1,755	.498
		Urbano	37	10,59	2,192	
> 6 meses	PunTotalForma3	Rural	14	3,79	,893	.640
		Urbano	41	3,63	1,374	
	PunTot.Contenido3	Rural	14	5,00	,877	.622
		Urbano	41	4,85	1,131	
	PunTotalUso3	Rural	14	2,21	,699	.715
		Urbano	41	2,29	,642	
	Total Plon3	Rural	14	11,00	1,710	.719
		Urbano	41	10,78	2,535	

Finalmente hallamos las correlaciones entre las distintas variables del PLON que se encuentran plasmadas en la Tabla 17. Todas sus correlaciones, excepto la de Contenido con el Uso, se muestran significativas al nivel del 0,01, aunque "*moderadas*".

Tabla 17. Correlaciones en las variables PLON en niños de 3 años.

VARIABLES	PunTotalForma3	PunTot.Contenido3	PunTotalUso3
PunTotalForma3	1		
PunTot.Contenido3	,449**	1	
PunTotalUso3	,342**	,113	1

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

III.2.- RESULTADOS DEL PLON-R APLICADO A NIÑOS DE 4 AÑOS

El número de niños que se han evaluado para detectar su lenguaje expresivo en sus diferentes manifestaciones (variables) es de 133, de los cuales 69 (13,69%) son chicos y 64 (12,70%) son chicas. El 12,70% (64) pertenecen al medio rural y el 13,69% (69) pertenecen al urbano.

III.2.1.- Análisis psicométrico referentes a la baremación (4 años)

III.2.1.1.- *Fiabilidad y análisis Factorial de la prueba.*

Fueron 10 los ítems que se analizaron para establecer la fiabilidad u homogeneidad de los mismos a través de la prueba α de Cronbach y su valor fue de 0,673 siendo considerado como moderado. Sus estadísticos sobre cada uno de los ítems que lo componen se encuentran reflejados en la Tabla 18 de los que el "Contenido Léxico" es el que representa su menor valor (.610) y la "Forma Fonología" (.690) es el de mayor puntuación.

Tabla 18. Estadísticos total-elemento de la prueba de Fiabilidad (α de Cronbach). Niños de 4 años.

Ítems	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Forma.Fonologia4	9,05	6,656	,095	,690
Forma.Morfologia.Sintaxis_RF4	8,05	5,801	,325	,652
Forma.Morfologia.Sintaxis_EVE4	7,79	4,940	,526	,602
Contenido.Lexico4	8,31	5,078	,498	,610
Contenido.IdentificacionColores4	8,52	6,342	,424	,645
Contenido.RelacionesEspaciales4	8,62	6,388	,268	,661
Contenido.Opuestos4	8,74	5,771	,497	,622
Contenido.NecesidadesBasicas4	8,96	6,461	,163	,680
Uso.ExpresionEspontaneaLAM4	7,68	5,763	,510	,620
Uso.ExpresionEspontaneaROM4	8,93	6,579	,114	,688

Cuando se realiza el Análisis Factorial exploratorio de la prueba PLON en niños de 4 años, podemos apreciar (Tabla 19), que son cuatro los factores que lo componen mostrando un total del 63,309% de la varianza total, propuestos en orden de valor descendente en su primer componente, siendo anulados todos aquellos que no alcanzaran el valor de .10.

Tabla 19. Matriz de componentes rotados Varimax. PLON en Niños de 4 años.

Items	Componentes			
	1	2	3	4
Uso.ExpresionEspontaneaLAM4	,881			
Forma.Morfologia.Sintaxis_EVE4	,877	,113		
Forma.Morfologia.Sintaxis_RF4	,225	,720	-,105	
Contenido.RelacionesEspaciales4	-,118	,670	,157	,178
Contenido.Opuestos4	,353	,670	,131	,115
Contenido.NecesidadesBasicas4		,161	,696	
Uso.ExpresionEspontaneaROM4	,227	-,389	,631	,125
Contenido.Lexico4	,348	,403	,542	
Forma.Fonologia4				,918
Contenido.IdentificacionColores4	,445	,221	,182	,447

III.2.1.2.- Análisis de su adaptación a la Curva de Gauss (Normal).

Los estadísticos descriptivos principales se encuentran reflejados en la Tabla 20, de los que la Asimetría y la Curtosis presentan unos valores aceptables.

Tabla 20 . Descriptivos principales. Niños 4 años

VARIABLES	N	Media	Desv.Típ.	Asimetría	Curtosis
Total.FORMA4	133	3,33	1,179	-,840	,579
Total.CONTENIDO4	133	3,88	1,508	-,735	-,090
Total.USO4	133	2,20	,712	-,431	-,469
GlobalPLON4	133	9,41	2,669	-,987	,906

Se ha elaborado la Tabla 21 sobre los percentiles en cada una de las variables del PLON-R para poder realizar la baremación de cada una de sus puntuaciones directas y ajustarlas con la Figura 6 de páginas anteriores sobre la Curva de Gauss.

Tabla 21. Percentiles de las variables. Niños de 4 años

Análisis	VARIABLES	Percentiles						
		5	10	25	50	75	90	95
Promedio ponderado	Total.FORMA4	1,00	2,00	3,00	4,00	4,00	5,00	5,00
	Total.CONTENIDO 4	1,00	1,00	3,00	4,00	5,00	6,00	6,00
	Total.USO4	1,00	1,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00
	GlobalPLON4	4,00	6,00	8,00	10,00	11,00	12,00	13,00
Bisagras de Tukey	Total.FORMA4			3,00	4,00	4,00		
	Total.CONTENIDO 4			3,00	4,00	5,00		
	Total.USO4			2,00	2,00	3,00		
	GlobalPLON4			8,00	10,00	11,00		

Con los datos aportados se ha elaborado la Tabla 22 de las puntuaciones Baremadas y su Valoración en las diversas variables contempladas por el PLON en la edad de los 4 años.

Tabla 22. Puntuaciones baremadas y valoración de las variables PLON-R. Niños de 4 años

"PuntTotalForma4" (Media = 3,33; σ = 1,179). Punt. Máxima = 5					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 2,15)	Media - 1/2 σ (=2,7)	Media (= 3,33)	Media +1/2 σ (= 3,92)	Media + 1 σ (= 4,51)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0-1	2	3	4	5
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"
"PuntTotalContenido4" (Media = 3,88; σ = 1,51). Punt. Máxima = 6					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 2,37)	Media - 1/2 σ (=3,13)	Media (= 3,88)	Media +1/2 σ (= 4,63)	Media + 1 σ (= 5,39)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0-2	3	4	5	6
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"
"PuntTotalUso4" (Media = 2,20; σ = 0,712). Punt. Máxima = 3					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 1,49)	Media - 1/2 σ (=1,84)	Media (= 2,20)	Media +1/2 σ (= 2,56)	Media + 1 σ (= 2,91)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0	1	2	-	3
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"
"PuntGlobal PLON4" (Media = 9,41; σ = 2,67). Punt. Máxima = 14					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 6,74)	Media - 1/2 σ (= 8,07)	Media (= 9,41)	Media +1/2 σ (= 10,75)	Media + 1 σ (= 12,08)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0-6	7-8	9	10-11	12-14
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"

III.2.2.- Contrastación de las Hipótesis planteada (4 años)

III.2.2.1.- Contrastación de la 2ª Hipótesis: diferencia de género.

Como sucedió con los niños de tres años, igualmente quisimos saber si existían diferencias estadísticas significativas entre niños y niñas. La Tabla 23, donde se exponen los resultados, nos muestra la no existencia de diferencias estadísticamente significativas entre Género para los niños de 4 años. La "d" de Cohen, como es evidente al no existir diferencias estadísticas, no puede aportar información alguna sobre el *Tamaño del efecto*.

Tabla 23. Diferencias de medias entre Género. Niños 4 años

VARIABLES	Género4	N	Media	Desv.Típ..	Significación	"d" de Cohen
Total.FORMA4	Varón	69	3,16	1,171	0,082	-
	Mujer	64	3,52	1,168		
Total.CONTENIDO4	Varón	69	3,80	1,549	0,514	-
	Mujer	64	3,97	1,469		
Total.USO4	Varón	69	2,23	,710	0,542	-
	Mujer	64	2,16	,718		
GlobalPLON4	Varón	69	9,19	2,708	0,258	-
	Mujer	64	9,64	2,627		

III.2.2.2.- Contrastación de la 3ª Hipótesis: diferencia de Medio (Rural / Urbano).

Sin embargo, al realizar las diferencias de medias entre Medios (Rural/Urbano) en los niños de 4 años, la Tabla 24 nos muestra la existencia de diferencias estadísticamente significativa (0,038) en la variable *TotalUSO4*, con valores superiores en medio urbano. La aportación que nos ofrece la "d" de Cohen, nos informa que esta diferencia estadística es solamente "moderada".

Tabla 24 Diferencias de medias entre medio (Rural/Urbano). Niños 4 años

VARIABLES	Medio4	N	Media	Desv.Típ..	Significación	"d" de Cohen
Total.FORMA4	Rural	64	3,38	1,215	0,679	-
	Urbano	69	3,29	1,152		
Total.CONTENIDO4	Rural	64	3,77	1,540	0,403	-
	Urbano	69	3,99	1,480		
Total.USO4	Rural	64	2,06	,732	0,038*	-0,37
	Urbano	69	2,32	,675		
GlobalPLON4	Rural	64	9,20	2,835	0,450	-
	Urbano	69	9,59	2,511		

* Significativo al nivel del 0,05 (bilateral)

Finalmente se analizaron las correlaciones entre las distintas variables y todas ellas resultaron ser estadísticamente significativas al nivel del 0,01 (Tabla 25) aunque "*moderadas*".

Tabla 25. Correlaciones entre las variables. Niños 4 años.

VARIABLES	Total.FORMA4	Total.CONTENIDO4
Total.FORMA4	1	
Total.CONTENIDO4	,449**	1
Total.USO4	,419**	,304**

** Significativo al nivel del 0,01 (bilateral)

III.3.- RESULTADOS DEL PLON-R APLICADO A NIÑOS DE 5 AÑOS.

Con 121 chicos de 5 años de los que 63 (12,50%) son varones y 58 (11,51%) son mujeres, y de los que 60 (11,90%) pertenecen al medio rural y 61 (12,10%) al medio urbano, la muestra representativa de esta edad se encuentra bastante equilibrada en cuanto a estas dos variables de Género y de Medio.

III.3.1.- Análisis psicométrico referentes a la baremación

III.3.1.1.- *Fiabilidad y análisis Factorial de la prueba.*

Al realizar el Análisis de la fiabilidad de la prueba o de homogeneidad de los ítems que componen el PLON de niños de 5 años, lo llevamos a cabo a través del estadístico " α de Crombach" y su resultado fue de 0,513 con los 11 ítems que componen la prueba del PLON. La Tabla 26 nos muestra los resultados de los estadísticos presentando la mayor puntuación el ítem del *Uso de la expresión espontánea* (0,535) y el menor valor (0,380) mostrado por la *Morfología-Sintaxis* en la repetición de las frases.

Tabla 26. Análisis de la Fiabilidad (α de Crombach) Estadísticos total-elemento. Niños de 5 años.

Ítems	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Forma Fonología_5	10,35	3,795	,179	,498
Forma.Morfología.Sintaxis-RF_5	9,42	2,846	,464	,380
Forma Morfología.Sintaxis-EVE_5	9,12	3,487	,288	,462
Contenido.Categorías_5	9,98	4,191	,165	,503
Contenido.Acciones_5	10,06	4,138	,095	,514
Contenido.Partes del cuerpo_5	10,17	3,989	,125	,510
Contenido.Órdenes sencillas_5	10,11	3,830	,268	,476
Contenidos . Def.Nivel comprensivo_5	10,21	3,953	,124	,511
Contenido.Def.Nivel Expresivo_5	10,01	3,942	,335	,473
Uso.Expresión espontáneaLAM_5	9,50	3,602	,236	,480
Uso. Expresión espontáneaROM_5	10,34	4,043	,050	,535

Quando efectuamos el análisis factorial de la prueba PLON para niños de 5 años nos encontramos que son 5 los factores que explican el 61,031% de la varianza total. La Tabla 27 nos muestra estos cinco componentes ordenados de mayor a menor (sólo en el primer factor) y dejando anulados aquellos valores que fueran inferiores a 0,10.

Tabla 27. Análisis Factorial. Matriz de componentes rotados Varimax. PLON para niños de 5 años.

Ítems	Componente				
	1	2	3	4	5
Forma.Morfología.Sintaxis-RF_5	,724		,151		
Contenido.Def.Nivel Expresivo_5	,599	,217	-,390		
Contenido.Órdenes sencillas_5	,476	,321	,370	-,225	
Uso.Expresión espontáneaLAM_5	,453	-,671		,100	
Forma Morfología.Sintaxis-EVE_5	,467	-,607	,207		
Contenido.Categorías_5	,400	,364	-,593		
Contenido.Acciones_5	,261	-,129	-,539	,240	
Contenido.Partes del cuerpo_5	,254	,325	,239	,578	
Contenidos . Def.Nivel comprensivo_5	,237	,285	,344	,527	,101
Forma Fonología_5	,406	,204	,229	-,513	-,346
Uso. Expresión espontáneaROM_5	,120			-,220	,920

III.3.1.2.- Análisis de su adaptación a la Curva de Gauss (Normal).

La Tabla 28 nos muestra los principales datos descriptivos y donde la Asimetría y la Kurtosis presentan unos valores dentro de lo que podríamos considerar como "moderados".

Tabla 28. Descriptivos principales. Niños 5 años.

VARIABLES	N	Media	Desv.Típ.	Asimetría	Curtosis
TotFORMA5	121	3,89	1,168	-1,257	1,694
TotCONTENIDO5	121	5,02	1,045	-1,433	2,882
Total USO_5	121	2,01	,725	-,280	-,298
TotalPLON5	121	10,93	2,094	-1,118	1,451

La Tabla 29 nos presenta los datos aportados por las diferentes variables del PLON referidos por los percentiles 5, 10, 25, 50, 75, 90 y 95 que nos van a servir de referencia para realizar la baremación y valoración de las puntuaciones Típicas (T; media = 50 y $1\sigma = 10$). Seguimos las directrices marcadas por la Curva Normal ya establecida en la Figura 5 de páginas anteriores con las puntuaciones medias $\pm 1\sigma$.

Tabla 29. Percentiles. Niños de 5 años.

VARIABLES	Percentiles						
	5	10	25	50	75	90	95
TotFORMA5	2,00	2,00	3,00	4,00	5,00	5,00	5,00
TotCONTENIDO	3,00	4,00	4,50	5,00	6,00	6,00	6,00
Promedio ponderado 5	3,00	4,00	4,50	5,00	6,00	6,00	6,00
Total USO_5	1,00	1,00	2,00	2,00	2,50	3,00	3,00
TotalPLON5	7,00	8,00	10,00	11,00	12,00	13,00	13,90
TotFORMA5			3,00	4,00	5,00		
TotCONTENIDO			5,00	5,00	6,00		
Bisagras de Tukey 5			5,00	5,00	6,00		
Total USO_5			2,00	2,00	2,00		
TotalPLON5			10,00	11,00	12,00		

Tabla 30. Puntuaciones baremadas y valoración de las variables PLON-R. Niños de 5 años

"PuntTotalForma5" (Media = 3,89; σ = 1,168). Punt. Máxima = 5					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 2,72)	Media - 1/2 σ (=3,31)	Media (= 3,89)	Media +1/2 σ (= 4,47)	Media + 1 σ (= 5,00)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0-2	3	4	-	5
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"
"PuntTotalContenido5" (Media = 5,02; σ = 1,045). Punt. Máxima = 6					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 3,98)	Media - 1/2 σ (=4,5)	Media (= 5,02)	Media +1/2 σ (= 5,54)	Media + 1 σ (= 6,00)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0-3	4	5	-	6
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"
"PuntTotalUso5" (Media = 2,01; σ = 0,725). Punt. Máxima = 3					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 1,29)	Media - 1/2 σ (=1,65)	Media (= 2,01)	Media +1/2 σ (= 2,37)	Media + 1 σ (= 2,73)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0	1	2	-	3
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"
"PuntGlobal PLON5" (Media = 10,93; σ = 2,09). Punt. Máxima = 14					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 8,84)	Media - 1/2 σ (=9,88)	Media (= 10,93)	Media +1/2 σ (= 11,98)	Media + 1 σ (= 13,02)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0-8	9	10-11	12	13-14
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"

La Tabla 30 nos muestra las puntuaciones directas y baremadas, en puntuaciones típicas "T" (media = 50; σ = 10), con su puntuación ponderada y su valoración correspondiente de "Retraso", "Necesita mejorar", "Normal", "Buen nivel" y "Excelente nivel".

III.3.2.- Contrastación de las hipótesis planteadas (5 años)

III.3.2.1.- Contrastación de la 2ª. hipótesis: diferencias de género.

Como en edades anteriores, igualmente nos interesaba saber de la existencia de diferencias entre Género (Varón/Mujer). La Tabla 31 nos refiere sus diferencias estadísticas pero no se encuentra significación alguna en ninguno de los niveles aquí estimados (el $p < 0,01$ ó el $p < 0,05$), por lo cual, la "d" de Cohen, que la hemos propuesto para ver si la diferencia estadísticamente significativa existente (que no existe en esta edad de 5 años), no nos puede aportar nada sobre el *Tamaño del efecto*.

Tabla 31. Diferencias de Medias entre Género. Niños 5 años

VARIABLES	Género_5	N	Media	Desv.Típ.	Signif..	"d" de Cohen
TotFORMA5	Varón	63	3,81	1,162	0,417	-
	Mujer	58	3,98	1,177		
TotCONTENIDO5	Varón	63	4,92	1,097	0,255	-
	Mujer	58	5,14	,981		
Total USO_5	Varón	63	2,02	,751	0,905	-
	Mujer	58	2,00	,701		
TotalPLON5	Varón	63	10,75	2,221	0,328	-
	Mujer	58	11,12	1,947		

III.3.2.2.- Contrastación de la 3ª. hipótesis: diferencias del Medio de procedencia (Rural / Urbano).

De igual forma nos interesaba apreciar la existencia de diferencias entre los lugares de procedencia (Rural/Urbano), y su análisis, mostrado por la Tabla 32, nos aporta dos variables interesantes que resultaron ser estadísticamente significativas al nivel del $p < 0,05$: la Forma y el Contenido. Tanto para uno como para otros, los chicos y chicas de 5 años de procedencia urbana fueron superiores estadísticamente a los de procedencia Rural.

Tabla 32. Diferencias de medias entre Medio (Rural / Urbano). Niños de 5 años.

VARIABLES	Medio_5	N	Media	Desv.Típ.	Signif..	"d" de Cohen
TotFORMA5	Rural	60	3,67	1,244	0,034*	-0,38
	Urbano	61	4,11	1,050		
TotCONTENIDO5	Rural	60	4,82	1,157	0,029*	-0,40
	Urbano	61	5,23	,883		
Total USO_5	Rural	60	2,10	,775	0,168	-
	Urbano	61	1,92	,666		
TotalPLON5	Rural	60	10,58	2,265	0,074	-
	Urbano	61	11,26	1,870		

* Significativo al nivel del 0,05

La Tabla 33 nos aporta las correlaciones existentes entre las variables evaluadas. Todas ellas, excepto *TotalUso* con *TotContenido*, resultaron ser estadísticamente significativas al nivel de $p < 0,01$.

Tabla 33. Correlaciones. Niños de 5 años.

VARIABLES	TotFORMA5	Tot.CONTENIDO
TotFORMA5	1	
Tot.CONTENIDO	,323**	1
Total USO_5	,316**	,055

**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

III. 4.- RESULTADOS DEL PLON-R APLICADO A NIÑOS DE 6 AÑOS

Procedemos de la misma manera que con los datos de los chicos de años anteriores. En primer lugar hemos de comentar que la muestra de chicos de 6 años es de 125 que se corresponde con un 24,80% del total de la muestra obtenida. Fueron 59 varones (11,71%) y 66 mujeres (13,10%) y los chicos que procedían del medio rural fueron un total de 60 (11,90%) y del urbano 65 (12,90%). La muestra guarda una homogeneidad manifiestamente aceptable.

III.4.1.- Análisis psicométrico referente a la baremación (6 años)

III.4.1.1.- Fiabilidad y análisis Factorial de la prueba.

La fiabilidad de la prueba PLON-R para niños de 6 años se realizó mediante el análisis de la homogeneidad de sus 13 ítems a través del " α de Cronbach". El valor resultó ser de 0,649 que se puede considerar como moderado (Tabla 34). Los valores de homogeneidad en el α de Cronbach.

Tabla 34. Análisis de la Fiabilidad de la prueba (α de Cronbach). Estadísticos total-elemento. Niños de 6 años.

ÍTEMS	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Forma.Fonologia_6	9,0420	4,702	,321	,624
Forma.Morfologia_6	9,0660	5,527	,227	,646
Forma.Sintaxis_6	8,8840	5,052	,485	,615
Contenido.TercioExcluso_6	8,7860	4,960	,251	,636
Contenido.Contrarios_6	8,6820	4,501	,296	,633
Contenido.Categorias_6	8,6580	5,086	,288	,630
Contenido.DefinicionDePalabras_6	8,4660	4,344	,379	,612
Uso.AbsurdosContenido_6	8,6500	5,169	,242	,637
Uso.AbsurdosForma_6	8,9140	4,922	,225	,642
Uso.ComprensionMetafora_6	8,8740	4,668	,364	,615
Uso.OrdenarYRelatar_6	8,7140	4,803	,399	,612
Uso.ComprensionYAdaptacion_6	8,8620	5,326	,198	,642
Uso.Planificacion_6	8,6660	5,366	,164	,646

Si quisiéramos saber lo que aportan cada uno de sus ítems a la prueba total de Cronbach, podemos apreciarlo en la Tabla 35 donde se aprecian todos los factores y su particular aportación, siendo el menor (0,612) la "Definición de palabras" y "ordenar y relatar" y los mayores (0,646) la "Planificación" y la "Morfología".

Al realizar el Análisis factorial los resultados nos muestran que han sido 5 los factores principales integrantes y que componen el 57,588 % del total de la varianza. En la Tabla 29 se muestran los diferentes factores componentes en sus ítems, ordenados de mayor a menor (sólo en el primer elemento) y anulados todos aquellos que no hubieran alcanzado el valor de 0,10.

Tabla 35. Análisis factorial. Matriz de componentes Rotados (Varimax). Prueba PLON en niños de 6 años.

ÍTEMS	Componente				
	1	2	3	4	5
Forma.Sintaxis_6	,682	,110	-,189	-,171	
Contenido.DefinicionDePalabras_6	,582	,238			-,437
Uso.OrdenarYRelatar_6	,566	-,128	-,358	,226	
Uso.ComprensionMetafora_6	,508		,373		,284
Forma.Fonologia_6	,490	-,153	-,320		
Uso.AbsurdosContenido_6	,412	,271	,353	-,331	,330
Contenido.Contrarios_6	,423	-,643			-,254
Contenido.Categorias_6	,405	-,586		-,170	
Forma.Morfologia_6	,396	,514	-,251	-,275	-,180
Contenido.TercioExcluso_6	,334		,598	,499	
Uso.ComprensionYAdaptacion_6	,317	,132	,428	-,334	-,425
Uso.Planificacion_6	,297	,360	-,179	,660	
Uso.AbsurdosForma_6	,389		-,173	-,241	,584

III.4.2.- Análisis de su adaptación a la Curva de Gauss (Normal).

La Tabla 36 muestra los estadísticos esenciales de la muestra de los chicos y chicas de 6 años. Tanto la Curtosis como la Simetría, presentan una moderada normalidad.

Tabla 36. Estadísticos principales descriptivos. Niños de 6 años.

VARIABLES	N	Media	Desv.Típ.	Asimetría	Curtosis
Total.FORMA_6	125	1,5780	,64634	-,027	-1,120
Total.CONTENIDO_6	125	3,4960	1,23539	-,414	-,215
Total.USO_6	125	4,4520	1,18700	-,931	1,017
Global PLON_6	125	9,5260	2,38185	-,654	1,099

La Tabla 37 nos presenta los datos aportados por las diferentes variables del PLON-R referidos por los percentiles 5, 10, 25, 50, 75, 90 y 95 que nos van a servir de referencia para realizar la baremación y valoración de las puntuaciones Típicas "T" (media = 50 y $1\sigma = 10$). Seguimos las directrices marcadas por la Curva Normal ya establecida en la Figura 5 de páginas anteriores con las puntuaciones medias $\pm 1\sigma$.

Tabla 37 . Percentiles. Niños de 6 años

Análisis	VARIABLES	Percentiles						
		5	10	25	50	75	90	95
Promedio ponderado	Total.FORMA_6	,75	,75	1,00	1,25	2,25	2,50	2,50
	Total.CONTENIDO_6	1,30	2,00	3,00	3,50	4,50	5,00	5,50
	Total.USO_6	2,50	3,00	3,50	4,50	5,50	6,00	6,00
	Global PLON_6	5,8250	6,25	8,00	9,75	11,00	12,50	13,1750
Bisagras de Tukey	Total.FORMA_6			1,00	1,25	2,25		
	Total.CONTENIDO_6			3,00	3,50	4,50		
	Total.USO_6			3,50	4,50	5,50		
	Global PLON_6			8,00	9,75	11,00		

Tabla 38. Puntuaciones baremadas y valoración de las variables PLON-R. Niños de 6 años

"PuntTotalForma6" (Media = 1,58; σ = 0,65). Punt. Máxima = 2,5					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 0,93)	Media - 1/2 σ (= 1,26)	Media (= 1,58)	Media +1/2 σ (= 1,9)	Media + 1 σ (= 2,23)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0-0,93	0,94-1,26	1,27-1,90	1,91-2,22	2,23-2,5
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"
"PuntTotalContenido6" (Media = 3,5; σ = 1,2). Punt. Máxima = 5,5					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 2,3)	Media - 1/2 σ (= 2,9)	Media (= 3,5)	Media +1/2 σ (= 4,1)	Media + 1 σ (= 5,5)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0-2,3	2,31-2,90	2,91-4,10	4,11-4,70	4,71-5,5
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"
"PuntTotalUso6" (Media = 4,45; σ = 1,19). Punt. Máxima = 6					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 3,26)	Media - 1/2 σ (= 3,86)	Media (= 4,45)	Media +1/2 σ (= 5,04)	Media + 1 σ (= 5,64)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0-2	3	4	5	6
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"
"PuntGlobal PLON6" (Media = 9,53; σ = 2,38). Punt. Máxima = 14					
Puntuación directa	Media - 1 σ (= 7,15)	Media - 1/2 σ (= 8,34)	Media (= 9,53)	Media +1/2 σ (= 10,72)	Media + 1 σ (= 11,91)
Puntuación Típica (T)	40	45	50	55	60
Puntuación ponderada	0-7	8	9	10-11	12-14
Valoración	"Retraso"	"Necesita mejorar"	"Normal"	"Buen nivel"	"Excelente nivel"

III.4.3.- Contrastación de las hipótesis (6 años)

III.4.3.1.- Contrastación de la 2ª hipótesis: diferencia de género.

La Tabla 39 nos muestra los resultados del análisis de las diferencias de medias entre los chicos y las chicas en esta edad de 6 años. Los resultados muestran que no existen diferencias estadísticamente significativas entre ellos. La "d" de Cohen, propuesta para poder apreciar el *Tamaño del efecto*, no tiene sentido al no resultar ninguna variable estadísticamente significativa.

Tabla 39. Diferencias de medias entre Género. Niños de 6 años.

VARIABLES	Genero_6	N	Media	Desv.Típ.	Signif..	"d" de Cohen
Total.FORMA_6	Varón	59	1,5339	,69552	0,473	-
	Mujer	66	1,6174	,60163		
Total.CONTENIDO_6	Varón	59	3,5339	1,26240	0,747	-
	Mujer	66	3,4621	1,21943		
Total.USO_6	Varón	59	4,5763	1,10178	0,270	-
	Mujer	66	4,3409	1,25624		
Global PLON_6	Varón	59	9,6441	2,49448	0,602	-
	Mujer	66	9,4205	2,29052		

III.4.3.1.- Contrastación de la 3ª hipótesis: diferencia de Medio (Rural / Urbano).

De forma semejante analizamos las diferencias de medias entre los dos lugares de procedencia de los chicos (Rural/Urbano). La Tabla 40 nos muestra este análisis y nos aporta la existencia de diferencias estadísticamente significativas ($p < 0,01$) en las variables *Total Uso* y la valoración *global del PLON*, mostrándose los valores de procedencia urbana superiores a los de ámbito rural.

Tabla 40. Diferencias de medias entre Medio (Rural / Urbano). Niños de 6 años.

VARIABLES	Medio_6	N	Media	Desv.Típ.	Signif.	"d" de Cohen (Rural-Urbano)
Total.FORMA_6	Rural	60	1,5083	,69038	0,249	-
	Urbano	65	1,6423	,60106		
Total.CONTENIDO_6	Rural	60	3,3333	1,26446	0,158	-
	Urbano	65	3,6462	1,19806		
Total.USO_6	Rural	60	4,1083	1,23539	0,002*	-0,57
	Urbano	65	4,7692	1,05355		
Global PLON_6	Rural	60	8,9500	2,48802	0,009*	- 0,48
	Urbano	65	10,0577	2,16496		

*Significativo al nivel de 0,01

Finalmente hicimos un análisis correlacional (Tabla 41) entre las variables con los chicos de 6 años de edad. Como era de esperar las correlaciones resultaron ser significativas al nivel del 0,01.

Tabla 41. Correlaciones. PLON en niños 6 años

VARIABLES	Total.FORMA_6	Total.CONTENIDO_6
Total.FORMA_6	1	.
Total.CONTENIDO_6	,368**	1
Total.USO_6	,391**	,386**

** La correlación es significativa al nivel del 0,01 (bilateral)

IV.- LA EVALUACIÓN INFORMATIZADA.

El programa fue elaborado con la base de datos FileMaker resumiéndose en dos pantallas. En la primera se ofrecen los datos esenciales de identificación con un código que aparecerá también en la segunda pantalla para identificar al paciente. Presenta también campos específicos para identificar al evaluador, el Centro escolar de procedencia, la fecha de examen y la procedencia Rural/Urbana del niño. Finaliza esta primera pantalla con un campo de observaciones que se transmite de forma idéntica al mismo campo en la segunda pantalla. De esta manera el evaluador siempre dispondrá de la misma información observada.

Una vez que se hayan completado estos datos se pasa a la segunda pantalla (pulsando el botón "Iniciar") y es el momento de comenzar la prueba. Al mismo tiempo que se van puntuando los ejercicios van apareciendo los datos de baremación y valoración. Finalmente existe un campo de Observaciones para expresar cualquier comentario o incidente que sea interesante para su evaluación. Una vez finalizado, aparecerán las diferentes valoraciones de cada parte de la prueba. Puede imprimirse o volver a la primera pantalla del PLON para el registro siguiente. Esta misma estrategia se encuentra en cada una de las edades de valoración del PLON, como ejemplo presentamos los tres años de edad.

IV.1.- PROGRAMACIÓN INFORMATIZADA. PLON-R 3 AÑOS

PLON-R **3** AÑOS
Prueba de Lenguaje Oral de Navarra- Revisado

Código Sexo M F

Apellidos Nombre

Fecha nacimiento Edad 3

Centro

Curso Fecha de examen

Examinador

Observaciones


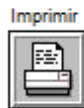
Iniciar 

Figura 6. Hoja de los datos personales obtenidos de la programación informatizada. 3 años



PLON-R

Prueba de Lenguaje Oral de Navarra- Revisado

3 AÑOS

Código Sexo M F

RESUMEN DE PUNTUACIONES

	Punt. Directa	Punt. Típica
I.- F O R M A		
1.- Fonología	1	Valoración FORMA Excelente nivel
2.- Morfología.Sintaxis: Repetición Frases	2	
3.- Morfología-Sintaxis: Expresión Verbal Exp.	2	
PUNT. TOTAL DE FORMA (Máximo: 5 puntos)	5	60

II.- C O N T E N I D O		
1.- Lexico.Nivel comprensivo	0	Valoración CONTENIDO Necesita mejorar
2.- Lexico.Nivel expresivo	1	
3.- Identificación de Colores	0	
4.- RelacionesEspaciales	1	
5.- Partes del cuerpo_3	1	
6.- Identificar Acciones Básicas	1	
PUNT. TOTAL DE CONTENIDO (Máximo: 6 puntos)	4	45

III.- U S O		
1.- Expresion Espontanea ante Lámina	0	Valoración USO Necesita mejorar
2.- Expresion Espontanea durante la prueba	1	
PUNT. TOTAL DE USO (Máximo: 3 puntos)	1	45

PUNTUACIÓN GLOBAL DE LA PRUEBA (Máximo: 14 puntos)	10	55
		Valoración Global PLON Buen nivel

Observaciones

Es una muestra experimental

Figura 7. Hoja de registro de la prueba obtenida de la programación informatizada. 3 años

V.- CONCLUSIONES

Cumplimiento de los objetivos.

Los dos objetivos que se habían propuesto en esta investigación han sido cumplidos satisfactoriamente. Se ha llevado a cabo un programa, sencillo, rápido y fiable, en el que la valoración del niño pueda ser manifestada en el mismo momento de obtener las puntuaciones. El evaluador tiene a su disposición una técnica que le permite, en el mismo momento de puntuar su valoración, emitir un diagnóstico y aconsejar la posibilidad de intervención.

Al haber diferentes edades (3, 4, 5 y 6) y, por consiguiente diferentes niveles evolutivos de expresión del lenguaje, se han obtenido los resultados teniendo en cuenta las edades. De cada edad se ha hecho la investigación correspondiente al conjunto de variables de Forma, Contenido, Uso y Global PLON siguiendo las directrices marcadas por los autores (Aguinaga y otros, 2005) en su PLON-R.

Para cada una de las edades y variables, se establecieron las puntuaciones baremadas a través de las puntuaciones típicas "T" (Media = 50; Dev. Típ. = 10) mediante la transformación de las puntuaciones directas obtenidas a través de la curva normal en sus diferentes percentiles y teniendo en cuenta la significación ofrecida por la fórmula estándar de la "Media \pm 1 σ ".

El original del PLON-R tiene como objetivo detectar las dificultades de expresión lingüística de los chicos en diferentes edades con las valoraciones de "Normal" (Media), "Necesita mejorar" (Media - 1/2 σ) o Retraso" (Media - 1 σ). En nuestra adaptación a la población portuguesa se han añadido dos nuevas valoraciones en su expresión lingüística: "Buen nivel" (Media + 1/2 σ) y "Excelente nivel" (Media + 1 σ). Con ello se ha pretendido poder apreciar el nivel completo de la expresión lingüística del niño y no solo sus deficiencias.

Contrastación de las hipótesis de investigación:

A la primera hipótesis planteada sobre las diferencias entre la evolución de la expresión lingüística en niños de 3 años y menores / superiores a 6 meses (< 6 meses / >6 meses), los resultados demuestran que esta hipótesis debe ser rechazada si se valoran los resultados obtenidos en la totalidad de la etapa de los 12 meses de los 3 años. Por consiguiente se acepta la hipótesis nula (Ho)

La segunda hipótesis planteada sobre la existencia de diferencias entre género hemos de ver la existencia de dos resultados diferentes a la edad de tres años: a) cuando evaluamos la totalidad de los 12 meses, las diferencias entre género no son significativas, pero b) cuando se divide el tiempo de los 12 meses de los tres años, en <6 meses y > 6 meses, se han encontrado diferencias estadísticamente significativas, siendo superiores los valores aportados por las chicas en la puntuación *Total PLON*. En las otras edades (4, 5 y 6) no se encontraron diferencias estadísticas significativas. Por consiguiente aceptamos la Hipótesis nula (Ho) parcialmente.

Con respecto a la tercera hipótesis sobre la existencia de diferente nivel evolutivo de expresión lingüística según el medio de procedencia, Rural o Urbano, hemos de comentar que no se mantiene totalmente la hipótesis planteada y, por tanto, debemos rechazarla parcialmente: solamente los niños de edades de 4, 5 y 6 años presentan diferencias estadísticamente significativas en las variables: el Uso del lenguaje (4 años), la Forma y el Contenido (5 años) y la variable Uso y la puntuación global del PLON (6 años).

De forma más específica presentamos las conclusiones según las diferentes edades:

Conclusiones referente a los tres años

No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las variables analizadas (Forma, Contenido, Uso y Global PLON) cuando se realizaron sus análisis comparativos:

- Los chicos con las chicas (variable *Género*), excepto en el segundo semestre.
- Los chicos y chicas procedentes del medio rural y urbano (variable *Medio*)

- Tampoco se encontró significación alguna cuando se compararon los chicos de menos de 6 meses y los que tenían más de 6 meses (Variable *<6meses/>6meses*).

Sus correlaciones mostraron una moderada correlación entre las variables (Forma, Uso y Contenido), siendo significativamente estadísticas al nivel del $p < 0,01$.

Conclusiones referente a los cuatro años

Solamente en la variable USO se encontraron diferencias estadísticamente significativas (nivel del 0,05) entre los diversos entornos de procedencia (Variable Medio).

No se encontraron diferencias estadísticas significativas entre Género (Varón/Mujer).

Las correlaciones entre las diversas variables (Forma, Contenido y Uso) resultaron ser estadísticamente significativas (nivel $p < 0,01$). Sus correlaciones fueron moderadas.

Conclusiones referente a los cinco años.

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p < 0,05$) al comparar a los niños de procedencia Urbana con la Rural tanto en la variable *Forma* como en la de *Contenido* con valores superiores del entorno urbano.

No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre Género.

Las correlaciones entre las diversas variables (Forma, Contenido y Uso) resultaron ser estadísticamente significativas (nivel $p < 0,01$). Sus correlaciones fueron moderadas.

Conclusiones referente a los seis años

Se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p < 0,05$) al comparar a los niños de procedencia Urbana con la Rural tanto en el Uso de la

expresión lingüística y en la valoración global del PLON, mostrando valores superiores los pertenecientes al medio urbano.

No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre Género.

Las correlaciones entre las diversas variables (Forma, Contenido y Uso) resultaron ser estadísticamente significativas (nivel $p < 0,01$). Sus correlaciones fueron moderadas.

VI.- DISCUSIÓN

No se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre niños y niñas en ninguna edad, este hecho puede contrastar con investigaciones que encontraron estas diferencias en el desarrollo y expresión del lenguaje entre niños del sexo masculino y femenino.

Las referencias a la superioridad de las niñas sobre los niños en el lenguaje son frecuentes en la literatura pero no es frecuente que sean significativas y de importancia (Estevan, 2000).

Aunque gran parte de los resultados publicados expresen la superioridad lingüística moderada de las niñas, estudios más recientes consideran que se ha sobrevalorado la importancia respecto a las diferencias en función del género (Rondal, 2001).

Del mismo modo, hay estudios que demuestran que los niños producen significativamente más lenguaje que las niñas (Fikkert, 1994; Forrest et al., 1994). Lo que contraría de algún modo los conceptos más tradicionales, en función de cada caso se les ha atribuido más relieve a las tareas espacio-visuales en lo que respecta al género masculino en detrimento de los mejores resultados del género femenino, concretamente en las actividades léxico-verbales (Fisher, 1999; Sabbatini, 2000).

Las niñas se inician en el habla más pronto y presentan mejor destreza a nivel gramatical, revelando así mayor habilidad en la adquisición del lenguaje (Sabbatini, 2000; Shaywitz et al., 1995).

Por el contrario, otros estudios no presentan diferencias estadísticamente significativas entre géneros en lo que respecta a la adquisición del sustantivo, verbos y conciencia fonológica (Andreazza-Balestrin, 2008; Belfi-Lopes et al., 2007).

Otros trabajos refieren que las eventuales diferencias en la producción lingüística entre géneros están relacionadas con factores de orden cultural. No obstante, los estudios que relacionan la fisiología con las diferentes destrezas exhibidas por cada género, observan la existencia de diferencias anatómicas que pueden ser la base de esos comportamientos (Sabbatini, 2000; Rolnik, 2005). Así, algunos trabajos revelan que el tamaño de las estructuras cerebrales de las niñas es mayor que en los niños, las áreas de Wernicke y Broca, implicadas en el lenguaje son más grandes en las niñas, sobresaliendo así la superioridad del sexo femenino. Del mismo modo, se ha evidenciado una asimetría del lóbulo inferior parietal por presentarse más grande a la izquierda que a la derecha en el sexo masculino, lo cual puede interferir en los procesos cognitivos subyacentes (Schaeffer et al., 1995; Frederikse et al., 1999).

Otros estudios refieren que las diferencias encontradas pueden explicarse por el modo en que las funciones verbales y no verbales están distribuidas en los hemisferios cerebrales de los dos sexos, ya que la resonancia magnética ha revelado que el hombre utiliza preferentemente el lado izquierdo del cerebro en actividades asociadas al habla mientras que la mujer usa los dos hemisferios, lo que puede explicar esa diferencia. Además, en lo referente al uso de los hemisferios cerebrales, los autores constatan que esas diferencias se observan a nivel del proceso fonológico y en la identificación de las áreas cerebrales responsables de la formación de rimas (Shaywitz et al., 1995; Springer y Deutsch, 1999).

A pesar de los estudios realizados, parece no haber resultados conclusivos en lo que respecta a la variable género, pues las diferencias no están del todo claras. Así, los factores anatómicos, fisiológicos y culturales parecen constituir una compleja red de la que no nos parece fácil obtener datos conclusivos.

Cuando contrastamos los resultados obtenidos en el presente trabajo con la literatura científica verificamos que éstos reflejan una particular proximidad a los estudios realizados que resaltan la inexistencia de diferencias estadísticamente significativas en cuanto al género.

Sin embargo comprobamos que se encuentran diferencias estadísticamente significativas en el grupo de edad de 3 años cuando se divide el tiempo de los 12 meses en < 6 meses y > 6 meses, siendo superiores los valores registrados por las

niñas en la puntuación *Total PLON*. En los 4, 5 y 6 años no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas.

Los resultados que expresan las diferencias estadísticamente significativas registradas aquí parecen apoyar los estudios dirigidos en el sentido de subrayar la superioridad del género femenino en relación al masculino en la adquisición del lenguaje. En la mayoría de los estudios publicados esas diferencias no son significativas (Moojen, 2003).

Es verdad que muchos de los estudios tratan el tema de modo periférico en lo referente a sus objetivos principales, no encontrando así diferencias significativas en cuanto al género.

No obstante se publican estudios más parcelarios referentes a componentes del lenguaje más aislados que, aunque no presentan diferencias significativas en la mayoría de las tareas, sí presentan un desempeño significativamente superior en el grupo de género femenino a nivel, por ejemplo, de la segmentación silábica (Menzes et al., 2004).

Las edades de 3 y 4 años se sitúan en un período evolutivo de gran fertilidad de lenguaje, de gran expansión gramatical en ambos sexos. Las diferencias encontradas no se pueden interpretar como conclusivas ya que se detectan en el segundo semestre de los 3 años y no son verificables en los años posteriores. Así, se interpretarán más fácilmente como asimetrías evolutivas o tendencias de carácter meramente transitorio y por eso no estructurales.

Se han encontrado diferencias estadísticamente significativas referentes al medio (rural/urbano) de origen en niños y niñas de 4, 5 y 6 años.

Algunos estudios ligados a factores ambientales responsables del desarrollo del lenguaje destacan genéricamente el medio familiar y la escuela como factores que contribuyen al desarrollo lingüístico, lo que se entiende ya que se acepta que el medio familiar tiene un papel especialmente importante en la estimulación e instauración del lenguaje oral del niño y por otro lado la escuela utiliza una forma eminentemente lingüística para transmitir conocimientos (López, 2015).

Otros estudios relacionan el desarrollo fonológico infantil con el entorno del niño, concretamente con el grado de escolaridad de los padres como factor asociado a posibles alteraciones lingüísticas (Goulart y Chiari, 2007).

Además, hay estudios que relacionan el desarrollo del léxico infantil con el entorno del niño cuyos resultados sugieren que el ambiente de casa y el compromiso parental en el aprendizaje constituyen un aspecto significativo de la capacidad expresiva del niño (Hart et al., 2009).

Desde nuestro punto de vista el lenguaje como comportamiento está condicionado por las características socioculturales del ambiente. Los diferentes medios socioambientales conllevan los modelos comunicativos y lingüísticos que los caracterizan, lo cual da lugar a que niños en diferentes entornos presenten ejecuciones lingüísticas diferentes. Es importante referir que la variación entre contextos socioculturales implica modelos diferentes del uso del lenguaje. Los modos de vida y los tipos de interacción típicos del medio social de los individuos se traducen en modelos que corresponden a sus costumbres y necesidades adaptativas (Borges y Salomão, 2003).

En el ámbito del presente trabajo la variable medio (rural/urbano) presenta diferencias estadísticamente significativas, con puntuaciones más altas en el medio urbano, lo que, a nuestro parecer, va al encuentro de realidades socioambientales diferentes, que a su vez generan modelos comunicativos también diferentes. Hay que subrayar aquí que el grupo de los 3 años no presenta diferencias significativas. Estos resultados pueden interpretarse en el sentido de que el grupo de edad hasta los 3 años presenta características más homogéneas en lo referente a los aspectos lingüísticos, dado que aquí el peso de los efectos socioambientales podrá ejercer menos presión que en edades posteriores, o sea están menos expuestos a los efectos del medio.

Identificación de los “puntos fuertes” de nuestra investigación

Considerando que la literatura científica sobre el desarrollo del lenguaje desde la perspectiva del género es controvertida, en el sentido de que los datos recogidos expresan diferentes puntos de vista que oscilan mayoritariamente entre el hecho de que no se encuentran diferencias significativas sino tendenciales y específicas, este trabajo proporciona datos que podrán contribuir de modo

sumatorio al análisis del tema, constituyendo así una pieza más en las investigaciones realizadas hasta el momento.

La variable *medio* (rural/urbano) que pretende consustanciar las eventuales influencias socioambientales en el desarrollo del lenguaje y que pone en evidencia en este trabajo diferencias estadísticamente significativas en el grupo de 4, 5 y 6 años, puede revelarse de particular importancia sobre todo en futuras investigaciones que correlacionen dicha variable con el primer aprendizaje escolar.

En lo referente a la composición de la muestra utilizada en el cotejo de la prueba de Lenguaje Oral de Navarra – R., aplicada a un total de 504 niños de diferentes ámbitos y género, traduce por sí misma una dimensión particularmente expresiva y estadísticamente relevante.

Subrayamos la particular homogeneidad obtenida en la muestra, referente a los participantes en el estudio y en relación con el género.

Introducir en el ámbito del PLON-R dos categorías descriptivas innovadoras que se destinan a la evaluación positiva de la expresión lingüística (“Buen Nivel” y “Excelente Nivel”) nos permite no solo quedar condicionados a un modelo de evaluación deficitario sino disfrutar de la posibilidad de evaluar la casuística que se pueda revelar con un desarrollo favorecido significativamente y permitir así la realización de otras investigaciones con diferentes propósitos.

Por último, pero no menos importante, en un país de dimensión geográfica reducida son pocas las publicaciones contrastadas en la población portuguesa de forma estandarizada y formal utilizadas para la evaluación de los problemas de lenguaje en la infancia. Además, de escasa utilización transversal. La baremación de la prueba utilizada en la población portuguesa podrá permitir su disseminación en nuestro país.

Identificación de los aspectos negativos a mejorar en futuras investigaciones

Posiblemente la obtención de otros datos (variables) que puedan intervenir en la expresión lingüística interfiriendo en su adquisición y desarrollo, como la escolaridad de los padres, el nivel socioeconómico familiar, la expresión fonológica en familiares, niños prematuros y de bajo peso, la presencia de hermanos, la

cualificación profesional de los agentes educativos que interactúan con los niños y el número de alumnos por aula podrían constituir variables pertinentes para el estudio del lenguaje infantil.

En este contexto se deberían utilizar protocolos patrón que incluyesen las variables ambientales que pueden influir en el desarrollo del niño para realizar las evaluaciones.

TESE DOUTORAL

INTRODUÇÃO GERAL

A linguagem oral constitui a expressão do pensamento, é a utilização da inteligência para desenvolvermos o mundo que nos rodeia.

Manifesta-se apenas nos seres humanos através das línguas que lhes permitem falar entre si e consigo próprios.

Através da linguagem as pessoas podem estabelecer relações e partilhar o conhecimento que adquirem por meio do seu desenvolvimento cognitivo. Trata-se da principal ferramenta de acesso à vida social y à aprendizagem.

Assim, as línguas, manifestações concretas da linguagem humana, desempenham um papel fundamental na cultura de qualquer povo.

O conceito de comunicação implica uma convenção interpessoal. Os protagonistas dos atos de comunicação devem aceitar, pelo menos, um acordo de grupo cultural no que respeita ao significado dos símbolos que constituem o vocabulário da língua, por um lado, e as regras das suas combinações e do seu uso, por outro.

Podemos compreender facilmente a importância da linguagem como instrumento fundamental para o desenvolvimento cognitivo e social das crianças . Assim, neste estudo s propomo-nos a sublinhar a importância da comunicação oral na infância, analisar a aquisição da competência comunicativa e linguística das crianças.

De igual modo, descrever as principais alterações na aquisição, desenvolvimento e organização da linguagem, para o efeito realizámos uma análise e revisão das técnicas de avaliação da linguagem infantil.

Seleccionámos um teste, a Prova de Linguagem Oral de Navarra – Revista (PLON-R) e procedemos à sua adaptação e normalização na população portuguesa, com uma amostra de 504 crianças, segundo critérios de idades, género e meio social (Rural/Urbano).

Definimos dois objetivos, o primeiro detectar mediante uma técnica de avaliação as principais dificuldades no desenvolvimento da linguagem e o nível que a criança pode manifestar na sua expressão linguística. O segundo objetivo adequar os resultados a um sistema informático para obter a adequada informação sobre a necessidade, ou não, de melhorar a sua expressão linguística.

A nossa investigação coloca três hipóteses. Uma de incidência evolutiva na rapidez da aquisição da linguagem em crianças de três anos de idade. A segunda hipótese colocada pondera a diferença evolutiva entre meninos e meninas de 3, 4, 5 e 6 anos de idade, na aquisição da sua expressão linguística. A terceira hipótese tem em conta o âmbito de procedência aos crianças (Meio Rural/Urbano) e analisa as possíveis diferenças.

I.- MARCO TEÓRICO

I.1.- A IMPORTÂNCIA DA COMUNICAÇÃO ORAL NA INFÂNCIA.

A Comunicação e a Linguagem são universalmente reconhecidas como uns dos constructos fundamentais para o desenvolvimento educacional, social e profissional das crianças. A comunicação através da linguagem é importante em praticamente todos os aspetos da vida moderna (Gardner, Froud, McClelland & Lely, 2006). Neste sentido, importa desde logo apresentar estes dois conceitos.

A comunicação é um conceito dinâmico (Gento & Hernández, 2012) respeitante a um processo complexo e ativo (Bernstein & Tiegerman-Farber, 2002), que se caracteriza por uma interação intencional que permite os seres humanos se relacionarem uns com os outros (Benedet, 2006). A comunicação diz respeito à transmissão de ideias, informação, mensagens e decisões (Peña-Casanova, 2014) dirigida a um recetor que interpreta a mensagem transmitida pelo emissor (Serón & Aguilar, 1992), utilizando um código conhecido por todos os participantes (Celdrán, 1998) e exige codificação e decodificação da mensagem para que possa ser compreendida (Nunes, 2001).

Segundo Weawer (1984) existem três níveis de comunicação e cada um deles admite diferentes interpretações do fenómeno comunicativo. Esses níveis denominam-se por Técnico (estuda os problemas relacionados com a fiabilidade na transmissão da informação desde a fonte ao destinatário), Semântico (relaciona-se com o significado e interpretação da mensagem) e Pragmático (relativo às consequências da comunicação no comportamento humano).

A comunicação humana é, assim, um conceito amplo, que engloba a linguagem (oral e escrita), bem como outros códigos comunicacionais, que o Homem pode utilizar através dos seus sentidos (e.g., gestual, cinésica, proxémica). Todavia, a linguagem verbal apresenta-se como o principal meio de comunicação (Gento & Hernández, 2012), sendo esta a capacidade que distingue o Homem dos outros seres (Fachada, 2010).

O Homem, como ser social por natureza, tem como principal veículo de comunicação a linguagem, utilizando-a para interpretar a realidade que o rodeia (Servicio de Programas Educativos y Atención a la Diversidad, 2004). Segundo Sim-Sim (1998) o Homem comunica e pensa através da linguagem e, como tal, esta é entendida como a “janela do conhecimento humano”. A linguagem tem a função de expressar ideias e de as comunicar (Clemente, 2006), constituindo um instrumentos social utilizado na interação entre seres humanos (Cervera-Mérida & Ygual-Fernández, 2003).

A linguagem oral constitui a expressão do pensamento, traduzindo a nossa perspectiva acerca do mundo que nos rodeia, apresentando-se como uma das qualidades indispensáveis ao estabelecimento de relações pessoais, profissionais e sociais (López, 2015). Ler, falar, escrever, ou seja, explicar, compreender e desfrutar do mundo com palavras é uma condição fundamental para o desenvolvimento da inteligência humana (Marina & Válgoma, 2005). A linguagem permeia o pensamento dos sujeitos, media as relações entre os seres humanos e é responsável pela transmissão dos costumes e valores constituídos socioculturalmente (Eysenck & Keane, 2007).

A linguagem é um sistema convencional (Bernstein & Tiegerman-Farber, 2002) que permite expressar e perceber sensações, conceitos, ideias (Gento & Hernández, 2012) emoções e desejos (Celdrán, 1998) através do recurso a símbolos arbitrários e de regras que regulam a sua combinação (Bernstein & Tiegerman-Farber, 2002), que pretendem representar a realidade (Gento & Hernández, 2012).

De acordo com Celdrán (1998) a língua é um constructo social, enquanto a fala um fenómeno individual. A primeira diz respeito a um sistema ou conjunto organizado de sinais, cujo valor depende da sua relação com os outros (Lamíquiz, 1987), que as pessoas aprendem ou retêm na sua memória relativos a uma determinado código ou linguagem (Fuentes, 2007).

Por seu lado, a fala consiste no ato individual e oral em que cada pessoa utiliza, de forma voluntária, a língua para comunicar, elegendo para tal o código (linguagem), os sinais e as regras (língua) necessários ao ato fonético e de escrita (López, 2015). Segundo Perrelló (1995) a fala define-se como a expressão audível

da linguagem, ou seja, pela forma como o Homem exterioriza a linguagem (Bernstein & Tiegerman-Farber, 2002).

A fala é movimento e exige, portanto, uma coordenação de movimentos neuromusculares em função de uma determinada ordem, a fim de produzir sons e unidades linguísticas (Bernstein e Tiegerman-Farber, 2002). O movimento da fala permite dois níveis de atividade, a voz e a articulação (Lima, 2011). A articulação verbal define-se como um processo motor de modificação do fluxo de ar pulmonar expiratório, de forma a tornar possível a produção dos sons da fala (Mendes, Afonso, Lousada & Andrade, 2009).

Na tentativa de explicar com maior clareza o complexo processo que é a linguagem e o que caracteriza o seu desenvolvimento (Sim-Sim, 1998), a aquisição e desenvolvimento da linguagem têm sido objeto de estudo. A linguagem é objeto de estudo de várias ciências, o que lhe atribui caráter interdisciplinar. As investigações têm contribuído para melhor entendermos como ocorre o desenvolvimento da linguagem bem como o seu processo de ensino-aprendizagem (Sasso, 2007). Segundo Ferreira (2008) parece existir uma sequenciação de etapas, independentemente da cultura a que as crianças estão expostas, uma vez que os estudos demonstram que crianças expostas a línguas diferentes seguem trajetórias de desenvolvimento semelhantes à medida que aprendem a sua língua materna (Peixoto, 2007).

O processo de desenvolvimento padronizado da aquisição da linguagem inclui o desenvolvimento da fala, linguagem expressiva, e o desenvolvimento da compreensão, linguagem recetiva (Viana, 2000).

Para Sim-Sim (1998), o desenvolvimento humano, linguístico ou não, constrói-se em torno da capacidade que cada pessoa possui para adquirir, armazenar e recuperar a informação. Desta forma, compreender o desenvolvimento da linguagem é perceber o processo de comunicação entre crianças e todos os outros que a rodeiam, especialmente no período sensível (desde o nascimento aos seis anos de idade).

Nesta linha, a linguagem apresenta-se como o mais poderoso instrumento de comunicação que aprendemos de forma natural e espontânea (Lima, 2000). A aquisição e desenvolvimento da linguagem não é adquirida através de uma

aprendizagem formal, mas antes pelas interações que o meio envolvente proporciona à criança. A qualidade da linguagem na infância está, segundo esta perspectiva, modelada pela natureza e pela frequência da amostra de linguagem fornecida pelo contexto em que a criança está inserida, ou seja, um contexto rico em interações diretas e repleto de diversas experiências linguísticas, apresenta-se crucial para o bom desenvolvimento linguístico (Viana, 2000).

Em contrapartida, Piaget (2002) considera que todas as aquisições cognitivas, incluindo a linguagem, são o resultado de um processo de evolução em diferentes níveis de organização cognitiva cada vez mais complexos; a linguagem é, na teoria cognitivista, um instrumento de pensamento determinado pelas aquisições e capacidades cognitivas.

Atualmente é defendido que a aquisição da linguagem depende tanto de fatores ambientais como intrínsecos sendo um indicador do desenvolvimento cognitivo e emocional (Pais, Lopes & Pereira, 2013). O desenvolvimento da linguagem depende de múltiplas faculdades subjacentes que são claramente específicas de fenómenos genéticos (Bishop, 2005). A criança apresenta, portanto, uma predisposição genética para adquirir a linguagem. No entanto, para a adquirir é essencial que sinta necessidade e queira comunicar (Norbury, Tomblin & Bishop, 2008) e, para tal, é fulcral a interação com o meio. Segundo Hoff (2006), existem vários aspetos relativos ao meio que influenciam fortemente esta aquisição, por exemplo, o estado socioeconómico, a inserção em contextos multilingues, o contexto escolar, a interação com os pares e com os pais e a quantidade de discurso dirigido à criança.

Estudos contemporâneos abordam a linguagem tendo em conta o histórico específico, social e contextos naturais (Puyuelo & Rondal, 2007). Neste sentido, a sua aprendizagem e a sua utilização são determinadas pela interação de aspetos biológico, cognitivos, psicossociais e ambientais (Puyuelo & Rondal, 2007).

A linguagem é um processo comunicativo que exige a participação do cérebro em qualquer atividade linguística (Lima, 2011), salientando assim a importância do desenvolvimento cerebral (Pinheiro, 2007). A linguagem constitui, assim, um excelente exemplo das capacidades especiais do cérebro do ser humano (Ukoumunne, 2011). A capacidade do ser humano em adquirir a linguagem está

relacionada com o funcionamento do seu Sistema Nervoso Central, muito mais do que com as suas estruturas físicas (Jakubovicz, 2002).

A linguagem chega ao encéfalo por meio dos sistemas visual e auditivo, enquanto o sistema motor produz o discurso falado e a escrita. Apesar de o hemisfério esquerdo ser normalmente dominante para a linguagem, o hemisfério direito tem habilidades significativas para a compreensão da linguagem. Ainda, o corpo caloso permite interações sinérgicas entre os hemisférios para produzir a linguagem. O processamento da linguagem demanda, além da interação entre as áreas de Broca e de Wernicke, muitas capacidades, como designação, articulação, uso de gramática e compreensão (Bear, Connors, & Paradiso, 2008). O hemisfério esquerdo é analisador principalmente sequencial e, por isso, atua, na maioria das pessoas, como substrato anatômico e fisiológico da função linguística. O hemisfério direito é, principalmente, um analisador espacial (Rondal, Esperet, Gombert, Thibaut, & Comblain, 2007).

A linguagem é um exemplo de função cortical superior e o seu desenvolvimento depende, por um lado, de uma estrutura anátomo-funcional geneticamente determinada e, por outro, de estímulos verbais extrínsecos (Pais, Lopes & Pereira, 2013).

Para que o indivíduo faça uso da linguagem de forma eficaz é necessário a aquisição de um sistema linguístico que obedeça a normas e integre as suas componentes (Lima, 2011) nomeadamente, pragmática, referente à utilização da linguagem num contexto situacional; fonológica, que envolve a compreensão e produção do sistema de sons da língua; semântica, relativa ao estudo das palavras e do seu significado; morfológica, relacionada com a formação das palavras; sintática, que remete para o estudo das estruturas da frase e da relação entre os seus componentes (Cervera-Mérida & Ygual-Fernández, 2003). Cada uma destas cinco componentes essenciais apresenta uma modalidade compreensiva e expressiva (Acosta, Moreno, Ramos, Quintana & Espino, 2006).

A aquisição e desenvolvimento da fala depende essencialmente de três capacidades: percepção do som, produção do som e a competência de relacionar as duas capacidades (Singhn & Singhn, 2008). A fala surge através de fatores orgânicos, nomeadamente, da interação entre estruturas anatómicas do domínio do

sistema nervoso central e estruturas que inteiram os órgãos periféricos (Lima, 2011) e fatores funcionais que integram a estabilidade emocional e a estimulação adequada e suficiente (Jakubovicz, 2004). Inerente ao processo fonatório encontra-se o desenvolvimento da motricidade oral, sendo o seu desenvolvimento é influenciado por várias funções que ocorrem na cavidade bucal (Ferraz, 2001).

A Linguagem é uma fator crítico para o desenvolvimento da criança (Spilt, Koomen & Harrison, 2015). A necessidade de comunicar manifesta-se durante os primeiros meses de vida com uma finalidade social, comunicativa e de sobrevivência, através de gestos e movimentos - comunicação não-verbal, que se vão transformando aos poucos em linguagem - comunicação verbal (López, 2015).

A aquisição e mestria da linguagem é um grande desafio para a criança nos seus primeiros anos de vida (Sim-Sim, 1998). Apresenta-se como um processo gradual e natural (Pinto, 2002). As competências linguísticas das crianças envolvem uma complexa variedade de áreas recetivas e expressivas: vocabulário, compreensão auditiva e analogias verbais (Toppelberg, Munir & Nieto-Castaño, 2006).

A utilização da linguagem exige a compreensão da interação humana, incluindo fatores não-verbais, motivacionais e de papéis socioculturais (Puyuelo & Rondal, 2007).

Tendo em consideração o tempo que as crianças passam na escola, os professores são parceiros de interação e comunicação e fontes cruciais para a aquisição da língua no quotidiano infantil (Spilt, Koomen & Harrison, 2015).

O coração da educação é a relação entre professores e alunos que se produz durante o seu discurso académico. Na realidade o ensino é um discurso permanente no qual os professores usam um conjunto de processos de solução de problemas para converter os alunos em pensadores autónomos. Assim, os teóricos da comunicação dividem o discurso interpessoal em cinco elementos: um locutor envia uma mensagem de comunicação falando ou escrevendo num contexto seletivo (canal de comunicação) a uma audiência (indivíduo ou grupo) que responde com *feedback* em forma não-verbal, falada ou escrita (Baiocco & Waters, 1998).

Seguindo o modelo de comunicação, os problemas dentro da aula podem surgir de qualquer destes elementos do modelo:

21. Problemas com o conhecimento e comportamentos do instrutor (locutor)
22. Problemas com a matéria (mensagem)
23. Problemas com o ambiente de aprendizagem (canal)
24. Problemas com os estudantes individuais (audiência e *feedback*)
25. Problemas com os grupos (audiência e *feedback*)

Sem desmerecer o estudo dos problemas de conteúdo e ambiente, parecem-nos capital centrarmos-nos nos alunos e neles mesmos. Interessa-nos sobretudo porque é que os alunos têm dificuldades e como os podemos ajudar. Só assim se desenvolvem planos e estratégias para os ajudar, ainda que sempre, depois de se ter analisado as causas e possíveis soluções.

Na prática escolar, a importância do desenvolvimento da linguagem das crianças no início da idade escolar, tanto no pré-escolar como no primeiro ano do ensino básico, constitui um dos pilares. Ao enfatizar as funções preventivas no âmbito da psicopedagogia, é imprescindível utilizar um instrumento que permita detetar precocemente se o nível de desenvolvimento linguístico da criança não se encontra dentro do padrão esperado para a sua idade cronológica e para incidir nas áreas de linguagem que ao nível grupal necessitam de intervenção. Neste sentido, tem-se um duplo objetivo:

1. Detetar alunos de risco no âmbito do desenvolvimento da linguagem e que necessitam ser diagnosticados individualmente de forma a possibilitar o estabelecimento de uma intervenção reeducativa.
2. Realizar uma avaliação inicial dos aspetos fundamentais da linguagem para possibilitar uma intervenção em função dos resultados obtidos e para orientar o trabalho pedagógico futuro.

Neste contexto foi desenvolvido o PLON, Prova de Linguagem Oral de Navarra (Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua y Uriz, 1989) que permite analisar a linguagem de cada criança, adequando-a ao seu ritmo de

aprendizagem, assim como avaliar as dificuldades que se observam. Importa advertir para o seguinte:

1. Não se pode analisar o potencial linguístico de uma criança sem o enquadrar no seu nível de desenvolvimento geral, ou seja, é necessário considera-lo sempre dentro do contexto de desenvolvimento global da criança.
2. Apesar dos resultados obtidos por algumas crianças nas avaliações de linguagem realizadas com esta prova poderem ser similares, não se pode assumir que o seu ritmo de aquisição futura seja o mesmo, uma vez que este dependerá de outros fatores que diferenciam individualmente em cada sujeito.
3. Em nenhum momento se poderá interpretar de forma isolada os resultados obtidos em qualquer um dos níveis linguísticos (fonológico, morfológico, sintático, léxico, semântico ou de uso comunicativo), mas somente em termos de carácter global da linguagem e dos mecanismos envolvidos.

No âmbito da atenção psicopedagógica precoce na população escolar infantil, e com os objetivos propostos, nomeadamente a deteção individual e grupal, surge a presente prova que se destina a ser utilizada por professores do pré-escolar e do primeiro ciclo, no início de cada ano letivo. A prova enquadra-se nos testes considerados de *screening* e, como tal, nunca poderá substituir uma avaliação diagnóstica específica em alunos em que sejam detetadas dificuldades ao nível da linguagem. Pode também ser utilizada no final de cada ano letivo para avaliar, mediante uma segunda administração da prova ao mesmo grupo de alunos, a evolução da criança após a intervenção realizada em função da programação definida.

I.2.-ANÁLISE DE ALGUMAS INVESTIGAÇÕES REALIZADAS NO ÂMBITO DA LINGUAGEM INFANTIL

Com este trabalho tentamos apresentar alguns estudos e reflexões sobre a problemática da linguagem.

O poder de avaliar uma função tão complexa como é a linguagem não é uma tarefa simples. Prova disso é a grande quantidade de investigações e estudos dedicados ao tema.

Os conhecimentos sobre a aquisição da linguagem tem evoluído de maneira importante na última década e com isso a necessidade de provas que nos forneçam mais informação sobre a criança, que seja válida para elaborar programas de intervenção adaptados às necessidades linguísticas individuais.

O tema da linguagem tem sido abordado por vários autores. A pesquisa realizada utilizou os seguintes descritores: a influência do meio (família, escola, classe social), do gênero, linguagem.

Os critérios de inclusão dos artigos foi que abordassem a temática do presente estudo, dentro da área de interesse da linguagem. A análise dos dados extraídos dos diferentes estudos foi realizada de forma descritiva.

Os estudos foram separados por eixos temáticos referentes à influência do MEIO segundo a distribuição pelos subtemas meio ambiente familiar/ estilos comunicativos maternos, ambiente familiar e escolar/linguagem e aquisição fonológica/classe sócio económica e à influência do GÊNERO, com os subtemas consciência fonológica/gênero, Gênero/coda silábica.

O objetivo deste capítulo foi reunir informações com relevância para o entendimento da influência do meio e do gênero na aquisição e desenvolvimento da linguagem infantil, podendo os seus resultados serem observados na Tabela 42.

Tabela 42. Resultados de estudos relativos à linguagem.

Autor/ano	Objectivo	Principais conclusões
Souza, Pagliarin, Ceron, Deuschle, Keske-Soares.(2009)	Verificar a relação entre o desempenho nas diferentes habilidades da consciência fonológica (CF) e o grau do desvio fonológico e analisar a interferência do género e da idade no desempenho dos sujeitos nas tarefas analisadas	Em relação à variável género, não se encontrou diferença estatisticamente significativa entre meninos e meninas, o que confirma o estudo, no qual não foram encontradas distinções no desempenho em consciência fonológica em grupos de géneros distintos.
Athayde, Baesso, Dias, Giacchini, Mezzomo. (2009)	O papel das variáveis extralinguísticas idade e género no desenvolvimento da coda silábica	Observou-se uma tendência de os meninos apresentarem maior precisão fonológica, com maiores probabilidades de produção correta da coda.
Andreazza-Balestrin, Cielo, Lazzarotto(2008).	Analisar o desempenho em tarefas de CF de acordo com o género.	Não houve diferenças significativas entre o desempenho dos meninos e meninas pré-escolares em tarefas de CF.
Meneses, Lozi, Souza, Assencio-Ferreira (2004).	Comparar crianças do género masculino e feminino a fim de verificar a	Os resultados obtidos concluíram que não houve diferenças significativa em habilidade de CF das meninas em relação aos meninos.

hipótese de um
melhor desempenho
das habilidades de
consciência
fonológica nas
meninas.

Casarim et al. (2006). Verificar a prevalência do desvio da fala numa amostra de pré-escolares quanto ao gênero. Verificou-se associação significativamente significativa entre o gênero masculino e o grupo com desvio na fala.

Scopel, Souza, Lemos (2012) A influência do ambiente familiar e escolar na aquisição e no desenvolvimento da linguagem: revisão da literatura. As produções científicas realizadas apontam a relevância da estimulação no ambiente familiar e escolaridade dos pais, no entanto, registam a carência de estudos que relacionem o desenvolvimento infantil com o ambiente escolar, aspecto de grande importância para a aquisição e desenvolvimento da linguagem.

Braz & Salomão (2002). Verificar os estilos comunicativos maternos dirigidos a meninos e meninas, num contexto de brinquedo livre. O estudo conclui que as características infantis, como o gênero pode provocar estilos interactivos peculiares, mas não apenas pelo fato de serem meninos ou meninas, mas pelo tipo de relação que estabelecem com as suas mães.

O gênero influencia na escolha do brinquedo durante as interações.

Ferrente, Borsel, Pereira (2008). Aquisição fonológica em crianças de classe sócio-económica alta. Em relação à variável género não foi observada nenhuma diferença estatisticamente significativa na aquisição fonológica numa amostra de crianças com desenvolvimento normal.

Mengela & Linhares, (2007) Detetar problemas no desenvolvimento da criança no 4 primeiros anos, identificar recursos protetores no ambiente familiar e verificar as melhores variáveis preditoras do desenvolvimento em risco. O estudo concluiu que quanto menor a escolaridade do pai, maior a probabilidade de risco para problemas de desenvolvimento. A história do estado nutricional abaixo do normal aos 6 meses de idade e o risco psicossocial no ambiente familiar aumenta a probabilidade de problemas de linguagem expressiva.

Hart et al. (2009). Avaliar a influencia do ambiente familiar no vocabulário expressivo. O estudo concluiu que um ambiente familiar estimulador está associado com maior vocabulário expressivo na criança. Os resultados sugerem que o ambiente familiar e o investimento parental na aprendizagem é um aspecto significativo na capacidade expressiva da criança.

A análise da tabela anterior revelou que as variáveis mais estudadas foram a CF e o ambiente familiar.

Ao falarmos de CF, referimo-nos à capacidade de explicitamente identificar e manipular as unidades do oral. Se pensarmos na unidade, a capacidade que a criança tem de a isolar num contínuo de fala e a capacidade que tem de identificar unidades fonológicas no seu interior é entendida como expressão da sua

consciência fonológica. Esta subdivide-se em três tipos:

- (i) ao isolar sílabas, a criança revela consciência silábica (pra . tos);
- (ii) ao isolar unidades dentro da sílaba, revela consciência intrassilábica (pr.a—t.os);
- (iii) ao isolar sons da fala, revela ou consciência fonémica ou segmental (p.r.a.t.o.s).

É referido, na literatura, que o desenvolvimento da consciência silábica precede o da consciência das outras unidades fonológicas inferiores (constituintes silábicas e sons da fala). Um falante do Português consegue dividir as palavras em sílabas, mesmo antes de conhecer este conceito. Paralelamente, as primeiras tentativas de escrita silábica que as crianças manifestam remetem para a natureza intuitiva da unidade sílaba.

A consciência intrassilábica e a consciência fonémica são de desenvolvimento mais lento. No caso da consciência intrassilábica, o que está em causa é a capacidade de manipular grupos de sons dentro da sílaba. Por exemplo, se a criança substituir o grupo consonântico [pr] por, na sílaba *pra* da palavra *prato*, para criar uma nova palavra (*pato*), está a treinar a sua consciência intrassilábica. Poucas são as crianças que revelam sensibilidade às unidades segmentais (manipuladas na consciência fonémica ou segmental) à entrada na escola .

Os trabalhos de Sim-Sim (1998) e de Veloso (2003) para o Português mostram que as crianças portuguesas, como as de outras nacionalidades, revelam um fraco ou inexistente desenvolvimento da consciência fonémica à entrada na escola. Ainda que a capacidade de manipular explicitamente os sons da fala pareça determinar em grande medida o processo de aprendizagem da leitura, admite-se também que este contribui para o desenvolvimento da consciência dos sons da fala, pelo que e são hoje aspectos entendidos como mutuamente dependentes (Adams et al., 2006; Morais, 2004; Veloso, 2003).

Nenhum dos estudos apresentados relatou diferenças estatisticamente significativas em na relação entre consciência fonológica e género. Tais investigações corroboram a maior parte da literatura relativa ao tema. Tendo em conta os resultados da investigação relativa ao perfil da consciência fonológica infantil à entrada na escola, dever-se-á começar pelo treino da consciência silábica,

que todas as crianças possuem naturalmente em fase de desenvolvimento avançado neste momento das suas vidas. Seguir-se-á o treino da consciência intrassilábica e da consciência fonémica.

No que diz respeito ao ambiente familiar, as produções científicas apresentadas apontam a importância da estimulação parental para a aquisição e desenvolvimento da linguagem. Uma investigação realizada por Weitzman, Birns e Friend (1985) sobre a comunicação materna com os seus filhos, evidenciou que estas estimulam verbalmente mais os meninos do que as meninas, independentemente das suas atitudes, o que contraria o estudo de Braz e Salomão (2002) que conclui que é o tipo de relação comunicacional que as crianças, independentemente do género, estabelecem com as mães que diferencia o nível de desenvolvimento linguístico. Masur e Gleason (1980) demonstraram no seu estudo que uma maior produção lexical e complexidade sintáctica na fala da mãe foi associada com uma maior produção lexical em ambos os sexos, embora afirmem que, em média, as meninas tenham a tendência de acelerar mais rapidamente o vocabulário que os meninos. Porém, pode-se perceber a carência de estudos que relacionem o desenvolvimento de aspetos da linguagem com os fatores ambientais e familiares. Não obstante, ser consensual que um adequado desenvolvimento da linguagem depende de fatores intrínsecos e extrínsecos. A influência do ambiente no qual a criança está inserida é de extrema importância para o seu desenvolvimento lexical e fonológico (Scopel et al., 2012).

Em relação à variável género também não se encontrou diferenças significativas na sua relação com a linguagem. Verificou-se, no entanto, que na aquisição dos diferentes tipos de coda, os meninos apresentam maior probabilidade de produção correcta dos fonemas comparativamente às meninas.

Fikkert (1994) e Forrest et al. (1994), defendem que os meninos produzem significativamente mais linguagem do que as meninas. Outras pesquisas, não encontram diferenças significativas entre o género ao investigar as competências linguísticas das crianças (Andreazza-Balestrin et al, 2008; Befi-Lopes et al., 2007).

1.3.-OS PROBLEMAS DA LINGUAGEM NA INFÂNCIA

A linguagem apresenta três grandes dimensões: a forma, o conteúdo e o uso. Em cada uma das dimensões, encontram-se as cinco componentes da linguagem – fonologia, morfologia, sintaxe, semântica e pragmática.

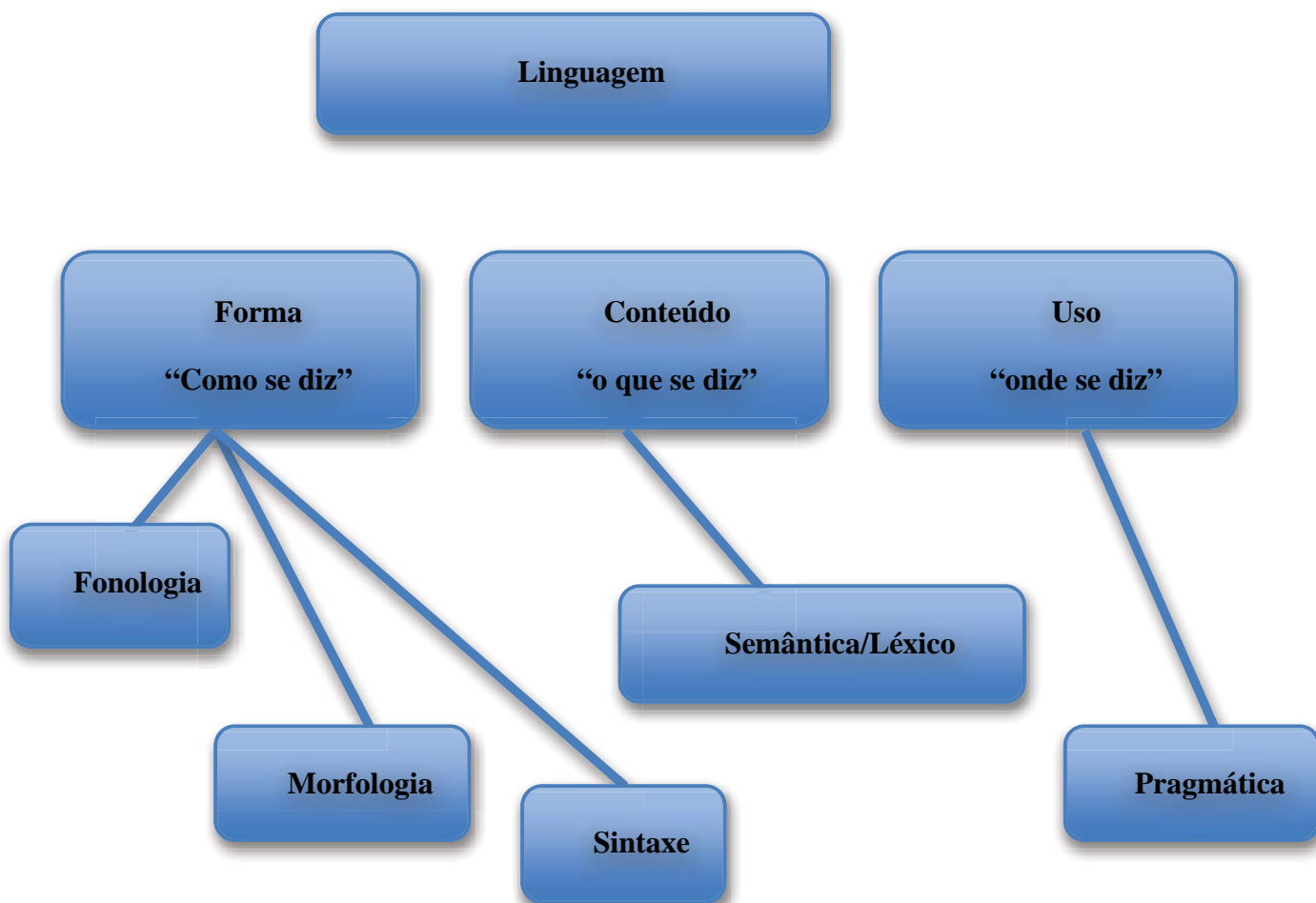


Figura 8. Componentes da linguagem (Rombert, 2015).

A **FORMA**, é uma área da linguística que estuda os sons da língua. Serón (1992) expõe que a fonética é o estudo dos sons de uma língua, enquanto que a fonologia estuda as normas em que se baseia esse som para a sua utilização numa palavra. As palavras podem subdividir-se em sequências de sons, uma parte do conhecimento da linguagem consiste em distinguir os sons particulares utilizados numa língua, para além das regras para sua combinação (Gleason & Ratner, 1999).

Os fonemas são os sons discriminativos de uma língua, contrastam entre si. Se modificarmos um por outro numa palavra, produzimos uma mudança de significado ou uma pseudopalavra. As línguas variam no tamanho e na forma dos seus inventários fonéticos.

O desenvolvimento da competência fonológica é um processo progressivo que se vai adquirindo através de uma série de aprendizagens diversas por oposição dos fonemas implicados e da aprendizagem por feedback (Gento & Henrnández, 2012).

A consciência fonológica consiste na capacidade da criança para reflexionar sobre os segmentos da linguagem oral. Implica uma reflexão sobre os segmentos como fonemas, sílabas, palavras ou rimas.

A investigação recente sobre a relação entre consciência fonológica e leitura-escrita sugere que a mesma relação é bidirecional e recíproca: a consciência fonológica apoia e favorece a aquisição da leitura-escrita, e o treino em leitura-escrita desenvolve igualmente a mesma consciência (Pereiro, 2006).

A Forma também inclui a morfologia e refere-se ao modo como a palavra é formada (morfemas). Os morfemas são as partículas pequenas que podem ser, por exemplo, um prefixo e um sufixo. A morfología refere-se ao acordo de género e número verbal (Rombert, 2015).

A dimensão forma também integra a sintaxe, que estuda as combinações de palavras para construir orações com sentido, assim como a destreza para compreender o modo como estão relacionadas as palavras entre si. Dependendo da sua evolução se desenvolverá a linguagem e conseqüentemente o pensamento verbal. Os aspetos sintáticos são: a ordem das palavras e o tipo da complexidade gramatical da frase, as categorias e as funções morfológicas das palavras (López, 2015).

Expomos nas seguintes Figuras o desenvolvimento de cada componente em função da idade.

Figura 43. Elementos da linguagem: o desenvolvimento fonológico (Rombert, 2015).

Idade	Desenvolvimento Fonológico
3-4 anos	Pode suprimir uma sílaba numa palavra ou uma consoante final. Começa as rimas. 75% da sua produção verbal deve ser observada por terceiros.
4-5 anos	Utiliza com maior frequência, palavras de maior tamanho, com mais de três sílabas. 100% da sua intervenção deve ser visível para terceiros, e no seu conteúdo pode existir erros.
5-6 anos	Pode eliminar o "r" nos grupos, ou mudar a sua ordem ou ainda agregar uma vogal.

Figura 44. Elementos da linguagem: a morfossintaxe (Rombert, 2015).

Idade	Desenvolvimento da Morfossintaxe
3-4 anos	Faz frases de três palavras coordenadas e subordinadas. Utiliza artigos, preposições e alguns pronomes conjuntivos. Faz perguntas e generaliza muitas regras. Utiliza pronomes pessoais, possessivos, preposições de lugar. Faz frases declarativas, afirmativas e negativas e conta histórias com uma sequência lógica.
4-5 anos	Utiliza quatro ou cinco palavras coordenadas e subordinadas, domina as formas verbais, faz frases interrogativas, imperativas e exclamativas, ainda que continue com inclinação para a utilização de orações declarativas. Produz mais advérbios e adjetivos e faz uso de plurais irregulares.
5-7 anos	As frases são maiores e complexas e prevalecem as frases

subordinadas. Uso de verbos auxiliares, infinitivo, completa a utilização de advérbios e preposições de espaço e tempo. Utiliza todos os pronomes de maneira consistente.

O **CONTEÚDO**, estuda o significado das palavras de uma língua, procura conhecer como as pessoas representam o mundo dos objetos e acontecimentos, assim como as suas relações mediante o uso de um código linguístico. O vocabulário forma parte do conteúdo da linguagem, da semântica.

A semântica é a parte da linguística que se ocupa do estudo dos significados dos sinais linguísticos e das suas possíveis combinações nos diferentes níveis de organização do sistema linguístico, ou seja, nas palavras, frases, enunciados e no discurso. As palavras nem sempre têm um mesmo significado ou uma mesma conotação semântica (López, 2015).

O léxico integra ainda o conteúdo.

A lexicologia é a disciplina da linguística que se dedica ao estudo do léxico de uma língua. A semântica dedica-se ao estudo do significado de esse léxico.

Assim, observamos a diferença entre competência léxica e a competência semântica.

Considera-se que o emissor de uma língua tem competência léxica se reconhece como pertencente á sua própria língua uma palavra, distinguindo se é correta ou incorreta, se analisa a sua constituição morfológica e é capaz de identificar os morfemas que a constituem, se sabe produzir novas palavras aplicando as regras léxicas próprias do seu idioma e se identifica paradigmas flexivos e derivacionais.

Sobre a competência semântica diremos que um emissor é competente semanticamente se sabe distinguir corretamente os significados de uma palavra, reconhecer as restrições impostas no nível da oração e do discurso, se é capaz de analisar e retirar o significado de um termo que desconhece a partir de um contexto dado, reconhecer anomalias próprias da atualização do significado e se sabe detetar uma possível ambiguidade ao nível oracional e de discurso.

Assim, expomos em continuação o desenvolvimento do léxico e da semântica nas crianças de 3 a 7 anos.

Figura 45. Elementos da linguagem: léxico (Rombert, 2015).

Desenvolvimento do léxico		
Idade	Compreensão	Expressão
3 anos	± 1000 palavras	± 500 palavras
5-7anos	± 10 000 palavras	± 5000 palavras

Figura 46. Elementos da linguagem: a semântica (Rombert, 2015).

Desenvolvimento de la semântica		
Idade	Categorias	Conteúdo
3-4 anos	Substantivos, verbos, pronomes pessoais: Eu, você, ele/ela; Possesivos: é meu, teu, de mim. Preposições; Conjunções: e, mas, também, que. Adjetivos: triste, bonito, contente Advérbios: muito bem, muito mal Artigo indefinido.	Atributos e características relacionadas com tamanhos (grandes, pequenos), quantidades, cores primárias, etc.. Meios de transporte, animais selvagens, viagens, profissões, esquema corporal.

4-5anos	Conjunções: porque, para, como.	Nome das letras, sons e números. Conceitos espaço-temporais, opostos, sinónimos.
5-7 anos	Vocabulário enriquecido. Conjunções causais e temporais. Advérbios de tempo e preposições. Aumento de advérbios, artigos indefinidos, preposições.	Funcionamento dos objetos, origem e desapareição. Equipas de futebol, bandeiras, marcas de carros, profissões mais específicas, noivos, matrimónios e morte.

O **USO** ou pragmática da linguagem consiste nas destrezas linguísticas que desenvolvem as pessoas para interagir com o meio que as rodeia, para conversar ou resolver problemas quotidianos. Nesta dimensão é importante o domínio prévio das dimensões Forma e Conteúdo (López, 2015).

As pessoas se percebem e recordam com base no que dizem e em que momento o dizem (Gento & Hernández, 2012).

Usamos a linguagem para informar, prometer, pedir ou perguntar entre outras funções; como utilizamos a linguagem para obter diversos objetivos no mundo que nos rodeia (Austin, 1962).

O conhecimento da pragmática inclui também a consciência do modo em que modificamos a comunicação quando a utilizamos com diferentes tipos de interlocutores. Os estilos de fala podem variar em função do contexto, as características do recetor, ou as características do emissor, e em função do discurso. A fala das crianças ou de outros emissores (estrangeiros, enfermeiras), exemplos de distintos registros. Alguns tipificam a interação informal, enquanto que outros são mais apropriados para os acontecimentos formais (Gleason & Ratner, 1999).

Figura 47. Elementos da linguagem: a pragmática (Rombert, 2015).

Idade	Desenvolvimento da Pragmática
3-5 anos	<p>É capaz de negociar num jogo, quando brinca com outras crianças.</p> <p>Desenvolve a capacidade de perguntar indiretamente.</p> <p>É capaz de criar jogos imaginários.</p> <p>Entende segundos sentidos.</p> <p>Fala dos seus sentimentos.</p> <p>Faz perguntas sobre de uma história.</p> <p>Mantem uma conversa.</p> <p>Responde as perguntas.</p> <p>Repete rima e canções.</p>
5-7 anos	<p>Fala sobre temas e factos adequados ao meio.</p> <p>Diz piadas e anedotas simples.</p> <p>Tem consciência dos erros no discurso do outro.</p>

Neste momento analisámos um modo como se regista a aquisição das destrezas comunicativas e linguísticas das crianças dos 3 aos 7 anos.

A maioria das crianças adquire as competências linguísticas com relativa facilidade, no entanto algumas experienciam dificuldades na sua aquisição (Rice, 2000). Mesmo quando partilham o mesmo contexto as crianças apresentam ritmos diferentes na aquisição das competências comunicativas e linguísticas (Puyuelo & Rondal, 2007). Estas crianças poderão ser consideradas de risco para o desenvolvimento de perturbações da linguagem, comportamentais e de aprendizagem (Rice, 2000).

Na tabela 48 é possível observar alguns sinais de alerta no desenvolvimento da linguagem em crianças dos três aos seis anos de idade.

Tabela 48. Desenvolvimento da linguagem e sinais de alerta (Rombert, 2015).

Desenvolvimento da linguagem e sinais de alerta			
Idade	Compreensão	Expressão	Sinais de alerta
3 – 4 anos	<p>Compreende em média 1500 a 2000 palavras;</p> <p>Responde a perguntas mais complexas (Porquê?, Quanto?, Como?);</p> <p>Segue instruções de 3 ideias (“Dá o lápis amarelo, põe no estojo e arruma na mochila”);</p> <p>Compreende noções de espaço e tempo (“à frente, atrás, dentro e fora”);</p> <p>Compreende imagens e histórias “absurdas”.</p>	<p>Usa em média 800 palavras;</p> <p>Está na fase dos “porquês?”;</p> <p>Diz “eu” quando e refere a si;</p> <p>Diz o seu nome completo, idade e sexo;</p> <p>Descreve acontecimentos do dia-a-dia;</p> <p>Conta pequenas histórias com o apoio em imagens;</p> <p>Diz o nome das cores primárias;</p> <p>Repete Rimas;</p> <p>O discurso é entendido por estranhos.</p>	<p>Tem uma compreensão fraca e não executa instruções de 2 ideias;</p> <p>Não compreende as palavras “pouco” e “muíro”; “grande” e “pequeno”;</p> <p>Não responde ou não faz as perguntas “O que é?” e “Onde?”;</p> <p>Tem dificuldade em exprimir-se e fá-lo essencialmente por gestos;</p> <p>Usa apenas frases simples e curtas;</p> <p>Fala só sobre um tópico específico (carros ou animais);</p> <p>O discurso é imperceptível para estranhos;</p> <p>Não faz trocas de turnos num diálogo;</p>

4-5 anos	<p>Compreende em média 2000 a 2800 palavras;</p> <p>Compreende instruções complexas, com mais de 4 ou 4 ideias;</p> <p>Conhece noções de espaço e tempo (“em cima”, “em baixo”, “por baixo” e “por cima”);</p> <p>Compreende as palavras: “pesado” e “leve”.</p>	<p>Usa em média 1500 a 2000 palavras;</p> <p>Usa frases completas;</p> <p>Fala do passado e futuro;</p> <p>Descreve as características dos objetos;</p> <p>Pergunta o que querem dizer as palavras novas quando não conhece;</p> <p>Faz rimas;</p> <p>Cumprimenta e pede desculpa;</p> <p>Fala sobre os seus sentimentos.</p>	<p>Não diz o nome das cores primárias;</p> <p>Não responde a perguntas: “O que é?”, “Porquê?”, “Como?” e “Quanto?”;</p> <p>Não usa a linguagem socialmente;</p> <p>Não comunica com estranhos;</p> <p>Não faz diálogos.</p>
5 – 6 anos	<p>Tem boa memória e atenção;</p> <p>Percebe críticas e comentários sobre si;</p> <p>Reconhece erros na fala dos outros;</p> <p>Compreende perguntas complexas (“O que acontece se</p>	<p>Conta histórias complexas;</p> <p>Participa em discussões de grupo;</p> <p>Espera pela sua vez para falar;</p> <p>Diz os dias da semana, o dia em que faz anos, a sua</p>	<p>Pronuncia mal as palavras;</p> <p>Não conta o seu dia, nem histórias;</p> <p>Não usa frases complexas;</p> <p>Não compreende noções de espaço e tempo;</p>

6 anos	deixas cair o copo?”).	morada;	Não usa pronomes possessivos;
		Articula de forma correta praticamente todos os sons da fala.	Não fala dos seus sentimentos;
	Compreende o mundo que o rodeia;	Usa uma linguagem mais abstrata;	Não mantem o tópico de uma conversa ou responde for a do contexto;
	Compreende “ontem”, “amanha”, “maior” e “menor”;	Conta anedotas, usa metáforas;	Precisa de repetição constante quando se pede algo;
	Conhece alguns provérbios;	Faz discursos e tem boa capacidade de escuta;	
	Está imterssado nas aprendizagens: leitura, escrita e matemática.	Aprende a ler e a escrever.	Tem dificuldades na rima e nos sons das palavras.

Vamos agora descrever as principais alterações da aquisição, desenvolvimento e organização da linguagem, na ausência de défice sensoriais, orgânicos, intelectuais e comportamentais que justifiquem este atraso (Launay & Borel-Maisonny, 1989; Perelló & cols, 1984).

No momento de delimitar os problemas da linguagem e classificar os défices em função da sua gravidade, deparamo-nos com diferentes pontos de vista.

Entendemos as dificuldade no desenvolvimento da fala como uma categoria que engloba a dislalia e o atraso de fala e mo âmbito dos problemas da linguagem, o atraso da linguagem e o distúrbio específico da linguagem (TEL).

Outros autores referem-se as alterações fonológicas em geral, sem estabelecer diferenças. Contudo alguns autores consideram o atraso da fala como uma manifestação leve do atraso da linguagem. Geralmente considera-se que existe uma dificuldade no desenvolvimento da fala (dislalia e atraso da fala) em função de

um critério cronológico, através do qual podemos estabelecer o início do déficit em torno dos 5 anos de idade (Puyuelo & Rondal, 2013).

Outros autores consideram que o atraso da fala dá-se quando a criança quase não fala, fala muito pouco ou muito mal entre os 2 e 6 anos, assim o atraso simples chega ao seu tecto ao finalizar os 5 anos (Manso, Muñoz, Agudo & Sánchez, 2004). Outros ainda referem-se a défices que são recuperáveis sem sequelas entre as idades de 3 e 5 anos.

Alterações na aquisição, desenvolvimento e organização da linguagem:

1. Dislalias

Durante o desenvolvimento da fala as crianças apresentam dislalias fisiológicas, que vão desaparecendo geralmente antes do início da idade escolar. Poder-se-á considerar patológica a sua persistência a partir dos 4 anos de idade e pode levantar a suspeita de déficit intelectual, auditivo ou de coordenação motora (Perelló, 1995).

O termo dislalia utiliza-se para denominar uma dificuldade ou defeito na correta produção dos sons (Peña-Casanova, 2014).

É definida como uma alteração na articulação isolada dos fonemas, na sílaba ou na palavra, com ausência de lesão cerebral (González, 2008).

Os sintomas observáveis nas dislalias são as omissões, substituições ou deformações dos fonemas. De um modo geral, a palavra é fluída, no entanto, por vezes pode ser ininteligível e o desenvolvimento da linguagem pode não estar interrompido ou com atraso. Não são observáveis dificuldades nos movimentos dos músculos da fala. Na maioria das vezes, as vogais e os ditongos são normais, bem como a capacidade para imitar sons. Não se verifica disфония, nem rouquidão. A exploração demonstra crianças inquietas, distraídas e por vezes apáticas, desinteressadas, frequentemente tímidas. A criança está convencida que fala bem, não se apercebendo dos erros que comete. É comum, os pais habituarem-se à forma como as crianças falam e não se dão conta dos seus erros (Perelló, 1995).

Em crianças com inteligência normal e boa audição a reabilitação completa é sempre possível, sendo que as recaídas são excepcionais. Apesar de existirem opiniões de que as dislalias possam ter remissão espontânea, tal não se sucede, a partir dos sete anos de idade, uma vez que o defeito articulatorio se incorpora no seu código fonético e a criança não o consegue corrigir por si mesma (Perelló,1995).

A dificuldade articulatória observada na dislália podem derivar de diferentes causas. Neste sentido, as dislalias podem-se classificar em, pelos menos, dois grandes grupos: as dislalias funcionais e as dislalias orgânicas. Requerem uma avaliação e uma intervenção diferenciada e também, conseqüentemente um prognóstico distinto.

Destacaremos essencialmente as dislalias funcionais, que consistem numa perturbação da fala, em que a articulação de um ou mais sons está afetada de forma permanente e sistemática, excluindo alterações anatómicas e/ou neuromusculares dos órgão fonoarticulatórios que o justifiquem.

Aos 4 anos de idade as crianças normalmente já dispõem de uma maturidade motora adequada que lhes permite articular a totalidade dos sons de uma língua. No entanto, devemos ter em conta que poderão existir dislalias em crianças maiores de 4 anos.

Encontramos também na bibliografia, a distinção entre dislalias simples e múltiplas. A dislália simples afeta a pronúncia de um único som, as dislalias múltiplas indicam a alteração da pronúncia de múltiplos sons. Neste último caso, a fala pode mesmo resultar ininteligível e dificultar a sua delimitação com problemas fonológicos. O diagnóstico diferencial é crucial.

A perturbação fonológica é uma perturbação da linguagem, onde se observam principalmente dificuldades ao nível da discriminação auditiva e na programação fonológica, ou seja, na seleção de fonemas que constituem a palavra e a sua integração na sequência correta. Por outro lado, a dislália é uma alteração da fala, em que o que está afetado é o aspeto fonético devido a um atraso na maturidade do desenvolvimento dos aspetos práticos articulatorios. Como traços diferenciais, podemos assinalar uma maior fluidez verbal e a consistência dos erros de articulação das crianças com dislália, em contraste com a escassa fluidez e a

ampla variabilidade dos erros das crianças com perturbações fonológicas. Assim, as crianças com dislalias cometem erros articulatórios no contexto de palavras isoladas, mas também os cometem na repetição de sílabas ou sons, uma vez que não possuem uma coordenação e uma precisão motora adequada dos órgão fonoarticulatórios, apresentando erros sistemáticos e independentes do contexto fonético (Peña-Casanova, 2014).

Outros autores fazem a divisão entre dificuldades fonológicas transitórias e dificuldades fonológicas permanentes. As primeiras consistem em problemas funcionais da articulação nos quais não encontramos anomalias que nos conduzam a falar de déficit. As permanentes caracterizam-se por não terem dificuldades funcionais na articulação, uma vez que o seu problema tem uma natureza orgânica (Acosta, León & Ramos, 1998).

Em função do nível linguístico implicado as dislalias podem classificar-se em dislalias fonológicas e dislalias fonéticas.

Nas dislalias fonológicas, o sistema fonológico não está organizado ou elaborado de forma completa e correta, assim não se adquiriram alguns fonemas. Não se estabeleceram os aspetos distintivos que permitam diferenciar determinados fonemas entre si, ou seja, não existe uma representação mental própria de alguns fonemas no sistema fonológico. O processo é basicamente de índole auditiva, assim é necessário incidir sobre a perceção e discriminação auditiva. Os erros não são sempre constantes e podem melhorar em atividades de repetição.

Nas dislalias fonéticas, o problema tem uma base motora e funcional, o seja, não se consegue o movimento adequado para a articulação correta (Puyuelo, 1997). São acompanhadas de falta de domínio das praxias bucofonatorias, maus hábitos de mastigação-deglutição e respiratórios, hipo ou hipertonicidade dos órgãos implicados na articulação, desconhecimento da forma e modo de articulação de um determinado fonema e dificuldade em mudanças rápidas de pontos de articulação. O objetivo de tratamento vai dirigido a conseguir um controle voluntário das atividades musculares mediante exercícios práticos.

Por último, as dislalias mistas, que se apresentam como as mais frequentes, integram problemas fonológicos e fonéticos que se combinam, ou seja, intervém

nesta aquisição processos perceptivos e discriminativos, assim como as capacidades motrices do próprio indivíduo para a produção dos sons.

2. Atraso simples da fala

Trata-se de um atraso cronológico com respeito a modelos evolutivos normais nos aspectos que constituem a linguagem, e nomeadamente nas situações que não apresentam alterações intelectuais, relacionais, motoras ou sensoriais (Peñafiel & Fernández, 2000).

A criança manifesta uma compreensão e expressão oral abaixo do “normal”. As dificuldades são maiores em expressão que na compreensão. As primeiras palavras aparecem com posterioridade aos 2 anos (quando o adequado situa-se entre os 10-18 meses), a união das palavras não aparece até aos 3 anos (quando o adequado situa-se entre os 12-15 meses). Podia-se formular que não se trataria senão de um “atraso de maturação”, correspondendo às variações individuais mais extremas do desenvolvimento normal (Bishop & Edmundson, 1987a).

Foram também descritas aquisições da linguagem enlencidas como consequência de lesões neurológicas pré-natais ou perinatais (Bates, Thal & Janowski, 1992).

Uma afetação limitada somente a certos aspectos da vertente expressiva da linguagem e/ou um grau moderado de atraso poderão apontar a uma evolução favorável. Pelo contrário, a extensão do distúrbio a todos os aspectos da expressão e ainda mais a vertente compreensiva, matiza um prognóstico desfavorável. Uma boa capacidade cognitiva não verbal e a qualidade do meio familiar poderão contribuir a uma evolução favorável.

3. Atraso de linguagem

Entende-se como atraso da linguagem a não aparição da mesma na idade em que normalmente se apresenta, com padrões linguísticos que caracterizam as crianças de menos idade (Aguado, 2007).

As crianças com atraso de linguagem apresentam um perfil no qual todos os níveis de linguagem se encontram afetados de igual modo. Ainda que a

compreensão seja superior á produção, revela se do mesmo modo inferior a de crianças da mesma idade cronológica.

Perelló (1995) define este contexto como ausência de compreensão e de expressão linguística a partir dos três anos de idade.

Os desfasamentos relativos á cronologia habitual de aquisição que persistem para além dos cinco anos podem ser indicativos da existência de um atraso de desenvolvimento da linguagem (Acosta & Moreno, 1999).

As alterações fonológicas e la limitação do léxico são comportamentos mais proeminentes. O acesso á linguagem oral inicia-se um ano ou um ano e meio mais tarde do que seria habitual. Escassa variabilidade dos perfis linguísticos entre sujeitos. Evolução paralela á normal nos aspectos característicos em cada uma das etapas, não obstante o atraso temporal. Um meio ambiente estimulador e com boas capacidades intelectuais podem compensar esta situação. Respondem bem a intervenção e melhoram as suas competências linguística.

Propõem-se três níveis de gravidade cujos limites são difusos. Assim, com a designação de atraso da linguagem encontramos diferentes graus de afetação (leve, moderado e grave).

O **atraso leve de linguagem** apresenta como sintomatologia principal distintas formas de simplificação fonológica. Habitualmente, a segunda consoante dos grupos CCV está ausente. Nos grupos CVC e VC, a segunda consoante é omissa ou se junta à consoante seguinte. Nos ditongos pode faltar a semivogal nos descendentes e a semiconsonate nos ascendentes. Acresce ainda, a ausência da vibrante múltipla (/r/) e uma grande instabilidade na colocação do som (/r/) ou a sua substituição pelos fonemas (/l/ ou /d/). Com frequência apresentam algumas assimilações que juntamente com algumas substituições e omissões revelam uma tendência da criança reduzir o sistema consonântico adulto a um mais simples e com menos consoantes.

Desde o ponto de vista semântico, estas crianças apresentam uma atualização linguística de conteúdos cognitivos ligeiramente mais reduzida, no entanto, a sua compreensão parece normal.

O seu desenvolvimento morfossintáctico encontra-se no nível normal, com emissões inteligíveis, não recorrendo a uma redução de sinais morfossintacticos nas

palavras de classe aberta (nomes, verbos), mas é comum a omissão de preposição, morfemas verbais, entre outros para tornar a sua comunicação mais eficaz.

Ao nível da pragmática, estas crianças não revelam dificuldades especiais, com uma linguagem útil, consegue a colaboração dos outros com ele, sabe ouvir, participa em diálogos, entre outros.

Em síntese, o atraso leve da linguagem caracteriza-se por:

1. Alterações fonológicas;
2. Alterações na concordância;
3. Léxico pouco e por vezes impreciso, mas com recursos para colmatar as suas dificuldades;
4. Sintaxe simples para a sua idade;
5. Presença de palavras de função embora com um nível e variedade inferior ao esperado;
6. A compreensão é superior à expressão, no entanto inferior ao seu grupo normativo;
7. Em tarefas de repetição de orações simplifica as palavras mais extensas e complexas (Puyuelo & Rondal, 2003).

No **atraso moderado de linguagem**, a redução de grupos fonológicos é o erro predominante. Para além da simplificação fonológica, observa-se a ausência de alguns sons fricativos que são substituídos pelos seus correspondentes oclusivos. A fala destas crianças aproxima-se com a fala de um bebé. Produzem-se omissões abundantes das consoantes iniciais e se não tenham sido assimiladas as suas correspondentes oclusivas, omitem também as consoantes fricativas intervocálicas. A estrutura silábica é construída apenas por dois tipos: V e CV, com a ausência praticamente total dos ditongos, consoantes finais e sílabas inversas e complexas. A componente semântica, apresenta uma evidente pobreza de vocabulário expressivo. Estas crianças nomeiam os objetos familiares, no entanto desconhecem o nome de outros objetos e conceitos conhecidos para as crianças da sua idade. As Apresentam

evidente supremacia na compreensão. Do ponto de vista morfossintático manifestam claros défices nos sinais que determinam funções semânticas secundárias de categoria nominal (gênero e número) e verbal (morfemas de tempo, entre outro). São crianças com pouca iniciativa comunicacional e com escassas formas sociais de iniciar uma conversa. Comunicam através de “gestos” como chamadas de atenção (Peña-Casanova, 2014).

As características mais relevantes do atraso moderado da linguagem são:

1. Alteração fonológica;
2. Dificuldade no uso de palavras de função (escassa utilização e com erros);
3. Preferência pela utilização de orações justapostas;
4. Estrutura básica da oração reduzida a dois ou três constituintes da frase;
5. Omissão de elementos obrigatórios na oração;
6. Dificuldades em tarefas de repetição de orações;
7. Dificuldade em manter o tema do discurso;
8. Uso pobre das funções da linguagem (Puyuelo & Rondal, 2003).

No **atraso grave de linguagem** as crianças reduzem os seus padrões fonológicos quase praticamente ao consonantismo. O vocalismo é confuso e evidencia dislalias múltiplas, o que dificulta a compreensão, que só é perceptível através do contexto em que se produzem as suas expressões.

Apresentam um lexico reduzido em quantidade e qualidade. Além disso, a sua sintaxe se assemelha a etapas muito primárias: etapa de uma só palavra ou fala telegráfica. No uso que fazem da linguagem, percebe-se um discurso centrado em si próprio e porque não possuem uma forma linguística apropriada, a maioria das funções básicas são inferidas a partir do contexto. Nestas crianças, é crucial a realização de um diagnóstico diferencial para descartar um atraso intelectual ligeiro, perturbação da atenção e principalmente, formas mistas do TEL (Peña-Casanova, 2014).

As características predominantes do atraso grave de linguagem integram:

1. Linguagem pode-se apresentar ininteligível;
2. Holofrases e orações de duas palavras, no máximo;
3. Erros de ordem;
4. Omissão de elementos obrigatórios numa frase;
5. Não utilização de palavras de função;
6. Muitas dificuldades no processo de imitação;
7. Déficit de estimulação para o início de um turno de conversação, ainda que possa manifestar intenção comunicativa;
8. Comunicação não verbal competente.

Em síntese, podemos falar de duas formas de atraso. Por um lado, o atraso leve pode identificar-se como déficit de programação fonológica (Rapin, 1996), por outro lado os outros dois níveis de atraso em que estão afetados a semântica e a morfossintaxe, é maior ou menos intensidade identificam-se com o transtorno fonológico-sintático de Rapin, quando a compreensão está afetada de forma secundária e com o transtorno perceptivo-recetivo da CID-10 (2007) e da APA (2002) com diferentes níveis de gravidade.

4. Transtorno específico da linguagem (TEL)

Interessa-nos destacar que, em muitas ocasiões, um atraso da linguagem pode evoluir para um distúrbio específico se não intervimos a tempo nas primeiras manifestações de desajustes evolutivos (Acosta & Moreno, 1999).

O Transtorno Específico de Linguagem (TEL) é um quadro de alta prevalência na primeira infância, causando dificuldades no desenvolvimento linguístico que podem acarretar consequências persistentes por toda a vida (Takiuchi, 2006). A criança com TEL possuiu todas as condições para falar, mas ela não consegue ou apresenta muita dificuldade neste processo (Bishop &

Edmundson, 1987b), ou seja, não evolui na área da linguagem no mesmo padrão em que se desenvolve nas outras (Takiuchi, 2006).

Este distúrbio define-se como um atraso na aquisição e desenvolvimento da linguagem caracterizado por um grave problema de compreensão e/ou expressão da linguagem oral (Stark & Tallal, 1981), sem estar associada a fatores como défices auditivos, problemas psicopatológicos, má integração socio-emocional, défices neurológicos evidentes ou lesões cerebrais (Barrachina, Aguado, Pera & Sanz-Torrent, 2015).

Neste sentido, as capacidades linguísticas das crianças situam-se no extremo inferior do contínuo da dimensão linguística. Esta pode ser uma interpretação muito coerente quando temos de explicar aos pais o problema que a criança manifesta para que o entendam com clareza e não façam interpretações dramáticas sobre a evolução do transtorno, no entanto simplista quando se pretende dar uma definição do TEL ou se procuram explicações causais (Lara, 2006). Os pais começam a perceber problemas no desenvolvimento linguístico da criança por volta dos dois ou três anos de idade: algumas crianças não falam, ou demoram para iniciar a produção das primeiras palavras ou são lentas para aprender novas palavras (vocabulário restrito) ou ainda não conseguem combinar palavras para formar frases (Bishop & Edmundson, 1987b).

A criança brinca e interage, mas a linguagem não acompanha essa evolução (Takiuchi, 2006). As crianças apresentam uma evidente discrepância entre o desenvolvimento global e o desenvolvimento da linguagem, embora a comunicação não-verbal se apresente intacta (Mousinho, Schmid, Pereira, Lyra, Mendes & Nébrega, 2008).

A origem desta perturbação é genética, uma vez que se caracteriza por um distúrbio na organização da arquitetura cerebral para o processamento de informações linguísticas, apesar de ainda não ter sido possível associar um gene específico determinante do TEL. Para além disso, aspetos ambientais podem potencializar as dificuldades (Takiuchi, 2006). Portanto, considerando a etiologia, o TEL parece ter padrão multifatorial, na medida em que os fatores socioemocionais podem maximizar a manifestação genética (Crestani, Oliveira, Vendruscolo & Ramos-Souza, 2012).

O diagnóstico precoce e correto é fundamental para que seja traçado um planejamento terapêutico específico para cada caso (Bishop & Edmundson, 1987b). Para estabelecer o diagnóstico de TEL é utilizado um critério de exclusão de outros quadros clínicos (Takiuchi, 2006), implicando a obtenção da confirmação de normalidade do nível cognitivo não-verbal da criança (Narbona & Chevrie-Muller, 2001). Neste sentido, é necessário investigar se existe algum problema auditivo, se a dificuldade é específica da área da linguagem ou se outros aspectos do desenvolvimento da criança também estão afetados, se existe algum problema emocional grave ou se em casa existe pouca estimulação para o desenvolvimento da fala e linguagem (Bishop & Edmundson, 1987b).

Esta terminologia agrupa crianças com quadros sintomatológicos extremamente diversos que apenas têm em comum a lentidão da sua evolução (Monfort & Sánchez, 2002), que variam em função do grau de gravidade do caso e podem ser mutável durante o desenvolvimento (Crestani, Oliveira, Vendruscolo & Ramos-Souza, 2012), podendo persistir até à idade adulta (Bishop & Edmundson, 1987b).

Existem casos mais graves, que dificilmente irão desenvolver uma “fala normal”, como existem casos mais leves, nos quais a manifestação mais comum pode ser a dificuldade em adquirir os sons da língua - apresentam trocas de sons na fala (Bishop & Edmundson, 1987b). Algumas crianças apresentam dificuldades apenas na expressão, outras na expressão e compreensão da linguagem. As crianças com TEL apresentam maturação de linguagem atrasada em pelo menos doze meses em relação à idade cronológica (Hage, Cendes, Montenegro, Abramides, Guimarães & Guerreiro, 2006).

Esses sujeitos levam um tempo maior no reconhecimento, recuperação, formulação e produção das palavras, devido à lentificação no processamento das informações, que pode estar relacionada a falhas nas representações semânticas e na organização cognitiva (Menezes, Takiuchi & Befi-Lopes, 2007). Os problemas estendem-se tanto ao plano expressivo como ao compreensivo, a comparação entre sujeitos oferece perfis linguísticos pouco uniformes. Observam-se assíncronias no desenvolvimento dos diferentes componentes, o componente morfossintático apresenta-se como um dos mais alterados (Acosta & Moreno, 1999).

Este Distúrbio também pode desencadear problemas socioemocionais, uma vez que estas crianças podem-se isolar dos amigos e apresentar um prejuízo no processo de socialização. Existem pesquisas que mostram que estas crianças são depressivas, pois por serem inteligentes, apresentam uma clara percepção das suas dificuldades (Bishop & Edmundson, 1987b).

Existe uma enorme heterogeneidade entre os TEL que impede uma classificação rigorosa deste distúrbio. Esta pode variar tanto nas dimensões, nos componentes ou unidades de linguagem que estejam afetadas (pragmática, morfossintaxes, semântica e fonológica) como na modalidade deficitária (expressão/receção) (Acosta & Moreno, 1999). Importa diferenciar os perfis linguísticos das crianças com atraso e TEL em cada uma das componentes da linguagem, o que poderemos observar no quadro que se segue:

Tabela 49 - Perfis linguísticos das crianças com atraso e transtorno específico da linguagem (Acosta, V.M. & Moreno, A.M.,1999).

Perfis linguísticos das crianças com atraso de linguagem e TEL		
Componentes da Linguagem	Atraso de Linguagem	Transtorno Específico da Linguagem
Fonologia	Redução e Simplificação do Sistema Fonológico; Omissões, substituições e assimilações de fonemas e sílabas dentro das palavras.	Distorções e desorganizações fonológicas; Reduções significativas do sistema consonântico e da estrutura silábica; Fala ininteligível
Morfossintaxe	Atraso na aquisição de determinadas categorias morfológicas (flexões	Morfologia muito primária; Categoria verbal muito reduzida;

	<p>verbais e pronominalização);</p> <p>Incorporação lenta das marcas flexivas que variam e precisam o significado das palavras;</p> <p>Predomínio de orações de poucos elementos;</p> <p>Utilização pouco frequente dos diferentes tipos de orações complexas;</p> <p>Frequentes erros de concordância entre os elementos das frases;</p> <p>Omissões e adições de elementos nas frases.</p>	<p>Dificuldade no uso de nexos oracionais;</p> <p>Alteração da ordem dos constituintes das frases;</p> <p>Justaposição de palavras em frases, devido à omissão de categorias funcionais;</p> <p>Uso quase exclusivo de estruturas simples;</p> <p>Emprego incorreto da subordinação;</p>
Léxico-semântico	<p>Incorporação lenta de palavras no vocabulário emitido;</p> <p>Predomínio de palavras carregadas de significado;</p> <p>Dificuldade para nomear;</p> <p>Dificuldade para estabelecer relações entre palavras que pertencem à mesma categoria semântica;</p>	<p>Vocabulário expressivo muito limitado;</p> <p>Abuso de “muletas” na sua comunicação;</p> <p>Dificuldade para compreender e expressar referentes ao espaço e tempo.</p>

Pragmática

Escassa participação espontânea em situações de grupo;

Dificuldade para iniciar e manter os turnos da fala;

Capacidades comunicativas e conversacionais limitadas;

Predomínio de gestos e comportamentos não-verbais para manter a interação;

Uso da linguagem oral para funções comunicativas muito primárias;

Ausência de participação espontânea em conversas grupais;

Competência conversacional limitada.

Autores clássicos como Rapin e Allen (1988) apresentam a descrição dos subtipos:

- Dispraxia verbal: déficit na programação motora da fala - compreensão da linguagem normal, fala não fluente ou ausente.
- Transtorno da programação fonológica: compreensão normal – fala fluente, mas ininteligível
- Misto-recetivo-expressivo: déficit sintático-fonológico – frases curtas e agramatismos, fluência e articulação alterada
- Agnosia auditiva ou surdez verbal: compreensão verbal alterada, curtas ou produção de palavras fluência e articulação alteradas
- Déficit semântico-pragmático: fala logorreica, compreensão deficiente, modos aberrantes de conversação
- Déficit léxico-sintático: pseudogaguez, acesso lexical e construção sintática prejudicadas, compreensão de enunciados complexos deficientes (Befi-Lopes, Paula, Toba, Monteiro, 2010).

Todavia, a tendência atual consiste na utilização do termo TEL para se referir de modo genérico a um grupo amplo e heterogêneo de crianças que são

portadoras de um atraso, em maior o menor grau, na aquisição da linguagem (Acosta & Moreno, 1999).

Apesar de o Manual Diagnóstico dos Transtornos Mentais, mais conhecido como DSM e a CID utilizarem critérios puramente clínicos e de consenso para se referirem aos transtornos da linguagem, não incluem critérios quantitativos claros nem uma descrição ampla dos principais problemas que afetam a linguagem, o que não permitiu a generalização das categorias diagnósticas. Na nova edição da DSM, DSM-V, apresentam-se mudanças diagnósticas. Dentro da categoria Transtornos da Comunicação incluem-se três transtornos: Transtornos da Linguagem, Transtornos da Fala e Transtornos da Comunicação Social (Barrachina, Aguado, Pera & Sanz-Torrent, 2015).

Em síntese, podemos apresentar os principais Sinais indicativos de um Distúrbio Específico de Linguagem:

- O aparecimento da fala é lento ou atrasado;
- A compreensão pode ser normal ou pode estar alterada;
- Dificuldade em combinar palavras para formar frases;
- Presença de alterações fonológicas (troca de sons na fala);
- Presença de alterações morfossintáticas: não consegue estruturar adequadamente uma frase, dificuldade com verbos, preposições;
- Flexionamento verbal e nominal ausente ou inadequado;
- Dificuldade na organização sequencial das palavras nas frases (inverte a ordem das palavras);
- Fala ininteligível – os familiares não conseguem entender o que a criança está falando;
- Vocabulário restrito – dificuldade para aprender novas palavras;
- Pode aparecer disfluências, como hesitações, repetições de sílabas e de palavras (sinais parecidos com uma gagueira);
- Não conseguem relatar fatos, recontar uma história;
- Dificuldade para compreender piadas, duplo sentido;
- Apresentar sérias dificuldades para aprender a leitura e escrita – transtornos de aprendizagem;
- Se há problemas semelhantes na família.

Os principais fatores importantes no diagnóstico e na terapia de sujeitos com TEL, estão sintetizados na Figura 9.

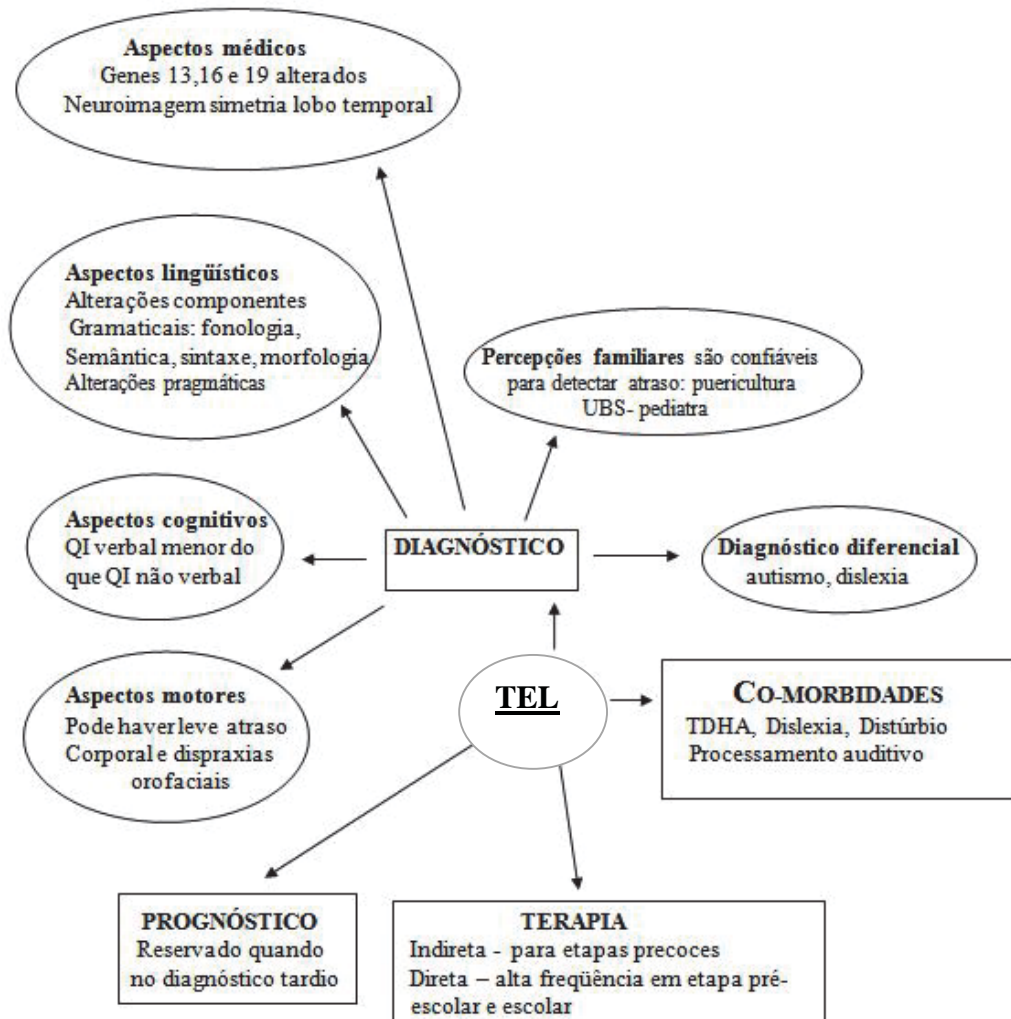


Figura 9 – Principais fatores no diagnóstico e na terapia de sujeitos com TEL (Crestani et al., 2012).

I.4.- TÉCNICAS DE AVALIAÇÃO DA LINGUAGEM INFANTIL

A avaliação da linguagem poderá ser entendida como o estudo de comportamentos ou destrezas comunicativas que se produzem no mesmo contexto interactivo e de mudança, assim a avaliação da linguagem infantil deve ter em consideração a velocidade do desenvolvimento nestas idades, que implicam processos de mudança rápidos e de igual modo os aspectos contextuais, familiares, educativas e sociais que vão repercutir em muitos aspectos evolutivos.

O objectivo metodológico consiste em podermos quantificar e analisar uma realidade que se apresenta em contante mudança.

Podemos conceber a avaliação da linguagem como o estudo do comportamento num momento determinado, ou avaliar a sua evolução como realidade interactiva ligada a aspectos cognitivos, psicológicos e sociais.

A aquisição da linguagem está concebida como o desenvolvimento da capacidade de nos comunicarmos de modo verbal e linguístico através de uma comunicação numa situação determinada e relacionada com um contexto espaço-temporal.

Assim, ao fazermos a análise de uma serie de produções é essencial fazer intervir o contexto linguístico e extralinguístico das trocas verbais, o tema da comunicação, as atitudes e motivações dos participantes e de igual modo as informações sobre a organização formal dos enunciados e as palavras que os integram (Rondal,1980).

A interação de forma, conteúdo e uso são propostas por Bloom e Lahey (1978).

Neste propósito interpretamos a linguagem e os seus correspondentes interpretativos como forma, conteúdo e uso (Bloom y Lahey, 1978).

Os equivalentes aos contextos referidos equivalem à avaliação da morfologia, sintaxe, semântica e pragmática.

O conceito de modularidade foi introduzido através da psicologia cognitiva e das neurociências.

Aqui o funcionamento da mente desenvolve-se segundo um principio de especialização funcional baseado em diferentes módulos aos quais se relacionam com diferentes funções como a percepção visual, a linguagem, motricidade, entre outros. Nesta mesma linha de raciocínio os diferentes autores utilizam perspectivas diferentes de análise do funcionamento modular, não obstante coincidem ao concederem uma importante autonomia de funcionamento a sistemas como a linguagem . Chomsky (1981) sublinha os aspectos computacionais que integram a fonologia e a gramática e os conceitos que integram a semântica, o léxico e a pragmática.

Os processos gramaticais inatos desenvolvem-se mediante estímulos externos, mas funcionam de modo autónomo. Este conceito do inato implica que a linguagem possui uma base biológica, neurológica e genética. R.J. Love, W.G. Webb (1988) .

Dentro das perspectivas cognitivas estuda-se a linguagem como uma parte subordinada ao desenvolvimento cognitivo. Jean Berko Gleason, Nan Bernstein Ratner (1999). Aqui a linguagem é perspectivada com estreita ligação ao processamento da informação. Assim para Benkelman, Dr; Yorkston, KM. (1991) a linguagem é um instrumento que nos permite associar, categorizar e sintetizar a informação e as interacções entre cognição e linguagem permitem gerar, reter, recordar, controlar, responder, aprender no nosso ambiente.

“O estudo, análise e avaliação das características de um individuo, das suas formas de acção, reacção e interacção com os outros e com a realidade e os seus processos de mudança. Tudo isso é objectivo de análise no seio de um sistema que está configurado por indivíduos (como seres bio-psico-sociais) sujeitos a processos

internos e externos, que afectam e determinam funcionalmente as formas de contacto do sujeito com a realidade (e vice-versa) e cujos efeitos se expressam em manifestações comportamentais. Todas as variáveis influentes estão submetidas a mecanismos de covariação ou de inter relação recíproca.” Forns (1993).

A avaliação da linguagem poderá ser entendida como o estudo de uma serie de comportamentos ou destrezas comunicativas que se produzem dentro de um âmbito interativo e em mudança, assim a avaliação da linguagem na criança deve ter em consideração a rapidez do desenvolvimento nestas idades, o que implica processos de mudança rápidos, assim como os aspetos contextuais, familiares, educativos e sociais que influenciam de modo significativa muitos dos aspetos evolutivos.

Poder quantificar e analisar os aspetos destas mudanças constitui um repto metodológico para o especialista em linguagem.

Para Rondal (1980): «A aquisição da linguagem está concebida como o desenvolvimento da capacidade de se comunicar verbal e linguisticamente por através da conversação numa situação determinada e relativamente a um determinado contexto espaço temporal.»

A avaliação da linguagem deve poder detectar as mudanças que se produzem no individuo, assim como os diferentes ritmos de desenvolvimento num mesmo individuo ou com relação a um grupo determinado.

Bloom y Lahey (1978) propõem a classificação baseada no estudo de conteúdo, forma e uso combinados interactivamente.

As tendências mais actuais consideram a avaliação como um acto de interação, educativo, que consiste em recolher informação que posteriormente será útil no processo de aprendizagem.

A avaliação é um acto desenvolvido pelos profissionais que consiste, em conseguir e analisar a informação de conteúdos específicos, para diagnosticar problemas e para planificar programas de intervenção.

Segundo (Puyuelo, 1995), os objetivos gerais da avaliação da linguagem podem-se resumir do seguinte modo:

- a) Detectar indivíduos que necessitam de atenção específica.
- b) Diagnosticar os seus problemas.
- c) Identificar as suas necessidades educativas.
- d) Monitorizar a sua avaliação como consequência da aplicação de programas específicos de intervenção.

Não é objetivo deste trabalho realizar uma análise sobre as diferentes teorias, mas sim procurar sublinhar os diferentes métodos de avaliação de linguagem. A maioria das perspetivas, no estudo da linguagem específica os seguintes aspetos:

- 1) Fonética e fonologia
- 2) Morfologia
- 3) Sintaxe
- 4) Semântica
- 5) Pragmática
- 6) Análise do discurso
- 7) Aspetos metalinguísticos

Dispomos de três grupos de provas, as normativas que se baseam em comparar os resultados do individuo com os obtidos por uma amostra representativa da população que se utiliza como norma.

Na avaliação com base no critério o objetivo consiste em posicionar o individuo em relação a critérios pré-determinados que nos informam do grau de domínio ou conhecimento de destrezas determinadas a priori.

As provas de observação da linguagem constituem o terceiro grupo.

Hegde & Davis (1995) propõem um plano de intervenção, ainda que tenhamos introduzido algumas modificações.

Com fins didáticos podemos dividir o processo de avaliação nos seguintes momentos:

- a) Entrevista inicial: Contacto inicial com a criança e com os seus pais. Solicita-se que descrevam o problema, quem procedeu ao encaminhamento e qual o motivo. Na história do caso situamo-nos no problema em si, nos seus antecedentes e no seu curso evolutivo.

- b) Entrevista com os pais: Clarificar todos os aspetos da história da criança, as suas atitudes, a forma de comunicar.
- c) Entrevista com a criança: Momento de estabelecer um contacto mais direto com a criança e perguntar pelos seus amigos as suas atividades... observar a sua atitude e a sua comportamento em geral. Servirá também para confirmar parte da informação proporcionada pelos pais.
- d) Recolher amostras de fala: A comunicação direta proporciona muitas oportunidades para que surjam estruturas linguísticas, longitude das frases, assim como a qualidade das mesmas, produções desde os pontos de vista fonológico, morfológico e sintaxe, semântica e pragmática.
- e) Aplicação de testes standarizados.: Os dados obtidos através dos recursos informais deverão ser completados e objetivamente medidos com os testes pertinentes.
- f) Análise dos resultados: Consiste em interpretar e relacionar os dados, para que se obtenha um perfil de capacidades e deficiências de uma criança.
- g) Recomendações: No final da avaliação informa-se a criança e/ou a sua família das correspondentes recomendações.
- h) Elaboração do relatório: O relatório final é dirigido aos pais da criança e provavelmente consultado por outros profissionais que no mesmo deveram obter os elementos básicos que sejam necessários para sua intervenção.

Provas Normativas

Existe uma grande diversidade de medidas para avaliar a linguagem, as provas avaliam diferentes destrezas comunicativas. Uma destinam-se a determinar níveis evolutivos, outras avaliam patologias específicas. Os testes de linguagem podem avaliar um ou vários dos seguintes aspetos: nas provas de tipo normativo, as pontuações da criança comparam-se com as referências consideradas normais e a norma servirá para descrever diferenças inter-individuais.

Efetuámos uma revisão de algumas provas segundo o critério de abrangência das idades e que se destinam e escolhendo as que tem mais notoriedade de utilização com âmbito de aplicação ibérico:

- a) **Illinois Test of Psycholinguistic Abilities**, de Kirk e McCarthy (1968). Existe uma adaptação da prova para castelhano por Ballesteros y Cordero (2001). É aplicável a crianças com idades compreendidas entre os 2A6M e 10A6M.

O ITPA, mais do que um instrumento de classificação, é um instrumento de diagnóstico de capacidades cognitivas específicas (Ballesteros & Cordero, 2001). O seu principal objetivo consiste em detetar possíveis falhas ou dificuldades no processo de comunicação (défices ao nível da perceção, interpretação ou transmissão). Esta prova coloca, também, em relevo as capacidades e condições positivas que podem ser favoráveis ao programa de recuperação (Kirk e McCarthy, 1968).

O ITPA, que inclui subtestes verbais e não-verbais (visuais), permite obter um perfil psicolinguístico das capacidades fonológica, automático-simbólica, semântica e visuomotora. São aqui analisadas as funções psicológicas que o indivíduo utiliza nos processos de comunicação (Narbona & Chervrie-Muller, 2001). As aptidões envolvidas na comunicação avaliadas são a compreensão auditiva e visual; associação auditiva e visual; expressão verbal e motora; integração gramatical, visual e auditiva; reunião de sons; e memória sequencial auditiva e visuomotora (Ballesteros & Cordero, 2001).

O ITPA, atualmente com a 6ª edição, revista e atualizada (2004), apresenta algumas inovações relativamente à versão anterior, nomeadamente: a atualização e reestruturação dos materiais-estímulo, a atualização das tabelas de normas e a análise mais detalhada de determinados dados estatísticos (Puyuelo, Rondal & Wiig, 2000).

- b) **Peabody Picture Vocabulary Test**, de Dunn (1959), revisto em 1981 em colaboração com Leota Dunn. A prova foi adaptada para castelhano por Arribas (1997), tendo sido elaborada para pessoas entre os 2 anos e meio e os 90 anos.

O Peabody é um teste de compreensão auditiva da linguagem que pretende avaliar o nível de vocabulário recetivo do sujeito, permitindo fazer um screening da sua aptidão verbal. A utilização desta prova em crianças destina-se, especificamente, à avaliação das aptidões verbais, no sentido de averiguar o

grau de desenvolvimento linguístico e cognitivo (Dunn, L, 1981). A adaptação espanhola é constituída por 192 itens, organizados por grau de dificuldade. Cada item é constituído por uma prancha com 4 desenhos a preto e branco. A tarefa do sujeito consiste em selecionar a imagem que melhor representa o significado da palavra apresentada verbalmente pelo examinador, não requerendo uma resposta verbal (Sanclemente, Rondal & Wiig, 2000).

- c) **Reynell Development Language Scales**, de Reynell y Gruber, a sua primeira edição, em versão experimental, ocorreu em 1969, tendo sido revista em 1977 e 1985. A prova foi adaptada para espanhol por Edwards, Letts y Sinka (1997). Fornece um conjunto de escalas que permitem avaliar os aspetos formais, semânticos e pré-verbais nas vertentes de compreensão e expressão (Narbona & Chervrie-Muller, 2001), a crianças com idades entre os 15 meses e os 7A6M. As escalas são constituídas por 62 itens, que se focalizam nos aspetos mais estruturais da linguagem e na forma como estes contribuem para a sua aquisição e utilização. Para além de permitir avaliar crianças com dificuldades em termos da linguagem, fornece algumas orientações básicas referentes a uma futura intervenção (Reynell & Huntley, 1985).

As alterações realizadas na última edição tiveram por base as pesquisas mais recentes sobre a aquisição da linguagem e os indicadores de comprometimento da linguagem. Este teste apresenta duas escalas distintas: uma explora os aspetos de compreensão da criança de um vocabulário selecionado e questões gramaticais (escala de compreensão) e a outra examina a produção das mesmas características de linguagem por parte da criança (escala de produção) (Reynell & Huntley, 1985).

- d) **Bloc-Screening**, de Puyuelo, Renom, Solanas e Wiig, revista em 2004, elaborada para crianças com idades compreendidas entre os 5 e 14 anos.

A versão revista e atualizada da prova, elaborada a partir da Bateria de Linguagem Objetiva e Criterial (BLOC-C), proporciona uma estimativa acerca das diferentes componentes da linguagem (Puyuelo, Renom, Solanas & Wiig, 2007). Permite avaliar a aquisição de regras e reportórios nas áreas de: Morfologia (avalia os conhecimentos **de flexão** e formação de palavras,

através, por exemplo, de regras do plural, adjetivos, formas verbais regulares e irregulares); Sintaxe (estuda a estrutura das orações, o *sintagma* nominal, verbal, objetivo, o *objeto* direto e indireto, entre outros); Semântica (avalia o conhecimento que a criança tem da função significativa de certos elementos da oração) e Pragmática (estuda o uso da linguagem em diferentes situações comunicativas).

A administração da prova é muito flexível, na medida em que se pode administrar apenas um módulo ou somente um dos blocos do módulo (Puyuelo, Rondal & Wiig, 2000). Esta prova inclui uma nova pontuação global da linguagem e modificações no programa informático. A nova versão apresenta 239 ilustrações e todos os elementos se encontram impressos em duas cores (Puyuelo, Renom, Solanas & Wiig, 2007).

- e) **Prueba para la Evaluación del Desarrollo Fonológico Infantil**, de Laura Bosch.

A finalidade primordial da prova é detetar crianças, com idades entre os 3 anos e os 7A11M, cujo desenvolvimento fonológico difere do normativo. Esta prova inclui 32 palavras, maioritariamente substantivos. Os critérios utilizados para a seleção das palavras foram (i) conseguir, com um número limitado de itens léxicos, todos os fonemas consonânticos da língua castelhana, em mais de uma posição silábica e em diferentes localizações dentro da palavra; (ii) utilizar palavras pertencentes ao vocabulário infantil, suscetíveis de serem representadas graficamente e (iii) obter que a estrutura das palavras seja representativa da variedade existente em castelhana (Bosch, 2004).

- f) **Registro Fonológico Inducido**, de Monfort y Juárez (1993), para um intervalo de idades dos 3 a 6,5 anos. Permite registar a fala espontânea das crianças, identificando os fonemas nos quais são cometidos erros articulatorios (omissões, substituições ou inversões). São registadas as peculiaridades da fala da criança, de um ponto de vista qualitativo, na produção induzida de palavras ou na repetição das mesmas se necessário - em caso de erro (Monfort &

Sánchez, 1993), a partir da apresentação de 57 lâminas com desenhos que evocam as palavras sugeridas (Sanclemente, Rondal & Wiig, 2000).

- g) **EDAF - Avaliação da Discriminação Auditiva e Fonológica**, de Brancal, Alcantud, Ferrer e Quiroga (1998). Prova de aplicação individual em crianças de 2 aos 7A6M, com uma duração de aplicação de, aproximadamente, 30 minutos. A tipificação espanhola utiliza a escala percentílica, com tabelas de normas por grupo etário. Permite avaliar o défice no âmbito da discriminação auditiva e fonológica, através de cinco subtestes: Discriminação de Sons no Meio (a criança escuta um som e deve assinalar entre quatro desenhos representados numa lâmina, à qual corresponde o som, por exemplo, choro do bebé, barulho das motas, entre outros); Discriminação Figura-Fundo (diz-se à criança que vai escutar dois sons juntos e terá que assinalar nas lâminas quais são. Deve assinalar os sons correspondentes entre quatro desenhos: castanholas-aplausos; mota-galinha, entre outros), Discriminação Fonológica em Palavras (ensinam-se à criança várias lâminas com dois desenhos cada uma e a criança deve assinalar a figura que corresponde à palavra ouvida), Discriminação Fonológica em Logotomas (a criança vai ouvir sons e terá que dizer se são iguais ou diferentes) e Memória Sequencial Auditiva (a criança ouve uma serie de palavras que terá de repetir posteriormente) (Brancal, Alcantud, Ferrer e Quiroga, 1998).

O manual apresenta alguns exemplos dos resultados esperados em 3 situações específicas: crianças com dificuldades fonológicas, tipo dislalias; crianças com funcionamento intelectual Inferior ou Médio Inferior; crianças com hipoacusia de transmissão.

- h) **Teste Boehm de Conceptos Básicos**, de Boehm (1986). Os conceitos avaliados são o espaço (localização, direção, dimensões), as quantidades e o tempo em crianças dos 4 aos 7 anos. Determina até que ponto as crianças reconhecem alguns dos conceitos que condicionam a sua aprendizagem escolar. Inclui conceitos básicos considerados fundamentais para as atividades

quotidianas e escolares, de fácil aplicação. Boehm agrupou os conceitos em quatro categorias: espaço, quantidade, tempo e mistos, sendo a categoria mistos referentes a conceitos que não pertencem a nenhuma das três primeiras categorias. Destinam-se originalmente a crianças sem deficiência (Boehm, 1986).

- i) **Test de sintaxis receptiva y expresiva (TSA)**, de Aguado (1989). Avalia a compreensão e expressão em relação à morfossintaxe através de 65 itens em crianças dos 3 aos 7 anos. Para além dos resultados da prova, o TSA permite realizar toda uma serie de observações sobre os aspetos da aquisição morfossintática da criança, tais como o uso da negação, interrogação, entre outros, a partir dos dados anotados durante a aplicação da prova. O TSA está organizado em 10 passos para avaliação das primeiras etapas para a construção morfossintática, explorando a estrutura formal das frases nas duas vertentes de expressão e compreensão. Este instrumento é de fácil manuseamento, suscetível de análise estatística, que permite obter resultados num curto espaço de tempo. O teste propõe cumprir três objetivos: (i) a exploração propriamente dita da sequência na aquisição dos sinais morfossintáticos do castelhano; (ii) possibilidade de diagnosticar os atrasos e transtornos na área morfossintática, especificando os sinais deficitários e definindo as orientações terapêuticas; (iii) dar suficiente informação para a programação das categorias da linguagem na idade pré-escolar e ensino básico (Aguado, 1989).

- j) **Auditory Discrimination Test**, de Wepman (1958). Teste de discriminação auditivo de fonemas que permite avaliar fonemas semelhantes nos seus rasgos distintivos, indispensável para se perceber se a criança tem dificuldades nos seus movimentos articulatórios ou se não discrimina bem auditivamente.

- k) **TALC - Teste de Avaliação da Linguagem**, Sua-Kay y Tavares (2006 e revisto em 2011).

Este teste tem a finalidade de identificar crianças, entre os 2A6M e os 6 anos, cujo funcionamento linguístico (na modalidade de compreensão e expressão) se situa significativamente abaixo dos seus pares, identificar áreas fortes e fracas no domínio da linguagem e monitorizar o processo de intervenção de reeducação linguística a implementar (Sua-Kay e Tavares, 2011).

O TALC divide-se em duas partes, sendo que a primeira avalia a compreensão da linguagem, através de três subteste: (i) vocabulário – identificação de objetos e imagens; (ii) relações semânticas – relações semânticas de duas e três palavras de conteúdo e (iii) frases complexas (relativas, passivas e correlativas). A segunda parte é constituída por quatro subtestes que permitem analisar as áreas da expressão de linguagem: (i) vocabulário – nomeação de objetos e imagens; (ii) frases absurdas – reconhecimento e justificação de uma frase semanticamente anómala; (iii) constituintes morfossintáticos – uso de morfemas gramaticais tais como, preposições conjunções, pronome reflexo, flexões nominais e verbais e as funções sintáticas de objeto direto e indireto e (iv) funções comunicativas – uso das regras de delicadeza e subtilidade (Sua-Kay e Tavares, 2011).

- 1) **TICL - Teste de Identificação de Competências Linguísticas**, de Fernanda Viana (2002 e revisto em 2004). Esta prova aplica-se a crianças entre os 4 e 6 anos.

O TICL é uma prova de linguagem expressiva que tem como principal objetivo avaliar as competências da linguagem que influenciam a aprendizagem da leitura e da escrita e, assim, identificar crianças em risco de apresentarem dificuldades nestes domínios (Viana, 2002).

A prova visa a identificação de competências linguísticas em 4 vertentes: o conhecimento lexical (e.g., nomeação de partes do corpo, objetos e cores, identificação de verbos que definem ações, explicitações de funções e opostos); o conhecimento morfossintático (e.g., domínio de regras morfológicas básicas, como a concordância género/número; a construção do pretérito perfeito; a formação de plural e de graus de adjetivos e a compreensão de estruturas complexas); a memória auditiva para material verbal (repetição de

pseudopalavras, palavras, frases e cumprimentos de ordens e de sequencialização narrativa) e a capacidade para refletir sobre a linguagem oral (avaliação da correção sintática de enunciados, de segmentação de frases em palavras e de palavras em sílabas e a identificação auditiva de sílabas iniciais e finais) (Viana, 2004).

- m) **TAV – Teste de Articulação Verbal**, de Isabel Guimarães, Carina Birrento, Catarina Figueiredo e Cristiana Flores (1998), para crianças dos 3 a 5 anos e 11 meses.

É um teste de rastreio que atua de forma preventiva, permitindo identificar se a produção oral da criança, na nomeação de 37 imagens, é ou não a esperada para a idade cronológica, bem como observar quais as dificuldades específicas de cada criança, em que situações e contextos da palavra ocorrem, indicando assim se esta necessita ou não de avaliação em terapia da fala. Permite, igualmente, uma fácil identificação dos erros dos fonemas, avaliando-os em posição inicial, média e final da palavra e grupos consonânticos, para ajudar no reconhecimento de eventuais perturbações da articulação verbal (Guimarães, 1998).

- n) **Avaliação da Linguagem Oral**, de Inês Sim-sim (2006), elaborada crianças nos grupos de idade dos 3A10M a 4A11M; 5A10M a 6A11M e 8A10M a 9A11M.

Foram definidos três domínios - lexical, sintático e fonológico - para análise, tanto do ponto de vista da compreensão como da produção, através de seis subtestes: Definição Verbal, Nomeação, Compreensão de Estruturas Complexas (avalia a compreensão de um enunciado descontextualizado, solicitando uma resposta sobre o mesmo), Completamento de Frases (implica a compreensão global de um contexto frásico, com vista à identificação de uma, duas ou três palavras em falta), Reflexão Morfossintática (exige uma análise consciente das estruturas linguísticas de forma a julgar se uma frase é

gramatical e, caso não o seja, o erro deve ser detetado e corrigido) e Segmentação e Reconstrução Segmental (Sim-Sim, 2006).

- o) **Rastreio de Linguagem e Fala (RaLF)**, de Mendes, Lousada e Valente (2015).

A prova tem em como objetivo identificar de forma rápida as crianças em idade pré-escolar que têm ou não adquiridas as competências de compreensão auditiva, expressão verbal oral, metalinguagem e fonético-fonológicas tendo em conta a sua faixa etária, permitindo encaminhar aquelas que necessitam de uma avaliação detalhada na área da linguagem e/ou fala (Mendes, Lousada e Valente, 2015).

O RaLF destina-se a crianças com idades compreendidas entre os 3A0M e os 5A11M, que tenham o Português-Europeu como língua materna. Este instrumento é organizado em três faixas etárias: até aos 4 anos, até aos 5 anos e até aos 6 anos, nas quais constam indicadores específicos a analisar (i.e., capacidades de fala, linguagem ou metalinguagem que descrevem marcos típicos de desenvolvimento em cada faixa etária) (Mendes, Lousada e Valente, 2015).

PLON – Prova de Linguagem Oral de Navarra, de G. Aguinaga, M. L. Armentia, A. Fraile, P. Olangua e N. Uriz (1991, revisto em 2004), com aplicação individual, a crianças dos 3 aos 6 anos de idade. Apresenta um tempo de aplicação entre 10 a 15 minutos, cuja finalidade é a deteção rápida ou *screening* do desenvolvimento da linguagem oral.

O PLON tem um objetivo duplo: (i) detetar precocemente, de forma fácil e rápida, as crianças de risco no que respeita ao desenvolvimento da linguagem e que necessitam ser diagnosticadas individualmente para se conseguir atuar de modo compensatório; (ii) avaliar os aspetos fundamentais da linguagem para possibilitar uma intervenção em função dos resultados e orientar o trabalho pedagógico futuro (Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua & Uriz, 1989)

Avalia a forma, o conteúdo e o uso da linguagem. A avaliação fonológica realiza-se pela evocação de palavras a partir de imagens; a capacidade morfosintática é explorada pela repetição de frases e da expressão espontânea da criança em função da apresentação de uma lâmina representativa de uma situação que lhe é familiar (para o grupo dos 6 anos está incluído provas de utilização de pronomes e de formas condicionais, causais e temporais) e, por fim, para avaliar o uso da linguagem propõe-se às crianças de 4 e 5 anos tarefas de expressão livre perante uma lâmina e durante a construção de um puzzle e às crianças de 6 anos pede-se que encontre absurdos verbais, compreensão de metáforas e tarefas de planificação (Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua & Uriz, 1989; Narbona & Chervrie-Muller, 2001).

Os autores pretenderam criar uma prova de fácil compreensão, simples de utilizar, breve, fácil de cotar e interpretar, que ajude a ultrapassar as dificuldades individuais apresentados nos aspetos linguísticos. Por outro lado, quiseram que o PLON servisse para sensibilizar para a necessidade dos educadores estarem atentos e incluírem planos de trabalho específico de linguagem com as crianças (Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua & Uriz, 1989).

Surge em 2004 o PLON-R (revisto e atualizado), no qual foram incorporadas importantes melhorias, detetadas a partir da experiência acumulada através da aplicação do PLON. Apesar de se terem mantido os princípios e fundamentos teóricos originais, assim como a maioria dos estímulos, as diferenças prendem-se com a melhoria ou substituição de alguns estímulos que se encontravam pouco explícitos ou antiquados; extensão do âmbito de aplicação da prova para as crianças de 3 anos de idade, cada vez mais necessário na realidade escolar atual e novas *escalas* obtidas com amostras maiores e mais representativas da população espanhola (Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua & Uriz, 2005).

Métodos Baseados em Medidas Estandarizadas baseiam-se na observação, frequentemente em contextos naturais. Diferenciam-se de outros pela metodologia utilizada para a observação (Puyuelo, Rondal & Wiig, 2000).

1. Amostras de linguagem: O objetivo de recolher a amostra consiste em dispormos de uma amostra de fala da criança que seja representativa para proceder á sua análise. Uma das medidas mais utilizadas consiste na longitude média dos enunciados verbais (Puyuelo, Rondal & Wiig, 2000).
2. Análise dos elementos linguísticos através da LMEV: Os diferentes métodos baseiam-se no estudo de 50 a 100 enunciados produzidos pela criança, a partir dos quais se calcula a longitude média e se analisam alguns componentes sintáticos das produções realizadas. O procedimento varia segundo os autores (Brown, 1973; Templin, 1957; Loban, 1976; Lee, 1974; Rondal, 1983; Puyuelo, 1985 y 1988).
3. Índice de diversidade léxica (Type-Token Ratio- Vocabulary diversity): baseia-se em calcular a diversidade léxica com relação a 50 enunciados ou mais (Templin, 1957; Rondal, 1983; Siguan, 1983).
4. Análise da produção sintática: Trata-se de métodos que se diferenciam no sistema de recolha de dados, tipo de estímulos, recolha de material a partir da linguagem espontânea ou procurando provocar determinadas emissões, número de enunciados necessários para realizar a análise e idades em que são aplicáveis (Lee, 1974; Tryack & Gottsleben, 1974; Crystal, Fletcher & Garman, 1976; Muma, 1973; Engler, Hannah & Longhurst, 1973; Miller, 1981).
5. Avaliação semântica: Definem-se uma serie de categorias semânticas e incluem-se dentro delas as diferentes produções da criança (Retherford, Schwart & Chapman, 1981).
6. Avaliação pragmática: realiza-se uma descrição dos comportamentos pragmáticos de crianças escolarizados, nos quais o primeiro nível inclui aspetos verbais e não verbais, no segundo descrevem-se os atos proposicionais e no terceiro comportamentos linguísticos relativos aos interlocutores.

Dentro desta temática incluem-se toda uma série de procedimentos que se podem utilizar em combinação com os aspetos anteriormente citados. Estes procedimentos utilizam-se em algumas provas de observação, frequentemente utilizadas, como provas complementares. Importa destacar alguns dos

procedimentos que o clínico pode elaborar para compor a sua avaliação através da observação.

- a) Tarefas de designação: utilizam-se frequentemente para avaliar aspetos da linguagem expressiva, sendo uma das tarefas mais utilizadas, a denominação de desenhos, que permite comprovar a capacidade da criança para nomear objetos comuns em desenhos. Simultaneamente, a criança ao nomear permite também a avaliar o seu nível articulatorio.
- b) Reconhecimento de categorias: se a criança revela boa denominação, é possível utilizar os mesmos desenhos para observar se consegue realizar generalizações no reconhecimento de categorias. Esta tarefa é difícil para as crianças de 3 - 4 anos.
- c) Classificações ou denominações funcionais: permite determinar se a criança consegue identificar objetos ou desenhos pela sua função, ou seja, avaliar o desenvolvimento da sua capacidade para realizar classificações ou denominações funcionais.
- d) Dar explicações ou soluções sobre ações de rotina,: Esta técnica combina aspetos receptivos e expressivos, proporcionando muita informação sobre o tipo de enunciados que se pode utilizar. A resposta da criança deve incluir alguma ação adequada em função da pergunta, para além dos aspetos linguísticos.
- e) Expressão e limitação: consiste em solicitar à criança que realize algo que lhe seja impossível e analisar a sua capacidade expressiva para justificar a sua limitação.
- f) Definição pelo uso: avalia-se a capacidade da criança para expressar a função de palavras em resposta a perguntas formuladas pelo avaliador. A resposta correta deve manifestar o conhecimento da palavra e da sua função. Também se pode propor a tarefa de agrupar objetos pelo seu uso. Recolhemos com esta tarefa informação a nível receptivo e expressivo.
- g) Seguimento de instruções: esta tarefa avalia a capacidade da criança seguir instruções verbais diretas ou sequências de ordens mais complexas.

- h) Conhecimento de semelhanças e diferenças: pretende avaliar a capacidade da criança para identificar as semelhanças e as diferenças entre duas palavras que representam objetos ou conceitos (Puyuelo, Rondal & Wiig, 2000).

I.5.- A ADAPTAÇÃO DAS PROVAS DE LINGUAGEM.

A necessidade de novos instrumentos úteis para a avaliação da linguagem em Portugal, levou-nos, atrás de uma abrangente revisão de diferentes publicações a escolher a Prova de Linguagem Oral de Navarra – Revista (PLON-R), para a sua adaptação á população portuguesa.

Este processo não é limitado á simples tradução da prova (PLON-R).

Analisaremos agora o processo psicométrico e a adaptação do PLON-R na língua portuguesa.

Assim, efetuamos a sua aplicação á população portuguesa com o objetivo de obter os valores normativos e podermos aplicar á mesma população.

Com essa finalidade obtivemos uma amostra de 504 sujeitos, de 3, 4, 5, e 6 anos distribuídos de maneira homogénea relativamente ao género e de igual modo em função do ambiente de procedência, rural ou urbano.

Assim, utilizámos as ferramentas estatísticas e psicométricas que fazem parte deste tipo de provas, obtivemos os valores normativos baseados na Curva Normal, desvio padrão, assimetria e kurtose, com uma amostra da população portuguesa. Ao considerarmos a Curva Normal, definimos que a Media \pm 1 Desvio padrão = significativo, "Atraso" (Media - 1 Desvio padrão) o de "Excelente nível" (Media + 1 Desvio padrão). Para a avaliação "Necessita melhorar" e "Bom nível" considerámos os valores da Media \pm 1/2 Desvio padrão.

Encontraram-se as pontuações típicas transformadas (media = 50 y Desvio padrão = 10), delimitando as zonas de "Atraso", "Necessita melhorar", "Normal", "Bom nível" e "Excelente nível" em relação ao desenvolvimento da linguagem, por idade e apartado. As pontuações Típicas "T" correspondem com perfis obtidos.

Através da análise factorial procurou-se obter a validade do constructo. Almeida e Freire (1997), defende que o método mais usual de analisar a validade de constructo é a análise factorial.

A análise factorial, na opinião de Pereira (2004), é um conjunto de técnicas estatísticas que procuram exprimir a correlação entre as variáveis observáveis, simplificando os dados através da redução do número de variáveis necessárias para os descrever.

Realizámos uma análise factorial nos seus componentes principais, que se submeteram a uma rotação *varimax*.

A análise da fiabilidade da prova levou-se a cabo através de “ α ” de Cronbach, tendo em conta que é um dos indicadores mais adequados para a análise psicométrico da prova, uma vez que nos permite estimativas fiáveis da “fiabilidade da prova”. Assim, para analisar a consistência interna dos itens que compõem a prova utilizamos o índice de Cronbach. Segundo Pestana y Gagueiro (2005), o *Alpha de Cronbach* é considerada uma das medidas mais utilizadas para verificar a consistência interna de um grupo de variáveis. De igual modo, apoiámo-nos no “ d ” de Cohen (1988) a fim de observar o Tamanho do Efeito de hipotéticas diferenças estatisticamente significativas. O “ d ” de Cohen é uma medida do Tamanho do Efeito que nos pode proporcionar informação sobre a magnitude das diferenças entre médias standardizadas.

A proximidade linguística foi um elemento facilitador para a adaptação da prova tendo em conta os equivalentes fonéticos das línguas.

Um dos objetivos do nosso trabalho consiste em selecionar uma prova com determinadas características em relação ao seu conteúdo, desenho e aplicabilidade. Os critérios que pré-determinamos para sua seleção cumpriram-se amplamente.

A presente prova avalia a fonologia, a morfologia, a sintaxes, a semântica e a pragmática, nas crianças dos 3,4,5 e 6 anos de idade.

Constitui assim, um importante contributo para os instrumentos de avaliação disponíveis no idioma português, tanto pelo seu conteúdo como também pelas idades a que se destina. Possibilita-nos definir o atraso evolutivo do mesmo, definir que áreas, aspetos ou componentes estão alterados e poder dispor a máxima informação para a intervenção nos casos que a necessitem. Tendo em conta também

pontuações superiores a média (“Bueno” y “Excelente”) que podem ser úteis para proporcionar informação para ser utilizada em projetos de investigação futuros.

O desenho da prova permite o seguimento da criança com atraso de linguagem dos 3 aos 6 anos de idade, identificando os níveis de progressão em áreas específicas após a avaliação.

II.- MARCO EMPÍRICO

INTRODUÇÃO

A importância do despiste da expressão oral na infância através da qual a criança quer expressar as suas necessidades, gostos e emoções e a sua escassa incidência em técnicas para a sua deteção na população portuguesa, foram os motivos que nos impulsionaram a implementar uma investigação e posterior elaboração de um programa para adaptar a prova de Linguagem Oral de Navarra - Revista (PLON-R), elaborada inicialmente (1989) e revista posteriormente (2005), pelos autores espanhóis Gloria Aguinaga, Maria Luisa Armentia, Ana Fraile, Pedro Olangua e Nicolás Uriz, (1989-2005).

Para tal, optou-se por proceder a uma adaptação *normalizada* para cada uma das idades de 3, 4, 5 e 6 anos baseada na curva normal com Pontuações Típicas (“T”) e uma avaliação das diferentes variáveis contempladas (Forma, Conteúdo, Uso y Global PLON).

II.1.- DESENHO E METODOLOGIA.

Trata-se de um desenho descritivo e psicométrico próprio para a adaptação de uma prova psicométrica. Foram realizadas análises estatísticas adequadas para a obtenção final de uma avaliação dos resultados (Atraso, Necessita melhorar, Normal, Bom nível e excelente nível) em cada uma das variáveis principais desta prova de linguagem (Forma, Conteúdo, Uso e Total da Prova), com o objetivo de detetar o nível de linguagem que a criança manifesta na sua expressão.

Geralmente, o primeiro passo a adoptar é formular uma ideia das características da variável, seja ela categórica ou contínua, o mais **exata** possível

sobre as suas características. Para isso é necessário prestar atenção a três aspetos fundamentais: tendência central, dispersão e forma de distribuição.

Em primeiro lugar obtemos a média e o desvio padrão, assim como outras estatísticas de tendência central e variabilidade de cada componente (Forma, Conteúdo e Uso) e do total de cada prova para cada uma das idades de 3, 4, 5 e 6 anos, suas diferenças de género (Masculino - Feminino) e meio (Rural - Urbano). Os resultados podem ser observados nas tabelas seguintes.

O estudo da forma da distribuição é especificada por uma análise descritiva da distribuição de frequências, assim como por um estudo numérico e gráfico sobre como ajustar os dados para a curva normal. A distribuição normal é, provavelmente, a distribuição teórica mais importante na estatística e serve como ponto de referência para descrever como se distribuem os diversos dados da amostra recolhida. São apresentados diagramas de caixa e gráficos de normalidade. O diagrama inclui a mediana e os percentis e uma série de valores (atípicos, externos) que juntamente com a mediana e a própria caixa proporcionam informação bastante completa sobre, entre outras coisas, o *grau de dispersão* dos dados e o *grau de assimetria* da distribuição (Tukey, 1977).

Os resultados são apresentados, mais à frente, divididos por idades e em diferentes secções.

II.2.- OBJETIVOS E HIPÓTESIS.

Objetivos:

Os dois objetivos fundamentais levantados são:

Primeiro. Detetar, a partir de uma técnica de avaliação simples, as principais dificuldades e nível que a criança pode manifestar na sua expressão linguística. Este objetivo foi concretizado através da adaptação, à população portuguesa, da Prova de Linguagem Oral de Navarra na sua última versão revista (PLON-R; Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua y Uriz, 1989-2005).

Segundo. Adequar os resultados a um sistema informático que seja rápido e simples para se obter informações adequadas referentes à necessidade, ou não, de

melhorar a expressão linguística da criança. Neste caso em particular, foi selecionada a base de dados File Maker.

Hipóteses:

Foram estabelecidas as seguintes hipóteses:

Primeira. Com base na rápida evolução da linguagem observável aos 3 anos de idade: as crianças com 3 anos e menos de 6 meses evidenciam um nível evolutivo inferior às crianças de 3 anos e mais de 6 meses? Pensamos que, provavelmente, existem diferenças entre os dois grupos etários. Esta hipótese apenas se coloca com as crianças de 3 anos.

Segunda. Com base na diferença evolutiva entre meninos e meninas na aquisição da sua expressão linguística, existem diferenças entre eles?, E em que idade? Pensamos que existem diferenças estatisticamente significativas entre gêneros, pelo menos nas idades inferiores, nomeadamente aos 3 e 4 anos.

Terceira. Tendo em conta o contexto de origem, Rural ou Urbano, existem diferenças entre as crianças que são provenientes de meios distintos? Pensamos que não têm de existir tais diferenças entre crianças do meio rural e do urbano. Neste seguimento, levantamos a existência de uma “hipótese nula” (Ho).

II.3.- DESCRIÇÃO DA AMOSTRA

A amostra inicial é composta por 577 sujeitos de ambos sexos de diferentes idades; todavia 73 destas crianças foram eliminados por perda de informação no momento da recolha de dados. Assim, para este trabalho foi utilizada uma amostra total de 504 crianças: 125 (24,80% da amostra total) de 3 anos, 133 (26,39% da amostra total) de 4 anos, 121 (24,01% da amostra total) de 5 anos e 125 (24,80% da amostra total) de 6 anos, como se encontra discriminado na Figura 10. É possível observar que a amostra se encontra bastante equilibrada relativamente às idades das crianças, situando-se entre os 24 e os 26% em cada idade.

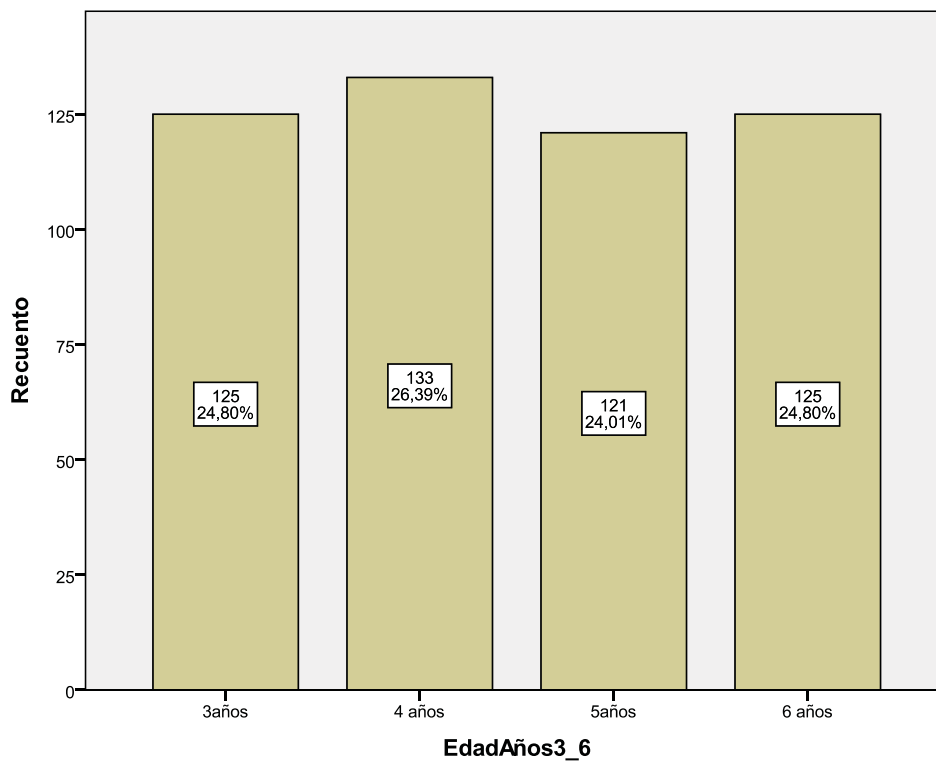


Figura 10. Número e percentagem de crianças da amostra em função das idades

Na figura 11 é apresentada a distribuição da amostra obtida nas diferentes idades segundo o contexto ou meio Rural/ Urbano de origem. Destaca-se o número de crianças (78) nos três anos (15,48%) do contexto urbano e, em geral são maioritariamente, tanto no género masculino como feminino, de origem urbana (rapazes = 24,40% e raparigas = 29,76%) comparativamente com as do meio rural (ver Figura 12).

Todos os sujeitos estão matriculados, em escolas primárias, tanto em ambientes rurais como urbanos. É necessário advertir para facto de o nível socioeconómico dos sujeitos ser muito heterogéneo e depender, em grande parte, da situação geográfica de cada uma das escolas. Nenhuma das crianças da amostra apresentava alterações significativas na expressão e manifestação da sua linguagem.

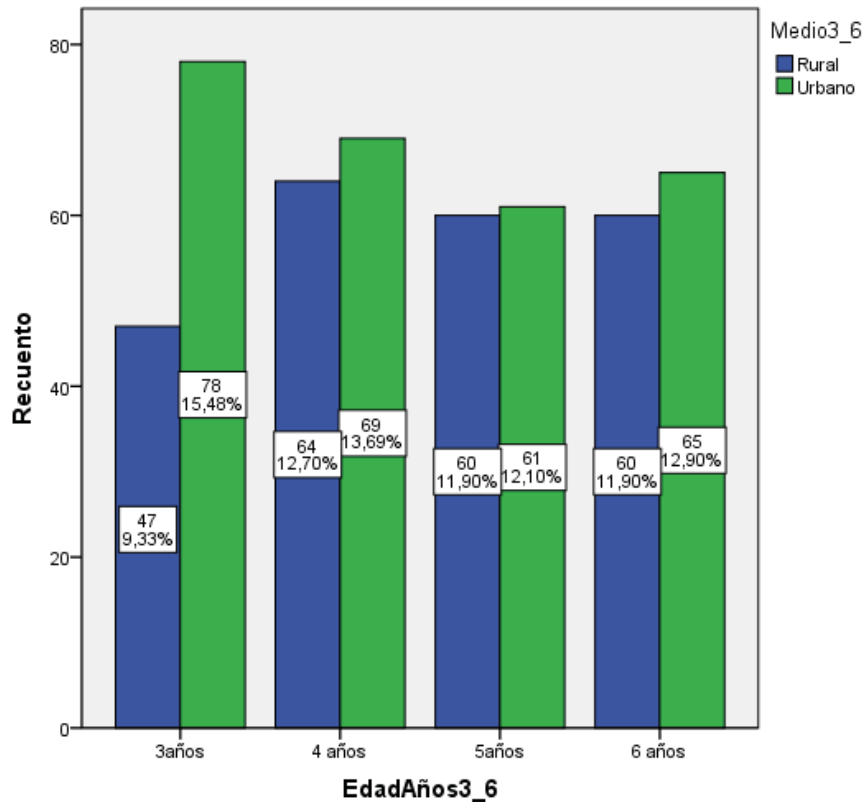


Figura 11. Representação das diferentes idades em função do meio Rural/ Urbano

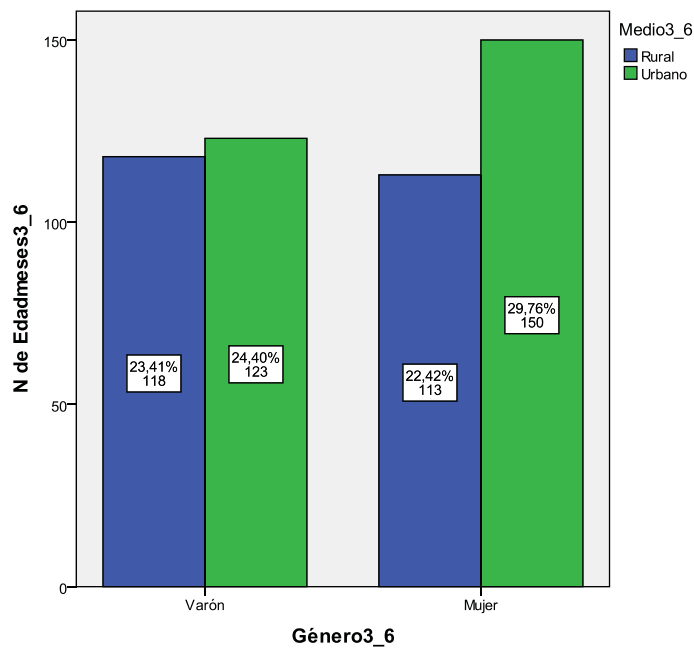


Figura 12. Representação da amostra por Género (Varón/Mujer) E Meio (Rural/ Urbano)

Pela observação da Figura 13, onde se encontra distribuída a totalidade da amostra em idades segundo o seu gênero, é possível perceber que sobressaiem as crianças de três anos (75 meninas) com uma percentagem total da amostra de 14,88%. A restante amostra encontra-se um pouco mais equilibrada.

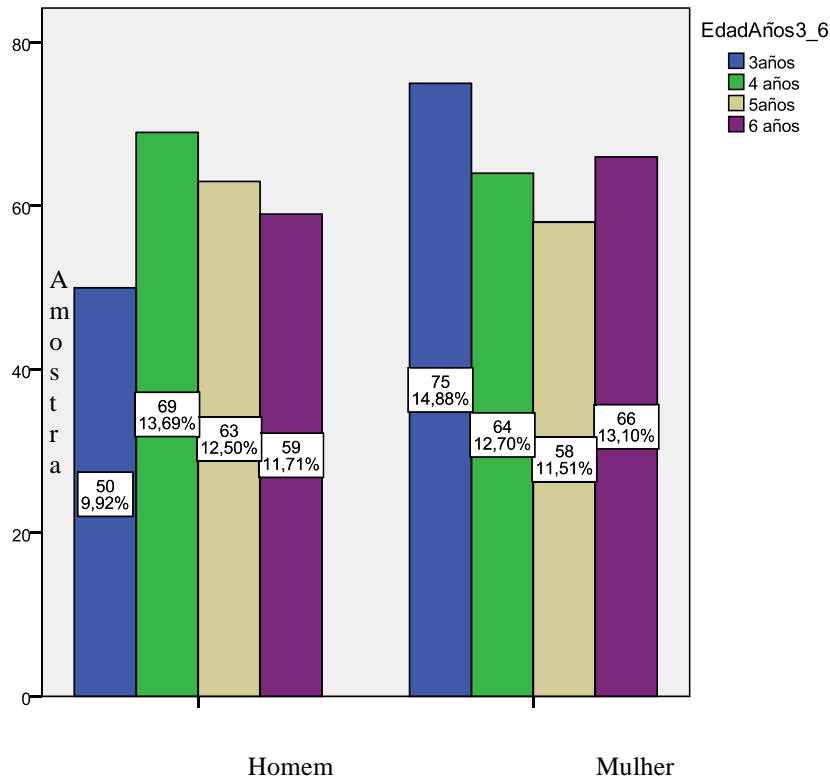


Figura 13. Número de crianças distribuídas por idades e Gênero.

Com a Figura 14 pretende-se representar a amostra por idades e em função o meio de origem (Rural/Urbano). É possível observar novamente que as crianças de três anos (78) foram as que alcançaram um valor superior no contexto urbano (15,48%).

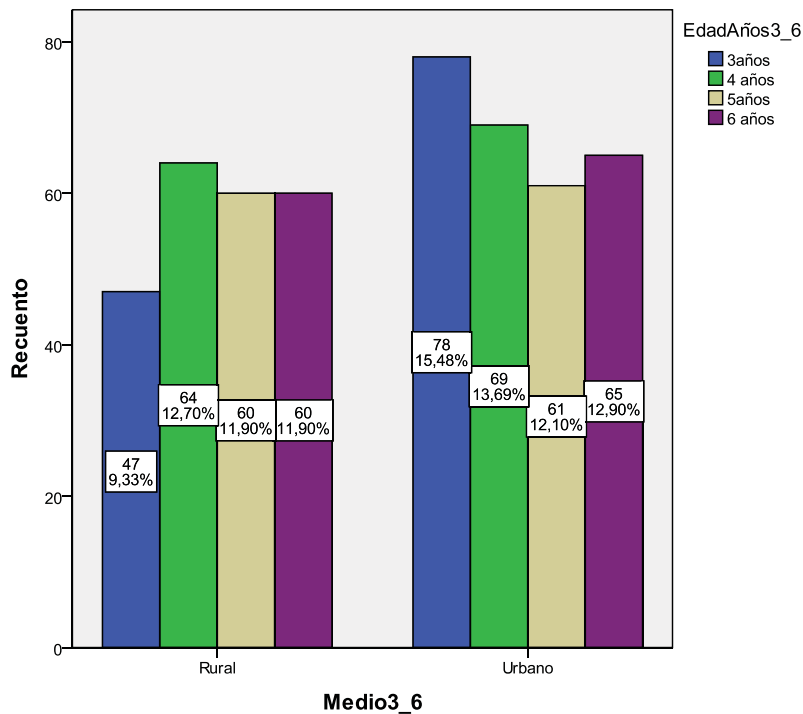


Figura 14. Representação da amostra por idades segundo o meio (Rural/Urbano) de origem.

Ao longo do estudo foram extraídos distintos resultados, que serão referidos nas páginas seguintes. As análises estatísticas realizaram-se através da utilização do programa informático SPSS® para Windows (*Statistical Package for Social Sciences*) versão 19.

II.4.- INSTRUMENTO DE APLICAÇÃO: A PROVA DE LINGUAGEM ORAL DE NAVARRA-REVISTA (PLON-R).

Na presente investigação analisaremos os diferentes aspetos estatísticos para concluir com a normalização portuguesa da Prova de Linguagem Oral de Navarra Revista (PLON-R). Começaremos por analisar as características do PLON-R e, seguidamente, dedicaremos a maior parte do estudo aos procedimentos necessários para a validação do teste. Para tal, teremos como referência base o manual original do PLON-R (Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua y Uriz, 1989-2005). O PLON-R

tem alcançado importantes melhorias relativamente ao original PLON: novo desenho dos materiais, extensão do âmbito de aplicação a crianças dos 3 anos e novas tabelas obtidas com amostras mais amplas e representativas. O PLON-R é um instrumento fácil de compreender, simples de utilizar, com reduzido tempo de aplicação e de grande utilidade para detetar problemas linguísticos das crianças.

II.4.1.- Características do PLON-R

A elaboração desta prova de linguagem de desenvolvimento da linguagem surgiu inicialmente da necessidade de avaliar nas escolas o nível de linguagem oral das crianças de 4, 5 e 6 anos (PLON). Este período é considerado como uma etapa de expansão gramatical. Na componente fonológica são adquiridos quase todos os fonemas até ao final deste período. Do ponto de vista do conteúdo, embora existam poucos dados a respeito das funções do discurso, é necessário salientar que a linguagem da criança experimenta um grande progresso. As provas que se podem utilizar na área da linguagem avaliam fundamentalmente competências para a aprendizagem da leitura-escrita, no entanto não cumprem o objetivo de analisar o desenvolvimento de linguagem oral na criança.

Com a nova revisão (PLON-R) permite avaliar o desenvolvimento da linguagem das crianças de 3, 4, 5 e 6 anos nas componentes de fonologia, morfologia-sintaxes, conteúdo e uso da linguagem. O modelo teórico subjacente ao instrumento baseia-se na divisão de Bloom e Lahey quando se analisa a linguagem infantil (1978). Estes autores propõem uma análise sincrónica, em função consiste em três categorias: Forma, Conteúdo e Uso.

II.4.2.- Ficha técnica do PLON-R.

26. Nome: Prova de Linguagem Oral Navarra Revisada (PLON-R).
27. Autores: Gloria Aguinaga, María Luisa Armentia, Ana Fraile, Pedro Olangua e Nicolás Uriz, (1989- 2005)
28. Tipo de administração: Individual
29. Tempo de aplicação: Variável (entre 10 e 12 minutos).

30. Idades de aplicação: entre os 3 e 6 anos.
31. Avaliação: Detecção rápida do desenvolvimento da linguagem oral.
32. Materiais: Manual, Cadernos de anotação para cada idade e Caderno de imagens.
33. A versão revista da prova baseia-se nos mesmos princípios e fundamentos teóricos que o PLON original.

II.4.3.- Descrição das variáveis do PLON-R

Neste capítulo incluímos todos os aspetos relacionados com a descrição e análise das componentes formais, ou seja, a topografia da resposta verbal, independentemente de outros fatores que podem fazer referência a funções semânticas ou interativas.

São três as variáveis fundamentais considerados nesta prova de linguagem das crianças de 3 a 6 anos: Forma, Conteúdo e Uso.

II.4.3.1.- Forma

Considera-se como Forma o conjunto da Fonologia, Morfologia e Sintaxe. Veremos cada uma delas individualmente.

Fonologia

O objetivo da Fonologia é detetar as crianças, com idades compreendidas entre os 3 e os 6 anos, que apresentam dificuldades de articulação. Denominamos "Fonologia", em oposição a "Fonética", na medida em que valorizamos a produção de sons somente enquanto portadores de significados diferentes. Neste sentido, não nos referimos exatamente a sons, mas antes a sons que contrastam significativamente entre si, ou seja, a fonemas. De acordo com Linell (1978) "a Fonologia refere-se aos aspetos linguísticos da estrutura do som e do

comportamento articulatório e perceptivo, ou por outras palavras ao conhecimento que o orador tem acerca do uso específico da linguagem nos sinais sonoros.

Segundo esta perspectiva, realiza-se esta subprova para avaliar a articulação de sons em imitação *diferida* e sugerida ao mesmo tempo por imagens que acompanham determinadas palavras. Na sua elaboração teve-se em consideração, entre outros aspetos, a Prova para a Avaliação do Desenvolvimento Fonológico em crianças com idades compreendidas entre os 3 e 7 anos de idade, de Laura Bosch (Bosch, 1983).

Morfologia e Sintaxe

Nesta secção apresenta-se a descrição e estudo dos sufixos ou *morfemas* verbais, das variações do léxico e do tipo de frases produzidas pelas crianças (frases simples, coordenadas, subordinadas, entre outras). Quando selecionaram os itens, os autores do teste guiaram-se pelos critérios de aquisição evolutiva especificados nos diferentes estudos longitudinais da linguagem e corroborados por estudos experimentais posteriores.

O objetivo prende-se com a avaliação de sufixos ou *morfemas* verbais, das variações do léxico e do tipo de frases produzidas pelas crianças. Aplicam-se três modalidades: a) Imitação direta das estruturas sintáticas; b) Produção verbal sugerida por imagens: analisa-se o número e o tipo de frases produzidas correspondente a três, quatro, cinco anos; c) Produção sugerida por enunciados: Contextos verbais em função de imagens. Corresponde aos seis anos. Para explorar esta componente utilizam-se três modalidades:

34. **Imitação direta de estruturas sintáticas.** Os autores baseiam-se na ideia de que a criança apenas imita o que consegue compreender. Em função dessa aptidão, a criança pode reter primeiro e de seguida implementar as ferramentas gramaticais da linguagem de que o discurso se encontra desprovido inicialmente. A utilização dessas ferramentas parece depender, antes de tudo, dos progressos da atenção e dos mecanismos perceptivos da criança. Depende, igualmente, do *despertar cognitivo* da criança que lhe permite conceber o

enunciado antes de o expressar verbalmente. É a capacidade de manter na situação estável, virtual, o enunciado em potência, facto que permite compará-lo com o que ouve e, conseqüentemente preencher as lacunas, pelo menos parcialmente, da sua progressiva gramaticalidade ou gramaticalização.

35. **Produção verbal induzida por imagens.** Consiste na produção de enunciados a partir dos quais se analisa o número e tipo de frases produzidas. Corresponde a quatro e cinco anos.
36. **Produção sugerida por enunciados incompletos.** Consiste na produção de enunciados suscitados por contextos verbais apoiados em imagens. Corresponde aos seis anos.

II.4.3.2.- Conteúdo

Neste campo incluem-se os aspetos relativos ao estudo do significado das palavras. Evidencia uma importância fundamental, na medida em que se considera que estabelece uma relação com o desenvolvimento cognitivo. Como nas secções de Morfologia e Sintaxe, o critério adotado para a seleção de itens tem sido do tipo psicoevolutivo, comprovado com sucessivas administrações experimentais. O objetivo das subprovas passa por avaliar os aspetos relativos ao significado das palavras. É necessário ter em consideração os seguintes aspetos semânticos:

37. 3 Anos: léxico, identificação de cores, relações espaciais, partes básicas do corpo e identificação de ações básicas.
38. 4 Anos: léxico, identificação de cores, relações espaciais, conhecimento de opostos e necessidades básicas.
39. 5 Anos: categorias, ações, partes importantes do corpo, seguimento de instruções e definição pelo uso.
40. 6 Anos: *intruso*, conhecimento de opostos, categorias e definição de palavras.

II.4.3.3.- Uso

Nesta componente faz-se referência à funcionalidade da linguagem oral em crianças de 3, 4, 5 e 6 anos, uma vez que a experiência linguística constitui um papel importante no desenvolvimento da linguagem e como meio de comunicação do seu pensamento. O objetivo desta subprova é de avaliar a funcionalidade da linguagem oral dentro de um contexto social. Mede a capacidade da criança para refletir, identificar e verbalizar diferentes situações. Os autores consideram que a utilização social da linguagem consiste na componente mais importante no momento de avaliar o desenvolvimento da linguagem em crianças desta faixa etária. A criança, ao comunicar, ao recorrer ao seu potencial verbal, vai enriquecendo o seu repertório de conteúdo, moldando os aspetos formais para tornar a sua linguagem inteligível. Assim, é em situações de interação comunicativa que se vai estruturando a fala e se converte em linguagem. A evolução da linguagem dependerá da riqueza das experiências e das exigências dos interlocutores mais próximos da criança.

A observação das funções linguísticas das crianças em situações familiares à criança (na sala, em jogos, na vida diária, entre outros) pretende avaliar algumas das funções mais representativas da linguagem infantil. Para tal, realizou-se uma seleção de situações para cada idade, nas quais a criança tivesse de utilizar a linguagem para estruturar alguma situação enquanto manipulava com objetos ou refletia sobre os mesmos. Nos três, quatro e cinco anos é utilizado apenas um item para realizar tal exploração. Em contrapartida, no nível de seis anos foram diversificadas mais situações.

II.4.3.3.- Prova global do PLON-R

Finalmente obtemos a avaliação global da prova do PLON-R. O programa dispõe da pontuação *normalizada* (em pontuações T) e sua classificação ("Atraso", "Necessita melhorar", "Normal", "Bom nível" e "Excelente nível") no apenas em cada uma das provas do PLON-R (Forma, Conteúdo e Uso) em cada idade, mas também na avaliação global da prova.

Temos consciência de que o PLON-R original não contempla mais classificações para além de "Atraso", "Necessita melhorar" e "Normal", no entanto nesta investigação adicionou-se o nível "Bom" e "Excelente" se a criança obtiver pontuações superiores à média. Esta escala encontra-se, igualmente, refletida no programa informático que se realizou com a presente prova.

III.- RESULTADOS.

Vamos apresentar os diferentes resultados nas diferentes idades (3, 4, 5, e 6 anos) atendendo fundamentalmente aos dados resultantes das análises psicométricas relativas à sua adaptação para a população portuguesa (Fiabilidade, Análise Fatorial e *normalização*) e confirmação das hipóteses definidas.

III.1.- RESULTADOS DO PLON-R APLICADO A CRIANÇAS DE 3 ANOS

Para cada idade vamos sustentar os nossos comentários nas pontuações obtidas pela Forma, Conteúdo e Uso, os três elementos essenciais da linguagem e da prova do PLON-R. Para tal, em primeiro lugar é necessário realizar as análises correspondentes à fiabilidade e análise dos itens que compõem cada prova. Posteriormente procederemos à análise dos resultados obtidos pelas crianças de três anos.

III.1.1.- Análise psicométrica referente à normalização

III.1.1.1.- A Fiabilidade e a Análise Factorial da prova.

A análise da fiabilidade da prova, para as crianças de 3 anos, foi realizada através do " α " de Cronbach, com o conjunto das 13 variáveis que compõem a totalidade da prova do PLON para esta idade. O seu resultado global, $\alpha = 0,721$, pode ser considerado aceitável. Os resultados de cada um dos itens no seu resultado variam entre $\alpha = 0,633$ correspondente ao item *Repetição de Frases 1* (Forma) e $\alpha = 0,728$ correspondente ao item *Interação espontânea durante a prova*. Na Tabela 50 é possível observar-se os dados estatísticos de cada um dos elementos correspondente à fiabilidade da prova PLON dos três anos.

Tabela 50. Fiabilidade da prova do PLON. Resultados Estatísticos total-elemento. Crianças de 3 anos.

Ítems	Media da escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Forma Fonología3	19,00	16,774	,190	,719
FormaRepetFrasas 1	15,82	10,797	,710	,633
FormaRepetFrasas 2	14,46	9,298	,692	,651
Punt.Forma Morfología-Sintaxe.Repetição frases3	18,46	13,606	,749	,650
Punt.Forma Morfología-Sintaxe Expressão verbal espontânea3	17,95	15,578	,373	,701
Conteúdo Lexico Compreensivo3	18,68	17,542	,138	,723
Conteúdo Léxico Expressivo3	18,90	16,442	,317	,709
Conteúdo Identificación cores3	18,78	16,993	,231	,717
Conteúdo Relações espaciais3	18,94	16,706	,227	,716
Conteúdo Partes do corpo3	18,69	17,055	,450	,713
Conteúdo Acciones básicas3	19,14	16,527	,236	,715
UsoExpressão expontânea3	17,99	16,685	,204	,718
UsoInteraccExpontânea3	19,06	17,118	,094	,728

A Análise factorial identificou 5 elementos ou factores que explicavam o total dos 65,85% da variância com o primeiro elemento que explicava, isoladamente, os 25,98% da variância. Verifica-se na Tabela 1 os diversos resultados expressados pela matriz de componentes rodados Varimax, ordenados do maior ao menor pelo primeiro elemento e anulados todos aqueles que não superaram o valor de 0,10.

Tabela 51. Análise Factorial. Matriz de componentes Rodados (Varimax). Prova PLON para crianças de 3 anos.

Ítems	Factores				
	1	2	3	4	5
FormaRepetFrasas 1	,862	,161	-,188		-,124
FormaRepetFrasas 2	,830		-,175		
Punt.Forma Morfología-Sintaxe.Repetição frases3	,819	,139	-,224		-,168
Conteúdo Partes do corpo3	,573	-,176	-,220	-,333	,249
Conteúdo Léxico Expressivo3	,446	-,119	,316	-,408	
UsoExpressão expontânea3	,296	-,673	,417	,323	
Punt.Forma Morfología-Sintaxe Expressão verbal espontânea3	,490	-,583	,326	,297	,109
Conteúdo Léxico Compreensivo3	,195	,508	,468	-,215	-,382
Conteúdo Identificação cores3	,306	,385	,499		,193
Conteúdo Ações básicas3	,338	-,116	-,373		-,284
UsoInteraccEspontânea3	,104	,393	-,229	,601	,361
Conteúdo Relações espaciais3	,294	,431	,201	,472	-,318
Forma Fonología3	,278	,346	,143		,638

III.1.1.2.- Análise da sua adaptação à Curva de Gauss (Normal).

Na Tabela 52 podemos ver as estatísticas principais do conjunto de meninos e meninas de três anos encontrando-se a Assimetria e a Curtose dentro dos valores adequados para este tipo de provas.

Tabela 52. Dados Estatísticos Descritivos principais da prova PLON em crianças de 3 anos.

VARIÁVEIS	N	Média	Desv.Típica (σ)	Assimetria	Curtose
Punt. Forma3	125	3,55	1,15	-,946	1,142
Punt.Conteúdo3	125	4,80	1,05	-,930	0,884
Punt.Uso3	125	2,03	0,65	-,321	-,701
Tot. PLON	125	10,62	2,15	-,710	,399

Tabela 53. Percentis da prova PLON em crianças de 3 anos.

Análise	VARIÁVEIS	Percentis						
		5	10	25	50	75	90	95
Média ponderada	PunTotalForma3	2,00	2,00	3,00	4,00	4,00	5,00	5,00
	PunTot.Conteúdo3	3,00	3,00	4,00	5,00	6,00	6,00	6,00
	PunTotalUso3	1,00	1,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00
	GlobalPLON3	7,30	8,00	9,00	11,00	12,00	13,00	13,00
Bisagras de Tukey	PunTotalForma3			3,00	4,00	4,00		
	PunTot.Conteúdo3			4,00	5,00	6,00		
	PunTotalUso3			2,00	2,00	3,00		
	GlobalPLON3			9,00	11,00	12,00		

A Tabela 53 proporciona-nos valores em percentis em cada uma das três variáveis essenciais do PLON-R. O que nos ajudará a obter perfis da pontuação e avaliação normalizada de cada uma das pontuações obtidas. Os percentis obtidos apresentam os valores de 5, 10, 25, 50, 75, 90 e 95 (cfr. Tabela 2) que se referem a uma pontuação específica em cada uma das variáveis analisadas (Forma, Conteúdo e Uso).

Os resultados são transformados em pontuações Típicas "T" (média = 50 e Desv.típica = 10) utilizando a distribuição da Curva Normal e que, evidentemente, encontram-se emparelhadas as pontuações com os perfis obtidos.

Ao respeitar a Curva Normal, considerámos que a Média \pm 1 Desv.Típica = significativo, o "Atraso" (Média - 1 Desv.Típica) ou "Excelente nível" (Média + 1 Desv. Típica). Para a categoria "Necessita melhorar" e "Bom nível" estabelecemos os

valores da $Media \pm 1/2$ Desv.Típica. Em síntese, estas seriam as pontuações e as categorias descritivas contempladas na Figura 15:

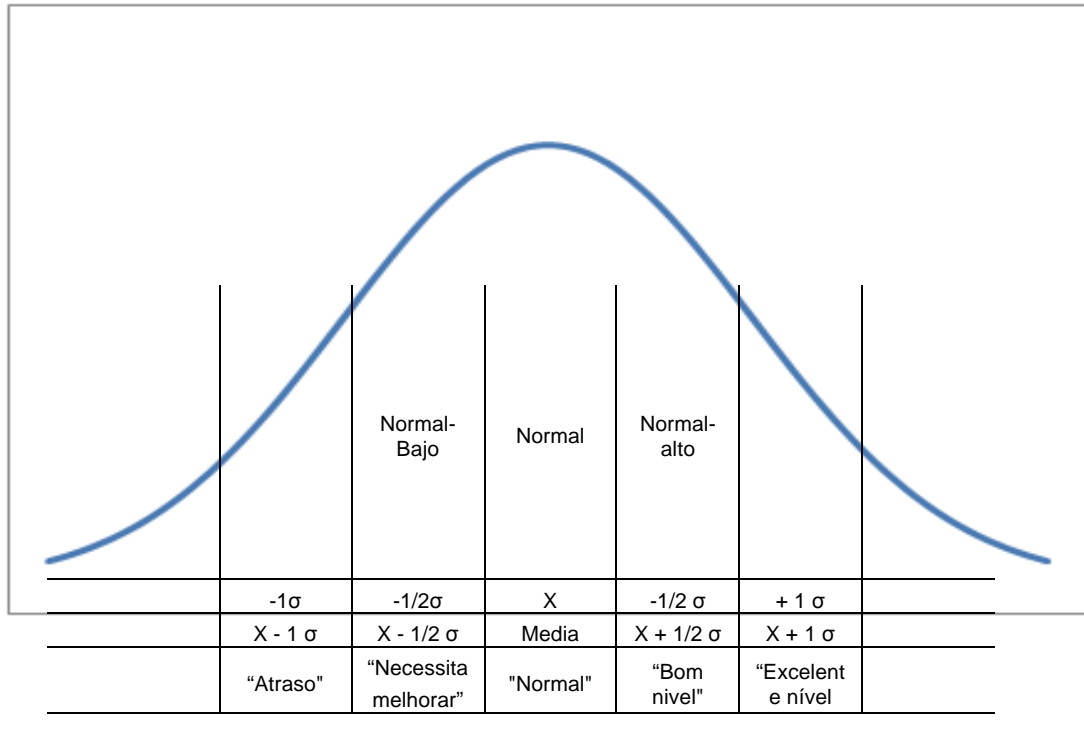


Figura 15. Normalização do PLON-R através de la Curva "normal"

Com estas referencias estabelecemos a pontuação normalizada e a avaliação de cada variável na Tabela 54.

Tabla 54. Pontuações baremadas y valoración de las variables PLON-R. Niños de 3 años.

"PuntTotalForma3" (Media = 3,55; σ = 1,15). Punt. Máxima = 5					
Pontuação directa	Media - 1 σ (= 2,4)	Media - 1/2 σ (=2,8)	Media (= 3,55)	Media +1/2 σ (= 4,12)	Media + 1 σ (= 4,7)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação ponderada	0-2	3	4	-	5
Avaliação	"Atraso"	"Necessita mejorar"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"
"PuntTotalConteúdo3" (Media = 4,80; σ = 1,05). Punt. Máxima = 6					
Pontuação directa	Media - 1 σ (= 3,75)	Media - 1/2 σ (=4,27)	Media (= 4,80)	Media +1/2 σ (= 5,33)	Media + 1 σ (= 5,85)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação ponderada	0-3	4	5	-	6
Avaliação	"Atraso"	"Necessita mejorar"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"
"PuntTotalUso3" (Media = 2,26; σ = 0,649). Punt. Máxima = 3					
Pontuação directa	Media - 1 σ (= 1,61)	Media - 1/2 σ (=1,94)	Media (= 2,26)	Media +1/2 σ (= 2,58)	Media + 1 σ (= 2,91)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação ponderada	0	1	2	-	3
Avaliação	"Atraso"	"Necessita mejorar"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"
"PuntGlobalPLON3" (Media = 10,62; σ = 2,151). Punt. Máxima = 14					
Pontuação directa	Media - 1 σ (= 8,47)	Media - 1/2 σ (=9,54)	Media (= 10,62)	Media +1/2 σ (= 11,70)	Media + 1 σ (= 12,77)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação ponderada	0-8	9	10	11-12	13-14
Avaliação	"Atraso"	"Necessita mejorar"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"

Este foi o método que utilizamos em todas as variáveis do PLON-R para estabelecer a pontuação tipificada. Estas pontuações veêm-se refletidas no programa informático para facilitar o diagnóstico final.

III.1.2.- Confirmação das hipóteses (3 anos)

III.1.2.1 Confirmação da 1ª hipótese: diferenças no desenvolvimento evolutivo (<6meses/>6meses).

Interessava saber se existiam diferenças entre o desenvolvimento da linguagem das crianças nos primeiros e últimos seis meses. Desta forma a variável idade das crianças de três anos interpretaram-se com anos e meses e gerou-se uma variável "EdadMeses3" que se dividiu em "<6 meses" e ">6 meses". Ao analisar as diferenças estatísticas referidas na Tabela 55, podemos apreciar a não existência de diferenças estatisticamente significativas, em nenhuma das variáveis analisadas (Forma, Conteúdo, Uso e Global PLON) entre estas duas divisões de idade.

Tabela 55. Diferença de Médias entre divisões de Idade (< 6 meses / > 6 meses) em crianças de 3 anos.

VARIÁVEIS	Edad por Tramos3	N	Media	Desv.Típ.	Signif.	"d" de Cohen
PunTotalForma3	< 6meses	70	3,46	1,059	,312	-
	> 6meses	55	3,67	1,263		
PunTot.Conteúdo3	< 6meses	70	4,73	1,048	,396	-
	> 6meses	55	4,89	1,066		
PunTotalUso3	< 6meses	70	2,26	,652	,895	-
	> 6meses	55	2,27	,651		
GlobalPLON3	< 6meses	70	10,44	1,990	,321	-
	> 6meses	55	10,84	2,339		

III.1.2.2.- Verificação da 2ª Hipótese: diferenças entre género.

Interessava-nos saber si el hecho de ser niño o niña podría obtener diferentes resultados en esta prueba del lenguaje del PLON-R. La Tabla 56 nos muestran los datos obtenidos tras el análisis de las diferencias de medias entre género en las diferentes pruebas (Forma, Contenido, Uso y global PLON) a lo largo de los 12 meses del los 3 años. Se puede observar que cuando se analiza de esta forma no se encuentran diferencias estadísticamente significativas.

Tabla 56. Diferenças estatísticas de Médias entre Género (Homem / Mulher) em crianças de 3 anos

VARIÁVEIS	Género3	N	Média	Desv.Típ.	Signif.	"d" de Cohen
PunTotalForma3	Homem	50	3,32	1,362	,066	-
	Mulher	75	3,71	,969		
PunTot.Conteúdo3	Homem	50	4,72	1,011	,491	-
	Mulher	75	4,85	1,087		
PunTotalUso3	Homem	50	2,22	,708	,538	-
	Mulher	75	2,29	,610		
GlobalPLON3	Homem	50	10,26	2,389	,131	-
	Mulher	75	10,85	1,957		

Contudo, quando analisamos as diferenças entre género antes dos 6 meses e depois dos 6 meses, podemos observar que as meninas oferecem valores superiores aos meninos em qualquer das facetas do PLON-R nos 6 meses últimos (>6 meses), resultando estatisticamente significativa a *puntução total do PLON* (0.034) com uma "d" de Cohen de 0.90 que podemos considerar como elevada (ver Tabela 57). Também se pode apreciar que, nesta divisão dos últimos 6 meses dos 3 anos no *Total pontuação da Forma* e no *Total Conteúdo* se encontraram diferenças estatisticamente significativas não chegam aos níveis propostos neste estudo ($p < .01$; $p < .05$).

TABELA 57. Diferenças de médias entre género antes e depois dos 6 meses. Grupo de 3 anos.

Idade por Secções3	Género3	N	Media	Desv. típ.	Signjif.	"d" de Cohen	
< 6meses	PunTotalForma3	Menino	26	3,35	1,198	.527	-
		Menina	44	3,52	,976		
	PunTot.Conteúdo3	Menino	26	4,85	,881	.445	-
		Menina	44	4,66	1,140		
	PunTotalUso3	Menino	26	2,27	,667	.907	-
		Menina	44	2,25	,651		
	Total Plon3	Menino	26	10,46	2,102	.953	-
		Menina	44	10,43	1,946		
> 6meses	PunTotalForma3	Menino	24	3,29	1,546	.065	-
		Menina	31	3,97	,912		
	PunTot.Conteúdo3	Menino	24	4,58	1,139	.066	-
		Menina	31	5,13	,957		
	PunTotalUso3	Menino	24	2,17	,761	.313	
		Menina	31	2,35	,551		
	Total Plon3	Menino	24	10,04	2,694	.034*	-0.90
		Menina	31	11,45	1,841		

* significativa a $p < .05$

III.1.2.3.- Verificação da 3ª hipótese: diferenças entre meio Rural/Urbano.

Quando realizamos a análise das diferenças das médias entre o meio Rural e Urbano, verificamos que os valores da Tabela 58 informam-nos que de igual modo não existem diferenças estatísticas significativas, em nenhuma das variáveis de Forma, Conteúdo, Uso e Global PLON quando se considera todo o ano em conjunto. Estes resultados impedem-nos de saber o *tamanho do efeito* mediante a "d" de Cohen ao não encontrarmos valores significativos entre as suas pontuações médias.

Se, pelo contrário analisarmos as diferenças tendo em conta o nível da linguagem adquirido antes e depois dos 6 meses (Tabela 59) verificamos que também não existem diferenças significativas.

Tabela 58. Diferenças de pontuações Médias entre o Meio (Rural / Urbano) em crianças de 3 anos.

VARIAVES	Meio3	N	Media	Desv.Típ.	Signif.	"d" de Cohen
PunTotalForma3	Rural	47	3,51	,882	,757	-
	Urbano	78	3,58	1,295		
PunTot.Conteúdo3	Rural	47	4,72	1,057	,531	-
	Urbano	78	4,85	1,058		
PunTotalUso3	Rural	47	2,26	,642	,908	-
	Urbano	78	2,27	,658		
GlobalPLON3	Rural	47	10,49	1,755	,611	-
	Urbano	78	10,69	2,365		

Tabla 59. Diferenças de médias entre Meios (Rural/Urbano) antes/depois dos 6 meses em crianças de 3 anos.

Idade por Secções3	Meio3	N	Media	Desv. típ.	Signif.	"d" de Cohen
< 6meses	PunTotalForma3	Rural	33	3,39	,864	.634
		Urbano	37	3,51	1,216	
	PunTot.Conteúdo3	Rural	33	4,61	1,116	.363
		Urbano	37	4,84	,986	
	PunTotalUso3	Rural	33	2,27	,626	.851
		Urbano	37	2,24	,683	
	Total Plon3	Rural	33	10,27	1,755	.498
		Urbano	37	10,59	2,192	
> 6meses	PunTotalForma3	Rural	14	3,79	,893	.640
		Urbano	41	3,63	1,374	
	PunTot.Conteúdo3	Rural	14	5,00	,877	.622
		Urbano	41	4,85	1,131	
	PunTotalUso3	Rural	14	2,21	,699	.715
		Urbano	41	2,29	,642	
	Total Plon3	Rural	14	11,00	1,710	.719
		Urbano	41	10,78	2,535	

Finalmente encontramos as correlações entre as diferentes variáveis do teste (PLON) que se encontram vertidas na tabela 60. Todas as suas correlações, excepto a de

conteúdo com o Uso, apresentam-se significativas ao nível de 0,01, ainda que "*moderadas*".

Tabla 60. Correlações das variáveis PLON em crianças de 3 anos.

VARIAVEIS	PunTotalForma3	PunTot.Conteúdo3	PunTotalUso3
PunTotalForma3	1		
PunTot.Conteúdo3	,449**	1	
PunTotalUso3	,342**	,113	1

** . A correlação é significativa ao nível 0,01 (bilateral).

III.2.- RESULTADOS (PLON-R) APLICADO A CRIANÇAS DE 4 ANOS

O número de crianças que se avaliaram para detectar a sua linguagem expressiva nas suas diferentes manifestações (variáveis) é de 133, das quais 69 (13,69%) são meninos e 64 (12,70%) são meninas. 12,70% (64) pertencem ao meio rural e 13,69% (69) pertencem ao meio urbano.

III.2.1.- Análise psicométrica referente á normalização (4 anos)

III.2.1.1.- *Fiabilidade e análise Factorial do teste.*

Foram 10 os ítems que se analisaram para estabelecer a fiabilidade e homogeneidade dos mesmos através da prova α de Cronbach e o seu valor foi de 0,673 sendo considerado como moderado. Os indicadores estatísticos sobre cada um dos ítems que o integram encontram-se reflectidos na Tabela 61 dos quais o "Conteúdo Léxico" é o que representa o seu menor valor (.610) e a "Forma Fonología" (.690) é o de maior pontuação.

Tabela 61. Indicadores estatísticos total-elemento da prova de Fiabilidade (α de Cronbach). Crianças de 4 anos.

Ítems	Média da escala com eliminação do elemento	Variância da escala com eliminação do elemento	Correlacionar elemento-total corrigida	Alfa de Cronbach com eliminação do elemento
Forma.Fonologia4	9,05	6,656	,095	,690
Forma.Morfologia.Sintaxis_RF4	8,05	5,801	,325	,652
Forma.Morfologia.Sintaxis_EVE4	7,79	4,940	,526	,602
Conteúdo.Lexico4	8,31	5,078	,498	,610
Conteúdo.IdentificaçãoCores4	8,52	6,342	,424	,645
Conteúdo.RelaçõesEspaciais4	8,62	6,388	,268	,661
Conteúdo.Opuestos4	8,74	5,771	,497	,622
Conteúdo.Necessidades.Basicas4	8,96	6,461	,163	,680
Uso.Expressões.Espontâneas LAM4	7,68	5,763	,510	,620
Uso.ExpressõesEspontâneasROM4	8,93	6,579	,114	,688

Quando se realiza a Análise Factorial exploratória da prova PLON em crianças de 4 anos, podemos apreciar (Tabela 62), que são quatro os factores que o compõem mostrando um total de 63,309% da variância total, propostos em ordem de valor descendente na sua primeira componente, tendo sido anulados todos aqueles que não alcançaram o valor de.10.

Tabela 62. Matriz de componentes rotados Varimax. PLON em Crianças de 4 anos.

Itens	Componentes			
	1	2	3	4
Uso.ExpressãoEspontâneaLAM4	,881			
Forma.Morfologia.Sintaxis_EVE4	,877	,113		
Forma.Morfologia.Sintaxis_RF4	,225	,720	-,105	
Conteúdo.RelaçõesEspaciais4	-,118	,670	,157	,178
Conteúdo.Opostos4	,353	,670	,131	,115
Conteúdo.NecessidadesBasicas4		,161	,696	
Uso.ExpressãoEspontânea ROM4	,227	-,389	,631	,125
Conteúdo.Lexico4	,348	,403	,542	
Forma.Fonologia4				,918
Conteúdo.IdentificaçãoCores4	,445	,221	,182	,447

III.2.1.2.- Análise da sua adaptação da Curva de Gauss (Normal).

Os indicadores estatísticos descritivos principais encontram-se reflectidos na Tabela 63, dos quais a Assimetria e a Curtose apresentam valores aceitáveis.

Tabela 63. Descritivos principais. Crianças 4 anos

VARIAVEIS	N	Media	Desv.Padrão.	Assimetria	Curtose
Total.FORMA4	133	3,33	1,179	-,840	,579
Total.CONTEÚDO4	133	3,88	1,508	-,735	-,090
Total.USO4	133	2,20	,712	-,431	-,469
GlobalPLON4	133	9,41	2,669	-,987	,906

Elaborou-se a Tabela 64 com os percentis em cada uma das variáveis do (PLON-R) para poder realizar a normalização de cada uma das suas pontuações directas e ajustá-las com a Figura 6 de páginas anteriores sobre a Curva de Gauss.

Tabela 64. Percentis das variáveis. Crianças de 4 anos

Análise	VARIABLES	Percentis						
		5	10	25	50	75	90	95
Média Ponderada	Total.FORMA4	1,00	2,00	3,00	4,00	4,00	5,00	5,00
	Total.CONTEÚDO4	1,00	1,00	3,00	4,00	5,00	6,00	6,00
	Total.USO4	1,00	1,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00
	GlobalPLON4	4,00	6,00	8,00	10,00	11,00	12,00	13,00
Bisagras de Tukey	Total.FORMA4			3,00	4,00	4,00		
	Total.CONTEÚDO4			3,00	4,00	5,00		
	Total.USO4			2,00	2,00	3,00		
	GlobalPLON4			8,00	10,00	11,00		

Com os dados obtidos elaborou-se a Tabela 65 com as pontuações normalizadas e a sua quantificação nas diversas variáveis contempladas nesta prova (PLON) na idade dos 4 anos.

Tabela 65. Quantificação das variáveis e quantificação das variáveis PLON-R. Crianças de 4 anos

"PuntTotalForma4" (Média = 3,33; σ = 1,179). Pont. Máxima = 5					
Pontuação directa	Média - 1 σ (= 2,15)	Média - 1/2 σ (=2,7)	Média (= 3,33)	Média +1/2 σ (= 3,92)	Média + 1 σ (= 4,51)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação ponderada	0-1	2	3	4	5
Avaliação descritiva	"Atraso"	"Necessita melhorar"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"
"PontTotalConteúdo4" (Média = 3,88; σ = 1,51). Pont. Máxima = 6					
Pontuação directa	Média - 1 σ (= 2,37)	Média - 1/2 σ (=3,13)	Média (= 3,88)	Média +1/2 σ (= 4,63)	Média + 1 σ (= 5,39)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação Ponderada	0-2	3	4	5	6
Avaliação descritiva	"Atraso"	"Necessita melhorar"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"
"PontTotalUso4" (Média = 2,20; σ = 0,712). Pont. Máxima = 3					
Pontuação directa	Média - 1 σ (= 1,49)	Média - 1/2 σ (=1,84)	Média (= 2,20)	Média +1/2 σ (= 2,56)	Média + 1 σ (= 2,91)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação ponderada	0	1	2	-	3
Avaliação descritiva	"Atraso"	"Necessita melhorar"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"
"PontGlobal PLON4" (Média = 9,41; σ = 2,67). Pont. Máxima = 14					
Pontuação directa	Média - 1 σ (= 6,74)	Média - 1/2 σ (= 8,07)	Média (= 9,41)	Média +1/2 σ (= 10,75)	Média + 1 σ (= 12,08)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação ponderada	0-6	7-8	9	10-11	12-14
Avaliação descritiva	"Atraso"	"Necessita melhorar"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"

III.2.2.- Confirmação das hipóteses

III.2.2.1.- Confirmação da 2ª Hipótese: diferença de género.

Como sucede com as crianças de três anos, quisemos igualmente saber se existiam diferenças estatísticas significativas entre meninos e meninas. Na Tabela 66, onde se colocam os resultados, podemos observar a não existência de diferenças estatisticamente significativas entre Género para as crianças de 4 anos. A "d" de Cohen, como é evidente ao não existirem diferenças estatísticas, não pode contribuir sobre algum tipo de informação em relação ao *Tamanho do efeito*.

Tabela 66. Diferenças de médias entre Género. Crianças 4 anos

VARIAVEIS	Género4	N	Média	Desv.Padrão.	Quantificação	"d" de Cohen
Total.FORMA4	Menino	69	3,16	1,171	0,082	-
	Menina	64	3,52	1,168		
Total.CONTEÚDO4	Menino	69	3,80	1,549	0,514	-
	Menina	64	3,97	1,469		
Total.USO4	Menino	69	2,23	,710	0,542	-
	Menina	64	2,16	,718		
GlobalPLON4	Menino	69	9,19	2,708	0,258	-
	Menina	64	9,64	2,627		

III.2.2.2.- Verificação da 3ª Hipótese: diferença de Meio (Rural / Urbano).

Contudo ao efectuarmos a análise das diferenças de médias entre Meios (Rural/Urbano) nas crianças de 4 anos, a Tabela 67 demonstra-nos a existência de diferenças estatisticamente significativas (0,038) na variável *TotalUSO*, com valores superiores em meio urbano. O contributo que nos proporciona o indicador "d" de Cohen, permite-nos deduzir que esta diferença estatística é somente "moderada".

Tabela 67. Diferenças de médias entre meio (Rural/Urbano). Crianças 4 anos

VARIÁVES	Meio4	N	Média	Desv.Padrão	Quantificação	"d" de Cohen
Total.FORMA4	Rural	64	3,38	1,215	0,679	-
	Urbano	69	3,29	1,152		
Total.CONTEÚDO4	Rural	64	3,77	1,540	0,403	-
	Urbano	69	3,99	1,480		
Total.USO4	Rural	64	2,06	,732	0,038*	-0,37
	Urbano	69	2,32	,675		
GlobalPLON4	Rural	64	9,20	2,835	0,450	-
	Urbano	69	9,59	2,511		

* Significativo a 0,05 (bilateral)

Finalmente analisaram-se as correlações entre as diferentes variáveis e as mesmas resultaram ser estatisticamente significativas a 0,01 (Tabela 68) ainda que "*moderadas*".

Tabela 68. Correlações entre as variáveis. Crianças 4 anos.

VARIÁVEIS	Total.FORMA4	Total.CONTEÚDO4
Total.FORMA4	1	
Total.CONTEÚDO4	,449**	1
Total.USO4	,419**	,304**

** Significativo ao nível de 0,01 (bilateral)

III.3.- RESULTADOS PLON-R APLICADO A CRIANÇAS DE 5 ANOS.

Com 121 crianças de 5 anos dos quais 63 (12,50%) são meninos e 58 (11,51%) são meninas, dos quais 60 (11,90%) pertencem ao meio rural e 61 (12,10%) ao meio urbano, a amostra representativa desta idade encontra-se bastante equilibrada relativamente a estas duas variáveis de Género e de Meio.

III.3.1.- Análises psicométrico referentes a normalização

III.3.1.1.- *Fiabilidade e análise Factorial da prova.*

Ao realizar a análise e a fiabilidade da prova, a homogeneidade dos itens que integram o PLON de crianças de 5 anos, recorremos ao indicador estatístico " α de Crombach" e o seu resultado foi de 0,513 com os 11 itens que integram a prova (PLON). A Tabela 69 mostra-nos os resultados estatísticos apresentados na maior pontuação dos itens do *uso da expressão espontânea* (0,535) e o menor valor (0,380) mostrado pela *Morfologia-Sintaxe* na repetição das frases.

Tabela 69. Análises da Fiabilidade (α de Crombach) Estatística total-elemento. Crianças de 5 anos.

Itens	Média da escala com eliminação do elemento	Variação da escala com eliminação do elemento	Correlação elemento-total corrigida	Alfa de Cronbach com eliminação do elemento
Forma Fonologia_5	10,35	3,795	,179	,498
Forma.Morfologia.Sintaxe-RF_5	9,42	2,846	,464	,380
Forma Morfologia.Sintaxe-EVE_5	9,12	3,487	,288	,462
Conteúdo.Categorias_5	9,98	4,191	,165	,503
Conteúdo. Ações_5	10,06	4,138	,095	,514
Conteúdo. Parte do corpo_5	10,17	3,989	,125	,510
Conteúdo. Ordens simples_5	10,11	3,830	,268	,476
Conteúdos. Def.Nível Compreensivo_5	10,21	3,953	,124	,511
Conteúdo. Def.Nível Expressivo_5	10,01	3,942	,335	,473
Uso. Expressão espontânea LAM_5	9,50	3,602	,236	,480
Uso. Expressão espontânea ROM_5	10,34	4,043	,050	,535

Quando efetuamos a análise factorial da prova PLON para crianças de 5 anos verificamos que são 5 os fatores que explicam 61,031% da variância total. A Tabela 70 apresenta-nos estes cinco componentes por ordem de maior a menor (apenas no primeiro fator) e anulando os valores inferiores a 0,10.

Tabela 70. Análise Factorial.Matriz de elementos rotados Varimax. PLON para crianças de 5 anos.

Itens	Elementos				
	1	2	3	4	5
Forma.Morfología.Sintaxe-RF_5	,724		,151		
Conteúdo. Def.Nível Expresivo_5	,599	,217	-,390		
Conteúdo. Ordens simples_5	,476	,321	,370	-,225	
Uso. Expressão espontânea LAM_5	,453	-,671		,100	
Forma Morfología.Sintaxe-EVE_5	,467	-,607	,207		
Conteúdo. Categorias_5	,400	,364	-,593		
Conteúdo. Ações_5	,261	-,129	-,539	,240	
Conteúdo. Partes do corpo_5	,254	,325	,239	,578	
Conteúdos. Def.Nível compreensivo_5	,237	,285	,344	,527	,101
Forma Fonología_5	,406	,204	,229	-,513	-,346
Uso. Expressão espontânea ROM_5	,120			-,220	,920

III.3.1.2.- Análises de normalização da Curva de Gauss (Normal).

A Tabela 71 mostra os principais dados descritivos onde a Assimetria e a Curtose apresenta nos valores que podemos considerar como "moderados".

Tabela 71. Descritivos principais. Crianças 5 anos.

Variáveis	N	Média	Desv.Padrão.	Assimetria	Curtose
TotFORMA_5	121	3,89	1,168	-1,257	1,694
TotCONTEÚDO_5	121	5,02	1,045	-1,433	2,882
Total USO_5	121	2,01	,725	-,280	-,298
TotalPLON_5	121	10,93	2,094	-1,118	1,451

A Tabela 72 apresenta os dados contributivos pelas diferentes variáveis do PLON referidos pelos percentis 5, 10, 25, 50, 75, 90 y 95 que nos vão servir de referência para realizar a normalização e quantificação das pontuações Típicas (T; media = 50 y $1\sigma = 10$). Seguimos as diretrizes marcadas pela Curva Normal que foi estabelecida na Figura 6 das páginas anteriores com as pontuações média $\pm 1\sigma$.

Tabela 72. Percentis. Crianças de 5 anos.

VARIÁVEIS		Percentis						
		5	10	25	50	75	90	95
Média ponderada	TotFORMA_5	2,00	2,00	3,00	4,00	5,00	5,00	5,00
	TotCONTEÚDO_5	3,00	4,00	4,50	5,00	6,00	6,00	6,00
	Total USO_5	1,00	1,00	2,00	2,00	2,50	3,00	3,00
	TotalPLON_5	7,00	8,00	10,00	11,00	12,00	13,00	13,90
Bisagras de Tukey	TotFORMA_5			3,00	4,00	5,00		
	TotCONTEÚDO_5			5,00	5,00	6,00		
	Total USO_5			2,00	2,00	2,00		
	TotalPLON_5			10,00	11,00	12,00		

Tabela 73. Pontuações normalizadas e avaliação das variáveis PLON-R. Crianças de 5 anos

"PontTotalForma5" (Média = 3,89; $\sigma = 1,168$). Pont. Máxima = 5					
Pontuação direta	Média - 1 σ (= 2,72)	Média - 1/2 σ (=3,31)	Média (= 3,89)	Média +1/2 σ (= 4,47)	Média + 1 σ (= 5,00)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação ponderada	0-2	3	4	-	5
Avaliação	"Atraso"	"Necessita melhorar"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"
"PontTotalConteúdo5" (Media = 5,02; $\sigma = 1,045$). Pont. Máxima = 6					
Pontuação direta	Média - 1 σ (= 3,98)	Média - 1/2 σ (=4,5)	Média (= 5,02)	Média +1/2 σ (= 5,54)	Média + 1 σ (= 6,00)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação ponderada	0-3	4	5	-	6
Avaliação	"Atraso"	"Necessita melhor"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"
"PontTotalUso5" (Media = 2,01; $\sigma = 0,725$). Pont. Máxima = 3					
Pontuação	Média - 1 σ	Média - 1/2 σ	Média	Média +1/2 σ	Média + 1 σ

direta	(= 1,29)	(=1,65)	(= 2,01)	(= 2,37)	(= 2,73)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação ponderada	0	1	2	-	3
Avaliação	"Atraso"	"Necessita melhorar"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"
"PontGlobal PLON5" (Média = 10,93; σ = 2,09). Pont. Máxima = 14					
Pontuação direta	Média - 1 σ (= 8,84)	Média - 1/2 σ (=9,88)	Média (= 10,93)	Média +1/2 σ (= 11,98)	Média + 1 σ (= 13,02)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação ponderada	0-8	9	10-11	12	13-14
Avaliação	"Atraso"	"Necessita melhorar"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"

A Tabela 73 mostra-nos as pontuações diretas e normalizadas, nas pontuações típicas "T" (média = 50; σ = 10), com a sua pontuação ponderada e a sua avaliação correspondente de "Atraso", "Necessita melhorar", "Normal", Bom nível" e Excelente nível".

III.3.2.- Confirmação das hipóteses relativas aos (5 anos)

III.3.2.1.- Confirmação da 2^a. Hipótese: *diferencias de género.*

Como nas idades anteriores, não obstante as diferenças constatadas entre Género (menino/menina), estatisticamente não são significativas (Tabela 74). Assim em função das mesmas tabelas as referidas diferenças não são relevantes nos níveis aqui estimados ($p < 0,01$ e $p < 0,05$), pelo qual, a "d" de Cohen, que se propõe a realizar a análise das diferenças estatisticamente significativa (que não existe na idade dos 5 anos), não nos proporciona nada sobre o *Tamanho do Efeito*.

Tabela 74. Diferenças de Médias entre Género. Crianças 5 anos

VARIÁVEIS	Género_5	N	Média	Desv.Padrão.	Quantificação.	"d" de Cohen
TotFORMA_5	Menino	63	3,81	1,162	0,417	-
	Menina	58	3,98	1,177		
TotCONTEÚDO_5	Menino	63	4,92	1,097	0,255	-
	Menina	58	5,14	,981		
Total USO_5	Menino	63	2,02	,751	0,905	-
	Menina	58	2,00	,701		
TotalPLON_5	Menino	63	10,75	2,221	0,328	-
	Menina	58	11,12	1,947		

III.3.2.2.- Verificação da 3ª hipótese: diferenças entre Meio de procedência (Rural / Urbano).

De igual forma interessava-nos apreciar a existência de diferenças entre os lugares de procedência (Rural/Urbano), conforme Tabela 75, proporciona-nos duas variáveis interessantes que resultaram ser estatisticamente significativas ao nível de $p < 0,05$: a Forma e o Conteúdo. Tanto para um como para outros, os meninos e as meninas de 5 anos de procedência urbana foram superiores estatisticamente em relação a procedência Rural.

Tabela 75. Diferenças médias entre Meio (Rural / Urbano). Crianças de 5 anos.

VARIÁVEIS	Meio_5	N	Média	Desv.Padrão.	Quantificação.	"d" de Cohen
TotFORMA_5	Rural	60	3,67	1,244	0,034*	-0,38
	Urbano	61	4,11	1,050		
TotCONTEÚDO_5	Rural	60	4,82	1,157	0,029*	-0,40
	Urbano	61	5,23	,883		
Total USO_5	Rural	60	2,10	,775	0,168	-
	Urbano	61	1,92	,666		
TotalPLON_5	Rural	60	10,58	2,265	0,074	-
	Urbano	61	11,26	1,870		

* Significativo ao nível de 0,05

A Tabela 76 proporciona-nos as correlações existentes entre as variáveis avaliadas. Todas elas, excepto *TotalUso* com *TotConteúdo*, resultaram ser estatisticamente significativas ao nível de $p < 0,01$.

Tabela 76. Correlação. Crianças de 5 anos.

VARIÁVEIS	TotFORMA5	Tot.CONTEÚDO
TotFORMA5	1	
Tot.CONTEÚDO	,323**	1
Total USO_5	,316**	,055

** A correlação é significativa ao nível de 0,01 (bilateral).

III. 4.- RESULTADOS (PLON-R) APLICADO A CRIANÇAS DE 6 ANOS

Utilizamos o mesmo procedimento no tratamento dos dados com os meninos de anos anteriores. Em primeiro lugar referimos que a amostra de meninos de 6 anos ascende a 125 sujeitos que corresponde a 24,80% do total da amostra obtida. Foram 59 meninos (11,71%) e 66 meninas (13,10%) e os meninos tinham origem em meio rural perfazem um total de 60 (11,90%) e de origem em meio urbano 65 (12,90%). A amostra demonstra uma homogeneidade manifestamente aceitável.

III.4.1.- Análise psicométrica referente á normalização (6 anos)

III.4.1.1.- Fiabilidade e Análise Factorial da prova.

A fiabilidade da prova PLON-R para meninos de 6 anos realiza-se mediante a análise da homogeneidade dos 13 ítems e através do " α de Cronbach". O valor obtido é de 0,649 que se pode considerar como moderado (Tabela 77), conforme os valores de homogeneidade do α de Cronbach.

Tabela 77 . Análises da Fiabilidade da prova (α de Cronbach).Estadísticos total-elemento. Crianças de 6 anos.

ÍTEM	Média da escala com eliminação do elemento	Variância da escala com eliminação do elemento	Correlação elemento-total corregida	Alfa de Cronbach com eliminação do elemento
Forma.Fonologia_6	9,0420	4,702	,321	,624
Forma.Morfologia_6	9,0660	5,527	,227	,646
Forma.Sintaxis_6	8,8840	5,052	,485	,615
Conteúdo.Intruso_6	8,7860	4,960	,251	,636
Conteúdo.Contrários_6	8,6820	4,501	,296	,633
Conteúdo.Categorias_6	8,6580	5,086	,288	,630
Conteúdo.DefiniçãoDePalabras_6	8,4660	4,344	,379	,612
Uso.AbsurdosConteúdo_6	8,6500	5,169	,242	,637
Uso.AbsurdosForma_6	8,9140	4,922	,225	,642
Uso.CompreensãoMetáfora_6	8,8740	4,668	,364	,615
Uso.OrdenareRelatar_6	8,7140	4,803	,399	,612
Uso.CompreensãooeAdaptação_6	8,8620	5,326	,198	,642
Uso.Planificação_6	8,6660	5,366	,164	,646

Se quisermos saber o que apontam cada um dos ítems da prova total de Cronbach, podemos apreciá-la na Tabela 28 onde se apreciam todos os factores e seus particulares contributos, sendo o menor (0,612) na "Definição de palavras" e "ordenar e relatar" e os maiores (0,646) a "Planificação" e a "Morfologia".

Ao realizar a análise factorial dos resultados, os mesmos indicam-nos que terão sido 5 os factores principais integrantes e que correspondem a 57,588 % do total da variância. Na Tabela 78 apresentam-se os diferentes factores que integram os seus ítems, ordenados de maior a menor (somente o primeiro elemento) e anulados todos aqueles que não obtiveram o valor de 0,10.

Tabla 78. Análise factorial. Matriz de componentes Rotados (Varimax). Prova PLON em meninos de 6 anos.

ÍTENS	Componente				
	1	2	3	4	5
Forma.Sintaxis_6	,682	,110	-,189	-,171	
Conteúdo.DefiniçãoDePalavras_6	,582	,238			-,437
Uso.OrdenareRelatar_6	,566	-,128	-,358	,226	
Uso.CompreensãoMetafora_6	,508		,373		,284
Forma.Fonologia_6	,490	-,153	-,320		
Uso.AbsurdosConteúdo_6	,412	,271	,353	-,331	,330
Conteúdo.Contrarios_6	,423	-,643			-,254
Conteúdo.Categorias_6	,405	-,586		-,170	
Forma.Morfologia_6	,396	,514	-,251	-,275	-,180
Conteúdo.Intruso_6	,334		,598	,499	
Uso.CompreensãoeAdaptação_6	,317	,132	,428	-,334	-,425
Uso.Planificação_6	,297	,360	-,179	,660	
Uso.AbsurdosForma_6	,389		-,173	-,241	,584

III.4.2.- Análise da adaptação á Curva de Gauss (Normal).

A Tabela 79 apresenta os indicadores estatísticos essenciais á amostra dos meninos e meninas de 6 anos. Tanto na Curtose como na Asimetria, apresentam uma moderada normalidade.

Tabela 79. Indicadores estatísticos. Crianças de 6 anos.

VARIABLES	N	Média	Desv.Padrão.	Asimetria	Curtose
Total.FORMA_6	125	1,5780	,64634	-,027	-1,120
Total.CONTEÚDO_6	125	3,4960	1,23539	-,414	-,215
Total.USO_6	125	4,4520	1,18700	-,931	1,017
Global PLON_6	125	9,5260	2,38185	-,654	1,099

A Tabela 80 apresenta-nos os dados em função das diferentes variáveis da prova (PLON-R) referidos em percentis 5, 10, 25, 50, 75, 90 e 95 que nos servem de referência para realizar a normalização e quantificação das pontuações Típicas "T" (media = 50 e $1\sigma = 10$). Seguimos as directrizes marcadas pela Curva Normal já estabelecida na Figura 6 de páginas anteriores com as pontuações médias $\pm 1\sigma$.

Tabla 80 . Percentis. Crianças de 6 anos

Análise	VARIABLES	Percentis						
		5	10	25	50	75	90	95
Média Ponderada	Total.FORMA_6	,75	,75	1,00	1,25	2,25	2,50	2,50
	Total.CONTEÚDO_6	1,30	2,00	3,00	3,50	4,50	5,00	5,50
	Total.USO_6	2,50	3,00	3,50	4,50	5,50	6,00	6,00
	Global PLON_6	5,8250	6,25	8,00	9,75	11,00	12,50	13,1750
Bisagras de Tukey	Total.FORMA_6			1,00	1,25	2,25		
	Total.CONTEÚDO_6			3,00	3,50	4,50		
	Total.USO_6			3,50	4,50	5,50		
	Global PLON_6			8,00	9,75	11,00		

Tabla 81. Pontuações normalizadas e quantificação das variáveis PLON-R. Crianças de 6 anos

"PontTotalForma6" (Media = 1,58; $\sigma = 0,65$). Pont. Máxima = 2,5					
Pontuação directa	Media - 1 σ (= 0,93)	Media - 1/2 σ (= 1,26)	Media (= 1,58)	Media +1/2 σ (= 1,9)	Media + 1 σ (= 2,23)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação ponderada	0-0,93	0,94-1,26	1,27-1,90	1,91-2,22	2,23-2,5
Avaliação descritiva	"Atraso"	"Necessita melhorar"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"
"PontTotalConteúdo6" (Media = 3,5; $\sigma = 1,2$). Pont. Máxima = 5,5					
Pontuação directa	Media - 1 σ (= 2,3)	Media - 1/2 σ (= 2,9)	Media (= 3,5)	Media +1/2 σ (= 4,1)	Media + 1 σ (= 5,5)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação ponderada	0-2,3	2,31-2,90	2,91-4,10	4,11-4,70	4,71-5,5
Avaliação descritiva	"Atraso"	"Necessita melhorar"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"
"PontTotalUso6" (Media = 4,45; $\sigma = 1,19$). Pont. Máxima = 6					
Pontuação directa	Media - 1 σ (= 3,26)	Media - 1/2 σ (=3,86)	Media (= 4,45)	Media +1/2 σ (= 5,04)	Media + 1 σ (= 5,64)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação ponderada	0-2	3	4	5	6
Avaliação descritiva	"Atraso"	"Necessita melhorar"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"
"PontGlobal PLON6" (Media = 9,53; $\sigma = 2,38$). Pont. Máxima = 14					
Pontuação	Media - 1 σ	Media - 1/2 σ	Media	Media +1/2 σ	Media + 1 σ

directa	(= 7,15)	(= 8,34)	(= 9,53)	(= 10,72)	(= 11,91)
Pontuação Típica (T)	40	45	50	55	60
Pontuação ponderada	0-7	8	9	10-11	12-14
Avaliação descritiva	"Atraso"	"Necessita melhorar"	"Normal"	"Bom nível"	"Excelente nível"

III.4.3.- Confirmação das hipóteses (6 anos)

III.4.3.1.- Confirmação da 2ª hipótese: diferença de género.

A Tabela 82 apresenta-nos os resultados da análise das diferenças das médias entre os meninos e as meninas na idade dos 6 anos. Os resultados indicam não apresentarem diferenças estatisticamente significativas entre eles. A "d" de Cohen, proposta para poder apreciar o *Tamanho do efeito*, não tem sentido uma vez que daqui não resulta nenhuma variável estatisticamente significativa.

Tabela 82. Diferenças de médias entre Género. Crianças de 6 anos.

VARIÁVEIS	Genero_6	N	Media	Desv.Padrão.	Signif..	"d" de Cohen
Total.FORMA_6	Menino	59	1,5339	,69552	0,473	-
	Menina	66	1,6174	,60163		
Total.CONTEÚDO_6	Menino	59	3,5339	1,26240	0,747	-
	Menina	66	3,4621	1,21943		
Total.USO_6	Menino	59	4,5763	1,10178	0,270	-
	Menina	66	4,3409	1,25624		
Global PLON_6	Menino	59	9,6441	2,49448	0,602	-
	Menina	66	9,4205	2,29052		

III.4.3.1.- Verificação da 3ª hipótese: diferença de Meio (Rural / Urbano).

De igual modo analisámos as diferenças de médias entre as diferentes procedências das crianças (Rural/Urbano). A Tabela 83 apresenta-nos esta análise e aponta para a existência de diferenças estatisticamente significativas ($p < 0,01$) nas variáveis *Total Uso* e na quantificação *global da Prova (PLON)*, apresentando-se os valores de procedência urbana superiores aos de âmbito rural.

Tabela 83. Diferenças de médias entre Meio (Rural / Urbano). Crianças de 6 anos.

VARIAVÉIS	Medio_6	N	Media	Desv.Padrão.	Signif.	"d" de Cohen (Rural-Urbano)
Total.FORMA_6	Rural	60	1,5083	,69038	0,249	-
	Urbano	65	1,6423	,60106		
Total.CONTEÚDO_6	Rural	60	3,3333	1,26446	0,158	-
	Urbano	65	3,6462	1,19806		
Total.USO_6	Rural	60	4,1083	1,23539	0,002*	-0,57
	Urbano	65	4,7692	1,05355		
Global PLON_6	Rural	60	8,9500	2,48802	0,009*	- 0,48
	Urbano	65	10,0577	2,16496		

*Significativo o nível de 0,01

Finalmente fazemos uma análise de correlação (Tabela 84) entre as variáveis com os meninos de 6 anos de idade. Como era expectável as correlações apresentaram-se ser significativas ao nível de 0,01.

Tabela 84. Correlações. PLON em crianças 6 anos

VARIAVEIS	Total.FORMA_6	Total.CONTEÚDO_6
Total.FORMA_6	1	-
Total.CONTEÚDO_6	,368**	1
Total.USO_6	,391**	,386**

** A correlação é significativa ao nível de 0,01 (bilateral)

IV.- A AVALIAÇÃO INFORMATIZADA

O programa foi elaborado com base nos dados FileMaker resumindo-se em dois visores. O primeiro proporciona-nos os dados essenciais de identificação com um código que aparecerá também no segundo visor para identificar a paciente. Apresenta também campos específicos para identificar o avaliador, o Centro Escolar de procedência, a data do exame e a procedência Rural/Urba da criança. Finaliza este visor com um campo de observações que se transmitem de forma idêntica ao mesmo campo no segundo visor. Desta maneira o avaliador dispõe sempre da mesma informação observada.

Recolhidos estes dados passa-se para o segundo visor (carregando no botão "Iniciar") e é o momento de começar a prova. Ao mesmo tempo que se vai pontuando os exercícios vai aparecendo os dados de normalização e quantificação. Finalmente existe um campo de observações para expressar qualquer comentário ou incidente que seja interessante para a sua avaliação. Uma vez finalizado, aparecerem as diferentes quantificações de cada parte do teste. Pode imprimir-se ou regressar ao primeiro visor do PLON para o registo seguinte. Esta mesma estratégia encontra-se em cada uma das idades de quantificação do PLON.

IV.1.- PROGRAMACIÓN INFORMATIZADA. PLON-R 3 AÑOS

PLON-R **3** AÑOS
Prueba de Lenguaje Oral de Navarra- Revisado

Código <input type="text" value="1223"/>	Sexo <input checked="" type="radio"/> M <input type="radio"/> F
---	--

Apellidos <input type="text" value="González"/>	Nombre <input type="text" value="Pedro"/>
Fecha nacimiento <input type="text" value="12/02/2013"/>	Edad <input checked="" type="radio"/> 3
Centro <input type="text" value="Santa Lucía"/>	
Curso <input type="text" value="2º"/>	Fecha de examen <input type="text" value="12/03/2015"/>
Examinador <input type="text" value="Sandra"/>	
Observaciones	<input type="text" value="Es una muestra experimental"/>


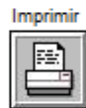
Iniciar 

Figura 16. Folha dos dados pessoais obtidos através do programa informático. 3 anos



PLON-R

Prueba de Lenguaje Oral de Navarra- Revisado

3 AÑOS

Código Sexo M F

RESUMEN DE PUNTUACIONES

	Punt. Directa	Punt. Típica
I.- F O R M A		
1.- Fonología	1	Valoración FORMA Excelente nivel
2.- Morfología.Sintaxis: Repetición Frases	2	
3.- Morfología-Sintaxis: Expresión Verbal Exp.	2	
PUNT. TOTAL DE FORMA (Máximo: 5 puntos)	5	60
II.- C O N T E N I D O		
1.- Lexico.Nivel comprensivo	0	Valoración CONTENIDO Necesita mejorar
2.- Lexico.Nivel expresivo	1	
3.- Identificación de Colores	0	
4.- RelacionesEspaciales	1	
5.- Partes del cuerpo_3	1	
6.- Identificar Acciones Básicas	1	
PUNT. TOTAL DE CONTENIDO (Máximo: 6 puntos)	4	45
III.- U S O		
1.- Expresion Espontanea ante Lámina	0	Valoración USO Necesita mejorar
2.- Expresion Espontanea durante la prueba	1	
PUNT. TOTAL DE USO (Máximo: 3 puntos)	1	45
PUNTUACIÓN GLOBAL DE LA PRUEBA (Máximo: 14 puntos)		Valoración Global PLON Buen nivel
	10	55

Observaciones

Es una muestra experimental

Figura 17. Folha de registro da prova obtidos através do programa informático. 3 anos

IV.2.- PROGRAMACIÓN INFORMÁTIZADA. PLON-R (4 AÑOS)

PLON-R 4 AÑOS
Prueba de Lenguaje Oral de Navarra- Revisado

Código Sexo M F

Apellidos Nombre

Fecha nacimiento Edad 4

Centro

Curso Fecha de examen

Examinador

Observaciones


Iniciar 

Figura 18. Folha dos dados pessoais obtidos através do programa informático. 4 anos



PLON-R

Prueba de Lenguaje Oral de Navarra- Revisado

4 AÑOS

Código Sexo M F

RESUMEN DE PUNTUACIONES

	Punt. Directa	Punt. Típica	
I.- F O R M A			
1.- Fonología	1		Valoración FORMA Excelente nivel
2.- Forma.Morfología.Sintaxis:Repetición Frases	2		
3.- Morfología-Sintaxis: Expresión Verbal Exp.	2		
PUNT. TOTAL DE FORMA (Máximo: 5 puntos)	5	60	

II.- C O N T E N I D O			
1.- Lexico	1		Valoración CONTENIDO Buen nivel
2.- Identificación de Colores	1		
3.- Relaciones Espaciales	1		
4.- Opuestos	1		
5.- Necesidades Basicas	1		
PUNT. TOTAL DE CONTENIDO (Máximo: 6 puntos)	5	55	

III.- U S O			
1.- Expresion Espontanea Lámina	0		Valoración USO Necesita mejorar
2.- Expresion Espontanea Rompecabezas	1		
PUNT. TOTAL DE USO (Máximo: 3 puntos)	1	45	

PUNTUACIÓN GLOBAL DE LA PRUEBA		Valoración Global PLON	
(Máximo: 14 puntos)		11	55
		Buen nivel	

Observaciones

Es una muestra experimental

Figura 19. Folha de registo da prova obtidos através do programa informático. 4 anos

IV.3.- PROGRAMACIÓN INFORMÁTIZADA. PLON-R (5 AÑOS)

PLON-R **5** AÑOS
Prueba de Lenguaje Oral de Navarra- Revisado

Código Sexo M F

Apellidos Nombre

Fecha nacimiento Edad 5

Centro

Curso Fecha de examen

Examinador

Observaciones


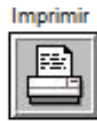
Iniciar 

Figura 20. Folha dos dados pessoais obtidos através do programa informático. 5 anos



PLON-R

Prueba de Lenguaje Oral de Navarra- Revisado

5 AÑOS

Código

Sexo M F

RESUMEN DE PUNTUACIONES

	Punt. Directa	Punt. Típica
I.- F O R M A		
1.- Fonología	1	Valoración FORMA Excelente nivel
2.- Forma.Morfología.Sintaxis:Repetición Frases	2	
3.- Morfología-Sintaxis: Expresión Verb. Expont.	2	
PUNT. TOTAL DE FORMA (Máximo: 5 puntos)	5	60
II.- C O N T E N I D O		
1.- Categorías	1	Valoración CONTENIDO Excelente nivel
2.- Acciones	1	
3.- Partes del cuerpo	1	
4.- Órdenes sencillas	1	
5.- Definición por el uso: Nivel Comprensivo	1	
6.- Definición por el uso: Nivel Expresivo	1	
PUNT. TOTAL DE CONTENIDO (Máximo: 6 puntos)	6	60
III.- U S O		
1.- Expresion Espontanea Lámina	1	Valoración USO Normal
2.- Expresion Espontanea Rompecabezas	1	
PUNT. TOTAL DE USO (Máximo: 3 puntos)	2	50
PUNTUACIÓN GLOBAL DE LA PRUEBA		Valoración Global PLON Excelente nivel
(Máximo: 14 puntos)		13 60

Observaciones

Probando

Figura 21. Folha de registro da prova obtidos através do programa informático. 5 anos

IV.4.- PROGRAMACIÓN INFORMÁTIZADA. PLON-R (6 AÑOS)

PLON-R
Prueba de Lenguaje Oral de Navarra- Revisado

6 AÑOS

Código Sexo M F

Apellidos Nombre

Fecha nacimiento Edad 6

Centro

Curso Fecha de examen

Examinador

Observaciones


Iniciar 

Figura 22. Folha dos dados pessoais obtidos através do programa informático. 6 anos



PLON-R

Prueba de Lenguaje Oral de Navarra- Revisado

6 AÑOS

Código Sexo M F

RESUMEN DE PUNTUACIONES

	Punt. Directa	Punt. Típica
I.- F O R M A		
1.- Fonología	0	Valoración FORMA Normal
2.- Morfología	0,5	
3.- Sintaxis	1	
PUNT. TOTAL DE FORMA (Máximo: 2,5 puntos)	1,5	50
II.- C O N T E N I D O		
1.- Tercio Excluso	1	Valoración CONTENIDO Buen nivel
2.- Contrarios	1,5	
3.- Categorías	1	
4.- Definición de palabras	1	
PUNT. TOTAL DE CONTENIDO (Máximo: 5,5 puntos)	4,5	55
III.- U S O		
1.- Absurdos Contenido	0	Valoración USO Necesita mejorar
2.- Uso.Absurdos Forma	0	
3.- Comprensión metáfora	0	
4.- Ordenar y relatar	1	
5.- Comprensión y adaptación	1	
6.- Planificación	1,5	
PUNT. TOTAL DE USO (Máximo: 6 puntos)	3,5	45
PUNTUACIÓN GLOBAL DEL PLON		Valoración Global PLON Normal
(Máximo: 14 puntos)		9,5 50

Observaciones

Es una muestra experimental

Figura 23. Folha de registo da prova obtidos através do programa informático. 6 anos

V.- CONCLUSÕES

Satisfação dos objetivos.

Os objetivos que foram propostos nesta investigação têm sido cumpridos satisfatoriamente. Obtivemos um programa, simples, rápido e fiável, no qual a avaliação da criança pode ser manifestada no mesmo momento de obter as pontuações. O avaliador tem á sua disposição uma técnica que lhe permite no mesmo momento de proceder a avaliação, emitir um diagnóstico e aconselhar a possibilidade de intervenção.

A existência de diferentes idades (3, 4, 5 e 6), e por conseguinte diferentes níveis evolutivos de expressão da linguagem, obtiveram-se os resultados tendo em conta as idades. Em cada idade realizou-se a investigação correspondente ao conjunto de variáveis de Forma, Conteúdo, Uso e Global PLON seguindo as diretrizes marcadas pelos autores (Aguinaga e outros, 2005) no (PLON-R).

Para cada uma das idades e variáveis, estabeleceram-se as pontuações normalizadas através das pontuações típicas "T" (Media = 50; Dev. Padrão. = 10) mediante a transformação das pontuações diretas obtidas decorrentes da curva normal, nos seus diferentes percentis e tendo em consideração a fórmula standard da "Media \pm 1 σ ".

O original do PLON-R tem como objetivo detectar as dificuldades de expressão linguística de crianças em diferentes idades com as qualificações de "Normal" (Média), "Necessita melhorar" (Média - 1/2 σ) o "Atraso" (Média - 1 σ). Na nossa adaptação á população portuguesa acrescentámos duas novas categorias descritivas na sua expressão linguística: "Bom nível" (Média + 1/2 σ) e "Excelente nível" (Média + 1 σ). Nesse sentido pretendeu-se apreciar o nível completo da expressão linguística da criança e as suas deficiências.

Confirmação das hipóteses de investigação:

A primeira hipótese colocada sobre as diferenças entre a evolução da expressão linguística em crianças de 3 anos e superiores a 6 meses (< 6meses / >6meses), os resultados demonstram que esta hipótese deve ser recusada se avaliarmos os resultados obtidos na totalidade da etapa dos 12 meses para além dos 3 anos. Por conseguinte aceita-se a hipótese nula (Ho)

A segunda hipótese colocada sobre a existência de diferenças entre género analisou os diferentes resultados na idade dos três anos: a) quando avaliamos a totalidade dos 12 meses, as diferenças entre género não são significativas, mas b) quando se divide o tempo dos 12 meses dos três anos, em <6meses y > 6 meses, encontraram-se diferenças significativas, sendo superiores os valores obtidos pelas meninas na pontuação *Total PLON*. Nas outras idades (4, 5 y 6) não se encontraram diferenças estatísticas significativas. Por conseguinte aceitamos a Hipótese nula (Ho) parcialmente.

Em relação a terceira hipótese sobre a existência de diferentes níveis evolutivos de expressão linguística em função da procedência, Rural e Urbana, assim não se mantêm totalmente a hipótese colocada e, portanto, devemos recusá-la parcialmente: somente as crianças de idades de 4, 5 e 6 anos apresentam diferenças estatisticamente significativas nas variáveis: Uso da linguagem (4 anos), a Forma e o Conteúdo (5 anos) e a variável Uso e a pontuação global do PLON (6 anos).

De forma mais específica apresentamos as conclusões segundo as diferentes idades:

Confirmação referente aos três anos

41. Não se encontram, diferenças estatisticamente significativas em nenhuma das variáveis analisadas (Forma, Conteúdo, Uso e Global PLON) quando se realiza a sua análise comparativa:
42. Os meninos com as meninas (variável *Género*), excepto no segundo semestre.
43. Os meninos e meninas procedentes do meio rural e urbano (variável *Meio*)

- ✓ De igual modo não se encontram diferenças significativas quando comparamos os meninos de menos de 6 meses e os que tinham mais de 6 meses (Variáveis <6meses/>6meses).
- 44. As correlações apresentaram-se moderadas entre as variáveis (Forma, Uso e Conteúdo), sendo estatisticamente significativas ao nível de $p < 0,01$.

Conclusões referentes aos quatro anos

- 45. Somente na variável USO encontram-se diferenças estatisticamente significativas (nível de 0,05) entre os diversos grupos de procedência (Variável *Medio*).
- 46. Não se encontraram diferenças estatisticamente significativas entre Género (menino/Menina).
- 47. As correlações entre as diversas variáveis (Forma, Conteúdo e Uso) resultaram estatisticamente significativas (nível $p < 0,01$). As suas correlações foram moderadas.

Conclusões referentes aos cinco anos.

- 48. Encontraram-se diferenças estatisticamente significativas ($p < 0,05$) ao compararmos as crianças de procedência Urbana/Rural com a variável *Forma* e de igual modo como a variável *Conteúdo* com valores superiores no meio urbano.
- 49. Não se encontraram diferenças estatisticamente significativas entre Género.
- 50. As correlações entre as diversas variáveis (Forma, Conteúdo e Uso) apresentaram-se estatisticamente significativas (nível $p < 0,01$). As suas correlações foram moderadas.

Conclusões referente aos seis anos

- 51. Encontram-se diferenças estatisticamente significativas ($p < 0,05$) ao compararmos as crianças de procedência Urbana com a Rural tanto no Uso da expressão linguística e na quantificação global do PLON, apresentando valores superiores aos pertencentes ao meio urbano.
- 52. Não se encontraram diferenças estatisticamente significativas entre Género.

53. As correlações entre as diversas variáveis (Forma, Conteúdo e Uso) resultaram estatisticamente significativas (nível $p < 0,01$). As suas correlações foram moderadas.

VI.- DISCUSSÃO

Não se encontram diferenças estatisticamente significativas entre meninos e meninas em nenhuma idade, facto esse que pode contrastar com investigações onde tais diferenças no desenvolvimento e expressão de linguagem foram encontradas entre crianças do sexo masculino e feminino.

As referências relativas à superioridade das raparigas sobre os rapazes na linguagem são frequentes na literatura mas é infrequente encontrá-las significativas e de importância (Estevan, 2000).

Ainda que grande parte dos resultados publicados possam expressar a superioridade linguística ainda que moderada das raparigas, estudos mais recentes consideram que excessivamente se valorizou essa importância relativamente às diferenças em função do género (Rondal, 2001).

Existem, de igual modo, estudos que demonstram que os rapazes produzem de modo significativo mais linguagem do que as raparigas (Fikkert, 1994; Forrest et al., 1994). O que de algum modo contraria os conceitos mais tradicionais, em função dos casos tem-se atribuído mais relevo às tarefas visuoespaciais no que diz respeito ao género masculino em detrimento dos melhores resultados do género feminino nomeadamente nas atividades léxico-verbais (Fisher, 1999; Sabbatini, 2000).

As raparigas iniciam a fala mais cedo e apresentam melhor destreza ao nível gramatical revelando assim, melhor destreza na aquisição da linguagem (Sabbatini, 2000; Shaywitz et al., 1995).

Pelo contrário, outros estudos não apresentam diferenças estatisticamente significativas entre o género no que diz respeito à aquisição de substantivo, verbos e consciência fonológica (Andreazza-Balestrin, 2008; Befi-Lopes et al., 2007).

Outros trabalhos referem que as eventuais diferenças na produção linguística entre o género estão relacionadas com fatores de ordem cultural. Não obstante, os

estudos que relacionam a fisiologia com as diferentes destrezas exibidas por cada um dos géneros, observaram a existência de diferenças anatómicas que podem eventualmente estar na base desses comportamentos (Sabbatini, 2000; Rolnik, 2005). Assim, alguns trabalhos revelam que é o tamanho das estruturas cerebrais, maiores nas raparigas do que nos rapazes, as áreas de Wernicke e Broca, envolvidas na linguagem, apresentam-se maiores no sexo feminino, salientando-se assim a superioridade do sexo feminino. De igual modo, uma assimetria relativa ao lóbulo inferior parietal, tem sido evidenciada, por se apresentar maior à esquerda do que à direita no sexo masculino, o que poderá interferir nos processos cognitivos subjacentes (Schlaepfer et al., 1995; Frederikse et al., 1999).

Outros estudos referem que as diferenças encontradas poderão ser explicadas através do modo como as funções verbais e não-verbais estão distribuídas nos hemisférios cerebrais dos dois sexos, pois o uso da ressonância magnética tem revelado que os homens utilizam preferencialmente o lado esquerdo do cérebro para atividades ligadas à fala, pelo contrário, a mulher usa os dois hemisférios, o que poderá constituir uma explicação para essa diferença. Ainda no que diz respeito ao modo de utilização dos hemisférios cerebrais, os autores constataam que tais diferenças se observam ao nível do processamento fonológico e na identificação das áreas cerebrais responsáveis para a formação de rimas (Shaywitz et al., 1995; Springer y Deutsch, 1999).

Não obstante os estudos realizados, parece-nos não haver resultados conclusivos no que diz respeito à varável género, pois as diferenças não estão de todo claras. Assim, os fatores anatómicos, fisiológicos e culturais parecem constituir uma complexa rede de fatores da qual não se nos afigura fácil a obtenção de dados conclusivos.

Quando contrastamos os resultados obtidos pelo presente trabalho com a literatura científica verificamos que os mesmos refletem particular proximidade aos estudos realizados que salientam a inexistência de diferenças estatisticamente significativas quanto ao género.

Registámos, no entanto, que se encontraram diferenças estatisticamente significativas no grupo etário dos 3 anos, quando se divide o tempo dos 12 meses dos

três anos, em <6 meses e > 6 meses, sendo superiores os valores registados pelas raparigas na pontuação *Total PLON*. Nos 4, 5 e 6 anos não se encontraram diferenças estatisticamente significativas.

Os resultados que expressam as diferenças estatisticamente significativas aqui registadas parecem apoiar os estudos que vão no sentido de sublinhar a superioridade do gênero feminino em relação ao gênero masculino na aquisição da linguagem. Na maioria dos estudos publicados essas diferenças não se apresentam significativas (Moojen, 2003).

É verdade que muitos dos estudos tratam o tema de modo periférico relativamente aos seus objetivos principais, não encontrando assim diferenças significativas quanto ao gênero.

Publicam-se, no entanto, estudos mais parcelares no que diz respeito a componentes mais isoladas da linguagem, que pese embora não apresentem diferenças significativas na maioria das tarefas apresentam, no entanto, desempenho significativamente superior no grupo formado pelo gênero feminino ao nível, por exemplo, da segmentação silábica (Menzes et al., 2004).

As idades de 3 e 4 anos inserem-se num período evolutivo de grande fertilidade nas aquisições de linguagem, de grande expansão gramatical, em ambos os sexos. As diferenças encontradas não nos permitem interpretá-las como conclusivas uma vez que foram detetadas no segundo semestre dos 3 anos de idade e não verificáveis nos anos posteriores. Assim, serão mais facilmente interpretadas como assimetrias evolutivas ou tendências de caráter meramente transitório e porquanto não estruturais.

Entre meninas e meninos de 4, 5 e 6 anos têm sido encontradas diferenças estatisticamente significativas relativamente ao meio (Rural/Urbano) de origem.

Alguns estudos ligados aos fatores ambientais com responsabilidade no desenvolvimento da linguagem destaca genericamente o meio familiar e a escola como fatores contributivos para o desenvolvimento linguístico, o que se compreende uma vez que se dá como aceite que o meio familiar tem um papel de especial importância na estimulação e instauração da linguagem oral da criança e, por outro

lado, a escola utiliza o modo de transmitir conhecimentos de forma iminentemente linguística (López, 2015).

Outros estudos relacionam o desenvolvimento fonológico infantil com o ambiente em que a criança se encontra inserida, nomeadamente a relação com o grau de escolaridade dos pais enquanto fator associado a possíveis alterações linguísticas (Goulart y Chiari, 2007).

Outros estudos ainda relacionam o desenvolvimento do léxico infantil com o ambiente em que a criança se encontra inserida, cujos resultados sugerem que o ambiente de casa e o investimento parental na aprendizagem constituem um aspeto significativo na capacidade expressiva da criança (Hart et al., 2009).

Do nosso ponto vista, a linguagem como comportamento apresenta-se condicionada pelas características socioculturais do ambiente. Diferentes meios socioambientais são portadores de modelos comunicativos e linguísticos que os caracteriza, o que origina que as crianças inseridas em diferentes meios apresentem execuções linguísticas diferentes. Importa assim referir que a variação entre contextos socioculturais implica modelos diferentes do uso da linguagem. Os modos de vida e os tipos de interação típicas do meio social dos indivíduos traduzem modelos que correspondem aos seus hábitos e necessidades adaptativas (Borges y Salomão, 2003).

No âmbito do presente trabalho a variável meio (Rural/Urbano), apresenta-se assim com diferenças estatisticamente significativas, com pontuações mais elevadas pertencentes ao meio urbano, o que do nosso ponto de vista vem ao encontro de realidades socioambientais diferentes que por sua vez geram modelos comunicativos igualmente diferentes. Cabe sublinhar aqui que o grupo dos 3 anos de idade não apresentaram diferenças significativas. Tais resultados poderão ser interpretados no sentido de que o grupo etário até aos 3 anos de idade se apresenta com características mais homogêneas no que diz respeito aos aspetos linguísticos uma vez que aqui peso dos efeitos socioambientais poderão exercer menor pressão do que em idades posteriores, ou seja, menos sujeito aos efeitos do meio.

Identificação dos pontos "fortes" da nossa investigação

Considerando que a literatura científica relativa ao desenvolvimento da linguagem na perspectiva do género se apresenta controversa no sentido de que os dados recolhidos expressam diferentes pontos de vista que oscilam maioritariamente entre o fato de não se encontrarem diferenças significativas mas apenas tendenciais e específicas, este trabalho proporciona dados que poderão contribuir de modo sumativo para a análise do tema, constituindo-se assim, como mais uma peça a inserir nas investigações até aqui realizadas.

A variável Meio (Rural/Urbano) que pretende consubstanciar as eventuais influências socioambientais no desenvolvimento da linguagem e que de resto, evidenciaram no presente trabalho diferenças estatisticamente significativas no grupo dos 4, 5 e 6 anos, poderão apresentar-se de particular importância nomeadamente relativa a futuras investigações que possam correlacionar a referida variável com as primeiras aprendizagens escolares realizadas.

No que diz respeito à composição da amostra utilizada na aferição da Prova de Linguagem Oral de Navarra – R. que envolveu a aplicação da mesma a um total de 504 crianças de diferentes âmbitos e género, traduz por si só uma dimensão particularmente expressiva e estatisticamente relevante.

Sublinha-se a particular homogeneidade obtida na amostra no que diz respeito aos participantes no estudo, em relação ao género.

Ao serem introduzidas no âmbito do PLON-R duas inovadoras categorias descritivas que se destinam à avaliação positiva da expressão linguística (“Bom Nível” e “Excelente Nível”) permite-nos não somente ficarmos condicionados a um modelo deficitário de avaliação mas igualmente usufruir da possibilidade de avaliar a casuística que se possa revelar com um desenvolvimento significativamente favorecido e assim permitir a realização de outras investigações com diferentes propósitos.

Por último, mas não menos importante, num país de reduzida dimensão geográfica são poucas as publicações aferidas na população portuguesa de modo estandardizado e formal utilizadas para a avaliação dos problemas da linguagem na infância. As mesmas revelam-se de escassa utilização transversal. A adaptação da

prova aplicada na população portuguesa poderá permitir a sua disseminação no nosso país.

Identificação dos aspetos negativos a melhorar em futuras investigações

Possivelmente a obtenção de outros dados (variáveis) que pudessem intervir na expressão linguística interferindo na sua aquisição e desenvolvimento, como a escolaridade dos pais, o nível socioeconómico familiar, o distúrbio fonológico em familiares, crianças nascidas pré-termo e de baixo peso, a presença de irmãos, a qualificação profissional dos agentes educativos que interagem com as crianças e o número de alunos por sala de aula, poderiam constituir-se como variáveis pertinentes para o estudo da linguagem infantil.

Neste contexto, deveriam ser utilizados protocolos padronizados para a realização das avaliações que incluíssem as variáveis ambientais que pudessem influenciar o desenvolvimento da criança.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta, V.M., León, S. & Ramos, V. (1998). Dificultades del habla infantil: un enfoque clínico. Investigación, teoría y práctica. Málaga: ALJIBE.
- Acosta, V.M. & Moreno, A.M. (1999). *Dificultades del lenguaje en ambientes educativos*. Barcelona: Masson.
- Acosta, V., Moreno, A., Ramos, V., Quintana, A. & Espino, O. (2006). *Avaliação da Linguagem. Teoria e Prática do Processo de Avaliação do Comportamento Linguístico Infantil*. São Paulo: Editora Santos.
- Adams, M., B. Foorman, I. Lundberg & T. Beeler (2006). Consciência Fonológica em Crianças Pequenas. Porto Alegre: Artmed [Adaptação à Língua Portuguesa por R. Lamprecht & A Costa (1998). Phonemic awareness in Young Children: a Classroom Curriculum. Maryland: Paul H. Brookes Publishing Co., Inc].
- Aguado, G. (1989). *TSA. EL desarrollo de la morfosintaxis en el niño*. Madrid: CEPE.
- Aguado, G. (2007) Apuntes acerca de la investigación sobre el TEL. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 27:103-109.
- Aguinaga, G., Armentia, M. L., Fraile, A., Olangua, P. & Uriz, N. (1989). PLON: Prueba de Lenguaje Oral Navarra. Iruña: Fondo de Publicaciones del Gobierno de Navarra.
- Aguinaga, G. , Armentia, M. L., Fraile, A., Olangua, P. & Uriz, N. (2005). Manual del PLON-R. Prueba de lenguaje oral de Navarra - Revisada. Tea Ediciones: Madrid.

- Almeida, L. & Freire, T. (1997). *Metodologia de investigação em psicologia da educação*. Coimbra: APPORT.
- Andreazza-Balestrin C., Cielo CA, Lazzarotto C. (2008). Relação entre desempenho em consciência fonológica e a variável sexo: um estudo com crianças pré-escolares. *Revista da Sociedade Brasileira de Fonoaudiologia*, 13(2), 154-160.
- Arribas, D. (2006). *PPVT III Peabody – Test de Vocabulario en Imágenes*. Madrid: TEA Ediciones.
- Athayde, M. L., Baesso, J. S., Dias, R. F., Giacchini, V. & Mezzomo, C. L. (2009). The role of the extralinguistic variables age and sex in the development of syllabic coda. *Revista Sociedade Brasileira Fonoaudiologia*, 14 (3), 293 – 299.
- Austin, J. L. (1962). *How to Do Things with Words*, Clarendon: Oxford.
- Ballesteros, S. & Cordero, A. (2001). *Manual Test Illinois de Aptitudes Psicolingüísticas*. Madrid: TEA Ediciones.
- Bates E, Thal D, Janowski JJ. Early language development and its neural correlates. En Segalowitz SJ., Rapin, I. (eds.). *Handbook of neuropsychology*. 1992; págs. 91-92. Amsterdam: Elsevier.
- Barrachina, L. A. (coord.), Aguado, G., Pera, C.C., Sanz-Torrent, M. (2015). *El trastorno específico del lenguaje*. Barcelona: UOC.
- Bear, M.F., Connors, B.W., & Paradiso, M.A. (2008). *Neurociências: Desvendando o sistema nervoso*. Porto Alegre, RS: Artmed.
- Befi-Lopes DM, Cáceres AM, Araújo K. (2007). Aquisição de verbos em pré-escolares falantes do português brasileiro. *Revista CEFAC*, 9(4), 444-452.
- Befi-Lopes, DM, Paula EM, Toba JR, Monteiro TI. (2010). Confiabilidade das transcrições fonológicas de crianças com alteração específica de linguagem. *Rev. soc. bras. fonoaudiol*, 15(4), 561-5.

- Benedet, M. J. (2006). *Acercamiento Neurolingüístico a las Alteraciones del Lenguaje. Fundamento Teórico de la Neurolingüística – Procesamiento normal del lenguaje Volumen I*. Madrid: Editorial EOS.
- Benkelman, D.R., Yorkston, K.M. (1991). Communication disorders following traumatic brain injury: management of cognitive, language and motor impairment. Austin: Pro-Ed.
- Bernstein, D. e Tiegerman-Farber, E. (2002). *Language and communication disorders in children*. Boston: Allyn & Bacon.
- Bishop, D. V. M., Adams, C. V. & Norbury, C. F. (2005). Distinct genetic influences on grammar and phonological short-term memory deficits: evidence from 6-year-old twins. *Genes, Brain and Behavior* (in press).
- Bishop DVM, Edmundson A. (1987a). Specific language impairment as a maturational lag: evidence from longitudinal data on language and motor development. *Development Medicine and Child Neurology*, 29, 442-459.
- Bishop, D.M.V; Edmundson, A. (1987b). Language impaired 4 years old: distinguishing transient from persistent impairment. *J. Speech Hear Disord*, 52, 156-173.
- Boehm, A. E. (1986). *Boehm Test of Basic Concepts – Revised (Boehm-R)*. Austin: The Psychological Corporation.
- Bosch, L. (1997). El desarrollo comunicativo y lingüístico en niños con Trastorno Específico del Lenguaje. In *Del Rio Lenguaje y comunicación en personas con necesidades educativas especiales*, Barcelona: Martinez Roca, 161-182.
- Bosch, L. (2004). *Evaluación fonológica del habla infantil*. Barcelona: Masson, S. A.
- Bloom, L; Lahey, M. (1978). *Language development and language disorders*. New York: John Wiley and Sons.

- Borges L.C., Salomão N. M. R. Aquisição da Linguagem: Considerações da perspectiva da Interação Social. *Psicologia: Reflexão e Crítica*. 2003; 16(2):327-336
- Brancal, M. F., Alcantud, F., Ferrer, A. M. & Quiroga, M. E. (1998). *Evaluación de la discriminación auditiva y fonológica (EDAF)*. Barcelona: Lebrón.
- Braz, F. S. & Salomão, M. R. (2002). A Fala dirigida a meninos e meninas: um estudo sobre o input materno e suas variações. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 15 (2), 333 – 344.
- Brown, R. (1973). *A first language: The early stages*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Carroll, D.W.(2006). *Psicología del lenguaje*. Thomson Editores: Spain Paraninfo, SA.
- Casarim MT, Keske-Soares M, Mota HB. (2006). Estudo dos desvios de fala em pré-escolares de escolas públicas estaduais de Santa Maria – RS. [Dissertação de Mestrado], Santa Maria(RS):Programa de pós-graduação em Distúrbios da Comunicação.
- Celdrán, E. M. (1998). *Lingüística – Teoría y aplicaciones*. Barcelona: Masson, S. A.
- Cervera-Mérida, J. F. & Ygual-Fernández, A. (2003). Intervención logopédica en los trastornos fonológico desde el paradigma psicolinguístico del procesamiento del habla. *Revista de neurología*, 36 (1), 39 – 53.
- Clemente, R. A. (2006). *Desarrollo del lenguaje. Manual para profesionales de la intervención en ambientes educativos*. Barcelona: Octaedro.
- Crestani, A. H., Oliveira, L. D., Vendruscolo, J. F. & Ramos-Souza, A. P. (2012). Distúrbio Específico de Linguagem: a relevância do diagnóstico inicial. São Paulo: Rev. CEFAC.
- Crystal, D.; Fletcher, P.; Garman, M. (1976). *The gramatical and analysis of language disability: A procedure for assessmente and rediation*. London: Edward-Arnold.
- Chomsky, N. (1981). *Lecturas ou government and binding*. Dorducht: Fonis.

- Dunn, L. (1981). *Peabody Picture Vocabulary Test*. Circle Pines: American Guidance Service.
- Estevan, R.S.C. (2000). *Desarrollo del lenguaje* (3a ed.). Octaedro, S.L.
- Edwards S, Fletcher P, Garman M, Hughes A, Letts C, Sinka I (1997) *The Reynell Developmental Language Scales: III (RDLS-III)*. London: NFER-NELSON.
- Engler, L., Hannah, E., Longhurst, T. (1973). Linguistic analysis of speech samples: A practical guide for clinicians. *Journal of Speech and Hearing Disorders*, 38, 192-204.
- Eysenck, W. M., & Keane, T. M. (2007). *Manual de psicologia cognitiva*. Porto Alegre, RS: Artmed.
- Fachada, M. (2010). *Psicologia das relações interpessoais*. Lisboa: Edições Sílabo.
- Ferraz, M. (2001). *Manual Prático de Motricidade Oral. Avaliação e tratamento*. Rio de Janeiro: Revinter.
- Ferreira, E. (2008). *Compreensão e produção de frases relativas por crianças com perturbação específica do desenvolvimento da linguagem e por adultos com agramatismo*. Dissertação de Mestrado. Faculdade de Ciências Sociais.
- Fisher H. Guerra dos sexos (Entrevista a Osmar Freitas Jr.). *Isto É*. 1999;(1536). (Internet). (citado 1999 Mar 10). Disponível em: <http://www.terra.com.br/istoe/vermelha/153602.htm>.
- Fikkert, P. *On the acquisition of prosodic structure*. (1994). Leiden: Holland Institute of Generative Linguistics.
- Forns, M. (1993). *Avaluación psicológica infantil*. Barcelona: Barcanova.
- Forrest K, Weismer G., Elbert M, Dinnsen DA. Spectral analysis of target-appropriate /t/ and /k/ produced by phonologically disordered and normally articulating children. *Clin Linguist Phon*. 1994; 8(4): 267-281.

- Frederkse ME, Lu A, Aylward E, Barta P, Pearlson G. (1999). Sex differences in the inferior parietal lobule. *Cereb Cortex*, 9(8):896-901.
- Freitas, M. J., Alves, D. & Costa, T. (2007). O conhecimento da língua: desenvolver a consciência fonológica. Ministério da Educação.
- Fuentes, J. (2007). *Gramática moderna de la lengua española*. México: Limusa.
- Gardner, H., Froud, K., McClelland, A. & Lely, H. K. J. (2006). Development of the Grammar and Phonology Screening (GAPS) test to assess key markers of specific language and literacy difficulties in young children. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 41 (5), 513 – 540.
- Gento, S. & Hernández, M^a. J. (2012). Tratamiento educativo de la diversidad en audición y lenguaje. Madrid: UNED.
- Goulart BNG, Chiari BM. (2007). Prevalência de desordens de fala em escolares e fatores associados. *Rev. Saúde Pública* [online], 41(5): 726-31.
- Guimarães, I. (1998). *Teste de articulação verbal (TAV)*. Alcoitão: Escola Superior de Saúde do Alcoitão.
- Gleason, J. B., Ratner, N.B. (1999). *Psicolinguística*. Madrid: MacGrawHill.
- González, J. N. (2008). *Alteraciones del habla en la infancia*. Buenos Aires: PANAMERICANA.
- Goulart BNG, Chiari BM. (2007). Prevalência de desordens de fala em escolares e fatores associados. *Revista Saúde Publica*, 41 (5), 726-73
- Greer, R.D., Ross, D.E. (2014). *Análisis de la conducta verbal*. Madrid: Editorial Grupo 5.
- Hage, S. R. V., Cendes, F., Montenegro, M. A., Abramides, D., Guimarães, C. A. & Guerreiro, M. M. (2006). Specific language impairment: linguistic and neurobiological aspects. *Arq. Neuro-Psiquiatr*, 64 (2a), 173-180.

- Hart SA, Petrill SA, De Thorne SR, Deater-Deckard K, Thompson LA, Schatschneider C et al. (2009). Environmental influences on the longitudinal covariance of expressive vocabulary: measuring the home literacy environment in a genetically sensitive design. *J Child Psychol Psychiatr.* 50(8), 911-919.
- Hegde, M. N. y Davis, D. (1995). *Clinical Methods and Practicum in Speech – Language Pathology*. San Diego, Singular Publishing Group, Inc.
- Hoff, E. (2006). *How social contexts support and shape language development*. Department of Psychology, Florida Atlantic University: Elsevier.
- Jakubovicz, R. (2002). *Atraso de linguagem: diagnóstico pela média dos valores de frase (MVF)*. Rio de Janeiro: Revinter.
- Jakubovicz, R. (2004). *Avaliação em voz, fala e linguagem*. Rio de Janeiro: Revinter.
- Kirk, S. & McCarthy, J. J. (1968). *Illinois Test of Psycholinguistic Abilities*. Urbana: University of Illinois Press.
- Lamíquiz, V. (1987). *Lengua Española: Método y estructuras lingüísticas*. Barcelona: Ariel.
- Launay, C.L. y Borel Maissonny, S. (1989). *Transtornos del Lenguaje, la Palabra y la Voz en el Niño*. Barcelona: Masson.
- Lara, E. M. (2006). *Transtorno Específico del Lenguaje*. Madrid: Psicología Pirâmide.
- Lee, L. (1974). *Developmental sentence analysis*. Evanston: Northwestern University Press.
- Lima, R. (2000). *Linguagem Infantil da Normalidade à Patologia*. Braga: Edições APPACDM.
- Lima, R. (2011). *Fonologia Infantil. Aquisição, avaliação e intervenção*. Coimbra: Almedina.

- Loban, W. (1976). *Language development*. Urbana, II: National Council of Teachers of English.
- López, J. L. M. (2015). *Introducción al lenguaje oral, una habilidad comunicativa*. Madrid: Editorial CEPE.
- Love, R. J., Webb, W.G, (1988) *Neurologia para los especialistas del habla y del lenguaje*. Editorial Médica Panamericana.
- Manso, J.M.M; Muñoz, Á.S.; Agudo, J.M.; Sánchez, M. (2004). *Retrasos en la adquisición y desarrollo del lenguaje*. Madrid: EOS.
- Marina, J. A. & Válgoma, M. (2005). *La magia de ler*. Barcelona: Editorial Plaza & Janes.
- Masur, E. F. & Gleason, J. B. (1980). Parent-child interaction and the acquisition of lexical information during play. *Developmental Psychology*, 16, 5, 404-409.
- Mendes, A., Afonso, E., Lousada, M. e Andrade, F. (2009). *Teste Fonético Fonológico – Avaliação da Linguagem Pré-Escolar (TFF-ALPE)*. Aveiro: Endnote.
- Mendes, A. P., Lousada, M. & Valente, A. R. (2015). *Rastreo de Linguagem e Fala*. Aveiro: EduBox.
- Meneses, M. S., Lozi, G. P., Souza, L.R., Assencio-Ferreira, V. J. (2004). Phonological awareness: boys and girls difference. *CEFAC*, 6 (3), 242 – 246.
- Menezes, C. G. L., Takiuchi, N. & Befi-Lopes, D.M. (2007). Memória de curto-prazo visual em crianças com distúrbio específico de linguagem. *Pró-Fono R. Atual. Cient*, 19 (4), 363-369.
- Mengela MRSM, Linhares MBM. (2007). Fatores de risco para problemas do desenvolvimento infantil. *Rev Latino-am Enfermagem*, 15(1): 837-42.
- Menzes MS, Lozi GP, Sousa LR, Assencio-Ferreira VJ. Consciência Fonológica: diferenças entre meninos e meninas. *Revista CEFAC*. 2004;6(3):242-246.

- Miller, J. (1981). *Assessing language production in children: Experimental procedures*. Austin: Pro-ED, 23-44.
- Moojen S, coordenadora. (2003) *CONFIAS consciência fonológica: instrumento de avaliação sequencial*. São paulo: Casa do Psicólogo.
- Monfort, M., Sánchez, A.J. (2002). *Los niños disfásicos*. Madrid: CEPE.
- Monfort, M. Y Juárez, A. (1989). *Registro Fonológico Inducido*. Madrid: CEPE.
- Monfort, M. & Sánchez, A. J. (1993). *Registro Fonológico Inducido*. Madrid: Ciencias de la Educación Preescolar y Especial - General Pardiñas.
- Mousinho, R., Schmid, E., Pereira, J., Lyra, L., Mendes, L. & Nébrega, V. (2008). Aquisição e Desenvolvimento da Linguagem: dificuldades que podem surgir neste percurso. *Revista de Psicopedagogia*, 25 (78), 297 – 306.
- Muma, J. (1973). Language assessment: some underlying assumptions. *ASHA*, 15, 331-338.
- Narbona, J., Chevrie-Muller, C. (2001). *El lenguaje del niño*. Barcelona: Masson.
- Norbury, C., Tomblin, J. e Bishop, D. (2008). *Understanding Developmental Language Disorders. From theory to practice*. New York: Psychology Press.
- Nunes, C. (2001). *Aprendizagem Activa na Criança com Multideficiência*. Lisboa: Ministério da Educação.
- Pagliarin, K. C., Brancalioni, A. R., Keske-Soares, M. & Souza, A. P. R. (2010) Relação entre gravidade do desvio fonológico e fatores familiares. *Rev. CEFAC*, 13 (3), 414-427.
- Pais, I. P., Lopes, A. F. & Pereira, S. A. (2013). Perturbações da linguagem em crianças pré-escolares e repercussões na aprendizagem da leitura e da escrita. *Acta Pediatr Port*, 44 (5), 210 – 14.

- Peixoto, V. (2007). *Perturbações da comunicação – a importância da detecção precoce*. Porto: Edições U Fernando Pessoa.
- Peña-Casanova, J. (2014). *Manual de Logopedia*. Barcelona: MASSON.
- Peñafiel, F., Fernández, J. (2000). *Como Intervenir en Logopedia Escolar*. Editorial: CCS
- Pereira, J. C. R. (2004). *Análise de dados qualitativos: estratégias metodológicas para as ciências da saúde, humanas e sociais*. São Paulo: EDUSP.
- Pereiro, E.C. (2006). Metodología para la adquisición de una correcta consciencia fonológica. In B. Gallardo, C. Hernández y V. Moreno (Eds): *Lingüística clínica y neuropsicología cognitiva*. Actas del Primer Congreso Nacional de Lingüística Clínica. (pp.27-38). Valencia: Universitat.
- Perelló, J.; Guixà, J.; Leal, M.; Vendrell, J. M. y Peña, J. (1984). Transtornos específicos del desarrollo del lenguaje oral. En Perelló, J.; Guixà, J.; Leal, M; Vendrell, J.M. y Peña, J. *Perturbaciones del lenguaje*. Barcelona: Científico-Médica.
- Perelló, J. (1995). *Diccionario de Logopedia, foniatria y Audiologia*. Barcelona: Lébon.
- Perelló, J. (1995). *Transtorno del Habla*. Barcelona: Masson.
- Pestana, M. H. & Gageiro, J. M. (2005). *Análises de dados para as ciências sociais: a complementaridade do SPSS*. Lisboa: Edições Silabo.
- Piaget, J. (2002). *The Language and Thought of the Children*. New York: Routhledge Classics.
- Pinheiro, M. (2007). *Fundamentos de neuropsicologia – o desenvolvimento cerebral da criança*. Vita et Sanitas, Trindade, vol. 1. Disponível on-line em: <http://fug.edu.br/revista/>.

- Pinto, L. P. (2002). *A gestão curricular e o desenvolvimento de competências (meta)linguísticas na criança de 4 e 5 anos*. Tese de Mestrado. Aveiro: Universidade de Aveiro.
- Puyuelo, M. (1985). Evaluación del lenguaje en la deficiencia mental por media de la longitud media de los enunciados verbales (LMEV). *Logopedia y Fonoaudiologia*, 5 (1), 27-38.
- Puyuelo, M. (1988). Evaluation du langage dans la deficiencia mentale. Étude d'une forme d'application. Paris: Glossa, 4-17.
- Puyuelo, M. (1995) Bases para la selección y adaptación de una prueba de evaluación del lenguaje. *Revista de Logopedia, Foniaudiologia y Audiologia*, XV (2), 94-120.
- Puyuelo, M. (1995). Revisión sobre los procedimientos de evaluación del lenguaje. *Revista Logopedia Foniatria e Audiologia*, XV (2), 76-93.
- Puyuelo, M. e Rondal, J. (2007). *Manual de Desenvolvimento e Alterações da Linguagem na Criança e no Adulto*. Porto Alegre: Artmed Editora, S.A.
- Puyuelo, M., Rondal J.A. (2013). *Manual de desarrollo y alteraciones del lenguaje*. Barcelona:Masson.
- Puyuelo, M. (1997). *Casos Clínicos en Logopedia*, Barcelona: Masson.
- Puyuelo, M., Renom, J., Solanas, A. & Wiig, E. H. (2007). *Evaluación del Lenguaje Bloc-Screening – R*. Elsevier Massons.
- Puyuelo, M., Rondal, J., & Wiig, E. H. (2000). *Evaluación del Lenguaje*. Barcelona: Masson.
- Rapin, I. (1996). Development language disorders: a clinical update. *J. Child Psychol Psychiatry*, 37, 643-656.

- Retherford, K.; Schwart, B.; Chapman, R. (1981). Semantic roles and residual grammatical categories in mother and child speech: Who tunes into whom? *Journal of child language*, 3: 583-608.
- Reynell, J., & Huntley, M. (1985). *Reynell development language scales manual*. Windsor, UK: NFER-NELSON.
- Rice, M. (2000). Grammatical Symptoms of Specific Language Impairment. In D. Bishop & L. Lawrence (Eds). *Speech and language Impairments in Children: Cause, Characteristics, Intervention and Outcome*. Hove: Psychology Press.
- Rolnik AL. Homens e mulheres: nem melhor nem pior, apenas diferentes. *Ciência e Cognição*. 2005; 6:148-149.
- Rombert, J. (2015). *O Gato comeu-te a lingua*. Lisboa: A esfera dos livros.
- Rondal, J. A. (1983). *L'interaction adult-enfant et la construction du langage*. Bruxelles: Mardaga.
- Rondal, J. A. (2001). *El desarrollo del lenguaje*. Isep Universidad.
- Rondal, J. (1980). *Lenguaje y educación*. Barcelona: Médica y Técnica.
- Rondal, J. (1980). *Lenguaje y educación*. Barcelona: Médica y Técnica.
- Rondal, J. A., Esperet, E., Gombert, J. E., Thibaut, J. P., & Comblain, A. (2007). Desenvolvimento da linguagem oral. In M. Puyuelo, & J. A. Rondal, *Manual de desenvolvimento e alterações da linguagem na criança e no adulto* (pp. 17-86). São Paulo Artmed.
- Sabbatini RME. Existem diferenças cerebrais entre os homens e as mulheres? *Cérebro e Mente*. 2000; (11). (Internet). (citado 2000 Dez 12). Disponível em: www.cerebromente.org.br/n11/mente/einstein/cerebro-homens-p.html.
- Sasso, E. C. (2007). A linguagem oral e escrita na educação infantil: contribuições da análise experimental do comportamento na releitura dos objetivos. *Psicologia.com*, 1-12.

- Scopel, R. R., Souza, V. C. & Lemos, S. M. A. (2012). Family and school environment influences on language acquisition and development: literature review. *CEFAC*, 14 (4), 732 – 741.
- Serón, J. M. & Aguilar, M. (1992). *Psicopedagogía de la comunicación y el lenguaje*. Madrid: EOS.
- Servicio de Programas Educativos y Atención a la Diversidad. (2004). *Guía para la Atención Educativa del Alumnado con Transtornos en la Lengua Oral y Escrito*. Badajoz: Consejería de Educación, Ciencia y Tecnología.
- Siguan, M. (1983). *Metodología para el estudio del lenguaje en la infancia. (Temas de Psicología)*. Barcelona: PPU, Publicaciones de la Universidad de Barcelona.
- Sim-Sim, I. (1998). *Desenvolvimento da linguagem*. Lisboa: Universidade Aberta.
- Sim-Sim, I. (2006). *Avaliação da linguagem oral: um contributo para o conhecimento do desenvolvimento linguístico das crianças portuguesas*. Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian.
- Singhn, L. e Singhn, N. (2008). *The development of articulatory signatures in children*. India: Development Science, 11, 4, pp.467-473.
- Serón, J.M. & Aguilar, M. (1992). *Psicopedagogia de la comunicación y el lenguaje*. Madrid: EOS.
- Shaywitz BA, Shaywitz SE, Pugh KR, Constable RT, Skudlarski P, Fulbright RK et al. (1995). Sex differences in the functional organization of the brain for language. *Nature*, 373 (6515): 607-9. Comment in: *Nature*, 373 (6515):561-2.
- Souza, A. P. R., Pagliarin, K. C., Ceron, M. I., Deuschle, V. P. & Keske-Soares, M. (2009). Performance by task in phonological awareness: gender, age and severity of phonological disorder. São Paulo: CEFAC.

- Spilt, J. L, Koomen, H. M. Y. & Harrison, L. J. (2015). Language Development in the Early School Years: The Importance of Close Relationships With Teachers. *Developmental Psychology*, 51 (2), 185 – 196.
- Springer SP, Deutsch G. (1999). *Cérebro izquierdo, cerebro derecho*. Barcelona: Gedisa.
- Schlaepfer TE, Harris GJ, Tien AY, Peng L, Lee S, Pearlson GD. Structural differences in the cerebral cortex of healthy female and male subjects: a magnetic resonance imaging study. *Psychiatry Res*. 1995;61(3):129-135.
- Stark, R.E; Tallal, P. (1981) Selection of children with Specific Language Deficits. *J. Speech Hear Disord*, 46, 114-122.
- Sua-Kay, E & Tavares, D. M. (2011). *Teste de Avaliação da Linguagem na Crianças (TALC)*. Lisboa: Oficina Didáctica - Educação e Saúde.
- Takiuchi, N. (2006). *Relações entre maturidade simbólica e desenvolvimento lingüístico em crianças com distúrbios específicos de desenvolvimento da linguagem*. Tese (Doutorado). São Paulo: Universidade de São Paulo; 2006.
- Templin, M. (1957). *Certain language skills in childre*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Toppelberg, C. O., Munir, K. & Nieto-Castaño, A. (2006). Spanish-English Bilingual children with Psychopathology: Language Deficits and Academic Language Proficiency. *Child and Adolescent Mental Health*, 11 (3), 156 – 163.
- Tryack, D.; Gottsleben, R. (1974). *Language sampling, analysis and training: a handbook for teachers and clinicians*. Palo Alto: Consulting Psychologist Press.
- Ukoumunne, O. C., Wake, M., Carlin, J., Bavin, E. L., Lum, J., Skeat, J., Williams, J., Conway, L., Cini, E. & Reilly, S. (2011). Profiles of language development in pre-school children: a longitudinal latent class analysis of data from the Early Language in Victoria Study. Blackwell Publishing Ltd, *Child: care, health and development*, 38 (3), 341 – 349.

Veloso, J. (2003). *Da Influência do Conhecimento Ortográfico sobre o Conhecimento Fonológico*. Dissertação de Doutoramento apresentada à Universidade do Porto.

Viana, F. (2000). *Despistar, orientar e intervir: As contigências de um sistema*. In Actas do Congresso Internacional “Os mundos sociais da infância”. Braga: Universidade do Minho.

Viana, F. L. P. (2002). *Da Linguagem Oral à Leitura: Construção e Validação do Teste de Identificação de Competências Linguísticas*. Fundação Calouste Gulbenkian – Fundação para a Ciência e a Tecnologia.

Viana, F. L. P. (2004). *O Teste de Identificação de Competências Linguísticas*. Vila Nova de Gaia: EDIPSICO.

Weaver, W. (1984). *La matemática de la comunicación*. In A. Smith (ed.). *Comunicación y cultura*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Weitzman, N., Birns, B. & Friend, R. (1985). *Traditional and nontraditional mothers communication with their daughters and sons*. *Child Development*, 56(4), 894-898.

ANEXOS

**ANEXO I.- VARIÁVEIS AVALIADAS NA PROVA DE LINGUAGEM
ORAL DE NAVARRA - REVISTA (PLON-R) NOS 3, 4, 5 E 6 ANOS**

- O NÍVEL DE 3 ANOS.

O Nível de Três anos da Prova de Linguagem Oral de Navarra Revista (PLON-R) consta das seguintes provas:

A.- FORMA:

1- Fonologia:

A prova de Fonologia consiste em averiguar se a criança imita corretamente os fonemas que correspondem à sua idade, mediante imitação diferida. Para isso, nomeiam-se as imagens de cada fonema ("*Olha vou mostrar-te as fotografias de...*") e imediatamente depois de lhe mostrar a imagem e pergunta-se: "*O que é isto?*"

Os fonemas avaliados no nível de três anos são: /b/, /ch/, /k/, /m/, /n/, /p/, /t/, /ei/, /eu/, /ua/, /st/, /sp/, /sk/.

2- Morfologia-Sintaxe:

2.1- Repetição de Frases:

Com esta prova avalia-se a capacidade da criança de repetir uma frase de 5 ou 6 palavras: "*Agora digo uma frase e tu repetes*"

2.2- Expressão Verbal Espontânea:

Esta prova mede a capacidade da criança de produzir frases de maneira espontânea a partir de uma lâmina com uma imagem do quotidiano (parque infantil).

A instrução que se proporciona é:

"Agora vou mostrar-te um desenho. Olha bem e depois diz-me o que se passa aqui"

B.- CONTEÚDO:

1- Léxico:

Com as provas de léxico pretende-se avaliar o vocabulário compreensivo e expressivo da criança.

1.1- Nível Compreensivo:

A criança deve assinalar numa lâmina as imagens de seis palavras que são referidas pelo examinador: "*Vamos brincar com esta lâmina. Põe o dedo na/no*".

1.2-Nível Expressivo:

A criança deve denominar corretamente as seis palavras cujas imagens o examinador vai assinalar na gravura: *"Agora concentra-te nas imagens e diz-me o que é isto?"*

2- Identificação das Cores:

Prova para conhecer se a criança discrimina as cores, vermelho, amarelo, azul e verde, apresentando quatro fichas com essas cores: *"Pega na ficha de cor"*

3- Relações Espaciais:

Prova para conhecer se a criança discrimina os conceitos espaciais dentro / fora / cima / baixo: *"Põe o carro.....da caixa".*

4-Partes do corpo:

Prova para averiguar se a criança conhece sete partes do seu corpo. *"Aponta para a(s) tua(s)/ teu(s).."*

5- Identificar ações básicas:

Prova para averiguar se a criança é capaz de enumerar seis ações quotidianas à medida que o examinador vai apresentando as imagens das crianças realizando as ações. *"O que é que o menino/a está a fazer?"*

C.- USO:

1- Expressão espontânea perante uma gravura:

Valoriza-se o nível de expressão da criança quando se apresenta a gravura do parque infantil na prova. Expressão Verbal Espontânea (apartado da Morfologia-Sintaxe), avaliando se a criança é capaz de nomear, descrever ou narrar.

2- Interação espontânea ao longo da prova:

Observam-se as condutas verbais espontâneas produzidas pela criança ao longo de todas as provas anteriores, valorizando estas condutas:

- Se solicita informação ou pede ajuda.
 - Se solicita atenção.
 - Utilizando a linguagem como autorregulação.
-

- O NÍVEL DE 4 ANOS

O nível dos quatro anos da prova de Linguagem Oral de Navarra Revisada (PLON-R) consta as seguintes provas:

A.- FORMA:

1- Fonologia:

A prova de Fonologia consiste em averiguar se a criança imita corretamente os fonemas que correspondem à sua idade, mediante imitação diferida. Para isso, nomeiam-se as imagens de cada fonema ("*Olha vou mostrar-te as fotografias de...*") e imediatamente depois de lhe mostrar a imagem e pergunta-se: "*O que é isto?*"

Os fonemas avaliados no nível de quatro anos são: /d/, /f /, /g/, /l/, /z/, /ia/, /j/, /h/, /r/, /s/, /nh/.

2- Morfologia - Sintaxes:

2.1- Repetição das Frases:

Com esta prova avalia-se a capacidade da criança repetir uma frase de 7 ou oito palavras: "*Agora eu digo uma frase e tu repetes*"

2.2- Expressão verbal espontânea:

Esta prova mede a capacidade da criança produzir frases de maneira espontânea a partir de uma gravura com uma imagem do quotidiano (parque infantil).

A instrução que se proporciona é:

"Agora vou mostrar-te uma gravura. Olha bem e depois diz-me o que se passa aqui".

B.- CONTEÚDO:

1- Léxico:

Com as provas de léxico pretende-se avaliar o vocabulário compreensivo e expressivo da criança.

1.1- Nível Compreensivo:

A criança deve assinalar na gravura as imagens de seis palavras que são referidas pelo examinador: "*Vamos brincar com esta gravura. Põe o dedo na/no*"

1.2-Nível Expressivo:

A criança deve referir corretamente as seis palavras cujas imagens do examinador vai assinalando na gravura. *"Agora vamos, entre nós dois, dizer uma frase. Eu começo e tu acabas"*.

2- Identificação das Cores:

Prova para conhecer se a criança discrimina as cores vermelho, amarelo, azul e verde apresentando quatro fichas com essas cores: *" Pega na ficha de cor ... "*.

3- Relações Espaciais:

Prova para conhecer se a criança discrimina os conceitos espaciais em cima / em baixo/ à frente / ao lado / atrás: *"Põe a ficha da caixa."*

4-Opostos:

Prova para averiguar se a criança é capaz de dizer o oposto de uma palavra dada, no contexto de uma frase: *"Agora vamos, entre nós dois, dizer uma frase. Eu começo e tu acabas"*.

5- Necessidades básicas. Conhecimento social:

Prova para averiguar se a criança é capaz de expressar de forma oral uma solução e quatro necessidades simples do tipo: *"Que fazes quando tens sono?"*

C.- USO:

1- Expressão espontânea perante uma gravura:

Valoriza-se o nível de expressão da criança quando se apresenta a gravura do parque infantil na prova. Expressão Verbal. (apartado da Morfologia-Sintaxe), avaliando se a criança é capaz de nomear, descrever ou narrar.

2- Interação espontânea durante uma atividade manipulativa (Quebra-cabeças):

Se observarmos as condutas verbais espontâneas produzidas pela criança na hora de fazer o quebra-cabeças, valorizando estas condutas:

-Solicito informação ou pede atenção.

-Utilização da linguagem como autorregulação.

- O NÍVEL DE 5 ANOS

O nível dos cinco anos da Prova de Linguagem Oral de Navarra Revisada (PLON) consta as seguintes provas:

A.- FORMA:

1- Fonologia:

A prova de Fonologia consiste em averiguar se a criança imita corretamente os fonemas que correspondem à sua idade, mediante imitação diferida. Para isso, nomeiam-se as imagens de cada ("*Olha vou mostrar-te as fotografias de...*") e imediatamente depois de lhe mostrar a imagem e pergunta-se: "*O que é isto?*"

Os fonemas avaliados no nível dos cinco anos são: /R/, /j/, /pl/, /kl/, /bl/, /tr/, Kr/, /br/

2- Morfologia-Sintaxes:

2.1- Repetição de Frases:

Com esta prova avalia-se a capacidade da criança de repetir uma frase de 5 ou 6 palavras: "*Agora digo uma frase e tu repetes*"

2.2- Expressão verbal Espontânea:

Esta prova mede a capacidade da criança produzir frases de maneira espontânea a partir de uma gravura com uma imagem do quotidiano (parque infantil).

A instrução que se proporciona é: "*Agora vou mostrar-te uma gravura. Olha bem e depois diz-me o que se passa aqui*".

B.- CONTEÚDO:

1- Categorias:

Com esta prova pretende-se avaliar se a criança reconhece uma gravura que se apresenta numa serie de elementos como pertencentes a um conjunto ou categoria: "*Vamos brincar com esta gravura. Assinala ..(alimentos)*".

2- Ações:

Prova para avaliar se a criança é capaz de enumerar três ações quotidianas à medida que o examinador vai apresentando as imagens das crianças realizando as ações. "*O que é que o menino/a está a fazer?*".

3- Partes do corpo:

Prova para avaliar se a criança é capaz de realizar uma sequência de três passos. *"Aponta...o cotovelo"*

4-Ordens simples:

Prova para avaliar se a criança é capaz de realizar de forma sequenciada três ordens simples: *"Agora vais fazer o que te digo está bem? Põe o carrinho nesta cadeira, em seguida acende a luz e depois traz a gravura"*

C.- USO:

1- Expressão espontânea perante uma gravura:

Valoriza-se o nível expressivo da criança quando se apresenta a gravura do parque infantil na prova Expressão Verbal Espontânea (apartado Morfologia-Sintaxes), avaliando se a criança é capaz de denominar, descrever e/o narrar.

2- Expressão espontânea durante uma atividade manipulativa (quebra-cabeças):

Observam-se as condutas verbais espontâneas produzidas pela criança a hora de fazer o quebra-cabeças, valorizando estas condutas:

- Se solicita informação ou pede ajuda.
 - Se solicita atenção.
 - Utilizando a linguagem como autorregulação.
-

- O NÍVEL DE 6 ANOS

O nível dos 6 anos da Prova de Linguagem Oral de Navarra Revisada (PLON) consta as seguintes provas:

a.- FORMA:

1- Fonologia:

A prova de Fonologia consiste em averiguar se a criança imita corretamente os fonemas que correspondem à sua idade, mediante imitação diferida. Para isso, nomeiam-se as imagens de cada ("*Olha vou mostrar-te as fotografias de...*") e imediatamente depois de lhe mostrar a imagem e pergunta-se: "*O que é isto?*"

Os fonemas avaliados no nível dos seis anos são: /str/, /gr/, /fl/, /fr/, /au/.

2- Morfologia:

2.1-Pronome "no dele / no seu":

Com esta prova avalia-se se a criança utiliza oralmente o pronome pessoal "no dele / no seu". Para o efeito apresenta-se uma gravura com a fotografia de uma menina a tocar no nariz e diz-se: "*Agora vamos tocar no nariz. Olha eu toco no meu, tu tocas no teu, ele toca no..*"

2.2-Pronome "contigo":

Com esta prova avalia-se se a criança utiliza oralmente o pronome pessoal "contigo". Para o efeito apresenta-se uma gravura com a fotografia de uma criança e diz-se: "*Este menino vem todos os dias para a escola comigo. Com quem vem este menino para a escola todos os dias?*"

3- Sintaxes:

3.1-Oração adverbial de tempo

3.2-Oração causal

3.3-Oração relativa

3.4-Oração condicional

Com esta prova avalia-se se a criança utiliza oralmente subordinadas tempo, causal, condicional e relativa, utilizando o nexos adequados para o efeito (depois,

porque, se, a que). Apresenta-se uma frase e faz-se uma pergunta: "*O Pedro estava a brincar. Tropeçou numa pedra e caiu. Porque é que caiu?*"

B.- CONTEÚDO:

1- Exclusão:

Com esta prova pretende-se avaliar se a criança reconhece uma gravura que esta presente no elemento que pertence a um conjunto ou categoria: "*Vou mostrar-te umas imagens: olha bem e mostra qual é que não deveria estar aqui*".

2- Contrários:

Prova para ver se a criança é capaz de dizer o oposto de uma determinada palavra no contexto de uma frase: "*Eu começo uma frase e tu acabas. Um gigante não é pequeno, um gigante é...*".

3- Categorias:

Com esta prova pretende-se avaliar se a criança é capaz de verbalizar pelo menos dois elementos de três categorias que lhe apresentamos: "*Diz-me dois nomes de animais. Diz-me dois nomes de...*".

4-Definição de palavras:

Prova para avaliar se a criança é capaz de definir seis palavras que se lhe diz: "*Agora quero que me expliquem o que é, ou melhor, o que quer dizer...*"

C.- USO:

1- Absurdos de conteúdo e forma:

Avalia-se a capacidade da criança para compreender o conteúdo e forma da linguagem de quatro frases absurdas que se diz para identificar os erros: "*Agora vou ler uma frase que está mal dita, tu tens que dizer porque é que está mal. Eu vejo com os pés.. Porque é que está mal?*"

2- Compreensão de uma metáfora:

Avalia-se a capacidade da criança para compreender a linguagem metafórica, através de uma frase que contem uma metáfora simples.

3- Ordenar e relatar:

Com esta prova avalia-se a capacidade da criança de ordenar uma história de três sequências narrando-as corretamente.

**ANEXO II.- FOLHAS DE RESPOSTA DA PROVA DE LINGUAGEM
ORAL DE NAVARRA - REVISTA (PLON-R) DOS 3, 4, 5, E 6 ANOS**

PROVA DE LINGUAGEM

3 ANOS

Nome _____ Apelido _____
 Sexo _____ Data de Nascimento _____ Idade _____
 Escola _____
 Ano de Escolaridade _____ Professor _____
 Data da prova _____ Examinador _____

RESUMO DA PONTUAÇÃO

Observações:

PROVA	PONTUAÇÃO	
	Direta	Típica
F O R M A		
Fonologia		
● Repetição de frases		
Morfologia - Sintaxe		
● Expressão Verbal Espontânea		
PONTUAÇÃO TOTAL (Máximo: 5 pontos)		
C O N T E Ú D O		
Léxico		
● Nivel compreensivo		
● Nivel expressivo		
Identificação de cores		
Relações espaciais		
Partes do corpo		
Ações básicas		
PONTUAÇÃO TOTAL DO CONTEÚDO (Máximo: 6 pontos)		
U S O		
Expressão Espontânea Gravura		
Expressão Espontânea ao longo da prova		
PONTUAÇÃO TOTAL DO USO (Máximo: 3 pontos)		
PONTUAÇÃO TOTAL DA PROVA		
(Máximo: 14 pontos)		

PERFIL DE RESULTADOS

	FORMA	CONTEÚDO	USO	TOTAL DA PROVA
Normal	_____	_____	_____	_____
Necessita melhorar	_____	_____	_____	_____
Atraso	_____	_____	_____	_____

F O R M A

I. FONOLOGIA

Pontuação

MATERIAL:
Caderno de imagens

INSTRUÇÃO:
"Olha vou mostrar-te as fotografia de ... o que é isto?"

ANOTAÇÃO:
Registrar só as respostas erradas transcrevendo literalmente a produção verbal.

3 ANOS

Fonema	Palavra	Produção verbal
b	bota cubos	
ch	chave tacho	
k	casa bico	
m	mão cama	
n	nuvem pena patim	
p	pato copo	
t	tubo pata	
ei	meias	
eu	chapéu	
ua	água	
st	cesta	
sp	espada	
sk	mosca	

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Nenhum erro nos fonemas da sua idade
- 0 pontos: Qualquer erro nos fonemas da sua idade

Pontuação Fonologia

PLON - PROVA DE LINGUAGEM

FOLHA DE RESPOSTAS 3 ANOS

F O R M A

II. MORFOLOGIA - SINTAXE Pontuação 1.2. Expressão verbal espontânea Pontuação

1. Repetição de frases

INSTRUÇÃO:

"Agora eu digo uma frase e tu repetes."

ITEM DE TREINO

"Quero jogar."

FRASES:

a) "Eu tenho dedos nos pés".

Produção verbal: _____

Número de elementos

b) "O menino João está na cama".

Produção verbal: _____

Número de elementos

(A produção verbal anota-se se houver erros)

Número de frases

PONTUAÇÃO (para cada frase):

- 2 pontos: 5 ou mais elementos repetidos em cada frase
- 1 ponto: 5 ou mais elementos repetidos numa frase
- 0 pontos: 4 ou menos elementos repetidos numa frase

└──┘

PONTUAÇÃO (para cada frase):

- 2 pontos: 2 ou mais frases produzidas
- 1 ponto: 1 frase produzida
- 0 pontos: nenhuma frase produzida

└──┘

Total Morfologia-sintaxe

└──┘

TOTAL FORMA

└──┘

C O N T E Ú D O

I. LÉXICO

Pontuação

1. Nível compreensivo

MATERIAL:
Gravura 2.

INSTRUÇÃO:
"Põe o dedo na/no".

ANOTAÇÃO:

árvore	+	-
pássaro	+	-
colher	+	-
copo	+	-
cadeira	+	-
maçã	+	-

(rodear)

2. Nível expressivo

MATERIAL:
Gravura 3.

INSTRUÇÃO:
"Diz-me o que é isto (ao mesmo tempo vão-se assinalando os desenhos)".

ANOTAÇÃO:

avião	+	-
cavalo	+	-
telefone	+	-
óculos	+	-
calças	+	-
pera	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO (para cada item)

- 1 ponto: Todos os elementos nomeados corretamente.
- 0 pontos: 5 ou menos elementos nomeados corretamente

Total Léxico

II. IDENTIFICAÇÃO DE CORES Pontuação

MATERIAL:

Quatro fichas de cores vermelho, verde, amarelo e azul.

INSTRUÇÃO:

"Pega na ficha de cor ...". (Baralhá-las sempre, depois de cada tentativa).

ANOTAÇÃO:

vermelho	+	-
verde	+	-
amarelo	+	-
azul	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: pega corretamente nas 4 fichas.
- 0 pontos: pega 3 ou menos fichas corretamente.

III. RELAÇÕES ESPACIAIS

MATERIAL:

Caixa e carro pequeno.

INSTRUÇÃO:

"Põe o carro ..."

ANOTAÇÃO:

em cima	+	-
em baixo	+	-
dentro da caixa	+	-
fora da caixa	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Todas as respostas corretas.
- 0 pontos: 3 ou menos respostas corretas.

C O N T E Ú D O

IV. PARTES DO CORPO

Pontuação

INSTRUÇÃO:

“Aponta para a(s) tua(s) / teu(s) ...”

EXEMPLO:

boca

ANOTAÇÃO:

cabeça	+	-
olhos	+	-
mãos	+	-
nariz	+	-
pés	+	-
orelhas	+	-
cabelo	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Todas as partes do corpo assinaladas corretamente.
- 0 pontos: 6 ou menos respostas corretas.

V. IDENTIFICAR AÇÕES BÁSICAS

INSTRUÇÃO (mostrar gravuras):

“O que é que o menino está a fazer?”

ANOTAÇÃO:

comer	+	-
pintar	+	-
jogar	+	-
chorar	+	-
dormir	+	-
fazer xixi	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Todas as respostas corretas.
- 0 pontos: 5 ou menos respostas corretas.

TOTAL CONTEÚDO

U S O

I. EXPRESSÃO ESPONTÂNEA PERANTE UMA GRAVURA

Pontuação

ANOTAÇÃO:

Valoriza-se o nível de expressão do relato feito pela criança no ponto 2 da morfologia sintaxe (ver critérios de correção)

nomeia	+
descreve	+
conta	+

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 2 pontos: descreve ou conta/narra
- 1 ponto: nomeia
- 0 pontos: não nomeia

II. INTERAÇÃO ESPONTÂNEA DURANTE A PROVA

ANOTAÇÃO:

solicita informação	+
pede atenção	+
Autorregula a sua ação	+

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: uma ou mais respostas observadas.
- 0 pontos: nenhuma resposta observada

TOTAL USO

PROVA DE LINGUAGEM

4 ANOS

Folha de Respostas

Nome _____ Apelido _____
 Sexo _____ Data de Nascimento _____ Idade _____
 Escola _____
 Ano de Escolaridade _____ Professor _____
 Data da prova _____ Examinador _____

RESUMO DA PONTUAÇÃO		Observações:
PROVA	PONTUAÇÃO	
	Directa	Típica
FORMA		
Fonologia	_____	_____
Morfologia - Sintaxe	_____	_____
• Repetição de frases	_____	_____
• Expressão Verbal Espontânea	_____	_____
PONTUAÇÃO TOTAL DA FORMA (Máximo: 5 pontos)	_____	_____
CONTEÚDO		
Léxico	_____	_____
Identificação de cores	_____	_____
Relações espaciais	_____	_____
Opostos	_____	_____
Necessidades básicas	_____	_____
PONTUAÇÃO TOTAL DO CONTEÚDO (Máximo: 6 pontos)	_____	_____
USO		
Expressão Espontânea Gravura	_____	_____
Expressão Espontânea Quebra-Cabeças	_____	_____
PONTUAÇÃO TOTAL DO USO (Máximo: 3 pontos)	_____	_____
PONTUAÇÃO TOTAL DA PROVA (Máximo: 14 pontos)	_____	_____

PERFIL DE RESULTADOS				
	FORMA	CONTEÚDO	USO	TOTAL PROVA
Normal	_____	_____	_____	_____
Necessita melhorar	_____	_____	_____	_____
Atraso	_____	_____	_____	_____

F O R M A

I. FONOLOGIA

MATERIAL:
Caderno de imagens de cor **azul**.

INSTRUÇÃO:
"Olha vou mostrar-te as fotografias de ... o que é isto?"

ANOTAÇÃO:
Registar só as respostas erradas transcrevendo literalmente a produção verbal.

4 ANOS, nível inferior

Fonema	Palavra	Produção verbal
b	bota	_____
	cubos	_____
ch	chave	_____
	tacho	_____
k	casa	_____
	bico	_____
m	mão	_____
	cama	_____
n	nuvem	_____
	pena	_____
	patim	_____
p	pato	_____
	copo	_____
t	tubo	_____
	pata	_____
ei	meias	_____
eu	chapéu	_____
ua	água	_____
st	cesta	_____
sp	espada	_____
sk	moseca	_____

Pontuação

4 ANOS

Pontuação

Fonema	Palavra	Produção verbal
d	dedo	_____
	cadeira	_____
f	foca	_____
	café	_____
g	gato	_____
	bigode	_____
l	lua	_____
	bota	_____
	sol	_____
z	zebra	_____
	tesoura	_____
	noz	_____
ia	piano	_____
j	jarra	_____
	tijolo	_____
lh	palhaço	_____
r	pera	_____
s	sino	_____
	taça	_____
	mãos	_____
nh	ninho	_____

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Nenhum erro nos fonemas da sua idade
- 0 pontos: Qualquer erro nos fonemas da sua idade

Pontuação Fonologia

F O R M A

II. MORFOLOGIA - SINTAXE

Pontuação

2. Expressão verbal espontânea

Pontuação

1. Repetição de frases

INSTRUÇÃO:

"Agora ou digo uma frase e tu repetes".

ITEM DE TREINO:

"Gosto de ver televisão".

FRASES:

a) "O gato caçou um rato no pátio".

Produção verbal _____

Número de elementos

b) "A professora tem livros para os meninos".

Produção verbal _____

Número de elementos

(A produção verbal anota-se caso haja erros).

PONTUAÇÃO (para cada frase):

- 1 ponto: Seis ou mais elementos repetidos.
- 0 pontos: Cinco ou menos elementos repetidos.

MATERIAL:

Gravura "O Parque 1"

INSTRUÇÃO:

"Agora vou mostrar-te uma gravura. Olhe bem e depois diz-me o que se passa aqui".

Produção verbal _____

Número de frases

PONTUAÇÃO:

- 2 pontos: Duas ou mais frases.
- 1 ponto: Uma frase.
- 0 pontos: Nenhuma frase.

Total Morfologia-Sintaxe

TOTAL FORMA

C O N T E Ú D O

I. LÉXICO

Pontuação

1. Nível compreensivo

MATERIAL:
Gravura 1.

INSTRUÇÃO:
"Põe o dedo na/no".

ANOTAÇÃO:

cordina	+	-
serpente	+	-
ninho	+	-
semáforo	+	-
garfo	+	-
fogueteão	+	-

(rodear)

2. Nível expressivo

MATERIAL:
Gravura 2.

INSTRUÇÃO:
"Diz-me o que é isto (ao mesmo tempo vão-se assinalando os seguintes desenhos)".

ANOTAÇÃO:

guitarra	+	-
botas	+	-
pera	+	-
ponte	+	-
rã	+	-
gaiola	+	-
ferro	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO (para cada item)

- 1 ponto: Cinco ou mais acertos.
- 0 pontos: Quatro ou menos acertos

II. IDENTIFICAÇÃO DE CORES

Pontuação

MATERIAL:

Quatro fichas de cores vermelho, verde, amarelo e azul.

INSTRUÇÃO:

"Pega na ficha de cor ...". (Baralhá-las sempre, depois de cada tentativa da criança).

ANOTAÇÃO:

vermelho	+	-
verde	+	-
amarelo	+	-
azul	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Quatro acertos.
- 0 pontos: Três ou menos acertos

III. RELAÇÕES ESPACIAIS

MATERIAL:

Ficha e carro pequeno.

INSTRUÇÃO:

"Põe a ficha ..."

ANOTAÇÃO:

em cima do carro	+	-
debaixo do carro	+	-
à frente do carro	+	-
ao lado do carro	+	-
atrás do carro	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Quatro ou cinco acertos.
- 0 pontos: Menos de quatro acertos.

Total léxico

C O N T E Ú D O

IV. OPOSTOS

Pontuação

INSTRUÇÃO:

"Agora vamos, entre nós dois, dizer uma frase. Eu começo e tu acabas".

ITEM DE TREINO:

"Um irmão é um rapaz, uma irmã é...".

ANOTAÇÃO:

Um gigante é grande, um anão é _____	+	-
A sopa está quente, o gelado está _____	+	-
Levantamo-nos de manhã, deitamo-nos à _____	+	-
A esponja é mole, a pedra é _____	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Três ou quatro acertos
- 0 pontos: Menos de três acertos

**V. NECESSIDADES BÁSICAS
CONHECIMENTO SOCIAL**

INSTRUÇÃO:

"Que fazes quando tens...?".

ANOTAÇÃO:

sono	+	-
fome	+	-
sede	+	-
frio	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Quatro acertos.
- 0 pontos: Qualquer erro.

TOTAL CONTEÚDO

U S O

**I. EXPRESSÃO ESPONTÂNEA
PERANTE UMA GRAVURA**

Pontuação

ANOTAÇÃO:

Valoriza-se o nível de expressão do relato feito pela criança no ponto 2 da morfologia sintaxe ponto 2. (ver critérios de correcção).

Nomeia	+
Descreve	+
Conta	+

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 2 pontos: Descreve ou conta/narra
- 1 ponto: Nomeia
- 0 pontos: Não nomeia

**II. EXPRESSÃO ESPONTÂNEA
DURANTE UMA ACTIVIDADE
MANIPULATIVA:
QUEBRA-CABEÇAS**

MATERIAL:

Um envelope contendo um quebra-cabeças de cinco peças.

INSTRUÇÃO:

"Agora vamos fazer este quebra-cabeças. Vamos ver se conseguimos".

ANOTAÇÃO:

solicita informação	+
pede atenção	+
autorregula a sua acção	+

(rodear)

TEMPO: De um a três minutos.

PONTUAÇÃO

- 1 ponto: Uma ou mais respostas das assinaladas.
- 0 pontos: Nenhuma resposta verbal.

TOTAL USO

O B S E R V A Ç Õ E S G E R A I S

1. Articulação espontânea:

2. Uso espontâneo da linguagem ao longo da prova:

3. Comportamento global durante a prova

Folha de Respostas

Nome _____ Apellido _____
 Sexo _____ Data de Nascimento _____ Idade _____
 Escola _____
 Ano de Escolaridade _____ Professor _____
 Data da prova _____ Examinador _____

RESUMO DA PONTUAÇÃO		Observações:
PROVA	PONTUAÇÃO	
F O R M A	Directa Típica	
Fonologia	<input type="text"/>	
Morfologia - Sintaxe:	<input type="text"/>	
• Repetição frases	<input type="text"/>	
• Expressão Verbal Espontânea	<input type="text"/>	
PONTUAÇÃO TOTAL DA FORMA (Máximo: 5 pontos)	<input type="text"/>	
C O N T E Ú D O	<input type="text"/>	
Categorias	<input type="text"/>	
Acções	<input type="text"/>	
Partes do Corpo	<input type="text"/>	
Ordens simples	<input type="text"/>	
Definição pelo uso:	<input type="text"/>	
• Nivel compreensivo	<input type="text"/>	
• Nivel expressivo	<input type="text"/>	
PONTUAÇÃO TOTAL DO CONTEÚDO (Máximo: 6 pontos)	<input type="text"/>	
U S O	<input type="text"/>	
Expressão Espontânea Gravura	<input type="text"/>	
Expressão Espontânea Quebra-Cabeças	<input type="text"/>	
PONTUAÇÃO TOTAL DO USO (Máximo: 3 pontos)	<input type="text"/>	
PONTUAÇÃO TOTAL DA PROVA (Máximo: 14 pontos)	<input type="text"/>	

PERFIL DE RESULTADOS				
	FORMA	CONTEÚDO	USO	TOTAL PROVA
Normal	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Necessita melhorar	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Atraso	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

F O R M A

I. FONOLOGIA

MATERIAL:

Caderno de imagens cor de **rosa**.

INSTRUÇÃO:

"Olha vou mostrar-te as fotografias de ... o que é isto?".

ANOTAÇÃO:

Registar só as respostas erradas transcrevendo literalmente a produção verbal.

4 ANOS, nível inferior

Fonema	Palavra	Produção verbal
b	bota	_____
	cubos	_____
ch	chave	_____
	tacho	_____
k	essa	_____
	bieo	_____
m	mão	_____
	como	_____
n	ruvem	_____
	pema	_____
p	patim	_____
	pato	_____
t	copo	_____
	tubo	_____
ei	patá	_____
	meias	_____
eu	chapéu	_____
	água	_____
ai	cesta	_____
	espada	_____
sp	mosca	_____

4 ANOS

Fonema	Palavra	Produção verbal
d	dado	_____
	cadeira	_____
f	foca	_____
	café	_____
il	gato	_____
	tegado	_____

Pontuação

l	lua	_____
	bota	_____
	sol	_____
z	zebra	_____
	tracura	_____
	noz	_____
ia	plano	_____
	Jama	_____
j	tijolo	_____
	patlhaço	_____
r	pera	_____
	sino	_____
a	taça	_____
	mãos	_____
nh	ninho	_____

5 ANOS

Fonema	Palavra	Produção verbal
r	rã	_____
	gorro	_____
	colar	_____
j	relógio	_____
	planta	_____
pl	etip	_____
	blusão	_____
tr	trenó	_____
	letras	_____
kr	crocos	_____
	braço	_____
br	cobra	_____

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Nenhum erro nos fonemas da sua idade
- 0 pontos: Qualquer erro nos fonemas da sua idade

Pontuação Fonologia

F O R M A

II. MORFOLOGIA - SINTAXE

1. Repetição de frases

INSTRUÇÃO:

"Agora eu digo uma frase e tu repetes".

ITEM DE TREINO:

"Os meninos brincam no pátio".

FRASES:

a) **"O meu amigo tem um canário amarelo que canta muito".**

Produção verbal _____

Número de elementos

b) **"O Tom e o Jerry corriam muito porque eram perseguidos por um cão".**

Produção verbal _____

Número de elementos

(A produção verbal anota-se se houver erros)

PONTUAÇÃO (para cada frase):

- 1 ponto: Oito ou mais elementos repetidos
- 0 pontos: Sete ou menos elementos repetidos.

2. Expressão verbal espontânea

Pontuação

MATERIAL:

Gravura "O Parque 2"

INSTRUÇÃO:

"Agora vou mostrar-te uma gravura. Olha bem e depois diz-me o que se passa aqui".

Produção verbal _____

Número de frases

PONTUAÇÃO:

- 2 pontos: Três ou mais frases.
- 1 ponto: Duas frases.
- 0 pontos: Uma ou nenhuma frase.

Total Morfologia-Sintaxe _____

TOTAL FORMA _____

C O N T E Ú D O

I. CATEGORIAS

Pontuação

MATERIAL:
Gravura 3.

INSTRUÇÃO:
"Aponta os ... (alimentos, roupas ou brinquedos segundo a gravura que se mostra)".

ANOTAÇÃO:

alimentos	+	-
roupas	+	-
brinquedos	+	-

(rodar)

+ Dois ou mais elementos correctos.
- Um elemento correcto ou qualquer erro.

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Duas ou três categorias correctas.
- 0 pontos: Uma ou nenhuma categoria correcta.

II. ACÇÕES

MATERIAL:
Três gravuras.

INSTRUÇÃO:
"O que faz o/a menino/a".

ANOTAÇÃO:

recorta	+	-
salta	+	-
pinta	+	-

(rodar)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Dois ou três acertos.
- 0 pontos: Uma acção ou nenhuma

III. PARTES DO CORPO

Pontuação

INSTRUÇÃO:

"Aponta ...". (dizer cada parte do corpo sinalizada)

ANOTAÇÃO:

cotovelo

joelho

pescoço

pé

tornozelo

calcanhar

+	-
+	-
+	-
+	-
+	-
+	-

(rodar)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Quatro ou mais elementos assinalados.
- 0 pontos: Três ou menos elementos assinalados.

IV. ORDENS SIMPLES

MATERIAL:
Carro e gravura.

INSTRUÇÃO:

"Agora vais fazer o que te digo está bem? (circuito regular ordenado) Põe o carrinho nesta cadeira, em seguida acende a luz e depois traz a gravura".

ANOTAÇÃO:

ordem 1	+	-
ordem 2	+	-
ordem 3	+	-
sequência	+	-

(rodar)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Se realiza as três ordens e a sequência
- 0 pontos: Se a ordem não é a solicitada e/ou realiza duas ou menos ordens.

C O N T E Ú D O

U S O

V. DEFINIÇÃO PELO USO

Pontuação

1. Nível compreensivo

MATERIAL:
Gravura 4.

INSTRUÇÃO:
"Assinala uma coisa que serve para ...".

ANOTAÇÃO:

não se molhar	+	-
pintar	+	-
fazer fotografia	+	-
jogar	+	-
ordenar o trânsito	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Se assinala todos os elementos correctos.
- 0 pontos: Se assinala um ou mais elementos incorrectos.

2. Nível expressivo

INSTRUÇÃO:
"Diz-me para que servem...". (nomear um a um).

ANOTAÇÃO:

os olhos	+	-
a boca	+	-
o nariz	+	-
os ouvidos	+	-
as mãos	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Quatro ou mais funções correctas
- 0 pontos: Duas ou mais funções incorrectas

TOTAL CONTEÚDO

I. EXPRESSÃO ESPONTÂNEA PERANTE UMA GRAVURA

Pontuação

ANOTAÇÃO:

Valoriza-se o nível de expressão do relato feito pela criança no ponto 2 da Morfologia Sintaxe (ver critérios de correcção)

Denomina	+
Descreve	+
Narra	+

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 2 pontos: Narra
- 1 ponto: Descreve
- 0 pontos: Denomina

II. EXPRESSÃO ESPONTÂNEA DURANTE UMA ACTIVIDADE MANIPULATIVA: QUEBRA-CABEÇAS

MATERIAL:

Um envelope contendo um quebra-cabeças de cinco peças.

INSTRUÇÃO:

"Agora vamos fazer este quebra-cabeças. Vamos ver se conseguimos".

ANOTAÇÃO:

solicita informação	+
pede atenção	+
autorregula a sua acção	+

(rodear)

TEMPO: De um a três minutos.

PONTUAÇÃO

- 1 ponto: Um positivo ou mais
- 0 pontos: Nenhum positivo.

TOTAL USO

PROVA DE LINGUAGEM

6 ANOS

Folha de Respostas

Nome _____ Apelido _____
 Sexo _____ Data de Nascimento _____ Idade _____
 Escola _____
 Ano de Escolaridade _____ Professor _____
 Data da prova _____ Examinador _____

RESUMO DE PONTUAÇÕES		Observações:	
PROVA	PONTUAÇÃO		
	Directa		Típica
FORMA			
Fonologia	_____	_____	
Morfologia	_____	_____	
Sintaxe	_____	_____	
PONTUAÇÃO TOTAL DA FORMA (Máximo: 2,5 pontos)	_____	_____	
CONTEÚDO			
Exclusão	_____	_____	
Contrários	_____	_____	
Categorias	_____	_____	
Definição de palavras	_____	_____	
PONTUAÇÃO TOTAL DO CONTEÚDO (Máximo: 5,5 pontos)	_____	_____	
USO			
Absurdos-Conteúdo	_____	_____	
Absurdos-Forma	_____	_____	
Compreensão Metáfora	_____	_____	
Ordenar e Relatar	_____	_____	
Compreensão e Adaptação	_____	_____	
Planificação	_____	_____	
PONTUAÇÃO TOTAL DO USO (Máximo: 6 pontos)	_____	_____	
PONTUAÇÃO TOTAL DA PROVA (Máximo: 14 pontos)	_____	_____	

PERFIL DE RESULTADOS				
	FORMA	CONTEÚDO	USO	TOTAL PROVA
Normal	_____	_____	_____	_____
Necessita melhorar	_____	_____	_____	_____
Atraso	_____	_____	_____	_____

F O R M A

I. FONOLOGIA

Pontuação

MATERIAL:
Caderno de imagens de cor **verde**.
INSTRUÇÃO:

ANOTAÇÃO:
Registar só as respostas erradas
transcrevendo literalmente a produção
verbal.

4 ANOS, nível inferior

Fonema	Palavra	Produção verbal
b	bota	_____
	cubos	_____
ch	chave	_____
	tacho	_____
k	casa	_____
	bico	_____
m	mão	_____
	cama	_____
n	nuvem	_____
	pena	_____
	patim	_____
p	pato	_____
	copo	_____
t	tubo	_____
	pata	_____
ei	meias	_____
eu	chapéu	_____
ua	água	_____
st	cesta	_____
sp	espada	_____
sk	mosca	_____

4 ANOS

Fonema	Palavra	Produção verbal
d	dedo	_____
	cadeira	_____
f	foca	_____
	café	_____
g	gato	_____
	bigode	_____
l	lua	_____
	bola	_____
	sol	_____

z	zebra	_____
	tesoura	_____
	noz	_____
ia	piano	_____
j	jarra	_____
	tijolo	_____
lh	palhaço	_____
r	pera	_____
s	sino	_____
	taça	_____
	mãos	_____
nh	ninho	_____

5 ANOS

Fonema	Palavra	Produção verbal
r	rã	_____
	gorro	_____
	colar	_____
j	relógio	_____
pl	planta	_____
kl	clip	_____
bl	blusão	_____
tr	trenó	_____
	letras	_____
kr	eromos	_____
br	braço	_____
	cobra	_____

6 ANOS

Fonema	Palavra	Produção verbal
str	estrela	_____
gr	grilo	_____
fl	flores	_____
fr	fruta	_____
au	autocarro	_____

PONTUAÇÃO:
• 1 ponto: Nenhum erro nos fonemas da sua idade
• 0 pontos: Qualquer erro nos fonemas da sua idade

Pontuação Fonologia

F O R M A

II. MORFOLOGIA

Pontuação

1. Pronome "no dele / no seu"

MATERIAL:
Gravura 5.

INSTRUÇÃO:
"Agora vamos tocar no nariz. Olha eu toco no meu, tu tocas no teu, ele toca no ...".

2. Pronome "contigo"

MATERIAL:
Gravura 6.

INSTRUÇÃO:
"este menino vem todos os dias para a escola comigo. Com quem vem este menino para a escola todos os dias?".

ANOTAÇÃO:

Dele / Seu	+	-
Contigo	+	-

(rodar)

PONTUAÇÃO:

- 0,25 pontos: Cada resposta correcta.
- 0 pontos: Cada resposta incorrecta.

III. SINTAXES

Pontuação

1. Oração adverbial de tempo.

INSTRUÇÃO:
"A Ana irá brincar depois de lanchar. Quando irá a Ana brincar?".

2. Oração causal

INSTRUÇÃO:
"O Pedro estava a brincar. Tropeçou numa pedra e caiu. Porque é que caiu?".

3. Oração relativa

INSTRUÇÃO:
"A bola que a minha tia me deu, furou-se. Que bola é que se furou?".

4. Oração condicional

INSTRUÇÃO:
"Se comeres dou-te um beijo. Dou-te um beijo...".

ANOTAÇÃO:

Depois, quando	+	-
Porque	+	-
A que	+	-
Se	+	-

(rodar)

PONTUAÇÃO:

- 0,25 pontos: Cada resposta correcta.
- 0 pontos: Cada resposta incorrecta.

TOTAL FORMA

C O N T E Ú D O

I. EXCLUSÃO

Pontuação

MATERIAL:
Gravuras 7, 8, e 9

INSTRUÇÃO:
"Vou mostrar-te umas imagens: olha bem e mostra qual é que não deveria estar aqui".

ANOTAÇÃO:

bola	+	-
pássaro	+	-
presunto	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Duas respostas correctas.
- 0 pontos: Uma resposta correcta ou nenhuma

II. CONTRÁRIOS

INSTRUÇÃO:
"Eu começo uma frase e tu acabas".

ITEM DE TREINO:
"Um gigante não é pequeno, um gigante é ...".

ANOTAÇÃO:

O caracol não é rápido, o caracol é _____	+	-
A esponja não é dura, a esponja é _____	+	-
O alfinete não é grosso, o alfinete é _____	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1,5 pontos: Três respostas correctas.
- 1 ponto: Duas respostas correctas.
- 0 pontos: Uma ou nenhuma resposta correcta.

III. CATEGORIAS

Pontuação

ITEM DE TREINO:
"Diz-me dois nomes de animais".

INSTRUÇÃO:
"Diz-me dois nomes de ...".

ANOTAÇÃO:

Ferramentas _____	+	-
Veículos _____	+	-
Móveis _____	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Duas ou três respostas correctas.
- 0 pontos: Uma ou nenhuma resposta correcta.

IV. DEFINIÇÃO DE PALAVRAS

INSTRUÇÃO:
"Agora quero que me expliquem o que é, ou melhor, o que quer dizer ...".

ANOTAÇÃO:

Martelo	+	-
Cachecol	+	-
Cozinhar	+	-
Falar	+	-
Belo	+	-
Alegre	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 2 pontos: Cinco ou seis respostas correctas.
- 1 ponto: De duas a quatro respostas correctas.
- 0 pontos: Uma ou nenhuma resposta correcta.

TOTAL CONTEÚDO

U S O

I. ABSURDOS DE CONTEÚDO

Pontuação

INSTRUÇÃO:

"Agora vou ler uma frase que está mal dita, tu tens que dizer porque é que está mal".

ITEM DE TREINO:

"Eu vejo com os pés... porque é que está mal?".

ANOTAÇÃO:

"Eu apago o rádio para ouvir música".	+	-
"Vou ao frigorífico e tiro de lá os sapatos".	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Duas respostas correctas
- 0 pontos: Uma ou nenhuma resposta correcta

II. ABSURDOS DE FORMA

INSTRUÇÃO:

"Agora vou ler uma frase mal dita, tu tens que dizer porque é que está mal".

ITEM DE TREINO:

"Os pássaros voa... porque é que está mal?".

ANOTAÇÃO:

"Ontem vamos ao cinema"	+	-
"O João apanhou uma bola que eram redondas"	+	-

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Duas respostas correctas
- 0 pontos: Uma ou nenhuma resposta correcta

III. COMPREENSÃO DE UMA METÁFORA

Pontuação

INSTRUÇÃO:

"Vamos fazer outra coisa. Ouve primeiro: o cabelo de Susana era de ouro. A Susana era loura ou morena?".

ANOTAÇÃO:

Loira

+	-
---	---

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Resposta correcta.
- 0 pontos: Resposta incorrecta.

IV. ORDENAR E RELATAR

MATERIAL:

Um envelope contendo três figuras de uma historieta

INSTRUÇÃO:

"Agora vou mostrar-te três desenhos desordenados (A - L - S), tu tens que ordená-los bem e depois contas-me a história.

PRODUÇÃO VERBAL

ordem (SAL)

+	-
---	---

(rodear)

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Ordem e nexos correctos.
- 0 pontos: Ordem e / ou nexos incorrectos.

U S O

OBSERVAÇÕES GERAIS

V. COMPREENSÃO E ADAPTAÇÃO

Pontuação

INSTRUÇÃO

"O que deves fazer quando ...?"

ANOTAÇÃO:

Dás conta que vais chegar tarde à escola ?

	+	-
	+	-

Tens que atravessar a estrada ?

(rodear)

PONTUAÇÃO

- 0,5 pontos: Cada resposta correcta.

VI. PLANIFICAÇÃO

INSTRUÇÃO:

"Sabes jogar às escondidas? Explica-me como se joga às escondidas".

PRODUÇÃO VERBAL

PONTUAÇÃO:

- 1 ponto: Uma sequência e solução
- 0,5 pontos: Uma sequência ou solução
- 0 pontos: Não há sequência nem solução

1. Articulação espontânea:

2. Uso espontâneo da linguagem ao longo da prova:

3. Comportamento global durante a prova:

TOTAL USO