



UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

FACULTAD DE TRADUCCIÓN Y DOCUMENTACIÓN

GRADO EN INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN

Trabajo de Fin de Grado

# ESTUDIO Y VALORACIÓN DE LAS PUBLICACIONES CIENTÍFICAS DE ARTE

Iban Llanos Ruiz

Tutor: Crispulo Travieso Rodríguez

Salamanca, 2015

UNIVERSIDAD DE SALAMANCA  
FACULTAD DE TRADUCCIÓN Y DOCUMENTACIÓN  
GRADO EN INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN  
Trabajo de Fin de Grado

# ESTUDIO Y VALORACIÓN DE LAS PUBLICACIONES CIENTÍFICAS DE ARTE

Iban Llanos Ruiz

Tutor: Crispulo Travieso Rodríguez

Salamanca, 2015

LLANOS RUIZ, Iban

Estudio y valoración de las publicaciones científicas de arte/ Iban Llanos Ruiz; bajo la dirección de Crispulo Travieso Rodríguez. – Salamanca: Universidad de Salamanca, Facultad de Traducción y Documentación, 2015

70 h.

Trabajo de fin de grado – Grado en Información y Documentación

1. Evaluación de las revistas de arte. 2. Bibliometría. I. Travieso Rodríguez, Crispulo, dir. II.

Título

025

## Resumen

El propósito de este trabajo es el análisis de la evaluación de las revistas de arte españolas. En primer lugar se observan las dificultades metodológicas para evaluar revistas científicas, sobre todo las de arte. A continuación se analizan las evaluaciones que reciben las revistas de arte españolas en las bases de datos creadas a tal efecto. Y para acabar se presenta un estudio sobre los consejos asesores de estas revistas y su relación con la calidad de las mismas.

Como principales conclusiones se sugiere que las revistas de arte españolas tienen numerosas dificultades para ser evaluadas aunque hay bases de datos alternativas que paliar parte de estas carencias. Y que es necesario explorar nuevas metodologías para evaluar revistas, en la línea del estudio que se presenta al final del trabajo.

**Palabras clave:** Revistas científicas, Evaluación, Bibliometría, Arte, Consejos asesores .

## Abstracts

The purpose of this work is the analysis of the evaluation of Spanish art journals. First, methodological difficulties in evaluating scientific journals, especially those of Art, are observed. Then assessments received by Spanish art journals are analyzed. And finally, a study on the advisory boards of these journals and their relationship to the quality of them is presented.

The main findings suggest that Spanish art journals have many difficulties to be evaluated but there are alternative databases that mitigate some of these shortcomings. And it is necessary to explore new methodologies for evaluating journals, in line with the study presented at the end of work.

**Keywords:** Academic journals, Evaluation, Bibliometrics, Art, Advisory boards.

# Sumario

Introducción	5
<b>PARTE I. MARCO TEÓRICO</b>	<b>9</b>
<b>1. Evaluación de las revistas académicas</b>	<b>10</b>
1.1. Uso del factor de impacto	11
1.2. Límites y dificultades de los índices de impacto	13
1.3. Sistemas de evaluación alternativos	16
1.4. Evaluar las revistas de arte	20
1.5 La relevancia de los consejos asesores	23
<b>PARTE II. APLICACIÓN PRÁCTICA</b>	<b>25</b>
<b>2. Evaluaciones de las revistas de arte españolas</b>	<b>26</b>
2.1 Presencia en los principales índices	27
2.2 Presencia en directorios alternativos	31
2.3 Peso relativo en comparación a otros grupos	35
2.4 Coherencia de las valoraciones	39
<b>3. Estudio de los consejos asesores como herramienta de evaluación</b>	<b>42</b>
3.1 Diseño metodológico y fuentes	43
3.2 Resultados	46
<b>Conclusiones</b>	<b>48</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>50</b>
<b>Anexos</b>	<b>53</b>
<b>I. Relación de miembros de Consejos Asesores</b>	<b>53</b>
<b>II. Miembros de los Consejos Asesores de las revistas por nacionalidad</b>	<b>65</b>

## Índice de tablas

Tabla 1. Revistas españolas de arte en <i>Arts &amp; Humanities Citation Index</i>	27
Tabla 2. Revistas españolas de arte en <i>SJR</i>	28
Tabla 3. Revistas españolas de arte en <i>ERIH PLUS</i>	29
Tabla 4. Revistas españolas de arte en <i>FECYT</i>	32
Tabla 5. Comparación de los directorios alternativos	33
Tabla 6. Comparativa de evaluaciones	39
Tabla 7. Coherencia en los resultados	40
Tabla 8. Resultados del estudio	46

## Índice de figuras

Figura 1. Intersección entre los listados de las tres bases de datos	30
Figura 2. Media del <i>SJR</i> asignado a las 10 primeras revistas de cada categoría.	35
Figura 3. Evolución en la aportación de artículos científicos citables de la categoría <i>Visual Arts and Performing Arts</i> .	36
Figura 4. Evolución en la aportación de artículos científicos citables de la categoría <i>Visual Arts and Performing Arts</i>	37
Figura 5. Revistas incluidas en el <i>A&amp;HCI</i> por países	38

## Introducción

Los sistemas de evaluación de revistas científicas se han hecho necesarios en el mundo editorial y en el académico. Pero no al mismo nivel para cada área de conocimiento. La investigación en Ciencias Naturales lleva más tiempo siendo sometida a continua revisión, verificación y evaluación en función de parámetros bibliométricos. Por eso, son esas revistas académicas las que mejor han integrado los mecanismos evaluadores, sobre todo los que usan índices de impacto. Las publicaciones en Ciencias Sociales también han ido adaptándose a estos sistemas y a las evaluaciones que toman como base el factor de impacto.

Pero para las Ciencias Humanas no es tan sencillo. Hay numerosas dificultades para adaptar los sistemas de evaluación de las revistas de ciencias a las de Humanidades, tal y como se verá en el apartado 1.4. Pero la raíz de estas dificultades estriba en que no son ramas de conocimiento equiparables. A pesar de ello, desde el siglo XIX ha habido una clara tendencia a racionalizar todas las áreas de conocimiento, incluyendo las Humanidades. Aunque, desde el comienzo de este proceso, ya se puso de manifiesto la polémica entre los que consideraban que las “nuevas ciencias”, como las Humanidades, se debían adaptar a la metodología de las Ciencias Naturales y los que pensaban que debían evolucionar de manera autónoma o, incluso, los que defendían que las Humanidades no podían ser consideradas como ciencias en ningún caso (Mardones, 1991).

No es objetivo de este trabajo entrar en este debate de la filosofía de la ciencia. Pero, si se puede cuestionar la aplicación del método científico en Humanidades, la polémica se acentúa con el arte. Por poner un ejemplo, es cierto que se pueden hacer aproximaciones científicas al estudio del arte, como la musicología, pero eso no significa que la música se pueda considerar ciencia. En cambio, se puede discutir si otras Humanidades, como la lingüística, la filosofía o la geografía lo son.

Esto provoca que las limitaciones generales para poder evaluar las revistas aún se agraven más en el caso del arte. Las ciencias como, por ejemplo, la biología, se basan en el conocimiento acumulado a través de la investigación. También muchas disciplinas integrantes de las Humanidades, como la historia, se vertebran en torno a la investigación científica. La metodología científica propia de las Ciencias Naturales se ha adaptado a las sociales e incluso a las humanas. Pero el arte se basa en la comunicación de emociones e ideas y escapa necesariamente a esta metodología. Las particularidades del concepto de arte se abordan en el objeto de estudio de este trabajo.

### Justificación del trabajo

Las particularidades del arte como área de conocimiento hacen que su análisis, aun buscando el método científico, incorpore un grado de subjetividad que hace difícil la verificabilidad y contraste de muchas de las investigaciones. Por eso las revistas científicas de arte son un

grupo especial dentro de las publicaciones académicas y merecen un estudio particular y diferenciado. Y más si tenemos en cuenta el grupo de las que son españolas. Esta es la primera razón que justifica este trabajo.

Aunque se den estas particularidades, el mundo académico, y desde luego también el editorial, demandan estándares de calidad o criterios de evaluación de los que las revistas especializadas y los académicos del arte no se pueden sustraer. Pero esto no implica que los criterios de calidad y de evaluación de las revistas académicas de Ciencias o de Ciencias Sociales sean realmente válidos para las publicaciones sobre arte. Es necesario estudiar hasta qué punto estas quedan en desventaja o no se valoran correctamente con los sistemas que se utilizan para el conjunto de revistas científicas. Esta es la segunda razón, y la más relevante, que justifica este trabajo.

### **Objeto de estudio**

Tal y como se ha avanzado en la justificación, este trabajo se dirige a las revistas académicas de arte. Estas publicaciones, con las acotaciones que se verán, son por tanto el objeto de estudio de este trabajo. Definir el conjunto de revistas académicas de arte no es tan fácil como parece. Las bases de datos científicas no siempre categorizan sus revistas de manera que sea fácil identificar qué categoría o grupo de categoría constituyen propiamente el conjunto de revistas académicas de arte.

Además, tal y como se ha planteado al principio de la introducción, la propia naturaleza del concepto de arte ya reviste por sí mismo de cierta complejidad. Y esta complejidad se manifiesta también en la manera en la que las revistas académicas se aproximan a este concepto. Por eso, y con la idea de centrar el objeto de estudio, a continuación se realiza una breve introducción al concepto de arte.

En la actualidad podríamos hablar de un concepto indeterminado, variable, poco delimitado y dependiente de quién lo defina y en qué momento de la historia se haga. En palabras de Azúa (2011):

*El arte es un concepto filosófico que se insinúa en el Renacimiento italiano, crece y se hace adulto durante la Revolución Francesa y el imperio napoleónico, y absorbe todo cuanto quedaba de las artes en el período romántico y positivista. La unión, o mejor dicho, la fusión de las artes en un arte único y superior se encuentra en el origen mismo de lo que llamamos "Vanguardias".*

Se podría hablar de arte cuando nos referimos a todo aquello que no encontramos de forma casual en la naturaleza y que el hombre se encarga de producir creativamente con invención y esfuerzo.

Si la definición del arte es algo heterogéneo, también lo es su clasificación. Así existen, tradicionalmente, siete artes, también llamadas Bellas Artes, que se clasifican en artes espaciales (arquitectura, escultura y pintura), artes temporales (música y poesía) y artes

espacio-temporales (danza y cine). Aunque otros intelectuales también atienden a otra clasificación entre artes mayores (arquitectura, escultura y pintura) y artes menores (cerámica, orfebrería, miniatura, eboraria, musivaria, ebanistería, glíptica, textil...)

Esta diversidad hace que las revistas especializadas en arte queden dispersas en las diferentes categorías que establecen las múltiples bases de datos, tanto nacionales como internacionales y haga muy difícil su análisis bibliométrico. La razón de estas dificultades estriba en que, por un lado, cuesta identificar las categorías idóneas o, en su defecto, las revistas de una categoría transversal que podemos considerar que realmente tratan de arte. Y por otro lado, porque como norma general no es aconsejable comparar factores de impacto y otros indicadores bibliométricos entre publicaciones de categorías distintas.

Estas dificultades para el estudio de estas revistas académicas, derivadas del propio concepto de arte, hacen especialmente necesario que el campo de estudio se concrete lo máximo posible. En esta línea, y para acotar el objeto de estudio, el análisis se va a centrar en las que son españolas. No se pretende realizar un estudio exhaustivo de todas las revistas de arte sino observar la situación de las mejor posicionadas en las evaluaciones y analizar qué elementos externos e internos respaldan esta posición. Los objetivos pretendidos son estos:

- ✓ Presentar los sistemas de evaluación de revistas más usados y las dificultades que suponen para las revistas, sobre todo para las de arte.
- ✓ Estudiar y comparar las evaluaciones que reciben las revistas de arte españolas.
- ✓ Realizar una contribución bibliométrica al estudio de la calidad editorial de estas revistas

## **Metodología**

El primer objetivo se apoya necesariamente en las aportaciones de otros autores sobre el tema. También en la descripción de las evaluaciones que realizan las principales plataformas de revistas científicas. Para el segundo objetivo se van a recopilar los resultados que obtienen las revistas del grupo de estudio en las evaluaciones más prestigiosas. Tanto las internacionales como las que se centran en las revistas científicas españolas o latinoamericanas.

Para el tercer objetivo se realiza un estudio propio a partir de información obtenida de las propias revistas y las bases de datos de artículos científicos. Se trata fundamentalmente de información bibliométrica, como las citas que reciben sus artículos, o de información sobre los miembros que componen los consejos asesores de las revistas. A partir de estos datos se elabora un índice sobre la calidad editorial de la revista. La utilidad y validez de este índice se discute en el punto 1.5 y en las conclusiones.

Ya hay numerosos estudios, e incluso evaluaciones permanentes, que establecen criterios de calidad editorial observando múltiples aspectos de la revista. Para no redundar en estos estudios y ofrecer información nueva este trabajo se va a centrar en un aspecto concreto: los



consejos asesores. Estos reciben diferentes nombres según la publicación: comité de expertos, comité científico, consejo editorial... Se ha optado por denominarlo Consejo Asesor por ser el más utilizado en las revistas de este estudio.

Se puede considerar que la metodología de este trabajo es mixta. En primer lugar tiene una importante aportación de la literatura científica sobre sistemas de evaluación de revistas científicas. En segundo lugar incorpora y analiza información sobre los resultados de las revistas de arte españolas en varias bases de datos. Y en tercer lugar realiza una modesta incursión bibliométrica al proponer un indicador nuevo. Por tanto el trabajo se mueve entre la revisión de la literatura y la investigación descriptiva.

## **PARTE I. MARCO TEÓRICO**

# 1. Evaluación de las revistas académicas

Las revistas académicas son seguramente el principal canal de transmisión y exposición de la investigación científica. Esto conlleva la necesidad de que estas publicaciones estén sometidas a un continuo examen para contrastar la calidad de sus artículos. La credibilidad de los resultados de las investigaciones depende, en cierta medida, de la calidad atribuida a la revista donde se publican. Esta es una de las razones que justifican la necesidad de evaluar las revistas académicas.

Además, el nivel de calidad asociado a cada revista contribuye a analizar el rendimiento de la investigación de los departamentos universitarios (Kalaitzidakis et al., 2011). Y, de manera análoga, contribuye a evaluar los méritos de los investigadores. En abstracto, estos méritos dependen de la capacidad de los investigadores para publicar en las revistas más prestigiosas. Lo que se toma como referencia es la cantidad de citaciones que es capaz de generar un artículo publicado. Pero el factor de impacto de una revista sirve como indicador de la calidad esperada de los artículos que se publican en ella.

Asociar la calidad de la revista a su factor de impacto y usar esta medida para evaluar a los investigadores son cuestiones que suscitan numerosas críticas, como se verá en los posteriores apartados. Pero lo cierto es que el modelo actual de comunicación de la investigación exige que se establezcan rankings entre las revistas de una misma especialidad y que se cuantifique de alguna manera su calidad.

A esta circunstancia hay que añadir los intereses comerciales de plataformas como *Web of Science* (WOS) o *Scopus* que elaboran un factor de impacto propio y pugnan por conseguir que sea el hegemónico en la comunidad científica. De esta manera se incrementa el interés de las revistas académicas más relevantes por integrarse en estas plataformas.

En los dos próximos apartados se profundiza en el uso y abuso del factor de impacto como herramienta de evaluación. En el siguiente se proponen otras formas de estimar la calidad de las revistas. Los dos últimos son para concretar las dificultades de evaluación en las revistas de arte y para presentar la relevancia de los consejos asesores como indicador de calidad editorial de las revistas.

## 1.1. Uso del factor de impacto

Este índice es la medida más usada para comparar artículos científicos y revistas académicas (Aleixandre et al., 2007). La base del factor de impacto (en adelante, FI) son las citas que reciben los artículos. Para calcularlo se consideran las citas que reciben en un año los artículos que se publicaron en años anteriores y se divide por el número de artículos publicados durante esos años. Es decir:

$$FI = \frac{N_{\text{citas}}}{N_{\text{art}}}$$

Se consideran, normalmente, los dos o tres años anteriores. La cifra resultante permite recoger en un solo número múltiples factores relacionados con la calidad editorial y la visibilidad de una revista, lo que facilita y simplifica la elaboración de rankings. En origen fue ideado por Eugene Garfield, que buscaba una herramienta para determinar las revistas de más calidad. De su trabajo se ha derivado el *Journal Citation Reports* que, con permiso de *Scimago Journal Rank*, ofrece el factor de impacto más extendido en la comunidad científica.

El FI presenta numerosas críticas y limitaciones, que se verán en siguiente apartado. Pero aún así se lleva utilizando desde hace más de 50 años y no parece que haya, al margen de los experimentos de Google, alternativas claras que pueden ofrecer información imparcial a nivel internacional (Beltrán, 2006).

La principal razón por la que cuesta encontrar esta alternativa es que la calidad de una revista es un factor multidimensional que agrupa aspectos cuantitativos y cualitativos, por lo que resulta muy complejo recogerlos en una sola cifra. (Bordons et al., 2002). El FI es un indicador directo de alguno de estos aspectos, como la visibilidad, e indirecto de otros, como el prestigio o la calidad editorial.

Tal y como la define Miguel (2011) la visibilidad depende de la difusión que tiene la revista y de la recepción de sus artículos por la comunidad científica. Esto último es lo que el FI, a través de las citas, estima directamente. Pero además, se puede considerar que si la revista tiene mucha visibilidad y, sobre todo, prestigio entre la comunidad científica, recibirá más artículos y tendrá una elevada exigencia en la selección de los textos. Es decir, tiene el interés y la oportunidad, gracias a poder escoger entre muchos artículos, de mantener su prestigio. De esta manera se relacionan visibilidad y calidad editorial (Miguel, 2011)

Además, el FI presenta la ventaja de que hace mucho tiempo que se utiliza y ha tenido durante décadas plena aceptación entre las instituciones académicas. Esto lo convierte en un estándar en el mundo de la bibliometría y de la investigación académica, que lo ha llevado a extender sus usos más allá de los objetivos para los que se había creado en origen.

Por ejemplo, como extensión a la evaluación de las revistas académicas, se ha venido usando para estimar la calidad de la producción científica de un autor o de un departamento a partir

de las citas conseguidas al publicar sus resultados. Y la importancia que ha adquirido el FI ha permitido usos muy diversos de entre los que se pueden destacar:

- ✓ Información para mejorar la visibilidad de las revistas.
- ✓ Factor clave para los autores en la decisión de publicar en una revista determinada.
- ✓ Criterio de calidad en la construcción de las colecciones de revistas de las bibliotecas.
- ✓ Mediciones agregadas de la producción científica de un territorio determinado.

Además de estos usos, propuestos por Beltrán (2006), se puede añadir que el FI, como fuente de datos, permite realizar numerosas investigaciones en el campo de la bibliometría y sirve de base para la construcción de otros índices de calidad, como se verá en el apartado 1.3. Si bien es cierto que el FI adquiere más importancia gracias a poder desempeñar todas las funciones que se han expuesto también es cierto que algunas de ellas están sujetas a críticas, que se van a ver en el siguiente apartado.

## 1.2. Límites y dificultades de los índices de impacto

Tal y como se ha apuntado en el anterior apartado el FI no es un índice de calidad que se pueda considerar perfecto ni que genere consenso en la comunidad científica. Por esta razón ha recibido numerosas críticas y se han planteado diversas alternativas.

Una de las vías por las que ha recibido más críticas no es inherente al origen del FI sino a la extensión de sus usos. Y de manera muy particular a la aplicación de los factores de impacto para evaluar la investigación. A partir de las citaciones que reciben los artículos publicados por un proyecto de investigación o por un autor en concreto se puede derivar, en teoría, la calidad de los resultados expuestos.

Pero esta asociación presenta numerosas objeciones. Un artículo puede describir una investigación brillante sin que ello implique necesariamente su publicación en una revista prestigiosa. Pero las probabilidades de obtener muchas citas, y por tanto ver reconocida la labor investigadora, publicando en revistas con un FI bajo, son mucho menores. En síntesis, el problema radica en que el FI es un índice ideado para calcular la calidad de las revistas y no la de los procesos científicos (Beltrán, 2006).

Pero también se pone en duda que el FI pueda verdaderamente ser un buen indicador de la calidad de las revistas. Para Buela-Casal (2003) los índices bibliométricos muestran la difusión entre la comunidad científica pero no la calidad de las revistas. Por un lado hay factores que influyen en la difusión que nada tienen que ver con la calidad como la estrategia de marketing de la revista o el idioma en el que se editan sus artículos.

Y además hay muchos factores relacionados con la calidad de las revistas que no siempre aseguran mayor difusión como los aspectos relacionados con el proceso editorial. Es más lógico relacionar el concepto de difusión con el de prestigio de la revista. Pero tampoco se debe confundir prestigio con calidad (Buela-Casal, 2003).

Otro grupo de críticas al FI se dirige a la propia construcción de este indicador poniendo en cuestión el origen de las citas, las posibilidades de manipulación e incluso las dificultades para la obtención de los datos necesarios para su elaboración. En cuanto al origen de las citas cuestiona que las referencias que apuntan a un artículo sean un parámetro tan fiable como parece. La importancia de las citas radica en que se supone que muestran la influencia de un trabajo sobre otros.

Pero Alexandre et al. (2007) sostienen que en muchas ocasiones se realizan citas sin rigor o por formulismo (habituales para los trabajos más prestigiosos) e incluso citas negativas para corregir anteriores investigaciones. Estos autores también destacan las dificultades para recibir citas en función de aspectos como el idioma, la presencia en bases de datos o el área temática de los artículos publicados.

Las posibilidades de manipulación del FI es otra de las críticas que se dirigen al núcleo de este indicador. No se trata, necesariamente, de acciones dirigidas a conseguir un FI fraudulento para una revista. Pueden ser simplemente estrategias dirigidas a reforzar la difusión de la revista como incluirla en bases de datos, facilitar el acceso por Internet o traducir los artículos al inglés (Buela-Casal, 2003). Pero este autor también destaca otras que se dirigen directamente a incrementar el FI sin que aporten otro tipo de beneficios. En este grupo entran maniobras como recomendar que se citen artículos de la misma revista, publicar artículos sobre temas de actualidad o polémicos y publicar revisiones en exceso.

Y la tercera crítica dirigida a la elaboración del FI se refiere a los criterios sobre los artículos que se incluyen en el cálculo del índice. En el numerador se suelen incluir las citas que han recibido todos los artículos, incluyendo cartas o noticias. Sin embargo, en el denominador sólo se incluyen los artículos citables, cuya determinación está sujeta a interpretación. Tal y como describen Bornmann et al. (2012) esta manera de calcular el índice, especialmente en el caso del *Journal Citation Reports*, sobredimensiona algunas de las revistas con FI más alto como *Nature* o *Science* por dos razones:

- ✓ La primera es que este tipo de publicaciones tienen la capacidad de incluir, más allá de artículos científicos de calidad, abundantes noticias, cartas y reseñas que aumentan el número de citas que reciben. Esto aumenta el numerador en el cálculo de un índice de impacto.
- ✓ Y la segunda es que su relevancia les otorga cierto poder para negociar a la baja, con la entidad que elabora el FI, la cantidad de artículos que se pueden considerar citables. Esto disminuye el denominador en el cálculo de un índice de impacto lo que, combinado con lo que se ha visto en el anterior apartado, permite obtener un FI mayor del que le correspondería a la revista.

Al margen de las críticas y limitaciones sobre el núcleo y los usos que se hacen del FI hay que considerar también los sesgos que este produce. Aun aceptando que los problemas relacionados con la elaboración del factor de impacto no están lo suficientemente extendidos como para rechazar este índice hay que considerar, al menos, que los sesgos que produce lo limitan como indicador universal de la calidad de las revistas académicas. Estas desviaciones decantan el FI de una publicación hacia arriba o hacia abajo con independencia de la calidad científica de sus artículos. Aleixandre et al. (2007), identifican numerosos sesgos en los resultados del FI entre los que destacan los siguientes:

- ✓ El idioma. Aquellas revistas que no publican en inglés tienen menos posibilidades de recibir citas. En primer lugar porque la comunidad científica anglosajona es la más relevante y en segundo lugar porque el inglés es un idioma universal en la comunicación científica.
- ✓ El país de publicación. Las publicaciones de países en vías de desarrollo no suelen tener la suficiente visibilidad como para llegar al conjunto de la comunidad científica.

- ✓ La presencia en las bases de datos. Tal y como ya se ha mencionado este es un factor clave para obtener un FI alto o simplemente para entrar en el cálculo de cualquier índice de impacto.

A estos factores que limitan el FI, y muy relacionado con ellos, cabe añadir el respaldo económico. Las revistas científicas editadas por grandes editoriales o financiadas por grupos de empresas tienen capacidades para generar más citas a través de la estrategia editorial, el marketing o las relaciones con instituciones y bases de datos.

Todas estas críticas y limitaciones muestran también algunas consecuencias negativas en los usos del FI. Por un lado, la más evidente, es que se puede sobredimensionar la calidad de algunas revistas con respecto a otras con las consecuencias económicas para sus editoriales que esto conlleva. Pero además, se pueden producir otras consecuencias motivadas por el hecho de que los científicos intentarán publicar en las revistas con mayor impacto. Esto puede causar el empobrecimiento de las revistas nacionales o las que no publican en inglés (Bordons y Fernández, 2002). Para intentar superar estos límites y problemas del FI la comunidad científica ha propuesto varias alternativas.



### 1.3. Sistemas de evaluación alternativos

En anteriores apartados se ha visto la necesidad de disponer de un sistema para poder evaluar las revistas académicas. El factor de impacto, aún con todas las críticas y limitaciones que se han visto, es el índice que mejor responde a esta necesidad. Pero los investigadores y los expertos en bibliometría han aportado otros métodos alternativos que tienen como base el FI o que parten de criterios distintos a las citas generadas. En este apartado se van a ver algunos de ellos.

#### 1.3.1. Variaciones sobre el FI

Una de las grandes ventajas del factor de impacto es que una vez construido el sistema de obtención de los datos sobre citas es un indicador relativamente sencillo de calcular. Con una cifra derivada de un cociente se obtiene la posición de la revista en un ranking de calidad. Aprovechando la solidez en su construcción de este indicador se han propuesto otros que buscan corregir algunos de los problemas del FI.

Por un lado están los índices que, sin diferenciarse demasiado de *Journal Citation Reports (JCR)* o de *Scimago Journal Rank (SJR)* utilizan otras bases de datos para la elaboración de sus cálculos y realizan pequeñas correcciones a fin de mejorar los resultados. Un buen ejemplo, citado por Buena-Casal (2003), es el *Factorprestige*, formulado por una empresa canadiense que abarca cuatro bases de datos y compara las revistas únicamente con las de su propia categoría, aparte de eliminar las citas a revisiones. Estas suelen recibir más citas que la media aunque no suponen conocimiento nuevo.

Pero las variaciones más habituales son las que introducen cambios en la fórmula de cálculo del índice de impacto con el fin de que recoja mejor la calidad de las revistas. El cambio más relevante es el de ponderar las citas en función de la revista de la que proceden. Así, las citas procedentes de las revistas con mejor FI suman más que las de las revistas con poco impacto. De hecho, el propio SJR ya incorpora este sistema que también aplica el *Eigenfactor*, una evolución del JCR.

En la misma línea se producen otras propuestas que aprovechan la información sobre citas para elaborar indicadores alternativos. Buena-Casal (2003) propone poner el foco en el FI de las revistas donde fue citada la revista. De esta manera se calcula el FI de una revista a partir del promedio de los FI de las revistas que la citan. Esta alternativa, de manera indirecta, también implica ponderar de manera diferente las citas en función de la revista de la que proceden.

### 1.3.2. Las métricas de *Google*

Desde hace unos años *Google* ha decidido ofrecer sus propios índices de impacto a la comunidad científica a través de la herramienta *Google Scholar Metrics*. La base es similar a la de los FI tradicionales como el *JCR*: la cantidad de citas que reciben los artículos de una revista determina su posición en un ranking de calidad. Pero ahí acaban las similitudes. *Google* usa como fuente la base de datos que ha creado a través de *Google Scholar*. Esto le permite acceder a más producción académica que cualquiera otra base de datos.

Los resultados que ofrece se basan en el índice *h*, desarrollado por Jorge Hirsch, de la Universidad de California y pensado originalmente para medir la calidad de cada investigador. Tal y como se puede leer en la web de *Google Scholar Metrics*:

*El índice h de una publicación es el máximo h tal que al menos h artículos en esa publicación se citaron al menos h veces cada uno.*

Pero este indicador aún está lejos de la fiabilidad de los FI como *JCR* o *SJR*. Fundamentalmente porque se trata de un producto absolutamente automatizado que, además, usa fuentes de datos que también están automatizadas.

Esto provoca gruesos errores como la mezcla y equiparación de fuentes de datos muy heterogéneas: revistas, repositorios, bases de datos, actas de congresos... (Delgado et al., 2012). Pero al margen de esto el índice *h* aplicado a las revistas está ganando aceptación. *Scopus* y *WOS* también han desarrollado sus propios índices y muchas revistas ya informan de su índice *h* porque ofrece información sobre el número de artículos de esa publicación altamente citados (Bornmann et al., 2012).

De manera análoga a lo que ocurre con el *JCR* también se desarrollan iniciativas destinadas a mejorar el índice *h* para revistas o a elaborar índices distintos a partir de la información que ofrece *Google*. Un ejemplo de estos esfuerzos es *Journal Scholar* que, dirigido a las áreas de arte, Humanidades y Ciencias Sociales recoge citas de las publicaciones en *Google Scholar* y elabora un índice propio (Delgado et al., 2012).

### 1.3.3. Eliminación de sesgos

Tal y como se ha visto en el epígrafe 1.2, los sesgos son uno de los principales límites de los FI tradicionales, sobre todo cuando el país donde se edita la revista y la lengua que utiliza no pertenecen al área anglosajona. Este es un problema que en países como España puede provocar que las publicaciones que aquí se editan resulten infravaloradas en los indicadores internacionales de impacto.

Por ello se han desarrollado iniciativas que pretenden corregir este vacío y ofrecer información a la comunidad científica sobre el impacto que realmente tienen las revistas españolas. No se trata de alternativas reales al *JCR*, más bien aportan información local complementaria a este

FI (Aleixandre et al, 2007). En ocasiones simplemente intentan mejorar la visibilidad y la poca información disponible sobre las revistas españolas. El grupo de investigación de la Universidad de Granada EC3 ha creado algunos de los más relevantes como *IN-RECH* para las revistas españolas de Ciencias Humanas elaborado a partir de información procedente del vaciado de citas de las revistas consideradas más relevantes en cada área.

#### **1.3.4. Criterios cualitativos**

Otro de los problemas del FI, visto en 1.2, es la dificultad para evaluar la calidad de una revista a partir de información meramente cuantitativa. Ya se ha visto que el FI puede ser el mejor de los indicadores pero aún así deja mucho que desear para evaluar algo tan complejo como la calidad de una revista. Una de las soluciones que se pueden aportar para evaluar la complejidad de los artículos científicos es introducir la valoración de expertos como principal criterio. Quizá no permite establecer un indicador numérico pero sí establecer categorías de revistas agrupadas por nivel de calidad y dentro de un área temática (López et al., 2005).

En la línea de lo visto en el anterior apartado, introducir criterios no cuantitativos permite avanzar también en la eliminación de los sesgos que produce indicadores como JCR. El hecho de que muchas revistas españolas ni siquiera estén en WOS justifica el esfuerzo de valorar bajo otros criterios. La exclusión en las revistas de arte españolas aún es más clara al tratarse de un área temática que tiene aún menos visibilidad en las bases de datos. Además, las iniciativas dirigidas a evaluar las revistas españolas bajo criterios cualitativos, como *Latindex*, colaboran a potenciar poco a poco la calidad de las publicaciones (Villamón et al., 2005).

La principal dificultad para evaluar con criterios cualitativos es que resulta muy costoso. Las plataformas que integran revistas académicas contienen gran cantidad de datos que pueden manipular para obtener indicadores numéricos como el FI. Pero la revisión cualitativa exige de la opinión de los expertos independientes sobre cada uno de los artículos publicados y eso es más complicado de conseguir. Se podría aprovechar la revisión por pares que se lleva a cabo en las revistas previamente a la aceptación y publicación de los artículos pero, al ser un proceso interno de las publicaciones, Buela-Casal (2003) duda de la imparcialidad de este sistema. Es el director o el consejo editorial de la revista quienes escogen a los revisores y gestionan la información sobre sus revisiones.

Una posible salida para realizar valoraciones cualitativas es aplicar criterios binarios que abarquen todos los aspectos de las revistas. La Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (*FECYT*) establece criterios que las revistas deben cumplir. Dichos criterios (*FECYT*, 2015) se refieren tanto a los aspectos editoriales, como a la identificación de los miembros de los consejos de publicación, la internacionalidad, visibilidad e incluso impacto en citas de las revistas. Tal y como explican Coslado et al. (2008), *FECYT* no establece puntuaciones ni hace rankings. Las revistas que superan el proceso de calidad porque cumplen los criterios obtienen un sello de calidad de *FECYT* y las que no quedan excluidas.

También *Latindex* usa un sistema similar de evaluación pero, aunque no establece rankings, publica los criterios que supera cada revista a modo de puntuación. Miguel (2011) y Villamón et al. (2005) coinciden en la conveniencia de usar información cualitativa y cuantitativa proveniente de diferentes fuentes y bases de datos, también de las propias revistas. Sin perjuicio de distinguir las bases de datos que pueden aumentar la visibilidad internacional, como *Scopus*, de las que facilitan el acceso a la producción local, como *RedALyC* (Miguel, 2011).

Pero todas las fuentes son necesarias si se trata de evaluar revistas con poca o nula presencia en las grandes plataformas como *WOS*. La clave para incorporar estas fuentes alternativas y las grandes bases de datos puede ser utilizar sistemas multicriterio de evaluación que sumen información sobre los FI que pueda tener la revista y criterios cualitativos provenientes de otras fuentes y la propia revista. Esta puede ser una de las claves aplicables a la evaluación de las revistas de arte, como se verá en el siguiente apartado.

## 1.4. Evaluar las revistas de arte

Tal y como se ha apuntado en la introducción, las revistas de arte, y las de Humanidades en general, presentan dificultades añadidas cuando se trata de evaluarlas. Algunas de estas dificultades se basan en los problemas para incluirlas en los rankings de impacto. Thomson Reuters no lo hace por considerar que el análisis de citas de las revistas de Humanidades no se puede tratar de la misma forma que el de las ciencias.

Tal y como razona Garfield (2005) los académicos de Humanidades citan menos que los de ciencias y se basan más en libros que en artículos de revistas. Además es más difícil que el conocimiento quede obsoleto, como ocurre en las ciencias, con lo que es habitual que se citen documentos mucho más antiguos. Hay que tener en cuenta que las investigaciones en ciencias suelen continuar una cadena de estudios anteriores que hay que citar. Pero en disciplinas como el arte esto no es en absoluto necesario. Estas y otras razones son las que llevan a Thomson Reuters a no elaborar un índice de impacto para las revistas de Humanidades aunque recoja sus citaciones en la base de datos *Arts & Humanities Citation Index*.

Siguiendo esta estela, Archambault y Larivière (2010) destacan tres dificultades específicas de la evaluación de las revistas de Humanidades:

- ✓ Menor cantidad de revistas especializadas. A menor cantidad mayores dificultades para conseguir información bibliométrica.
- ✓ Elevada tasa de referencia a literatura antigua.
- ✓ Relevancia de los conocimientos locales que no queda reflejada en los sistemas de evaluación internacionales.

Estas problemáticas se acentúan en las revistas de arte. Ni en *WOS* ni en *Scopus* la participación de revistas de arte alcanza el punto porcentual (Rogel et al., 2012). En *Latindex* apenas supone el 1,7% de su catálogo. La baja cantidad de este tipo de publicaciones hace que estas plataformas dispongan de poca información para elaborar sus evaluaciones. Además, en la línea de la segunda dificultad vista en la anterior lista, muchas de las referencias apuntan a literatura antigua, incluyendo libros, que no forman parte del catálogo de estas plataformas.

Y, tal y como menciona la tercera dificultad, hay una gran riqueza y complejidad en el estudio de expresiones artísticas locales. Un buen ejemplo puede ser la literatura en torno al folclore musical regional. Pero este tipo de investigaciones tiene problemas para ser reconocido más allá de las fronteras de ese folclore.

Todas estas dificultades se traducen en problemas para los académicos especializados en arte que quieren publicar en revistas con impacto. De hecho, las instancias que evalúan a los profesores universitarios, como la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), exigen cada vez mayor productividad investigadora y evalúan, fundamentalmente, a partir de los artículos publicados en revistas indizadas en las bases de datos más prestigiosas.

Efectivamente, en su documento “Principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación” ANECA (2008) explica que, para las Humanidades, se valoran preferentemente los artículos publicados en revistas indexadas en *Arts and Humanities Citation Index* y otras bases de datos de parecido prestigio. Pero, tal y como se ha visto, las revistas de arte no acceden fácilmente a estos índices. Y si son revistas españolas aún menos. Tampoco es fácil encontrar revistas académicas de arte editadas en Latinoamérica en plataformas como *ISI* o *Scopus* (Rogel et al., 2012).

Al menos, para revistas de ámbitos como el arte, el documento de ANECA propone considerar también revistas que quedan fuera de las plataformas hegemónicas. Para ello ofrece la base de datos DICE: *Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas*. Este portal, elaborado por el CSIC, es más exhaustivo en lo que se refiere a las revistas de arte españolas que las bases de datos que exigen unos mínimos de calidad para admitir publicaciones. DICE recoge las revistas que los editores quieren incluir en su directorio y ofrece algunos criterios de calidad basados en otras fuentes, como *Latindex*, y en la observación de la revista.

Este directorio del CSIC es una buena alternativa ante la poca presencia de las revistas de arte españolas en las grandes plataformas internacionales. Pero los investigadores en Humanidades y Ciencias Sociales echan de menos un sistema homogéneo con un método propio para valorar las revistas españolas (Barrionuevo et al. 2009). En el caso de las ciencias se acepta, como mal menor, el uso de los índices de impacto para categorizar las revistas, también las españolas.

Es cierto que se han hecho numerosos esfuerzos, como DICE, para categorizar las revistas en función de la presencia que tienen en las bases de datos más prestigiosas. En esta línea merece la pena citar también el proyecto Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC) de *EC3metrics* que hace una escrupulosa categorización en función de la presencia de la revista en numerosas bases de datos prestigiosas y no se restringe solamente a las revistas españolas.

Pero a pesar de estos esfuerzos por categorizar las revistas españolas a partir de fuentes externas Torres-Salinas et al. (2010) insisten en que falta un marco metodológico común para poder evaluar las que no son de ciencias. Se trata de elaborar una herramienta propia que sea sólida y permita que todos los estudios puedan usar la misma metodología. En esta línea hay experiencias meritorias como *IN-RECH* y *RESH*, pero presentan el problema de que ya no se actualizan.

Estas experiencias han mezclado criterios de diversa índole para poder evaluar las revistas de Humanidades. Entre estos se encuentran la opinión de expertos consultados, índices de impacto calculados de manera independiente e información sobre la calidad editorial. Esta última, tal y como se puede leer en la web de *RESH*, se establece “a partir de las declaraciones de las prácticas editoriales expresadas en las propias revistas.”

Esto implica que para que las revistas de arte estén bien valoradas es necesario que tengan buenas prácticas editoriales y que las comuniquen adecuadamente. Pero Tavares de Matos (2011) detecta en su estudio que las revistas de arte y literatura suelen cuidar menos los criterios editoriales y se preocupan poco de informarlos. Uno de los aspectos que incide de manera directa o indirecta en la calidad editorial es la presencia, composición y acciones del consejo editorial asesor, de lo que se trata en el siguiente apartado.

## 1.5. La relevancia de los consejos asesores

Las funciones que debe asumir el Consejo Asesor de una revista dependen de la estructura que tenga la editorial. Pero al menos debe colaborar en las políticas editoriales, en la mejora de la calidad, en el prestigio de la revista, y en la difusión nacional e internacional (Delgado, 2001). Los consejos asesores no son un punto primordial en la evaluación de las revistas pues no representan el núcleo de la edición. Pero sí pueden ser un indicador clave sobre la estrategia editorial de la revista en dos aspectos:

- ✓ Indica las aspiraciones de internacionalización y aumento del prestigio de las revistas.
- ✓ Ofrece ciertas garantías a los autores sobre el trato científico que se va a dar a sus textos.

No todas las revistas académicas cuentan con un Consejo Asesor pero las que lo tienen mejoran su proyección internacional: aumentan la visibilidad más allá de las fronteras nacionales y atraen a autores de otros países. Siempre y cuando el consejo incluya expertos extranjeros y estos sean realmente activos en la redacción de la revista (Bordons et al., 2002). En cualquier caso, la calidad del proceso editorial es un aspecto clave para que los autores deseen publicar en una revista. Las garantías sobre el rigor con el que se valorarán los textos son fundamentales (Delgado, 2001). Un Consejo Asesor convenientemente integrado en este proceso editorial puede colaborar en mejorar estas garantías.

De hecho la composición del Consejo Asesor, junto con la del consejo editorial, juega un papel importante en la reputación de la revista. Aunque no tanto como los autores que publican en esa publicación (Buchet, 2004). Incluso, el disponer de un Consejo Asesor y hacerlo público, al margen de su composición, resulta uno de los factores considerados por algunas entidades para valorar la calidad de las revistas.

De entre las 33 características editoriales que *Latindex* considera para evaluar la calidad de las revistas impresas podemos leer esto en la primera:

“Se constatará que en la revista se mencione la existencia de un consejo o comité editorial o un responsable científico”.

Y esto en la decimocuarta:

“Califica positivamente si aparecen los nombres de los miembros del consejo editorial de la revista”.

En esta última no se refiere al consejo editorial pero se puede interpretar “consejo editorial” en sentido amplio para considerar que las revistas deben indicar las personas que forman su Consejo Asesor. La *FECYT*, en sus criterios de calidad de las revistas españolas, también menciona la presencia de un Consejo Asesor:



“Internacionalidad: como mínimo el 10% de los componentes del Consejo Asesor o el 10% de los autores deberán pertenecer a instituciones extranjeras”.

E insiste en la necesidad de que los miembros se identifiquen adecuadamente:

“Identificación de los miembros de los consejos en la publicación”.

La *FECYT* apunta a la necesidad de que el Consejo Asesor tenga un cierto grado de internacionalidad. El principal indicio sobre la internacionalidad de la revista es si publica artículos de autores extranjeros y si lo hace en inglés. Pero el grado de apertura del Consejo Asesor y también del consejo editorial son elementos que también colaboran en la imagen internacional de la revista.

Por otro lado, al margen de colaborar para mejorar la visibilidad de la revista autores como Smith (2009) consideran que los consejos asesores también pueden ayudar directamente a mejorar la calidad de los textos de la revista. Tal y como se ha mencionado anteriormente este extremo depende de la política editorial de la revista y del papel que en ella se le den a los posibles consultores editoriales.

## **PARTE II. APLICACIÓN PRÁCTICA**

## 2. Evaluaciones de las revistas de arte españolas

Tal y como se ha visto en varias ocasiones durante el apartado 1 las revistas de arte españolas presentan una doble dificultad para ser evaluadas y, sobre todo, para que esa evaluación les ayude a mejorar sus índices de impacto. Y es que, por un lado, son revistas españolas, lo que conlleva dificultades asociadas al país y al idioma de publicación. Estas dificultades se traducen en limitaciones para que las plataformas de revistas más prestigiosas las reconozcan. Y, por otro lado, son de arte. Por lo que recogen también los inconvenientes para ser evaluadas como las otras revistas ya vistos en 1.4.

La poca presencia de las revistas de arte españolas en los índices de referencia se va a abordar en el siguiente apartado. Como se comprobará, es conveniente acudir a bases de datos alternativas para poder evaluar correctamente los grupos de revistas que no están representados en las plataformas principales.

Se da por hecho, a partir del marco teórico, que las revistas académicas de arte españolas configuran un grupo relativamente pequeño y con dificultades para evaluar sus publicaciones. En el apartado 2.3 se observa la proporción de este grupo y las evaluaciones que recibe en comparación a otros. Y, por último, en el apartado 2.4 se ofrece una breve comparativa de evaluaciones de las publicaciones de arte para analizar la coherencia entre ellas.

Como bases de datos de referencia en este apartado se van a utilizar:

- ✓ *Arts & Humanities Citation Index*, por pertenecer a la plataforma más prestigiosa, *WOS*.
- ✓ Los ránquines del *SJR*, por usar como fuente la base de datos más exhaustiva en Humanidades, *Scopus*.
- ✓ *ERIH*, por ser la referencia como alternativa no anglosajona.

Y como bases de datos o directorios alternativos:

- ✓ *Latindex* por la capacidad evaluativa y la exhaustividad.
- ✓ *DICE* por su calidad y relación con la investigación en España.
- ✓ *FECYT* por su vinculación institucional.
- ✓ *CIRC* por pertenecer al proyecto español de referencia en bibliometría.
- ✓ Métricas de *Google* por su valor emergente como evaluador de la producción científica.

## 2.1 Presencia en los principales índices

Se puede considerar la *Web of Science* como la principal plataforma de revistas académicas del mundo, o al menos la más prestigiosa. Esta plataforma encuadra las revistas de arte en su base de datos *Arts & Humanities Citation Index (A&HCI)*, que no elabora un factor de impacto para las revistas de Humanidades. También *Scopus* es una plataforma de máxima relevancia mundial y, a diferencia de la anterior, sí incluye las revistas de Humanidades en su prestigioso índice de impacto *Scientific Journal Ranking (SJR)*.

*Arts & Humanities Citation Index* contiene solamente 8 revistas de arte españolas. Son las siguientes:

**Tabla 1. Revistas españolas de arte en *Arts & Humanities Citation Index***

Melanges de la Casa de Velazquez

---

EGA Revista de Expresión Gráfica Arquitectónica

---

arte, Individuo y Sociedad

---

Goya

---

Archivo Español de arte

---

Revista de Occidente

---

Atalante

---

Ra-Revista de Arquitectura

Fuente: *Thomson Reuters* (2015)

Sin duda estas 8 revistas presentan una elevada calidad científica. Pero no se puede decir, ni mucho menos, que debamos considerarlas las mejores revistas académicas de arte. A medida que vayamos añadiendo fuentes podremos considerar si es posible afirmar cuáles son las mejores o, siquiera, observar si se ha establecido un método para realizar un ranquin fiable.

En esta línea, el factor de impacto que elabora *SJR*, permite establecer un ranquin por materia y territorio con mucha facilidad. El hecho de que este índice ofrezca factor de impacto para las revistas de arte y permita obtener los ránquines por materia y territorio de manera tan sencilla lo convierte en una herramienta muy interesante para el estudio. Además *Scopus* es más exhaustiva en revistas de Humanidades, lo que se refleja también en la cantidad de revistas académicas españolas de arte que recoge.

Por todas estas razones este trabajo va a tomar como referencia de estudio el ranquin de revistas de arte españolas que realiza *SJR*. Esta referencia resultará útil para este apartado y también para el siguiente, el apartado 3, donde se hace un estudio bibliométrico de aproximación a la cuestión. Estas son las revistas de arte españolas incluidas en el *SJR*:

<b>Tabla 2. Revistas españolas de arte en SJR</b>	
Título	FI
Anuario Musical	0,159
arte, Individuo y Sociedad	0,123
Archivo Espanol de arte	0,111
Arqueologia de la Arquitectura	0,108
Revista Electronica Complutense de Investigacion Musical	0,104
Lino	0,102
Ars Longa	0,101
Artnodes	0,101
Revista de Occidente	0,101
Ausa	0,101
Ge-Conservacion	0,101
Quintana	0,101
EGA Revista de Expression Grafica Arquitectonica	0,100
Melanges de la Casa de Velazquez	0,100
Reales Sitios	0,100
Goya	0,100
Atalante	0,100

Fuente: *Scopus* (2013)

Estas 17 revistas, ordenadas según el factor de impacto (SJR) que esta plataforma calcula, proceden de la suma de las categorías: *Conservation*, *Museology*, *Music* y sobre todo *Visual Arts and Performing Arts*. La gran mayoría pertenecen a la última categoría, aunque formen también parte de otra. Aunque son muchas más que las citadas por *Arts & Humanities Citation Index*, aún son relativamente pocas tal y como se verá en el apartado 2.2. Y, en cualquier caso, es una lista que resulta insuficiente para poder disponer de un sistema de evaluación para las revistas de arte españolas.

*Scopus* y *WOS* tienen estrictos criterios para la inclusión de revistas basados en la calidad académica y editorial. Un comité de expertos analiza las revistas candidatas a entrar en estas bases de datos. Una vez dentro se obtiene prestigio y comienza el círculo virtuoso que permite mejorar el factor de impacto y atraer a más y mejores académicos que, a su vez, siguen mejorando el factor de impacto. El problema es que, tal y como se ha visto en 1.3, las revistas de arte españolas no parten de una buena posición para ser consideradas por estas bases de datos anglosajonas.

Una alternativa a estas plataformas que también pretende ser un índice de referencia para las revistas de Humanidades es *European Reference Index for the Humanities (ERIH)*, actualmente denominado *ERIH PLUS* porque incorpora también revistas de Ciencias Sociales. Este índice es la alternativa europea a las anglosajonas *Scopus* y *WOS*. Los criterios de inclusión son también

estrictos pero ponen el acento más en la calidad editorial que en los contenidos de las revistas. En cualquier caso acoge a bastantes más revistas del grupo de estudio:

**Tabla 3. Revistas españolas de arte en ERIH PLUS**

Boletín del Museo del Prado
Boletín del Museo e Instituto "Camón Aznar"
Boletín del Seminario de Estudios de arte y Arqueología
Cuadernos de arte de la Universidad de Granada
Temas de Disseny TdD
Artigrama
Archivo Hispalense
A mínima
Goya
El Croquis
artecontexto
Anales de Historia del arte
Reales Sitios
Academia: Boletín de la Real Academia de Bellas artes de San Fernando
Papers D'Art
Anuario del Departamento de Historia y Teoría del arte
Quintana. Revista de estudios del Departamento de Historia del arte
Revista de Musicología
Anuario Musical
Revista de Occidente
Nasarre. Revista Aragonesa de Musicología

Fuente: *Norwegian Social Science Data Services* (2015)

El listado se ha obtenido a partir de estas categorías para revistas de *ERIH PLUS: Art and Art History, Film and Theatre Studies* y *Musicology*. En total son 21 publicaciones que ya suponen una cantidad considerable y que podrían servir como primera aproximación al conjunto de revistas españolas de arte con un mínimo de calidad. Pero, tal y como se ha visto en el marco teórico, determinar si una revista académica tiene calidad no es tarea fácil y, en este caso, es dudoso que se pueda considerar a una sola base de datos como fuente única como la referencia para determinarla; esto último constituye un postulado básico de la metodología bibliométrica.

En el caso de ERIH ello responde a varios factores. En primer lugar, porque esta iniciativa europea no goza del nivel de prestigio de *WOS* o *Scopus*. Y no se trata solamente de prestigio internacional, también las entidades de evaluación españolas como *ANECA* lo consideran así. En segundo lugar, porque *ERIH PLUS* cuida los criterios de calidad editorial pero no los de

calidad académica, o no lo suficiente. Y, en tercer lugar, por el bajo índice de coincidencia entre el listado de *ERIH PLUS* y los de las otras plataformas de prestigio.



Figura 1. Intersección entre los listados de las tres bases de datos

Tal y como se puede apreciar en la figura 1 *A&HCI* y *SJR* coinciden en 7 revistas. En cambio, a pesar de que *ERIH* incorpora más revistas españolas de arte solamente coincide en 5 con el ranking de *Scopus*. Y únicamente podemos encontrar dos revistas, *Goya* y *Revista de Occidente*, que están en los listados de *ERIH* y *A&HCI*. Por tanto se observa cierta coherencia entre *A&HCI* y *SJR* pero no entre *ERIH* y las otras dos. De hecho, el índice de *WOS* solamente incorpora una revista que no podemos encontrar en los rankings de *SJR*: *Ra-Revista de Arquitectura*. Esto supone que un 88% de las revistas españolas de arte que podemos encontrar en la plataforma *WOS*, están también en *Scopus*.

Por tanto se puede considerar que *SJR* es una ampliación del listado de *A&HCI*. Por la cantidad de revistas que ofrece, en comparación a *A&HCI*, y la información y opciones de comparación que permite, al ser la única que asigna factor de impacto a las revistas de arte. Lo que refuerza la opción de asumir el listado de revistas españolas de arte del *SJR*, visto en la Tabla 2, como la lista de referencia para las publicaciones de máxima calidad, lo que justifica la elección de esta fuente para el estudio.

## 2.2 Presencia en directorios alternativos

Las bases de datos usadas en el anterior apartado no permiten obtener un listado de revistas españolas de arte con calidad lo bastante completo. Es necesario incorporar más publicaciones para que gran parte de la actividad académica no quede fuera de los circuitos de los procesos de evaluación. Para ello hay que acudir a directorios de ámbito latinoamericano y español que incorporen y valoren más revistas del grupo de estudio.

Muchas de las iniciativas dirigidas a introducir alternativas españolas chocan con los costes de mantenimiento necesarios para este tipo de directorios o bases de datos. La falta de financiación es el principal motivo para que dejen de actualizarse. A pesar de esto hay algunos directorios que sobreviven gracias a su dependencia institucional o a que aglutinan esfuerzos. Estos son los cuatro más reconocidos actualmente para las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanidades:

- ✓ *Latindex*. En los apartados 1.3, 1.4 y 1.5 ya se han descrito algunas de las características de este directorio. Es una referencia para la evaluación de revistas del entorno iberoamericano. Ha conseguido esta posición por varias razones. La primera es que ha conseguido aglutinar como asociados a las principales instituciones de investigación de los países latinoamericanos. La segunda se basa en la exhaustividad de su catálogo. Y la tercera es la capacidad evaluativa que suponen los criterios que utiliza. *Latindex* utiliza 33 criterios para las revistas impresas que recogen las características generales de la revista, las de su política editorial, las de su presentación y las referentes a la calidad de los contenidos.
- ✓ *DICE*. Tal y como se ha mencionado en 1.4 este directorio es la alternativa que ofrece el *CSIC* para evaluar revistas españolas. Lamentablemente también se trata de un proyecto, liderado por investigadores del *CSIC*, que no se actualiza desde 2010. Aún así merece la pena usar la información que contiene porque aglutina datos sobre numerosas bases de datos y elabora algunos índices muy interesantes.
- ✓ La *FECYT* no es una base de datos de revistas. Es un organismo dependiente del Ministerio de Economía y Competitividad que tiene como misión impulsar la investigación científica. Pero entre sus funciones colabora con la *ANECA* en la evaluación de la investigación a través de certificar revistas científicas españolas. Los criterios que utiliza para estas certificaciones son bastante completos pero la *FECYT* sola evalúa las revistas que lo solicitan explícitamente. Muchas revistas carecen de incentivos para pedir esta certificación y prefieren dirigir sus esfuerzos a cumplir los criterios de las bases de datos de referencia.



- ✓ La *Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC)* es el proyecto que viene a substituir a *IN-RECH* e *IN-RECS* (este último iba dirigido a las Ciencias Sociales). Pero este nuevo proyecto, liderado también por *EC3metrics* de la Universidad de Granada, es más ambicioso porque no se centra en las revistas españolas. Es un intento de aglutinar los índices más prestigiosos del mundo, como el *A&HCI*, *ERIH*, *Latindex* o *SJR*, en uno solo que permite clasificar las revistas en cuatro categorías más una quinta considerada de excelencia. No hay un comité que evalúe la calidad editorial o de contenido porque los criterios se deducen de manera automática a partir de la presencia de las revistas en las bases de datos. Por ejemplo, una revista de arte puede pertenecer a la categoría de excelencia si aparece indexada en el primer cuartil del *SJR* y al mismo tiempo está en *A&HCI* o *ERI*.

Tal y como se ha visto en la introducción una de las principales dificultades para analizar el grupo de las revistas de arte en distintas bases de datos o directorios son las categorías en las que hay que buscar. Mientras *CIRC* no realiza ninguna clasificación por área de conocimiento de sus revistas, la *FECYT* solamente las clasifica por grandes áreas, *DICE* las engloba todas en Bellas artes y *Latindex* usa hasta 9 categorías diferentes: arte, artes plásticas, Bellas artes, Cine, Danza, Diseño, Música, Pintura y Teatro. Aunque muchas revistas repiten categoría.

En cualquier caso, si se busca una alternativa a las bases de datos de prestigio internacional hay que descartar la *FECYT* porque no incorpora suficiente número de revistas. Este organismo declara haber certificado 65 revistas Humanidades de las que solamente 4 son de arte:

**Tabla 4. Revistas españolas de arte en FECYT**

Archivo Español de arte

---

arte, Individuo y Sociedad

---

EGA Expresión Gráfica Arquitectónica

---

Mélanges de la Casa de Velázquez

---

Fuente: *FECYT*(2013)

En cambio, *Latindex* muestra en su catálogo 210 revistas de las categorías englobables en arte. Esta exhaustividad, unida al detalle con el que avalúa cada una de ellas, convierte a este directorio en una excelente alternativa a considerar. Además, aunque *Latindex* no lo haga, la evaluación que ofrece permite establecer ránquines y comparaciones de todo tipo porque asigna un número a cada revista de manera que cuanto mayor es ese número mayor es la calidad atribuible a la publicación.

En la misma línea, *DICE* evalúa la nada despreciable cantidad de 137 revistas españolas de arte. Además facilita las comparativas al ofrecer información sobre la presencia de las revistas en otras bases de datos y elabora índices propios sobre el grado de internacionalidad y la calidad

de las publicaciones. Por la cantidad y calidad de la información aportada podría ser la mejor referencia para las revistas españolas de arte. Pero, como ya se ha visto, es un proyecto finalizado en 2010, lo que le resta valor frente a *Latindex*.

En cuanto a *CIRC*, la primera cuestión a observar es que al no clasificar por áreas de conocimiento impide que se pueda usar este directorio para observar un grupo de revistas agrupadas por materia. Sí se puede acudir para analizar información sobre una revista en particular. Pero no se trata de información propia, procede precisamente de las bases de datos más prestigiosas, sobre todo *Scopus* y *WOS*. Con lo que no se puede considerar que este proyecto ofrezca una alternativa, precisamente, a estas bases de datos. En cambio, sí contribuye a armonizar las evaluaciones de las revistas a partir de los lugares donde están indexadas. Y también se puede considerar que tan exhaustiva como los directorios *Latindex* y *DICE*.

Este sería el cuadro resumen a partir de las características de cada uno:

<b>Tabla 5. Comparación de los directorios alternativos</b>					
	Evaluación propia	Vigente	Información de otros índices	Exhaustividad	Clasifica
<i>Latindex</i>	Sí	Sí	No	Sí	Sí
<i>DICE</i>	Sí	No	Sí	Sí	Sí
<i>CIRC</i>	No	Sí	Sí	Sí	Sí
<i>FECYT</i>	Sí	Sí	No	No	No

Conviene hacer tres aclaraciones para contextualizar este cuadro. La primera es que *CIRC* es el único que no hace algún tipo de evaluación propia pero porque la propia esencia de este proyecto es la de construir un índice a partir de otros. En cuanto a la vigencia, si bien es cierto que solamente *DICE* está desactualizado desde 2010 cabe decir que *CIRC*, aunque planea sacar un nuevo estudio en 2015, usa datos del 2011, por lo que no hay demasiada diferencia entre ambos. Y por último aclarar que, efectivamente, *FECYT* es la única que no clasifica las revistas de alguna manera en función de su calidad pero hay que tener en cuenta que ni siquiera es un directorio de revistas y su función es solamente la de acreditar unos estándares de calidad para aquellas revistas que lo soliciten.

Si se observa cuántas de las revistas del listado definido en 2.1 a partir de los ránquines de *SJR* recoge cada directorio se verifica la presunción de exhaustividad manifestada en la Tabla 5. Y es que, tanto *Latindex*, como *DICE* y *CIRC* clasifican en sus directorios las 17 revistas de la Tabla 2. Por otro lado, *FECYT* certifica solamente 4 de las revistas españolas de arte del *SJR*. Aunque son pocas en comparación a los otros directorios hay que destacar que todas las revistas de arte que *FECYT* certifica están indexadas en *SJR*.

En algunos casos, la información que ofrecen los directorios sobre estas revistas es incompleta. Así, aunque las cita en su catálogo, *Latindex* no califica *EGA Revista de Expresión Gráfica*

*Arquitectónica, Reales Sitios* ni *Revista de Occidente*. Quizá porque no ofrecen de manera suficientemente clara su información editorial. Y *DICE* no clasifica la primera de ellos. Las puntuaciones o clasificaciones que realizan los directorios es un aspecto que se aborda en el apartado 2.4.

### 2.3 Peso relativo en comparación a otros grupos

A lo largo de este apartado y del marco teórico se ha sugerido que las revistas españolas de arte podrían estar siendo infravaloradas por las bases de datos más prestigiosas. Tal y como se ha visto en el apartado 1.3.3 algunos autores coinciden en que se producen sesgos en las evaluaciones que perjudican a las publicaciones no anglosajonas. Y, por otro lado, se producen otro tipo de sesgos que perjudican a las revistas de Humanidades y, especialmente, a las de arte.

No hay mejor herramienta para realizar comparaciones entre grupos de revistas que el *SJR*. Si tomamos las 10 primeras revistas de diferentes categorías y calculamos la media de los indicadores de impacto que *SJR* les asigna obtenemos un gráfico como el siguiente.

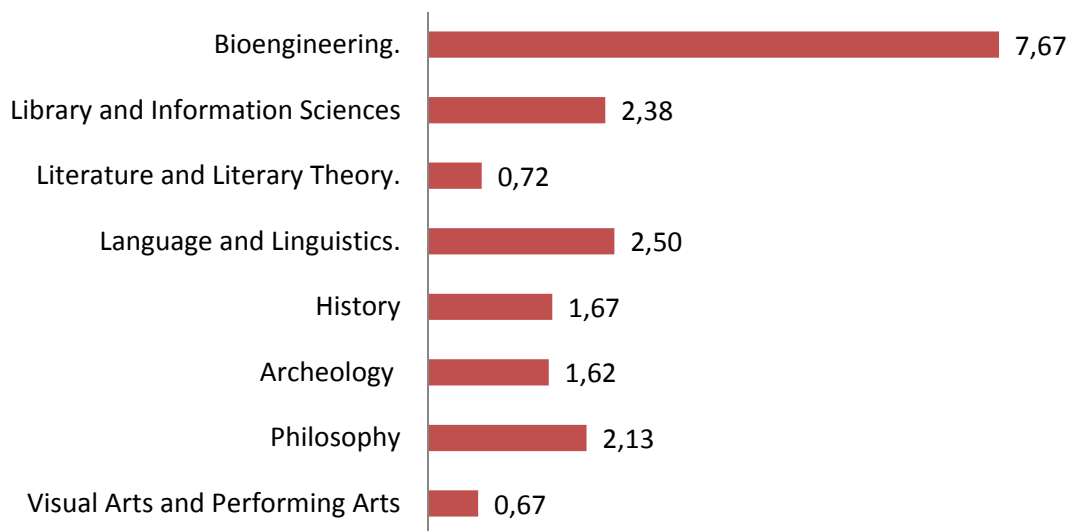


Figura 2. Media del *SJR* asignado a las 10 primeras revistas de cada categoría. Fuente: Elaborado a partir de *Scopus*

Tal y como se puede observar, la categoría de *Visual Arts and Performing Arts* (la más importante en *SJR* para las revistas de arte) es la que obtiene peores resultados para los índices de impacto de sus revistas. Incluso si los comparamos con las otras categorías del área de Humanidades (las 7 últimas en el gráfico). Como contraste añadido se compara también con *Library and Information Sciences* y con *Bioengineering*.

Las dos nos sirven como contraste porque la primera es una categoría de Ciencias Sociales que no suele encontrarse entre las que mayor índice de impacto reúne entre las de su ámbito. Y aún así casi cuadruplica los resultados de *Visual Arts and Performing Arts*. Y la segunda es un ejemplo de los elevados índices de impacto que obtienen, en comparación a las de categorías humanísticas, las revistas de ciencias. En cualquier caso podemos reforzar la idea, sugerida en el marco teórico, de que las revistas de arte tienen más dificultades para obtener visibilidad académica que, incluso, las revistas de otras categorías de Humanidades.

El grupo de publicaciones de estudio en este trabajo son las revistas científicas de arte españolas. Visto que la categoría es una dificultad para poder evaluar estas revistas cabe preguntarse si el hecho de ser españolas lo es también. La producción científica española, a tenor de los artículos científicos citables disponibles en *Scopus*, sitúa al país en la décima posición mundial para el período 1996-2013 (*Scopus*, 2013). Sin embargo, en el área de Humanidades España se sitúa en la séptima posición y para la categoría *Visual Arts and Performing Arts* ya está en la sexta, solo superada por Australia, Canadá, Francia, Reino Unido y Estados Unidos. Por tanto, la aportación de artículos científicos de nuestro país a esta prestigiosa base de datos es aceptable e incluso alta para las revistas de arte.

Es cierto que, en comparación a los países anglosajones, como Reino Unido y Estados Unidos, las diferencias son enormes, también en artículos científicos de arte:

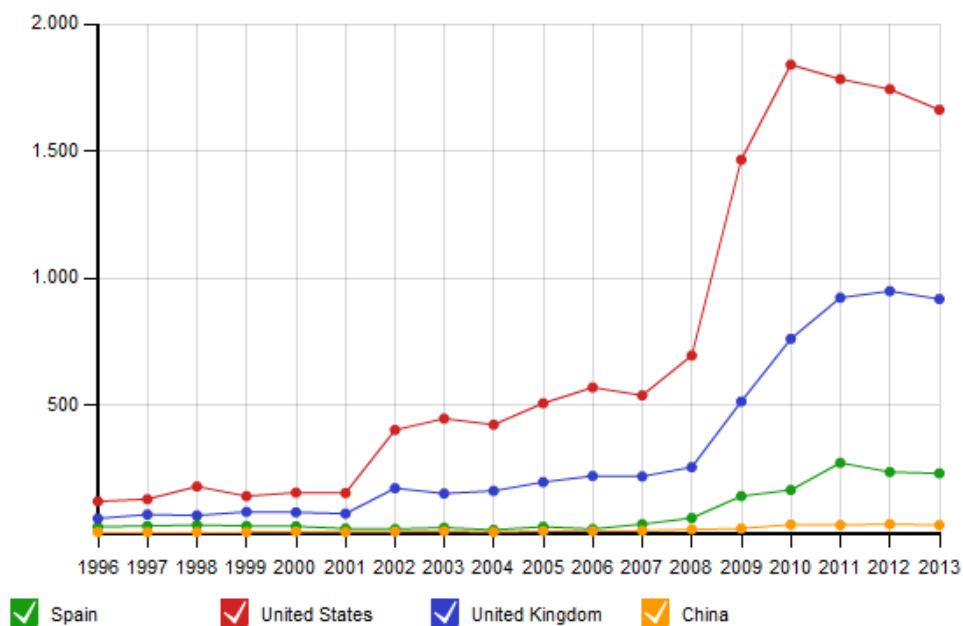


Figura 3. Evolución en la aportación de artículos científicos citables de la categoría *Visual Arts and Performing Arts*. Fuente: Obtenido de *Scopus*

Diferencias que, sobre todo en comparación con el Reino Unido, no se pueden explicar a través de la demografía o el PIB del país. Esto es, debemos asumir que o bien la producción científica de arte en Reino Unido es muy superior a la de España o bien *Scopus* está dando un sesgo positivo a la aportación británica.

Para poder completar este análisis se puede comparar España con los otros países europeos de referencia:

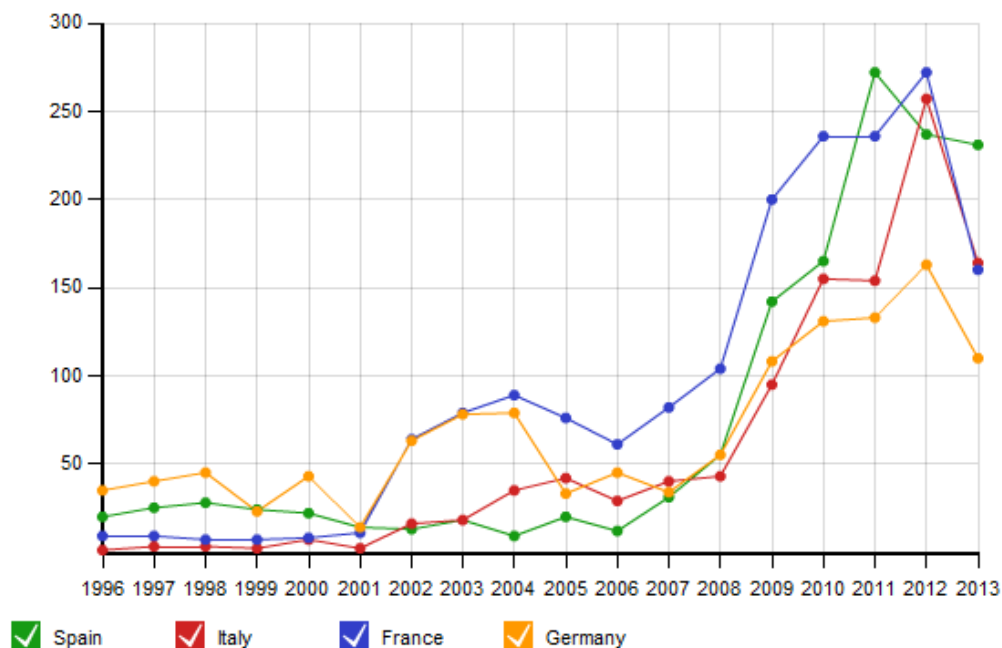


Figura 4. Evolución en la aportación de artículos científicos citables de la categoría *Visual Arts and Performing Arts*. Fuente: Obtenido de *Scopus*

De esta manera se aprecia mejor la evolución que ha hecho España en la aportación de este tipo de artículos científicos y que, en 2013, la coloca claramente por encima de potencias europeas como Alemania, Italia y Francia. Por tanto, si nos atenemos a los datos de *Scopus*, que es una referencia mundial ineludible para el ámbito de las Humanidades, el hecho de ser españolas no supone una hándicap para las revistas de arte. Sobre todo si excluimos las publicaciones anglosajonas.

La plataforma *WOS* y su base de datos *A&HCI* no ofrece las mismas posibilidades ni información que *Scopus* para poder hacer comparaciones. Pero podemos contar la cantidad de revistas de cada país que *A&HCI* incorpora en su base de datos. No obtenemos una comparativa para las revistas de arte pero al menos sí nos aporta alguna información sobre el peso relativo de cada país en el área de las Humanidades. Este es el resultado:

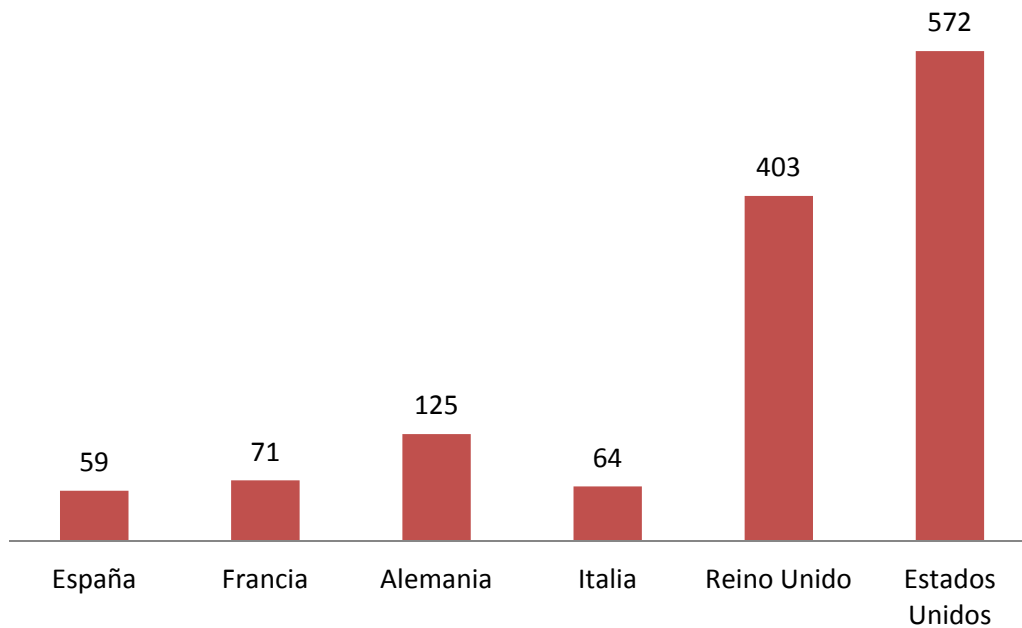


Figura 5. Revistas incluidas en el A&HCI por países. Fuente: Elaborado a partir de *Thomson Reuters* (2015)

Las diferencias entre las potencias anglosajonas y las continentales europeas son evidentes. Solo Reino Unido suma ya más revistas que las otras 4 naciones europeas. Al margen de esta brecha España no queda tan bien posicionada en Europa como en los datos que se han visto de *Scopus*.

## 2.4 Coherencia de las evaluaciones

Las organizaciones que evalúan la producción científica en el ámbito académico deben acudir a las bases de datos de revistas para ponderar adecuadamente las publicaciones que hacen los investigadores. Cuando es posible utilizan las bases de datos más prestigiosas, pero cuando es necesario acudir a otras alternativas surge la dificultad de tener que escoger una batería de ellas que faciliten datos complementarios. Dificultad que crece cuando las alternativas ofrecen resultados dispares. Para contrastar los resultados evaluativos de distintos directorios y bases de datos se ha elaborado el cuadro que se puede ver a continuación:

Tabla 6. Comparativa de evaluaciones								
Revista	SJR	Latindex	Google	FECYT	A&HCI	CIRC	DICE	ERIH
Anuario Musical	0,159	33				GRUPO B	31	Sí
arte, Individuo y Sociedad	0,123	33	5	Sí	Sí	GRUPO A	8,7	
Archivo Español de arte	0,111	33	2	Sí	Sí	GRUPO A	5,6	
Arqueología de la Arquitectura	0,108	33				GRUPO B	24,3	
Revista Electrónica Complutense ...	0,104	31				GRUPO B	25	
Liño	0,102	30				GRUPO C	5,3	
Revista de Occidente	0,101	n/c	4		Sí	GRUPO A	22,7	Sí
Quintana	0,101	33				GRUPO B	52,4	Sí
Ge-Conservacion	0,101	34	2			GRUPO B	58,3	
Ausa	0,101	29				GRUPO C	3,7	
Artnodes	0,101	31				GRUPO B	55,6	
Ars Longa	0,101	32	1			GRUPO B	1,9	
Reales Sitios	0,100	n/c				GRUPO A	7	Sí
Melanges de la Casa de Velazquez	0,100	32	3	Sí	Sí	GRUPO A	57,6	
Goya	0,100	27	1		Sí	GRUPO A	0	Sí
EGA Revista de Expresión Gráfica...	0,100	n/c	4	Sí	Sí	GRUPO C	n/c	
Atalante	0,100	32	3		Sí	GRUPO A	20	

El cuadro compara evaluaciones o presencias en 8 fuentes distintas y se ha realizado sobre el listado de revistas de referencia definido en 2.1 a partir del *SJR*. Estos son los indicadores mostrados:

- ✓ *SJR*. Es el factor de impacto de la revista
- ✓ *Latindex*. Se muestra la cantidad de criterios superados en la evaluación. El máximo es de 33 para revistas impresas y 36 para electrónicas (en cursi en esta columna).
- ✓ *Google*. Se muestra el índice H de las métricas de *Google Académico*, denominado Índice h5.
- ✓ *FECYT*. Indica si la revista está certificada por este organismo.
- ✓ *A&HCI*. Muestra si las revistas están o no en esta base de datos.



- ✓ *CIRC*. Es la clasificación que este proyecto hace de las revistas en función de múltiples indicadores.
- ✓ *DICE*. En este caso se muestra el porcentaje de contribuciones al año donde uno de los autores, al menos, es extranjero. Por tanto es un indicador de internacionalidad.
- ✓ *ERIH*. Presencia de la revista en este directorio.

El primer problema con el que nos encontramos es que algunos de los directorios o bases de datos ni siquiera incluyen muchas de las revistas de la lista. Esta problemática ya se ha abordado en 2.1 y 2.2 y es uno de los principales factores que desencadena la disparidad de criterios al evaluar. Para comparar los resultados obtenidos por las revistas a continuación se muestra el cuadro de la Tabla 6 pero mostrando la casilla verde en las mejores 7 evaluaciones de la lista según cada base de datos o directorio. Cuando no hay puntuación sino que simplemente hay un criterio binario – estar o no incluida - se marca en verde cuando la revista está efectivamente recogida en esa base de datos. Este es el resultado:

Tabla 7. Coherencia en los resultados								
Revista	SJR	Latindex	Google	FECYT	A&HCI	CIRC	DICE	ERIH
Anuario Musical	█	█					█	█
arte, Individuo y Sociedad	█	█	█	█	█	█		
Archivo Español de arte	█	█	█	█	█	█		
Arqueología de la Arquitectura	█	█					█	█
Revista Electronica Complutense ...	█						█	█
Liño	█							
Revista de Occidente	█		█		█	█		█
Quintana		█					█	█
Ge-Conservacion			█				█	█
Ausa								
Artnodes							█	█
Ars Longa								
Reales Sitios						█		█
Melanges de la Casa de Velazquez		█	█	█	█	█	█	
Goya					█	█		█
EGA Revista de Expresión Gráfica ...			█	█	█			
Atalante		█	█		█	█		

En algunos casos se puede observar cierta coherencia en las evaluaciones y en otros no. Así, el máximo nivel de acuerdo en las evaluaciones se manifiesta para las revistas *Archivo Español de arte*, *arte, Individuo y Sociedad* y *Melanges de la Casa de Velazquez* por arriba, con 6 casillas en verde. Y por abajo, con 0 casillas verdes, coinciden las 8 fuentes en las revistas *Ausa* y *Ars Longa*.

Sin embargo para otras revistas, entre las que destacan *Arqueología de la Arquitectura*, *Quintana*, *Goya* y EGA Revista de Expresión Gráfica ... las evaluaciones son más dispares ya que en todos estos casos 3 fuentes las valoran positivamente y 4 no (o no las incluyen).

Si lo miramos desde el punto de vista de las fuentes cabe decir que *Google*, *Latindex*, *A&HCI* y *CIRC* son las que más coinciden en evaluar (o incluir) positivamente a las revistas con más casillas verdes. Para estas bases de datos siempre puntúan positivamente 4 de las 5 revistas que tienen 4 o más casillas verdes. Por el otro lado, *DICE* y *ERIH* son los directorios que más desentonan al puntuar positivamente (casilla verde) solamente a dos de las cinco revistas con más casillas verdes.

En el caso de *DICE* se puede explicar porque el indicador que se ha usado no es sobre la calidad de la revista sino sobre su grado de internacionalidad. Cabría entonces preguntarse sobre la relación entre internacionalidad y calidad pero para eso harían falta muestras mucho mayores. Y *ERIH*, tal y como se ha visto en 2.1, es un directorio que aún siendo de referencia no coincide demasiado con las grandes plataformas, al menos para las revistas de arte españolas.

### 3. Estudio de los consejos asesores como herramienta de evaluación

En el apartado anterior se ha visto la atención que las bases de datos prestan a las revistas de arte españolas. El simple hecho de que una revista del grupo de estudio aparezca en una base de datos de prestigio como *A&HCI* ya es un éxito y ayuda a la revista a tener visibilidad y recibir mejores contribuciones. Las revistas pueden hacer muchas cosas para intentar acceder a estas bases de datos. Para comenzar, pueden mejorar sus puntuaciones en otras más accesibles como *Latindex*, dado que sus criterios cualitativos sí que suelen estar en el plano de actuación de los responsables de su política editorial.

En el apartado 1.5 se ha razonado por qué el Consejo Asesor de las revista puede ser una de esas cosas que puede hacer para mejorar el prestigio y la visibilidad. Dejando claro que no tiene por qué ser un factor único, el hecho es que conseguir un Consejo Asesor formado por personas del máximo prestigio y con un alto grado de internacionalidad puede ayudar a posicionarse y atraer mejores contribuciones. Por ello, la existencia y publicidad de un Consejo Asesor es uno de los factores que algunos directorios, véase 1.5, tienen en cuenta cuando evalúan las revistas.

Sin embargo no se han hecho evaluaciones de los consejos asesores en sí mismos que permitan determinar el esfuerzo que hace las revistas por atraer prestigio e internacionalidad a su publicación. Por eso se elabora, en este trabajo, un pequeño experimento bibliométrico destinado a analizar los consejos asesores y su uso como herramienta de evaluación. En el apartado 3.1 se muestran la metodología y las fuentes que se van a usar y en el siguiente los resultados.

### **3.1. Diseño metodológico y fuentes**

Para poder realizar el estudio en primer lugar se necesita determinar qué es lo que realmente queremos saber sobre los consejos asesores. En un segundo término, se deben establecer los indicadores que permiten deducir la información que necesitamos. En tercer lugar hay que encontrar las fuentes que pueden satisfacer la demanda de estos indicadores, recabar los datos necesarios y convertirlos en datos con los que se pueda trabajar. Y, por último, hay que diseñar el proceso que conduce a evaluar las revistas a partir de los consejos asesores.

#### **3.1.1. Qué queremos saber de los consejos asesores**

A tenor de lo visto en los apartados 1.4, 1.5 y en el anterior al presente lo que realmente interesa saber es el prestigio y visibilidad internacional que pueden aportar a la revista. Dado que las revistas de arte españolas cuentan con numerosas dificultades para llegar a las grandes bases de datos necesitan mejorar su prestigio y su visibilidad internacional. En realidad son dos aspectos que se interrelacionan. No podemos analizar cómo mejoran exactamente el prestigio y la visibilidad de las revistas porque desconocemos las acciones concretas que realizan en cada publicación. Pero podemos intentar medir el grado de internacionalidad y el prestigio de los propios Consejos Asesores a través de los indicadores que se presentan a continuación.

#### **3.1.2. Indicadores**

El prestigio y la visibilidad internacional no son aspectos que se puedan medir fácilmente. Para ello hay que utilizar los indicadores adecuados. Dado que no hay actividad conocida de los consejos asesores como tales que permita derivar su prestigio o visibilidad, se va a determinar a partir de los miembros de estos consejos. Estos son los 3 indicadores usados:

1. Índice H de cada miembro del Consejo Asesor. Recoge el prestigio académico e investigador acumulado en su trayectoria.

2. Apertura de los miembros. Indica el grado de endogamia e internacionalidad del Consejo Asesor. Se supone que este consejo tiene que servir para abrir el Consejo Editorial a expertos ajenos al entorno de la revista. Por eso se asigna un número o puntuación a cada miembro siguiendo esta escala:

- ✓ 0, si pertenece a la institución que edita la revista
- ✓ 1, si pertenece a otras instituciones españolas
- ✓ 2, si pertenece a instituciones latinoamericanas
- ✓ 3, si pertenece a instituciones de otros países

3. Tamaño del Consejo Asesor. El número de miembros es un aspecto clave porque mejora la diversidad de criterios en los que se apoya la revista y aumenta la cantidad de acciones que este consejo puede realizar.

### 3.1.3 Fuentes

Una vez determinados los indicadores que han de permitir determinar el prestigio y el grado de apertura (extensión del grado de internacionalidad) hay que buscar las fuentes necesarias:

- ✓ Para las revistas a analizar. Se va a utilizar el listado de referencia de revistas de arte españolas de prestigio definido en 2.1 a partir de *SJR* (ver Tabla 2). Esta acotación permite trabajar con un número de revistas significativo y que, por tener ya un posicionamiento aceptable, se les presupone contar con un Consejo Asesor de cierto prestigio y además, cómo no podía ser de otro modo, publicado. De hecho, excluyendo *Revista de Occidente*, todas las demás cumplen los requisitos para el estudio. La revista excluida o no tiene o no hace público, ni en Internet ni en su versión impresa, un Consejo Asesor.
- ✓ Para determinar los miembros del Consejo Asesor. Las propias revistas publican los nombres de estos miembros o bien en la web de la revista, o bien en su versión impresa.
- ✓ Para obtener el Índice H. Por coherencia con la fuente escogida para las revistas se va a utilizar la búsqueda por autores de *Scopus*. Esta base de datos es la más completa y prestigiosa para revistas de Humanidades (en el plano internacional) y ofrece el índice H de todos los autores que figuran en ella.
- ✓ Para asignar el grado de apertura. Las propias revistas suelen indicar la institución a la que pertenece cada miembro de su Consejo Asesor. Cuando no sea así se busca en Internet a partir del nombre hasta contrastar, en la web de la propia institución, la pertenencia.

### 3.1.4. Diseño del proceso

Estos son los pasos seguidos:

1. Se recogen los miembros de los consejos asesores y se buscan individualmente en *Scopus* para obtener su índice H, denominado *hindex*. Además se consultan las fuentes necesarias para determinar el grado de apertura de cada miembro, denominado *apert*.

2. Se elabora un índice sintético para cada miembro calculado de la siguiente manera, ponderando su índice H y su grado de apertura:

$$indice\_miemb = (hindex*0,6) + (apertura*0,4).$$

3. Se calcula un indicador, al que llamamos índice bruto, para cada revista a partir del promedio de los índices de los miembros. Es decir:

$$indice\_bruto = \sum_{i=1}^{i=n} indice\_miemb_i / n$$

donde **n** es el número de miembros del Consejo Asesor de esa revista.

4. Se obtiene otro indicador que recoge el tamaño de cada consejo expresado en proporción al índice dado a la revista que cuenta con el consejo más grande en número de miembros (que tiene índice 1). Es decir:

$$indice\_tam = n / N$$

donde **n** es número de miembros del Consejo Asesor de la revista sobre la que estamos calculando el índice y **N** es el número de miembros del Consejo Asesor más numeroso.

5. Por último se calcula el índice sintético que va a servir para recoger toda la información sobre el Consejo Asesor de cada revista de la siguiente manera:

$$indice\_final = indice\_bruto + indice\_tam$$

De esta manera se corrige ligeramente el *indice\_bruto*, que recoge la apertura y prestigio de los miembros, para tener en cuenta el tamaño del Consejo Asesor. Los primeros dos pasos de este proceso se refieren a los miembros de los consejos asesores. Los resultados obtenidos se muestran en el anexo de este trabajo. Los pasos 3, 4 y 5 se refieren ya al conjunto de los consejos asesores y por tanto a las revistas. Los resultados de los indicadores implicados en estos pasos se muestran en el siguiente apartado.

## 3.2 Resultados

Estos son los resultados del estudio descrito en el anterior apartado:

Tabla 8. Resultados del estudio					
revista	consejeros	$\Sigma$ indice_miemb	indice_bruto	indice_tam	indice_final
Ge-Conservacion	41	87	2,12	1,00	3,1
Revista Electronica Complutense ...	29	48,8	1,68	0,71	2,4
Arqueología de la Arquitectura	36	51,8	1,44	0,88	2,3
Ausa	12	24,2	2,02	0,29	2,3
Melanges de la Casa de Velazquez	41	46	1,12	1,00	2,1
EGA Revista de Expresión Gráfica ...	30	28,4	0,95	0,73	1,7
arte, Individuo y Sociedad	19	21,2	1,12	0,46	1,6
Goya	20	20,2	1,01	0,49	1,5
Quintana	28	20,4	0,73	0,68	1,4
Archivo Español de arte	16	16,2	1,01	0,39	1,4
Liño	12	11,4	0,95	0,29	1,2
Ars Longa	18	13,4	0,74	0,44	1,2
Artnodes	6	6,2	1,03	0,15	1,2
Anuario Musical	14	10,4	0,74	0,34	1,1
Atalante	9	6,6	0,73	0,22	1,0
Reales Sitios	6	2,4	0,40	0,15	0,5

El *índice\_final*, tal y como se ha visto en 3.1.4., es un indicador sintético que recoge el prestigio y el grado de apertura (e internacionalidad) que cada Consejo Asesor. Este indicador permite establecer un “ranquin de calidad” entre las revistas analizadas. Pero en las conclusiones se discute si se puede considerar realmente como una herramienta para evaluar revistas o no. Lo que se puede adelantar es que si consideramos las 7 revistas mejor puntuadas por *índice\_final* solamente dos de ellas estarían entre las 5 mejor puntuadas por el conjunto de las fuentes analizadas en el apartado 2. Es decir que los resultados no son muy coincidentes con las otras evaluaciones.

Pero si observamos la coherencia puntual con otras evaluaciones cabe decir que, tomando como referencia las 7 revistas mejor puntuadas por cada fuente, *índice\_final* muestra las siguientes coincidencias con cada una de ellas:

- ✓ 4 con *SJR*
- ✓ 3 con *Latindex*
- ✓ 4 con *Google*
- ✓ 3 con *FECYT*
- ✓ 3 con *A&HCI*
- ✓ 2 con *CIRC*
- ✓ 4 con *DICE*
- ✓ 0 con *ERIH*

Estas coincidencias son aceptables. Por poner un ejemplo, se muestran 4 coincidencias, de revistas mejor puntuadas, con *SJR* y *Google* que son dos referencias incuestionables. Si lo comparamos con la propia *SJR*, esta muestra solamente 2 coincidencias con *Google* y *A&HCI* (que coincide en 3 casos con *indice\_final*). Además en los cálculos a partir de los consejos asesores hay dos distorsiones que deben ser tenidas en cuenta: La primera es que la Revista de Occidente no se ha podido incluir en el estudio porque no muestra su consejo asesor. Y la segunda es que la revista *Ausa*, mal puntuada en todas las evaluaciones, está bien posicionada en este estudio porque cuenta en su Consejo Asesor, que es relativamente pequeño, con un miembro que tiene un elevadísimo Índice H (ver apéndice).

Todas estas comparaciones deben ser tenidas en cuenta como orientaciones enmarcadas en el análisis del conjunto de revistas de la Tabla 2. En ningún caso tienen validez estadística bajo la cual se pueda afirmar taxativamente que la evaluación de las revistas de arte españolas a partir de sus Consejos Asesores está correlacionada con otras evaluaciones o no. Para eso haría falta una muestra mayor. Y el problema de conseguir estas muestras mayores no se soluciona solo ampliando la metodología de este estudio. Aunque se hubieran analizado más consejos asesores hay que recordar que *SJR* indexa solamente 17 revistas de arte españolas, *A&HCI* indexa 8 y *ERIH* indexa 21. Por tanto son las bases de datos de referencia las que restringen el conjunto a analizar.

De todas formas el objetivo de este estudio no era el de extraer conclusiones estadísticas sino el de responder al objetivo de “realizar una contribución bibliométrica al estudio de la calidad editorial de estas revistas”. Por eso se ha planteado como un experimento la utilidad del cual se va a discutir en las conclusiones que vienen a continuación.



## Conclusiones

La evaluación de las revistas científicas es un aspecto capital para el análisis de la producción científica de una institución, una persona o un territorio. Ponderar adecuadamente la calidad de cada publicación permite localizar y encauzar mejor las contribuciones más valiosas para el pensamiento científico. Pero, tal y como se ha visto a lo largo de este trabajo esto no es tarea fácil.

Siguiendo lo que pretendía el primer objetivo se han revisado los sistemas de evaluación para concluir que, incluso los más estandarizados como el factor de impacto, presentan serios problemas en su elaboración e incorporan numerosos sesgos que les restan fiabilidad. Además, este tipo de sistemas necesitan una base de datos muy potente para elaborar los índices de impacto. Y estas bases de datos están en manos de grandes plataformas científicas de pago cuyos criterios de admisión suelen excluir la mayoría de las revistas españolas de arte.

Tal y como se ha visto en el apartado 2 este tipo de revistas tienen que acudir a sistemas de evaluación nacionales o alternativos porque la inmensa mayoría no pueden acceder a *Scopus* o a *WOS*. Estos sistemas incorporan valor añadido en las evaluaciones que hacen cuando usan criterios propios para hacerlas. Proyectos como *CIRC*, muy valiosos por la gran cantidad de información que recogen, se basan en las evaluaciones que realizan otras bases de datos. Sin embargo, otras iniciativas como *Latindex*, elaboran sus índices con criterios y evaluaciones de cosecha propia.

Esto permite a revistas que no pueden acceder a los directorios más prestigiosos mejorar su visibilidad, obtener una evaluación no sesgada y, sobre todo, iniciar un proceso de mejora editorial para intentar acceder a las bases de datos de referencia. Una línea de investigación teórica a continuar sería la que analice otros aspectos conceptuales: hasta qué punto la inclusión en ese tipo de bases de datos comerciales ha de ser el fin último de la publicación científica o, en cierto modo, para algunas áreas ello supone pervertir su finalidad (favorecer el conocimiento y el progreso consiguiente en nuestras sociedades). Además, pone de relevancia las incoherencias entre diferentes tipos de valoraciones. Sobre todo entre las que se guían por el factor de impacto y las que utilizan criterios cualitativos basados en el análisis editorial de la revista.

Pero aun así, las dificultades de las revistas españolas de arte para conseguir valoraciones prestigiosas y las incoherencias entre distintos tipos de evaluación hacen necesario desarrollar un sistema nuevo que funcione como estándar para publicaciones con un impacto insuficiente para acceder a las grandes plataformas. Un estándar que agrupe o considere sistemas cuantitativos y cualitativos.

Desde el punto de vista cuantitativo, en primer lugar, se debe mejorar la visibilidad de las publicaciones de arte. Una posible vía es la de apostar por nuevas formas de difusión científica como el acceso abierto para poder, a medio o largo plazo, ingresar en la esfera predominante que ejercen *WOS* y *Scopus*. Una vez dentro de estas bases de datos se inicia el círculo virtuoso de mejorar visibilidad, recibir más citas y aumentar el FI. Pero el problema es que para acceder a ellas hay que tener ya un impacto determinado y las revistas del grupo de estudio de este

trabajo no suelen tenerlo. Por eso el acceso abierto, unido a la emergencia de *Google Scholar*, pueden suponer una alternativa real y un impulso.

Y desde el punto de vista de las evaluaciones cualitativas hay que aplaudir y apoyar iniciativas como *Latindex*. Y también elaborar nuevas formas creativas y descentralizadas de evaluar revistas que incorporen todo tipo de criterios. El problema de estos sistemas es su elevado coste. Sobre todo si suponen tener que leer y evaluar cada una de las contribuciones; sugerimos en este punto perfeccionar y auditar los sistemas tanto de captación de manuscritos como de la propia revisión por pares.

A la luz de los resultados de este estudio, planteado como un esbozo de herramienta de evaluación de las revistas, no podemos concluir que tenga suficiente capacidad explicativa sobre la calidad de la publicación; al menos no de forma aislada. De hecho, como se ha comprobado en estas páginas, en la propia esencia de los indicadores bibliométricos figura su parcialidad a la hora de medir de forma íntegra todas las dimensiones implicadas en la publicación científica. Los resultados no resultan especialmente consistentes con los de otras porque, en parte, presentan el lastre de basarse en índices de *SJR* que no aportan información nueva.

La propuesta, sin embargo, puede resultar útil para innovar en metodologías de evaluación de revistas. Relacionar el nivel del Consejo Asesor y la calidad de las contribuciones puede parecer aventurado, pero son dos elementos estrechamente relacionados. La metodología ensayada en el punto 3 se debe enmarcar en el esfuerzo por explorar nuevas metodologías que corrijan los defectos y sesgos explicados.

Además, el estudio puede reflejar las aspiraciones de internacionalidad de las revistas, o al menos los esfuerzos que se están realizando en esta dirección. En las gráficas que se muestran al final del apéndice se puede ver que revistas como *Revista Electrónica Complutense de Investigación Musical, Arte, Individuo y Sociedad* y *Goya* tienen una elevada proporción de miembros extranjeros mientras otras revistas como *Reales Sitios* y *Ausa* prefieren contar con asesores españoles solamente.

Como ampliación o continuación de este trabajo se podría sugerir el insistir en metodologías nuevas que puedan complementar o resultar una alternativa a los índices de impacto. Evaluaciones de revistas que no sean sesgadas, que recojan los esfuerzos editoriales de las revistas, que sean independientes respecto a instituciones o empresas, que presten atención a lo local o minoritario y que sean relativamente ágiles. Para conjuntar todos estos criterios las editoriales tendrían que colaborar aumentando el acceso abierto a sus artículos y la transparencia sobre todos los aspectos editoriales, incluyendo la revisión por pares.

## Bibliografía

- Aleixandre-Benavent, R., Valderrama-Zurián, J. C., & González-Alcaide, G. (2007). El factor de impacto de las revistas científicas: limitaciones e indicadores alternativos. *El Profesional de La Información*, 16(1), 4–11.
- ANECA (2008). *Principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación*. Recuperado de: [http://www.aneca.es/content/download/10527/118089/version/1/file/academia\\_14\\_ppioyorientaciones.pdf](http://www.aneca.es/content/download/10527/118089/version/1/file/academia_14_ppioyorientaciones.pdf) en diciembre de 2014
- Archambault, E., & Larivière, V. (2010): The limits of bibliometrics for the analysis of the social sciences and humanities literature. En: International Social Science Council, *World Social Sciences Report: Knowledge Divides*, UNESCO, París
- Azúa, F. d. (2011). *Diccionario de las artes*. Barcelona: Debate.
- Barrionuevo, L., Rodríguez, B., & Alvite, M. (2009). Revistas españolas con impacto: una alternativa en el área de Humanidades. In *Congreso ISKO-España* (pp. 212–229). Valencia (MARzo).
- Beltrán Galvis, Ó. A. (2006). Factor de impacto. *Revista Colombiana de Gastroenterología*, 21(1), 57–61.
- Bordons, M., Felipe, A., & Gómez, I. (2002). Revistas científicas españolas con factor de impacto en el año 2000. *Revista Española de Documentación Científica*, 25(1), 49–71.
- Bordons, M., Fernández, M. (2002). Advantages and limitations in the use of impact factor measures for the assessment of research performance. *Scientometrics*, 53(2), 195–206.
- Bornmann, L., Marx, W., Gasparias, A. Y., & Kitas, G. D. (2012). Diversity, value and limitations of the journal impact factor and alternative metrics. *Rheumatology International*, 32(7), 1861–1867.
- Buchet, B. S. (2004). *Electronic publishing and information quality: academic journals and how the electronic medium changes them*. Tesis doctoral publicada, University of St. Gallen. Rockville Printing & Graphics
- Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15(1), 23–35.
- Coslado, M., Báez, J., & Lacunza, I. (2010). Descripción y análisis del proceso de evaluación de la calidad de las revistas científicas españolas llevado a cabo por FECYT en el año 2008. *Revista Española de Documentación Científica*, 33(2), 481–495.

- Delgado, E. (2001). Las revistas españolas de ciencias de la documentación: productos manifiestamente mejorables. *El Profesional de la información*, 10(12), 46–56.
- Delgado, E., Orduña, E., Marcos, D., Jiménez, E. & Ruiz-Pérez, R. (2012). JOURNAL SCHOLAR: Una alternativa internacional, gratuita y de libre acceso para medir el impacto de las revistas de arte, Humanidades y Ciencias Sociales. EC3 Working Papers
- FECYT (2013). *Listado de revistas que poseen el Sello de Calidad FECYT*. Recuperado desde <http://evaluacionarce.fecyt.es/documentos/2012RevistasFECYT.pdf> en enero de 2015.
- Garfield, E.(2005). The agony and the ecstasy – the history and meaning of the journal impact factor. *International Congress on Peer Review and Biomedical Publication*. September 16, 2005; Chicago.
- Kalaítzidakis, P., Mamuneas, T., & Stengos, T. (2011). An updated ranking of academic journals in economics. *Canadian Journal of Economics*, 44(4), 1525–1538.
- López Baena, A., Valcárcel, M., & Barbancho, M. (2005). Propuesta de un sistema de evaluación de revistas científica en las áreas de Ciencias Humanas y Sociales. *Revista Española de Documentación Científica*, 28(1), 22–48.
- Mardones, J.M. (1991) *Filosofía de las ciencias humanas y sociales*. Barcelona: Anthropos.
- Miguel, S. (2011). Revistas y producción científica de América Latina y el Caribe: su visibilidad en SciELO, RedALyC y SCOPUS. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 34(2), 187–199.
- Norwegian Social Science Data Services (2015). ERIH PLUS. Recuperado desde <https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/erihplus/index> en febrero de 2015.
- Rogel, R., Aguado, E., Martínez, N., Lujano, I., y Monroy, T. (2012) Revistas académicas de arte en bases de datos bibliográficas: disponibilidad en acceso abierto y en bibliotecas de tres instituciones mexicanas . *El Ornitorrinco Tachado*, 23-43.
- Scopus (2013). Scimago Journal & Country Rank. Journal Rankings 2013. Recuperado desde <http://www.scimagojr.com/journalrank.php>
- Smith, D. (2009). The historical development of academic journals in occupational medicine, 1901–2009. *Archives of Environmental & Occupational Health*, 64(sup1), 8-17
- Tavares de Matos, M. M. (2011). El peer review de las revistas científicas en Humanidades y Ciencias Sociales: políticas y prácticas editoriales declaradas. *Revista Española de ...*, 34(2), 141–164.
- Thomson Reuters (2015). *Source publication list for Web of Science*. Arts & humanities citation index. 2015 january. Recuperado desde [http://ip-science.thomsonreuters.com/mjl/publist\\_ah.pdf](http://ip-science.thomsonreuters.com/mjl/publist_ah.pdf)

Torres-Salinas, D., Bordons, M., Giménez-Toledo, E., Delgado, E., Jiménez-Contreras, E., & Sanz-Casado, E. (2010). Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC): propuesta de categorización de las revistas en Ciencias Sociales y humanas. *El profesional de la información*, 19(6), 675-684.

Villamón, M., Devís, J., & Valenciano, J. (2005). Análisis de la visibilidad de las revistas científico-técnicas españolas de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. *Revista de Psicología Del Deporte*, 14(2), 253–267.

### **Bases de datos y recursos citados**

Arts & Humanities Citation Index. Recuperado desde <http://www.thomsonscientific.com/cgi-bin/jrnlst/jloptions.cgi?PC=H> en febrero de 2015.

Clasificación integrada de revistas científicas. Recuperado desde <https://ec3metrics.com/circ/> en diciembre de 2014.

Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas. Recuperado desde <http://dice.cindoc.csic.es/> en enero de 2015.

*Eigenfactor* Recuperado desde <http://www.eigenfactor.org/> en diciembre de 2014.

ERIH PLUS. Recuperado desde <https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/erihplus/index> en enero de 2015.

FECYT. Sistema de evaluación de la calidad de revistas científicas. Recuperado desde <http://evaluacionarce.fecyt.es/Publico/index.aspx> en diciembre de 2014.

*IN-RECH*. Recuperado desde <http://ec3.ugr.es/in-rech/> en diciembre de 2014.

Latindex. Recuperado desde <http://www.latindex.unam.mx/> en diciembre de 2014.

Métricas de Google Académico. Recuperado desde [http://scholar.google.es/citations?view\\_op=top\\_venues&hl=es&vq=es](http://scholar.google.es/citations?view_op=top_venues&hl=es&vq=es) en enero de 2015.

SCImago Journal & Country Rank. Recuperado desde <http://www.scimagojr.com> en diciembre de 2014.

## Anexos

### I. Relación de miembros de Consejos Asesores.

MIEMBROS DE LOS CONSEJOS ASESORES							
nombre	afiliación	revista	docus	citas	hindex	apert	indice
Stephanie Klauk	Universidad del Sarre Alemania	<i>Anuario Musical</i>	2	0	0	3	1,2
Josep Pavia i Simó	CSIC	<i>Anuario Musical</i>	0			0	0
Francesc Bonastre i Bertran	Universidad Autónoma de Barcelona	<i>Anuario Musical</i>	1	0	0	1	0,4
Héctor Julio Pérez López	Universidad Politécnica de Valencia	<i>Anuario Musical</i>	1	0	0	1	0,4
Marie Louise Martínez-Göllner	Universidad de California en Los Ángeles	<i>Anuario Musical</i>	0			3	1,2
Josep Martí i Pérez	Institución Milá y Fontanals CSIC	<i>Anuario Musical</i>	4	7	1	0	0,6
José Vicente González Valle	CSIC	<i>Anuario Musical</i>	0			0	0
Ángel Medina	Universidad de Oviedo	<i>Anuario Musical</i>	0			1	0,4
Christian Meyer	CNRS / Biblioteca Nacional de Francia	<i>Anuario Musical</i>	6	1	1	3	1,8
Antonio Martín Moreno	Universidad de Granada	<i>Anuario Musical</i>	0			1	0,4
Theodor Göllner	Universidad de Munich	<i>Anuario Musical</i>	0			3	1,2
Gerhard Doderer	Universidad Nueva de Lisboa	<i>Anuario Musical</i>	1	0	0	3	1,2
Francesc Cortès i Mir	Universidad Autónoma de Barcelona	<i>Anuario Musical</i>	1	0	0	1	0,4
Gertraut Haberkamp	Biblioteca del Estado de Baviera	<i>Anuario Musical</i>	0			3	1,2
Antonio Bonet Correa	Real Academia de Bellas artes de San Fernando. Madrid.	<i>Archivo Espanol de arte</i>	0			1	0,4
Peter Cherry	Trinity College de la Universidad de Dublín	<i>Archivo Espanol de arte</i>	2	1	1	3	1,8
David Davies	University College. Universidad de Londres	<i>Archivo Espanol de arte</i>	0			3	1,2
Odile Delenda	Wildenstein Institute. París	<i>Archivo Espanol de arte</i>	6	3	1	3	1,8
Concepción García Gaínza	Universidad de Navarra. Pamplona.	<i>Archivo Espanol de arte</i>	0			1	0,4
Inmaculada Julián	Universidad de Barcelona.	<i>Archivo Espanol de arte</i>	0			1	0,4
Richard E Kagan	John Hopkins University	<i>Archivo Espanol de arte</i>	4	7	1	3	1,8
Nicholas Mann	Warburg Institute. University of London	<i>Archivo Espanol de arte</i>	1	0	0	3	1,2
Rosemarie Mulcahy	Royal Hibernian Academy	<i>Archivo Espanol de arte</i>	3	1	1	3	1,8
Priscila Müller	Hispanic Society of America. New York	<i>Archivo Espanol de arte</i>	0			3	1,2
Yasujiro Otaka	Universidad Waseda. Tokio. Japón	<i>Archivo Espanol de arte</i>	0			3	1,2
Francisco José Portela Sandoval	Universidad Complutense de Madrid	<i>Archivo Espanol de arte</i>	0			1	0,4
Isadora Rose de Viejo	Hispanic Society of America. New York	<i>Archivo Espanol de arte</i>	8	1	1	3	1,8
Elena Santiago Páez	Biblioteca Nacional. Madrid.	<i>Archivo Espanol de arte</i>	0			1	0,4
Virginia Tovar Martín	Universidad Complutense de Madrid	<i>Archivo Espanol de arte</i>	0			1	0,4
Elisa Vargaslugo	Universidad Autónoma de México	<i>Archivo Espanol de arte</i>	1	0	0		0

Pedro Alarcao	Universidade de Porto	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		3	1,2	
Philippe Araguas	Université Michel de Montaigne	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	1	0	0	3	1,2
Felix Arnold	Deutsche Archäologische Institut	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	7	2	1	3	1,8
Manuel Bendala Galán	Universidad Autónoma de Madrid	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		1	0,4	
Jean Claude Bessac	Centre de Documentation de Lattes 390	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	7	14	2	3	2,4
Giovanna Bianchi	Università degli Studi di Siena	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	5	10	3	3	3
Anna Boato	Università degli Studi di Siena	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	1	0	0	3	1,2
Gian Pietro Brogiolo	Università degli Studi di Padova	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	11	33	4	3	3,6
Àlvar Caixal	Diputació de Barcelona	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		1	0,4	
Leandro Cámara	Madrid	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		1	0,4	
Patrice Cressier	Centre National de Recherche	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		3	1,2	
Elisabetta de Minicis	Università degli Studi della Tuscia	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		3	1,2	
Francesco Doglioni	Università di Venezia	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		3	1,2	
Margarita Fernández Mier	Universidad de León	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		1	0,4	
Luis Fontes	Universidade do Braga	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		3	1,2	
Pedro Paulo A Funari	Universidade Estadual de Campinas	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	25	69	4	3	3,6
Pilar García Cuetos	Universidad de Oviedo	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		1	0,4	
Antoni González	Diputació de Barcelona	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		1	0,4	
Hubert Guillaud	École Nationale Supérieure d'Architecture de Grenoble	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	6	2	1	3	1,8
Pedro Gurriarán	Instituto de Estudios Campogibraltareños	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		1	0,4	
Sonia Gutiérrez Lloret	Universidad de Alicante	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	1	0	0	1	0,4
Andreas Hartmann Virnich	Université de Provence	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	5	0	0	3	1,2
Virgílio Hipólito Correia	Museo Monográfico de Conimbriga	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	1	0	0	3	1,2
Alfonso Jiménez	Universidad de Sevilla	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		1	0,4	
Pablo Latorre González Moro	Fundación Caja Madrid	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		1	0,4	
Enrique Nuere	Arquitecto	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		1	0,4	
Roberto Parenti	Università degli Studi di Siena	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0		3	1,2	
Gustavo Politis	Universidad Nacional de La Plata	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	31	270	9	3	6,6

Eduardo Rodríguez Trobajo	Centro de Investigación Forestal	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0			1			0,4
Vicente Salvatierra Cuenca	Universidad de Jaén	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0			1			0,4
Lino Tavares	Universidade do Porto	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0			3			1,2
Magdalena Valor Piechotta	Universidad de Sevilla	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0			1			0,4
Fernando Vela	Universidad Politécnica de Madrid	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	3	4	1	1			1
Marius Vendrell	Universitat de Barcelona	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	18	337	8	1			5,2
Josep María Vila	Associació Catalana de Recerca en Arqueologia Medieval	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	0			1			0,4
Andrés Zarankin	Universidade Federal de Minas Gerais	<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	9	27	4	3			3,6
Achim Arbeiter	Universidad de Göttingen	<i>Liño</i>	1	1	1	3			1,8
Guy Saupin	Universidad de Nantes	<i>Liño</i>	3	2	1	3			1,8
José Emilio Burucúa	Universidad de Buenos Aires	<i>Liño</i>	3	7	2	2			2
Inês Amorim	Universidad de Oporto	<i>Liño</i>	2	0	0	3			1,2
Jean-Louis Kerouanton	Universidad de Nantes	<i>Liño</i>	4	1	1	3			1,8
Gonzalo Borrás	Universidad de Zaragoza	<i>Liño</i>	0			1			0,4
Mireia Freixa	Universidad de Barcelona	<i>Liño</i>	0			1			0,4
Víctor Nieto Alcaide	Real Academia de Bellas artes de San Fernando	<i>Liño</i>	0			1			0,4
Manuel Núñez Rodríguez	Universidad de Santiago de Compostela	<i>Liño</i>	0			1			0,4
Germán Ramallo Asensio	Universidad de Murcia	<i>Liño</i>	0			1			0,4
M <sup>a</sup> de los Reyes Hernández Socorro	Universidad de las Palmas de Gran Canaria	<i>Liño</i>	0			1			0,4
M <sup>a</sup> Cruz Villalón	Universidad de Extremadura	<i>Liño</i>	0			1			0,4
Roy Ascott	director del Planetary Collegium	<i>Artnodes</i>	10	4	1	3			1,8
Xavier Berenguer	profesor de la Universidad Pompeu Fabra	<i>Artnodes</i>	4	10	0	1			0,4
José Luis Brea	profesor de la Universidad Carlos III	<i>Artnodes</i>	1	0	0	1			0,4
Claudia Giannetti	directora de MECAD (Media Centro de arte y Diseño)	<i>Artnodes</i>	0			1			0,4
Lev Manovich	profesor de la Universidad de California (San Diego EE.UU.)	<i>Artnodes</i>	20	72	4	1			2,8
Antoni Muntadas	artista	<i>Artnodes</i>	0			1			0,4
Sr William Mourey		<i>Ge-Conservacion</i>	0			3			1,2
Ana Carrasson-López de Letona	Instituto del Patrimonio Cultural de España	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Sr Andrés Sánchez-Ledesma	arte-Lab S.L.	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Sr Angel Luis de Sousa Seibane	Dirección General de Bellas artes y de Bienes Culturales Secretaría de Estado de Cultura	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Diana Lafuente	CSIC	<i>Ge-Conservacion</i>	3	39	1	1			1
Emilio Cano	Centro Nacional de Investigaciones Metalúrgicas (CENIM) CSIC	<i>Ge-Conservacion</i>	70	1105	20	1			12,4



Isabel M García Fernández	Facultad de Bellas artes. Universidad Complutense de Madrid	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Sr Jorge García Gómez-Tejedor	Museo Nacional Centro de arte Reina Sofía	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Jorge Rivas López	Universidad Complutense de Madrid.	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Srta Margarita González Pascual	Instituto del Patrimonio Cultural de España	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Soledad Díaz Martínez	IPCE	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Sonia Santos Gómez	Profesor Titular Interina	<i>Ge-Conservacion</i>	1	5	1	1			1
Maria José Alonso López	Escuela Superior de Conservación y Restauración de Bienes Culturales (ESCRBC) de Madrid	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Isabel Argerich Fernández	Instituto del Patrimonio Histórico Español. Ministerio de Cultura.	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Irene Arroyo Marcos	Instituto del Patrimonio Cultural de España. Ministerio de Cultura	<i>Ge-Conservacion</i>	3	19	1	1			1
Joaquín Barrio Martín	Dpto. Prehistoria y Arqueología Universidad Autónoma de Madrid.	<i>Ge-Conservacion</i>	9	17	2	1			1,6
Maite Barrio Olano	Albayalde Conservatio	<i>Ge-Conservacion</i>	0			3			1,2
António José Estêvão Grande Candeias	Universidade de Évora Portugal	<i>Ge-Conservacion</i>	47	374	10	3			7,2
Concha Cirujano Gutierrez	Instituto del Patrimonio Cultural de España (IPCE) Ministerio de Cultura	<i>Ge-Conservacion</i>	1	0	0	1			0,4
Concepción Domingo Maroto	Consejo Superior de Investigaciones Científicas CSIC.	<i>Ge-Conservacion</i>	209	3341	30	1			18,4
Rosa María Esbert Alemany	Universidad de Oviedo	<i>Ge-Conservacion</i>	21	226	7	1			4,6
Araceli Gabaldón García	España	<i>Ge-Conservacion</i>	1	0	0	1			0,4
Dra Silvia García Fernández-Villa	Universidad Complutense de Madrid	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Teresa Gómez Espinosa		<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Corinna Gramatke	Museum Kunstpalast Düsseldorf. Alemania.	<i>Ge-Conservacion</i>	0			3			1,2
Massimo Lazzari	Universidade de Santiago de Compostela	<i>Ge-Conservacion</i>	69	2134	23	1			14,2
Agnes Le Gac	Universidade Nova de Lisboa. Portugal	<i>Ge-Conservacion</i>	9	22	3	3			3
Antonio Martín Costea	Centro Nacional de Investigaciones Metalúrgicas (CENIM-CSIC) Madrid.	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Maria Teresa Martínez López	Institut Valencià D'Art Modern	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Silvia Montero Redondo	Museo del Traje. CIPE	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Eduarda Maria Silva Vieira	Universidade Católica Portuguesa - Pólo Regional do Porto Portugal	<i>Ge-Conservacion</i>	0			3			1,2
Carmen Muro García	Museo Nacional Centro de arte Reina Sofía. (MNCARS).	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Anna Nualart Torroja	Conservación-Restauración Facultad de Bellas artes Universidad de Barcelona	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Cristina Ordóñez Goded	arcaz restauración	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4
Diana Pardo San Gil	Servicio de Patrimonio Histórico Arquít.	<i>Ge-Conservacion</i>	0			1			0,4

	Dip.Foral de Álava								
Carmen Rallo Gruss	Ministerio de Cultura.-SGME	<i>Ge-Conservacion</i>	0				1		0,4
José Manuel de la Roja de la Roja	Universidad Complutense de Madrid CONICET-Universidad Nacional de San Martín Argentina	<i>Ge-Conservacion</i>	8	40	4		1		2,8
Gabriela Siracusano	Instituto del Patrimonio Cultural de España (IPCE) Ministerio de Cultura.	<i>Ge-Conservacion</i>	4	18	3		2		2,6
Nieves Valentín Rodrigo	Universidade Católica Portuguesa Portugal	<i>Ge-Conservacion</i>	2	14	1		1		1
Gonçalo de Vasconcelos e Sousa	Universidad Nacional Autónoma de México. México	<i>Ge-Conservacion</i>	0				3		1,2
Sandra Zetina Ocaña	Universidad de Alcalá	<i>Ge-Conservacion</i> <i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	5	6	1		2		1,4
Tomás Abad Balboa	CSIC-Consejo Superior de Investigaciones Científicas	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	6	7	2		1		1,6
Prof Dr Antonio Almagro Gorbea	Universidad de Valladolid	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	8	13	1		1		1
Doctor Juan Manuel Báez Mezquita	RMIT University Australia	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	1	0	0		1		0,4
Mark Burry	Universidad de Valladolid	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	35	74	5		3		4,2
Profesor Eduardo Carazo Lefort	Universitá di Roma - Sapienza Italia	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0				1		0,4
Cesare Cundari	Universitá di Roma Italia	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0				3		1,2
Mario Docci	Universidad de Sevilla	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	10	4	1		3		1,8
Jose Maria Gentil Baldrich	Universidad de Navarra	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0				1		0,4
Mariano González Presencio	Universidad de Sevilla	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0				1		0,4
Francisco Granero Martín	Universidad de Valladolid	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0				1		0,4
Alberto Grijalba Bengoetxea	Universidad Politécnica de Valencia	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0				1		0,4
José Herráez Boquera	Universidad Politécnica de Valencia	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	21	131	6		0		3,6
Jorge Llopis Verdú	Université Catholique de Louvain Bélgica	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	2	0	0		0		0
Jean-François Mabardi	Universidad Central de Venezuela	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0				3		1,2
Frank Marcano Requena	Universidad Politécnica de Cataluña	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	1	1	1		2		1,4
Javier Monedero Isorna	Universidad Politécnica de Cataluña	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0				1		0,4
Josep María Montaner Martorell	Universidad de Valladolid	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	2	0	0		1		0,4
Profesor Carlos Montes Serrano	Universität Stuttgart Alemania	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0				1		0,4
José Luis Moro	Universidad Politécnica de Cataluña	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	2	0	0		3		1,2
Josep Muntañola Thornberg	Universidad de Guadalajara México	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	1	0	0		1		0,4
Vicente Pérez Carabias	Universidad Politécnica de Madrid	<i>EGA Revista de</i>	0				2		0,8
Enrique Rabasa Díaz			2	1	1		1		1

		<i>Expression Grafica...</i>					
Ernesto Redondo Domínguez	Universidad Politécnica de Cataluña	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	28	23	3	1	2,2
Jose Antonio Ruiz de la Rosa	Universidad de Sevilla	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0			1	0,4
Jesús San José Alonso	Universidad de Valladolid	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0			1	0,4
Alejandro Scarpa	Ecole Spéciale d'Architecture	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0			3	1,2
Javier Seguí de la Riva	Universidad Politécnica de Madrid	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0			1	0,4
Enrique Solana Suarez	Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0			1	0,4
Jorge Torres Cueco	Universidad Politécnica de Valencia	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0			0	0
Lluís Villanueva Bartrina	Universidad Politécnica de Cataluña	<i>EGA Revista de Expression Grafica...</i>	0			1	0,4
Jose Luis Álvarez Álvarez	Político. Real Academia de Bellas artes de San Fernando	<i>Reales Sitios</i>	0			1	0,4
Gonzalo Anes y Álvarez de Castrillón	Universidad Complutense de Madrid	<i>Reales Sitios</i>	0			1	0,4
Plácido Arango Arias	Empresario	<i>Reales Sitios</i>	0			1	0,4
Antonio Bonet Correa	Real Academia de Bellas artes de San Fernando	<i>Reales Sitios</i>	0			1	0,4
Maria del Carmen Iglesias Cano	Universidad Complutense de Madrid	<i>Reales Sitios</i>	0			1	0,4
Jose María Pérez González	Dibujante y arquitecto	<i>Reales Sitios</i>	0			1	0,4
Bonaventura Bassegoda i Hugas	Universidad Autónoma de Barcelona	<i>Goya</i>	1	0	0	1	0,4
Valeriano Bozal	Universidad Complutense de Madrid	<i>Goya</i>	0			1	0,4
Antonio Bonet Correa	Real Academia de Bellas artes de San Fernando	<i>Goya</i>	0			1	0,4
Jonathan Brown	New York University	<i>Goya</i>	0			3	1,2
Juan Calatrava	Universidad de Granada	<i>Goya</i>	0			1	0,4
Juan Carrete Parrondo	Doctor en Historia	<i>Goya</i>	0			1	0,4
Peter Cherry	Trinity College University of Dublin	<i>Goya</i>	2	1	1	3	1,8
Pierre Civil	Université Sorbonne Nouvelle - Paris III	<i>Goya</i>	0			3	1,2
Jaime Cuadriello	Universidad Autónoma de México	<i>Goya</i>	1	0	0	2	0,8
Pierre Géal	Université Stendhal - Grenoble III	<i>Goya</i>	0			3	1,2
Javier Hernando Carrasco	Universidad de León	<i>Goya</i>	0			1	0,4
Ronda Kasl	Indianapolis Museum of Art	<i>Goya</i>	0			3	1,2
Henrik Karge	Technische Universität Dresden	<i>Goya</i>	2	0	0	3	1,2
Jo Labanyi	New York University	<i>Goya</i>	13	49	3	3	3
Vicente Lleó Cañal	Universidad de Sevilla	<i>Goya</i>	0			1	0,4
Fernando Marías	Universidad Autónoma de Madrid	<i>Goya</i>	8	9	2	1	1,6
Ramón Mújica Pinilla	Universidad Nacional Mayor de San Marcos Lima	<i>Goya</i>	0			2	0,8
Ricardo Olmos	Escuela Española de Historia y Arqueología Roma	<i>Goya</i>	0			1	0,4

Felipe Pereda	Johns Hopkins University Baltimore	Goya	8	4	1	3	1,8
Cristiano Tessari	Università degli Studi di Udine	Goya	0			3	1,2
JACQUES ALEXANDROPOULOS	univ. Toulouse II	Melanges de la Casa de Velazquez	1	1	1	3	1,8
MARTÍN ALMAGRO-GORBEA	univ. Complutense de Madrid	Melanges de la Casa de Velazquez	8	4	1	1	1
JOSÉ ÁLVAREZ JUNCO	univ. Complutense de Madrid	Melanges de la Casa de Velazquez	0			1	0,4
PAUL AUBERT	univ. de Provence	Melanges de la Casa de Velazquez	0			3	1,2
DANIEL BALOUP	univ. Toulouse II	Melanges de la Casa de Velazquez	0			3	1,2
WALTHER L. BERNECKER LEHRSTUHL	univ. Erlangen-Nürnberg	Melanges de la Casa de Velazquez	1	0	0	3	1,2
ANTONIO CABALLOS RUFINO	univ. de Sevilla	Melanges de la Casa de Velazquez	0			1	0,4
PEDRO CARDIM	univ. Nova de Lisboa	Melanges de la Casa de Velazquez	3	1	1	3	1,8
GENEVIÈVE CHAMPEAU	univ. de Bordeaux III	Melanges de la Casa de Velazquez	2	0	0	3	1,2
JAIME CONTRERAS	univ. de Alcalá de Henares	Melanges de la Casa de Velazquez	0			1	0,4
PATRICE CRESSIER	CNRS	Melanges de la Casa de Velazquez	0			3	1,2
LUIS MIGUEL DUARTE	univ. do Porto	Melanges de la Casa de Velazquez	0			3	1,2
PABLO FERNÁNDEZ ALBALADEJO	univ. Autónoma de Madrid	Melanges de la Casa de Velazquez	0			1	0,4
JAVIER FERNÁNDEZ SEBASTIÁN	univ. del País Vasco	Melanges de la Casa de Velazquez	4	3	1	1	1
ANTONI FURIÓ	univ. de València	Melanges de la Casa de Velazquez	1	0	0	1	0,4
MARÍA PAZ GARCÍA-BELLIDO	CSIC	Melanges de la Casa de Velazquez	2	1	1	1	1
HELEN GRAHAM	univ. of London	Melanges de la Casa de Velazquez	2	7	2	3	2,4
KLAUS HERBERS	univ. Erlangen-Nürnberg	Melanges de la Casa de Velazquez	7	0	0	3	1,2
XAVIER HUETZ DE LEMPS	univ. de Nice	Melanges de la Casa de Velazquez	2	3	1	3	1,8
EMILIO LA PARRA LÓPEZ	univ. de Alicante	Melanges de la Casa de Velazquez	5	3	1	1	1
MIGUEL ÁNGEL LADERO QUESADA	univ. Complutense de Madrid	Melanges de la Casa de Velazquez	0			1	0,4
PATRICK LE ROUX	univ. Paris XIII	Melanges de la Casa de Velazquez	0			3	1,2
MARÍA VICTORIA LÓPEZ-CORDÓN CORTEZO	univ. Complutense de Madrid	Melanges de la Casa de Velazquez	1	0	0	1	0,4
MANUELA MARÍN	CSIC	Melanges de la Casa de Velazquez	14	21	3	1	2,2
DIRCE MARZOLI	Inst. Arqueológico Alemán de Madrid	Melanges de la Casa de Velazquez	3	6	2	1	1,6
PIERRE MORET	CNRS	Melanges de la Casa de	5	4	1	3	1,8

		<i>Velazquez</i>					
CONSUELO NARANJO OROVIO	CSIC	<i>Melanges de la Casa de Velazquez</i>	2	0	0	1	0,4
DAVID G. PATTISON	Magdalen College Oxford	<i>Melanges de la Casa de Velazquez</i>	4	2	1	3	1,8
BERNARD POTTIER	univ. Paris IV	<i>Melanges de la Casa de Velazquez</i>	3	0	0	3	1,2
MARIA GRAZIA PROFETI	univ. degli Studi di Firenze	<i>Melanges de la Casa de Velazquez</i>	4	2	1	3	1,8
OFELIA REY CASTELAO	univ. de Santiago de Compostela	<i>Melanges de la Casa de Velazquez</i>	2	0	0	1	0,4
FRANCISCO RICO MANRIQUE	univ. Autònoma de Barcelona	<i>Melanges de la Casa de Velazquez</i>	3	3	1	1	1
ISABEL RODÀ DE LLANZA	univ. Autònoma de Barcelona	<i>Melanges de la Casa de Velazquez</i>	2	0	0	1	0,4
PIERRE ROUILLARD	CNRS	<i>Melanges de la Casa de Velazquez</i>	2	0	0	3	1,2
JEAN-FRÉDÉRIC SCHAUB	EHESS	<i>Melanges de la Casa de Velazquez</i>	1	0	0	3	1,2
BRUNA SORAVIA LUISS	Guido Carli	<i>Melanges de la Casa de Velazquez</i>	2	3	1	3	1,8
PIERRE TOUBERT	Collège de France	<i>Melanges de la Casa de Velazquez</i>	0			3	1,2
MARÍA ISABEL DEL VAL VALDIVIESO	univ. de Valladolid	<i>Melanges de la Casa de Velazquez</i>	3	1	1	1	1
MANUEL VALENZUELA	univ. Autónoma de Madrid	<i>Melanges de la Casa de Velazquez</i>	2	0	0	1	0,4
MARC VITSE	univ. Toulouse II	<i>Melanges de la Casa de Velazquez</i>	1	0	0	3	1,2
ANDREA ZORZI	univ. degli Studi di Firenze.	<i>Melanges de la Casa de Velazquez</i>	0			3	1,2
Eileen Adams	Middlesex University	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	5	4	1	3	1,8
María Teresa Álvarez	Getty Education Department	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	0			3	1,2
Juan Carlos Arañó Gisbert	Universidad de Sevilla	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	0			1	0,4
Francisco Aznar Vallejo	Universidad de La Laguna	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	0			1	0,4
Ana Mae Barbosa	Universidad de Sao Paulo	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	0			3	1,2
Lesley Burgess	University of London	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	0			3	1,2
Paul Duncum	Universidad de Illinois	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	5	14	2	3	2,4
Arthur Efland	Ohio State University	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	1	2	1	3	1,8
Patricia del Carmen Espinosa Gómez	Universidad Iberoamericana de México	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	0			2	0,8
María Ángeles Durán Heras	Consejo Superior de Investigaciones Científicas	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	6	10	1	1	1
Norman H. Freeman	Bristol University	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	2	0	0	3	1,2
Roser Juanola Tarradellas	Universidad de Gerona	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	0			1	0,4

Wolfgang Knapp	Institut Kunst im Kontext. Universität der Künste Berlin	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	0			3	1,2
Ricardo Marín Viadel	Universidad de Granada	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	0			1	0,4
John Matthews	Universidad Nacional de Singapur	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	2	5	1	3	1,8
Sonia Molino Avalos	Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación. Santiago de Chile	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	0			2	0,8
Raúl Osvaldo Moneta	Instituto Universitario Nacional del arte Argentina	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	0			2	0,8
Otfried Scholz	Universität der Künste	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	0			3	1,2
Brent Wilson	Pennsylvania State University.	<i>arte, Individuo y Sociedad</i>	0			3	1,2
Nancy Berthier	Université Paris-Est	<i>Atalante</i>	1	0	0	3	1,2
Núria Bou i Sala	Universitat Pompeu Fabra	<i>Atalante</i>	0			1	0,4
Quim Casas	Universitat Pompeu Fabra	<i>Atalante</i>	0			1	0,4
Juan Miguel Company	Universitat de València	<i>Atalante</i>	0			1	0,4
José Antonio Hurtado	IVAC-La Filmoteca	<i>Atalante</i>	1	0	0	1	0,4
Isaki Lacuesta	Universitat Pompeu Fabra	<i>Atalante</i>	0			1	0,4
Jordana Mendelson	New York University	<i>Atalante</i>	2	0	0	3	1,2
Áurea Ortiz	Universitat de València	<i>Atalante</i>	0			1	0,4
Isabel Santaolalla Ramón	Roehampton University	<i>Atalante</i>	3	2	1	3	1,8
José María Álvarez Martínez	Museo de arte Romano, Mérida	<i>Ars Longa</i>	0			1	0,4
Cristóbal Belda Navarro	Universidad de Murcia	<i>Ars Longa</i>	0			1	0,4
Catalina Cantarellas Camps	Universitat de les Illes Balears	<i>Ars Longa</i>	0			1	0,4
Ximo Company i Climent	Universitat de Lleida	<i>Ars Longa</i>	2	1	1	1	1
Estrella de Diego Otero	Universidad Complutense de Madrid	<i>Ars Longa</i>	2	0	0	1	0,4
Maria Concetta Di Natale	Università degli Studi di Palermo	<i>Ars Longa</i>	0			3	1,2
Francesc Fontbona de Vallescar	Institut d'Estudis Catalans, Barcelona	<i>Ars Longa</i>	2	0	0	1	0,4
Claudia Gianetti	Universidade de Evora	<i>Ars Longa</i>	0			3	1,2
Ramón Gutiérrez	Centro de Documentación de Arquitectura Latinoamericana, Buenos Aires	<i>Ars Longa</i>	0			2	0,8
Juan Alberto Kurz Muñoz	Academia de Ciencias y artes Pedro I, San Petersburgo	<i>Ars Longa</i>	0			3	1,2
Fernando Marías Franco	Universidad Autónoma de Madrid	<i>Ars Longa</i>	8	9	2	1	1,6
Alfredo J. Morales Martínez	Universidad de Sevilla	<i>Ars Longa</i>	1	0	0	1	0,4
Pedro Navascués Palacio	Real Academia de Bellas artes de San Fernando, Madrid	<i>Ars Longa</i>	0			1	0,4
Marco Rosario Nobile	Università degli Studi di Palermo	<i>Ars Longa</i>	0			3	1,2

Manuel Núñez Rodríguez	Universidade de Santiago de Compostela	<i>Ars Longa</i>	0			1	0,4
Fernando de Olaguer Felú	Universidad Complutense de Madrid	<i>Ars Longa</i>	0			1	0,4
Yves Pauwels	Université François Rabelais de Tours	<i>Ars Longa</i>	5	0	0	3	1,2
Wifredo Rincón García	CSIC, Madrid	<i>Ars Longa</i>	2	0	0	1	0,4
Antoni M. Badia i Margarit	Universitat de Barcelona	<i>Ausa</i>	0			1	0,4
Jordi Casassas Ymbert	Universitat de Barcelona	<i>Ausa</i>	1	0	0	1	0,4
Paul H. Freedman	Dept. of History, Yale University	<i>Ausa</i>	13	52	4	3	3,6
Miquel S. Gros	Arxiu i Biblioteca Episcopal de Vic	<i>Ausa</i>	1	0	0	1	0,4
Albert Hauf	Universitat de València	<i>Ausa</i>	0			1	0,4
Javier Martín Vide	Universitat de Barcelona	<i>Ausa</i>	0			1	0,4
Antoni Pladevall i Font	Institut d'Estudis Catalans	<i>Ausa</i>	0			1	0,4
Pere Planesas i Bigas	Observatorio Astronómico Nacional	<i>Ausa</i>	60	1096	20	1	12,4
Salvador Reguant	Universitat de Barcelona	<i>Ausa</i>	13	18	2	1	1,6
Isabel Rodà de Llanza	Institut Català d'Arqueologia Clàssica	<i>Ausa</i>	2	0	0	1	0,4
Jordi Sales Coderch	Universitat de Barcelona	<i>Ausa</i>	1	1	1	1	1
David Serrat i Congost	Institut d'Estudis Catalans	<i>Ausa</i>	11	34	4	1	2,8
Rosa Alcoy Pedrós	Universitat de Barcelona	<i>Quintana</i>	2	0	0	1	0,4
Joaquín Bérchez Gómez	Real Academia de Bellas artes de San Carlos	<i>Quintana</i>	2	2	1	1	1
Antonio Bonet Correa	Real Academia de Bellas artes de San Fernando	<i>Quintana</i>	0			1	0,4
Valeriano Bozal	Universidad Complutense de Madrid	<i>Quintana</i>	0			1	0,4
Juan Calatrava Escobar	Universidad de Granada	<i>Quintana</i>	0			1	0,4
Maria Estella Caló Mariani	Università degli Studi di Bari	<i>Quintana</i>	0			3	1,2
Rosario Camacho Martínez	Universidad de Málaga	<i>Quintana</i>	0			1	0,4
Joaquín Cánovas Belchí	Universidad de Murcia	<i>Quintana</i>	0			1	0,4
Emilio Casares Rodicio	Universidad Complutense de Madrid	<i>Quintana</i>	0			1	0,4
María del Carmen Gómez Muntané	Universitat Autònoma de Barcelona	<i>Quintana</i>	0			1	0,4
Román Gubern	Catedrático Emérito. Universitat Autònoma de Barcelona	<i>Quintana</i>	5	0	0	1	0,4
Serge Guilbault	University of British Columbia	<i>Quintana</i>	0			3	1,2
Ramón Gutiérrez	Consejo de Investigaciones Científicas de Argentina- CEDODAL	<i>Quintana</i>	0			2	0,8
Henrik Karge	Technische Universität Dresden	<i>Quintana</i>	2	0	0	3	1,2
María del Mar Lozano Bartolozzi	Universidad de Extremadura	<i>Quintana</i>	0			1	0,4
Antonio Martín Moreno	Universidad de Granada	<i>Quintana</i>	0			1	0,4

Luis de Moura Sobral	Université de Montreal	Quintana	2	1	1	3	1,8
John Onians	University of East Anglia	Quintana	1	1	1	3	1,8
Valentino Pace	Università degli Studi di Udine	Quintana	1	0	0	3	1,2
Felipe Pereda Espeso	Universidad Autónoma de Madrid	Quintana	8	4	1	1	1
Francisco Javier Pizarro Gómez	Patrimonio Nacional	Quintana	0			1	0,4
Germán Ramallo Asensio	Universidad de Murcia	Quintana	0			1	0,4
Cinthya Robinson	University of Cornell	Quintana	0			3	1,2
Alfonso Rodríguez Gutiérrez de Ceballos	Real Academia de Bellas artes de San Fernando	Quintana	0			1	0,4
Delfín Rodríguez Ruíz	Universidad Complutense de Madrid	Quintana	0			1	0,4
José Luis Senra Gabriel y Galán	Universidad Complutense de Madrid	Quintana	1	0	0	1	0,4
Vitor Serrão	Universidade de Lisboa	Quintana	8	0	0	1	0,4
John Williams	Catedrático Emérito University of Pittsburgh	Quintana	0			3	1,2
Carlos Abril	Northwester University, Estados Unidos	Revista Electronica Complutense de...	10	69	5	3	4,2
María del Carmen Aguilar	Estudio Coral de Buenos Aires, Argentina	Revista Electronica Complutense de...	0			2	0,8
Judith Akoschky	Secretaría de Educación de la Ciudad de Buenos Aires, Argentina	Revista Electronica Complutense de...	0			2	0,8
Miquel Alsina	Universitat de Girona, España	Revista Electronica Complutense de...	0			1	0,4
José Luis Aróstegui	Universidad de Granada, España	Revista Electronica Complutense de...	0			1	0,4
Liora Bresler	University of Illinois at Urbana-Champaign, Estados Unidos	Revista Electronica Complutense de...	15	115	4	3	3,6
Pamela Burnard	University of Cambridge, Reino Unido	Revista Electronica Complutense de...	38	191	9	3	6,6
Tim Cain	University of Southampton, Reino Unido	Revista Electronica Complutense de...	16	41	4	3	3,6
Luciana Del Ben	Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Brasil	Revista Electronica Complutense de...	1	0	0	3	1,2
Maravillas Díaz	Universidad del País Vasco, España	Revista Electronica Complutense de...	2	4	1	1	1
Steve Dillon	Queensland University of Technology, Australia	Revista Electronica Complutense de...	14	21	3	3	3
Elena Esteban	Real Conservatorio Superior de Música de Madrid, España	Revista Electronica Complutense de...	0			1	0,4
Frits Evelein	Rotterdams Conservatorium & Universiteit Utrecht, Holanda	Revista Electronica Complutense de...	2	24	2	3	2,4
Marcelo Giglio	Haute École Pédagogique BEJUNE, Suiza	Revista Electronica Complutense de...	0			3	1,2
Julio Hurtado	Universidad de Valencia, España	Revista Electronica Complutense de...	0			1	0,4
Gotzon Ibarretxe	Universidad del País Vasco, España	Revista Electronica Complutense de...	1	4	1	1	1
Ana Laucirica	Universidad Pública de Navarra, España	Revista Electronica Complutense de...	2	2	1	1	1



Begoña Lizaso	Universidad Complutense de Madrid, España	Revista Electronica Complutense de...	0		0	0
Ana Lucía Louro	Universidade Federal de Santa María, Brasil	Revista Electronica Complutense de...	1	0	0	3
Bo Wah Leung	Hong Kong Institute of Education, China	Revista Electronica Complutense de...	6	120	5	3
Graça Mota	Escola Superior de Educação de Porto, Portugal	Revista Electronica Complutense de...	4	0	0	3
Orlando Musumeci	Universidad de Quilmes & Universidad de Buenos Aires, Argentina	Revista Electronica Complutense de...	0			2
Oscar Odena	University of Hertfordshire, Reino Unido	Revista Electronica Complutense de...	10	56	5	3
Diego Prigollini	Conservatorio Superior de Música de Buenos Aires, Argentina	Revista Electronica Complutense de...	0			2
Presentación Ríos	Universidad Complutense de Madrid, España	Revista Electronica Complutense de...	0			0
Patricia Sabatella	Universidad de Cádiz, España	Revista Electronica Complutense de...	0			1
Eva Saether	Malmö Academy of Music, Lunds University, Suecia	Revista Electronica Complutense de...	5	15	2	3
Susana Sarfson	Universidad de Zaragoza, España	Revista Electronica Complutense de...	0			1
Juan María Solare	Universität Bremen, Aleman	Revista Electronica Complutense de...	2	0	0	3

**docus:** Número de documentos de la persona en *Scopus*

**citas:** Número de citas que han recibido estos documentos en *Scopus*

**hindex:** Índice H que asigna esta base de datos a cada uno

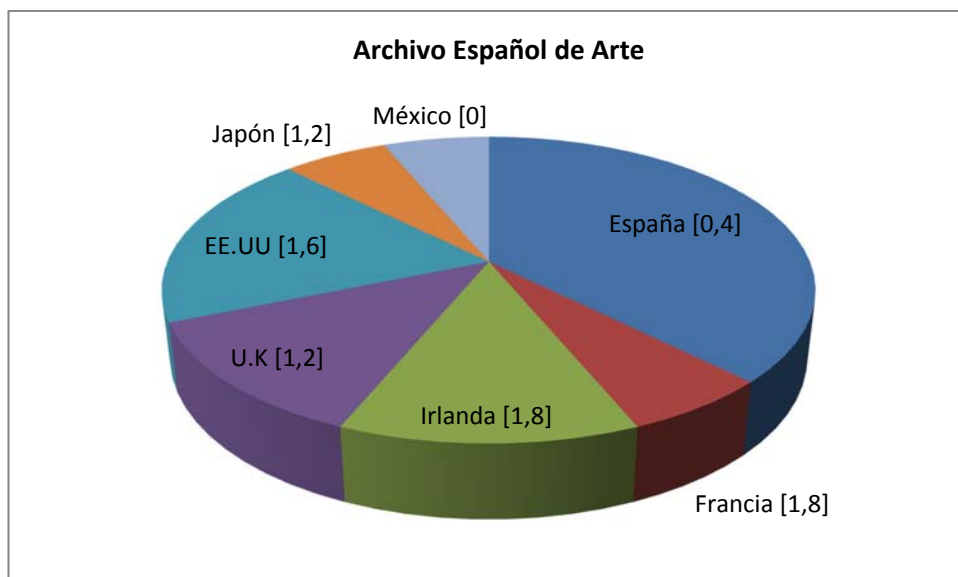
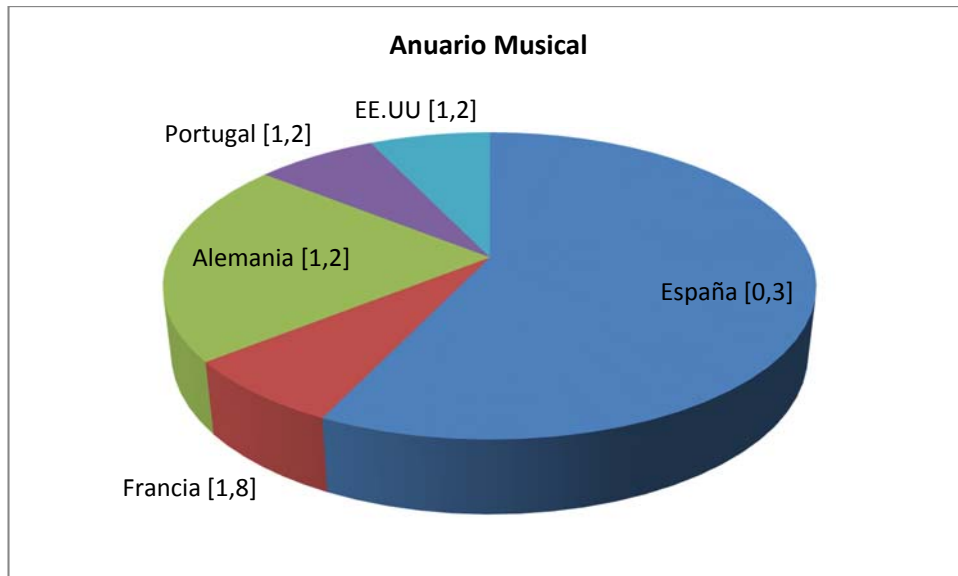
**apert:** Valor que indica la distancia del miembro respecto a la institución de la revista.

Definido en 3.1.2

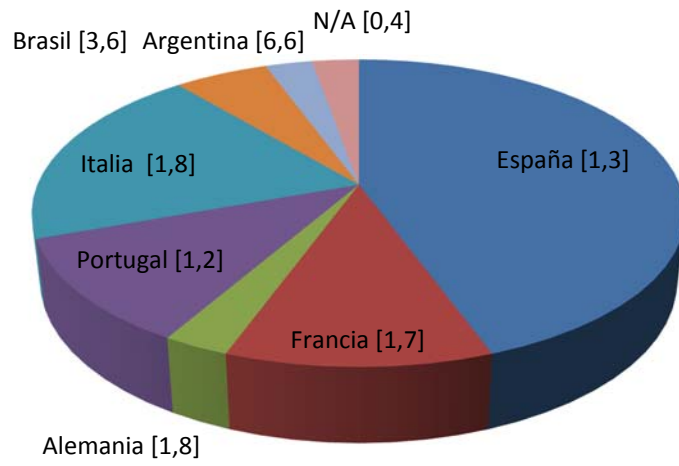
**índice:**  $hindex*0,6 + apert*0,4$

## II. Nacionalidad de los miembros de los Consejos Asesores de las revistas analizadas.

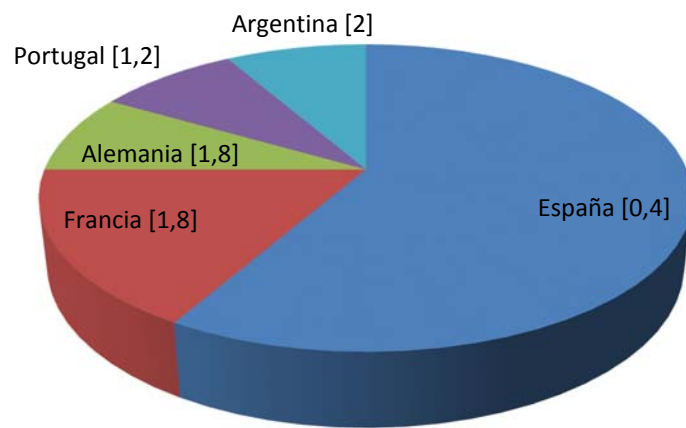
A continuación se muestra un gráfico por revista en el que se puede ver la proporción de miembros del Consejo Asesor de cada revista según su nacionalidad. **Entre corchetes se muestra el promedio de "índice" (definido como *índice\_miemb* en 3.1.4.) de los miembros asesores de cada nacionalidad.**



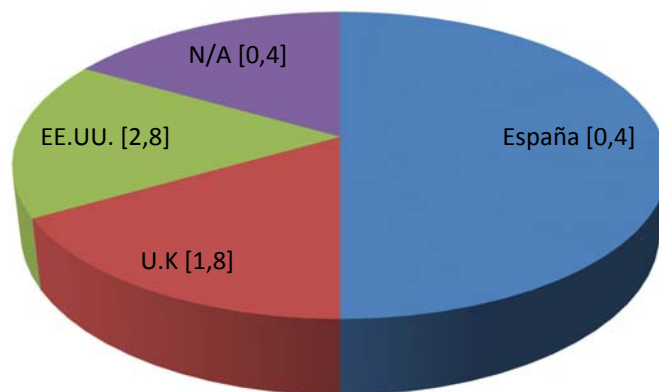
### Arqueología de la Arquitectura

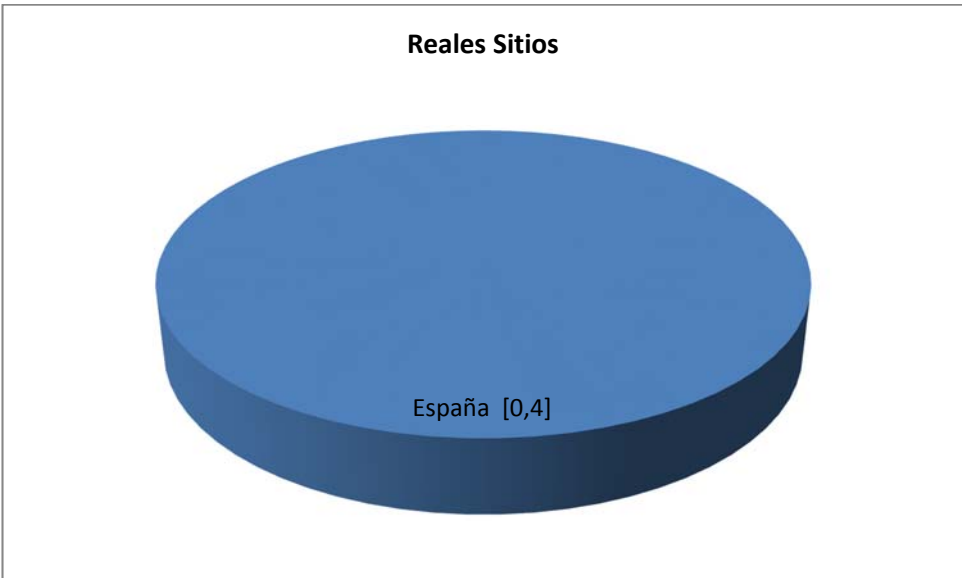
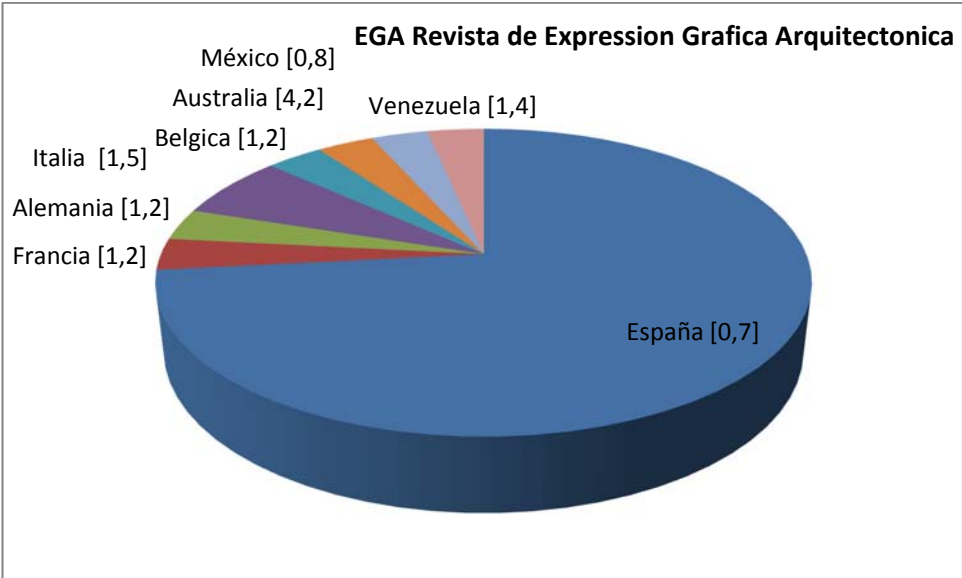
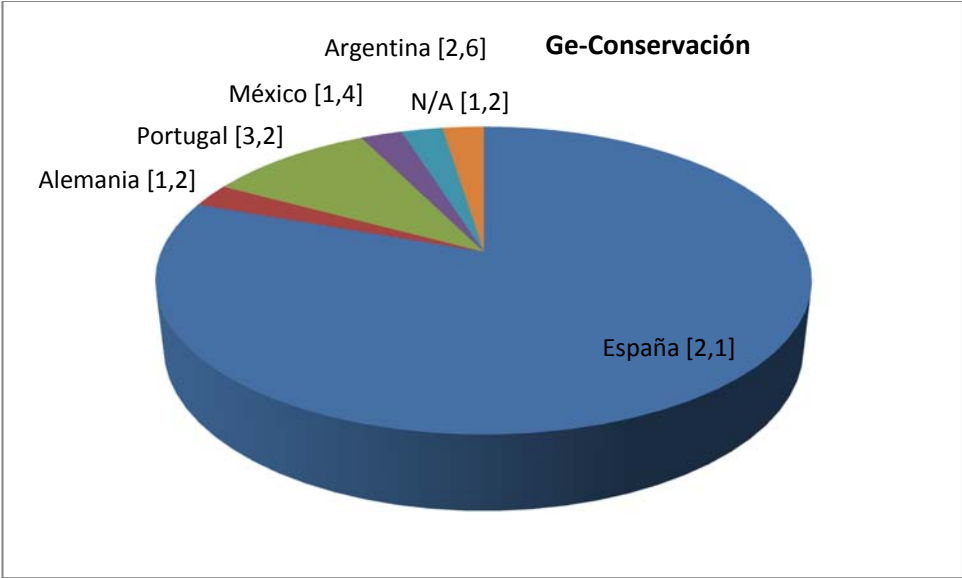


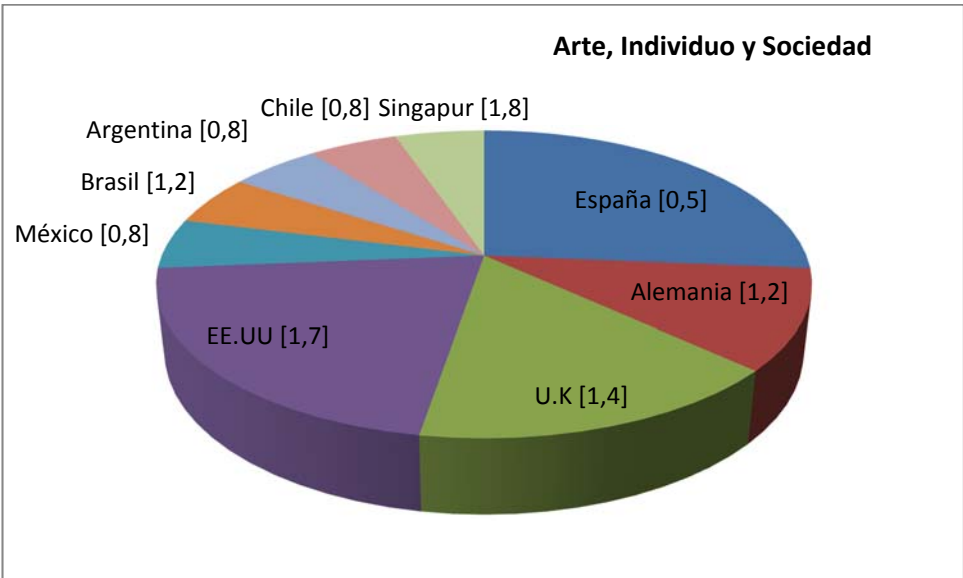
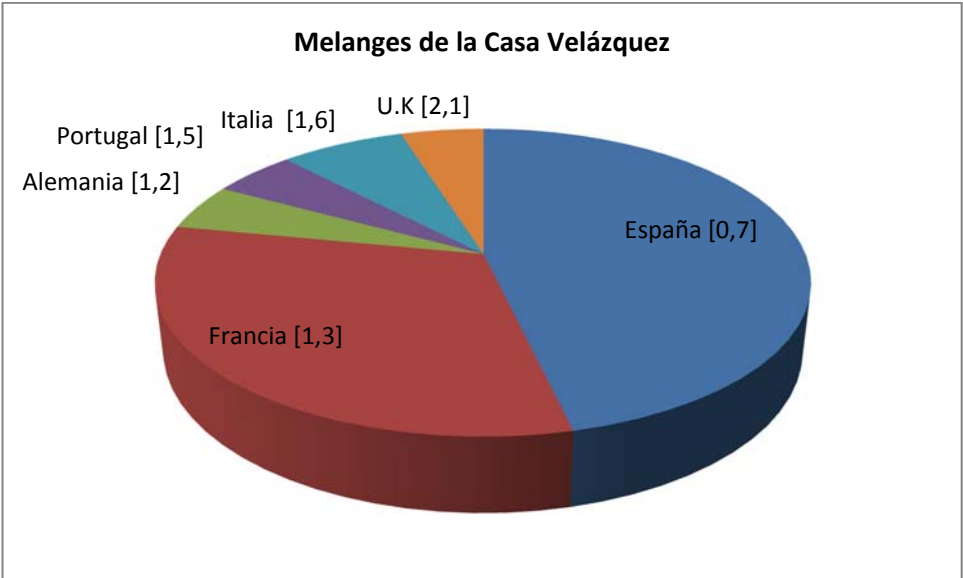
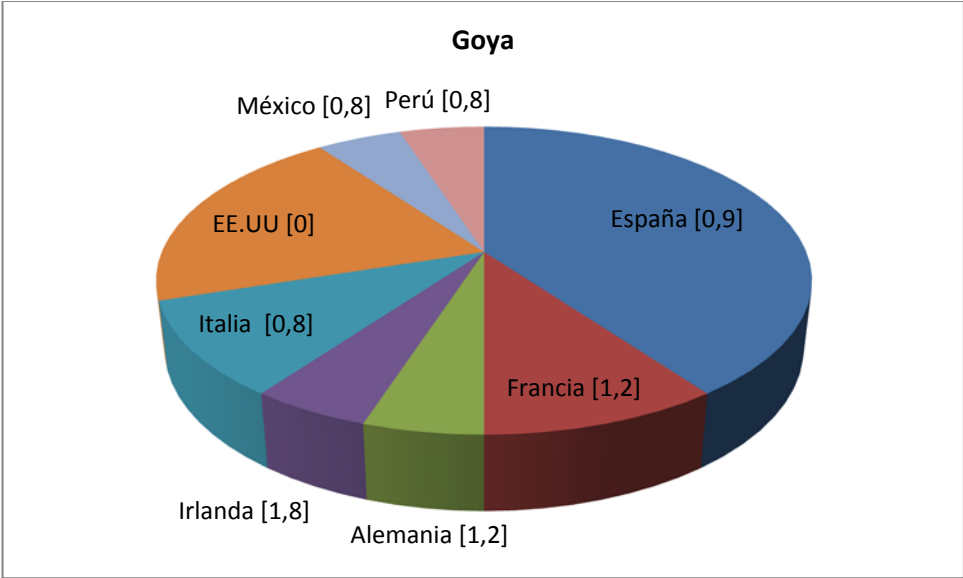
### Liño



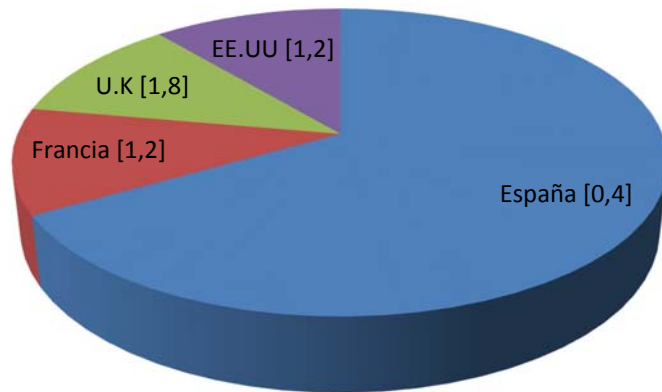
### Artnodes



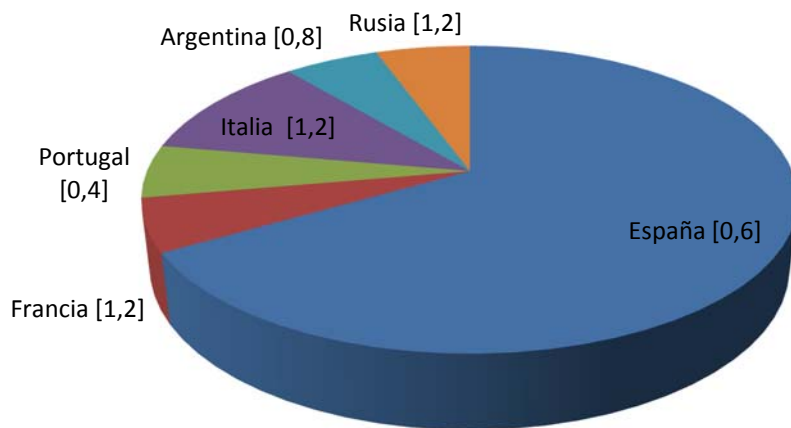




**Atalante**



**Ars Longa**



**Ausa**

