

Parentalidad, salud mental y prisión:

La vivencia de los padres y las madres

Miryam Carretero Trigo

Director: Rodrigo J. Carcedo González

(2015)



El Dr. **Rodrigo J. Carcedo González**, profesor contratado doctor del Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación de la Universidad de Salamanca,

CERTIFICA que:

La presente Tesis Doctoral, **PARENTALIDAD, SALUD MENTAL Y PRISIÓN: LA VIVENCIA DE LOS PADRES Y LAS MADRES**, realizada por **Miryam Carretero Trigo**, licenciada en Psicología, se ha desarrollado bajo mi dirección y supervisión y reúne, a mi juicio, los méritos suficientes de originalidad y rigor para que la autora pueda optar con él al título de Doctora por la Universidad de Salamanca.

Y para que así conste, firma la presente en Salamanca a 13 de julio de dos mil quince.

Fdo: Rodrigo J. Carcedo González

* Éste es un resumen de una tesis doctoral. Si desea más información, puede escribir un correo electrónico a miryamcarreterotrigo@hotmail.com

Tu risa me hace libre,
me pone alas.
Soledades me quita,
cárcel me arranca.

(Nanas de la cebolla. Miguel Hernández)

AGRADECIMIENTOS

Gracias a Rodrigo J. Carcedo, mi director en este amplio trabajo, con el que he compartido horas de reflexión, pensamiento y debates sobre el mundo de las prisiones y las relaciones familiares. También a José Navarro Góngora por facilitar e iniciar conmigo este proyecto.

Gracias a Cáritas Diocesana de Salamanca por haberme acercado a la realidad de las cárceles y enseñarme a no endurecer el corazón ante las voces presas. Gracias por el apoyo que me ha brindado en distintos aspectos y dificultades de este último tiempo.

Gracias a Instituciones Penitenciaria, que ha permitido que este estudio se lleve a cabo, y a todas las personas que trabajan en el centro penitenciario de Topas que facilitan mi trabajo en este espacio y que confían en mí a pesar de los tiempos hostiles. Gracias por el apoyo que he sentido.

Gracias a mi familia por animarme y acompañarme en este tiempo de esfuerzo y a mis amigos por estar pendiente.

Gracias a mis padres por transmitirme lo mejor de ellos mismos, a mis hermanos por compartir sus dones y a mis sobrinos por alegrar la vida.

Y gracias a todas las personas privadas de libertad participes de esta investigación que han abierto las puertas de su familia y su intimidad. Gracias a sus testimonios ha sido posible pensar y realizar este proyecto.

ÍNDICE

Pag.

INTRODUCCIÓN	17
PARTE TEÓRICA	21
CAPÍTULO I. FAMILIA Y PRISIÓN	23
1.1. LA FAMILIA	24
1.2. FAMILIA Y PRISIÓN	25
1.2.1. La familia de origen y la prisión	25
1.2.2. La familia formada y la prisión	27
1.2.3. El papel de la familia en el proceso penitenciario y reinsertador	29
1.3. EL IMPACTO DE LA PRISIÓN EN LA FAMILIA	30
1.3.1. Problemas derivados de la entrada en prisión	31
1.3.2. El impacto de la prisión en la familia formada	34
1.3.2.1. La vida familiar antes de la cárcel	34
1.3.2.2. La vivencia de la familia durante el encarcelamiento	35
1.3.3. El impacto del encarcelamiento parental en los hijos	37
1.3.3.1. Cambios que sufren los hijos	39
1.3.3.2. Emociones a manejar	39
1.3.3.3. La ley del silencio	40
1.3.3.4. Estigma, aislamiento social y salud mental	41
1.3.3.5. Problemas en el sistema educativo	43
1.3.3.6. Conductas antisociales y delictivas	44
1.3.3.7. Entrada en prisión en la vida adulta	45
A MODO DE RESUMEN	47
CAPÍTULO II. PARENTALIDAD Y PRISIÓN	48
2.1. LA PARENTALIDAD	49
2.1.1. El concepto de la parentalidad	49
2.1.2. La parentalidad en la distancia	50
2.1.3. Dificultades para ejercer la parentalidad	52
2.2. LA VIVIENCIA DE LA PARENTALIDAD EN PRISIÓN: NECESIDADES PARENTALES, SATISFACCIÓN PARENTAL Y RELACIÓN CON HIJOS	56
2.2.1. Las necesidades parentales	57
2.2.2. La satisfacción parental	59
2.2.3. La relación con los hijos	61
2.2.4. La vivencia de la parentalidad después del cumplimiento de la condena	62
2.3. LA PARENTALIDAD COMO AGENTE DE INCLUSIÓN: PROGRAMAS FAMILIARES Y PARENTALES	63
2.3.1. Cuando los hijos están viviendo junto al progenitor encarcelado	64
2.3.1.1. Medidas para madres que cumplen condena junto a sus hijos	65
2.3.1.2. Los módulos familiares	70
2.3.2. Cuando los hijos están en la calle	71
2.3.2.1. Los programas parentales	71
A MODO DE RESUMEN	81
CAPÍTULO III. LAS PERSONAS IMPLICADAS	82
3.1. EL PROGENITOR ENCARCELADO	83
3.1.1. Evolución de la población penitenciaria	83
3.1.2. Aspectos centrales de los progenitores	86
3.1.2.1. Género	86

3.1.2.2. Edad	90
3.1.2.3. Nacionalidad	92
3.1.2.4. Nivel educativo	95
3.1.2.5. Pareja	96
3.1.2.6. Situación penitenciaria	98
3.1.2.7. Régimen de vida y permisos penitenciarios	101
3.1.2.8. Trabajo remunerado y colaboración económica con los hijos	102
A MODO DE RESUMEN	104
3.2. LOS HIJOS	105
3.2.1. Dimensión del problema	105
3.2.2. Los contactos: visitas, cartas y teléfono	108
3.2.2.1. Las visitas	109
3.2.2.1.1. Las dificultades para las visitas	110
3.2.2.1.2. Efectos de las visitas en el progenitor y los hijos	112
3.2.2.2. Las cartas	113
3.2.2.3. Las llamadas telefónicas	114
A MODO DE RESUMEN	121
3.3. EL CUIDADOR	122
3.3.1. La función de nexo del cuidador	124
3.3.2. La figura de cuidador	126
3.3.2.1. El otro progenitor como cuidador principal	127
3.3.2.2. Los abuelos como nuevos cuidadores	131
3.3.3. El cuidador y el regreso al hogar del progenitor encarcelado	132
A MODO DE RESUMEN	136
CAPÍTULO IV. SALUD MENTAL DE LOS PROGENITORES ENCARCELADOS	138
4.1. SALUD MENTAL EN PRISIÓN	139
4.2. LA EXPERIENCIA PSICOLÓGICA DE LA PRISIÓN Y SUS CONSECUENCIAS	142
4.2.1. Ambiente, ajuste y salud mental	143
4.2.1.1. El proceso de adaptación a la prisión	143
4.2.1.2. La salud mental como consecuencia de la cárcel y la privación de las relaciones interpersonales.	146
4.2.2. La experiencia psicológica en relación a la parentalidad	148
4.2.2.1. La experiencia psicológica en relación a la parentalidad y el género	151
4.3. EFECTOS DE LAS VARIABLES DE LAS PERSONAS IMPLICADAS EN LA SALUD MENTAL A TRAVÉS DE LA VIVENCIA DE LA PARENTALIDAD EN PRISIÓN	154
A MODO DE RESUMEN	156
CAPÍTULO V. MODELOS TEÓRICOS	157
5.1. MODELOS TEÓRICOS PARA EXPLICAR LA PARENTALIDAD EN PRISIÓN	158
5.1.1. Modelo sistémico estructural	159
5.1.2. Teoría ecológica del desarrollo humano	160
5.2. MODELOS QUE EXPLICAN LA INCIDENCIA DE LA PARENTALIDAD EN PRISIÓN EN LA SALUD MENTAL	162
5.2.1. Modelo de los determinantes sociales de la salud	163
5.3. MARCO TEÓRICO DE ESTE ESTUDIO	164
5.3.1. La vivencia de la parentalidad en prisión	164
5.3.1.1. El modelo de Minuchin aplicado a la parentalidad en prisión	164
5.3.1.2. El modelo de Bronfenbrenner aplicado a la parentalidad en prisión	167
5.3.2. La salud mental de los progenitores	176

A MODO DE RESUMEN	179
PARTE EMPÍRICA	181
CAPÍTULO VI. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, OBJETIVOS E HIPÓTESIS	183
6.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	184
6.2. OBJETIVOS E HIPÓTESIS	186
6.2.1. Objetivos	186
6.2.2. Hipótesis	187
CAPÍTULO VII. METODOLOGÍA	189
7.1. DISEÑO	190
7.2. VARIABLES E INSTRUMENTOS	190
7.2.1. Las personas implicadas	191
7.2.2. La vivencia de la parentalidad	193
7.2.3. La salud mental del progenitor encarcelado	194
7.3. MUESTRA	194
7.3.1. Criterios de selección de la muestra	195
7.3.2. Descripción de la muestra	196
7.4. PROCEDIMIENTO	201
7.5. ANÁLISIS ESTADÍSTICOS	202
CAPÍTULO VIII. RESULTADOS	204
8.1. DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES DE LAS PERSONAS IMPLICADAS, LA VIVENCIA DE LA PARENTALIDAD Y LA SALUD MENTAL DE LOS PROGENITORES	205
8.1.1. Las personas implicadas	206
8.1.1.1. Los progenitores en prisión	206
8.1.1.1.1. Datos sociodemográficos	206
8.1.1.1.2. Datos penitenciarios	209
8.1.1.2. Los hijos	213
8.1.1.2.1. Datos sociodemográficos	213
8.1.1.2.2. Datos de la relación	215
8.1.1.2.3. Las comunicaciones cuando los hijos saben o no que su progenitor está en prisión	219
8.1.1.3. El cuidador	221
8.1.1.3.1. La figura del cuidador	221
8.1.1.3.2. El cuidador como nexo y facilitador de la relación	223
8.1.1.3.3. Las distintas figuras del cuidador y la función de nexo	224
8.1.2. La vivencia de la parentalidad	225
8.1.3. La salud mental de los progenitores encarcelados	226
A MODO DE RESUMEN	228
8.2. LA RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE LAS PERSONAS IMPLICADAS, LA VIVENCIA DE LA PARENTALIDAD Y LA SALUD MENTAL	233
8.2.1. La incidencia de las variables de las personas implicadas en la vivencia de la parentalidad	233
8.2.1.1. Necesidades parentales	234
8.2.1.2. Satisfacción parental	235
8.2.1.3. Relación con los hijos	235
8.2.2. La incidencia de la vivencia de la parentalidad en la salud mental	250
8.3.3. El efecto mediador de la vivencia de la parentalidad entre las variables de las personas implicadas y la salud mental del progenitor encarcelado	258
A MODO DE RESUMEN	270
8.3. LAS SUGERENCIAS DE LOS PADRES Y LAS MADRES EN PRISIÓN	272

8.3.1.	El progenitor encarcelado	273
8.3.2.	Los hijos	278
8.3.3.	El cuidador	281
A MODO DE RESUMEN		282
CAPÍTULO IX. DISCUSIÓN		283
9.1.	LAS PERSONAS IMPLICADAS, LA VIVENCIA DE LA PARENTALIDAD Y LA SALUD MENTAL DEL	284
9.1.1.	Las personas implicadas	284
9.1.1.1.	Los progenitores encarcelados	285
9.1.1.2.	Los hijos	286
9.1.1.3.	El cuidador	289
9.1.2.	La vivencia de la parentalidad	292
9.1.2.1.	Necesidades parentales	292
9.1.2.2.	Satisfacción parental	294
9.1.2.3.	Relación con los hijos	295
9.1.3.	La salud mental del progenitor encarcelado	296
9.1.4.	Diferencias de género y nacionalidad en las personas implicadas, la vivencia de la parentalidad y la salud mental del progenitor encarcelado	298
9.1.4.1.	Diferencias entre varones y mujeres	298
9.1.4.2.	Diferencias entre españoles y extranjeros	302
9.1.4.3.	Diferencias en el cruce del género y la nacionalidad	305
9.2.	RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES ESTUDIADAS: PERSONAS IMPLICADAS, VIVENCIA DE LA PARENTALIDAD Y SALUD MENTAL DEL PROGENITOR ENCARCELADO	306
9.2.1.	Incidencia de las variables de las personas implicadas en la vivencia de la parentalidad	306
9.2.1.1.	Necesidades parentales	307
9.2.1.2.	Satisfacción parental	309
9.2.1.3.	Relación hijos	310
9.2.2.	Incidencia de la vivencia de la parentalidad en la salud mental	314
9.2.3.	El efecto mediador de la vivencia de la parentalidad entre las variables de las personas implicadas y la salud mental	317
9.3.	LIMITACIONES DEL ESTUDIO	319
9.3.1.	Tamaño de la muestra	320
9.3.2.	Evaluación de la vivencia de la parentalidad	320
9.3.3.	Respuesta y deseabilidad social	322
9.3.4.	Diseño trasversal y circularidad de las variables	322
9.3.5.	Pareja-progenitor-cuidador	322
9.4.	FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN	323
9.5.	IMPLICACIONES PRÁCTICAS	325
CAPÍTULO X. CONCLUSIONES		337
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS		341
ANEXOS		367

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pag.
Figura 1. Representación del modelo ecológico de Bronfenbrenner (1979)	161
Figura 2. Diagrama del sistema familiar teniendo en cuenta los subsistemas conyugal, parental y filial	165
Figura 3. Diagrama del sistema familiar reflejando los subsistemas del progenitor en prisión, los hijos y el cuidador	166
Figura 4. Diagrama del sistema familiar reflejando la posible mediación del sistema del cuidador	166
Figura 5. Incidencia de las variables de las personas implicadas en la vivencia de la parentalidad	175
Figura 6. Incidencia de en la vivencia de la parentalidad en la salud mental	178
Figura 7. Incidencia de las variables de las personas implicadas en la vivencia de la parentalidad y de esta en la salud mental	188
Figura 8. Representación de la relación entre las variables estudiadas	191
Figura 9. Estado civil de la muestra en función del género	198
Figura 10. Porcentaje de varones y mujeres que tiene pareja	199
Figuras 11. Estado civil en función de la nacionalidad	199
Figura 12. Porcentaje de españoles y extranjeros que tiene pareja	200
Figuras 13. Medias y desviaciones típicas de la edad en función del género y la nacionalidad de las personas entrevistadas	207
Figuras 14. Porcentaje de personas que se encontraban en una relación de pareja en el momento de la entrevista	208
Figura 15. Porcentaje de personas que han alcanzado el graduado escolar o su equivalente en el momento de la entrevista en función del género y la nacionalidad	208
Figura 16. Porcentaje de personas que se encuentran en situación de penados en el momento de la entrevista	210
Figura 17. Medias y desviaciones típicas del tiempo pasado en prisión en función del género y la nacionalidad	211
Figura 18. Medias y desviaciones típicas de los días de permisos disfrutados en función del género y la nacionalidad	212
Figura 19. Porcentaje de personas que disponen de un trabajo remunerado en prisión en función del género y la nacionalidad	213
Figura 20. Porcentaje de personas que participan económicamente en los cuidados de los hijos en función del género y la nacionalidad	213
Figura 21. Medias y desviaciones típicas del número total de hijos en función del género y la nacionalidad ²⁴⁴	214
Figura 22. Medias y desviaciones típicas de la edad de los hijos para los distintos	215

grupos en función del género y la nacionalidad	
Figura 23. Porcentaje de progenitores que indican que sus hijos saben que están en prisión en función del género y la nacionalidad	216
Figura 24. Medias y desviaciones típicas del número de cartas enviadas a los hijos en función del género y la nacionalidad	217
Figura 25. Medias y desviaciones típicas del número de llamadas telefónicas a los hijos en función del género y la nacionalidad	218
Figura 26. Medias y desviaciones típicas del número de vistas de los hijos en función del género y la nacionalidad	218
Figura 27. Medias de cartas escritas cuando los hijos saben y no sabe que su progenitor está en prisión en función del género y la nacionalidad	219
Figura 28. Media de llamadas telefónicas cuando los hijos saben y no sabe que su progenitor está en prisión en función del género y la nacionalidad	220
Figura 29. Media de visitas cuando los hijos saben y no saben que su progenitor está en prisión en función del género y la nacionalidad	221
Figura 30. Porcentaje de casos en los que los hijos de la muestra están bajo los cuidados del otro progenitor, los abuelos u otros familiares	222
Figura 31. Porcentaje de las distintas figuras del cuidador de los hijos en función del género y la nacionalidad	223
Figura 32. Medias y desviaciones típicas de la función de nexos del cuidador hijos en función del género y la nacionalidad	224
Figura 33. Medias y desviaciones típicas de la función de nexos del cuidador hijos para las distintas figuras de cuidador en función del género y la nacionalidad	225
Figura 34. Medias y desviaciones típicas de la muestra total para los distintos indicadores de la vivencia de la parentalidad	226
Figura 35. Medias y desviaciones típicas de los distintos indicadores de la vivencia de la parentalidad en función del género y la nacionalidad	226
Figura 36. Medias y desviaciones típicas de la muestra total para los distintos indicadores de salud mental	227
Figura 37. Medias y desviaciones típicas de los distintos indicadores de salud mental para los grupos creados en función del género y la nacionalidad	227
Figura 38. Representación de la interacción entre las variables pareja y nacionalidad para explicar la variable satisfacción parental	244
Figura 39. Representación de la interacción entre las variables pareja y nacionalidad para explicar la variable relación con los hijos	247
Figura 40. Representación de la interacción entre las variables permisos y género para explicar la variable relación con los hijos	247
Figura 41. Representación de la interacción entre las variables número de hijos y nacionalidad para explicar la variable relación con los hijos	248
Figura 42. Resumen de los resultados obtenidos desde los análisis de regresión para las variables dependientes de la vivencia de la parentalidad y los predictores de las personas implicadas	249

Figura 43. Resumen de los resultados obtenidos desde los análisis de regresión para las variables dependientes de la salud mental de los progenitores encarcelados y los predictores de la vivencia de la parentalidad	257
Figura 44. Modelos de mediación y mediación moderada analizados siguiendo los planteamientos de Hayes (2013)	259
Figura 45. Modelo estadístico de mediación según Hayes (2013, pp. 445)	261
Figura 46. Representación de la mediación de la relación con los hijos entre la función de nexos del cuidador y los niveles de hostilidad.	263
Figura 47. Modelo conceptual de mediación moderada según Hayes (2013, pp. 447)	264
Figura 48. Modelo estadístico de mediación moderada según Hayes (2013, pp. 447)	264
Figura 49. Representación del modelo de mediación moderada de la relación con los hijos para la interacción pareja*nacionalidad y los niveles de ansiedad, depresión y hostilidad	265
Figura 50. Representación del porcentaje de sugerencias que los progenitores entrevistados hacen sobre sí mismo, sus hijos y el cuidador de sus hijos	273
Figura 51. Representación de la frecuencia con la que los progenitores entrevistados hablan de las habilidades parentales, los apoyos psicológicos, el trabajo y formación y los beneficios penitenciarios	273
Figura 52. Representación de la frecuencia de sugerencias en relación a los hijos	279
Figura 53. Representación de las sugerencias que los progenitores hacen en relación al cuidador	281
Figura 54. Representación del modelo ecológico de Bronfenbrenner (1979)	333

ÍNDICE DE TABLAS

	Pag.
Tabla 1. La repercusión principal del encarcelamiento para el resto de los componentes del hogar (tomado de Manzano, 1992, p. 261)	33
Tabla 2. Posibles efectos evolutivos de la conducta delictiva, la detención y el encarcelamiento de los padres en sus hijos (adaptado y traducido de Gabel y Johnston, 1995, por Jiménez y Palacios, 1998, p. 67)	38
Tabla 3. Cuestiones a tener en cuenta a la hora de decidir qué hacer con los menores cuando se da la encarcelación de la madre (tomada de Grupo del proyecto de mujeres en la cárcel, 2007)	65
Tabla 4. Tiempo permitido a los niños en prisión con sus madres en función de los distintos países (tomado de Robertson, 2008, p. 51)	69
Tabla 5. Revisión de estudios de evaluación de programas de parentalidad en personas privadas de libertad (tomada de Newman <i>et al.</i> , 2011)	77
Tabla 6. Evolución de la población reclusa. Total nacional	84
Tabla 7. Distribución de la población reclusa por género	87
Tabla 8. Distribución por comunidades autónomas de la población reclusa	89
Tabla 9. Población reclusa penada por grupos de edad, según género	90
Tabla 10. Número de entradas en prisión	90
Tabla 11. Numero medio de veces que ha estado en prisión	91
Tabla 12. Población reclusa extranjera, por género	93
Tabla 13. Evolución de la población reclusa extranjera en España	94
Tabla 14. Población reclusa según la situación procesal	99
Tabla 15. Población reclusa según situación procesal-penal, por género.	99
Tabla 16. Tipología delictiva de la población reclusa penada ley orgánica 10/95 de 23 de noviembre del Código Penal. Total nacionales	100
Tabla 17. Población reclusa penada según grado de tratamiento	101
Tabla 18. Estudios de evaluación de las comunicaciones llevados a cabo desde 1998 (tomado de Poehlmann <i>et al.</i> , 2010, p. 580)	115
Tabla 19. Prevalencia vida y mes de trastorno mental	141
Tabla 20. Distribución del tiempo en un centro tipo (tomado de Carcedo, 2005, p. 46)	147
Tabla 21. Distribución de la muestra de españoles en función de la residencia	197
Tabla 22. Distribución de la muestra de extranjeros en función de la residencia	197
Tabla 23. Frecuencia del tipo de religión en función del género	200
Tabla 24. Frecuencia del tipo de religión separado por nacionalidades	201
Tabla 25. Frecuencia del grupo étnico separado por géneros	201
Tabla 26. Frecuencia del grupo étnico separado por nacionalidades	201
Tabla 27. Porcentaje de personas para los distintos niveles de estudios alcanzados	209

teniendo en cuenta la muestra total y el cruce de las variables género y nacionalidad	
Tabla 28. Resumen de los resultados descriptivos	228
Tabla 29. Resumen de las diferencias encontradas en las variables de las personas implicadas en relación al género, nacionalidad y la interacción de ambas.	232
Tabla 30. Matriz de correlaciones entre la vivencia de la parentalidad (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos) y las variables de las personas implicadas (de los padres en prisión, de los hijos y del cuidador)	238
Tabla 31. Matriz de correlaciones entre la vivencia de la parentalidad (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos) y las variables de las personas implicadas (de los padres en prisión, de los hijos y del cuidador), para varones y mujeres	239
Tabla 32. Matriz de correlaciones entre la vivencia de la parentalidad (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos) y las variables de las personas implicadas (de los padres en prisión, de los hijos y del cuidador), para españoles y extranjeros	240
Tabla 33. Regresión jerárquica múltiple para los predictores de las necesidades parentales	241
Tabla 34. Regresión jerárquica múltiple para los predictores de la satisfacción parental	243
Tabla 35. Regresión jerárquica múltiple para los predictores de la relación con los hijos.	246
Tabla 36. Matriz de correlaciones entre la salud mental (ansiedad, depresión y hostilidad) y la vivencia de la parentalidad (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos) para la muestra total	251
Tabla 37. Matriz de correlaciones entre la salud mental (ansiedad, depresión y hostilidad) y la vivencia de la parentalidad (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos) para las submuestras de varones y mujeres	252
Tabla 38. Matriz de correlaciones entre la salud mental (ansiedad, depresión y hostilidad) y la vivencia de la parentalidad (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos) para las submuestras de españoles y extranjeros	253
Tabla 39. Regresión jerárquica múltiple para predecir la ansiedad	254
Tabla 40. Regresión jerárquica múltiple para predecir la depresión	255
Tabla 41. Regresión jerárquica múltiple para predecir la hostilidad	256
Tabla 42. Efecto mediador de la relación en los hijos entre la función de nexo del cuidador y los niveles de hostilidad	262
Tabla 43. Efecto mediador de la relación en los hijos entre la interacción pareja*nacionalidad y los niveles de ansiedad	266
Tabla 44. Efecto mediador de la relación en los hijos entre la interacción pareja*nacionalidad y los niveles de depresión	267
Tabla 45. Efecto mediador de la relación en los hijos entre la interacción pareja*nacionalidad y los niveles de hostilidad	268
Tabla 46. Resumen de las sugerencias planteadas por los progenitores entrevistados sobre ellos mismos, sus hijos y los cuidadores	282

INTRODUCCIÓN

Este trabajo de investigación se centra en el estudio de la vivencia de la parentalidad en prisión y su impacto en la salud mental de los progenitores encarcelados.

La bibliografía científica sobre el tema indica que entre el 50% y 75% de las personas en prisión son padres y madres de hijos menores (Mumola, 2000; Smith, Krisman, Strozier y Marley, 2004). Esta cifra parece que va en aumento en la medida en que también crece la población penitenciaria (Earle, 2002; Mumola, 2000; Townhead, 2006; Wacquant, 2002). De igual modo, crece el número de hijos que viven la ausencia de un progenitor debido a la entrada en prisión (Mumola, 2000; Smith, Krisman, Strozier y Marley, 2004).

La familia se ve afectada por la entrada de un progenitor en prisión, a la vez que aparece la figura del cuidador como un nuevo subsistema familiar con un papel clave en todo este proceso (Allard, 2012; Berger, 2005; Bruns, 2006; Carretero-Trigo, 2011; Dallaire y Aaron, 2010; Gabel, 1992; Laing y McCarthy, 2004; Loper y Tueck, 2011; Mackintosh, Myers y Kennon, 2006).

A pesar de que la prisión de un progenitor afecta a muchas más personas que al propio recluso, existen muy pocos estudios sobre los perfiles de las personas implicadas en la vivencia de la parentalidad en prisión. Tampoco se conoce cómo estas características influyen en la vivencia de la parentalidad y, finalmente, cómo esta vivencia influye en la salud mental de los progenitores encarcelados. La mayoría de los estudios relacionados con la temática se centra en la aplicación de programas parentales que presentan

limitaciones metodológicas como, por ejemplo, la ausencia de un grupo control o de un seguimientos más allá de la finalización del programa (Block y Potthast, 1998; Cunningham, 2001; Landreth y Lobaugh, 1998; Loper y Tuerk, 2006, 2011; Miller, 2006; Phillips y Erkanli, 2008; Purvis, 2013; Sandifer, 2008; Snyder, Carlo y Coats-Mullins, 2001; Snyder-Joy y Carlo, 1998; Tudball, 2000; Tuerk y Loper, 2006). A través de estos estudios, no queda claro qué aspectos son importantes para incidir en la vivencia de la parentalidad en prisión y la influencia de esta en la salud mental.

No obstante, estos trabajos sugieren que los progenitores encarcelados plantean una serie de necesidades para el ejercicio responsable y positivo de la parentalidad en la prisión (Adalist-Estrin, 1994; Hairston, 1989; Kazura, 2001; LeFlore y Holston, 1989; Rudel y Hayes, 1990; Sack, Seidler y Thomas, 1976). En la medida en que tienen la oportunidad de seguir en contacto con sus hijos y reforzar la relación con ellos, también experimentan mayores niveles de satisfacción parental (Berry y Eigenber, 2003; Pollock, 2003; Snyder-Joy y Carlo, 1998; Thompson y Harm, 2000). Para estas personas, ser madres o padres forma parte de su identidad personal (Earle, 2012), por lo que la relación con sus hijos es uno de sus grandes anhelos y preocupaciones (Gabel y Johnston, 1995; Hairston, 1989; Snyder-Joy y Carlo, 1998).

El hecho de no poder seguir al lado de sus hijos y no participar en su día a día, teniendo así una limitada vivencia de la parentalidad, puede comprometer la salud mental de estas personas en prisión (Abidin, 1992; Clark, 1995; Curtis y Shulman, 1984; Dodge y Pogrebin, 2001; Entrena, 2008; Fernández, Amigo y Fonseca-Pedrero, 2009; Gallizo, 2007; Glaser, 1964; Glaze y Maruschak, 2008a, 2008b; Harris, 1993; Henriques, 1996; Holt, 1986; Holt y Millar, 1972; Houck y Loper, 2002; Kazura, 2001; Lanier, 1993; Magaletta y Herbst, 2001; Melis, 2010; Rodgers-Farmer, 1999; Thompson y Harm, 2000; Yagüe, 2005; Young y Smith, 2000).

Ante estos hechos, en un primer momento este trabajo pretende describir las características de las personas que se ven implicadas en esta forma de parentalidad (progenitores encarcelados, hijos y cuidadores). Posteriormente, se centra en conocer la incidencia de las características de estas personas en la vivencia de la parentalidad (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos) y la incidencia de esta en la salud mental (ansiedad, depresión y hostilidad). Igualmente, pretende conocer el efecto de las variables propias de las personas implicadas en la salud mental de los progenitores a través del posible efecto mediador de la vivencia de la parentalidad.

Este trabajo se divide en dos grandes bloques la parte teórica y el estudio empírico. La revisión teórica se divide en cinco capítulos. Estos capítulos intentan describir y desarrollar los datos que se derivan de diferentes estudios y de la bibliografía revisada. En el capítulo I se hace una presentación del papel de la familia en el proceso de entrada y salida de la prisión. En el capítulo II se aborda la parentalidad en prisión, como un aspecto crucial de la vida familiar. En esta vivencia de la parentalidad se encuentran implicadas distintas personas, que se presentan en el capítulo III. Los estudios que se centran en el efecto de la parentalidad en la salud mental de los progenitores encarcelados se exponen en el capítulo IV. Finalmente, para entender esta realidad se recurren a distintos modelos teóricos, dos de ellos destinados a explicar la vivencia de la parentalidad en prisión (el modelo sistémico estructural de Minuchin, 1974 y la teoría ecológica del desarrollo humano de Bronfenbrenner, 1979) y otro para conocer los efectos de esta en la salud mental (el modelo de los determinantes sociales en la salud de Marmot, 2004, 2005).

Una vez finalizada la revisión de la bibliografía científica, se pasa al estudio empírico constituido por el capítulo VI que recoge los objetivos e hipótesis de este trabajo, mientras que el capítulo VII describe la metodología

empleada. Fruto de estos objetivos e hipótesis, el capítulo VIII expone los resultados de este trabajo que son discutidos en el capítulo IX. Por último, en el capítulo X se exponen las conclusiones principales derivadas de esta investigación.

Para facilitar la lectura al cierre de cada capítulo y/o apartado se presentan las ideas principales a modo de resumen. Al final del documento se puede consultar la bibliografía consultada y los anexos que complementan este trabajo.



P ARTE T EÓRICA

CAPITULO I

FAMILIA Y PRISIÓN

Las familias tienen un papel crucial en el proceso penitenciario y de reinserción. Los estudios sobre familia y cárcel diferencian entre familia de origen y familia formada. Las investigaciones centradas en la familia de origen van en dos direcciones: (1) pretenden conocer y explicar el origen de la conducta delictiva y (2) se centran en el estudio de los apoyos que ofrecen estas familias durante el tiempo de prisión, así como el papel de las mismas en el proceso de la reinserción. Las investigaciones sobre la familia formada giran en torno a las interacciones entre los miembros de la familia mediatizadas por la prisión.

Por otro lado, es importante tener en cuenta que la cárcel tiene un impacto sobre las familias en la medida en que puede generar cambios en los roles y las funciones a desempeñar, puede provocar desestructuración y ruptura de las relaciones, afecta a la salud mental de sus miembros y se acompaña del estigma y el rechazo social. Para entender el impacto en la familia formada y los hijos es necesario conocer cómo vive la familia antes del ingreso en prisión, puesto que estas vivencias previas pueden amortiguar o incrementar el impacto de la cárcel en el sistema familiar. Estos niños sufren cambios a nivel relacional y en las funciones que se les asignan, manejan emociones complejas con dificultades para hablar de lo ocurrido y sufren un fuerte estigma, por lo que se acentúan los duelos y los problemas de salud mental y conductuales. Además, suelen presentar dificultades académicas y en edades más avanzadas pueden llegar a desarrollar conductas antisociales y delictivas.

CAPITULO II

PARENTALIDAD Y PRISIÓN

La parentalidad es un constructo social que varía de unos contextos a otros. Dentro de las funciones comunes a todos los contextos destacan el cuidado físico y emocional de los hijos, aspectos de compleja resolución cuando el progenitor está en prisión. Estas situaciones provocan un escenario de actuación en el que se requiere de un adulto que se ocupe de los cuidados del menor durante la ausencia del progenitor.

La dificultad para el ejercicio adecuado de la parentalidad viene determinada por distintos eventos como problemas de salud mental, problemas de pareja, aprendizaje de patrones parentales poco adecuados o presencia de estrés, muy frecuentes todos ellos en las personas que están en prisión. En este sentido, a priori cabe esperar que estas personas tengan mayores dificultades para un ejercicio adecuado y vivencia de la parentalidad.

En este trabajo, la vivencia de la parentalidad en prisión se entiende desde el estudio de las necesidades parentales que muestran estas personas y las posibilidades de respuesta ante ellas, los niveles de satisfacción parental que experimenta y la valoración que hacen de la relación mantenida con sus hijos. Todos estos procesos se ven comprometidos por el hecho de entrar en prisión. No obstante, estos obstáculos en la vivencia de la parentalidad no finalizan con la estancia en prisión sino que con frecuencia se perpetúan en la vida en libertad.

CAPÍTULO III

PERSONAS IMPLICADAS

EL PROGENITOR ENCARCELADO

Existe una tendencia al incremento de la población penitenciaria en general, que se caracteriza por ser una población con un porcentaje muy elevado de progenitores con hijos menores a su cargo. Por tanto, se puede deducir que el número de padres y madres en prisión está creciendo y, por ende, el número de hijos que sufren esta situación.

En la mayoría de los casos, el perfil de estos progenitores encarcelados es el de un varón español, con una edad comprendida entre los 20 y los 40 años y un nivel educativo bajo. A nivel penitenciario fundamentalmente se encuentra penado, cumpliendo condena, y pocas veces accede a los beneficios penitenciarios como los permisos. Además presenta dificultades para acceder al mundo laboral.

A nivel familiar, estos varones no siempre han vivido con sus hijos antes del ingreso en prisión, aunque la mayoría mantiene relación con la madre de los niños, dejándoles a su cuidado cuando ingresan a cumplir condena.

Las mujeres en prisión suponen la minoría y esto se traduce en desventajas como la dispersión de los centros penitenciarios destinados a ellas, aspecto que supone una importante merma de las posibilidades de comunicación y contacto con sus hijos. Antes del ingreso en prisión, suelen

ser las únicas cuidadoras de los niños entre otras cosas porque en ellas es más común la monoparentalidad, aunque si tienen pareja antes de entrar en prisión es más fácil que esta les abandone durante el encarcelamiento. Finalmente, otras diferencias en los progenitores encarcelados están relacionadas con la nacionalidad. En este sentido, el grupo de extranjeros presenta una mayor desventaja puesto que tiene más difícil el acceso a los beneficios penitenciarios, los permisos y el contacto con su familia.

LOS HIJOS

Teniendo en cuenta que el objeto de estudio de este trabajo es la vivencia de la parentalidad en prisión, los estudios sobre los hijos de padres y madres en prisión sugieren que el número de niños que sufren la encarcelación de un progenitor va en aumento.

La edad media de estos niños suele rondar los 10 años, aunque las edades pueden ser muy dispares. Dependiendo de las distintas edades, los niños presentan unas necesidades de cuidados u otras. En este sentido, las comunicaciones con sus progenitores pueden resultar más o menos adecuadas en función de la edad de los hijos.

Las comunicaciones posibles en prisión son las llamadas telefónicas, las cartas y las visitas. Las dos primeras (llamadas telefónicas y cartas) suelen tener efectos positivos en los hijos, como por ejemplo el desahogo emocional.

Por otro lado, las investigaciones en torno a las visitas se centran en su frecuencia y las dificultades para las mismas. Dentro de estas dificultades está la necesidad de que el hijo sepa que su progenitor está en prisión. Con frecuencia los progenitores y los cuidadores no tienen una postura clara ante este hecho. Otras dificultades tienen que ver con aspectos propios de la

prisión como son las grandes distancias, los tiempos, los espacios poro apropiados para los niños o el trato recibido por el personal laboral.

En cuanto a los efectos de las visitas, los estudios ofrecen hallazgos contradictorios. Algunos trabajos encuentran efectos positivos en los hijos y/o en los progenitores encarcelados, mientras que otros por el contrario observan efectos negativos. En este sentido, parece que las investigaciones para conocer el efecto de las visitas en los hijos y sus padres y madres deben centrarse más en la calidad de estos encuentros y no tanto en su frecuencia.

EL CUIDADOR

El tema fundamental de este trabajo es la vivencia de la parentalidad del progenitor encarcelado. La bibliografía revisada pone de relieve el papel del cuidador de los hijos en dicha vivencia. Este cuidador juega un papel clave a la hora de mantener la relación entre los progenitores ausentes y los hijos, a la vez que permite que el niño desarrolle vínculos de apego más estables.

Los cuidadores, a la hora de ejercer este rol, suelen tener problemas de salud y económicos y pocas habilidades para desarrollar una buena educación y disciplina de los menores.

El nexo o alianza que se establece entre el cuidador y el progenitor encarcelado es clave para la vivencia de la parentalidad en prisión, en la medida en que favorece los contactos entre progenitores e hijos y facilita la vivencia de la parentalidad.

En función del género del progenitor encarcelado, el cuidador de los niños es una persona u otra. Así cuando la madre es quien entra en prisión,

las abuelas suelen asumir el rol de cuidador de los niños, mientras que los varones encarcelados cuentan en mayor medida con la madre de sus hijos para el cuidado de los mismos. Esto va a tener unas repercusiones distintas para estos menores y para el sistema familiar, en la medida en que permite continuar con el cuidador habitual, a pesar de la ausencia del progenitor, o requiere de una nueva persona que se encarga de estos cuidados.

Finalmente y de cara al retorno del progenitor encarcelado a la vida familiar, los cuidadores de estos niños vuelven a tener un papel fundamental para facilitar u obstaculizar las relaciones entre progenitores e hijos, permitiendo que los padres y/o madres que vuelven al hogar puedan recuperar sus roles parentales en libertad. Este hecho está muy relacionado con las expectativas que tienen los cuidadores. Las intervenciones que faciliten el trabajo de las expectativas de los progenitores encarcelados, los hijos y los cuidadores pueden ayudar y mejorar las condiciones en las que se da el retorno al hogar y las dinámicas familiares.

CAPÍTULO IV

SALUD MENTAL DE LOS PROGENITORES ENCARCELADOS

Con respecto a la vivencia de la parentalidad en prisión, parece que las dificultades para su ejercicio contribuyen a los sentimientos de ansiedad, depresión y las conductas hostiles, observándose diferencias entre los varones y las mujeres. La bibliografía sobre parentalidad, prisión y salud mental constantemente habla de las dificultades que presentan estas personas, que ven mermada su capacidad de autonomía y de toma de decisiones sobre la situación de la familia y los hijos. Estos síntomas se agravan en la medida en que aparece la ruptura de relación con el exterior y la pérdida de la identidad personal frente a la identidad carcelaria.

Los varones que no participan en la vida de los hijos tienen más probabilidad de desarrollar una identidad carcelaria, dejando de lado la identidad parental y los intentos por seguir ejerciendo la parentalidad de manera responsable.

Por otro lado, las madres en prisión que no pueden ejercer las tareas de cuidados de los niños experimentan malestar. Este malestar puede repercutir en la calidad de vida del hijo y la familia.

Por tanto, la salud mental de los progenitores encarcelados puede verse comprometida por la vivencia de la parentalidad que desarrollen en prisión. Igualmente, la salud mental de estas personas puede verse afectada por el efecto mediador de la vivencia de la parentalidad entre las variables propias de las personas implicadas y los indicadores de salud mental.

CAPÍTULO V

MODELOS TEÓRICOS

En este trabajo se recurre a dos modelos teóricos para entender la vivencia de la parentalidad en prisión y a un tercero para entender el impacto de dicha vivencia en la salud mental de los progenitores.

El modelo sistémico estructural de Minuchin (1974) permite entender los cambios que se dan en la estructura de la familia debido a la entrada de un progenitor en prisión, poniendo de relieve la aparición de un nuevo subsistema familiar, el cuidador, que va a jugar un papel fundamental en dicha vivencia. Este nuevo escenario genera en la familia la necesidad de renegociar los roles y funciones del progenitor ausente, pudiendo provocar una sobrecarga en la persona al cuidado de los hijos y una ausencia de participación en el progenitor encarcelado.

El modelo ecológico de Bronfenbrenner (1979) permite poner en relación las variables de las personas implicadas (progenitor encarcelado, hijos y cuidador) y las variables de la cárcel para entender la vivencia parental de los progenitores en prisión. De esta forma, en la vivencia del progenitor hay que tener en cuenta los distintos microsistemas implicados (hijos y cuidador). En relación al progenitor, este estudio recoge las siguientes variables sociodemográficas: género, nacionalidad, edad, pareja y nivel educativo. Por otro lado, en cuanto a los hijos, se tienen en cuenta variables sociodemográficas (la edad y el número de hijos) y variables de la relación (si los hijos saben que su progenitor está en prisión y la frecuencia de comunicaciones que mantienen). Finalmente, en relación al cuidador, las

variables estudiadas en este trabajo se centran en la figura del cuidador y su función de nexo.

Este estudio entiende la prisión y las variables penitenciarias (situación penitenciaria, tiempo prisión, trabajo remunerado y envío de dinero y disfrute de permisos penitenciarios) como parte del exosistema que puede afectar a la vivencia de la parentalidad de las personas que se encuentran recluidas y a los microsistemas (hijos y cuidador).

Finalmente, el modelo de Marmot (2004, 2005), relacionado con la teoría de la autodeterminación (Ryan y Deci, 2000) y teoría de la reactividad (Brehm, 1966), permite entender el impacto que tiene la vivencia de la parentalidad en prisión en la salud mental de estos progenitores. La persona puede experimentar un estrés crónico que le conduce a un nivel más elevado de malestar y a un deterioro de su salud mental, en la medida en que no tiene capacidad de autonomía y participación para poner en marcha sus roles parentales, resolver sus necesidades como progenitor y mantener la relación con sus hijos.



P ARTE E MPÍRICA

CAPITULO VI

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, OBJETIVOS E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

En el capítulo VI se expone la necesidad de un estudio de estas características. La vivencia de la parentalidad en prisión tiene serias implicaciones a nivel social en la medida que son muchas las personas afectadas. A nivel científico, se requiere de estudios que expliquen la relación entre las variables de las personas implicadas y la vivencia de la parentalidad en prisión y el impacto de dicha vivencia en la salud mental de los progenitores encarcelados. A nivel profesional se requiere de un conocimiento real de esta parentalidad que permita desarrollar intervenciones más adecuadas. Por último, a nivel político se necesitan orientaciones que guíen la legislación hacia el reconocimiento de la familia como facilitadora de la reinserción.

Para finalizar este capítulo se presentan los objetivos e hipótesis del estudio. En un primer momento, se pretende describir el comportamiento de la muestra en relación a las distintas variables estudiadas. En segundo lugar, se persigue conocer el grado de incidencia de unas variables sobre otras. En último término, se busca conocer las sugerencias de estos progenitores para mejorar su vivencia de la parentalidad en prisión.

6.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El hecho de ser padre o madre es una de las características presentes en el contexto penitenciario, sobre todo en el caso de las mujeres (Bloom y Steinhart, 1993; Caddle y Crisp, 1997; De Miguel, 2012; Yagüe, 2005), con una media de hijos por encima del resto de la población (Orte, 2008). En las últimas décadas, la población penitenciaria se ha incrementado considerablemente y con ella el número de progenitores encarcelados (Mumola, 2000) y el número de hijos que sufren estas ausencias (Califa, 2006; Johnson, 2012; Newman et al., 2011). A partir del número actual de personas en prisión en España, 65.561 según Instituciones Penitenciarias, y teniendo en cuenta que más del 60% de dicha población es progenitor (Mumola, 2000) y que suele tener una media de dos hijos menores (Carreteto-Trigo, 2011), se podría estimar que solo en nuestro país a día de hoy habría unos 40.000 progenitores encarcelados y unos 80.000 menores que viviendo la ausencia de este progenitor debido a este hecho.

Ante esta realidad, las familias deben dar respuesta a la situación y reorganizarse para garantizar los cuidados de los hijos y mantener la relación paterno-filial (Allard, 2012; Berger, 2005; Bruns, 2006; Carretero-Trigo, 2011; Dallaire y Aaron, 2010; Enos, 2001; Flynn, 2012; Laing y McCarthy, 2004; Loper y Tueck, 2011; Poehlmann et al., 2008a, 2008b; Stanley y Byrne, 2000; Taylor, 2004; Tuerk, 2007). En este sentido, este estudio tiene una gran importancia a nivel **social**, puesto que se centra en una realidad que afecta a un colectivo amplio y su círculo familiar.

En segundo lugar, este estudio ayuda a resolver problemas **científicos**, debido a la escasez de investigaciones a nivel nacional e internacional, sobre los predictores de la vivencia de la parentalidad en prisión y el impacto de la misma en la salud mental de los progenitores

encarcelados. A la vez, este estudio integra las distintas variables que se han estudiado en trabajos previos para saber cuáles son las variables que más varianza explican.

Desde el punto de vista científico, se conoce muy poco sobre las necesidades de los progenitores (LeFlore y Holston, 1989), su satisfacción como padres y madres y la relación mantenida con sus hijos. Menos aún se sabe sobre los predictores de la vivencia de la parentalidad en prisión: el progenitor (Almeda, 2006; Bloom y Steinhart, 1993; Carlen, 1998; Equipo Barañi, 2001; Hairston, 1989; Jiménez, 2002; Jiménez y Palacios, 1998; Manzanos y Balmaseda, 2003; Mesquita, Oliveira, Gonçalves, et al., 2015), los hijos (Bauhofer, 1987; Crancher, 1982; De Coninck, 1982; Evans y Graham, 2008; Hounslow, Stephenson, Stewart y Smith, 1982; Young y Smith, 2000) y el cuidador (Eddy et al., 2008).

Aunque algunos trabajos señalan la posible relación entre la función de nexo del cuidador y la vivencia de la parentalidad (Flynn, 2012; Loper y Tueck, 2011), no hay estudios que expongan la capacidad de predicción que dicha variable tiene en la vivencia de la parentalidad en prisión. De igual manera ocurre con las variables propias de los hijos.

La preocupación por el estado de sus hijos y la incapacidad para ejercer su rol parental se ha asociado con una peor salud mental (Clark, 1995; Harris, 1993; Kazura, 2001; Lanier, 1993; Thompson y Harm, 2000). No obstante, en estos trabajos no está claramente establecida la relación entre la vivencia de la parentalidad en prisión y la salud mental de estos progenitores.

A nivel **político**, se necesita el desarrollo de nuevas leyes que se basen en los resultados científicos. Estas leyes deben orientarse a la mejora de la vivencia de la parentalidad en prisión como forma de reducción de la reincidencia y un mayor éxito en la reinserción. Igualmente, estas leyes deben

facilitar la puesta en marcha de dispositivos y alternativas que minimicen el impacto de la cárcel en el progenitor, sus hijos y el cuidador de los niños.

Finalmente, en el plano **profesional**, a la hora de trabajar con los progenitores encarcelados y sus familias, se observa una ausencia de conocimientos específicos que orienten la intervención. No hay estudios que recojan directamente la voz de los progenitores para diseñar futuras pautas. Es necesario dotar a estos profesionales de conocimientos acerca de los perfiles de los padres y las madres en prisión y de los predictores de una parentalidad positiva en este contexto, así como su efecto en la salud mental. Estos conocimientos son necesarios para desarrollar intervenciones más exitosas y eficaces.

6.2. OBJETIVOS E HIPÓTESIS

A continuación se presentan los objetivos y las hipótesis de este estudio. Tan solo comentar que las hipótesis 1 y 1.1. hacen referencia al objetivo 2 y las hipótesis 2 y 2.1. están relacionadas con el objetivo 3.

6.2.1. OBJETIVOS

- 1) Describir las características de las personas implicadas (los padres y madres en prisión, los hijos y los cuidadores), la vivencia de la parentalidad (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos) y la salud mental (ansiedad, depresión y hostilidad) de los progenitores encarcelados en función del género y la nacionalidad del progenitor encarcelado.
- 2) Estudiar la incidencia de las variables de las personas implicadas en la vivencia de la parentalidad del progenitor encarcelado y el posible efecto moderador del género y la nacionalidad.

- 3) Analizar la incidencia de la vivencia de la parentalidad en la salud mental de los progenitores encarcelados y el posible efecto moderador del género y la nacionalidad.
- 4) Estudiar el efecto mediador de la vivencia de la parentalidad entre las características de las personas implicadas y la salud mental.
- 5) Describir las sugerencias de los padres y madres en prisión para mejorar su vivencia de la parentalidad.

6.2.2. HIPÓTESIS

Hipótesis 1. Las variables sociodemográficas (género, nacionalidad, edad, pareja y nivel educativo) y penitenciarias (situación penitenciaria, tiempo en prisión, permisos, trabajo remunerado y envío de dinero) del progenitor encarcelado, las variables de los hijos (nº de hijos, edad, saben que su progenitor está en prisión y frecuencia en comunicaciones) y las variables del cuidador (figura del cuidador y su función de nexo entre el progenitor encarcelado y los hijos) incidirán en la vivencia de la parentalidad (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos).

Hipótesis 1.1. El género y la nacionalidad jugarán un papel moderador en la relación entre las variables sociodemográficas y penitenciarias del progenitor encarcelado, las variables de los hijos y las del cuidador con la vivencia de la parentalidad.

Hipótesis 2. La vivencia de la parentalidad (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos) incidirá en la salud mental de los progenitores encarcelados (ansiedad, depresión y hostilidad).

Hipótesis 2.1. El género y la nacionalidad jugarán un papel moderador en la relación entre la vivencia de la parentalidad y la salud mental de los progenitores encarcelados.

Hipótesis 3. La vivencia de la parentalidad jugará un papel mediador entre las variables de las personas implicadas y la salud mental de los progenitores encarcelados.



Figura 7. Incidencia de las variables de las personas implicadas en la vivencia de la parentalidad y de esta en la salud mental

CAPITULO VII METODOLOGÍA

El capítulo VII se centra en la presentación del diseño de este trabajo, las variables objeto de estudio y los instrumentos empleados en su medición.

Las variables de esta investigación se dividen en tres grandes grupos: variables de las personas implicadas (progenitor encarcelado, hijos y cuidador), vivencia de la parentalidad (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos) y salud mental (ansiedad, depresión y hostilidad).

Seguidamente, se describe la muestra compuesta por 202 padres y madres en la prisión de Topas (Salamanca), así como los criterios para su selección.

Finalmente, se comentan los procedimientos y los análisis llevados a cabo para la consecución de los objetivos de investigación y el contraste de las hipótesis.

7.1. DISEÑO

El tipo de investigación realizado es de naturaleza selectiva, puesto que en este tipo de estudios no existe una manipulación directa de las variables independientes. Teniendo en cuenta los objetivos de este trabajo y las variables de esta investigación, el diseño utilizado es correlacional, dado que se estudia la asociación entre las distintas variables. Este tipo de diseños es uno de los más frecuentes en las investigaciones centradas en relaciones interpersonales (Brehm, 1992). Así mismo, todas las variables son analizadas en un único momento temporal, por lo que se trata de un estudio transversal.

En una segunda parte de este trabajo, de manera cualitativa, se incluyen las sugerencias de las personas entrevistadas para mejorar su vivencia de la parentalidad en prisión.

7.2. VARIABLES E INSTRUMENTOS

En este espacio se describen tanto las variables estudiadas en este trabajo como los instrumentos elaborados y empleados en la recogida de datos. Toda esta información se recoge a través de los padres y las madres en prisión.

En un primer momento, se estudia si las variables de las personas implicadas (progenitor encarcelado, hijos y cuidador) predicen las variables de la vivencia de la parentalidad (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos).

En un segundo momento, se observa si la vivencia de la parentalidad explica la salud mental (ansiedad, depresión y hostilidad). Asimismo se estudia el posible efecto moderador del género y la nacionalidad en estas

relaciones y el posible efecto mediador de la vivencia de la parentalidad entre las variables de las personas implicadas y la salud mental (ver Figura 8).

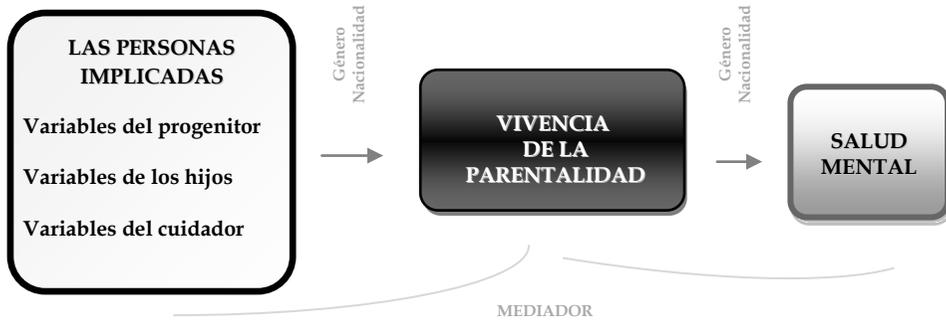


Figura 8. Representación de la relación entre las variables estudiadas.

A continuación se describen las variables propias de este estudio: personas implicadas, vivencia de la parentalidad y salud mental, así como los instrumentos de medida para cada una de ellas.

7.2.1. LAS PERSONAS IMPLICADAS

En esta sección se recogen las variables del progenitor encarcelado, los hijos y el cuidador.

VARIABLES DEL PROGENITOR ENCARCELADO

- Sociodemográficas

- o **Género.** Esta variable se codifica con “0” para los varones y “1” para las mujeres.
- o **Nacionalidad.** Esta variable se codifica con “0” para los españoles y “1” para los extranjeros.
- o **Edad.** Esta información se recoge con una pregunta abierta al recluso.
- o **Pareja y estado civil.** El estado civil se recoge con una pregunta que presenta varias opciones de respuesta: “1” casado, “2” pareja viviendo en común, “3” pareja sin convivir, “4” soltero, “5” viudo,

“6” separado y “7” divorciado. El hecho de no tener pareja se codifica con “0” y si tenerla con “1”.

- **Nivel educativo.** Este dato se codifica a través de una pregunta con varias opciones de respuesta: “1” sin estudios, “2” estudios mínimos hasta 5º de primaria, “3” educación primaria completa, “4” educación secundaria o formación profesional y “5” educación universitaria. Además, se codifica con “0” no tener el graduado escolar o no haber finalizado la educación primaria y “1” haber finalizado la educación primaria, tener el graduado escolar o equivalente.

- Penitenciarias

- **Situación penitenciaria.** Esta variable se codifica con “0” penado y “1” preventivo.
- **Permisos penitenciarios.** Los días de permiso disfrutados en los últimos 6 meses se recogen con una pregunta al recluso.
- **Tiempo en prisión.** Se pregunta al recluso por el tiempo total pasado en prisión.
- **Tener trabajo remunerado y envío de dinero a los hijos.** Estas dos variables se codifican con “0” no trabajo remunerado/no envío de dinero y con “1” sí trabajo remunerado/sí envío de dinero. Se recoge el dato de los últimos 6 meses.

Variables de los hijos

- Sociodemográficas

- **Número de hijos.** Se utiliza una pregunta abierta.
- **Edad de los hijos.** Se recoge a través de una pregunta abierta, registrando las edades de todos de los hijos. El dato que se recoge es la edad media de los hijos de cada progenitor entrevistado.

- Relacionales

- **Saben o no que su progenitor está en prisión.** Esta variable se codifica con “0” no saben y con “1” sí saben.

- **Comunicaciones con los hijos menores.** Estos aspectos se recogen en una pregunta única y abierta para cada tipo de comunicación (cartas, teléfono y vistas), tomando como referencia los 6 últimos meses.

Variabes del cuidador

- **Figura del cuidador de los menores.** Se recoge a través de una pregunta que refleja hasta 9 opciones con distintas posibles figuras del cuidador (“1” otro progenitor, “2” abuelos maternos, “3” abuelos paternos, “4” otros familiares, “5” hermanos mayores de edad, “6” familia adoptiva, “7” algún amigo, “8” centro de menores, “9” otros).

Para este estudio se han agrupando en 2 categorías (“0” abuelos y “1” otro progenitor) con el objetivo de llevar a cabo algunos de los análisis planteados.

- **Función de nexo del cuidador.** Se utiliza una única escala ad hoc de 4 ítems tipo Likert (1: nada, 2: poco, 3: algo, 4: bastante y 5: mucho). Esta escala presenta una fiabilidad α de Cronbach de .94.

7.2.2. LA VIVENCIA DE LA PARENTALIDAD

- **Necesidades parentales.** Para evaluar esta dimensión se utiliza una escala diseñada para este trabajo y compuesta por seis ítems tipo Likert que van de 1 a 5 (1: nunca, 2: rara vez, 3: algunas veces, 4: bastantes veces y 5: siempre). Esta escala tiene una fiabilidad α de Cronbach de .76.
- **Satisfacción parental.** Para evaluar esta dimensión se utiliza la subescala de satisfacción parental de la escala Satisfacción Parental de Guidubaldi y Cleminshaw (1985), con 10 ítems tipo Likert (1: totalmente en desacuerdo, 2: desacuerdo, 3: acuerdo, 4: totalmente de acuerdo). Esta escala muestra una fiabilidad α de Cronbach de .63.
- **Relación con los hijos.** Con el objetivo de evaluar esta otra dimensión se utiliza la subescala de valoración de la relación mantenida con los hijos de la escala Satisfacción Parental de Guidubaldi y Cleminshaw (1985), con una fiabilidad α de Cronbach de .77. También está compuesta por 10

items tipo Likert (1: totalmente en desacuerdo, 2: desacuerdo, 3: acuerdo, 4: totalmente de acuerdo).

Se escogen estas dos últimas escalas de Guidubaldi y Cleminshaw (1985) puesto que ya han sido empleadas en población penitenciaria por Wilczak y Markstrom (1999).

7.2.3. LA SALUD MENTAL DEL PROGENITOR ENCARCELADO

Estas variables se evalúan con las subescalas de ansiedad, depresión y hostilidad del *Symptoms CheckList (SCL-90-R; Derogatis, 1977* versión de González de Rivera, 2002). Este instrumento y su versión abreviada (*BSI: Inventario Breve de Síntomas; Derogatis, 1993*) han sido utilizados anteriormente con personas en prisión (Echeburúa y Fernández-Montalvo, 2009; Loper y Tuerk, 2011) y con población con problemas judiciales (Fernández, 2005). En total, se han pasado 29 items tipo Likert (0: no, nada en absoluto; 1: un poco; 2: moderadamente; 3: bastante y 4: mucho o extremadamente) relacionados con la salud mental. De estos 29 ítems, 10 evalúan los niveles de ansiedad, 13 los de depresión y 6 los de hostilidad. La fiabilidad α de Cronbach de las subescalas de ansiedad, depresión y hostilidad es de .87, .85 y .79 respectivamente.

Finalmente, en la entrevista se plantea una pregunta abierta para que las personas entrevistadas puedan exponer sus sugerencias sobre la mima: **¿Qué te ayudaría a mejorar tu vivencia como padre o madre en prisión?** (ver Anexo 3, p. 376).

7.3. MUESTRA

Este estudio se realiza a partir de una muestra de internos del Centro Penitenciario de Topas (Salamanca).

7.3.1. CRITERIOS DE SELECCIÓN DE LA MUESTRA

La muestra ha sido reclutada a través de las diferentes actividades que Cáritas Diocesana de Salamanca lleva a cabo en el Centro Penitenciario de Topas para toda su población, puesto que la entrevistadora es la persona responsable del trabajo que esta institución realiza en dicho centro. La mayoría de los internos contacta con alguna institución u ONG como Cáritas para diferentes asuntos. Todas las personas invitadas a participar en este estudio son padres y madres de hijos menores de edad. Ninguna de las personas invitadas ha renunciado a participar de esta investigación.

En este sentido, se trata de una muestra constituida por todas aquellas personas que deciden participar voluntariamente una vez hecha la propuesta de participación y que cumplen los criterios de inclusión que se comentan a continuación. Esta muestra está constituida por personas de todos los módulos del centro penitenciario de Topas.

A partir del cruce de las variables género (varón-mujer) y nacionalidad (español-extranjero) se generan cuatro grupos de estudio (varón español, varón extranjero, mujer española y mujer extranjera). Se intenta seleccionar a 50 personas de cada grupo o perfil, de tal manera que cuando se alcanza ese número se deja de entrevistar a personas de ese grupo. Los criterios que se han tenido en cuenta, de cara a formar la muestra, son los siguientes:

- (1) Ser padres o madres de hijos menores de edad: sólo se tienen en cuenta a los progenitores con hijos menores porque los mayores no necesitan de un adulto para poder relacionarse con su padre o madre en prisión.
- (2) Llevar al menos seis meses en prisión: esta medida se toma para tratar de evitar el posible efecto inicial del encarcelamiento en la salud mental del progenitor encarcelado.

- (3) Realizar intentos por mantener la relación con sus hijos en el último medio año: dado que el objeto de estudio es la vivencia de la parentalidad en prisión, se pide que haya intentos por mantener la relación o contactos con los hijos, como una forma de seguir ejerciéndola.
- (4) Conocer de manera fluida la lengua española: aunque este criterio probablemente reduzca la representatividad de la muestra, garantiza una respuesta más fiable en la medida en que es más fácil transmitir y entender el diálogo propio de la entrevista.

7.3.2. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

Los participantes de este estudio no han tenido ninguna dificultad para hablar de un tema delicado y emotivo, más bien se han mostrado agradecidos por ser escuchados con respecto al mismo. Quizá la parte de la muestra más difícil de reclutar ha sido la constituida por las mujeres, debido fundamentalmente al escaso número de ellas en este centro penitenciario, puesto que de los 17 módulos que componen dicho centro, sólo uno alberga a las mujeres. Igualmente, sólo representan el 8% con respecto a la población penitenciaria en general,

Se han entrevistado a 226 reclusos de los que 14 han sido excluidos del estudio al tratarse de personas españolas con residencia en el extranjero o personas extranjeras con residencia en España. Con el objetivo de homogeneizar la muestra en relación a estas variables, se ha optado por incluir únicamente a los españoles con residencia en España y a los extranjeros con residencia en el extranjero antes de entrar en prisión.

Por tanto, la muestra total es de 202 personas entrevistadas, distribuidas de la siguiente manera: 49% (n=99) varones y 51% (n=103) mujeres. El 52,5% (n=106) son españoles y el 47,5% (n=96) extranjeros. De estos 99 varones, 55 (55,6%) son españoles y 44 (44,4%) extranjeros. En el caso

de las mujeres, 51 (49,5%) son españolas y 52 (50,5%) extranjeras. La **residencia** de las personas españolas entrevistadas está en territorio español, siendo la más común la residencia en la comunidad de Castilla y León, territorio en el que se ubica el centro penitenciario en el que se ha realizado el estudio (ver Tabla 21).

Tabla 21. Distribución de la muestra de españoles en función de la residencia

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Castilla y león	61	57,5
Extremadura	12	11,3
Madrid	8	7,5
Canarias	8	7,5
Andalucía	6	5,6
Comunidad Valenciana	4	3,7
País Vasco	2	1,8
Galicia	2	1,8
Murcia	1	0,9
Castilla la Mancha	1	0,9
Baleares	1	0,9

En el caso de las personas extranjeras entrevistadas, el lugar de origen más común es el de Latinoamérica, debido fundamentalmente al criterio de selección de la muestra que implica un buen conocimiento de la lengua castellana para poder mantener la entrevista (ver Tabla 22).

Tabla 22. Distribución de la muestra de extranjeros en función de la residencia

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Latinoamérica	66	68,7
Europa del Este	8	8,3
Centro y sur de Europa	14	14,5
África subsahariana	2	2
Norte de África	3	3,1
EE.UU	1	1

El **estado civil** de la muestra total indica que la condición más común es la de *casado* con el 32,7% (n=86), seguida de *pareja que convive* con el 20,8%

(n=42), *soltero/a* con el 19,8% (n=40), *separado/a* con el 12,4% (n=25), *divorciado/a* con el 5,2% (n=12), *pareja pero sin convivir juntos* el 4,5%(n=9) y, por último, *viudo/a* con el 4% (n=8).

Al estudiar la variable estado civil en función del género se observa que el porcentaje más elevado en los varones se encuentra en la condición de casado, mientras que en el caso de las mujeres, el porcentaje de personas casadas y solteras es similar, en torno al 27-28% (ver Figura 9).

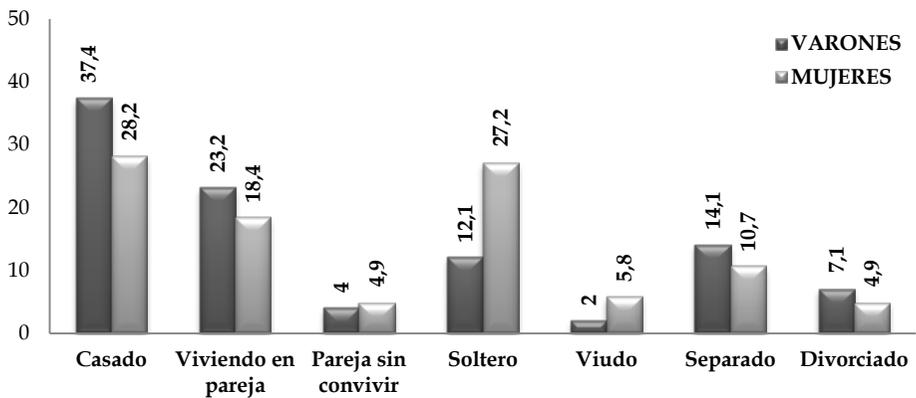
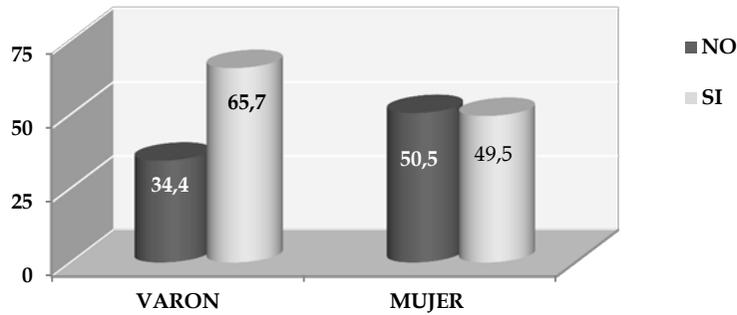


Figura 9. Estado civil de la muestra en función del género

Cuando las categorías del estado civil se reducen a dos: tener o no pareja, se observa que el 65,7% (n=65) de los varones tiene actualmente una pareja, mientras que en el caso de las mujeres el porcentaje que cuenta con pareja es más bajo (50,5%, n=52) (ver Figuras 10).



Figuras 10. Porcentaje de varones y mujeres que tiene pareja

El estado civil más común tanto en españoles como en extranjeros es *casado*. En el caso de los extranjeros el siguiente estado civil más común es el de *soltero*, mientras que en los españoles es más común la situación de *vivir en pareja* (ver Figura 11).

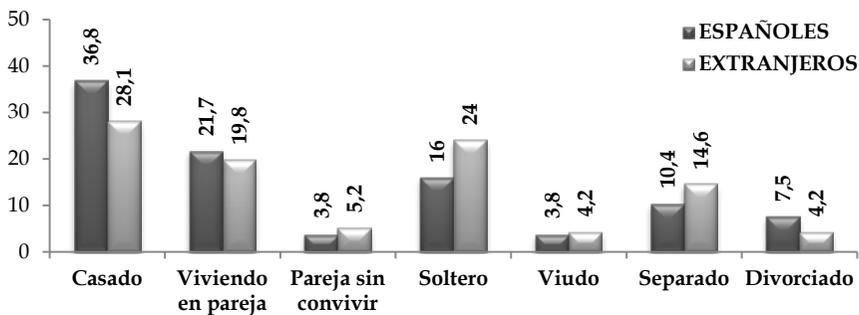
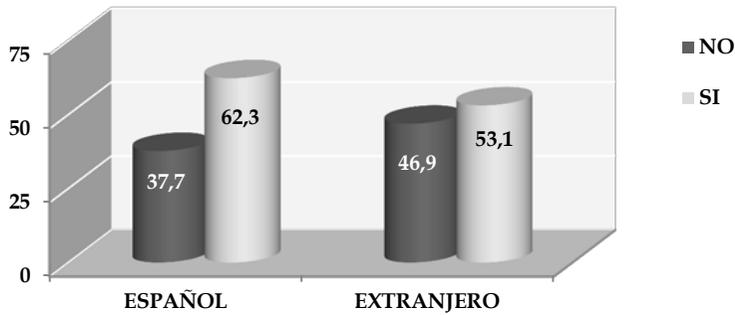


Figura 11. Estado civil en función de la nacionalidad

De nuevo, al reducir las categorías del estado civil en dos: tener o no pareja, se observa que en el caso de los españoles el 62,3% (n=66) cuenta con este apoyo, mientras que en el caso de los extranjeros se reduce al 53,1% (n=51) (ver Figuras 12).



Figuras 12. Porcentaje de españoles y extranjeros que tiene pareja

En cuanto a la **religión**, la muestra total se distribuye del siguiente modo: el 59,4% (n=120) de los entrevistados se considera *católico*, el 26,7% (n=54) practica *otra religión* (culto gitano), el 9,4% (n=19) se considera *no creyente*, el 3,5 % (n=7) es *musulmán* y el 1% (n=2) practica la religión *protestante*. Al estudiar la variable religión en función del género se observa que tanto los varones como las mujeres se consideran en su mayoría católicos como refleja la Tabla 23.

Tabla 23. Frecuencia del tipo de religión en función del género

Religión	Varones		Mujeres	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Católico	53	53,5	67	65
Musulmán	4	4	3	2,9
Protestante	0	0	2	1,9
Ninguna	11	11,1	8	7,8
Otra	31	31,3	23	22,3
Total	113	100,0	113	100,0

En el caso de la nacionalidad, se observa que tanto en los españoles como en los extranjeros, la religión más practicada es la católica, seguida de otras religiones (culto gitano para los españoles) o los no creyentes. La religión musulmana y la protestante aparecen como las religiones minoritarias (ver Tabla 24), como también ocurre en el caso de los varones y las mujeres.

Tabla 24. Frecuencia del tipo de religión separado por nacionalidades

Religión	Españoles		Extranjero	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Católico	56	52,8	64	66,7
Musulmán	3	2,8	4	4,2
Protestante	0	0	2	2,1
Ninguna	16	15,1	3	3,1
Otra	31	29,2	23	24
Total	110	100,0	116	100,0

Teniendo en cuenta los **grupos étnicos**, la muestra se divide en personas *no gitanas*, el 63,9% (n=129), personas *de etnia gitana* 18,3% (n=37) y *otras etnias* (etnias de otros países) 17,8% (n=36). En el caso de los grupos en función del género y la nacionalidad la característica étnica más numerosa es la de *no gitanos* (ver Tablas 25 y 26).

Tabla 25. Frecuencia del grupo étnico separado por géneros

Grupo étnico	Varones		Mujeres	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
No gitanos	69	69,7	80	56,3
Etnia gitana	15	15,2	22	21,4
Otras etnias	15	15,2	21	20,4

Tabla 26. Frecuencia del grupo étnico separado por nacionalidades

Grupo étnico	Españoles		Extranjeros	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
No gitanos	64	60,4	65	67,7
Etnia gitana	36	34	1	1
Otras etnias	6	5,7	30	31,3

7.4. PROCEDIMIENTO

Todas las entrevistas se realizan en un único momento de medida, en un pequeño despacho ubicado en el interior de los distintos módulos, en los que viven las personas participantes de este estudio. En un primer momento

se trata de crear una buena relación con las personas entrevistadas. Para esto, la entrevistadora se presenta como miembro de Cáritas Diocesana de Salamanca e investigadora de la Universidad de Salamanca. Se les explica la motivación de este estudio, garantizando la total confidencialidad y el respeto al anonimato. Una vez hecho el planteamiento, se les invita a firmar el consentimiento informado (ver Anexo 4 p. 382) y posteriormente se realiza la entrevista.

La entrevista se lleva a cabo en una única sesión con una duración media de aproximadamente 60 minutos, aunque muchas de ellas alcanzan una duración de aproximadamente 90 minutos. La sesión con la persona entrevistada termina agradeciéndole su colaboración.

7.5. ANÁLISIS ESTADÍSTICOS

El tratamiento de los datos obtenidos a través de la entrevista semi-estructurada se ha realizado con el paquete estadístico SPSS 18.0.

Para describir las variables de las personas implicadas (progenitor encarcelado, hijos y cuidador), la vivencia de la parentalidad (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos) y la salud mental (ansiedad, depresión y hostilidad) se utilizan análisis descriptivos de medias, desviaciones típicas, frecuencias y porcentajes. Con el objetivo de estudiar las diferencias con respecto al género y la nacionalidad en las variables descritas anteriormente, se utilizan pruebas chi-cuadrado para variables criterio categóricas y ANOVAS de dos factores para variables criterio cuantitativas.

En cuanto al estudio de la incidencia de las variables de las personas implicadas sobre la vivencia de la parentalidad y el efecto de esta sobre la salud mental, se utilizan correlaciones de Pearson y análisis de regresión

jerárquica múltiple. Para el análisis de las interacciones, se utiliza el programa MODPROBE (Hayes y Matthes, 2009) y el enfoque “pick-a-point” (Aiken y West, 1991; Cohen, Cohen, West y Aiken, 2003; Jaccard y Turrini, 2003).

Finalmente, para analizar el posible efecto de mediación y de mediación moderada de la vivencia de la parentalidad entre las variables de las personas implicadas y la salud mental, se utiliza el programa PROCESS y los procedimientos descritos por Hayes (2013). Como aconseja este autor, se siguen las recomendaciones de Mackinon, Lockwood y Williams (2004) y se usa el procedimiento bootstrapping no paramétrico con 5000 repeticiones para estimar los intervalos de confianza al 95% y verificar el efecto mediador de la vivencia de la parentalidad. Adicionalmente, también se emplea el test de Sobel para comprobar si existe un efecto de mediación.

CAPÍTULO VIII RESULTADOS

DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES DE LAS PERSONAS IMPLICADAS, LA VIVENCIA DE LA PARENTALIDAD Y LA SALUD MENTAL

La mayoría de las diferencias en los resultados se dan en función del género o la nacionalidad y en menor medida del cruce de ambas variables. Estas diferencias sólo aparecen en relación al grupo de variables de las personas implicadas (progenitor encarcelado, hijos y cuidador).

De los resultados derivados de este trabajo se puede entender que el perfil medio del progenitor encarcelado es el siguiente: esta persona tiene una edad de aproximadamente 34 o 35 años. Si es varón, en mayor medida cuenta con el apoyo de una pareja. Habitualmente ha terminado la educación primaria y ha obtenido el graduado escolar o su equivalente, aunque son los extranjeros quienes en mayor medida alcanzan dicho nivel. Fundamentalmente, se encuentra en prisión como penado y lleva cumplidos más de 3 años. Durante este tiempo no ha disfrutado de permisos penitenciarios, aunque la probabilidad de haber tenido un permiso de este tipo es mayor en el caso de las mujeres. En cuanto a las posibilidades de tener un trabajo remunerado que le permita enviar dinero a sus hijos, la mayoría no ha podido tener esta opción, aunque el grupo más numeroso de las pocas personas que alcanzan el trabajo son las mujeres extranjeras.

Probablemente, estos progenitores tienen dos hijos con edades entre los 8 y 9 años. Los hijos con edades más mayores son fundamentalmente de

las mujeres. Casi la mitad de estos menores no saben que su progenitor está en prisión. Esta información la conocen más los hijos de los españoles. En cuanto a las comunicaciones, lo más probable es que se comuniquen por teléfono y cartas y que no hayan recibido visitas en los últimos 6 meses. Las cartas son más frecuentes en los progenitores españoles. Cuando los hijos saben que su progenitor está en prisión, estos progenitores realizan más llamadas telefónicas y, en el caso de los españoles, reciben más visitas de sus hijos. Sin embargo, cuando los hijos no saben que su progenitor está en prisión, nuevamente los españoles escriben más cartas a sus hijos.

Cuando es el padre quien entra en prisión, lo más común es que sus hijos estén bajo los cuidados maternos, mientras que si es la madre quien se encuentra encarcelada, probablemente sean los abuelos quienes asumen los cuidados del menor. Estos progenitores valoran altamente la función de nexos que realiza el cuidador entre ellos y sus hijos, con independencia de quien sea el cuidador de estos niños, observándose una valoración más elevada en el caso de los extranjeros.

La vivencia de la parentalidad para los progenitores encarcelados es bastante buena. En este sentido, valoran altamente los niveles de satisfacción parental y la relación con los hijos y, en menor medida, la resolución de sus necesidades como padres y madres.

Finalmente, su salud mental se ve afectada. Presenta niveles elevados de ansiedad y depresión y, en menor medida, de hostilidad, en relación a los baremos de población no clínica.

LA RELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DE LAS PERSONAS IMPLICADAS, LA VIVENCIA DE LA PARENTALIDAD Y LA SALUD MENTAL

A modo de resumen, y siguiendo las Figuras 42 y 43 de resultados para las variables de vivencia de la parentalidad y la salud mental, se observa que en el caso de las variables criterio de la **vivencia de la parentalidad** (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos) la variable de la función de nexo del cuidador es la que aparece como significativa en los indicadores que explican la vivencia de la parentalidad desde la prisión (ver Figura 42).

Además, en el caso de las necesidades parentales, la frecuencia de teléfono también explica parte de su varianza, aunque en menor medida que la función de nexo del cuidador.

Cuando la variable criterio es la satisfacción parental, el envío de dinero se asocia negativamente de manera que cuando estos progenitores envían dinero a sus hijos se sienten menos satisfechos en su parentalidad.

La interacción pareja*nacionalidad aparece como significativa para las variables satisfacción parental y relación con los hijos. Dicha interacción plantea que en el caso de los españoles, el hecho de tener pareja se asocia con niveles más altos de satisfacción parental y en la valoración de la relación con los hijos.

Finalmente, en la relación mantenida con los hijos las interacciones permisos*género y número de hijos*nacionalidad también se muestran significativas. Disfrutar de permisos penitenciarios en el caso de los varones se asocia con una valoración más baja de la relación con los hijos, mientras

que tener un mayor número de hijos en el grupo de los extranjeros se asocia con una mayor valoración de la relación que mantienen con los hijos.

En cuanto a la **salud mental** de estos progenitores cabe decir que la única variable de la vivencia de la parentalidad en prisión que explica la salud mental de estos progenitores es la satisfacción con la relación mantenida con los hijos (ver Figura 43). Esta variable se asocia negativamente en el caso de las variables criterio ansiedad, depresión y hostilidad, de manera que cuando los progenitores encarcelados valoran más altamente la relación mantenida con sus hijos, experimentan niveles más bajos en los indicadores de salud mental.

En cuanto a las posibles mediaciones de las variables de la vivencia de la parentalidad entre las variables de las personas implicadas y las variables de la salud mental, se observa que existe mediación de la relación con los hijos entre la función de nexo del cuidador y los niveles de hostilidad del progenitor encarcelado (ver Figura 48). Por tanto, los progenitores que valoran más altamente la función de nexo del cuidador muestran niveles más elevados de satisfacción en la relación con sus hijos y, a su vez, esto se asocia con niveles más bajos de hostilidad. Por otro lado, se observa la presencia de una mediación moderada en la medida en que aparece una interacción (pareja*nacionalidad) y las distintas variables de salud mental. Solo en el caso de los españoles, el hecho de tener pareja se asocia con una mejor relación con los hijos, que a su vez, se vincula a niveles más bajos en los marcadores de salud mental (ver Figura 49).

LAS SUGERENCIAS DE LOS PADRES Y LAS MADRES EN PRISIÓN

En la Tabla 46 se presentan las sugerencias que estos progenitores hacen para sí mismos, los hijos y el cuidador.

Tabla 46. Resumen de las sugerencias planteadas por los progenitores entrevistados sobre ellos mismos, sus hijos y los cuidadores

SUGERENCIAS		
El progenitor	Aprendizaje del ejercicio de la parentalidad en prisión	Más información sobre los hijos Participación en la educación de sus hijos Expresión de afecto a los niños Contacto físico con ellos Posibilidades de cuidar y ayudar a los hijos Ofrecer una imagen como progenitor cercano a los hijos Trabajar la relación con los hijos de cara a la libertad Realizar actividades conjunta
	Apoyo psicológico para ellos	Abordaje de sentimientos como la vergüenza, el malestar, la impotencia o el miedo
	Apoyo psicológico para los hijos y la familia	Acompañamiento externos de estas familias e hijos
	Trabajo y formación	Formación en nuevas habilidades laborales Trabajo para ayudar económicamente a la familia
	Beneficios penitenciarios	Mayor frecuencia de permisos penitenciarios Mayor aplicación de terceros grados y libertades condicionales Más cercanía entre el centro de cumplimiento y la residencia de los hijos
	Conocer qué efectos tiene en los hijos saber o no que su progenitor está en prisión	
	Tener pautas para contar a los hijos que su progenitor está en prisión	
Los hijos	Comunicaciones	Posibilidad de tomar decisiones sobre los contactos Pautas para manejar las emociones derivadas de las comunicaciones para ellos y sus hijos Mayor frecuencia de contactos Agilizar aspectos burocráticos de las comunicaciones Ayudas económicas para costear las comunicaciones Aplicación de las nuevas tecnologías
	Que facilite la relación entre el progenitor encarcelado y los hijos	
El cuidador	Confiar en que el cuidador lo hace lo que puede y darle autoridad	
	Herramientas para apoyar al cuidador sobre todo cuando es la pareja	

CAPITULO X CONCLUSIONES

De los resultados descritos en este trabajo se extraen las siguientes conclusiones más relevantes:

- Las principales diferencias en los perfiles de los progenitores encarcelados vienen determinadas por las variables género y nacionalidad.
 - o En este sentido las **mujeres** en relación a los **varones** cuentan en menor medida con el apoyo de una pareja, aunque disfrutan más de los permisos penitenciarios. Sus hijos son ligeramente más mayores que los de los padres encarcelados y están fundamentalmente con los abuelos, mientras que los hijos de los varones en la mayoría de los casos se encuentran con las propias madres.
 - o En cuanto a las diferencias entre **españoles** y **extranjeros**, se observa que los españoles son ligeramente más mayores que los extranjeros, aunque presentan un nivel educativo más bajo. Los extranjeros tienen una menor frecuencia en las comunicaciones con sus hijos a través de las cartas y las visitas, aunque valoran más altamente la función de nexo que desempeña el cuidador de sus hijos.

- En cuanto a la valoración que estas personas hacen de su vivencia de la parentalidad (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos) se observan puntuaciones bastante altas en relación a las puntuaciones posibles en el rango de las escalas.

- La salud mental de estas personas se ve seriamente comprometida. El 65,84% de la muestra en ansiedad, el 68,31 en depresión y el 23,27% en hostilidad puntúan por encima del percentil 90 para los baremos de población no clínica.
- A la hora de explicar la **vivencia de la parentalidad** (necesidades parentales, satisfacción parental y relación con los hijos) destaca principalmente la **función de nexo del cuidador**. En la medida en que estos progenitores valoran más altamente la función de nexo desempeñada por el cuidador, también muestran una mejor resolución de sus necesidades parentales, una mayor satisfacción parental y una valoración más positiva de la relación con sus hijos.
- En un segundo plano, el hecho de tener pareja, exclusivamente en los españoles, se asocia con una mayor satisfacción parental y una valoración más positiva de la relación con los hijos.
- En cuanto a la **salud mental**, una mejor valoración de la **relación con los hijos** explica menores niveles de ansiedad, depresión y hostilidad.
- Se observa un **efecto mediador** de la variable **relación con los hijos** en la relación entre la función de nexo del cuidador y la hostilidad, y en la relación entre la interacción pareja*nacionalidad y los tres indicadores de salud mental (ansiedad, depresión y hostilidad).
- Las **sugerencias** que plantean los progenitores con respecto a ellos mismos tienen que ver con reaprender la parentalidad en prisión, recibir apoyos psicológicos para ellos y sus familias, la posibilidad de formarse y trabajar en prisión y acceder a los beneficios penitenciarios. Con respecto a los hijos piden ayudas para hablar con ellos sobre el hecho de estar en prisión y mejoras en las comunicaciones en cuanto a la frecuencia, adecuación de los espacios

o preparación de las mismas. Finalmente, los progenitores en prisión solicitan que el cuidador de sus hijos favorezca la relación con ellos, expresan que necesitan confiar en estos cuidadores y otorgarles autoridad y demandan herramientas para apoyarles.



Bibliografia

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abidin, R. R. (1992). The determinants of parenting behaviour. *Journal of clinical child psychology*, 2 (4), 407-412.
- Abidin, R. R. y Brunner, J. F. (1995). Development of a Parenting Alliance Inventory. *Journal of Clinical Child Psychology*, 24, 31-40.
- Abram, K. M. y Teplin, L. A. (1991) Co-occurring disorders among mentally ill jail detainees. *American Psychologist* 46, 1036-1045.
- ACOBÉ-AMIBE (2009). Crisis del cuidador en hijos de migrantes bolivianos a España: Análisis de la problemática atendida por el área Psicosocial de la Fundación AMIBE - CODEM en La Paz, Cochabamba y Santa Cruz durante el período 2008-2009. Recuperado de <http://www.acobe.org/doc/EstudiosBolivia/Estudio01Bol.PDF>.
- Acosta, A., López, S. y Villamar, D. (2004). Ecuador: oportunidades y amenazas económicas de la migración. Recuperado de <http://estudiosdejuventud.org/index.php/fichas-eje-juventud-y-migracion-2-menu/65-ecuador-opportunidades-y-amenazas-economicas-de-la-emigracion.html>.
- Adalist-Estrin, A. (1994). Family support and criminal justice. En S. L. Kagan y B. Weissbourd (eds.), *Putting families first: America's family support movement and the challenge of change* (pp. 161-186). San Francisco: Jossey-Bass.
- Adams, D. y Fisher, J. (1976). The effects of prison residents' community contacts on recidivism rates. *Corrective and Social Psychiatry and Journal of Behavioural Technology, Methods, and Therapy*, 22, 21-27.
- Aiken, L. S. y West, S. G. (1991). *Multiple regression: Testing and interpreting interactions*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Allard, P. (2012). When the cost is too great: the emotional and psychological impact on children of incarcerating their parents for drug offences. *Family Court Review*, Vol. 50 (1), 48-58.
- Alles, D. (2001). A l'ombre de l'incarcération des parents. *Acta psychiatrica Bélgica*, 101, 145-160.
- Almeda, E. (2006). Las experiencias familiares de las mujeres encarceladas. El caso de Cataluña. En X. Roigé (Ed.). *Familias de ayer, familias de hoy. Continuidades y cambios en Cataluña*. Barcelona: Icaria.
- Almeida, C., Lucena, M. y Rodríguez, F.J. (2002). *Situación de los presos extranjeros en el Centro Penitenciario de Topas*. Recuperado de http://www.bizkeliza.org/fileadmin/bizkeliza/web/doc_pen/caritasSA/Situacion_juridica_social_y_penitenciaria_extranjeros.pdf.
- Alonso, J. et al. (2000) Health Service, Research Unit. The European Study of the Epidemiology of Mental Disorders (ESEMed) projet: an epidemiological basis for informing mental health policies in Europe. *Journal Meth Psychiatr*, 11, 55-67.
- Alvarez, F.J., Andrés, A.C., de la Cuesta, P.M., Gutierrez, A., Sánchez, C., San Millán, B. e Ileana, V. (2015). *Código penal y ley penal del menor*. Valencia: Tirant lo blanch.
- Amato, P.R. y Gilbreth, J.G. (1999) Nonresident fathers and children's well-being: a meta-analysis. *Journal of Marriage and Family*, 61, 557-573.
- Andersen, H.S. (2004) Mental health in prison populations. A review - With special emphasis on a study of Danish prisoners on remand. *Acta Psychiatrica Scandinavica* 110, 5-59.
- Andersen, I.H., Andersen L. y Skov, P.E. (2015). Effect of Marriage and Spousal Criminality on Recidivism. *Journal of marriage and family*, 77, 496-509.
- Andolfi, M. (1984). *Tepaia familiar*. Buenos Aires: Paidós.
- Andrews, D.A. y Bonta, J. (1998). *The psychology of criminal conduct*. Cincinnati, Ohio: Anderson.
- Anthony, E. J. (1970). *Parenthood its psychology and psychopathology*. Chicago: Little Brown and Company.
- Anthony, L. G., Anthony, B. J., Glanville, D. N., Naiman, D. Q., Waanders, C. y Shaffer, S. (2005). The relationships between parenting stress, parenting behaviour and preschoolers'

- social competence and behaviour problems in the classroom. *Infant and Child Development*, 14, 133-154.
- Arditti, J. A. (2003). Locked doors and glass walls: Family visiting at a local jail. *Journal of Loss and Trauma*, 8, 115-138.
- Arditti, J. A. (2005). Families and incarceration: An ecological approach. *Families in Society: The Journal of Contemporary Social Services*, 86, 251-260.
- Arditti, J. A. (2012). Child Trauma Within the Context of Parental Incarceration: A Family Process Perspective. *Journal of Family Theory & Review*, 4, 181-219.
- Arditti, J. A. y Few, A. (2008). Maternal distress and women's reentry into family and community life. *Family Process*, 47, 303-321.
- Arditti, J.A. y Few, A.L. (2006). Mother's reentry into family life following incarceration. *Criminal Justice Policy Review* 17 (1): 103-123.
- Arditti, J.A., Lambert-Shute, J. y Joest, K. (2003). Saturday morning at the jail: Implications of incarceration for families and children. *Family Relations*, 52, 195-204.
- Arditti, J.A., Smock, S.A. y Parkman, T.S. (2005). "It's Been Hard to Be a Father": A Qualitative Exploration of Incarcerated Fatherhood. *Fathering*, Vol. 3 (3), 267-288.
- Aróstegi, E., Fernández, A., García del Moral, N. y Urbano, A. (2008). *Género y prisión*. Bilbao: Zubiko.
- Arroyo, J.M. y Ortega, E. (2009). Los trastornos de personalidad como factor de distorsión del clima social de la prisión. *Revista española de sanidad penitenciaria*, vol. 11 n.1.
- Asack, W.H., Seidler, J. y Thomas, S. (1976). The children of imprisoned parent: a psychosocial exploration. *American Journal of Orthopsychiatry*, 46, 618-628.
- Bahr, S. J., Armstrong, A. H., Gibbs, B. G., Harris, P. E. y Fisher, J. K. (2005). The reentry process: How parolees adjust to release from prison. *Fathering*, 3, 243-265.
- Baker, J., McHale, J., Strozier, A. y Cecil, D. (2010). Mother-grandmother coparenting relationships in families with incarcerated mothers: A pilot investigation. *Family Process*, 49, 165-184.
- Baldry, E., McDonnell, D., Maplestone, P. y Peeters, M. (2003). *Ex-prisoners and accommodation: What bearing do different forms of housing have on social reintegration?* Melbourne, Victoria, Australia: Australian Housing and Urban Research Institute.
- Bales, W. D. y Mears, D.P. (2008). Inmate social ties and the transition to society: does visitation reduce recidivism? *Journal of research in crime and delinquency*, 45, 287-321.
- Baradon, T., Fonagy, P., Bland, K., Lenard, K. y Slead, M. (2008). New Beginnings an experience based programme addressing the attachment relationship between mothers and their babies in prisons. *Journal of child psychotherapy*, 34 (2). 240-258.
- Baron, R.M. y Kenny, D.A. (1986). El moderador-mediador distinción variable en la investigación psicológica social. Consideraciones conceptuales, estratégicas y estadísticas *Revista de Personalidad y Psicología Social*, 51, 1173-1182.
- Barry, E. (1985). Children of prisoners: punishing the innocent. *Youth law news* (marzo-abril), 12-18.
- Barry, T., Dunlap, S., Cotton, S., Lohmann, J. y Wells, K. (2005). The influence of maternal stress and distress on disruptive behavior problems in boys. *Journal of the American child adolescent psychiatry*, 4 (3), 265-273.
- Bartau, I. y Caba, M. A. (2009). Una experiencia de mejora de las habilidades para la parentalidad y el desarrollo sociopersonal de los menores en contextos de desprotección social. *Intervención psicosocial*, 18 (2), 135-151.
- Baugh, C. M. (1993). *Mother in prison, children in crisis*. Recuperado de <http://www.fcnetwork.org/reading/research.html>.
- Bauhofer, V. (1987). 'Prison parenting: challenge for children's advocates', *Children Today*, January-February, 15-16.
- Baunach, P. (1985). *Mothers in prison*. Nueva Brunswick, NJ: Transaction Books.
- Bautista, J.C. (2014). Los permisos ordinarios como elemento clave del tratamiento penitenciario. En J. Fernández (2014). *La cárcel una institución a debate. I Congreso* (pp. 99-107). Colección estudios ciencias de la seguridad. Universidad de Salamanca.
- Bayse, D.J., Algid, S.A. y Van Wyk, P.H. (1991). Family life education: An effective tool for prisoner rehabilitation. *Family Relations*, 40, 254-257.
- Beidel, D. y Turner, S. (1997). At risk for anxiety: psychopathology in the offspring of anxious parents. *Journal of the American child adolescent psychiatry*, 36 (7), 919-924.

- Belsky, J. (1993). Etiology of child maltreatment: a developmental-ecological analysis. *Psychological Bulletin*, 114 (3), 413-434.
- Bénèzech, M. y Rager, P. (1987). Suicide et tentative de suicide en milieu carcéral: considérations générales. *Psychologie Médicale*, 19 (5), 613-615.
- Bennett, K. M., (2005). Psychological well-being in later life: The longitudinal effects of marriage, widowhood and marital status change. *International Journal of Geriatric Psychiatry*, 20, 280-284.
- Berger, M. (2005). *Ces enfants qu'on sacrifie...aun nom de la protection de l'enfance*. Paris: Dunod.
- Berrick, J.D; Barth, R.P. y Needell, B. (1994) Comparisons of kinship foster homes and non-kinship foster homes. *Children and Youth Services Review*, 16(2), 35-63.
- Berry, P. E. y Eigenber, H.M. (2003) Role strain and incarcerated mothers: understanding the process of mothering. *Women & criminal justice*, 15 (1), 101-119.
- Berstein, N. (2005). *All alone in the World: children of the incarcerated*. Nueva York: New Press.
- Bertalanffy, L. V. (1968). *System theory: foundations, development, applications*. Nueva York: Braziller.
- Bhatti, G. (2010), *Learning behind bars: Education in Prisons*, Teaching and Teacher Education, 26, 31-36.
- Biggam, F. H. y Power, K. G. (1997). Social support and psychological distress in a group of incarcerated young offenders. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 41, 213-230.
- Birmingham, L. (2004). Mental disorder and prisons. *The Psychiatrist* 28, 393-397.
- Block, K. J. y Potthast, M. J. (1998). Girl scouts beyond bars: Facilitating parent-child contact in correctional settings. *Child Welfare*, 77, 561-578.
- Bloom, B. (1996). Imprisoned mothers. In K. Gabel & D. Johnston (Eds.), *Children of incarcerated parents*. Nueva York: Lexington Books.
- Bloom, B. y Steinhart, D. (1993). *Why punish the children? A reappraisal of the children of incarcerated mothers in America*. San Francisco, CA: National Council on Crime and delinquency.
- Bona, R. (1992). Control judicial sobre las penas. *Poder y Libertad*, 19.
- Bonds, D. D., Gondoli, D. M., Sturge-Apple, M. L., y Salem, L. N. (2002).
- Borgman, R. (1985). The influence of family visiting upon boys' behaviour in a juvenile correctional institution. *Child Welfare*, 64, 629-638.
- Boss, P. (1999). *Ambiguous loss*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Boswell, G., y Wedge, P. (2002). *Imprisoned fathers and their children*. London, UK: Jessica Kingsley.
- Boudin, K. (1998). Lessons from a mother's program in prison: A psychosocial approach supports women and their children. *Women & Therapy*, 21 (1), 103-125.
- Bowlby, J. (1982). *Attachment and loss: Vol. 1: Attachment* (2nd ed.). Nueva York: Basic Books.
- Braithwaite, J. (1989). *Crime, shame, and reintegration*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Braman, D. (2002). Families and incarceration. In *Invisible punishment: The collateral consequences of mass imprisonment*, ed. M. Mauer and M. Chesney-Lind, 117-35. Nueva York: New York Press.
- Braman, D. y Wood, J. (2003). From one generation to the next: How criminal sanctions are reshaping family life in urba America. In J. Travis & M. Waul (Eds.), *Prisoners once removed: The impact of incarceration and reentry on children, families and communities* (pp. 157-88). Washington, DC: Urban Institute Press.
- Breen, P. A. (1995). Families in peril: Bridging the barriers. *Corrections Today*, 57 (7), 98-99.
- Brehm, J. W. (1966). *A theory of psychological reactance*. Nueva York: Academic Press.
- Brehm, S. (1992). *Intimate relationships*. Nueva York: Mc Graw-Hill.
- Brink, J. (2003). You don't see us doin' time. *Contemporary Justice Review*, 6, 393-396.
- Brodsky, S. L. (1975). *Families and Friends of Men in Prison: The Uncertain Relationship*. Lexington, KY: Lexington Books.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Bronte-Tinkew, J., Moore, K. y Carrano, J. (2006) Child relationship, parenting styles and adolescent risk behaviors in intact families. *Journal of Family Issues*, 27, 850-881.
- Brooks, M. K. (1993). How can I help? Working with children of incarcerated parents. *Serving special children*, vol. 1.
- Brown, K. (2003). Parents in prison. *Criminal justice matters*, 50, 20.

- Brown, R., Killian, E. y Evans, W.P. (2003). Familial functioning as a support system for adolescents' post-detention success. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 47, 529-541.
- Brown, S. y Day, A. (2008). The role of loneliness in prison suicide prevention and management. *Journal of Offender Rehabilitation*, Vol. 47(4), 433-449.
- Browne, D.H. (1989). Incarcerated mothers and parenting. *Journal of Family Violence*, 4, 211-221.
- Brugha T, Singleton N, Meztlar H, Bebbington P, Farrell M, Jenkins R, Coid J, Fryers T, Metzler D. y Lewis G (2005) Psychosis in the community and in prisons: A report from the British National Survey of Psychiatric Morbidity. *The American Journal of Psychiatry* 162, 774-780.
- Bruns, D. (2006). Promoting mother-child relationships for incarcerated women and their children. *Infants & Young Children*, 19 (4), 308-322
- Burnette, D. (1999). Physical and emotional well-being of custodial grandparents in Latino families. *American Journal of Orthopsychiatry*, 69(3), 305-318.
- Burton, L. (1992). Black grandparents rearing children of drug-addicted parents: Stressors, outcomes, and social service needs. *The Gerontologist*, 32 (6), 744-751.
- Byrne, M. W., Goshin, L. S. y Joestl, S.S. (2010). Intergenerational transmission of attachment for infants raised in a prison nursery. *Attachment & Human Development* Vol. 12, 375-393.
- Byrne, M. W.; Goshin, L.S. y Blanchard-Lewis, B. (2012). Maternal separations during the reentry years for 100 infants raised in a prison nursery. *Family court review*, Vol. 50 (1), 77-90.
- Byrnes, M. W. (2005). Conducting research as a visiting scientist in a women's prison. *Journal of Professional Nursing*, 21 (4), 223-230.
- Cabrera, P. J. (2002). Cárcel y exclusión. *Revista del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales*, 35, 83-119.
- Cabrera, V. E., Guevara, I. P. y Barrera, F. B. (2006). Relaciones maritales, relaciones paternas y su influencia en el ajuste psicológico de los hijos. *Acta Colombiana de Psicología*, 9 (2), 115-126.
- Caddle, D. y Crips, D. (1997) Mother in prison. *Home Office Research and Statistics Directorate. Research Findings No. 38*. London: HMSO.
- Califa, K. (2006). Prisoners as parents: the importance of strong parent-child relationships during parental incarceration. *California sentencing & corrections policy series Stanford criminal justice centre working papers*. Distributed for Review and comment.
- Calles, M.T., López de Eguilaz, A., Massip, J., Sánchez, S. y Zayas, R. (1999). Los trastornos depresivos desde la perspectiva relacional. Tesina de maestría, Universidad Autónoma de Barcelona, España. Recuperado de <http://www.santpau.es/santpau/etf/webesp/Usos%20del%20FAST%20en%20trastornos%20afectivos.pdf>.
- Carcedo, R. J., López, F., Orgaz, M. B., Toth, K. y Fernández-Rouco, N. (2008). Men and women in the same prison: Interpersonal needs and psychological health of prison inmates. *International Journal of Offender Therapy & Comparative Criminology*, 52, 641-657.
- Carcedo, R.J. (2005) *Necesidades sociales, emocionales y sexuales de los presos. Estudio de un centro penitenciario*. Tesis doctoral no publicada. Universidad de Salamanca. Salamanca, España.
- Carcedo, R.J., López, F., Orgaz, M.B. y Fernandez, N. (2007). Incidencia de la vida en prisión sobre las necesidades sociales, emocionales y sexuales de los presos, su salud psicológica y reinserción. En R.J. Carcedo González y F. Reviriego Picón (Eds.). *Reinserción, derecho y tratamiento en los centros penitenciarios*. Salamanca: Amarú.
- Carcedo, R.J., Perlman, D., López, F. y Orgaz, M.B. (2012). Heterosexual Romantic Relationships, Interpersonal Needs, and Quality of Life in Prison. *The Spanish Journal of Psychology*, Vol. 15, No. 1.
- Carcedo, R.J., Perlman, D., López, F., Orgaz, M.B. y Fernández-Rouco, N. (2015). The relationship between sexual satisfaction and psychological health of prison inmates: the moderating effects of sexual abstinence and gender. *The Prison Journal*, Vol. 95 (1) 43-65.
- Carcedo, R.J., Perlman, D., Orgaz, M.B., López, F. y Fernández-Rouco, N. (2011). Heterosexual romantic relationships inside of prison: partner status as predictor of loneliness, sexual satisfaction, and quality of life. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology* 55 (6) 898-924.
- Carlson, B. y Cervera, N. (1991a). Inmates and their families: Conjugal visits, family contact, and family functioning. *Criminal Justice and Behavior*, 18, 318-331.

- Carlson, B. y Cervera, N. (1991b). Incarceration, coping, and support. *Social Works*, 36, 279-285.
- Carlson, J. R. (1998). Evaluating the effectiveness of a live-in nursery within a women's prison. *Journal of Offender Rehabilitation*, 27, 73- 85.
- Carlson, M. y McLanahan, S.S. (2002). Fragile families, father involvement, an public policy. In C.S. Tamis-LeMonda & N. Cabrera (Eds.), *Handbook of father involvement: Multidisciplinary perspectives* (pp. 461-488). Nueva York: Lawrence Erlbaum.
- Carpenter, D. y Knox, D. (1986). Relationship maintenance of college students separated during courtship. *College Student Journal*, 28, 86-88.
- Carretero-Trigo, M. (2011). Parentalidad en prisión: la perspectiva de los reclusos. Trabajo de grado no publicado. Universidad de Salamanca, Salamanca, España.
- Carrión, P. y Cubero, M (2004). *La ciutat oculta: Recull d'experiències de la coordinadora contra la marginació de Cornellà*. Cornellà de Llobregat: Col. Lecció l'Avenç de Cornellà.
- Caselle, C.E. y Milner, J.S. (2002). Evaluation of child transgressions disciplinary choices and expected child compliance in a so-cry and a crying infant condition in physically abusive and comparison mothers. *Child abuse and neglect*, 24 (4), 477-491.
- Casey- Acevedo, K. y Bakken, T. (2002). Visiting women in prison: who visits and who cares? *Journal of Offender Rehabilitation*, 34 (2).
- Casey-Acevedo, K., Bakken, T. y Karle, A. (2004). Children visiting mothers in prison: The effects on mothers' behaviour and disciplinary adjustment. *Australian and New Zealand Journal of Criminology*, 37, 418-430.
- Cashwell, C.S. y Vacc, N.A. (1996). Familial influences on adolescent delinquent behavior. *Family Journal*, 4, 217-225.
- Catan, L. (1988). *Working Papers in Psychology: The development of young children in HMP mother and baby units*. Recuperado de <http://adc.bmj.com/content/89/10/896.full>.
- Catan, L. y Lloyd, B. (1989). *Habitats, play and social experience of young children in prison mother and baby units*. Swindon, UK: Economic and Social Research Council.
- Cauce, A. M., Stewart, A., Rodriguez, M. D., Cochran, B. y Ginzler, J. (2003). Overcoming the odds? Adolescent Development in the context of urban poverty. En Luthar (Ed.) *Resilience and Vulnerability. Adaptation in the context of childhood adversities*. Cambridge University Press. Nueva York.
- Cecil, D. K., McHale, J., Strozier, A. y Pietsch, J. (2008). Female inmates, family caregivers, and young children's adjustment: A research agenda and implications for corrections programming. *Journal of Criminal Justice*, 36, 513-521.
- Cerezo, M.A., Trenado, R.M. y Pons-Salvador, G. (2006). Interacción temprana madre-hijo y factores que afectan negativamente a la parentalidad. *Psicothema*, 18 (3), 544-550.
- Cho, R.M. (2009). Impact of maternal imprisonment on children's probability of grade retention. *Journal of Urban Economics*, 65, 11-23.
- Christian, J. (2005). Riding the bus: Barriers to prison visitation and family management strategies. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 21, 31-48.
- Christian, J., Mellow, J. y Thomas, S. (2006). Social and economic implications of family connections to prisoners. *Journal of Criminal Justice*, 34, 443-452.
- Claassen, R. (1996). *Restorative justice: Fundamental principles*. Recuperado de http://seekjusticeforall.com/uploads/Restorative_Justice_2.pdf.
- Clark, J. (1995). The impact of the prison environment on mothers. *The Prison Journal*, 75 (3), 306-329.
- Clarke, L., O'Brien, M., Day, R.D., Godwin, H. y Connolly, J. (2005). Fathering behind Bars in English Prisons: Imprisoned Fathers' Identity and Contact with Their Children. *Fathering*, Vol. 3 (3), 221-241.
- Clemente, M. (1986). Los efectos psicológicos del encarcelamiento. En Jiménez Burillo, F. y Clemente, M. (eds) *Psicología Social y Sistema Penal*. (pp. 253-268). Alianza Madrid.
- Clopton, K. L. y East, K. K. (2008a). A List of Books About a Parent in Prison. *Early Childhood Educ Journal* 36, 199-200.
- Clopton, K. L. y East, K. K. (2008b). Are There Other Kids Like Me? Children With a Parent in Prison. *Early Childhood Education Journal* 36, 195-198.
- Cloward, R. y Ohlin, L. (1960). *Delinquency and opportunity: A theory of delinquent gangs*. Nueva York: Free Press.
- Cohen, J., Cohen, P., West, S. G. y Aiken, L. S. (2003). *Applied multiple regression/correlation analysis for the behavioral sciences*. Nueva York: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Coid, J. (1984). How many psychiatric patients in prison. *Br J Psychiatry* 145, 78-86.

- Cole, D. (1999). *No equal justice: Race and class in the American criminaljustice system*. Nueva York:: Wadsworth.
- Coley, R.L. (2003) Daughter–father relationships and adolescent psychosocial functioning in low-income African American families. *Journal of Marriage and Family*, 65,867–875.
- Commission for Children and Young People and the Aboriginal and Torres Strait Islander Advisory Borrad (2001). *Discussion paper on the impact on Aboriginal and Torres Strait Islander children when their fathers are incarcerated* (p. 15).
- Cooke, D., Baldwin, P. y Howison. J. (.1990). *Psychology in prisons*. Londres: Routlegde.
- Cornile, T., Barlow, L. y Cleveland, A. (2006). DADS family project: An experimental group approach to support fathers in their relationships with their children. *Social Work WithGroups*, 28(2), 41–57.
- Crníc, K., Gaze, C. y Hoffman, C. (2005). Cumulative parenting stress across the preschool period: Relations to maternal parenting and child behaviour at age 5. *Infant and Child Development*,14, 117–132.
- Crouch, J. L. y Behl, L. E. (2001). Relationships among parental beliefs in corporal punishment, reported stress, and physical child abuse potential. *Child Abuse & Neglect*, 25 (3), 413-419.
- Cunningham, A. (2001). Forgotten families – The impacts of imprisonment. *Australian Institute ofFamily Studies*, 59, 35–38.
- Curtis, R. y Schulman, S. (1984). Ex- offender’s family relation and economic supports: The significant women study of the TARP project. *Crime and delinquency*, 30, 507-528.
- Dallaire, D. H. (2007). Incarcerated mothers and fathers: A comparison of risks for children and families. *Family Relations*, 56, 440-453.
- Dallaire, D. y Aaron, L. (2010). Middle childhood: Family, school, and peer contexts for children affected by parental incarceration. In J. Poehlmann y M. Eddy (Eds.), *Children of incarcerated parents:A handbook for researchers and practitioners* (pp. 101 - 119). Washington, DC: Urban Institute Press.
- Dallaire, D., Wilson, L. y Ciccone, A. E. (2010). *Children’s attachment representations and problem behaviors in relation to their contact with their incarcerated parent*. Manuscript submitted for publication.
- Dallaire, D.; Ciccone, A. y Wilson, L. (2010). Teachers’ expectations of their experiences with children with incarcerated mothers. *Journal ofAppliedDevelopmental Psychology*, 31, 281-290.
- Day, R. D., Acock, A. C., Bahr, S. J. y Arditti, J. A. (2005). Incarcerated fathers returning home to children and families: Introduction to the special issue and a primer on doing research with men in prison. *Fathering*, 3, 183-200.
- Day, R., Lewis, C., O’Brien, M. y Lamb, M. (2005). Fatherhood and father involvement. In V. Bengston, A. Acock, K. Allen, P. Dilworth Anderson, & D. Klein (Eds.), *Sourcebook of family theory and research* (pp. 341-351). Thousand Oaks: Sage.
- De Coninck, G. (1982). 'Actualities bibliographiques: La families de detenu: de la suspicion de la idealization', *Deviance et Societe*, vol. VI, no. I, March.
- De Miguel, E. (2012). Relaciones amorosas de pareja en las trayectorias vitales de las mujeres encarceladas. Tesis Doctoral de la Universidad del País Vasco. Departamenteo de Sociología, 2. Recuperado de [http://www.academia.edu/4423784/Relaciones amorosas de pareja en las trayectorias vitales de las mujeres encarceladas](http://www.academia.edu/4423784/Relaciones_amorosas_de_pareja_en_las_trayectorias_vitales_de_las_mujeres_encarceladas).
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behaviour*. Nueva York:: Plenum.
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (1991). A motivational approach to self: Integration in personality. En R. Dienstbier (Ed.), *Nebraska Symposium on Motivation: Vol. 38*. Lincoln: Universidad de Nebraska.
- Defensor del Pueblo Andaluz (2006). *Mujeres privadas de libertad en centros penitenciarios de Andalucía*. Recuperado de <http://www.defensor-and.es>.
- Delens-Ravier (2007). Vinculo familiar y encarcelamiento en la comunidad francesa de Bélgica. En G. Weissgerber e I. Delens-Ravier (Coords.) *La infancia con el padre o madre en prisión* (pp 71-84.). Bélgica: Hacer.
- Dennison, S., Foley, D. y Stewart, A. (2005). *Understanding experiences and needs of families of prisoners*. Final Report to the Department of Communities. Griffith University, Key Centre for Ethics, Law, Justice and Governance.

- Derogatis, L.R. (1993). Brief Symptoms Inventory (BSI): Administration, scoring and procedures manual (3rd ed.). Minneapolis: NCS Pearson, Inc.
- Dewdney, M., Swarris, K., Miner, M. y Crossing, B. (1978), *The Performances of Work Releasees on Parole*, Research & Statistics Division, Publication no. 19, NSW Department of Corrective Services, Research and Statistics Division, Sydney.
- Diamant, I. y Windholz, G. (1981). Loneliness in college student: some theoretical, empirical and therapeutic considerations. *Journal of college student's personality*, 22, 515-522.
- Diccionario de la Real Academia de la lengua Española (2001). Recuperado de <http://www.rae.es/recursos/diccionarios/drae>.
- Dirección General de Instituciones Penitenciarias (2007). *Estudio sobre salud mental en el medio penitenciario*. Recuperado de http://www.msssi.gob.es/organizacion/sns/planCalidadSNS/boletinAgencia/boletin10/estudio_saludMental_medio_penitenciario.pdf.pdf.
- Dishion, T. Patterson, G. Stoolmiller, M. y Skinner, M. (1991). Family, school and behavior antecedents to early adolescent involvement with antisocial peers. *Developmental psychology*, 27, 172-180.
- Dodge, M. y Pogrebin, M. R. (2001). Collateral costs of imprisonment for women: complications of reintegration. *The Prison Journal*, vol. 81 (1) 42-54.
- Doherty, W., Kouneski, E. y Erikson, M. (1998). Responsible fathering: An overview and conceptual framework. *Journal of Marriage and the Family*, 60, 277-292.
- Dowdell, E. (1995). Caregiver burden: Grandparents raising their high risk children. *Journal of Psychosocial Nursing*, 33 (3):27-30.
- Drapalski, A. L., Youman, K., Stuewig, J. y Tangney, J. (2009). Gender differences in jail inmates' symptoms of mental illness, treatment history and treatment seeking. *Criminal Behaviour and Mental Health* 19, 193-206.
- Dressel, P.L. y Barnhill, S.K. (1994). Reframing gerontological thought practice. The cases of grandmothers with daughters in prison. *The Gerontologists*, 34, 685-691.
- Dyer, W. J. (2005). Prison, Fathers, and Identity: A Theory of How Incarceration Affects Men's Paternal Identity. *Fathering*, Vol. 3 (3), 201-219.
- Earle, R. (2012). 'Who's the Daddy?': Ideas about Fathers from a Young Men's Prison *The Howard Journal Vol 51 (4)*, 387-399.
- Echeburúa, E. y Fernández-Montalvo, J. (2009). Evaluación de un programa de tratamiento en prisión de hombres condenados por violencia grave contra la pareja. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 5-20.
- Eddy, J. M. y Reid, J. B. (2003). The adolescent children of incarcerated parents: a developmental perspective. En J. Travis y M. Waul (Eds.), *Prison one removed: the impact of interaction on children families and communities* (pp. 233-258). Washington, DC: Urban Institute Press.
- Eddy, M.J., Martinez, C.R., Schiffmann, T., Newton, R., Olin, L., Leve, L., Foney, D.M. y Shortt, J. W. (2008). Development of moult systemic parent management training intervention for incarcerated parents their children and families. *Clinical psychologist*, 12 (3), 86-98.
- Ehrenreich, B. y Hochschild, A. R. (2003). *Global woman: nannies, maids and sex workers in the new economy*. Nueva York: Metropolitan Books.
- Enos, S. (2001). *Mothering from the inside: Parenting in a women's prison*. Nueva York: State University of New York Press.
- Entorf, H. (2009). *Crime and the labour market: Evidence from a survey of inmates*, Jahrbucher Fur Nationalokonomie Und Statistik 229, 254-269.
- Entrena, M.S. (diciembre, 2008). *Padres-madres encarcelados/as, hijos/as menores en el exterior*. En F. Años (presidencia), *I Congreso Internacional de Acción socioeducativa en el medio penitenciario: Mujeres, Infancia y Prisión*. Simposio llevado a cabo en la conferencia de la Universidad de Granada. Granada.
- Equipo Barañi (2001). *Mujeres gitanas y sistema penal*. Madrid: Metyel.
- Escrivá, M.A. (2004). *Formas y motivos de la acción transnacional. Vinculación de los peruanos con el país de origen*. En M.A. Escrivá y N. Ribas (coords.) *Migración y desarrollo*. Córdoba: CSIC.
- Evans, J. y Graham, T. (2008) "Overlooked, Not Forgotten: Mentoring Children of Prisoners." *Women Offenders and Family Services*, Vermont Department of Corrections.
- Eyberg, S. M., Nelson, M. M., Duke, M. y Boggs, S. R. (2005). *Manual for the dyadic parent-child interaction coding system* (3rd edn.). Recuperado de www.PCIT.org.
- Fagan, J. y Hawkins, A. (2001). *Clinical y educational intervention with fathers*. United Kingdom: Haworth press.

- Fanze, S. y Dansen, J. (2002). Serious mental disorder in 23000 prisoners: a systematic review of 62 surveys. *The Lancet*, 16, 545-550.
- Farrel, A. (1998). Polices for incarcerated mother and their families in Australian corrections. (febrero) *The Australian and New Zealand Journal of criminology*, 31.
- Fazel, S. y Danesh, J. (2002). Serious mental disorder in 23000 prisoners: a systematic review of 62 surveys. *Lancet*, 359, 545 -550.
- Feinman, C. (1986). *Women in the criminal justice system*. Nueva York: Praeger Publishers.
- Fernández, M., Amigo, I. y Fonseca-Pedrero, E. (2009). Estrés parental, ansiedad y depresión en los padres. *Cuadernos de terapia familiar*, 72-73, 163-173.
- Fernández. C. (2005). Una evaluación de necesidades, procesos y satisfacción de drogodependientes con y sin problemas judicial tratados en comunidades terapéuticas. *Adicciones*, 17 (4), 301-305.
- Fernández-Montalvo, J. y Echeburúa, E. (2005). Hombres condenados por violencia grave contra la pareja: un estudio psicopatológico. *Análisis y modificación de conducta*, 31, 451-475.
- Finkelstein, N. y Piedade, E. (1993). The relational model and treatment of addicted women. *The Counselor*, 2(3), 8-12.
- Fishman, L. T. (1990). *Women at the wall: A study of prisoners' wives doing time on the outside*. Nueva York:: State University of New York Press.
- Fishman, L.T. (1998). Prisoners and the wives: Marital and domestic effects of telephone contacts and home visits. *International journal of therapy and comparative criminology*, 32, 55-65.
- Flouri, E. (2005). Women's psychological distress in midadulthood: The role of childhood parenting experiences. *European Psychologist*, 10 (2), 123.
- Flynn, C. (2012). Caring for the Children of Imprisoned Mothers: Exploring the Role of Fathers. *Child Abuse Review*, 21, 285-298.
- Foster, H. y Hagan, J. (2009). Incarceration of Parents in America: Issues of Race/ Ethnicity, Collateral Damage to Children, and Prisoner Reentry. Recuperado de <http://ann.sagepub.com/content/623/1/179>.
- Foucault, M. (2002). *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Freedman, B. J. y Rice, D.G. (1977). Marital therapy in prison: One-partner "couple therapy". *Federal Probation*, 40, 175-183.
- Fritsch, R., Montt, M.E., Solís, J., Pilowsky, D. y Rojas, G. (2007). ¿Cómo es la salud mental de los hijos de madres deprimidas consultantes a servicios de atención primaria? *Medica de Chile*, 135, 602-612.
- Fritsch, T. A. y Burkhead, J. D. (1981). Behavioural reactions of children to parental absence due to imprisonment. *Family relations*, 30, 83-88.
- Frye, S. y Dawe, S. (2008). Interventions for women prisoners and their children in the post-release period. *Clinical Psychologist*, Vol. 12 (3), 99-108.
- Fuller, L. G. (1993). Visitors to women's prisons in California: An exploratory study. *Federal Probation*, 57, 41-47.
- Fuller-Thomsen, E. y Minkler, M. (2000). The mental and physical health of grandmothers who are raising their grandchildren. *Journal of mental health and aging*, 6 (4), 311-323.
- Furstenberg, F. F. (1995). Fathering in the inner city: Paternal participation and public policy. In W. Marsiglio (Ed.), *Fatherhood: Contemporary theory, research, and social policy*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Gabel, K. y Johnston, D. (1995). *Children of incarcerated parents*. Nueva York, Lexington Books.
- Gabel, S. (1992). Behavioural problems in son of incarcerated or otherwise absent fathers: The issue of separation. *Family process*, 31, 303-314.
- Gabel, S. y Shindedecker, R. (1993). Characteristics of children whose parents have been incarcerated. *Hospital and community psychiatry*, 44, 656-660.
- Gadsden, V. L. (2003). *Heading home: Offender reintegration into the family*. Lanham, MD: American Correctional Association.
- Gallego, M., Cabrera, P.J., Ríos, J. C. y Segovia, J.L. (2010). *Andar 1Km en línea recta. La cárcel del siglo XXI que vive el preso*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas.
- Gallizo, M. (2007). Mujeres en prisión. Recuperado de http://www.europarl.europa.eu/hearings/20070626/femm/llamas_gallizo_es.pdf.
- García, M.Y. (2010). *Mujer como apoyo en prisión*. Trabajo extraído de Jornadas de la Pastoral Penitenciaria Mujer y prisión. Marzo: Madrid.

- García-Borés, P., Fonts, M., Escurriol, R., Roig, A., Leyton, H. y Moreno, M. (2006). *La cárcel en el entorno familiar: estudio de las repercusiones del encarcelamiento sobre la familia: problemáticas y necesidades*. Barcelona: Griteria.
- García-Marijuán, J. A. (1997). Programas de prevención de suicidios en prisión. En M. Clemente & J. Nuñez (Eds.) *Psicología Jurídica Penitenciaria* Vol II. (pp. 199- 213)Madrid: Fundación Universidad Empresa.
- Gaudin, J. M. y Sutphen, R. (1993). Foster care vs. extended family care for children of incarcerated mothers. *Journal of Offender Rehabilitation*, 19, pp. 129-147.
- Geller, A., Cooper, C., Garfinkel, I. y Mincy, R. (2010). *Beyond absenteeism: Father incarceration and its effects on children's development*. Recuperado de <http://crcw.princeton.edu/workingpapers/WP09-20-FF.pdf>.
- Gendreau, P., Little, T. y Goggin, C. (1996). A meta-analysis of the predictors of adult offender recidivism: What works! *Criminology*, 34, 575-608.
- Gewirtz, A., Forgatch, M. y Wieling, E. (2008). Parenting practices as potential mechanisms for child adjustment following mass trauma. *Journal of Marital and Family Therapy*, 34, 177 - 192.
- Gibson, P.A. (2002). African American grandmothers as caregivers: Answering the call to help their children. *Families in Society: The Journal of Contemporary Human Services*, 83, 35-43.
- Glaser, D. (1964). *The effectiveness of prison and parole system*. Indianapolis: Bobb-Merrill.
- Glaze, L. y Maruschak, L. (2008a) *Parents in Prison and Their Minor Children*. Washington, D.C.: Bureau of Justice Statistics.
- Glaze, L. y Maruschak, L. (2008b). *Bureau of Justice Statistics: Special report parents in prison and their minor children*. Washington, DC: USDepartment of Justice. Recuperado de <http://www.ojp.usdoj.gov/bjs/pub/pdf/pptmc.pdf>.
- Goffman, E. (1970). *Internados. Ensayo sobre la situación social de los enfermos mentales*. Buenos Aires: Amorrurru.
- Goldsteen, K. y Ross, C. E. (1989). The perceived burden of children. *Journal of Family Issues*, 10 (4), 504-526.
- González de Rivera, J.L. (2002). *SCL-90-R. Cuestionario de 90 síntomas*. Madrid: Publicaciones de psicología aplicada. TEA Ediciones, S.A.
- Goodwin, V. y Davis, B. (2011). Crime families: Gender and the intergenerational transfer of criminal tendencies. *Trends & Issues in Crime and Criminal Justice*, 414, 1-6.
- Gordon, J. y McConnell, E.H. (1999). Debate: Are conjugal and familial visitations effective rehabilitation concepts? *The prison journal*, 79, 119-135.
- Gottfredson, M. y Travis, H. (1990). *A general theory of crime*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Gracia, E. y Musitu, G. (2000). *Psicología social de la familia*. Barcelona: Paidós.
- Graham, T. (2008) *Children of Incarcerated Parents*. Kids-A-Part: Burlington, VT.
- Granja, R., da Cunha, M. P. y Machado, H. (2015). Mothering from prison and ideologies of intensive parenting: Enacting vulnerable resistance. *Journal of Family Issues*, 36 (9), 1212-1232.
- Green, B. L., Miranda, J., Daroowalla, A. y Siddique, J. (2005). Trauma exposure, mental health functioning, and program needs of women in jail. *Crime & Delinquency*, 51, 133-151.
- Greenberg, R. (2006). Children and families: Mothers who are incarcerated. *Women & Therapy*, 29(3-4), 165-179.
- Grupo "Otro derecho penal es posible"(2010). *Desenmascarando mitos que sostienen el sistema penal. Instrumento de pedagogía para la cultura jurídica al alcance de todos*. Recuperado de <http://www.otroderechopenal.com>.
- Grupo del Proyecto de Mujeres en la Cárcel (2007). *Mujeres en la cárcel e hijos de madres encarceladas*. Recuperado de <http://www.quno.org/geneva/pdf/humanrights/women-in-prison/WiP-children-of-imprisoned200708-Spanish.pdf>.
- Grupo PRECA (2011). *Informe prevalencia de trastornos mentales en centros penitenciarios españoles (Estudio PRECA)* Barcelona. Recuperado de <http://www.derechopenitenciario.com/comun/fichero.asp?id=2505>.
- Guidubaldi, J. y Clemenishaw, H. K. (1985) T.he development of the Clemenishaw-Guidubaldi Parent Satisfaction Scale. *Journal of Clinical Child Psychology*. Vol. 14 (4), 293-298.
- Gunn, J., Maden, A. y Swinton, M. (1991) *Mentally Disordered Prisoners*. London: Home Office.

- Hagan, J. y Dinovitzer, R. (1999). Collateral consequences of imprisonment for children communities, and prisoners. *Crime and Justice*, 26, 121 – 142.
- Hagan, J. y Foster, H. (2012). Children of the American Prison Generation: Student and School Spillover Effects of Incarcerating Mothers. *Law & Society Review*, 46, Number 1.
- Hagert, C. (2009). Would Increase Child Support Collections and Strengthen Low-income Families. *Center for Public Policy Priorities, Austin, TX*. Recuperado de http://www.cppp.org/files/3/379_HB2636.pdf.
- Hairston, C. F. (1988). Family ties during imprisonment: Do they influence future criminal activity? *Federal Probation*, 52, 48-52.
- Hairston, C. F. (1989). Men in Prison: Family Characteristics and Parenting Views. *Journal of Offender Counselling, Services & Rehabilitation*, Vol.14, 27-30.
- Hairston, C. F. (1991a). Mothers in jail: Parent- child separation and jail visitation. *Affilia*, 6, 9-27.
- Hairston, C. F. (1991b). Family ties during imprisonment: Important to whom and for what? *Journal of sociology and social welfare*, 18, 87-104.
- Hairston, C. F. (1998). The forgotten parent: Understanding the forces that influence incarcerated fathers' relationships with their children. *ChildWelfare*, 77,617-639.
- Hairston, C. F. (2002). *Prisoners and Families: Parenting Issues during Incarceration*. U.S.: Department of Health and Human Services.
- Hairston, C. F. y Lockett, P. W. (1987). Parents in prison: New directions for social sciences. *Social Work*, 32, 162-164.
- Hairston, C.F. (2007) *Focus on Children with Incarcerated Parents: An Overview of the Research Literature*. Baltimore.
- Hale, D. C. (1988). The impact of mothers' incarceration on the family system: Research and recommendation. *Marriage and Family Review*, 1, 143-154.
- Hanlon, T. E., Blatchley, R. J., Bennett-Sears, T., O'Grady, K. E., Rose, M. y Callaman, J. M. (2005). Vulnerability of children of incarcerated addict mothers: Implications for preventive intervention. *Children and Youth Services Review*, 30, 67-84.
- Hanlon, T. E., Carswell, S. B. y Rose, M. (2007). Research on the caretaking of children of incarcerated parents: Findings and their service delivery implications. *Children and Youth Services Review*, 29, 348-362.
- Hannom, G., Martin, D. y Martin, M. (1984). Incarceration in the family: Adjustment to change. *Family Therapy*, 11, 253-260.
- Harding, T. W. (1984). Dépression en milieu carcéral. *Psychologie Medicale*, 16, (5) 835-839.
- Harer, M. D. y Langan, N. P. (2001). Gender differences in predictors of prison violence: Assessing the predictive validity of a risk classification system. *Crime & Delinquency*, 47, 513-536.
- Harm, N.J., Thompson, P.J. y Chambers, H. (1998). The effectiveness of parent education for substance abusing women offenders. *Alcoholism treatment quarterly*, 16 (3), 63-77.
- Harnett, P. y Dawe, S. (2008). Influencing multiple systems: The implications of the social determinants model of health for psychological interventions targeting multi-problem families. *Clinical Psychologist*, Vol. 12 (3), 77-78.
- Harnett, P. y Day, C. (2008) Developing pathways to assist parents to exit the child protection system in Australia. *Clinical Psychologist*, Vol. 12 (3), 79-85.
- Harper, S. y Fine, M. (2006) The effects of involved nonresidential fathers' distress, parenting behaviors, interparental conflict, and the quality of father-child relationships on children's well-being. *Fathering: Journal of Theory, Research, &Practice about Men as Fathers*, 4, 286-311.
- Harris, J. W. (1993). Comparison of stressors among female vs. Male inmates. *Journal of Offender Rehabilitation*, 19, 43-56.
- Harrison, K. (1997). Parental training for incarcerated fathers: Effects on attitudes, self-esteem and children's self-perception. *The journal of social psychology*, 137 (5), 588-593.
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach*. New York: Guilford Press.
- Hayes, A. F. y Matthes, J. (2009). Computational procedures for probing interactions in OLS and logistic regression: SPSS and SAS implementations. *Behavior Research Methods*, 41, 924-936.
- Hayes, L. M. (1995). *Prison suicide: A overview and a guide for intervention*. Washintong: National Center onInstitutions and Alternatives.

- Hayes, M.O. (2009). The lived experience of mothering after prison. *Journal of Forensic Nursing*, 5, 228-236.
- Healy, K., Foley, D. y Walsh, K. (1999). *Parents in prison and their families*. Queensland, Australia: Catholic prison ministry.
- Henriques, Z.W. (1996). Imprisoned mother and their children. Separation-reunion syndrome dual impact. *Women y criminal justice*, 8, 77-95.
- Hermann-Keeling, E. (1988). When dad goes to prison. *Nurturing today*, 10 (15).
- Hernández, B. (2014). Carcel y familia: estudio desde una perspectiva de género. En J. Fernández (2014). *La cárcel una institución a debate. I Congreso* (pp. 225-234). Colección estudios ciencias de la seguridad. Universidad de Salamanca. Ed.
- Hernández, L. (2004). *El síndrome del burnout en los funcionarios de vigilancia en un centro penitenciario*. Tesis doctoral no publicada. Universidad de Salamanca, Salamanca, España.
- Hernández, M. y Herrera, R. (2003). *La atención a la salud mental de la población reclusa*. Madrid. Asociación Española de Neuropsiquiatría, 315-319.
- Hivert, P. (1982). Psychiatrie en milieu carcéral. *Encycl Med Chir Psychiatrie*. Paris.
- Hochschild, A. R. (2001). Global care chains and emotional surplus value. En W. Hutton y A. Giddens (eds.), *on the edge. Living with global capitalism*. London: Vintage.
- Hoffmann, H. C., Byrd, A. L. y Kightlinger, A. M. (2010). Prison programs and services for incarcerated parents and their underage children: results from a national survey of correctional facilities. *The Prison Journal* 90 (4) 397- 416.
- Holt, L. (1986). *Statistical tables describing the background characteristics and recidivism rates for releases from Massachusetts pre-release facilities during 1983*. Massachusetts: Department of correction.
- Holt, N. y Miller, D, (1972). *Exploration in inmate-family relationships*. Sacramento: California Department of Corrections.
- Holzer, H. J., Offner, P. y Sorensen, E. (2005). Declining employment among young Black less-educated men: The role of incarceration and child support. *Journal of Policy Analysis and Management*, 24, 329-350.
- Homer, E. (1979). Inmate-family ties: Desirable but difficult. *Federal Probation*, 43, 47-52.
- Hondagneu-Sotelo, P. (2000). The international division of caring and cleaning work. En M. Harrington (ed.) *Care work, gender labor and welfare state*. Nueva York: Routledge.
- Hostetter, E.C. y Jinnah, D.T (1993). *Families of adult prisoners*. Recuperado de <http://www.fcnetwork.org/reading/researc.html>.
- Houck, K. D. F. y Loper, A. B. (2002). The relationship of parenting stress to adjustment among mothers in prison. *American Journal of Orthopsychiatry*, 72, 548-558.
- Hounslow, B., Stephenson, A., Stewart, J. y Crancher, J. (1982). *Children of Imprisoned Parents*, Family and Children's Service Agency, Ministry of Youth and Community Services, Sydney.
- Howze-Browne, D.C. (1998). Incarcerated mothers and parenting. *Journal of family violence*, 4, 211.
- Huebner, B. M. y Gustafson, R. (2007). The effect of maternal incarceration on adult offspring involvement in the criminal justice system. *Journal of Criminal Justice*, 35, 283-296.
- Huq, A. Z. (2015). Review of Children of the prison boom: Mass incarceration and the future of american inequality. *Law & Society Review*, 49 (1), 282-284.
- Iglesias, C., Gimeno, A., Díaz, I. e Inda, M. (2000). Evaluación dimensional de trastornos de personalidad definidos categorialmente, cinco factores vs. Clasificación DSM-IV. Estudio Piloto. *Actas Españolas de Psiquiatría*, 28, 71-76.
- Indig, D. et al. (2010). *The 2009 NSW inmate health survey*. Sydney, Australia: Justice Health.
- Jaccard, J. y Turrissi, R. (2003). *Interaction effects in multiple regression*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Jaffee, S.R., Moffitt, T.E., Caspi, A. y Taylor, A. (2003). Life with (or without) father: The benefits of living with two biological parents depend on the father's antisocial behavior. *Child Development*, 74, 109-126.
- James, D.J. y Glaze, L.E. (2006) *Mental Health Problems of Prison and Jail Inmates*. Washington DC: US Bureau of Justice Statistics; Publication, NCJ-213600.
- Jarvis, J., Graham, S., Hamilton, P. y Tyler, D. (2004). The role of parenting classes fo young fathers in prison: A case study. *The Journal of Community and Criminal Justice*, 51 (1), 21-33.
- Jarvis, P. A. y Creasey, G. L. (1991). Parental stress, coping, and attachment in families with an 18-month-old infant. *Infant Behavior and Development*, 14 (4), 395.

- Jeffries, J., Menghraj, S. y Hairston, C. F. (2001). *Serving incarcerated and ex-offender fathers and their families*. New York: Vera Institute of Justice.
- Jenkins, J. y Curwen, T. (2008). Change in adolescents internalizing symptomatology as a function of sex and the timing of maternal depressive symptomatology. *Journal of the American child adolescent psychiatry*, 47 (4), 399-405.
- Jiang, S. y Winfree, L. T. (2006). Social support, gender, and inmate adjustment to prison life. Insights from a national sample. *The Prison Journal*, 86, 32-55.
- Jiménez, J. (2002). Niños y madres en prisión: escenarios de desarrollo familiares y escolares en los centros penitenciarios españoles. *Fundación Infancia y aprendizaje*, 25 (2), 183-195.
- Jiménez, J. y Palacios, J. (1998). *Niños y Madres en Prisión: desarrollo psicobiológico de los niños residentes en los centros penitenciarios*. Ministerio del Interior y Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Jiménez, T.I., Musitu, G. y Murgui, S. (2005). Familia, apoyo social y conducta delictiva en la adolescencia: efectos directos y mediadores. *Anuario de psicología*, vol. 36 (2), 181-195.
- Johnson, E. I. y Easterling, B. A. (2015). Coping with confinement: Adolescents' experiences with parental incarceration. *Journal of Adolescent Research*, 30 (2), 244-267.
- Johnson, E. I. y Waldfogel, J. (2002). Parental incarceration: Recent trends and implications for child welfare. *Social Service Review*, 76, 460-479.
- Johnson, T. (2012). Mapping the critical service needs of adolescent children of prisoners. *Social Work in Public Health*, 27, 45-68.
- Johnson, T., Selber, K. y Lauderdale, M. (1998). Developing quality services for offenders and families: An innovative partnership. *Child Welfare*, 77 (5), 595-615.
- Johnston, D. (1995). Effects of parental incarceration. En K. Gabel. y D. Johnston (1995). *Children of incarcerated parents* (pp. 59-88). Nueva York: Lexington Books.
- Johnston, D. (2012). Services for children of incarcerated parents. *Family Courtreview*, Vol. 50, 91-105.
- Johnston, D. y Gabel, K. (1995). Incarcerated parents. In K. Gabel & D. Johnston (Eds.), *Children of incarcerated parents* (pp. 3-20). Nueva York: Lexington Books.
- Jones, J. (1983). *Prisoners and their Families*, unpublished PhD thesis, Department of Anthropology and Sociology, Monash University, Melbourne.
- Jorgensen, J. D., Hernandez, S. H. y Warren, R. C. (1986). Addressing the social needs' of family of prisoners: A tool for inmate rehabilitation. *Federal Probation*, 50,47-52.
- Kampfer, C. J. (1991). Michigan program makes children's visits meaningful. (August) *Corrections today*, 130-132.
- Kampfner, C. J. (1995). Post-traumatic stress reactions in children of imprisoned mothers. In K. Gabel & D. Johnston (Eds.), *Children of incarcerated parents* (pp. 89 - 100). Nueva York: Lexington Books.
- Kaplan, C. y Owens, J. (2004). Parental influences on vulnerability and resilience. In M. Hoghugh & N. Long (Eds.), *Handbook of parenting: Theory and research for practice* (pp. 72-87). London: Sage.
- Kaviratne, I. (2007). No fairy tales but scary stories. *The Sunday Times*, 42 (23).
- Kazura, K. (2001). Family programming for incarcerated parents: A needs assessment among inmates. *Journal of Offender Rehabilitation*, 32, 67-83.
- Kennon, S. (2003). *Developing the parenting skills of incarcerated parents: A program evaluation*. Richmond: Virginia Commonwealth University.
- Kenny, D. A. y Judd, C. M. (1986). Consequences of violating the independence assumption in analysis of variance. *Psychological Bulletin*, 99,422-431.
- Kenny, D. A., Kashy, D. A. y Bolger, N. (1998). Data analysis in social psychology. En D. Gilbert, S. Fiske, & G. Lindzey (Eds.), *The handbook of social psychology* (Vol. 1, 4th ed., pp. 233-265). Boston, MA: McGraw-Hill.
- King, A. (1993). The impact of incarceration of African American families: Implication for practice. *Journal of contemporary human services*, 74, 145-153.
- King, D. (2001). *Parents, children & prison: Effects of parental imprisonment on children*. Dublin: Centre for Social & Educational Research, Dublin Institute of Technology.
- Kinner, S.A., Alati, R., Najman, J.M. y Williams, G.M. (2007). Do paternal arrest and imprisonment lead to child behaviour problems and substance use? A longitudinal analysis. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 48 (11), 1148-1156.

- Kirk, J. y Reid, G. (2001) An examination of the relationship between dyslexia and offending in young people and the implications for the training system. *Dyslexia: An International Journal of Research and Practice*, 7, 77-84.
- Kjellstrand, J.M. y Eddy, J.M. (2011). Parental Incarceration During Childhood, Family Context, and Youth Problem Behavior Across Adolescence. *Journal of Offender Rehabilitation*, 50, 18-36.
- Klein, S.R, Bartholomew, G. S. y Bahr, S. J. (1999). Family Education for Adults in Correctional Setting: A Conceptual Framework. *Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*. Vol. 43, 291-307.
- Klein, S.R. y Bahr, S.J. (1996). An evaluation of a family-centred cognitive skills program for prison inmates. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 40 (4), 334-346.
- Kleinubing, N. (2004). Desestructuración y cambio social en las comunidades emigrantes. En J.A. Alonso (ed.), *Emigración, pobreza y desarrollo*. Madrid: Catarata.
- Klerman, G. (1986). Scientific and public policy perspectives on the NIMH-ECA program. En J. Barret y R. Rose (Eds.) *Mental disorder in the community* (pp. 76-98). Nueva York: Guilford Press.
- Koban, L. A. (1983). Parents in prison: A comparative analysis of the effects of incarceration on families of men and women. *Research in Law, Deviance and Social Control*, 5, 171-183.
- Krieger, N. (2001). A glossary for social epidemiology. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 55, 693-700.
- Krueger, R., Caspi, A. y Moffitt, T. (2000). Epidemiological personology: unifying role of personality in population based research of problems behaviors. *Journal of personality*. 68 (8), 967-998.
- Kuanliang, A. y Sorensen, J. (2008). Predictors of self-reported prison misconduct. *Criminal Justice Studies*, 21, 27-35.
- Kumpfer, K. L. (1999). *Strengthening America's Families: Exemplary Parenting and Family Strategies For Delinquency Prevention- User guide*.
- Laing, K. y McCarthy, P. (2004). *Risk, protection and resilience in the family life of children and young people with a parent in prison*. Recuperado de http://www.pcrd.group.shef.ac.uk/working_papers/newcastle_working_paper.pdf.
- Landreth, G. L. y Lobaugh, A. F. (1998). Filial therapy with incarcerated fathers: Effects on parental acceptance of child, parental stress, and child adjustment. *Journal of Counseling and Development*, 76, 157-165.
- Langan, P. A. y Levin, D. J. (2002). Recidivism of prisoners released in 1994. *Federal Sentencing Reporter*, 15 (1), 58-65.
- Lange, S. (1997). *Parent training in corrections: Mission, methods, materials and best practices*. Education Resources Information Centre. Recuperado de http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/Home.portal?nfpb=true&pageLabel=RecordDetails&ERICExtSearch_SearchValue_0=ED418264&ERICExtSearch_SearchType_0=eric_accno&objectId=0900000b80137ec7.
- Lanier, C. (1993). Affective states of fathers in prison. *Justice Quarterly*, 10, 49-65.
- Lanier, C.S. (2004). *Father in prison: a psychosocial exploration*. Recuperado de <http://www.fcnetwork.org>.
- Larman, G. y Aungles, A. (1993) "Children of prisoners and their outside carers: the invisible population" in *Women and the Law: Proceedings of a conference held*, p.265.
- LaRosa, J.J. y Rank, M.G. (2001). Parenting education and incarcerated fathers. *Journal of Family Social Work*, 6 (3), 15-33.
- Laub, J.H. y Sampson, R.J. (2001). Understanding desistance from crime. In *Crime and Justice: An Annual Review of Research* (pp. 1-69). Chicago: University of Chicago Press.
- Laub, J.J., Nagin, D.S. y Sampson, R.J. (1998). Trajectories of change in criminal offending: Good marriages and the desistance process. *American Sociological Review*, 63, 225-238.
- Laughlin, J.S., Arrigo, B.A., Blevins, K.R. y Coston, C.T. (2008). Incarcerated mothers and child visitation: a law, social science, and policy perspective. *Criminal Justice Policy Review*, 19, 215.
- Lavee, Y., Sharlin, S. y Katz, R. (1996). The effect of parenting stress on marital quality. *Journal of Family Issues*, 114-135.

- LaVigne, N. G., Naser, R. L., Brooks, L. E. y Castro, J. L. (2005). Examining the effect of incarceration and in-prison family contact on prisoners' family relationships. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 21, 314-355.
- LaVigne, N.G. y Lawrence, S. (2002). *Process evaluation of the Pennsylvania Community Orientation and reintegration (COR) program*. Recuperado de <http://www.urban.org/url.cfm?ID=311023>.
- Lee, S., Kushner, J. y Cho, S. (2007) Effects of parent's gender, child's gender, and parental involvement on the academic achievement of adolescents in single parent families. *Sex Roles*, 56,149-157.
- LeFlore, L. y Houston, M.A. (1989). Perceived important of parenting behaviours as reported by inmate mothers: An exploration study. *Journal offender counselling services and rehabilitation*, 14, 5-21.
- Levendosky, A. y Graham-Bermann, S. (2001). Parenting in battered women: the effects of domestic violence on women and their children. *Journal of family violence*, 16 (2), 171-192.
- Lewis C (2006) Treating incarcerated women: Gender matters. *Psychiatric Clinics of North America* 29, 773-789.
- Lin, N., Dean, A. y Ensel, W. (1986). *Social support, life events, and depression*. Orlando, FL: Academic Press.
- Lindquist, C.H. (2000). Social integration and mental well-being among jail inmates. *Sociological Forum*, 15, 431-455.
- Lindquist, C.H. y Lindquist, C.A. (1997): Gender differences in distress: Mental health consequences of environmental stress among jail inmates. *Behavioral Sciences and the Law*, 15, 503-523.
- Linsk, N., Mason, S., Fendrich, M., Bass, M., Prubhughate, P. y Brown, A. (2009). "No matter what I do they still want their family": Stressors for African American grandparents and other relatives. *Journal of Family Social Work*, 12(1), 25-43.
- Lipsey, M. W. y Derzon, J. H. (1998). Predictors of violent or serious delinquency in adolescence and early adulthood: A synthesis of longitudinal research. In D. P. Farrington & R. Loeber (Eds.), *Serious and violent juvenile offenders* (pp. 86-105). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Loper, A. B. Thompson, C., Tuerk, E., Daoust, S., Kramer, M. E., y Komarovskaya, I., (2007). *Parenting from the inside: Making the mother-child connection inmate manual*. University of Virginia.
- Loper, A. B. y Tuerk, E. H. (2006). Parenting programs for incarcerated parents. Current research and future directions. *Criminal Justice Policy Review*, 17, 407-427.
- Loper, A. B., Carlson, L. W., Levitt, L y Scheffel, K. (2009). Parenting stress, alliance, child contact, and adjustment of imprisoned mothers and fathers. *Journal of Offender Rehabilitation*, 48, 483-503.
- Loper, A. B., y Tuerk, E. H. (2011). Improving the Emotional Adjustment and Communication Patterns of Incarcerated Mothers: Effectiveness of a Prison Parenting Intervention. *Journal Child Fam Stud*, 20, 89-101.
- López, F. (1993). El apego a lo largo del ciclo vital. En M. J. Ortiz y S. Yarnoz (Eds.) *Teoría del apego y relaciones afectivas* (pp. 11-62). Bilbao: Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco.
- López, F. (1997). Afecto y sexualidad [Affection and sexuality]. In J. Gómez-Zapiain (Ed.), *Avances en sexología* (pp. 23-62). Bilbao, Spain: Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco.
- López, F. (1999). Evolución del apego desde la adolescencia hasta la muerte. En F. López, I. Etxebarria, M. J. Fuentes y M. J. Ortiz (Eds.), *Desarrollo afectivo y social* (pp. 67-93). Madrid: Pirámide.
- López, S. y Villamar, D. (2004). El proceso migratorio en el sur de Quito. *Cartillas sobre migración. Plan migración, comunicación y desarrollo*, nº 7. Recuperado de www.ildis.org.ec.
- Loucks, S. (1980). Loneliness, affect, and self-concept: construct validity of the Bradley Loneliness Scale. *Journal of personality assessment*, 44, 142-147.
- Lucky, I. y Potts, L. (2010). Alternative to incarceration for low-income non-custodial parents. *Child and Family Social Work*, 16, 22-32.
- Lutz, H. (2002). At your service madam! The globalization of domestic service. *Feminist review*, vol. 70 (1), 89-104.

- Maccoby, E. y Mnookin, R.H. (1992). *Dividing the child: the social and legal dilemmas of custody*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Mackinnon, D.P., Lockwood, C.M. y Williams, J. (2004). Confidence limits for the indirect effect: distribution of the product and resampling methods. *Multivariate behavioral research*, 39, 99-128.
- Mackintosh, V., Myers, B. y Kennon, S. (2006). Children of incarcerated mothers and their caregivers: Factors affecting the quality of their relationship. *Journal of Child and Family Studies*, 15, 579 - 594.
- Maden, A., et al. (1995) *Mental Disorder in Remand Prisoners*. London: Home Office.
- Magaletta, P. R. y Herbst, D. P. (2001). Fathering from prison: Common struggles and successful solutions. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, 38 (1), 88-96.
- Magnuson, K. (2006). *Explaining the Patterns of Child Support among Low-income Non-custodial Fathers*. Wisconsin Department of Workplace Development and Institute for Research on Poverty, Madison, WI. Recuperado de http://www.irp.wisc.edu/research/childsup/csde/publications/magnuson_06.pdf.
- Manzanos, C. (1992). *Cárcel y marginación social*. Donostia: Gakoa.
- Manzanos, C. y Balmaseda, J. (2003). *Situación de las mujeres en las cárceles del País Vasco*. Vitoria-Gasteiz: Servicio Central de Publicaciones del País Vasco.
- Mapson, A. (2013). From prison to parenting. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 23, 171-177.
- Margolin, G., Gordis, E., Medina, A. y Oliver, P. (2003). The co-occurrence of husband to wife aggression, family of origin aggression and child abuse potential in a community sample. Implications for parenting. *Journal of interpersonal violence*, 18 (4), 413-440.
- Marmot, M. (2004). Status syndrome. London: Bloomsbury.
- Marmot, M. (2005). Social Determinants of Health inequalities. *Lancet*, 365, 1099-1104.
- Martin, M. (1997). Connected mothers: A follow-up study of incarcerated women and their children. *Women & Criminal Justice*, 8 (4), 1-23.
- Maruna, S. (2001). *Making Good: How Ex-convicts Reform and Rebuild Their Lives*, Washington, D. C.: American Psychological Association.
- Maurer, T., Pleck, J. y Rane, T. (2001). Parental identity and reflected appraisals: Measurement and gender dynamics. *Journal of Marriage and Family*, 63, 309-321.
- McCrudden, E., Braiden, H. J., Sloan, D., McCormack, P. y Treacy, A. (2014). Stealing the smile from my child's face: A preliminary evaluation of the 'Being a Dad' programme in a Northern Ireland prison. *Child Care in Practice*, 20(3), 301-312.
- Meek, R. (2007a). The parenting possible selves of young fathers in prison. *Psychology, Crime and Law*, 13 (4), 371-382.
- Meek, R. (2007b). Parenting education for young fathers in prison. *Child and Family Social Work*, 12, 239-247.
- Meek, R. (2011). The possible selves of young fathers in prison. *Journal of Adolescence*, 34, 941-949.
- Melis, F. (2010). *La mujer presa*. Trabajo presentado en las Jornadas Pastoral Penitenciaria Mujer y prisión. Marzo: Madrid.
- Mesquita, V.G.F., Oliveira, E.A, Gonçalves, R.L et al. (2015). *The meaning of motherhood for prisoners*. Journal of Nursing UFPE on line., 851-857.
- Miller, K. (2006). The impact of parental incarceration on children: An emerging need for effective interventions. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 23 (4), 472-486.
- Millon, T. y Roger, D. (1998). *Trastornos de la Personalidad. Más allá del DSM-IV*. Barcelona. Masson. 3-17.
- Mincy, R. B. y Sorensen, E. J. (1998). Deadbeats and turnips in child support reform. *Journal of Policy Analysis and Management*, 17, 44-51.
- Ministerio del Interior del Gobierno de España, (2009) *Anuario estadístico del Ministerio del Interior 2009*, Recuperado de <http://www.institucionpenitenciaria.es>.
- Minton, C. y Pasley, K. (1996). Fathers' parenting identity and father involvement: A comparison of nondivorced and divorced and nonresident fathers. *Journal of Family Issues*, 12, 173-197.
- Minuchin, S. (1974). *Familias y terapia familiar*. Barcelona: Gedisa.
- Modecki, K. y Wilson, M. (2009). Associations between individual and family level characteristics and parenting in incarcerated African American fathers. *Journal of Child and Family Studies*, 18, 530-540.

- Mojica, C.A., Sáenz, D.A. y Rey-Anacona, C.A. (2009). Riesgo suicida, desesperanza y depresión en internos de un establecimiento carcelario colombiano. *Rev. Colomb. Psiquiat., vol. 38*, 681-692.
- Monahan, J. (1997). Major mental disorders and violence to others. In Stoff DM, Breiling J, Maser JD (eds) *Handbook of Antisocial Behavior*. Nueva York:: John Wiley & Sons pp. 92-100.
- Moore, A. R. y Clement, M.J. (1998). Effects of parent training for incarcerated mothers. *Journal of offender rehabilitation*, 27, 57-72.
- Mora, M. I. (2007). Enfermos mentales en las prisiones ordinarias.: un fracaso de la sociedad del bienestar. Asociación Pro Derechos Humanos de Andalucía. Recuperado de www.apdha.org.
- Mumola, C. J. (2000). *Incarcerated Parents and Their Children*. U.S.: Department of Justice.
- Mumola, C. J. y Karberg, J. C. (2006). *Drug use and dependence, state and federal prisoners*. Washington, DC: US Department of Justice Bureau of Justice Statistics.
- Murray, J. (2005). The effects of imprisonment on families and children of prisoners. En A. Liebling. y S. Maruna (eds.). *The effects of imprisonment*. Cambridge: Hardcover.
- Murray, J., Bijleveld, C.C.J.H., Farrington, D.P. y Loeber, R. (2014). Effects of Parental Incarceration on Children: Cross-National Comparative Studies. Washington, DC: Asociación Americana de Psicología.
- Murray, J. y Farrington, D. (2008). Effects of Parental Imprisonment on Children, *Crime and Justice: A Review of Research*, vol. 37.
- Murray, J. y Farrington, D.P. (2005). Parental imprisonment: effects on boy's antisocial behaviour and delinquency through the life-course. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 46 (12), 1269-1278.
- Murray, J. y Murray, L. (2010). Parental incarceration, attachment, and child psychopathology. *Attachment & Human Development*, 12, 289-309.
- Murray, J., Farrington, D. P., Sekol, I. y Olsen, R. F. (2009). Effects of parental imprisonment on child antisocial behaviour and mental health: A systematic review. *Campbell Systematic Reviews*, 4, 1-105.
- Musitu, G., Buelga, S. y Lila, M. S (1994). Teoría de los sistemas. En G. Musitu y P. Allat (Eds.), *Psicología de la familia* (pp. 47-49). Valencia: Albatros.
- Myers, B. J., Smarsh, T. M., Amlund-Hagen, K. y Kennon, S. (1999). Children of incarcerated mothers. *Journal of Child and Family Studies*, 8, 11-25.
- Nesmith, A. y Ruhland, E. (2008). Children of incarcerated parents: Challenges and resiliency, in their own words. *Children and Youth Services Review*, 30, 1119-1130.
- Newman, C., Fowler, C. y Cashin, A. (2011). The development of parenting program for incarcerated mothers in Australia: a review of prison-based parenting programs. *Contemporary Nurse*, 39 (1), 2-11.
- Nobero, C.M., Loper, A.B. y Warren, J.I. (2011). Second-generation prisoners: Adjustment Patterns for Inmates With a History of Parental Incarceration. *Criminal Justice and Behavior*, 38, 761-778.
- Novo-Corti, I., Ramil, M. y Barreiro-Gen, M. (2011). Does eu membership affect the social and labour inclusion of foreign prisoners in Spain? An analysis of self-perceptions and attitudes towards learning. *The Annals of The "Ștefan cel Mare" University of Suceava. Fascicle of The Faculty of Economics and Public Administration Vol. 11, No. 2 (14)*.
- Nurse, A.M. (2002). *Fatherhood arrested: Parenting from within the juvenile justice system*. Nashville, TN: Vanderbilt University Press.
- Nurse, J., Woodcock, P. y Ormsby, J. (2003). Influence of environmental factors on mental health within prisons: focus group study. *BMJ*, 327, 480 -485.
- Ochoa, E. (2001). Uso de antipsicóticos en drogodependientes. *Actas Españolas de Psiquiatría*, 29, 172-185.
- Olson, D. H. (1997). Family stress and coping: A multisystem perspective. In S. Dreman (Ed.), *The family on the threshold of the 21st century* (pp. 259-280). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Ordaz, P. (en prensa). Niños entre rejas. Recueprado de http://elpais.com/diario/2006/07/16/eps/1153031215_850215.html
- Oronoz, B. (2013). La satisfacción marital en la transición a la paternidad/maternidad. Tesis doctoral no publicada: Universidad del País Vasco. España.
- Orte, C. (diciembre, 2008). Intervención familiar con mujeres drogodependientes y con procesos legales. El perfil de la mujer reclusa: un repaso a los datos. En F. Añaños. (presidencia), *I*

- Congreso Internacional de Acción socioeducativa en el medio penitenciario: Mujeres, Infancia y Prisión. Simposio llevado a cabo en la conferencia de la Universidad de Granada. Granada.
- Pandey, S.P. y Singh, K. R. (2006). *Women prisoners and their dependent children: the report of the project funded by planning commission*. Nueva Deli: Gobierno de India.
- Parrella, S. (2007). Los vínculos afectivos y de cuidado en las familias transnacionales migrantes ecuatorianos y peruanos en España. *Migraciones internacionales*, vol. 4 (2), 151-188.
- Parke, R. y Clarke-Stewart, A. K. (2003) The Effects of Parental Incarceration on Children: Perspectives, Promises and Policies. *Prisoners Once Removed: The Impact of Incarceration and Reentry on Children, Families, and Communities.*, edited by J. Travis y M. Waul .Washington, D.C.: The Urban Institute Press, 189-232.
- Parke, R.D. (2004). Development in family. *Annual review of psychology*, 55, pp. 365-399.
- Parveen, R. (2015). *Custody and care: mental health issues of women in prison*. International Journal of Research (IJR) Vol-2,178-184.
- Paterline, B. A. y Peterson, D. M. (1999). Structural and social psychological determinants of prisonization. *The Journal of Criminal Justice*, 27 (5), 427-441.
- Patiño, M. y Pesántez, B. (2004). *La migración internacional: relacionada e interpretada por los jóvenes en el país de origen y de destino*. Recuperado de www.trasmigrared.net.
- Pearlin, L. I. (1989). The sociological study of stress. *Journal of Health and Social Behavior*, 30, 241-256.
- Pérez, J., Lorence, B. y Menéndez, S. (2010). Estrés y competencias parentales: un estudio con madres y padres trabajadores. *Suma Psicológica*, Vol. 17 (1), 47-57.
- Perry, V., Fowler, C. y Heggie, K. (2009). *Evaluation of the mothering at a distance program*. Canberra: Attorney General's Department Commonwealth of Australia.
- Petersilia, J. (2003). *When prisoner come home: parole and prisoner re-entry*. Nueva York: Oxford University Press.
- Phillips, C. y Earle, R. (2010). Reading difference differently? Identity, epistemology and prison ethnography', *British Journal of Criminology*, 50, 360-78.
- Phillips, S. D., Burns, B. J., Wagner, H. R., Kramer, T. L. y Robbins, J. M. (2002). Parental incarceration among adolescents receiving mental health services. *Journal of Child and Family Studies*, 11, 385-399.
- Phillips, S. y Erkanli, A. (2008). Differences in patterns of maternal arrest and the parent, family and child problems encountered in working with families. *Children and Youth Services Review*, 30, 157-172.
- Phillips, S. y Zhao, J. (2010). The relationship between witnessing arrests and elevated symptoms of posttraumatic stress: Findings from a national study of children involved in the child welfare system. *Children and Youth Services Review*, 32, 1246 - 1254.
- Phillips, S., Erkanli, A., Keeler, G., Costello, J. y Angold, A. (2006). Disentangling the risks: Parent criminal justice involvement and children's exposure to family risks. *Criminology and Public Policy*, 5, 677 - 702.
- Phillips, S.D. y Gates, T. (2011). A Conceptual Framework for Understanding the Stigmatization of Children of Incarcerated Parents. *Journal Child Fam Stud* 20, 86-294.
- Plummer, K. (1994). *Telling Sexual Stories: Power, Change and Social Worlds*, London: Routledge.
- Poehlmann, J. (2005a). Representations of attachment relationships in children of incarcerated mothers. *Child Development*, 76, 679 - 696.
- Poehlmann, J. (2005b). Incarcerated mothers' contact with children, perceived family relationships, and depressive symptoms. *Journal of Family Psychology*, 19, 350-357.
- Poehlmann, J., Dallaire, D., Loper, A.B. y Shear, L.D. (2010). Children's contact with their incarcerated parents: Research findings and recommendations. *American Psychologist*, 65 (6), 575-598.
- Poehlmann, J., Park, J., Bouffiou, L., Abrahams, J., Schlafer, R. y Hahn, E. (2008a). Representations of family relationships in children living with custodial grandparents. *Attachment and Human Development*, 10, 165-188.
- Poehlmann, J., Schlafer, R. J. y Maes, E. (2006). *Parent-child relationships in families of incarcerated mothers*. Symposium presented at the annual convention of the American Psychological Association, New Orleans, Louisiana.
- Poehlmann, J., Schlafer, R. J., Maes, E. y Hanneman, A. (2008b). Factors associated with young children's opportunities for maintaining family relationships during maternal incarceration. *Family Relations*, 57, 267-280.

- Poletti, A.M. (2007). Los permisos de salida y el régimen abierto en la reinserción. En R.J. Carcedo González y F. Reviriego Picón (Eds.). *Reinserción, derecho y tratamiento en los centros penitenciarios*. Salamanca: Amarú.
- Pollock, J. M. (2003). Parenting programs in women's prison. *Women & criminal justice*, 4 (1), 131-154.
- Pons-Salvador, G., Cerezo, M.A. y Bernabé, G. (2005). Cambios y estabilidad en los factores que afectan negativamente a la parentalidad. *Psicothema*, Vol. 17 (1), 31-36.
- Pösö, T., Enroos, R. y Vierula, T. (2010). Children Residing in Prison With Their Parents: An Example of Institutional Invisibility. *The Prison Journal* 90 (4), 516- 533.
- Preacher, K. J. y Hayes, A. F. (2004). SPSS and SAS procedures for estimating indirect effects in simple mediation models. *Behavior Research Methods, Instruments, and Computers*, 36, 717-731.
- Purvis, M. (2013). Paternal Incarceration and Parenting Programs in Prison: A Review Paper. *Psychiatry, Psychology and Law*, Vol. 20 (1), 9-28.
- Puyana, Y. y Lamus, (2003). Cambios y permanencia en la paternidad y maternidad. En Y. Puyana (Comp.). *Padres y madres en cinco ciudades colombianas. Cambios y permanencias*. Bogotá: Almudena Editores.
- Quilty, S., Levy, M., Howard, K., Barratt, A. y Butler, T. (2004). Children of prisoners: A growing public health problem. *Australian and New Zealand Journal of Public Health*, 28 (4), 339-343.
- Radosh, F (2002). Reflections on women's crime and mother in prison: a peacemaking approach. *Crime and delinquency*, 48 (2), 300-315.
- Rager, P. y Bénèzech, M. (1987). Enquête sur les comportements mettant en jeu le pronostic vital chez les jeunes délinquants récidivistes. *Psychologie Médicale*, 19 (5), 617-618.
- Reder, P., Duncan, S. y Lucey, C. (2003) *Studies in the assessment of parenting*. Routledge. Nueva York.
- Reis, H.T., Sheldon, K.M., Gable, S. L., Roscoe, J. y Ryan, R. M. (2000). Daily well-being: the role of autonomy, competence, and relatedness. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26, 419-435.
- Ribas, N. Almeda, E. y Bodelón, E. (2005). *Rastreando lo invisible. Mujeres extranjeras en las cárceles*. Barcelona: Anthropos.
- Riego y Pérez, A. et al. (1998). Evaluación de trastornos de la personalidad en una población penal con el IPDE y el MMPI. *Actas Luso-Española Neurología Psiquiátrica*, 26, 151-154.
- Ríos, J.A. (1980). *El padre en la dinámica personal del hijo*. Barcelona: Científico Médica.
- Ríos, J.C. y Cabrera, P.J. (1998). *Mil voces presas*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas.
- Robertson, O. (abril 2007). *El impacto que el encarcelamiento de un(a) progenitor(a) tiene sobre sus hijos*. Quaker United Nations Office Recuperado de <http://www.quno.org>.
- Robertson, O. (junio 2008). *Niños y niñas presos de las circunstancias*. Recuperado de <http://www.quno.org>.
- Rodgers, A. (1998). Multiple sources of stress and parenting behavior. *Child and Youth Services Review*, 20, 525-546.
- Rodgers-Farmer, A. Y. (1999). Parenting stress, depression, and parenting in grandmothers raising their grandchildren. *Children and Youth Services Review*, 21, 377-388.
- Rodrigo, J., Martín, J.C., Cabrera, E. y Maiquez, M. L. (2009). Las competencias parentales en contextos de riesgo psicosocial. *Intervención Psicosocial Vol. 18*, 113-120.
- Rodrigo, M. J. y Palacios, J. (1998). *Familia y desarrollo humano*. Barcelona: Alianza.
- Rodríguez A., Lopez, J.M. y Andrés-Pueyo, A. (2002). Personalidad y comportamiento penitenciario. *Psicothema*, vol. 14.
- Rodríguez, A. J. y Margolin, G. (2015). Parental incarceration, transnational migration, and military deployment: Family process mechanisms of youth adjustment to temporary parent absence. *Clinical Child And Family Psychology Review*, 18 (1), 24-49.
- Rodríguez, C. M. y Green, A. J. (1997). Parenting stress and anger expression as predictors of child abuse potential. *Child Abuse & Neglect*, 21 (4), 377.
- Rogers, S. J. y White, L. K. (1998). Satisfaction with parenting: The role of marital happiness, family structure, and parents' gender. *Journal of Marriage and Family*, 60 (2), 308.
- Roggman, L., Boyce, L., Cook, G., Christiansen, K. y Jones, D. (2004) Playing with daddy: social toy play, early head start, and developmental outcomes. *Fathering: A Journal of Theory, Research, & Practice about Men as Fathers*, 2, 83-108.

- Romero, E., Sobral, J. y Luengo, M.A. (1999). *Personalidad y delincuencia: entre la biología y la sociedad*. Granada Grupo Editorial Universitario.
- Roy, K. (2004). You can't eat love: Negotiating provider role expectations for lowincome fathers and families. *Fathering: A Journal of Theory, Research and Practice about Men as Fathers*, 2, 253-276.
- Roy, K. M. y Dyson, O. L. (2005). Gatekeeping in context: Babymama drama and the involvement of incarcerated fathers. *Fathering*, 3, 289- 310.
- Rudel, C. H. y Hayes, M. C. (1990). Behind no bars. *Children Today*, 19, 20-23.
- Ruiz, J.I. (1999). Estrés en prisión y factores psicossociales. *Carpeta n°8*. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá: D.C. Recuperado de <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/psicologia/article/viewFile/16097/16986>.
- Ruiz, J.I., Gómez, I., Landazabal, M.L., Morales, S., Sánchez, V. y Páez, D. (2002). Riesgo de suicidio en prisión y factores asociados: un estudio exploratorio en cinco centros penales de Bogotá. *Revista colombiana de psicología*, 11, 99-114.
- Ryan, R. M. y Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation social development and well-being. *American Psychologist*, 55, 68-78.
- Ryan, R. M. y La Guardia, J. G. (2000). What is being optimized?: Self-determination theory and basic psychological needs. In S. Qualls& R. Abeles (Eds.), *Psychology and the aging revolution: How we adapt to longer life* (pp. 145-172). Washington, DC: APA Books.
- Sack, W. H, Seidler, J. y Thomas, S. (1976). The children of prisoner parents: a psychosocial exploration. *American journal of orthopsychiatry*, 46, 618- 628.
- Salazar, R. (2001). *Servants of globalization: women, migration and domestic work*. Stanford: Stanford University Press.
- Sampson, R.J. y Laub, J.H. (1990). Crime and deviance over the life course: The salience of adult social bonds. *American Sociological Review*, 55, 609-627.
- Sanders, E. y Dunifon, R. (2011). Children of incarcerated parents. Cornell cooperative extensión Cornell University. Recuperado de <http://www.human.cornell.edu/pam/outreach/parenting/research/upload/Children-of-Incarcerated-Parents.pdf>.
- Sanders, M. R., Cann, W. y Markie-Dadds, C. (2003). The triple P-positive parenting program: A universal population-level approach to the prevention of child abuse. *Child Abuse Review*, 12, 155-171.
- Sandifer, J. L. (2008). Evaluating the Efficacy of a Parenting Program for Incarcerated Mothers. *The Prison Journal*, 88, 423-445.
- Sarason, B. R., Sarason, I. G. y Pierce, G. R. (1990). *Social support: An interactional view*. Nueva York: John Wiley.
- Satir, V. (1991). *Nuevas relaciones humanas en el núcleo familiar*. México D.F.: Pax México.
- Satir, V. (2007). *Peoplemaking: el arte de crear una familia*. Buenos Aires: Nuevo Extremo.
- Schafer, N. E. (1974). Exploring the Link between Visits and Parole Success: A Survey of Prison Visitors. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 38, 17-32.
- Schafer, N. E. (1978). Prison visiting: A background for change. *Federal probation*, 42, 42-44.
- Schafer, N. E. y Dellinger, A.B. (1999) Jailed Parents: an assessment. *Women & criminal justice*, 10 (4), 73-91.
- Schmid, T. J. y Jones, R. S. (1991). Suspended identity: Identity transformation in a maximum security prison. In D. H. Kelly (Ed.), *Deviant behavior* (pp. 427-443). Nueva York: St. Martin's Press.
- Schoenbauer, L. J. (1986) Incarcerated parents and their children—Forgotten families. *Law and Inequality*, 4, 579-601.
- Schroeder, C. y Bell, J. (2005). Labor support for incarcerated pregnant women: the Doula Project. *The prison journal*, 311-328.
- Schwartz, M. C. y Weintraub, J. F. (1974). The prisoner's wife: a study in crisis. *Federal probation*, 38, 20-27.
- Scudder, A. T., McNeil, C. B., Chengappa, K. y Costello, A. H. (2014). Evaluation of an existing parenting class within a women's state correctional facility and a parenting class modeled from Parent-Child Interaction Therapy. *Children and Youth Services Review*, 46, 238-247.
- Segovia, J.I. (2011). Ponencia Salud Mental y derecho: encuentros y desencuentros. En Encuentro Nacional del área social de la Pastoral Penitenciaria: enfermos mentales en prisión.

- Sepúlveda, M.A, López, G. y Guaimaro, Y (2001). Alternativas constructivas para mujeres en prisión. *Anales. Universidad Metropolitana*, 1, 137-148.
- Serrano, G., Godás, A., Rodríguez, D. y Mirón, L. (1996). Perfil psicosocial de los adolecentes españoles. *Psicothema*, 8 (1), 25-44.
- Sharp, S. F. y Marcus-Mendoza, S. T. (2001). It's a family affair: Incarcerated women and their families. *Women & Criminal Justice*, 12 (4), 21-49.
- Sheridan, M.J. (1996). Comparison of the life experiences and personal functioning of men and women in prison. *Families in society*, 77, 423-434.
- Shlafer, R. J. y Poehlmann, J. (2010). Attachment and caregiving relationships in families affected by parental incarceration. *Attachment & Human Development*, 12, 395-415.
- Shore, R. y Hayslip, B. (1994). Custodial grandparenting: Implications for children's development. In: Godfried A, Godfried A, editors. *Redefining Families: Implications for Children's Development*. New York: Plenum.
- Shortt, J. W., Eddy, J. M., Sheeber, L. y Davis, B. (2014). Project home: A pilot evaluation of an emotion-focused intervention for mothers reuniting with children after prison. *Psychological Services*, 11(1), 1-9.
- Shortt, J. W., Eddy, J. M., Sheeber, L. y Davis, B. (2014). Project home: A pilot evaluation of an emotion-focused intervention for mothers reuniting with children after prison. *Psychological Services*, Vol 11(1), 1-9.
- Showers, J. (1993). Assessing and remedying parenting knowledge among women inmates. *Journal of Offender Rehabilitation*, 20, 35-46.
- Sidebotham, P. (2001). Culture, stress and the parent child relationship: a qualitative study of parents perceptions of parenting. *Child: Care, Health and Development*, 27, 485.
- Sidebotham, P. y Goldingb, J. (2001). Child maltreatment in the "Children of the nineties". A longitudinal study of parental risk factors. *Child abuse and neglect*, 25, 1177-1200.
- Simmons, C. W. (2000). *Children of incarcerated parents*. California: Biblioteca Estatal.
- Singleton, N., Meltzer, H., Gatward, R., Coid, J. y Deasy, D. (1998). *Psychiatric morbidity among prisoners in England and Wales*. Office for National Statistics Government Statistical Service: London.
- Skar, A. S., von Tetzchner, S., Clucas, C. y Sherr, L. (2014). Paradoxical correlates of a facilitative parenting programme in prison—Counter-productive intervention or first signs of responsible parenthood?. *Journal of Scandinavian Studies In Criminology And Crime Prevention*, 15 (1), 35-54.
- Smerotkina, K. (2010). *Education as a Prerequisite for Inclusion of Prisoners in the Society*, Society, Integration, Education 453-460.
- Smith, A., Krisman, K., Strozier, A. y Marley, M. (2004). Breaking through the bars: exploring the experiences of addicted incarcerated parents whose children are cared for by relatives. *Families y society: Journal of contemporary social services*, 85, 187-195.
- Smith, S. (1986). 'Neglect as control: prisoner's wives' paper presented to the XIVth Annual Conference of the European Group for the Study of Deviance and Social Control'.
- Smykla, J.O. (1987). The human impact of capital punishment: interviews with families of persons on death row. *Journal of criminal justice*, 15, 331-341.
- Snyder, Z. K., Carlo, T. A. y Coats-Mullins, M. M. (2001). Parenting from prison: An examination of a children's visitation program at a women's correctional facility. *Marriage and Family*, 3-4, 33-61.
- Snyder-Joy, Z.K. y Carlo, T.A. (1998) Parenting through Prison Walls: Incarcerated Mothers and Children's Visitation Programs (pp. 130-150). En S.L. Miller (1998) *Crime Control and Women: Feminist Implications of Criminal Justice Policy*. California: Sage Publications.
- Sobral, J., Romero, E., Luengo, M.A. y Marzoa, J. (2000). Personalidad y conducta antisocial: amplificadores individuales de los efectos contextuales. *Psicothema*, 12 (4), 661-670.
- Solé, C., Parella, S. y Cavalcanti, L. (2007). *Los vínculos económicos y familiares transnacionales. Los migrantes ecuatorianos y peruanos en España*. Madrid: FBBVA.
- Sorensen, E. y Zibman, C. (2001). Poor dads who don't pay child support: Deadbeats or disadvantaged? Washington, DC: *Urban Institute*.
- Stanley, E. y Byrne, S. (2000). *Mothers in prison: coping with separation from children*. Paper presented at the meeting of the Australia Institute of Criminology on the Women in correction, Adelaide.
- Stanton, A. (1980). *When mothers go to jail*. Lexington, MA: Lexington Books

- Steinberg, L., Mounts, N., Lamborn, S. y Dornbusch, S. (1991) Authoritative parenting and adolescent adjustment across varied ecological niches. *Journal of Research on Adolescence*, 1, 19-36.
- Straus, M. B. (2010). Secure love: Working with adolescents and families. In M. Kerman (Ed.), *Clinical pearls of wisdom: Twenty-one leading therapists offer their key insights* (pp. 219-231). Nueva York: Norton.
- Svrakic, D. M. (1991). Personality Disorders. In Seva, A. *The European Handbook of Psychiatry and Mental Health II*. (pp. 1763-1770). Barcelona. Anthropos.
- Swanson, C., Lee, C., Sansone, F.A. y Tatum, K.M (2012). Prisoners' Perceptions of Father-Child Relationships and Social Support. *Journal Criminal of Justice*, 37, 338-355.
- Tanay, E. (1982). Psychiatry and the prison system. *Journal Forensic Science*, 27, 385-392.
- Taylor, R. (2004). *Women in Prison and Children of Imprisoned Mothers: Preliminary Research Paper*, Julio. Ginebra: Quaker United Nation Office.
- Teplin L.A. (1994). Psychiatric and substance abuse disorders among male urban jail detainees. *American Journal of Public Health*, 84, 290-293.
- Teplin L.A., Abram K.M. y McClelland G.M. (1996) Prevalence of psychiatric disorders among incarcerated women: I. Pretrial jail detainees. *Archives of General Psychiatry*, 53, 505-512.
- Thompson, J.P. y Harm, N.J. (2000). Parenting from prison: helping children and mothers. *Compressive pediatric nursing*, 23, 61-81.
- Thompson, P. J. y Harm, N.J. (1995). Parent education for mothers in prison. *Pediatric nursing*, 21, 552-556.
- Thornberry, T.P., Freeman-Gallant, A., Lizotte, A.J., Krohn, M.D. y Smith, C.A. (2003). Linked lives: The intergenerational transmission of antisocial behavior. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 31, 171-184.
- Toch, H. (1977). *Living in prison: The ecology of survival*. Nueva York: Free Press.
- Torri, C.R. (2008). Penas compartidas. Madres con condenas privativas de su libertad que conviven con sus hijos en establecimientos penitenciarios. En IX Congreso Nacional de Sociología Jurídica. "De la ley a las prácticas: confrontaciones sociales por el uso del Derecho". Simposio llevado a cabo en la conferencia de la Universidad Nacional de Rosario. Rosario Argentina
- Townhead, L. (2006). *Women in prison and children of imprisoned mother: recent developments in the United Nations human rights systems*. Recuperado de <http://www.quno.org>.
- Townsend, N. (2002). *The package deal: Marriage, work and fatherhood in men's lives*. Filadelfia: Temple University Press.
- Travis, J. (2005). Families and children. *Federal Probation*, 69 (1), 31-42.
- Travis, J. y Waul, M. (2003). *Prisoners once removed: The impact of incarceration and reentry on children, families, and communities*. Washington, DC: Urban Institute Press.
- Travis, J., Solomon, A. L. y Waul, M. (2001). *From prison to home: The dimensions and consequences of prisoner reentry* (Monograph). Washington, DC: Urban Institute, Justice Policy Center.
- Trice, A. D. y Brewster, J. (2004). The effects of maternal incarceration on adolescent children. *Journal of Policy and Criminal Psychology*, 19, 27-35.
- Trigo, S. et al. (2009). *La realidad penitenciaria de la Comunidad Autónoma de Aragón*. Madrid: Cáritas Española.
- Tripp, B. (2009). Fathers in Jail: Managing Dual Identities *Applied Psychology in Criminal Justice*, 5 (1), 26-56.
- Tudball, N. (2000). *Doing it hard: A study of the needs of children and families of prisoners in Victoria*. Victoria: The Victorian Association for the Care and Resettlement of Offenders (VACRO). Recuperado de http://www.aifs.gov.au/institute/afrc7/tudball_lazarus.pdf.
- Tuerk, E. y Loper, A. (2006). Contact between incarcerated mothers and their children: Assessing parenting stress. *Journal of Offender Rehabilitation*, 43 (1), 23-43.
- Turetsky, V. (2007). *Staying in Jobs and out of the Underground: Child Support Policies that Encourage Legitimate Work* (Policy Brief No. 2). Center for Law and Social Policy, Washington, DC.
- Turner, R. J., Lloyd, D. A. y Wheaton, B. (1995). The epidemiology of social stress. *American Sociological Review*, 60, 104-125.
- Turney, K.; Schnitker, J. y Wildeman, C. (2012). Those They Leave Behind: Paternal Incarceration and Maternal Instrumental Support. *Journal of Marriage and Family*, 74, 1149 - 1165.

- Uribe-Rodríguez, A.F., Martínez-Rodríguez, J.M. y López, Romero, K.A. (2012). Depression and anxiety, state/feature among inmates assigned to the "Induction to Treatment in Prison Program" in Bucaramanga, Colombia. *Criminalidad* Vol. 54 (2), 47-60.
- Valentino, K., Berkowitz, S. y Stover, C. (2010). Parenting behaviors and posttraumatic symptoms in relation to children's symptomatology following a traumatic event. *Journal of Traumatic Stress*, 23, 403-407.
- Valverde, J. (1997). *La cárcel y sus consecuencias: Intervención sobre la conducta desadaptada*. Madrid: Popular.
- Vanderstaay, S. L. (2006). Learning from longitudinal research in criminology and health sciences. *Reading Research Quarterly*, 41, 328-350.
- Veysey B. M. y Bichler-Robertson G (2002) *Prevalence estimates of psychiatric disorders in correctional settings. The Health Status of Soon To-Be-Released Inmates: A Report to Congress* (Vol. 2), National Commission on Correctional Health Care. Washington, DC: US Department of Justice pp. 57-80. H Recuperado de <http://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/189736.pdf>.
- Vicens-Pons, E. y Grupo PRECA (2009). Aproximación a la Metodología para el estudio de los Trastornos mentales en población penitenciaria. El estudio *PreCao Revista española sanidad penitenciaria v.11* n.1.
- Viedma, A. (diciembre, 2009). Tiempo, educación y prisión. En F. Reviriego. (presidente), *Jornadas sobre Centros Penitenciarios y Reinserción*. Simposio llevado a cabo en la conferencia de la UNED. Madrid.
- Visher, C. A. y Courtney. S. M. (2006). *Cleveland prisoners' experiences returning home*. Washington, DC: Urban Institute Press.
- Wacquant, L. (2000). *Las cárceles de la miseria*. Madrid: Alianza.
- Wacquant, L. (2002). The curious eclipse of prison ethnography in the age of mass incarceration', *Ethnography*, 3 (4), 371-98.
- Walker, L. (2010). "My son gave birth to me": offending fathers - generative, reflexive and risky?. *British Journal of Social Work*, 40, 1402-18.
- Waller, I. (1974). *Men released from prison*. Toronto, Ontario, Canada: University of Toronto Press.
- Ward, T. y Marshall, B. (2007). Narrative identity and offender rehabilitation. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 51 (3), 279-297.
- Warren, J. I., Hurt, S., Loper, A. B., Bale, R., Friend, R. y Chauhan, P. (2002). Psychiatric symptoms, history of victimization, and violent behavior among incarcerated female felons: An American perspective. *International Journal of Law and Psychiatry*, 25, 129-149.
- Washington, U.S. Department of Justice Office of Justice Programs Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention.
- Webster-Stratton, C. (2001). The incredible years: Parents, teachers, and children training series. *Residential Treatment for Children & Youth*, 18, 31-45.
- Werner-Lin, A. y Moro, T. (2004). Unacknowledged and stigmatized losses. In F. Walsh y M. McGoldrick (Eds.), *Living beyond loss* (pp. 247 - 271). Nueva York: Norton.
- West, H. C. y Sabol, W. (2008). *Prisoners in 2007*. Washington, DC: US Department of Justice Bureau of Justice Statistics.
- Western, B., Lopoo, L. y McLanahan, S. S. (2004). Incarceration and the bonds between parents in fragile families. In M. Pattillo, D. F. Weiman, & B. Western (Eds.), *Imprisoning America: The social effects of mass incarceration* (pp. 21-45). Nueva York: Russell Sage.
- West-Smith, M. (2007). Dad's in prison Life histories of the children of incarcerated fathers. *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences*, Vol 68 (5), 2185.
- White, A. (2005). *Assessment of parenting capacity*. Literature review. Centre for Parenting and Research. Ashfield. Australia: Department of Community Services.
- Whitley, D. (2001). Grandmothers raising grandchildren: are they increased risk for health problems? *Health and social work*, 26 (2), 105-114.
- Wilczak, G. L. y Markstrom, C. A. (1999). The Effects of Parent Education on Parental Locus of Control and Satisfaction of Incarcerated Fathers. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, Vol. 43, 90-102.
- Willinger, U., Diendorfer-Radner, G., Willnauer, R., Jorgl, G. y Hager, V. (2005). Parenting stress and parental bonding. *Behavioral Medicine*, 31 (2), 63-69.
- Wilson, J. Q. y Herrnstein, R. (1985). *Crime and human nature*. Nueva York: Simon & Schuster.

- Wilson, K., Gonzalez, P., Romero, T., Henry, K. y Cerbana, C. (2010). The effectiveness of parent education for incarcerated parents: An evaluation of parenting from prison. *The Journal of Correctional Education*, 61 (2), 114-132.
- Wolleswinkel, R. (2002). Children of imprisoned parents. En J. Williams (ed.) *Developmental and autonomy rights of children: empowering children, caregivers and communities*. Helsinki: Intersentia.
- Woodrow, J. (1992). *Mother in prison: the problem of dependent children*. United Kingdom: University Cambridge.
- Woodward, R. (2003). *Families of prisoners: Literature review on issues and diffi culties*. Occasional Paper No. 10. Recuperado de http://www.facsia.gov.au/research/op10/OP_No_10.pdf.
- Wright, E. M., Salisbury, E. J. y Van Voorhis, P. (2007). Predicting the prison misconducts of women offenders: The importance of gender-responsive needs. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 23, 310-340.
- Yagüe, C. (2005). La maternidad en la prisión: estado actual de la cuestión. *Estudios penitenciarios*, 251, 10-22.
- Yagüe, C. (diciembre, 2008). Políticas y medidas para la igualdad y la infancia en las prisiones. En Añaños, F. (presidencia), *I Congreso Internacional de Acción socioeducativa en el medio penitenciario: Mujeres, Infancia y Prisión*. Simposio llevado a cabo en la conferencia de la Universidad de Granada. Granada.
- Yen, C. F., Kuo, C. Y., Tsai, P. T., Ko, C. H., Yen, J. Y. y Chen, T. T. (2007). Correlations of quality of life with adverse effects of medication, social support, course of illness, psychopathology and demographic characteristics in patients with panic disorder. *Depression and Anxiety*, 24, 563-570.
- Yocum, A. y Nath, S. (2011). Anticipating Father Reentry: A Qualitative Study of Children's and Mothers' Experiences. *Journal of Offender Rehabilitation*, 50, 286-304.
- Young, D.S. y Smith, C. J. (2000). When moms are incarcerated: The needs of children, mothers and caregivers. *Families in society*, 81, 130-141.
- Zaidman-Zait, A. (2008). Everyday problems and stress faced by parents of children with cochlear implants. *Rehabilitation Psychology*, 53 (2), 152.
- Zamble, E. (1992). Behavior and adaptation in long-term prison inmates. *Criminal Justice and Behavior*, 19 (4), 409-425.
- Zamble, E. y Porporino, F. J. (1988). *Coping, behaviour and adaptation in prisons*. Nueva York: Springer-Verlag.

Cuando liberan a los padres de la prisión todavía no es el final de la historia.
Los niños sufren una ansiedad permanente de que sus padres o madres
puedan ser llevados de nuevo. Han vivido el ser pájaros jóvenes que se agitan
desamparadamente fuera de las jaulas que encierran a sus padres lejos de
ellos.

(Cartas de Birmania. Aung San Suu Kyi)