



# VNiVERSIDAD D SALAMANCA

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL

FACULTAD DE DERECHO PÚBLICO GENERAL

ÁREA DE CIENCIA POLÍTICA Y DE LA ADMINISTRACIÓN

DOCTORADO EN CIENCIA POLÍTICA

PROGRAMA DE DOCTORADO EN ESTADO DE DERECHO Y GOBERNANZA GLOBAL

## TESIS DOCTORAL

**“EL ÉXITO ELECTORAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN  
AMÉRICA LATINA DURANTE LAS DÉCADAS DE CAMBIO  
POLÍTICO (1988-2016)”.**

**“ORGANIZACIÓN, PROGRAMA Y NIVELES DE COMPETENCIA”**

POR:

ALDO ADRIÁN MARTÍNEZ HERNÁNDEZ

DIRECTOR:

DR. MANUEL ALCÁNTARA SÁEZ

Salamanca, España.

julio de 2017



*In extremis omnia sunt communia*  
*Santo Tomás de Aquino*

*In medio virtus*  
*Aristoteles: Nicomaco*

*Virtus est medium vitiorum utrimque reductum*  
*La virtud es el punto medio equidistante entre dos vicios*  
*Horacio, Epístolas, 1,18,9*



## AGRADECIMIENTOS

A Daniela, por todo “*ni mitz tlazohtla, senka tlasojkamati*”

A la Familia, la de siempre, la nuestra, por la espera, el aliento y el ejemplo.

A mi maestro y director de tesis, el Dr. Manuel Alcántara, de quien aprendí más de lo esperado, y a quien agradezco la oportunidad, la guía y la confianza.

A la Dra. Fátima García Diez y la Dra. Mercedes García, quienes siempre con una sonrisa nos apoyaron.

A la Universidad de Salamanca y sus profesores del Área de Ciencia Política.

A los resistentes Reneé y Juan, a quienes en la diferencia encontramos y en quienes dejo *tensiones irresueltas*.

A Caro, Sonia, Edu y José Ángel, por el camino compartido.

A *Obispo Alcolea* de Fran, MPT, Marcos, Engels “macho”, Juan “panita”, Enrique y la “flota”, por las interminables charlas, el vino y el café.

A FLACSO España, por su flora y fauna, por su espacio y locura, por las palabras y los números, por el intercambio, por los litros de café, por el tiempo y la tertulia: Asbel, Nico, José Manuel “compi”, Daniel, Mélany, Sandra, Sergio, Julián, Juan Daniel, Roi, Eli, Luz, Miguel Ángel, Abril, mención especial a Emerson, el profe, por escuchar con humildad, por sus consejos.

A las generaciones anteriores, y quienes nos brindaron su consejo: Bruna, Alfonso, Guille, Lui, Hugo, Isa, Bea.

Al Instituto de Iberoamérica, por el espacio, por la cultura.

A Aurore, Sergio Campos y José de Jesús, por el delirio.

Al tribunal de esta Tesis, el Dr. José Ramón Montero, la Dra. Leticia Ruiz Rodríguez y el Dr. Simón Pachano, por sus comentarios a este trabajo.

A los grandes personajes, a los olvidados, a la distancia...

Salamanca, 2017



“EL ÉXITO ELECTORAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN  
AMÉRICA LATINA DURANTE LAS DÉCADAS DE CAMBIO  
POLÍTICO (1988-2016)”.

“ORGANIZACIÓN, PROGRAMA Y NIVELES DE COMPETENCIA”

POR: ALDO ADRIÁN MARTÍNEZ HERNÁNDEZ

**ÍNDICE**

<b>CAPÍTULO</b>	<b>PÁG.</b>
<b>1 INTRODUCCIÓN.</b>	<b>3</b>
1.1 El éxito electoral como pregunta de investigación.	3
1.2 La síntesis metodológica de la investigación.	6
1.3 La estructura de la tesis.	7
<b>CAPÍTULO II</b>	
<b>2 MARCO TEÓRICO: LAS BASES TEÓRICAS DEL ESTUDIO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y SU SISTEMA.</b>	<b>13</b>
2.1 Los partidos políticos: la gran escuela comparativa.	13
2.2 El partido político: deconstruyendo el concepto.	14
2.3 Los enfoques de análisis de los partidos políticos.	19
2.4 Las funciones y las perspectivas analíticas de los partidos en democracia.	20
2.5 Los partidos como sistema y en el sistema	24
2.6 El rendimiento político: un constructo holístico para la teoría de partidos.	27
2.6.1 El rendimiento político de los partidos desde la perspectiva institucional.	29
2.6.1.1 Los partidos como institución.	30
2.6.2 Las tres dimensiones del rendimiento político de los partidos desde una perspectiva sistémica: electoral, ideológica y organizativa.	32
2.6.3 El éxito electoral de los partidos políticos: el rendimiento en términos de resultados, la cara electoral como propuesta de investigación.	38
2.6.3.1 La lógica de la competencia: los cargos como fundamento del éxito.	40

## CAPÍTULO III

<b>3 METODOLOGÍA.</b>	46
3.1 La comparación en Ciencia Política: el método comparado.	46
3.2 El diseño de la investigación.	47
3.2.1 Las preguntas de investigación: general y específicas.	47
3.2.2 Los objetivos de la investigación: general y particulares.	48
3.2.3 Los presupuestos teóricos de la investigación.	49
3.2.4 La delimitación temporal y la naturaleza del análisis.	50
3.2.5 La operacionalización de las variables: un modelo multidimensional.	51
3.3 La selección de casos.	55
3.4 Las fuentes de datos.	61
3.5 La construcción y uso de índices para el estudio de los partidos políticos.	66
3.5.1 La variable dependiente: el Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP).	67
3.5.1.1 Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEp).	69
3.5.2 Factores Internos.	70
3.5.2.1 Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPa).	70
3.5.2.2 Índice de Centralización Partidista (ICp)	73
3.5.2.3 Índice de Coherencia interna (ICohp).	74
3.5.2.4 Índice de Democracia Interna (IDp).	75
3.5.3 Factores externos.	76
3.5.3.1 El sistema de partidos, sistema electoral y niveles de competencia.	76

## CAPÍTULO IV

<b>4 EL ÉXITO ELECTORAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA.</b>	81
4.1 El éxito electoral: una introducción a la medición.	81
4.1.1 El Índice de Rendimiento Electoral (IRE): la propuesta originaria de Alcántara (2004).	82
4.2 Los niveles de competencia: la importancia de las arenas electorales.	87
4.3 El Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP): una propuesta de medición.	90
4.4 El análisis multidimensional del éxito electoral de los partidos políticos en América Latina.	95



4.4.1	La trayectoria histórica del éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016).	97
4.4.2	Los efectos de los niveles de competencia en el éxito de los partidos políticos.	100
4.5	El Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEP): una propuesta sobre la penetración territorial de los partidos.	104
4.5.1	La trayectoria histórica de la nacionalización de los partidos políticos en América Latina (1988-2016).	106
4.5.2	Los efectos de la nacionalización en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016).	109
4.6	La clasificación de los partidos políticos latinoamericanos: entre el éxito y su nacionalización.	111

## CAPÍTULO V

<b>5</b>	<b>LA ORGANIZACIÓN INTERNA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA Y SUS EFECTOS EN EL ÉXITO ELECTORAL.</b>	<b>114</b>
5.1	La comparación de los partidos políticos: los constructos teóricos sobre el análisis de la organización interna.	122
5.1.1	Las dimensiones analíticas de la organización de los partidos políticos.	127
5.2	Los índices para la medición de los partidos políticos: una propuesta para el entendimiento de su organización interna.	133
5.2.1	El Índice de Centralización Político Partidista (ICP).	133
5.2.2	El Índice de Coherencia Interna Partidista (ICOHP).	135
5.2.3	El Índice de Democracia Interna Partidista (IDP).	136
5.3	La organización interna de los partidos políticos en América Latina: las trayectorias y su evolución en las décadas de cambio (1993-2016).	139
5.3.1	La centralización de las organizaciones de partidos: los liderazgos y las cúpulas partidista latinoamericanas.	139
5.3.2	El perfil democrático de los partidos políticos latinoamericanos.	142
5.3.3	La disciplina partidista y la coherencia interna de las organizaciones partidistas latinoamericanas.	145
5.3.4	La militancia y la estructura partidista en las organizaciones de partidos latinoamericanas.	149

5.4 La clasificación de los partidos políticos en América Latina: los tipos de organización interna.	154
5.5 Los efectos de la organización interna en el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos (1988-2016).	164

## **CAPÍTULO VI**

<b>6 LA IDEOLOGÍA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA Y SUS EFECTOS EN EL ÉXITO ELECTORAL.</b>	<b>177</b>
6.1 La ideología de los partidos políticos: las perspectivas teóricas y metodológicas.	180
6.1.1 El carácter multidimensional de la ideología de los partidos políticos.	184
6.2 El Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPa): una propuesta para América Latina.	187
6.2.1 De izquierda a derecha. ¿Qué explica la ideología en los partidos políticos latinoamericanos?	193
6.3 La ideología de los partidos políticos en América Latina (1993-2016): las trayectorias y los giros ideológicos en las décadas de cambio político.	196
6.4 La clasificación de los partidos políticos: una aproximación multidimensional de la ideología en América Latina.	199
6.5 Los efectos de la ideología en el éxito electoral de los partidos políticos: los ciclos ideológicos en América Latina (1993-2016).	204

## **CAPÍTULO VII**

<b>7 LOS SISTEMAS DE PARTIDOS Y ELECTORALES EN AMÉRICA LATINA Y SUS EFECTOS EN EL ÉXITO ELECTORAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.</b>	<b>216</b>
7.1 Los sistemas de partidos y las reglas de competencia.	218
7.1.1 Las dimensiones para el estudio de los sistemas de partidos y electorales.	219
7.1.1.1 Los índices e indicadores del sistema de partidos y electorales.	224
7.2 Los tipos de sistemas electorales en América Latina: el cambio institucional en la asignación del poder político (1988-2016).	227
7.3 Los tipos de sistemas de partidos en América Latina: las trayectorias de la competencia latinoamericana, los cambios y la estabilidad (1988-2016).	232

7.4 Los sistemas de partidos y electorales en América Latina: la superposición de las reglas y las dimensiones de la competencia.	245
7.5 El sistema de partidos y el sistema electoral: los efectos sistémicos en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina durante las décadas de cambio (1988-2016).	252

## **CAPÍTULO VIII**

### **8 EL MODELO DE ANÁLISIS: UN MARCO PARA EL ESTUDIO DEL ÉXITO ELECTORAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.**

8.1 Los efectos endógenos y exógenos sobre el éxito electoral de los partidos políticos: “ <i>In medio virtus</i> ”.	264
8.1.1 La organización interna, la ideología y el sistema de partidos.	266
8.2 Hacia una tipología de los partidos políticos en América Latina.	279
8.2.1 Los tipos de partidos políticos en América Latina: <i>de los partidos proto-sinérgicos a los partidos hipo-sinérgicos</i> .	281

### **9 CONCLUSIONES.**

### **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.**

### **ANEXOS.**

### **ÍNDICE DE TABLAS Y CUADROS.**

### **ÍNDICE DE GRÁFICOS.**

### **ÍNDICE DE FIGURAS.**

### **ABREVIATURAS.**



## ÍNDICE DE CUADROS Y TABLAS

<b>CUADRO</b>		<b>PÁG.</b>
Cuadro 2.1:	Evolución histórica de las definiciones clásicas de partidos político.	15
Cuadro 2.2:	Las funciones de los partidos políticos.	21
Cuadro 2.3:	La evolución de los tipos de partidos respecto a su relación con la sociedad y el Estado.	23
Cuadro 2.4:	Las perspectivas de análisis: las dimensiones de los partidos y sistemas de partidos.	26
Cuadro 3.1:	Operacionalización del modelo de análisis: dimensiones y variables.	52
Tabla 3.2:	Partidos políticos de América Latina a analizar (1988-2016) (casos por criterio y país).	57
Tabla 3.3:	Descriptivos de la base de datos general.	62
Tabla 4.1:	Análisis de fiabilidad del Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) mediante el Alfa de Cronbach (método factorial).	94
Tabla 4.2:	Descriptivos del éxito electoral de los partidos en América Latina (1988-2016).	96
Tabla 4.3:	Niveles de éxito electoral (Correlaciones bivariadas).	101
Tabla 4.4:	La relación del Índice de Éxito Electoral Ponderado y los niveles de competencia. (Correlaciones bivariadas).	110
Cuadro 4.5:	Clasificación teórica de los partidos a partir de su influencia en los niveles de competencia según Deschouwer (2006) (Anexo: Capítulo IV).	
Cuadro 4.6:	Propuesta de clasificación teórica de los partidos según su éxito y nacionalización.	112
Cuadro 4.7:	Clasificación de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) según su éxito electoral y nacionalización (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BILOT).	115
Tabla 5.0:	Descriptivos sobre la organización interna de los partidos políticos en América Latina.	121
Cuadro 5.1:	Dimensiones y variables para el análisis de los partidos políticos con base en el esquema de Poguntke, Scarrow y Webb (2016) y Wills-Otero (2016).	132
Cuadro 5.2:	Operacionalización de las variables para el estudio de la organización interna (Anexo: Capítulo V)	
Tabla 5.3:	Análisis de fiabilidad del Índice de Centralización Política Partidista mediante el Alfa de Cronbach (análisis factorial).	134
Tabla 5.4:	Análisis de fiabilidad del Índice de Coherencia Interna Partidista mediante el Alfa de Cronbach (análisis factorial).	136

Tabla 5.5:	Análisis de fiabilidad del Índice de Democracia Interna Partidista mediante el Alfa de Cronbach (análisis factorial).	138
Tabla 5.6:	La relación entre las variables sobre la organización interna de los partidos en América Latina (1993-2016) (Correlaciones bivariadas: R de Pearson).	153
Cuadro 5.7:	Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su organización interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BILOT).	155
Cuadro 5.7.1:	Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Democracia Interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BILOT).	158
Cuadro 5.7.2:	Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Centralización Política (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BILOT).	161
Tabla 5.8:	Relación entre las variables y dimensiones de la organización interna y el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos (1988-2016) (Correlaciones bivariadas) (R de Pearson).	167
Tabla 5.9a:	Efectos de la organización interna en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) (Regresión lineal múltiple por niveles de competencia).	172
Tabla 5.9b:	Efectos de la organización interna en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) (Regresión lineal múltiple por niveles de competencia).	174
Tabla 6.0:	Descriptivos sobre la ideología de los partidos políticos en América Latina (1993-2016).	179
Tabla 6.1:	Análisis de fiabilidad del Índice Función del Estado vs Mercado (IFEM) mediante el Alfa de Cronbach (análisis factorial).	190
Tabla 6.2:	Análisis de fiabilidad del Índice Liberalismo social (ILIBSOC) mediante el Alfa de Cronbach (análisis factorial).	192
Tabla 6.3:	Análisis de fiabilidad del Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA) mediante el Alfa de Cronbach (análisis factorial).	193
Tabla 6.4:	La relación entre las variables y dimensiones de la ideología de los partidos políticos latinoamericanos (1993-2016) (Correlaciones bivariadas) (R de Pearson).	194
Cuadro 6.5:	Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su ideología (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BILOT).	202

Tabla 6.6:	Efectos de la ideología en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) (Regresión lineal múltiple por niveles de competencia).	204
Tabla 6.7:	Efectos de las dimensiones ideológicas en el éxito electoral de los partidos políticos durante el giro a la izquierda en América Latina (2002-2016) (Regresión lineal múltiple por niveles de competencia).	212
Tabla 7.1:	Descriptivos sobre el sistema de partidos y electoral.	217
Tabla 7.2:	Los cambios en los sistemas electorales de América Latina (1988-2016).	228
Cuadro 7.3:	Los tipos de sistemas de partidos latinoamericanos durante el periodo 1988-2000.	236
Cuadro 7.4:	Los tipos de sistemas de partidos en América Latina durante el periodo 2001-2016.	242
Tabla 7.5:	La relación de las dimensiones de los sistemas de partidos en América Latina y los tipos de sistemas (1988-2016) (Correlaciones bivariadas).	247
Tabla 7.6:	Los efectos del sistema electoral y el diseño institucional en los sistemas de partidos latinoamericanos a nivel parlamentario (1988-2016) (Regresión Lineal Múltiple).	249
Tabla 7.7:	La relación de las dimensiones del sistema de partidos y el sistema electoral en el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos (1988-2016) (Correlaciones bivariadas).	254
Tabla 7.8:	Los efectos del sistema de partidos y electoral en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) (Regresión Lineal Múltiple) (todas las dimensiones sistémicas) (Anexos: Capítulo VII).	
Tabla 7.9:	Los efectos del sistema de partidos y electoral en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) (Regresión Lineal Múltiple).	259
Tabla 8.1:	La relación de las dimensiones endógena y exógena con el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos (1988-2016) (Correlaciones bivariadas).	272
Tabla 8.2:	Los efectos de las dimensiones endógenas y exógenas en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1993-2016) (Regresión Lineal Múltiple).	274
Cuadro 8.3:	La síntesis de la comprobación de hipótesis y los resultados de la investigación.	277
Cuadro 8.4:	Los tipos de partidos políticos según las categorías teóricas.	283
Cuadro 8.5:	Matriz teórica sobre los tipos de partidos políticos según su sinergia.	286
Cuadro 8.6:	Los tipos de partidos políticos en América Latina según su nivel de sinergia.	290
Cuadro 8.6b:	Matriz teórica sobre los tipos de partido según estructura ideológica.	295
Cuadro 8.7:	Los subtipos de partidos políticos Proto Sinérgicos en América Latina: una aproximación desde las tipologías tradicionales.	293

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>GRÁFICO</b>	<b>PÁG.</b>
Gráfico 4.1: Evolución del Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) de los partidos políticos latinoamericanos (1988-2016).	99
Gráficos 4.2; 4.3; 4.4; 4.5: La relación entre los subíndices por niveles de competencia y el índice de éxito electoral ponderado de los partidos en América Latina (1988-2016).	103
Gráfico 4.6: Evolución del Índice de Nacionalización del Éxito Electoral (INEEP) de los partidos latinoamericanos (1988-2016).	108
Gráfico 4.7: Relación entre el éxito electoral (IEEP) y la nacionalización (INEEP) de los partidos políticos en América Latina (1988-2016).	111
Gráfico 4.8: Clasificación de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) según el éxito electoral por niveles y nacionalización (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT).	114
Gráfico 5.1: Evolución de los partidos políticos latinoamericanos respecto a su organización interna (1993-2016) (Índice de Centralización Política) (liderazgo y control político).	141
Gráfico 5.2: Evolución de los partidos políticos latinoamericanos respecto a su Democracia Interna (1993-2016) (Índice de Democracia Interna).	144
Gráfico 5.3: Evolución de los partidos políticos latinoamericanos respecto a su Coherencia Interna (1993-2016) (Índice de Coherencia Interna).	146
Gráfico 5.4: Evolución de los partidos políticos latinoamericanos respecto a su disciplina interna (1993-2016).	147
Gráfico 5.5: Evolución de los partidos políticos latinoamericanos respecto a su militancia (1993-2016).	150
Gráfico 5.6: Evolución de los partidos políticos latinoamericanos respecto a su estructura (1993-2016).	151
Gráfico 5.7: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su organización interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT).	156
Gráfico 5.7.1: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su organización interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT) (Dendrograma).	156
Gráfico 5.7.2: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Democracia Interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT).	159



Gráfico 5.7.3:	Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Democracia Interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BILOT) (Dendrograma).	159
Gráfico 5.7.4:	Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Centralización Política (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BILOT) (Dendrograma).	162
Gráfico 5.7.5:	Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Centralización Política (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BILOT).	162
Gráficos 5.8-5.8.5:	La relación de la organización interna y el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016).	169
Gráfico 6.1:	Evolución ideológica de los partidos políticos latinoamericanos (1993-2016) (Índice Ideológico Partidista Agregado IIPA).	197
Gráfico 6.2:	Clasificación de los partidos políticos en América Latina (1993-2016) según la ideología (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BILOT).	200
Gráfico 6.3 y 6.4:	Evolución del éxito electoral de los partidos políticos según el nicho ideológico en América Latina (1993-2016) (Índice Ideológico Partidista Agregado IIPA) (izquierda-centro-derecha).	205
Gráfico 6.5:	La relación entre la ideología y éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos en la década de 1990-2000.	207
Gráfico 6.6:	La relación entre la ideología y éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos en la década de 2000-2016.	207
Gráfico 7.1-7.4:	Los tipos de sistemas de partidos en América Latina (1988-2000) (institucionalización, polarización y fragmentación, competitividad).	233
Gráfico 7.5:	Los tipos de sistemas de partidos en América Latina durante la década de 1988-2000.	235
Gráfico 7.6-7.9:	Los tipos de sistemas de partidos en América Latina (2001-2016) (institucionalización, polarización y fragmentación, competitividad).	238
Gráfico 7.10:	Los tipos de sistemas de partidos en América Latina durante la década de 2001-2016.	240
Gráfico 8.1:	Los tipos de partidos políticos en América Latina según su nivel de sinergia (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BILOT).	289
Gráfico 8.2:	Los subtipos de partidos Proto-Sinérgicos (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BILOT).	292

## ÍNDICE DE FIGURAS Y MAPAS.

<b>FIGURA</b>		<b>PÁG.</b>
Figura 2.1:	Caras y dimensiones de los partidos políticos en perspectiva sistémica.	36
Figura 5.1:	Matriz de distribución organizativa: un esquema de clasificación teórica de los partidos latinoamericanos.	128
Figura 6.1:	Matriz de distribución ideológica: un esquema de clasificación teórica de los partidos políticos latinoamericanos.	186
Figura 7.1:	Matriz de clasificación teórica: las dimensiones analíticas del sistema de partidos.	220
Diagrama 2.1.	Las fases del proceso (esquemático) del acceso al poder de los partidos políticos: su orientación a los cargos.	42
Anexo (MAPAS):	Análisis espacial de los sistemas de partidos en América latina (1988-2016)	

## ABREVIATURAS

### SIGLAS

FREPASO (arg)  
PJ (arg)  
PRO (arg)  
UCR (arg)  
ADN (bol) / PODEMOS  
CONDEPA (bol)  
MAS (bol)  
MIR (bol)  
MNR (bol)  
UCS (bol)  
UN (bol)  
DEM/PFL (br)  
PCB/PPS (br)  
PCdoB (br)  
PDT (br)  
PL/PR (br)  
PMDB (br)  
PPB/PP/PDS/PPR (br)  
PSB (br)  
PSC (br)  
PSD (br)  
PSDB (br)  
PT (br)  
PTB (br)  
PV (br)  
PDC (chi)  
PPD (chi)  
PRSD (chi)  
PS (chi)  
RN (chi)  
UDI (chi)  
P de la U (col)  
PCC / PC (col)  
PCR (col)  
PLC (col)  
ML (cr)  
PAC (cr)  
PLN (cr)  
PUSC (cr)  
DP/UDC (ec)  
ID (ec)  
MPAÍS (ec)  
MPD (ec)  
MUPP-PP (ec)  
PRE (ec)  
PRIAN (ec)  
PSC (ec)

### PARTIDO

Frente País Solidario  
Partido Justicialista  
Propuesta Republicana / Compromiso por el Cambio (2008)  
Unión Cívica Radical  
Acción Democrática Nacionalista, (ADN) (2005) PODEMOS  
Conciencia de Patria (CONDEPA)  
Movimiento al Socialismo-Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos  
Movimiento de Izquierda Revolucionaria, (MIR)  
Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR)  
Unidad Cívica Solidaridad (UCS)  
Frente de Unidad Nacional  
Demócratas (DEM) (2007) / Partido del Frente Liberal (PFL)  
Partido Comunista Brasileño / Partido Popular Socialista (PPS) (1985)  
Partido Comunista de Brasil  
Partido Democrático Laborista  
Partido Liberal (PL) / Partido de la República (PR) (2006)  
Partido de Movimiento Democrático Brasileño  
Partido Progresista (PP) (2003) / Partido Progressista Brasileiro (PPB) / Partido Progresista Reformista (PPR)  
Partido Socialista Brasileño (PSB)  
Partido Social Cristiano (PSC)  
Partido Social Democrático (PSD)  
Partido de la Social Democracia Brasileña  
Partido de los Trabajadores (Partido dos Trabalhadores)  
Partido Laborista Brasileño (PTB)  
Partido Verde (PV)  
Partido Demócrata Cristiano (PDC)  
Partido por la Democracia (PPD)  
Partido Radical Socialdemócrata (PRSD) / Partido Radical (PR) (1863)  
Partido Socialista de Chile (PS)  
Renovación Nacional (RN)  
Unión Demócrata Independiente (UDI)  
Partido Social de Unidad Nacional  
Partido Conservador Colombiano  
Cambio Radical  
Partido Liberal Colombiano  
Movimiento Libertario  
Partido Acción Ciudadana  
Partido Liberación Nacional (PLN)  
Unidad Social Cristiana  
Unión Demócrata Cristiana (UDC) / Democracia Popular-Unión Demócrata Cristiana (1977-2013)  
Izquierda Democrática  
Movimiento Alianza PAIS - Patria Altiva i Soberana  
Movimiento Popular Democrático  
Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik (MUPP-PP)  
Partido Roldosista Ecuatoriano  
Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN)  
Partido Social Cristiano (PSC)

PSP (ec)	Partido Sociedad Patriótica
ARENA (sal)	Alianza Republicana Nacionalista (ARENA)
FMLN (sal)	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)
PCN (sal)	Partido de Concertación Nacional (PCN)
PDC (sal)	Partido Demócrata Cristiano de El Salvador (PDC)
CREO (gt)	Compromiso, Renovación y Orden
GANNA (gt)	Gran Alianza Nacional (GANNA) /Partido Solidaridad Nacional cambió a Gran Alianza Nacional (GANNA)
LIDER (gt)	Libertad Democrática Renovada
PAN (gt)	Partido de Avanzada Nacional (PAN)
PP (gt)	Partido Patriota
PRI/FRG (gt)	Frente Republicano Guatemalteco (FRG) / Partido Republicano Institucional (PRI) en 2013
UCN (gt)	Unión del Cambio Nacional (UCN)
UNE (gt)	Unidad Nacional de la Esperanza (UNE)
PINU-SD (hon)	Partido Innovación y Unidad Social Demócrata (PINU-SD)
PLH (hon)	Partido Liberal de Honduras
PNH (hon)	Partido Nacional de Honduras
PAN (mx)	Partido Acción Nacional
PRD (mx)	Partido de la Revolución Democrática
PRI (mx)	Partido Revolucionario Institucional
FSLN (nic)	Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN)
PL/PLC (nic)	Partido Liberal Constitucionalista, (PLC)
MOLIRENA (pan)	Movimiento Liberal Republicano Nacionalista (MOLIRENA)
PAN (pan)	Partido Panameñista
PCD (pan)	Partido Cambio Democrático
PDC/PP (pan)	Partido Popular (desde 1960 a 2001 Partido Demócrata Cristiano)
PRD (pan)	Partido Revolucionario Democrático
Solidaridad (pan)	Solidaridad (PS) / Unión Patriótica (2006)
ANR (par)	Asociación Nacional Republicana - Partido Colorado (ANR-PC)
PEN (par)	Partido Encuentro Nacional (PEN)
PLRA (par)	Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA)
PPQ (par)	Partido Patria Querida (PPQ) /Partido Patria Querida MPQ (par)
UNACE (par)	Unión Nacional de Ciudadanos Éticos
APRA (per)	Partido Aprista Peruano (APRA) / PAP
CAMBIO 90-NM (per)	CAMBIO 90-NM / (2000) Nmayoría-PERU 2000 / (2006) Alianza por el Futuro / (2011) Fuerza Popular
FIM (per)	Frente Independiente Moralizador (FIM)
FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (coal) / (2006) Frente del Centro /
GANNA Perú / PNP (per)	Partido Nacionalista Peruano / Gana Perú
PP (per)	Perú Posible
PSN / UN (per)	Partido Solidaridad Nacional Unidad Nacional Coalición PPC / Solidaridad Nacional
UPP (per)	Unión por el Perú
PLD (rd)	Partido de la Liberación Dominicana (PLD)
PRD (rd)	Partido Revolucionario Dominicano (PRD)
PRSC (rd)	Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)
EP-FA (uru)	Encuentro Progresista -Frente Amplio (EP/FA/NM)
NE (uru)	Nuevo Espacio (Frente Amplio) (1989) / (1994)
PC (uru)	Partido Colorado
PN (uru)	Partido Nacional

## **ÍNDICES PARTIDISTAS**

IEEP	Índice de Éxito Electoral Ponderado
IEEpr	Índice de Éxito Electoral Presidencial
IEEleg	Índice de Éxito Electoral Legislativo
IEEsub	Índice de Éxito Electoral Subestatal
IEEmun	Índice de Éxito Electoral Municipal
INEEP	Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista
ICP	Índice de Centralización Político Partidista
IDP	Índice de Democracia Interna Partidista
ICOHP	Índice de Coherencia Interna Partidista

## **ÍNDICES DEL SISTEMA DE PARTIDOS**

ISP	Índice de Institucionalización del Sistema de Partidos
NEPP	Número Efectivo de Partidos Parlamentario
Ve	Índice de Volatilidad Electoral Agregado
F-Rae	Índice de Fragmentación Electoral de Rae
C	Índice de Concentración Electoral
Ce-Mv	Índice de Competitividad Electoral – Margen de Victoria
PIP	Índice de Polarización Ideológica Ponderado



## CAPÍTULO I

### 1. INTRODUCCIÓN.

#### 1.1 *El éxito electoral como pregunta de investigación.*

Los partidos políticos son instituciones políticas de innegable relevancia para la democracia, en donde son ellos, quienes sustentan el monopolio de la representación política. Los partidos políticos aún ejercen el papel de engranaje y operatividad del sistema democrático, por lo que su estado, se encuentra íntimamente ligado a su desempeño (Scarrow, Poguntke y Webb, 2016; Ware, 2004:25-26; Puhle, 2007; Katz y Crotty, 2006; Gunther y Montero, 2003). En este sentido, “*el análisis de los partidos políticos supone una contribución esencial al estudio de la democracia, y las teorías sobre los partidos pueden contribuir a la teoría democrática*” (Puhle, 2007:71).

Bajo este marco, Wills-Otero (2016:759) señala que el desarrollo académico sobre el estudio de los partidos realizado a finales del siglo XX e inicios del siglo XXI, se enfocó en cuestiones específicas de adaptación, sobrevivencia y cambio. Lo cual permitió definir las formas en que las dinámicas y condiciones ambientales y las propias estructuras organizativas de los partidos, afectaban su desempeño (Katz y Mair, 1992; Koelble, 1991; Kitschelt, 1994; Katz y Crotty, 2006; Scarrow, Poguntke y Webb, 2016). Sin embargo, en la actualidad, los partidos se estructuran y operan en sistemas políticos muy disímiles a los experimentados durante el siglo pasado, y muchos de ellos, han logrado adecuarse a las nuevas condiciones de competencia política<sup>1</sup> (Katz y Mair, 1995; Mair, Müller y Plasser, 2004; Linz, Gunther y Montero, 2007:19-20; Wills-Otero, 2009; 2016). En esta línea, el estudio de los partidos políticos ha carecido de aproximaciones que unifiquen las categorías analíticas y puntualicen los efectos externos e internos en el desempeño de los partidos de forma holística (Wills-Otero, 2016:759; Katz y Mair, 1992; Koelble, 1991; Kitschelt, 1994; Katz y Crotty, 2006).

---

<sup>1</sup>Por ello Gunther y Montero (2007:15-16) indican “*que es precisamente por ello anterior, que una mirada a los partidos políticos es más pertinente que nunca. Inicialmente porque los partidos están afrontando una serie de problemas y dificultades que no han sido previstos ni adecuadamente tratados por la literatura. Ya que poco tienen que ver con los partidos que emergieron en el siglo XIX o XX*”. Por lo anterior según Gunther y Montero (2007:19-20) es importante preguntarse “*¿En qué medida los partidos han declinado verdaderamente como organizaciones, como objeto de lealtad del ciudadano, como movilizadores de votos y como actores clave en la política democrática? (p.19). La descentralización política y administrativa, la extensión del acceso a los medios de comunicación, el internet, la corrupción, el financiamiento, la democratización de los sistemas políticos. Son elementos que han configurado los nuevos retos que los partidos políticos, están enfrentado en el nuevo siglo*”.

En este panorama, reside la necesidad de nuevas categorías conceptuales arropadas por teorías de rango medio como respuesta al continuo cambio contextual en el cual, los partidos son causa y efecto (Sartori, 1999; Gunther y Montero, 2007:19-20; Wills-Otero, 2016). Lo anterior, claramente asistido por la vasta literatura (Janda, 2015), paralelamente a la introducción de nuevas interpretaciones, a la luz de nuevas fuentes de evidencia empírica (Katz y Mair, 1995; Diamond y Gunther, 2001; Ware, 2004:25-26; Katz y Crotty, 2006; Wolinetz, 2006; Linz, Gunther y Montero, 2007:15-16). Esto último, como lo indica Ware (2004:578), puede ser alcanzado a partir de dos áreas de análisis *“el primero [...] está compuesto por aquellos [...] estudios comparados en áreas como América Latina; el segundo, por aquellos cuyo campo de investigación son los países que configuran casos especiales como Estados Unidos o Japón. La nueva situación debería contribuir a la realización de una serie de estudios comparados mucho más ricos”*<sup>2</sup>.

En este sentido, la gran diversidad de estudios sobre los partidos políticos, permite establecer líneas de investigación poco exploradas (Martínez, 2009; Scarrow, Poguntke y Webb, 2016), una de ellas, es precisamente los cambios en los procesos de competencia política evidenciada por la amplitud y entrada de partidos de oposición al poder, su orientación programática, organización interna y su relación con el rendimiento político y electoral (Gunther y Montero, 2007:15-17; Alcántara, 2004; Mainwaring y Torcal, 2005; Wills-Otero, 2011; 2016). Lo anterior, principalmente a nivel comparado y en el ámbito latinoamericano, que, como lo menciona Wolinetz (2007:159-160), *“es necesario realizar un ambicioso estudio comparado sobre los partidos políticos, las circunstancias en las que operan y la importancia que tienen, requiere que los consideremos en un rango mucho más amplio de sistemas y contextos. Sin embargo, las categorías existentes tienen poco que ofrecer a ese respecto. Un simple vistazo a América Latina confirma este punto”*.

En esta perspectiva, la tradición académica respecto al estudio de los partidos en términos comparativos en las realidades latinoamericanas, es relativamente reciente (Kitschelt, 1994; Mainwaring y Scully, 1995; Coppedge, 1997; 1998; Burgess, 1999; 2004; Alcántara y Freidenberg, 2001; Levitsky, 2003; Jones y Mainwaring, 2003; Burgess y Levitsky, 2003; Alcántara, 2004; Mainwaring y Torcal, 2005; Langston, 2006; Greene, 2007; Freidenberg y Levitsky, 2007; Ruiz, 2006; 2007; Jones, 2007; Levitsky y Freidenberg, 2007; Altman, *et. al.*, 2009; Alcántara y Freidenberg, 2009; Kitschelt, Hawkins, Luna, Rosas y

---

<sup>2</sup> Según Wolinetz (2007:129) hace falta el análisis comparado sobre partidos en otras realidades, como las presidenciales, asumiendo lo que Linz (2007:278), al mencionar que *“en las democracias parlamentarias como presidenciales los partidos juegan distintos papeles y toman distintas formas de organización”*.



Zechmeister, 2010; Siavelis y Morgenstern, 2012; Alcántara y Cabezas, 2013; Luna, 2014; Torcal, 2015; Wills-Otero, 2009; 2011; 2016), a pesar de que los sistemas políticos de América Latina, manifiestan una vida altamente dinámica y heterogénea de los partidos políticos, los cuales, como menciona Alcántara (2004:223), *“han estado presentes desde antes de los procesos de las transiciones a la democrática y han ido evolucionando a lo largo de su activa vida pública”* (Coppedge, 1997; Alcántara, 2004; Wills-Otero, 2011; 2016).

El contexto latinoamericano ofrece una vasta fuente de evidencia empírica, que aporta elementos de contraste a la teoría de partidos en diferentes procesos políticos (Alcántara, 2004:223; Alcántara y Freidenberg, 2001; Wills-Otero, 2016). En este punto, Ruíz y Otero (2013:160-161) y Otero y Rodríguez (2015) resaltan que el universo partidista latinoamericano es evidencia de una gran diversidad en cuanto a sus tipos y categorizaciones (Coppedge, 1997; 1998; Mainwaring y Scully, 1995; Alcántara, 2004; Mainwaring y Torcal, 2005; Jones, 2007; Torcal, 2015). No obstante, a pesar de esta gran heterogeneidad de partidos en la región, su estudio no ha adquirido un papel sustantivo en el interés académico (Ware, 2004; Wills-Otero, 2009; 2011; Kitschelt, *et. al*, 2010; Ruiz y Otero, 2013; Luna, 2014; Otero y Rodríguez, 2015; Torcal, 2015).

En este sentido, la investigación promueve el interés académico que no ha alcanzado un papel relevante en la consolidación de los estudios sobre las organizaciones de partidos en la región. La investigación, centra su atención en la discusión teórico-metodológica del rendimiento político de los partidos, en específico, el éxito electoral. Bajo este entendido y en este contexto de continuo cambio al que se hizo referencia anteriormente, la investigación intenta responder *¿por qué unos partidos tienen más éxito que otros?*, específicamente *¿Las características internas de los partidos (factores internos o endógenos) y las condiciones sistémicas, de competencia (factores externos o exógenos) determinan el nivel de éxito de los partidos políticos?*, si esto es así *¿de qué forma lo hacen?* La investigación retoma la importancia de observar a los partidos desde sus distintas caras de forma simultánea (V.O. Key, 1964; Katz y Mair, 1993; 2007; Kenneth, 2006; Krouwel, 2006). La organización interna, la ideología y su relación con el sistema de competencia, asumen una dinámica que es ineludible para un estudio holístico de los partidos en la actualidad (Katz y Mair, 1995; Wolinetz, 2007). El argumento central y en el que se fundamenta la investigación, es que, la organización interna y la ideología de los partidos importan en la medida que afectan a su capacidad obtener parcelas de poder, mantenerse y posicionarse como oferta política exitosa, lo anterior, es especialmente relevante en contextos de cambios políticos abruptos como el caso latinoamericano (Alcántara, 2004; Wills-Otero, 2009; 2011; 2016). La tesis principal,

es que los partidos que dependen de estructuras verticales, que priorizan la concentración de poder tanto en el líder como en la cúpula del partido y en la dirección del mismo, con estructuras y militancia poco activas y fragmentadas, son más proclives a ver mermada su capacidad electoral que los partidos que se basan en estructuras menos jerárquicas, plurales, descentralizadas y con menor peso político-organizativo en el líder del partido y su aparato dirigente, lo que se traduce en estructuras y militancias activas (Wills-Otero, 2011:IV; 2016), con un proyecto político homogéneo y una organización poco fragmentada. De manera paralela, los partidos con posturas ideológicas radicales (izquierda-derecha) son incapaces de mantenerse en el tiempo como organizaciones exitosas debido a su inmovilismo ideológico que paraliza a la organización, en cambio, los partidos con ideologías moderadas (centro, centro-izquierda y centro-derecha) se posicionan como las opciones más viables y electoralmente exitosas, dada su ambigüedad programática, encontrando un espacio político en la proximidad ideológica con su estructura interna y con el elector (Downs, 1957; Sartori, 1999; Ware, 2004). Lo anterior cobra sentido en la medida que el sistema de competencia y el diseño institucional, les permite alcanzar y mantener su organización como vehículo de representación política (Lijphart, 1995; Nohlen, 1998; 2013; Wills-Otero, 2009; 2009b).

La aportación y objetivo principal de la investigación, tiene que ver con la observación de los partidos políticos en América Latina a partir de los factores internos y externos, que explican el éxito de las organizaciones partidistas desde dos perspectivas (Alcántara, 2004). La primera asume que la organización interna y la ideología del partido, son elementos que influyen en su desempeño electoral (Scarrow y Gezgor, 2010). La segunda presta atención a los efectos externos, añadiendo importancia a los sistemas de competencia (sistema de partidos y electoral) y su influencia en el rendimiento electoral de los partidos (Mair, Müller y Plasser, 2004). Estas dos perspectivas, permiten una delimitación conceptual que auxilia a la identificación de características aplicables en distintos contextos, proporcionando un marco metodológico útil para comparar el rendimiento político de los partidos políticos en otras realidades.

## *1.2 La síntesis metodológica de la investigación.*

La investigación realiza un análisis exhaustivo de la realidad partidista latinoamericana, a partir de la observación de las dimensiones internas y externas y sus efectos en el éxito electoral de 94 partidos políticos de 17 países. La investigación se circunscribe a los trabajos empírico-comparativos de carácter longitudinal / diacrónico y descriptivo, con uso de

herramientas cuantitativas (Franklin, 2008; Vennesson, 2008; Della Porta, 2008; King, Keohane y Verba, 2000). Para ello, la investigación se estructura en cuatro dimensiones analíticas, las primeras tres: la organización interna, la ideología, y el sistema de competencia (sistema de partidos y electoral), representan las variables independientes del modelo de análisis y como la variable dependiente del estudio, el éxito electoral. Lo anterior se realiza con base en la construcción de diversas medidas que permiten la comparación y observación empírica de los fenómenos partidistas. Cada dimensión es analizada en cada capítulo respectivo, y es observada en la realidad latinoamericana durante 1988-2016. Cabe decir que la construcción y delimitación metodológica, se desarrolla en el Capítulo III: Metodológico, por lo cual, en este apartado sólo se reseñaron las características principales.

### *1.3 La estructura de la tesis.*

La investigación se estructura en dos partes constituidas por siete capítulos (nueve incluyendo la introducción y las conclusiones). La primera parte, consta de los Capítulos II y III además del apartado introductorio (Capítulo I). La cual, realiza la discusión conceptual y metodológica del rendimiento político de los partidos, puntualizando la importancia del éxito electoral; derivado de dicha discusión, se desarrolla la metodología que guía el análisis. La segunda parte de la investigación, la parte empírica, representa la aplicación del modelo de análisis. En específico, la segunda parte desarrolla las implicaciones de los factores internos y externos en el éxito electoral de los partidos políticos. Los capítulos (IV, V, VI, VII) se desarrollan con base en cada dimensión analítica.

En la primera parte, el Capítulo II, desarrolla las particularidades teóricas de la investigación. En primera instancia, el capítulo inicia con una delimitación conceptual que proviene de una larga tradición comparativa sobre el estudio de los partidos políticos. En consecuencia, el capítulo desarrolla las perspectivas teóricas sobre el estudio de los partidos, destacando las características específicas de cada corriente analítica. En la sección final del capítulo, se avanza hacia una aproximación teórica que permite entender a los partidos a partir su rendimiento, en esencia, se condensa la literatura promoviendo el estudio de los partidos desde una perspectiva holística, teniendo como elemento guía, el éxito electoral.

El Capítulo III desarrolla la propuesta metodológica de la investigación en tres secciones. La primera sección, hace alusión al método, la política comparada, acentuando las especificidades teórico-metodológicas en la cual se cimienta el estudio y expuestas en el capítulo anterior. La segunda sección presenta la delimitación metodológica, puntualizando

los elementos que rigen a la investigación. La sección sistematiza los objetivos generales y particulares, las preguntas de investigación específicas por objetivo, las variables, las dimensiones de análisis y su operacionalización, en la que se incluyen las hipótesis de trabajo, así mismo, se señala la delimitación temporal de la investigación. La tercera sección presenta los casos a analizar y los criterios teórico-metodológicos utilizados para su selección. La misma sección muestra las fuentes de datos, destacando la construcción de una base de datos específica para el estudio desarrollado. La construcción de la base de datos es constituida por las dimensiones y variables utilizadas para el análisis del éxito electoral de los partidos políticos, en la que sobresalen los diversos índices propuestos para el desarrollo de la investigación, los cuales se presentan en la última sección y que, se desarrollan en los capítulos respectivos.

En la segunda parte de la Tesis, el Capítulo IV, tiene como objetivo definir la variable dependiente de la investigación, el éxito electoral. Lo anterior se realiza a partir de la discusión sobre la pertinencia de la medición del éxito de los partidos políticos a nivel agregado y por niveles de competencia, a su vez que, pretende establecer las formas en que los partidos compiten en ellas. El capítulo intenta determinar los niveles de éxito de los partidos políticos con base en las medidas creadas para tal propósito. Para ello, el capítulo se estructura en dos secciones. La primera sección, presta atención a la construcción metodológica de la medición del éxito electoral de los partidos políticos, puntualizando dos elementos. El primero, tiene que ver con la concepción de cargos como herramienta de medición del éxito, y que se relaciona con el interés teórico de los partidos políticos. El segundo, asume la importancia de los diversos niveles de competencia en las dinámicas partidistas contemporáneas y su incidencia en el desempeño de los partidos, con ello, se destaca la interacción de las organizaciones partidistas en diversas arenas. La segunda sección, centra su atención en la aplicación empírica de las dos medidas creadas para esta investigación: *el Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)* y *el Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEP)*. Lo anterior, arroja una clasificación de los partidos políticos en contextos de competencia multinivel a partir de dos dimensiones, el éxito y su nacionalización. Lo cual supone un ejercicio teórico, metodológico y empírico, que aporta a la teoría de partidos, principalmente en el ámbito latinoamericano, aunque no exclusivamente, dadas las características dinámicas de los indicadores desarrollados.

El Capítulo V, se enfoca en determinar, primero, los tipos de organización de los partidos en América Latina; en este sentido, se intenta definir y medir los tipos de organizaciones partidistas. El segundo objetivo, pretende determinar los efectos de la organización interna

sobre el éxito electoral (factores internos) de los partidos políticos. Para ello, el capítulo, se estructura en cuatro secciones. La primera sección, detalla las diferentes perspectivas teóricas sobre el estudio de las organizaciones de partidos, destacando las diversas estrategias metodológicas que permiten establecer las dimensiones analíticas de la investigación. En consecuencia, la segunda sección, desarrolla las herramientas metodológicas propias de ésta investigación, especificando la construcción de dos índices: el *Índice de Centralización Político-Partidista (ICP)* y el *índice de Democracia Interna (IDP)*, además de las variables individuales para el estudio comparado de la organización de los partidos (estructura y militancia, disciplina interna, coherencia interna). La tercera sección, desarrolla el análisis empírico de las diversas herramientas de análisis en la realidad partidista latinoamericana. La cuarta sección, cierra el capítulo con la discusión de los efectos de la organización interna en el éxito electoral de los partidos políticos.

El Capítulo VI se centra en la naturaleza competitiva de los partidos políticos desde la observación de su dimensión ideológica y programática. Lo anterior, permite obtener una visión general de la ubicación espacial de los partidos en sus respectivos nichos de competencia en los determinados sistemas de partidos (Meyer y Miller, 2015). De acuerdo con ello, el capítulo se constituye con base en dos objetivos rectores, que se estructuran bajo la determinación de los efectos de la ubicación ideológica de los partidos políticos sobre el éxito electoral (factores internos). El primer objetivo, se enfoca en determinar la ideología de los partidos políticos. De acuerdo con lo anterior, la dimensión programático-ideológica de la investigación, pretende establecer la ideología de los partidos a partir de la construcción de un índice ideológico para la realidad específica latinoamericana (IIPA). El segundo objetivo, tiene que ver, directamente con determinar la influencia de la ideología en el éxito electoral de los partidos políticos de América Latina. Para tal efecto, el texto se estructura en dos segmentos que tienen relación con los dos objetivos del capítulo. El primero describe la ubicación ideológica y programática de los partidos políticos. Con ello se obtiene una clasificación de los partidos según su ideología (Budge, Robertson y Hearl, 1987; Coppedge, 1998; Sartori, 1999; Alcántara, 2004; Ware, 2004; Bunge, 2006; Kitschelt, *et. al.*, 2010; Kriesi, *et. al.*, 2012; Volkens, *et. al.*, 2015; Jahn, 2016), lo cual, permite definir parámetros para la comparación y clasificación de los partidos políticos en América Latina. El segundo segmento, determina la influencia de la ideología en el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos, detallando en qué aspectos del programa político se aglutinan las posiciones ideológicas, y los efectos que estas tienen en el éxito electoral de las organizaciones partidistas en la región. Con lo anterior, se permitirá una construcción teórico-

empírica de los perfiles ideológicos de los partidos latinoamericanos durante casi tres décadas de estudio.

El Capítulo VII busca identificar la relación y los efectos del sistema de partidos y el sistema electoral sobre el éxito de los partidos políticos (factores externos) (Sartori, 1999; Lachat, 2008; Lijphart, 1995; Nohlen, 1998; Colomer, 2001). El capítulo busca desarrollar la dimensión externa o sistémica (factores exógenos) de la investigación, la cual se constituye por dos dimensiones. La primera tiene que ver con la propia naturaleza de la competencia, esto es, el sistema de partidos. El cual pretende la observación de las diversas propiedades de la competencia partidista, a partir de los atributos cualitativos y cuantitativos, como lo son, la polarización, la institucionalización, la fragmentación y la competitividad (Mainwaring y Scully, 1995; Sartori, 1999; Ware, 2004). La segunda dimensión, presta atención a las características del diseño institucional establecido para la competencia entre partidos, el sistema electoral. Esta subdimensión determina el marco institucional en el cual los partidos compiten. En esencia, se observan los tipos de sistema electoral, los tipos y mecanismos de financiamiento, los niveles de competencia, las magnitudes (asamblea, municipios, unidades subestatales), los tipos de organización política (Federal, Unitaria) y los ciclos electorales. De acuerdo con lo anterior, el diseño del capítulo se estructura en tres secciones, que, a su vez, tienen que ver con los objetivos específicos de este capítulo. La primera sección, busca identificar los tipos de sistemas de partidos latinoamericanos a lo largo del periodo analizado. Para ello, la sección se divide en dos. La primera desarrolla las nociones teóricas sobre las dimensiones utilizadas para el análisis de los sistemas de partidos y electorales, las cuales se contrastarán empíricamente a partir de las herramientas, índices e indicadores utilizados por la literatura especializada (Ruiz y Otero, 2013). La segunda sección, emplea las dimensiones e indicadores expuestos para el estudio de los sistemas de partidos y electorales latinoamericanos, con el objeto de establecer los tipos, cambios y trayectorias de los sistemas, a lo largo de las décadas de análisis. La tercera sección, busca determinar los efectos del sistema de partidos y del sistema electoral en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina. Lo anterior, se desarrollará a partir de la contratación empírica construida sobre la evidencia concentrada en la base de datos generada para la investigación.

El Capítulo VIII, es el resultado de la investigación que sintetiza el modelo de análisis expuesto en los capítulos precedentes. El capítulo, busca entender las dinámicas en las que los partidos políticos interactúan a partir de sus diseños organizativos y sistémicos específicos. El capítulo esquematiza el marco de análisis de la investigación, a partir de la incorporación sistemática de las dimensiones internas y externas de los partidos, en el estudio

del éxito electoral. El capítulo establece un marco analítico que aporta a la teoría de partidos, y de manera simultánea, al entendimiento de las realidades partidistas latinoamericanas. En este sentido, el capítulo se estructura en dos secciones. La primera sección, somete a análisis los efectos de las dimensiones endógenas (organización interna e ideología), y exógenas, (sistema de partidos y electoral) sobre el éxito electoral de los partidos políticos, desarrollando el análisis empírico de las diversas herramientas de análisis en la realidad partidista latinoamericana durante 1988-2016. La segunda sección, cierra la investigación con una propuesta de tipología de los partidos políticos en América Latina. La creación de la misma, asume de forma holística, el reto de observar a los partidos desde sus distintas caras y su relación con el sistema de forma simultánea: el éxito electoral, la organización interna, la ideología y el sistema de competencia (V.O. Key, 1964; Katz y Mair, 1993; 2007; Kenneth, 2006; Krouwel, 2006; Wolinetz, 2007). En este sentido, la sección final de la investigación detalla las herramientas teóricas sobre las tipologías clásicas y contemporáneas, a las que se incorpora alternativas metodológicas para la construcción de nuevas categorías para el análisis de los partidos políticos, a partir de sus características específicas, así como su capacidad de generalización en distintas realidades. Finalmente, la investigación cierra con las respectivas conclusiones específicas por cada dimensión analítica.





## CAPÍTULO II

### 2 MARCO TEÓRICO: LAS BASES TEÓRICAS DEL ESTUDIO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y SU SISTEMA.

#### 2.1. *Los partidos políticos: la gran escuela comparativa.*

El estudio de los partidos políticos detona una larga tradición en la ciencia política, sobretodo en la política comparada. En este marco, la investigación de los partidos políticos tiene un recorrido de más de un siglo, teniendo como punto álgido la emergencia de la política electoral, con ello, el surgimiento del sufragio universal (Scarrow y Webb, 2013; Poguntke, Scarrow y Webb, 2016). La larga escuela sobre el estudio de los partidos políticos, a pesar de la carencia de una teoría general, ha sido ampliamente productiva (Linz, 2007:298; Katz y Crotty, 2006; Linz, Gunther y Montero, 2007; Martínez, 2009), y encuentra su punto de mayor construcción teórica, en los hasta ahora vigentes trabajos de Michels (1911), Duverger (1951), posteriormente discutidos y ampliados por Sartori (1976) y Panebianco (1990). En este tiempo, las heterogéneas investigaciones han proporcionado diversas aproximaciones teóricas, conceptuales y metodológicas (Poguntke, Scarrow y Webb, 2016:1; Kirchheimer, 1966; Neumann, 1954; von Beyme, 1986; Ware, 1987; 2004; Katz y Mair, 1995; Diamond y Gunther, 2001; Wolinetz, 2006). Según el recuento de la literatura realizado por Poguntke, Scarrow y Webb (2016), durante la segunda mitad del siglo XX, los estudios se habían centrado en la construcción de diversas categorías y teorías causales sobre el comportamiento de los partidos políticos y su relación con su organización interna, así como los procesos de cambio en las democracias a lo largo del tiempo.

El estudio y desarrollo histórico de los partidos políticos se había fundamentado principalmente en sus estructuras internas, su comportamiento ante el Estado y su relación con la sociedad. La literatura especializada, aún en la actualidad, centra su atención en la importancia atribuida a las organizaciones partidistas y su papel en la política democrática contemporánea (*v. Party Politics de Sage Journals*) (Janda, 2015). De estos estudios se destacan los de autores clásicos como Maurice Duverger (1951), Robert Michels (1911), LaPalombara y Weiner (1966), Max Weber (1977), Giovanni Sartori (1976), Panebianco (1990), Janda (1980). Las concepciones más contemporáneas como Katz y Mair (1995);

Diamond y Gunther (2001), Ware (2004), Katz y Crotty (2006), así como Mainwaring y Scully (1995); Coppedge (1997; 1998); Alcántara y Freidenberg (2001); Alcántara (2004); Jones (2007); Altman, Luna, Piñeiro y Toro (2009); Kitschelt, Hawkins, Luna, Rosas y Zechmeister (2010); Torcal (2015) (entre otros) para el caso latinoamericano, en tanto partidos y sistemas de partidos. Debido a este auge académico, se crearon diversas familias de partidos como las clasificaciones tradicionales de *Partidos de Cuadros-Notables* y *Partidos de Masas* (Duverger, 1951; Michels, 1911; Weber, 1977), teniendo como característica de diferencia, el origen del partido, la relación Estado-sociedad, su ideología y los posibles efectos de los diseños institucionales en la composición organizativa de los partidos. Como también, las tipologías que se han desarrollado a finales del siglo XX y principios del XXI para las democracias modernas, como el “*Catch all Party*” de Otto Kirchheimer (1980), los partidos “*Profesionales Electorales*” de Panebianco (1990) o el “*Cartel Party*” de Katz y Mair (1995). Las diversas perspectivas analíticas, a pesar de su pluralidad teórica, coinciden y asumen que los partidos políticos son actores fundamentales del escenario político aún en la actualidad (Katz y Crotty, 2006; Linz, Gunther y Montero, 2007; Poguntke, Scarrow y Webb, 2016). La relevancia constitutiva de los partidos, reside en que éstos son organizaciones “*que crean, sustentan y aún monopolizan muchas de las instituciones del Estado*” (Ware, 2004), además de ser elementos imprescindibles para el entendimiento de un sistema político, sustancialmente en democracia, constituyéndose como el componente esencial (endémico) para su funcionamiento (Sartori, 1999; Ware, 2004).

## 2.2. *El partido político: deconstruyendo el concepto.*

Por la gran diversidad de enfoques y estudios sobre partidos, es necesario preguntarse lo que Coppedge (2012) al estudiar la democracia, después de más de un siglo ¿qué sabemos de los partidos? ¿de qué hablamos cuando analizamos a los partidos políticos? La primera labor es entender e intentar determinar lo que un partido político es, sin embargo, como lo menciona Kenneth (2006:5), definir un partido es una tarea que aparenta ser sencilla y nada tiene que ver con su verdadera complejidad, así lo muestra más de un siglo de estudios al respecto. No obstante, la misma trayectoria del concepto manifiesta que la definición de partido político debe ir en función de (al menos) cuatro elementos: 1) actores; 2) acciones (actividades); 3) consecuencias (objetivos), y 4) ámbito (Sartori, 1999; Ware, 2004).

*Cuadro 2.1: Evolución histórica de las definiciones clásicas de partidos políticos*

Periodo	Definición
Siglo XVIII-XIX	Edmund Burke (1861 [1770]:372) “una sociedad de hombres unidos en la promoción de iniciativas comunes, el interés nacional, sobre algún principio particular en el que todos ellos coincidan” (en Martínez, 2009:42; Ware, 2004:31)
	Max Weber ([1922] 1977) “una asociación espontánea de propaganda y agitación que tiende al poder para procurar así a sus adherentes activos (militantes) las posibilidades morales y materiales para realizar los fines objetivos o ventajas personales, o también las dos cosas juntas”.
Siglo XX (1900-1950)	Schattschneider (1942:35-37) “Un partido político es en primer lugar una tentativa organizada de conseguir el poder, los partidos se definen en función de la aspiración al poder” (en Sartori, 1999:82-83).
	Schumpeter (1942:283) “Un partido no es... un grupo de hombres que se proponen promover el bienestar público conforme a un principio en el cual están todos de acuerdo... Un partido es un grupo cuyos miembros se proponen actuar concertadamente en la lucha competitiva por el poder político” (en Sartori, 1999:82)
	Lasswell y Kaplan ([1950] 2013:169-171) “Un partido político es un grupo que formula cuestiones generales y presenta candidatos a las elecciones”
	Duverger ([1951] 1974:11,37) “una comunidad de una estructura particular, caracterizada principalmente por las relaciones internas entre los miembros de la comunidad”.
	Downs ([1957] 1973:27) “los partidos son un equipo de personas que tratan de controlar el aparato de gobierno mediante medios legales”
Siglo XX (1960-1980)	LaPalombara y Weiner (1966:6) “una organización duradera y estable [...] con una determinación de conquistar, ejercer y mantener el poder mediante el apoyo de militantes y electores para conseguir sus fines”.
	Hennessy (1967:1) “Los partidos políticos son organizaciones sociales que tratan de influir en: 1) la selección y el mandato del personal gubernamental mediante la presentación de candidatos a los cargos electivos; 2) las políticas gubernamentales conforme a algunos principios o tendencias acerca de los cuales están de acuerdo casi todos sus miembros”.
	Nisbet (1967:5) “Un partido político en el sentido moderno puede ser pensado como una formación social relativamente duradera que busca oficinas o poder en el gobierno, exhibe una estructura u organización que vincula a los líderes en los centros de gobierno a un seguimiento popular significativo en la arena política y sus enclaves locales y genera en grupo perspectivas o al menos símbolos de identificación o lealtad” (en Kenneth, 2006:6).
	Crotty (1968 en Sartori, 1999:85) “Un partido político es un grupo organizado formalmente que desempeña las funciones de educar al público..., que recluta y promueve a individuos para cargos públicos y que establece una función de vinculación general entre el público y las personas que adaptan las decisiones en el gobierno. Se distingue de otros grupos por su consagración a influir en la formulación de la política en gran escala, preferiblemente mediante el control del gobierno y su aceptación de las normas institucionalizadas de conducta electoral, más concretamente de captura de cargos públicos por medios pacíficos”.
	Janda (1970:83) “Los partidos son organizaciones que persiguen el objetivo de colocar a sus representantes declarados en puestos de gobierno”.

---

Lawson (1976:3) “el partido es una institución que busca enlazar al público con el poder político por medio de la ubicación de sus representantes en posiciones de poder” (en Martínez, 2008:43)

---

Sartori ([1976] 1999:89-90) “un partido es cualquier grupo político identificado por una etiqueta oficial que presenta a las elecciones, y puede sacar en elecciones (libres o no) candidatos a cargos públicos. Esto es que “un partido es cualquier grupo político que se presenta a elecciones y que puede colocar en elecciones a sus candidatos en cargos públicos”

---

Epstein (1980:9) “es cualquier grupo, por muy poco organizado que sea, busca elegir a los cargos gubernamentales bajo una etiqueta determinada” (en Kenneth, 2006:6).

---

Panbianco ([1982] 1990:36) “el partido es una estructura que responde y se adapta a una multiplicidad de demandas por parte de sus distintos actores y que trata de mantener el equilibrio conciliando aquellas demandas”

---

Huckshorn (1984:10) “Un partido político es un grupo autónomo de ciudadanos con el propósito de hacer nominaciones y disputar elecciones con la esperanza de ganar el control sobre el poder gubernamental, mediante la captura de cargos públicos y la organización del gobierno”

---

Beyme (1986:35) “los partidos son sobre todo organizaciones ideológicas que se han estabilizado a lo largo de conflictos diversos sobre el dogma”

---

Kitschelt (1989:47) “los partidos son sistemas de conflictos con subcoaliciones de activistas que abogan por diversas estrategias” (en Martínez, 2009)

---

Siglo XX-XXI  
(1980-2004)

Schlesinger (1991) “Un partido político es un grupo organizado para, en el nombre del grupo, obtener el control del gobierno ganando la elección a la oficina/cargo público” (en Kenneth, 2006:6).

---

Ware ([1994] 2004:27-31) “Los partidos son instituciones que agrupan a la gente con el propósito de ejercer el poder en el seno del Estado. Un partido político es una institución que (a) busca influencia en el seno de un Estado, a menudo intentado ocupar posiciones en el gobierno y (b), puesto que normalmente defiende más de un único interés social intenta, hasta cierto punto, agregar intereses”.

---

Alcántara (2004:30) “al grupo de individuos que, compartiendo ciertos principios programáticos y asumiendo una estructura organizativa mínima, vincula a la sociedad y al régimen político de acuerdo con las reglas de éste para obtener posiciones de poder o influencia mediante elecciones”

---

Fuente: elaboración propia a partir de Sartori ([1976] 1999); Kenneth (2006); Martínez (2008; 2009); Ruiz y Otero (2013).

Pero también, como lo menciona Sartori ([1976] 1999:85) “*se puede definir a los partidos por lo que respecta exclusivamente a su función, su estructura, o ambas cosas; o a la luz del plan, de insumo-producto [...]*”. Por ello, el propio Sartori ([1976] 1999:86) propone una definición mínima, que lo es “*en tanto todas las propiedades o las características de una entidad que no son indispensables para su identificación se exponen como variables,*

*hipotéticas, no como propiedades de definición*". La construcción de una definición mínima como la que Sartori (1999) propone, podría, hasta cierto punto, colocar en la palestra del análisis los elementos indispensables para su distinción. No obstante, los elementos que definen a los partidos políticos no solo varían en tanto a su complejidad conceptual, sino también, por el tipo de enfoque por el cual se construye, determinado por el momento histórico en el cual se sitúa (Cuadro 2.1).

Las obras de Robert Michels, Maurice Duverger, Anthony Downs, León Epstein, Giovanni Sartori, Kenneth Janda, Klaus von Beyme, Panebianco, Peter Mair, Katz, Alan Ware, pueden ser, dentro de un vasto conjunto de obras, las precursoras de una delimitación conceptual y un entendimiento amplio de los partidos políticos en la actualidad. La diversidad de conceptos muestra en sí mismo una intensa tarea de abstracción de la realidad democrática contemporánea. El recorrido histórico de la definición de los partidos puede establecerse a partir de los propios contextos. La variedad de conceptos desarrollados durante el siglo XX y principios del XXI, permiten englobar esas propiedades conceptuales atribuidas a los partidos mencionadas por Sartori (1976). De igual forma, contienen en sí mismo la visión teórica de su constructo. La evolución histórica del concepto no solo reviste de importancia a la noción misma de los partidos políticos, sino también, asume límites teóricos por los cuales se entiende a la democracia en la actualidad. En términos comparativos, queda señalar los atributos conceptuales (propiedades según Sartori, 1976) en los cuales la literatura coincide, en tanto sus diferencias son atendidas por el propio desarrollo del estudio de los partidos políticos, en consecuencia, los enfoques con los que se ha analizado (Cuadro 2.1.).

En primera instancia, Ware (2004:27) señala que su definición "*presenta ciertas ventajas sobre otras*", no obstante, esta característica se puede ampliar a las tantas otras definiciones, vinculadas a las necesidades teóricas de cada perspectiva analítica. Las diversas conceptualizaciones sobre partidos (sin excepción) destacan al menos uno de los siguientes atributos "1) *la centralidad del Estado como objeto de la actividad de los partidos*". 2) "*Reconoce que para muchos partidos (aunque no para todos) estar en el gobierno es un medio importante*" (quizá el único) para ejercer el poder. 3) Se enfatiza en contextos democráticos, aunque "*puede aplicar a partidos que operan en regímenes que no son democracias liberales*". 4) "*Permite diferenciar entre partidos*" y otras organizaciones. 5) "*No se defiende que en los partidos deba darse necesariamente como aglutinante el compartir principios u opiniones*" así como una organización determinada y específica para la acción política (Ware, 2004:32).

En este punto, la centralidad de la definición de los partidos asume una cuestión principal, “¿por qué compiten los partidos?” Según Sartori ([1976]1999:378) la respuesta es clara “por los votos” asumiendo que su definición “sí implica que los partidos dejan de serlo [...] cuando no obtienen votos”, dentro de un contexto en el cual los partidos interactúan en procesos electorales (libres o no). La concepción de Sartori (1976) tiene que ver con el objetivo general de un partido político, su *leit motiv* como le menciona Ruiz y Otero (2013:18), ejercer el poder, así lo sustentan un gran cúmulo de autores entre los que se encuentran Schattschneider (1942:35-37); Schumpeter (1942:283); Downs ([1957] 1973:27); LaPalombara y Weiner (1966:6); Nisbet (1967:5); Janda (1970:83); Lawson (1976:3); Sartori ([1976]; Epstein (1980:9); Huckshorn (1984:10); Schlesinger (1991); Ware ([1994] 2004:27-31); Crotty (en Sartori, 1999:85) en sus diferentes definiciones (Cuadro 2.1).

Ware (2004) podría resumir lo anterior, a partir de las coincidencias entre las diversas formas conceptuales al mencionar que “un partido puede ser un vehículo puesto a punto [por un grupo (s) de personas que tienen creencias, actitudes y valores similares] como medio para hacerse con el poder en el seno del Estado [...] el objetivo a largo plazo del partido en esta interacción es el de hacerse con el control del Estado [...] (Ware, 2004:30). En este sentido, las propiedades atribuidas a los partidos políticos en los diversos conceptos asumen que en democracia: los partidos son a) un grupo de individuos, con una b) etiqueta/ ideología, y una c) estructura organizativa, que busca d) ejercer el poder, y el medio para ello es la, e) competencia por f) las posiciones de poder / cargos públicos. Esta redefinición de los atributos conceptuales son el resultado de un largo compendio teórico y que merece ser atendido bajo nuevas estrategias metodológicas. Sin embargo, cabe mencionar que las definiciones asumen que los partidos compiten por el poder político para ejercerlo en tanto se organizan bajo una determinada estructura y esquema de pensamiento (esta idea será el eje de discusión del capítulo) (Cuadro 2.1).

La cuestión resultante y que merece atención, son las propiedades de los partidos más cuestionadas, entre las que se mencionan dos principales, la organización interna (Michels [1911]1996; Duverger, [1951] 2000; Epstein, 1980; Panebianco, 1990; Kitschelt, 1989) y la ideología (von Beyme, 1986). Los dos elementos, a pesar de ser los más discutidos dentro del concepto, han sido los atributos más estudiados en la literatura contemporánea (Katz y Crotty, 2006; Scarrow y Webb, 2013; Poguntke, Scarrow y Webb, 2016). Lo anterior, lleva a cuestionar los esquemas bajo los cuales se han estudiado a los partidos y las condiciones en las que las diferentes propiedades constitutivas de los partidos tienen sustento.

### 2.3. Los enfoques de análisis de los partidos políticos.

Las perspectivas analíticas con los que se ha estudiado y conceptualizado a los partidos políticos se pueden encuadrar en cuatro amplios enfoques (Ware, 2004:36-39) (Tabla 2.1): 1) *sociológico* (Duverger, 1951; Lipset y Rokkan, 1967); 2) *institucional* (Burke; en Sartori, 1976; Duverger, 1951); 3) *competitivo* (Downs, 1957; Sartori, 1976; Ware, 2004: 35-39) y 4) *elitista y/o del liderazgo* (Michels [1911]1996; Alcántara, 2004). Los enfoques anteriores, deliberadamente hacen alusión a cuatro elementos: a) al origen de los partidos (Duverger, 1951; Weber, 1977; Panebianco, 1982); b) su estructura interna (Michels, 1996; Panebianco, 1982), c) sus funciones (Ware, 2004), d) sus caras (Katz y Mair, 1992; Katz y Crotty, 2006); y d) evidentemente a los tipos de partidos (Duverger; 1951; Janda, 1968: 172; 1970; Sartori, [1976]1999; Alcántara, 2004:29-72; Martínez, 2008; 2009; 2009b).

En el enfoque institucional, la idea de partido está vinculada al entramado institucional que demanda su acción. Los partidos políticos se encuentran condicionados al diseño de otras instituciones, al propio marco de acción como lo es la forma de gobierno (presidencial o parlamentario) o el sistema electoral. En este sentido, es posible determinar que los partidos políticos se vincularon inicialmente al parlamentarismo, ámbito que traerá durante los siglos XVII-XIX el establecimiento de un juego entre oposición y gobierno, constituyendo una demanda institucional que origina u obliga a los parlamentarios a unirse en grupos dependientes de esta lógica binaria (Pasquino, 1997; Sartori, 1999; Ware, 2004; Alcántara, 2004). El otro aspecto institucional derivado de este enfoque, son las elecciones, que se enlaza con el enfoque competitivo, dando como resultado una lógica partidista de sumatoria de esfuerzos entre la oferta y la demanda política. En esta línea, se observa que las corrientes políticas se integran a partir de las elecciones como resultado institucional para formar gobierno (Ware, 2004:36-37). La corriente competitiva hace alusión a la necesidad de maximización del voto, consecuentemente, esta idea induce a la observación de los partidos políticos y su nacimiento u origen, desde un llamado en esencia, institucional de competencia por el poder político (Duverger, 2000; Alcántara, 2004: 29-72; Downs, 1973; Sartori, 1976).

El enfoque de análisis a partir de la perspectiva sociológica establece una relación entre oferta y demanda estructurada a partir de quiebres en la sociedad o divisiones sociales que buscan representación, los *clivajes* de Lipset y Rokkan (1967), una sociedad que es segmentada en partes y que da origen a los partidos (Caramani, 2011). El fundamento teórico de este enfoque, tiene que ver con las razones sociales de pertenencia, estructura y relación de los partidos (cuadros-notables, masas) con el Estado, como lo menciona Duverger ([1951]

2000). El enfoque elitista o de liderazgo, es marcadamente una combinación de las dos visiones anteriores (Michels [1911] 1996). La perspectiva se restringe principalmente en una tradición caudillista, en donde los liderazgos fuertes son pieza fundamental para el nacimiento de los partidos. En esta concepción, los liderazgos generan la necesidad de creación de partidos, como en los contextos asiático, africano y latinoamericano (entre otros) (Coppedge, 1998; Alcántara, 2004; Ware, 2004). Los requerimientos de movilización estructuran la legitimación del líder a través de las instituciones del Estado y la representación de las divisiones sociales (Alcántara, 2004). Con relación a lo anterior, es posible destacar una última alternativa, como la militar. En donde el escenario político está fundamentado en la adecuación de la imposición (como en Europa del Este), creando partidos *ad hoc* para el establecimiento de un régimen con legitimación política (socialismo, comunismo, democracia cristiana, etc.) (Katz y Crotty, 2006; Alcántara, 2004). Lo que tiene que ver con los clivajes y la clara observación de las divisiones sociales ancladas en las características personalistas de la clase gobernante (Caramani, 2011).

#### *2.4. Las funciones y las perspectivas analíticas de los partidos en democracia.*

La diversidad de la literatura especializada en partidos, identifica una idea en la que descansan los distintos enfoques, la cual, se configura a partir de las funciones de los partidos políticos. Las atribuciones clásicas de los partidos les dan una identidad propia y eventualmente, producen consecuencias en el sistema político. Desde la teoría funcionalista se identifican dos grandes atributos propios de los partidos políticos: a) el primero tiene relación con el proceso de legitimación del sistema político; b) el segundo tiene que ver con el objetivo principal de los partidos, ganar elecciones, formar gobierno, hacer operativo al sistema político (Alcántara, 2004; Ruiz y Otero, 2013). Estos dos grandes atributos a su vez se subdividen en nueve funciones básicas, según las interpretaciones de los distintos enfoques teóricos contemplados por Sartori ([1976] 1999); Janda (1980; 1993); Katz y Mair (1995); Diamond y Gunther (2001); Gunther y Montero (2003); Alcántara (2004); Ware (2004); Katz y Crotty (2006); Linz, Gunther y Montero (2007); Martínez (2009) (Cuadro 2.2).

- 1) *La función de legitimación*; atribuye la idea de que haya partidos políticos y esto legitima un sistema. Los partidos son la gran prueba de la existencia de un sistema democrático.



Cuadro 2.2: Funciones de los partidos políticos.

Función	Conceptualización	
Legitimación (existir como organización para legitimar el sistema político)	Representación	Representa a los ciudadanos y a las divisiones sociales
	Canalización	Es el medio en donde la sociedad participa en la política. Ya sea como miembros activos y/o apoyo electoral al partido.
	Agregación	Los partidos políticos tienen la capacidad de agregar una gran variedad de intereses, dependiendo la naturaleza originaria de los partidos políticos. Agregando a la sociedad atajos cognitivos representados en sus programas políticos
	Comunicación	El partido político comunica y difunde la información de interés de la sociedad. El partido político tiene una función importante de comunicación, se postulan dependiendo su posición en un tema, que influye en la agregación y articulación de los intereses
Formar Gobierno (ganar elecciones, implementar políticas)	Socialización	Adoctrinamiento y educación de la sociedad.
	Articulación	Esto supone una prelación, ya que un tipo de interés se superpone a otro según la importancia que el partido le otorgue a ese interés (ideológico-político)
	Operacionalización	El partido político suministra y hace operativo al sistema político a través de sus procesos de reclutamiento.

Fuente: elaboración propia con base en Katz y Mair (1995); Diamond y Gunther (2001); Gunther y Montero (2003; 2007); Alcántara (2004); Ware (2004); Katz y Crotty (2006); Linz, Gunther y Montero (2007); Martínez (2009; 2009b)

- 2) *Los partidos tienen la función de representar.* La representación de los ciudadanos y a las divisiones sociales, los clivajes, entendido como la representación de la diversidad social.
- 3) *Función de canalización de la participación.* Es el medio en donde la sociedad participa en política, ya sea como miembros activos y/o apoyo electoral al partido. Lo que presupone que la participación en la política se canaliza por medio de los partidos políticos.
- 4) *La agregación de intereses.* Los partidos políticos tienen la capacidad de agregar una

gran variedad de intereses, dependiendo la naturaleza originaria de los partidos políticos. Lo anterior, proporciona a la sociedad atajos cognitivos representados en sus programas políticos según Downs (1957).

- 5) *La articulación de esos intereses.* Esto supone una prelación, ya que un tipo de interés se superpone a otro según la importancia que el partido le otorgue a ese interés (ideológico-político).
- 6) *Función de comunicación.* Los partidos depuran la información y la circulan. El partido político comunica y difunde la información de interés de la sociedad -los medios de comunicación juegan y establecen un papel importante en esta dinámica, en donde se observa la relación mercado-sociedad. El partido político tiene una función importante de comunicación, se postulan dependiendo su posición con un tema que influye en la agregación y articulación de los intereses.
- 7) *Función de socialización.* La tarea de adoctrinamiento o educación de la sociedad como un núcleo vivencial entre los partidos políticos y la sociedad. Lo cual permite la transmisión de valores, motivaciones o afectos.
- 8) *La función de reclutamiento político.* Los partidos tienen el monopolio de la participación y representación. Por ello, los partidos deben preocuparse por tener la capacidad de entrar en la sociedad y extraer líderes sociales (Linz *et. al.*, 2007).
- 9) *Operacionalización del sistema político.* El partido suministra y hace operativo al sistema político a través de sus procesos de reclutamiento, lo que termina constituyendo una partidocracia (Sartori, 1999). En cierto sentido, los partidos son las unidades de acción y operativización del sistema (Diamond y Gunther, 2001; Gunther y Montero, 2003:9; 2007; Alcántara, 2004:29-72; Ware, 2004; Katz y Crotty, 2006).

Los partidos políticos en la actualidad han dejado de lado algunas funciones que los caracterizaban. Lo anterior, tiene que ver con los procesos de cambio de los partidos y su relación con el Estado y la sociedad como lo menciona Katz y Mair (1995). Los cambios que tienen que ver con los diferentes tipos de partidos que van del partido de masas, asociado a la relación directa con la base social que representa, hasta las tipologías contemporáneas como el partido cartel, más enfocado a los rendimientos que el Estado le puede proporcionar. Es en éste ámbito conceptual donde yace uno de los principales argumentos a favor del declive de los partidos políticos, y que refuerzan las teorías sobre la crisis de la representación. Las críticas se refieren a la incapacidad de los partidos para representar a la sociedad y/o representar intereses de las élites políticas. En este sentido, como lo comentan

Gunther y Montero (2007:15-16) y Ware (2004) las funciones que tradicionalmente han ejercido los partidos políticos han sido modificadas. Lo anterior ha cuestionado el declive de los partidos como principales vínculos entre el Estado y la sociedad. Lo que ha llevado a transformaciones en cuanto estructura, funciones y comportamiento (Cabezas, 2010:88). En ello se conjugan las funciones de agregación y articulación de intereses, así como la función de participación política (Linz, 2007; Torcal, *et. al.*, 2007), o la función de reclutamiento de líderes políticos, poco profesionalizados (Linz, Gunther y Montero, 2007; Alcántara, 2012) (Cuadro 2.3).

*Cuadro 2.3: La evolución de los tipos de partidos respecto a su relación con la sociedad y el Estado.*

Tipo de partido	Cuadros	Masas	Catch all	Cartel
	Estado		Estado	Estado - Partido
			Partido	
Estructura de la relación Estado - Partido - Sociedad	Partido - Sociedad		Sociedad	Sociedad
	El origen del partido como parte la sociedad	El origen de los partidos y relación directa con la sociedad.	La importancia de los cargos y la política electoral	Partido y Estado se solapan.

Fuente: adaptación de Katz y Mair (2006); Diamond y Gunther (2001); Martínez (2009); Ruiz y Otero (2013)

Las funciones de socialización y comunicación, se ubican como los principales debates contemporáneos. Lo anterior, se da a causa del surgimiento (entre otros) de los medios de comunicación, el internet y las redes sociales (Norris, 2003; Gunther y Montero, 2003; Katz y Crotty, 2006). Sin embargo, los partidos permanecen dando forma a la naturaleza de la competencia política y proporcionan los símbolos que orientan al electorado y a las élites políticas. En este sentido, la importancia del partido político no depende necesariamente de su existencia y su tamaño (Sartori, 1999). sino de la función que éste tiene en un sistema (legitimación), determinando así, la configuración del régimen en el cual interactúa y su incidencia en los procesos decisorios, por ello la importancia de su rendimiento en términos de resultado (operacionalización) (Ware, 2004; Alcántara, 2004; Linz, 2007; Morlino, 2010) (Cuadro 2.2 y 2.3).

## 2.5. Los partidos como sistema y en el sistema.

La observación más recurrente para el análisis de los partidos políticos, es que el partido es un sistema en sí mismo. El propio Sartori ([1976] 1999:70) menciona que “*la importancia sobre la cuestión del sistema, es que quizá no tengamos las ideas claras acerca de si la entidad es un sistema desde dentro (por ejemplo, el partido como sistema) o desde fuera (por ejemplo, el sistema interpartidos)*”. En este sentido, Martínez (2009) argumenta que los partidos son un sistema, debido a que estos, se constituyen como un sistema político. Lo anterior se expone desde dos perspectivas. La primera considera que los partidos contienen una estructura institucional fundamentada en la Constitución Política, misma que delimita e integra una ley de partidos (Alcántara, 2004). De la misma manera se ubica para su organización, los estatutos (identidad, organización, categorías) y el programa político del partido (Von Beyme, 1986; Scarrow, 2005; 2013; Frasnzmann y Kaiser, 2006). Lo cual supone que el partido tiene una organización interna, lo que responde a la idea de sistema (Alcántara, 2004; Katz y Crotty, 2006). En este sentido, se puede argumentar que los partidos políticos tienen *caras* (Katz y Mair, 1995; 2007) dependiendo su posición en el sistema: 1) (temporal), cara electoral; 2) cara de gobierno (*in the office*); y 3) una cara hacia adentro (afiliados, simpatizantes) (Scarrow, 2005). Lo anterior determina y permite hablar de los tipos de partidos (Weber, 1977; Duverger, 1951; Ostrogorski, 1969; Katz y Mair, 1995; 2007), los cuales, según Katz y Mair (2007) evolucionan conforme se desarrolla la sociedad y su entorno, así como las propias necesidades y funciones de los partidos (Cuadro 2.3).

La segunda perspectiva hace alusión a los actores en dos sentidos. El primero es que el partido político tiene afiliados, simpatizantes y electores que interactúan bajo una tradición, una historia, una cultura política y unas reglas (Ware, 2004; Scarrow, 2005) (su cara al interior). El segundo, tiene que ver con que los partidos se relacionan con otros actores (sistema de partidos) (su cara en competencia) (Sartori, 1976; Alcántara, 2004; Katz y Crotty, 2006). Al hablar de la relación del partido con otros semejantes, y al establecimiento de mecanismos de competencia y caras, es preciso indicar que los partidos compiten por el poder, lo que se relaciona directamente con la función de participación y representación. Los partidos al competir, pasan a configurar un nuevo escenario con todos los partidos que lo integran, el sistema de partidos (Wolinetz, 2006), por lo cual “*los partidos componentes tienen interacciones regulares y recurrentes*” (Wolinetz, 2006:52). Entendiendo así al sistema de partidos como “*la competición político-electoral y cooperación entre los distintos partidos*” (Ware, 2004:235), en donde la finalidad es ganar elecciones y así, acceder a los

puestos políticos por los cuales se compite<sup>3</sup>. Lo anterior, supone entrar en un juego electoral conformándose una unidad sistémica compuesta por partidos (Ware; 2004:234-235; Wolinetz, 2006). Este juego electoral, asume una lógica de competencia (Sartori, 1976; Duverger, 1951), misma que señala u obliga a la identificación de al menos, cuatro dimensiones<sup>4</sup>. 1) La cantidad de partidos que componen el sistema (Duverger, 1951: sistema de partido único, bipartidismo y pluripartidismo) y su medición (Laakso y Taagepera, 1979: la fragmentación electoral medido por el índice del número efectivo de partidos), dimensión numérica y capacidad de chantaje (Sartori, 1976). 2) La polarización ideológica (mayor o menor polarización en el eje izquierda-derecha), dimensión de polarización (Downs, 2007; Sartori, 1999). 3) La situación de los partidos en el espacio. Los partidos políticos están o no homogéneos en el espacio de competencia, dimensión de estatización de los partidos y/o sub-estatización, la nacionalización del sistema (Morgenstern, *et. al.*, 2014; Jones y Mainwaring, 2003). 4) La dimensión de la institucionalización del sistema de partidos (Mainwaring y Scully, 1995; Mainwaring y Torcal, 2005; Torcal, 2015), que tiene que ver con la estabilidad en la oferta partidista (número de partidos), en los apoyos electorales (volatilidad electoral) y la estabilidad organizativa y programática de los partidos y del propio marco de competencia (Mainwaring, y Zoco, 2007; Ware, 2004: 235-358) (Cuadro 2.4).

---

<sup>3</sup> Sartori (1999:413) menciona, que “*el sistema de partidos es un marco en donde los partidos interactúan y compiten*”. Por su parte, Nohlen (1998:41) menciona, que el sistema de partidos, “*es la composición estructural de la cantidad total de partidos en un Estado*”. Estas dos nociones someten a juicio tres elementos:”1) *la afirmación de que los partidos son fuerzas o vehículos de expresión de y ante un Estado*, 2) *que compiten entre sí dentro de un espacio -elecciones- con el afán de 3) llevar a consolidar las expresiones sociales y así darle estabilidad al sistema democrático*”. *El sistema de partidos no es únicamente la suma de instituciones políticas, sino que representa la reglamentación de las relaciones entre partidos acerca de qué organizaciones y actores pueden competir por el poder político; organizando con ello las prioridades públicas; como los temas más pugnados en el sistema político. El sistema de partidos tiene gran importancia, ya que saber cuáles son las funciones desarrolladas por los distintos sistemas no se puede expresar mediante un juicio absoluto sobre la funcionalidad y éxito de los distintos partidos (Ware, 2004).*

<sup>4</sup> Al hablar de competencia y el grado de la misma dentro de un sistema, Sartori (1976) indica que “*una comunidad política sigue las normas de la competitividad cuando en el momento de las elecciones, casi todos o la totalidad de los escaños se disputan entre dos o más candidatos. Puesto que la competencia se regula por las manifestaciones normativas del mismo sistema, dan como resultante el proceso de votación, la estructuración de los esquemas de competencia y las atribuciones que da la conversión de votos a escaños delimitando las interacciones partidarias*”. Lo que llevaría al análisis de los efectos del sistema electoral en el sistema de partidos (Rae, 1967; 1971). Nohlen (1998:10-12) dice que los sistemas electorales contienen, desde el punto de vista más técnico, “*el modo según el cual el elector manifiesta por medio del voto el partido o el candidato de su preferencia, y según el cual esos votos se convierten en escaños*”. Este proceso, se regula mediante el establecimiento de la distribución de las circunscripciones, la forma de la candidatura, los procesos de votación y de los métodos de conversión de votos en escaños y cargos de elección popular. Por lo tanto, y sin ahondar más en el tema, el sistema electoral también representa una variable para explicar las características de la organización y funcionamiento de los sistemas de partidos (Rae, 1971), ya que tienen un gran peso en el proceso de formación de voluntad política y para la transferencia de poder, orientando las actitudes y los resultados electorales (Nohlen, 1998:38). Lo anterior, por medio de reglas y procedimientos que incluyen el uso de reglas aplicables al reparto del poder público (Rae, 1967).

Cuadro 2.4: Las perspectivas de análisis: las dimensiones de los partidos y sistemas de partidos

Objeto de análisis	Dimensiones y variables	
Partidos Políticos (Unidad)	Caras del partido	a) Organizativa <ul style="list-style-type: none"> <li>– Ideología / programa político</li> <li>– Rendimiento político (organizativo, electoral, programático)</li> </ul>
		b) Electoral <ul style="list-style-type: none"> <li>– Votos / cargos.</li> <li>– Elites-Profesionalización</li> <li>– Organización y estructura</li> </ul>
		c) Gobierno <ul style="list-style-type: none"> <li>– Militancia</li> <li>– Financiamiento</li> </ul>
	Origen y evolución	a) Institucionalización b) Nacionalización
Sistema de Partidos (Sistema)	Tipos y cambio	a) Cuadros
		b) Masas
		c) Partido de gobierno
		d) Profesional electoral-catch all party
e) Cartel		
Cualidad de la competencia	a) Polarización	
	b) Fragmentación	
	c) Competitividad	
Tipos y cambio	a) Partido único	
	b) Partido Hegemónico	
	c) Bipartidista	
	d) multipartidista	
	e) Pluripartidista	
Estabilidad	a) Institucionalización	
	b) Nacionalización (Penetración territorial)	
	c) Espacialidad de la competencia	
Niveles de competencia		

Fuente: elaboración propia con base Sartori (1999), Ware (2004), (Ruiz y Otero, 2013).

Los elementos anteriores asumen las principales características endógenas y exógenas para el análisis de los partidos políticos y su sistema. El debate y estudio de los partidos, los enfoques, las dimensiones y tipología se presentan en el Cuadro 2.4, la cual hace un esfuerzo por resumir las diferentes perspectivas metodológicas. Sin embargo, es preciso identificar al menos dos elementos o consecuencias que debemos añadir al análisis (Martínez, 2009). Los dos componentes versan en torno al origen y ubicación de los partidos políticos dentro de la competencia político-electoral. La primera de ellas, según Hellwig (2008) es la ideología, derivado de ello, menciona Frasnzmann y Kaiser (2006) es el “*Party Manifesto*”, los posicionamientos políticos de los partidos. El segundo elemento se refiere a la comparación

de los partidos políticos a partir de la teoría de elección racional, que siguiendo a Downs (1973), esta teoría intenta “*formular conjuntos compatibles de hipótesis altamente estilizadas y fundadas en un grupo común de supuestos sobre los individuos y sus objetivos*” (Montero y Gunther, 2003:10). Bajo esta perspectiva analítica, se encuentra la observación del funcionamiento de los mercados. En donde la política del mercado ha reducido a los partidos a grupos de individuos que compiten para maximizar votos y ganar elecciones con la intención de tener el control gubernamental y así formular políticas (Montero y Gunther, 2003:11). Esta opción teórica, se posiciona como una alternativa que funciona como eje explicativo de las nuevas dinámicas políticas de los partidos, aunque carece de flexibilidad teórica (Martínez, 2009). No obstante, ha marcado el ritmo del estudio de los partidos en su cara electoral (Downs, 1957; Gunther y Montero, 2003; 2007).

Las alternativas anteriores (Katz y Mair, 1992; 1995; Montero y Gunther, 2003; 2007; Frasnzmann y Kaiser, 2006; Katz y Crotty, 2006; Hellwig, 2008), arrojan herramientas analíticas para posibles formas de administrar científicamente los cambios y/o adaptaciones de los partidos en la actualidad y en diferentes contextos, como el latinoamericano (Coppedge, 1998; Alcántara, 2004; Ware, 2004). Las características teóricas que arroja cada enfoque muestran una gran gama de métodos con los cuales el análisis de los partidos y su sistema. No obstante, las alternativas metodológicas para estudiar a los partidos políticos desde diferentes ópticas, se han centrado (en su mayoría) en la observación individual del fenómeno partidista, priorizando el análisis de una dimensión. La propuesta aquí desarrollada tiene que ver con lo mencionado por Montero y Gunther (2003:19) respecto a la presentación de pruebas empíricas y “*construcción de teorías de rango medio, coadyuvando al objetivo de facilitar la generación y comprobación de hipótesis, consolidando la multitud de tipologías existentes, de este modo se adoptaría una terminología común para describir los modelos de partidos fundamentalmente equivalentes que en la actualidad se agrupan bajo diferentes nombres*”. Con ello, obtener una observación holística del fenómeno partidista a nivel comparado a partir de las diferentes dimensiones de análisis antes expuestas.

## *2.6. El rendimiento político: un constructo holístico para la teoría de partidos.*

Lo reseñado hasta ahora, ha manifestado que las perspectivas teóricas con las que se ha abordado el estudio de los partidos políticos han sido diversas, y no, necesariamente excluyentes. Los estudios que más atención y precisión han presentado, han consolidado una amplia gama de alternativas teóricas y metodológicas que han permitido el entendimiento de

las realidades políticas de los partidos (Michels, 1911; Duverger, 1951; Sartori, 1976; Ware, 2004; Katz y Crotty, 2006; Linz, Gunther y Montero, 2007; entre otros). Pese a ello, los temas actuales a debate sobre los partidos políticos podrían llevar a preguntarnos aún con mayor fuerza ¿hacia dónde van los partidos? ¿bajo qué nuevo paradigma subsisten los partidos? (Gunther y Montero, 2003;2007). Si bien es cierto que la producción científica concerniente a los partidos políticos es abundante (Janda, 2015), en la actualidad los partidos políticos “*aún transitan como actores relevantes en las democracias representativas*” (Katz y Crotty, 2006; Linz, Gunther y Montero, 2007). La cuestión ya no sólo es la incapacidad de construcción de teorías generales de los partidos políticos, sino especialmente, a la capacidad teórica de responder sobre su rendimiento y su capacidad de adaptación al sistema político (Gunther y Montero, 2003). Sin duda, la cuestión del rendimiento político de los partidos es un debate que sigue dentro de la discusión como elemento trascendental para la ciencia política, principalmente para la teoría democrática (Linz, 2007). El apoyo de teorías de rango medio como las teorías de la representación, la misma teoría democrática, pasando por la creciente literatura relacionada con los movimientos sociales y acción colectiva; hasta la propia evolución de los medios de comunicación (entre muchas otras) podrían auxiliar al propósito (Katz y Crotty, 2006).

La cuestión del rendimiento político de los partidos y su incidencia en las instituciones democráticas es un tema que ha sido relegado en la construcción teórica de los partidos (Linz, Gunther y Montero, 2007; Mainwaring y Scully, 1995), siendo que “*el desempeño [rendimiento en términos de resultados] de los partidos políticos es uno de los principales indicadores de la salud de las democracias representativas modernas*” (Callander, 2005; Urizzi-Cervi, 2016:145). En este sentido, se propone pensar en los partidos desde una perspectiva de calidad, el rendimiento en términos de resultados (Morlino, 2010; 2012), ubicando como lo menciona Alcántara (2004), los efectos de las instituciones, la organización territorial, la influencia en la toma de decisiones, la producción y posicionamientos de política pública y su relación con las posturas programáticas e ideológicas de los partidos (Frasnzmann y Kaiser, 2006; Hellwig, 2008), así como los procesos de profesionalización de los partidos políticos en procesos democráticos (Linz, 2007; Alcántara, 2012).



### 2.6.1. *El rendimiento político de los partidos desde la perspectiva institucional.*

El primer problema con el que se enfrenta al analizar el rendimiento político de los partidos, es ¿qué entendemos por rendimiento político?, ¿qué elementos intervienen?, ¿qué aporta a la teoría de los partidos? Para poder dar respuesta a dichos cuestionamientos, es preciso optar por un marco interpretativo que auxilie a su entendimiento. En este sentido, uno de los marcos interpretativos que más ha influenciado en la configuración de la ciencia política contemporánea y que dota de herramientas analíticas para el estudio del rendimiento político de los partidos y su entramado conceptual, es *el neoinstitucionalismo* (North, 1993; Hall y Taylor, 1996; March y Olsen, 1997; Hodgson, 2001; Colomer, 2001; Peters, 2003). Bajo este marco analítico, es posible observar a los partidos políticos como uno de los actores dominantes en la arena política, y que como toda organización pueden ser considerados instituciones (Peters, 2003; Alcántara, 2001; 2004; Colomer, 2001, 2009).

No obstante, para poder valorar la afirmación concerniente al término *institución*, es ineludible posicionarse sobre su valor explicativo. Para ello, como lo menciona Van Hees, es necesaria la observación de tres dimensiones: *a) estructural, b) procesal y c) comportamental* (en Alarcón, 2006). Las tres dimensiones arrojan luz sobre el intento de interpretación inicial de institución. En un primer momento, y a partir de la primera dimensión, la estructural, se entiende como institución a todos aquellos fenómenos que persisten en un periodo de tiempo y que forman los lineamientos dentro de los cuales, los individuos o grupos interactúan a nivel macro. Lo anterior podría resultar un tanto confuso, sin embargo, a partir de esta dimensión, los partidos aparentan ser instituciones, ya que son ellos los que determinan o posicionan el rango de acción de algún actor político en particular, restringiendo estructuralmente la acción individual y/o grupal. La noción estructural no exime la existencia de estructuras partidistas informales que delimitan e influyen en la percepción individual (Alarcón, 2006:435; Ware, 2004; Freidenberg y Levitsky, 2007). La dimensión procesal, atiende a aquellos mecanismos que transforman sistemáticamente las acciones particulares tomadas por los individuos y sus repercusiones en los resultados derivados. El aspecto procesal, “*no solo se concibe como un mecanismo a través del cual se lleva a cabo la toma de decisiones que conlleva a la acción*”, sino va más allá, “*retomando las relaciones que se dan en la toma de decisiones y las acciones concretas*” (Martin Van Hees, en Alarcón, 2006:436-437). Por último, la dimensión comportamental, en la que se destaca la importancia de la regularidad de los patrones de conducta social (humana) (Van Hees, en Alarcón,

2006:436-437). Es, la relación normativa, formal e informal, de los grupos e individuos en continua interacción.

Las tres dimensiones antes descritas, arrojan tres distintos elementos del concepto. Las acepciones anteriores permiten interpretar que la relación causal entre norma y comportamiento define la naturaleza de lo que en sucesivo se constituye como institución (North, 1990, 1993; Hall y Taylor, 1996; March y Olsen, 1997; Hodgson, 2001; Peters, 2003). De la misma manera, estos tres elementos, articulan lo que funciona como el marco de acción del sujeto -individuo, grupo o grupos. Por lo cual, definen su presencia dentro de un *continuum* de relaciones y acciones que concretan su pertenencia. Sin embargo, lo anterior no diferencia entre la diversidad de instituciones; entendiendo a las instituciones al igual que North (1993) “*como reglas del juego*”, es posible anticipar naturalezas y especificidades. Por motivo de la investigación, se hace referencia directa a las instituciones de naturaleza política, como lo son los partidos.

Las instituciones como reglas, normas y parámetros que delimitan el comportamiento del individuo dentro de una sociedad, se asumen como tal dentro de su naturaleza restrictiva. En este sentido, retomando a Colomer (2001:11) se entiende cómo *instituciones políticas a las “reglas -formales e informales- del juego político”*. Esta definición encausa varios problemas, no obstante, afirma que las instituciones políticas establecen las áreas de actividad pública y las reglas que rigen el comportamiento de la sociedad y los gobiernos. Desde este punto de vista, las instituciones políticas, “*conforman las estrategias de los actores y éstas, en su interacción, producen resultados colectivos. Más aún, proveen de información, oportunidades, incentivos y restricciones tanto a los ciudadanos como a los líderes para la elección de ciertas estrategias y/o comportamientos*” (Colomer, 2001:13). Siendo así, dichas instituciones establecen parámetros para la acción política. Es a partir de ello, que se puede entender a las instituciones políticas como aquellos elementos constitutivos que regulan la dinámica de la interacción y comportamiento de los individuos dentro de la arena política.

#### 2.6.1.1. Los partidos como institución

La delimitación conceptual anterior, permite entender a los partidos políticos a partir de tres dimensiones que le otorgan un carácter institucional: a) comportamental, los partidos políticos como *unidad, organización* (Duverger, 2000); b) estructural, los partidos en su sistema de competencia, en interacción, el *sistema de partidos* (sistema) (Sartori, 1999); y c) procesal-normativo, la delimitación de la acción del partido, las reglas que restringen su

comportamiento tanto al interior (estatutos, principios, programa) (Scarrow, Poguntke y Webb, 2016) como en competencia, el régimen (reglas electorales) y *sistema electoral* (Rae, 1967; 1971; Lijphart, 1995; Nohlen, 1998). Bajo la misma línea, Ware (2004) afirma que los partidos son instituciones, en tanto *“es algo que no sólo implica organización formal, sino también reglas informales y procedimientos que rigen las conductas”* (Ware, 2004:33); en la misma línea Freidenberg y Levitsky (2007), hacen alusión a las dinámicas formales e informales de los partidos vistos como mecanismos institucionales.

Lo anterior, supone entender a los partidos como unidades que se relacionan mutuamente dentro de un sistema político específico, asentando raíces y provocando un comportamiento determinado de los mismos y que, a su vez, funcionan dentro de un sistema de partidos, y ese sistema, tienen ciertas características institucionales (Martínez, 2008). Es decir, según Peters (2003: 171-185) *“los sistemas de partidos suelen ser estructurados y relativamente estables, de modo que, si un partido deja de existir por alguna razón, puede haber un reemplazante que ocupe el nicho que ocupaba el partido que desaparece los clivajes suelen crear nichos profundos, para ciertos tipos de partidos, más no para otros”* (Lipset y Rokkan, 1967). Por su naturaleza, *“el sistema de partidos define los límites del comportamiento de los miembros individuales del sistema”* (Peters, 2003:171-185). En consecuencia, los sistemas partidarios se encuentran condicionados por otro aspecto institucional del sistema político, *el sistema electoral*, las reglas del juego electoral (Rae, 1967, 1971; Nohlen, 1996, 1998; Colomer, 2001; 2009). Desde ésta óptica, *“existe una relación bien establecida, entre la manera en la que son elegidos los cuerpos legislativos y otros cargos públicos y el número de partidos que actúan dentro de un sistema”* (Taagepera y Shugart, 1989).

La noción anterior es imprescindible para la construcción teórica que gira en torno al rendimiento político de los partidos, ya que, para la investigación, entender a los partidos políticos como instituciones es relevante, en la medida que estos tienen funciones básicas a cumplir, siendo la principal ganar elecciones – acceder, ejercer y mantener el poder político. La observación de los partidos desde esta perspectiva, somete a juicio su rendimiento en términos de resultados con base en esta última cuestión. No obstante, un partido para poder ganar elecciones no sólo depende de las cualidades determinadas *per se* por elementos internos del partido, sino que es determinada también por otros factores, como se ha constatado a lo largo del capítulo. Los factores a los que se hace mención, giran en torno a las propias influencias institucionales (formales e informales), así como al sistema electoral y el sistema de partidos, el comportamiento electoral, el financiamiento, la distribución de sus mensajes, su organización interna, su nivel de nacionalización, su institucionalización

etc... Por ello, cuando se hace referencia a la capacidad de los partidos políticos en términos de rendimiento (si con ella entendemos su función principal ganar elecciones, acceder al poder, formar gobierno) otras variables se deben incorporar al análisis.

### 2.6.2. *Las tres dimensiones del rendimiento político de los partidos desde una perspectiva sistémica: electoral, ideológica y organizativa.*

El estudio del rendimiento político de los partidos debe satisfacer los requisitos de coherencia empírica y consistencia con los objetivos de la misma institución (Peters, 2003). Por lo tanto, un acercamiento conceptual lo proporciona el rendimiento institucional, que implica, sobre todo, el análisis de las funciones o acciones tomadas por las instituciones. Como ha señalado Putnam (2011), *“el enfoque normativo es una herramienta útil para el estudio del rendimiento institucional”*. Las nociones como *“efectividad, capacidad, productividad, éxito o rendimiento”*, atribuyen una valoración a dicha actividad institucional, mediante las cuales, se intenta explicar *“por qué y en qué condiciones ciertas instituciones (sistemas u organizaciones) ofrecen mayores garantías de éxito que otras”*. En este punto, el rendimiento se define como la capacidad de las instituciones políticas de desarrollar de manera efectiva sus funciones (Cabezas, 2010; Putnam, 2011).

En las últimas décadas y a partir de distintos enfoques, diversos autores como Skocpol (1984), March y Olsen (1997) y Peters (2003) han tratado de conceptualizar la capacidad de las instituciones y sus principales determinantes. Para dichos autores, la efectividad de los procesos organizativos, la calidad del personal dirigente (March y Olsen, 1997:147) o el nivel de desarrollo de la estructura social (Skocpol, 1984) aparecen a menudo como elementos explicativos del rendimiento institucional. En este sentido, al observar al partido político desde su rendimiento, se parte de la concepción institucional en términos de resultados, por lo cual, la noción de éxito es inevitable. Desde este enfoque, se entiende que un partido es exitoso cuando logra obtener posiciones de poder y cargos de gobierno, para con ello, influir en la toma de decisiones (Downs, 2007:105). No obstante, la capacidad del partido político para ser exitoso o mejorar su rendimiento, depende de al menos, tres cuestiones relacionadas y que, por su naturaleza intrínsecas, las cuales asumen la discusión de las tres caras de los partidos (la electoral, la organizativa y programática, y la gubernamental) (lo cual se discutirá en los apartados siguientes) (Katz y Mair, 1995; Wolinetz, 2006) (Figura 2.1).

Los partidos *per se* son instituciones que buscan su sobrevivencia, mantenerse en el poder e imponer su visión dentro del sistema político (Panebianco, 1990). El partido cumple

funciones básicas que le dan consistencia y que de fondo le dan engranaje al desarrollo de la organización. Esto, como se ha referido con anterioridad, tiene importancia en la medida que afecta a la capacidad de éxito de los partidos. En este sentido, Almond (1965) menciona que las instituciones políticas (los partidos en específico) se pueden analizar desde una perspectiva sistémica. Esto indica, examinarlas dentro del conjunto de acciones e interacciones, que toman sentido, a partir de una serie de funciones que se desarrollaban dentro de un todo: *el sistema político*<sup>5</sup>. Almond (1965:188) considera que tratando la vida política como si fuera un sistema, “*se tendría la oportunidad de encontrar los patrones de repetición, comunicación e interacción que tienen los otros componentes del universo sistémico, como los son los partidos políticos. Contribuyendo así, a la formulación de previsiones y predicciones que permiten un enfoque más científico de la política*”. Los sistemas políticos tienen como naturaleza intuitiva, la interacción inmediata con sus instituciones y cada una de ellas posee funciones específicas que evalúan el comportamiento y composición. El equilibrio del sistema depende del cumplimiento de la función de los elementos que lo componen. En el cual, cada uno de ellos, está siempre implicado en una multiplicidad de relaciones, por efecto de las cuales, determinan a sus similares y resulta condicionado. Por ello, los partidos políticos tienen la capacidad de toma de decisión en ese ejercicio, un poder de *facto* en las instituciones del sistema político (principalmente en el poder ejecutivo-gobierno, como en el legislativo), independientemente de su organización al interior del partido, los procesos políticos se ven reflejados en los resultados de esos procesos y quienes los ejecutan son los que detentan posiciones de gestión del programa e ideología del partido, *los políticos* (Linz, 2007; Alcántara, 2012). En este sentido, la importancia de los políticos reside en tanto su capacidad de coaligar sus intereses a la par de los del partido que les dio cabida en el *oficio*. En cierto sentido, se asume que los políticos que sobreviven a estas dinámicas y que permanecen en la política, es porque lograron subsanar sus intereses y mediarlos con los de los partidos políticos. Es decir, que como resultado de la organización aplican tanto la ideología y el programa del partido y que con ello aportan al rendimiento al mismo. Por lo tanto, un político que es profesional (como menciona Alcántara, 2012: en términos de experiencia en el ejercicio público, como en las habilidades técnicas para su desempeño) manifiesta que tanto el partido como el político ven paliados sus intereses con la gestión del político, con ello, el partido obtiene rendimientos al imponer organización, su programa e ideología y ganar elecciones. Los supuestos anteriores están de fondo en las

---

<sup>5</sup> “*Un sistema político puede definirse como un conjunto de interacciones entre actores, o como una estructura de funciones, si entendemos por la estructura un patrón de interacciones*” (Almond, 1956).

nociones teóricas sobre la congruencia ideológica, programática y disciplina partidista (Alcántara, 2006; Rodríguez y Otero, 2013:9) y qué satisfacen la necesidad teórica que omite a los partidos que no son exitosos electoralmente pero que tienen influencia en la toma de decisiones (capacidad de chantaje), o que simplemente desaparecen por su ineficiencia o poco éxito electoral, pero que, agregan al sistema político dinámicas que los distinguen como partidos (Sartori, 1999; Diamond y Gunther, 2001; 2003).

Por ello, de las funciones que deben cumplir los partidos políticos, se pueden agregar en una macro función que es en sí simultánea a otra, pero que sirve como lineamiento de análisis a la hora de analizar el rendimiento político. La primera característica de esta simultaneidad, concierne a la función de *formar gobierno*, la cual se encuentra íntimamente ligada a la segunda (a no ser que superpuesta), *ganar elecciones*. Si bien es cierto que los partidos funcionan con el objetivo último de obtener y mantener el poder, es claro que los partidos no sólo articulan sus demandas al ganar elecciones, sino que, también se articulan mediante la negociación y coaliciones estratégicas (Colomer, 2009; Lijphart, 2012). La racionalidad mencionada por Downs (2007) asume que los partidos se mueven estratégicamente para alcanzar sus metas, no obstante, se mueven en función de su programa, temas e ideología dentro de un sistema el cual comparten con otros partidos (Frasnzmann y Kaiser, 2006; Hellwig, 2008; Lachat, 2008; Belanger y Meguid, 2008). Por lo tanto, se asume que los partidos tienen rendimientos políticos ya no sólo por el hecho de ganar elecciones (que es un elemento primordial), sino por el hecho de que el partido político sea capaz de introducir los temas que su programa político define como central para la acción estatal. Es entender esta capacidad de chantaje en una dimensión programática de competencia y no solo en la cuantificación de sus posibilidades de mayoría. Lo anterior no tendría sentido, sin la posibilidad de tener tanto políticos profesionales que fortalecieran las posiciones programáticas e ideológicas de los partidos a la hora de representar sus intereses, como una organización que le provea de apoyos al interior como en su difusión territorial adaptándose al entorno (Figura 2.1). No sería necesario ahondar más en este sentido, ya que la vasta literatura discutida en los apartados precedentes lo ha hecho con mayor precisión. Sin embargo, es necesario ubicar cuáles son las atribuciones que se le pueden adjudicar a dicha función, para con ello poder operacionalizarla. Por lo que es preciso ubicarlo desde una perspectiva que sea identificable para poder derivar elementos que la constituyen.

El papel de los partidos es esencial para reclutar y seleccionar a los aspirantes a los cargos políticos, organizar el proceso electoral, estructurar el apoyo político y la opinión pública, en torno a determinados programas políticos, intereses económicos y valores, incluir los

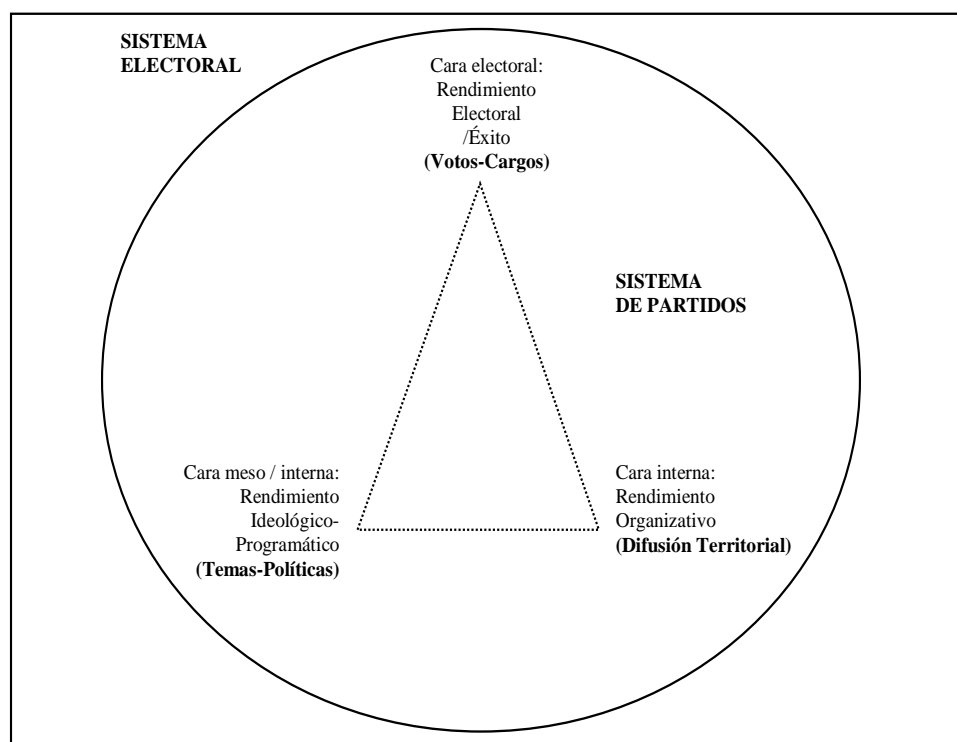
intereses y preferencias ciudadanas en el proceso de formulación de políticas públicas, formar gobierno y establecer acuerdos políticos en el ámbito legislativo y ejercer el poder (Sartori, 1999; Diamond y Gunther, 2001; 2003; Gunther y Montero, 2003; Alcántara, 2004; Ware, 2004; Katz y Crotty, 2006). Por ello, se propone identificar los elementos que intervienen en los procesos de oferta y rendimiento de los partidos políticos. Es decir, a la identificación de los elementos que intervienen en el desempeño de los partidos políticos y las consecuencias analíticas de tales concepciones conceptuales y metodológicas (Figura 2.1).

Al analizar a los partidos a partir de su rendimiento político, es posible entender aquellas dinámicas en las cuales estas instituciones funcionan, cómo adquieren sus posiciones en el poder político, cómo se organizan y qué deciden en función de su programa e ideología (Alcántara, 2006; Freidenberg; García Diez y Llamazares, 2006). Por lo tanto, la cuestión central se fundamenta en la posibilidad conceptual y metodológica de medir dichos rendimientos que benefician al partido político. En esta línea Cabezas (2010:90) menciona que el éxito o rendimiento de un partido puede medirse en diferentes dimensiones “*En primer lugar, se encuentra la dimensión organizativa que hace referencia a la capacidad de adaptación de las organizaciones partidistas a cambios en el entorno. En segundo lugar, está la dimensión sistémica entendida como la posición de un partido en el contexto en que interactúa. En tercer lugar, se encuentra la dimensión electoral*”. Deschouwer (1986; en Janda, 1993:178) al intentar determinar la eficacia (el éxito o rendimiento) de los partidos políticos distingue entre *rendimiento electoral o éxito electoral* medido en votos obtenidos y *rendimiento gubernamental*, medida por la participación del partido en el gobierno (gabinetes), aludiendo a que dicho rendimiento no puede ser medido sin la observación de los factores ambientales, como el sistema de partidos y electoral (entre otros). Bajo esta perspectiva y para los fines que la investigación persigue, se entiende como rendimiento político de los partidos a la capacidad de los mismos para lograr sus objetivos: ganar elecciones, formar gobierno e imponer su agenda política (programa e ideología); entendiendo con ello, el apoyo generalizado hacia los mismos por medio de su capacidad de ser oferta política y tener resultados favorables para la organización. Lo anterior deja ver que el rendimiento político se entiende como la capacidad del partido de lograr sus objetivos en tres ámbitos o dimensiones: *a) rendimiento electoral; b) rendimiento organizativo, y c) rendimiento programático* (Figura 2.1).

Las tres dimensiones tienen sentido teórico en tanto estas, han sido observadas por diferentes autores. En principio V.O. Key (1964:163-165) propuso el trípode para el estudio de los partidos, en el que incluye tres caras o dimensiones PIE-PO-PIG. La primera tiene que

ver con *el partido en el electorado* (PIE); la segunda hace alusión al partido como organización (PO) “*The party is the organization or the machine*”. La tercera cara tiene como objeto observar “*al partido en el gobierno*” (PIG). Según Kenneth (2006:8), el trípode propuesto por V.O. Key (1964) se convirtió en una herramienta que funciona como medio de evaluar el rendimiento del partido. En la misma línea, Katz y Mair (1993; 2007:101) definen que existen tres caras de los partidos: a) *el partido como organización de afiliados*, b) *el partido como organización central* y c) *el partido en las instituciones públicas*. Krouwel (2006:253) por su parte, involucra tres caras o dimensiones a las que, de alguna manera, hacen alusión los modelos clásicos (Kirchheimer, Ostrogorski, Panebianco, Katz y Mair, Duverger, Sartori, Michels, Diamond y Gunther) para el estudio de los partidos políticos: 1) *electoral*, 2) *ideológica* y 3) *organizacional*.

Figura 2.1: Caras y dimensiones de los partidos políticos en perspectiva sistémica



Fuente: elaboración propia con base en Katz y Mair (1995; 2007) y Wolinetz (2006); Nohlen (1998)

En la primera orientación o dimensión del rendimiento, es su cara electoral, la cual observa la capacidad del partido para ganar elecciones (la cual se desarrollará en el apartado siguiente). En la segunda dimensión, se distingue a la capacidad (interna y externa) de los partidos para penetrar socialmente, generando opciones para formar gobierno a partir de la obtención de cargos en el sistema político. Lo anterior, tiene relación con la forma en la que



el partido distribuye su estructura, la forma de organización interna en torno al sistema. La dimensión hace alusión a la capacidad del partido de mantenerse dentro del sistema, en este sentido, la organización vista en tanto esta provee al partido de insumos. La última dimensión se refiere a la capacidad del partido de imponer su agenda política como resultado de su programa e ideología dentro del sistema político. Esta orientación presta atención a los procesos de gestión de su programa político y su organización interna en términos de resultado, ¿hasta qué punto el partido es capaz de llevar a cabo su programa? En este sentido, se discute la capacidad del partido de llevar o imponer su ideología en términos de resultado, es decir, la capacidad del partido político de ser una oferta que rinde triunfos electorales a la vez que impone su ideología que le da sustento como oferta política (Frasnzmann y Kaiser, 2006; Katz y Crotty, 2006). Al asumir que los partidos políticos son máquinas en busca de triunfos electorales, se tiende a concluir que los partidos se alejan de sus principios, programa e ideología que los distinguen como oferta política frente a otros partidos en competencia (Wolinetz, 2006). Sin embargo, al observar a los partidos políticos como oferta y resultado, se distinguen de otros por medio de su organización y programa, y que los mismos son efectivos en diversos niveles de competencia, se obtendrían mayores observaciones (Frasnzmann y Kaiser, 2006).

Con las dimensiones (orientaciones según Wolinetz, 2007; o caras según Katz y Mair, 1995; 2007) propuestas, se puede observar el rendimiento político de los partidos según sus posiciones e intereses a la vez que asume la interacción de los partidos (sistema de partidos) dentro de un marco de competencia (sistema electoral) (Figura 2.1). Como se hizo referencia según Putnam (2011) “*las nociones de éxito o rendimiento atribuyen una valoración a dicha actividad lo que permite explicar por qué y en qué condiciones ciertas instituciones (sistemas u organizaciones) ofrecen mayores garantías de éxito que otras*”. Para tal efecto, la literatura clásica sostiene que los elementos del sistema de partidos y electoral tienen efectos en el éxito de los partidos políticos (Sartori, 1976; Lijphart, 1995; Nohlen, 1998; Ware, 2004; Katz y Crotty, 2006; Mainwaring y Zoco., 2007; Bardi y Mair; 2008:147; Ruíz y Otero, 2013). Bajo esta perspectiva Deschouwer (2006:292), menciona cinco elementos influyen en el desempeño de los partidos políticos: 1) *las reglas electorales*, 2) *los ciclos electorales*, 3) *la heterogeneidad social*, 4) *la forma de organización territorial* y 5) *la organización de los partidos*. En la misma línea Katz y Mair (2007:119, 120) indican que “*las organizaciones partidistas resultan influidas no sólo por los contextos sociales y económicos en los que operan, sino también por las estructuras institucionales existentes en sus contextos, así como por sus propias historias [...] los cambios externos al partido lo condicionan*”. Por ello, la

propuesta de observar el rendimiento del partido a partir de tres caras se fundamenta en su observación holística.

La visión sistémica sobre el rendimiento político de los partidos desarrollada tiene relación con la interpretación de Sartori (1999:80-85) al mencionar que, al analizar a los partidos es preciso tomar en cuenta tres elementos: 1) *la organización*, 2) *las motivaciones / el programa / la etiqueta / la ideología*; 3) *el sistema / el marco de relaciones entre partidos*. Esta consideración teórica exhibe que los partidos se encuentran dentro de un sistema y que ese sistema lo condiciona, por ello es importante tener en cuenta cada dimensión y el contexto en el cual se desenvuelve determinado partido político. Como se ha comentado en las secciones anteriores, el modelo sobre el rendimiento político se puede resumir de la siguiente forma: los partidos compiten con otros diferenciándose por su organización y programa (sistema de partidos) por el poder político (cargos) dentro de un marco institucional (sistema electoral). En este sentido, el rendimiento político de los partidos se encuentra asociado a la capacidad de los partidos de concretar con éxito sus objetivos, por lo cual, las diferentes caras de los partidos se vinculan de forma simultánea en torno a su objetivo principal, el éxito electoral (Figura 2.1).

### 2.6.3. *El éxito electoral de los partidos políticos: el rendimiento en términos de resultados, la cara electoral.*

Los diversos enfoques sobre los partidos políticos aglutinan en sí mismos una función principal, ganar elecciones (Linz, *et. al.*, 2007; Downs, 2007; Ostrogorski, 1969; Katz y Mair, 1995; Alcántara, 2004; Gunther y Montero, 2007; Downs, 2007). Como lo menciona Wolinetz (2007:127-147), los partidos políticos centran su atención en elementos específicos de un esquema de competencia, por lo que la categorización de sus intereses se encuentra condicionado por su desempeño. Con lo anterior, se manifiesta la posibilidad de evaluar a los partidos a partir de su rendimiento en su cara electoral. Desde esta perspectiva, los partidos políticos pueden medirse con base en sus resultados electorales, su nivel de éxito (Alcántara, 2004; Morlino, 2010; 2012). Para ello, Cabezas (2010:87) menciona que para analizar el éxito de los partidos es necesario aclarar “¿Respecto de qué (y a quién) y conforme a qué elementos de discriminación un partido es exitoso?” El cuestionamiento se puede asociar con el propio Sartori ([1976] 1999:85) quien se hizo la misma pregunta para determinar el concepto de partido, “¿En relación con qué los partidos desempeñan su papel?” (Sartori, [1976]1999:85) ¿son los partidos organizaciones que buscan ganar elecciones y así acceder

al poder?, o desde otra perspectiva ¿son las elecciones un medio para que los partidos puedan implementar políticas, programa e ideología? Para Cabezas (2010), la respuesta a estas interrogantes varía según las perspectivas analíticas. En primera instancia, según el enfoque competitivo, los partidos son organizaciones autónomas e independientes que utilizan su estructura para conseguir parcelas de poder, ganar elecciones (Ware, 2004; Alcántara, 2004; Cabezas, 2010). En este sentido, *“la implementación de políticas no es un fin de los partidos, ya que los partidos buscan el rendimiento que las políticas puedan traer para ganar elecciones, los partidos no ganan elecciones para formular políticas”* (Downs, 1973:30; Wolinetz, 2006). Bajo otro punto de vista y contrario a lo establecido por Downs, Sartori (1999) plantea que *“aunque las motivaciones de los partidos y sus políticos atiendan a dinámicas egoístas concentrados en la consecución de poder, los partidos per se son instrumentos para conseguir beneficios colectivos”* [...] *“aunque los partidos compiten por votos, estos no son un fin en sí mismo, sino un medio para permanecer en el mercado y un medio para llevar a cabo una política”*, programa e ideología (Cabezas, 2010:88).

Desde una perspectiva organizacional, los partidos políticos no tienen un fin que determine su funcionamiento o comportamiento, *“los fines no pueden definirse per se, sino que son producto de complejas relaciones en el interior de las organizaciones. En este sentido, un partido centra su esfuerzo en asegurar su supervivencia, de manera simultánea, los objetivos oficiales de los partidos juegan un papel determinante al interior, condicionando las relaciones con otras organizaciones y su entorno”* (Sartori, 1999:39; Cabezas, 2010:87). Bajo esta óptica, los partidos políticos actúan en diversos ámbitos y sus fines responden a cada una de las caras del partido, dentro de un sistema (Katz y Mair, 1995; Wolinetz, 2007). Desde esta perspectiva, Cabezas (2010:88) considera que el éxito de los partidos puede ocurrir en más de una dimensión, condicionado por su capacidad de ganar elecciones y sobrevivir en el tiempo por llevar a cabo políticas sustentadas en una estructura ideológica definida por la organización, y por el rendimiento del partido en los distintos ámbitos de acción e interacción organizativa, sus funciones (Cabezas, 2010:88). En este sentido, si se toman en cuenta las funciones de los partidos, su éxito o fracaso se encuentra supeditado a la habilidad de transformar certeramente sus funciones básicas, más que por su ejercicio, y evidentemente una de las funciones básicas de los partidos políticos, continúa siendo la electoral (Alcántara, 2004; Cabezas, 2010:88). Por ello, el grado de éxito electoral de estas agrupaciones determina su subsistencia y, a su vez, imprime un desafío en lo que respecta a su organización y funcionamiento (Cabezas, 2010:88-89). Por lo anterior, Cabezas (2010:89) indica que *“en la teoría de partidos, el desempeño electoral se estudia en términos*

*de fuerza, rendimiento o éxito*". Janda (1993) por su parte, considera que *"un partido fuerte es aquel que gana elecciones y maximiza el número de elecciones oficiales ganadas"*. Para Janda (1993:178) el éxito electoral (*electoral strength o electoral performance*) en la teoría de partidos ha servido como variable dependiente para medir la efectividad de las organizaciones de partidos. Para Sartori (1976) *"la fuerza de un partido es, en primer lugar, su fuerza electoral, ya que ésta le permite obtener mayores puestos que le favorece la influencia en la toma de decisiones, además de permitirle una mayor consecución de cargos al interior de las instituciones del Estado, lo que introduce ventajas en la relación con sus electores* (Cabezas, 2010:89). En palabras de Panebianco (1997:39), *"el rendimiento de los partidos está referido a la capacidad para perseguir eficazmente los objetivos oficiales"* (en Cabezas, 2010:90). No obstante, para algunos autores, el rendimiento está vinculado a la forma en que se busca llegar a los objetivos ideológicos más que a la obtención del poder. Por lo tanto, el rendimiento en otras caras se solapa con el éxito electoral, que según Cabezas (2010:90) *"la capacidad de un partido de obtener resultados que le permita desarrollar sus plataformas ideológico-programáticas. De esta forma, rendimiento y éxito electoral están estrechamente ligados (sino superpuestos), ya que sólo accediendo a cargos de representación se puede capitalizar un programa político"*. Cabezas (2010:90-91) añade que, si se centra la atención en los partidos como organización con fines electorales, el éxito se concibe como *"la capacidad de un partido de poner a sus candidatos en cargos de representación a través de las elecciones en los diversos escenarios de competición y la forma de medirlo se hace en términos de votos y puestos de mando"* (Alcántara 2004:61).

#### *2.6.3.1. La lógica de la competencia: los cargos como fundamento del éxito.*

Los partidos políticos en su dimensión electoral han sido observados de acuerdo a su rendimiento en los ámbitos de competencia electoral. Por ello, las diversas herramientas creadas, han estado orientados en la identificación del nivel de apoyo obtenido en los procesos electorales (votos) (Janda, 1993). El caudal electoral se convierte en el principal indicador de la fuerza partidista, superponiendo dos medidas, votos y cargos (Cabezas, 2010). La superposición entre los votos y cargos no es una cuestión menor para el entendimiento de la competencia y la propia teoría de partidos. Las conceptualizaciones sobre los partidos políticos o parten de una estrategia normativa o meramente electorales. En este sentido, teóricamente los partidos en su cara electoral son efecto de la competencia, la cual prioriza competir para ganar, el premio de dicha competencia son los cargos y en consecuencia el

poder. Según Key (1962:315) la única función de los partidos es *“alcanzar cargos públicos”* (en Martínez, 2008:43). Según Mair (2006:65) *“el núcleo de cualquier sistema de partidos como sistema, está constituido por la estructura de la competencia para el control del ejecutivo”*. Para Wolinetz (2007:145) *“el éxito electoral o la victoria electoral, tiene que ver con el control de la Administración”*. Según Laver y Hunt, la obtención de los cargos y su desempeño están por encima de la implementación de políticas en las prioridades de los partidos, entendiendo que los cargos son precedentes a las políticas (en Ware, 2004:546). Según esta afirmación, los cargos son más importantes que otras dimensiones para los partidos, las cuales difieren en grados. Para Downs (1957) *“Los partidos intentan maximizar su porcentaje del voto popular”* (Ware, 2004:486) dado que *“los partidos formulan políticas a fin de ganar elecciones, y no ganar elecciones a fin de formular políticas, [...] y que el objetivo primordial de los políticos es salir elegidos”* (Downs, 1957:28-30; Sartori, 1999:374)

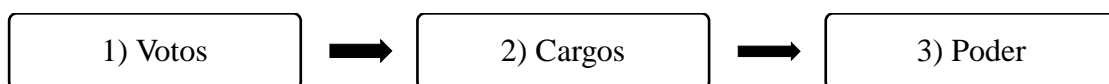
Como se observa, la importancia del voto es una condición previa de la competencia, es decir, es un proceso que se da de manera simultánea, en el que se pueden establecer tres fases: *votos - cargos - ejercicio del poder*. En este sentido, los partidos buscan votos en la medida que estos se convierten en cargos, lo cual, les permite el ejercicio del poder e implementar políticas que pueden estar relacionadas con el programa político del partido. Según Sartori ([1976]1999:378) *“Esto no significa que los partidos compitan sólo por los votos, ni que los votos sean un fin en sí mismos. Los votos son un medio de permanecer en el mercado y un medio de llevar a cabo una política. Por tanto, los partidos no formulan necesariamente sus políticas a fin de ganar elecciones; sin embargo, es perfectamente posible mantener que en las elecciones los partidos son maximizadores de votos”*. Wolinetz (2007:148) añade que *“cabe imaginar a un partido buscador de políticas compitiendo con el único fin de lograr sus objetivos, la mayor parte de los partidos centrados en políticas está interesado en ganar los votos necesarios para lograr escaños”*. Por ello, se entiende como partido político a un grupo de individuos con una organización específica y que convergen en torno a determinadas ideas políticas y que, con base en ello, compiten en elecciones para ganar cargos públicos para así ejercer el poder. En este sentido, la lógica de los partidos en su cara en competencia que gira en torno a la anterior, se enumera a continuación:

- Los partidos compiten para acceder al poder político.
- Los partidos compiten para ganar puestos / cargos

- Los cargos públicos no son, ni valen lo mismo debido a sus límites sobre el ejercicio de poder. Los cargos valen más en tanto permiten ejercer más poder.
  - Por ello, los niveles de competencia importan más que otros debido al tipo de cargos por los cuales se compite (población gobernada, expansión del partido y su organización, financiamiento, estrategias de negociación, etc.) (Presidente, diputado, gobernador, alcalde, etc.)
- Entre más cargos con mayores atribuciones más poder
- Los partidos compiten para ganar cargos con más poder en diferentes arenas.

La pregunta de investigación tiene que ver con una cuestión de eficiencia y/o capacidad de los partidos de ganar dichos cargos. La idea central y en la que gira la investigación es que los partidos compiten por cargos en las diferentes arenas, mismos que significan poder. Lo anterior refiere a una condición o fase *meso*, entre una fase previa alimentada por la obtención de votos (“*el cual es un medio para lograr los objetivos de los partidos*” según Martínez, 2008:43) y una fase *ex post* que es el ejercicio del poder (implementar políticas, ejercer poder *per se*, aplicar su programa político, tener más poder). Con ello, se asume que el partido compite no solo en una arena, sino que distribuye su organización en distintos espacios de competencia (nacional, subestatal, local), así lo menciona Wolinetz (2007:145) “*un partido que busca votos debería estar organizado para lograr cargos en casi todos los niveles (local, provincial o regional, nacional) en los que tienen lugar las elecciones*”. Lo anterior tiene que ver con lo que menciona Mainwaring y Jones (2003), Aranda (2003), Deschouwer (2006), Jones (2007), Bardi y Mair (2008), Morgenstern, Hecimoich y Siavelis (2014), Freidenberg y Suárez Cao (2014), refiriendo a la necesidad de los partidos por penetrar en la estructura estatal en los múltiples niveles. Con ello se somete a análisis la importancia de los cargos según el nivel de competencia, entendiendo que los niveles difieren en la oferta de los cargos por los que se compite por su naturaleza organizativa de determinado Estado (Deschouwer, 2006).

Diagrama 2.1. Las fases del proceso esquemático del acceso al poder de los partidos políticos



Fuente: elaboración propia adaptado de Wolinetz (2006)

En este sentido, la concepción de Wolinetz (2006) sobre el establecimiento de orientaciones o intereses de los partidos entre votos-cargos-políticas, tiene sustento en la medida que se posicionan en fases y no en áreas predilectas por cada partido. El mismo Wolinetz (2007:144) advierte que *“en la competición electoral los partidos deben perseguir los votos para acceder a los escaños y llevar a cabo sus programas electorales”*. La investigación pone énfasis en la observación de los partidos en competencia. En democracia los partidos compiten dentro de un marco institucional que les permite acceder al poder. Las diversas estrategias de los partidos tienen que ver con el ejercicio del poder y esta centralidad es observada por la obtención de cargos. Así lo hace ver Katz y Mair (2007:101) comentando que *“al trazar el equilibrio variable de poder entre las tres caras de los partidos (a) the party on the ground o el partido como organización de afiliados; b) the party in the central office o el partido en la organización y c) the party in public office o el partido en las instituciones públicas o en los cargos públicos) y a través de los cuatro modelos de organización partidista, sostenemos que la fase más reciente de su desarrollo ha provocado la supremacía del partido en las instituciones públicas o cargos públicos y la consiguiente relegación o subordinación de las otras dos caras. [...]*.

Los partidos en las democracias contemporáneas según Katz y Mair (2007:113) *[...] están ahora orientados hacia la ocupación de cargos públicos”*. *“Parafraseando a Michels, parece que ahora cada vez hubiera menos en común entre dos miembros de un partido, uno de los cuales ostenta un cargo público, que lo que hay entre dos cargos públicos pertenecientes a partidos distintos”* (Katz y Mair, 2007:123-124). En palabras de Linz (2007:288) *“el interés de los partidos en atraer votos está vinculado a la esencia misma de la democracia: los votos son necesarios para gobernar o participar en una coalición de gobierno, y éste es, y debería ser, el objetivo de los partidos en una democracia”*. Por lo anterior, el interés de los partidos se encuentra supeditada tanto a su capacidad electoral que encuentra fundamento en su capacidad organizativa, programática, financiera y por los propios mecanismos institucionales. En la concepción de Sartori ([1976]1999:153-154) *“la grandeza o la pequeñez de un partido se mide por su fuerza. [...] La fuerza de un partido es, en primer lugar, su fuerza electoral. Los votos se traducen en escaños, y esto nos lleva a la fuerza del partido” [...]* *la fuerza del partido en el ámbito parlamentario se indica por su porcentaje de escaños”*. Siguiendo con Sartori ([1976]1999:157) *“al contar los partidos también podemos hallar su fuerza. Y existe una distribución que se destaca ostensiblemente como caso único: aquella en que un partido cuenta él solo y durante mucho tiempo con la mayoría absoluta (de escaños). Esto es, una forma inteligente de con tarjes lo único que*

*necesitamos para ordenar la distribución en que un partido cuenta más que todos los demás partidos juntos: la clase de los sistemas de partidos predominante.”*

Con lo anterior como precedente teórico, es posible medir el éxito de un partido con base en los cargos que gana con relación a los cargos por los que se presenta en comparación con los otros partidos con los que compite, lo cual asume la competencia en diferentes arenas. En este sentido, es posible definir tanto su nivel de éxito en tanto supone el ejercicio de poder al que tiene acceso. En referencia a ello, Ostrogorski (en Martínez, 2009b:139) menciona que *“los partidos han sido exitosos en la medida que se aseguran el control del gobierno”*. Por ello se entiende que un partido es exitoso en la medida que es capaz de alcanzar los cargos por los cuales compite. Bajo este panorama, Sartori ([1976]1999:406) comenta que *“ganar significa obtener votos que se convierten en escaños, además, es posible que un partido esté más interesado en ganar en términos de posición que de resultados. Y hay una enorme diferencia entre los conceptos de victoria en que el ganador se lo lleva todo y en que se lleva la mayor parte”*.

El éxito como se aprecia, es un concepto multifacético que según la *Real Academia Española (RAE)*<sup>6</sup>, tiene que ver con diferentes acepciones dependiendo del actor respecto a la acción/objeto. La concreción de una actividad, el logro de un objetivo, etc. Para los fines teóricos de la investigación, se entiende como éxito electoral a la capacidad de un partido de ganar los cargos por los cuales compite (ganar elecciones). En este sentido, un partido llega a ser exitoso en la medida que logra obtener los cargos por los cuales participa en las elecciones. Con ello se entiende que un partido es exitoso electoralmente en diferentes arenas: 1) porque permanece en el tiempo como un actor relevante en la política nacional; 2) acumula un alto grado de eficiencia en torno a los cargos por los cuales compite y los cargos que obtiene; 3) logra consolidarse en las diferentes arenas del territorio nacional. A partir de lo anterior el éxito se da en forma gradual, entendiendo que un partido es exitoso en la medida que logra alanzar de menos a más cargos por los cuales compite. Esta noción lleva a la necesidad de graduar a un partido en términos de éxito en su cara electoral.

---

<sup>6</sup> <http://www.rae.es>.



## CAPÍTULO III

### 3. METODOLOGÍA.

El presente capítulo desarrolla la propuesta metodológica de la investigación en tres secciones. La primera sección hace alusión al método, la política comparada, acentuando las especificidades teórico-metodológicas en la cual se cimienta la estructura analítica del estudio. La segunda sección presenta la delimitación metodológica, puntualizando los elementos que guían la investigación. La sección sistematiza los objetivos generales y particulares, las preguntas de investigación específicas por objetivo, las variables, las dimensiones de análisis y su operacionalización en la que se incluyen las hipótesis de trabajo, así mismo se señala la delimitación temporal de la investigación. La tercera sección presenta la selección de casos y los criterios teórico-metodológicos utilizados para su elección. La misma sección muestra las fuentes de datos, destacando la construcción de una base de datos específica para el estudio desarrollado. El diseño de la investigación hace alusión a la construcción de una base de datos constituida por las dimensiones y variables utilizadas para el análisis del éxito electoral de los partidos políticos, en la que sobresalen los diversos índices propuestos para el desarrollo de la investigación, los cuales se presentarán en la última sección y que se desarrollarán en los capítulos respectivos a cada dimensión.

#### *3.1. La comparación en Ciencia Política: el método comparado.*

La naturaleza teórica de la investigación se fundamenta en la observación de los partidos políticos en diversos ámbitos y contextos. En este sentido, el método comparado permite el estudio sistemático de diversos casos en realidades distintas, mediante la estandarización de los lineamientos teóricos y metodológicos, a su vez que asume las diferencias y similitudes del fenómeno a estudiar. El método comparado se ha utilizado para abordar una diversidad de realidades y/o casos específicos, desde los estudios pioneros de Aristóteles hasta los estudios clásicos de Stein Rokkan y Putnam, pasando por Tomás de Aquino, Maquiavelo, Max Weber y Karl Marx (entre muchos otros). El método es particularmente utilizado en la política comparada, permitiendo el estudio de los sistemas políticos y su interrelación con otros sistemas sociales (Almond y Verba, 1963; Lijphart, 1995; Rokkan, 1999; Easton, 2007;

Barrientos, 2011). La estrategia principal del método comparado en ciencia política según Almond (1956) (uno de los precursores del método), es mediante el establecimiento de conceptos que permitan identificar los significados y propósitos del fenómeno a analizar. No obstante, el problema con los conceptos como lo mencionan Sartori y Morlino (2002) y Mair (2008), es que en la comparación política existe una mala identificación y aplicación de conceptos debido a su incorrección taxonómica. En este sentido, si existe una aproximación incorrecta a los constructos conceptuales se parte de una introducción teórica falsa / errada, por lo que los niveles explicativos que arrojan podrían afectar negativamente al análisis (Sartori y Morlino, 2002). Por ello, la investigación desarrolla una delimitación conceptual y metodológica adecuada, permitiendo la identificación de características aplicables en los distintos contextos latinoamericanos.

El uso de herramientas para el análisis político comparado desarrollado en esta investigación, se asumen como mecanismos que sistematizan las observaciones, teniendo en cuenta no sólo las inevitables debilidades y limitaciones de la construcción metodológica, sino también, la identificación de aquellas especificidades que comparten los partidos políticos en América Latina (Almond, 1956; Sartori, 1999; González, 1994; Anduiza, Crespo y Méndez, 2009; Franklin, 2008; Vennesson, 2008; Della Porta, 2008; King, Keohane y Verba, 2000; Sartori y Morlino, 2002; Mair, 2008)<sup>7</sup>.

### *3.2. El diseño de la investigación.*

#### *3.2.1. Las preguntas de investigación: general y específicas*

La investigación retoma la importancia de observar a los partidos desde sus distintas caras de forma simultánea (V.O. Key, 1964; Katz y Mair, 1993; 2007; Kenneth, 2006; Krouwel, 2006). La organización interna, la ideología y su relación con el sistema de competencia, asumen una dinámica que es insoslayable para un estudio holístico de los partidos en la actualidad (Katz y Mair, 1995; Linz, Gunther y Montero, 2007; Wolinetz, 2007). En este sentido, la investigación pretende responder *¿por qué unos partidos tienen más éxito que otros?* en específico *¿Las características internas de los partidos (factores internos o endógenos) y las condiciones sistémicas, de competencia (factores externos o exógenos)*

---

<sup>7</sup> Lanning (1974:367-369) menciona que “[...] Toda comparación debe tener un trasfondo conceptual y metodológico que difícilmente logra una comparación a escala menor, sin embargo, creando variables que pudieran estar latentes en diversos contextos y generalizando de manera que no se afecte la medición es posible la comparación [...]”.

*determinan el nivel de éxito de los partidos políticos?, ¿de qué forma afectan?* Para fines de la investigación, se entienden como características o factores internos (endógenos) a la organización de los partidos y su ideología, esta última funge como una dimensión de nivel *meso* dado que es, hasta cierto punto, el resultado de la propia naturaleza y organización del partido, pero a su vez, es la manera en que el partido se muestra al exterior. Las condiciones sistémicas o factores externos (exógenos) hacen referencia al propio marco de actuación de los partidos políticos, como lo es el sistema de partidos y el diseño institucional en el que se circunscribe el sistema electoral y los niveles o arenas de competencia. Con lo anterior como fundamento teórico de la investigación, se señalan las preguntas específicas: ¿Qué tipo de organizaciones tienen los partidos latinoamericanos? ¿Las estructuras de los partidos son centralizadas y verticales o democráticas y horizontales?, ¿En qué medida los factores organizativos de los partidos afectan su nivel de éxito electoral?, ¿La centralización de los partidos es un condicionante para el éxito? ¿La democracia interna incentiva mayores niveles de éxito electoral de los partidos? ¿En qué medida la militancia es importante para el éxito de los partidos? ¿Los partidos con menor nivel de fragmentación interna son más exitosos? ¿La edad, así como una estructura constante y estable de los partidos afecta su nivel de éxito? ¿Qué ideología tienen los partidos políticos en América Latina? ¿En qué medida la ideología de los partidos es importante para su éxito electoral? si esto es así ¿Los partidos con ubicaciones ideológicas extremas (izquierda-derecha) son más exitosos que los partidos con ideologías más moderadas (centro)? ¿De qué forma afecta el sistema de competencia, la propia dinámica del sistema de partidos en el éxito? Entendiendo la importancia de los sistemas electorales para la configuración de la competencia ¿en qué medida afectan al éxito de los partidos y a qué partidos afecta más?

### *3.2.2. Los objetivos de la investigación: general y particulares*

El objetivo de la investigación es responder a las preguntas precedentes para el contexto latinoamericano, en función de lo anterior, se establecen dos objetivos rectores. El primero se enfoca en la determinar los efectos la organización interna y la ubicación ideológica de los partidos políticos sobre el éxito electoral (factores internos). El segundo analiza la relación y los efectos de las variables del sistema de partidos y el sistema electoral sobre el éxito de los partidos políticos (factores externos) (Sartori, 1999; Lachat, 2008; Lijphart, 1995; Nohlen, 1998; Colomer, 2001). Para ello, la investigación define los objetivos específicos siguientes: 1) Definir qué es un partido exitoso. En función de lo anterior, medir el éxito electoral de los

partidos políticos a nivel agregado y por arenas o niveles de competencia. 2) Identificar y medir la ideología de los partidos políticos 3) Determinar la influencia de la ideología en el éxito electoral de los partidos. 4) Definir y medir los tipos de organización interna de los partidos políticos. 5) Determinar la influencia de la organización interna en el éxito electoral de los partidos políticos. 6) Identificar los tipos de sistemas de partidos latinoamericanos. 7) Determinar los efectos del sistema de partidos en el éxito electoral de los partidos políticos. 8) Determinar los efectos del sistema electoral en el éxito de los partidos. 9) Determinar los efectos de los niveles de competencia en el éxito electoral de los partidos.

### *3.2.3. Los presupuestos teóricos de la investigación.*

Los presupuestos teóricos se dan en función de la influencia de los factores internos y externos sobre el éxito electoral de los partidos políticos en un contexto de mutua interacción. Como se comentó en párrafos anteriores, la investigación parte de la importancia de la observación del éxito de los partidos políticos desde una perspectiva holística en el que intervienen paralelamente las diversas caras de los partidos políticos mencionadas por Katz y Mair (1995), Wolinetz (2006;2007) (V.O. Key, 1964; Katz y Mair, 2007; Kenneth, 2006; Krouwel, 2006). En este sentido, el argumento central y en el que gira la construcción de la investigación, es que *H1*: La organización interna y la ideología de los partidos importan en la medida que afectan a su capacidad obtener parcelas de poder, mantenerse y posicionarse como oferta política exitosa, lo anterior es especialmente relevante en contextos de cambios políticos abruptos como el caso latinoamericano (Alcántara, 2004; Wills-Otero, 2011, 2016). En este sentido, los partidos que dependen de estructuras verticales, que priorizan la concentración de poder tanto en el líder como en la cúpula del partido y en la dirección del mismo, con estructuras y militancia poco activas y fragmentadas, son más proclives a ver mermada su capacidad electoral que los partidos que se basan en estructuras menos jerárquicas, plurales, descentralizadas y con menor peso político-organizativo en el líder del partido y su aparato dirigente, lo que se traduce en estructuras y militancias activas (Wills-Otero, 2011:IV; 2016), con un proyecto político homogéneo y una organización poco fragmentada. De manera paralela, los partidos con posturas ideológicas radicales (izquierda-derecha) son incapaces de mantenerse en el tiempo como organizaciones exitosas debido a su inmovilismo ideológico que paraliza a la organización, en cambio, los partidos con ideologías moderadas (centro, centro-izquierda y centro-derecha) se posicionan como las opciones más viables y electoralmente exitosas, dada su ambigüedad programática,

encontrando un espacio político en la proximidad ideológica con su estructura interna y con el elector (Downs, 1957; Ware, 2004). Lo anterior cobra sentido en la medida que el sistema de competencia y el diseño institucional les permite alcanzar y mantener su organización como vehículo de representación política (Lijphart, 1995; Nohlen, 1994) (v. Cuadro 3.1: hipótesis particulares).

**HI= Variables internas [baja centralización organizativa (bajo poder del líder del partido + baja concentración en la toma de decisiones por la cúpula del partido) + alta disciplina partidista + alta consistencia partidista (baja fragmentación interna) (alta coherencia ideológica) + militancia activa + estructura estable / edad + ubicación ideológica moderada (centro-izquierda, centro o centro-derecha) + moderación en términos programáticos hacia un control estatal (mayor carga al estatismo aunque moderado) + políticas moderadas respecto a las libertades sociales] + Variables externas [sistemas de partidos estables / institucionalizados (con índices competitivos bajos, por ello, niveles de concentración electoral medios-altos + baja volatilidad + bajos niveles de polarización) + sistemas poco fragmentados + sistemas electorales poco proporcionales + magnitudes pequeñas + financiamiento partidista estatal priorizando las actividades organizativas y electorales + mayor representación de los partidos en los niveles de competencia inferiores]= Mayor nivel de éxito electoral de los partidos políticos.**

#### 3.2.4. La delimitación temporal y la naturaleza del análisis.

La investigación se circunscribe a los trabajos empírico-comparativos de carácter longitudinal o diacrónico<sup>8</sup> y descriptivo, con uso de herramientas cuantitativas (Franklin, 2008; Vennesson, 2008; Della Porta, 2008; King, Keohane y Verba, 2000). La base temporal se sitúa de 1988 a 2016, la cual se fundamenta en los cambios en los procesos políticos en América Latina en tres momentos. El primer momento tiene que ver con la evolución en los procesos de transición y consolidación democrática, así como los procesos de cambio político-ideológico con la entrada del neoliberalismo en la región en la década de 1990-1998. El segundo momento fue promovido por la apertura y cambio en las dinámicas de competencia y el “giro a la izquierda” en América Latina durante principios del siglo XXI (1998-2010). Finalmente, el tercer momento tiene que ver con los cambios en las dinámicas político-ideológicas del último lustro, con el aparente fin de un ciclo y el retorno del neoliberalismo en la región (2010-2016) (Alcántara, 2016; García-Diez, 2016).

---

<sup>8</sup> En palabras de Urizzi-Cervi (2016:60) “el análisis diacrónico considera los efectos directos de variables explicativas sobre un fenómeno y los efectos indirectos, aquellos que son percibidos a partir del efecto de una tercera variable. Esto es importante para explicaciones de fenómenos electorales que están asociados a diferentes momentos en el tiempo”.

### 3.2.5. *La operacionalización de las variables: un modelo multidimensional*

El análisis se estructura con base en tres dimensiones (V.O. Key, 1964; Katz y Mair, 1995; 2007; Wolinetz, 2006; 2007; Kenneth, 2006; Krouwel, 2006): 1) Dimensión electoral: éxito electoral (*variable dependiente*); 2) Dimensión interna (factores endógenos): a) organización interna y b) programa político (ideología); 3) Dimensión sistémica (factores exógenos): a) sistema de partidos y b) sistema electoral (*variables independientes*). La variable dependiente es observada a partir cuatro indicadores, los cuales tienen que ver con el nivel de éxito del partido en los diferentes niveles de competencia. Esta dimensión, pretende medir el nivel de éxito alcanzado por los partidos durante la temporalidad analizada a partir de la construcción de un índice constituido por cuatro subíndices o medidas, en torno a los cargos obtenidos por cada partido en cada nivel de competencia [nacional (presidencial y legislativo), subestatal (provincias, gubernaturas, estados, departamentos) y local (municipios)]. El capítulo subsecuente desarrolla el contenido teórico y justificación metodológica de esta dimensión. La segunda dimensión, la dimensión interna (endógena), hace alusión a dos subdimensiones internas de los partidos. La primera de ellas es la organización de los partidos políticos. Esta subdimensión pretende determinar a partir de tres indicadores, los tipos de organización interna de los partidos en cuanto a su centralización, fragmentación y el nivel de democracia interna, así como el tipo de estructura y militancia. El capítulo referente a esta dimensión desarrolla las diversas medidas, así como su justificación teórico-metodológica y su aplicación en los partidos latinoamericanos. La segunda subdimensión, programático-ideológica, pretende determinar la ideología de los partidos a partir de la construcción de un índice compuesto por cuatro indicadores. El capítulo respectivo a la ideología de los partidos políticos presenta la construcción de las diversas medidas, así como la justificación teórica, metodológica y aproximación empírica.

Finalmente, la tercera dimensión, dimensión externa o sistémica (factores exógenos) se constituye por dos subdimensiones. La primera tiene que ver con la naturaleza de la competencia, esto es, el sistema de partidos, el cual pretende la observación de las diversas propiedades de la competencia partidista a partir de dos atributos, los aspectos cualitativos como la polarización e institucionalización, y los aspectos cuantitativos como la fragmentación y competitividad (Sartori, 1999; Ware, 2004).

Cuadro 3.1: Operacionalización del modelo de análisis: dimensiones y variables.

Variable dependiente	Variables independientes		
	Dimensión	Subdimensión	Variables e Indicadores
<p>Éxito Electoral</p> <p>– Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)</p> <p>a) Índice de Éxito Electoral Presidencial (IEEpr)</p> <p>b) Índice de Éxito Electoral Legislativo (IEEleg)</p> <p>c) Índice de Éxito Electoral Subestatal (IEEsub)</p> <p>d) Índice de Éxito Electoral Municipal (IEEmun)</p>	<p>Dimensión interna (endógena)</p>	<p>Subdimensión organizativa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Índice de Centralización Partidista (ICP)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Liderazgo</li> <li>b) Control político de la cúpula</li> </ul> </li> <li>– Índice de Democracia Interna (IDP)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Selección de candidatos</li> <li>b) Participación / democracia interna</li> <li>c) Pluralismo</li> </ul> </li> <li>– Índice de Coherencia Ideológica (ICOHI)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Autoubicación ideológica de los militantes</li> <li>b) Ubicación ideológica del partido</li> </ul> </li> <li>– Disciplina interna</li> <li>– Militancia (activa, electoral)</li> <li>– Estructura (continua, escasa, electoral)</li> <li>– Año de fundación / edad del partido</li> </ul>
		<p>Hipótesis particulares organización interna:</p> <p>H1: Los partidos políticos con organizaciones estables, niveles de militancia activa, poco fragmentados, con una organización abierta a los militantes y un control medio de la cúpula y el líder del partido, tiene mayores posibilidades de obtener mayores niveles de éxito electoral (Wills-Otero, 2016).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– A mayor centralización menor éxito electoral                             <ul style="list-style-type: none"> <li>a) A mayor concentración de poder por parte del líder del partido y de la cúpula del partido menores niveles de éxito electoral</li> </ul> </li> <li>– A mayor democracia interna mayor éxito electoral                             <ul style="list-style-type: none"> <li>a) A mayor pluralidad, acceso de los militantes a la toma de decisiones, así como cargos al interior del partido y de representación política mayor nivel de éxito electoral</li> </ul> </li> <li>– A mayor coherencia interna mayor éxito electoral                             <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Entre menos fragmentación interna y más clara la identidad del partido mayores niveles de éxito electoral</li> </ul> </li> <li>– A mayor militancia activa mayor éxito electoral</li> </ul>	

---

– Entre más estables sean las estructuras partidistas mayores niveles de éxito electoral

---

			– Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA)
			a) Dimensión simbólica: Ubicación ideológica del partido en la escala ideológica (izquierda-derecha)
			b) Dimensión económica: Índice sobre la política económica (neoliberalismo vs estatismo)
			c) Dimensión sobre la función del Estado en las políticas públicas: Índice Función del Estado (estado vs mercado)
			d) Dimensión Liberalismo Social: Índice Liberalismo social (conservador vs progresista)
Subdimensión programática-ideológica	– Ideología		
	– Política económica		
	– Política sobre la -Función del Estado en las políticas públicas		
	– Política sobre el liberalismo social		

---

Hipótesis particulares ideología:

H2: Entre más extremas las posiciones ideológicas menor nivel de éxito electoral.

- a) Los partidos con posiciones ideológicas extremas no mantienen un alto nivel de éxito a lo largo del tiempo
  - b) Los partidos con ubicaciones ideológicas moderadas alcanzan mayores niveles de éxito electoral
- 

Dimensión externa / sistémica (exógena)	Subdimensión de competencia (sistema de partidos)	– Fragmentación	– F-Rae
		– Polarización	– Número Efectivo de Partidos
		– Institucionalización	– Margen de victoria / competitividad electoral
		– Competitividad	– Concentración electoral
		– Concentración	– Polarización electoral ponderada
		– Volatilidad	– Volatilidad electoral
			– Confianza partidista
			– Identidad partidista

---



---

Subdimensión sobre el diseño institucional (sistema electoral)	-	Tipo de sistema	-	Tipo de sistema (mayoritario, mixto, proporcional)
	-	Fórmula electoral	-	Fórmula electoral (D'Hont, Hare, otra)
	-	Sistema de financiamiento	-	Sistema de financiamiento (público, mixto, privado)
	-	Actividades financiadas	-	Actividades financiadas (organizativas, electorales, ambas)
	-	Niveles de competencia	-	Niveles de competencia (nacional, subestatal, municipal)
	-	Concurrencia de elecciones	-	Concurrencia de elecciones

---

Hipótesis particulares sistema:

H3: Los sistemas de partidos poco competitivos, más concentrados, poco volátiles, poco fragmentados, más institucionalizados favorecen al éxito de las organizaciones partidistas tradicionales (Lijphart, 1995; Nohlen, 1998; Sartori, 1999; Torcal, 2015; Wills-Otero, 2009).

- a) El financiamiento público, anexo al financiamiento directo a las actividades de organización interna y electoral favorece un alto nivel de éxito de los partidos
- b) Los sistemas mayoritarios, poco proporcionales favorecen al éxito de los partidos tradicionales

---

Fuente: elaboración propia

La segunda subdimensión, presta atención a las características del diseño institucional establecido para la competencia entre partidos, el sistema electoral, esta subdimensión determina el marco institucional en el cual los partidos compiten, en esencia se observan los mecanismos de financiamiento, los niveles de competencia y los tipos de sistema electoral. El capítulo respectivo a la dimensión exógena desarrolla la justificación teórica y empírica de las diversas variables en el contexto latinoamericano. El cuadro 3.1 sintetiza lo antes expuesto, a su vez que identifica las variables que integran cada dimensión y subdimensión, así como los presupuestos teóricos por cada una de ellas. La justificación teórica de las dimensiones, variables, índices e indicadores, así como la contrastación y aplicación empírica se desarrollan en cada capítulo respectivo.

### *3.3. La selección de casos*

El panorama político-partidista en América Latina ofrece una abundante variabilidad en cuanto a tipos y categorizaciones en las que se pueden contener los diversos sistemas de partidos (Ruíz y Otero, 2013:160-161; Coppedge, 1997; 1998; Mainwaring y Scully, 1995; Alcántara, 2004; Mainwaring y Torcal, 2005; Jones, 2007; Torcal, 2015). Por otro lado, los sistemas presidencialistas latinoamericanos (Coppedge, 1997;1998; Ware, 2004; Linz, 2007; Wolinetz, 2007; Puhle, 2007:71) con dinámicas de competencia distintivas por niveles (presidencial, legislativo, subestatal y local) así como organizaciones político-territoriales bien diferenciadas (unitarios y federales) (Freidenberg y Suarez Cao, 2014), permiten establecer criterios metodológicos sobre la selección de casos sustentados en la temporalidad 1988-2016. Lo anterior permite indicar los criterios para la selección de los partidos (casos) a analizar, que se dan en función de las siguientes consideraciones (Sartori, 1999<sup>9</sup>; Ware, 2004; Alcántara, 2004; Wills-Otero, 2011; 2016): 1) El primer criterio que funciona como filtro para los siguientes, es la selección de los partidos que guarda relación y

---

<sup>9</sup> Según los criterios para analizar a los partidos Sartori (1999:47) menciona tres reglas: “1. Se puede descontar a un partido menor por su irrelevancia cuando es superfluo en el transcurso del tiempo, en el sentido de que nunca se le necesita o se le incluye en alguna coalición mayoritaria viable. Por el contrario, se debe contar a un partido menor, sin importar lo pequeño que sea, si se encuentra en posición de determinar en el transcurso del tiempo, o en algún momento, cuando menos una de las posibles mayorías gobernantes. No obstante, esta regla sólo se aplica a partidos que se orientan hacia el gobierno y/o que son ideológicamente aceptables para los otros miembros de la coalición. Por consiguiente, se necesita una regla auxiliar más general para los partidos orientados a la oposición o con ideologías incompatibles. 2. Un partido es importante siempre que su existencia o creación afecte las tácticas de la contienda partidista, en particular cuando modifica la dirección de la contienda [...] sea hacia la izquierda, la derecha o en ambos sentidos, de los partidos orientados al gobierno (Sartori, 1976:122-123). Resumiendo, los partidos que cuentan deben tener potencial para formar coaliciones (como en la Regla 1), o bien, potencial para presionar (como en la Regla 2). Los partidos que carecen de ambos no importan y no debe contárselos”.

proporcionalidad con la media del número efectivo de partidos parlamentario de cada país latinoamericano durante el periodo analizado (1988-2016). 2) Los partidos que hayan participado en al menos dos elecciones consecutivas en el legislativo (lo que permite observar a los partidos por al menos una década, considerando los periodos legislativos de cada país 3-5 años por legislatura). 3) Con base en lo anterior, haber alcanzado al menos el 3.5% de representación parlamentaria<sup>10</sup>. 4) En el caso de que el partido obtenga una representación regional relevante, aunque no alcance el umbral de representación legislativa se agregará como caso de análisis pese al criterio 4, lo que supone considerar a los partidos y su apoyo electoral por encima del umbral medio efectivo de los sistemas electorales en América Latina. 5) Para los partidos que han perdido registro durante el periodo analizado y/o para los partidos que cambiaron de nomenclatura se toma en cuenta el año de fundación de su organización primigenia. Para el caso de las coaliciones, se toma en cuenta el nombre del partido dominante en dicha coalición y/o el partido del cual el candidato ha sido elegido (Tabla 3.2).

Los criterios anteriores arrojan 94 partidos políticos de 17 países latinoamericanos divididos por regiones<sup>11</sup> (Tabla 3.2). El Norte representado por México con 3 partidos: Partido Acción Nacional (PAN), Partido de la Revolución Democrática (PRD), Partido Revolucionario Institucional (PRI). En el Centro: Nicaragua con 2 partidos: Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), Partido Liberal Constitucionalista, (PLC). Panamá con 6 partidos: Movimiento Liberal Republicano Nacionalista (MOLIRENA), Partido Panameñista (PP), Partido Cambio Democrático (PCD), Partido Popular (PP) / Partido Demócrata Cristiano (PDC), Partido Revolucionario Democrático (PRD), Solidaridad (PS) / Unión Patriótica (UP). El Salvador con 4 partidos: Alianza Republicana Nacionalista (ARENA), Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), Partido de Concertación Nacional (PCN) y Partido Demócrata Cristiano (PDC). Costa Rica con 4 partidos: Movimiento Libertario (ML), Partido Acción Ciudadana (PAC), Partido Liberación Nacional (PLN), Unidad Social Cristiana (PUSC). Guatemala con 8 partidos: Compromiso, Renovación y Orden (CREO), Gran Alianza Nacional (GANAN); Libertad Democrática Renovada (LIDER); Partido de Avanzada Nacional (PAN); Partido Patriota (PP), Frente Republicano Guatemalteco (FRG) / Partido Republicano Institucional (PRI), Unión del Cambio Nacional (UCN), Unidad Nacional de la Esperanza (UNE).

---

<sup>10</sup> Sobre el criterio de porcentaje de voto o de escaños, los partidos deben alcanzar al menos 3% de los escaños (Sartori, 1999:432). Ware (2004) excluye a todos los partidos que obtuvieron menos del 3% de representación (Wolinetz, 2006:54) (Siaroff, 2000 en Wolinetz, 2006:58).

<sup>11</sup> Se excluyen del análisis los casos de Cuba y Venezuela, al carecer de sistemas democráticos.

Tabla 3.2: Partidos políticos de América Latina a analizar (1988-2016) (casos por criterio y país)

N	País	Partido	Nombre partido	Fundación / disolución	Edad 2016	Escaños (%M)	Nep (M)	Total
1	Argentina	FREPASO (arg)	Frente País Solidario	1994-2001	7	9.18	3.63	4
2		PJ (arg)	Partido Justicialista	1946	70	45.34		
3		PRO (arg)	Propuesta Republicana / Compromiso por el Cambio (2008)	2005	11	7.48		
4		UCR (arg)	Unión Cívica Radical	1891	125	24.00		
5	Bolivia	ADN (bol) / PODEMOS	Acción Democrática Nacionalista, (ADN) (2005) PDDEMOS	1979	37	19.01	3.60	7
6		CONDEPA (bol)	Conciencia de Patria (CONDEPA)	1988-2002	14	9.40		
7		MAS (bol)	Movimiento al Socialismo-Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos	1987	29	27.40		
8		MIR (bol)	Movimiento de Izquierda Revolucionaria, (MIR)	1971	45	9.50		
9		MNR (bol)	Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR)	1942	74	23.00		
10		UCS (bol)	Unidad Cívica Solidaridad (UCS)	1989	27	6.11		
11		UN (bol)	Frente de Unidad Nacional	2003	13	6.44		
12	Brasil	DEM/PFL (br)	Demócratas (DEM) (2007) / Partido del Frente Liberal (PFL)	1985	31	14.06	9.21	14
13		PCB/PPS (br)	Partido Comunista Brasileño / Partido Popular Socialista (PPS) (1985)	1922	94	1.84		
14		PCdoB (br)	Partido Comunista de Brasil	1962	54	2.01		
15		PDT (br)	Partido Democrático Laborista	1979	37	5.60		
16		PL/PR (br)	Partido Liberal (PL) / Partido de la República (PR) (2006)	1985	31	4.53		
17		PMDB (br)	Partido de Movimento Democrático Brasileño	1980	36	17.03		
18		PPB/PP/PDS/PPR (br)	Partido Progresista (PP)(2003) / Partido Progressista Brasileiro (PPB) / Partido Progresista Reformista (PPR)	1993	23	7.41		
19		PSB (br)	Partido Socialista Brasileño (PSB)	1947	69	4.44		
20		PSC (br)	Partido Social Cristiano (PSC)	1985	31	1.38		
21		PSD (br)	Partido Social Democrático (PSD)	1945	71	1.11		
22		PSDB (br)	Partido de la Social Democracia Brasileña	1988	28	12.39		
23		PT (br)	Partido de los Trabajadores (Partido dos Trabalhadores: PT)	1980	36	13.18		
24		PTB (br)	Partido Laborista Brasileño (PTB)	1945	71	5.44		
25	PV (br)	Partido Verde (PV)	1986	30	1.18			
26	Chile	PDC (chi)	Partido Demócrata Cristiano (PDC)	1957	59	23.19	5.38	6
27		PPD (chi)	Partido por la Democracia (PPD)	1987	29	14.90		
28		PRSD (chi)	Partido Radical Socialdemócrata (PRSD) / Partido Radical (PR) (1863)	1994	22	4.10		
29		PS (chi)	Partido Socialista de Chile (PS)	1933	83	10.39		
30		RN (chi)	Renovación Nacional (RN)	1987	29	18.80		
31		UDI (chi)	Unión Demócrata Independiente (UDI)	1983	33	21.35		

32		P de la U (col)	Partido Social de Unidad Nacional	2005	11	19.94		
33	Colombia	PCC / PC (col)	Partido Conservador Colombiano	1849	167	21.76	4.41	4
34		PCR (col)	Cambio Radical	1998	18	6.86		
35		PLC (col)	Partido Liberal Colombiano	1848	168	42.67		
36		ML (cr)	Movimiento Libertario	1994	22	7.63		
37	Costa Rica	PAC (cr)	Partido Acción Ciudadana	2000	16	20.71	3.20	4
38		PLN (cr)	Partido Liberación Nacional (PLN)	1951	65	41.08		
39		PUSC (cr)	Unidad Social Cristiana	1983	33	31.65		
40		DP/UDC (ec)	Unión Demócrata Cristiana (UDC) / Democracia Popular-Unión Demócrata Cristiana (1977-2013) (DP)	1977-2013	37	8.45		
41		ID (ec)	Izquierda Democrática (ID)	1978	36	9.34		
42		MPAÍS (ec)	Movimiento Alianza PAIS - Patria Altiva i Soberana (MPAÍS)	2006	10	34.97		
43		MPD (ec)	Movimiento Popular Democrático (MPD)	1978-2014	36	2.67		
44	Ecuador	MUUP-PP (ec)	Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik (MUUP-PP)	1995	19	6.11	5.58	9
45		PRE (ec)	Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE)	1983-2014	31	12.53		
46		PRIAN (ec)	Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN)	2002-2014	12	11.97		
47		PSC (ec)	Partido Social Cristiano (PSC)	1951	63	19.51		
48		PSP (ec)	Partido Sociedad Patriótica (PSP)	2002	12	11.92		
49		ARENA (sal)	Alianza Republicana Nacionalista (ARENA)	1981	35	39.92		
50	El Salvador	FMLN (sal)	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)	1989	27	28.87	3.22	4
51		PCN (sal)	Partido de Concertación Nacional (PCN)	1961	55	11.83		
52		PDC (sal)	Partido Demócrata Cristiano de El Salvador (PDC)	1960	56	12.29		
53		CREO (gt)	Compromiso, Renovación y Orden (CREO)	2010	6	3.59		
54		GANAN (gt)	Gran Alianza Nacional (GANAN) /Partido Solidaridad Nacional cambió a Gran Alianza Nacional (GANAN)	2002	14	17.12		
55		LIDER (gt)	Libertad Democrática Renovada (LIDER)	2010-2016	5	7.63		
56	Guatemala	PAN (gt)	Partido de Avanzada Nacional (PAN)	1989	27	18.23	4.40	8
57		PP (gt)	Partido Patriota (PP)	2001	15	9.99		
58		PRI/FRG (gt)	Frente Republicano Guatemalteco (FRG) / Partido Republicano Institucional (PRI) en 2013	1990-2015	25	22.34		
59		UCN (gt)	Unión del Cambio Nacional (UCN)	2006	9	7.96		
60		UNE (gt)	Unidad Nacional de la Esperanza (UNE)	2002	14	20.20		
61		PINU-SD (hon)	Partido Innovación y Unidad Social Demócrata (PINU-SD)	1970	43	2.16		
62	Honduras	PLH (hon)	Partido Liberal de Honduras (PLH)	1891	125	45.24	2.28	3
63		PNH (hon)	Partido Nacional de Honduras (PNH)	1902	114	47.34		
64	México	PAN (mx)	Partido Acción Nacional	1938	78	27.43	3.01	3
65		PRD (mx)	Partido de la Revolución Democrática	1989	27	14.90		

66		PRI (mx)	Partido Revolucionario Institucional	1929	87	46.41		
67	Nicaragua	FSLN (nic)	Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN)	1961	55	47.97	2.38	2
68		PL/PLC (nic)	Partido Liberal Constitucionalista, (PLC)	1968	48	36.81		
69		MOLIRENA (pan)	Movimiento Liberal Republicano Nacionalista (MOLIRENA)	1982	32	8.35		
70		PAN (pan)	Partido Panameñista	1931	83	21.40		
71	Panamá	PCD (pan)	Partido Cambio Democrático	1998	16	10.31	3.52	6
72		PDC/PP (pan)	Partido Popular (desde 1960 a 2001 Partido Demócrata Cristiano)	1960	54	9.86		
73		PRD (pan)	Partido Revolucionario Democrático	1979	35	38.58		
74		Solidaridad (pan)	Solidaridad (PS) / Unión Patriótica (2006)	1993-2006	21	5.11		
75		ANR (par)	Asociación Nacional Republicana - Partido Colorado (ANR-PC)	1887	129	50.74		
76		PEN (par)	Partido Encuentro Nacional (PEN)	1991	25	2.79		
77	Paraguay	PLRA (par)	Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA)	1887	129	35.06	2.70	5
78		PPQ (par)	Partido Patria Querida (PPQ) /Partido Patria Querida MPQ (par)	2001	15	5.49		
79		UNACE (par)	Unión Nacional de Ciudadanos Éticos	2002	14	11.29		
80		APRA (per)	Partido Aprista Peruano (APRA) / PAP	1924	92	18.20		
81		CAMBIO 90-NM (per)	CAMBIO 90-NM / (2000) Nmayoría-PERU 2000 / (2006) Alianza por el Futuro / (2011) Fuerza Popular	1989-2013	24	25.11		
82		FIM (per)	Frente Independiente Moralizador (FIM)	1990-2006	16	5.64		
83	Perú	FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (coal) / (2006) Frente del Centro /	1988	60	9.83	3.94	8
84		GANA Perú / PNP (per)	Partido Nacionalista Peruano / Gana Perú	2005	11	13.09		
85		PP (per)	Perú Posible	1994-2016	22	11.97		
86		PSN / UN (per)	Partido Solidaridad Nacional Unidad Nacional Coalición) PPC / Solidaridad Nacional	1999	17	9.79		
87		UPP (per)	Unión por el Perú	1994	22	12.26		
88		PLD (rd)	Partido de la Liberación Dominicana (PLD)	1973	43	39.11		
89	Rep. Dom.	PRD (rd)	Partido Revolucionario Dominicano (PRD)	1939	77	35.59	2.41	3
90		PRSC (rd)	Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)	1963	53	20.80		
91		EP-FA (uru)	Encuentro Progresista -Frente Amplio (EP/FA/NM)	1971	45	40.07		
92	Uruguay	NE (uru)	Nuevo Espacio (Frente Amplio) (1989) / (1994)	1989	26	3.91	2.93	4
93		PC (uru)	Partido Colorado	1836	179	23.75		
94		PN (uru)	Partido Nacional	1836	179	31.95		

Fuente: elaboración propia.

Honduras con 3 partidos: Partido Innovación y Unidad Social Demócrata (PINU-SD), Partido Liberal de Honduras (PLH), Partido Nacional de Honduras (PNH). El Caribe representado por República Dominicana con 3 partidos: Partido de la Liberación Dominicana (PLD), Partido Revolucionario Dominicano (PRD), Partido Reformista Social Cristiano (PRSC). El Sur y la región Andina, Argentina con 4 partidos: Frente País Solidario (FREPASO), Partido Justicialista (PJ), Propuesta Republicana / Compromiso por el Cambio (PRO) y Unión Cívica Radical (UCR). Brasil<sup>12</sup> con 14 partidos: Demócratas (DEM) / Partido del Frente Liberal (PFL), Partido Comunista Brasileño / Partido Popular Socialista (PPS), Partido Comunista de Brasil (PCdoB), Partido Democrático Laborista (PDT), Partido Liberal (PL) / Partido de la República (PR), Partido de Movimiento Democrático Brasileño (PMDB), Partido Progresista (PP) (2003) / Partido Progressista Brasileiro (PPB) / Partido Progresista Reformista (PPR), Partido Socialista Brasileño (PSB), Partido Social Cristiano (PSC), Partido Social Democrático (PSD), Partido de la Social Democracia Brasileña (PSDB), Partido de los Trabajadores (Partido dos Trabalhadores) (PT), Partido Laborista Brasileño (PTB), Partido Verde (PV). Chile con 6 partidos: Partido Demócrata Cristiano (PDC), Partido por la Democracia (PPD), Partido Radical Socialdemócrata (PRSD) / Partido Radical (PR), Partido Socialista de Chile (PS), Renovación Nacional (RN), Unión Demócrata Independiente (UDI). Uruguay con 4 partidos: Encuentro Progresista -Frente Amplio (EP/FA/NM), Nuevo Espacio / Frente Amplio (EP-FA), Partido Colorado (PC), Partido Nacional (PN). Bolivia con 7 partidos: Acción Democrática Nacionalista, (ADN), Conciencia de Patria (CONDEPA), Movimiento al Socialismo-Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos (MAS), Movimiento de Izquierda Revolucionaria, (MIR), Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR), Unidad Cívica Solidaridad (UCS), Frente de Unidad Nacional (UN). Perú con 8 partidos: Partido Aprista Peruano (APRA) / (PAP), CAMBIO 90-NM / Nmayoría-PERU 2000 / Alianza por el Futuro / Fuerza Popular, Frente Independiente Moralizador (FIM), FREDEMO / Acción Popular (AP), Partido Nacionalista Peruano (PNP) / GANA, Perú Posible (PP), Partido Solidaridad Nacional Unidad Nacional (PSN)/ (PPC) / Solidaridad Nacional (UN), Unión por el Perú (UPP). Ecuador con 9 partidos:

---

<sup>12</sup> Según Urizzi-Cervi (2016:180-181) “en 2007 el Partido da Frente Liberal (PFL) modificó el nombre del partido para Democratas (DEM). En 2007 el Partido Liberal (PL) y el Partido da Reedificação da Ordem Nacional (PRO-NA) se unieron, dando origen al Partido Republicano (PR). En 1995 fue fundado el Partido Progressista Brasileiro (PPB), resultado de la fusión del Partido Progressista Reformador (PPR) y del Partido Progressista (PP). En 2003 el partido adoptó nuevo nombre: Partido Progressista (PP). El PAN fue incorporado al PTB en 2006. En 2001 el Partido da Reconstrução Nacional (PRN) cambia su nombre a Partido Trabalhista Cristão (PTC). En 2003 el antiguo Partido Social Democrata (PSD) fue incorporado al Partido Trabalhista Brasileiro (PSD). En 2000 o Partido Humanista da Solidariedade (PHS) cambió su denominación por Partido da Solidariedade Nacional (PSN). El PST fue incorporado por PP en 1996”.

Unión Demócrata Cristiana (UDC) / Democracia Popular-Unión Demócrata Cristiana (DP), Izquierda Democrática (ID), Movimiento Alianza PAIS - Patria Altiva i Soberana (MPAÍS), Movimiento Popular Democrático (MPD), Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik (MUPP-PP), Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE), Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN), Partido Social Cristiano (PSC), Partido Sociedad Patriótica (PSP). Colombia con 4 partidos: Partido Social de Unidad Nacional (P de la U), Partido Conservador Colombiano (PCC), Cambio Radical (PCR), Partido Liberal Colombiano (PLC). Finalmente, Paraguay con 5 partidos: Asociación Nacional Republicana - Partido Colorado (ANR-PC), Partido Encuentro Nacional (PEN), Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA), Partido Patria Querida (PPQ), durante 27 años de análisis (Tabla 3.2).

#### 3.4. *Las fuentes de datos.*

La investigación se compone por una base de datos constituida por los 94 partidos de 17 países latinoamericanos durante 27 años (Tabla 3.2). La base de datos se estructura en tres grandes apartados según las dimensiones analizadas (electoral, organización interna, ideología y sistema) en los que intervienen 70 variables (desagradadas) arrojando un total de 2232 observaciones<sup>13</sup>. La información es obtenida a partir de dos bases de datos que tienen relación específica con las dimensiones y variables desarrolladas en la investigación (Tabla 3.3).

A) La base de datos sobre la organización interna y la ideología de los partidos tiene fundamento en el *Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina (PELA)* de la Universidad de Salamanca dirigido por Manuel Alcántara, proyecto que funciona a partir de entrevistas a diputados latinoamericanos durante 1993-2016, estructuradas en torno a un cuestionario con una batería de preguntas relacionadas con la vida interna de los partidos en cuanto a su organización, ideología y programa político (entre otras cuestiones relativas a la carrera política y calidad de la democracia). El método de obtención de información permite cuantificar las medias de las respuestas de los militantes por partido político. En este sentido, la base de datos del PELA consta de variables relacionadas con la vida interna de las organizaciones de partidos latinoamericanos provenientes de 6671 entrevistas a los militantes por más de 25 años. Para esta investigación, las variables del PELA son adaptadas a las dimensiones utilizadas por dos proyectos de investigación. El primero es el *Party Manifesto*

---

<sup>13</sup> Ver anexo 1: Libro de códigos Base de Datos sobre el Éxito Electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016).



*Project* (PMP)<sup>14</sup> dirigido por Volkens, Andrea; Lehmann, Pola; Matthieß, Theres; Merz, Nicolas; Regel, Sven; Werner, Annika, del WZB Berlin Social Science Center, el cual proporciona medidas estandarizadas para la identificación programática de los partidos políticos a partir del análisis de contenido de los programas electorales. El segundo es el *Political Party Database Project* (PPDP)<sup>15</sup> dirigido por Thomas Poguntke, Susan Scarrow y Paul Webb, proyecto que facilita las dimensiones y variables utilizadas para el estudio de la organización interna de los partidos a partir de sus documentos oficiales<sup>16</sup> (Tabla, 3.3). La conjunción de estas dos perspectivas permite establecer criterios teórico-metodológicos para la selección de las variables que intervienen en los procesos internos de los partidos.

Tabla 3.3: Descriptivos de la base de datos general

Variable	N	Mínimo	Máximo	Media	SD
# País	2232	1.0	17.0	8.1008	4.9823
Año	2232	1988	2016	2003	7.6955
Año de fundación del partido político	2215	1836	2010	1964	39.452
Edad del partido	2227	0.0	179.0	39.085	39.385
IIEP_Gobierno (1) vs Oposición (2)	2232	1.0	2.0	1.8078	0.3941
IIEP_Elecciones presidenciales ganadas	2232	0.0000	1.0000	0.1922	0.3941
IIEP_Índice de éxito electoral presidencial	2232	0.0000	1.0000	0.1922	0.3941
IIEP_Porcentaje de escaños ganados por elección	2208	0.0000	72.990	18.402	16.961
IIEP_Índice de éxito electoral legislativo	2208	0.0000	0.7300	0.1841	0.1696
IIEP_Unidades subestatales ganadas por elección	1198	0.0000	32.000	3.7654	5.7316
IIEP_Índice de éxito subestatal	1225	0.0000	0.9680	0.1464	0.2078
IIEP_Índice de éxito subestatal ponderado	1225	0.0000	0.9370	0.0646	0.1441
IIEP_Municipios ganados	2093	0.0000	6479.0	176.10	488.14
IIEP_Índice de éxito electoral municipal	2096	0.0000	1.0000	0.1604	0.1968
IIEP_Índice de éxito electoral municipal ponderado	2096	0.0000	1.0000	0.0349	0.0980
IIEP_Índice de Éxito Electoral Ponderado	2232	0.0000	0.8335	0.1329	0.1883
IIEP_Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista	2232	0.0000	0.6336	0.1326	0.1341
IIPA_Autoubicación ideológica de los militantes partidistas	1356	1.0000	8.6071	5.0309	1.4936
IIPA_Autoubicación ideológica del partido (dimensión simbólica)	1356	1.0000	9.0000	5.3992	1.6505
IIPA_Política económica del partido (neoliberalismo vs estatismo)	1345	2.0000	9.8000	5.6073	1.5437
IIPA_Posición respecto a las Libertades sociales 1	1356	1.0000	10.000	5.4405	2.0170
IIPA_Posición respecto a las Libertades sociales 2	1356	1.0000	10.000	6.2847	1.8384
IIPA_Posición respecto a las Libertades sociales 3	125	1.4475	10.000	7.4534	2.0976
IIPA_Índice de Liberalismo Social	1356	1.0000	10.000	5.8619	1.7246
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 1	1356	1.0000	10.000	5.7257	2.7335
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 2	1356	1.0000	10.000	5.6976	2.7377
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 3	1356	1.0000	10.000	5.6202	2.6869
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 4	1356	1.0000	10.000	5.7574	2.7313

<sup>14</sup> <https://manifestoproject.wzb.eu/>

<sup>15</sup> <http://www.partydatabase.net/>

<sup>16</sup> Ver Anexo Capítulo III: Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA)

IIPA_Rol del Estado vs Mercado 5	1356	1.0000	10.000	5.7426	2.7077
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 6	1356	1.0000	10.000	5.7913	2.7249
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 7	1356	1.0000	10.000	5.8142	2.6988
IIPA_Índice Función del Estado vs Mercado	1356	1.0000	10.000	5.7330	2.6320
IIPA_Índice Ideológico Partidista Agregado	1356	1.3300	8.4600	5.5969	1.4380
OIP_ Militancia activa vs no activa	936	1.0000	4.6596	3.0073	0.7065
OIP_ Estructura continua vs escasa	963	1.0000	5.0000	2.9058	0.5660
OIP_ Control político de la cúpula del partido	1361	1.0000	5.0000	2.7532	0.5585
OIP_ Disciplina interna	1349	1.0769	5.0000	2.9681	0.4970
OIP_ Liderazgo partidista	1307	1.0000	5.0000	3.0605	0.5388
OIP_Índice Centralización Política	1361	1.0000	4.2810	2.9021	0.4275
OIP_ Democracia en la toma de decisiones	1361	1.0000	5.0000	3.2446	0.5615
OIP_ Selección de candidatos	342	1.6667	5.0000	3.2929	0.7888
OIP_ Pluralismo de minorías	297	2.1071	5.0000	3.7789	0.5474
OIP_Índice de Democracia Interna Partidista	1361	1.5000	5.0000	3.2991	0.5164
OIP_Índice de Coherencia Interna Partidista	1356	0.0000	2.1213	0.1491	0.2101
SP_ Fragmentación electoral de Rae	2208	0.1800	0.9200	0.7297	0.1222
SP_ Número efectivo de partidos	2208	1.2200	13.3300	4.7020	2.5410
SP_ Competitividad electoral	2208	0.7800	64.9600	12.931	12.088
SP_ Concentración electoral	2208	26.120	100.000	63.752	19.526
SP_ Volatilidad electoral	2177	0.0000	98.3300	31.062	19.986
SP_ Polarización ideológica ponderada	1727	0.3000	13.8300	3.7382	2.6224
SP_ Confianza en los partidos políticos	1506	7.6300	45.3400	25.237	6.5642
SP_ Identidad partidista	651	10.800	73.7000	35.730	16.188
SP_ Índice de Institucionalización del Sistema de Partidos	1856	1.0023	2.9670	1.8851	0.4127
SE_Tipo de sistema electoral (prop. mixto, mayoritario)	2232	1.0000	3.0000	2.7540	0.4667
SE_Fórmula electoral prop (Hare, D'Hont)	2232	1.0000	3.0000	1.5990	0.7067
SE_Magnitud de la asamblea	2232	45.000	513.00	202.38	165.60
SE_Mandato legislativo (años)	2232	3.0000	6.0000	4.2894	0.6474
SE_Sistema de financiamiento	2232	2.0000	3.0000	2.0453	0.2079
SE_Actividades financiadas	2065	1.0000	3.0000	2.4751	0.8562
SE_Criterios de acceso al financiamiento	2053	1.0000	3.0000	2.3074	0.6001
SE_Mandato presidencial (años)	2232	4.0000	6.0000	4.6962	0.6114
SE_Ciclo electora (concurrentes, no)	2232	1.0000	3.0000	2.5273	0.7849
SE_Niveles de competencia (nacional, subestatal, municipal)	2232	2.0000	3.0000	2.5336	0.4990
SE_Magnitud subestatal (cantidad de estados, provincias, deptos.)	2232	7.0000	32.000	20.326	7.3390
SE_Magnitud municipal (cantidad de municipios)	2232	25.000	5564.0	1347.3	2027.0
SE_Organización política (Federal vs Unitario)	2232	1.0000	2.0000	1.7500	0.4331
SE_Mandato subestatal (años)	1279	4.0000	6.0000	4.3518	0.6036
SE_Mandato municipal (años)	2232	3.0000	5.0000	4.1465	0.5476

Fuente: elaboración propia

B) La base de datos electoral se compone de los resultados electorales de 94 partidos latinoamericanos durante 1988-2016. La base de datos electoral contiene los cargos obtenidos por partido político según el nivel de competencia (nacional, subestatal y local) por más de 27 años. La base de datos en este apartado consta de un total de 427 elecciones, de las cuales 114 son elecciones presidenciales, 131 elecciones legislativas, 53 elecciones

subestatales y 129 elecciones municipales. Para el caso de las elecciones subestatales y municipales, cabe señalar que los datos se relacionan directamente con la magnitud de cada nivel, por lo que los datos electorales se desagregan por la cantidad de municipios, unidades subestatales y partidos políticos respectivos a cada país. Los resultados electorales son obtenidos a partir de fuentes primarias como los suministrados por los Institutos, Consejos y Tribunales Electorales de cada país, así como de fuentes secundarias en la que se destacan búsquedas hemerográficas y literatura especializada (sólo para los casos en los que las fuentes primarias no tuvieran la información requerida) durante la temporalidad analizada, lo cual fue en mayor medida para la década de 1988-1998. Así mismo, se incluyen diversos indicadores sobre el sistema de partidos y electoral por elección<sup>17</sup> (Tabla, 3.3).

La investigación hace uso del análisis cuantitativo, el cual permite la capacidad de medir el fenómeno analizado, permitiendo también el uso de fórmulas e índices electorales. El estudio hace uso de métodos estadísticos, dentro de los cuales destaca la aplicación de modelos de regresión lineal múltiple intercambiando la variable dependiente por nivel de competencia, correlaciones bivariadas entre las variables utilizadas, análisis de fiabilidad para los distintos índices propuestos, para ello el Alfa de Cronbach<sup>18</sup> es utilizado como el

---

<sup>17</sup> Ver Anexos Capítulo III: Elecciones por niveles y por país (1988-2016)

<sup>18</sup> Las pruebas de fiabilidad con el método Alfa de Cronbach según lo expuesto por Urizzi-Cervi (2016:86-87) “*identifican, entre otras cosas, si todas las variables incluidas en el índice contribuyen en la variación conjunta del indicador. El test utilizado aquí es el Alfa ( $\alpha$ ) de Cronbach, que presenta coeficiente normalmente positivo, variando de cero (0) a uno (+1,00). Cuanto más cerca de cero, más baja la confiabilidad de los componentes del índice. Se esperan valores de  $\alpha$  más cerca de uno cuando los componentes del índice son confiables. El test de Cronbach usa la varianza total y las varianzas para cada componente del índice en el cálculo. Cuando el  $\alpha$  es negativo, significa que uno o más componentes del índice está variando en sentido contrario, o sea, con valores que crecen en una dirección en cuanto los demás componentes disminuyen en la misma dirección. En este caso es necesario corregir los códigos de la variable que presenta una escala invertida. Si no es posible (en el caso de que se trate de una variable ordinal) es necesario excluir el componente del índice. Las funciones del  $\alpha$  es indicar cuál es la mejor composición para el índice. Carmine y Zeller (1979) definen el  $\alpha$  de Cronbach como un test para validar la propuesta teórica de un índice a partir de la re-uniión de diferentes variables. Aunque los componentes del índice tengan validez teórica, sin la validación técnica no hay garantía de que las variaciones totales de los componentes presenten consistencia empírica. En términos del propio Cronbach (1971), el test verifica si un instrumento de medida es válido para identificar un tipo específico de fenómeno. La validación no identifica relaciones del instrumento con otras variables, pero sí del instrumento en relaciona a sí mismo (en este caso el índice). Según Urizzi-Cervi (2016:124) “en el  $\alpha$  de Cronbach las validaciones internas son de tres tipos: i) *criterion-related validity*: identifica la importancia de cada uno de los criterios o conceptos para medición de un comportamiento o resultado que es externo al propio instrumento de medida. Depende de la correspondencia entre los criterios teóricos y la aplicación de los criterios; ii) *Content-validity*: está relacionada con cuánto una medida empírica refleja el dominio de un contenido específico. La validación de contenido involucra diferentes pasos que son interconectados y es capaz de presentar cuánto el concepto de alienación explica los comportamientos como aislamiento y auto-distancia social; iii) *construct validity*: está ligada al tipo de relación existente entre conceptos y teorías, no a los objetos empíricos. Esta indica cuándo un concepto teórico/abstracto es entendido como válido para determinado contexto teórico. Si hay in-consistencia entre las expectativas teóricas y las medidas empíricas, entonces, las medidas no representan de forma esperada el concepto teórico (Carmine y Zeller, 1979). Cuanto mayor la correlación media entre los componentes del índice, mayor será el coeficiente  $\alpha$ , ya que la correlación media explica cuánto de variación real existe dentro de un indicador. Una implicación de esto es que cuanto más grande es el número de componentes de un índice, tiende a ser más alto el coeficiente  $\alpha$ , pues será mayor la posibilidad de encontrar algún tipo de correlación entre ellas (aunque sea espuria). La única prevención a una correlación espuria es anterior al uso del índice,*

modelo de análisis factorial que permite determinar el grado de fiabilidad de los índices propuestos. Finalmente, se utiliza el análisis multivariante *HJ Biplot* destacando la relación de las diversas dimensiones. Dicho análisis permite la observación factorial multivariante y gráfica de las diferentes asociaciones de las variables y dimensiones, permitiendo la construcción de clasificaciones sobre las familias de partidos y sistemas, mediante el análisis de clusters jerárquicos con el método de Ward<sup>19</sup>.

---

*cuando se prueba la validez lógica de las variables que formarán parte del indicador. Sin validez lógica y con muchas variables en el índice, el riesgo de que una correlación espuria genere un coeficiente  $\alpha$  alto para el test de validez es alto. La fórmula para el cálculo de la  $\alpha$  de Cronbach es la siguiente”:*

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \times \frac{St^2 - \sum Si^2}{St^2}$$

*K= número de variables que componen el índice;*

*St<sup>2</sup> = varianza total (a partir de la suma de las varianzas individuales);*

*$\sum Si^2$  = suma de las varianzas de los componentes del índice.*

<sup>19</sup> El HJ Biplot es una técnica estadística de análisis factorial multivariante que es utilizada en esta investigación como herramienta para la representación gráfica de las diversas dimensiones desarrolladas en la investigación. Con ello, es posible establecer gráficamente diversas asociaciones entre variables y casos, lo cual permite construir diversas clasificaciones basadas en clusters con el método de Ward, fundamentada en la relación entre las distintas dimensiones, variables y casos analizados. Esta técnica es mejor descrita por Alcántara y Rivas (2007:386-390) “*El HJ-Biplot [...] tiene la ventaja de que se trata de una representación simultánea en sentido estricto, de manera que los marcadores para los partidos políticos y para las dimensiones son elegidos de forma que ambos puedan superponerse en el mismo sistema de referencia lográndose así una máxima calidad de representación, tanto para los partidos políticos como para las variables utilizadas. Los métodos factoriales gráficos presentan los resultados en forma de diagramas de dispersión, generalmente en un subespacio de dimensión dos, aunque la configuración inicial sea de dimensión mayor (generalmente un plano), por lo que se pierde algo de información a pesar de que se trabaje con aquel subespacio que retiene una mayor información, el de máxima inercia. Esto implica que sea necesario conocer la bondad de ajuste de la representación Biplot en el subespacio de máxima inercia (es decir, conocer cuál es la cantidad de información retenida). Para ello se utiliza la tasa de absorción de inercia que se mide en términos de variabilidad explicada. Cuanta mayor variabilidad tenga un eje mayor información recoge, de modo que cuanto más se aproximen los valores de los ejes factoriales al valor 100 (la tasa de absorción de inercia varía entre 0 y 100) más fiable será la representación. Si el porcentaje de variaciones explicadas es alto (es decir, la tasa de absorción es próxima a 100) se supone que la configuración de la proyección de la hipermube refleja, con un alto grado de fiabilidad, la configuración de la nube en el hiperespacio (Vicente, 2004) [...] La calidad de representación puede interpretarse como la parte de la información de un partido, recogida por los ejes. La suma de las contribuciones relativas del factor al elemento proporciona información sobre la calidad de representación de los diferentes partidos en el subespacio de dimensión reducida. Así, cuanto más próximo a 1.000 sea el valor de un partido político en los ejes mejor será su calidad de representación en el plano factorial. Finalmente, y para una mejor interpretación de los gráficos HJ-Biplot [...], hay que tener presente que las dimensiones se representan mediante vectores (flechas) y los casos mediante puntos con sus correspondientes etiquetas. A la hora de interpretar los puntos (partidos políticos) hay que tener en cuenta su proyección perpendicular sobre el vector, de modo que los puntos que se proyectan cerca de la punta de la flecha tienen mayor magnitud que los que se proyectan en la prolongación. Además, los puntos que se proyectan por encima del centro de gravedad se corresponden con valores positivos mientras que por debajo del centro de gravedad tienen valores negativos. Cuanto más distantes aparezcan los puntos que representan a los partidos del centro de gravedad, más variabilidad habrán presentado esos partidos en el estudio. La proximidad entre los puntos que representan a los partidos políticos se interpreta como similitud entre partidos, de modo que dos partidos próximos en el plano factorial tendrán un comportamiento similar, mientras que cuanto más alejados estén en el plano mayores serán sus diferencias. En cuanto a los vectores [...] han de tenerse en cuenta dos aspectos fundamentales: la longitud de los vectores que representan a las variables, que se interpreta en términos de variabilidad, y el ángulo que forma el vector con los ejes factoriales. Así, cuanto mayor sea la longitud del vector mayor variabilidad presenta ese clivaje en el análisis y cuanto menor sea el ángulo formado entre el vector y el eje factorial que lo representa mayor será su importancia en el estudio (Rivas, 2006)”. Para más detalle sobre la técnica consultar la Universidad de Salamanca, Departamento de Estadística*

Así mismo, se realiza una descripción causal e histórica de los partidos latinoamericanos, comparando las diferencias entre éxito electoral y la influencia de variables tanto a nivel de competencia (sistémicas) como por variables al interior de las organizaciones partidistas. Con lo anterior se permitirá una construcción teórico-empírica de los perfiles de éxito electoral de los partidos en América Latina durante casi tres décadas

### *3.5. La construcción y uso de índices para el estudio de los partidos políticos.*

Los índices en ciencia política han comenzado a posicionarse como herramienta indispensable en el ejercicio e interés académico. La exigencia comparativa de la disciplina ha dejado clara su necesidad teórica y metodológica (Morlino, 2010; 2012). Una muestra de la diversidad de enfoques e índices que acompañan la medición de los sistemas políticos y en particular el estudio de los partidos políticos fue realizado por Rae (1967); Laakso y Taagepera (1979); Pedersen (1979); Lijphart (1995; 2012); Colomer (2001); Morgenstern, *et. al.*, (2014); (entre otros). Un ejercicio de académico que sintetiza las distintas mediciones es el realizado por Ruiz y Otero (2013) y anteriormente por Ocaña y Oñate (1999) quienes exponen una multiplicidad de índices e indicadores para el trabajo y entendimiento de los partidos y su sistema. El uso de índices facilita el análisis comparado, asimismo hace manejable el trato con la medición de un gran número de atributos y datos, dando una clara exposición del fenómeno. La investigación hace un esfuerzo de construcción de índices comparables sobre la capacidad de éxito electoral de los partidos políticos, así como de los elementos que inciden sobre dicha capacidad, tanto al interior del partido como al exterior. La construcción de las diversas medidas permite la observación de los partidos en forma comparativa en distintos contextos y a lo largo del tiempo (Morgenstern, *et. al.*, 2014; Rodríguez y Otero, 2013)<sup>20</sup>. La conjunción de los distintos indicadores favorece la identificación más precisa de los efectos en el éxito electoral, a su vez que permiten contrastar con evidencia histórica el recorrido de los partidos en la región. Lo anterior favorece el análisis comparado y permite la construcción de perfiles de los partidos en distintas caras, en un contexto de mutua dependencia.

---

<http://biplot.dep.usal.es/classicalbiplot/>

<sup>20</sup> El problema con el uso de los índices es que pueden mostrar cierta falta de apreciación de la complejidad, así como pérdida de información. Según Alcántara (2004:42) “*la elaboración de un índice puede tener un efecto potencialmente negativo ya que resulta difícil de modificar, generándose un fenómeno de inercia y de rigidez. Por lo tanto, se produce un efecto de sesgo potencial derivado de la publicación de datos sensibles que conlleva impactos inmediatos sobre la percepción de la realidad*” (Munck y Verkuilen, 2002).

### 3.5.1. *Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)*

La variable dependiente 1) éxito electoral, es observada por el rendimiento electoral medio de los partidos a lo largo de la temporalidad analizada. Para la medición del éxito electoral se propone la creación del Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) de los partidos políticos. El IEEP es una medida integrada por tres niveles de competencia electoral: a) nacional (elecciones presidenciales y legislativas); b) subestatal (elecciones a nivel estatal, gubernamental, departamental, provincial) y c) nivel local (elecciones municipales). Se ponderan los niveles según la importancia política dada por los actores entre las elecciones de primer (nacionales) y segundo (subestatal y local) orden (Lago y Montero, 2008; Bardi, 1996; Bardi y Mair, 2008:157-158), por ello los niveles subestatal y local tienen menor peso en la configuración del índice que el nivel nacional.

El IEEP supone un intento de resumir el éxito de los partidos en la arena electoral en los distintos niveles de competencia a lo largo de una temporalidad dada, por lo cual, el índice aglutina cuatro subíndices (valores): el porcentaje de escaños alcanzados en los comicios legislativos, el triunfo del partido de la presidencia del país, el número unidades subestatales (gubernaciones provinciales, estatales o departamentales) que el partido ha obtenido sobre el total, y el número de alcaldías que el partido ha obtenido sobre el total posible. El IEEP es la construcción algebraica que, en primer lugar, toma el promedio de escaños alcanzados por el partido en los comicios legislativos sobre la unidad (0-100/1); en segundo término, recoge el resultado dicotómico de la elección presidencial ganada, considerado sobre la unidad (variable dicotómica 0 perdió; 1 ganó), el número de veces que ha ganado la presidencia sobre el total posible. En tercer lugar, reducido a la unidad, considera el promedio unidades subestatales ganadas por un partido con respecto al total del número de unidades donde se celebran elecciones, al cuadrado. Por último, toma en cuenta el número de alcaldías ganadas por el partido sobre el total posible, al cubo. Estos dos últimos elementos del polinomio han recibido un peso menor a la unidad, toda vez que en la arena política de los países latinoamericanos es menos relevante la competencia electoral en los ámbitos regional y municipal, respectivamente. Para homogeneizar dichas escalas y obtener un índice con rango entre 0 y 1, indicando de menor a mayor éxito electoral, el índice divide sobre los niveles electorales en los que el país tiene elecciones.

$$IEEp = \frac{IEEpr + IEEleg + IEEsub + IEEmun}{4} =$$

$$IEEp = \frac{\frac{Epg}{nepc} + \frac{\sum \frac{Elg}{100}}{nlegc} + \left(\frac{\sum \frac{Subg}{nsub}}{nesubc}\right)^2 + \left(\frac{\sum \frac{Mung}{nmun}}{nemunc}\right)^3}{n}$$

$IEEpr = \frac{Epg}{nepc} =$  Elecciones presidenciales ganadas dividido sobre el total de elecciones celebradas (t1-t2)

$IEEleg = \frac{\sum \frac{Elg}{100}}{nlegc} =$  Escaños ganados dividido por 100 /1, sobre el total de elecciones celebradas (t1-t2)

$IEEsub = \left(\frac{\sum \frac{Subg}{nsub}}{nesubc}\right)^2 =$  Sumatoria de unidades subestatales ganadas dividido por el total de unidades subestatales, sobre las elecciones celebradas (t1-t2)

$IEEmun = \left(\frac{\sum \frac{Mung}{nmun}}{nemunc}\right)^3 =$  Sumatoria de municipios ganados dividido por el total de municipios en los que se celebraron elecciones, sobre el total de elecciones (t1-t2)

El índice considera tres niveles de competencia (presidencial, legislativo, subestatal y local), no obstante, el índice se adecúa a los diversos niveles y la celebración de elecciones, en este sentido, el IEEP se puede adaptar a la presencia de elecciones en tres o dos niveles, dependiendo la organización territorial del país (unitario o federal) y/o los calendarios electorales. El IEEP es dinámico, dada la adaptabilidad de las diferentes medidas según el contexto, siempre tomando como referencia las elecciones presidenciales:

A) Índice adaptado a países en donde hay elecciones nacionales, subestatales y municipales:

$$IEEp = \frac{(e_{prg}) + \left(\frac{e_{leg}}{100}\right) + \left(\frac{e_{sg}}{n}\right) + \left(\frac{e_{mung}}{nmun}\right)}{4}$$

$(e_{prg})$  El partido ganó o perdió la elección presidencial, variable dicotómica 1 ganó; perdió 0.

$\left(\frac{e_{leg}}{100}\right)$  Porcentaje de escaños obtenidos del partido sobre 100/1

$\left(\frac{e_{sg}}{n}\right)$  Unidades subestatales (estados, provincias, departamentos, gubernaturas) ganadas por el partido sobre el total de unidades en las que se celebraron elecciones

$\left(\frac{e_{mung}}{nmun}\right)$  Alcaldías ganadas por el partido sobre el total de alcaldías posibles (total de municipios donde se celebraron elecciones).

B) Índice adaptado para los países con elecciones nacionales y municipales:

$$IEEp = \frac{(e_{prg}) + \left(\frac{e_{leg}}{100}\right) + \left(\frac{e_{mung}}{nmun}\right)}{3}$$

C) Índice adaptado para los países con elecciones nacionales y subestatales

$$IEEp = \frac{(e_{prg}) + \left(\frac{e_{leg}}{100}\right) + \left(\frac{e_{sg}}{n}\right)}{3}$$

D) Habiéndose celebrado sólo elecciones nacionales: presidencia y legislativo.

$$IEEp = \frac{(e_{prg}) + \left(\frac{e_{leg}}{100}\right)}{2}$$

E) Si se han celebrado elecciones sólo en los niveles municipal y subestatal (según las posibles combinaciones), se toma como referencia la elección presidencial última (prg 1) (si el partido detenta o no, la presidencia obtenida en los comicios presidenciales), más el porcentaje de escaños en las elecciones legislativas ulteriores (leg 1) (escaños que el partido detenta desde la última elección).

$$IEEP = \frac{(e_{PrG1}) + \left(\frac{e_{Leg1}}{100}\right) + \left(\frac{e_{Sg}}{n}\right) + \left(\frac{e_{mung}}{nmun}\right)}{4}$$

### 3.5.1.1. Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEP)

Por otro lado, dada la diferencia entre los niveles de competencia se construye el Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEP), el cual tiene como función definir las diferencias y/o el grado de heterogeneidad del éxito electoral de los partidos en los diferentes niveles electorales. El INEEP mide de 0 – n el nivel en el que el partido concentra el poder en las diferentes arenas electorales. Dicha medida que va de 0 – n mide de mayor



(0) a (< 0) menor grado de nacionalización del partido con respecto al grado de control de los cargos electivos.

$$INEEp = \sqrt{\frac{(IEEpr - \bar{x}_j)^2 + (IEEleg - \bar{x}_j)^2 + (IEEsub - \bar{x}_j)^2 + (IEEmun - \bar{x}_j)^2}{4}}$$

$(IEEpr - \bar{x}_j)^2$	Índice de éxito a nivel legislativo menos la media del éxito electoral en los tres niveles al cuadrado.
$(IEEleg - \bar{x}_j)^2$	Índice de éxito a nivel legislativo menos la media del éxito electoral en los tres niveles al cuadrado.
$(IEEsub - \bar{x}_j)^2$	Índice de éxito subestatal menos la media del éxito electoral en los tres niveles al cuadrado.
$(IEEmun - \bar{x}_j)^2$	Índice de éxito municipal menos la media del éxito electoral agregado en los tres niveles al cuadrado.

B) El índice es dinámico y depende de las combinaciones posibles en las distintas arenas.

$$INEEp = \frac{\sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x}_j)^2}}{n}$$

El índice se calcula mediante la desviación típica de los índices de éxito electoral por niveles, entendiendo la efectividad del partido para obtener representación del mismo en los diversos niveles a diferencia de los indicadores clásicos del índice de nacionalización (nacionalización vs regionalización) (Jones y Mainwaring, 2003; Lago y Montero, 2010; Torcal, 2015). En este sentido se toman las elecciones a nivel nacional, subestatal y local (municipal) o las combinaciones posibles en las tres arenas, dada la referencia hacia los tres niveles se elimina el sesgo que produce el peso de la elección presidencial dentro del indicador (v. Capítulo IV).

### 3.5.2. Factores Internos

#### 3.5.2.1. Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPa)

La ideología de los partidos políticos y su contenido programático, es observada en dos fases. Inicialmente, para determinar ideología de los partidos se toma la escala izquierda-derecha (L-R) (Alcántara, 2004:88). La escala mide de 1 a 10 (1 es Izquierda y 10 es Derecha) la

ubicación ideológica (espacial) según la posición media del partido otorgada por sus miembros. La subdimensión ideológica, pretende evidenciar la ideología de los partidos según sus posiciones políticas, por ello se crea el Índice Ideológico Agregado (IIPa) que es una combinación de elementos que matizan la realidad latinoamericana a partir de la inclusión de cuatro dimensiones: a) ideológica (político-simbólica); b) económica; c) función del Estado; d) liberalismo social. La dimensión político-simbólica y la dimensión económica se ponderan por encima de las otras dos dimensiones dada la importancia teórica en las construcciones programáticas de los partidos (Volkens, *et. al.*, 2015; Kitschelt, *et. al.*, 2010) así como en la vida política latinoamericana (Alcántara, 2008). Las dimensiones anteriores son resultado de la adaptación de las mediciones del *Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina* (PELA) a las dimensiones utilizadas por el *Party Manifesto Project* (PMP), lo cual proporciona medidas estandarizadas más precisas para la identificación programática de los partidos políticos (Volkens, *et. al.*, 2015; Kitschelt, *et. al.*, 2010) (v. capítulo respectivo a la dimensión ideológica de los partidos políticos).

*LR= 1 izquierda. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 derecha.*

$$IIPa = \frac{2 (DLR) + 2 (DEM) + DFEM + DLS}{6}$$

*Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPa)= dimensión ideológica izquierda-derecha (político-simbólica) + dimensión económica + dimensión función del Estado + dimensión liberalismo social / 6)*

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

$\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones ideológicas asignadas al partido por cada miembro del mismo.  
 $n$ : Número encuestados

La primera dimensión a) ideológica (político-simbólica) mide la autoubicación ideológica del partido político otorgada por la media de las percepciones de los miembros dentro de la escala ideológica izquierda-derecha (escala de 1 a 10, donde 1 es Izquierda y 10 es Derecha).

*Dimensión políticos-simbólica (DLR)= 1 izquierda. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 derecha.*

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

$\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones ideológicas asignadas al partido por cada miembro del mismo.  
 $n$ : Número miembros entrevistados

En un segundo momento, se identifica el contenido del programa político de los partidos a partir de la 1) Dimensión de la política económica, la cual refiere a la regulación económica en la que se observa la inclinación de partido político hacia el libre mercado o hacia una intervención estatal en la economía (escala de 1 a 10, donde 1 es Estatismo y 10 es Neoliberalismo).

*Dimensión económica (DEM)= 1 estatismo. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 neoliberalismo.*

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

$\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones respecto a la política económica asignadas al partido por cada miembro del mismo.  
 $n$ : Número encuestados

La dimensión de las políticas públicas respecto a la función del Estado vs Mercado es constituida por siete variables: a) propiedad de las empresas importantes del país, b) procuración de bienestar, c) creación de empleo, d) reducción de la desigualdad de ingresos, de género y entre diferentes grupos culturales y étnicos e) pensiones y jubilaciones, f) salud, g) educación, h) vivienda (Volkens, *et. al.*, 2015; Kitschelt, *et. al.*, 2010)<sup>21</sup>. El índice mide en una escala de 1 a 10 (donde 1 es Estado y 10 es Mercado) el grado de estatismo o neoliberalismo preferente por los partidos. Las posiciones de los partidos se obtienen a partir de la media de las respuestas obtenidas de los miembros.

*Dimensión Función del Estado (DFEM)= 1 Estado. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 Mercado.*

$$IFEM = \frac{p01+p02+p03+p04+p05+p06+p07}{N}$$

*Índice programático función del Mercado-Estado (IFEM) = (empresas + salud + empleo + jubilaciones + vivienda + educación + desigualdad) + bienestar / n)*

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

$\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones respecto a la función del Estado asignadas al partido por cada miembro del mismo a cada issue.  
 $n$ : Número encuestados

<sup>21</sup> Las variables que incluye el indicador son 7, aunque se asignan dependiendo el año y el cuestionario, por ello, se contemplan 8 variables.

La dimensión liberalismo social, agrega temas de interés sobre el programa político de los partidos, indicando en una escala de 1-10 (donde 1 es conservador y 10 es progresista; de menor a mayor aprobación) las posiciones respecto: a) matrimonio entre personas del mismo sexo, b) legalización de las drogas, c) el aborto; d) divorcio; según la posición media del partido otorgada por sus miembros<sup>22</sup>.

*Dimensión Liberalismo Social (DLS)= 1 progresista. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 conservador*

$$ILIBSOC = \frac{p01+p02}{N}$$

*Índice de Liberalismo social (ILIBSOC)= matrimonio entre personas del mismo sexo + legalización de las drogas + aborto + divorcio / n*

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

$\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones respecto a libertades sociales asignadas al partido por cada miembro del mismo a cada issue.

$n$ : Número encuestados

### 3.5.2.2. Índice de Centralización Partidista (ICp)

La organización interna de los partidos políticos, es observada en tres fases. Inicialmente se identifica el tipo y la evolución de la organización de los partidos latinoamericanos a partir del índice de centralización partidista (ICp) integrado por dos variables: 1) liderazgo; 2) concentración de la toma de decisiones por la cúpula del partido (Scarrow y Webb, 2013; Gherghina, 2015; Bardi, *et. al.*, 2015). El índice mide en una escala de 1 a 5 (de menor a mayor), el grado de centralización política de la organización a partir de la media de las respuestas obtenidas de los miembros del partido<sup>23</sup>

*Centralización partidista = centralización muy baja 1, 2, 3, 4, 5 centralización muy alta*

$$ICp = \frac{(OI\_lider + OIP\_conpol)}{2}$$

*Índice de Centralización Partidista (ICP)= (liderazgo + control político) / 2)*

<sup>22</sup> Las variables que incluye el indicador se asignan dependiendo el año y el cuestionario, por ello, se contemplan cuatro variables.

<sup>23</sup> Ver Capítulo V: Organización interna de los partidos latinoamericanos

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

$\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones respecto a la centralización política asignadas al partido por cada miembro del mismo por variable.

$n$ : Número encuestados

### 3.5.2.3. Índice de Coherencia interna (ICohp)

En un segundo momento se agrega el índice de coherencia interna (ICohp). El índice se compone la coherencia ideológica (escala donde más cercano a 0 mayor coherencia); mide la unidad en las preferencias y actitudes de los miembros de un partido referente al proyecto y organización política. Con ello se determina hasta qué grado un partido se encuentra fraccionado y/o en consenso al interior del mismo (Ruiz y Otero, 2013:40-41; Hawkins y Morgentern, 2010:146; Jahn y Oberst, 2012).

*Coherencia interna (ICOHP) = coherencia muy alta 0, < 0 coherencia muy baja*

$$ICohp = \frac{\sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x}_j)^2}}{n}$$

$\bar{x}_j$ : Promedio del partido

$x_i$ : Posiciones ideológicas de cada individuo

$N$ : Número de entrevistados por partido

\*\* Entre más alejado del 0 más incoherencia ideológica.

La coherencia interna es la ponderación de la desviación típica de las respuestas medias de los miembros sobre las preguntas relacionadas a la organización interna del partido medida por la diferencia ideológica de los miembros del partido y la ubicación ideológica del partido político (Ruiz y Otero, 2013:40-4; Michels, 1996; Huntington, 2006; Panebianco, 1988; Janda, 1980, 1993; Webb y Farrel, 1999; Kitschelt, 1999, 2001; Hawkins y Morgentern, 2000; Kitschelt y Smith, 2002; Bartolini, 2002; Ruiz, 2006, 2007) (v. capítulo respectivo a la dimensión organización interna de los partidos políticos). El índice se determina a partir de la raíz cuadrada de la media de la posición ideológica del partido político, menos la media de la posición ideológica del miembro sobre el total de entrevistados por partido (Ruiz y Otero, 2013: 46).

### 3.5.2.4. Índice de Democracia Interna (IDp)

En un tercer momento del análisis de la organización interna de los partidos, se integra el índice de Democracia interna (IDp) integrado por tres variables: 1) selección de candidatos; 2) descentralización de la toma de decisiones; 3) pluralismo y representación de las minorías (étnicas y de género) (Scarrow y Webb, 2013; Gherghina, 2015; Bardi, *et. al.*, 2015). El índice mide en una escala de 1 a 5 (de menor a mayor), el grado de democracia interna a partir de la media de las respuestas obtenidas de los miembros del partido (Capítulo V).

*Democracia interna= muy baja 1 2, 3, 4, 5 muy alta*

$$IDp = \frac{(OI\_selcan + OIP\_descpol + OI\_plural)}{3}$$

*Índice de Democracia Interna Partidista = (selección de candidatos + descentralización política + pluralismo) / 3)*

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

$\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones respecto a la democracia interna asignadas al partido por cada miembro del mismo por variable.  
 $n$ : Número encuestados

Finalmente, se agregan las cinco variables sobre las características del partido como 1) la edad (año de fundación y edad del partido al momento de cada elección), 2) su situación en el sistema político, si al momento de cada elección el partido controla el Poder Ejecutivo a nivel nacional (gobierno) o es oposición al mismo. En este sentido, la variable 3) la disciplina interna; 4) militancia (activa vs escasa); y 5) estructura (continua o marginal), se establecen a partir de las medias de respuestas por partido (Alcántara, 2004; Wills-Otero, 2016; Poguntke, Scarrow y Webb, 2016).<sup>24</sup>

*Militancia= muy baja 1, 2, 3, 4, 5 muy alta.*

*Estructura= escasa y marginal 1, solo en elecciones 2, intensa y constante 3*

*Disciplina interna = muy baja 1, 2, 3, 4, 5 muy alta*

---

<sup>24</sup> Ver Anexos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) sobre las preguntas utilizadas para las diversas variables e indicadores de la organización interna de los partidos.

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

- $\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones respecto a la democracia interna asignadas al partido por cada miembro del mismo por variable.
- $n$ : Número encuestados

### 3.5.3. Factores externos

#### 3.5.3.1. El sistema de partidos, sistema electoral y niveles de competencia.

Los factores externos analizados en esta investigación, arrojan datos sobre el contexto político específico de las dinámicas particulares de los partidos estudiados. Las variables de carácter contextual, responden a las dinámicas de: a) el sistema de partidos y b) el sistema electoral. Los elementos de análisis tienen sustento en el exhaustivo desarrollo académico sobre la naturaleza de los partidos y sus sistemas (Lijphart, 1995; Nohlen, 1998; Sartori, 1999; Magaloni, 2006; Gherghina, 2015). Las dimensiones de análisis del sistema de partidos se desarrollan a partir de la inclusión de siete indicadores: 1) competitividad electoral (Sartori, 1999; Méndez, 2003; 2006); 2) concentración electoral (Blondel, 1968:180-203; Ocaña y Oñate, 1999:39-40; Poguntke, 2012:6-7); 3) la fragmentación electoral mediante la fórmula de Rae (1967), y el 4) número efectivo de partidos de Laakso y Taagepera (1979); 5) la volatilidad electoral (Pedersen, 1979; Mainwaring *et. al.*, 2005; 2007); 6) la polarización ideológica (Sartori, 1976; Ruiz y Otero, 2013), 7) institucionalización del sistema de partidos (Mainwaring y Scully, 1995; Mainwaring y Torcal, 2005; Torcal, 2015; Ruiz y Otero, 2013).

- 1) Competitividad electoral (Sartori, 1999; Méndez, 2003;2003b; 2006); el indicador de competitividad electoral asume la diferencia entre el partido ganador y el segundo lugar. El indicador mide el margen de victoria, señalando, a partir de esta diferencia, el nivel de competitividad de la elección (0-100).

$$Mv = \frac{(P_1 - P_2)}{V_t} , (P_1 - P_2)$$

- $P_1$  cantidad de votos del partido ganador / porcentaje de voto / escaños  
 $P_2$  votos / porcentaje de voto/ escaños del partido que quedó en segundo lugar  
 $V_t$  el total de votos / proporción (100) / (1)

- 2) Concentración electoral (Blondel, 1968:180-203; Oñate y Ocaña, 1999:39-40; Poguntke, 2012:6-7). El indicador manifiesta el grado en el que las elecciones se encuentran monopolizadas por las dos fuerzas partidistas principales. En este sentido, la medición asume la agregación de los apoyos hacia los dos partidos más votados, indicando de menor a mayor el grado de concentración de una elección (0-100)

$$C_e = (P_1 + P_2)$$

$P_1$  cantidad de votos del partido ganador / porcentaje de voto / escaños

$P_2$  cantidad de votos del partido que quedó en segundo lugar / porcentaje de voto / escaños

- 3) Fragmentación electoral (Rae, 1967). El índice de fragmentación electoral de Rae, mide el grado de distribución de las preferencias de los electores en diferentes partidos políticos y su tamaño (en relación a los resultados electorales) (Ruiz y Otero, 2013:127).

$$F = 1 - \sum_{i=1}^n P_i^2$$

$P_i^2$  Proporción de votos / escaños sobre la unidad (1) que cada partido ha obtenido

- 4) Número efectivo de partidos (Laakso y Taagepera, 1979); Mide el número de partidos hipotéticos de igual tamaño que hay en un sistema de partidos, lo cual permite conocer cuán fragmentado está el poder (Laakso y Taagepera, 1979; Ruiz y Otero, 2013:130)

$$Nep = \frac{1}{\sum_{i=1}^n P_i^2} = \frac{1}{(1 - F)}$$

$P_i^2$  Proporción de votos / escaños sobre la unidad (1) que cada partido ha obtenido

$F$  Fragmentación (Rae, 1967)

- 5) Volatilidad electoral (Pedersen, 1979). El índice mide la estabilidad de las preferencias electorales de una elección a otra. En este sentido, el indicador muestra el cambio de menor a mayor en términos agregado (Ocaña y Oñate, 1999; Mainwaring y Torcal, 2005; Mainwaring y Zoco, 2007; Ruiz y Otero, 2013:148).

$$V_p = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n (\Delta P_i)$$



$$\Delta P_i = P_i(t + 1) - P_i(t), i = 1, \dots, n$$

$\Delta P_i$	Variación en la proporción de voto / escaños por partido entre una elección a otra
$P_i$	Proporción de voto / escaños por partido
$(t \text{ y } t + 1)$	Diferencia en dos convocatorias electorales sucesivas

6) La polarización ideológica es calculada a partir del Índice de Polarización Ideológica Ponderada. Además de la medición de polarización ideológica clásica ( $P_i$ ) de Sartori (1976) (Ruiz y Otero, 2013:94). La polarización mide la distancia y/o proximidad de los partidos en un sistema determinado en términos ideológicos (Ruiz y Otero, 2013:92)

$$P_i = (\bar{x}_A - \bar{x}_B)$$

$$P_i p = \sum_{i=1}^j P_j^p (\bar{x}_j - \bar{x}_p)^2$$

$P_j^p$	es la proporción de escaños que obtiene cada partido sobre el total de 1
$\bar{x}_j$	es el promedio ideológico del partido $j$
$\bar{x}_p$	es el promedio ponderado por la proporción de escaños (sobre 1) de las posiciones de todos los partidos en dicha escala
$\bar{x}_A$	es el valor ideológico medio ubicado en el extremo derecho
$\bar{x}_B$	es el valor ideológico medio ubicado en el extremo izquierdo

7) Institucionalización del sistema de partidos (Mainwaring y Scully, 1995; Mainwaring y Torcal, 2005; Payne, 2006; Ruiz y Otero, 2013; Torcal, 2015). La institucionalización hace referencia a la estabilidad de las dinámicas de competencia del sistema. El indicador mide de 1-3 de menos a más institucionalización del sistema de partidos<sup>25</sup>

$$ISP = \left( \frac{Ve_1 + Conpart_2 + Idpart_3}{3} \right)$$

$Ve_1$	Volatilidad electoral agregada (recodificada 1-3) <sup>26</sup>
$Conpart_2$	Confianza en los partidos (recodificada 1-3)
$Idpart_3$	Identificación partidista (recodificada 1-3) <sup>27</sup>

<sup>25</sup> Ver Capítulo III Metodológico y Anexo sobre el sistema de partidos en América Latina (institucionalización).

<sup>26</sup> La escala es transformada de 1-3 indicando de más a menos volatilidad electoral (Ruiz y Otero, 2013)

<sup>27</sup> Los datos sobre las percepciones sobre la confianza en los partidos políticos y la identidad partidista se abstienen a partir de la base de datos Latinobarómetro (Opinión Pública Latinoamericana) El cual contiene información relativa a las percepciones ciudadanas de los países latinoamericanos de 1995-2015. Las variables se transforman a escalas de 1-3, indicando menor a mayor grado de confianza o identidad partidista (sólo se toman los porcentajes sobre las percepciones positivas (algo y mucho) (Ruiz y Otero, 2013) (Ver Anexo Capítulo VII: la institucionalización del sistema de partidos) <http://www.latinobarometro.org/lat.jsp>.

Las dimensiones y variables del sistema electoral son analizadas a partir de la medición de los diferentes indicadores utilizados por la literatura especializada (Rae, 1967, Nohlen, 1998; Lijphart, 1995). Las variables sobre el sistema electoral manifiestan las propiedades institucionales de los sistemas de partidos. En este sentido, se observa el tipo de sistema electoral (Mayoritario 1; Mixto 2; Proporcional 3); la fórmula electoral (1.- D'Hont; 2.-Hare; 3.-Otra) (Lijphart, 1995; Nohlen, 1994); el tipo de financiamiento a los partidos (1: Público; 2 Mixto; 3 Privado) y actividades financiadas (1; Electoral; 2: Partidarias; 3: electoral y partidario) (Zovatto, 2004; Ware, 2004:45; Nassmacher, 2006:447; Linz, 2007:295-297); los niveles de competencia (1: Nacional; 2 Subestatal y nacional o nacional y municipal; 3: nacional, subestatal y municipal); el tipo de organización territorial (1: Federal; 2: Unitario); las magnitudes (asamblea, municipios, unidades subestatales) (Jones y Mainwaring, 2003; Deschouwer, 2006; Bardi y Mair, 2008; Lago y Montero, 2008; Morgenstern, Hecimoich y Siavelis, 2014); y la concurrencia de las elecciones (1.- No concurrente; 2.- Mixto (Nacionales y Provinciales); 3.- Concurrentes (Legislativas y Presidenciales)<sup>28</sup>.

Finalmente, cabe destacar una nota aclaratoria sobre las observaciones contenidas en la base de datos generada para la investigación. Las variables y dimensiones utilizadas para la investigación se adaptan a las necesidades metodológicas del estudio. Por lo anterior, el diseño de la base de datos manifiesta la importancia de identificar el efecto de las dimensiones endógenas y exógenas en el éxito electoral de los partidos políticos. En este sentido, el éxito electoral es medido anualmente (como se refirió anteriormente) y las demás dimensiones (organizativa, ideológico-programática y sistémica) son medidas por elección legislativa, entendiendo con ello la renovación de los cargos nacionales y la obtención de los datos contenidos en las encuestas aplicadas para cada legislatura y el propio comportamiento de las variables sistémicas, por lo cual, para identificar los efectos de estas en el éxito electoral, se toman las mismas medidas obtenidas en el año de la elección para todo el periodo legislativo. De acuerdo con ello, la investigación hace uso de las medidas repetidas de cada caso particular, según la propia renovación de los cargos legislativos en cada país. Con ello, se obtienen los datos de cada variable organizativa, ideológico-programática y sistémica año por año. De la misma manera, las variables organizativas no se analizan en todo el periodo dada la falta de consistencia y existencia de las mismas por todo el periodo de análisis, por lo cual los índices organizativos se adaptan a las variables existentes en los cuestionarios aplicados por el PELA (Ver Anexo: PELA para identificar oleadas y variables analizadas).

---

<sup>28</sup> Ver Capítulo VII Sistémico y Anexo sobre el sistema de partidos en América Latina.

## CAPÍTULO IV

### 4. EL ÉXITO ELECTORAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA

#### 4.1. *El éxito electoral: una introducción a la medición.*

La medición del desempeño electoral de los partidos, según Urizzi-Cervi (2016:145), ha sido un termómetro analítico sobre funcionamiento de las democracias contemporáneas, al ser uno de los indicadores del estado que guardan las instituciones representativas. En esta línea, el estudio de los partidos políticos en su cara electoral, tiene una importante tradición en la ciencia política y ha motivado diferentes estrategias metodológicas desde un enfoque cuantitativo (v. Capítulo II) (Ostrogorski, 1969; Janda, 1980;1993; Katz y Mair, 1995; Sartori, 1999; Duverger, 2000; Alcántara, 2004; Katz y Crotty, 2006; Linz, Gunther y Montero, 2007; Downs, 2007; Wolinetz, 2007; Martínez, 2009). En esta perspectiva, los partidos en su dimensión electoral han sido observados de acuerdo a su rendimiento en los ámbitos de competencia, entendiendo que esto, tiene influencia en los procesos democráticos. Sin embargo, las diversas herramientas creadas se han orientado a la identificación del nivel de apoyo obtenido en los procesos electorales en términos de voto, adjudicando mayor importancia teórica al comportamiento electoral que a la propia fuerza del partido (aunque superpuesta) (Janda, 1993). En este sentido, el caudal electoral se convierte en el principal indicador de la fuerza partidista, superponiendo dos medidas, votos y cargos (Cabezas, 2010). Esta superposición, como se ha comentado en el apartado teórico, es un elemento sustancial para el entendimiento de los partidos en competencia, a pesar de que, teóricamente los partidos en su cara electoral son efecto de la interacción electoral, en donde la lógica que prevalece es competir para ganar, en tanto ganar, refiere la obtención de cargos y en consecuencia el poder (Sartori, 1999). No obstante, pocos autores han centrado su atención en determinar el éxito de los partidos con base en los cargos. En este raciocinio, el trabajo de Alcántara (2004), posteriormente discutido por Cabezas (2010), asume que la fuerza de un partido (en su cara electoral) es la capacidad de lograr los objetivos por los cuales compete, que teóricamente, es la obtención de los cargos, el acceso al poder. Esta noción, es el eje teórico en el que gira la presente investigación.

El capítulo, como se observará, tiene como objetivo definir la variable dependiente de la investigación, el éxito electoral. Lo anterior se realiza a partir de la discusión sobre la

pertinencia de la medición del éxito de los partidos políticos a nivel agregado y por niveles de competencia, a su vez que, pretende establecer las formas en que los partidos compiten en ellas. En este sentido, el capítulo intenta determinar los niveles de éxito de los partidos políticos con base en las medidas creadas para tal propósito. Por lo anterior, el presente capítulo se estructura en dos secciones. La primera sección, presta atención a la construcción metodológica de la medición del éxito electoral de los partidos políticos, puntualizando dos elementos. A) El primero tiene que ver con la concepción de cargos como la herramienta de medición, que se relaciona con su centralidad en el éxito e interés teórico de los partidos políticos. B) El segundo, asume la importancia de los diversos niveles de competencia en las dinámicas partidistas contemporáneas y su incidencia en el desempeño de los partidos, con ello, se destaca la interacción de las organizaciones partidistas en diversas arenas. La segunda sección, centra su atención en la aplicación empírica de dos medidas creadas para esta investigación: *el Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)* y *el Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEP)*. Lo anterior, arroja una clasificación de los partidos políticos en contextos de competencia multinivel a partir de dos dimensiones, el éxito y su nacionalización. Lo cual supone un ejercicio teórico, metodológico y empírico que aporta (o intenta) a la teoría de partidos, principalmente en el ámbito latinoamericano, aunque no exclusivamente, dadas las características dinámicas de los indicadores desarrollados.

#### *4.1.1. El Índice de Rendimiento Electoral: la propuesta originaria de Alcántara (2004).*

La creciente gama de índices e indicadores para la medición de los fenómenos partidistas asumen una relativa diversidad de enfoques (Ruiz y Otero, 2013), en su mayoría centrados en las configuraciones de los sistemas de partidos y relacionados con los resultados electorales (Ocaña y Oñate, 1999). Entre los cuales, se pueden encontrar los trabajos de Rae (1967) con el índice de fragmentación electoral; Laakso y Taagepera (1979) con la revisión del índice de Rae y la construcción del índice fragmentación medido por el número efectivo de partidos; Pedersen (1979) y Mainwaring y Zoco (2007) con el índice de volatilidad electoral; Sartori (1976) con la determinación de la concentración y la competitividad electoral; Lijphart (1995; 2012) con distintas mediciones sobre las coaliciones y los diversos efectos de los sistemas electorales así como Colomer (2001); Bardi y Mair (2008) al entender la volatilidad electoral asumiendo la importancia de los realineamientos y desalineamientos de los partidos y sus sistemas; Mainwaring y Scully (1995), Mainwaring y Torcal (2005; 2006) y Torcal (2015) así como Jones y Mainwaring (2003) y Morgenstern, Polga-

Hecimovich y Siavelis (2014) con la medición de la institucionalización y la nacionalización de los sistemas de partidos respectivamente (Ocaña y Oñate, 1999; Ruiz y Otero, 2013:8)<sup>29</sup>. No obstante, a pesar de la relativa diversidad de medidas, existe una carencia de mediciones respecto a los partidos como unidad sistémica. Lo anterior se puede exponer a partir de la revisión de Ocaña y Oñate (1999), quienes no considera mediciones al respecto, centrándose en los indicadores de los sistemas de partidos y electorales. Por su parte, Ruiz y Otero (2013) rescatan la importancia de la medición de los partidos, al reseñar principalmente dos temas y la misma cantidad de indicadores sobre los partidos como unidad de análisis. Las medidas hacen referencia a la ideología (Downs, 1957; Sartori, 1999), la coherencia interna (Ruiz, 2007), la cohesión y el poder partidista, estas dos últimas relacionadas a las dinámicas de coalición de los partidos en los parlamentos (Ruiz y Otero, 2013:9). Las mismas autoras Ruiz y Otero (2013:9), mencionan que uno de los pendientes académicos (y de su revisión) es precisamente la medición del éxito electoral de los partidos políticos. En este sentido, la literatura especializada muestra una insuficiencia metodológica relativa a esta cuestión, sin embargo, se pueden rescatar un par de aportaciones.

Por un lado, se encuentra el *Índice de Presencia Electoral (IPE)*. El índice creado por Urizzi-Cervi (2016:44,83-98), intenta determinar (como su nombre lo indica) el nivel de presencia electoral de los partidos en ámbitos federales, en palabras del autor, el índice “*está formado por tres dimensiones principales: presentación de candidatos, captación de recursos para campañas y desempeño electoral*”, destacando que “*cada una de las dimensiones tiene una importancia relativa para explicar la presencia de los partidos en las contiendas democráticas, no siendo posible construir explicaciones suficientemente robustas a partir de una sola de dimensión aislada*”. El autor aplica el análisis para el caso brasileño, determinando la presencia de los partidos (PT y PSDB), ponderando por candidatos y proporción de votos obtenidos por partido a nivel municipal, para las elecciones presidenciales (Urizzi-Cervi, 2016:94-95). No obstante, el indicador no proporciona una visión amplia del rendimiento de los partidos en distintas arenas de competencia (a pesar de la observación de los partidos en el ámbito municipal para la elección de cargos a nivel federal). al mismo tiempo, no evidencia la relación entre diferentes elecciones a distintos cargos al no integrarlos en el índice. Lo anterior, sin tener en cuenta que los datos necesarios para la medición, son para el caso específico brasileño. A pesar de ello, es una herramienta

---

<sup>29</sup> Para ver un ejercicio de ardua labor para el entendimiento de los índices e indicadores para el estudio de los partidos y sistemas de partidos ver los trabajos de Ocaña y Oñate (1999) y más recientemente el de Ruiz y Otero (2013). Este último, muestra las técnicas para el uso de los distintos indicadores, adjudicando la necesaria diferencia entre ellas.

útil, en tanto unidimensional para el propósito concreto del índice. La medición del IPE de Urizzi-Cervi (2016) utiliza las formas clásicas de medir el desempeño, a partir de los votos alcanzados, aunado al financiamiento obtenido y los candidatos presentados. Lo relevante para la investigación, es precisamente la observación e inclusión de los candidatos como eje vertebrador del índice. Cabe destacar, que la unión del financiamiento y el desempeño electoral de los partidos en una medida en esencia multidimensional, hace de esta, una herramienta atractiva, justamente para identificar la presencia de los partidos en determinadas áreas de competencia.

Por otro lado, la aproximación directamente vinculada a la medición del rendimiento político electoral, es el esfuerzo realizado por Cabezas (2010) y anteriormente propuesto por Alcántara (2004), este último, presenta un ejercicio de evaluación del nivel de éxito alcanzado por los partidos latinoamericanos a lo largo de la década de 1990. El *índice de Rendimiento Político-Electoral (IRE)* según Alcántara (2004:42-43) “*supone un intento de resumir el rendimiento de los partidos en la arena electoral en el cual se aglutinan los siguientes valores: el porcentaje medio de los votos alcanzados en los comicios legislativos, el número de veces que el partido ha obtenido la presidencia de la República sobre el total de comicios presidenciales llevados a cabo, el número de veces que el partido ha obtenido gobernaciones provinciales, estatales o departamentales también sobre el total, y el número de veces que el partido ha obtenido alcaldías de ciudades superiores a un millón de habitantes sobre el total posible*”. La herramienta de medición propuesta por Alcántara (2004:41), es una medida resumen de múltiples medidas, que permite mostrar un perfil comparado de los partidos latinoamericanos y construir una clasificación de carácter regional en el continuo formado por los de mayor éxito en un extremo y los de menor éxito en el opuesto. La expresión algebraica para medir el rendimiento electoral adaptado del texto de Alcántara (2004:262) se presenta a continuación<sup>30</sup>:

---

<sup>30</sup> Alcántara (2004:262) menciona que “el índice de rendimiento político-electoral es la construcción de un polinomio: en primer lugar, se ha tomado el porcentaje medio de los resultados de las elecciones legislativas considerado sobre la unidad (el  $i$ ); en segundo término, se ha recogido el porcentaje del número de veces que el partido ha conseguido la presidencia sobre el número de elecciones presidenciales que hubo en el periodo y que también ha sido considerado sobre la unidad ( $p_i$ ). En tercer lugar, así mismo reducido a la unidad, se ha considerado el porcentaje del número de gobernaciones ganadas por un partido con respecto al total del número de provincias, estados o departamentos donde se celebran elecciones en el periodo estudiado (eg  $i$ ). Por último, se ha tenido en cuenta el porcentaje del número de alcaldías ganadas por el partido sobre el total de ciudades de más de un millón de habitantes en el país a lo largo de las distintas elecciones celebradas en el periodo abarcado (em  $i$ ). Estos dos últimos elementos del polinomio han recibido un peso menor a la unidad toda vez que en la arena política de los países latinoamericanos es menos relevante la competencia en los ámbitos regional y municipal, respectivamente. La fórmula final del polinomio, es:  $IRE = e_i + p_i + 3 / 4 e g_i + 1 / 2 e m_i$  Donde el valor máximo es 3.25 (1+1+3/4+1/2) para los países que contaron con elecciones regionales y 2.50 (1+1+0+1/2) para aquellos en que no se llevaron a cabo. Para homogeneizar dichas escalas y obtener un índice con rango promedio entre 0 y 1 se ha establecido una equivalencia entre valores máximos y mínimos de dichas escalas de manera que se ha tenido en cuenta si en los países que

$$IRe = (v_L) + \left(\frac{F_{pg}}{\sum ep}\right) + \left(\frac{F_{ag}}{\sum a}\right) + \left(\frac{F_{gg}}{\sum g}\right)$$

$$IRe = el_i + p_i + \frac{3}{4eg_i} + \frac{1}{2em_i}$$

El índice de rendimiento electoral encuentra en una serie de 63 partidos una clasificación en tres niveles de rendimiento electoral: bajo (0 - 0.242), medio (0.243 - 0.486), y alto (0.487 - 0.730). El ejercicio realizado por Alcántara (2004), como él lo indica “*persigue establecer el rendimiento promedio de las fluctuaciones que pudieran darse de elección tras elección, tratándose de una década en la que todos los países estudiados llevaron a cabo diversos procesos electorales y de diferente naturaleza*”. Sin embargo, a pesar de la labor empírica del autor, se destacan cuatro elementos sobre la pertinencia teórica del índice de Alcántara (2004:42-43): 1) el sesgo en la selección de casos en los que se aplica el índice (Della Porta y Keating, 2008); 2) los distintos niveles de análisis que incluye (Lago y Montero, 2008; Bardi y Mair, 2008; Bohrer y Krutz, 2005), así como su ponderación y falta de inclusión de la totalidad de unidades territoriales; 3) la capacidad explicativa (y teórica) en torno al “éxito electoral” del partido político dentro de cada país (Morgenstern, *et. al.*, 2014); y 4) los efectos del sistema de partidos y electoral en el éxito de los partidos (Sartori, 1976; Ware, 2004; Nohlen, 1998; Colomer, 2001, 2003; Blais, 2008).

En primera instancia, los criterios de selección de casos del autor, permiten ver las características que se encuentran de fondo en la elaboración del índice y las inferencias que limitan su aplicación (Alcántara, 2004:31-33). La selección de los partidos omite la existencia de otros que tuvieron una permanencia limitada en la arena electoral. Por ello, condiciona la medición a partidos con rendimientos electorales *per se*. Como menciona el autor, los partidos analizados tienen presencia fuerte a nivel nacional, excluyendo a los partidos que no son capaces de mantenerse en el sistema; anulando la posibilidad de observar su influencia en el desempeño de otros partidos. Lo anterior, lleva a destacar la influencia territorial de los partidos y su grado de nacionalización (Jones y Mainwaring, 2003; Morgenstern, *et. al.*, 2014). Con relación a lo anterior, el autor mide el rendimiento electoral de los partidos con base en una homogeneidad competitiva, agregando varios niveles de competencia dentro del mismo índice, sin definir su presencia territorial. Es claro que, en el índice, los procesos locales, que por su naturaleza tienen dinámicas distintas a los nacionales como las elecciones

---

compiten los partidos se celebran elecciones para gobernador o no para que en el caso de que se celebren estos partidos no obtuviesen un mayor coeficiente”.

presidenciales o parlamentarias, son tomados como elementos lineales y ponderados al mismo nivel analítico. A ello, tanto Lago y Montero (2008) como Sartori (1976) hacen referencia a la existencia de sistemas de partidos en diferentes niveles. Así lo hacen ver Bardi y Mair (2008) al mencionar que el sistema de partidos está determinado por la existencia de varios niveles de gobierno. El índice de Alcántara (2004), engloba en sí mismo características que no dejan ver más allá de la capacidad del partido de ganar en dinámicas competitivas en un mismo nivel analítico, además de combinar dos medidas: votos (legislativo) y cargos (ejecutivos). Por ello, los umbrales establecidos para la consideración de un alto, medio o bajo rendimiento electoral podrían omitir las características intrínsecas de los sistemas en los que se compete. En esta línea, un elemento a destacar es que, si se observan partidos con un índice de rendimiento bajo, alto o medio en el mismo sistema de partidos, *“se podría deber o bien a la volatilidad de su sistema, o debido a los cambios en los tópicos de interés en las sociedades democráticas latinoamericanas”* o, al propio diseño institucional, y no sólo a la capacidad de los partidos para hacerse del apoyo electoral (Mainwaring, *et. al.* 1995; 2007). Con lo anterior, se muestran al menos dos cuestiones que discuten la pertinencia del índice de Alcántara (2004). La primera de carácter empírico, refiere a los efectos que los distintos niveles de competencia tienen en el éxito de los partidos, así como en otros contextos no latinoamericanos. La segunda, de carácter metodológico, indica que el índice otorga mayor importancia a las elecciones presidenciales y parlamentarias que las elecciones a nivel subestatal y local. Lo anterior implica homogeneizar las necesidades de éxito de los partidos en todos los niveles de competencia. El índice manifiesta que los partidos latinoamericanos se interesan principalmente por ganar las elecciones presidenciales y parlamentarias más que las elecciones subestatales y locales, aunque esto sea así, no queda claro en la conformación teórica del indicador (al ponderarlos sobre la unidad). El índice omite, por lo tanto, los intereses de los partidos en distintos ámbitos o subsistemas de partidos al no incluir la totalidad de las unidades de análisis de cada contexto específico, tanto a nivel subestatal como local. El ejemplo de lo anterior, es que los partidos que tienen mayor éxito en otros ámbitos de competencia (local o subestatal), es determinado por el valor impuesto por el índice al nivel electoral en el cual compete y no por la relevancia atribuida por los partidos (Aranda, 2003; Lago y Montero, 2008; Bardi y Mair, 2008).

Finalmente, la revisión de la literatura sobre los índices enfocados en el éxito electoral de los partidos políticos muestra su carencia, a pesar de estar en el imaginario académico y social, pocos han demostrado su importancia teórica y desarrollo metodológico (como si Alcántara, 2004 y Cabezas, 2010). En ello reside la relevancia de crear herramientas que



auxilien al propósito, en la que se incluya la observación de las dinámicas atribuidas a los cargos, los niveles de competencia y su influencia en los partidos. En este sentido, la investigación asume la tarea de construcción de medidas que permitan ver a los partidos en diferentes arenas y que, de la misma forma, evidencien el nivel de éxito desde una perspectiva multidimensional (Urizzi-Cervi, 2016).

#### *4.2. Los niveles de competencia: la importancia de las arenas electorales.*

La importancia de los niveles de competencia reside en principio, por una cuestión institucional, acorde con lo anterior, Deschouwer (2006:291) argumenta que *“los estudiosos de los partidos políticos los han analizado tomado a los partidos nacionales como su unidad de análisis más obvia. Y si se estudiaba un sistema de partidos, se refería a las interacciones de las unidades partidarias dentro de un único sistema político estatal. Por supuesto, no todos los estados modernos son estados unitarios, y los partidos se han desarrollado y analizado también en los estados federales. Sin embargo, esto se ha hecho principalmente observándolos estado por estado. La literatura comparada sobre los partidos en estados federales es bastante escasa (Chandler, 1987; Scharpf, 1995). Una de las razones es probablemente que los estados federales son de hecho diferentes de los estados unitarios, pero no todos funcionan de la misma manera. Estas diferencias internas podrían ser cruciales para la comprensión de los partidos políticos”*, argumentando que los distintos niveles, así como las diversas organizaciones estatales y los contextos institucionales en los cuales funcionan *“han recibido poca atención en la literatura”* (De Winter y Türsan, 1998; en Deschouwer (2006:291)).

En esta perspectiva, Urizzi-Cervi (2016:71) propone la observación de la competencia en tres escalas *“la primera, a nivel macro, reúne análisis de resultados nacionales, considerando los porcentajes de votos totales o porcentajes de escaños en parlamento por partido o coalición electoral. En la segunda escala, los resultados electorales a partir de sub-unidades nacionales, a partir del desempeño de los partidos en distintos distritos electorales, relacionando los resultados con características particulares de estas regiones. La tercera escala se da en el análisis individual, micro, para describir los procesos de decisiones de los electores o las de los agentes políticos (Johnston, 1983)”*. En concordancia con esta última recomendación de Urizzi-Cervi (2016), se destaca el segundo elemento de importancia de las arenas electorales, los actores. En tanto indica que, los actores (electores y partidos) atribuyen una jerarquía a las elecciones en diferentes niveles, de primer y segundo

orden: nacional (Ejecutivo y Legislativo) y subestatal (gubernaturas) y local (municipios), estas dos últimas, llamadas elecciones de segundo orden para mostrar su relativa falta de importancia y subordinación a las nacionales. Lo anterior, evidencia las diferencias entre los niveles, que son atribuidas por los partidos y los electores en cuanto al valor (político y social) de los cargos que se disputan en las distintas arenas (Reif y Schmitt, 1980; en Bardi y Mair, 2008:156-157; Soderlünd, *et. al.*, 2011). La tercera cuestión tiene que ver con las cualidades de la competencia multinivel. En este sentido, Bardi y Mair (2008) mencionan que *“los diversos niveles de competencia pueden desarrollar sus propios sistemas de partidos diferentes al nivel nacional”*. Lo anterior es observable desde, al menos, dos dinámicas particulares: primero, porque puede haber uno o más partidos con una importante presencia a nivel subestatal o local que simplemente no funcionan con el mismo poder o influencia a nivel nacional y, por lo tanto, la configuración del sistema de partido local puede parecer muy diferente a la política como un todo nacional, así como la presencia de los partidos en diferentes ámbitos.

Lo anterior lleva a la segunda observación, aun cuando los partidos a nivel local sean iguales que a nivel nacional (aún en el mismo nivel), pueden diferir en sus estrategias, por lo tanto, pueden prevalecer patrones alternativos de competencia (Lago y Montero, 2008; Morgenstern, *et. al.*, 2014). En esta idea se encuentran Bohrer y Krutz (2005:663) argumentando que *“los sistemas de partidos en niveles inferiores son todos distintos unos de otros y al del nivel nacional, presentando distintas y divergentes problemáticas que son únicas de los niveles nacional y subnacional, lo que significa cambios importantes en lo que se vota en las elecciones”* (Lago y Montero, 2008; Belanger y Meguid, 2008). Por ello, tanto Bardi y Mair (2008) como Lago y Montero (2008) asumen que *“existen dentro de los sistemas de partidos nacionales, niveles o subtipos de sistemas partidistas”*; exponiendo que los sistemas de partidos, se derivan de la existencia -incluso en el mismo nivel de gobierno- de distintos escenarios competitivos, donde los partidos compiten de manera disímil porque subyacen diferentes incentivos. En esta línea de pensamiento, Aranda (2003:179) indica que *“los gobiernos de niveles medios son vistos por los partidos de oposición como puntos de partida de potenciales procesos de transformación de los sistemas políticos y, dentro de esta línea, se pone énfasis en los gobiernos subestatales que concentran altas proporciones de la población nacional”*. Dahl (1989:201) añade por su parte, que *“las instituciones representativas de los niveles inferiores -estados o departamentos- pueden brindar a la oposición la oportunidad de obtener los resortes políticos para contribuir a formar divisiones seccionales y facilitar la experiencia en gobiernos representativos”*. Con relación

a las estrategias racionales de los partidos, Potter y Olivella (2015) defienden que *“raramente los partidos que compiten en elecciones nacionales con muchos distritos optan por buscar votos de manera difusa, en diferentes regiones [...]”* (Urizzi-Cervi, 2016:74). En esta idea reside la identificación de las diversas *“rutas de difusión entre el centro y la periferia”* (Lipset y Rokkan, 1967), que también se observan en los propios partidos y en los niveles de competencia (Aranda, 2003:221-222; Jones y Mainwaring, 2003; Lago y Montero, 2008; Morgenstern, Hecimoich y Siavelis, 2014). Además de que, en los sistemas políticos, diferentes arenas pueden caracterizarse por factores institucionales divergentes, que pueden ser responsables de crear diferentes condiciones de competencia en las arenas (Bardi, 1996; Laver, 1989; en Bardi y Mair, 2008: 157-158). El mismo Deschouwer (2006:292) comenta que por esta razón *“es necesario cuestionar y problematizar el contexto institucional en el que funcionan los partidos políticos. Lo anterior se relaciona a la forma de organización política de los diferentes contextos (países) en los cuales el partido compite. Este contexto debe ser una de las variables cruciales -porque varía- en relación con las opciones estratégicas y organizativas de los partidos políticos”*.

Por lo anterior, cabe señalar que las diferentes unidades, como lo explican Mainwaring y Pérez-Liñán (2009) *“pueden poseer patrones causales distintivos y sistemáticos que pueden ser oscurecidos por el supuesto de homogeneidad causal”*. En este marco, es preciso mencionar que los niveles poseen dinámicas y procesos políticos particulares que son específicos a la unidad, tanto en la peculiaridad de las asociaciones del voto, como las diferentes aristas de la participación electoral, clivajes, patrones de competencia y determinados intereses, tanto partidistas como del votante (Lago y Montero, 2008; Caramani, 2011; Mainwaring, *et. al.* 1995; 2007).

El recorrido anterior tiene que ver con lo que menciona Mainwaring y Jones (2003), Aranda (2003), Deschouwer (2006), Jones (2007), Bardi y Mair (2008), Morgenstern, Hecimoich y Siavelis (2014), Freidenberg y Suárez Cao (2014), refiriendo a la necesidad de los partidos por penetrar en la estructura estatal en múltiples arenas. La aproximación que somete a análisis la importancia de los distintos niveles o arenas electorales, son los propios cargos por los que se compite *“lo que se vota objetivamente”*. Lo anterior discute la preeminencia de los cargos según el nivel de competencia, entendiendo que los niveles difieren en la oferta de los cargos por la naturaleza organizativa de determinado Estado (Deschouwer, 2006). En ello reside la necesidad de distinguir, primero, el nivel de competencia y, segundo, la importancia política del cargo por el que se compite. En este sentido, la importancia variará dependiendo la arena nacional, subestatal y local de

competencia. En la arena nacional se asocian los cargos de dos poderes, el Ejecutivo y Legislativo: presidente, diputados y senadores (en su caso de la situación bicameral) para los contextos presidencialistas, y el ámbito legislativo para los sistemas parlamentarios. En el nivel subestatal se encuentran los Ejecutivos y Legislativos según el tipo de organización política (unitario o federal, así como su nivel de descentralización). En el nivel local se encuentran los dos ámbitos Ejecutivo y Legislativo (no en todos los sistemas), aunque con menores atribuciones, dependiendo los niveles de descentralización. Siendo así, las valoraciones del Poder Ejecutivo asumen mayor importancia en la medida que para la mayoría de los sistemas presidenciales y parlamentarios, estos son adquiridos con la obtención de mayorías relativas o absolutas, y regularmente, el Poder Legislativo asume una característica proporcional; necesitando los primeros mayor consenso político entre partidos y electores, además de la centralidad atribuida a los cargos unipersonales como los Ejecutivos, aunado a las facultades a nivel territorial (Janda, 1993; Lijphart, 1995; Nohlen, 1994; Aranda, 2003; Alcántara, 2004).

#### *4.3. El Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP): una propuesta de medición.*

Como se enunció en capítulos anteriores, al medir el éxito de un partido político con base en los cargos que gana con relación a los cargos por los que se presenta a elecciones, en comparación con los otros partidos con los que compite, se asume la competencia en diferentes arenas. En este sentido, es posible definir tanto su nivel de éxito en tanto supone el ejercicio de poder al que tiene acceso (Janda, 1993; Sartori [1976]1999:406; Mainwaring y Jones, 2003; Alcántara, 2004; Martínez, 2009b:139). La investigación asume que el éxito electoral es la capacidad de un partido de ganar los cargos por los cuales compite. Bajo este marco, el éxito se da en forma progresiva, entendiendo que un partido es exitoso en la medida que logra alanzar de menos a más cargos. Esta noción lleva a la necesidad de graduar a un partido en términos de éxito en su cara electoral. Con ello se entiende que un partido es exitoso en diferentes niveles: 1) porque permanece en el tiempo como un actor relevante en la política nacional, en la medida que gana las posiciones de poder; 2) porque acumula un alto grado de eficiencia en torno a los cargos por los cuales compite y los cargos que obtiene; 3) logra consolidarse en las diferentes arenas del territorio nacional, en tanto los cargos que mantiene. Las tres necesarias a pesar de no ser simultáneas ni restrictivas.

El éxito electoral es estudiado en la presente investigación como la variable dependiente, y es observada a partir del rendimiento electoral medio de los partidos a lo largo de la

temporalidad analizada (1988-2016). Para la medición del éxito se adapta y modifica el índice de rendimiento político-electoral (IRE) de Alcántara (2004), escala que va de 0 - 1, indicando de menor a mayor rendimiento electoral. En la presente investigación se altera el índice de rendimiento político-electoral (IRE) de Alcántara (2004) dada la carencia de la totalidad de los niveles electorales incluidos en el índice y su falta de ponderación al interior de los propios niveles. Por ello se propone la creación del *Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEp)* de los partidos políticos (v. *cap. III: Metodología*). El IEEp es una medida integrada por tres niveles de competencia electoral: a) nacional (elecciones presidenciales y legislativas); b) subestatal (elecciones a cargos ejecutivos a nivel gubernamental, departamental o provincial) y c) nivel local (elecciones a cargos ejecutivos municipales).

$$IEEp = \frac{IEEpr + IEEleg + IEEsub + IEEmun}{4}$$

$$IEEp = \frac{\frac{Epg}{nepc} + \frac{\sum \frac{Elg}{100}}{nlegc} + \left(\frac{\sum \frac{Subg}{nsub}}{nesubc}\right)^2 + \left(\frac{\sum \frac{Mung}{nmun}}{nemunc}\right)^3}{n}$$

$$IEEpr = \frac{Epg}{nepc} = \text{Elecciones presidenciales ganadas dividido sobre el total de elecciones celebradas (t1-t2)}$$

$$IEEleg = \frac{\sum \frac{Elg}{100}}{nlegc} = \text{Esaños ganados sobre la unidad 100 /1, sobre el total de elecciones celebradas (t1-t2)}$$

$$IEEsub = \left(\frac{\sum \frac{Subg}{nsub}}{nesubc}\right)^2 = \text{Sumatoria de unidades subestatales ganadas dividido por el total de unidades subestatales, sobre las elecciones celebradas (t1-t2)}$$

$$IEEmun = \left(\frac{\sum \frac{Mung}{nmun}}{nemunc}\right)^3 = \text{Sumatoria de municipios ganados dividido por el total de municipios en los que se celebraron elecciones, sobre el total de elecciones (t1-t2)}$$

Se ponderan los niveles según la importancia teórica asignada por el elector y por los partidos (Alcántara, 2004; Lago y Montero, 2008; Bardi, 1996; Bardi y Mair, 2008: 157-158), por ello los niveles subestatal y local tienen menor peso en la configuración del índice que el nivel nacional. El índice de éxito electoral agregado y ponderado supone un intento por resumir el éxito de los partidos en la arena electoral en los tres niveles de competencia, por lo cual, el índice aglutina cuatro dimensiones (en valores): el número de escaños alcanzados en los comicios legislativos, el triunfo del partido de la presidencia del país, el número de unidades subestatales (gubernaciones provinciales, estatales o departamentales) que el

partido ha obtenido, y el número de alcaldías que el partido ha conseguido. El índice de éxito electoral ponderado es la construcción algebraica que, en primer lugar, toma el promedio de escaños alcanzados por el partido en los comicios legislativos sobre la unidad (0-100/1); en segundo término, recoge el resultado dicotómico de la elección presidencial ganada, considerado sobre la unidad (variable dicotómica 0 perdió; 1 ganó), el número de veces que ha ganado la presidencia sobre el total posible. En tercer lugar, reducido a la unidad, considera el promedio unidades subestatales ganadas por un partido con respecto al total del número de unidades donde se celebran elecciones, sobre el total de elecciones celebradas en ese periodo, al cuadrado. Por último, toma en cuenta el promedio de alcaldías ganadas por el partido sobre el total posible, esto al cubo. Estos dos últimos elementos del índice han recibido un peso menor a la unidad toda vez que “*en la arena política es menos relevante la competencia electoral en los ámbitos subestatal y municipal, respectivamente*” (Alcántara, 2004). A la vez que la sumatoria de los subíndices se divide por el número de niveles electorales. Para homogeneizar dichas escalas y obtener un índice con rango entre 0 y 1, indicando de menor a mayor éxito electoral, el índice se divide sobre los niveles electorales en los que el país tiene elecciones. El índice, como se indica, considera tres niveles teóricos de competencia (nacional: presidencial, legislativo; subestatal y local), no obstante, se introduce el índice con relación a los diversos niveles y la celebración de elecciones. En este sentido, el IEEP se puede adaptar a la presencia de elecciones en tres o dos niveles, dependiendo la organización territorial del país (unitario o federal, así como sus diversos niveles de centralización o descentralización político-administrativa). El IEEp es dinámico, dada la adaptabilidad de las diferentes medidas según el contexto, siempre tomando como referencia las elecciones presidenciales.

A) Por elección en países en donde hay elecciones nacionales, subestatales y municipales:

$$IEEp = \frac{(e_{prg}) + \left(\frac{e_{leg}}{100}\right) + \left(\frac{e_{sg}}{n}\right) + \left(\frac{e_{mung}}{nmun}\right)}{4}$$

$(e_{prg})$	El partido ganó o perdió la elección presidencial, variable dicotómica 1 ganó; perdió 0.
$\left(\frac{e_{leg}}{100}\right)$	Cantidad de escaños o porcentaje de escaños obtenidos del partido sobre el total (100/1)
$\left(\frac{e_{sg}}{n}\right)$	Unidades subestatales (estados, provincias, departamentos, gubernaturas) ganadas por el partido sobre el total de unidades en las que se celebraron elecciones

$$\left(\frac{e_{mung}}{nmun}\right)$$

Alcaldías ganadas por el partido sobre el total de alcaldías posibles (total de municipios donde se celebraron elecciones).

B) Para los países con elecciones nacionales y municipales:

$$IEEp = \frac{(e_{prg}) + \left(\frac{e_{leg}}{100}\right) + \left(\frac{e_{mung}}{nmun}\right)}{3}$$

C) Para los países con elecciones nacionales y subestatales:

$$IEEp = \frac{(e_{prg}) + \left(\frac{e_{leg}}{100}\right) + \left(\frac{e_{sg}}{n}\right)}{3}$$

D) Habiéndose celebrado sólo elecciones nacionales presidencia y legislativo.

$$IEEp = \frac{(e_{prg}) + \left(\frac{e_{leg}}{100}\right)}{2}$$

E) Si se han celebrado elecciones sólo en los niveles municipal y subestatal (según las posibles combinaciones), se toma como referencia la elección presidencial última (prg 1) (si el partido detenta o no, la presidencia obtenida en los comicios presidenciales), más el porcentaje de escaños en las elecciones legislativas posteriores (leg 1) (escaños que el partido detenta desde la última elección).

$$IEEP = \frac{(e_{prg1}) + \left(\frac{e_{Leg1}}{100}\right) + \left(\frac{e_{sg}}{n}\right) + \left(\frac{e_{mung}}{nmun}\right)}{4}$$

Las ventajas añadidas a la construcción del índice se pueden repasar en seis cuestiones. La primera es que el índice considera la totalidad de cargos (ejecutivos y legislativos, estos últimos solo a nivel nacional por su valor intrínseco sobre la representación política de un país), por los cuales se compite en un territorio, en todas las arenas electorales. La segunda, presta especial atención a la ponderación teórica de los distintos niveles de competencia, en consecuencia, se asume una postura metodológica que define la importancia tanto de los niveles como de los cargos, simultáneamente. La tercera, es la capacidad de aplicabilidad del índice en diversos contextos, al asumir las distintas configuraciones del índice, se pueden analizar tanto sistemas presidenciales como parlamentarios, así como organizaciones

estatales unitarias o federales, destacando sus distintos niveles de descentralización. La cuarta refiere a la propia identificación de las elecciones por año en un país, esto es relevante dado que los índices como el de Alcántara (2004) y Cabezas (2010) calculan el éxito en torno a una medida agregada por un periodo largo de tiempo. En este sentido, el IEEP ofrece la posibilidad de medirse elección por elección y año por año sin distinción analítica. La quinta cuestión ligada a la anterior, es la capacidad del índice de calcularse por medidas individuales, esto es, que el índice permite definir el éxito dependiendo de los niveles en los cuales compite un partido político, además de su modalidad agregada. En este sentido, la existencia de subíndices permite observar cinco medidas para el éxito electoral, la primera en el ámbito presidencial, la segunda en el ámbito legislativo (estas dos medidas para el nivel nacional), la tercera en el nivel subestatal, la cuarta a nivel municipal; al incluir las cuatro medidas se conforma el Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) como una medida agregada.

*Tabla 4.1: Análisis de fiabilidad del Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) mediante el Alfa de Cronbach (método factorial)*

Dimensión	Variable	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Nivel Nacional	Índice de Éxito Electoral Presidencial	.41268	.252	.581	.370	.935
	Índice de Éxito Electoral Legislativo	.41846	.407	.810	.706	.757
Nivel subestatal	Índice de Éxito Electoral Subestatal	.43173	.369	.790	.833	.735
Nivel local	Índice de Éxito Electoral Municipal	.44226	.389	.784	.827	.749
Alfa de Cronbach				0.826		
Alfa de Cronbach estandarizada				0.900		
N				2233		

Fuente: elaboración propia

Finalmente, la sexta cuestión y quizá la más relevante, es la comprobación y aplicabilidad del índice en términos de fiabilidad. Lo anterior asume una determinada asociación en torno a las dimensiones que integran el índice. En este sentido, en la tabla 4.1 se muestra el análisis sobre capacidad explicativa del índice construido por tres niveles de competencia en los que



intervienen las cuatro dimensiones analíticas. El análisis de fiabilidad indica la alta capacidad explicativa del índice de éxito electoral ponderado (para el caso latinoamericano), con un Alfa de Cronbach estandarizada de 0.900, lo cual es relevante en la medición de las diferentes dimensiones integrantes<sup>31</sup>. Como se puede apreciar, el índice a nivel presidencial tiene una mayor carga explicativa, en tanto la varianza del indicador individual sería menor si se excluyera dicha medida. La propia cualidad de las cuatro dimensiones muestra su relativa importancia en una medida global.

En este sentido, tanto el índice a nivel subestatal como municipal tienen menor peso que las medidas a nivel nacional (presidencial y legislativa), en tanto la propia construcción teórica del índice. En relación a los niveles subestatal y municipal la carga de estas dos dimensiones en la medición global difieren en cuanto a sus efectos. Lo anterior es a causa de los casos en los cuales se aplica el indicador, dado que casi la mitad de los países en los que se comprueba el IEEP no celebran elecciones a nivel subestatal. No obstante, el índice al estandarizar las medidas mantiene la relevancia de cada contexto.

#### *4.4. El análisis multidimensional del éxito electoral de los partidos políticos en América Latina.*

La investigación retoma la importancia de observar las interacciones de las distintas caras de los partidos, y de forma simultánea, analizar cada una de ellas con el afán de vislumbrar su comportamiento individual (V.O. Key, 1964; Katz y Mair, 1993; 2007; Kenneth, 2006; Krouwel, 2006; Linz, Gunther y Montero, 2007; Wolinetz, 2007). En este sentido, el objetivo de esta sección es observar la cara electoral de los partidos políticos, la cual se posiciona como la variable dependiente de la investigación. En consecuencia, se pretende determinar, en primer lugar, el nivel de éxito de los partidos políticos en América Latina a nivel agregado y por niveles de competencia y segundo, identificar los efectos de los niveles de competencia en el éxito. Con lo anterior, se intenta identificar patrones de comportamiento en los cuales los partidos interactúan con los diversos niveles, a su vez que resulta condicionado por estos<sup>32</sup>. El análisis consta de cuatro dimensiones: el éxito electoral a nivel presidencial, el éxito electoral a nivel legislativo, el éxito electoral a nivel subestatal, el éxito electoral a nivel municipal y el éxito electoral a nivel agregado, La sección comprueba empíricamente el

---

<sup>31</sup> Para mayor detalle sobre los análisis y pruebas de fiabilidad con el Alfa de Cronbach remitirse al Capítulo III Metodológico y al Anexo referente al éxito electoral de los partidos en América Latina.

<sup>32</sup> Ver Capítulo III para la visualización de los objetivos particulares referentes a esta sección.

Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) y el Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEP), creados para tal propósito.

*Tabla 4.2: Descriptivos del éxito electoral de los partidos en América Latina (1988-2016)*

	N	Mínimo	Máximo	Media	Sd
Índice de Éxito Electoral Presidencial (IEEpr)	2232	0.000	1.000	0.1922	0.3941
Índice de Éxito Electoral Legislativo (IEEleg)	2208	0.000	0.730	0.1841	0.1696
Índice de Éxito Electoral Subestatal (IEEsub)	1225	0.000	0.968	0.1464	0.2078
Índice de Éxito Electoral Municipal (IEEmun)	2096	0.000	1.000	0.1604	0.1968
Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)	2232	0.000	0.834	0.1329	0.1883
Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEP)	2232	0.000	0.634	0.1326	0.1341
N partidos (94 durante 27 años 1988-2016)					

Fuente: elaboración propia

Para lograr los objetivos anteriores, la sección proporciona la evidencia empírica de 94 partidos políticos latinoamericanos de 17 países, durante 27 años de análisis<sup>33</sup>, lo cual arroja 2232 observaciones, que permiten establecer, dinámicas, diferencias e intereses de los partidos políticos en las distintas arenas electorales en torno al éxito electoral de las organizaciones partidistas latinoamericanas (Tabla 4.2). Como se hizo referencia en el Capítulo III, se creó la base de datos electoral, la cual contiene los cargos obtenidos por partido político según el nivel de competencia (nacional, subestatal y local) durante 1988-2016. La base de datos en este apartado consta de un total de 427 elecciones (114 son elecciones presidenciales, 131 elecciones legislativas, 53 elecciones subestatales y 129 elecciones municipales). Los datos electorales son obtenidos a partir de fuentes primarias como los suministrados por los Institutos, Consejos y Tribunales Electorales de cada país, así como de fuentes secundarias en la que se destacan búsquedas hemerográficas y literatura especializada (sólo para los casos en los que las fuentes primarias no tuvieran la información requerida) durante la temporalidad analizada, lo cual fue en mayor medida para la década de 1988-1998. Para el caso de las elecciones subestatales y municipales, cabe señalar que los datos se relacionan directamente con la magnitud de cada nivel, por lo que los datos electorales se desagregan por la cantidad de cargos ejecutivos por los municipios, unidades subestatales y partidos políticos respectivos a cada país<sup>34</sup> (Tabla 3.3, Capítulo III, Anexo).

<sup>33</sup> Ver Capítulo III para la identificación de los criterios de selección de casos.

<sup>34</sup> Ver Anexos Capítulo III: Elecciones por niveles y por país (1988-2016).

La sección hace uso del análisis cuantitativo, el cual permite la capacidad de medir el fenómeno analizado, permitiendo también la observación de los índices propuestos. El análisis desarrollado en el presente capítulo, hace uso de métodos estadísticos (regresiones lineales múltiples y correlaciones bivariadas), así mismo, se utiliza el análisis multivariante *HJ Biplot* destacando la relación de las diversas dimensiones, lo cual se realizará en la última sección del capítulo<sup>35</sup>. Este último, permite la observación gráfica de las diferentes asociaciones de las dimensiones, admitiendo la construcción de una clasificación sobre las familias de partidos en torno al éxito. Con lo anterior, se permitirá una construcción teórico-empírica de los perfiles de éxito electoral de los partidos en América Latina durante casi tres décadas.

#### *4.4.1. La trayectoria histórica del éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016).*

El éxito electoral y desempeño de los partidos políticos en América Latina, ha generado diversas interrogantes sobre las formas en que los partidos compiten (Mainwaring y Scully, 1995; Alcántara, 2004; Kitschelt, Hawkins, Luna, Rosas y Zechmeister, 2010; Torcal, 2015). Entre los cuestionamientos principales, se destacan los comportamientos clientelares, la falta de vínculos programáticos y la evidencia de partidos sin ninguna pretensión ideológica o la propia inclusión de dinámicas personalistas sustancialmente caudillistas de los partidos políticos en la región (Coppedge, 1998; Alcántara, 2004; Wolinetz, 2007:129). No obstante, las realidades latinoamericanas aún presentan rasgos distintivos en cuanto a tipos de sistemas, partidos y sociedades. La característica más relevante, es que existe una gran diversidad de comportamientos y estructuras competitivas en el amplio abanico partidista latinoamericano (Alcántara y Freidenberg, 2001; Alcántara, 2004; Ruiz y Otero, 2013). La manifestación de las diversas formas en que los propios partidos latinoamericanos se desempeñan en sus determinados contextos, proporciona evidencia de la vitalidad de las organizaciones de partidos en la región. Lo cual asume, diferentes formas en las que los procesos democráticos, en términos electorales y las instituciones representativas, se han consolidado y/o han mantenido cierta regularidad en torno a las últimas tres décadas (García-Diez, 2016). De acuerdo con Puhle (2007:71-72) “*Los partidos políticos han jugado también un papel crucial en las transiciones de los regímenes autoritarios durante la tercera ola de democratización*

---

<sup>35</sup> Ver Capítulo III método HJ Biplot, clusters jerárquicos multivariante mediante el método de Ward.

*del siglo XX (Huntington 1968), que comenzó en el sur de Europa en 1974 y se extendió a América Latina [...] Aquí, los partidos son diferentes a los de las democracias occidentales. Han seguido patrones de desarrollo y de comportamiento muy distintos, y han cumplido funciones adicionales en constelaciones extraordinarias caracterizadas normalmente por la incertidumbre, un grado escaso de institucionalización democrática. Con frecuencia, los partidos han sido los principales promotores reales de la democracia. En las nuevas democracias que han logrado consolidarse y han conseguido una cierta normalidad política [...] la situación de los partidos políticos también se ha normalizado, en el sentido de que han comenzado a compartir en mayor medida las características y los problemas de los partidos de las democracias más asentadas. Muchos observadores han apuntado que cuanto más democráticos han llegado a ser los países en transición o consolidación, mayor ha sido el grado de similitud de los problemas con los que se han tenido que enfrentar sus partidos y sus sistemas de partido (Puhle, 2007:71-72)”.*

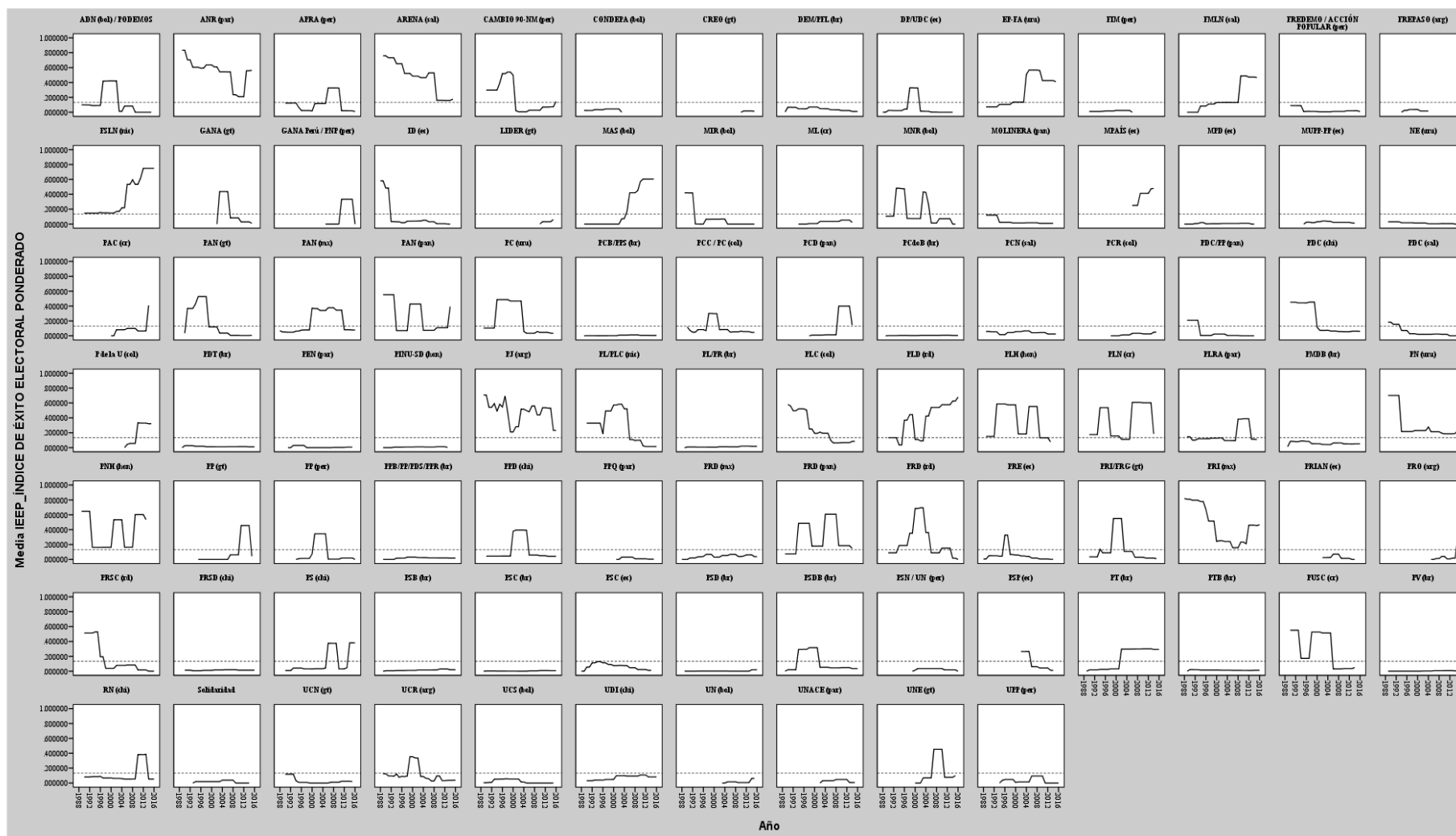
De acuerdo con lo anterior, durante las últimas tres décadas en la política latinoamericana, la presencia de los partidos y la entrada a la escena electoral de nuevos partidos ha ido en aumento, sobretodo en la última década (Alianza País en Ecuador, el MAS de Bolivia, el PRO/Cambiamos en Argentina, por mencionar a los más relevantes), generando cambios en las propias estructuras de competencia regional. Estas múltiples formas de participación y reestructuración de los partidos, han generado varias inquietudes respecto a la competencia en las diversas arenas electorales. En este sentido, Freidenberg y Suárez Cao (2014) comentan que *“la necesidad de disputar elecciones en diferentes niveles territoriales supone, para los partidos políticos, el desafío de articular estrategias para la competencia en cada uno de estos niveles. El modo en que esto efectivamente ocurre ha despertado en los últimos años un creciente interés en América Latina”*. En este hilo conductor, se encuentra lo referente al propio proceso de evolución en cuanto a desempeño electoral de los propios partidos políticos tradicionales<sup>36</sup>, su declive y/o auge electoral.

Bajo este marco, el universo partidista en América Latina evidencia la gran variedad de partidos políticos en términos éxito electoral, como lo muestra el gráfico 4.1, durante 1988-2016. El gráfico muestra la representación de los partidos con relación al nivel de éxito medido a partir del Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP). Con base en los datos obtenidos por el IEEP, se identifican, por un lado, partidos que mantuvieron un nivel alto de éxito durante la década de 1990.

---

<sup>36</sup> Para Cabezas (2010:99) los partidos tradicionales son *“aquellos que no se inscriben en el fenómeno de la antipolítica y que han sobrevivido más de dos décadas”*;

Gráfico 4.1: Evolución del Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) de los partidos políticos latinoamericanos (1988-2016)



Fuente: elaboración propia

Entre ellos se encuentran los partidos como el PRI mexicano, ANR de Paraguay, APRA y Cambio 90-NM de Perú, el PJ de Argentina, ARENA de El Salvador, el PLC de Colombia, el PN de Uruguay, el PRSC de República Dominicana, el MIR de Bolivia o el propio PSDB de Brasil. Por otro lado, la década de 2000 muestra otra oleada de partidos con niveles altos de éxito, entre los que se destacan Alianza País de Ecuador, el MAS boliviano, EP-FA de Uruguay, el FSLN de Nicaragua, el PLD de República Dominicana, el PT de Brasil. El gráfico 4.1, permite apreciar también a aquellos partidos políticos que han mantenido niveles medios y bajos de éxito electoral de manera relativamente estable durante los 27 años de análisis. Entre ellos, se encuentran la mayoría de los partidos brasileños como el PMDB, PV, o el PC do B, así como una muestra representativa de los partidos políticos guatemaltecos (Gráfico 4.1).

Los datos manifiestan esencialmente dos patrones de éxito, el primero muestra partidos que tuvieron niveles de éxito altos y muy altos durante una década y bajaron su rendimiento en la segunda década (1990-2000 y 2000-2010 o a la inversa). El segundo patrón muestra partidos estables, constantes en cuanto a su éxito electoral, en tanto estos han mantenido un nivel medio o bajo de éxito. Lo anterior, claramente tiene que ver con los propios procesos electorales de cada país, en donde se manifiesta la entrada y salida de los partidos en las presidencias latinoamericanas, así como los cambios de los perfiles ideológicos de los Poderes Ejecutivo y Legislativo (lo cual se discutirá en los capítulos siguientes), así como el afianzamiento de los diversos partidos en los subsistemas de partidos, a nivel regional.

#### *4.4.2. Los efectos de los niveles de competencia en el éxito de los partidos políticos*

Los niveles de competencia (nacional, subestatal y local) claramente tienen incidencia en el éxito electoral agregado de los partidos, la causa inicial y evidente, es por la forma en que el indicador está construido, que es a partir de las variables individuales referidas a los tres niveles antes descritos. No obstante, los efectos no sólo tienen que ver con lo anterior, sino también por la propia dinámica en los niveles de competencia. Como se muestra en la tabla 4.3, el efecto más relevante sobre el IEEP encuentra mayor relación con el nivel parlamentario (0.808\*\*) y presidencial (0.916\*\*). Sin embargo, la relación con el ámbito subestatal (0.808\*\*) presenta el mismo nivel de asociación que el subíndice legislativo. Lo anterior, no solo tiene que ver con la configuración del índice como se ha comentado, sino que asume una alta importancia al éxito en el nivel subestatal y legislativo en el mismo grado, los cuales, no distan mucho de la relación del nivel municipal (local) con el éxito agregado

(0.793\*\*). En este sentido, la mayor carga explicativa del índice lo tiene el éxito a nivel presidencial, con ello, se asume que el éxito de los partidos se encuentra supeditado a éste nivel un tanto más que a nivel legislativo y subestatal (Tabla 4.3).

Tabla 4.3: Niveles de éxito electoral (Correlaciones bivariadas)

	Índice de Éxito Electoral Ponderado	Índice de éxito electoral presidencial	Índice de éxito electoral legislativo	Índice de éxito electoral subestatal	Índice de éxito electoral municipal
	1	.916**	.808**	.808**	.793**
IIEEP		.000	.000	.000	.000
	2232	2232	2208	1225	2096
	.916**	1	.587**	.537**	.546**
IIEEpr	.000		.000	.000	.000
	2232	2232	2208	1225	2096
	.808**	.587**	1	.779**	.827**
IIEEleg	.000	.000		.000	.000
	2208	2208	2208	1215	2072
	.808**	.537**	.779**	1	.897**
IIEEsub	.000	.000	.000		.000
	1225	1225	1215	1225	1134
	.793**	.546**	.827**	.897**	1
IIEEmun	.000	.000	.000	.000	
	2096	2096	2072	1134	2096

Fuente: elaboración propia

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

\*1: R de Pearson; 3: n.

Lo relevante de las asociaciones entre los niveles de éxito, son las que se da entre los propios niveles de competencia. En primera instancia, el subíndice referente al éxito electoral de los partidos a nivel presidencial encuentra mayor asociación con el éxito a nivel legislativo, municipal y subestatal (de más a menos). Sin embargo, la relación que sobresale es justamente la que se da entre el éxito a nivel presidencial y el éxito a nivel local o municipal (0.546\*\*), la importancia de la asociación manifestada entre estas dos arenas, reside en que el nivel subestatal es menos importante, pese a su alta correlación (0.537\*\*) que el éxito a nivel municipal. Por otro lado, la relación manifiesta entre el éxito a nivel legislativo y el éxito electoral a nivel presidencial (0.587\*\*) es mayor que con los otros dos niveles, pese a ello, los efectos observados entre los subíndices de éxito no difieren en mucho con relación al éxito presidencial, la asociación entre estas dimensiones muestra una significación estadística

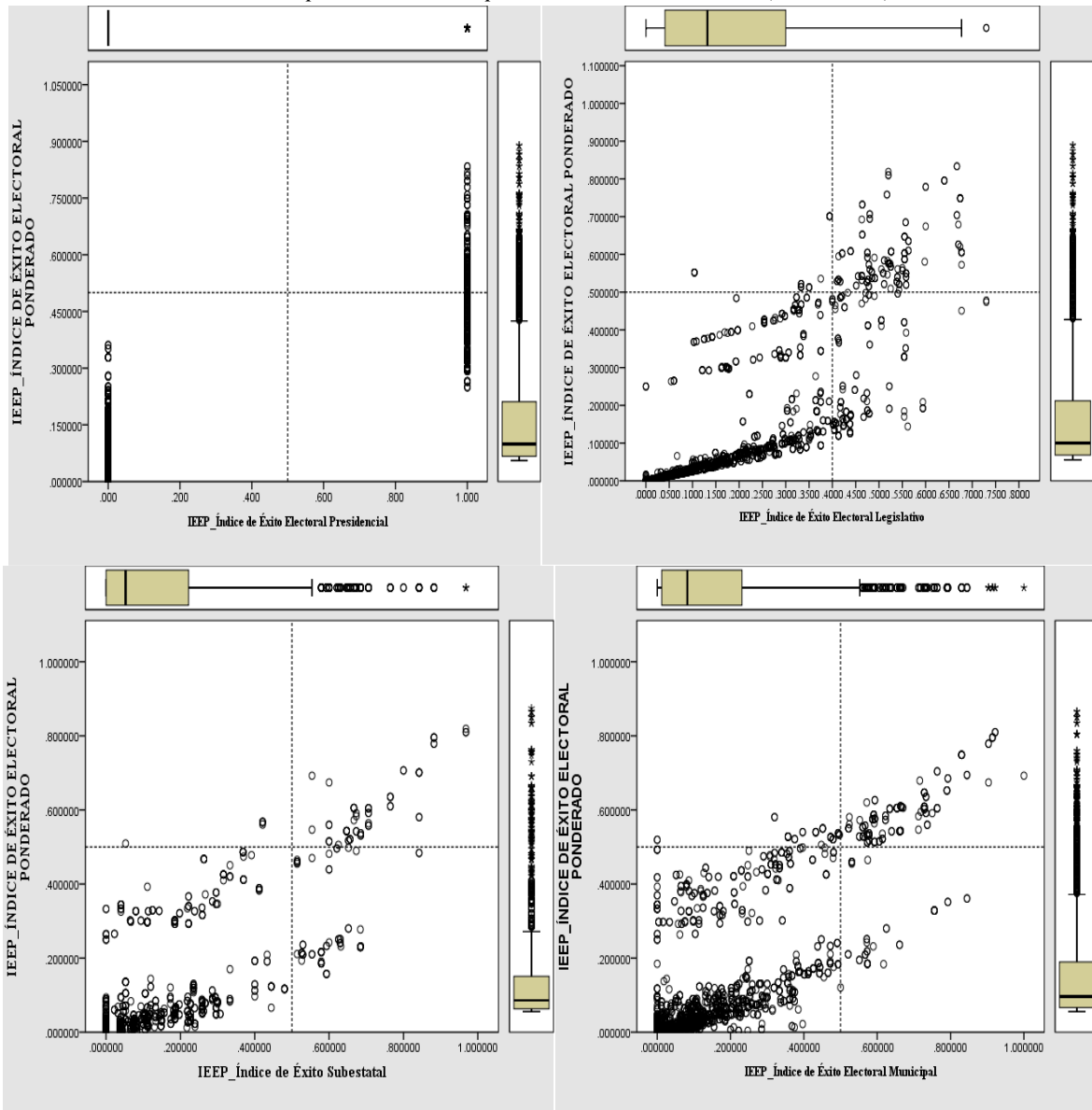
alta. Cabe destacar que existe mayor posibilidad de ganar la presidencia, si se obtiene mayor éxito en el legislativo, en ello, se encuentra el análisis del propio nivel nacional, según los datos obtenidos. La otra cuestión en torno a las relaciones entre niveles, es el subíndice subestatal y el subíndice municipal. La relación es significativa en la medida que los dos ámbitos tienen una alta relación estadística (Tabla 4.3).

Los datos que arroja la tabla 4.3 son interesantes por tres motivos. El primero es por la propia relación entre los niveles, bajo este entendido, se evidencia la existencia de dos patrones de competencia uno a nivel nacional y otro a nivel regional. La diferencia se puede observar entre el nivel nacional, mediante las asociaciones entre el subíndice presidencial y el legislativo, y el nivel regional a partir de la relación entre el subíndice subestatal y local. Los resultados anteriores pueden asumir lo que Bardi y Mair (2008) al comentar que existen patrones de competencia distintos en los niveles

Lo anterior conduce a que los partidos tienen diversos niveles de éxito según se sitúen en los ámbitos de competencia, en donde el nivel subestatal y municipal (a pesar de tener una naturaleza distintiva) tienen dinámicas más asociadas al éxito del partido que en el ámbito nacional (presidencial y legislativo). La principal evidencia que apoya lo anteriormente dicho, es que en América Latina los partidos se pueden observar bajo dos perspectivas analíticas en torno al éxito electoral. La observación inicial, tiene que ver como se muestra en los gráficos 4.2; 4.3; 4.4; 4.5, con las relaciones entre los niveles, los cuales, mantienen dos patrones en los cuales es posible establecer una característica de los partidos. La existencia de dos tipos de patrones, asume la hipótesis inicial de dos tipos de partidos. Los primeros con mayor nivel de éxito y que tienen una mayor penetración electoral nacional y los segundos, se observan partidos con una penetración más regional. En este sentido, se observan a partidos con niveles de éxito altos (medios y altos) y partidos con niveles de éxito bajos (medios y bajos) en las cuatro dimensiones. La evidencia, muestra que las asociaciones entre los niveles son positivas con el IEEP, asumiendo que entre más éxito en los niveles de competencia mayor es el éxito agregado. Lo anterior es evidente, aunque esto es así, la relevancia de la relación es justificada por las formas en que los partidos compiten, en efecto, de forma diferenciada entre dos arenas, la nacional (presidencial y legislativo) y la regional (subestatal y municipal). La explicación no solo se puede entender por la propia configuración del IEEP, dado que en sí misma y a pesar de que los niveles han sido ponderados según la importancia teórica.



Gráficos 4.2; 4.3; 4.4; 4.5: La relación entre los subíndices por niveles de competencia y el índice de éxito electoral ponderado de los partidos en América Latina (1988-2016)



Fuente: elaboración propia

Las diferencias que giran en torno a los niveles de éxito, arrojan las propias diferencias entre dos patrones, el éxito alto de los partidos y un nivel bajo de éxito electoral, que lo es en las cuatro dimensiones analizadas. Lo anterior, como primer hallazgo, puede ser explicado por diferentes elementos. El primero como se ha comentado, son las propias dinámicas de los sistemas de partidos y por supuesto el interés, si es que fuera así, de diferenciar las arenas por parte de los propios partidos. El segundo, refiere a la propia nacionalización de los partidos, su influencia territorial en torno al grado de homogeneidad del éxito electoral de los partidos en las diversas arenas.

#### 4.5. *El Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEP): una propuesta sobre la penetración territorial de los partidos.*

El segundo punto al que se hace referencia al final de la sección anterior, se asume como consecuencia de las discrepancias asentadas en los patrones de éxito de los partidos. De acuerdo con ello, los patrones promueven en efecto, la cuestión en torno a las formas y propias diferencias entre los niveles de éxito de los partidos en las cuatro dimensiones. Para analizar esta diferencia entre los niveles de competencia, se construye el *Índice de Nacionalización del éxito Electoral Partidista (INEEP)*, el cual tiene como función, justamente definir las diferencias y/o el grado de homogeneidad (similitud) del nivel de éxito electoral de los partidos entre las distintas arenas electorales. La cuestión sobre la nacionalización, es un argumento nodal para el entendimiento de las dinámicas electorales de los partidos, que apunta a la discusión sobre el grado en que los partidos distribuyen sus apoyos en los diferentes ámbitos (Jones y Mainwaring, 2003). Esta noción hace referencia a la distribución territorial (geográfica) del soporte de los partidos políticos en términos electorales, lo cual genera un análisis de los partidos como unidad y como sistema (Morgenstern, *et. al.*, 2014).

La primera noción tiene que ver con una estructura teórica que focaliza el interés de los partidos en conseguir una cierta regularidad en cuanto a los apoyos recibidos, desde dos perspectivas. La primera, se encuentra asociada a la estabilidad en los patrones de voto a nivel nacional, longitudinalmente. La segunda, refiere a la estabilidad (diferencias) de los apoyos en términos intrarregionales (estados, departamentos, distritos) en una elección. Las dos perspectivas, asumen una cuestión estática y una cuestión dinámica de las relaciones sistémicas de los partidos, a su vez que, infiere una característica a la capacidad del partido de hacerse del apoyo electoral, tanto vertical (nacional) como horizontal (regional), en términos territoriales (Jones y Mainwaring, 2003; Morgenstern, *et. al.*, 2014). Lo anterior, promueve un análisis de los apoyos del partido político, considerando como unidad de análisis un tipo de elección a nivel nacional (presidenciales o parlamentarias). De acuerdo con esto, el análisis determina las diferencias entre las regiones (sean los distritos electorales o las propias subunidades del Estado) y las diferencias temporales de dicha elección (es).

La segunda característica de la nacionalización, es a nivel sistémico, lo cual es mencionado por Bardi y Mair (2008) respecto a la existencia de subsistemas de partidos y sus diferencias. En esta lógica tanto Freidenberg y Suarez-Cao (2014) como Morgenstern, *et. al.*, (2014) aluden a las diferencias entre las dinámicas de competencia de los propios

niveles electorales, la congruencia (Došek y Freidenberg, 2013). Según esta noción, los sistemas de partidos en ámbitos multinivel se diferencian en torno a las formas en que los propios niveles de competencia se estructuran. En términos relativos, se habla de la homogeneidad de las estructuras de competencia en los distintos subsistemas de partidos de un sistema político particular. En ello reside la idea de nacionalización del sistema. Lo anterior es observado para elecciones de carácter nacional (ejecutivas o legislativas) como las presidenciales o las parlamentarias, así como para las elecciones subestatales y las elecciones municipales. No obstante, la investigación aquí desarrollada, presta atención a la noción individual de la nacionalización respecto a los partidos como unidad sistémica, esto en términos de rendimiento o éxito electoral.

En concordancia con lo anterior, la necesidad de crear un indicador distinto a los ya desarrollados por diferentes autores, es precisamente porque carecen de alternativas asociadas a la capacidad del partido para penetrar en las estructuras estatales, valorando el voto por encima de los cargos. De la misma manera, carecen de una mirada holística de los rendimientos electorales de los partidos en diferentes arenas de manera simultánea. En este sentido, la creación del INEEP, pretende consolidar la observación del grado de heterogeneidad del éxito de los partidos en la organización territorial de un país, y con ello, promover herramientas alternativas a la literatura. El INEEP mide de 0 - n el nivel en el que el partido concentra el poder (cargos) en las diferentes arenas electorales. El indicador gradúa de 0 – n, midiendo de mayor (0) a ( $< 0$ ) menor grado de nacionalización del partido con respecto al nivel de control de los cargos electivos. En este sentido se toman las elecciones a nivel nacional, subestatal y local (municipal) o las combinaciones posibles en las tres arenas, respecto a la organización territorial del país. La referencia hacia los tres niveles elimina el sesgo que produce el peso de la elección presidencial dentro del indicador. El índice se calcula mediante la desviación típica<sup>37</sup> de los subíndices de éxito electoral por niveles, entendiendo la efectividad del partido para obtener representación del mismo en los diversos niveles, a diferencia de los indicadores clásicos (nacionalización vs regionalización) (Jones y Mainwaring, 2003; Lago y Montero, 2010; Morgenstern, *et. al.* 2014). La fórmula de INEEP se expresa de la siguiente manera:

---

<sup>37</sup> La SD (desviación estándar) ha sido utilizada por diversos autores precisamente como indicador de la diferencia entre grupos o individuos en una variable o dimensión. Entre diversos indicadores se destaca el índice de coherencia ideológica de Ruiz (2007) y Ruiz y Otero (2013). Así como las propias mediciones de la congruencia programática entre el partido y votante (Otero y Rodríguez, 2014), así como la congruencia en los sistemas de partidos (Freidenberg y Suarez Cao, 2014).

$$INEEp = \sqrt{\frac{(IEEpr - \bar{x}_j)^2 + (IEEleg - \bar{x}_j)^2 + (IEEsub - \bar{x}_j)^2 + (IEEmun - \bar{x}_j)^2}{4}}$$

$(IEEpr - \bar{x}_j)^2$	Índice de éxito a nivel legislativo menos la media del éxito electoral en los tres niveles al cuadrado.
$(IEEleg - \bar{x}_j)^2$	Índice de éxito a nivel legislativo menos la media del éxito electoral en los tres niveles al cuadrado.
$(IEEsub - \bar{x}_j)^2$	Índice de éxito subestatal menos la media del éxito electoral en los tres niveles al cuadrado.
$(IEEmun - \bar{x}_j)^2$	Índice de éxito municipal menos la media del éxito electoral agregado en los tres niveles al cuadrado.

B) Depende de las combinaciones posibles en las distintas arenas.

$$INEEp = \frac{\sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x}_j)^2}}{n}$$

La importancia de la medición que proporciona el INEEP tiene que ver con la observación de las diferencias en los niveles de éxito que los partidos mantienen en las arenas electorales. La homogeneidad en el éxito asume que el partido es más estable respecto a una cuestión intra niveles, permitiendo establecer con más claridad las diferencias en los propios comportamientos de los partidos. Lo anterior propone que, si un partido mantiene diferencias altas entre los niveles, quiere decir que el partido mantiene niveles dispares de éxito en el país. En cambio, si un partido mantiene niveles bajos en torno al INEEP, se refiere a que el partido mantiene niveles de éxito homogéneos en los niveles de competencia. El INEEP es una medida resumen que determina solo las diferencias, por lo tanto, es una medida independiente que no toma en cuenta los niveles altos o bajos de éxito como si el IEEP.

#### 4.5.1. *La trayectoria histórica de la nacionalización de los partidos políticos en América Latina (1988-2016).*

La observación que el contexto latinoamericano arroja a partir del Índice de Nacionalización, tiene que ver justamente con la diversidad de los partidos en la región. Como se muestra en el gráfico 4.6, los partidos políticos en América Latina también presentan discrepancias en torno a sus cualidades de penetración electoral en términos de éxito. Las características que

arroja el indicador, promueven diversas trayectorias electorales de los partidos. En primera instancia, el INEEP muestra al menos tres tipos de partidos. Los primeros son partidos que mantienen una relativa estabilidad respecto al índice (independientemente de su baja o alta nacionalización). En este grupo se pueden observar a partidos como el ANR paraguayo, el PRI mexicano, ARENA de El Salvador, FSLN de Nicaragua, PNH de Honduras, el PJ y la UCR argentinos, el PN de Uruguay, el PMDB de Brasil. El segundo tipo de partidos, son aquellos que muestran un comportamiento muy volátil en torno al nivel de nacionalización (bajan y suben en todo el periodo). Entre los partidos con comportamientos más volátiles se pueden identificar al APRA Perú, ADN y MNR de Bolivia, el PLD y el PRD dominicanos, el PS chileno, el PAN panameño, entre otros. Finalmente, el tercer tipo de partidos, son aquellos que durante al menos la mitad del periodo analizado manifestaron altos o bajos niveles y en la segunda mitad del periodo manifestaron una inversión de su nivel de nacionalización (bajos o altos). Durante el periodo en la segunda mitad se encuentran a partidos como el PAC de Costa Rica, P de la U colombiano, estos dos partidos debido a su nacimiento como partido en la escena nacional; en este grupo también se encuentran el RN chileno, el PT brasileño, el PAN mexicano, el PCC uruguayo, EP-FA uruguayo, el FMLN salvadoreños. Durante la primera mitad del periodo, se observan partidos como el PRSC dominicano y CAMBIO 90-NM peruano (entre otros) (Gráfico, 4.6).

En la descripción anterior, se pueden establecer dos causas por las cuales los partidos manifiestan estos cambios en sus niveles de nacionalización respecto a su éxito electoral en los tres niveles de competencia. La primera causa, puede ser adjudicada a la misma composición del INEEP. De acuerdo con este factor (mecánico), la medición entre las diferencias entre los tres niveles (o dos dependiendo de la estructura territorial del país) valoran que los partidos con mayores niveles de éxito en esencia tendrían menores niveles de nacionalización que los partidos con bajos niveles de éxito. Lo anterior, es debido a que la ponderación de la presidencia se valora por encima al ser esta la unidad, los municipios, o las subunidades territoriales inminentemente se ponderan por debajo, de forma fragmentada a la unidad. A pesar de ello, los partidos con mayores niveles de éxito asumen posiciones medias en el índice de nacionalización. Es precisamente por esto, que se entiende que aquellos partidos con niveles constantes (en general medios) son partidos que han podido consolidarse en las tres arenas de competencia manteniendo su nivel de nacionalización.



La segunda causa es debido, directamente a la aparición o desaparición de los partidos en las tres arenas de competencia. La propia consideración de esta causa es relativamente clara, la cual gira en torno a la natalidad partidista y/o la salida de los partidos en la arena nacional o regional. No obstante, existen partidos que irrumpen en todas las arenas y partidos que irrumpen solo en la arena nacional. En este sentido, manifiestan niveles abruptos de nacionalización, a la baja, lo anterior refiere a partidos como Alianza País de Ecuador o el MAS de Bolivia, quienes consiguieron consolidarse primero en la arena nacional y posteriormente se asientan en las demás arenas. Esta última consideración, no es exclusiva de este tipo de partidos, sino que parece ser una característica de los procesos de consolidación de los partidos en América Latina.

#### *4.5.2. Los efectos de la nacionalización en el éxito electoral de los partidos políticos*

Los efectos directos en torno al éxito electoral de los partidos, tiene que ver con las formas en que el partido consigue consolidarse en las arenas electorales. Como se muestra en la tabla 4.4, la relación entre el IEEP y EL INEEP (0.789<sup>\*\*</sup>) es alta, paralelamente la asociación se muestra positiva. En esta línea, la relación entre IEEpr y el INEEP (0.782<sup>\*\*</sup>) se da en la misma forma y casi con la misma intensidad y dirección. En la relación entre el INEEP y el IEEleg (0.690<sup>\*\*</sup>), se da de forma positiva pero la correlación es menor al subíndice presidencial y el índice de éxito agregado. La asociación entre el índice de nacionalización y el éxito a nivel subestatal (0.576<sup>\*\*</sup>) se muestra significativa con una dirección positiva, aunque menor que la arena nacional. Finalmente, la relación entre IEEmun y el índice de nacionalización muestra una asociación estadística alta (0.555<sup>\*\*</sup>) aunque inferior a los otros subíndices y, en consecuencia, a las otras arenas electorales. Las relaciones entre los subíndices de éxito y la nacionalización muestran al menos dos elementos. El primero es la relación positiva entre los indicadores de éxito y la nacionalización. De acuerdo con lo anterior, la asociación es más intensa en tanto el nivel de éxito. El segundo elemento, va en consonancia con el primer elemento, al indicar que, entre más éxito menor nacionalización, por lo tanto, más diferencias en torno a los niveles de competencia, sin embargo, esta consideración se ha explicado con anterioridad (causa mecánica). La relevancia de lo anterior, es que como lo muestra el gráfico 4.7, se observan dos patrones en torno a la relación entre el Índice de Éxito (IEEP) y el Índice de Nacionalización (INEEP). Por un lado, se ubican a partidos que tienen una relación positiva entre los dos índices, aunque se sitúan en un cuadrante de bajo nivel de éxito y una homogeneidad (nacionalización) baja. Por otro lado, se observan partidos con una asociación

negativa entre un alto nivel de éxito y el nivel de nacionalización. En esta línea, se asocia con que los partidos con bajo nivel de éxito son justamente porque no dominan los tres niveles de competencia, en este sentido, los partidos o bien, pueden tener mayores niveles de éxito en una dimensión o arena electoral o bajos niveles en las tres dimensiones.

*Tabla 4.4: La relación del Índice de Éxito Electoral Ponderado y los niveles de competencia. (Correlaciones bivariadas)*

	Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEP)
	.789**
Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)	.000 2232
	.782**
Índice de Éxito Electoral Presidencial (IEEpr)	.000 2232
	.690**
Índice de Éxito Electoral Legislativo(IEEleg)	.000 2208
	.576**
Índice de Éxito Electoral Subestatal (IEEsub)	.000 1225
	.555**
Índice de Éxito Electoral Municipal (IEEmun)	.000 2096
N	2232

Fuente: elaboración propia

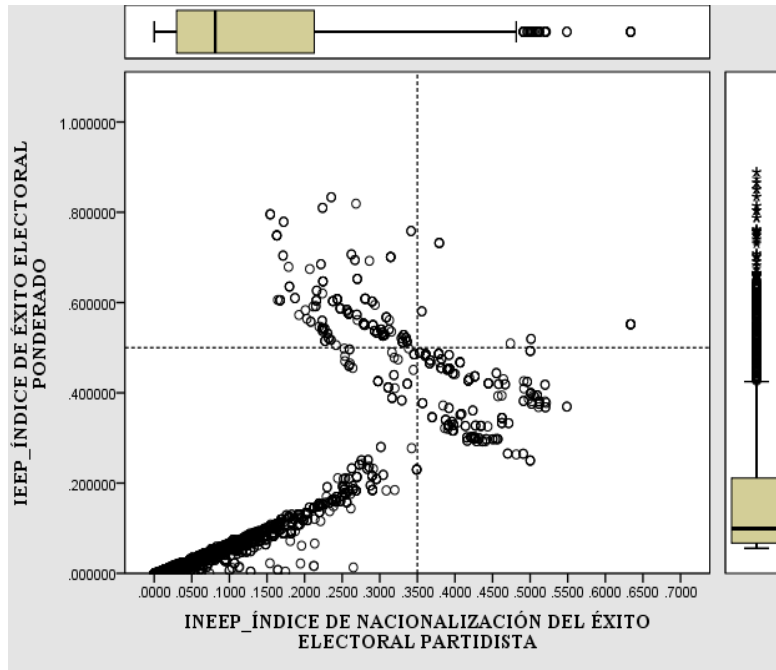
\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

La explicación que evidencian los datos es que los partidos con un nivel bajo de éxito están nacionalizados en la medida que mantienen niveles bajos en todas las arenas. El segundo patrón que muestran los datos, se refiere a que los partidos con un alto nivel de éxito tienen altos niveles de nacionalización (heterogeneidad del éxito en los tres niveles). Los dos patrones, aunque podrían indicar cuestiones contradictorias tienen explicación en dos sentidos. El primero se puede deber a la propia conformación de los dos indicadores. El segundo, íntimamente relacionado al anterior es la cuestión que salta a la vista, es justamente la interpretación de estas dos tendencias, una negativa y una positiva. La posible interpretación y que se observó en la sección anterior, es precisamente que los partidos van penetrando las distintas arenas electorales a medida que incrementan su nivel de éxito. En este sentido, los partidos surgen en determinadas arenas (usualmente en la nacional), así van elevando su nivel de éxito de manera diferenciada en los distintos niveles hasta le llegar al umbral (0.250) de éxito necesario para ir consolidándose con niveles de éxito superiores, en



la medida que van consolidándose en las distintas arenas electorales. Los partidos como lo indican los datos analizados, tienen un recorrido hacia la nacionalización, lo cual se encuentra íntimamente asociado a los niveles de éxito electoral.

Gráfico 4.7: Relación entre el éxito electoral (IEEP) y la nacionalización (INEEP) de los partidos políticos en América Latina (1988-2016)



Fuente: elaboración propia

De manera general, la relación entre el éxito y la nacionalización atribuyen ciertas discrepancias con la capacidad de los partidos de mantener niveles de éxito electoral específicos. Por un lado, se entiende que los partidos con mayor éxito tienen menores índices de nacionalización y los partidos con niveles de éxito bajos, tienen mayores niveles de nacionalización. Estas dos cuestiones, se relacionan directamente con las diferencias entre los propios niveles, dado que los partidos con mayores niveles de éxito en el nivel nacional se ponderan por encima de los partidos que tienen niveles bajos de éxito, principalmente asociado a los niveles subestatal y local.

#### 4.6. La clasificación de los partidos políticos latinoamericanos: entre el éxito y su nacionalización.

El recorrido anterior permite establecer un perfil de los partidos políticos latinoamericanos en torno a su nivel de éxito y su nivel de nacionalización. De acuerdo con estas características, Deschouwer (2006:292) proporciona un perfil de los partidos en sistemas multinivel a partir

de dos dimensiones: “la primera dimensión es la presencia de un partido en los diferentes niveles del sistema político. La segunda se refiere a su extensión territorial. Esa es una dimensión diferente, porque la presencia de más de un nivel en el mismo territorio es exactamente la característica típica de un sistema multinivel. En aras de la claridad y de la parsimonia razonamos dentro de la lógica de un sistema político con dos niveles autónomos de toma de decisiones”. Para ello, el autor utiliza el término *regional* para referirse al nivel inferior de competencia, y *nacional* para referirse al nivel superior<sup>38</sup>. En este sentido, el autor clasifica a los partidos en torno a la participación de los partidos en las elecciones y el nivel territorial en el cual se desempeñan. Con ello se obtiene matriz en donde se van ubicado a los partidos de acuerdo a las áreas o niveles de competencia a partir de dos dimensiones: presencia electoral y penetración territorial. Con base en lo establecido por Deschouwer (2006:292), la presente sección establece la propuesta de clasificación de los partidos en la investigación, con base en las dos medidas el éxito electoral (participación y eficiencia) y la nacionalización (penetración territorial) antes analizadas. El cuadro 4.6, reseña la clasificación teórica de los partidos con base en las dos dimensiones generales: éxito y nacionalización.

Cuadro 4.6: Propuesta de clasificación teórica de los partidos políticos según su éxito y nacionalización.

Nivel	Éxito electoral		
	Alto	Medio	Bajo
Penetración territorial / Nacionalización	1. Nacional	X	
	2. Subestatal		X
	3. Local / municipal		X
	4. Todos los niveles	X	

Fuente: elaboración propia con base en Deschouwer (2006:292)

La clasificación teórica expuesta con anterioridad, asume que los partidos se pueden agrupar en tres subtipos principales y uno general. El primero asume un partido nacionalizado con niveles altos de éxito. El segundo tipo de partidos es que tiene una penetración a nivel meso / principalmente subestatal y con niveles de éxito medios. El tercer tipo de partidos presenta un nivel bajo de éxito con un nivel bajo de nacionalización. Bajo este marco adaptado de Deschouwer (2006) y Alcántara (2004), se determinan los supuestos sobre los cuales los partidos enfrentan los diversos niveles de competencia (Jones y Mainwaring, 2003; Lago y

<sup>38</sup> Ver Anexos Cap. IV: Cuadro 4.5 el modelo de clasificación de Deschouwer (2006:292)

Montero, 2010; Morgenstern, *et. al.* 2014). En consecuencia, permiten establecer perfiles o tipos de partidos en torno al éxito electoral alcanzado y el nivel de nacionalización. En este sentido, la presente sección, realiza una clasificación de los partidos políticos latinoamericanos durante 1988-2016, con el afán de vislumbrar las características de los partidos en estas dos dimensiones. Lo anterior se realiza con la herramienta multivariante, el HJ Biplot<sup>39</sup> permite establecer grupos de partidos con características similares en torno a las dos dimensiones antes señaladas.

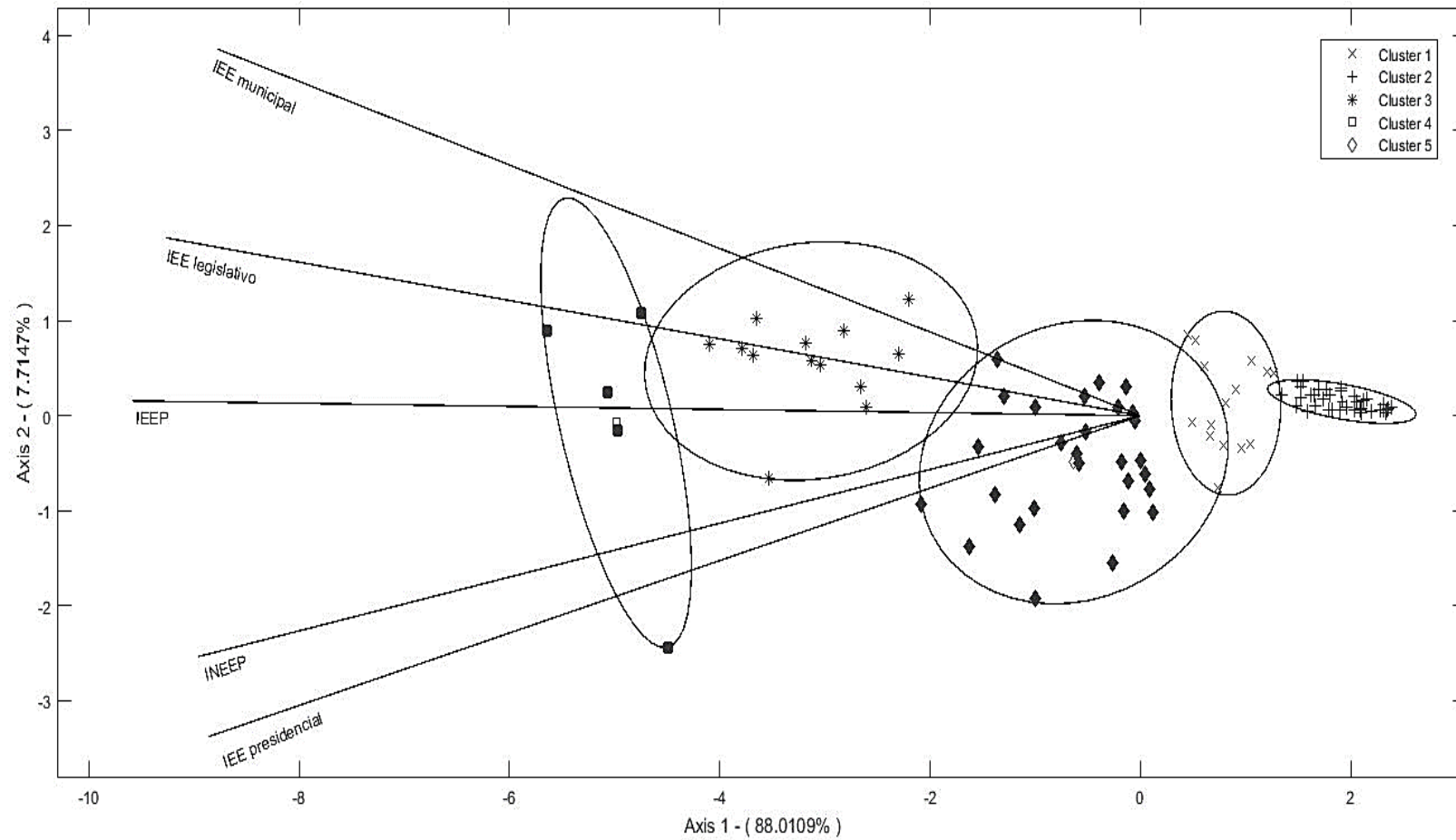
Los grupos o tipos de partidos se muestran en el gráfico 4.8 y el Cuadro 4.7. En este marco, se identifican cinco tipos de partidos en América Latina. El primer grupo, (clúster 4), muestra a partidos nacionalizados con niveles de éxito muy alto. Entre los cuales se ubica el ANR de Paraguay, ARENA de El Salvador, Alianza País de Ecuador, el PJ de Argentina y el PRI de México. Estos partidos se caracterizan por dominar las tres arenas electorales, con niveles muy altos niveles de éxito. Lo anterior es principalmente para el ámbito legislativo, aunque sus niveles altos de éxito también son reflejados en los niveles regionales (subestatal y local) así como su dominio en el ámbito presidencial (Gráfico 4.8). El segundo grupo (clúster 3), son partidos nacionalizados con un alto nivel de éxito electoral. Los partidos que integran este grupo son EP-FA y el PN de Uruguay, FSLN y el PLC de Nicaragua, el PLC de Colombia, el PLD y PRD de República Dominicana, PLH y el PNH de Honduras, PLN y el PUSC de Costa Rica, y finalmente el PRD de Panamá. Estos partidos se caracterizan por dominar las arenas legislativas y municipales principalmente, aunque también en el ámbito presidencial, aunque con menores niveles que los partidos del primer grupo.

El tercer grupo de partidos (clúster 5), son partidos con niveles medios de éxito electoral y niveles intermedios de nacionalización. En este grupo se señalan a partidos como el ADN, MAS, MNR de Bolivia, el APRA, CAMBIO 90-NM y GANA Perú / PNP de Perú, el FMLN de El Salvador, GANA, PAN, UNE, PRI/FRG de Guatemala, P de la U, PCC / PC de Colombia, PAN de México, el PAN, PCD de Panamá, PC de Uruguay, el PDC, PPD, PS, RN de Chile, PLRA de Paraguay, el PRSC de República Dominicana, el PSDB y PT de Brasil, el PSP de Ecuador y finalmente la UCR de Argentina. Estos partidos se caracterizan por manifestar niveles medios en todas las arenas, en consecuencia, se encuentra distribuidos en diversos niveles de nacionalización (Gráfico 4.8).

---

<sup>39</sup> Ver Capítulo III metodológico para más detalles referentes al modelo estadístico. El análisis de clúster jerárquicos con el método de Ward.

Gráfico 4.8: Clasificación de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) según el éxito electoral por niveles y nacionalización (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)



Fuente: elaboración propia

Tabla 4.7: Clasificación de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) según su éxito electoral y nacionalización  
(Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)

Muy Alto Nacionalizados	Alto	Medio Intermedio	Bajo	Muy Bajo Regionales		
4	3	5	Clúster		1	2
ANR (par)	EP-FA (uru)	ADN (bol) / PODEMOS	PCD (pan)	DEM/PFL (br)	CONDEPA (bol)	PINU-SD (hon)
ARENA (sal)	FSLN (nic)	APRA (per)	PDC (chi)	DP/UDC (ec)	CREO (gt)	PL/PR (br)
MPAÍS (ec)	PL/PLC (nic)	CAMBIO 90-NM (per)	PLRA (par)	ID (ec)	FIM (per)	PPB/PP/PDS/PPR (br)
PJ (arg)	PLC (col)	FMLN (sal)	PPD (chi)	MIR (bol)	FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	PPQ (par)
PRI (mx)	PLD (rd)	GANA (gt)	PRI/FRG (gt)	PAC (cr)	FREPASO (arg)	PRIAN (ec)
	PLH (hon)	GANA Perú / PNP (per)	PRSC (rd)	PCN (sal)	LIDER (gt)	PRSD (chi)
	PLN (cr)	MAS (bol)	PS (chi)	PMDB (br)	ML (cr)	PSB (br)
	PN (uru)	MNR (bol)	PSDB (br)	PP (gt)	MOLIRENA (pan)	PSC (br)
	PNH (hon)	P de la U (col)	PSP (ec)	PP (per)	MPD (ec)	PSD (br)
	PRD (pan)	PAN (gt)	PT (br)	PRD (mx)	MUPP-PP (ec)	PSN / UN (per)
	PRD (rd)	PAN (mx)	RN (chi)	PRE (ec)	NE (uru)	PTB (br)
	PUSC (cr)	PAN (pan)	UCR (arg)	PRO (arg)	PCB/PPS (br)	PV (br)
		PC (uru)	UNE (gt)	PSC (ec)	PCdoB (br)	Solidaridad (pan)
		PCC / PC (col)		UDI (chi)	PCR (col)	UCN (gt)
					PDC (sal)	UCS (bol)
					PDC/PP (pan)	UN (bol)
					PDT (br)	UNACE (par)
					PEN (par)	UPP (per)

Fuente: elaboración propia

En este sentido, se encuentran partidos que han mantenido niveles constantes en diversos lapsos de tiempo y por lo tanto muestran discrepancias con sus niveles de éxito, aunque han mantenido cierta regularidad durante algún periodo (Gráfico 4.8). El cuarto grupo (clúster 1) se encuentran los partidos con niveles bajos de éxito y niveles bajos de nacionalización en términos de éxito electoral con dominio en diversas arenas. Entre estos partidos se encuentran el DEM/PFL, PMDB de Brasil, DP/UDC, ID, PRE, PSC de Ecuador, el MIR de Bolivia, el PAC de Costa Rica, el PCN de El Salvador, el PP de Guatemala, el PP de Perú, el PRD mexicano, el PRO argentino, y la UDI chilena. Estos partidos son principalmente, partidos con niveles de éxito bajos concentrados principalmente en las regiones, se caracterizan por esta cualidad respecto a los demás partidos. Es precisamente por esto, que han mantenido niveles de nacionalización relativamente altos (aunque comparativamente bajos respecto a los otros tipos de partidos), dada su concentración del éxito en las arenas subestatales y locales.

Finalmente, el último grupo y más amplio (clúster 2), se encuentran los partidos con muy bajo nivel de éxito y muy bajo nivel de nacionalización, igual que los anteriores, estos partidos concentran mayores niveles de éxito en los niveles regionales (subestatal y municipal) aunque muy bajos en términos comparativos. En este grupo se encuentra partidos como CONDEPA, UCS y UN de Bolivia, CREO, LIDER, UCN de Guatemala, el FIM, FREDEMO/ ACCIÓN POPULAR, PSN / UN y UPP de Perú, FREPASO de Argentina, ML de Costa Rica, MOLINERA, PDC/PP, Solidaridad de Panamá, MPD, MUPP-PP, PRIAN de Ecuador, NE de Uruguay, PCB/PPS, PCdoB, PDT, PL/PR, PPB/PP/PDS/PPR, PSB, PSC, PSD, PTB y el PV de Brasil, el PCR de Colombia, el PDC de El Salvador, el PEN, el PPQ y UNACE de Paraguay, PINU-SD de Honduras, el PRSD de Chile. Estos partidos simplemente se caracterizan por sus niveles muy bajos de éxito y su concentración en términos electorales se sustenta en su relativo control del nivel municipal. Lo anterior no sólo tiene que ver con que son partidos con un apoyo local, sino también que ese éxito es muy bajo en comparación con los otros tipos de partidos aquí analizados (Gráfico 4.8).

La construcción de los tipos de partidos reseñados en el Gráfico 4.8 y el Cuadro 4.7, tiene que ver en esencia, con las dinámicas de los propios partidos políticos y los propios sistemas políticos y de partidos en el cual se desempeñan. No obstante, a pesar de las diferencias específicas entre los propios partidos, sus contextos y sus sistemas, se asume que existen características comunes en torno a su capacidad electoral, su éxito. Los cinco tipos de partidos propuestos (los partidos nacionalizados y con muy altos niveles de éxito, los partidos nacionalizados con niveles altos de éxito; los partidos nacionalizados de forma

incoativa o intermedia con niveles de éxito medios; los partidos con niveles de éxito bajos y regionalizados; y finalmente los partidos con niveles de éxito muy bajos y muy regionalizados), delinear las características generales de los sistemas de partidos en América Latina durante casi tres décadas de análisis. Lo anterior, claramente tiene que ver con las propias trayectorias mostradas en las secciones anteriores, respecto al nivel de éxito y el nivel de nacionalización. En este sentido, queda asentado con el análisis desarrollado, que los partidos políticos latinoamericanos tienen características distintivas y que, con base en ello, compiten. En concordancia con esto último, los siguientes capítulos desarrollarán precisamente los factores endógenos y exógenos que pueden explicar dichas diferencias en los procesos de conformación del éxito electoral de los partidos políticos en la región.





## CAPÍTULO V

### 5. LA ORGANIZACIÓN INTERNA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA Y SUS EFECTOS EN EL ÉXITO ELECTORAL.

En la actualidad, el desarrollo académico sobre la organización de los partidos políticos ha ido en aumento, según Wills-Otero (2016:759), este interés se ha asentado, especialmente, en cuestiones de adaptación, sobrevivencia y cambio de los partidos. Lo anterior ha permitido explorar el cómo las condiciones contextuales (exógenas) y las propias estructuras organizativas (endógenas) afectan al comportamiento y desempeño de los partidos políticos (Katz y Mair, 1992; Koelble, 1991; Kitschelt, 1994; Katz y Crotty, 2006). En este campo, los estudios sobre la organización de los partidos políticos a nivel comparado, han proporcionado un panorama similar en América Latina. Pese a ello, la tradición académica sobre la organización partidista en las realidades latinoamericanas, es relativamente reciente respecto a su estudio en términos comparativos (Kitschelt, 1994; Coppedge, 1998; Burgess, 1999; 2003; Alcántara y Freidenberg, 2001; Levitsky, 2003; Alcántara, 2004; Burgess y Levitsky, 2003; Langston, 2006; Greene, 2007; Freidenberg y Levitsky, 2007). En estos términos, los principales estudios referentes a los partidos como organización y su relación con el sistema, se encuentran en los trabajos de Coppedge (1997); Mainwaring y Scully (1995-97); Alcántara y Freidenberg (2001); Jones y Mainwaring (2003); Alcántara (2004; 2006); Mainwaring y Torcal (2005); Ruiz (2006; 2007); Jones (2007); Levitsky y Freidenberg (2007); Altman, *et. al.*, (2009); Alcántara y Freidenberg (2001; 2009); Kitschelt, Hawkins, Luna, Rosas y Zechmeister (2010); Hawkins y Morgenstern (2010); Gutiérrez y Zovatto (2011); Siavelis y Morgenstern (2012); Alcántara y Cabezas (2013); Luna (2014); Torcal (2015); Wills-Otero, 2016) (entre otros). Con lo anterior como fundamento teórico de la investigación, queda prestar atención a las preguntas específicas que no han adquirido un papel relevante en la consolidación de los estudios sobre las organizaciones de partidos en la región y que tienen lugar en esta investigación ¿Qué tipo de organizaciones tienen los partidos latinoamericanos? ¿Las estructuras de los partidos son centralizadas y verticales o democráticas y horizontales? si esto es así ¿En qué medida los factores organizativos de los partidos afectan su nivel de éxito electoral?, ¿La centralización de los partidos es un condicionante para el éxito? ¿La democracia interna favorece mayores niveles de éxito electoral de los partidos? ¿En qué

medida la militancia es importante para el éxito de los partidos? ¿Los partidos con menor nivel de fragmentación interna (coherencia) son más exitosos? ¿La edad, así como una estructura constante y estable de los partidos afecta su nivel de éxito? El objetivo de la investigación es responder a las preguntas precedentes, en función de lo anterior, se establecen dos objetivos rectores. El primero se enfoca en determinar los tipos de organización de los partidos en América Latina durante 1990-2016; en este sentido, se intenta definir y medir los tipos de organizaciones partidistas. El segundo objetivo, pretende determinar los efectos de la organización interna sobre el éxito electoral (factores internos) de los partidos políticos.

El presente capítulo, para dar cumplimiento a los objetivos señalados, se estructura en cuatro secciones. La primera sección, detalla las diferentes perspectivas teóricas sobre el estudio de las organizaciones de partidos, destacando las diversas estrategias metodológicas que permiten establecer las dimensiones analíticas de la investigación. En consecuencia, la segunda sección, desarrolla las herramientas metodológicas propias de ésta investigación, especificando la construcción de dos índices para el estudio de la organización de los partidos políticos en América Latina, en términos comparados. La tercera sección, desarrolla el análisis empírico de las diversas herramientas de análisis en la realidad partidista latinoamericana durante 1990-2016. La cuarta y última sección, cierra el capítulo con la discusión de los efectos de la organización interna en el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos.

La investigación desarrolla una base de datos para dar cumplimiento a las preguntas y objetivos desarrollados en las secciones mencionadas. Como se precisó en el capítulo metodológico de esta investigación, la base de datos sobre la organización interna de los partidos, tiene fundamento en el *Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina (PELA)* de la Universidad de Salamanca dirigido por Manuel Alcántara, proyecto que funciona a partir de entrevistas a diputados latinoamericanos durante 1993-2016, estructuradas en torno a un cuestionario con una batería de preguntas relacionadas con la vida interna de los partidos en cuanto a su organización, ideología y programa político. En este sentido, la base de datos del PELA administrada para esta investigación y en concreto para este capítulo, consta de 14 variables relacionadas con la organización interna de 94 partidos políticos, provenientes de 6671 entrevistas a sus militantes, por más de dos décadas (1993-2016), de 17 países<sup>40</sup>. Para esta investigación, las variables del PELA son adaptadas al

---

<sup>40</sup> Ver Capítulo III Metodológico: selección de casos y fuentes de datos.

*Political Party Database Project (PPDP)*<sup>41</sup> dirigido por Thomas Poguntke, Susan Scarrow y Paul Webb (2016), proyecto que facilita las dimensiones teóricas utilizadas para el estudio de la organización interna de los partidos<sup>42</sup>, además del apoyo de la literatura especializada.

La conjunción de estas tres perspectivas, permite establecer criterios teórico-metodológicos para la selección de las dimensiones y variables que intervienen en los procesos internos de los partidos políticos (Tabla 5.0). Las variables constitutivas de las dimensiones desarrolladas en el capítulo, tienen un carácter numérico para facilitar un análisis cuantitativo-estadístico. La metodología utilizada para la identificación de la organización interna de los partidos latinoamericanos, se realiza con base en la posición agregada de sus miembros. En términos metodológicos, “*la unidad de análisis es el partido y los indicadores construidos se forman a partir de las medias de las respuestas formuladas en una escala por los militantes entrevistados de cada partido político*” (Alcántara, 2004).

*Tabla 5.0: Descriptivos sobre la organización interna de los partidos políticos en América Latina*

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desest
OIP_ Militancia activa vs no activa	936	1.0000	4.6596	3.0073	0.7065
OIP_ Estructura continua vs escasa	963	1.0000	5.0000	2.9059	0.5660
OIP_ Índice de Centralización Partidista (ICP)	1361	1.7778	4.0000	2.9162	0.3341
OIP_ Liderazgo	1307	1.0000	5.0000	3.0605	0.5388
OIP_ Control político de la cúpula del partido	1361	1.0000	5.0000	2.7532	0.5585
OIP_ Disciplina interna	1349	1.0769	5.0000	2.9681	0.4970
OIP_ Índice de Democracia Interna Partidista (IDP)	1361	1.5000	5.0000	3.2991	0.5164
OIP_ Democracia en la toma de decisiones	1361	1.0000	5.0000	3.2446	0.5615
OIP_ Selección de candidatos	342	1.6667	5.0000	3.2929	0.7888
OIP_ Pluralismo	297	2.1071	5.0000	3.7789	0.5474
OIP_ Índice de Coherencia Interna Partidista (ICOHP)	1356	0.0000	2.1213	0.1491	0.2101
IIPA_ Autoubicación ideológica de los militantes	1356	1.0000	8.6071	5.0309	1.4936
IIPA_ Autoubicación ideológica del partido	1356	1.0000	9.0000	5.3992	1.6505
Edad del partido	2227	1.0000	179.00	39.085	39.385
N partidos (1993-2016)	94				

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

<sup>41</sup> <http://www.partydatabase.net/>.

<sup>42</sup> Ver anexo 3: Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA)

La investigación hace uso del análisis cuantitativo, el cual permite la capacidad de medir el fenómeno analizado, permitiendo también, el uso de los índices propuestos. El estudio hace uso de métodos estadísticos, dentro de los cuales destaca, la aplicación de modelos de regresión lineal múltiple, intercambiando la variable dependiente (éxito electoral) por nivel de competencia, para así, determinar los efectos de la organización interna por cada nivel electoral, además del uso de correlaciones bivariadas entre las variables utilizadas, análisis de fiabilidad para los distintos índices propuestos<sup>43</sup>, y el análisis multivariante *HJ Biplot*, destacando la relación de las diversas dimensiones. Este último, permite la observación gráfica y la construcción de clasificaciones sobre las familias de partidos en términos organizativos<sup>44</sup>. Con lo anterior, se permitirá la construcción teórico-empírica de los perfiles organizativos de los partidos en América Latina, durante el periodo analizado. De la misma manera, se realiza una descripción de la evolución de los tipos de organizaciones de partidos, identificando su influencia en el éxito electoral en los diversos niveles de competencia.

### *5.1 La comparación de los partidos políticos: los constructos teóricos sobre el análisis de la organización interna.*

La premisa instaurada en las diversas definiciones sobre los partidos políticos, aluden a la necesidad de una organización específica que le permita realizar sus funciones (Wills-Otero, 2016). En palabras de Wills-Otero (2016:760), *“la organización dota al partido de la estructura necesaria para su desempeño, con ello, el partido define sus estrategias de comunicación y dinámicas internas”*. Desde esta perspectiva, según la autora, *“existe una gran diversidad de mecanismos, infraestructuras, procesos de toma de decisiones y una amplia gama de procedimientos, que promueven un amplio espectro de organizaciones particulares y en consecuencia diferentes tipos de partidos”* (Wills-Otero, 2016:760; Katz y Mair, 1995; Diamond y Gunther, 2001). En este ámbito, el estudio de los partidos políticos encuentra un amplio desarrollo en la disciplina, sobre todo a nivel comparado (Scarrow y Webb, 2013; Poguntke, Scarrow y Webb, 2016; Linz, 2007:298; Katz y Crotty, 2006; Linz, Gunther y Montero, 2007; Martínez, 2009). En este campo, la organización interna de los partidos ha sido altamente debatida (Linz, 2007:298), la centralidad del tema, se da a partir de los estudios clásicos de Michels (1911), Duverger (1951), LaPalombara y Weiner (1966), Kirchheimer (1966), Weber (1977), Sartori (1976), Panebianco (1990), Janda (1980), los

---

<sup>43</sup> Ver Capítulo III Metodológico: método, el Alfa de Cronbach es utilizado como el modelo de análisis factorial

<sup>44</sup> Ver Capítulo III Metodológico: método, análisis de clusters jerárquicos con el método de Ward

cuales permitieron aproximaciones más contemporáneas como las de von Beyme (1986), Katz y Mair (1995); Diamond y Gunther (2001), Ware (2004), Katz y Crotty (2006). No obstante, en la actualidad, los enfoques y los análisis derivados carecen de claridad teórica por tres motivos. El primero es por la complejidad que impone la delimitación conceptual y la pluralidad metodológica. El segundo refiere a la frecuente confusión y paralelismo conceptual a diversos mecanismos organizativos como la institucionalización partidista, la democracia interna y/o la propia selección de candidatos. El tercero, es la dificultad de obtención de información precisa de los partidos políticos para su contrastación empírica, condicionado por las relaciones y reglas informales (Levistky y Freidenberg, 2007).

En primera instancia, la aproximación teórica que funciona como punto de partida para el análisis de la organización interna es, precisamente la perspectiva más consolidada de la literatura, que enfoca el estudio de la organización y cambio de los partidos como efecto del entorno (Katz y Mair, 1992; Harmel y Janda, 1994; Langston, 2010), asumiendo con ello, la capacidad de los partidos de adaptarse y sobrevivir en el tiempo (Wills-Otero, 2016). Dentro de esta perspectiva se encuentran Cotter *et. al.*, (1989, en Langston, 2010) y Downs (1957) (entre otros) quienes consideran que los partidos son operativos en tanto su capacidad de respuesta a los cambios en el ambiente (Panebianco, 1990). La otra perspectiva observa al interior de la organización partidista, las dinámicas y conflictos entre los actores que buscan la consecución del poder político (Langston, 2003:300; Levitsky, 2003; Roberts, 1998, en Langston, 2010; Panebianco, 1990). Desde este enfoque, la principal aportación la concede Michels (1979), quien refiere que los partidos políticos *“se estructuran en torno al control de la élite del partido sobre sus bases, en donde militantes y ciudadanos carecen de mecanismos objetivos para su participación en las decisiones políticas”*. En este sentido, *“los partidos políticos poseen una organización interna y un funcionamiento altamente jerarquizado”* (Linz, 2007). Con base en ello, la mayoría de las investigaciones centradas en el análisis del fenómeno han delimitado su argumentación sobre dos dimensiones: la estructura y los actores. La inclusión de estas dimensiones, permite observar las diversas formas en las que los partidos consolidan sus dinámicas internas, como la selección de candidatos, estructuración de las políticas internas, su descentralización organizativa, su estructura territorial y el proceso de inclusión de las bases en los procesos decisorios del partido (Scarrow y Gezgor, 2010; Scarrow y Webb, 2013). Desde este enfoque, al analizar la vida interna de los partidos en América Latina, se ha enfatizado en la distinción entre la participación y el control político que el líder del partido detenta en la organización (Katz y Cross, 2013:10; Coppedge, 1997; Sánchez y Freidenberg, 2002; Alcántara y Freidenberg,

2001; Alcántara, 2004; Freidenberg, 2003; 2006; 2009; Siavelis y Morgenstern, 2012; Alcántara y Cabezas, 2013).

No obstante, las dos perspectivas anteriores manifiestan el problema de visualizar y medir la organización partidista bajo parámetros muy heterogéneos, lo cual no permite definir las diversas estructuras y que estas sean comparables en distintos contextos. Por lo anterior, Gherghina (2015) menciona que el análisis de la organización interna debe ser observado desde una perspectiva dinámica, en la que los partidos se relacionan con el entorno (competencia electoral) y permanecen como estructuras políticas con una vida activa en su interior. Para Gherghina (2015) la organización interna de los partidos se aprecia a partir de dos dimensiones: la estructura y sus recursos, identificados por seis elementos: “*a) edad del partido; b) génesis del partido* (nacimiento u origen de partido según Alcántara, 2004; Janda, 1993 y Panebianco, 1990); *c) financiamiento; d) centralización política en la selección de candidatos y en la toma de decisiones* (Alcántara y Cabezas, 2013); *e) número de afiliados* (Scarrow y Webb, 2013); *f) identificación partidista*” (Mainwaring y Torcal, 2005). Las dimensiones anteriores permiten observar la organización de los partidos en dinámicas electorales. Por otro lado, al analizar a los partidos políticos desde una perspectiva organizacional Bardi, *et. al.*, (2015) y Scarrow y Webb (2013) mencionan la necesidad de incorporar en la observación otros elementos. En primera instancia, Bardi, *et. al.*, (2015) indica al menos tres dimensiones: “*a) el régimen electoral* (registro y financiamiento); *b) la penetración electoral-institucional*, a lo que añade dos elementos que tienen que ver con *c) el apoyo de la militancia y d) la medida en que el partido se organiza territorialmente*”. Al igual que Gherghina (2015) y Bardi, *et. al.*, (2015), Adams, Clark, Ezrow y Glasgow (2004) utilizan dos dimensiones más a las antes mencionadas: “*a) las posiciones agregadas de los partidos según su ubicación ideológica y programática, y b) el porcentaje obtenido por el partido en determinada elección*”. Bajo esta óptica, la organización (adaptación y cambio) de los partidos encuentra asociación con dos dimensiones: el desempeño (éxito) electoral (Wills-Otero, 2016) y el programa político (Alcántara y Cabezas, 2013)<sup>45</sup>.

En correspondencia con las perspectivas mencionadas por Adams, Clark, Ezrow y Glasgow (2004) y Gherghina (2015), Bardi, *et. al.*, (2015), en la actualidad, la investigación referente a los partidos políticos se ha encaminado a la construcción de métodos alternativos destacando el uso de los documentos fundacionales y estatutos, combinado con el juicio de expertos que evidencie las características que definen la organización de los partidos políticos

---

<sup>45</sup> La dimensión electoral de los partidos fue discutida en el Capítulo IV; la dimensión ideológica de los partidos políticos es analizada en el Capítulo VI.

(Janda, 1980; Harmel, 2002; Katz y Mair, 1992; Altman, Luna, Piñeiro y Toro, 2009; Poguntke, Scarrow y Webb, 2016). El proyecto *Political Party Database (PPDB)* dirigido por Thomas Poguntke, Susan Scarrow y Paul Webb (2016) asume este esfuerzo priorizando los trabajos de Bagehot (1963 [1867]), Janda (1980), Harmel (1994), Katz y Mair (1992). Como punto de partida al contenido teórico del proyecto, Poguntke, Scarrow y Webb (2016:1) presentan dos cuestionamientos sobre la organización interna de los partidos y su función en las democracias contemporáneas. El primero atiende a la forma en la que los partidos se organizan. El segundo, cuestiona la importancia de las diferentes estructuras organizativas en el desempeño de los partidos políticos<sup>46</sup>. Por la gran diversidad de perspectivas metodológicas, Poguntke, Scarrow y Webb (2016) proponen que el análisis de la organización interna debe realizarse desde una perspectiva multidimensional, partiendo de las normas (estatutos) que regulan su comportamiento. Lo anterior es relevante debido a que se definen las formas de participación, organización y estructura, así como los procesos de toma de decisiones enmarcadas por las reglas que definen las acciones del partido político. En este sentido, Poguntke, Scarrow y Webb (2016) ofrecen la posibilidad de realizar un ejercicio de comparación teórica de los partidos a partir de tres dimensiones: estructura, recursos y estrategias de representación, que a su vez, se constituyen en binomios que permiten medir los tipos de organización partidista a gran escala: el liderazgo que varía entre autonomía-restricción; la estructura entre la centralización-regionalización; coordinación-entropía; concentración-dispersión territorial; dependencia-autonomía, fortaleza-debilidad de recursos; vínculos individuales y de grupo<sup>47</sup>.

La perspectiva en la que las anteriores convergen, es desarrollada por Wills-Otero (2016:760), quien menciona que *“los partidos divergen en la forma de distribución del poder entre los líderes y sus miembros, así como los niveles en los que se estructura el partido en diversas arenas electorales en las que los diversos sistemas políticos se constituyen”*. En este

---

<sup>46</sup> Para los autores, el PPDB proporciona las herramientas necesarias para dar respuesta a las interrogantes relacionadas a las estructuras de los partidos y su importancia en contextos de mayor competitividad. Poguntke, Scarrow y Webb (2016:1) en un primer ejercicio sobre una muestra de 122 partidos en 19 países, definieron sus resultados en cuanto a los recursos organizacionales principales que pueden delimitar las estructuras de los partidos, a partir de sus recursos humanos, miembros y sus finanzas. La evidencia que arrojan los autores confirma en gran medida la continuación de las tendencias identificadas en investigaciones anteriores: es decir, la disminución de la calidad de miembros y el mejoramiento en remuneraciones asignadas al personal, así como los recursos financieros. De igual forma, los autores destacan la uniformidad notable con respecto a la arquitectura de la base de las organizaciones partidistas. No obstante, destacan una variación sustancial entre los países y las familias de partidos en sus procesos, principalmente en sus trayectorias de democratización interna en sistemas parlamentarios. Por ello, los autores proponen la identificación de diferencias en sistemas políticos distintos como es el caso de las democracias presidenciales, en donde teóricamente existirían estructuras organizativas de partidos distintas.

<sup>47</sup> Ver Anexo Cuadro sobre las dimensiones de análisis de la organización interna de los partidos políticos según Poguntke, Scarrow y Webb (2016)

sentido, según la autora, “*se pueden establecer dinámicas organizativas más o menos jerarquizadas / centralizadas o democráticas*”. Lo anterior, según Wills-Otero (2016:760) tiene que ver directamente con los diversos mecanismos de selección de liderazgos y candidatos, promoviendo en ellos procedimientos más o menos democráticos. En este sendero académico, Wills-Otero (2016:758) propone el análisis de la variación de la trayectoria electoral de los partidos políticos tradicionales latinoamericanos desde las transiciones democráticas iniciadas a finales del siglo XX, hasta la primera mitad de la década del 2000. La autora inicia su investigación partiendo de la pregunta “*¿por qué algunos partidos son afectados más que otros por las condiciones contextuales?, o ¿por qué algunos partidos son más capaces (exitosos) que otros en tiempos difíciles provocados por los diversos ambientes externos?*”

Como respuesta a dichos cuestionamientos, el trabajo de Wills-Otero (2016:758) sostiene que la organización interna de los partidos importa. Lo anterior, debido a que la organización interna de los partidos afecta a su capacidad de reaccionar y sobrevivir, especialmente en contextos de cambio. Por ello, la autora menciona que “*la variación en las características internas de los partidos explica diferentes resultados en su desempeño electoral*” (Wills-Otero, 2016:758). Los argumentos que presenta la investigación de Wills-Otero (2016) han sido pieza de análisis en otros contextos (Janda, 1980; Katz y Mair, 1992). Como lo manifiesta la autora “*las teorías en un inicio entendidas en democracias industrializadas son aplicadas en el contexto latinoamericano, en donde las trayectorias electorales de los partidos se han extendido como respuesta a los diversos procesos de cambio*” (Wills-Otero, 2016:759). En este sentido, Wills-Otero (2016) sostiene que “*las características de las diversas organizaciones internas de los partidos median los efectos ambientales de maneras diferentes, provocando un mayor o menor nivel de éxito de las organizaciones partidistas*”. La autora somete a análisis dos dimensiones: *la estructura y la democracia interna del partido*. La primera dimensión, refiere al grado en que la estructura partidista oscila entre jerárquica y horizontal. La segunda dimensión va en el mismo sentido, de menos a más democracia interna (Wills-Otero, 2016:761-2). Para ello, Wills-Otero utiliza dos fuentes de información, cualitativa y cuantitativa. La primera es el uso de encuestas aplicadas a políticos, líderes y miembros de los partidos (Alcántara, 2004). La segunda, parte de los documentos oficiales de los partidos y encuestas a expertos a los que se les solicitó evaluar la estructura de los partidos a lo largo del tiempo (Wills-Otero, 2016)<sup>48</sup>.

---

<sup>48</sup> Wills-Otero (2016:761-2), proporciona el análisis de 48 partidos latinoamericanos en una escala de tiempo que va de 1978-2006. Los partidos a los que conceptualiza como “tradicionales”, son definidos a partir del cumplimiento de tres



Como se observa, a pesar de que las diversas perspectivas refieren a las posiciones analíticas enfocadas en la observación de la organización interna, pocos trabajos como el de Alcántara (2004; 2006) y Wills-Otero (2016) han dedicado su reflexión a partir de las percepciones de los militantes de los partidos políticos en torno a esta cuestión, adjudicando mayor importancia a las nociones normativas de las organizaciones. El estudio de las posturas de la élite política y sus militantes sobre la organización interna de los partidos es relevante, debido a que estos participan y son afectados directamente por los procesos de toma de decisiones enmarcadas desde las instituciones y las mismas estructuran las acciones del partido político, lo cual proporciona estrategias metodológicas más precisas del fenómeno (Alcántara, 2004; 2006; Alcántara y Cabezas, 2013; Wills-Otero, 2016).

### *5.1.1 Las dimensiones analíticas de la organización de los partidos políticos.*

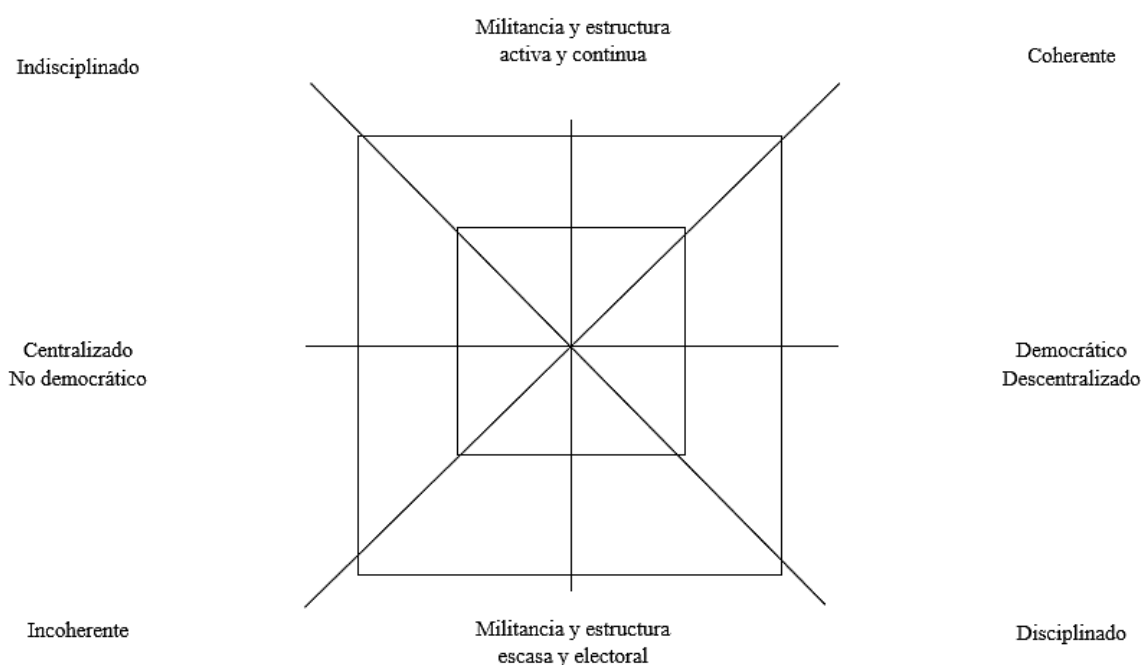
El desarrollo teórico muestra una gran variedad en cuanto a las perspectivas de análisis sobre la organización interna de los partidos políticos. No obstante, la falta de concordancia académica ha sido evidenciada por la divergencia en las variables y dimensiones utilizadas para su análisis. Las investigaciones se han centrado en diversas fuentes de datos y estructuras metodológicas que asumen dimensiones heterogéneas. Las investigaciones han utilizado diferentes enfoques, algunos han desarrollado estudios centrados en la institucionalización partidista (Randall y Svåsand, 2002) y sus consecuencias en su capacidad de adaptación a los cambios contextuales (Levitsky, 2003; Freidenberg y Levitsky, 2007). Otras investigaciones

---

condiciones: “a) partidos que fueron fundados antes y durante los procesos de transición democrática (1978); b) partidos con líderes que hayan estado en los procesos de transición antes de que estos iniciaran; c) partidos que ganaron al menos una elección presidencial desde que comenzó la tercera ola de democratización, o durante el mismo período, partidos que alcanzaron al menos el 15% de escaños en la Cámara de Diputados (Congreso de Diputados) de al menos dos elecciones consecutivas”. Con lo anterior la autora define a los partidos tradicionales como “los partidos que dominaron el panorama político nacional durante la segunda mitad del siglo XX, y que como tal desarrollaron una tradición identitaria del partido con el electorado”. Wills-Otero (2016:762) utiliza como variable dependiente el desempeño electoral de los partidos tradicionales medido mediante el porcentaje de votos obtenidos en cada elección para diputados. Las variables independientes utilizadas refieren a la organización interna: “la estructura interna y la democracia interna del partido. Las dos variables son dos escalas que van de 0-4, la primera asume el grado de estructura jerárquica a horizontal de menor a mayor (0 es jerárquico y 4 es horizontal). La segunda variable va en el mismo sentido de menos a más democracia interna. La información es obtenida a partir de dos fuentes cualitativa y cuantitativa. La primera es el uso de encuestas realizadas a políticos, líderes y miembros de los partidos” (Alcántara, 2004). El problema que Wills-Otero (2016:762) encuentra en esta fuente “es que las respuestas obtenidas por estas olas de encuestas no son imparciales, además de que dichos datos son posteriores al inicio del periodo estudiado. Lo que ocasiona dos problemas simultáneos, el primero es que algunos partidos tradicionales desaparecieron justo antes de aplicarse la encuesta. El segundo es que los partidos según los resultados que arroja dicha encuesta, no cambian mucho a lo largo del tiempo y cuando lo hacen, dichos cambios están determinados endógenamente, dado que las respuestas no se refieren a las condiciones originales de las organizaciones”. Para ello, la autora recurre a fuentes secundarias como los documentos oficiales, encuestas a expertos a los que se les solicitó evaluar la estructura de los partidos a lo largo del tiempo en una escala. Las variables contextuales, por otro lado, la autora refiere a las condiciones económicas de los países, como el crecimiento económico, el desempleo y la inflación.

han priorizado el contenido ideológico-programático de los partidos y la relación con su capacidad de adaptación (Alcántara y Freidenberg, 2001; 2003; Alcántara, 2004; Kitschelt, *et. al.*, 2010; Alcántara y Cabezas, 2013). Sin embargo, la falta de consistencia analítica y evidencia empírica no ha permitido realizar generalizaciones que permitan la construcción de teorías de rango medio y que proporcionen explicaciones sobre los efectos de la organización de los partidos en el desempeño electoral (Wills-Otero, 2016:760). A raíz de lo anterior, se toman las dimensiones mencionadas por Janda (1980; 1993), Katz y Mair (1992), Adams, Clark, Ezrow y Glasgow (2004), Gherghina (2015), Bardi, *et. al.*, (2015), Wills-Otero (2016), Poguntke, Scarrow y Webb (2016), adaptándose a los ejes que enmarcan la organización interna de los partidos políticos latinoamericanos que serán consideradas en el presente análisis, y anteriormente utilizadas por Alcántara (2001; 2004), Alcántara y Freidenberg (2001; 2009), Alcántara y Cabezas (2013). De acuerdo con lo anterior, el análisis refiere a dos grandes dimensiones para el estudio de la organización interna de los partidos políticos: *a) estructura y b) recursos* (Poguntke, Scarrow y Webb, 2016).

*Figura 5.1: Matriz de distribución organizativa: un esquema de clasificación teórica de los partidos latinoamericanos*



Fuente: elaboración propia.

Las dos dimensiones, se subdividen en cinco binomios que tienen que ver con aspectos sustantivos de la organización interna: 1) *centralización*; 2) *democracia interna* (Wills-Otero, 2016; Sartori, 1999; Ware, 2004; Alcántara, 2004; Alcántara y Cabezas, 2013); 3)

*coherencia interna* (Ruíz, 2006; 2007; Ruiz y Otero, 2013; Cerón, 2016) 4) *disciplina interna*, y 5) *militancia y estructura* (Mair y Van Biezen, 2001; Scarrow, 2005; Poguntke, Scarrow y Webb, 2016) (Figura 5.1; Tabla 5.1). El primero se refiere a la centralización del poder político por parte de la élite. La dicotomía centralización - democracia interna ha sido concebida desde Michels (1979 [1911]) (Linz, 2007:298). En este sentido, Ware (2004:396-418) al igual que Sartori ([1976] 1999:95) comentan que “*hay muchas formas de estudiar los partidos desde dentro, casi tantas como las que hay de estudiar los propios sistemas políticos. Sin embargo, hay dos formas de investigación que son las que más atención han recibido: la cuestión de democracia interna de los partidos y el enfoque de la organización*”. Las nociones teóricas de las estructuras internas de los partidos tienen que ver, según Sartori ([1976] 1999:132), con dos tipos de organización partidista: *la organización centralizada y vertical y la organización democrática y horizontal de los partidos políticos* (Wills-Otero, 2016). Estas dos dimensiones, centralización y democracia interna, aunque de naturaleza conceptual distinta, se encuentran sobrepuestas, según Linz (2007:291) “*la convicción de que la concentración de poder en las manos de un líder nacional debilita la vida interna de un partido, impide la emergencia de líderes alternativos, refuerza tendencias oligárquicas en la cima y, por lo tanto, reduce la democracia interna*”. A pesar de que Wills-Otero (2016) las considera características distintas en función de la estructura. Las condiciones de centralización horizontal y vertical tienen que ver con la propia organización de los niveles estructurales del partido. La democracia interna, tienen que ver con las dinámicas en la toma de decisiones al interior de las organizaciones de partidos.

Por ello, la presente investigación las observa como dos condiciones de naturaleza teórica distinta por lo ya mencionado por Wills-Otero (2016), aunque superpuestas, en tanto una condiciona a la otra, como lo hace ver Cerón (2016:801) al mencionar que “*la centralización del partido se puede expresar a partir la selección de candidatos*”. De acuerdo con lo anterior, la centralización refiere a la propia concentración de poder en manos del líder y la cúpula del partido, en consecuencia, la verticalidad en la toma de decisiones (Alcántara, 2004:88-89). El aspecto de la democracia interna en particular, que es quizá el elemento más complejo del modelo, refiere lo que Freidenberg (2009) menciona respecto a la participación efectiva de los diversos miembros del partido (Freidenberg, 2006; 2009). Por lo anterior, Freidenberg (2009:287; 2003) alude a que las dimensiones de análisis de la organización interna debe realizarse desde una perspectiva multidimensional, la autora alude a las características de la democracia interna, destacando tres elementos: “1) *la selección de candidatos a cargos de elección popular y de autoridades partidistas; 2) participación de*

*minorías y sectores sociales subrepresentados en el proceso de toma de decisiones y en la definición programática del partido; y 3) rendición de cuentas de los candidatos, cargos públicos y autoridades del partido a la militancia”* (Freidenberg, 2009:283) (Figura 5.1; Cuadro 5.1). En este sentido, Alcántara y Cabezas (2013:29) mencionan que la democracia interna apunta a tres dimensiones principales *“a) la participación de sectores sociales subrepresentados en el proceso de toma de decisiones y en la elaboración del programa; b) los procesos de selección de candidatos a cargos de elección popular y de autoridades partidistas y c) la rendición de cuentas a las bases por parte de los candidatos, autoridades partidistas y cargos públicos”*. Las cuales tienen que ver con las dimensiones expuestas anteriormente por Norris (2006:92): *“1) el grado de centralización, es decir, hasta qué punto las nominaciones son determinadas principalmente por los dirigentes nacionales del partido o transferidas hacia abajo a los órganos regionales, distritales o locales; 2) la amplitud de la participación, una cuestión relacionada pero distinta en cuanto a si sólo unos pocos electores eligen candidatos o si muchas personas están involucradas en este proceso; 3) el alcance de la toma de decisiones, en cuanto a si hay una opción de uno, unos cuantos o múltiples contendientes que compiten por la nominación <sup>49</sup>”*. De acuerdo con ello, la dimensión sobre la democracia interna hace alusión a tres características. La primera, refiere a la participación activa y efectiva de los miembros en la toma de decisiones (la cual se superpone con la centralización). La segunda hace referencia a un tipo específico de decisión, la selección de candidatos en términos efectivos, por parte de la base del partido. En la actualidad, el mecanismo de excelencia que apoya la idea normativa de democracia interna y que más han promovido los partidos políticos para generar una mayor democratización partidista, han sido los diversos procesos de selección de candidatos (Linz, 2007; Pennings y Hazan, 2001). Según Norris (2006), esta es *“una de las funciones clásicas de los partidos políticos, su papel de guardián en la nominación de candidatos para cargos en todos los niveles del gobierno [...]”* (Norris, 2006)<sup>50</sup>. El tercer elemento de la democracia interna, es la propia aceptación del pluralismo (Norris, 2006), que, según Sartori ([1976] 1999:37)

---

<sup>49</sup> En este sentido, Krister Lundell menciona que el grado de centralización de la toma de decisiones y el proceso de nominación suele ser más descentralizado en partidos más pequeños (definidos por su capacidad electoral o voto), así como en partidos de extrema derecha e izquierda (en Norris, 2006:93).

<sup>50</sup> Con relación a ello, Norris (2006:88) menciona tres elementos: 1) *¿Quién es elegible? Al delinear un modelo analítico de selección de candidatos, identificar los pasos clave en este proceso y considerar la etapa de certificación del reclutamiento.* 2) *¿Quién nombra? La cuestión central consiste en identificar la ubicación y el alcance de la toma de decisiones por parte de las diferentes agencias de partidos y órganos de la organización.* 2) *¿Quién está designado?, En particular, si los partidos se han adaptado en las últimas décadas a las presiones para diversificar el pool de candidaturas y la composición de las élites parlamentarias mediante estrategias de acción positiva diseñadas para incluir más mujeres y minorías étnicas, y si estas estrategias han tenido éxito”*.

“señala la diversificación de poder, hacia la existencia de una pluralidad de grupos que son tan independientes como no inclusivos”, lo anterior, tiene que ver con el acceso democrático a los cargos organizativos y de representación política por parte de los diferentes grupos o minorías políticas y sociales al interior del partido (Linz, 2007; Alcántara y Cabezas, 2013) (Figura, 5.1; Cuadro 5.1).

El tercer y cuarto eje de análisis de la organización interna, se centra en la independencia de los miembros en dos sentidos. El primero se refiere a la disciplina interna y el segundo hace alusión a la coherencia al interior del partido. La coherencia interna, para Janda (1993:174), es definida “como la medida en que los partidos votan en conjunto en los órganos legislativos”. Según Sartori ([1976] 1999:47), la coherencia en términos teóricos tendría que ver con las facciones “las facciones son de muchos tipos. Esta variedad tiene una importancia enorme, pues diferentes subunidades producen diferentes unidades. Dicho de forma más completa, los diferentes tipos difracciones influyen en: 1) el grado de cohesión y, a la inversa, de fragmentación de un partido, y 2) las formas y los medios de las interacciones y la dinámica internas de los partidos”. En este sentido, la fragmentación interna de los partidos se puede analizar según Sartori ([1976] 1999:100-102), a partir de tres dimensiones: *organización, motivación, ideología*. En esta lógica, la coherencia, se puede determinar por la heterogeneidad ideológica, organizativa y programática interna de los partidos, como lo expone Ruiz (2007) y Ruiz y Otero (2013). El análisis de la coherencia interna asume diversos enfoques, según Ceron (2016), el faccionalismo y/o la coherencia son de hecho, dos elementos que influyen en la organización y éxito de los partidos y en los propios sistemas políticos (Greene y Haber, 2014; Harmel *et al.*, 1995)<sup>51</sup>. De acuerdo con ello, la coherencia interna afecta a la formación de la plataforma del partido, el cambio, la unidad de las políticas, el comportamiento y los procesos políticos internos de los partidos (Budge *et al.*, 2010; Ceron, 2012, 2013; Harmel y Tan, 2003; Ruiz, 2006; 2007) (Figura, 5.1; Cuadro 5.1).

---

<sup>51</sup> Ceron (2016) analiza el conflicto que se da entre las facciones y la organización de los partidos para la formación de coaliciones gobernantes, mide la heterogeneidad interna de los partidos a través de análisis cuantitativo de documentos. La autora analiza el conflicto entre las facciones en la interacción con la normativa, mostrando que cuando el líder del partido es autónomo y detenta recursos para imponer la disciplina interna, el partido conforma la coalición de gobierno, reduciendo el efecto negativo de la heterogeneidad entre facciones en la negociación de la coalición. Los resultados expuestos por Ceron (2016:798) revelan que la toma de decisiones centralizada anula el efecto negativo de la incoherencia ideológica, por la certidumbre que arroja la imagen organizativa, lo que reduce los costes de negociación. Ceron (2016:779) analiza 258 facciones durante 84 congresos de los partidos italianos entre 1946 y 2013, en cada Congreso, las facciones se posicionan dentro del partido en la izquierda a derecha, observando que las facciones tienden a mostrar posiciones diferentes de la corriente principal del partido (esto ocurre en el 96% de congresos incluidos en el análisis).

Cuadro 5.1: Dimensiones y variables para el análisis de los partidos políticos con base en el esquema de Poguntke, Scarrow y Webb (2016) y Wills-Otero (2016)

	Dimensiones	Variables
Estructura	Vida Partidista	Participación popular en la vida de los partidos (escasa y marginal; escasa y marginal, excepto en las elecciones; intensa y constante)
	Concentración	Centralización de la toma de decisiones por parte de la cúpula del partido
	Disciplina (Coordinación / disciplina-entropía)	La fragmentación en comportamientos (voto), con relación a la política general del partido.
	Coherencia (coherencia-incoherencia)	Reconocimiento de las facciones, homogeneidad percepciones y actitudes (programa político, ideología, organización). El partido tiene una organización altamente consistente (integrada/unida) o altamente fragmentada.
	Liderazgo (Concentrado-limitado / autonomía-restricción)	Capacidad de concentración de poder del líder del partido. El líder del partido controla las actividades, concentrando el poder a nivel nacional.
	Selección de Candidatos	Procesos democráticos en la selección de candidatos / apertura en la selección (centralizado-descentralizado)
	Pluralismo	Acceso de las mujeres y minorías étnicas a puestos de poder y toma de decisiones dentro del partido. La organización prevé la existencia de diferentes direcciones del partido con la inclusión de facciones o grupos diferentes en su interior.
	Edad partidista	Edad del partido / año de fundación
Recursos	Militancia	Nivel de militancia de los partidos políticos
	Financiamiento	Tipo de financiamiento: a) Estatal; b) mixto; c) privado.
	Posición frente al Gobierno	Conforme a las elecciones presidenciales determinar si es partido de gobierno u oposición en el parlamento.

Fuente: Elaboración propia con base en la adaptación teórica de diversos autores: Poguntke, Scarrow y Webb (2016:3) y Wills-Otero (2016); Alcántara y Cabezas (2013); Ruiz (2007); Alcántara (2004).

Finalmente, el último eje, va en función de lo que Norris (2006:93) menciona sobre la necesidad de incorporar otras variables como la edad, la magnitud en términos de penetración territorial y en los propios niveles de competencia, además de la centralización y la democracia interna de los partidos. Con relación a ello, el último eje se refiere a la militancia y la estructura de los partidos en términos de la consistencia a lo largo del tiempo y la participación activa de las bases del partido (Mair y van Biezen, 2001). Estas dos variables, tienen que ver con las dinámicas específicas de estructuración de los partidos en los ámbitos de actividad y participación política con sus militantes y sociedad. Así mismo, refiere a las formas de organización en torno a la distribución de su estructura en términos de actividad y consistencia (Figura, 5.1; Cuadro, 5.1).

## 5.2 *Los índices para la medición de los partidos políticos: una propuesta para el entendimiento de su organización interna.*

El desarrollo teórico anterior, permite la construcción metodológica para el estudio de la organización de los partidos. Por ello, la investigación propone, para el análisis de la organización interna de los partidos, la creación de dos índices. El Índice de Centralización Político-Partidista (ICP), el cual consta de la inclusión de dos variables: concentración en la toma de decisiones y liderazgo (Scarrow y Webb, 2013; Gherghina, 2015; Bardi, *et. al.*, 2015; Cerón, 2016; Wills-Otero, 2016), y el Índice de Democracia Interna (IDP), que se constituye por tres variables: descentralización en la toma de decisiones, pluralismo y selección de candidatos (Alcántara, 2004; Scarrow y Webb, 2013; Gherghina, 2015; Bardi, *et. al.*, 2015; Wills-Otero, 2016). La investigación también prevé el uso del Índice de Coherencia Interna (ICOHP), el cual contempla dos variables: la ubicación ideológica del partido y la autoubicación ideológica de los miembros (Ruiz y Otero, 2013; Hawkins y Morgenstern, 2010:146; Jahn y Oberst, 2012; Ceron, 2016). Finalmente se agregan cinco variables sobre las características del partido: 1) la edad, 2) su situación en el sistema político, si al momento de cada elección el partido controla el Poder Ejecutivo a nivel nacional (gobierno) o es oposición al mismo; 3) la disciplina interna; 4) militancia (activa vs escasa); y 5) estructura (continua o marginal). Con las variables e índices anteriores, la investigación observa tanto la estructura, las dinámicas internas y los recursos de los partidos de forma comparada y a lo largo del tiempo<sup>52</sup>, según las dimensiones teóricas expresadas en la Figura, 5.1 y el Cuadro 5.1 (Alcántara, 2004; Wills-Otero, 2016; Poguntke, Scarrow y Webb, 2016).

### 5.2.1 *El Índice de Centralización Político Partidista (ICP).*

La organización interna de los partidos políticos, es observada en tres fases. En primera instancia, se identifica el tipo y la evolución de la organización de los partidos latinoamericanos a partir del Índice de Centralización Partidista (ICP), el cual es integrado por dos variables: 1) liderazgo y 2) concentración en la toma de decisiones por la cúpula del partido<sup>53</sup>. La variable liderazgo se mide en escala de 1-5, indicando de menor a mayor

---

<sup>52</sup> Ver Capítulo III: Metodológico y Anexos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) sobre las preguntas utilizadas para las diversas variables e indicadores de la organización interna de los partidos.

<sup>53</sup> Ver Capítulo III: Metodológico; Anexos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) sobre las preguntas utilizadas para el Índice de Centralización Política.

concentración de poder por parte del líder del partido. La variable concentración de la toma de decisiones, se mide en escala de 1-5, indicando de menor a mayor concentración poder y toma de decisiones por parte de la cúpula del partido (Scarrow y Webb, 2013; Gherghina, 2015; Bardi, *et. al.*, 2015; Cerón, 2016; Wills-Otero, 2016).

*Centralización partidista = centralización muy baja 1, 2, 3, 4, 5 centralización muy alta*

$$ICp = \frac{(OI\_lider + OIP\_conpol)}{2}$$

*Índice de Centralización Partidista (ICP)= (liderazgo + control político) / 2)*

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

$\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones respecto a la centralización política asignadas al partido por cada miembro del mismo por variable.

$n$ : Número encuestados

El índice es un indicador agregado por estas dos variables, que mide en una escala de 1 a 5 (de menor a mayor), el grado de centralización política de la organización a partir de la media de las respuestas obtenidas de los miembros de cada partido<sup>54</sup>.

*Tabla 5.3: Análisis de fiabilidad del Índice de Centralización Política Partidista mediante el Alfa de Cronbach (análisis factorial)*

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
OIP_ Liderazgo	2.751	.318	.208	.043	.864
OIP_ Control político	3.061	.290	.208	.043	.854
Alfa de Cronbach estandarizada			0.344		
N			1361		

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

\* La correlación es significativa en el nivel 0,05.

<sup>54</sup> Cerón (2016) crea un índice de centralización interna que va de 0 a 10, siendo 0 un partido con un proceso descentralizado de selección y 10, procedimientos centralizados. Estas medidas son utilizadas en el éxito del partido en la formación de gobiernos en sistemas parlamentarios. En este sentido, Wills-Otero (2016:769-70), propone que las combinaciones teóricas de las diferentes estructuras en términos de centralización tienen que ver con cinco formatos: 1) *muy vertical*; 2) *vertical*; 3) *mixto*; 4) *horizontal*; 5) *muy horizontal*.



El índice de centralización partidista, se somete a análisis de fiabilidad por medio del peso factorial de sus componentes. El análisis manifiesta un Alfa de Cronbach relativamente alto (0.344). A pesar de que la relación entre las dos dimensiones que integran el índice no es muy alta (0.208), aunque estadísticamente significativa, la capacidad explicativa del índice es aceptable en términos estadísticos. Por lo anterior, el índice muestra que estas dos dimensiones miden en esencia dos elementos del mismo fenómeno, y al ser una medida agregada, aumenta su capacidad de predicción del mismo (Tabla 5.3).

### 5.2.2 El Índice de Coherencia Interna Partidista (ICOHP).

En un segundo momento se agrega el Índice de Coherencia Interna (ICOHP). El índice mide la unidad en las preferencias y actitudes de los miembros de un partido referente al proyecto y organización política. De acuerdo con lo anterior, se utiliza la coherencia ideológica (escala donde más cercano a 0 mayor coherencia), como el indicador que determina hasta qué grado un partido se encuentra fraccionado y/o en consenso al interior del mismo (Ruiz y Otero, 2013:40-41; Hawkins y Morgenstern, 2010:146; Jahn y Oberst, 2012; Ceron, 2016). La coherencia interna es la ponderación de la desviación típica de las respuestas medias de los miembros sobre las preguntas relacionadas a la organización interna del partido, medida por la diferencia ideológica de los miembros y la ubicación ideológica del partido político (Ruiz y Otero, 2013:40-4; Panebianco, 1988; Janda, 1980, 1993; Webb y Farrel, 1999; Kitschelt, 1999, 2001; Hawkins y Morgentern, 2000; Kitschelt y Smith, 2002; Bartolini, 2002; Ruiz, 2006, 2007; Ceron, 2016<sup>55</sup>).

*Coherencia interna (ICOHP)= coherencia muy alta (0) ..... (< 0) coherencia muy baja*

$$ICohp = \frac{\sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x}_j)^2}}{n}$$

- $\bar{x}_j$  : Promedio del partido
- $x_i$ : Posiciones ideológicas de cada individuo
- $n$ : Número de entrevistados por partido
- \*\* Entre más alejado del 0 más incoherencia ideológica.

---

<sup>55</sup> Ceron (2016) crea el índice *Intra-Party Division (IPD)*, el cual construye adaptando el concepto de “*ideological standard deviation*” (Warwick, 1992). En este sentido, la fraccionalización del partido se mide a partir de la variación de las posiciones de los subgrupos, grupos y miembros del partido en comparación con la ubicación ideológica del partido a nivel nacional. La autora utiliza los datos del Party Manifesto Project (PMPDB) y datos de encuestas a expertos.

Según Ruíz y Otero (2013:46), el índice se determina a partir de la raíz cuadrada de la media de la posición ideológica del partido político, menos la media de la posición ideológica del miembro sobre el total de entrevistados por partido<sup>56</sup>. En este sentido, la coherencia ideológica es una aproximación a la medición de la fragmentación interna de los partidos políticos en términos organizativos.

*Tabla 5.4: Análisis de fiabilidad del Índice de Coherencia Interna Partidista mediante el Alfa de Cronbach (análisis factorial)*

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
IIPA_Autobicación ideológica de los militantes	5.3992	2.724	.949	.900	.
IIPA_Autobicación ideológica del partido	5.0309	2.231	.949	.900	.
Alfa de Cronbach estandarizada			0.974		
N			1356		

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

\*La correlación es significativa en el nivel 0,05.

El índice de coherencia interna, también es sometido a análisis de fiabilidad por medio del peso factorial de sus dos variables integrantes. La relación entre las dos dimensiones que constituyen el índice es muy alta (0.949), y estadísticamente significativa. El análisis de fiabilidad muestra un Alfa de Cronbach alto (0.974), por lo cual se indica una alta fiabilidad del índice. Por lo anterior, el índice manifiesta, con los datos analizados para la realidad latinoamericana, una alta capacidad explicativa (Tabla 5.4).

### 5.2.3 El Índice de Democracia Interna Partidista (IDP).

En un tercer momento del análisis de la organización interna de los partidos políticos, se integra el Índice de Democracia Interna (IDP), el cual mide en una escala de 1 a 5, de menor a mayor<sup>57</sup> el grado de democracia interna a partir de la media de las respuestas obtenidas de los miembros del partido político. El índice se conforma por tres variables: 1) selección de

<sup>56</sup> Ver Capítulo III: Metodológico; Anexos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) sobre las preguntas utilizadas para el Índice de Coherencia Interna

<sup>57</sup> Al igual que Wills-Otero (2016:769-70) las combinaciones teóricas de los diferentes niveles de democracia interna: 1) muy bajo; 2) bajo; 3) medio; 4) alto; 5) muy alto.

candidatos; 2) descentralización de la toma de decisiones; 3) pluralismo y representación de las minorías (étnicas y de género)<sup>58</sup> (Scarrows y Webb, 2013; Gherghina, 2015; Bardi, *et. al.*, 2015; Wills-Otero, 2016).

*Democracia interna= muy baja 1 2, 3, 4, 5 muy alta*

$$IDp = \frac{(OI_{selcan} + OIP_{descpol} + OI_{plural})}{3}$$

*Índice de Democracia Interna Partidista = (selección de candidatos + descentralización política + pluralismo) / 3)*

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

$\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones respecto a la democracia interna asignadas al partido por cada miembro del mismo por variable.

$n$ : Número encuestados

La variable selección de candidatos hace referencia a la forma en la cual se eligen los candidatos del partido. La variable tiene relación con la observación de la participación de los miembros y de la cúpula del partido. En este sentido, entre más cercana la decisión a los miembros y más abierto sea el proceso mayor democracia interna. La variable mide en una escala de 1 a 5, indicando de menor a mayor amplitud en la selección de candidatos. La variable descentralización en la toma de decisiones, hace referencia a la inclusión de los militantes y las bases al proceso de toma de decisiones al interior del partido. De acuerdo con ello, la variable mide en una escala de 1 a 5, indicando de menor a mayor amplitud en el proceso de inclusión de los militantes en la toma de decisiones. La variable pluralismo, tiene que ver con la inclusión de minorías étnicas y de género en los procesos de toma de decisiones, así como a la posibilidad de acceder a puestos de representación tanto al interior del partido como a cargos electivos. La variable mide en una escala de 1 a 5, indicando de menor a mayor acceso de las minorías, en tanto, manifiesta mayor pluralismo.

El índice de democracia interna, al igual de los índices anteriores, es sometido a análisis de fiabilidad por medio del peso factorial de las tres variables que constituyen el índice. La relación estadística de las tres variables que lo conforman, es significativa (0.174; 0.380; 0.257). El análisis de fiabilidad muestra un Alfa de Cronbach alto (0.434), por lo cual se

---

<sup>58</sup> Ver Capítulo III: Metodológico; Anexos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) sobre las preguntas utilizadas para el Índice de Democracia Interna.

indica una alta fiabilidad del indicador. En este sentido, el índice muestra, con los datos utilizados para la realidad partidista en América Latina, una alta capacidad explicativa sobre la democracia interna de los partidos (Tabla 5.5).

Tabla 5.5: Análisis de fiabilidad del Índice de Democracia Interna Partidista mediante el Alfa de Cronbach (análisis factorial)

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
OIP_ Democracia en la toma de decisiones	7.499	1.066	.174	.049	.502
OIP_ Selección de candidatos	6.906	.773	.380	.165	.078
OIP_ Pluralismo de minorías	6.824	1.197	.257	.125	.358
Alfa de Cronbach estandarizada			0.434		
N			1361		

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

\* La correlación es significativa en el nivel 0,05.

Finalmente, se agregan las cinco variables sobre las características del partido: 1) la edad (año de fundación y edad al momento de cada elección), 2) su situación en el sistema político, si al momento de cada elección el partido controla el Poder Ejecutivo a nivel nacional (gobierno) o es oposición. Las variables 3) la disciplina interna; 4) militancia (activa vs escasa); y 5) estructura (continua o marginal), se establecen a partir de las medias de respuestas por partido político (Alcántara, 2004; Wills-Otero, 2016; Poguntke, Scarrow y Webb, 2016)<sup>59</sup>.

*Militancia= muy baja 1, 2, 3, 4, 5 muy alta.*

*Estructura= escasa y marginal 1, solo en elecciones 2, intensa y constante 3*

*Disciplina interna = muy baja 1, 2, 3, 4, 5 muy alta*

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

$\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones respecto a la democracia interna asignadas al partido por cada miembro del mismo por variable.

$n$ : Número encuestados

<sup>59</sup> Ver Capítulo III: Metodológico; Anexos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) sobre las preguntas utilizadas para las diversas variables e indicadores de la organización interna de los partidos.

### 5.3 *La organización interna de los partidos políticos en América Latina: las trayectorias y su evolución en las décadas de cambio (1993-2016).*

El análisis sobre la organización interna de los partidos políticos se da en función de las dos grandes dimensiones, las cuales, como se hizo referencia en apartados anteriores, se centran en la estructura y los recursos mencionadas por Poguntke, Scarrow y Webb (2016), Wills-Otero (2016), Alcántara y Cabezas (2013), Alcántara (2001; 2004), Alcántara y Freidenberg (2001; 2009); Janda (1980; 1993), Katz y Mair (1992). Bajo esta delimitación teórica, se desarrollan los cinco ejes que tienen que ver con estos dos aspectos sustantivos: la centralización; la democracia interna (Wills-Otero, 2016; Sartori, 1999; Ware, 2004; Alcántara, 2004; Alcántara y Cabezas, 2013) la coherencia interna (Ruíz, 2006; 2007; Ruiz y Otero, 2013; Cerón, 2016) la disciplina interna, y la militancia y estructura (Mair y Van Biezen, 2001; Scarrow, 2005; Poguntke, Scarrow y Webb, 2016) (Figura 5.1; Tabla 5.1). De acuerdo con lo anterior, se someten a análisis empírico en la realidad latinoamericana los índices respectivos a cada dimensión y variables antes mencionadas, durante 1993-2016:

El Índice de Centralización Político-Partidista (ICP) (Scarrow y Webb, 2013; Gherghina, 2015; Bardi, *et. al.*, 2015; Cerón, 2016; Wills-Otero, 2016), el Índice de Democracia Interna (IDP) (Alcántara, 2004; Scarrow y Webb, 2013; Gherghina, 2015; Bardi, *et. al.*, 2015; Wills-Otero, 2016), el Índice de Coherencia Interna (ICOHP) (Ruiz y Otero, 2013; Hawkins y Morgenstern, 2010:146; Jahn y Oberst, 2012; Ceron, 2016), así como los indicadores de disciplina interna, militancia y estructura (Alcántara, 2004; Wills-Otero, 2016; Poguntke, Scarrow y Webb, 2016), serán observados con detenimiento en los apartados siguientes.

#### 5.3.1 *La centralización de las organizaciones de partidos: los liderazgos y las cúpulas partidista latinoamericana.*

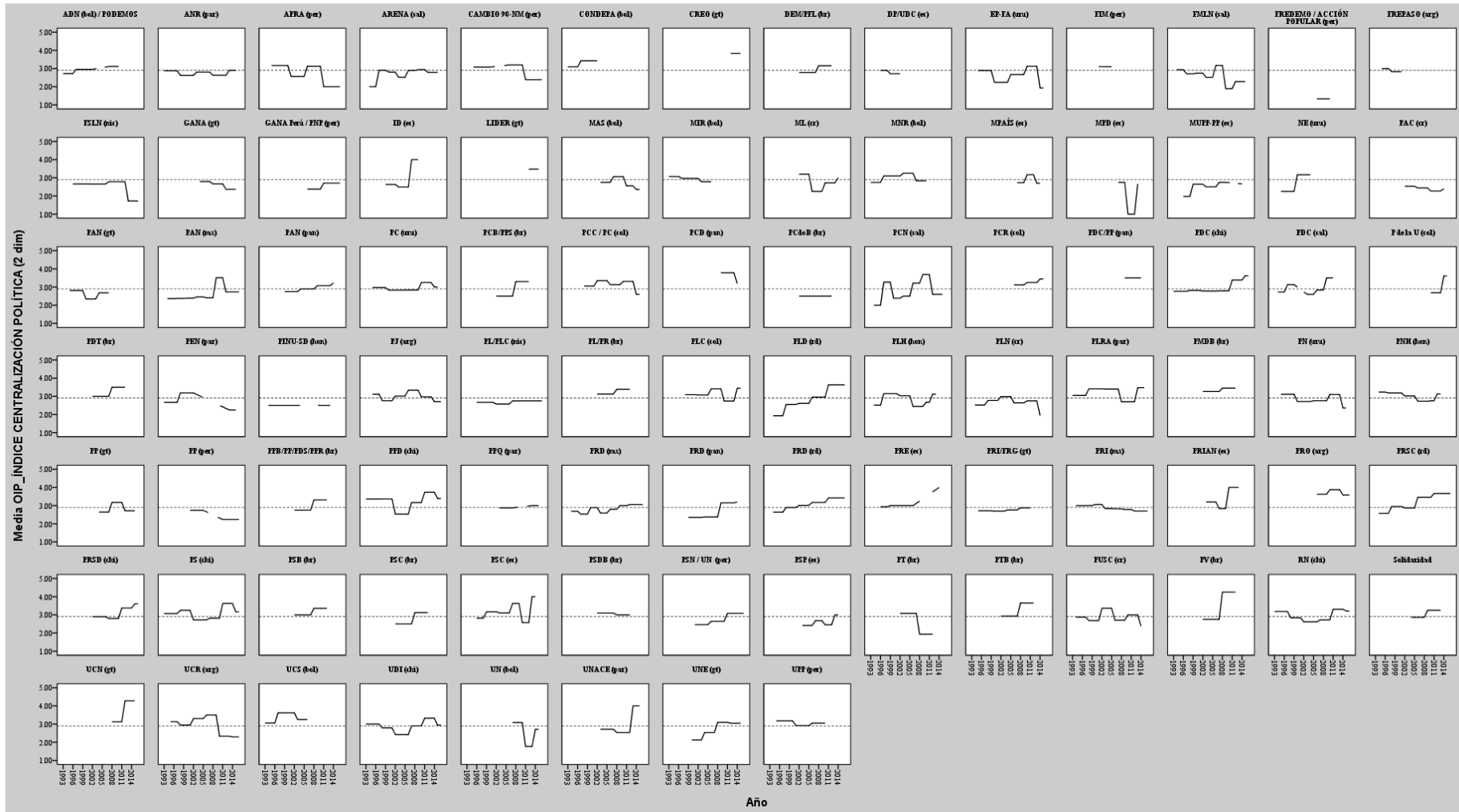
El estudio de la organización de los partidos políticos en América Latina muestra una gran variedad en torno a los análisis de casos específicos. En términos comparativos, la falta de literatura promueve la necesidad de observar aquellas características organizativas que mantienen los partidos en la región. En este sentido, el análisis de la primera dimensión: la centralización política de los partidos, como lo comenta Lundell (2004) y Hazan y Rahat (2010) refiere “*a la capacidad de la cúpula del partido de imponerse en los procesos internos de toma de decisiones (principalmente en la selección de candidatos)*”. En este trabajo se somete a valoración el grado de centralización y/o descentralización de la toma de decisiones

del partido en su conjunto, tomando en consideración las dos variables señaladas por las distintas corrientes analíticas: el liderazgo y la concentración en la toma de decisiones por parte de la cúpula del partido. De acuerdo con lo anterior, el índice de Centralización Política (ICP), tiene que ver con la percepción de los militantes sobre el grado en el que las bases son escuchadas por la cúpula del partido, así como el grado de poder que el líder del partido detenta en la organización.

Los partidos políticos latinoamericanos, como lo muestra el gráfico 5.1, manifiestan diferentes niveles de centralización política. La diversidad de niveles de centralización a lo largo del periodo analizado (1993-2016), manifiestan ciertos patrones de comportamiento y estructura interna de los partidos. Como se puede apreciar, al menos tres patrones son destacables en la región. El primero tiene que ver con aquellos partidos que mantienen sus niveles de centralización y que, en consecuencia, no han manifestado grandes cambios en torno a esta dimensión. Entre estos se pueden ubicar a los partidos que han mantenido constantes sus niveles de centralización y partidos que han aumentado o disminuido progresivamente estos niveles, sin manifestar cambios abruptos. En este grupo de partidos destacan el ADN, MIR, MNR, de Bolivia, ANR y PPQ de Paraguay, PLC y PCR de Colombia, el PRI/FRG de Guatemala, el PINU-SD, PNH de Honduras, el PAN de Panamá, el PRI y PRD de México, UPP de Perú, el PC de Uruguay, el PRSC, PRD y PLD de República Dominicana, el PC do B de Brasil, PAC de Costa Rica, RN de Chile, el PMDB de Brasil y el PRO y PJ de Argentina.

El segundo patrón identificado, tiene que ver con aquellos partidos que han mostrado cambios abruptos en su organización. En este sentido, se ubican cambios al inicio, durante o al final del periodo analizado, cabe destacar que los cambios son de carácter estructural por lo cual, a pesar de ser abruptos, después de ese cambio los partidos se mantienen estables en ese nivel. Los cambios refieren, en esencia, al mantenimiento de un cierto nivel de centralización y abruptamente un cambio hacia un mayor o menor grado, manteniendo dicho nivel posteriormente. En este grupo de partidos, se destacan la UCR de Argentina, UNACE de Paraguay, UNE y UCN de Guatemala, PT, PV, PTB, PDT, de Brasil, el PRIAN, ID de Ecuador, FSLN de Nicaragua, el PAN de México, ARENA y FMLN de El Salvador, Cambio 9º-NM de Perú y el EP-FA y NE de Uruguay, PS y UDI de Chile y el PLN de Costa Rica. El tercer patrón de comportamiento es manifestado por aquellos partidos que cambian una y otra vez su nivel de centralización durante todo el periodo analizado. En este sentido, se observa que son partidos bastante inestables en lo que se refiere a dicha dimensión.

Gráfico 5.1: Evolución de los partidos políticos latinoamericanos respecto a su organización interna (1993-2016)  
(Índice de Centralización Política) (liderazgo y control político)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Lo anterior tiene que ver con las dinámicas internas y la propia inestabilidad de los partidos observada por sus relaciones entre el líder, la cúpula y los militantes del partido. Los partidos que se destacan en este grupo son el PSC de Ecuador, PPD de Chile, APRA de Perú, PCN y PDC de EL Salvador, PUSC de Costa Rica, PLN de Honduras y el PLRA de Paraguay.

Como se puede observar, las dinámicas internas respecto a la consolidación de las diversas identidades partidistas respecto a la centralización de las organizaciones de partidos, muestran al menos tres dinámicas que manifiestan una intensa actividad organizativa de los partidos políticos latinoamericanos. En estos términos, la asociación con dichos comportamientos de mayor exclusividad en la toma de decisiones de los partidos en la región, tienen que ver con las propias dinámicas del contexto latinoamericanos (Alcántara, 2004; 2006; Coppedge, 1997). El liderazgo y la concentración de poder tanto del líder como de la cúpula de los partidos en América Latina, han sido elementos distintivos. Los partidos, a pesar de manifestar diversos grados de centralización, en su mayoría se ubican en un nivel medio o medio-alto, según el ICP. Lo anterior, permite entender las diversas formas en las que los partidos se organizan en torno al poder del líder y la toma de decisiones internas de estas instituciones políticas (Coppedge, 1997; Alcántara y Freidenberg, 2001; Alcántara, 2004; 2012; Freidenberg, 2003; 2006; 2009; Levistky y Freidenberg, 2007; Buquet y Chasquetti, 2008; Mainwaring, *et. al.*, 1995; 2005; Freidenberg y Sánchez, 2002). Esto tiene que ver con el propio origen de los partidos, lo cual se ha relacionado directamente con la existencia de liderazgos fuertes que subordinan a la militancia bajo una organización vertical (Alcántara, 2004; Wills-Otero, 2016). No obstante, la manifestación de los diversos niveles de centralización de los partidos políticos, cuestionan en sí mismo, la pertinencia del análisis de la siguiente dimensión, la democracia interna.

### *5.3.2 El perfil democrático de los partidos políticos latinoamericanos.*

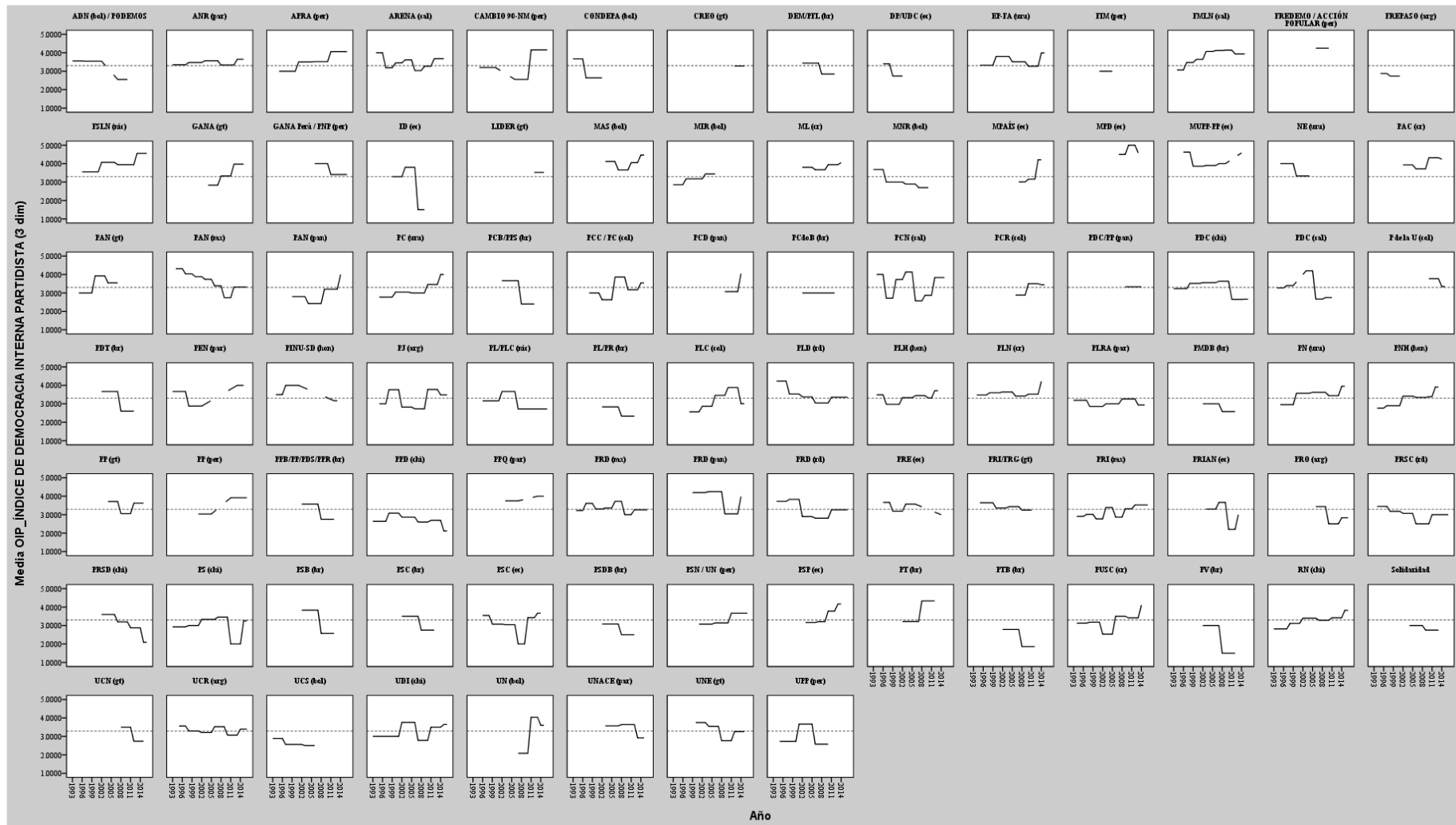
El estudio de la organización de los partidos políticos en términos democráticos tiene un arduo recorrido teórico (Michels, 1979; Duverger, 1974; Linz, 2007; Rahat, Hazan, y Katz, 2006). En este ámbito, la literatura latinoamericana ha desarrollado interesantes aportes en términos comparativos (Alcántara, 2001; Freidenberg y Sánchez, 2002; Freidenberg, 2003; 2005; 2009; Buquet y Chasquetti, 2008; Siavelis y Morgenstern, 2012; Alcántara y Cabezas, 2013; Sánchez, 2013; Wills-Otero, 2016). En esta sección, se somete a valoración el grado de democracia interna en la toma de decisiones del partido en su conjunto, a partir de las tres variables señaladas por los enfoques teóricos desarrollados: descentralización en la toma de



decisiones, apertura en los procesos de selección de candidatos y el grado de pluralismo respecto a la inclusión de las minorías étnicas y de género en los cargos electivos y de organización interna de los partidos. Con base en lo anterior, el Índice de Democracia Interna (IDP), presta atención a la percepción de los militantes sobre el grado en el que las bases son escuchadas por la cúpula del partido, así como el grado de apertura de los propios militantes en la toma de decisiones al interior de la organización. La dimensión, presta especial atención a los procesos internos en los que intervienen los diferentes sectores minoritarios de los partidos, los cuales adquieren una importancia alta en la constitución de las organizaciones. En este sentido, es importante observar los orígenes de los partidos y su constitución a partir de diferentes grupos, como las minorías étnicas como es el caso del MAS de Bolivia y el Pachakutik de Ecuador (entre otros) frente a los que adquieren diferentes visiones respecto a la consolidación de la integración y el mismo pluralismo de sus organizaciones; así como en los diversos contextos en el cual se desempeñan (Diamond y Gunther, 2001; Alcántara, 2004). El panorama sobre la democracia interna de los partidos políticos en América Latina, representa un gran esfuerzo para entender las propias democracias en la región.

Como se observa en el gráfico 5.2, el reto principal de los partidos tiene que ver precisamente con esta dimensión (Alcántara y Cabezas, 2013; Wills-Otero, 2016). Las organizaciones de partidos han manifestado diversos niveles de democracia interna durante el periodo analizado. De acuerdo con lo anterior, se aprecian al menos tres dinámicas de los partidos en torno a esta dimensión. En primera instancia, se observa un comportamiento estable respecto al nivel de democracia interna. El primer patrón se observa en torno a la relativa persistencia del mismo nivel a lo largo del tiempo. Los partidos como el ANR de Paraguay, PC do B de Brasil, PLN de Honduras y Costa Rica, el PLRA de Paraguay y UCS de Bolivia, manifiestan cierta estabilidad en su nivel de democracia interna, independientemente del grado. El segundo patrón, es manifestado por aquellos partidos que han promovido cambios progresivos, independientemente de la dirección (más o menos democracia interna) los partidos han sufrido cambios paulatinos. En este grupo destacan los partidos como el APRA de Perú, el FSLN de Nicaragua, GANA de Guatemala, MIR y MNR de Bolivia, PAN de México, PC de Uruguay, PRSD, RN de Chile, UNE de Guatemala, PSP de Ecuador, PLC de Colombia, FMLN de El Salvador, PNH de Honduras y PLD de República Dominicana.

Gráfico 5.2: Evolución de los partidos políticos latinoamericanos respecto a su Democracia Interna (1993-2016) (Índice de Democracia Interna)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

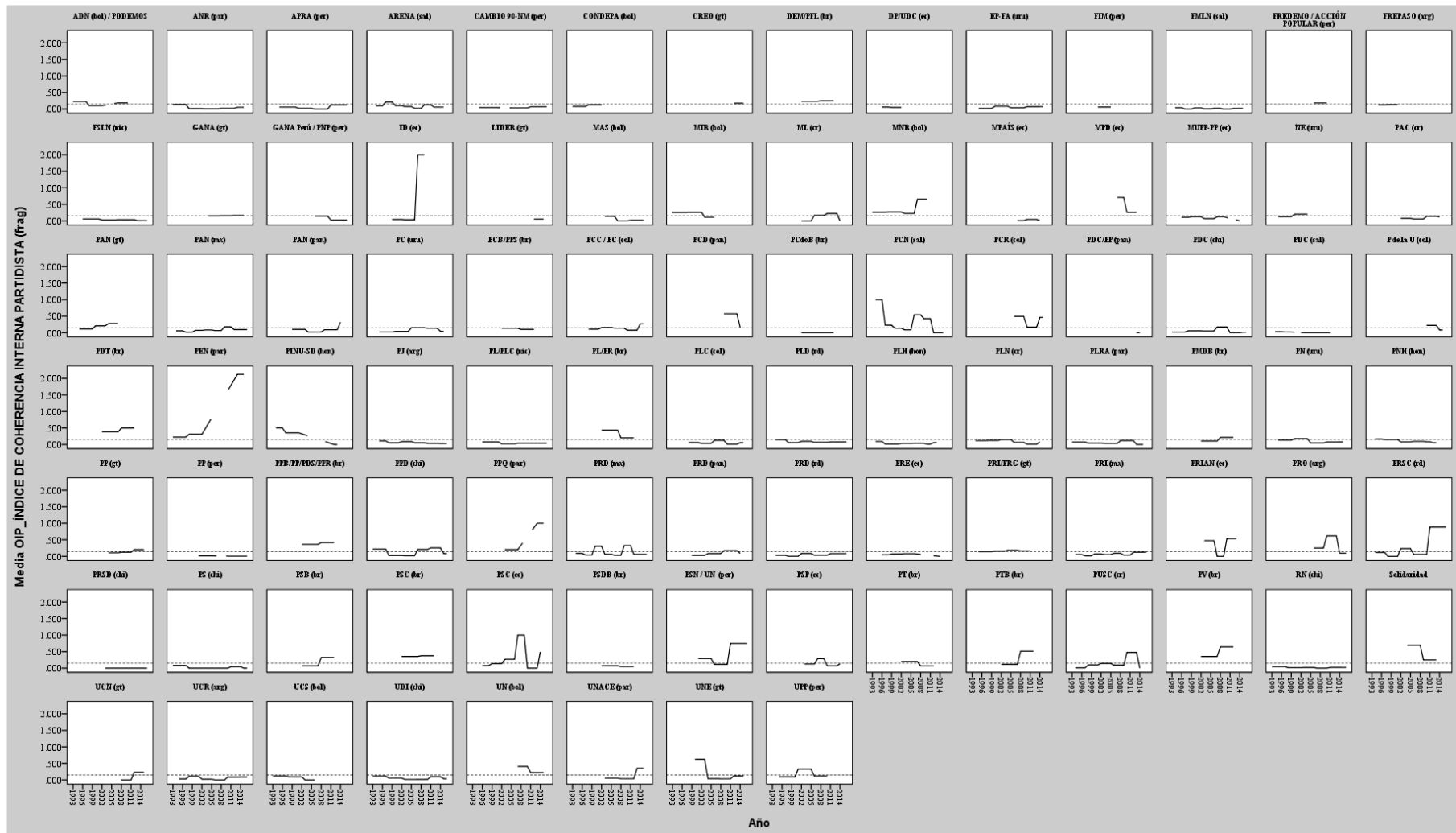
El tercer patrón, al igual que la dimensión anterior, tiene que ver con aquellos partidos que han manifestado cambios durante todo el periodo, una cierta inconsistencia en las dinámicas internas en torno a la democracia de su organización. En este grupo se encuentran partidos como el PSC, PRIAN e ID de Ecuador, UDI, PS de Chile, UN de Bolivia, UPP de Perú, PRD y PRI de México, PUSC de Costa Rica, PCN de El Salvador, PRD panameño y dominicano, el PJ de Argentina y el PC de Colombia.

### *5.3.3 La disciplina partidista y la coherencia interna de las organizaciones partidistas latinoamericanas.*

La fragmentación interna de los partidos políticos tiene origen en la observación de la división del partido desde la visión de sus propios miembros desde dos perspectivas. La primera perspectiva, es observada a partir del Índice de Coherencia Interna (ICOHP) (Ruiz y Otero, 2013; Hawkins y Morgenstern, 2010:146; Jahn y Oberst, 2012; Ceron, 2016). El indicador permite observar el grado de homogeneidad de las organizaciones de partidos, en torno a las diferencias ideológicas entre los miembros y los propios partidos. En este sentido, las diferencias manifiestan de menor a mayor grado de incoherencia en términos organizativos. La segunda perspectiva hace alusión a la capacidad de independencia / cohesión de los miembros para emitir sus opiniones y/o su toma de decisiones dentro de la organización. El interés de esta perspectiva se centra en la observación de las percepciones sobre el voto (en contextos legislativos) con un sentido eminentemente partidista. El gráfico 5.3 y 5.4, permiten evidenciar la evolución de los partidos políticos en cuanto a su nivel de coherencia y la disciplina interna a lo largo del periodo analizado. En primera instancia, según el ICOHP, los partidos latinoamericanos se diferencian en términos comparativos, aunque muestran en general, altos niveles de coherencia interna. No obstante, se manifiestan dos grandes grupos de partidos. Los dos patrones observados en el gráfico 5.3, muestran las diferencias entre aquellos partidos que mantienen dinámicas más homogéneas en la idea de partido y aquellos que son partidos con mayor fragmentación en su interior.

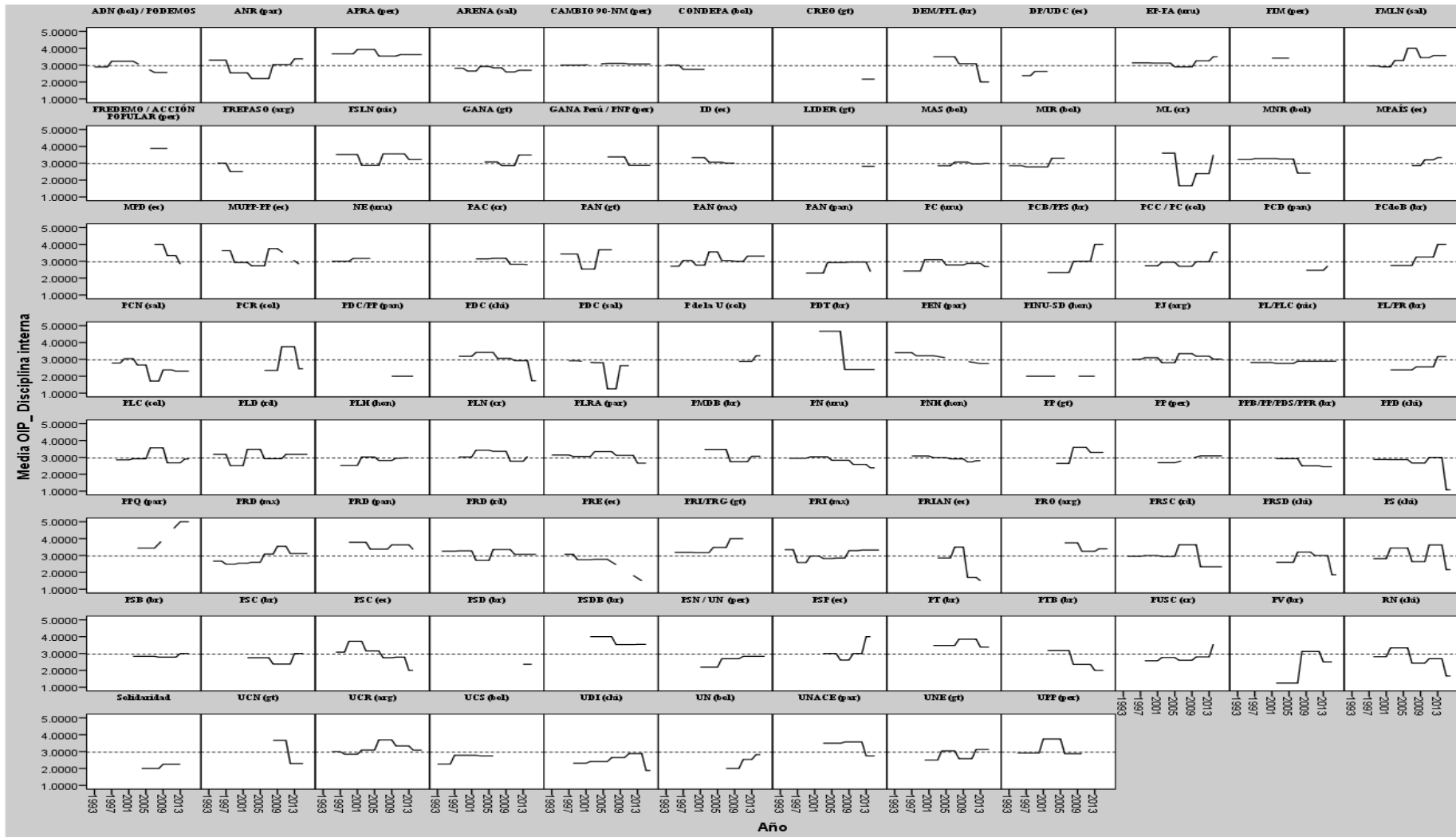
El primer grupo manifiesta un comportamiento muy estable durante el periodo analizado, así como un alto nivel de coherencia interna. En este grupo se encuentran (entre otros) los partidos como ADN de Bolivia, ANR, de Paraguay, APRA, Cambio 90-NM de Perú, ARENA, FMLN de El Salvador, PAN y PRI de México, PJ y UCR de Argentina, PLC de Nicaragua, PLD de República Dominicana, PLH y PNH de Honduras, UDI, PRSD, y PS de Chile, así como el PN de Uruguay.

Gráfico 5.3: Evolución de los partidos políticos latinoamericanos respecto a su Coherencia Interna (1993-2016) (Índice de Coherencia Interna)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico 5.4: Evolución de los partidos políticos latinoamericanos respecto a su disciplina interna (1993-2016)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

El segundo grupo se encuentran los partidos ID, PSC de Ecuador, PEN, UNACE y PPQ de Paraguay, PINU de Honduras, PCN de El Salvador, PCR de Colombia, PSN de Perú, MNR de Bolivia, PUSC de Costa Rica y UNE de Guatemala. Los partidos latinoamericanos que integran este grupo manifiestan niveles bajos de coherencia con un comportamiento bastante volátil, bajan y suben en su nivel de coherencia interna durante todo el periodo.

En segunda instancia, según su disciplina interna, se observan relativas diferencias con relación a la coherencia interna. El gráfico 5.4, muestra diferencias altas entre los partidos con alta y baja disciplina. La disciplina interna de los partidos en América Latina manifiesta tres patrones de comportamiento durante el periodo analizado. El primero es manifestado por aquellos partidos que han mantenido su nivel de disciplina interna relativamente estable.

Entre los partidos se encuentran ARENA de EL Salvador, Cambio 90-NM, PP de Perú, EP-FA, PN y PC de Uruguay, PRD de República Dominicana, PRI y PAN de México, PLC de Nicaragua y Colombia, PJ de Argentina, PSB de Brasil, PLRA de Paraguay, MAS de Bolivia, PINU de Honduras, PLN de Costa Rica. Este grupo de partidos, aunque en general no manifiestan altos grados de disciplina interna, son partidos que comparativamente han mantenido las mismas dinámicas en torno a esta cualidad de las organizaciones. El segundo grupo de partidos muestran un comportamiento de cambio progresivo hacia un menor grado de disciplina, en los que se destacan partidos como la UDI (sólo al final dado que al inicio tenía un crecimiento progresivo), PDC, PRSD y el PPD de Chile PRE, PRIAN, PSC y MPD de Ecuador, UCN de Guatemala, PTB de Brasil, PCN de El Salvador; y partidos que progresivamente han elevado su nivel de disciplina interna, entre ellos se observan partidos como el PRI / FRG de Guatemala, PPQ de Paraguay, el PSP de Ecuador, FMLN de El Salvador, PC do B de Brasil, UN de Bolivia, PRD de México, PSN / UN de Perú. En esencia, este grupo de partidos muestran diferencias en torno a sus niveles, que, a pesar de ser menor o mayor su grado de independencia de sus miembros, han promovido cambios en sus organizaciones. El tercer patrón, manifiesta cambios de forma oscilatoria (arriba-abajo) entre más y menos disciplina interna durante todo el periodo de análisis, muestra partidos bastante inestables en torno a esta dimensión, lo cual indica la existencia de partidos con alta fragmentación organizativa, en los que se encuentran partidos como el PDC de El Salvador, PCR de Colombia, ML de Costa Rica, MUPP-PP de Ecuador, PS de Chile, PAN de Guatemala, UPP de Perú (Gráfico 5.4).

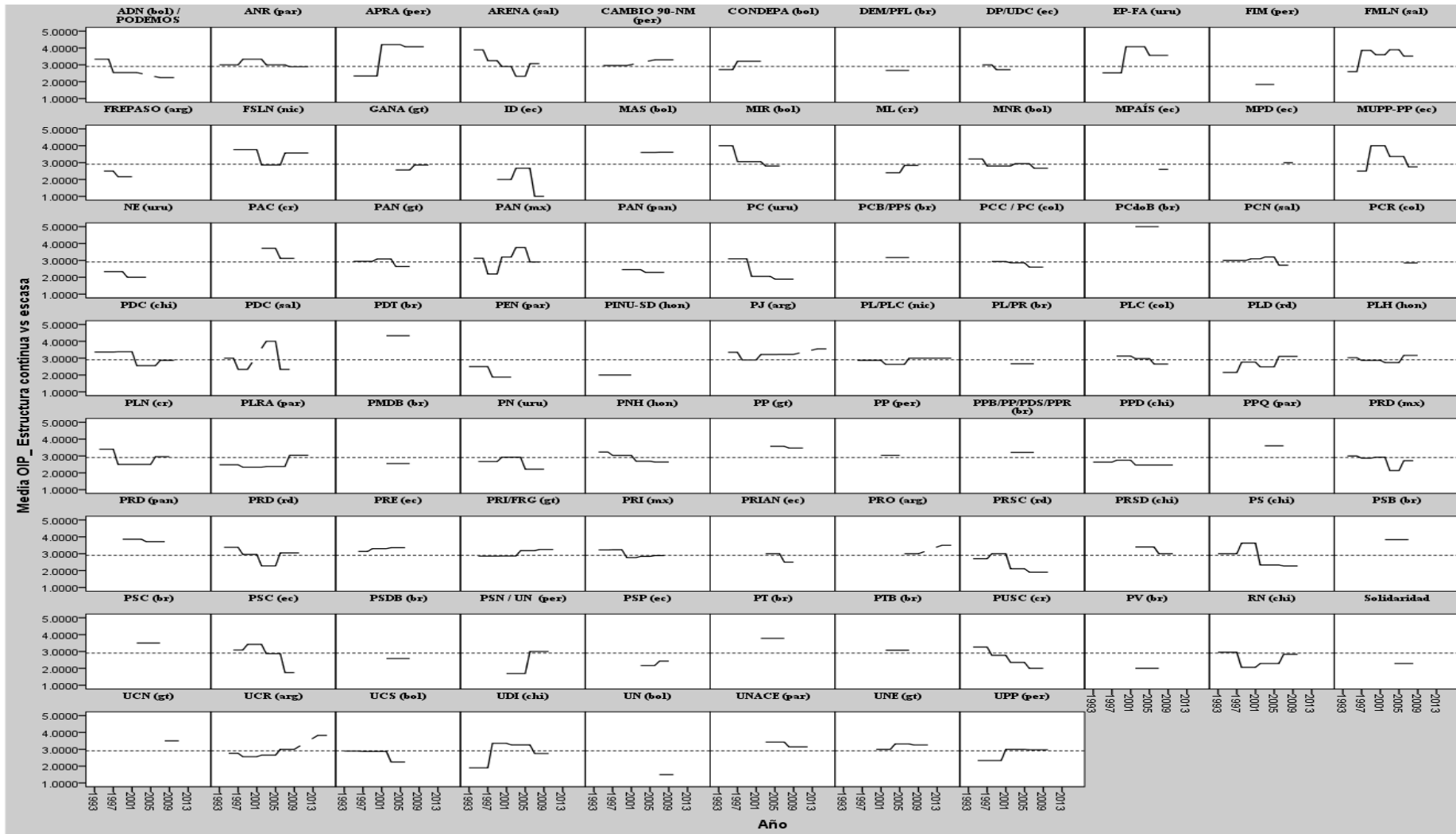
#### *5.3.4 La militancia y la estructura partidista en las organizaciones de partidos latinoamericanas.*

Según Mair y Van Biezen (2001) y Scarrow (2005) la militancia de los partidos políticos ha disminuido desde inicios de la década de 1970-80 en las democracias occidentales (Poguntke, Scarrow y Webb, 2016:1). La observación de estas dinámicas manifiesta un desapego de la sociedad con las organizaciones partidistas en el mundo. No obstante, el estudio de este fenómeno en América Latina, no ha sido pieza angular de los estudios sobre los partidos en la región. Lo anterior, sin duda tiene que ver con el acceso a la información de estas características de los partidos y la propia organización de los mismos. En este sentido, la investigación toma en consideración dos variables que tienen que ver directamente con este aspecto sustancial para la vida partidista: la militancia y la estructura (Alcántara, 2004).

De acuerdo con lo anterior, se analiza el grado en que las militancias son activas o escasas en los partidos, así mismo, se identifica la propia estructura partidistas entorno a su continuidad fuera de los tiempos electorales. Las dos variables analizadas son observadas desde la percepción de los militantes encuestados, por ello, la información que arrojan estas dos variables particularmente tienen que ser entendidas desde esta perspectiva, dada la carencia de información al respecto. En este sentido, se pueden identificar al menos tres patrones de comportamiento en cuanto a estas dos variables, así lo manifiestan los gráficos 5.5 y 5.6. En primer lugar, se identifican partidos con una vida relativamente activa y estable de su militancia. En segundo lugar, se observan partidos con una progresiva reducción de militancia en cuanto a su participación y continuidad de su estructura fuera de los tiempos electorales. En tercer lugar, se observan partidos con cambios constantes en cuanto a estas dos dimensiones de la vida partidista.

La importancia de las variables y dimensiones observadas, residen en la identificación de patrones en los que los diferentes partidos admiten ciertas características organizativas. Los índices (ICP, IDP y ICOHP) así como las variables (militancia, estructura y disciplina interna) utilizadas para el análisis de la organización partidista en América Latina, permiten establecer perfiles, que, de manera general, admiten la capacidad de diferenciar a los partidos políticos. Las relaciones entre estas dimensiones, además de ser cualidades de cada partido analizado, también permiten determinar cómo afecta una a otra, en términos comparativos. Las diferentes dimensiones manifiestan parámetros para entender la vida interna de los partidos en la región.

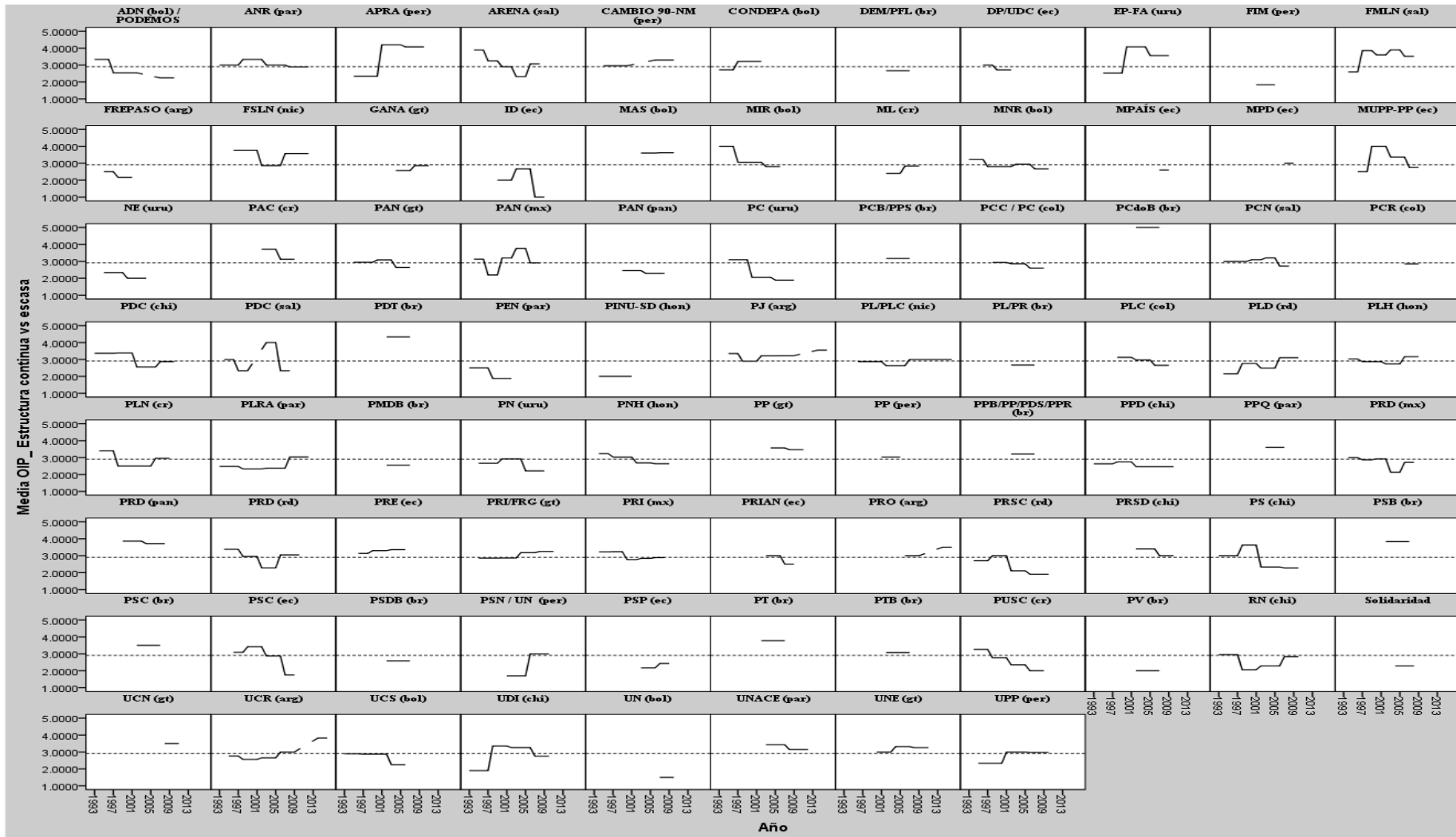
Gráfico 5.5: Evolución de los partidos políticos latinoamericanos respecto a su militancia (1993-2016)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca



Gráfico 5.6: Evolución de los partidos políticos latinoamericanos respecto a su estructura (1993-2016)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

En primer lugar, la cuestión sobre la propia centralización de los partidos políticos manifiesta cierta relación y consistencia teórica, con las otras dimensiones organizativas, como se muestra en la Tabla 5.6. La centralización partidista, en efecto, tiene una relación negativa con la democracia interna (-0.677\*\*), una relación positiva con los niveles bajos de coherencia interna, entre más centralizado mayor fragmentación del partido (0.191\*\*), la disciplina interna y la centralización muestran un comportamiento similar, entre más centralizada la organización, menor disciplina interna (-0.150\*\*), en cuanto a la estructura y la militancia, la centralización de los partidos manifiesta una relación negativa, lo anterior tiene que ver con los procesos en la toma de decisiones y la propia naturaleza de los partidos. En este sentido, entre más centralizado el partido político menos activa la militancia (-0.265\*\*) así como una estructura marginal (-0.190\*\*). Con lo anterior, se puede establecer que los partidos centralizados son partidos con una baja coherencia interna, una militancia y estructura poco activa, escasa y marginal, con una baja disciplina interna y contrariamente a lo establecido por Wills-Otero (2016), los partidos centralizados son partidos que mantienen la concentración en la toma de decisiones en cuanto a la selección de candidatos (-0.176\*\*), son además partidos con carencia de mecanismos plurales en cuanto a las minorías étnicas y de género (-0.287\*\*), en concreto, son partidos poco democráticos (Tabla 5.6).

La observación de la relación de los partidos con un perfil más democrático, permite establecer sus características específicas en torno a las demás dimensiones organizativas. La democracia interna manifiesta una relación positiva con la coherencia interna (-0.173\*\*), en este sentido, los niveles de coherencia interna son mayores en tanto el grado de democracia interna es mayor. La concentración en la toma de decisiones, así como el poder concentrado en el lidera del partido manifiesta una relación negativa con los niveles de democracia interna (-0.192\*\*). La relación entre la militancia (0.306\*\*) y la estructura (0.341\*\*) con la democracia interna de los partidos es positiva. En este sentido, los partidos con un perfil más democrático manifiestan niveles de militancia y una estructura activa y continua, una menor concentración de poder por parte de la cúpula y el líder del partido en la organización, son partidos más coherentes y más disciplinados. En este sentido, queda prestar atención a las variables de coherencia interna.

Como se observa en la tabla 5.6, la coherencia tiene relación estadística con la centralización (entre más centralización menor coherencia) y con la democracia interna (entre más democracia interna mayor coherencia), de la misma forma, los partidos más disciplinados son más coherentes (0.120\*\*) son organizaciones con militancias activas (-0.191\*\*) y estructuras más constantes (-0.246\*\*) (Tabla 5.6).

Tabla 5.6: Relación entre las variables sobre la organización interna de los partidos en América Latina (1993-2016) (Correlaciones bivariadas: R de Pearson)

	Índice Centralización Política (ICP)	Índice de Democracia Interna Partidista (IDP)	Índice de Coherencia Interna Partidista (ICOHP)
	1	-.677**	.191**
OIP_ Índice Centralización Política (ICP)	.000	.000	.000
	1361	1361	1356
	-.677**	1	-.173**
OIP_ Índice de Democracia Interna Partidista (IDP)	.000	.000	.000
	1361	1361	1356
	.191**	-.173**	1
OIP_ Índice de Coherencia Interna Partidista (ICOHP)	.000	.000	.000
	1356	1356	1356
	.792**	-.841**	.211**
OIP_ Control político	.000	.000	.000
	1361	1361	1356
	.765**	-.192**	.106**
OIP_ Liderazgo	.000	.000	.000
	1307	1307	1302
	-.150**	.276**	-.120**
OIP_ Disciplina interna	.000	.000	.000
	1307	1307	1302
	-.787**	.839**	-.209**
OIP_ Democracia en la toma de decisiones	.000	.000	.000
	1361	1361	1356
	-.176**	.853**	-.100
OIP_ Selección de candidatos	.001	.000	.065
	342	342	338
	-.287**	.709**	.117*
OIP_ Pluralismo de minorías	.000	.000	.045
	297	297	293
	-.265**	.306**	-.191**
OIP_ Militancia activa vs marginal	.000	.000	.000
	936	936	935
	-.190**	.341**	-.246**
OIP_ Estructura continua vs escasa	.000	.000	.000
	963	963	962

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca.

\*\*La correlación es significativa en el nivel 0,01. \*La correlación es significativa en el nivel 0,05.

Con los datos anteriores se pueden establecer al menos dos perfiles de los partidos en términos organizativos a partir de la relación entre las dimensiones, lo cual se verá en la sección siguiente, no obstante, como se observó, al menos dos perfiles de los partidos políticos latinoamericanos son evidentes, los partidos centralizados y los partidos democráticos.

#### 5.4 La clasificación de los partidos políticos en América Latina: los tipos de organización interna.

Con base en la observación de las tendencias y patrones de comportamiento de los partidos señalados por las dimensiones organizativas, la sección desarrolla el análisis multivariante *HJ Biplot*, el cual permite establecer gráficamente los perfiles y grupos de partidos que comparten mayor afinidad entre sí y las dimensiones utilizadas, permitiendo la construcción de clasificaciones sobre las familias de partidos latinoamericanos en términos organizativos<sup>60</sup>. Los resultados del análisis, permiten observar al menos tres clasificaciones en tres grupos de partidos con las dimensiones de análisis antes analizadas. De acuerdo con lo anterior, se establecen las clasificaciones según la relación que cada partido y grupo mantiene respecto a las dimensiones organizativas.

La primera clasificación incluye las seis dimensiones de análisis: democracia, centralización, disciplina, coherencia, militancia y estructura. Con ello se muestran tres grupos de partidos con mayor afinidad organizativa. El primer grupo observado (clúster 2), tiene que ver con partidos con niveles de democracia interna (IDP) de medio a medio-alto, con niveles de centralización partidista (ICP) que oscilan entre medio y medio-bajo, niveles de coherencia interna (ICOH) altos, partidos que se identifican por una alta disciplina interna, una militancia activa a niveles medios y altos; así como una estructura media-continua. Entre estos partidos se encuentra el 60% de las organizaciones latinoamericanas, en las que se ubican los partidos bolivianos ADN / PODEMOS, CONDEPA, MAS, MIR. Los partidos peruanos CAMBIO 90-NM, FIM, APRA, PP. Los partidos paraguayos ANR, PLRA, UNACE. Los partidos salvadoreños ARENA, FMLN, PDC. Los partidos chilenos PRSD, PS, RN, UDI, PDC. Los partidos argentinos UCR, FREPASO y PJ. Los partidos brasileños DEM/PFL, PSB, PSDB, PT, PCB/PPS, PCdoB. Los partidos ecuatorianos PRE, PSP, MUPP-PP, DP/UDC y MPAÍS. Los partidos mexicanos PRD, PRI, PAN. Los partidos uruguayos NE, PC, PN, EP-FA. Los partidos colombianos PLC, PCC / PC. Los partidos nicaragüenses FSLN y PL/PLC. Los partidos costarricenses PAC, PUSC, ML, PLN. Los partidos guatemaltecos GANA, UNE, PRI/FRG, PAN, PP. Los partidos dominicanos PLD y PRD. Los partidos hondureños PLH y PNH. Finalmente, los partidos panameños PRD y PAN (Tabla 5.7; Cuadro 5.7).

---

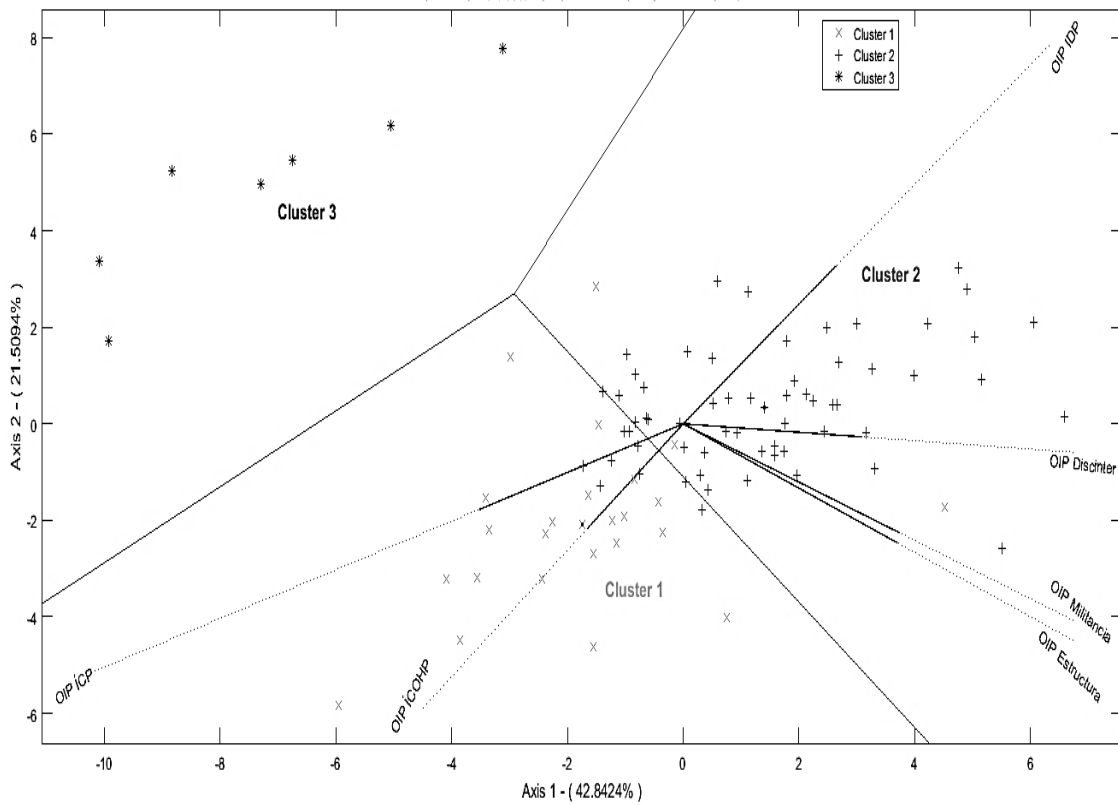
<sup>60</sup> Ver Capítulo III Metodológico, análisis multivariante HJ Biplot mediante el método análisis de clusters jerárquicos con el método de Ward

Cuadro 5.7: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su organización interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)

Dimensión	Nivel				
Democracia Interna (IDP)	Baja (media baja)	Media (media alta)	Baja		
Centralización Partidista (ICP)	Media (media alta)	Media (media baja)	Alta		
Coherencia Interna (ICOH)	Media	Alta	Baja		
Disciplina Interna	Media	Alta	Baja		
Militancia	Media	Alta (activa)	Baja (escasa)		
Estructura	Media	Alta (continua)	Baja (marginal)		
Clúster	1	2	3		
Partidos	ID (ec)	ADN (bol) / PODEMOS	PJ (arg)	CREO (gt)	
	MNR (bol)	ANR (par)	PL/PLC (nic)	GANA Perú / PNP (per)	
	PCN (sal)	APRA (per)	PLC (col)	LIDER (gt)	
	PCR (col)	ARENA (sal)	PLD (rd)	P de la U (col)	
	PDT (br)	CAMBIO 90-NM (per)	PLH (hon)	PCD (pan)	
	PEN (par)	CONDEPA (bol)	PLN (cr)	PDC/PP (pan)	
	PINU-SD (hon)	DEM/PFL (br)	PLRA (par)		
	PL/PR (br)	DP/UDC (ec)	PN (uru)		
	PMDB (br)	EP-FA (uru)	PNH (hon)		
	PPB/PP/PDS/PPR (br)	FIM (per)	PP (gt)		
	PPD (chi)	FMLN (sal)	PP (per)		
	PPQ (par)	FREPASO (arg)	PRD (mx)		
	PRIAN (ec)	FSLN (nic)	PRD (pan)		
	PRO (arg)	GANA (gt)	PRD (rd)		
	PRSC (rd)	MAS (bol)	PRE (ec)		
	PSC (br)	MIR (bol)	PRI (mx)		
	PSC (ec)	ML (cr)	PRI/FRG (gt)		
	PSN / UN (per)	MPAÍS (ec)	PRSD (chi)		
	PTB (br)	MUPP-PP (ec)	PS (chi)		
	PV (br)	NE (uru)	PSB (br)		
	Solidaridad (pan)	PAC (cr)	PSDB (br)		
	UCN (gt)	PAN (gt)	PSP (ec)		
	UCS (bol)	PAN (mx)	PT (br)		
	UN (bol)	PAN (pan)	PUSC (cr)		
		PC (uru)	RN (chi)		
		PCB/PPS (br)	UCR (arg)		
		PCC / PC (col)	UDI (chi)		
		PCdoB (br)	UNACE (par)		
		PDC (chi)	UNE (gt)		
		PDC (sal)			
	N	24	30	29	6
	%	26.67	33.33	33.33	6.67

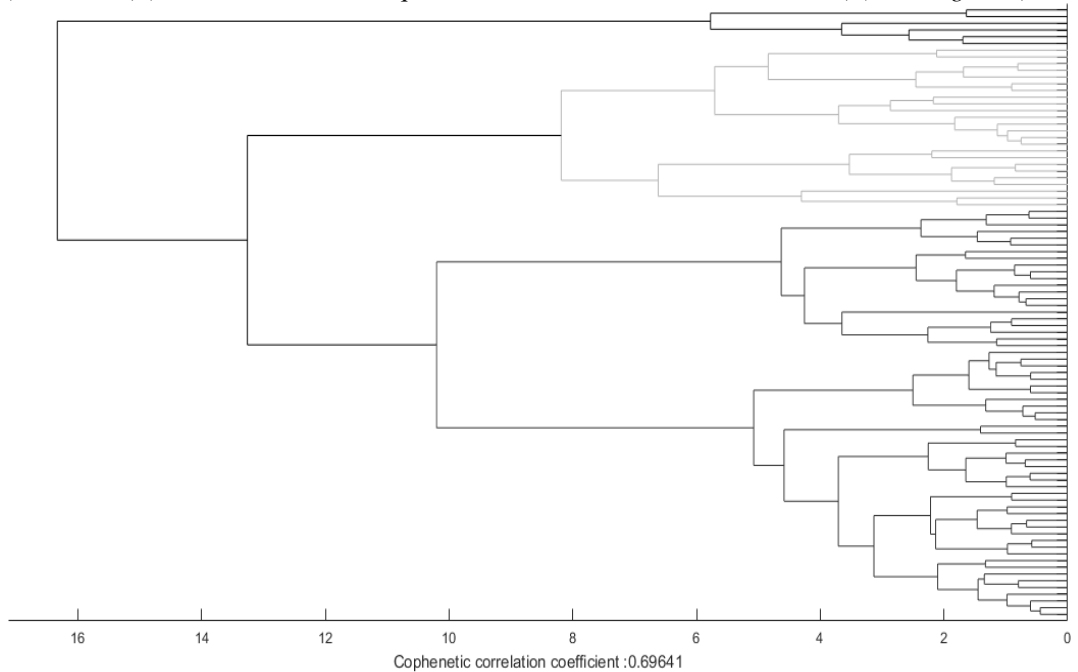
Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico 5.7: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su organización interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico 5.7.1: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su organización interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT) (Dendrograma)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

El segundo grupo de partidos (clúster 1) manifiesta niveles de democracia interna baja y media baja, niveles de centralización partidista medio y medio-alto, coherencia interna media, niveles medios en disciplina interna y niveles medios en la dimensión sobre la estructura y la militancia de sus organizaciones (Cuadro 5.7; Gráficos 5.7 y 5.7.1). En este grupo de partidos se encuentra el 26% de los partidos analizados, entre los cuales se ubican los partidos ecuatorianos PSC, PRIAN e ID. Los partidos bolivianos UCS, MNR, UN. El PCN salvadoreño, el PCR colombiano. Los partidos brasileños PPB/PP/PDS/PPR, PDT, PSC, PMDB, PL/PR, PTB y PV. El PEN y PPQ paraguayos, el PRO argentino, el PSN / UN peruano, PINU-SD hondureño, el PPD chileno, el PRSC dominicano, Solidaridad panameño y UCN guatemalteco. El tercer grupo de partidos (clúster 3) manifiestan niveles bajos de democracia interna, niveles altos en centralización política, niveles bajos de coherencia y disciplina interna, así como militancias escasas y estructuras marginales (escasas). Este grupo representa el 7% de los partidos latinoamericanos analizados. Entre estos se encuentran los partidos CREO y LIDER de Guatemala, GANA Perú / PNP, P de la U de Colombia, PCD y PDC/PP de Panamá (Cuadro 5.7; Gráficos 5.7 y 5.7.1)

La observación de los tres grupos de partidos anteriores, manifiesta la variedad de organizaciones de partidos políticos latinoamericanos. No obstante, dadas las variables analizadas, algunos partidos a pesar de mantener las relaciones entre las dimensiones y grupos de partidos no muestran cierta consistencia en cuanto a las posibles diferencias entre los niveles de democracia interna y centralización. Por ello, para una mayor identificación de las organizaciones de partidos se realizan dos clasificaciones más, que arrojan mayor claridad a la clasificación anterior. De acuerdo con ello, se realiza el análisis con relación a la democracia interna y sus variables componentes. Según esta clasificación se obtienen tres tipos o grupos de partidos. El primer grupo de partidos (clúster 1) representa el 23% de los partidos analizados, quienes manifiestan niveles medios de democracia interna (IDP) en términos agregados. En la dimensión sobre la democracia en la toma de decisiones o descentralización, manifiestan niveles medios, así mismo, muestran niveles bajos de pluralismo y en lo que respecta a la selección de candidatos, manifiestan niveles de apertura media. En este grupo se encuentran los partidos guatemaltecos UCN, CREO. Los partidos panameños PDC/PP, PCD y PAN. El PC de Uruguay, PLRA de Uruguay, PNH de Honduras, PRO de Argentina, el PRI de México, PRSC de República Dominicana, PUSC de Costa Rica, UN de Bolivia, UPP de Perú. Los partidos colombianos PCC / PC y PLC. Los partidos chilenos PPD, PRSD y el PS y los partidos ecuatorianos PSC y PRIAN (Cuadro 5.7.1; Gráfico 5.7.2 y 5.7.3).

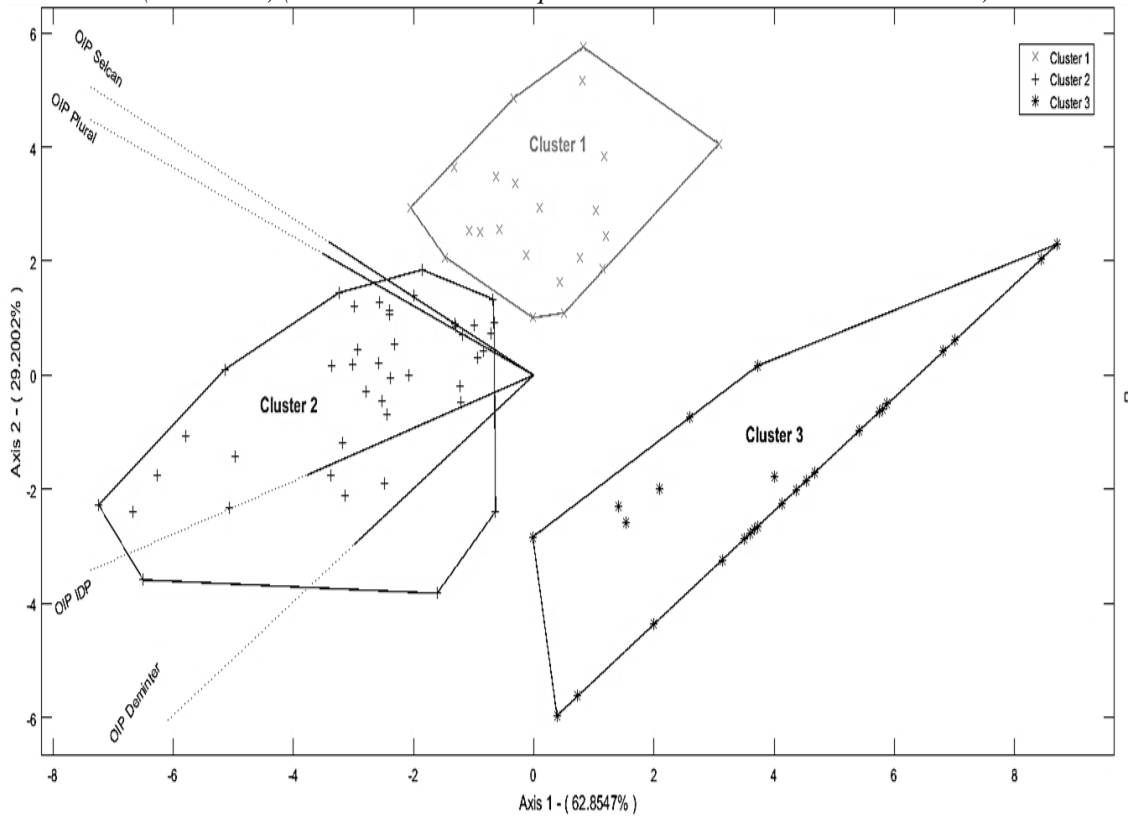
Cuadro 5.7.1: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Democracia Interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)

Índice de Democracia Interna (IDP)	Medio	Alto	Bajo	
Democracia en la toma de decisiones	Bajo	Medio	Medio	
Pluralismo	Medio	Alto	Bajo	
Selección de candidatos	Medio	Alto	Bajo	
Clúster	1	2	3	
Partidos	CREO (gt)	ANR (par)	PINU-SD (hon)	ADN (bol) / PODEMOS
	PAN (pan)	APRA (per)	PJ (arg)	CONDEPA (bol)
	PC (uru)	ARENA (sal)	PLD (rd)	DEM/PFL (br)
	PCC / PC (col)	CAMBIO 90-NM (per)	PLH (hon)	DP/UDC (ec)
	PCD (pan)	EP-FA (uru)	PLN (cr)	FIM (per)
	PDC/PP (pan)	FMLN (sal)	PN (uru)	FREPASO (arg)
	PLC (col)	FSLN (nic)	PP (gt)	ID (ec)
	PLRA (par)	GANA (gt)	PP (per)	MIR (bol)
	PNH (hon)	GANA Perú / PNP (per)	PPQ (par)	MNR (bol)
	PPD (chi)	LIDER (gt)	PRD (mx)	NE (uru)
	PRI (mx)	MAS (bol)	PRD (pan)	PAN (gt)
	PRIAN (ec)	ML (cr)	PRD (rd)	PCB/PPS (br)
	PRO (arg)	MPAÍS (ec)	PRE (ec)	PCdoB (br)
	PRSC (rd)	MUPP-PP (ec)	PSN / UN (per)	PDC (sal)
	PRSD (chi)	P de la U (col)	PSP (ec)	PDT (br)
	PS (chi)	PAC (cr)	RN (chi)	PL/PLC (nic)
	PSC (ec)	PAN (mx)	UCR (arg)	PL/PR (br)
	PUSC (cr)	PCN (sal)	UDI (chi)	PMDB (br)
	UCN (gt)	PCR (col)	UNACE (par)	PPB/PP/PDS/PPR (br)
	UN (bol)	PDC (chi)	UNE (gt)	PRI/FRG (gt)
	UPP (per)	PEN (par)		PSB (br)
				PSC (br)
				PSDB (br)
				PT (br)
				PTB (br)
				PV (br)
				Solidaridad
				UCS (bol)
	N	21	41	28
%	23.33	45.56	31.11	

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

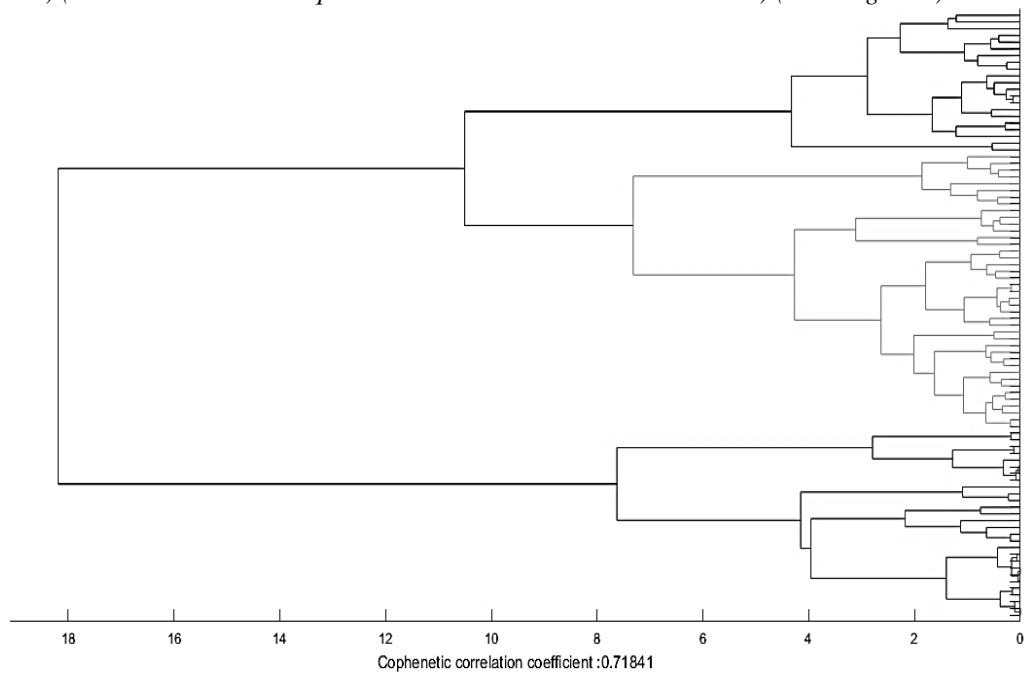


Gráfico 5.7.2: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Democracia Interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico 5.7.3: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Democracia Interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT) (Dendrograma)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

El segundo grupo (clúster 2) representa el 45% de los partidos analizados en esta dimensión. Este grupo de partidos se caracteriza por mantener niveles altos de democracia interna a nivel agregado (IDP); niveles medios en torno a la democracia en la toma de decisiones, descentralización; niveles altos en la inclusión de minorías y niveles altos en la apertura en la selección de candidatos. En este grupo de partidos, se encuentran los partidos paraguayos ANR, PEN, UNACE y PPQ. Los partidos peruanos PP, GANA Perú / PNP, CAMBIO 90-NM y APRA. Los partidos salvadoreños PCN, FMLN y ARENA. El EP-FA y PN uruguayos, el FSLN de Nicaragua, el MAS de Bolivia, PJ de Argentina, el PRD panameño y mexicano. Los partidos guatemaltecos GANA, LIDER, PP. Los partidos costarricenses PAC, ML, PLN. Los partidos hondureños PINU-SD y PLH. Los partidos ecuatorianos MPAÍS, MUPP-PP y PRE. Los partidos dominicanos PLD y PRD (Cuadro 5.7.1; Gráfico 5.7.2 y 5.7.3). El tercer grupo de partidos (clúster 3) representa el 31% de los partidos analizados en esta dimensión. Este grupo manifiesta niveles bajos de democracia interna (IDP) en términos agregados, con niveles medios en la descentralización de la toma de decisiones, niveles bajos de pluralismo y una baja apertura en torno a la inclusión de los militantes en la selección de candidatos (Cuadro 5.7.1; Gráfico 5.7.2 y 5.7.3). En este grupo de partidos, se encuentran el MNR, CONDEPA, ADN / PODEMOS, MIR y UCS de Bolivia. Los partidos PTB, PT, PSDB, PSC, PSB, PPB/PP/PDS/PPR, PMDB, PL/PR, PDT, DEM/PFL, PCB/PPS, PCdoB y PV de Brasil. Los partidos ecuatorianos ID y DP/UDC. El FIM de Perú, FREPASO de Argentina, NE de Uruguay, PRI/FRG y PAN de Guatemala, Solidaridad de Panamá, el PDC de El Salvador y el PL/PLC de Nicaragua (Cuadro 5.7.1; Gráfico 5.7.2 y 5.7.3).

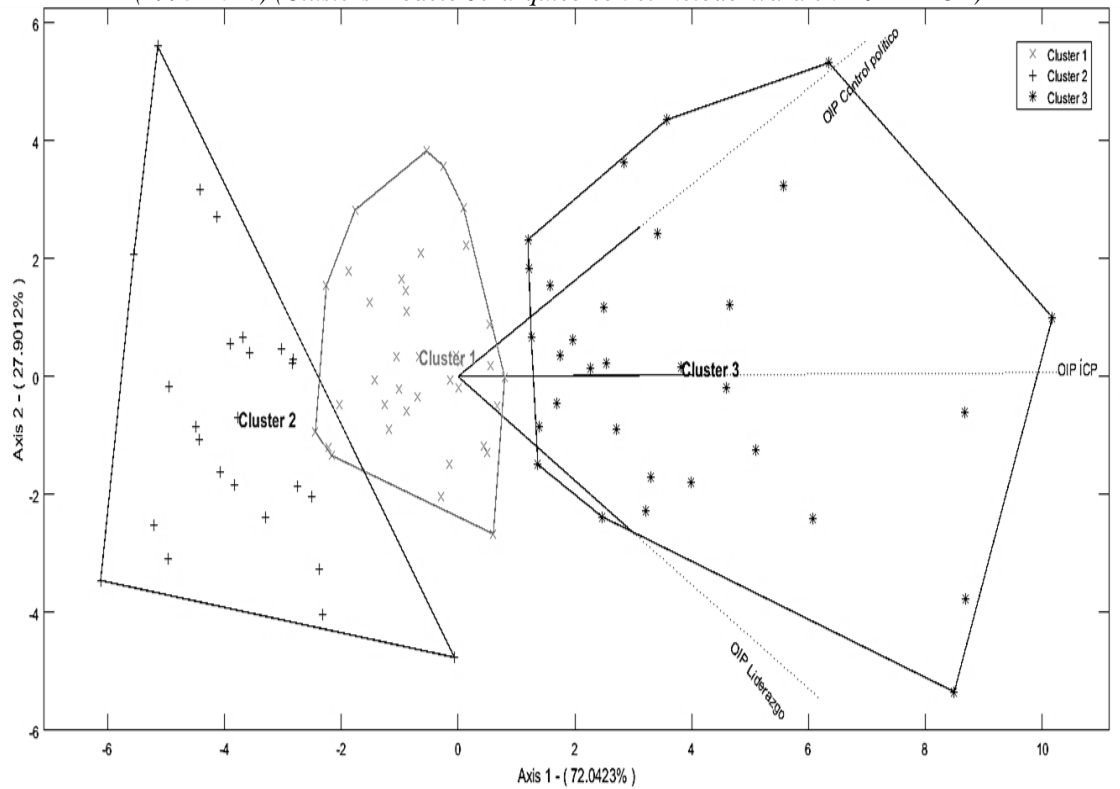
La tercera clasificación, derivada de la primera, tiene que ver con la dimensión de centralización partidista. En este sentido, se utilizan las variables que componen dicha dimensión y se clasifican los partidos con base en sus relaciones. La clasificación manifiesta tres grupos de partidos que difieren en cuanto al liderazgo y el control político de la cúpula del partido (Cuadro 5.7.2; Gráfico 5.7.4 y 5.7.5). El primer grupo de partidos (clúster 1) contempla el 40% de los partidos analizados según la dimensión de centralización política. Este grupo de organizaciones de partidos, manifiestan niveles medios de centralización (ICP) de forma agregada, no obstante, divergen en los niveles de liderazgo y control por parte de la cúpula del partido. Los partidos con un nivel de centralización medio en tanto el liderazgo y el control de la cúpula, se encuentran el MIR y el MNR de Bolivia. El PAN de Panamá, el PCN de El Salvador, el PEN de Paraguay, el PLD de República Dominicana, el PLH y PNH de Honduras, los partidos brasileños PPB/PP/PDS y DEM/PFL, la UCR de Argentina y RN de Chile

Cuadro 5.7.2: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Centralización Política (1993-2016)  
(Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)

Índice de Centralización Partidista(ICP)	Medio			Bajo			Alto		
Liderazgo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto	Bajo
Control político	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto
Clúster	1			2			3		
Partidos	MIR (bol)	ADN (bol) / PODEMOS	FREPASO (arg)	EP-FA (uru)	FMLN (sal)	PCdoB (br)	FIM (per)	LIDER (gt)	PDC/PP (pan)
	MNR (bol)	ANR (par)	ID (ec)	GANA (gt)	FSLN (nic)	PP (per)	PCC / PC (col)	PCD (pan)	PL/PR (br)
	PAN (pan)	MPAÍS (ec)	P de la U (col)	APRA (per)	GANA Perú / PNP (per)	PSP (ec)	PLC (col)	PCR (col)	PPD (chi)
	PCN (sal)	ARENA (sal)	PC (uru)	PAN (gt)	MAS (bol)	UN (bol)	PLRA (par)	PDT (br)	PS (chi)
	PEN (par)	PDC (chi)	PCB/PPS (br)	PINU-SD (hon)	ML (cr)		PMDB (br)	CONDEPA (bol)	PSDB (br)
	PLD (rd)	PDC (sal)	PRD (mx)	PL/PLC (nic)	MUPP-PP (ec)		PRD (rd)	PRE (ec)	PTB (br)
	PLH (hon)	PJ (arg)	PRI (mx)	UNE (gt)	NE (uru)		CREO (gt)	PRIAN (ec)	PV (br)
	PN (uru)	CAMBIO 90-NM (per)	PSC (br)		PAC (cr)		PRSC (rd)	PRO (arg)	Solidaridad
	PNH (hon)	PP (gt)	PSN / UN (per)		PAN (mx)		PRSD (chi)	PSB (br)	UCS (bol)
	PPB/PP/PDS (br)	PPQ (par)	PUSC (cr)		PLN (cr)			PSC (ec)	
	DEM/PFL (br)	PRI/FRG (gt)	DP/UDC (ec)		PRD (pan)			UCN (gt)	
	RN (chi)		UDI (chi)		PT (br)			UPP (per)	
	UCR (arg)				UNACE (par)				
	N	13	11	12	7	13	4	12	9
		36			24			30	
%		40.00			26.67			33.33	

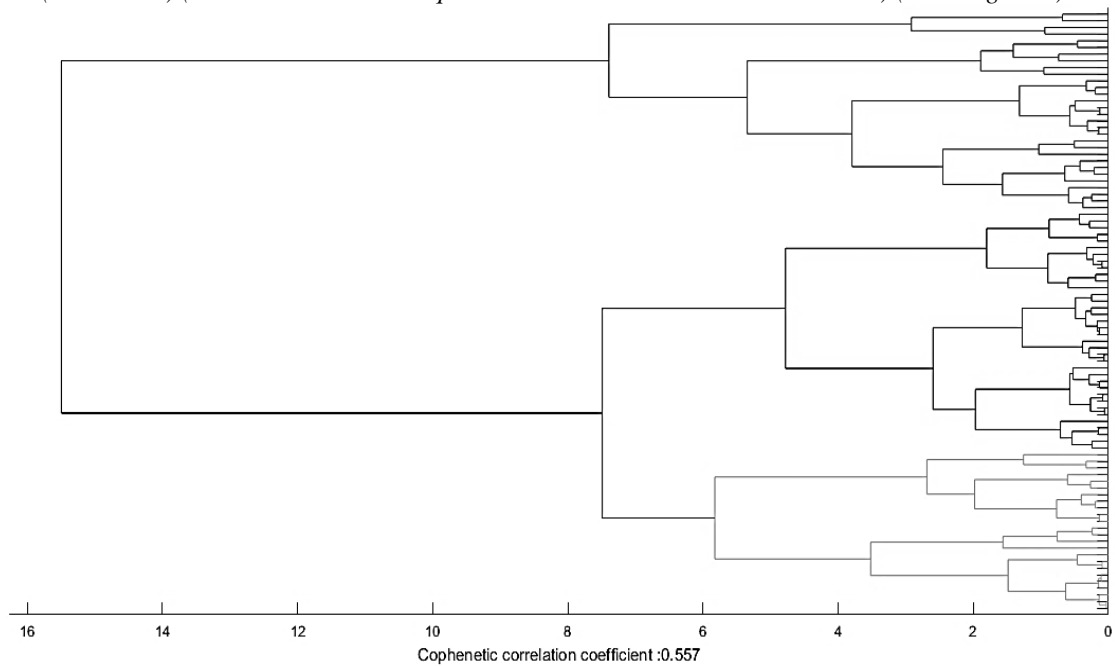
Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico 5.7.5: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Centralización Política (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico 5.7.4: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Centralización Política (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT) (Dendrograma)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

En este grupo de nivel medio de centralización, pero con un nivel alto de liderazgo y nivel bajo de control de la cúpula del partido se encuentran el ADN / PODEMOS de Bolivia, ANR y PPQ de Paraguay, MPAÍS de Ecuador, ARENA y PDC de El Salvador, PDC de Chile, CAMBIO 90-NM de Perú, PJ de Argentina, PP y PRI/FRG de Guatemala. Finalmente, en este grupo de centralización media, se encuentra el subgrupo de partidos con niveles bajos de liderazgo y altos de control por parte de la cúpula del partido en la toma de decisiones. En este subgrupo se encuentran los partidos FREPASO de Argentina, la UDI de Chile, ID y DP de Ecuador, P de la U de Colombia, PC de Uruguay, PCB/PPS y PSC de Brasil, PRD y PRI de México, PSN de Perú y PUSC de Costa Rica (Cuadro 5.7.2; Gráfico 5.7.4 y 5.7.5).

El segundo grupo de partidos (clúster 2) representa el 26% de los partidos analizados en la dimensión de centralización. Este grupo de partidos son aquellos con niveles bajos de centralización, pero que mantienen diversos niveles de liderazgo y control político de la cúpula. En este sentido, los partidos con niveles bajos de centralización (ICP) a nivel agregado, pero con niveles medios en liderazgo y control de la cúpula, se encuentran los partidos EP-FA de Uruguay, GANA, UNE y PAN de Guatemala, APRA de Perú, PINU-SD de Honduras y el PL/PLC de Nicaragua (Cuadro 5.7.2; Gráfico 5.7.4 y 5.7.5). El segundo subgrupo de partidos con nivel bajo de ICP, pero con niveles altos de liderazgo y bajo de control de la cúpula se encuentra el FMLN de El Salvador, EL FSLN de Nicaragua, GANA Perú / PNP, el MAS de Bolivia, ML, PAC, PLN de Costa Rica, MUPP-PP de Ecuador, NE de Uruguay, el PAN de México, el PRD de Panamá, el PT de Brasil y UNACE de Paraguay. El tercer subgrupo de partidos con niveles bajos de centralización (ICP), pero manifestando niveles bajos de liderazgo y altos de control de la cúpula se encuentran el PCdoB de Brasil, PP de Perú, el PSP de Ecuador, y UN de Bolivia (Cuadro 5.7.2; Gráfico 5.7.4 y 5.7.5).

Finalmente, el tercer grupo de partidos (clúster 3) representan el 33% de las organizaciones analizadas en la dimensión de centralización. Este grupo de partidos manifiesta niveles altos de centralización (ICP), con sus variantes en torno a los niveles de liderazgo y control de la cúpula. Entre los partidos con niveles altos de ICP, pero con niveles medios en liderazgo y el control de la toma de decisiones por parte de la cúpula del partido se encuentran el FIM y UPP de Perú, el PCC / PC y el PLC de Colombia, PLRA de Paraguay, el PMDB de Brasil, el PRD y PRSC dominicanos, el PRSD chileno, CREO y UCN guatemaltecos y el PSC ecuatoriano. El subgrupo de partidos con niveles altos de ICP a nivel agregado, pero con niveles altos de liderazgo y niveles bajos de control de la cúpula del partido se encuentra el LIDER de Guatemala, el PCD de Panamá, el PCR de Colombia, el PSB y PDT de Brasil, CONDEPA de Bolivia, PRE y PRIAN ecuatorianos y el PRO de

Argentina. Finalmente, el subgrupo de partidos con niveles altos de ICP agregado, pero con niveles bajos de liderazgo y altos de control político por parte de la cúpula, se encuentra el PDC/PP y Solidaridad de Panamá, los partidos brasileños PSDB, PL/PR, PTB y PV, los partidos chilenos PPD, PS y la UCS de Bolivia (Cuadro 5.7.2; Gráfico 5.7.4 y 5.7.5).

Las clasificaciones manifestadas con anterioridad, tienen el objeto de entender las diversas dinámicas organizativas de los partidos en tres ámbitos principales. La centralización, la democracia interna y la fragmentación de la organización. Las variables sobre la actividad de la militancia y la estructura tienen el propósito de evidenciar la propia vitalidad de las organizaciones. En este sentido, los partidos políticos en América Latina mantienen toda una gama de estructuras de poder y relaciones manifestadas en seis grupos principales, partidos centralizados con altos poderes del líder y alta concentración en la toma de decisiones, partidos centralizados con fuertes liderazgos, partidos centralizados con fuerte control de la cúpula, partidos democráticos poco plurales, pero descentralizados, partidos democráticos con apertura en la selección de candidatos, plurales y descentralizados y partidos que son centralizados pero mantienen algunos rasgos democráticos. Estas clasificaciones primigenias, tienen que ver con las propias interpretaciones de las organizaciones realizadas por la literatura especializada en la realidad latinoamericana, que, a pesar de concentrarse en la figura de los líderes de los partidos en la región, adquieren valor analítico, lo cual, será discutido en capítulos posteriores.

### *5.5 Los efectos de la organización interna en el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos (1988-2016).*

En América Latina, según Wills-Otero (2016:760), el cambio manifestado por los sistemas de partidos reconfiguró las perspectivas y construcciones teóricas, priorizando a las estructuras organizativas y sus dinámicas internas sobre el desempeño (éxito) de los partidos, así como su capacidad de adaptación (Wills-Otero, 2016:760; Burgess, 2004; Burgess y Levitsky, 2003; Freidenberg y Levitsky, 2007; Greene, 2007; Langston, 2006; Levitsky, 2003). No obstante, la literatura carece de concordancia sobre las características concretas que afectan el desempeño electoral de los partidos políticos. La presente sección, tiene como objetivo determinar de qué forma la organización interna afecta en el éxito electoral de los partidos latinoamericanos, por ello, se hace uso del análisis estadístico con modelos de

regresión lineal múltiple, intercambiando la variable dependiente por nivel de competencia, además del uso de correlaciones bivariadas entre las variables utilizadas<sup>61</sup>.

Los efectos de la organización interna sobre el desempeño electoral de los partidos señalados por la literatura, se concentran en los observados por Wills-Otero (2016:758), quien propone dos presupuestos teóricos (apoyados con evidencia empírica en los contextos latinoamericanos). En primer lugar, Wills-Otero (2016:758), menciona que *“los partidos que dependen de estructuras verticales, donde algunos dirigentes a nivel central concentran el poder y controlan la dirección del partido, son más propensos a perder su poder político en los procesos de cambio en el contexto a diferencia de los partidos con estructuras menos jerárquicas y menos centralizadas en el que el poder político se distribuye entre los diferentes niveles de liderazgo”*. La causalidad del fenómeno, reside en que, según la autora, *“los partidos más verticales tienen relaciones distantes con sus electores, dado que los representantes pagan una especie de facturación con la dirección del partido, lo que condiciona la representación política, provocando el movimiento del votante a otra fuerza política y/o líder que atienda sus demandas. Por el contrario, los partidos horizontales tienen una distribución del poder en diferentes niveles, permitiendo a los votantes tener una relación más directa con sus representantes”*, según Wills-Otero (2016:758), lo anterior permite a los partidos mantenerse a lo largo del tiempo y sobrevivir en periodos de crisis *“debido a que los votantes tienen la opción de retirar su apoyo a políticos que no satisfagan los requerimientos del votante, por lo que es capaz de extenderlo a otros candidatos del mismo partido”*.

El segundo presupuesto muy ligado al anterior, que Wills-Otero (2016:758-9) propone, tiene que ver con que *“los partidos con una falta de procedimientos democráticos para la selección de sus líderes y candidatos, sufren mayores efectos contextos de cambio. En los partidos no democráticos los votantes, militantes y miembros, no tienen la posibilidad de participar en la toma de decisiones del proceso selectivo”*. Lo anterior, según la autora provoca que *“el votante, al no poder ser parte del proceso de toma de decisiones internas del partido, sobretodo en la elección de los representantes políticos, podría llevar a que el electorado retire su apoyo a la organización partidista. En contraposición, los partidos con procesos democráticos internos, los electores y miembros de los partidos juegan un papel definitorio en la toma de decisiones que les permite seleccionar a sus candidatos, promoviendo el mantenimiento del apoyo electoral”*.

---

<sup>61</sup> Ver Capítulo III Metodológico: método, el Alfa de Cronbach es utilizado como el modelo de análisis factorial

En concordancia con los dos presupuestos, Wills-Otero (2016:761) parte de cuatro hipótesis generales y una más particular: “1) *Los partidos con una estructura interna más horizontal son más exitosos electoralmente, en particular en tiempos de crisis.* 2) *Los partidos con mecanismos más democráticos son más exitosos electoralmente, en particular en tiempos de crisis.* 3) *El desempeño electoral de los partidos con estructuras más verticales y menos democráticos en su interior, es afectado de manera negativa por la coyuntura: a) desempleo, b) inflación, c) crecimiento económico, d) escándalos políticos.* 4) *El impacto de las reformas electorales disminuye el rendimiento electoral de los partidos tradicionales. Los partidos con estructuras verticales y no democráticos son más propensos a sufrir que los partidos con estructuras horizontales y democráticas*”. La autora claramente diferencia entre dos tipos de organizaciones y cada una tiene un tipo de efecto en el desempeño electoral. En este sentido, Panebianco (1988:69) hace lo propia al mencionar que [...] *las características organizativas de los partidos que están en la oposición durante buena parte de su existencia son diferentes de aquellos que están en el poder durante mucho tiempo. Los partidos que tienen más éxito electoral son diferentes en cuanto a su organización interna que los partidos con menor éxito* (en Katz y Mair, 2007:113).

La investigación comparte los presupuestos anteriores y asume el reto de observar las diferentes dinámicas y relaciones entre los propios partidos políticos latinoamericanos y sus organizaciones, y el cómo estas, permiten mayor o menor nivel de éxito electoral en los diferentes niveles electorales en los cuales compiten. La primera aproximación, es precisamente la observación de las relaciones de las diferentes dimensiones organizativas de los partidos con los niveles de éxito electoral. Como se muestra en la tabla 5.8, la manifestación de los efectos de cada dimensión organizativa observada de forma independiente, es evidente. Las asociaciones más relevantes del análisis, muestran la importancia de la organización sobre el éxito electoral de los partidos políticos. La militancia (0.350\*\*), las estructuras (0.151\*\*), la disciplina interna (0.068\*), la descentralización en la toma de decisiones (democracia) (0.155\*\*), la selección de candidatos (0.145\*\*), el pluralismo (.123\*), en concreto la democracia interna (0.137\*\*), la coherencia interna (-0.257\*\*), la edad del partido (0.263\*\*) y la posición en el sistema (-0.916\*\*), tienen relación estadísticamente significativa con el éxito electoral a nivel agregado. En este sentido el Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) manifiesta la relación efectiva con las diversas variables organizativas. La relación entre éxito y organización, va en función de las características particulares de cada dimensión.



Tabla 5.8: Relación entre las variables y dimensiones de la organización interna y el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos (1988-2016) (Correlaciones bivariadas) (R de Pearson)

	IEEpr	IEELeg	IEESub	IEEMun	IEEP
	.218**	.463**	.279**	.474**	.350**
Militancia (escasa o activa)	.000	.000	.000	.000	.000
	936	936	443	881	936
	.125**	.191**	.131**	.132**	.151**
Estructura (escasa, electoral, continua)	.000	.000	.005	.000	.000
	963	963	470	908	963
	-.109**	-.192**	-.080*	-.144**	-.156**
Control político	.000	.000	.034	.000	.000
	1361	1361	703	1306	1361
	.048	.117**	.049	.113**	.068*
Disciplina interna	.076	.000	.185	.000	.013
	1349	1349	745	1294	1349
	-.060*	-.024	.091*	.029	-.049
Liderazgo	.030	.386	.016	.306	.076
	1307	1307	703	1252	1307
	.111**	.192**	.065	.139**	.155**
Democracia en la toma de decisiones	.000	.000	.086	.000	.000
	1361	1361	703	1306	1361
	.126*	.116*	.171*	.152**	.145**
Selección de candidatos	.019	.032	.025	.005	.007
	342	342	172	342	342
	.064	.150**	-.164*	.074	.123*
Pluralismo	.274	.010	.033	.206	.035
	297	297	170	297	297
	-.118**	-.146**	.008	-.088**	-.144**
Índice Centralización Política (ICP)	.000	.000	.841	.001	.000
	1361	1361	703	1306	1361
	.100**	.168**	.071	.132**	.137**
Índice de Democracia Interna Partidista (IDP)	.000	.000	.060	.000	.000
	1361	1361	703	1306	1361
	-.186**	-.347**	-.291**	-.264**	-.257**
Índice de Coherencia Interna Partidista (ICOHP)	.000	.000	.000	.000	.000
	1356	1356	703	1301	1356
	.143**	.344**	.469**	.375**	.263**
Edad del partido	.000	.000	.000	.000	.000
	2227	2204	1222	2091	2227
	-1.000**	-.587**	-.537**	-.546**	-.916**
Gobierno (1) vs Oposición (2)	.000	.000	.000	.000	.000
	2232	2208	1225	2096	2232

Fuente: elaboración propia

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05

Con la información analizada, se puede establecer que el éxito de los partidos encuentra relación con una militancia activa y alta, una estructura continua (no solo electoral), una mayor disciplina interna (aunque no muy fuerte), una mayor descentralización en la toma de

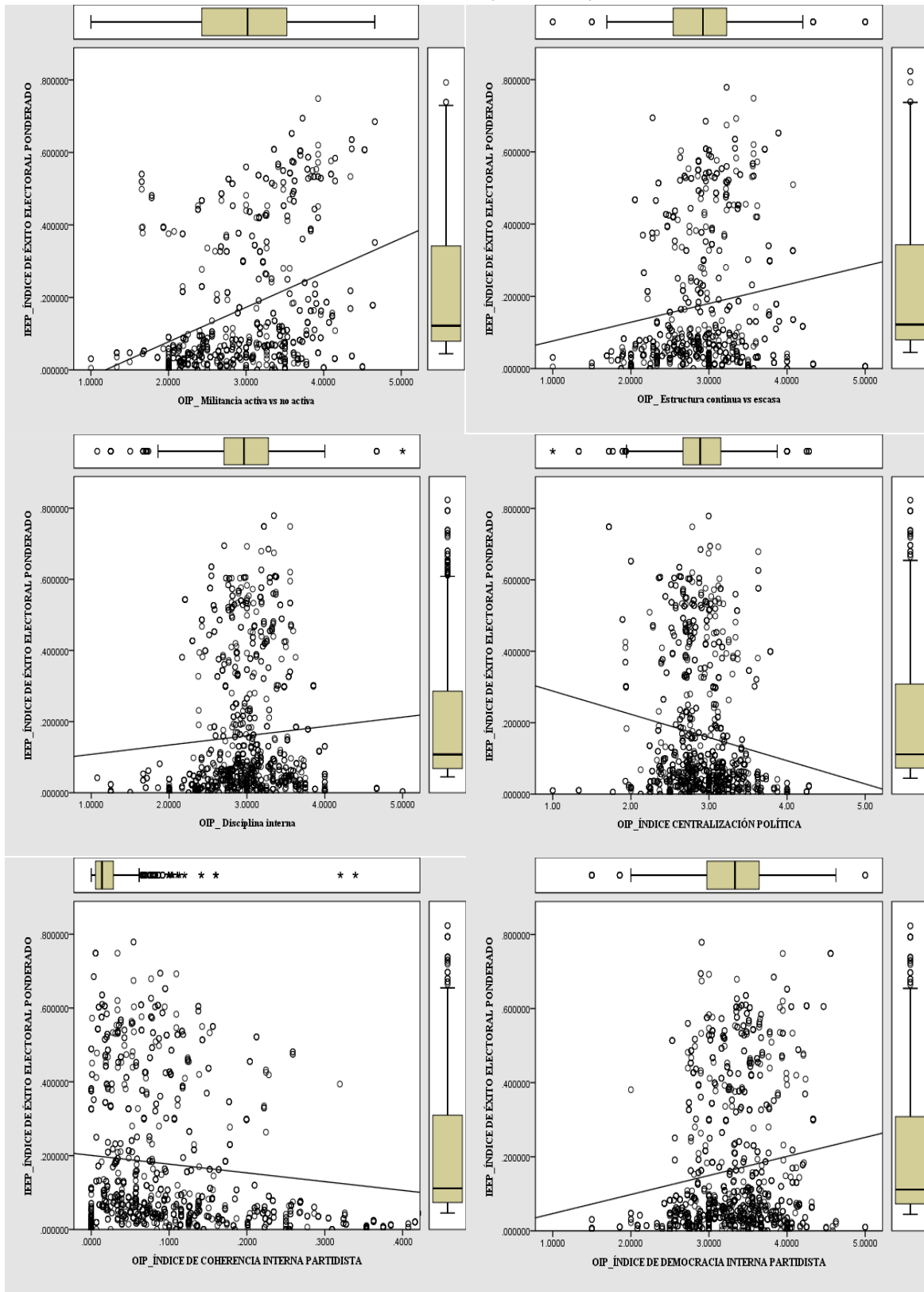
decisiones, en tanto una mayor apertura en los procesos democráticos para la selección de candidatos, mayor inclusión de minorías étnicas y de género en los procesos internos, en específico, con un mayor nivel de democracia interna de los partidos (IDP), una alta coherencia interna (ICOHP), en cuanto más edad mayor éxito electoral, así como la consideración sobre la postura del partido en el sistema político, ser gobierno favorece el éxito electoral (Tabla 5.8).

Las asociaciones de cada dimensión con los distintos niveles de competencia tienen una consistencia similar, aunque con algunas diferencias en términos estadísticos. En primera instancia, en el éxito a nivel presidencial (IEEpr) se manifiestan las mismas relaciones que a nivel agregado (IEEP), aunque con menor peso estadístico. Las relaciones de las dimensiones organizativas con el éxito a nivel legislativo (IEEleg), encuentran un mayor peso estadístico, explica más los tipos de organizaciones partidista a este nivel de competencia, claramente las relaciones van en el mismo sentido que lo señalado a nivel agregado. El nivel de éxito electoral a nivel municipal, manifiesta un comportamiento más similar a lo mostrado por el nivel legislativo en cuanto a las relaciones con las variables organizativas de los partidos (Tabla 5.8).

No obstante, manifiesta algunas diferencias en cuanto a la centralización política del partido (-0.088\*\*) que muestra un menor peso estadístico en este nivel. El nivel subestatal es el que muestra diferencias en las distintas variables, la primera es la asociación con el liderazgo (0.091\*) la cual manifiesta una asociación positiva, aunque no es estadísticamente significativa, está muy cerca de serlo en este nivel, entendiéndose que entre mayor control y poder político del líder del partido, mayor nivel de éxito electoral a nivel subestatal. La otra relación que se destaca, es la propia asociación con el pluralismo, la cual es negativa, que, a pesar de no ser significativa estadísticamente, muestra una menor inclusión de minorías como necesarias para que el partido sea exitoso a este nivel. Finalmente, la edad del partido, la asociación muestra mayor nivel o peso estadístico que en los demás niveles de competencia, la edad de los partidos y la apertura en los procesos de selección de candidatos, importa más a nivel subestatal, en términos de éxito electoral (Tabla 5.8).

Las razones que pueden explicar estos resultados, se establecen a partir de dos elementos. El primero es a causa de la propia naturaleza de los datos. Los partidos políticos analizados a partir de las dimensiones organizativas se posicionan en su mayoría en el centro de la escala.

Gráficos 5.8 - 5.8.5: La relación de la organización interna y el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016)



Fuente: elaboración propia

Como se observa en los Gráficos 5.8 - 5.8.5, la relación entre éxito electoral a nivel agregado (IEEP) y las variables militancia (relación positiva), estructura (relación positiva), disciplina interna (relación positiva), centralización política (ICP) (relación negativa), democracia interna (IDP) (relación positiva), y coherencia interna (ICOHP) (relación negativa), manifiestan una asociación estadísticamente significativa, no obstante, las tendencias no son muy claras debido a la dispersión de los propios partidos en las diferentes dimensiones. De acuerdo con lo anterior, las clasificaciones realizadas en las secciones anteriores manifiestan complicaciones debido a la falta de variación de los partidos en estas. La segunda causa, es precisamente por la diferenciación organizativa de los partidos en los diferentes niveles de competencia. En este sentido, las organizaciones de partidos manifiestan cambios y/o efectos en los distintos niveles de competencia. El primer acercamiento a los efectos de los tipos de organización partidista en los diferentes niveles de electorales es expresado por Deschouwer (2006:294), quien comenta que *“al agregar un segundo o tercer nivel (electoral) introduce una tensión potencial en la organización partidista”*<sup>62</sup>.

Con lo anterior, se entiende que la organización importa y tiene efectos en el desempeño electoral de los partidos (Wills-Otero, 2016), precisamente por ello, la organización interna de los partidos, tiene efectos en el desempeño electoral de forma diferente, si el partido compite en distintas arenas electorales (Deschouwer, 2006). En concordancia con estos resultados, el capítulo realiza el análisis de las diferentes dimensiones organizativas y sus efectos en los niveles de éxito electoral a partir de la observación del comportamiento de la dependiente en diferentes modelos. En este sentido, el primer modelo de análisis contempla el Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) como variable dependiente y como independientes la militancia, la coherencia interna (ICOHP), la centralización partidista (ICP), la democracia interna (IDP), la edad partidista y se controla por el año.

---

<sup>62</sup> Según Deschouwer (2006:294) *“Debe haber algún lugar en la organización donde se puedan coordinar los niveles de competencia. El grado en el que el partido permite la división interna y, las divisiones orgánicas formales para funcionar en ambos niveles es una cuestión importante de investigación para este tipo de partidos. Si un partido no está territorialmente limitado a una región, el problema de la integración vertical se da (potencialmente) de naturaleza diferente. No sólo existe la necesidad de coordinar entre los niveles, sino también la necesidad de coordinar y controlar la variación horizontal entre las regiones. En otras palabras, el partido necesita organizarse de una manera que le permita hacer frente a los problemas de integración vertical que varían territorialmente. Es claro que el tipo de sociedad en que actúa el partido (heterogeneidad territorial) es una de las principales causas de las posibles dificultades para integrar las demandas variables. Si la integración vertical es alta, los diferentes niveles y los distintos territorios tienen un grado limitado de autonomía. En ese caso las líneas jerárquicas en el partido van claramente del nivel nacional al regional. Si la integración es baja, las organizaciones regionales del partido tienen cierta libertad para tomar sus propias decisiones. Esta libertad no necesita ser uniforme. En los partidos omnipresentes, los niveles regionales pueden ser muy diferentes y, por lo tanto, disfrutar de un nivel diferente de autonomía. El grado de autonomía de las organizaciones regionales no es un fenómeno unidimensional, varios indicadores pueden revelar diferentes formas y grados de autonomía. Un primer conjunto de indicadores se refiere a la organización partidaria y, a la autonomía de la rama regional”*.

El modelo 1, explica el 48% (0.478\*\*\*) de la varianza del éxito electoral a nivel agregado. En este sentido, según los datos analizados y manteniéndose las demás constantes, el nivel de éxito electoral de los partidos políticos se encuentra asociado estadísticamente (significativo) a una militancia activa, niveles de centralización bajos, niveles de democracia interna medios, altos niveles de coherencia interna, la edad de los partidos (entre más años más éxito electoral) (Tabla 5.9 a).

El modelo 2, contempla como variable dependiente al Índice de Éxito Electoral a nivel presidencial (IEEpr), el cual explica el 31% (0.314\*\*) de la varianza del éxito electoral a este nivel. En este sentido, según los datos analizados y manteniéndose las demás variables constantes, el nivel de éxito electoral de los partidos políticos a nivel presidencial se encuentra asociado, con mayor variación respecto al IEEP, a una militancia activa, niveles de centralización bajos, niveles de democracia interna medios, altos niveles de coherencia interna, la edad avanzada de los partidos. No obstante, la varianza del éxito electoral presidencial deja de ser significativa, por ello es necesario observar otros elementos, como se indicará en lo sucesivo (Tabla 5.9 a).

El modelo 3, contempla como variable dependiente al Índice Éxito Electoral a nivel Legislativo (IEEleg), el modelo 3, explica el 60% (0.609\*\*\*) de la varianza del éxito electoral a este nivel. Según los datos analizados y manteniéndose las demás variables constantes, el nivel de éxito electoral de los partidos políticos a nivel legislativo se encuentra asociado a una militancia activa, altos niveles de coherencia interna, la edad avanzada de los partidos. En este sentido, el éxito a nivel legislativo no encuentra asociación con los niveles de democracia interna ni con la centralización, no obstante, este último manifiesta mayor capacidad explicativa que la democracia interna en el éxito en este nivel (Tabla 5.9 a).

El modelo 4, expone como variable dependiente al Índice de Éxito Electoral a nivel Subestatal (IEEsub), este modelo explica el 65% (0.655\*\*\*) de la varianza del éxito. No obstante, las variables organizativas dejan de ser significativas estadísticamente, únicamente la militancia y la edad son estadísticamente significativas, aunque con una varianza menor, por lo que, con los datos utilizados y manteniéndose las variables constantes, el éxito a nivel subestatal es explicado por la militancia y la edad de los partidos, en mayor medida que la propia centralización o los niveles de democracia interna (Tabla 5.9 a).

El modelo 5, expone con la variable dependiente al Índice de Éxito a nivel Municipal (IEEmun) una capacidad explicativa de 65% (0.607\*\*\*) de la varianza del éxito electoral a este nivel. Los datos analizados y manteniéndose las demás variables constantes, evidencian que el nivel de éxito electoral de los partidos políticos a nivel municipal, se explica a partir

de una militancia activa, altos niveles de coherencia interna y la edad avanzada de los partidos. Como se observa en este nivel, las variables organizativas de centralización y democracia interna no muestran asociación estadística, entendiéndose con ello, que el éxito a este nivel no está condicionado a estas dos dimensiones (Tabla 5.9 a).

*Tabla 5.9a: Efectos de la organización interna en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) (Regresión lineal múltiple por niveles de competencia)*

	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3		Modelo 4		Modelo 5	
	Índice de Éxito Electoral Ponderado		Índice de Éxito Electoral Presidencial		Índice de Éxito Electoral Legislativo		Índice de Éxito Electoral Subestatal		Índice de Éxito Electoral Municipal	
	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.
(Constante)	11.652*** (2.431)	.000	14.887* (5.971)	.013	13.217** (1.837)	.000	14.670** (3.922)	.000	12.877** (2.396)	.000
Militancia	.087*** (0.009)	.000	.119*** (0.021)	.000	.100** (0.006)	.000	.094** (0.014)	.000	.120** (0.009)	.000
Índice de Coherencia Interna Partidista (ICOHP)	-.165*** (0.032)	.000	-.321*** (0.079)	.000	-.184** (0.024)	.000	-.047 (0.041)	.258	-.111** (0.031)	.000
Índice de Democracia Interna Partidista (IDP)	-.053*** (0.016)	.001	-.130*** (0.040)	.001	-.028 (0.012)	.024	-.008 (0.021)	.716	-.019 (0.016)	.234
Índice Centralización Política (ICP)	-.079*** (0.023)	.001	-.202*** (0.057)	.000	-.013 (0.018)	.464	.030 (0.031)	.331	-.004 (0.023)	.871
Edad	.001*** (0.000)	.000	.001*** (0.000)	.000	.001** (0.000)	.000	.002** (0.000)	.000	.002** (0.000)	.000
Año	-.006*** (0.001)	.000	-.007* (0.003)	.019	-.007 (0.001)	.000	-.007** (0.002)	.000	-.007** (0.001)	.000
R	0.478***		0.314**		0.609***		0.655***		0.607***	
R cuadrado	0.228**		0.099		0.371**		0.429***		0.369**	
N	1356		1356		1356		703		1301	

Fuente: elaboración propia

\*Error estándar entre paréntesis

\*\*Modelo 1 dependiente Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP); Modelo 2 dependiente Índice de Éxito Electoral Presidencial; Modelo 3 dependiente Índice Éxito Electoral Legislativo; Modelo 4 dependiente Índice de Éxito Electoral Subestatal; Modelo 5 dependiente Índice de Éxito Electoral Municipal.

\*\*\*La correlación es significativa en el nivel 0,01 \*. La correlación es significativa en el nivel 0,05.

Los modelos de análisis antes mencionados, manifiestan los efectos de la organización interna de los partidos, expresados por los distintos niveles de competencia. La Tabla 5.9 b, muestra en los mismos modelos, tres variables que no se agregaron en el análisis anterior: la estructura, la disciplina interna y las actividades financiadas de los partidos (1 electoral; 2: partidarias; 3: electoral y partidario), además de las dimensiones antes utilizadas como la democracia interna (IDP), la coherencia interna (ICOHP), la centralización (ICP) y la militancia. En este sentido, además de las asociaciones y la capacidad explicativa de cada modelo antes mencionada, se destacan tres cuestiones que tienen que ver con la propia inclusión de las variables en los distintos modelos. niveles), la edad de los partidos deja de ser significativa estadísticamente en el éxito electoral a nivel presidencial, al igual que el año. La segunda observación, es lo referente a la democracia interna, esta dimensión adquiere significancia estadística a nivel legislativo, lo cual indica que el financiamiento tiene efectos directos en la composición organizativa de los partidos, lo que a su vez condiciona el nivel de éxito. La tercera cuestión, refiere a los efectos indirectas de estas dimensiones.

En primera instancia, el financiamiento en el éxito electoral de los partidos es significativa estadísticamente (aunque no a nivel agregado), al agregar esta dimensión, aunada a la estructura y la disciplina interna (que no manifiestan efectos en el éxito en todos los niveles), la edad de los partidos deja de ser significativa estadísticamente en el éxito electoral a nivel presidencial, al igual que el año. La segunda observación, es lo referente a la democracia interna, esta dimensión adquiere significancia estadística a nivel legislativo, lo cual indica que el financiamiento tiene efectos directos en la composición organizativa de los partidos, lo que a su vez condiciona el nivel de éxito. La tercera cuestión, refiere a los efectos indirectas de estas dimensiones. En primera instancia, la estructura de los partidos tiene una asociación estadística significativa con la militancia, por lo que estas dos medidas se encuentran íntimamente relacionadas. La segunda refiere a la disciplina interna, la cual se asocia positivamente con la democracia interna (Tabla 5.8). De acuerdo con los resultados anteriores, el éxito electoral tiene relación con la organización interna de los partidos políticos en América Latina. En este sentido, el éxito electoral es afectado por el tipo de organización de cada partido político. El primer elemento a destacar, es la fragmentación al interior de los partidos políticos. Los partidos con mayor homogeneidad organizativa (ICOHP) muestran mayores niveles de éxito electoral.

Tabla 5.9b: Efectos de la organización interna en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) (Regresión lineal múltiple por niveles de competencia)

	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3		Modelo 4		Modelo 5	
	Índice de Éxito Electoral Ponderado		Índice de Éxito Electoral Presidencial		Índice de Éxito Electoral Legislativo		Índice de Éxito Electoral Subestatal		Índice de Éxito Electoral Municipal	
	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.
(Constante)	12.811*** (2.773)	.000	17.621** (6.846)	.010	15.252*** (2.075)	.000	15.511*** (4.006)	.000	12.741*** (2.786)	.000
Militancia	.090*** (0.009)	.000	.113*** (0.023)	.000	.100*** (0.007)	.000	.091*** (0.015)	.000	.130*** (0.009)	.000
Estructura	.007 (0.012)	.572	.034 (0.029)	.241	.002 (0.009)	.778	.003 (0.014)	.812	-.021 (0.012)	.074
Disciplina interna	-.005 (0.014)	.715	-.034 (0.035)	.329	.014 (0.011)	.189	.025 (0.019)	.173	.014 (0.014)	.317
Índice de Coherencia Interna (ICOHP)	-.138*** (0.037)	.000	-.294** (0.091)	.001	-.158*** (0.028)	.000	-.006 (0.043)	.895	-.074 (0.036)	.040
Índice de Democracia Interna (IDP)	-.077*** (0.019)	.000	-.178*** (0.047)	.000	-.056*** (0.014)	.000	-.045 (0.025)	.076	-.034 (0.019)	.073
Índice de Centralización (ICP)	-.057 (0.028)	.039	-.169 (0.068)	.013	-.014 (0.021)	.499	-.022 (0.035)	.529	.024 (0.028)	.379
Actividades financiadas	-.018* (0.007)	.010	-.005 (0.017)	.767	-.018*** (0.005)	.001	.019 (0.012)	.122	-.034*** (0.007)	.000
Edad	.001*** (0.000)	.000	.001 (0.000)	.003	.001*** (0.000)	.000	.002*** (0.000)	.000	.002*** (0.000)	.000
Año	-.006*** (0.001)	.000	-.008 (0.003)	.015	-.008*** (0.001)	.000	-.008*** (0.002)	.000	-.006*** (0.001)	.000
R	0.482***		0.317**		0.620***		0.671***		0.627***	
R cuadrado	0.233**		0.100*		0.384**		0.451***		0.393**	
N	816		816		816		419		761	

Fuente: elaboración propia

\*Error estándar entre paréntesis

\*\*Modelo 1 dependiente Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP); Modelo 2 dependiente Índice de Éxito Electoral Presidencial; Modelo 3 dependiente Índice Éxito Electoral Legislativo; Modelo 4 dependiente Índice de Éxito Electoral Subestatal; Modelo 5 dependiente Índice de Éxito Municipal.

\*\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 \*. La correlación es significativa en el nivel 0,05.



Con lo anterior, se entiende que los partidos con proyectos políticos homogéneos y sistemas organizativos consistentes, muestran una imagen más favorable para el electorado, a la vez que homogeneiza a la organización y su funcionamiento en todos los niveles electorales (Hawkins y Morgenstern, 2010:146; Jahn y Oberst, 2012; Ruiz y Otero, 2013:40-41; Ceron, 2016). En el mismo sentido, se observan los efectos de la democracia interna de los partidos políticos en la competencia electoral.

La dimensión democrática manifiesta efectos importantes en el éxito electoral, en la medida que el partido es capaz de mostrar una imagen democrática con la inclusión de los miembros a la toma de decisiones, y su participación efectiva, no obstante, con algunos controles que permitan a la organización una estructura vertical, aunque descentralizada, donde el líder ni la cúpula del partido concentren el poder de las instituciones partidistas (Alcántara y Cabezas, 2013)

En este sentido, se puede concluir con que los partidos con mayor militancia activa (así como una estructura continua), niveles de centralización bajos, niveles de democracia interna medios (así como niveles medios y altos de disciplina interna), altos niveles de coherencia interna, cierta consistencia en el tiempo (edad) de los partidos y con un tipo de financiamiento focalizado para las actividades partidistas-electorales, favorecen la probabilidad de obtener mayores niveles de éxito electoral. La principal explicación de lo anterior puede ser expuesta desde la noción de la estructuración de la competencia y los sistemas presidenciales de América Latina, lo cual será desarrollado en los capítulos consecutivos.



## CAPÍTULO VI

### 6. LA IDEOLOGÍA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA Y SUS EFECTOS EN EL ÉXITO ELECTORAL.

El papel del programa y la ideología en la configuración de los sistemas de partidos y en la política democrática ha sido un tema de arduo escrutinio científico, principalmente en Europa Occidental y Estados Unidos (Budge, Robertson y Hearl, 1987; Coppedge, 1997; Freidenberg, García y Llamazares, 2006:257; Bunge, 2006; Kitschelt, *et. al.*, 2010; Kriesi, *et. al.*, 2012; Volkens, *et. al.*, 2013; 2015; Jahn, 2016). No obstante, las dimensiones ideológica y programática han sido poco desarrolladas en el estudio de los partidos y sistemas de partidos en América Latina (Coppedge, 1998; Alcántara, 2004; Mainwaring y Torcal, 2006; Otero y Rodríguez, 2014; Ruiz y Otero, 2013:160-161; Torcal, 2015; Volkens, *et. al.*, 2015; Volkens y Bara, 2013). A pesar de la gran heterogeneidad de partidos en la región latinoamericana, estas dimensiones (principalmente la programática) no han adquirido un papel sustantivo en los procesos de identificación partidista (Kitschelt, *et. al.*, 2010). La literatura reciente, como lo mencionan Otero y Rodríguez (2014; 2015) y Ruiz y Otero (2013), ha matizado la visión clientelar y personalista de los partidos latinoamericanos tanto en lo que se refiere a su grado de estructuración y cohesión interna (Ruiz, 2006; Kitschelt *et al.*, 2010; Luna, 2014) como en la articulación de vínculos no programáticos e ideológicos con los ciudadanos (Luna y Zechmeister, 2005; Kitschelt *et al.*, 2010; Ruiz y Otero, 2013:160-161; Otero y Rodríguez, 2015). Con base en esta perspectiva, la investigación presta atención a aquellas preguntas que han obtenido explicaciones limitadas, las cuales, tienen relación directa con la forma de interpretar la realidad política latinoamericana. En este sentido, el presente capítulo pretende, en principio, responder a ¿Cuál es el contenido programático e ideológico de los partidos políticos en América Latina?, y en consecuencia ¿Qué relación existe entre la ideología y el éxito de los partidos políticos latinoamericanos?, bajo este entendido ¿En qué medida la ideología de los partidos es importante para su éxito electoral? si esto es relevante ¿Los partidos con ubicaciones ideológicas extremas (izquierda-derecha) son más exitosos electoralmente que los partidos con ideologías más moderadas (centro)? Como se estableció en el marco metodológico de esta investigación, el presente capítulo tiene dos objetivos rectores, que se estructuran bajo la determinación de los efectos

de la ubicación ideológica de los partidos políticos sobre el éxito electoral (factores internos). En este sentido, el primer objetivo que se subordina al anterior, se enfoca en determinar y medir la ideología de los partidos políticos. De acuerdo con lo anterior, la subdimensión programático-ideológica de la presente investigación, pretende establecer la ideología de los partidos a partir de la construcción de un índice ideológico para la realidad específica latinoamericana. El segundo objetivo, tiene que ver con directamente con la influencia de la ideología en el éxito electoral de los partidos políticos de América Latina.

El presente capítulo se centra en la naturaleza competitiva de los partidos políticos latinoamericanos desde la observación de su dimensión ideológica y programática. Lo anterior, permite obtener una visión general de la ubicación espacial de los partidos en sus respectivos nichos de competencia en los determinados sistemas de partidos (Meyer y Miller, 2015). Con los resultados que arroja el análisis, se definen parámetros para la comparación y clasificación de los partidos políticos en América Latina. Para tal efecto, el texto se estructura en dos segmentos que tienen relación con los objetivos del capítulo. El primero describe la ubicación ideológica y programática de los partidos políticos. Con ello se obtiene una clasificación de los partidos según su ideología y ejes programáticos. El segundo segmento determina la influencia de la ideología en el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos, con ello se define en qué aspectos del programa político se aglutinan las posiciones ideológicas y los efectos que estas tienen, en el éxito electoral de las organizaciones partidistas en la región.

El capítulo hace uso del análisis cuantitativo, el cual permite la capacidad de medir el fenómeno analizado, admitiendo también el uso de los índices propuestos para la medición de la ideología partidista. Las variables constitutivas de las dimensiones tienen un carácter numérico, permitiendo un análisis estadístico, dentro de los cuales se destaca la aplicación de modelos de regresión lineal múltiple intercambiando la variable dependiente por nivel de competencia, lo cual se realizará en la segunda parte del texto en torno a los efectos de la ideología en el éxito electoral de los partidos; así como los propios análisis de fiabilidad para los distintos índices<sup>63</sup>, y correlaciones bivariadas entre las variables utilizadas para las dimensiones programáticas. Finalmente, en la parte final de la primera sección del capítulo, se utiliza el análisis multivariante *HJ Biplot* (Alcántara y Rivas, 2007). Dicho análisis permite la observación factorial multivariante y gráfica de las diferentes asociaciones de las variables y dimensiones, permitiendo la construcción de clasificaciones sobre las familias de partidos

---

<sup>63</sup> Ver Capítulo II Metodológico sobre el método de fiabilidad mediante el Alfa de Cronbach

mediante el análisis de clusters jerárquicos<sup>64</sup>. Con lo anterior se permitirá una construcción teórico-empírica de los perfiles ideológicos de los partidos en América Latina durante casi tres décadas.

Tabla 6.0: Descriptivos sobre la ideología de los partidos políticos en América Latina (1993-2016)

Variable	N	Mín.	Máx.	Media	Sd
IIPA_Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA)	1356	1.330	8.460	5.597	1.438
IIPA_Índice Función del Estado vs Mercado (dimensión Función del estado vs mercado)	1356	1.000	10.000	5.733	2.632
IIPA_Índice de Liberalismo Social (dimensión liberalismo social: conservador-progresista)	1356	1.000	10.000	5.862	1.725
IIPA_Política económica del partido (dimensión económica: neoliberalismo vs estatismo)	1345	2.000	9.800	5.607	1.544
IIPA_Autobicación ideológica del partido (dimensión simbólica)	1356	1.000	9.000	5.399	1.650
IIPA_Autobicación ideológica de los militantes	1356	1.000	8.607	5.031	1.494
IIPA_Posición respecto a las Libertades sociales 1	1356	1.000	10.000	5.440	2.017
IIPA_Posición respecto a las Libertades sociales 2	1356	1.000	10.000	6.285	1.838
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 1	1356	1.000	10.000	5.726	2.734
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 2	1356	1.000	10.000	5.698	2.738
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 3	1356	1.000	10.000	5.620	2.687
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 4	1356	1.000	10.000	5.757	2.731
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 5	1356	1.000	10.000	5.743	2.708
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 6	1356	1.000	10.000	5.791	2.725
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 7	1356	1.000	10.000	5.814	2.699
N observaciones (por 94 partidos de 1993 a 2016)	1356				

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

La base de datos sobre la ideología de los partidos tiene fundamento en el *Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina (PELA)* de la Universidad de Salamanca dirigido por Manuel Alcántara, proyecto que funciona a partir de entrevistas a diputados latinoamericanos durante 1993-2016, estructuradas en torno a un cuestionario con una batería de preguntas relacionadas con la vida interna de los partidos en cuanto a su ideología y programa político (Tabla 6.0)<sup>65</sup>. El método de obtención de información permite cuantificar las medias de las respuestas de los militantes por partido político. En este sentido, la base de datos del PELA consta de variables relacionadas con la vida interna de las organizaciones de partidos

<sup>64</sup> Ver Capítulo II Metodológico para más información sobre clúster jerárquico multivariante con el método de Ward

<sup>65</sup> Ver Capítulo III Metodológico y Anexo sobre las preguntas utilizadas para la identificación de la ideología a partir del PELA

latinoamericanos provenientes de 6671 entrevistas a los militantes por más dos décadas, para el estudio de 94 partidos de 17 países, arrojando la observación de 1356 casos durante el periodo de análisis de la investigación 1993-2016<sup>66</sup>.

Para esta investigación, en concreto, para la subdimensión ideológico-programática que desarrolla el presente capítulo, se utilizan 15 variables del PELA (incluidas las diversas medidas que conforman el índice ideológico propuesto en este capítulo), las cuales son adaptadas a las dimensiones utilizadas por el *Party Manifesto Project* (PMP)<sup>67</sup> dirigido por Volkens, Lehmann, Matthieß, Merz, Regel y Werner (2015) del WZB Berlin Social Science Center, el cual proporciona medidas estandarizadas para la identificación programática de los partidos políticos a partir del análisis de contenido de los programas electorales<sup>68</sup> (Tabla, 6.0). La conjunción de estas dos perspectivas, aunado a los constructos teóricos provenientes de la literatura especializada, permite establecer criterios metodológicos para la selección de las variables que intervienen en los procesos internos de los partidos en torno a su identificación ideológica (Budge, Robertson, y Hearl, 1987; Coppedge, 1998; Sartori, 1999; Alcántara, 2004; Ware, 2004; Bunge, 2006; Kitschelt, *et. al.*, 2010; Kriesi, *et. al.*, 2012; Volkens, *et. al.*, 2015; Jahn, 2016).

### 6.1 *La ideología de los partidos políticos: las perspectivas teóricas y metodológicas.*

Las ubicación ideológica y programática de los partidos políticos, según Adams, Clark, Ezrow y Glasgow, Garrett (2004), son indicadores que permiten establecer sus perfiles organizativos. Bajo ésta óptica, Mair (1995) indica que la dimensión del programa político viene a definir lo que el partido es y no lo que el partido hace<sup>69</sup> (Frasnzmann y Kaiser, 2006; Harmel, C Tan, Janda, Smith, 2016). Sin embargo, Katz y Mair (1995; 2007) y Wolinetz (2007:127-147) consideran que los partidos centran su atención en elementos de la competencia, en la que posicionan la construcción programática de sus políticas, por lo que, el programa está supeditado (Linz, Gunther y Montero, 2007; Katz y Crotty, 2006). En esta línea, Downs (1957:100) menciona que *“la ideología es un mecanismo que economiza información para los votantes y un medio de obtener votos para los partidos”*.

---

<sup>66</sup> Ver Capítulo II Metodología para la justificación sobre los casos y las fuentes de datos.

<sup>67</sup> <https://manifestoproject.wzb.eu>.

<sup>68</sup> Ver Anexo 3: Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA). Ver anexos sobre las preguntas específicas al programa de los partidos políticos.

<sup>69</sup> Mair (1997:20-21) comenta que *“al estudiar a los partidos políticos se debe diferenciar entre lo que los partidos son y lo que los partidos hacen, estableciéndose entre ambas posibles interrelaciones, aunque no correspondencia”*.

Para Sartori (1999:376) “*en el análisis downsiano, las ideologías son mecanismos para reducir los costos de la información*” (Downs, 1957:113; Sartori, 1999:390). En esta perspectiva, los partidos se mueven estratégicamente para alcanzar sus metas (ganar elecciones, alcanzar el poder político y mantenerlo) (Downs, 1973). No obstante, según Frasnzmann y Kaiser (2006), aunque los partidos se muevan estratégicamente, ello se da en función de su programa, temas e ideología (Sartori, 1999; Lachat, 2008; Belanger y Meguid, 2008; Cabezas, 2010:87; Meyer y Miller, 2015). En este paraje, los principios programáticos y la ubicación ideológica son fundamentales para el entendimiento de los partidos políticos en términos de comportamiento y, por supuesto, para la identificación de su identidad política (Alcántara, 2004:109).

La importancia teórica de la ideología y el programa de los partidos en el desarrollo de la democracia, reside en la idea que compromete tanto a la lógica de competencia partidista (sistema de partidos) como la vida interna de estas organizaciones. Para ello, Alcántara (2004:88) menciona que al estudiar el programa de los partidos políticos se deben tomar en cuenta al menos tres perspectivas para abordarlo: 1) *documentos fundacionales*, 2) *programas electorales* y 3) *entrevistas a la élite o miembros del partido*; a estas tres perspectivas que Alcántara (2004) observa, se le pueden agregar otras dos: 4) *las acciones de los partidos* y 5) *entrevistas a expertos*. En primer lugar, se encuentran los documentos fundacionales, los cuales tienen que ver con su acta de nacimiento como organización política, sus estatutos y declaración de principios (Mair, 1997; Poguntke, Scarrow y Webb, 2015; 2016). En segundo lugar, están los programas preparados *ad hoc* a los procesos electorales (*Party Manifesto*) (Frasnzmann y Kaiser, 2006; Volkens y Bara, 2013; Volkens, Bara, Budge, McDonald y Klingemann 2013; Volkens, *et. al.*, 2015; Volkens, Ares, Bratanova y Kaftan, 2015). En este sentido, la oportunidad empírica que arroja el análisis de contenido de los programas electorales de los partidos políticos elaborado por el *Party Manifesto Project (PMP)*, permite diseñar estrategias metodológicas que brindan mecanismos de medición sobre la capacidad explicativa de la ideología en términos de izquierda y derecha en las distintas realidades, a pesar de la tarea pendiente sobre la incorporación de partidos en sistemas presidenciales, como los casos latinoamericanos (Volkens y Bara, 2013)<sup>70</sup>. Este ejercicio permite la comprobación de la dimensión izquierda-derecha, que encuentra especial atención en su capacidad de absorción de los conflictos de competencia específicos de cada sistema de partidos y su relativa consistencia a lo largo del

---

<sup>70</sup> El proyecto se encuentra incorporando a países latinoamericanos. En este momento, los países ya incorporados son México, Chile, Argentina y Brasil. <https://manifestoproject.wzb.eu/>.

tiempo. Para ello, el PMP identifica los *issues* programáticos de los partidos, que permiten determinar la persistencia y cambio de las divisiones o líneas principales de conflicto de los sistemas de competencia (Volkens, Ares, Bratanova y Kaftan, 2015)<sup>71</sup>. No obstante, según Alcántara (2004), su carácter es errante ya que no todos los partidos se refieren en estos documentos al mismo tipo de cuestiones y, además, suelen estar contaminados por ciertos contenidos coyunturales y el tono de las campañas electorales (Alcántara y Cabezas, 2013). En esta línea, Ware (2004:52) comenta que *“un programa electoral es la cara pública de un partido, lo que desde éste se dice que se quiere hacer. Está pensado para atraer votantes, pero existen muchos aspectos de las creencias, valores o principios éticos que bien pueden no aparecer en un manifiesto”*. En tercer lugar, se encuentran las acciones del partido, lo que el partido hace (Mair, 1995). Sin embargo, son sólo los partidos en el poder los que ofrecen un panorama suficiente para deducir de las mismas el contenido programático, por lo que restringe su análisis y la capacidad de comparación (Alcántara, 2004). En cuarto lugar, se establece la observación del partido desde el punto de vista de los expertos, los cuales infieren sobre la organización, programa e ideología. De acuerdo con esta perspectiva, el partido está supeditado a la forma en que los expertos interpreten la realidad política, por lo que, no necesariamente tienen que ver con la propia realidad interna de los partidos analizados (Laver y Hunt, 1992; Bunge, 2006; Altman, Luna y Toro, 2009). La quinta perspectiva, se encuentran en las posiciones agregadas de los militantes que, por su ubicación en el seno del partido y su influencia en los designios del mismo, sitúan al partido en un conjunto de cuestiones que enmarcan su actuar y le dan identidad institucional (Alcántara, 2004:88; Laver y Hunt, 1992; Sartori, 1999; Norris, 2006).

---

<sup>71</sup> Ares y Volkens 2017:116) mencionan que *“la metodología del Manifiesto Project es una modalidad de análisis de contenido cuantitativo que emplea los programas de los partidos para estimar sus preferencias, las cuales se conciben como indicadores de la oferta electoral. Analiza los programas porque contienen la posición autorizada de la organización y permiten rastrear cambios en las preferencias partidarias y, por tanto, en la oferta de políticas públicas de un país, elección tras elección”*. *“Los datos de MARPOR se construyen partiendo de la teoría de la relevancia (saliency theory), según la cual los partidos usan el énfasis selectivo más que el posicionamiento opuesto para competir por los votos (Budge y Farlie, 1983; Budge et al, 2001). La teoría de la relevancia discute algunas asunciones de los modelos espaciales, que tratan la importancia de las dimensiones y de los temas como invariables y representan el espacio político únicamente en términos de posición. Para los defensores de la primera, que sirve como complemento de las teorías espaciales, la estructura del espacio de competición varía contextualmente, y no todos los asuntos son posicionales (positional issues) (Stokes, 1963). Existen también temas transversales (valence issues), sobre los que los votantes están de acuerdo, como la creación de empleo o la buena gestión de los recursos públicos. Se prevé que un partido que haya adquirido mayor credibilidad en un tema transversal, o que se haya apropiado de un asunto -issue ownership (Petrocik, 1996)-, le preste más atención, pues le interesa que gane presencia en la competición electoral para que pueda influir en mayor medida en la decisión del votante” (Ares y Volkens, 2017:119) “El proyecto ofrece estimaciones tanto de posición como de relevancia. La frecuencia de aparición de un código constituye un indicador válido de la importancia (saliency) que confiere un partido a una categoría, o del interés o intensidad de un tema” (Ares y Volkens, 2017:120)*



El fundamento teórico y empírico se sitúa en las percepciones de los actores (la sociedad, la élite y los militantes) sobre los programas e identificación ideológica de los partidos. Dentro de esta perspectiva, se pueden encontrar diversas investigaciones. Por un lado, Laver y Hunt (1992), quienes promovieron un análisis de la ideología partidista con base en encuesta a expertos y a líderes partidistas<sup>72</sup>, así como Wills-Otero (2016). En defensa de esta perspectiva, Sartori ([1976] 1999:415) menciona que *“para la dimensión que utilizamos para determinar el grado de polarización de los diversos sistemas de partidos es el continuum izquierda-derecha [...] nos basamos la autoubicación de los simpatizantes de los diversos partidos, en una escala de diez puntos. Por ello, evaluamos la polarización a nivel de masa, aun cuando somos conscientes de que las percepciones de la élite son igualmente importantes (e incluso más), y de que el nivel de polarización en la élite es en general distinto del nivel de polarización general o de masa. Así, Converse indica, según sus datos a ambos niveles, que «los entrevistados pertenecientes a la élite tienden a discriminar entre partidos en forma más precisa... que los entrevistados a nivel de masa... y la dispersión de las estimaciones alrededor del valor obtenido a nivel de masa es mayor que en el caso de la élite”*. En el mismo sentido, Norris (2006:94) comenta que *“idealmente, cualquier análisis sobre la vida interna de los partidos [...] debe ser complementado [...] por estudios basados en encuestas de las normas informales entre los miembros, candidatos elegibles y los tomadores de decisión en los partidos [...]”*. Un esfuerzo de esta naturaleza es el marco de investigación realizado por el *Proyecto de Élités Parlamentarias Latinoamericanas (PELA)* de la Universidad de Salamanca, dirigido por el Dr. Manuel Alcántara (1993-2016), el cual tiene un contenido igual para todos los partidos y en un lapso relativamente similar, lo que hace a los partidos políticos empíricamente comparables, bajo los mismos esquemas analíticos (Alcántara, 2004). La perspectiva anterior, es la que guiará el presente capítulo<sup>73</sup>.

---

<sup>72</sup> El análisis se da a partir de las dimensiones siguientes: *“en la primera escala se ponen en relación las posturas de los líderes en lo tocante a la propiedad pública de los medios de producción. Este es un tema que tradicionalmente se ha considerado el eje divisor entre izquierda y derecha. Allí donde los expertos creían hallarse ante un partido que promovía al máximo la propiedad pública debían otorgarle una puntuación de 1; cuando se hallaban ante un partido que se mostraba contrario a cualquier tipo de propiedad pública de los negocios o la industria, debían asignarle una puntuación de 20. (Obviamente una puntuación de 10 indica una postura exactamente intermedia entre ambos extremos). En la segunda escala de Laver y Hunt se ponen en relación las posturas de los líderes y los temas de ámbito social. Cuando los expertos consideraban que un partido resultaba estar totalmente a favor de políticas permisivas en temas como el aborto o la homosexualidad debían asignarle una puntuación de 1. A un partido que se oponía rotundamente a políticas permisivas de este tipo había que puntuarle con un 20. Las otras dimensiones tienen que ver con los Servicios públicos y Relaciones internacionales”* (Ware, 2004; Bunge, 2006).

<sup>73</sup> Ver Capítulo III Metodológico y Anexo sobre las preguntas utilizadas para la identificación de la ideología a partir del PELA

### 6.1.1 *El carácter multidimensional de la ideología de los partidos políticos.*

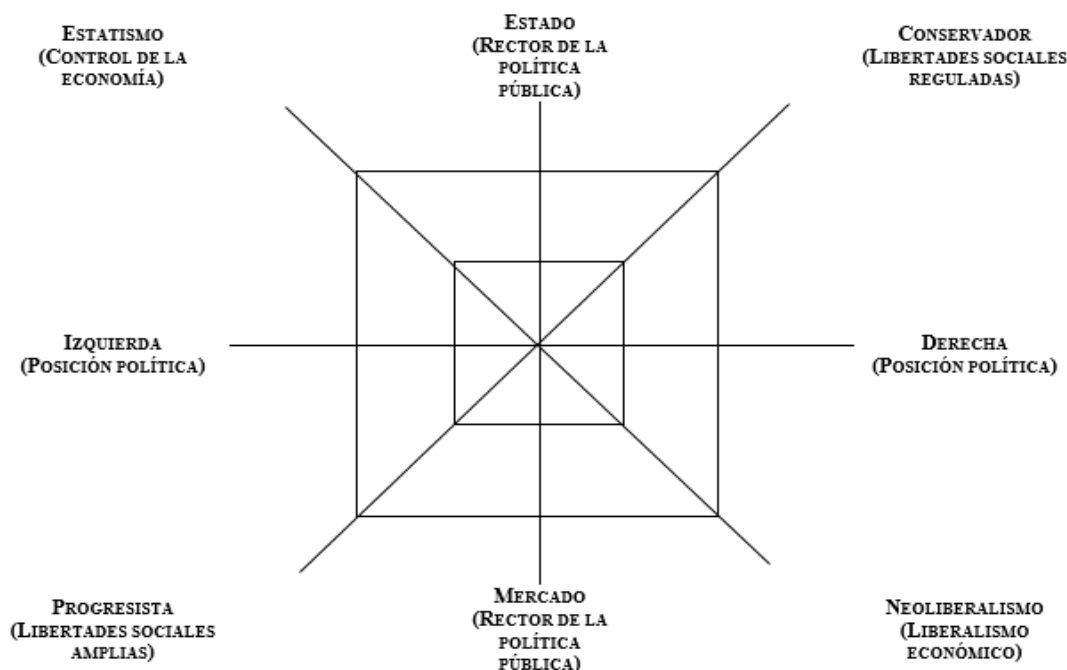
La discusión respecto a la ideología de los partidos políticos se centra principalmente en sus claras connotaciones de carácter multidimensional, lo cual, ha puesto a debate las diversas estrategias metodológicas que guían su estudio (Budge, Robertson, y Hearl, 1987; Kriesi, *et. al.*, 2012; Jahn, 2016). El propio Sartori (1999) comenta que *“cuando pasamos a analizar izquierda y derecha pronto descubrimos que se trata de una dimensión desesperadamente multidimensional”* (Sartori, [1976] 1999:106) *“[...] los partidos no se dividen sólo en la dimensión izquierda-derecha, sino también en otras dimensiones [...]”* (Sartori, [1976] 1999:336), por ello *“[...] el argumento teórico es que la posición de los partidos es un punto de intersección que requiere, para su determinación, no sólo una abscisa que represente el continuo izquierda-derecha, sino que intervenga por lo menos otra ordenada: el continuo autoritario-democrático que destaca Eysenk y/o el continuo secular-religioso. También podemos encontrarnos con partidos étnicos o raciales que pertenecen decididamente a una dimensión distinta. Cabe construir dimensiones adicionales sobre la base de la fisura urbano-rural, e incluso conforme a la fisura modernidad-tradición, etc.”* (Sartori, [1976] 1999:392). Lo anterior, es así ya que, según Sartori, *“ni el público ni los políticos perciben a los partidos como simplemente ubicados con respecto a la posición de cada actor a la derecha o a la izquierda”* (Sartori, [1976] 1999:401). En la misma concepción, Budge (2006) menciona que *“la reducción de toda política a una dimensión no es tanto una simplificación útil por su simpleza [...] el espacio político no contiene una sola dimensión, sino muchas dimensiones [...]”* (Budge, 2006:423). Desde esta perspectiva multidimensional, los ejes o principios programáticos (issues) y la ubicación ideológica (escala izquierda-derecha), son las dos subdimensiones que constituyen el programa político de los partidos (Alcántara, 2004:109). La centralidad atribuida a estas dos dimensiones se debe en parte a su aspecto definitorio en la identidad de los partidos y en la naturaleza de la competencia electoral (Ruiz, 2006:282). En este sentido, Alcántara (2008:74) y Kitschelt, *et. al.* (2010) indican que los estudios llevados a cabo muestran tanto la vigencia de la escala ideológica (izquierda-derecha) como la correlación entre esta y otras escalas que miden distintos *issues* (economía, función del Estado, liberalismo social). Estas dos grandes dimensiones, definen la polarización en la vida política de los países en América Latina y están presentes en los distintos posicionamientos de los miembros de los partidos (Alcántara, 2006; Alcántara y Cabezas, 2013) al igual que en otros contextos (Frasnzmann y Kaiser, 2006), lo cual, permite

establecer diversos niveles de clasificación teórico-empírica (Alcántara, 2006; Alcántara y Cabezas, 2013; Otero y Rodríguez, 2014; 2015).

El uso de la ubicación ideológica funciona para caracterizar y dar identidad a un partido político (Frasnzmann y Kaiser, 2006). En el caso de América Latina, Coppedge (1998) defiende la necesidad *“de incluir tanto una dimensión izquierda-derecha como una dimensión religioso-secular para clasificar a los distintos partidos. [...] Además de simplificar muchos problemas estadísticos, la única dimensión izquierda-derecha hace que la visualización del espacio de los partidos sea mucho más simple [...]”* (Coppedge, 1998; Vassallo y Wilcox, 2006:417). De acuerdo con lo anterior, entre los diversos ejes de antagonismo político que pueden definir posiciones de izquierda o derecha, la noción del Mercado frente al Estado es una diferenciación clásica que ubica a la derecha como defensora del libre comercio y a la izquierda a favor de un mayor intervencionismo estatal (Alcántara, 2004). Con relación a lo anterior, Weyland *et. al.*, (2010) sostiene que el objetivo de la izquierda es conseguir mayor equidad y solidaridad, potenciando el papel del Estado como responsable de conseguir una mayor redistribución de la riqueza. La derecha por su parte, reivindica los tratados de libre comercio, mientras que la izquierda plantea el retorno a patrones nacionalistas o el desarrollo de esquemas regionales (Alcántara, 2008:74; Kitschelt, *et. al.*, 2010). Para Sartori [...] *en las dimensiones de la ideología, la izquierda señala el control por el Estado y derecha un sistema de mercado basado en la propiedad privada, conforme al criterio socioeconómico la izquierda favorece y la derecha obstaculiza políticas de asistencia social y nivelación. Existiendo otras dimensiones integradoras como las libertades sociales, derechos y libertades cívicas, imparcialidad judicial, derecho a la intimidad, etc.”* (Sartori, [1976] 1999:393).

Las dimensiones finales promovidas por Sartori (1999), son los ejes específicos que polarizan y diferencian ideológicamente a los partidos, de la misma manera, que son los temas de conflicto o antagonismo de naturaleza social, como la libertad frente a igualdad, la cultura, y desde luego las respectivas posiciones religiosas o morales, aunque estas en menor medida (Alcántara, 2008:74) (Figura 6.1). No obstante, para Ware (2004:53) *“el análisis de los programas de los partidos es un análisis que, necesariamente, tiende a descubrir la dimensión izquierda/derecha antes que ninguna otra”*. En la misma línea, Sartori menciona que *“la dimensión izquierda-derecha prevalece sobre las demás dimensiones”* (Sartori, [1976] 1999:400).

Figura 6.1: Matriz de distribución ideológica: un esquema de clasificación teórica de los partidos políticos latinoamericanos



Fuente: elaboración propia con base en los autores (Budge, Robertson, y Hearl, 1987; Coppedge, 1998; Sartori, 1999; Alcántara, 2004:88-9; Ware, 2004; Bunge, 2006; Kitschelt, *et. al.*, 2010; Kriesi, *et. al.*, 2012; Volkens, *et. al.*, 2013; 2015 Jahn, 2016)

Bajo esta estructura de naturaleza marcadamente multidimensional, como se muestra en la Figura 6.1, la ideología de los partidos políticos mantiene relación directa, al menos, con cuatro dimensiones constructos de cuatro binomios, según lo expuesto por los diversos autores antes desarrollados (Budge, Robertson, y Hearl, 1987; Coppedge, 1998; Sartori, 1999; Alcántara, 2004:88-9; Ware, 2004; Bunge, 2006; Kitschelt, *et. al.*, 2010; Kriesi, *et. al.*, 2012; Volkens, *et. al.*, 2013; 2015; Jahn, 2016): a) la ubicación en el eje izquierda-derecha, como indicador primario en el cual giran las demás dimensiones; b) la pretensión sobre la política económica: neoliberalismo-estatismo; c) la función respecto a las políticas de bienestar: estado-mercado; d) las posturas respecto al comportamiento social: conservador-progresista. Estos cuatro ejes, proporcionan cuatro dimensiones para el estudio de los programas políticos de los partidos en diferentes contextos, como el latinoamericano (Coppedge, 1998; Alcántara, 2004): 1) Dimensión político-simbólica (ubicación ideológica en la escala izquierda-derecha). El primero se enfoca en la ubicación espacial de la ideología, establecida por la escala izquierda-derecha. 2) Dimension económica (política económica respecto al estatismo frente al neoliberalismo). El segundo se refiere a la política económica que giran en torno a la aceptación del neoliberalismo en las diversas sociedades. 3) Dimensión liberalismo social (política respecto a las libertades sociales progresista vs

conservador). El tercero presta atención a las posturas sobre las libertades sociales. Finalmente, 4) Dimensión sobre la función del Estado respecto a la implementación de políticas (Estado – mercado), la cuarta dimensión se encuadra en la función del Estado frente al Mercado en cuestiones de política pública prioritarias al bienestar social (figura 6.1) (Budge, Robertson, y Hearl, 1987; Alcántara, 2004:88-9; Bunge, 2006; Kriesi, *et. al.*, 2012; Volkens, *et. al.*, 2015 Jahn, 2016).

## 6.2 El Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPa): una propuesta para América Latina.

La estructuración del programa político de los partidos, según lo reseñado anteriormente, promueve la necesidad de construir medidas alternativas a las ya existentes con el afán de identificar la multidimensionalidad y complejidad del fenómeno ideológico, sobre todo, para el caso latinoamericano. Por ello, la investigación propone la construcción del Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPa). En este sentido, la subdimensión ideológica de esta investigación, pretende evidenciar la ideología de los partidos según sus posiciones políticas, por ello se crea el Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPa) que es una combinación de elementos que matizan la realidad latinoamericana a partir de la inclusión de cuatro dimensiones: a) ideológica; b) económica; c) función del Estado; d) liberalismo social. Las dimensiones anteriores son resultado de la adaptación teórica de las mediciones utilizadas por la literatura (Budge, Robertson, y Hearl, 1987; Coppedge, 1998; Sartori, 1999; Alcántara, 2004:88-9; Ware, 2004; Bunge, 2006; Kitschelt, *et. al.*, 2010; Kriesi, *et. al.*, 2012; Volkens, *et. al.*, 2015; Jahn, 2016). El Índice Ideológico (IIPa) tiene sustento, inicialmente, en la dimensión espacial propuesta (teoría espacial) por Downs (1957) (espectro ideológico derecha - izquierda) y Bunge *et. al.* (1987), agregando las dimensiones económica, estatal y social a la identificación de familias ideológicas de los partidos (Von Beyme, 1986; Bunge, 2006).

El resultado de lo anterior, como se ha señalado al inicio del capítulo, es la adaptación de estas dimensiones para el caso latinoamericano a partir del *Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina* (PELA) y las dimensiones utilizadas por el *Party Manifesto Project* (PMP), lo cual proporciona la estandarización de las variables y dimensiones para la identificación programática de los partidos políticos (Volkens, *et. al.*, 2015; Kitschelt, *et. al.*, 2010). En esta línea, la identificación de los programas políticos de los partidos latinoamericanos se realiza con base en la posición agregada de sus miembros (Laver y Hunt, 1992; Sartori, 1999; Alcántara, 2004; Norris, 2006). En términos

metodológicos, la unidad de análisis es el partido y los indicadores construidos se forman a partir de las medias de las respuestas formuladas en una escala, por los militantes entrevistados de cada partido político. Para ello, se utiliza la base de datos del *Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina* (PELA) de la Universidad de Salamanca (1993-2016)<sup>74</sup>. En concordancia con lo anterior, los ejes que enmarcan las cuatro dimensiones programáticas: 1) *dimensión político-simbólica*, 2) *dimensión económica*; 3) *dimensión Función del Estado* y 4) *dimensión sobre el liberalismo social*, se han construido sobre los binomios que tienen que ver con los aspectos sustantivos que polarizan la identificación política de los partidos y, en consecuencia, la competencia política (Volkens, *et. al.*, 2015; Kitschelt, *et. al.*, 2010). La identificación de la ideología partidista a partir del IIPa, consta de dos fases. En primera instancia, el índice mide en escala, el binomio izquierda-derecha (L-R) (Alcántara, 2004:88; Volkens, *et. al.*, 2015)<sup>75</sup>. La escala mide de 1 a 10, siendo 1 izquierda y 10 derecha, la ubicación ideológica (espacial) de cada partido, según las cuatro dimensiones que lo integran. En este sentido, el índice pondera las cuatro dimensiones en tanto su importancia teórica en la definición ideológica de los partidos. Por ello, la dimensión político-simbólica y la dimensión económica tienen mayor peso que las otras dos dimensiones, dada la importancia teórica en las construcciones programáticas de los partidos (Ware, 2004; Sartori, 1999; Volkens, *et. al.*, 2015) así como en la vida política latinoamericana (Coppedge, 1998; Alcántara, 2008; Kitschelt, *et. al.*, 2010).

*LR= 1 izquierda. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 derecha.*

$$IIPa = \frac{2 (DLR) + 2 (DEM) + DFEM + DLS}{6}$$

*Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPa)= dimensión ideológica izquierda-derecha (político-simbólica) + dimensión económica + dimensión función del Estado + dimensión liberalismo social / 6*

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

$\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones ideológicas asignadas al partido por cada miembro del mismo.

$n$ : Número encuestados

<sup>74</sup> Los detalles se enuncian en el Capítulo Metodológico y Anexo: PELA, sobre las preguntas y datos utilizados para el IIPa.

<sup>75</sup> Para Sartori (1999) “la identificación y la ordenación izquierda-derecha es una razón formidable, esto es, la de que parece ser la forma más detectable y constante en que perciben la política no sólo los públicos de masas, sino también las élites” (Sartori, [1976] 1999:106).

La primera dimensión, llamada dimensión-político simbólica, es la propia escala izquierda-derecha (L-R) (Alcántara, 2004:88; Volkens, *et. al.*, 2015). La escala mide de 1 a 10 (1 es izquierda y 10 es derecha) la ubicación ideológica (espacial) según la posición media del partido político otorgada por sus miembros<sup>76</sup>.

*Dimensión político-simbólica (DLR) = 1 izquierda. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 derecha.*

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

$\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones ideológicas asignadas al partido por cada miembro del mismo.

$n$ : Número encuestados

En un segundo momento, se identifica el contenido del programa político de los partidos respecto a la dimensión de la política económica. La dimensión refiere a la regulación económica en la que se observa la inclinación de partido político hacia el libre mercado o hacia una intervención estatal en la economía. La escala de este subíndice va 1 a 10, donde 1 es Estatismo y 10 es Neoliberalismo.

*Dimensión económica (DEM) = 1 estatismo. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 neoliberalismo.*

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

$\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones ideológicas asignadas al partido por cada miembro del mismo.

$n$ : Número encuestados

La tercera dimensión es la concerniente a la Función del Estado vs Mercado respecto a la implementación de las políticas públicas, mayormente asociado al Estado de Bienestar (Kriesi, *et. al.*, 2012). Esta dimensión consta de siete variables que hacen alusión a los rubros más relevantes: a) propiedad de las empresas importantes del país, b) procuración de bienestar, c) creación de empleo, d) reducción de la desigualdad de ingresos, de género y entre diferentes grupos culturales y étnicos e) pensiones y jubilaciones, f) salud, g) educación; j) vivienda (Volkens, *et. al.*, 2015; Kitschelt, *et. al.*, 2010). El subíndice mide en una escala de 1 a 10, donde 1 es Estado y 10 es Mercado, el grado de intervención estado-mercado preferente por los partidos políticos.

<sup>76</sup> Ver anexos sobre las preguntas del PELA utilizadas para cada dimensión del IIPA

*Dimensión Función del Estado (DFEM) = 1 estado 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 mercado*

$$DFEM = \frac{p01+p02+p03+p04+p05+p06+p07}{N}$$

*Índice programático función del Mercado-Estado = (empresas + salud + empleo + jubilaciones + vivienda + educación + desigualdad + bienestar) / n*

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

$\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones respecto a la función del Estado asignadas al partido por cada miembro del mismo a cada issue<sup>77</sup>.

$n$ : Número encuestados

Las posiciones de los partidos se obtienen a partir de la media de las respuestas obtenidas de los miembros del partido, tanto por cada *issue*, como a nivel agregado. Esta dimensión (DFEM), al ser una medida agregada en la que involucra siete diferentes variables respecto a una diversidad de rubros respecto a las políticas públicas, fue sometida a diversos análisis de correspondencias, correlaciones bivariadas y análisis de fiabilidad.

*Tabla 6.1: Análisis de fiabilidad del Índice Función del Estado vs Mercado (IFEM) mediante el Alfa de Cronbach (análisis factorial)*

Variable	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 1	34.4233	213.065	.351	.206	.951
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 2	34.4513	178.021	.863	.838	.902
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 3	34.5288	187.539	.731	.565	.915
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 4	34.3916	182.300	.797	.757	.909
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 5	34.4063	179.031	.858	.823	.903
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 6	34.3577	176.224	.897	.891	.899
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 7	34.3349	178.240	.875	.800	.901
Alfa de Cronbach estandarizada			0.924		
N			1356		

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

\* La correlación es significativa en el nivel 0,05.

<sup>77</sup> Ver anexos sobre las preguntas del PELA utilizadas para la dimensión sobre la Función del Estado. El indicador mide siete variables, aunque se relaciona con cada cuestionario y año en el que se aplican las encuestas. Por ello, se contemplan ocho posibles variables.



En este sentido, como se muestra en la tabla 6.1, el índice que es construido como dimensión sobre la Función del Estado posee en sí misma, una carga explicativa alta estadísticamente. Como se observa, el análisis de fiabilidad mediante el Alfa de Cronbach muestra (0.924) una alta significación estadística con las variables que integran el índice. En este sentido, con los datos analizados, las siete variables muestran una alta correlación entre sí y un peso estadístico alto de cada una de ellas (por encima de 0.900), haciendo de la medida global una medición fiable sobre las posturas de los partidos respecto a la función del estado vs mercado en la implementación de políticas públicas (Tabla 6.1).

La última dimensión que integra el IIPA, es la dimensión de liberalismo social, la cual, agrega temas de interés sobre el programa político de los partidos, indicando en una escala de 1-10, donde 1 es progresista y 10 es conservador (de menor a mayor aprobación), respecto a las posiciones de los partidos políticos en torno a: a) el matrimonio entre personas del mismo sexo, b) la legalización de las drogas, c) el aborto; d) el divorcio. Las variables integrantes de esta dimensión, al igual que las anteriores son medidas que adquieren valor según la posición media del partido otorgada por sus miembros.

*Dimensión Liberalismo Social (DLS) = 1 progresista. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 conservador*

$$DLS = \frac{p01+p02}{N}$$

*Liberalismo social = matrimonio entre personas del mismo sexo + legalización de las drogas + aborto + divorcio / n*

$$\bar{x}_j = \frac{(x_1 + x_2 + \dots + x_n)}{n}, \quad \bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

- $\bar{x}_j$ : Promedio,  $x_j$  o  $x_n$  de las ubicaciones respecto a libertades sociales asignadas al partido por cada miembro del mismo a cada issue<sup>78</sup>.
- $n$ : Número encuestados

La última dimensión DLS, al ser una medida agregada como la DFEM, en la que se involucran dos diferentes variables respecto a las posturas de los partidos políticos en torno a las libertades sociales, fue sometida al igual que la dimensión anterior (DFEM) a análisis

---

<sup>78</sup> Ver anexos sobre las preguntas del PELA utilizadas para la dimensión sobre las libertades sociales. El indicador mide dos variables, aunque se relaciona con cada cuestionario y año en el que se aplican las encuestas. Por ello, se contemplan cuatro posibles variables.

de correspondencias, correlaciones bivariadas y análisis de fiabilidad. En concordancia con lo anterior, la tabla 6.2, muestra el peso de cada variable en la medida agregada. Como se observa, esta dimensión manifiesta una alta capacidad explicativa. El análisis de fiabilidad referente a esta dimensión muestra un Alfa de Cronbach (0.902) de alta significación estadística. Las variables manifiestan una alta correlación entre sí y un peso estadístico alto de cada una de ellas (por encima de 0.800), haciendo de la medida agregada una medición fiable sobre las posturas de los partidos respecto a las libertades sociales.

Tabla 6.2: Análisis de fiabilidad del Índice Liberalismo social (ILIBSOC) mediante el Alfa de Cronbach (análisis factorial)

Variable	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
IIPA_Posición respecto a las Libertades sociales 1	14.7251	15.340	.793	.646	.870
IIPA_Posición respecto a las Libertades sociales 2	14.0159	19.439	.773	.615	.874
Alfa de Cronbach estandarizada			0.902		
N			1356		

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

\* La correlación es significativa en el nivel 0,05.

Las dimensiones antes desarrolladas, pretenden homogeneizar las posiciones ideológicas de los partidos políticos latinoamericanos. El IIPa pondera un total de trece variables que integran las cuatro dimensiones, como se muestra en la tabla 6.3, las dimensiones manifiestan un peso estadístico alto (0.866), evidenciando una alta fiabilidad de Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPa). Con ello se obtiene una herramienta de medición más precisa y con mayor contenido programático de los partidos políticos (Kitschelt, *et. al*, 2010). Así mismo, agrega mayor complejidad al fenómeno e incorpora una capacidad explicativa mayor, atribuyendo cualidades empíricas a la ideología en América Latina (Alcántara, 2004). Las dimensiones que más peso atribuyen al índice (además de haber sido ponderadas) son las dimensiones político-simbólica y la económica.

Tabla 6.3: Análisis de fiabilidad del Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA) mediante el Alfa de Cronbach (análisis factorial)

Dimensión	Variable	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Dimensión político-simbólica	IIPA_Autobicación ideológica del partido (izquierda vs derecha)	22.213	33.238	.808	.901	.751
Dimensión Económica	IIPA_Política económica del partido (neoliberalismo vs estatismo)	22.005	34.938	.771	.597	.766
Dimensión Liberalismo Social	IIPA_Índice de Liberalismo Social (conservador vs progresista)	21.741	38.335	.471	.397	.837
Dimensión Función del Estado	IIPA_Índice Función del Estado vs Mercado	21.905	30.566	.480	.383	.882
Alfa de Cronbach Estandarizada		0.866				
N		1346				

Fuente: elaboración propia

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Lo anterior, es de relevancia teórica y metodológica, dada su importancia en las dinámicas y contextos en el cual se aplica el IIPa. En este sentido, estas dos dimensiones tienen mayor correlación con las demás, lo cual será parte del análisis en las secciones siguientes.

### 6.2.1 De izquierda a derecha ¿Qué explica la ideología en los partidos políticos latinoamericanos?

De acuerdo con las dimensiones y variables que incluye el Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA), así como las características de los propios partidos latinoamericanos, se analiza el grado de influencia de los distintos ejes programáticos en la ubicación ideológica de los partidos políticos. Como se muestra en la tabla 6.4, y como se ha señalado en los análisis de fiabilidad, las diversas dimensiones poseen una alta correlación entre las variables programáticas. El modelo de análisis sobre la relación entre ideología y su contenido

programático, muestra una capacidad explicativa alta. Los rasgos que permiten determinar la ubicación ideológica de los partidos en la región (Alcántara, 2004; 2006; 2008; Rivas, 2006).

La ideología de los partidos encuentra explicación principalmente a partir de tres dimensiones programáticas y que, por su condición, polarizan los diversos sistemas de partidos: a) la función del Estado (0.705<sup>\*\*</sup>); b) el modelo económico (0.894<sup>\*\*</sup>); y c) la dimensión ideológica (0.880<sup>\*\*</sup>). En este sentido, estos tres elementos en gran medida diferencian a los partidos ideológica y programáticamente, manifestando que los partidos de izquierda se ubican en mayor medida hacia un modelo estatista, y los partidos de derecha son más tendientes hacia modelos económicos neoliberales, hacia la liberalización del mercado y en consecuencia una mayor participación del mercado en las políticas públicas (Tabla 6.4).

*Tabla 6.4: Relación entre las variables y dimensiones de la ideología de los partidos políticos latinoamericanos (1993-2016) (Correlaciones bivariadas) (R de Pearson)*

Variable	Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA)	Índice Liberalismo Social	Índice Función del Estado vs Mercado	Autoubicación ideológica del partido (dimensión simbólica)	Política económica del partido (neoliberalismo vs estatismo)
IIPA_Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA)	1	.636 <sup>**</sup>	.705 <sup>**</sup>	.880 <sup>**</sup>	.894 <sup>**</sup>
IIPA_Índice de Liberalismo Social	.636 <sup>**</sup>	1	.140 <sup>**</sup>	.530 <sup>**</sup>	.527 <sup>**</sup>
IIPA_Índice Función del Estado vs Mercado	.705 <sup>**</sup>	.140 <sup>**</sup>	1	.474 <sup>**</sup>	.554 <sup>**</sup>
IIPA_Autoubicación ideológica del partido	.880 <sup>**</sup>	.530 <sup>**</sup>	.474 <sup>**</sup>	1	.687 <sup>**</sup>
IIPA_Política económica del partido	.894 <sup>**</sup>	.527 <sup>**</sup>	.554 <sup>**</sup>	.687 <sup>**</sup>	1
	1356	1356	1356	1356	1345

Fuente: elaboración propia

<sup>\*\*</sup>La correlación es significativa en el nivel 0,01 \* La correlación es significativa en el nivel 0,05

<sup>\*\*\*</sup>R de Pearson; significación bilateral; n

Cabe destacar, que los temas programáticos que polarizan en mayor medida a los partidos latinoamericanos se dan en estas tres dimensiones. El eje programático de la función del Estado, los temas principales de diferencia son la educación, la procuración del bienestar de la sociedad; las demás variables que integra el índice sobre la función del Estado están

altamente asociadas a la ideología de los partidos latinoamericanos. En la dimensión económica, el peso relativo se enfoca en mayor medida hacia el binomio estatismo-neoliberalismo (0.894\*\*), la cual es la dimensión que más aporta al entendimiento de la ideología en América Latina. El peso estadístico más fuerte sobre la dimensión de libertades sociales encuentra en el aborto una mayor carga explicativa sobre las diferencias entre izquierda y derecha latinoamericanas (Tabla 6.4).

Los datos que arroja la Tabla 6.4, indican que los partidos de izquierda prefieren un dominio estatal sobre el mercado. En cierto sentido y acorde a las líneas de fractura entre izquierda y derecha latinoamericana, la dicotomía entre Estado-Mercado funciona para explicar dicha diferencia ideológica. En este punto, se aprecia que los partidos de derecha son más tendientes a la inclusión del mercado en las funciones atribuidas tradicionalmente a los Estados de Bienestar, en consecuencia, los partidos de derecha son más proclives a un adelgazamiento del Estado. En concreto, entre más se ubican los partidos a la derecha de la escala ideológica menores son las preferencias sobre las funciones del Estado, y mayor inclusión del mercado en la prestación de dichas tareas. Lo que permite establecer mayores diferencias entre neoliberalismo y estatismo. A pesar de los contrastes observables en la distribución de los partidos latinoamericanos en esta cuestión, existe una asociación que asume que los partidos de derecha son más proclives a procesos de privatización que los partidos de izquierda. Es decir, entre más a la izquierda de la escala ideológica mayor es la posición hacia el modelo estatista de la gestión de servicios y recursos; no es así para los partidos de derecha, cuya posición es mayor hacia la privatización. Lo concerniente al liberalismo social siendo uno de los ejes específicos que polarizan y diferencian ideológicamente a los partidos políticos, son los temas de conflicto o antagonismo de naturaleza social. La libertad frente a igualdad, la cultura, y desde luego las respectivas posiciones religiosas o morales (Alcántara, 2008:74). La dimensión de libertades sociales rescata los valores añadidos de elementos altamente contrastables entre las posiciones ideológicas de los partidos. La dimensión, resultado de la integración de dos variables sobre dos temas que resultan significativos para el contexto latinoamericano contemporáneo, el aborto y el matrimonio entre personas del mismo sexo (Alcántara, 2006), muestran una relación consistente con las otras dimensiones, los partidos de izquierda son más progresistas y los de derecha son más conservadores, no obstante, la dimensión sobre la función del Estado no muestra altos niveles de relación con esta dimensión, aunque sí manifiesta que los partidos conservadores son partidos pro mercado y los progresistas más estatistas.

### *6.3 La ideología de los partidos políticos en América Latina (1993-2016): las trayectorias y los giros ideológicos en las décadas de cambio político.*

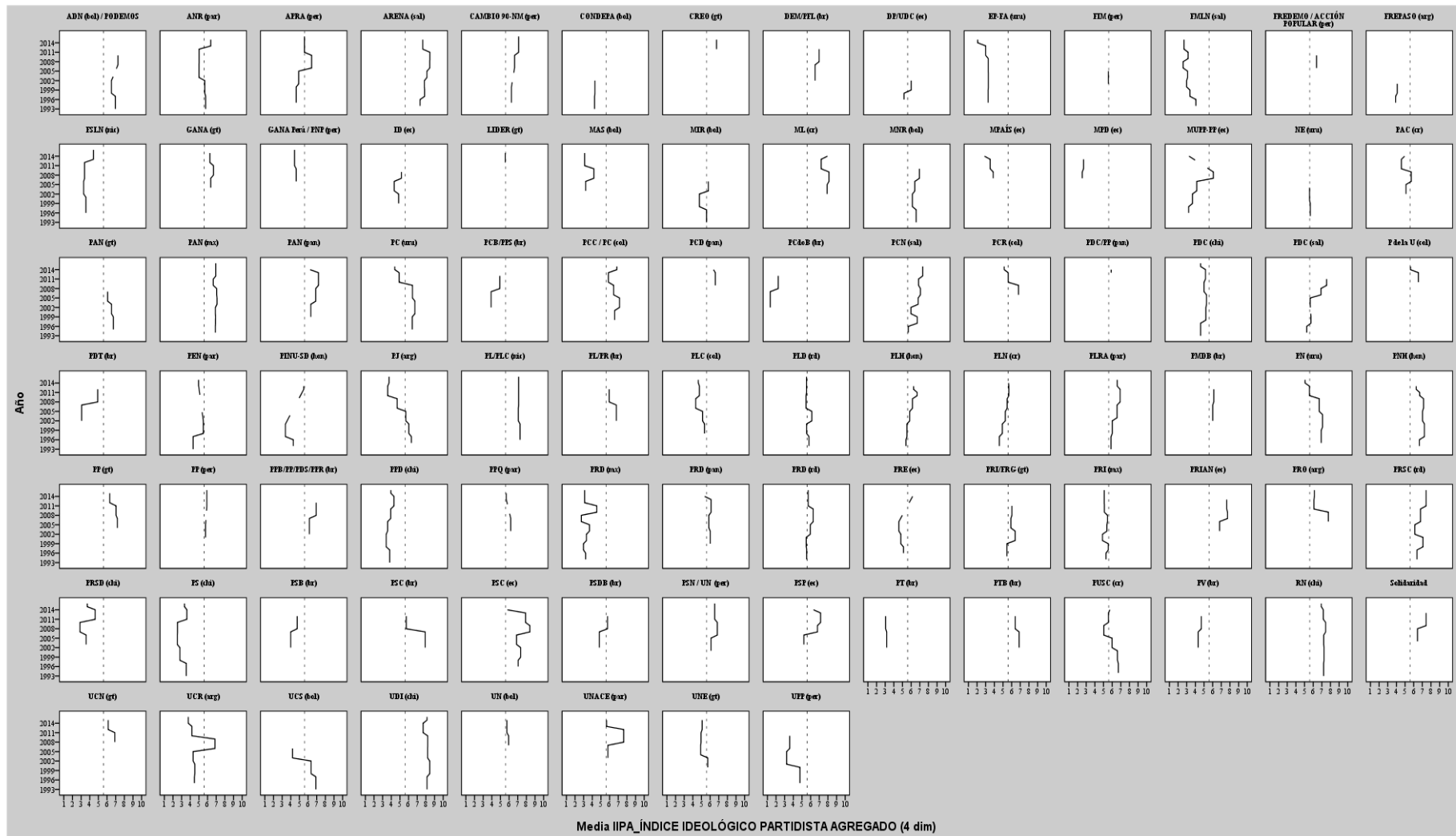
El binomio estatismo-neoliberalismo ha marcado el debate del proceso de apertura político-económica en la región. Las reformas con tendencia neoliberal llevadas a cabo a principios de la década de 1990, se posicionaron como pieza importante para el debate político sobre los diversos procesos de desarrollo de los distintos países hasta finales de la década e inicio de la década de 2000. En consecuencia, las tendencias económicas provocaron cambios estructurales al interior de los sistemas políticos, destacando la pertinencia de estas medidas en América Latina durante la primera década del siglo XXI. Por ello, la importancia del estudio de la ideología partidista en este contexto, tiene sustento teórico y empírico. Como se muestra en el Gráfico 6.1, en América Latina existe, durante la temporalidad analizada (1993-2016), una gran diversidad de posturas ideológicas de los partidos<sup>79</sup>. La evidencia que muestra la aplicación del Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA) en la realidad latinoamericana, manifiesta una vitalidad en tanto la riqueza de las diferencias ideológicas en la región. En este sentido, la dicotomía izquierda-derecha ha condicionado la competencia política en América Latina desde la década de 1990 hasta la actualidad (Kitschelt et. al., 2010; Alcántara, 2004; Otero y Rodríguez, 2014; 2015). A pesar de que, a principios de la década de 2000, los partidos políticos latinoamericanos realizaron cambios relativos en diversos posicionamientos sobre las funciones del Estado, en términos económicos, políticos y sociales, los binomios que constituyen el índice, aquí analizado, es una característica constante en las posiciones estratégicas de los partidos políticos (Alcántara, 2006).

El Gráfico 6.1, presenta las diferencias ideológicas de los partidos políticos latinoamericanos en cuanto a sus trayectorias. Como se puede advertir, los partidos manifiestan tres grandes grupos o tendencias. En primera instancia se observan partidos que han sido relativamente consistentes en su ubicación ideológica durante la temporalidad analizada. Entre estos, se encuentra partidos con tendencias más de centro, aunque no excluye a partidos de derecha o izquierda del espectro ideológico proporcionado por el IIPA. Así lo muestran partidos como la UDI, PDC y RN chilenos, el PRI y PAN mexicanos, el PRD panameño y el dominicano, y el FSLN de Nicaragua o el UCS de Bolivia (entre otros).

---

<sup>79</sup> Ver Capítulo III Metodológico, selección de casos y criterios.

Gráfico 6.1: Evolución ideológica de los partidos políticos latinoamericanos (1993-2016) (Índice Ideológico Partidista Agregado IIPA)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

La segunda tendencia o trayectoria es la manifestada por aquellos partidos políticos que han cambiado paulatinamente su ubicación ideológica, ya sea de derecha a izquierda o del centro hacia los extremos o a la inversa, entre estos partidos se encuentran ARENA y el FMLN de El Salvador, el PJ argentino, PUSC de Costa Rica, el PN de Uruguay. La tercera tendencia es la manifiesta modificación de posiciones ideológicas de manera abrupta, estos partidos comúnmente se han movido de derecha a izquierda o a la inversa, así como del centro a la derecha o a la izquierda del espectro de forma radical; entre estos partidos se pueden observar al PSC de Ecuador y de Brasil, la UCR de Argentina, o el MUPP-PP ecuatoriano. Finalmente, una cuarta tendencia es manifestada por los propios patrones de cambio. La dificultad que entraña analizar las posiciones ideológicas en América Latina, es su relativa falta de estabilidad a lo largo del tiempo. No obstante, la relevancia de la evidencia que se muestra en el Gráfico 6.1, es precisamente que, dentro de esa complejidad, se vislumbran relativos patrones de comportamiento.

Los partidos analizados muestran, como se indicó, tres tipos de perfiles: partidos que se han mantenido constantes en su ubicación ideológica; partidos que han mantenido movimientos paulatinos y partidos que han manifestado cambios abruptos. La complejidad reside en que, a pesar de los cambios paulatinos o abruptos de los partidos, en su mayoría se han mantenido bajo cierta etiqueta ideológica, es decir, se han movido dentro del espectro ideológico que les es más próximo. Como se muestra en el gráfico, la mayoría de los cambios en las trayectorias ideológicas de los partidos se observan de derecha al centro derecha o de izquierda al centro izquierda. Pese a ello, cabe destacar al menos una relación que es marcadamente una característica de los partidos latinoamericanos, sus cambios, mismos que pueden ser atribuidos a un tipo de coherencia en términos racionales, en tanto son capaces de identificarse ideológicamente a lo largo del tiempo. Los partidos cambian de posiciones ideológicas, aunque mantienen una cierta consistencia, los partidos de izquierda cambian al centro, centro-izquierda o más a la izquierda; los partidos de derecha cambian al centro, al centro-derecha o más a la derecha, los partidos de centro son los más consistentes a lo largo de la temporalidad analizada.

De acuerdo con lo anterior, el cambio en los partidos políticos ha sido observado desde diversos enfoques que atribuyen el cambio de los partidos a partir de dos perspectivas, los cambios provocados por elementos endógenos al partido (Levitsky, 2003; Roberts, 1998, en Langston, 2010; Panebianco, 1990); y los cambios provocados por elementos exógenos al partido. Esta última perspectiva ha sido la principal teoría, en tanto explica el cambio en la medida que el partido es obligado por el contexto a modificar sus posturas ideológicas y



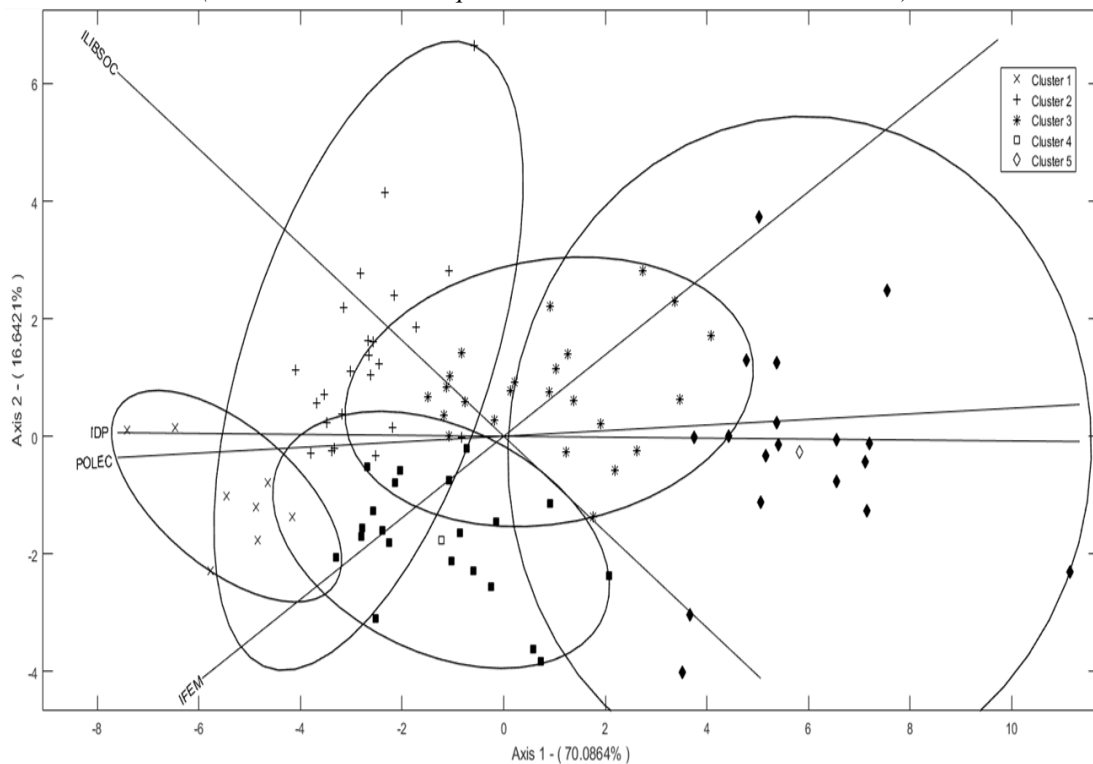
organizativas. Lo anterior tiene que ver, principalmente, con las dinámicas de competencia o factores institucionales que inducen cambios en las organizaciones de partidos (Downs, 1957; Katz y Mair, 1992; Harmel y Janda, 1994; Cotter *et. al.*, 1989 y Koelble, 1992, en Langston, 2010; Adams, Clark, Ezrow y Glasgow, 2004; Langston, 2010; Gherghina, 2015; Bardi, *et. al.*, 2015; Wills-Otero, 2016). Este último argumento, será discutido de manera general en las siguientes secciones, ya que, esta característica de los partidos en América Latina tiene que ver, como es la postura de esta investigación, directamente con el éxito electoral, los efectos de la ideología en la capacidad electoral de los partidos. En cierto sentido, las características ideológicas de los partidos permiten establecer parámetros para entender su comportamiento en tanto, las trayectorias de los partidos muestran que sus movimientos ideológicos se han mantenido dentro de una consistencia ideológica, aunque no lineal, manifiesta una particularidad propia, atribuida a los contextos en los cuales los partidos se desempeñan.

#### *6.4 La clasificación de los partidos políticos: una aproximación multidimensional de la ideología en América Latina.*

La región latinoamericana ha adquirido una relativa relevancia en cuanto al interés teórico y empírico, referente a los tipos de partidos y su identificación (o falta de) ideológica. En este sentido, diversos autores han categorizado las diferencias entre los partidos de derecha y los partidos de izquierda latinoamericana (Coppedge, 1998; Alcántara, 2004; Alcántara y Llamazares, 2006; Rivas, 2006; Freidenberg, García y Llamazares, 2006; Ruiz, 2007; Weyland 2009; Weyland, Madrid y Hunter 2010; Kitschelt, *et. al.*, 2010). El propio Coppedge (1998) argumentaba que *“los sistemas partidarios latinoamericanos se centran en torno a grandes partidos catch-all (Dix, 1989; Coppedge, 1998). En América Latina [...], muchos partidos se centran en líderes individuales (partidos personalizados), y otros son clientelistas. El personalismo y el clientelismo no son incompatibles con la ideología, y ciertamente algunos partidos que son vehículos para líderes fuertes son bastante ideológicos. Sin embargo, en América Latina, algunos países parecen tener partidos en gran parte ideológicos, y otros tienen partidos en gran medida no ideológicos, personalistas y clientelistas”* (Coppedge, 1998; Vassallo y Wilcox, 2006:417). En este marco analítico, que, además, parece estar bastante generalizada en la literatura especializada (Kitschelt, *et. al.*, 2010), la presente sección pretende establecer los perfiles ideológicos en los cuales los diversos partidos políticos convergen. En concordancia con ello, se realiza un análisis

mediante el modelo de clúster jerárquicos<sup>80</sup> el cual muestra una clasificación de los partidos políticos en América Latina a partir de sus coincidencias entre la relación de las dimensiones utilizadas para la identificación ideológica. En este sentido, el Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA) se descompone en las dimensiones que lo integran. El Gráfico 6.2 y el Cuadro 6.5, muestran las diferencias y convergencias de los partidos en cuanto a sus características ideológicas. Los cuales se pueden agrupar, según las relaciones entre las dimensiones, en cinco tipos o grupos de partidos.

Gráfico 6.2: Clasificación de los partidos políticos en América Latina (1993-2016) según la ideología (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

El primer grupo de partidos, son aquellos que se ubican a la derecha de la escala, tienen una preferencia por el mercado en la implementación de las políticas públicas, tienden a modelos o políticas económicas neoliberales y muestran una tendencia conservadora respecto a las libertades sociales (Partidos de derecha, pro mercado, neoliberales y conservadores). En este grupo o tipos de partidos, se encuentran ARENA de El Salvador, ML de Costa Rica, el PRIAN y el PSC de Ecuador, la UDI de Chile; PRO de Argentina; y PSC de Brasil. Este

<sup>80</sup> Ver Capítulo III Metodológico sobre el método multivariante HJ Biplot, modelos de clúster jerárquico con el método de Ward.

grupo representa el 7.6% de los partidos durante el periodo que consta de 1993-2016 analizado (Cuadro 6.5; Gráfico, 6.2).

El segundo grupo de partidos, el que más integrantes tiene, son aquellos partidos con una ubicación ideológica de centro-derecha, con pretensiones hacia una intervención moderada del mercado en la implementación de las políticas públicas, así mismo, manifiestan posturas moderadas respecto al modelo neoliberal en la economía y respecto a las libertades sociales, manifiestan posturas moderadas conservadoras (Partidos de centro-derecha, moderados pro mercado, neoliberal moderado y conservador moderado). En este grupo se encuentra los partidos PCN y PDC de El Salvador; el PC y el PN de Uruguay; los partidos panameños PRD, PAN, PCD y Solidaridad; los partidos P de la U, PCC de Colombia; el PSP de Ecuador; los partidos UNACE y PLRA de Paraguay; los partidos ADN / PODEMOS y MNR de Bolivia; los partidos y coaliciones CAMBIO 90-NM, FREDEMO / ACCIÓN POPULAR y PSN / UN de Perú; así como CREO, GANA, PAN, PP y UCN de Guatemala; los partidos DEM/PFL, PMDB, PPB/PP/PDS/PPR, PL/PR y el PTB de Brasil; el PAN de México; PL/PLC de Nicaragua; el PNH de Honduras; el PRSC de República Dominicana; y RN de Chile. Este grupo de partidos representa el 36.96% de los casos durante la temporalidad analizada, siendo el más amplio (Cuadro 6.5; Gráfico, 6.2).

El tercer grupo de partidos, son aquellos que se ubican en una ideología de centro y que manifiestan niveles mixtos en cada dimensión. Los partidos de este grupo son por excelencia, partidos centristas, aunque varían en torno a grados. Pese a ello, son partidos con intenciones mixtas respecto a la intervención del Estado y el Mercado en la implementación de políticas públicas, preferencias sobre un modelo económico mixto entre estatismo y neoliberalismo, así mismo, se posicionan en una ubicación moderada respecto a las libertades sociales entre progresistas y conservadores (Partidos de centro, modelo económico mixto, intervención Estado-Mercado mixta, moderación entre progresistas y conservadores respecto a las libertades sociales). En este grupo se encuentran el PLC y el PCR de Colombia; los partidos PRE y DP/UDC de Ecuador; los partidos FIM, PP y APRA de Perú; los partidos LIDER, UNE y PRI/FRG de Guatemala; así como el MIR, UN y UCS de Bolivia; NE de Uruguay; el PLH de Honduras; los partidos PAC, PLN y PUSC de Costa Rica; el PRD y PLD de República Dominicana; el PRI de México; el PJ de Argentina; el PDC de Chile y Panamá; el PSDB de Brasil; y ANR de Paraguay. Este grupo representa el 28.26% de los partidos analizados, siendo el segundo grupo de partidos más amplio (Cuadro 6.5; Gráfico, 6.2).

Cuadro 6.5: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su ideología (1993-2016)  
(Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)

L-R (ideología)	Derecha	Centro derecha	Centro	Centro izquierda	Izquierda
<b>Función del Estado</b>	Mercado	Mercado moderado	Mixto	Estado moderado	Estado
<b>Política económica</b>	Neoliberalismo	Neoliberalismo moderado	Mixto	Estatismo moderado	Estatismo
<b>Liberalismo social</b>	Conservador	Conservador moderado	Moderado	Progresista moderado	Progresista
Clúster	1	2	3	4	5
	UDI (chi)	PL/PR (br)	PLC (col)	PRD (mx)	MPD (ec)
	ARENA (sal)	PDC (sal)	DP/UDC (ec)	PT (br)	PCdoB (br)
	ML (cr)	PC (uru)	FIM (per)	CONDEPA (bol)	PS (chi)
	PRIAN (ec)	PPQ (par)	LIDER (gt)	FREPASO (arg)	FMLN (sal)
	PRO (arg)	PRD (pan)	MIR (bol)	PPD (chi)	EP-FA (uru)
	PSC (ec)	P de la U (col)	NE (uru)	PRSD (chi)	MPAÍS (ec)
	PSC (br)	PSP (ec)	PAC (cr)	PINU-SD (hon)	FSLN (nic)
		PN (uru)	PRI (mx)	UPP (per)	MAS (bol)
		PCN (sal)	PDC (chi)	MUPP-PP (ec)	
		UNACE (par)	PDC/PP (pan)	GANA Perú / PNP (per)	
		PCC / PC (col)	PJ (arg)	PCB/PPS (br)	
		PLRA (par)	PLN (cr)	PDT (br)	
		ADN (bol) / PODEMOS	PP (per)	PSB (br)	
		CAMBIO 90-NM (per)	PSDB (br)	PV (br)	
		CREO (gt)	UN (bol)	UCR (arg)	
		DEM/PFL (br)	UNE (gt)	PEN (par)	
		FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	PRE (ec)	ID (ec)	
<b>Partido</b>		GANA (gt)	ANR (par)		
		MNR (bol)	PLD (rd)		
		PAN (gt)	PRD (rd)		
		PAN (mx)	APRA (per)		
		PAN (pan)	PUSC (cr)		
		PCD (pan)	PLH (hon)		
		PL/PLC (nic)	PCR (col)		
		PMDB (br)	UCS (bol)		
		PNH (hon)	PRI/FRG (gt)		
		PP (gt)			
		PPB/PP/PDS/PPR (br)			
		PRSC (rd)			
		PSN / UN (per)			
		PTB (br)			
		RN (chi)			
		Solidaridad(pan)			
		UCN (gt)			
<b>Total</b>	7	34	26	17	8
<b>%</b>	7.61%	36.96%	28.26%	18.48%	8.70%

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

\*La ideología es medida en la escala 1-10; donde 1 es izquierda y 10 derecha: Se divide en cinco rangos: Izquierda 1-3; Centro Izquierda 3-4.5; Centro 4.5-6; Centro Derecha 6-7.5; Derecha 7.5-10.

\*\*La ubicación ideológica es medida a partir del IIPA y la relación multivariante del HJ Biplot (modelo de clúster jerárquico con el método de Ward)

El cuarto grupo o tipo de partidos respecto a su ideología, son aquellos partidos ubicados al centro-izquierda de la escala, con posturas moderadas respecto a la intervención del Estado en la implementación de las políticas públicas; así mismo, con una postura estatista moderada respecto al modelo económico; con relación a las libertades sociales, son partidos progresistas moderados, en tanto son más abiertos a una mayor inclusión de libertades a la ciudadanía (Partidos de centro-izquierda, estatistas moderados, pro Estado moderado y progresistas moderados). En este grupo se encuentran los partidos como el PRD de México; los partidos PV, PCB/PPS, PSB, PDT y PT de Brasil; CONDEPA de Bolivia; FREPASO y UCR de Argentina; los partidos PPD y PRSD de Chile; PINU-SD de Honduras; GANA Perú / PNP y UPP de Perú; los partidos MUPP-PP e ID de Ecuador; y el partido PEN de Paraguay. Este grupo, representa el 18.48% de los partidos analizados (Cuadro 6.5; Gráfico, 6.2).

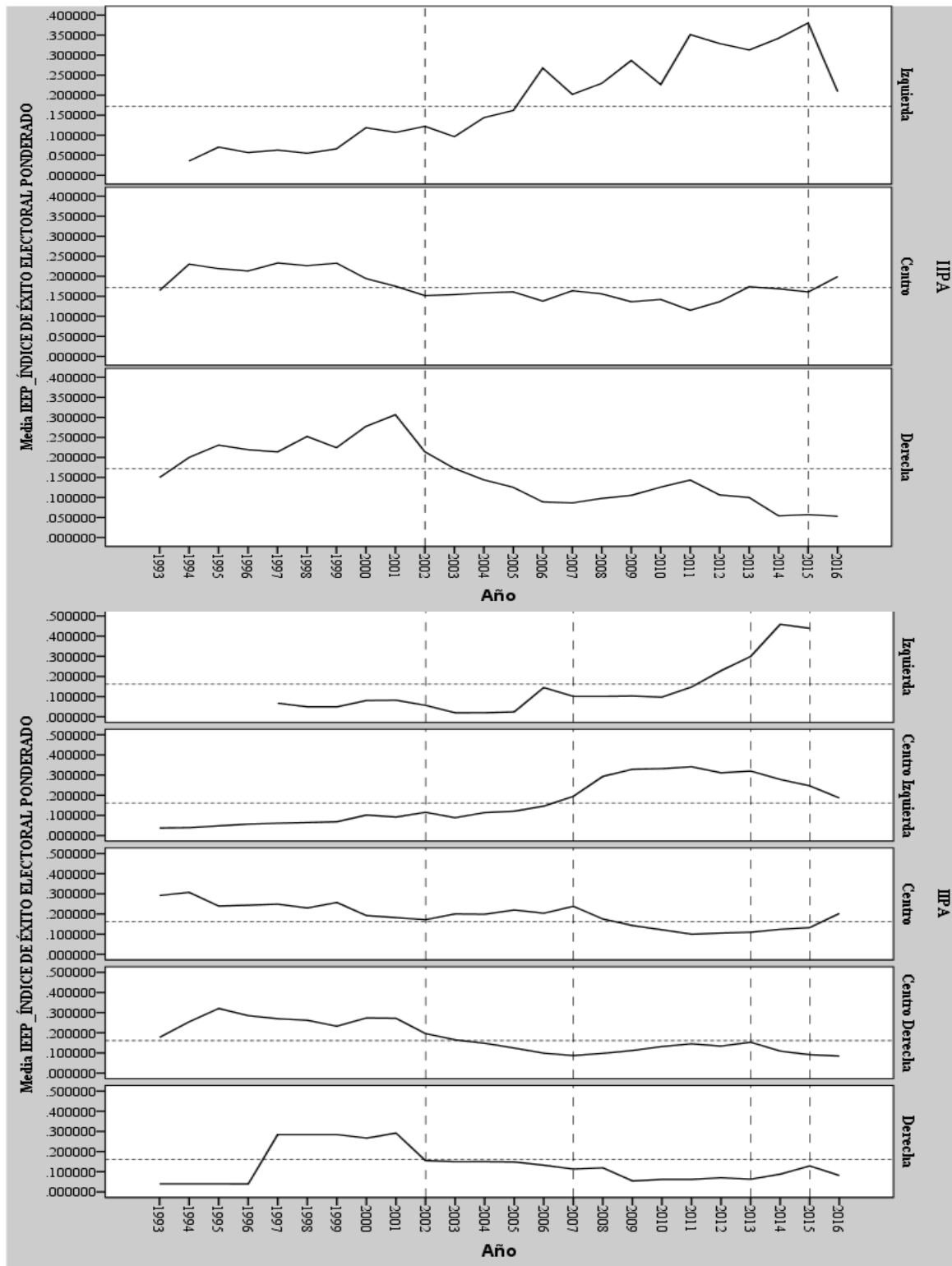
El quinto grupo de partidos, son aquellos partidos de izquierda, con pretensiones hacia una mayor intervención del Estado en la implementación de las políticas públicas, con una clara política económica estatista, y respecto a las libertades sociales, se ubican hacia una mayor apertura, progresistas (Partidos de izquierda, pro Estado, estatistas y progresistas). Entre ellos se encuentra EP-FA de Uruguay; el FMLN de El Salvador; FREPASO de Argentina; el FSLN de Nicaragua; el MAS de Bolivia; MPAÍS, MUPP-PP y MPD de Ecuador; los partidos PT, PCB/PPS, PCdoB, PDT y PV de Brasil; los partidos PPD, PRSD y PS chilenos; el PRD de México y el UPP de Perú (Cuadro 6.5; Gráfico, 6.2).

Con el análisis desarrollado, se pueden destacar las características generales de la ideología y sus tipos en América Latina a partir de los cinco tipos de partidos de partidos antes señalados: 1) Partidos de derecha, pro mercado, neoliberales y conservadores. 2) Partidos de centro-derecha, moderados pro mercado, neoliberal moderado y conservador moderado. 3) Partidos de centro, modelo económico mixto, intervención Estado-Mercado mixta, moderación entre progresistas y conservadores respecto a las libertades sociales. 4) Partidos de centro-izquierda, estatistas moderados, pro Estado moderado y progresistas moderados. 5) Partidos de izquierda, pro Estado, estatistas y progresistas. Cabe decir, que, a pesar de lo que se pudiera pensar sobre las características ideológicas en América Latina por las posiciones ideológicas de los gobiernos o parte de ellos en la región, los partidos políticos representan un paradigma, ya que el mayor porcentaje de los partidos latinoamericanos se ubican en el centro (centro derecha y centro izquierda) del espectro. Lo cual cuestiona diversas posturas respecto a las cualidades internas de los partidos. Lo anterior, justamente será debatido con relación al éxito electoral de los partidos a nivel comparado.

### *6.5 Los efectos de la ideología en el éxito electoral de los partidos políticos: los ciclos ideológicos en América Latina (1993-2016).*

Las dos épocas más actuales y relevantes para su estudio de los partidos políticos latinoamericanos tienen que ver, primero, con los procesos de inclusión de políticas neoliberales en la región durante la década de 1990. Lo cual significó, un parteaguas para la implementación de las políticas establecidas por el Consenso de Washington y la existencia de gobiernos de derecha y centro-derecha en la mayoría de los países latinoamericanos. Por mencionar algunos, como los gobiernos de Alberto Fujimori en Perú, Carlos Menem en Argentina, Carlos Andrés Pérez en Venezuela, Gonzalo Sánchez de Lozada en Bolivia, Carlos Salinas de Gortari en México o Fernando Henrique Cardoso en Brasil. La segunda época, da inicio a partir del primer gobierno de Hugo Chávez en 1998 cuando gana la presidencia en Venezuela. Es a partir de esta fecha en que se puede establecer un giro a la izquierda o un fin de ciclo, como Alcántara (2006; 2016) hace referencia respecto a la política latinoamericana durante la década de 2000. Desde la llegada de Hugo Chávez y el Movimiento V República al Poder Ejecutivo, diferentes países en la región continuaron la misma dinámica, en torno al cambio de los líderes y partidos en los distintos gobiernos que pretendían un cambio en las políticas neoliberales preponderantes en la década anterior. Los casos más relevantes posterior a Venezuela en 1998, se dan en Brasil con la llegada del PT a la presidencia con Lula da Silva en el 2002, Argentina con el triunfo del Partido Justicialista y la entrada a la presidencia por Néstor Kirchner en 2003, en Bolivia con la llegada de Evo Morales en 2005, con el recién renovado Movimiento al Socialismo (MAS), en Ecuador, con la entrada de Rafael Correa a la presidencia en 2007 y el recién creado Movimiento Alianza País (MPAÍS), entre otros casos como Nicaragua con la llegada de Daniel Ortega en 2006 y el regreso del Frente Sandinista (FSLN) al poder, Uruguay con Tabaré Vázquez en 2005 y su sucesor José Mujica en 2010 con el Frente Amplio (FA-EP), así como Paraguay con la llegada de Fernando Lugo en 2008 a la presidencia (Alcántara, 2016: XX; García Díez, 2016). La revolución en las configuraciones de los diversos sistemas políticos en la región, en manos de partidos y líderes de izquierda, se caracterizarían por una transformación programática en torno a, principalmente, la reducción de las crecientes desigualdades sociales y económicas provocadas por el régimen neoliberal iniciado en la década de 1990. La caracterización de esta oleada de gobiernos progresistas, sin duda marcaron una pauta para la reconciliación de la sociedad que hasta ese momento no se sentía representada por la élite gobernante.

Gráfico 6.3 y 6.4: Evolución del éxito electoral de los partidos políticos según el nicho ideológico en América Latina (1993-2016) (Índice Ideológico Partidista Agregado IIPA) (izquierda-centro-derecha)



Fuente: elaboración propia

\*La ideología es medida en la escala 1-10; donde 1 es izquierda y 10 derecha: Se divide en tres rangos: Izquierda 1-3; Centro 4-7; Derecha 8-10.

\*\*La ideología es medida en la escala 1-10; donde 1 es izquierda y 10 derecha: Se divide en cinco rangos: Izquierda 1-3; Centro Izquierda 3-4.5; Centro 4.5-6; Centro Derecha 6-7.5; Derecha 7.5-10.

Las nociones sobre las políticas públicas aplicadas en este periodo, pretendían redistribuir la riqueza, ajustar los salarios e ingresos a las clases sociales más desprotegidas, así como la lucha incansable en contra la de pobreza y la concentración de la riqueza y la propiedad privada en manos de unos pocos (Levistky y Way, 2010; Alcántara, 2016).

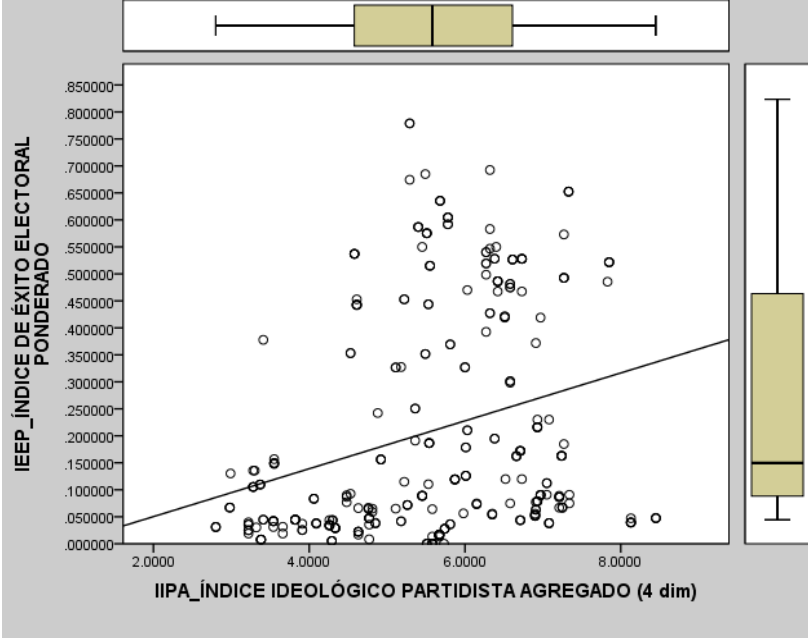
En este sentido, el interés de esta sección se centra en la observación de los efectos de las posiciones ideológicas de los partidos antes reseñadas, sobre el éxito electoral durante las dos décadas de cambio político manifestadas. Es evidente que los giros y/o ciclos políticos ideológicos en América Latina, tuvieron una efectiva relación con el éxito electoral de los partidos por su denominación entre izquierda y derecha. No obstante, la clasificación de los partidos respecto a su identificación ideológica propuesta en el apartado anterior, indica toda una gama de paridos y paralelismos más específicos. En este sentido, como se muestra en los gráficos 6.3 y 6.4, efectivamente, se muestran dos grandes periodos en los que se identifica las diferencias y asociaciones entre el éxito y la ideología. En primera instancia, los partidos de derecha tuvieron niveles altos de éxito durante la década de 1990.

Por otro lado, los partidos de izquierda manifestaron la misma situación durante la década de 2000. No obstante, lo anterior se da así, dada las diferencias ideológicas en forma de binomio izquierda y derecha. En este sentido, al imponer categorías entre izquierda, centro-izquierda, centro, centro-derecha y derecha, es posible apreciar con mayor detenimiento los movimientos en torno al éxito de los partidos. Como se observa en el gráfico 6.4, la relación es similar a lo ya asumido sobre las dos épocas o ciclos ideológicos en la región, no obstante, la argumentación es un tanto imprecisa, ya que los partidos del centro ideológico, manifestaron la misma relevancia que los partidos en ambos extremos durante las dos décadas. De acuerdo con lo anterior, los partidos de derecha, centro y centro-derecha alcanzaron niveles de éxito mayores durante la década de 1990. Los partidos de izquierda y centro-izquierda durante la misma década, manifestaron niveles bajos de éxito. Las diferencias más relevantes se encuentran justamente en estas observaciones. Por un lado, cuando los partidos de izquierda obtuvieron mayores niveles de éxito electoral, los partidos de centro-izquierda manifestaron niveles medios y bajos de éxito. En este espectro ideológico, cabe destacar el periodo de 2007-2013, que es cuando los gobiernos progresistas empezaban a asentarse en la región, se observa como los partidos de centro-izquierda elevaron su nivel de éxito y los partidos de izquierda comenzaron a disminuir sus niveles. El periodo siguiente se ve lo contrario, al elevarse los niveles de éxito de los partidos de izquierda, los partidos de centro-izquierda comienza a disminuir su rendimiento electoral. En el mismo periodo, los partidos de centro comienzan a elevar sus niveles medios de éxito, no



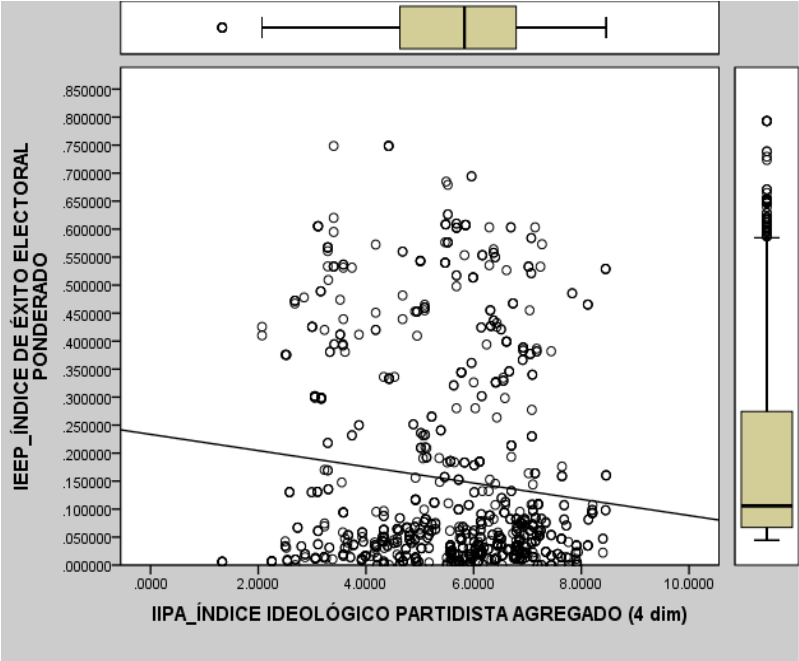
obstante, estos partidos son los más estables durante las dos décadas, pese a los cambios en los niveles de éxito de los partidos en ambos extremos ideológicos. Finalmente, a pesar de que los partidos de derecha y centro-derecha disminuyeron sus niveles de éxito en la década de 2000, han mantenido constante esos niveles, sin manifestar los cambios abruptos como los partidos de izquierda y centro-derecha.

Gráfico 6.5: La relación entre la ideología y éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos en la década de 1990-2000



Fuente: elaboración propia

Gráfico 6.6: La relación entre la ideología y éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos en la década de 2000-2016



Fuente: elaboración propia

Los datos anteriores son relevantes en la medida que se aprecia una relativa relación entre el nivel de éxito de los partidos y la ideología. Las asociaciones entre la ideología y el éxito electoral de los partidos, como se muestra en los Gráficos 6.5 y 6.6, manifiesta una relación evidente y positiva en cuanto a los efectos de la ideología de derecha y centro-derecha durante la década de 1990 y la ideología de izquierda y centro-izquierda durante la década de 2000-2016. En este sentido, los partidos de derecha y centro-derecha tuvieron mayores niveles de éxito durante la década de 1990 y los partidos de izquierda tuvieron mayores niveles de éxito durante de la década de 2000. Sin embargo, pese a la relativa claridad de los efectos de la ideología en términos agregados y el nivel de éxito de los partidos durante el periodo analizado, cabe preguntarse ¿qué sucede en los diversos niveles de competencia? ¿qué efectos tienen las dimensiones ideológicas en los niveles de éxito de los partidos en las distintas arenas de competencia?, ¿en qué consisten los efectos y las diferencias específicas de estos dos ciclos políticos en el éxito de los partidos y las arenas en las cuales compiten?<sup>81</sup>.

Con la intención de dar respuesta a las preguntas de investigación, se utiliza el Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP), así como los subíndices que lo integran: presidencial, legislativo, subestatal y local<sup>82</sup>. Lo anterior, con el afán de observar los efectos de la ideología, medida por el Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA) y las dimensiones agregadas en el: político-simbólica, función del Estado, económica y liberalismo social, sobre el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos. De acuerdo con ello, se realiza un análisis estadístico a partir de regresiones lineales múltiples en cinco modelos analíticos. Este ejercicio se realiza con la intención de identificar los efectos de la ideología y sus dimensiones sobre el éxito electoral y los niveles de competencia, diferenciando entre los periodos de análisis. Los cinco modelos propuestos, evidencian el cambio en la variable dependiente, en ese sentido, cada modelo se asocia con cada arena electoral, en tanto se diferencian los niveles de competencia.

En primera instancia, la Tabla 6.6 muestra los efectos de las dimensiones que integran el índice ideológico (IIPA) sobre los subíndices de éxito por niveles de competencia. durante de 1988-2016. El modelo 1, somete a análisis Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) y las dimensiones ideológicas, en este modelo se explica ( $R^2 = 0.238^{**}$ ) el 23% de los efectos en el éxito electoral, *ceteris paribus*, las dimensiones que más explican en el modelo 1, son la dimensión político-simbólica, la dimensión económica, controlando por la edad de los partidos.

---

<sup>81</sup> Ver Capítulo III Metodológico, para identificar los objetivos y las preguntas específicas de esta sección.

<sup>82</sup> Ver Capítulo IV respecto al Índice de éxito Electoral Ponderado su aplicación en el caso latinoamericano.

Tabla 6.6: Efectos de la ideología en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) (Regresión lineal múltiple por niveles de competencia)

	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3		Modelo 4		Modelo 5	
	Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)		Índice de Éxito Electoral Presidencial		Índice Éxito Electoral Legislativo		Índice de Éxito Electoral Subestatal		Índice de Éxito Electoral Municipal	
	B	Sig	B	Sig	B	Sig	B	Sig	B	Sig
(Constante)	.157*** (0.022)	.000	.324*** (0.050)	.000	.191*** (0.019)	.000	.189*** (0.029)	.000	.096*** (0.023)	.000
IIPA_Autobicación ideológica del partido (dimensión simbólica: izquierda-derecha)	.010* (0.005)	.027	.026* (0.010)	.011	.002 (0.004)	.553	-.004 (0.007)	.575	.007 (0.005)	.162
IIPA_Política económica del partido (dimensión económica: estatismo vs neoliberalismo)	-.024*** (0.005)	.000	-.045*** (0.012)	.000	-.019*** (0.004)	.000	-.029*** (0.007)	.000	-.025*** (0.005)	.000
IIPA_Índice de Liberalismo Social (dimensión libertades sociales: progresista vs conservador)	.005 (0.004)	.158	.001 (0.009)	.919	.008* (0.003)	.012	.005 (0.005)	.304	.013*** (0.004)	.001
IIPA_Índice Función del Estado (dimensión función del Estado: estado vs mercado)	.003 (0.002)	.281	-.002 (.006)	.739	.006** (.002)	.004	.007 (0.003)	.042	.010*** (0.003)	.000
Edad del partido	.001*** (0.000)	.000	.001*** (0.000)	.001	.001*** (0.000)	.000	.002*** (0.000)	.000	.002*** (0.000)	.000
R	0.238**		0.150*		0.305**		0.511***		0.375***	
R cuadrado	0.057		0.023		0.093		0.262***		0.141*	
N	1345		1345		1345		697		1290	

Fuente: elaboración propia

\*Error estándar entre paréntesis

\*\*Modelo 1 dependiente Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP); Modelo 2 dependiente Índice de Éxito Electoral Presidencial; Modelo 3 dependiente Índice Éxito Electoral Legislativo; Modelo 4 dependiente Índice de Éxito Electoral Subestatal; Modelo 5 dependiente Índice de Éxito Municipal.

\*\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01. \* La correlación es significativa en el nivel 0,05.

Las dimensiones tienen relaciones tanto positivas como negativas con el éxito electoral agregado. En este sentido, la variable dependiente muestra significancia estadística con base en las dimensiones utilizadas, en cuanto a las propias asociaciones, el éxito electoral se explica a partir de una posición ideológica de centro, centro-derecha, una política económica mixta inclinado hacia una postura pro estado moderado y una mayor edad partidista. El modelo 2, manifiesta una capacidad explicativa menor ( $R\ 0.150^*$ ), este modelo utiliza como dependiente el subíndice de éxito a nivel presidencial, la cual manifiesta mayor varianza con

las mismas dimensiones que el IEEP a nivel agregado. En este sentido, en el ámbito presidencial, los partidos con posturas más de centro y centro-derecha, así como una postura mixta y pro mercado moderado manifiestan mayores niveles de éxito en ésta arena electoral, en la misma medida que la edad del partido manifiesta una relación positiva.

El modelo 3, muestra como variable dependiente el nivel de éxito electoral a nivel legislativo. La dependiente en este modelo manifiesta menor varianza respecto al subíndice a nivel presidencial, no obstante, el modelo tiene mayor capacidad explicativa ( $R\ 0.305^{**}$ ), el 30% de la varianza del éxito a nivel legislativo es explicado por las dimensiones económica y función del Estado. La diferencia con este nivel, reside en que la dimensión político-simbólica deja de ser significativa, aunque la varianza de dicha dimensión mantiene la misma tendencia positiva. En este sentido, las posturas mixtas respecto a la política económica y las posturas moderadas respecto a la función del Estado en la implementación de políticas públicas, aunado a la edad de los partidos, manteniéndose las demás constantes, manifiestan un mayor nivel de éxito de los partidos en el ámbito legislativo (Tabla 6.6).

La relevancia principal de los modelos, reside justamente en los niveles regionales de competencia. Como lo muestra el modelo 4 y 5, la capacidad explicativa aumenta de manera importante respecto a los demás modelos (1, 2 y 3). El modelo 4, utiliza como variable dependiente el índice de éxito electoral a nivel subestatal. El modelo explica ( $R\ 0.511^{***}$ ) el 51% de la varianza del éxito a nivel subestatal. En este sentido, las dimensiones que tienen mayor significación estadística, manteniéndose las demás variables constantes y según los datos utilizados, son las dimensiones sobre la política económica y la propia edad de los partidos. La importancia en la dimensión económica, reside en que esta, manifiesta mayor capacidad explicativa sobre el éxito, lo anterior indica que a nivel subestatal, el éxito se asocia más una política económica mixta y pro estatismo moderado. No obstante, cabe aclarar que los niveles de éxito electoral subestatal se relacionan con la mitad de los sistemas de partidos analizados, dado que no todos los países mantienen elecciones a este nivel, a pesar de ello, se muestra una relación relevante para los estudios sobre esta arena electoral (Tabla 6.6).

Finalmente, el modelo 5, utiliza como variable dependiente el éxito electoral a nivel local (municipal), este modelo explica el ( $R\ 0.375^{***}$ ) 37% de la varianza del éxito electoral a nivel local, municipal. En este nivel, la dimensión político-simbólica no tiene una relación estadísticamente significativa, como si la dimensión económica, la dimensión función del Estado y la dimensión sobre el liberalismo social. De acuerdo con lo anterior, este nivel manifiesta mayores relaciones con las dimensiones ideológicas del IIPA. En este nivel, lo que explica el éxito electoral, manteniendo las demás variables constantes, es la edad de los

partidos, una postura moderada pro mercado en cuanto a la implementación de las políticas públicas, suponiendo con ello, diferencias con el nivel presidencial, aunque mantiene similitudes con los demás niveles, principalmente con el legislativo. Con relación a la política económica, se manifiesta algo similar a los demás niveles, lo cual tiene que ver con una postura mixta pro estatismo, aunque moderado, y finalmente, la dimensión sobre el liberalismo social, tiene en este nivel, una relación estadísticamente significativa, mostrando que los partidos moderados tendientes al conservadurismo mantienen mayores niveles de éxito electoral.

La información que muestra la Tabla 6.6, tiene que ver, principalmente, con las diferencias entre los niveles de éxito de los partidos políticos en las diversas arenas de competencia y los efectos de la ideología. En este sentido, el efecto de la ideología manifiesta relativas similitudes a nivel nacional y subestatal. Los niveles de éxito de los partidos latinoamericanos en las arenas presidencial, legislativo y subestatal tienen patrones de comportamiento más similares que a nivel municipal. Esta arena de competencia (municipal) manifiesta dinámicas alternativas a los otros niveles durante la temporalidad analizada (1988-2016).

La Tabla 6.7, manifiesta estas diferencias a partir del análisis de los efectos de la ideología durante la década y un lustro de 2000-2016. En primera instancia, el modelo 1, somete a análisis Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) y las dimensiones ideológicas, en este modelo se explica ( $R\ 0.262^{**}$ ) el 26% de los efectos en el éxito electoral, *ceteris paribus*, las dimensiones que más explican en el modelo 1, a diferencia de lo expresado en la Tabla 6.6, son la dimensión liberalismo social, la dimensión económica y la edad de los partidos. Las dimensiones tienen relaciones, tanto positivas como negativas con el éxito electoral agregado. La variable dependiente, el IEEP muestra significancia estadística con base en las dimensiones utilizadas, en cuanto a las propias asociaciones, el éxito electoral se explica a partir las ubicaciones política económica mixta inclinado hacia una postura pro estado moderado, una mayor edad partidista y una ubicación moderada hacia el conservadurismo, según lo expresado durante esta década, llamada el giro a la izquierda.

El modelo 2, manifiesta una capacidad explicativa menor ( $R\ 0.205^{**}$ ), este modelo utiliza como dependiente el subíndice de éxito a nivel presidencial, la cual manifiesta menor varianza que el IEEP a nivel agregado. En el ámbito presidencial, la dimensión de política económica es la única dimensión que explica el éxito electoral, en este sentido, los partidos con posturas mixtas y pro mercado moderado manifiestan mayores niveles de éxito en ésta arena electoral, la edad del partido, en esta década, deja de manifestar alguna relación

estadística. Lo cual permite establecer que, durante este periodo, se manifestaron diferencias en cuanto al surgimiento de nuevos partidos y las dinámicas después de la década de 1990 a nivel presidencial, lo cual significó un rompimiento en términos de las propias organizaciones de partidos, por lo menos a este nivel de competencia.

*Tabla 6.7: Efectos de las dimensiones ideológicas en el éxito electoral de los partidos políticos durante el giro a la izquierda en América Latina (2002-2016) (Regresión lineal múltiple por niveles de competencia)*

	1		2		3		4		5	
	Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)		Índice de Éxito Electoral Presidencial		Índice de Éxito Electoral Legislativo		Índice de Éxito Electoral Subestatal		Índice de Éxito Electoral Municipal	
	B	Sig	B	Sig	B	Sig	B	Sig	B	Sig
(Constante)	.217*** (0.024)	.000	.479*** (0.056)	.000	.214*** (0.021)	.000	.213*** (0.030)	.000	.133*** (0.025)	.000
IIPA_Autobicación ideológica del partido (dimensión simbólica: izquierda-derecha)	.002 (0.005)	.645	.008 (.011)	.482	-.002 (0.004)	.666	-.007 (0.007)	.286	.002 (0.005)	.714
IIPA_Política económica del partido (dimensión económica: estatismo vs neoliberalismo)	-.031*** (0.006)	.000	-.058*** (0.013)	.000	-.028*** (0.005)	.000	-.024** (0.008)	.002	-.034*** (0.006)	.000
IIPA_Índice de Liberalismo Social (dimensión libertades sociales: progresista vs conservador)	.011** (0.004)	.004	.009 (0.009)	.278	.015*** (0.003)	.000	.005 (0.005)	.279	.020*** (0.004)	.000
IIPA_Índice Función del Estado (dimensión función del Estado: estado vs mercado)	.001 (0.003)	.748	-.005 (0.006)	.422	.005* (0.002)	.027	.000 (0.004)	.914	.008** (0.003)	.004
Edad del partido	.001*** (0.000)	.000	.000 (0.000)	.476	.001*** (0.000)	.000	.002*** (0.000)	.000	.002*** (0.000)	.000
R	0.262**		0.205**		0.325**		0.484***		0.394**	
R cuadrado	0.069		0.042		0.106*		0.235**		0.155*	
N	980		980		980		560		953	

Fuente: elaboración propia

\*Error estándar entre paréntesis

\*\*Modelo 1 dependiente Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP); Modelo 2 dependiente Índice de Éxito Electoral Presidencial; Modelo 3 dependiente Índice de Éxito Electoral Legislativo; Modelo 4 dependiente Índice de Éxito Electoral Subestatal; Modelo 5 dependiente Índice de Éxito Electoral Municipal.

\*\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 \*La correlación es significativa en el nivel 0,05

El modelo 3, muestra como variable dependiente el nivel de éxito electoral a nivel legislativo. La dependiente en este modelo, manifiesta menor varianza respecto al subíndice a nivel presidencial, no obstante, el modelo tiene mayor capacidad explicativa ( $R\ 0.325^{**}$ ) el 32% de la varianza del éxito a nivel legislativo es explicado por las dimensiones económica, liberalismo social, la función del Estado y la propia edad de los partidos. La diferencia con este nivel, reside en que las dimensiones de liberalismo social y la función del estado comienzan a resultar significativas. En este sentido, las posturas mixtas moderadas hacia la intervención del Estado respecto a la política económica y las posturas moderadas respecto a la función del mercado en la implementación de políticas públicas, aunado a la edad de los partidos y posturas moderadas respecto a las libertades sociales, manteniéndose las demás constantes, manifiestan un mayor nivel de éxito de los partidos en el ámbito legislativo. El modelo 4, utiliza como variable dependiente el índice de éxito electoral a nivel subestatal. El modelo explica ( $R\ 0.484^{***}$ ) el 48% de la varianza del éxito a nivel subestatal, lo cual es bastante alto con relación a los demás modelos de análisis. En este modelo, las dimensiones que tienen mayor significación estadística, manteniéndose las demás variables constantes y según los datos utilizados, son las dimensiones sobre la política económica y la edad de los partidos. La importancia la dimensión económica, es que esta, manifiesta mayor capacidad explicativa, lo anterior indica, que a nivel subestatal explica más una política económica mixta y pro estatismo moderado, en el éxito electoral en este nivel. Finalmente, el modelo 5 durante la década de 2000-2016, utiliza como variable dependiente el éxito electoral a nivel municipal, este modelo explica el ( $R\ 0.394^{**}$ ) 39% de la varianza del éxito electoral a nivel local. En este nivel, todas las dimensiones tienen efectos, con excepción de la dimensión políticos-simbólica, como lo explicado en los demás niveles durante la década. A pesar de que las dimensiones tienen efectos en el éxito electoral a nivel municipal, cabe destacar que la dimensión económica es la única dimensión negativa, indicando que, según los datos utilizados y manteniéndose las demás variables constantes, el éxito electoral en este nivel manifiesta que, las posturas económicas con intervención mixta, más tendientes al estatismo promueve mayores niveles de éxito. Lo anterior, es relativamente similar con las otras dos dimensiones. En este sentido, el liberalismo social se relaciona con el éxito a nivel municipal en la medida que los partidos manifiestan posturas conservadoras moderadas. La dimensión sobre la función del Estado en la implementación de políticas públicas, manifiesta que los partidos con posturas mixtas pro mercado moderado, tienen mayores niveles de éxito durante esta década a nivel local. La edad de los partidos, en este nivel, manifiesta la misma dinámica que en los modelos anteriores, con excepción del nivel presidencial, entre mayor edad de los

partidos, mayor éxito a nivel local. Como lo muestra la que muestra la Tabla 6.7, durante la década de 2000-2016, manifiesta diferencias relativas en cuanto a los niveles de éxito de los partidos políticos en las diversas arenas de competencia y los efectos de la ideología. Los niveles de éxito de los partidos latinoamericanos en las arenas presidencial, legislativo y subestatal tienen patrones de comportamiento más similares que a nivel municipal, al igual de lo mostrado en la Tabla 6.5. Con lo anterior, se observa que la ideología manifiesta efectos en los tres niveles de competencia, con ello, también se observa que la moderación de los partidos promueve efectos positivos en el nivel de éxito en las diversas arenas durante las dos décadas y media analizadas. Lo anterior es relevante, dadas las características ideológicas de los sistemas latinoamericanos, en este sentido, los cambios en las dinámicas de rendimiento electoral de los diferentes partidos y los ciclos políticos manifestados al inicio de esta sección, muestran en efecto diferencias a nivel comparativo. La relación entre ideología y éxito electoral manifiesta una relación en tres sentidos. La primera asume una diferenciación entre tres posiciones ideológicas bien establecidas: izquierda, centro y derecha, a su vez que, prioriza por sobre todas las dimensiones la política económica hacia un modelo mixto, tendiente a un estatismo moderado. En América Latina, los partidos muestran una amplia gama de ubicaciones ideológicas, no obstante, estas tres posiciones marcan la relación con los niveles de éxito y muestran diversos niveles programáticos de los partidos y países analizados, así mismo, muestra diferencias entre los propios niveles en cuanto a las dinámicas propias de cada arena electoral. Cabe señalar, que los partidos de Argentina, Bolivia, Nicaragua y Uruguay manifiestan partidos ubicados a la izquierda de la escala ideológica con mayor éxito electoral. Por otro lado, México, Colombia, El Salvador, Honduras, manifiestan partidos con mayor éxito, una vez que estos se posicionan más a la derecha de la escala, así también para los partidos en Guatemala y Perú, aunque en menor medida. En el caso de los partidos ubicados en el centro ideológico y con ello manifiestan mayores beneficios electorales se encuentran los partidos de República Dominicana, Paraguay, y en menor medida Chile y Costa Rica, estos últimos manifestando partidos más de centro. A pesar de los procesos de cambio político en la región durante las últimas dos décadas y media, las relaciones con los giros ideológicos se pueden apreciar a lo largo del tiempo, dichos giros y/o ciclos políticos, no sólo se han dado a la izquierda o derecha de la escala ideológica mostrada por el IIPA, sino también ha permanecido la presencia de los partidos al centro (centro-izquierda y centro-derecha) política, manifestando a su vez, mayores niveles de éxito electoral y la irrupción de nuevas dinámicas de competencia en los distintos niveles.



## CAPÍTULO VII

### **7. LOS SISTEMAS DE PARTIDOS Y ELECTORALES EN AMÉRICA LATINA Y SUS EFECTOS EN EL ÉXITO ELECTORAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.**

El objetivo del capítulo es identificar la relación y los efectos del sistema de partidos y el sistema electoral sobre el éxito de los partidos políticos (factores externos) (Sartori, 2005; Lachat, 2008; Lijphart, 1995; Nohlen, 1998; Colomer, 2001). El desarrollo del análisis intenta responder ¿de qué forma y en qué medida afecta la dinámica del sistema de partidos en el éxito electoral de las organizaciones partidistas?, ¿a qué partidos afecta más? De acuerdo con las preguntas anteriores, el capítulo busca desarrollar la dimensión externa o sistémica (factores exógenos) de la investigación, la cual se constituye por dos subdimensiones. La primera tiene que ver con la naturaleza de la competencia, esto es, el sistema de partidos, el cual pretende la observación de las diversas propiedades de la competencia partidista a partir de dos atributos, los aspectos cualitativos y cuantitativos como la polarización, la institucionalización, la fragmentación y la competitividad (Sartori, 2005; Ware, 2004). La segunda subdimensión, presta atención a las características del diseño institucional establecido para la competencia entre partidos, el sistema electoral, esta subdimensión determina el marco institucional en el cual los partidos compiten. En esencia se observan los tipos de sistema electoral, los tipos y mecanismos de financiamiento, los niveles de competencia, las magnitudes (asamblea, municipios, unidades subestatales), los tipos de organización política (Federal, Unitaria) y los ciclos electorales.

De acuerdo con lo anterior, el diseño del capítulo se estructura en tres secciones, que, a su vez, tienen que ver con los objetivos específicos de este capítulo y que se delinean de acuerdo a las preguntas iniciales. La primera sección, busca identificar los tipos de sistemas de partidos latinoamericanos a lo largo del periodo analizado. Para ello, la sección se divide en dos. La primera desarrolla las nociones teóricas sobre las dimensiones utilizadas para el análisis de los sistemas de partidos y electorales, las cuales se contrastarán empíricamente a partir de las herramientas, índices e indicadores que serán expuestos en la segunda parte de la primera sección. La segunda sección, emplea las dimensiones e indicadores expuestos en la sección anterior, para el estudio de los sistemas de partidos y electorales latinoamericanos. Con el objeto de establecer los tipos, cambios y trayectorias de los sistemas a lo largo de las

décadas de análisis. La tercera sección busca determinar los efectos del sistema de partidos y del sistema electoral en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina. Lo anterior, se desarrollará a partir de la contratación empírica construida sobre la evidencia concentrada en la base de datos generada para la investigación (Tabla 7.1).

*Tabla 7.1: Descriptivos sobre el sistema de partidos y electoral*

	N	Mínimo	Máximo	Media	Sd
SP_Fragmentación electoral Rae	2208	.180	.920	.7297	.122
SP_Número efectivo de partidos	2208	1.22	13.33	4.702	2.541
SP_Competitividad electoral	2208	.780	64.96	12.931	12.088
SP_Concentración electoral	2208	26.12	100.0	63.752	19.526
SP_Volatilidad electoral	2177	.000	98.33	31.062	19.987
SP_Polarización ideológica ponderada	1727	.300	13.83	3.7382	2.6225
SP_Confianza en los partidos políticos	1506	7.63	45.34	25.237	6.5642
SP_Identidad partidista	651	10.80	73.70	35.730	16.188
SE_Tipo de sistema electoral (proporcional, mixto, mayoritario)	2232	1.0	3.0	2.754	.467
SE_Fórmula electoral (Hare, D'Hont)	2232	1.0	3.0	1.599	.707
SE_Magnitud de la asamblea	2232	45	513	202.38	165.60
SE_Magnitud subestatal	2232	7.0	32.0	20.326	7.3390
SE_Magnitud municipal	2232	25	5564	1347	2027
SE_Sistema de financiamiento	2232	2.0	3.0	2.045	.208
SE_Actividades financiadas	2065	1.0	3.0	2.475	.856
SE_Ciclo electoral (concurrentes, no)	2232	1.0	3.0	2.527	.785
SE_Niveles de competencia (nacional, subestatal, municipal)	2232	2.0	3.0	2.534	.499

Fuente: elaboración propia

Como se hizo referencia en el apartado metodológico, la base de datos electoral, diseñada para la investigación y en concreto para este capítulo, se compone de 17 sistemas de partidos, destacando los resultados electorales de 94 partidos latinoamericanos durante 1988-2016. La base de datos referente a esta sección, contiene 131 elecciones legislativas, de las que se obtienen los datos que serán utilizados para la identificación de los diversos indicadores sobre el sistema de partidos y los sistemas electorales, lo anterior, se realiza por elección en el ámbito legislativo de los 17 países analizados<sup>83</sup>. En este sentido, se observan 18 variables para el análisis de los sistemas. Las variables sistémicas, se describen como cualidades en las que participan los 94 partidos, por ello, las variables son medidas repetidas para cada partido de cada sistema al que pertenece, por ello, son medidas anuales durante el periodo legislativo

<sup>83</sup>Ver Capítulo Metodológico III Tabla 3.3; Anexos: Elecciones por niveles y por país (1988-2016)

de cada país. La investigación hace uso del análisis cuantitativo, permitiendo la medición de los sistemas y el éxito electoral por medio de las diversas fórmulas e índices electorales desarrollados. El estudio hace uso de métodos estadísticos con la aplicación de modelos de regresión lineal múltiple intercambiando la variable dependiente, el éxito electoral (IEEP) agregado y por nivel de competencia, así como las correlaciones bivariadas entre las variables utilizadas. El capítulo, al igual que los precedentes, utiliza el análisis multivariante *HJ Biplot*<sup>84</sup>. Lo cual permite, la construcción de clasificaciones sobre los sistemas de partidos en América Latina, por medio de la observación gráfica de las diferentes asociaciones de las variables y dimensiones. Cabe destacar, que las clasificaciones de los sistemas de partidos se realizan con base en las medias por dimensión durante cada periodo analizado (1988-2000 y 2001-2016), esta salvedad tiene que tomarse en cuenta para el mejor entendimiento de los resultados de la investigación (Tabla 7.1).

### *7.1 Los sistemas de partidos y las reglas de competencia.*

La perspectiva sistémica sobre el rendimiento político de los partidos desarrollada en el capítulo teórico, tiene relación con la interpretación de Sartori (1999:80-85) entendiendo que, al analizar a los partidos en competencia, se destaca la conformación de un marco de relaciones en las que los partidos interactúan (Sartori, 2005; Katz y Crotty, 2006). De acuerdo con lo anterior, el sistema de competencia adquiere dos elementos constitutivos, la estructura de la competencia y las reglas que definen el comportamiento (Torcal, 2015). El primer aspecto, refiere a que los partidos al competir, pasan a configurar al sistema de partidos como la estructura (o marco, según Sartori, 1999) en la cual interactúan de forma “*regular y recurrente*” (Wolinetz, 2006:52). En este sentido, el sistema de partidos entendido como “*la competición político-electoral y de cooperación mutua [...]*” (Ware, 2004:235), asume la participación e interacción de los partidos para la obtención de los cargos. El segundo aspecto hace referencia a las reglas en las cuales los partidos delinear su comportamiento, resaltando con ello, las relaciones entre partidos que se asumen a partir de la identificación de quienes y como competir (Ware; 2004:234-235; Wolinetz, 2006). Por lo anterior, el análisis del sistema de partidos necesariamente hace alusión a múltiples dimensiones estructurales, supeditadas a las propias reglas que definen dicha estructura de competencia (Bardi y Mair, 2008, Torcal, 2015) (v. Capítulo II).

---

<sup>84</sup>Ver Capítulo Metodológico III: Análisis multivariante HJ Biplot mediante clusters jerárquicos con el método de Ward

### 7.1.1 *Las dimensiones para el estudio de los sistemas de partidos y electorales.*

El estudio del sistema de partidos asume una lógica necesariamente multidimensional (Sartori, 1976; Duverger, 1951), como lo indican Bardi y Mair (2008:147) “*a la hora de identificar los parámetros del sistema de partidos es necesario prestar atención a diferentes dimensiones*”. Con base en lo anterior, en la concepción de Ware (2004:239), existen cuatro dimensiones básicas en las que los sistemas de partidos difieren entre sí y que, por lo tanto, determinan los esquemas de clasificación teórica a partir de diversas perspectivas analíticas: “1) *La medida en que los partidos están implantados en la sociedad.* 2) *La postura adoptada por el partido ante la legitimidad del régimen*”. Estos dos aspectos tienen que ver, inicialmente con la institucionalización de los partidos como unidad, mencionado por Panebianco (1990) y Randall y Svåsand (2002), el segundo aspecto, en términos sistémicos, hace alusión a la consolidación de los partidos en términos de la competencia como lo indican Mainwaring y Scully (1995), lo cual será desarrollado a continuación. 3) La tercera dimensión, presta atención a “*la ideología de los partidos*” (Ware, 2004:239). Finalmente, la cuarta dimensión según el autor, es “4) *el número de partidos que componen el sistema*” (Ware, 2004:239), a esta dimensión, Nohlen (1998) añade el tamaño de cada partido como condición adicional.

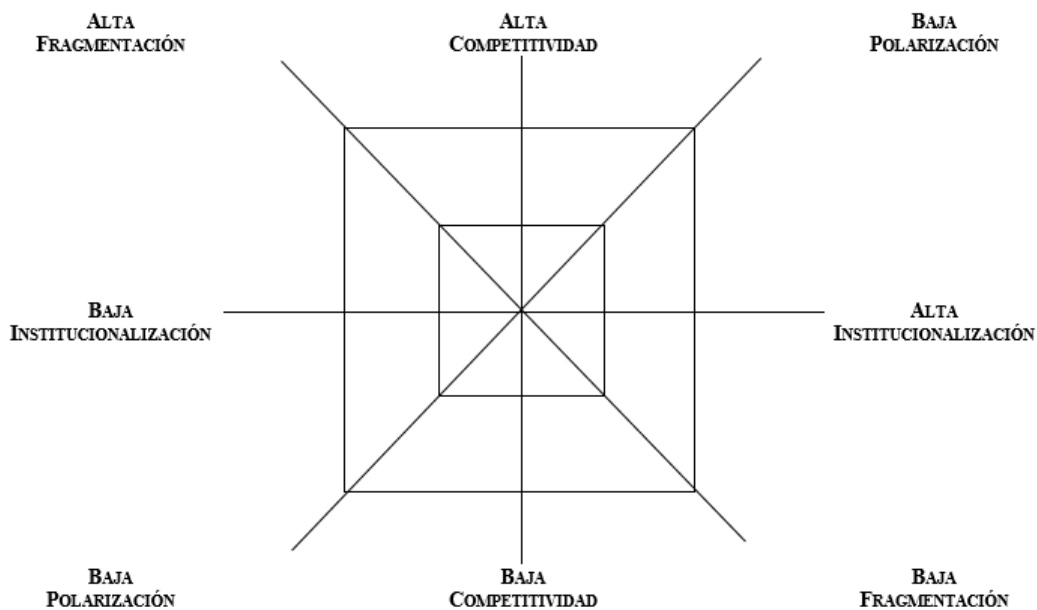
Las últimas dimensiones, son presentadas en el modelo simplificado de Sartori (1999:341), quien sintetiza teóricamente la clasificación de los partidos en función de dos atributos, por un lado, la fragmentación y por otro, la polarización. Aunque refiere a la importancia previa de la competitividad del sistema (Ware, 2004:248), Sartori (1999) menciona la posibilidad teórica de la existencia de sistemas con dinámicas de competencia centrípeta y centrífuga diferenciadas por las distancias ideológicas de los partidos<sup>85</sup>. De acuerdo con los enfoques desarrollados por Sartori (1999) y Ware (2004), además de los manifestados por la vasta literatura (Duverger, 1951; Alcántara y Freidenberg, 2001; Bardi y Mair, 2008), asumen la identificación de al menos, cinco dimensiones expresadas en la Figura 7.1. La primera dimensión, es la fragmentación del sistema. La dimensión hace referencia al formato numérico, precisando la cantidad de partidos que componen el sistema (Duverger,

---

<sup>85</sup> Desde esta perspectiva, Sartori (1999:341) asume cinco tipos de sistemas de partidos: sistemas con alta polarización y alta fragmentación: multipartidismo polarizado (competencia centrífuga) (como el caso chileno). Sistemas con alta polarización y baja fragmentación: Bipartidismo (competencia centrífuga) (como el salvadoreño). Sistemas con baja polarización y baja fragmentación: Bipartidismo (competencia centrípeta) (como el sistema paraguayo y dominicano). Sistemas con baja polarización y alta fragmentación: multipartidismo segmentado (competencia centrípeta) (como el caso brasileño). Sistemas con media polarización y media fragmentación: multipartidismo moderado (competencia moderada) (como el sistema mexicano).

1951<sup>86</sup>; Laakso y Taagepera, 1979<sup>87</sup>). En este sentido, Nohlen (1998:41) indica, que el sistema de partidos “*es la composición estructural de la cantidad total de partidos en un Estado*”, lo cual atribuye la importancia a la cantidad de partidos como una consideración previa para el entendimiento de los sistemas de partidos, en tanto más partidos más fragmentado un sistema (Sartori, 1999). La dimensión numérica (Ware, 2004), es también relacionada a la capacidad de chantaje mencionada por Sartori (1976), en tanto el partido es capaz de utilizar su tamaño respectivo dentro del sistema como herramienta de negociación política. No obstante, esta noción es exclusiva de cada partido como unidad, y no como cualidad de propio sistema.

Figura 7.1: Matriz de clasificación teórica: las dimensiones analíticas del sistema de partidos



Fuente: elaboración propia con base en Sartori (1999); Mainwaring y Scully (1995); Alcántara y Freidenberg, 2001; Ware (2004); Lijphart (1995); Nohlen (1998). Torcal (2015)

La segunda dimensión, se refiere a la polarización ideológica (Downs, 2007; Sartori, 1999). Esta dimensión, ha sido utilizada como elemento importante en la identificación clásica de los sistemas de partidos a partir de la ideología de los partidos que integran el sistema (de mayor o menor polarización en la escala izquierda-derecha) (Ware, 2004). La importancia de la polarización, es expresada por Markowski (2000:9), al indicar que “*las dimensiones constitutivas del sistema de partidos se centran básicamente en el grado de polarización del*

<sup>86</sup> Con base en este criterio, Duverger ((1951) clasifica a los sistemas de partidos en tres tipos: sistema de partidos único, sistema bipartidista y sistema plural o multipartidista.

<sup>87</sup> La fragmentación electoral es comúnmente observada a partir de la medición del índice del número efectivo de partidos de Laakso y Taagepera (1979) y la fragmentación de Rae (1967).

*sistema*” (Sartori, 1999:161). En este sentido, la existencia de altos niveles de polarización ideológica significa que los partidos que se sitúan en los extremos representan enfoques contrapuestos y distintos sobre la política (Sartori, 1999; Mainwaring y Scully, 1995). Para ello, la ubicación especial utilizada por Sartori (1999) y Downs (2007) posicionando de izquierda a derecha a los partidos políticos según sus preceptos ideológicos, han sido la pieza clave para esta dimensión (Markowski, 2000:9).

La tercera dimensión, se refiere a la propia estructuración de las dinámicas de competencia, en la cual, como Sartori (1999) indica *“existe la aceptación de las normas y la observación de la competitividad, la cual indica que, cuando en el momento de las elecciones, casi todos o la totalidad de los escaños se disputan entre dos o más candidatos [...]”*. En este sentido, la competencia es un carácter estructural del sistema y la competitividad, es la situación concreta de cada elección<sup>88</sup>. En esta idea, el sistema es competitivo cuanto más cercanos sean las diferencias entre los partidos contendientes. Bajo esta perspectiva, la competencia se regula por las manifestaciones normativas del propio sistema. Lo anterior, somete a consideración el análisis de los efectos del sistema electoral en el sistema de partidos (Rae, 1967; 1971). Nohlen (1998:10-12) menciona que los sistemas electorales contienen, desde el punto de vista más técnico, *“el modo según el cual el elector manifiesta por medio del voto el partido o el candidato de su preferencia, y según el cual esos votos se convierten en escaños”*<sup>89</sup>. La identificación de esta dimensión es relevante, ya que, como lo menciona Nohlen (1998) y Sartori (1999) *“las estructuras normativas electorales tienen influencia inmediata en la constitución de la competencia y en la configuración partidista, ya que ellas son producto de la negociación política”*, siguiendo esta idea, Colomer (2003) afirma de manera categórica que *“los sistemas electorales son consecuencia de los partidos políticos, cada uno de los cuales tiende a preferir aquellas fórmulas y procedimientos institucionales que puedan consolidar, reforzar o aumentar su poder relativo”*. En la misma línea Bartolini (1988, 2002) sostiene que los efectos del sistema

---

<sup>88</sup> En los sistemas competitivos Sartori (1999) distingue cuatro tipos: *bipartidismo, sistemas de partidos predominantes, multipartidismo*. Según Sartori (1999) un sistema no competitivo *“es aquel que impediría la existencia de alternativas ante una elección. Entre los sistemas no competitivos, los primeros son los sistemas de partido único. Los sistemas unipartidistas pueden tener un fundamento ideológico, como es en el caso de los países con regímenes totalitarios, pero también una característica fundamentalmente pragmática. Junto a los sistemas unipartidistas habría también los sistemas de partido hegemónico, que no permiten una competencia oficial por el poder, ni tan sólo una competencia de facto”*.

<sup>89</sup> Los sistemas electorales pueden clasificarse en tres tipos *“1) sistemas de mayoría: simple o relativa, mayoría absoluta, mayoría especial. 2) sistemas de representación proporcional. 3) sistemas mixtos”* (Nohlen, 1998; Lijphart, 1995). Lijphart (1995:47) menciona que el sistema electoral influye en la estructura del sistema de partidos por: *“la estructura del voto, determinado grado de desproporcionalidad, según la fórmula electoral, la distribución, por las coaliciones”* (Lijphart, 1995: 47-68). En este sentido, Duverger (1951) puntualizó estos, como los efectos del sistema electoral en el sistema de partidos diferenciando entre *“los efectos mecánicos y los psicológicos”*, los primeros asociados concretamente a la estructuración del voto y los segundos a la propia configuración del sistema de partidos.

electoral “*juegan un papel importante en la determinación de la forma del sistema de partidos de un país*”. Cox (1997) por su parte, concluye como Bohrer II y Krutz (2005:657), que la competitividad y estabilidad de la competencia es dependiente de las reglas electorales. En este sentido, se establecen diversos elementos formales como el proceso de votación, los tipos de voto y listas, la estructuración de los esquemas de competencia que delimitan las interacciones partidarias como las definidas por el tipo de sistema electoral y la fórmula de conversión de votos a escaños y cargos de elección, el establecimiento de las circunscripciones y sus magnitudes, las formas de las candidaturas, el régimen de financiamiento, umbrales, etc... Por lo tanto, el sistema electoral también representa una variable que explica las características de organización, estructura y funcionamiento de los sistemas de partidos (Rae, 1971), manifestando su relevancia en el “*proceso de formación de voluntad política y la transferencia de poder*” (Nohlen, 1998:38; 2013; Rae, 1967).

La cuarta dimensión, se refiere a la institucionalización del sistema (Mainwaring y Scully, 1995; Mainwaring y Torcal, 2005; Torcal, 2015), la cual tiene que ver con la estabilidad en la oferta partidista (Sartori, 1999; Mainwaring y Scully, 1995), en los apoyos electorales (volatilidad electoral) (Crisp, Olivella y Potter, 2015; Torcal y Lago, 2015) y la estabilidad organizativa y programática de los partidos (Luna, 2015) y del propio marco de competencia (Mainwaring, y Zoco, 2007; Ware, 2004: 235-358). Esta dimensión, es resultado de los estudios precursores de Mainwaring y Scully (1995), Mainwaring y Torcal (2006) y el propio Huntington ([1968] 2006), quienes proponen una estrategia de observación multidimensional para el estudio de los sistemas. La dimensión atribuida a la competencia partidista, se instauró a partir del debate sobre la realidad y estabilidad política de los sistemas de partidos, particularmente los latinoamericanos. En este sentido, la dimensión de institucionalización del sistema ha sido observada desde diversas categorías analíticas. Por ello, la selección de cada dimensión y variable corresponden a la sistematización de los diversos enfoques sobre la institucionalización del sistema de partidos, comúnmente asociada a cuatro subdimensiones: enraizamiento, legitimidad, estabilidad y organización partidista (Randall y Svasand, 2002:7; Mainwaring y Torcal, 2005; Jones, 2007; Bardi y Mair, 2008:147-151; Rose y Mishler, 2010; Albright, 2010; Hicken y Kuhonta, 2011; Croissant y Völkel, 2012; Torcal, 2015). No obstante, la literatura concentra la carga explicativa de cada dimensión, a los efectos de la estabilidad en términos de patrones de comportamiento de los actores (Torcal y Lago, 2015). Las variables que intervienen en la institucionalización de los sistemas de partidos se han concentrado, en las dimensiones utilizadas por Payne (2006) y resumidas por Ruiz y Otero (2013:171): A) Volatilidad electoral (Ve); B) la identidad

partidista y C) la confianza en las instituciones político-partidistas. (Sartori, 1976; Pedersen 1979; Mainwaring y Scully, 1995; Artiga, 1998; Ocaña y Oñate, 1999; Mainwaring y Torcal, 2006; Payne, 2006; Mainwaring y Zoco, 2007; Torcal, 2015). El primero de los atributos es la estabilidad de la competencia, para ello, el grueso de los estudios académicos ha utilizado el índice de volatilidad electoral de Pedersen (1983), quien indica que *“una volatilidad alta representa a un electorado que ha desplazado de manera significativa sus preferencias de unos partidos a otros, lo que puede estar vinculado tanto a un cambio natural de las preferencias de los ciudadanos como a un cambio de la oferta partidista”* (Kuenzi y Lambright, 2001; Mainwaring y Zoco, 2007; Booth y Robbins, 2010:636-637; Torcal, 2015). Desde esta perspectiva, como lo refieren Torcal y Lago (2015) y Crisp, Olivella y Potter (2015), la institucionalización se asume como equilibrio, en donde los bajos niveles de volatilidad significan altos niveles de estabilidad. La segunda y tercera dimensión de la institucionalización, prestan especial atención a las percepciones de la sociedad respecto a las dinámicas propias de los partidos. En este sentido, se asume que los sistemas con niveles altos de confianza en las instituciones partidistas, con niveles altos de identificación con los partidos (Payne, 2006; Mainwaring y Torcal, 2006) y niveles altos de estabilidad en los patrones del voto (baja volatilidad), tienen mayores niveles de institucionalización del sistema de partidos. La cualidad de la institucionalización es, justamente su naturaleza de estabilidad (Sartori, 1999) aunado a su condición previa en esencia democrática, de competencia, así lo hace ver Ware (2004) al mencionar la relevancia del arraigo de los partidos en la sociedad y la legitimidad que éstos otorgan al sistema. Cabe destacar que, la medición de la institucionalización de los sistemas ha sido propuesta específicamente para los contextos en los que, como en los latinoamericanos, las dimensiones clásicas no podían explicar las características específicas de competencia, claramente en procesos de democratización (Payne, 2006; Mainwaring y Scully, 1995; Torcal, 2015).

Una quinta dimensión, presta especial atención a la situación de los partidos en el espacio. Esta dimensión somete a observación la homogeneidad / heterogeneidad de la distribución y apoyo a los partidos políticos en el espacio de competencia. La dimensión, se enfoca en las dinámicas de estatización de los partidos y/o sub-estatización, de acuerdo con ello, se observa la penetración territorial de los partidos de forma agregada a partir de la nacionalización del sistema de partidos (Morgenstern, *et. al.*, 2014; Jones y Mainwaring, 2003; Lupu, 2015)<sup>90</sup>.

---

<sup>90</sup> Ver Capítulo IV: esta dimensión del sistema se asocia a las propias características de los partidos en esta investigación. Por lo tanto, se construye el índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEP) desarrollado en el Cap. IV.



### 7.1.1.1 *Los índices e indicadores del sistema de partidos y electorales.*

Los factores externos analizados en esta investigación, arrojan datos sobre el contexto político específico de las dinámicas particulares de los partidos estudiados. Las variables de carácter contextual, responden a las dinámicas de: a) el sistema de partidos y b) el sistema electoral. Los elementos de análisis tienen sustento en el exhaustivo desarrollo académico sobre la naturaleza de los partidos y sus sistemas (Lijphart, 1995; Nohlen, 1998; Sartori, 1999; Magaloni, 2006; Gherghina, 2015). Las dimensiones de análisis del sistema de partidos se desarrollan a partir de la inclusión de siete indicadores: 1) competitividad electoral (Sartori, 1999; Méndez, 2003; 2006); 2) concentración electoral (Blondel, 1968:180-203; Ocaña y Oñate, 1999:39-40; Poguntke, 2012:6-7); 3) la fragmentación electoral mediante la fórmula de Rae (1967), y el 4) número efectivo de partidos de Laakso y Taagepera (1979); 5) la volatilidad electoral (Pedersen, 1979; Mainwaring *et. al.*, 2005; 2007); 6) la polarización ideológica (Sartori, 1976; Ruiz y Otero, 2013), 7) institucionalización del sistema de partidos (Mainwaring y Scully, 1995; Mainwaring y Torcal, 2005; Torcal, 2015; Ruiz y Otero, 2013).

- 1) Competitividad electoral (Sartori, 1999; Méndez, 2003;2003b; 2006); el indicador de competitividad electoral asume la diferencia entre el partido ganador y el segundo lugar. El indicador mide el margen de victoria, señalando, a partir de esta diferencia, el nivel de competitividad de la elección (0-100).

$$Mv = \frac{(P_1 - P_2)}{V_t} \cdot (P_1 - P_2)$$

$P_1$  cantidad de votos del partido ganador / porcentaje de voto / escaños

$P_2$  votos / porcentaje de voto/ escaños del partido que quedó en segundo lugar

$V_t$  el total de votos / proporción (100) / (1)

- 2) Concentración electoral (Blondel, 1968:180-203; Oñate y Ocaña, 1999:39-40; Poguntke, 2012:6-7). El indicador manifiesta el grado en el que las elecciones se encuentran monopolizadas por las dos fuerzas partidistas principales. En este sentido, la medición asume la agregación de los apoyos hacia los dos partidos más votados, indicando de menor a mayor el grado de concentración de una elección (0-100).

$$C_e = (P_1 + P_2)$$

$P_1$  cantidad de votos del partido ganador / porcentaje de voto / escaños

$P_2$  cantidad de votos del partido que quedó en segundo lugar / porcentaje de voto / escaños

- 3) Fragmentación electoral (Rae, 1967). El índice de fragmentación electoral de Rae, mide el grado de distribución de las preferencias de los electores en diferentes partidos políticos y su tamaño (en relación a los resultados electorales) (Ruiz y Otero, 2013:127).

$$F = 1 - \sum_{i=1}^n P_i^2$$

$P_i^2$  Proporción de votos / escaños sobre la unidad (1) que cada partido ha obtenido

- 4) Número efectivo de partidos (Laakso y Taagepera, 1979); Mide el número de partidos hipotéticos de igual tamaño que hay en un sistema de partidos, lo cual permite conocer cuán fragmentado está el poder (Laakso y Taagepera, 1979; Ruiz y Otero, 2013:130)

$$Nep = \frac{1}{\sum_{i=1}^n P_i^2} = \frac{1}{(1 - F)}$$

$P_i^2$  Proporción de votos / escaños sobre la unidad (1) que cada partido ha obtenido

$F$  Fragmentación (Rae, 1967)

- 5) Volatilidad electoral (Pedersen, 1979). El índice mide la estabilidad de las preferencias electorales de una elección a otra. En este sentido, el indicador muestra el cambio de menor a mayor en términos agregado (Ocaña y Oñate, 1999; Mainwaring y Torcal, 2005; Mainwaring y Zoco, 2007; Ruiz y Otero, 2013:148).

$$V_p = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n (\Delta P_i)$$

$$\Delta P_i = P_i(t + 1) - P_i(t), i = 1, \dots, n$$

$\Delta P_i$  Variación en la proporción de voto / escaños por partido entre una elección a otra

$P_i$  Proporción de voto / escaños por partido

$(t \text{ y } t + 1)$  Diferencia en dos convocatorias electorales sucesivas

6) La polarización ideológica es calculada a partir del Índice de Polarización Ideológica Ponderada. Además de la medición de polarización ideológica clásica ( $P_i$ ) de Sartori (1976) (Ruiz y Otero, 2013:94). La polarización mide la distancia y/o proximidad de los partidos en un sistema determinado en términos ideológicos (Ruiz y Otero, 2013:92)

$$P_i = (\bar{x}_A - \bar{x}_B)$$

$$P_i p = \sum_{i=1}^j P_j^p (\bar{x}_j - \bar{x}_p)^2$$

$P_j^p$  es la proporción de escaños que obtiene cada partido sobre el total de 1

$\bar{x}_j$  es el promedio ideológico del partido  $j$

$\bar{x}_p$  es el promedio ponderado por la proporción de escaños (sobre 1) de las posiciones de todos los partidos en dicha escala

$\bar{x}_A$  es el valor ideológico medio ubicado en el extremo derecho

$\bar{x}_B$  es el valor ideológico medio ubicado en el extremo izquierdo

7) Institucionalización del sistema de partidos (Mainwaring y Scully, 1995; Mainwaring y Torcal, 2005; Payne, 2006; Ruiz y Otero, 2013; Torcal, 2015). La institucionalización hace referencia a la estabilidad de las dinámicas de competencia del sistema. El indicador mide de 1-3 de menos a más institucionalización del sistema de partidos.<sup>91</sup>

$$ISP = \left( \frac{Ve_1 + Conpart_2 + Idpart_3}{3} \right)$$

$Ve_1$  Volatilidad electoral agregada (recodificada 1-3)<sup>92</sup>

$Conpart_2$  Confianza en los partidos (recodificada 1-3)

$Idpart_3$  Identificación partidista (recodificada 1-3)<sup>93</sup>

Las dimensiones y variables del sistema electoral son analizadas a partir de la medición de los diferentes indicadores utilizados por la literatura especializada (Rae, 1967, Nohlen, 1998; Lijphart, 1995)<sup>94</sup>. Las variables sobre el sistema electoral manifiestan las propiedades

<sup>91</sup> Ver Capítulo III Metodológico y Anexo sobre el sistema de partidos en América Latina.

<sup>92</sup> La escala es transformada de 1-3 indicando de más a menos volatilidad electoral (Ruiz y Otero, 2013)

<sup>93</sup> Los datos sobre las percepciones sobre la confianza en los partidos políticos y la identidad partidista se abstienen a partir de la base de datos Latinobarómetro (Opinión Pública Latinoamericana) El cual contiene información relativa a las percepciones ciudadanas de los países latinoamericanos de 1995-2015. Las variables se transforman a escalas de 1-3, indicando menor a mayor grado de confianza o identidad partidista (sólo se toman los porcentajes sobre las percepciones positivas (algo y mucho) (Ruiz y Otero, 2013) (Ver anexo sobre la institucionalización del sistema de partidos)

<http://www.latinobarometro.org/lat.jsp>.

<sup>94</sup> Ver Capítulo III Metodológico y Anexo sobre el sistema de partidos en América Latina.

institucionales de los sistemas de partidos. En este sentido, se observa el tipo de sistema electoral (Mayoritario 1; Mixto 2; Proporcional 3); la fórmula electoral (1.- D'Hont; 2.-Hare; 3.-Otra) (Lijphart, 1995; Nohlen, 1994); el tipo de financiamiento a los partidos (1: Público; 2 Mixto; 3 Privado) y actividades financiadas (1; Electoral; 2: Partidarias; 3: electoral y partidario) (Zovatto, 2004; Ware, 2004:45; Nassmacher, 2006:447; Linz, 2007:295-297); los niveles de competencia (1: Nacional; 2 Subestatal y nacional o nacional y municipal; 3: nacional, subestatal y municipal); el tipo de organización territorial (1: Federal; 2: Unitario); las magnitudes (asamblea, municipios, unidades subestatales) (Jones y Mainwaring, 2003; Deschouwer, 2006; Bardi y Mair, 2008; Lago y Montero, 2008; Morgenstern, Hecimoich y Siavelis, 2014); y la concurrencia de las elecciones (1.- No concurrente; 2.- Mixto (Nacionales y Provinciales); 3.- Concurrentes (Legislativas y Presidenciales)

## *7.2 Los tipos de sistemas electorales en América Latina: el cambio institucional en la asignación del poder político (1988-2016).*

En América Latina los diseños institucionales son la pieza de acción política que más ha sufrido cambios en la región (Nohlen, Picado, Zovatto, 1998; Nohlen, Zovatto, Orozco y Thompson, 2007; Casas-Zamora, Vidaurri, Muñoz-Pogossian, y Chanto, 2016). La manifestación y manipulación de los mecanismos institucionales han sido pieza clave para el entendimiento de las democracias latinoamericanas durante las últimas décadas (Sartori, 2003; Sánchez y García, 2016; García-Diez, 2016). En este panorama, el entendimiento de los sistemas electorales en este contexto, merece atención, en la medida que proporciona la observación de las cualidades institucionales de la asignación del poder político (Nohlen, 2013). La clasificación de los sistemas electorales en América Latina promueve un análisis con mayor detenimiento, no obstante, para fines de esta investigación, sólo se referirán las cualidades del sistema en términos normativos generales, que permiten distinguir la diversidad de dichos mecanismos (Rae, 1967, Nohlen, 1998; Lijphart, 1995).

En primera instancia, la mayoría de los sistemas electorales para el ámbito legislativo en América Latina, en la actualidad, pueden ser clasificados como proporcionales, con excepción del sistema electoral mixto de México y con algunas restricciones el sistema electoral de Panamá y el sistema boliviano. Las fórmulas sobre la asignación de escaños en los parlamentos latinoamericanos se concentran en dos: Hare y D'Hont, esta última, que es la más predominante en la región, asociada a una menor proporcionalidad, debido también al diseño de las circunscripciones y distritos electorales (Lijphart, 1995) (Tabla 7.2).

Tabla 7.2: Los cambios en los sistemas electorales de América Latina (1988-2016).

País	Año	Sistema electoral		Financiamiento				Magnitud				
		Tipo	Fórmula	Tipo	Actividades	Criterios de acceso	Ciclo electoral	Niveles de competencia	Asamblea	Subestatal	Municipal	
Argentina	1985-1990	Proporcional	D'Hont	Mixto	Electoral y partidario	Igualitario (equidad)	Mixto	3	254	23	2164	
	1991-1995											
	1996-2000											
	2001-2005											
	2006-2010											
2011-2016	Mixto (equidad y fuerza electoral)	257	24									
Bolivia	1985-1990	Proporcional	Otra	Mixto	Electoral y partidario	Fuerza electoral	Concurrencia	2	130	9	339	
	1991-1995											
	1996-2000											
	2001-2005	Mixto	D'Hont	Privado	-	-						
	2006-2010											
2011-2016						3						
Brasil	1985-1990	Proporcional	Hare	Mixto	Electoral y partidario	Mixto	Concurrencia	3	513	27	5564	
	1991-1995											
	1996-2000											
	2001-2005											
	2006-2010											
2011-2016	No concurrente											
Colombia	1985-1990	Proporcional	D'Hont	Mixto	Electoral y partidario	-	No concurrente	3	166	32	1122	
	1991-1995		Otra									
	1996-2000											
	2001-2005		D'Hont			Mixto						
	2006-2010					Electoral						Igualitario (equidad)
2011-2016												
Costa Rica	1985-1990	Proporcional	Hare	Mixto	Partidario (org)	Fuerza electoral	Concurrencia	2	45	7	81	
	1991-1995											
	1996-2000											
	2001-2005								Otra			57
	2006-2010											
2011-2016												
Chile	1985-1990	Mixto	D'Hont	Mixto	-	-	Concurrencia	2	120	13	334	
	1991-1995											
	1996-2000											
	2001-2005				Electoral	Fuerza electoral	Concurrencia					
	2006-2010											
2011-2016	Mayoritario											
Ecuador	1985-1990	Proporcional	Otra	Mixto	Electoral y partidario	Mixto	Mixto	3	71	23	25	

	1991-1995								72		213
	1996-2000								121		
	2001-2005		D'Hont						100		
	2006-2010						Concurrencia		124		221
	2011-2016								136		
El Salvador	1985-1990										
	1991-1995										
	1996-2000	Proporcional	Hare	Mixto	Electoral	Fuerza electoral	No concurrente	2	84	14	262
	2001-2005										
	2006-2010										
	2011-2016										
Guatemala	1985-1990								110		
	1991-1995								116		
	1996-2000	Proporcional	D'Hont	Mixto	Electoral y partidario	Fuerza electoral	Concurrencia	2	80	22	338
	2001-2005										
	2006-2010								158		
	2011-2016										
Honduras	1985-1990		D'Hont						134		
	1991-1995										
	1996-2000	Proporcional	Hare	Mixto	Electoral	Igualitario (equidad)	Concurrencia	2	128	18	298
	2001-2005										
	2006-2010										
	2011-2016										
México	1985-1990										
	1991-1995										
	1996-2000	Mixto	Hare	Mixto	Electoral y partidario	Mixto	Mixto	3	500	31	2440
	2001-2005										
	2006-2010										
	2011-2016										
Nicaragua	1985-1990					Fuerza electoral			90		
	1991-1995								90		
	1996-2000	Proporcional	Otra	Mixto	Electoral	Igualitario (equidad)	Concurrencia	2	93	15	153
	2001-2005										
	2006-2010					Fuerza electoral					
	2011-2016		D'Hont						92		
Panamá	1985-1990					Fuerza electoral					
	1991-1995										
	1996-2000	Mixto	Hare	Mixto	Electoral y partidario		Concurrencia	2	71	10	79
	2001-2005										
	2006-2010					Mixto					
	2011-2016		Otra								

Paraguay	1985-1990											203
	1991-1995											
	1996-2000	Proporcional	D'Hont	Mixto	Electoral y partidario	Mixto	Concurrencia	3	80	17		221
	2001-2005											220
	2006-2010											238
2011-2016					Fuerza electoral						250	
Perú	1985-1990											
	1991-1995											
	1996-2000	Proporcional	D'Hont	Mixto	Electoral y partidario	Mixto	Concurrencia	3	120	25		184
	2001-2005											
	2006-2010											121
2011-2016											130	
Rep. Dom	1985-1990				Electoral							
	1991-1995											
	1996-2000	Proporcional	D'Hont	Mixto		Fuerza electoral	No concurrente	2	150	31		155
	2001-2005				Electoral y partidario							
	2006-2010											
2011-2016						Concurrencia		190				
Uruguay	1985-1990											
	1991-1995		Otra									
	1996-2000	Proporcional		Mixto	Electoral	Fuerza electoral	Concurrencia	2	99	19		89
	2001-2005		D'Hont									
	2006-2010											
2011-2016							3					

Fuente: elaboración propia con base en los datos de *Political Database of the Americas* (2014) Georgetown University <http://pdba.georgetown.edu/>; *El Proyecto de Reformas Políticas en América Latina (1978-2015)*. Washington, D.C.: Secretaría de Asuntos Políticos de la Organización de los Estados Americanos (SAP/OEA) <https://reformaspoliticas.org><sup>95</sup>; Gutiérrez y Zovatto (2011:549-581)<sup>96</sup>

<sup>95</sup> <https://reformaspoliticas.org/about/el-proyecto/>; <https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/reglas-para-elecciones-internas-cargos-de-eleccion-popular-presidencial.pdf>; <https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/reglas-seleccion-de-candidatos-en-los-estatutos-de-los-partidos-politicos-de-america-latina.pdf>; <https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/normativaleyessobreeleccionesinternas-enamericalatina.pdf>; <https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/sistema-electoral-para-la-camara-baja-en-america-latina-y-sus-reformas.pdf>; <https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/sistema-electoral-al-poder-ejecutivo-en-america-latina-y-sus-reformas.pdf>; [https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/reforma-politica\\_financiacion-politica-privada1.pdf](https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/reforma-politica_financiacion-politica-privada1.pdf); [https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/reforma-politica\\_financiacion-publica1.pdf](https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/reforma-politica_financiacion-publica1.pdf).

<sup>96</sup> Gutiérrez y Zovatto (coords) (2011) *Financiamiento de los partidos políticos en América Latina*. Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral Organización de los Estados Americanos. Universidad Nacional Autónoma de México, México (p. 622).

La importancia del financiamiento en la literatura especializada, ha señalado las diversas atribuciones que este trae al comportamiento de los partidos (Katz y Mair, 1995; Ware, 2004:45; Nassmacher, 2006:447; Linz, 2007:295-297). En América Latina, existe una diversidad de modelos respecto a los tipos de financiamiento (Nohlen, Picado, Zovatto, 1998; Zovatto, 2004; Nohlen, Zovatto, Orozco y Thompson, 2007). Los modelos mixtos (privado, aportaciones de miembros y público) se pueden clasificar casi todos los sistemas electorales de la región, con excepción del sistema boliviano con la reforma constitucional efectuada a finales de 2005-2006. La mayoría de los sistemas se enfocan en la financiación de las actividades partidistas y electorales (Tabla 7.2). No obstante, hay una mayor pretensión hacia un modelo mixto, en el que se incluyan ambas actividades al financiamiento, con excepción del sistema costarricense. Sobre las formas de acceso al financiamiento, los criterios varían en toda la región entre un sistema de reparto más igualitario, otros mixtos o por la fuerza electoral de los partidos (Tabla 7.2).

En la literatura, pocas investigaciones han prestado atención a los elementos que tienen que ver con la propia organización territorial de los Estados latinoamericanos, lo cual, está asociado a las dinámicas de competencia en distintos niveles (Jones y Mainwaring, 2003; Deschouwer, 2006; Bardi y Mair, 2008; Lago y Montero, 2008; Morgenstern, Hecimoich y Siavelis, 2014; Freidenberg y Suárez-Cao, 2014). En este sentido, la mayor parte de los Estados en América Latina, mantienen organizaciones político-territoriales unitarias, solo cuatro países son federales: Argentina, Brasil, México y Venezuela. Lo anterior es relevante debido a que, pese a su forma de organización, la mitad de ellos mantiene elecciones en tres niveles (nacional: ejecutivo y legislativo; subestatal: departamentos, estados, provincias; y municipal: alcaldes, concejales; síndicos, regidores). De acuerdo con lo anterior, la mayoría de los países con organización unitaria, mantienen elecciones concurrentes. Con excepción de Brasil, los sistemas federales no son consistentes con la concurrencia de las elecciones en los diferentes niveles. Los diseños institucionales, manifiestan una gran diversidad en cuanto a sus tipos y cambios (Tabla 7.2). La evolución de las reglas de competencia en la región, en gran parte tienen que ver, primero, por los propios procesos de consolidación democrática y segundo, por el uso irrestricto de las reglas como canal de mediación entre los partidos. Lo anterior cobra sentido en la medida que los mecanismos institucionales han sido la pieza fundamental del control de los actores políticos, lo cual, tiene efectos directos en la composición de los gobiernos y la asignación del poder político latinoamericano, lo que será discutido en los siguientes apartados.



### *7.3 Los tipos de sistemas de partidos en América Latina: las trayectorias de la competencia latinoamericana, los cambios y la estabilidad (1988-2016).*

El análisis de las trayectorias de los sistemas de partidos en América Latina manifiesta una gran vitalidad y una gran fuente de evidencia empírica contrastable con las posturas teóricas mencionadas por la literatura (Mainwaring y Scully, 1995; Alcántara y Freidenberg, 2001; Ruiz y Otero, 2013; Bornschier, 2013; Torcal, 2015; Freidenberg, 2016; 2016b). La sección divide el análisis de los sistemas de partidos latinoamericanos en dos grandes periodos 1988-2000 y 2001-2016. El primer periodo, observa las cuatro dimensiones: competitividad, polarización, institucionalización y fragmentación del sistema partidista<sup>97</sup>. Como se puede apreciar en los gráficos 7.1-7.4, durante la primera década de estudio, las dimensiones se asocian con la propia institucionalización como eje vertebrador de las dinámicas partidistas en la región, según lo mencionado por Mainwaring y Scully (1995). Bajo esta perspectiva, es posible ubicar las diversas dinámicas en las que los sistemas se estructuran y se diferencian.

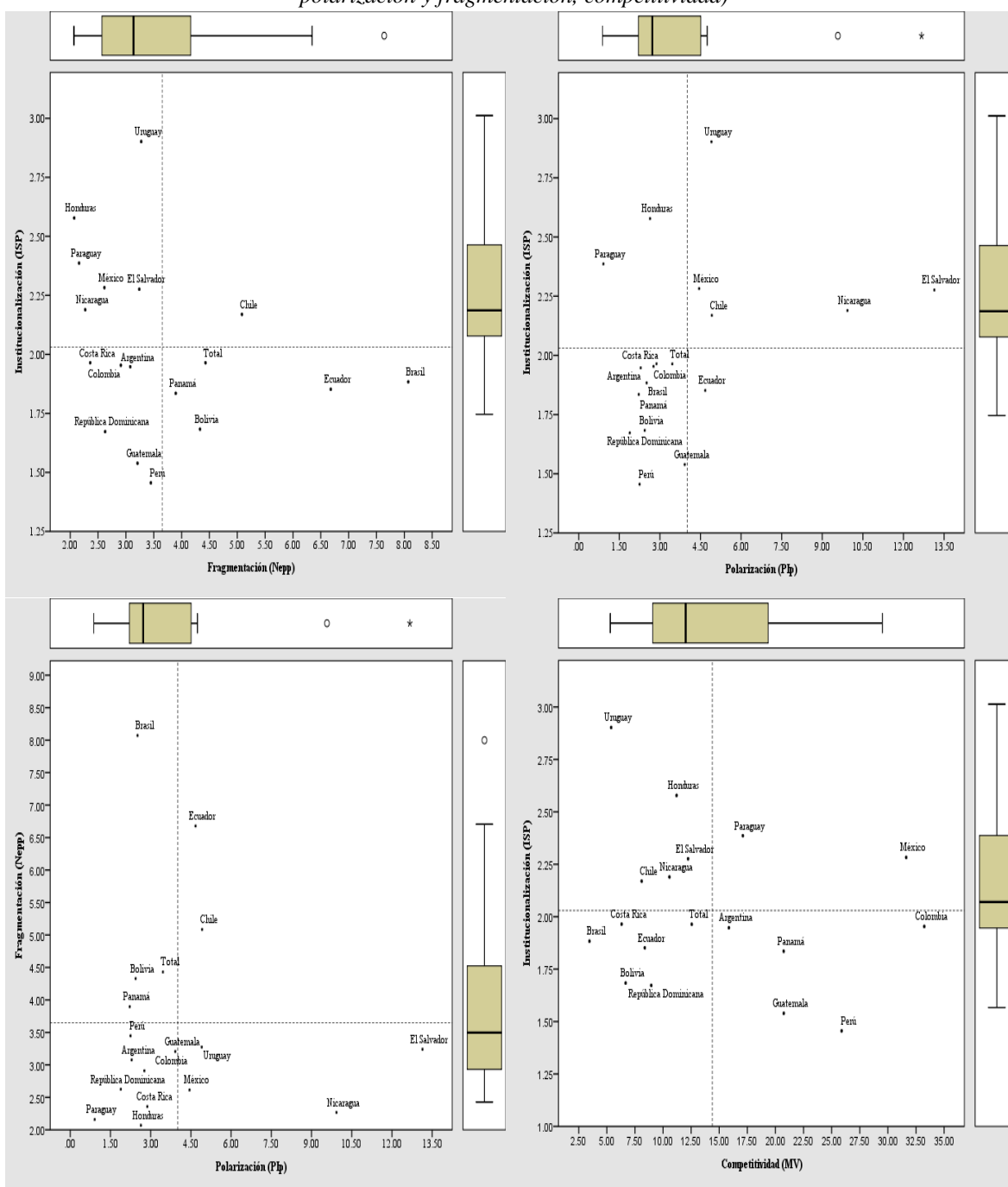
En primera instancia, se realiza una identificación de los sistemas según su institucionalización y su fragmentación, en las que se establecen cuatro tipos de sistemas. El primero, son aquellos sistemas con alta institucionalización y alta fragmentación, en el que se encuentra únicamente el sistema de partidos de Chile. El segundo tipo de sistema en estas dos dimensiones, se encuentran aquellos con una baja institucionalización y bajos niveles de fragmentación, como los casos de Costa Rica, Argentina, Colombia, República Dominicana, Guatemala y Perú. El tercer tipo de sistemas, son aquellos con niveles bajos de institucionalización y una alta fragmentación, en los que se ubican Panamá, Bolivia, Ecuador y Brasil. El cuarto tipo, son aquellos con niveles altos de institucionalización y bajos niveles de fragmentación, en donde se ubican los sistemas de partidos de Uruguay, Nicaragua, El Salvador, México, Paraguay y Honduras (Gráfico 7.1).

La segunda observación, se da a partir de la identificación de los sistemas según su institucionalización y su polarización, en donde se aprecian cuatro tipos. En el primer tipo, se encuentran aquellos sistemas con altos niveles de institucionalización y niveles altos de polarización, como los sistemas de México, Chile, Nicaragua, El Salvador y Uruguay (Gráfico 7.2).

---

<sup>97</sup> Ver Anexos respectivos al Capítulo VII, sobre la evolución de los sistemas según el país, año y dimensión. Ver Anexos sobre el análisis espacial de los sistemas de partidos en América Latina por dimensión (MAPAS) (1990-2016).

Gráfico 7.1-7.4: Los tipos de sistemas de partidos en América Latina (1988-2000) (institucionalización, polarización y fragmentación, competitividad)



Fuente: elaboración propia

El segundo tipo de sistemas baja estas dos dimensiones, son aquellos con altos niveles de institucionalización y bajos niveles de polarización como los sistemas de Honduras y Paraguay. El tercer tipo de sistemas, son aquellos con bajos niveles de institucionalización y bajos niveles de polarización como los sistemas de Costa Rica, Argentina, Colombia, Brasil, Panamá, Bolivia, República Dominicana y Perú. Finalmente, el cuarto tipo de sistemas, son

aquellos con una baja institucionalización y alta polarización, en el que se encuentra el sistema de partidos de Ecuador, durante el primer periodo de análisis (Gráfico 7.2).

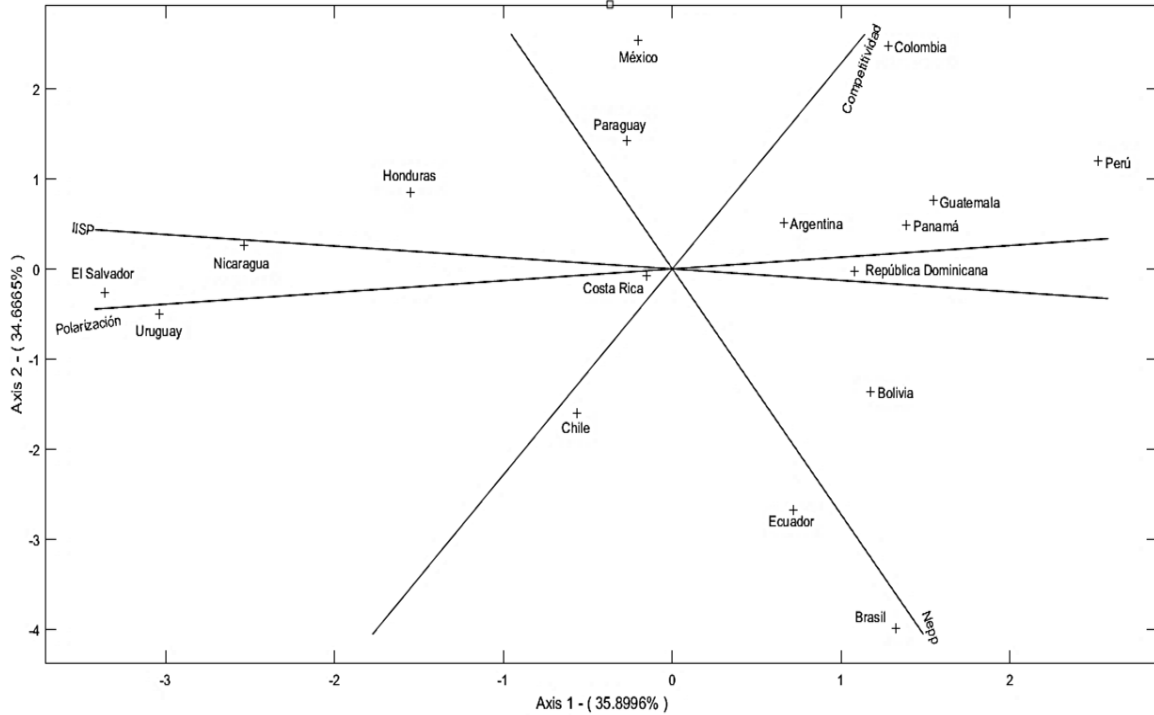
La tercera observación se establece a partir de la identificación de los sistemas mediante las dimensiones de fragmentación y polarización, desde estas dos dimensiones se pueden ubicar al menos cuatro tipos de sistemas. El primer tipo, son aquellos con altos niveles de fragmentación y altos niveles de polarización, como los sistemas de partidos de Chile y Ecuador. El segundo tipo de sistemas a partir de la observación de estas dos dimensiones, son aquellos con niveles altos de fragmentación y niveles bajos de polarización como los sistemas de Brasil, Bolivia y Panamá. El tercer tipo de sistemas, son aquellos con una baja fragmentación y bajos niveles de polarización como los casos de Perú, Argentina, Guatemala, Colombia, República Dominicana, Costa Rica, Paraguay y Honduras. Finalmente, el cuarto tipo de sistemas son aquellos con niveles bajos de fragmentación y altos niveles de polarización como los sistemas de México, Uruguay y en mayor medida los sistemas de partidos de Nicaragua y El Salvador (Gráfico 7.3).

La cuarta observación de los sistemas se establece a partir de la dimensión de institucionalización y competitividad, la cual arroja al menos cuatro tipos de sistemas bajo estas dos dimensiones. El primer tipo de sistema, manifiesta niveles altos de institucionalización y bajos niveles de competitividad, en este sentido se encuentran los sistemas de Paraguay y México, los cuales como lo mencionó Mainwaring y Scully (1995), eran sistemas que estaban en camino a la institucionalización democrática, aunque carecían de un sistema competitivo de partidos. El segundo tipo de sistema, muestra niveles altos de institucionalización y niveles altos de competitividad, en este tipo se encuentran los sistemas de partidos de Uruguay, Honduras, El Salvador, Nicaragua y Chile. El tercer tipo de sistemas bajo la observación de estas dos dimensiones, son aquellos con niveles bajos de institucionalización y niveles altos de competitividad, en estos se encuentran los sistemas de partidos de Costa Rica, Ecuador, Brasil, Bolivia y República Dominicana. Finalmente, el cuarto tipo de sistema, son aquellos con niveles bajos de institucionalización y bajos niveles de competitividad, como los sistemas de partidos de Argentina, Panamá, Guatemala, Colombia y Perú (Gráfico 7.4).

El análisis de las dimensiones teóricas de competitividad, polarización, fragmentación e institucionalización, permite establecer perfiles de los sistemas de partidos en América Latina durante el periodo de 1988-2000 (Alcántara y Freidenberg, 2001). De acuerdo con lo anterior, se observan dos grandes tipos de sistemas de partidos (Gráfico 7.5 y Cuadro 7.3). Los sistemas de partidos institucionalizados y los sistemas poco institucionalizados. El tipo de

sistemas de partidos institucionalizados, se encuentran los sistemas de partidos híbridos con niveles altos de institucionalización, pero con una variación en, por lo menos una dimensión. El primero son sistemas institucionalizados competitivos, polarizados (niveles medios-altos) y fragmentados (niveles medios-altos), el sistema chileno es el único sistema que tiene estas características durante este periodo.

Gráfico 7.5: Los tipos de sistema de partidos en América Latina durante la década de 1988-2000



Fuente: elaboración propia

El segundo subtipo de sistemas, son los sistemas institucionalizados competitivos, son aquellos sistemas con niveles altos de institucionalización, con niveles altos de competitividad, niveles bajos de fragmentación y con niveles altos de polarización. En este subtipo, se encuentran los sistemas de partidos de Nicaragua, El Salvador y Uruguay. El tercer subtipo, son aquellos institucionalizados, competitivos (medios-altos), poco fragmentados y poco polarizados (medios-bajos), en este tipo de sistemas se encuentra el sistema de partidos de Honduras. El cuarto subtipo son sistemas institucionalizados poco competitivos, poco fragmentados y polarizados, como el sistema de partidos de México. El quinto subtipo de sistema híbrido, son aquellos sistemas institucionalizados poco competitivos, poco fragmentados y poco polarizados, como el sistema de partidos paraguayo (Cuadro 7.3 y Gráfico 7.5).

Cuadro 7.3: Los tipos de sistemas de partidos latinoamericanos durante el periodo 1988-2000.

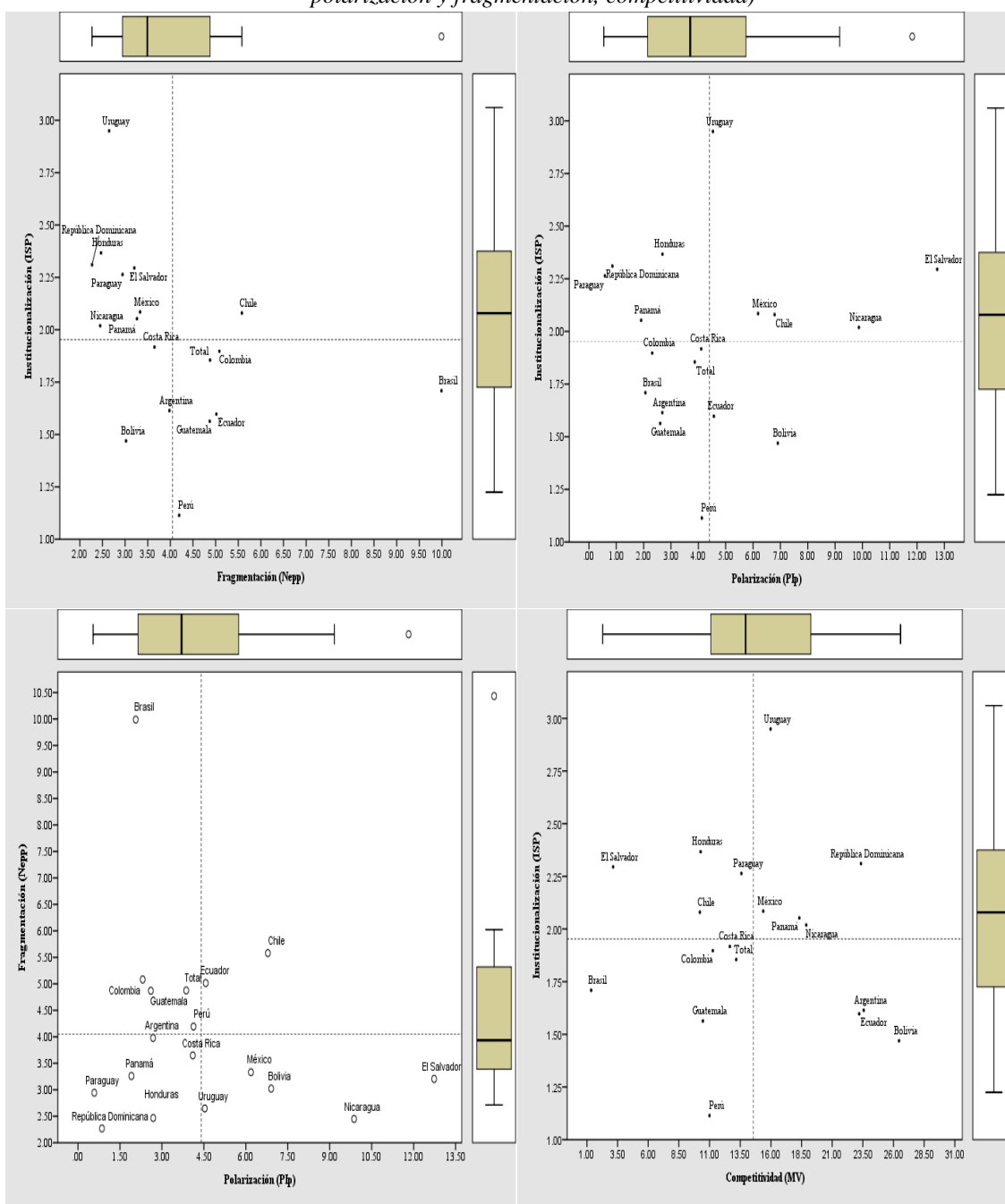
Sistema	Clasificación		Dimensión			
	Tipo	Subtipo	Institucionalización	Competitividad	Fragmentación	Polarización
Chile	Sistemas institucionalizados competitivos	Fragmentado	Alta	Alta	Alta	Alta
El Salvador; Nicaragua, Uruguay		Polarizados			Alta	
Honduras	Sistemas institucionalizados poco competitivos	Poco fragmentados	Alta	Baja	Baja	Baja
Paraguay		Poco polarizados			Baja	
México		Polarizado				Alta
Ecuador	Sistemas poco institucionalizados competitivos	Fragmentados	Baja	Alta	Alta	Alta
Bolivia, Brasil		Poco fragmentados			Alta	
Costa Rica, Rep. Dominicana	Sistemas poco institucionalizados poco competitivos	Poco fragmentados	Baja	Baja	Baja	Baja
Panamá		Fragmentado			Poco polarizados	
Argentina; Colombia, Perú, Guatemala		Poco fragmentados			Baja	

Fuente: elaboración propia

El segundo tipo de sistemas, son los sistemas poco institucionalizados, dentro de este, se encuentran los sistemas competitivos y los sistemas poco competitivos. En este sentido, el primer subtipo, son los sistemas con niveles bajos de institucionalización, con niveles altos de competitividad, con una alta fragmentación y con niveles altos de polarización, como el sistema de partidos de Ecuador. El segundo subtipo, son los sistemas con baja institucionalización, con niveles altos de competitividad, con una alta fragmentación y con niveles bajos de polarización. En este tipo, se encuentran los sistemas de Brasil y Bolivia. El tercer subtipo de sistema, son aquellos poco institucionalizados, competitivos, poco fragmentados y poco polarizados, como los sistemas de República Dominicana y Costa Rica. El cuarto subtipo de sistema, son aquellos de baja institucionalización, poco competitivos, fragmentados y poco polarizados como el sistema de partidos de Panamá. Finalmente, el quinto subtipo de sistemas de partidos durante este periodo, son aquellos con niveles bajos de institucionalización, poco competitivos, con niveles bajos de fragmentación y poco polarizados. En este tipo se encuentran los sistemas de partidos de Argentina, Guatemala, Perú y Colombia. (Cuadro 7.3 y Gráfico 7.5).

La consideración necesaria que debe de establecerse es que, de manera particular, los sistemas han sufrido diversos cambios respectivos a cada contexto, principalmente durante este periodo como los casos centroamericanos. Por ello, el análisis atribuye la importancia del análisis a nivel comparado y asigna la relevancia de los contextos en las dinámicas propias de cada sistema a lo largo de los dos periodos antes mencionados. De acuerdo con lo anterior, el análisis manifiesta los cambios respectivos de cada sistema de partidos en la región a partir de la observación de las dinámicas de competencia en el siguiente periodo que va de 2001-2016. Con relación al análisis anterior, se realiza el análisis de acuerdo a las relaciones entre las dimensiones desarrolladas anteriormente. En primera instancia, se realiza una identificación de los sistemas según su institucionalización y su fragmentación, en las que se establecen cuatro tipos de sistemas. El primero de ellos son aquellos sistemas con alta institucionalización y alta fragmentación, en el que se mantiene Chile, con respecto al periodo anterior. El segundo tipo de sistema en estas dos dimensiones se encuentran aquellos con una baja institucionalización y bajos niveles de fragmentación como los sistemas de Costa Rica, Argentina y Bolivia. El tercer tipo de sistemas, son aquellos con niveles bajos de institucionalización y una alta fragmentación en los que se ubican Colombia, Ecuador, Brasil, Guatemala, Perú.

Gráfico 7.6-7.9: Los tipos de sistemas de partidos en América Latina (2001-2016) (institucionalización, polarización y fragmentación, competitividad)



Fuente: elaboración propia

El cuarto tipo de sistema, son aquellos con niveles altos de institucionalización y bajos niveles de fragmentación, en donde se ubican los sistemas de partidos de Uruguay, República Dominicana, Honduras, El Salvador, Paraguay, México, Nicaragua, Panamá (Gráfico 7.6).

La segunda observación involucra el análisis de los sistemas según su institucionalización y su polarización, en donde se identifican cuatro tipos. En el primer tipo se encuentra aquellos sistemas con altos niveles de institucionalización y niveles altos de polarización. En este grupo se mantienen los sistemas de México, Chile, Nicaragua, El

Salvador y Uruguay. El segundo tipo de sistemas bajo estas dos dimensiones, son aquellos sistemas con altos niveles de institucionalización y bajos niveles de polarización. En este grupo se mantienen los sistemas de Honduras y Paraguay y se agregan los sistemas de partidos de República Dominicana y Panamá (Gráfico 7.7). El tercer tipo de sistemas, son aquellos con bajos niveles de institucionalización y bajos niveles de polarización como los sistemas de Costa Rica, Argentina, Colombia, Brasil, Guatemala y Perú. Finalmente, el cuarto tipo de sistemas, son aquellos con una baja institucionalización y alta polarización, en el que se encuentra el sistema de partidos de Ecuador y Bolivia (Gráfico 7.7).

La tercera observación se establece a partir de la identificación de los sistemas mediante las dimensiones de fragmentación y polarización, desde estas dos dimensiones se pueden ubicar al menos cuatro tipos de sistemas. El primer tipo, son aquellos sistemas con altos niveles de fragmentación y altos niveles de polarización, en el cual se mantienen los sistemas de partidos de Chile y en menor medida Ecuador (Gráfico 7.8).

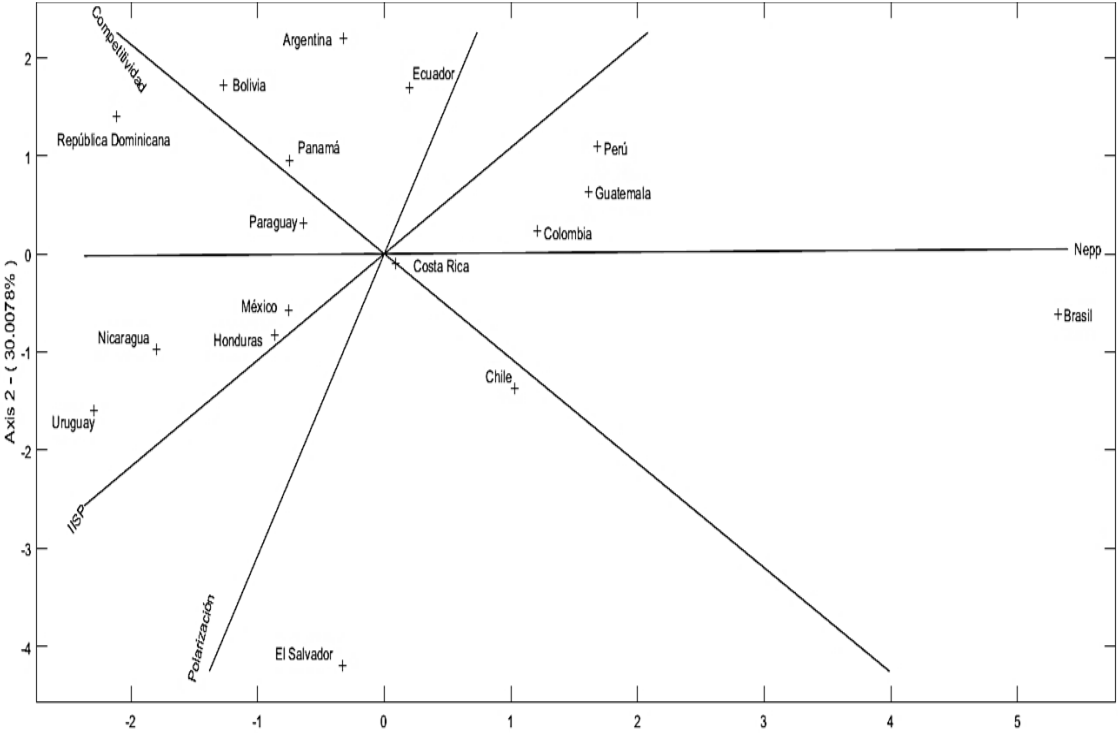
El segundo tipo de sistemas a partir de la observación de estas dos dimensiones, son aquellos con niveles altos de fragmentación y niveles bajos de polarización como los sistemas de Brasil, Colombia, Guatemala y Perú. El tercer tipo de sistemas, son aquellos con una baja fragmentación y bajos niveles de polarización como los sistemas de Argentina, Panamá, Costa Rica, Honduras, Paraguay y República Dominicana. Finalmente, el cuarto tipo de sistemas son aquellos con niveles bajos de fragmentación y altos niveles de polarización como los sistemas de México, Uruguay, Nicaragua y El Salvador y Bolivia (Gráfico 7.8).

La cuarta observación de los sistemas se establece a partir de la dimensión de institucionalización y competitividad, la cual arroja al menos cuatro tipos de sistemas bajo estas dos dimensiones. El primer tipo de sistema, manifiesta niveles altos de institucionalización y bajos niveles de competitividad, se ubican los sistemas de Uruguay, República Dominicana, México, Panamá y Nicaragua. (Gráfico 7.9). El segundo tipo de sistema, muestra niveles altos de institucionalización y niveles altos de competitividad, en este tipo se encuentran los sistemas de partidos de Honduras, El Salvador, Paraguay y Chile. El tercer tipo de sistemas bajo la observación de estas dos dimensiones, son aquellos con niveles bajos de institucionalización y niveles altos de competitividad, en estos se encuentran los sistemas de partidos de Costa Rica, Colombia, Brasil, Perú y Guatemala. Finalmente, el cuarto tipo de sistema, son aquellos con niveles bajos de institucionalización y bajos niveles de competitividad, como los sistemas de partidos de Argentina, Ecuador y Bolivia (Gráfico 7.9).



El análisis de las dimensiones del sistema de partidos latinoamericanos (competitividad, polarización, fragmentación e institucionalización), como lo manifestado en el apartado anterior, permite establecer perfiles durante el periodo de 2001-2016. En este sentido, se desarrollan cuatro tipos de sistemas de partidos, durante este periodo de análisis. Los cuatro tipos de sistemas de partidos en América Latina varían en torno a, primero, su nivel de institucionalización y segundo, su nivel de competitividad, con las combinaciones entre la relación de las dimensiones de polarización y fragmentación.

Gráfico 7.10: Los tipos de sistema de partidos en América Latina durante la década de 2001-2016



Fuente: elaboración propia

El primer tipo, se encuentran los sistemas de partidos con niveles altos de institucionalización y altos niveles de competitividad, pero con una variación en, por lo menos una dimensión. El primer subtipo son sistemas institucionalizados competitivos (niveles medios-altos), polarizados (niveles medios-altos) y fragmentados (niveles medios-altos), el sistema chileno es el único sistema que tiene estas características y que se ha mantenido durante todo el periodo de análisis (1989-2016) (Luna, 2014). La peculiaridad de caso chileno tiene que ver, según Altman y Luna (2015), con un sistema congelado (hidropónico según Zucco, 2015), asumiendo que el sistema chileno se encuentra institucionalizado al nivel de la élite política y no en las demás dimensiones, provocando una sobreestimación en el nivel de institucionalización. En este sentido, la literatura ha sobrevalorado el caso chileno y, en

consecuencia, ha permitido la percepción de un sistema de partidos institucionalizado, no obstante, con características de un sistema poco institucionalizado (Altman y Luna, 2015). El segundo subtipo, son aquellos sistemas institucionalizados (nivel medio-bajo), competitivos (niveles medios-altos), poco fragmentados (niveles medios-bajos) y poco polarizados (niveles medios-bajos), en este tipo de sistemas se encuentra el sistema de partidos de Paraguay (Filártiga, 2016) y Honduras (Otero, 2016). El tercer subtipo, son sistemas institucionalizados, competitivos, poco fragmentados y polarizados, en este tipo se encuentra el sistema de partidos de El Salvador (Martínez, 2016) (Gráfico 7.10 y Cuadro 7.4).

El segundo tipo, son sistemas institucionalizados, pero poco competitivos. El primer subtipo, son aquellos sistemas de partidos institucionalizado, poco competitivos, poco fragmentados y polarizados, en el que se encuentra el sistema de partidos de Uruguay (Buquet, 2016; Chasqueti, 2015; Buquet, 2015), Nicaragua (Martí i Puig, 2016) y México (Alarcón y Reyes del Campillo, 2016), siendo este último, el sistema que se ha mantenido en el mismo tipo. El segundo subtipo de sistema, son aquellos institucionalizados, poco competitivos, poco fragmentados y poco polarizados, en el que se encuentra el sistema de partidos de Panamá (Brown y Sonnleitner, 2016), y República Dominicana (Benito y Lozano, 2016) (Gráfico 7.10 y Cuadro 7.4).

El tercer tipo de sistemas, son los sistemas de partidos con niveles bajos de institucionalización, pero con niveles altos de competitividad. El primer subtipo, son aquellos con niveles bajos de institucionalización, competitivos, con niveles bajos de fragmentación y poco polarizados. En este tipo se encuentran el sistema de partidos de Costa Rica (Cascante, 2016). El segundo subtipo de este grupo de sistemas, son aquellos poco institucionalizados, competitivos, con una alta fragmentación y con niveles bajos de polarización. En este tipo, se encuentran los sistemas de Brasil y Guatemala (Martínez-Rosón, 2016), Perú (Rubio, 2016), y Colombia (Botero, 2015; Botero, Losada y Wills-Otero, 2016). El caso brasileño, como lo comenta Zucco (2015), es un sistema de partidos más cercano a uno incipiente o hidropónico, ya que su gran fragmentación y falta de penetración de los partidos en todas las regiones puede provocar efectos negativos a la gobernabilidad del sistema político (Sousa-Braga, Ribeiro y Do Amaral, 2016; Urizzi-Cervi, 2016) (Gráfico 7.10 y Cuadro 7.4).

Cuadro 7.4: Los tipos de sistemas de partidos en América Latina durante el periodo 2001-2016

Clasificación			Dimensiones			
País	Tipos	Subtipos	Institucionalización	Competitividad	Fragmentación	Polarización
Chile	Sistemas institucionalizados competitivos	Fragmentado	Alto	Alto	Alto	Alto
El Salvador		Polarizados				
Paraguay, Honduras		Poco polarizados				
México, Uruguay, Nicaragua	Sistemas institucionalizados poco competitivos	Poco fragmentados	Alto	Bajo	Bajo	Alto
Panamá, Rep. Dominicana		Polarizados				
		Poco polarizados				
Costa Rica	Sistemas poco institucionalizados competitivos	Poco fragmentado	Alto	Alto	Bajo	Bajo
Brasil, Guatemala, Perú, Colombia		Poco polarizados				
Ecuador	Sistemas poco institucionalizados poco competitivos	Fragmentados	Bajo	Bajo	Alto	Alto
Bolivia		Polarizados				
Argentina		Poco fragmentados				
		Poco polarizados			Bajo	Bajo

Fuente: elaboración propia

El cuarto tipo de sistema, son los sistemas poco institucionalizados y poco competitivos. El primer subtipo de este grupo de sistemas, son aquellos con niveles bajos de institucionalización, bajos niveles de competitividad, fragmentados y polarizados. En este tipo, se encuentra el sistema de partidos de Ecuador (Freidenberg, 2016e; Tanaka, 2015). El segundo subtipo, son aquellos sistemas con niveles bajos de institucionalización, bajos niveles de competitividad, bajos niveles de fragmentación y altos niveles de polarización. En este grupo se encuentra el sistema de partidos de Bolivia (Romero, 2016). Finalmente, el último subtipo, son aquellos sistemas con niveles bajos de institucionalización, niveles bajos de competitividad, niveles bajos de fragmentación y niveles bajos de polarización (Gráfico 7.10 y Cuadro 7.4). En este subtipo se encuentra el sistema de partidos de Argentina (Malamud y De Luca, 2016; Chasquetti, 2015; Buquet, 2015). En este sentido, Lupu (2015) menciona la importancia de la nacionalización del sistema argentino como elemento distintivo, dado que la falta de penetración y homogeneidad electoral de los partidos en los diferentes niveles de competencia (principalmente el PJ y UCR) hacen más difícil la institucionalización del sistema y de los propios partidos políticos (Gráfico 7.10 y Cuadro 7.4).

Las cuatro dimensiones utilizadas en el presente análisis (institucionalización, competitividad, fragmentación y polarización) manifiestan las diversas asociaciones entre las distintas perspectivas analíticas utilizadas para el estudio de los sistemas de partidos (Ware, 2004; Mainwaring y Scully, 1995; Alcántara y Freidenberg, 2001; Mainwaring y Torcal, 2005; Sartori, 2005; Bardi y Mair, 2008; Torcal, 2015)<sup>98</sup>. De acuerdo con ello, los sistemas de partidos en América Latina presentan una gran variedad teórica en cuanto a sus tipos y cambios (Alcántara y Freidenberg, 2001; Ruiz y Otero, 2013; Torcal, 2015; Freidenberg, 2016). En este sentido, la importancia atribuida a las dimensiones de institucionalización y competitividad son efecto de las características teóricas de los sistemas y adquieren mayor capacidad explicativa al contrastarlas con las dimensiones de fragmentación y polarización (Sartori, 2005).

La tipología propuesta, manifiesta la necesidad de especificación por cada caso en particular, además de su contrastación en otros sistemas políticos. No obstante, para los objetivos de la investigación, la tipología desarrollada contiene en sí misma una íntima relación teórica y evidencia empírica que permite identificar los cambios en los sistemas. Los cuales son, en efecto, una consideración que se mantiene en el propio análisis, enfatizando

---

<sup>98</sup> Ver Anexos Capítulo VII, para identificar los cambios y la evolución de los sistemas de partidos elección tras elección y por cada dimensión utilizada.

en la capacidad de comparación a lo largo de los dos periodos de estudio. Bajo este entendido, los sistemas de partidos latinoamericanos han sufrido cambios importantes en las últimas décadas entre ellos, provocados por el surgimiento de nuevos partidos que han cimbrado las estructuras de competencia de diversos sistemas como el boliviano y ecuatoriano, sin hablar del peruano y en menor medida, el colombiano. En estos sistemas, según Tanaka (2015), se han observado cambios de mayor magnitud debido a la incapacidad de los partidos de responder a las demandas ciudadanas promovidas por las crisis políticas, a su vez derivadas de crisis económicas e institucionales. Según el autor, estas dinámicas crearon espacios que los partidos tradicionales no fueron capaces de ocupar, causando el surgimiento de nuevos liderazgos y con e ello, el colapso de los sistemas (Tanaka, 2015; Wills-Otero, 2016; Freidenberg, 2016).

La clasificación de los sistemas de partidos en América Latina desarrollado, expone diversas problemáticas teóricas y establece la necesidad de debatir al menos tres ideas en torno a la estabilidad de los sistemas de partidos y sus efectos en las características distintivas de los sistemas políticos (Alcántara y Freidenberg, 2001; Torcal, 2015). La primera, tiene que ver con los procesos de segmentación de la oferta partidista en los propios vínculos clientelares, los liderazgos y la derivación del populismo (Luna, 2014; Campello, 2015; Molina, 2015), ocasionado por las diversas dinámicas de consolidación democrática y estabilidad político-económica de la región (Wills-Otero, 2016). La segunda tiene que ver directamente con los procesos de crisis de representación asignados a la separación entre la élite política y la sociedad (Altman y Luna, 2015), fundamentalmente asociado a la carencia de oferta programática e incumplimiento de las promesas electorales por parte de los partidos políticos, aunado a la falta de rendición de cuentas y transparencia de los políticos y de los propios sistemas de partidos (Bornschier, 2013; Campello, 2015). La tercera tiene que ver, precisamente con los efectos que estos formatos de competencia, tienen en el desempeño electoral de los partidos (Alcántara, 2004). Lo anterior, es relevante desde dos perspectivas. La primera asociada a la importancia del diseño institucional, y la segunda tiene que ver con la estructura de la competencia electoral en América Latina (Wills-Otero, 2016). Este ejercicio se realizará en la sección siguiente, destacando los efectos de los sistemas en el éxito electoral de los partidos políticos en los diversos niveles de competencia.

#### 7.4 *Los sistemas de partidos y electorales en América Latina: la superposición de las reglas y las dimensiones de la competencia.*

La literatura clásica sobre el estudio de los sistemas de partidos manifiesta la preponderancia del sistema electoral, el cual tiene efectos en la configuración del propio sistema de competencia (Sartori, 1976; Lijphart, 1995; Nohlen, 1998; Ware, 2004; Katz y Crotty, 2006; Mainwaring y Zoco., 2007). Las asociaciones contemporáneas sobre la estructuración de los sistemas han obviado las características teóricas de los sistemas de partidos en América Latina. Desde el trabajo precursor de Mainwaring y Scully (1995) y posterior Manwaring y Torcal (2005), Torcal (2015), se determinó la necesidad de analizar a los partidos de la región desde otras perspectivas como la institucionalización y posteriormente la nacionalización (Jones y Minwaring 2003; Leiras, 2010; Batlle, 2011; Lupu, 2015), dejando de lado la vinculación con las demás dimensiones sistémicas. El propio trabajo de Mainwaring y Scully (1995) precisaba la necesidad de incorporar las tradiciones analíticas como las de Sartori (1999), incluyendo la dimensión de fragmentación y la polarización de los sistemas, pese a ello, los mismos autores omiten la inclusión de estas dimensiones en sus trabajos. La tradición académica sobre el estudio de los sistemas, ha mostrado deficiencias en cuanto a la observación holística del fenómeno.

Las perspectivas analíticas han focalizado el análisis de los sistemas de partidos desde la particularización de las dimensiones. Cabe señalar, que los trabajos de Mainwaring y Scully (1995) y Manwaring y Torcal (2005) y Torcal (2015), prestan especial atención a la necesidad multidimensional de los sistemas de partidos en la región. No obstante, la dificultad que ello entraña, propiamente la necesidad de incorporar nuevos atributos a las dinámicas de competencia de América Latina, más aún, después de la década de los 1990 y 2000 con los colapsos en sistemas como el de Venezuela, Colombia, Perú, Bolivia y Ecuador (Alcántara y Freidenberg, 2001; Alcántara, 2004). La centralidad metodológica de los estudios manifiestan la predisposición al dominio de la perspectiva numérica sobre las otras cualidades de los sistemas de partidos (Duverger, 1951; Laakso y Taagepera, 1979; Nohlen, 1998; 2013). De acuerdo con lo anterior, la presente sección intenta realizar un análisis holístico sobre las diferentes dimensiones de estudio de los tipos de sistemas de partidos latinoamericanos. Lo anterior, cobra sentido en la medida que la definición precisa de los sistemas en los múltiples formatos que se desempeñan, auxilian al entendimiento de las propias dinámicas presidenciales y la continua “*difícil combinación*” a la que hacía alusión Mainwaring (1993), al cuestionar las complejidades de la fragmentación de los sistemas de

partidos en estas realidades (aunque no excluyendo a los sistemas parlamentarios) (Mainwaring y Shugart, 1996). Bajo esta lógica, la primera tarea de esta sección es determinar los diversos formatos en los que las dimensiones del sistema tienen relación.

En primera instancia, las asociaciones teóricas manifestadas por la literatura, hacen alusión a dos consideraciones: la fragmentación y la polarización (Sartori, 2005). Como se muestra en la Tabla 7.5, las diversas dimensiones aplicadas al estudio de los sistemas latinoamericanos muestran su relevancia empírica. En principio, la fragmentación electoral, comúnmente inscrita a los sistemas proporcionales (Lijphart, 1995; Nohlen, 1998; Sartori, 2005), encuentra mayores niveles de asociación estadística con un mayor el grado de competitividad, por ende, con menores niveles de concentración electoral. La volatilidad no tiene relación estadística con la fragmentación electoral, a pesar de su importancia indirecta en la institucionalización. Las atribuciones teóricas de la fragmentación, también tienen que ver con una menor polarización ideológica, debido a la variedad de oferta programática en aquellos sistemas más fragmentados.

Sin embargo, los mismos sistemas, por su gran fragmentación promueven menores niveles de confianza en los partidos políticos, así como una menor identidad partidista. En este sentido, los sistemas más fragmentados tienden a tener menores niveles de institucionalización del sistema de partidos. La fragmentación electoral, claramente tiene relación estadística y significativa con aquellos sistemas proporcionales y la propia fórmula electoral, a su vez que se relaciona con determinados regímenes de financiamiento asociados al Estado. Lo anterior, asume la importancia del financiamiento para los partidos por dos razones (aunque discutibles), por un lado, promueve la aparición de nuevas organizaciones de partidos que optan por obtener financiación estatal, permitiendo su supervivencia financiera, por otro, la propia dinámica de competencia y demanda política promueve incentivos que obedecen a los lineamientos estatales. La fragmentación electoral, encuentra relación estadística significativa y positiva con otros elementos institucionales, como la magnitud subestatal y municipal, lo anterior, también asociado a los propios niveles de competencia y la organización político-territorial y administrativa de los sistemas federales, los cuales se asocian con una mayor fragmentación (Tabla 7.5).

Tabla 7.5: La relación de las dimensiones de los sistemas de partidos en América Latina y los tipos de sistemas (1988-2016) (Correlaciones bivariadas)

	Fragmentación	Nepp	Competitividad	Concentración	Volatilidad	Polarización	Institucionalización
Fragmentación (F-Rae)	1	.862**	-.583**	-.935**	-.013	-.124**	-.293**
Número efectivo de partidos (Nepp)	.862**	1	-.521**	-.891**	-.067**	-.219**	-.256**
Competitividad electoral	-.583**	-.521**	1	.499**	.225**	-.012	-.135**
Concentración electoral	-.935**	-.891**	.499**	1	.032	.152**	.266**
Volatilidad electoral	-.013	-.067**	.225**	.032	1	-.039	-.628**
Polarización ideológica ponderada	-.124**	-.219**	-.012	.152**	-.039	1	.081**
Confianza en los partidos políticos	-.285**	-.261**	.157**	-.268**	.108	.094**	.456**
Identidad partidista	-.374**	-.363**	.033	.364**	-.195**	-.077	.500**
Institucionalización del sistema de partidos	-.293**	-.256**	-.135**	.266**	-.628**	.081**	1
Tipo de sistema electoral (proporcional, mixto, mayoritario)	-.005	.115**	-.168**	.013	.136**	-.285**	-.078**
Fórmula electoral (Hare, D'Hont)	.082	.123**	-.225**	-.088**	-.324**	.014	.144**
Sistema de financiamiento	-.159**	-.125**	.207**	.147**	.234**	.237**	-.229**
Actividades financiadas	.261**	.282**	.146**	-.270**	.391**	-.571**	-.577**
Ciclo electoral (elecciones concurrentes)	-.037	.014	.028	.030	.183**	-.179**	-.210**
Organización política (Federal vs Unitario)	-.441**	-.609**	.227**	.515**	.164**	.254**	.106**
Niveles de competencia (nacional, subestatal, municipal)	.268**	.381**	.072**	-.323**	.275**	-.263**	-.380**
Magnitud subestatal (unidades subestatales)	.235**	.362**	-.052*	-.299**	.099**	-.328**	-.169**
Magnitud municipal (cantidad de municipios)	.557**	.768**	-.343**	-.645**	-.154**	-.295**	-.138**
Magnitud de la asamblea	.481**	.679**	-.263**	-.569**	-.142**	-.258**	-.139**
	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000

Fuente: Elaboración propia

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 \* . La correlación es significativa en el nivel 0,05



Por otro lado, la concentración electoral se asocia positivamente con confianza en los partidos y la identidad partidista, en este sentido, los sistemas con una mayor concentración electoral manifiestan mayores niveles de institucionalización, a pesar de que la volatilidad electoral no encuentra una asociación estadística significativa con la concentración electoral. Con respecto a la volatilidad, esta encuentra relación estadística significativa con una menor competitividad, con una menor fragmentación y polarización, así mismo, manifiesta menores niveles de institucionalización en sus dos componentes, tanto la confianza en los partidos como en la identidad partidista. La característica volátil del sistema de partidos, también encuentra asociación con los sistemas proporcionales y sistemas de financiamiento mixtos y privados, así mismo, el tipo de actividad electoral y partidaria financiada, promueve mayores niveles de volatilidad electoral. La volatilidad y la concurrencia de las elecciones se asocian positivamente, entendiendo que la volatilidad es mayor en sistemas donde las elecciones sean concurrentes por lo menos a nivel nacional (Ejecutivo y Legislativo) (Mainwaring, y Shugart, 1996). La dimensión de institucionalización tiene asociaciones estadísticamente significativas y positivas con una menor fragmentación electoral, con niveles altos de concentración electoral, con la propia medida de volatilidad electoral, dado que es uno de sus componentes, al igual que la confianza y la identidad partidista, una asociación negativa con los sistemas proporcionales y positiva con los mayoritarios, también se encuentra asociado estadísticamente a sistemas de financiamiento estatal, así como con los niveles de competencia y a mayor magnitud de estos, menor institucionalización. Por otro lado, la dimensión de polarización manifiesta asociaciones estadísticamente significativas con una menor fragmentación electoral, en este sentido, manifiesta niveles de mayor polarización los sistemas menos competitivos y más concentrados. La polarización muestra relación positiva con los niveles de institucionalización, no obstante, a pesar de ser significativa esta relación, sus efectos no son muy altos. La polarización también muestra niveles mayores de relación estadística en sistemas menos proporcionales / mayoritarios, sistemas con elecciones concurrentes, sistemas de financiamiento privado, así como sistemas con magnitudes y niveles de competencia inferiores. Finalmente, la dimensión de competitividad (Sartori, 2005) manifiesta asociación estadística significativa con una mayor fragmentación electoral, con niveles bajos de volatilidad electoral, con niveles bajos de institucionalización y sistemas proporcionales. De la misma manera, se asocia con sistemas estatales de financiamiento, así como con los niveles de competencia de determinados sistemas de partidos a nivel nacional. Como se observa, las dimensiones del sistema de partidos configuran distintos perfiles que permiten diseñar las estrategias de análisis de los sistemas latinoamericanos.

Tabla 7.6: Los efectos del sistema electoral y el diseño institucional en los sistemas de partidos latinoamericanos a nivel parlamentario (1988-2016) (Regresión Lineal Múltiple)

Modelo	Modelo 1 Fragmentación (Nepp)		Modelo 2 Competitividad (Mv)		Modelo 3 Institucionalización (ISP)	
	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.
(Constante)	9.719 (.641)	.000	43.531 (3.445)	.000	3.726 (.126)	.000
Fragmentación (Nepp)			-2.674 (.113)	.000	-.073 (.005)	.000
Competitividad (mv)	-.096 (.004)	.000			-.012 (.001)	.000
Polarización (Pip)	-.059 (.017)	.000	-.799 (.087)	.000	-.009 (.004)	.019
Institucionalización (IISP)	-1.401 (.104)	.000	-6.255 (.555)	.000		
Tipo de sistema electoral (prop. mixto, mayoritario)	-.355 (.088)	.000	-2.696 (.463)	.000	-.149 (.020)	.000
Fórmula electoral (D'Hont, Hare)	-.305 (.064)	.000	-1.474 (.340)	.000	.082 (.015)	.000
Magnitud de la asamblea	.008 (.000)	.000	.005 (.002)	.004	7.685 (.000)	.330
Ciclo electoral (no concurrente, mixto, concurrente)	.181 (.060)	.003	-1.168 (.318)	.000	-.089 (.014)	.000
Tipo de financiamiento (Estatal, mixto, privado)	-.785 (.201)	.000	3.885 (1.059)	.000	-.395 (.045)	.000
R	.809***		.652***		.507***	
R cuadrado	.655***		.425**		.257**	
N	2232					

Fuente: elaboración propia

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 \* . La correlación es significativa en el nivel 0,05.

\*\* . B (error estándar) significación. \*\*\*Las observaciones son por la cantidad de partidos, por lo que las medidas son repetidas por sistema y por legislatura.

En este sentido, se pueden mencionar al menos dos sistemas que, según lo manifestado por las asociaciones de las dimensiones antes señaladas, destacan las diferencias entre los sistemas de partidos en la región. En primer lugar, se encuentra los sistemas con niveles altos de institucionalización, poco fragmentados, con una concentración electoral alta y con niveles medios y altos de polarización, sistemas menos proporcionales, con niveles bajos de competitividad (Tabla 7.5 y 7.6). En segundo lugar, se encuentra aquellos sistemas muy fragmentados, con sistemas proporcionales, con niveles bajos de institucionalización, niveles bajos de polarización y niveles altos de competitividad electoral. Estos dos grandes tipos de sistemas observados a partir de las asociaciones entre las dimensiones de los sistemas de

partidos latinoamericanos, han sido el fundamento de las clasificaciones anteriores y que definen los tipos y subtipos de sistemas en la región (Tabla 7.5 y 7.6).

Los sistemas electorales asumen una importancia teórica e influencia en las dinámicas competitivas de los sistemas de partidos. La superposición del sistema electoral y el sistema de partidos añade importancia a la estructura de la competencia. En este sentido, las dimensiones propias del sistema electoral como el tipo de sistema y la fórmula electoral tienen efectos directos en la conformación de las dimensiones del sistema de partidos. En primera instancia, el tipo de sistema electoral proporcional promueve una fragmentación mayor del sistema de partidos, a su vez, dicha fragmentación suscita hasta cierto punto, un determinado nivel de competitividad y polarización (Nohlen, 2013). Las manifestaciones anteriores, ocasionan ciertos niveles de institucionalización, como se observa con la relación respecto a la polarización y la fragmentación (a su vez condicionados por el sistema electoral). Estas consideraciones que han sido pieza nodal en la discusión teórica y muestran su observación en el contexto latinoamericano y deben de analizarse por separado (Lijphart, 1995; Nohlen, 1998).

Como se muestra en la tabla 7.6, se han definido tres modelos en los que intervienen las dimensiones del sistema electoral y los diseños institucionales, con la intención de determinar en qué forma los sistemas electorales afectan en el sistema de partidos. La medición tradicional sobre la estructura del sistema de partidos se centra, como se indicó en las secciones anteriores, en el formato numérico de la competencia. En este sentido, el modelo 1, permite establecer, a partir de la fragmentación del sistema como variable dependiente, los diversos efectos del sistema electoral y la propia dinámica de competencia. El modelo explica el 65% (0.655), de la variable dependiente. La fragmentación del sistema de partidos a nivel parlamentario, se encuentra asociada a las reglas electorales, manteniéndose las demás constantes y con los datos analizados para la realidad latinoamericana. Como se aprecia, la fragmentación es explicada a partir de la baja polarización, la alta competitividad, sistemas electorales proporcionales, una baja institucionalización de los sistemas, indicando que la fragmentación es explicada por niveles altos de volatilidad, baja confianza en los partidos y niveles bajos de identificación partidista; la fragmentación también tiene relación con el tipo de fórmula electoral (Hare o D'Hont), así mismo los esquemas de financiamiento mixtos tienen incidencia en los niveles de fragmentación de los sistemas, así mismo, la concurrencia de las elecciones y las magnitudes grandes de la asamblea, muestra niveles de fragmentación mayores. El segundo modelo (2), agrega como variable dependiente a la competitividad electoral. El modelo explica el 42% (.425) de la varianza de la competitividad de los sistemas

de partidos en América Latina. En este sentido, la competitividad electoral, manteniéndose las demás constantes y con los datos observados, es explicada por los niveles altos de fragmentación, niveles bajos de polarización, así como con bajos niveles de institucionalización, sistemas proporcionales, magnitudes grandes de la asamblea y sistemas de financiamiento mixtos. El modelo tres, explica el 25% (0.257) de la varianza de la variable dependiente. En este sentido, la institucionalización del sistema de partidos tiene explicación, manteniéndose las demás constantes y con los datos analizados, en la baja fragmentación, niveles medios-altos de competitividad, niveles medios-altos de polarización, ciclos electorales no concurrentes, sistemas de financiamiento mixtos, con magnitudes pequeñas de las asambleas (Tabla 7.5 y 7.6). En primera instancia, los tres modelos anteriores, son estadísticamente significativos y corroboran la superposición de los sistemas electoral y de partidos en América Latina. Por un lado, la fragmentación electoral, se asocia con las dinámicas eminentemente proporcionales de los sistemas (Nohlen, 1998; Lijphart, 1995). La competitividad, encuentra en la fragmentación una explicación, en la medida que los sistemas son más fragmentados, la competitividad es mayor. La institucionalización, se encuentra ligada a niveles bajos de fragmentación y niveles altos de competitividad, no obstante, la varianza de estas dos dimensiones no es alta, debido a que los sistemas manifiestan posiciones diversas respecto a estas dos dimensiones, sin mantener necesariamente un patrón específico. No obstante, claramente la polarización importa en la medida que es significativa para el sistema de partidos, esto es, que, en los sistemas con niveles bajos de identificación ideológica (distante) entre sus partidos, se observa mayor fragmentación electoral, lo cual provoca menores niveles de institucionalización. En este sentido, la institucionalización se encuentra más asociada a la fragmentación y a la competitividad que a la polarización de los sistemas, sin embargo, la competitividad está asociada a la alta fragmentación y a la baja polarización. Por lo anterior, las mediadas de polarización y fragmentación se comportan de manera diferenciada en los sistemas de partidos en América Latina, no así, la institucionalización y la competitividad, las dos asociadas a la fragmentación. Lo anterior, asume dos consecuencias generales, primero, la fragmentación de los sistemas de partidos, absorben la carga explicativa de las dimensiones del sistema de partidos (institucionalización, polarización y competitividad), a la vez que admiten también la explicación de los tipos de sistemas electorales (la proporcionalidad del sistema y la fórmula electoral), permitiendo explicar por medio de la fragmentación, los efectos tanto del sistema electoral como de la propia estructura de la competencia, como se realizará en la siguiente sección. La segunda cuestión, es que, se puede indicar que las diversas clasificaciones de los sistemas de partidos

realizadas anteriormente, encuentran justificación en la diferencia de sus dimensiones y consistencia en la propia evidencia. Las medidas respectivas a las dimensiones del sistema electoral, aunque manifiestan efectos en el sistema de partidos, deben tomarse solo como indicadores que comprueban la teoría de los efectos directos en la definición de las estructuras de los sistemas de partidos. Sin embargo, la mayoría de los sistemas analizados son sistemas proporcionales, y la mayoría de los sistemas, mantiene un régimen mixto de financiamiento, por lo cual, las observaciones sobre estos dos elementos y sus efectos en las dimensiones del sistema de partidos, deben tomarse con las advertencias antes mencionadas.

### *7.5 El sistema de partidos y el sistema electoral en América Latina: los efectos sistémicos en el éxito electoral de los partidos políticos durante las décadas de cambio (1988-2016).*

La literatura especializada aunada a la evidencia anterior, asumen, primero, que el sistema electoral tiene efectos directos en la estructuración del sistema de partidos, por lo tanto, en segundo término, la configuración de la competencia electoral tiene efectos en el éxito de los partidos políticos (Lijphart, 1995; Nohlen, 1998; Ware, 2004; Sartori, 2005; Katz y Crotty, 2006; Mainwaring y Zoco., 2007; Kouba y Poskočilová, 2014). No obstante, no queda clara la manifestación de dichas consecuencias en el nivel de éxito de los partidos. Las especificidades de cada sistema de partidos y las características del sistema electoral, podrían manifestar cierta supremacía de partidos electoralmente exitosos, desestimando la importancia de otros (Lijphart, 1995; Nohlen, 1998). La evidencia manifestada por la literatura especializada ha mantenido cierta rigurosidad metodológica en torno a las dimensiones utilizadas respecto a los efectos del sistema en el éxito de los partidos, lo anterior es evidenciado por Wills-Otero (2016), quien asume diferentes elementos contextuales e indica su influencia en los procesos de competencia. En la misma línea, Luna (2014), Chasqueti (2015), Botero (2015) y Buquet (2015), manifiestan que, en las democracias latinoamericanas, las estructuras institucionales tienen efectos tanto en la estabilidad de los sistemas como en los procesos de competencia partidista. En este punto, las trayectorias de competencia y los propios procesos de consolidación de los sistemas de partidos son efecto de los contextos.

La importancia que manifiestan las estructuras de los sistemas de partidos y los sistemas electorales en el éxito electoral tienen que ver también con los diseños institucionales de los propios sistemas en los cuales compite. Por ello, la presente sección busca determinar la forma en que los diseños institucionales y la propia estructura de la competencia afectan al

éxito de los partidos políticos en los contextos latinoamericanos. Las variables del sistema se definen a partir de las características de competencia que la literatura señala como principales y que han sido discutidas en las secciones anteriores. Con base en ello, un primer acercamiento podría establecerse desde la observación individual de las variables y dimensiones sistémicas e institucionales sobre el éxito electoral de los partidos. En primera instancia, como se muestra en la tabla 7.7, se manifiesta la existencia directa de efectos del sistema de partidos y el sistema electoral en el Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)<sup>99</sup>, así como en los diversos subíndices relativos a los niveles de competencia (Reif y Schmitt, 1980 y Laver, 1989 en Bardi y Mair, 2008: 156-158; Bardi, 1996; Jones y Mainwaring, 2003; Belanger y Meguid, 2008; Aranda, 2003; Belanger y Meguid, 2008; Soderlünd, *et. al.*, 2011; Lago y Montero, 2008; Morgenstern, Hecimoich y Siavelis, 2014). El índice de éxito electoral ponderado (IEEP), al contrastarlo con las dimensiones sistémicas (fragmentación, competitividad, concentración, institucionalización y polarización ideológica) muestra resultados que concuerdan con la literatura especializada. Como se muestra en la tabla 7.7, la fragmentación electoral se asocia con el éxito electoral en los tres niveles. En este sentido, entre menor fragmentación electoral mayor éxito electoral de los partidos políticos. La asociación de la fragmentación (en sus dos medidas: F-Rae y Nepp) con los subíndices de éxito, manifiestan altos coeficientes estadísticamente significativos, no obstante, a nivel presidencial la relación es menor (-0.175).

Por otro lado, cuando se relaciona la competitividad y la concentración electoral y el éxito electoral, se aprecia una relación que concuerda con la dimensión de fragmentación. De acuerdo con esta asociación, el éxito electoral (en los distintos niveles) medido por los distintos subíndices manifiesta que, cuanto menor es el nivel de competitividad, mayores son los niveles de éxito de los partidos. Esto es, que los niveles altos de concentración electoral favorecen, efectivamente mayores niveles de éxito. Lo anterior, claramente tiene que ver con la propia fragmentación electoral, que como se desarrolló en la sección anterior.

El indicador que permite identificar la estabilidad de los sistemas, es la volatilidad electoral (Booth y Robbins, 2010:637). La volatilidad electoral es uno de los indicadores relacionados con la estructuración de la competencia partidista y su nivel de vinculación con el electorado. En este sentido, el nivel de alineamiento de los ciudadanos con los partidos, así como la estabilidad de las preferencias de los electores hacia un sistema de partidos determinado, manifiesta efectos en el éxito electoral de los partidos políticos.

---

<sup>99</sup> Ver Capítulo III Metodológico y IV relativo al éxito electoral de los partidos en América Latina.

Tabla 7.7: La relación de las dimensiones del sistema de partidos y el sistema electoral en el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos (1988-2016) (Correlaciones bivariadas)

	Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)	Índice de Éxito Electoral presidencial (IEEpr)	Índice de Éxito Electoral legislativo (IEEleg)	Índice de Éxito Electoral subestatal (IEEsub)	Índice de Éxito Electoral municipal (IEEmun)
Fragmentación electoral (Rae)	-.310**	-.175**	-.403**	-.260**	-.334**
	.000	.000	.000	.000	.000
Número efectivo de partidos	-.302**	-.181**	-.393**	-.270**	-.306**
	.000	.000	.000	.000	.000
Competitividad electoral	.110**	.068**	.118**	.137**	.089**
	.000	.001	.000	.000	.000
Concentración electoral	.314**	.179**	.415**	.270**	.340**
	.000	.000	.000	.000	.000
Volatilidad electoral	-.123**	-.066**	-.128**	-.185**	-.188**
	.000	.002	.000	.000	.000
Polarización ideológica	.087**	.063**	.126**	.020	.068**
	.000	.009	.000	.519	.006
Confianza en los partidos políticos	.125**	.057*	.149**	.174**	.128**
	.000	.028	.000	.000	.000
Identidad partidista	.161**	.095*	.193**	.179**	.235**
	.000	.015	.000	.000	.000
Institucionalización (IISP)	.220**	.111**	.263**	.330**	.327**
	.000	.000	.000	.000	.000
Tipo de sistema electoral (prop. mixto, mayoritario)	-.001	-.006	.016	-.146**	.023
	.955	.775	.451	.000	.283
Fórmula electoral prop (Hare, D'Hont)	.036	-.003	.035	-.014	.093**
	.089	.881	.096	.636	.000
Sistema de financiamiento (estatal, mixto, privado)	-.039	-.019	-.037	-.070*	-.067**
	.067	.378	.078	.015	.002
Actividades financiadas (partidistas, mixto, electorales)	-.194**	-.097**	-.252**	-.138**	-.246**
	.000	.000	.000	.000	.000
Ciclo electoral (conurrencia de las elecciones)	-.056**	-.028	-.104**	-.131**	-.124**
	.009	.188	.000	.000	.000
Organización política (Federal vs Unitario)	.127**	.072**	.175**	.008	.110**
	.000	.001	.000	.775	.000
Niveles de competencia (nacional, subestatal, municipal)	-.183**	-.091**	-.193**	-.127**	-.202**
	.000	.000	.000	.000	.000
Magnitud subestatal (unidades subestatales.)	-.085**	-.042*	-.075**	-.003	-.071**
	.000	.049	.000	.918	.001
Magnitud municipal (cantidad de municipios)	-.207**	-.128**	-.270**	-.161**	-.194**
	.000	.000	.000	.000	.000
Magnitud de la asamblea	-.173**	-.103**	-.224**	-.090**	-.158**
	.000	.000	.000	.002	.000
N	2232	2232	2208	1225	2096

Fuente: Elaboración propia

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 \* . La correlación es significativa en el nivel 0,05.

\*\* . R de Pearson / significación

Lo anterior, en los diferentes niveles de competencia. La relación estadísticamente significativa, manifiesta que, a menores niveles de volatilidad, mayores niveles de éxito, No obstante, esta relación, aunque no es muy fuerte en todos los niveles, lo es menos a nivel presidencial (-0.066) y a nivel municipal (IEEmun) la asociación es más fuerte que demás niveles (-0.188). La volatilidad, al representar el cambio en la proporción de apoyos que cada partido gana o pierde de una elección a otra, resulta significativo para el análisis, más aún para el éxito a nivel regional (subestatal y municipal) (Pedersen, 1979; Mainwaring, *et. al.*, 1995, 2007). La polarización ideológica, es una medida que permite apreciar los formatos de diferencia programática de los sistemas y sus partidos. En este sentido, se asume su importancia como un elemento de diferencia en la competencia entre partidos (Sartori, 2005). No obstante, aunque se manifiesta una asociación estadísticamente significativa en los niveles de éxito electoral, su relación estadística no es muy fuerte. De acuerdo con ello, el éxito electoral encuentra relación con la polarización, en cuanto esta es mayor. Con base en ello, la relación del éxito electoral a nivel subestatal (IEEsub) no manifiesta una relación estadística, si lo es a nivel agregado (IEEP) y más fuerte a nivel legislativo (IEEleg). Lo relevante es la dinámica que manifiesta esta dimensión con diferentes niveles electorales, lo cual se discutirá más adelante (Tabla 7.7).

Con relación a las asociaciones anteriores, la medición de la institucionalización cobra sentido. En esta línea, la relación de las tres subdimensiones que integran el índice de institucionalización del sistema de partidos, son estadísticamente significativas y positivas. En este entendido, la institucionalización manifiesta efectos en el éxito electoral en los tres niveles de competencia con sus respectivos subíndices. El éxito electoral se asocia a una mayor institucionalización del sistema, con ello, se manifiesta que, entre mayores niveles de confianza en los partidos políticos, mayores niveles de identificación partidista y menores niveles de volatilidad electoral, mayor el nivel de éxito de los partidos. Esta relación es más fuerte estadísticamente a nivel subestatal (IEEsub) (0.330) y municipal (IEEmun) (0.327), aunque menor a nivel presidencial (IEEpr) (0.111). Cabe destacar, que la identificación partidista muestra mayores efectos en el éxito electoral a nivel municipal (0.235) y la confianza en los partidos a nivel subestatal (0.174). La institucionalización, al ser una medida multidimensional manifiesta en sí misma la propia estabilidad de la competencia en términos de voto (mediante la volatilidad agregada) y en términos de apoyo (mediante la aceptación de las instituciones políticas) (Mainwaring y Scully, 1995; Torcal, 2015). Con ello, se manifiesta que los sistemas estables, promueven menos variabilidad en cuanto a la entrada o salida de partidos y los partidos existentes, concentran la obtención de los cargos. Esta



característica, como se discutió en las secciones anteriores concuerda con la baja fragmentación, la baja competitividad y la media-alta polarización (Tabla 7.6 y 7.7).

El sistema electoral, medido inicialmente por el tipo de sistema (mayoritario, mixto o proporcional), por su parte, no manifiesta efectos directos en los niveles de éxito electorales de los partidos, no obstante, la asociación estadísticamente significativa se observa en el ámbito subestatal (IEEsub) de manera negativa (-0.146), apoyado por la proporcionalidad de los sistemas. Como se puede apreciar en la tabla 7.7, el éxito a nivel subestatal tiene relación con los tipos de sistemas mayoritarios, con lo cual, apoya la idea de concentración y baja fragmentación de los sistemas como elemento que promueve mayores niveles de éxito. La importancia de esta dimensión reside en los efectos indirectos del sistema electoral en el éxito de los partidos. Por un lado, como se manifestó en las secciones anteriores (Tabla, 7.5 y 7.6), el tipo de sistema electoral se encuentra asociado a la fragmentación electoral, con ello, se establece que la fragmentación se relaciona estadísticamente con los sistemas electorales proporcionales (así como el tipo de fórmula electoral). Bajo esta consideración, se puede observar que el éxito electoral (en los tres niveles de competencia) es afectado indirectamente por la proporcionalidad del sistema. Lo anterior manifiesta que, entre más proporcional el sistema menos niveles de éxito de los partidos, dado que los cargos se reparten entre más competidores (Lijphart, 1995; Nohlen, 1998; Sartori, 2005).

La segunda consideración de los sistemas e instituciones electorales, es lo relativo al financiamiento. Como se puede apreciar, el tipo de financiamiento (estatal, mixto, privado) no tiene efectos visibles en el nivel de éxito electoral a nivel agregado (IEEP), presidencial (IEEpr) y legislativo (IEEleg), pero sí a nivel subestatal (IEEsub) (-0.070) y a nivel municipal (IEEmun) (-0.067), aunque la relación es estadísticamente significativa, el peso o la fuerza de la relación es débil, pese a ello, el financiamiento mixto y estatal, tienen efectos en el éxito electoral de los partidos. La dinámica anterior es discutida mediante el indicador sobre las áreas o actividades específicas del financiamiento. Esta variable que identifica que áreas son financiadas (actividades partidistas organizativas, mixtas o meramente electorales), tiene efectos estadísticamente significativos en el éxito electoral de los partidos políticos en los tres niveles de competencia. El nivel que mayor asociación manifiesta es el éxito electoral a nivel legislativo (IEEleg) (-0.252) y a nivel municipal (-0.246). Lo anterior expresa una relación indirecta de financiamiento en el éxito electoral, además de una superposición de estas medidas, esto, debido a que las actividades financiadas son realizadas, en la mayoría de los sistemas, por el propio Estado, con lo cual, la asociación que se observa en esta dimensión se asocia con el tipo de financiamiento. En este sentido, el éxito electoral es mayor, en la

medida que los partidos son financiados por el Estado en las áreas específicas de organización interna y electoral. Con ello, se aprecia que el financiamiento importa, en la medida que permite definir estrategias organizativas de los partidos y evidentemente, consolidar su presencia en las diversas arenas electorales (Katz y Mair, 1995; Ware, 2004; Nassmacher, 2006; Linz, 2007).

Los siguientes elementos son las variables institucionales, en las que se encuentra el ciclo electoral (la concurrencia electoral), el tipo de organización territorial (Federal, Unitario), los niveles de competencia y las magnitudes (asamblea, unidades subestatales, municipios). Con relación a estas estructuras institucionales, el éxito electoral (IEEP) manifiesta mayores niveles de asociación con la concurrencia mixta (a nivel nacional y subestatal) (-0.56), esta es más fuerte estadísticamente con el éxito a nivel subestatal (IEEsub) (-0.131) y municipal (IEEmun) (-0.127). La organización territorial, muestra asociación estadísticamente significativa con el éxito electoral, principalmente con los sistemas Federales (Argentina, México y Brasil), lo anterior manifiesta que el éxito electoral es mayor en estos tres sistemas, más que en los unitarios<sup>100</sup>, a pesar de que la mayoría de los partidos se desempeñan en sistemas Unitarios, el efecto es mayor en los primeros. Por ello, la relación estadística no es muy fuerte y no se da en todas las arenas electorales (Deschouwer, 2006). Lo anterior tiene relación con los niveles de competencia, como se muestra, entre menores niveles de competencia mayores son los niveles de éxito. La asociación es estadísticamente significativa en los tres niveles de competencia y a nivel agregado (IEEP) (-0.183), esta asociación es más fuerte a nivel municipal (-0.202). Finalmente, las magnitudes apoyan la evidencia hasta ahora desarrollada, entre más pequeñas sean estas, mayores niveles de éxito en las tres arenas electorales. Lo anterior, debido claramente a la concentración de muchos cargos en pocos partidos. La relación entre magnitudes y éxito electoral encuentra en el nivel legislativo asociaciones de mayor peso estadístico, y de menor en el éxito a nivel subestatal (IEEsub), en donde no se encuentra asociación estadísticamente significativa con la magnitud de este nivel.

Los resultados evidenciados en la Tabla 7.7, manifiestan la importancia de los sistemas y las instituciones electorales en el éxito de las organizaciones partidista. Las consideraciones anteriores pueden establecerse desde dos perspectivas. La primera se refiere a la necesidad de concentración de los sistemas para aumentar los niveles de éxito electoral de los partidos. Esto tienen que ver con una baja fragmentación, baja competitividad, media alta polarización,

---

<sup>100</sup> Este punto es la muestra más relevante de la necesidad de ponderación del índice de éxito electoral, como se manifestó en el Capítulo III y IV.

alta institucionalización (niveles altos de confianza, niveles altos de identificación partidista, baja volatilidad), sistemas mayoritarios, financiamiento estatal focalizado en actividades organizativas y electorales, magnitudes pequeñas, así como pocos niveles electorales. Esta primera consideración permite establecer el perfil que promueve mayores niveles de éxito, este ejercicio se realizará a continuación. La segunda consideración, merece recordar lo expresado en el Capítulo IV; y tiene que ver con los niveles o arenas electorales. Con relación a ello, los niveles de éxito en las tres arenas electorales (nacional: presidencial y legislativo; subestatal y municipal) manifiestan dinámicas distintivas, tanto en la particularidad de las asociaciones entre las dimensiones, como en la relación entre los propios niveles (Lago y Montero, 2008; Caramani, 2011; Mainwaring, *et. al.* 1995; 2007). Bajo este entendido, el Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) muestra efectos indirectos, ya que, cada nivel de competencia o subíndice, muestra asociaciones distintas con las dimensiones analizadas. No obstante, debido a su ponderación, los efectos de los sistemas e instituciones son absorbidos por su composición. Las dos consideraciones anteriores aunadas a las expuestas en las secciones anteriores, manifiestan la necesidad de observar los efectos de las variables sistémicas e institucionales en el éxito electoral de los partidos, como se apuntó anteriormente.

En este sentido, según lo expuesto en el análisis sobre la superposición de las variables del sistema electoral y del sistema de partidos (Tabla 7.5 y 7.6), así como el análisis de los efectos individuales de las dimensiones sobre el éxito electoral (Tabla 7.7), la parte final del capítulo muestra los efectos de estas dimensiones de forma agregada. La Tabla 7.9, realiza la observación en cinco modelos mediante el método de regresión lineal múltiple, consistentes con cada arena electoral y/o subíndice de éxito, así como a nivel agregado<sup>101</sup>. Los modelos hacen referencia a los efectos del sistema electoral, el sistema de partidos y las variables institucionales, sobre la variable dependiente, el índice éxito electoral ponderado (IEEP) en el modelo 1, el éxito a nivel presidencial (IEEpr) en el modelo 2, el éxito a nivel legislativo (IEEleg) en el modelo 3, y el éxito a nivel municipal (IEEmun) en el modelo 3. De acuerdo con lo anterior, el modelo 1 explica el 16% (0.164) de la varianza de la variable dependiente (el éxito electoral a nivel agregado), el IEEP (Tabla 7.9).

---

<sup>101</sup> Ver Anexos Tabla 7.8, para la observación de los efectos de todas las dimensiones sistémicas e institucionales en el éxito electoral, sin tomar en cuenta la superposición de las diferentes medidas.

Tabla 7.9: Los efectos del sistema de partidos y electoral en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) (Regresión Lineal Múltiple)

Modelo	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3		Modelo 4		Modelo 5	
	Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)		Índice de Éxito Electoral Presidencial (IEEpr)		Índice de Éxito Electoral Legislativo (IEEleg)		Índice de Éxito Electoral Subestatal (IEEsub)		Índice de Éxito Electoral Municipal (IEEmun)	
	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.
(Constante)	.535 (.052)	.000	.655 (.115)	.000	.633 (.061)	.000	.727 (.122)	.000	.834 (.063)	.000
Fragmentación (Nepp)	-.022 (.002)	.000	-.029 (.004)	.000	-.023 (.002)	.000	-.020 (.002)	.000	-.015 (.003)	.000
Tipo de financiamiento (estatal, mixto, privado)	-.034 (.018)	.058	-.042 (.041)	.301	-.029 (.015)	.060	-.134 (.032)	.000	-.043 (.018)	.017
Ciclo electoral (elecciones concurrentes)	-.007 (.005)	.175	-.006 (.011)	.561	-.014 (.004)	.001	-.024 (.009)	.005	-.014 (.005)	.004
Niveles de competencia (nacional, subestatal, local)	-.060 (.009)	.000	-.055 (.020)	.006	-.045 (.008)	.000	.018 (.021)	.387	-.093 (.009)	.000
Magnitud de la asamblea					.000 (.000)	.033				
Magnitud subestatal							-.005 (.002)	.003		
Magnitud municipal									-2.571 (.000)	.000
Organización territorial (Federal o Unitario)	-.059 (.012)	.000	-.074 (.027)	.006	-.088 (.023)	.000	-.094 (.013)	.000	-.160 (.025)	.000
Edad del partido	.001 (.000)	.000	.001 (.000)	.000	.001 (.000)	.000	.002 (.000)	.000	.002 (.000)	.000
R	.405**		.229**		.511***		.548***		.516***	
R cuadrado	.164*		.053		.261**		.300**		.267**	
N	2232		2232		2208		1225		2096	

Fuente: elaboración propia

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 \* . La correlación es significativa en el nivel 0,05.

\*\* . B (error estándar) significación<sup>102</sup>

El modelo 1, manifiesta que el éxito electoral (IEEP) es explicado, manteniéndose las demás constates, a partir de la baja fragmentación electoral, un financiamiento estatal, ciclos electorales mixtos y no concurrentes, pocos niveles de competencia y por la edad avanzada de los partidos. El modelo 2, tiene una capacidad explicativa del 5% (0.053), manifiesta que

<sup>102</sup> Ver Tabla 7.8, en Anexos, sobre la relación con las dimensiones sistémicas y electorales agregadas.

el éxito a nivel presidencial (IEEpr) es explicado, manteniéndose las demás variables constantes, a partir de la baja fragmentación, el tipo de financiamiento estatal (mixto) y la edad de los partidos. No obstante, este modelo no manifiesta una capacidad explicativa alta. El modelo 3, explica el 26% (0.261) de la varianza del éxito a nivel legislativo (IEEleg), de acuerdo con el modelo, el éxito es explicado, manteniéndose las demás constantes, por una baja fragmentación, ciclos electorales mixtos y no concurrentes, menores niveles de competencia, la organización territorial y la edad de los partidos (Tabla 7.9).

El modelo 4, explica el 30% (0.300) de la varianza de la variable dependiente, este modelo manifiesta que el éxito a nivel subestatal (IEEsub), es explicado por una baja fragmentación, financiamiento mixto y estatal, la magnitud subestatal (aunque no es significativa, muestra efectos), por la organización territorial y por la edad de los partidos, manteniéndose las demás variables constantes. El modelo 4, explica el 26% (0.267) de la varianza del éxito electoral a nivel municipal (IEEmun), el cual, manteniéndose las demás constantes, es explicado por la baja fragmentación, los ciclos electorales concurrentes a nivel nacional y regional (subestatal y municipal) y no concurrentes, así como por magnitudes pequeñas, el tipo de organización territorial y la edad de los partidos.

Los resultados anteriores, corroboran las diversas observaciones desarrolladas en el presente capítulo. En primera instancia, los resultados hacen alusión a tres características o tipos de efecto de los sistemas y el diseño institucional en el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos. El primero, tiene que ver con las dimensiones de fragmentación e institucionalización del sistema, lo cual posiciona la necesidad de la concentración de los sistemas para mejorar el nivel de éxito electoral de los partidos políticos (Torcal, 2015; Mainwaring y Torcal, 2005). Lo anterior, también tiene que ver, aunque indirectamente, con los diseños poco proporcionales de los sistemas, así como con magnitudes pequeñas, ciclos electorales bien definidos (nacional y regional) por nivel de competencia, aunque concurrentes. En este sentido Sartori ([1976] 1999:408) menciona que “*cuantos menos partidos sean más posibilidades tiene cada partido de gozar de acceso al poder*”. Ware (2004), por su parte argumenta que la fragmentación y la “*implantación de los partidos en la sociedad*” (lo cual tiene que ver con la dimensión de institucionalización) de los sistemas, afectan en la posibilidad de acceso de partidos y mantener altos niveles de rendimiento electoral. En estas dos perspectivas, asumen que los sistemas fragmentados y poco institucionalizados (lo cual se encuentra asociados como se evidenció en la sección anterior) manifiestan estructuras de la competencia en las que los partidos tendrían menor nivel de éxito electoral. Por ello, los resultados son relevantes, porque manifiestan la concordancia

con la literatura especializada, a su vez que corrobora las hipótesis de la investigación sobre estas dimensiones (Lijphart, 1995; Nohlen, 1998; 2013; Nohlen, Picado y Zovatto, 1998; Colomer, 2001; Nohlen, Zovatto, Orozco y Thompson, 2007; Kouba y Poskočilová, 2014; Chasquetti, 2015; Sánchez y García-Montero, 2016; García-Díez, 2016; Casas-Zamora, Vidaurri, Muñoz-Pogossian, y Chanto, 2016).

El segundo elemento y muy ligado al anterior, hace alusión a los niveles de competencia y las propias estrategias de los partidos en los distintos tipos de organización territorial. De acuerdo con ello, los partidos manifiestan niveles de éxito diferenciado por arena electoral, en este sentido, los efectos sistémicos e institucionales sobre el éxito en las diferentes arenas también lo es, lo cual indica que los partidos mantienen dinámicas distintas según primero, el nivel de competencia (nacional, subestatal y municipal) y, segundo, los partidos manifiestan diferentes niveles de éxito electoral según el tipo de organización territorial. En este marco, la literatura muestra un apoyo empírico a estos resultados, postulando que los partidos, debido al contexto (nivel y tipo de organización) manifiestan comportamientos diferenciados, lo cual indica, que los partidos no son lo mismo en todo el territorio en el cual compiten (Jones y Mainwaring, 2003; Deschouwer, 2006; Bardi y Mair, 2008; Lago y Montero, 2008; Caramani, 2011; Morgenstern, Hecimoich y Siavelis, 2014; Freidenberg y Suárez-Cao, 2014; Luna, 2014).

Finalmente, el tercer elemento evidencia la importancia del tipo de financiamiento y las áreas financiadas para el desempeño electoral de los partidos políticos (Nassmacher, 2006:447; Linz, (2007:295-297). En este sentido, el financiamiento estatal de los partidos manifiesta una preponderancia en las dinámicas internas y electorales que favorecen el mejor rendimiento electoral de las organizaciones partidistas. En esta línea, Ware (2004:454) menciona que *“la distinción entre actividades electorales y de otro tipo tiende a difuminarse. Gran parte de lo que los partidos hacen hoy en día, está relacionado directamente con el esfuerzo electoral. Esto, a su vez, hace más difícil de lo normal el distinguir entre el dinero que necesitan los partidos para planificar las elecciones y para actividades no electorales [...]”*. En este sentido, el dinero importa y afecta los niveles de éxito, sin embargo, importa en la medida que proviene del Estado y financia actividades tanto organizativas como electorales (Katz y Mair, 1995; Casas-Zamora, Vidaurri, Muñoz-Pogossian, y Chanto, 2016). No obstante, la manifestación de los efectos del financiamiento, a pesar de ser evidentes en el éxito, necesitan la corroboración en otros sistemas que mantengan regímenes financieros distintos a la mayoría de los sistemas latinoamericanos (estatal y mixto), por lo que estos resultados deben tomarse con cautela.

## CAPÍTULO VIII

### 8 EL MODELO DE ANÁLISIS: UN MARCO PARA EL ESTUDIO DEL ÉXITO ELECTORAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.

La investigación ha desarrollado hasta ahora, los efectos individuales de las dimensiones endógenas y exógenas sobre el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina, lo cual, promueve el reconocimiento de las diversas asociaciones entre las características de los partidos y su sistema. El modelo de análisis expuesto en los capítulos precedentes, permite entender las dinámicas en las que los partidos políticos interactúan a partir de sus diseños organizativos y sistémicos específicos. En consecuencia, el presente capítulo sintetiza el marco de análisis de la investigación, a partir de la incorporación sistemática de las dimensiones internas y externas de los partidos en el estudio del éxito electoral. De acuerdo con lo anterior, el capítulo pretende establecer un marco analítico que consienta aportar a la teoría de partidos, y de manera simultánea, al entendimiento de las realidades partidistas latinoamericanas.

En este sentido, el capítulo se estructura en dos secciones. La primera sección, somete a análisis los efectos de las dimensiones endógenas (organización interna e ideología), y los factores exógenos, (las condiciones sistémicas: el sistema de partidos y el diseño institucional en el que se circunscribe el sistema electoral) sobre el éxito electoral de los partidos políticos, desarrollando el análisis empírico de las diversas herramientas de análisis en la realidad partidista latinoamericana durante 1988-2016. La exposición de esta primera sección, sintetiza y responde a la pregunta guía de la investigación *¿por qué unos partidos tienen más éxito que otros?* en específico *¿Las características internas de los partidos (factores internos o endógenos) y las condiciones sistémicas, de competencia (factores externos o exógenos) determinan el nivel de éxito de los partidos políticos?, ¿de qué forma afectan?* La segunda sección, cierra la investigación con una propuesta de tipología de los partidos políticos en América Latina. La creación de la misma, asume de forma holística, el reto de observar a los partidos desde sus distintas caras y su relación con el sistema de forma simultánea: la organización interna, la ideología y el sistema de competencia (V.O. Key, 1964; Katz y Mair, 1993; 2007; Kenneth, 2006; Krouwel, 2006; Wolinetz, 2007). En este sentido, la segunda sección detalla las herramientas teóricas sobre las tipologías clásicas y contemporáneas, a las

que se incorpora alternativas metodológicas para la construcción de nuevas categorías para el análisis de los partidos políticos a partir de sus características específicas, así como su capacidad de generalización en distintas realidades.

El capítulo hace uso del análisis cuantitativo, el cual facilita la medición y comparación del fenómeno partidista a partir de los índices desarrollados en los capítulos preliminares. El capítulo, al igual que lo realizado en los apartados anteriores, hace uso de métodos estadísticos, destacando la aplicación de modelos de regresión lineal múltiple, el cual, auxilia en la determinación de los efectos de las dimensiones internas y externas en el éxito electoral, además del uso de correlaciones bivariadas entre las variables utilizadas y el análisis multivariante *HJ Biplot*, destacando la relación de las diversas dimensiones de análisis. La herramienta multivariante, permite la identificación y la construcción teórica y empírica de los tipos de partidos en América Latina<sup>103</sup>, así como el establecimiento de relaciones, patrones y consecuencias teóricas para el estudio del éxito electoral de los partidos políticos.

### *8.1 Los efectos endógenos y exógenos sobre el éxito electoral de los partidos políticos: “In medio virtus”.*

El desarrollo académico sobre el estudio de los partidos políticos ha carecido de exploraciones empíricas y holísticas sobre los efectos de las condiciones contextuales (exógenas) y las propias estructuras organizativas (endógenas) sobre el comportamiento y desempeño de los partidos políticos (Wills-Otero, 2016:759; Katz y Mair, 1992; Koelble, 1991; Kitschelt, 1994; Katz y Crotty, 2006), en específico a nivel comparativo y en el ámbito latinoamericano (Kitschelt, 1994; Coppedge, 1998; Burgess, 1999; 2003; Alcántara y Freidenberg, 2001; Levitsky, 2003; Alcántara, 2004; Burgess y Levitsky, 2003; Langston, 2006; Greene, 2007; Freidenberg y Levitsky, 2007; Mainwaring y Scully, 1995; Jones y Mainwaring, 2003; Mainwaring y Torcal, 2005; Ruiz, 2006; 2007; Jones, 2007; Altman, *et. al.*, 2009; Kitschelt, Hawkins, Luna, Rosas y Zechmeister, 2010; Hawkins y Morgenstern, 2010; Siavelis y Morgenstern, 2012; Alcántara y Cabezas, 2013; Luna, 2014; Torcal, 2015; Wills-Otero, 2016). Bajo este entendido, las preguntas específicas de la investigación, promueven el interés académico que no ha alcanzado un papel relevante en la consolidación de los estudios sobre las organizaciones de partidos en la región. Los cuestionamientos específicos, como se desarrolló en el apartado metodológico de la investigación, se agrupan

---

<sup>103</sup> Ver Capítulo III Metodológico: método, análisis de clusters jerárquicos con el método de Ward.



en torno al argumento central y en el que gira el objeto de análisis: *“La organización interna y la ideología de los partidos importan en la medida que afectan a su capacidad de obtener parcelas de poder, mantenerse y posicionarse como oferta política exitosa, lo anterior es especialmente relevante en contextos de cambios políticos abruptos como el caso latinoamericano (Alcántara, 2004; Wills-Otero, 2011; 2016). En este sentido, los partidos que dependen de estructuras verticales, que priorizan la concentración de poder tanto en el líder como en la cúpula del partido y en la dirección del mismo, con estructuras y militancia poco activas y fragmentadas, son más proclives a ver mermada su capacidad electoral que los partidos que se basan en estructuras menos jerárquicas, plurales, descentralizadas y con menor peso político-organizativo en el líder del partido y su aparato dirigente, lo que se traduce en estructuras y militancias más activas y constantes (Wills-Otero, 2011; 2016), con un proyecto político homogéneo y una organización poco fragmentada. De manera paralela, los partidos con posturas ideológicas radicales (izquierda-derecha) son incapaces de mantenerse en el tiempo como organizaciones exitosas debido a su inmovilismo ideológico que paraliza a la organización, en cambio, los partidos con ideologías moderadas (centro, centro-izquierda y centro-derecha) se posicionan como las opciones más viables y electoralmente exitosas, dada su ambigüedad programática, encontrando un espacio político en la proximidad ideológica con su estructura interna y con el elector (Downs, 1957; Ware, 2004). Lo anterior cobra sentido en la medida que el sistema de competencia y el diseño institucional les permite alcanzar y mantener su organización como vehículo de representación política (Lijphart, 1995; Nohlen, 1994)”*<sup>104</sup>.

Los presupuestos teóricos anteriores, manifiestan la prioridad analítica de las dimensiones internas y externas sobre el éxito electoral de los partidos. En este sentido, los capítulos precedentes, evidencian la importancia de cada dimensión en el estudio de las organizaciones de partidos y el efecto que estas manifiestan en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina. Con base en los resultados enunciados en los capítulos anteriores, es posible establecer los efectos de los factores endógenos y exógenos en el éxito electoral de los partidos latinoamericanos en tres sentidos. El primero, promueve la identificación de las dinámicas internas de los partidos como elemento primordial para el desempeño de las organizaciones, priorizando los elementos de coherencia, estabilidad, democracia y centralización política. El segundo, manifiesta la importancia del sistema de partidos como elemento que beneficia la estabilidad de las organizaciones partidistas, en

---

<sup>104</sup> Ver Capítulo III: Metodológico Cuadro 3.1

tanto este, manifiesta estructuras de competencia consolidadas (su institucionalización) (Mainwaring y Scully, 1995; Mainwaring y Torcal, 2005). El tercer elemento, es precisamente la interacción de la organización y estructura partidista y las propias particularidades de los diversos sistemas. Lo anterior, se aprecia como fundamento indisoluble para el entendimiento del éxito electoral de los partidos políticos. Con la intención de corroborar lo antes mencionado, la sección desarrolla el análisis de cada dimensión, identificando primero, los efectos individuales de cada componente analítico y segundo, la identificación de los efectos endógenos y exógenos de forma global, a partir de la aplicación del modelo de análisis sintetizado.

### 8.1.1 *La organización interna, la ideología y el sistema de partidos.*

La observación de la organización interna se enfocó en el capítulo respectivo, a la identificación de cinco subdimensiones: la centralización política (control político de la cúpula y del líder del partido), democracia interna (selección de candidatos, acceso de las minorías a cargos organizativos y de representación y la descentralización de la toma de decisiones a la militancia), la coherencia interna (fragmentación), la estructura y la militancia. En este sentido, Janda y Colman (1998:616-617) asumen que la organización interna de los partidos incide directamente en su capacidad de éxito electoral. Como lo comenta Wills-Otero (2016), los tipos de organización determinan los niveles de desempeño de los propios partidos.

La primera aproximación, es precisamente la observación de las relaciones de las diferentes dimensiones organizativas de los partidos con los niveles de éxito electoral. Como se muestra en la Tabla 8.1, los efectos de cada dimensión organizativa observada de forma independiente, manifiestan los patrones estructurales que favorecen al desempeño electoral de los partidos políticos latinoamericanos. El primero de ellos, la centralización política, corrobora lo expresado por Janda y Colman (1998:621) al mencionar que “*entre menor centralización partidista mayor éxito*”. Esta condición, contradice lo expresado por Dalton (1985 en Janda, 1993:178), quien defiende que “*los partidos centralizados son más capaces de comunicar su mensaje a los votantes y a su vez, mejorar su desempeño electoral*”. Estas dos posturas analíticas promueven dos alternativas que en esencia manifiestan la importancia de la organización interna de los partidos. Las cuales como se verá más adelante, no son necesariamente excluyentes. En este sentido, la centralización política (ICP) de los partidos latinoamericanos, tiene efectos en el éxito electoral (IEEP), en la medida que los partidos

manifiestan menores niveles de centralización de la organización mayores niveles de éxito electoral, lo anterior corrobora lo mencionado por Wills-Otero (2016) y Janda y Colman (1998). La centralización juega un papel preponderante en el desempeño electoral de los partidos en América Latina, en cuanto esta, define el comportamiento de las organizaciones. De acuerdo con lo anterior, la centralización se asocia con los niveles de nacionalización, en tanto los partidos se encuentran menos centralizados mayores niveles de nacionalización. En el mismo sentido, es posible establecer un perfil estructural de los partidos, a partir de las asociaciones de la centralización con las demás dimensiones organizativas: la ideología, la militancia, la democracia interna, la coherencia interna, la estructura. La centralización muestra relación positiva con niveles bajos de democracia interna, bajos niveles de coherencia interna, bajos niveles de disciplina interna, bajos niveles de militancia, estructuras menos constantes (más electorales), y con ubicaciones ideológicas más hacia la centro y derecha de la escala.

La segunda dimensión organizativa refiere a la democracia interna de los partidos (IDP), que de acuerdo con Wills-Otero (2016), manifiesta valores positivos con el desempeño electoral de los partidos políticos. En este sentido, la democracia interna es un activo relevante en la dinámica electoral de los partidos en América Latina. Como se muestra en la Tabla 8.1, la democracia interna manifiesta relación con el éxito electoral (IEEP), en la medida que la democracia interna muestra mayores niveles, el éxito y la nacionalización electoral aumenta. La relación de la democracia interna con las demás dimensiones organizativas muestra un comportamiento distinto al manifestado por la centralización política de los partidos. De acuerdo con los resultados, la democracia interna se encuentra asociada con una ubicación ideológica de centro y centro-izquierda. La coherencia interna también encuentra asociación con la democracia interna, en la medida que los partidos muestran mayor coherencia interna (menos fragmentación en su interior) mayores niveles de democracia partidista. La militancia, la disciplina interna y la estructura constante manifiestan asociaciones positivas con la democracia interna, en tanto mayor estas, mayor democracia. De acuerdo con ello, Janda (1993) comenta que la organización como un todo, poco tiene que ver con el éxito, aunque si las características de la propia organización como el financiamiento (la cual se desarrollará en los apartados siguientes) y la movilización electoral o militancia activa, lo cual concuerda con los resultados observados.

La tercera dimensión referente a la organización de los partidos políticos, es observada a partir de la variable militancia y estructura de los partidos políticos. En este sentido, las estructuras constantes y estables tienen efectos en el éxito electoral, en tanto una afecta

positivamente en la otra. Lo anterior, asume que los partidos con estructuras estables y militancias activas, tienden a tener mejores niveles de éxito y nacionalización electoral. Las asociaciones de estas dos dimensiones con las otras variables organizativas se manifiestan en el mismo sentido, es decir, la militancia activa y las estructuras constantes de los partidos están relacionadas con niveles altos de coherencia interna, menores niveles de centralización, niveles positivos de democracia interna y niveles altos de disciplina interna, así mismo, con la ideología, en la medida que los partidos se ubican a la izquierda o centro izquierda de la escala, mayores niveles de militancia activa y estructura continua.

La cuarta dimensión organizativa, considerada una de las dimensiones más relevantes para el estudio de la organización interna de los partidos políticos (Ruiz y Otero, 2013:40-4; Michels, 1996; Panebianco, 1988; Janda, 1980, 1993; Webb y Farrel, 1999; Kitschelt, 1999, 2001; Hawkins y Morgentern, 2000; Kitschelt y Smith, 2002; Bartolini, 2002; Ruiz, 2006, 2007), también evidencia efectos en los niveles de éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos. Como se puede apreciar en la Tabla 8.1, la coherencia interna (ICOHP) es una de las dimensiones que mayores efectos manifiesta en el éxito electoral de los partidos políticos, en tanto, mayores niveles de coherencia interna o menor fragmentación al interior de los partidos políticos, mayores niveles de éxito y nacionalización electoral. La dinámica expresada por la relación de la coherencia intra-partidista con las demás dimensiones organizativas, corrobora las asociaciones antes desarrolladas. En este sentido, la coherencia interna manifiesta niveles altos en cuanto mayor el nivel de democracia interna, con las estructuras constantes y militancias activas, con mayores niveles de disciplina interna, así como con posiciones ideológicas de centro, centro-izquierda. De la misma manera, la falta de coherencia interna o los niveles altos de fragmentación intrapartidista encuentra relación con los partidos de derecha y centro-derecha y con organizaciones más centralizadas.

La dimensión ideológica, tradicionalmente asociada a la capacidad electoral de los partidos políticos (Alcántara y Cabezas, 2013), encuentra en las cualidades organizativas una justificación empírica relevante para el estudio de los partidos políticos latinoamericanos. La dimensión ideológica, como lo mencionan Alcántara y Cabezas (2013:35), en pocas ocasiones ha sido utilizada como mecanismo de contraste o elemento explicativo de los factores organizativos, a la luz del éxito o rendimiento electoral de los partidos políticos, principalmente en América Latina. De acuerdo con lo anterior, la ideología manifiesta efectos directos e indirectos en el éxito y la nacionalización electoral de los partidos políticos latinoamericanos. Lo anterior se explica a partir de las asociaciones con las demás dimensiones organizativas. Como se muestra en la tabla 8.1, la ideología encuentra relación

con los niveles altos de democracia interna, los niveles altos de coherencia intrapartidista, niveles altos de estructuras constantes y estables, niveles altos de disciplina partidista, en la medida que estas se asocian con ubicaciones ideológicas de centro y centro-izquierda. Por otro lado, la ideología de centro-derecha y derecha, se asocia más a niveles bajos de coherencia interna y niveles altos de centralización política.

La Tabla 8.1, permite establecer al menos, dos patrones de comportamiento organizativo, a la luz de la relación entre las dimensiones estructurales de los partidos políticos con el éxito electoral en América Latina. En primera instancia, se observa la existencia de la relación entre los partidos de centro y centro-izquierda con niveles altos de democracia interna, niveles altos de coherencia intrapartidista, niveles estructurales constantes, militancias activas, disciplina interna alta, con niveles altos de éxito y nacionalización electoral. El segundo patrón organizativo que asume explicación en el éxito electoral, manifiesta que los partidos políticos más centralizados, con niveles bajos de coherencia interna y ubicaciones ideológicas de centro-derecha y derecha, tienen menores niveles de éxito electoral, a la par de la observación indirecta de niveles bajos de militancias activas, niveles estructurales poco estables y electorales, niveles bajos de disciplina, así como niveles bajos de democracia interna.

La segunda argumentación gira en torno al propio sistema de competencia, tanto el sistema de partidos como el diseño del sistema electoral, muestran efectos en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina. Esta dimensión, que ha sido poco estudiada a la par de los tipos de organización interna de los partidos, colabora al entendimiento de las dinámicas partidistas. En primera instancia, como lo muestra la Tabla 8.1, las asociaciones entre las dimensiones sistémicas manifiestan efectos del sistema de partidos y el sistema electoral en el éxito de los partidos políticos (Bardi y Mair, 2008; Bardi, 1996; Jones y Mainwaring, 2003; Belanger y Meguid, 2008; Aranda, 2003; Soderlünd, *et al.*, 2011; Morgenstern, Hecimoich y Siavelis, 2014). El éxito electoral, al contrastarlo con las dimensiones sistémicas (fragmentación, institucionalización y polarización ideológica) muestra resultados que concuerdan con la literatura (Lijphart, 1995; Nohlen, 1998; 2013; Nohlen, Picado y Zovatto, 1998; Colomer, 2001; Nohlen, Zovatto, Orozco y Thompson, 2007; Kouba y Poskočilová, 2014; Chasqueti, 2015; Sánchez y García-Montero, 2016; García-Díez, 2016; Casas-Zamora, Vidaurri, Muñoz-Pogossian, y Chanto, 2016). La fragmentación electoral se asocia con el éxito electoral, en la medida que el nivel de fragmentación es menor, mayor es el éxito electoral de los partidos políticos. Por otro lado, la relación de las tres subdimensiones que integran el índice de institucionalización del

sistema de partidos (confianza e identidad partidista y volatilidad electoral), manifiesta efectos en el éxito electoral. En este sentido, el éxito electoral se asocia a una mayor institucionalización del sistema (Pedersen, 1979; Mainwaring, *et. al.*, 1995, 2007). La polarización ideológica, asume importancia como un elemento ideológico en la competencia (Sartori, 2005). En este sentido, el éxito electoral encuentra relación con la polarización, en cuanto esta es mayor. Sin embargo, su relación con el éxito electoral no es muy fuerte. En este ámbito, cabe señalar como se especificó en el capítulo anterior, las dimensiones del sistema de partidos como la competitividad y la propia concentración electoral encuentran explicación en la fragmentación electoral, por lo cual, se entiende que cuanto mayor es la fragmentación electoral mayor competitividad y, en consecuencia, menor concentración. De la misma manera, el sistema electoral, en referencia al tipo de sistema entre mayoritario y proporcional, también la fragmentación electoral explica dicha dinámica, en tanto más proporcional el sistema, mayor fragmentación y a la inversa, entre más mayoritario, menor fragmentación, por lo cual, estas medidas se solapan, como se demostró en el capítulo precedente. La fragmentación electoral es la dimension del sistema de partidos que manifiesta mayor capacidad explicativa en el éxito electoral, asumiendo relación con el propio sistema electoral y las diferentes medidas del sistema de partidos como la institucionalización y la polarización. Como se observa, la polarización es mayor cuanto menor es la fragmentación, así mimo, la institucionalización del sistema es mayor a medida que la fragmentación electoral disminuye.

Con relación a las dinámicas organizativas y las asociaciones con el sistema de partidos y electoral, Sartori ([1976] 1999:117) menciona un efecto directo en la composición estructural de los partidos, argumentando que *“cuanto menor sea la competencia mayor será el fraccionalismo íntrapartido. El partido electoral (no el partido que designa o propone candidatos) brinda el punto óptimo para estudiar el partido como unidad no divisible. Sin embargo, si un partido se encuentra con una situación electoralmente segura, la unidad del partido y la unión del partido tenderán a desaparecer y a ceder el paso a la desunión de los subpartidos. En estas condiciones, las unidades reales son las fracciones, y cuanto más competitiva sea la situación entre partidos, mayor será la fraccionalización intrapartido”*. De acuerdo con lo anterior, como se aprecia en la Tabla 8.1, las estructuras internas de los partidos manifiestan relaciones con la composición del sistema. En primera instancia, la democracia interna se relaciona positivamente con una menor fragmentación del sistema de partidos, así como una mayor polarización.

Tabla 8.1: La relación de las dimensiones endógena y exógena con el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos (1988-2016)  
(Correlaciones bivariadas).

	Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEP)	Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA)	Índice de Democracia Interna Partidista (IDP)	Índice Centralización Política (ICP)	Índice de Coherencia Interna Partidista (ICOHP)	Estructura	Disciplina Interna	Militancia	Posición en el Gobierno	Edad del partido	Número Efectivo de Partidos	Polarización Ideológica Ponderada (PIP)	Índice de Institucionalización del sistema de partidos (ISP)	Tipo de financiamiento	Ciclo Electoral
Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)	.789**	-.022	.137**	-.144**	-.257**	.151**	.068*	.350**	-.916**	.263**	-.302**	.087**	.220**	-.039	-.056**
	.000	.416	.000	.000	.000	.000	.013	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.067	.009
Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEP)	1	-.001	.089**	-.111**	-.275**	.105**	.098**	.246**	-.782**	.235**	-.226**	.129**	.189**	-.059**	-.065**
		.979	.001	.000	.000	.001	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.005	.002
Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA)	-.001	1	-.155**	.136**	.106**	-.211**	-.175**	-.014	.052	.055*	-.119**	-.048	.004	-.035	-.021
	.979		.000	.000	.000	.000	.000	.659	.055	.043	.000	.096	.877	.197	.441
Índice de Democracia Interna Partidista (IDP)	.089**	-.155**	1	-.677**	-.173**	.341**	.276**	.306**	-.100**	-.055*	-.210**	.118**	.013	-.057*	-.037
	.001	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.044	.000	.000	.634	.035	.173
Índice Centralización Política (ICP)	-.111**	.136**	-.677**	1	.191**	-.190**	-.150**	-.265**	.118**	.063*	.157**	-.138**	.049	.029	.031
	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.020	.000	.000	.073	.293	.246
Índice de Coherencia Interna Partidista (ICOHP)	-.275**	.106**	-.173**	.191**	1	-.246**	-.120**	-.191**	.186**	-.166**	.115**	-.138**	-.120**	.039	.137**
	.000	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.150	.000
Estructura	.105**	-.211**	.341**	-.190**	-.246**	1	.241**	.349**	-.125**	-.046	.152**	.035	-.115**	-.055	.004

	.001	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.156	.000	.287	.000	.089	.897
Disciplina Interna	.098**	-.175**	.276**	-.150**	-.120**	.241**	1	.118**	-.048	-.003	-.010	-.109**	-.109**	-.057*	.003
	.000	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.076	.923	.715	.000	.000	.037	.905
Militancia	.246**	-.014	.306**	-.265**	-.191**	.349**	.118**	1	-.218**	.089**	-.299**	-.043	.082*	.023	-.005
	.000	.659	.000	.000	.000	.000	.000		.000	.007	.000	.202	.014	.473	.880
Posición en el Gobierno (1) - Oposición (2)	-.782**	.052	-.100**	.118**	.186**	-.125**	-.048	-.218**	1	-.143**	.181**	-.063**	-.111**	.019	.028
	.000	.055	.000	.000	.000	.000	.076	.000		.000	.000	.009	.000	.378	.188
Edad del partido	.235**	.055*	-.055*	.063*	-.166**	-.046	-.003	.089**	-.143**	1	-.144**	-.057*	.340**	-.054*	-.074**
	.000	.043	.044	.020	.000	.156	.923	.007	.000		.000	.018	.000	.011	.000
Número Efectivo de Partidos (fragmentación electoral)	-.226**	-.119**	-.210**	.157**	.115**	.152**	-.010	-.299**	.181**	-.144**	1	-.219**	-.256**	-.125**	.014
	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.715	.000	.000	.000		.000	.000	.000	.519
Polarización Ideológica Ponderada (PIP)	.129**	-.048	.118**	-.138**	-.138**	.035	-.109**	-.043	-.063**	-.057*	-.219**	1	.081**	.237**	-.179**
	.000	.096	.000	.000	.000	.287	.000	.202	.009	.018	.000		.001	.000	.000
Índice de Institucionalización del sistema de partidos (ISP)	.189**	.004	.013	.049	-.120**	-.115**	-.109**	.082*	-.111**	.340**	-.256**	.081**	1	-.229**	-.210**
	.000	.877	.634	.073	.000	.000	.000	.014	.000	.000	.000	.001		.000	.000
Tipo de financiamiento (estatal, mixto, privado)	-.059**	-.035	-.057*	.029	.039	-.055	-.057*	.023	.019	-.054*	-.125**	.237**	-.229**	1	.131**
	.005	.197	.035	.293	.150	.089	.037	.473	.378	.011	.000	.000	.000		.000
Ciclo Electoral (conurrencia de las elecciones)	-.065**	-.021	-.037	.031	.137**	.004	.003	-.005	.028	-.074**	.014	-.179**	-.210**	.131**	1
	.002	.441	.173	.246	.000	.897	.905	.880	.188	.000	.519	.000	.000	.000	
N	2232	1356	1361	1361	1356	963	1349	936	2232	2227	2208	1727	1856	2232	2232

Fuente: elaboración propia

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01. \* . La correlación es significativa en el nivel 0,05.



La centralización política manifiesta efectos contrarios, cuanto mayor fragmentación electoral, mayor centralización, así como, cuanto mayor la polarización menor la centralización. La coherencia interna muestra que cuando mayor es la fragmentación del sistema y mayor competitividad, mayor es la fragmentación interna de los partidos, así mismo, cuanto mayor la polarización ideológica mayor el nivel de coherencia interna, de la misma manera, entre más institucionalizado el sistema de partidos mayor es el nivel de coherencia intrapartidista. Las militancias activas también manifiestan relación con el sistema, entendiendo que entre mayor fragmentación electoral menor nivel de militancia, también asociada a una menor polarización y mayor institucionalización del sistema, esta última asociada con estructuras constantes (Tabla 8.1).

Los resultados anteriores manifiestan dos patrones sistémicos asociados al éxito electoral y a los tipos de estructuras y organizaciones de los partidos políticos. En primera instancia, el primer patrón muestra asociaciones entre los sistemas institucionalizados, poco fragmentados, polarizados con organizaciones partidistas estables, democráticas, poco centralizadas, coherentes, nacionalizadas y con niveles altos de éxito electoral. El segundo patrón, manifiesta organizaciones poco democráticas, poco coherentes, organizaciones más centralizadas con sistemas poco institucionalizados, fragmentados y poco polarizados, con niveles bajos de éxito electoral. Los dos patrones, en esencia son el resultado de dos dinámicas de los propios partidos y sus sistemas de competencia, que, a pesar de ser medidas simultáneas, manifiestan una superposición de la propia realidad política.

En este sentido, queda prestar atención a los patrones en las que las dimensiones (organizativas y sistémicas) se comportan en el modelo general sobre los efectos en el éxito electoral de los partidos políticos. Como se muestra en la Tabla 8.2, al integrar las diversas dimensiones endógenas y exógenas en un modelo analítico, se confirma lo evidenciado por cada dimensión analizada individualmente. Las dimensiones son consideradas en el modelo 1, el cual muestra que las variables de militancia (relación positiva), estructura (relación positiva), centralización política (ICP) (relación negativa), democracia interna (IDP) (relación positiva), coherencia interna (ICOHP) (relación positiva), y fragmentación del sistema de partidos, manifiestan una asociación estadísticamente significativa. El modelo de análisis, agrupa las variables que mayor capacidad explicativa manifestaron, y que en sí mismas contienen los efectos indirectos de las variables sistémicas desarrolladas en los capítulos precedentes. De acuerdo con lo anterior, el modelo 1, explica el 26% ( $R^2$  0.261) de la varianza del éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos (Tabla 8.2).

Tabla 8.2: Los efectos de las dimensiones endógenas y exógenas en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1993-2016) (Regresión Lineal Múltiple)

Modelos	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
	Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)		Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)		Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)	
	B (E)	Sig	B (E)	Sig	B (E)	Sig
(Constante)	8.891 (2.437)	.000	.567 (.154)	.000	.196 (.152)	.199
Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA)	.006 (.004)	.105	.028 (.005)	.000	-.023 (.006)	.000
Índice de Coherencia Interna Partidista (ICOHP)	-.138 (.032)	.000	-.289 (.052)	.000	-.055 (.041)	.185
Índice de Democracia Interna Partidista (IDP)	-.044 (.017)	.008	-.090 (.023)	.000	-.024 (.022)	.286
Índice Centralización Partidista (ICP)	-.066 (.023)	.005	-.140 (.030)	.000	-.030 (.034)	.378
Estructura (escasa – continua)	.034 (.011)	.003	.031 (.013)	.017	.042 (.019)	.027
Militancia (escasa- activa)	.063 (.009)	.000	.052 (.010)	.000	.068 (.016)	.000
Número Efectivo de Partidos (Nepp)	-.019 (.003)	.000	-.020 (.004)	.000	-.022 (.005)	.000
Edad del Partido	.001 (.000)	.000	.001 (.000)	.000	.001 (.000)	.001
Año	-.004 (.001)	.000	1993-2005		2005-2016	
R	0.511***		0.553***		0.544***	
R cuadrado	0.261**		0.306**		0.295**	

Fuente: elaboración propia

\*\*B (error estándar) \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01. \*. La correlación es significativa en el nivel 0,05.

El éxito electoral en este modelo, manteniéndose las demás constantes, se explica a partir de la baja centralización política, la alta coherencia interna, altos niveles de democracia interna, estructuras constantes, militancias activas y un sistema de partidos poco fragmentado. Lo anterior implica que, como se manifestó anteriormente, el éxito de los partidos se encuentra asociado a los sistemas de partidos que muestran niveles medios y altos de polarización, altos niveles de institucionalización y, por lo tanto, niveles bajos de competitividad, así como sistemas de financiamiento mixtos y estatales, focalizado hacia las actividades de organización y electorales de los partidos políticos. La ideología en este modelo no manifiesta

efectos en el éxito electoral, lo cual es explicado a partir de los procesos políticos de los diferentes sistemas analizados (Tabla 8.2), como se observa en el modelo 2 y 3 (Tabla 8.2).

Con relación a lo anterior, los modelos 2 y 3, establecen dos periodos de análisis que permiten entender los procesos de cambio político en la región. Es evidente que los ciclos político-ideológicos en América Latina tuvieron una efectiva relación con el éxito electoral de los partidos políticos (Alcántara, 2016). En primera instancia, se observa que los partidos de derecha manifestaron niveles altos de éxito durante la década de 1990 como lo manifiesta el modelo 2. Por otro lado, los partidos de izquierda manifestaron la misma situación durante la década de 2000 como lo evidenciado en el modelo 3. No obstante, las diferencias residen en los formatos organizativos y sistémicos de los dos periodos antes mencionados. De acuerdo con ello, el modelo 2, se circunscribe al primer periodo de análisis 1988-2005. En este periodo, la ideología manifiesta efectos a la par de las demás dimensiones analizadas. El modelo 2 explica el 30% ( $R^2$  0.306) de la varianza del éxito electoral. Las dimensiones utilizadas y manteniéndose los demás factores constantes, manifiestan que el éxito electoral durante la primera mitad del periodo de análisis (1993-2005) se asoció a los partidos políticos de centro-derecha y derecha, con estructuras partidistas coherentes (poco fragmentadas), con organizaciones democráticas y poco centralizadas, estructuras continuas y militancias activas, así como con bajos niveles de fragmentación electoral. Lo anterior contrasta con el modelo 3, el cual explica el 29.5% ( $R^2$  0.295) de la varianza del éxito electoral. El modelo, manifiesta que durante el segundo periodo de análisis (2005-2016) los partidos de centro-izquierda e izquierda de la escala, mantuvieron mayores niveles de éxito electoral, mostrando organizaciones partidista menos coherentes, más democráticas y más centralizadas, con estructuras menos constantes y militancias más activas, así como una menor fragmentación de los sistemas de partidos. Los tres modelos manifiestan, comparativamente, no solo los efectos de las dimensiones endógenas y exógenas en el éxito electoral, sino que permiten establecer, en primer lugar, dos periodos de análisis, lo cual se asocia con los ciclos políticos en la región y los perfiles de éxito electoral de los partidos políticos, y en segundo lugar, permiten apreciar el cambio en las estructuras internas de los partidos políticos, es decir, los tipos de organización partidista y la propia dinámica de competencia durante los dos periodos (Tabla 8.2).

Cabe señalar, como se observa en el modelo 1, que las diferencias ideológicas en forma de binomio izquierda y derecha no manifiestan efectos observables, no obstante, la relación es similar a lo ya evidenciado por los ciclos ideológicos en la región. La argumentación se dirige a que los partidos ubicados en el centro ideológico, manifestaron la misma relevancia

que los partidos en ambos extremos durante los dos periodos. De acuerdo con lo anterior y según lo establecido en el capítulo respectivo, los partidos de derecha, centro y centro-derecha alcanzaron niveles de éxito mayores durante la década de 1990. El periodo posterior que inicia a partir del 2000, muestra el aumento de los niveles de éxito de los partidos de izquierda, así como de los partidos de centro-izquierda. En el mismo periodo, los partidos de centro comenzaron a elevar sus niveles de éxito, siendo estos partidos los más estables durante los dos periodos, pese a los cambios en los niveles de éxito de los partidos en ambos extremos ideológicos. La explicación de lo anterior, puede ser establecida por Downs (1957) y el propio Sartori ([1976] 1999:408) al mencionar que *“los partidos para garantizar su acceso al poder tratarán de obtener votos al converger hacia la zona central, pues si la abandonaran dejarían un espacio vacío para la expansión otros partidos”*. Lo cual se corrobora en la realidad política latinoamericana durante el periodo de análisis.

En análisis anterior, manifiesta que tanto la organización interna como las dinámicas de competencia tienen efectos directos en el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos (Wills-Otero, 2016; Deschouwer, 2006). En este sentido, el éxito electoral es afectado por el tipo de organización de cada partido político y el propio sistema en el cual compete. Los resultados y su relación con lo establecido al inicio de la investigación pueden ser observados en el Cuadro 8.3, el cual sintetiza las preguntas de investigación, los presupuestos teóricos y los resultados de la investigación por cada dimensión. En este sentido, se puede concluir con cuatro elementos, que guardan relación con cada dimensión analizada. El primero tiene que ver con la organización interna y la ideología de los partidos políticos. En términos generales, y según los datos analizados, los partidos políticos con estructuras estables, militancias activas, con menores niveles de centralización política (Lider y Cúpula), mayores niveles de democracia interna y con niveles altos de coherencia interna (poca fragmentación interna) (Will-Otero, 2011; 2016; Hawkins y Morgenstern, 2010:146; Jahn y Oberst, 2012; Ruiz y Otero, 2013:40-41; Ceron, 2016), manifiestan mayores niveles de éxito electoral. No obstante, los partidos políticos latinoamericanos mantienen estructuras centralizadas, a pesar de ello, las diferencias residen entre niveles altos y muy altos de centralización. En este sentido, los resultados apuntan a que los partidos que muestran una mayor capacidad de converger entre estructuras democráticas con controles verticales (Alcántara y Cabezas, 2013), con militancias activas con una cierta consistencia temporal (edad) y con un tipo de financiamiento focalizado en las actividades partidistas-electorales, incrementan la probabilidad de obtener mayores niveles de éxito electoral.

Cuadro 8.3: La síntesis de la comprobación de hipótesis y los resultados de la investigación

Dimensión	Preguntas específicas	Hipótesis	Resultados
Organización interna	¿En qué medida los factores organizativos de los partidos afectan su nivel de éxito electoral?,	<p>H1: Los partidos políticos con organizaciones estables, niveles de militancia activa, poco fragmentados, con una organización abierta a los militantes y un control medio de la cúpula y el líder del partido, tiene mayores posibilidades de obtener mayores niveles de éxito electoral (Wills-Otero, 2016).</p> <p>– A mayor centralización menor éxito electoral</p> <p>b) A mayor concentración de poder por parte del líder del partido y de la cúpula del partido menores niveles de éxito electoral</p> <p>– A mayor democracia interna mayor éxito electoral</p> <p>b) A mayor pluralidad, acceso de los militantes a la toma de decisiones, así como a los cargos al interior del partido y de representación política mayor nivel de éxito electoral</p> <p>– A mayor coherencia interna mayor éxito electoral</p> <p>b) Entre menos fragmentación interna y más clara la identidad del partido mayores niveles de éxito electoral</p> <p>– A mayor militancia activa mayor éxito electoral</p> <p>a) Entre más estables sean las estructuras partidistas mayores niveles de éxito electoral.</p>	<p>En términos generales, y según los datos analizados. En América Latina, los partidos políticos con estructuras estables, militancias activas, con menores niveles de centralización política (Lider y Cúpula), mayores niveles de democracia interna, con niveles altos de coherencia interna (poca fragmentación interna) manifiestan mayores niveles de éxito electoral. No obstante, los partidos políticos latinoamericanos mantienen estructuras centralizadas, a pesar de ello, las diferencias residen entre niveles altos y muy altos de centralización, principalmente en la cúpula del partido.</p>
	¿La centralización de los partidos es un condicionante para el éxito?		
	¿La democracia interna favorece mayores niveles de éxito electoral de los partidos?		
	¿Los partidos con menor nivel de fragmentación interna (coherencia) son más exitosos?		
	¿La edad, así como una estructura constante y estable de los partidos afecta su nivel de éxito?		
	¿En qué medida la militancia es importante para el éxito de los partidos?		

Ideología	<p>¿En qué medida la ideología de los partidos es importante para su éxito electoral?</p> <p>¿Los partidos con ubicaciones ideológicas extremas (izquierda-derecha) son más exitosos que los partidos con ideologías más moderadas (centro)?</p>	<p>H2: Entre más extremas las posiciones ideológicas menor nivel de éxito electoral (Sartori, 1976).</p> <p>c) Los partidos con posiciones ideológicas extremas no mantienen un alto nivel de éxito a lo largo del tiempo</p> <p>d) Los partidos con ubicaciones ideológicas moderadas alcanzan mayores niveles de éxito electoral</p>	<p>Según la investigación, la ubicación ideológica manifiesta efectos en el desempeño electoral de los partidos políticos en América Latina. Lo anterior, ha sido observado en dos periodos. El primero de 1988-2002, manifestando una mayor inclinación hacia los partidos de derecha. El segundo periodo se observó de 2002-2016, en donde los partidos de izquierda manifestaron mayores niveles de éxito electoral. No obstante, los partidos con tendencias más moderadas (centro, centro-izquierda y centro derecha) han manifestado mayores niveles de éxito durante todo el periodo analizado.</p>
Sistema de partidos	<p>¿De qué forma afecta el sistema de competencia, la propia dinámica del sistema de partidos en el éxito? Entendiendo la importancia de los sistemas electorales para la configuración de la competencia ¿en qué medida afectan al éxito de los partidos y a qué partidos afecta más?</p>	<p>H3: Los sistemas de partidos poco competitivos, más concentrados, poco volátiles, poco fragmentados, más institucionalizados favorecen al éxito de las organizaciones partidistas tradicionales (Mainwaring y Scully, 1995; Nohlen 1998; Lijphart, 1995; Sartori, 2005; Wills-Otero, 2016).</p> <p>c) El financiamiento público, anexo al financiamiento directo a las actividades de organización interna y electoral favorece un alto nivel de éxito de los partidos</p> <p>d) Los sistemas mayoritarios, poco proporcionales favorecen al éxito de los partidos tradicionales</p>	<p>Los resultados de la investigación manifiestan que, para el contexto latinoamericano, los sistemas menos fragmentados (poco proporcionales), más institucionalizados (poco volátiles, con mayores niveles de identificación partidista y mayores niveles de confianza en los partidos), menos competitivos, polarizados y con financiamiento estatal focalizado en las actividades organizativas y electorales de los partidos, favorecen a un mayor nivel de éxito electoral, principalmente para los partidos políticos con estructuras más estables (tradicionales).</p>

Fuente: elaboración propia

El segundo elemento resultado de la investigación, se refiera a la ideología, la cual manifiesta efectos en el desempeño electoral de los partidos políticos en América Latina. Lo anterior, ha sido observado en dos periodos. El primero de 1988-2002, manifestando una mayor inclinación hacia los partidos de derecha. El segundo periodo se observó de 2002-2016, en donde los partidos de izquierda manifestaron mayores niveles de éxito electoral. No obstante, los partidos con tendencias más moderadas (centro, centro-izquierda y centro derecha) han manifestado mayores niveles de éxito durante todo el periodo analizado. Finalmente, el tercer elemento refiera a los resultados sobre los efectos sistémicos. De acuerdo con lo observado, los sistemas menos fragmentados (poco proporcionales), más institucionalizados (poco volátiles, con mayores niveles de identificación y de confianza partidista), menos competitivos, polarizados, promueven un mayor nivel de éxito electoral., principalmente para los partidos políticos con estructuras más estables.

## 8.2 HACIA UNA TIPOLOGÍA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA.

*“Las palabras solas son mejores que los números solos.  
Las palabras con números son mejores que las palabras solas.  
Y los números tienen sentido, o un sentido mucho mayor,  
dentro de la teoría verbal”*

Giovanni Sartori (1999:373)

*¿Por qué es necesaria una nueva tipología<sup>105</sup> de partidos?* La respuesta al cuestionamiento anterior, asume la postura de Diamond y Gunther (2001; 2003), quienes promueven la necesidad de construcción de nuevas categorías analíticas para el entendimiento de las realidades políticas contemporáneas. El argumento principal a favor de la elaboración de estrategias analíticas alternativas, es atendido por Linz, Gunther y Montero (2007), quienes asumen la necesidad de concebir las nuevas realidades a partir de la construcción de teorías de rango medio que apoyen el desarrollo académico hacia una teoría general de partidos. En

---

<sup>105</sup> La elaboración de una tipología manifiesta la necesidad primaria de entender los niveles de ordenación conceptual. Para Sartori ([1976], 1999:158) *“una tipología es algo más complejo: es una ordenación de atributos compuestos, esto es, una ordenación resultado de más de un criterio”*, por ello, *“al hablar de tipos, se refiere a un compuesto específico de atributos”* (Sartori, ([1976], 1999:158, citando a Lazarsfeld y Barton, 1951:169). La importancia de lo anterior reside primero, en la jerarquía conceptual y, segundo, en las relaciones de las dimensiones y atributos utilizadas para el análisis. En este sentido, se establecen tres niveles de abstracción teórica, que asumen tres niveles de generalización, en cuanto a las características observadas: la tipología (más de una dimensión y relaciones: atributos); la taxonomía (matriz: dos dimensiones) a nivel intermedio; y la clasificación (una dimensión). Esta última según Lanning (1974:367-369) *“debe cumplir los requisitos lógicos que sus clases: ser colectivamente exhaustiva y mutuamente excluyentes. Toda comparación debe tener un trasfondo conceptual y metodológico que difícilmente logra una comparación a escala menor, sin embargo, creando variables que pudieran estar latentes en diversos contextos y generalizando de manera que no se afecte la medición”*.

esta línea, Krouwel (2006:249) proporciona dos argumentos, el primero refiere a que *“durante más de un siglo de atención académica a los partidos políticos ha dado como resultado un número sustancial de modelos de partidos. Sin embargo, hasta ahora todas estas tipologías partidarias no se han acumulado en una teoría más general sobre la génesis, el desarrollo y la transformación de los partidos políticos. Esto es causado principalmente por el hecho de que la mayoría de los modelos del partido están seriamente sesgados. En primer lugar, la mayoría de los modelos partidarios se desarrollaron en el contexto de Europa Occidental y los Estados Unidos de América, resultando en una limitada capacidad de viaje de estas conceptualizaciones (Sartori, 1984) incluso a través del Atlántico. El propio Wolinetz (2007:129) menciona, en concordancia con los trabajos de Sartori (1976) y Ware (2004), que la construcción de nuevas tipologías son necesarias debido a que “las categorías ideadas inicialmente para comparar los partidos europeos occidentales, la mayoría de los cuales se desarrollaron y continúan operando en sistemas parlamentarios, pueden no ser las más indicadas para compararlos con los de los sistemas presidencialistas o los sistemas mixtos parlamentarios-presidencialistas”*. El segundo argumento de Krouwel (2006:249), refiere a que *“la mayoría de los modelos de partido son muy unidimensionales en su enfoque, centrándose a menudo fuertemente o incluso exclusivamente en los aspectos organizacionales. Duverger (1954: xv) incluso argumentó que los partidos actuales se distinguen mucho menos por su programa o la clase de sus miembros que por la naturaleza de su organización”*. Este argumento, promueve la necesidad de observar a los partidos ya no sólo a partir de las dinámicas históricas, como los modelos clásicos de Duverger (1951), Michels (1911), LaPalombara y Weiner (1966), Weber (1977), Panebianco (1990), sino avanzar hacia una definición de las estructuras, los sistemas y sus relaciones. Las tipologías clásicas se han concentrado aisladamente en las características como el origen, la organización interna (Michels, 1911; Duverger, 1951; Panebianco, 1990; Janda, 1980), y en el propio sistema de partidos (Sartori, [1976] 2005; Lijphart, 1995; Nohlen, 1998), dejando de lado las interacciones que se dan entre las diversas dimensiones (Krouwel, 2006). En concordancia con lo anterior, Wolinetz (2006:60) menciona que *“las nuevas tipologías sobre los partidos y sistemas, deben basarse en los partidos y sus interrelaciones, más que en las propiedades de los propios partidos”*. En esta perspectiva, las concepciones más contemporáneas como las de Katz y Mair (1995); Diamond y Gunther (2001; 2003), Ware (2004), Katz y Crotty (2006), Krouwel (2006), Wolinetz (2006; 2007) y el mismo Mainwaring y Scully (1995), han proporcionado la necesidad teórica de una visión holística



que unifique la investigación de los partidos políticos en la actualidad<sup>106</sup>. Los argumentos anteriores, manifiestan la importancia de las particularidades institucionales, contextuales y estructurales a los que los partidos se enfrentan, en ello reside la necesidad de especificación teórica, a partir de un diseño que permita entender las realidades partidistas en esencia concomitantes. En este sentido, la estructura de la investigación y el propio modelo de análisis sobre el éxito electoral de los partidos, permite entender estas dinámicas, priorizando las interacciones que se dan entre ellos. Por lo antes expuesto, la sección final de este capítulo, avanza hacia una propuesta de tipología de los partidos políticos desarrollada a partir de los atributos observados como resultado de la investigación. De acuerdo con ello, la tipología propone como alternativa teórica, la observación de las organizaciones, la ideología, el desempeño electoral y el sistema de competencia, en continua interacción. Lo anterior, se realiza específicamente para realidad latinoamericana, no obstante, manifiesta su capacidad de generalización en otros contextos.

### *8.2.1 LOS TIPOS DE PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA: DE LOS PARTIDOS PROTO-SINÉRGICOS A LOS PARTIDOS HIPO-SINÉRGICOS.*

Las clasificaciones y tipologías sobre partidos y sistemas latinoamericanos que se pueden encontrar en los trabajos de Mainwaring y Scully (1995), Mainwaring y Torcal (2005); Coppedge (1997; 1998); Alcántara y Freidenberg, (2001); Jones (2007); Alcántara (2004; 2006); Altman, Luna, Piñeiro y Toro (2009); Kitschelt, Hawkins, Luna, Rosas y Zechmeister (2010); Torcal (2015); Wills-Otero (2011;2016) (entre otros), son claros ejemplos de la necesidad de condensación de las perspectivas teóricas en un modelo general. La gran variedad de partidos y sistemas en la región (Ruiz y Otero, 2013), promueven también la falta

---

<sup>106</sup> Para entender lo anterior, Katz y Mair (1995) y posteriormente Krouwel (2006:253) proporcionan una clasificación de los partidos atendiendo de forma holística y simultánea tres dimensiones a las que se refieren modelos clásicos de forma independiente: "1) electoral, 2) ideológica y 3) organizacional. En cuanto a la dimensión electoral, los modelos de los partidos pueden distinguirse en función de su atractivo electoral y apoyo social, así como del origen social de la élite que reclutan. La dimensión ideológica abarca tanto la base de la competencia partidaria como el alcance de la competencia entre partidos. En cuanto a la dimensión organizativa, los tipos genéricos se diferencian examinando la importancia y el estatus de la organización de miembros y la posición del partido parlamentario y el partido en cargos públicos. El equilibrio de poder relativo entre estas tres "caras de un partido político" es diferente dentro de cada uno de los cinco modelos. Además, las partes pueden diferenciarse sobre la base de otras dos características organizativas: la estructura de los recursos disponibles para el partido y el tipo de campaña política en la que participan: 1) *The elite party model*. 2) *The mass party model*. 3) *Electoralist catch-all parties*. 4) *Partisan states: the cartel party model*. 5) *Politics incorporated: the business-firm party model*. Diamond y Gunther (2001; 2003) realizan una clasificación en 15 especies de partidos basándose en tres criterios: (1) la naturaleza de la organización del partido (gruesa/delgada, basada en la élite o en masa, etc.); (2) la orientación programática de la parte (ideológica, personalista, clientelar, etc.); y (3) tolerante y pluralista (o democrático) versus proto-hegemónico (o anti-sistémico).

de perspectivas unificadores que establezcan parámetros comparativos en otros contextos. En este campo, Coppedge (1997;1998) y principalmente Alcántara (2001; 2004), pueden considerarse como los precursores del estudio de los partidos latinoamericanos a nivel comparativo durante la década de 1990. No obstante, la base teórica de las tipologías y clasificaciones, se nutren de la misma fuente analítica, priorizando la observación de la organización interna de los partidos, que, a pesar de su utilidad, carecen de una visión holística de las particularidades electorales, organizativas y sistémicas en las que los partidos se desenvuelven (Wills-Otero, 2016). De acuerdo con esta idea, la presente sección finaliza la investigación partiendo de una primera aproximación hacia una tipología que engloba los diferentes atributos de los partidos latinoamericanos y los relaciona con las dinámicas electorales en las que se encuentran inmersos.

En primera instancia, según Wolinetz (2006:60) realizar una tipología a partir de las relaciones entre las organizaciones de partidos y su sistema “*es difícil porque las propiedades de los sistemas de partidos nunca pueden estar completamente separadas de los partidos que los conforman*”. La solución que presenta el propio Wolinetz (2006:60) se fundamenta en la medición de estas relaciones, asumiendo que “*las relaciones dependen de los números y las formas en que Scott Mainwaring (1999; Mainwaring y Scully, 1995) ha abordado los sistemas de partidos en las democracias de transición ilustra el problema*”. Para ello, el primer paso (además de los ya expuestos a lo largo de la investigación con las diversas taxonomías y demás clasificaciones por dimensión) es la identificación de patrones que permitan determinar la dirección de las relaciones entre las dimensiones analíticas y, en consecuencia, proveer de insumos para la construcción de la tipología. La importancia fundamental de esta primera aproximación sobre los tipos de partidos políticos en América Latina, es por su gran diversidad. Como se ha desarrollado a lo largo de la investigación, los partidos latinoamericanos divergen en cuanto a su organización, su ideología, su desempeño y el sistema en el cual compiten, y es, precisamente a partir del éxito electoral en el que se pueden expresar y medir las interacciones. En este sentido, las interacciones establecen patrones en cuanto a la relación de cada dimensión utilizada. Desde esta perspectiva, las diferencias entre los partidos se pueden establecer a partir de lo evidenciado en el modelo de análisis, el cual asume la relación de las dimensiones organizativa, ideológica y el sistema de competencia con los niveles de éxito, las cuales desempeñan un papel preponderante en los tipos de partidos políticos en América Latina.

Cuadro 8.4: Los tipos de partidos políticos según las categorías teóricas.

Éxito	Nacionalización	Organización Interna					Ideología <sup>107</sup>		Sistema de partidos	
		Centralización Política	Democracia Interna	Disciplina interna	Estructura <sup>108</sup>	Militancia	Coherencia Estática	Coherencia Dinámica		
Alto	Alta a nivel nacional (presidencial y legislativo), subestatal y local	Altamente estructurados	Bajo	Alto	Alta	Alto	Alto	Alta	Alta	Institucionalizado poco competitivo poco fragmentado polarizado
Medio	Medio a nivel nacional (principalmente en el ámbito legislativo) y regional (subestatal y local)	Semi estructurados	Medio	Medio	Media	Media	Media	Media	Media	poco institucionalizado competitivo fragmentado poco polarizado.
Bajo	Baja, concentrado a nivel regional (principalmente a nivel local)	Débilmente estructurados	Alto	Bajo	Baja	Baja	Baja	Baja	Baja	

Fuente: elaboración propia

<sup>107</sup> Para ello, se utilizan dos indicadores que facilitan la observación en torno a la ideología de los partidos, dada la complejidad de establecer un patrón sobre las formas organizativas de los partidos, el éxito y el sistema y su relación directa con la ideología. La aproximación más relevante para ello, es la identificación de los niveles de coherencia ideológica: estática y dinámica. El primer indicador la coherencia estática (medida a partir de la coherencia ideológica interna) manifiesta la homogeneidad que el partido mantiene respecto al proyecto político de la organización (Ruiz y Otero, 2013:40-4; Michels, 1996; Huntington, 2006; Panebianco, 1988; Janda, 1980, 1993; Webb y Farrel, 1999; Kitschelt, 1999, 2001; Hawkins y Morgentern, 2000; Kitschelt y Smith, 2002; Bartolini, 2002; Ruiz, 2006, 2007). El segundo indicador, la coherencia dinámica, es la propia consistencia de dicho proyecto (cambio ideológico) a lo largo del tiempo. Los dos indicadores permiten observar dos elementos que manifiestan la importancia que la organización partidista atribuye al programa político. Lo anterior supone cuatro posibles categorías. La primera es que los partidos son programáticos cuando mantienen una coherencia estática alta y una coherencia dinámica alta, son partidos que tienen un proyecto político homogéneo y el mismo se mantiene en el tiempo (Cheeseman, Luna, Kitschelt, *et. al.*, 2014:16) (Ver tabla 8.6b, Anexos). Los conceptos estático y dinámico han sido utilizados para el estudio de la nacionalización de los sistemas de partidos (Jones y Mainwaring, 2003). Entendiendo que la nacionalización dinámica se da a lo largo del tiempo y la nacionalización estática se da entre los distritos.

<sup>108</sup> Para ello se crea el Índice de Consistencia Estructural Partidista (ICEP). el índice mide en escala que va de 0-1, de menor a mayor. el nivel en que la estructura es constante y activa:  $ICEP = \frac{edad}{174} \frac{(máximo\ edad\ (179) - mínimo\ edad\ (5))}{(estructura / 3.5 (máximo\ posible\ (5) - mínimo\ (1.5))}$  Se construye mediante la medición de la edad y la continuidad de la organización.

Bajo este marco, la primera observación se da a partir de las características organizativas, amparadas en la relación entre las dimensiones estructurales y el éxito electoral. De acuerdo con las características organizativas, los tipos de partidos encuentran patrones específicos asociados a su nivel de éxito, en donde es posible establecer, al menos, tres rasgos organizativos de los partidos políticos latinoamericanos: partidos altamente estructurados, débilmente estructurados y semi-estructurados. La identificación de estos tres tipos de estructuras partidistas, se da en función de la relación entre las subdimensiones organizativas que más influyen en el éxito electoral. El primer tipo de organizaciones (altamente estructurados), manifiesta la existencia de partidos con niveles altos de nacionalización, niveles altos de democracia interna, niveles altos de coherencia intrapartidista, estructuras constantes, militancias activas y disciplina interna alta. El segundo tipo organizativo (débilmente estructurados) que encuentra explicación en el éxito electoral, manifiesta partidos poco nacionalizados, centralizados, con niveles bajos de coherencia interna, a la par de la observación indirecta de militancias poco activas, estructuras poco estables y electorales, niveles bajos de disciplina, así como niveles bajos de democracia interna. El tercer tipo, representa a las organizaciones (semi-estructurados) que, comparativamente a los dos tipos antes mencionados, mantiene niveles intermedios: partidos con niveles medios de nacionalización, niveles medios de democracia interna, niveles medios de coherencia, niveles estructurales medianamente constantes, así como militancias activas a nivel intermedio y el mismo grado de disciplina interna (Cuadro 8.4).

La segunda observación se da a partir de los patrones sistémicos asociados al éxito electoral y a los tipos de organizaciones de partidos. Lo anterior manifiesta, en primer lugar, sistemas institucionalizados, poco fragmentados y polarizados con organizaciones partidistas estables, democráticas, poco centralizadas, coherentes y nacionalizadas. El segundo patrón, manifiesta organizaciones poco democráticas, poco coherentes, organizaciones más centralizadas con sistemas poco institucionalizados, fragmentados, competitivos y poco polarizados. El tercer patrón, muestra una combinación de los diferentes atributos, máxime, focalizados en los niveles de institucionalización del sistema de partidos. Los tres patrones, en esencia son el resultado de las dinámicas organizativas de los partidos y sus sistemas de competencia (Cuadro 8.4).

De acuerdo con las características anteriores, el interés de la tipología mantiene íntima relación con las interacciones entre las dimensiones organizativa, ideológica y sistémica con el éxito. En cierto sentido, lo anterior asume la capacidad del partido de mantener un tipo específico de estructura que se adapte al sistema para así lograr un mayor nivel de éxito electoral. En concordancia con lo anterior,

el concepto que concentra la visión multidimensional y que prioriza la interrelación de estos elementos, es el de *sinergia*. La sinergia como concepto, es construido por la Física, el cual indica la “*acción de dos o más causas cuyo efecto es superior a la suma de los efectos individuales*”. La Biología, por su parte, lo entiende como “*el concurso activo y concertado de varios órganos para realzar una función*”.<sup>109</sup> El aporte principal, es manifestado por la teoría general de sistemas, la cual, proporciona la conceptualización de la sinergia, justamente por su naturaleza de interrelaciones y la precondition estructural para el cumplimiento efectivo de las funciones de un sistema. En este sentido, Von Bertalanffy ([1968] 1986:55) menciona que la sinergia puede ser entendida como “*el todo es más que la suma de sus partes, lo cual reside sencillamente en que las características constitutivas no son explicables a partir de las características de partes aisladas. [...]*”<sup>110</sup>. Bajo esta óptica, la sinergia es el grado de armonía entre la organización de las partes constitutivas de un sistema y el cumplimiento de su función originaria. En estos términos, un sistema es sinérgico en tanto su organización logre su objetivo. La sinergia, por lo tanto, es el resultado concertado de sus partes que aportan sus cualidades en pro de la consecución del objetivo de esa unión, que maximiza las propiedades de sus elementos componentes.

Desde esta perspectiva, entender a los partidos a partir de la sinergia, pone énfasis en las atribuciones del sistema en tres niveles<sup>111</sup>. El primer nivel, asume la importancia de las relaciones entre el partido y el sistema en el cual compite. En donde, los partidos pasan a configurar un nuevo escenario con todos los partidos que lo integran, el sistema de partidos<sup>112</sup> (Wolinetz, 2006), en el que “*los partidos componentes mantienen interacciones regulares y recurrentes*” (Wolinetz, 2006:52; Ware, 2004:235), con la finalidad de ganar los puestos políticos por los cuales se contienda. Esta consideración teórica, pone a la vista, que los partidos se encuentran dentro de un sistema y que ese sistema los condiciona. El propio Sartori ([1976] 1999:70) menciona que “*la importancia sobre la cuestión del sistema [...]*” reside en que “*los partidos son un sistema (desde adentro) que se relaciona con un sistema interpartidos (desde afuera)*”<sup>113</sup>.

---

<sup>109</sup> Diccionario de la Real Academia Española (DRAE) (Diccionario de la Lengua Española: DLE) <http://dle.rae.es/?id=XyAjW9o>.

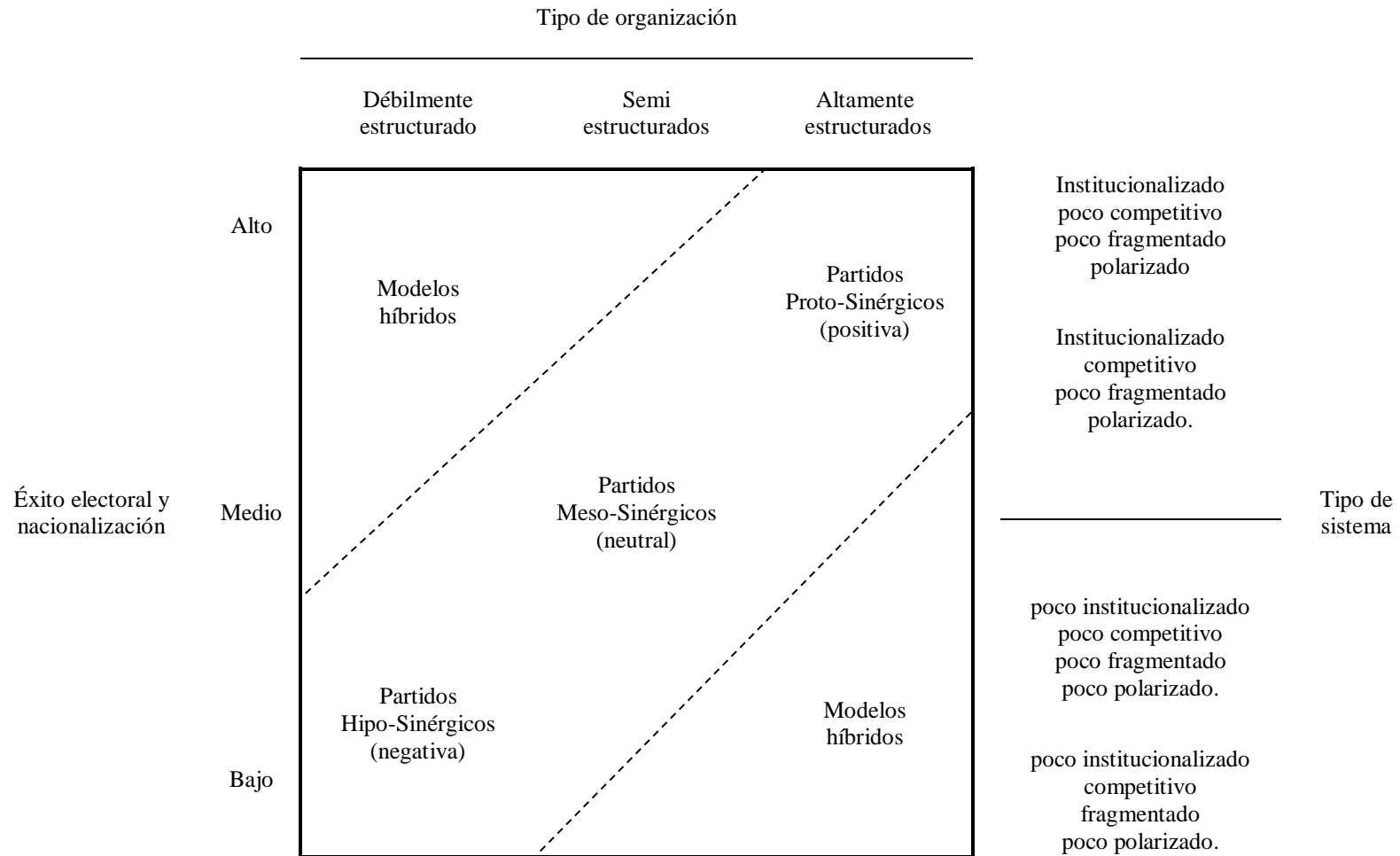
<sup>110</sup> Sin embargo, según Von Bertalanffy ([1968] 1986:55) “*si conocemos el total de partes contenidas en un sistema y la relación que hay entre ellas, el comportamiento del sistema es derivable a partir del comportamiento de las partes. También puede decirse: si bien es concebible la composición gradual de una suma, un sistema, como total de partes interrelacionadas, tiene que ser concebido como compuesto instantáneamente*”

<sup>111</sup> La existencia de subsistemas refiere a la recursividad como una propiedad de los sistemas. Dicho de una unidad o una estructura: Que puede contener como constituyente otra del mismo tipo / Sujeto a reglas o pautas recurrentes. <http://dle.rae.es/?id=VXkDTwd>.

<sup>112</sup> Sartori (1999:413) menciona, que “*el sistema de partidos es un marco en donde los partidos interactúan y compiten*”. Lo anterior, supone entrar en un juego electoral conformándose una unidad sistémica compuesta por partidos (Ware; 2004:234-235; Wolinetz, 2006). Por su parte, Nohlen (1998:41) menciona, que el sistema de partidos, “*es la composición estructural de la cantidad total de partidos en un Estado*”.

<sup>113</sup> Ver Capítulo II Teórico: el partido como sistema.

Cuadro 8.5: Matriz teórica sobre los tipos de partidos políticos según su sinergia



Fuente: elaboración propia

El segundo nivel, asume precisamente la interacción al interior del partido y sus miembros y su efecto sobre la definición estructural e ideológica de la organización. Lo anterior, supone que el partido tiene una organización interna, lo que responde a la idea de sistema (Alcántara, 2004; Katz y Crotty, 2006; Katz y Mair, 1995; 2007; Ware, 2004; Scarrow, 2005). El tercer nivel, es justamente el resultado de la interacción entre los niveles micro (miembros), meso (partido) y macro (sistema de partidos).

Bajo este entendido, la sinergia se da en función del objetivo del partido (ganar los cargos) <sup>114</sup>, el éxito electoral, para ello, el partido debe acoplar cada dimensión (interna y externa) para el logro de este objetivo. Con base en lo anterior, un partido político es sinérgico o llega a serlo, primero, porque logra adaptar eficientemente sus cualidades internas (organizativas e ideológicas) al sistema de competencia, con el objetivo de obtener mayores rendimientos electorales (éxito). En relación a esta consideración, el segundo elemento, es evidenciado por los propios comportamientos de los partidos políticos y sus sistemas en América Latina, por las cualidades específicas que representan los patrones de éxito. Lo anterior, asume que un partido es sinérgico, además de lograr eficientemente su objetivo (el alcanzar los cargos por los que compete: el éxito electoral), porque mantiene propiedades particulares (internas) y condiciones estructurales (externas) que le permiten alcanzarlo. De acuerdo a lo anterior, es posible establecer tres niveles de sinergia asociadas a tres tipos de partidos. La primera, es la sinergia positiva, la cual manifiesta las características que favorecen al éxito, en tanto la organización interna es efectiva con su relación con el sistema. La segunda es la sinergia negativa, que, dada la unión de las partes, no se logra el objetivo ni mejorar el nivel de éxito. En este sentido, se entiende que los partidos con una sinergia negativa o baja, son proclives a la entropía<sup>115</sup>, a desaparecer por su incapacidad de acoplar sus dimensiones internas y adaptarse al sistema, y no lograr el objetivo principal, que es, ganar cargos. La última es una categoría intermedia, la sinergia neutra, la cual establece un proceso imperfecto (en desarrollo) de acoplamiento de la organización y el sistema (Cuadro 8.5). Cabe destacar que el modelo teórico expuesto, asume la existencia de modelos o tipos de partidos híbridos por sus condiciones estructurales, lo cual es relevante dadas las referencias de los diferentes tipos de partidos y sistemas de partidos. Con las condiciones mencionadas, es posible establecer los tres tipos de partidos políticos según su nivel de sinergia (Cuadro 8.5):

---

<sup>114</sup> Según Key (1962:315) la única función de los partidos es “*alcanzar cargos públicos*” (en Martínez, 2008:43). Según Mair (2006:65) “*el núcleo de cualquier sistema de partidos como sistema, está constituido por la estructura de la competencia para el control del ejecutivo*” (Wolinetz, 2007:145; Laver y Hunt en Ware, 2004:546; Downs, 1957:28-30; Sartori, 1999:374). Ver capítulo II: Teórico.

<sup>115</sup> entrópico indica desorden, la separación de las partes. <http://dle.rae.es/?id=FpmDaOB>.

- 1) **Proto-sinérgicos**<sup>116</sup>: son partidos con altos niveles de éxito electoral, nacionalizados y altamente estructurados: con ideología clara y consistente, organizaciones centralizadas con procesos democráticos, con militancias y estructuras activas y constantes, coherentes (baja fragmentación). Estos partidos, se encuentran comúnmente asociados a sistemas de partidos institucionalizados, poco competitivos, poco fragmentados y polarizados.
  
- 2) **Meso-sinérgicos**<sup>117</sup>: son partidos con niveles de éxito y niveles de nacionalización medios y semi-estructurados: con una ideología medianamente clara y consistente, organizaciones centralizadas a niveles medios-altos, con niveles de democracia interna medios, militancias y estructuras medianamente activas y constantes, medianamente coherentes (media fragmentación). Estos partidos, se encuentran comúnmente asociados a sistemas de partidos institucionalizados, competitivos, poco fragmentados y polarizados, así como en sistemas poco institucionalizados, poco competitivos, poco fragmentados y poco polarizados.
  
- 3) **Hipo-sinérgicos**<sup>118</sup>: son partidos con niveles bajos de éxito y bajos niveles de nacionalización, son partidos débilmente estructurados: con bajos niveles de coherencia interna, altos niveles de centralización y bajos niveles de democracia interna, militancias poco activas, estructuras inestables, poco constantes. Estos partidos, se encuentran comúnmente asociados a sistemas de partidos poco institucionalizado, competitivos, fragmentados y poco polarizados.

---

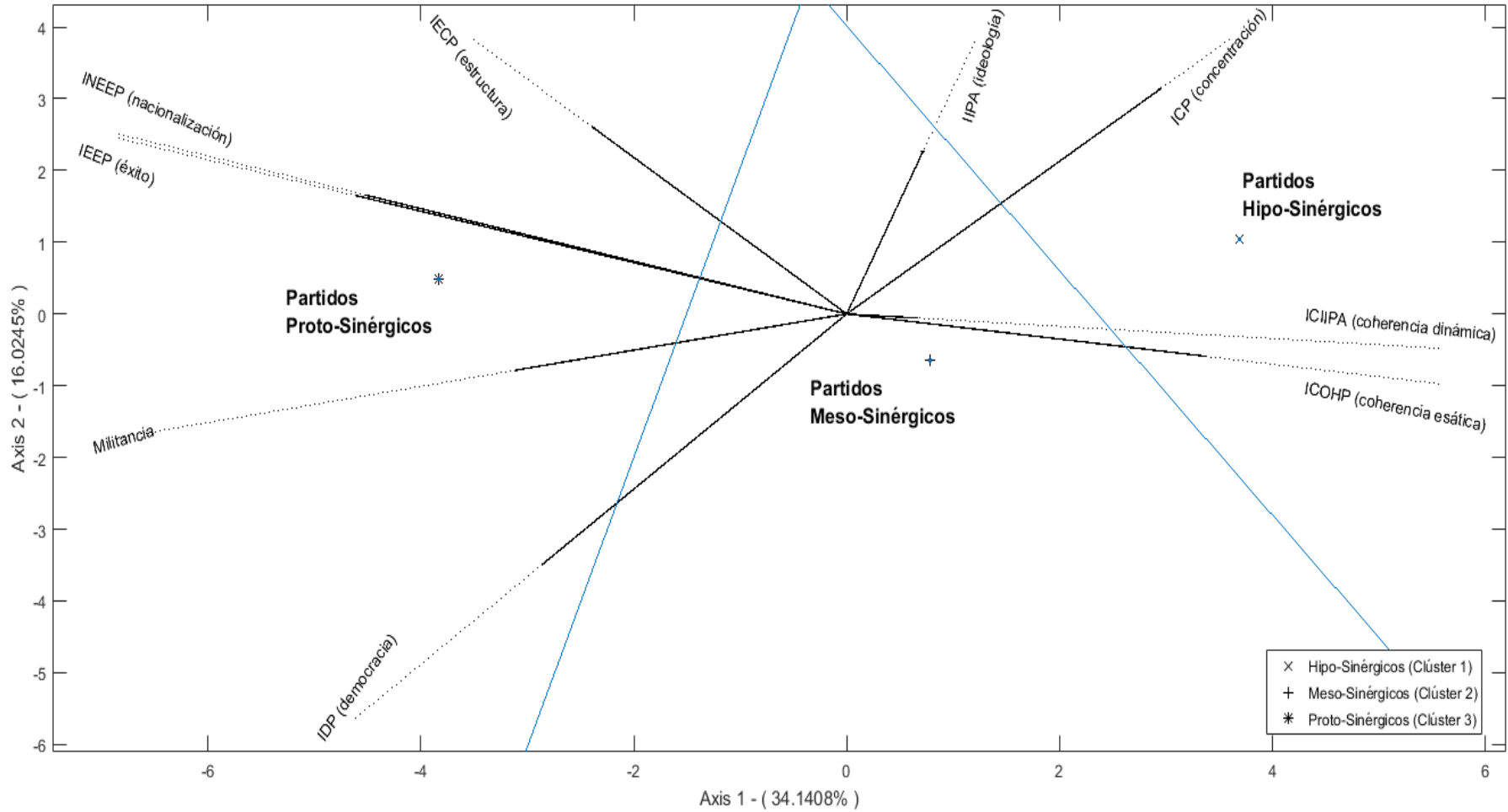
<sup>116</sup> Indica prioridad, preeminencia o superioridad. El prefijo Proto ha sido utilizado por Diamond y Gunther (2003), aludiendo a una condición de superioridad de un partido frente a otros.

<sup>117</sup> Significa medio o intermedio <http://dle.rae.es/?id=P2y8vda>.

<sup>118</sup> Significa debajo de o escasez de, <http://dle.rae.es/?id=KSRpk00>. Zucco (2015), realiza un perfil sobre los tipos de sistemas con características similares respecto a la falta de arraigo o raíces de los partidos aludiendo a sistemas hidropónicos.



Gráfico 8.1: Los tipos de partidos políticos en América Latina según su nivel de sinergia  
(Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)



Fuente: elaboración propia

Cuadro 8.6: Los tipos de partidos políticos en América Latina según su nivel de sinergia

Tipo de partido	Éxito	Nacionalización	Organización interna	Sistema de partidos	Partidos	
<i>Proto-Sinérgicos</i>	Alto	Alta a nivel nacional (presidencial y legislativo), subestatal y local	Altamente estructurados	Sistemas institucionalizados poco competitivos poco fragmentados polarizados	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ANR (par)</li> <li>- PJ (arg)</li> <li>- ARENA (sal)</li> <li>- PRI (mx)</li> <li>- PNH (hon)</li> <li>- MPAÍS (ec)</li> <li>- PLD (rd)</li> <li>- PLN (cr)</li> <li>- FSLN (nic)</li> <li>- PLH (hon)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- PN(uru)</li> <li>- PRD (pan)</li> <li>- PUSC (cr)</li> <li>- PL/PLC (nic)</li> <li>- EP-FA (uru)</li> <li>- PLC (col)</li> <li>- PAN (pan)</li> </ul>
<i>Meso-Sinérgicos</i>	Medio	Medio a nivel nacional (principalmente en el ámbito legislativo) y regional (subestatal y local)	Semi estructurados	Sistemas poco institucionalizados competitivos fragmentados poco polarizados.	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 30%;"> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PRD (rd)</li> <li>- PC (uru)</li> <li>- MAS (bol)</li> <li>- PDC (chi)</li> <li>- P de la U (col)</li> <li>- CAMBIO 90-NM (per)</li> <li>- FMLN (sal)</li> <li>- PAN (mx)</li> </ul> </div> <div style="width: 30%; text-align: center;">+</div> <div style="width: 30%;"> <ul style="list-style-type: none"> <li>- PT (br)</li> <li>- PAN (gt)</li> <li>- PLRA (par)</li> <li>- PRSC (rd)</li> <li>- MNR (bol)</li> <li>- GANA (gt)</li> <li>- UNE (gt)</li> </ul> </div> </div>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- GANA Perú / PNP (per)</li> <li>- ADN (bol)</li> <li>- PRI/FRG (gt)</li> <li>- PCD (pan)</li> <li>- PPD (chi)</li> <li>- PS (chi)</li> <li>- APRA (per)</li> <li>- PSDB (br)</li> <li>- RN (chi)</li> <li>- UCR (arg)</li> <li>- PSP (ec)</li> <li>- PCC / PC (col)</li> </ul>
<i>Hipo-Sinérgicos</i>	Bajo	Baja, concentrado a nivel regional (principalmente a nivel local)	Débilmente estructurados		<ul style="list-style-type: none"> <li>- ID (ec)</li> <li>- PP (gt)</li> <li>- PAC (cr)</li> <li>- PP (per)</li> <li>- MIR (bol)</li> <li>- UDI (chi)</li> <li>- PRO (arg)</li> <li>- PSC (ec)</li> <li>- PMDB (br)</li> <li>- DP/UDC (ec)</li> <li>- PRE (ec)</li> <li>- PDC (sal)</li> </ul>	
					<ul style="list-style-type: none"> <li>- PRSD (chi)</li> <li>- PTB (br)</li> <li>- CREO (gt)</li> <li>- NE (uru)</li> <li>- PL/PR (br)</li> <li>- PEN (par)</li> <li>- PINU-SD (hon)</li> <li>- MPD (ec)</li> <li>- PCdoB (br)</li> <li>- PCB/PPS (br)</li> <li>- PSC (br)</li> <li>- PV (br)</li> <li>- PSD (br)</li> </ul>	

Fuente: elaboración propia.

Con base en la estructura teórica sobre la tipología de partidos propuesta, el gráfico 8.1 y el cuadro 8.6, presentan los tres tipos de partidos en América Latina. En primera instancia se encuentran los partidos *Proto-sinérgicos*, que se pueden considerar a partir de dos subtipos, los partidos como el ANR (par), PJ (arg), ARENA (sal), PRI (mx), PNH (hon), MPAÍS (ec), PLD (rd), PLN (cr), FSLN (nic), PLH (hon), quienes mantienen niveles muy altos de sinergia dada su efectividad y sus muy altos niveles de éxito. El segundo subtipo, son los partidos *proto-sinérgicos puros*, con niveles altos de sinergia como el PN (uru), PRD (pan), PUSC (cr), PL/PLC (nic), EP-FA (uru), PLC (col), PAN (pan).

En el segundo tipo, los partidos *Meso-sinérgicos*, se encuentran tres subtipos de partidos, el primero son aquellos partidos que están o estuvieron en proceso de ser proto-sinérgicos como el PRD (rd), PC (uru), MAS (bol), PDC (chi), P de la U (col), CAMBIO 90-NM (per), FMLN (sal), PAN (mx). El segundo subtipo son los partidos meso-sinérgicos puros como el PT (br), PAN (gt), PLRA (par), PRSC (rd), MNR (bol), GANA (gt) y UNE (gt), GANA Perú / PNP (per), ADN (bol), PRI/FRG (gt), PCD (pan), PPD (chi), PS (chi), APRA (per), PSDB (br), RN (chi), UCR (arg), PSP (ec) y PCC / PC (col). El tercer subtipo, son partidos meso-sinérgicos que se encuentran (o se encontraron) en proceso de llegar a la hipo-sinergia como el PDC (sal), PRE (ec), ID (ec), PP (gt), PAC (cr), PP (per), MIR (bol), UDI (chi), PRO (arg), PSC (ec), DP/UDC (ec) y el PMDB (br).

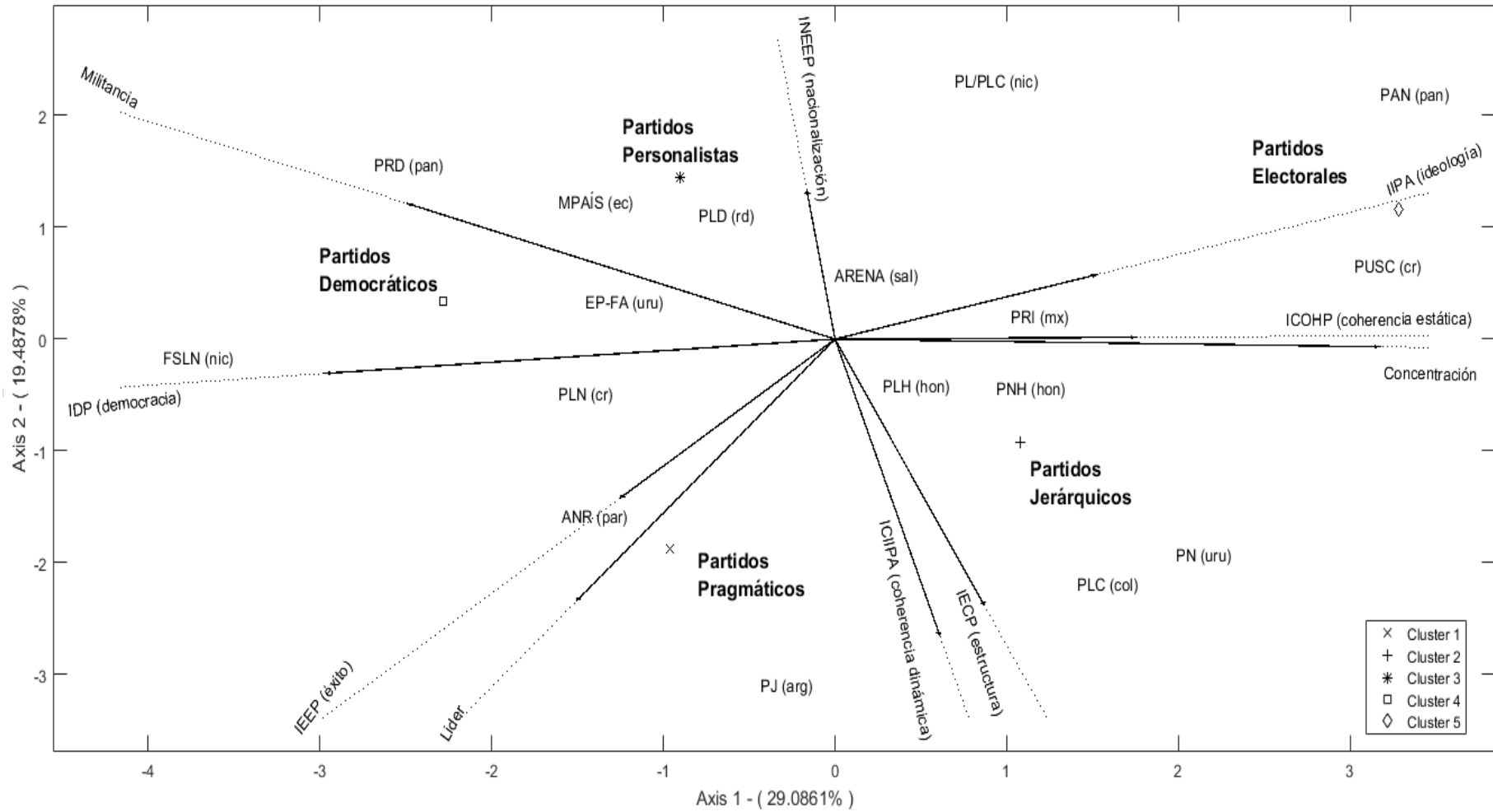
Finalmente, los partidos políticos *Hipo-sinérgicos*, en donde se encuentra el PDC/PP (pan), PCN (sal), DEM/PFL (br), PRD (mx), MOLINERA (pan), UPP (per), CONDEPA (bol), LIDER (gt), UNACE (par), PRIAN (ec), UCN (gt), FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per), ML (cr), PSN / UN (per), MUPP-PP (ec), FREPASO (arg), UCS (bol), PCR (col), PPB/PP/PDS/PPR (br), Solidaridad, UN (bol), FIM (per), PDT (br), PSB (br), PPQ (par), PRSD (chi), PTB (br), CREO (gt), NE (uru), PL/PR (br), PEN (par), PINU-SD (hon), MPD (ec), PCdoB (br), PCB/PPS (br), PSC (br), PV (br) y el PSD (br)

Los tres tipos de partidos políticos observados a partir de la realidad latinoamericana, claramente tienen que ver con los procesos específicos en estos contextos. La diversidad de organizaciones de partidos y sistemas en América Latina y la complejidad que entraña el entendimiento de sus interacciones, hace que la tipología, por sus características particulares, no se adapte del todo a algunos partidos<sup>119</sup> (como todo intento de generalización).

---

<sup>119</sup> Ver Anexos sobre el Capítulo (VIII) para la identificación de los atributos particulares por partido político.

Gráfico 8.2: Los subtipos de partidos Proto-Sinérgicos  
(Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)



Fuente: elaboración propia

Cuadro 8.7: Los subtipos de partidos políticos Proto Sinérgicos en América Latina: una aproximación desde las tipologías tradicionales.

Organización interna					
Cúpula		Lider		Ideología	
Jerárquicos (Michels, 1951; Wills-Otero, 2016)		Horizontales (Wills-Otero, 2016)		Personalistas (Alcántara, 2004; (Diamond y Gunther, 2003)	
Hegemónicos <sup>120</sup> (Sartori, 1976) / -Partidos centralizados en torno a la cúpula -Niveles de éxito muy altos		Partidos Democráticos (Alcántara, 2004; Wills-Otero, 2016) / Pluralistas (Diamond y Gunther, 2003)  -Partidos horizontales plurales y democráticos		Partidos Profesionales Electorales (Panebianco, 1988; Alcántara, 2004); (Diamond y Gunther, 2003)  -Partidos centralizados -Poco coherentes -Con ideología poco consistente	
PRI (mx) PNH (hon) PLH (hon) ARENA (sal)		PL/PLC (nic) PLC (col) PN (uru)		PRD (pan) FSLN (nic) MPAÍS (ec) PLD (rd)	
		EP-FA (uru) PLN (cr)		PUSC (cr) PAN (pan)	
				PJ (arg) ANR (par)	

Fuente: elaboración propia

<sup>120</sup> Según Sartori ([1976], 1999: 245) “*siempre que encontramos en una comunidad política, un partido que deja atrás a todos los demás, ese partido es dominante en el sentido que es considerablemente más fuerte que los otros [...] De suponer que una diferencia de unos 10 puntos de porcentaje entre el partido más fuerte y los demás basta para calificar a un partido de dominante*”.

No obstante, la relevancia de la construcción de la misma a partir de la sinergia, asume las posibilidades teóricas que concentra la teoría de sistemas. En este sentido, la tipología desarrollada contiene en sí misma una serie de atributos que postulan su capacidad explicativa en otros contextos.

El atributo principal y con el que se cierra la investigación, es precisamente su capacidad de adaptación a otras tipologías como las concentradas en los tipos de organización de los partidos políticos. La sinergia en este sentido, sería establecida a partir del primer criterio, el cual destaca la cualidad del partido de conseguir mayor éxito en tanto su organización interna se adapta eficazmente al sistema en el cual compete. De acuerdo a lo anterior, se puede establecer una segunda tipología, aunque sólo concentrada en aquellos partidos que manifiestan mayores niveles de sinergia: *los partidos Proto-Sinérgicos*. Con lo anterior en mente, las configuraciones de los tipos de partidos permiten manifestar ciertos subtipos. Como se hizo referencia anteriormente, los partidos proto-sinérgicos son partidos con muy altos niveles de éxito electoral, nacionalizados (a nivel nacional, subestatal y local) y altamente estructurados. Esta última particularidad, asume la distinción de los partidos de forma comparativa., por lo que observa la totalidad de los partidos analizados. No obstante, al estudiar aisladamente a este tipo de partidos, las características organizativas adquieren un valor mayor que en la comparación global.

De acuerdo con lo anterior, las aproximaciones clásicas permiten establecer al menos cinco subtipos de partidos considerados a partir de sus particularidades organizativas. En términos comparativos, estos partidos representan en concreto, organizaciones altamente estructuradas, con lo que las diferencias entre ellos varían en torno a alguna subdimensión interna. En este sentido, el primer tipo, son aquellos partidos considerados como *Partidos Jerárquicos*, que como lo menciona Wills-Otero (2016), son partidos con altos niveles de centralización en torno a la cúpula del partido. Entre ellos, se pueden establecer dos subtipos, los *jerárquicos puros* como PL/PLC (nic), PLC (col) y PN (uru), y los *jerárquicos hegemónicos* como el PRI (mx), PNH (hon), PLH (hon), ARENA (sal), estos últimos además de poseer un control importante por parte de la cúpula, son partidos que dominan ampliamente la contienda electoral (Sartori, [1976] 2005; Diamond y Gunther, 2003:178-179) (Gráfico 8.2, Cuadro, 8.7). El segundo tipo de partidos, son los *Partidos Horizontales o Democráticos*, estos partidos como su nombre lo indica, mantienen comparativamente, niveles muy altos de democracia interna, manifestando una alta pluralidad en la toma de decisiones (Wills-Otero, 2016; Diamond y Gunther, 2003; Alcántara, 2004). Entre estos partidos se encuentra el EP-FA (uru) y el PLN (cr) (Gráfico 8.2, Cuadro, 8.7). El tercer tipo

de partidos, dentro de las tipologías clásicas, son los *Partidos Personalistas* (Diamond y Gunther, 2003; Alcántara, 2004). Este tipo de partidos son aquellos que, a pesar de mostrar en su interior procesos democráticos, mantienen una alta concentración de poder por parte del líder del partido, entre este tipo de partidos se encuentra el PRD (pan), el FSLN (nic), MPAÍS (ec) y el PLD (rd) (Gráfico 8.2, Cuadro, 8.7). El cuarto y quinto tipo de partido, además de manifestar diferencias organizativas, tienen una particularidad que es posible observar a partir de su consistencia ideológica. Este tipo de partidos, manifiestan diferencias respecto a la coherencia ideológica, en términos dinámicos y estáticos<sup>121</sup> (Cuadro, 8.6b).

Cuadro 8.6b: Matriz teórica sobre los tipos de partido según estructura ideológica

		Coherencia Dinámica (ICIPA)	
		Alta	Baja
Coherencia Estática (ICOHP)	Alta	Partidos programáticos	Partidos pragmáticos
	Baja	Partidos Fragmentados- atomizados	Partidos electorales

Fuente: elaboración propia con base en Cheeseman, Luna, Kitschelt, *et. al.*, (2014:16)

El cuarto tipo de partidos, son los *Partidos Pragmáticos* (Diamond y Gunther, 2003; Sartori [1976], 2005)<sup>122</sup>. Estos partidos se identifican por una característica ideológica, la cual no es consistente a lo largo del tiempo (coherencia dinámica), además de manifestar niveles altos de concentración de poder por parte del líder del partido. Entre este tipo de partidos se encuentra el PJ (arg) y el ANR (par). El quinto tipo de partidos son los *Partidos Electorales* (Panebianco, 1990; Diamond y Gunther, 2003) o *Máquinas Electorales* como Alcántara (2004) los denomina. Estos partidos se destacan de los demás, principalmente porque su ideología es poco consistente a lo largo del tiempo (coherencia dinámica), y al interior del partido no muestra una homogeneidad debido a su fragmentación interna (coherencia estática), además, son partidos con alta concentración de poder por parte el líder del partido.

<sup>121</sup> Ver Cuadro 8.4 y Cuadro 8.6b.

<sup>122</sup> Según Sartori ([1976], 1999:266-267, 270) “los partidos pragmáticos representan el extremo del continuo en el que la mentalidad ideológica cede el paso a una mentalidad pragmática (no ideologizada) [...] el pragmatismo no es más que un estado de poca afección, de baja temperatura de ideologismo [...] su baja medida de cohesividad ideológica hace que la organización del partido pragmático sea muy flexible y un tanto pluralista [...] el partido pragmático da más flexibilidad a todos los rasgos y se puede reconocer por sus políticas de inclusión o agregadoras, que van en el sentido de una evolución natural.”

En este tipo de partidos se ubica el PAN (pan) y PUSC (cr)<sup>123</sup> (Gráfico 8.2, Cuadro, 8.7). Cabe mencionar que la tipología anterior, construida a partir de las concepciones tradicionales (Sartori [1976], 2005; Panebianco, 1990; Diamond y Gunther, 2003; Alcántara, 2004; Wills-Otero, 2016) es sólo una muestra de las posibles variantes de las características organizativas propias de los partidos, por ello, el ejercicio no es exhaustivo.

Con el desarrollo empírico, teórico y metodológico desarrollado en el presente capítulo, queda de manifiesto, primero, la importancia de las dimensiones organizativa, ideológica y sistémica para la re-categorización de los tipos de partidos políticos, esto, tanto en América Latina como en contextos. Segundo, la importancia de estas dimensiones, son marcadamente indispensables para el estudio del éxito electoral de los partidos políticos, sobretodo, en sistemas político-democráticos poco consolidados. En este sentido, la construcción del modelo analítico desarrollado en la investigación, promueve la observación de las dinámicas que surgen entre las organizaciones de partidos y los sistemas en los que compiten. Lo cual es relevante para el desarrollo teórico sobre el funcionamiento de las instituciones democráticas, en donde el estudio de los partidos, encuentran una amplia gama de mecanismos y herramientas analíticas para la construcción de nuevas teorías.

---

<sup>123</sup> Para Panebianco (1988:264) quien es el autor principal del término y Wolinetz (2007:140) “*los partidos profesionales electorales: a) papel de los profesionales (tareas especializadas); b) partido electoral, lazos organizativos verticales débiles, apelación al electorado de opinión; c) preeminencia de los representantes públicos, liderazgo personalizado; d) financiación mediante grupos de opinión y fondos públicos; e) Énfasis en los temas más que en la ideología y el liderazgo, papel central de los pragmáticos y de los representantes dentro de la organización*”.



## CAPÍTULO IX

### 9. CONCLUSIONES.

La investigación desarrollada a lo largo de los ocho capítulos, en principio, buscó promover el interés académico hacia la consolidación de los estudios sobre los partidos políticos en América Latina. Lo anterior, a partir de la construcción de un marco conceptual y metodológico útil, para el estudio del éxito electoral de los partidos políticos. Lo cual permitió, delinear una estrategia teórico-metodológica específica para el estudio comparativo de la realidad político partidista en la región. La investigación pretendió responder *¿por qué unos partidos tienen más éxito que otros?*, específicamente *¿Las características internas de los partidos (factores internos o endógenos) y las condiciones sistémicas, de competencia (factores externos o exógenos) determinan el nivel de éxito de los partidos políticos?*, si esto es así *¿de qué forma lo hacen?* Con ello, el estudio potenció la relevancia del análisis holístico de los partidos políticos, por medio de la observación de los efectos de la organización interna, la ideología y su relación con el sistema de competencia, en el éxito electoral de los partidos políticos.

En este sentido, el capítulo final de la Tesis, desarrolla los principales resultados de la investigación. Las conclusiones se conciben, primero, a partir de lo observado por cada dimensión analítica y, segundo, por el modelo de análisis en términos generales. Lo anterior, tiene que ver con las dos secciones que estructuran la investigación. En primera instancia, la primera parte del estudio, realizó la discusión conceptual y metodológica del rendimiento político, puntualizando la importancia del éxito electoral en el estudio de los partidos políticos; derivado de dicha discusión, se desarrolló la delimitación metodológica de la investigación. En específico, el **Capítulo II**, desarrolló las particularidades teóricas de la investigación, a partir de una delimitación conceptual que proviene de una larga tradición comparativa sobre el estudio de los partidos políticos. El capítulo discutió las perspectivas teóricas sobre el estudio de los partidos, destacando las características específicas de cada corriente analítica. Lo anterior, permitió avanzar hacia una aproximación teórica de los partidos centrada en su rendimiento, promoviendo su estudio desde una perspectiva holística.

El **Capítulo III** desarrolló la propuesta metodológica de la investigación, señalando el método, la delimitación metodológica, los objetivos generales y particulares, las preguntas de investigación específicas por objetivo, las variables, la selección de casos y los criterios

teórico-metodológicos utilizados para su elección, las dimensiones de análisis y su operacionalización, en la que se incluyeron las hipótesis de trabajo. La misma sección presentó las fuentes de datos, destacando la construcción de una base de datos específica para el estudio desarrollado.

La segunda parte de la investigación, incorporó la aplicación del modelo de análisis, en el cual, se desarrollaron los efectos de los factores internos y externos en el éxito de los partidos políticos. Los resultados, pueden ser apreciados por cada capítulo respectivo a cada dimensión analizada. El **Capítulo IV**, definió la variable dependiente de la investigación, el éxito electoral. Lo anterior, a partir de la medición del éxito de los partidos políticos a nivel agregado y por niveles de competencia. El capítulo determinó los niveles de éxito de los partidos políticos con base en las medidas creadas para tal propósito. La primera sección del capítulo IV, prestó atención a la construcción metodológica de la medición del éxito electoral de los partidos políticos, puntualizando la concepción de cargos como la herramienta de medición y la importancia de los diversos niveles de competencia en las dinámicas partidistas. La segunda sección, centró su atención en la aplicación empírica de dos medidas creadas para esta investigación: el Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) y el Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEP). Con estas dos medidas, se delineó la clasificación de los partidos políticos en contextos de competencia multinivel a partir de dos dimensiones: el éxito y su nacionalización. En términos metodológicos, las ventajas evidenciadas por la aplicación y construcción de los indicadores electorales, se pueden resumir cuatro puntos. El primero, es que el índice de éxito electoral considera la totalidad de cargos por los cuales se compite en un territorio, en todas las arenas electorales. El segundo, es la ponderación teórica de los distintos niveles de competencia, en consecuencia, se asume una postura metodológica que define la importancia tanto de los niveles electorales como de los cargos, simultáneamente. El tercero, es la capacidad de aplicabilidad del índice en diversos contextos, al asumir las distintas configuraciones del índice, se pueden analizar tanto sistemas presidenciales como parlamentarios, así como organizaciones estatales unitarias o federales, destacando sus distintos niveles de descentralización. El cuarto refiere a que el IEEP ofrece la posibilidad de medirse elección por elección y año por año sin distinción analítica, además de la capacidad del índice de calcularse por medidas individuales, esto es, que el índice permite definir el éxito, dependiendo de los niveles en los cuales compite un partido político, además de su modalidad agregada.

Los resultados que son evidenciados por la contratación empírica de la variable dependiente de la investigación, pueden establecerse, primero, como una característica

descriptiva y la segunda, directamente asociada a los efectos entre los niveles de competencia en el éxito. La primera cuestión, manifiesta el comportamiento de los partidos a partir de sus niveles de éxito. En este sentido, la investigación observó esencialmente dos patrones. El primero manifestó partidos con niveles de éxito altos y muy altos durante una década y bajaron su rendimiento en la segunda década (1988-2000 y 2000-2016). El segundo patrón manifestó partidos estables, constantes en cuanto a su éxito electoral, en tanto estos mantuvieron un nivel medio o bajo de éxito.

Los niveles de competencia (nacional, subestatal y local) mostraron incidencia en el éxito electoral agregado, por tres motivos. El primero es por la propia relación entre los niveles, en donde se evidencian dos patrones de competencia, uno a nivel nacional y otro a nivel regional. La diferencia fue observable entre el nivel nacional, a partir de las asociaciones entre el subíndice presidencial y el legislativo, y el nivel regional, a partir de la relación entre el subíndice subestatal y local. Los resultados manifestaron patrones de competencia distintos entre los niveles. En este sentido, el nivel subestatal y municipal (a pesar de tener una naturaleza distintiva) tienen dinámicas más asociadas entre sí, que en el ámbito nacional (presidencial y legislativo). La principal evidencia que apoya lo anterior, es que en América Latina los partidos se pueden observar bajo dos perspectivas, con ello, dos tipos de partidos. Los primeros con mayor nivel de éxito y una mayor penetración electoral, y los segundos, con una penetración más regional y con menores niveles de éxito. En este sentido, se observan partidos con niveles de éxito altos (medios y altos) y partidos con niveles de éxito bajos (medios y bajos) en las tres arenas (cuatro dimensiones).

La evidencia, muestra que las asociaciones entre los niveles son positivas, asumiendo que, entre más éxito en los niveles de competencia, mayor es el éxito agregado. La relevancia de la relación, es justificada por las formas en que los partidos compiten, en efecto, de forma diferenciada entre dos arenas, la nacional (presidencial y legislativo) y la regional (subestatal y municipal). La observación que el contexto latinoamericano arroja, a partir del Índice de Nacionalización, tiene que ver con la diversidad de los partidos en la región. En esta línea, los partidos con bajo nivel de éxito son justamente, porque no dominan los tres niveles de competencia, en este sentido, los partidos o bien, pueden tener mayores niveles de éxito en una dimensión o arena electoral o bajos niveles en las tres dimensiones. El segundo patrón, se refiere a que los partidos con un alto nivel de éxito tienen altos niveles de nacionalización (heterogeneidad del éxito en los tres niveles). Los dos patrones, aunque podrían indicar cuestiones obvias, tienen explicación en dos sentidos. El primero, se puede deber a la propia conformación de los dos indicadores. El segundo, íntimamente relacionado, es la

interpretación de estas dos tendencias, una negativa y una positiva. Este segundo punto, es precisamente porque los partidos van penetrando las distintas arenas electorales a medida que incrementan su nivel de éxito. En este sentido, los partidos surgen en determinadas arenas (usualmente en la nacional), y van elevando su nivel de éxito de manera diferenciada en los distintos niveles, hasta le llegar al umbral de éxito necesario para ir consolidándose con niveles de éxito superiores, simultáneamente en las demás arenas electorales. Los partidos, manifiestan un recorrido hacia la nacionalización, lo cual se encuentra íntimamente asociado a los niveles de éxito electoral. De manera general, la relación entre el éxito y la nacionalización atribuye ciertas discrepancias con la capacidad de los partidos de mantener niveles de éxito electoral específicos.

Con base en lo anterior, se realizó una clasificación teórica como un primer resultado de la investigación. La cual asume, que los partidos se pueden agrupar en tres subtipos principales. El primero muestra partidos nacionalizados con niveles altos de éxito. El segundo tipo de partidos son aquellos que manifestaron una penetración a nivel meso / principalmente subestatal y con niveles de éxito medios. El tercer tipo de partidos presentaron un nivel bajo de éxito con un nivel bajo de nacionalización. En este marco, se identificaron cinco subtipos de partidos en América Latina. Los cinco tipos de partidos propuestos (los partidos nacionalizados y con muy altos niveles de éxito, los partidos nacionalizados con niveles altos de éxito; los partidos nacionalizados de forma incoativa o intermedia con niveles de éxito medios; los partidos con niveles de éxito bajos y regionalizados; y finalmente los partidos con niveles de éxito muy bajos y muy regionalizados), delinear las características generales de los sistemas de partidos en América Latina durante casi tres décadas de análisis. Lo anterior, tiene que ver con las propias trayectorias mostradas respecto al nivel de éxito y el nivel de nacionalización. En este sentido, queda asentado con el análisis desarrollado, que los partidos políticos latinoamericanos tienen características distintivas y que, con base en ello, compiten.

El **Capítulo V**, se enfocó en determinar, primero, los tipos de organización de los partidos en América Latina durante 1993-2016. El segundo, determinó los efectos de la organización interna sobre el éxito electoral (factores internos) de los partidos políticos. Para ello, el capítulo, se estructuró en cuatro secciones. La primera sección, detalló las diferentes perspectivas teóricas sobre el estudio de las organizaciones de partidos, destacando las diversas estrategias metodológicas que establecieron las dimensiones analíticas de la investigación. Bajo la delimitación teórica, se desarrollaron los cinco ejes que tienen que ver con dos aspectos sustantivos: la estructura y los recursos de los partidos. En ello, se

observaron las dimensiones de centralización; democracia interna, coherencia interna, disciplina interna, y la militancia y estructura. La segunda sección, desarrolló las herramientas metodológicas propias de ésta investigación, especificando la construcción de dos índices: el Índice de Centralización Político-Partidista (ICP), el Índice de Democracia Interna (IDP), y la aplicación del Índice de Coherencia Interna (ICOHP), así como los indicadores de disciplina interna, militancia y estructura, para el estudio de la organización de los partidos políticos en América Latina, en términos comparados. La tercera sección, desarrolló el análisis empírico de las diversas herramientas de análisis en la realidad partidista latinoamericana durante 1993-2016. La cuarta y última sección, cerró el capítulo con la observación de los efectos de la organización interna en el éxito electoral de los partidos políticos.

El estudio de la organización de los partidos políticos en América Latina manifestó una gran variedad de tipos de organizaciones. Sin embargo, las dinámicas internas respecto a la centralización de las organizaciones de partidos, muestran al menos tres elementos que manifiestan una intensa actividad organizativa de los partidos políticos. En estos términos, se observaron partidos con mayor exclusividad en la toma de decisiones, lo cual tiene que ver con las propias dinámicas del contexto latinoamericano. El liderazgo y la concentración de poder tanto del líder como de la cúpula de los partidos en América Latina, han sido elementos distintivos. Los partidos, a pesar de manifestar diversos grados de centralización, en su mayoría se ubican en un nivel medio o medio-alto, según el ICP. Lo anterior, permite entender las diversas formas en las que los partidos se organizan en torno al poder del líder del partido y la concentración en la toma de decisiones internas de estas instituciones políticas.

La importancia de lo anterior, reside en la identificación de patrones en los que los diferentes partidos admiten ciertas características organizativas. Los índices (ICP, IDP y ICOHP) así como las variables (militancia, estructura y disciplina interna) utilizadas para el análisis de la organización partidista en América Latina, permiten establecer perfiles, que, de manera general, admiten la capacidad de diferenciar a los partidos políticos. Las relaciones entre estas dimensiones, además de ser cualidades de cada partido analizado, también permitieron determinar cómo afecta una a otra. Las diferentes dimensiones manifestaron parámetros para entender la vida interna de los partidos en la región. La centralización, la democracia interna y la fragmentación de la organización, las variables sobre la actividad de la militancia y la estructura, tuvieron como propósito evidenciar la propia vitalidad de las organizaciones. En este sentido, los partidos políticos en América Latina mantienen toda una

gama de estructuras de poder y relaciones manifestadas en seis grupos principales, partidos centralizados con amplios poderes del líder y alta concentración en la toma de decisiones, partidos centralizados con fuertes liderazgos, partidos centralizados con fuerte control de la cúpula, partidos democráticos poco plurales, pero descentralizados, partidos democráticos con apertura en la selección de candidatos, plurales y descentralizados y partidos centralizados pero mantienen algunos rasgos democráticos. Estas clasificaciones primigenias, tienen que ver con las propias interpretaciones de las organizaciones realizadas por la literatura especializada en la realidad latinoamericana, que, a pesar de concentrarse en la figura de los líderes de los partidos en la región, adquieren valor analítico.

Por otro lado, la relación entre éxito electoral a nivel agregado (IEEP) y las variables militancia (relación positiva), estructura (relación positiva), disciplina interna (relación positiva), centralización política (ICP) (relación negativa), democracia interna (IDP) (relación positiva), y coherencia interna (ICOHP) (relación negativa), manifestaron una asociación relevante para el estudio. En este sentido, las organizaciones de partidos manifiestan cambios y/o efectos en los distintos niveles de competencia. El primer acercamiento a los efectos de los tipos de organización partidista en los diferentes niveles, entiende que la organización importa y tiene efectos en el desempeño electoral de los partidos, precisamente por ello, la organización interna de los partidos, tiene efectos en el desempeño electoral de forma diferente, si el partido compete en distintas arenas electorales. De acuerdo con los resultados, el éxito electoral tiene relación con la organización interna de los partidos políticos en América Latina.

En este sentido, el éxito electoral es afectado por el tipo de organización de cada partido político. El primer elemento a destacar, es la fragmentación al interior de los partidos políticos. Los partidos con mayor homogeneidad organizativa (ICOHP) muestran mayores niveles de éxito electoral. Con lo anterior, se entiende que los partidos con proyectos políticos claros y sistemas organizativos consistentes, poco fragmentados, muestran una imagen más favorable para el electorado, a la vez que homogeneiza a la organización y su funcionamiento en todos los niveles electorales. En el mismo sentido, se observaron los efectos de la democracia interna de los partidos políticos en la competencia electoral. La dimensión democrática manifiesta efectos importantes en el éxito electoral, en la medida que el partido es capaz de mostrar una imagen democrática con la inclusión de los miembros a la toma de decisiones, y su participación efectiva; no obstante, con algunos controles que permitan a la organización una estructura vertical, aunque descentralizada, donde el líder ni la cúpula del partido concentren el poder de las instituciones partidistas. En este sentido, se puede concluir

con que los partidos con mayor militancia activa, así como una estructura continua, niveles de centralización bajos, niveles de democracia interna medios-altos, así como niveles medios y altos de disciplina interna, altos niveles de coherencia interna, cierta consistencia en el tiempo de los partidos y con un tipo de financiamiento focalizado para las actividades partidistas-electorales, favorecen la probabilidad de obtener mayores niveles de éxito electoral.

El **Capítulo VI** se centró en la naturaleza competitiva de los partidos políticos latinoamericanos desde la observación de su dimensión ideológica. Lo anterior, permitió obtener una visión general de la ubicación espacial de los partidos en sus respectivos nichos de competencia en los determinados sistemas de partidos. Para tal efecto, el texto se estructuró en dos segmentos que tienen relación con los objetivos del capítulo. El primero describió la ubicación ideológica y programática de los partidos políticos. Con ello se obtuvo una clasificación de los partidos según su ideología y ejes programáticos. El segundo segmento, determinó la influencia de la ideología en el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos, con ello se definieron los aspectos del programa político en los cuales se aglutinan las posiciones ideológicas y los efectos que estas manifestaron en el éxito electoral. Con lo anterior, se permitió una construcción teórico-empírica de los perfiles ideológicos de los partidos en América Latina durante casi tres décadas de estudio. La estructuración del programa político de los partidos, promovió la necesidad de construir medidas alternativas a las ya existentes con el afán de identificar la multidimensionalidad y complejidad del fenómeno ideológico. Por ello, la investigación construyó el Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA). El Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA) se desarrolló a partir de la combinación de elementos que matizan la realidad latinoamericana por medio de la inclusión de cuatro dimensiones: a) ideológica; b) económica; c) función del Estado; d) liberalismo social. De acuerdo con las dimensiones y variables que incluye el Índice Ideológico (IIPA), así como las características de los propios partidos latinoamericanos, se analizó el grado de influencia de los distintos ejes programáticos en la ubicación ideológica de los partidos políticos.

La región latinoamericana ha adquirido una relativa relevancia en cuanto al interés teórico y empírico, referente a los tipos de partidos y su identificación (o falta de) ideológica. En este sentido, diversos autores han categorizado las diferencias entre los partidos de derecha y los partidos de izquierda latinoamericana. En esta línea, la evidencia que muestra la aplicación del Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA) en la realidad latinoamericana, manifiesta una vitalidad en tanto la riqueza de las diferencias ideológicas en la región. En

este sentido, la dicotomía izquierda-derecha ha condicionado la competencia política en América Latina desde la década de 1990 hasta la actualidad. A pesar de que, a principios de la década de 2000, los partidos políticos latinoamericanos realizaron cambios relativos en diversos posicionamientos sobre las funciones del Estado, en términos económicos, políticos y sociales, los binomios que constituyen el índice, son una característica constante en las posiciones estratégicas de los partidos políticos. Con el análisis desarrollado, se pueden destacar las características generales de la ideología y sus tipos en América Latina a partir de los cinco tipos de partidos de partidos: 1) Partidos de derecha, pro mercado, neoliberales y conservadores. 2) Partidos de centro-derecha, moderados pro mercado, neoliberal moderado y conservador moderado. 3) Partidos de centro, modelo económico mixto, intervención Estado-Mercado mixta, moderación entre progresistas y conservadores respecto a las libertades sociales. 4) Partidos de centro-izquierda, estatistas moderados, pro Estado moderado y progresistas moderados. 5) Partidos de izquierda, pro Estado, estatistas y progresistas. Cabe decir, que, a pesar de lo que se pudiera pensar sobre las características ideológicas en América Latina por las posiciones ideológicas de los gobiernos o parte de ellos en la región, los partidos políticos representan un paradigma, ya que el mayor porcentaje de los partidos latinoamericanos se ubican en el centro (centro derecha y centro izquierda) del espectro.

Es evidente que los giros y/o ciclos políticos ideológicos en América Latina, tuvieron una efectiva relación con el éxito electoral de los partidos por su denominación entre izquierda y derecha. No obstante, la clasificación de los partidos respecto a su identificación ideológica, indicó toda una gama de partidos y paralelismos más específicos. En este sentido, se observaron dos grandes periodos en los que se identifica las diferencias y asociaciones entre el éxito y la ideología. En primera instancia, los partidos de derecha tuvieron niveles altos de éxito durante la década de 1990. Por otro lado, los partidos de izquierda manifestaron la misma situación durante la década de 2000. Las asociaciones entre la ideología y el éxito electoral de los partidos, manifestó una relación evidente y positiva en cuanto a los efectos de la ideología de derecha y centro-derecha durante la década de 1990 y la ideología de izquierda y centro-izquierda durante la década de 2000-2016. Los partidos de derecha y centro-derecha tuvieron mayores niveles de éxito durante la década de 1990 y los partidos de izquierda tuvieron mayores niveles de éxito durante de la década de 2000.

En el ámbito presidencial, los partidos con posturas más de centro y centro-derecha, así como una postura mixta y pro mercado moderado manifiestan mayores niveles de éxito en ésta arena electoral. Por otro lado, las posturas mixtas respecto a la política económica y las



posturas moderadas respecto a la función del Estado en la implementación de políticas públicas, manifestaron un mayor nivel de éxito de los partidos en el ámbito legislativo. La relevancia principal de los modelos de análisis, reside justamente en los niveles regionales de competencia. En este sentido, las dimensiones que manifestaron mayores efectos en el éxito electoral, fueron las dimensiones sobre la política económica y la propia edad de los partidos. La importancia en la dimensión económica, reside en que esta, manifestó mayor capacidad explicativa sobre el éxito, lo anterior indica que a nivel subestatal, el éxito se asocia más una política económica mixta y pro estatismo moderado. La ideología manifiesta efectos en los tres niveles de competencia, con ello, también se observa que la moderación de los partidos promueve efectos positivos en el nivel de éxito en las diversas arenas durante las décadas analizadas. Lo anterior es relevante, dadas las características ideológicas de los sistemas latinoamericanos, en este sentido, los cambios en las dinámicas de rendimiento electoral de los diferentes partidos y los ciclos políticos, muestran en efecto diferencias a nivel comparativo.

De acuerdo con lo anterior, es posible concluir que, la relación entre ideología y éxito electoral manifiesta una relación en tres sentidos. La primera asume una diferenciación entre tres posiciones ideológicas bien establecidas: izquierda, centro y derecha, a su vez que, prioriza por sobre todas las dimensiones, la política económica hacia un modelo mixto, tendiente a un estatismo moderado. En América Latina, los partidos muestran una amplia gama de ubicaciones ideológicas, no obstante, estas tres posiciones marcan la relación con los niveles de éxito y muestran diversos niveles programáticos de los partidos y países analizados, así mismo, muestra diferencias entre los propios niveles en cuanto a las dinámicas propias de cada arena electoral.

A pesar de los procesos de cambio político en la región durante las últimas dos décadas y media, las relaciones con los giros ideológicos se pueden apreciar a lo largo del tiempo, dichos giros y/o ciclos políticos, no sólo se han dado a la izquierda o derecha de la escala ideológica mostrada por el IIPA, sino también ha permanecido la presencia de los partidos al centro (centro-izquierda y centro-derecha) política, manifestando a su vez, mayores niveles de éxito electoral y la irrupción de nuevas dinámicas de competencia en los distintos niveles.

El **Capítulo VII** buscó identificar la relación y los efectos del sistema de partidos y el sistema electoral sobre el éxito de los partidos políticos (factores externos). El capítulo desarrolló la dimensión externa o sistémica (factores exógenos) de la investigación, la cual, se constituyó por dos subdimensiones. La primera hizo referencia a la propia naturaleza de la competencia, el sistema de partidos, el cual pretendió la observación de las diversas

propiedades de la competencia partidista a partir de dos atributos, los aspectos cualitativos y cuantitativos como la polarización, la institucionalización, la fragmentación y la competitividad. La segunda subdimensión, prestó atención a las características del diseño institucional establecido para la competencia entre partidos, el sistema electoral, esta subdimensión determinó el marco institucional en el cual los partidos compiten. En esencia, se observaron los tipos de sistema electoral, los tipos y mecanismos de financiamiento, los niveles de competencia, las magnitudes (asamblea, municipios, unidades subestatales), los tipos de organización política (Federal, Unitaria) y los ciclos electorales. De acuerdo con lo anterior, el diseño del capítulo se estructuró en tres secciones, que, a su vez, se relacionan con los objetivos específicos del capítulo. La primera sección, buscó identificar los tipos de sistemas de partidos latinoamericanos a lo largo del periodo analizado. Para ello, la sección se dividió en dos. La primera desarrolló las nociones teóricas sobre las dimensiones utilizadas para el análisis de los sistemas de partidos y electorales. La segunda sección, empleó las dimensiones e indicadores para el estudio de los sistemas de partidos y electorales latinoamericanos; con el objeto de establecer los tipos, cambios y trayectorias de los sistemas a lo largo de las décadas de análisis. La tercera sección buscó determinar los efectos del sistema de partidos y del sistema electoral en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina. Lo anterior, se desarrolló a partir de la contratación empírica construida sobre la evidencia concentrada en la base de datos generada para la investigación.

En este sentido, en América Latina los diseños institucionales han sido la herramienta de acción política que más ha sufrido cambios en la región. De la misma manera, el análisis de las trayectorias de los sistemas de partidos en América Latina, manifiesta una gran vitalidad y una gran fuente de evidencia empírica contrastable con las posturas teóricas mencionadas por la literatura. Las cuatro dimensiones utilizadas en este capítulo (institucionalización, competitividad, fragmentación y polarización) manifestaron las diversas asociaciones entre las distintas perspectivas analíticas utilizadas para el estudio de los sistemas de partidos. De acuerdo con ello, los sistemas de partidos en América Latina presentan una gran variedad teórica en cuanto a sus tipos y cambios. En este sentido, la importancia atribuida a las dimensiones de institucionalización y competitividad son efecto de las características teóricas de los sistemas y adquieren mayor capacidad explicativa al contrastarlas con las dimensiones de fragmentación y polarización. De acuerdo a las dimensiones, el capítulo diseñó una tipología de los sistemas de partidos en América Latina. La tipología propuesta, manifiesta la necesidad de especificación por cada caso en particular, además de su contrastación en otros sistemas políticos. No obstante, para los objetivos de la investigación, la tipología

desarrollada contiene en sí misma una íntima relación teórica y evidencia empírica que permite identificar los cambios en los sistemas. Los cuales son, en efecto, una consideración que se mantiene en el propio análisis, enfatizando en la capacidad de comparación a lo largo de los dos periodos de estudio. Bajo este entendido, los sistemas de partidos latinoamericanos han sufrido cambios importantes en las últimas décadas, entre ellos, provocados por el surgimiento de nuevos partidos que han cimbrado las estructuras de competencia de diversos sistemas.

Los resultados de la investigación, corroboran, en principio, la superposición de los sistemas electoral y de partidos en América Latina. Por un lado, la fragmentación electoral, se asocia con las dinámicas eminentemente proporcionales de los sistemas. La competitividad, encuentra en la fragmentación una explicación, en la medida que los sistemas son más fragmentados, la competitividad es mayor. La institucionalización, se encuentra ligada a niveles bajos de fragmentación y niveles altos de competitividad. La polarización importa en la medida que es significativa para el sistema de partidos, esto indica que, en los sistemas con niveles bajos de identificación ideológica (distante) entre sus partidos, se observa mayor fragmentación electoral, lo cual provoca menores niveles de institucionalización. En este sentido, la institucionalización se encuentra más asociada a la fragmentación y a la competitividad que a la polarización de los sistemas, sin embargo, la competitividad está asociada a la alta fragmentación y a la baja polarización. Por lo anterior, las mediadas de polarización y fragmentación se comportan de manera diferenciada en los sistemas de partidos en América Latina, no así, la institucionalización y la competitividad, las dos asociadas a la fragmentación. Lo anterior, asume dos consecuencias generales, primero, la fragmentación de los sistemas de partidos, absorbe la carga explicativa de las dimensiones del sistema de partidos (institucionalización, polarización y competitividad), a la vez que admiten también, la explicación de los tipos de sistemas electorales (la proporcionalidad del sistema y la fórmula electoral), permitiendo explicar por medio de la fragmentación, los efectos tanto del sistema electoral como de la propia estructura de la competencia.

La segunda cuestión, indica que las diversas clasificaciones de los sistemas de partidos realizadas, encuentran justificación en la diferencia de sus dimensiones y consistencia. En este sentido, las medidas respectivas a las dimensiones del sistema electoral, aunque manifiestan efectos en el sistema de partidos, solo se pueden apreciar como indicadores que comprueban la teoría de los efectos directos en la definición de las estructuras de los sistemas de partidos. Lo anterior, debido a que la mayoría de los sistemas analizados son sistemas

proporcionales, y la mayoría de los sistemas, mantiene un régimen mixto de financiamiento, por lo cual, las observaciones sobre estos dos elementos y sus efectos en las dimensiones del sistema de partidos, deben tomarse sólo como elementos de control.

Los resultados en este capítulo, hacen alusión a tres características o tipos de efecto de los sistemas y el diseño institucional en el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos. El primero, tiene que ver con las dimensiones de fragmentación e institucionalización del sistema, lo cual posiciona la necesidad de la concentración de los sistemas para mejorar el nivel de éxito electoral de los partidos políticos. Lo anterior, también tiene que ver, aunque indirectamente, con los diseños poco proporcionales de los sistemas, así como con magnitudes pequeñas, ciclos electorales bien definidos (nacional y regional) por nivel de competencia, aunque concurrentes. Estos resultados, asumen que los sistemas fragmentados y poco institucionalizados (lo cual se encuentra asociado) manifiestan estructuras de la competencia en las que los partidos tendrían menor nivel de éxito electoral. Estos resultados son relevantes, porque manifiestan la concordancia con la literatura especializada, a su vez que corrobora las hipótesis de la investigación sobre estas dimensiones.

El segundo elemento, hace alusión a los niveles de competencia y las propias estrategias de los partidos en los distintos tipos de organización territorial. De acuerdo con ello, los partidos manifiestan niveles de éxito diferenciado por arena electoral. En este sentido, los efectos sistémicos e institucionales sobre el éxito en las diferentes arenas, indican que los partidos mantienen dinámicas distintas según, primero, el nivel de competencia (nacional, subestatal y municipal) y, segundo, los partidos manifiestan diferentes niveles de éxito electoral según el tipo de organización territorial. En este marco, la literatura muestra un apoyo teórico-empírico a estos resultados, postulando que los partidos, debido al contexto manifiestan comportamientos diferenciados, lo cual indica, que los partidos compiten de manera diferenciada tanto en los niveles de competencia como en los tipos de organizaciones territoriales de los países.

Finalmente, el tercer elemento evidencia la importancia del tipo de financiamiento y las áreas financiadas para el desempeño electoral de los partidos políticos. En este sentido, el financiamiento estatal de los partidos, manifiesta una preponderancia en las dinámicas internas y electorales que favorecen el mejor rendimiento electoral de las organizaciones partidistas. En este sentido, el dinero importa y afecta los niveles de éxito, en la medida que proviene del Estado y financia actividades tanto organizativas como electorales

El **Capítulo VIII**, es el resultado del desarrollo de la investigación que sintetiza el modelo de análisis expuesto en los capítulos precedentes. El capítulo, buscó entender las dinámicas en las que los partidos políticos interactúan a partir de sus diseños organizativos y sistémicos específicos. El capítulo, sintetizó el marco de análisis de la investigación, a partir de la incorporación sistemática de las dimensiones internas y externas de los partidos en el estudio del éxito electoral. El capítulo se estructuró en dos secciones. La primera sección, analizó los efectos de las dimensiones endógenas (organización interna e ideología), y los factores exógenos (las condiciones sistémicas: el sistema de partidos y el diseño institucional en el que se circunscribe el sistema electoral), sobre el éxito electoral de los partidos políticos. Con base en ello, se desarrolló el análisis empírico de las diversas herramientas de análisis en la realidad partidista latinoamericana durante 1988-2016. La segunda sección, cerró la investigación con una propuesta de tipología de los partidos políticos en América Latina. La creación de la misma, asumió de forma holística, el reto de observar a los partidos desde sus distintas caras y su relación con el sistema de forma simultánea: el éxito, la organización interna, la ideología y el sistema de competencia. En este sentido, la sección final de la investigación, detalló las herramientas teóricas sobre las tipologías clásicas y contemporáneas, a las que se incorporaron nuevas categorías para el análisis de los partidos políticos.

En términos generales, y según los datos analizados, es posible concluir que organizativamente, los partidos políticos con estructuras estables, militancias activas, con menores niveles de centralización política (Lider y Cúpula), mayores niveles de democracia interna y con niveles altos de coherencia interna (poca fragmentación interna), manifiestan mayores niveles de éxito electoral. No obstante, a pesar de que los partidos políticos latinoamericanos mantienen estructuras centralizadas, las diferencias residen entre niveles altos y muy altos de centralización. En este sentido, los resultados apuntan a que los partidos que muestran una mayor capacidad de converger entre estructuras democráticas con controles verticales, con militancias activas con una cierta consistencia temporal (edad) y con un tipo de financiamiento focalizado en las actividades partidistas-electorales, incrementan la probabilidad de obtener mayores niveles de éxito electoral.

El segundo elemento resultado de la investigación, se refiere a la ideología, la cual manifiesta efectos en el desempeño electoral de los partidos políticos en América Latina. Lo anterior, ha sido observado en dos periodos. El primero de 1988-2002, manifestando una mayor inclinación hacia los partidos de derecha. El segundo periodo se observó de 2002-2016, en donde los partidos de izquierda manifestaron mayores niveles de éxito electoral. No

obstante, los partidos con tendencias más moderadas (centro, centro-izquierda y centro derecha) manifestaron mayores niveles de éxito durante todo el periodo analizado.

El tercer elemento refiere a los resultados sobre los efectos sistémicos. De acuerdo con lo observado, los sistemas menos fragmentados (poco proporcionales), más institucionalizados (poco volátiles, con mayores niveles de identificación y de confianza partidista), menos competitivos y polarizados, promueven un mayor nivel de éxito electoral., principalmente para los partidos políticos con estructuras más estables.

Por otro lado, los ciclos político-ideológicos en América Latina tuvieron una efectiva relación con el éxito electoral de los partidos políticos. En primera instancia, se observó que los partidos de derecha manifestaron niveles altos de éxito durante la década de 1990. Los partidos de izquierda manifestaron la misma situación durante la década de 2000. No obstante, las diferencias residen en los formatos organizativos y sistémicos de los dos periodos antes mencionados. De acuerdo con ello, durante el primer periodo de análisis 1988-2005, la ideología revela efectos a la par de las demás dimensiones analizadas. Las cuales manifiestan, que el éxito electoral durante la primera mitad del periodo de análisis (1988-2005) se asoció a los partidos políticos de centro-derecha y derecha, con estructuras partidistas coherentes (poco fragmentadas), con organizaciones democráticas y poco centralizadas, estructuras continuas y militancias activas, así como con bajos niveles de fragmentación electoral, menos competitivos y más institucionalizados. El segundo periodo de análisis (2005-2016), muestra que los partidos de centro-izquierda e izquierda de la escala, mantuvieron mayores niveles de éxito electoral, mostrando organizaciones partidista menos coherentes, más democráticas y más centralizadas, con estructuras menos constantes y militancias más activas, así como una menor fragmentación de los sistemas de partidos.

Los resultados manifiestan, comparativamente, no solo los efectos de las dimensiones endógenas y exógenas en el éxito electoral, sino que permiten establecer, en primer lugar, dos periodos de análisis, lo cual se asocia con los ciclos políticos en la región y los perfiles de éxito electoral de los partidos políticos. En segundo lugar, permiten apreciar el cambio en las estructuras internas de los partidos políticos, es decir, los tipos de organización partidista y la propia dinámica de competencia durante los dos periodos. Finalmente, los resultados permitieron establecer una redefinición de los tipos de partidos políticos y sistemas en América Latina, a partir del establecimiento de la relación de los partidos. En este sentido, el capítulo cerró con una propuesta de tipología de los partidos latinoamericanos, a partir de la relación entre las dimensiones analíticas: el éxito, su organización interna y su sistema de competencia. Lo anterior, a partir de la conceptualización en tres tipos sinergia, con ello la

observación de tres tipos de partidos: **Proto-sinérgicos:** *partidos con altos niveles de éxito electoral, nacionalizados y altamente estructurados: con ideología clara y consistente, organizaciones centralizadas con procesos democráticos, con militancias y estructuras activas y constantes, coherentes (baja fragmentación). Estos partidos, se encuentran comúnmente asociados a sistemas de partidos institucionalizados, poco competitivos, poco fragmentados y polarizados.* **Meso-sinérgicos:** *partidos con niveles de éxito y niveles de nacionalización medios y semi-estructurados: con una ideología medianamente clara y consistente, organizaciones centralizadas a niveles medios-altos, con niveles de democracia interna medios, militancias y estructuras medianamente activas y constantes, medianamente coherentes (media fragmentación). Estos partidos, se encuentran comúnmente asociados a sistemas de partidos institucionalizados, competitivos, poco fragmentados y polarizados, así como en sistemas poco institucionalizados, poco competitivos, poco fragmentados y poco polarizados.* **Hipo-sinérgicos:**

*partidos con niveles bajos de éxito y bajos niveles de nacionalización, son partidos débilmente estructurados: con bajos niveles de coherencia interna, altos niveles de centralización y bajos niveles de democracia interna, militancias poco activas, estructuras inestables, poco constantes. Estos partidos, se encuentran comúnmente asociados a sistemas de partidos poco institucionalizado, competitivos, fragmentados y poco polarizados.*

La investigación evidenció que tanto la organización interna como las dinámicas de competencia tienen efectos directos en el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos. En este sentido, el éxito electoral es afectado por el tipo de organización de cada partido político y el propio sistema en el cual compite. De acuerdo con lo anterior, queda de manifiesto, primero, la importancia de las dimensiones organizativa, ideológica y sistémica para la re-categorización de los tipos de partidos políticos, tanto en América Latina como en contextos. Segundo, la importancia de estas dimensiones, son marcadamente indispensables para el estudio del éxito electoral de los partidos políticos, sobretodo, en sistemas político-democráticos poco consolidados. En este sentido, la construcción del modelo analítico desarrollado en la investigación, promueve la observación de las dinámicas que surgen entre las organizaciones de partidos y los sistemas en los que compiten.

Las consecuencias teóricas de las dimensiones utilizadas para el estudio del éxito electoral de los partidos políticos pueden ser expresadas a partir de la observación de cada una de ellas. La primera, es en efecto, la construcción de indicadores sobre el comportamiento electoral de los partidos. Esta cuestión, asume la necesidad de contrastación en otros contextos y el refinamiento de las herramientas de análisis utilizadas. El análisis multinivel

y multivariante, podrían manifestar una mejora empírica de las observaciones desarrolladas en la investigación. El análisis de los niveles de competencia, así como su contrastación entre Estados Unitarios y Federales, son escenarios que proponen nuevas rutas de análisis sobre el comportamiento de los partidos en su cara electoral.

Los resultados de la investigación permiten observar, no solo las propiedades particulares de los partidos políticos, sino que deja ver líneas de análisis por explorar. La primera, es una cuestión empírica y metodológica. La cuestión empírica somete a crítica las fuentes analíticas, los datos y la composición de las diferentes medidas para la observación de los fenómenos partidistas. En este sentido, la investigación promueve el uso de las percepciones de los militantes de los partidos políticos, aunado a las reglas de comportamiento y estructuración de la vida interna partidista, estatutos y programas electorales. La conjunción de las reglas y actores, facilitarán una estrategia metodológica mixta, y que tendrán consecuencias en los resultados de las próximas investigaciones. Lo anterior, a pesar de la carencia empírica y obtención de información sobre la vida partidista en décadas anteriores, las posibilidades de obtención de información en la actualidad, podrían ser consolidadas por la interacción entre las alternativas metodológicas mixtas, tanto en la recolección de datos como en los análisis específicos.

Los estudios sobre las realidades partidistas encuentran en el rendimiento político toda una gama de posibilidades teóricas y empíricas. Las caras de los partidos, la fuente de datos y la conjunción metodológica, son temas que están el debate actual sobre las realidades partidistas. Finalmente, esta investigación es sólo una aproximación a la discusión del éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos, así mismo, su relación con otros elementos que interfieren y afectan su desempeño. Por ello, el análisis abre la puerta a futuras investigaciones centradas en configuraciones metodológicas más precisas desde la coherencia de los subsistemas de partidos en un sistema político determinado, como en la creación de índices más precisos sobre el éxito de electoral. Así como trabajos encaminados a determinar los efectos del comportamiento electoral en el éxito de los partidos políticos, en América Latina y en otros contextos. Lo cual, es relevante para el desarrollo teórico sobre el funcionamiento de las instituciones democráticas, en donde el estudio de los partidos, encuentran una amplia gama de mecanismos y herramientas analíticas para la construcción de nuevas teorías.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- Adams, James; Clark, Michael; Ezrow, Lawrence y Glasgow, Garrett (2004) "Understanding Change and Stability in Party Ideologies: Do Parties Respond to Public Opinion or to Past Election Results?" *B.J.Pol.S. Cambridge University Press*, (34):589-610.
- Adams, James; Clark, Michael; Ezrow, Lawrence y Glasgow, Garrett (2006) "Are Niche Parties Fundamentally Different from Mainstream Parties? The Causes and the Electoral Consequences of Western European Parties: Policy Shifts, 1976-1998", *American Journal of Political Science*, (50):513-529.
- Adams, James; Haupt, Andrea y Stoll, Heather (2009) "What Moves Parties? The Role of Public Opinion and Global Economic Conditions in Western Europe", *Comparative Political Studies*, (42):611-639.
- Adams, James y Somer-Topcu, Zeynep (2009) "Moderate Now and Win Votes Later: The Electoral Consequences of Parties Policy Shifts in Twenty-Five Post War Democracies", *Journal of Politics*, (71):238-248.
- Adams, James y Somer-Topcu, Zeynep (2009b) 'Policy Adjustment by Parties in Response to Rival Parties' Policy Shifts: Spatial Theory and the Dynamics of Party Competition in Twenty-Five Post-War Democracies", *British Journal of Political Science*, (39):825-846.
- Anduiza, E., I. Crespo y Méndez, M. (2009) "*Metodología de la Ciencia Política*". Madrid: CIS.
- Alarcón Olguín, Víctor Y Reyes del Campillo, Juan (2016) "El sistema de partidos mexicano: ¿una historia sin fin?", en Freidenberg, Flavia (Ed.) *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015). México, América Central y República Dominicana*, Tomo 1, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 29-78).
- Alarcón Olguín, V. (2006) "*Metodologías para el análisis político: Enfoques, procesos e instituciones. México*". Universidad Autónoma Metropolitana (UAM-I). Plaza y Valdés.
- Albright, Jeremy J. (2010) "The multidimensional nature of party competition". *Party Politics*. 16(6): 699-719.
- Alcántara Sáez, Manuel (2016) "Los ciclos políticos en América Latina (1978-2015)", *Revista Sistema* (242-243):5-22.
- \_\_\_\_\_. (Dir.) (1994-2016) "*Proyecto de Elites Parlamentarias Latinoamericanas*" (PELA), Instituto de Iberoamérica y Universidad de Salamanca.
- \_\_\_\_\_. (2012) "*El oficio de político*". Tecnos. Madrid. (pp. 29-53).
- \_\_\_\_\_. (2012b) "Partidos políticos en América Latina: hacia una profesionalización de calidad". *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, 19 (58): 53-70.
- \_\_\_\_\_. (2008) "La escala de la izquierda. La ubicación ideológica de presidentes y partidos de izquierda en América Latina", *Nueva sociedad*, (217): 72-85.
- \_\_\_\_\_. (Ed.). (2006) *Políticos y política en América Latina*. Siglo XXI de España Editores.
- \_\_\_\_\_. (2004). *¿Instituciones o máquinas ideológicas? Origen, programa y organización de los partidos políticos latinoamericanos*. ICPS. Barcelona.
- \_\_\_\_\_. (2001) "Experimentos de democracia interna. Las primarias de los partidos en América Latina". *Flacso-México. Documentos de trabajo, Ciencia Política* (6).
- Alcántara Sáez, Manuel y Cabezas, Rincón, L. (2013) *Selección de Candidatos y elaboración de programas en los partidos políticos latinoamericanos*. Tirant lo Blanch, Valencia
- Alcántara Sáez, Manuel y García Montero, Mercedes (eds.) (2011) *Algo más que presidentes. El papel del Poder Legislativo en América Latina*. Fundación Manuel Jiménez Abad: Zaragoza.

- Alcántara Sáez, Manuel y Freidenberg, F. (eds). (2009). *Selección de candidatos, Política Partidista y Rendimiento Democrático*. Tribunal Electoral del Distrito Federal. México
- \_\_\_\_\_. (2003a) *Partidos Políticos de América Latina. Centroamérica, México y República Dominicana*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- \_\_\_\_\_. (2003b) *Partidos Políticos de América Latina. Cono Sur*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- \_\_\_\_\_. (2003c) *Partidos Políticos de América Latina. Países Andinos*. México, D.F.: Instituto Federal Electoral. Fondo de Cultura Económica.
- \_\_\_\_\_. (2001) *Partidos políticos de América Latina*. Ediciones de la Universidad de Salamanca. México: Fondo de Cultura Económica.
- \_\_\_\_\_. (2001b) “Los Partidos políticos de América Latina”, *América Latina Hoy*, (27):17-35
- Alcántara Sáez, Manuel y Cristina Rivas (2007), “Las dimensiones de la polarización partidista en América Latina”. *Política y gobierno*, 14(2): 349-390.
- Alcántara Sáez, Manuel y Llamazares, Iván (2006). “Los partidos de la derecha en los legislativos latinoamericanos”. En Alcántara, Manuel (2006) *Políticos y política en América Latina*. Madrid: Siglo XXI
- Almond, Gabriel A. (1956) “Comparative Political Systems”. *The Journal of Politics*, 18(3):391-409.
- \_\_\_\_\_. (1965) “Developmental Approach to Political Systems”. *World Politics*. 17(2):183-214.
- Almond, G. A. y Verba, S. [1963] (2015) *The civic culture: Political attitudes and democracy in five nations*. Princeton University Press.
- Altman, David y Luna, Juan Pablo (2015) “¿Partidos hidropónicos en un sistema de partidos muy institucionalizado?”, En Torcal, Mariano (Coord.) *Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable*. Barcelona: Anthropos Editorial; Santa Fe, Argentina: Ediciones Universidad Nacional del Litoral, Siglo XXI (pp. 203-219)
- Altman, David, Luna, J. P., Piñeiro, R., y Toro, S. (2009) “Partidos y sistemas de partidos en América Latina: Aproximaciones desde la encuesta a expertos 2009”. *Revista de ciencia política* (Santiago), 29(3):775-798.
- Aranda Vollmer, R. (2003) *Poliarquías urbanas: competencia electoral en las ciudades y zonas metropolitanas de México*. Tesis de Doctorado en América Latina Contemporánea. Director: Ernesto Carrillo. Universidad Complutense de Madrid.
- Ares, C. y Volkens, A. (2017): “¿Por qué y cómo se está extendiendo el Manifiesto Project a América Latina?” *Revista Española de Ciencia Política*, 43: pp. 115-135.
- Artiga, González A. (1998) “Fluidez y volatilidad en la institucionalización del sistema de partidos: notas metodológicas para su medición”. *América Latina Hoy*, (19):125-129).
- Bagehot, W. (1963 [1867]) *The English Constitution*. Ithaca: Cornell. University Press.
- Bardi, L. (1996) “Anti-party sentiment and party system change in Italy”. *European Journal of Political Research*, 29(3):345-363.
- Bardi, Luciano; Calossi, Enrico y Pizzimenti, Eugenio (2015) “Party organizational change: and analytical framework”. *111th APSA Annual Meeting. Panel How Party Organizations Shape Democratic Outcomes* (San Francisco, CA, September (3-6).
- Bardi, Luciano y Mair, Peter (2008) “The Parameters of Party Systems”. *Party Politics*, 14 (2):147-166.
- Barrientos del Monte, Fernando (2011) “Política comparada, Estado y democracia en la teoría de Stein Rokkan”. *Revista de sociología*, (26):9-36.
- Bartolini, Stefano (1988) “Partidos y Sistemas de Partidos”. En Pasquino, G. (Comp.) *Manual de Ciencia Política*. Alianza Universidad. España.

- \_\_\_\_\_. (2002) "Electoral and Party Competition: Analytical Dimensions and Empirical Problems", en R. Gunther, J.R. Montero y J.J. Linz, (Eds.) *Political Parties: Old Concepts and New Challenges*. Oxford: Oxford University Press.
- Battle, M. (2011) "El nivel de nacionalización del sistema de partidos colombiano: una mirada a partir de las elecciones legislativas de 2010". *Colombia Internacional*, (74):27-57.
- Belanger, Eric y Bonnie M. Meguid. (2008) "Issue Salience, Issue Ownership, and Issue-Based Vote Choice". *Electoral Studies*, (27):477-91.
- Benito Sánchez, Ana Belén y Lozano, Wilfredo (2016) "Nuevos actores y viejos patrones: la evolución del sistema de partidos en República Dominicana (1978-2014)", en Freidenberg, Flavia (Ed.) *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015)*. México, América Central y República Dominicana, Tomo 1, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 397-444).
- Bertalanffy, Ludwig Von ([1968]1986) *Teoría general de los sistemas. Fundamentos, desarrollo y aplicaciones*. México, Fondo de Cultura Económica
- Beyme, K. von (1985) *Political Parties in Western Democracies*. Aldershot: Gower Publishing.
- \_\_\_\_\_. (1986) Guerra, L. L., y Muñiz, J. N. *Los partidos políticos en las democracias occidentales*. Centro de Investigaciones Sociológicas
- Bille, L. (2001) "Democratizing a Democratic Procedure: Myth or Reality? Candidate Selection in Western European Parties, 1960-1990". *Party politics*, 7(3):363-380.
- Birnir, Johanna Kristin (2007) "Divergence in Diversity? The Dissimilar Effects of Cleavages on Electoral Politics in New Democracies". *American Journal of Political Science*. Midwest Political Science Association 51(3):602-619.
- Blais, A. (2008) "¿Qué afecta a la participación electoral?", *Revista Española de Ciencia Política*, (18):9-27.
- Blais, A; Lachat, R., Hino, A., y Doray-Demmers, P. (2011) "The mechanical and Psychological Effects: of electoral systems. A quasi-experimental study". *Comparative Political Studies*, 44(12):1599-1621.
- Blondel, Jean, (1968) "Party systems and patterns of government in western democracies". *Canadian Journal of Political Science*, (2):180-203.
- Boix, Charles. (2003) *Democracy and Redistribution*. New York: Cambridge University Press.
- Bohrer II, Robert E. y Krutz, Glen S. (2005) "The Devolved Party Systems of the United Kingdom: Sub-national Variations from the National Model". *Party Politics*, 11(6):654-673.
- Booth, Eric y Robbins, Joseph (2010) "Assessing the Impact of Campaign Finance on Party System Institutionalization". *Party Politics*. 16(5):629-650.
- Bornschieer, Simón (2013) "Trayectorias históricas y responsiveness del sistema de partidos en siete países de América Latina", *América Latina Hoy*, (65):45-77.
- Botero, Felipe, Losada, Rodrigo y Wills-Otero, Laura (2016) "Sistema de partidos en Colombia (1974-2014): ¿la evolución hacia el multipartidismo?", en Freidenberg, Flavia (Ed) *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015)*. Cono Sur y Países Andinos, Tomo 2, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 339-400)
- Botero, Felipe (2015) "Partidos y carreras políticas en Colombia y Chile: algunas de las consecuencias de la falta de institucionalización de los componentes del sistema de partidos", En Torcal, Mariano (Coord.) *Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable*. Barcelona: Anthropos Editorial; Santa Fe, Argentina: Ediciones Universidad Nacional del Litoral, Siglo XXI (pp. 123-138).
- Braga, María S.S. (2009) "Reclutamiento partidista y representación: procesos de selección de candidatos en la Cámara de diputados brasileña.", En Alcántara, Manuel y Freidenberg, Flavia

- (Eds). *Selección de candidatos, Política partidista y rendimiento democrático*. Tribunal Electoral del Distrito Federal. México, (pp. 361-394).
- Brown Araúz, Harry y Sonnleitnem, Willibald (2016) “La dinámica dual, entre cambio y continuidad, en el sistema de partidos de Panamá”, en Freidenberg, Flavia (Ed.) *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015)*. México, América Central y República Dominicana, Tomo 1, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 339-396).
- Budge, Ian (2013): *The Standard Right-Left Scale*, Essex University
- \_\_\_\_\_. (2006) “Identifying Dimensions and Locating Parties: Methodological and Conceptual Problems”. En Katz, Richard, S. y Crotty, William (Eds.) *Handbook of Party Politics*. SAGE Publications (pp.422-433)
- Budge, Ian; Robertson, David y Hearl, Derek J. (Eds), (1987) *Ideology, Strategy and Party Change: Spatial Analyses of Post-War Election Programmes in 19 Democracies*, Cambridge University Press.
- Budge, Ian; Ezrow, Lawrence y McDonald, Michael D. (2010) “Ideology, Party Factionalism and Policy Change: An integrated dynamic theory”. *British Journal of Political Science*, (40):781-804
- Buquet, Daniel (2016) “La transformación del sistema de partidos uruguayo: reglas electorales, adaptación y equilibrio”, en Freidenberg, Flavia (Ed.) *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015)*. Cono Sur y Países Andinos. Tomo 2, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 235-270)
- \_\_\_\_\_. (2015) “El cambio político: institucionalización partidaria en Argentina, Chile y Uruguay”, En Torcal, Mariano (Coord.) *Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable*. Barcelona: Anthropos Editorial; Santa Fe, Argentina: Ediciones Universidad Nacional del Litoral, Siglo XXI (pp. 139-160).
- Buquet D. y Chasqueti, D. (2008) “Presidential Candidate Selection in Uruguay 1942-2004”. En Siavelis, Peter y Morgenstern, Scott (Coord) *Pathways to Power: Political Recruitment and Candidate Selection in Latin America*. Penn State University Press, University Park (pp. 319-359)
- Burgess, K. (2004) *Parties and Unions in the Global Economy*. Pittsburgh, PA: University of Pittsburgh Press
- \_\_\_\_\_. (1999) “Loyalty dilemmas and market reform: Party-union alliances under stress in Mexico, Spain, and Venezuela”. *World Politics*, 52(01):105-134.
- Burgess, K. y Levitsky, S. (2003). “Explaining Populist Party Adaptation in Latin America: Environmental and Organizational Determinants of Party Change in Argentina, Mexico, Perú, and Venezuela”. *Comparative Political Studies*,6(8):881-911.
- Burke, Edmund [1770] (1960) “Thoughts on the Causes of Present Discontent”, en Louis I. Bredvold y Ralph G. Ross (Eds) *The Philosophy of Edmund Burke: A Selection from His Speeches and Writings.*, Ann Arbor, University of Michigan Press, 134
- Cabezas Rincón, L. M. (2010) “Éxito electoral de los partidos políticos en la Región Andina, 1990-2005”. *Elecciones, (ONPE)*, 9 (10):85-113.
- Callander, S. (2005). “Electoral competition in heterogeneous districts”. *Journal of Political Economy*, 113(5):1116-1145.
- \_\_\_\_\_. (2005b) “Duverger's hypothesis, the run-off rule, and electoral competition”. *Political Analysis*, 209-232.
- Campello, Daniella (2015) “¿Es importante la institucionalización del sistema de partidos? Ataques especulativos y receptividad democrática en Latinoamérica”, En Torcal, Mariano (Coord.) *Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable*.

- Barcelona: Anthropos Editorial; Santa Fe, Argentina: Ediciones Universidad Nacional del Litoral, Siglo XXI (pp. 241-260)
- Caramani, Daniele, (2011) "Stein Rokkan: The Macro-Sociological Fresco of State, Nation and Democracy in Europe". En Donatella Campus, Gianfranco Pasquino y Martin Bull (Eds.) *Masters of Political Science*, ECPR Press, (2):177-206.
- Carty, R.K. (2013) "Are political parties meant to be internally democratic?" En Cross, WP, y Katz. RS (Eds) *The Challenges of Intra-Party Democracy*. Oxford University Press.
- Cheng, T. (2006) "Strategizing party adaptation: The case of the Kuomintang", *Party Politics*, (12):367-394.
- Cascante Matamoros, María José (2016) "Los cambios en el sistema de partidos costarricense: viejos y nuevos actores en la competencia electoral" en Freidenberg, Flavia (Ed.) *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015). México, América Central y República Dominicana*, Tomo 1, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 79-110).
- Casas-Zamora, Kevin; Vidaurri, Marian; Muñoz-Pogossian, Betilde y Raquel Chanto, Marian (2016) "*Reformas políticas en América Latina: tendencias y casos*". OEA Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos
- Cebolla *et. al* (2011) "Religiosity and party choice in secularized societies: an introductory comparative análisis", *1st European Conference on Comparative Electoral Research*, Sofia, Bulgaria.
- Ceron, A. (2016) "Inter-factional conflicts and government formation: ¿Do party leaders sort out ideological heterogeneity?", *Party Politics*, 22(6):797-808.
- \_\_\_\_\_. (2013) "Brave rebels stay home: Assessing the effect of intra-party ideological heterogeneity and party whip on rollcall votes". *Party Politics*. DOI: 10.1177/1354068812472581
- \_\_\_\_\_. (2012) "Bounded oligarchy: How and when factions constrain leaders in party position-taking". *Electoral Studies* 31(4):689-701
- Colomer, Josep M. y Negretto, Gabriel L. (2002) "Gobernanza con poderes divididos en América Latina". *Política y gobierno*, (10):13-61.
- Colomer, J., (2001) *Instituciones políticas*. España. Ariel / Ciencia Política.
- \_\_\_\_\_. (2003) "Son los partidos los que eligen los sistemas electorales (o las leyes de Duverger cabeza abajo)" *Revista Española de Ciencia Política*, (9):39-63.
- \_\_\_\_\_. (Ed) (2004) *Handbook of Electoral System Choice*. New York: Palgrave MacMillan
- \_\_\_\_\_. (2009) *Ciencia de la política*. Barcelona, España. Ariel.
- Coppedge, Michael (2012) *Democratization and research methods*. Cambridge University Press.
- \_\_\_\_\_. (2001) "Latin American Parties: Political darwinism in the lost decade", En Diamond, Larry y Gunther, Richard (Eds) *Political parties and democracy*, The Johns Hopkins University Press, Baltimore and London, (pp. 173-205).
- \_\_\_\_\_. (1998) "The dynamic diversity of Latin American Party Systems". *Party Politics*, 4 (4): 547-568.
- \_\_\_\_\_. (1997) "A classification of Latin American political parties" *Working Paper, Kellogg Institute*, University of Notre Dame.
- \_\_\_\_\_. (1994) *Strong Parties and Lame Ducks. Presidential Partyarchy and Factionalism in Venezuela*. Stanford: Stanford University Press.
- \_\_\_\_\_. (1993) "Parties and Society in Mexico and Venezuela: Why competition matters", *Comparative Politics*, 25(3):253-274.

- Coppedge, Michael; Gerring, John y Lindberg, Staffan I. (2012) “Variedades de democracia (V-Dem): un enfoque histórico, multidimensional y desagregado”. *Revista Española de Ciencia Política*. (30):97-109.
- Corbetta, Piergiorgio; Cavazza, Nicoletta y Roccato, Michele (2009) “Between ideology and social representations: Four theses plus (a new) one on the relevance and the meaning of the political left and right”. *European Journal of Political Research*. ECPR. 48(5):622-641.
- Cordero, G, y Coller, X. (2014) “Cohesion and Candidate Selection in Parliamentary Groups”, *Parliamentary Affairs*.
- Cox, Gary (1997) *Making Votes Count. Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*. New York. Cambridge University Press.
- Crisp, Brian F. (2006) “The Nature of Representation in Andean Legislatures and Attempts at Institutional Engineering”. En *The Crisis of Democratic Representation in the Andes*, (Eds) Mainwaring, S.; Bejarano, A. M. y Leongómez, E. P.; Stanford: Stanford University Press.
- Crisp, Brian; Olivella, Santiago y Potter, Joshua (2015) “Comparación de los distintos indicadores de consolidación de los sistemas de partidos”, En Torcal, Mariano (Coord.) *Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable*. Barcelona: Anthropos Editorial; Santa Fe, Argentina: Ediciones Universidad Nacional del Litoral, Siglo XXI (pp. 43-59)
- Croissant, Aurel y Völkel, Philip (2012) “Party system types and party system institutionalization: Comparing new democracies in East and Southeast Asia”. *Party Politics*. 18(2):235-265.
- Chasqueti, Daniel (2015) “Retomar a las reglas. El efecto de las instituciones: partidos y parlamentos en Brasil, Chile y Uruguay”, En Torcal, Mariano (Coord.) *Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable*. Barcelona: Anthropos Editorial; Santa Fe, Argentina: Ediciones Universidad Nacional del Litoral, Siglo XXI (pp. 108-122)
- \_\_\_\_\_. (2008) “*Democracia, presidencialismo y partidos políticos en América Latina: evaluando la difícil combinación*”, Montevideo: Ediciones Cauce-CSIC.
- Cheeseman, Nic; Luna, Juan Pablo; Kitschelt, Herbert; Paget, Dan; Rosenblatt, Sample, Fernando; Kristen; Toro, Sergio; Valladares Molleda, Jorge; van der Staak, Sam; Wang, Yi-ting (2014) *La política al encuentro. El surgimiento de partidos programáticos de las políticas*, Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA).
- Cheng, T. (2006) “Strategizing party adaptation: The case of the Kuomintang”, *Party Politics*, (12):367-394.
- Daalder, Hans (2007) “¿Partidos negados, obviados o redundantes? “Una Crítica. En Montero, José Ramón; Gunther, Richard y Linz, Juan J. (Eds.) *Partidos políticos: viejos conceptos y nuevos retos*, Fundación Alfonso Martín Escudero, Editorial Trotta, S.A. (pp. 49-70)
- Dahl, R. A. [1989] (2007) *La poliarquía. Participación y oposición*. Madrid, Editorial Tecnos.
- Dalton, Russell J. y Weldon, Steven (2007) “Partisanship and party system institutionalization”. *Party Politics*, 13(2):179-196.
- Della Porta, Donatella. (2008) “Comparative analysis: case-oriented versus variable-oriented research”, en Donatella Della Porta y Michael Keating (Eds) *Approaches and Methodologies in the Social Sciences: A Pluralist Perspective*, Cambridge: Cambridge University Press, (pp.198- 222)
- Della Porta, Donatella y Keating, Michael (Eds) (2008) *Approaches and Methodologies in the Social Sciences: A Pluralist Perspective*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Deschouwer, Kris (2006) “Political Parties As Multi-Level Organizations”. En Katz, Richard, S. y Crotty, William (Eds.) *Handbook of Party Politics*. SAGE Publications (pp. 291-300)
- Detterbeck, Klaus (2012) *Multi-level party politics in Western Europe*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, (Vol. 2).

- Diamond, L. J, y Gunther, R (2003) "Species of political parties: A new typology". *Party Politics*, 9(2):167-199.
- \_\_\_\_\_. (2001) *Political Parties and Democracy*, Johns Hopkins University Press.
- Donovan, T, y Karp, J.A (2006) "Popular Support for Direct Democracy". *Party politics*, 12(5):671-688.
- Downs, A., (1973; 2007) *Teoría económica de la democracia*. Madrid. Aguilar.
- \_\_\_\_\_. (1957) "An economic theory of political action in a democracy". *The Journal of political economy*, 135-150.
- Duverger, M. ([1951] 1974; 2000) *Los Partidos Políticos*. Fondo de Cultura Económica.
- Easton, D. (1966; 2007) "Categorías para el análisis sistémico de la política". En Battle, Albert. *Diez textos básicos de ciencia política*. México. Ariel.
- \_\_\_\_\_. (1992) *Enfoques sobre teoría política*. México. Amorrortu.
- Elgie, Robert, (2011) "Maurice Duverger: A Law, a Hypothesis and a Paradox". En Donatella Campus, Gianfranco Pasquino y Martin Bull (Eds.) *Masters of Political Science*. Wivenhoe Park. ECPR Press, (2): 75-91.
- Epstein, Leon D. (1980) *Political Parties in Western Democracies*, New Brunswick, NJ: Transaction Books.
- Ezrow, Lawrence (2005) "Are Moderate Parties Rewarded in Multiparty Systems? A Pooled Analysis of Western European Elections, 1984-1998", *European Journal of Political Research*, (44):881-898.
- \_\_\_\_\_. (2008) "On the Inverse Relationship between Votes and Proximity for Niche Parties", *European Journal of Political Research*, (47):206-220.
- Filártiga Callizo, Camilo (2016) "La estabilidad del sistema de partidos de Paraguay (1989-2015)", en Freidenberg, Flavia (Ed.) *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015)*. *Cono Sur y Países Andinos*. Tomo 2, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 193-234)
- Flores Giménez, F. (1999) *La democracia interna de los partidos políticos*. Madrid: Congreso de los Diputados, 1998.
- Franzmann, S. y Kaiser, A. (2006). "Locating Political Parties in Policy Space A Reanalysis of Party Manifesto Data". *Party politics*, 12(2):163-188.
- Franklin, Mark, (2008) "Quantitative Analysis" en Donatella Della Porta y Michael Keating (Eds.): *Approaches and Methodologies in the Social Sciences: A Pluralist Perspective*, Cambridge: Cambridge University Press, (Cap.13).
- Freidenberg, F; García Díez, F. y Llamazares, I. (2006) "Instituciones políticas y cohesión ideológica: un análisis multinivel de la heterogeneidad ideológica en los partidos latinoamericanos". En Alcántara, S. M. (Ed) *Políticos y política en América Latina*. Fundación Carolina (pp. 255-280).
- Freidenberg, Flavia (Ed.) (2016) "*Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015)*. México, América Central y República Dominicana" Tomo 1; *Cono Sur y Países Andinos*. Tomo 2 (2016b), Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral
- \_\_\_\_\_. (2016e) "El camino inverso del sistema de partidos ecuatoriano (1978-2015): desde el multipartidismo extremo al partido predominante", en Freidenberg, Flavia (Ed.) *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015)*. *Cono Sur y Países Andinos*, Tomo 2, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 401-448)
- \_\_\_\_\_. (2009) "¿Qué es la democracia interna? Una propuesta de redefinición conceptual". *Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM*, (277-295).

- \_\_\_\_\_. (2006) “La democratización de los partidos políticos: entre la ilusión y el desencanto.” En Thompson J y Sánchez, F. *Fortalecimiento de los partidos políticos en América Latina: institucionalización, democratización y transparencia*. San José de Costa Rica: IIDH, (pp. 91-141).
- \_\_\_\_\_. (2005) “Mucho ruido y pocas nueces: organizaciones partidistas y democracia interna en América Latina”. *Polis*, 1(1):91-134
- \_\_\_\_\_. (2004) “Fracturas sociales, competencia política y sistemas de partidos en Ecuador: la traducción política de un cleavage étnico”, en Salvador Martí i Puig. Eds. *Etnicidad, Autonomía y Gobernabilidad en América Latina*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca (pp. 101-138).
- \_\_\_\_\_. (2003) “Democracia interna de los partidos políticos”. En Nohlen, Dieter *et.al.* (Eds.) *Tratado de derecho electoral comparado en América Latina*. Fondo de Cultura Económica, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, IFE e IDEA Internacional. México, (pp. 627-678).
- Freidenberg, F. y Suárez-Cao, J.. (2014) *Territorio y poder: Nuevos actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina*, Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca.
- Freidenberg, Flavia y Došek, Tomás (2013) “La congruencia de los partidos y los sistemas de partidos multinivel en América Latina: conceptualización y evaluación de algunas herramientas de medición”. *Politai: Revista de Ciencia Política*, 4 (7):161-178.
- Gallo, A. (2005) “La Democracia interna en el ámbito partidario. un estudio comparado en partidos latinoamericanos.” *Reflexión política*, 7(14): 26-39.
- García Diez, Fátima (2016) “Elecciones en el cambio de ciclo”, *Revista Sistema*, (242-243):121-138.
- Gibson, Edward L. (2005). “Boundary Control”. *World Politics*, 58(1):101-32.
- Gherghina, Sergiu (2015) *Party Organization and Electoral Volatility in Central and Eastern Europe: Enhancing voter loyalty*. Routledge, New York.
- Golosov, Grigori V. (2011) “Party system classification: a methodological inquiry”. *Party Politics*. 17(5):539-560.
- González, Pedro (1994) “Medir en las ciencias sociales”, en García Ferrando, M. *et. al.*, (1994): *El análisis de la realidad social: métodos y técnicas de investigación*. Madrid: Alianza.
- Grief, A. y Laitin, D. (2004). “A Theory of Endogenous Institutional Change”, *American Political Science Review*, (98):633-652.
- Greene, K. F. (2007) *Why dominant parties lose: Mexico's democratization in comparative perspective*. Cambridge University Press.
- Greene, Z y Haber, M (2014) “Leadership competition and disagreement at party national congresses”. *British Journal of Political Science*, DOI: 10.1017/S0007123414000283.
- Gutiérrez, Pablo y Zovatto, Daniel (Eds.) (2011) *Financiamiento de los Partidos Políticos en América Latina*. México, DF: International IDEA, OAS y Universidad Nacional Autónoma de México.
- Gunther, Richard y Diamond, Larry (2003) “Species of political parties: A new typology”. *Party Politics*, 9(2):167-199.
- Gunther, Richard y Montero, José R. (2007) “Introducción: los estudios sobre los partidos políticos”. En José Ramón Montero, Richard Gunther y Juan J. Linz (Eds.) *Partidos políticos. Viejos conceptos y Nuevos retos*. Madrid. Editorial Trotta, (pp. 15-46).
- \_\_\_\_\_. (2003) “Los estudios sobre los partidos políticos: una revisión crítica”. *Colección en la Red de Cuadernos de Trabajo*, Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Autónoma de Madrid
- Hagopian, Frances. (2009) *Religious Pluralism, Democracy, and the Catholic Church in Latin America*. South Bend, IN: University of Notre Dame Press.



- Hall, Richard H. (1996) *Organizaciones: estructuras, procesos y resultados*. Prentice-Hall Hispanoamericana. México D.F (pp.23-33).
- Hall P. y Taylor R. (1996) "Political Science and the Three New Institutionalisms". *Political Studies*, (44):936-957.
- Harbers, Imke (2014) "States and strategy in new federal democracies: Competitiveness and intra-party resource allocation in Mexico". *Party Politics*, 20(6):823-835.
- Harmel, Robert (2002) "Party organizational change: ¿competing explanations?" En: Luther KR y Müller-Rommel, F. (Eds) *Political Parties in the New Europe: Political and Analytical Challenges*. Oxford: Oxford University Press, (pp. 119-142).
- Harmel, Robert; C Tan, Alexander; Janda, Kenneth; Smith, Jason M. (2016) "Manifestos and the 'two faces' of parties: Addressing both members and voters with one document", *Party Politics*, 1-11
- Harmel, R. y Tan, A. (2003) "Party actors and party change: Does factional dominance matter?" *European Journal of Political Research*, (42):409-424.
- Harmel, R., y Janda, K. (1994) "An integrated theory of party goals and party change". *Journal of theoretical politics*, 6(3):259-287.
- Harmel, R; Heo, UK; Tan, A, et al. (1995) "Performance, leadership, factions and party change: An empirical analysis". *West European Politics*, (18):1-33.
- Hartlyn, J. (2009) "La importancia de la gobernanza electoral y la calidad de las elecciones en la América Latina Contemporánea", *América Latina Hoy*, (51):15-40.
- Hawkins, Kirk y Morgenstern, Scott (2010) "Ideological Cohesion of Political Parties in Latin America" en Kitschelt, H; Hawkins, K .H; Luna, J.P; Rosas, G; Zechmeister, E. J. (Eds.). *Latin American Party Systems*. United States of America. Cambridge University Press, (pp. 145-167)
- \_\_\_\_\_. (2000) "Cohesion of legislators in Latin America: patterns and explanations". *Ponencia presentada en Congreso de LASA (Latin American Studies Association)*.
- Hazan, R, y G Rahat (2010) *Democracy within Parties: Candidate Selection Methods and Their Political Consequences*. Comparative Politics.Oxford and New York: Oxford University Press.
- Hellwig, Timothy (2008) "Explaining the salience of left-right ideology in postindustrial democracies: The role of structural economic change". *European Journal of Political Research*. ECPR, 47(6):687-709.
- Hennessy, Bernard (1967) "On the Study of Party Organization". En Crotty, William J. (Comp.) *Approaches to the Study of Party Organization*, Allyn and Bacon.
- Hicken, Allen y Martínez Kuhonta, Erik (2011) "Shadows From the Past: Party System Institutionalization in Asia". *Comparative Political Studies*, 44(5):572-597.
- Hodgson, G. (2001) "El enfoque de la economía institucional". *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. UNAM, 44(181):1.
- Hopkin, Jonathan (2004) "The Problem with Party Finance: Theoretical Perspectives on the Funding of Party Politics". *Party Politics*. 10(6):627-651.
- Huber, Evelyn, y Stephens, John D. (2012) *Democracy and the left: Social Policy and Inequality in Latin America*. Chicago: University of Chicago Press.
- Huckshorn, Robert (1984) *Political Parties in America*, Monterey, CA: Brooks/Cole.
- Huntington, Samuel P. ([1968] 2006) *Political order in changing societies*, Yale University Press.
- Ignazi, Piero (1996) "The crisis of parties and the rise of new political parties". *Party Politics*, 2(4):549-566.
- Jahn, Detlef y Oberst, Christoph (2012) "Ideological Party Cohesion in Macro-Comparative Politics: The Nordic Social Democratic Parties from a Comparative Perspective". *Scandinavian Political Studies*, 35(3):22-245

- Jahn, Detlef (2016) "What is left and right in comparative politics? A response to Simon Franzmann", *Party Politics*, 20(2):297-301
- Janda, Kenneth (2015) "Party Politics at age 20: What did it cover?", *Party Politics*, 21(1):4-9.
- \_\_\_\_\_. (1993) "Comparative political parties: research and theory". *Political Science: The State of the Discipline II*. Washington, American Political Science Association, (163-191).  
[http://janda.org/comparative%20parties/Janda\\_on\\_parties.htm](http://janda.org/comparative%20parties/Janda_on_parties.htm).
- \_\_\_\_\_. (1980) *Political Parties: A Cross-National Survey*. The Free Press: Division of Macmillan Publishing Company, New York
- \_\_\_\_\_. (1970; 1980) *A Conceptual Framework for the Comparative Analysis of Political Parties*, Sage
- Janda, Kenneth y Colman, Tyler (1998) "Effects of party organization on performance during the "golden age" of parties". *Political Studies*, 46(3):611-632.
- Jones, Mark P. y Mainwaring, Scott (2003) "The Nationalization of Parties and Party Systems: An Empirical Measure and an Application to the Americas". *Party Politics*, 9(2):139-166.
- Jones, Mark P. (2007) "Political Parties and Party Systems in Latin America". *Paper presented at the conference Symposium, Prospects for Democracy in Latin America*". University of North Texas, Denton, Texas, 5-6.
- Katz, Richard S. (2006) "Party In Democratic Theory". En Katz, Richard, S. y Crotty, William (Eds.) *Handbook of Party Politics*. SAGE Publications (pp.34-46)
- \_\_\_\_\_. (2001) "The problem of candidate selection and models of party democracy". *Party Politics*, 7(3):277-296.
- \_\_\_\_\_. (1990) "Party as Linkage: a Vestigial Function?", *European Journal of Political Research*, (18):43-161.
- Katz, Richard S. y Mair, Peter (2009) "The cartel party thesis: A restatement". *Perspectives on politics*, 7(04):753-766.
- \_\_\_\_\_. (2007) "La supremacía del partido en las instituciones públicas: el cambio organizativo de los partidos en las democracias contemporáneas". En Montero J. R.; Gunther R.; y Linz J. (Eds.) *Partidos políticos. Viejos conceptos y nuevos retos*. Madrid: Fundación Alfonso Martín Escudero/Editorial Trotta, (pp. 101-125).
- \_\_\_\_\_. (1995) "Changing Models of Party Organization and Party Democracy: the emergence of the cartel party", *Party Politics*. (1):5-31.
- \_\_\_\_\_. (1993) "Varieties of convergence and patterns of incorporation in West European party systems". *ECPR Workshop*, Leyden.
- \_\_\_\_\_. (1992) *Party Organizations: A Data Handbook*. London: Sage Publications.
- Katz, R. S. y Cross, W. P. (Eds) (2013) *The Challenges of Intra-Party Democracy*. Oxford University Press.
- Katz, R. S. y Crotty, W. (2006). *Handbook of Party Politics*. London. Sage Publications.
- Katz, Richard S; Mair, Peter; Bardi L, et al. (1992) "Membership of political parties in European Democracies, 1960-1990". *European Journal of Political Research*, 22(3):329-345
- Kaufman, Robert R. (2009) "The political Effects of Inequality in Latin America: Some Inconvenient Facts". *Comparative Politics*, 41(3):359-79.
- Kenneth White, John (2006) "What Is A Political Party?" En Katz, Richard, S. y Crotty, William (Eds.) *Handbook of Party Politics*. SAGE Publications (pp. 5-16)
- King, Gary (1990) "Electoral Responsiviness and Partisan Bias in multiparty democracies". *Legislative Studies Quarterly*, XV (2): 159-181
- King, Gary, Robert. Keohane, O. y Verba, Sydney (2000) *El diseño de la investigación social: la inferencia científica en los estudios cualitativos*. Madrid: Alianza.

- Kirchheimer, O. (1966) "The transformation of the Western European party systems". En LaPalombara, J y Weiner, M. (Eds) *Political Parties and Political Development*. Princeton: Princeton University Press, (177-200).
- \_\_\_\_\_. (1980) *El camino hacia el partido de todo el mundo, "Catch All Party", Teoría y Sociología críticas de los partidos políticos*, Editorial Anagrama, Barcelona, (pp. 328-347)
- Kitschelt, Herbert (2004). "Diversificación y reconfiguración de los sistemas de partidos de las democracias postindustriales". *Revista Española de Ciencia Política*, (10):9-51.
- \_\_\_\_\_. (2001). "Partisan competition and welfare state retrenchment". *The new politics of the welfare state*, 265-302.
- \_\_\_\_\_. (2000) "Linkages between Citizens and Politicians in Democratic Polities". *Comparative Political Studies*, 33(6-7):845-79.
- \_\_\_\_\_. (1999) *Post-communist party systems: competition, representation, and inter-party cooperation*. Cambridge University Press.
- \_\_\_\_\_. (1994) *The Transformation of European Social Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kitschelt, H., y Smith, R. (2002). "Programmatic party cohesion in emerging postcommunist democracies: Russia in comparative context". *Comparative Political Studies*, 5(10):1228-1256.
- Kitschelt, H; Hawkins, K .H; Luna, J.P; Rosas, G; Zechmeister, E. J. (2010). *Latin American Party Systems*. United States of America. Cambridge University Press.
- Koelble, T. A. (1996) "Economic theories of organization and the politics of institutional design in political parties". *Party Politics*, 2(2): 251-263.
- \_\_\_\_\_. (1991) *The Left Unraveled: Social Democracy and the New Left Challenge*. Durham, NC: Duke University Press
- Kouba, K. y Poskočilová, Petra (2014) "Los efectos de las reglas electorales sobre el éxito de las mujeres en las elecciones presidenciales en América Latina", *América Latina Hoy*, (66):17-46.
- Kriesi, Hanspeter; Grande, Edgar; Dolezal, Martin; Helbling, Dominic; Hoglinger, Marc; Hutter, Swen y Wuest, Bruno (2012) *Political Conflict in Western Europe*, Cambridge University Press
- Krouwel, André (2006) "Party Models". En Katz, Richard, S. y Crotty, William (Eds.) *Handbook of Party Politics*. SAGE Publications (pp. 249-269)
- Kuenzi, Michelle y Lambright, Gina, (2001) "Party System Institutionalization in 30 African Countries". *Party Politics*, 7(4):437-468.
- Laakso, M., y Taagepera, R. (1979) "Effective number of parties: A measure with application to West Europe". *Comparative political studies*, 12(1):3-27.
- Lachat, Romain, (2008) "The impact of party polarization on ideological voting". *Electoral Studies*, 27(4):687-698.
- Lago I. y Montero J. R. (2008) "Coordinación entre arenas electorales en países con sistemas políticos multinivel", *REPC*, (140):33-68.
- Langston, Joy (2010) "El dinosaurio que no murió: el PRI de México". En Elisa Servín (Coord.) *Del nacionalismo al neoliberalismo, 1940-1994 Mexico*, Fondo de Cultura Económica, (pp. 295-344).
- \_\_\_\_\_. (2006) "The changing Party of the Institutional Revolution. Electoral Competition and decentralized candidate selection" *Party Politics*, 12(3):395-413.
- \_\_\_\_\_. (2003). "Rising from the ashes? Reorganizing and unifying the PRI's state party organizations after electoral defeat", *Comparative Political Studies*, (36):293-318.
- \_\_\_\_\_. (2000). "No more local Leviathan: Rebuilding the PRI's state party organizations", *Documento de Trabajo*, CIDE: México, D.F, 111.

- Lanning, E. (1974) "A Typology of Latin American Political Systems". *Comparative Politics*, 6(3):367-394.
- LaPalombara, J. y Weiner, M. ([1966]1969) *Political Parties and Political Development*. New Jersey. Princeton University Press.
- Lasswell, H.D. y Kaplan, A. ([1950]; 2013) "*Power and Society: A Framework Political Enquiry*", Transaction Publishers.
- Laver, M. y Hunt, W. B (1992) *Policy and Party Competition*, Nueva York y Londres, Routledge.
- Lawson, K (1976) *The comparative study of political parties*. New York: St. Martin's Press.
- Lazarsfeld, P. A. y Barton, Alien H. (1951) "Qualitative Measurement in the Social Sciences", en D. Lerner, H. D. Lasswell (comps), *The Policy Sciences*, Stanford University Press
- LeDuc, L. (2001) "Democratizing Party Leadership Selection". *Party Politics*, 7(3):323-341
- Levitsky, S. (2003) *Transforming Labor-Based Parties in Latin America: Argentine Peronism in Comparative Perspective*. New York: Cambridge University Press.
- Levitsky, S y Freidenberg, F., (2007) "Organización informal de los partidos en América Latina" *Desarrollo Económico*, 539-568.
- Levitsky, S. y Way, L. A. (2010). *Competitive authoritarianism: Hybrid regimes after the cold war*. Cambridge University Press.
- Levitsky, S., y Wolfson, L. (2004). "Del sindicalismo al clientelismo: la transformación de los vínculos partido-sindicatos en el peronismo, 1983-1999". *Desarrollo Económico*, 3-32.
- Leiras, M. (2010) "Los procesos de descentralización y la nacionalización de los sistemas de partidos en América Latina". *Política y gobierno*, 17(2):205-241.
- Lewis, Paul G. (2006) "Party States and State Parties" En Katz, Richard, S. y Crotty, William (Eds.) *Handbook of Party Politics*. SAGE Publications (pp. 471-481)
- Lijphart, Arend, (2012) *Modelos de democracia: formas de gobierno y resultados en treinta y seis países*. Barcelona: Ariel.
- \_\_\_\_\_. (1995) *Sistemas electorales y sistemas de partidos: Un estudio de veintisiete democracias 1945-1990*. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales
- \_\_\_\_\_. (1990) "The political consequences of electoral laws, 1945-85". *American Political Science Review*, 84(02):481-496.
- Linz, Juan J.; Gunther, Richard; Montero, José Ramón (Eds.) (2007) *Partidos políticos: Viejos conceptos y nuevos retos*. Madrid: Fundación Alfonso Martín Escudero/Editorial Trotta
- \_\_\_\_\_. (Eds.) [2002] *Political Parties: Old Concepts and New Challenges*, Oxford University Press
- Linz, J. J. (2013). "Los peligros del presidencialismo". *Revista Latinoamericana de Política Comparada*, 10.
- \_\_\_\_\_. (2007) "Los partidos políticos en la política democrática: problemas y paradojas". En Linz, J; Gunther, R. y Montero, José R. *Partidos políticos: viejos conceptos y nuevos retos*. Editorial Trotta, Madrid, (pp. 277-307)
- Lipset, Seymour M. y Rokkan, S. (1967) *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*. Nueva York: Free Press.
- Lipset, Seymour Martin y Rokkan, Stein (1992; 2003) "Estructuras de división, sistemas de partidos y alineamientos electorales", en VVAA, *Diez textos básicos de Ciencia Política*. Barcelona: Ariel (pp. 231-275).
- Luna, Juan Pablo (2015) "La institucionalización de los sistemas de partidos ¿por qué es necesario un nuevo concepto?", En Torcal, Mariano (Coord.) *Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable*. Barcelona: Anthropos Editorial; Santa Fe, Argentina: Ediciones Universidad Nacional del Litoral, Siglo XXI (pp. 19-42.)

- \_\_\_\_\_. (2014) *Segmented Representation: Political Party Strategies in Unequal Democracies*. Oxford University Press.
- Luna, J. P., y Zechmeister, E. J. (2005). "Political Representation in Latin America A Study of Elite-Mass Congruence in Nine Countries". *Comparative Political Studies*, 38 (4):388-416.
- Lundell, Krister. (2004) "Determinants of Candidate Selection: The Degree of Centralization in Comparative Perspective" *Party Politics* 10(1):25-47.
- Lupu, Noam (2015) "*Nacionalización e institucionalización de los partidos en la Argentina del siglo XX*", En Torcal, Mariano (Coord.) *Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable*. Barcelona: Anthropos Editorial; Santa Fe, Argentina: Ediciones Universidad Nacional del Litoral, Siglo XXI (pp. 183-201).
- Mainwaring, Scott (1999) *Rethinking Party System in the Third Wave of Democratization: The case of Brazil*. Stanford: Stanford University Press.
- \_\_\_\_\_. (1993) "Presidentialism, multipartism, and democracy the difficult combination". *Comparative Political Studies*, 26(2):198-228.
- Mainwaring, S., y Shugart, M. S. (1996) "Presidencialismo y sistema de partidos en América Latina". *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, (9): 9-40.
- Mainwaring, S. y Scully (1995a) *Building democratic institutions: Party systems in Latin America*. Stanford: Stanford University Pres.
- \_\_\_\_\_. (1995) "La institucionalización de los sistemas de partidos en América Latina". *Revista de Ciencia Política*, 17 (1-2):63-101.
- \_\_\_\_\_. (2008) "Latin América: eight lessons for governance". *Journal of Democracy*, 19 (3)
- Mainwaring, Scott y Torcal M. L. (2005) "La institucionalización de los sistemas de partidos y la teoría del sistema partidista después de la tercera ola democratizadora". *América Latina hoy*, 41, (11):141-173
- \_\_\_\_\_. (2006) "Party system institutionalization and party system theory after the third wave of democratization" En Katz, R. S. y Crotty, W. J. (Eds.). (2006) *Handbook of party politics*. Sage.
- Mainwaring, Scott y Zoco, Edurne (2007a). "Political sequences and the stabilization of interparty competition electoral volatility in old and new Democracies". *Party politics*, 13(2):155-178.
- \_\_\_\_\_. (2007) "Secuencias políticas y estabilización de la competencia partidista: volatilidad electoral en viejas y nuevas democracias". *América Latina Hoy*, (46):147-171.
- Mainwaring, Scott y Pérez-Liñán, A. (2009) "¿Por qué son importantes las regiones? Especificidades regionales y difusión de la democracia a escala regional". *Revista Saap*, 3(3):523-566
- Mainwaring, Scott y Jones, Mark (2003; 2005) "The Nationalization of Parties and Party Systems". *Party Politics*, 9(2):139-166.
- Mainwaring, Scott; Bejarano, Ana Maria y Pizarro, Eduardo (2006) *The Crisis of Democratic Representation in the Andes*. Stanford: Stanford University Press.
- Mair, Meter (2008) "Concepts and concept formation", en Donatella Della Porta y Michael Keating (Eds.): *Approaches and Methodologies in the Social Sciences: A Pluralist Perspective*, Cambridge: Cambridge University Press, (Cap. X).
- Mair, Peter (2006) "Party system change". En Katz, Richard, S. y Crotty, William (Eds.) *Handbook of Party Politics*. SAGE Publications (pp. 63-74)
- \_\_\_\_\_. (1997) *Party system change: approaches and interpretations*. Oxford: Clarendon Press, (pp. 175-198)
- \_\_\_\_\_. (1995) "Political parties, popular legitimacy and public privilege". *West European Politics*, 18(3):40-57.
- \_\_\_\_\_. (1989) "The Problem of Party System Change", *Journal of Theoretical Politics*, 1(3):17-46.

- Mair, P., y Van Biezen, I. (2001) "Party membership in twenty European democracies, 1980-2000". *Party politics*, 7(1): 5-21.
- Mair, P., Müller, W. C., y Plasser, F. (Eds.) (2004). *Political parties and electoral change: party responses to electoral markets*. Sage.
- Magaloni, Beatriz (2006) *Voting for Autocracy: Hegemonic Party Survival and its demise in Mexico*. Cambridge University Press, Cambridge, New York.
- Malamud, Andrés y De Luca, Miguel (2016) "¿Todo sigue igual que ayer? Continuidad y ruptura en el sistema de partidos argentino (1983-2015)", en Freidenberg, Flavia (Ed.) *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015). Cono Sur y Países Andino*. Tomo 2, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 27-68)
- Maldonado, Gerardo (2015) "Institucionalización del sistema de partidos, anclaje electoral y desacuerdo con intermediarios políticos: España, México y Uruguay en perspectiva comparada", En Torcal, Mariano (Coord.) *Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable*. Barcelona: Anthropos Editorial; Santa Fe, Argentina: Ediciones Universidad Nacional del Litoral, Siglo XXI (pp. 261-286)
- March, J.G. y Olsen, J. P. (1997) *El redescubrimiento de las instituciones: La base organizativa de la política*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Markowski, Radoslaw (2000) "Party System Institutionalization in New Democracies: Poland -a Trend- Setter with No Followers". *Institute of Political Studies, Polish Academy of Sciences and Collegium Civitas*. Paper to be discussed at the conference "Re-thinking Democracy in the New Millennium" University of Houston. February 16-19, Houston, TX.
- Martí i Puig, Salvador (2016) El sistema de partidos de Nicaragua: de la competición polarizada a un modelo de partido hegemónico", en Freidenberg, Flavia (Ed.) *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015). México, América Central y República Dominicana*, Tomo 1, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 301-338).
- Martínez-Hernández, Aldo A. (2016) "La ideología de los partidos políticos en América Latina: una explicación programática". En Alcántara, Manuel; Cuesta, Martín; Serraferrero, Mario (Comp.) *Política y Democracia: Anversos y Reversos*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: L&C; Salamanca: FLACSO España (pp. 95-128).
- \_\_\_\_\_. [RESEÑA] (2015) "Torcal, M (2015): Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable". *América Latina Hoy*, (71):180-182.
- \_\_\_\_\_. (2014) "El rendimiento político de los partidos latinoamericanos: aproximaciones teóricas y evidencias empíricas". (Tesis de posgrado). *Gredos*, Universidad de Salamanca.
- Martínez, Gabriel Alejandro (2016) "Estabilidad y cambio del sistema de partidos en El Salvador" en Freidenberg, Flavia (Ed.) *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015). México, América Central y República Dominicana*, Tomo 1, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 111-160).
- Martínez López, Victor, (2009) "Partidos políticos: un ejercicio de clasificación teórica" *Perfiles Latinoamericanos*, (33):39-63.
- \_\_\_\_\_. (2008) "Literatura contemporánea de partidos: Breviario de una (inexistente) Teoría General", *Iberóforum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*, 2(4):1-9.
- Martínez González, Víctor Hugo (2009b) "Partidos y democracia. ¿Porque amores que matan nunca mueren?" *Andamios*, 5 (10):139-167
- Martínez Rosón, María del Mar (2016) "La institucionalización del cambio en el sistema de partidos de Guatemala (1985-2015)" en Freidenberg, Flavia (Ed.) *Los sistemas de partidos en América*

- Latina (1978-2015). México, América Central y República Dominicana*, Tomo 1, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 161-232).
- Méndez de Hoyos, I. (2003) “Competencia y competitividad electoral en México, 1977-1999”. *Política y gobierno*, 10 (1):139-182.
- \_\_\_\_\_. (2003b) “Competencia y competitividad electoral: dos conceptos clave de la transición democrática”. *Polis*, 1(3):27-48.
- \_\_\_\_\_. (2006) *Transición a la democracia en México: competencia partidista y reformas electorales 1977-2003*, FLACSO México, (40).
- Mersel, Y. (2006) “The Dissolution of Political Parties: The Problem of Internal Democracy.” *International Journal of Constitutional Law*, 4(1):84-113
- Meyer, Thomas M. y Miller, Bernhard (2015) “The niche party concept and its Measurement” *Party Politics*, 21(2) 259-271
- Michels, R. ([1911]1979; 1996) *Los Partidos Políticos: Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*. Amorrortu.
- Molina, José (2015) “Nivel de institucionalización del sistema de partidos y personalización de la política en América Latina (1990-2008)”, En Torcal, Mariano (Coord.) *Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable*. Barcelona: Anthropos Editorial; Santa Fe, Argentina: Ediciones Universidad Nacional del Litoral, Siglo XXI (pp. 220-240)
- Molina, José E y Pérez, Carmen (1996) “Los procesos electorales y la evolución del sistema de partidos en Venezuela”. En *El sistema político venezolano: crisis y transformaciones*, (Ed Álvarez. Caracas, A. E.: Universidad Central de Venezuela.
- \_\_\_\_\_. (2004) Radical Change at the Ballot Box: Causes and Consequences of Electoral Behavior in Venezuela’s 2000 Elections. *Latin American Politics & Society*:103-134.
- Morgenstern, S., Hecimoich, O. y Siavelis P. (2014) “Seven imperatives for improving the measurement of party nationalization with evidence from Chile”, *Electoral Studies*, (33): 186-199.
- Morlino, Leonardo, (2012) “Observando las diferentes calidades de la democracia”. *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, 1 (1):9-48.
- \_\_\_\_\_. (2010) “Legitimacy and the quality of democracy”. *International Social Science Journal* (196).
- Morlino, Leonardo; Katz, Gabriel y Sottiolotta, Cecilia (2013) “*La calidad de las democracias en América Latina*”. IDEA Internacional.
- Nassmacher, Karl-Heinz (2006) “Regulation of Party Finance” En Katz, Richard, S. y Crotty, William (Eds.) *Handbook of Party Politics*. SAGE Publications (pp. 440-455)
- Neumann S (1954) “Toward a theory of political parties”. *World Politics* 6(4):549-563.
- \_\_\_\_\_. (1956) “Towards a comparative study of political parties”. En Neumann, S. (Ed.) *Modern Political Parties. Approaches to Comparative Politics*. Chicago/London: University of Chicago Press, (pp. 395-421).
- Nisbet Chambers, William (1967) “Party Development and the American Mainstream”. En Chambers Nisbet, William y Burnham Dean, Walter (Eds), *The American Party Systems*. New York: Oxford University Press
- Nohlen, Dieter (2013) “Controversias sobre sistemas electorales y sus defectos”. *Revista Española de Ciencia Política*, (31):9-39.
- \_\_\_\_\_. (2005) *Elections in the Americas: A Data Handbook*. New York: Oxford University Press.

- \_\_\_\_\_. (1994; 1998) *Sistemas Electorales y Partidos Políticos*. México. Fondo de Cultura Económica.
- \_\_\_\_\_. (1996) “La Trilogía: sistema de gobierno, sistema electoral y sistema de partido”. *Revista del Tribunal Federal Electoral*, (8): 83-90.
- Nohlen, D., Picado, S., y Zovatto, D. (1998) *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*. (FCE) Fondo de Cultura Económica.
- Nohlen, D. Zovatto, D. Orozco y Thompson, J. (Comps.) (2007) *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina*. (FCE) Fondo de Cultura Económica.
- Norris, Pippa (2006) “Recruitment”. En Katz, Richard, S. y Crotty, William (Eds.) 2006. *Handbook of Party Politics*. SAGE Publications (pp. 89-108)
- \_\_\_\_\_. (2003) “Preaching to the converted? Pluralism, Participation and Party Websites” *Party Politics*, 9 (1):21-457
- North, Douglass C. (1990; 1993) *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. New York: Cambridge University Press.
- Ocaña, Francisco A. y Oñate, Pablo, (1999) “Índices e indicadores del sistema electoral y del sistema de partidos. Una propuesta informática para su cálculo”. *Centro de Investigaciones Sociológicas, Reis*, (86):223-245.
- Ostrogorski, Moisei (2008) *Democracia y la Organización de los Partidos Políticos*. Minima Trotta, Madrid.
- \_\_\_\_\_. ([1902] 1968; 1969) *Democracy and Organization of Political Parties*, Nueva York, Anchor Books.
- Otero Felipe, Patricia (2016) “La evolución del sistema de partidos de Honduras (1980-2014): del bipartidismo tradicional al incipiente multipartidismo”, en Freidenberg, Flavia (Ed.) *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015)*. México, América Central y República Dominicana, Tomo 1, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 233-300).
- Otero Felipe, P., y Rodríguez Zepeda, J. A. (2014) “Vínculos ideológicos y éxito electoral en América Latina”. *Política y gobierno*, 21(1), 159-200.
- \_\_\_\_\_. (2015) “El papel de la ideología en los partidos latinoamericanos”. *Revista Latinoamericana de Política Comparada*, (9):71-95.
- Panbianco, Angelo .( 1990) *Modelos de partidos*. Madrid, Alianza Editorial.
- \_\_\_\_\_. ([1982] 1988) *Political Parties: Organization and Power*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Paramio, L. (2006) “Giro a la izquierda y regreso del populismo”. *Nueva Sociedad*, (205): 62-74.
- Pappalardo, Adriano (2007) “Electoral Systems, Party Systems: Lijphart and Beyond”. *Party Politics*. 13(6):721-740.
- Payne, M. (2006) “Sistema de Partidos y Gobernabilidad Democrática”. En Payne, J. M. Zovatto, G., Mateo, D. M. (Coord) *La Política Importa: democracia y desarrollo en América Latina*. Washington, D.C. Banco Interamericano de Desarrollo, (165-196).
- Pasquino, Gianfranco (1997) *La oposición en las democracias Contemporáneas*. Editorial Universidad de Buenos Aires, Argentina.
- Pedersen, Mogens N. (1979) “The dynamics of European party systems: Changing patterns of electoral Volatility”. *European Journal of Political Research*, 7(1):1-26.
- \_\_\_\_\_. (1983) “*Changing patterns of electoral volatility in European party systems, 1948-1977: Explorations in explanation. Western European party systems: continuity and change*”. London: Sage, (29-66).
- Pedersen, H.H. (2010) “How Intra-party power relations affect the coalition behavior of political parties”. *Party Politics*, 16(6):737-754.



- Pennings, P. y R. y Hazan. (2001) "Democratizing Candidate Selection Causes and Consequences", *Party Politics*, 7(3):267-275.
- Peters, G. (2003) *El nuevo institucionalismo: la teoría institucional de la ciencia política*. Barcelona, España. Gedisa.
- Poguntke, Thomas, (2012) "Towards a new party system: The vanishing hold of the catch-all parties in Germany". *Party Politics*, (13): 1-20.
- Poguntke, Thomas; Scarrow, Susan E. y Webb, Paul (2015). *Political Party Database (PPDB)* <http://www.politicalpartydb.org/>
- Poguntke, Thomas; Scarrow, Susan E. y Webb, Paul D. (2016) "Party rules, party resources and the politics of parliamentary democracies: How parties organize in the 21st century", *Party Politics*, 1-18.
- Potter, J. D., y Olivella, S. (2015) "Electoral strategy in geographic space: Accounting for spatial proximity in district-level party competition". *Electoral Studies*, (40):76-86.
- Puhle, Hans-Jürgen (2007) "Crisis y cambios de los Partidos Catch-All" En Montero, José Ramón; Gunther, Richard y Linz, Juan J. (Eds.) *Partidos políticos: viejos conceptos y nuevos retos*, Fundación Alfonso Martín Escudero, Editorial Trotta, S.A (pp. 71-98)
- Putnam, R. (2011). *Para que la democracia funcione: las tradiciones cívicas en la Italia moderna*, (3), Madrid, CIS-Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Rae, D. W. (1971) "Political democracy as a property of political institutions". *American Political Science Review*, 65(01):111-119.
- \_\_\_\_\_. (1967) *The political consequences of electoral laws*. New Haven: Yale University Press.
- Rahat, G., R. y. Hazan, y R. S. Katz. (2008) "Democracy and Political Parties: On the Uneasy Relationships between Participation, Competition and Representation." *Party Politics* 14(6):663-83.
- Randall, V., y Svåsand, L. (2002) Party institutionalization in new democracies. *Party Politics*, 8(1):5-29.
- Rivas Pérez, C. (2006) "Las dimensiones de la polarización en los parlamentos de América Latina". En Alcántara S. M. (Ed). (2006). *Políticos y política en América Latina*. Madrid: Fundación Carolina/Siglo XXI.
- Rokkan, Stein (1999) *State Formation, Nation-Building, and Mass Politics in Europe*. Oxford: Oxford University Press, (pp. 278-319).
- Romero Ballivián, Salvador (2016) "El sistema de partidos en Bolivia (1952-2015): del partido hegemónico al partido predominante", en Freidenberg, Flavia (Ed.) *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015). Cono Sur y Países Andinos*. Tomo 2, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 271-338)
- Rose, R., y Mishler, W. (2010) "A supply-demand model of party-system institutionalization: The Russian case". *Party Politics*, 16(6):801-821.
- Ruiz Rodríguez, L. y Otero, Felipe. P. (2013) *Indicadores de partidos y sistemas de partidos*, Madrid CIS-Centro de Investigaciones Sociológicas (51).
- Ruiz Rodríguez, Leticia M. (2007) *La coherencia partidista en América Latina: parlamentarios y partidos*. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- \_\_\_\_\_. (2006) "Coherencia partidista: la estructuración interna de los partidos políticos en América Latina". *Revista Española de Ciencia Política*, (1):87-114.
- Rubio, Julia María (2016) "El sistema de partidos de Perú (1980-2015)", en Freidenberg, Flavia (Ed.) *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015). Cono Sur y Países Andinos*, Tomo 2, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 449-488)

- Sagarzazu, Iñaki (2010) “Nación vs. Región: Las tensiones del sistema de partidos venezolano pos colapso “. *América Latina Hoy*, (58):121-142.
- Sartori, G. (2003) *Ingeniería institucional comparada: una investigación de estructuras, incentivos y resultados*. Fondo de Cultura Económica. México
- \_\_\_\_\_. ([1976] 2005) *Parties and Party System. A Framework for Analysis*. European Consortium for Political Research (ECPR) Press Classics
- \_\_\_\_\_. (1986; 1999) *Partidos y sistemas de partidos. Marco para un análisis*. Alianza Editorial, S. A., Madrid. (II ed. Ampliada).
- Sartori, G. y Morlino, L (2002) *La comparación en las Ciencias Sociales*. Madrid, España. Alianza Editorial
- Sánchez López, F., y García Montero, Mercedes (2016) “Reforma institucional en tiempos hiperpresidenciales en América Latina”. *Sistema: Revista de ciencias sociales*, (242-243):101-120
- Sánchez López, F., y F Freidenberg. (2002) “¿Cómo se elige un candidato a presidente?: Reglas y prácticas en los partidos políticos de América Latina.” *Revista de Estudios Políticos*, (118):321-362.
- Sánchez, Z. S. (2013) “Normativa de partidos: ¿Control de partidos?” En Alcántara, M. y L. Cabezas. *Selección de Candidatos y elaboración de programas en los partidos políticos latinoamericanos*. Tirant lo Blanch, Valencia, (pp.45-78).
- Scarrow, S. E., y Gezgor, B. (2010). “Declining memberships, changing members? European political party members in a new era”. *Party Politics*, 1-21.
- Scarrow, Susan E. y Webb, Paul D. (2013) “Assessing Party Organizational Change: Participation, Representation and Power”. *American Political Science Association Annual Meetings*, Chicago, IL August 29-September 1.
- Scarrow, Susan, E. (2015) *Beyond Party Members*. Oxford: Oxford University Press.
- \_\_\_\_\_. (2013). "Intra-party democracy and party finance". En Cross, WP, y Katz. RS (Eds). *The Challenges of Intra-Party Democracy*. Oxford University Press,
- \_\_\_\_\_. (2005) *Political Parties and Democracy in Theoretical and Practical Perspectives. Implementing Intra-Party Democracy*. National Institute for International Affairs (NDI).
- \_\_\_\_\_. (1999) “Democracy within -and without- Parties Introduction”. *Party Politics*, 5(3):275-282.
- Schattschneider, E. E. (1942) *Party Government*, New York, Holt, Rinehart and Winston.
- Schlesinger, Joseph A. (1991) *Political Parties and the Winning of Office*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Schumpeter, J. A. (1942) *Socialism, capitalism and democracy*. Harper and Brothers.
- Siavelis, P. M. y Morgenstern, S. (2012) *Pathways to Power: Political Recruitment and Candidate Selection in Latin America*, Penn State Press.
- Skocpol, Theda. (1984) *Los Estados y las revoluciones sociales*. México: Fondo de Cultura Económica, (pp.1-82).
- Soderlünd, et. al. (2011) “The impact of motivational and contextual factors in first and second-order elections”, *Electoral Studies*, (30):689-699.
- Sousa Braga, Maria do Socorro, Ribeiro, Pedro Floriano y Do Amaral, Oswaldo E. (2016) “El sistema de partidos en Brasil: estabilidad e institucionalización (1982-2014)”, en Freidenberg, Flavia (Ed.) *Los sistemas de partidos en América Latina (1978-2015)*. Cono Sur y Países Andinos. Tomo 2, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Nacional Electoral (pp. 69-134)
- Strøm, K. (1990) “A behavioral theory of competitive political parties”. *American Journal of Political Science*, (34):565-598.

- Tanaka, Martín (2015) “Agencia y estructura, y el colapso de los sistemas de partidos”, En Torcal, Mariano (Coord.) *Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable*. Barcelona: Anthropos Editorial; Santa Fe, Argentina: Ediciones Universidad Nacional del Litoral, Siglo XXI (pp. 161-182)
- Taagepera, Rein y Shugart, Matthew S. (1989) *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*. EUA, Yale University Press.
- Thelen, K. y Steinmo, S. (1992) “Historical institutionalism in comparative politics”. En Sven Steinmo, Kathleen Thelen y Frank Longstreth (Eds.) *Structuring Politics*. U.S.A.: Cambridge University Press, 1-32.
- Torcal, Mariano (Ed.) (2015) *Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable*. Anthropos Editorial (Barcelona); Ediciones Universidad Nacional del Litoral (Santa Fe, Argentina). Siglo XXI.
- Torcal, Mariano y Lago, Ignacio (2015) “Volatilidad exógena y endógena: una nueva medida”, En Torcal, Mariano (Coord.) *Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable*. Barcelona: Anthropos Editorial; Santa Fe, Argentina: Ediciones Universidad Nacional del Litoral, Siglo XXI (pp. 60-77)
- Urizzi Cervi, Emerson (2016) *PSDB y PT en las elecciones nacionales. Factores geográficos, políticos y socioeconómicos en la polarización partidista en Brasil (1994-20014)*. FLACSO España, Curitiba: PPGCP-UFPR (Programa de Pós-graduação em Ciência Política - PPGCP-UFPR Universidade Federal do Paraná) (e-book)
- V.O. Key, Jr., (1964 [1942]) *Politics, Parties, and Pressure Groups*, New York: Crowell.
- Van Biezen, I.; Mair, P. y Poguntke, T. (2012) “Going, going... gone? The decline of party membership in contemporary Europe”. *European Journal of Political Research*, 51(1): 24-56.
- Van Biezen, I. y R Katz. (2005) “Democracy and Political Parties.” *Presentado en el workshop on Political Parties and Democracy*, ECPR Joint Sessions (2005), Granada, España.
- Vassallo, Francesca y Wilcox, Clyde (2006) “Party As a Carrier of Ideas”. En Katz, Richard, S. y Crotty, William (Eds.) 2006. *Handbook of Party Politics*. SAGE Publications (pp.413-421)
- Venesson, Pascal (2008) “Case studies and process tracing: theories and practices”, en Donatella Della Porta y Michael Keating (Eds.): *Approaches and Methodologies in the Social Sciences: A Pluralist Perspective*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Volkens, Andrea; Lehmann, Pola; Matthieß, Theres; Merz, Nicolas; Regel, Sven; Werner, Annika (2015), The Manifesto Data Collection. Manifesto Project (MRG/CMP/MARPOR). Version 2015a. Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB).
- Volkens, A., Ares, C., Bratanova, R., y Kaftan, L. (2015) “Análisis de contenido de textos con referencias al Manifesto Project (2000-2015): temas, actores, y métodos para medir preferencias políticas”. *RIPS: Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 14(2).
- Volkens, A., Bara, J., Budge, I., McDonald, M. D., y Klingemann, H. D. (Eds.). (2013) *Mapping policy preferences from texts: statistical solutions for manifesto analysts*. Oxford University Press.
- Volkens, Andrea y Bara, Judith (2013) “Presidential versus parliamentary representation: extending the manifesto estimates to Latin America “. En Volkens, A., Bara, J., Budge, I., McDonald, M. D., y Klingemann, H. D. (Eds.) *Mapping policy preferences from texts: statistical solutions for manifesto analysts*. Oxford University Press
- Ware, Alan, ([1994] 2004). *Partidos políticos y sistemas de partidos*. Madrid. Istmo.
- \_\_\_\_\_. (1987) *Citizens, Parties, and the State: a Reappraisal*. Cambridge: Polity Press.
- Warwick, P.V. (1992) “Ideological diversity and government survival in Western European parliamentary democracies”. *Comparative Political Studies*, 25(3):332-361.
- Webb, P., y White, S. (2007) *Party politics in new democracies*. Oxford University Press.

- Webb, P., y Farrell, D. M. (1999) "Party members and ideological change". En Evans, G., y Norris, P. (Eds) *Critical elections: British parties and voters in long-term perspective*. Sage (pp. 44-63)
- Weyland, Kurt; Raúl L. Madrid y Wendy Hunter (Eds.). (2010) *Leftist governments in Latin America: successes and shortcomings*. New York: Cambridge University Press, (1-27).
- Weyland, Kurt (2009) *Bounded rationality and policy diffusion: social sector reform in Latin America*. Princeton University Press.
- Weber, Max [1922] (1977) *Economía y sociedad*. México: Fondo de Cultura Económica
- Wills Otero, L. y Pérez-Liñán, A. (2005) "La evolución de los sistemas electorales en América: 1900-2004". *Colección*, (16):47-48.
- Wills-Otero, Laura (2016) "The electoral performance of Latin American traditional parties, 1978–2006: Does the internal structure matter?", *Party Politics*, 22(6):758-772
- \_\_\_\_\_. (2011) "*Latin American Traditional Parties: The Impact of Parties Internal Features on their Electoral Performance, 1978-2006*" (Doctoral Dissertation, University of Pittsburgh).
- \_\_\_\_\_. (2009) "From party systems to party organizations: The adaptation of Latin American parties to changing environments". *Journal of Politics in Latin America*, 1(1): 1(1):123-141.
- \_\_\_\_\_. (2009b) "Electoral Systems in Latin America: explaining the adoption of proportional representation systems during the Twentieth Century". *Latin American Politics and Society*, 51(3): 33-58.
- Wolinetz, Steven B. (2006) "Party systems and party system types". En Katz, R. S., y Crotty, W. J. (Eds.) *Handbook of party politics*. Sage, (pp.51-62).
- \_\_\_\_\_. (2007) "Más allá del partido catch-all". En Linz, J. J., Günther, R., y Montero, J. M. (Eds.) *Partidos políticos: Viejos conceptos y nuevos retos*. Madrid: Fundación Alfonso Martín Escudero/Editorial Trotta, (127-164).
- Zucco, Cesar (2015) "Estabilidad sin raíces: institucionalización del sistema de partidos en Brasil" En Torcal, Mariano (Coord.) *Sistemas de partidos en América Latina. Causas y consecuencias de su equilibrio inestable*. Barcelona: Anthropos Editorial; Santa Fe, Argentina: Ediciones Universidad Nacional del Litoral, Siglo XXI (pp. 78-106)
- Zovatto, D. (2004) *Dinero y política en América Latina: una visión comparada*. FLACSO, (130).

## OTRAS FUENTES

### Referencias y Bases de datos electorales consultadas por país

País	Base de Datos
Argentina	<p>Ministerio del Interior: Dirección Nacional Electoral (DINE)  <a href="http://www.elecciones.gob.ar/">http://www.elecciones.gob.ar/</a>  <a href="http://elecciones.gob.ar/30/principal.html">http://elecciones.gob.ar/30/principal.html</a></p> <p>Blog de Andy Tow  <a href="http://www.andytow.com/blog/">http://www.andytow.com/blog/</a></p> <p>OEAR Observatorio Electoral Argentino / CIPPEC (Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento)  <a href="http://www.cippec.org">http://www.cippec.org</a>  <a href="http://oear.cippec.org/datos/page/7/">http://oear.cippec.org/datos/page/7/</a></p>
Bolivia	<p>Órgano Electoral Plurinacional (OEP) / Tribunal Supremo Electoral (TSE)  <a href="http://www.oep.org.bo/">http://www.oep.org.bo/</a>  <a href="http://www.oep.org.bo/index.php/comunicacion/publicaciones/serie-1-esatadisticas-y-participacion-electoral">http://www.oep.org.bo/index.php/comunicacion/publicaciones/serie-1-esatadisticas-y-participacion-electoral</a>  <a href="http://tse.oep.org.bo/">http://tse.oep.org.bo/</a></p> <p>Atlas Electoral de Bolivia Tomo III - Elecciones Municipales 1985 - 2010            Elecciones Municipales, Regional y Departamental 2011-2012 y 2013  <a href="http://www.oep.org.bo/index.php/atlas-electoral-de-bolivia">http://www.oep.org.bo/index.php/atlas-electoral-de-bolivia</a></p>
Brasil	<p>Tribunal Supremo Electoral (TSE)  <a href="http://www.tse.jus.br/">http://www.tse.jus.br/</a>  <a href="http://www.tse.jus.br/hotSites/estatistica2012/resultado-eleicao.html">http://www.tse.jus.br/hotSites/estatistica2012/resultado-eleicao.html</a>  <a href="http://www.tse.jus.br/hotSites/estatistica2008/est_result/quadroPartidoCargo.htm">http://www.tse.jus.br/hotSites/estatistica2008/est_result/quadroPartidoCargo.htm</a>  <a href="http://www.tse.jus.br/eleicoes/estatisticas/estatisticas-eleitorais-2016/eleicoes-2016">http://www.tse.jus.br/eleicoes/estatisticas/estatisticas-eleitorais-2016/eleicoes-2016</a></p>
Chile	<p>Servicio Electoral de Chile (SERVEL)  <a href="http://servel.cl/">http://servel.cl/</a>  <a href="https://www.servel.cl/estadisticas-2/">https://www.servel.cl/estadisticas-2/</a>  <a href="https://www.servel.cl/resultados-en-excel/">https://www.servel.cl/resultados-en-excel/</a></p>
Colombia	<p>Registraduría Nacional del Estado  <a href="http://www.registraduria.gov.co/-Historico-de-Resultados.3635-.html">http://www.registraduria.gov.co/-Historico-de-Resultados.3635-.html</a>  <a href="http://www.registraduria.gov.co/">http://www.registraduria.gov.co/</a></p> <p>Universidad de los Andes / Facultad de Economía  <a href="https://datoscede.uniandes.edu.co/">https://datoscede.uniandes.edu.co/</a>  <a href="https://datoscede.uniandes.edu.co/microdatos-detalle.php/21/bases-de-datos-electorales/">https://datoscede.uniandes.edu.co/microdatos-detalle.php/21/bases-de-datos-electorales/</a>  <a href="https://datoscede.uniandes.edu.co/microdatos-detalle.php/21/1/">https://datoscede.uniandes.edu.co/microdatos-detalle.php/21/1/</a></p>
Costa Rica	<p>Tribunal Supremo de Elecciones (TSE)  <a href="http://www.tse.go.cr/">http://www.tse.go.cr/</a>  <a href="http://www.tse.go.cr/estadisticas.htm">http://www.tse.go.cr/estadisticas.htm</a>  <a href="http://www.tse.go.cr/resultados2016.htm">http://www.tse.go.cr/resultados2016.htm</a>  <a href="http://www.tse.go.cr/resultados2016.htm">http://www.tse.go.cr/resultados2016.htm</a>  <a href="http://www.tse.go.cr/generalidades_jurisdccion.htm">http://www.tse.go.cr/generalidades_jurisdccion.htm</a></p>
Ecuador	<p>Consejo Nacional Electoral (CNE)  <a href="http://cne.gob.ec/">http://cne.gob.ec/</a> <a href="http://cne.gob.ec/es/">http://cne.gob.ec/es/</a>  <a href="https://app.cne.gob.ec/Resultados2004/Result_PDF/Pref/2_1.pdf">https://app.cne.gob.ec/Resultados2004/Result_PDF/Pref/2_1.pdf</a>  <a href="http://cne.gob.ec/es/resultados/estadisticas/atlas-electoral">http://cne.gob.ec/es/resultados/estadisticas/atlas-electoral</a></p> <p>Latin American Electronic Data Archive, LAEDA / Tribunal Supremo Electoral de Ecuador  <a href="https://repositories.lib.utexas.edu/handle/2152/16309/browse?value=Tribunal+Supremo+Electoral+de+Ecuador&amp;type=author">https://repositories.lib.utexas.edu/handle/2152/16309/browse?value=Tribunal+Supremo+Electoral+de+Ecuador&amp;type=author</a></p>
Guatemala	<p>Tribunal Supremo Electoral (TSE)  <a href="http://www.tse.org.gt/">http://www.tse.org.gt/</a>  <a href="http://tse.org.gt/index.php/informacion-electoral/resultados-electorales">http://tse.org.gt/index.php/informacion-electoral/resultados-electorales</a></p>
Honduras	<p>Tribunal Supremo Electoral de Honduras  <a href="http://www.tse.hn">http://www.tse.hn</a>  <a href="http://www.tse.hn/WEB/estadisticas/procesos_electorales.html">http://www.tse.hn/WEB/estadisticas/procesos_electorales.html</a>  <a href="http://pdba.georgetown.edu/Elecdata/Hon/muni97.html">http://pdba.georgetown.edu/Elecdata/Hon/muni97.html</a>  <a href="https://repositorio.uc.cl/bitstream/handle/11534/11109/000400644.pdf?sequence=1">https://repositorio.uc.cl/bitstream/handle/11534/11109/000400644.pdf?sequence=1</a>  <a href="http://www.vanderbilt.edu/lapop/news/121513.AB-Colombia-UniAndes.pdf">http://www.vanderbilt.edu/lapop/news/121513.AB-Colombia-UniAndes.pdf</a></p>

México	<p>Instituto Nacional Electoral (INE)  <a href="http://www.ine.mx/">http://www.ine.mx/</a></p> <p>CEDE Centro de Estudios de la Democracia y Elecciones: Laboratorio de Análisis Político y Políticas Públicas de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa  <a href="http://cede.izt.uam.mx:8089/cedeSys/">http://cede.izt.uam.mx:8089/cedeSys/</a>  <a href="http://cede.izt.uam.mx:8089/cedeSys/faces/cede/pageList.xhtml?categoryId=2">http://cede.izt.uam.mx:8089/cedeSys/faces/cede/pageList.xhtml?categoryId=2</a>  <a href="http://cede.izt.uam.mx:8089/cedeSys/faces/cede/index.xhtml">http://cede.izt.uam.mx:8089/cedeSys/faces/cede/index.xhtml</a></p> <p>Base de Datos Electorales CIDAC por Emiliano Shea: Resultados electorales 1985-2012  <a href="http://elecciones.cidac.org/">http://elecciones.cidac.org/</a>.</p> <p>Sistema Nacional de Información Municipal  <a href="http://snim.rami.gob.mx/">http://snim.rami.gob.mx/</a></p>
Nicaragua	<p>Consejo Supremo Electoral (CSE)  <a href="http://www.cse.gob.ni/">http://www.cse.gob.ni/</a>  <a href="http://www.ipade.org.ni/">http://www.ipade.org.ni/</a>  <a href="http://registracionacional.com/nicaragua/consejo_superior_electoral.htm">http://registracionacional.com/nicaragua/consejo_superior_electoral.htm</a>  <a href="http://www.noticiasnicas.com/2012/11/resultado-de-elecciones-municipales-de.html">http://www.noticiasnicas.com/2012/11/resultado-de-elecciones-municipales-de.html</a></p>
Panamá	<p>Tribunal Electoral (TE)  <a href="http://www.tribunal-electoral.gob.pa/html/">http://www.tribunal-electoral.gob.pa/html/</a>  <a href="http://bibliohistorico.juridicas.unam.mx/libros/4/1990/14.pdf">http://bibliohistorico.juridicas.unam.mx/libros/4/1990/14.pdf</a>  <a href="http://library.fes.de/pdf-files/bueros/fesamcentral/07608.pdf">http://library.fes.de/pdf-files/bueros/fesamcentral/07608.pdf</a></p>
Paraguay	<p>Tribunal Superior de Justicia Electoral  <a href="http://tsje.gov.py/justicia-electoral.html">http://tsje.gov.py/justicia-electoral.html</a>  <a href="http://tsje.gov.py/elecciones-generales.html">http://tsje.gov.py/elecciones-generales.html</a>  <a href="http://tsje.gov.py/elecciones-municipales-2015.html">http://tsje.gov.py/elecciones-municipales-2015.html</a></p>
Perú	<p>Jurado Nacional de Elecciones (JNE)  <a href="http://portal.jne.gob.pe/default.aspx">http://portal.jne.gob.pe/default.aspx</a></p> <p>Oficina Nacional de Procesos Electorales (ONPE)  <a href="https://www.web.onpe.gob.pe/">https://www.web.onpe.gob.pe/</a>  <a href="https://www.web.onpe.gob.pe/elecciones/">https://www.web.onpe.gob.pe/elecciones/</a>  <a href="https://www.onpe.gob.pe/elecciones/">https://www.onpe.gob.pe/elecciones/</a>  <a href="https://www.onpe.gob.pe/modMarco-Legal/compendio-electoral-2016.pdf">https://www.onpe.gob.pe/modMarco-Legal/compendio-electoral-2016.pdf</a>  <a href="http://www.infogob.com.pe/Complementos/basedatos.aspx">http://www.infogob.com.pe/Complementos/basedatos.aspx</a>  <a href="http://infogob.com.pe/Complementos/basedatos.aspx">http://infogob.com.pe/Complementos/basedatos.aspx</a>  <a href="http://www.infogob.com.pe/principal.aspx">http://www.infogob.com.pe/principal.aspx</a>  <a href="http://www.infogob.com.pe/Eleccion/ficha.aspx?IdEleccion=70&amp;IdTab=2&amp;IdGrupo=3">http://www.infogob.com.pe/Eleccion/ficha.aspx?IdEleccion=70&amp;IdTab=2&amp;IdGrupo=3</a>  <a href="https://www.onpe.gob.pe/elecciones/historico-elecciones/">https://www.onpe.gob.pe/elecciones/historico-elecciones/</a>  <a href="http://www.infogob.com.pe/Partido/ficha.aspx?IdOrgPol=104458&amp;IdTab=1">http://www.infogob.com.pe/Partido/ficha.aspx?IdOrgPol=104458&amp;IdTab=1</a></p>
República Dominicana	<p>Tribunal Superior Electoral (TSE)  <a href="http://www.tse.gob.do/">http://www.tse.gob.do/</a></p> <p>Junta Central Electoral (JCE)  <a href="http://jce.gob.do/">http://jce.gob.do/</a>  <a href="http://jce.gob.do/Dependencias/Elecciones/Elecciones-Anteriores">http://jce.gob.do/Dependencias/Elecciones/Elecciones-Anteriores</a></p> <p>Observatorio Político Dominicano  <a href="http://www.opd.org.do/index.php/estadisticas-gobiernolocal?limitstart=0">http://www.opd.org.do/index.php/estadisticas-gobiernolocal?limitstart=0</a></p>
El Salvador	<p>Tribunal Supremo Electoral (TSE)  <a href="http://www.tse.gob.sv/2012-01-05-21-47-58/memoria-de-elecciones">http://www.tse.gob.sv/2012-01-05-21-47-58/memoria-de-elecciones</a></p>
Uruguay	<p>Corte Electoral  <a href="http://www.corteelectoral.gub.uy/gxpsites/page.aspx?3.26.266.O.S.0">http://www.corteelectoral.gub.uy/gxpsites/page.aspx?3.26.266.O.S.0</a>  <a href="http://www.corteelectoral.gub.uy/gxpsites/page.aspx?3.26.294.O.S.0">http://www.corteelectoral.gub.uy/gxpsites/page.aspx?3.26.294.O.S.0</a>  <a href="http://www.corteelectoral.gub.uy/gxpsites/page.aspx">http://www.corteelectoral.gub.uy/gxpsites/page.aspx</a></p> <p>Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República  <a href="http://cienciasociales.edu.uy/bancosdedatos/elecciones-municipales/">http://cienciasociales.edu.uy/bancosdedatos/elecciones-municipales/</a></p>

Fuente: Elaboración propia con base en los Tribunales, Consejos e Institutos Electorales de América Latina

## ***OTRAS BASES Y FUENTES DE DATOS ELECTORALES***

OIR Observatorio de Instituciones Representativas / Instituto de Iberoamérica /  
Universidad de Salamanca

<http://americo.usal.es/oir/>

<http://americo.usal.es/oir/legislatina/>

<http://americo.usal.es/oir/opal/>

<http://americo.usal.es/oir/elites/>

ACE 1998-2017 ACE Project Red de Conocimientos Electorales

<http://aceproject.org/>. [http://aceproject.org/epic-es?question=LF004&f=.](http://aceproject.org/epic-es?question=LF004&f=)

Comparative Study of Electoral Systems (CSES)

<http://www.cses.org/>

The Constituency-Level Elections Archive (CLEA)

<http://www.electiondataarchive.org/countries.html>

Reformas Políticas en América Latina (OEA: Organización de los Estados Americanos)

<https://reformaspoliticas.org/>

Political Database of the Américas (PDBA) / Center for Latin American Studies (CLAS)  
/ Georgetown University

<http://pdba.georgetown.edu/Elecdata/elecdata.html>.

Base de datos Latinobarómetro (Opinión Pública Latinoamericana)

<http://www.latinobarometro.org/lat.jsp>.

## **OTRAS BASES Y FUENTES DE DATOS PARTIDOS**

The Political Party Database

<http://www.politicalpartydb.org/>.

The Manifesto Project

<https://manifestoproject.wzb.eu/>

Janda (1980) Political Parties: A Cross-National Survey

<http://janda.org/bio/parties.htm>

<http://www.janda.org/ICPP/ICPP1980/index.htm>





# ANEXOS.

“EL ÉXITO ELECTORAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA DURANTE LAS DÉCADAS DE CAMBIO POLÍTICO (1988-2016)”.

“ORGANIZACIÓN, PROGRAMA Y NIVELES DE COMPETENCIA”

POR: ALDO ADRIÁN MARTÍNEZ HERNÁNDEZ

## **CAPÍTULO III: METODOLOGÍA.**

3. Bases de datos
  - 3.3. Libro de Códigos
  - 3.4. Partidos políticos analizados
  - 3.5. Proyecto de Élités Parlamentarias Latinoamericanas (PELA) (1993-2016).
    - 3.5.1. Preguntas y oleadas.
    - 3.5.2. Recodificación de variables
  - 3.6. Elecciones analizadas por país

## **CAPÍTULO IV: EL ÉXITO ELECTORAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA**

4. Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) (por partido, país)
  - 4.1. Índice de Éxito Presidencial
  - 4.2. Índice de Éxito Legislativo
  - 4.3. Índice de Éxito Subestatal
  - 4.4. Índice de Éxito Municipal
  - 4.5. Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEP)

## **CAPÍTULO V: LA ORGANIZACIÓN INTERNA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA Y SUS EFECTOS EN EL ÉXITO ELECTORAL.**

5. Organización interna de los partidos políticos en América Latina (1993-2016) (por partido y país)
  - 5.1. Índice de Centralización Partidista (ICP)
  - 5.2. Índice de Democracia Interna Partidista (IDP)

## **CAPÍTULO VI: LA IDEOLOGÍA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA Y SUS EFECTOS EN EL ÉXITO ELECTORAL.**

6. Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA)
  - 6.1. Índice Ideológico (Simbólico) (ID)
  - 6.2. Índice Económico (IEM)
  - 6.3. Índice Función el Estado (IFEM)
  - 6.4. Índice Liberalismo Social (ILIBSOC)

## **CAPÍTULO VII: LOS SISTEMAS DE PARTIDOS Y ELECTORALES EN AMÉRICA LATINA Y SUS EFECTOS EN EL ÉXITO ELECTORAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.**

7. Los sistemas de partidos en América Latina (1988-2016) (legislativo) (por país)
  - 7.1.1. Fragmentación electoral
    - 7.1.1.1. Rae
    - 7.1.1.2. Número Efectivo de Partidos (Nep)
  - 7.1.2. Competitividad electoral (MV)
  - 7.1.3. Concentración electoral (C)
  - 7.1.4. Volatilidad electoral (Ve)
  - 7.1.5. Polarización ideológica Ponderada
- 7.2. Institucionalización del sistema de partidos
  - 7.2.1. Confianza en los partidos en América Latina (1995-2015)
  - 7.2.2. Identificación partidista en América Latina (1995-2015)
  - 7.2.3. Volatilidad electoral (1990-2016)
- 7.3. Los sistemas electorales en América Latina (1990-2016).
- 7.4. Análisis espacial de los sistemas de partidos latinoamericanos (1990-2016)
  - 7.4.1. Institucionalización del sistema de partidos
  - 7.4.2. Indicadores del sistema de partidos

## **CAPÍTULO VIII: EL MODELO DE ANÁLISIS: UN MARCO PARA EL ESTUDIO DEL ÉXITO ELECTORAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.**

8. El marco de análisis: el éxito electoral de los partidos políticos
  - 8.1. Los tipos de partidos en América Latina

## **ANEXOS CAPÍTULO III:**

### **METODOLOGÍA.**

3. Bases de datos
  - 3.3. Libro de Códigos
  - 3.4. Partidos políticos analizados
  - 3.5. Proyecto de Élite Parlamentarias Latinoamericanas (PELA) (1993-2016).
    - 3.5.1. Preguntas y oleadas.
    - 3.5.2. Recodificación de variables
  - 3.6. Elecciones analizadas por país

Cuadro: Libro de códigos base de datos general

Dimensión	Código	Variable	Contenido	Escala
Control	Partido	Nombre del partido	Nombre del partido	Nombre del partido
	N_pais	Número de país (1-17; por orden alfabético)	Número de país	1-17; por orden alfabético
	Fundación_pp	Fundación del partido	Fundación del partido	año
	Edad_partidista	Edad del partido por elección	Edad del partido por elección	edad en años
	IEE_stgob	Situación frente al gobierno:	Situación frente al gobierno vs oposición	1- gobierno; 2: oposición
Ideología y programa	IIP_IDM	autoubicación ideológica	Autoubicación ideológica del miembro del partido	1 a 10; donde 1: izquierda; 10: derecha
	IIP_IDP	ubicación ideológica partidista	Ubicación ideológica del partido según sus miembros	1 a 10; donde 1: izquierda; 10: derecha
	IIP_ICOHP	coherencia ideológica	Índice de coherencia ideológica partidista	0 a n; donde 0 es coherente.
	IIP_ECONOM	Economía	Política respecto a la regulación de la economía	1 a 10; donde 1: estatismo; 10: neoliberalismo
	IIP_Lsoc1	liberalismo social 1	Ubicación del partido con relación a las libertades sociales (aborto; divorcio; matrimonio igualitario; drogas; divorcio)	1 a 10; donde 1: progresista; 10: conservador
	IIP_Lsoc2	liberalismo social 2		2 a 10; donde 1: progresista; 10: conservador
	IIP_Lsoc3	liberalismo social 3		3 a 10; donde 1: progresista; 10: conservador
	IIP_ILSOC	índice liberalismo social	índice liberalismo social	4 a 10; donde 1: progresista; 10: conservador
	IIP_ROES1	Función del Estado vs Mercado 1	Política respecto a la Función del Estado en la implementación e intervención de las políticas públicas: a) salud; b) educación; c) empresas; d) vivienda; e) bienestar; f) pensiones y jubilaciones; g) desigualdad.	9 a 10; donde 1: estatismo; 10: mercado
	IIP_ROES2	Función del Estado vs Mercado 2		8 a 10; donde 1: estatismo; 10: mercado
	IIP_ROES3	Función del Estado vs Mercado 3		7 a 10; donde 1: estatismo; 10: mercado
	IIP_ROES4	Función del Estado vs Mercado 4		6 a 10; donde 1: estatismo; 10: mercado
	IIP_ROES5	Función del Estado vs Mercado 5		5 a 10; donde 1: estatismo; 10: mercado
	IIP_ROES6	Función del Estado vs Mercado 6		4 a 10; donde 1: estatismo; 10: mercado
	IIP_ROES7	Función del Estado vs Mercado 7		3 a 10; donde 1: estatismo; 10: mercado
	IIP_ROES8	Función del Estado vs Mercado 8		2 a 10; donde 1: estatismo; 10: mercado
	IIP_ROES9	Función del Estado vs Mercado 9		1 a 10; donde 1: estatismo; 10: mercado
IIP_ROES10	Función del Estado vs Mercado 10	0 a 10; donde 1: estatismo; 10: mercado		
IIP_IFEM	índice función del Estado vs Mercado	Índice función del Estado vs Mercado	1 a 10; donde 1: estatismo; 10: mercado	
IIP_IPA	Índice Ideológico Partidista Agregado	Índice Ideológico Partidista Agregado	1 a 10; donde 1: izquierda; 10: derecha	
Éxito Electoral	IE_IEEpr	Índice de éxito electoral presidencial	# número de veces en las que ganó la elección presidencial (ganó 1; perdió 0 por elección) / sobre el total de elecciones	0-1 de menor a mayor éxito
	IE_IEEleg	Índice de éxito electoral legislativo	# y % de curules ganados / el total la unidad /sobre el total de elecciones	0-1 de menor a mayor éxito
	IE_IEEsub	Índice de éxito electoral subestatal	# número de estados ganados por elección / sobre el total posibles / sobre el total de elecciones	0-1 de menor a mayor éxito
	IE_IEEmun	Índice de éxito electoral municipal / local	# número de municipios ganados sobre el total posibles / sobre el total de elecciones	0-1 de menor a mayor éxito
	IE_INEEP	Índice de Nacionalización electoral (INAE)	Homogeneidad de los niveles de éxito de los partidos en los diversos niveles de competencia SD (desviación estándar)	0 a n; donde 0 es muy nacionalizado
	IE_presgan	Elecciones presidenciales ganadas	# número de veces en las que ganó la elección presidencial	ganó 1; perdió 0 por elección
	IE_legesca	Escaños legislativos	# y % de curules ganados	% escaños obtenidos
	IE_subest1	Elecciones subestatales ganadas	# número de unidades subestatales ganadas	# unidades subestatales ganadas
	IE_mung	Elecciones municipales ganadas	# número de municipios ganados	# municipios ganados
	IEE_IEEmun3	Índice de éxito electoral municipal ponderado	Índice de éxito electoral municipal ponderado (al cubo 3)	escala de 0 - 1; de menos a más exitoso
	IEE_IEEsub2	Índice de éxito electoral subestatal ponderado	Índice de éxito electoral subestatal ponderado (al cuadrado 2)	escala de 0 - 1; de menos a más exitoso
IEE_sumaindices	Suma de índices IEEpr+ IEEleg+ IEEsub + IEEmun	presidencial + índice legislativo + índice subestatal+ índice municipal	escala de 0-4, de menos a más exitoso	
IEE_IEEP	índice de éxito Electoral Ponderado	Índice de Éxito Electoral Ponderado	escala de 0 - 1; de menos a más exitoso	
IEE_IEEPsinpo	índice de éxito electoral sin ponderar	índice de éxito electoral sin ponderar	escala de 0 - 1; de menos a más exitoso	
Organización interna	OI_ICP	Índice de Centralización partidista	Índice de Centralización partidista	escala de 0-5; de menos a más centralización
	OI_Lider	Liderazgo (poder político del líder del partido)	Liderazgo (poder político del líder del partido)	escala de 0-5; de menos a más liderazgo
	OI_Conpol	Concentración política	Concentración política en la toma de decisiones por la cúpula del partido	escala de 0-5; de menos a más control político
	OI_Discint	Disciplina partidista	Disciplina partidista	escala de 0-5; de menos a más disciplina partidista
	OI_IDP	Índice de democracia interna partidista	Índice de democracia interna partidista	escala de 0-5; de menos a más democracia interna
	OI_Descon	Desconcentración	Desconcentración (Acceso a la toma de decisiones de los militantes)	escala de 0-5; de menos a más descentralización

	OI_Selcan	Selección de candidatos	Selección de candidatos (apertura hacia los militantes)	escala de 0-5; de menos a más abierto
	OI_Plural	Pluralismo (acceso a cargos de minorías étnicas y de género)	Pluralismo (acceso a cargos de minorías étnicas y de género)	escala de 0-5; de menos a más pluralismo
	OI_Mili	Militancia	Militancia activa: (alto, medio, bajo)	escala de 1-3. de menos a más activa
	OI_Estruc	Estructura	Continuidad estructural (constante, marginal, electoral)	escala de 1-3. de menos a más estable
Sistema de partidos	SP_Frae	Fragmentación electoral	Fragmentación electoral	0-1; de menos a más fragmentado
	SP_Nepp	Número Efectivo de partidos	Número Efectivo de partidos	# de menos a más número de partidos
	SP_Comp_mv	Competitividad electoral	Competitividad electoral	0-100, de más a menos competitivo
	SP_Concen	Concentración electoral	Concentración electoral	0-100 de menos a más concentrado
	SP_Volec	Volatilidad electoral	Volatilidad electoral	0-100 de menos a más volatilidad
	SP_Confpart	Confianza en los partidos políticos	Confianza en los partidos políticos	0-100; de menos a más confianza
	SP_Identpart	Identificación partidista	Identificación partidista	0-100; de menos a más identificación
	SP_ISP	Índice de Institucionalización del sistema de partidos	Índice de Institucionalización del sistema de partidos	1-3; de menos a más institucionalización
	SP_Ipolpon	Índice de polarización ponderada	Índice de polarización ponderada	1-n, de menos a más polarización
Sistema electoral y variables institucionales	SE_Orgpol	Organización territorial-política	Organización territorial-política	1: Federal; 2: Unitario
	SE_Tipsistelect	Tipo de sistema electoral	Tipo de sistema electoral	Mayoritario 1; Mixto 2; Proporcional 3
	SE_Formelec	Fórmula electoral	Fórmula electoral	1.- D'Hont; 2.-Hare; 3.-Otra
	SE_Nivcomp	Niveles de Competencia	Niveles de Competencia	1: Nacional; 2 Subestatal y nacional o nacional y municipal; 3; municipal
	SE_Cicloelectoral	Concurrencia de las elecciones por niveles	Concurrencia de las elecciones por niveles	1.- No concurrente; 2.- Mixto (Nacionales y Provinciales); 3.- Concurrentes (Legislativas y Presidenciales)
	SE_Magas	Magnitud de la asamblea	Magnitud de la asamblea	# escaños
	SE_Magsub	Magnitud subestatal	Magnitud subestatal	# unidades subestatales / estados / provincias / departamentos / intendencias
	SE_Magmun	Magnitud municipal	Magnitud municipal	# unidades locales / municipios / cantones / distritos / alcaldías
	SE_Manleg	Mandato legislativo	Mandato legislativo	# años
	SE_Manpres	Mandato presidencial	Mandato presidencial	# años
	SE_Mansub	Mandato subestatal	Mandato subestatal	# años
	SE_Manmun	Mandato municipal	Mandato municipal	# años
	SE_Sisfin	Tipo de financiamiento	Tipo de financiamiento	1: Público; 2 Mixto; 3 Privado
	SE_Actfianan	Actividades financiadas	Actividades financiadas	1; Electoral; 2: Partidarias; 3: electoral y partidario
	SE_Critacffin	Criterio de acceso al financiamiento	Criterio de acceso al financiamiento	1=Igualitario (equidad) 2: Mixto (Equidad y Fuerza Electoral); 3: Fuerza Electoral:
	SE_Elecinterp	Elecciones internas obligatorias según la Constitución Política	Elecciones internas obligatorias según la Constitución Política	1 S1; 2 NO

Fuente: elaboración propia

Tabla: Partidos políticos de América Latina a analizar (1988-2016) (casos por criterio y país)

N	País	Partido	Nombre partido	Fundación / disolución	Edad 2016	Escaños (%M)	Nep (M)	Total
1	Argentina	FREPASO (arg)	Frente País Solidario	1994-2001	7	9.18	3.63	4
2		PJ (arg)	Partido Justicialista	1946	70	45.34		
3		PRO (arg)	Propuesta Republicana / Compromiso por el Cambio (2008)	2005	11	7.48		
4		UCR (arg)	Unión Cívica Radical	1891	125	24.00		
5	Bolivia	ADN (bol) / PODEMOS	Acción Democrática Nacionalista, (ADN) (2005) PDEDEMOS	1979	37	19.01	3.60	7
6		CONDEPA (bol)	Conciencia de Patria (CONDEPA)	1988-2002	14	9.40		
7		MAS (bol)	Movimiento al Socialismo-Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos	1987	29	27.40		
8		MIR (bol)	Movimiento de Izquierda Revolucionaria, (MIR)	1971	45	9.50		
9		MNR (bol)	Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR)	1942	74	23.00		
10		UCS (bol)	Unidad Cívica Solidaridad (UCS)	1989	27	6.11		
11		UN (bol)	Frente de Unidad Nacional	2003	13	6.44		
12	Brasil	DEM/PFL (br)	Demócratas (DEM) (2007) / Partido del Frente Liberal (PFL)	1985	31	14.06	9.21	14
13		PCB/PPS (br)	Partido Comunista Brasileño / Partido Popular Socialista (PPS) (1985)	1922	94	1.84		
14		PCdoB (br)	Partido Comunista de Brasil	1962	54	2.01		
15		PDT (br)	Partido Democrático Laborista	1979	37	5.60		
16		PL/PR (br)	Partido Liberal (PL) / Partido de la República (PR) (2006)	1985	31	4.53		
17		PMDB (br)	Partido de Movimento Democrático Brasileiro	1980	36	17.03		
18		PPB/PP/PDS/PPR (br)	Partido Progresista (PP) (2003) / Partido Progressista Brasileiro (PPB) / Partido Progresista Reformista (PPR)	1993	23	7.41		
19		PSB (br)	Partido Socialista Brasileño (PSB)	1947	69	4.44		
20		PSC (br)	Partido Social Cristiano (PSC)	1985	31	1.38		
21		PSD (br)	Partido Social Democrático (PSD)	1945	71	1.11		
22		PSDB (br)	Partido de la Social Democracia Brasileña	1988	28	12.39		
23		PT (br)	Partido de los Trabajadores (Partido dos Trabalhadores)	1980	36	13.18		
24		PTB (br)	Partido Laborista Brasileño (PTB)	1945	71	5.44		
25		PV (br)	Partido Verde (PV)	1986	30	1.18		
26		Chile	PDC (chi)	Partido Demócrata Cristiano (PDC)	1957	59		
27	PPD (chi)		Partido por la Democracia (PPD)	1987	29	14.90		
28	PRSD (chi)		Partido Radical Socialdemócrata (PRSD) / Partido Radical (PR) (1863)	1994	22	4.10		
29	PS (chi)		Partido Socialista de Chile (PS)	1933	83	10.39		
30	RN (chi)		Renovación Nacional (RN)	1987	29	18.80		
31	UDI (chi)		Unión Demócrata Independiente (UDI)	1983	33	21.35		
32	Colombia	P de la U (col)	Partido Social de Unidad Nacional	2005	11	19.94	4.41	4
33		PCC / PC (col)	Partido Conservador Colombiano	1849	167	21.76		
34		PCR (col)	Cambio Radical	1998	18	6.86		

35		PLC (col)	Partido Liberal Colombiano	1848	168	42.67		
36		ML (cr)	Movimiento Libertario	1994	22	7.63		
37	Costa Rica	PAC (cr)	Partido Acción Ciudadana	2000	16	20.71	3.20	4
38		PLN (cr)	Partido Liberación Nacional (PLN)	1951	65	41.08		
39		PUSC (cr)	Unidad Social Cristiana	1983	33	31.65		
40		DP/UDC (ec)	Unión Demócrata Cristiana (UDC) / Democracia Popular-Unión Demócrata Cristiana (1977-2013)	1977-2013	37	8.45		
41		ID (ec)	Izquierda Democrática	1978	36	9.34		
42		MPAÍS (ec)	Movimiento Alianza PAIS - Patria Altiva i Soberana	2006	10	34.97		
43		MPD (ec)	Movimiento Popular Democrático	1978-2014	36	2.67		
44	Ecuador	MUPP-PP (ec)	Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik (MUPP-PP)	1995	19	6.11	5.58	9
45		PRE (ec)	Partido Roldosista Ecuatoriano	1983-2014	31	12.53		
46		PRIAN (ec)	Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN)	2002-2014	12	11.97		
47		PSC (ec)	Partido Social Cristiano (PSC)	1951	63	19.51		
48		PSP (ec)	Partido Sociedad Patriótica	2002	12	11.92		
49	El Salvador	ARENA (sal)	Alianza Republicana Nacionalista (ARENA)	1981	35	39.92	3.22	4
50		FMLN (sal)	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)	1989	27	28.87		
51		PCN (sal)	Partido de Concertación Nacional (PCN)	1961	55	11.83		
52		PDC (sal)	Partido Demócrata Cristiano de El Salvador (PDC)	1960	56	12.29		
53		CREO (gt)	Compromiso, Renovación y Orden	2010	6	3.59		
54		GANÁ (gt)	Gran Alianza Nacional (GANÁ) /Partido Solidaridad Nacional cambió a Gran Alianza Nacional (GANÁ)	2002	14	17.12		
55		LIDER (gt)	Libertad Democrática Renovada	2010-2016	5	7.63		
56	Guatemala	PAN (gt)	Partido de Avanzada Nacional (PAN)	1989	27	18.23	4.40	8
57		PP (gt)	Partido Patriota	2001	15	9.99		
58		PRI/FRG (gt)	Frente Republicano Guatemalteco (FRG) / Partido Republicano Institucional (PRI) en 2013	1990-2015	25	22.34		
59		UCN (gt)	Unión del Cambio Nacional (UCN)	2006	9	7.96		
60		UNE (gt)	Unidad Nacional de la Esperanza (UNE)	2002	14	20.20		
61		PINU-SD (hon)	Partido Innovación y Unidad Social Demócrata (PINU-SD)	1970	43	2.16		
62	Honduras	PLH (hon)	Partido Liberal de Honduras	1891	125	45.24	2.28	3
63		PNH (hon)	Partido Nacional de Honduras	1902	114	47.34		
64		PAN (mx)	Partido Acción Nacional	1938	78	27.43		
65	México	PRD (mx)	Partido de la Revolución Democrática	1989	27	14.90	3.01	3
66		PRI (mx)	Partido Revolucionario Institucional	1929	87	46.41		
67	Nicaragua	FSLN (nic)	Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN)	1961	55	47.97	2.38	2
68		PL/PLC (nic)	Partido Liberal Constitucionalista, (PLC)	1968	48	36.81		
69		MOLINERA (pan)	Movimiento Liberal Republicano Nacionalista (MOLIRENA)	1982	32	8.35		
70	Panamá	PAN (pan)	Partido Panameñista	1931	83	21.40	3.52	6
71		PCD (pan)	Partido Cambio Democrático	1998	16	10.31		

72	PDC/PP (pan)	Partido Popular (desde 1960 a 2001 Partido Demócrata Cristiano)	1960	54	9.86		
73	PRD (pan)	Partido Revolucionario Democrático	1979	35	38.58		
74	Solidaridad (pan)	Solidaridad (PS) / Unión Patriótica (2006)	1993-2006	21	5.11		
75	ANR (par)	Asociación Nacional Republicana - Partido Colorado (ANR-PC)	1887	129	50.74		
76	PEN (par)	Partido Encuentro Nacional (PEN)	1991	25	2.79		
77	Paraguay	PLRA (par)	Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA)	1887	129	35.06	2.70 5
78		PPQ (par)	Partido Patria Querida (PPQ) /Partido Patria Querida MPQ (par)	2001	15	5.49	
79		UNACE (par)	Unión Nacional de Ciudadanos Éticos	2002	14	11.29	
80		APRA (per)	Partido Aprista Peruano (APRA) / PAP	1924	92	18.20	
81		CAMBIO 90-NM (per)	CAMBIO 90-NM / (2000) Nmayoría-PERU 2000 / (2006) Alianza por el Futuro / (2011) Fuerza Popular	1989-2013	24	25.11	
82		FIM (per)	Frente Independiente Moralizador (FIM)	1990-2006	16	5.64	
83	Perú	FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (coal) / (2006) Frente del Centro /	1988	60	9.83	3.94 8
84		GANA Perú / PNP (per)	Partido Nacionalista Peruano / Gana Perú	2005	11	13.09	
85		PP (per)	Perú Posible	1994-2016	22	11.97	
86		PSN / UN (per)	Partido Solidaridad Nacional Unidad Nacional Coalición) PPC / Solidaridad Nacional	1999	17	9.79	
87		UPP (per)	Unión por el Perú	1994	22	12.26	
88		PLD (rd)	Partido de la Liberación Dominicana (PLD)	1973	43	39.11	
89	Rep. Dom.	PRD (rd)	Partido Revolucionario Dominicano (PRD)	1939	77	35.59	2.41 3
90		PRSC (rd)	Partido Reformista Social Cristiano (PRSC)	1963	53	20.80	
91		EP-FA (uru)	Encuentro Progresista -Frente Amplio (EP/FA/NM)	1971	45	40.07	
92	Uruguay	NE (uru)	Nuevo Espacio (Frente Amplio) (1989) / (1994)	1989	26	3.91	2.93 4
93		PC (uru)	Partido Colorado	1836	179	23.75	
94		PN (uru)	Partido Nacional	1836	179	31.95	

Fuente: elaboración propia.

\*El criterio para la selección de casos se da en función de: 1) Número efectivo de partidos (Nepp) del periodo analizado por país (1990-2017); 2) partidos que hayan participado en al menos tres elecciones consecutivas en el legislativo; 3) con base en lo anterior, haber alcanzado al menos el 3.5% de representación parlamentaria. 4) en el caso de que el partido obtenga una representación regional relevante, aunque no alcance el umbral de representación legislativa del 3.5% se agregará como caso de análisis pese al criterio 1. 5) Nota: Partidos que han perdido registro antes del periodo analizado. Para los partidos que cambiaron de nomenclatura se toma en cuenta el año de fundación de su organización primigenia. Para el caso de las coaliciones, se toma en cuenta el nombre del partido dominante en dicha coalición.



*Tabla: Oleada de cuestionarios aplicados a diputados latinoamericanos por el Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina (1993-2016)*

		OLA							
#	País	1	2	3	4	5	6	7	(N)
1	Argentina	1995- 1997	1997- 2001	2001- 2005	2005- 2009	2009- 2013	2013- 2015		395
2	Bolivia	1993- 1997	1997- 2002	2002- 2006	2006- 2010	2010- 2014			422
3	Brasil	2003- 2007	2007- 2011						251
4	Chile	1993- 1997	1997- 2002	2002- 2006	2006- 2010	2010- 2014	2014- 2018		572
5	Colombia	1998- 2002	2002- 2006	2006- 2010	2010- 2014	2014- 2018			388
6	Costa Rica	1994- 1998	1998- 2002	2002- 2006	2006- 2010	2010- 2014	2014- 2018		296
7	Ecuador	1996- 1998	1998- 2002	2002- 2007	2007- 2009	2009- 2013	2013- 2017		490
8	El Salvador	1994- 1997	1997- 2000	2000- 2003	2003- 2006	2006- 2009	2009- 2012	2012- 2015	433
9	Guatemala	1995- 2000	2000- 2004	2004- 2008	2008- 2012	2012- 2016			381
10	Honduras	1994- 1997	1997- 2002	2002- 2006	2006- 2010	2010- 2014	2014- 2018		481
11	México	1994- 1997	1997- 2000	2000- 2003	2003- 2006	2006- 2009	2009- 2012	2012- 2015	744
12	Nicaragua	1996- 2002	2002- 2007	2007- 2012	2012- 2017				233
13	Panamá	1999- 2004	2004- 2009	2009- 2014	2014- 2019				214
14	Paraguay	1998- 2003	2003- 2008	2008- 2013	2013- 2018				260
15	Perú	1995- 2000	2001- 2006	2006- 2011	2011- 2016				301
16	República Dominicana	1994- 1998	1998- 2002	2002- 2006	2006- 2010	2010- 2016			439
17	Uruguay	1995- 2000	2000- 2005	2005- 2010	2010- 2015	2015- 2020			370
TOTAL		1993-2016							6671

Fuente: elaboración propia con base en el Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca (1993-2016)

Tabla: Cuestionarios aplicados a diputados latinoamericanos por el Proyecto de élites Parlamentarias en América Latina (1993-2016) (por partido y país)

País	Partido	Legislatura	N	Partido	Legislatura	N
Argentina	PJ (arg)	1995-1997	30	PRO (arg)	2005-2009	4
	UCR (arg)	1995-1997	17	PJ (arg)	2009-2013	24
	FREPASO (arg)	1995-1997	6	UCR (arg)	2009-2013	12
	PJ (arg)	1997-2001	57	PRO (arg)	2009-2013	8
	UCR (arg)	1997-2001	34	PJ-FV (arg)	2013-2015	19
	FREPASO (arg)	1997-2001	19	UCR (arg)	2013-2015	11
	PJ (arg)	2001-2005	53	PJ (arg)	2013-2015	13
	UCR (arg)	2001-2005	18	PRO (arg)	2013-2015	3
	PJ (arg)	2005-2009	55	PS (arg)	2013-2015	2
	UCR (arg)	2005-2009	10	TOTAL		395
Bolivia	ADN (bol)	1993-1997	9	MIR (bol)	2002-2006	16
	MNR (bol)	1993-1997	30	UCS (bol)	2002-2006	3
	MIR (bol)	1993-1997	11	NFR (bol)	2002-2006	15
	UCS (bol)	1993-1997	11	MAS (bol)	2002-2006	17
	CONDEPA (bol)	1993-1997	7	MAS (bol)	2006-2010	54
	ADN (bol)	1997-2002	24	MNR (bol)	2006-2010	5
	MNR (bol)	1997-2002	20	UN (bol)	2006-2010	6
	MIR (bol)	1997-2002	17	PODEMOS (bol)	2006-2010	31
	UCS (bol)	1997-2002	16	MAS (bol)	2010-2014	66
	CONDEPA (bol)	1997-2002	13	PPB (bol)	2010-2014	28
MNR (bol)	2002-2006	22	TOTAL		422	
Brasil	PT (br)	2003-2007	23	PP (br)	2007-2011	10
	PMDB (br)	2003-2007	20	PDT (br)	2007-2011	6
	PFL (br)	2003-2007	16	PT (br)	2007-2011	19
	PP (br)	2003-2007	14	PTB (br)	2007-2011	6
	PTB (br)	2003-2007	14	PMDB (br)	2007-2011	22
	PSDB (br)	2003-2007	12	PSC (br)	2007-2011	4
	PL (br)	2003-2007	12	PR (br)	2007-2011	11
	PPS (br)	2003-2007	6	PPS (br)	2007-2011	4
	PSB (br)	2003-2007	6	DEM (br)	2007-2011	14
	PDT (br)	2003-2007	3	PSB (br)	2007-2011	7
	PSC (br)	2003-2007	2	PSDB (br)	2007-2011	14
	PCdoB (br)	2003-2007	2	PCdoB (br)	2007-2011	3
	PRB (br)	2007-2011	2	TOTAL		251
Chile	DC (chi)	1993-1997	29	UDI (chi)	2006-2010	25
	RN (chi)	1993-1997	22	PPD (chi)	2006-2010	15
	UDI (chi)	1993-1997	12	PS (chi)	2006-2010	11
	PPD (chi)	1993-1997	12	PRSD (chi)	2006-2010	4
	PS (chi)	1993-1997	12	UDI (chi)	2010-2014	26
	DC (chi)	1997-2002	29	PDC (chi)	2010-2014	13
	RN (chi)	1997-2002	17	PPD (chi)	2010-2014	13
	UDI (chi)	1997-2002	17	RN (chi)	2010-2014	13
	PPD (chi)	1997-2002	12	PS (chi)	2010-2014	8
	PS (chi)	1997-2002	8	PRSD (chi)	2010-2014	4
	PDC (chi)	2002-2006	18	PDC (chi)	2014-2018	30
	RN (chi)	2002-2006	15	PPD (chi)	2014-2018	13
	UDI (chi)	2002-2006	26	PRSD (chi)	2014-2018	14
	PPD (chi)	2002-2006	15	RN (chi)	2014-2018	33
	PS (chi)	2002-2006	9	UDI (chi)	2014-2018	58
	PRSD (chi)	2002-2006	6	PS (chi)	2014-2018	3
	PDC (chi)	2006-2010	16	TOTAL		572
RN (chi)	2006-2010	14				
Colombia	PL (col)	1998-2002	45	P. de la U (col)	2010-2014	26
	PC (col)	1998-2002	24	PLC (col)	2010-2014	21
	PL-U (col)	2002-2006	34	PCC (col)	2010-2014	20
	PL-O (col)	2002-2006	28	PCR (col)	2010-2014	9
	PC (col)	2002-2006	27	PDA (col)	2010-2014	3
	PLC (col)	2006-2010	23	PL (col)	2014-2018	20
	PCC (col)	2006-2010	19	PC (col)	2014-2018	12
	PDA (col)	2006-2010	6	P de la U (col)	2014-2018	19
	UN (col)	2006-2010	19	CR (col)	2014-2018	7
	CR (col)	2006-2010	13	CD (col)	2014-2018	8
CC (col)	2006-2010	5	TOTAL		388	
Costa Rica	PUSC (cr)	1994-1998	23	ML (cr)	2006-2010	6
	PLN (cr)	1994-1998	25	PUSC (cr)	2010-2014	6
	PFD (cr)	1994-1998	2	PLN (cr)	2010-2014	22
	PAN (cr)	1994-1998	1	PAC (cr)	2010-2014	11
	PUSC (cr)	1998-2002	22	ML (cr)	2010-2014	9

	PLN (cr)	1998-2002	20	PLN (cr)	2014-2018	18
	PUSC (cr)	2002-2006	17	PAC (cr)	2014-2018	12
	PLN (cr)	2002-2006	14	FA (cr)	2014-2018	9
	PAC (cr)	2002-2006	14	PUSC (cr)	2014-2018	8
	ML (cr)	2002-2006	5	ML (cr)	2014-2018	3
	PUSC (cr)	2006-2010	5	PADC (cr)	2014-2018	1
	PLN (cr)	2006-2010	25	RN (cr)	2014-2018	1
	PAC (cr)	2006-2010	17	<b>TOTAL</b>		<b>296</b>
Ecuador	PSC (ec)	1996-1998	23	PSC (ec)	2007-2009	4
	DP (ec)	1996-1998	11	ID (ec)	2007-2009	1
	PRE (ec)	1996-1998	18	MUPP-NP (ec)	2007-2009	4
	MUPP-PP (ec)	1996-1998	7	MPD (ec)	2007-2009	2
	PSC (ec)	1998-2002	26	MPC (ec)	2007-2009	1
	DP (ec)	1998-2002	31	MPAÍS (ec)	2009-2013	45
	PRE (ec)	1998-2002	22	PSP (ec)	2009-2013	15
	ID (ec)	1998-2002	17	PSC (ec)	2009-2013	8
	MUPP-NP (ec)	1998-2002	7	PRIAN (ec)	2009-2013	5
	PSC (ec)	2002-2007	22	MPD (ec)	2009-2013	4
	PRE (ec)	2002-2007	13	MMIN (ec)	2009-2013	4
	ID (ec)	2002-2007	15	MPAÍS (ec)	2013-2017	68
	MUPP-NP (ec)	2002-2007	11	PSP (ec)	2013-2017	3
	PRIAN (ec)	2002-2007	10	PSC (ec)	2013-2017	4
	PSP (ec)	2002-2007	7	Pachakutik (ec)	2013-2017	2
	MPAÍS (ec)	2007-2009	60	PRE (ec)	2013-2017	1
	PSP (ec)	2007-2009	14	<b>TOTAL</b>		<b>490</b>
		PRIAN (ec)	2007-2009	6		
El Salvador	ARENA (sal)	1994-1997	22	ARENA (sal)	2006-2009	27
	FMLN (sal)	1994-1997	12	FMLN (sal)	2006-2009	29
	PCN (sal)	1994-1997	2	PCN (sal)	2006-2009	7
	PDC (sal)	1994-1997	10	CD (sal)	2006-2009	2
	ARENA (sal)	1997-2000	19	PDC (sal)	2006-2009	6
	FMLN (sal)	1997-2000	19	ARENA (sal)	2009-2012	26
	PCN (sal)	1997-2000	8	FMLN (sal)	2009-2012	28
	PDC (sal)	1997-2000	6	PCN (sal)	2009-2012	9
	ARENA (sal)	2000-2003	24	CD (sal)	2009-2012	1
	FMLN (sal)	2000-2003	22	PDC (sal)	2009-2012	4
	PCN (sal)	2000-2003	11	ARENA (sal)	2012-2015	24
	ARENA (sal)	2003-2006	26	FMLN (sal)	2012-2015	23
	FMLN (sal)	2003-2006	29	PCN (sal)	2012-2015	5
	PCN (sal)	2003-2006	15	CD (sal)	2012-2015	1
CDU (sal)	2003-2006	5	GANA (sal)	2012-2015	7	
PDC (sal)	2003-2006	5	<b>TOTAL</b>		<b>433</b>	
Guatemala	PAN (gt)	1995-2000	33	PI (gt)	2004-2008	6
	FRG (gt)	1995-2000	14	UNE (gt)	2008-2012	31
	PAN (gt)	2000-2004	13	GANA (gt)	2008-2012	15
	FRG (gt)	2000-2004	44	PP (gt)	2008-2012	18
	URNG (gt)	2000-2004	4	FRG (gt)	2008-2012	9
	PU (gt)	2000-2004	7	PU (gt)	2008-2012	4
	UNE (gt)	2000-2004	4	UCN (gt)	2008-2012	3
	PAN (gt)	2004-2008	11	PP (gt)	2012-2016	30
	FRG (gt)	2004-2008	24	LIDER (gt)	2012-2016	7
	GANA (gt)	2004-2008	26	UCN (gt)	2012-2016	8
	UNE (gt)	2004-2008	22	UNE (gt)	2012-2016	18
	PP (gt)	2004-2008	7	CREO (gt)	2012-2016	6
	PU (gt)	2004-2008	4	GANA (gt)	2012-2016	9
PSN (gt)	2004-2008	5	<b>TOTAL</b>		<b>381</b>	
Honduras	PLH (hon)	1994-1997	35	PUD (hon)	2006-2010	4
	PNH (hon)	1994-1997	26	PLH (hon)	2010-2014	32
	PLH (hon)	1997-2002	37	PNH (hon)	2010-2014	50
	PNH (hon)	1997-2002	30	PDC (hon)	2010-2014	4
	PDCH (hon)	1997-2002	2	PLH (hon)	2014-2018	17
	PLH (hon)	2002-2006	44	PNH (hon)	2014-2018	30
	PNH (hon)	2002-2006	49	LIBRE (hon)	2014-2018	25
	PUD (hon)	2002-2006	6	PAC (hon)	2014-2018	9
	PLH (hon)	2006-2010	43	<b>TOTAL</b>		<b>481</b>
	PNH (hon)	2006-2010	39			
México	PAN (mx)	1994-1997	29	PRI (mx)	2003-2006	55
	PRD (mx)	1994-1997	17	PAN (mx)	2006-2009	52
	PRI (mx)	1994-1997	74	PRD (mx)	2006-2009	33
	PAN (mx)	1997-2000	31	PRI (mx)	2006-2009	27
	PRD (mx)	1997-2000	31	PRI (mx)	2009-2012	45
	PRI (mx)	1997-2000	60	PAN (mx)	2009-2012	28

	PAN (mx)	2000-2003	51	PRD (mx)	2009-2012	14
	PRD (mx)	2000-2003	13	PRI (mx)	2012-2015	36
	PRI (mx)	2000-2003	52	PAN (mx)	2012-2015	21
	PAN (mx)	2003-2006	36	PRD (mx)	2012-2015	16
	PRD (mx)	2003-2006	24	TOTAL		744
Nicaragua	PL (nic)	1996-2002	32	PLC (nic)	2007-2012	18
	FSLN (nic)	1996-2002	27	FSLN (nic)	2007-2012	28
	CCN (nic)	1996-2002	4	ALN (nic)	2007-2012	17
	PCN (nic)	1996-2002	4	FSLN (nic)	2012-2017	33
	PLC (nic)	2002-2007	31	PLI (nic)	2012-2017	14
	FSLN (nic)	2002-2007	25	TOTAL		233
Panamá	PRD (pan)	1999-2004	30	PAN (pan)	2009-2014	20
	PA (pan)	1999-2004	20	UP (pan)	2009-2014	4
	PRD (pan)	2004-2009	36	PRD (pan)	2014-2019	18
	PA (pan)	2004-2009	14	PP (pan)	2014-2019	1
	PS (pan)	2004-2009	7	PAN (pan)	2014-2019	9
	PRD (pan)	2009-2014	23	PCD (pan)	2014-2019	18
	PCD (pan)	2009-2014	14	TOTAL		214
Paraguay	ANR (par)	1993-1998	22	ANR (par)	2008-2013	27
	PLRA (par)	1993-1998	19	PLRA (par)	2008-2013	25
	ANR (par)	1998-2003	36	UNACE (par)	2008-2013	14
	PLRA (par)	1998-2003	21	ANR (par)	2013-2018	27
	ANR (par)	2003-2008	26	PLRA (par)	2013-2018	19
	PLRA (par)	2003-2008	15	UNACE (par)	2013-2018	2
	UNACE (par)	2003-2008	7	TOTAL		260
Perú	APRA (per)	1995-2000	6	PPC (per)	2006-2011	5
	UPP (per)	1995-2000	12	UN (per)	2006-2011	5
	CAMBIO 90-NM (per)	1995-2000	47	FC (per)	2006-2011	3
	PUN (per)	2001-2006	12	PNP (per)	2006-2011	3
	FIM (per)	2001-2006	8	Gana Perú (per)	2011-2017	33
	PAP (per)	2001-2006	19	PP (per)	2011-2017	13
	UPP (per)	2001-2006	4	PSN (per)	2011-2017	6
	PP (per)	2001-2006	30	Fuerza 2011 (per)	2011-2017	24
	UPP (per)	2006-2011	27	PAP (per)	2011-2017	4
	PAP (per)	2006-2011	24	PAGC (per)	2011-2017	9
	AF (per)	2006-2011	7	TOTAL		301
República Dominicana	PRD (rd)	1994-1998	29	PRSC (rd)	2002-2006	28
	PLD (rd)	1994-1998	7	PRD (rd)	2006-2010	25
	PRSC (rd)	1994-1998	26	PLD (rd)	2006-2010	55
	PRD (rd)	1998-2002	47	PRSC (rd)	2006-2010	10
	PLD (rd)	1998-2002	34	PLD (rd)	2010-2016	45
	PRSC (rd)	1998-2003	12	PRD (rd)	2010-2016	31
	PRD (rd)	2002-2006	57	PRSC (rd)	2010-2016	1
	PLD (rd)	2002-2006	33	TOTAL		439
Uruguay	FA (uru)	1995-2000	25	PC (uru)	2005-2010	9
	PC (uru)	1995-2000	22	PN (uru)	2005-2010	31
	PN (uru)	1995-2000	22	FA (uru)	2010-2015	40
	NE (uru)	1995-2000	4	PN (uru)	2010-2015	23
	EP/FA (uru)	2000-2005	27	PC (uru)	2010-2015	14
	PC (uru)	2000-2005	23	FA (uru)	2015-2020	36
	PN (uru)	2000-2005	15	PC (uru)	2015-2020	9
	NE (uru)	2000-2005	3	PN (uru)	2015-2020	22
	EP/FA/NM (uru)	2005-2010	45	TOTAL		370
17 PAÍSES	367	1993-2016	TOTAL		6671	

Fuente: elaboración propia con base en el Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca (1993-2016)

Cuadro: Variables y preguntas del Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina (PELA) sobre la organización de los partidos políticos (por año y recodificación) (1993-2016)

Oleada	1	2	3	4	5	6	7
Año	1994-97	1997-00	2000-03	2003-06	2006-09	2009-12	2012-15
Variable / Pregunta							
MILITANCIA		P.16 Y, en concreto, ¿cómo calificaría el nivel de militancia de su propio partido político? - Muy alto 1 - Alto 2 - Medio 3 - Bajo 4 - Muy bajo 5	P.16 Y, en concreto, ¿cómo calificaría el nivel de militancia de su propio partido político? - Muy alto 1 - Alto 2 - Medio 3 - Bajo 4 - Muy bajo 5	P.12 Con relación al funcionamiento de los partidos, me gustaría saber, ¿cómo considera Ud. el nivel de militancia de los partidos políticos de su país, es decir, el número de miembros activos? ¿Y en su propio partido? - Muy alto 5 - Alto 4 - Medio 3 - Bajo 2 - Muy bajo 1	P.13 Con relación al funcionamiento de los partidos, me gustaría saber, ¿cómo considera Ud. el nivel de militancia de los partidos políticos de su país, es decir, el número de miembros activos? ¿Y en su propio partido? - Muy alto 5 - Alto 4 - Medio 3 - Bajo 2 - Muy bajo 1		No se pregunta
ESTRUCTURA. PARTICIPACIÓN DE LAS ESTRUCTURAS DE BASE	P.19 Siguiendo con este tema. ¿Cómo calificaría Ud. la participación popular en la vida de los partidos de su país: escasa y marginal; escasa y marginal, excepto en las elecciones, o intensa y constante? - Escasa y marginal 1 - Escasa y marginal, excepto en las elecciones – 2 Intensa y constante 3	P.19 Siguiendo con este tema. ¿Cómo calificaría Ud. la participación popular en la vida de los partidos de su país: escasa y marginal; escasa y marginal, excepto en las elecciones, o intensa y constante? - Escasa y marginal 1 - Escasa y marginal, excepto en las elecciones – 2 Intensa y constante 3	P.19 Siguiendo con este tema. ¿Cómo calificaría Ud. la participación popular en la vida de los partidos de su país: escasa y marginal; escasa y marginal, excepto en las elecciones, o intensa y constante? - Escasa y marginal 1 - Escasa y marginal, excepto en las elecciones – 2 Intensa y constante 3	P.15 Siguiendo con este tema. ¿Cómo calificaría Ud. el nivel de participación de base en la vida de los partidos de su país: -escasa y marginal; -sólo en las elecciones, o -intensa y constante? ¿Y, en concreto, en su propio partido? - Escasa y marginal 1 - Sólo en las elecciones 2 -Intensa y constante 3	P.16 Siguiendo con este tema. ¿Cómo calificaría Ud. el nivel de participación de base en la vida de los partidos de su país: escasa y marginal; sólo en elecciones, o intensa y constante? ¿Y, en concreto, en su propio partido? - Escasa y marginal 1 - Sólo en las elecciones 2 - Intensa y constante 3		No se pregunta
		P.20 Y, en concreto, ¿cómo calificaría la de su propio partido? las	P.20 Y, en concreto, ¿cómo calificaría la de su propio partido? - Escasa y marginal 1				

\*Se transforma la variable 1 muy bajo-5 muy alto en los dos primeros cuestionarios

alternativas y marque una respuesta).  
- Escasa y marginal 1  
- Escasa y marginal, excepto en las elecciones 2  
- Intensa y constante 3

DEMOCRACIA INTERNA / CONCENTRACIÓN	<p>P.21 Las bases de los partidos se quejan frecuentemente de la falta de participación en la toma de decisiones del mismo. ¿Cómo evaluaría Ud. el grado de democracia interna en su propio partido, muy alto, alto, medio, bajo o muy bajo?</p> <p>- Muy alto -1  Alto 2  - Medio 3  - Bajo 4  - Muy bajo 5</p>	<p>P.21 Las bases de los partidos se quejan frecuentemente de la falta de participación en la toma de decisiones del mismo. ¿Cómo evaluaría Ud. el grado de democracia interna en su propio partido, muy alto, alto, medio, bajo o muy bajo?</p> <p>- Muy alto 1  - Alto 2  - Medio 3  - Bajo 4  - Muy bajo 5</p>	<p>P.21 Las bases de los partidos se quejan frecuentemente de la falta de participación en la toma de decisiones del mismo. ¿Cómo evaluaría Ud. el grado de democracia interna en su propio partido, muy alto, alto, medio, bajo o muy bajo?</p> <p>- Muy alto 1  - Alto 2  - Medio 3  - Bajo 4  - Muy bajo 5</p>	<p>P.16 Las bases de los partidos se quejan frecuentemente de la falta de participación en la toma de decisiones del mismo. ¿Cómo evaluaría Ud. el grado de democracia interna en su propio partido, muy alto, alto, medio, bajo o muy bajo?</p> <p>- Muy alto 5  alto  - Alto 4  - Medio 3  - Bajo 2</p>	<p>P.17 Las bases de los partidos se quejan frecuentemente de la falta de participación en la toma de decisiones del mismo. ¿Cómo evalúa Ud. el grado de democracia interna en su propio partido, muy alto, alto, medio, bajo o muy bajo?</p> <p>- Muy 5  alto - Alto 4  - Medio 3  - Bajo 2  Muy bajo 1</p>	<p>PP1 Ahora, le voy a leer varias afirmaciones sobre la democracia interna de su partido y me gustaría que me dijera hasta qué punto está Ud. de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones. Para ello utilice la siguiente escala de 1 a 5, donde el 1 significa "muy en desacuerdo" y el 5 "muy de acuerdo"</p> <p>PP1_1 En mi partido las decisiones políticas se toman en la cúpula. Las bases no pueden hacer oír su voz (1 MUY BAJO -5 MUY ALTO)</p>	<p>PP1 Ahora, le voy a leer varias afirmaciones sobre la democracia interna de su partido y me gustaría que me dijera hasta qué punto está Ud. de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones. Para ello utilice la siguiente escala de 1 a 5, donde el 1 significa "muy en desacuerdo" y el 5 "muy de acuerdo". PP1_1 En mi partido las decisiones políticas se toman en la cúpula. Las bases no pueden hacer oír su voz (1 MUY BAJO -5 MUY ALTO)</p>
*Se transforma la escala en los cuestionarios 4 y 5. 1 muy bajo-5 muy alto centralización							

DISCIPLINA PARTIDISTA	<p>P.25 El tema de la disciplina de voto de los Diputados ha suscitado tradicionalmente opiniones muy diversas. ¿Con cuál de las siguientes opiniones se muestra Ud. más de acuerdo?</p> <p>- Se debería exigir siempre la disciplina de voto en el Grupo Parlamentario 1  - Se debería permitir que cada diputado votara</p>	<p>P.25 El tema de la disciplina de voto de los Diputados ha suscitado tradicionalmente opiniones muy diversas. ¿Con cuál de las siguientes opiniones se muestra Ud. más de acuerdo?</p> <p>- Se debería exigir siempre la disciplina</p>	<p>P.25 El tema de la disciplina de voto de los Diputados ha suscitado tradicionalmente opiniones muy diversas. ¿Con cuál de las siguientes opiniones se muestra Ud. más de acuerdo?</p> <p>- Se debería exigir siempre la disciplina de voto en el Grupo Parlamentario 1</p>	<p>P.20 El tema de la disciplina de voto de los Diputados ha suscitado tradicionalmente opiniones muy diversas. ¿Con cuál de las siguientes opiniones se muestra Ud. más de acuerdo?</p> <p>- Se debería exigir siempre la disciplina</p>	<p>P.20 El tema de la disciplina de voto de los Diputados ha suscitado tradicionalmente opiniones muy diversas. ¿Con cuál de las siguientes opiniones se muestra Ud. más de acuerdo?</p> <p>- Se debería exigir siempre la disciplina</p>	<p>DIS1 El tema de la disciplina de voto de los Diputados ha suscitado tradicionalmente opiniones muy diversas. ¿Con cuál de las siguientes opiniones se muestra Ud. más de acuerdo?</p> <p>- Se debería exigir siempre la disciplina de voto en el Grupo Parlamentario 1</p>	<p>DIS1 El tema de la disciplina de voto de los Diputados ha suscitado tradicionalmente opiniones muy diversas. ¿Con cuál de las siguientes opiniones se muestra Ud. más de acuerdo?</p> <p>- Se debería exigir siempre la disciplina de voto en el Grupo Parlamentario 1</p>
-----------------------	---	---	---	---	---	---	---

siguiendo su propio criterio, aunque éste no coincida con el de su Grupo Parlamentario 2	de voto en el Grupo Parlamentario 1 - Se debería permitir que cada Diputado votará siguiendo su propio criterio, aunque éste no coincida con el de su Grupo Parlamentario 2 -Unos temas deberían estar sujetos a la disciplina de voto y otros no 3	- Se debería permitir que cada Diputado votará siguiendo su propio criterio, aunque éste no coincida con el de su Grupo Parlamentario 2 - Unos temas deberían estar sujetos a la disciplina de voto y otros no 3	de voto en el Grupo Parlamentario 1 - Se debería permitir que cada Diputado votará siguiendo su propio criterio 2 ( - Unos temas deberían estar sujetos a la disciplina de voto y otros no 3	de voto en el Grupo Parlamentario 1 - Se debería permitir que cada Diputado votara siguiendo su propio criterio 2) - Unos temas deberían estar sujetos a la disciplina de voto y otros no 3	- Se debería permitir que cada Diputado votara siguiendo su propio criterio 2) - Unos temas deberían estar sujetos a la disciplina de voto y otros no 3	- Se debería permitir que cada Diputado votara siguiendo su propio criterio 2) - Unos temas deberían estar sujetos a la disciplina de voto y otros no 3
--	---	---	---	---	--	--

Se cambia el rango 5, se transforma variable 1 es 5; 2 es 1; 3 es 3

P.26 A continuación, me gustaría saber en qué medida: mucho, bastante, poco o nada, está Ud. de acuerdo con la siguiente afirmación: "un partido político debería expulsar a un parlamentario que vota en contra de las determinaciones políticas de su partido". - Muy de acuerdo 4 - Bastante de acuerdo 3 - Poco de acuerdo 2 - Nada de acuerdo 1	P.26 A continuación, me gustaría saber en qué medida: mucho, bastante, poco o nada, está Ud. de acuerdo con la siguiente afirmación: "un partido político debería expulsar a un parlamentario que vota en contra de las determinaciones políticas de su partido". - Muy de acuerdo 1 - Bastante de acuerdo 2 - Poco de acuerdo 3 - Nada de acuerdo 4	P.26 A continuación, me gustaría saber en qué medida: mucho, bastante, poco o nada, está Ud. de acuerdo con la siguiente afirmación: "un partido político debería expulsar a un parlamentario que vota en contra de las determinaciones políticas de su partido". - Muy de acuerdo 1 - Bastante de acuerdo – 2 - Poco de acuerdo 3 - Nada de acuerdo 4	P.21 A continuación, me gustaría saber en qué medida: mucho, bastante, poco o nada, está Ud. de acuerdo con la siguiente afirmación: "un partido político debería expulsar a un parlamentario que vota en contra de las determinaciones políticas de su partido". - Muy de acuerdo 4 - Bastante de acuerdo 3 - Poco de acuerdo 2 - Nada de acuerdo 1	P.21 A continuación, me gustaría saber en qué medida: mucho, bastante, poco o nada, está Ud. de acuerdo con la siguiente afirmación: "un partido político debería expulsar a un parlamentario que vota en contra de las determinaciones políticas de su partido". - Muy de acuerdo 4 - Bastante de acuerdo 3 - Poco de acuerdo 2 - Nada de acuerdo 1	DIS2 A continuación, me gustaría saber en qué medida: mucho, bastante, poco o nada, está Ud. de acuerdo con la siguiente afirmación: "un partido político debería expulsar a un parlamentario que vota en contra de las determinaciones políticas de su partido". - Muy de acuerdo 4 - Bastante de acuerdo 3 - Poco de acuerdo 2 - Nada de acuerdo 1	DIS2 A continuación, me gustaría saber en qué medida: mucho, bastante, poco o nada, está Ud. de acuerdo con la siguiente afirmación: "un partido político debería expulsar a un parlamentario que vota en contra de las determinaciones políticas de su partido". - Muy de acuerdo 4 - Bastante de acuerdo 3 - Poco de acuerdo 2 - Nada de acuerdo 1
--	--	--	--	--	--	--

Se cambia rango a 5; se transforma la variable de la ola 2 y 3 ;1 nada de acuerdo-5 muy de acuerdo

LIDERAZGO	P.29 Para terminar de hablar sobre los partidos políticos, me gustaría conocer su opinión sobre sus cúpulas dirigentes. ¿Cree Ud. que las cúpulas dirigentes de los partidos	P.29 Para terminar de hablar sobre los partidos políticos, me gustaría conocer su opinión sobre sus cúpulas dirigentes. ¿Cree Ud. que las cúpulas dirigentes de los partidos	P.29 Para terminar de hablar sobre los partidos políticos, me gustaría conocer su opinión sobre sus cúpulas dirigentes. ¿Cree Ud. que las cúpulas dirigentes de los partidos mexicanos deberían tener	P.24 Para terminar de hablar sobre los partidos políticos, me gustaría conocer su opinión sobre sus cúpulas dirigentes. ¿Cree Ud. que las cúpulas dirigentes de los partidos deberían tener un mayor	P.24 Para terminar de hablar sobre los partidos políticos, me gustaría conocer su opinión sobre sus dirigentes. ¿Cree Ud. que los líderes de los partidos deberían tener más o menos control	PP1 Ahora, le voy a leer varias afirmaciones sobre la democracia interna de su partido y me gustaría que me dijera hasta qué punto está Ud. de acuerdo o en desacuerdo con esas	PP1 Ahora, le voy a leer varias afirmaciones sobre la democracia interna de su partido y me gustaría que me dijera hasta qué punto está Ud. de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones. Para ello
-----------	--	--	---	--	--	---	---

deberían tener un mayor poder sobre los Diputados o, por el contrario, tener un menor poder sobre Uds.? - Tener más poder sobre los Diputados 1 - Tener menos poder sobre los Diputados 2 - Mantener la situación actual 3	mexicanos deberían tener un mayor poder sobre los Diputados o, por el contrario, tener un menor poder sobre Uds.? - Tener más poder sobre los Diputados 1 - Tener menos poder sobre los Diputados 2 - Mantener la situación actual 3	un mayor poder sobre los Diputados o, por el contrario, tener un menor poder sobre Uds.? - Tener más poder sobre los Diputados 1 - Tener menos poder sobre los Diputados 2 - Mantener la situación actual 3	poder sobre los Diputados o, por el contrario, tener un menor poder sobre Uds.? -Tener más poder sobre los Diputados 3 -Mantener la situación actual 2 - Tener menos poder sobre los Diputados 1	sobre los Diputados? Utilice para ello la siguiente escala de 1 a 5, donde "1" significa tener menos control sobre los Diputados y "5" más control	afirmaciones. Para ello utilice la siguiente escala de 1 a 5, donde el 1 significa "muy en desacuerdo" y el 5 "muy de acuerdo"  PP1_3 El líder del partido es demasiado poderoso (1 MUY BAJO -5 MUY ALTO)	utilice la siguiente escala de 1 a 5, donde el 1 significa "muy en desacuerdo" y el 5 "muy de acuerdo". PP1_2 El líder del partido es demasiado poderoso (1 MUY BAJO -5 MUY ALTO)
Se cambia el rango a 5; se transforma la variable de la ola 1- 3 ;1 nada de acuerdo-5 muy de acuerdo						

SELECCIÓN DE CANDIDATOS

No se pregunta

P.45 Me gustaría que me indicara cuál es el modo habitual que tiene su partido de nombrar a los candidatos a Diputados. (PAUSA) ¿Y el segundo modo más habitual?  
P.45a Y me podría decir, ¿cómo fue nombrado Ud.? (Los líderes nacionales son los que nombran a los candidatos.1  
- Los líderes regionales son los que nombran a los candidatos.2  
- Las Asambleas locales de activistas y delegados son las que nombran a los candidatos.3  
- Las Asambleas nacionales del partido son las que nombran a los candidatos 4  
-Mediante elecciones internas con la participación sólo de sus militantes.5

PP1 Ahora, le voy a leer varias afirmaciones sobre la democracia interna de su partido y me gustaría que me dijera hasta qué punto está Ud. de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones. Para ello utilice la siguiente escala de 1 a 5, donde el 1 significa "muy en desacuerdo" y el 5 "muy de acuerdo"  
PP1\_5 Las mujeres y los grupos étnicos tienen las mismas posibilidades que cualquiera de acceder a puestos de poder y toma de decisiones dentro del partido (1 MUY BAJO -5 MUY ALTO)

PP1 Ahora, le voy a leer varias afirmaciones sobre la democracia interna de su partido y me gustaría que me dijera hasta qué punto está Ud. de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones. Para ello utilice la siguiente escala de 1 a 5, donde el 1 significa "muy en desacuerdo" y el 5 "muy de acuerdo". PP1\_3 Los candidatos en mi partido son elegidos democráticamente (1 MUY BAJO -5 MUY ALTO)  
PP1 Ahora, le voy a leer varias afirmaciones sobre la democracia interna de su partido y me gustaría que me dijera hasta qué punto está Ud. de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones. Para ello utilice la siguiente escala de 1 a 5, donde el 1 significa "muy en desacuerdo" y el 5 "muy de acuerdo". PP1\_5 Las mujeres tienen las



---

- Mediante elecciones internas con la participación de los ciudadanos...6  
- Los candidatos no necesitan ser nombrados por partidos 7

mismas posibilidades que cualquiera de acceder a puestos de poder y toma de decisiones dentro del partido. PP1 Ahora, le voy a leer varias afirmaciones sobre la democracia interna de su partido y me gustaría que me dijera hasta qué punto está Ud. de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones. Para ello utilice la siguiente escala de 1 a 5, donde el 1 significa "muy en desacuerdo" y el 5 "muy de acuerdo". PP1\_6  
Los grupos étnicos tienen las mismas posibilidades que cualquiera de acceder a puestos de poder y toma de decisiones dentro del partido

---

COHERENCIA INTERNA +SD UBICACIÓN IDEOLÓGICA de los militantes respecto a la ubicación ideológica del partido

---

ÍNDICE DE CENTRALIZACIÓN PARTIDISTA + LIDERAZGO+CONCENTRACIÓN POLÍTICA: escala de 1-5 muy bajo a muy alto

---

ÍNDICE DE DEMOCRACIA INTERNA +DEM INTERNA (DEMINTER+SELCANDIDATOS+PLURALISMO): escala de 1-5, de muy bajo a muy alto

---

Disciplina interna Media de P25 + P 26 DE 1 A 5, DE MENOS A MÁS DISCIPLINA INTERNA

---

Fuente: elaboración propia con base en el Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca (1993-2016)

Cuadro: Variables y preguntas del Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina (PELA) sobre la ideología de los partidos políticos (recodificación) (1993-2016)

Variable	Pregunta
Regulación económica	<b>EM</b> Dentro del debate económico sobre modelos de regulación ¿Podría decirme si está Ud. más a favor de una economía regulada por el Estado o por el mercado? Utilice para ello la siguiente escala de 1 a 10 donde el “1” significa una máxima regulación del Estado en la economía y el “10” una máxima liberación del mercado
(Escala 1-10; donde 1 es Estatismo -10 Neoliberalismo económico)	
Función del Estado <sup>1</sup>	<p><b>ROES</b> Ahora le voy a leer unas frases sobre el rol del Estado. Para ello utilice la siguiente escala de 1 a 7, donde “1” significa muy en desacuerdo y el “7” muy de acuerdo.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.El Estado, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país.</li> <li>2.El Estado, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente.</li> <li>3.El Estado, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos</li> <li>4.El Estado debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres</li> <li>5.El Estado, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer las pensiones de jubilación</li> <li>6.El Estado, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer los servicios de salud</li> <li>7.El Estado, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer la educación universitaria</li> <li>8.El Estado debe implementar políticas públicas para reducir las desigualdades entre hombres y mujeres y diferentes grupos culturales y étnicos</li> </ol> <p>Variables anteriores, control de precios, empleos, pensiones, educación, salud, bienestar</p>
<p>Índice programático sobre la función del Estado  <math>(Fe = roes1 + roes2 + roes3 + roes4 + roes5 + roes6 + roes7 + roes8) / n</math>                      (Escala 1-7; donde 1 es Mercado- 7 Estado)                      Se transforma la escala 1-10, 1 estatismo y 10 neoliberalismo/mercado)</p>	
Liberalismo Social / Valores <sup>2</sup>	<p><b>VAL1</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener derecho a casarse?</p> <p><b>VAL2</b> Indique en la siguiente escala su opinión personal respecto al aborto.</p> <p><b>VAL3</b> Indique en la siguiente escala su opinión personal respecto al divorcio</p> <p><b>VAL4</b> Indique en la siguiente escala su opinión personal respecto a la legalización de las drogas Para ello utilice esta escala que va de 1 a 10, donde 1 significa “desaprueba firmemente” y 10 “aprueba firmemente”</p>
<p>Índice de libertades sociales.  <math>(Ls = val1 + val2 / n)</math>                      Escala 1 conservador y 10 progresista</p>	
Ideología	<b>ID1-ID2</b> ¿En qué casilla colocaría Ud. a su propio partido dentro de la escala izquierda-derecha, teniendo en cuenta sus ideas políticas? Y, en esta misma escala, ¿dónde se situaría Ud.? ¿a los siguientes partidos?
Escala 1-10; donde 1 es Izquierda - 10 Derecha	

Fuente: elaboración propia con base en el Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca (1993-2016)

<sup>1</sup> Las preguntas cambian por oleada, aunque hacen referencia a la propia intervención del Estado vs Mercado en las mismas cuestiones, cambiando el formato de la pregunta.

<sup>2</sup> Las preguntas cambian por oleada, no se preguntan las 4 cuestiones en el mismo cuestionario. Se alternan las preguntas por oleada y país.

*Tablas: Elecciones analizadas por nivel y país*

País / Tipo de elección	Presidenciales	Legislativas	Subestatales	Municipales	Total
Argentina	7	13	6	14	40
Bolivia	7	7	3	8	25
Brasil	7	7	7	8	29
Chile	6	7	-	7	20
Colombia	7	8	8	9	32
Costa Rica	7	7	-	7	21
Ecuador	8	9	7	7	31
El Salvador	6	10	-	8	24
Guatemala	7	8	-	9	24
Honduras	7	7	-	7	21
México	5	10	6	10	31
Nicaragua	6	6	-	7	19
Panamá	6	6	-	5	17
Paraguay	6	6	5	6	23
Perú	8	7	5	8	28
República Dominicana	8	7	-	7	22
Uruguay	6	6	6	2	20
<b>Total</b>	<b>114</b>	<b>131</b>	<b>53</b>	<b>129</b>	<b>427</b>

Fuente: elaboración propia

*Tabla: Magnitud de los niveles de competencia en América Latina*

País	SE_Niveles de competencia (nacional, subestatal, municipal)	SE_Magnitud subestatal (cantidad de estados, provincias, departamentos)	SE_Magnitud municipal (cantidad de municipios)	SE_Magnitud de la asamblea
Argentina	3	24	2164	256
Bolivia	2	9	339	130
Brasil	3	27	5564	513
Chile	2	14	334	120
Colombia	3	32	1122	166
Costa Rica	2	7	81	55
Ecuador	3	23	204	110
El Salvador	2	14	262	84
Guatemala	2	22	338	141
Honduras	2	18	298	128
México	3	31	2440	500
Nicaragua	2	15	153	92
Panamá	2	10	79	71
Paraguay	3	17	228	80
Perú	3	25	184	123
República Dominicana	2	31	155	159
Uruguay	2	19	89	99
<b>Total</b>		<b>337</b>	<b>14035</b>	<b>2827</b>

Fuente: elaboración propia

Tablas: Elecciones analizadas por nivel, país y año (1988-2016)

Argentina				Bolivia			
Presidenciales	Legislativas	Subestatales	Municipales	Presidenciales	Legislativas	Subestatales	Municipales
1989	1989	1985	1991	1989	1989	2005	1989
1995	1991	1991	1993	1993	1993	2010	1991
1999	1993	1996	1994	1997	1997	2015	1993
2003	1995	2001	1995	2003	2002	2005-2015	1995
2007	1997	2006	1997	2006	2005		1999
2011	1999	2011	1998	2010	2009		2004
2015	2001	1989-2015	1999	2015	2014		2010
1989-2015	2005		2001	1989-2015	1989-2014		2015
	2007		2003				1989-2015
	2009		2005	7	7	3	8
	2011		2007	25			
	2013		2009	Chile			
	2015		2011	Presidenciales	Legislativas	Municipales	
	1989-2015		2015	1990	1990	1992	
			1989-2015	1994	1993	1996	
7	13	6	14	2000	1997	2000	
40				2006	2001	2004	
Brasil				2010	2005	2008	
Presidenciales	Legislativas	Subestatales	Municipales	2014	2010	2012	
1989	1990	1990	1988	1990-2014	2013	2016	
1994	1994	1994	1992		1990-2014	1990-2016	
1998	1998	1998	1996	6	7	7	
2002	2002	2002	2000	20			
2006	2006	2006	2004	Costa rica			
2010	2010	2010	2008	Presidenciales	Legislativas	Municipales	
2014	2014	2014	2012	1990	1990	1990	
1989-2014	1989-2014	1989-2014	2016	1994	1994	1994	
			1989-2016	1998	1998	1998	
7	7	7	8	2002	2002	2002	
29				2006	2006	2006	
Colombia				2010	2010	2010	
Presidenciales	Legislativas	Subestatales	Municipales	2014	2014	2014	
1990	1990	1992	1988	1990-2014	1990-2014	1990-2014	
1994	1991	1994	1990	7	7	7	
1998	1994	1997	1992	21			
2002	1998	2000	1994	El salvador			
2006	2002	2003	1997	Presidenciales	Legislativas	Municipales	
2010	2006	2007	2000	1989	1988	1994	
2014	2010	2011	2003	1994	1991	1997	
1990-2014	2014	2014	2011	1999	1994	2000	
	1990-2014	1990-2014	2015	2004	1997	2003	
			1990-2015	2009	2000	2006	
7	8	8	9	2014	2003	2009	
32				1989-2014	2006	2012	
Ecuador					2009	2015	
Presidenciales	Legislativas	Subestatales	Municipales		2012	1989-2015	
1988	1990	1988	1988		2015		
1992	1992	1992	1992		1989-2014		
1996	1994	1996	1996	6	10	8	
1998	1996	2000	2000	24			
2002	1998	2004	2004	Guatemala			
2006	2002	2009	2009	Presidenciales	Legislativas	Municipales	
2009	2006	2014	2013	1990	1990	1988	
2013	2009	1988-2014	1988-2013	1995	1994	1990	
1988-2013	2013			1999	1995	1993	
	1988-2013			2003	1999	1995	
				2007	2003	1999	
8	9	7	7	2011	2007	2003	
31				2015	2011	2007	
México				1990-2015	2015	2011	
Presidenciales	Legislativas	Subestatales	Municipales		1990-2015	2015	
1988	1988	1985	1989			1990-2015	
1994	1991	1991	1991	7	8	9	
2000	1994	1996	1994	24			
2006	1997	2001	1997	Honduras			
2012	2000	2006	2000	Presidenciales	Legislativas	Municipales	
1988-2012	2003	2011	2003	1989	1989	1989	
	2006	1985-2015	2006	1993	1993	1993	
	2009		2009	1997	1997	1997	
	2012		2012	2001	2001	2001	
	2015		2016	2005	2005	2005	
	1988-2015		1988-2016	2009	2009	2009	
5	10	6	10	2013	2013	2013	
31				1989-2013	1989-2013	1989-2013	
Paraguay				7	7	7	
Presidenciales	Legislativas	Subestatales	Municipales	21			

				Nicaragua		
				Presidencial	Legislativas	Municipales
1989	1989	1993	1991			
1993	1993	1998	1996			
1998	1998	2003	2001	1990	1990	1990
2003	2003	2008	2006	1997	1997	1996
2008	2008	2013	2010	2002	2002	2000
2013	2013	1989-2013	2015	2006	2006	2004
1989-2013	1989-2013		1989-2015	2011	2011	2008
6	6	5	6	2016	2016	2009
23				1990-2016	1990-2016	2012
Perú						1990-2016
Presidenciales	Legislativas	Subestatales	Municipales	6	6	7
1985	1990	1990	1990	19		
1990	1995	2001	1993	Panamá		
Presidenciales	Legislativas	Municipales				
1995	2000	2006	1995	1989	1989	1994
2000	2001	2010	1998	1994	1994	1999
2001	2006	2014	2002	1999	1999	2004
2006	2011	1985-2014	2006	2004	2004	2009
2011	2016		2011	2009	2009	2014
2016	1985-2016		2014	2014	2014	1989-2014
1985-2016			1985-2016	1989-2014	1989-2014	
8	7	5	8	6	6	5
28						
Uruguay				17		
Presidencial	Legislativas	Subestatales	Municipales	Rep. Dominicana		
Presidenciales	Legislativas	Municipales				
1989	1989	1989	2010	1990	1990	1990
1994	1994	1994	2015	1994	1994	1994
1999	1999	1999	2010-2015	1996	1998	1998
2004	2004	2005		2000	2002	2002
2009	2009	2010		2004	2006	2006
2014	2014	2015		2008	2010	2010
1989-2014	1989-2014	1989-2014		2012	2014	2016
6	6	6	2	2016	1990-2014	1990-2016
20				1990-2016		
				8	7	7
				22		

Fuente: elaboración propia

Tabla: Elecciones por niveles y por país (1988-2016)

País	Niveles de competencia (nacional, subestatal, municipal)	Magnitud			Elecciones					Total	
		Subestatal (estados, provincias, departamentos)	Municipal (municipios)	Asamblea (escaños)	Presidenciales	Legislativas	Subestatales	Municipales	Total	Elecciones subestatales por magnitud	Elecciones municipales por magnitud
Argentina	3	24	2164*	256	7	13	6	14	40	142	30296*
Bolivia	2	9	339	130	7	7	3	8	25	27	2712
Brasil	3	27	5564	513	7	7	7	8	29	189	44512
Chile	2	14	334	120	6	7	-	7	20	-	2338
Colombia	3	32	1122	166	7	8	8	9	32	256	10098
Costa Rica	2	7	81	55	7	7	-	7	21	-	567
Ecuador	3	23	204	110	8	9	7	7	31	161	1431
El Salvador	2	14	262	84	6	10	-	8	24	-	2096
Guatemala	2	22	338	141	7	8	-	9	24	-	3042
Honduras	2	18	298	128	7	7	-	7	21	-	2086
México	3	31	2440	500	5	10	6	10	31	186	24400
Nicaragua	2	15	153	92	6	6	-	7	19	-	1071
Panamá	2	10	79	71	6	6	-	5	17	-	395
Paraguay	3	17	228	80	6	6	5	6	23	85	1370
Perú	3	25	184	123	8	7	5	8	28	125	1472
Rep. Dom.	2	31	155	159	8	7	-	7	22	-	1085
Uruguay	2	19	89	99	6	6	6	2	20	114	178
Total		337	14035	2827	114	131	53	129	427	17883	1810475*

Fuente: elaboración propia

\*Para el caso de Argentina solo se toman las elecciones de las ciudades (capitales) más importantes por provincia. Además de todos los municipios (partidos) de Buenos Aires.

Cuadro: Referencias y Bases de datos electorales consultadas por país

País	Base de Datos	Observaciones
Argentina	Ministerio del Interior: Dirección Nacional Electoral (DINE) <a href="http://www.elecciones.gob.ar/">http://www.elecciones.gob.ar/</a> <a href="http://elecciones.gob.ar/30/principal.html">http://elecciones.gob.ar/30/principal.html</a>	Municipales: El número de intendencias se realiza a partir de los datos disponibles durante 1990-2016. Provincias: Buenos Aires; Santa Fe; Tucumán; El Chaco; Chubut. Ciudades: Córdoba; Rosario; La Plata; Mar de Plata; San Miguel de Tucumán; Salta; Corrientes; Resistencia. Pugliese, A. (2008) <i>Historia electoral Argentina, 1912-2007</i> . Ministerio del Interior, Subsecretaría de Asuntos Políticos y Electorales.
	Blog de Andy Tow <a href="http://www.andytow.com/blog/">http://www.andytow.com/blog/</a>	
	OEAR Observatorio Electoral Argentino / CIPPEC (Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento) <a href="http://www.cippec.org">http://www.cippec.org</a> <a href="http://oear.cippec.org/datos/page/7/">http://oear.cippec.org/datos/page/7/</a>	
Bolivia	Órgano Electoral Plurinacional (OEP) / Tribunal Supremo Electoral (TSE) <a href="http://www.oep.org.bo/">http://www.oep.org.bo/</a> <a href="http://www.oep.org.bo/index.php/comunicacion/publicaciones/serie-1-esadisticas-y-participacion-electoral">http://www.oep.org.bo/index.php/comunicacion/publicaciones/serie-1-esadisticas-y-participacion-electoral</a> <a href="http://tse.oep.org.bo/">http://tse.oep.org.bo/</a>	Otras fuentes: Diarios <a href="http://www.lostiempos.com/lt-data/20150429/mas-gano-227-339-municipios-bolivia">http://www.lostiempos.com/lt-data/20150429/mas-gano-227-339-municipios-bolivia</a>
	Atlas Electoral de Bolivia Tomo III - Elecciones Municipales 1985 - 2010 Elecciones Municipales, Regional y Departamental 2011-2012 y 2013 <a href="http://www.oep.org.bo/index.php/atlas-electoral-de-bolivia">http://www.oep.org.bo/index.php/atlas-electoral-de-bolivia</a> .	*2005 llamadas prefecturas/ posterior con la reforma constitucional de 2009 cambian a gobernaciones/subunidades, comunidades autónomas
Brasil	Tribunal Supremo Electoral (TSE) <a href="http://www.tse.jus.br/">http://www.tse.jus.br/</a> <a href="http://www.tse.jus.br/hotSites/estatistica2012/resultado-eleicao.html">http://www.tse.jus.br/hotSites/estatistica2012/resultado-eleicao.html</a> <a href="http://www.tse.jus.br/hotSites/estatistica2008/est_result/quadroPartidoCargo.htm">http://www.tse.jus.br/hotSites/estatistica2008/est_result/quadroPartidoCargo.htm</a> <a href="http://www.tse.jus.br/eleicoes/estatisticas/estatisticas-eleitorais-2016/eleicoes-2016">http://www.tse.jus.br/eleicoes/estatisticas/estatisticas-eleitorais-2016/eleicoes-2016</a> .	

Chile	<p>Servicio Electoral de Chile (SERVEL)  <a href="http://servel.cl/">http://servel.cl/</a>  <a href="https://www.servel.cl/estadisticas-2/">https://www.servel.cl/estadisticas-2/</a>  <a href="https://www.servel.cl/resultados-en-excel/">https://www.servel.cl/resultados-en-excel/</a></p>	<p>Chile Transparente: Índice de Transparencia de los partidos políticos  <a href="http://www.partidostransparentes.cl/">http://www.partidostransparentes.cl/</a>  Centro de Estudios Políticos (CEP)  <a href="https://www.cepchile.cl/estudios-publicos-n-143-2016/cep/2016-10-11/170109.html">https://www.cepchile.cl/estudios-publicos-n-143-2016/cep/2016-10-11/170109.html</a></p>
Colombia	<p>Registraduría Nacional del Estado  <a href="http://www.registraduria.gov.co/-Historico-de-Resultados,3635-.html">http://www.registraduria.gov.co/-Historico-de-Resultados,3635-.html</a>  <a href="http://www.registraduria.gov.co/">http://www.registraduria.gov.co/</a></p> <p>Universidad de los Andes / Facultad de Economía  <a href="https://datoscede.uniandes.edu.co/">https://datoscede.uniandes.edu.co/</a>  <a href="https://datoscede.uniandes.edu.co/microdatos-detalle.php/21/bases-de-datos-electorales/">https://datoscede.uniandes.edu.co/microdatos-detalle.php/21/bases-de-datos-electorales/</a>  <a href="https://datoscede.uniandes.edu.co/microdatos-detalle.php/21/1/">https://datoscede.uniandes.edu.co/microdatos-detalle.php/21/1/</a></p>	<p>Martínez Cárdenas, Edgar Enrique; Ramírez Mora, Juan Manuel; Pico, Harold David (2015) <i>Elección Popular de Alcaldes</i>, 2a ed., Bogotá, Escuela Superior de Administración Pública-ESAP, Grupo de Investigación Sinergia Organizacional, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia</p>
Costa Rica	<p>Tribunal Supremo de Elecciones (TSE)  <a href="http://www.tse.go.cr/">http://www.tse.go.cr/</a>  <a href="http://www.tse.go.cr/estadisticas.htm">http://www.tse.go.cr/estadisticas.htm</a>  <a href="http://www.tse.go.cr/resultados2016.htm">http://www.tse.go.cr/resultados2016.htm</a>  <a href="http://www.tse.go.cr/resultados2016.htm">http://www.tse.go.cr/resultados2016.htm</a>  <a href="http://www.tse.go.cr/generalidades_jurisdiccion.htm">http://www.tse.go.cr/generalidades_jurisdiccion.htm</a>.</p>	<p>Reforma de configuración de los municipios o cantones en Costa Rica en 1998. Administrativamente, el territorio está dividido en provincias (7), que se subdividen en cantones (81) y éstos, a su vez, en distritos administrativos (480). Elección de alcaldías cada 4 años De 1990 a 1998 se utilizan los datos de las regidurías ganadas por los partidos en cada provincia y cantón.</p> <p>Redondo, R. A. (2002) “Elecciones municipales y debilitamiento del respaldo electoral bipartidista en Costa Rica periodo 1986-2002” <i>Anuario de Estudios Centroamericanos</i>, 89-135. ATLAS: Elecciones generales en cifras 1953-2014 TSE</p>
Ecuador	<p>Consejo Nacional Electoral (CNE)  <a href="http://cne.gob.ec/">http://cne.gob.ec/</a> <a href="http://cne.gob.ec/es/">http://cne.gob.ec/es/</a></p>	



	<p><a href="https://app.cne.gob.ec/Resultados2004/Result_PDF/Pref/2_1.pdf">https://app.cne.gob.ec/Resultados2004/Result_PDF/Pref/2_1.pdf</a>  <a href="http://cne.gob.ec/es/resultados/estadisticas/atlas-electoral">http://cne.gob.ec/es/resultados/estadisticas/atlas-electoral</a></p> <p>Latin American Electronic Data Archive, LAEDA / Tribunal Supremo Electoral de Ecuador  <a href="https://repositories.lib.utexas.edu/handle/2152/16309/browse?value=Tribunal+Supremo+Electoral+de+Ecuador&amp;type=author">https://repositories.lib.utexas.edu/handle/2152/16309/browse?value=Tribunal+Supremo+Electoral+de+Ecuador&amp;type=author</a></p>	Se realizaron elecciones de alcaldes en todos los cantones a partir de 1996, anteriormente solo se elegían en las ciudades capitales, mayores de 50000 habitantes y casos especiales
Guatemala	<p>Tribunal Supremo Electoral (TSE)  <a href="http://www.tse.org.gt/">http://www.tse.org.gt/</a>  <a href="http://tse.org.gt/index.php/informacion-electoral/resultados-electorales">http://tse.org.gt/index.php/informacion-electoral/resultados-electorales</a></p>	
Honduras	<p>Tribunal Supremo Electoral de Honduras  <a href="http://www.tse.hn">http://www.tse.hn</a>  <a href="http://www.tse.hn/WEB/estadisticas/procesos_electorales.html">http://www.tse.hn/WEB/estadisticas/procesos_electorales.html</a>  <a href="http://pdba.georgetown.edu/Elecdata/Hon/muni97.html">http://pdba.georgetown.edu/Elecdata/Hon/muni97.html</a>  <a href="https://repositorio.uc.cl/bitstream/handle/11534/11109/000400644.pdf?sequence=1">https://repositorio.uc.cl/bitstream/handle/11534/11109/000400644.pdf?sequence=1</a>  <a href="http://www.vanderbilt.edu/lapop/news/121513.AB-Colombia-UniAndes.pdf">http://www.vanderbilt.edu/lapop/news/121513.AB-Colombia-UniAndes.pdf</a></p>	
México	<p>Instituto Nacional Electoral (INE)  <a href="http://www.ine.mx/">http://www.ine.mx/</a></p> <p>CEDE Centro de Estudios de la Democracia y Elecciones: Laboratorio de Análisis Político y Políticas Públicas de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa  <a href="http://cede.izt.uam.mx:8089/cedeSys/">http://cede.izt.uam.mx:8089/cedeSys/</a>  <a href="http://cede.izt.uam.mx:8089/cedeSys/faces/cede/pageList.xhtml?categoryId=2">http://cede.izt.uam.mx:8089/cedeSys/faces/cede/pageList.xhtml?categoryId=2</a>  <a href="http://cede.izt.uam.mx:8089/cedeSys/faces/cede/index.xhtml">http://cede.izt.uam.mx:8089/cedeSys/faces/cede/index.xhtml</a></p> <p>Base de Datos Electorales CIDAC por Emiliano Shea: Resultados electorales 1985-2012  <a href="http://elecciones.cidac.org/">http://elecciones.cidac.org/</a></p> <p>Sistema Nacional de Información Municipal  <a href="http://snim.rami.gob.mx/">http://snim.rami.gob.mx/</a></p>	

Nicaragua	<p>Consejo Supremo Electoral (CSE)  <a href="http://www.cse.gob.ni/">http://www.cse.gob.ni/</a>  <a href="http://www.ipade.org.ni/">http://www.ipade.org.ni/</a>  <a href="http://registracional.com/nicaragua/consejo_superior_electoral.htm">http://registracional.com/nicaragua/consejo_superior_electoral.htm</a>  <a href="http://www.noticiasnicas.com/2012/11/resultado-de-elecciones-municipales-de.html">http://www.noticiasnicas.com/2012/11/resultado-de-elecciones-municipales-de.html</a></p>	<p>Cascante Matamoros, J. C. (2011). “La competencia electoral en Costa Rica y Nicaragua: diferencias multinivel”. <i>Revista de Derecho Electoral</i>, (11): 5.  Cascante, M. J. (2010). “La competencia electoral en Costa Rica y Nicaragua: diferencias multinivel”, <i>Congreso 200 años de Iberoamérica (1810-2010)</i>.  Catálogo Estadística Nicaragua 1990-2006  <a href="http://www.enriquebolanos.org/data/docs/Eleccion%20de%20Nicaragua.pdf">http://www.enriquebolanos.org/data/docs/Eleccion%20de%20Nicaragua.pdf</a></p>
Panamá	<p>Tribunal Electoral (TE)  <a href="http://www.tribunal-electoral.gob.pa/html/">http://www.tribunal-electoral.gob.pa/html/</a>  <a href="http://bibliohistorico.juridicas.unam.mx/libros/4/1990/14.pdf">http://bibliohistorico.juridicas.unam.mx/libros/4/1990/14.pdf</a>.  <a href="http://library.fes.de/pdf-files/bueros/fesamcentral/07608.pdf">http://library.fes.de/pdf-files/bueros/fesamcentral/07608.pdf</a></p>	<p>Con la reforma constitucional de 1983, se introdujo nuevamente la opción de 1946 de que los alcaldes pudiesen ser elegidos o designados por el Ejecutivo según lo dispusiese la Ley. Así en 1984 se eligieron alcaldes. En 1989 fueron designados y a partir de 1994 volvieron a ser electos en virtud de la reforma electoral de 1993 / 1994 primeras elecciones después del régimen militar y la invasión norteamericana de 1989</p>
Paraguay	<p>Tribunal Superior de Justicia Electoral  <a href="http://tsje.gov.py/justicia-electoral.html">http://tsje.gov.py/justicia-electoral.html</a>  <a href="http://tsje.gov.py/elecciones-generales.html">http://tsje.gov.py/elecciones-generales.html</a>  <a href="http://tsje.gov.py/elecciones-municipales-2015.html">http://tsje.gov.py/elecciones-municipales-2015.html</a></p>	<p>Las elecciones para gobernador iniciaron a partir del constituyente y la reforma política de 1992</p>
Perú	<p>Jurado Nacional de Elecciones (JNE)  <a href="http://portal.jne.gob.pe/default.aspx">http://portal.jne.gob.pe/default.aspx</a></p> <p>Oficina Nacional de Procesos Electorales (ONPE)  <a href="https://www.web.onpe.gob.pe/">https://www.web.onpe.gob.pe/</a>  <a href="https://www.web.onpe.gob.pe/elecciones/">https://www.web.onpe.gob.pe/elecciones/</a>  <a href="https://www.onpe.gob.pe/elecciones/">https://www.onpe.gob.pe/elecciones/</a>  <a href="https://www.onpe.gob.pe/modMarco-Legal/compendio-electoral-2016.pdf">https://www.onpe.gob.pe/modMarco-Legal/compendio-electoral-2016.pdf</a></p>	<p>INFO Gob.-Jurado Nacional de Elecciones (2015) ELECCIONES REGIONALES Y MUNICIPALES 2006 Elecciones regionales cada cuatro años *no hubo elecciones de 1992-2001 Fujimori.</p>

---

<http://www.infogob.com.pe/Complementos/basedatos.aspx>  
<http://infogob.com.pe/Complementos/basedatos.aspx>  
<http://www.infogob.com.pe/principal.aspx>  
<http://www.infogob.com.pe/Eleccion/ficha.aspx?IdEleccion=70&IdTab=2&IdGrupo=3>  
<https://www.onpe.gob.pe/elecciones/historico-elecciones/>  
<http://www.infogob.com.pe/Partido/ficha.aspx?IdOrgPol=104458&IdTab=1>

---

Tribunal Superior Electoral (TSE)  
<http://www.tse.gob.do/>

República Dominicana  
Junta Central Electoral (JCE)  
<http://jce.gob.do/>  
<http://jce.gob.do/Dependencias/Elecciones/Elecciones-Anteriores>

Observatorio Político Dominicano  
<http://www.opd.org.do/index.php/estadisticas-gobiernolocal?limitstart=0>

---

El Salvador  
Tribunal Supremo Electoral (TSE)  
<http://www.tse.gob.sv/2012-01-05-21-47-58/memoria-de-elecciones>

---

Uruguay  
Corte Electoral  
<http://www.corteelectoral.gub.uy/gxpsites/page.aspx?3,26,266,O,S,0>,  
<http://www.corteelectoral.gub.uy/gxpsites/page.aspx?3,26,294,O,S,0>,  
<http://www.corteelectoral.gub.uy/gxpsites/page.aspx>

Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República  
<http://cienciassociales.edu.uy/bancosdedatos/elecciones-municipales/>

Cardarello, A. (2011) “Muchas dudas, algunas certezas y escaso entusiasmo: las elecciones municipales 2010 en Uruguay”. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 20(1):63-94.

---

Fuente: Elaboración propia con base en los Tribunales, Consejos e Institutos Electorales de América Latina

## Otras bases y fuentes de datos electorales

1. OIR Observatorio de Instituciones Representativas / Instituto de Iberoamérica / Universidad de Salamanca
  - a. <http://americo.usal.es/oir/>
  - b. <http://americo.usal.es/oir/legislatina/>
  - c. <http://americo.usal.es/oir/opal/>
  - d. <http://americo.usal.es/oir/elites/>
2. ACE 1998-2017 ACE Project Red de Conocimientos Electorales
  - a. <http://aceproject.org/>. <http://aceproject.org/epic-es?question=LF004&f=>.
3. Comparative Study of Electoral Systems (CSES)
  - a. <http://www.cses.org/>
4. The Constituency-Level Elections Archive (CLEA)
  - a. <http://www.electiondataarchive.org/countries.html>
5. Reformas Políticas en América Latina (OEA: Organización de los Estados Americanos)
  - a. <https://reformaspoliticas.org/>
6. Political Database of the Américas (PDBA) / Center for Latin American Studies (CLAS) / Georgetown University
  - a. <http://pdba.georgetown.edu/Elecdata/elecdata.html>.

## Otras bases y fuentes de datos partidos

7. The Political Party Database
  - a. <http://www.politicalpartydb.org/>.
8. The Manifesto Project
  - a. <https://manifestoproject.wzb.eu/>
9. Janda (1980) Political Parties: A Cross-National Survey
  - a. <http://janda.org/bio/parties.htm>
  - b. <http://www.janda.org/ICPP/ICPP1980/index.htm>

## **ANEXOS CAPÍTULO IV:**

### **EL ÉXITO ELECTORAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA**

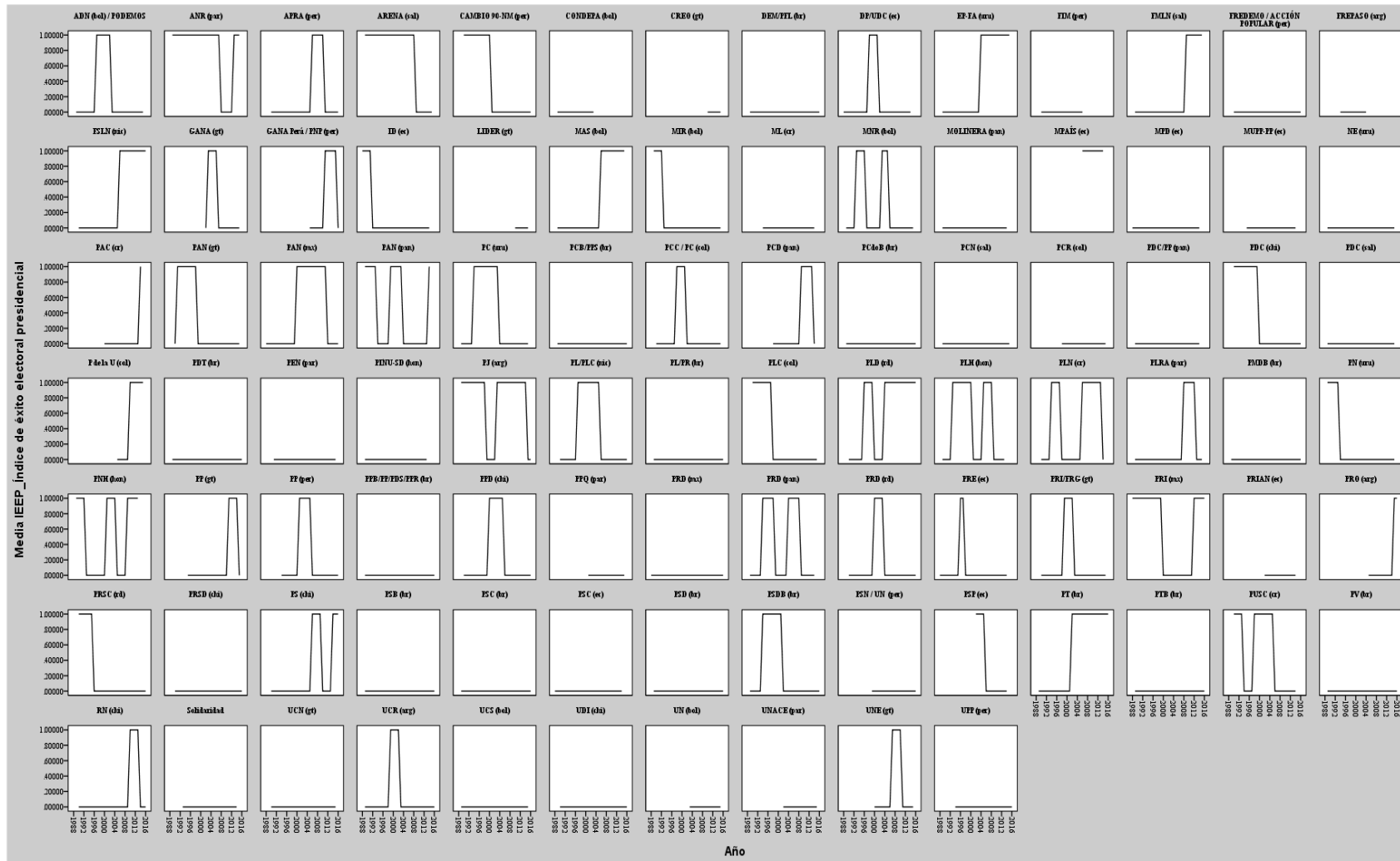
4. Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) (por partido, país)
  - 4.1. Índice de Éxito Presidencial
  - 4.2. Índice de Éxito Legislativo
  - 4.3. Índice de Éxito Subestatal
  - 4.4. Índice de Éxito Municipal
  - 4.5. Índice de Nacionalización del Éxito Electoral Partidista (INEEP)

*Cuadro: Clasificación de los partidos políticos latinoamericanos según el Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP) (1988-2016)*

<b>Muy Alto</b>	<b>Alto</b>	<b>Medio</b>	<b>Bajo</b>	<b>Muy Bajo</b>	
ANR (par)	PNH (hon)	PUSC (cr)	P de la U (col)	PAC (cr)	MUPP-PP (ec)
PJ (arg)	MPAÍS (ec)	PL/PLC (nic)	CAMBIO 90-NM (per)	PP (per)	FREPASO (arg)
ARENA (sal)	PLD (rd)	EP-FA (uru)	FMLN (sal)	MIR (bol)	UCS (bol)
PRI (mx)	PLN (cr)	PLC (col)	PAN (mx)	UDI (chi)	PCR (col)
	FSLN (nic)	PAN (pan)	PT (br)	PRO (arg)	PPB/PP/PDS/PPR (br)
	PLH (hon)	PRD (rd)	PAN (gt)	PSC (ec)	Solidaridad (pan)
	PN (uru)	PC (uru)	PLRA (par)	PMDB (br)	UN (bol)
	PRD (pan)	MAS (bol)	PRSC (rd)	DP/UDC (ec)	FIM (per)
		PDC (chi)	MNR (bol)	PRE (ec)	PDT (br)
			GANA (gt)	PDC (sal)	PSB (br)
			UNE (gt)	PDC/PP (pan)	PPQ (par)
			GANA Perú / PNP (per)	PCN (sal)	PRSD (chi)
			ADN (bol) / PODEMOS	DEM/PFL (br)	PTB (br)
			PRI/FRG (gt)	PRD (mx)	CREO (gt)
			PCD (pan)	MOLINERA (pan)	NE (uru)
			PPD (chi)	UPP (per)	PL/PR (br)
			PS (chi)	CONDEPA (bol)	PEN (par)
			APRA (per)	LIDER (gt)	PINU-SD (hon)
			PSDB (br)	UNACE (par)	MPD (ec)
			RN (chi)	PRIAN (ec)	PCdoB (br)
			UCR (arg)	UCN (gt)	PCB/PPS (br)
			PSP (ec)	FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	PSC (br)
			PCC / PC (col)	ML (cr)	PV (br)
			ID (ec)	PSN / UN (per)	PSD (br)
			PP (gt)		
4	8	9	25	48	
4.26%	8.51%	9.57%	26.60%	51.06%	

Fuente: elaboración propia

Gráfico: Evolución del Índice de éxito electoral presidencial de los partidos latinoamericanos (1988-2016)

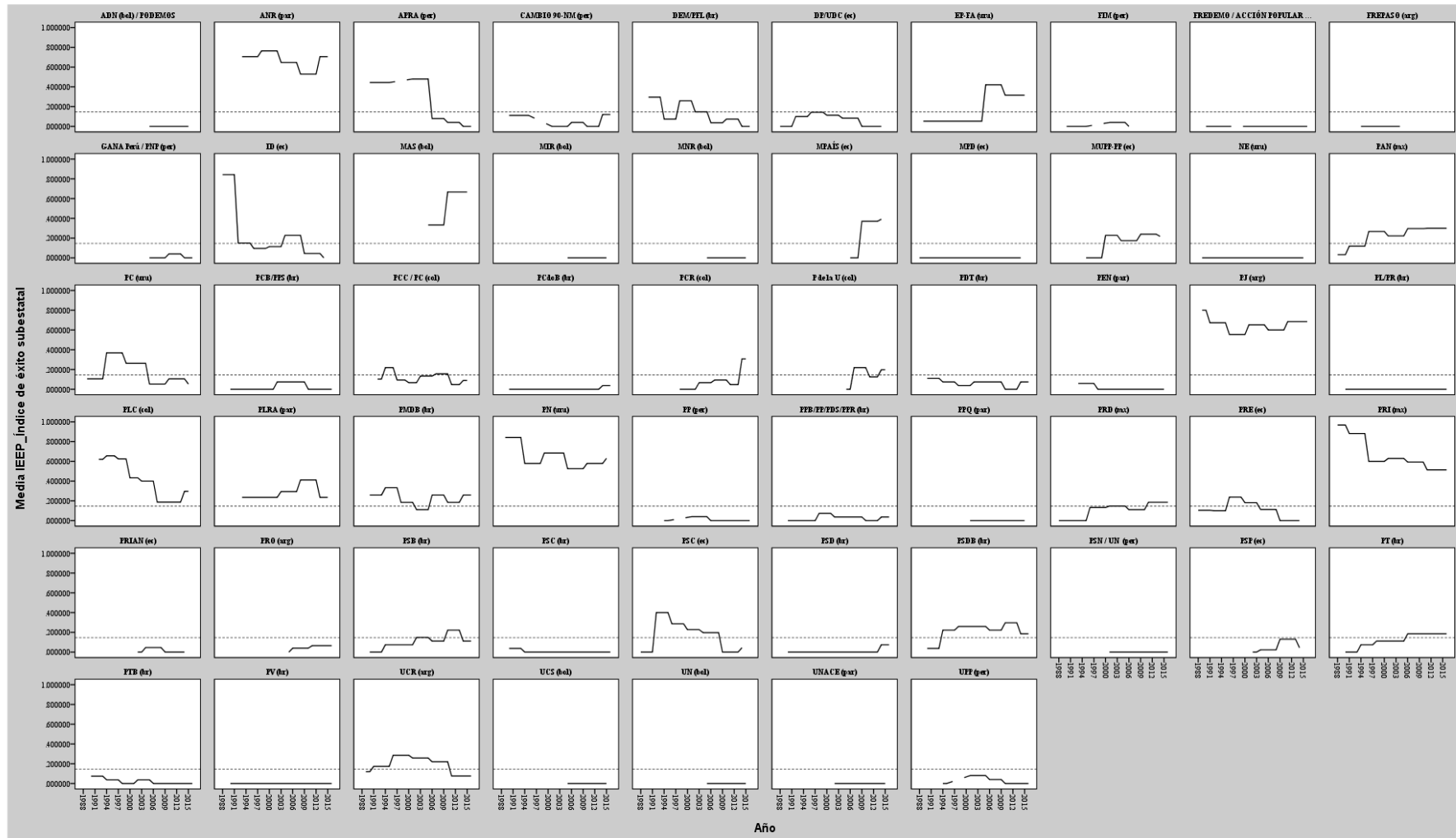


Fuente: elaboración propia



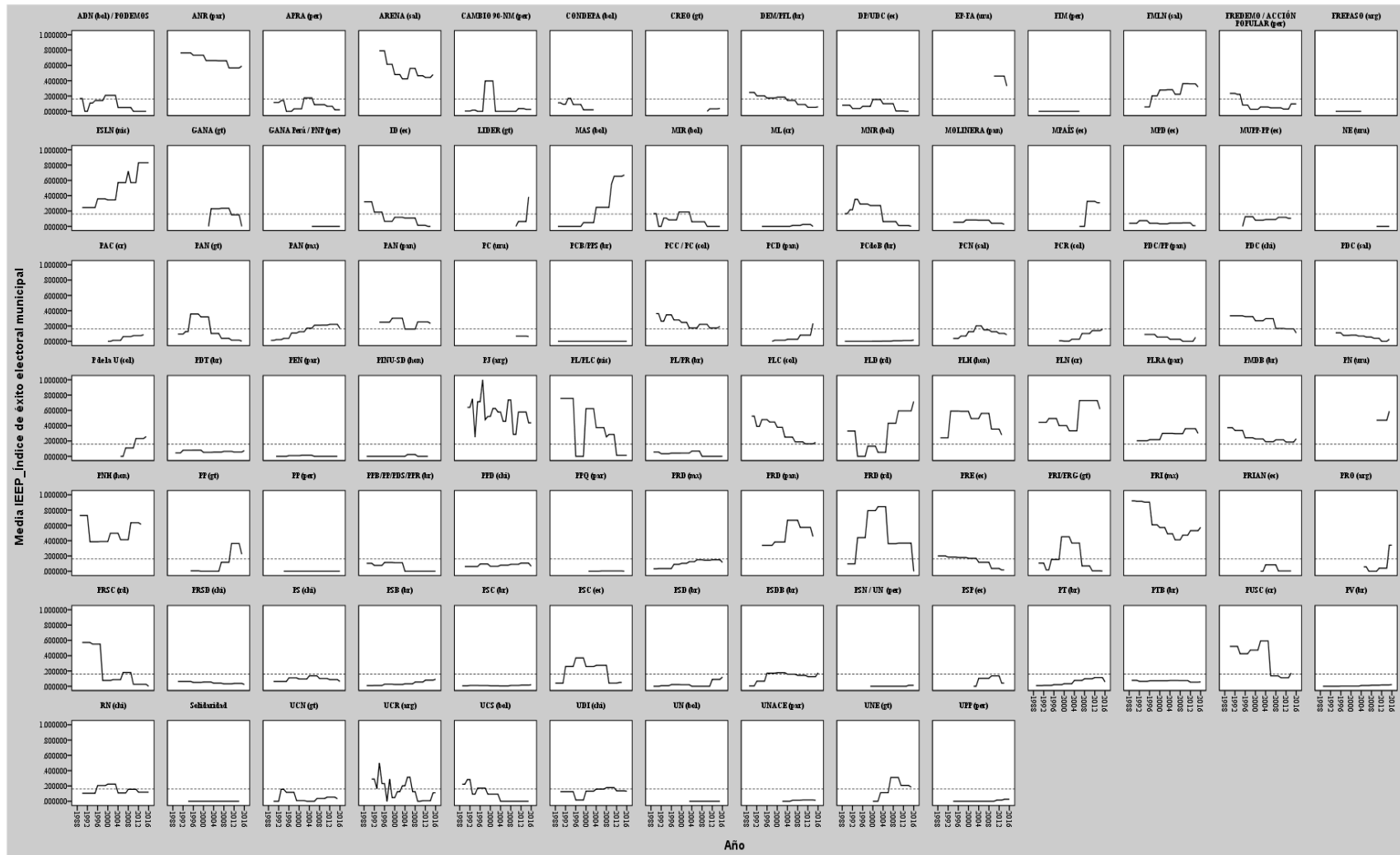


Gráfico: Evolución del Índice de éxito electoral subestatal de los partidos políticos latinoamericanos (1988-2016)



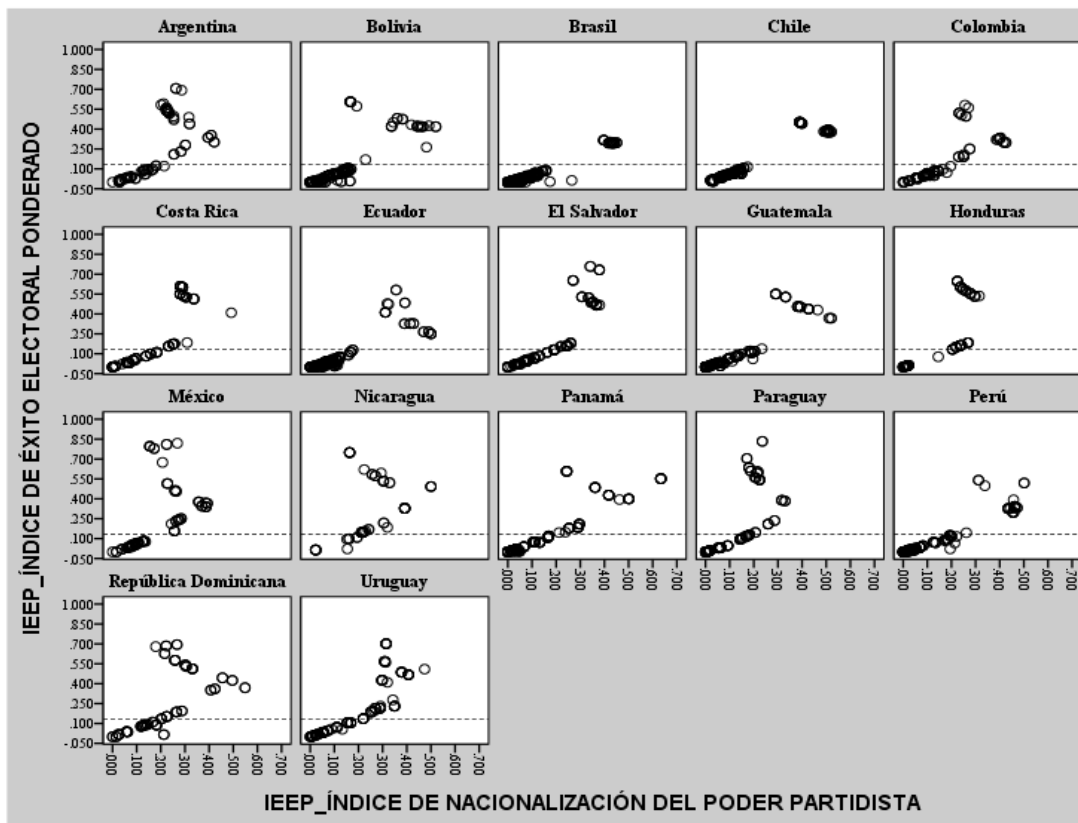
Fuente: elaboración propia

Gráfico: Evolución del Índice de éxito electoral municipal de los partidos políticos latinoamericanos (1988-2016)



Fuente: elaboración propia

Gráfico: Relación entre el éxito electoral y la nacionalización de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) (por país)



Fuente: elaboración propia

Tabla: Índices de éxito electoral por niveles (por partido y país)( 1988-2016) (media)

N_pais	Partido	Año	IEEpr	IEEleg	IEEsub	IEEmun	IEEP	INEEP
1	FREPASO (arg)	1989-2015	0.00000	0.03600	0.00000	0.000000	0.009000	0.018000
1	PJ (arg)	1989-2015	0.71400	0.45400	0.66050	0.536100	0.439590	0.117960
1	PRO (arg)	1989-2015	0.14300	0.03600	0.01750	0.021600	0.044830	0.059510
1	UCR (arg)	1989-2015	0.14300	0.23700	0.18870	0.235200	0.107160	0.044660
2	ADN (bol) / PODEMOS	1989-2015	0.1429	0.1680	0.000000	0.089200	0.077900	0.074340
2	CONDEPA (bol)	1989-2015	0.0000	0.0430	0.000000	0.028800	0.010760	0.021520
2	MAS (bol)	1989-2015	0.4286	0.3020	0.555600	0.247000	0.263590	0.137750
2	MIR (bol)	1989-2015	0.1429	0.0920	0.000000	0.075300	0.058830	0.059160
2	MNR (bol)	1989-2015	0.2857	0.2180	0.000000	0.146800	0.126720	0.122350
2	UCS (bol)	1989-2015	0.0000	0.0510	0.000000	0.065000	0.012820	0.033970
2	UN (bol)	1989-2015	0.0000	0.0470	0.000000	0.000000	0.011750	0.023500
3	DEM/PFL (br)	1989-2016	0.00000	0.13700	0.12700	0.14160	0.03899	0.06787
3	PCB/PPS (br)	1989-2016	0.00000	0.01800	0.02120	0.00000	0.00461	0.01139
3	PCdoB (br)	1989-2016	0.00000	0.02000	0.00530	0.00450	0.00501	0.00869
3	PDT (br)	1989-2016	0.00000	0.05500	0.06350	0.06300	0.01482	0.03050
3	PL/PR (br)	1989-2016	0.00000	0.04600	0.01590	0.03030	0.01157	0.01968
3	PMDB (br)	1989-2016	0.00000	0.16900	0.22750	0.24520	0.05888	0.11180
3	PPB/PP/PDS/PPR (br)	1989-2016	0.00000	0.07400	0.02650	0.04980	0.01871	0.03168
3	PRB (br)	1989-2016	0.00000	0.00800	0.00000	0.00570	0.00200	0.00412
3	PRN/PTC	1989-2016	0.00000	0.01400	0.00000	0.00250	0.00350	0.00747
3	PSB (br)	1989-2016	0.00000	0.04500	0.10580	0.04130	0.01407	0.04358
3	PSC (br)	1989-2016	0.00000	0.01400	0.00530	0.01000	0.00351	0.00604
3	PSD (br)	1989-2016	0.00000	0.01300	0.01060	0.03170	0.00329	0.01319
3	PSDB (br)	1989-2016	0.28600	0.12300	0.21160	0.13130	0.11401	0.07660
3	PSOL (br)	1989-2016	0.00000	0.00000	0.00000	0.00010	0.00000	0.00006
3	PT (br)	1989-2016	0.57100	0.13200	0.12170	0.05450	0.17949	0.23664
3	PTB (br)	1989-2016	0.00000	0.05400	0.02120	0.06820	0.01369	0.03096
3	PV (br)	1989-2016	0.00000	0.01200	0.00000	0.00870	0.00300	0.00620
4	PDC (chi)	1990-2016	0.33330	0.235		0.2431	0.194222	0.05457
4	PPD (chi)	1990-2016	0.16670	0.148		0.083	0.105091	0.04393
4	PRSD (chi)	1990-2016	0.00000	0.041		0.0419	0.013691	0.02394
4	PS (chi)	1990-2016	0.33330	0.1		0.1046	0.144815	0.13339
4	RN (chi)	1990-2016	0.16670	0.189		0.1638	0.120032	0.01379
4	UDI (chi)	1990-2016	0.00000	0.211		0.1249	0.070983	0.10609
5	P de la U (col)	1990-2015	0.28600	0.0770	0.06960	0.06289	0.09202	0.10824
5	PCC / PC (col)	1990-2015	0.14300	0.2110	0.11380	0.26661	0.09648	0.06871
5	PCR (col)	1990-2015	0.00000	0.0410	0.06560	0.04506	0.01135	0.02747
5	PLC (col)	1990-2015	0.28600	0.4240	0.42370	0.34228	0.23241	0.06738
6	ML (cr)	1990-2014	0.00000	0.06500		0.00150	0.02167	0.03710
6	PAC (cr)	1990-2014	0.14300	0.13800		0.00970	0.09367	0.07556
6	PLN (cr)	1990-2014	0.42900	0.40100		0.47150	0.31161	0.03550
6	PUSC (cr)	1990-2014	0.42900	0.29800		0.43690	0.27013	0.07801
7	DP/UDC (ec)	1988-2014	0.12500	0.08100	0.06220	0.06340	0.05253	0.02935
7	ID (ec)	1988-2014	0.12500	0.09200	0.19670	0.06880	0.06400	0.05571
7	MPAÍS (ec)	1988-2014	0.37500	0.13400	0.11670	0.12510	0.13114	0.12507
7	MPD (ec)	1988-2014	0.00000	0.02600	0.00000	0.03490	0.00651	0.01795
7	MUPP-PP (ec)	1988-2014	0.00000	0.04200	0.12890	0.09830	0.01489	0.05752
7	PCE (ec)	1988-2014	0.00000	0.13400	0.00000	0.10630	0.03380	0.07028
7	PRE (ec)	1988-2014	0.12500	0.04900	0.10330	0.01790	0.04617	0.04910
7	PRIAN (ec)	1988-2014	0.00000	0.20900	0.00670	0.19210	0.05403	0.11410
7	PSC (ec)	1988-2014	0.00000	0.05400	0.16220	0.05450	0.02012	0.06801
7	PSE-FA (ec)	1988-2014	0.00000	0.02900	0.00000	0.00000	0.00725	0.01450
7	PSP (ec)	1988-2014	0.12500	0.02300	0.03000	0.05180	0.03726	0.04667
8	ARENA (sal)	1989-2015	0.66700	0.4040		0.53240	0.40730	0.13151
8	FMLN (sal)	1989-2015	0.33300	0.2850		0.26030	0.21188	0.03697
8	PCN (sal)	1989-2015	0.00000	0.1150		0.11240	0.03881	0.06566
8	PDC (sal)	1989-2015	0.00000	0.1240		0.05730	0.04140	0.06206
9	CREO (gt)	1990-2015	0.00000	0.01100		0.00890	0.00367	0.00584
9	DCG (gt)	1990-2015	0.00000	0.05700		0.12720	0.01969	0.06371
9	GANÁ (gt)	1990-2015	0.14300	0.08100		0.07590	0.07481	0.03736
9	LIDER (gt)	1990-2015	0.00000	0.02800		0.05620	0.00939	0.02810
9	PAN (gt)	1990-2015	0.14300	0.17800		0.11870	0.10756	0.02981
9	PP (gt)	1990-2015	0.14300	0.07800		0.08820	0.07390	0.03496
9	PRI/FRG (gt)	1990-2015	0.14300	0.22300		0.13760	0.12287	0.04782
9	UCN (gt)	1990-2015	0.00000	0.07900		0.06620	0.02643	0.04240
9	UNE (gt)	1990-2015	0.14300	0.13100		0.10080	0.09167	0.02174
10	PINU-SD (hon)	1989-2013	0.00000	0.02340		0.003300	0.007800	0.012670
10	PLH (hon)	1989-2013	0.42900	0.42750		0.441800	0.314240	0.007860
10	PNH (hon)	1989-2013	0.57100	0.46320		0.520500	0.391740	0.053940
11	PAN (mx)	1988-2016	0.4000	0.27200	0.20600	0.13150	0.17918	0.11391
11	PRD (mx)	1988-2016	0.0000	0.14800	0.09600	0.10020	0.03956	0.06202
11	PRI (mx)	1988-2016	0.6000	0.46200	0.69800	0.62210	0.44748	0.09841
12	FSLN (nic)	1990-2016	0.5000	0.4761		0.51860	0.37185	0.02132
12	PL/PLC (nic)	1990-2016	0.3330	0.3717		0.32880	0.24676	0.02367

13	MOLINERA	1989-2014	0.00000	0.07600		0.056200	0.025390	0.039430
13	PAN (pan)	1989-2014	0.50000	0.20800		0.238800	0.240540	0.160440
13	PCD (pan)	1989-2014	0.16670	0.11400		0.075800	0.093710	0.045640
13	PDC/PP (pan)	1989-2014	0.00000	0.08600		0.042100	0.028690	0.043000
13	PRD (pan)	1989-2014	0.33330	0.38100		0.491600	0.277700	0.081210
13	Solidaridad	1989-2014	0.00000	0.03800		0.000000	0.012670	0.021940
14	ANR (par)	1989-2015	0.83300	0.5150	0.67060	0.65930	0.52107	0.13001
14	PEN (par)	1989-2015	0.00000	0.0250	0.01180	0.00370	0.00628	0.01107
14	PLRA (par)	1989-2015	0.16700	0.3490	0.28240	0.28190	0.15454	0.07560
14	PPQ (par)	1989-2015	0.00000	0.0290	0.00000	0.00150	0.00725	0.01427
14	UNACE (par)	1989-2015	0.00000	0.0560	0.00000	0.00730	0.01400	0.02700
15	APRA (per)	1990-2016	0.2500	0.15100	0.17430	0.08280	0.10799	0.06895
15	CAMBIO 90-NM (per)	1990-2016	0.3750	0.30600	0.04590	0.05740	0.17082	0.16920
15	FIM (per)	1990-2016	0.0000	0.03700	0.00920	0.00000	0.00927	0.01751
15	FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	1990-2016	0.0000	0.08400	0.00000	0.10690	0.02131	0.05590
15	GANA Perú / PNP (per)	1990-2016	0.1250	0.04700	0.00920	0.00000	0.04302	0.05689
15	PP (per)	1990-2016	0.1250	0.10400	0.00920	0.00000	0.05727	0.06414
15	PSN / UN (per)	1990-2016	0.0000	0.05600	0.00000	0.00130	0.01400	0.02779
15	UPP (per)	1990-2016	0.0000	0.08500	0.02750	0.00400	0.02144	0.03918
16	PLD (rd)	1990-2016	0.62500	0.40100		0.36120	0.35771	0.14221
16	PRD (rd)	1990-2016	0.12500	0.34400		0.39240	0.17647	0.14248
16	PRSC (rd)	1990-2016	0.25000	0.20100		0.18730	0.15252	0.03296
17	EP-FA (uru)	1989-2015	0.50000	0.41100	0.20175	0.38810	0.25254	0.12531
17	NE (uru)	1989-2015	0.00000	0.03500	0.00000	0.00000	0.00875	0.01750
17	PC (uru)	1989-2015	0.33300	0.22700	0.15789	0.06470	0.14630	0.11317
17	PN (uru)	1989-2015	0.16700	0.32000	0.64035	0.53730	0.26304	0.21312

Fuente: elaboración propia

*Tabla 4.5: Clasificación teórica de los partidos a partir de su influencia en los niveles de competencia según Deschouwer (2006)*

Level	Participating in Elections			
		Regional level	National level	Regional and National level
Territorial pervasiveness	4. One región	X		
	5. Some regions			X
	6. All regions		X	

Fuente: Deschouwer (2006:292)



## **ANEXOS CAPÍTULO V:**

### **LA ORGANIZACIÓN INTERNA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA Y SUS EFECTOS EN EL ÉXITO ELECTORAL.**

5. Organización interna de los partidos políticos en América Latina (1993-2016) (por partido y país)
  - 5.1. Operacionalización
  - 5.2. Índice de Centralización Partidista (ICP)
  - 5.3. Índice de Democracia Interna Partidista (IDP)

*Cuadro: Dimensiones organizativas y variables según Poguntke, Scarrow y Webb.*

	Dimensión	Variables
Estructura	Liderazgo: autonomía-restricción	Reglas para la selección de liderazgo. Normas para la formulación de políticas. Recursos de personal de los legisladores y líderes.
	Centralización- regionalización	Normas para la selección de candidatos. Distribución de los recursos financieros a través de los niveles.
	Coordinación-entropía	Reconocimiento formal de las facciones. Representación de partidos regionales en el Ejecutivo del partido a nivel nacional. Representación del grupo legislativo en el Ejecutivo del partido. Apertura a los candidatos que no son miembros del partido.
	Concentración territorial- dispersión	Número de unidades organizativas básicas. Auto-identificación como partido regional.
Recursos	Fortaleza financiera-debilidad	Ingresos del partido. Gastos de campaña
	Diversificación de los recursos-concentración	Proporción de financiamiento público del partido, proporción del financiamiento por fuentes privadas.
	Dependencia estatal- autonomía	Proporción de financiamiento público del partido
	Fortaleza burocrática- debilidad	Número de personal profesional en la organización y para el partido en el Legislativo
Estrategias de representación	Fortaleza de voluntarios- debilidad	Números de miembros y voluntarios
	Vínculos individuales: identidad integral-perspectiva de cliente/consumidor	Normas de afiliación (tarifas de cuotas, periodos de prueba, facilidad para unirse). Roles de los individuos (miembros o no miembros) en las decisiones del partido.
	Vínculos de grupo: non-party group ownership - autonomía	Reglas estatutarias sobre el rol de los representantes de los grupos o subgrupos en las conferencias nacionales y en el Ejecutivo del partido. Representación de subgrupos miembros en la ejecutiva del partido.

Fuente: Poguntke, Scarrow y Webb (2016:3)



*Cuadro: Dimensiones organizativas y variables con base en el esquema de Poguntke, Scarrow y Webb (2016) y Wills-Otero (2016)*

	Dimensión	Variables
	Liderazgo: Concentrado-limitado autonomía-restricción (índice de liderazgo)	Capacidad de concentración de poder del líder del partido Reglas para la selección de liderazgo. Normas para la formulación de políticas. Recursos de personal de los legisladores y líderes.
	*Democracia interna *concentrado-plural	Democratización en la toma de decisiones al interior del partido (centralización-pluralismo) Normas para la selección de candidatos. Distribución de los recursos financieros a través de los niveles.
Estructura	Coordinación *disciplina-entropía	Disciplina partidista Reconocimiento formal de las facciones. Representación de partidos regionales en el Ejecutivo del partido a nivel nacional. Representación del grupo legislativo en el Ejecutivo del partido. Apertura a los candidatos que no son miembros del partido.
	Concentración territorial-dispersión	Número de unidades organizativas básicas. Auto-identificación como partido nacional-regional.
	Coherencia interna (coherencia-fragmentación índice de Coherencia Estructural)	Varianza de las desviaciones estándar de cada dimensión Sumatoria de las SD = Liderazgo + centralización + disciplina partidista + coherencia ideológica (miembros y partido)
	Consistencia temporal	Edad partidista / año de fundación
	Financiamiento	Tipo de financiamiento: estatal, mixto, privado
Recursos	Miembros / militantes	Números de miembros y voluntarios

Fuente: Adaptado de Poguntke, Scarrow y Webb (2016:3) y Wills-Otero (2016)

\*\* Creación del índice de centralización-descentralización de los partidos, inclusión de dos variables: democracia interna (concentración), liderazgo.

*Cuadro: Organización interna de los partidos políticos según Wills-Otero (2016)*

Dimensiones	Variables	
Estructura	Liderazgo	El partido tiene una organización altamente consistente (integrada/unida), en donde el líder del partido controla las actividades, concentrando el poder a nivel nacional.
	Centralización	Los liderazgos regionales tienen autonomía en la toma de decisiones
	Composición / pluralismo	La organización prevé la existencia de diferentes direcciones del partido con la inclusión de facciones en su interior.
Democracia		Percepción de los miembros del partido sobre los procesos de democracia al interior de sus organizaciones

Fuente: Adaptado de Wills-Otero (2016:769-70)

\*Las combinaciones teóricas de las diferentes estructuras: 1) muy vertical; 2) vertical; 3) mixto; 4) horizontal; 5) muy horizontal. Las combinaciones teóricas de los diferentes niveles de democracia interna: 1) muy bajo; 2) bajo; 3) medio; 4) alto; 5) muy alto

Cuadro 5.2: Operacionalización de las variables sobre la organización partidista

Dimensiones	Variables	
Vida Partidista	A) Siguiendo con este tema. ¿Cómo calificaría Ud. la participación popular en la vida de los partidos de su país (escasa y marginal; escasa y marginal, excepto en las elecciones; intensa y constante)? Y, en concreto, ¿cómo calificaría la de su propio partido? 1: Escasa y marginal; 2: Escasa y marginal excepto en las elecciones; 3: Intensa y constante. (Escala de 1-5; donde 1 es muy baja y 5 muy alta).	
Concentración Política y Democracia Interna	A) (1994-2009) Las bases de los partidos se quejan frecuentemente de la falta de participación en la toma de decisiones del mismo. ¿Cómo evaluaría Ud. el grado de democracia interna en su propio partido, muy alto, alto, medio, bajo o muy bajo? (Escala de 1-5, donde 1 alto y 5 muy bajo) B) (2009-2016) Ahora, le voy a leer varias afirmaciones sobre la democracia interna de su partido y me gustaría que me dijera hasta qué punto está Ud. de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones. Para ello utilice la siguiente escala de 1 a 5, donde el 1 significa “muy en desacuerdo” y el 5 “muy de acuerdo”. En mi partido las decisiones políticas se toman en la cúpula. Las bases no pueden hacer oír su voz (Escala 1-5; donde 1 es muy bajo y 5 muy alto)	
Estructura	Disciplina Partidista	A) El tema de la disciplina de voto de los Diputados ha suscitado tradicionalmente opiniones muy diversas. ¿Con cuál de las siguientes opiniones se muestra Ud. más de acuerdo? 1: Se debería exigir siempre la disciplina de voto en el Grupo Parlamentario; 2: Se debería permitir que cada diputado votara siguiendo su propio criterio, aunque éste no coincida con el de su Grupo Parlamentario; 3: Unos temas deberían estar sujetos a la disciplina de voto y otros no (Escala recodificada de 15; 1: muy bajo, 5: muy alto). B) A continuación, me gustaría saber en qué medida: mucho, bastante, poco o nada, está Ud. de acuerdo con la siguiente afirmación: “un partido político debería expulsar a un parlamentario que vota en contra de las determinaciones políticas de su partido”. (Escala recodificada de 15; 1: muy bajo, 5: muy alto). P.28a ¿Y, cuando hay un conflicto entre las necesidades de su región o distrito y las posiciones de su partido político, Ud. suele votar? (Siempre con el partido 1; Siempre de acuerdo a las necesidades de su región o distrito 2; Se abstiene en esa votación 3; Se ausenta de la Cámara y no vota 4; Depende de los temas 5; (Se cambia la escala) (siempre al partido 1; otra 0)
	Liderazgo	A) (1994-2006) Para terminar de hablar sobre los partidos políticos, me gustaría conocer su opinión sobre sus cúpulas dirigentes. ¿Cree Ud. que las cúpulas dirigentes de los partidos deberían tener un mayor poder sobre los Diputados o, por el contrario, tener un menor poder sobre Uds.? 1: Tener más poder sobre los Diputados 1; 2: Tener menos poder sobre los Diputados: 3) Mantener la situación actual (Escala 1-5, donde 1 es muy bajo y 5 muy alto) B) (2006-2009) Para terminar de hablar sobre los partidos políticos, me gustaría conocer su opinión sobre sus dirigentes. ¿Cree Ud. que los líderes de los partidos deberían tener más o menos control sobre los Diputados? Utilice para ello la siguiente escala de 1 a 5, donde “1” significa tener menos control sobre los Diputados y “5” más control C) (2009-2016) Ahora, le voy a leer varias afirmaciones sobre la democracia interna de su partido y me gustaría que me dijera hasta qué punto está Ud. de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones. Para ello utilice la siguiente escala de 1 a 5, donde el 1 significa “muy en desacuerdo” y el 5 “muy de acuerdo”. El líder del partido es demasiado poderoso (1 muy bajo -5 muy alto).
	Selección de Candidatos	A) (2006-2009) Me gustaría que me indicara cuál es el modo habitual que tiene su partido de nombrar a los candidatos a Diputados. (PAUSA) ¿Y el segundo modo más habitual? P.45a Y me podría decir, ¿cómo fue nombrado Ud.? 1: Los líderes nacionales son los que nombran a los candidatos; 2: Los líderes regionales son los que nombran a los candidatos; 3: Las Asambleas locales de activistas y delegados son las que nombran a los candidatos; 4: Las Asambleas nacionales del partido son las que nombran a los candidatos; 5: Mediante elecciones internas con la participación sólo de sus militantes; 6: Mediante elecciones internas con la

	participación de los ciudadanos; 7: Los candidatos no necesitan ser nombrados por partidos B) (2009-2016) Ahora, le voy a leer varias afirmaciones sobre la democracia interna de su partido y me gustaría que me dijera hasta qué punto está Ud. de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones. Para ello utilice la siguiente escala de 1 a 5, donde el 1 significa “muy en desacuerdo” y el 5 “muy de acuerdo”: PP1_3 Los candidatos en mi partido son elegidos democráticamente (Escala de 1-5; donde 1 es muy bajo - 5 muy alto). PP1_5 Las mujeres tienen las mismas posibilidades que cualquiera de acceder a puestos de poder y toma de decisiones dentro del partido (Escala de 1-5; donde 1 es muy bajo -5 muy alto). PP1_6 Los grupos étnicos tienen las mismas posibilidades que cualquiera de acceder a puestos de poder y toma de decisiones dentro del partido (Escala de 1-5; donde 1 es muy bajo -5 muy alto).
Edad partidista	A) Año de fundación. Edad del partido para cada elección durante la temporalidad analizada
Índice de Coherencia Organizativa (ICOH)	+Sd Ubicación Ideológica (Escala de 0-1; de menos a más coherencia sobre la unidad: 0 es nada coherente (incoherente); 1 coherente)
Índice de Centralización Partidista (ICP)	= Liderazgo + Concentración Política (Escala 1-5: donde 1 es muy bajo, 2 bajo, 3 medio, 4 alto y 5 muy alta centralización)
Índice de Democracia Interna (IDP)	=Democracia Interna (Democracia interna (toma de decisiones) + Selección de candidatos + Pluralismo (acceso a minorías) (Escala 1-5: donde 1 es muy bajo, 2 bajo, 3 medio, 4 alto y 5 muy alta democracia interna) *
Militancia	A) (1994-2009) Con relación al funcionamiento de los partidos mexicanos, me gustaría saber, ¿cómo considera Ud. el nivel de militancia de los partidos políticos de su país, es decir, el número de miembros activos? ¿Y en su propio partido? (Escala: 1 muy bajo, 2 bajo; 3 medio; 4 alto; 5 muy alto)
Recursos Control	Financiamiento Tipo de financiamiento: a) Estatal; b) mixto; c) privado.
Posición frente al Gobierno	Conforme a las elecciones presidenciales determinar si es partido de gobierno u oposición en el parlamento: oposición es 0 y gobierno es 1).

Fuente: elaboración propia.

\*Los cuestionarios aplicados son resultado del Proyecto de Élités Parlamentarias en América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca (1993-2016).

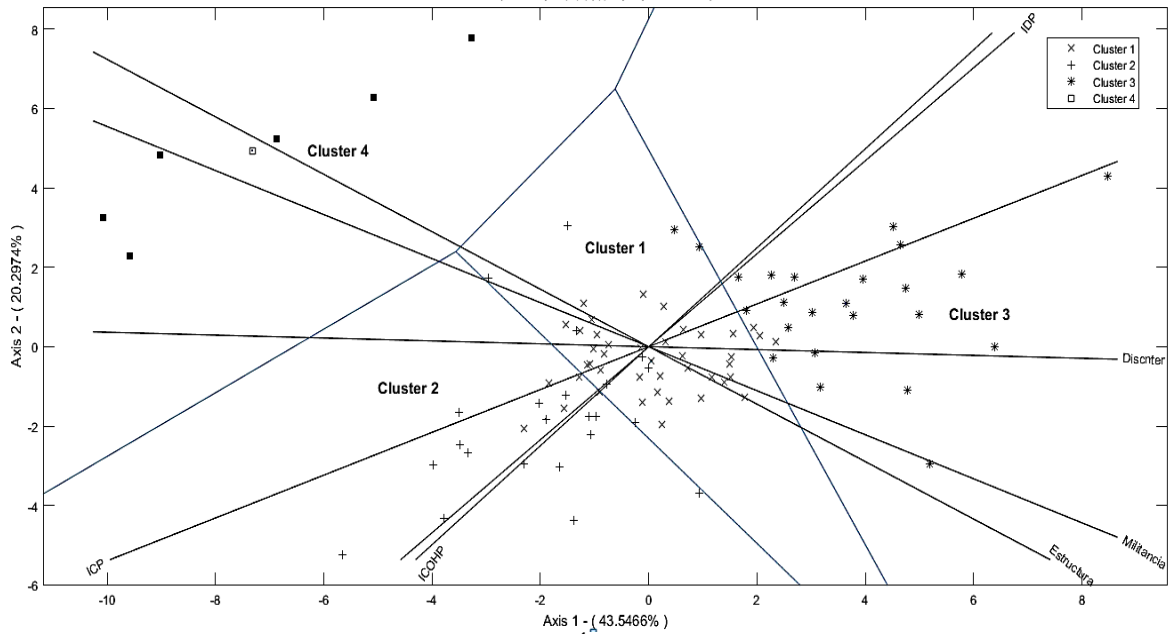
*Cuadro: La organización interna de los partidos políticos en América Latina (1993-2016) (medias por variables)*

Partido Político	OIP_ Mili	OIP_ Estruc	OIP_ Conpol	OIP_ Descon	OIP_ Discint	OIP_ Lider	OIP_ ICP	OIP_ Selcan	OIP_ Plural	OIP_ IIDP	OIP_ ICHOP
ADN (bol) / PODEMOS	2.735	2.682	2.609	3.391	2.942	3.259	2.936	2.103	.000	3.263	.171
ANR (par)	3.879	3.056	2.459	3.541	2.848	3.050	2.716	3.252	3.420	3.458	.046
APRA (per)	2.791	3.461	2.581	3.419	3.685	2.824	3.107	3.821	3.866	3.521	.055
ARENA (sal)	3.678	3.086	2.503	3.497	2.750	3.032	2.689	3.240	3.690	3.471	.097
CAMBIO 90-NM (per)	1.902	3.115	2.650	3.350	3.052	3.091	2.932	2.000	4.202	3.348	.049
CONDEPA (bol)	2.543	3.014	2.948	3.052	2.850	3.643	3.142	.000	.000	3.052	.103
CREO (gt)	.000	.000	3.833	2.167	2.167	3.833	3.278	4.167	3.500	3.278	.174
DEM/PFL (br)	2.063	2.667	2.831	3.169	3.030	3.070	2.879	.000	.000	3.169	.242
DP/UDC (ec)	2.686	2.834	2.976	3.024	2.515	2.613	2.659	.000	.000	3.024	.053
EP-FA (uru)	3.113	3.387	2.527	3.473	3.132	2.746	2.815	4.316	3.614	3.534	.052
FIM (per)	2.000	1.833	3.000	3.000	3.417	3.200	3.133	.000	.000	3.000	.060
FMLN (sal)	3.507	3.494	2.241	3.759	3.366	2.946	2.838	4.148	3.848	3.785	.017
FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	.000	.000	1.667	4.333	3.875	1.000	2.222	.000	3.500	4.250	.183
FREPASO (arg)	2.684	2.310	3.204	2.796	2.714	2.597	2.815	.000	.000	2.796	.130
FSLN (nic)	4.115	3.431	1.988	4.012	3.320	3.044	2.666	4.068	4.641	3.980	.034
GANA (gt)	2.989	2.711	2.514	3.486	3.145	2.703	2.797	3.567	4.009	3.379	.156
GANA Perú / PNP (per)	.000	.000	2.295	3.705	3.105	2.818	2.750	.000	3.705	3.679	.079
ID (ec)	2.509	1.970	3.148	2.852	3.145	2.763	3.000	2.000	.000	2.989	.574
LIDER (gt)	.000	.000	3.060	2.940	2.816	3.892	3.256	4.048	3.578	3.522	.054
MAS (bol)	3.530	3.609	2.200	3.800	2.966	3.282	2.832	4.137	4.516	4.014	.050
MIR (bol)	2.963	3.254	2.840	3.160	2.951	3.050	2.916	.000	.000	3.160	.214
ML (cr)	2.833	2.617	2.113	3.887	2.625	3.378	2.705	3.267	4.278	3.823	.119
MNR (bol)	3.029	2.894	2.872	3.128	3.066	3.120	3.021	2.333	.000	3.061	.341
MOLINERA (pan)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
MPAÍS (ec)	3.533	2.600	2.697	3.303	3.110	3.078	2.961	3.423	4.684	3.365	.026
MPD (ec)	4.500	3.000	1.452	4.548	3.548	2.524	2.508	4.542	4.750	4.726	.449
MUPP-PP (ec)	3.243	3.229	2.034	3.966	3.172	2.956	2.727	4.354	4.750	4.099	.098
NE (uru)	2.125	2.167	2.333	3.667	3.083	3.083	2.833	.000	.000	3.667	.163
P de la U (col)	.000	.000	2.953	3.047	2.991	3.035	2.985	3.786	4.000	3.629	.175
PAC (cr)	3.434	3.416	1.840	4.160	3.027	2.990	2.660	3.283	4.472	4.008	.093
PAN (gt)	3.353	2.892	2.548	3.452	3.233	2.707	2.825	.000	.000	3.452	.193
PAN (mx)	2.702	3.036	2.239	3.761	3.081	2.991	2.789	3.138	2.985	3.604	.082
PAN (pan)	3.375	2.368	3.199	2.801	2.705	2.652	2.852	4.667	4.667	2.884	.085
PC (uru)	2.481	2.344	3.075	2.925	2.778	2.845	2.893	4.875	4.097	3.140	.080
PCB/PPS (br)	2.667	3.167	2.909	3.091	2.929	2.818	3.048	.000	.000	3.091	.120
PCC / PC (col)	2.608	2.794	3.020	2.980	2.913	3.269	3.047	3.941	3.790	3.208	.135
PCD (pan)	.000	.000	2.931	3.069	2.507	4.443	3.294	4.556	4.528	3.234	.503
PCdoB (br)	4.000	5.000	3.000	3.000	3.196	2.000	2.946	.000	.000	3.000	.000
PCN (sal)	3.043	3.001	2.666	3.334	2.472	3.078	2.669	3.547	3.900	3.427	.330
PCR (col)	2.917	2.846	2.894	3.106	2.927	3.576	3.132	2.892	3.889	3.243	.357
PDC (chi)	2.524	3.033	2.727	3.273	3.010	3.295	2.950	3.467	2.679	3.270	.055
PDC (sal)	2.677	2.917	2.575	3.425	2.398	3.496	2.768	1.833	.000	3.258	.010
PDC/PP (pan)	.000	.000	4.000	2.000	2.000	3.000	3.000	4.000	4.000	3.333	.000
PDT (br)	2.667	4.333	2.818	3.182	3.371	3.636	3.157	.000	.000	3.182	.437
PEN (par)	3.021	2.188	2.561	3.439	3.179	2.981	2.948	3.500	4.500	3.439	.695
PINU-SD (hon)	2.375	2.000	2.350	3.650	2.000	2.714	2.383	3.000	3.500	3.683	.327
PJ (arg)	3.347	3.225	2.692	3.308	3.080	3.290	3.006	2.983	3.272	3.264	.060
PL/PLC (nic)	3.819	2.874	2.584	3.416	2.836	2.787	2.642	2.000	.000	3.073	.046
PL/PR (br)	2.167	2.667	3.394	2.606	2.609	3.096	3.022	.000	.000	2.606	.328
PLC (col)	2.871	2.917	3.050	2.950	2.992	3.188	3.083	3.664	3.896	3.171	.057

PLD (rd)	3.673	2.654	2.664	3.336	3.062	2.984	2.876	2.714	4.143	3.474	.086
PLH (hon)	3.760	2.938	2.762	3.238	2.814	2.983	2.823	3.617	4.294	3.323	.037
PLN (cr)	3.325	2.840	2.362	3.638	3.141	3.151	2.795	3.203	3.695	3.566	.093
PLRA (par)	3.461	2.556	2.938	3.062	3.099	3.430	3.032	3.078	3.079	3.059	.057
PMDB (br)	2.400	2.550	3.191	2.809	3.129	3.504	3.248	.000	.000	2.809	.155
PN (uru)	2.456	2.601	2.683	3.317	2.817	3.035	2.847	4.524	3.878	3.448	.107
PNH (hon)	3.833	2.887	2.868	3.132	2.946	3.161	3.005	3.662	4.379	3.222	.111
PP (gt)	3.071	3.521	2.588	3.412	3.178	3.101	2.972	3.441	3.589	3.466	.146
PP (per)	3.111	3.037	2.547	3.453	2.905	2.383	2.644	.000	4.033	3.517	.012
PPB/PP/PDS/PPR (br)	2.154	3.214	2.802	3.198	2.672	3.209	2.814	.000	.000	3.198	.387
PPD (chi)	1.983	2.577	3.461	2.539	2.666	2.882	3.084	2.733	3.128	2.719	.139
PPQ (par)	3.714	3.600	2.531	3.469	4.023	3.313	3.029	5.000	4.000	3.844	.502
PRD (mx)	2.999	2.730	2.813	3.187	2.885	2.820	2.835	3.377	3.451	3.349	.126
PRD (pan)	4.581	3.788	2.221	3.779	3.582	3.102	2.966	4.444	4.500	3.841	.096
PRD (rd)	4.088	2.923	2.823	3.177	3.137	3.313	3.076	2.462	3.929	3.279	.051
PRE (ec)	3.315	3.275	2.746	3.254	2.733	3.387	2.965	3.000	5.000	3.421	.063
PRI (mx)	3.327	2.992	2.890	2.979	3.051	2.849	2.916	3.301	3.560	3.149	.070
PRI/FRG (gt)	3.595	3.028	2.447	3.553	3.440	3.071	2.979	2.750	.000	3.436	.161
PRIAN (ec)	3.325	2.786	3.109	2.891	2.591	3.673	3.124	3.500	5.000	3.073	.368
PRO (arg)	3.000	3.214	3.136	2.864	3.473	4.273	3.612	3.000	3.700	2.932	.342
PRSC (rd)	3.519	2.399	3.056	2.944	2.945	3.282	3.078	2.455	3.333	3.013	.304
PRSD (chi)	2.111	3.222	2.897	3.103	2.768	3.291	2.985	2.800	2.869	3.099	.000
PS (chi)	2.138	2.792	3.123	2.877	3.045	3.044	3.074	3.727	2.250	2.984	.025
PSB (br)	2.833	3.833	2.740	3.260	2.852	3.584	3.036	.000	.000	3.260	.184
PSC (br)	2.000	3.500	2.841	3.159	2.670	2.727	2.777	.000	.000	3.159	.363
PSC (ec)	2.808	2.834	3.163	2.837	3.020	3.166	3.122	3.100	5.000	3.091	.282
PSD (br)	.000	.000	.000	.000	2.364	.000	2.364	.000	.000	.000	.000
PSDB (br)	2.417	2.583	3.182	2.818	3.735	2.921	3.366	.000	.000	2.818	.062
PSN / UN (per)	2.484	2.346	2.780	3.220	2.589	2.723	2.714	2.857	3.864	3.319	.408
PSP (ec)	3.143	2.279	2.748	3.252	3.071	2.429	2.843	3.857	5.000	3.500	.148
PT (br)	3.217	3.778	2.275	3.725	3.592	2.848	3.036	.000	.000	3.725	.140
PTB (br)	2.357	3.071	3.636	2.364	2.633	2.881	2.860	.000	.000	2.364	.296
PUSC (cr)	2.677	2.597	2.988	3.012	2.736	2.790	2.882	3.965	3.988	3.197	.155
PV (br)	3.500	2.000	3.682	2.318	2.188	3.182	2.884	.000	.000	2.318	.485
RN (chi)	2.119	2.543	2.774	3.226	2.723	3.117	2.927	2.786	3.995	3.252	.021
Solidaridad	3.429	2.286	3.125	2.875	2.125	2.982	2.744	.000	.000	2.875	.471
UCN (gt)	2.750	3.500	3.508	2.492	2.978	3.898	3.475	3.430	3.364	3.118	.114
UCR (arg)	2.722	2.924	2.780	3.220	3.189	3.092	3.024	4.129	2.563	3.330	.057
UCS (bol)	2.374	2.702	3.362	2.638	2.624	3.343	3.113	.000	.000	2.638	.075
UDI (chi)	2.383	2.790	2.845	3.155	2.486	2.886	2.774	2.348	4.172	3.259	.061
UN (bol)	2.000	1.500	2.779	3.221	2.361	2.348	2.494	2.373	3.900	3.072	.305
UNACE (par)	4.036	3.286	2.231	3.769	3.354	3.654	2.951	2.723	3.250	3.448	.117
UNE (gt)	3.363	3.192	2.571	3.429	2.814	2.831	2.827	2.731	3.055	3.331	.204
UPP (per)	1.988	2.741	2.992	3.008	3.165	3.121	3.098	2.406	4.000	2.974	.174

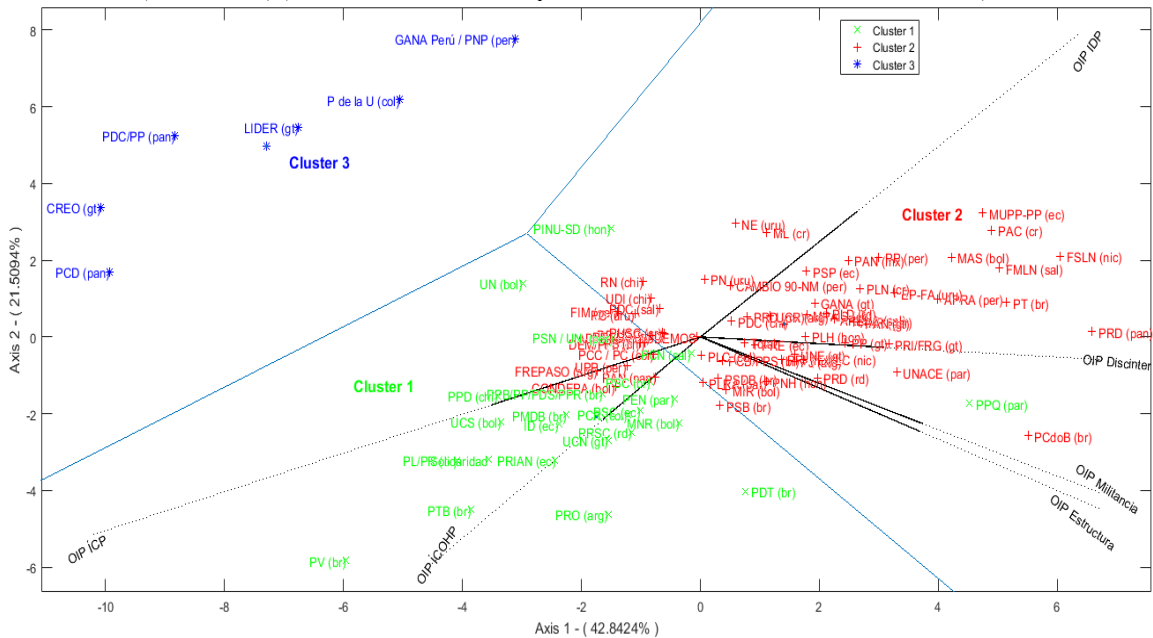
Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su organización interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su organización interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

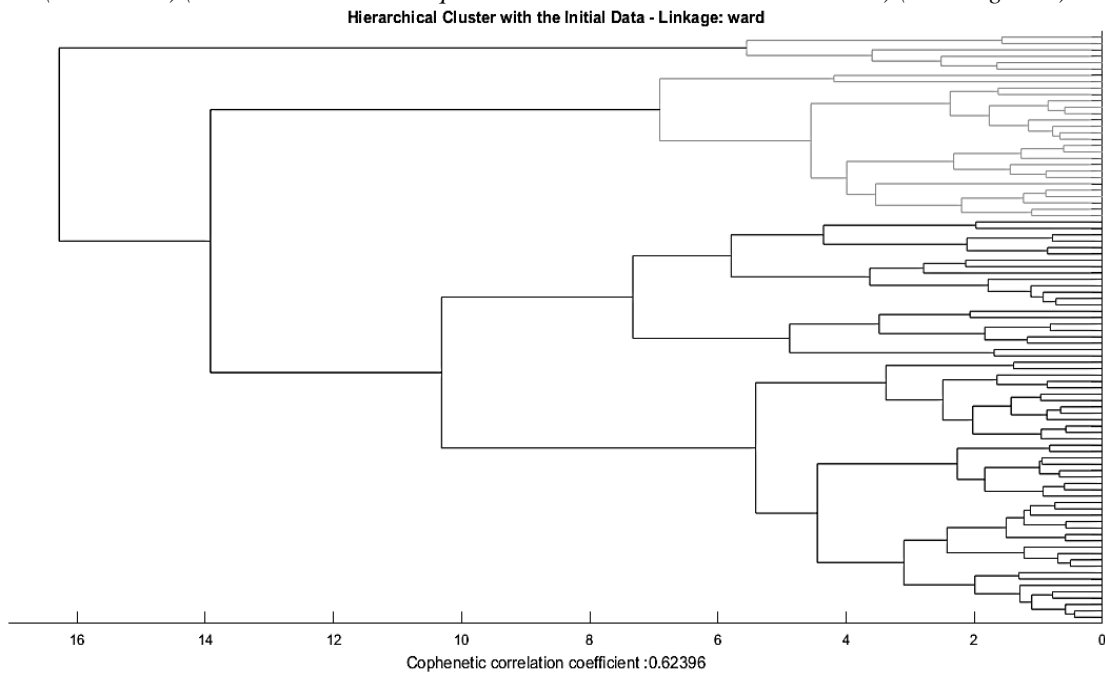
Cuadro: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su organización interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)

Variable	Nivel				
Democracia Interna (IDP)	Medio	Bajo	Medio	Bajo	
Centralización Partidista (ICP)	Medio	Alto	Medio	Alto	
Coherencia Interna (ICOH)	Alto	Bajo	Alto	Bajo	
Disciplina Interna	Medio	Bajo	Alto	Bajo	
Militancia	Alto	Medio	Alto	Bajo	
Estructura	Alto	Medio	Alto	Bajo	
Clúster	1	2	3	4	
Partido	ADN (bol) / PODEMOS	ID (ec)	APRA (per)	CREO (gt)	
	ANR (par)	MNR (bol)	EP-FA (uru)	GANA Perú / PNP (per)	
	ARENA (sal)	PCN (sal)	FMLN (sal)	LIDER (gt)	
	CAMBIO 90-NM (per)	PCR (col)	FSLN (nic)	P de la U (col)	
	CONDEPA (bol)	PDT (br)	GANA (gt)	PCD (pan)	
	DEM/PFL (br)	PEN (par)	MAS (bol)	PDC/PP (pan)	
	DP/UDC (ec)	PINU-SD (hon)	ML (cr)	FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	
	FIM (per)	PL/PR (br)	MPD (ec)	PSD (br)	
	FREPASO (arg)	PPB/PP/PDS/PPR (br)	MUPP-PP (ec)		
	MIR (bol)	PPD (chi)	NE (uru)		
	MPAÍS (ec)	PRIAN (ec)	PAC (cr)		
	PAN (pan)	PRO (arg)	PAN (gt)		
	PC (uru)	PRSC (rd)	PAN (mx)		
	PCB/PPS (br)	PSC (br)	PCdoB (br)		
	PCC / PC (col)	PSC (ec)	PLN (cr)		
	PDC (chi)	PSN / UN (per)	PP (gt)		
	PDC (sal)	PTB (br)	PP (per)		
	PJ (arg)	PV (br)	PPQ (par)		
	PL/PLC (nic)	Solidaridad (pan)	PRD (pan)		
	PLC (col)	UCN (gt)	PRI/FRG (gt)		
	PLD (rd)	UCS (bol)	PSP (ec)		
	PLH (hon)	UN (bol)	PT (br)		
	PLRA (par)		UNACE (par)		
	PMDB (br)				
	PN (uru)				
	PNH (hon)				
	PRD (mx)				
	PRD (rd)				
	PRE (ec)				
	PRI (mx)				
	PRSD (chi)				
	PS (chi)				
	PSB (br)				
	PSDB (br)				
	PUSC (cr)				
	RN (chi)				
	UCR (arg)				
	UDI (chi)				
	UNE (gt)				
	UPP (per)				
	N	40	22	23	8
		43.01%	23.66%	24.73%	8.60%

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

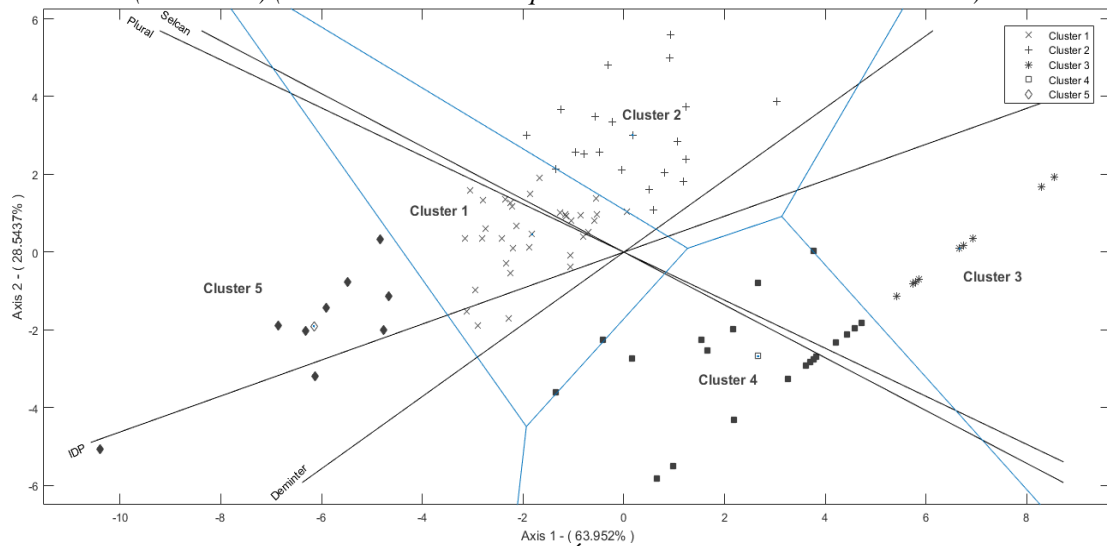


Gráfico: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su organización interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT) (Dendrograma)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

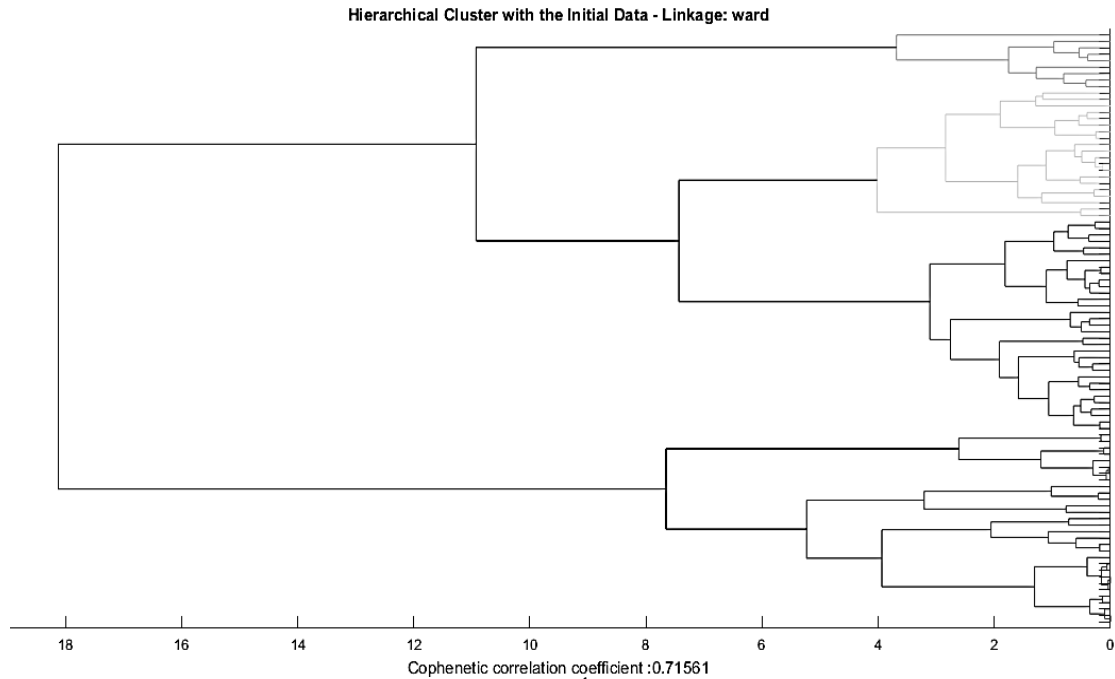
Gráfico: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Democracia Interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

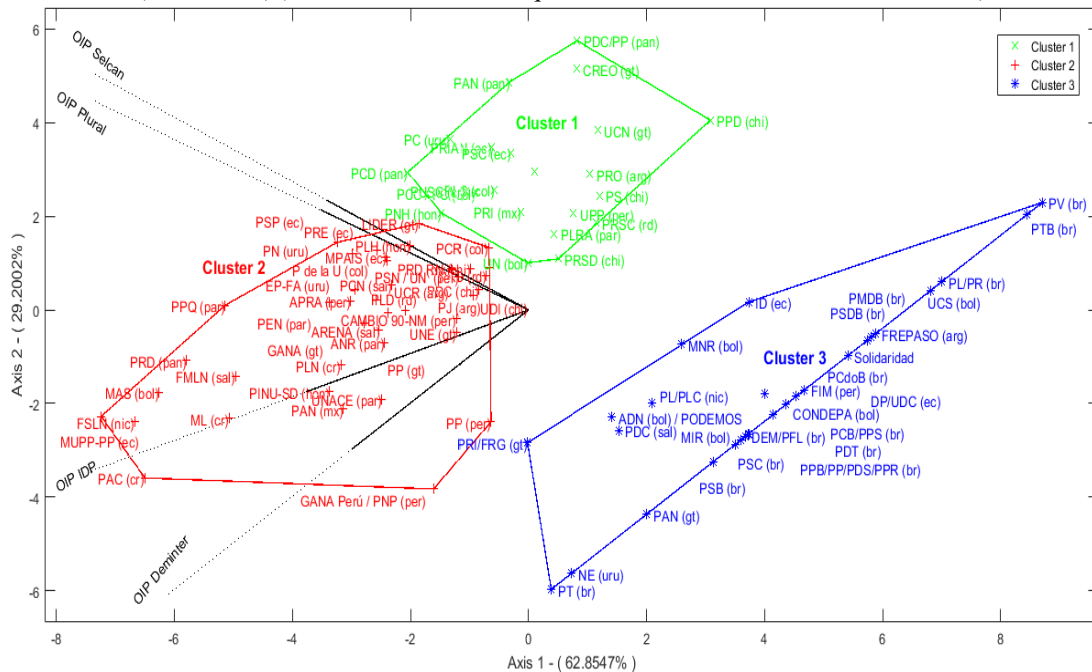
Gráfico: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Democracia Interna (1993-2016)

(Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT) (Dendrograma)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Democracia Interna (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

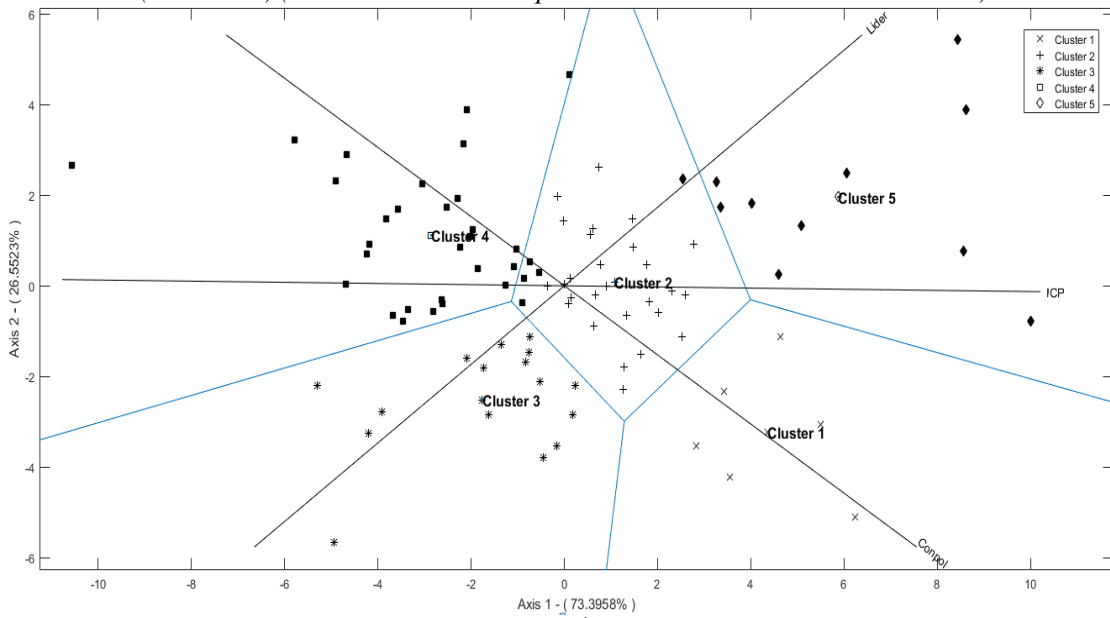
*Cuadro: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Democracia Interna (1993-2016)*

*(Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)*

Variable	Nivel				
Índice de Democracia Interna (IDP)	Medio	Bajo	Bajo	Medio	Alto
Democracia en la toma de decisiones	Medio	Bajo	Bajo	Medio	Alto
Pluralismo	Medio	Medio	Bajo	Bajo	Alto
Selección de candidatos	Medio	Medio	Bajo	Bajo	Alto
Clúster	1	2	3	4	5
Partido	ANR (par)	CREO (gt)	FREPASO (arg)	ADN (bol) / PODEMOS	FMLN (sal)
	APRA (per)	PAN (pan)	PL/PR (br)	CONDEPA (bol)	FSLN (nic)
	ARENA (sal)	PC (uru)	PMDB (br)	DEM/PFL (br)	MAS (bol)
	CAMBIO 90-NM (per)	PCC / PC (col)	PSDB (br)	DP/UDC (ec)	ML (cr)
	EP-FA (uru)	PCD (pan)	PTB (br)	FIM (per)	MPD (ec)
	GANA (gt)	PDC/PP (pan)	PV (br)	GANA Perú / PNP (per)	MUPP-PP (ec)
	LIDER (gt)	PLC (col)	Solidaridad (pan)	ID (ec)	PAC (cr)
	MPAÍS (ec)	PLRA (par)	UCS (bol)	MIR (bol)	PPQ (par)
	P de la U (col)	PNH (hon)	PSD (br)	MNR (bol)	PRD (pan)
	PAN (mx)	PPD (chi)		NE (uru)	
	PCN (sal)	PRI (mx)		PAN (gt)	
	PCR (col)	PRIAN (ec)		PCB/PPS (br)	
	PDC (chi)	PRO (arg)		PCdoB (br)	
	PEN (par)	PRSC (rd)		PDC (sal)	
	PINU-SD (hon)	PRSD (chi)		PDT (br)	
	PJ (arg)	PS (chi)		PL/PLC (nic)	
	PLD (rd)	PSC (ec)		PP (per)	
	PLH (hon)	PUSC (cr)		PPB/PP/PDS/PPR (br)	
	PLN (cr)	UCN (gt)		PRI/FRG (gt)	
	PN (uru)	UPP (per)		PSB (br)	
	PP (gt)			PSC (br)	
	PRD (mx)			PT (br)	
	PRD (rd)			FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	
	PRE (ec)				
	PSN / UN (per)				
	PSP (ec)				
	RN (chi)				
	UCR (arg)				
	UDI (chi)				
	UN (bol)				
	UNACE (par)				
	UNE (gt)				
N	32	20	9	23	9
	34.41%	21.51%	9.68%	24.73%	9.68%

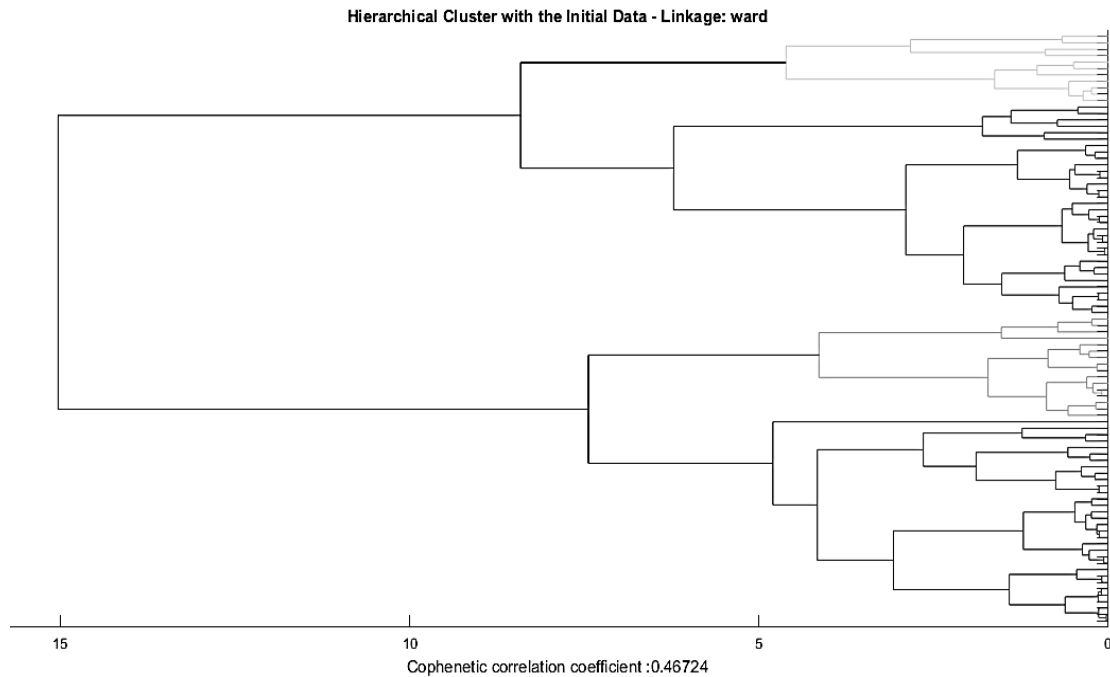
Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Centralización Política (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)



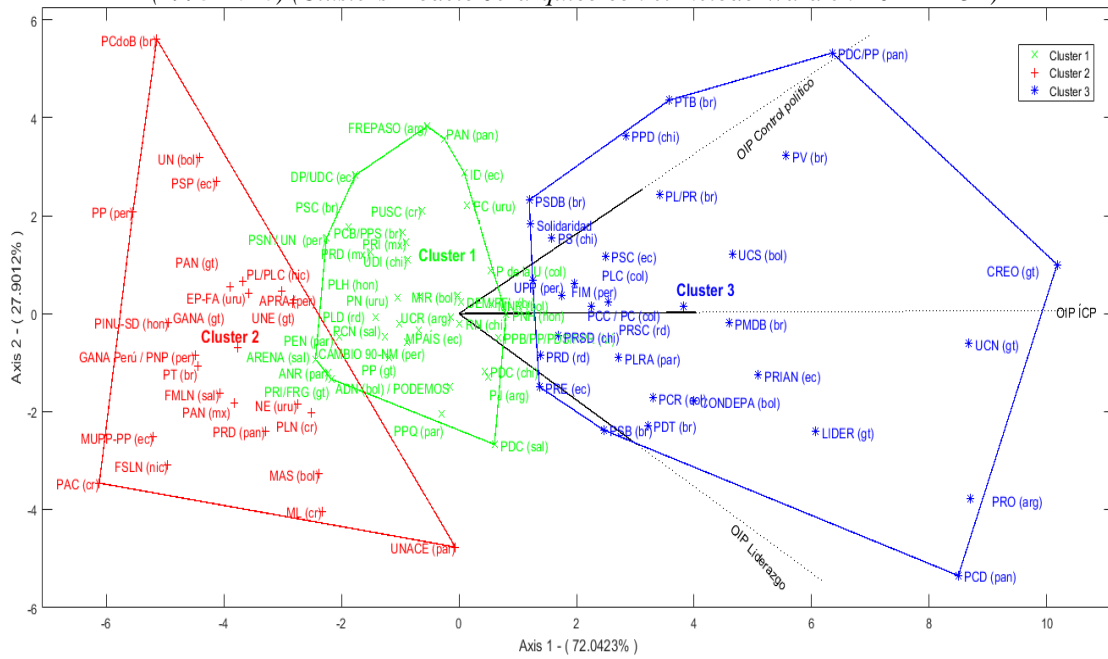
Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Centralización Política (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT) (Dendrograma)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Centralización Política (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)



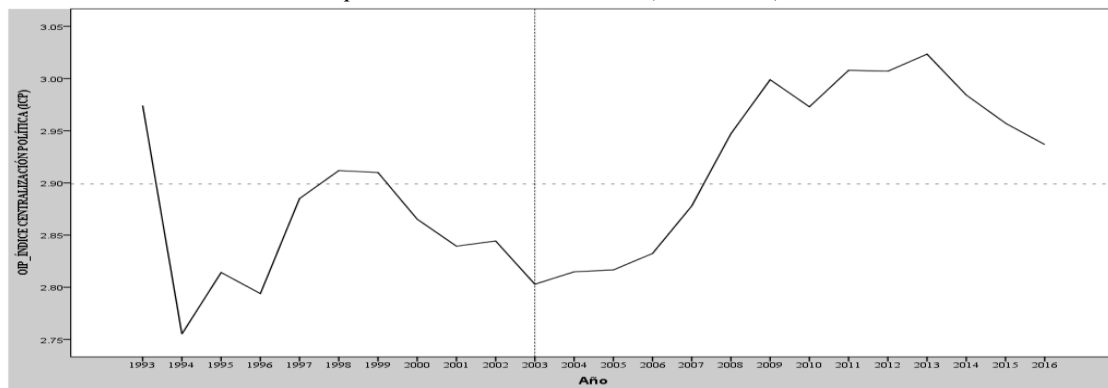
Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Cuadro: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su Centralización Política (1993-2016) (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)

Variable	Nivel				
Índice de Centralización	Alto	Medio	Medio	Bajo	Alto
Partidista					
Liderazgo	Medio	Medio	Bajo	Alto	Alto
Control político de la cúpula	Alto	Medio	Alto	Bajo	Medio
Clúster	1	2	3	4	5
Partido	PDC/PP (pan)	ADN (bol) / PODEMOS	DP/UDC (ec)	ANR (par)	CONDEPA (bol)
	PL/PR (br)	DEM/PFL (br)	FREPASO (arg)	APRA (per)	CREO (gt)
	PPD (chi)	FIM (per)	ID (ec)	ARENA (sal)	LIDER (gt)
	PTB (br)	MIR (bol)	PAN (pan)	CAMBIO 90-NM (per)	PCD (pan)
	PV (br)	MNR (bol)	PC (uru)	EP-FA (uru)	PCR (col)
	UCS (bol)	P de la U (col)	PCB/PPS (br)	FMLN (sal)	PDT (br)
		PCC / PC (col)	PCdoB (br)	FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	PMDB (br)
		PDC (chi)	PP (per)	FSLN (nic)	PRIAN (ec)
		PDC (sal)	PRD (mx)	GANÁ (gt)	PRO (arg)
		PJ (arg)	PRI (mx)	GANÁ Perú / PNP (per)	PSB (br)
		PLC (col)	PSC (br)	MAS (bol)	UCN (gt)
		PLRA (par)	PSN / UN (per)	ML (cr)	
		PNH (hon)	PSP (ec)	MPAÍS (ec)	
		PPB/PP/PDS/PPR (br)	PUSC (cr)	MPD (ec)	
		PPQ (par)	UDI (chi)	MUPP-PP (ec)	
		PRD (rd)	UN (bol)	NE (uru)	
		PRE (ec)		PAC (cr)	
		PRSC (rd)		PAN (gt)	
		PRSD (chi)		PAN (mx)	
		PS (chi)		PCN (sal)	
		PSC (ec)		PEN (par)	
		PSDB (br)		PINU-SD (hon)	
		RN (chi)		PL/PLC (nic)	
		Solidaridad (pan)		PLD (rd)	
		UCR (arg)		PLH (hon)	
		UPP (per)		PLN (cr)	
				PN (uru)	
				PP (gt)	
				PRD (pan)	
				PRI/FRG (gt)	
				PSD (br)	
				PT (br)	
				UNACE (par)	
			UNE (gt)		
N	6 6.45%	26 27.96%	16 17.20%	34 36.56%	11 11.83%

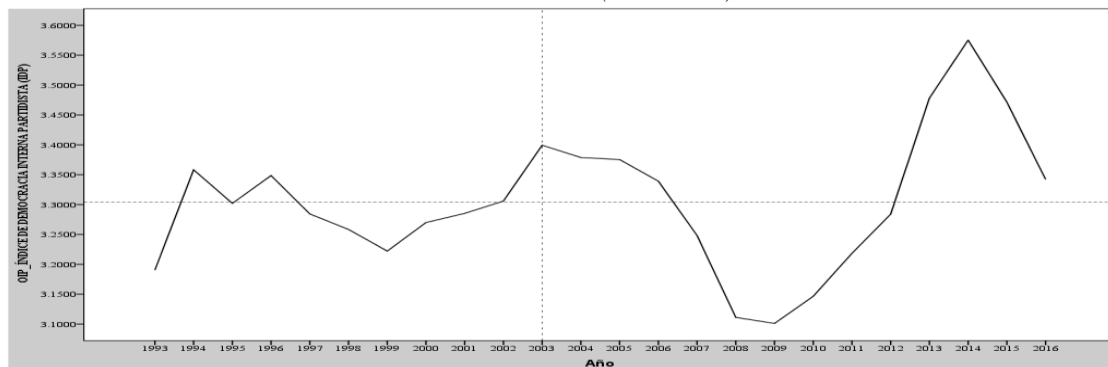
Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico: Evolución de la Centralización política de los partidos políticos los cambios en dos eras políticas en América Latina (1993-2016)



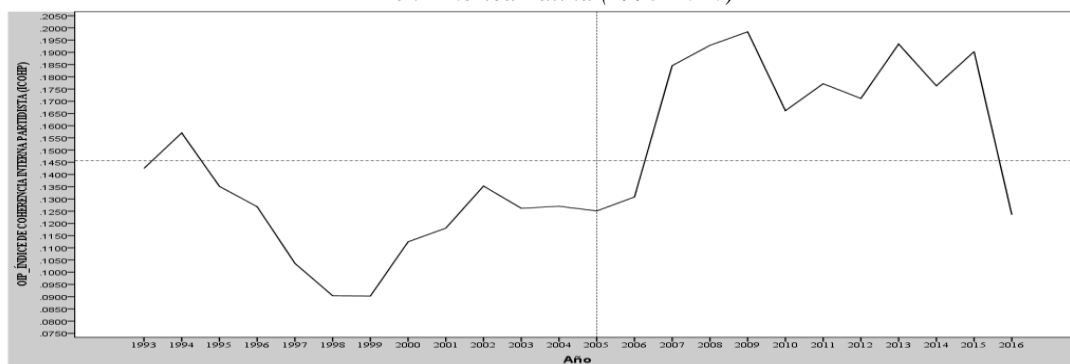
Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico: Evolución de la Democracia interna de los partidos políticos los cambios en dos eras políticas en América Latina (1993-2016)



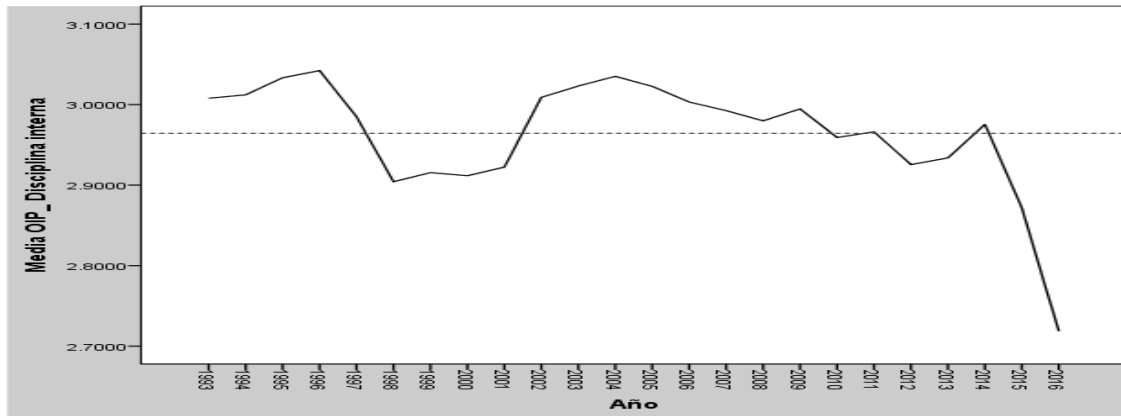
Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico: Evolución de la Coherencia interna de los partidos políticos los cambios en dos eras políticas en América Latina (1993-2016)



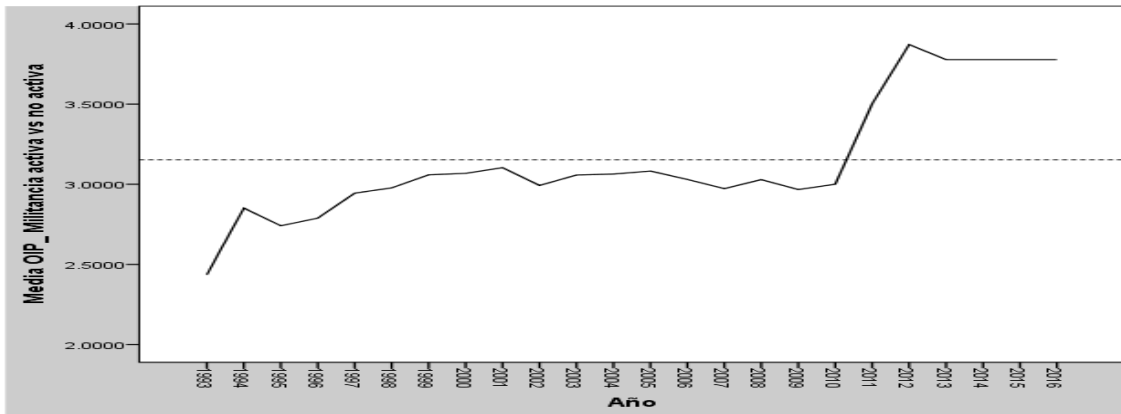
Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico: Evolución de la Disciplina interna de los partidos políticos los cambios en dos eras políticas en América Latina (1993-2016)



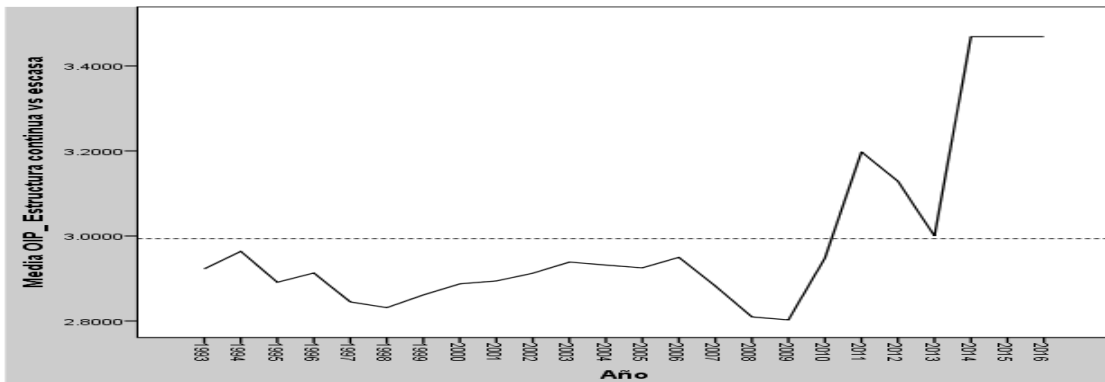
Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico: Evolución de la Militancia de los partidos políticos los cambios en dos eras políticas en América Latina (1993-2016)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Gráfico: Evolución de la Estructura de los partidos políticos los cambios en dos eras políticas en América Latina (1993-2016)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca



**TABLA: RESULTADOS DEL BIPLLOT ANALYSIS (PRINCIPAL COMPONENTS ANALYSIS)  
ORGANIZACIÓN INTERNA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA**

Transformation of the raw data: Column standardization			
Estimation Method: Singular Value Decomposition			
Type of Biplot: Principal Normalization (Baricentric Scaling)			
Eigenvalues & variance explained			
Axis	Eigenvalue	Expl. Var.	Cummulative
Axis 1	213.115	46.329	46.329
Axis 2	138.653	30.142	76.471
Axis 3	59.968	13.036	89.508
Axis 4	29.608	6.437	95.944
Axis 5	18.656	4.056	100

RELATIVE CONTRIBUTIONS OF THE FACTOR TO THE ELEMENT			
Row	Axis 1	Axis 2	Axis 3
ADN (bol) / PODEMOS	560	286	20
ANR (par)	483	77	339
APRA (per)	617	20	323
ARENA (sal)	374	33	568
CAMBIO 90-NM (per)	1	92	124
CONDEPA (bol)	387	461	64
CREO (gt)	830	91	0
DEM/PFL (br)	287	32	318
DP/UDC (ec)	196	100	488
EP-FA (uru)	923	8	9
FIM (per)	152	39	698
FMLN (sal)	951	25	3
FREDEMO / ACCIÓN			
POPULAR (per)	56	844	12
FREPASO (arg)	440	113	36
FSLN (mic)	910	25	12
GANA (gt)	631	144	0
GANA Perú / PNP (per)	124	840	20
ID (ec)	226	9	322
LIDER (gt)	547	340	57
MAS (bol)	610	16	103
MIR (bol)	53	805	0
ML (cr)	53	239	500
MNR (bol)	0	624	211
MPAÍS (ec)	460	25	11
MPD (ec)	737	191	24
MUPP-PP (ec)	689	189	36
NE (uru)	37	945	3
P de la U (col)	305	647	44
PAC (cr)	713	108	131
PAN (gt)	883	30	4
PAN (mx)	636	251	21
PAN (pan)	174	287	119
PC (uru)	853	0	58
PCB/PPS (br)	0	392	0
PCC / PC (col)	425	311	109
PCD (pan)	789	144	22
PCdoB (br)	471	331	4
PCN (sal)	0	14	935
PCR (col)	147	445	82
PDC (chi)	6	120	238
PDC (sal)	220	69	634
PDC/PP (pan)	786	156	20
PDT (br)	93	336	326
PEN (par)	244	357	56
PINU-SD (hon)	51	178	765
PJ (arg)	350	571	51
PL/PLC (mic)	123	245	237
PL/PR (br)	654	257	1
PLC (col)	73	673	208
PLD (rd)	598	1	24
PLH (hon)	235	238	369
PLN (cr)	878	72	6
PLRA (par)	16	446	190
PMDB (br)	352	220	411
PN (uru)	33	448	330
PNH (hon)	103	552	18
PP (gt)	792	44	38
PP (per)	539	83	300
PPB/PP/PDS/PPR (br)	270	98	97
PPD (chi)	745	161	6
PPQ (par)	632	1	304
PRD (mx)	286	2	651
PRD (pan)	923	7	14

Column Contributions -----			
Column	Axis 1	Axis 2	Axis 3
OIP_Militancia		513	343
OIP_Estructura		438	458
OIP_Discinter		482	24
OIP_ICP		501	250
OIP_IDP		382	433

Qualities of representation of the rows (Cummulative contributions)

Row	Label	Axis 1	Axis 2	Axis 3
1	ADN (bol) / PODEMOS	560	846	866
2	ANR (par)	483	560	899
3	APRA (per)	617	637	960
4	ARENA (sal)	374	407	975
5	CAMBIO 90-NM (per)	1	93	217
6	CONDEPA (bol)	387	848	912
7	CREO (gt)	830	921	921
8	DEM/PFL (br)	287	319	637
9	DP/UDC (ec)	196	296	784
10	EP-FA (uru)	923	931	940
11	FIM (per)	152	191	889
12	FMLN (sal)	951	976	979
13	FREDEMO / ACCIÓN			
13	POPULAR (per)	56	900	912
14	FREPASO (arg)	440	553	589
15	FSLN (mic)	910	935	947
16	GANA (gt)	631	775	775
17	GANA Perú / PNP (per)	124	964	984
18	ID (ec)	226	235	557
19	LIDER (gt)	547	887	944
20	MAS (bol)	610	626	729
21	MIR (bol)	53	858	858
22	ML (cr)	53	292	792
23	MNR (bol)	0	624	835
24	MPAÍS (ec)	460	485	496
25	MPD (ec)	737	928	952
26	MUPP-PP (ec)	689	878	914
27	NE (uru)	37	982	985
28	P de la U (col)	305	952	996
29	PAC (cr)	713	821	952
30	PAN (gt)	883	913	917
31	PAN (mx)	636	887	908
32	PAN (pan)	174	461	580
33	PC (uru)	853	853	911
34	PCB/PPS (br)	0	392	392
35	PCC / PC (col)	425	736	845
36	PCD (pan)	789	933	955
37	PCdoB (br)	471	802	806
38	PCN (sal)	0	14	949
39	PCR (col)	147	592	674
40	PDC (chi)	6	126	364
41	PDC (sal)	220	289	923
42	PDC/PP (pan)	786	942	962
43	PDT (br)	93	429	755
44	PEN (par)	244	601	657
45	PINU-SD (hon)	51	229	994
46	PJ (arg)	350	921	972
47	PL/PLC (mic)	123	368	605
48	PL/PR (br)	654	911	912
49	PLC (col)	73	746	954
50	PLD (rd)	598	599	623
51	PLH (hon)	235	473	842
52	PLN (cr)	878	950	956
53	PLRA (par)	16	462	652
54	PMDB (br)	352	572	983
55	PN (uru)	33	481	811
56	PNH (hon)	103	655	673
57	PP (gt)	792	836	874
58	PP (per)	539	622	922
59	PPB/PP/PDS/PPR (br)	270	368	465
60	PPD (chi)	745	906	912
61	PPQ (par)	632	633	937
62	PRD (mx)	286	288	939
63	PRD (pan)	923	930	944

PRD (rd)	238	371	25	64	PRD (rd)	238	609	634
PRE (ec)	32	363	242	65	PRE (ec)	32	395	637
PRI (mx)	266	493	9	66	PRI (mx)	266	759	768
PRI/FRG (gt)	787	2	144	67	PRI/FRG (gt)	787	789	933
PRIAN (ec)	286	510	36	68	PRIAN (ec)	286	796	832
PRO (arg)	24	348	562	69	PRO (arg)	24	372	934
PRSC (rd)	100	447	24	70	PRSC (rd)	100	547	571
PRSD (chi)	352	208	0	71	PRSD (chi)	352	560	560
PS (chi)	351	104	356	72	PS (chi)	351	455	811
PSB (br)	3	576	0	73	PSB (br)	3	579	579
PSC (br)	41	32	149	74	PSC (br)	41	73	222
PSC (ec)	166	527	297	75	PSC (ec)	166	693	990
PSDB (br)	0	20	821	76	PSDB (br)	0	20	841
PSN / UN (per)	179	134	646	77	PSN / UN (per)	179	313	959
PSP (ec)	379	357	46	78	PSP (ec)	379	736	782
PT (br)	876	18	73	79	PT (br)	876	894	967
PTB (br)	422	428	4	80	PTB (br)	422	850	854
PUSC (cr)	429	26	466	81	PUSC (cr)	429	455	921
PV (br)	489	339	55	82	PV (br)	489	828	883
RN (chi)	677	51	103	83	RN (chi)	677	728	831
Solidaridad	330	182	420	84	Solidaridad	330	512	932
UCN (gt)	114	452	162	85	UCN (gt)	114	566	728
UCR (arg)	321	2	646	86	UCR (arg)	321	323	969
UCS (bol)	627	344	4	87	UCS (bol)	627	971	975
UDI (chi)	278	2	589	88	UDI (chi)	278	280	869
UN (bol)	329	151	318	89	UN (bol)	329	480	798
UNACE (par)	663	129	79	90	UNACE (par)	663	792	871
UNE (gt)	380	102	478	91	UNE (gt)	380	482	960
UPP (per)	211	26	541	92	UPP (per)	211	237	778
Total	533	436	27	93	Total	533	969	996

Qualities of representation of the rows (Cumulative contributions)

Col	Label	Axis 1	Axis 2	Axis 3
1	OIP_Militancia	513	856	900
2	OIP_Estructura	438	896	897
3	OIP_Discinter	482	506	992
4	OIP_ÍCP	501	751	851
5	OIP_IDP	382	815	836

Fuente: elaboración propia

**TABLA: RESULTADOS DEL BIPLLOT ANALYSIS (PRINCIPAL COMPONENTS ANALYSIS)  
DEMOCRACIA INTERNA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA**

Transformation of the raw data: Column standardization										
Estimation Method: Singular Value Decomposition										
Type of Biplot: Principal Normalization (Baricentric Scaling)										
Eigenvalues & variance explained										
Axis	Eigenvalue	Inertia Expl. Var.	Cummulative	Column	Axis 1	Axis 2	Axis 3	Axis 1	Axis 2	Axis 3
Axis 1	223.763	62.855	62.855	OIP_Deminter	475	470	1	475	470	1
Axis 2	103.953	29.2	92.055	OIP_Selcan	619	291	82	619	291	82
Axis 3	16.289	4.576	96.63	OIP_Plural	660	243	97	660	243	97
Axis 4	11.996	3.37	100	OIP_IDP	760	164	3	760	164	3
RELATIVE CONTRIBUTIONS OF THE FACTOR TO THE ELEMENT										
Row	Axis 1	Axis 2	Axis 3	Label	Axis 1	Axis 2	Axis 3	Axis 1	Axis 2	Axis 3
ADN (bol) / PODEMOS	182	478	311	ADN (bol) / PODEMOS	182	660	971	182	660	971
ANR (par)	872	72	1	ANR (par)	872	944	945	872	944	945
APRA (per)	983	4	12	APRA (per)	983	987	999	983	987	999
ARENA (sal)	947	29	2	ARENA (sal)	947	976	978	947	976	978
CAMBIO 90-NM (per)	337	9	653	CAMBIO 90-NM (per)	337	346	999	337	346	999
CONDEPA (bol)	820	176	0	CONDEPA (bol)	820	996	996	820	996	996
CREO (gt)	17	701	43	CREO (gt)	17	718	761	17	718	761
DEM/PFL (br)	643	348	0	DEM/PFL (br)	643	991	991	643	991	991
DP/UDC (ec)	854	143	0	DP/UDC (ec)	854	997	997	854	997	997
EP-FA (uru)	910	2	77	EP-FA (uru)	910	912	989	910	912	989
FIM (per)	880	118	0	FIM (per)	880	998	998	880	998	998
FMLN (sal)	906	74	20	FMLN (sal)	906	980	1000	906	980	1000
FREPASO (arg)	991	8	1	FREPASO (arg)	991	999	1000	991	999	1000
FSLN (nic)	886	114	0	FSLN (nic)	886	1000	1000	886	1000	1000
GANA (gt)	882	6	4	GANA (gt)	882	888	892	882	888	892
GANA Perú / PNP (per)	97	549	323	GANA Perú / PNP (per)	97	646	969	97	646	969
ID (ec)	819	2	179	ID (ec)	819	821	1000	819	821	1000
LIDER (gt)	340	336	96	LIDER (gt)	340	676	772	340	676	772
MAS (bol)	910	72	3	MAS (bol)	910	982	985	910	982	985
MIR (bol)	659	333	0	MIR (bol)	659	992	992	659	992	992
ML (cr)				ML (cr)	822	993	999	822	993	999

ML (cr)	822	171	6	MNR (bol)	575	622	960
MNR (bol)	575	47	338	MPAÍS (ec)	741	906	988
MPAÍS (ec)	741	165	82	MUPP-PP (ec)	903	992	994
MUPP-PP (ec)	903	89	2	NE (uru)	16	966	967
NE (uru)	16	950	1	P de la U (col)	578	719	736
P de la U (col)	578	141	17	PAC (cr)	761	993	998
PAC (cr)	761	232	5	PAN (gt)	169	974	974
PAN (gt)	169	805	0	PAN (mx)	661	962	972
PAN (mx)	661	301	10	PAN (pan)	4	939	940
PAN (pan)	4	935	1	PC (uru)	109	927	984
PC (uru)	109	818	57	PCB/PPS (br)	768	995	995
PCB/PPS (br)	768	227	0	PCC / PC (col)	110	975	999
PCC / PC (col)	110	865	24	PCD (pan)	319	975	983
PCD (pan)	319	656	8	PCdoB (br)	880	998	998
PCdoB (br)	880	118	0	PCN (sal)	944	996	996
PCN (sal)	944	52	0	PCR (col)	175	851	1001
PCR (col)	175	676	150	PDC (chi)	347	440	808
PDC (chi)	347	93	368	PDC (sal)	197	755	967
PDC (sal)	197	558	212	PDC/PP (pan)	14	681	695
PDC/PP (pan)	14	667	14	PDT (br)	620	990	990
PDT (br)	620	370	0	PEN (par)	924	945	980
PEN (par)	924	21	35	PINU-SD (hon)	787	998	998
PINU-SD (hon)	787	211	0	PJ (arg)	632	705	711
PJ (arg)	632	73	6	PL/PLC (nic)	333	633	822
PL/PLC (nic)	333	300	189	PL/PR (br)	990	997	999
PL/PR (br)	990	7	2	PLC (col)	48	999	1000
PLC (col)	48	951	1	PLD (rd)	824	824	978
PLD (rd)	824	0	154	PLH (hon)	654	967	982
PLH (hon)	654	313	15	PLN (cr)	864	983	984
PLN (cr)	864	119	1	PLRA (par)	55	825	827
PLRA (par)	55	770	2	PMDB (br)	989	999	1000
PMDB (br)	989	10	1	PN (uru)	788	915	992
PN (uru)	788	127	77	PNH (hon)	319	949	970
PNH (hon)	319	630	21	PP (gt)	988	989	995
PP (gt)	988	1	6	PP (per)	23	346	943
				PPB/PP/PDS/PPR			
PP (per)	23	323	597	(br)	591	990	990
PPB/PP/PDS/PPR (br)	591	399	0	PPD (chi)	362	988	993
PPD (chi)	362	626	5	PPQ (par)	893	893	973
PPQ (par)	893	0	80	PRD (mx)	669	977	998
PRD (mx)	669	308	21	PRD (pan)	960	993	1000
PRD (pan)	960	33	7	PRD (rd)	237	489	999
PRD (rd)	237	252	510	PRE (ec)	651	777	992
PRE (ec)	651	126	215	PRI (mx)	3	995	995
PRI (mx)	3	992	0	PRI/FRG (gt)	0	550	980
PRI/FRG (gt)	0	550	430	PRIAN (ec)	29	910	994
PRIAN (ec)	29	881	84	PRO (arg)	105	927	956
PRO (arg)	105	822	29	PRSC (rd)	242	887	974
PRSC (rd)	242	645	87	PRSD (chi)	139	784	784
PRSD (chi)	139	645	0	PS (chi)	147	759	953
PS (chi)	147	612	194	PSB (br)	477	986	986
PSB (br)	477	509	0	PSC (br)	660	992	992
PSC (br)	660	332	0	PSC (ec)	7	853	999
PSC (ec)	7	846	146	PSDB (br)	987	999	1000
PSDB (br)	987	12	1	PSN / UN (per)	608	833	1000
PSN / UN (per)	608	225	167	PSP (ec)	807	967	989
PSP (ec)	807	160	22	PT (br)	4	964	965
PT (br)	4	960	1	PTB (br)	939	993	995
PTB (br)	939	54	2	PUSC (cr)	147	984	992
PUSC (cr)	147	837	8	PV (br)	928	993	995
PV (br)	928	65	2	RN (chi)	375	673	954
RN (chi)	375	298	281	Solidaridad	968	1000	1001
Solidaridad	968	32	1	UCN (gt)	76	887	898
UCN (gt)	76	811	11	UCR (arg)	322	463	974
UCR (arg)	322	141	511	UCS (bol)	994	998	1000
UCS (bol)	994	4	2	UDI (chi)	140	406	999
UDI (chi)	140	266	593	UN (bol)	0	266	712
UN (bol)	0	266	446	UNACE (par)	535	850	860
UNACE (par)	535	315	10	UNE (gt)	682	789	790
UNE (gt)	682	107	1	UPP (per)	80	664	916
UPP (per)	80	584	252				
				Qualities of representation of the rows (Cummulative contributions)			
				Label	Axis1	Axis2	Axis3
				OIP_Deminter	475	945	946
				OIP_Selcan	619	910	992
				OIP_Plural	660	903	1000
				OIP_IDP	760	924	927

Fuente: elaboración propia

**TABLA: RESULTADOS DEL BIPLLOT ANALYSIS (PRINCIPAL COMPONENTS ANALYSIS)  
CENTRALIZACIÓN INTERNA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA**

Transformation of the raw data: Column standardization Estimation Method: Singular Value Decomposition Type of Biplot: Principal Normalization (Baricentric Scaling)					
Eigenvalues & variance explained					Column Contributions -----
Inertia					Qualities of representation of the rows (Cumulative contributions)
Axis	Eigenvalue	Expl. Var.	Cummulative	Column	Axis 1 Axis 2 Axis 3
Axis 1	248.376	88.076	88.076	OIP_ Control político	819 181 0
Axis 2	33.571	11.905	99.981	OIP_ Liderazgo	824 176 0
Axis 3	0.053	0.019	100	OIP_ ÍCP	1000 0 0
RELATIVE CONTRIBUTIONS OF THE FACTOR TO THE ELEMENT					
Row Contributions -----	Axis 1	Axis 2	Axis 3	Label	Axis 1 Axis 2 Axis 3
ADN (bol) / PODEMOS	209	790	0	ADN (bol) / PODEMOS	209 999 999
ANR (par)	430	569	0	ANR (par)	430 999 999
APRA (per)	992	8	0	APRA (per)	992 1000 1000
ARENA (sal)	578	381	40	ARENA (sal)	578 959 999
CAMBIO 90-NM (per)	30	968	1	CAMBIO 90-NM (per)	30 998 999
CONDEPA (bol)	893	107	0	CONDEPA (bol)	893 1000 1000
CREO (gt)	981	19	0	CREO (gt)	981 1000 1000
DEM/PFL (br)	949	51	0	DEM/PFL (br)	949 1000 1000
DP/UDC (ec)	49	951	0	DP/UDC (ec)	49 1000 1000
EP-FA (uru)	991	9	0	EP-FA (uru)	991 1000 1000
FIM (per)	973	27	0	FIM (per)	973 1000 1000
FMLN (sal)	711	289	0	FMLN (sal)	711 1000 1000
FREDEMO / ACCIÓN				FREDEMO / ACCIÓN	
POPULAR (per)	952	48	0	POPULAR (per)	952 1000 1000
FREPASO (arg)	20	980	0	FREPASO (arg)	20 1000 1000
FSLN (nic)	556	444	0	FSLN (nic)	556 1000 1000
GANA (gt)	983	17	0	GANA (gt)	983 1000 1000
GANA Perú / PNP (per)	901	99	0	GANA Perú / PNP (per)	901 1000 1000
ID (ec)	129	871	0	ID (ec)	129 1000 1000
LIDER (gt)	904	96	0	LIDER (gt)	904 1000 1000
MAS (bol)	134	866	0	MAS (bol)	134 1000 1000
MIR (bol)	879	121	0	MIR (bol)	879 1000 1000
ML (cr)	89	911	0	ML (cr)	89 1000 1000
MNR (bol)	982	18	0	MNR (bol)	982 1000 1000
MOLINERA (pan)	1000	0	0	MOLINERA (pan)	1000 1000 1000
MPAÍS (ec)	382	616	2	MPAÍS (ec)	382 998 1000
MPD (ec)	875	125	0	MPD (ec)	875 1000 1000
MUPP-PP (ec)	669	331	0	MUPP-PP (ec)	669 1000 1000
NE (uru)	406	594	0	NE (uru)	406 1000 1000
P de la U (col)	727	273	0	P de la U (col)	727 1000 1000
PAC (cr)	622	378	0	PAC (cr)	622 1000 1000
PAN (gt)	963	37	0	PAN (gt)	963 1000 1000
PAN (mx)	631	369	0	PAN (mx)	631 1000 1000
PAN (pan)	49	951	0	PAN (pan)	49 1000 1000
PC (uru)	208	792	0	PC (uru)	208 1000 1000
PCB/PPS (br)	3	997	0	PCB/PPS (br)	3 1000 1000
PCC / PC (col)	994	6	0	PCC / PC (col)	994 1000 1000
PCD (pan)	758	242	0	PCD (pan)	758 1000 1000
PCdoB (br)	326	674	0	PCdoB (br)	326 1000 1000
PCN (sal)	61	637	302	PCN (sal)	61 698 1000
PCR (col)	866	134	0	PCR (col)	866 1000 1000
PDC (chi)	582	398	20	PDC (chi)	582 980 1000
PDC (sal)	250	737	14	PDC (sal)	250 987 1001
PDC/PP (pan)	609	391	0	PDC/PP (pan)	609 1000 1000
PDT (br)	768	232	0	PDT (br)	768 1000 1000
PEN (par)	725	274	0	PEN (par)	725 999 999
PINU-SD (hon)	986	13	2	PINU-SD (hon)	986 999 1001
PJ (arg)	540	459	0	PJ (arg)	540 999 999
PL/PLC (nic)	973	27	0	PL/PLC (nic)	973 1000 1000
PL/PR (br)	726	274	0	PL/PR (br)	726 1000 1000
PLC (col)	942	58	0	PLC (col)	942 1000 1000
PLD (rd)	860	138	2	PLD (rd)	860 998 1000
PLH (hon)	2	744	254	PLH (hon)	2 746 1000
PLN (cr)	289	699	11	PLN (cr)	289 988 999
PLRA (par)	952	48	0	PLRA (par)	952 1000 1000
PMDB (br)	1000	0	0	PMDB (br)	1000 1000 1000
PN (uru)	0	994	5	PN (uru)	0 994 999
PNH (hon)	999	0	1	PNH (hon)	999 999 1000
PP (gt)	30	969	1	PP (gt)	30 999 1000
PP (per)	843	157	0	PP (per)	843 1000 1000
PPB/PP/PDS/PPR (br)	917	82	0	PPB/PP/PDS/PPR (br)	917 999 999
PPD (chi)	485	513	2	PPD (chi)	485 998 1000
PPQ (par)	86	914	0	PPQ (par)	86 1000 1000
PRD (mx)	116	884	0	PRD (mx)	116 1000 1000
PRD (pan)	417	583	0	PRD (pan)	417 1000 1000
PRE (ec)				PRE (ec)	699 1000 1000

PRD (rd)	886	114	0	PRI (mx)	12	1000	1000
PRE (ec)	699	301	0	PRI/FRG (gt)	362	1000	1000
PRI (mx)	12	988	0	PRIAN (ec)	968	1000	1000
PRI/FRG (gt)	362	638	0	PRO (arg)	877	1000	1000
PRIAN (ec)	968	32	0	PRSC (rd)	990	1000	1000
PRO (arg)	877	123	0	PRSD (chi)	976	999	999
PRSC (rd)	990	10	0	PS (chi)	700	1000	1000
PRSD (chi)	976	23	0	PSB (br)	665	1000	1000
PS (chi)	700	300	0	PSC (br)	170	1000	1000
PSB (br)	665	335	0	PSC (ec)	869	1000	1000
PSC (br)	170	830	0	PSD (br)	1000	1000	1000
PSC (ec)	869	131	0	PSDB (br)	446	1000	1000
PSD (br)	1000	0	0	PSN / UN (per)	379	1000	1000
PSDB (br)	446	554	0	PSP (ec)	564	1000	1000
PSN / UN (per)	379	621	0	PT (br)	861	999	999
PSP (ec)	564	436	0	PTB (br)	486	1000	1000
PT (br)	861	138	0	PUSC (cr)	38	1000	1000
PTB (br)	486	514	0	PV (br)	762	1000	1000
PUSC (cr)	38	962	0	RN (chi)	950	997	1000
PV (br)	762	238	0	Solidaridad	565	1000	1000
RN (chi)	950	47	3	UCN (gt)	999	1000	1000
Solidaridad	565	435	0	UCR (arg)	989	1000	1000
UCN (gt)	999	1	0	UCS (bol)	933	1000	1000
UCR (arg)	989	11	0	UDI (chi)	21	996	1000
UCS (bol)	933	67	0	UN (bol)	522	1000	1000
UDI (chi)	21	975	4	UNACE (par)	27	1000	1000
UN (bol)	522	478	0	UNE (gt)	998	1000	1000
UNACE (par)	27	973	0	UPP (per)	898	1000	1000
UNE (gt)	998	2	0	Total	979	1000	1000
UPP (per)	898	102	0				
Total	979	21	0				

Qualities of representation of the rows (Cummulative contributions)

Label	Axis1	Axis2	Axis3
OIP_Control político	819		1000 1000
OIP_Liderazgo	824		1000 1000
OIP_ÍCP	1000		1000 1000

Fuente: elaboración propia

Tabla: Relación entre las variables y dimensiones de la organización interna y el éxito electoral de los partidos políticos latinoamericanos (1988-2016)  
(Correlaciones bivariadas) (R de Pearson)

		IEEpr	IEELeg	IEESub	IEEMun	IEEP	Militancia	Estructura	Discinter	ICP	IDP	ICOHP
Militancia	R de Pearson	.218**	.463**	.279**	.474**	.350**	1	.349**	.118**	-.265**	.306**	-.191**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	936	936	443	881	936	936	936	882	936	936	935
Estructura	R de Pearson	.125**	.191**	.131**	.132**	.151**	.349**	1	.241**	-.190**	.341**	-.246**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.005	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	963	963	470	908	963	936	963	909	963	963	962
Control político	R de Pearson	-.109**	-.192**	-.080*	-.144**	-.156**	-.355**	-.343**	-.293**	-.792**	-.841**	.211**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.034	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	1361	1361	703	1306	1361	936	963	1307	1361	1361	1356
Disciplina interna	R de Pearson	.048	.117**	.049	.113**	.068*	.118**	.241**	1	-.150**	.276**	-.120**
	Sig. (bilateral)	.076	.000	.185	.000	.013	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	1349	1349	745	1294	1349	882	909	1349	1307	1307	1302
Liderazgo	R de Pearson	-.060*	-.024	.091*	.029	-.049	.005	.110**	.067*	.765**	-.192**	.106**
	Sig. (bilateral)	.030	.386	.016	.306	.076	.883	.001	.015	.000	.000	.000
	N	1307	1307	703	1252	1307	882	909	1307	1307	1307	1302
Índice Centralización Política (ICP)	R de Pearson	-.118**	-.146**	.008	-.088**	-.144**	-.265**	-.190**	-.150**	1	-.677**	.191**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.841	.001	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	1361	1361	703	1306	1361	936	963	1307	1361	1361	1356
Democracia en la toma de decisiones	R de Pearson	.111**	.192**	.065	.139**	.155**	.352**	.339**	.292**	-.787**	.839**	-.209**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.086	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	1361	1361	703	1306	1361	936	963	1307	1361	1361	1356
Selección de candidatos	R de Pearson	.126*	.116*	.171*	.152**	.145**	.192**	.338**	.281**	-.176**	.853**	-.100
	Sig. (bilateral)	.019	.032	.025	.005	.007	.005	.000	.000	.001	.000	.065
	N	342	342	172	342	342	216	225	342	342	342	338
Pluralismo	R de Pearson	.064	.150**	-.164*	.074	.123*	-.358	-.498**	.021	-.287**	.709**	.117*
	Sig. (bilateral)	.274	.010	.033	.206	.035	.122	.006	.724	.000	.000	.045
	N	297	297	170	297	297	20	29	297	297	297	293
Índice de Democracia Interna Partidista (IDP)	R de Pearson	.100**	.168**	.071	.132**	.137**	.306**	.341**	.276**	-.677**	1	-.173**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.060	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	1361	1361	703	1306	1361	936	963	1307	1361	1361	1356
Índice de Coherencia Interna Partidista (ICOHP)	R de Pearson	-.186**	-.347**	-.291**	-.264**	-.257**	-.191**	-.246**	-.120**	.191**	-.173**	1
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	1356	1356	703	1301	1356	935	962	1302	1356	1356	1356
Edad del partido	R de Pearson	.143**	.344**	.469**	.375**	.263**	.089**	-.046	-.003	.063*	-.055*	-.166**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.007	.156	.923	.020	.044	.000
	N	2227	2204	1222	2091	2227	936	963	1349	1361	1361	1356
Gobierno (1) vs Oposición (2)	R de Pearson	-1.000**	-.587**	-.537**	-.546**	-.916**	-.218**	-.125**	-.048	.118**	-.100**	.186**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.076	.000	.000	.000
	N	2232	2208	1225	2096	2232	936	963	1349	1361	1361	1356

Fuente: elaboración propia \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05

## **ANEXOS CAPÍTULO VI:**

### **LA IDEOLOGÍA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA Y SUS EFECTOS EN EL ÉXITO ELECTORAL.**

6. Índice Ideológico Partidista Agregado (IIPA)
  - 6.1. Índice Ideológico (Simbólico) (ID)
  - 6.2. Índice Económico (IEM)
  - 6.3. Índice Función el Estado (IFEM)
  - 6.4. Índice Liberalismo Social (ILIBSOC)

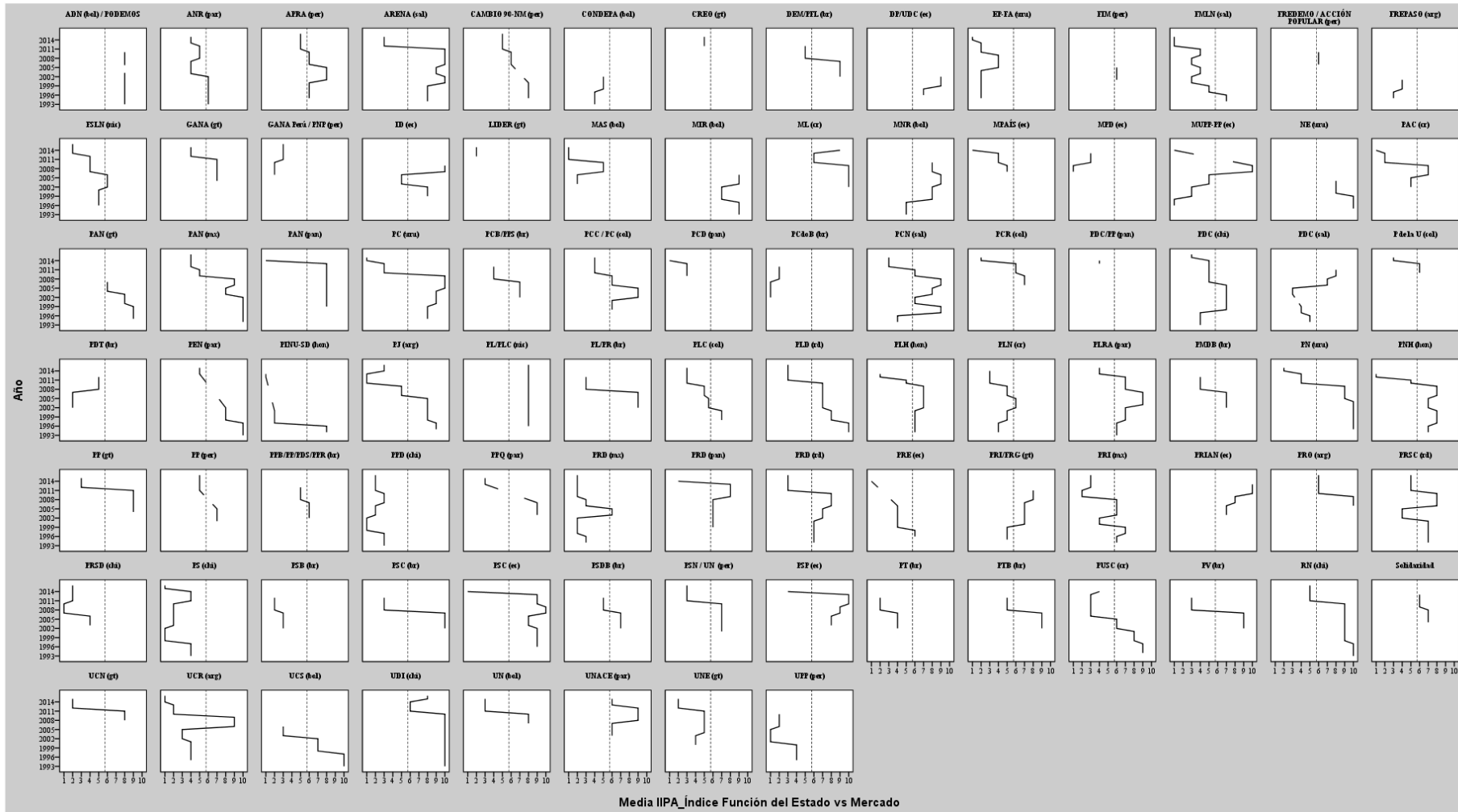
*Tabla: Descriptivos sobre la ideología de los partidos políticos en América Latina (1988-2016)*

Variable	N	Mín.	Máx.	Media	Desvest
IIPA_Índice Ideológico Partidista Agregado (cuatro dimensiones)	1356	1.330	8.460	5.597	1.438
IIPA_Índice Función del Estado vs Mercado (dim. Función del estado vs mercado)	1356	1.000	10.000	5.733	2.632
IIPA_Índice de Liberalismo Social (dim liberalismo social)	1356	1.000	10.000	5.862	1.725
IIPA_Política económica del partido (dimensión económica) (neoliberalismo vs estatismo)	1345	2.000	9.800	5.607	1.544
IIPA_Autobicación ideológica del partido (dimensión simbólica)	1356	1.000	9.000	5.399	1.650
IIPA_Autoubicación ideológica de los militantes	1356	1.000	8.607	5.031	1.494
IIPA_Posición respecto a las Libertades sociales 1	1356	1.000	10.000	5.440	2.017
IIPA_Posición respecto a las Libertades sociales 2	1356	1.000	10.000	6.285	1.838
IIPA_Posición respecto a las Libertades sociales 3	125	1.448	10.000	7.453	2.098
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 1	1356	1.000	10.000	5.726	2.734
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 2	1356	1.000	10.000	5.698	2.738
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 3	1356	1.000	10.000	5.620	2.687
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 4	1356	1.000	10.000	5.757	2.731
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 5	1356	1.000	10.000	5.743	2.708
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 6	1356	1.000	10.000	5.791	2.725
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 7	1356	1.000	10.000	5.814	2.699
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 8	1027	1.000	10.000	5.948	2.713
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 9	910	1.000	10.000	5.924	2.616
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 10	737	1.000	10.000	5.566	2.835
N observaciones (por 94 partidos de 1993 a 2016)	1356				

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca



Gráfico: Evolución de los partidos políticos latinoamericanos respecto a su postura sobre la función del Estado vs Mercado en las políticas públicas (1993-2016) (Índice Función del Estado vs Mercado IFEM)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

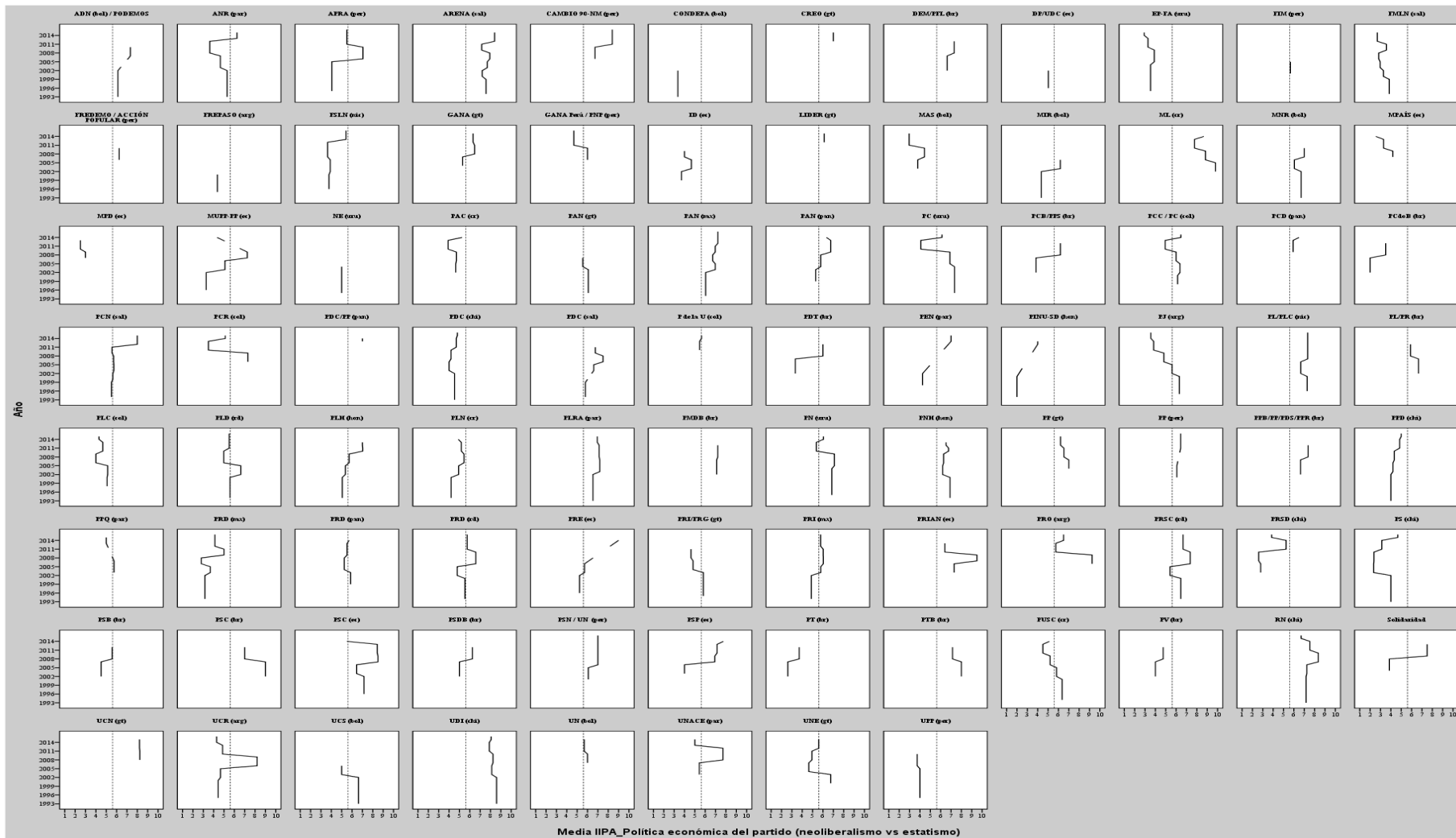
*Tabla: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su postura respecto a la Función del Estado vs Mercado (IFEM) (1993-2016)*

Estado radical	Estado moderado	Mixto	Mercado moderado	Mercado radical
EP-FA (uru)	PDT (br)	CREO (gt)	Solidaridad (pan)	ADN (bol) / PODEMOS
FREPASO (arg)	CONDEPA (bol)	FIM (per)	PLD (rd)	DP/UDC (ec)
GANA Perú / PNP (per)	UNE (gt)	FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	PP (per)	MIR (bol)
LIDER (gt)	FSLN (nic)	PDC (sal)	PAN (mx)	NE (uru)
MPD (ec)	PLN (cr)	PPB/PP/PDS/PPR (br)	UCS (bol)	PL/PLC (nic)
PCD (pan)	PINU-SD (hon)	UCN (gt)	PC (uru)	PSC (ec)
PCdoB (br)	ANR (par)	PDC (chi)	PN (uru)	PAN (pan)
PDC/PP (pan)	PRI (mx)	PCN (sal)	PRSC (rd)	PSP (ec)
PPD (chi)	MUPP-PP (ec)	PCB/PPS (br)	UNACE (par)	UDI (chi)
PRSD (chi)	P de la U (col)	PL/PR (br)	PRO (arg)	PEN (par)
PS (chi)	PCC / PC (col)	PMDB (br)	CAMBIO 90-NM (per)	RN (chi)
PSB (br)	PLC (col)	PSC (br)		MNR (bol)
PT (br)	UN (bol)	PV (br)		PRI/FRG (gt)
UPP (per)	PAC (cr)	PRD (rd)		PNH (hon)
PRD (mx)	PUSC (cr)	PJ (arg)		ML (cr)
PRE (ec)		PCR (col)		PAN (gt)
MAS (bol)		APRA (per)		ARENA (sal)
UCR (arg)		PRD (pan)		ID (ec)
MPAÍS (ec)		PPQ (par)		DEM/PFL (br)
FMLN (sal)		PSN / UN (per)		PSDB (br)
		PLH (hon)		PTB (br)
		GANA (gt)		PLRA (par)
		PP (gt)		
20	15	23	11	22
21.98%	16.48%	25.27%	12.09%	24.18%

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

\*El eje estado-mercado se mide a partir de la escala 1-10. Se divide en cinco rangos. 1-2 Estado radical; 3-4 Estado moderado; 5-6 Mixto; 7-8 Mercado Moderado; 9-10 Estado Radical

Gráfico: Evolución de los partidos políticos latinoamericanos respecto a su postura sobre la Política Económica (estatismo vs neoliberalismo) (1993-2016)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

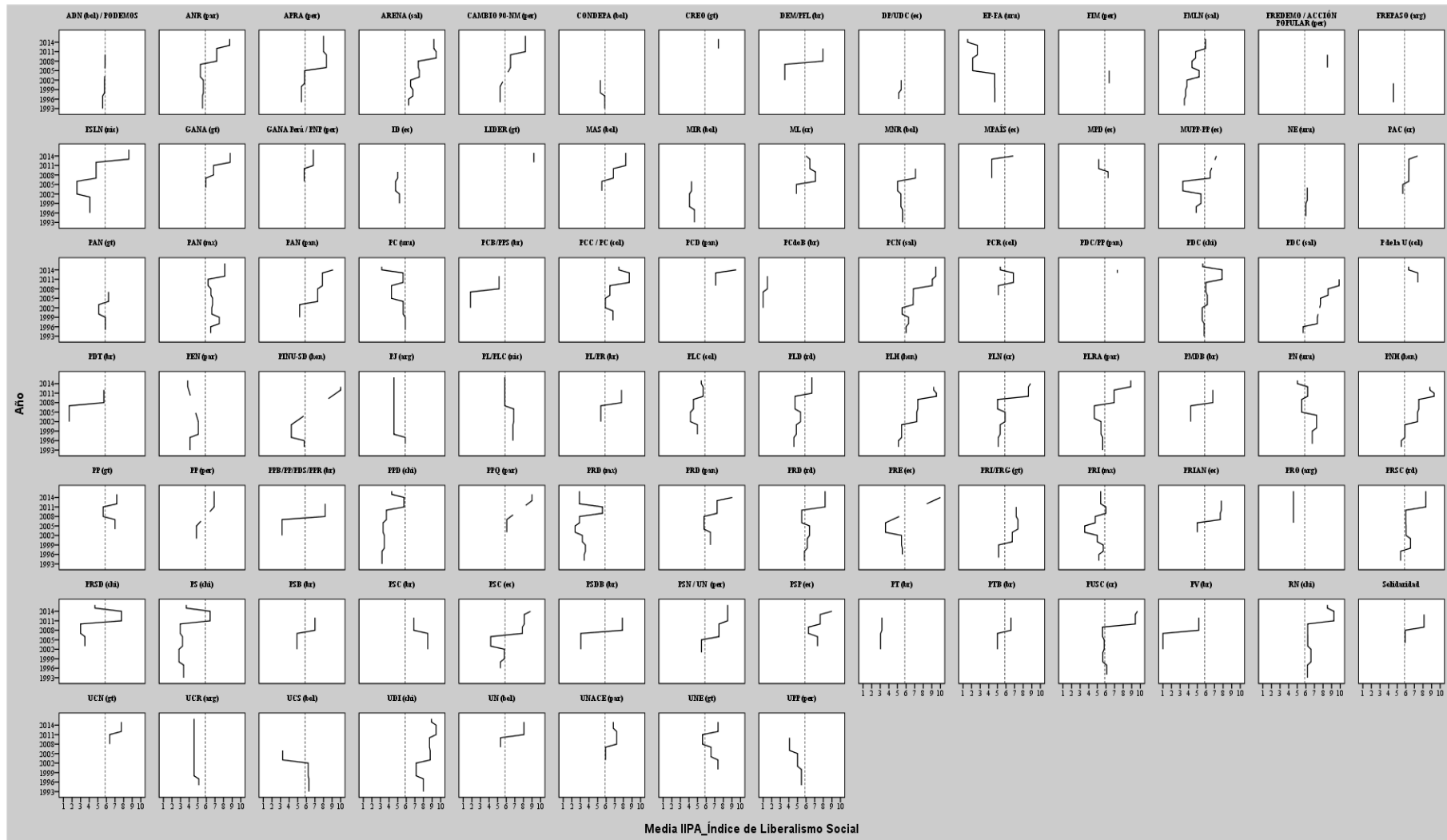
*Tabla: Clasificación de los partidos políticos en América Latina según su postura respecto la Política Económica (estatismo vs neoliberalismo) (1993-2016)*

Estatismo radical	Estatismo moderado	Mixto	Neoliberalismo moderado	Neoliberalismo radical
CONDEPA (bol)	PCB/PPS (br)	DP/UDC (ec)	UNACE (par)	ARENA (sal)
EP-FA (uru)	PDT (br)	FIM (per)	PEN (par)	CREO (gt)
FMLN (sal)	PV (br)	FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	PRO (arg)	ML (cr)
MPD (ec)	PPD (chi)	FREPASO (arg)	PP (gt)	PDC/PP (pan)
PCdoB (br)	PJ (arg)	GANA (gt)	ADN (bol) / PODEMOS	PMDB (br)
PINU-SD (hon)	PAC (cr)	GANA Perú / PNP (per)	PN (uru)	PSC (br)
PT (br)	MUPP-PP (ec)	LIDER (gt)	APRA (per)	PTB (br)
UPP (per)	PLC (col)	MIR (bol)	MNR (bol)	UCN (gt)
PS (chi)	ANR (par)	NE (uru)	PRSC (rd)	UDI (chi)
FSLN (nic)	PDC (chi)	P de la U (col)	PAN (mx)	RN (chi)
PRSD (chi)		PAN (gt)	PLH (hon)	PL/PLC (nic)
MAS (bol)		PAN (pan)	PDC (sal)	PSC (ec)
PRD (mx)		PCC / PC (col)		PSN / UN (per)
ID (ec)		PCD (pan)		PRIAN (ec)
MPAÍS (ec)		PCR (col)		CAMBIO 90-NM (per)
		PL/PR (br)		PC (uru)
		PLD (rd)		DEM/PFL (br)
		PLN (cr)		PPB/PP/PDS/PPR (br)
		PNH (hon)		PLRA (par)
		PP (per)		
		PPQ (par)		
		PRD (pan)		
		PRD (rd)		
		PRI (mx)		
		PRI/FRG (gt)		
		PSB (br)		
		PSDB (br)		
		PUSC (cr)		
		Solidaridad (pan)		
		UCS (bol)		
		UN (bol)		
		UNE (gt)		
		PRE (ec)		
		PSP (ec)		
		PCN (sal)		
		UCR (arg)		
15	10	36	12	19
16.30%	10.87%	39.13%	13.04%	20.65%

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

\*El eje estatismo-neoliberalismo se mide a partir de la escala 1-10. Se divide en cinco rangos. 1-2 Estatismo radical; 3-4 Estatismo moderado; 5-6 Mixto; 7-8 Neoliberalismo Moderado; 9-10 Neoliberalismo Radical.

Gráfico: Evolución de los partidos políticos latinoamericanos respecto a las libertades sociales (conservador-progresista) (Índice Liberalismo Social ILIBSOC) (1993-2016)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

*Tabla: Clasificación de los partidos políticos latinoamericanos respecto a las libertades sociales (conservador-progresista) (Índice Liberalismo Social ILIBSOC) (1993-2016)*

Progresista radical	Progresista moderado	Moderado	Conservador moderado	Conservador radical
PCdoB (br)	PRSD (chi)	ADN (bol) / PODEMOS	ANR (par)	CREO (gt)
PT (br)	UCS (bol)	CONDEPA (bol)	PAN (mx)	FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)
PRD (mx)	PRE (ec)	DP/UDC (ec)	CAMBIO 90-NM (per)	LIDER (gt)
PS (chi)	PEN (par)	FIM (per)	PRD (pan)	PCD (pan)
PPD (chi)	MUPP-PP (ec)	FREPASO (arg)	PPQ (par)	PDC/PP (pan)
PCB/PPS (br)	PRI (mx)	GANA Perú / PNP (per)	MAS (bol)	UDI (chi)
PDT (br)	PC (uru)	ID (ec)	UNACE (par)	PDC (sal)
PV (br)	DEM/PFL (br)	MIR (bol)	PSC (ec)	PSP (ec)
EP-FA (uru)	PPB/PP/PDS/PPR (br)	MPAÍS (ec)	PL/PR (br)	PAN (pan)
FMLN (sal)	PSDB (br)	MPD (ec)	PSB (br)	PSN / UN (per)
	FSLN (nic)	NE (uru)	PRI/FRG (gt)	P de la U (col)
		PAN (gt)	APRA (per)	PP (gt)
		PCR (col)	Solidaridad (pan)	PRIAN (ec)
		PJ (arg)	UCN (gt)	PLH (hon)
		PL/PLC (nic)	UNE (gt)	PNH (hon)
		PLC (col)		ARENA (sal)
		PLD (rd)		PSC (br)
		PMDB (br)		UN (bol)
		PP (per)		
		PRO (arg)		
		PTB (br)		
		UCR (arg)		
		UPP (per)		
		PAC (cr)		
		PLRA (par)		
		PDC (chi)		
		PINU-SD (hon)		
		MNR (bol)		
		PLN (cr)		
		PUSC (cr)		
		PN (uru)		
		RN (chi)		
		PRD (rd)		
		PRSC (rd)		
		ML (cr)		
		PCN (sal)		
		PCC / PC (col)		
		GANA (gt)		
10	11	38	15	18
10.87%	11.96%	41.30%	16.30%	19.57%

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

\*El eje progresista-conservador se mide a partir de la escala 1-10. Se divide en cinco rangos. 1-2 Progresista radical; 3-4 Progresista moderado; 5-6 Moderado; 7-8 Conservador Moderado; 9-10 Conservador Radical.



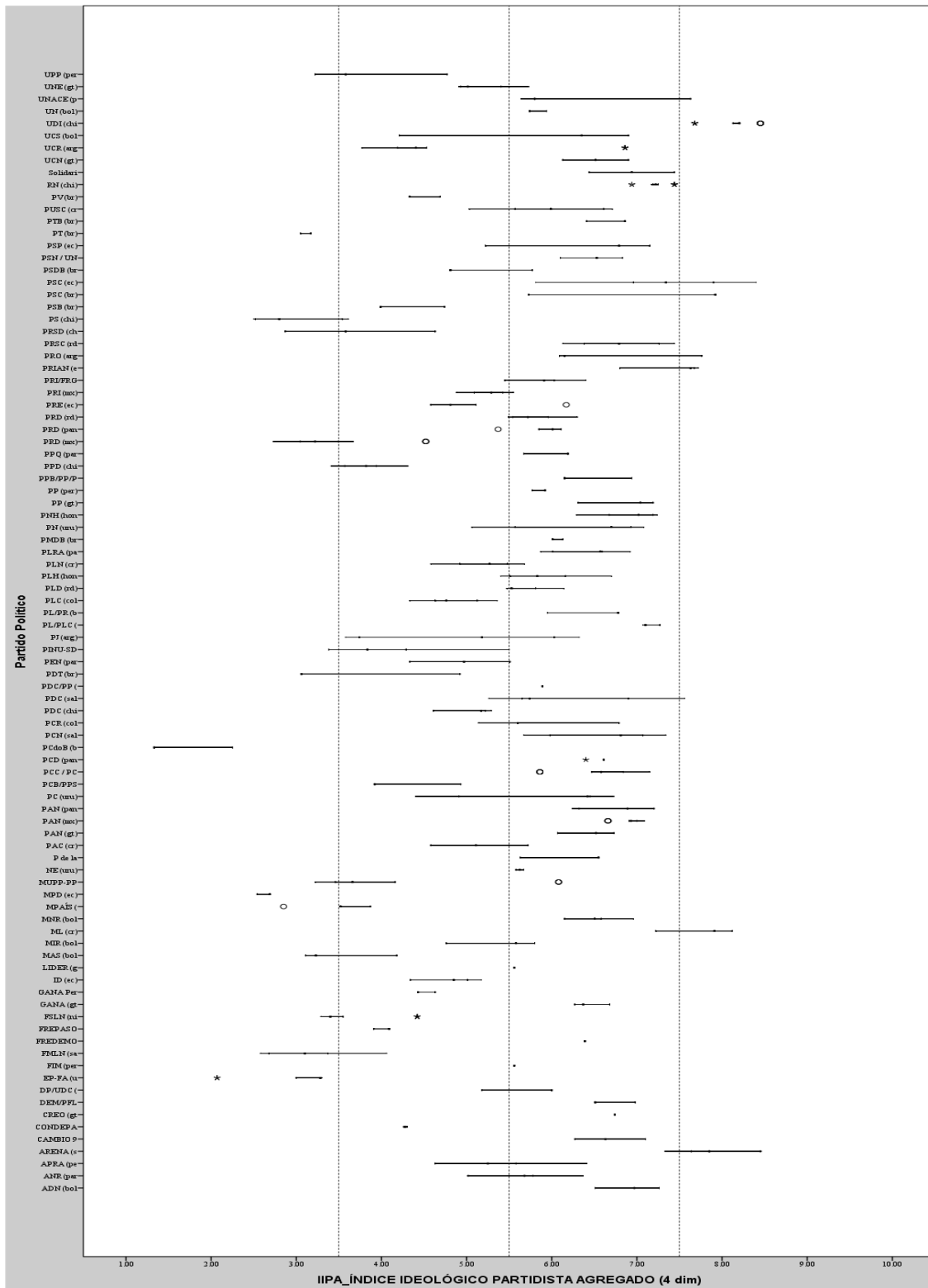
	N	1356	1356	1356	1356	1356	1345
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 3	R de Pearson	.310**	-.054*	.576**	.207**	.204**	.182**
	Sig. (bilateral)	.000	.047	.000	.000	.000	.000
	N	1356	1356	1356	1356	1356	1345
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 4	R de Pearson	.142**	-.259**	.532**	.087**	.074**	.017
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.001	.006	.525
	N	1356	1356	1356	1356	1356	1345
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 5	R de Pearson	.255**	-.155**	.554**	.177**	.156**	.159**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	1356	1356	1356	1356	1356	1345
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 6	R de Pearson	.214**	-.195**	.574**	.126**	.118**	.086**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.002
	N	1356	1356	1356	1356	1356	1345
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 7	R de Pearson	.304**	-.153**	.657**	.220**	.216**	.152**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	1356	1356	1356	1356	1356	1345
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 8	R de Pearson	.191**	-.259**	.564**	.088**	.106**	.068*
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.005	.001	.030
	N	1027	1027	1027	1027	1027	1016
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 9	R de Pearson	.126**	-.191**	.433**	.034	.079*	-.018
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.310	.017	.599
	N	910	910	910	910	910	899
IIPA_Rol del Estado vs Mercado 10	R de Pearson	.313**	.347**	.260**	.304**	.284**	.221**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	737	737	737	737	737	726

Fuente: elaboración propia

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 \* . La correlación es significativa en el nivel 0,05



Gráfico: Rangos y nichos ideológicos de los partidos políticos latinoamericanos (1993-2016) (Índice Ideológico Partidista Agregado IIPA)



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

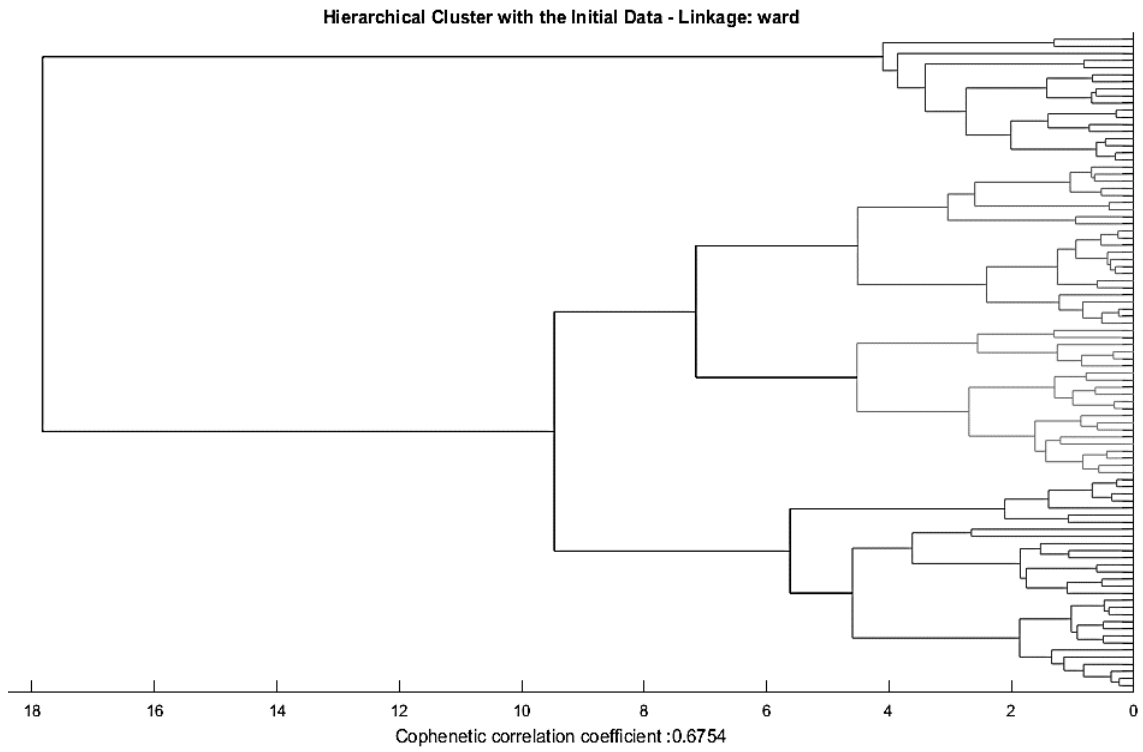
*Cuadro: Clasificación ideológica de los partidos políticos latinoamericanos (1993-2016) (Índice Ideológico Partidista Agregado IIPA) (izquierda-centro izquierda-centro-centro derecha-derecha)*

Izquierda	Centro Izquierda	Centro	Centro Derecha	Derecha
MPD (ec)	PRD (mx)	PLC (col)	PL/PR (br)	UDI (chi)
PCdoB (br)	PT (br)	DP/UDC (ec)	PDC (sal)	ARENA (sal)
PS (chi)	CONDEPA (bol)	FIM (per)	PC (uru)	ML (cr)
FMLN (sal)	FREPASO (arg)	LIDER (gt)	PPQ (par)	PRIAN (ec)
EP-FA (uru)	PPD (chi)	MIR (bol)	PRD (pan)	PRO (arg)
MPAÍS (ec)	PRSD (chi)	NE (uru)	P de la U (col)	PSC (ec)
FSLN (nic)	PINU-SD (hon)	PAC (cr)	PSP (ec)	PSC (br)
MAS (bol)	UPP (per)	PRI (mx)	PN (uru)	
	MUPP-PP (ec)	PDC (chi)	PCN (sal)	
	GANA Perú / PNP (per)	PDC/PP (pan)	UNACE (par)	
	PCB/PPS (br)	PJ (arg)	PCC / PC (col)	
	PDT (br)	PLN (cr)	PLRA (par)	
	PSB (br)	PP (per)	ADN (bol) / PODEMOS	
	PV (br)	PSDB (br)	CAMBIO 90-NM (per)	
	UCR (arg)	UN (bol)	CREO (gt)	
	PEN (par)	UNE (gt)	DEM/PFL (br)	
	ID (ec)	PRE (ec)	FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	
		ANR (par)	GANA (gt)	
		PLD (rd)	MNR (bol)	
		PRD (rd)	PAN (gt)	
		APRA (per)	PAN (mx)	
		PUSC (cr)	PAN (pan)	
		PLH (hon)	PCD (pan)	
		PCR (col)	PL/PLC (nic)	
		UCS (bol)	PMDB (br)	
		PRI/FRG (gt)	PNH (hon)	
			PP (gt)	
			PPB/PP/PDS/PPR (br)	
			PRSC (rd)	
			PSN / UN (per)	
			PTB (br)	
			RN (chi)	
			Solidaridad(pan)	
			UCN (gt)	
8	17	26	34	7
8.70%	18.48%	28.26%	36.96%	7.61%

Fuente: elaboración propia

\*La ideología es medida en la escala 1-10; donde 1 es izquierda y 10 derecha: Se divide en cinco rangos: Izquierda 1-3; Centro Izquierda 3-4.5; Centro 4.5-6; Centro Derecha 6-7.5; Derecha 7.5-10.

*Gráfico: Clasificación de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) según su ideología (Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT) (Dendrograma)*



Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca

Tabla: La ideología de los partidos políticos en América Latina (1993-2016) (media por variable)

Partido Político	IIPA_I DM	IIPA_ IDP	IIPA_ECO NOM	IIPA_L soc1	IIPA_L soc2	IIPA_L soc3	IIPA_IL SOC	IIPA_R OES1	IIPA_R OES2	IIPA_R OES3	IIPA_RO ES 4	IIPA_R OES5	IIPA_RR OES6	IIPA_R OES7	IIPA_R OES8	IIPA_R OES9	IIPA_RO ES10	IIPA_II FEM	IIPA_II IPA
ADN (bol) / PODEMOS	6.619	7.331	6.470	5.565	5.830	-	5.718	6.786	5.929	7.643	6.786	6.286	6.571	8.143	6.500	6.000	8.000	8.000	6.889
ANR (par)	5.720	5.900	4.924	5.851	6.655	9.269	6.290	4.348	6.261	5.696	6.043	5.826	5.826	6.348	7.333	6.333	6.333	5.087	5.503
APRA (per)	4.421	4.429	5.127	7.009	6.714	-	6.874	7.364	4.591	6.818	5.455	4.818	5.682	5.227	4.682	4.412	8.091	6.182	5.360
ARENA (sal)	7.827	8.291	7.676	7.261	8.151	8.571	7.665	7.455	6.955	6.636	6.818	6.091	6.364	6.500	7.500	6.500	7.750	8.045	7.940
CAMBIO 90-NM (per)	6.270	6.464	7.635	6.154	7.232	-	6.683	8.588	4.000	8.647	4.824	6.294	5.176	5.118	5.412	4.000	10.000	6.353	6.669
CONDEPA (bol)	4.319	4.442	3.357	5.214	5.821	-	5.577	6.000	5.000	7.000	5.500	5.000	6.000	6.000	5.500	6.500	7.500	4.500	4.280
CREO (gt)	6.571	7.000	7.000	8.143	6.571	7.571	7.429	7.000	4.000	3.000	4.000	4.000	3.000	3.000	4.000	4.000	-	5.000	6.740
DEM/PFL (br)	5.934	6.871	6.935	4.720	6.367	-	5.544	10.000	5.182	6.000	4.273	5.818	4.727	5.727	7.000	7.000	2.000	7.182	6.724
DP/UDC (ec)	4.945	5.181	5.032	5.219	5.449	-	5.317	4.714	6.857	5.714	7.286	6.857	6.429	8.571	6.714	6.286	4.857	8.143	5.649
EP-FA (uru)	2.691	2.959	3.512	3.281	3.562	1.448	3.396	4.333	5.000	4.810	5.952	5.000	5.190	4.762	5.238	6.294	4.667	2.381	3.119
FIM (per)	4.667	4.833	5.667	4.200	7.000	-	6.375	8.000	9.000	7.000	8.000	9.000	9.000	8.000	9.000	9.000	3.000	6.000	5.560
FMLN (sal)	1.933	1.938	3.264	4.485	4.414	7.304	4.537	3.864	5.909	5.636	6.182	5.636	6.182	5.364	7.063	6.313	6.500	3.727	3.114
FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	6.000	5.667	6.250	7.750	9.250	-	8.500	6.000	3.000	5.000	3.000	4.000	4.000	4.000	2.000	-	-	6.000	6.390
FREPASO (arg)	3.405	3.606	4.368	4.809	3.675	-	4.563	5.571	7.000	7.000	7.429	7.429	7.429	7.000	7.429	6.857	6.143	3.571	4.013
FSLN (nic)	2.341	2.167	4.080	4.740	4.822	8.313	4.784	3.571	6.238	4.619	5.810	6.286	6.857	5.762	5.667	5.600	3.545	4.381	3.611
GANA (gt)	6.094	6.711	6.029	6.772	7.526	8.971	7.182	5.333	5.667	6.000	7.000	6.000	6.667	6.000	5.000	5.000	6.000	6.000	6.440
GANA Perú / PNP (per)	3.653	3.844	5.279	6.256	6.529	-	6.331	1.000	2.455	1.545	1.545	2.091	2.091	2.000	2.000	1.000	-	2.545	4.521
ID (ec)	3.330	3.892	4.135	4.719	5.280	-	4.984	4.727	7.182	7.818	5.818	6.818	6.818	7.636	7.000	7.500	3.500	7.455	4.752
LIDER (gt)	4.801	4.940	6.120	10.000	9.861	7.789	9.217	2.000	2.000	2.000	2.000	2.000	2.000	2.000	2.000	2.000	-	2.000	5.560
MAS (bol)	1.885	2.005	3.666	7.028	6.972	-	6.980	2.538	4.385	3.462	3.462	5.077	4.769	3.846	4.222	8.000	2.000	2.538	3.476
MIR (bol)	4.060	4.869	4.877	4.385	4.330	-	4.336	6.357	5.571	7.286	7.071	6.143	6.929	7.786	7.214	6.500	7.071	8.286	5.350
ML (cr)	6.774	7.103	8.793	5.253	7.000	7.333	6.124	9.923	9.000	7.769	6.615	7.462	7.462	7.385	6.333	8.200	9.000	8.692	7.765
MNR (bol)	5.045	6.337	6.623	5.134	6.383	-	5.750	8.056	6.889	5.333	6.778	6.889	6.167	8.111	6.857	6.929	6.786	7.389	6.512
MPAÍS (ec)	2.666	2.843	3.534	5.044	4.227	7.090	4.661	2.250	5.375	4.875	4.375	4.875	5.750	4.500	1.000	1.000	-	4.000	3.568
MPD (ec)	2.000	1.286	2.714	6.786	4.286	-	5.631	1.571	5.000	5.000	4.000	5.000	5.000	4.000	-	-	-	2.143	2.626
MUPP-PP (ec)	2.962	3.117	4.630	5.147	5.122	7.667	5.086	2.467	7.000	4.667	5.267	6.000	6.467	5.467	5.417	6.167	2.818	4.400	4.163
NE (uru)	4.292	4.333	5.000	5.167	7.000	-	6.083	4.500	7.000	9.500	8.500	6.500	7.000	7.000	7.500	6.500	9.000	9.000	5.625
P de la U (col)	6.303	7.177	5.520	6.940	7.126	6.385	7.042	4.000	3.333	2.000	3.333	3.333	3.000	2.667	3.667	3.000	-	5.000	6.243
PAC (cr)	5.241	5.573	4.483	5.257	7.190	7.750	6.219	3.923	3.462	4.769	3.462	5.077	3.846	4.154	3.667	4.200	3.000	4.385	5.122
PAN (gt)	5.951	6.708	5.913	5.630	5.883	-	5.755	5.615	8.769	7.231	7.462	9.077	8.462	7.769	8.077	8.077	6.154	7.769	6.462
PAN (mx)	6.383	6.844	6.628	6.653	7.214	9.071	6.999	6.696	6.870	6.783	6.130	7.000	6.652	6.174	6.000	6.235	7.000	7.652	6.930
PAN (pan)	7.019	7.072	5.969	6.259	7.636	9.222	6.951	4.500	6.625	7.250	5.750	6.625	6.938	6.313	7.909	7.000	6.500	7.563	6.768
PC (uru)	5.184	5.464	6.493	4.415	5.746	4.571	5.133	5.381	5.476	5.714	6.762	5.714	6.619	5.429	5.714	5.412	7.000	7.095	6.021
PCB/PPS (br)	4.000	3.727	4.909	2.136	3.955	-	3.348	9.455	3.636	5.091	4.818	4.273	3.727	4.182	5.000	5.000	1.000	5.636	4.379
PCC / PC (col)	6.757	7.215	5.931	6.155	7.854	7.583	7.013	4.667	6.444	5.889	5.889	6.556	6.444	6.222	6.571	7.400	7.000	6.000	6.551
PCD (pan)	6.725	8.622	6.024	7.792	7.247	9.333	7.506	2.833	4.333	4.333	3.500	4.333	5.167	4.333	1.000	1.000	-	2.667	6.575
PCdoB (br)	1.227	1.227	2.682	1.000	1.455	-	1.227	1.545	3.636	2.545	4.727	4.091	3.636	3.091	5.000	5.000	3.000	1.455	1.748
PCN (sal)	6.431	7.198	6.042	7.280	7.074	10.000	7.254	5.136	6.636	5.773	6.773	6.364	7.091	6.682	6.563	6.500	6.250	6.273	6.666
PCR (col)	5.717	6.875	5.348	5.057	6.499	7.000	5.856	4.600	5.600	3.400	3.800	5.200	4.200	4.400	3.333	2.000	-	5.600	5.984
PDC (chi)	4.623	4.811	4.437	4.811	7.493	6.400	6.179	7.542	5.833	4.875	6.917	5.542	6.375	6.208	5.200	6.563	5.071	5.375	5.009
PDC (sal)	5.585	5.557	6.490	7.267	8.402	-	7.835	5.600	6.800	6.200	7.200	6.200	6.000	6.200	8.333	6.000	5.333	5.400	6.222
PDC/PP (pan)	5.000	5.000	7.000	8.000	8.000	6.000	7.333	8.000	2.000	3.000	4.000	3.000	2.000	2.000	4.000	3.000	-	4.000	5.890
PDT (br)	3.909	3.727	4.545	3.455	3.545	-	3.500	8.364	3.636	2.545	2.636	5.909	4.091	4.091	5.000	5.000	2.000	3.364	3.905
PEN (par)	5.234	4.686	5.281	4.628	3.702	5.500	4.409	6.154	6.538	6.538	7.154	7.846	6.538	7.231	6.385	5.615	7.500	8.077	4.933
PINU-SD (hon)	4.700	5.100	2.400	5.500	6.200	10.000	5.850	4.300	6.100	6.100	7.400	6.500	6.400	7.600	6.400	6.700	7.375	3.600	4.077
PJ (arg)	4.347	4.733	5.086	4.002	6.077	7.875	4.742	4.545	5.182	5.955	5.636	4.909	5.182	5.636	6.286	5.857	5.909	5.636	5.003
PL/PLC (nic)	6.858	7.090	7.160	5.220	7.363	-	6.352	6.476	7.048	6.714	7.571	7.524	7.000	7.455	6.909	6.545	8.000	7.141	6.403
PL/PR (br)	5.404	6.525	6.313	6.034	7.102	-	6.471	6.273	4.273	3.636	4.727	4.727	3.727	4.182	8.000	6.000	3.000	6.273	6.403

PLC (col)	4.739	5.021	4.674	4.413	5.318	6.313	4.899	4.000	5.889	5.000	5.556	5.778	6.111	5.778	6.286	7.600	5.500	4.889	4.864
PLD (rd)	4.937	5.395	5.614	5.218	5.450	-	5.339	4.217	5.696	6.348	6.000	5.478	5.957	6.696	5.889	5.889	5.333	6.652	5.669
PLH (hon)	5.373	5.593	5.640	6.633	7.276	9.000	6.938	5.100	6.700	5.100	6.000	5.950	6.300	5.650	6.500	6.571	6.417	5.900	5.884
PLN (cr)	5.095	5.505	4.795	5.528	6.723	8.944	6.127	3.571	4.857	3.714	5.429	4.524	4.905	5.286	5.059	5.385	4.333	4.524	5.208
PLRA (par)	5.602	5.812	6.853	5.569	6.477	9.278	6.087	6.000	5.696	6.652	6.783	5.913	6.130	6.783	6.889	5.778	6.667	6.826	6.375
PMDB (br)	4.818	5.531	7.150	4.656	6.110	-	5.404	8.545	4.727	3.091	4.182	5.273	4.182	4.182	6.000	6.000	2.000	5.636	6.065
PN (uru)	5.308	5.788	6.554	5.074	7.421	6.048	6.307	5.667	5.762	5.952	6.714	5.667	6.905	6.238	6.000	6.412	7.333	7.857	6.474
PNH (hon)	6.838	7.372	6.582	6.802	7.329	8.967	7.078	4.600	6.500	4.900	6.200	6.150	6.600	6.000	6.143	6.571	5.583	6.650	6.939
PP (gt)	6.523	7.166	6.579	6.489	6.337	8.414	6.609	6.667	6.333	5.667	7.000	6.333	6.667	6.000	5.500	5.000	7.000	7.000	6.847
PP (per)	5.283	5.341	6.271	5.579	6.415	-	5.970	6.909	5.727	6.909	5.273	4.818	5.727	4.818	6.273	5.273	6.000	5.909	5.852
PPB/PP/PDS/PPR (br)	5.727	7.052	6.976	4.955	5.956	-	5.455	8.000	6.091	5.364	3.636	5.727	4.636	5.727	7.000	7.000	4.000	5.545	6.509
PPD (chi)	3.616	4.084	4.313	2.698	5.031	4.231	3.861	6.292	4.375	3.583	6.958	4.167	4.667	4.875	4.000	4.438	3.429	2.167	3.804
PPQ (par)	5.594	5.554	5.469	5.750	8.203	10.000	7.164	6.250	4.750	6.750	3.500	6.875	4.125	5.375	5.375	3.500	2.000	6.750	5.995
PRD (mx)	2.911	3.311	3.630	3.013	3.849	2.375	3.382	3.957	5.522	5.261	5.130	5.609	5.652	4.522	5.450	6.059	5.750	2.783	3.342
PRD (pan)	5.796	5.775	5.557	6.848	6.469	9.056	6.666	4.625	6.938	6.313	5.750	6.000	6.063	6.313	7.455	6.000	4.000	6.375	5.951
PRD (rd)	5.346	5.581	5.686	6.289	6.782	-	6.528	4.087	5.913	5.826	5.304	5.696	6.130	6.565	5.667	5.111	5.333	5.826	5.817
PRE (ec)	4.053	4.313	5.704	5.676	4.879	10.000	5.252	2.583	5.167	3.250	5.167	5.083	5.750	6.167	5.667	5.083	4.636	4.250	4.922
PRI (mx)	4.857	5.315	5.495	4.846	5.509	4.692	5.101	5.261	5.870	5.826	5.739	6.000	5.783	5.130	5.600	6.235	6.000	4.696	5.237
PRI/FRG (gt)	5.136	5.864	5.304	6.421	6.701	-	6.525	6.000	8.588	7.882	8.588	8.824	8.353	8.059	9.077	8.462	6.538	6.647	5.918
PRIAN (ec)	5.955	6.936	7.573	7.173	6.334	-	6.745	6.636	9.000	7.636	6.636	7.727	8.000	7.636	6.000	7.000	4.000	8.364	7.353
PRO (arg)	6.045	6.909	7.227	4.091	7.364	9.500	4.563	9.273	7.273	9.273	4.091	4.909	4.091	4.818	3.000	2.000	-	7.455	6.714
PRSC (rd)	7.018	7.559	6.527	5.651	7.497	-	6.606	6.087	5.087	6.261	5.783	5.565	5.435	6.391	5.778	5.000	6.000	6.174	6.824
PRSD (chi)	3.976	3.976	3.594	3.545	5.863	5.143	4.738	4.714	4.000	3.000	5.714	4.429	3.857	4.143	3.800	4.333	4.000	2.286	3.696
PS (chi)	2.717	2.678	3.359	3.176	4.155	3.667	3.693	6.750	4.375	3.542	6.625	4.125	4.708	5.042	4.650	5.000	5.071	2.458	3.037
PSB (br)	3.494	3.792	4.987	4.623	7.104	-	5.864	5.909	4.818	2.545	3.182	3.727	3.727	3.727	5.000	6.000	1.000	2.545	4.331
PSC (br)	4.773	5.386	8.091	7.705	7.818	-	7.761	9.545	5.818	5.273	3.545	3.182	4.091	3.636	8.000	9.000	6.000	6.818	6.925
PSC (ec)	6.517	7.357	7.396	6.000	6.803	9.000	6.354	5.368	7.316	6.632	5.947	6.526	6.947	7.474	7.250	6.083	6.273	8.526	7.400
PSDB (br)	4.290	4.511	5.568	3.727	6.868	-	5.249	8.455	4.727	7.364	4.727	5.727	4.727	5.182	7.000	6.000	1.000	6.091	5.246
PSN / UN (per)	5.313	6.391	6.712	6.672	7.846	-	7.237	6.438	4.813	5.688	4.875	5.438	4.813	4.875	4.563	5.273	7.000	5.500	6.489
PSP (ec)	4.561	5.051	6.092	7.366	7.240	9.250	7.313	6.083	7.083	8.333	4.667	6.667	6.167	7.500	7.800	6.800	3.000	8.500	6.348
PT (br)	2.483	3.138	3.109	2.038	4.162	-	3.113	4.182	4.273	4.545	3.727	4.182	4.727	3.182	5.000	7.000	3.000	3.091	3.115
PTB (br)	5.078	5.896	7.610	4.987	6.370	-	5.720	7.636	6.727	5.000	4.636	5.818	4.182	5.727	7.000	6.000	1.000	7.182	6.655
PUSC (cr)	5.628	6.096	5.625	6.193	7.118	9.750	6.657	4.952	4.905	5.714	5.857	4.619	4.810	5.429	5.765	6.000	5.667	5.714	5.970
PV (br)	4.273	4.568	4.341	1.758	4.295	-	2.894	8.636	4.091	4.818	4.818	3.636	5.364	4.818	8.000	5.000	3.000	6.273	4.494
RN (chi)	6.727	6.683	7.406	6.113	7.775	9.697	6.989	8.583	7.083	4.917	7.750	6.583	7.500	7.667	6.250	6.438	7.000	8.208	7.229
Solidaridad	7.208	8.375	5.679	7.714	6.339	-	7.027	4.000	7.000	6.500	5.500	6.000	6.500	6.000	7.000	8.000	4.000	6.500	6.940
UCN (gt)	4.958	5.280	8.230	8.089	6.067	7.642	7.055	4.000	3.000	5.500	5.000	5.000	5.000	4.000	3.000	2.000	-	5.000	6.515
UCR (arg)	4.471	4.719	5.223	4.088	5.545	5.200	4.638	5.409	4.545	5.500	4.773	5.091	5.045	4.727	5.643	5.357	5.727	3.955	4.745
UCS (bol)	5.490	5.485	6.161	5.762	5.030	-	5.396	7.786	5.357	6.643	6.143	7.643	5.714	7.571	5.286	5.714	6.571	6.929	5.935
UDI (chi)	7.128	7.366	8.292	8.333	8.367	9.879	8.390	9.250	6.917	6.042	8.000	7.125	8.292	8.750	7.300	7.000	8.071	9.167	8.147
UN (bol)	4.530	5.630	5.821	6.979	6.712	-	6.846	4.333	4.111	2.778	3.333	6.222	4.667	3.333	2.000	-	-	5.222	5.829
UNACE (par)	6.412	6.297	6.209	5.275	7.720	8.000	6.632	6.615	4.077	6.077	5.538	5.769	5.462	6.846	5.625	6.500	1.000	7.154	6.467
UNE (gt)	4.128	4.661	5.479	6.399	7.044	7.439	6.728	5.500	5.000	4.500	5.250	5.750	5.750	5.000	5.667	4.333	6.000	4.000	5.168
UPP (per)	4.060	4.165	3.916	4.932	4.819	-	4.884	5.875	3.313	6.688	5.500	3.313	4.813	3.063	5.813	4.455	5.818	2.438	3.914

Fuente: elaboración propia con datos del Proyecto de Élités Parlamentarias de América Latina (PELA) de la Universidad de Salamanca.

Tabla: BILOT ANALYSIS (PRINCIPAL COMPONENTS ANALYSIS) Ideología de los partidos latinoamericanos

Transformation of the raw data: Column standardization								
Estimation Method: Singular Value Decomposition								
Type of Biplot: Principal Normalization (Baricentric Scaling)								
Eigenvalues & variance explained								
Axis	Eigenvalue	Expl. Var.	Cummulative	Qualities of representation of the rows (Cummulative contributions)				
Axis 1	255.115	70.086	70.086	Label	Axis 1	Axis 2	Axis 3	
Axis 2	60.577	16.642	86.729	ADN (bol) / PODEMOS	661	920	948	
Axis 3	26.309	7.228	93.956	ANR (par)	19	362	378	
Axis 4	21.999	6.044	100	APRA (per)	4	122	999	
RELATIVE CONTRIBUTIONS OF THE FACTOR TO THE ELEMENT				ARENA (sal)	990	991	996	
Row Contributions -----				CAMBIO 90-NM (per)	822	825	864	
Row	Axis 1	Axis 2	Axis 3					
ADN (bol) / PODEMOS	661	259	28	CONDEPA (bol)	734	758	796	
ANR (par)	19	343	16	CREO (gt)	609	904	993	
APRA (per)	4	118	877	DEM/PFL (br)	647	887	997	
ARENA (sal)	990	1	5	DP/UDC (ec)	7	667	905	
CAMBIO 90-NM (per)	822	3	39	EP-FA (uru)	972	976	999	
CONDEPA (bol)	734	24	38	FIM (per)	24	79	895	
CREO (gt)	609	295	89	FMLN (sal)	940	940	997	
DEM/PFL (br)	647	240	110	FREDEMO / ACCIÓN	427	841	1000	
DP/UDC (ec)	7	660	238	POPULAR (per)	7	964	968	
EP-FA (uru)	972	4	23	FREPASO (arg)	985	985	991	
FIM (per)	24	55	816	FSLN (nic)	870	874	966	
FMLN (sal)	940	0	57	GANA (gt)	737	921	922	
FREDEMO / ACCIÓN	427	414	159	GANA Perú / PNP (per)	435	896	899	
POPULAR (per)	427	414	159	ID (ec)	266	618	951	
FREPASO (arg)	985	0	6	LIDER (gt)	7	964	968	
FSLN (nic)	870	4	92	MAS (bol)	549	850	990	
GANA (gt)	737	184	1	MIR (bol)	31	880	962	
GANA Perú / PNP (per)	435	461	3	ML (cr)	773	895	908	
ID (ec)	266	352	333	MNR (bol)	684	987	996	
LIDER (gt)	7	957	4	MPAÍS (ec)	965	966	1000	
MAS (bol)	549	301	140	MPD (ec)	835	924	999	
MIR (bol)	31	849	82	MUPP-PP (ec)	897	897	947	
ML (cr)	773	122	13	NE (uru)	21	320	980	
MNR (bol)	684	303	9	P de la U (col)	300	644	743	
MPAÍS (ec)	965	1	34	PAC (cr)	287	640	650	
MPD (ec)	835	89	75	PAN (gt)	536	878	878	
MUPP-PP (ec)	897	0	50	PAN (mx)	969	974	987	
NE (uru)	21	299	660	PAN (pan)	829	832	847	
P de la U (col)	300	344	99	PAN (uru)	171	880	884	
PAC (cr)	287	353	10	PCB/PPS (br)	573	970	975	
PAN (gt)	536	342	0	PCC / PC (col)	687	794	830	
PAN (mx)	969	5	13	PCD (pan)	143	591	920	
PAN (pan)	829	3	15	PCdoB (br)	933	973	991	
PC (uru)	171	709	4	PCN (sal)	763	866	872	
PCB/PPS (br)	573	397	5	PCR (col)	152	152	480	
PCC / PC (col)	687	107	36	PDC (chi)	433	517	761	
PCD (pan)	143	448	329	PDC (sal)	399	899	955	
PCdoB (br)	933	40	18	PDC/PP (pan)	85	660	664	
PCN (sal)	763	103	6	PDT (br)	864	907	982	
PCR (col)	152	0	328	PEN (par)	23	918	998	
PDC (chi)	433	84	244	PINU-SD (hon)	530	623	626	
PDC (sal)	399	500	56	PJ (arg)	618	995	1000	
PDC/PP (pan)	85	575	4	PL/PLC (nic)	899	995	999	
PDT (br)	864	43	75	PL/PR (br)	946	950	988	
PEN (par)	23	895	80	PLC (col)	819	879	934	
PINU-SD (hon)	530	93	3	PLD (rd)	10	979	992	
PJ (arg)	618	377	5	PLH (hon)	393	757	960	
PL/PLC (nic)	899	96	4	PLN (cr)	313	705	730	
PL/PR (br)	946	4	38	PLRA (par)	752	854	854	
PLC (col)	819	60	55	PMDB (br)	174	258	481	
PLD (rd)	10	969	13	PN (uru)	714	889	986	
PLH (hon)	393	364	203	PNH (hon)	919	941	962	
PLN (cr)	313	392	25	PP (gt)	943	948	971	
PLRA (par)	752	102	0	PP (per)	448	481	484	
PMDB (br)	174	84	223	PPB/PP/PDS/PPR (br)	392	424	982	
PN (uru)	714	175	97	PPD (chi)	856	858	997	
PNH (hon)	919	22	21	PPQ (par)	392	471	912	
PP (gt)	943	5	23	PRD (mx)	955	968	1000	
				PRD (pan)	565	615	835	

PP (per)	448	33	3	PRD (rd)	522	829	964
PPB/PP/PDS/PPR (br)	392	32	558	PRE (ec)	637	645	700
PPD (chi)	856	2	139	PRI (mx)	514	539	989
PPQ (par)	392	79	441	PRI/FRG (gt)	387	387	623
PRD (mx)	955	13	32	PRIAN (ec)	930	986	988
PRD (pan)	565	50	220	PRO (arg)	316	799	981
PRD (rd)	522	307	135	PRSC (rd)	794	805	949
PRE (ec)	637	8	55	PRSD (chi)	908	957	988
PRI (mx)	514	25	450	PS (chi)	994	994	999
PRI/FRG (gt)	387	0	236	PSB (br)	635	928	937
PRIAN (ec)	930	56	2	PSC (br)	645	693	738
PRO (arg)	316	483	182	PSC (ec)	879	997	1000
PRSC (rd)	794	11	144	PSDB (br)	294	767	857
PRSD (chi)	908	49	31	PSN / UN(per)	697	967	983
PS (chi)	994	0	5	PSP (ec)	445	461	999
PSB (br)	635	293	9	PT (br)	952	982	995
PSC (br)	645	48	45	PTB (br)	565	743	761
PSC (ec)	879	118	3	PUSC (cr)	520	807	807
PSDB (br)	294	473	90	PV (br)	420	967	985
PSN / UN (per)	697	270	16	RN (chi)	945	972	987
PSP (ec)	445	16	538	Solidaridad	587	611	671
PT (br)	952	30	13	UCN (gt)	338	463	480
PTB (br)	565	178	18	UCR (arg)	760	767	970
PUSC (cr)	520	287	0	UCS (bol)	207	950	951
PV (br)	420	547	18	UDI (chi)	960	960	990
RN (chi)	945	27	15	UN (bol)	253	991	1000
Solidaridad	587	24	60	UNACE (par)	929	944	978
UCN (gt)	338	125	17	UNE (gt)	137	932	942
UCR (arg)	760	7	203	UPP (per)	884	948	993
UCS (bol)	207	743	1				
				Qualities of representation of the rows (Cummulative contributions)			
UDI (chi)	960	0	30	Label	Axis 1	Axis 2	Axis 3
UN (bol)	253	738	9	IDP	811	811	918
UNACE (par)	929	15	34	POLEC	824	826	849
UNE (gt)	137	795	10	ILIBSOC	559	930	998
UPP (per)	884	64	45	IFEM	609	902	993
				Column Contributions			
Column	Axis 1	Axis 2	Axis 3				
IDP	811	0	107				
POLEC	824	2	23				
ILIBSOC	559	371	68				
IFEM	609	293	91				

Fuente: elaboración propia





## **ANEXOS CAPÍTULO VII:**

### **LOS SISTEMAS DE PARTIDOS Y ELECTORALES EN AMÉRICA LATINA Y SUS EFECTOS EN EL ÉXITO ELECTORAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.**

7. Los sistemas de partidos en América Latina (1988-2016) (legislativo) (por país)
  - 7.1.1. Fragmentación electoral
    - 7.1.1.1. Rae
    - 7.1.1.2. Número Efectivo de Partidos (Nep)
  - 7.1.2. Competitividad electoral (MV)
  - 7.1.3. Concentración electoral (C)
  - 7.1.4. Volatilidad electoral (Ve)
  - 7.1.5. Polarización ideológica Ponderada
- 7.2. Institucionalización del sistema de partidos
  - 7.2.1. Confianza en los partidos en América Latina (1995-2015)
  - 7.2.2. Identificación partidista en América Latina (1995-2015)
  - 7.2.3. Volatilidad electoral (1990-2016)
- 7.3. Los sistemas electorales en América Latina (1990-2016).
- 7.4. Análisis espacial de los sistemas de partidos latinoamericanos (1990-2016)
  - 7.4.1. Institucionalización del sistema de partidos
  - 7.4.2. Indicadores del sistema de partidos

Gráfico: Evolución de la fragmentación electoral de los sistemas de partidos en América Latina (1988-2016) (F Rae)

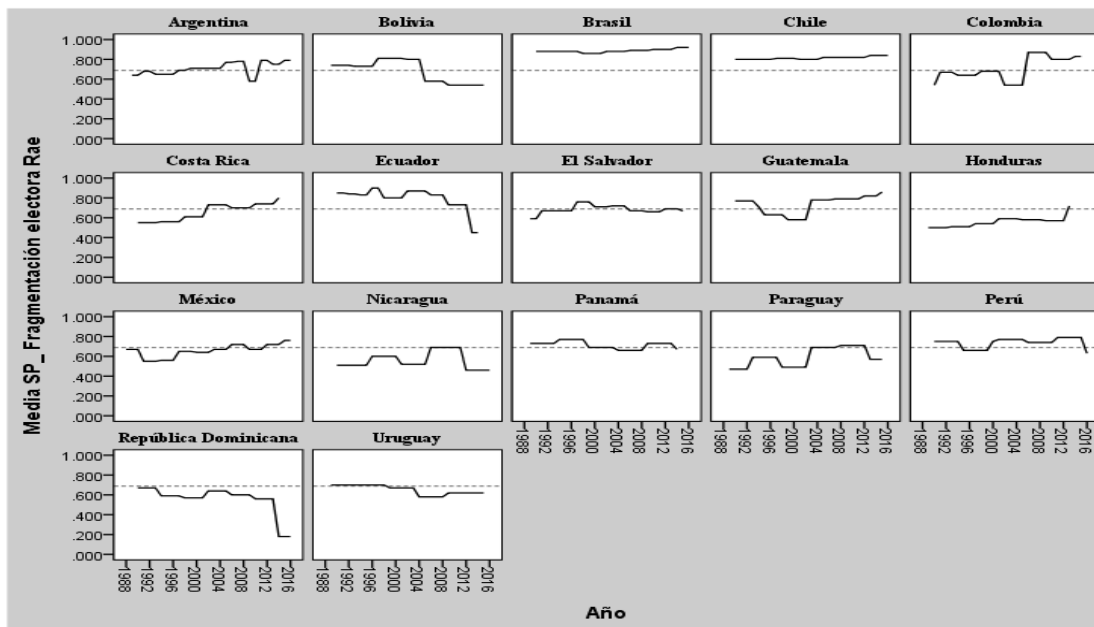
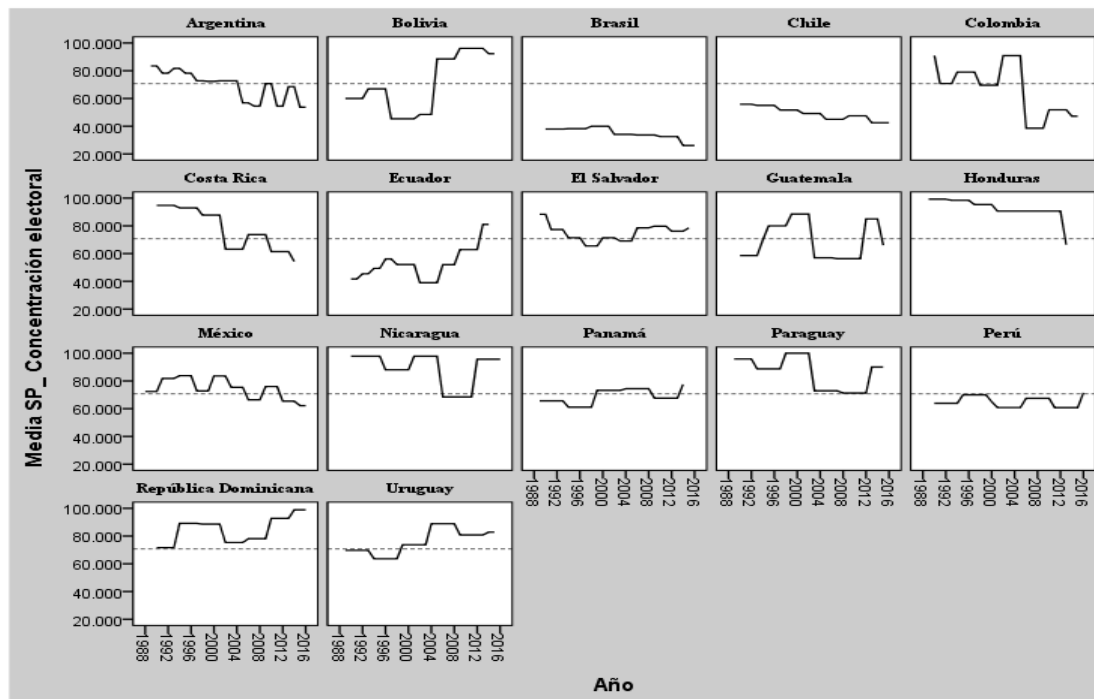


Gráfico: Evolución de la concentración electoral de los sistemas de partidos en América Latina (1988-2016)



Fuente: elaboración propia

Gráfico: Evolución de la fragmentación electoral de los sistemas de partidos en América Latina (1988-2016) (Número efectivo de partidos Nepp)

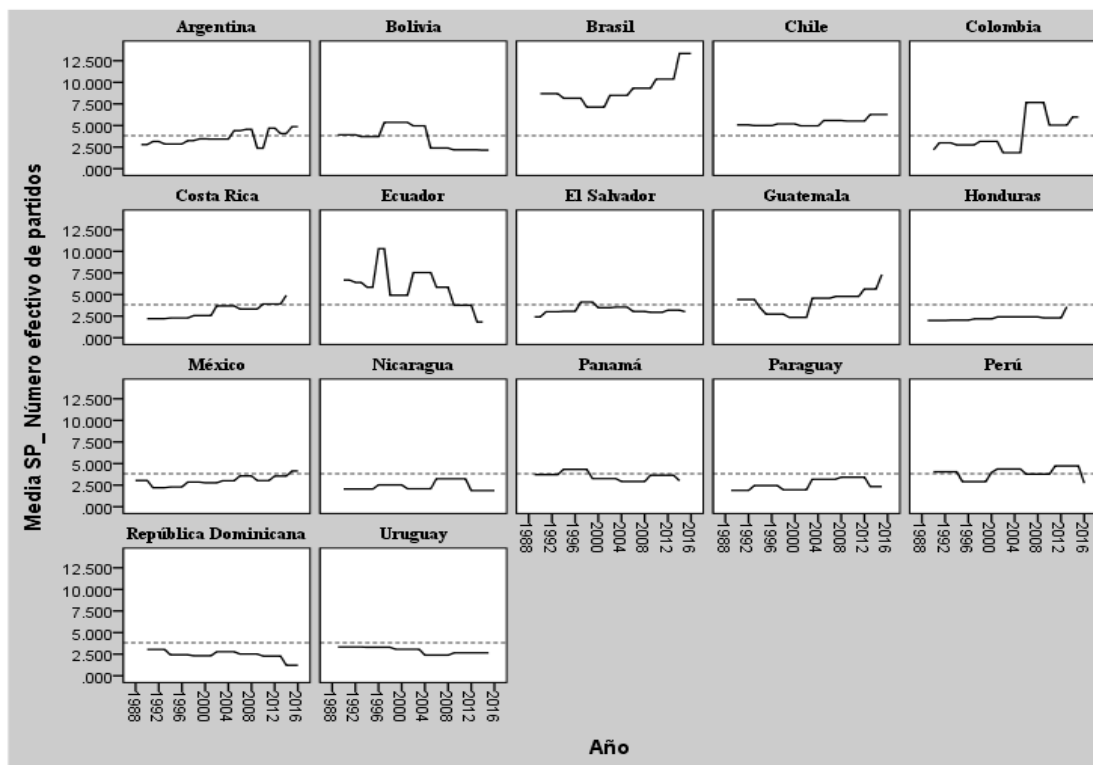
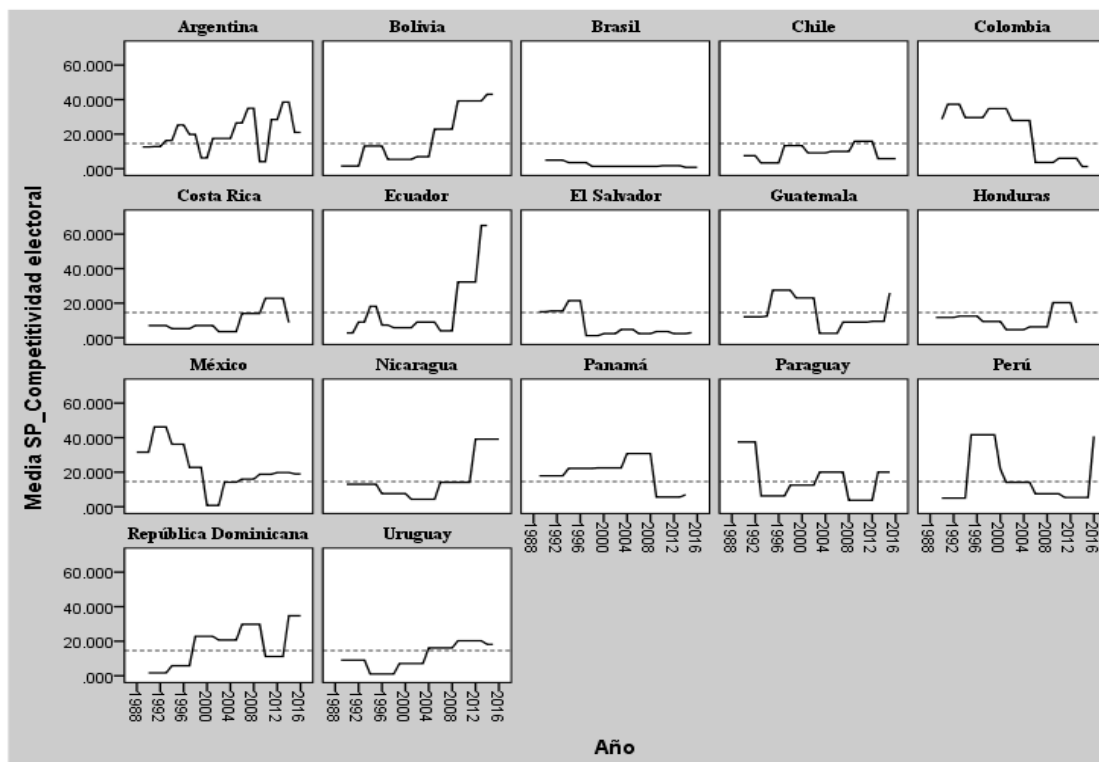


Gráfico: Evolución de la competitividad electoral de los sistemas de partidos en América Latina (1988-2016) (Margen de victoria)



Fuente: elaboración propia

Gráfico: Evolución de la polarización ideológica ponderada de los sistemas de partidos en América Latina (1988-2016)

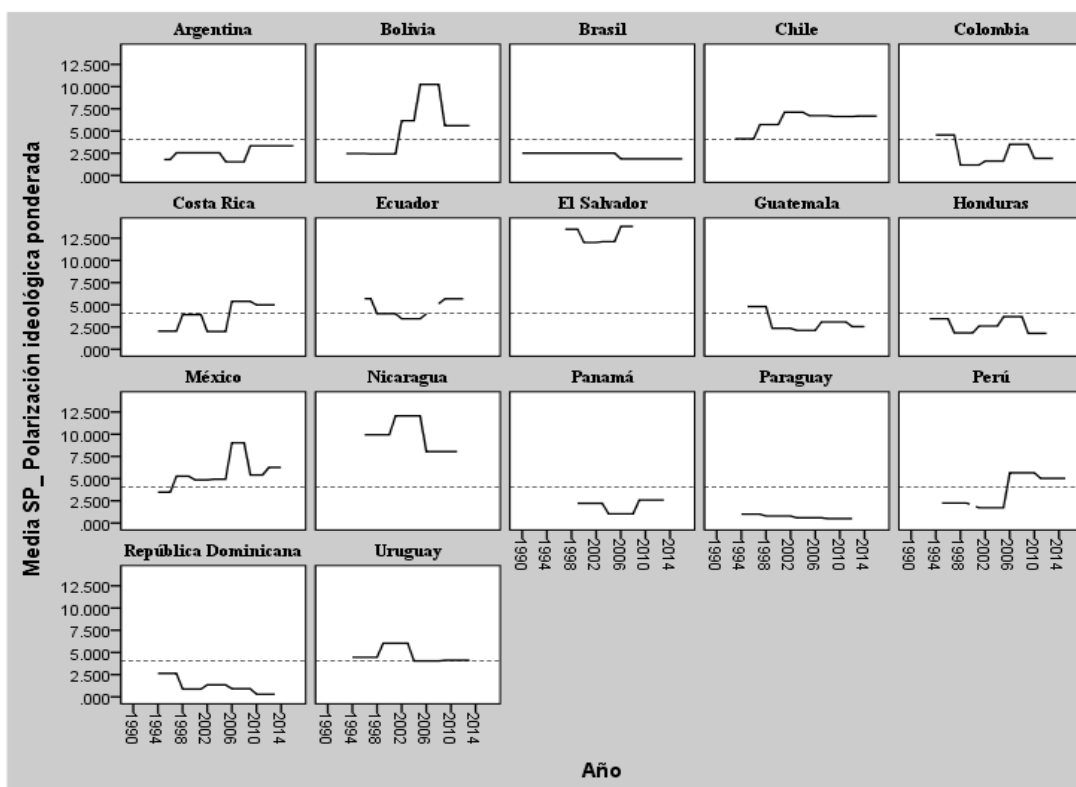
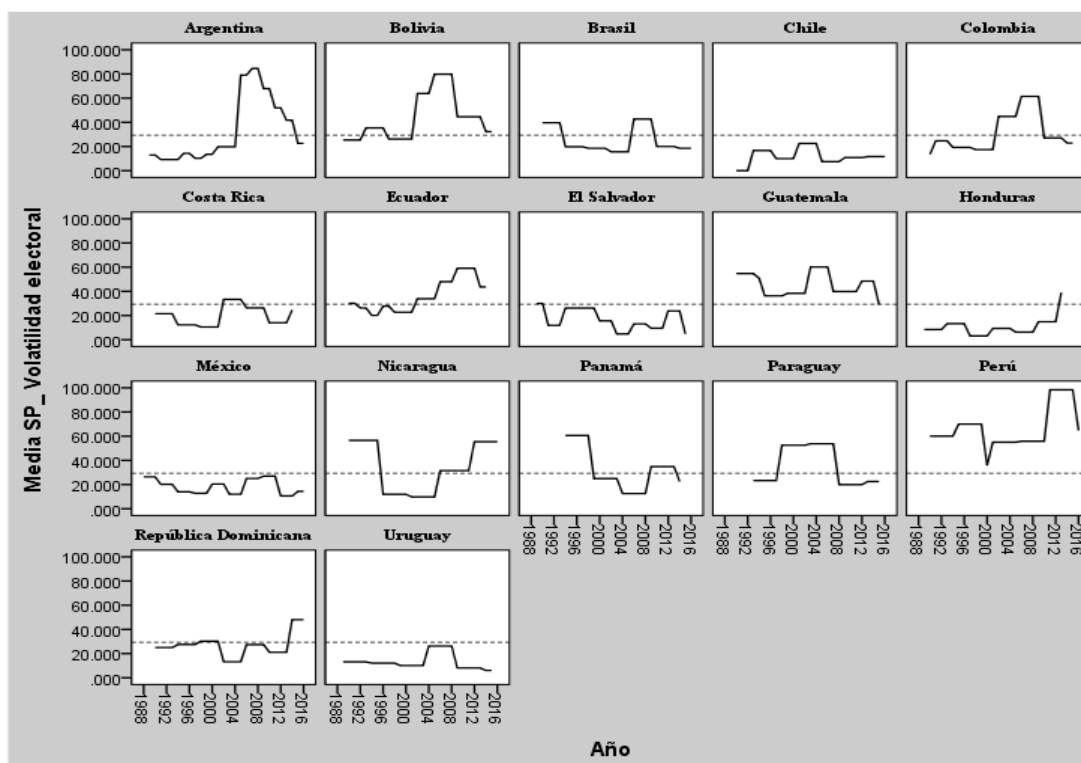


Gráfico: Evolución de la volatilidad electoral de los sistemas de partidos en América Latina (1988-2016)



Fuente: elaboración propia

Gráfico: Evolución de la confianza en los partidos políticos en América Latina (1993-2016)

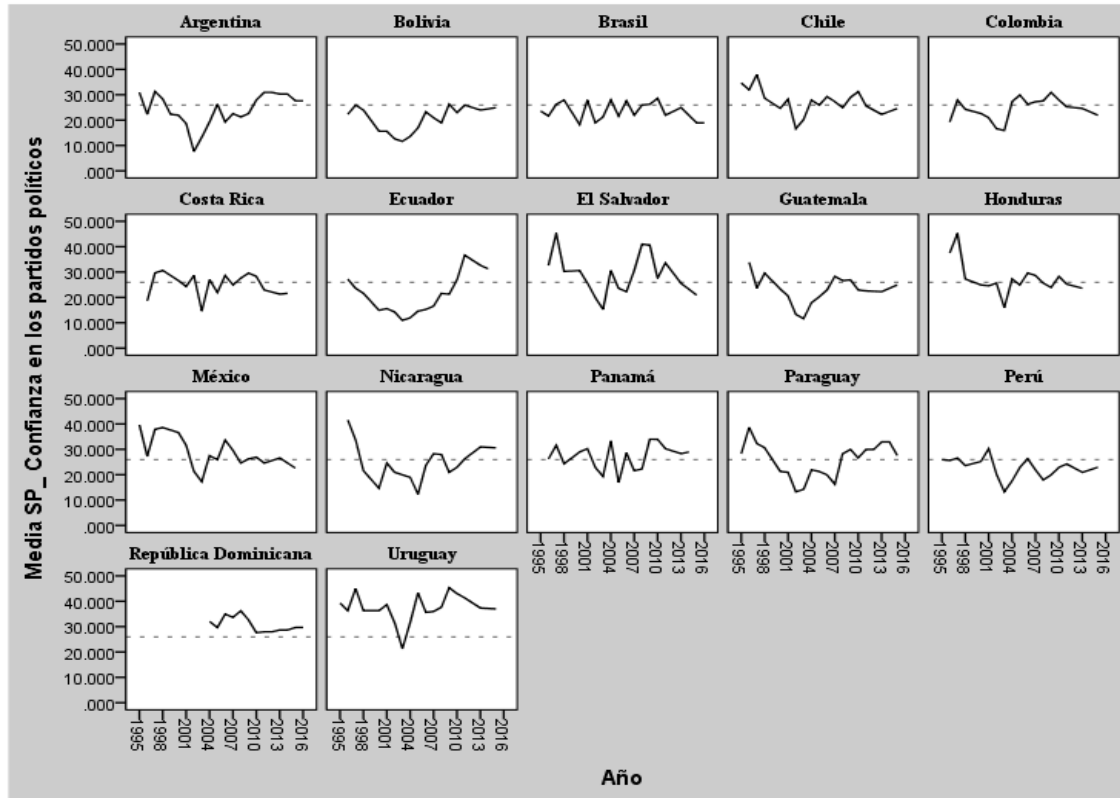
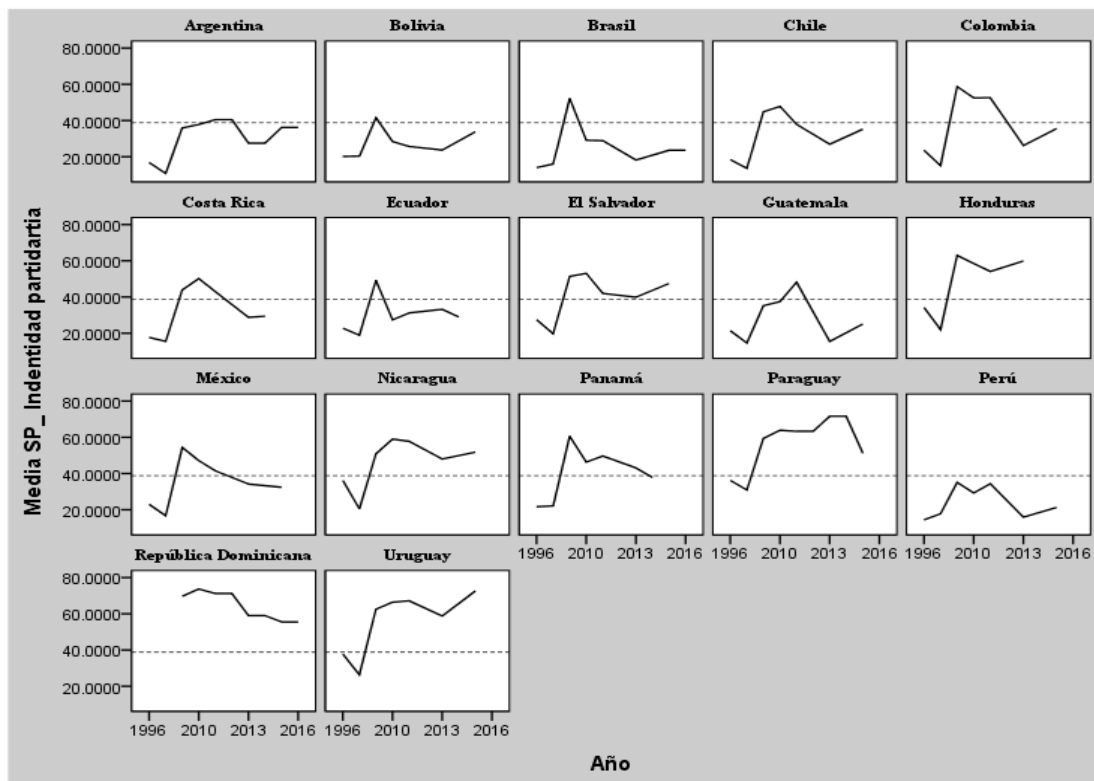


Gráfico: Evolución de la identidad partidista en América Latina (1993-2016)



Fuente: elaboración propia

Gráfico: Evolución de la Institucionalización de los sistemas departidos en América Latina (1993-2016)

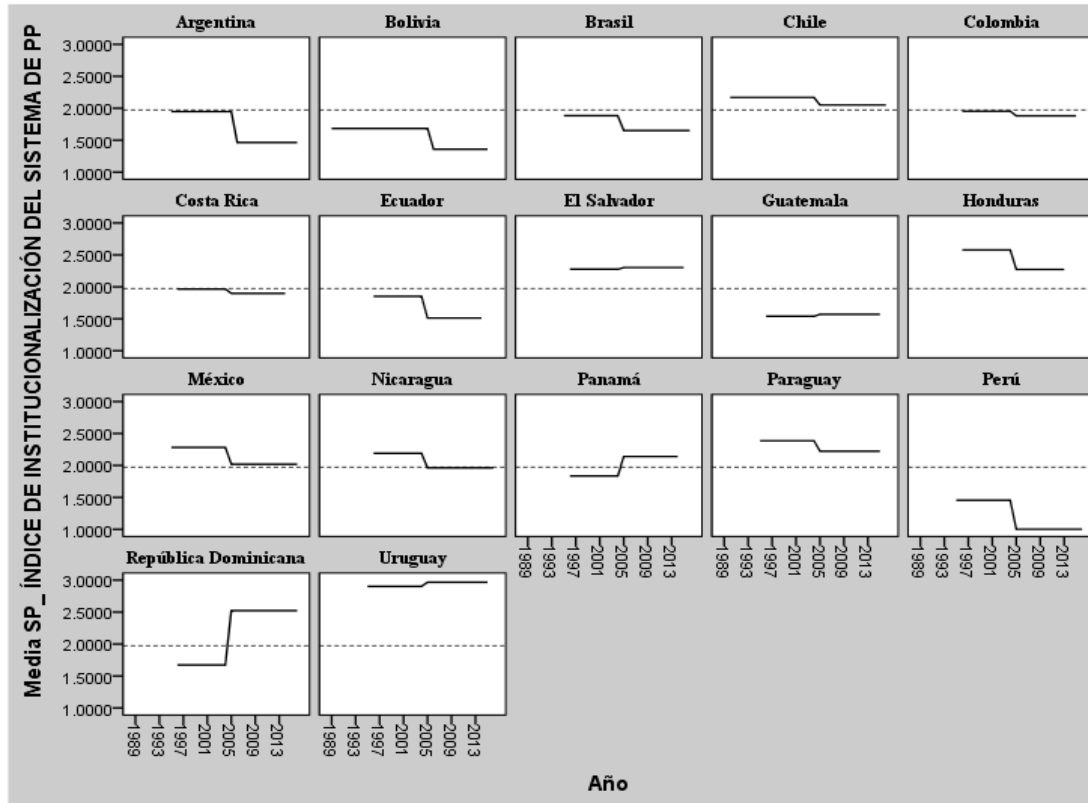
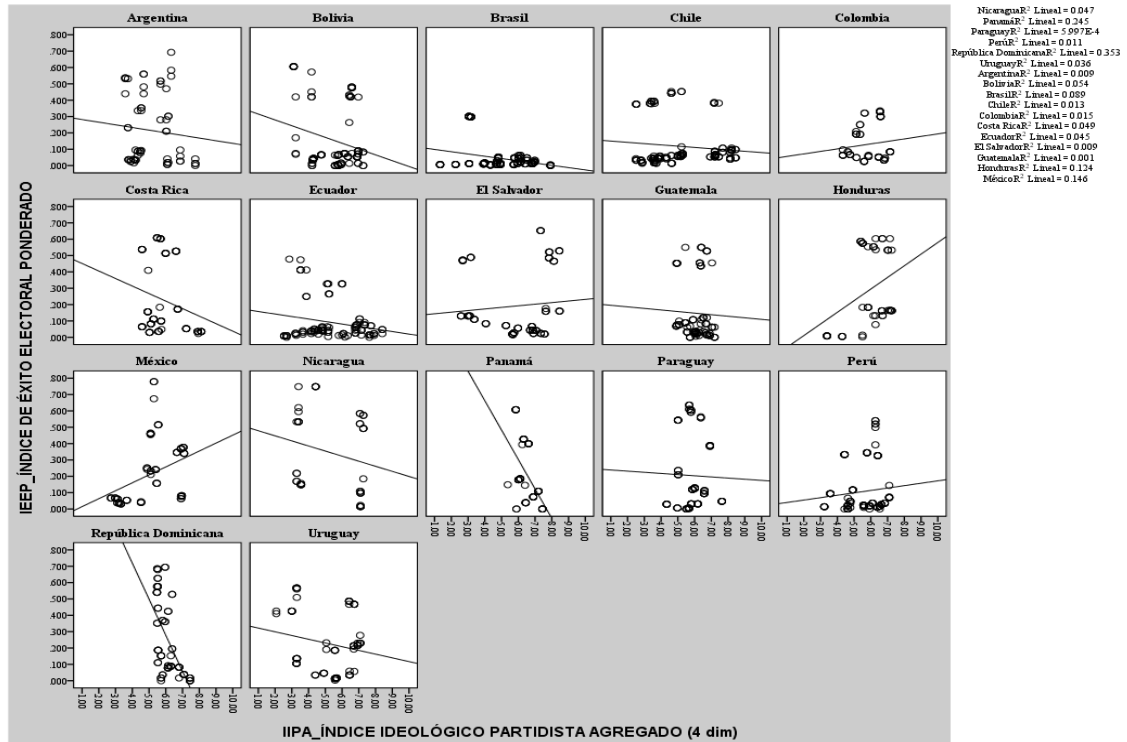
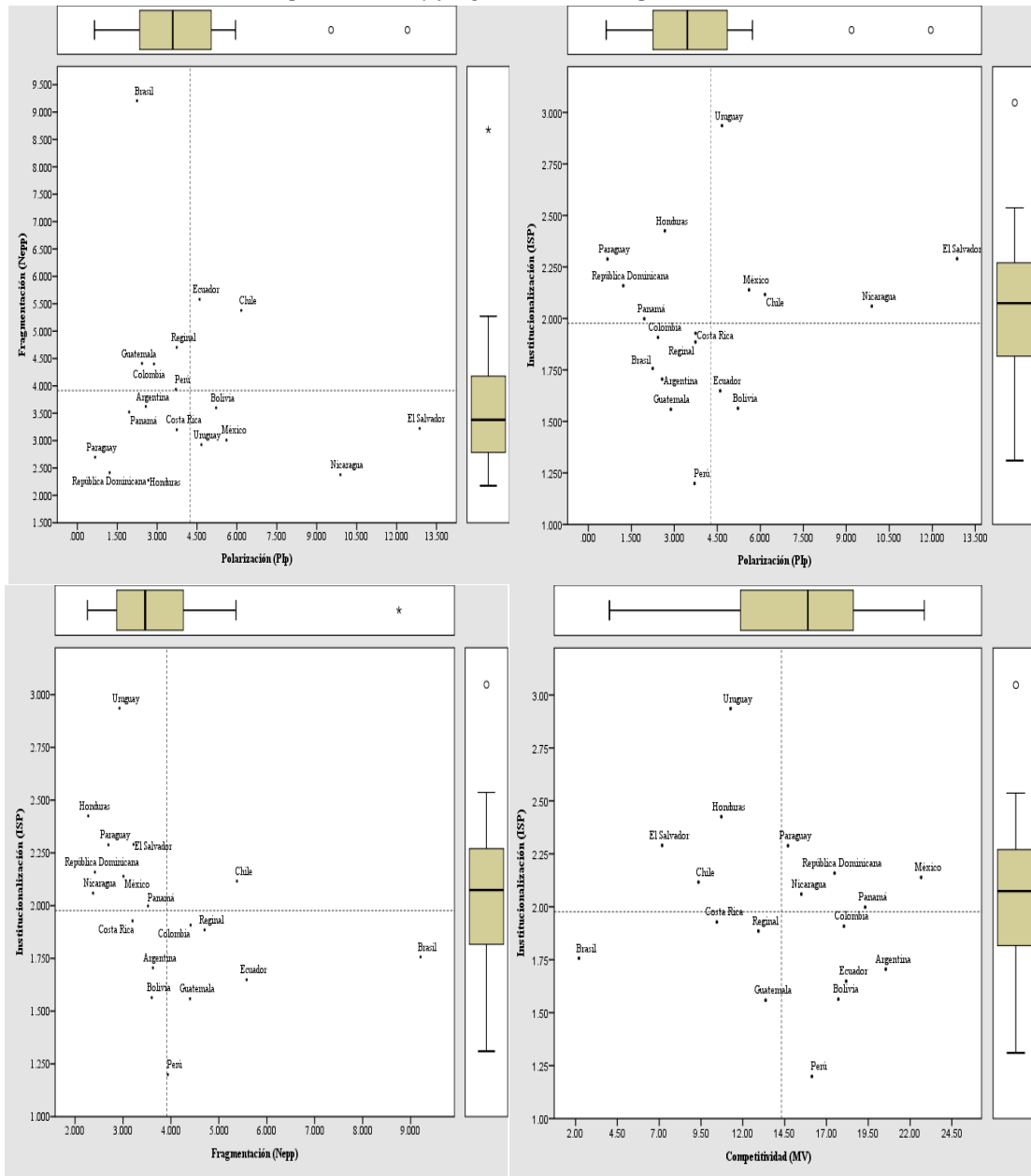


Gráfico La relación entre la ideología y el éxito electoral en América Latina (1993-2016): los sistemas programáticos



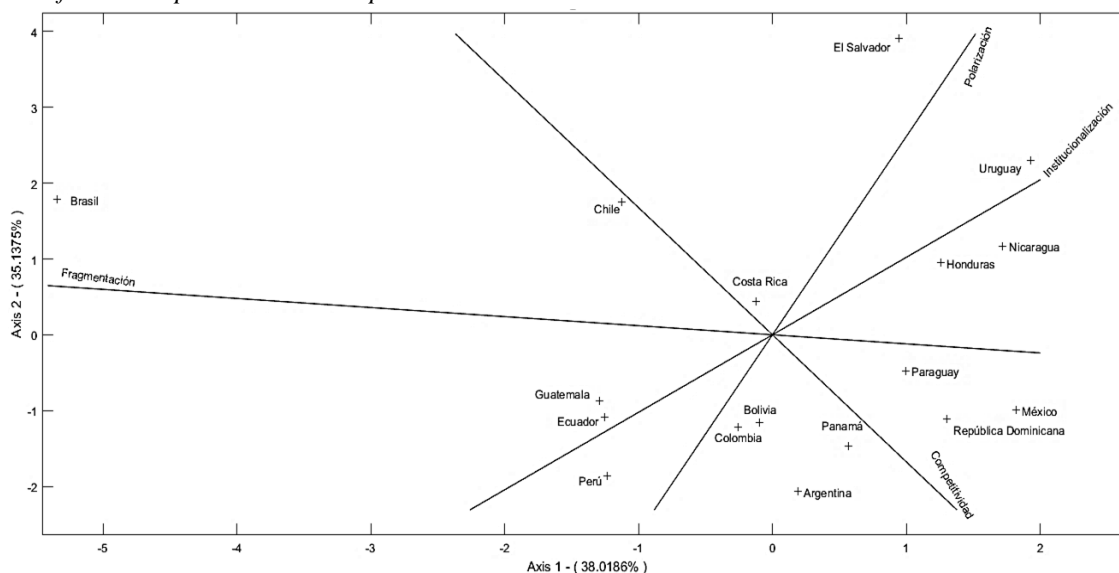
Fuente: elaboración propia

Gráfico: Los tipos de sistemas de partidos en América Latina (1988-2016) (institucionalización, polarización y fragmentación, competitividad)



Fuente: elaboración propia

Gráfico: Los tipos de sistema de partidos en América Latina durante las décadas de cambio 1988-2016



Fuente: elaboración propia

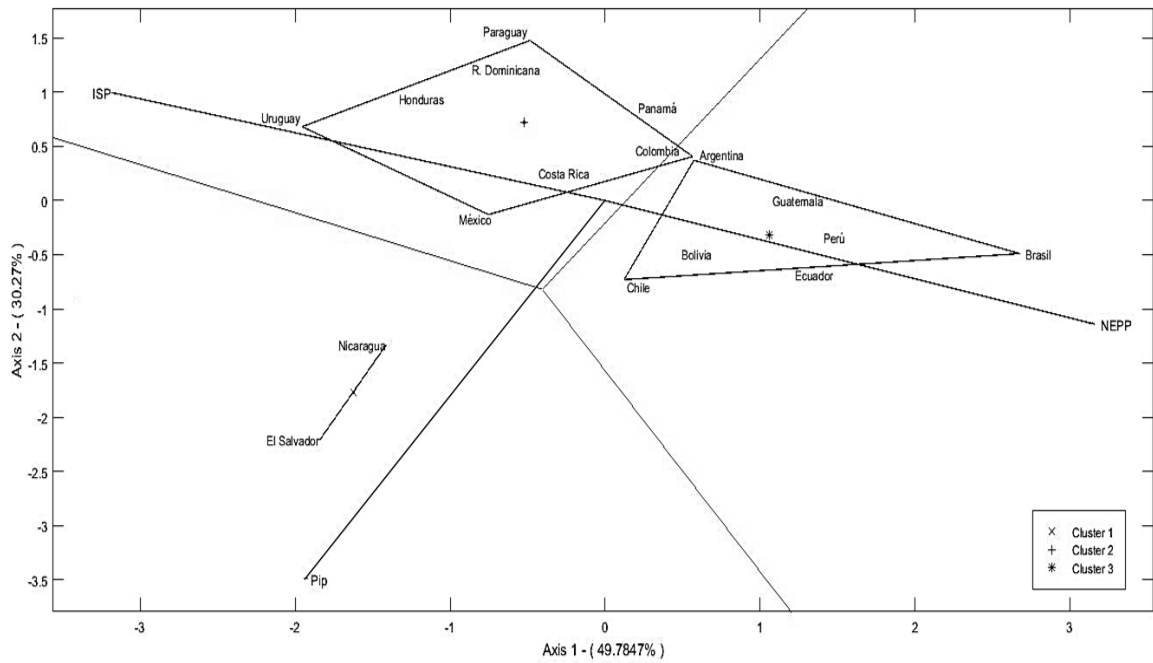
Cuadro: Los sistemas de partidos en América Latina (1988-2016)

	Alto	Medio Alto	Medio bajo	Bajo
Polarización	-	- México	- Argentina	
		- Chile	- Colombia	- Paraguay
	- Nicaragua	- Bolivia	- Brasil	- República Dominicana
	- El Salvador	- Uruguay	- Honduras	- Panamá
		- Costa Rica	- Perú	
		- Ecuador	- Guatemala	
Fragmentación	- Brasil	- Colombia	- Panamá	- Uruguay
	- Guatemala	- Chile	- El Salvador	- Honduras
	- Perú	- Argentina	- Nicaragua	- Paraguay
	- Ecuador	- Costa Rica	- México	- República Dominicana
		- Bolivia		
Competitividad		- Chile	- República Dominicana	- México
	- Brasil	- Costa Rica	- Perú	- Argentina
	- El Salvador	- Uruguay	- Nicaragua	- Panamá
		- Guatemala	- Paraguay	- *Ecuador
				- Colombia
			- *Bolivia	
Institucionalización	- Uruguay	- Costa Rica	- Panamá	- Guatemala
	- Honduras	- El Salvador	- Colombia	- Perú
	- Paraguay	- Nicaragua	- Bolivia	- Ecuador
	- República Dominicana	- México	- Argentina	- Brasil
		- Chile		

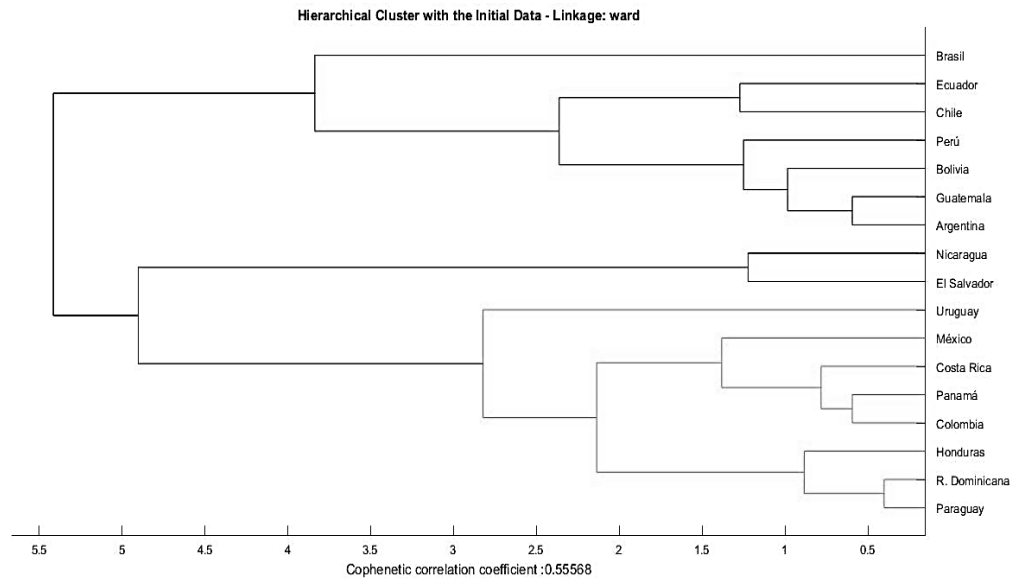
Fuente: elaboración propia.



Gráfico: Clasificación de los sistemas de partidos parlamentarios en América Latina (1990-2016)  
(Clusters Modelo Jerárquico con el método Ward en HJ BIPLLOT)



Fuente: elaboración propia.



Fuente: elaboración propia

\*\*ISP: Índice de Institucionalización del Sistema de Partidos. Pip: Índice de Polarización Ideológica Ponderado; NEPP: Número Efectivo de Partidos parlamentario

Cuadro 7.3: Clasificación de los tipos de sistemas de partidos latinoamericanos durante el periodo 1988-2000.

	Institucionalización	Competitividad	Fragmentación	Polarización
Alta	Chile	Uruguay		
	Uruguay	Honduras		México
	Nicaragua	El Salvador	Chile	Chile
	El Salvador	Nicaragua	Panamá	Nicaragua
	México	Chile	Bolivia	El Salvador
	Paraguay	Costa Rica	Ecuador	Uruguay
	Honduras	Ecuador	Brasil	Ecuador
		Brasil		
		Bolivia		
		Rep. Dominicana		
Baja	Costa Rica		Costa Rica	Honduras
	Argentina		Argentina	Paraguay
	Colombia	Paraguay	Colombia	Costa Rica
	Rep. Dominicana	México	Rep. Dominicana	Argentina
	Guatemala	Argentina	Guatemala	Colombia
	Perú	Panamá	Perú	Brasil
	Panamá	Guatemala	Uruguay	Panamá
	Bolivia	Colombia	Nicaragua	Bolivia
	Ecuador	Perú	El Salvador	Rep. Dominicana
	Brasil		México	Perú
		Paraguay	Guatemala	
		Honduras		

Fuente: elaboración propia

Cuadro: Clasificación de los tipos de sistemas de partidos latinoamericanos durante el periodo 2001-2016

	Institucionalización	Competitividad	Fragmentación	Polarización
Alta	Chile	Honduras		
	Uruguay	El Salvador		México
	Rep. Dominicana	Paraguay	Chile	Chile
	Honduras	Chile	Ecuador	Nicaragua
	El Salvador	Costa Rica	Brasil	El Salvador
	Paraguay	Colombia	Guatemala	Uruguay
	México	Brasil	Perú	Ecuador
	Nicaragua	Perú		Bolivia.
	Panamá.	Guatemala		
Baja	Costa Rica	Uruguay	Costa Rica	Honduras
	Argentina	Rep. Dominicana	Argentina	Paraguay
	Bolivia	México	Bolivia	Rep. Dominicana
	Colombia	Panamá	Uruguay	Panamá
	Ecuador	Nicaragua	Rep. Dominicana	Costa Rica
	Brasil	Argentina	Honduras	Argentina
	Guatemala	Ecuador	El Salvador	Colombia
	Perú	Bolivia.	Paraguay	Brasil,
			México	Guatemala
			Nicaragua	Perú
		Panamá.		

Fuente: elaboración propia

Tabla: BIPLLOT ANALYSIS (PRINCIPAL COMPONENTS ANALYSIS) SISTEMA DE PARTIDOS 1988-2016

Transformation of the raw data: Column standardization					
Estimation Method: Singular Value Decomposition					
Type of Biplot: Principal Normalization (Baricentric Scaling)					
Eigenvalues & variance explained					
Axis	Eigenvalue	Inertia		Cummulative	
		Expl. Var.			
Axis 1	23.897	49.785		49.785	
Axis 2	14.53	30.27		80.055	
Axis 3	9.574	19.945		100	
RELATIVE CONTRIBUTIONS OF THE FACTOR TO THE ELEMENT					
Row	Axis 1	Axis 2	Axis 3		
Argentina		412	173		415
Bolivia		175	205		620
Brasil		662	22		316
Chile		12	418		571
Colombia		643	332		25
Costa Rica		48	298		655
Ecuador		777	215		9
El Salvador		408	587		5
Guatemala		810	2		188
Honduras		529	464		8
México		958	28		14
Nicaragua		493	437		70
Panamá		31	954		15
Paraguay		97	900		3
Perú		491	31		478
R. Dominicana		107	856		37
Uruguay		642	78		280
Column Contributions -----					
Column	Axis 1	Axis 2	Axis 3		
NEPP		624	81		295
Pip		235	765		0
ISP		635	62		303
Qualities of representation of the rows (Cummulative contributions)					
Row	Axis1	Axis2	Axis3		
Argentina		412	585		1000
Bolivia		175	380		1000
Brasil		662	684		1000
Chile		12	430		1001
Colombia		643	975		1000
Costa Rica		48	346		1001
Ecuador		777	992		1001
El Salvador		408	995		1000
Guatemala		810	812		1000
Honduras		529	993		1000
México		958	986		1000
Nicaragua		493	930		1000
Panamá		31	985		1000
Paraguay		97	997		1000
Perú		491	522		1000
R. Dominicana		107	963		1000
Uruguay		642	720		1000
Qualities of representation of the rows (Cummulative contributions)					
Label	Axis1	Axis2	Axis3		
NEPP		624	705		1000
Pip		235	1000		1000
ISP		635	697		1000

Fuente: elaboración propia

*Tabla: BIPLLOT ANALYSIS (PRINCIPAL COMPONENTS ANALYSIS) SISTEMA PARTIDOS 1988-2000*

Transformation of the raw data: Column standardization			
Estimation Method: Singular Value Decomposition			
Type of Biplot: Principal Normalization (Baricentric Scaling)			
Eigenvalues & variance explained			
Axis	Eigenvalue	Inertia Expl. Var.	Cummulative
Axis 1	22.976	35.9	35.9
Axis 2	22.187	34.667	70.566
Axis 3	12.005	18.758	89.324
Axis 4	6.832	10.676	100
RELATIVE CONTRIBUTIONS OF THE FACTOR TO THE ELEMENT			
Row Contributions -----			
Row	Axis 1	Axis 2	Axis 3
Argentina	423	257	238
Bolivia	326	435	15
Brasil	92	834	2
Chile	103	825	1
Colombia	172	645	32
Costa Rica	7	2	262
Ecuador	59	822	56
El Salvador	599	4	396
Guatemala	516	124	273
Honduras	355	107	538
México	5	721	22
Nicaragua	673	7	229
Panamá	833	103	2
Paraguay	13	359	619
Perú	727	163	107
República Dominicana	265	0	75
Uruguay	700	19	243
Column Contributions -----			
Column	Axis 1	Axis 2	Axis 3
Nepp	96	717	21
Competitividad	124	650	83
Polarización	517	9	473
IISP	698	11	173
Qualities of representation of the rows (Cummulative contributions)			
Label	Axis1	Axis2	Axis3
Argentina	423	680	918
Bolivia	326	761	776
Brasil	92	926	928
Chile	103	928	929
Colombia	172	817	849
Costa Rica	7	9	271
Ecuador	59	881	937
El Salvador	599	603	999
Guatemala	516	640	913
Honduras	355	462	1000
México	5	726	748
Nicaragua	673	680	909
Panamá	833	936	938
Paraguay	13	372	991
Perú	727	890	997
República Dominicana	265	265	340
Uruguay	700	719	962
Qualities of representation of the rows (Cummulative contributions)			
Nepp	96	813	834
Competitividad	124	774	857
Polarización	517	526	999
IISP	698	709	882

Fuente: elaboración propia

*Tabla: BIPLLOT ANALYSIS (PRINCIPAL COMPONENTS ANALYSIS) SISTEMA PARTIDOS 2001-2016*

Transformation of the raw data: Column standardization			
Estimation Method: Singular Value Decomposition			
Type of Biplot: Principal Normalization (Baricentric Scaling)			
Eigenvalues & variance explained			
Axis	Eigenvalue	Inertia Expl. Var.	Cummulative
Axis 1	25.909	40.483	40.483
Axis 2	19.205	30.008	70.491
Axis 3	14.823	23.16	93.651
Axis 4	4.063	6.349	100
RELATIVE CONTRIBUTIONS OF THE FACTOR TO THE ELEMENT			
Row Contributions -----			
Row	Axis 1	Axis 2	Axis 3
Argentina	20	917	41
Bolivia	158	289	538
Brasil	920	12	34
Chile	295	526	29
Colombia	689	25	278
Costa Rica	27	33	33
Ecuador	8	562	233
El Salvador	5	848	139
Guatemala	722	112	0
Honduras	161	147	518
México	537	316	139
Nicaragua	401	117	469
Panamá	248	402	346
Paraguay	88	22	805
Perú	331	139	252
República Dominicana	506	223	266
Uruguay	433	209	297
Column Contributions -----			
Column	Axis 1	Axis 2	Axis 3
Nepp	883	0	2
Competitividad	414	471	36
Polarización	42	402	542
IISP	280	328	347
Qualities of representation of the rows (Cummulative contributions)			
Label	Axis1	Axis2	Axis3
Argentina	20	937	978
Bolivia	158	447	985
Brasil	920	932	966
Chile	295	821	850
Colombia	689	714	992
Costa Rica	27	60	93
Ecuador	8	570	803
El Salvador	5	853	992
Guatemala	722	834	834
Honduras	161	308	826
México	537	853	992
Nicaragua	401	518	987
Panamá	248	650	996
Paraguay	88	110	915
Perú	331	470	722
República Dominicana	506	729	995
Uruguay	433	642	939
Qualities of representation of the rows (Cummulative contributions)			
Nepp	883	883	885
Competitividad	414	885	921
Polarización	42	444	986
IISP	280	608	955

Fuente: elaboración propia

*Tabla: Los efectos del electoral en los sistemas de partidos latinoamericanos (1988-2016)*  
(Regresión Lineal Múltiple)

Modelo	Modelo 1 Fragmentación (Nepp)		Modelo 2 Competitividad (Mv)		Modelo 3 Institucionalización (ISP)	
	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.
(Constante)	9.719 (.307)	.000*	40.693 (2.926)	.000*	2.452 (.110)	.000*
Fragmentación (Nepp)			-1.593 (.193)	.000*	-.033 (.009)	.000*
Competitividad (mv)	-.025 (.003)	.000*			-.014 (.001)	.000*
Concentración (ce)	-.088 (.002)	.000*	.167 (.023)	.000*	.006 (.001)	.000*
Volatilidad (Ve)	-.011 (.002)	.000*	.012 (.015)	.437		
Polarización (Pip)	-.015 (.011)	.177	-.737 (.084)	.000*	-.018 (.004)	.000*
Institucionalización (ISP)	-.622 (.092)	.000*	-6.743 (.719)	.000*		
Tipo de sistema electoral (prop. mixto, mayoritario)	.459 (.058)	.000*	-4.148 (.460)	.000*	-.131 (.020)	.000*
Fórmula electoral (Hare, D'Hont)	-.090 (.045)	.044	-1.770 (.351)	.000*	.100 (.015)	.000*
Magnitud de la asamblea	.004 (.000)	.000*	.006 (.002)	.002*	9.456 (.000)	.991
Ciclo electoral (conurrencia de elecciones)	.252 (.039)	.000*	-1.230 (.315)	.000*	-.127 (.013)	.000*
R	.922***		.662**		.487**	
R cuadrado	.850***		.439**		.238**	
N	2232					

Fuente: elaboración propia

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 \* . La correlación es significativa en el nivel 0,05.

\*\* . B (error estándar) significación \*\*\*Las observaciones son por la cantidad de partidos, por lo que las medidas son repetidas por sistema y por legislatura.

Tabla 7.8: Los efectos del sistema de partidos y electoral en el éxito electoral de los partidos políticos en América Latina (1988-2016) (Regresión Lineal Múltiple) (todas las dimensiones sistémicas)

Modelo	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3		Modelo 4		Modelo 5	
	Índice de Éxito Electoral Ponderado (IEEP)		Índice de Éxito Electoral Presidencial (IEEpr)		Índice de Éxito Electoral Legislativo (IEEleg)		Índice de Éxito Electoral Subestatal (IEEsub)		Índice de Éxito Electoral Municipal (IEEmun)	
	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.	B	Sig.
(Constante)	.354 (.080)	.000	.560 (.192)	.004	.354 (.087)	.000	.446 (.223)	.046	.458 (.087)	.000
Fragmentación (Nepp)	-.009 (.004)	.011	-.018 (.009)	.046	-.011 (.003)	.002	-.005 (.005)	.265	.001 (.004)	.724
Competitividad (mv)	.000 (.000)	.613	.000 (.001)	.814	-.001 (.000)	.029	.001 (.001)	.091	-.001 (.000)	.167
Concentración (ce)	.002 (.000)	.000	.002 (.001)	.125	.002 (.000)	.000	.001 (.001)	.076	.002 (.000)	.000
Volatilidad (Ve)	.000 (.000)	.142	-.001 (.001)	.294	-.001 (.000)	.028	.000 (.000)	.563	-.001 (.000)	.096
Polarización (Pip)	.002 (.002)	.144	.006 (.004)	.172	.003 (.001)	.046	.011 (.004)	.002	.001 (.002)	.634
Institucionalización (IISP)	-.013 (.015)	.403	-.037 (.036)	.315	-.017 (.013)	.182	.051 (.023)	.027	.037 (.017)	.031
Tipo de financiamiento (estatal, mixto, privado)	-.036 (.020)	.070	-.055 (.047)	.243	-.019 (.018)	.289	-.206 (.046)	.000	-.021 (.020)	.279
Ciclo electoral (conurrencia de elecciones)	-.007 (.006)	.240	-.007 (.014)	.610	-.020 (.005)	.000	-.031 (.012)	.012	-.009 (.006)	.132
Niveles de competencia (nacional, subestatal, local)	-.048 (.012)	.000	-.044 (.028)	.122	-.022 (.011)	.045	.088 (.030)	.003	-.065 (.012)	.000
Tipo de sistema electoral (prop. mixto, mayoritario)					.006 (.009)	.509				
Fórmula electoral (Hare, D'Hont)					.007 (.006)	.253				
Magnitud de la asamblea					.000 (.000)	.111				
Magnitud subestatal							-.007 (.002)	.001		
Magnitud municipal									-3.171 (.000)	.000
Organización territorial (Federal o Unitario)	-.043 (.014)	.002	-.065 (.033)	.050	-.058 (.025)	.022	-.092 (.015)	.000	-.156 (.027)	.000
Edad del partido	.001 (.000)	.000	.001 (.000)	.000	.001 (.000)	.000	.002 (.000)	.000	.002 (.000)	.000
R	.412**		.224*		.538***		.595***		.547***	
R cuadrado	0.169*		0.050		0.290**		.354**		.299**	
N	2232		2232		2208		1225		2096	

Fuente: elaboración propia

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 \* . La correlación es significativa en el nivel 0,05.

\*\* . B (error estándar) significación

Tabla: Índices del sistema de partidos en América Latina (media) (1988-2016) (por periodo)

País	Fe (1990- 2015)	Fe (1990- 2005)	Fe (2005- 2015)	Nep (1990- 2015)	Nep (1990- 2005)	Nep (2005- 2015)	Cmv (1990- 2015)	Cmv (1990- 2005)	Cmv (2005- 2015)	Ce (1990- 2015)	Ce (1990- 2005)	Ce (2005- 2015)	Ve (1990- 2015)	Ve (1990- 2005)	Ve (2005- 2015)	Pip (1990- 2015)	Pip (1990- 2005)	Pip (2005- 2015)
Argentina	0.684	0.676	0.743	3.381	3.113	4.162	16.831	15.807	25.588	76.102	77.069	59.782	30.066	12.78	57.964	2.5	2.18	2.88
Bolivia	0.677	0.77	0.553	3.524	4.488	2.24	15.77	6.73	35.07	66.153	55.19	92.327	43.076	37.693	52.253	5.378	3.68	7.92
Brasil	0.887	0.875	0.903	9.356	8.118	11.007	2.655	2.803	1.283	35.565	37.563	30.783	24.966	23.393	27.063	2.18	2.51	1.86
Chile	0.813	0.803	0.827	5.367	5.053	5.787	9.284	8.333	10.553	49.524	52.918	45	13.188	12.285	9.997	6.062	5.65	6.68
Colombia	0.712	0.614	0.833	4.222	2.584	6.227	21.076	31.64	3.623	64.986	80.25	45.853	29.584	23.966	37.123	2.55	2.44	2.705
Costa Rica	0.64	0.613	0.747	2.97	2.685	4.047	10.53	5.703	15.207	80.35	84.65	63.157	19.73	19.408	21.633	3.58	2.64	5.19
Ecuador	0.79	0.8483	0.67	5.9	6.95	3.81	17.04	8.6933	33.74	53.28	47.2733	65.3067	34.63	26.81	50.2567	4.697	4.37	5.7
El Salvador	0.67	0.687	0.672	3.12	3.27	3.045	12.35	10.04	2.825	64.57	73.85	78.273	16.58	19.103	12.796	12.867	12.54	13.83
Guatemala	0.743	0.694	0.8233	4.41	3.508	5.9133	15.263	15.522	14.83	70.176	70.816	69.11	44.715	48.06	39.14	2.976	3.09	2.805
Honduras	0.573	0.535	0.623	2.416	2.155	2.763	10.491	9.573	11.717	90.181	95.9	82.557	13.484	8.56	20.05	2.668	2.62	2.73
México	0.66	0.623	0.718	3.05	2.697	3.573	22.5	25.3	18.4	74	78.3	67.5	18.3	17.633	19.25	5.067	4.637	6.896
Nicaragua	0.56	0.543	0.575	2.35	2.22	2.555	15.65	8.333	26.63	89.56	94.567	82.065	33.04	26.087	43.475	10.013	11	8.04
Panamá	0.71	0.73	0.687	3.48	3.77	3.193	17.67	20.87	14.467	69.91	66.657	73.167	31.1	42.785	23.313	1.95	1.63	2.59
Paraguay	0.587	0.535	0.657	2.542	2.19	2.98	19.25	15.625	14.583	93.645	93.333	78.05	34.415	33.06	32.078	0.72	0.79	0.5
Perú	0.743	0.733	0.765	3.967	3.823	4.255	15.898	20.628	6.44	64.665	64.93	64.135	62.498	55.208	77.08	3.665	1.985	5.345
República Dominicana	0.61	0.618	0.58	2.56	2.645	2.4	15.32	12.748	20.475	82.6	81.19	85.415	24.09	24.005	24.27	1.216	1.623	0.605
Uruguay	0.648	0.69	0.607	2.898	3.233	2.563	8.838	5.723	18.2	72.478	69.027	84.19	12.625	11.783	13.467	4.665	5.245	2.08
M Regional	0.689	0.682	0.705	3.854	3.677	4.148	14.495	13.181	16.096	70.456	71.970	68.628	28.593	26.036	33.012	4.280	4.037	4.607

Fuente: elaboración propia

\*Fe: Fragmentación electoral de Rae; Nep: Número efectivo de partidos; Cmv: Competitividad electoral (margen de victoria); Ce: Concentración electoral; Ve: Volatilidad electoral; Pip: Polarización ideológica ponderada



Tabla: Indicadores sobre el sistema electoral den América Latina (1988-2016)

País	Año	Elecinterp	Tpsistelec	Formelec	Magas	Manleg	Sisfin	Actfianan	Critaccfin	Manpres	Cicloelectoral	Nivcomp	Magsub	Magmun	Orgpol	Mansub	Manmun
Argentina	1985-1990	2	3	1	254	4	2	3	1	6	2	3	23	2164	1	4	4
	1991-1995	2	3	1	254	4	2	3	1	6	2	3	23	2164	1	4	4
	1996-2000	2	3	1	257	4	2	3	1	4	2	3	23	2164	1	4	4
	2001-2005	2	3	1	257	4	2	3	1	4	2	3	24	2164	1	4	4
	2006-2010	1	3	1	257	4	2	3	2	4	2	3	24	2164	1	4	4
	2011-2016	2	3	1	257	4	2	3	2	4	2	3	24	2164	1	4	4
Bolivia	1985-1990	2	3	3	130	4	2	3	3	4	3	2	9	339	2	-	5
	1991-1995	2	3	3	130	5	2	3	3	4	3	2	9	339	2	-	5
	1996-2000	2	2	1	130	5	2	3	3	5	3	2	9	339	2	-	5
	2001-2005	2	2	1	130	5	3	-	-	5	3	2	9	339	2	-	5
	2006-2010	2	2	1	130	5	3	-	-	5	3	3	9	339	2	5	5
	2011-2016	2	2	1	130	5	3	-	-	5	3	3	9	339	2	5	5
Brasil	1985-1990	2	3	2	513	4	2	3	2	5	1	3	27	5564	1	4	4
	1991-1995	2	3	2	513	4	2	3	2	5	1	3	27	5564	1	4	4
	1996-2000	2	3	2	513	4	2	3	2	5	3	3	27	5564	1	4	4
	2001-2005	2	3	2	513	4	2	3	2	5	3	3	27	5564	1	4	4
	2006-2010	2	3	2	513	4	2	3	2	5	3	3	27	5564	1	4	4
	2011-2016	2	3	2	513	4	2	3	2	5	3	3	27	5564	1	4	4
Colombia	1985-1990	2	3	1	166	4	2	3	-	6	1	3	32	1122	2	4	4
	1991-1995	2	3	3	166	4	2	3	-	4	1	3	32	1122	2	4	4
	1996-2000	2	3	1	166	4	2	3	2	4	1	3	32	1122	2	4	4
	2001-2005	2	3	1	166	4	2	3	2	4	1	3	32	1122	2	4	4
	2006-2010	2	3	1	166	4	2	1	1	4	1	3	32	1122	2	4	4
	2011-2016	2	3	1	166	4	2	1	2	4	1	3	32	1122	2	4	4
Costa Rica	1985-1990	1	3	2	45	4	2	2	3	4	3	2	7	81	2	-	4
	1991-1995	1	3	2	45	4	2	2	3	4	3	2	7	81	2	-	4
	1996-2000	1	3	3	57	4	2	2	3	4	3	2	7	81	2	-	4
	2001-2005	1	3	3	57	4	2	2	3	4	3	2	7	81	2	-	4
	2006-2010	1	3	3	57	4	2	2	3	4	3	2	7	81	2	-	4
	2011-2016	1,5	3	3	57	4	2	2	3	4	3	2	7	81	2	-	4
Chile	1985-1990	2	2	1	120	4	2	-	-	8	3	2	13	334	2	-	4
	1991-1995	2	2	1	120	4	2	-	-	4	3	2	13	334	2	-	4
	1996-2000	2	2	1	120	4	2	-	-	6	1	2	13	334	2	-	4
	2001-2005	2	2	1	120	4	2	1	3	6	1	2	13	334	2	-	4
	2006-2010	2	2	1	120	4	2	1	3	4	3	2	15	334	2	-	4
	2011-2016	1	1	1	120	4	2	1	3	4	3	2	15	334	2	-	4
Ecuador	1985-1990	2	3	3	71	6	2	3	2	4	2	3	23	25	2	4	4
	1991-1995	2	3	3	72	6	2	3	2	4	2	3	23	213	2	4	4
	1996-2000	2	3	1	121	4	2	3	2	4	2	3	23	221	2	4	4
	2001-2005	2	3	1	100	4	2	3	2	4	3	3	23	221	2	4	4
	2006-2010	1	3	1	124	4	2	3	2	4	3	3	23	221	2	4	4
	2011-2016	1	3	1	136	4	2	3	2	4	3	3	23	221	2	4	4
El Salvador	1985-1990	2	3	2	84	3	2	1	3	5	1	2	14	262	2	-	3
	1991-1995	2	3	2	84	3	2	1	3	5	1	2	14	262	2	-	3
	1996-2000	2	3	2	84	3	2	1	3	5	1	2	14	262	2	-	3
	2001-2005	2	3	2	84	3	2	1	3	5	1	2	14	262	2	-	3
	2006-2010	2	3	2	84	3	2	1	3	5	1	2	14	262	2	-	3
	2011-2016	1	3	2	84	3	2	1	3	5	1	2	14	262	2	-	3
Guatemala	1985-1990	2	3	1	110	4	2	3	3	4	3	2	22	338	2	-	4

	1991-1995	2	3	1	116	5	2	3	3	4	3	2	22	338	2	-	4
	1996-2000	2	3	1	80	4	2	3	3	4	3	2	22	338	2	-	4
	2001-2005	2	3	1	158	4	2	3	3	4	3	2	22	338	2	-	4
	2006-2010	2	3	1	158	4	2	3	3	4	3	2	22	338	2	-	4
	2011-2016	2	3	1	158	4	2	3	3	4	3	2	22	338	2	-	4
	1985-1990	1	3	1	134	4	2	1	1	4	3	2	18	298	2	-	4
Honduras	1991-1995	1	3	2	128	4	2	1	1	4	3	2	18	298	2	-	4
	1996-2000	1	3	2	128	4	2	1	1	4	3	2	18	298	2	-	4
	2001-2005	1	3	2	128	4	2	1	1	4	3	2	18	298	2	-	4
	2006-2010	1	3	2	128	4	2	1	1	4	3	2	18	298	2	-	4
	2011-2016	1	3	2	128	4	2	1	1	4	3	2	18	298	2	-	4
	1985-1990	2	2	2	500	3	2	3	2	2	6	2	3	31	2440	1	6
México	1991-1995	2	2	2	500	3	2	3	2	6	2	3	31	2440	1	6	3
	1996-2000	2	2	2	500	3	2	3	2	6	2	3	31	2440	1	6	3
	2001-2005	2	2	2	500	3	2	3	2	6	2	3	31	2440	1	6	3
	2006-2010	2	2	2	500	3	2	3	2	6	2	3	31	2440	1	6	3
	2011-2016	1	2	2	500	3	2	3	2	6	2	3	31	2440	1	6	3
1985-1990	2	3	3	90	6	2	1	3	6	3	2	2	15	153	2	-	4
Nicaragua	1991-1995	2	3	3	90	5	2	1	3	6	3	2	15	153	2	-	4
	1996-2000	2	3	3	93	5	2	1	1	5	3	2	15	153	2	-	4
	2001-2005	2	3	3	93	5	2	1	3	5	3	2	15	153	2	-	4
	2006-2010	2	3	3	93	5	2	1	3	5	3	2	15	153	2	-	4
	2011-2016	2	3	1	92	5	2	1	3	5	3	2	15	153	2	-	4
1985-1990	1	2	2	71	5	2	3	3	5	3	2	10	79	2	-	5	
Panamá	1991-1995	1	2	2	71	5	2	3	3	5	3	2	10	79	2	-	5
	1996-2000	1	2	2	71	5	2	3	2	5	3	2	10	79	2	-	5
	2001-2005	2	2	2	71	5	2	3	2	5	3	2	10	79	2	-	5
	2006-2010	1	2	3	71	5	2	3	2	5	3	2	10	79	2	-	5
	2011-2016	1	2	3	71	5	2	3	2	5	3	2	10	79	2	-	5
1985-1990	1	3	1	80	5	2	3	2	6	3	3	17	203	2	5	5	
Paraguay	1991-1995	1	3	1	80	5	2	3	2	5	3	3	17	203	2	5	5
	1996-2000	1	3	1	80	5	2	3	2	5	3	3	17	221	2	5	5
	2001-2005	1	3	1	80	5	2	3	2	5	3	3	17	220	2	5	5
	2006-2010	1	3	1	80	5	2	3	2	5	3	3	17	238	2	5	5
	2011-2016	1	3	1	80	5	2	3	3	5	3	3	17	250	2	5	5
	1985-1990	2	3	1	120	5	2	3	2	5	3	3	25	184	2	4	4
Perú	1991-1995	2	3	1	120	5	2	3	2	5	3	3	25	184	2	4	4
	1996-2000	2	3	1	120	5	2	3	2	5	3	3	25	184	2	4	4
	2001-2005	2	3	1	120	5	2	3	2	5	3	3	25	184	2	4	4
	2006-2010	2	3	1	121	5	2	3	2	5	3	3	25	184	2	4	4
	2011-2016	2	3	1	130	5	2	3	2	5	3	3	25	184	2	4	4
	1985-1990	2	3	1	150	4	2	1	3	4	1	2	31	155	2	-	4
Rep. Dom	1991-1995	2	3	1	150	4	2	1	3	4	1	2	31	155	2	-	4
	1996-2000	2	3	1	150	4	2	3	3	4	1	2	31	155	2	-	4
	2001-2005	2	3	1	150	4	2	3	3	4	1	2	31	155	2	-	4
	2006-2010	1	3	1	150	4	2	3	3	4	1	2	31	155	2	-	4
	2011-2016	1	3	1	190	4	2	3	3	4	3	2	31	155	2	-	4
	1985-1990	1	3	3	99	5	2	1	3	5	3	2	19	89	2	5	5
Uruguay	1991-1995	1	3	3	99	5	2	1	3	5	3	2	19	89	2	5	5
	1996-2000	1	3	1	99	5	2	1	3	5	3	2	19	89	2	5	5
	2001-2005	1	3	1	99	5	2	1	3	5	3	2	19	89	2	5	5
	2006-2010	1	3	1	99	5	2	1	3	5	3	2	19	89	2	5	5

Fuente: elaboración propia con base en los datos de *Political Database of the Americas* (2014) Georgetown University <http://pdba.georgetown.edu/>; *El Proyecto de Reformas Políticas en América Latina (1978-2015)*. Washington, D.C.: Secretaría de Asuntos Políticos de la Organización de los Estados Americanos (SAP/OEA) <https://reformaspoliticas.org>; Gutiérrez y Zovatto (2011:549-581)<sup>3</sup>

<https://reformaspoliticas.org/about/el-proyecto/>

<https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/reglas-para-elecciones-internas-cargos-de-eleccion-popular-presidencial.pdf>

<https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/reglas-seleccion-de-candidatos-en-los-estatutos-de-los-partidos-politicos-de-america-latina.pdf>

<https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/normativaley-sobre-elecciones-internas-en-america-latina.pdf>

<https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/sistema-electoral-para-la-camara-baja-en-america-latina-y-sus-reformas.pdf>

<https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/sistema-electoral-al-poder-ejecutivo-en-america-latina-y-sus-reformas.pdf>

[https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/reforma-politica\\_financiacion-politica-privada1.pdf](https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/reforma-politica_financiacion-politica-privada1.pdf)

[https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/reforma-politica\\_financiacion-publica1.pdf](https://reformaspoliticas.files.wordpress.com/2015/03/reforma-politica_financiacion-publica1.pdf)

---

<sup>3</sup> Gutiérrez y Zovatto (coords) (2011) “*Financiamiento de los partidos políticos en América Latina*”. Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral Organización de los Estados Americanos. Universidad Nacional Autónoma de México, México (p. 622).

## B) INSTITUCIONALIZACIÓN DEL SISTEMA DE PARTIDOS EN AMÉRICA LATINA (1990-2016)

Tabla: Identidad partidista en América Latina 1995-2015(%)

	1996-1997	2003	2008	2010	2011	2013	2015	M (1995-2015)	1995-2004	2005-2015
Argentina	16.80	10.80	35.90	37.80	40.50	27.50	36.20	29.36	13.80	35.59
Bolivia	20.20	20.30	41.50	28.40	25.70	23.70	33.80	27.66	20.25	30.61
Brasil	14.00	16.00	52.20	29.10	28.90	18.20	23.60	26.00	15.00	30.40
Chile	18.40	13.60	44.80	47.80	37.90	26.90	35.20	32.09	16.00	38.54
Colombia	23.60	15.10	58.70	52.50	52.60	26.20	35.50	37.74	19.35	45.10
Costa Rica	17.70	15.50	43.90	50.20	42.90	28.80	29.40	32.63	16.60	39.05
Ecuador	22.80	18.90	49.20	27.40	31.20	33.20	29.00	30.24	20.85	34.00
El Salvador	27.50	19.70	51.40	53.10	42.00	39.90	47.50	40.16	23.60	46.78
Guatemala	21.40	14.60	35.20	37.50	48.20	15.50	25.10	28.21	18.00	32.31
Honduras	34.20	22.00	63.00	58.50	54.10	59.90	58.70	50.06	28.10	58.83
México	23.00	16.70	54.40	47.10	41.50	34.20	32.40	35.61	19.85	41.91
Nicaragua	36.20	20.50	50.90	59.00	57.80	48.00	51.80	46.31	28.35	53.49
Panamá	21.70	22.10	60.60	46.30	49.70	43.10	37.80	40.19	21.90	47.49
Paraguay	36.20	30.90	59.40	63.90	63.30	71.60	51.20	53.79	33.55	61.88
Perú	14.40	17.80	35.10	29.30	34.40	15.90	21.30	24.03	16.10	27.21
Uruguay	37.80	26.30	62.50	66.40	67.20	58.80	72.60	55.94	32.05	65.51
Venezuela	17.70	17.60	54.30	56.10	60.80	59.10	54.80	45.77	17.65	57.02
República Dominicana	-	-	69.70	73.70	71.20	59.00	55.50	65.82	-	65.81
M (Regional)	23.74	18.70	52.30	45.90	46.90	36.40	40.40	37.76	21.24	44.39

Fuente: elaboración propia con base en los datos de Latinobarómetro (1995-2015) <http://www.latinobarometro.org/lat.jsp>

\*Muestra de 1,200 por país y año, con un intervalo de confianza del 95%

Tabla: Confianza partidista en América Latina 1995-2015(%)

	1995	1996	1997	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2013	2015	M (1995-2015)	1995-2005	2005-2015
Argentina	30.95	22.28	31.31	22.28	21.95	18.60	7.63	13.28	19.26	26.25	19.27	22.58	21.25	22.59	27.93	30.93	30.28	27.62	23.12	21.38	25.31
Bolivia	0.00	22.28	25.94	23.96	15.63	15.62	12.63	11.62	13.60	16.93	23.28	20.93	18.93	26.28	22.94	25.92	23.94	24.92	19.19	15.82	23.39
Brasil	23.60	21.61	26.25	27.92	18.27	27.92	18.94	21.27	27.95	21.60	27.61	21.94	25.94	26.27	28.62	21.93	24.96	18.91	23.97	23.53	24.52
Chile	34.64	31.96	37.97	28.62	24.63	28.27	16.62	20.26	27.92	25.91	29.29	27.27	24.91	28.93	31.24	25.58	22.26	24.58	27.27	27.68	26.76
Colombia	0.00	19.26	27.93	24.26	22.61	20.92	16.60	15.93	27.27	29.93	26.25	27.25	27.59	30.94	27.94	25.25	24.61	21.91	23.14	20.47	26.47
Costa Rica	0.00	18.63	29.63	30.65	26.63	24.28	28.62	14.62	26.94	21.94	28.64	24.91	27.59	29.61	28.28	22.96	21.28	21.61	23.71	22.19	25.61
Ecuador	0.00	27.24	23.59	21.60	14.93	15.60	14.26	10.94	11.94	14.61	15.26	16.58	21.60	21.26	26.94	36.64	32.65	31.27	19.83	15.47	25.28
El Salvador	0.00	32.59	45.33	30.26	30.60	25.60	19.96	15.28	30.61	23.58	22.26	30.61	40.98	40.64	27.55	33.60	25.61	20.93	27.56	25.38	30.27
Guatemala	0.00	33.88	23.67	29.57	23.28	20.56	13.28	11.63	17.93	20.25	22.93	28.29	26.63	26.94	22.91	22.57	22.26	24.92	21.75	19.41	24.68
Honduras	0.00	37.52	45.28	27.28	24.93	24.57	25.63	15.95	27.28	24.93	29.63	28.62	25.61	23.93	28.27	25.26	23.64	23.28	25.65	25.34	26.03
México	39.66	27.24	37.93	38.62	36.64	31.57	21.24	17.27	27.54	25.94	33.63	29.60	24.59	26.26	26.91	24.60	26.62	22.60	28.8	30.37	26.85
Nicaragua	0.00	41.59	33.63	21.61	14.62	24.60	20.95	0.00	18.92	12.28	23.62	28.28	27.95	20.93	22.94	26.27	30.96	30.60	22.21	18.82	26.44
Panamá	0.00	26.23	31.63	24.28	28.98	30.29	22.94	19.29	33.30	16.95	28.62	21.58	22.27	33.97	33.96	30.26	28.30	28.97	25.66	23.39	28.49
Paraguay	28.26	38.65	32.28	30.62	21.28	20.94	13.27	14.30	21.93	21.29	19.94	16.28	28.28	29.96	26.63	29.93	32.95	27.60	25.24	24.28	26.45
Perú	25.94	25.60	26.60	23.60	25.27	30.26	20.26	13.27	17.59	22.91	26.27	21.91	17.93	19.91	22.90	24.23	20.92	22.92	22.68	23.13	22.12
República Dominicana	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	31.99	29.66	34.95	33.63	36.25	32.62	27.61	27.95	28.68	29.67	17.39	6.17	31.42
Uruguay	39.30	36.29	45.00	36.31	36.31	38.66	31.63	21.29	31.65	43.34	35.64	35.98	37.66	45.34	43.02	41.33	37.33	36.98	37.39	35.98	39.16
Venezuela	21.94	15.95	26.94	20.61	26.30	33.97	23.62	18.62	24.30	34.63	41.65	38.31	36.29	36.63	40.68	39.62	41.67	27.93	30.54	24.69	37.85
M Regional	13.57	26.60	30.61	25.67	22.94	24.01	18.23	14.16	24.33	24.05	27.15	26.36	27.35	29.06	28.74	28.60	27.72	25.96	24.73	22.42	27.62

Fuente: elaboración propia con base en los datos de Latinobarómetro (1995-2015)

<http://www.latinobarometro.org/lat.jsp>

\*Se pondera al igual que Payen (2006) mucha confianza como 1.00; con 0.67 algo de confianza, y 0.33 poca confianza.

\*Muestra de 1,200 por país y año, con un intervalo de confianza del 95%

Tabla: Índice de Institucionalización del sistema de partidos en América Latina 1990-2015  
(por dimensión, en escala de 1-3)

	VeISP (1990-5- 2015)	CpISP (1995- 2015)	IpISP (1995- 2015)	ISP 1990- 2015	VeISP (1990-5- 2005)	CpISP (1995- 2005)	IpISP (1995- 2005)	ISP 1990-5- 2005	VeISP (2005- 2015)	CpISP (2005- 2015)	IpISP (2005- 2015)	ISP 2005- 2015
Argentina	2.3	1.573	1.259	1.7107	2.827	2.018	0.997	1.9473	1.58	1.37	1.439	1.4630
Bolivia	1.779	1.18	1.177	1.3787	1.756	1.646	1.648	1.6833	1.751	1.145	1.18	1.3587
Brasil	2.505	1.658	1.098	1.7537	2.371	2.162	1.118	1.8837	2.507	1.278	1.169	1.6513
Chile	2.977	1.988	1.39	2.1183	2.849	2.44	1.219	2.1693	3.019	1.54	1.593	2.0507
Colombia	2.32	1.575	1.661	1.8520	2.346	1.957	1.557	1.9533	2.205	1.506	1.934	1.8817
Costa Rica	2.715	1.632	1.416	1.9210	2.542	2.072	1.28	1.9647	2.67	1.405	1.619	1.8980
Ecuador	2.117	1.244	1.301	1.5540	2.224	1.622	1.709	1.8517	1.811	1.367	1.357	1.5117
El Salvador	2.841	2.017	1.777	2.2117	2.555	2.286	1.987	2.2760	2.935	1.95	2.021	2.3020
Guatemala	1.713	1.436	1.204	1.4510	1.31	1.886	1.421	1.5390	2.144	1.296	1.269	1.5697
Honduras	2.965	1.826	2.253	2.3480	3.009	2.283	2.441	2.5777	2.717	1.454	2.648	2.2730
México	2.772	2.141	1.559	2.1573	2.619	2.62	1.608	2.2823	2.741	1.55	1.768	2.0197
Nicaragua	2.181	1.482	2.073	1.9120	2.255	1.847	2.466	2.1893	2.014	1.502	2.37	1.9620
Panamá	2.259	1.827	1.779	1.9550	1.537	2.153	1.815	1.8350	2.619	1.742	2.058	2.1397
Paraguay	2.126	1.785	2.431	2.1140	1.955	2.212	2.992	2.3863	2.356	1.503	2.806	2.2217
Perú	1	1.529	1.003	1.1773	1.003	2.135	1.229	1.4557	1.006	0.997	1.004	1.0023
República Dominicana	2.54	1	3.009	2.1830	2.345	1	-	1.6725	2.591	2.085	2.895	2.5237
Uruguay	3	3	2.535	2.8450	2.87	2.996	2.84	2.9020	2.915	2.991	2.995	2.9670
M Regional	2.359	1.734	1.662	1.9183	2.257	2.088	1.748	2.0310	2.328	1.64	1.897	1.9550

Fuente: Elaboración propia

\*Ve: Volatilidad electoral; Cp: Confianza partidista; Ip: Identificación partidista; ISP: índice de institucionalización del sistema de partidos

*Tabla: Índice de Institucionalización del sistema de partidos en América Latina 1990-2015  
(escala de 1-3)*

	ISP_1990-2015	ISP_1990-5-2005	ISP_2005-2015
Argentina	1.7107	1.9473	1.463
Bolivia	1.3787	1.6833	1.3587
Brasil	1.7537	1.8837	1.6513
Chile	2.1183	2.1693	2.0507
Colombia	1.852	1.9533	1.8817
Costa Rica	1.921	1.9647	1.898
Ecuador	1.554	1.8517	1.5117
El Salvador	2.2117	2.276	2.302
Guatemala	1.451	1.539	1.5697
Honduras	2.348	2.5777	2.273
México	2.1573	2.2823	2.0197
Nicaragua	1.912	2.1893	1.962
Panamá	1.955	1.835	2.1397
Paraguay	2.114	2.3863	2.2217
Perú	1.1773	1.4557	1.0023
República Dominicana	2.183	1.6725	2.5237
Uruguay	2.845	2.902	2.967
M Regional	1.9183	2.031	1.955

Fuente: elaboración propia

\*ISP: índice de institucionalización del sistema de partidos



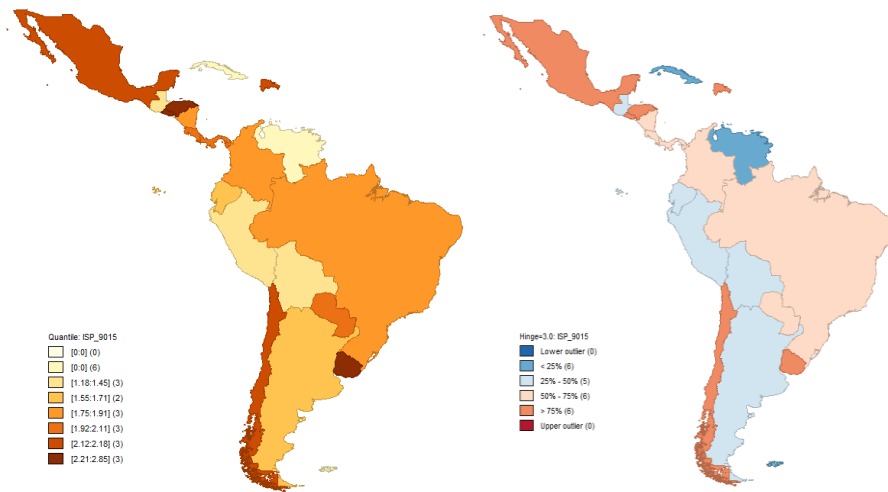


## **ANEXOS ANÁLISIS ESPACIAL**

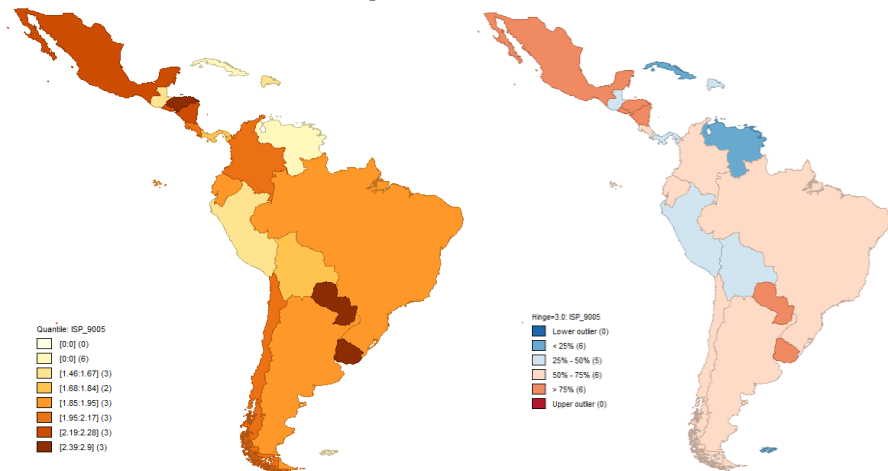
**A) LA INSTITUCIONALIZACIÓN DEL SISTEMA DE PARTIDOS EN AMÉRICA  
LATINA (1990-2015) (MAPAS Y RELACIÓN ESPACIAL)**

**B) LA COMPETENCIA Y EL SISTEMA DE PARTIDOS EN AMÉRICA LATINA  
(1990-2015) (MAPAS)**

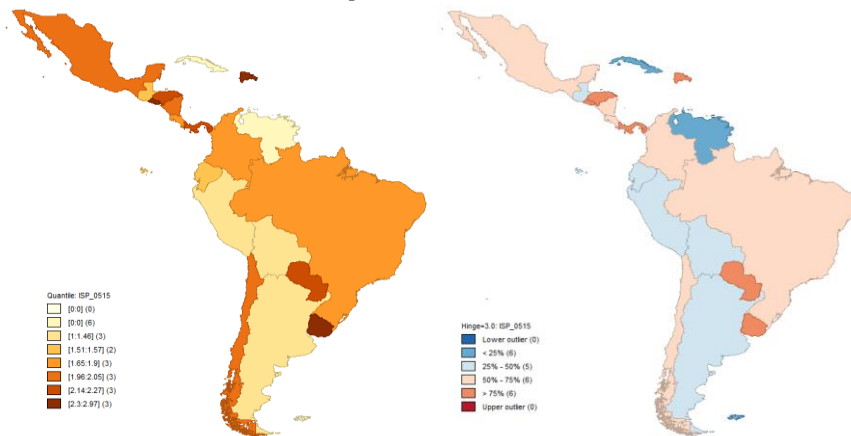
Mapa 1a: Dsitribución espacial de la institucionalización del sistema de partidos en América Latina (1990-2015) (escala de 1-3: 1 baja – 3 alta)



Mapa 1b:(1990-2005)

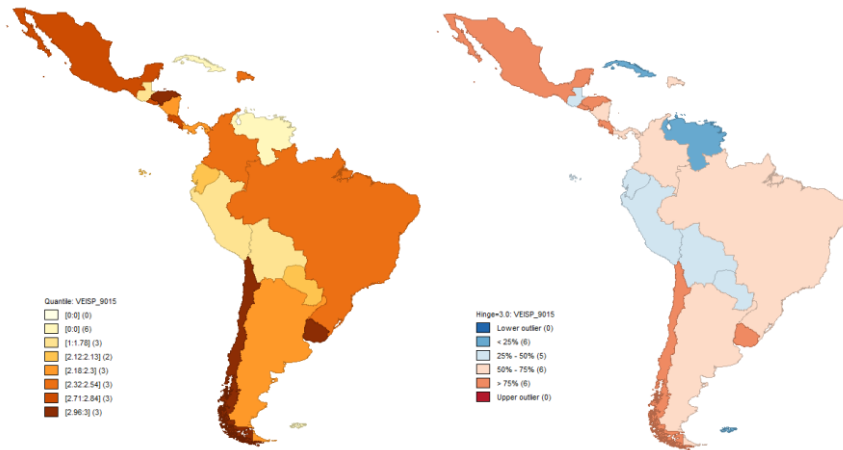


Mapa 1c:(2005-2015)

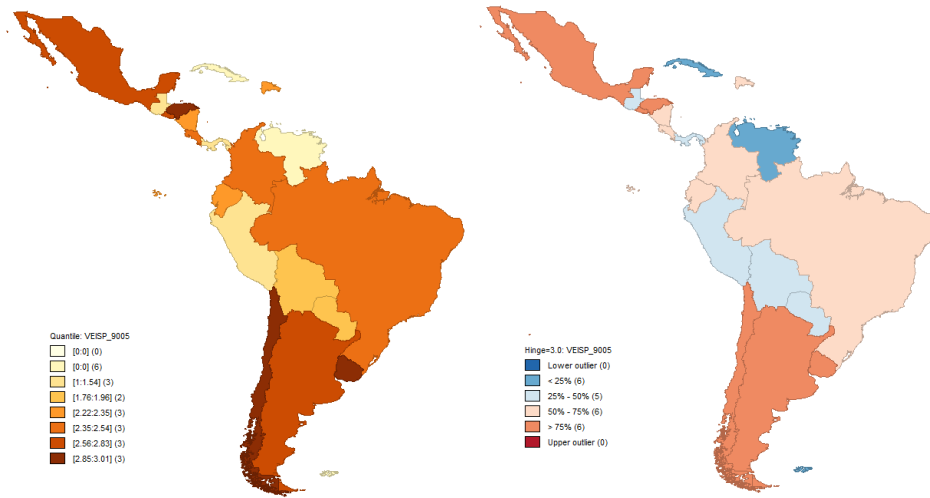


Fuente: elaboración propia

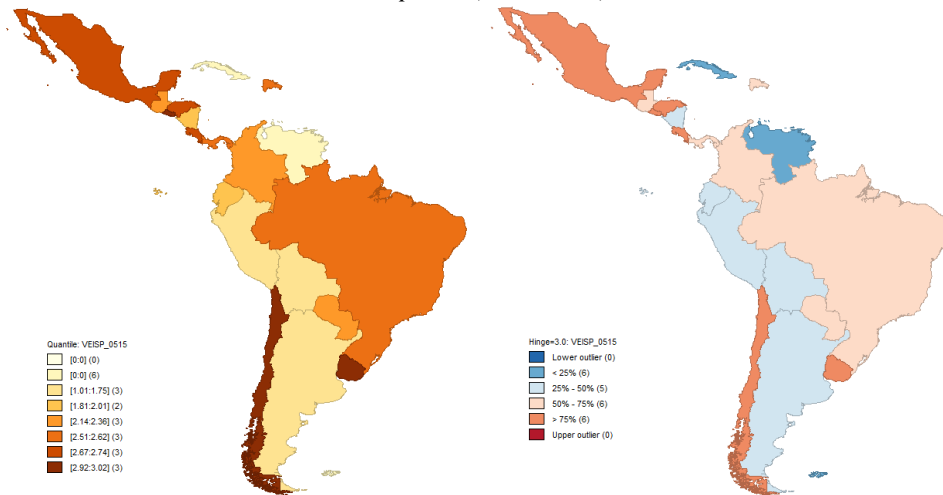
*Mapa 2a: Dsitribución espacial de la volatilidad electoral en América Latina (1990-2015) (escala de 1-3: 1 alta – 3 baja)*



*Mapa 2b:(1990-2005)*

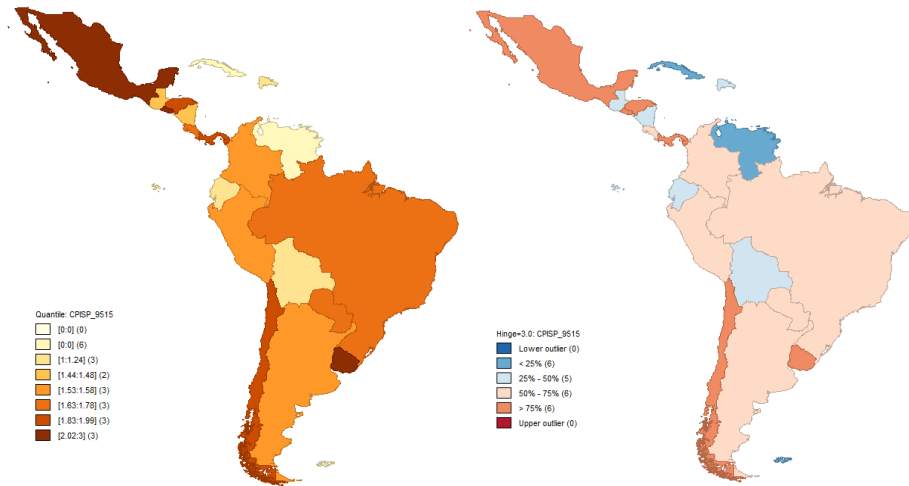


*Mapa 2c: (2005-2015)*

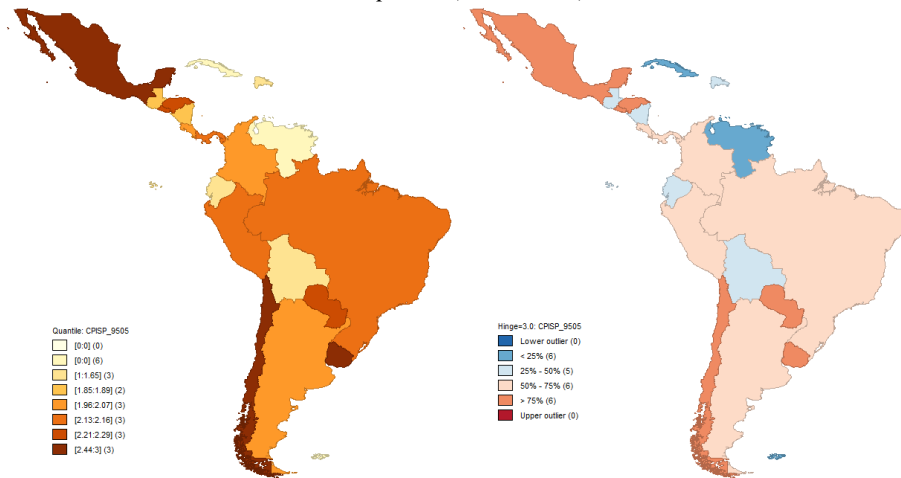


Fuente: elaboración propia

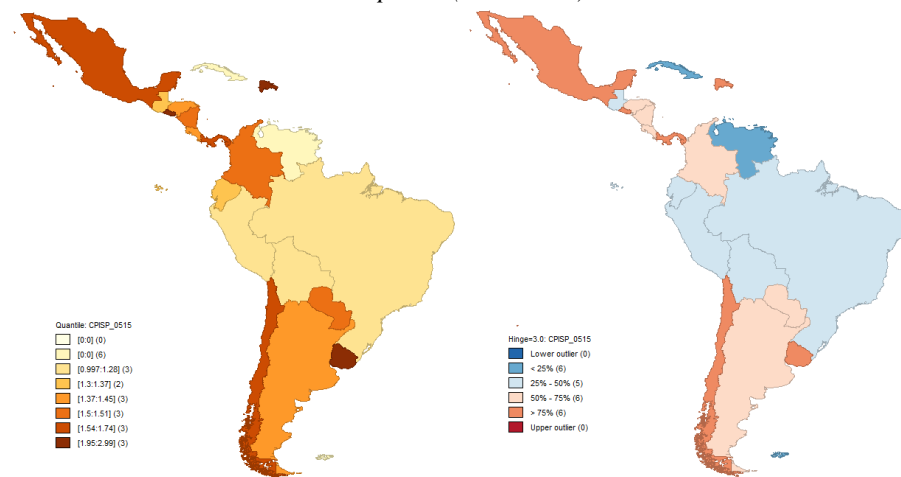
Mapa 3a: Dsistribución espacial de la confianza partidista en América Latina (1995-2015) (escala de 1-3: 1 baja – 3 alta)<sup>4</sup>



Mapa 3b: (1995-2005)



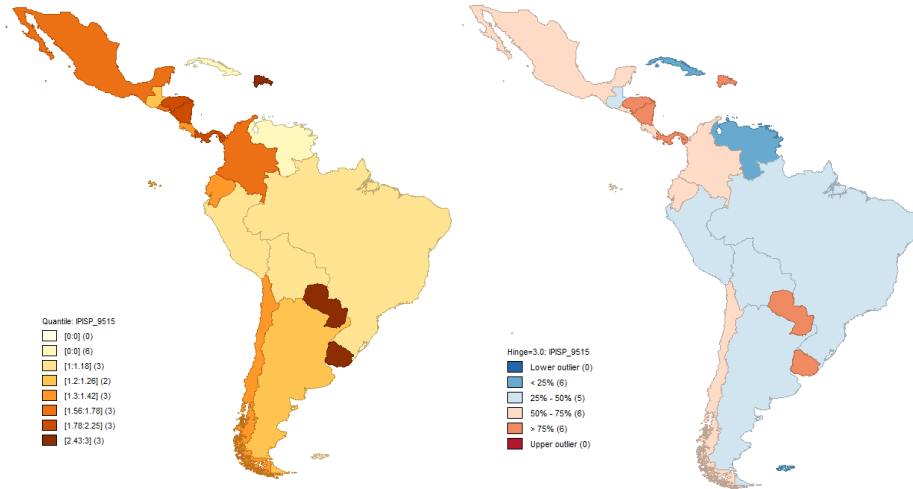
Mapa 3c: (2005-2015)



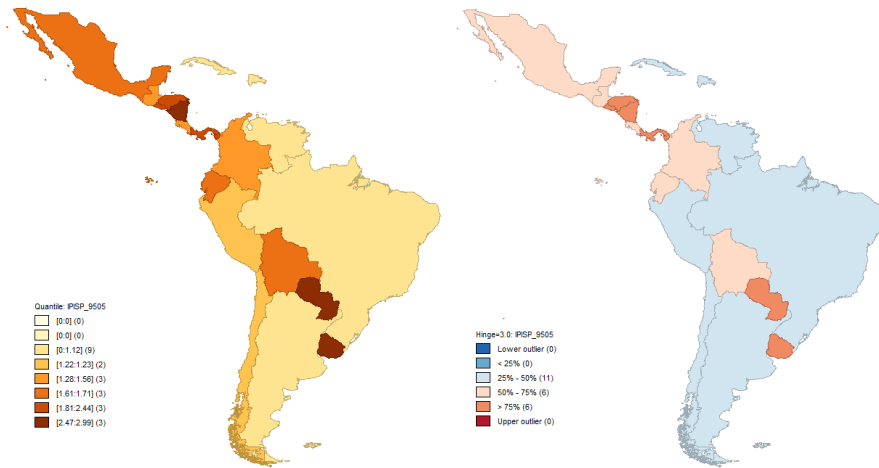
Fuente: elaboración propia con datos del Latinobarómetro (1995-2015)

<sup>4</sup> Se ponderan las respuestas sobre el grado de confianza en los partidos: mucho (1); algo (0.66); poco (0.33).

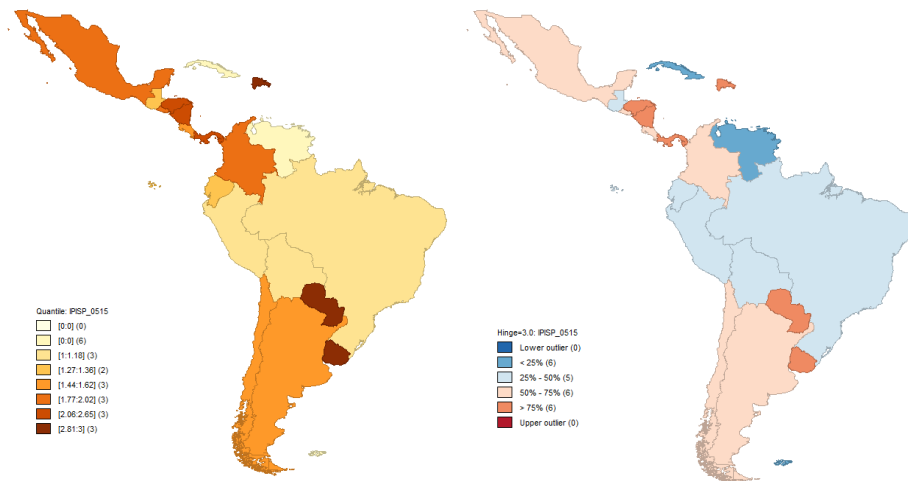
*Mapa 4a: Dsitrribución espacial de la identificación partidista en América Latina (1990-2015)(escala de 1-3: 1 baja – 3 alta)*



*Mapa 4b:(1995-2005)*



*Mapa 4c:(2005-2015)*



Fuente: elaboración propia con datos del Latinobarómetro (1995-2015)

Gráfico y mapa 1a: Relación espacial entre la institucionalización del sistema de partidos y fragmentación electoral (número efectivo de partidos) (Correlación de Moran) (1990-2015)

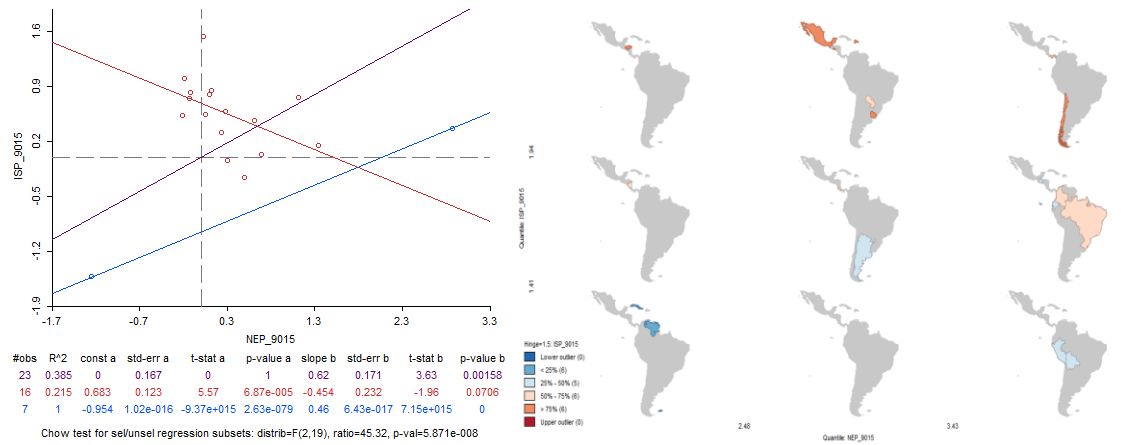


Gráfico y mapa 1b: Relación espacial entre la institucionalización del sistema de partidos y polarización ideológica (ponderada) (Correlación de Moran) (1990-2015)

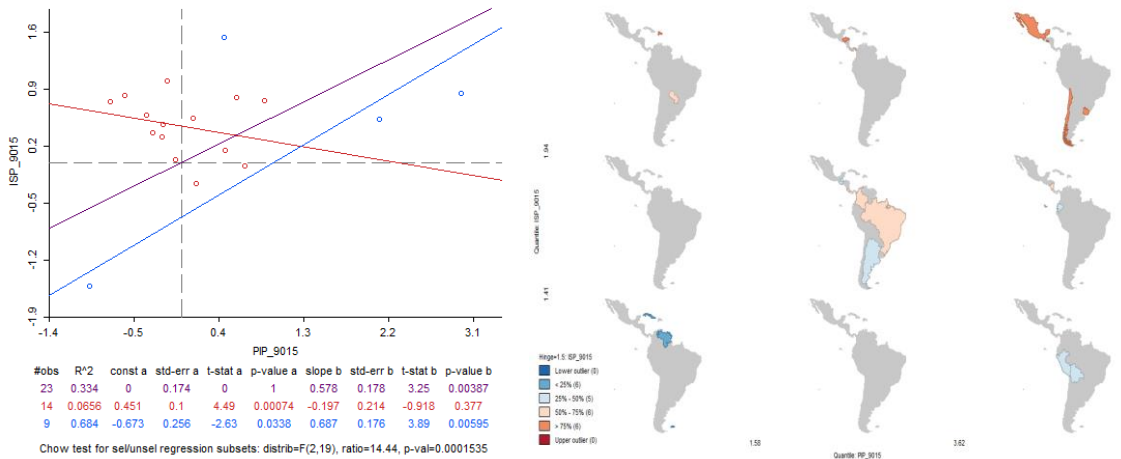
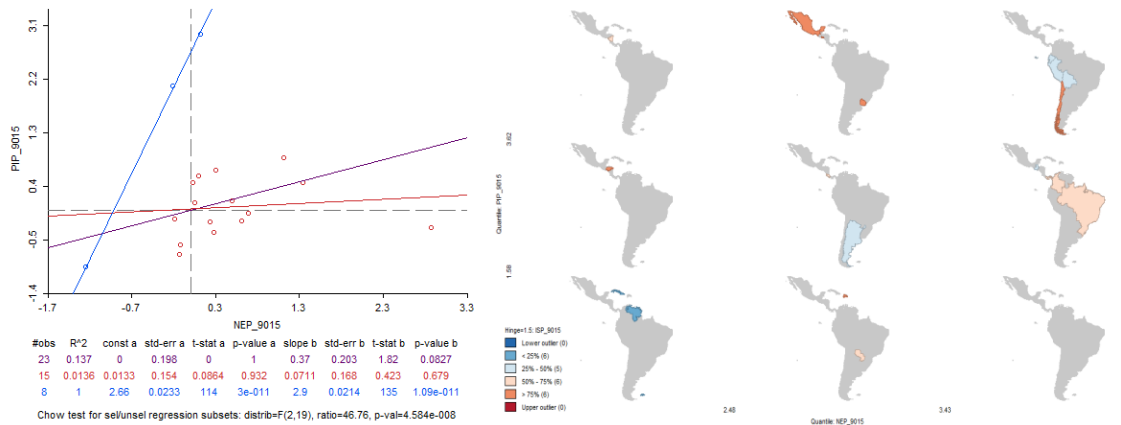
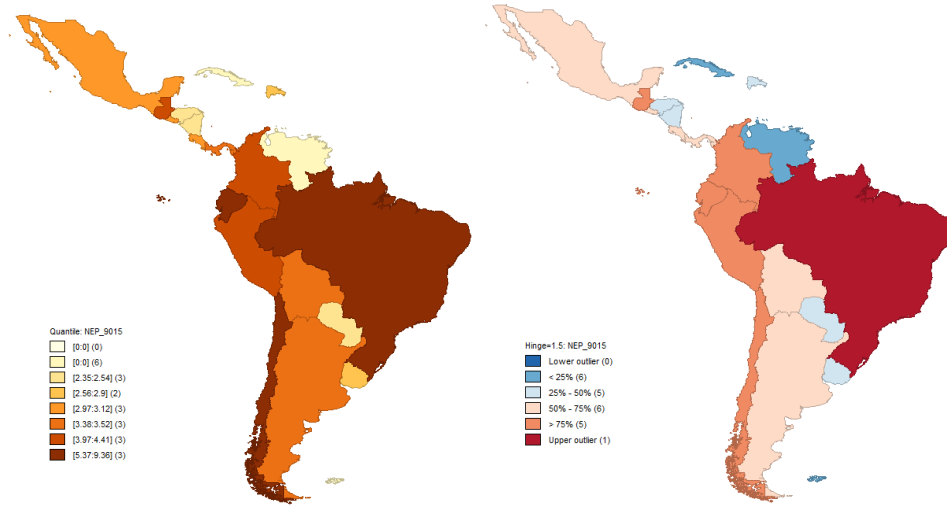


Gráfico y mapa 1c: Relación espacial entre la fragmentación electoral (número efectivo de partidos) y polarización ideológica (ponderada) (Correlación de Moran) (1990-2015)

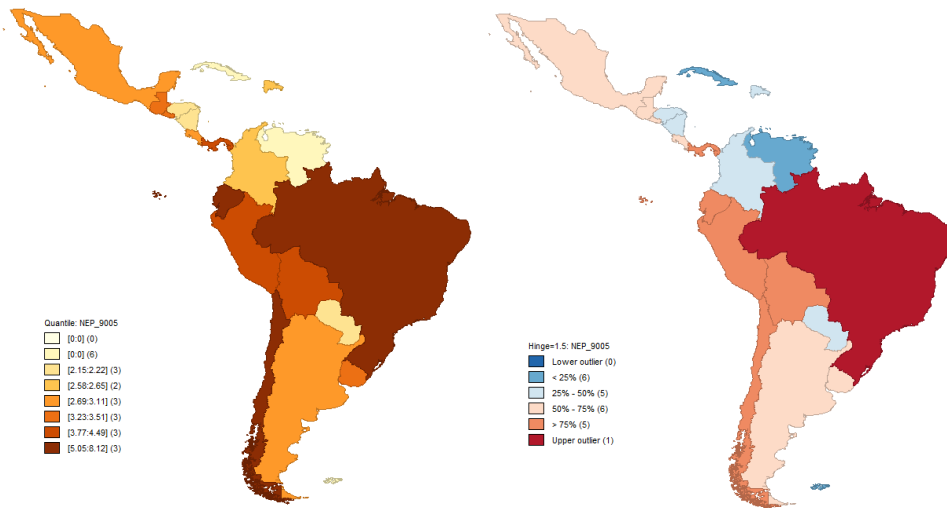


Fuente: elaboración propia

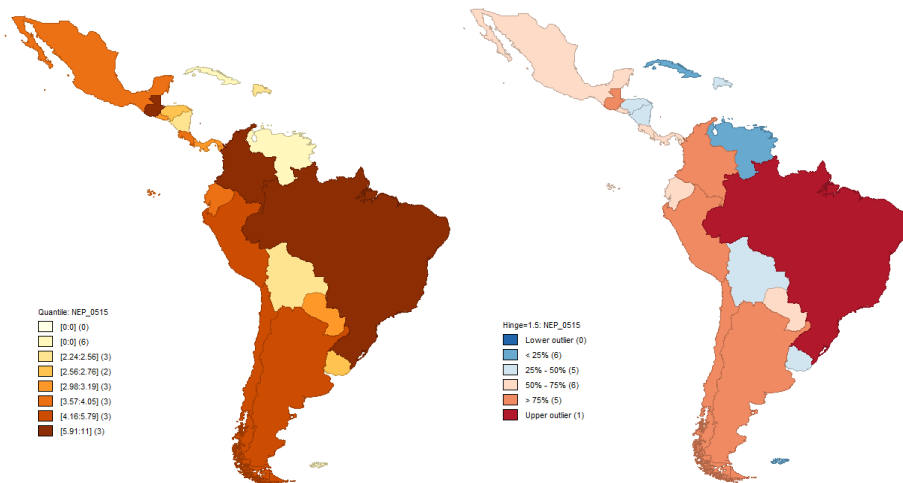
Mapa 5a: Dsistribución espacial de la fragmentación electoral en América Latina (número efectivo de partidos) (1990-2015)



Mapa 5b:(1990-2005)

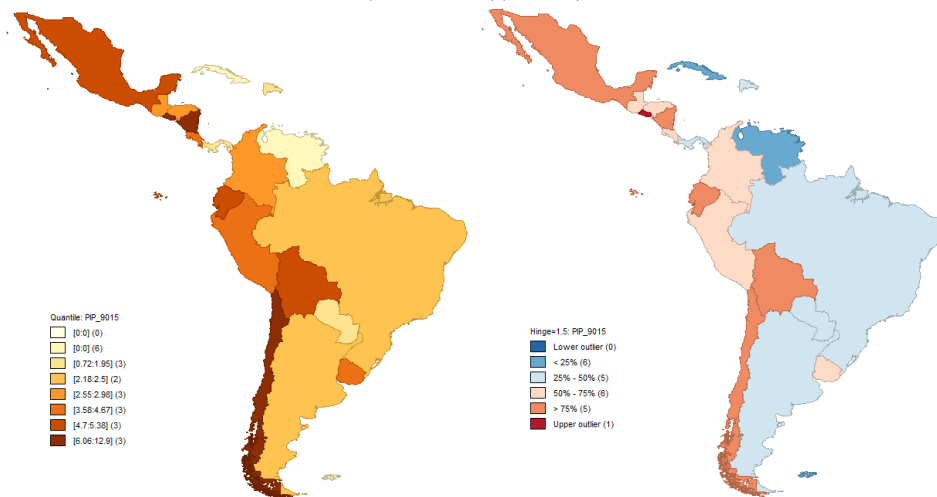


Mapa 5c:(2005-2015)

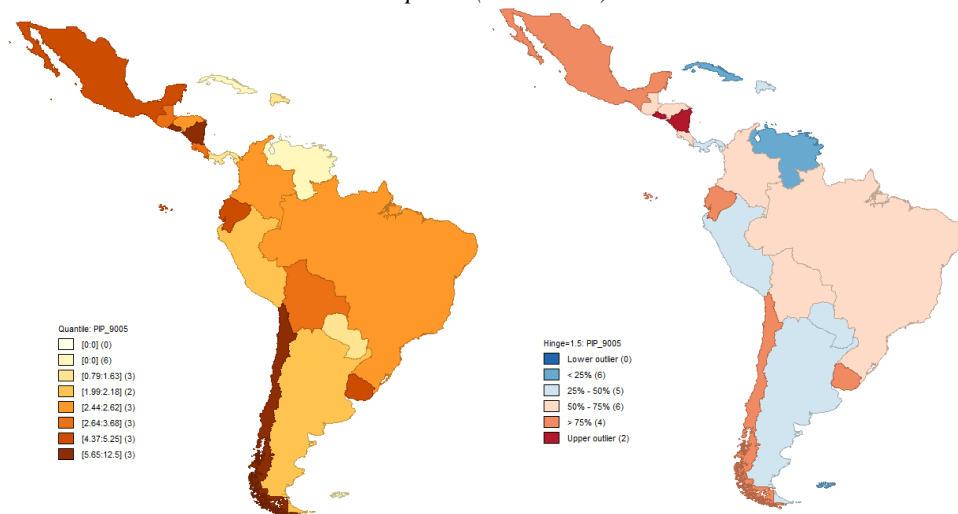


Fuente: elaboración propia

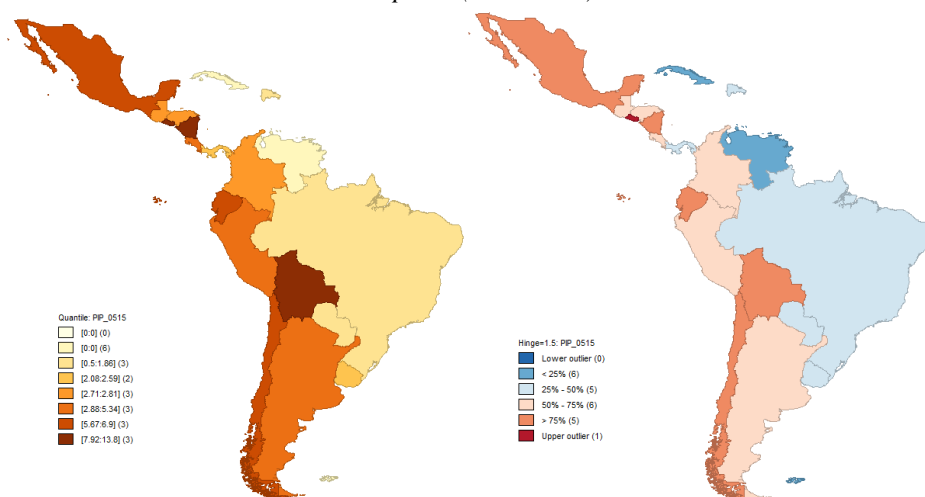
Mapa 6a: Dsistribución espacial de la polarización ideológica (ponderada) en América Latina (1990-2015)(escala)



Mapa 6b:(1990-2005)



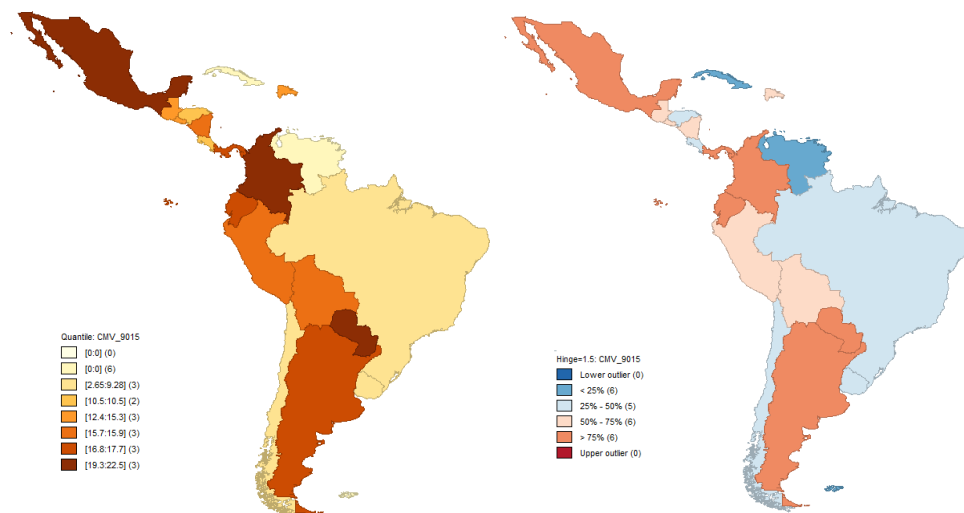
Mapa 6c:(2005-2015)



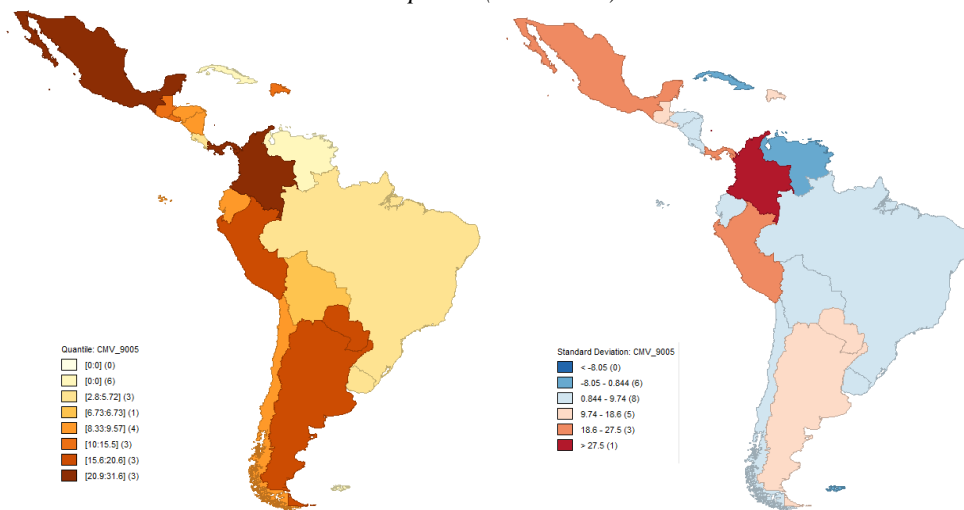
Fuente: elaboración propia



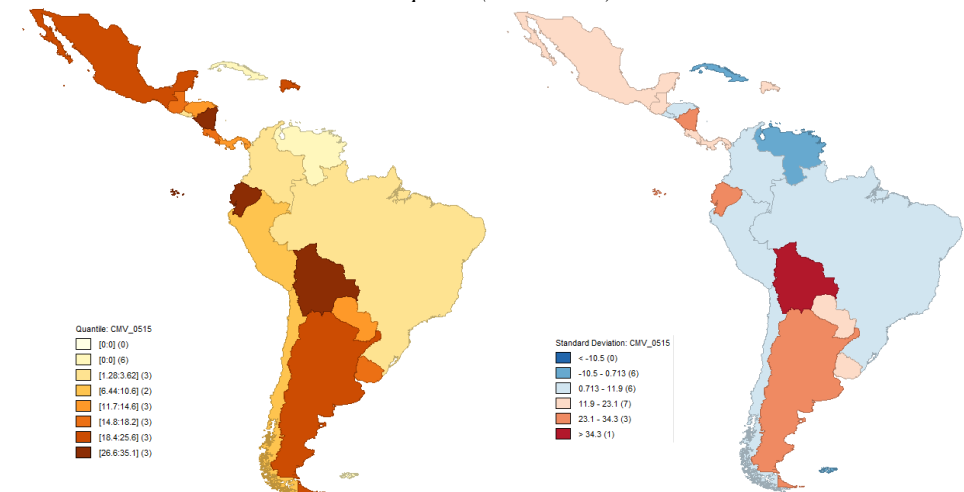
Mapa 7a: Dsitrribución espacial de la competitividad electoral (margen de victoria) en América Latina (1990-2015)(de más a menos competitivo: claro (+) a obscuro (-)(%)



Mapa 7b: (1990-2005)

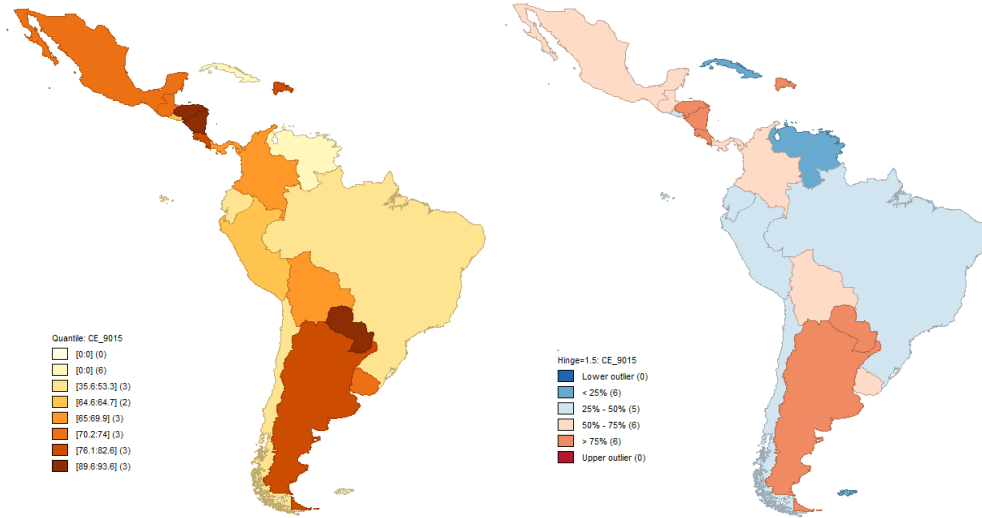


Mapa 7c:(2005-2015)

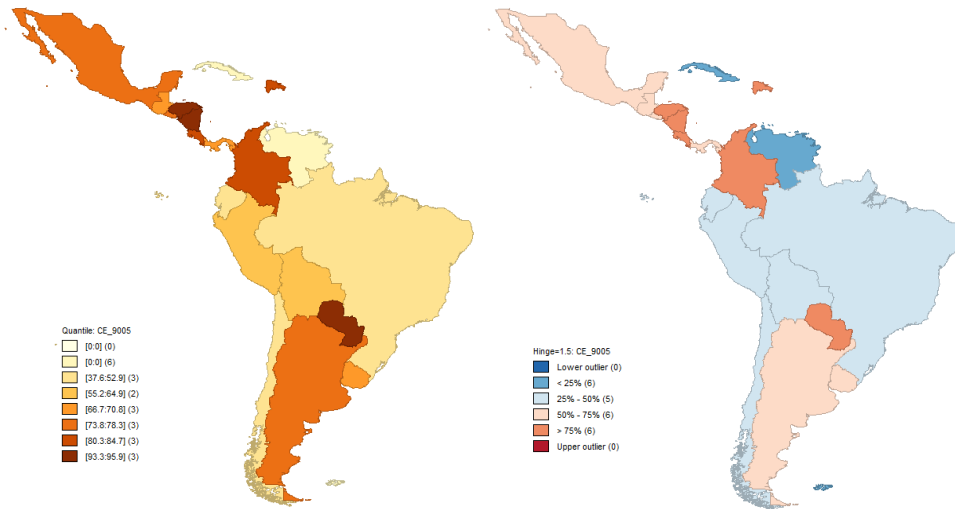


Fuente: elaboración propia

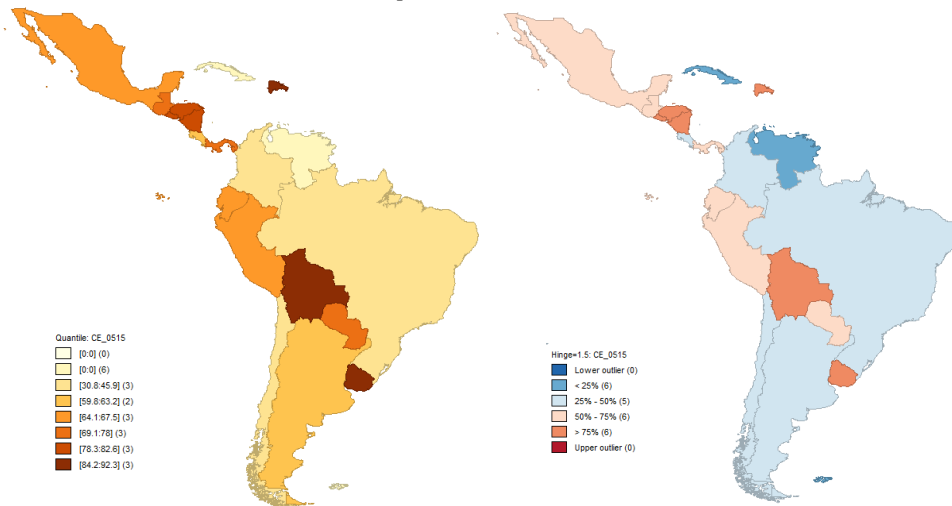
*Mapa 8a: Dstribución espacial de la concentración electoral en América Latina (1990-2015) (%)*



*Mapa 8b: (1990-2005)*

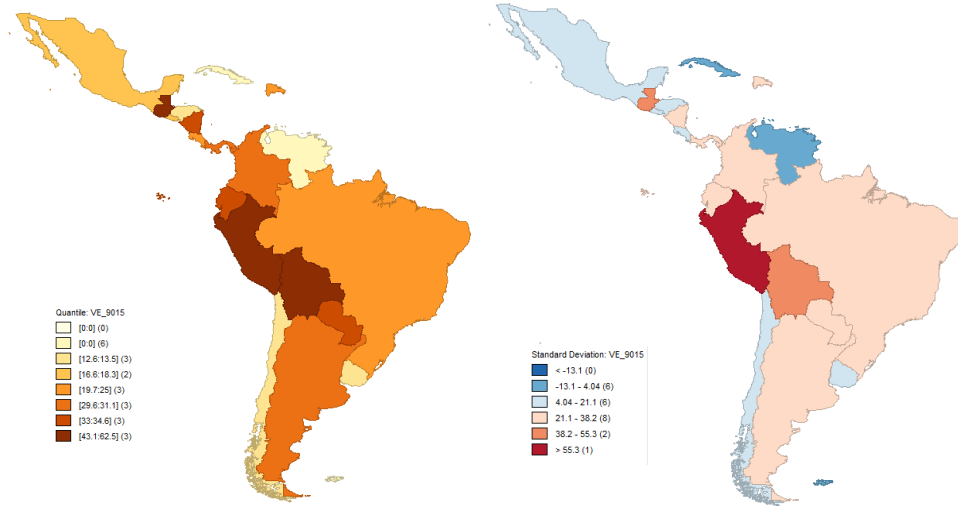


*Mapa 8c: (2005-2015)*

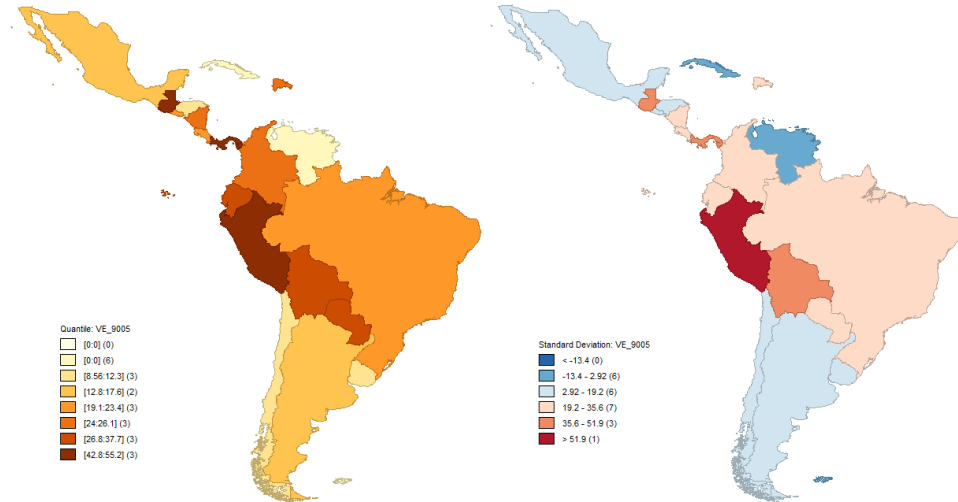


Fuente: elaboración propia

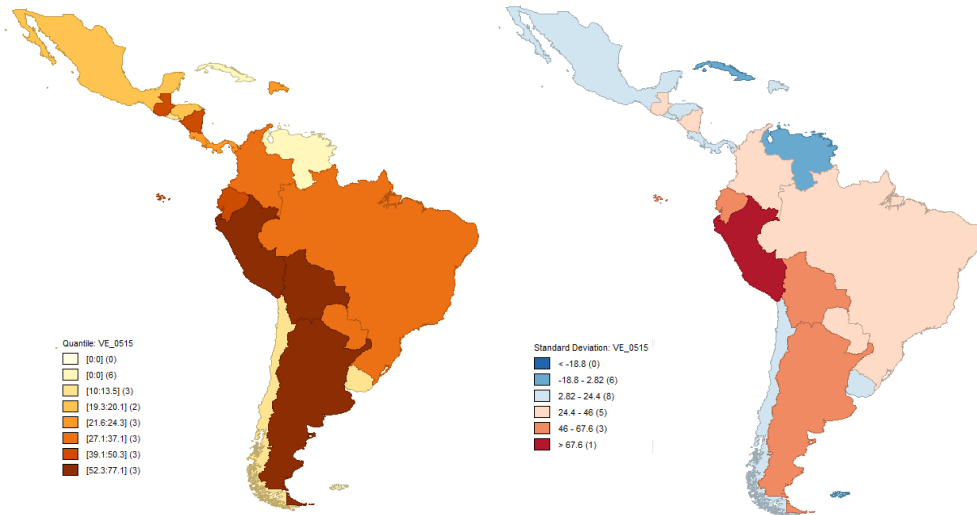
*Mapa 2d: Dsitribución espacial de la volatilidad electoral en América Latina (1990-2015)(%)*



*Mapa 2e: (1990-2005)*

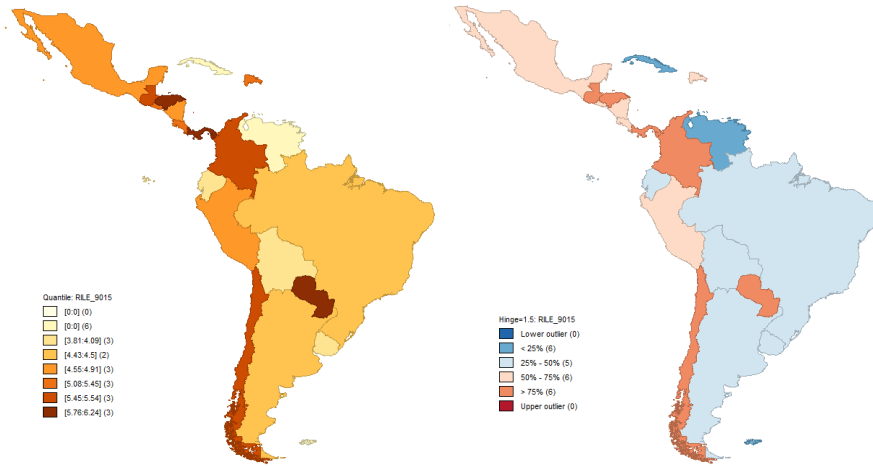


*Mapa 2f: (2005-2015)*

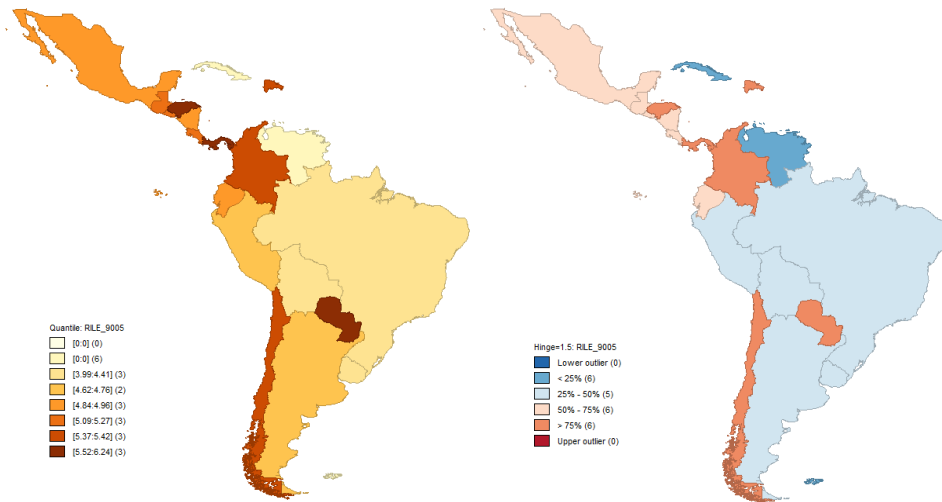


Fuente: elaboración propia

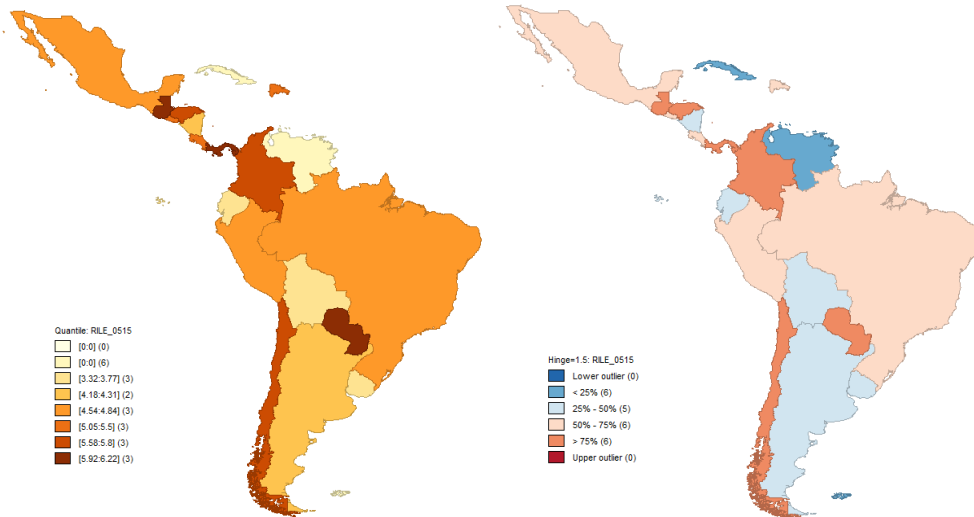
Mapa 9a: Dstribución espacial de la ideología en el sistema de partidos en América Latina (1990-2015)(escala de 1-10; 1 izquierda – 10 derecha)



Mapa 9b: (1990-2005)

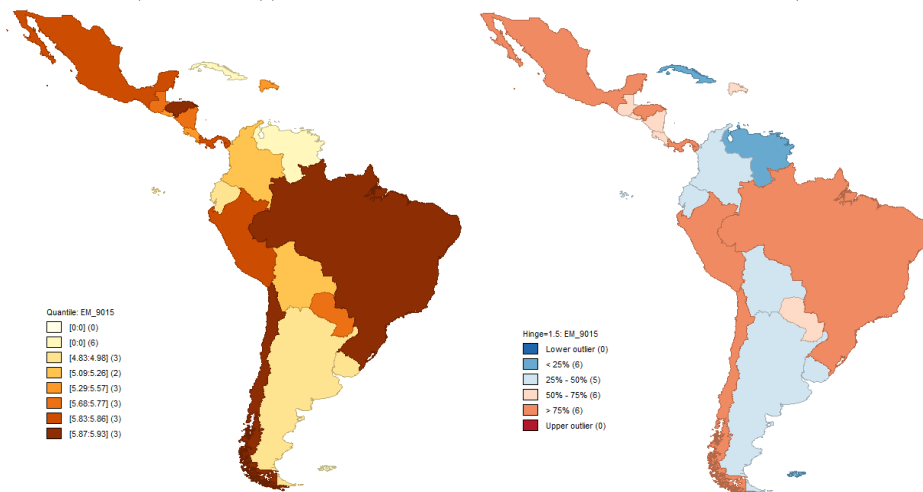


Mapa 9c: (2005-2015)

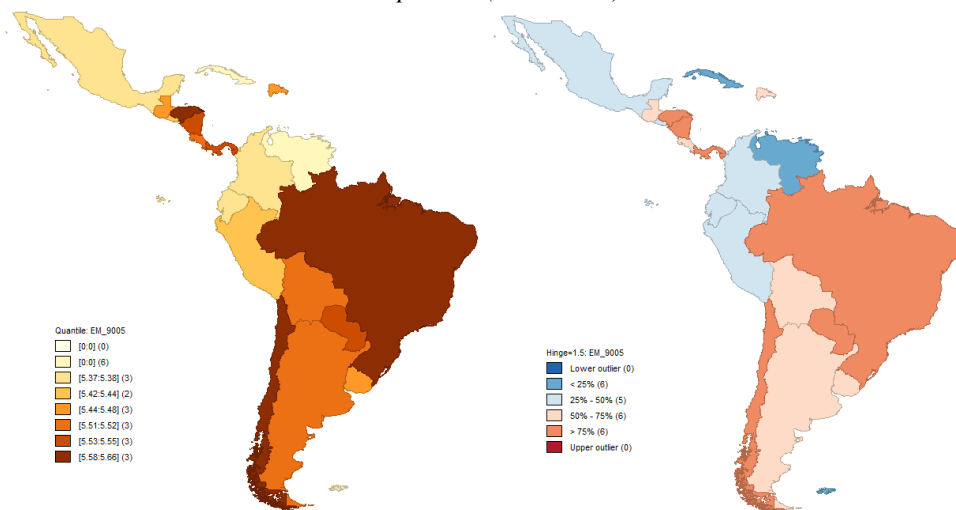


Fuente: elaboración propia con datos del PELA (Universidad de Salamanca) (1995-2015)

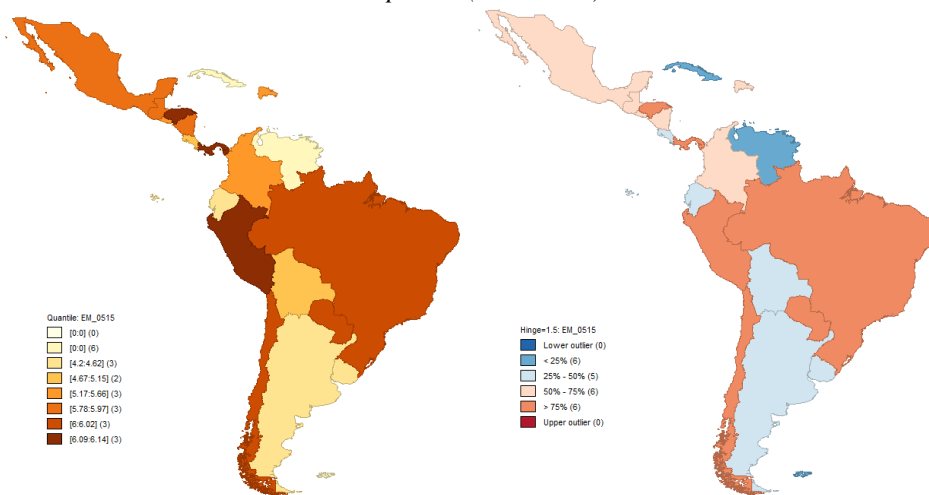
Mapa 10a: Dsistribución espacial de la posición respecto a la regulación económica en América Latina (1990-2015)(escala de 1-10; 1 estatismo – 10 neoliberalismo)



Mapa 10b: (1990-2005)

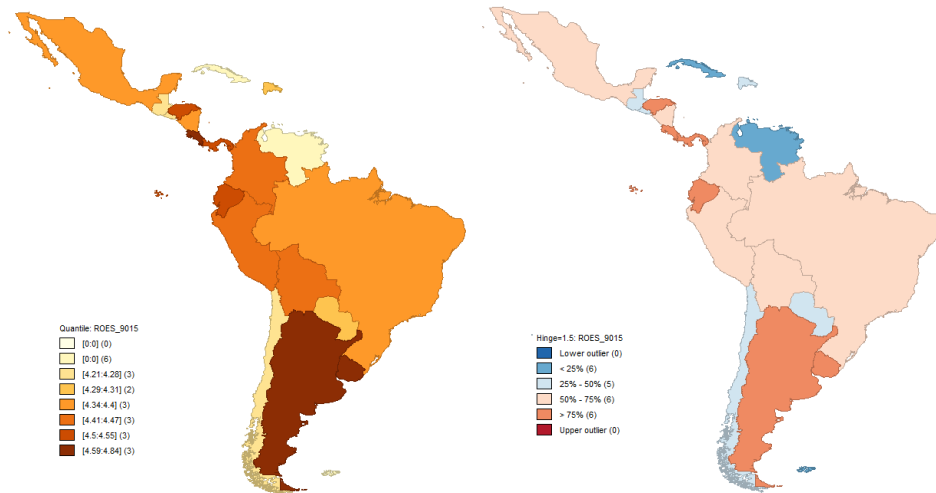


Mapa 10c:(2005-2015)

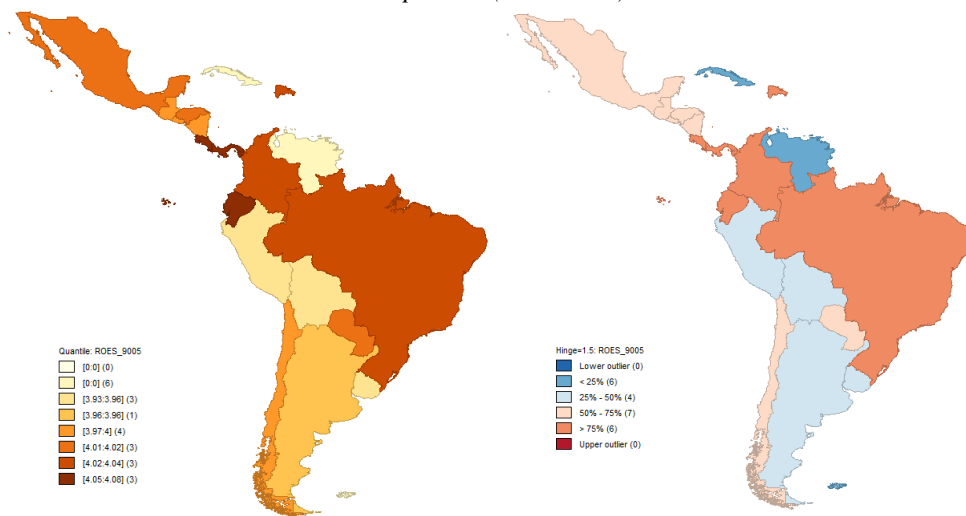


Fuente: elaboración propia con datos del PELA (Universidad de Salamanca) (1995-2015)

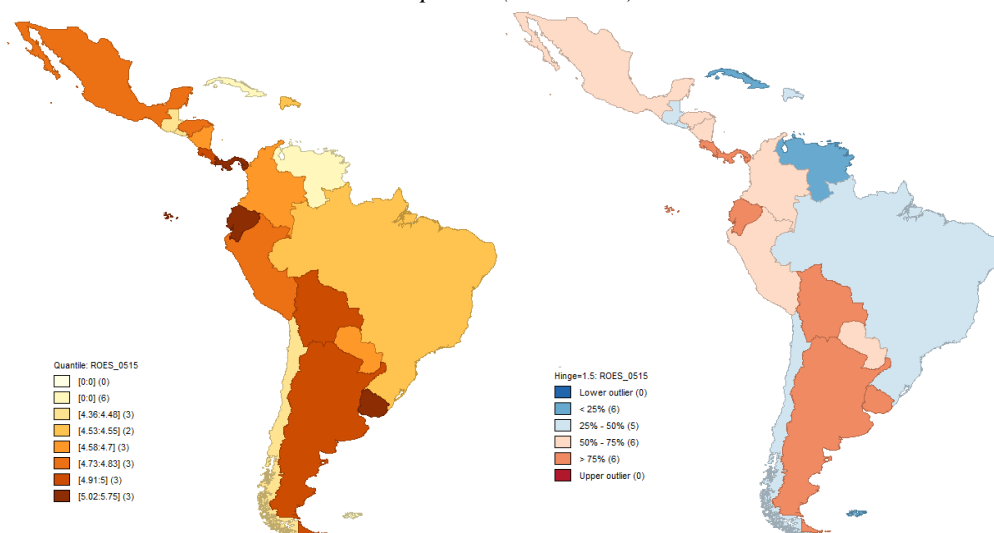
*Mapa 11a: Dstribución espacial de la posición respecto a la función del Estado en América Latina (1990-2015)(escala de 1-7; 1 mercado – 10 estatismo)*



*Mapa 11b: (1990-2005)*



*Mapa 11c:(2005-2015)*



Fuente: elaboración propia con datos del PELA (Universidad de Salamanca) (1995-2015)

## **ANEXOS CAPÍTULO VIII:**

### **EL MODELO DE ANÁLISIS: UN MARCO PARA EL ESTUDIO DEL ÉXITO ELECTORAL DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.**

8. El marco de análisis: el éxito electoral de los partidos políticos
  - 8.1. Los tipos de partidos en América Latina

Tabla: Valores medios sobre las categorías de la tipología de los partidos políticos en América Latina.

Partido Político	IEEP_m	INEEP_m	ICOHP_m	Militancia_m	ICEP	ICIIPA_m	ICP_m	IDP_m	Cpnpol_m	Lider_m	IPA_m
ANR (par)	.5442	.2182	.0462	3.8788	0.6420	.4851	2.7543	3.4583	2.4586	3.0501	5.5026
PJ (arg)	.4809	.2541	.0604	3.3469	0.3710	1.0814	2.9907	3.2641	2.6915	3.2899	5.0027
ARENA (sal)	.4744	.3119	.0971	3.6783	0.1720	.3919	2.6972	3.4715	2.5035	3.0316	7.9400
PRI (mx)	.4661	.2384	.0702	3.3270	0.4270	.2204	2.8697	3.1489	2.8904	2.8490	5.2374
PNH (hon)	.3850	.2483	.1110	3.8335	0.5260	.3113	3.0200	3.2221	2.8679	3.1613	6.9390
MPAÍS (ec)	.3721	.3765	.0259	3.5333	0.0340	.3377	2.8875	3.3650	2.6973	3.0778	3.5675
PLD (rd)	.3661	.2743	.0865	3.6726	0.1870	.2500	2.8239	3.4742	2.6638	2.9840	5.6691
PLN (cr)	.3580	.2577	.0925	3.3246	0.2940	.4061	2.6966	3.5656	2.3624	3.1511	5.2076
FSLN (nic)	.3572	.2312	.0336	4.1154	0.3100	.4137	2.5161	3.9797	1.9881	3.0441	3.6110
PLH (hon)	.3522	.2420	.0373	3.7597	0.5890	.4208	2.8373	3.3230	2.7621	2.9828	5.8835
PN (uru)	.3047	.2964	.1070	2.4563	0.7650	.7211	2.8594	3.4475	2.6833	3.0355	6.4738
PRD (pan)	.3001	.2503	.0958	4.5806	0.2180	.1884	2.6613	3.8406	2.2208	3.1018	5.9513
PUSC (cr)	.2945	.2119	.1551	2.6773	0.1320	.6347	2.8967	3.1970	2.9881	2.7902	5.9705
PL/PLC (nic)	.2813	.2595	.0458	3.8189	0.2270	.0842	2.6851	3.0725	2.5835	2.7866	7.1414
EP-FA (uru)	.2756	.2340	.0524	3.1132	0.2450	.3672	2.6365	3.5339	2.5267	3.7463	3.1186
PLC (col)	.2537	.1969	.0573	2.8711	0.8000	.3873	3.1187	3.1712	3.0495	3.1879	4.8644
PAN (pan)	.2520	.2986	.0853	3.3750	0.3230	.3907	2.9257	2.8839	3.1994	2.6520	6.7681
PRD (rd)	.2328	.2329	.0510	4.0883	0.3700	.3045	3.0684	3.2790	2.8234	3.3134	5.8165
PC (uru)	.2147	.2043	.0799	2.4812	0.6890	.8492	2.9596	3.1398	3.0745	2.8447	6.0210
MAS (bol)	.2083	.1097	.0496	3.5303	0.1660	.4911	2.7407	4.0142	2.1996	3.2818	3.4762
PDC (chi)	.2078	.2218	.0546	2.5238	0.2940	.2764	2.9557	3.2701	2.7267	3.2947	5.0088
P de la U (col)	.1978	.2499	.1754	.0000	0.0000	.4751	2.9943	3.6290	2.9533	3.0352	6.2433
CAMBIO 90-NM (per)	.1918	.2265	.0490	1.9021	0.1230	.3600	2.8703	3.3480	2.6500	3.0906	6.6691
FMLN (sal)	.1890	.1907	.0167	3.5070	0.1490	.4651	2.5930	3.7854	2.2415	2.9462	3.1136
PAN (mx)	.1880	.2215	.0818	2.7017	0.3890	.1249	2.6149	3.6038	2.2392	2.9906	6.9304
PT (br)	.1703	.2519	.1395	3.2174	0.2230	.0627	2.5617	3.7246	2.2754	2.8479	3.1155
PAN (gt)	.1675	.1736	.1926	3.3528	0.1230	.2868	2.6274	3.4519	2.5481	2.7066	6.4623
PLRA (par)	.1653	.1954	.0571	3.4606	0.5370	.4131	3.1838	3.0589	2.9379	3.4296	6.3748
PRSC (rd)	.1614	.1423	.3043	3.5190	0.2090	.4890	3.1690	3.0132	3.0557	3.2824	6.8239
MNR (bol)	.1590	.1913	.3415	3.0287	0.3470	.2978	2.9960	3.0615	2.8719	3.1201	6.5117
GANA (gt)	.1572	.1833	.1560	2.9894	0.0580	.1823	2.6083	3.3787	2.5138	2.7027	6.4400
UNE (gt)	.1557	.1639	.2044	3.3633	0.0680	.3416	2.7008	3.3307	2.5708	2.8308	5.1675
GANA Perú / PNP (per)	.1388	.1958	.0792	.0000	0.0000	.1044	2.5568	3.6786	2.2955	2.8182	4.5209
ADN (bol) / PODEMOS	.1345	.1733	.1706	2.7347	0.1590	.3164	2.9342	3.2628	2.6091	3.2593	6.8886
PRI/FRG (gt)	.1333	.1252	.1612	3.5946	0.1240	.3601	2.7590	3.4358	2.4466	3.0714	5.9182
PCD (pan)	.1324	.1696	.5034	.0000	0.0000	.0857	3.6872	3.2339	2.9312	4.4431	6.5750
PPD (chi)	.1239	.1695	.1395	1.9832	0.1230	.3041	3.2214	2.7187	3.4606	2.8818	3.8038
PS (chi)	.1215	.1742	.0246	2.1376	0.3810	.4779	3.0864	2.9845	3.1235	3.0436	3.0367
APRA (per)	.1153	.1757	.0547	2.7912	0.5230	.6890	2.7025	3.5213	2.5812	2.8237	5.3595
PSDB (br)	.1145	.1774	.0622	2.4167	0.1190	.5013	3.0517	2.8182	3.1818	2.9215	5.2464
RN (chi)	.1134	.1648	.0215	2.1189	0.1210	.1257	2.9522	3.2520	2.7741	3.1168	7.2292
UCR (arg)	.1115	.1633	.0568	2.7216	0.6000	1.0479	2.9360	3.3296	2.7797	3.0923	4.7450
PSP (ec)	.1106	.2004	.1484	3.1429	0.0450	.8660	2.5885	3.5000	2.7480	2.4290	6.3483
PCC / PC (col)	.1030	.1668	.1354	2.6084	0.7620	.4564	3.1442	3.2076	3.0198	3.2686	6.5511
ID (ec)	.1014	.1053	.5735	2.5087	0.1160	.3524	2.9553	2.9888	3.1476	2.7630	4.7518
PP (gt)	.1005	.0965	.1460	3.0714	0.0810	.4015	2.8445	3.4660	2.5882	3.1008	6.8467
PAC (cr)	.0929	.1377	.0925	3.4344	0.0790	.4687	2.4151	4.0075	1.8405	2.9897	5.1223
PP (per)	.0860	.1213	.0118	3.1111	0.1100	.0783	2.4647	3.5168	2.5468	2.3826	5.8518
MIR (bol)	.0817	.1175	.2137	2.9631	0.2350	.4653	2.9453	3.1598	2.8402	3.0504	5.3500



UDI (chi)	.0722	.1119	.0609	2.3833	0.1510	.2432	2.8776	3.2594	2.8452	2.8864	8.1467
PRO (arg)	.0635	.1020	.3421	3.0000	0.0580	.8300	3.7045	2.9318	3.1364	4.2727	6.7136
PSC (ec)	.0633	.1070	.2816	2.8076	0.2930	.6681	3.1645	3.0912	3.1631	3.1659	7.4000
PMDB (br)	.0591	.1204	.1547	2.4000	0.1510	.0627	3.3477	2.8086	3.1914	3.5041	6.0645
DP/UDC (ec)	.0588	.0960	.0530	2.6857	0.1720	.4383	2.7944	3.0240	2.9760	2.6128	5.6486
PRE (ec)	.0540	.0908	.0630	3.3147	0.1670	.4453	3.0667	3.4206	2.7460	3.3873	4.9217
PDC (sal)	.0513	.0774	.0100	2.6773	0.2630	.8946	2.9588	3.2579	2.5755	3.4958	6.2220
PDC/PP (pan)	.0465	.0769	.0000	.0000	0.0000	.0000	3.5000	3.3333	4.0000	3.0000	5.8900
PCN (sal)	.0435	.0714	.3296	3.0427	0.2660	.5722	2.7985	3.4271	2.6659	3.0782	6.6664
DEM/PFL (br)	.0419	.0821	.2415	2.0625	0.1360	.2454	2.9506	3.1687	2.8313	3.0699	6.7236
PRD (mx)	.0417	.0711	.1257	2.9988	0.1210	.5359	2.8163	3.3492	2.8127	2.8198	3.3422
MOLINERA (pan)	.0356	.0597	.0000	.0000	0.0000	.0000	.0000	.0000	.0000	.0000	.0000
UPP (per)	.0337	.0690	.1740	1.9881	0.0990	.7006	3.0567	2.9742	2.9922	3.1212	3.9138
CONDEPA (bol)	.0329	.0610	.1034	2.5429	0.0690	.0211	3.2952	3.0524	2.9476	3.6429	4.2800
LIDER (gt)	.0314	.0649	.0542	.0000	0.0000	.0000	3.4759	3.5221	3.0602	3.8916	5.5600
UNACE (par)	.0293	.0575	.1171	4.0357	0.0700	.9591	2.9423	3.4478	2.2308	3.6538	6.4669
PRIAN (ec)	.0285	.0519	.3676	3.3254	0.0550	.4398	3.3909	3.0727	3.1091	3.6727	7.3527
UCN (gt)	.0267	.0535	.1144	2.7500	0.1260	.4116	3.7030	3.1181	3.5076	3.8983	6.5150
FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	.0258	.0570	.1826	.0000	0.0000	.0000	1.3333	4.2500	1.6667	1.0000	6.3900
ML (cr)	.0256	.0426	.1186	2.8333	0.0860	.3880	2.7453	3.8231	2.1128	3.3778	7.7646
PSN / UN (per)	.0253	.0506	.4080	2.4835	0.0650	.2998	2.7514	3.3187	2.7795	2.7232	6.4894
MUPP-PP (ec)	.0244	.0819	.0981	3.2432	0.1010	1.0529	2.4951	4.0991	2.0342	2.9559	4.1627
FREPASO (arg)	.0242	.0485	.1298	2.6842	0.0380	.0962	2.9006	2.7961	3.2039	2.5972	4.0129
UCS (bol)	.0217	.0562	.0747	2.3741	0.1150	1.1576	3.3525	2.6379	3.3621	3.3429	5.9350
PCR (col)	.0212	.0456	.3573	2.9167	0.0790	.7159	3.2350	3.2427	2.8940	3.5761	5.9840
PPB/PP/PDS/PPR (br)	.0184	.0459	.3869	2.1538	0.1210	.4126	3.0057	3.1981	2.8019	3.2094	6.5091
Solidaridad	.0172	.0298	.4715	3.4286	0.0790	.5270	3.0536	2.8750	3.1250	2.9821	6.9400
UN (bol)	.0164	.0329	.3047	2.0000	0.0300	.1054	2.5633	3.0723	2.7790	2.3476	5.8289
FIM (per)	.0159	.0294	.0604	2.0000	0.0480	.0000	3.1000	3.0000	3.0000	3.2000	5.5600
PDT (br)	.0148	.0348	.4368	2.6667	0.2630	.9714	3.2273	3.1818	2.8182	3.6364	3.9055
PSB (br)	.0144	.0451	.1844	2.8333	0.4340	.3917	3.1623	3.2597	2.7403	3.5844	4.3309
PPQ (par)	.0142	.0281	.5016	3.7143	0.0830	.2691	2.9219	3.8438	2.5313	3.3125	5.9950
PRSD (chi)	.0137	.0275	.0000	2.1111	0.1160	.6946	3.0943	3.0986	2.8971	3.2914	3.6957
PTB (br)	.0135	.0344	.2955	2.3571	0.3580	.2350	3.2587	2.3636	3.6364	2.8810	6.6555
CREO (gt)	.0135	.0209	.1741	.0000	0.0000	.0000	3.8333	3.2778	3.8333	3.8333	6.7400
NE (uru)	.0128	.0224	.1631	2.1250	0.0930	.0474	2.7083	3.6667	2.3333	3.0833	5.6250
PL/PR (br)	.0109	.0300	.3275	2.1667	0.1360	.4335	3.2449	2.6061	3.3939	3.0960	6.4027
PEN (par)	.0072	.0154	.6945	3.0208	0.0860	.5375	2.7708	3.4391	2.5609	2.9808	4.9328
PINU-SD (hon)	.0072	.0125	.3268	2.3750	0.1410	.8573	2.5000	3.6833	2.3500	2.7143	4.0770
MPD (ec)	.0062	.0223	.4490	4.5000	0.1770	.0802	1.9881	4.7262	1.4524	2.5238	2.6257
PCdoB (br)	.0048	.0100	.0000	4.0000	0.4430	.4805	2.5000	3.0000	3.0000	2.0000	1.7482
PCB/PPS (br)	.0048	.0140	.1197	2.6667	0.4890	.5275	2.8636	3.0909	2.9091	2.8182	4.3791
PSC (br)	.0034	.0089	.3633	2.0000	0.1780	1.1437	2.7841	3.1591	2.8409	2.7273	6.9245
PV (br)	.0029	.0061	.4854	3.5000	0.0990	.1880	3.4318	2.3182	3.6818	3.1818	4.4936
PSD (br)	.0028	.0122	.0000	.0000	0.0000	.0000	.0000	.0000	.0000	.0000	.0000

Fuente: elaboración propia

Tabla: Diferencias entre los valores medios (sd) sobre las categorías de la tipología de los partidos políticos en América Latina

Partido Político	IEEP_sd	INEEP_sd	ICOHP_sd	Militancia_sd	IECP_sd	ICIPA_sd	ICP_sd	IDP_sd	Cpnpol_sd	Lider_sd	IIPA_sd
ANR (par)	.4166	.0875	-.1281	.9078	0.4330	0.040	-0.1635	0.1553	-.3160	-0.0178	-0.0746
PJ (arg)	.3533	.1234	-.1139	.3759	0.1620	0.637	0.0729	-0.0389	-.0831	0.2220	-0.5745
ARENA (sal)	.3468	.1812	-.0772	.7073	-0.0370	-0.053	-0.2206	0.1685	-.2711	-0.0363	2.3628
PRI (mx)	.3385	.1077	-.1041	.3560	0.2190	-0.224	-0.0481	-0.1541	.1158	-0.2189	-0.3398
PNH (hon)	.2574	.1176	-.0633	.8625	0.3170	-0.134	0.1022	-0.0809	.0933	0.0934	1.3618
MPAÍS (ec)	.2445	.2458	-.1485	.5623	-0.1750	-0.107	-0.0303	0.0620	-.0773	0.0099	-2.0097
PLD (rd)	.2385	.1436	-.0878	.7016	-0.0220	-0.195	-0.0939	0.1712	-.1108	-0.0839	0.0919
PLN (cr)	.2304	.1270	-.0818	.3536	0.0850	-0.039	-0.2212	0.2626	-.4122	0.0832	-0.3696
FSLN (nic)	.2296	.1005	-.1407	1.1444	0.1010	-0.031	-0.4017	0.6767	-.7865	-0.0238	-1.9662
PLH (hon)	.2246	.1113	-.1370	.7887	0.3800	-0.024	-0.0805	0.0200	-.0125	-0.0851	0.3063
PN (uru)	.1771	.1657	-.0673	-.5147	0.5560	0.276	-0.0584	0.1445	-.0913	-0.0324	0.8966
PRD (pan)	.1725	.1196	-.0785	1.6096	0.0090	-0.256	-0.2565	0.5376	-.5538	0.0339	0.3741
PUSC (cr)	.1669	.0812	-.0192	-.2937	-0.0770	0.190	-0.0211	-0.1060	.2135	-0.2777	0.3933
PL/PLC (nic)	.1537	.1288	-.1285	.8479	0.0180	-0.361	-0.2327	-0.2305	-.1911	-0.2813	1.5642
EP-FA (uru)	.1480	.1033	-.1219	.1422	0.0360	-0.078	-0.2813	0.2309	-.2479	-0.3216	-2.4586
PLC (col)	.1261	.0662	-.1170	-.0999	0.5910	-0.058	0.2009	-0.1318	.2749	0.1200	-0.7128
PAN (pan)	.1244	.1679	-.0890	.4040	0.1140	-0.054	0.0079	-0.4191	.4248	-0.4159	1.1909
PRD (rd)	.1052	.1022	-.1233	1.1173	0.1610	-0.140	0.1506	-0.0240	.0488	0.2455	0.2393
PC (uru)	.0871	.0736	-.0944	-.4898	0.4800	0.404	0.0418	-0.1632	.2999	-0.2232	0.4438
MAS (bol)	.0807	-.0210	-.1247	.5593	-0.0430	0.046	-0.1771	0.7112	-.5750	0.2139	-2.1010
PDC (chi)	.0802	.0911	-.1197	-.4472	0.0850	-0.168	0.0379	-0.0329	-.0479	0.2268	-0.5685
P de la U (col)	.0702	.1192	.0011	.0000	-0.2090	0.030	0.0765	0.3260	.1787	-0.0327	0.6661
CAMBIO 90-NM (per)	.0642	.0958	-.1253	-1.0689	-0.0860	-0.085	-0.0475	0.0450	-.1246	0.0227	1.0919
FMLN (sal)	.0614	.0600	-.1576	.5360	-0.0600	0.020	-0.3248	0.4824	-.5331	-0.1217	-2.4636
PAN (mx)	.0604	.0908	-.0925	-.2693	0.1800	-0.320	-0.3029	0.3008	-.5354	-0.0773	1.3532
PT (br)	.0427	.1212	-.0348	.2464	0.0140	-0.382	-0.3561	0.4216	-.4992	-0.2200	-2.4617
PAN (gt)	.0399	.0429	.0183	.3818	-0.0850	-0.158	-0.2904	0.1489	-.2265	-0.3613	0.8851
PLRA (par)	.0377	.0647	-.1172	.4896	0.3280	-0.032	0.2660	-0.2441	.1633	0.3617	0.7976
PRSC (rd)	.0338	.0116	.1300	.5480	0.0000	0.044	0.2512	-0.2898	.2811	0.2145	1.2467
MNR (bol)	.0314	.0606	.1672	.0577	0.1380	-0.147	0.0782	-0.2415	.0973	0.0522	0.9345
GANA (gt)	.0296	.0526	-.0183	.0184	-0.1510	-0.262	-0.3095	0.0757	-.2608	-0.3652	0.8628
UNE (gt)	.0281	.0332	.0301	.3923	-0.1410	-0.103	-0.2170	0.0277	-.2038	-0.2371	-0.4097
GANA Perú / PNP (per)	.0112	.0651	-.0951	.0000	-0.2090	-0.340	-0.3610	0.3756	-.4791	-0.2497	-1.0563
ADN (bol) / PODEMOS	.0069	.0426	-.0037	-.2363	-0.0500	-0.128	0.0164	-0.0402	-.1655	0.1914	1.3114
PRI/FRG (gt)	.0057	-.0055	-.0131	.6236	-0.0850	-0.085	-0.1588	0.1328	-.3280	0.0035	0.3410
PCD (pan)	.0048	.0389	.3291	.0000	-0.2090	-0.359	0.7694	-0.0691	.1566	1.3752	0.9978
PPD (chi)	-.0037	.0388	-.0348	-.9878	-0.0860	-0.141	0.3036	-0.5843	.6860	-0.1861	-1.7735
PS (chi)	-.0061	.0435	-.1497	-.8334	0.1720	0.033	0.1686	-0.3185	.3489	-0.0243	-2.5405
APRA (per)	-.0123	.0450	-.1196	-.1798	0.3140	0.244	-0.2153	0.2183	-.1934	-0.2442	-0.2177
PSDB (br)	-.0131	.0467	-.1121	-.5543	-0.0900	0.057	0.1339	-0.4848	.4072	-0.1464	-0.3308
RN (chi)	-.0142	.0341	-.1528	-.8521	-0.0880	-0.319	0.0344	-0.0510	-.0005	0.0489	1.6520
UCR (arg)	-.0161	.0326	-.1175	-.2494	0.3910	0.603	0.0182	0.0266	.0051	0.0244	-0.8322
PSP (ec)	-.0170	.0697	-.0259	.1719	-0.1640	0.421	-0.3293	0.1970	-0.0266	-0.6389	0.7711
PCC / PC (col)	-.0246	.0361	-.0389	-.3626	0.5530	0.012	0.2264	-0.0954	.2452	0.2007	0.9739
ID (ec)	-.0262	-.0254	.3992	-.4623	-0.0920	-0.092	0.0375	-0.3142	.3730	-0.3049	-0.8254
PP (gt)	-.0271	-.0342	-.0283	.1004	-0.1280	-0.043	-0.0733	0.1630	-.1864	0.0329	1.2695
PAC (cr)	-.0347	.0069	-.0818	.4634	-0.1300	0.024	-0.5027	0.7045	-.9341	-0.0782	-0.4549
PP (per)	-.0416	-.0094	-.1625	.1401	-0.0990	-0.366	-0.4531	0.2138	-.2278	-0.6853	0.2746
MIR (bol)	-.0459	-.0132	.0394	-.0079	0.0260	0.021	0.0275	-0.1432	.0656	-0.0175	-0.2272
UDI (chi)	-.0554	-.0188	-.1134	-.5877	-0.0580	-0.202	-0.0402	-0.0436	.0706	-0.1815	2.5695

PRO (arg)	-0.641	-0.287	.1678	.0290	-0.1510	0.385	0.7867	-0.3712	.3618	1.2048	1.1364
PSC (ec)	-0.643	-0.237	.1073	-.1634	0.0840	0.223	0.2467	-0.2118	.3885	0.0980	1.8228
PMDB (br)	-0.685	-0.103	-.0196	-.5710	-0.0580	-0.382	0.4299	-0.4944	.4168	0.4362	0.4873
DP/UDC (ec)	-0.688	-0.347	-.1213	-.2853	-0.0370	-0.006	-0.1234	-0.2790	.2014	-0.4551	0.0714
PRE (ec)	-0.736	-0.399	-.1113	.3437	-0.0420	0.001	0.1489	0.1176	-.0286	0.3194	-0.6555
PDC (sal)	-0.763	-0.533	-.1643	-.2937	0.0550	0.450	0.0410	-0.0451	-.1991	0.4279	0.6448
PDC/PP (pan)	-0.811	-0.538	.0000	.0000	-0.2090	.0000	0.5822	0.0303	1.2254	-0.0679	0.3128
PCN (sal)	-0.841	-0.593	.1553	.0717	0.0570	0.127	-0.1193	0.1241	-.1087	0.0103	1.0892
DEM/PFL (br)	-0.857	-0.486	.0672	-.9085	-0.0730	-0.199	0.0328	-0.1343	.0567	0.0020	1.1464
PRD (mx)	-0.859	-0.596	-.0486	.0278	-0.0880	0.091	-0.1015	0.0462	.0381	-0.2481	-2.2350
MOLINERA (pan)	-0.920	-0.710	.0000	.0000	-0.2090	.0000	.0000	.0000	.0000	.0000	.0000
UPP (per)	-0.939	-0.617	-.0003	-.9829	-0.1100	0.256	0.1389	-0.3288	.2176	0.0533	-1.6635
CONDEPA (bol)	-0.947	-0.697	-.0709	-.4281	-0.1400	-0.424	0.3774	-0.2506	.1730	0.5750	-1.2972
LIDER (gt)	-0.962	-0.658	-.1201	.0000	-0.2090	.0000	0.5581	0.2191	.2856	0.8237	-0.0172
UNACE (par)	-0.983	-0.732	-.0572	1.0647	-0.1390	0.514	0.0245	0.1448	-.5438	0.5859	0.8897
PRIAN (ec)	-0.991	-0.788	.1933	.3544	-0.1540	-0.005	0.4731	-0.2303	.3345	0.6048	1.7755
UCN (gt)	-1.009	-0.772	-.0600	-.2210	-0.0820	-0.033	0.7852	-0.1849	.7330	0.8304	0.9378
FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per)	-1.018	-0.737	.0083	.0000	-0.2090	.0000	-1.5845	0.9470	-1.1079	-2.0679	0.8128
ML (cr)	-1.020	-0.881	-.0557	-.1377	-0.1230	-0.057	-0.1725	0.5201	-.6618	0.3099	2.1874
PSN / UN (per)	-1.023	-0.801	.2337	-.4875	-0.1430	-0.145	-0.1664	0.0157	.0049	-0.3447	0.9122
MUPP-PP (ec)	-1.032	-0.488	-.0762	.2722	-0.1080	0.608	-0.4227	0.7961	-.7404	-0.1120	-1.4145
FREPASO (arg)	-1.034	-0.822	-.0445	-.2868	-0.1710	-0.349	-0.0172	-0.5069	.4293	-0.4707	-1.5643
UCS (bol)	-1.059	-0.745	-.0996	-.5969	-0.0940	0.713	0.4347	-0.6651	.5875	0.2750	0.3578
PCR (col)	-1.064	-0.851	.1830	-.0543	-0.1290	0.271	0.3172	-0.0603	.1194	0.5082	0.4068
PPB/PP/PDS/PPR (br)	-1.092	-0.848	.2126	-.8172	-0.0880	-0.032	0.0879	-0.1049	.0273	0.1415	0.9319
Solidaridad	-1.104	-1.009	.2972	.4576	-0.1300	0.082	0.1358	-0.4280	.3504	-0.0858	1.3628
UN (bol)	-1.112	-0.978	.1304	-.9710	-0.1790	-0.339	-0.3545	-0.2307	.0044	-0.7203	0.2517
FIM (per)	-1.117	-1.013	-.1139	-.9710	-0.1610	.0000	0.1822	-0.3030	.2254	0.1321	-0.0172
PDT (br)	-1.128	-0.959	.2625	-.3043	0.0540	0.527	0.3095	-0.1212	.0436	0.5685	-1.6717
PSB (br)	-1.132	-0.856	.0101	-.1377	0.2250	-0.053	0.2445	-0.0433	-.0343	0.5165	-1.2463
PPQ (par)	-1.134	-1.026	.3273	.7433	-0.1260	-0.176	0.0041	0.5408	-.2434	0.2446	0.4178
PRSD (chi)	-1.139	-1.032	.0000	-.8599	-0.0920	0.250	0.1765	-0.2044	.1225	0.2235	-1.8815
PTB (br)	-1.141	-0.963	.1212	-.6139	0.1490	-0.210	0.3409	-0.9394	.8618	-0.1869	1.0783
CREO (gt)	-1.141	-1.098	-.0002	.0000	-0.2090	.0000	0.9155	-0.0252	1.0587	0.7654	1.1628
NE (uru)	-1.148	-1.083	-.0113	-.8460	-0.1160	-0.397	-0.2095	0.3637	-.4413	0.0154	0.0478
PL/PR (br)	-1.167	-1.007	.1532	-.8043	-0.0730	-0.011	0.3271	-0.6969	.6193	0.0281	0.8255
PEN (par)	-1.204	-1.153	.5202	.0498	-0.1230	0.093	-0.1470	0.1361	-.2137	-0.0871	-0.6444
PINU-SD (hon)	-1.204	-1.182	.1525	-.5960	-0.0680	0.413	-0.4178	0.3803	-.4246	-0.3536	-1.5002
MPD (ec)	-1.214	-1.084	.2747	1.5290	-0.0320	-0.365	-0.9297	1.4232	-1.3222	-0.5441	-2.9515
PCdoB (br)	-1.228	-1.207	.0000	1.0290	0.2340	0.036	-0.4178	-0.3030	.2254	-1.0679	-3.8290
PCB/PPS (br)	-1.228	-1.167	-.0546	-.3043	0.2800	0.083	-0.0542	-0.2121	.1345	-0.2497	-1.1981
PSC (br)	-1.242	-1.218	.1890	-.9710	-0.0310	0.699	-0.1337	-0.1439	.0663	-0.3406	1.3473
PV (br)	-1.247	-1.246	.3111	.5290	-0.1100	-0.257	0.5140	-0.9848	.9072	0.1139	-1.0836
PSD (br)	-1.248	-1.185	.0000	.0000	-0.2090	.0000	.0000	.0000	.0000	.0000	.0000

Fuente: elaboración propia

*Cuadro: Matriz teórica sobre los tipos de partidos políticos*

		Tipo de organización			Tipo de sistema
		Militancia poco activa Estructura escasa Centralizado Inconsistente Incoherentes	Semi Estructurados	Militancia activo Estructura constante Democrático Consistente Coherente	
Éxito electoral y nacionalización	Nacional / Alto			Partidos Proto-Sinérgico	institucionalizado: poco competitivo; poco fragmentado; polarizado.
	Regional / Medio		Partidos Meso-Sinérgico		institucionalizado; competitivo; poco fragmentado; polarizado.
	Local / Bajo	Partidos Hipo-Sinérgico o Entrópico			poco institucionalizado: poco competitivo; poco fragmentado; poco polarizado.
		Débilmente Estructurado		Altamente estructurados	poco institucionalizado: poco competitivo; fragmentado; poco polarizado.

Fuente: elaboración propia

Cuadro: Los tipos de partidos políticos en América Latina

Tipo de partido	Partidos			
<i>Proto-Sinérgicos</i>	ANR (par)			
	PJ (arg)			PN(uru)
	ARENA (sal)			PRD (pan)
	PRI (mx)			PUSC (cr)
	PNH (hon)			PL/PLC (nic)
	MPAÍS (ec)			EP-FA (uru)
	PLD (rd)			PLC (col)
	PLN (cr)			
	FSLN (nic)			
	PLH (hon)			
<i>Meso-Sinérgicos</i>	+		GANA Perú / PNP	-
			(per)	ID (ec)
	PAN (pan)		ADN (bol)	PP (gt)
	PRD (rd)	PT (br)	PRI/FRG (gt)	PAC (cr)
	PC (uru)	PAN (gt)	PCD (pan)	PP (per)
	MAS (bol)	PLRA (par)	PPD (chi)	MIR (bol)
	PDC (chi)	PRSC (rd)	PS (chi)	UDI (chi)
	P de la U (col)	MNR (bol)	APRA (per)	PRO (arg)
	CAMBIO 90-NM	GANA (gt)	PSDB (br)	PSC (ec)
	(per)	UNE (gt)	RN (chi)	PMDB (br)
	FMLN (sal)		UCR (arg)	DP/UDC (ec)
	PAN (mx)		PSP (ec)	PRE (ec)
			PCC / PC (col)	PDC (sal)
	<i>Hipo-Sinérgicos o entrópicos</i>	PDC/PP (pan)	ML (cr)	PRSD (chi)
PCN (sal)		PSN / UN (per)	PTB (br)	
DEM/PFL (br)		MUPP-PP (ec)	CREO (gt)	
PRD (mx)		FREPASO (arg)	NE (uru)	
MOLINERA (pan)		UCS (bol)	PL/PR (br)	
UPP (per)		PCR (col)	PEN (par)	
CONDEPA (bol)		PPB/PP/PDS/PPR (br)	PINU-SD (hon)	
LIDER (gt)		Solidaridad	MPD (ec)	
UNACE (par)		UN (bol)	PCdoB (br)	
PRIAN (ec)		FIM (per)	PCB/PPS (br)	
UCN (gt)		PDT (br)	PSC (br)	
FREDEMO /		PSB (br)	PV (br)	
ACCIÓN		PPQ (par)	PSD (br)	
POPULAR (per)				

Fuente: elaboración propia.

*Cuadro: Los supuestos teóricos sobre los tipos de partidos políticos según su organización interna y el éxito electoral*

	Éxito	Nacionalización	Organización Interna	Tipo de sistema
Partido	Alto	Alta a nivel nacional (presidencial y legislativo), subestatal y local	Altamente estructurados	Institucionalizado poco competitivo poco fragmentado polarizado
	Medio	Medio a nivel nacional (principalmente en el ámbito legislativo) y regional (subestatal y local)	Semi estructurados	
	Bajo	Baja, concentrado a nivel regional (principalmente a nivel local)	Débilmente estructurados	poco institucionalizado competitivo fragmentado poco polarizado.

*Cuadro: Los tipos de partido según su organización interna*

Tipo de partido	Organización Interna				Ideología	
	Centralización Política	Democracia Interna	Estructura <sup>5</sup>	Militancia	Coherencia Estática	Coherencia Dinámica
Altamente estructurados	Bajo	Alto	Alto	Alto	Alta	Alta
Semi estructurados	Medio	Medio	Media	Media	Media	Media
Débilmente estructurados	Alto	Bajo	Baja	Baja	Baja	Baja

Fuente: elaboración propia

<sup>5</sup> Se construye mediante la medición de la edad y la continuidad de la organización

Cuadro: Los subtipos de partidos políticos en América Latina: un ejemplo de las categorías clásicas.

Nivel	Tipos puros	Subtipos					Sistema de partidos	
		Organización interna						
		Cúpula		Lider		Ideología		
		Jerárquicos (Michels, 1951; Wills-Otero, 2016)	Horizontales (Wills-Otero, 2016)	Personalistas (Alcántara, 2004; (Diamond y Gunther, 2003)	Electorales	Pragmáticos		
Alto	<i>Proto-Sinérgicos</i>	Hegemónicos (Sartori, 1976) / Proto-Hegemónicos (Diamond y Gunther, 2003) -Partidos centralizados en torno a la cúpula -Niveles de éxito muy altos	- Partidos centralizados en torno a la cúpula -Niveles de éxito muy altos	Partidos Democráticos (Alcántara, 2004; Wills-Otero, 2016) / Pluralistas (Diamond y Gunther, 2003) -Partidos horizontales plurales y democráticos	-Partidos centralizados en torno al líder -Con procedimientos democráticos	Partidos Profesionales Electorales (Panebianco, 1988; Alcántara, 2004); (Diamond y Gunther, 2003) -Partidos centralizados -Poco coherentes -Con ideología poco consistente	Partidos Pragmáticos (Sartori, 1976; (Diamond y Gunther, 2003)  -Partidos centralizados en torno al líder -Coherentes -Con ideología poco consistente	Institucionalizados, poco competitivos, poco fragmentados y polarizados
		PRI (mx) PNH (hon) PLH (hon) ARENA (sal)	PL/PLC (nic) PLC (col) PN (uru)	EP-FA (uru) PLN (cr)	PRD (pan) FSLN (nic) MPAÍS (ec) PLD (rd)	PUSC (cr) PAN (pan)	PJ (arg) ANR (par)	
Medio	<i>Meso-Sinérgicos</i>	PAN (pan) PDC (chi) PS (chi) PSDB (br) RN (chi) PCC / PC (col)	FMLN (sal) PAN (mx) PT (br)	MAS (bol) PRD (rd) PCD (pan)	P de la U (col) Cambio-90 / NM (per) PSP (ec)	PC (uru) PRSC (rd) UCR (arg)	Poco institucionalizados, competitivos, fragmentados y poco polarizados	
Bajo	<i>Hipo-Sinérgicos o entrópicos</i>	Partidos Regionales (Deschouwer, 2006)		Partidos Caciques (Diamond y Gunther, 2003)	Partidos Clientelares (Diamond y Gunther, 2003)	Partidos Atomizados (Sartori, 1976)		

Fuente: elaboración propia

Tabla: BIPLLOT ANALYSIS (PRINCIPAL COMPONENTS ANALYSIS): Los tipos de partidos en América Latina

Transformation of the raw data: Column standardization								
Estimation Method: Singular Value Decomposition								
Type of Biplot: Principal Normalization (Baricentric Scaling)								
Eigenvalues & variance explained				Column Contributions -----				
Axis	Eigenvalue	Expl. Var.	Cummulative	Column	Axis 1	Axis 2	Axis 3	
Axis 1	273.468	34.141	34.141	IEEP_sd	755	97	9	
Axis 2	128.356	16.025	50.165	INEEP_sd	728	98	21	
Axis 3	108.289	13.519	63.685	ICOHP_sd	404	12	54	
Axis 4	83.792	10.461	74.145	Militancia_sd	345	22	58	
Axis 5	71.408	8.915	83.06	IECP_sd	204	242	244	
Axis 6	55.463	6.924	89.985	ICIIPA_sd	16	0	550	
Axis 7	41.731	5.21	95.194	ICP_sd	311	352	3	
Axis 8	28.85	3.602	98.796	IDP_sd	291	434	3	
Axis 9	9.643	1.204	100	IIPA_sd	19	185	273	
RELATIVE CONTRIBUTIONS OF THE FACTOR TO THE ELEMENT				Qualities of representation of the rows (Cummulative contributions)				
Row	Row Contributions -----			Label	Axis1	Axis2	Axis3	
	Axis 1	Axis 2	Axis 3					
ANR (par)	732	75	17	ANR (par)	732	807	824	
PJ (arg)	374	97	193	PJ (arg)	374	471	664	
ARENA (sal)	573	50	179	ARENA (sal)	573	623	802	
PRI (mx)	628	176	7	PRI (mx)	628	804	811	
PNH (hon)	519	317	41	PNH (hon)	519	836	877	
MPAÍS (ec)	540	0	15	MPAÍS (ec)	540	540	555	
PLD (rd)	782	5	144	PLD (rd)	782	787	931	
PLN (cr)	931	0	3	PLN (cr)	931	931	934	
FSLN (nic)	778	148	5	FSLN (nic)	778	926	931	
PLH (hon)	745	151	8	PLH (hon)	745	896	904	
PN (uru)	323	237	153	PN (uru)	323	560	713	
PRD (pan)	661	51	160	PRD (pan)	661	712	872	
PUSC (cr)	150	100	1	PUSC (cr)	150	250	251	
PL/PLC (nic)	442	80	309	PL/PLC (nic)	442	522	831	
EP-FA (uru)	584	101	50	EP-FA (uru)	584	685	735	
PLC (col)	213	337	184	PLC (col)	213	550	734	
PAN (pan)	318	446	50	PAN (pan)	318	764	814	
PRD (rd)	528	114	44	PRD (rd)	528	642	686	
PC (uru)	96	332	427	PC (uru)	96	428	855	
MAS (bol)	293	478	41	MAS (bol)	293	771	812	
PDC (chi)	293	111	4	PDC (chi)	293	404	408	
P de la U (col)	143	22	203	P de la U (col)	143	165	368	
CAMBIO 90-NM (per)	27	47	31	CAMBIO 90-NM (per)	27	74	105	
FMLN (sal)	443	390	46	FMLN (sal)	443	833	879	
PAN (mx)	379	3	98	PAN (mx)	379	382	480	
PT (br)	388	238	8	PT (br)	388	626	634	
PAN (gt)	245	144	433	PAN (gt)	245	389	822	
PLRA (par)	155	564	9	PLRA (par)	155	719	728	
PRSC (rd)	48	253	162	PRSC (rd)	48	301	463	
MNR (bol)	1	317	164	MNR (bol)	1	318	482	
GANA (gt)	120	103	507	GANA (gt)	120	223	730	
UNE (gt)	141	362	209	UNE (gt)	141	503	712	
GANA Perú / PNP (per)	203	423	117	GANA Perú / PNP (per)	203	626	743	
ADN (bol) / PODEMOS	0	99	503	ADN (bol) / PODEMOS	0	99	602	
PRI/FRG (gt)	144	309	260	PRI/FRG (gt)	144	453	713	
PCD (pan)	191	65	392	PCD (pan)	191	256	648	
PPD (chi)	134	106	25	PPD (chi)	134	240	265	
PS (chi)	0	57	403	PS (chi)	0	57	460	
APRA (per)	259	0	461	APRA (per)	259	259	720	
PSDB (br)	69	195	39	PSDB (br)	69	264	303	
RN (chi)	5	61	199	RN (chi)	5	66	265	
UCR (arg)	46	37	829	UCR (arg)	46	83	912	
PSP (ec)	65	163	14	PSP (ec)	65	228	242	
PCC / PC (col)	13	412	119	PCC / PC (col)	13	425	544	
ID (ec)	348	7	23	ID (ec)	348	355	378	
PP (gt)	12	164	315	PP (gt)	12	176	491	
PAC (cr)	207	714	3	PAC (cr)	207	921	924	
PP (per)	122	284	150	PP (per)	122	406	556	
MIR (bol)	472	1	80	MIR (bol)	472	473	553	
UDI (chi)	44	37	204	UDI (chi)	44	81	285	
PRO (arg)	432	157	0	PRO (arg)	432	589	589	
PSC (ec)	332	242	0	PSC (ec)	332	574	574	
PMDB (br)	305	254	137	PMDB (br)	305	559	696	
DP/UDC (ec)	101	1	39	DP/UDC (ec)	101	102	141	
PRE (ec)	3	172	22	PRE (ec)	3	175	197	
PDC (sal)	47	4	413	PDC (sal)	47	51	464	



PDC/PP (pan)	392	2	63	PDC/PP (pan)	392	394	457
PCN (sal)	164	91	1	PCN (sal)	164	255	256
DEM/PFL (br)	475	4	108	DEM/PFL (br)	475	479	587
PRD (mx)	28	481	229	PRD (mx)	28	509	738
UPP (per)	424	7	302	UPP (per)	424	431	733
CONDEPA (bol)	253	0	37	CONDEPA (bol)	253	253	290
LIDER (gt)	174	16	13	LIDER (gt)	174	190	203
UNACE (par)	9	101	22	UNACE (par)	9	110	132
PRIAN (ec)	501	35	197	PRIAN (ec)	501	536	733
UCN (gt)	411	158	17	UCN (gt)	411	569	586
ML (cr)	22	209	114	ML (cr)	22	231	345
PSN / UN (per)	429	140	149	PSN / UN (per)	429	569	718
MUPP-PP (ec)	25	592	217	MUPP-PP (ec)	25	617	834
FREPASO (arg)	232	29	10	FREPASO (arg)	232	261	271
UCS (bol)	335	106	256	UCS (bol)	335	441	697
PCR (col)	683	11	3	PCR (col)	683	694	697
PPB/PP/PDS/PPR (br)	739	5	31	PPB/PP/PDS/PPR (br)	739	744	775
Solidaridad	494	1	88	Solidaridad	494	495	583
UN (bol)	326	105	80	UN (bol)	326	431	511
FIM (per)	519	1	20	FIM (per)	519	520	540
PDT (br)	388	13	315	PDT (br)	388	401	716
PSB (br)	172	0	226	PSB (br)	172	172	398
PPQ (par)	83	323	178	PPQ (par)	83	406	584
PRSD (chi)	457	43	329	PRSD (chi)	457	500	829
PTB (br)	489	317	4	PTB (br)	489	806	810
CREO (gt)	423	41	54	CREO (gt)	423	464	518
NE (uru)	103	302	65	NE (uru)	103	405	470
PL/PR (br)	815	124	3	PL/PR (br)	815	939	942
PEN (par)	288	224	7	PEN (par)	288	512	519
PINU-SD (hon)	104	531	228	PINU-SD (hon)	104	635	863
PCdoB (br)	1	151	212	PCdoB (br)	1	152	364
PCB/PPS (br)	109	2	481	PCB/PPS (br)	109	111	592
PSC (br)	384	8	159	PSC (br)	384	392	551
PV (br)	443	35	34	PV (br)	443	478	512

Qualities of representation of the rows (Cumulative contributions)

Label	Axis1	Axis2	Axis3
IEEP_sd	755		852 861
INEEP_sd	728		826 847
ICOHP_sd	404		416 470
Militancia_sd	345		367 425
IECP_sd	204		446 690
ICIIPA_sd	16		16 566
ICP_sd	311		663 666
IDP_sd	291		725 728
IIPA_sd	19		204 477

Fuente: elaboración propia

Gráfico: BIPLLOT ANALYSIS (PRINCIPAL COMPONENTS ANALYSIS): Partidos Proto-Sinérgicos

Transformation of the raw data: Column standardization

Estimation Method: Singular Value Decomposition

Type of Biplot: Principal Normalization (Baricentric Scaling)

Eigenvalues & variance explained				Qualities of representation of the rows (Cumulative contributions)			
Axis	Eigenvalue	Expl. Var.	Cummulative	Label	Axis1	Axis2	Axis3
Axis 1	46.538	29.086	29.086	ANR (par)	207	505	523
Axis 2	31.181	19.488	48.574	PJ (arg)	5	621	665
Axis 3	22.049	13.781	62.355	ARENA (sal)	22	69	914
Axis 4	19.117	11.948	74.303	PRI (mx)	129	136	145
Axis 5	17.511	10.944	85.247	PNH (hon)	103	131	482
Axis 6	10.359	6.475	91.722	MPAÍS (ec)	104	208	212
Axis 7	6.102	3.814	95.536	PLD (rd)	85	635	747
Axis 8	4.748	2.967	98.503	PLN (cr)	298	350	366
Axis 9	1.993	1.245	99.748	FSLN (nic)	839	841	943
Axis 10	0.403	0.252	100				
RELATIVE CONTRIBUTIONS OF THE FACTOR TO THE ELEMENT				PLH (hon)	0	51	138
Row Contributions -----				PN (uru)	237	487	492
Row	Axis 1	Axis 2	Axis 3	PRD (pan)	486	603	641
ANR (par)	207	298	18	PUSC (cr)	513	515	515
PJ (arg)	5	616	44	PL/PLC (nic)	28	646	648
ARENA (sal)	22	47	845	EP-FA (uru)	19	87	819
PRI (mx)	129	7	9	PLC (col)	193	437	713
PNH (hon)	103	28	351	PAN (pan)	641	891	891
				Qualities of representation of the rows (Cumulative contributions)			
MPAÍS (ec)	104	104	4	Label	Axis1	Axis2	Axis3
PLD (rd)	85	550	112	IIEP_sd	129	295	572
PLN (cr)	298	52	16	INEEP_sd	2	146	292
FSLN (nic)	839	2	102	ICOHP_sd	253	253	461
PLH (hon)	0	51	87	Militancia_sd	508	628	703
PN (uru)	237	250	5	IECP_sd	62	525	556
PRD (pan)	486	117	38	ICIIPA_sd	30	602	614
PUSC (cr)	513	2	0	IDP_sd	724	732	734
PL/PLC (nic)	28	618	2	Cnpol_sd	825	825	827
EP-FA (uru)	19	68	732	Lider_sd	185	632	715
PLC (col)	193	244	276	IIPA_m	191	218	760
PAN (pan)	641	250	0				
Column Contributions -----							
Column	Axis 1	Axis 2	Axis 3				
IIEP_sd	129	166	277				
INEEP_sd	2	144	146				
ICOHP_sd	253	0	208				
Militancia_sd	508	120	75				
IECP_sd	62	463	31				
ICIIPA_sd	30	572	12				
IDP_sd	724	8	2				
Cnpol_sd	825	0	2				
Lider_sd	185	447	83				
IIPA_m	191	27	542				

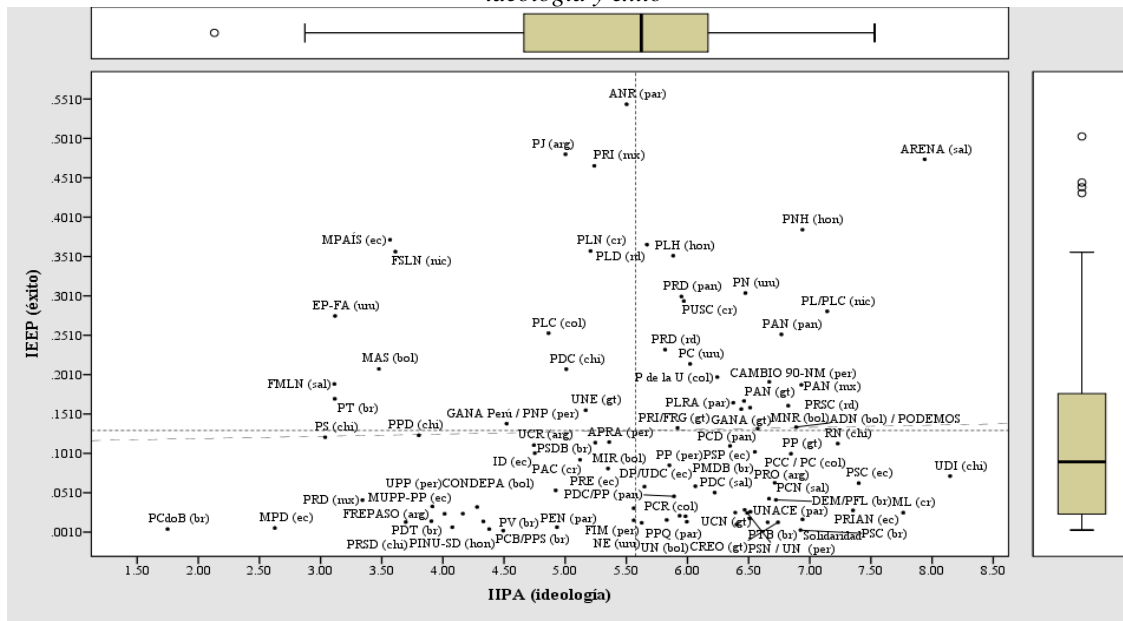
Fuente: elaboración propia

Cuadro: Las características mínimas de un partido exitoso

Organización interna			Sistema de partidos institucionalizados, poco fragmentado, polarizado
Coherencia interna			
Militancia activa			
Estructura continua			
Centralización	Ideología	Democracia interna	
Medio-Baja	Centro	Medio-Alta	

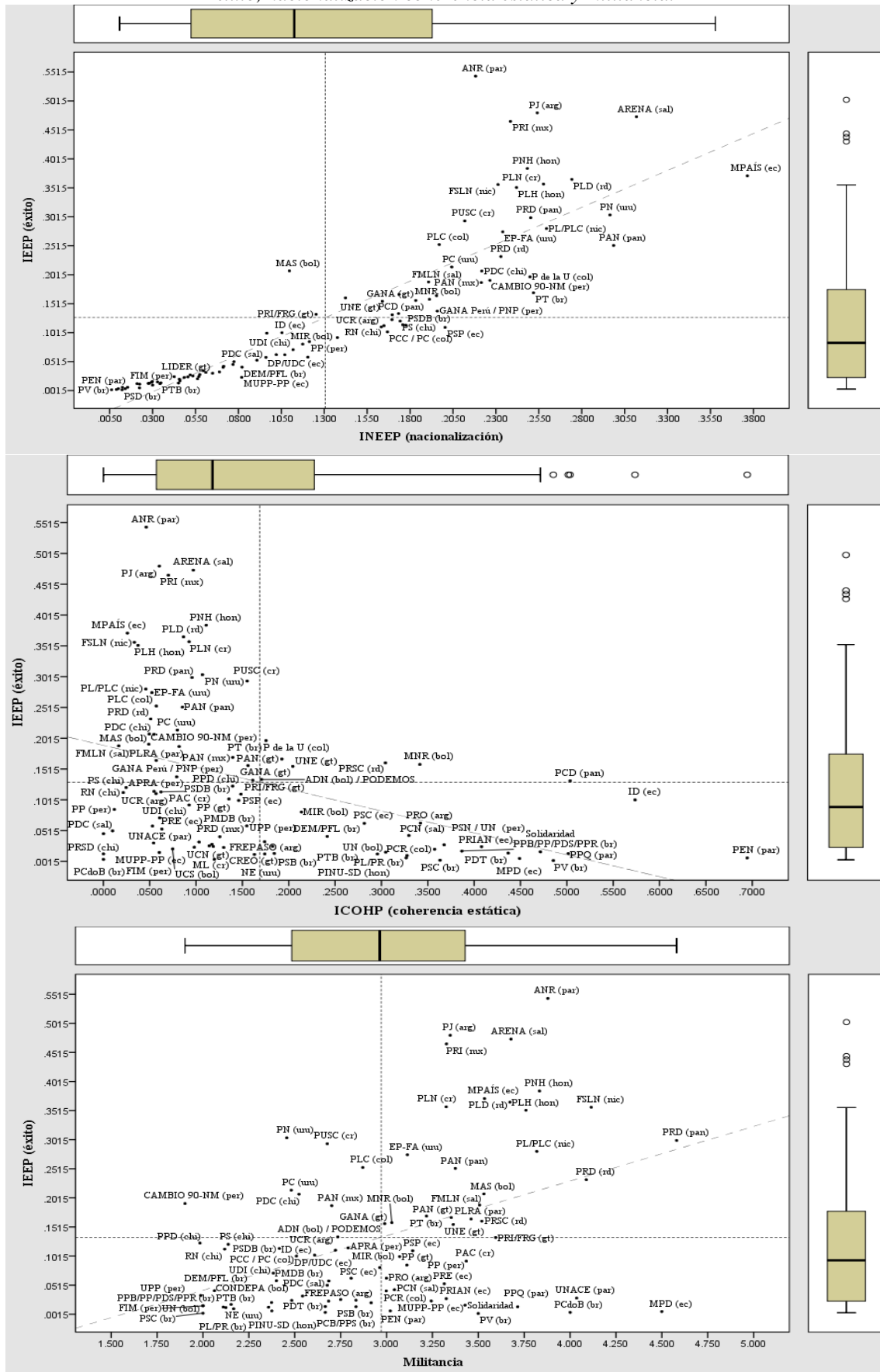
Fuente: elaboración propia

Gráficos: Las taxonomías de los partidos políticos en América Latina según las categorías analíticas: ideología y éxito



Fuente: elaboración propia

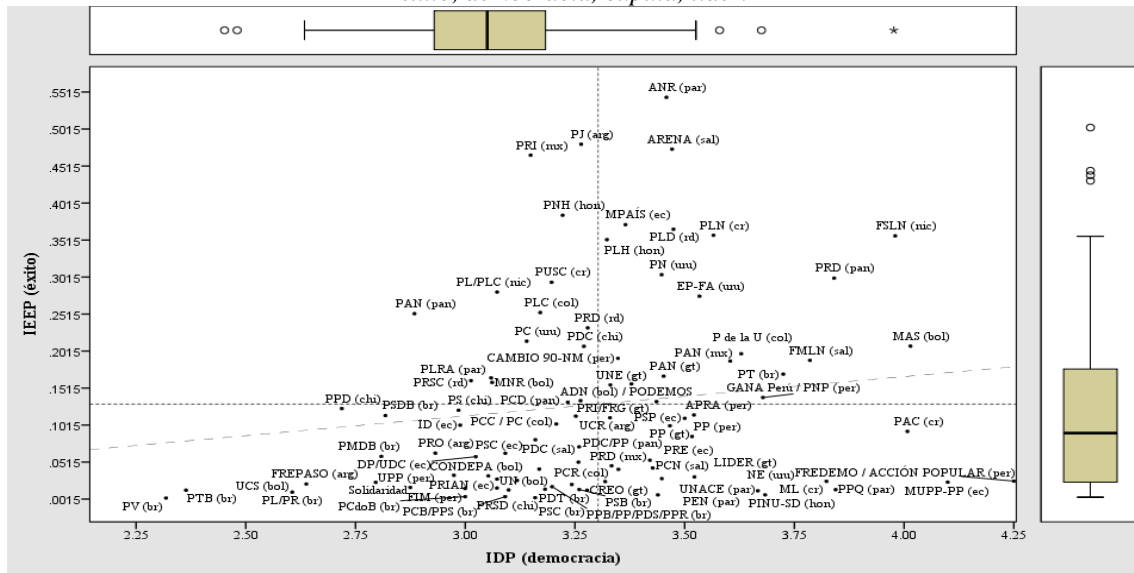
Gráficos: Las taxonomías de los partidos políticos en América Latina según las categorías analíticas: éxito, nacionalización coherencia estática y militancia.



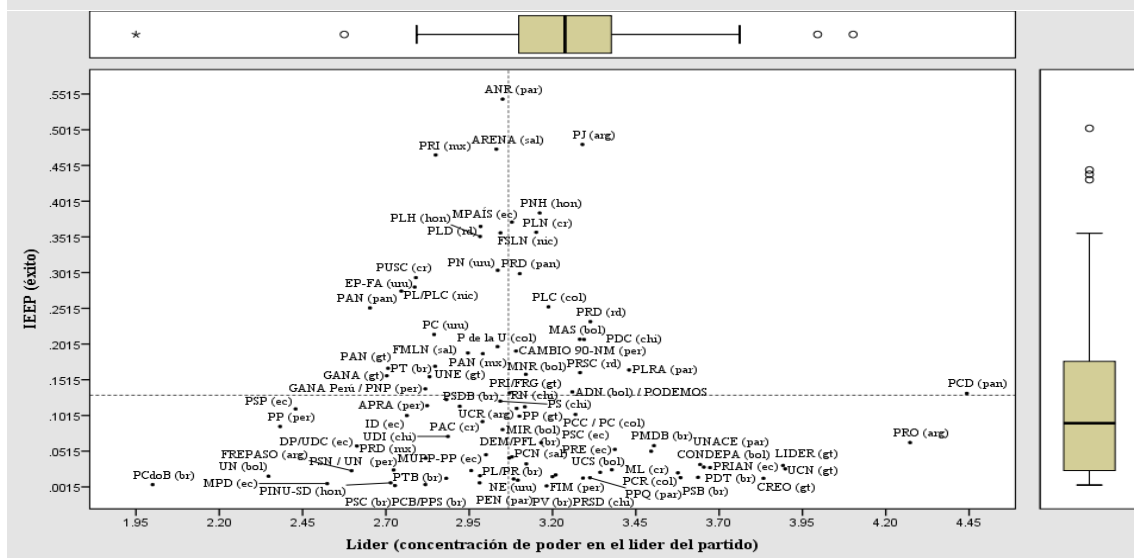
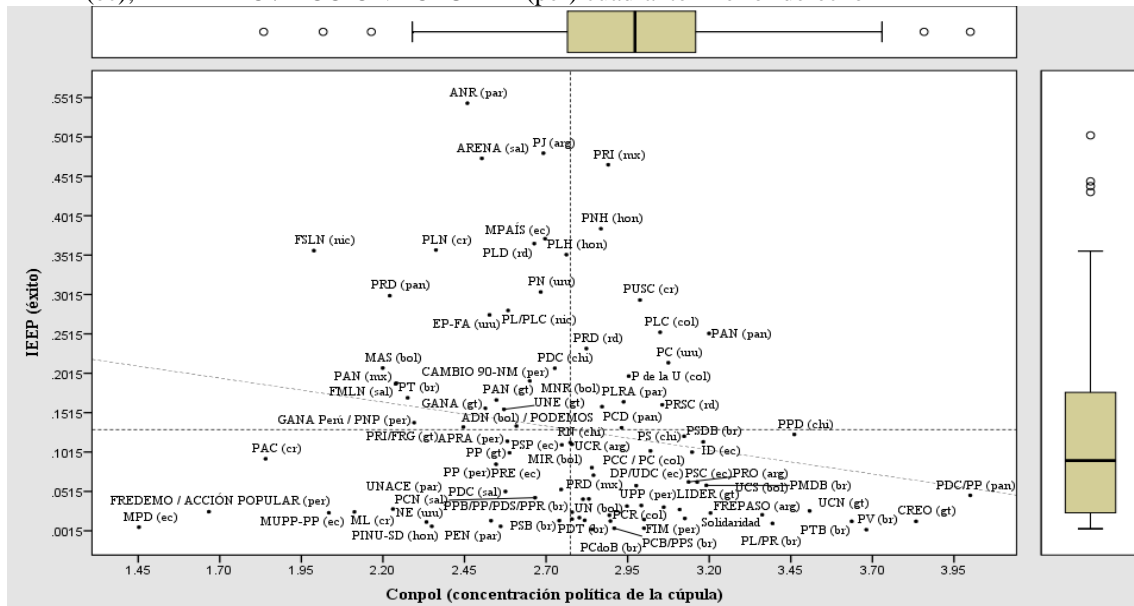
Fuente: elaboración propia



Gráficos: Las taxonomías de los partidos políticos en América Latina según las categorías analíticas: éxito, democracia, cúpula, líder.

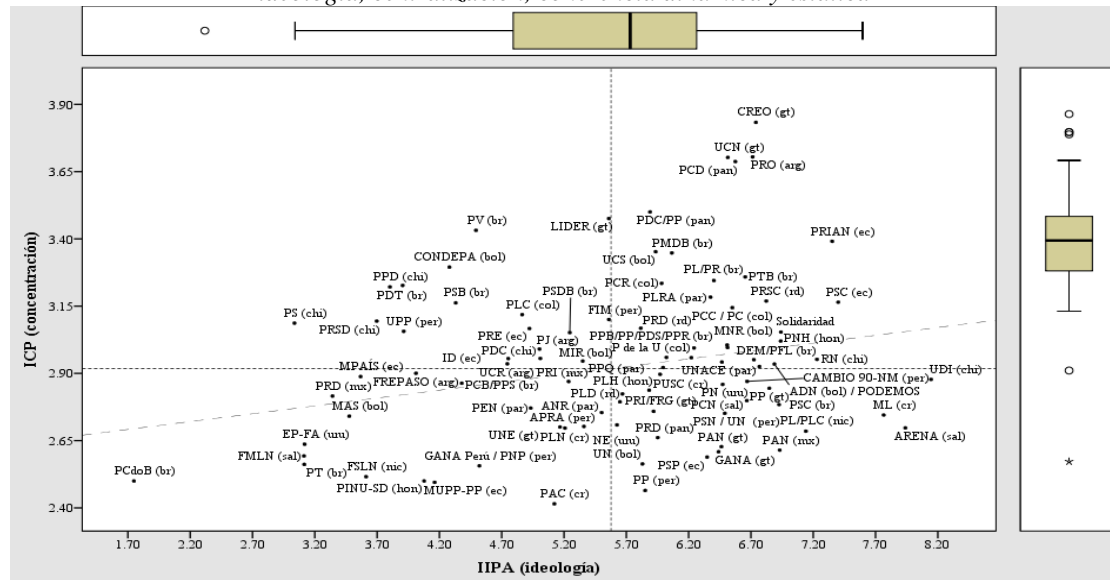


\*MPD (ec); FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per) cuadrante inferior derecho

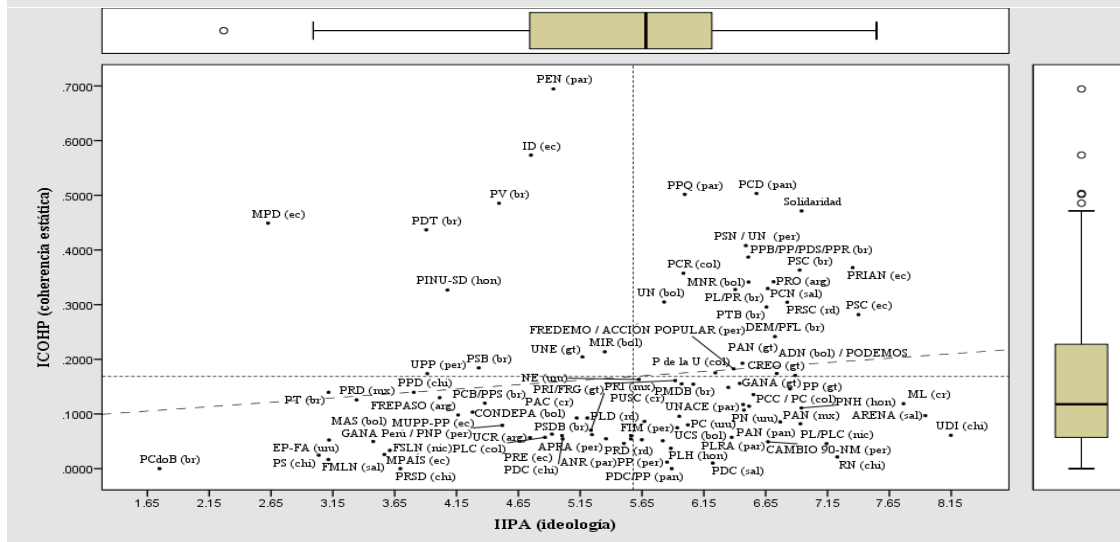
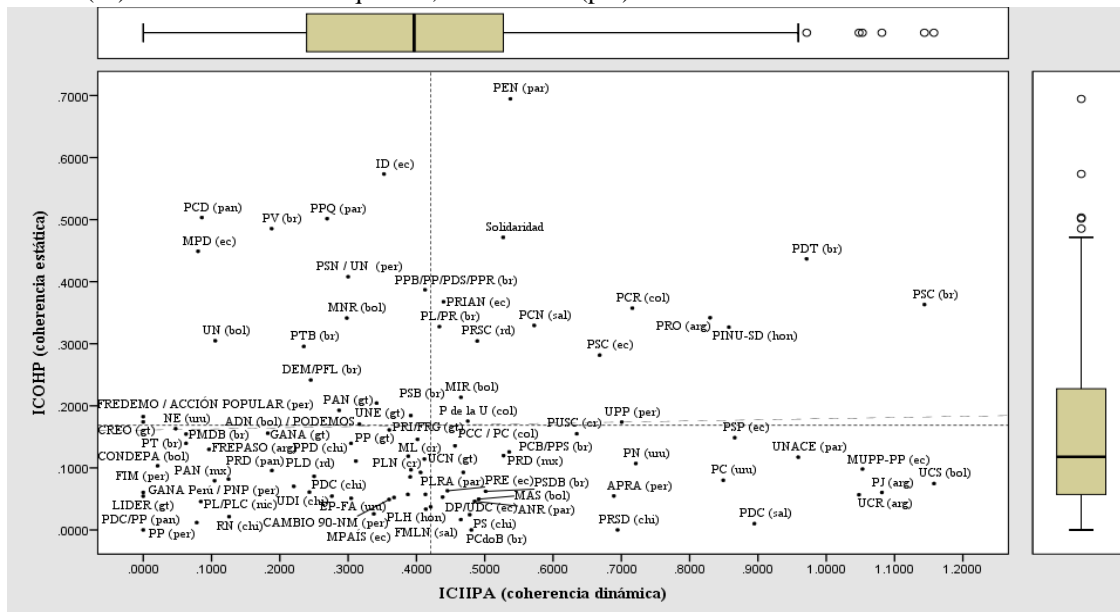


Fuente: elaboración propia \*FREDEMO / ACCIÓN POPULAR (per) cuadrante inferior izquierdo

Gráficos: Las taxonomías de los partidos políticos en América Latina según las categorías analíticas: ideología, centralización, coherencia dinámica y estática



\*MPD (ec) cuadrante inferior izquierdo; FREDEMO (per) cuadrante inferior derecho



Fuente: elaboración propia













**a) Indicadores sobre la coherencia ideológica:**

*Coherencia estática (interna) (ICOHP) = coherencia muy alta 0, < 0 coherencia muy baja*

$$ICohp = = \frac{\sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x}_j)^2}}{n}$$

- $\bar{x}_j$  : Promedio del partido
- $x_i$ : Posiciones ideológicas de cada individuo
- N: Número de entrevistados por partido
- \*\* Entre más alejado del 0 más incoherencia ideológica.

*Coherencia dinámica (ICIIPA)= coherencia muy alta 0, < 0 coherencia muy baja*

$$ICIIPA = = \frac{\sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x}_j)^2}}{n}$$

- $\bar{x}_j$  : Promedio del partido
- $x_i$ : Posiciones ideológicas del partido por elección
- N: Número elecciones
- \*\* Entre más alejado del 0 más incoherencia ideológica.