



**VNiVERSiDAD
D SALAMANCA**

CAMPUS OF INTERNATIONAL EXCELLENCE

FACULTAD DE DERECHO

DEPARTAMENTO DE DERECHO PÚBLICO GENERAL

DOCTORADO EN ESTADO DE DERECHO Y GOBERNANZA GLOBAL

ÁREA DE CIENCIA POLÍTICA Y DE LA ADMINISTRACIÓN

**LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA
DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.**

LOS EFECTOS POLÍTICOS, ECONÓMICOS Y SOCIALES

TESIS DOCTORAL

AUTORA:

DANIELA IVETTE MARTÍNEZ ROSALES

DIRECTORES:

DRA. ARACELI MATEOS DÍAZ

DR. ALBERTO PENADÉS DE LA CRUZ

SALAMANCA, JULIO DE 2017.

A ALDO

AGRADECIMIENTOS

Gracias a Aldo por su apoyo, paciencia y compañía.

A mi madre Josefina, por su apoyo incondicional. A nuestra familia por siempre estar a mi lado.

A mis directores de Tesis Dra. Araceli Mateos Díaz y Dr. Alberto Penadés de la Cruz por su guía y apoyo.

A los profesores del Área de Ciencia Política Dr. Manuel Alcántara Sáez, Dra. Fátima García Díez, Dra. Mercedes García Montero y Dr. Iván Llamazares Valduviego.

A la Universidad de Salamanca y al Programa de Doctorado en Estado de Derecho y Gobernanza Global.

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) por financiar mi Doctorado.

A Caro, Sonia y Reneé por su apoyo infinito y amistad.

A mis compañeros del Área de Ciencia Política y de FLACSO España por todos los momentos compartidos.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	17
CAPITULO I. LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA.	25
INTRODUCCIÓN.....	25
1.1. EL ESTUDIO DE LAS ACTITUDES CIUDADANAS EN LA DISCIPLINA DE LA CIENCIA POLÍTICA CONTEMPORÁNEA.....	26
1.2. LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA: UNA DISCUSIÓN CONCEPTUAL.....	28
1.3. SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA COMO VARIABLE INDEPENDIENTE DE LAS ACTITUDES HACIA EL RÉGIMEN: EL APOYO Y LA DESAFECCIÓN POLÍTICA.....	35
1.4. LA SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA COMO OBJETO DE ESTUDIO: VARIABLE DEPENDIENTE.	39
1.4.1. INDICADORES UTILIZADOS EN LOS ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA.....	45
1.4.2. FUENTES DE DATOS Y MODELOS DE ANÁLISIS PARA EL ESTUDIO DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA.	50
CAPÍTULO II. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS.....	55
INTRODUCCIÓN.....	55
2.1 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	55
2.2. HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN.....	56
2.3. DATOS E INDICADORES PARA EL ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA.....	57
2.3.1. DATOS DEL ANÁLISIS.....	60
2.3.2. VARIABLE DEPENDIENTE Y DIMENSIONES EXPLICATIVAS.....	62
2.4. MODELO DE ANÁLISIS.....	71
CAPÍTULO III. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.....	75
INTRODUCCIÓN.....	75
3.1. LA EVOLUCIÓN DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA (2006-2014).....	76
3.2. CLASIFICACIÓN DE PAÍSES SEGÚN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA.....	82
CAPÍTULO IV. EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO.....	85
4.1. EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE.....	86
4.2. PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS.....	89
4.3. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS.....	94
4.4. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL.....	98
4.5. APOYO A LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA.....	101
4.6. EFICACIA POLÍTICA EXTERNA EN AMÉRICA LATINA.....	105

CAPITULO V. CONFIANZA INSTITUCIONAL.....	119
5.1. CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA.....	121
5.2. CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS.....	124
5.3. CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL.....	127
5.4. CONFIANZA EN LA POLICÍA.....	130
5.5. CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS.....	133
5.6. CONFIANZA EN EL PRESIDENTE.....	137
CAPÍTULO VI. CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO.....	149
6.1. CONFIANZA INTERPERSONAL.....	150
6.2. SATISFACCIÓN CON LA VIDA.....	154
6.3. AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA.....	158
4.6. EFICACIA POLÍTICA INTERNA DE LOS CIUDADANOS EN AMÉRICA LATINA.....	168
4.8. INTERÉS POR LA POLÍTICA EN AMÉRICA LATINA.....	172
CAPITULO VII. FACTORES QUE INFLUYEN EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA.....	185
7.1. LA CONSTRUCCIÓN DEL MODELO DE ANÁLISIS: VARIABLES Y DATOS.....	186
7.2. LOS EFECTOS INDIVIDUALES Y SISTÉMICOS EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA.....	188
7.3. LA CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	205
CONCLUSIONES.....	211
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	221
ANEXOS.....	233

LISTA DE CUADROS, TABLAS Y GRÁFICOS.

CAPÍTULO I.

CUADRO 1.1. LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA COMO VARIABLE INDEPENDIENTE DE LAS ACTITUDES HACIA EL RÉGIMEN: EL APOYO Y LA DESAFECCIÓN POLÍTICA (ANEXOS)

CUADRO 1.2. PRINCIPALES INVESTIGACIONES DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA. (ANEXOS)

CAPÍTULO II.

CUADRO 2.1. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.

TABLA 2.2. DESCRIPTIVOS BASE DE DATOS DE AMÉRICA LATINA 2006-2014.

ANEXOS CAPITULO II.

CUADRO 2.2. LIBRO DE CÓDIGOS PARA LAS VARIABLES UTILIZADAS. (ANEXOS)

CUADRO 2.3. CARACTERÍSTICAS DE LOS PAÍSES DEL ANÁLISIS. (ANEXOS)

TABLA 2.3. CRECIMIENTO DEL PIB PER CÁPITA (% ANUAL). (ANEXOS)

TABLA 2.4. TASA DE DESEMPLEO (%). (ANEXOS)

TABLA 2.5. TASA DE INFLACIÓN (%). (ANEXOS)

TABLA 2.6. ÍNDICE DE DESIGUALDAD (GINI). (ANEXOS)

TABLA 2.7. AÑOS DE DEMOCRACIA (DESDE LA ÚLTIMA TRANSICIÓN). (ANEXOS)

TABLA 2.8. NÚMERO EFECTIVO DE PARTIDOS (NEP PARLAMENTARIO). (ANEXOS)

TABLA 2.9. CONTROL DE CORRUPCIÓN (ESTIMADO). (ANEXOS)

TABLA 2.10. ESTABILIDAD POLÍTICA Y AUSENCIA DE VIOLENCIA (ESTIMADO) (ANEXOS)

CAPÍTULO III.

TABLA 3.1. LA SATISFACCIÓN E INSATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.

GRÁFICO 3.1. DIFERENCIAS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.

GRAFICO 3.2. MEDIA DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.

GRAFICO 3.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.

ANEXOS CAPÍTULO III.

TABLA 3.2 DESCRIPTIVOS DE SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014. (ANEXOS)

CAPÍTULO IV.

TABLA 4.1. EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 4.1.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE.

GRÁFICO 4.1. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 4.2. PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 4.2.1. MEDIAS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE LA PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS.

GRAFICO 4.2. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y PERCEPCIÓN DE CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 4.3. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 4.3.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS.

GRAFICO 4.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 4.4. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 4.4.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL.

GRAFICO 4.4. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 4.5. APOYO A LA DEMOCRACIA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 4.5.1. MEDIAS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE APOYO A LA DEMOCRACIA.

GRAFICO 4.5. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y APOYO A LA DEMOCRACIA COMO MEJOR FORMA DE GOBIERNO (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 4.6. EFICACIA POLÍTICA EXTERNA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 4.6.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE EFICACIA POLÍTICA EXTERNA.

GRAFICO 4.6. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EFICACIA POLÍTICA EXTERNA (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 4.7. MEDIA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.

TABLA 4.8. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2006 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

TABLA 4.9. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2014 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

TABLA 4.10. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

TABLA 4.11. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2014 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

ANEXOS CAPÍTULO IV.

TABLA 4.1.2. EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE. EN AMÉRICA LATINA 2006-2014. (ANEXOS)

TABLA 4.1.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE. (ANEXOS)

TABLA 4.2.2. PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014. (ANEXOS)

TABLA 4.2.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y PERCEPCIÓN DE CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS. (ANEXOS)

TABLA 4.3.2. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS EN AMÉRICA LATINA 2006 A 2014. (ANEXOS)

TABLA 4.3.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS. (ANEXOS)

TABLA 4.4.2. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014. (ANEXOS)

TABLA 4.4.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL. (ANEXOS)

TABLA 4.5.2. APOYO A LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014 (VALORES AGREGADOS). (ANEXOS)

TABLA 4.5.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y APOYO A LA DEMOCRACIA COMO MEJOR FORMA DE GOBIERNO. (ANEXOS)

TABLA 4.6.2. EFICACIA POLÍTICA EXTERNA EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014. LOS GOBERNANTES ESTÁN INTERESADOS EN LO QUE PIENSA LA GENTE. (ANEXOS)

TABLA 4.6.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EFICACIA POLÍTICA EXTERNA. (ANEXOS)

TABLA 4.12. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2008 (CORRELACIONES BIVARIADAS). (ANEXOS)

TABLA 4.13. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2010 (CORRELACIONES BIVARIADAS). (ANEXOS)

TABLA 4.14. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2012 (CORRELACIONES BIVARIADAS). (ANEXOS)

TABLA 4.15. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2008 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS). (ANEXOS)

TABLA 4.16. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2010 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS). (ANEXOS)

TABLA 4.17. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2012 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS). (ANEXOS)

FALTA ANOV A PARA COMPARACIÓN DE MEDIAS

CAPÍTULO V.

TABLA 5.1. CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 5.1.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA.

GRÁFICO 5.1. CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 5.2. CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 5.2.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS.

GRAFICO 5.2. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 5.3. CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 5.3.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL.

GRAFICO 5.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 5.4. CONFIANZA EN LA POLICÍA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 5.4.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE CONFIANZA EN LA POLICÍA.

GRAFICO 5.4. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LA POLICÍA (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 5.5. CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 5.5.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS.

GRAFICO 5.5. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 5.6. CONFIANZA EN EL PRESIDENTE (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 5.6.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE CONFIANZA EN EL PRESIDENTE.

GRAFICO 5.6. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL PRESIDENTE (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 5.7. MEDIA DE CONFIANZA INSTITUCIONAL EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.

TABLA 5.8. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2006 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

TABLA 5.9. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2014 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

TABLA 5.10. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

TABLA 5.11. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2014 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

ANEXOS CAPÍTULO V.

TABLA 5.1.2. CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA. (ANEXOS)

TABLA 5.1.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA. (ANEXOS)

TABLA 5.2.2. CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS. (ANEXOS)

TABLA 5.2.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS. (ANEXOS)

TABLA 5.3.2. CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL. (ANEXOS)

TABLA 5.3.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL. (ANEXOS)

TABLA 5.4.2. CONFIANZA EN LA POLICÍA. (ANEXOS)

TABLA 5.4.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LA POLICÍA. (ANEXOS)

TABLA 5.5.2. CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS. (ANEXOS)

TABLA 5.5.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS. (ANEXOS)

TABLA 5.6.2. CONFIANZA EN EL PRESIDENTE. (ANEXOS)

TABLA 5.6.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL PRESIDENTE. (ANEXOS)

TABLA 5.12. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2008 (CORRELACIONES BIVARIADAS). (ANEXOS)

TABLA 5.13. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2010 (CORRELACIONES BIVARIADAS). (ANEXOS)

TABLA 5.14. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2012 (CORRELACIONES BIVARIADAS). (ANEXOS)

TABLA 5.15. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2008 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS). (ANEXOS)

TABLA 5.16. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2010 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS). (ANEXOS)

TABLA 5.17. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2012 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS). (ANEXOS)

TABLA 5.18. ANOVA PARA COMPARACIÓN DE MEDIAS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA CONFIANZA INSTITUCIONAL. (ANEXOS)

CAPÍTULO VI.

TABLA 6.1. CONFIANZA INTERPERSONAL (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 6.1.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE CONFIANZA INTERPERSONAL.

GRAFICO 6.1. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INTERPERSONAL (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 6.2. SATISFACCIÓN CON LA VIDA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 6.2.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA.

GRAFICO 6.2. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 6.3. AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 6.3.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA.

GRAFICO 6.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 6.4. VOTO GANADOR-PERDEDOR (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 6.4.1. MEDIAS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR EL VOTO GANADOR-PERDEDOR.

GRAFICO 6.4. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y VOTO GANADOR-PERDEDOR (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 6.5. EFICACIA POLÍTICA INTERNA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 6.5.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE EFICACIA POLÍTICA INTERNA.

GRAFICO 6.5. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EFICACIA POLÍTICA INTERNA (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 6.6. INTERÉS POR LA POLÍTICA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

TABLA 6.6.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE INTERÉS POR LA POLÍTICA.

GRAFICO 6.6. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA E INTERÉS POR LA POLÍTICA (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).

TABLA 6.7. MEDIAS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.

TABLA 6.8. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2006 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

TABLA 6.9. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2014 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

TABLA 6.10. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

TABLA 6.11. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2014 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

ANEXOS CAPÍTULO VI.

TABLA 6.1.2. CONFIANZA INTERPERSONAL. (ANEXOS)

TABLA 6.1.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INTERPERSONAL. (ANEXOS)

TABLA 6.2.2. SATISFACCIÓN CON LA VIDA. (ANEXOS)

TABLA 6.2.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA. (ANEXOS)

TABLA 6.3.2. AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA. (ANEXOS)

TABLA 6.3.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA. (ANEXOS)

TABLA 6.4.2. VOTO GANADOR-PERDEDOR. (ANEXOS)

TABLA 6.4.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y VOTO GANADOR-PERDEDOR. (ANEXOS)

TABLA 6.5.2. EFICACIA POLÍTICA INTERNA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014. SIENTE QUE ENTIENDE LOS ASUNTOS MÁS IMPORTANTES DEL PAÍS. (ANEXOS)

TABLA 6.5.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EFICACIA POLÍTICA INTERNA. (ANEXOS)

TABLA 6.6.2. INTERÉS POR LA POLÍTICA EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014. (ANEXOS)

TABLA 6.6.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA E INTERÉS POR LA POLÍTICA. (ANEXOS)

TABLA 6.12. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2008 (CORRELACIONES BIVARIADAS). (ANEXOS)

TABLA 6.13. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2010 (CORRELACIONES BIVARIADAS). (ANEXOS)

TABLA 6.14. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2012 (CORRELACIONES BIVARIADAS). (ANEXOS)

TABLA 6.15. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2008 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS). (ANEXOS)

TABLA 6.16. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2010 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS). (ANEXOS)

TABLA 6.17. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2012 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS). (ANEXOS)

FALTA ANOVA PARA COMPARACIÓN DE MEDIAS

CAPÍTULO VII.

TABLA 7.1. RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL MODELO NULO EN AMÉRICA LATINA EN 2006.

TABLA 7.2. RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL MODELO NULO EN AMÉRICA LATINA EN 2008.

TABLA 7.3. RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL MODELO NULO EN AMÉRICA LATINA EN 2010.

TABLA 7.4. RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL MODELO NULO EN AMÉRICA LATINA EN 2012.

TABLA 7.5. RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL MODELO NULO EN AMÉRICA LATINA EN 2014.

TABLA 7.6. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL SISTEMA SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2006.

TABLA 7.10. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL CONTEXTO SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2014.

TABLA 7.11. EFECTOS DE LAS VARIABLES INDIVIDUALES Y DEL SISTEMA SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014 (MODELO GENERAL).

TABLA 7.12. MODELOS POR DIMENSIÓN Y MODELO GENERAL PARA LOS EFECTOS DE LAS VARIABLES INDIVIDUALES Y SISTÉMICAS EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA (2006-2014).

TABLA 7.13 RESULTADOS GENERALES DE LOS EFECTOS DE LAS VARIABLES INDIVIDUALES Y SISTÉMICAS EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA.

ANEXOS CAPÍTULO VII.

TABLA 7.7. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL SISTEMA SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2008.

TABLA 7.8. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL CONTEXTO SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2010.

TABLA 7.9. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL CONTEXTO SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2012.

TABLA 7.11.1 CORRELACIONES BIVARIADAS ENTRE LAS VARIABLES INDIVIDUALES Y LAS VARIABLES SISTÉMICAS. (ANEXOS)

TABLA 7.12.1. ESTIMACIÓN DE COMPONENTES DE VARIANZA POR DIMENSIÓN. (ANEXOS)

TABLA 7.12.2 ESTIMACIÓN DE LOS COMPONENTES DE LA VARIANZA. (ANEXOS)

INTRODUCCIÓN

En las democracias, como lo mencionan Klingemann y Fuchs (2002), la relación entre los ciudadanos y el Estado es necesariamente precaria desde la transformación de las ciudades-estado en estados-naciones democráticas que se caracterizó por la conjunción de la idea de democracia y la idea de representación. El gobierno representativo inevitablemente establece una distancia entre los gobernantes y los gobernados, los procesos políticos en las democracias deben confrontar la cuestión de si satisfacen al mismo tiempo criterios democráticos y las demandas de los ciudadanos.

En este sentido, un sistema democrático estable tiende teóricamente a generar en los ciudadanos actitudes positivas¹ hacia sus regímenes políticos. Montero y Morlino (1993: 12) señalan que la satisfacción de demandas básicas mediante acciones gubernamentales específicas puede inducir a la formación, al mantenimiento o al fortalecimiento de actitudes positivas hacia el régimen democrático. No obstante, en los últimos años se ha debatido sobre la creciente insatisfacción que aqueja a las sociedades contemporáneas respecto al funcionamiento democrático, el desempeño de sus instituciones y el trabajo de sus actores (Henderson, 2004; Listhaug, 2002; Listhaug y Wiberg, 2002; Montero, Zmerli y Newton, 2008; Montero, Gunther y Torcal, 1998; Dalton, 2006). Las numerosas investigaciones que analizan democracias consolidadas, sostienen que ciertas actitudes inciden en los niveles de satisfacción de las personas hacia el sistema democrático. Al final del siglo XX y principios del XXI, los ciudadanos de democracias establecidas han dado opiniones “pobres” sobre como su sistema político funciona, y particularmente como instituciones tales como el parlamento, el sistema legal, y el servicio civil funcionan en la práctica (Norris, 1999: 2). Dalton (2006) señala que los ciudadanos se han distanciado cada vez más de los partidos políticos, se han vuelto más críticos de las élites políticas y de las instituciones políticas, y menos positivos hacia el gobierno, lo que indica cambios fundamentales en las orientaciones políticas de los ciudadanos. De igual forma, el funcionamiento de la democracia revela una evolución negativa a lo largo de los años (Webels, 2015).

La *tercera ola* de democratización generó la instauración de un elevado número de democracias que inicialmente llevaron a cabo cambios en las estructuras estatales y la

¹ De acuerdo con Henderson (2004: 1) las actitudes positivas incluyen un sentido de eficacia, confianza y satisfacción por parte de los ciudadanos hacia el régimen.

percepción ciudadana (Inglehart y Welzel, 2006: 199). Después de largos años de dictaduras en las décadas de los sesenta y setenta, la región latinoamericana inició un proceso de transiciones hacia la democracia (Caputo, 2011: 437). En América Latina la democracia se instauró como la regla general en toda la región, aunque en muchos casos sólo se ha enfatizado en su naturaleza electoral (Zovato y Tomassoli, 2014). En estos contextos, la alternancia en el poder sucede sin la violencia política del pasado, y la disminución paulatina de la pobreza y la desigualdad, muestra signos de una mejora gradual. No obstante, un creciente número de investigadores ha señalado que muchas de las democracias latinoamericanas tienen graves deficiencias prácticas por lo que concierne a las libertades civiles y políticas (Inglehart y Welzel, 2006). Una mirada minuciosa de la democracia en la región también evidencia los déficits que subsisten: crisis de representación, debilidad institucional, desigualdad, corrupción, estado de derecho débiles, elevados niveles de inseguridad ciudadana, amenazas a la libertad de expresión y una larga lista de pendientes (Zovato y Tomassoli, 2014: 9; Caputo, 2011: 438).

De acuerdo con lo anterior, la democracia no es un simple resultado de ingeniería constitucional y de negociación de una elite avezada, depende de las orientaciones profundamente arraigadas de las personas, estas orientaciones las llevan a demandar libertad y un gobierno responsable, y a actuar para que las elites gobernantes sigan siendo responsables ante ellas (Inglehart y Welzel, 2006:2). Dalton (2004) señala que hoy en día, las democracias contemporáneas están enfrentando un gran reto que viene directamente de los ciudadanos, quienes se han mostrado desconfiados de los políticos, escépticos acerca de las instituciones democráticas y desilusionados con el funcionamiento del proceso democrático. Klingmann y Fuchs (2002) sugieren que en las sociedades modernas los ciudadanos son agentes críticos que pueden desempeñar una función de control democrático observando el funcionamiento de los procesos políticos. A nivel de proceso, la relación entre los ciudadanos y el Estado se ve perturbada cuando el Estado ya no puede satisfacer las demandas de sus ciudadanos y la consecuencia probable sería la generalización más o menos pronunciada de la insatisfacción con el sistema democrático (Klingmann y Fuchs, 2002).

Boninger, Krosnick y Berent (1995: 61) manifiestan que un gran cuerpo de evidencia establece que las actitudes de las personas están firmemente cristalizadas y ejercen una influencia especialmente fuerte en la percepción y el comportamiento, esto quiere decir

que las actitudes son guías de comportamientos expresivos, tales como votar, escribir cartas a funcionarios públicos y hacer contribuciones a organizaciones políticas. Para entender cómo funciona una actitud, es necesario comprender la fuente de su fuerza. Boninger, Krosnick y Berent (1995:63) indican que tanto psicólogos sociales como politólogos han especulado sobre las razones de los orígenes de la importancia de las actitudes, y sugieren que una actitud se convierte en importante para un individuo como resultado de tres factores: interés personal, identificación social y valores. En este sentido las actitudes hacia un sistema democrático, versan sobre el interés que éste les genere, la identificación que tengan con el mismo y que los valores de los ciudadanos sean compartidos por el sistema al que pertenecen. Lo anterior permite identificar lo relevante de observar las actitudes hacia sus sistemas políticos, partiendo de la creencia que podrían persuadir en determinado momento a las personas de tomar una acción determinada si sus intereses personales, adhesión hacia algún partido, grupo o asociación y / o valores se ven afectados por el entorno en el que se desenvuelven. Easton (1975: 437) advierte que no todas las orientaciones desfavorables tienen el mismo grado de gravedad para el sistema político, unas pueden ser consistentes con su mantenimiento, mientras otras pueden llevar a un cambio fundamental.

El interés por entender las evaluaciones que los ciudadanos realizan del sistema político en el que se encuentran, ha generado una inquietud sobre el estudio de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Esta línea de investigación en particular es compleja, tanto a nivel conceptual como metodológico. En este sentido, Montero, Gunther y Torcal (1998: 34) advierten, que es importante especificar las distinciones básicas y elementales en el desarrollo de los conceptos relacionados con dimensiones actitudinales. La satisfacción con el funcionamiento de la democracia es considerada como un concepto ambiguo, principalmente porque ha sido utilizado como indicador de apoyo al sistema democrático. Montero, Gunther y Torcal (1998: 10), indican que la satisfacción con el funcionamiento de la democracia es una variable significativa en términos conceptuales y empíricos. La satisfacción con la democracia, no se refiere al conjunto de principios ideales sobre la democracia, sino al funcionamiento del sistema en el cual interactúan las personas, por lo que mide una evaluación que se dirige al sistema (Anderson, 1998: 5; Fuchs, Guidorossi, Svensson, 2002: 347), según la experiencia de la gente en su propio país y, por lo tanto, puede tener efectos negativos o positivos (Klingemann y Fuchs, 2002: 433; Fernández y Kuenzi, 2010: 457). En este sentido, si la democracia significa algo más

que los procedimientos, y representa valores y objetivos, entonces la parte sustantiva de la democracia se vincula a lo que los ciudadanos esperan de ella, es por ello que el principal foco de atención son las expectativas de los ciudadanos y su percepción sobre su desempeño (Delgado, 2015:132).

El funcionamiento del régimen es un factor crítico en la formación de las actitudes políticas de las personas (Singh, 2014: 203) y si los ciudadanos tienen actitudes positivas hacia el sistema político en el que viven, son menos propensos a actuar por cambios radicales (Benauer y Vatter, 2012: 435). El análisis de la opinión pública a través de la observación de las orientaciones políticas de los ciudadanos mediante sondeos, representa una piedra angular no sólo en los estudios demoscópicos, sino también en la relación entre democracia, participación política y dinámicas de opinión (Grossi, 2008: 7).

Al no encontrar un análisis más profundo sobre lo que hace que los ciudadanos se manifiesten satisfechos con la democracia en los países latinoamericanos, lleva a preguntarse *¿Cuáles son las variables que explican el grado de satisfacción con la democracia en los países de América Latina?* Y conscientes de algunos de los malestares que aquejan a la sociedad *¿las actitudes relacionadas con el desempeño del gobierno, la confianza institucional y la condición sociopolítica del individuo, están relacionadas con el grado de satisfacción con la democracia de los ciudadanos?* Y de igual forma, *¿los factores económicos y políticos del sistema como el crecimiento económico, el desempleo, la inflación, la desigualdad, los años de democracia, el control de corrupción, la fragmentación partidista o la estabilidad política influyen en la satisfacción con la democracia?*

De acuerdo con lo anterior, la investigación tiene como objetivo analizar cuáles y cómo afectan diferentes factores políticos, económicos y sociales, tanto a nivel individual, como a nivel sistémico, a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en dieciocho países de América Latina de 2006 a 2014. Para ello se utilizan variables que según la literatura influyen en el grado de satisfacción ciudadana con el funcionamiento la democracia, tanto de nivel individual como de nivel sistémico. En este sentido, el análisis parte del supuesto de que, en cualquier sistema democrático, en términos de su funcionamiento (ejecución de las funciones que le son propias) y su rendimiento (eficacia percibida de los resultados del sistema, ya sean políticas públicas o decisiones políticas), los actores, las instituciones y las condiciones políticas y económicas del sistema,

cumplen con las expectativas de los ciudadanos para que estos se manifiesten satisfechos con el funcionamiento de la democracia.

En América Latina, cada país contiene cuestiones que le son propias y que no suceden necesariamente en el resto (Caputo, 2011), considerados individualmente, han seguido pautas de desarrollo político muy distintos (Alcántara: 2016), de ahí la importancia de analizar los países latinoamericanos en términos específicos y no como un todo. En primer lugar, porque la mayoría de los estudios se centran en democracias establecidas que cuentan con una historia nacional y estructuras sociales diferentes a las latinoamericanas. En segundo lugar, porque la mayoría de los estudios consideran a América Latina como un único caso de estudio sin profundizar en las características de cada uno de los países de la región.

Para el desarrollo de la investigación, se utilizan datos de carácter individual (nivel micro o 1) y sistémico (nivel macro o 2). Puesto que este estudio cuenta con dos niveles de análisis, la investigación se desarrolla en dos etapas. En la primera se realiza un análisis de los datos a nivel individual para las tres dimensiones construidas para el análisis: 1) Evaluación del desempeño del gobierno, 2) Confianza institucional y 3) Condición sociopolítica del individuo. En esta primera etapa, se describen las trayectorias de cada una de las variables utilizadas en el análisis, explorando los comportamientos al interior de los países, así como las diferencias y/o similitudes entre países. Posteriormente, se analiza el comportamiento de cada indicador en relación con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia mediante comparación de medias. Así mismo, cada dimensión cuenta con un análisis de correlaciones entre los indicadores y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, esto permite observar si existe alguna relación entre las variables, y de existir esa relación determinar los niveles de asociación y si es positiva o negativa. Por último, se observan cuáles son los efectos que cada variable tiene en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia utilizando un análisis de regresión lineal múltiple. En la segunda etapa, se aplica un modelo de análisis multinivel para estimar los efectos de las variables del nivel individual, así como las del nivel sistémico que establece en qué medida las variables individuales y contextuales analizadas influyen en el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia de los ciudadanos latinoamericanos. Los modelos multinivel son una respuesta a la necesidad de analizar la relación entre los individuos y el medio en donde se desenvuelven. Lo cual consiente la posibilidad de separar cada uno de los componentes

de la compleja estructura implicada, que puede llevar a un mejor conocimiento de la realidad. De acuerdo con lo anterior, esta característica hace que estos modelos resulten útiles para la explicación del comportamiento de diversos fenómenos políticos y sociales (Montero, Villalobos y Valverde, 2007). En este sentido, esta investigación es empírico-descriptiva, por un lado, señala las particularidades de cada país, y por el otro, la relación que las variables seleccionadas para el análisis tienen con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

El diseño de la Tesis.

La investigación cuenta con siete capítulos. En el primer capítulo se estructura en tres secciones. La primera plantea el origen de los principales estudios que han abordado el análisis de las actitudes hacia la democracia en la Ciencia Política. La segunda, se realiza una exploración de las investigaciones que han incluido a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia como una variable independiente de las en los estudios de las opiniones y percepciones hacia el régimen democrático. La tercera sección, se centra en la revisión del concepto de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, la complejidad de su definición y el uso que le han atribuido los investigadores que lo han utilizado. De igual forma, se realiza una revisión de la literatura que se centra en el análisis de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia como variable dependiente, así como la observación de los enfoques desde los cuales se aborda, los indicadores empleados para su estudio y los modelos de análisis utilizados para comprender este objeto de estudio.

En el segundo capítulo se expone la metodología de la investigación. En primer lugar, se plantean los objetivos principales para el desarrollo del trabajo y las hipótesis de la investigación. En segundo lugar, se describen los datos utilizados para el análisis y los casos seleccionados que serán objeto de análisis durante el periodo analizado. En tercer lugar, se definen las dimensiones de análisis construidas para la investigación y los indicadores que comprende cada una de ellas. Por último, se especifica el modelo de análisis utilizado para la identificación de las variables que explican la variación en los grados de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina.

El tercer capítulo se centra en la observación de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países latinoamericanos, destacando las diferencias o similitudes

entre los mismos. Finalmente, se realiza una clasificación de los países de acuerdo a partir de los resultados de los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

El cuarto, quinto y sexto capítulo, se concentran en las dimensiones construidas para el análisis de las variables a nivel individual que pueden incidir en la variabilidad de la satisfacción con la democracia. El cuarto capítulo corresponde a la dimensión de la evaluación del desempeño del gobierno. El quinto capítulo, concierne a la dimensión de la confianza en las principales instituciones del sistema político. El capítulo sexto, examina las variables de la dimensión de la condición sociopolítica del individuo. En cada uno de estos tres capítulos mencionados, se observa en primer lugar, el comportamiento de cada una de las variables que los constituyen. Por otro lado, se examina la relación entre cada una de las variables y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. En segundo lugar, se realizan correlaciones para identificar que variables están asociadas a la satisfacción con la democracia. en tercer lugar, se aplica un modelo de regresión lineal múltiple para observar los efectos que cada una de las variables tiene sobre la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países de América Latina para cada año del periodo analizado.

El capítulo séptimo, aborda la variabilidad de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina examinando el impacto de determinantes causales a distintos niveles, en concreto factores del sistema, políticos y económicos, y factores individuales abordados en los capítulos anteriores de manera independiente. Se aplica un modelo de análisis multinivel, con el objetivo de identificar en qué medida la satisfacción con el funcionamiento de la democracia varía en función del contexto político y económico de los países latinoamericanos, así como de las evaluaciones y opiniones individuales. Por último, se presentan las conclusiones finales de acuerdo a los resultados obtenidos en el desarrollo de la investigación, los objetivos alcanzados y la importancia del uso de modelos multinivel.

CAPITULO I. LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA.

INTRODUCCIÓN

Desde los orígenes de la sociedad moderna, ha existido una preocupación por comprender de que forma la sociedad organiza y procesa sus creencias, imágenes y percepciones sobre su entorno político, y cómo éstas influyen en las construcciones de las instituciones y organizaciones políticas de una sociedad, al igual que en el mantenimiento de las mismas y sus procesos de cambio. Estas preocupaciones se vieron principalmente reflejadas en los estudios de cultura política, que tiene sus orígenes en 1963 con la publicación de la obra inaugural de Gabriel Almond y Sidney Verba “*The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*”. La noción de cultura política representó la aparición, en la disciplina de la Ciencia Política, de un concepto que permitía introducir en el ámbito de los estudios empíricos, los valores, las ideas y las percepciones más simples y más básicas de los ciudadanos (Botella, 1997: 18).

Dado que el tema de cultura política es muy amplio, los estudios posteriores se fueron perfilando hacia diversos temas mucho más específicos. Murga (2008:112) señala que después de 1980, las nuevas generaciones de investigadores centrados en las actitudes ciudadanas, dieron pie a la inclusión de temáticas concretas como el apoyo político (Norris, 1999), confianza interpersonal, la confianza o desconfianza institucional (Montero, Gunther y Torcal, 1998), el conocimiento político (Canache, Mondak y Seligson, 2001), la eficacia política (Montero y Morlino, 1993, Delgado 2015, Torcal y Christman, 2017), la identificación partidista (Blais y Gélinau, 2007), el interés político (Anderson y Tverdova, 2003, Torcal, 2001, Leiter y Clark, 2015), la legitimidad democrática (Anderson, 2001), la participación política (Ezrow y Xezonakis, 2011), los sentimientos partidistas y antipartidistas, los valores democráticos y postmaterialistas (Inglehart y Welzel, 2006) así como los estudios centrados en el análisis de la satisfacción con la democrática (Canache, Mondak y Seligson, 2001; Vargas y Nuñez, 2012).

Los estudios de esta naturaleza, es decir, investigaciones enfocadas a la observación de las actitudes de la ciudadanía, han utilizado diversos métodos de investigación, así como el uso de bases de datos para el análisis de las opiniones, percepciones, evaluaciones y valores políticos ciudadanos. En éste sentido, el presente capítulo se estructura en cuatro

secciones. La primera, explora de manera general, cuáles han sido los principales estudios que han abordado el análisis de las actitudes hacia la democracia. En la segunda sección, se hace una revisión del concepto de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, la complejidad de su definición y el uso que le han atribuido los diversos investigadores que lo han utilizado. A partir de lo anterior, se establece lo que se entenderá por satisfacción con el funcionamiento de la democracia en esta investigación. En la tercera, se hace una revisión de las investigaciones que han incluido a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia como un indicador, es decir, como una variable independiente en las exploraciones de las percepciones y opiniones ciudadanas hacia el régimen democrático. Finalmente, en la cuarta, se examina la literatura que se centra propiamente en el análisis de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia como variable dependiente. Además, se realiza una revisión de los enfoques desde los cuales se aborda, los indicadores empleados para su observación y los modelos de análisis utilizados en la literatura para comprender este objeto de estudio.

1.1. EL ESTUDIO DE LAS ACTITUDES CIUDADANAS EN LA DISCIPLINA DE LA CIENCIA POLÍTICA CONTEMPORÁNEA.

La investigación en Ciencia Política ha tratado de entender desde el punto de vista normativo, la consolidación, estabilidad, legitimidad e incluso la continuidad de las democracias, así como su desempeño, calidad o supervivencia. Sin embargo, el abordaje desde lo formal dejaba de lado los elementos que lo conforman, es decir, las sociedades en las que cualquier sistema político no solo se constituye, sino que, al mismo tiempo, se mantiene. Las crisis económicas, la ineficacia del gobierno y la crisis de legitimidad que se percibía en las democracias establecidas y las emergentes, propicio la aparición de “ciudadanos críticos o desafectos” como nuevas figuras de la arena política (Torcal y Montero, 2006: 4). El desgaste continuo en que viven las democracias, ya sea por el descontento, el incremento de protestas, la desconfianza hacia sus instituciones o la corrupción, fijaron el punto de partida para que los investigadores voltaran la mirada hacia el estudio de las actitudes ciudadanas, y, a partir de ello, entender lo que está aconteciendo en los sistemas políticos democráticos, que promueven que los individuos expresen su inconformidad hacia los mismos. Dalton (2000: 912) sugiere que la fuente de la política emana de las actitudes y comportamientos del ciudadano común, y que las instituciones del gobierno y el proceso político se estructuran en respuesta a la ciudadanía. El autor menciona que esta afirmación ha estimulado debates sobre las capacidades de la

ciudadanía que comenzaron con Aristóteles y Sócrates y que la continuación de estos debates durante siglos podría sugerir que se han hecho pocos progresos para abordar estas cuestiones.

Acorde con lo anterior, uno de los principales problemas que persiste en la disciplina, consiste en saber cuáles son las actitudes de las personas hacia aspectos específicos de su sistema político (instituciones, actores o procesos) y/o hacia su sistema político en general. En este sentido, la introducción del estudio de las actitudes ciudadanas en Ciencia Política se inició con Almond y Verba en los años sesenta, a través del concepto de cultura política, intentó resolver de manera científica y culturalmente válida, el problema clásico de especificar cómo las personas afectan su sistema político y viceversa (Chilton, 1988:421).

En esta línea, el estudio de las actitudes ciudadanas se desarrolló en tres etapas. La primera, como se menciona en líneas anteriores, en los años sesenta, con el trabajo de Almond y Verba (1963). La segunda, inicia en los años setenta y se caracterizó por la crítica a las debilidades y limitaciones teóricas, metodológicas y empíricas de la propuesta de Almond y Verba. La tercera etapa que inicia en los años ochenta, es denominada como el renacimiento de los estudios de cultura política (Murga, 2008: 108). En consonancia con lo anterior, Dalton (2000: 912) menciona que, en la década de los ochenta, el campo de la política comparada realizó dos grandes aportaciones, por un lado, efectuó enormes progresos en la recolección de datos sobre las actitudes de los ciudadanos, y por el otro, reunió las pruebas necesarias para comprender el papel del ciudadano dentro del proceso político.

La compilación bibliográfica que realiza Murga (2008), señala que en los estudios de cultura política la nueva generación de investigadores, donde destacan Norris (1999) y Dalton (2006), aportó numerosas propuestas teóricas, variables e indicadores empíricos, al igual que el diseño de nuevos instrumentos para la recolección de datos con aplicación multinacional. Además, se construyeron nuevas dimensiones teóricas, recuperando en algunos casos y desarrollando en otros, viejas y nuevas líneas de investigación (Murga, 2008:109).

En este sentido, de la literatura sobre el análisis de las actitudes ciudadanas hacia sistemas políticos democráticos que se extendió a principios del siglo XXI, se pueden distinguir cinco ejes analíticos: 1) los nuevos perfiles de la cultura política, 2) valores y cultura

política, 3) apoyo político, 4) desafección política y 5) sentimientos antipartidistas (Murga, 2008:112), que, en su mayoría, hacen uso del indicador de “desempeño del régimen” (*regime performance*²). El mayor número de trabajos se centra principalmente en democracias establecidas o en la comparación entre “viejas” democracias y democracias “nuevas o emergentes” como las de Europa del Este. Pocos son los estudios que se han realizado concretamente para América Latina que incluya a todos los países de la región y que destaquen las características particulares de cada país.

La satisfacción con el funcionamiento de la democracia, ha sido utilizada como un indicador de otras investigaciones enfocadas al análisis del apoyo político. En otros casos, ha sido utilizada como variable proxy de conceptos como el de la legitimidad democrática, democratización, apoyo democrático o consolidación democrática. La relación con los conceptos anteriores, surge de la idea de que tanto la legitimidad democrática como la consolidación democrática requieren de cierto apoyo por parte de los ciudadanos hacia los principios y elementos básicos del régimen, esto es, un apoyo a la democracia en tanto un régimen ideal y como un régimen preferible frente a otros posibles, por lo que es habitual, que estos conceptos contemplen el apoyo de los ciudadanos al sistema a través de la evaluación del funcionamiento de la democracia en la práctica (Mateos, 2011:2).

La confusión conceptual entre la legitimidad, el apoyo a la democracia y la satisfacción con el rendimiento del gobierno, ha llevado a algunos investigadores a utilizar indicadores inapropiados o a realizar inferencias erróneas de los datos (Montero, Zmerli y Newton, 2008: 24). Para poder hacer medible y observable la satisfacción con la democracia, es necesario diferenciarlo de los conceptos con los que en la literatura se ha visto relacionado.

1.2. LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA: UNA DISCUSIÓN CONCEPTUAL.

Montero, Gunther y Torcal (1998: 10) cuestionan la relación que suele establecerse entre las actitudes fundamentales hacia la democracia, ya sean legitimidad, el apoyo, la confianza o cualquier otro termino parecido y las evaluaciones específicas sobre la actuación del sistema político democrático. Estos autores advierten, que es importante

² Comúnmente medido a través de la satisfacción con la democracia.

especificar las distinciones básicas y elementales en el desarrollo de los conceptos relacionados con dimensiones actitudinales, ya que las habituales equiparaciones entre satisfacción con el sistema y legitimidad, o sus contrarias, carecen de fundamento. Es por ello, que se debe tener precaución al momento de hacer uso del concepto de satisfacción con la democracia, que es considerado como ambiguo, principalmente porque ha sido utilizado como indicador de apoyo al sistema democrático, y sus respuestas pueden estar reportando satisfacción instrumental con el desempeño del gobierno, o pueden estar expresando aprobación general con la “idea” de democracia (Norris, 1999: 220).

En este sentido, es relevante especificar las diferencias entre estos conceptos. En primer lugar, Easton (1975), indica que el apoyo político es definido como los “sentimientos de confianza o afecto o sus opuestos” que los ciudadanos dirigen a los objetos políticos, dicho de otra forma, el “conjunto de orientaciones afectivas y evaluativas hacia los objetos y procesos”. Además, Easton (1975:436) advierte que “el apoyo” es un término que se refiere frecuentemente al comportamiento más que a las actitudes. Por otro lado, Dalton (2006: 6) menciona que el apoyo al régimen refiere a las actitudes de los ciudadanos hacia el orden constitucional de una nación.

En segundo lugar, Montero, Gunther y Torcal (1998:10) mantienen una distinción entre legitimidad democrática, la desafección política y satisfacción con la democracia. Argumentan que estos tres conceptos se corresponden con datos empíricos diferentes y que además a lo largo del tiempo pueden desarrollarse de forma diferente. De igual forma, se debe tener en cuenta que las percepciones ciudadanas respecto al funcionamiento de la democracia, no van necesariamente de la mano con las creencias en su legitimidad (Zovatto, 2002). La *legitimidad* pertenece a una dimensión de apoyo al régimen, es una actitud positiva de los ciudadanos hacia las instituciones democráticas, consideradas como la forma de gobierno más apropiada. Puede ser entendida como “la creencia de que las instituciones políticas existentes, a pesar de sus defectos y fallos, son mejores que otras que pudieron haber sido establecidas. Si bien, esta definición es relativa en la medida en que se relaciona con el convencimiento de que el sistema democrático es la menos mala de las formas de gobierno (Montero, Gunther y Torcal, 1998: 16; Torcal y Montero, 2006: 7; Montero, Zmerli y Newton: 2008, 10).

El *descontento político*, es la expresión de una cierta frustración que surge de comparar lo que uno tiene y lo que debería tener. La ineficacia del sistema y la insatisfacción política son componentes de un síndrome del descontento político (Montero, Gunther y

Torcal, 1998: 18). En este sentido, la *insatisfacción política*, expresa el desagrado que produce un objeto social o político significativo, y puede estimarse, en consecuencia, como un rechazo general de algo que no responde suficientemente a los deseos de los ciudadanos, surge de la evaluación que hacen los ciudadanos del rendimiento del régimen o de las autoridades, así como de los resultados políticos que generan (Montero, Gunther y Torcal, 1998: 18).

La definición de los conceptos anteriores corrobora su pertenencia a dimensiones diferentes y son distintas no solo desde el punto de vista conceptual, sino también empírico (Montero, Zmerli y Newton, 2008:24; Montero, Gunther y Torcal, 1998: 10-17). Una evaluación indica estimar el valor de un objeto, y el apoyo refiere a respaldar o favorecer, en este caso, al sistema democrático.

Según lo mencionado en párrafos anteriores, la satisfacción con el funcionamiento con la democracia es una variable significativa en términos conceptuales y resulta empíricamente medible y comprobable (Montero, Gunther y Torcal 1998:10). Pero ¿qué mide la satisfacción con el funcionamiento de la democracia? Baviskay y Malone (2004), hacen un estudio sobre que significa la democracia para los ciudadanos y realizan una encuesta en Argentina, Brasil, Chile y Guatemala en 2001, con el fin de comprender qué es lo que están entendiendo las personas cuando se les pregunta si está satisfecho o no con la democracia en su país (Baviskay y Malone, 2004: 4). Agrupan las respuestas en dos categorías: “*means*” y “*ends*”. La categoría de “*means*” incluye respuestas que se centran en los requisitos mínimos de procedimiento para la democracia, como las elecciones. Por el contrario, las respuestas en la categoría de “*ends*” se centran en los resultados deseados de la democracia (por ejemplo, mayor prosperidad, educación universal y asistencia sanitaria). Mencionan un estudio de Seligson que incluye a México, Chile y Costa Rica con respuestas que podrían agruparse en hasta seis grandes categorías: respeto-legalidad, bienestar-progreso, tipo de gobierno, votación-elecciones, igualdad y libertad. Sus resultados muestran que las personas entienden o ven la democracia en términos de procedimientos o resultados o ambos.

De acuerdo con lo anterior, en los diversos trabajos concuerdan en que sirve para medir las evaluaciones sobre la eficacia del régimen en términos de su funcionamiento práctico. Si bien es cierto que hay un consenso en las diversas investigaciones sobre la utilidad del concepto de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, como los de Canache, Mondak y Seligson (2001) que hacen una revisión de las propiedades empíricas y

conceptuales del concepto de satisfacción con la democracia a través de un análisis de Rumania y El Salvador, y el de Linde y Ekman, (2003), que proporcionan una aportación sustancial analizando la satisfacción con la democracia para identificar qué es lo que se mide cuando se utiliza este concepto, son escasos los trabajos que especifican o brindan una definición clara y concreta sobre lo que refiere dicho concepto.

Entre los términos que se usan como sinónimos, se identifican el de satisfacción con el rendimiento de la democracia (Montero, Gunther y Torcal, 1998:40), satisfacción con el desempeño de la democracia (Gorbunova, 2011:3), satisfacción con el rendimiento del sistema (Montero, Gunther y Torcal, 1998: 18), o satisfacción con el funcionamiento de la democracia (Klingemann y Fuchs, 2002: 40). Lo cual muchas veces genera confusión y uso indistintamente del concepto para medir diferentes actitudes. Es por ello que, en este trabajo, se utiliza el término de satisfacción con el funcionamiento de la democracia a partir de este momento.

Un estudio relevante en términos conceptuales para el análisis de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia es el de Linde y Ekman (2003). En su artículo muestran una investigación crítica sobre la satisfacción con el funcionamiento de la democracia usada frecuentemente por los comparativistas. Parten de un modelo teórico multidimensional de apoyo político y de diversas encuestas de opinión, con su análisis demuestran que el indicador de “satisfacción con la forma en que la democracia funciona” no es un indicador de apoyo a los principios de la democracia y que está lejos de ser el indicador perfecto del apoyo político. Los autores sostienen que, en vez de ser un indicador, es un elemento que “se nutre” del nivel de apoyo para evaluar la forma en que el régimen democrático funciona en la práctica. Se plantean la pregunta de ¿porque es entonces este indicador de “satisfacción con (el funcionamiento de) la democracia” inadecuado para el apoyo a los principios o la legitimidad de la democracia? Los autores señalan que este indicador es altamente sensible a diferentes contextos institucionales y a las orientaciones político-ideológicas de los encuestados (Linde y Ekman, 2003). Insatisfacción con el desempeño de la democracia no necesariamente implica insatisfacción general con la democracia o que la gente prefiera una alternativa de gobierno no democrática. Es por ello que debe considerarse como un indicador relacionado con el desempeño del régimen democrático (Linde y Ekman, 2003:397). Montero, Gunther y Torcal (1998: 40), señalan que la satisfacción con la democracia depende mucho de las actividades de los gobiernos, por lo tanto, la satisfacción varía –en

determinados casos- de acuerdo con las políticas gubernamentales, la situación de la sociedad, el estado de la economía y el rendimiento de las principales instituciones políticas, y a partir de ciertas experiencias como crisis económicas, políticas o casos de corrupción (Montero, Gunther y Torcal, 1998: 11), esto es, en torno a aspectos coyunturales (Montero, Zmerli y Newton, 2008: 25). Del mismo modo, Torcal (2001: 5) indica que la evaluación general del funcionamiento del régimen, depende más de las valoraciones de las situaciones políticas y económicas puntuales. Está asociada a las evaluaciones específicas y el desempeño del gobierno y sus instituciones, en relación a la forma de actuar o el funcionamiento de estos elementos (Mateos: 2011:2).

Canache, Mondak y Seligson (2001), han identificado cinco puntos de vista diferentes sobre el significado sustantivo y teórico de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia:

1. Como un apoyo a las autoridades, se relaciona con un apoyo específico. Los autores indican que esta perspectiva asume que la frase “cómo funciona la democracia” orienta a los encuestados a observar los resultados de las autoridades titulares.
2. Como un apoyo al sistema. El apoyo al sistema se refiere a la satisfacción con el sistema de gobierno, las instituciones políticas, la estructura constitucional, etc. Es independiente de las opiniones acerca de las autoridades políticas, ya que el indicador no incluye ninguna mención de líderes políticos, partidos o políticas. Algunos autores de esta escuela como Fuchs (1999); Fuchs, Guidorossi y Svensson (2002); Klingemann (1999) y Anderson y Guillory (1997), reconocen que el indicador de satisfacción con la democracia, refiere a las evaluaciones de los “outputs” del sistema, pero sugieren que esto solo significa que se relaciona en un “bajo nivel de generalización” con el apoyo al sistema.
3. Como *summary indicator*. Apoyo a la democracia como un sistema de gobierno. Esto quiere decir que el indicador de la satisfacción con la democracia se relaciona igualmente con el apoyo a la comunidad política, el régimen y las autoridades políticas. Los autores de esta escuela, como Clarke, Dutt y Kornberg (1993), interpretan esto como evidencia de que la satisfacción con la democracia proporciona una útil medida general de satisfacción con los sistemas políticos democráticos, y puesto que la unidad de medida es el individuo, lo que sugieren es que es un indicador “compendio” del nivel individual de satisfacción. Se

deduce que, al responder esta pregunta, el encuestado está influenciado por una mezcla de consideraciones, es decir, pensamientos diferentes a la comunidad, sistema político del país, y los líderes políticos.

4. Como un concepto ambiguo pero aceptable. Varios analistas han justificado el estudio de la satisfacción con la democracia indicando que los análisis de esta naturaleza serían imposibles. Otros autores como Fuchs (1999), han evitado el tema del contenido sustantivo para informar sobre lo que mide el indicador de satisfacción con el funcionamiento de la democracia.
5. Como un concepto ambiguo inaceptable. A diferencia de la anterior perspectiva, Canache, Mondak y Seligson (2001), encuentran que algunos autores como Norris, Rose y Haerpfer (1998), sugieren que la ambigüedad inherente al indicador de la satisfacción con la democracia es suficientemente preocupante y que debe evitarse su uso. Sostienen que existen problemas en dos niveles. Primero, que el indicador puede significar cosas diferentes para personas diferentes y segundo, que el indicador viene cargado de valor intrínseco al hacer uso de la palabra democracia en la pregunta para este indicador.

Canache, Mondak y Seligson (2001), señalan que la falta de consenso sobre un significado concreto de la satisfacción con la democracia, se origina presumiblemente por la ambigüedad en la redacción del indicador. Los autores mencionan que cuando a los encuestados se les pide evaluar “la forma en que funciona la democracia” se les pide implícitamente que contrasten la naturaleza actual de la democracia con estándares de desempeño (*performance*) y que la ambigüedad en el significado del indicador surge del hecho de que la pregunta omite referencia a cualquier base de comparación.

El análisis de la literatura existente, permite observar dificultades en el consenso de los autores más relevantes para dar un significado más específico al concepto, indicar que es lo que mide y que dimensión o dimensiones representa. Sin embargo, cabe mencionar que los diferentes autores concuerdan en que su significado es ambiguo. Canache, Mondak y Seligson (2001), deducen que un elemento clave de esta confusión es la fuerte dependencia de encuestas en los últimos veinte años, que utilizan este indicador para medir los niveles de satisfacción con la democracia en relación con el apoyo político.

En términos generales, algunos autores han indicado que la satisfacción con el funcionamiento de la democracia comprende el conjunto de percepciones relativas a la capacidad de un determinado sistema político para solucionar problemas considerados

especialmente importantes (Montero, Zmerli y Newton, 2008: 25, Reher, 2015: 161; Delgado (2015: 20).

No obstante, otros autores mencionan que hace referencia a las evaluaciones y opiniones sobre el cómo está funcionando la democracia (Van Deth, 2002: 106; Montero, Gunther y Torcal, 1998; Abad y Trak, 2013: 38; Linde y Ekman, 2003: 403), al igual que, Curini, Jou y Vincenzo (2012: 3) que la definen como una evaluación de las personas sobre que tan bien un gobierno autocrático o democrático funciona en la práctica. Asimismo, Montero y Morlino, (1993: 16) señalan que se refiere a la eficacia percibida en cuanto a la forma en que la democracia funciona. Por otra parte, Bernauer y Vatter (2012: 437) la definen como evaluaciones del desempeño de las instituciones democráticas o del gobierno. En el mismo sentido, Blais y Gèlineau (2007: 426) exponen que pertenece a una dimensión evaluativa del sistema que se ocupa de las normas del régimen y sus procedimientos y no a una orientación afectiva y que por lo tanto mide el desempeño del régimen (p. 428).

En contraste, Singh, Karakoç, y Blais (2012: 205) consideran a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia como una expresión de aprobación al proceso democrático. Al contrario, Reher (2015: 161), define la satisfacción con la democracia como el resultado de la evaluación de varios criterios considerados relevantes para la democracia con base en las expectativas de los individuos, y de igual forma, Norris (1999) plantea que toma en consideración las evaluaciones de los ciudadanos sobre el rendimiento del sistema (y del gobierno) así como de los resultados políticos que proporciona.

La satisfacción con la democracia, por lo tanto, no se refiere al conjunto de principios ideales sobre la democracia, sino al funcionamiento del sistema en el cual interactúan las personas, por lo que mide una evaluación que se dirige al sistema (Anderson, 1998: 5). Dicho de otra forma, es una actitud dirigida concretamente hacia el sistema democrático (Fuchs, Guidorossi, Svensson, 2002: 347), que se relaciona con el rendimiento de la democracia según la experiencia de la gente en su propio país y que, por tanto, puede tener efectos negativos o positivos (Klingemann y Fuchs, 2002: 433). En otras palabras, tiende a reflejar los sentimientos de las personas sobre sus experiencias bajo el régimen (Fernández y Kuenzi, 2010: 457). En este sentido, si la democracia significa algo más que los procedimientos, y representa valores y objetivos, entonces la parte sustantiva de la democracia se vincula a lo que los ciudadanos esperan de ella, es por ello que el principal

foco de atención son las expectativas de los ciudadanos y su percepción sobre su desempeño (Delgado, 2015:132).

A partir de los trabajos anteriores, se identifica un grupo de investigadores que se enfocan en analizar qué factores se relacionan y/o influyen en la variación de la satisfacción o insatisfacción de los ciudadanos hacia el funcionamiento de la democracia en sus países. Dicho lo anterior, a continuación, se plantean las principales investigaciones que han utilizado a la satisfacción con la democracia como indicador o elemento explicativo de alguna otra orientación actitudinal hacia la democracia³. La revisión de esta literatura permite identificar que los diversos trabajos enfocados en el estudio de las actitudes ciudadanas, se centran principalmente en dos de los ejes analíticos antes mencionados: el de apoyo político o el de la desafección política.

1.3. SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA COMO VARIABLE INDEPENDIENTE DE LAS ACTITUDES HACIA EL RÉGIMEN: EL APOYO Y LA DESAFECCIÓN POLÍTICA.

La satisfacción con el funcionamiento de la democracia ha sido utilizada tanto como indicador del descontento político como de apoyo político, dos de los ejes analíticos mencionados en apartados anteriores. En primer lugar, hay que mencionar que las investigaciones sobre la desafección política tienen un componente cultural, bajo el argumento de que la desafección corresponde a orientaciones afectivas del ciudadano que se construyen en mayor medida por la socialización, la experiencia individual y/o la memoria colectiva de una sociedad. Estas orientaciones se constituyen así, a partir de su reproducción a lo largo del tiempo y, por lo tanto, tienden a ser estables. En segundo lugar, gran parte de las investigaciones hacen observaciones a nivel individual y en algunos casos combinando dos niveles de análisis: individuos y países (Chilton, 1988; Montero, Gunther y Torcal, 1998; Montero y Morlino 1993, Torcal, 2001).

El campo analítico de la desafección política se extendió en Europa en la segunda mitad del siglo veinte por la crisis de legitimidad y de la erosión de la confianza en los actores e instituciones. De manera general, refiere al conjunto de actitudes y orientaciones que implican un alejamiento o desapego ciudadano con respecto del sistema político, y han planteado la existencia de dos tipos de desafección: la política y la institucional (Murga, 2008:113). Estos análisis incluyen a la satisfacción con la democracia como variable

³ Ver Cuadro 1.1. La satisfacción con el funcionamiento de la democracia como variable independiente de las actitudes hacia el régimen: el apoyo y la desafección política en anexos del capítulo I.

explicativa de la desafección institucional, y hacen referencia a las opiniones y evaluaciones sobre el funcionamiento de la democracia. En este sentido, destaca el trabajo de Montero, Gunther y Torcal (1998: 10), quienes examinan las principales actitudes hacia la democracia en España. Los autores proporcionan una aportación valiosa, resaltando la importancia de distinguir entre conceptos utilizados para analizar las actitudes hacia el sistema democrático. Distinguen entre legitimidad democrática⁴, desafección política y satisfacción con la democracia, afirmando que se corresponden con datos empíricos diferentes y que lo largo del tiempo, las tres pueden desarrollarse de forma distinta, y seguir pautas de transmisión intergeneracional muy diversas. Los resultados de la investigación de Montero, Gunther y Torcal (1998), muestran que las valoraciones sobre la situación económica y la política están relacionadas con el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Así mismo, Torcal (2001) hace un análisis de la desafección política en el Sur de Europa y de América Latina, llega a la conclusión de que desafección política influye en la participación política convencional y no convencional, y es un reflejo de la distancia entre ciudadanos y representantes.

La obra de Torcal y Montero (2006) cuenta con diversos trabajos que se concentran en analizar la desafección política⁵ en las democracias contemporáneas, desde diferentes enfoques como el institucional, cultural y el económico, haciendo observaciones a nivel individual en algunos casos y en otros, a nivel país. Las investigaciones indagan sobre el tipo de relación entre desafección política y el apoyo político, o con alguna dimensión de dicho apoyo, a partir de características sociales, variables políticas y/o entornos institucionales. Para ello usan diversas estrategias metodológicas en las que se encuentran tanto estudios de caso, como investigaciones comparadas entre Europa Occidental, Central o del Este, e incluso algunos países de América Latina (Torcal, 2006).

En la misma línea, el otro eje analítico es el apoyo político. Los trabajos centrados en este fenómeno, se abordan desde una combinación del enfoque cultural y el institucional, haciendo uso de variables individuales de carácter político, económico y social, y de variables del sistema como el diseño institucional y/o de desempeño económico.

⁴ Conciben la legitimidad democrática como una actitud positiva de los ciudadanos hacia las instituciones democráticas, consideradas como la forma de gobierno más apropiada (p. 12). Por otro lado, a la desafección política como alejamiento o desapego de los ciudadanos con respecto a su sistema político.

⁵ Definen la desafección política como el sentimiento subjetivo de impotencia, el cinismo y la falta de confianza en el proceso político, los políticos y las instituciones democráticas, pero sin cuestionar el régimen político (Torcal y Montero, 2006: 6).

El apoyo político fue originalmente formulado por Easton (1975) y posteriormente desarrollado por Norris (1999), éste aparece como una constelación actitudinal compuesta por cinco objetos o dimensiones: 1) la comunidad política (apego ciudadano a la nación y compromiso o identificación con el orden social y político); 2) los principios del régimen político (adhesión ciudadana al sistema y los valores democráticos); 3) el rendimiento del régimen (satisfacción ciudadana con el funcionamiento del sistema democrático); 4) la evaluación institucional (del funcionamiento y la confianza ciudadana en las instituciones políticas) y; 5) la evaluación de los actores y autoridades políticas (en cuanto a la actuación de los diferentes actores políticos) (Norris, 1999:1). Aunque diferentes trabajos que se enfocan a analizar el apoyo político, van acompañados de la observación o la búsqueda de relación con la evaluación del desempeño del régimen, esto es, la satisfacción con el régimen o con el funcionamiento de la democracia. Esta distinción de las dimensiones analíticas utilizadas, así como los resultados de muchos de los autores, permite identificar que la satisfacción con el funcionamiento de la democracia es independiente, aunque se relaciona, con algunas de estas dimensiones anteriormente mencionadas.

Dentro del enfoque cultural se encuentra el trabajo de Klingemann (1999), donde realiza un mapeo de los patrones y formas de apoyo ciudadano en diversos sistemas políticos analizando tres variables centrales: la comunidad política, la democracia como forma ideal de gobierno y la evaluación del funcionamiento del régimen. Su trabajo sirve como introducción y como punto de partida para exploraciones más detalladas, ya que cuenta con un estudio comparado de 39 democracias. Los resultados de su investigación arrojan que la insatisfacción con el régimen no presenta un peligro para la democracia.

De igual forma, Dalton (1999) plantea determinar cómo los ciudadanos de sociedades industriales avanzadas juzgan el proceso democrático a través de la observación del apoyo a las autoridades, el régimen y la comunidad política. Sus resultados muestran que los ciudadanos se encuentran cada vez más distantes de los partidos políticos, son más críticos con las instituciones políticas y son menos positivos respecto al desempeño del gobierno. Así mismo, encuentra que la insatisfacción y la desconfianza política ha incrementado pero que los ciudadanos siguen apoyando a la democracia como mejor forma de gobierno. En otro trabajo posterior, Dalton (2004), se centra en observar los cambios en el apoyo político, al igual que antes, en sociedades industriales avanzadas, utilizando las cinco dimensiones de análisis de Norris (1999), analiza posibles factores

que propician el cambio en el apoyo al régimen. Sus resultados indican que los factores que influyen en la erosión del apoyo político es diversa y, por lo tanto, no es posible una explicación generalizada para todos los países. Sin embargo, indica que los factores que son constantes en este cambio son las expectativas que los ciudadanos tienen del gobierno y la complejidad de representar los múltiples intereses políticos.

Por otro lado, Montero, Zmerli y Newton (2008) hacen un trabajo que analiza la relación entre la confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia. Utilizan variables de la literatura del capital social como confianza interpersonal, satisfacción con la vida, implicación en la comunidad y la pertenencia a alguna organización. Sus resultados muestran que la confianza social se relaciona con la confianza política, pero no se relaciona directamente con la satisfacción con la democracia. Por otro lado, Montero y Morlino (1993) discuten el concepto de legitimidad⁶ y examinan la distribución de las actitudes en el Sur de Europa centrándose en las inclinaciones de los ciudadanos hacia la democracia como régimen político, las experiencias autoritarias del pasado y la satisfacción con el funcionamiento real de la democracia, sus resultados muestran un alto apoyo a la democracia en los países analizados y que la satisfacción con la democracia o eficacia percibida difiere mucho del apoyo al régimen. Así mismo, el trabajo de Anderson (1998) examina la satisfacción política comparando viejas y nuevas democracias, analizando los efectos que el rendimiento político y económico tienen en la satisfacción con la democracia. Por último, Klingemann y Fuchs (2002, 2006) reúnen diversas investigaciones en torno a los ciudadanos como participantes del sistema político, así como de sus actitudes acerca de las instituciones, los políticos y la satisfacción con el sistema político democrático.

De los estudios abordados desde el enfoque institucional, se encuentra los trabajos de Listhaug, Aardal y Opheim (2009) y Thomassen y Van der Kolk (2009). Las dos aportaciones se centran en analizar el impacto de diferentes instituciones electorales en el apoyo al proceso democrático y a las instituciones. En la primera, se observa la relación entre el diseño institucional y tres de las dimensiones actitudinales de apoyo al sistema democrático. La segunda, trata el problema del desempeño de las instituciones democráticas y el apoyo generalizado a la democracia. En ambos casos se cuenta con el

⁶ Definen la legitimidad igual que Montero, Gunther y Torcal (1988), y como la creencia en que un régimen político concreto es menos malo que cualquier otra forma posible de gobierno.

análisis de los sistemas electorales, la “efectividad” del gobierno y la satisfacción con la democracia (Klingemann, 2009).

1.4. LA SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA COMO OBJETO DE ESTUDIO: VARIABLE DEPENDIENTE.

A partir de los años noventa, derivados de los estudios del apoyo político, las investigaciones en torno a la satisfacción con la democracia han presentado distintos elementos que se han relacionado con el aumento o disminución de la satisfacción que los ciudadanos expresan hacia el régimen democrático. Los estudios son abordados desde distintos enfoques: el institucional, el económico y el cultural, y han utilizado diversas variables de carácter individual (nivel 1) y/o sistémico (nivel 2), que les permitió dar respuesta a algunas de las interrogantes planteadas en sus estudios⁷. No obstante, la mayoría de los investigadores combina dos o los tres enfoques, siempre haciendo mayor énfasis a alguno de ellos. La presente sección desarrolla los trabajos más destacados en torno a sus resultados, de los cuales se pueden encontrar los siguientes.

En primer lugar, entre los que se centran en el diseño institucional se encuentra el de Karp y Bowler (2001) que analiza las evaluaciones al nuevo sistema proporcional que Nueva Zelanda había establecido, las reacciones hacia el gobierno de coalición que se formó y la relación con la satisfacción con la democracia. Sus resultados muestran que las evaluaciones negativas sobre el desempeño del nuevo gobierno de coalición, contribuyeron a una pérdida en el apoyo al sistema proporcional, sugiriendo que el desempeño del gobierno puede afectar a la evaluación de las instituciones políticas por parte de los ciudadanos, particularmente cuando los sistemas experimentan cambios radicales.

En esta misma línea, Henderson (2004) analiza los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en Canadá, Reino Unido y Australia, así como las diferencias existentes entre estos países, examinando si el diseño institucional influye en mayores o menores niveles de satisfacción. Sus resultados muestran que los sistemas parlamentarios cuentan con una mayor proporción de ciudadanos satisfechos con la democracia; también que en sistemas electorales distritales de un solo miembro y en países con monarcas, tienden a tener más encuestados satisfechos. De igual forma,

⁷ Ver Cuadro 1.2. Principales investigaciones de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia como variable dependiente en anexos del capítulo I.

encuentra que los resultados electorales, el conocimiento político y los ingresos, tienen un impacto positivo en la satisfacción, pero al mismo tiempo existe variación de dicha satisfacción entre los países.

Por otro lado, el trabajo de Gorbunova (2011) desarrolla un análisis de los factores institucionales como el tipo de régimen, sistema electoral o el diseño constitucional que influyen en la satisfacción con la democracia. El análisis arroja como resultado que entre más democrático el régimen, más satisfacción tienen los ciudadanos con la democracia. Por otro lado, encuentra que los ciudadanos en regímenes proporcionales y parlamentarios se encuentran más satisfechos con el funcionamiento de su democracia. Los factores relacionados con los partidos y el voto emitido por el partido más grande del parlamento, no presentaron relación con la satisfacción con la democracia.

Bernauer y Vatter (2012) exploran la relación entre la satisfacción con la democracia y el tipo de sistema electoral, así como la relación entre los votantes del partido ganador o de gobierno y dicha satisfacción. En contraste con resultados de otros trabajos, encuentran que ambos tipos de sistema electoral, ya sea mayoritario o proporcional, están asociados con altos niveles de satisfacción con la democracia. En este sentido los autores evidencian, que los ciudadanos que no votaron por el partido en el gobierno, se sienten menos satisfechos independientemente del tipo de sistema electoral. Por otro lado, Ruiz-Rufino (2013) explora en qué medida las minorías en países postcomunistas, que tienen o no representación política en diferentes tipos de sistemas electorales, repercute en los grados de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Los resultados de la investigación apuntan a que las instituciones que incorporan minorías étnicas en el proceso de toma de decisiones tienden a generar mayor satisfacción en los ciudadanos, así mismo las minorías que tienen partido en el gobierno se encuentran más satisfechas con la democracia.

Nadeau, Blais, Nevitte y Gidengil (2000), exploran los factores que llevan a los individuos a estar más satisfechos con la forma en que funciona la democracia después de una elección. Los autores encuentran una relación entre la satisfacción con la democracia y los resultados electorales, y lo atribuyen a la efectividad del proceso electoral al permitirles elegir colectivamente un gobierno de una manera pacífica, predecible y económica. De igual forma, Blais, Morin-Chassé y Singh (2015) analizan la satisfacción con la democracia antes y después de las elecciones. Para ello observan como el desempeño electoral de los partidos (en relación con la forma en que los votos se

convierten en asientos legislativos) afecta el nivel de satisfacción con la democracia. El análisis proporciona evidencia que indica que la satisfacción con la democracia disminuye cuando los votantes apoyan a un partido que resulta estar subrepresentado en la legislatura, en comparación con la proporción de votos obtenidos, ya que es sensible a los sesgos de representación introducidos por el sistema electoral.

El reciente trabajo de Torcal y Christmann (2017) se centra en analizar los efectos que un tipo de sistema electoral o la fraccionalización del gobierno tiene en la satisfacción con la democracia. Sus análisis dan como resultado que los sistemas proporcionales influyen en que los ciudadanos estén más satisfechos con la forma en que funciona la democracia, y que los sistemas fragmentados tienden a exhibir menores niveles de satisfacción a lo largo del tiempo.

Si bien el enfoque institucional se centra en un análisis a nivel sistémico, hay otros investigadores lo hacen desde la evaluación de las instituciones a nivel individual. Karp, Banducci y Bowler (2003) se centran en dos cuestiones. En la primera, examinan cómo los ciudadanos perciben las instituciones de la Unión Europea, y si esas evaluaciones influyen en la satisfacción con la forma en que funciona la democracia. En la segunda, analizan cómo el conocimiento político condiciona la relación entre la evaluación de las instituciones y la satisfacción con la democracia. Los autores concluyen que las evaluaciones al desempeño del régimen, se generan considerando las preocupaciones económicas. Al mismo tiempo, el conocimiento político influye en la satisfacción con la democracia y en la forma en que evalúan las instituciones.

Bajo esta perspectiva individual, se pueden identificar trabajos que estudian el impacto del voto por el partido que forma parte del gobierno, entre ellos la investigación de Blais y Gèlineau (2007) que observan la influencia de la decisión del voto (winner-loser) en la satisfacción con la democracia en Canadá. El análisis explora la relación entre el proceso electoral y el apoyo a los procedimientos democráticos. Los autores confirman que los votantes del partido ganador (winners) están más satisfechos con la democracia. Asimismo, descubren que los ganadores de la elección estaban satisfechos aun antes de las elecciones, y que esta satisfacción incrementó después de las mismas. Por otro lado, los perdedores de la elección, y los que no votaron, se encontraban en un menor grado de satisfacción con la democracia. Finalmente, los autores consideran que la elección por sí misma incrementa de manera positiva las evaluaciones del proceso democrático. En esta línea, Singh, Karakoç, y Blais (2012) analizan las relaciones entre los resultados de una

elección, es decir, el que un individuo que haya votado por el partido en el gobierno, y la satisfacción con la democracia. Estos autores, comparan las opiniones de los ciudadanos antes y después de las elecciones en torno a la satisfacción con la democracia en la región alemana de North Rhine-Westphalia, concluyendo que el voto por el partido en el gobierno es la variable más importante para explicar la satisfacción con la democracia, tanto a nivel regional como nacional.

Curini, Jou y Memoli (2012) hacen un análisis de los ganadores-perdedores (tomando en cuenta dos elecciones para comparar el efecto entre ambas) y el impacto de la distancia ideológica del gobierno en la satisfacción con la democracia. Sus resultados muestran que la experiencia electoral y la proximidad ideológica entre los ciudadanos y quienes forman gobierno, median la relación entre ganadores y perdedores de la elección y la satisfacción con la democracia. Así mismo, indican que los perdedores que anteriormente ganaron elección estaban insatisfechos, mientras los que habían ganado elección consecutiva y tenían una alta proximidad ideológica con el gobierno incrementaba la satisfacción. Por otra parte, Singh (2014) explora cómo el efecto de una victoria “óptima” en la satisfacción con la democracia, varía de un país a otro de acuerdo al tipo de sistema electoral con el que cuentan los regímenes. El autor muestra que los ganadores óptimos, es decir, que quienes votaron por el partido en el poder, están más satisfechos con la democracia que aquellos que ideológicamente se mostraron cerca de la ideología del gobierno.

En el mismo sentido, Delgado (2015) hace un análisis de los efectos que tiene ganar o perder en las elecciones generales en España, además, observa si los votantes que han “perdido” durante un largo periodo de tiempo están menos satisfechos con la democracia y si los que han votado por un partido que haya participado en el gobierno al menos una vez se encuentran más satisfechos que aquellos que nunca ha participado en el gobierno el partido de su preferencia. La autora concluye que la satisfacción con la democracia varía en función de los resultados electorales. Posteriormente Delgado (2015b), analiza en qué medida la representatividad de los partidos políticos y la capacidad de respuesta del gobierno influye en la satisfacción con la democracia en los países de América Latina. Delgado (2015) demuestra que la satisfacción con la democracia depende principalmente de la percepción de los ciudadanos respecto al reflejo de sus intereses en las políticas públicas del gobierno y, en segundo término, la satisfacción está relacionada con la representatividad percibida en los partidos políticos.

Existen otros trabajos que han tratado de explicar la satisfacción ciudadana con la democracia desde otros factores adicionales al institucional. Entre ellos, el trabajo de Leiter y Clark (2015), que analiza cómo la competencia, la integridad y la unidad de las élites, afectan la satisfacción con la democracia. Los resultados apuntan que los ciudadanos toman en cuenta los comportamientos de los partidos, tanto del gobierno como de la oposición, cuando evalúan a la democracia y que el observar estas relaciones se complementan los estudios previos de representación política que hacen énfasis en los vínculos de elites y ciudadanía.

En cambio, Ezrow y Xezonakis (2011) examinan la relación entre el promedio del extremismo de las políticas de los partidos y la satisfacción con la democracia, a través de la posición ideológica del votante y de los partidos según sus programas. Los autores se centran en las características al interior de los países que contribuyen a los cambios en la satisfacción. Sus resultados muestran que cuando las opciones de los partidos están más próximos a la posición ideológica del votante mediano la satisfacción con la democracia se incrementa. Posteriormente, Ezrow y Xezonakis (2014) realizan otro estudio donde analizan la participación de los votantes y su relación con la satisfacción de los ciudadanos con la democracia. Los autores encuentran que a lo largo del tiempo el incremento de la satisfacción con la democracia se asocia con disminuciones significativas en la participación electoral en las elecciones nacionales, mientras que, por otro lado, las elecciones son un mecanismo para que los ciudadanos expresen su insatisfacción.

Reher (2015) analiza la relación entre la congruencia prioritaria (*priority congruence*⁸) y la satisfacción con la democracia. La investigación muestra que los individuos que comparten con las élites preocupación por los mismos problemas tienden a estar más satisfechas con la democracia. Sin embargo, esta asociación, es menor en países con niveles bajos de democracia y en democracias jóvenes.

El enfoque económico, es uno de los menos abordados en esta literatura, destacando el trabajo de Vargas y González (2012), donde analizan los determinantes de la satisfacción con la democracia utilizando variables macro y micro económicas. Construyen un índice de satisfacción con la democracia con base en: 1) que tan democrático es el país, 2) si está

⁸ Reher (2015) define la congruencia prioritaria (*priority congruence*) como inquietudes compartidas entre los candidatos del parlamento europeo y los ciudadanos, medido a través de la pregunta sobre cuáles son los problemas más importantes que el país está enfrentando.

gobernado por grupos poderosos que buscan su propio beneficio o si está gobernado para bien del pueblo, 3) el grado de satisfacción con la democracia y 4) la democracia como mejor forma de gobierno. Su investigación arroja como resultado la satisfacción con la democracia está influenciada a nivel macro con el ingreso de las personas y a nivel micro con las percepciones que tiene cada individuo en su bienestar personal, de la situación de la economía en general, el género y la educación. Indican que las variables que denominan de gobernanza no se asocian con la satisfacción con la democracia o desarrollo institucional. Así mismo, Lühiste (2014) explora las posibles relaciones existentes entre la calidad de la protección social y la satisfacción con la democracia, analizando las políticas de bienestar en cada país que selecciona para su análisis. Sus resultados muestran en primer lugar que existen diferencias en la protección social entre países. En segundo lugar, que existe una relación entre los factores económicos y de protección social, así como entre los factores económicos y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

Finalmente, se encuentran investigaciones que utilizan variables que no son recurrentes en la literatura de la satisfacción con la democracia. Entre ellos destaca el trabajo de Kumlin y Esaiasson (2012). Los autores hacen una aportación novedosa en el análisis de la satisfacción con la democracia observando los efectos que los escándalos políticos pueden tener en la variación de los niveles de satisfacción democrática. Descubren que anteriormente, los escándalos durante las elecciones tenían efectos negativos en la satisfacción con la democracia. Sin embargo, a lo largo del tiempo, el impacto de los escándalos en la satisfacción ciudadana con la forma en que la democracia funciona, ha disminuido debido a que se han multiplicado en todos los países y ya no producen el mismo efecto.

Después de la revisión de estos estudios, nuevamente se encuentra que la mayoría se concentran en análisis comparados en Europa y poco son los que se enfocan a América Latina, salvo el estudio de Delgado (2015b) y Vargas y Gonzáles (2015) que se centran exclusivamente a esta región. En cualquier caso, hay que resaltar la importancia y las aportaciones, tanto teóricas como metodológicas, que cada uno de los estudios proporciona para el desarrollo de este trabajo y que a continuación se mencionan.

1.4.1. INDICADORES UTILIZADOS EN LOS ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA.

Como se ha observado en la revisión de los diversos trabajos, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, ha sido analizada a través de una mezcla de enfoques y variables que han medido el voto (Nadeau, Blais, Nevitte, y Gidengil, 2000; Linde y Ekman, 2003, Blais y Gélinau, 2007; Singh, Karakoç, y Blais. 2012; Curini, Jou y Memoli, 2012; Singht, 2014; Blais y Morin-Chassé, 2015; Delgado, 2015) y las preferencias partidistas (Ezrow y Xezonakis, 2011), participación electoral (Ezrow y Xezonakis, 2014), la confianza en las instituciones (Montero, Zmerli y Newton, 2008) y los líderes políticos, las actitudes políticas de los ciudadanos y las características institucionales de sus países (Karp y Bowler, 2001; Karp, Banducci y Bowler, 2003; Henderson, 2004; Gorbunova, 2011; Bernauer y Vatter, 2012, Leiter y Clark, 2015; Torcal y Christman, 2017), el rendimiento económico (Vargas y González, 2012) y la valoración de las políticas públicas (Lühiste, 2014; Reher, 2015), las expectativas de los ciudadanos (Delgado, 2015) y los escándalos políticos (Kumlin y Esaiasson, 2012) o la representación de minorías (Ruiz-Rufino, 2013). Estas variables han sido extraídas de los trabajos realizados principalmente para las democracias europeas, y sólo algunos, han incluido en sus análisis países de América Latina. Por lo tanto, se debe tener en cuenta que existe una amplia variedad de factores que pueden incidir en la variación de la misma (Zovatto: 2002) ya sean observaciones a nivel individual (percepciones y evaluaciones de los individuos), como a nivel sistémico (diseño institucional o el desempeño económico de un país).

Vargas y González (2012: 56) indican que, para analizar el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, se utilizan explicaciones basadas en tres tipos de variables que son de carácter económico, cultural e institucional. En este sentido, la descripción de los indicadores en este apartado, se presenta en función de estos tres tipos de variables mencionados. De los trabajos que cuentan con variables institucionales, independientemente de su nivel de análisis se encuentran las siguientes.

Delgado (2015) señala, que a las variables institucionales (a nivel macro), se les atribuye una relevancia explicativa esencial a la hora de comparar los resultados de la satisfacción con la democracia entre países. Los institucionalistas centrados en analizar factores sistémicos como Karp y Bowler (2001), Henderson (2004), Gorbunova (2013), Bernauer

y Vatter (2012), Ruíz-Rufino (2014) y Torcal y Christmann (2017) hacen hincapié en la importancia de las estructuras políticas y sociales para entender la vida política, y afirman que las instituciones políticas importan porque proveen el marco en el que los ciudadanos interactúan. Bajo esta lógica, Delgado (2015: 137) sugiere que algunas características como las del sistema de partidos, su nivel de institucionalización, la fragmentación, la polarización ideológica o los sistemas proporcionales inciden en el nivel de satisfacción con la democracia. Los académicos como Karp, Banducci y Bowler (2003: 273) al igual que Zmerli y Newton (2008: 707) plantean que las instituciones pueden condicionar la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, puesto que hay un vínculo entre ambos, y ha sido considerada como variable explicativa de los grados de ésta. Además, algunos trabajos permiten comprobar cómo variables de diseño institucional, como el tipo de sistema electoral (Henderson, 2004: 2) influyen en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

No obstante, el desempeño de los sistemas electorales no puede evaluarse examinando solamente su mecánica, estos mecanismos tienen que ser percibidos y evaluados por los ciudadanos (Aarts y Tomassen, 2008: 5). Como se menciona en el apartado anterior, se encuentran institucionalistas, que además de considerar variables del diseño institucional, observan las evaluaciones de las instituciones a nivel individual. En este sentido, Delgado (2015: 137) señala que los niveles de satisfacción democrática se vinculan con la valoración del desempeño de las instituciones, en el sentido de conocer si satisfacen las demandas ciudadanas. Para ello, la confianza en las instituciones políticas del país, apunta a ser un factor explicativo para la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

La confianza institucional o confianza en las instituciones públicas⁹ (*confidence*) pertenece a la esfera pública y política, y en su sentido más amplio se refiere a la valoración de las instituciones centrales del sistema político por parte de los ciudadanos (Newton: 1999: 179). Supone una evaluación positiva de los atributos más relevantes que hacen a cada institución digna de confianza como credibilidad, justicia, competencia, transparencia, y apertura ante puntos de vista distintos. La confianza en una institución, conlleva la creencia de que ésta no actuará de una forma arbitraria o discriminatoria que resulte dañina para nuestros intereses o los del país, sino que tratará, a nosotros y a los

⁹ La pregunta que comúnmente se utiliza para medir la confianza institucional es: En una escala del 1 al 7 donde 1 es nada y 7 es mucho, hasta qué punto tiene confianza en (lista de instituciones como fuerzas armadas, presidente, congreso/parlamento, policía, iglesia, partidos políticos, corte suprema de justicia, medios de comunicación).

demás ciudadanos, de una forma igualitaria, justa y correcta (Montero, Zmerli y Newton, 2008:20). Como elemento conceptual, la confianza institucional ha sido utilizada como un indicador de alcance medio del apoyo de los actores políticos responsables de cada institución y los principios generales de la democracia en los que están basadas ciertas instituciones en un sistema político específico (Zmerli y Newton, 2008: 709). La confianza en el nivel estructural, es un elemento esencial para crear organizaciones comunitarias efectivas, y en especial las asociaciones voluntarias que constituyen un presupuesto esencial y necesario para construir las instituciones sociales, económicas y políticas de la sociedad democrática moderna (Montero, Zmerli y Newton, 2008:13). La confianza en las instituciones es el indicador central del sentimiento básico de los ciudadanos sobre su sistema político (Newton, 1999; Norris, 1999).

Los análisis empíricos sobre confianza institucional, también han centrado su atención en los tipos de consideraciones que los ciudadanos tienen a la hora de evaluar la confiabilidad y el desempeño de los actores¹⁰, es decir, en identificar los tipos de criterios o consideraciones que dirigen la confianza. Seyd (2015) menciona que se ha prestado menos atención a los mecanismos por los cuales las evaluaciones y percepciones se procesan en la generación de un juicio a la confianza general, y que varios estudios de actitudes ciudadanas hacia los servicios públicos y actores políticos, indican que los niveles de satisfacción se explican mejor por la actuación de esos organismos en relación con las expectativas previas, más que sólo por el rendimiento.

En este sentido, la percepción de corrupción¹¹, es una percepción que se tiene de los actores, y se relaciona con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Segatti (2006: 274) encuentra que, a niveles altos de percepción de corrupción, se encuentran bajos niveles de satisfacción con la democracia. Anderson y Tverdova (2003:92) la definen como “el uso indebido del cargo público para beneficio privado”. Por su parte, Villoria, Van Ryzin y Lavena (2012) definen a la corrupción como el abuso de los deberes oficiales por parte de los funcionarios públicos, que implica un beneficio directo o indirecto derivado de una posición de servicio público para un individuo o un grupo al privilegiar intereses privados sobre el bien común y abarcando la violación de normas

¹⁰ Se mide con la pregunta “Y hablando en general del gobierno actual, ¿diría usted que el que el trabajo que está realizando del Presidente (nombre del presidente del país) es...? Muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo, muy malo”

¹¹ Para identificar la percepción de corrupción, en las encuestas de LAPOP, se utiliza la pregunta: “Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos está: muy generalizada, algo generalizada, poco generalizada o nada generalizada?”

que regulan el comportamiento del servicio público o la ética del servicio público, e indican que todo esto puede llevar a los ciudadanos a crecer insatisfechos con la democracia y las instituciones gubernamentales, mientras que, al mismo tiempo, aceptan el comportamiento que rompe las reglas como norma social. En general, se presume que la corrupción afecta negativamente al funcionamiento de la democracia y al Estado de derecho (Villoria, Van Ryzin y Lavena, 2012: 86), así como a la confianza en las instituciones en las que los funcionarios públicos trabajan (Soot y Rootalu, 2012).

Desde la perspectiva de los indicadores económicos, Gunther y Montero (2006: 56), así como Vargas y González (2012), indican que algunos factores de carácter económico ya sea a nivel macroeconómico, como el crecimiento económico del país o micro económico, como la situación económica percibida por el ciudadano, explican la alteración en los niveles de satisfacción. La satisfacción con la democracia es, en gran medida, impulsada por el desempeño del gobierno y, por lo tanto, no es sorprendente que el desempeño económico tenga una fuerte influencia en la satisfacción con la democracia (Fernández y Kuenzi, 2010: 463). En este sentido, cabe esperar, que la evaluación de la situación económica¹², sea un componente explicativo de la satisfacción con la democracia, ya que diversos estudios encuentran que una percepción favorable de la economía personal o del país, se relaciona con grados positivos de satisfacción con la democracia (Gunther y Montero, 2006: 63; Torcal y Montero, 2006), es decir, satisfacción con su funcionamiento.

McAllister (1999), señala que una visión más reciente entre los estudios de actitudes ciudadanas, identifica el desempeño económico como la fuente principal de cómo los ciudadanos evalúan a sus gobiernos y, a su vez, de cómo valoran a sus instituciones democráticas. Además, este autor (1999: 188) indica que muchos estudios han demostrado el papel central de las expectativas económicas populares en la decisión del destino de los gobiernos titulares en las democracias establecidas. En este sentido, se puede esperar que en aquellos sistemas que proveen de riqueza y prosperidad a sus ciudadanos, tienen más probabilidades de ser valorados de manera positiva, mientras que aquellos que son percibidos como condiciones económicas desfavorables serán evaluados de forma negativa. MacAllister (1999: 189) advierte que los votantes creen que es una responsabilidad central del sistema entregar altos niveles de desempeño económico y

¹² Se utiliza la pregunta: “Hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica del país? Muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala.

dado que el desempeño económico es juzgado por criterios colectivos (sociotrópicos) y no individuales (egocéntricos), las percepciones populares sobre la economía están formadas principalmente por una evaluación de las condiciones económicas nacionales y menos por circunstancias económicas individuales. Así mismo, Anderson y Guillory (1997: 71) indican que existe evidencia que sugiere que el desempeño económico y las percepciones de la economía nacional y personal influyen en las evaluaciones del sistema.

Finalmente, los indicadores culturales como, la satisfacción con la vida, la confianza interpersonal y acontecimientos políticos socializadores, se consideran como factores explicativos de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia (Delgado, 2015:136). El enfoque de la cultura política sostiene que las diferencias transnacionales en el apoyo a la gobernabilidad democrática pueden explicarse por la relativa presencia o ausencia de una cultura cívica (o cultura política democrática). De acuerdo con este punto de vista, una cultura política democrática es el resultado de herencias, tradiciones y legados históricos distintos a nivel de países y experiencias de socialización distintas a nivel de ciudadanos individuales (Anderson, 1998: 7). En este enfoque, se espera que el ciudadano democrático sea parte activa de la democracia y se sienta implicado en ella (Vargas y Gonzáles, 2012: 53). Según Anderson y Tverdova (2003: 93) las variables de la cultura proporcionan una lente para ver cómo las personas ven el mundo, los motivos de la conducta humana, los criterios de evaluación de las acciones y, de manera general, las orientaciones de la acción, aprendidas durante la socialización cultural del individuo.

Es importante señalar que, aunque los enfoques principales, o los que más se han empleado en los estudios, son el institucional y el económico, que muchas veces van de la mano en las investigaciones, es decir, se usan indicadores que pertenecen a ambos enfoques en la mayoría de los trabajos. De igual forma, en algunos casos, el uso de variables a nivel individual va combinada con el uso de variables a nivel sistémico. Las variables del contexto, o la relevancia de un tema sobre un acontecimiento específico, puede aumentar la satisfacción con la acción del gobierno en un ámbito político en esa área concreta (Bachner y Wagner Hill, 2014: S60). Por ejemplo, la guerra contra el narcotráfico en países como México y Colombia, aumentó la confianza en el gobierno por la promesa de protección y alto al fuego del crimen organizado que afectaba a la sociedad civil¹³.

¹³ Décima Encuesta Nacional sobre Percepción Ciudadana en México, marzo, 2012.

1.4.2. FUENTES DE DATOS Y MODELOS DE ANÁLISIS PARA EL ESTUDIO DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA.

A pesar de que en la actualidad se utilizan diversas formas de recolección de opinión pública, como las encuestas vía telefónica, blogs (weblogs o microblogs como twitter) o redes sociales (*social networking websites* como facebook) no suelen ser una muestra representativa de los ciudadanos para el análisis comparado entre países (Bachner y Wagner Hill, 2014: S64). Las encuestas que realizan algunos organismos especializados en la recolección de opinión pública, siguen siendo la forma más válida para la recolección de opiniones de una sociedad. Esto es porque cuentan con una metodología que sustenta la formulación de preguntas, el número determinado de encuestados, las características específicas del encuestado, entre otros requisitos necesarios para que una muestra sea estadísticamente válida.

Los principales estudios que analizan las actitudes hacia la democracia a nivel individual, utilizan datos de encuestas de organismos reconocidos y consolidados como son el *Eurobarómetro*, *Central and Eastern Eurobarometer (CEEB)*, *el International Social Survey Programme (ISSP)*, *las World Values Surveys (WVS)*, *el Latinobarómetro* o *el Latin American Public Opinion Project (LAPOP)* –estos dos últimos para América Latina– entre otros, y solo unos cuantos estudios aplican cuestionarios limitándose a una pequeña muestra en un sector específico como universidades. Por otro lado, para los datos a nivel país, existen otros organismos como el *World Bank*, *Freedom House* o *Polity Data Series*. La ventaja de utilizar encuestas de este tipo de organismos, a diferencia de otro tipo de información como blogs y redes sociales, es que contienen una muestra válida de la sociedad, así como preguntas y una serie temporal extensa para la mayoría de los países contenidos en sus bases de datos, haciendo posible la comparación entre los mismos.

Cuando se examinan evaluaciones sobre el funcionamiento de la democracia, el indicador más común es la pregunta “En general, ¿está usted muy satisfecho, bastante satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en [nombre del país]?”¹⁴. Esta pregunta ha sido utilizada ampliamente, en los estudios centrados en

¹⁴ Pregunta utilizada en LAPOP para América Latina. En el Eurobarómetro se utiliza la pregunta “On the whole, are you very satisfied, fairly satisfied, not very satisfied, or not at all satisfied with the way democracy works in [country]?”

el funcionamiento de la democracia hacia un sistema democrático específico (Hobolt, 2012: 91) y es aplicada por los organismos antes mencionados

En las últimas décadas, las investigaciones han tratado no solo de explorar la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en un país, sino que también han optado por realizar comparaciones entre países, en donde la cantidad de datos individuales y sistémicos o contextuales ha planteado un reto para los análisis. La mayoría de los investigadores han hecho uso de diferentes modelos para estudiar la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, y varían de acuerdo al objetivo u objetivos que se han planteado para sus análisis. Los métodos han variado en torno a su complejidad, desde lo más simple como observar solo la variación de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia a lo largo del tiempo en un país o a nivel comparado, hasta el uso de modelos estadísticos más sofisticados como los de análisis multinivel que incorporan numerosas variables a distintos niveles.

Por ejemplo, Aarts y Thomassen (2008: 11) hacen un análisis en dos etapas: 1) análisis a nivel micro y, 2) un análisis a nivel macro, pero indican que para los comparatistas en ciencia política, es atractivo representar un problema de investigación como un problema multinivel, pero los datos casi nunca muestran suficientes variaciones a nivel macro para tratar realmente el problema con métodos multinivel, por lo que optan por un modelo de regresión. Otros investigadores como Henderson (2004), Leiter y Clark (2015), Delgado (2015), Aarts, y Thomassen (2008), Ruíz-Rufino (2013), Nadeau, Blais, Nevitte y Gidengil (2000), Ezrow y Xezonakis (2011), Karp y Bowler (2001), Bäck y Kestilä (2009) también han optado por los modelos de regresión para analizar la relación entre los factores que influyen en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, aunque varían en sus métodos estadísticos con modelos de regresiones lineales múltiples o logísticas.

Desde otra perspectiva, Anderson (1998) Montero, Zmerli y Newton (2008) Canache, Mondak y Seligson (2001) Karp, Banducci y Bowler (2003) Blais y Gélinau (2007) Singh, Ekrem y Blais (2012) Ezrow y Xezonakis (2014) abordan el objeto a través de un análisis multivariante, cuya finalidad es analizar simultáneamente conjuntos de datos multivariantes en el sentido de que hay varias variables medidas para cada individuo u objeto estudiado.

En cambio, Anderson y Tverdova (2003: 95) emplearon técnicas estadísticas desarrolladas específicamente para el modelado de estructuras de datos multinivel. Los autores argumentan que, para hacer frente a las cuestiones de un análisis con variables en diferentes niveles (evaluaciones individuales y variables del contexto), las técnicas de modelo multinivel permiten estimar variaciones de intersecciones y pendientes, producir errores estándar asintóticamente eficientes y proporcionar una estimación directa de los componentes de la varianza en cada nivel del modelo. Bernauer y Vatter (2012: 446) indican que el análisis multinivel permite modelar las relaciones entre una variable dependiente en el nivel más bajo, así como en niveles de contexto más altos. Además, se pueden incorporar interacciones entre niveles entre las variables de nivel 1 y nivel 2 cuando se sospecha que los efectos contextuales condicionan los efectos de las explicaciones de nivel inferior. Igualmente, Vargas y González (2012), Hobolt (2012), Curini, Jou y Vincenzo (2012), Kumlin y Essaiasson (2012), Luhiste (2014), Singh (2014), Blais y Morin-Chassé (2015), Reher (2015), Delgado (2015) y Torcal y Christman (2017) optaron por este tipo de análisis.

Las tres estrategias metodológicas basadas en técnicas estadísticas, han sido aceptadas y ampliamente utilizadas en el desarrollo del análisis de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. La literatura manifiesta tres momentos que tienen relación con el uso de estas técnicas estadísticas. El primero de ellos, señala la predisposición hacia métodos de regresión múltiple o logística. El segundo periodo hacia los modelos multivariantes. Finalmente, el tercer periodo muestra una inclinación hacia el uso de los modelos multinivel. La presente investigación se apoya en las diversas estrategias de análisis utilizadas por la literatura.

Para concluir con lo abordado en este capítulo de revisión de la literatura, se ha planteado que la satisfacción con el funcionamiento de la democracia es un concepto complejo tanto en su definición como en la determinación de los factores que la explican. La diversidad de trabajos aquí discutidos, permitieron encontrar un número considerable de variables, lo cual supone que en algunos casos no solo se relacionan con la satisfacción, sino que también explican la variabilidad de ésta. Como se ha dicho anteriormente, la mayoría de los estudios han analizado democracias accidentales, y pocos se han centrado en América Latina. Almond y Verba (2001: 176) indican que se ha tratado de deducir de experiencias occidentales algunos criterios sobre las actitudes y el comportamiento de los ciudadanos, que deben de existir en otros países dentro un régimen democrático. Conviene subrayar

que lo anterior no quiere decir que las teorías desarrolladas en otros contextos no funcionan para la realidad latinoamericana, es por ello que el trabajo presente contrastará las variables que se utilizan.

El siguiente capítulo desarrolla la estrategia metodológica utilizada en esta investigación. En él, se describe la forma en que se abordará el objeto de estudio de este trabajo: la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, así como los objetivo, hipótesis y tratamiento de las variables que guiarán la investigación.

CAPÍTULO II. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS.

INTRODUCCIÓN

Este capítulo expone la metodología que guía esta investigación. La primera sección plantea los objetivos principales para el desarrollo del trabajo y las hipótesis de la investigación. Se describen los datos utilizados para el análisis y la fuente de obtención de los mismos, así como los países (casos) que serán objeto de estudio durante el periodo analizado. Igualmente, se describen las cuatro dimensiones construidas y los indicadores que comprende cada una de ellas. Finalmente se especifica el modelo de análisis utilizado para la identificación de las variables que explican la variación en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina.

2.1 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

El principal objetivo de este trabajo es analizar qué factores políticos, económicos y sociales, y cómo afectan a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en dieciocho países de América Latina de 2006 a 2014. Para ello, se utilizan variables que según la literatura influyen en el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia de una sociedad, tanto de nivel individual como de nivel sistémico. De igual forma, se pretende determinar los patrones de evolución y/o cambio de cada indicador correspondiente a cada una de las dimensiones construidas para el análisis.

Los objetivos específicos que se pretende conseguir son:

- a) Determinar si el desempeño del gobierno, es decir, si la evaluación del trabajo del presidente, la percepción de corrupción en los funcionarios públicos, así como la evaluación de la situación económica general y personal de los ciudadanos está relacionada con el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. De igual forma, si existe relación entre el apoyo a la democracia, la eficacia política externa de los ciudadanos y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.
- b) Demostrar si existe una relación entre la confianza institucional y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, esto es, si la confianza en las principales instituciones políticas, como el sistema de justicia, las Fuerzas Armadas, el Congreso Nacional, la policía, los partidos políticos y el presidente, se encuentra relacionada

con el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países latinoamericanos.

- c) Comprobar si la condición sociopolítica del individuo, dicho en otras palabras, la confianza interpersonal, la satisfacción con la vida, la autoubicación ideológica, el que haya votado por el presidente o partido en el gobierno, la eficacia política interna y el interés por la política, está relacionada con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países de América Latina.
- d) Establecer si las condiciones del sistema influyen en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina, es decir, si el crecimiento anual del PIB per cápita, la tasa de desempleo, la tasa de inflación, el Índice de desigualdad, en número efectivo de partidos, los años de democracia desde la última transición, el control de la corrupción y la estabilidad política, influyen en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina.

2.2. HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN.

Para la consecución de los objetivos que guían esta investigación, se parte del presupuesto de que en cualquier sistema democrático, en términos de su funcionamiento (ejecución de las funciones que le son propias) y su rendimiento (eficacia percibida de los resultados del sistema, ya sean políticas públicas o decisiones políticas), los actores e instituciones, cumplen con las expectativas de los ciudadanos para que estos se manifiesten satisfechos, es por esto, que se plantean las siguientes hipótesis:

H₁: La valoración positiva del desempeño del gobierno, a través de la evaluación del trabajo del presidente, la valoración positiva de la situación económica y la ausencia de corrupción política, tienen un efecto más positivo sobre el grado de satisfacción de la ciudadanía con el funcionamiento de la democracia, que la influencia de la eficacia política externa o el apoyo a la democracia.

H₂: La confianza institucional está relacionada con los grados de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Esto es, que en aquellos países en los que existe una mayor confianza en las principales instituciones políticas (sistema de justicia, Congreso Nacional, partidos políticos y presidente), el grado de satisfacción con el funcionamiento

de la democracia será mayor, que en aquellos en los que la confianza está depositada en otro tipo de instituciones como las fuerzas armadas o la policía.

H₃. La condición sociopolítica de los ciudadanos está relacionada con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Es decir, los ciudadanos que están satisfechos con su vida y votaron por el presidente o partido en el gobierno, se encuentran más satisfechos con el funcionamiento de la democracia.

H₄: Las condiciones políticas y económicas de cada país influyen en cómo es la relación entre diferentes variables y la satisfacción con la democracia de sus ciudadanos. En este sentido, el crecimiento económico, unido a los años de democracia y la fragmentación partidista, influyen positivamente en el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina.

2.3. DATOS E INDICADORES PARA EL ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA.

Esta investigación se fundamenta en el uso de tres tipos de variables, que a su vez refieren a tres tipos de enfoques desarrollados en apartados anteriores. 1) Institucionales, de nivel individual, en este tipo de variables se pone énfasis en las evaluaciones del ciudadano hacia las instituciones, las cuales como menciona Delgado (2015) importan porque proveen el marco en el que los ciudadanos interactúan. En este sentido, la confianza en las instituciones y el desempeño de los actores políticos son indicadores centrales del sentimiento básico de los ciudadanos sobre su sistema político (Newton, 1999; Norris, 1999; Seyd, 2015). 2) Económicas, de nivel individual y sistémico. Estas variables se refieren a factores macro y microeconómicos que se relacionan con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia (Gunther y Montero, 2006; Torcal y Montero, 2006; Fernández y Kuenzi, 2010). 3) Culturales, a nivel individual, variables como la confianza interpersonal y acontecimientos políticos socializadores se relacionan con la satisfacción ciudadana con el funcionamiento de la democracia (Delgado, 2015; Anderson y Tverdova, 2003), estas variables indican que el ciudadano democrático sea parte activa de la democracia y se sienta implicado en ella (Vargas y Gonzáles, 2012).

CUADRO 2.1. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.

Variable dependiente	Nivel	Dimensión	Variables	Indicador	Valores
Satisfacción con el funcionamiento de la democracia	Individual (nivel 1)	Desempeño del gobierno	Evaluación del trabajo del presidente	Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el/la presidente (a)... es...?	(1) Muy malo (pésimo) (2) Malo (3) Ni bueno, ni malo (4) Bueno (5) Muy bueno
			Percepción de corrupción en los funcionarios públicos	Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está:	(1) Nada generalizada (2) Poco generalizada (3) Algo generalizada (4) Muy generalizada
			Evaluación de la situación económica del país	¿Considera usted que la situación económica actual del país es ... que hace doce meses?	(1) Peor (2) Igual (3) Mejor
			Evaluación de la situación económica personal	¿Considera usted que su situación económica actual es ... que la de hace doce meses?	(1) Peor (2) Igual (3) Mejor
			Apoyo a la democracia como mejor forma de gobierno	Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno.	Escala del 1 al 7, donde 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo
		Eficacia política externa	A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted	Escala del 1 al 7, donde 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo	
		Confianza institucional	Confianza en el Sistema de Justicia	¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?	Escala del 1 al 7 en la cual el 1 es NADA y el 7 significa MUCHO
			Confianza en las Fuerzas Armadas	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?	
			Confianza en el Congreso	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?	
			Confianza en la Policía	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?	
Confianza en los Partidos Políticos	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?				
Confianza en el Presidente	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?				

		Satisfacción con la vida	¿Qué tan satisfecho está con su vida?	(1) Muy insatisfecho (2) Algo insatisfecho (3) Algo satisfecho (4) Muy satisfecho
		Confianza interpersonal	Hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es:	(1) Nada confiable (2) Poco confiable (3) Algo confiable (4) Muy confiable
	Condición sociopolítica de ciudadano	Autoubicación ideológica	Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala?	Escala del 1 al 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha.
		Voto ganador/perdedor	¿Por quién votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales?	(1) Votó por el presidente / partido en el gobierno (2) Votó por otro
		Eficacia política interna	Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país	Escala del 1 al 7, donde 1 representa "muy en desacuerdo" y el número 7 representa "muy de acuerdo"
		Interés por la política	¿Qué tanto interés tiene usted en la política?	(1) Nada (2) Poco (3) Algo (4) Mucho
		Crecimiento del PIB per cápita (% anual)	PIB	
		Tasa de desempleo	DES	
		Tasa de Inflación	INF	
		Índice de desigualdad	GINI	
Sistémico (nivel 2)	Contexto político y económico	Años de democracia	ADEMO	
		Número Efectivo de Partidos	NEP	
		Control de corrupción	CORRE	
		Estabilidad política y ausencia de violencia	EPAVE	

Elaboración propia a partir de las variables que incluye la literatura

De acuerdo con lo anterior, se construyen cuatro dimensiones para analizar la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina. Las tres primeras cuentan con variables a nivel individual (nivel 1) sobre evaluaciones y percepciones de los ciudadanos. La cuarta dimensión corresponde a las variables del nivel sistémico (nivel 2) sobre condiciones económico y políticas del sistema. Como se indica anteriormente, se seleccionan variables utilizadas en diversos estudios de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia aplicadas a contextos distintos al latinoamericano para verificar su relación y capacidad explicativa. El Cuadro 2.1 presenta la operacionalización de las variables utilizadas en esta investigación.

2.3.1. DATOS DEL ANÁLISIS.

Los datos utilizados¹⁵ en este trabajo son de carácter tanto individual como sistémicos. Estos datos se obtienen del *Barómetro de las Américas por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina* (LAPOP por sus siglas en inglés), de la Universidad de Vanderbilt. Por otro lado, los datos del sistema se extraen de las bases de datos del Banco Mundial, del *Worldwide Governance Indicators, Polity IV Project*. La razón para concentrar el análisis en LAPOP se debe a que es la única disponible que cubre un número amplio de países utilizando la misma batería de preguntas y una metodología similar y más rigurosa, así como por la inclusión de preguntas similares utilizadas en la literatura para explicar la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, de igual forma, El Banco Mundial, el *Worldwide Governance Index* y el *Polity IV Project*, cuentan con los datos necesarios para todos los países del análisis durante todo el periodo (2006-2014). Se han seleccionado 18 países para los que existen datos comparables temporalmente: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana¹⁶, Uruguay y Venezuela¹⁷. Se construye una base de datos para la investigación a partir de las bases de datos individuales de cada país disponible en LAPOP y de igual forma, se construye una base para los datos sistémicos. La Tabla 2.2 resume las variables y estadísticos utilizados en la investigación.

¹⁵ Ver cuadro 2.2 Libro de códigos para las fuentes de datos por variables en anexos del capítulo II.

¹⁶ Aunque República Dominicana se ubica en el Caribe, es considerado uno de los países de la región latinoamericana.

¹⁷ Para una descripción más detallada de los países véase en Anexos Cuadro 2.3. Características de los países.

TABLA. 2.2. DESCRIPTIVOS BASE DE DATOS DE AMÉRICA LATINA 2006-2014.

VARIABLES	N	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Individuales						
Satisfacción con el funcionamiento de la democracia	130474	3	1	4	2.53	.712
Evaluación del trabajo del presidente	145616	4	1	5	3.24	.969
Percepción de corrupción en los funcionarios públicos	135002	3	1	4	3.21	.845
Evaluación de la situación económica del país	146265	2	1	3	1.78	.727
Evaluación de la situación económica personal	147526	2	1	3	1.92	.703
Apoyo a la democracia	140163	6	1	7	5.21	1.722
Eficacia política interna	115175	6	1	7	3.91	1.769
Eficacia política externa	115331	6	1	7	3.37	1.921
Interés por la política	147756	3	1	4	2.06	.967
Confianza en el sistema judicial	145414	6	1	7	3.66	1.771
Confianza en las fuerzas armadas	132598	6	1	7	4.56	1.871
Confianza en el Congreso	142378	6	1	7	3.62	1.814
Confianza en la policía	147220	6	1	7	3.76	1.887
Confianza en los partidos políticos	145615	6	1	7	3.01	1.739
Confianza en el presidente	121894	6	1	7	4.16	2.026
Confianza interpersonal	146120	3	1	4	2.78	.907
Satisfacción con la vida	146673	3	1	4	3.26	.762
Autoubicación ideológica	119269	9	1	10	5.62	2.562
Ganador-perdedor	89917	1	1	2	1.37	.483
Sistémicas						
PIB per cápita	148953	16.8	-5.2	11.6	3.317	2.6589
Tasa de desempleo	148953	14.6	1.8	16.4	6.579	3.1340
Tasa de Inflación	148953	61.3	.9	62.2	6.891	7.4217
Índice de desigualdad	148953	19.4	38.0	57.4	49.052	4.4114
Años de democracia	148953	94	1	95	25.05	18.658
Número Efectivo de Partidos*	148953	12.11	1.22	13.33	3.9105	2.11538
Control de corrupción	148953	2.95	-1.38	1.57	-.3246	.68295
Estabilidad política y ausencia de violencia	148953	2.84	-1.85	.99	-.3399	-.59629

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP; Banco Mundial; Worldwide Governance Indicators; Polity IV y *Martínez Hernández (2017).

2.3.2. VARIABLE DEPENDIENTE Y DIMENSIONES EXPLICATIVAS.

Para observar el comportamiento de la variable dependiente de esta investigación, es decir, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia se utiliza la siguiente pregunta:

PN4. Cambiando de tema, en general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en (país)? (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a)

Se recodifica de PN4 a “SATDEMO” y se invierte la escala a (1) Muy insatisfecho (2) Insatisfecho (3) Satisfecho (4) Muy satisfecho y se crea una variable nueva “SATDEMO2” con los valores agregados (1-2) = (1) Muy insatisfecho/insatisfecho, (3-4) = (2) Satisfecho/Muy satisfecho.

La construcción de las cuatro dimensiones explicativas va en función de las variables independientes utilizadas¹⁸. Por un lado, las primeras tres corresponden a indicadores individuales (nivel 1) y la cuarta, a indicadores sistémicos (nivel 2). Por otro lado, la literatura revisada indica estas variables comparten características similares, por lo que es posible su agrupación.

La primera dimensión corresponde a la *Evaluación del desempeño del gobierno*. Las variables incluidas en esta dimensión son de carácter político y económico. Contiene variables sobre evaluaciones dirigidas hacia el desempeño de actores y la economía del país y personal, así como el apoyo hacia el sistema político. Torcal (2006: 179) y Fernández y Kuenzi (2010) indican que pertenecen a variables políticas del desempeño.

Variables políticas individuales:

- a. Evaluación del trabajo del presidente (Karp y Bowler, 2001; Torcal, 2006; McAllister, 1999)
- b. Percepción de la corrupción en los funcionarios públicos (Torcal, 2006; Segatti, 2006; Anderson y Tverdova, 2003; Villoria, Van Ryzin y Lavena, 2012)

¹⁸ Ver cuadro 2.2 Libro de códigos para las fuentes de datos por variables en anexos del capítulo II.

- c. Apoyo a la democracia. (Montero Gunther y Torcal, 1998; Morales, 2009; Vargas y González, 2012; Canache, Mondak y Seligson, 2001; Linde y Ekman, 2006)
- d. Eficacia política externa. (Montero Gunther y Torcal, 1998)

VARIABLES ECONÓMICAS INDIVIDUALES:

- a. Percepción de la situación económica país. (Vargas y González, 2012; Gunther y Montero, 2006; McAllister, 1999; Anderson y Guillory, 1997)
- b. Percepción de la situación económica personal. (Vargas y González, 2012; Gunther y Montero, 2006; McAllister, 1999; Anderson y Guillory, 1997).

Descripción de las variables de la Dimensión de desempeño del gobierno

Cuenta a variables de carácter institucional y económico. Se compone de seis indicadores: 1) evaluación del trabajo del presidente, 2) percepción de corrupción, 3) evaluación de la situación económica del país, 4) evaluación de la situación económica personal, 5) apoyo a la democracia como mejor forma de gobierno y 6) eficacia política externa.

1. Para la evaluación del trabajo del presidente se utiliza la pregunta:

Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el/la presidente (a)... es...?: (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo)

Se recodifica de “M1” a “ETP” y se invierte la escala de (1) Muy malo (pésimo) (2) Malo (3) Ni bueno, ni malo (4) Bueno (5) Muy bueno, así mismo se crea una nueva variable para agregar las categorías “ETP2”: (1) Malo/muy malo (2) Ni bueno, ni malo (3) Muy bueno/bueno.

2. Para la percepción de la corrupción, se utiliza la pregunta:

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada.

Se recodifica de “EXC7” a “PCFP” y se invierte la escala a (1) Nada generalizada (2) Poco generalizada (3) Algo generalizada (4) Muy generalizada.

3. Para la evaluación de la situación económica del país se utiliza la pregunta:

SOCT2. ¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor

Se recodifica de “SOCT2” a “ESEPA” se invierte la escala a (1) Peor (2) Igual (3) Mejor.

4. Para la evaluación de la situación económica personal, se utiliza la pregunta:

IDIO2. ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses?

Se recodifica de “IDIO2” a “ESEPE” se invierte la escala a (1) Peor (2) Igual (3) Mejor.

5. Para el apoyo a la democracia como mejor forma de gobierno, se utiliza la pregunta:

ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? Escala del 1 al 7, donde 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”.

Se recodifica de “ING4” a “AD” con los mismos valores y se crea una nueva variable “AD2” agregando la escala de (1-3) = (1) Muy en desacuerdo; (4) = (2); (5-7) = (2) Muy de acuerdo.

6. Para la eficacia política externa, se utiliza la pregunta:

EFF1. A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? Escala del 1 al 7, donde 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”.

Se recodifica de “EFF1” a “EPE” con la misma escala y se crea una nueva variable “EPE2” agregando la escala de (1-3) = (1) Muy en desacuerdo; (4) = (2); (5-7) = (2) Muy de acuerdo.

La segunda dimensión corresponde a la *Confianza institucional*. Las variables de esta dimensión son de carácter político (Montero, Zmerli y Newton, 2008). Cuenta con variables que miden la confianza de la ciudadanía en las principales instituciones políticas

del sistema democrático (Karp, Banducci y Bowler, 2003; Delgado, 2015; Newton: 1999; Zmerli y Newton, 2008; Norris, 1999; Seyd, 2015).

- a. Confianza en el sistema de justicia.
- b. Confianza en las Fuerzas Armadas.
- c. Confianza en el Congreso Nacional.
- d. Confianza en la policía.
- e. Confianza en los partidos políticos.
- f. Confianza en el Presidente.

Descripción de las variables de la Dimensión de Confianza Institucional.

La segunda, cuenta con variables de carácter institucional, y cuenta con seis indicadores: 1) confianza en el sistema de justicia, 2) confianza en fuerzas armadas, 3) confianza en el congreso nacional, 4) confianza en la policía, 5) confianza en los partidos políticos y, 6) confianza en el presidente.

1. Para la confianza en el sistema de justicia se utiliza la pregunta:

B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia? Escala del 1 al 7, donde 1 significa nada de confianza y 7 mucha confianza.

Se recodifica de “B10A” a “CSJUDICIAL” con la misma escala y se crea una nueva variable agregando los valores de la escala “CSJ” (1-3) = (1) Nada de confianza; (4) = (2); (5-7) = (3) Mucha confianza.

2. Para la confianza en las fuerzas armadas se utiliza la pregunta

B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?

Se recodifica de “B12” a “CFARMADAS” con la misma escala y se crea una nueva variable agregando los valores de la escala “CFA” (1-3) = (1) Nada de confianza; (4) = (2); (5-7) = (3) Mucha confianza.

3. Para la confianza en el congreso nacional se utiliza la pregunta

B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?

Se recodifica de “B13” a “CCONGRESO” con la misma escala y se crea una nueva variable agregando los valores de la escala “CCONG” (1-3) = (1) Nada de confianza; (4) = (2); (5-7) = (3) Mucha confianza.

4. Para la confianza en la policía se utiliza la pregunta

B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?

Se recodifica de “B18” a “CPOLICIA” con la misma escala y se crea una nueva variable agregando los valores de la escala “CPOL” (1-3) = (1) Nada de confianza; (4) = (2); (5-7) = (3) Mucha confianza.

5. Para la confianza en los partidos políticos se utiliza la pregunta

B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?

Se recodifica de “B21” a “CPARTIDOS” con la misma escala y se crea una nueva variable agregando los valores de la escala “CPP” (1-3) = (1) Nada de confianza; (4) = (2); (5-7) = (3) Mucha confianza.

6. Para la confianza en el presidente se utiliza la pregunta

B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?

Se recodifica de “B21A” a “CPRESIDENTE” con la misma escala y se crea una nueva variable agregando los valores de la escala “CPTA” (1-3) = (1) Nada de confianza; (4) = (2); (5-7) = (3) Mucha confianza.

La tercera dimensión corresponde a la *Condición sociopolítica del individuo*. Las variables de esta dimensión son de carácter cultural y político. Comprende variables de socialización y del individuo como actor dentro del sistema.

VARIABLES CULTURALES INDIVIDUALES:

- a. Confianza interpersonal (Montero, Zmerli y Newton, 2008; Torcal, 2006; Delgado, 2015).
- b. Satisfacción con la vida (Vargas y González, 2012).

Variables políticas individuales:

- a. Autoubicación ideológica. (Curini, Jou y Vincenzo, 2012; Singht, 2014; Ezrow y Xezonakis, 2011; Vargas y González, 2012).
- b. Voto ganador-perdedor. (Bernauer y Vatter, 2012; Blais y Gèlineau, 2007; Singh, Karakoç y Blais, 2012; Curini, Jou y Vincenzo, 2012; Singh, 2014; Delgado, 2015).
- c. Eficacia política interna. (Montero Gunther y Torcal, 1998; Torcal, 2006)
- d. Interés por la política. (Montero Gunther y Torcal, 1998; Anderson y Guillory, 1997).

Descripción de las variables de la Dimensión sociopolítica del individuo.

La tercera dimensión, es de carácter sociocultural, y cuenta con seis indicadores: 1) satisfacción con la vida, 2) confianza interpersonal, 3) autoubicación ideológica, 4) votó ganador-perdedor, 5) eficacia política interna y 6) interés por la política. La literatura especializada ha adoptado enfoques diferenciados para identificar las causas que inciden en la variación de la satisfacción con la democracia. El enfoque cultural considera como factores explicativos la cultura política, la confianza interpersonal y acontecimientos políticos socializadores (Delgado, 2015: 136).

1. Para la satisfacción con la vida se utiliza la pregunta

LS3. Para comenzar, ¿en general, ¿qué tan satisfecho está con su vida? ¿Usted diría que se encuentra: (1) Muy satisfecho(a) (2) Algo satisfecho(a) (3) Algo insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a)

Se recodifica de “LS3” a “SVIDA” con los mismos valores y se crea una nueva variable “SVIDA2” y se invierte la escala a (1) Muy insatisfecho (2) Algo insatisfecho (3) Algo satisfecho (4) Muy satisfecho.

2. Para la confianza interpersonal se utiliza la pregunta

IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es: (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable

Se recodifica de “IT1” a “CINTER” con los mismos valores y se crea una nueva variable “CINTER2” y se invierte la escala a (1) Nada confiable (2) Poco confiable (3) Algo confiable (4) Muy confiable.

3. Para la autoubicación ideológica se utiliza la pregunta:

L1. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Escala del 1 al 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha.

Se recodifica de "L1" a "UBIDIO" con la escala original y se crea una nueva variable "UBIDIO2" agregando los valores de la escala (1-2) = (1) Izquierda, (3-4) = (2) Centro-izquierda, (5-6) = (3) Centro, (7-8) = (4) Centro-derecha, (9-10) = (5) Derecha.

4. Para voto ganador/perdedor se utiliza la pregunta:

VB3. ¿Por quién votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales? (se anota la respuesta en las opciones según el país de la encuesta)

Se recodifica de "VB3" a "WINLOS" cambiando los valores a (0) si votó Blanco/Nulo (1) Si votó por el presidente en el gobierno (según el día de la encuesta) (2) Votó por otro (99) No votó, se crea una nueva variable "WL" y se elimina la opción de "NS/NR" y "no votó".

5. Para la eficacia política interna se utiliza la pregunta:

EFF2. Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? Escala del 1 al 7, donde 1 representa "muy en desacuerdo" y el número 7 representa "muy de acuerdo".

Se recodifica de "EFF2" a "EPI" con la misma escala y se crea una nueva variable "EPI2" agregando la escala de (1-3) = (1) Muy en desacuerdo; (4) = (2); (5-7) = (2) Muy de acuerdo.

6. Para interés por la política se utiliza la pregunta:

POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: ¿mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada

Se recodifica la variable de “POL1” a “IP” se invierte la escala a (1) Nada (2) Poco (3) Algo (4) Mucho y se crea una nueva variable “IP2” agregando los valores (1-2) = (1) Poco/nada, (3-4) = (2) Mucho/algo.

La cuarta dimensión corresponde al *Contexto político y económico del sistema*. Las variables de esta dimensión están relacionadas con la situación del sistema en el que se encuentran los ciudadanos y son de carácter político y económico a nivel sistémico (nivel 2).

Las variables económicas del sistema son:

- a. Crecimiento del PIB per cápita (% anual). (Vargas y González, 2012; Gunther y Montero, 2006; Anderson y Guillory, 1997)
- b. Tasa de desempleo (Ezrow y Xezonakis, 2011)
- c. Tasa de inflación (Ezrow y Xezonakis, 2011)
- d. Índice de desigualdad (Torcal y Bargsted, 2015)

Las variables políticas del sistema son:

- a. Años de democracia desde la última transición (Reher, 2015)
- b. Fragmentación política (Número efectivo de partidos en el Congreso Nacional) (Torcal y Christmann, 2017; Ezrow y Xezonakis, 2011; Gorbunova, 2011)
- c. Control de la corrupción (Torcal y Bargsted, 2015; Morales, 2009; Vargas y González, 2012).
- d. Estabilidad política y ausencia de violencia (Vargas y González, 2012).

Todas las variables individuales anteriores fueron recodificadas de manera que el mayor valor representa un mayor grado de valoración positiva, satisfacción o bienestar.

Descripción de las variables de la Dimensión de contexto político y económico.

Finalmente, la dimensión de del contexto político y económico¹⁹ cuenta con ocho indicadores:

¹⁹ Ver tablas 2.3 a 2.10 para los datos de las variables del contexto político y económico en los anexos del capítulo II.

- 1) Crecimiento del PIB per cápita (% anual): Tasa de crecimiento porcentual anual del PIB per cápita en moneda local, a precios constantes. El PIB per cápita es el producto interno bruto dividido por la población a mitad de año. El PIB a precio de comprador es la suma del valor agregado bruto de todos los productores residentes en la economía más todo impuesto a los productos, menos todo subsidio no incluido en el valor de los productos. Se calcula sin hacer deducciones por depreciación de bienes manufacturados o por agotamiento y degradación de recursos naturales. Los datos se expresan en dólares de los Estados Unidos a precios constantes del año 2010.

Se crea la variable “PIBPC”

- 2) Tasa de inflación: La inflación medida por el índice de precios al consumidor refleja la variación porcentual anual en el costo para el consumidor medio de adquirir una canasta de bienes y servicios que puede ser fija o variable a intervalos determinados, por ejemplo, anualmente. Por lo general se utiliza la fórmula de Laspeyres (Banco Mundial).

Se crea la variable “INF”

- 3) Tasa de desempleo: El desempleo es la proporción de la población activa que no tiene trabajo pero que busca trabajo y está disponible para realizarlo. Las definiciones de población activa y desempleo difieren según el país (Banco Mundial).

Se crea la variable “DES”

- 4) Índice de desigualdad (GINI): El índice de Gini mide hasta qué punto la distribución del ingreso (o, en algunos casos, el gasto de consumo) entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. Una curva de Lorenz muestra los porcentajes acumulados de ingreso recibido total contra la cantidad acumulada de receptores, empezando a partir de la persona o el hogar más pobre. El índice de GINI mide la superficie entre la curva de Lorenz y una línea hipotética de equidad absoluta, expresada como porcentaje de la superficie máxima debajo de la línea. Así, un índice de GINI de 0 representa una equidad perfecta, mientras que un índice de 100 representa una inequidad perfecta (Banco Mundial).

Se crea la variable “GINI”

5) Años de democracia desde la última transición (Polity IV Project).

Se crea la variable “ADEMO”

6) Numero efectivo de partidos en el Congreso Nacional (Martínez Hernández, 2017).

Se crea la variable “NEP”

7) Control de la corrupción: el control de la corrupción capta percepciones de la medida en que el poder público se ejerce para obtener ganancias privadas, incluidas las formas pequeñas y grandes de corrupción, así como la "captura" del Estado por parte de élites e intereses privados. La estimación da la puntuación del país en el indicador agregado, en unidades de una distribución normal estándar, es decir, de aproximadamente -2,5 a 2,5 (Worldwide Governance Indicators)

Se crea la variable “CORRE”

8) Estabilidad Política y Ausencia de Violencia / Terrorismo: mide la percepción de la probabilidad de inestabilidad política y / o de violencia de motivación política, incluyendo el terrorismo. La estimación da la puntuación del país en el indicador agregado, en unidades de una distribución normal estándar, es decir, de aproximadamente -2,5 a 2,5 (Worldwide Governance Index).

Se crea la variable “EPAVE”

2.4. MODELO DE ANÁLISIS

La investigación se desarrolla en dos etapas. En la primera, se realiza un análisis de los datos a nivel micro para las tres primeras dimensiones de forma separada: 1) Evaluación del desempeño del gobierno, 2) Confianza institucional y 3) Condición sociopolítica del individuo. En esta primera etapa, se describen las trayectorias de cada uno de los indicadores utilizados en el análisis, explorando los comportamientos al interior de los países, así como las diferencias y/o similitudes entre países. Posteriormente, se analiza el comportamiento de cada indicador en relación con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia mediante comparación de medias. Así mismo, cada dimensión cuenta con un análisis de correlaciones entre los indicadores y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Esto permite observar si existe alguna relación entre las variables, y de existir esa relación determinar los niveles de asociación, de igual forma,

si es positiva o negativa. Por último, se observan cuáles son los efectos que cada variable tiene en el objeto de estudio utilizando un análisis de regresión lineal múltiple.

En la segunda etapa, en el Capítulo VII, se aplica un modelo de análisis multinivel también llamado modelo lineal jerárquico. Este tipo de análisis permite la estimación de los efectos a nivel individual (micro) y a nivel sistémico (macro), así como la interacción entre ambos niveles (Vargas y González, 2012: 62). Los modelos multinivel son una respuesta a la necesidad de analizar la relación entre los individuos y el medio en donde se desenvuelven. Lo cual consiente la posibilidad de separar cada uno de los componentes de la compleja estructura implicada, que puede llevar a un mejor conocimiento de la realidad. De acuerdo con lo anterior, esta característica hace que estos modelos resulten útiles para la explicación del comportamiento de diversos fenómenos políticos y sociales (Montero, Villalobos y Valverde, 2007).

Formula Modelo nivel 1:

$$\begin{aligned}
 \mathbf{SATDEMO} = & \beta_0 + \beta_1 (\mathbf{ETP}) + \beta_2 (\mathbf{PCFP}) + \beta_3 (\mathbf{ESEPA}) + \beta_4 (\mathbf{ESEPE}) \\
 & + \beta_5 (\mathbf{AD}) + \beta_6 (\mathbf{EPI}) + \beta_7 (\mathbf{EPE}) + \beta_8 (\mathbf{IP}) \\
 & + \beta_9 (\mathbf{CSJUSTI}) + \beta_{10} (\mathbf{CCONGRES}) + \beta_{11} (\mathbf{CPARTIDO}) \\
 & + \beta_{12} (\mathbf{CPRESIDE}) + \beta_{13} (\mathbf{CINRTER2}) + \beta_{14} (\mathbf{SVIDA2}) \\
 & + \beta_{15} (\mathbf{UBIDIO2}) + \beta_{16} (\mathbf{WL}) + r
 \end{aligned}$$

Formula Modelo nivel 2:

$$\begin{aligned}
 \beta_0 = & y_{00} + y_{01}(\mathbf{DES}) + y_{02}(\mathbf{INF}) + y_{03}(\mathbf{GINI}) + y_{04}(\mathbf{ADEMO}) + y_{05}(\mathbf{NEP}) \\
 & + y_{06}(\mathbf{CORRE}) + y_{07}(\mathbf{PIBPC}) + y_{08}(\mathbf{EPAVE}) + u_0
 \end{aligned}$$

Cabe señalar que para realizar los modelos multinivel se requirió de la imputación de valores perdidos de la base de datos individual. La imputación de los valores perdidos refiere a la estimación de los valores de sustitución. Por lo general, la imputación múltiple suele considerarse para solucionar el problema de los valores perdidos. El objetivo de la imputación múltiple es generar valores posibles para los valores perdidos, creando conjuntos de datos "completos". Los procedimientos analíticos que trabajan con conjuntos de datos de imputación múltiple producen resultados para cada conjunto de datos "completo", además de resultados combinados que estiman cuáles habrían sido los resultados si el conjunto de datos original no tuviera valores perdidos. El método de imputación "automático" explora los datos y utiliza el método monotónico si los datos muestran un patrón monotónico de valores perdidos²⁰.

El siguiente capítulo describe el grado de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los dieciocho países América Latina seleccionados para la investigación. Se analizan los cambios que han manifestado durante el periodo de análisis y las diferencias existentes entre países y al interior de los mismos. De igual forma, se establece una clasificación de los países determinada por los resultados de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Posteriormente, los capítulos IV, V, VI y VII, corresponden al análisis de las dimensiones y su relación con la satisfacción ciudadana con la forma en que la democracia funciona.

²⁰ Recuperado de https://www.ibm.com/support/knowledgecenter/es/SSLVMB_22.0.0/com.ibm.spss.statistics.help/spss/mva/idh_idd_mi_variables.htm

CAPÍTULO III. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.

INTRODUCCIÓN

Después de largos años de dictaduras en las décadas de los sesenta y setenta, la región latinoamericana, inició un proceso de transiciones a la democracia (Caputo, 2011:437). La denominada tercera ola de democratización por Huntington observó la instauración de democracias en América Latina, lo cual supuso procesos de cambio en la confirmación del poder político a finales de la década de los setenta y hasta la década de los noventa (O'Donnell y Schmitter, 1991; Alcántara, 1992). Caputo (2011: 439) indica que el gran desafío político para los latinoamericanos preocupados por la democracia, era remover a los gobernantes autoritarios e instalar gobiernos surgidos de elecciones competitivas. De acuerdo con lo anterior, García Díez (2016) sugiere que los procesos electorales durante las décadas de 1990 y 2000 se han ido consolidando como elementos de fortaleza democrática. No obstante, existen varios problemas similares en la región como crisis de representación, debilidad estatal, desigualdad de riqueza y de poder, aunado a numerosas crisis económicas, políticas y sociales (O'Donnell, 1993, 67). Aun así, cada país contiene cuestiones propias que no suceden necesariamente en el resto (Caputo, 2011:437). En este sentido, recordando a Montero, Gunter y Torcal (1998), los diversos fenómenos políticos, económicos y sociales afectan las percepciones de las personas respecto de su sistema político. En esta línea, la satisfacción con la democracia depende de las actividades de los gobiernos, por lo tanto, la satisfacción varía de acuerdo con las políticas gubernamentales, la situación de la sociedad, el estado de la economía y el rendimiento de las principales instituciones políticas (Montero, Gunther y Torcal, 1998: 11).

En esta sección se describe el comportamiento de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países de América Latina de 2006 a 2014. En primer lugar, hay que tener en cuenta que a pesar que la región latinoamericana comparte similitudes generales como ubicación geográfica, idioma -salvo el caso de Brasil-, rasgos culturales, entre otras características semejantes, los países cuentan con diferencias algunas veces marcadas y otras un tanto difusas. Para poder observar esto, se analiza cómo ha sido la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en estos dieciocho países de la región latinoamericana durante el periodo de análisis.

3.1. LA EVOLUCIÓN DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA (2006-2014).

En América Latina se encuentran variaciones en grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia tanto al interior de los países como entre los mismos. En algunos casos, los porcentajes de satisfacción son mayores que los porcentajes de insatisfacción, en otros, los porcentajes de satisfacción tienen un mínimo de diferencia entre ambas categorías. La Tabla 3.1 muestra los porcentajes de los ciudadanos latinoamericanos que se manifiestan satisfechos o insatisfechos con la forma en que la democracia funciona en sus países, así como la diferencia entre ambas categorías²¹. Los resultados presentan evidencia de los contrastes particulares en determinados países, así como proximidades en cuanto a estabilidad de satisfacción e insatisfacción en algunos otros.

De manera general, se puede interpretar que la mayoría de los países tiende a estar satisfechos con la forma en que la democracia funciona en sus países. De igual forma, se puede observar que 2006 y 2014 son los años en los que ocho de los países analizados tenían mayores porcentajes de insatisfacción. En cambio, en 2010, trece de los dieciocho países tenía mayores porcentajes de satisfacción con la democracia.

En relación a las similitudes entre países, Paraguay y Perú, son los países con menores niveles de satisfacción durante todo el periodo de análisis. Paraguay de 2006 a 2008 presentó porcentajes del 80% de insatisfacción y de 2010 a 2014 53%. Perú por su parte, en 2012 el 52% de los ciudadanos estaba satisfecho con el funcionamiento de la democracia, y en 2006, 2008, 2012 y 2014 más del 60% manifestó estar insatisfecho. En el caso contrario se encuentran Uruguay y Costa Rica que, durante todos los años, presentaron porcentajes de satisfacción. Costa Rica en 2006, un 58,5% de los encuestados declaraba estar satisfecho, a partir de 2012 más del 68% de los ciudadanos indicó estar satisfecho. Uruguay cuenta con los porcentajes más altos de satisfacción de la región con

²¹ Ver Tabla 3.2 en anexos del capítulo III para los descriptivos de la variable dependiente, satisfacción con el funcionamiento de la democracia (por país y por año).

Variable SATDEMO para las tablas y gráficos (de medias) con las cuatro categorías de respuesta ((1) muy satisfecho, (2) satisfecho, (3) insatisfecho o (4) muy insatisfecho).

Variable SATDEMO2 para las tablas y gráficos (de líneas y porcentajes) con dos categorías agrupadas ((1) muy satisfecho/satisfecho e (2) insatisfecho/muy insatisfecho).

Tanto los porcentajes como las medias sólo toman en consideración las respuestas válidas de los encuestados, es decir se omiten las respuestas de “NS/NR” (no sabe / no responde) como los “perdidos por el sistema”.

más del 77% de los ciudadanos satisfechos con la forma en que la democracia funciona en su país. El resto de países cuenta con patrones diversos de satisfacción con la democracia.

Como se menciona en párrafos anteriores, en algunos casos las diferencias entre satisfacción e insatisfacción de los ciudadanos no es mayor a dos puntos porcentuales. Lo anterior es importante señalarlo, ya que existe una mayoría de países que aparenta estar satisfechos, por ello se definen las diferencias dentro y entre países a partir de los resultados de la Tabla 3.1, Gráfico 3.1 y Gráfico 3.2 las particularidades de cada uno de ellos.

En principio, se encuentran países que durante cuatro de los cinco años del periodo de análisis han manifestado satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Por un lado, Bolivia muestra que durante cuatro años ha estado satisfecho con el funcionamiento de la democracia (salvo en 2012 que la insatisfacción obtuvo 51,4%). Colombia por su parte ha mantenido su satisfacción con más del 55,4% y no mayor que el 59%, sólo en 2014 el porcentaje de insatisfacción se elevó hasta alcanzar el 64,1%. Ecuador en 2006 fue el punto más alto de insatisfacción con un 75,6% de los encuestados, a partir de 2008 la satisfacción fue incrementando de un 56,8% en este año hasta un 68,8% en 2014. Panamá al igual que en Ecuador, en 2006 presentó mayor porcentaje de insatisfacción con un 53,5%, los siguientes años el porcentaje de insatisfacción disminuyó y el punto más alto de satisfacción se presentó en 2010 con un 79,3% y a pesar de que bajó hasta 64,2% en 2014. República Dominicana ha presentado mayores niveles de satisfacción de 2006 a 2012, sin embargo, ha sufrido un deterioro. En 2006 contaba con un 60,7% y a partir del 2010 presentó un 54,6%, en 2012 bajó un 2,2% y en 2014 presentó su primer año de insatisfacción con un 53% de encuestados insatisfechos. Argentina por su parte, a pesar de que no hay datos en 2006 para este país, solo 2010 presentó insatisfacción, y su punto más alto de satisfacción fue en 2012 con un 68,8%.

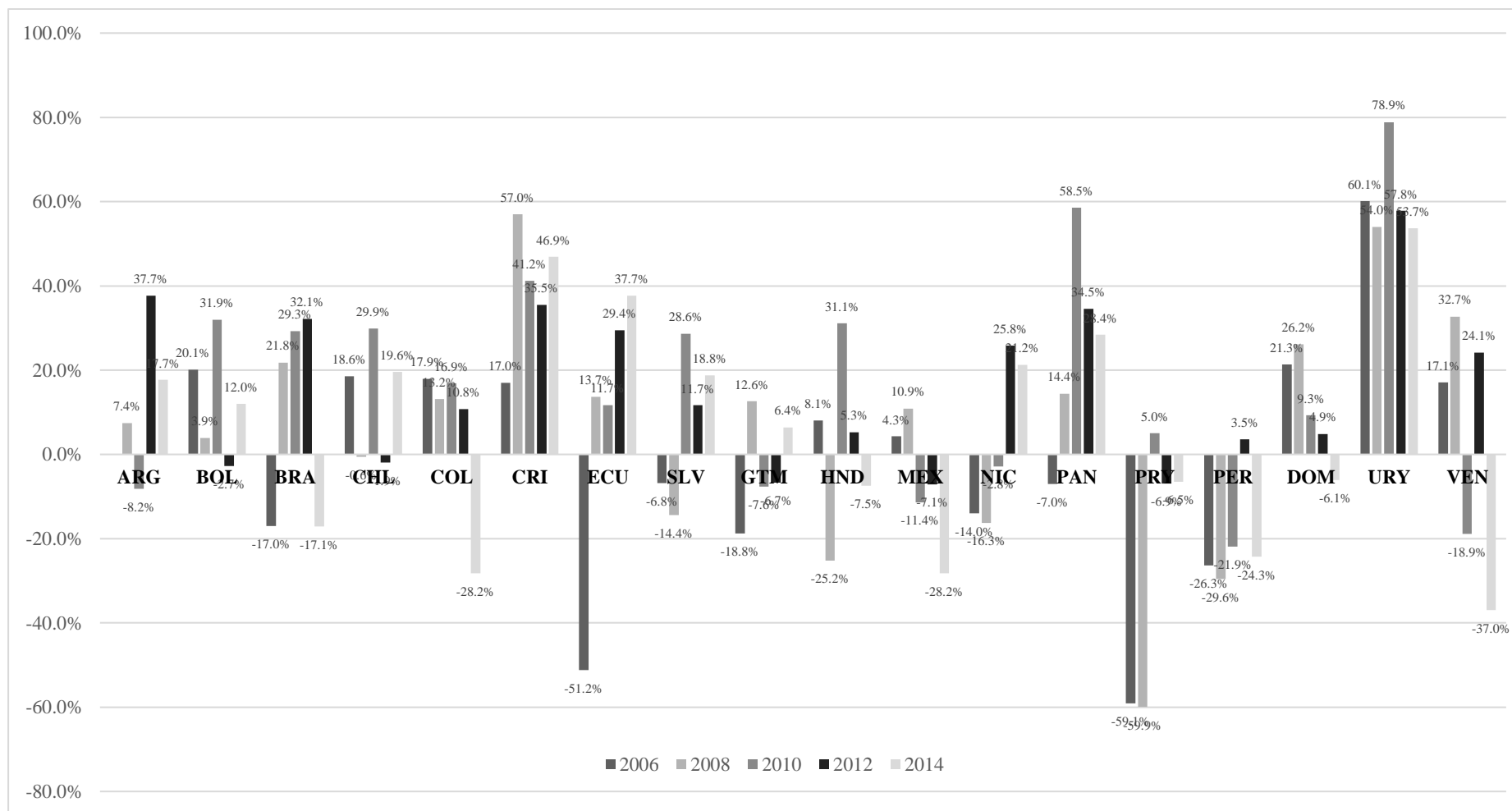
TABLA 3.1. LA SATISFACCIÓN E INSATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.

PAIS	2006			2008			2010			2012			2014		
	SAT	INSAT	DIF	SAT	INSAT	DIF	SAT	INSAT	DIF	SAT	INSAT	DIF	SAT	INSAT	DIF
Argentina	-	-	-	53.7%	46.3%	7.4%	45.9%	54.1%	-8.2%	68.8%	31.2%	37.7%	58.8%	41.2%	17.7%
Bolivia	60.0%	40.0%	20.1%	51.9%	48.1%	3.9%	66.0%	34.0%	31.9%	48.6%	51.4%	-2.7%	56.0%	44.0%	12.0%
Brasil	41.5%	58.5%	-17.0%	60.9%	39.1%	21.8%	64.6%	35.4%	29.3%	66.1%	33.9%	32.1%	41.4%	58.6%	-17.1%
Chile	59.3%	40.7%	18.6%	49.7%	50.3%	-0.6%	64.9%	35.1%	29.9%	49.0%	51.0%	-1.9%	59.8%	40.2%	19.6%
Colombia	59.0%	41.0%	17.9%	56.6%	43.4%	13.2%	58.4%	41.6%	16.9%	55.4%	44.6%	10.8%	35.9%	64.1%	-28.2%
Costa Rica	58.5%	41.5%	17.0%	78.5%	21.5%	57.0%	70.6%	29.4%	41.2%	67.8%	32.2%	35.5%	73.4%	26.6%	46.9%
Ecuador	24.4%	75.6%	-51.2%	56.8%	43.2%	13.7%	55.8%	44.2%	11.7%	64.7%	35.3%	29.4%	68.8%	31.2%	37.7%
El Salvador	46.6%	53.4%	-6.8%	42.8%	57.2%	-14.4%	64.3%	35.7%	28.6%	55.8%	44.2%	11.7%	59.4%	40.6%	18.8%
Guatemala	40.6%	59.4%	-18.8%	56.3%	43.7%	12.6%	46.2%	53.8%	-7.6%	46.7%	53.3%	-6.7%	53.2%	46.8%	6.4%
Honduras	54.0%	46.0%	8.1%	37.4%	62.6%	-25.2%	65.6%	34.4%	31.1%	52.6%	47.4%	5.3%	46.3%	53.7%	-7.5%
México	52.1%	47.9%	4.3%	55.4%	44.6%	10.9%	44.3%	55.7%	-11.4%	46.4%	53.6%	-7.1%	35.9%	64.1%	-28.2%
Nicaragua	43.0%	57.0%	-14.0%	41.9%	58.1%	-16.3%	48.6%	51.4%	-2.8%	62.9%	37.1%	25.8%	60.6%	39.4%	21.2%
Panamá	46.5%	53.5%	-7.0%	57.2%	42.8%	14.4%	79.3%	20.7%	58.5%	67.3%	32.7%	34.5%	64.2%	35.8%	28.4%
Paraguay	20.4%	79.6%	-59.1%	20.0%	80.0%	-59.9%	52.5%	47.5%	5.0%	46.6%	53.4%	-6.9%	46.8%	53.2%	-6.5%
Perú	36.8%	63.2%	-26.3%	35.2%	64.8%	-29.6%	39.1%	60.9%	-21.9%	51.8%	48.2%	3.5%	37.8%	62.2%	-24.3%
República Dominicana	60.7%	39.3%	21.3%	63.1%	36.9%	26.2%	54.6%	45.4%	9.3%	52.4%	47.6%	4.9%	47.0%	53.0%	-6.1%
Uruguay	80.1%	19.9%	60.1%	77.0%	23.0%	54.0%	89.4%	10.6%	78.9%	78.9%	21.1%	57.8%	76.8%	23.2%	53.7%
Venezuela	58.5%	41.5%	17.1%	66.4%	33.6%	32.7%	40.6%	59.4%	-18.9%	62.1%	37.9%	24.1%	31.5%	68.5%	-37.0%

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de LAPOP. SAT = porcentajes agrupados de Satisfecho y Muy satisfecho. INSAT = porcentajes agrupado de Insatisfecho y Muy insatisfecho. DIF = diferencia entre los porcentajes de satisfacción e insatisfacción.

*Se señalan por año las diferencias entre satisfacción e insatisfacción más relevantes (positivas y negativas).

GRÁFICO 3.1. DIFERENCIAS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.
 (% de satisfacción - % de insatisfacción).

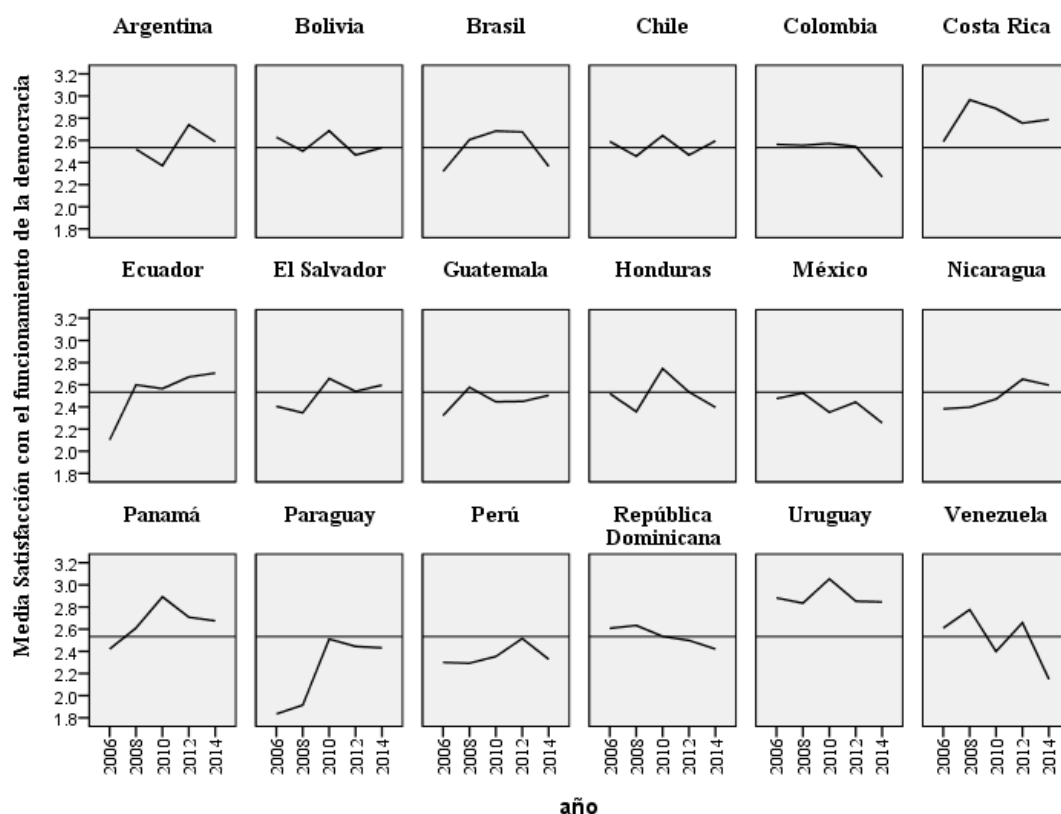
Por otro lado, se encuentran países que presentan satisfacción en tres de los años y dos años de insatisfacción. Al igual que los países anteriores, pueden no ser periodos continuos de satisfacción o insatisfacción, simplemente el número de años de satisfacción mayor que los años de insatisfacción. En principio, Brasil tanto el primero como el último año de análisis presentó un 58% de insatisfacción. De 2008 a 2012 los ciudadanos se manifestaron satisfechos con un porcentaje entre el 60 al 64%. El Salvador durante los primeros años presento insatisfacción, con porcentajes del 53 hasta el 57 por ciento. A partir de 2010 ha mantenido porcentajes mayores de satisfacción con la forma en que la democracia funciona con valores entre el 56 y el 54 %, siendo su punto más alto en el 2010. En el mismo sentido, Chile ha alternado sus porcentajes de satisfacción e insatisfacción cada año, y solo en un 0,6% y en un 1,9% ha superado los niveles de insatisfacción respecto de los satisfechos. Honduras de igual forma, presenta alternancias en cuanto a su satisfacción e insatisfacción, de 2010 a 2012 presentó un periodo consecutivo de satisfacción. Venezuela por su parte, de 2006 a 2008 se mantuvo satisfecho con el funcionamiento de la democracia, y posteriormente en 2012. En 2010 y 2014 fueron los periodos de mayor insatisfacción para los venezolanos.

A diferencia de lo anterior, hay países en que los periodos de insatisfacción supera a los de satisfacción, esto es, que los países presentan tres años -de forma alternada o continua- de insatisfacción sobre dos años de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. En primera instancia se encuentra Guatemala, que ha presentado mayores porcentajes de insatisfacción en la mayoría de los años. El 2008 y el 2014 son los años que presento mayor satisfacción con un 56,3% y un 53,2% respectivamente. 2006 fue el año de mayor insatisfacción con un 59,4% y 2010 y 2012 con 53% de ciudadanos insatisfechos. En la misma línea, Nicaragua se manifestó de 2006 a 2010 insatisfecho con su democracia con valores entre el 5/ y 51 por ciento. A partir del 2012 los valores cambiaron a los de satisfacción incrementando a poco más del 61% de encuestados satisfechos. México en 2006 y 2008 presentó 52,1% y 55,4% de satisfacción, respectivamente. A partir de 2010 los niveles de insatisfacción se incrementaron e incluso han ido en aumento, en 2010 55,7%, en 2012 53,6% y en 2014 con 64,1%.

Como se indicó en párrafos anteriores, Paraguay y Perú son dos países que, paralelamente a excepción de un año, han estado insatisfechos con la forma en que funciona la democracia. Estos países, durante el periodo de análisis, evidenciaron cuatro años de insatisfacción y tan sólo uno de satisfacción en con funcionamiento de la democracia. Los

porcentajes varían entre el 60,9 y 64,8 por ciento para el caso de Perú, y de 53,2 hasta el 80 por ciento para el caso paraguayo. El único porcentaje de satisfacción que presentaron fue de 52,5% en Paraguay en el año 2010 y 51,8% en Perú en el año 2012. Lo anterior coloca a ambos países como los más insatisfechos de toda la región latinoamericana.

GRAFICO 3.2. MEDIA DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

Finalmente, se encuentran países que durante todo el periodo de análisis se han encontrado satisfechos con el funcionamiento de la democracia. En este sentido se encuentra Costa Rica, que durante todos los años ha presentado niveles de satisfacción mayores frente a los de insatisfacción, con porcentajes superiores a 63% salvo en 2006, que solo alcanzó un 58,5% de satisfacción. Por otro lado, el caso de Uruguay es muy particular, ya que, de toda la región latinoamericana, es el único país con diferencias de más del 50% entre su satisfacción e insatisfacción durante todos los años. Con un mínimo de 76,8% en 2014 y un máximo de 89,4% en 2010 de satisfacción con el funcionamiento de su democracia.

Cabe mencionar que Ecuador y El Salvador son los dos países que, pese a unos periodos de insatisfacción, a partir de 2010 han presentado porcentajes mayores de satisfacción. Por otra parte, en México y Paraguay la tendencia ha sido otra, en estos países la insatisfacción fue incrementando con los años, sobre todo en el caso de México.

Si bien es cierto que se puede considerar que la satisfacción, en la mayoría de los países, es mayor, hay que tener en cuenta y no dejar de lado, que en algunos países la satisfacción solo supera a la insatisfacción por un porcentaje mínimo, ya que, en algunos casos es de tan solo el 3% como en Bolivia en 2008 y 2012, o en Chile que en 2008 fue únicamente de 0,6% y en 2012 de 1,9%, así como en el Perú que simplemente fue de 3,5% en 2012.

3.2. CLASIFICACIÓN DE PAÍSES SEGÚN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA.

Las características particulares, en cuanto al grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países latinoamericanos, permite una clasificación de los mismos. El grafico 3.3 confirma la existencia de diferencias de al menos cuatro grupos de países respecto a dos condiciones. La primera tiene que ver con los niveles de satisfacción ciudadana con el funcionamiento de la democracia en la región latinoamericana. La segunda, refiere a los cambios y sus magnitudes respecto a los niveles de satisfacción. En ese sentido los cuatro grupos se pueden clasificar en dos tipos, países con altos y bajos niveles de satisfacción, pero que se han mantenido constantes y, por otro lado, países con altos y bajos niveles de satisfacción y que han mostrado cambios de mayor magnitud.

El cuadrante superior izquierdo, evidencia a los países que cuentan con una alta satisfacción con el funcionamiento de la democracia y que ha presentado cambios en los niveles de satisfacción de menor magnitud. Uruguay, Chile, Bolivia y Brasil, se ubican en este grupo de países. A este tipo de países se les puede llamar *satisfechos consistentes*.

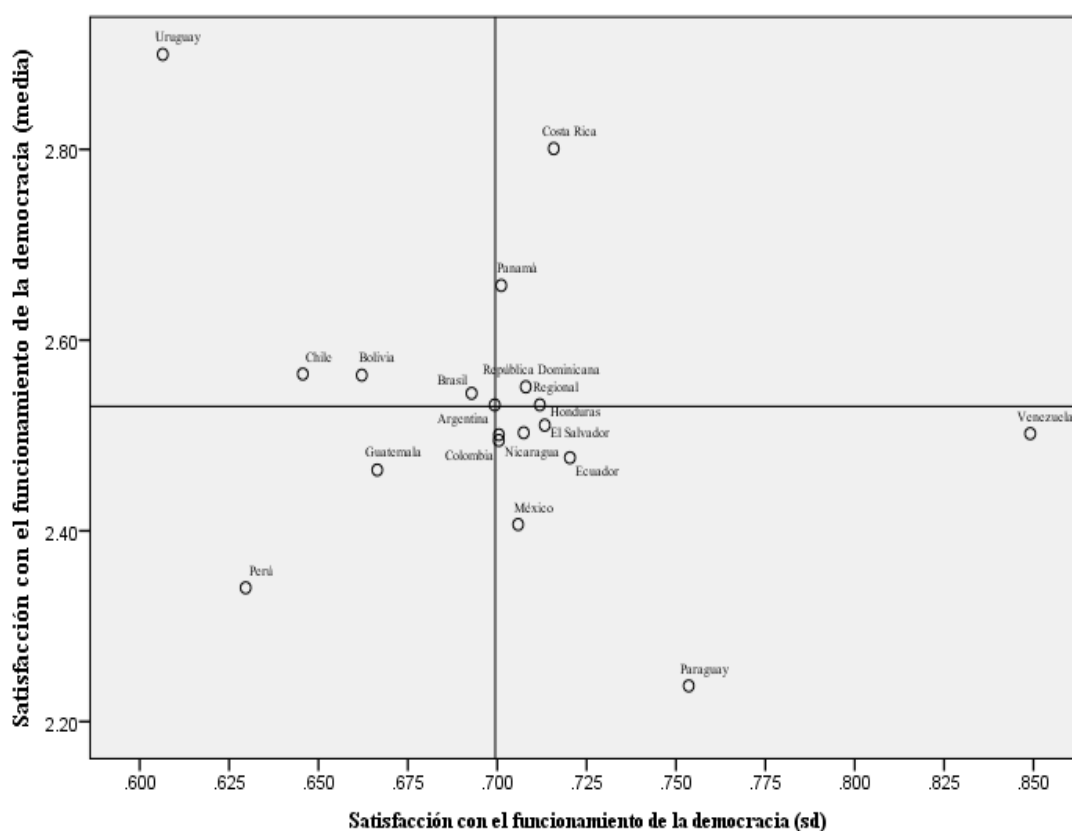
El cuadrante superior derecho muestra los países que presentan una alta satisfacción con el funcionamiento de la democracia, así como cambios de su variabilidad de mayor magnitud. Costa Rica, Panamá y República Dominicana se pertenecen a este grupo de países. A este tipo de países se les puede llamar *satisfechos inconsistentes*.

El cuadrante inferior izquierdo muestra a los países que comparativamente, se encuentran con niveles de menor satisfacción y que han sufrido cambios en dichos niveles de menor

magnitud a lo largo del periodo analizado. En este grupo de países se encuentran Perú y Guatemala. A este tipo de países se les puede llamar *insatisfechos consistentes*.

El cuadrante inferior derecho, hace referencia a niveles de baja satisfacción y a cambios de mayor magnitud en niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. En este sentido, el grupo de países que se ubica en este cuadrante son Ecuador, El Salvador, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Venezuela y Colombia. Finalmente, a este tipo de países se les puede llamar *insatisfechos inconsistentes*.

GRAFICO 3.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP.

*El eje de la Y corresponde a la satisfacción media de las cuatro categorías de respuesta (Muy insatisfecho, insatisfecho, satisfecho y muy satisfecho).

** El eje de la X corresponde a los cambios en los niveles de satisfacción a lo largo del periodo analizado (2006-2014), esto es la desviación estándar (sd) de los niveles de satisfacción expresados en el eje Y.

*** Argentina no se clasifica debido a que se encuentra en la media.

Como se evidenció, existen dos patrones específicos de comportamiento. El primero, tiene que ver con el nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. El segundo patrón, tiene que ver con los cambios en dichos niveles. Estas dos condiciones asumen la posible existencia de factores que influyen en la variabilidad de la satisfacción ciudadana con el funcionamiento de la democracia. Por un lado, dentro del mismo país de acuerdo al año analizado, y por otro, entre los países de la región latinoamericana.

A partir de los resultados anteriores sobre el estado de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los 18 países de América Latina, y habiendo apuntado hacia las diferencias encontradas, surge la pregunta sobre qué factores influyen en estas diferencias en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en cada país, en otras palabras, ¿qué es lo que explica que algunos de estos países están más satisfechos que otros? ¿es posible que los mismos factores influyan de forma diferente para todos los países de la región?

En los siguientes capítulos, se desarrollará el análisis de las cuatro dimensiones (especificadas en las consideraciones metodológicas) construidas para este trabajo. A continuación, se estudia la primera dimensión, que corresponde a la “Evaluación del desempeño del gobierno” y su relación con la forma en que la democracia funciona en los países de América Latina.

CAPÍTULO IV. EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO.

El análisis de la eficacia de la democracia comúnmente se refiere a la capacidad de respuesta del gobierno, es decir, a la capacidad gubernamental de satisfacer a los ciudadanos, ejecutando sus políticas de forma tal que se correspondan con sus demandas (Morlino, 2014: 53). De acuerdo con lo anterior, Sims (2001) señala que la ineficacia percibida en el funcionamiento del gobierno, en cuanto a proporcionar lo que la gente espera y la forma en que lo hace, ya sea en términos de rendimiento o de implementación de políticas públicas, influye en la pérdida de confianza en el proceso gubernamental y en los gobiernos.

El presente capítulo comprende la primera dimensión explicativa de la variación en el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Se centra en analizar la relación entre las evaluaciones sobre el trabajo del presidente, la situación económica del país que perciben los individuos, la evaluación de su situación económica personal y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. De igual forma, se observa la relación entre la percepción de los ciudadanos respecto a la corrupción, el apoyo a la democracia y la eficacia política interna con dicha satisfacción.

El análisis se realiza en cuatro etapas para cada uno de los indicadores que conforman esta dimensión. La primera, describe el comportamiento de cada una de las variables durante todo el periodo de análisis (2006-2014) a partir de las medias de las evaluaciones y percepciones de los ciudadanos. La segunda, observa la relación entre los indicadores de la evaluación del desempeño del gobierno y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. En la tercera etapa, se realizan correlaciones para explorar que indicadores están asociados a la satisfacción. Finalmente, en la cuarta etapa se aplica un modelo de regresión lineal múltiple para observar los efectos que la evaluación del desempeño del gobierno tiene sobre la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países de América Latina.

La dimensión de evaluación del desempeño del gobierno cuenta con seis indicadores: 1) La evaluación del trabajo del presidente, 2) percepción de corrupción en los funcionarios públicos, 3) evaluación de la situación económica del país, 4) la evaluación de la situación económica personal, 5) el apoyo a la democracia como mejor forma de gobierno, y 6) la eficacia política externa de los ciudadanos. A continuación, se presentan los resultados obtenidos para cada uno de ellos.

4.1. EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE.

Dalton (2000: 25) indica que las preocupaciones generales sobre el proceso democrático normalmente comienzan con preguntas sobre los poseedores de poder. El autor sugiere que es importante determinar si la insatisfacción con políticos específicos se ha generalizado a orientaciones más amplias y más difusas hacia las autoridades políticas. En este sentido, Dalton (2004: 6) señala que la evaluación de las autoridades políticas es un elemento importante del proceso político. Por otro lado, Torcal (2001:34) menciona que una evaluación positiva de las autoridades en las democracias tradicionales, está relacionada con los logros sociales y económicos que el sistema les proporciona, en la medida en que se atribuye exclusivamente al presidente la solución de las crisis y conflictos político, económico y sociales que puedan ocurrir dentro del sistema político (Lechner, 1992:5).

En América Latina, como muestra la tabla 4.1, en términos generales y en una escala de 1 a 5, donde 1 es muy malo, 2 malo, 3 regular, 4 bueno y 5 muy bueno, la evaluación del presidente es entre regular y buena. En 2006 los países que evaluaban mejor al presidente fueron Colombia (3,54), República Dominicana (3,52) y Uruguay (3,55). Para el mismo año, los países que presentaban una valoración desfavorable fueron Nicaragua (2,50), Ecuador (2,52), Paraguay (2,69) y Costa Rica (2,70). En 2008, Colombia, República Dominicana y Uruguay nuevamente presentaron mejores consideraciones para el presidente, en el caso contrario, Paraguay con 2,22 fue quien evaluó peor al presidente, a la par que Perú (2,78) y Nicaragua (2,73). El año 2010, es el más favorable, las evaluaciones hacia el presidente se incrementaron en Bolivia, Brasil, El Salvador, Honduras, Panamá y Paraguay, quienes mejoraron sus evaluaciones respecto del año anterior. Sin embargo, en 2014, los países que habían incrementado sus niveles positivos de evaluación, volvieron a disminuir. En 2014, Venezuela fue el país que evaluó al presidente de forma más negativa, con una media de 2,37. En la misma línea, Costa Rica con 2,48 y Argentina con 2,85. Por su parte, Brasil y Argentina presentaron una variación mayor en sus evaluaciones hacia el trabajo del presidente en 2014. El Salvador y Paraguay presentaron dicha variación de 2006 a 2008. Por otro lado, República Dominicana en 2008 y 2012 exhibió variación en las evaluaciones del trabajo del presidente y Venezuela lo hizo durante todo el periodo de análisis. De igual forma se puede observar que Bolivia ha mejorado su evaluación del trabajo del presidente, salvo en 2012 que se observa un descenso.

TABLA 4.1. EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIA DE ETP									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	3.16	.819	2.70	.971	3.49	.999	2.85	1.114
Bolivia	3.36	.693	3.18	.905	3.42	.861	3.06	.839	3.52	.781
Brasil	3.20	.959	3.49	.931	3.79	.894	3.62	.787	3.10	1.028
Chile	3.24	.774	3.20	.803	3.36	.772	2.84	.890	3.48	.830
Colombia	3.54	.858	3.77	.861	3.72	.897	3.49	.757	3.04	.866
Costa Rica	2.70	.936	3.50	.873	3.34	.901	2.94	.896	2.48	.953
Ecuador	2.52	.842	3.49	.882	3.46	.873	3.73	.893	3.86	.860
El Salvador	3.12	1.041	3.05	1.035	3.69	.842	3.47	.911	3.70	.961
Guatemala	2.86	.837	3.25	.656	2.93	.851	3.25	.741	3.15	.739
Honduras	3.09	.787	2.90	.809	3.65	.832	2.80	.879	3.64	.850
México	3.16	.895	3.34	.813	3.16	.933	3.32	.898	2.78	1.053
Nicaragua	2.50	.876	2.73	1.093	3.01	1.050	3.69	.916	3.67	.884
Panamá	3.02	.730	2.90	.887	3.46	.734	2.91	.886	3.49	.886
Paraguay	2.69	1.069	2.22	1.066	3.50	.872	3.29	.901	3.24	.961
Perú	2.77	.751	2.78	.803	2.79	.797	3.25	.690	2.91	.720
República Dominicana	3.52	.950	3.51	1.111	3.32	.998	3.04	1.124	3.96	.799
Uruguay	3.55	.893	3.51	.914	3.91	.735	3.52	.890	3.47	.940
Venezuela	3.28	1.113	3.12	1.160	2.95	1.105	3.40	1.083	2.37	1.197

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

*Escala del 1 al 5 donde: Muy malo (1), Malo (2), Ni bueno, ni malo / Regular (3), Bueno (4), Muy bueno (5).

Colombia valoró más negativamente el trabajo del presidente a partir de 2010, llegando a un 3,04 en 2014. Costa Rica de igual modo, a partir de 2008 presentó una disminución en sus evaluaciones de 3,50 en 2008 a un 2,48 en 2014. En el caso contrario, Ecuador ha evaluado mejor el trabajo del presidente, de 2,52 en 2006 a 3,86 en 2014. En menor medida lo ha hecho El Salvador, que pasó de un 3,12 a un 3,70 y Nicaragua que de un 2,50 paso a 3,67. El resto de países ha presentado variaciones constantes durante el periodo de análisis, que cambian en la evaluación del trabajo del presidente de un año a otro sin mantener un patrón constante²².

En concordancia con lo anterior, la tabla 4.1.1 muestra los resultados de la relación entre la evaluación del trabajo del presidente y la satisfacción con el funcionamiento de la

²² Ver tabla 4.1.2 en anexos del capítulo IV para ver los resultados de evaluación del trabajo del presidente en porcentajes.

democracia²³. En primer lugar, se observa una tendencia que indica que una mejor evaluación del trabajo del presidente presenta mayores niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en todos los países de la región latinoamericana.

TABLA 4.1.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE.

Comparación de Medias entre Satisfacción con el funcionamiento de la democracia y Evaluación del trabajo del presidente.																
País	2006			2008			2010			2012			2014			
	Malo	Regular	Bueno	Malo	Regular	Bueno	Malo	Regular	Bueno	Malo	Regular	Bueno	Malo	Regular	Bueno	
Argentina	-	-	-	2.09	2.48	2.82	2.08	2.50	2.67	2.26	2.59	2.93	2.27	2.62	2.97	
Bolivia	2.48	2.58	2.73	2.14	2.47	2.73	1.97	2.55	3.00	2.06	2.43	2.85	2.00	2.41	2.71	
Brasil	1.83	2.29	2.58	2.16	2.51	2.77	2.26	2.51	2.79	2.24	2.56	2.76	2.09	2.36	2.55	
Chile	2.20	2.50	2.84	2.01	2.41	2.72	2.46	2.59	2.75	2.25	2.47	2.76	2.11	2.49	2.77	
Colombia	1.96	2.40	2.78	2.07	2.37	2.68	2.03	2.42	2.70	2.12	2.37	2.73	2.10	2.23	2.48	
Costa Rica	2.42	2.63	2.82	2.47	2.86	3.14	2.46	2.78	3.12	2.56	2.76	2.93	2.69	2.84	3.01	
Ecuador	1.99	2.16	2.33	2.15	2.46	2.80	2.03	2.44	2.79	2.27	2.45	2.82	2.13	2.31	2.87	
El Salvador	1.95	2.39	2.70	1.84	2.35	2.71	2.26	2.48	2.79	2.16	2.47	2.68	2.29	2.47	2.70	
Guatemala	1.87	2.38	2.79	2.16	2.55	2.75	2.10	2.47	2.80	1.94	2.46	2.63	2.20	2.50	2.66	
Honduras	2.11	2.52	2.80	2.07	2.33	2.88	2.45	2.66	2.86	2.26	2.65	2.66	1.89	2.30	2.52	
México	2.10	2.45	2.69	2.06	2.43	2.76	1.95	2.31	2.61	2.09	2.35	2.65	1.99	2.31	2.57	
Nicaragua	2.23	2.47	2.70	2.14	2.45	2.70	2.00	2.47	2.89	2.06	2.41	2.86	1.97	2.41	2.77	
Panamá	2.14	2.39	2.80	2.22	2.61	3.08	2.63	2.80	3.02	2.40	2.68	3.07	2.36	2.49	2.88	
Paraguay	1.58	1.85	2.27	1.72	2.09	2.38	2.17	2.39	2.66	2.10	2.37	2.64	2.16	2.37	2.59	
Perú	2.02	2.36	2.67	2.06	2.31	2.70	2.11	2.40	2.59	2.37	2.48	2.63	2.11	2.34	2.59	
República Dominicana	2.26	2.49	2.76	2.20	2.49	2.82	2.26	2.45	2.71	2.19	2.55	2.74	2.02	2.20	2.49	
Uruguay	2.36	2.77	3.05	2.33	2.74	3.01	2.46	2.91	3.14	2.58	2.70	2.99	2.37	2.76	3.01	
Venezuela	1.79	2.44	3.11	2.06	2.78	3.26	1.78	2.35	3.13	1.85	2.51	3.10	1.68	2.41	3.07	

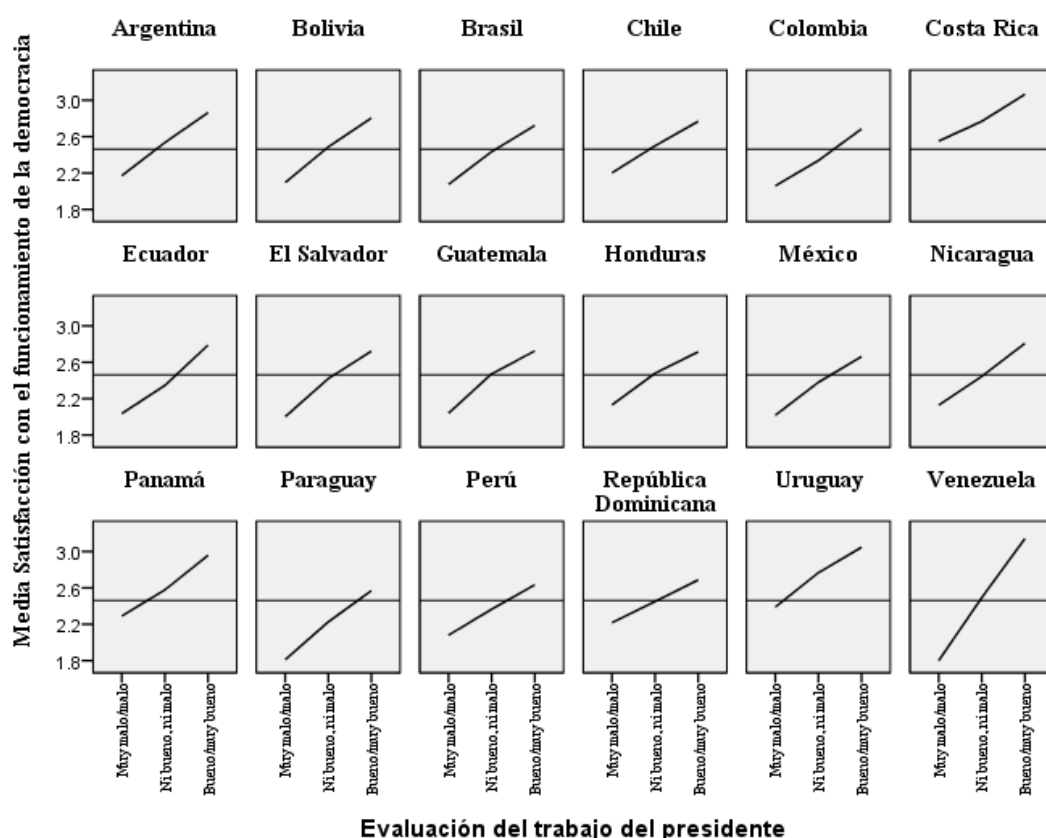
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*Malo: Muy malo y Malo; Regular: ni bueno, ni malo; Bueno: Bueno y muy bueno.

Lo anterior sugiere que una evaluación positiva del trabajo que desempeña el presidente es coherente con una mayor satisfacción de la ciudadanía con la forma en que la democracia funciona. Siguiendo a Torcal (2001), se puede suponer que este tipo de evaluaciones (positivas) tiene que ver con la forma en la cual el presidente está desempeñando sus funciones, que es como los ciudadanos esperan y que, además, cumple con las demandas y expectativas de la ciudadanía.

²³ Ver tabla 4.1.3 en anexos del capítulo IV para ver los resultados de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la evaluación del trabajo del presidente en porcentajes.

GRÁFICO 4.1. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

En América Latina la relación entre el trabajo del presidente y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia es positiva. El gráfico 4.1. muestra que cuanto mejor es la evaluación del trabajo del presidente, más satisfacción con la forma en que la democracia funciona. Se puede observar que Costa Rica y Uruguay, son los países que presentan más clara esta relación. Perú y República Dominicana, aunque presentan la misma tendencia, se sienten menos satisfechos con su democracia.

4.2. PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS.

Desde la última década, la mayoría de los países de la región sufren importantes casos de corrupción que ponen en difícil situación a gobiernos, partidos e instituciones. Morales (2009:205) advierte que existe un amplio consenso respecto al impacto negativo de la corrupción sobre el desempeño de las democracias. En este sentido, Anderson y Tverdova (2003: 91) argumentan que la corrupción es un indicador importante para el desempeño del sistema político y muestran que altos niveles de corrupción reduce las evaluaciones

positivas hacia el régimen tanto en democracia establecidas como emergentes. Si las personas perciben la corrupción en el gobierno, usan esa información para ajustar sus orientaciones hacia las figuras políticas (Dalton, 2004). Así mismo, Kumlin y Esaiasson (2011:269) advierten que los fenómenos de corrupción o escándalos políticos deterioran la calidad del sistema político, además, afectan claramente sobre la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, erosionando la imagen de los actores o instituciones implicados

La tabla 4.2 presenta los resultados sobre la percepción que tienen los ciudadanos sobre lo generalizada que se encuentra la corrupción entre los funcionarios públicos. En una escala del 1 al 4, donde 1 es nada generalizada y 4 es muy generalizada, se pueden observar al menos dos elementos respecto a los resultados. En primer lugar, la mayoría de los países considera que esta algo o muy generalizada la percepción de corrupción²⁴. En segundo lugar, y a diferencia de la evaluación del trabajo del presidente, no se encuentra mucha variación en la percepción de corrupción que tienen los ciudadanos.

Los resultados indican que en Colombia ha aumentado la percepción de existencia de corrupción en los funcionarios. En el caso contrario, se encuentra Ecuador, donde ha disminuido su percepción de corrupción. Por otro lado, Uruguay se presenta como el país que tiene una media menor respecto a la percepción corrupción, es decir, aunque considera que se encuentra generalizada, es el país en el que menos se percibe.

En lo que respecta a la relación entre la percepción de la corrupción en los funcionarios públicos y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia²⁵, se observan opiniones de los individuos variadas y un tanto difusas. La tabla 4.2.2 indica, por un lado, que en 2006 Brasil, Colombia, El Salvador, México Nicaragua, Panamá, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela, quienes consideraban que la corrupción en los funcionarios estaba algo y poco generalizada, estaban satisfechos con la forma en que la democracia funciona en sus países. Por otro lado, en Chile, Costa Rica, Ecuador, y Guatemala, quienes consideraban que la corrupción estaba nada generalizada y poco generalizada, se encontraban más satisfechos con la democracia. El resto de los años, es decir, de 2008 a 2014, el panorama se observa similar. Las diferencias entre los grados

²⁴ Ver tabla 4.2.2 en anexos del capítulo IV para los resultados en porcentajes de la percepción de corrupción.

²⁵ Véase tabla 4.2.3 en anexos del capítulo IV para resultados de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la percepción de la corrupción en los funcionarios públicos en porcentajes.

percibidos de corrupción y la satisfacción con la democracia, en algunos casos son mínimas.

TABLA 4.2. PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIA DE PCFP									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	3.54	.648	3.37	.690	3.39	.705	3.38	.704
Bolivia	2.91	.871	3.19	.804	3.20	.765	3.07	.766	3.05	.810
Brasil	3.22	.940	3.09	.961	3.00	1.023	2.97	.911	-	-
Chile	2.95	.836	2.99	.814	3.05	.799	2.96	.786	-	-
Colombia	3.22	.857	3.18	.839	3.35	.825	3.46	.755	3.39	.851
Costa Rica	3.32	.818	3.17	.776	3.35	.788	3.23	.761	-	-
Ecuador	3.55	.701	3.31	.810	3.21	.838	3.05	.778	2.93	.804
El Salvador	3.08	.957	3.13	.912	2.95	.967	2.98	.940	3.04	.965
Guatemala	3.44	.706	3.42	.866	3.27	.891	3.08	.908	3.12	.840
Honduras	3.39	.786	3.30	.743	3.12	.875	3.32	.832	3.03	.863
México	3.17	.923	3.24	.804	3.30	.791	3.31	.730	3.27	.816
Nicaragua	3.51	.781	3.24	.891	3.03	.945	2.88	.969	2.99	.963
Panamá	3.22	.909	3.11	.860	3.29	.699	3.36	.743	3.09	.673
Paraguay	-	-	3.35	.769	3.36	.785	3.20	.843	3.34	.861
Perú	3.42	.784	3.28	.775	3.39	.754	3.31	.834	3.36	.740
República Dominicana	3.42	.810	3.24	.908	3.33	.889	3.35	.915	3.30	.896
Uruguay	2.95	.785	2.90	.868	2.88	.801	2.87	.782	2.88	.837
Venezuela	3.43	.760	3.41	.676	3.29	.800	3.27	.735	3.41	.715

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

*La ausencia de datos refleja que no existen dichas preguntas para estos años y países.

En el caso de México, de 2006 a 2010 la corrupción estaba nada o poco generalizada y se encontraba más satisfecho con la democracia, sin embargo, a partir de 2012 hasta 2014, se observa una relación entre el aumento de la percepción de corrupción y una satisfacción con la democracia. En el caso contrario, Nicaragua a partir de 2010, quienes creían que la corrupción estaba nada o poco generalizada, se encontraban más satisfechos con la forma que la democracia funciona. De acuerdo a los resultados, se puede decir, que quienes consideran que la corrupción está muy generalizada, no se encuentran muy satisfechos con la democracia, solo en algunos casos como Panamá en 2008 con una media de 2,69, en 2010 Argentina (2,3) y Costa Rica (2,88), y Honduras en 2014 con una media de 2,54.

TABLA 4.2.1. MEDIAS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE LA PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS.

País	Comparación de medias entre la Satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la percepción de la corrupción en los funcionarios públicos.																			
	2006				2008				2010				2012				2014			
	Nada	Poco	Algo	Muy	Nada	Poco	Algo	Muy	Nada	Poco	Algo	Muy	Nada	Poco	Algo	Muy	Nada	Poco	Algo	Muy
Argentina	-	-	-	-	2.35	2.72	2.59	2.47	1.78	2.29	2.48	2.30	2.63	2.81	2.88	2.61	2.43	2.75	2.72	2.43
Bolivia	2.65	2.62	2.62	2.64	2.56	2.47	2.55	2.44	2.47	2.65	2.77	2.62	2.54	2.58	2.50	2.31	2.56	2.59	2.61	2.39
Brasil	2.35	2.46	2.40	2.24	2.74	2.60	2.65	2.55	2.81	2.76	2.73	2.57	2.69	2.75	2.74	2.50	-	-	-	-
Chile	2.64	2.66	2.63	2.46	2.62	2.57	2.45	2.33	2.62	2.69	2.68	2.54	2.35	2.56	2.51	2.27	-	-	-	-
Colombia	2.34	2.56	2.70	2.46	2.64	2.50	2.63	2.50	2.69	2.72	2.66	2.47	2.39	2.66	2.66	2.40	2.33	2.35	2.38	2.20
Costa Rica	2.65	2.63	2.64	2.54	2.97	3.04	3.02	2.87	2.85	2.97	2.85	2.88	2.79	2.59	2.83	2.71	-	-	-	-
Ecuador	2.37	2.19	2.20	2.05	2.37	2.64	2.67	2.55	2.59	2.61	2.65	2.47	2.67	2.79	2.75	2.49	2.79	2.73	2.75	2.60
El Salvador	2.41	2.54	2.50	2.25	2.40	2.46	2.50	2.17	2.66	2.75	2.69	2.56	2.52	2.53	2.60	2.48	2.53	2.69	2.68	2.50
Guatemala	2.53	2.31	2.30	2.29	2.51	2.58	2.67	2.54	2.47	2.59	2.47	2.36	2.33	2.44	2.49	2.40	2.57	2.57	2.57	2.39
Honduras	2.72	2.48	2.56	2.51	2.83	2.41	2.36	2.31	2.78	2.56	2.78	2.80	2.21	2.54	2.65	2.54	2.06	2.45	2.46	2.31
México	2.52	2.61	2.52	2.38	2.68	2.72	2.62	2.36	2.48	2.60	2.45	2.21	2.31	2.44	2.53	2.37	2.28	2.36	2.37	2.11
Nicaragua	2.31	2.57	2.39	2.37	2.34	2.48	2.51	2.31	2.63	2.55	2.52	2.36	2.83	2.83	2.69	2.41	2.84	2.76	2.65	2.40
Panamá	2.30	2.49	2.63	2.29	2.52	2.54	2.60	2.69	2.94	3.00	2.93	2.82	2.68	3.06	2.71	2.64	2.67	2.75	2.7	2.61
Paraguay	-	-	-	-	2.30	2.07	2.00	1.79	2.94	2.54	2.59	2.43	2.27	2.52	2.54	2.33	2.55	2.49	2.56	2.35
Perú	2.14	2.39	2.41	2.24	2.19	2.36	2.34	2.24	2.22	2.35	2.41	2.33	2.57	2.54	2.57	2.49	2.29	2.42	2.38	2.28
República Dominicana	2.73	2.77	2.74	2.50	2.49	2.70	2.77	2.53	2.56	2.67	2.61	2.45	2.45	2.77	2.66	2.39	2.35	2.55	2.54	2.33
Uruguay	2.93	2.98	2.93	2.69	2.84	2.90	2.84	2.75	3.04	3.15	3.08	2.91	3.04	2.89	2.84	2.77	2.99	3.01	2.84	2.67
Venezuela	2.57	2.90	2.72	2.49	3.13	2.90	2.90	2.61	2.17	2.52	2.55	2.27	3.21	2.88	2.81	2.45	2.27	2.75	2.36	1.88

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

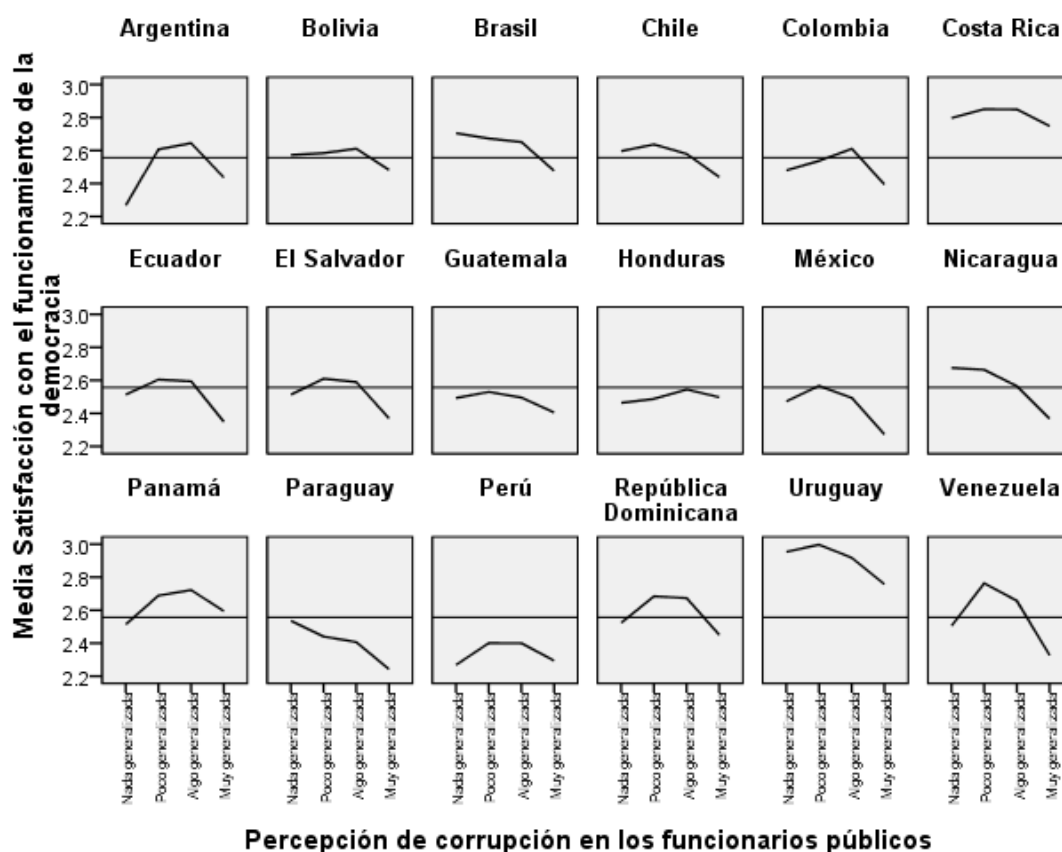
*No hay datos para Argentina y Paraguay en 2006.

**No hay datos para Brasil, Chile y Costa Rica en 2014.

***Nada: nada generalizada; Poco: poco generalizada; Algo: algo generalizada; Muy: muy generalizada.

****La ausencia de datos refleja que no existen dichas preguntas para estos años y países.

GRAFICO 4.2. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y PERCEPCIÓN DE CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

EL gráfico 4.2 indica que cuando los ciudadanos perciben que la corrupción se encuentra menos generalizada, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia es mayor. Aunque Costa Rica y Uruguay se encuentran por encima de la media de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, la tendencia es la misma. Los resultados revelan que la percepción de corrupción afecta directamente a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Como indica Morales (2009) y Kumlin y Esaiasson (2011), la relación entre corrupción y satisfacción con el funcionamiento de la democracia puede deberse a que, al referirse al grado de corrupción en los funcionarios públicos, afecta directamente la imagen de las instituciones y el gobierno, por lo tanto, el nivel de rechazo será mayor respecto al funcionamiento del régimen.

4.3. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS.

Como se menciona en capítulos anteriores, Anderson y Guillory (1997:189) indican que la evaluación del desempeño económico “moldea” la reputación de un sistema democrático, debido a que los ciudadanos perciben el desempeño económico, como un resultado del buen funcionamiento del sistema. Montero, Gunther y Torcal (1998: 34) sugieren que resulta esperable que los encuestados que no estén satisfechos con la situación económica y/o política culpen al gobierno (evaluando negativamente su actuación y eventualmente votando contra los candidatos del partido del gobierno) y que, a la larga, tiendan a relacionar las actuaciones negativas del gobierno con la creencia de que a los políticos no les preocupa lo que piensa la gente. Los autores señalan que diversos estudios brindan evidencia que sugiere que las percepciones de la economía, tanto nacional como personal, son condiciones que están relacionadas con el sistema democrático.

Para medir este indicador en el cuestionario aplicado a los ciudadanos de América Latina se les pregunta cómo considera la economía del país, si es mejor, igual o peor que hace doce meses. En este sentido, los resultados de las medias de percepción de la situación económica²⁶ del país se presentan en la tabla 4.3. Durante el periodo de análisis, Brasil y Uruguay son los países que evalúan mejor la situación económica del país. Por otro lado, Ecuador ha mejorado su evaluación de la situación económica, y en Guatemala y México se ha ido deteriorando con el transcurso del tiempo. De manera general, el resto de países, evalúa a la situación económica como regular. En cuanto a los resultados por cada año observado, en 2006 Bolivia, Brasil, República Dominicana, Uruguay, Venezuela, Chile y Colombia, fueron los países que mejor evaluaban la situación económica del país, y quienes peor la evaluaban, eran El Salvador, Nicaragua y Paraguay. El 2008 es similar a las evaluaciones del año anterior, a excepción de Costa Rica que mejora su evaluación con una media de 2,16. Aunque 2010 y 2012 se percibe una mejora en la situación económica que manifiestan los ciudadanos, El Salvador, Guatemala, Honduras, México y República Dominicana manifestaban las valoraciones más bajas respecto de la economía. El 2014 parece ser el año donde decrece la evaluación positiva de la economía respecto al año anterior. Venezuela es el caso más evidente, puesto que de una media de

²⁶ Ver tabla 4.3.2 en los anexos del capítulo VI para los resultados de la evaluación de la situación económica del país en porcentajes.

1,83 en 2008 bajo a un 1,23 en 2014. En la misma línea se encuentra Argentina, que de 1,89 paso a 1,37.

TABLA 4.3. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIA DE ESEPA									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	1.85	.688	1.59	.627	1.89	.759	1.37	.612
Bolivia	2.02	.645	1.87	.798	2.00	.614	1.81	.678	2.03	.729
Brasil	2.01	.752	2.16	.741	2.18	.740	2.05	.656	1.74	.758
Chile	1.95	.646	1.88	.664	1.90	.592	1.74	.606	2.01	.619
Colombia	1.93	.753	2.00	.740	1.81	.729	1.84	.712	1.63	.669
Costa Rica	1.58	.623	1.93	.761	2.00	.653	1.73	.647	1.46	.586
Ecuador	1.58	.649	1.82	.722	1.95	.723	2.03	.701	2.19	.745
El Salvador	1.38	.601	1.34	.586	1.65	.691	1.53	.635	1.67	.689
Guatemala	1.50	.604	1.51	.558	1.59	.695	1.59	.579	1.34	.538
Honduras	1.74	.599	1.50	.559	1.60	.627	1.46	.586	1.51	.626
México	1.81	.647	1.67	.651	1.48	.639	1.61	.624	1.39	.576
Nicaragua	1.38	.549	1.39	.623	1.69	.717	1.99	.759	1.81	.795
Panamá	1.61	.612	1.54	.641	2.04	.678	1.84	.722	1.94	.672
Paraguay	1.48	.677	1.38	.596	1.98	.693	1.86	.747	1.65	.688
Perú	1.90	.648	1.64	.711	1.85	.653	2.00	.603	1.82	.697
República Dominicana	2.06	.894	1.89	.871	1.67	.798	1.56	.726	1.90	.866
Uruguay	2.23	.770	2.19	.797	2.34	.635	2.21	.708	1.92	.760
Venezuela	1.99	.798	1.88	.765	1.69	.720	1.83	.687	1.23	.486

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

*Peor (1), Igual (2), Mejor (3).

Los datos muestran que no existe gran variabilidad en las evaluaciones de la ciudadanía sobre la situación económica del país, lo que sugiere que sus respuestas son constantes durante el periodo analizado. El Salvador, Guatemala, Honduras y México, se presentan como un grupo de países que tiene las evaluaciones más bajas durante todo el periodo, y en el caso contrario como se menciona anteriormente, Uruguay y Brasil, con las evaluaciones más favorables, aunque este último disminuyo su evaluación de la economía en 2014. En la misma línea, pero en menor medida, a Bolivia y Chile con una media general para todo el periodo de 1,95 y 1,90 respectivamente.

La tabla 4.3.1, presenta la relación entre la evaluación de la economía del país y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia²⁷. en términos generales, se percibe que quienes mejor evalúan la economía, se encuentran más satisfechos con la democracia.

TABLA 4.3.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS.

País	Comparación de medias entre Satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la evaluación de la situación económica del país.														
	2006			2008			2010			2012			2014		
	Peor	Igual	Mejor	Peor	Igual	Mejor	Peor	Igual	Mejor	Peor	Igual	Mejor	Peor	Igual	Mejor
Argentina	-	-	-	2.37	2.55	2.72	2.25	2.46	2.73	2.55	2.77	2.96	2.49	2.78	2.92
Bolivia	2.53	2.63	2.72	2.38	2.51	2.66	2.28	2.73	2.96	2.29	2.51	2.73	2.41	2.52	2.66
Brasil	2.13	2.32	2.50	2.39	2.62	2.71	2.54	2.67	2.78	2.48	2.71	2.73	2.27	2.42	2.49
Chile	2.36	2.62	2.78	2.29	2.52	2.56	2.60	2.64	2.72	2.40	2.48	2.62	2.41	2.64	2.64
Colombia	2.34	2.58	2.80	2.37	2.56	2.71	2.44	2.59	2.76	2.43	2.55	2.70	2.19	2.32	2.42
Costa Rica	2.52	2.67	2.53	2.88	2.96	3.09	2.70	2.92	2.96	2.73	2.77	2.80	2.71	2.89	2.97
Ecuador	2.06	2.14	2.21	2.46	2.65	2.76	2.39	2.60	2.71	2.43	2.70	2.85	2.45	2.70	2.85
El Salvador	2.29	2.57	2.90	2.24	2.54	2.91	2.57	2.68	2.91	2.46	2.61	2.72	2.49	2.65	2.81
Guatemala	2.25	2.40	2.54	2.49	2.66	2.81	2.40	2.45	2.64	2.30	2.53	2.98	2.48	2.57	2.67
Honduras	2.35	2.58	2.82	2.30	2.39	2.91	2.67	2.79	3.04	2.52	2.55	2.68	2.32	2.47	2.65
México	2.30	2.55	2.62	2.38	2.61	2.70	2.25	2.47	2.65	2.35	2.48	2.67	2.17	2.41	2.47
Nicaragua	2.33	2.46	2.77	2.32	2.51	2.69	2.29	2.58	2.75	2.41	2.64	2.89	2.48	2.62	2.78
Panamá	2.30	2.52	2.56	2.51	2.74	2.70	2.80	2.91	2.92	2.55	2.75	2.85	2.46	2.67	2.95
Paraguay	1.74	1.92	2.14	1.83	2.07	2.23	2.42	2.52	2.60	2.34	2.48	2.53	2.28	2.54	2.65
Perú	2.21	2.29	2.48	2.18	2.36	2.51	2.20	2.40	2.50	2.42	2.50	2.65	2.27	2.33	2.44
República Dominicana	2.50	2.60	2.71	2.45	2.71	2.83	2.48	2.57	2.62	2.38	2.64	2.73	2.32	2.43	2.55
Uruguay	2.61	2.86	3.03	2.63	2.81	2.97	2.88	3.03	3.12	2.70	2.87	2.90	2.68	2.92	2.93
Venezuela	2.15	2.63	3.05	2.36	2.86	3.22	2.04	2.50	3.18	2.23	2.77	3.11	1.99	2.73	3.00

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

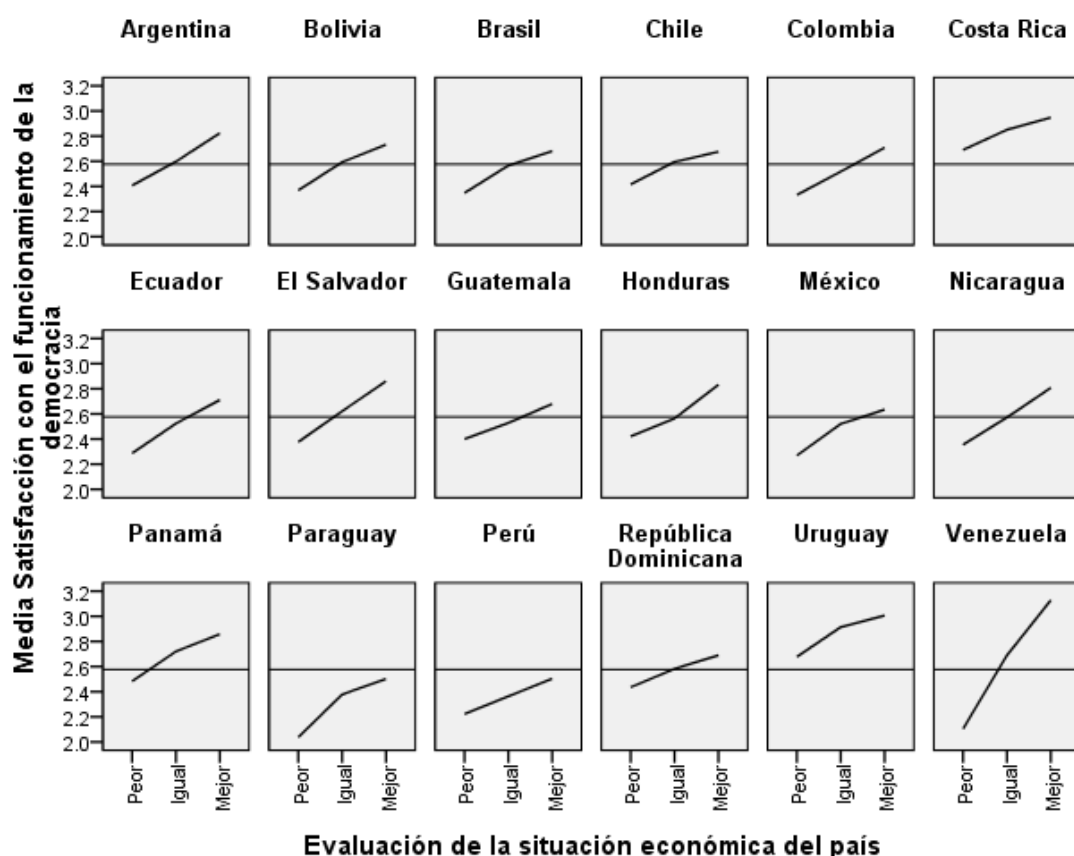
*Peor que el año anterior, Igual que el año anterior, Mejor que el año anterior.

Al igual que la evaluación de la economía del país, Uruguay y Venezuela, son los países que consideraban que la economía del país mejor y que presentan mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Paraguay y Perú, aunque menores sus niveles de valoraciones positivas hacia la economía, quienes la perciben de manera positiva, también se encuentran satisfechos con la forma en que la democracia funciona en su país. De igual modo se encuentran casos muy particulares. Panamá por ejemplo en 2008, quienes consideraban que la situación económica del país era igual respecto del año anterior, se encontraban más satisfechos con el funcionamiento de la democracia, después en 2012

²⁷ Véase tabla 4.3.3 en anexos del capítulo IV para ver los resultados de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la evaluación de la situación económica del país en porcentajes.

quienes evaluaban la economía como igual y mejor respecto al año anterior, se encontraban más satisfechos con la democracia. De igual forma Uruguay para el 2014, con una diferencia entre ambas categorías de 0,01 puntos.

GRAFICO 4.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

El gráfico 4.3 presenta una relación positiva entre la evaluación de la situación económica del país y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. De acuerdo con Torcal (2001: 5) la satisfacción general con el funcionamiento del régimen, depende de las valoraciones de las situaciones económicas puntuales. En este sentido, los resultados observados muestran que si existe una relación entre una mejor evaluación de la economía y una mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países de América Latina.

4.4. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL.

McAllister (1999: 188), señala que, entre los estudios de actitudes ciudadanas, el desempeño económico se presenta como la fuente principal de cómo los ciudadanos evalúan a sus gobiernos y, a su vez, de cómo valoran a sus instituciones democráticas. También indica que muchos estudios han demostrado el papel central de las expectativas económicas populares en la decisión del destino de los gobiernos titulares en las democracias establecidas. Anderson y Guillory (1997: 71) mencionan que existe evidencia que sugiere que las percepciones de la economía personal influyen en las evaluaciones del sistema.

En cuanto a la evaluación que los ciudadanos hacen de su economía personal, la tabla 4.4 muestra ser un poco diferente a las opiniones anteriores sobre la economía del país. En este caso la mayoría de los ciudadanos evaluaban como “igual” su situación económica respecto del año anterior a las entrevistas²⁸. Se observa que, al igual que la evaluación de la economía del país, no se presenta mucha variabilidad en las evaluaciones de la situación económica personal.

TABLA 4.4. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIA DE ESEPE									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	1.94	.658	1.82	.671	2.04	.696	1.66	.709
Bolivia	2.13	.601	2.00	.718	2.07	.563	1.92	.644	2.03	.658
Brasil	2.08	.742	2.13	.723	2.20	.729	2.19	.690	2.10	.741
Chile	1.96	.646	1.93	.637	1.97	.580	1.82	.607	1.98	.625
Colombia	2.01	.708	2.12	.697	2.03	.734	2.08	.708	2.08	.738
Costa Rica	1.95	.736	2.04	.724	2.07	.656	1.93	.663	1.75	.640
Ecuador	1.82	.649	1.93	.699	2.01	.686	2.00	.645	2.02	.693
El Salvador	1.60	.697	1.56	.674	1.75	.680	1.71	.650	1.77	.683
Guatemala	1.75	.648	1.70	.603	1.83	.704	1.76	.589	1.59	.657
Honduras	1.95	.624	1.63	.603	1.76	.629	1.65	.611	1.62	.644
México	1.89	.624	1.85	.674	1.75	.716	1.77	.632	1.61	.655
Nicaragua	1.62	.668	1.55	.667	1.95	.719	2.01	.697	1.96	.791
Panamá	1.77	.614	1.70	.653	2.08	.619	1.95	.667	2.01	.632
Paraguay	1.86	.711	1.73	.701	2.17	.649	2.10	.717	1.96	.683
Perú	1.91	.641	1.86	.690	2.02	.615	2.07	.596	2.00	.668
República Dominicana	1.96	.865	1.89	.855	1.83	.845	1.78	.809	1.89	.821
Uruguay	2.07	.744	2.05	.758	2.24	.679	2.23	.694	2.08	.717
Venezuela	2.02	.744	2.01	.703	1.91	.709	1.96	.634	1.46	.665

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

²⁸ Ver tabla 4.4.2 en anexos del capítulo VI para los resultados en porcentajes de la situación económica personal.

Los países con una mejor evaluación de la economía personal durante el periodo de análisis son Uruguay, Colombia, Brasil y Bolivia. En el caso contrario, se encuentra El Salvador, Guatemala, Honduras y México, similar a las evaluaciones de la economía del país anteriormente descritas. Como se observa, existe una constancia en las evaluaciones a lo largo de los años en cada país, cabe decir que, en promedio general, los ciudadanos latinoamericanos evalúan su economía personal como regular.

TABLA 4.4.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL.

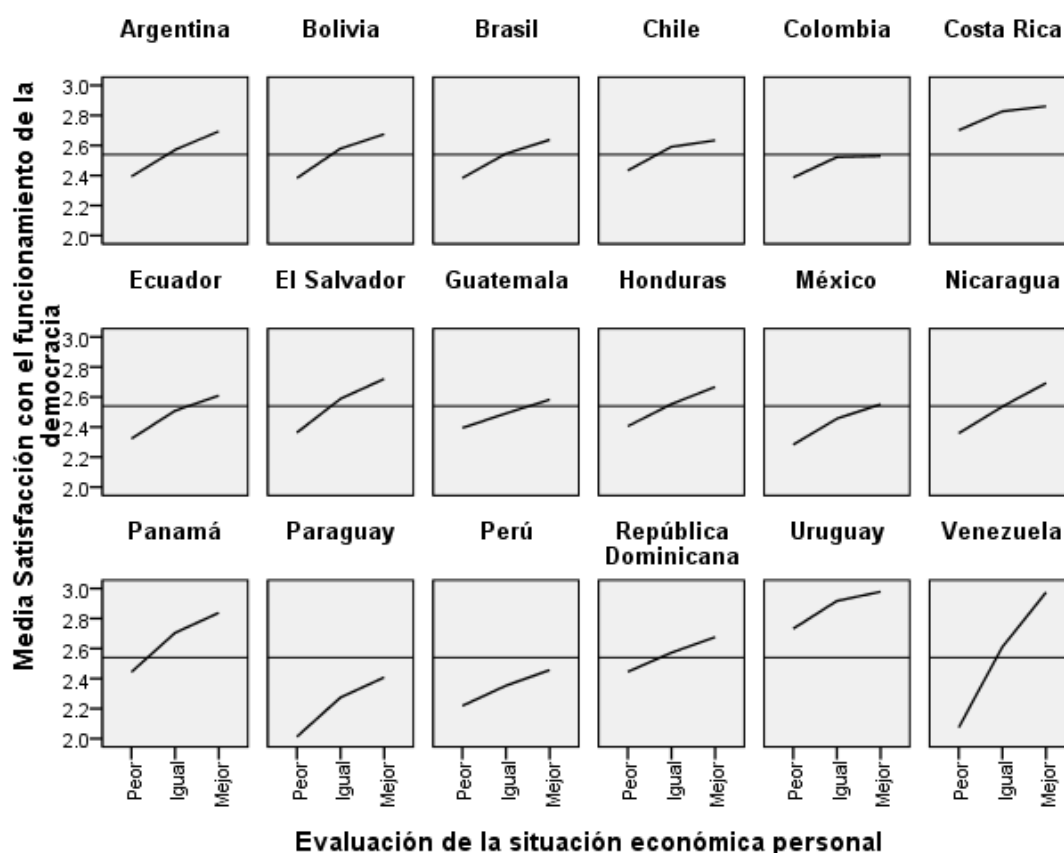
Comparación de medias entre Satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la evaluación de la situación económica de personal.															
País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Peor	Igual	Mejor	Peor	Igual	Mejor	Peor	Igual	Mejor	Peor	Igual	Mejor	Peor	Igual	Mejor
Argentina	-	-	-	2.35	2.54	2.68	2.23	2.43	2.50	2.52	2.75	2.90	2.49	2.67	2.71
Bolivia	2.54	2.64	2.67	2.39	2.52	2.58	2.30	2.69	2.91	2.31	2.49	2.60	2.42	2.53	2.65
Brasil	2.11	2.32	2.47	2.42	2.62	2.71	2.58	2.66	2.76	2.59	2.74	2.63	2.25	2.36	2.46
Chile	2.42	2.62	2.68	2.32	2.49	2.54	2.56	2.66	2.68	2.41	2.48	2.53	2.46	2.62	2.65
Colombia	2.43	2.60	2.61	2.44	2.56	2.61	2.48	2.61	2.59	2.43	2.61	2.50	2.18	2.26	2.34
Costa Rica	2.49	2.63	2.63	2.87	3.00	3.01	2.74	2.89	2.98	2.71	2.79	2.72	2.74	2.81	2.85
Ecuador	2.04	2.14	2.11	2.43	2.65	2.72	2.45	2.60	2.62	2.50	2.66	2.86	2.52	2.73	2.84
El Salvador	2.26	2.54	2.63	2.25	2.43	2.57	2.50	2.74	2.83	2.47	2.58	2.68	2.50	2.60	2.82
Guatemala	2.24	2.32	2.60	2.44	2.66	2.68	2.35	2.45	2.62	2.32	2.50	2.55	2.52	2.50	2.46
Honduras	2.37	2.53	2.67	2.27	2.39	2.68	2.60	2.80	2.96	2.60	2.51	2.32	2.31	2.48	2.47
México	2.34	2.51	2.59	2.36	2.57	2.69	2.27	2.36	2.51	2.37	2.48	2.45	2.19	2.30	2.39
Nicaragua	2.33	2.41	2.51	2.31	2.47	2.60	2.34	2.47	2.64	2.42	2.66	2.84	2.45	2.65	2.70
Panamá	2.27	2.49	2.54	2.43	2.74	2.73	2.75	2.91	2.96	2.53	2.71	2.89	2.48	2.67	2.87
Paraguay	1.72	1.84	2.00	1.80	1.97	2.08	2.40	2.51	2.57	2.33	2.43	2.55	2.24	2.48	2.54
Perú	2.19	2.30	2.47	2.16	2.32	2.43	2.17	2.38	2.46	2.38	2.50	2.65	2.31	2.32	2.37
República Dominicana	2.52	2.62	2.70	2.48	2.69	2.81	2.45	2.55	2.65	2.37	2.65	2.58	2.34	2.41	2.55
Uruguay	2.68	2.91	3.01	2.7	2.85	2.93	2.96	3.05	3.09	2.69	2.84	2.93	2.68	2.88	2.91
Venezuela	2.18	2.63	2.97	2.33	2.81	3.12	2.05	2.41	2.90	2.21	2.72	2.96	1.92	2.45	2.77

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*Peor que el año anterior; Igual que el año anterior; Mejor que el año anterior.

La tabla 4.4.1 muestra la relación entre la evaluación de la economía personal de los ciudadanos y su grado de satisfacción con la forma en que la democracia funciona en su país. Se percibe que quienes califican mejor su economía, cuentan con un mayor nivel de satisfacción con la democracia.

GRAFICO 4.4. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

El gráfico 4.4 ilustra la relación entre la evaluación de la situación económica personal y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países latinoamericanos. Se aprecia que esta relación es positiva, esto quiere decir, que cuanto mejor es la percepción de la economía personal, también lo es la satisfacción con la democracia. De acuerdo con MacAllister (1999: 189) los ciudadanos creen que es una responsabilidad central del sistema entregar altos niveles de desempeño económico y dado que el desempeño económico es juzgado por criterios colectivos (sociotrópicos) y no individuales (egocéntricos), las percepciones populares sobre la economía están formadas principalmente por una evaluación de las condiciones económicas nacionales y menos por circunstancias económicas individuales. Sin embargo, esta afirmación se contrapone a los resultados encontrados en este análisis. En América Latina, tanto la evaluación económica del país, como la personal, presentan una relación positiva con los grados de satisfacción que tiene los ciudadanos respecto al funcionamiento de la democracia.

4.5. APOYO A LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA.

El desarrollo de actitudes positivas hacia la democracia es un aspecto importante de la consolidación democrática, ya que, por lo general, estas actitudes traen consigo comportamientos de lealtad y de obediencia (Montero y Morlino, 1993: 9). Torcal y Montero (2006:7) definen el apoyo a la democracia o legitimidad democrática como la creencia de que la democracia es el único juego posible. De igual forma, Montero, Gunther y Torcal (1998) y Montero y Morlino (1993) se refiere al conjunto de actitudes positivas por parte de los ciudadanos hacia sus instituciones democráticas, consideradas como la forma de gobierno más apropiada o como la creencia en que un régimen político concreto es menos malo que cualquier otra forma posible de gobierno.

En este apartado se analizan las respuestas de los ciudadanos entrevistados respecto al apoyo que le dan a la democracia^{29,30}. En América Latina la mayoría de las personas manifiesta estar muy de acuerdo la afirmación de que la democracia, pese a sus fallos, es la mejor forma de gobierno. La tabla 4.5 indica que, en general, todos los ciudadanos en América Latina, consideran que la democracia es la mejor forma de gobierno. Uruguay cuenta con las medias por año más altas de toda la región, seguido por Venezuela, Argentina, Chile, Colombia y Costa Rica. Contrario a lo anterior, El Salvador, Guatemala Honduras y Paraguay presentan apoyo a la democracia, pero con una media menor durante todo el periodo de análisis.

En 2006 Panamá era el país que menor apoyo manifestaba con una media de 4,19. Años posteriores incrementó su apoyo, y en 2014 contaba con una media de 4,53. Por otro lado, Brasil ha disminuido su apoyo, de un 5,31 en 2006 a un 4,97 en 2014. Aunque existe una variabilidad menor en el apoyo a la democracia en los ciudadanos latinoamericanos, Honduras y Paraguay presentan mayor variación en el apoyo que sus ciudadanos hacia la democracia en 2012 para el primer país y en 2008 y 2014 para el segundo. La primera conclusión de estos datos sugiere que en América Latina no existe riesgo para la democracia ya que la preferencia, pese a sus fallos, se encuentra generalizada, lo cual,

²⁹ Para medir este indicador, se le pregunta a los encuestados si está de acuerdo en que la democracia, pese a que tenga problemas, es la mejor es mejor que cualquier otra forma de gobierno. Se usa una escala del 1 al 7 donde 1 es muy en desacuerdo y 7 muy de acuerdo (tabla 4.5 de medias del apoyo a la democracia). Para la simplificación de los datos y el análisis en la tabla 4.5.1 se recodifica la escala agregando los valores extremos y dejando el punto medio (1-3) Muy en desacuerdo, (4) Valor intermedio de la escala y (5-7) Muy de acuerdo.

³⁰ Ver tabla 4.5.2 en los anexos del capítulo IV para los resultados en porcentajes del apoyo a la democracia.

según Montero, Gunther y Torcal 1998 y Montero y Morlino (1993), brinda legitimidad al sistema democrático de los países latinoamericanos.

TABLA 4.5. APOYO A LA DEMOCRACIA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIA DE AD									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	6.21	1.335	5.78	1.701	5.99	1.447	5.90	1.563
Bolivia	4.97	1.292	5.23	1.443	5.21	1.428	4.76	1.583	5.04	1.425
Brasil	5.31	1.705	5.23	1.710	5.32	1.743	5.23	1.772	4.97	1.825
Chile	5.51	1.567	5.17	1.599	5.55	1.489	5.45	1.461	5.56	1.398
Colombia	5.32	1.591	5.38	1.587	5.34	1.563	5.10	1.667	5.28	1.636
Costa Rica	5.62	1.679	5.69	1.695	5.82	1.854	5.51	1.763	5.45	1.576
Ecuador	4.87	1.792	4.89	1.696	5.08	1.629	4.85	1.827	5.29	1.593
El Salvador	4.68	1.855	5.10	1.714	4.85	1.550	4.94	1.747	4.95	1.592
Guatemala	5.19	1.611	4.63	1.908	4.77	1.662	4.69	1.635	5.04	1.622
Honduras	5.10	1.750	4.59	1.771	4.75	1.580	4.15	2.107	4.95	1.815
México	5.15	1.661	5.11	1.737	5.01	1.639	5.08	1.597	4.99	1.657
Nicaragua	4.62	1.835	5.37	1.880	5.28	1.941	5.42	1.812	5.11	1.771
Panamá	4.19	1.819	5.29	1.677	5.53	1.636	5.45	1.903	4.53	1.797
Paraguay	-	-	4.77	2.005	4.80	1.829	5.14	1.880	4.75	2.010
Perú	4.59	1.756	4.93	1.540	4.60	1.669	4.81	1.503	4.75	1.619
República Dominicana	5.67	1.669	5.49	1.768	5.11	1.803	5.20	1.822	5.36	1.599
Uruguay	5.94	1.519	6.12	1.420	6.17	1.338	6.19	1.383	6.10	1.413
Venezuela	5.74	1.736	6.03	1.415	5.44	1.918	6.12	1.364	5.57	1.877

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

La relación entre el apoyo a la democracia y la satisfacción con su funcionamiento se muestran en la tabla 4.5.1. Los resultados presentados indican que quienes manifiestan que la democracia es la mejor forma de gobierno, se encuentran más satisfechos con la forma en que la democracia funciona. También se pueden identificar algunos casos particulares. En 2006, Ecuador, Panamá y Venezuela los ciudadanos que manifestaron estar en un nivel intermedio de la escala de apoyo a la democracia, manifestaban estar más satisfechos con la misma. En 2008, Guatemala, Nicaragua y Paraguay, de igual forma, quienes se ubicaban en el medio de la escala, estaban más satisfechos con la democracia. En 2010, en Nicaragua, los ciudadanos que estaban en desacuerdo con que la democracia fuera la mejor forma de gobierno, se encontraban más satisfechos con la forma en que la democracia funciona. De igual forma, en 2012 en Costa Rica, Guatemala y Honduras se presentaba esta misma situación, así como en 2014 para los ciudadanos de Venezuela.

TABLA 4.5.1. MEDIAS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE APOYO A LA DEMOCRACIA.

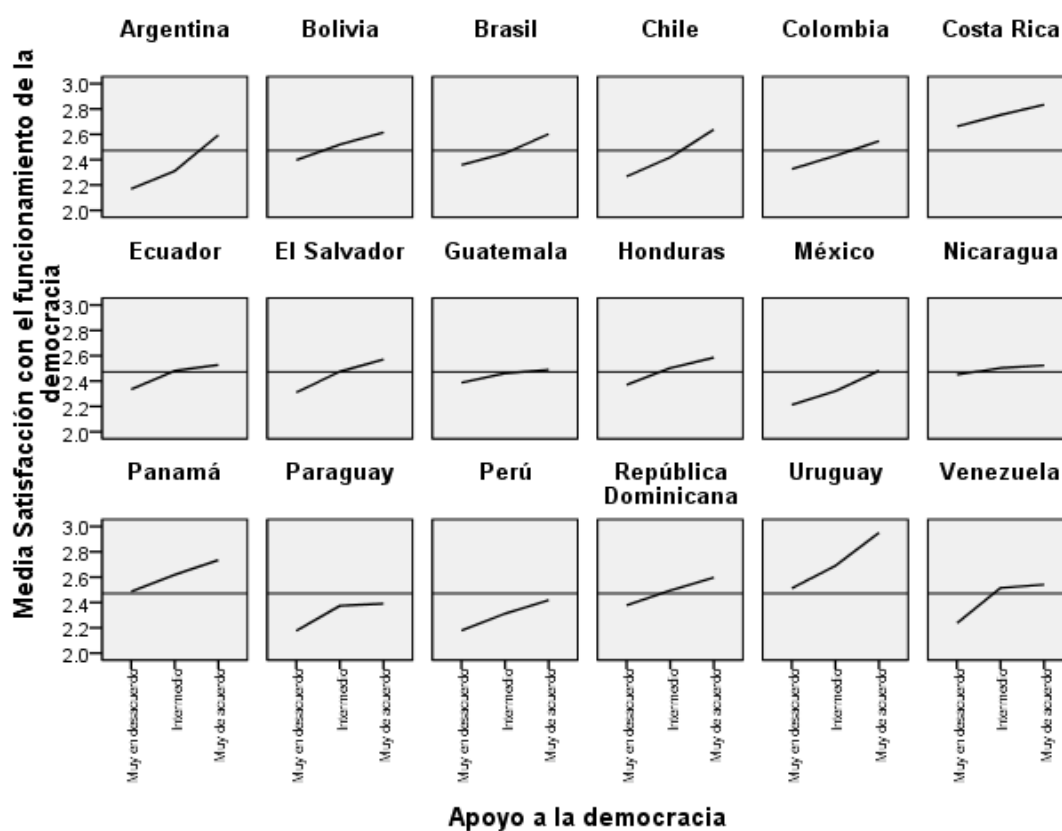
País	Comparación de medias entre la Satisfacción con el funcionamiento de la democracia y el apoyo a la democracia.														
	2006	2008			2010			2012			2014				
	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo
Argentina	-	-	-	2.23	2.56	2.55	2.04	2.09	2.45	2.37	2.37	2.80	2.21	2.38	2.66
Bolivia	2.43	2.56	2.69	2.37	2.49	2.52	2.49	2.63	2.74	2.32	2.48	2.52	2.42	2.46	2.59
Brasil	2.01	2.23	2.40	2.44	2.48	2.68	2.49	2.59	2.73	2.57	2.68	2.70	2.26	2.30	2.41
Chile	2.12	2.36	2.69	2.18	2.38	2.54	2.47	2.61	2.68	2.36	2.44	2.49	2.20	2.29	2.69
Colombia	2.25	2.49	2.64	2.39	2.52	2.60	2.39	2.48	2.63	2.64	2.55	2.51	2.10	2.21	2.33
Costa Rica	2.34	2.53	2.64	2.81	2.94	3.01	2.81	2.74	2.92	2.73	2.84	2.76	2.69	2.74	2.82
Ecuador	2.02	2.15	2.13	2.52	2.60	2.64	2.41	2.51	2.62	2.57	2.67	2.72	2.41	2.64	2.78
El Salvador	2.15	2.33	2.53	2.20	2.26	2.40	2.46	2.66	2.72	2.38	2.55	2.59	2.49	2.56	2.64
Guatemala	2.06	2.19	2.40	2.47	2.62	2.61	2.41	2.46	2.46	2.48	2.55	2.42	2.41	2.48	2.54
Honduras	2.23	2.48	2.64	2.31	2.33	2.43	2.61	2.69	2.82	2.54	2.62	2.51	2.18	2.39	2.47
México	2.27	2.29	2.56	2.34	2.47	2.58	2.17	2.34	2.41	2.22	2.35	2.51	2.06	2.20	2.33
Nicaragua	2.37	2.37	2.41	2.39	2.44	2.39	2.56	2.49	2.44	2.53	2.63	2.69	2.46	2.58	2.64
Panamá	2.43	2.46	2.39	2.20	2.65	2.68	2.71	2.90	2.92	2.57	2.72	2.74	2.57	2.56	2.80
Paraguay	-	-	-	1.68	2.04	2.01	2.43	2.51	2.55	2.25	2.45	2.50	2.34	2.39	2.48
Perú	2.12	2.25	2.42	2.09	2.27	2.35	2.21	2.38	2.41	2.32	2.49	2.60	2.21	2.24	2.40
República Dominicana	2.45	2.53	2.65	2.42	2.61	2.68	2.41	2.50	2.58	2.35	2.49	2.55	2.21	2.39	2.47
Uruguay	2.55	2.74	2.94	2.40	2.68	2.88	2.80	2.83	3.10	2.39	2.63	2.89	2.40	2.53	2.92
Venezuela	2.34	2.68	2.65	2.44	2.74	2.80	2.34	2.33	2.42	2.64	2.62	2.67	1.93	2.27	2.18

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*La democracia pese a sus fallos es la mejor forma de gobierno: Muy en desacuerdo (1-3), Valor intermedio de la escala (4) y Muy de acuerdo (5-7).

El gráfico 4.5 expone los resultados en la relación del apoyo a la democracia y la satisfacción con su funcionamiento. Se puede decir que existe una relación positiva, es decir, quienes consideran que la democracia es la mejor forma de gobierno, también se encuentran más satisfechos con el funcionamiento de la democracia. Por otro lado, en el caso de Guatemala y Nicaragua, esta relación se observa un poco difusa.

GRAFICO 4.5. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y APOYO A LA DEMOCRACIA COMO MEJOR FORMA DE GOBIERNO (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

Los resultados favorables al apoyo hacia el régimen, no parece afectar en gran medida a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en Guatemala y Nicaragua, ya que los niveles son constantes independientemente de su apoyo, esto es que a pesar de que los ciudadanos indiquen que la democracia es mejor como sistema político, esto no quiere decir que tengan que estar más satisfechos con la misma en estos países. De los resultados anteriores, se puede decir que la democracia en América goza de una legitimidad por parte de sus ciudadanos, al observar que la gran mayoría la considera como la mejor forma

de gobierno pese a sus fallos. Por otro lado, para la mayoría de los países hay una relación entre el apoyo y la satisfacción con la democracia.

4.6. EFICACIA POLÍTICA EXTERNA EN AMÉRICA LATINA.

La eficacia política externa se refiere a las creencias sobre la capacidad de respuesta de las autoridades o instituciones gubernamentales a las demandas ciudadanas (Craig y Silver, 1990: 290). Bäck y Kestilä (2009: 173) indican que la eficacia política externa es el juicio de que un individuo y el público pueden tener un impacto en los procesos políticos, porque las instituciones gubernamentales responderán a sus necesidades. En la misma línea, Montero, Gunther y Torcal (1998: 28, 34) señalan que refleja la propensión a evaluar a las autoridades políticas en términos relacionados con la apertura y la receptividad del sistema político. En términos generales, es un indicador de la representatividad política según Torcal y Montero (2006: 16).

En la mayoría de los países de América Latina los encuestados respondieron que estaban en desacuerdo con esta afirmación, es decir, que en Latinoamérica los ciudadanos consideran que a los que gobiernan no les importa lo que piensa la gente³¹. La tabla 4.6 presenta los resultados de las medias de la eficacia política externa de los ciudadanos latinoamericanos^{32,33}. Se identifica a Brasil, Guatemala, Paraguay y Perú, como los países con una media más baja respecto de esta afirmación, es decir, cercanos a estar en desacuerdo con la afirmación de que a los gobernantes les interesa lo que piensa la gente. República Dominicana y Uruguay por su parte, se encuentran más próximos a creer que los gobernantes tienen interés por lo que piensa la gente. En cuanto a los casos de manera particular, se observa que Argentina ha incrementado su creencia de que a los gobernantes les interesa lo que la gente piensa, y de igual forma sucede en Ecuador a lo largo del tiempo. Por otro lado, los resultados de Colombia muestran el paso de creer que a los gobernantes les interesa lo que la gente piensa, a estar más en desacuerdo con esta afirmación. Lo mismo sucede en Paraguay, que presenta el mismo comportamiento de Argentina durante el periodo de análisis.

³¹ Ver tabla 4.6.2 en anexos del capítulo IV para ver los resultados en porcentajes de la eficacia política externa.

³² Para medir este indicador se les pregunta a los encuestados hasta qué punto está de acuerdo con la afirmación de que a los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente.

³³ Se usa una escala del 1 al 7 donde 1 es muy en desacuerdo y 7 muy de acuerdo.

TABLA 4.6. EFICACIA POLÍTICA EXTERNA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIA DE EPE							
	2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	2.91	1.734	2.91	1.920	3.27	1.908	3.48	2.002
Bolivia	3.61	1.667	3.89	1.607	3.31	1.662	3.68	1.596
Brasil	2.96	1.862	3.16	1.858	2.88	1.755	3.23	1.810
Chile	3.62	1.807	3.71	1.908	3.23	1.694	3.41	1.745
Colombia	3.61	1.885	3.61	2.024	3.17	1.871	2.68	1.836
Costa Rica	3.59	2.102	2.99	2.272	2.54	1.846	3.26	1.869
Ecuador	3.56	1.777	3.42	1.926	3.71	1.967	3.82	1.726
El Salvador	3.09	2.003	3.81	1.867	3.45	2.150	3.52	1.865
Guatemala	3.08	1.835	2.85	1.914	2.97	1.550	3.17	1.883
Honduras	3.03	1.577	3.61	1.656	2.69	1.706	3.12	1.930
México	3.48	1.919	3.42	2.033	3.31	1.834	2.92	1.794
Nicaragua	3.01	2.161	3.30	2.255	3.81	2.350	3.54	2.163
Panamá	3.20	1.695	3.60	1.951	2.92	1.765	3.55	1.722
Paraguay	2.29	1.622	2.92	1.868	3.06	1.926	3.14	2.140
Perú	3.11	1.653	3.02	1.635	3.23	1.502	3.31	1.613
República Dominicana	3.92	2.202	3.78	2.189	3.49	2.199	3.73	2.064
Uruguay	4.03	2.015	4.58	1.974	3.87	2.000	3.92	2.034
Venezuela	3.55	1.985	3.59	2.140	3.92	1.907	3.18	2.037

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

*No hay datos para 2006.

Se puede apreciar una variabilidad mayor en eficacia política externa de los ciudadanos, en comparación con las otras variables anteriormente descritas. En particular Nicaragua y República Dominicana que son los países como mayor variación. En menor medida se encuentran Costa Rica (de 2008 a 2010), El Salvador (en 2008 y 2012), Uruguay (en 2008, 2010 y 2014), Venezuela (en 2010 y 2014) y Colombia y México (en 2010).

La tabla 4.6.1 muestra la existencia de una relación entre la eficacia política externa y la satisfacción ciudadana con la forma en que funciona la democracia^{34,35}. Lo anterior quiere decir que cuando los ciudadanos consideran que los gobernantes se interesan por lo que la gente piensa, mayor es la satisfacción con el funcionamiento de la democracia para la mayoría de los países de América Latina. Cabe señalar, que algunos casos presentan una

³⁴ Ver tabla 4.6.3 en anexos del capítulo IV para los resultados en porcentajes de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la eficacia política externa.

³⁵ Para la simplificación de los datos y el análisis se recodifica la escala agregando los valores extremos y dejando el punto medio (1-3, 4 y 5-7).

relación un tanto diferente. En 2008, Brasil, Colombia, Guatemala y Panamá, mostraban que quienes se ubicaban en la categoría intermedia de la afirmación de que los gobernantes están interesados por lo que piensa la gente, al mismo tiempo manifestaban estar más satisfechos con la forma en que la democracia funciona. En 2008 sucede lo mismo, para Argentina y Colombia. El mismo año, Brasil y Perú quienes manifestaban creer que los gobernantes están interesados por lo que la gente piensa, como los que se ubicaban en el medio de la escala, se encontraban más satisfechos con la democracia.

TABLA 4.6.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE EFICACIA POLÍTICA EXTERNA.

País	Comparación de medias entre Satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la eficacia política externa.											
	2008			2010			2012			2014		
	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo
Argentina	2.40	2.72	2.76	2.26	2.59	2.56	2.56	2.90	3.04	2.39	2.63	2.86
Bolivia	2.40	2.54	2.62	2.43	2.76	2.92	2.32	2.58	2.68	2.41	2.60	2.65
Brasil	2.54	2.69	2.67	2.62	2.76	2.76	2.64	2.69	2.79	2.26	2.53	2.51
Chile	2.34	2.49	2.58	2.54	2.66	2.75	2.35	2.53	2.66	2.45	2.62	2.80
Colombia	2.46	2.65	2.64	2.43	2.71	2.69	2.42	2.64	2.72	2.21	2.44	2.40
Costa Rica	2.86	3.01	3.09	2.77	2.99	3.08	2.73	2.81	2.85	2.77	2.79	2.82
Ecuador	2.50	2.65	2.72	2.45	2.57	2.74	2.50	2.76	2.87	2.53	2.71	2.88
El Salvador	2.20	2.51	2.58	2.51	2.68	2.80	2.42	2.64	2.67	2.46	2.70	2.75
Guatemala	2.52	2.71	2.64	2.34	2.55	2.67	2.34	2.64	2.70	2.39	2.53	2.71
Honduras	2.33	2.35	2.51	2.62	2.77	2.93	2.51	2.61	2.61	2.26	2.48	2.62
México	2.36	2.60	2.74	2.17	2.50	2.56	2.29	2.50	2.73	2.14	2.26	2.53
Nicaragua	2.31	2.51	2.52	2.32	2.64	2.68	2.43	2.72	2.88	2.42	2.66	2.82
Panamá	2.51	2.80	2.62	2.77	2.98	3.00	2.56	2.87	2.96	2.55	2.79	2.79
Paraguay	1.83	2.23	2.28	2.46	2.54	2.64	2.36	2.59	2.59	2.33	2.67	2.53
Perú	2.21	2.41	2.45	2.28	2.48	2.48	2.47	2.52	2.64	2.26	2.38	2.43
República Dominicana	2.49	2.73	2.75	2.39	2.50	2.69	2.34	2.70	2.68	2.25	2.53	2.58
Uruguay	2.66	2.90	2.98	2.86	3.07	3.15	2.70	2.88	3.00	2.62	2.89	3.05
Venezuela	2.48	3.00	3.07	2.07	2.52	2.82	2.26	2.67	3.04	1.83	2.26	2.77

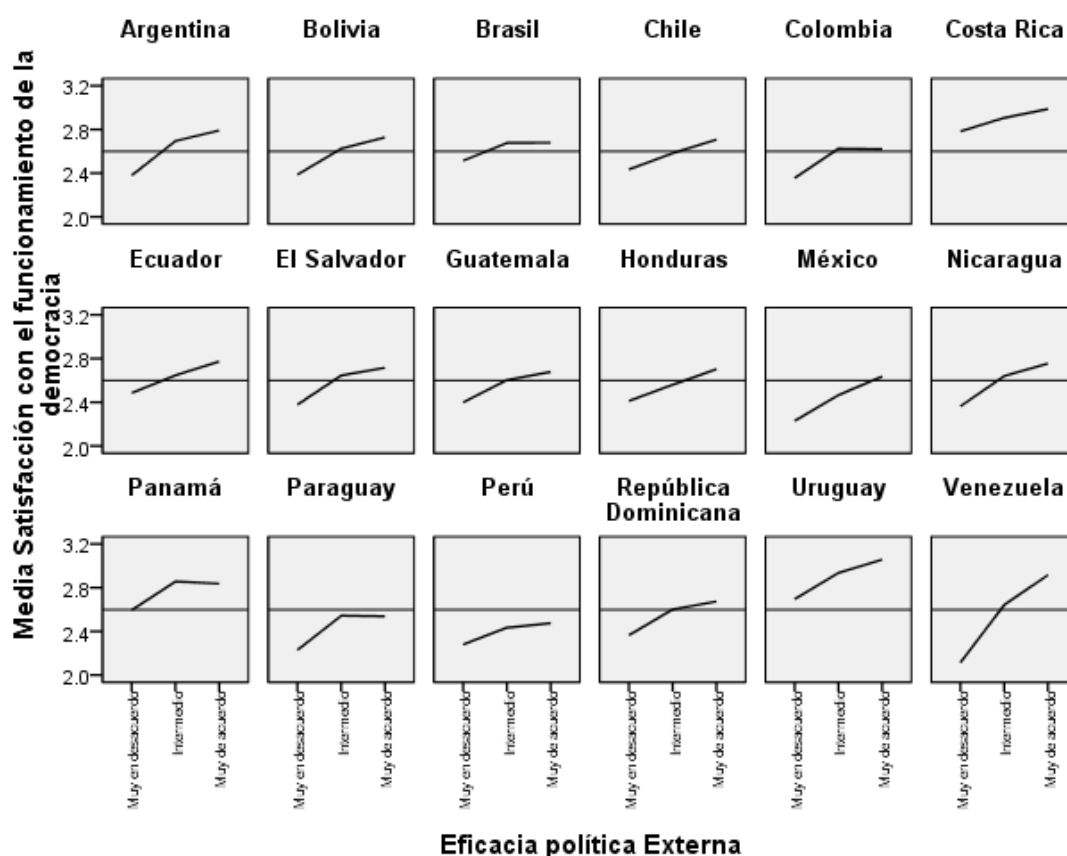
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*La democracia pese a sus fallos es la mejor forma de gobierno: Muy en desacuerdo (1-3), Valor intermedio de la escala (4) y Muy de acuerdo (5-7).

**No hay datos para 2006.

Por otro lado, en 2012, Guatemala, Perú y República Dominicana, nuevamente se ubicaban en las categorías intermedia y muy de acuerdo con la afirmación de que les interesa lo que la gente piensa a los gobernantes, y se encontraban más satisfechos con la democracia.

GRAFICO 4.6. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EFICACIA POLÍTICA EXTERNA (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

El gráfico 4.6 corrobora la existencia de una relación entre la eficacia política externa y la satisfacción de los ciudadanos con la forma en que la democracia funciona, además, que esta relación se da de manera positiva, esto es, que quienes consideran que a los gobernantes les interesa lo que la gente piensa, tienden a mostrar mayores niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en sus países. Esta relación se presenta de manera general para todos los países de la región. Algunos casos como los de Brasil, Colombia, Panamá y Paraguay, aunque se aprecia poco en el gráfico, se observa que los ciudadanos que se ubican en el nivel intermedio de la escala, también se encuentran satisfechos con el funcionamiento de la democracia, confirmando los resultados anteriormente descritos. La tabla 4.7 presenta los resultados generales para las variables de evaluación del desempeño del gobierno. Como se observó durante el análisis, existen diferencias entre países y al interior de los mismos.

TABLA 4.7. MEDIA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.

MEDIA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO						
País	ETPm	PCFPm	ESEPAm	ESEPm	ADm	EPEm
Argentina	3.06	3.42	1.68	1.86	5.97	3.15
Bolivia	3.31	3.08	1.95	2.03	5.04	3.62
Brasil	3.49	3.05	2.05	2.15	5.22	3.07
Chile	3.23	2.99	1.90	1.93	5.45	3.50
Colombia	3.51	3.32	1.84	2.07	5.28	3.27
Costa Rica	2.99	3.27	1.73	1.94	5.62	3.10
Ecuador	3.32	3.27	1.86	1.94	4.98	3.58
El Salvador	3.40	3.04	1.51	1.68	4.90	3.46
Guatemala	3.09	3.26	1.50	1.73	4.87	3.02
Honduras	3.21	3.23	1.56	1.72	4.71	3.11
México	3.15	3.26	1.59	1.77	5.07	3.29
Nicaragua	3.12	3.14	1.65	1.82	5.15	3.43
Panamá	3.15	3.22	1.80	1.90	5.00	3.31
Paraguay	3.04	3.31	1.69	1.98	4.87	2.88
Perú	2.90	3.35	1.84	1.97	4.74	3.17
República Dominicana	3.48	3.34	1.84	1.88	5.40	3.73
Uruguay	3.58	2.89	2.18	2.14	6.11	4.10
Venezuela	3.03	3.36	1.72	1.87	5.78	3.56

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*Los datos corresponden a la media (m) general de los indicadores de la evaluación del desempeño del gobierno para todo el periodo analizado.

**ETP: Evaluación del trabajo del presidente; PCFP: percepción de la corrupción en los funcionarios públicos; ESEPA: evaluación de la situación económica del país; ESEPE: evaluación de la situación económica personal; AD: apoyo a la democracia; EPE: eficacia política interna.

La tabla indica, en resumen, que el apoyo a la democracia es favorable para todos los países de la región. Por otro lado, que la evaluación de la economía, tanto del país como personal, no se percibe de manera favorable. Así mismo, que los ciudadanos consideran que la percepción de los funcionarios públicos se encuentra algo y poco generalizada. Finalmente, que el trabajo del presidente goza de una evaluación regular y positiva.

Una vez observados los resultados de las variables en relación a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, a continuación, se explora el grado de asociación entre la evaluación del desempeño del gobierno y la satisfacción. Se realizan correlaciones con cada uno de los indicadores de la presente dimensión para cada país y año contenidos en el análisis. La tabla 4.8 y 4.9 se presentan los datos correspondientes al primer año de

análisis (2006) y al último año (2014). Lo que permitirá identificar si existen diferencias tanto al interior de los países como entre los mismos.

TABLA 4.8. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2006 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

País	Trabajo del presidente	Percepción de corrupción	Situación económica del país	Situación económica personal	Apoyo a la democracia
Argentina	-	-	-	-	-
Bolivia	.123**	.006	.094**	.049*	.142**
Brasil	.349**	-.096**	.189**	.184**	.192**
Chile	.342**	-.107**	.211**	.136**	.282**
Colombia	.384**	-.041	.252**	.089**	.211**
Costa Rica	.228**	-.061*	.065*	.078**	.150**
Ecuador	.183**	-.102**	.075**	.047*	.034
El Salvador	.423**	-.136**	.239**	.209**	.227**
Guatemala	.447**	-.024	.133**	.143**	.200**
Honduras	.343**	-.019	.205**	.141**	.198**
México	.303**	-.119**	.175**	.126**	.193**
Nicaragua	.247**	-.050*	.133**	.086**	.051*
Panamá	.276**	-.097**	.149**	.143**	.057*
Paraguay	.364**	-	.169**	.125**	-
Perú	.312**	-.080**	.127**	.135**	.194**
República Dominicana	.275**	-.148**	.141**	.118**	.122**
Uruguay	.409**	-.147**	.263**	.200**	.241**
Venezuela	.638**	-.150**	.436**	.361**	.069**

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

· No hay datos para eficacia política externa.

· No hay datos de Paraguay sobre percepción de corrupción y apoyo a la democracia.

· Se señalan las asociaciones más fuertes por país.

· No existen datos para Argentina en 2006.

La tabla 4.8 muestra que todas las variables se asocian con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Cabe señalar en primer lugar, que la evaluación del trabajo del presidente es el coeficiente más robusto para todos los países de América Latina, y en menor medida, para la mayoría de los países, la eficacia política externa y la evaluación de la situación económica del país. En segundo lugar, se puede observar claramente que la corrupción daña la satisfacción con la democracia.

Los resultados muestran que para Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, Guatemala, Honduras, México y Uruguay la evaluación del trabajo del presidente, de la economía del país y el apoyo a la democracia, son los indicadores que se presentan una

asociación más fuerte con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Por otro lado, Nicaragua, Panamá, Paraguay y Venezuela, son el grupo de países donde se identifica una asociación más fuerte entre el trabajo del presidente, la situación económica del país y la personal y, la satisfacción con la forma en que la democracia funciona en estos países. Por otro lado, Ecuador y República Dominicana, cuentan con una asociación más fuerte entre el trabajo del presidente, la percepción de la corrupción en los funcionarios públicos, la evaluación de la situación económica personal y la satisfacción con la democracia. Perú es el único país, que no coincide con los coeficientes más robustos de los demás, en su caso la asociación más fuerte se da entre la evaluación del trabajo del presidente, la percepción de la evaluación de la situación económica personal, el apoyo a la democracia y la satisfacción ciudadana con la forma en que la democracia funciona. Cabe señalar, que, en Bolivia, Colombia, Guatemala y Honduras, no presentan asociación entre la percepción de la corrupción en los funcionarios públicos y la satisfacción.

TABLA 4.9. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2014 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

País	Trabajo del presidente	Percepción de corrupción	Situación económica del país	Situación económica personal	Apoyo a la democracia	Eficacia política externa
Argentina	.415**	-.158**	.225**	.138**	.234**	.347**
Bolivia	.338**	-.122**	.152**	.118**	.097**	.219**
Brasil	.270**	-	.141**	.119**	.091**	.215**
Chile	.301**	-	.105**	.087**	.331**	.248**
Colombia	.199**	-.093**	.118**	.087**	.087**	.160**
Costa Rica	.189**	-	.146**	.061*	.101**	.031
Ecuador	.445**	-.076**	.225**	.168**	.196**	.280**
El Salvador	.263**	-.089**	.172**	.154**	.106**	.230**
Guatemala	.252**	-.118**	.084**	-.025	.082**	.244**
Honduras	.266**	-.028	.144**	.109**	.157**	.247**
México	.348**	-.142**	.161**	.101**	.165**	.246**
Nicaragua	.396**	-.242**	.184**	.157**	.095**	.321**
Panamá	.323**	-.056*	.239**	.181**	.169**	.193**
Paraguay	.233**	-.104**	.206**	.144**	.085**	.149**
Perú	.231**	-.073**	.094**	.035	.161**	.160**
República Dominicana	.234**	-.088**	.142**	.124**	.140**	.230**
Uruguay	.376**	-.188**	.159**	.120**	.276**	.324**
Venezuela	.677**	-.312**	.376**	.375**	.084**	.552**

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

~No hay datos de Brasil, Chile y Costa Rica sobre percepción de corrupción.

***Se señalan las asociaciones más fuertes por país.

La tabla 4.9 corresponde al último año de análisis. Los resultados mostrados, indican que casi todas las variables presentan una asociación estadísticamente significativa con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Los coeficientes más robustos se dan entre el trabajo del presidente, la eficacia política externa y la satisfacción con la democracia. En 2014, la percepción de corrupción no parece tener relación en Honduras, la evaluación de la situación económica personal no presenta relación en Guatemala y Perú, así como la eficacia política externa en Costa Rica.

Se pueden observar algunos cambios respecto a los resultados de 2006, tanto dentro de los países como en comparación entre países. Primero la eficacia política, en 2014, se presenta como una variable más significativa. En segundo lugar, el trabajo del presidente y la economía del país, al igual que en 2006, cuenta con los coeficientes más robustos para la mayoría de los países en 2014.

De acuerdo con lo anterior, en Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, El Salvador, Panamá, Paraguay, República Dominicana y Venezuela, la evaluación del trabajo del presidente, la evaluación de la economía personal, la eficacia política externa y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia presentan una asociación más fuerte. Por otro lado, Argentina, Chile, Honduras, México y Uruguay, muestran una asociación más robusta con la evaluación del trabajo del presidente, el apoyo a la democracia y la eficacia política externa y la satisfacción con en la forma en que la democracia funciona en el país.

En cuanto a las particularidades de los países³⁶, se identifica que sus asociaciones son constantes con la evaluación del presidente y la eficacia política externa durante todo el periodo analizado. En el caso de Brasil y Colombia, la asociación entre la evaluación del trabajo del presidente, la evaluación de la situación económica personal y la satisfacción de da para todos los años del análisis. Para el resto de países se han presentado cambios en el periodo analizado, siempre manteniendo la evaluación con el trabajo del presidente como uno de los coeficientes más robustos.

En lo que respecta a los efectos de la evaluación del desempeño del gobierno en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, se realizan regresiones para identificar qué factores explican la variabilidad. La tabla 4.10 presenta los resultados para

³⁶ Ver tablas 4.12, 4.13 y 4.14 para las correlaciones de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la evaluación del desempeño del gobierno de 2008, 2010 y 2012.

2006. Se observa que el modelo explica entre el 10 y 15 por ciento de la variación de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en México, Panamá y Paraguay. Para Brasil, Chile, El Salvador, Guatemala, y Uruguay entre el 16 y 24 por ciento de la variación. Por otra parte, para el caso de Venezuela, el modelo explica el 43 por ciento de la variación en su satisfacción.

La tabla 4.10 indica que la evaluación de trabajo del presidente, influyen en los grados de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en todos los países de la región. Así mismo, el apoyo a la democracia, a excepción de Ecuador, Nicaragua, Paraguay y Venezuela, influye los cambios en la satisfacción ciudadana con la forma en que la democracia funciona. Estos resultados corresponden con los encontrados anteriormente. Sin embargo, en los análisis de correlación se puede apreciar que todas las variables eran significativas en relación a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. En este sentido, los efectos reales que tienen las variables sobre la satisfacción, varían entre los países. El Salvador, es el país donde el modelo de evaluación del desempeño del gobierno explica los cambios en los niveles de satisfacción con la democracia, es decir, que las variables incluidas en el modelo, influyen en la variabilidad de la satisfacción.

En el caso contrario, en Costa Rica, Guatemala y México, se observa que solo la evaluación del trabajo del presidente y el apoyo a la democracia tienen efectos sobre la variación de la satisfacción ciudadana con la forma en que la democracia funciona en sus países. Por otra parte, en Brasil, Perú y República Dominicana la evaluación del trabajo del presidente, la percepción de ausencia de corrupción en los funcionarios públicos y el apoyo a la democracia, influyen positivamente en la variación de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. En cuanto a Bolivia, Colombia y Honduras, las variables que más influyen en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia son la evaluación del presidente, la situación económica de país y el apoyo a la democracia. Por otro lado, en Ecuador y Panamá tanto la evaluación del trabajo del presidente como la percepción de corrupción influyen en los niveles de satisfacción. En cambio, en Nicaragua y Venezuela el trabajo del presidente y la situación económica del país influyen en la variación de satisfacción con la democracia.

TABLA 4.10. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

Dimensión Evaluación del desempeño del gobierno	PAÍS																
	BOL.	BRA.	CHL.	COL.	CRI.	ECU.	SLV.	GTM.	HND.	MEX.	NIC.	PAN.	PRY.	PER.	DOM.	URY.	VEN.
	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)
(Constante)	1.851 (.000)	1.313 (.000)	1.271 (.000)	1.204 (.000)	1.841 (.000)	1.924 (.000)	1.383 (.000)	.893 (.000)	1.249 (.000)	1.485 (.000)	1.944 (.000)	1.615 (.000)	1.045 (.000)	1.558 (.000)	2.153 (.000)	1.587 (.000)	1.140 (.000)
Evaluación del trabajo del presidente	.100 (.000)	.238 (.000)	.224 (.000)	.251 (.000)	.156 (.000)	.130 (.000)	.230 (.000)	.358 (.000)	.242 (.000)	.184 (.000)	.181 (.000)	.247 (.000)	.244 (.000)	.230 (.000)	.160 (.000)	.222 (.000)	.406 (.000)
Percepción de corrupción en los funcionarios públicos	-.006 (.678)	-.093 (.000)	-.065 (.001)	-.017 (.406)	-.052 (.020)	-.076 (.000)	-.075 (.000)	-.018 (.510)	.002 (.932)	-.046 (.018)	-.049 (.029)	-.075 (.000)	-	-.077 (.000)	-.106 (.000)	-.054 (.013)	-.059 (.010)
Evaluación de la situación económica del país	.079 (.000)	.047 (.141)	.114 (.000)	.124 (.000)	.031 (.300)	.059 (.009)	.114 (.000)	.000 (.997)	.112 (.000)	.074 (.018)	.097 (.003)	.062 (.065)	.060 (.092)	-.008 (.795)	.023 (.235)	.049 (.071)	.114 (.000)
Evaluación de la situación económica personal	.002 (.941)	.067 (.035)	.049 (.067)	-.014 (.599)	.054 (.030)	-.008 (.734)	.081 (.002)	.063 (.052)	.040 (.174)	.033 (.298)	.002 (.944)	.085 (.011)	.022 (.504)	.062 (.029)	.011 (.578)	.052 (.049)	.061 (.031)
Apoyo a la democracia	.062 (.000)	.059 (.000)	.084 (.000)	.057 (.000)	.061 (.000)	.011 (.148)	.052 (.000)	.065 (.000)	.051 (.000)	.070 (.000)	.009 (.341)	.013 (.217)	-	.059 (.000)	.033 (.000)	.077 (.000)	-.003 (.793)
R	.195	.404	.434	.427	.279	.196	.476	.491	.386	.350	.272	.317	.371	.366	.308	.473	.434
R cuadrado	.038	.164	.189	.183	.078	.039	.226	.241	.149	.122	.074	.100	.138	.134	.095	.224	.432
N	2337	1027	1366	1257	1411	2592	1563	1002	1326	1309	1456	1341	1098	1309	2169	1037	1352

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*El signo negativo en los coeficientes de la percepción de corrupción está vinculado a la codificación de esta variable, es decir, a menor percepción de corrupción, mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

*No hay información sobre la percepción de corrupción y el apoyo a la democracia para Paraguay en 2006

TABLA 4.11. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2014 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

Dimensión Evaluación del desempeño del gobierno	PAÍS																	
	ARG.	BOL.	BRA.	CHL.	COL.	CRI.	ECU.	SLV.	GTM.	HND.	MEX.	NIC.	PAN.	PRY.	PER.	DOM.	URY.	VEN.
	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)
(Constante)	1.439 (.000)	1.618 (.000)	1.522 (.000)	.957 (.000)	1.686 (.000)	2.136 (.000)	1.208 (.000)	1.825 (.000)	1.830 (.000)	1.216 (.000)	1.567 (.000)	1.727 (.000)	1.338 (.000)	1.746 (.000)	1.667 (.000)	1.407 (.000)	1.717 (.000)	1.048 (.000)
Evaluación del trabajo del presidente	.179 (.000)	.215 (.000)	.135 (.000)	.180 (.000)	.113 (.000)	.111 (.000)	.252 (.000)	.122 (.000)	.161 (.000)	.159 (.000)	.163 (.000)	.212 (.000)	.207 (.000)	.110 (.000)	.167 (.000)	.137 (.000)	.163 (.000)	.326 (.000)
Percepción de corrupción en los funcionarios públicos	-.038 (.114)	-.061 (.000)	-	-	-.059 (.006)	-	-.014 (.470)	-.046 (.008)	-.070 (.000)	.011 (.601)	-.074 (.001)	-.099 (.000)	.006 (.807)	-.035 (.130)	-.058 (.009)	-.041 (.034)	-.086 (.000)	-.081 (.001)
Evaluación de la situación económica del país	.090 (.003)	.036 (.043)	.038 (.110)	.040 (.183)	.053 (.066)	.143 (.000)	.050 (.057)	.043 (.134)	.075 (.018)	.081 (.007)	.077 (.025)	.021 (.362)	.111 (.001)	.134 (.000)	.021 (.447)	.033 (.147)	.007 (.753)	.138 (.000)
Evaluación de la situación económica personal	-.005 (.833)	.029 (.131)	.041 (.089)	.018 (.527)	.044 (.085)	-.021 (.429)	.051 (.063)	.053 (.057)	-.045 (.083)	.044 (.130)	.006 (.837)	.020 (.402)	.008 (.824)	.046 (.143)	-.005 (.858)	.047 (.045)	.046 (.050)	.070 (.014)
Apoyo a la democracia	.073 (.000)	.010 (.199)	.015 (.087)	.132 (.000)	.032 (.004)	.042 (.000)	.031 (.003)	.025 (.016)	.031 (.002)	.032 (.001)	.041 (.000)	.024 (.007)	.052 (.000)	.012 (.230)	.047 (.000)	.042 (.000)	.085 (.000)	.014 (.103)
Eficacia política externa	.062 (.000)	.046 (.000)	.060 (.000)	.052 (.000)	.037 (.000)	-.007 (.416)	.047 (.000)	.046 (.000)	.059 (.000)	.067 (.000)	.051 (.000)	.054 (.000)	.039 (.000)	.024 (.012)	.038 (.000)	.060 (.000)	.048 (.000)	.079 (.000)
R	.494	.377	.335	.450	.261	.251	.464	.329	.351	.358	.392	.477	.397	.289	.294	.333	.470	.708
R cuadrado	.244	.142	.112	.202	.068	.063	.215	.108	.123	.128	.153	.227	.158	.083	.086	.111	.221	.502
N	1344	2680	1392	1233	1336	1464	1280	1445	1274	1426	1331	1372	1378	1218	1293	1405	1320	1352

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*No hay información sobre la percepción de corrupción en Brasil, Chile y Costa Rica para 2014.

Chile, Paraguay y Uruguay, presentan un patrón diferente al resto de países. En Chile, en 2006 sólo la evaluación de la situación económica personal no explicaba la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. En Paraguay sólo influye la evaluación del presidente, cabe señalar, que no cuenta con información para la percepción de corrupción, ni apoyo a la democracia en 2006. En cuanto a Uruguay, los resultados indican que la evaluación del trabajo del presidente como el apoyo a la democracia influían en los niveles de satisfacción ciudadana con el funcionamiento de la democracia en este año.

La tabla 4.11 presenta los efectos de la evaluación del desempeño del gobierno en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en 2014. Se observa que la evaluación del trabajo del presidente, nuevamente es un factor que influye en la satisfacción con la democracia para todos los países latinoamericanos. En la misma línea, la eficacia política externa, es decir, la creencia de que los gobernantes están interesados por lo que la gente piensa, influye en la variación en el grado de satisfacción con la forma en que la democracia funciona en la mayoría de los países de la región, salvo para el caso de Costa Rica y Paraguay. En 2014, la evaluación de la situación económica personal no influye en ninguno de los países analizados. De igual forma, la evaluación de la situación económica del país, tampoco lo hace para la mayoría de los países.

En 2014, se identifica un grupo mayoritario de países: Chile, Colombia, Ecuador, Honduras, Perú y República Dominicana, que coinciden positivamente en que la evaluación del trabajo del presidente, el apoyo a la democracia y la eficacia política externa, influyen en la variación de la satisfacción que tiene la ciudadanía con el funcionamiento de la democracia. Por otro lado, en Guatemala y México, la evaluación de la situación económica del país y la personal, no influyen en los niveles de satisfacción con la democracia. Por otra parte, en Argentina, y Panamá ni la percepción de la corrupción en los funcionarios públicos, ni la economía personal, influyeron en la satisfacción. En Bolivia y Nicaragua, el trabajo del presidente, la percepción de corrupción y la eficacia política interna, influyen en la variación de la satisfacción con la democracia. En Brasil y El Salvador la evaluación del trabajo del presidente y la eficacia política externa tienen un efecto en la variación de los niveles de satisfacción con la democracia. Los resultados de ambos años, muestran que existen diferencias entre los países durante el periodo de análisis, como diferencia en un mismo país en diferente año³⁷.

³⁷ Ver tablas 4.15, 4.16 y 4.17 para los resultados de las regresiones de 2008, 2010 y 2012.

A modo de resumen de este capítulo centrado en la evaluación del desempeño del gobierno, se ha intentado comprobar la siguiente hipótesis: La valoración positiva del desempeño del gobierno, a través de la evaluación del trabajo del presidente, la valoración positiva de la situación económica y la ausencia de corrupción política, tienen un efecto más positivo sobre el grado de satisfacción de la ciudadanía con el funcionamiento de la democracia, que la influencia de la eficacia política externa o el apoyo a la democracia.

En este sentido, se ha observado el comportamiento de cada uno de los indicadores. Los resultados ofrecen algunas conclusiones parciales respecto a la dimensión de evaluación del desempeño del gobierno. En primer lugar, el trabajo del presidente es evaluado como regular en la mayoría de los países. Por otro lado, la percepción de la corrupción de los funcionarios públicos, se encuentra algo y poco generalizada para la mayoría de los países. En cuanto a la situación económica del país y personal, hay unas algunas diferencias: la evaluación de la situación económica, se ubica dentro de la categoría peor o igual. Lo que respecta a la economía personal, los ciudadanos consideran en su mayoría que se encuentra igual que el año anterior, lo cual indica que la gente no percibe mejoras en su economía. El apoyo a la democracia es el único indicador que cuenta con las valoraciones más favorables, es decir, la mayoría de los ciudadanos en la región latinoamericana considera que la democracia pese a sus fallos, es la mejor forma de gobierno para sus respectivos países. Respecto a la eficacia política externa de los ciudadanos, la mayoría considera que los que gobiernan no les interesa lo que la gente piensa.

En segundo lugar, respecto de la relación entre los indicadores y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, se encuentra que cada uno de ellos, se relaciona de manera positiva con los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, es decir, a mayores niveles de desempeño del gobierno, mayores grados de satisfacción de los ciudadanos con la forma en que la democracia funciona en su país.

En tercer lugar, los resultados de los efectos de la evaluación del desempeño del gobierno, indican que existen factores constantes para explicar la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, en este caso, tanto la evaluación del trabajo del presidente, como la eficacia política externa influyen en los grados de satisfacción ciudadana con la forma en que la democracia funciona.

En cuarto lugar, la variable relacionada con la economía de país, en 2006, presentaba un efecto en la satisfacción con la democracia para siete de los países analizados. Para 2014, la evaluación de la situación económica personal no tenía efecto en la variabilidad de la satisfacción para ningún país, y la evaluación de la situación económica del país tenía efectos sobre cinco de los países de la región latinoamericana.

En quinto lugar, se observa que, en 2006 en el Salvador, es el país en que todas las variables de la dimensión del desempleo del gobierno, tenían efectos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, pero en 2014 no. Lo que indica que para 2014, solo las variables señaladas anteriormente influyen en la satisfacción.

CAPITULO V. CONFIANZA INSTITUCIONAL.

La democracia como régimen político abarca un conjunto de instituciones destinadas a legitimar el ejercicio del poder político, asegurando la voz del pueblo, la renovación de los gobernantes y el control del ejercicio del poder (De Riz, 2015: 32). Las formas de relacionarse entre ciudadanos e instituciones políticas y sus representantes, están condicionadas por lo que los ciudadanos saben, creen, sienten o valoran sobre ellas, es decir, por lo que se conoce de modo genérico como las actitudes políticas (Torcal y Bargsted, 2015: 163). Según Alcántara (2004: 57), las instituciones siguen estructurando la vida política de América Latina y esto es importante para comprender el funcionamiento de los sistemas políticos de la región. En este sentido, Delgado (2015:137) indica que las instituciones políticas importan porque proveen el marco en el que los ciudadanos interactúan con su sistema político. Así mismo, Palazuelos (2012:87) señala que las teorías institucionales versan sobre la aplicación justa de las normas, ya que estas suponen que el ciudadano tenderá a confiar cuando observa que no existe discrecionalidad en la labor de las instituciones políticas, cuando la justicia se aplica a todos por igual y en general cuando se respetan los fundamentos legales previstos para cada elemento del sistema.

La confianza institucional refiere generalmente a aquellas instituciones, y a sus principales actores, que manejan o funcionan con recursos públicos (Palazuelos, 2012:84). Montero, Zemrli y Newton (2008: 20-21) definen a la confianza en las instituciones como “valoraciones sobre las instituciones centrales del sistema político por parte de los ciudadanos”. Los autores señalan que la confianza institucional supone una evaluación positiva a los atributos más relevantes de una institución (como credibilidad, justicia, competencia, transparencia y apertura de puntos de vista distintos) que hacen a cada institución digna de confianza. Dicho de otra forma, la confianza en una institución, conlleva la creencia de ésta que no actuará de una forma arbitraria o discriminatoria que resulte dañina para los intereses personales del ciudadano o los del país, sino que tratará al individuo y a los demás ciudadanos, de una forma igualitaria, justa y correcta (Montero, Zemrli y Newton, 2008: 21). Por lo tanto, se puede suponer que aquellas instituciones que proporcionan servicios de calidad y solventan las necesidades de los ciudadanos cuentan con mayor confianza. Magalhães (2006) sugiere que la confianza en una institución también puede ser producto de la idea que se tiene de ésta, y no tanto por la experiencia que los ciudadanos hayan podido tener.

Al contrario de lo anterior, la desconfianza generalizada en las instituciones políticas, en muchos casos, va asociada con a la creencia de que el sistema político es fundamentalmente corrupto (De Riz, 2015: 34) y que no cumple con sus funciones. En este sentido, Magalhães (2006: 190) advierte que un bajo nivel de confianza en las instituciones marcaría la presencia de lagunas entre los intereses de los ciudadanos y los de sus representantes, que a su vez estarían asociados con bajos niveles de compromiso político, participación o eficacia. En otras palabras, sugiere que estamos ante la presencia de déficits potenciales en la calidad de la democracia que ameritan una observación considerable (Magalhães, 2006: 190). Torcal y Montero (2006 :7) denominan a la falta de confianza de los ciudadanos en las instituciones políticas de sus países como descontento institucional.

Este capítulo se centra en analizar la relación entre confianza en las principales instituciones políticas, instituciones que se suponen necesarias para un sistema político democrático, y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Primero, se describe como ha sido la confianza en las principales instituciones políticas desde 2006 hasta 2014 en América Latina, a partir de las medias de confianza en cada una de las instituciones seleccionadas para el análisis³⁸. En segundo lugar, se observa la relación entre los indicadores de la confianza institucional y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia mediante la comparación de medias³⁹. En tercer lugar, se explora qué indicadores están asociados a la variabilidad de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia explorando las relaciones⁴⁰ existentes y la fuerza de la relación. Finalmente, se comprueba con un modelo de regresión⁴¹ los efectos que la confianza institucional tiene sobre la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

Esta dimensión de Confianza Institucional se compone por seis indicadores: 1) confianza en el Sistema Judicial, 2) confianza en las fuerzas armadas, 3) confianza en el Congreso nacional, 4) confianza en la policía, 5) confianza en los partidos políticos y, 6) confianza en el presidente.

³⁸ Se utiliza la escala original (de 1-7 donde, 1 es nada de confianza y 7 mucha confianza) de confianza en el Sistema de Justicia, confianza en las fuerzas armadas, confianza en el Congreso, confianza en la policía, confianza en los partidos políticos y confianza en el presidente.

³⁹ Se utiliza la variable de satisfacción con el funcionamiento de la democracia con las cuatro categorías originales ((1) Muy insatisfecho, (2) insatisfecho, (3) satisfecho y (4) muy satisfecho) y las variables de Confianza Institucional agrupados ((1) Nada de confianza, (2) Confianza media y, (3) Mucha confianza) para la simplificación de los datos presentados.

⁴⁰ Se utilizan las categorías originales para las variables utilizadas.

⁴¹ Se utilizan las categorías originales para las variables utilizadas.

A continuación, se presentan los resultados obtenidos para cada una de las variables de la confianza institucional contenidas en el análisis.

5.1. CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA.

El sistema de justicia es el conjunto de normas, instituciones y procesos, formales e informales, que se utilizan para resolver los conflictos individuales y sociales que surgen como consecuencia de la vida en colectividad, así como las personas que forman parte de dichas instituciones o participan en tales procesos y comprende una serie de elementos que participan en la solución de aquellos conflictos derivados de la existencia de ciertas pautas de comportamiento consideradas como delito (Rico y Salas, 1992; Villadiego, 2016). Según Ramos (2004: 7) el sistema judicial se sitúa en el núcleo de los sistemas democráticos por tres razones: 1) es garante de los derechos y libertades fundamentales en una democracia, 2) permite las interrelaciones entre los poderes del Estado y 3) su eficaz funcionamiento es necesario para el adecuado ejercicio de los derechos y deberes de los ciudadanos en sociedades democráticas.

En la tabla 5.1 se observa que los países que confían más en el sistema de justicia⁴² en 2006 son Uruguay (4,34), Costa Rica (4,18), Colombia (4,04) y México (4,04) de, y los que menos confían son Perú (2,96), Paraguay (2,86) y Ecuador (2,71). En 2008 se suma República Dominicana a los países que más confían en el sistema de justicia, con una media de 4,00. En 2010, los países con más confianza en el Sistema de justicia son Brasil (4,04), Colombia (4,17), Costa Rica (4,10), El Salvador (4,08), Honduras (4,34) y Panamá (4,18). En 2012, sólo El Salvador y Nicaragua mostraban más confianza con 4,01 y 4,30 respectivamente. En 2014, Costa Rica (4,17), Nicaragua (4,27) y Uruguay (4,00) confiaban más. Durante todos los años, los países que menos confían son Paraguay y Perú, y los que más confían son Uruguay y Costa Rica, aunque este último, en menor medida. Uruguay nuevamente se presenta como el país con niveles positivos, es el país de la región que tiene mayor confianza y estabilidad de la misma a lo largo del tiempo. Ecuador, desde 2006, ha presentado un incremento en la confianza hacia esta institución, mientras que en Colombia, México y República Dominicana ha bajado.

⁴² Ver tabla 5.1.2 en anexos del capítulo V para los resultados de la confianza en el sistema de justicia en porcentajes.

TABLA 5.1. CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIA DE CSJ									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	3.21	1.541	3.19	1.702	3.83	1.742	3.63	1.799
Bolivia	3.60	1.571	3.72	1.526	3.57	1.482	3.41	1.551	3.38	1.494
Brasil	3.60	2.011	3.71	1.781	4.04	1.919	3.72	1.840	3.28	1.905
Chile	3.47	1.705	3.75	1.692	3.89	1.739	3.86	1.612	3.31	1.598
Colombia	4.04	1.671	4.38	1.681	4.17	1.704	3.93	1.639	3.57	1.761
Costa Rica	4.18	1.761	4.12	1.834	4.10	1.968	3.81	1.715	4.17	1.581
Ecuador	2.71	1.625	3.18	1.547	3.37	1.578	3.58	1.723	3.88	1.695
El Salvador	3.89	1.872	3.75	1.818	4.08	1.708	4.01	1.890	3.85	1.736
Guatemala	3.76	1.596	3.69	1.864	3.48	1.822	3.77	1.535	3.63	1.734
Honduras	3.72	1.594	3.48	1.457	4.34	1.419	3.20	1.628	3.76	1.849
México	4.04	1.750	4.05	1.808	3.88	1.702	3.94	1.717	3.49	1.743
Nicaragua	3.46	1.851	3.48	1.995	3.62	1.875	4.30	1.984	4.27	1.871
Panamá	3.68	1.670	3.59	1.580	4.18	1.550	3.72	1.727	3.94	1.721
Paraguay	2.86	1.771	2.40	1.577	3.19	1.729	3.21	1.803	3.16	2.024
Perú	2.96	1.522	3.04	1.484	3.25	1.547	3.36	1.523	3.05	1.540
República Dominicana	3.72	2.029	4.00	2.016	3.67	1.909	3.56	1.896	3.31	1.893
Uruguay	4.34	1.806	4.29	1.782	4.45	1.741	4.16	1.692	4.00	1.776
Venezuela	3.80	1.888	3.52	1.779	3.27	1.952	3.87	1.835	3.13	1.885

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

República Dominicana en 2006 y 2008, así como Paraguay en 2014 cuentan con una desviación de poco más de 2, esto es, que presentan una variación mayor en su confianza, en comparación con los otros países.

La tabla 5.1.1 presenta la relación de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la confianza en el sistema de justicia⁴³. Los datos muestran que, en la mayoría de los países, quienes cuentan con mayores niveles de confianza en el sistema de justicia, se sienten más satisfechos con el funcionamiento de la democracia, y a la inversa, los que manifiestan tener menores niveles de confianza en esta institución, presentan grados de menor satisfacción. Nuevamente Uruguay, como se observa en el capítulo anterior, cuenta con los mayores niveles de satisfacción durante todos los años, a excepción del 2008, fue el país con mayor confianza en el sistema de justicia y satisfacción. Así mismo, Venezuela presentó en 2006, 2008 y 2012, resultados similares. En Costa Rica, sólo en 2008 y 2010, se observa mayor confianza y satisfacción con el

⁴³ Para ver los resultados de la relación entre satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la confianza en el sistema de justicia en porcentajes véase anexos del capítulo V tabla 5.1.3.

funcionamiento de la democracia. En contraste, Paraguay vuelve a ser el país que presenta los datos menos favorables. Se observa que cuenta con menor confianza hacia el sistema de justicia y menor satisfacción. Un caso a resaltar es el de Ecuador donde, a lo largo del tiempo, ha aumentado tanto su confianza en el sistema de justicia como su satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

TABLA 5.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA.

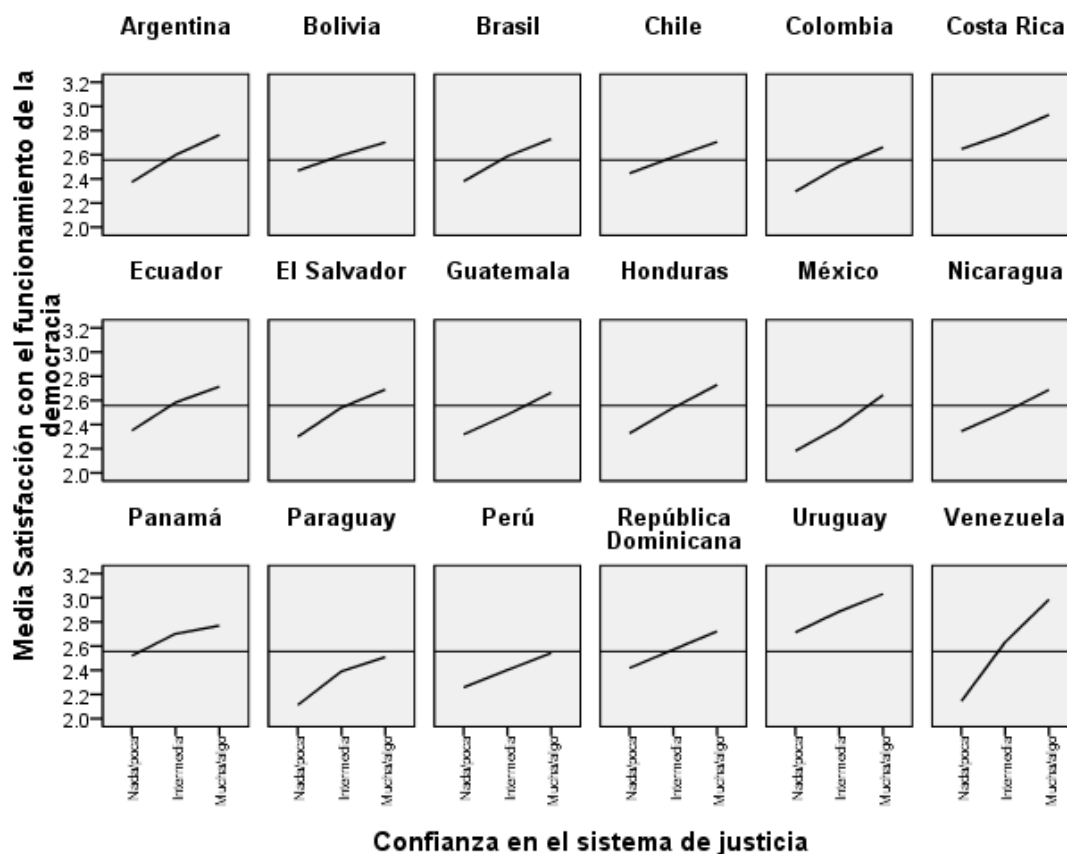
Comparación de medias de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la confianza en el sistema de justicia															
País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha
Argentina	-	-	-	2.39	2.62	2.74	2.27	2.42	2.56	2.49	2.78	2.97	2.41	2.63	2.79
Bolivia	2.57	2.59	2.76	2.43	2.49	2.60	2.57	2.75	2.83	2.35	2.50	2.67	2.43	2.64	2.65
Brasil	2.19	2.41	2.48	2.43	2.59	2.85	2.51	2.69	2.83	2.61	2.64	2.77	2.25	2.50	2.54
Chile	2.44	2.71	2.72	2.34	2.39	2.63	2.53	2.66	2.74	2.29	2.45	2.66	2.51	2.61	2.79
Colombia	2.35	2.56	2.74	2.35	2.55	2.68	2.35	2.59	2.72	2.38	2.56	2.69	2.15	2.29	2.43
Costa Rica	2.36	2.63	2.72	2.79	2.97	3.11	2.74	2.74	3.05	2.66	2.79	2.85	2.69	2.73	2.89
Ecuador	1.99	2.24	2.45	2.56	2.67	2.68	2.47	2.63	2.73	2.52	2.72	2.87	2.55	2.70	2.89
El Salvador	2.18	2.46	2.59	2.12	2.38	2.60	2.45	2.66	2.83	2.40	2.55	2.69	2.46	2.63	2.74
Guatemala	2.20	2.32	2.48	2.42	2.58	2.77	2.25	2.55	2.71	2.31	2.47	2.64	2.39	2.53	2.69
Honduras	2.39	2.53	2.70	2.23	2.37	2.69	2.48	2.70	2.91	2.42	2.65	2.68	2.22	2.45	2.56
México	2.25	2.48	2.66	2.29	2.50	2.72	2.15	2.26	2.60	2.17	2.45	2.72	2.08	2.25	2.52
Nicaragua	2.33	2.40	2.49	2.31	2.44	2.52	2.31	2.45	2.73	2.42	2.62	2.82	2.39	2.56	2.75
Panamá	2.35	2.48	2.45	2.45	2.76	2.69	2.78	2.89	2.96	2.56	2.69	2.89	2.54	2.68	2.82
Paraguay	1.69	2.04	2.16	1.84	2.17	2.18	2.44	2.53	2.70	2.38	2.52	2.58	2.30	2.52	2.66
Perú	2.21	2.42	2.48	2.22	2.37	2.48	2.24	2.41	2.60	2.45	2.53	2.66	2.27	2.32	2.52
República Dominicana	2.50	2.60	2.75	2.48	2.63	2.79	2.38	2.56	2.73	2.38	2.55	2.66	2.32	2.49	2.6
Uruguay	2.68	2.91	3.00	2.64	2.80	2.97	2.90	3.00	3.16	2.69	2.86	2.98	2.68	2.85	3.00
Venezuela	2.25	2.69	2.97	2.47	2.86	3.14	2.09	2.52	2.97	2.28	2.58	3.08	1.83	2.37	2.75

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*Nada: nada y poco de confianza (1-3), Media: Confianza intermedia (4); Mucha: algo y mucha confianza (5-7).

En el gráfico 5.1. se puede observar de manera más visible la existencia de una relación positiva entre ambas variables, esto es, que a mayor el nivel de confianza en el sistema de justicia, mayor satisfacción de los ciudadanos con el funcionamiento de la democracia. Aunque Colombia, México, Paraguay y Perú son los menos satisfechos, se mantiene la relación, y a su vez, se corresponde este comportamiento con los hallazgos anteriormente descritos de la variable.

GRÁFICO 5.1. CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

5.2. CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS.

Las Fuerzas Armadas en una democracia, tienen la función específica de defender la soberanía y la integridad territorial, siempre bajo la subordinación a la autoridad política constituida (Godoy, 1996: 270). Montalvo (2009) indica que históricamente, los estados de América Latina han experimentado con una variedad de sistemas políticos antes de adherirse a la reciente ola de democratización. Importantes formas de gobierno no democrático fueron los regímenes militares que existieron en un gran número de países en la región, creados a través de golpes de estado, sin embargo, es una de las instituciones que continúa gozando de niveles relativamente altos de confianza (Montalvo, 2009: 1).

Las fuerzas armadas es la institución que cuenta con un nivel alto de confianza⁴⁴, en comparación con otras instituciones. Durante todo el periodo analizado, México es el país

⁴⁴ Para ver resultados de la confianza en las Fuerzas Armadas en porcentajes véase tabla 5.2.2 en anexos del capítulo V.

que más confía en las Fuerzas Armadas con un promedio de 5,23, le siguen Brasil (5,04) y Chile (4,94). En la tabla 5.2 se puede identificar que en México se ha reducido esa confianza a lo largo del tiempo, de 5,35 en 2006 a 5,01 en 2014, aunque en menor medida. Brasil y Chile por su parte, de 2006 a 2010 había aumentado esta confianza y a partir de 2012 disminuyó un poco. Los países que menos confían son Argentina (3,70), Paraguay (4,07) y Perú (4,16). Sin embargo, en Argentina ha aumentado la confianza en esta institución, de 3,18 en 2008 a 4,25 en 2014, por otro lado, Perú ha presentado una estabilidad en sus valoraciones durante todo el periodo analizado con valores entre 4,17 y 4,15.

TABLA 5.2. CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIA DE CFA									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	3.18	1.745	3.30	1.874	4.09	1.918	4.25	1.928
Bolivia	4.14	1.685	4.36	1.616	4.29	1.507	4.14	1.616	4.07	1.566
Brasil	4.95	1.867	5.10	1.744	5.23	1.748	5.13	1.744	4.76	1.931
Chile	4.89	1.764	4.91	1.702	5.31	1.574	4.89	1.576	4.70	1.715
Colombia	4.78	1.835	4.94	1.793	4.87	1.762	5.02	1.711	4.56	1.871
Costa Rica*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ecuador	4.17	1.898	4.39	1.730	4.91	1.614	4.95	1.729	5.43	1.578
El Salvador	4.62	2.042	4.39	2.033	5.06	1.656	5.05	1.872	5.12	1.753
Guatemala	4.13	1.774	4.17	2.060	4.35	2.060	4.57	1.819	5.22	1.772
Honduras	4.62	1.819	4.12	1.691	4.65	1.595	3.87	1.988	4.85	1.945
México	5.35	1.656	5.25	1.777	5.33	1.680	5.21	1.702	5.01	1.730
Nicaragua	4.47	1.941	4.69	2.088	4.97	1.863	5.16	1.952	5.06	1.904
Panamá**	-	-	-	-	-	-	4.97	1.640	4.35	1.707
Paraguay	3.91	2.073	3.49	1.876	4.39	1.838	4.05	2.009	4.52	2.106
Perú	4.17	1.736	4.13	1.686	4.21	1.646	4.12	1.575	4.15	1.718
República Dominicana	4.90	1.948	5.09	1.864	4.63	1.930	4.49	1.967	4.32	1.948
Uruguay	4.31	1.985	4.27	2.019	4.62	1.894	4.33	1.946	4.24	1.985
Venezuela	4.67	2.036	4.27	1.915	4.20	2.036	4.59	1.878	3.55	2.084

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*. Costa Rica y Panamá⁴⁵ no cuentan con Fuerzas Armadas.

**En Panamá se pregunta en 2012 y 2014 por la confianza en el Servicio Nacional de Fronteras.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

⁴⁵ En Costa Rica la constitución abolió el ejército en 1948, salvo en caso de guerra. La defensa del país recae en la Fuerza Pública de Costa Rica, que no posee rangos militares ni unidades artilladas. Panamá suprimió su ejército en 1990. Actualmente la República de Panamá cuenta con instituciones policiales militarizadas como el Servicio Nacional de Fronteras (Fuerza armada terrestre) y el Servicio Nacional Aeronaval (agrupa la Fuerza Aérea, La Fuerza Naval y la Infantería de Marina) los cuales aparte de cumplir con funciones policiales, tienen como misión la defensa de la integridad territorial.

En El Salvador en 2006 y 2008 hubo mayor variabilidad en la confianza en las Fuerzas Armadas. Lo mismo ocurre para Guatemala en 2008 y 2010, Paraguay en 2010 y 2012 y Venezuela en 2006 y 2010.

La tabla 5.2.1 revela que los países donde se presentan mayores niveles confianza en las Fuerzas Armadas y una mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia durante el periodo de análisis, son Uruguay y Venezuela. Aunque Paraguay tiene los niveles más bajos en ambas, a partir del 2012 se observa un aumento en sus niveles de confianza y de satisfacción. Así mismo, Ecuador va incrementando su confianza en esta institución al igual que su satisfacción, aunque en 2010 se ubicaba a la par de Paraguay como uno de los países con mucha confianza y menor satisfacción.

TABLA 5.2.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS.

Comparación de medias de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la confianza en las Fuerzas Armadas															
País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha
Argentina	-	-	-	2.46	2.59	2.60	2.32	2.39	2.45	2.60	2.77	2.84	2.60	2.58	2.60
Bolivia	2.56	2.65	2.67	2.42	2.48	2.55	2.52	2.65	2.81	2.29	2.50	2.59	2.45	2.54	2.61
Brasil	2.10	2.33	2.39	2.40	2.41	2.70	2.50	2.64	2.73	2.65	2.56	2.70	2.24	2.35	2.42
Chile	2.48	2.60	2.62	2.29	2.47	2.49	2.39	2.58	2.70	2.30	2.40	2.52	2.40	2.54	2.69
Colombia	2.32	2.55	2.65	2.35	2.53	2.63	2.32	2.45	2.68	2.38	2.48	2.60	2.15	2.29	2.32
Ecuador	1.93	2.08	2.23	2.42	2.65	2.69	2.37	2.59	2.62	2.53	2.54	2.76	2.56	2.52	2.75
El Salvador	2.09	2.27	2.58	2.09	2.34	2.51	2.36	2.58	2.75	2.36	2.36	2.62	2.42	2.57	2.65
Guatemala	2.17	2.35	2.43	2.48	2.55	2.67	2.33	2.43	2.52	2.31	2.45	2.52	2.36	2.45	2.55
Honduras	2.35	2.52	2.60	2.27	2.30	2.49	2.48	2.62	2.90	2.50	2.50	2.57	2.19	2.39	2.47
México	2.34	2.32	2.52	2.22	2.41	2.62	2.15	2.29	2.40	2.20	2.38	2.51	2.04	2.20	2.32
Nicaragua	2.32	2.36	2.44	2.34	2.29	2.45	2.34	2.30	2.55	2.38	2.57	2.75	2.43	2.53	2.67
Panamá	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.49	2.63	2.78	2.53	2.70	2.79
Paraguay	1.72	1.86	1.94	1.82	2.07	2.05	2.44	2.54	2.56	2.40	2.50	2.45	2.30	2.49	2.49
Perú	2.15	2.31	2.40	2.13	2.32	2.41	2.21	2.37	2.44	2.34	2.54	2.63	2.23	2.26	2.44
República Dominicana	2.47	2.56	2.67	2.40	2.55	2.71	2.36	2.45	2.65	2.33	2.44	2.62	2.28	2.41	2.52
Uruguay	2.85	2.90	2.91	2.78	2.85	2.86	3.00	3.03	3.10	2.81	2.91	2.87	2.80	2.91	2.87
Venezuela	2.13	2.55	2.86	2.35	2.73	3.07	2.00	2.30	2.72	2.27	2.42	2.92	1.75	2.22	2.74

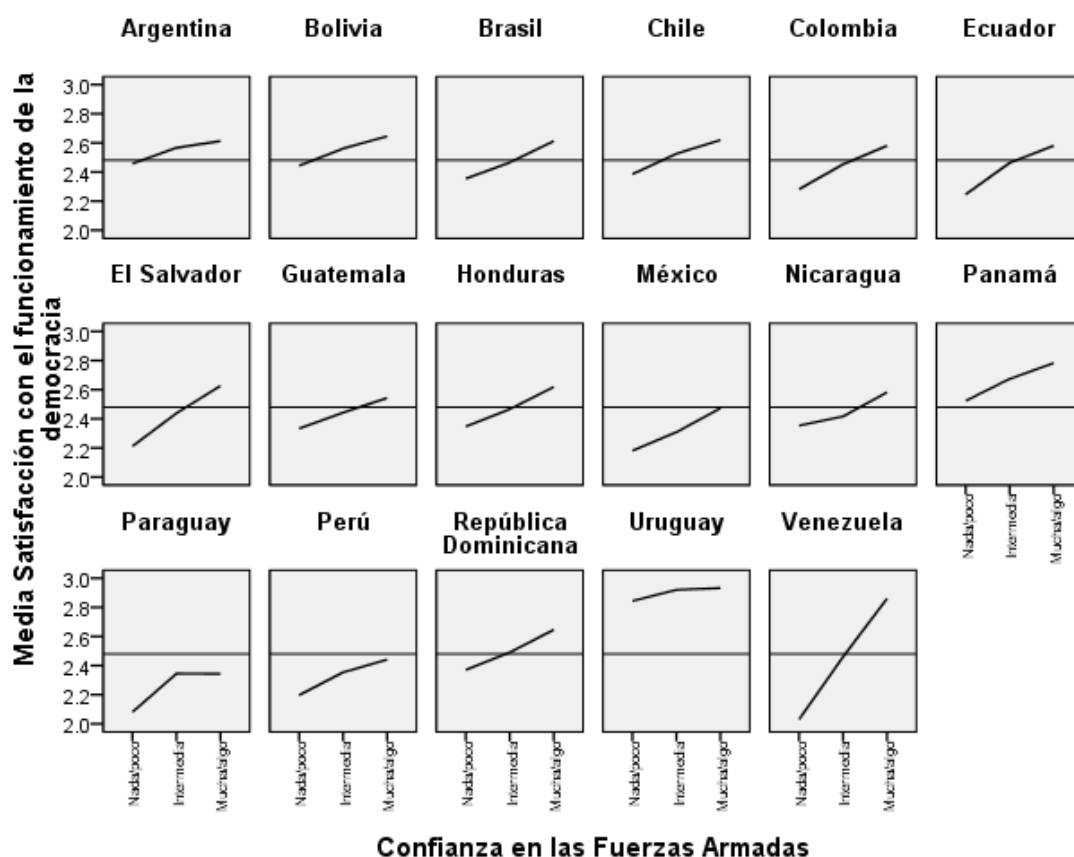
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*Nada: nada y poco de confianza (1-3), Media: Confianza intermedia (4); Mucha: algo y mucha confianza (5-7).

Existe una asociación entre la confianza en las Fuerzas Armadas y la satisfacción con la forma en que la democracia funciona. El grafico 5.2 muestra una asociación positiva entre ambos. Se observa que, en los países de América Latina, entre mayor es el nivel de confianza en las Fuerzas Armadas, mayor es la satisfacción con el funcionamiento de la

democracia, aun en casos como Paraguay y Perú que se encuentran por debajo de la media de satisfacción con la democracia.

GRAFICO 5.2. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

5.3. CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL.

El Congreso es un órgano de poder político y uno de los poderes del Estado⁴⁶, cuyo principal elemento es su naturaleza legislativa. Ésta se expresa a través de su composición, de modo que debe dar cabida a las diversas opciones del electorado y canalizar en su actuación pública el ejercicio de la representación (Alcántara, Montero y Sánchez, 2005:33). Newton (2006: 81) indica que el parlamento o congreso es el principal órgano representativo de una democracia, por lo que la disminución de la confianza puede ser perjudicial para el sistema político.

⁴⁶ Poder Ejecutivo, Poder Legislativo y el Poder Judicial.

La tabla 5.3 indica que Ecuador ha aumentado su confianza en el Congreso Nacional con el paso de los años, en 2006 contaba con una media de 2,02 y para 2014 con 4,21⁴⁷. En el otro extremo se encuentra México, que ha disminuido su confianza con el paso del tiempo, en 2006 tenía una media de confianza del 4,53 y para 2014 de 3,67. A partir de 2010 Chile, El Salvador y Panamá, han disminuido su confianza, mientras que en República Dominicana y Uruguay este descenso se presentó un año después en 2012. Argentina, por otro lado, aumentó su confianza a partir de 2012. En promedio general, Uruguay y México, son quienes más confianza depositan en el Congreso nacional, con 4,45 y 4,20 respectivamente, pese a que son los países caracterizados por su disminución durante el periodo de análisis (tabla 5.7).

TABLA 5.3. CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIA DE CCONG									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	3.24	1.593	3.29	1.731	3.78	1.771	3.73	1.801
Bolivia	3.81	1.584	3.88	1.552	4.07	1.486	3.66	1.505	3.82	1.447
Brasil	3.43	1.923	3.15	1.753	3.54	1.908	3.39	1.820	2.87	1.842
Chile	4.06	1.623	4.03	1.626	4.21	1.637	4.03	1.583	3.39	1.569
Colombia	3.93	1.675	4.09	1.712	3.96	1.712	3.79	1.674	3.34	1.704
Costa Rica	3.96	1.787	3.86	1.884	4.05	1.987	3.27	1.787	3.46	1.643
Ecuador	2.02	1.384	2.39	1.569	3.56	1.676	3.61	1.763	4.21	1.672
El Salvador	3.92	1.912	3.42	1.934	4.12	1.648	3.96	1.970	3.89	1.808
Guatemala	3.43	1.699	3.41	1.862	3.20	1.860	3.51	1.604	3.20	1.722
Honduras	3.75	1.575	3.46	1.459	4.41	1.445	3.10	1.696	3.79	1.808
México	4.53	1.659	4.33	1.752	4.24	1.706	4.21	1.689	3.67	1.760
Nicaragua	3.32	1.870	3.19	1.953	3.37	1.860	4.07	2.109	3.96	1.966
Panamá	3.71	1.688	3.28	1.605	3.79	1.661	3.28	1.645	3.51	1.744
Paraguay	2.63	1.754	2.47	1.618	3.09	1.703	3.31	1.823	2.98	2.010
Perú	2.96	1.563	2.99	1.572	2.92	1.562	3.19	1.415	2.64	1.543
República Dominicana	4.11	1.967	4.22	2.025	4.03	1.929	3.68	1.970	3.57	1.928
Uruguay	4.69	1.692	4.22	1.740	4.98	1.632	4.30	1.737	4.09	1.741
Venezuela	4.03	2.043	3.61	1.893	3.70	2.031	4.07	1.901	3.16	2.064

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

⁴⁷ Ver tabla 5.3.2 en anexos del capítulo V para resultados de la confianza en Congreso Nacional en porcentajes.

Venezuela en 2006, 2010 y 2014 presenta una variabilidad en su confianza mayor que en el resto de países, dejándolo fuera del grupo de países con mayor confianza en esta institución.

En la tabla 5.3.1. se observa que los mayores niveles de confianza depositados en el Congreso Nacional se relacionan con una mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia⁴⁸. Nuevamente Uruguay encabeza la lista de los países de América Latina con los mayores niveles de confianza en relación con mayor grado de satisfacción con la democracia. Paraguay sigue siendo el país con menores niveles de confianza, sin embargo, también presenta esta relación positiva. Ecuador de nuevo muestra que, a lo largo del tiempo, ha mejorado tanto sus niveles de confianza en Congreso Nacional como sus niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

TABLA 5.3.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL.

Comparación de medias de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la confianza en el Congreso Nacional.															
País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha
Argentina	-	-	-	2.38	2.62	2.74	2.23	2.46	2.58	2.55	2.73	2.96	2.43	2.55	2.81
Bolivia	2.53	2.65	2.73	2.37	2.52	2.59	2.41	2.66	2.91	2.28	2.52	2.70	2.39	2.57	2.68
Brasil	2.17	2.44	2.52	2.51	2.60	2.80	2.55	2.75	2.84	2.61	2.59	2.85	2.28	2.50	2.56
Chile	2.40	2.61	2.70	2.26	2.41	2.63	2.46	2.69	2.73	2.29	2.46	2.61	2.49	2.66	2.78
Colombia	2.33	2.59	2.76	2.39	2.59	2.68	2.34	2.59	2.77	2.38	2.55	2.71	2.15	2.32	2.46
Costa Rica	2.39	2.64	2.73	2.80	3.05	3.09	2.69	2.78	3.07	2.73	2.82	2.77	2.72	2.83	2.86
Ecuador	2.07	2.19	2.43	2.61	2.61	2.58	2.40	2.61	2.78	2.50	2.79	2.83	2.48	2.65	2.88
El Salvador	2.20	2.37	2.60	2.15	2.39	2.64	2.45	2.62	2.82	2.38	2.56	2.67	2.45	2.63	2.73
Guatemala	2.22	2.39	2.45	2.45	2.68	2.74	2.31	2.53	2.69	2.31	2.57	2.63	2.39	2.61	2.73
Honduras	2.42	2.50	2.68	2.22	2.38	2.64	2.46	2.69	2.91	2.39	2.71	2.70	2.21	2.50	2.54
México	2.28	2.37	2.58	2.26	2.39	2.71	2.12	2.33	2.52	2.19	2.45	2.63	2.08	2.21	2.46
Nicaragua	2.36	2.41	2.43	2.32	2.38	2.58	2.38	2.41	2.67	2.36	2.71	2.90	2.38	2.61	2.80
Panamá	2.33	2.50	2.46	2.48	2.81	2.66	2.85	2.87	2.95	2.57	2.84	2.88	2.55	2.74	2.86
Paraguay	1.74	1.93	2.15	1.81	2.17	2.31	2.45	2.54	2.68	2.39	2.44	2.56	2.35	2.53	2.57
Perú	2.20	2.39	2.54	2.21	2.36	2.49	2.27	2.49	2.56	2.46	2.51	2.71	2.29	2.38	2.48
República Dominicana	2.50	2.59	2.71	2.44	2.71	2.76	2.29	2.53	2.75	2.31	2.58	2.74	2.29	2.51	2.56
Uruguay	2.69	2.82	2.99	2.61	2.82	2.98	2.75	2.97	3.17	2.64	2.82	3.00	2.62	2.91	2.99
Venezuela	2.15	2.59	3.01	2.45	2.87	3.15	1.99	2.47	2.89	2.26	2.66	2.98	1.79	2.29	2.81

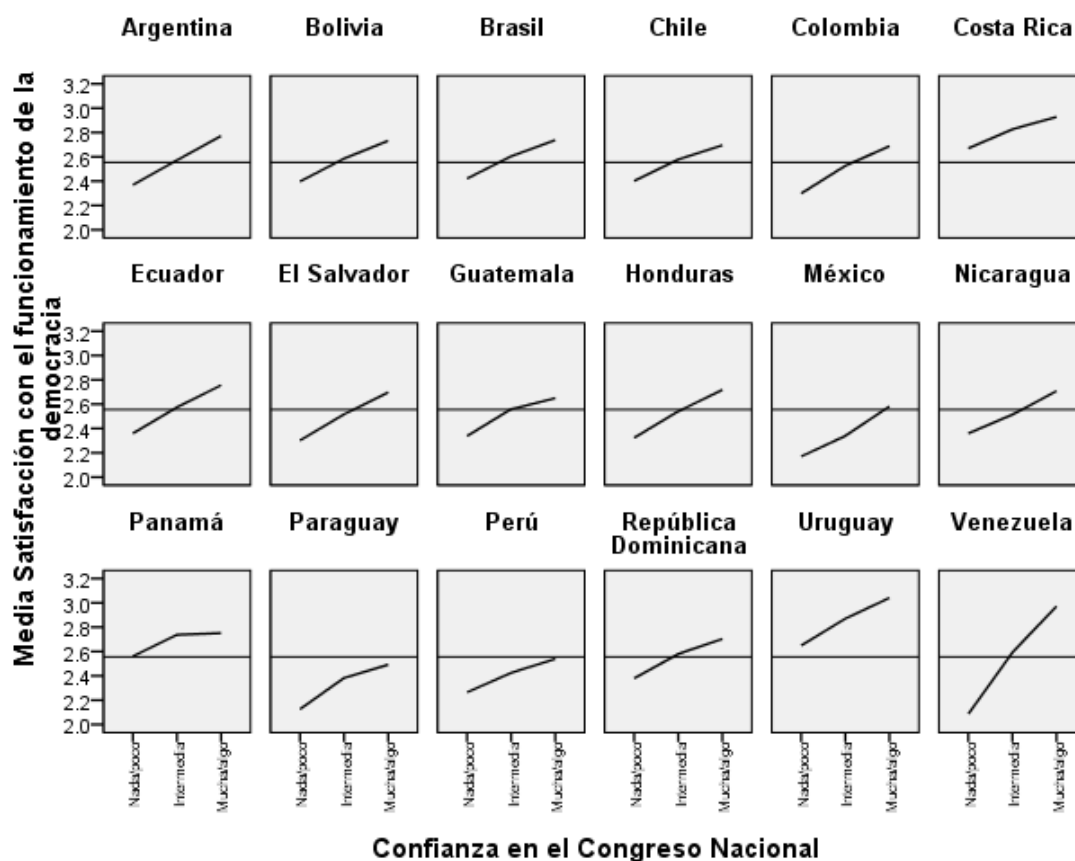
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*Nada: nada y poco de confianza (1-3), Media: Confianza intermedia (4); Mucha: algo y mucha confianza (5-7).

⁴⁸ Para ver los resultados de la relación entre Satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la confianza en el Congreso véase anexos del capítulo V tabla 5.3.3.

En el gráfico 5.3 se observa que, en los países de América Latina, se da una asociación positiva entre ambas variables, los ciudadanos que se manifiestan tener mayores niveles de confianza en el Congreso Nacional de su país, tienden a estar satisfechos con el funcionamiento de su democracia.

GRAFICO 5.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

5.4. CONFIANZA EN LA POLICÍA.

Bergman y Flom (2012: 98) sostienen que la desconfianza en la policía se explica en gran medida por la antipatía que le profesan los ciudadanos debido a su deficiente actuación. Así mismo, los autores muestran que el desempeño de la policía es un factor importante en la construcción gradual de la confianza, también indican que varias investigaciones destacan que la confianza en la policía está fuertemente asociada con al tipo de interacción establecida entre ésta y los ciudadanos, aún más que a la efectividad para combatir la inseguridad (Bergman y Flom, 2012:100).

El país que más confía en la policía es Chile, con una media general de 5,04 para todo el periodo analizado. En esta misma línea, se encuentran Nicaragua con 4,35 y Colombia con 4,30. Sin embargo, para Colombia, la confianza ha descendido desde 2012, llegando a 3,93 en 2014. En el otro extremo, es decir, los países en los que los ciudadanos manifiestan bajos niveles de confianza, se encuentran Venezuela, siendo el menos confía con una media general de 3,07, Paraguay, con 3,19 y Guatemala con 3,24. En la tabla 5.4, también se puede ver que Argentina ha aumentado sus niveles de confianza, así como Ecuador. Otros países que han presentado aumentos en su confianza en los últimos años son Nicaragua, Panamá y Venezuela con una mínima baja en el último año de análisis. Cabe mencionar, como se señala anteriormente, que tanto Nicaragua y Venezuela, se encuentran en los extremos de mucha confianza y poca o nada de confianza respectivamente.

TABLA 5.4. CONFIANZA EN LA POLICÍA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIA DE CPOL									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	2.92	1.623	2.83	1.709	3.60	1.870	3.76	1.874
Bolivia	3.25	1.703	3.48	1.611	3.61	1.560	3.36	1.558	3.27	1.590
Brasil	4.57	2.023	3.75	1.814	4.20	1.933	4.10	1.792	3.76	1.976
Chile	4.97	1.688	5.03	1.619	5.28	1.617	4.99	1.546	4.95	1.647
Colombia	4.45	1.809	4.53	1.777	4.36	1.777	4.21	1.825	3.93	1.851
Costa Rica	3.50	1.865	3.92	1.817	3.78	1.966	3.73	1.783	3.84	1.784
Ecuador	3.57	1.870	3.27	1.656	3.96	1.654	4.22	1.769	4.54	1.728
El Salvador	4.14	1.893	3.92	1.849	3.96	1.726	4.24	1.971	4.05	1.857
Guatemala	3.54	1.773	3.42	1.895	2.86	1.871	3.10	1.697	3.29	1.792
Honduras	4.02	1.912	3.64	1.633	4.25	1.658	2.74	1.795	3.81	1.943
México	3.26	1.859	3.62	1.834	3.18	1.774	3.39	1.806	3.33	1.821
Nicaragua	4.14	1.977	4.23	2.015	4.28	1.896	4.63	2.016	4.49	1.988
Panamá	3.85	1.819	3.91	1.769	4.47	1.502	4.61	1.699	4.28	1.703
Paraguay	3.04	1.861	2.75	1.723	3.20	1.894	3.49	1.879	3.46	2.046
Perú	3.37	1.693	3.33	1.641	3.48	1.608	3.41	1.564	3.31	1.679
República Dominicana	3.17	2.106	3.80	2.046	3.39	1.997	3.10	1.938	3.13	1.951
Uruguay	4.21	1.870	4.30	1.839	4.34	1.837	4.14	1.822	4.22	1.826
Venezuela	2.75	1.895	3.10	1.771	3.13	1.950	3.25	1.735	3.13	1.948

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

La tabla 5.4.1 muestra los resultados entre la comparación de las medias de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la confianza en la policía⁴⁹. Uruguay y Venezuela siguen la misma trayectoria que en las observaciones de las otras instituciones analizadas, en otras palabras, presentan mayores niveles de confianza y satisfacción con la forma en que funciona la democracia. Ecuador, del mismo modo, presenta nuevamente una tendencia lineal positiva en quienes confían más y se sienten satisfechos. En el resto de países se observa una relación en tanto mayor el nivel de confianza en la policía, más satisfechos los ciudadanos se encuentran con la forma en que la democracia funciona en sus países.

TABLA 5.4.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE CONFIANZA EN LA POLICÍA.

Comparación de medias de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y confianza en la policía.															
País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha
Argentina	-	-	-	2.42	2.66	2.73	2.29	2.57	2.49	2.65	2.74	2.86	2.46	2.62	2.71
Bolivia	2.59	2.65	2.71	2.43	2.51	2.61	2.57	2.70	2.87	2.37	2.52	2.62	2.47	2.60	2.65
Brasil	2.13	2.38	2.40	2.44	2.58	2.84	2.56	2.68	2.78	2.57	2.65	2.76	2.25	2.36	2.51
Chile	2.34	2.60	2.65	2.25	2.41	2.52	2.47	2.52	2.69	2.17	2.38	2.55	2.31	2.52	2.68
Colombia	2.38	2.53	2.68	2.35	2.54	2.66	2.35	2.55	2.72	2.43	2.50	2.64	2.17	2.24	2.39
Costa Rica	2.43	2.69	2.76	2.79	3.01	3.11	2.76	2.83	3.05	2.68	2.74	2.86	2.70	2.79	2.89
Ecuador	1.94	2.10	2.32	2.53	2.69	2.68	2.43	2.61	2.67	2.47	2.70	2.82	2.56	2.58	2.82
El Salvador	2.12	2.37	2.64	2.13	2.39	2.55	2.47	2.67	2.82	2.36	2.51	2.68	2.44	2.63	2.73
Guatemala	2.19	2.38	2.49	2.46	2.66	2.76	2.31	2.61	2.78	2.37	2.44	2.69	2.42	2.54	2.66
Honduras	2.35	2.55	2.68	2.24	2.33	2.56	2.57	2.67	2.90	2.49	2.59	2.66	2.24	2.47	2.54
México	2.35	2.62	2.63	2.35	2.60	2.73	2.20	2.39	2.67	2.28	2.62	2.65	2.08	2.35	2.54
Nicaragua	2.25	2.45	2.47	2.27	2.39	2.49	2.36	2.32	2.62	2.40	2.54	2.81	2.33	2.51	2.78
Panamá	2.25	2.54	2.52	2.38	2.68	2.78	2.82	2.86	2.94	2.41	2.62	2.84	2.53	2.66	2.80
Paraguay	1.73	1.83	2.10	1.83	1.99	2.22	2.44	2.59	2.63	2.35	2.46	2.60	2.32	2.49	2.58
Perú	2.21	2.28	2.49	2.20	2.36	2.45	2.23	2.41	2.55	2.44	2.57	2.65	2.24	2.38	2.48
República Dominicana	2.52	2.64	2.79	2.44	2.70	2.82	2.38	2.57	2.82	2.39	2.57	2.72	2.30	2.57	2.63
Uruguay	2.79	2.87	2.97	2.66	2.85	2.94	2.96	3.00	3.13	2.74	2.85	2.94	2.69	2.87	2.95
Venezuela	2.48	2.68	3.02	2.61	2.94	3.09	2.19	2.61	2.78	2.48	2.66	3.01	1.85	2.38	2.73

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

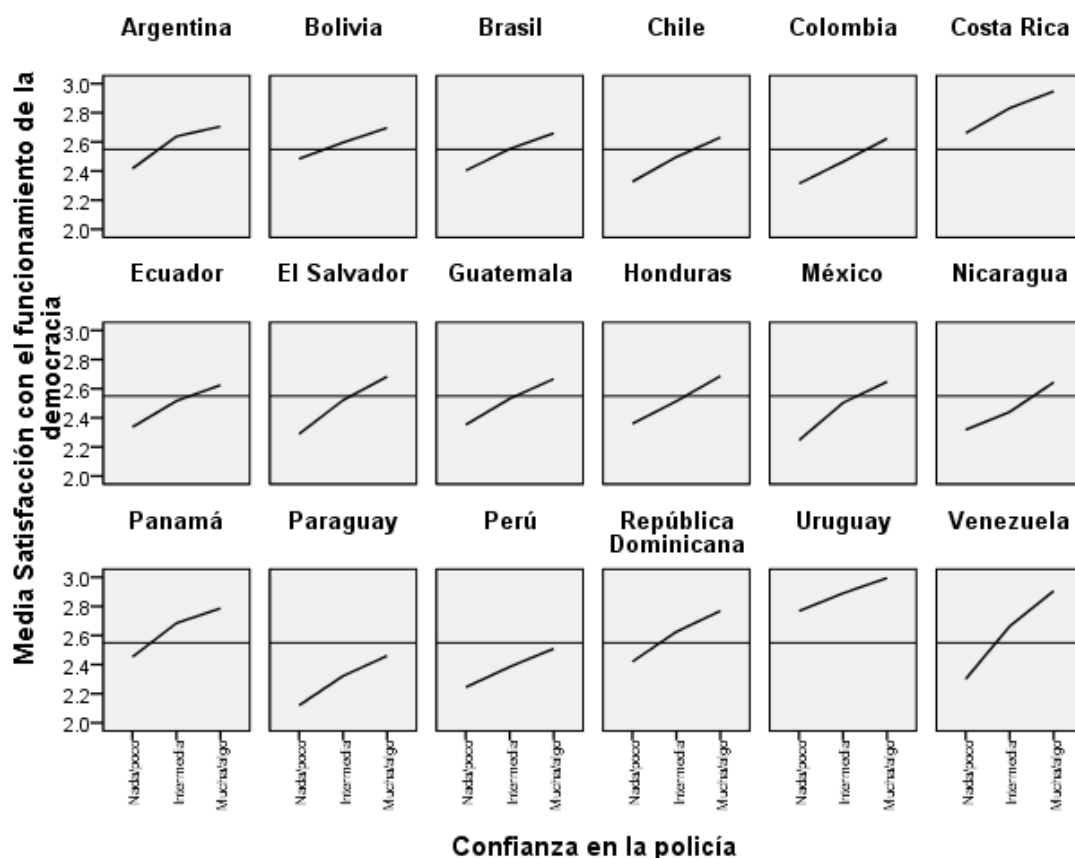
*Nada: nada y poco de confianza (1-3), Media: Confianza intermedia (4); Mucha: algo y mucha confianza (5-7).

También se observa que Costa Rica se posiciona con los niveles de mayor confianza y satisfacción, en algunos años, como en 2008 y 2010, por encima de Venezuela. Con el

⁴⁹ Para ver los resultados de la relación entre satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la confianza en la policía en porcentajes véase anexos del capítulo V tabla 5.4.3.

gráfico 5.4 se puede corroborar que la asociación entre la confianza en la policía y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia es positiva. En general, en América Latina, cuando existe mayor confianza en la policía, los ciudadanos presentan mayores niveles de satisfacción con la forma en que funciona la democracia.

GRAFICO 5.4. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LA POLICÍA (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

5.5. CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS.

Los partidos políticos están presentes en América Latina desde los albores de la independencia y han ido evolucionando a lo largo de ya casi dos siglos de activa vida pública, siguiendo diferentes patrones y ajustándose al contexto del sistema político en que se encuentran insertos (Alcántara: 2004: 59). En las últimas décadas, los cambios de identidad que han sufrido las sociedades, han debilitado la relación de los electores con los partidos políticos, además, han perdido peso en el imaginario social, así como una erosión en su imagen (Paramio, 2015: 22). Los partidos continúan realizando funciones centrales en los sistemas políticos, aunque desempeñen mal su función de representación

y articulación de demandas, siguen participando y estructurando la competencia política, seleccionan a los representantes, contribuyen a la socialización de los ciudadanos, aunque cada vez en menor medida, hacen operativo al sistema político (Alcántara, 2004: 57). Si bien los partidos siguen siendo considerados como imprescindibles por la mayoría de la gente, a su vez son pesimamente evaluados en su actuación en comparación con cualquier otra institución política (Alcántara: 2004: 58).

TABLA 5.5. CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIA DE CPP									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	2.89	1.569	2.64	1.623	3.08	1.767	2.91	1.812
Bolivia	2.92	1.567	2.82	1.530	3.00	1.528	2.82	1.504	2.75	1.487
Brasil	2.82	1.836	2.73	1.631	2.98	1.787	2.83	1.665	2.33	1.629
Chile	3.37	1.680	3.46	1.704	3.30	1.814	3.37	1.660	2.89	1.612
Colombia	3.28	1.692	3.45	1.746	3.19	1.691	2.86	1.568	2.59	1.571
Costa Rica	3.16	1.761	2.94	1.769	3.47	2.011	2.89	1.677	3.27	1.674
Ecuador	1.94	1.329	2.44	1.538	2.63	1.551	2.88	1.686	3.19	1.634
El Salvador	3.10	1.818	3.14	1.800	3.34	1.738	3.06	1.822	3.20	1.795
Guatemala	3.40	1.736	3.03	1.809	2.75	1.634	3.17	1.529	2.48	1.552
Honduras	3.00	1.648	3.17	1.528	3.97	1.575	3.00	1.644	2.97	1.805
México	3.58	1.787	3.49	1.783	3.12	1.750	3.37	1.756	2.86	1.705
Nicaragua	2.97	1.861	2.49	1.764	2.82	1.794	3.39	2.091	3.22	2.002
Panamá	3.37	1.744	3.19	1.644	3.47	1.713	3.18	1.672	3.19	1.704
Paraguay	2.53	1.772	2.17	1.560	2.79	1.671	2.77	1.748	2.72	1.881
Perú	2.94	1.502	2.68	1.438	2.80	1.473	2.92	1.450	2.48	1.417
República Dominicana	3.01	1.908	3.13	2.018	2.99	1.874	2.94	1.915	2.77	1.801
Uruguay	3.60	1.797	3.46	1.787	4.02	1.845	3.51	1.799	3.48	1.876
Venezuela	2.89	1.794	3.23	1.756	3.34	1.853	3.58	1.788	2.99	1.832

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

La tabla 5.5 muestra que, en América Latina, los niveles de confianza en los partidos políticos, es menor que la presentada en otras instituciones. Los países que más confían en los partidos políticos son Uruguay, Panamá y El Salvador. Y los que menos confían son Brasil, Ecuador, Paraguay y Perú. El 2014 es el año que hubo menor confianza en los partidos políticos con un promedio general de (2,91), al contrario que en 2010 con un promedio de 3,14 en la región. República Dominicana, es el país que a lo largo del tiempo ha ido disminuyendo su confianza en los partidos políticos. Por otro lado, Guatemala y México, presentan una disminución en la confianza hacia los partidos políticos salvo en 2010. Venezuela por su parte, presenta un mayor nivel de confianza cada año, salvo en

2014 que disminuyó hasta 2,99. El resto de países ha mostrado diversos niveles de confianza⁵⁰.

Al igual que el Congreso, los partidos políticos son una de las instituciones más importantes en cualquier sistema democrático. Sin embargo, los datos muestran que es una de las instituciones que cuenta con las valoraciones de confianza más bajas en toda la región. Corral (2008: 2) indica que en América Latina los partidos políticos están fracasando a la hora de cumplir con sus objetivos principales, es decir, funciones como las de agregar y canalizar los intereses y demandas ciudadanas u organizar la competición política, lo cual ayudaría a explicar la falta de confianza en ellos.

TABLA 5.5.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS.

Comparación de medias de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la confianza en los partidos políticos.															
País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha
Argentina	-	-	-	2.44	2.60	2.70	2.29	2.58	2.54	2.61	2.80	3.02	2.44	2.71	2.92
Bolivia	2.58	2.66	2.77	2.45	2.54	2.65	2.64	2.75	2.77	2.40	2.53	2.66	2.50	2.59	2.66
Brasil	2.24	2.39	2.53	2.52	2.69	2.87	2.61	2.76	2.86	2.63	2.67	2.85	2.28	2.57	2.69
Chile	2.45	2.67	2.75	2.35	2.47	2.61	2.57	2.72	2.71	2.36	2.50	2.62	2.52	2.68	2.79
Colombia	2.45	2.59	2.78	2.44	2.64	2.70	2.47	2.66	2.73	2.45	2.65	2.78	2.21	2.35	2.51
Costa Rica	2.44	2.72	2.82	2.88	3.10	3.11	2.73	2.91	3.10	2.69	2.83	2.90	2.72	2.86	2.86
Ecuador	2.08	2.18	2.37	2.59	2.60	2.69	2.50	2.66	2.79	2.58	2.83	2.84	2.65	2.70	2.84
El Salvador	2.33	2.38	2.58	2.23	2.37	2.58	2.50	2.74	2.88	2.46	2.62	2.69	2.47	2.66	2.80
Guatemala	2.20	2.41	2.49	2.50	2.71	2.70	2.34	2.58	2.72	2.33	2.57	2.69	2.46	2.56	2.74
Honduras	2.48	2.55	2.60	2.28	2.36	2.57	2.58	2.67	2.94	2.39	2.73	2.74	2.30	2.52	2.57
México	2.36	2.50	2.60	2.36	2.60	2.74	2.18	2.48	2.65	2.25	2.60	2.70	2.14	2.34	2.61
Nicaragua	2.35	2.44	2.45	2.31	2.55	2.65	2.38	2.47	2.78	2.48	2.68	2.93	2.43	2.72	2.84
Panamá	2.32	2.51	2.50	2.48	2.80	2.73	2.85	2.89	2.96	2.54	2.79	3.01	2.53	2.88	2.88
Paraguay	1.74	1.93	2.20	1.84	2.10	2.34	2.45	2.64	2.67	2.39	2.51	2.60	2.35	2.56	2.61
Perú	2.21	2.38	2.53	2.23	2.40	2.51	2.25	2.58	2.59	2.46	2.61	2.63	2.30	2.36	2.51
República Dominicana	2.54	2.63	2.77	2.54	2.74	2.79	2.45	2.54	2.74	2.39	2.68	2.66	2.32	2.55	2.67
Uruguay	2.77	2.91	3.03	2.70	2.89	3.00	2.88	3.06	3.20	2.73	2.90	2.98	2.70	2.88	3.03
Venezuela	2.40	2.88	3.06	2.60	2.87	3.05	2.16	2.45	2.82	2.54	2.64	2.82	1.97	2.29	2.53

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*Nada: nada y poco de confianza (1-3), Media: Confianza intermedia (4); Mucha: algo y mucha confianza (5-7).

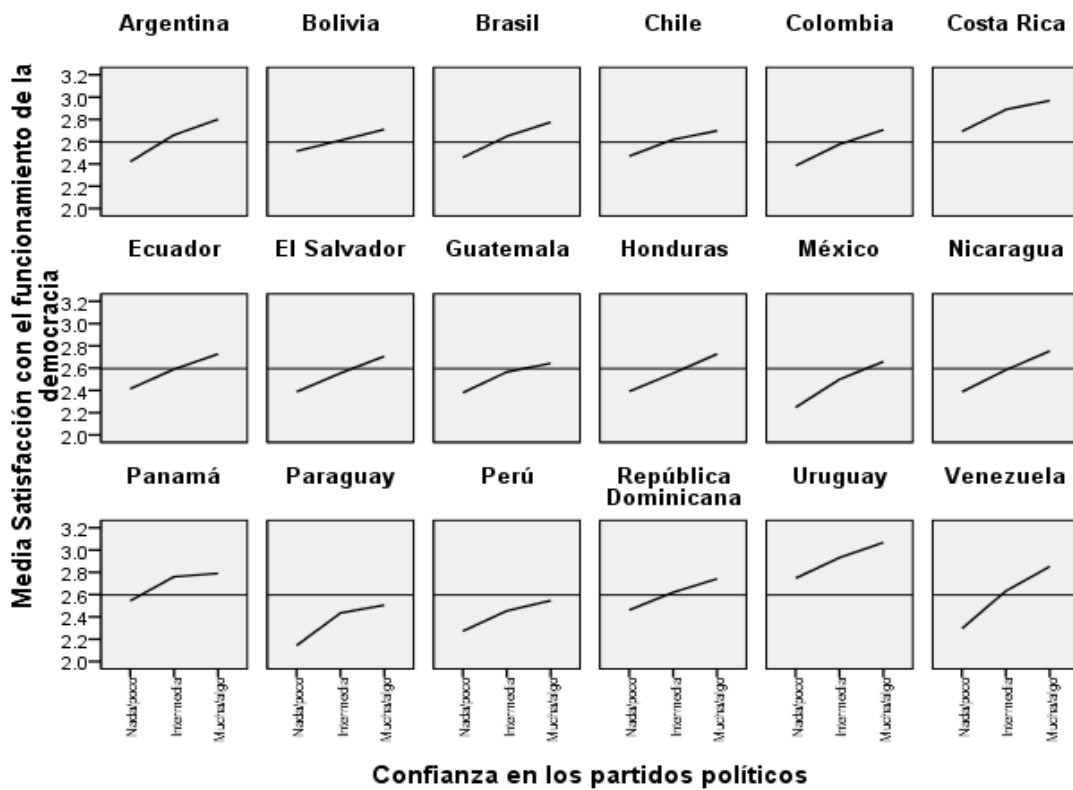
La tabla 5.5.1 muestra que, Costa Rica, Uruguay y Venezuela, son los países donde más claramente se puede observar la relación entre la confianza en los partidos políticos y

⁵⁰ Ver tabla 4.5.2 en anexos del capítulo V para resultados de la confianza en los partidos políticos en porcentajes.

satisfacción con la democracia, ya que, para la mayoría de los años analizados, se posicionaron como los países con más confianza y mayor satisfacción⁵¹. Solo en 2008 Uruguay se encontraba por debajo de los otros dos países. La relación se puede generalizar a todos los países de la región, es decir, se puede afirmar, a partir de los resultados, que quienes más confían en los partidos políticos, tienden a encontrarse más satisfechos con el funcionamiento de la democracia en sus respectivos países.

En el gráfico 5.5 muestra la tendencia positiva de la región, pese a los bajos niveles de confianza en los partidos políticos en la región latinoamericana, existe una relación positiva en cuanto a que quien más confía en esta institución se encuentra más satisfecho con el funcionamiento de la democracia.

GRAFICO 5.5. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

⁵¹ Para ver los resultados de la relación entre Satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la confianza en los partidos políticos véase anexos del capítulo V tabla 5.5.3.

5.6. CONFIANZA EN EL PRESIDENTE.

El presidente en América Latina cuenta con las funciones de jefe de gobierno y de jefe de Estado (Nohlen, 2013: 7). Valenzuela (2008) indica que en los países latinoamericano el presidente tiende a ser visto como la fuente de todo el poder el último responsable del Estado, la fuerte carga simbólica de un jefe de Estado lleva a los ciudadanos a esperar que un líder deba solucionar los problemas de país o a enfrentar la incompetencia y corrupción existente en el sistema político. Por lo anterior, los fracasos de los gobiernos no son vistos como fracasos de los partidos, sino como fracasos del jefe del Ejecutivo (Valenzuela, 2008: 22). Hetherington (1998: 794) sugiere que los sentimientos sobre el presidente en funciones afectan la confianza, ya que el presidente es el punto focal del sistema político.

La tabla 5.6 indica que, en promedio general, nuevamente Uruguay es el país que más confianza tiene el presidente, seguido por Ecuador y República Dominicana. Al contrario, Paraguay, Perú y Argentina, son los que, en promedio y para el periodo analizado, confían menos en el presidente. También se puede observar que Colombia es el país que más ha disminuido su confianza, en 2008 contaba con una media de 5,22 y en 2014 con 3,42.

TABLA 5.6. CONFIANZA EN EL PRESIDENTE (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIA DE CPTE									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	3.75	1.803	2.98	1.806	4.42	2.037	3.51	2.182
Bolivia	4.78	1.493	4.23	2.004	4.45	1.784	3.81	1.849	4.47	1.759
Brasil	-	-	4.40	1.935	4.97	1.969	4.64	1.804	3.56	2.030
Chile	-	-	4.68	1.748	4.68	1.790	3.85	1.843	4.75	1.698
Colombia	-	-	5.22	1.846	4.98	1.956	4.53	1.790	3.42	1.924
Costa Rica	-	-	4.62	2.027	4.31	2.103	3.56	1.860	3.29	1.794
Ecuador	-	-	4.40	1.901	4.40	1.887	4.77	1.966	5.17	1.739
El Salvador	-	-	3.71	2.161	5.10	1.754	4.43	2.064	4.30	2.087
Guatemala	-	-	4.05	1.976	3.47	1.956	4.14	1.683	3.31	1.709
Honduras	-	-	3.46	1.491	4.76	1.507	3.08	1.738	4.36	2.053
México	-	-	4.49	1.934	4.25	1.974	4.37	1.878	3.34	1.972
Nicaragua	-	-	3.00	2.170	3.51	2.208	4.66	2.271	4.67	2.235
Panamá	-	-	3.59	1.847	4.92	1.603	3.25	1.871	3.63	1.834
Paraguay	-	-	2.06	1.586	4.30	1.983	3.76	2.053	3.90	2.165
Perú	-	-	3.04	1.648	3.13	1.598	4.17	1.378	3.33	1.635
República Dominicana	-	-	4.77	2.301	4.71	2.195	3.86	2.335	5.27	1.880
Uruguay	3.47	2.062	4.55	2.084	5.41	1.817	4.66	2.004	4.61	2.053
Venezuela	-	-	4.11	2.175	3.85	2.283	4.55	2.245	3.14	2.225

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

Solo existen datos en 2006 para Bolivia y Uruguay.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

Así mismo, Costa Rica y México, han presentado disminución en sus niveles de confianza. Por otro lado, Nicaragua ha aumentado su confianza en esta institución y Ecuador, que a pesar de encontrarse dentro de los países que menos confía a nivel regional de 2008 a 2014 ha presentado en menor medida un aumento en los niveles de confianza que tienen los ciudadanos. Esta institución, presenta mayores niveles de variabilidad en la confianza para muchos países. En Nicaragua y Venezuela se presenta en todos los años, en El Salvador y Uruguay en 2008, 2012 y 2014, así como en República Dominicana a excepción de 2014. La confianza que despierta el presidente, y el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia parecen mostrar una relación positiva⁵². En muchos de los países, los niveles altos de confianza en el presidente coinciden con mayores niveles de satisfacción. En 2008 Uruguay, Costa Rica y Venezuela mostraban mejores niveles de confianza en el presidente y se encontraba más satisfechos (tabla 5.6.1). En 2010 y 2012, Panamá fue otro de los países en los que se observa mayor confianza y mejores niveles de satisfacción.

TABLA 5.6.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE CONFIANZA EN EL PRESIDENTE.

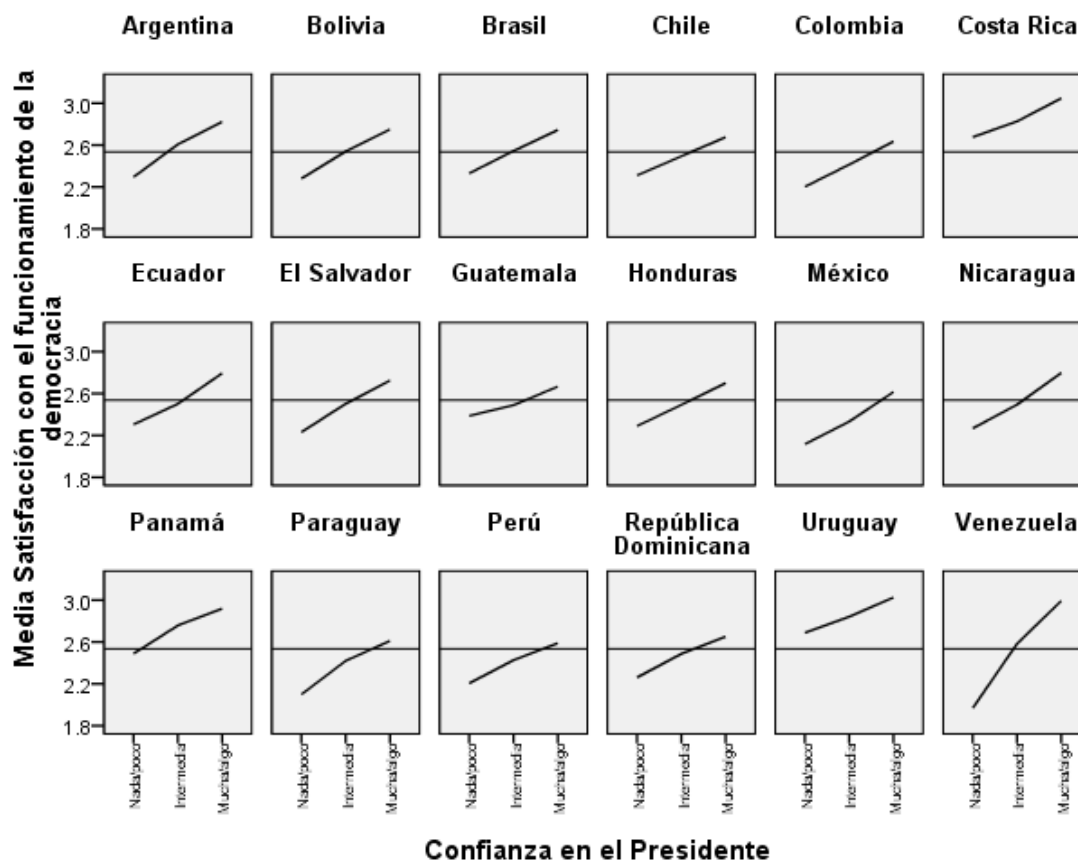
Comparación de medias de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la confianza en el presidente.															
País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha
Argentina	-	-	-	2.26	2.57	2.78	2.25	2.55	2.57	2.37	2.74	2.94	2.34	2.69	2.90
Bolivia	2.51	2.57	2.68	2.27	2.49	2.68	2.28	2.61	2.94	2.22	2.50	2.75	2.27	2.52	2.69
Brasil	-	-	-	2.35	2.58	2.77	2.42	2.58	2.79	2.58	2.57	2.73	2.19	2.45	2.57
Chile	-	-	-	2.13	2.39	2.59	2.47	2.61	2.72	2.28	2.44	2.64	2.31	2.50	2.72
Colombia	-	-	-	2.23	2.48	2.65	2.29	2.44	2.69	2.32	2.46	2.66	2.13	2.33	2.48
Costa Rica	-	-	-	2.68	2.88	3.12	2.65	2.76	3.07	2.63	2.84	2.92	2.71	2.83	2.92
Ecuador	-	-	-	2.37	2.54	2.76	2.24	2.50	2.76	2.33	2.53	2.84	2.24	2.40	2.88
El Salvador	-	-	-	2.05	2.46	2.64	2.34	2.49	2.77	2.35	2.46	2.67	2.37	2.58	2.76
Guatemala	-	-	-	2.42	2.59	2.71	2.31	2.44	2.68	2.33	2.39	2.58	2.46	2.46	2.66
Honduras	-	-	-	2.21	2.37	2.63	2.50	2.66	2.85	2.43	2.61	2.72	2.15	2.37	2.56
México	-	-	-	2.20	2.43	2.71	2.07	2.31	2.55	2.21	2.32	2.62	2.08	2.28	2.53
Nicaragua	-	-	-	2.28	2.51	2.60	2.24	2.47	2.83	2.30	2.48	2.87	2.23	2.53	2.79
Panamá	-	-	-	2.41	2.72	2.81	2.66	2.81	2.97	2.52	2.76	2.99	2.49	2.75	2.89
Paraguay	-	-	-	1.84	2.17	2.38	2.32	2.45	2.66	2.27	2.51	2.60	2.26	2.42	2.60
Perú	-	-	-	2.16	2.38	2.59	2.20	2.50	2.63	2.42	2.48	2.61	2.22	2.35	2.54
República Dominicana	-	-	-	2.33	2.59	2.79	2.28	2.46	2.68	2.27	2.68	2.69	2.10	2.36	2.51
Uruguay	2.89	2.86	2.89	2.54	2.83	2.99	2.77	2.94	3.14	2.60	2.80	2.97	2.54	2.78	3.01
Venezuela	-	-	-	2.28	2.83	3.15	1.93	2.46	2.91	2.11	2.51	3.02	1.77	2.35	2.86

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP. *Nada: nada y poco de confianza (1-3), Media: Confianza intermedia (4); Mucha: algo y mucha confianza (5-7).

⁵² Para ver los resultados de la relación entre satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la confianza en el presidente véase anexos del capítulo V tabla 5.6.3.

En cuanto a la confianza en el presidente, en América Latina se puede decir que, a mayores niveles de confianza en el presidente, mayor satisfacción muestran sus ciudadanos con el funcionamiento de la democracia.

GRAFICO 5.6. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL PRESIDENTE (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

El gráfico 5.6 muestra que hay una clara relación positiva entre estas dos variables, en otras palabras, a mayor nivel de confianza en el presidente por parte de los ciudadanos, mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países de América Latina. Aún para México, Paraguay y Perú que son los menos satisfechos con la democracia en la región esta relación se da de manera positiva.

Dados los resultados anteriores, se puede observar que existen diferencias significativas entre las valoraciones de los individuos hacia las diferentes instituciones, así como entre los países latinoamericanos. De acuerdo con la literatura, esto se puede atribuir a que las personas valoran a las instituciones con base en las expectativas y resultados o políticas que estas les proporcionan. En este sentido, que puede presuponer, que aquellas

instituciones en las que se perciba una actuación deficiente, presentarán menores niveles de confianza. La tabla 5.7 muestra, en resumen, la media general por países para cada una de las instituciones incluidas para todos los años observados, así como la media general de confianza en las instituciones por país. Cabe señalar que tanto las fuerzas armadas, que cuenta (con una media regional de 4,56), como el presidente (con 4,21), son las instituciones que regionalmente cuentan con más confianza por parte de los ciudadanos. En el otro extremo, los partidos políticos son quienes menor confianza presentan en la región (con una media de 3,03), seguidos por el Congreso nacional (con una media de 3,63).

TABLA 5.7. MEDIA DE CONFIANZA INSTITUCIONAL EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.

	MEDIA CONFIANZA INSTITUCIONAL						
	CSJm	CFAm	CCONGm	CPOLm	CPPm	CPTEm	MCGRAL
Argentina	3.47	3.72	3.52	3.29	2.88	3.68	3.43
Bolivia	3.53	4.20	3.85	3.39	2.86	4.35	3.70
Brasil	3.72	5.06	3.30	4.07	2.76	4.47	3.90
Chile	3.67	4.96	3.96	5.06	3.28	4.50	4.24
Colombia	4.02	4.83	3.82	4.30	3.07	4.53	4.10
Costa Rica	4.08	-	3.72	3.75	3.15	3.94	3.73
Ecuador	3.25	4.67	2.97	3.79	2.51	4.59	3.63
El Salvador	3.91	4.84	3.86	4.06	3.17	4.39	4.04
Guatemala	3.67	4.49	3.35	3.24	2.96	3.74	3.58
Honduras	3.69	4.42	3.70	3.68	3.22	3.90	3.77
México	3.88	5.23	4.20	3.36	3.29	4.12	4.01
Nicaragua	3.83	4.87	3.59	4.35	2.99	3.98	3.94
Panamá*	3.82	4.67	3.51	4.23	3.28	3.84	3.89
Paraguay	2.99	4.11	2.93	3.22	2.62	3.59	3.24
Perú	3.13	4.16	2.94	3.38	2.76	3.42	3.30
República Dominicana	3.66	4.71	3.94	3.30	2.97	4.65	3.87
Uruguay	4.24	4.36	4.44	4.24	3.61	4.58	4.25
Venezuela	3.52	4.26	3.71	3.07	3.21	3.91	3.61

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*Los datos de Panamá de la confianza en las Fuerzas Armadas, corresponde solo a 2012 y 2014.

**Los datos corresponden a la media general de confianza en cada institución para todo el periodo analizado.

***CSJ: confianza en el sistema de justicia; CFA: confianza en las Fuerzas Armadas; CCONG: confianza en el Congreso Nacional; CPOL: confianza en la policía; CPP: confianza en los partidos políticos; CPTE: confianza en el presidente.

Los resultados indican que Uruguay y Costa Rica, son los países que tienen una media general de confianza en las instituciones superior a los demás países, con un 4,25 y 4,24 respectivamente. Al contrario, Paraguay y Perú son los países que presentan una media de confianza institucional menor al resto de países de la región, con 3,24 y 3,30

correspondientemente. Por su parte Ecuador ha aumentado su confianza en todas las instituciones durante el periodo analizado. Es importante señalar, que se debe tener precaución con estos resultados por lo anteriormente dicho, es decir, que el análisis de las instituciones de manera individual muestra la tendencia de la tabla 5.7 pero hay diferencias significativas entre países y dentro de los mismos de acuerdo a los años observados.

Para identificar el grado de asociación presente entre la confianza en cada una de las seis instituciones seleccionadas y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, se realizan análisis de correlaciones para cada país y año analizado. En las tablas 5.8 y 5.9 se presentan los datos correspondientes a 2006 y 2014 respectivamente, esto es, el primer y último año de análisis, con el fin de identificar si existen diferencias entre ambos años, así como entre los países de América Latina.

Las seis instituciones tienen una correlación significativa al 0,000 con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, a excepción de Uruguay con las Fuerzas Armadas y el presidente en 2006 y, Argentina y Uruguay con las Fuerzas Armadas en 2014. La tabla 5.8 presenta los resultados para 2006. Se observa que el sistema de justicia es la institución que presenta mayor fuerza en la asociación con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en la mayoría de los países de América Latina. Chile, Colombia, Costa Rica, Paraguay y Uruguay muestran una asociación más fuerte entre el sistema de justicia, el Congreso Nacional, los partidos políticos y la satisfacción con la democracia.

Por otro lado, Ecuador, El Salvador y Nicaragua con el sistema de justicia, las Fuerzas Armadas y la policía. Por su parte Guatemala, México y Honduras con el sistema de justicia, la policía y los partidos políticos. Mientras que Honduras y Perú con el sistema de justicia, el Congreso Nacional y la policía. En cuanto a Brasil y Venezuela presentan asociaciones más fuertes entre el sistema de justicia, las Fuerzas Armadas, el Congreso Nacional y la satisfacción. Por último, Bolivia con el Congreso Nacional, los partidos políticos y el presidente, y Panamá el Congreso Nacional, la policía y los partidos políticos. Con base en lo anterior, se puede decir que hay diferencias en el grado de asociación entre la confianza en las instituciones y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia para los países de América Latina.

TABLA 5.8. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2006 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

País	Sistema de justicia	Fuerzas Armadas	Congreso Nacional	Policía	Partidos políticos	Presidente
Bolivia	.116**	.074**	.156**	.098**	.118**	.132**
Brasil	.191**	.179**	.250**	.158**	.178**	-
Chile	.214**	.080**	.212**	.177**	.233**	-
Colombia	.260**	.208**	.275**	.186**	.239**	-
Costa Rica	.249**	-	.231**	.226**	.262**	-
Ecuador	.280**	.204**	.185**	.234**	.133**	-
El Salvador	.287**	.312**	.281**	.355**	.154**	-
Guatemala	.208**	.193**	.195**	.235**	.200**	-
Honduras	.220**	.188**	.189**	.231**	.075**	-
México	.279**	.132**	.176**	.226**	.184**	-
Nicaragua	.132**	.098**	.071**	.165**	.087**	-
Panamá	.102**	-	.119**	.172**	.185**	-
Paraguay	.290**	.174**	.268**	.251**	.291**	-
Perú	.185**	.202**	.236**	.198**	.192**	-
República Dominicana	.181**	.155**	.154**	.199**	.167**	-
Uruguay	.258**	.059	.253**	.143**	.228**	-0.006
Venezuela	.412**	.427**	.519**	.289**	.364**	-

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

• Para Panamá los datos de confianza en las fueras armadas solo son de 2012 y 2014.

•• No hay datos para Costa Rica porque no cuenta con Fuerzas Armadas.

••• Se señalan las asociaciones más fuertes por país.

•••• No hay datos para Argentina en 2006.

En la tabla 5.9 se puede observar que para la mayoría de los países las asociaciones más fuertes se dan con la confianza en el sistema de justicia, la confianza en el Congreso Nacional y la confianza en el presidente. Sin embargo, hay que señalar algunas diferencias. Por un lado, Argentina, Brasil, México y Paraguay muestran asociaciones más fuertes entre el sistema de justicia, los partidos políticos y el presidente. Por otro lado, Bolivia, Colombia, Ecuador, Honduras y Uruguay presentan asociaciones más fuertes con el sistema de justicia, el congreso y el presidente. Chile y Nicaragua por su parte, el Congreso Nacional, la policía ay el presidente. Por su parte Costa Rica exhibe asociaciones fuertes entre el sistema de justicia, la policía, el presidente y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. El Salvador y Panamá con el Congreso Nacional, los partidos políticos y el presidente. Perú con las Fuerzas Armadas, la policía y el presidente. República Dominicana con la policía, los partidos políticos y el presidente.

Venezuela con las Fuerzas Armadas, el Congreso Nacional y el presidente y finalmente Guatemala el sistema de justicia, el Congreso Nacional y la policía.

TABLA 5.9. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2014 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

País	Sistema de justicia	Fuerzas Armadas	Congreso Nacional	Policía	Partidos políticos	Presidente
Argentina	.280**	.005	.257**	.171**	.311**	.403**
Bolivia	.192**	.143**	.229**	.162**	.135**	.319**
Brasil	.251**	.129**	.233**	.216**	.277**	.295**
Chile	.198**	.180**	.222**	.223**	.195**	.278**
Colombia	.194**	.123**	.238**	.160**	.192**	.241**
Costa Rica	.168**	-	.128**	.181**	.149**	.188**
Ecuador	.257**	.168**	.290**	.205**	.133**	.403**
El Salvador	.208**	.146**	.230**	.224**	.228**	.294**
Guatemala	.244**	.162**	.268**	.205**	.170**	.166**
Honduras	.234**	.168**	.229**	.199**	.173**	.291**
México	.307**	.185**	.267**	.286**	.302**	.324**
Nicaragua	.277**	.183**	.317**	.337**	.306**	.414**
Panamá	.236**	.194**	.259**	.193**	.273**	.298**
Paraguay	.252**	.109**	.149**	.157**	.185**	.231**
Perú	.157**	.178**	.142**	.166**	.121**	.218**
República Dominicana	.205**	.183**	.198**	.233**	.222**	.230**
Uruguay	.264**	.029	.298**	.193**	.259**	.361**
Venezuela	.529**	.589**	.586**	.510**	.306**	.635**

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

ˆPara Panamá los datos de confianza en las fuerzas armadas solo son de 2012 y 2014.

ˆˆNo hay datos para Costa Rica porque no cuenta con Fuerzas Armadas.

ˆˆˆSe señalan las asociaciones más fuertes por país.

Las tablas 5.12 a 5.14 (anexos Capitulo V.) exponen las asociaciones para 2008, 2010 y 2012 entre la confianza institucional y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Para 2010 y 2008 se observa una asociación mayor con la confianza en el sistema de justicia, el Congreso Nacional y el presidente. En cuanto a 2012, las asociaciones más fuertes, para la mayoría de los países, se muestran con el Congreso Nacional y el presidente.

En cuanto a los factores que explican la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países de América Latina, los resultados del modelo de regresión simple realizado para la dimensión de la Confianza Institucional presentados en la tabla 5.10 correspondiente a 2006, se puede observar que entre el 10 y 15 por ciento de la variación de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia para Costa Rica,

Ecuador, EL Salvador, Paraguay y Uruguay. Cabe señalar que, aunque es poco lo que explica el modelo, es importante para observar el peso de las variables con respecto a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

En este sentido, se puede decir que, la confianza en el sistema de justicia, así como en la policía, son las instituciones que en la mayoría de los países influyen en la variabilidad de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en 2006. En cualquier caso, existen diferencias entre los países. Manteniéndose todos los valores constantes, en Panamá y República Dominicana, la confianza en la policía y en los partidos políticos, influyen en los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Por otro lado, en Uruguay, tanto la confianza en el sistema de justicia, en el Congreso Nacional, los partidos políticos como en el presidente explican esta variabilidad. En Venezuela, sólo la confianza en la policía no explica la variación en los niveles de satisfacción con la democracia, además que es el único país donde el modelo explica el 30 por ciento de la varianza. Al contrario, en Brasil y Perú, sólo la confianza en el Congreso Nacional la explica. En México y Nicaragua la confianza en el sistema de justicia y en la policía explican esta variación en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

En cuanto a los efectos de la confianza institucional en 2014 (tabla 5.11), el modelo explica entre el 15 y el 20 por ciento para Argentina, Ecuador, Nicaragua y Uruguay. Entre el 14 y el 10 por ciento para Bolivia, Brasil, Chile, El Salvador, Honduras, México y Panamá. Para Venezuela en 44 por ciento, similar al primer año de análisis. La tabla 5.11 refleja que la confianza en el presidente es la institución que más explica la variabilidad en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en la mayoría de los países a excepción de Guatemala. Se puede comprobar nuevamente, que no solo existen diferencias entre países en cuanto a las instituciones que explican la variabilidad en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, sino que también, existen diferencias entre los años de análisis para un mismo país. en Venezuela a diferencia del 2006, la confianza en las Fuerzas Armadas y en el presidente, son las que explican la variabilidad en la satisfacción. Por otro lado, en El Salvador solo la confianza en el presidente explica esta variabilidad, a diferencia de 2006.

TABLA 5.10. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

Dimensión	País																	
	BOL.	BRA.	CHL.	COL.	CRI.	ECU.	SLV.	GTM.	HND.	MEX.	NIC.	PAN.	PRY.	PER.	DOM.	URY.	VEN.	
Confianza Institucional	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	
(Constante)	2.211 (.000)	1.817 (.000)	2.065 (.000)	1.906 (.000)	1.943 (.000)	1.584 (.000)	1.601 (.000)	1.773 (.000)	1.867 (.000)	1.843 (.000)	2.044 (.000)	2.071 (.000)	1.319 (.000)	1.785 (.000)	2.195 (.000)	2.407 (.000)	1.523 (.000)	
Confianza en el Sistema de Justicia	.020 (.053)	.017 (.238)	.036 (.002)	.048 (.001)	.050 (.000)	.083 (.000)	.027 (.014)	.034 (.022)	.055 (.000)	.079 (.000)	.034 (.001)	-.007 (.658)	.065 (.000)	.021 (.110)	.023 (.007)	.060 (.000)	.060 (.000)	
Confianza en las Fuerzas Armadas	-.011 (.254)	.029 (.046)	-.029 (.013)	.021 (.096)	-	.026 (.001)	.047 (.000)	.027 (.037)	.025 (.025)	.022 (.072)	.011 (.253)	-	-.008 (.553)	.031 (.007)	.019 (.025)	-.009 (.448)	.040 (.002)	
Confianza en el Congreso Nacional	.039 (.001)	.064 (.000)	.037 (.008)	.054 (.000)	.035 (.002)	.029 (.012)	.034 (.002)	.007 (.662)	.047 (.000)	.000 (.991)	-.014 (.194)	-.007 (.636)	.033 (.058)	.051 (.000)	.012 (.172)	.053 (.000)	.126 (.000)	
Confianza en la Policía	-.001 (.920)	.007 (.588)	.046 (.000)	.006 (.648)	.032 (.003)	.038 (.000)	.079 (.000)	.048 (.000)	.047 (.000)	.034 (.004)	.043 (.000)	.051 (.000)	.042 (.005)	.022 (.070)	.032 (.000)	-.001 (.921)	-.007 (.578)	
Confianza en los Partidos Políticos	.015 (.129)	.018 (.233)	.048 (.000)	.035 (.010)	.057 (.000)	-.006 (.604)	.002 (.812)	.035 (.010)	-.012 (.295)	.020 (.085)	.018 (.075)	.059 (.000)	.059 (.000)	.031 (.018)	.029 (.001)	.054 (.000)	.059 (.000)	
Confianza en el Presidente	.042 (.000)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-.052 (.000)	-
R	.185	.272	.290	.313	.329	.318	.399	.284	.298	.305	.198	.211	.357	.282	.242	.350	.555	
R cuadrado	.034	.074	.084	.098	.108	.101	.159	.080	.089	.093	.039	.045	.127	.080	.059	.123	.308	
N	2547	1087	1435	1309	1436	2702	1586	1185	1394	1368	1522	1350	1034	1379	2270	1005	1382	

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 5.11. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2014 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

Dimensión	PAÍS																	
	ARG.	BOL.	BRA.	CHL.	COL.	CRI.	ECU.	SLV.	GTM.	HND.	MEX.	NIC.	PAN.	PRY.	PER.	DOM.	URY.	VEN.
Confianza Institucional	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)
(Constante)	2.103 (.000)	1.863 (.000)	1.902 (.000)	1.734 (.000)	1.779 (.000)	2.368 (.000)	1.790 (.000)	1.969 (.000)	1.965 (.000)	1.756 (.000)	1.606 (.000)	1.879 (.000)	2.007 (.000)	2.011 (.000)	1.860 (.000)	1.785 (.000)	2.113 (.000)	1.250 (.000)
Confianza en el sistema de justicia	.043 (.001)	.027 (.003)	.030 (.006)	.015 (.252)	.018 (.145)	.030 (.015)	.033 (.003)	.023 (.055)	.034 (.002)	.041 (.000)	.043 (.003)	.008 (.451)	.025 (.057)	.056 (.000)	.013 (.303)	.018 (.133)	.046 (.000)	.016 (.277)
Confianza en las Fuerzas Armadas	-.046 (.000)	.006 (.466)	-.010 (.291)	.013 (.288)	-.001 (.958)	-	-.001 (.923)	-.001 (.919)	.024 (.011)	.001 (.928)	.005 (.699)	-.020 (.036)	.007 (.586)	-.004 (.676)	.033 (.002)	.018 (.100)	-.035 (.000)	.079 (.000)
Confianza en el Congreso Nacional	.004 (.742)	.027 (.005)	.014 (.204)	.034 (.026)	.048 (.000)	-.004 (.722)	.033 (.009)	.021 (.068)	.054 (.000)	.020 (.094)	.019 (.155)	.030 (.004)	.036 (.004)	.007 (.557)	.006 (.640)	.009 (.449)	.036 (.003)	.044 (.006)
Confianza en la policía	.013 (.238)	.015 (.079)	.021 (.043)	.044 (.001)	.009 (.440)	.037 (.000)	.009 (.414)	.028 (.010)	.018 (.094)	.020 (.061)	.029 (.024)	.054 (.000)	.007 (.547)	.007 (.551)	.021 (.075)	.033 (.003)	.028 (.011)	.012 (.375)
Confianza en los partidos políticos	.040 (.001)	-.003 (.735)	.046 (.000)	.018 (.190)	.026 (.052)	.008 (.469)	-.009 (.395)	.023 (.038)	.018 (.149)	.010 (.339)	.043 (.002)	.017 (.079)	.048 (.000)	.019 (.117)	.006 (.629)	.037 (.001)	.017 (.099)	-.014 (.178)
Confianza en el Presidente	.101 (.000)	.092 (.000)	.053 (.000)	.079 (.000)	.047 (.000)	.042 (.000)	.123 (.000)	.064 (.000)	.007 (.558)	.067 (.000)	.052 (.000)	.080 (.000)	.065 (.000)	.043 (.000)	.058 (.000)	.049 (.000)	.079 (.000)	.139 (.000)
R	.449	.346	.349	.352	.298	.238	.424	.346	.313	.333	.380	.462	.362	.283	.261	.313	.431	.668
R cuadrado	.202	.120	.122	.124	.089	.057	.179	.120	.098	.111	.144	.213	.131	.080	.068	.098	.186	.446
N	1331	2772	1424	1290	1374	1489	1337	1473	1356	1472	1348	1413	1421	1266	1378	1446	1288	1408

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

Algo similar sucede en los otros años, las tablas 5.15 a 5.17 (anexos del Capítulo V) muestran los efectos de la confianza institucional de 2008, 2010 y 2012. En ellas se observa de nuevo las diferencias mencionadas en el párrafo anterior. Unos casos a resaltar son el de Brasil y El Salvador que, en 2012, ninguna de las instituciones explicaba la variabilidad en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. en 2008 y 2010 la confianza en el presidente aparece como la institución que en 17 de los países analizados explica la variabilidad en el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

Para finalizar, el desarrollo de este capítulo partió de la hipótesis: La confianza institucional está relacionada con los grados de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Esto es, que en aquellos países en los que existe una mayor confianza en las principales instituciones políticas (sistema de justicia, Congreso Nacional, partidos políticos y presidente), el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia será mayor, que en aquellos en los que la confianza está depositada en otro tipo de instituciones como las fuerzas armadas o la policía.

Dicho lo anterior, se resumen brevemente los resultados obtenidos en los diferentes análisis realizados: 1) los resultados indican que van en la dirección pensada, es decir, que la confianza institucional está relacionada con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en forma positiva, esto es, que entre mayor confianza en las instituciones mayor es la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. 2) De igual forma la confianza en cada una de las diferentes instituciones resulta tener una asociación con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Esta asociación entre la confianza institucional y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia era de esperarse, al igual que en los resultados obtenidos por Montero, Zmerli y Newton (2008:40) ambas se encuentran íntimamente relacionadas. 3) Por otro lado, el análisis de los efectos de la confianza institucional en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, revelan que hay diferencias dentro de los países a lo largo del tiempo y entre los países de la región latinoamericana, indicando que la confianza en el presidente, en el sistema de justicia y el Congreso como las instituciones que presentan efectos en la satisfacción con la democracia durante el periodo de análisis.

CAPÍTULO VI. CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO.

En las sociedades democráticas está ampliamente difundida la creencia de que el individuo es políticamente importante ya que es miembro activo del sistema político (Almond y Verba, 2001: 174). Las orientaciones políticas de los individuos, son las posturas relativas al sistema político y sus diferentes estructuras, así como la función del ciudadano dentro del sistema (Almond y Verba, 2001: 179). En este sentido tanto la ubicación ideológica, el voto, la eficacia política interna y el interés por la política, corresponden a este tipo de orientaciones, por ello se integran en la dimensión sociopolítica del individuo. Delgado (2015: 136) y Vargas y González (2012: 58), sostienen como factores explicativos de la satisfacción con la democracia, variables del capital social y la cultura política, así como acontecimientos políticos socializadores; los individuos participan en el proceso político dado que se sienten parte del sistema.

El presente capítulo corresponde a la tercera dimensión analizada en esta tesis, es decir, a la condición sociopolítica del individuo. La dimensión se compone de seis indicadores: 1) Confianza interpersonal, 2) Satisfacción con la vida, 3) Autoubicación ideológica del individuo, 4) Votó ganador-perdedor, 5) Eficacia política interna y 6) Interés por la política. El capítulo se centra en analizar las actitudes orientadas específicamente en el individuo, ya sean sociales o políticas, son las orientaciones de los ciudadanos como actor social y actor político.

Las orientaciones individuales desarrolladas en esta dimensión, tienen que ver con aspectos interiorizados de objetos, relaciones y orientaciones “de uno mismo” como elemento político activo, así como la competencia personal frente al sistema político. Se observa en primer lugar, el comportamiento de cada una de las variables que configuran la condición sociopolítica del individuo a través de las medias para cada una de ellas. Por otro lado, se examina la relación entre cada una de las variables de la condición sociopolítica del individuo y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países de América Latina. En segundo lugar, se realizan correlaciones para identificar que variables están asociadas a la satisfacción con la democracia. En tercer lugar, se aplica un modelo de regresión lineal múltiple para observar los efectos que la condición sociopolítica tiene sobre la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países de América Latina.

6.1. CONFIANZA INTERPERSONAL.

En el nivel individual, la confianza es la piedra angular, la respuesta directa que se encuentra asociada a un clima de confianza social que permite a los ciudadanos cooperar entre sí, construir una identidad común y perseguir objetivos comunes (Montero, Zmerli y Newton, 2008: 13). Montero, Zmerli y Newton (2008: 17) definen la confianza generalizada como aquella depositada en personas a las que no conocemos, o no conocemos bien o puede que no sean como nosotros. Por otro lado, Newton (2006: 86) define la confianza como la creencia de que los demás no le harán daño de manera consciente o voluntaria, y, en el mejor de los casos, que actuarán en su interés, dada la oportunidad. Con respecto a la confianza y la democracia, Montero, Zmerli y Newton (2008: 32) encuentran una fuerte correlación entre la confianza social y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Según los autores, si la confianza social es también un cimiento relevante del gobierno democrático, quienes confían socialmente deberían ser proclives a expresar satisfacción con los rendimientos de la democracia en su país (Montero, Zmerli y Newton (2008: 13).

La confianza que un ciudadano tiene en otro individuo, en América Latina ha incrementado durante el periodo analizado, en 2006 el promedio general de la región era de 2,77 mientras que en 2014 de 2,82. Las variaciones en la confianza interpersonal no son de mayor magnitud, sólo El Salvador mostró una mayor variabilidad en la confianza en 2006. La tabla 6.1 muestra los resultados de la confianza interpersonal para cada uno de los países⁵³. En 2006 los países que confiaban más en otras personas eran Costa Rica (3,02), Honduras (3,02), Brasil (2,99) y Paraguay (2,98). En 2008 quienes confiaban más eran Costa Rica (3,05), Paraguay (2,99) y el Salvador (2,96). El siguiente año, 2010, Costa Rica (3,11), Uruguay (2,93) y Honduras (2,92) son los países que contaban con una media de confianza interpersonal mayor. En 2012 se observa una media general de confianza interpersonal de 2,85, posicionándose como el año que en la región confiaban más los latinoamericanos. Finalmente, en 2014, Paraguay (3,14), Uruguay (3,03) y Chile (3,01) confiaban más en otras personas.

Por otro lado, los países que exhibieron menos confianza hacia los demás durante todo el periodo de análisis son Perú, Bolivia y Brasil, este último a partir de 2008. Perú fue el país que para cada año del análisis presentó la media más baja. En el caso contrario, Costa

⁵³ Ver Tabla 6.1.2 en anexos del capítulo VI para los resultados en porcentajes.

Rica fue el país que presentó la media más alta, aunque en 2014 bajo su confianza interpersonal. Se observa que Ecuador, Paraguay y Uruguay, cada año han incrementado su confianza interpersonal.

TABLA 6.1. CONFIANZA INTERPERSONAL (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIA CINTER									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	2.64	.751	2.68	.830	3.04	.819	2.95	.809
Bolivia	2.42	.901	2.60	.869	2.62	.846	2.65	.796	2.61	.803
Brasil	2.99	.886	2.62	.884	2.71	.918	2.75	.847	2.59	.889
Chile	2.78	.923	2.71	.913	2.90	.908	2.88	.848	3.01	.865
Colombia	2.89	.926	2.89	.895	2.90	.867	2.88	.913	2.90	.881
Costa Rica	3.02	.946	3.05	.923	3.11	.955	3.01	.922	2.92	.886
Ecuador	2.67	.906	2.68	.909	2.69	.948	2.81	.829	2.82	.876
El Salvador	2.88	1.014	2.96	.962	2.87	.983	2.78	.992	2.87	.953
Guatemala	2.78	.860	2.82	.875	2.73	.955	2.87	.874	2.72	.862
Honduras	3.02	.943	2.56	.898	2.92	.909	2.94	.957	2.85	.972
México	2.77	.878	2.73	.860	2.69	.948	2.70	.827	2.78	.825
Nicaragua	2.82	.981	2.75	.990	2.77	.993	2.85	.997	2.85	.962
Panamá	2.49	.869	2.75	.888	2.81	.833	3.05	.787	2.82	.823
Paraguay	2.98	.854	2.99	.829	2.86	.924	3.02	.939	3.14	.887
Perú	2.30	.828	2.42	.823	2.40	.854	2.52	.871	2.54	.770
República Dominicana	2.76	.926	2.79	.922	2.74	.976	2.84	.934	2.74	.882
Uruguay	2.89	.848	2.88	.848	2.93	.876	3.00	.823	3.03	.836
Venezuela	2.63	.969	2.83	.893	2.71	.928	2.82	.823	2.79	.828

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

En cuanto a la asociación de la condición sociopolítica el individuo y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, los resultados de la tabla 6.1.1 indican una relación positiva, es decir, los ciudadanos que confían mucho en otras personas, se sienten más satisfechos con el funcionamiento de la democracia. Esta tendencia se presenta en todos los países de la región durante todo el periodo de análisis⁵⁴. De igual forma, existen algunas diferencias entre los países como al interior de los mismos. Los que consideran que las otras personas son muy confiables y se encuentran más satisfechos con el funcionamiento de la democracia en 2006, son Uruguay (2.98), Venezuela (2.74) y Bolivia (2.73). Para este mismo año, Guatemala, Ecuador y Paraguay, contaban con una media de confianza más baja, pero de igual forma se sentían satisfechos con la forma en

⁵⁴ Véase tabla 6.1.3 en anexos del capítulo VI para resultados de la confianza interpersonal en porcentajes.

que la democracia funciona. Cabe mencionar que, en Ecuador, Guatemala y México, los ciudadanos que consideraban que las otras personas eran algo confiables, contaban con la media más alta de satisfacción.

En 2008, en Paraguay se observa que los ciudadanos que manifestaban no confiar nada en otras personas se encontraban más satisfechos con el funcionamiento de la democracia. En Honduras, Venezuela y Perú, tanto los ciudadanos que indicaban confiar poco como los que mencionaban confiar mucho en otras personas, se encontraban más satisfechos. En El Salvador, los ciudadanos que decían confiar poco en las personas, se encontraban en menor medida, satisfechos con el funcionamiento de la democracia en su país. En 2008 los países presentan la misma relación positiva, a mayor confianza en los demás, mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

Para 2010, en Bolivia, Colombia, Costa Rica, Ecuador y Guatemala, tanto los ciudadanos que confiaban nada como los que confiaban mucho en los demás, se sentían más satisfechos.

Por otra parte, en el 2012, a Uruguay y Argentina que los ciudadanos que consideran que los demás son muy confiables y algo confiables, se encuentran satisfechos con el funcionamiento de la democracia en sus países. Por otro lado, quienes consideran que las demás personas son algo confiables y manifestaban estar satisfechos con la democracia se ubican en Costa Rica y Guatemala. Los únicos países donde los ciudadanos indican que las demás personas son poco confiables y manifiestan estar satisfecho con la forma en que la democracia funciona son Panamá y Paraguay.

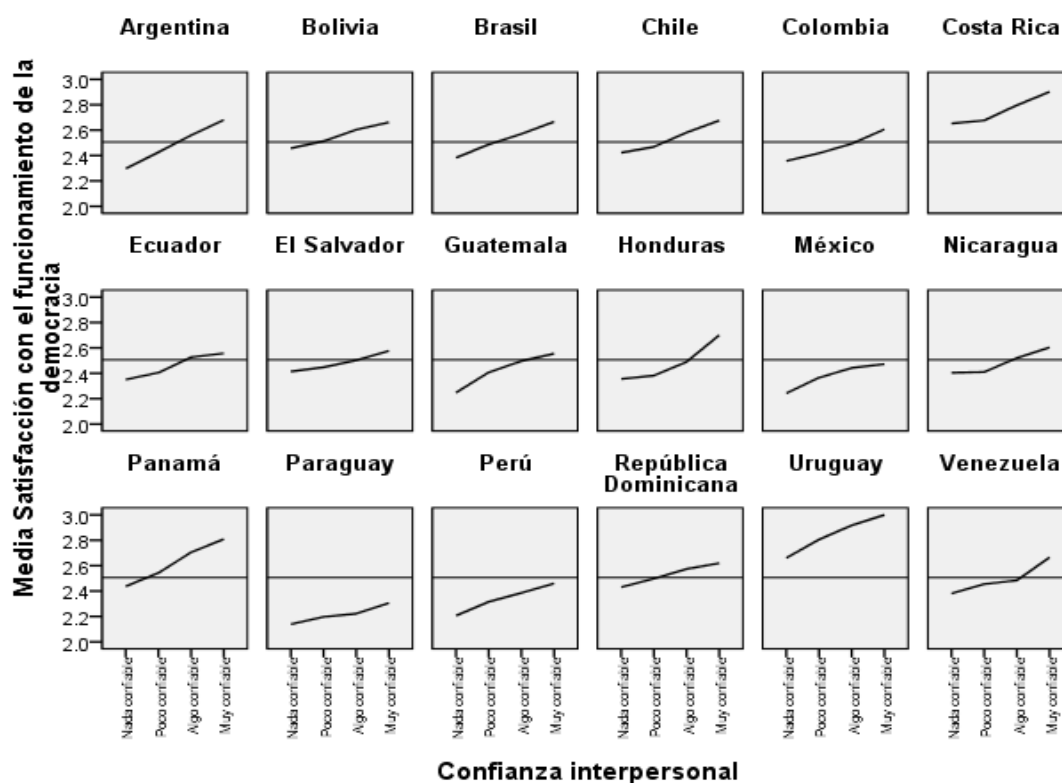
En 2014 se observa que en Guatemala los ciudadanos mencionan que las otras personas son poco confiables, indican estar satisfechos con la forma en que funciona la democracia en Guatemala. En este mismo año, los otros países, presentan que entre más confianza en los demás, mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

TABLA 6.1.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE CONFIANZA INTERPERSONAL.

País	Comparación de medias de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la confianza interpersonal																			
	2006				2008				2010				2012				2014			
	Nada	Poco confiable	Algo	Muy	Nada	Poco Confiable	Algo	Muy	Nada	Poco confiable	Algo	Muy	Nada	Poco confiable	Algo	Muy	Nada	Poco confiable	Algo	Muy
Argentina	-	-	-	-	2.52	2.52	2.51	2.62	2.14	2.24	2.45	2.49	2.46	2.65	2.78	2.78	2.20	2.42	2.62	2.73
Bolivia	2.55	2.57	2.70	2.73	2.40	2.48	2.54	2.53	2.46	2.60	2.75	2.88	2.43	2.41	2.50	2.53	2.38	2.49	2.58	2.63
Brasil	2.24	2.22	2.31	2.43	2.49	2.52	2.65	2.81	2.53	2.63	2.72	2.79	2.46	2.61	2.70	2.79	2.14	2.29	2.44	2.52
Chile	2.47	2.44	2.65	2.72	2.27	2.45	2.47	2.54	2.56	2.51	2.65	2.77	2.23	2.42	2.49	2.53	2.43	2.52	2.59	2.69
Colombia	2.31	2.51	2.59	2.64	2.47	2.42	2.57	2.67	2.47	2.52	2.55	2.70	2.49	2.45	2.55	2.63	2.10	2.21	2.25	2.40
Costa Rica	2.49	2.50	2.57	2.67	2.80	2.90	2.95	3.06	2.71	2.75	2.80	3.04	2.60	2.56	2.85	2.77	2.64	2.65	2.82	2.88
Ecuador	2.08	2.11	2.12	2.08	2.37	2.54	2.66	2.69	2.44	2.48	2.61	2.67	2.65	2.53	2.70	2.79	2.54	2.61	2.73	2.85
El Salvador	2.26	2.28	2.44	2.53	2.29	2.34	2.32	2.39	2.59	2.62	2.64	2.73	2.44	2.46	2.58	2.62	2.53	2.56	2.58	2.67
Guatemala	1.86	2.27	2.42	2.34	2.42	2.47	2.61	2.70	2.26	2.39	2.49	2.53	2.39	2.35	2.50	2.49	2.36	2.52	2.47	2.65
Honduras	2.13	2.41	2.48	2.69	2.42	2.19	2.36	2.66	2.58	2.60	2.73	2.94	2.40	2.46	2.51	2.64	2.29	2.31	2.39	2.51
México	2.28	2.43	2.55	2.48	2.36	2.43	2.58	2.63	2.24	2.33	2.36	2.44	2.15	2.43	2.48	2.53	2.12	2.22	2.28	2.30
Nicaragua	2.23	2.29	2.42	2.50	2.24	2.32	2.46	2.49	2.43	2.35	2.46	2.62	2.58	2.60	2.64	2.73	2.54	2.53	2.60	2.67
Panamá	2.25	2.38	2.46	2.60	2.37	2.51	2.66	2.77	2.82	2.82	2.90	2.99	2.48	2.69	2.68	2.81	2.41	2.53	2.73	2.81
Paraguay	1.68	1.79	1.86	1.86	1.95	1.86	1.92	1.94	2.38	2.49	2.52	2.58	2.20	2.52	2.44	2.47	2.18	2.36	2.41	2.52
Perú	2.18	2.27	2.35	2.47	2.07	2.25	2.37	2.47	2.25	2.36	2.38	2.36	2.32	2.50	2.58	2.61	2.28	2.31	2.34	2.45
República Dominicana	2.55	2.57	2.60	2.67	2.46	2.59	2.66	2.74	2.34	2.49	2.60	2.60	2.43	2.43	2.52	2.51	2.29	2.36	2.46	2.48
Uruguay	2.70	2.84	2.88	2.98	2.60	2.71	2.88	2.95	2.87	2.99	3.08	3.11	2.51	2.83	2.89	2.89	2.47	2.70	2.84	3.01
Venezuela	2.47	2.50	2.68	2.74	2.71	2.74	2.75	2.89	2.19	2.42	2.31	2.59	2.48	2.57	2.68	2.78	2.06	2.07	2.15	2.30

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

GRAFICO 6.1. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INTERPERSONAL (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

El gráfico 6.1 ilustra la relación entre la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la confianza interpersonal. Se observa una relación positiva, es decir, entre mayor la confianza interpersonal de los ciudadanos, mayor satisfacción con la forma en que la democracia funciona en los países de América Latina. Los resultados corresponden con los hallazgos encontrados anteriormente descritos.

6.2. SATISFACCIÓN CON LA VIDA.

La satisfacción con la vida en el ámbito político, se utiliza para evaluar los efectos de las políticas aplicadas, concretamente, para la política social, que tiene como objetivo mejorar la calidad de vida (Veenhoven, 1994:89). Por otro lado, Inglehart (1988), señala que la satisfacción de las personas ante la vida en general se trata de una actitud muy difusa por no estar ligada al comportamiento de la economía, ni al las autoridades en el poder ni a ningún aspecto concreto de la sociedad. Sin embargo, la satisfacción con la vida cuenta con diferencias interculturales que son persistentes y pueden contribuir a formar otras actitudes sobre objetos más específicos como el sistema político (Inglehart, 1988: 46). En este sentido la satisfacción con la vida, podría estar ligada a la satisfacción

con el funcionamiento de la democracia. De acuerdo con lo anterior, en un estudio que realizan Montero, Zmerli y Newton (2008: 48), encuentran que la satisfacción con la vida está relacionada con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

En América Latina, los ciudadanos en general expresan niveles positivos de satisfacción con la vida⁵⁵. La tabla 6.2 señala las diferencias que tienen los países en cuanto a la satisfacción que mencionan tener con la vida. Por un lado, se observa que Bolivia y Perú son los países que, aunque manifiestan tener una satisfacción con la vida, se encuentran con las medias más bajas durante el periodo analizado, en comparación con los otros países. Por otro lado, Colombia y Costa Rica, se hallan como los países que, a lo largo del periodo analizado, manifiestan tener mayor satisfacción con la vida, seguido por Venezuela que lo hace en menor medida. Se observa que no hay mucha variación en la manifestación de satisfacción con la vida por parte de los ciudadanos encuestados en todo el periodo analizado, lo que indica una estabilidad en sus respuestas.

TABLA 6.2. SATISFACCIÓN CON LA VIDA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIAS SVIDA									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	3.01	.769	2.94	.891	3.28	.745	3.28	.709
Bolivia	3.01	.708	2.94	.786	3.09	.730	3.06	.714	3.03	.666
Brasil	3.31	.807	3.38	.798	3.45	.738	3.52	.700	3.38	.812
Chile	3.17	.778	3.07	.794	3.12	.806	3.11	.686	3.32	.681
Colombia	3.40	.737	3.39	.763	3.46	.701	3.54	.651	3.51	.694
Costa Rica	3.38	.736	3.40	.766	3.45	.834	3.58	.658	3.45	.688
Ecuador	3.22	.688	3.18	.737	3.14	.766	3.30	.725	3.14	.798
El Salvador	3.09	.854	3.18	.812	3.07	.876	3.27	.804	3.27	.799
Guatemala	3.36	.690	3.27	.769	3.31	.722	3.53	.652	3.29	.658
Honduras	3.48	.688	2.86	.917	3.32	.784	3.29	.784	3.30	.750
México	3.16	.746	3.25	.689	3.27	.755	3.32	.709	3.33	.693
Nicaragua	3.23	.727	3.12	.857	3.21	.826	3.39	.785	3.42	.748
Panamá	3.19	.840	3.35	.796	3.41	.651	3.58	.614	3.52	.665
Paraguay	-	-	3.04	.765	3.15	.682	3.32	.687	3.42	.648
Perú	2.98	.717	2.97	.753	2.97	.785	3.10	.755	3.17	.695
República Dominicana	3.33	.736	3.40	.706	3.35	.768	3.44	.759	3.36	.696
Uruguay	3.14	.750	3.15	.792	3.24	.704	3.26	.666	3.28	.690
Venezuela	3.47	.723	3.44	.749	3.43	.784	3.56	.648	3.37	.763

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

⁵⁵ Ver tabla 6.2.3 en anexos del capítulo VI para los resultados en porcentajes de la satisfacción con la vida.

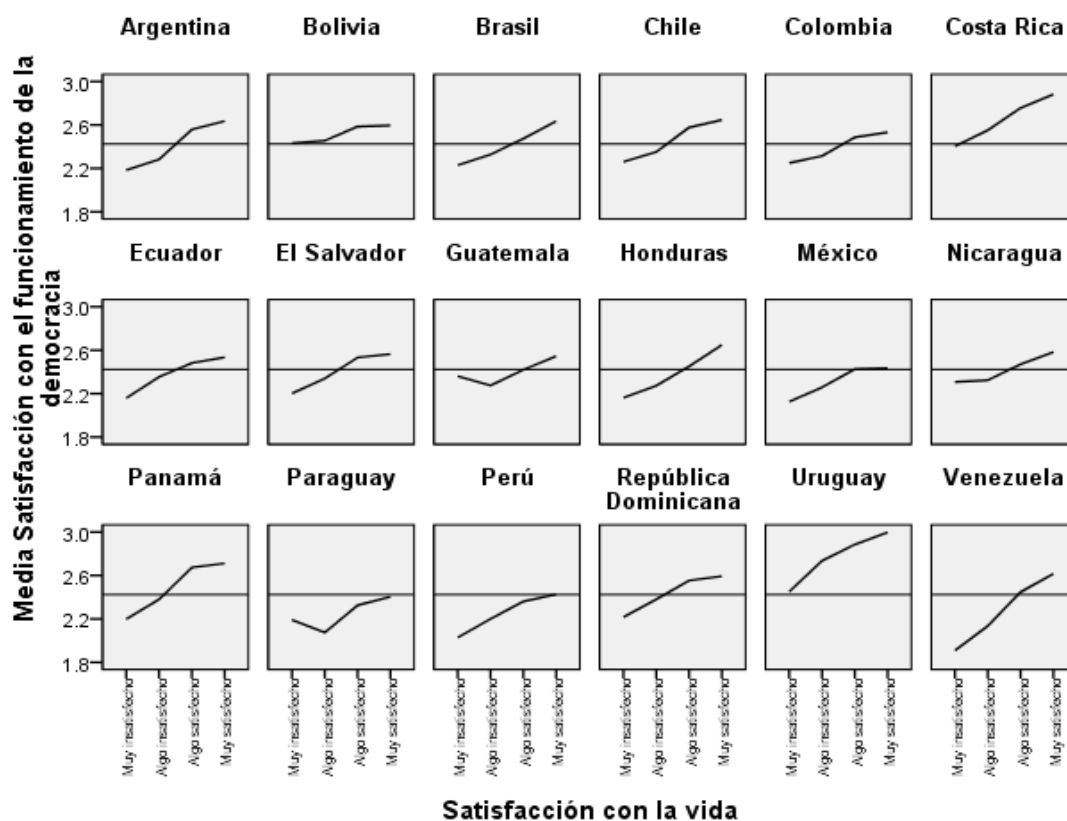
TABLA 6.2.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA.

País	Comparación de medias de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la satisfacción con la vida																			
	2006			2008				2010				2012				2014				
	Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho
Argentina	-	-	-	-	2.17	2.34	2.55	2.59	2.05	2.06	2.45	2.55	2.83	2.57	2.75	2.76	2.28	2.42	2.57	2.65
Bolivia	2.49	2.48	2.64	2.73	2.46	2.38	2.55	2.49	2.47	2.55	2.70	2.75	2.35	2.42	2.49	2.46	2.35	2.46	2.56	2.53
Brasil	1.90	2.12	2.24	2.45	2.28	2.34	2.55	2.70	2.52	2.48	2.61	2.76	2.00	2.56	2.64	2.72	2.20	2.24	2.30	2.44
Chile	2.24	2.35	2.59	2.69	2.29	2.34	2.48	2.51	2.34	2.41	2.67	2.73	2.12	2.29	2.49	2.51	2.00	2.30	2.59	2.67
Colombia	2.04	2.33	2.58	2.61	2.41	2.36	2.53	2.61	2.08	2.45	2.57	2.61	2.75	2.40	2.52	2.56	2.17	2.06	2.23	2.31
Costa Rica	2.20	2.33	2.55	2.67	2.62	2.79	2.90	3.06	2.32	2.50	2.83	3.01	2.40	2.66	2.71	2.80	2.52	2.58	2.81	2.81
Ecuador	1.94	1.98	2.13	2.11	2.10	2.40	2.63	2.66	2.21	2.47	2.58	2.62	2.16	2.54	2.66	2.74	2.38	2.49	2.70	2.82
El Salvador	1.86	2.21	2.47	2.50	2.05	2.16	2.39	2.39	2.40	2.49	2.70	2.72	2.41	2.36	2.59	2.55	2.52	2.52	2.56	2.66
Guatemala	2.24	1.94	2.26	2.45	2.31	2.37	2.52	2.70	2.44	2.30	2.39	2.54	2.20	2.28	2.40	2.50	2.50	2.43	2.50	2.52
Honduras	1.94	2.20	2.47	2.60	2.13	2.13	2.30	2.70	2.54	2.62	2.64	2.85	2.12	2.27	2.44	2.69	2.04	2.26	2.40	2.44
México	2.15	2.26	2.49	2.56	2.20	2.26	2.54	2.58	2.05	2.22	2.35	2.40	2.31	2.49	2.47	2.42	2.04	2.20	2.28	2.25
Nicaragua	2.21	2.15	2.36	2.48	2.14	2.23	2.42	2.47	2.53	2.37	2.44	2.51	2.36	2.50	2.62	2.71	2.33	2.46	2.56	2.65
Panamá	2.05	2.34	2.42	2.49	2.02	2.20	2.63	2.72	2.87	2.78	2.87	2.92	2.25	2.43	2.69	2.73	2.56	2.33	2.74	2.67
Paraguay	-	-	-	-	1.87	1.81	1.88	2.04	2.30	2.38	2.53	2.52	2.80	2.13	2.46	2.45	2.13	2.37	2.39	2.48
Perú	1.90	2.16	2.32	2.41	2.00	2.10	2.33	2.41	1.97	2.23	2.38	2.46	2.50	2.40	2.54	2.55	2.15	2.23	2.34	2.36
República Dominicana	2.29	2.43	2.61	2.66	2.21	2.43	2.66	2.66	2.27	2.51	2.50	2.58	2.14	2.18	2.48	2.57	2.04	2.21	2.44	2.45
Uruguay	2.52	2.75	2.87	3.00	2.47	2.62	2.84	2.94	2.60	2.92	3.04	3.13	2.25	2.70	2.84	2.92	2.26	2.66	2.82	2.95
Venezuela	2.18	2.35	2.54	2.70	2.16	2.22	2.73	2.91	1.76	2.09	2.37	2.51	2.33	2.40	2.57	2.72	1.55	1.88	2.12	2.24

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

La tabla 6.2.1 presenta la relación entre satisfacción con la vida y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia⁵⁶. Se puede observar que en América Latina quienes mencionan estar más satisfechos con la vida, también se encuentran satisfechos con la forma en que la democracia funciona en su país. Uruguay es el país con mayor satisfacción, en ambos sentidos, de toda la región durante el periodo de análisis. En 2006, en Ecuador, quienes indicaban estar algo satisfechos con su vida, expresaban mayor satisfacción con la democracia. Por otro lado, Bolivia en 2008, quienes decían estar insatisfechos y satisfechos con la vida, presentaban mayor satisfacción con la democracia. Por el contrario, en Nicaragua, los ciudadanos que manifestaban muy insatisfechos con la vida, exteriorizaban estar satisfechos con la forma en que la democracia funciona. Para 2010, en Nicaragua quienes se sentían muy insatisfechos con la vida estaban más satisfechos con la democracia. Por otra parte, en Paraguay los ciudadanos algo satisfechos con la vida, eran quienes declaraban estar más satisfecho con el funcionamiento de la democracia.

GRAFICO 6.2. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

⁵⁶ Ver tabla 6.2.3 en los anexos del capítulo VI para los resultados en porcentajes entre satisfacción con la vida y satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

En cuanto a 2012 los ciudadanos muy insatisfechos con la vida y satisfechos con el funcionamiento de la democracia se encontraban en Argentina y Paraguay. Por otro lado, los ciudadanos que manifestaban estar algo satisfechos con la vida y más satisfechos con la forma en que la democracia funciona en su país, se ubicaban en Bolivia, El Salvador y México. En 2014, en Bolivia, México y Panamá los que decían estar algo satisfechos con la vida, se encontraban más satisfecho con la democracia. Por su parte, en Ecuador, tanto los que mencionaban estar algo y muy satisfechos con la vida, indicaban estar satisfechos con la democracia. De acuerdo a los resultados presentados, hay una relación positiva entre la satisfacción con la vida y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia que se puede apreciar en el gráfico 6.2. Lo anterior quiere decir que entre más satisfecho esta un ciudadano con la forma en que la democracia funciona, tiende a presentar mayor satisfacción con la vida. Como se menciona anteriormente, algunos países presentan algunas diferencias y en el gráfico anterior se corroboran. Paraguay y Guatemala indican que las personas que manifiestan estar insatisfechos con la vida, esta satisfechos con el funcionamiento de la democracia en su país.

6.3. AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA.

Henderson (2004: 11) comenta que los partidos políticos tienen diferentes posiciones en la escala izquierda-derecha al igual que los votantes, por lo cual, es razonable suponer que los votantes que apoyan a un partido o candidato perdedor en la contienda electoral, se sentirán mejor si el eventual ganador es cercano a su autoubicación ideológica que si el partido o candidato ganador es menos próximo a ésta. En el mismo sentido, Anderson y Guillory (1997: 79) y Brandenburg y Johns (2014, 705) aseguran que, quienes su ideología sea más cercana a la del partido gobernante podría suponer una mayor satisfacción por parte de los individuos hacia el funcionamiento de la democracia. Por otro lado, Linde y Ekman (2003:402) encuentran que la insatisfacción con el funcionamiento de la democracia podría no necesariamente es un fenómeno que dependa de las orientaciones político-ideológicas de los encuestados. Delgado (2015: 137) indica que es lógico plantear que los ciudadanos que seleccionen partidos que se ajustan a mayor medida con sus preferencias políticas o alineamientos ideológicos se sentirán más satisfechos con el funcionamiento del sistema, por el hecho en sí de encontrar un vínculo representativo claro y definido.

La ubicación ideológica que los ciudadanos manifiestan tener es muy variada. De manera general se puede observar que los ciudadanos se ubican en las posiciones del centro dentro de la escala ideológica^{57,58}. Por otro lado, se observa que existe variabilidad en la ubicación ideológica de los individuos en todos los años y países. Se observa una desviación estándar mayor para la autoubicación ideológica, lo que sugiere que las respuestas los individuos se encuentran más alejadas de la media ideológica del país, como en el caso de Nicaragua de 2008 a 2014 o República Dominicana en 2012 y 2014.

TABLA 6.3. AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIAS UBIDIO									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	5.52	1.857	5.15	1.796	5.67	2.001	5.61	2.145
Bolivia	5.34	2.224	5.27	2.153	5.31	1.997	5.12	2.178	4.67	2.074
Brasil	5.75	2.357	5.84	2.178	5.84	2.382	5.34	2.711	5.51	2.534
Chile	5.26	2.337	5.54	2.147	5.59	2.272	5.16	2.309	4.80	2.373
Colombia	6.24	2.521	6.21	2.474	6.34	2.443	6.19	2.518	5.83	2.657
Costa Rica	5.90	2.518	6.45	2.664	5.79	2.560	5.88	2.367	5.84	2.615
Ecuador	5.62	2.343	5.31	2.403	5.43	2.306	5.33	2.425	4.96	2.539
El Salvador	5.74	2.905	5.30	2.955	5.22	2.522	6.04	3.041	5.22	2.877
Guatemala	5.49	1.934	5.79	2.424	5.59	2.260	4.79	2.377	5.02	2.535
Honduras	6.64	2.614	6.09	2.377	6.67	2.294	5.43	2.749	6.18	2.926
México	5.99	2.410	5.91	2.368	5.60	2.457	5.83	2.466	5.75	2.779
Nicaragua	5.26	2.575	5.74	3.198	5.68	3.029	5.00	3.292	5.25	3.235
Panamá	5.07	2.105	5.85	1.855	6.08	2.250	5.71	2.889	5.28	2.636
Paraguay	-	-	5.52	2.219	5.84	2.120	6.18	2.812	6.27	2.934
Perú	5.61	2.129	5.60	2.149	5.48	2.026	5.60	1.999	5.52	2.034
República Dominicana	7.41	2.847	7.00	2.855	6.38	2.990	5.99	3.328	6.44	3.086
Uruguay	5.19	2.503	5.09	2.572	4.69	2.505	4.91	2.578	4.96	2.618
Venezuela	5.33	3.078	5.25	2.457	5.87	2.371	5.35	2.846	6.05	2.893

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

*La tabla refleja que no existe información para Argentina y Paraguay en 2006

La relación entre la ubicación ideológica de los encuestados y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, la tabla 6.3.1, no marca una tendencia como en las otras variables anteriormente analizadas. Este indicador en particular no cuenta con una carga

⁵⁷ Ver tabla 6.3.2 en anexos del capítulo VI para observar los resultados en porcentajes de la autoubicación ideológica.

⁵⁸ Para medir la autoubicación ideológica de los ciudadanos, se les pregunta en una escala del 1 al 10 siendo 1 izquierda y 10 derecha, en donde se ubicaría.

“positiva” o “negativa” como en otros casos, es decir, el que los ciudadanos se ubiquen en cualquier punto de la escala, es distinto que cuando indican menor o mayor satisfacción o valoración de algún actor, institución u objeto político en específico.

De acuerdo con lo anterior, en la tabla 6.3.1 se muestra la relación con la ubicación ideológica y la satisfacción ciudadana con la democracia⁵⁹. Se puede observar, en 2006, en la mayoría de los países los ciudadanos que se ubican en la derecha y centro derecha de la escala ideológica se sienten más satisfechos con la forma en que la democracia funciona. Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras Panamá y Perú son los países donde los ciudadanos que se ubican en la derecha de la escala, se encuentran más satisfechos con el funcionamiento de la democracia en su país. Por otro lado, quienes se ubican en el centro derecha de la escala y se encuentran más satisfechos con el funcionamiento de la democracia son Brasil, Colombia y México. En cuanto a los que se ubican en el centro izquierda de la escala y se encuentran satisfechos con la democracia se observan a Chile y República Dominicana. Finalmente, en Bolivia Nicaragua, Uruguay y Venezuela, quienes se ubicaron en la izquierda de la escala se sienten más satisfechos.

En el 2008, Costa Rica, El Salvador, Guatemala y Perú, presentaron el mismo comportamiento que el año anterior. De igual forma, Brasil, Colombia, México, Paraguay y República Dominicana, quienes se ubicaban en la derecha de la escala y se sentían más satisfechos con el funcionamiento de la democracia. En el otro extremo, nuevamente Bolivia, Chile, Nicaragua, Uruguay y Venezuela se ubicaban a la izquierda y estaban asatisfechos con la democracia. En 2010 se puede decir que se divide en dos grupos de países. Los que se encuentran a la derecha y centro derecha y, satisfechos con la democracia (Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Honduras, México, Paraguay, Perú y República Dominicana) y los que se ubican en la izquierda y centro izquierda y se sienten más satisfechos con la forma en que funciona la democracia (Argentina, Bolivia, Ecuador, Guatemala, Nicaragua, Panamá, Uruguay y Venezuela). En el resto de los años analizados, el comportamiento de los países es similar, los que se ubican en el extremo derecho de la escala, cambian hacia centro derecha, como el caso de Colombia (en 2010 y 2012).

⁵⁹ Se recodifica la escala a: izquierda (1-2), centro izquierda (3-4), centro (5-6), centro derecha (7-8) y derecha (9-19) para la simplificación de los datos.

Véase tabla 6.3.3 en los anexos del capítulo VI para los resultados en porcentajes.

TABLA 6.3.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA.

Comparación de medias de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y autoubicación ideológica.															
País	2006					2008					2010				
	Izquierda	Centro izquierda	Centro	Centro derecha	Derecha	Izquierda	Centro izquierda	Centro	Centro derecha	Derecha	Izquierda	Centro izquierda	Centro	Centro derecha	Derecha
Argentina	-	-	-	-	-	2.43	2.50	2.55	2.53	2.51	2.27	2.43	2.36	2.39	2.26
Bolivia	2.78	2.61	2.63	2.63	2.77	2.64	2.63	2.43	2.38	2.47	3.00	2.82	2.67	2.54	2.21
Brasil	2.32	2.24	2.26	2.47	2.44	2.33	2.45	2.57	2.68	2.88	2.65	2.65	2.67	2.75	2.80
Chile	2.57	2.77	2.62	2.48	2.43	2.57	2.46	2.46	2.47	2.25	2.58	2.63	2.69	2.66	2.66
Colombia	2.23	2.34	2.57	2.71	2.66	2.23	2.42	2.51	2.60	2.72	2.32	2.36	2.56	2.61	2.79
Costa Rica	2.59	2.44	2.56	2.70	2.67	2.76	2.77	2.96	3.02	3.07	2.73	2.66	2.90	2.84	3.05
Ecuador	2.14	2.09	2.14	2.06	2.19	2.66	2.61	2.65	2.73	2.50	2.70	2.62	2.54	2.55	2.61
El Salvador	2.07	2.14	2.38	2.57	2.72	1.98	2.17	2.37	2.60	2.73	2.65	2.69	2.66	2.67	2.70
Guatemala	2.08	2.31	2.36	2.35	2.55	2.53	2.60	2.54	2.58	2.69	2.55	2.38	2.40	2.49	2.48
Honduras	2.39	2.28	2.49	2.61	2.62	2.30	2.27	2.32	2.64	2.52	2.54	2.35	2.64	2.89	2.94
México	2.28	2.46	2.45	2.59	2.57	2.41	2.37	2.49	2.58	2.71	2.20	2.29	2.31	2.43	2.64
Nicaragua	2.46	2.32	2.43	2.38	2.27	2.58	2.36	2.30	2.26	2.42	2.82	2.53	2.40	2.37	2.32
Panamá	2.23	2.49	2.45	2.41	2.56	2.52	2.54	2.58	2.77	2.69	2.61	2.95	2.90	2.91	2.87
Paraguay	-	-	-	-	-	1.76	1.82	1.91	2.06	2.06	2.43	2.37	2.52	2.56	2.56
Perú	2.22	2.22	2.34	2.35	2.43	2.11	2.22	2.30	2.39	2.50	2.27	2.28	2.37	2.44	2.41
República Dominicana	2.51	2.64	2.59	2.62	2.63	2.37	2.47	2.65	2.67	2.69	2.51	2.27	2.48	2.58	2.69
Uruguay	2.99	2.97	2.87	2.82	2.70	2.96	2.92	2.81	2.72	2.85	3.19	3.11	3.01	2.99	3.02
Venezuela	2.99	2.80	2.59	2.44	2.33	3.15	2.98	2.81	2.63	2.17	3.11	2.76	2.37	2.21	2.05

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*La tabla refleja que no existe información para Argentina y Paraguay en 2006

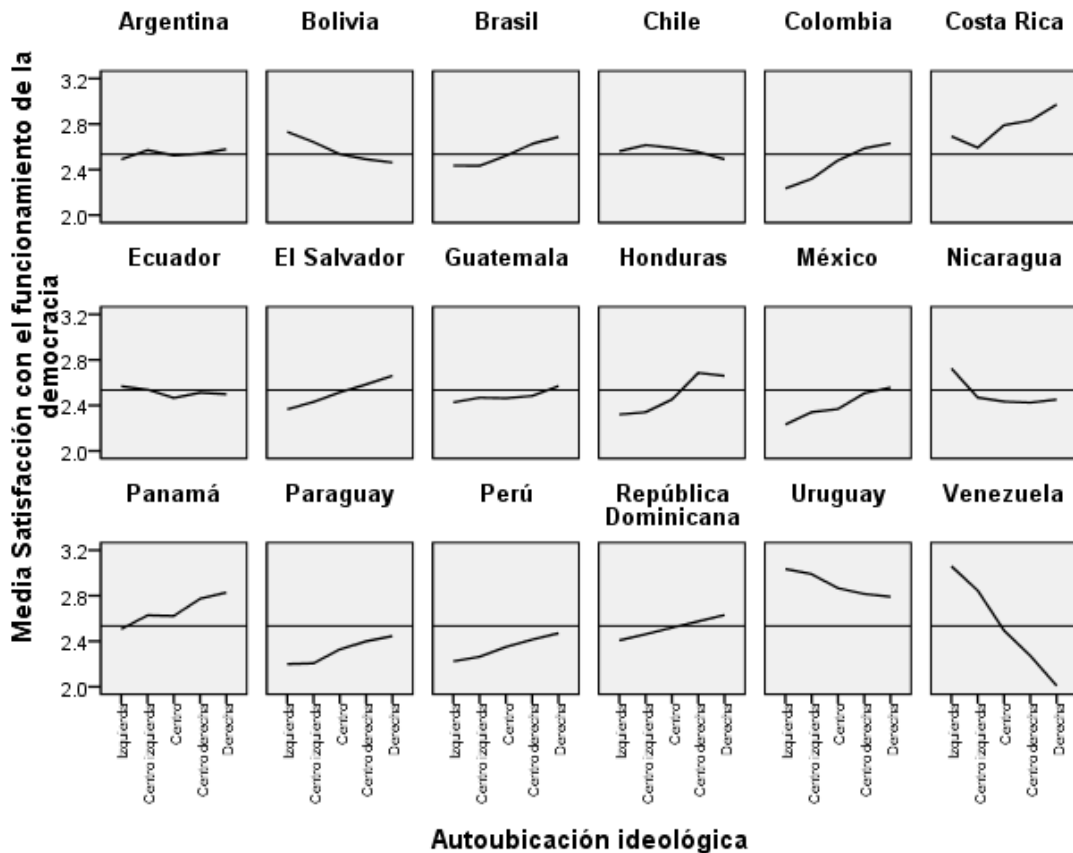
TABLA 6.3.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA.
(CONTINUACIÓN)

País	Comparación de medias entre satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la autoubicación ideológica.									
	2012					2014				
	Izquierda	Centro Izquierda	Centro	Centro derecha	Derecha	Izquierda	Centro izquierda	Centro	Centro derecha	Derecha
Argentina	2.71	2.85	2.73	2.73	2.67	2.69	2.72	2.56	2.58	2.67
Bolivia	2.70	2.50	2.45	2.45	2.34	2.64	2.63	2.50	2.42	2.45
Brasil	2.55	2.68	2.71	2.71	2.73	2.22	2.26	2.33	2.45	2.51
Chile	2.29	2.44	2.48	2.59	2.78	2.64	2.66	2.64	2.53	2.45
Colombia	2.25	2.41	2.53	2.70	2.66	2.18	2.16	2.27	2.34	2.33
Costa Rica	2.70	2.53	2.77	2.69	2.93	2.70	2.63	2.75	2.84	3.05
Ecuador	2.80	2.77	2.57	2.72	2.72	2.68	2.62	2.66	2.67	2.76
El Salvador	2.54	2.47	2.55	2.49	2.59	2.72	2.62	2.58	2.53	2.54
Guatemala	2.36	2.50	2.59	2.43	2.65	2.48	2.52	2.50	2.59	2.49
Honduras	2.33	2.48	2.39	2.63	2.67	2.21	2.38	2.39	2.35	2.53
México	2.19	2.42	2.34	2.58	2.68	2.13	2.24	2.18	2.34	2.33
Nicaragua	2.88	2.66	2.53	2.64	2.56	2.75	2.61	2.49	2.54	2.57
Panamá	2.59	2.55	2.72	2.87	2.77	2.64	2.66	2.56	2.80	2.96
Paraguay	2.34	2.44	2.45	2.34	2.61	2.25	2.40	2.45	2.57	2.45
Perú	2.38	2.43	2.51	2.62	2.58	2.25	2.28	2.32	2.37	2.48
República Dominicana	2.34	2.49	2.47	2.59	2.63	2.29	2.46	2.38	2.40	2.53
Uruguay	2.97	2.91	2.84	2.80	2.77	3.00	2.96	2.81	2.74	2.66
Venezuela	3.14	3.06	2.65	2.43	2.14	3.00	2.72	2.13	1.83	1.65

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

En el caso contrario, los que se ubican normalmente a la izquierda, Bolivia, Nicaragua, Uruguay y Venezuela, durante todo el periodo analizado, se sentían más satisfechos con el funcionamiento de la democracia.

GRAFICO 6.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

El gráfico 6.3 no muestra relación concluyente. En Brasil, Colombia, Costa Rica, El Salvador, México, Panamá, Paraguay, Perú y República Dominicana, se observa una relación entre los ciudadanos que se ubican a la derecha y están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia. Se percibe que, Bolivia, Uruguay y Venezuela, presentan una relación quienes se ubican a la izquierda de la escala ideológica y están satisfechos con la forma en como la democracia funciona. Lo anterior, confirma la relación anteriormente observada. En este sentido, se podría plantear una idea similar a la de Ezrow y Xenonakis (2011), Blais y Gelineau (2007) y Curini, Joe y Memoli (2012) que hablan de la proximidad ideológica, es decir cuando la ideología de un ciudadano se aproxima a la de partido en el gobierno, tenderá a estar más satisfecho con la democracia. Bajo esta suposición, los ciudadanos que ideológicamente se ubicaban a la derecha, solo

se cumpliría para el caso de Colombia que en ha estado gobernada por coaliciones y partidos de la derecha durante todo el periodo analizado, El Salvador en 2006 y 2008, que en esos años ARENA era el partido en el poder, México, que gobernaba el PAN, salvo en 2012, Paraguay en 2006 y 2008 que contaban con un gobierno de derecha o centro derecha (Asociación Nacional Republicana. En el caso contrario, los ciudadanos que declaraban estar a la izquierda o centro izquierda de la escala ideológica, y más satisfechos con la democracia, se encuentra a Bolivia (Movimiento al Socialismo), Uruguay (Frente Amplio) y Venezuela (Partido Socialista Unido de Venezuela) entraría en esta suposición de proximidad ideológica, ya que contaban con gobiernos de izquierda o centro izquierda.

6.4. VOTO GANADOR-PERDEDOR.

Según Linde y Ekman (2003: 401) y Anderson y Guillory (1997:68) la democracia se trata de ganar y perder en el contexto de reglas fijas a las que se adhieren los participantes en contiendas políticas, así, la gente que votó por el partido o coalición en el gobierno, son casi por definición más propensos a creer que el gobierno está interesado y responde a sus necesidades. Uno de los elementos clave para entender las actitudes hacia el funcionamiento de la democracia, es observar que las personas sean parte de la mayoría o la minoría, es decir, analizar si están dentro de los ganadores o perdedores de las contiendas electorales (Anderson y Guillory, 1997: 66).

Montero y Morlino (1993) indican que el partido o candidato ganador, tiene una fuerte relación con la satisfacción con la democracia, puesto que los ciudadanos tienden a valorar mejor la democracia cuando votan por el partido en el gobierno. Esto es, que los ciudadanos que votaron por el partido o candidato en el gobierno (ganador), tienden a estar más satisfechos con el desempeño del gobierno y con la forma en que el sistema funciona, que aquellos que votaron por el partido o candidato que no logro formar gobierno (perdedor). (Henderson, 2004; Blais y Gelineau, 2007; Anderson y Guillory, 1997:68). En este sentido Delgado (2015: 137) argumenta que es lógico suponer que quienes hayan votan por un partido o candidato en el gobierno tienden a mostrar satisfacción, puesto que representa la opción deseada y considerada para su representación.

La tabla 6.4.1 indica, para todos los países, que quienes votaron por el candidato o partido ganador se encuentran más satisfechos con el funcionamiento de la democracia. En 2006

se observa que, en Guatemala y México, los que votaron por el partido o candidato en el gobierno, se sentían satisfechos con el funcionamiento de la democracia. Honduras, en 2012, quienes votaron por otro candidato o partido que no logro formar gobierno, se sentían más satisfechos con el funcionamiento de la democracia. En 2014 Costa Rica y Guatemala quienes votaron por un partido o candidato que no formaba parte del gobierno, se encontraban más satisfechos con la forma en que la democracia funciona⁶⁰.

TABLA 6.4. VOTO GANADOR-PERDEDOR (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIAS WL									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	1.62	.487	1.56	.497	1.34	.473	1.28	.449
Bolivia	1.45	.498	1.40	.490	1.30	.459	1.27	.444	1.19	.392
Brasil	1.28	.448	1.24	.429	1.17	.375	1.32	.466	1.24	.430
Chile	1.39	.489	1.35	.479	1.51	.500	1.53	.500	1.33	.469
Colombia	1.25	.436	1.16	.365	1.18	.381	1.26	.437	1.23	.424
Costa Rica	1.54	.499	1.39	.489	1.43	.495	1.35	.476	1.62	.486
Ecuador	1.40	.490	1.25	.435	1.26	.440	1.25	.433	1.22	.416
El Salvador	1.46	.499	1.48	.500	1.30	.459	1.37	.484	1.41	.491
Guatemala	1.46	.499	1.40	.491	1.49	.500	1.46	.499	1.42	.493
Honduras	1.42	.493	1.44	.497	1.34	.474	1.43	.496	1.45	.498
México	1.39	.488	1.51	.500	1.48	.500	1.43	.495	1.46	.499
Nicaragua	1.52	.500	1.55	.498	1.45	.498	1.22	.417	1.17	.375
Panamá	1.37	.483	1.41	.492	1.34	.473	1.39	.487	1.46	.499
Paraguay	1.34	.475	1.34	.475	1.29	.456	1.30	.459	1.33	.471
Perú	1.71	.452	1.62	.484	1.36	.481	1.51	.500	1.49	.500
República Dominicana	1.33	.471	1.34	.473	1.30	.459	1.40	.489	1.34	.473
Uruguay	1.39	.489	1.35	.478	1.36	.481	1.36	.480	1.39	.489
Venezuela	1.24	.426	1.28	.451	1.33	.471	1.27	.444	1.53	.499

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

La tabla 6.4.1 indica la relación entre el voto ganador-perdedor y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países latinoamericanos⁶¹. Claramente se identifica que los ciudadanos que votaron por el partido o candidato que ganó las elecciones se encuentran más satisfechos con el funcionamiento de la democracia en sus países. En 2006 en Guatemala y México, quienes votaron por el candidato ganador, así

⁶⁰ Véase tabla 6.4.2 en anexos del capítulo VI para resultados del voto ganador-perdedor en porcentajes.

⁶¹ Ver tabla 6.4.3 en anexos del capítulo VI para resultados en porcentajes del voto ganador-perdedor y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

como los que indicaron que votaron por otro, se sentían más satisfechos con el funcionamiento de la democracia. En 2012, los ciudadanos que manifestaron votar por el presidente, así como los que votaron por un candidato que no ganó, señalaron estar satisfechos con el funcionamiento de la democracia en Colombia. Por su parte Honduras, en el mismo año, quienes mencionaron haber votado por otro candidato que no fue el presidente, exteriorizaban estar más satisfechos con el funcionamiento de la democracia.

En Costa Rica y Guatemala en 2014, los ciudadanos que revelaron votar por otro candidato distinto al presidente del país, mostraron mayor satisfacción con la forma en que la democracia funciona.

TABLA 6.4.1. MEDIAS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR EL VOTO GANADOR-PERDEDOR

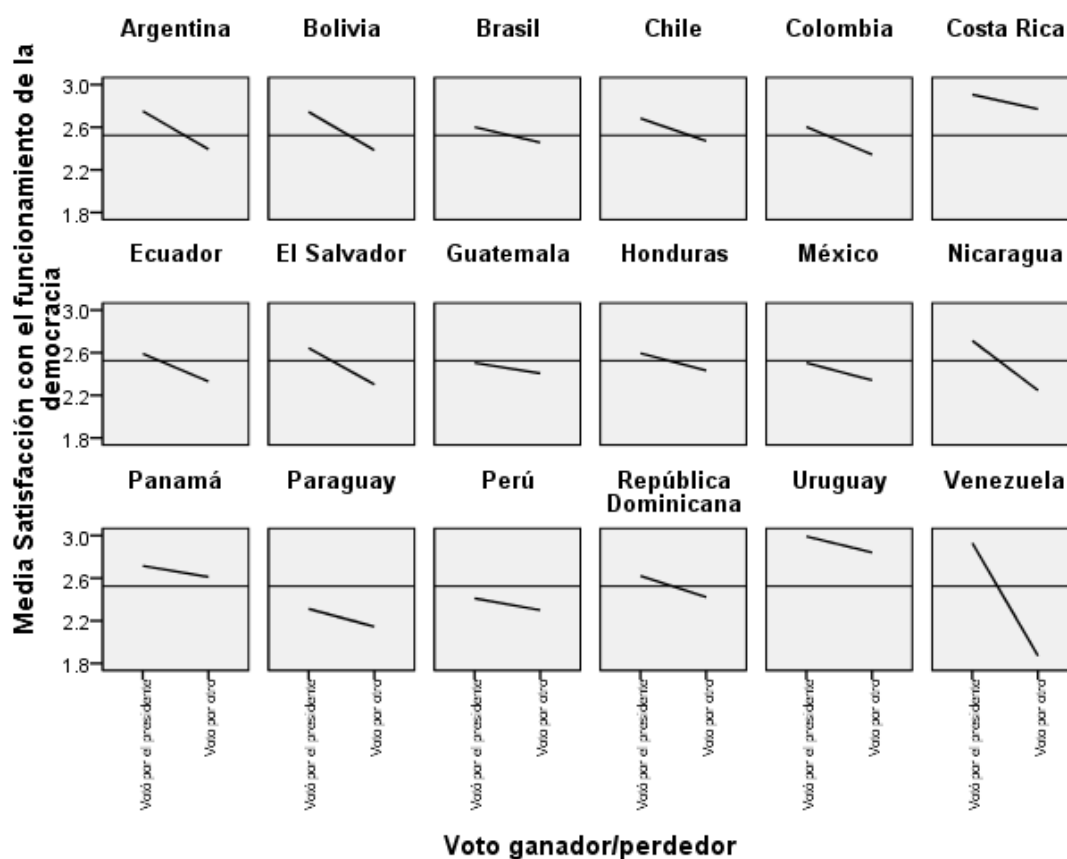
Comparación de medias entre la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y el voto ganador-perdedor.										
País	2006		2008		2010		2012		2014	
	Votó por el presidente	Voto por otro	Votó por el presidente	Voto por otro	Votó por el presidente	Voto por otro	Votó por el presidente	Voto por otro	Votó por el presidente	Voto por otro
Argentina	-	-	2.75	2.40	2.49	2.33	2.88	2.54	2.81	2.40
Bolivia	2.71	2.59	2.66	2.32	2.95	2.29	2.68	2.27	2.68	2.31
Brasil	2.40	2.16	2.64	2.60	2.74	2.60	2.72	2.58	2.40	2.33
Chile	2.78	2.43	2.60	2.32	2.68	2.63	2.54	2.40	2.71	2.45
Colombia	2.73	2.32	2.64	2.42	2.68	2.26	2.56	2.56	2.35	2.26
Costa Rica	2.68	2.61	3.10	2.91	3.05	2.87	2.83	2.67	2.80	2.81
Ecuador	2.12	2.10	2.65	2.56	2.68	2.34	2.79	2.53	2.85	2.39
El Salvador	2.66	2.10	2.55	2.05	2.67	2.64	2.55	2.52	2.72	2.45
Guatemala	2.29	2.29	2.62	2.53	2.53	2.27	2.53	2.32	2.51	2.58
Honduras	2.59	2.46	2.44	2.29	2.83	2.71	2.52	2.53	2.52	2.32
México	2.48	2.48	2.65	2.45	2.45	2.29	2.56	2.36	2.41	2.16
Nicaragua	2.42	2.33	2.60	2.24	2.74	2.22	2.89	2.20	2.73	2.16
Panamá	2.41	2.40	2.67	2.56	2.95	2.83	2.80	2.65	2.80	2.66
Paraguay	1.95	1.69	1.95	1.82	2.57	2.46	2.49	2.38	2.46	2.33
Perú	2.37	2.27	2.44	2.22	2.40	2.27	2.55	2.54	2.35	2.34
República Dominicana	2.66	2.53	2.76	2.44	2.61	2.44	2.61	2.31	2.46	2.30
Uruguay	2.94	2.86	2.90	2.79	3.15	2.96	2.93	2.81	2.98	2.76
Venezuela	2.94	2.00	3.10	2.16	2.80	1.85	3.00	2.00	2.78	1.66

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

En este sentido, al igual que en los estudios de Anderson y Guillory (1997), Bernauer y Vatter (2012), Blais y Gèlineau (2007), Singh, Karakoç y Blais (2012), Curini, Jou y Vincenzo (2012), Singht (2014) y Delgado (2015), los resultados indican que los

ciudadanos que en las elecciones presidenciales votaron por el candidato ganador, tienden a estar más satisfechos con la forma en que la democracia funciona. Lo anterior se puede atribuir a que los “ganadores” tienden a creer que “su” gobierno está más interesado y es más responsivo a sus necesidades y, por lo tanto, están inclinados a sentirse más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que aquellos que “perdieron” y el candidato de su elección no logró formar gobierno.

GRAFICO 6.4. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y VOTO GANADOR-PERDEDOR (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

El gráfico 6.4 presenta una relación positiva entre el voto ganador y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia para toda América Latina. Lo anterior indica que cuando la gente vota por algún partido o candidato que se encuentra en el gobierno, tiende a estar más satisfecho con la democracia. De acuerdo con Delgado (2015) es lógico suponer que quienes hayan votan por un partido o candidato en el gobierno tienden a mostrar satisfacción, puesto que representa la opción deseada y considerada para su representación.

4.6. EFICACIA POLÍTICA INTERNA DE LOS CIUDADANOS EN AMÉRICA LATINA.

Montero, Gunther y Torcal (1988) la eficacia política interna expresa las percepciones que una persona tiene de sí misma. Refiere a la idea que el ciudadano tiene de su propia competencia (política) a la hora de entender y participar en la política (Craig y Silver, 1990: 290; Montero, Gunther y Torcal, 1988; Craig y Maggiotto: 1981). Anderson y Guillory (1997: 76) sugieren que los ciudadanos que entienden el proceso político y creen que su participación puede influir en la formulación de políticas es probable que adopten una visión más optimista del sistema democrático.

La creencia de los ciudadanos de no entender los asuntos más importantes del país presenta algunas variaciones entre los países⁶². Para medir este indicador se les pregunta a los encuestados si siente que entiende los asuntos más importantes de su país en una escala del 1 al 7 donde 1 es muy en desacuerdo y 7 muy de acuerdo. Nicaragua y República Dominicana, se muestran con mayor variación para sus respuestas en 2008 y 2012.

TABLA 6.5. EFICACIA POLÍTICA INTERNA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIAS EPI							
	2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	3.85	1.776	3.62	1.898	3.85	1.796	4.12	1.879
Bolivia	4.04	1.484	3.96	1.430	3.62	1.486	3.73	1.448
Brasil	3.49	1.734	3.49	1.723	3.36	1.729	3.58	1.781
Chile	3.96	1.744	4.03	1.730	4.06	1.721	4.04	1.724
Colombia	3.98	1.795	3.85	1.764	3.61	1.775	3.76	1.860
Costa Rica	4.37	1.788	4.01	1.946	3.73	1.884	4.01	1.682
Ecuador	3.89	1.554	3.90	1.690	3.86	1.772	4.02	1.458
El Salvador	4.19	1.831	4.23	1.636	3.81	1.986	4.23	1.723
Guatemala	3.53	1.785	3.89	1.711	3.55	1.606	3.51	1.635
Honduras	3.75	1.479	4.13	1.434	3.46	1.826	4.07	1.773
México	3.95	1.787	3.89	1.690	3.81	1.642	3.74	1.674
Nicaragua	3.88	2.093	4.13	1.987	4.27	2.089	3.86	1.876
Panamá	4.23	1.658	4.41	1.741	3.68	1.781	3.93	1.643
Paraguay	3.42	1.909	3.18	1.807	3.33	1.895	3.68	1.909
Perú	3.86	1.542	3.73	1.504	3.75	1.458	3.75	1.562
República Dominicana	4.17	2.015	3.90	1.959	4.04	2.038	4.19	1.884
Uruguay	4.33	1.874	4.30	1.898	4.13	1.925	4.33	1.922
Venezuela	4.11	1.843	4.46	1.816	4.45	1.671	4.51	1.895

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

⁶² Ver tabla 6.5.2 para los resultados en porcentajes de eficacia política interna en anexos del capítulo VI.

En general, la región presenta niveles bajos de eficacia política interna, es decir, en América Latina, los ciudadanos manifiestan no tender o entender poco los asuntos importantes de su país.

Los países que consideran entender menos los asuntos del país, durante todo el periodo analizado, son Brasil, Paraguay y Perú. Por otro lado, los países donde los ciudadanos creen entender los asuntos importantes del país, son Venezuela, Uruguay y Chile. En una escala del 1 al 7, la media más alta la presentó Venezuela en 2014 con un 4,51, en el caso contrario, Paraguay con una media de 3,33.

El resto de países muestra periodos en los que consideran entender los asuntos del país, pero otros periodos, se observa que la mayoría manifiesta no entenderlos. Por ejemplo, Argentina y Ecuador, de 2008 a 2012, mencionaban en menor medida entender los asuntos del país, y en 2014 señalaban entenderlos. Colombia y México en 2008, indicaron que entendían los asuntos del país y, a partir de 2010 creían no entenderlos. 2012 fue el año en que trece de los 18 países analizados se ubica en los niveles más bajos de la escala en cuanto a entender los asuntos importantes del país.

A pesar de que los niveles bajos de entendimiento de los asuntos del país que los ciudadanos expresan, se observa una relación con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia⁶³.

Se puede decir, a partir de los resultados observados en la tabla 6.5.1, que las personas que consideran entender los asuntos más importantes del país, se encuentran más satisfechos con el funcionamiento de la democracia⁶⁴. Algunos países presentan variación respecto de esta relación. Colombia y Nicaragua en 2006, tanto los que decían entender los asuntos importantes del país, como los que expresaban en un punto medio hacerlo, se encontraban más satisfechos con la democracia. Por otro lado, en el mismo año, El Salvador, Panamá, Paraguay República Dominicana y Venezuela, quienes se ubicaban en el centro de la escala, manifestaban estar mayores niveles de satisfacción con la democracia. 2010 es un año donde la mayoría de países mantiene la relación entre mayor creencia de entender los asuntos importantes del país y mayor satisfacción con la

⁶³ Véase tabla 6.5.3 en los anexos del capítulo VI para los resultados en porcentajes de la eficacia política interna.

⁶⁴ Para la simplificación de los datos y el análisis se recodifica la escala agregando los valores extremos y dejando el punto medio de la escala: muy en desacuerdo (1-3), Intermedio (4) y muy de acuerdo (5-7).

democracia, sólo los casos de Guatemala y Nicaragua presentan que los que piensan no entender los asuntos del país, se encontraban mayormente satisfechos con la democracia.

Se observa también que, a partir de 2012, en un número considerable de países, los ciudadanos han disminuido su creencia en entender los asuntos importantes del país, aun así, se manifiestan satisfechos con el funcionamiento de la democracia.

Los ciudadanos que se ubican en medio de la escala, entre entender y no entender los asuntos importantes del país, se encuentran más satisfechos con la forma en que la democracia funciona en 2012 se ubican en Colombia, El Salvador, Guatemala, Honduras, Paraguay y República Dominicana.

TABLA 6.5.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE EFICACIA POLÍTICA INTERNA.

Comparación de medias entre satisfacción con el funcionamiento de la democracia y la eficacia política interna.												
País	2008			2010			2012			2014		
	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo
Argentina	2.45	2.55	2.60	2.31	2.42	2.43	2.68	2.76	2.82	2.47	2.54	2.70
Bolivia	2.44	2.50	2.55	2.59	2.69	2.76	2.43	2.51	2.50	2.56	2.51	2.52
Brasil	2.58	2.56	2.62	2.65	2.67	2.72	2.64	2.67	2.72	2.34	2.39	2.38
Chile	2.43	2.43	2.49	2.63	2.65	2.66	2.35	2.51	2.51	2.50	2.55	2.69
Colombia	2.46	2.61	2.61	2.54	2.56	2.61	2.54	2.63	2.48	2.24	2.31	2.28
Costa Rica	2.92	2.94	3.01	2.79	2.92	2.97	2.72	2.75	2.77	2.73	2.79	2.84
Ecuador	2.52	2.64	2.68	2.48	2.58	2.63	2.55	2.67	2.82	2.63	2.69	2.76
El Salvador	2.34	2.38	2.34	2.57	2.66	2.71	2.56	2.63	2.48	2.60	2.56	2.61
Guatemala	2.53	2.61	2.63	2.49	2.41	2.40	2.42	2.49	2.47	2.45	2.47	2.61
Honduras	2.31	2.31	2.52	2.65	2.73	2.82	2.57	2.58	2.46	2.37	2.41	2.40
México	2.48	2.54	2.56	2.31	2.34	2.40	2.39	2.37	2.55	2.20	2.29	2.29
Nicaragua	2.33	2.45	2.45	2.49	2.46	2.45	2.53	2.64	2.74	2.54	2.61	2.65
Panamá	2.44	2.78	2.62	2.85	2.89	2.91	2.61	2.78	2.78	2.57	2.72	2.76
Paraguay	1.87	2.01	1.96	2.47	2.56	2.56	2.45	2.54	2.41	2.40	2.45	2.47
Perú	2.22	2.31	2.37	2.30	2.37	2.43	2.47	2.52	2.57	2.28	2.31	2.40
República Dominicana	2.54	2.69	2.67	2.54	2.49	2.56	2.44	2.62	2.52	2.34	2.54	2.44
Uruguay	2.69	2.83	2.92	2.95	3.05	3.12	2.78	2.85	2.90	2.74	2.85	2.91
Venezuela	2.68	2.85	2.80	2.27	2.33	2.49	2.41	2.67	2.78	1.96	2.28	2.21

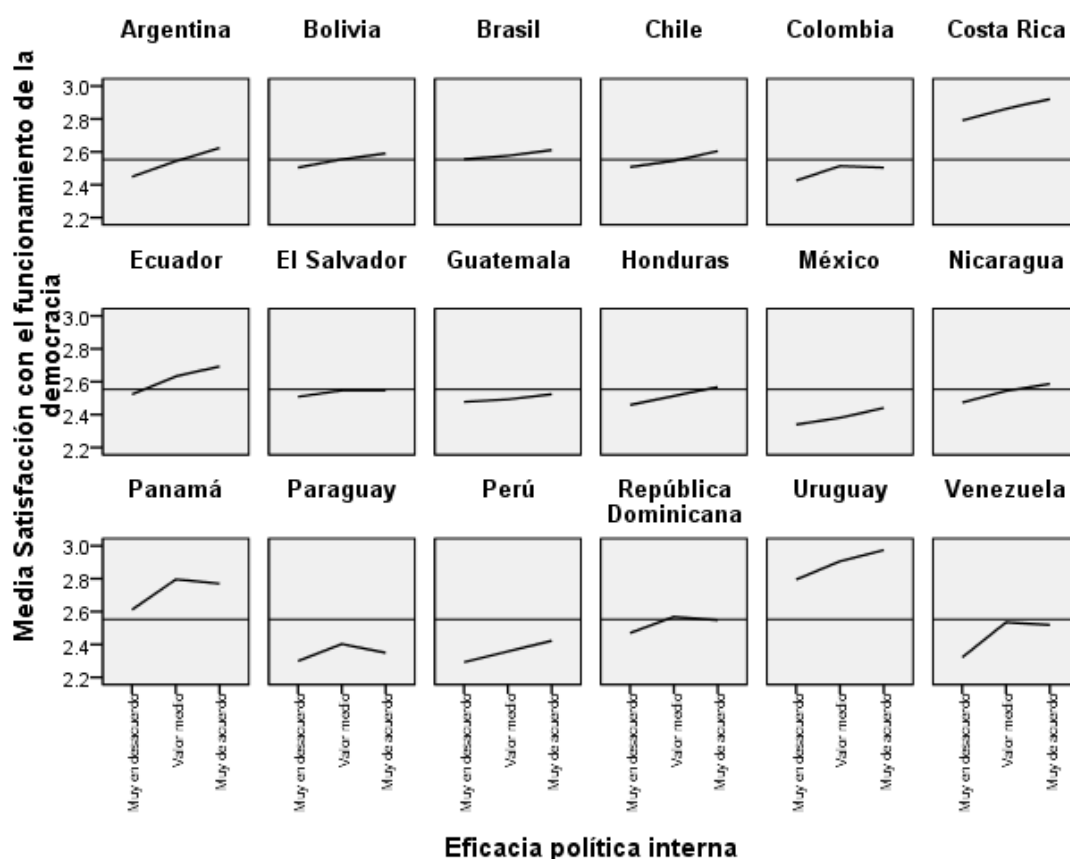
Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*Intermedio refiere al punto medio de la escala (muy en desacuerdo: 1-3; Intermedio: 4; muy de acuerdo: 5-7).

Por otro lado, en 2014, en Bolivia quienes manifestaban no entender los asuntos importantes del país se encontraban más satisfechos con la democracia. En Brasil,

Colombia, Honduras, México, República Dominicana y Venezuela, quienes se ubicaban en el medio de la escala, se encontraban más satisfechos con la forma en que la democracia funciona en sus países. Los resultados presentados indican de acuerdo a las investigaciones realizadas por Montero Gunther y Torcal (1998) y Torcal (2006) que en general quienes cuentan con una eficacia política interna mayor, en otras palabras, los ciudadanos que creen entender los asuntos más importantes que del país, se sienten más satisfechos con la democracia.

GRAFICO 6.5. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EFICACIA POLÍTICA INTERNA (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

El gráfico 6.5. refleja una relación positiva entre la gente que considera que entiende los asuntos del país y quienes se manifiestan estar más satisfechos con la democracia para países como Argentina, Costa Rica, Ecuador, Honduras, México, Nicaragua y Uruguay. En cuanto el resto de países, en algunos casos como Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, Guatemala, Panamá y Venezuela, la relación se presenta en menor medida. En

cuanto a Paraguay, la relación se da con quienes se ubican en medio de la escala, es decir, quienes se ubican en el punto medio de la escala, entre entender y no entender los asuntos importantes del país y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

4.8. INTERÉS POR LA POLÍTICA EN AMÉRICA LATINA.

El interés político subjetivo (definido por el grado de curiosidad que la política despierta en el ciudadano) es un elemento importante de las actitudes afectivas, percepciones de proximidad y sentimientos positivos que los ciudadanos dirigen hacia la política y el sistema democrático. (Montero, Gunther y Torcal, 1998: 26). Norris (1999) indica que es un indicador importante que se relaciona con la participación del ciudadano en la vida política.

La tabla 6.6 muestra el interés por la política que tienen los ciudadanos en América Latina⁶⁵. Se puede observar que, en la región, el interés que manifiestan tener los ciudadanos por la política es relativamente bajo. Quienes manifiestan un mayor interés por la política son República Dominicana, Uruguay y Venezuela a lo largo del periodo analizado. Los que mantienen medias más bajas de interés por la política son Chile, Guatemala, Paraguay y Perú durante todos los años. La mayor variación que se observa en las respuestas de interés por la política, se dan en República Dominicana y Uruguay a lo largo del periodo. En menor medida, El Salvador, en 2008, 2010 y 2014, así como en Nicaragua en 2012 y 2014.

El Salvador y Guatemala son los países que cuentan con la media de interés más baja en 2006, con 1,70 y 1,67 respectivamente. En 2008 Chile y nuevamente Guatemala, se presentaban como los países con menor interés por la política. En 2010 Argentina y Bolivia, indican tener una media mayor de interés político, Argentina 2,31 y Bolivia 2,25. Para el año siguiente, 2012, Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, Guatemala y Panamá se manifestaban como los países con menor interés por la política. Para 2014, se observa un aumento de interés en la región, Chile, Ecuador, Guatemala y Perú, son los menos interesados por la política para este año.

Se puede decir, a partir de los resultados observados, que el interés expresado parece estable para la mayoría de los países. Cabe mencionar nuevamente, que es un interés bajo

⁶⁵ Ver tabla 6.6.2 en anexos del capítulo VI para los resultados en porcentajes del interés por la política.

para toda la región, lo que supone que los ciudadanos latinoamericanos no les interesa la política.

TABLA 6.6. INTERÉS POR LA POLÍTICA (MEDIAS Y DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

País	MEDIAS IP									
	2006		2008		2010		2012		2014	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
Argentina	-	-	2.28	.944	2.31	.961	2.11	.964	2.09	1.029
Bolivia	2.05	.957	1.98	.919	2.25	.925	1.93	.883	2.04	.894
Brasil	2.15	.960	1.95	.901	1.97	.909	1.99	.907	1.92	.897
Chile	1.83	.930	1.69	.873	1.80	.906	1.90	.868	1.84	.939
Colombia	2.02	.964	2.14	.963	2.17	.950	2.08	.976	2.08	.961
Costa Rica	1.98	.981	1.81	.916	2.19	1.070	1.86	.913	2.35	.942
Ecuador	1.70	.823	1.87	.869	1.91	.907	1.99	.901	2.15	.877
El Salvador	2.02	.978	2.14	1.028	2.14	1.013	2.01	.995	2.16	1.011
Guatemala	1.67	.843	1.73	.847	1.94	.927	1.93	.867	1.97	.881
Honduras	1.91	.881	2.10	.857	2.22	.946	2.11	.939	2.05	.917
México	2.30	.917	2.07	.864	2.17	.921	2.11	.862	2.16	.886
Nicaragua	1.97	.972	1.82	.944	2.09	.929	2.10	1.027	2.08	1.025
Panamá	1.84	.886	1.98	.913	2.13	.953	1.83	.921	2.34	.920
Paraguay	1.83	.979	2.12	.965	2.09	.954	2.05	.969	2.12	1.051
Perú	2.07	.901	1.96	.870	2.01	.905	1.97	.865	1.87	.882
República Dominicana	2.17	1.073	2.41	1.129	2.34	1.071	2.40	1.133	2.36	1.096
Uruguay	2.32	1.115	2.29	1.112	2.52	1.117	2.32	1.084	2.30	1.085
Venezuela	2.04	1.009	2.18	.974	2.25	.982	2.25	.941	2.44	1.022

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

\bar{x} : media; σ : desviación estándar.

De acuerdo a los resultados anteriores, es posible pensar que, si en los países de América Latina, los ciudadanos no presentan interés por la política, tampoco se manifestarán satisfechos con la forma en que la democracia funciona. La tabla 6.6.1 señala la relación entre estas dos variables⁶⁶. Los resultados indican que existe variación en el interés por la política y el grado de satisfacción la democracia: los países que manifiestan mayor interés por la política, se encuentran más satisfechos con el funcionamiento de la democracia. Por otro lado, se observa de igual modo, que hay países como El Salvador, Guatemala y Honduras, en 2006, quienes indican no tener interés por la política se encuentran satisfechos con la democracia. En otro año, 2010, Honduras y Nicaragua, tanto los que indicaban estar poco y muy interesados en política, estaban satisfechos con el funcionamiento de sus democracias.

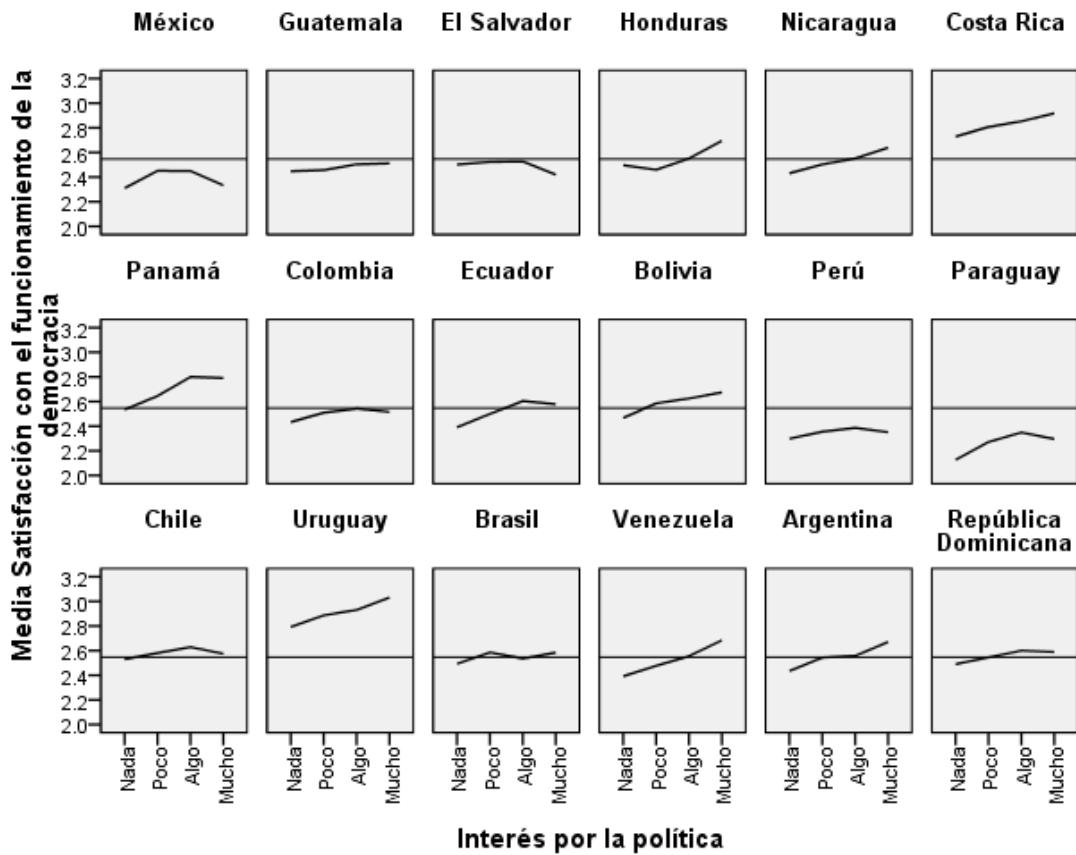
⁶⁶ Ver tabla 6.6.3 en anexos del capítulo VI para los resultados en porcentajes entre el interés por la política y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

TABLA 6.6.1. MEDIAS DE SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA POR NIVELES DE INTERÉS POR LA POLÍTICA.

País	Comparación de medias entre satisfacción con el funcionamiento de la democracia e interés por la política.																			
	2006				2008				2010				2012				2014			
	Nada	Poco	Algo	Mucho	Nada	Poco	Algo	Mucho	Nada	Poco	Algo	Mucho	Nada	Poco	Algo	Mucho	Nada	Poco	Algo	Mucho
Argentina	-	-	-	-	2.40	2.53	2.60	2.51	2.28	2.42	2.34	2.48	2.64	2.77	2.79	2.85	2.46	2.55	2.67	2.91
Bolivia	2.56	2.65	2.66	2.77	2.43	2.54	2.52	2.59	2.53	2.68	2.76	2.82	2.39	2.47	2.57	2.52	2.45	2.59	2.56	2.53
Brasil	2.26	2.40	2.32	2.33	2.53	2.64	2.63	2.71	2.67	2.68	2.70	2.72	2.65	2.71	2.68	2.56	2.26	2.44	2.38	2.45
Chile	2.53	2.59	2.69	2.73	2.43	2.48	2.51	2.40	2.63	2.66	2.66	2.52	2.44	2.48	2.51	2.35	2.54	2.63	2.69	2.65
Colombia	2.52	2.56	2.60	2.62	2.54	2.54	2.62	2.54	2.53	2.61	2.57	2.53	2.40	2.56	2.57	2.84	2.18	2.32	2.34	2.23
Costa Rica	2.47	2.57	2.75	2.78	2.94	3.01	2.97	2.95	2.81	2.84	2.92	3.07	2.66	2.78	2.91	2.83	2.68	2.82	2.80	2.84
Ecuador	2.10	2.13	2.02	2.07	2.56	2.61	2.65	2.66	2.47	2.58	2.70	2.65	2.51	2.73	2.75	3.00	2.66	2.68	2.75	2.83
El Salvador	2.48	2.38	2.44	2.20	2.40	2.42	2.30	2.10	2.55	2.68	2.74	2.74	2.57	2.55	2.52	2.44	2.55	2.62	2.59	2.63
Guatemala	2.35	2.33	2.29	2.07	2.55	2.58	2.60	2.81	2.39	2.43	2.56	2.49	2.46	2.37	2.54	2.61	2.50	2.49	2.51	2.56
Honduras	2.58	2.46	2.55	2.56	2.34	2.32	2.36	2.66	2.78	2.64	2.76	2.97	2.47	2.49	2.56	2.81	2.30	2.43	2.47	2.39
México	2.31	2.52	2.50	2.54	2.47	2.57	2.55	2.40	2.31	2.37	2.40	2.22	2.33	2.43	2.59	2.32	2.13	2.34	2.29	2.11
Nicaragua	2.40	2.32	2.41	2.45	2.36	2.41	2.46	2.43	2.47	2.45	2.47	2.58	2.50	2.65	2.78	2.85	2.46	2.68	2.60	2.74
Panamá	2.30	2.47	2.57	2.57	2.54	2.60	2.72	2.70	2.82	2.85	3.01	2.92	2.65	2.67	2.80	3.05	2.43	2.67	2.79	2.80
Paraguay	1.70	1.92	2.04	1.96	1.81	1.96	2.00	1.89	2.46	2.51	2.56	2.57	2.38	2.50	2.40	2.49	2.36	2.46	2.48	2.49
Perú	2.28	2.32	2.30	2.27	2.19	2.33	2.39	2.34	2.32	2.36	2.38	2.41	2.49	2.53	2.54	2.61	2.30	2.33	2.41	2.29
República Dominicana	2.56	2.58	2.65	2.71	2.56	2.62	2.68	2.69	2.45	2.52	2.63	2.53	2.49	2.45	2.54	2.49	2.34	2.47	2.46	2.42
Uruguay	2.86	2.90	2.87	2.92	2.71	2.83	2.89	2.98	2.90	3.02	3.10	3.19	2.76	2.92	2.89	2.87	2.76	2.81	2.85	3.04
Venezuela	2.41	2.60	2.80	3.02	2.74	2.75	2.82	2.84	2.26	2.32	2.46	2.70	2.48	2.60	2.74	2.99	2.02	2.16	2.13	2.31

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

GRAFICO 6.6. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA E INTERÉS POR LA POLÍTICA (MEDIAS PARA TODO EL PERIODO ANALIZADO).



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

El gráfico 6.2 muestra que, en Nicaragua, Costa Rica, Bolivia, Uruguay, Venezuela, y Argentina, hay una relación positiva entre mayor interés por la política y mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Para otros, países como Paraguay, Chile, México, El Salvador, Brasil y Colombia, no se presenta esta relación. Lo anterior quiere decir, que independientemente de su interés por la política parece no tener un efecto en la satisfacción con la forma en que la democracia funciona.

La tabla 6.7 muestra las medias generales de cada indicador presentado para esta dimensión de condición sociopolítica del individuo. Se han presentado a lo largo del capítulo el comportamiento de las variables de manera individual y su relación con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Las medias presentadas en la tabla, indican de manera general, y para todo el periodo de análisis, que los ciudadanos en América Latina manifiestan estar satisfechos con la vida. Por otro lado, que existe una confianza media hacia las otras personas, es decir, que las personas confían algo en los

demás. Así mismo, se observó que hay grupos estables de países que se ubican en la izquierda y derecha del espectro ideológico. Finalmente, se identifica que existe un bajo interés por la política y que la mayoría de las personas considera que no entiende bien los asuntos más importantes del país.

TABLA 6.7. MEDIAS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.

País	MEDIA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA						Media General*
	Confianza interpersonal	Satisfacción con la vida	Autoubicación ideológica	Voto ganador-perdedor	Eficacia política interna	Interés por la política	
Argentina	2.83	3.13	5.49	1.44	3.87	2.19	3.16
Bolivia	2.58	3.03	5.13	1.33	3.84	2.05	2.99
Brasil	2.72	3.42	5.67	1.24	3.48	1.99	3.09
Chile	2.86	3.16	5.30	1.42	4.02	1.81	3.09
Colombia	2.89	3.46	6.16	1.22	3.80	2.10	3.27
Costa Rica	3.02	3.45	5.98	1.47	4.03	2.04	3.33
Ecuador	2.71	3.19	5.36	1.28	3.91	1.89	3.06
El Salvador	2.87	3.17	5.50	1.40	4.12	2.09	3.19
Guatemala	2.78	3.35	5.31	1.45	3.62	1.85	3.06
Honduras	2.86	3.25	6.21	1.42	3.85	2.08	3.28
México	2.74	3.26	5.82	1.46	3.85	2.16	3.21
Nicaragua	2.81	3.27	5.36	1.38	4.05	2.01	3.15
Panamá	2.79	3.41	5.59	1.39	4.06	2.02	3.21
Paraguay	3.00	3.24	5.97	1.32	3.40	2.05	3.16
Perú	2.44	3.03	5.56	1.55	3.77	1.98	3.06
República Dominicana	2.77	3.37	6.73	1.34	4.07	2.32	3.43
Uruguay	2.95	3.22	4.96	1.37	4.28	2.35	3.19
Venezuela	2.75	3.45	5.59	1.33	4.39	2.23	3.29

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*Los datos corresponden a la media general para cada variable por todo el periodo de análisis.

**La media general corresponde a la media de todos los indicadores durante todo el periodo analizado por país.

Una vez expuestos los resultados anteriores, se analiza el grado de asociación presente entre la condición sociopolítica de los latinoamericanos y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en la tabla 6.8 y 6.9 para el primer y último año de análisis. La tabla 6.8 indica que existe una asociación estadísticamente significativa entre cada uno de los indicadores que constituyen esta dimensión de análisis para el año 2006.

TABLA 6.8. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2006 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

País	Confianza interpersonal	Satisfacción con la vida	Autoubicación ideológica	Voto ganador-perdedor	Interés por la política
Bolivia	.101**	.116**	-.011	-.088**	.087**
Brasil	.093**	.202**	.096**	-.149**	.023
Chile	.158**	.180**	-.106**	-.259**	.104**
Colombia	.121**	.130**	.178**	-.266**	.051
Costa Rica	.092**	.158**	.085**	-.054	.167**
Ecuador	-.004	.039*	-.004	-.012	-.017
El Salvador	.147**	.203**	.321**	-.376**	-.090**
Guatemala	.151**	.197**	.102**	.001	-.068*
Honduras	.224**	.174**	.134**	-.097**	-.020
México	.084**	.148**	.110**	-.002	.086**
Nicaragua	.142**	.138**	-.054*	-.073*	.016
Panamá	.132**	.128**	.085**	-.010	.145**
Paraguay	.049	-	-	-.162**	.153**
Perú	.119**	.161**	.092**	-.072*	-.001
República Dominicana	.057**	.107**	.044*	-.086**	.081**
Uruguay	.112**	.173**	-.148**	-.068*	.031
Venezuela	.123**	.152**	-.297**	-.484**	.246**

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**Se señalan las asociaciones más fuertes por país.

***No hay datos para Argentina en 2006.

Se puede observar, de manera general, que la satisfacción con la vida, presenta una asociación para la mayoría de los países y variables de esta dimensión. Sólo para Ecuador presenta una asociación más débil. Tanto la confianza interpersonal como la autoubicación ideológica, muestran asociaciones más fuertes con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en diez de los dieciocho países. Ecuador es un caso a prestar atención, la única asociación que manifiesta es con la satisfacción con la vida, además, esta asociación es débil. Por otro lado, para el caso de Paraguay, no se puede llegar a una conclusión, puesto que no cuenta con información para la satisfacción con la vida, ni autoubicación ideológica, aun así, las asociaciones que exhibe, son con el voto y el interés por la política. Se identifica, que el interés por la política no presenta asociación con siete de los países analizados, y que cinco países, Costa Rica, México, Paraguay, República Dominicana y Venezuela, corresponde a una de las asociaciones más fuerte.

TABLA 6.9. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2014 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

País	Confianza interpersonal	Satisfacción con la vida	Autoubicación ideológica	Voto ganador-perdedor	Eficacia política interna	Interés por la política
Argentina	.202**	.113**	-.017	-.271**	.167**	.199**
Bolivia	.103**	.044*	-.123**	-.234**	-.024	.060**
Brasil	.182**	.122**	.153**	-.043	.044	.095**
Chile	.113**	.151**	-.066*	-.188**	.150**	.080**
Colombia	.124**	.093**	.089**	-.054	.043	.051
Costa Rica	.140**	.077**	.218**	.008	.079**	.071**
Ecuador	.148**	.186**	.039	-.301**	.089**	.073**
El Salvador	.073**	.078**	-.102**	-.197**	.020	.034
Guatemala	.092**	.030	.015	.056	.094**	.016
Honduras	.114**	.102**	.139**	-.147**	.036	.074**
México	.069**	.019	.107**	-.185**	.040	.033
Nicaragua	.076**	.117**	-.091**	-.337**	.082**	.134**
Panamá	.170**	.035	.156**	-.102**	.137**	.188**
Paraguay	.123**	.078**	.076*	-.083*	.058*	.067*
Perú	.063*	.068*	.082**	-.007	.072**	.036
República Dominicana	.087**	.086**	.102**	-.114**	.046	.049
Uruguay	.223**	.184**	-.177**	-.179**	.124**	.144**
Venezuela	.087**	.173**	-.561**	-.644**	.131**	.098**

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**Se señalan las asociaciones más fuertes por país.

Para 2014 se observan algunos cambios respecto del primer año de análisis. La tabla 6.9 muestra que la variable de confianza interpersonal ostenta asociaciones más fuertes para la mayoría de los países en la región latinoamericana. En segundo lugar, se encuentran el voto ganador-perdedor y la autoubicación ideológica y en tercero, la satisfacción con la vida asociadas con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia para la mayoría de los países. en Guatemala solo la confianza interpersonal como la eficacia política interna presenta asociación. Ecuador, a diferencia de 2006, este año presenta las asociaciones más fuertes con la confianza interpersonal, la satisfacción con la vida y el voto ganador. Chile, Nicaragua, Uruguay y Venezuela, por su parte presentan asociación con todos los indicadores contenidos en esta dimensión., aunque sus asociaciones más fuertes varían. Cabe mencionar que Uruguay y Venezuela, durante de 2008 a 2014, todos

los indicadores presentan asociación. En el resto de países, se observa una variación en la fuerza de la asociación, así como en los indicadores que presentan asociación⁶⁷.

Una vez identificados los indicadores que se asocian a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, se aplica un modelo de regresión lineal múltiple para observar los efectos de la condición sociopolítica en la satisfacción con la forma en que funciona la democracia. Las tablas 6.10 y 6.11 presentan los resultados para 2006 y 2014 respectivamente, para identificar si hay cambios entre los países y dentro de los países a lo largo de los años.

En primer lugar, la tabla 6.10 correspondiente a 2006, muestra que el modelo no explica nada para Ecuador. Venezuela es el único país para el que todos los indicadores de la condición sociopolítica del individuo, explican la variabilidad de la satisfacción con la democracia, el modelo explica un 32 por ciento de esta variabilidad. Para Chile y Colombia el modelo explica el 13 y 11 por ciento respectivamente, y para El Salvador el 20 por ciento de la variabilidad de los grados de satisfacción con la democracia.

Aunque el modelo explica poco, es importante señalar que es útil para observar el peso que cada una de las variables tiene en la variación de la satisfacción con la democracia. La satisfacción con la vida es el único indicador que explica la variabilidad de los grados de satisfacción que los ciudadanos tienen con la democracia en Costa Rica, México y Nicaragua. Bolivia y Chile por su parte, la confianza interpersonal, la satisfacción con la vida, el voto ganador, y el interés por la política, influyen en los grados de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. los otros países no se corresponden a ningún grupo. Panamá presenta que el interés por la política, influye en los grados de satisfacción de los ciudadanos con el funcionamiento de la democracia.

En Perú, la confianza interpersonal y la satisfacción con la vida, afectan los niveles de satisfacción con la democracia, mientras que, en Guatemala, las variables que influyen son la satisfacción con la vida y la autoubicación ideológica. En Colombia el voto ganador y eficacia política interna, tienen un efecto en la variabilidad de la satisfacción con la democracia.

⁶⁷ Véase Tablas 6.12, 6.13 y 6.14 en anexos del capítulo VI para los resultados de las correlaciones entre la condición sociopolítica del individuo y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en 2008, 2010 y 2012.

TABLA 6.10. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

Dimensión Condición sociopolítica del individuo	País																
	BOL.	BRA.	CHL.	COL.	CRI.	ECU.	SLV.	GTM.	HND.	MEX.	NIC.	PAN.	PRY.	PER.	DOM.	URY.	VEN.
	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)
(Constante)	2.314 (.000)	1.644 (.000)	2.316 (.000)	2.339 (.000)	1.973 (.000)	2.059 (.000)	2.264 (.000)	1.160 (.000)	1.885 (.000)	1.816 (.000)	2.060 (.000)	1.669 (.000)	2.027 (.000)	1.850 (.000)	2.129 (.000)	2.492 (.000)	2.892 (.000)
Confianza interpersonal	.072 (.001)	.046 (.138)	.077 (.001)	.080 (.006)	.038 (.165)	.005 (.808)	.027 (.301)	.096 (.011)	.089 (.000)	.016 (.579)	.057 (.019)	.058 (.036)	-.008 (.835)	.072 (.004)	.056 (.006)	.056 (.022)	.087 (.000)
Satisfacción con la vida	.083 (.002)	.199 (.000)	.153 (.000)	.088 (.015)	.114 (.001)	.033 (.249)	.117 (.000)	.188 (.000)	.127 (.000)	.141 (.000)	.113 (.001)	.076 (.007)	-	.111 (.000)	.074 (.003)	.133 (.000)	.129 (.000)
Autoubicación ideológica	.000 (.989)	.017 (.140)	-.008 (.449)	.033 (.002)	.018 (.067)	-.003 (.746)	.049 (.000)	.048 (.002)	.021 (.011)	.018 (.069)	-.011 (.218)	.026 (.019)	-	.020 (.029)	.013 (.048)	-.040 (.000)	-.029 (.000)
Voto ganador-perdedor	-.141 (.000)	-.232 (.000)	-.343 (.000)	-.383 (.000)	-.066 (.187)	.012 (.761)	-.349 (.000)	.063 (.315)	-.131 (.003)	-.017 (.729)	-.112 (.031)	.024 (.621)	-.255 (.000)	-.078 (.073)	-.110 (.005)	.024 (.640)	-.847 (.000)
Interés por la política	.066 (.001)	.041 (.139)	.077 (.001)	.011 (.672)	.068 (.006)	-.023 (.312)	-.034 (.200)	-.059 (.068)	-.009 (.719)	.046 (.099)	.007 (.775)	.104 (.000)	.098 (.002)	-.007 (.739)	.056 (.001)	.003 (.846)	.152 (.000)
R	.205	.287	.367	.335	.197	.045	.452	.283	.246	.185	.187	.202	.212	.197	.186	.249	.574
R cuadrado	.042	.082	.135	.112	.039	.002	.204	.080	.061	.034	.035	.041	.045	.039	.035	.062	.329
N	1255	697	793	635	772	1310	706	466	933	761	756	937	566	1061	1312	854	847

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 6.11. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2014 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

Dimensión Condición sociopolítica del individuo	País																	
	ARG.	BOL.	BRA.	CHL.	COL.	CRI.	ECU.	SLV.	GTM.	HND.	MEX.	NIC.	PAN.	PRY.	PER.	DOM.	URY.	VEN.
	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)
(Constante)	2.288 (.000)	2.746 (.000)	1.686 (.000)	2.058 (.000)	1.577 (.000)	1.986 (.000)	2.341 (.000)	2.599 (.000)	2.218 (.000)	1.948 (.000)	2.316 (.000)	2.749 (.000)	2.030 (.000)	1.765 (.000)	1.944 (.000)	2.050 (.000)	2.210 (.000)	3.093 (.000)
Confianza interpersonal	.118 (.001)	.098 (.000)	.098 (.000)	.088 (.006)	.117 (.000)	.057 (.022)	.066 (.005)	.024 (.324)	.035 (.194)	.077 (.001)	.020 (.522)	.068 (.004)	.091 (.001)	.093 (.003)	.048 (.085)	.063 (.011)	.146 (.000)	.054 (.043)
Satisfacción con la vida	.076 (.070)	.055 (.041)	.086 (.002)	.117 (.005)	.118 (.005)	.091 (.004)	.130 (.000)	.090 (.002)	.016 (.676)	.087 (.005)	-0.001 (.970)	.060 (.036)	-.009 (.795)	.084 (.049)	.031 (.324)	.064 (.049)	.105 (.000)	.078 (.006)
Autoubicación ideológica	-.020 (.119)	-.036 (.000)	.030 (.001)	.013 (.285)	.018 (.095)	.045 (.000)	.005 (.504)	-.004 (.701)	-.006 (.553)	.023 (.003)	.011 (.242)	-.013 (.053)	.039 (.000)	.019 (.043)	.033 (.002)	.019 (.008)	-.026 (.002)	-.087 (.000)
Voto ganador-perdedor	-.404 (.000)	-.304 (.000)	-.080 (.132)	-.361 (.000)	-.102 (.118)	-.006 (.897)	-.392 (.000)	-.251 (.000)	.047 (.336)	-.186 (.000)	-.245 (.000)	-.520 (.000)	-.094 (.035)	-.091 (.127)	-.016 (.705)	-.184 (.000)	-.106 (.024)	-.721 (.000)
Eficacia política interna	.042 (.009)	-.022 (.088)	.008 (.559)	.059 (.001)	.002 (.885)	.008 (.539)	.052 (.000)	.000 (.984)	.050 (.002)	.009 (.482)	.048 (.003)	.021 (.087)	.032 (.024)	.023 (.122)	.002 (.904)	.022 (.082)	.014 (.190)	.029 (.016)
Interés por la política	.109 (.000)	.023 (.248)	.021 (.400)	.043 (.135)	-.001 (.968)	.013 (.592)	.005 (.818)	.013 (.591)	-.017 (.538)	.030 (.246)	.005 (.863)	.031 (.153)	.110 (.000)	-.005 (.849)	.013 (.588)	.001 (.979)	.046 (.013)	.066 (.003)
R	.420	.295	.245	.343	.240	.250	.370	.234	.150	.243	.234	.393	.287	.202	.134	.208	.345	.707
R cuadrado	.177	.087	.060	.118	.058	.062	.137	.055	.023	.059	.055	.154	.082	.041	.018	.043	.119	.499
N	490	1157	759	565	560	829	876	744	603	898	705	744	862	654	811	988	1003	870

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

En Honduras, la confianza interpersonal, la satisfacción con la vida y el voto ganador, influyen en los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Por otro lado, Uruguay indica que la satisfacción con la vida y la autoubicación ideológica son las variables que condicionan la variabilidad de la satisfacción.

La tabla 6.11 muestra los resultados correspondientes a 2014, en relación a los efectos que la condición sociopolítica tiene en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Para este año, el modelo explica para Venezuela el 49 por ciento de la variación de su satisfacción con la democracia. Al contrario que los resultados del 2006, la autoubicación, ideológica, el voto ganador y el interés por la política explican los grados de satisfacción ciudadana con la democracia para Venezuela en 2014. Igualmente, en comparación con los resultados anteriores, Ecuador presenta que la confianza interpersonal, la satisfacción con la vida, el voto ganador, perdedor y la eficacia política interna, influyen en los niveles de satisfacción ciudadana con la democracia, a diferencia de 2006 donde ninguna de las variables del modelo tenía efectos en el funcionamiento de la democracia. En cuanto a Guatemala, sólo la eficacia política interna, explica la variabilidad en los grados de satisfacción con la democracia. Paraguay por su parte, únicamente la confianza interpersonal influye en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Para Perú la autoubicación ideológica y para República Dominicana el voto ganador, son los indicadores que influyen en la satisfacción ciudadana con la democracia en sus países.

Brasil y Uruguay cuentan con las mismas variables para explicar la variabilidad de la democracia en sus países, confianza interpersonal, satisfacción con la vida y autoubicación ideológica. De los países donde se identifica que dos variables explican a la satisfacción con la democracia se encuentran Colombia (confianza interpersonal y satisfacción con la vida), Costa Rica (satisfacción con la vida y autoubicación ideológica), EL Salvador (satisfacción con la vida y voto ganador), México (voto ganador y eficacia política interna) y Nicaragua (confianza interpersonal y voto ganador). Por otra parte, en Bolivia, la confianza interpersonal, la autoubicación ideológica y el voto ganador, explica los grados de satisfacción con la democracia. En Chile, la satisfacción con la vida, el voto ganador y a eficacia política interna, se presentan como los indicadores que explican la variabilidad de la satisfacción y, en Panamá, tanto la confianza interpersonal, como la autoubicación ideológica y el interés por la política la explican.

Finalmente, en Honduras, solo la eficacia política interna y el interés por la política, influyen en los grados de satisfacción ciudadana con el funcionamiento de la democracia. En los otros años, los países presentan diferencias considerables, el 2008 aparece como el año que la condición sociopolítica del individuo parece no tener mucho efecto en la variabilidad de la satisfacción, salvo en algunos casos. Las variables que no tienen efecto alguno son la eficacia política interna para dieciséis países y el interés por la política para diecisiete, condición que se repite en 2010. Además, para Paraguay el modelo no explica en ese año⁶⁸.

Los principales cambios que se pueden observar entre 2006 y 2014 son en primer lugar, que Ecuador en 2006 ninguna de las variables tenía efectos en la satisfacción, sin embargo, en 2014, se muestra que la confianza social, la satisfacción con la vida el voto ganador-perdedor y la eficacia política interna, tienen un efecto en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Venezuela por su parte, en 2006 todas las variables del modelo explicaban la variación en la satisfacción, y en 2014, solo la autoubicación ideológica, el voto ganador-perdedor y el interés por la política tenían un efecto en la satisfacción con la democracia. Cabe señalar que los coeficientes de Venezuela son negativos por la codificación de las variables, lo que quiere decir que quienes se ubican a la izquierda de la escala ideológica y votaron por el partido o candidato en el gobierno, están más satisfechos con la democracia. En todos los países, las variables que tienen efectos en la satisfacción en 2006 no se mantienen para 2014, en algunos casos como Perú se puede ver esta diferencia, ya que en 2006 la confianza interpersonal y la satisfacción con la vida, tenían efectos en la satisfacción y para 2014, sólo la autoubicación ideológica influye en la satisfacción.

Los coeficientes más robustos los presenta la variable de voto ganador-perdedor, y en menor medida la satisfacción con la vida para ambos años. Igualmente, son las dos variables que tienen efectos en la satisfacción para un amplio número de países para todo el periodo analizado. Lo que sugiere que una variable del capital social (satisfacción con la vida) y otra cultural (voto ganador perdedor) son las que tienen efectos para la mayoría de los países. El interés por la política, es la variable que menos efectos tiene en la satisfacción el con el funcionamiento de la democracia, incluso en 2012 (tabla 6.16 en anexos) no tiene efecto en ninguno de los países de la región latinoamericana. De igual

⁶⁸ Véase tablas 6.14, 6.15 y 6.16 en anexos del capítulo VI para los resultados de las regresiones en 2008, 2010 y 2014.

forma, la eficacia política interna, para la mayoría de los países durante el periodo analizado, no contaba con efecto alguno sobre la satisfacción. Cabe señalar, que a pesar de que se pierde muestra en los análisis de regresión, los resultados son congruentes con los hallazgos en las comparaciones de medias y las correlaciones entre los indicadores y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

A modo de conclusión de este capítulo, hay que señalar que se partió de la hipótesis: La condición sociopolítica de los ciudadanos está relacionada con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Es decir, los ciudadanos que están satisfechos con su vida y votaron por el presidente o partido en el gobierno, se encuentran más satisfechos con el funcionamiento de la democracia.

Se observó de manera general, en cuanto a las valoraciones individuales de las variables que representan el capital social de las personas, que los ciudadanos de la región latinoamericana confían algo en las demás personas y que sus niveles de satisfacción con la vida son buenos. Por otro lado, en cuanto a las variables políticas, se observa que los ciudadanos muestran no tener interés por la política y consideran no entender los asuntos importantes del país, en palabras de Montero, Gunther y Torcal (1998) lo anterior correspondería a un síntoma de desafección política. La relación que la condición sociopolítica presenta con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, resultó ser positiva, salvo en interés por la política a diferencia de lo que sostienen Montero, Gunther y Torcal (1998) y Anderson y Guillory (1997), es decir, a mayor interés por la política, mayor satisfacción con la democracia. El análisis de correlaciones presentó variaciones en los indicadores que ostentaban mayor asociación por país, el voto ganador-perdedor con los coeficientes más robustos para la mayoría de los países en 2014, y la confianza interpersonal y la satisfacción con la vida en 2006. De igual forma, los efectos que la condición sociopolítica del individuo en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, no parecen indicar que el voto ganador-perdedor y la satisfacción con la vida, tiene efectos en la satisfacción con la democracia para la mayoría de los países en el periodo analizado.

CAPITULO VII. FACTORES QUE INFLUYEN EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA.

El objetivo principal de la investigación es analizar cuáles y cómo afectan diferentes factores políticos, económicos y sociales a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en dieciocho países de América Latina de 2006 a 2014. Como se ha comentado en los capítulos anteriores, la literatura indica que existen determinantes causales para la variabilidad de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. En primer lugar, factores a nivel individual políticos, económicos y sociales. En segundo lugar, factores a nivel sistémico: políticos y económicos. Los primeros han sido explorados en capítulos anteriores de manera independiente y por dimensiones. Los segundos, corresponden a cuestiones particulares del desempeño económico y político de cada uno de los países y se exploran en el presente capítulo.

De acuerdo con lo anterior, el capítulo aborda la variabilidad de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia (SFD⁶⁹) en América Latina, examinando el impacto de determinantes causales a distintos niveles, en concreto factores contextuales, políticos y económicos, y factores individuales al interior de cada país (los explorados por separado en capítulos anteriores de esta investigación). Puesto que los datos analizados en esta investigación tienen una estructura jerárquica y anidada, es decir, corresponden a datos en dos niveles, a nivel país (sistema) y a nivel individual (opiniones y evaluaciones de los ciudadanos), se realiza un análisis multinivel para entender la naturaleza y la fuerza de los efectos que estos factores tienen en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. El modelo de análisis multinivel también llamado modelo lineal jerárquico⁷⁰, permite la estimación de los efectos a nivel individual (nivel 1) y a nivel sistémico (nivel 2), así como la interacción entre ambos niveles (Vargas y González, 2012: 62; Montero, Villalobos y Valverde, 2007).

⁶⁹ A partir de aquí la satisfacción con el funcionamiento de la democracia será entendida como SFD.

⁷⁰ Los modelos multinivel son una respuesta a la necesidad de analizar la relación entre los individuos y el medio en donde se desenvuelven. Lo cual consiente la posibilidad de separar cada uno de los componentes de la compleja estructura implicada, que puede llevar a un mejor conocimiento de la realidad. De acuerdo con lo anterior, esta característica hace que estos modelos resulten útiles para la explicación del comportamiento de diversos fenómenos políticos y sociales (Montero, Villalobos y Valverde, 2007).

7.1. LA CONSTRUCCIÓN DEL MODELO DE ANÁLISIS: VARIABLES Y DATOS.

El modelo multinivel aplicado en esta investigación incorpora dos niveles de análisis. El nivel 1 (nivel individual) cuenta con datos de 148,953 individuos (total) y diecisiete variables independientes (políticas, económicas y sociales) que tienen que ver con las tres dimensiones antes analizadas: dimensión de evaluación del desempeño del gobierno, dimensión de la confianza institucional y dimensión de la condición sociopolítica del individuo. Por otro lado, el nivel 2 cuenta con datos del sistema de los dieciocho países y ocho variables independientes (políticas y económicas), en las que se encuentran el crecimiento económico del país, inflación, desempleo, la desigualdad, los años de democracia, la fragmentación política, el control de la corrupción y la estabilidad política del sistema.

En este sentido, para examinar los efectos de las variables individuales y sistémicas, así como las diferencias entre países e individuos se desarrolla el análisis por cada año del periodo de estudio (2006, 2008, 2010, 2012 y 2014). De acuerdo con ello, se aplican tres modelos que corresponden a cada una de las dimensiones del nivel individual (evaluación del desempeño del gobierno, confianza institucional y condición sociopolítica del individuo) y las variables que corresponden al contexto económico y político de cada país.

Las diecisiete variables individuales (nivel 1) que el modelo incluye son:

Dimensión del desempeño del gobierno: 1) evaluación del trabajo del presidente, 2) percepción de la corrupción en los funcionarios públicos, 3) evaluación de la situación económica del país, 4) evaluación de la situación económica personal, 5) apoyo a la democracia y 6) eficacia política externa.

Dimensión de confianza institucional: 7) confianza en el sistema de justicia, 8) confianza en el Congreso Nacional, 9) confianza en la policía, 10) confianza en los partidos políticos y 11) confianza en el presidente⁷¹.

Dimensión sociopolítica del individuo: 12) confianza interpersonal, 13) satisfacción con la vida, 14) autoubicación ideológica, 15) voto ganador-perdedor, 16) eficacia política interna e 17) interés por la política.

⁷¹ La confianza en las Fuerzas Armadas no se incluye porque Costa Rica y Panamá no cuentan con Fuerzas Armadas.

Así mismo, las ocho variables a nivel sistémico (nivel 2) incluidas en el modelo son:

Económicas:

- 1) Desempeño económico del país, medido por tasa de crecimiento porcentual anual del PIB per cápita.
- 2) Tasa de inflación, medida por el índice de precios al consumidor refleja la variación porcentual anual en el costo para el consumidor medio de adquirir una canasta de bienes y servicios.
- 3) Tasa de desempleo, medido por la proporción de la población activa que no tiene trabajo pero que busca trabajo y está disponible para realizarlo.
- 4) Índice de desigualdad (GINI), medido a partir de la distribución del ingreso (o, en algunos casos, el gasto de consumo) entre individuos u hogares dentro de una economía.

Políticas:

- 5) Años de democracia, medido por los años de democracia que tiene un país desde la última transición.
- 6) Fragmentación electoral, medido por el número efectivo de partidos parlamentarios.
- 7) Control de la corrupción: medido a través de percepciones de la medida en que el poder público se ejerce para obtener ganancias privadas, incluidas las formas pequeñas y grandes de corrupción, así como la "captura" del Estado por parte de élites e intereses privados.
- 8) Estabilidad política y ausencia de violencia / terrorismo: medido por la percepción de la probabilidad de inestabilidad política y / o de violencia de motivación política, incluyendo el terrorismo.

Como se menciona en el apartado metodológico, los datos⁷² de las variables individuales (nivel 1) se obtienen de Barómetro de las Américas (LAPOP) y las variables del sistema (nivel 2) del Banco Mundial, *Polity IV Project* y *Worldwide Governance Indicators*. Se seleccionan estas variables, tanto individuales como sistémicas, puesto que la literatura indica que tienen un efecto en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Es importante señalar, que los estudios que incluyen estas variables, no lo hacen de manera

⁷² Ver cuadro 2.2 y tablas 2.3 a 2.6 en anexos del capítulo II para información más detallada sobre los datos y sus fuentes.

conjunta, es decir, incluyen algunas variables (individuales y/o sistémicas) para observar los efectos que tienen en la SFD. En este sentido, el modelo se constituye de esta manera para verificar los efectos que las variables seleccionadas tienen en la SFD al incluirlas de manera conjunta y por dimensiones. A partir de ello, se espera una relación positiva entre las variables seleccionadas y la SFD, en función de las hipótesis planteadas en esta investigación, en otras palabras, se espera que la valoración positiva del desempeño del gobierno (trabajo del presidente ausencia de corrupción, situación económica favorable), la confianza en las principales instituciones políticas (sistema de justicia, Congreso, Nacional, partidos políticos presidente), las condiciones sociopolíticas del individuo (satisfacción con la vida, haber votado por el presidente o apartado en el gobierno) y las condiciones políticas y económicas del país (el crecimiento económico, más años de democracia y fragmentación partidista), influyan positivamente en el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países de América Latina.

7.2. LOS EFECTOS INDIVIDUALES Y SISTÉMICOS EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA.

Antes de desarrollar los modelos generales para cada año, se presentan los modelos nulos que indican el análisis de la varianza de efectos aleatorios y sin predictores del nivel 1 y del nivel 2, es decir, la variable dependiente (SFD) y la constante (Llamazares, Freidenberg y García, 2006: 273; Murillo, 2008: 49). Lo anterior, permite establecer hasta qué punto los contextos de los países explican la variabilidad de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina. La fórmula para los modelos nulos es la siguiente:

Modelo nivel 1:

$$SFD = \beta_0 + r$$

Modelo nivel 2:

$$\beta_0 = y_{00} + u_0$$

β_0 = coeficiente de nivel-1

r = efecto aleatorio de nivel-1

y_{00} = coeficiente del nivel-2

u_0 = efecto aleatorio del nivel-2

La tabla 7.1 muestra los resultados de la varianza entre la variabilidad de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina en 2006 en los dos niveles de análisis. La media general de la SFD es de 2,44 y el error estándar (+ o -) 0,05. Por otro lado, la variabilidad entre las medias de SFD de los países 0,052 y la variabilidad en el nivel individual es de 0,483. Los resultados indican que el coeficiente de correlación intraclase⁷³ es de 0,097, lo cual indica que los contextos nacionales explican el 9,7 % de la variabilidad en la SFD.

TABLA 7.1. RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL MODELO NULO EN AMÉRICA LATINA EN 2006.

Efecto fijo	Coefficiente	Error típico	T.ratio Aprox.	d.f.	P-valor
Intercepto	2.447104	0.054068	45.26	16	0.000
Estimación final de componentes de la varianza					
Efecto aleatorio	Desviación típica	Componente Varianza	d.f.	Chi-cuadrado	P-valor
Nivel 2, U0	0.22913	0.05250	16	2762.3246	0.000
Nivel 1, R	0.69519	0.48329			
Desviación = 61761.068163					
Número de parámetros estimados= 2					
Coeficiente de correlación intraclase = 0,097					

Fuente: elaboración propia.

TABLA 7.2. RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL MODELO NULO EN AMÉRICA LATINA EN 2008.

Efecto fijo	Coefficiente	Error típico	T.ratio Aprox.	d.f.	P-valor
Intercepto	2.522966	0.051809	48.698	17	0.000
Estimación final de componentes de la varianza					
Efecto aleatorio	Desviación típica	Componente Varianza	d.f.	Chi-cuadrado	P-valor
Nivel 2, U0	0.22550	0.05085	17	2475.14271	0.000
Nivel 1, R	0.69499	0.48301			
Desviación = 63258.998678					
Número de parámetros estimados = 2					
Coeficiente de correlación intraclase = 0,093					

Fuente: elaboración propia.

⁷³ El Coeficiente intraclase (CI) se calcula con la varianza de las medias entre países (VMP) y la varianza de SFD (satisfacción con el funcionamiento de la democracia) entre el individuo (VI).

$$CI = VMP / (VMP + VI)$$

$$CI = 0.05250 / (0.05250 + 0.48329) = 0.097$$

La tabla 7.2 muestra los resultados de la varianza entre la variabilidad de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina en 2008 en los dos niveles de análisis. La media general de la SFD es de 2,52 y el error estándar (+ o -) 0,05. Por otra parte, la variabilidad entre las medias de SFD de los países es de 0,050 y la variabilidad en el nivel individual de 0,483. Los resultados indican que el coeficiente de correlación intraclase es de 0,093, lo que significa que las variables sistémicas explican el 9,3 % de la variabilidad en la SFD.

TABLA 7.3. RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL MODELO NULO EN AMÉRICA LATINA EN 2010.

Efecto fijo	Coefficiente	Error típico	T.ratio Aprox.	d.f.	P-valor
Intercepto	2.601179	0.045121	57.649	17	0.000
Estimación final de componentes de la varianza.					
Efecto aleatorio	Desviación típica	Componente Varianza	d.f.	Chi-cuadrado	P-valor
Nivel 2, U0	0.19625	0.03851	17	2116.57666	0.000
Nivel 1, R	0.69293	0.48015			
Desviación = 66734.843563					
Número de parámetros estimados = 2					
Coeficiente de correlación intraclase = 0,073					

Fuente: elaboración propia.

La tabla 7.3 muestra los resultados de la varianza entre la variabilidad de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina en 2010 en los dos niveles de análisis. La media general de la SFD es de 2,60 y el error estándar (+ o -) 0,04, menor que el 2008 y el 2006. Por otro lado, la variabilidad entre las medias de SFD de los países y la variabilidad en el nivel individual es de 0,038 y 0,480 respectivamente. El coeficiente de correlación intraclase es de 0,073, señalando que las variables a nivel de los países explican el 7,3 % de la variabilidad en la SFD.

La tabla 7.4 muestra los resultados de la varianza entre la variabilidad de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina en 2012 en los dos niveles de análisis. La media general de la SFD es de 2,57 y el error estándar (+ o -) 0,02, siendo éste el error menor que se presenta en cualquier otro año de análisis. Por otro lado, la variabilidad entre las medias de SFD de los países es de 0,008 y de 0,464 para la variabilidad en el nivel individual. Los contextos nacionales explican el 1,6 % de la variabilidad en la SFD, como resultado del coeficiente de correlación intraclase que es de 0,016.

TABLA 7.4. RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL MODELO NULO EN AMÉRICA LATINA EN 2012.

Efecto fijo	Coficiente	Error típico	T.ratio Aprox.	d.f.	P-valor
Intercepto	2.572343	0.02113	121.742	17	0.000
Estimación final de componentes de la varianza.					
Efecto aleatorio	Desviación típica	Componente Varianza	d.f.	Chi-cuadrado	P-valor
Nivel 2, U0	0.09064	0.00822	17	519.16187	0.000
Nivel 1, R	0.68174	0.46477			
Desviación = 60672.580761					
Número de parámetros estimados = 2					
Coficiente de correlación intraclase = 0,016					

Fuente: elaboración propia.

La tabla 7.5 indica la varianza de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina en 2014 para ambos niveles de análisis. La media general de la SFD es de 2,50 y el error estándar (+ o -) 0,04. Por otro lado, la variabilidad entre las medias de SFD de los países 0,034 y la variabilidad en el nivel individual es de 0,445, similar a al año 2010. Los resultados indican que el coeficiente de correlación intraclase es de 0,070, indicando que las variables del sistema explican el 7 % de la variabilidad en la SFD.

TABLA 7.5. RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL MODELO NULO EN AMÉRICA LATINA EN 2014.

Efecto fijo	Coficiente	Error típico	T.ratio Aprox.	d.f.	P-valor
Intercepto	2.502682	0.042454	58.951	17	0.000
Estimación final de componentes de la varianza.					
Efecto aleatorio	Desviación típica	Componente Varianza	d.f.	Chi-cuadrado	P-valor
Nivel 2, U0	0.18457	0.03407	17	1989.93179	0.000
Nivel 1, R	0.66720	0.44516			
Desviación = 58660.570267					
Número de parámetros estimados = 2					
Coficiente de correlación intraclase = 0,070					

Fuente: elaboración propia.

Por los resultados anteriores se puede identificar que 2012 es el año en que las variables del sistema explican menos la variabilidad de la SFD (1,6 %). Por otro lado, que los contextos nacionales, para el resto de los años (2006, 2008, 2010 y 2014), explican entre el 9 y 7 por ciento de la variabilidad de la SFD. Cabe señalar que, con el paso del tiempo, las variables del sistema parecen presentar una disminución en su capacidad explicativa

de la variabilidad con el funcionamiento de la democracia. La reducida magnitud del coeficiente de correlación intraclase se debe a la heterogeneidad al interior de los países en relación a la SFD. Con los resultados anteriores se puede rechazar la hipótesis nula, ya que las medias entre los países no son iguales (P-valor = 0,000). El coeficiente de correlación intraclase hubiera sido mayor en un escenario de más homogeneidad al interior de los países y mayor diferencia entre ellos (Llamazares, Freidenberg y García, 2006: 274).

Una vez observada la variabilidad que tienen los contextos de los países en la SFD se procede a examinar los modelos para cada año del análisis. El modelo 1 cuenta con las variables de la primera dimensión del análisis: evaluación del desempeño del gobierno para el nivel individual y el contexto político y económico para el nivel sistémico. El modelo 2, cuenta con las variables de dos dimensiones de nivel individual: evaluación del desempeño del gobierno y confianza institucional, así como las variables del sistema. El modelo 3, cuenta con las variables de las tres dimensiones individuales: evaluación del desempeño del gobierno, confianza institucional y la dimensión de la condición sociopolítica del individuo más las variables del sistema. Las fórmulas utilizadas para cada uno de los modelos⁷⁴ se presentan a continuación:

Modelo 1:

Nivel 1

$$SFD = \beta_0 + \beta_1(ETP) + \beta_2(PCFP) + \beta_3(ESEPA) + \beta_4(ESEPE) + \beta_5(AD) + \beta_6(EPE) + r$$

Nivel 2

$$\beta_0 = y_{00} + y_{01}(DES) + y_{02}(INF) + y_{03}(GINI) + y_{04}(ADEMO) + y_{05}(NEP) + y_{06}(CORRE) \\ + y_{07}(PIBPC) + y_{08}(EPAVE) + u_0$$

Modelo 2:

Nivel 1

$$SFD = \beta_0 + \beta_1(ETP) + \beta_2(PCFP) + \beta_3(ESEPA) + \beta_4(ESEPE) + \beta_5(AD) + \beta_6(EPE) \\ + \beta_7(CSJUSTI) + \beta_8(CCONGRES) + \beta_9(CPOLICIA) + \beta_{10}(CPARTIDO) \\ + \beta_{11}(CPRESIDE) + r$$

Nivel 2

$$\beta_0 = y_{00} + y_{01}(DES) + y_{02}(INF) + y_{03}(GINI) + y_{04}(ADEMO) + y_{05}(NEP) + y_{06}(CORRE) \\ + y_{07}(PIBPC) + y_{08}(EPAVE) + u_0$$

⁷⁴ En 2006 se eliminan las variables EPE (eficacia política externa) y EPI (eficacia política interna) puesto que no se preguntó para ese año.

Modelo 3:

Nivel 1

$$\begin{aligned} SFD = & \beta_0 + \beta_1(ETP) + \beta_2(PCFP) + \beta_3(ESEPA) + \beta_4(ESEPE) + \beta_5(AD) + \beta_6(EPI) \\ & + \beta_7(CSJUSTI) + \beta_8(CCONGRES) + \beta_9(CPOLICIA) + \beta_{10}(CPARTIDO) \\ & + \beta_{11}(CPRESIDE) + \beta_{12}(CINRTER2) + \beta_{13}(SVIDA2) + \beta_{14}(UBIDIO2) + \beta_{15}(WL) \\ & + \beta_{16}(EPE) + \beta_{17}(IP) + r \end{aligned}$$

Nivel 2

$$\begin{aligned} \beta_0 = & y_{00} + y_{01}(DES) + y_{02}(INF) + y_{03}(GINI) + y_{04}(ADEMO) + y_{05}(NEP) + y_{06}(CORRE) \\ & + y_{07}(PIBPC) + y_{08}(EPAVE) + u_0 \end{aligned}$$

Donde (para el nivel 1) la SFD de cada ciudadano esta explicada por una constante (β_0), más la influencia de un coeficiente (β_1) por (la variable independiente a nivel individual) ... más un término de error (r).

Donde (para el nivel 2) la constante de cada país (β_0) es igual a la constante general (y_{00}), más un coeficiente (y_{01}) multiplicado por una variable contextual... más un término de error a nivel contextual (u_0).

La tabla 7.6 muestra que el modelo 1 para 2006. Las variables del sistema que influyen en la variabilidad de la SFD, son el control de la corrupción y la estabilidad política y ausencia de violencia. El control de corrupción indica que el coeficiente es positivo y significativo ($b = 0,301$; $p = 0,007$) y sugiere que, a mayor control de la corrupción, mayor SFD por parte de los ciudadanos. Por otro lado, la estabilidad política presenta un coeficiente negativo y poco significativo ($b = -0,104$; $p = 0,074$), lo cual apunta de manera contraria a lo esperado, a mayor inestabilidad política, mayor SFD. Las variables del nivel individual se muestran significativas y positivas, esto es, que, a mejor evaluación del trabajo del presidente, de la situación económica tanto del país como personal, y un apoyo a la democracia, mayor será la SFD. La percepción de corrupción cuenta con un coeficiente negativo ($b = 0,053$) y significativo, lo que significa que, a menor percepción de corrupción en los funcionarios públicos, mayor es el grado de SFD.

En cuanto al modelo 2, la variable de nivel sistémico que influye en la SFD es el control de la corrupción con un coeficiente, igual al del Modelo 1, de 0,301 y p igual a 0,034 observándose una disminución en la significancia respecto del Modelo 1. De igual forma, los resultados sugieren que, a mayor control de corrupción, mayor SFD.

TABLA 7.6. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL SISTEMA SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2006.

	MODELO 1 Coeficiente (P- Valor)	MODELO 2 Coeficiente (P- Valor)	MODELO 3 Coeficiente (P- Valor)
(Constante)	2.447 (0.000)	2.447 (0.000)	2.447 (0.000)
Tasa de desempleo	0.009 (0.542)	0.009 (0.700)	0.009 (0.700)
Tasa de inflación	0.010 (0.471)	0.010 (0.668)	0.010 (0.668)
Índice de desigualdad	0.002 (0.798)	0.002 (0.855)	0.002 (0.855)
Años de democracia	0.002 (0.180)	0.002 (0.499)	0.002 (0.499)
Fragmentación partidista	-0.045 (0.104)	-0.045 (0.244)	-0.045 (0.224)
Control de corrupción	0.301** (0.007)	0.301* (0.034)	0.301* (0.034)
Crecimiento del PIB	0.017 (0.643)	0.017 (0.700)	0.017 (0.700)
Estabilidad política	-0.104* (0.074)	-0.104 (0.362)	-0.104 (0.362)
Evaluación del trabajo del presidente	0.217*** (0.000)	0.162*** (0.000)	0.153*** (0.000)
Percepción de la corrupción	-0.053*** (0.000)	-0.033*** (0.000)	-0.036*** (0.000)
Situación económica del país	0.073*** (0.000)	0.064*** (0.000)	0.060*** (0.000)
Situación económica personal	0.042*** (0.000)	0.039*** (0.000)	0.026*** (0.000)
Apoyo a la democracia	0.044*** (0.000)	0.033*** (0.000)	0.031*** (0.000)
Confianza en el sistema de justicia		0.030*** (0.000)	0.029*** (0.000)
Confianza en el Congreso Nacional		0.021*** (0.000)	0.021*** (0.000)
Confianza en la policía		0.021*** (0.000)	0.019*** (0.000)
Confianza en los partidos políticos		0.012*** (0.000)	0.012*** (0.000)
Confianza en el presidente		0.022*** (0.000)	0.022*** (0.000)
Confianza interpersonal			0.032*** (0.000)
Satisfacción con la vida			0.077*** (0.000)
Autobicación ideológica			-0.002 (0.253)
Voto ganador-perdedor			-0.032*** (0.000)
Interés por la política			0.001 (0.821)

Fuente: elaboración propia.

+p < 0.1; * p < 0.05; ** p < 0.01; *** p < 0.001.

Las variables a nivel individual incluidas en este modelo son de la dimensión de la evaluación del desempeño del gobierno y de la confianza institucional, y manteniendo todas las demás variables, los resultados indican que, a mayor confianza depositada en las instituciones política, más SFD.

El Modelo 3, incluye las variables de las tres dimensiones. Nuevamente se observa que la variable a nivel sistémico que influye en la SFD es el control de la corrupción, siendo la única variable sistémica en el 2008 que influye en la SFD. Al contrario, de las variables individuales que no presentan ningún efecto sobre la SFD son la autoubicación ideológica y el interés por la política. Lo anterior se contrapone a los resultados que sostiene la teoría. Según Montero, Gunther y Torcal (1998) y Anderson y Guillory (1997) cuando se observa en los ciudadanos un mayor interés respecto a la política del país, existe una mayor SFD por parte de la ciudadanía. Por otro lado, la autoubicación ideológica no tiene efectos en la variabilidad de la satisfacción ciudadana con el funcionamiento de la democracia en los países de América Latina. Los resultados del modelo nulo para este año, son coherentes con el bajo porcentaje de explicación de las variables independientes respecto de la SFD.

Los resultados para el análisis de los factores individuales y sistémicos que explican la SFD en 2008 (tabla 7.7 en anexos). El modelo 1 indica que los años de democracia desde la última transición (variable del sistema) influyen en la variabilidad de la SFD. Presenta un coeficiente positivo (0,005) y una significancia fuerte (0,014), esto indica que a mayor número de años que tenga la democracia, mayor es la SFD. En el modelo 2, ninguna de las variables de nivel sistémico influye en la SFD, a diferencia del Modelo 1 en 2008. El modelo 3 proporciona resultados similares, ninguna de las variables de nivel sistémico influye en la variabilidad de la SFD. Así mismo, cabe señalar que, a diferencia del 2006, donde el control de la corrupción tenía efectos en la SFD en los tres modelos, en 2008 solo para el primer modelo los años de democracia tienen efectos en la satisfacción.

En cuanto a las variables individuales, tanto las correspondientes a la evaluación del desempeño del gobierno como las de la confianza institucional, resultan ser significativas. Por otro lado, los resultados indican que de las variables de la condición sociopolítica del individuo que se incluyen en el último modelo (modelo 3), el interés por la política no presenta efectos en los grados de SFD, y al contrario que el 2006, la autoubicación ideológica presenta una relación positiva en relación a la SFD con un coeficiente de 0,006,

lo anterior significa que entre más al centro o a la derecha de la escala ideológica se ubiquen los ciudadanos, más satisfecho están con el funcionamiento de la democracia.

Por otra parte, se puede observar en el modelo 3 del 2008, que el voto ganador-perdedor y la eficacia política interna tienen un coeficiente negativo y significativo. La variable del voto ganador-perdedor sugiere que quienes han votado por el partido o candidato en el gobierno, se encuentran más satisfechos con la forma en que la democracia funciona en su país. De forma contraria, en cuanto a la eficacia política interna, los resultados apuntan a que los ciudadanos que consideran no entender los asuntos importantes del país, presentan mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Lo anterior, resulta contradictorio a lo que Montero, Gunther y Torcal (1998) y Torcal (2006) encuentran en sus estudios, donde los ciudadanos que creen entender los asuntos más importantes del país, se sienten más SFD en sus países. De igual forma, la eficacia política interna en 2008 presenta resultados opuestos a los encontrados en 2006 donde el coeficiente se presentaba como positivo.

En lo que respecta a los resultados de los efectos de las variables individuales y del sistema para el 2010 (tabla 7.8 en anexos) presenta que, en los tres modelos, la estabilidad política y ausencia de violencia es la variable del nivel sistémico que afecta a la SFD en los países latinoamericanos en todos los modelos de análisis presentados. En el modelo 1, además de la variable de estabilidad política, el índice de desigualdad (GINI) tiene un efecto en la SFD, con un coeficiente menor (0,024) pero positivo. Lo anterior sugiere que, a mayor estabilidad política y ausencia de violencia en los países de la región, mayor SFD y, así mismo, que, a menor desigualdad en los países, mayores los grados de satisfacción ciudadana con el funcionamiento de la democracia.

Este año también, difiere de 2006 y 2008 donde el control de corrupción o los años de democracia se presentaban como variables del sistema que influían en la SFD en los países de América Latina. Las variables individuales de las dimensiones de evaluación del desempeño del gobierno y de la confianza institucional, para los tres modelos, tienen efectos en la SFD al igual que en 2006 y 2008. La evaluación del trabajo del presidente, como en los años anteriores, presenta el coeficiente más robusto con 0,207 y una significancia al 0,000.

Por otro lado, en el modelo 3 se identifica que la autoubicación ideológica no tiene efectos en la SFD al igual que en 2006, pero a diferencia del 2008. Así mismo, se observa que

tanto el voto ganador-perdedor como la eficacia política interna cuentan con un coeficiente negativo y positivo, -0,031 y -0,012 respectivamente. Como se ha mencionado anteriormente, los resultados sugieren que quienes votan por el candidato o partido ganador (en el gobierno), se sienten más satisfechos con la forma en que la democracia funciona. Por otra parte, que quienes creen no entender los asuntos importantes del país, de sienten SFD. Para 2008, el modelo 3, muestra que el interés por la política (variable de la dimensión de la condición sociopolítica del individuo) tiene un efecto positivo en la SFD ($b = 0,011$ y $p = 0,006$). Cabe señalar, que este año difiere de los años anteriores, puesto que no presentaba efecto alguno en la satisfacción con la democracia para 2006 y 2008. En este sentido, los resultados del interés por la política apuntan a que, a mayor interés por la política, mayor SFD, y resulta coherente con la literatura que sostiene esta relación (Montero, Gunther y Torcal, 1998 y Torcal, 2006).

Los efectos de las variables del sistema en la SFD en 2012 (tabla 7.9 anexos) revela en el modelo 1, la tasa de inflación, el índice de desigualdad y el número efectivo de partidos tienen efectos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. La tasa de inflación presenta un coeficiente positivo y significativo ($b = 0,010$; $p = 0,030$) lo que sugiere que a mayor tasa de inflación mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia, lo cual resulta contradictorio puesto que se esperaría que entre menos inflación mayor SFD. Por otro lado, el índice de desigualdad cuenta con un coeficiente negativo y poco significativo, esto es, que a menor desigualdad en los países mayor es la SFD en los mismos. La fragmentación partidista, por su parte, presenta un coeficiente positivo y significativo ($b = 0,017$; $p = 0,021$), la cual significa que, a mayor número de partidos presentes en el parlamento, mayor SFD, en otras palabras, cuando mayor oferta partidista con posibilidades reales de acceso al poder, mayor es la satisfacción con la forma en que la democracia funciona.

En los modelos 2 y 3 ninguna de las variables sistémicas cuenta con efectos en la SFD a diferencia de 2006 y 2010. Por otra parte, las variables individuales de la evaluación del desempeño del gobierno y de la confianza institucional, es decir, la evaluación del trabajo del presidente, la percepción de corrupción, la evaluación de la situación económica personal y del país, el apoyo a la democracia y la confianza en el sistema de justicia, en el Congreso Nacional, en la policía, en los partidos políticos y en el presidente, presentan efectos en la SFD. En el modelo 3, la variable de la autoubicación ideológica de los individuos, no presenta efecto alguno en la SFD. Como se ha especificado anteriormente,

los coeficientes negativos que exhiben la percepción de corrupción, el voto ganador-perdedor y la eficacia política interna, indican que, a menor percepción de corrupción, haber votado por el presidente en el gobierno y no entender lo asuntos importantes del país, mayor es la SFD.

Cabe señalar que el modelo 3, nuevamente el interés por la política presenta un coeficiente positivo ($b = 0,013$), resultado que corresponde a los encontrados en la literatura, y diferentes a los encontrados en el análisis de 2006 y 2008, sugiriendo que, a mayor interés por la política, mayor SFD. Es necesario señalarlo, puesto que se han presentado variaciones respecto a los años analizados en esta investigación y sobre por los resultados contradictorios que presenta en los primeros años del análisis.

La tabla 7.10 presenta los resultados de los efectos que tienen las variables del nivel individual y las variables a nivel sistémico en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia para el último año de análisis, 2014. Las variables sistémicas que tienen efectos en la SFD con coeficiente positivos y en todos los modelos son la tasa de desempleo, los años de democracia y estabilidad política y ausencia de violencia. La estabilidad política ya se había presentado como significativa en el modelo 1 del 2006 y en los tres modelos del 2008, y los años de democracia, habían presentado efectos en 2008.

En el modelo 1 se observa que además de la tasa de desempleo, los años de democracia y la estabilidad política, la tasa de inflación cuenta con un coeficiente negativo y significativo ($b = -0,004$; $p = 0,013$), lo que sugiere que, a menor tasa de inflación, mayor SFD, a diferencia de 2012 que los resultados eran contrarios. La tasa de desempleo presenta un coeficiente $-0,005$, lo cual significa que, a menor tasa de desempleo, mayor el grado de satisfacción ciudadana con el funcionamiento de la democracia. Los años de democracia ($b = 0,003$; $p = 0,001$) indican que, a mayor número de años de democracia desde la última transición, mayor es la SFD. Así mismo, los resultados de la estabilidad política ($b = 0,242$; $p = 0,000$) muestran que, a mayor estabilidad política, mayores es el grado de SFD. Cabe destacar, que la estabilidad política presenta un coeficiente robusto respecto de años anteriores. En cuanto a las variables individuales, nuevamente la autoubicación ideológica no presenta efecto alguno sobre la SFD. En los tres modelos, cada una de las variables que corresponden a cada dimensión, tienen efectos en la SFD.

TABLA 7.10. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL CONTEXTO SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2014.

	MODELO 1 Coeficiente (P- Valor)	MODELO 2 Coeficiente (P- Valor)	MODELO 3 Coeficiente (P- Valor)
(Constante)	2.503 (0.000)	2.503 (0.000)	2.503 (0.000)
Tasa de desempleo	-0.015* (0.017)	-0.015* (0.056)	-0.015* (0.056)
Tasa de inflación	-0.004* (0.013)	-0.004 (0.138)	-0.004 (0.138)
Índice de desigualdad	-0.014 (0.124)	-0.014 (0.185)	-0.014 (0.185)
Años de democracia	0.003*** (0.001)	0.003* (0.058)	0.003* (0.058)
Fragmentación partidista	-0.008 (0.250)	-0.008 (0.511)	-0.008 (0.511)
Control de corrupción	-0.010 (0.633)	-0.010 (0.824)	-0.010 (0.824)
Crecimiento del PIB	0.003 (0.694)	0.003 (0.844)	0.003 (0.844)
Estabilidad política	0.242*** (0.000)	0.242** (0.003)	0.242** (0.003)
Evaluación del trabajo del presidente	0.183*** (0.000)	0.132*** (0.000)	0.125*** (0.000)
Percepción de corrupción	-0.054*** (0.000)	-0.036*** (0.000)	-0.039*** (0.000)
Situación económica del país	0.051*** (0.000)	0.040*** (0.000)	0.036*** (0.000)
Situación económica personal	0.034*** (0.000)	0.029*** (0.000)	0.020*** (0.001)
Apoyo a la democracia	0.038*** (0.000)	0.032*** (0.000)	0.030*** (0.000)
Eficacia política externa	0.051*** (0.000)	0.031*** (0.000)	0.032*** (0.000)
Confianza en el sistema de justicia		0.025*** (0.000)	0.024*** (0.000)
Confianza en el Congreso Nacional		0.019*** (0.000)	0.019*** (0.000)
Confianza en la policía		0.018*** (0.000)	0.015*** (0.000)
Confianza en los partidos políticos		0.012*** (0.000)	0.011*** (0.000)
Confianza en el presidente		0.027*** (0.000)	0.025*** (0.000)
Confianza interpersonal			0.052*** (0.000)
Satisfacción con la vida			0.045*** (0.000)
Autoubicación ideológica			-0.002 (0.140)
Voto ganador-perdedor			-0.037*** (0.000)
Eficacia política interna			-0.006*** (0.009)
Interés por la política			0.010* (0.013)

Fuente: elaboración propia.

+p < 0.1; * p < 0.05; ** p < 0.01; *** p < 0.001.

De acuerdo a los resultados presentados en las tablas que corresponden a cada año analizado, se deben destacar siete elementos. Primero, se puede decir que producto interno bruto per cápita no influye en ningún caso en la SFD. Segundo, que las variables del sistema que tienen un efecto en la satisfacción varían de acuerdo a los años analizados, en 2006 el control de corrupción, en 2008 sólo los años de democracia para el modelo 1. En 2010 la estabilidad política y la ausencia de violencia, en 2012 la inflación, el índice de desigualdad y el número efectivo de partidos para el modelo 1. En 2014 la estabilidad política y ausencia de violencia, los años de democracia y la tasa de desempleo para los tres modelos presentados.

Tercero, las variables que corresponden a la evaluación del desempeño del gobierno y a la confianza institucional tienen efecto en la SFD. Cuarto, que de las variables que corresponden a la condición sociopolítica del individuo, es decir, la confianza interpersonal, la satisfacción con la vida y el voto ganador, durante todos los años, presentan efectos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Quinto, los resultados de la eficacia política interna indican que quienes consideran no entender los asuntos importantes del país, están satisfechos con el funcionamiento de la democracia. Sexto, que la autoubicación ideológica y el interés por la política algunos años presentan efectos en la SFD mientras que otros no lo hacen.

Finalmente, que en la medida que se van agregando las variables de las diferentes dimensiones a los modelos, los coeficientes de las variables disminuyen en menor medida, sin que esto afecte los efectos que tienen en la SFD. Se observó también, que el contexto político y económico afecta en mayor magnitud a la primera dimensión del análisis, se puede entender que se debe a la naturaleza de las variables para cada caso, es decir, que tanto las variables del contexto como las de la evaluación del desempeño del gobierno, van en relación al rendimiento y resultados del sistema. Se puede decir que los individuos tienden a evaluar el funcionamiento de la democracia, en función de su entorno, los beneficios obtenidos, la actuación de los actores y el desempeño del sistema. Lo anterior tiene que ver con el supuesto teórico de la observación de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia como un elemento de rendimiento objetivo del sistema esto es evidenciado por los efectos del contexto principalmente económico y la primera dimensión del análisis

De acuerdo a los resultados antes mencionados se presenta un modelo general. Se denomina modelo general porque corresponde a todo el periodo de estudio, es decir, de

2006 a 2014. Por otro lado, se elimina la variable de autoubicación ideológica por sólo presentar efectos para un año de análisis (2008), así como la variable de confianza en el presidente que presenta una correlación alta con la evaluación del desempeño del gobierno⁷⁵. El modelo agrega las variables de las dimensiones descritas al inicio del capítulo, salvo las mencionadas anteriormente, y de igual forma las variables que corresponden al sistema. La fórmula para ambos niveles de análisis se presenta a continuación.

Nivel 1

$$\begin{aligned}
 SFD = & \beta_0 + \beta_1(ETP) + \beta_2(PCFP) + \beta_3(ESEPA) + \beta_4(ESEPE) + \beta_5(AD) \\
 & + \beta_6(EPE) + \beta_7(CSJUSTI) + \beta_8(CCONGRES) + \beta_9(CCONGRES) \\
 & + \beta_{10}(CPARTIDO) + \beta_{11}(CINRTER2) + \beta_{12}(SVIDA2) + \beta_{13}(WL) \\
 & + \beta_{14}(EPI) + \beta_{15}(IP) + r
 \end{aligned}$$

Nivel 2

$$\begin{aligned}
 \beta_0 = & y_{00} + y_{01}(DES) + y_{02}(INF) + y_{03}(GINI) + y_{04}(ADEMO) + y_{05}(NEP) \\
 & + y_{06}(CORRE) + y_{07}(PIBPC) + y_{08}(EPAVE) + u_0
 \end{aligned}$$

La tabla 7.11 corresponde a los resultados que los efectos que las variables individuales y del sistema tienen en la SFD. Se observa que la tasa de inflación, el índice de desigualdad, los años de democracia, la fragmentación partidista, el Producto Interno Bruto, la estabilidad política y ausencia de violencia, son las variables del sistema que tienen efectos en la SFD. La tasa de inflación, presenta un coeficiente positivo (b = -0,005) y una significancia al 0,005, lo cual sugiere que, a mayor tasa de inflación, mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia. El índice de desigualdad muestra un coeficiente negativo (-0,023) y significativo al 0,001, lo que indica que, a menor desigualdad, mayor SFD. Por otro lado, los años de democracia muestra un coeficiente positivo (b = 0,002) y es significativo al 0,034, lo que significa que, a mayor número de años de democracia en un país, mayor SFD por parte de los ciudadanos. En el mismo sentido, la fragmentación política presenta un coeficiente positivo de 0,041 y significativo al 0,000 sugiriendo que, a mayor número de partidos en el parlamento, mayor SFD. En

⁷⁵ Ver tabla 7.11.1 en los anexos del capítulo VII para los resultados de las correlaciones entre las variables individuales y sistémicas del análisis.

cuanto al PIB, la variable exhibe un coeficiente positivo (0.041) y se acerca a un nivel de significatividad ($p = 0.000$), lo cual apunta que, a mayor crecimiento del producto interno bruto, mayor es la satisfacción ciudadana con la forma en que funciona la democracia.

TABLA 7.11. EFECTOS DE LAS VARIABLES INDIVIDUALES Y DEL SISTEMA SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014 (MODELO GENERAL).

Estimación de efectos fijos (sin errores típicos robustos) de análisis multinivel		
	Coeficiente	(P-Valor)
(Constante)	2.532	(0.000)
Tasa de desempleo	0.004	(0.246)
Tasa de inflación	0.005**	(0.005)
Índice de desigualdad	-0.023***	(0.001)
Años de democracia	0.002**	(0.034)
Fragmentación partidista	0.041***	(0.000)
Control de corrupción	0.023	(0.316)
Crecimiento del PIB	0.041***	(0.000)
Estabilidad política	0.153***	(0.000)
Evaluación del trabajo del presidente	0.164***	(0.000)
Percepción de corrupción	-0.026***	(0.000)
Situación económica del país	0.055***	(0.000)
Situación económica personal	0.025***	(0.000)
Apoyo a la democracia	0.032***	(0.000)
Eficacia política externa	0.028***	(0.000)
Confianza en el sistema judicial	0.027***	(0.000)
Confianza en el Congreso	0.023***	(0.000)
Confianza en la policía	0.014***	(0.000)
Confianza en los partidos políticos	0.019***	(0.000)
Confianza interpersonal	0.035***	(0.000)
Satisfacción con la vida	0.065***	(0.000)
Voto ganador-perdedor	-0.042***	(0.000)
Eficacia política interna	-0.009***	(0.000)
Interés por la política	0.007	(0.115)

Fuente: elaboración propia.

+ $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

Modelo para todo el periodo de análisis.

Finalmente, la estabilidad política y ausencia de violencia exhibe un coeficiente positivo y significativo ($b = 0,153$; $p = 0,000$), esto quiere decir que, a mayor estabilidad política, mayor SFD. Lo anterior supone que un desempeño económico y político del sistema, tiene efectos positivos en la variabilidad de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países de América Latina.

Por otra parte, las variables individuales incluidas en el modelo, indican tener efectos en la SFD. Las variables de la evaluación del desempeño del gobierno, presenta los resultados esperados, es decir, una evaluación positiva del trabajo del presidente, de la economía del país y personal, una baja percepción de la corrupción en los funcionarios públicos, un apoyo a la democracia como mejor forma de gobierno y la creencia de que los gobernantes toman en cuenta la opinión de los ciudadanos, tiene efectos positivos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Así mismo, las variables de la confianza institucional, influyen de manera positiva en la SFD, en otras palabras, la confianza en las principales instituciones como el sistema de justicia, el Congreso Nacional, la policía y los partidos políticos, tiene efectos positivos en la satisfacción ciudadana con el funcionamiento de la democracia. Finalmente, las variables de la condición sociopolítica del individuo, de igual forma, presentan efectos positivos en la SFD, esto es, que la confianza interpersonal, la satisfacción con la vida, el votar por el candidato o partido en el gobierno, a excepción del interés por la política, influye de manera positiva en la satisfacción ciudadana con la forma en que la democracia funciona.

Cabe señalar, que, aunque la eficacia política interna es significativa, presenta un coeficiente negativo, lo que significa que la creencia de que los asuntos políticos importantes del país, tiene efectos en la variabilidad con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. El voto ganador-perdedor y la percepción de corrupción en los funcionarios públicos tienen un coeficiente negativo, lo que indica que quienes perciben que la corrupción en los funcionarios públicos no es generalizada y han votado por el partido o candidato en el gobierno, están más satisfechos con la forma en que la democracia funciona. La tabla 7.12.1 y 7.12.2⁷⁶ muestran la pertinencia del modelo general. Por un lado, los resultados apuntan a que si se realiza por dimensiones separadas la desviación aumenta, indicando que el modelo es mejor para distinguir los efectos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, es decir, la reducción en la magnitud

⁷⁶ En anexos del capítulo VII.

de la desviación, revela la mejora en el ajuste del modelo cuando se incorporan las variables de todas las dimensiones. Por otro lado, se observa que las variables de la dimensión de la evaluación del desempeño del gobierno, en comparación con las otras dimensiones, cuenta con la desviación más próxima a la del modelo general, lo que sugiere que es la dimensión que más aporta al modelo. También lo corroboran los modelos para cada año de análisis.

TABLA 7.12 ESTIMACIÓN DE LOS COMPONENTES DE LA VARIANZA

	Desviación estándar	Componente de varianza	P- valor
(Constante)	0.093	0.0087***	(0.000)
Evaluación del trabajo del presidente	0.033	0.0011***	(0.000)
Percepción de corrupción	0.015	0.0002***	(0.000)
Situación económica del país	0.016	0.0003**	(0.002)
Situación económica personal	0.017	0.0003***	(0.000)
Apoyo a la democracia	0.016	0.0003***	(0.000)
Eficacia política externa	0.007	0.0001***	(0.000)
Confianza en el sistema judicial	0.008	0.0001***	(0.000)
Confianza en el Congreso	0.009	0.0001***	(0.000)
Confianza en la policía	0.008	0.0001***	(0.000)
Confianza en los partidos políticos	0.007	0.0001***	(0.000)
Confianza interpersonal	0.014	0.0002***	(0.000)
Satisfacción con la vida	0.020	0.0004***	(0.000)
Voto ganador-perdedor	0.035	0.0013***	(0.000)
Eficacia política interna	0.006	0.0000***	(0.000)
Interés por la política	0.007	0.0002***	(0.000)
Level-1, R	0.623	0.3880	

Desviación = 282297.517464

Número de parámetros estimados = 137

Fuente: elaboración propia.

La tabla 7.12 muestra los componentes de la varianza del nivel individual (nivel 1). A diferencia del modelo general, el interés por la política se presenta positivo ($b = 0,0002$) y significativo (0,000). Lo anterior quiere decir que a nivel individual para todos los datos no es significativo (tabla 7.12), sin embargo, el interés por la política varía significativamente de país en país, es decir, en términos agregados.

Cabe señalar, que en la descripción de los modelos por país, se observó diferencias significativas en las variables que tenían un efecto en la satisfacción, aun así, en el 2014 las variables económicas y los años de democracia paran a ser relevantes, al igual que en modelo general antes presentado. en lo que corresponde a las variables individuales, los únicos cambios observados se dan con la autoubicación ideológica y el interés por la

política, sin embargo, aquí se observa, como se menciona en el párrafo anterior, que el interés por la política es significativa y relevante para la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

7.3. LA CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS.

La tabla 7.13 muestra los resultados de las hipótesis planteadas para la investigación. Respecto de la primera hipótesis relacionada con la evaluación del desempeño del gobierno, se confirma que una evaluación positiva del sistema democrático, a través de su desempeño político o económico, y la percepción de que el ejercicio de las funciones, se hacen de manera no corrupta, influye positivamente en el grado de satisfacción de la ciudadanía con el funcionamiento de la democracia. Los resultados son coherentes con lo que Karp y Bowler (2001), Torcal (2006) y McAllister (1999), es decir, que la evaluación positiva del trabajo del presidente, influye positivamente en la SFD de los ciudadanos.

Por otro lado, la percepción de que los funcionarios públicos desempeñan sus funciones de manera no corrupta, tiene efectos positivos sobre la satisfacción ciudadana con el funcionamiento de la democracia, estos resultados son similares a los que Torcal (2006), Segatti (2006), Anderson y Tverdova (2003), Villoria, Van Ryzin y Lavena (2012) encuentran en sus investigaciones. Así mismo, al igual que Vargas y González (2012) Gunther y Montero, (2006), McAllister (1999) y Anderson y Guillory (1997), se encuentra que una evaluación positiva de la economía del país y de la economía personal, tiene efectos en una mayor SFD.

Por otra parte, los resultados del análisis indican que un apoyo a la democracia, tiene efectos positivos en la SFD, al igual que los resultados obtenidos por Montero, Gunther y Torcal (1998), Canache, Mondak y Seligson (2001) y Linde y Ekman (2006). Los resultados obtenidos para esta dimensión de desempeño del gobierno refieren a la capacidad de respuesta del gobierno, es decir, a la capacidad gubernamental de satisfacer a los ciudadanos, ejecutando sus políticas de forma tal que se correspondan con sus demandas (Morlino, 2014: 53), por lo tanto, como indica Sims (2001) se puede sugerir que los ciudadanos de los países de América Latina perciben que el gobierno es eficaz en cuanto a proporcionar lo que la gente espera, en términos de su rendimiento político y económico y que el ejercicio de sus funciones se hace de manera no corrupta.

TABLA 7.13 RESULTADOS GENERALES DE LOS EFECTOS DE LAS VARIABLES INDIVIDUALES Y SISTÉMICAS EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA.

Dimensión	Hipótesis	Resultados
Evaluación del desempeño del gobierno	<p>H₁: La valoración positiva del desempeño del gobierno, a través de la evaluación del trabajo del presidente, la valoración positiva de la situación económica y la ausencia de corrupción política, tienen un efecto más positivo sobre el grado de satisfacción de la ciudadanía con el funcionamiento de la democracia, que la influencia de la eficacia política externa o el apoyo a la democracia.</p>	<p>El modelo general y los modelos observados para cada año del periodo analizado, corrobora la hipótesis que corresponde a la dimensión de la evaluación del desempeño del gobierno. Los modelos de análisis indican que una evaluación positiva del desempeño político y económico a nivel individual, tiene efectos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.</p>
Confianza Institucional	<p>H₂: La confianza institucional está relacionada con los grados de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Esto es, que en aquellos países en los que existe una mayor confianza en las principales instituciones políticas (sistema de justicia, Congreso Nacional, partidos políticos y presidente), el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia será mayor, que en aquellos en los que la confianza está depositada en otro tipo de instituciones como las fuerzas armadas o la policía.</p>	<p>Los modelos para cada año y el modelo general corroboran la hipótesis para la dimensión de la confianza institucional. Los resultados de los modelos indican que confiar en las principales instituciones políticas del país tiene efectos positivos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.</p>
Condición sociopolítica del individuo	<p>H₃: La condición sociopolítica de los ciudadanos está relacionada con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Es decir, los ciudadanos que están satisfechos con su vida y votaron por el presidente o partido en el gobierno, se encuentran más satisfechos con el funcionamiento de la democracia.</p>	<p>El modelo general, así como los modelos para cada año del análisis, confirman la hipótesis de la dimensión de condición sociopolítica del individuo. Los resultados apuntan a que estar satisfechos con la vida, votar por el candidato o partido en el gobierno afectan de manera positiva a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Además, que el confiar en otras personas, tener interés por la política y la creencia de entender los asuntos importantes del país tiene efectos en la satisfacción.</p>
Contexto económico y político	<p>H₄: Las condiciones políticas y económicas de cada país influyen en cómo es la relación entre diferentes variables y la satisfacción con la democracia de sus ciudadanos. En este sentido, el crecimiento económico, unido a los años de democracia y la fragmentación partidista, influyen positivamente en el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina.</p>	<p>El modelo general confirma que las variables económicas y políticas del sistema tienen efectos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, es decir, que el crecimiento económico, la fragmentación política y los años de democracia de un país, tienen efectos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Igualmente, variables como la inflación, la desigualdad, y la estabilidad política tienen efectos en la satisfacción ciudadana con la democracia.</p>

Fuente: elaboración propia.

Lo que respecta a la hipótesis planteada para la confianza institucional, se encuentra que la confianza en las principales instituciones influye de manera positiva en los grados de satisfacción ciudadana con la forma en que la democracia funciona en los países latinoamericanos. Tanto los modelos observados para cada año del periodo de análisis, como el modelo general, muestran los resultados esperados.

Según Torcal y Bargsted, (2015) la relación que tienen los ciudadanos con las instituciones políticas y sus representantes, están condicionadas por lo que los ciudadanos saben, creen, sienten o valoran sobre ellas. En este sentido, los resultados indican que al igual que Montero, Zmerli y Newton (2008) la confianza en el sistema de justicia, en el Congreso Nacional, en los partidos políticos y en el presidente, tienen efectos positivos en la SFD. Además, se encuentra que la confianza en la policía también tiene efectos positivos en la variabilidad de la SFD.

En este sentido, se puede suponer que los ciudadanos perciben que las instituciones proporcionan servicios de calidad y solventan las necesidades de los ciudadanos, van de acuerdo a sus intereses (Magalhães, 2006) y desempeñan de forma correcta sus funciones (Karp, Banducci y Bowler, 2003; Delgado, 2015; Newton: 1999; Zmerli y Newton, 2008; Norris, 1999; Seyd, 2015).

En cuanto a la hipótesis de la condición sociopolítica del individuo, se parte de la idea de que los ciudadanos que están satisfechos con la vida y han votado por el presidente o partido en el gobierno, se encuentran más satisfechos con el funcionamiento de la democracia en sus países. Los resultados obtenidos corroboran esta hipótesis. Por un lado, en los modelos para cada año, en lo que corresponde a la satisfacción con la vida, se aprecia que tiene efectos positivos en la SFD. Estos resultados van de acuerdo a los encontrados por Vargas y González (2012), Torcal (2006) y Delgado (2015). Tanto el voto ganador-perdedor, como la eficacia política interna y el interés por la política, tienen efectos positivos en SFD, los resultados concuerdan con los de la literatura que señalan que el votar por el candidato o partido en el gobierno, tener interés por la política del país y creer que a los gobernantes les importa lo que la gente piensa, tiene efectos positivos en la SFD de los ciudadanos (Bernauer y Vatter, 2012; Blais y Gèlineau, 2007; Singh, Karakoç y Blais, 2012; Curini, Jou y Vincenzo, 2012; Singht, 2014; Delgado, 2015; Montero Gunther y Torcal, 1998; Torcal, 2006; Anderson y Guillory, 1997).

Del mismo modo, el análisis arroja que confiar en otras personas influye en la SFD, estos resultados son contrarios a los que Montero, Zmerli y Newton (2008) encuentran sobre la relación entre confianza interpersonal y SFD. Se observa que, contrario a los hallazgos de Curini, Jou y Vincenzo (2012), Singht (2014), Ezrow y Xezonakis (2011) y Vargas y González (2012) la autoubicación ideológica no presenta efectos sobre la SFD, es decir, la posición ideológica que tiene los ciudadanos, no afecta a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

Finalmente, en lo que corresponde a la cuarta hipótesis de la investigación, se parte de que las condiciones políticas y económicas de cada país influyen en la satisfacción con la democracia. Vargas y González (2012) indican que desde el punto de vista económico se afirma que, a mayor crecimiento económico de un país, la probabilidad de mantener un régimen democrático es mayor y aumenta el grado de satisfacción de las personas con la forma en que funciona la democracia, puesto que un desarrollo económico acelerado podría provocar un incremento fuerte en las expectativas de ascenso social de sectores importantes de la población, lo que podría influir en la SFD.

Los resultados obtenidos para los modelos por país, indican que el crecimiento del PIB de los países, no todos los años presenta efecto en la SFD. En el modelo general, si corresponde a los que Vargas y González (2012), Gunther y Montero (2006) y Anderson y Guillory (1997) sugieren, es decir, que el crecimiento económico de un país, tiene efectos positivos en la SFD. En concordancia con las cuestiones económicas del país, se encuentra que también la inflación tiene efectos sobre la SFD, sin embargo, son los resultados son contrarios a los esperados y los obtenidos por Ezrow y Xezonakis (2011) por tener un coeficiente positivo, lo que quiere decir que, a mayor inflación, mayor SFD. De las variables políticas del sistema, los años de democracia tienen un efecto positivo en la SFD, en otras palabras, entre más años de democracia tenga un país, mayor satisfacción ciudadana con el funcionamiento de la democracia, y corresponden a los resultados obtenidos por Reher (2015). Por otra parte, la fragmentación política tiene efectos positivos en la SFD de acuerdo con Torcal y Christmann (2017), Ezrow y Xezonakis (2011) y Gorbunova (2011).

Por último, la estabilidad política presenta resultados positivos como los que Vargas y González (2012) encuentran, esto es, a mayor estabilidad política, mayor SFD. De igual forma, los resultados para el índice de desigualdad, tienen efectos positivos, y sugieren que, a menor desigualdad en un país, mayor SFD. Al contrario de los anterior, se

encuentra en el modelo general, que la tasa de desempleo y el control de la corrupción, no presentan efectos en la SFD. Aunque en los modelos analizados para cada año del análisis se observan efectos para algunos años, en el modelo general no se presentan efectos en la SFD.

En resumen, los resultados del modelo general muestran que tanto las variables individuales (políticas, económicas y sociales) como las variables sistémicas (políticas y económica) seleccionadas para el análisis, tienen efectos positivos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países de América Latina. Un buen desempeño del gobierno, de las instituciones y los actores, en relación a sus funciones y sus resultados, así como un desempeño político y económico de los países tiene efectos positivos en la satisfacción ciudadana con la forma en que la democracia funciona en los países latinoamericanos.

Lo anterior refiere a que el contexto político y económico van en relación a los resultados del sistema. Con ello se entiende que los ciudadanos evalúan el funcionamiento de la democracia en torno al desempeño de los actores, sus instituciones y del sistema. Esto indica que la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en un elemento de observación teórico-empírico del rendimiento objetivo del sistema y el rendimiento subjetivo percibido por los ciudadanos.

CONCLUSIONES

En esta investigación se analizaron cuáles y cómo afectan diferentes factores políticos, económicos y sociales en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en dieciocho países de América Latina de 2006 a 2014. Para ello, se utilizaron variables que según la literatura influyen en el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia de los ciudadanos, tanto de nivel individual como de nivel sistémico. De igual forma, se determinaron los patrones de evolución y cambio de cada variable correspondiente a cada una de las dimensiones construidas para el análisis.

Para lo anterior, la investigación se estructuró en siete capítulos divididos en dos partes. La primera parte obedece a la discusión conceptual y al diseño metodológico de la investigación, desarrollados en el capítulo I y II. El capítulo I, planteó las distinciones básicas en conceptos relacionados con dimensiones actitudinales, así como la definición del concepto de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, a partir de la revisión de la literatura especializada. En este sentido, y de acuerdo con esta revisión, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia está relacionada con los procedimientos y resultados del sistema. Con base en ello, el segundo capítulo expuso la metodología de la investigación. La cual estableció un modelo de estudio a partir de dos niveles analíticos. El primero correspondió al nivel individual (nivel 1), constituido por tres dimensiones: 1) Evaluación del desempeño del gobierno, 2) Confianza institucional y 3) Condición sociopolítica del individuo. El segundo nivel, el sistémico (nivel 2), refirió a las características contextuales de los países en torno a dos tipos de variables: económicas y políticas. En consecuencia, puesto que el estudio estableció dos niveles de análisis, se desarrolló un modelo de análisis multinivel para estimar los efectos de las variables del nivel individual, así como las del nivel sistémico estableciendo en qué medida influyen en el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países de América Latina.

La segunda parte de la investigación, se centró en la observación empírica del modelo de análisis. Esta segunda parte, a su vez, se desarrolló en dos etapas. La primera, describe las trayectorias de las variables que corresponden a cada dimensión del análisis y su relación con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. De acuerdo con ello, los capítulos III, IV, V y VI, se dedicaron a la observación de cada dimensión del nivel individual.

El capítulo III, se centró en la observación longitudinal de la variable dependiente, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países latinoamericanos analizados, destacando las diferencias o similitudes que permitieron una clasificación de los países de acuerdo a los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. La revisión del comportamiento de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, determinó que existen diferencias sustantivas al interior de los países como entre ellos. Se observó que Uruguay y Costa Rica son los países que presentaron mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia, mientras que Paraguay y Perú, son los países que cuentan con el nivel de satisfacción más bajo en toda la región. Cabe destacar, que Brasil, Colombia, Honduras, México, Perú, República Dominicana y Venezuela, disminuyeron su satisfacción con el funcionamiento de la democracia durante el periodo de estudio.

El análisis determinó la existencia de cuatro grupos de países en función de su nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia y de acuerdo a la magnitud de los cambios en dicha satisfacción. El primer grupo corresponde a los satisfechos consistentes: Uruguay, Chile, Bolivia y Brasil, son los países que manifestaron una alta satisfacción con el funcionamiento de la democracia y que presentan cambios de menor magnitud en sus niveles de satisfacción. El segundo grupo corresponde a los satisfechos inconsistentes, en este se encuentran Costa Rica, Panamá y República Dominicana, ya que presentaron mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia, pero cambios en la variabilidad de la satisfacción de mayor magnitud. En el tercer grupo (insatisfechos consistentes), Perú y Guatemala, presentaron menores niveles de satisfacción con la democracia y cambios de menor magnitud en su variabilidad. El último grupo, engloba a los satisfechos inconsistentes, donde los países cuentan con niveles bajos de satisfacción con el funcionamiento de la democracia y cambios en su variabilidad de mayor magnitud, en este grupo se encuentran Colombia, Ecuador, El Salvador, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay y Venezuela. Cabe recordar que Uruguay es el país que presenta mayor satisfacción en comparación con el resto de países de la región, seguido por Costa Rica. En el caso contrario, Paraguay y Perú, son los países que presentaron los niveles más bajos de satisfacción en comparación con los demás países.

En el cuarto, quinto y sexto capítulo, se presentan las dimensiones construidas para el análisis de las variables a nivel individual. El capítulo IV, centró la atención en la dimensión de la evaluación del desempeño del gobierno, de la que se obtuvieron tres

conclusiones principales. En primer lugar, los resultados mostraron que el trabajo del presidente es evaluado entre regular y bueno en la mayoría de los países. Por otro lado, la percepción de la corrupción de los funcionarios públicos, se encuentra algo y poco generalizada para casi todos los países de América Latina. En cuanto a la situación económica del país y personal, se hallaron diferencias. Por un lado, la evaluación de la situación económica personal, fue considerada como igual a la del año anterior durante todo el periodo, lo cual indica que los ciudadanos no perciben mejoras en su economía personal. Por el otro, la economía del país mostró evaluaciones más desfavorables, los ciudadanos latinoamericanos indicaron en su mayoría que la economía del país es peor y en menor medida igual que años anteriores. En cuanto al apoyo a la democracia, los resultados obtenidos indican que es la variable que cuenta con las variaciones más favorables, es decir, la mayoría de los ciudadanos en la región latinoamericana considera que la democracia pese a sus fallos, es la mejor forma de gobierno para sus respectivos países. Finalmente, la eficacia política externa de los ciudadanos muestra cómo la mayoría de los ciudadanos de la región considera que los que gobiernan no les interesa lo que la gente piensa.

En segundo lugar, respecto de la relación entre las variables del desempeño del gobierno y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, los resultados muestran como todas ellas se relacionan de manera positiva con los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, es decir, a mayores niveles de desempeño del gobierno, mayores grados de satisfacción de los ciudadanos con la forma en que la democracia funciona en su país. En tercer lugar, se observó que las variables del desempeño del gobierno están también asociadas con la satisfacción con la democracia, tanto la evaluación del trabajo del presidente, como la eficacia política interna, influyeron en la variación de los grados de satisfacción ciudadana con la forma en que la democracia funciona en los países latinoamericanos. En cuarto lugar, se encontró que la evaluación de la situación económica del país y personal tenía efectos en la satisfacción en pocos países, e incluso en 2014 la economía personal dejó de tener efectos en la región.

En el capítulo V, se estudió la dimensión de la confianza en las principales instituciones del sistema político, y sus efectos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. El análisis de esta dimensión mostró que la confianza que los ciudadanos tienen en cada una de las instituciones consideradas para el análisis cuenta con diferencias significativas. En promedio, las instituciones del sistema democrático que presentan

mayores niveles de confianza son las Fuerzas Armadas, el Congreso Nacional y el presidente. En el caso contrario se encuentran la policía, los partidos políticos y el sistema de justicia. Cabe señalar que existe una variabilidad considerable en lo que respecta a la confianza en las instituciones políticas en comparación con la evaluación del desempeño del gobierno, lo que indicó que los ciudadanos son más consistentes con respecto a las evaluaciones que dan del desempeño del gobierno que con la confianza depositada en sus instituciones.

En este sentido, y de acuerdo a la hipótesis planteada para este capítulo, fue posible determinar la existencia de una relación positiva entre los niveles de confianza y el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, es decir, que los ciudadanos que confían más en las principales instituciones del país, muestran mayores niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. De igual forma se pudo observar una relación estadísticamente significativa y positiva entre la confianza en el presidente, el Congreso y el sistema de justicia, sienta las instituciones que presentan una relación más fuerte con la satisfacción con la democracia.

La confianza en el presidente es la variable que más explica la variación en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina. Además, los resultados indican que, cuando se introduce la variable de confianza en el presidente en el modelo de regresión, la confianza en la policía pierde efectos en la variabilidad de la satisfacción con la democracia. Si bien, es importante señalar que, entre países y a lo largo del periodo analizado dentro de un mismo país, existen diferencias sustanciales que no se deben de dejar de lado. En este sentido, en Chile, Ecuador, México, Paraguay y República Dominicana, la confianza en el Congreso Nacional, no tiene efectos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Por otro lado, en Panamá, Perú y República Dominicana, la confianza en el sistema de justicia no tiene efectos en la satisfacción. el único país en el que la confianza en el presidente no tiene efectos es en El Salvador.

En el capítulo sexto se examinaron las variables de la dimensión de la condición sociopolítica del individuo y sus efectos en la satisfacción con la democracia. De manera general, el capítulo permitió ver que los ciudadanos de la región latinoamericana confían algo en las demás personas y que sus niveles de satisfacción con la vida son altos. Por otro lado, en cuanto a las variables políticas, los ciudadanos indican no tener interés por la política y consideran no entender los asuntos importantes del país. Aun así, en términos generales, la relación encontrada entre la condición sociopolítica del individuo y la

satisfacción con el funcionamiento de la democracia, resultó ser positiva, en concordancia con la hipótesis plantada para esta dimensión. Cabe recordar que, la autoubicación ideológica no presentó una relación consistente con la satisfacción con el funcionamiento de la democracia; no hay un patrón ideológico que determine el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. El análisis de correlaciones mostró variaciones en cuanto a la asociación de las variables de la condición sociopolítica del individuo y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. En cuanto a los afectos de la condición sociopolítica del individuo, se encontró que la satisfacción con la vida en 2006 era la variable que tenía más efectos en la variabilidad de la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, junto con el voto ganador-perdedor. En 2014, la confianza interpersonal, presentó mayores efectos, en la satisfacción con la democracia para la mayoría de los países, en comparación de la satisfacción con la vida en dicho año. Por otra parte, hay algunos casos a destacar, como el de Ecuador que en 2006 el modelo no tenía efectos en la variabilidad de la satisfacción, y el de El Salvador, que solo el interés por la política manifestó tener efectos. En 2014, en Ecuador, la confianza interpersonal, la satisfacción con la vida el voto ganador-perdedor y el interés por la política, mostraron tener efecto en la satisfacción con la democracia. Por su parte Panamá, sólo la confianza interpersonal, la autoubicación ideológica y el interés por la política. Aunque el interés por la política no exhibió efectos para muchos de los países, se percibió que de 2006 a 2014, disminuyó aún más solo mostrando efectos en Argentina, Panamá y Venezuela

Este resumen, de los resultados obtenidos corrobora, en primer lugar, la importancia del análisis a lo largo del tiempo en los países, y en comparación con otros. Los datos sugieren que, aunque los países latinoamericanos comparten ciertas similitudes, también cuentan con diferencias marcadas y que no todas las variables manifiestan un mismo efecto en cada uno de ellos a lo largo del tiempo.

En segundo lugar, se puede indicar que las evaluaciones y opiniones respecto de las instituciones y el desempeño del gobierno y sus actores, proporcionan un panorama desfavorable de la región. Cuando se habla de que la evaluación del desempeño del gobierno, la confianza en las instituciones y la condición sociopolítica del individuo son positivas, no significa que las evaluaciones, opiniones y percepciones, se acerquen a los puntajes elevados en términos absolutos, sino a que en determinados países se encuentran por encima de la media de la región. Por otro lado, la percepción de corrupción, la

creencia de que a los que gobiernan no les interesa lo que la gente piensa, el bajo interés por la política y el considerar que los asuntos importantes del país no se entienden, son cuestiones generalizadas en la mayoría de los países de la región, lo que apunta a que las condiciones percibidas por los ciudadanos son desfavorables.

El séptimo capítulo, abordó la segunda parte del análisis empírico de la investigación, examinando el impacto de factores del sistema, políticos y económicos, y factores individuales (abordados en los capítulos anteriores de manera independiente). En este capítulo se aplicó un modelo de análisis multinivel, con el objetivo de identificar en qué medida la relación entre la satisfacción con el funcionamiento de la democracia y determinadas variables individuales, varía en función del contexto político y económico de los países latinoamericanos.

De acuerdo con los resultados obtenidos en los modelos que corresponden a cada año analizado y el modelo general, se destacan, al menos cinco elementos. El primero hace referencia a los efectos del contexto de los países. Los resultados ponen de manifiesto que las variables del sistema tienen un efecto en la satisfacción, tal es el caso de las variables del control de corrupción, los años de democracia, la estabilidad política y la ausencia de violencia, la inflación, la desigualdad y la fragmentación política. Los resultados obtenidos para cada año indican que el crecimiento económico de los países (aunque no para todos los años) presenta efectos en la satisfacción con la democracia. En concordancia con las cuestiones económicas del país, la inflación tiene efectos sobre la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, sin embargo, los resultados son contrarios a los esperados por tener un coeficiente positivo, lo que quiere decir que, a mayor inflación, mayor satisfacción.

Por último, los años de democracia tienen un efecto positivo en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, en otras palabras, entre más años de democracia tenga un país, mayor satisfacción. En el modelo general, la tasa de desempleo y el control de la corrupción, no presentan efectos en la satisfacción. Los resultados responden a lo esperado. Se planteaba que, el crecimiento económico, unido a los años de democracia y la fragmentación partidista, influyen positivamente en el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina. Aunque en los modelos analizados para cada año varían en algunas de estas suposiciones, en el modelo general las variables del sistema políticas y económicas tienen efectos positivos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

En segundo lugar, los resultados del modelo general confirman que una evaluación positiva del sistema democrático, a través de su desempeño político o económico, y la percepción de que el ejercicio de las funciones, se hacen de manera no corrupta, influye positivamente en el grado de satisfacción de la ciudadanía con el funcionamiento de la democracia. Lo anterior sugiere que la evaluación positiva del trabajo del presidente y la percepción de que los funcionarios públicos desempeñan sus funciones de manera no corrupta, influye positivamente en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia de los ciudadanos. Aunque el coeficiente de la percepción de corrupción es negativo, se debe a la codificación de la variable, se debe entender que, a menor percepción de corrupción, mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

Así mismo, se encuentra que una evaluación positiva de la economía del país y de la economía personal, tiene efectos en una mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Por otra parte, la creencia de que la democracia es la mejor forma de gobierno pese a sus fallos, tiene efectos positivos en la satisfacción ciudadana con la democracia, así como la creencia de que a los que gobiernan les importa lo que piensa la gente. Los resultados obtenidos para esta dimensión de desempeño del gobierno, se refieren a la capacidad de respuesta del gobierno, es decir, a la capacidad gubernamental de satisfacer a los ciudadanos, ejecutando sus políticas de forma tal que se correspondan con sus demandas, por lo tanto, los ciudadanos de los países de América Latina perciben que el gobierno es eficaz en cuanto a proporcionar lo que la gente espera, en términos de su rendimiento político y económico.

El tercer elemento se refiere a la confianza institucional, que muestra cómo la confianza en las principales instituciones influye de manera positiva en los grados de satisfacción ciudadana con la forma en que la democracia funciona en los países latinoamericanos. Tanto los modelos observados para cada año del periodo de análisis, como el modelo general, comprueban los supuestos de investigación esperados. En este sentido los resultados indican que la confianza en el sistema de justicia, en el Congreso Nacional, en los partidos políticos y en la presidente, incluida la policía, tiene efectos positivos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. A partir de ello, se puede suponer que los ciudadanos perciben que las instituciones proporcionan servicios de calidad y solventan las necesidades de los ciudadanos, van de acuerdo a sus intereses y desempeñan de forma correcta las funciones que les son propias.

El cuarto elemento, relativo a la condición sociopolítica del individuo, presenta efectos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Se encuentra, además, que la eficacia política interna tiene efectos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, es decir, que quienes consideran no entender los asuntos importantes del país, están satisfechos con la democracia. Por otro lado, los resultados para cada año del análisis, muestran que la autoubicación ideológica y el interés por la política algunos años presentan efectos en la satisfacción ciudadana con la forma en que la democracia funciona.

Para la dimensión de la condición sociopolítica del individuo, se partió de la idea de que los ciudadanos que están satisfechos con su vida y votaron por el presidente o partido en el gobierno, se encuentran más satisfechos con el funcionamiento de la democracia. Los resultados obtenidos corroboran esta hipótesis y coinciden con los resultados previos encontrados por la literatura para otras democracias. La satisfacción con la vida y haber votado por el partido o candidato en el gobierno, tienen efectos positivos en la satisfacción ciudadana con el funcionamiento de la democracia, de la misma forma que tener confianza interpersonal, alta eficacia política interna e interés por la política. En sentido contrario, la autoubicación ideológica no presenta efectos sobre la satisfacción ciudadana con el funcionamiento de la democracia, es decir, la autoposición ideológica no afecta el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

Finalmente, el quinto elemento a destacar es que el modelo de análisis general muestra mayor capacidad explicativa cuando cuenta con todas las dimensiones del nivel individual y la dimensión del nivel sistémico planteadas en esta investigación.

La aplicación del modelo general permitió comprobar que tanto las variables individuales, políticas, económicas y sociales, seleccionadas para el análisis como las variables sistémicas, políticas y económicas, tienen efectos positivos en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en los países de América Latina. En este sentido, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia varía de acuerdo a la situación de la sociedad, el desempeño de los principales actores e instituciones, así como a los diferentes contextos o condiciones políticas y económicas del sistema, ligada a aspectos coyunturales y a aspectos del desempeño y resultados del sistema.

Para concluir, cabe destacar que este estudio puntualiza la importancia de las fuentes de datos y la inclusión de nuevas herramientas y métodos de análisis más exhaustivos, que

permitió profundizar en las percepciones ciudadanas en las democracias contemporáneas. Esta investigación, provee el marco para resaltar la importancia en la profundización, diferenciación y definición de conceptos relacionados con las actitudes ciudadanas. Además, para desarrollar investigaciones más detalladas de análisis comparados que resalten las particularidades de los países que son objeto de estudio. De igual forma, la importancia de la observación de los contextos nacionales y sus efectos en las actitudes de la ciudadanía. Así mismo, permite crear nuevas líneas de investigación que apunten no solo a cómo afectan determinados factores a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, sino que también porqué y de qué forma lo hacen. Por último, destacar que la investigación de las actitudes, percepciones y evaluaciones sobre el funcionamiento del sistema, produce o incentiva determinadas conductas en los ciudadanos que permitan la estabilidad, o cambio, en los sistemas democráticos contemporáneos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aarts, Kees y Jacques Thomassen. (2008). Satisfaction with democracy. Do institutions matter? *Electoral Studies*, 27(1), 5-18.
- Abad Cisneros, Angelica y Trak, Juan Manuel. (2013). Desafección política en Bolivia, Ecuador y Venezuela en 2010: un análisis comparado. *Cuadernos del Cendes*, 30(82), 35-66.
- Alcántara Sáez, Manuel. (1992). Las transiciones a la democracia en España, América Latina y Europa Oriental: elementos de aproximación a un estudio comparativo. *Revista del Centro de Estudios Constitucionales*, (11), 9-42.
- Alcántara Sáez, Manuel. (2004). Partidos Políticos en América Latina: precisiones conceptuales, estado actual y retos futuros. *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)*, (124), 55-94.
- Alcántara Sáez, Manuel. (2016). Los ciclos políticos en América Latina (1978-2015). *Revista Sistema*. 242-243, 5-22.
- Alcántara Sáez, Manuel, García Montero, Mercedes y Francisco Sánchez López. (2005). *Funciones, procedimientos y escenarios: un análisis del poder legislativo en América Latina*. (Vol. 82). Universidad de Salamanca.
- Almond, Gabriel y Sidney Verba. (2001). La cultura política. En Batlle, Albert (ed.) *Diez textos básicos de Ciencia Política*. Ariel. Pp. 171-201.
- Anderson, Christopher J. (1998). *Political Satisfaction in old and new democracies*. Center on Democratic performance. Binghamton University. Working Paper, No.102.
- Anderson, Christopher J. (2002). Good questions, dubious inferences, and bad solutions: Some further thoughts on satisfaction with democracy. *Binghamton University, Department of Political Science, Center on Democratic Performance*. Working Paper, (116), 1-16.
- Anderson, Christopher J. y Christine A. Guillory. (1997). Political Institutions and satisfaction with democracy: A Cross-national analysis of consensus and majoritarian systems. *The American Political Science Review*. 91(1), 66-81.

- Anderson, Christopher J. y Yuliya V. Tverdova. (2003). Corruption, political allegiances, and attitudes toward government in contemporary democracies. *American Journal of Political Sciences*, 47(1), 91-109.
- Bachner, Jennifer y Wagner Hill, Kathy. (2014). Advances in Public Opinion and Policy Attitudes Research. *Policy Studies Journal*, 42(S1), S51-S70.
- Bäck, Maria y Elina Kestilä. (2009). Social Capital and Political Trust in Finland: An Individual-level Assessment. *Scandinavian Political Studies*, 32(2), 171-194.
- Baviskar, Siddhartha y Mary Fran T. Malone. (2004). What Democracy means to citizens – and why it matters. *Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe*, (76), 3-23.
- Blais, André y Francois Gélinau. (2007). Winning, losing and satisfaction with democracy. *Political Studies*, 55(2), 425-441.
- Blais, André, Morin-Chassé, Alexandre y Shane P. Singh. (2015). Election outcomes, representation and satisfaction with democracy. *Party Politics*, 1, 1-15.
- Bergman, Marcelo y Hernán Flom. (2012). Determinantes de la confianza en la policía: una comparación entre Argentina y México. *Perfiles Latinoamericanos*. 20(40), 97-122.
- Bernauer, Julian y Adrian Vatter. (2012). Can't get no satisfaction with the Westminster model? Winners, losers and the effects of consensual and direct democratic institutions on satisfaction with democracy. *European Journal of Political Research*, 51(4), 435-468.
- Boninger, David S., Krosnick, Jon A. y Matthew K. Berent. (1995). Origins of attitude importance: Self-interest, social identification and value relevance. *Journal of personality and social psychology*. 68(1), 61-80.
- Botella Corral, Joan. (1997). En torno al concepto de cultura política: dificultades y recursos. En Del Castillo, Pilar y I. Crespo Martínez (eds), *Cultura Política. Enfoques teóricos y análisis empíricos*. Valencia, España: Tirant lo Blanch. Pp. 27-37.
- Brandenburg, Heinz y Robert Johns. (2014). The declining representativeness of the British party system, and why it matters. *Political Studies*, 62(4), 704-725.

- Canache, Damarys, Mondak, Jeffery J. y Seligson, Mitchell A. (2001). Meaning and measurement in cross-national research on satisfaction with democracy. *Public Opinion Quarterly*, 65(4), 506-528.
- Caputo, Dante. (2011). El desarrollo democrático en América Latina: entre la crisis de Legitimidad y la crisis de sustentabilidad. *Revista SAAP*, 5(2), 437-452.
- Chilton, Stephen. (1988). Defining political culture. *The Western Political Quarterly*, 41(3), 419-445.
- Christmann, Pablo y Torcal, Mariano. (2017) The Effects of Government System Fractionalization on Satisfaction with Democracy. Working paper.
- Clarke, Harold D., Dutt, Nitish y Allan Kornberg. (1993). The political economy of attitudes toward oolity and society in Western European Democracies. *Journal of Politics*, 55, 998–1021.
- Corral, Margarita. (2008). (Des)confianza en los partidos políticos en América Latina. *Revista de Ciencia Política (Santiago)*, 28(2), 165-202.
- Craig, Stephen C. y Michael A. Maggiotto. (1981). Political discontent and political action. *The Journal of Politics*, 43(2), 514-522.
- Craig, Stephen C., Niemi, Richard G. y Glenn Silver. (1990). Political Efficacy and Trust: A Report on the NES Pilot Study Items. *Political Behavior*, 12(3), 289-314.
- Curini, Luigi, Jou, Willy y Vincenzo Memoli. (2012). Satisfaction with democracy and the winner/loser debate: The role of policy preferences and past experience. *British Journal of Political Science*, 42(02), 241-261.
- Dalton, Russell J. (1999). Support in advanced industrial democracies. En Pippa Norris, *Critical Citizens: Global Support for Democratic Gubernment*. New York: Oxford University Press. Pp. 56-77.
- Dalton, Russell J. (2000). Citizen Attitudes and Political Behavior. *Comparative Political Studies*, 33(6-7), 912-940.
- Dalton, Russell J. (2004). *Democratic challenges Democratic choices: The erosion of political support in advanced industrial democracacies*. New York: Oxford University Press.

- Delgado Sotillos, Irene. (2015). La satisfacción con la democracia en España: ¿ qué efectos genera ganar o perder en elecciones generales? *RIPS: Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 14(2), 9-32.
- Delgado Sotillos, Irene. (2015). Instituciones y satisfacción con la democracia. Un estudio comparado de los vínculos representativos en Latinoamérica. *Revista Latinoamericana de Política Comparada*, (9), 129-157.
- De Riz, Liliana. (2015). “Democracias bajo sospecha en América Latina: Reflexiones sobre la desconfianza política en tiempos de cambio”. En Paramio, Ludolfo. (coord.). *Desafección política y gobernabilidad: el reto político*. Madrid. Instituto Universitario de Educación, CAF – Banco de Datos de desarrollo Latinoamericano, Marcial Pons, Ediciones Políticas y Sociales. Pp. 29-44.
- Easton, David. (1975). A Re-Assessment of the Concept of Political Support. *British Journal of Political Science*, 5(04), 435-457.
- Ezrow, Lawrence y Georgios Xezonakis. (2011). Citizen Satisfaction with Democracy and Parties’ Policy Offerings. *Comparative Political Studies*, 44(9), 1152-1178.
- Ezrow, Lawrence y Georgios Xezonakis. (2014). Satisfaction with democracy and voter turnout: A temporal perspective. *Party politics*, 22(1), 1-12.
- Fernández, Kenneth E. y Michele Kuenzi. (2010). Crime and support for democracy in Africa and Latin America. *Political Studies*, 58(3), 450-471.
- Fuchs, Dieter. (1999). The Democratic Culture of Unified Germany. En Pippa Norris, *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. New York: Oxford University Press. Pp. 123-145.
- Fuchs, Dieter, Guidorossi, Giovanna y Palle Svensson. (2002). Support for the Democratic System. En Hans-Dieter Klingemann y Dieter Fuchs, *Citizens and the State*. New York: Oxford University Press. Pp. 323-353.
- García Díez, Fátima. (2016). Elecciones en el cambio de ciclo. *Revista Sistema*, (242-243), 121-138.
- Godoy Arcaya. Oscar. (1996). ¿Pueden las Fuerzas Armadas ser garantes de la democracia? *Estudios Públicos*, 61, 269-307.

- Gorbunova, E. (2011). *Institutional factors of the satisfaction with democracy: The case of post-communist countries in East Europe and Eurasia*. Working paper Institute of Social Sciences, University of Lisbon. Pp. 1-18.
- Grossi, Georgio. (2008). ¿El siglo XX como siglo de la opinion pública?
- Gunther, Richard, y José Ramón Montero. (2006). The multidimensionality of political support for new democracies: conceptual redefinition and empirical refinement. En Mariano Torcal, y José Ramón Montero, *Political Disaffection in Contemporary Democracies: Social capital, institutions and politics*. New York: Routledge. Pp. 46-78.
- Henderson, Ailsa. (2004). *Satisfaction with Democracy: evidence from Westminster systems*. *Canadian Political Association Annual Conference, Winnipeg*. Working paper.
- Hetherington, Marc J. (1998). The political relevance of political trust. *The American Political Science Review*, 92(4), 791-808.
- Hobolt, Sara B. (2012). Citizen satisfaction with democracy in the European Union. *Journal of Common Market Studies*, 50(s1), 88-105.
- Inglehart, Ronald. (1988). Cultura política y democracia estable. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (42), 45-65.
- Inglehart, Ronald y Christian Welzel. (2006). *Modernización, cambio cultural y democracia: la secuencia del desarrollo*. Centro de Investigaciones Sociológicas, (No. 231). Madrid: Editorial Siglo XXI.
- Karp, Jeffrey A. y Shaun Bowler (2001) Coalition government and satisfaction with democracy: An analysis of New Zeland's reaction to proportional representation. *European Journal of Political Research*, 40(1), 57-79.
- Karp, Jeffrey A, Banducci, Susan A. y Shaun Bowler. (2003). To know it is to love it? Satisfaction with democracy in the European Union. *Comparative Politics Studies*, 36(3), 271-292.
- Kumlin, Staffan y Peter Essaiasson. (2012). Scandal Fatigue? Scandal Elections and Satisfaction with Democracy in Western Europe, 1977–2007. *British Journal of Political Science*, 42(2), 263-282.

- Klingemann, Hans-Dieter. (1999). Mapping Political Support in the 1990's: a Global Analysis. En Pippa Norris, *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. New York: Oxford University Press. Pp. 31-56.
- Klingemann, Hans-Dieter. (2009). *The comparative study of electoral systems*. New York: Oxford University Press.
- Klingemann, Hans-Dieter y Dieter Fuchs. (2002). *Citizens and the State: A changing relationship*. New York: Oxford University Press.
- Klingemann, Hans-Dieter, Fuchs, Dieter y Jan Zielinka (eds.). (2006). *Democracy and political culture in Eastern Europe*. Routledge.
- Kumlin, Staffan y Peter Esaiasson. (2012). Scandal Fatigue? Scandal Elections and Satisfaction with Democracy in Western Europe, 1977–2007. *British Journal of Political Science*, 42(02), 263-282.
- Lechner, Norbert. (1992). La búsqueda de la comunidad perdida: Los retos de la democracia en América Latina. *Sociológica México*, (19), 1-14.
- Leiter, Debra y Michael Clark. (2015). Valence and satisfaction with democracy: A cross-national analysis of nine Western European democracies. *European Journal of Political Research*, 54(3), 543-562.
- Linde, Jonas y Joakim Ekman. (2003). Satisfaction with democracy: A note on a frequently used indicator in comparative politics. *European Journal of Political Research*, 42(3), 391-408.
- Listhaug, Ola. (2002). The dynamics of trust in politicians. En Klingemann, Hans-Dieter y Dieter Fuchs *Citizens and the State: A changing relationship*. New York: Oxford University Press. Pp. 261-297.
- Listhaug, Ola y Matti Wiberg. (2002). Confidence in political and private institutions. En Klingemann, Hans-Dieter y Dieter Fuchs *Citizens and the State: A changing relationship*. New York: Oxford University Press. Pp. 298-322.
- Listhaug, Ola, Aardal, Bernt y Ingunn Opheim Ellis. (2009). Institutional Variation and Political Support: An Analysis of CSES Data from 29 Countries. En Hans-Dieter Klingemann. *The comparative study of electoral systems*. New York: Oxford University Press. Pp. 311-332.

- Lühiste, Kadri. (2014). Social protection and satisfaction with democracy: a multi-level analysis. *Political Studies*, 62(4), 784-803.
- Llamazares Valduviego, Iván, Freidenberg, Flavia y Fátima García Díez. (2006). Instituciones políticas y cohesión ideológica. Un análisis multinivel de la heterogeneidad ideológica en los partidos políticos latinoamericanos. En Manuel Alcántara (ed.) *Políticos y política en América Latina*. Fundación Carolina y Siglo XXI. Pp. 255-280.
- Magalhães, Pedro C. (2006). Confidence in parliaments Performance, representation, and accountability. En Mariano, Torcal y José Ramón Montero. *Political disaffection in contemporary democracies. Social capital, institutions and politics*. Routledge. Pp. 190-214.
- Martínez Hernández, Aldo Adrián. (2017). *El éxito electoral de los partidos políticos en América Latina durante las décadas del cambio político (1988-2016). Organización programa y niveles de competencia*. (Tesis doctoral). Universidad de Salamanca.
- Mateos Diaz, Araceli. (2011). *Satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina*. Salamanca: Seminario de Opiniones de la Élite Parlamentaria y de los ciudadanos en América Latina.
- McAllister, Ian. (1999). The Economic Performance of Governments. En Pippa Norris. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. New York: Oxford University Press. Pp. 188-203.
- Montalvo, Daniel. (2009). ¿Confía usted en las Fuerzas Armadas? *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas*, (27), 1-5.
- Montero, José Ramón, Gunther, Richard y Mariano Torcal. (1998). Actitudes hacia la democracia en España: Legitimidad, descontento y desafección. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (83), 9-49.
- Montero, José Ramón y Leonardo Morlino. (1993). Legitimidad y Democracia en el sur de Europa. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (64), 7-40.

- Montero, José Ramón, Zmerli, Sonja, y Ken Newton. (2008). Confianza social. Confianza política y satisfacción con la democracia. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 122(1), 11-54.
- Montero Rojas, Eiliana, Villalobos Palma, Jeannette y Astrid Valverde Bermúdez. (2007). Factores institucionales, pedagógicos, psicosociales y sociodemográficos asociados al rendimiento académico en la Universidad de Costa Rica: Un análisis multinivel. *RELIEVE*, 13(2), 215-234.
- Morales Quiroga, Mauricio. (2009). Corrupción y democracia. América Latina en perspectiva comparada. *Gestión y Política Pública*, 18(2), 205-253.
- Morlino, Leonardo (2014). *La calidad de las democracias en América Latina: informe para IDEA Internacional*. Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral. Pp. 36-55.
- Murga Frassinetti, Antonio. (2008). Cultura Política: un inventario bibliográfico. *Revista de Ciencias Sociales*, 3(121), 107-131.
- Nadeau, Richard, Blais, André, Nevitte, Neil y Elisabeth Gidengil. (2000). Elections and satisfaction with democracy. *Annual meeting of the American Political Science Association*. Washington DC.
- Newton, Ken. (1999). Social and Political Trust in Established Democracies. En Pippa Norris, *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. New York: Oxford University Press. Pp. 169-187.
- Newton, Kenneth. (2006). Institutional confidence and social trust. En Torcal, Mariano y José Ramón Montero *Political disaffection in contemporary democracies: Social capital, institutions, and politics*. Routledge. Pp. 81-100.
- Nohlen, Dieter. (2013). El presidencialismo comparado. *Revista del Instituto de Altos Estudios Europeos*, (1), 6-23.
- Norris, Pippa. (1999). *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. New York: Oxford University Press.
- O'Donnell, Guillermo. (1993). Estado, democratización y ciudadanía. *Nueva sociedad*, 128, 62-87.

- O'Donnell, Guillermo A. y Philippe C. Schmitter. (1991). *Transiciones desde un gobierno autoritario: Conclusiones tentativas sobre las democracias inciertas*. Editorial Paidós.
- Palazuelos Covarrubias, Israel. (2012). La desconfianza en los partidos políticos y la percepción de la ciudadana de desempeño gubernamental: México ante América Latina. *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública. Departamento de Gestión Pública y Departamento de Estudios Políticos y de Gobierno*, 1(1), 79-107.
- Paramio, Ludolfo. (2015). Desconfianza política y gobernabilidad: el riesgo político. En Paramio, Ludolfo. (coord.). *Desafección política y gobernabilidad: el reto político*. Madrid. Instituto Universitario de Educación, CAF – Banco de Datos de desarrollo Latinoamericano, Marcial Pons, Ediciones Políticas y Sociales. Pp. 17-23.
- Ramos Rollón, Marisa. (2005). *Sistemas judiciales y democracia en Centroamérica*. Barcelona: Fundación CIDOB.
- Reher, Stefanie. (2015). Explaining cross-national variation in the relationship between priority congruence and satisfaction with democracy. *European Journal of Political Research*, 54(1), 160-181.
- Rico, José María y Luis Salas. (1992). *La Administración de Justicia en América Latina*. Centro para la Administración de Justicia.
- Rose, Richard, Mishler, William y Christian Haerpfer. (1998). *Democracy and Its Alternatives: Understanding Post-Communist Societies*. Johns Hopkins University Press.
- Rose, Richard, Shin, Doh C. y Neil Munro. (1999). Tensions Between the Democratic Ideal and Reality: South Korea. En Pippa Norris (ed.). *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. New York: Oxford University Press. Pp. 146-166.
- Ruiz-Rufino, Rubén. (2013). Satisfaction with Democracy in Multi-ethnic Countries: The Effect of Representative Political Institutions on Ethnic Minorities. *Political Studies*, 61(1), 101-118.

- Sarsfield, Rodolfo y Fabián Echegaray. (2005). Opening the black box: how satisfaction with democracy and its perceived efficacy affect regime preference in Latin America. *International Journal of Public Opinion Research*, 18(2), 153-173.
- Segatti, Paolo. (2006). Italy, forty years of political disaffection: a longitudinal exploration. En Mariano Torcal y José Ramón Montero, *Political disaffection in Contemporary Democracies: Social capital, institutions and politics*. New York: Routledge. Pp. 244-276.
- Seyd, Ben. (2015). How do citizens evaluate public officials? The role of performance and expectations on political trust. *Political Studies*, 63(S1), 73-90.
- Sims, Harvey. (2001). *Public Confidence in Government, and Government Service Delivery*. Canadian Centre for Management Development. 1-43.
- Singh, Shane P. (2014). Not all election winners are equal: Satisfaction with democracy and the nature of the vote. *European Journal of Political Research*, 53(2), 308-327.
- Singh, Shane P., Karakoç, Ekrem y André Blais. (2012). Differentiating winners: how elections affect satisfaction with democracy. *Electoral Studies*, 31(1), 201-211.
- Sööt, Mari-Liis y Rootalu, Kadri. (2012). Institutional trust and opinions of corruption. *Public Administration and Development*, 32(1), 82-95.
- Thomassen, Jacques y Henk van der Kolk. (2009). Effectiveness and Political Support in Old and New Democracies. En Hans-Dieter Klingemann. *The comparative study of electoral systems*. New York: Oxford University Press. Pp. 333-346.
- Torcal, Mariano. (2001). La desafección en las democracias del sur de Europa y Latinoamérica. *Instituciones y Desarrollo*, 8(7), 229-280.
- Torcal, Mariano. (2006). Political disaffection and democratization history in new democracies. En Torcal, Mariano y José Ramón Montero *Political disaffection in contemporary democracies: Social capital, institutions, and politics*. Routledge. Pp. 157-189.
- Torcal, Mariano. (2008). El origen y la evolución del apoyo a la democracia en España. La construcción del apoyo incondicional en las nuevas democracias. *Revista Española de Ciencia Política*, (18), 29-65.

- Torcal, Mariano y José Ramón Montero. (2006). *Political disaffection in contemporary democracies. Social capital, institutions and politics*. Routledge.
- Torcal, Mariano y Matías Bargsted. (2015). Confianza política en Europa y América Latina: estudio comparado con datos y causas. En Ludolfo Paramio (coord.). *Desafección política y gobernabilidad: el reto político*. Madrid. Instituto Universitario de Educación, CAF – Banco de Datos de desarrollo Latinoamericano, Marcial Pons, Ediciones Políticas y Sociales. Pp. 163-200.
- Valenzuela, Arturo. (2008). Presidencias Latinoamericanas interrumpidas. *América Latina Hoy*, 49, 15-30.
- Van Deth, Jan W. (2006). Democracy and involvement: the benevolent aspects of social participation. En Mariano Torcal y José Ramón Montero, *Political Dissaffection in Contemporary Democracies: Social capital, institutions and politics*. New York: Routledge. Pp. 101-129.
- Vargas Chanes, Delfino y José Carlos González Nunez. (2012). Los determinantes de la satisfacción con la democracia, desde el enfoque de un modelo multinivel. *EconoQuantum*, 10(2), 55-75.
- Veenhoven, Ruut. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención psicosocial*, 3, 87-116.
- Villadiego, Carolina. (2016). La multitemática y diversa reforma a la justicia en América Latina. En Benavides Vanegas, Farid Samir, Alberto M. Binder y Carolina Villadiego Burbano. *La reforma de justicia en América Latina: las lecciones aprendidas*. Friedrich-Ebert-Stiftung en Colombia (Fescol). Pp. 47-53.
- Villoria, Manuel, Van Ryzin, Gregg G. y Cecilia F. Lavena. (2012). Social and Political Consequences of Administrative Corruption: A Study of Public Perceptions in Spain. *Public Administration Review*, 73(1), 85-94.
- Weßels, Bernhard. (2015). Political culture, political satisfaction and the rollback of democracy. *Global Policy*, 6(S1), 93-105.
- Zmerli, Sonja y Ken Newton. (2008). Social trust and attitudes toward democracy. *Public Opinion Quarterly*, 72(4), 706-724.

Zovatto, D. (2002). Valores, percepciones y actitudes hacia la democracia. Una visión comparada lationamericana: 1996-2002. *América Latina Hoy*, (32), 29-53.

Zovato y Tomassoli (2014). El debate sobre la calidad de las democracias en América Latina: 35 años después del inicio de la Tercera Ola en la región En Leonardo Morlino *La calidad de las democracias en América Latina: informe para IDEA Internacional*. Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral. Pp. 9-33.

Fuentes de datos

Banco Mundial <http://databank.worldbank.org/data/home.aspx>

Center of systemic peace (*Polity IV*) <http://www.systemicpeace.org/polityproject.html>

Gallagher, Michael. (2015). Election indices. Trinity College, Dublin. https://www.tcd.ie/Political_Science/staff/michael_gallagher/ElSystems/Docts/ElectionIndices.pdf

Worldwide Governance Indicators <http://info.worldbank.org/governance/wgi/#home>

ANEXOS

CUADROS, TABLAS Y GRÁFICOS POR CAPÍTULO.

ANEXOS CAPÍTULO I. LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA.	237
CUADRO 1.1. LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA COMO VARIABLE INDEPENDIENTE DE LAS ACTITUDES HACIA EL RÉGIMEN: EL APOYO Y LA DESAFECCIÓN POLÍTICA.	238
CUADRO 1.2. PRINCIPALES INVESTIGACIONES DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA COMO VARIABLE DEPENDIENTE.	243
ANEXOS CAPÍTULO II. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS.	251
CUADRO 2.2. LIBRO DE CÓDIGOS PARA LAS VARIABLES	252
CUADRO 2.3. CARACTERÍSTICAS DE LOS PAÍSES DEL ANÁLISIS.	255
TABLA 2.3. CRECIMIENTO DEL PIB PER CÁPITA (% ANUAL)	258
TABLA 2.4. TASA DE DESEMPLEO (%)	258
TABLA 2.5. TASA DE INFLACIÓN (%)	259
TABLA 2.6. ÍNDICE DE DESIGUALDAD (GINI)	259
TABLA 2.7. AÑOS DE DEMOCRACIA (DESDE LA ÚLTIMA TRANSICIÓN)	260
TABLA 2.8. NÚMERO EFECTIVO DE PARTIDOS (NEP PARLAMENTARIO)	260
TABLA 2.9. CONTROL DE CORRUPCIÓN (ESTIMADO)	261
TABLA 2.10. ESTABILIDAD POLÍTICA Y AUSENCIA DE VIOLENCIA (ESTIMADO)	261
ANEXOS CAPÍTULO III. LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA.	262
TABLA 3.2 DESCRIPTIVOS DE SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.	262
ANEXOS CAPÍTULO IV. EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO.	264
TABLA 4.1.2. EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE. EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.	265
TABLA 4.1.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE.	266
TABLA 4.2.2. PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014.	267
TABLA 4.2.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y PERCEPCIÓN DE CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS.	268
TABLA 4.3.2. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS EN AMÉRICA LATINA 2006 A 2014.	269
TABLA 4.3.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS.	270

TABLA 4.4.2. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014.....	271
TABLA 4.4.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL.	272
TABLA 4.5.2. APOYO A LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014 (VALORES AGREGADOS).	273
TABLA 4.5.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y APOYO A LA DEMOCRACIA COMO MEJOR FORMA DE GOBIERNO.	274
TABLA 4.6.2. EFICACIA POLÍTICA EXTERNA EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014. LOS GOBERNANTES ESTÁN INTERESADOS EN LO QUE PIENSA LA GENTE.....	275
TABLA 4.6.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EFICACIA POLÍTICA EXTERNA.	276
TABLA 4.12. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2008 (CORRELACIONES BIVARIADAS).....	277
TABLA 4.13. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2010 (CORRELACIONES BIVARIADAS).....	277
TABLA 4.14. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2012 (CORRELACIONES BIVARIADAS).....	278
TABLA 4.15. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2008 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).	279
TABLA 4.16. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2010 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).	280
TABLA 4.17. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2012 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).	281
TABLA 4.18. CARACTERÍSTICAS DE LOS PAÍSES RESPECTO DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO.....	282
ANEXOS CAPÍTULO V. CONFIANZA INSTITUCIONAL.	283
TABLA 5.1.2. CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA.....	284
TABLA 5.1.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA.	285
TABLA 5.2.2. CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS.....	286
TABLA 5.2.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS.	287
TABLA 5.3.2. CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL.	288
TABLA 5.3.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL.....	289
TABLA 5.4.2. CONFIANZA EN LA POLICÍA.....	290
TABLA 5.4.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LA POLICÍA.	291

TABLA 5.5.2. CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS.	292
TABLA 5.5.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS.	293
TABLA 5.6.2. CONFIANZA EN EL PRESIDENTE.	294
TABLA 5.6.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL PRESIDENTE.	295
TABLA 5.12. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2008 (CORRELACIONES BIVARIADAS).....	296
TABLA 5.13. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2010 (CORRELACIONES BIVARIADAS).....	296
TABLA 5.14. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2012 (CORRELACIONES BIVARIADAS).....	297
TABLA 5.15. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2008 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).	298
TABLA 5.16. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2010 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).	299
TABLA 5.17. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2012 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).	300
TABLA. 5.18. ANOVA PARA COMPARACIÓN DE MEDIAS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA CONFIANZA INSTITUCIONAL.....	301
ANEXOS CAPÍTULO VI. CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO.....	302
TABLA 6.1.2. CONFIANZA INTERPERSONAL.	303
TABLA 6.1.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INTERPERSONAL.	304
TABLA 6.2.2. SATISFACCIÓN CON LA VIDA.....	305
TABLA 6.2.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA.....	306
TABLA 6.3.2. AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA.....	307
TABLA 6.3.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA.	308
TABLA 6.4.2. VOTO GANADOR-PERDEDOR.	309
TABLA 6.4.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y VOTO GANADOR-PERDEDOR.	310
TABLA 6.5.2. EFICACIA POLÍTICA INTERNA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014. SIENDE QUE ENTIENDE LOS ASUNTOS MÁS IMPORTANTES DEL PAÍS.	311
TABLA 6.5.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EFICACIA POLÍTICA INTERNA.....	312
TABLA 6.6.2. INTERÉS POR LA POLÍTICA EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014.....	313

TABLA 6.6.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA E INTERÉS POR LA POLÍTICA.....	314
TABLA 6.12. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2008 (CORRELACIONES BIVARIADAS).....	315
TABLA 6.13. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2010 (CORRELACIONES BIVARIADAS).....	315
TABLA 6.14. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2012 (CORRELACIONES BIVARIADAS).....	316
TABLA 6.15. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2008 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).....	317
TABLA 6.16. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2010 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).....	318
TABLA 6.17. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2012 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).....	319
ANEXOS CAPÍTULO VII. FACTORES QUE INFLUYEN EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA.	320
TABLA 7.7. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL SISTEMA SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2008.	321
TABLA 7.8. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL CONTEXTO SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2010.....	322
TABLA 7.9. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL CONTEXTO SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2012.....	323
TABLA 7.11.1. CORRELACIONES BIVARIADAS ENTRE LAS VARIABLES INDIVIDUALES Y LAS VARIABLES SISTÉMICAS.....	324
TABLA 7.12.1. MODELOS POR DIMENSIÓN Y MODELO GENERAL PARA LOS EFECTOS DE LAS VARIABLES INDIVIDUALES Y SISTÉMICAS EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA (2006-2014).....	325
TABLA 7.12.2. ESTIMACIÓN DE COMPONENTES DE VARIANZA POR DIMENSIÓN.	326

ANEXOS CAPÍTULO I. LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA.

CUADRO 1.1. LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA COMO VARIABLE INDEPENDIENTE DE LAS ACTITUDES HACIA EL RÉGIMEN: EL APOYO Y LA DESAFECCIÓN POLÍTICA.

CUADRO 1.2. PRINCIPALES INVESTIGACIONES DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA COMO VARIABLE DEPENDIENTE.

CUADRO 1.1. LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA COMO VARIABLE INDEPENDIENTE DE LAS ACTITUDES HACIA EL RÉGIMEN: EL APOYO Y LA DESAFECCIÓN POLÍTICA.

Autor(es)	Enfoque	Satisfacción con la democracia	Objetivo	Variables utilizadas	Fuentes, Casos y Temporalidad	Método	Resultados
Montero, José Ramón y Leonardo Morlino. 1993. Legitimidad y democracia en el Sur de Europa. <i>Revista Española de Investigaciones Sociológicas</i> . No. 64. pp. 7-40.	Cultural	Concebida como eficacia percibida del sistema	Tratan de establecer en qué medida estaban legitimadas las democracias de Sur de Europa en los años ochenta y cuáles son las características de esta legitimidad.	Legitimidad (democracia como preferible) Eficacia (la democracia funciona bien) Satisfacción con la democracia Ideología. Voto Sentimientos hacia la política Índice de alienación política (eficacia política interna y externa)	Four Nation Survey Portugal, España, Italia y Grecia 1985	Exploración de actitudes mediante frecuencias Correlaciones entre la legitimidad y los distintos elementos.	Encuentran una cultura política realista, donde el apoyo a la democracia es elevado, no existen alternativas viables a la democracia y el pasado autoritario sólo es vivido con nostalgia por pequeñas minorías. Al mismo tiempo, encuentran también sentimientos generalizados de alienación política y de cinismo, una desconfianza intensa en las élites y una legitimidad limitada de los partidos junto con un bajo nivel de simpatía hacia ellos, a pesar del reconocimiento de su papel en la política.
Montero, Jose Ramón, Gunther, Richad y Mariano Torcal. 1998. Actitudes hacia la democracia en España: legitimidad, descontento y desafección. <i>Revista Española de Investigaciones Sociológicas</i> . 9-49.	Cultural	Como un indicador de la eficacia del sistema que a la vez forma parte del descontento político	Examinar las principales actitudes hacia la democracia. Distinguir tres facetas: la legitimidad democrática, el descontento político y la desafección política. Hacer un análisis de cohortes para identificar los elementos de cambio y continuidad que confirmen la diferente naturaleza de cada uno de los tres conceptos.	Legitimidad democrática (democracia como mejor forma de gobierno). Eficacia del sistema/satisfacción (creencia de que la democracia puede solucionar los problemas de los españoles, satisfacción con la democracia, Evaluación de la situación política y evaluación de la situación económica Desafección política: interés por la política y	Banco de datos del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) España 1980-1994	Análisis factorial y matriz de correlaciones para confirmar el distinto agrupamiento de los indicadores a nivel individual. Análisis de cohortes para identificar pautas diferenciadas de la continuidad y cambio en las distintas generaciones.	Los resultados subrayan la distinta naturaleza de cada una de estas actitudes y confirman que se trata de dimensiones culturales diferentes. Indican que la legitimidad sigue una pauta de cambio intergeneracional y la desafección otra de continuidad, la insatisfacción se ajusta a la existencia de un efecto período (y carece, por lo tanto, de cualquier efecto cohorte).

				discusión de la política y, eficacia política interna y externa.			
Klingemann, Hans-Dieter. 1999. Mapping Political Support in the 1990s: A Global Analysis. En Norris, Pippa. 1999. Critical Citizens. Global support for democratic governance. Oxford University Press. Pp. 31-56.	Institucional		Rastrear patrones y formas de apoyo político a través de una diversa gama de condiciones políticas. Se centran en analizar tres formas de apoyo: 1) apoyo a la comunidad política, 2) a los principios del régimen o democracia como forma ideal de gobierno y 3) aprobación del performance del régimen.	Apoyo a la comunidad política (orgullo nacional e intención de pelear por el país en caso de guerra). Democracia como forma ideal de gobierno (tener un sistema democrático) Desempeño del régimen (nivel en el que tan bien va el sistema de gobierno, satisfacción con la forma en que la gente del gobierno lleva el país, confianza en el parlamento y el gobierno, y satisfacción con la democracia)	World Values Surveys Europa Occidental, Central y del Este y América Latina. Nota: toman en consideración sólo los países que tienen información para sus variables, por lo que no en todos los análisis aparecen todos los países. Años noventa	Frecuencias a nivel individual Regresiones contrastando el apoyo con las formas de apoyo al sistema	La insatisfacción del régimen no presenta un peligro para la democracia. Su trabajo sirve como introducción y como punto de partida para exploraciones más detalladas del trabajo de diferentes tipos de democracias.
Dalton, Russell J. 1999. Support in advanced industrial democracies. En P. Norris, Critical Citizens: Global Support for Democratic Government (págs. 56-77). New York: Oxford University Press. 2004. Democratic challenges Democratic choices. The erosion of political support in advanced industrial	Institucional	Como indicador del apoyo al político Para analizar las normas y procedimientos del régimen (p. 40)	Analiza la evaluación del proceso democrático en sociedades industriales avanzada (1999) Analiza los desafíos que las democracias industriales avanzadas están enfrentado por la creciente desconfianza a los políticos, a las instituciones democráticas y la desilusión del funcionamiento del proceso democrático	Las diversas dimensiones del apoyo político y factores económicos, institucionales e individuales como las percepciones de los ciudadanos hacia el sistema político, sus instituciones y actores.	European Community Survey World Value Survey Eurobarómetro National Election Survey Political Action Study British Election Study Etc. Democracias Industriales Avanzadas	Análisis de regresión	Indica que sus resultados muestran un alejamiento de los ciudadanos de los partidos políticos, un crecimiento de ciudadanos críticos hacia las instituciones políticas y que los ciudadanos son menos positivos hacia el gobierno (1999)

democracies. New York. Oxford University Press					Dependiendo del análisis que hace cuenta con datos desde 1970 hasta 2000		
Anderson, Christopher J. 1998. Political Satisfaction in Old and New Democracies. Binghamton, NY: Binghamton University, Center on Democratic Performance Working Paper, No.102.	Cultural Institucional		<p>Examina los determinantes de las diferencias transnacionales en la satisfacción política a través de democracias establecidas y nuevas.</p> <p>Investiga la cultura política y las explicaciones basadas en el desempeño de las diferencias transnacionales de apoyo al sistema político y compara la utilidad de estas teorías tanto en los sistemas democráticos maduros como emergentes.</p> <p>Estudia los efectos del rendimiento político y económico en la satisfacción con la democracia controlando por la edad de la democracia y el capital social.</p>	<p>Satisfacción con la democracia</p> <p>Años de democracia</p> <p>Confianza interpersonal</p> <p>Nivel de libertad nivel de democracia</p> <p>Crecimiento económico (% anual del 'GDP')</p>	<p>Eurobarometro y Central and Eastern Eurobarometer</p> <p>Freedom House</p> <p>Eurostat Yearbook</p> <p>Economic Survey of Europe</p> <p>Inglehart, Ronald (años de democracia y confianza interpersonal)</p> <p>Más de 20 países de Europa Occidental (democracias establecidas) y Europa del Este (democracias emergentes)</p> <p>Bélgica, Dinamarca, Francia, Alemania, Irlanda, Italia, Países Bajos, Portugal, España, Reino Unido, Austria, Finlandia, Suecia, Bulgaria, República Checa, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia.</p> <p>1993-1995</p>	<p>Modelos parciales (bivariados) y multivariantes de mínimos cuadrados ordinarios de niveles de satisfacción democrática.</p> <p>Para la heteroscedasticidad frecuentemente presente en el tipo de datos utilizados, utiliza errores estándar robustos. El procedimiento robusto de errores estándar de White corrige la matriz de covarianza OLS cuando hay heteroscedasticidad presente en los datos.</p>	<p>El análisis sugiere que la cultura política y el desempeño del sistema están asociados con niveles de satisfacción con el sistema político en las democracias más antiguas. Además, muestra que la influencia de la cultura política es más débil que los indicadores del desempeño actual una vez que se toman en cuenta las explicaciones alternativas. En contraste, los niveles de satisfacción política en las democracias emergentes no están relacionados con la cultura política o el desempeño del sistema. En general, los resultados indican que la estructura de la satisfacción con la democracia es diferente en sistemas democráticos viejos y nuevos.</p>
Torcal, Mariano. 2001. La desafección en las nuevas democracias del sur	Cultural		<p>Analizar cuál es el origen y las consecuencias de la desafección política en el</p>	<p>Eficacia política interna y externa</p>	<p>CIS, Latinobarometro</p> <p>Eurobarometro</p>	<p>Correlaciones con los indicadores sociales</p>	<p>Llega a la conclusión de que desafección política influye en la participación política convencional y no convencional,</p>

de Europa y de América Latina. Instituciones y Desarrollo. Pp. 229-280.			Sur de Europa y de América Latina.	Confianza en las instituciones Legitimidad Historia democrática del país Variables políticas contextuales IDH, PIB, Renta,	Four Nation Study WVS Argentina, Brasil, Paraguay, Perú, Chile, España, Francia, Portugal, Grecia, Italia	económicos y políticos individuales y agregados Modelo de regresión OLS	contribuye a la distancia entre ciudadanos y representantes y
Klingemann, Hans-Dieter y Dieter Fuchs. 2002. Citizens and the State. Oxford University Press.			Compilación de 15 autores que analizan la participación política, la vinculación política y las actitudes en torno al sistema político en general.	Diversas variables que involucran la medición de la participación política, la confianza, la representación, el apoyo político.	Democracias occidentales		
Torcal, Mariano y José Ramón Montero. 2006. Political disaffection in contemporary democracies. Social capital, institutions and politics. Routledge	Cultural		Compilación de diversos autores que discuten sobre la desafección política en las democracias contemporáneas	Diversos indicadores como la eficacia política interna y externa, el interés por la política, confianza en las instituciones y en los políticos	Diversas democracias de Europa Occidental, Central o del Este, así como algunos países de América Latina		
Montero, José Ramón, Zmerli, Sonja y Ken Newton. 2008. Confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia			Analizan la relación entre tres variables de la literatura de capital social.	Confianza social Confianza en las instituciones políticas Satisfacción con la democracia	Citizenship, Involvement and Democracy (CID) 12 países europeos 1999-2002	Análisis de componentes principales (construyen una dimensión) Correlaciones entre las diferentes escalas de confianza que construyen y la satisfacción con la democracia. Regresiones multivariadas para observar si se	Asociación entre confianza social y confianza política. La confianza social y la satisfacción con la democracia no están directamente relacionadas. La satisfacción con la democracia y la confianza política se relacionan.

						mantiene las relaciones encontradas	
Kees Aarts y Jacques Thomassen. 2008. Satisfaction with democracy: Do institutions matter? Electoral Studies. 27: 5-18.	Institucional		Identificar hasta qué punto diferentes instituciones políticas también producen diferentes percepciones de los votantes sobre la responsabilidad y la representatividad. ¿cómo los votantes de diferentes sistemas electorales perciben la rendición de cuentas y la representatividad, y esto qué efecto tiene para su satisfacción con la democracia?	Nivel micro: Satisfacción con la democracia (V. dependiente) Percepción de <i>Accountability</i> (rendición de cuentas) Percepción de <i>Representativeness</i> (representatividad) Nivel macro: Diseño constitucional y, Sistema electoral (mayoritario o proporcional) Años de democracia (viejas: democracias establecidas y nuevas: democracias recientes)	Comparative Study of Electoral Systems 36 elecciones de 35 países Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Alemania, Islandia, Japón, Italia, Australia, Gran Bretaña, Canadá, Francia, EUA, Irlanda, Israel, Nueva Zelanda, Portugal, España, Suecia, Suiza, Bulgaria, Polonia, Rumanía, Eslovenia, Albania, República Checa, Hong Kong, Hungría, Filipinas, Rusia, Taiwan, Kirguistán. Brasil, Chile, Perú, México 2001-2006	Modelo de regresión ordenada (Ordered regression model)	Sus hallazgos muestran que la satisfacción de la gente con la democracia depende principalmente de su percepción de la función de representación y, en menor grado, de la función de rendición de cuentas. La rendición de cuentas percibida más que la representación, se ve reforzada por un sistema electoral de tipo proporcional. Su medición evaluativa de la satisfacción con la democracia está relacionada negativamente con los sistemas electorales proporcionales. La satisfacción macro-nivel con la democracia se ve afectada principalmente por la edad de la democracia.

CUADRO 1.2. PRINCIPALES INVESTIGACIONES DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA COMO VARIABLE DEPENDIENTE.

Autor(es)	Enfoque	Satisfacción con la democracia	Objetivo	Variables utilizadas	Fuente, Casos y Temporalidad	Método	Resultados
Nadeau, Richard, Blais, André, Nevitte, Neil y Elisabeth Gidengil. 2000. Elections and satisfaction with democracy. Annual meeting of the American Political Science Association.	Institucional	Como evaluación del resultado del proceso electoral, apoyo a la democracia (p. 5).	Analizan cuales son los factores que llevan a los individuos a estar más satisfechos con la forma en que funciona la democracia después de una elección, a través de un estudio pre y post electoral.	Satisfacción con la democracia Genero Nivel de estudios Nacional o extranjero Interés político Nivel de cinismo Ingreso	Canadian Election Study Canadá 1997	Análisis de regresión de mínimos cuadrados	Encuentran una relación entre la satisfacción y los resultados electorales, y suponen que es por la efectividad del proceso electoral.
Canache, Damarys, Mondak, Jeffery J. y Mitchell A. Seligson. 2001. Meaning and measurement in cross-national research on satisfaction with democracy. Public Opinion Quarterly. 65:506-528.		Se relaciona con diferentes dimensiones o tipos de apoyo ya que significa diferentes cosas para diferentes personas, así como diferentes cosas entre países (p. 525)	Revisión teórica de los diferentes autores de la literatura existente significado que le dan a la satisfacción con la democracia. Análisis de lo que se entiende cuando se les pregunta por qué está satisfecho. Análisis entre la relación de satisfacción y conocimiento político.	Satisfacción con la democracia Diversos indicadores de: Apoyo a las autoridades Apoyo al sistema Apoyo a la democracia como forma de gobierno.	Latinobarómetro Entrevista en la ciudad de Cluj-Napoco, Transilvania. Entrevistas en El Salvador Romania El Salvador América Latina 1999 para Romania y el Salvador y 1997 para Latinoamérica	Correlaciones entre SCD e indicadores de apoyo político. Pruebas bivariadas y multivariadas	Indican que las personas entienden diferentes cosas cuando se les pregunta si está satisfecho con la democracia. Satisfacción con la democracia no es un indicador válido para ninguna de las dimensiones del apoyo.
Karp, Jeffrey A. y Shaun Bowler. 2001. Coalition government and satisfaction with democracy: An analysis of New Zeland's reaction to proportional representation. European Journal of Political Research. 40. 57-79	Institucional	Evaluaciones ciudadanas de las instituciones políticas (p. 57)	Analizan las evaluaciones al nuevo sistema proporcional que Nueva Zelanda había establecido, las reacciones hacia el gobierno de coalición que se formó y la relación con la satisfacción con la democracia.	Satisfacción con la democracia Preferencia por tipo de sistema electoral Preferencia por único partido o coalición Identificación partidista Voto ganador/perdedor Evaluaciones económicas Género, nivel de educación	New Zeland Election Study (entrevistas telefónicas) Nueva Zelanda 1998	Modelos de regresión ordinal	Indican que la preferencia por un gobierno de partido único, guiado principalmente por intereses partidarios, tiene el mayor impacto. De igual forma, que las evaluaciones negativas del desempeño del gobierno de coalición contribuyeron a una pérdida en el apoyo al sistema proporcional sugiriendo que el desempeño del gobierno puede afectar a la evaluación de las instituciones políticas por parte de los ciudadanos, particularmente cuando los sistemas experimentan cambios radicales.

<p>Karp, Jeffrey A., Banducci, Susan A. y Shaun Bowler. 2003. To know it is to love it? Satisfaction with democracy in the European Union. <i>Comparative Political Studies</i>. Vol. 36. No. 3. 271-292.</p>	<p>Institucional Económico</p>	<p>Como un indicador de las evaluaciones del sistema democrático (p. 276).</p>	<p>Examinan como los ciudadanos perciben las instituciones de la Unión Europea y si esas evaluaciones que hacen influye en la satisfacción con la forma en que funciona la democracia. Analizan como el conocimiento político condiciona la relación entre la evaluación de las instituciones y la satisfacción con la democracia</p>	<p>Satisfacción con la democracia Desempeño de las instituciones Conocimiento político Confianza en las instituciones de la UE Inflación Desempleo</p>	<p>Eurobarómetro Irlanda, España, Portugal, Luxemburgo, Austria, Bélgica, Italia, Francia, Grecia, Gran Bretaña, Finlandia, Países Bajos, Alemania, Dinamarca y Suecia. 1999</p>	<p>Regresiones bivariadas Análisis multivariante</p>	<p>Encuentran que las evaluaciones hacia las instituciones de la UE y hacia las del país están motivadas por diferentes factores. Cuestiones económicas influyen más cuando se evalúa el desempeño nacional. Los ciudadanos con más conocimiento político evalúan el desempeño de la UE en relación con sus instituciones y con los costos y beneficios de ser miembros.</p>
<p>Linde, Jonas y Joalim Ekman. 2003. Satisfaction with democracy: A note on a frequently used indicator in comparative politics. <i>European Journal of Political Research</i>. (42), 391-408.</p>	<p>Institucional</p>	<p>Apoyo hacia como el sistema político democrático funciona en la práctica</p>	<p>Analizan el uso de la satisfacción con la democracia como indicador del apoyo político para identificar qué es lo que se mide cuando se usa este concepto en las investigaciones. Hace una distinción entre el apoyo a los principios del régimen y el desempeño del régimen.</p>	<p>Satisfacción con la democracia Democracia como mejor forma de gobierno Ganador/perdedor</p>	<p>Eurobarómetro Central y del Este Europa postcomunista 1997</p>	<p>Correlaciones controlando por ganador/perdedor en las elecciones</p>	<p>Comprueban que ganar o perder en las elecciones y su relación con la satisfacción. De igual forma, que la satisfacción con la democracia se acerca al apoyo de como la democracia funciona en la práctica. Además, indican que tampoco es un indicador perfecto para el desempeño del régimen puesto que es sensible a las orientaciones políticas ideológicas de los encuestados.</p>
<p>Henderson, Ailsa. 2004. Satisfaction with democracy: evidence from Westminster systems. Working paper. Canadian Political Science Association Annual Conference</p>	<p>Institucional</p>	<p>Indica que investigaciones existentes vinculan la satisfacción con la democracia con el desempeño del régimen y el proceso electoral (p. 2)</p>	<p>Analiza los niveles de satisfacción en Canadá, Reino Unido y Australia y las diferencias existentes entre estos países, de igual forma, examina si el diseño institucional influye en mayores o menores niveles de satisfacción.</p>	<p>Satisfacción con la democracia Ganador/perdedor (local y nacional) Distancia ideológica conocimiento político Género, educación, edad e ingreso</p>	<p>Comparative Study of Electoral Systems Canadá, Gran Bretaña y Australia 1996-2001</p>	<p>Correlaciones de análisis de regresión</p>	<p>Sus resultados muestran que los sistemas parlamentarios cuentan con una mayor proporción de ciudadanos satisfechos, también que en sistemas electorales distritales de un solo miembro y en países con monarcas, tienden a tener más encuestados satisfechos. Muestran que los resultados electorales se relacionan con la satisfacción, pero al mismo tiempo existe variación entre los países. El conocimiento político y el ingreso tienen un impacto positivo en la satisfacción</p>

Blais, André y François Gélneau. 2007. Winning, Losing and Satisfaction with Democracy. Political Studies. Vol. 55:425-441.	Institucional	Asociada con la legitimidad del régimen político ya que siguiendo a Dalton es una dimensión evaluativa que se relaciona con las normas y procedimientos del régimen. Indica que en las democracias la legitimidad provee las bases para que in sistema continúe funcionando (p. 426).	Explorar la relación entre el proceso electoral y el apoyo a los procedimientos democráticos Exploración de la influencia entre los que votaron por el partido en el gobierno y la satisfacción con la democracia.	Satisfacción con la democracia Voto ganador o perdedor Identificación partidista. Evaluación económica personal Cinismo Edad Genero Nivel de estudios Extranjero	Canadian Electoral Study Que incluye un cuestionario pre y postelectoral Canadá 1997	Análisis de la evolución de la satisfacción con la democracia antes y después de las elecciones. Modelo de regresión multivariante, donde van incluyendo por modelo las variables analizadas	Confirman que los ganadores están más satisfechos con la democracia. Descubren que los ganadores de la elección estaban satisfechos aun antes de las elecciones e incremento después de las mismas. Los perdedores de la elección y los que no votaron en menor medida estaban igualmente satisfechos con la democracia. Consideran que la elección por si misma incrementa de manera positiva las evaluaciones del proceso democrático.
Ezrow, Lawrence y Georgios Xezonakis. 2011. Citizen Satisfaction with Democracy and Parties' Policy Offerings. Comparative Political Studies, 44(9), 1152-1178.	Institucional y económico	Apoyo al sistema (apoyo ciudadano a las instituciones democráticas) (p. 1155, 1172)	Examinan la relación entre las variaciones de opciones políticas ofrecidas en determinado sistema político y la satisfacción con la democracia. Analizan si factores institucionales y económicos influyen en la variación de la satisfacción.	Satisfacción con la democracia Promedio del extremismo de las políticas del partido (posición ideológica del votante y de los partidos, Programas de los partidos políticos) Desproporcionalidad y número de partidos. Inflación y desempleo	Eurobarómetro Comparative Manifesto Project 12 países Inglaterra, Italia, Dinamarca, Bélgica, Francia, Grecia, España, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, Irlanda y Alemania. 1976-2003	Modelos de regresión de mínimos cuadrados	Sus resultados muestran que cuando las opciones de los partidos están más próximos a la posición ideológica del votante mediano la satisfacción con la democracia se incrementa.
Gorunova, Ekaterina. 2011. Institutional factors of the satisfaction with democracy: The case of post-communist countries in East Europe and Eurasia. (pp. 1-18). Working paper Institute of Social Sciences, University of Lisbon.	Institucional	Como apoyo a los principios básicos de la democracia y como evaluación específica del funcionamiento del sistema político en un momento concreto (p. 3.)	Hace un análisis de los factores institucionales que influyen en la satisfacción con la democracia	Satisfacción con la democracia Tipo de régimen (democracia plena, semi-democracia, régimen híbrido, régimen autoritario) Tipo de sistema electoral (proporcional, mayoritario) Diseño constitucional del régimen (presidencial, semi-presidencial, parlamentario) Partidos políticos (voto ganador/perdedor, número efectivo de partidos)	Economist Index of Democracy Quality of Governance World Values Surveys Europa del Este y Eurasia		Sus resultados muestran que entre más democrático el régimen, más satisfacción con la democracia, de igual forma, en regímenes proporcionales y parlamentarios más satisfechos están los ciudadanos. Ni los factores relacionados con los partidos y ni el voto emitido por el partido más grande del parlamento se relacionó con la satisfacción.

<p>Singh, Shane, Karakoç, Ekrem y André Blais. 2012. Differentiating winners: how elections affect satisfaction with democracy. Electoral Studies. No. 31. Pp. 201-211.</p>	<p>Institucional</p>	<p>Como la expresión de aprobación al proceso democrático (apoyo democrático) (p. 205)</p>	<p>Analizar una elección de una región de Alemania para identificar si las personas que votan por el partido en el gobierno se encuentran satisfechos con la democracia. Analizar las opiniones antes y después de las elecciones. Analizan las percepciones económicas y la satisfacción con la democracia.</p>	<p>Satisfacción con la democracia Partido por el que votó Percepción del partido por el que voto (winner-loser) Percepciones de la economía del país y personal. Edad, nivel de educación y nivel de estudios.</p>	<p>Encuesta de panel a través de internet pre y post electoral. Alemania concretamente North Rhine-Westphalia 2010</p>	<p>Análisis multivariante</p>	<p>Muestran que el que hayan votado por el partido en el gobierno es la variable más importante para explicar la satisfacción con la democracia tanto a nivel regional como nacional.</p>
<p>Bernauer, Julian y Adrian Vatter. 2012. Can't get no satisfaction with the Westminster model? Winners, losers and the effects of consensual and direct democratic institutions on satisfaction with democracy. European Journal of Political Research. 51: 435-468.</p>	<p>Institucional</p>	<p>Evaluaciones del desempeño de las instituciones democráticas (p. 437)</p>	<p>Explorar si el tipo de sistema electoral, ya sea mayoritario o proporcional, tiene relación con los grados de satisfacción con la democracia de los ciudadanos. Analizar si los ciudadanos que votaron por el partido en el gobierno según el sistema electoral influye en la satisfacción con la democracia.</p>	<p>Satisfacción con la democracia. Sistema de partido, tipo de cámara, relación ejecutivo, legislativo, sistema electoral, grupos de interés, federalismo, descentralización. Rigidez constitucional, independencia del banco central, democracia directa. Variables sociodemográficas de control: edad, genero, educación, ingreso, empleo, información política y contacto con los políticos.</p>	<p>Comparative Study of Electoral Systems 24 países 2001-2006</p>	<p>Modelos logísticos multivariados (versión modificada a partir de la que plantea Lijphart)</p>	<p>Ambos tipos de sistema electoral están asociados con altos niveles de satisfacción con la democracia Los que no votaron por el partido en el gobierno se sienten menos satisfechos.</p>
<p>Vargas Chanes, Delfino y José Carlos González Núñez. 2012. Los determinantes de la satisfacción con la democracia, desde el enfoque de un modelo multinivel. EconoQuantum. Vol. 10. No. 2. Pp. 55-75.</p>	<p>Económico, institucional y bienestar social</p>	<p>Indican que su constructo solo mide la satisfacción con la democracia sin darle ninguna clase de definición particular. (p.59)</p>	<p>Analizar los determinantes de la satisfacción con la democracia con base en variables macro y micro económicas. Propuesta de un modelo multinivel para explicar la satisfacción con la democracia</p>	<p>Satisfacción con la democracia (Índice de satisfacción con la democracia) Variables macro de carácter económico e institucional: PIB per cápita, voz y rendición de cuentas, estabilidad política y ausencia de violencia, efectividad gubernamental, calidad regulatoria, estado de derecho, control de la corrupción.</p>	<p>Latinobarómetro Banco Mundial 17 países. Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. 2010</p>	<p>Análisis factorial para la construcción del índice de satisfacción con la democracia. Modelo multinivel</p>	<p>Las variables que explican la satisfacción con la democracia es ingreso de las personas (PPP) y con variables individuales vinculadas con su sensación de bienestar. Indican que las variables que denominan de gobernanza no se asocian con la satisfacción con la democracia o desarrollo institucional.</p>

				Variables micro: satisfacción con la vida, evaluación económica personal, percepción y preferencia por las libertades, Ideología, género y nivel de estudios			
Curini, Luigi, Jou, Willy y Memoli, Vincenzo. 2012. Satisfaction with democracy and the winner/loser debate: The role of policy preferences and past experience. British Journal of Political Science, 42(02), 241-261.	Institucional	Expresión de la evaluación a corto plazo de los resultados del sistema Rendimiento del régimen (indicador del apoyo político) (p. 4).	Hacen un análisis de los ganadores-perdedores de una elección tomando en cuenta una elección anterior y el impacto de la distancia ideológica del gobierno en la satisfacción con la democracia (tomándola como indicador de apoyo político)	Satisfacción con la democracia Ganador/perdedor (voto emitido). Autoubicación ideológica. Distancia ideológica votantes-gobierno Nivel agregado: Calidad de las instituciones Desempeño económico (GDP) Tipo de democracia (nueva/vieja) Tipo de sistema (presidencial/parlamentario) Tipo de sistema electoral. Sociodemográficas de control	Comparative Study of Electoral Systems 31 países que consten como libres en Freedom House de Europa Occidental, Europa del Este, América del Sur y Asia. 2001-2006	Modelo multinivel	Sus resultados muestran que la experiencia electoral y la proximidad ideológica a quienes forman gobierno median la relación entre ganadores y perdedores de la elección y la satisfacción con la democracia. Los perdedores que anteriormente ganaron elección estaban insatisfechos mientras los que habían ganado elección consecutiva y tenían una alta proximidad ideológica con el gobierno incrementaba la satisfacción
Kumlin, Staffan y Peter Esaiasson. 2012. Scandal Fatigue? Scandal Elections and Satisfaction with Democracy in Western Europe, 1977–2007. British Journal of Political Science. 42. 263-282.		Apoyo político sin discutir el concepto, hacen alusión a la evaluación del funcionamiento de la democracia representativa	Analizan la relación entre los escándalos políticos y la satisfacción con la democracia	Satisfacción con la democracia Numero de escándalos Tipo de escándalos Tipo de elección Variables de control: edad, genero, educación, empleo, satisfacción con la vida, persuasión discusión política ideología, sistema proporcional.	Eurobarómetro Mannheim Eurobarometer trend file West European Politics Electoral Studies 19 países 1997-2007	Análisis multinivel con tres niveles jerárquicos: individuos, contexto de las elecciones y países	Descubren que anteriormente los escándalos durante las elecciones tenían efectos negativos en la satisfacción con la democracia, puesto que esto se ha multiplicado en todos los países se ha disminuido el impacto que esto tiene en la satisfacción con la democracia
Ruiz-Rufino, Rubén. 2013. Satisfaction with Democracy in Multi-ethnic Countries: The Effect of Representative Political	Institucional	Como un indicador de como la democracia funciona en la práctica. Los resultados que el régimen general en el país, que implica la evaluación de las instituciones políticas	Explora en qué medida las minorías en países postcomunistas que tienen o no representación política en diferentes tipos de sistemas electorales repercute en los grados de	Satisfacción con la democracia Partido Proporcionalidad electoral Interacción partido régimen Satisfacción con el gobierno Satisfacción con la economía	Encuesta Consolidation of Democracy in Central and Eastern Europe 1990–2000 del Post-Communist Publics Study Países postcomunistas	Análisis de regresión OLS	Instituciones que incorporan minorías étnicas en el proceso de toma de decisiones tienden a generar mayor satisfacción en los ciudadanos Las minorías que tienen partido en el gobierno están más satisfechas.

Institutions on Ethnic Minorities. Political Studies. Vol. 61. 101-118.		adoptadas por los regímenes (p. 103).	la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.		1997-2001		
Ezrow, Lawrence y Georgios Xezonakis. 2014. Satisfaction with democracy and voter turnout: a temporal perspective. Party Politics. 1-12.	Institucional	Relacionada con el compromiso del proceso político y relacionada con factores evaluativos hacia el sistema (p. 2-3).	Analizan la participación de los votantes y su relación con la satisfacción de los ciudadanos con la democracia.	Participación electoral Satisfacción con la democracia Competitividad Condiciones económicas Polarización	Institute for Democracy and Electoral Assistance. Eurobarómetro 12 países Inglaterra, Italia, Dinamarca, Bélgica, Francia, Grecia, España, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, Irlanda y Alemania. 90 elecciones 1976-2011	Análisis multivariante Modelos de regresión OLS	Encuentran que a lo largo del tiempo el incremento de la satisfacción con la democracia se asocia con disminuciones significativas en la participación electoral en las elecciones nacionales en los países del análisis. Encuentran que las elecciones son un mecanismo para que los ciudadanos expresen su insatisfacción
Lühiste, Kadri. 2014. Social protection and satisfaction with democracy: a multi-level analysis. Political Studies. Vol. 62. 784-803.	Institucional y económico	Como un indicador de las respuestas del gobierno (responsiveness) Bajo la idea de que toda democracia debe garantizar derechos sociales y protección social	Exploran las posibles relaciones existentes entre la calidad de la protección social y la satisfacción con la democracia, analizado las políticas de bienestar en cada país que selecciona para su análisis.	Satisfacción con la democracia Desempeño económico Participación electoral y decisión del voto Evaluaciones de la protección social Ubicación ideológica	European Social Survey 24 países europeos 2008/2009	Análisis de regresión multinivel	Encuentra que existen diferencias en la protección social entre países. Segundo, que hay una relación entre factores económicos y de protección social, así como con la satisfacción
Singht, Shane. 2014. Not all election winners are equal: Satisfaction with democracy and the nature of the vote. European Journal of Political Research. Vol 53. 308-327.	Institucional	Satisfacción como una expresión emocional de la aprobación del proceso democrático (p. 313). Como dimensión del apoyo político.	Explora como el efecto de una victoria "óptima" en la satisfacción con la democracia varía de un país a otro de acuerdo al tipo de sistema electoral con el que cuentan los regímenes.	Satisfacción con la democracia Voto ganador o perdedor e ideología (voto óptimo y no óptimo) Tipo de sistema electoral Economía Libertad Crecimiento económico Corrupción Presidencial	Comparative Study of Electoral Systems Freedom House World Bank Transparency International Todos los países incluidos en el análisis se encuentran publicados en la versión online del artículo	Modelos de regresión multinivel	Muestran que los ganadores óptimos, es decir, que quienes votaron por el partido en el poder, están más satisfechos que aquellos que ideológicamente se mostraron cerca de la ideología del gobierno.
Blais, André, Morin-Chassé, Alexandre y Shane P. Sing. 2015. Election outcomes, legislative	Institucional	Como una expresión de la aprobación del funcionamiento del régimen localizado entre nociones difusas de apoyo a los principios	Analizar la satisfacción antes y después de las elecciones.	Satisfacción con la democracia Desempeño electoral de los partidos: votos obtenidos por el partido que votó,	Making Electoral Democracy Work Project Entrevistas vía internet	Modelo multinivel	Atribuyen los cambios de la satisfacción a los resultados de la elección. Encuentran que la gente que está más satisfecha cuando su partido tiene más escaños en el congreso

representation, and satisfaction with democracy. Party Politics. 1-15.		democráticos y a las actitudes específicas hacia los actores políticos (p.2)		escaños legislativos, escaños en el gobierno. Contextuales: sistema federal, sistema mayoritario. Variables de control: edad, género, nivel de educación.	10 regiones de 5 países: Canadá, Francia, España, Alemania y Suiza. 13 elecciones 2011-2013		y presencia en el gobierno. Plantean que existiendo proporcionalidad de votos incrementa la satisfacción, lo que hace pensar que los sistemas proporcionales tienden a presentar mayores niveles de satisfacción.
Reher, Stephanie. 2015. Explaining cross-national variation in the relationship between priority congruence and satisfaction with democracy. European Journal of Political Research. No. 54. 160-181.	Institucional	Resultado de las evaluaciones de los individuos sobre varios criterios considerados relevantes para la democracia con base en sus expectativas (p. 161).	Analizar la relación entre la congruencia prioritaria (priority congruence) y la satisfacción con la democracia.	Variables individuales: Satisfacción con la democracia. Clase social. Identificación partidista. Evaluación y expectativas del a economía. Ganador (winner). Posición ideológica. Distancia ideológica. Variables agregadas: Calidad de la democracia y gobernanza. Años de democracia. PIB (per cápita). Gallagher Index Variables de control: edad, mujer y educación	European Election Study Países de la Unión Europea 2009	Análisis de modelo multinivel para explicar la variación entre países	Los individuos que comparten con las élites preocupación por los mismos problemas tienden a estar más satisfechas con la democracia. Esta asociación es menor en países con niveles bajos de democracia y en democracias jóvenes.
Delgado Sotillos, Irene. 2015. La satisfacción con la democracia en España ¿Qué efectos genera ganar o perder en elecciones generales? Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas. Vol. 14. No. 2. 9-32.	Institucional	Como un conjunto de percepciones relativas a la capacidad del sistema político para solucionar problemas considerados importantes por la ciudadanía. Toma en consideración las evaluaciones de los ciudadanos sobre el rendimiento del sistema (y del gobierno) así como sobre los resultados políticos (p. 20) Este indicador es mucho más sensible a las condiciones políticas y económicas en	Analizar si las personas que votaron por el partido ganador en las elecciones legislativas de 2011 influye en la satisfacción con la democracia. Analizar si los votantes que han “perdido” durante un periodo largo de tiempo están menos satisfechos. Analizar si los votantes cuyo partido haya participado al menos una vez del gobierno están más satisfechos	Satisfacción con la democracia Confianza en los partidos, parlamento y sistema judicial. Evaluación de la situación política y económica nacional y personal Interés por la política Alejamiento de los políticos Voto contribuye a la democracia Género, edad, educación, ingreso Voto emitido	Centro de Investigaciones Sociológicas España 2008 y 2011	Regresión lineal múltiple	La satisfacción con la democracia varía en función de los resultados electorales.

		el corto plazo (p. 13)					
Delgado Sotillos, Irene. 2015. Instituciones y satisfacción con la democracia. Un estudio comparado de los vínculos representativos en Latinoamérica. Revista Latinoamericana de Política Comparada. Vol. 9. 129-157.	Institucional	Como el conjunto de percepciones relativas a la capacidad del sistema político para solucionar problemas considerados importantes por la ciudadanía de acuerdo como Montero et al 2008	Analiza en qué medida la representatividad de los partidos políticos y la capacidad de respuesta del gobierno influye en la satisfacción con la democracia en los países de América Latina.	Satisfacción con la democracia Percepción de representatividad por parte de los partidos políticos Eficacia política externa Confianza en las elecciones Confianza en los partidos políticos Pluralismo partidista Gobierno mayoritario Calidad de la democracia	LAPOP América Latina 18 países 2012	Análisis multinivel con regresión logística ordinal en los dos niveles de análisis	Encuentra que la satisfacción con la democracia depende principalmente de su percepción de que sus intereses se reflejan en las políticas públicas del gobierno y en menor medida está relacionada con la representatividad percibida en los partidos político.
Leiter, Debra y Michael Clark. 2015. Valence and satisfaction with democracy: A cross-national analysis of nine Western European democracies. European Journal of Political Research. 54. 543-562.	Institucional	Como indicador del desempeño del régimen cercano a un nivel de apoyo en cuanto a que tan bien trabaja el gobierno democrático (p 547)	Analizan como ciertas características como la competencia, la integridad y la unidad afectan la satisfacción con la democracia	Satisfacción con la democracia Características de los partidos Tipo de partidario (apoya al partido del gobierno o no) Actitudes anti sistema Interés y sofisticación política Ejecutivo-partidos Federal-unitario	Mannheim Eurobarometer Trend File Keesing Record of World Events Francia, Dinamarca, Portugal, Países Bajos, Gran Bretaña, Alemania, Grecia, Italia y España 1970-2003	Modelos de regresión logística	Los ciudadanos toman en cuenta los comportamientos de los partidos tanto del gobierno como de la oposición cuando evalúan a la democracia.
Tocal, Mariano y Pablo Christman. 2017. The Effects of Government System Fractionalization on Satisfaction with Democracy. Political Science Research and Methods.	Institucional	Evaluación del funcionamiento de la democracia (p. 3)	Análisis de los efectos que tiene los sistemas electorales y la fraccionalización de los sistemas en la satisfacción con la democracia.	Variables individuales: Edad, genero, educación, ingreso, ideología, eficacia política, identificación partidista, voto, voto por quien gobierna, déficit de representación Variables agregadas: Indicadores culturales y sociales, económicos, calidad del gobierno, estructura del estado, variables electorales.	Comparative Study of Electoral Systems. 13 bancos de datos para las actitudes ciudadanas (Barómetros). 58 democracias 1990-2012	Modelo de panel agregado Análisis multinivel	Sus análisis dan como resultado que los sistemas proporcionales influyen en que los ciudadanos estén más satisfechos con la forma en que funciona la democracia, y que los sistemas fragmentados tienden a exhibir menores niveles de satisfacción a lo largo del tiempo.

ANEXOS CAPÍTULO II. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS.

CUADRO 2.2. LIBRO DE CÓDIGOS PARA LAS VARIABLES

CUADRO 2.3. CARACTERÍSTICAS DE LOS PAÍSES DEL ANÁLISIS.

TABLA 2.3. CRECIMIENTO DEL PIB PER CÁPITA (% ANUAL).

TABLA 2.4. TASA DE DESEMPLEO (%).

TABLA 2.5. TASA DE INFLACIÓN (%).

TABLA 2.6. ÍNDICE DE DESIGUALDAD (GINI).

TABLA 2.7. AÑOS DE DEMOCRACIA (DESDE LA ÚLTIMA TRANSICIÓN).

TABLA 2.8. NÚMERO EFECTIVO DE PARTIDOS (NEP PARLAMENTARIO).

TABLA 2.9. CONTROL DE CORRUPCIÓN (ESTIMADO).

TABLA 2.10. ESTABILIDAD POLÍTICA Y AUSENCIA DE VIOLENCIA (ESTIMADO).

CUADRO 2.2. LIBRO DE CÓDIGOS PARA LAS VARIABLES

Nombre de la variable	Indicador	Pregunta	Valores	Renombrada	Recodificación Agregada renombrada	Fuente
PAÍS	País de la encuesta	No hay pregunta	(1) México (2) Guatemala (3) El Salvador (4) Honduras (5) Nicaragua (6) Costa Rica (7) Panamá (8) Colombia (9) Ecuador (10) Bolivia (11) Perú (12) Paraguay (13) Chile (14) Uruguay (15) Brasil (16) Venezuela (17) Argentina (21) República Dominicana			LAPOP
AÑO	Año de la encuesta	Año que se realizó la encuesta				LAPOP
UR	Estrato rural o urbano	No hay pregunta	Urbano Rural	UR2		LAPOP
Q1	Género del entrevistado	No hay pregunta	Hombre Mujer			LAPOP
Q2	Edad del entrevistado	Año en que nació	Edad indicada por el encuestado		EDAD 1=18-28 2=29-38 3=39-48 4=49-58 5=59-68 6=69+	LAPOP
IS3	Satisfacción con la vida	Para comenzar, ¿en general, ¿qué tan satisfecho(a) está con su vida? ¿Usted diría que se encuentra:	1=Muy satisfecho 2=Algo satisfecho 3=Algo insatisfecho 4=Muy insatisfecho	SVIDA	SVIDA2 1=Muy insatisfecho 2=Algo insatisfecho 3=Algo satisfecho 4=Muy satisfecho	LAPOP
SOCT2	Evaluación de la situación económica del país	¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses?	1=Mejor 2=Igual 3=Peor	SOCT2R	ESEPA 1=Peor 2=Igual 3=Mejor	LAPOP
IDIO2	Evaluación de la situación económica personal	¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses?	1=Mejor 2=Igual 3=Peor	IDIO2R	ESEPE 1=Peor 2=Igual 3=Mejor	LAPOP
IT1	Confianza interpersonal	Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable?	1=Muy confiable 2=Algo confiable 3=Poco confiable 4=Nada confiable	CINTER	CINTER2 1=Nada confiable 2=Poco confiable 3=Algo confiable 4= Muy confiable	LAPOP
L1	Ideología (izq-der)	Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista	Escala del 1 al 10 Donde 1 es Izquierda y 10 derecha	UBIDIO	UBIDIO2 (1-2) =1=Izquierda (3-4) =2=Centro izquierda (5-6) =3=Centro	LAPOP

		político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala?			(7-8) =4=Centro derecha (9-10) =5=Derecha	
B10A	Confianza en el Sistema Judicial	¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?	Escala del 1 al 7 donde 1 es nada y 7 mucha	CSJUDICIAL	CSJ	LAPOP
B12	Confianza en las Fuerzas Armadas	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?	Escala del 1 al 7 donde 1 es nada y 7 mucha	CFARMADAS	CFA	LAPOP
B13	Confianza en el Congreso	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?	Escala del 1 al 7 donde 1 es nada y 7 mucha	CCONGRESO	CCONG	LAPOP
B18	Confianza en la policía	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?	Escala del 1 al 7 donde 1 es nada y 7 mucha	CPOLICIA	CPOL	LAPOP
B21	Confianza en los partidos políticos	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?	Escala del 1 al 7 donde 1 es nada y 7 mucha	CPARTIDOS	CPP	LAPOP
B21A	Confianza en el Presidente	¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el/la presidente(a)?	Escala del 1 al 7 donde 1 es nada y 7 mucha	CPRESIDENTE	CPTE	LAPOP
M1	Evaluación del trabajo del presidente	Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el/la Presidente(a) es...?:	1=Muy bueno 2=Bueno 3=Ni bueno, ni malo 4=Malo 5=Muy malo	ETP	ETP2 1=Muy malo 2=Malo 3=Ni bueno, ni malo 4=Bueno 5=Muy bueno	LAPOP
ING4	Democracia como mejor forma de gobierno	Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	Escala del 1 al 7 donde 1 es muy en desacuerdo y 7 muy de acuerdo	AD	AD2 (1-3) =1= Muy en desacuerdo (4) =2=2 (5-7) =3=Muy de acuerdo	LAPOP
EFF1	Eficacia política externa	A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	Escala del 1 al 7 donde 1 es muy en desacuerdo y 7 muy de acuerdo	EPE	EPE2 (1-3) =1= Muy en desacuerdo (4) =2=2 (5-7) =3=Muy de acuerdo	LAPOP
EFF2	Eficacia política interna	Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	Escala del 1 al 7 donde 1 es muy en desacuerdo y 7 muy de acuerdo	EPI	EPI2 (1-3) =1= Muy en desacuerdo (4) =2=2 (5-7) =3=Muy de acuerdo	LAPOP
PN4	Satisfacción con el funcionamiento de la democracia	En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en...?	1=Muy satisfecho 2=Satisfecho 3=Insatisfecho 4=Muy insatisfecho	PN4R	SATDEMO 1=Muy insatisfecho 2=Insatisfecho 3=Satisfecho 4=Muy satisfecho	LAPOP
EXC7	Percepción de corrupción en los funcionarios públicos	Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está...	1=Muy generalizada 2=Algo generalizada 3=Poco generalizada 4=Nada generalizada	EXC7R	PCFP 1=Nada generalizada 2=Poco generalizada 3=Algo generalizada 4=Muy generalizada	LAPOP

VB3	Decisión sobre voto para presidente	¿Por quién votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales?		WL 0=Blanco/nulo 1=Votó por el presidente 2=Votó por otro 88=NS/NR 99=No votó	WINLOS 0=Blanco/nulo 1=Votó por el presidente 2=Votó por otro 99=No votó	LAPOP
POL1	Interés por la política	¿Qué tanto interés tiene usted en la política: ¿mucho, algo, poco o nada?	1=Mucho 2=Algo 3=Poco 4=Nada	IP	IP2 1=Nada 2=Poco 3=Algo 4=Mucho	LAPOP
ED	Años de educación	¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?	Ninguno 18+	ESTUDIOS 0=Ninguno (1-6) =1=Primaria (7-9) =2=Secundaria (10-12) =3=Bachillerato (13-18+) =4=Universitario		LAPOP
PIB	Crecimiento del PIB per cápita (% anual)	No hay pregunta				Banco Mundial
DES	Tasa de desempleo	No hay pregunta				Banco Mundial
INF	Tasa de inflación	No hay pregunta				Banco Mundial
GINI	Índice de desigualdad	No hay pregunta				Banco Mundial
NEP	Número Efectivo de Partidos (en el congreso nacional)	No hay pregunta				Cálculo realizado por Aldo Adrián Martínez
ADEMO	Años de democracia desde la última transición	No hay pregunta				Polity IV
CORRE	Control de la corrupción	No hay pregunta				Worldwide Governance Indicators
EPAVE	Estabilidad política y ausencia de violencia	No hay pregunta				Worldwide Governance Indicators

CUADRO 2.3. CARACTERÍSTICAS DE LOS PAÍSES DEL ANÁLISIS.

País	Año	No. encuestas	Fecha encuesta	Presidente en turno	Total de encuestados
Argentina	2008	1486	Entre enero y febrero 2008	Cristina Fdz de Kirchner	5920
	2010	1410	Marzo y abril 2010	Cristina Fdz de Kirchner	
	2012	1512	3 de marzo - 4 de abril 2012	Cristina Fdz de Kirchner	
	2014	1512	28 febrero-22 de marzo 2014	Cristina Fdz de Kirchner	
Bolivia	2006	3008	Entre febrero y marzo	Evo Morales	15124
	2008	3003	Entre febrero y marzo	Evo Morales	
	2010	3018	Febrero – marzo 2010	Evo Morales	
	2012	3029	3 marzo – 22 abril 2012	Evo Morales	
	2014	3066	26 marzo – 18 mayo 2014	Evo Morales	
Brasil	2006	1214	En 2007	Luiz Inácio Lula da Silva	8193
	2008	1497	Entre abril y mayo 2008	Luiz Inácio Lula da Silva	
	2010	2482	Marzo y abril 2010	Luiz Inácio Lula da Silva	
	2012	1500	1 marzo – 18 abril 2012	Dilma Rousseff	
	2014	1500	21 marzo- 27 abril 2012*	Dilma Rousseff	
Chile	2006	1517	29 julio - 27 agosto 2006	Michelle Bachelet	8151
	2008	1527	Febrero 2008	Michelle Bachelet	
	2010	1965	23 abril – 11 junio 2010	Sebastián Piñera Echenique	
	2012	1571	30 marzo – 1 mayo 2012	Sebastián Piñera Echenique	
	2014	1571	16 abril – 22 mayo 2014	Michelle Bachelet	
Colombia	2006	1491	Julio – agosto 2006	Álvaro Uribe	7508
	2008	1503	Febrero 2008	Álvaro Uribe	
	2010	1506	Abril – mayo 2010	Álvaro Uribe	
	2012	1512	1 marzo – 20 abril 2012	Juan Manuel Santos	
	2014	1496	28 marzo – 5 mayo 2014	Juan Manuel Santos	
Costa Rica	2006	1500	3 de junio – 9 julio 2006	Óscar Arias Sánchez	7535
	2008	1500	Febrero 2008	Óscar Arias Sánchez	
	2010	1500	Enero – febrero 2010	Óscar Arias Sánchez	
	2012	1498	28 enero – 29 febrero 2012	Laura Chinchilla Miranda	
	2014	1537	4 marzo – 6 mayo 2014	Luis Guillermo Solís	
Ecuador	2006	2925	Principios de 2006	Luis Alfredo Palacio González	11914
	2008	3000	Febrero – marzo 2008	Rafael Vicente Correa Delgado	
	2010	3000	Febrero - marzo 2010	Rafael Vicente Correa Delgado	

	2012	1500	4 febrero – 12 febrero 2012	Rafael Vicente Correa Delgado	
	2014	1489	21 enero – 15 febrero 2014	Rafael Vicente Correa Delgado	
El Salvador	2006	1729	27 junio – 22 julio 2006	Elías Antonio Saca González	
	2008	1549	Febrero-marzo 2008	Elías Antonio Saca González	
	2010	1550	Enero – marzo 2010	Carlos Mauricio Funes Cartagena	7837
	2012	1497	18 abril – 12 mayo 2012	Carlos Mauricio Funes Cartagena	
	2014	1512	28 marzo – 30 abril 2014	Salvador Sánchez Cerén	
Guatemala	2006	1498	Junio – Julio 2006	Óscar José Rafael Berger Perdomo	
	2008	1538	Febrero-marzo 2008	Álvaro Colom Caballeros	
	2010	1504	Enero – marzo 2010	Álvaro Colom Caballeros	7555
	2012	1509	7 marzo – 5 abril 2012	Otto Fernando Pérez Molina	
	2014	1506	1 abril – 10 mayo 2014	Otto Fernando Pérez Molina	
Honduras	2006	1585	Julio 2006	José Manuel Mel Zelaya Rosales	
	2008	1522	Febrero 2008	José Manuel Mel Zelaya Rosales	
	2010	1596	Enero – febrero 2010	Porfirio Lobo Sosa	7992
	2012	1728	27 enero – 17 febrero 2012	Porfirio Lobo Sosa	
	2014	1561	18 marzo – 9 mayo 2014	Juan Orlando Hernández Alvarado	
México	2006	1560	Junio	Fox	
	2008	1560	27 enero-26 de febrero	Calderón	
	2010	1562	17 enero – 19 febrero 2010	Calderón	7777
	2012	1560	25 enero – 19 febrero 2012	Calderón	
	2014	1535	24 enero – 24 febrero	Peña Nieto	
Nicaragua	2006	1762	11 al 28 de junio 2006	Enrique Bolaños Geyer	
	2008	1540	2 al 28 febrero 2008	José Daniel Ortega Saavedra	
	2010	1540	Enero – febrero 2010	José Daniel Ortega Saavedra	8074
	2012	1686	4 febrero – 1 marzo 2012	José Daniel Ortega Saavedra	
	2014	1546	25 febrero – 22 marzo 2014	José Daniel Ortega Saavedra	
Panamá	2006	1536	Marzo 2004	Martín Erasto Torrijos Espino	
	2008	1536	9 al 25 febrero 2008	Martín Erasto Torrijos Espino	
	2010	1536	Enero – febrero 2010	Ricardo Alberto Martinelli Berrocal	7736
	2012	1620	23 enero – 17 marzo 2012	Ricardo Alberto Martinelli Berrocal	
	2014	1508	13 marzo – 3 mayo 2014	Ricardo Alberto Martinelli Berrocal	

Paraguay	2006	1165	7 al 27 noviembre 2006	Óscar Nicanor Duarte Frutos	6846
	2008	1166	Febrero 2008	Óscar Nicanor Duarte Frutos	
	2010	1502	Enero – febrero 2010	Fernando Armino Lugo Méndez	
	2012	1510	1 febrero – 28 febrero 2012	Fernando Armino Lugo Méndez	
	2014	1503	18 enero – 8 febrero 2014	Horacio Manuel Cartes Jara	
Perú	2006	1500	Junio 2006	Alejandro Celestino Toledo Manrique	7500
	2008	1500	Enero 2008	Alan Gabriel Ludwig García Pérez	
	2010	1500	21 enero – 12 febrero 2010	Alan Gabriel Ludwig García Pérez	
	2012	1500	20 enero – 10 febrero 2012	Ollanta Moisés Humala Tasso	
	2014	1500	23 enero – 8 febrero 2014	Ollanta Moisés Humala Tasso	
República Dominicana	2006	2518	1 – 22 junio 2006	Leonel Antonio Fernández Reyna	7558
	2008	1507	Marzo 2008	Leonel Antonio Fernández Reyna	
	2010	1500	Febrero 2010	Leonel Antonio Fernández Reyna	
	2012	1512	15 enero – 15 febrero 2012	Leonel Antonio Fernández Reyna	
	2014	1520	11 – 25 marzo 2014	Danilo Medina Sánchez	
Uruguay	2006/7	1200	8 junio - 9 Julio 2007	Tabaré Ramón Vázquez Rosas	7224
	2008	1500	Abril – mayo 2008	Tabaré Ramón Vázquez Rosas	
	2010	1500	Marzo 2010	José Alberto Mujica Cordano	
	2012	1512	1 – 30 marzo 2012	José Alberto Mujica Cordano	
	2014	1512	8 marzo – 23 abril 2014	José Alberto Mujica Cordano	
Venezuela	2006	1510	2007	Hugo Chávez	7510
	2008	1500	29 diciembre 2007 – 20 enero 2008	Hugo Chávez	
	2010	1500	Enero – febrero 2010	Hugo Chávez	
	2012	1500	28 febrero – 29 marzo 2012	Hugo Chávez	
	2014	1500	24 marzo – 26 abril 2014	Nicolás Maduro Moros	

TABLA 2.3. CRECIMIENTO DEL PIB PER CÁPITA (% ANUAL)

PIB per cápita (% anual)	2006	2008	2010	2012	2014
Argentina	6.9	3.0	9.0	-2.1	-3.5
Bolivia	3.0	4.4	2.5	3.5	3.8
Brasil	2.8	4.0	6.5	1.0	-0.4
Chile	3.2	2.2	4.6	4.3	0.8
Colombia	5.4	2.3	2.8	3.0	3.4
Costa Rica	5.7	3.2	3.6	3.6	1.9
Ecuador	2.7	4.6	1.8	4.0	2.4
El Salvador	3.6	1.0	1.1	1.6	1.1
Guatemala	3.0	1.0	0.7	0.8	2.1
Honduras	4.6	2.4	2.1	2.6	1.6
México	3.4	-0.2	3.5	2.6	0.9
Nicaragua	2.8	1.5	1.9	4.3	3.4
Panamá	6.7	6.7	4.0	7.4	4.4
Paraguay	3.3	4.9	11.6	-2.6	3.3
Perú	6.2	7.8	7.0	4.7	1.0
República Dominicana	9.1	1.8	6.9	1.5	6.3
Uruguay	3.9	6.8	7.4	3.2	2.9
Venezuela	8.0	3.6	-3.0	4.1	-5.2

Fuente: Banco Mundial.

TABLA 2.4. TASA DE DESEMPLEO (%).

% Tasa de desempleo	2006	2008	2010	2012	2014
Argentina	10,1	7,8	7,7	7,2	8,2
Bolivia	5,3	2,9	3,3	2,7	2,7
Brasil	8,4	7,1	7,9	6,1	6,8
Chile	7,7	7,8	8,1	6,4	6,4
Colombia	11,7	11,1	12,0	10,6	10,1
Costa Rica	5,9	4,9	7,3	7,8	8,3
Ecuador	6,3	6,0	5,0	4,1	4,6
El Salvador	6,6	5,9	7,0	12,7	13,2
Guatemala	1,8	2,8	3,7	2,9	2,9
Honduras	3,1	3,1	4,8	4,0	3,9
México	3,2	3,5	5,2	4,9	4,9
Nicaragua	5,3	6,2	8,0	7,1	5,3
Panamá	8,7	5,6	6,5	4,0	4,3
Paraguay	6,7	5,6	5,7	4,9	4,5
Perú	4,6	4,5	4,0	3,6	4,2
República Dominicana	16,4	14,2	12,4	14,7	15,0
Uruguay	10,6	7,6	7,2	6,5	7,0
Venezuela	9,3	6,9	8,6	8,1	8,6

Fuente: Banco Mundial

TABLA 2.5. TASA DE INFLACIÓN (%).

% Tasa de Inflación	2006	2008	2010	2012	2014
México	3,6	5,1	4,2	4,1	4,0
Argentina	10,9	8,6	10,8	10,0	
Bolivia	4,3	14,0	2,5	4,6	5,8
Brasil	4,2	5,7	5,0	5,4	6,3
Chile	3,4	8,7	1,4	3,0	4,4
Colombia	4,3	7,0	2,3	3,2	2,9
Costa Rica	3,4	8,7	1,4	4,5	4,5
Ecuador	3,0	8,4	3,6	5,1	3,6
El Salvador	4,0	6,7	0,9	1,7	1,1
Guatemala	6,6	11,4	3,9	3,8	3,4
Honduras	5,6	11,4	4,7	5,2	6,1
Nicaragua	9,1	19,8	5,5	7,2	6,0
Panamá	2,1	8,8	3,5	5,7	2,6
Paraguay	9,6	10,2	4,7	3,7	5,0
Perú	2,0	5,8	1,5	3,7	3,2
República Dominicana	7,6	10,6	6,3	3,7	3,0
Uruguay	6,4	7,9	6,7	8,1	8,9
Venezuela	13,7	31,4	28,2	21,1	62,2

Fuente: Banco Mundial.

TABLA 2.6. ÍNDICE DE DESIGUALDAD (GINI).

GINI	2006	2008	2010	2012	2014
Argentina	48,3	46,3	44,5	42,5	42,7
Bolivia*	56,9	51,4	46,3	46,7	48,4
Brasil	55,9	54,4	53,1	52,7	51,5
Chile	51,8	52,0	51,9	50,8	50,5
Colombia	55,0	56,0	55,5	53,5	53,5
Costa Rica	49,3	49,1	48,1	48,6	48,5
Ecuador	53,2	50,6	49,3	46,6	45,4
El Salvador	45,4	46,6	44,5	41,8	41,8
Guatemala	54,9	53,6	52,4	50,5	48,7
Honduras	57,4	55,7	53,4	57,4	50,6
México	48,0	48,2	48,1	48,1	48,2
Nicaragua	40,5	43,1	45,7	46,4	47,0
Panamá	55,1	52,6	51,9	51,9	50,7
Paraguay	53,6	51,0	51,8	48,2	51,7
Perú	51,7	48,5	46,2	45,1	44,1
República Dominicana	51,9	49,0	47,2	45,7	47,1
Uruguay	47,2	46,3	45,3	41,3	41,6
Venezuela	46,9	41,0	39,0	40,4	38,0

Fuente: Banco Mundial.

*Bolivia 2010 corresponde a datos de 2011.

**Brasil 2010 corresponde a datos de 2011.

Chile 2008 corresponde a datos de 2009, el 2010 corresponde al promedio de 2009 y 2011, el 2012 corresponde a datos de 2011, el 2014 corresponde a datos de 2013.

Colombia 2006 corresponde a datos de 2005.

Guatemala 2008 corresponde promedio de 2006 y 2011, el 2010 corresponde a datos de 2011, el 2012 corresponde al promedio de 2011 y 2014.

Nicaragua 2006 corresponde a datos de 2005, el 2008 al promedio de datos de 2005 y 2009, el 2010 corresponde a datos de 2009, el 2012 es el promedio de datos de 2009 y 2014.

República Dominicana 2014 corresponde a datos de 2013.

Venezuela de 2008 a 2014 se obtienen los datos del Instituto Nacional de Estadística del Gobierno Bolivariano de Venezuela.

TABLA 2.7. AÑOS DE DEMOCRACIA (DESDE LA ÚLTIMA TRANSICIÓN).

Años de democracia	2006	2008	2010	2012	2014
Argentina	23	25	27	29	31
Bolivia	24	26	28	30	32
Brasil	21	23	25	27	29
Chile	17	19	21	23	25
Colombia	49	51	53	55	57
Costa Rica	87	89	91	93	95
Ecuador	6	8	10	12	14
El Salvador	22	24	26	28	30
Guatemala	10	12	14	16	18
Honduras	24	26	28	30	32
México	9	11	13	15	17
Nicaragua	16	18	20	22	24
Panamá	17	19	21	23	25
Paraguay	14	16	18	20	22
Perú	5	7	9	11	13
República Dominicana	10	12	14	16	18
Uruguay	21	23	25	27	29
Venezuela	37	39	1	3	1

Fuente: *Polity IV*.

TABLA 2.8. NÚMERO EFECTIVO DE PARTIDOS (NEP PARLAMENTARIO)

Núm. Efectivo de Partidos	2006	2008	2010	2012	2014
Argentina	4.40	4.55	2.38	4.70	4.07
Bolivia	2.39	2.39	2.18	2.18	2.15
Brasil	9.32	9.32	10.37	10.37	13.33
Chile	5.58	5.58	5.51	5.51	6.27
Colombia	7.66	7.66	5.04	5.04	5.98
Costa Rica	3.32	3.32	3.90	3.90	4.92
Ecuador	5.84	5.84	3.76	3.76	1.83
El Salvador	3.04	3.04	2.94	3.19	3.19
Guatemala	4.57	4.78	4.78	5.64	5.64
Honduras	2.41	2.41	2.30	2.30	3.58
México	3.57	3.57	3.03	3.55	3.55
Nicaragua	3.24	3.24	3.24	1.87	1.87
Panamá	2.92	2.92	3.65	3.65	3.01
Paraguay	3.18	3.42	3.42	3.42	2.34
Perú	3.78	3.78	3.78	4.73	4.73
República Dominicana	2.52	2.52	2.28	2.28	1.22
Uruguay	2.39	2.39	2.65	2.65	2.65
Venezuela	1.93	1.93	1.97	1.97	1.97

Fuente: Martínez Hernández (2017). Para Venezuela los datos de 2006 y 2008 (OPAL), 2010, 2012 y 2014 (Galagher.).

Numero efectivo de partidos a partir de la cantidad de curules obtenidos por partido político en el Congreso Nacional.

TABLA 2.9. CONTROL DE CORRUPCIÓN (ESTIMADO).

Control de corrupción	2006	2008	2010	2012	2014
Argentina	-0.37	-0.47	-0.41	-0.49	-0.58
Bolivia	-0.40	-0.49	-0.44	-0.71	-0.64
Brasil	-0.14	-0.02	0.00	-0.07	-0.38
Chile	1.43	1.33	1.49	1.57	1.48
Colombia	-0.10	-0.22	-0.41	-0.43	-0.39
Costa Rica	0.34	0.44	0.64	0.59	0.73
Ecuador	-0.83	-0.79	-0.86	-0.66	-0.82
El Salvador	-0.20	-0.29	-0.23	-0.39	-0.39
Guatemala	-0.76	-0.61	-0.48	-0.62	-0.70
Honduras	-0.75	-0.84	-0.86	-0.95	-0.79
México	-0.25	-0.24	-0.37	-0.41	-0.73
Nicaragua	-0.67	-0.75	-0.77	-0.78	-0.89
Panamá	-0.36	-0.10	-0.35	-0.38	-0.35
Paraguay	-1.19	-1.01	-0.74	-0.85	-1.00
Perú	-0.21	-0.20	-0.25	-0.39	-0.59
República Dominicana	-0.64	-0.67	-0.81	-0.80	-0.79
Uruguay	1.04	1.23	1.24	1.32	1.35
Venezuela	-0.98	-1.10	-1.20	-1.26	-1.38

Fuente: Worldwide Governance Indicators (Banco Mundial)

TABLA 2.10. ESTABILIDAD POLÍTICA Y AUSENCIA DE VIOLENCIA (ESTIMADO)

Estabilidad política	2006	2008	2010	2012	2014
Argentina	0.02	-0.07	-0.09	0.08	-0.01
Bolivia	-0.82	-0.71	-0.44	-0.50	-0.35
Brasil	-0.28	-0.29	0.00	0.05	-0.10
Chile	0.58	0.41	0.67	0.34	0.46
Colombia	-1.85	-1.84	-1.53	-1.40	-1.12
Costa Rica	0.75	0.37	0.68	0.63	0.59
Ecuador	-0.86	-0.73	-0.62	-0.60	-0.02
El Salvador	-0.15	0.05	0.05	0.22	-0.05
Guatemala	-0.74	-0.73	-0.87	-0.66	-0.65
Honduras	-0.67	-0.54	-0.54	-0.41	-0.54
México	-0.64	-0.80	-0.74	-0.68	-0.85
Nicaragua	-0.26	-0.21	-0.51	-0.37	-0.04
Panamá	-0.07	-0.08	-0.11	-0.16	0.21
Paraguay	-0.74	-0.68	-0.81	-0.83	-0.10
Perú	-0.85	-0.90	-0.98	-0.87	-0.55
República Dominicana	-0.10	-0.03	-0.07	0.24	0.13
Uruguay	0.90	0.86	0.82	0.71	0.99
Venezuela	-1.23	-1.29	-1.24	-1.00	-0.87

Fuente: Worldwide Governance Indicators (Banco Mundial)

ANEXOS CAPÍTULO III. LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA.

TABLA 3.2 DESCRIPTIVOS DE SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.

ARGENTINA		2006-2014		2006	2008	2010		2012		2014			
N	Válido	4951	4951		1391	1391	1355	1355	735	735	1470	1470	
	Perdidos	969	969		95	95	55	55	777	777	42	42	
Media		2.47	1.45		2.48	1.46	2.63	1.54	2.26	1.31	2.41	1.41	
Desviación estándar		.699	.497		.655	.499	.748	.499	.647	.463	.683	.492	
BOLIVIA		2006-2014		2006	2008	2010		2012		2014			
N	Válido	14430	14430	2837	2837	2836	2836	2865	2865	2916	2916	2976	2976
	Perdidos	694	694	171	171	167	167	153	153	113	113	90	90
Media		2.44	1.44	2.37	1.40	2.50	1.48	2.31	1.34	2.53	1.51	2.47	1.44
Desviación estándar		.662	.496	.672	.490	.684	.500	.682	.474	.632	.500	.616	.496
BRASIL		2006-2014		2006	2008	2010		2012		2014			
N	Válido	7037	7037	1120	1120	1394	1394	2359	2359	716	716	1448	1448
	Perdidos	1156	1156	94	94	103	103	123	123	784	784	52	52
Media		2.46	1.44	2.68	1.58	2.39	1.39	2.32	1.35	2.32	1.34	2.63	1.59
Desviación estándar		.480	.247	.548	.243	.492	.238	.428	.229	.435	.225	.409	.243
CHILE		2006-2014		2006	2008	2010		2012		2014			
N	Válido	6927	6927	1464	1464	1446	1446	1865	1865	734	734	1418	1418
	Perdidos	1224	1224	53	53	81	81	100	100	837	837	153	153
Media		2.44	1.42	2.41	1.41	2.54	1.50	2.36	1.35	2.53	1.51	2.40	1.40
Desviación estándar		.417	.244	.424	.242	.403	.250	.397	.228	.394	.250	.436	.241
COLOMBIA		2006-2014		2006	2008	2010		2012		2014			
N	Válido	6310	6310	1389	1389	1410	1410	1391	1391	688	688	1432	1432
	Perdidos	1198	1198	102	102	93	93	115	115	824	824	64	64
Media		2.51	1.47	2.44	1.41	2.45	1.43	2.43	1.42	2.46	1.45	2.73	1.64
Desviación estándar		0.491	0.249	.482	.242	.500	.246	.464	.243	.478	.247	.458	.230
COSTA RICA		2006-2014		2006	2008	2010		2012		2014			
N	Válido	6638	6638	1468	1468	1457	1457	1456	1456	732	732	1525	1525
	Perdidos	897	897	32	32	43	43	44	44	766	766	12	12
Media		2.20	1.30	2.41	1.41	2.03	1.21	2.11	1.29	2.24	1.32	2.21	1.27
Desviación estándar		.716	.458	.700	.493	.733	.411	.781	.456	.642	.468	.623	.442
ECUADOR		2006-2014		2006	2008	2010		2012		2014			
N	Válido	10647	10647	2824	2824	2919	2919	2813	2813	686	686	1405	1405
	Perdidos	1267	1267	101	101	81	81	187	187	814	814	84	84
Media		2.52	1.50	2.90	1.76	2.40	1.43	2.44	1.44	2.33	1.35	2.29	1.31
Desviación estándar		.720	.500	.697	.430	.657	.495	.710	.497	.670	.478	.655	.463
EL SALVADOR		2006-2014		2006	2008	2010		2012		2014			
N	Válido	6926	6926	1680	1680	1518	1518	1533	1533	695	695	1500	1500
	Perdidos	911	911	49	49	31	31	17	17	802	802	12	12
Media		2.50	1.47	2.60	1.53	2.65	1.57	2.34	1.36	2.46	1.44	2.40	1.41
Desviación estándar		.707	.499	.725	.499	.737	.495	.673	.479	.680	.497	.654	.491
GUATEMALA		2006-2014		2006	2008	2010		2012		2014			
N	Válido	6926	6926	1680	1680	1518	1518	1533	1533	695	695	1500	1500
	Perdidos	911	911	49	49	31	31	17	17	802	802	12	12

Media		2.50	1.47	2.60	1.53	2.65	1.57	2.34	1.36	2.46	1.44	2.40	1.41
Desviación estándar		.707	.499	.725	.499	.737	.495	.673	.479	.680	.497	.654	.491
HONDURAS		2006-2014	2006	2008	2010	2012	2014						
N	Válido	6723	6723	1462	1462	1410	1410	1527	1527	794	794	1530	1530
	Perdidos	1269	1269	123	123	112	112	69	69	934	934	31	31
Media		2.49	1.49	2.48	1.46	2.64	1.63	2.25	1.34	2.47	1.47	2.60	1.54
Desviación estándar		.713	.500	.677	.499	.675	.484	.698	.475	.792	.500	.691	.499
MÉXICO		2006-2014	2006	2008	2010	2012	2014						
N	Válido	6673	6673	1479	1479	1497	1497	1503	1503	728	728	1466	1466
	Perdidos	1104	1104	81	81	63	63	59	59	832	832	69	69
Media		2.59	1.53	2.53	1.48	2.47	1.45	2.65	1.56	2.56	1.54	2.74	1.64
Desviación estándar		.706	.499	.678	.500	.684	.497	.740	.497	.686	.499	.698	.480
NICARAGUA		2006-2014	2006	2008	2010	2012	2014						
N	Válido	7714	7714	1661	1661	1436	1436	1480	1480	1644	1644	1493	1493
	Perdidos	360	360	101	101	104	104	60	60	42	42	53	53
Media		2.50	1.48	2.62	1.57	2.60	1.58	2.53	1.51	2.35	1.37	2.40	1.39
Desviación estándar		.700	.500	.680	.495	.729	.493	.749	.500	.662	.483	.642	.489
PANAMÁ		2006-2014	2006	2008	2010	2012	2014						
N	Válido	6723	6723	1469	1469	1493	1493	1505	1505	773	773	1483	1483
	Perdidos	1013	1013	67	67	43	43	31	31	847	847	25	25
Media		2.34	1.37	2.58	1.54	2.39	1.43	2.11	1.21	2.29	1.33	2.33	1.36
Desviación estándar		.701	.484	.708	.499	.774	.495	.583	.406	.617	.470	.687	.480
PARAGUAY		2006-2014	2006	2008	2010	2012	2014						
N	Válido	5896	5896	1130	1130	1148	1148	1438	1438	743	743	1437	1437
	Perdidos	950	950	35	35	18	18	64	64	767	767	66	66
Media		2.76	1.62	3.17	1.80	3.09	1.80	2.49	1.47	2.56	1.53	2.57	1.53
Desviación estándar		.754	.485	.768	.403	.731	.400	.622	.500	.631	.499	.708	.499
PERÚ		2006-2014	2006	2008	2010	2012	2014						
N	Válido	6435	6435	1420	1420	1437	1437	1441	1441	705	705	1432	1432
	Perdidos	1065	1065	80	80	63	63	59	59	795	795	68	68
Media		2.66	1.61	2.70	1.63	2.71	1.65	2.65	1.61	2.48	1.48	2.67	1.62
Desviación estándar		.630	.487	.646	.483	.618	.478	.633	.488	.610	.500	.616	.485
REP. DOMINICANA		2006-2014	2006	2008	2010	2012	2014						
N	Válido	7439	7439	2387	2387	1425	1425	1422	1422	719	719	1486	1486
	Perdidos	1118	1118	131	131	82	82	78	78	793	793	34	34
Media		2.45	1.44	2.39	1.39	2.37	1.37	2.47	1.45	2.50	1.48	2.58	1.53
Desviación estándar		.708	.496	.683	.489	.676	.483	.769	.498	.729	.500	.686	.499
URUGUAY		2006-2014	2006	2008	2010	2012	2014						
N	Válido	6302	6302	1159	1159	1460	1460	1477	1477	725	725	1481	1481
	Perdidos	922	922	41	41	40	40	23	23	787	787	31	31
Media		2.10	1.19	2.12	1.20	2.17	1.23	1.95	1.11	2.15	1.21	2.15	1.23
Desviación estándar		.606	.395	.604	.400	.624	.421	.562	.307	.565	.408	.628	.422
VENEZUELA		2006-2014	2006	2008	2010	2012	2014						
N	Válido	6520	6520	1459	1459	1439	1439	1437	1437	725	725	1460	1460
	Perdidos	990	990	51	51	61	61	63	63	775	775	40	40
Media		2.50	1.49	2.39	1.41	2.22	1.34	2.60	1.59	2.34	1.38	2.85	1.68
Desviación estándar		.849	.500	.821	.493	.838	.473	.823	.491	.759	.486	.818	.465

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

ANEXOS CAPÍTULO IV. EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO.

TABLA 4.1.2. EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE. EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.

TABLA 4.1.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE.

TABLA 4.2.2. PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014.

TABLA 4.2.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y PERCEPCIÓN DE CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS.

TABLA 4.3.2. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS EN AMÉRICA LATINA 2006 A 2014.

TABLA 4.3.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS.

TABLA 4.4.2. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014.

TABLA 4.4.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL.

TABLA 4.5.2. APOYO A LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014 (VALORES AGREGADOS).

TABLA 4.5.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y APOYO A LA DEMOCRACIA COMO MEJOR FORMA DE GOBIERNO.

TABLA 4.6.2. EFICACIA POLÍTICA EXTERNA EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014. LOS GOBERNANTES ESTÁN INTERESADOS EN LO QUE PIENSA LA GENTE.

TABLA 4.6.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EFICACIA POLÍTICA EXTERNA.

TABLA 4.12. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2008 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

TABLA 4.13. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2010 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

TABLA 4.14. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2012 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

TABLA 4.15. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2008 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

TABLA 4.16. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2010 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

TABLA 4.17. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2012 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

TABLA 4.18. CARACTERÍSTICAS DE LOS PAÍSES RESPECTO DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO.

TABLA 4.1.2. EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE. EN AMÉRICA LATINA 2006-2014.

País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Muy bueno / bueno	Ni bueno, ni malo	Malo / muy malo	Muy bueno / bueno	Ni bueno, ni malo	Malo / muy malo	Muy bueno / bueno	Ni bueno, ni malo	Malo / muy malo	Muy bueno / bueno	Ni bueno, ni malo	Malo / muy malo	Muy bueno / bueno	Ni bueno, ni malo	Malo / muy malo
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Argentina				33.1	49.5	17.4	20.2	39.2	40.6	56.5	29.0	14.6	29.7	32.5	37.8
Bolivia	39.3	54.6	6.1	36.4	45.1	18.4	47.6	40.0	12.4	26.1	54.8	19.0	52.1	40.9	6.9
Brasil	39.1	44.4	16.5	51.0	39.1	9.9	67.3	27.0	5.7	59.9	34.3	5.7	37.1	40.1	22.8
Chile	35.4	53.3	11.3	35.0	50.1	14.9	42.7	48.2	9.1	20.7	48.5	30.8	52.3	38.9	8.8
Colombia	54.2	37.0	8.8	65.5	28.4	6.1	66.6	25.1	8.3	51.1	42.4	6.6	28.0	52.0	20.0
Costa Rica	15.6	50.7	33.7	49.2	42.7	8.1	42.8	45.0	12.2	23.2	53.2	23.6	11.0	44.6	44.4
Ecuador	8.4	48.5	43.1	51.2	37.4	11.3	48.0	41.8	10.1	64.1	28.4	7.5	70.3	24.3	5.5
El Salvador	39.4	36.4	24.2	33.9	41.3	24.8	62.1	31.7	6.3	49.8	39.8	10.4	64.0	25.6	10.4
Guatemala	17.9	55.5	26.6	31.6	60.6	7.8	21.7	54.2	24.2	32.9	56.3	10.8	27.4	59.4	13.2
Honduras	26.4	56.0	17.5	17.6	55.4	27.0	52.6	42.5	4.9	16.7	54.3	29.0	58.4	34.5	7.0
México	34.9	47.5	17.5	43.7	44.2	12.1	38.2	41.2	20.6	45.9	37.5	16.6	27.7	34.9	37.3
Nicaragua	7.9	49.4	42.7	22.0	41.8	36.2	29.2	45.4	25.4	60.1	31.3	8.6	63.4	27.8	8.8
Panamá	18.1	67.5	14.4	17.3	60.4	22.3	44.0	51.8	4.2	22.9	50.2	26.9	50.6	39.3	10.1
Paraguay	23.5	36.4	40.1	12.3	29.9	57.8	57.6	31.0	11.4	42.3	43.5	14.1	42.1	41.6	16.3
Perú	11.7	60.2	28.1	13.9	57.4	28.7	13.3	60.6	26.2	33.1	58.9	8.0	16.4	61.5	22.1
República Dominicana	56.4	30.9	12.7	61.4	20.3	18.3	47.0	36.0	17.0	37.5	34.2	28.3	78.3	17.2	4.5
Uruguay	56.8	32.7	10.5	51.0	38.2	10.8	76.8	20.6	2.6	56.1	33.7	10.2	52.3	35.2	12.5
Venezuela	44.4	36.4	19.2	37.9	36.2	25.9	28.1	43.0	28.9	48.6	32.8	18.6	18.8	27.6	53.6

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de LAPOP.

TABLA 4.1.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO DEL PRESIDENTE.

	% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia	2006			2008			2010			2012			2014		
		Muy malo/malo	Ni bueno, ni malo	Bueno/muy bueno	Muy malo/malo	Ni bueno, ni malo	Bueno/muy bueno	Muy malo/malo	Ni bueno, ni malo	Bueno/muy bueno	Muy malo/malo	Ni bueno, ni malo	Bueno/muy bueno	Muy malo/malo	Ni bueno, ni malo	Bueno/muy bueno
Argentina	Muy insatisfecho/insatisfecho				29.2	53.1	17.6	54.6	32.5	13.0	28.8	38.5	32.7	58.7	29.5	11.8
	Satisfecho/muy satisfecho				8.0	44.4	47.6	24.5	46.1	29.5	6.2	24.1	69.7	24.0	33.9	42.1
Bolivia	Muy insatisfecho/insatisfecho	7.9	59.7	32.4	28.5	48.8	22.7	31.5	51.7	16.8	32.0	57.7	10.3	13.3	51.5	35.3
	Satisfecho/muy satisfecho	4.8	52.4	42.8	9.9	41.3	48.8	3.2	33.0	63.7	6.0	51.3	42.6	2.1	32.3	65.6
Brasil	Muy insatisfecho/insatisfecho	24.7	48.7	26.7	16.8	46.6	36.6	10.6	37.3	52.1	8.3	41.7	50.0	31.4	40.1	28.5
	Satisfecho/muy satisfecho	5.6	39.4	55.0	5.8	34.3	59.9	3.0	21.7	75.4	2.8	27.4	69.9	11.3	39.8	48.8
Chile	Muy insatisfecho/insatisfecho	19.5	62.1	18.3	25.2	55.0	19.8	12.7	54.6	32.6	39.1	49.3	11.6	17.5	48.0	34.5
	Satisfecho/muy satisfecho	6.1	46.5	47.4	5.2	44.3	50.5	7.0	44.7	48.3	19.0	49.3	31.7	3.9	32.6	63.5
Colombia	Muy insatisfecho/insatisfecho	17.2	47.2	35.5	10.8	36.3	52.9	15.2	31.6	53.1	9.6	54.1	36.3	23.1	56.1	20.7
	Satisfecho/muy satisfecho	3.4	28.9	67.7	2.6	21.0	76.4	3.8	18.5	77.6	3.2	34.3	62.4	14.8	44.0	41.2
Costa Rica	Muy insatisfecho/insatisfecho	43.0	48.4	8.5	17.6	51.8	30.6	23.9	54.7	21.4	31.8	52.1	16.1	57.1	36.7	6.2
	Satisfecho/muy satisfecho	27.6	51.7	20.6	5.4	39.5	55.1	7.5	40.4	52.1	19.2	54.7	26.1	39.7	47.5	12.7
Ecuador	Muy insatisfecho/insatisfecho	45.9	47.1	6.9	19.3	47.1	33.6	18.2	51.0	30.8	12.8	43.8	43.4	13.0	44.2	42.8
	Satisfecho/muy satisfecho	34.9	51.0	14.1	5.0	30.1	64.9	4.2	32.7	63.1	4.1	21.8	74.1	2.1	12.7	85.3
El Salvador	Muy insatisfecho/insatisfecho	37.6	38.5	23.9	38.1	42.5	19.4	11.7	42.8	45.5	16.7	42.6	40.7	16.4	30.7	52.9
	Satisfecho/muy satisfecho	9.1	34.3	56.6	7.6	39.0	53.5	3.3	24.9	71.7	6.5	34.3	59.2	6.3	22.0	71.7
Guatemala	Muy insatisfecho/insatisfecho	39.7	53.9	6.4	13.4	64.2	22.4	35.8	53.0	11.2	16.6	58.7	24.7	18.7	61.3	19.9
	Satisfecho/muy satisfecho	7.1	59.5	33.4	3.6	56.4	40.0	11.9	55.5	32.6	4.2	54.3	41.5	7.5	57.6	34.9
Honduras	Muy insatisfecho/insatisfecho	29.2	55.9	14.9	36.0	56.6	7.4	8.1	48.8	43.1	41.6	44.9	13.5	11.2	39.3	49.5
	Satisfecho/muy satisfecho	7.8	55.1	37.1	12.1	52.1	35.8	3.5	39.1	57.4	21.7	54.5	23.8	2.4	29.0	68.6
México	Muy insatisfecho/insatisfecho	27.0	49.7	23.3	21.0	52.6	26.4	29.5	44.4	26.1	24.4	40.4	35.2	48.7	32.9	18.4
	Satisfecho/muy satisfecho	8.7	45.9	45.4	5.2	37.3	57.4	9.7	37.0	53.4	9.8	29.2	61.0	19.1	37.5	43.4
Nicaragua	Muy insatisfecho/insatisfecho	50.5	44.4	5.1	45.8	38.8	15.4	40.4	47.5	12.1	18.6	46.0	35.4	18.8	39.6	41.6
	Satisfecho/muy satisfecho	32.9	55.1	12.0	22.0	45.9	32.0	10.0	42.5	47.5	2.8	22.4	74.8	2.6	20.6	76.9
Panamá	Muy insatisfecho/insatisfecho	19.2	71.3	9.4	34.6	57.9	7.5	9.4	65.2	25.5	43.2	50.8	6.0	15.9	54.6	29.5
	Satisfecho/muy satisfecho	8.9	63.6	27.5	13.0	61.9	25.1	2.8	47.9	49.3	16.4	49.8	33.8	6.8	30.5	62.8
Paraguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	45.7	36.6	17.7	64.2	28.3	7.5	17.6	38.9	43.4	21.3	47.3	31.4	22.0	45.6	32.4
	Satisfecho/muy satisfecho	19.7	34.6	45.6	31.6	36.9	31.6	5.9	24.1	70.1	7.1	35.9	57.1	9.0	38.1	52.9
Perú	Muy insatisfecho/insatisfecho	36.3	57.4	6.3	34.8	58.0	7.2	34.2	56.7	9.2	8.7	64.5	26.8	27.4	61.9	10.7
	Satisfecho/muy satisfecho	13.6	65.3	21.1	14.9	58.0	27.1	12.9	66.7	20.3	5.6	55.3	39.1	13.1	61.9	25.0
República Dominicana	Muy insatisfecho/insatisfecho	21.1	38.1	40.7	34.7	25.8	39.5	25.3	40.2	34.5	46.7	32.2	21.0	6.4	22.5	71.2
	Satisfecho/muy satisfecho	7.8	26.1	66.1	9.3	17.0	73.7	11.1	33.5	55.3	17.5	35.0	47.5	2.2	11.1	86.8
Uruguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	30.5	43.5	26.0	26.0	46.5	27.5	12.3	38.7	49.1	19.0	47.1	34.0	29.7	41.1	29.2
	Satisfecho/muy satisfecho	5.8	29.6	64.6	6.3	34.8	58.9	1.6	18.6	79.8	7.7	28.3	64.0	7.3	32.8	59.8
Venezuela	Muy insatisfecho/insatisfecho	41.6	46.5	11.8	55.6	34.0	10.4	46.7	46.4	6.9	45.0	41.7	13.3	75.1	21.3	3.7
	Satisfecho/muy satisfecho	3.7	28.1	68.2	10.5	36.8	52.7	4.8	35.3	59.9	3.4	28.7	67.9	8.2	39.7	52.1

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 4.2.2. PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014.

País	2006				2008				2010				2012				2014			
	Muy generalizada %	Algo generalizada %	Poco generalizada %	Nada generalizada %	Muy generalizada %	Algo generalizada %	Poco generalizada %	Nada generalizada %	Muy generalizada %	Algo generalizada %	Poco generalizada %	Nada generalizada %	Muy generalizada %	Algo generalizada %	Poco generalizada %	Nada generalizada %	Muy generalizada %	Algo generalizada %	Poco generalizada %	Nada generalizada %
Argentina					61.4	32.4	4.9	1.2	47.6	42.9	8.2	1.3	50.9	38.9	8.8	1.4	48.9	41.9	7.3	1.9
Bolivia	28.2	39.4	27.0	5.4	41.3	38.7	17.7	2.3	38.2	45.8	13.2	2.7	30.8	47.3	19.7	2.2	32.3	43.4	21.2	3.1
Brasil	50.2	28.5	14.2	7.1	43.3	29.7	19.4	7.6	41.5	27.9	19.8	10.8	31.7	42.1	17.8	8.4				
Chile	28.1	42.9	24.7	4.3	27.3	49.4	18.1	5.2	31.4	46.0	19.2	3.4	24.9	50.1	20.9	4.0				
Colombia	45.7	34.4	15.7	4.2	42.3	36.8	17.5	3.5	53.8	30.8	11.8	3.6	59.5	28.9	9.3	2.3	59.6	23.7	12.9	3.8
Costa Rica	51.2	32.9	12.6	3.3	38.3	43.0	16.6	2.1	52.0	33.4	12.1	2.5	40.9	43.6	13.3	2.2				
Ecuador	65.9	25.2	7.3	1.6	49.4	35.7	11.3	3.6	44.5	34.7	17.7	3.1	30.7	46.6	20.2	2.5	26.1	44.2	26.6	3.1
El Salvador	43.1	28.6	21.4	6.9	43.9	30.1	20.9	5.0	36.1	30.6	25.2	8.1	35.6	34.3	22.7	7.5	41.6	27.8	23.6	7.0
Guatemala	55.3	35.3	7.8	1.6	62.8	20.0	13.1	4.1	52.2	27.6	15.5	4.8	39.1	36.0	18.6	6.3	37.9	39.7	18.5	3.8
Honduras	56.3	28.8	12.9	2.0	45.8	40.4	12.2	1.6	41.1	34.0	20.9	4.0	52.0	31.8	12.5	3.7	34.5	37.9	23.4	4.2
México	47.2	27.7	19.8	5.2	44.5	37.7	15.1	2.7	47.9	36.6	12.8	2.6	45.0	42.2	11.3	1.6	46.9	36.2	13.6	3.3
Nicaragua	66.1	21.9	9.1	3.0	49.7	28.8	17.0	4.5	39.9	29.9	23.8	6.4	31.9	34.1	24.2	9.8	37.7	30.9	23.5	7.9
Panamá	49.6	27.8	17.5	5.1	37.6	42.0	14.7	5.7	42.4	45.9	10.6	1.2	50.0	38.3	9.5	2.2	25.7	60.2	12.0	2.1
Paraguay					50.1	37.9	8.9	3.1	52.8	33.2	11.4	2.6	43.3	37.6	14.9	4.2	56.1	25.0	15.4	3.5
Perú	58.3	27.4	12.2	2.1	46.8	36.2	15.6	1.4	52.9	35.8	8.6	2.6	52.8	28.3	16.4	2.5	49.4	38.7	9.9	2.0
República Dominicana	58.6	28.8	8.7	4.0	50.0	30.5	13.2	6.2	56.2	26.6	11.7	5.6	58.6	24.6	10.0	6.8	53.4	29.1	11.5	6.0
Uruguay	24.3	50.3	21.4	4.0	26.6	43.7	23.0	6.7	21.2	50.6	22.8	5.4	20.2	50.6	24.6	4.5	24.8	43.8	26.3	5.1
Venezuela	57.6	30.0	10.4	2.1	50.8	39.6	9.1	.6	48.3	34.9	14.5	2.4	41.4	46.8	9.1	2.7	52.3	38.4	7.2	2.1

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de LAPOP. No hay datos para Argentina ni Paraguay en 2006. Ni para Brasil, Chile y Costa Rica en 2014.

TABLA 4.2.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y PERCEPCIÓN DE CORRUPCIÓN EN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS.

% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		2006				2008				2010				2012				2014			
		Nada %	Poco %	Algo %	Muy %	Nada %	Poco %	Algo %	Muy %	Nada %	Poco %	Algo %	Muy %	Nada %	Poco %	Algo %	Muy %	Nada %	Poco %	Algo %	Muy %
Argentina	Muy insatisfecho/insatisfecho					1.5	3.6	29.9	65.0	2.3	8.2	36.4	53.2	1.8	7.8	26.5	63.9	2.3	5.0	32.6	60.1
	Satisfecho/muy satisfecho					1.1	6.1	35.2	57.6	.3	8.2	49.5	42.0	.8	9.3	48.6	41.3	1.7	8.3	48.6	41.4
Bolivia	Muy insatisfecho/insatisfecho	4.9	26.9	39.5	28.7	2.1	17.2	35.4	45.3	3.8	13.9	37.0	45.3	1.9	16.0	44.2	37.8	2.9	19.4	37.5	40.2
	Satisfecho/muy satisfecho	5.5	27.1	39.8	27.7	2.5	18.1	41.9	37.5	2.3	12.9	50.2	34.7	2.5	24.0	50.1	23.4	3.2	22.8	48.2	25.8
Brasil	Muy insatisfecho/insatisfecho	6.5	12.5	25.9	55.1	6.5	18.8	26.5	48.2	9.9	15.7	23.2	51.3	7.9	15.5	36.4	40.2				
	Satisfecho/muy satisfecho	8.1	17.0	30.0	44.9	8.2	18.9	31.7	41.2	11.4	21.7	30.2	36.6	8.1	21.7	45.4	24.8				
Chile	Muy insatisfecho/insatisfecho	4.0	21.0	41.3	33.7	3.9	15.1	50.5	30.6	3.3	17.5	41.3	37.9	3.6	16.0	48.6	31.8				
	Satisfecho/muy satisfecho	4.5	26.9	44.1	24.4	6.5	21.7	49.3	22.5	3.2	20.1	48.7	27.9	3.0	23.0	57.3	16.7				
Colombia	Muy insatisfecho/insatisfecho	5.6	15.6	25.4	53.4	2.7	18.8	33.1	45.4	2.6	9.2	25.2	63.0	3.4	7.7	23.2	65.8	3.3	12.1	21.0	63.6
	Satisfecho/muy satisfecho	3.3	15.3	40.7	40.8	3.8	16.4	39.8	40.0	4.2	13.6	35.1	47.0	2.4	12.1	35.3	50.3	4.8	13.8	29.1	52.3
Costa Rica	Muy insatisfecho/insatisfecho	2.9	11.6	30.5	55.0	2.3	15.3	34.2	48.2	2.8	9.7	32.9	54.6	2.1	18.9	34.3	44.6				
	Satisfecho/muy satisfecho	3.4	13.3	34.7	48.6	2.0	16.8	45.5	35.7	2.2	13.4	33.3	51.1	2.9	10.8	49.9	36.4				
Ecuador	Muy insatisfecho/insatisfecho	1.2	7.0	23.7	68.1	4.8	11.0	30.4	53.7	2.9	16.3	29.1	51.6	3.2	14.4	41.9	40.5	2.6	23.5	38.2	35.8
	Satisfecho/muy satisfecho	2.9	8.3	29.2	59.6	2.6	11.6	39.6	46.3	3.3	19.2	38.9	38.7	2.6	21.9	53.3	22.1	3.4	28.1	46.5	22.0
El Salvador	Muy insatisfecho/insatisfecho	6.5	17.6	25.0	50.9	4.9	18.1	24.3	52.7	8.6	20.6	27.1	43.7	6.2	21.7	32.1	40.0	7.8	19.1	22.1	50.9
	Satisfecho/muy satisfecho	7.2	25.9	33.1	33.9	4.9	24.7	38.2	32.2	7.5	27.9	32.4	32.3	6.7	22.5	39.7	31.1	6.4	26.4	31.6	35.6
Guatemala	Muy insatisfecho/insatisfecho	1.1	7.3	34.3	57.2	4.5	12.7	17.2	65.5	4.3	12.7	25.6	57.4	4.4	17.1	36.5	42.1	3.1	16.0	34.0	46.9
	Satisfecho/muy satisfecho	2.0	7.6	35.3	55.0	3.8	13.1	22.0	61.1	5.0	19.1	28.4	47.4	4.2	18.0	38.4	39.4	4.6	20.6	44.8	29.9
Honduras	Muy insatisfecho/insatisfecho	2.2	14.3	27.3	56.3	.9	11.8	41.4	45.9	3.7	28.4	27.0	40.9	6.4	13.7	25.1	54.7	5.6	22.7	34.0	37.6
	Satisfecho/muy satisfecho	2.0	11.9	28.7	57.4	3.0	13.9	40.2	42.8	3.8	16.8	38.0	41.4	3.0	12.7	35.2	49.1	2.5	24.4	42.3	30.8
México	Muy insatisfecho/insatisfecho	5.2	15.4	24.9	54.5	2.0	10.6	32.4	55.0	2.3	8.6	32.8	56.4	2.6	11.9	35.6	49.9	3.4	12.4	31.1	53.1
	Satisfecho/muy satisfecho	5.5	23.8	30.5	40.2	3.4	19.1	42.0	35.5	3.2	17.8	41.1	37.9	1.8	10.3	46.2	41.7	3.0	15.5	45.2	36.3
Nicaragua	Muy insatisfecho/insatisfecho	3.2	6.6	21.8	68.4	5.2	16.1	24.6	54.0	4.4	20.9	29.0	45.7	7.2	16.3	30.0	46.6	4.8	16.5	27.6	51.1
	Satisfecho/muy satisfecho	2.7	12.6	22.1	62.5	3.4	17.8	35.8	42.9	8.3	26.8	31.0	33.9	11.2	29.2	36.4	23.2	9.9	27.6	33.3	29.2
Panamá	Muy insatisfecho/insatisfecho	6.1	16.6	19.2	58.1	7.0	15.9	40.9	36.2	1.0	8.3	36.0	54.8	2.4	3.6	36.8	57.1	1.9	11.9	56.2	30.0
	Satisfecho/muy satisfecho	3.8	19.0	37.2	40.0	4.8	13.6	42.2	39.4	1.1	11.1	48.6	39.2	3.1	11.4	41.0	44.5	2.2	11.9	62.5	23.5
Paraguay	Muy insatisfecho/insatisfecho					2.1	8.0	36.7	53.3	1.2	11.4	27.7	59.7	5.0	14.5	31.1	49.3	3.5	14.2	19.9	62.3
	Satisfecho/muy satisfecho					7.0	12.7	43.2	37.1	3.6	11.7	37.8	46.9	2.2	17.7	43.0	37.0	3.2	16.5	30.3	49.9
Perú	Muy insatisfecho/insatisfecho	2.4	10.4	24.1	63.1	1.5	14.6	34.4	49.5	3.3	8.7	33.5	54.6	3.3	15.4	25.6	55.7	2.1	8.7	36.0	53.3
	Satisfecho/muy satisfecho	1.6	14.4	32.4	51.7	1.4	17.8	39.2	41.6	1.7	8.6	39.6	50.1	3.3	16.7	31.4	48.6	1.9	11.4	42.1	44.6
República Dominicana	Muy insatisfecho/insatisfecho	3.5	6.4	21.5	68.6	7.6	11.0	21.5	60.0	5.2	9.3	23.2	62.3	9.6	5.7	18.1	66.6	6.3	9.9	24.4	59.3
	Satisfecho/muy satisfecho	4.3	9.9	33.9	51.9	5.3	15.0	35.9	43.8	5.6	13.6	29.0	51.8	6.4	15.2	29.0	49.4	5.9	13.6	34.3	46.2
Uruguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	3.6	17.7	40.5	38.2	5.3	19.6	41.0	34.2	7.5	15.6	34.0	42.9	4.8	21.8	48.3	25.2	4.7	15.0	41.9	38.4
	Satisfecho/muy satisfecho	3.8	22.6	52.9	20.7	6.7	24.3	44.9	24.1	5.1	23.7	52.5	18.6	4.0	26.1	52.0	17.9	5.3	29.8	44.3	20.6
Venezuela	Muy insatisfecho/insatisfecho	2.7	7.1	24.3	65.8		8.0	28.7	63.3	2.7	14.5	28.9	53.9	.4	5.8	32.3	61.5	2.1	3.9	32.8	61.2
	Satisfecho/muy satisfecho	1.7	12.9	33.9	51.5	.9	9.8	45.5	43.7	2.1	14.8	42.6	40.5	3.0	12.1	52.4	32.4	2.3	15.0	49.7	33.0

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de LAPOP.

*. No hay información para Paraguay en 2006.

** . No hay información para Brasil, Chile y Costa Rica en 2014.

***Nada: Nada generalizada; Poco: Poco generalizada; Algo: Algo generalizada; Muy: Muy generalizada.

TABLA 4.3.2. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS EN AMÉRICA LATINA 2006 A 2014.

País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Mejor %	Igual %	Peor %	Mejor %	Igual %	Peor %	Mejor %	Igual %	Peor %	Mejor %	Igual %	Peor %	Mejor %	Igual %	Peor %
Argentina				17.4	50.5	32.2	7.6	44.1	48.3	24.1	41.2	34.7	7.0	23.3	69.7
Bolivia	22.0	58.3	19.7	26.3	34.8	39.0	18.6	62.4	19.0	15.2	50.3	34.4	28.2	46.8	25.0
Brasil	28.9	43.5	27.6	36.8	42.5	20.7	38.0	42.0	20.0	23.9	56.7	19.3	19.0	35.8	45.2
Chile	18.5	58.0	23.5	16.8	54.6	28.7	13.1	64.1	22.8	8.7	56.5	34.8	19.7	61.7	18.6
Colombia	25.0	42.8	32.2	27.4	45.3	27.3	18.9	43.5	37.6	18.7	47.0	34.3	10.7	41.6	47.7
Costa Rica	7.3	43.8	49.0	25.4	41.6	32.9	21.0	57.4	21.5	11.1	50.9	38.0	4.8	36.1	59.1
Ecuador	8.9	39.9	51.2	18.6	44.7	36.7	23.6	47.4	29.0	26.1	50.8	23.0	39.2	40.8	19.9
El Salvador	6.3	25.2	68.5	6.0	21.9	72.1	12.5	40.2	47.3	7.7	37.3	55.0	12.7	41.9	45.4
Guatemala	5.7	38.5	55.7	3.0	45.4	51.6	12.0	34.6	53.3	4.6	49.3	46.0	3.3	27.1	69.6
Honduras	8.2	57.3	34.5	3.1	43.8	53.1	7.6	44.3	48.1	4.7	36.3	59.0	7.1	36.6	56.4
México	13.2	54.6	32.2	10.1	46.5	43.4	7.9	32.2	59.9	7.6	46.0	46.4	4.7	29.4	65.9
Nicaragua	3.3	31.0	65.7	7.5	24.1	68.4	15.0	39.2	45.8	28.5	42.4	29.1	23.9	33.4	42.7
Panamá	6.9	47.6	45.6	8.1	38.2	53.7	25.3	53.9	20.9	19.4	45.3	35.3	19.9	54.5	25.5
Paraguay	10.4	26.9	62.7	5.9	26.5	67.6	23.0	51.9	25.1	21.9	42.3	35.7	12.3	40.4	47.2
Perú	16.6	57.1	26.3	13.8	36.7	49.6	14.8	55.1	30.1	18.3	63.7	18.0	17.0	48.4	34.6
República Dominicana	42.8	19.9	37.3	33.1	23.0	43.9	20.8	25.3	53.9	14.0	27.8	58.1	33.1	24.1	42.8
Uruguay	44.1	35.2	20.7	42.8	33.1	24.1	43.0	48.1	8.9	37.9	45.4	16.7	25.1	41.6	33.3
Venezuela	31.4	36.4	32.2	24.1	40.1	35.8	15.3	38.7	46.0	16.5	49.9	33.5	3.0	16.7	80.3

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de LAPOP.

TABLA 4.3.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS.

% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia	2006			2008			2010			2012			2014		
	Peor %	Igual %	Mejor %	Peor %	Igual %	Mejor %	Peor %	Igual %	Mejor %	Peor %	Igual %	Mejor %	Peor %	Igual %	Mejor %
Argentina	Muy insatisfecho/insatisfecho			40.8	47.5	11.6	56.9	38.4	4.7	52.2	36.7	11.1	81.0	15.5	3.5
	Satisfecho/muy satisfecho			25.2	52.2	22.6	39.4	49.6	11.0	27.3	43.6	29.1	61.2	29.1	9.7
Bolivia	Muy insatisfecho/insatisfecho	21.7	59.6	18.6	47.4	33.3	19.3	35.4	9.5	44.7	46.1	9.2	31.1	47.8	21.0
	Satisfecho/muy satisfecho	17.7	57.8	24.4	31.4	35.4	33.2	10.9	65.0	24.1	24.6	53.9	21.5	20.2	45.7
Brasil	Muy insatisfecho/insatisfecho	32.6	44.7	22.7	26.6	41.7	31.7	26.1	41.9	32.0	23.7	53.0	23.3	50.1	33.4
	Satisfecho/muy satisfecho	20.0	42.4	37.6	15.2	43.7	41.1	16.6	41.7	41.8	12.4	60.0	27.6	37.6	39.2
Chile	Muy insatisfecho/insatisfecho	31.8	55.0	13.3	36.7	49.2	14.1	25.6	63.2	11.2	34.9	58.4	6.8	25.1	57.1
	Satisfecho/muy satisfecho	17.6	60.1	22.4	20.7	59.4	19.9	20.9	64.4	14.7	29.6	59.2	11.2	14.3	66.1
Colombia	Muy insatisfecho/insatisfecho	43.3	41.3	15.4	34.3	44.2	21.5	44.3	41.7	13.9	40.0	46.6	13.4	51.9	39.0
	Satisfecho/muy satisfecho	23.9	43.3	32.8	21.0	45.8	33.2	32.1	44.4	23.5	27.9	50.5	21.5	38.7	47.3
Costa Rica	Muy insatisfecho/insatisfecho	53.7	38.9	7.4	41.8	38.6	19.6	30.2	51.6	18.2	44.9	43.6	11.5	71.0	26.0
	Satisfecho/muy satisfecho	45.7	47.0	7.3	30.2	42.2	27.6	18.2	59.8	22.0	40.4	47.8	11.8	54.7	40.0
Ecuador	Muy insatisfecho/insatisfecho	53.4	38.2	8.3	46.0	41.1	12.8	36.3	44.3	19.4	34.0	48.5	17.4	32.3	40.8
	Satisfecho/muy satisfecho	45.6	43.5	10.9	29.9	47.3	22.7	22.9	50.2	26.9	17.2	50.3	32.5	14.2	40.6
El Salvador	Muy insatisfecho/insatisfecho	76.6	21.2	2.2	79.8	17.8	2.3	56.7	37.5	5.9	61.2	33.2	5.6	54.1	37.0
	Satisfecho/muy satisfecho	59.2	29.7	11.1	61.5	27.6	11.0	41.7	41.9	16.4	50.7	38.8	10.5	39.3	45.4
Guatemala	Muy insatisfecho/insatisfecho	60.6	35.2	4.2	57.7	40.6	1.7	56.4	34.5	9.0	54.1	43.9	1.9	73.1	24.3
	Satisfecho/muy satisfecho	50.1	42.0	7.9	44.8	51.0	4.2	50.2	34.6	15.2	32.8	56.6	10.6	66.1	30.1
Honduras	Muy insatisfecho/insatisfecho	43.9	51.1	5.0	57.3	41.4	1.4	54.1	41.6	4.3	61.0	35.2	3.8	62.0	33.6
	Satisfecho/muy satisfecho	27.2	61.4	11.4	46.6	47.1	6.3	43.9	46.7	9.4	54.5	39.0	6.5	50.3	39.5
México	Muy insatisfecho/insatisfecho	40.0	48.6	11.4	52.4	39.7	7.9	66.6	28.1	5.3	50.0	43.0	7.0	71.4	25.0
	Satisfecho/muy satisfecho	24.5	60.0	15.5	36.0	52.0	12.0	51.1	37.5	11.4	41.1	47.1	11.8	56.4	37.0
Nicaragua	Muy insatisfecho/insatisfecho	69.0	29.3	1.6	73.3	21.0	5.8	56.9	33.6	9.6	41.1	43.2	15.7	52.0	32.3
	Satisfecho/muy satisfecho	60.7	33.5	5.8	59.9	30.0	10.1	35.2	43.8	21.0	21.5	42.3	36.2	36.4	34.0
Panamá	Muy insatisfecho/insatisfecho	53.4	41.0	5.7	60.6	32.0	7.4	29.1	46.7	24.2	45.8	38.2	15.9	36.3	53.9
	Satisfecho/muy satisfecho	37.9	53.5	8.6	48.8	42.4	8.8	18.4	56.0	25.6	27.6	48.2	24.1	19.4	54.9
Paraguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	65.0	26.2	8.8	71.9	23.7	4.4	29.5	51.4	19.2	39.4	39.2	21.4	56.8	35.6
	Satisfecho/muy satisfecho	52.0	30.2	17.8	51.5	35.8	12.7	21.5	51.7	26.7	28.8	45.4	25.8	35.6	47.1
Perú	Muy insatisfecho/insatisfecho	29.1	57.6	13.3	55.9	33.8	10.3	36.0	50.6	13.3	20.1	65.2	14.7	36.9	47.7
	Satisfecho/muy satisfecho	21.7	55.8	22.5	36.9	41.8	21.3	19.6	61.8	18.7	15.6	61.4	23.1	29.7	49.1
República Dominicana	Muy insatisfecho/insatisfecho	44.8	20.1	35.1	61.6	18.3	20.2	59.9	23.0	17.1	70.6	21.1	8.3	48.7	23.5
	Satisfecho/muy satisfecho	32.1	19.5	48.5	34.2	25.7	40.2	49.7	25.7	24.6	48.8	32.0	19.2	35.5	25.2
Uruguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	39.5	36.8	23.8	36.4	34.2	29.4	16.6	55.0	28.5	27.8	38.4	33.8	47.2	31.9
	Satisfecho/muy satisfecho	15.2	35.3	49.5	20.1	32.6	47.2	8.1	47.4	44.5	16.3	43.2	40.5	28.8	44.9
Venezuela	Muy insatisfecho/insatisfecho	54.8	33.2	12.0	60.2	30.9	8.8	61.0	33.8	5.2	54.0	40.5	5.5	90.2	8.7
	Satisfecho/muy satisfecho	16.4	38.0	45.5	23.1	43.8	33.1	22.7	46.1	31.2	18.1	59.2	22.7	58.3	34.2

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP

TABLA 4.4.2. EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014.

País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Mejor %	Igual %	Peor %	Mejor %	Igual %	Peor %	Mejor %	Igual %	Peor %	Mejor %	Igual %	Peor %	Mejor %	Igual %	Peor %
Argentina				18.9	56.3	24.7	15.1	51.8	33.1	26.1	51.5	22.4	13.9	38.0	48.1
Bolivia	25.5	62.1	12.4	25.6	48.5	25.9	19.4	67.8	12.7	16.9	57.9	25.2	23.3	56.7	20.0
Brasil	31.9	44.3	23.8	33.2	46.2	20.6	38.9	42.7	18.4	34.8	49.0	16.3	32.6	44.3	23.1
Chile	19.0	58.1	22.9	17.2	59.1	23.8	15.3	66.3	18.5	11.1	60.0	28.9	18.5	60.9	20.6
Colombia	25.6	49.8	24.6	31.3	49.8	18.8	28.7	46.0	25.3	29.7	49.1	21.2	31.6	44.9	23.4
Costa Rica	24.6	45.6	29.8	28.2	47.5	24.3	25.1	56.5	18.3	18.7	55.5	25.8	11.0	52.6	36.4
Ecuador	13.5	54.6	31.9	21.1	50.7	28.2	24.1	52.9	23.0	21.0	58.4	20.6	25.2	51.9	22.9
El Salvador	12.3	35.4	52.4	10.4	35.6	54.0	13.7	47.5	38.8	10.9	49.4	39.7	14.5	48.1	37.4
Guatemala	11.5	51.8	36.7	7.6	54.6	37.7	17.6	47.4	35.0	8.3	59.7	32.0	9.5	40.2	50.3
Honduras	16.9	60.8	22.3	6.5	49.6	43.9	10.6	54.7	34.6	7.2	50.2	42.5	8.9	44.0	47.0
México	14.4	59.8	25.9	16.2	52.2	31.6	16.3	42.5	41.2	11.1	54.8	34.1	9.5	41.6	49.0
Nicaragua	10.6	41.3	48.1	9.9	35.6	54.5	23.3	48.1	28.6	25.0	51.4	23.6	29.5	37.3	33.2
Panamá	10.1	57.2	32.7	10.7	48.3	41.0	23.3	61.1	15.6	19.7	55.3	25.0	20.7	60.1	19.2
Paraguay	19.1	47.5	33.4	14.7	43.6	41.8	30.7	55.2	14.1	31.4	47.5	21.1	21.4	53.2	25.4
Perú	16.7	58.2	25.2	17.7	50.3	32.0	20.2	62.1	17.7	21.6	64.0	14.4	22.3	55.5	22.3
República Dominicana	35.5	25.1	39.4	31.6	25.8	42.6	28.6	25.7	45.7	24.1	29.9	46.0	28.7	31.3	40.0
Uruguay	31.6	44.2	24.2	31.3	42.4	26.3	38.2	48.0	13.8	38.4	46.5	15.2	30.1	48.0	22.0
Venezuela	28.9	44.6	26.5	25.2	50.6	24.1	20.9	48.8	30.2	18.4	59.6	21.9	9.6	27.2	63.2

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de LAPOP.

TABLA 4.4.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL.

% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		2006			2008			2010			2012			2014		
		Peor %	Igual %	Mejor %	Peor %	Igual %	Mejor %	Peor %	Igual %	Mejor %	Peor %	Igual %	Mejor %	Peor %	Igual %	Mejor %
Argentina	Muy insatisfecho/insatisfecho				30.8	55.3	13.9	40.1	47.4	12.5	32.3	52.0	15.7	55.6	32.7	11.6
	Satisfecho/muy satisfecho				18.9	57.5	23.6	25.6	56.6	17.8	15.8	52.8	31.4	43.0	41.5	15.5
Bolivia	Muy insatisfecho/insatisfecho	13.9	61.4	24.6	30.8	47.0	22.2	23.0	65.0	12.0	31.2	54.8	14.0	23.6	57.7	18.6
	Satisfecho/muy satisfecho	10.8	62.7	26.5	21.3	49.6	29.1	7.7	68.4	23.9	18.9	60.3	20.8	16.8	56.0	27.3
Brasil	Muy insatisfecho/insatisfecho	28.5	44.0	27.5	26.8	45.1	28.1	22.8	44.1	33.0	18.3	40.2	41.5	26.3	44.4	29.3
	Satisfecho/muy satisfecho	16.9	43.1	40.0	16.1	47.2	36.7	16.4	41.9	41.6	13.2	53.6	33.2	18.5	43.6	37.9
Chile	Muy insatisfecho/insatisfecho	28.5	54.8	16.7	28.7	56.1	15.2	22.0	63.8	14.2	29.1	60.2	10.7	22.8	60.1	17.1
	Satisfecho/muy satisfecho	18.3	60.9	20.8	18.4	61.8	19.8	16.1	67.8	16.1	25.1	61.5	13.4	16.2	63.5	20.3
Colombia	Muy insatisfecho/insatisfecho	28.5	47.3	24.3	21.6	48.9	29.6	28.1	42.2	29.7	25.7	45.9	28.3	25.7	44.7	29.6
	Satisfecho/muy satisfecho	21.6	51.1	27.3	15.4	51.2	33.4	22.1	48.2	29.6	17.4	55.3	27.4	19.1	44.9	35.9
Costa Rica	Muy insatisfecho/insatisfecho	35.5	42.1	22.4	31.7	41.7	26.5	25.8	54.7	19.6	30.6	48.9	20.4	41.2	47.7	11.1
	Satisfecho/muy satisfecho	25.8	47.9	26.3	22.2	48.5	29.3	15.5	57.3	27.2	27.3	56.0	16.8	34.5	54.6	10.9
Ecuador	Muy insatisfecho/insatisfecho	33.4	53.1	13.4	36.4	47.3	16.3	27.0	50.3	22.7	27.8	60.6	11.6	33.8	49.5	16.7
	Satisfecho/muy satisfecho	28.3	57.7	14.0	21.9	53.1	25.0	19.3	55.1	25.6	16.8	57.8	25.4	18.0	52.3	29.7
El Salvador	Muy insatisfecho/insatisfecho	61.7	29.6	8.7	59.2	32.9	7.8	51.0	40.6	8.4	44.2	48.2	7.6	44.2	46.6	9.2
	Satisfecho/muy satisfecho	41.9	41.5	16.6	46.7	39.4	13.9	31.8	51.4	16.7	38.0	50.1	11.9	32.6	49.3	18.1
Guatemala	Muy insatisfecho/insatisfecho	38.7	53.6	7.7	46.2	47.9	5.8	38.8	47.3	13.9	37.1	54.5	8.4	48.0	40.8	11.2
	Satisfecho/muy satisfecho	33.7	48.7	17.5	29.3	61.6	9.1	30.4	47.0	22.6	24.8	64.2	11.0	50.6	40.9	8.5
Honduras	Muy insatisfecho/insatisfecho	29.1	59.0	11.9	49.3	46.9	3.8	45.1	48.0	6.9	40.0	50.8	9.2	53.0	39.2	7.8
	Satisfecho/muy satisfecho	16.4	62.2	21.4	36.1	53.4	10.5	28.5	58.7	12.8	41.7	50.5	7.8	40.1	49.7	10.2
México	Muy insatisfecho/insatisfecho	31.5	56.6	11.9	39.3	48.2	12.5	44.5	42.0	13.5	35.6	52.3	12.1	51.5	40.1	8.4
	Satisfecho/muy satisfecho	20.7	62.2	17.1	25.0	56.0	19.0	35.4	44.3	20.3	28.7	59.7	11.6	43.6	44.4	12.0
Nicaragua	Muy insatisfecho/insatisfecho	51.0	39.9	9.1	59.0	32.6	8.4	33.3	48.6	18.1	33.3	51.1	15.7	43.4	32.7	24.0
	Satisfecho/muy satisfecho	44.1	42.7	13.3	45.7	42.2	12.1	23.5	47.5	29.0	17.5	51.8	30.7	26.4	40.0	33.5
Panamá	Muy insatisfecho/insatisfecho	39.8	52.2	8.0	51.3	39.6	9.1	24.3	53.4	22.3	33.1	53.8	13.1	28.4	58.1	13.4
	Satisfecho/muy satisfecho	25.0	62.0	13.0	32.7	55.2	12.0	13.1	62.9	24.1	17.4	56.4	26.2	13.8	61.3	24.9
Paraguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	34.3	48.4	17.3	43.8	43.1	13.1	16.9	55.7	27.4	25.9	46.2	27.9	30.7	51.6	17.7
	Satisfecho/muy satisfecho	29.1	44.1	26.9	33.9	44.3	21.7	11.3	54.3	34.4	17.1	45.6	37.4	18.9	56.1	25.0
Perú	Muy insatisfecho/insatisfecho	27.9	58.5	13.6	36.9	47.8	15.3	21.4	60.8	17.8	18.5	63.5	17.9	22.1	56.8	21.0
	Satisfecho/muy satisfecho	19.8	57.3	22.9	23.0	53.9	23.2	11.8	63.1	25.1	13.2	61.9	24.9	20.9	54.3	24.8
República Dominicana	Muy insatisfecho/insatisfecho	45.3	24.6	30.1	56.8	21.8	21.4	51.0	24.3	24.7	57.2	22.9	19.9	44.0	32.3	23.8
	Satisfecho/muy satisfecho	35.2	25.4	39.4	35.0	27.3	37.7	41.3	26.4	32.3	40.2	34.8	25.0	35.5	30.1	34.4
Uruguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	40.2	39.3	20.5	36.7	41.5	21.8	22.4	46.2	31.4	22.4	45.4	32.2	30.7	43.6	25.7
	Satisfecho/muy satisfecho	19.4	45.9	34.7	23.4	42.4	34.1	12.9	48.1	39.0	13.2	45.3	41.6	19.0	49.6	31.4
Venezuela	Muy insatisfecho/insatisfecho	43.7	41.7	14.6	41.7	44.6	13.7	40.5	46.5	13.0	36.8	52.9	10.3	74.5	20.6	4.9
	Satisfecho/muy satisfecho	15.1	45.8	39.2	15.2	53.2	31.6	15.8	51.2	33.0	11.6	62.8	25.6	38.1	41.6	20.4

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 4.5.2. APOYO A LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014 (VALORES AGREGADOS).

País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Muy en desacuerdo %	Intermedio %	Muy de acuerdo %	Muy en desacuerdo %	Intermedio %	Muy de acuerdo %	Muy en desacuerdo %	Intermedio %	Muy de acuerdo %	Muy en desacuerdo %	Intermedio %	Muy de acuerdo %	Muy en desacuerdo %	Intermedio %	Muy de acuerdo %
Argentina				6.0	3.9	90.1	12.4	8.3	79.3	7.3	7.9	84.7	9.7	8.3	82.0
Bolivia	11.4	21.8	66.9	12.4	16.2	71.4	12.3	15.5	72.1	20.4	22.9	56.8	12.8	21.5	65.7
Brasil	15.8	11.5	72.7	16.6	16.3	67.1	15.9	12.6	71.5	19.1	11.9	69.1	21.2	15.9	62.9
Chile	9.8	14.1	76.1	12.8	18.8	68.4	9.5	11.2	79.3	9.8	15.4	74.9	7.3	12.5	80.2
Colombia	13.7	15.3	71.0	13.8	13.5	72.7	12.5	15.5	72.0	17.1	15.5	67.4	14.6	16.4	69.1
Costa Rica	12.7	9.7	77.5	10.8	12.2	77.0	12.7	9.2	78.1	15.7	9.9	74.4	10.3	19.2	70.5
Ecuador	22.7	14.6	62.7	21.1	18.7	60.2	17.7	16.9	65.4	23.9	14.6	61.5	13.3	20.1	66.7
El Salvador	25.7	16.6	57.7	17.9	15.8	66.3	17.9	21.5	60.6	18.6	18.1	63.4	17.4	19.7	62.9
Guatemala	14.4	14.7	70.9	29.1	16.0	54.9	20.7	20.3	59.0	23.4	21.9	54.7	16.4	20.8	62.9
Honduras	19.7	17.1	63.2	30.5	24.0	45.5	19.0	27.5	53.5	40.5	18.3	41.2	20.2	17.0	62.8
México	16.8	14.1	69.1	17.9	13.9	68.1	17.5	18.6	63.8	16.3	19.0	64.7	17.9	19.8	62.3
Nicaragua	29.8	13.3	56.9	18.3	13.3	68.4	19.8	13.6	66.6	15.6	13.5	70.9	18.6	15.1	66.4
Panamá	32.8	28.3	38.8	13.2	19.4	67.4	10.8	16.3	72.9	15.3	12.9	71.8	29.1	22.3	48.6
Paraguay				30.0	9.3	60.6	27.8	14.4	57.9	21.9	11.2	66.9	24.4	16.4	59.2
Perú	26.4	20.3	53.4	17.0	20.5	62.5	24.5	23.7	51.8	19.4	20.9	59.7	21.9	19.5	58.6
República Dominicana	11.8	7.8	80.4	14.1	10.0	75.9	19.1	14.0	66.9	17.5	13.8	68.7	12.7	15.5	71.7
Uruguay	9.8	6.6	83.6	7.0	5.5	87.4	5.1	7.7	87.2	5.9	6.3	87.8	6.7	7.0	86.2
Venezuela	11.8	9.7	78.5	6.4	8.0	85.6	18.0	9.8	72.1	6.1	6.7	87.2	17.3	7.7	75.0

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de LAPOP.

No hay datos para Argentina ni Paraguay en 2006.

TABLA 4.5.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y APOYO A LA DEMOCRACIA COMO MEJOR FORMA DE GOBIERNO.

% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		2006			2008			2010			2012			2014		
		Muy en desacuerdo %	Intermedio %	Muy de acuerdo %	Muy en desacuerdo %	Intermedio %	Muy de acuerdo %	Muy en desacuerdo %	Intermedio %	Muy de acuerdo %	Muy en desacuerdo %	Intermedio %	Muy de acuerdo %	Intermedio %	Muy de acuerdo %	
Argentina	Muy insatisfecho/insatisfecho				9.2	4.0	86.8	16.7	10.7	72.6	11.9	13.7	74.3	15.6	11.6	72.8
	Satisfecho/muy satisfecho				3.7	3.6	92.7	7.2	5.2	87.6	4.4	4.6	91.0	5.8	6.1	88.1
Bolivia	Muy insatisfecho/insatisfecho	15.4	23.6	61.0	14.9	15.6	69.6	16.6	16.7	66.7	24.3	22.7	52.9	15.2	24.6	60.2
	Satisfecho/muy satisfecho	8.8	20.2	71.0	10.4	16.1	73.5	9.8	14.8	75.4	15.8	23.1	61.1	11.1	18.9	70.0
Brasil	Muy insatisfecho/insatisfecho	21.0	12.5	66.6	21.4	19.2	59.4	23.3	14.8	62.0	21.9	11.8	66.2	24.0	17.2	58.8
	Satisfecho/muy satisfecho	8.3	9.8	81.9	13.4	14.4	72.2	11.6	11.4	76.9	15.4	10.7	73.9	17.7	14.6	67.7
Chile	Muy insatisfecho/insatisfecho	17.9	19.6	62.6	17.8	20.9	61.3	13.3	12.6	74.1	11.8	14.5	73.7	12.1	19.3	68.6
	Satisfecho/muy satisfecho	4.2	9.9	85.9	7.8	14.9	77.2	7.2	10.5	82.3	9.6	13.8	76.6	4.0	7.4	88.6
Colombia	Muy insatisfecho/insatisfecho	20.1	16.5	63.4	17.8	14.8	67.4	16.4	18.5	65.1	16.2	14.2	69.6	16.5	17.9	65.6
	Satisfecho/muy satisfecho	9.3	14.2	76.5	10.9	12.5	76.6	9.9	14.0	76.1	17.8	14.7	67.5	11.5	13.4	75.1
Costa Rica	Muy insatisfecho/insatisfecho	18.3	10.7	71.0	13.2	12.9	73.9	15.7	10.1	74.2	16.4	8.2	75.5	14.5	19.1	66.3
	Satisfecho/muy satisfecho	8.4	9.3	82.3	9.9	11.9	78.1	11.5	8.8	79.7	13.0	9.4	77.6	8.8	19.2	72.0
Ecuador	Muy insatisfecho/insatisfecho	24.2	14.5	61.4	24.4	19.6	56.0	21.5	18.3	60.2	28.6	15.0	56.4	20.5	20.5	58.9
	Satisfecho/muy satisfecho	17.8	14.3	67.9	18.7	18.1	63.1	13.8	15.5	70.7	19.6	17.0	63.4	8.9	18.3	72.8
El Salvador	Muy insatisfecho/insatisfecho	32.4	18.7	48.9	20.5	17.9	61.6	24.0	21.9	54.1	25.3	16.6	58.1	20.7	20.7	58.7
	Satisfecho/muy satisfecho	17.9	14.3	67.9	14.0	12.9	73.1	14.4	21.1	64.5	14.1	17.4	68.5	15.2	18.7	66.1
Guatemala	Muy insatisfecho/insatisfecho	18.0	17.2	64.9	31.3	16.3	52.4	21.4	19.6	59.1	22.5	16.2	61.3	19.2	20.7	60.1
	Satisfecho/muy satisfecho	7.1	11.0	81.9	26.4	16.0	57.6	18.3	21.2	60.5	23.6	22.6	53.8	14.1	19.2	66.7
Honduras	Muy insatisfecho/insatisfecho	28.5	18.1	53.3	33.5	25.6	40.9	24.3	30.2	45.6	44.4	14.8	40.7	25.2	16.6	58.2
	Satisfecho/muy satisfecho	11.8	16.4	71.8	26.6	21.2	52.2	16.5	25.3	58.2	37.0	18.4	44.6	13.8	17.5	68.7
México	Muy insatisfecho/insatisfecho	22.5	18.0	59.5	23.2	14.5	62.3	20.9	19.2	59.9	22.5	20.4	57.1	20.8	22.0	57.2
	Satisfecho/muy satisfecho	11.7	10.5	77.9	13.6	13.5	72.9	13.3	17.8	69.0	11.0	15.0	73.9	13.0	16.3	70.7
Nicaragua	Muy insatisfecho/insatisfecho	32.0	13.6	54.3	17.5	11.9	70.6	17.4	13.6	69.0	20.2	14.1	65.8	24.3	16.2	59.4
	Satisfecho/muy satisfecho	27.9	12.1	60.0	19.4	15.8	64.8	21.8	13.9	64.4	13.3	13.2	73.6	14.4	14.2	71.4
Panamá	Muy insatisfecho/insatisfecho	32.9	27.2	39.9	20.7	20.1	59.2	18.2	17.5	64.3	20.3	10.8	68.8	37.0	28.1	34.8
	Satisfecho/muy satisfecho	31.3	30.1	38.5	7.0	18.6	74.3	9.1	16.2	74.7	13.3	11.5	75.2	24.8	19.0	56.1
Paraguay	Muy insatisfecho/insatisfecho				33.1	8.8	58.1	31.2	15.3	53.5	26.6	11.7	61.7	27.8	17.7	54.5
	Satisfecho/muy satisfecho				16.3	12.1	71.6	24.7	13.7	61.6	13.4	10.4	76.2	20.4	14.5	65.1
Perú	Muy insatisfecho/insatisfecho	31.0	22.9	46.1	19.8	20.8	59.4	28.3	22.8	48.9	28.0	20.5	51.5	25.2	21.2	53.6
	Satisfecho/muy satisfecho	18.3	16.0	65.7	10.9	20.2	68.8	18.4	25.0	56.6	14.8	18.2	66.9	16.5	16.9	66.6
República Dominicana	Muy insatisfecho/insatisfecho	15.7	8.6	75.7	19.6	10.1	70.3	23.0	13.4	63.6	24.5	13.6	61.8	16.4	16.4	67.3
	Satisfecho/muy satisfecho	9.2	7.2	83.6	10.6	10.2	79.2	15.9	13.9	70.2	15.2	14.6	70.2	8.5	14.1	77.4
Uruguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	20.8	9.3	69.9	16.1	7.9	76.1	15.8	15.1	69.2	10.9	8.2	81.0	16.3	13.0	70.7
	Satisfecho/muy satisfecho	7.1	5.8	87.1	4.2	4.6	91.2	4.0	6.8	89.3	3.0	4.1	92.8	3.9	5.2	90.9
Venezuela	Muy insatisfecho/insatisfecho	18.0	8.2	73.8	10.5	7.4	82.1	19.6	11.0	69.5	6.0	6.7	87.3	20.9	7.6	71.5
	Satisfecho/muy satisfecho	7.8	10.5	81.7	4.2	8.4	87.5	15.8	8.3	75.9	5.9	7.3	86.8	10.1	8.1	81.8

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 4.6.2. EFICACIA POLÍTICA EXTERNA EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014. LOS GOBERNANTES ESTÁN INTERESADOS EN LO QUE PIENSA LA GENTE.

País	2008			2010			2012			2014		
	Muy en desacuerdo %	Intermedio %	Muy de acuerdo %	Muy en desacuerdo %	Intermedio %	Muy de acuerdo %	Muy en desacuerdo %	Intermedio %	Muy de acuerdo %	Muy en desacuerdo %	Intermedio %	Muy de acuerdo %
Argentina	64.4	17.2	18.5	64.2	13.0	22.8	55.7	17.2	27.2	51.8	13.3	34.8
Bolivia	48.0	21.2	30.7	39.4	24.1	36.5	54.6	22.9	22.6	43.5	26.3	30.2
Brasil	63.9	13.8	22.3	58.9	15.9	25.2	65.9	14.2	19.9	58.0	15.9	26.1
Chile	44.6	21.4	34.0	42.9	17.5	39.6	54.0	21.2	24.8	50.0	19.0	31.0
Colombia	49.1	17.8	33.1	48.5	14.3	37.2	58.3	14.7	27.1	70.6	9.9	19.5
Costa Rica	45.5	18.5	36.1	62.6	11.3	26.2	74.2	10.4	15.3	51.5	19.2	29.3
Ecuador	46.7	22.5	30.8	53.4	14.7	31.9	47.3	13.7	39.0	41.5	23.2	35.3
El Salvador	60.2	11.6	28.2	42.3	17.1	40.6	53.0	12.4	34.6	49.3	19.1	31.5
Guatemala	60.8	16.3	22.9	67.8	10.0	22.3	64.2	17.5	18.2	54.7	21.5	23.9
Honduras	59.5	24.0	16.4	45.2	27.0	27.9	69.0	16.5	14.5	57.7	13.4	28.8
México	52.9	14.9	32.2	50.9	15.2	33.8	54.4	16.8	28.8	64.5	13.8	21.7
Nicaragua	61.5	12.1	26.4	58.3	10.2	31.5	45.7	14.2	40.1	51.0	13.0	35.9
Panamá	53.3	23.4	23.3	45.9	21.6	32.5	60.9	19.3	19.8	47.5	21.3	31.2
Paraguay	81.1	6.5	12.3	67.5	11.3	21.2	63.0	10.2	26.8	59.9	11.5	28.6
Perú	61.8	18.6	19.6	63.1	18.9	18.0	57.6	22.7	19.7	54.8	21.2	24.0
República Dominicana	44.0	12.2	43.8	45.4	12.8	41.7	52.3	12.3	35.4	46.5	14.7	38.8
Uruguay	40.6	16.5	42.9	27.7	16.1	56.2	42.0	18.6	39.4	40.6	17.7	41.7
Venezuela	48.1	18.7	33.3	50.2	13.8	36.0	40.0	17.8	42.2	59.8	12.8	27.4

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.
Sólo se encuentran datos a partir de 2008.

TABLA 4.6.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EFICACIA POLÍTICA EXTERNA.

		2008			2010			2012			2014		
% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Argentina	Muy insatisfecho/insatisfecho	77.9	10.2	11.9	73.7	9.0	17.3	78.9	9.9	11.2	67.6	12.3	20.2
	Satisfecho/muy satisfecho	53.1	23.1	23.8	52.6	17.6	29.9	47.2	21.3	31.6	40.7	14.1	45.2
Bolivia	Muy insatisfecho/insatisfecho	55.6	20.5	23.9	60.6	19.5	19.9	65.7	18.4	15.9	53.0	23.1	23.9
	Satisfecho/muy satisfecho	41.4	22.1	36.5	28.0	26.3	45.6	41.9	28.2	29.9	35.6	28.9	35.5
Brasil	Muy insatisfecho/insatisfecho	69.8	10.8	19.4	65.9	12.4	21.7	69.6	15.2	15.2	66.0	12.6	21.4
	Satisfecho/muy satisfecho	60.3	15.7	23.9	54.9	17.6	27.5	60.5	17.3	22.2	46.6	21.1	32.2
Chile	Muy insatisfecho/insatisfecho	51.4	20.4	28.2	53.4	15.8	30.9	61.9	19.6	18.5	64.1	16.4	19.5
	Satisfecho/muy satisfecho	37.7	21.7	40.7	36.3	18.8	44.9	46.1	23.9	30.1	40.4	19.9	39.7
Colombia	Muy insatisfecho/insatisfecho	55.4	14.3	30.3	59.2	11.0	29.9	68.4	11.0	20.6	74.5	7.9	17.6
	Satisfecho/muy satisfecho	43.9	20.5	35.7	39.4	16.9	43.7	50.0	16.1	33.9	62.8	13.5	23.7
Costa Rica	Muy insatisfecho/insatisfecho	53.3	16.2	30.5	75.3	7.6	17.1	79.0	10.5	10.5	54.9	17.7	27.4
	Satisfecho/muy satisfecho	43.2	19.1	37.7	56.7	12.9	30.4	73.2	11.6	15.2	50.2	19.7	30.1
Ecuador	Muy insatisfecho/insatisfecho	54.0	21.2	24.8	63.4	14.5	22.1	67.5	9.0	23.5	55.4	20.6	24.0
	Satisfecho/muy satisfecho	41.2	23.1	35.7	44.7	15.0	40.3	37.9	15.4	46.7	33.4	24.3	42.3
El Salvador	Muy insatisfecho/insatisfecho	70.6	9.2	20.2	55.3	17.1	27.6	64.2	10.0	25.8	61.4	15.9	22.7
	Satisfecho/muy satisfecho	45.7	14.7	39.6	35.1	17.1	47.8	46.5	16.1	37.4	41.0	21.2	37.8
Guatemala	Muy insatisfecho/insatisfecho	66.1	13.8	20.1	76.2	8.4	15.3	75.8	13.2	11.0	65.6	19.8	14.5
	Satisfecho/muy satisfecho	55.5	19.1	25.4	56.6	12.5	30.9	55.8	23.2	21.0	43.4	23.4	33.2
Honduras	Muy insatisfecho/insatisfecho	59.0	26.2	14.8	56.4	25.7	17.9	73.3	13.9	12.8	67.0	12.5	20.5
	Satisfecho/muy satisfecho	56.2	23.1	20.7	38.9	27.7	33.4	68.5	15.3	16.3	46.4	14.6	39.0
México	Muy insatisfecho/insatisfecho	63.7	14.7	21.6	62.0	13.1	24.9	69.0	13.4	17.6	72.0	13.9	14.1
	Satisfecho/muy satisfecho	43.1	15.7	41.2	37.6	17.9	44.5	44.1	15.9	39.9	50.9	14.0	35.1
Nicaragua	Muy insatisfecho/insatisfecho	66.8	11.1	22.1	69.5	8.2	22.2	66.6	11.4	22.0	68.3	10.8	20.9
	Satisfecho/muy satisfecho	52.2	14.6	33.2	46.5	12.2	41.3	33.3	16.0	50.7	39.4	14.7	45.9
Panamá	Muy insatisfecho/insatisfecho	57.7	17.7	24.6	59.3	18.0	22.7	78.0	11.0	11.0	60.9	15.7	23.3
	Satisfecho/muy satisfecho	49.0	27.9	23.1	41.9	22.9	35.2	48.9	25.9	25.1	40.0	24.4	35.6
Paraguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	86.4	5.2	8.4	72.2	10.6	17.2	69.9	8.7	21.4	68.4	7.4	24.2
	Satisfecho/muy satisfecho	59.9	12.4	27.6	62.8	12.3	24.9	55.7	13.9	30.4	49.1	16.7	34.2
Perú	Muy insatisfecho/insatisfecho	67.7	15.8	16.5	69.2	16.1	14.7	61.8	22.4	15.8	59.1	20.1	20.8
	Satisfecho/muy satisfecho	49.8	23.7	26.5	53.7	23.2	23.1	54.5	22.9	22.6	47.4	22.8	29.8
República Dominicana	Muy insatisfecho/insatisfecho	55.8	9.4	34.8	56.0	12.5	31.5	67.4	10.9	21.8	57.7	12.3	29.9
	Satisfecho/muy satisfecho	37.2	14.0	48.8	36.8	12.7	50.5	43.1	19.2	37.8	33.7	16.9	49.3
Uruguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	60.6	11.3	28.1	52.3	13.9	33.8	59.3	16.7	24.0	65.6	14.4	20.1
	Satisfecho/muy satisfecho	34.4	18.0	47.6	24.9	16.2	58.8	37.5	20.3	42.2	32.8	18.7	48.6
Venezuela	Muy insatisfecho/insatisfecho	70.8	9.4	19.8	65.8	12.0	22.2	69.7	13.7	16.6	74.7	11.7	13.5
	Satisfecho/muy satisfecho	36.2	23.1	40.7	28.1	15.7	56.2	24.2	17.1	58.7	26.9	14.3	58.8

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 4.12. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2008 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

País	ETP	PCFP	ESEPA	ESEPE	AD	EPE
Argentina	.392**	-.087**	.186**	.164**	.150**	.267**
Bolivia	.316**	-.036	.161**	.101**	.059**	.156**
Brasil	.296**	-.067*	.157**	.143**	.184**	.107**
Chile	.369**	-.139**	.157**	.119**	.226**	.191**
Colombia	.294**	-.034	.176**	.075**	.131**	.139**
Costa Rica	.273**	-.084**	.108**	.066*	.074**	.147**
Ecuador	.348**	-.022	.169**	.162**	.090**	.168**
El Salvador	.457**	-.159**	.255**	.153**	.100**	.247**
Guatemala	.226**	-.026	.142**	.150**	.088**	.124**
Honduras	.389**	-.083**	.130**	.139**	.041	.113**
México	.362**	-.201**	.178**	.172**	.162**	.273**
Nicaragua	.312**	-.078**	.161**	.141**	-.028	.156**
Panamá	.372**	.075**	.129**	.174**	.189**	.096**
Paraguay	.337**	-.176**	.182**	.142**	.207**	.250**
Perú	.297**	-.066*	.198**	.154**	.155**	.186**
República Dominicana	.378**	-.068*	.246**	.214**	.126**	.208**
Uruguay	.380**	-.073**	.212**	.137**	.239**	.265**
Venezuela	.586**	-.158**	.403**	.329**	.066*	.338**

Fuete: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

TABLA 4.13. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2010 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

País	ETP	PCFP	ESEPA	ESEPE	AD	EPE
Argentina	.330**	-.017	.187**	.132**	.220**	.223**
Bolivia	.538**	-.016	.311**	.244**	.122**	.360**
Brasil	.279**	-.131**	.131**	.105**	.164**	.112**
Chile	.155**	-.076**	.057*	.059*	.116**	.165**
Colombia	.292**	-.142**	.169**	.059*	.103**	.208**
Costa Rica	.299**	-.018	.110**	.100**	.079**	.201**
Ecuador	.364**	-.085**	.164**	.079**	.122**	.200**
El Salvador	.255**	-.088**	.159**	.186**	.120**	.218**
Guatemala	.329**	-.105**	.095**	.129**	.030	.239**
Honduras	.181**	.097**	.144**	.167**	.134**	.165**
México	.342**	-.184**	.180**	.110**	.134**	.250**
Nicaragua	.451**	-.120**	.237**	.144**	-.092**	.235**
Panamá	.209**	-.107**	.068**	.105**	.108**	.171**
Paraguay	.285**	-.137**	.100**	.085**	.108**	.124**
Perú	.236**	-.015	.164**	.137**	.133**	.173**
República Dominicana	.227**	-.094**	.079**	.109**	.079**	.195**
Uruguay	.266**	-.108**	.119**	.066*	.195**	.231**
Venezuela	.646**	-.106**	.482**	.363**	.021	.458**

Fuete: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

TABLA 4.14. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO 2012 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

País	ETP	PCFP	ESEPA	ESEPE	AD	EPE
Argentina	.406**	-.154**	.244**	.195**	.240**	.349**
Bolivia	.427**	-.148**	.233**	.153**	.096**	.263**
Brasil	.179**	-.118**	.106**	-.008	.083*	.104**
Chile	.281**	-.125**	.094*	.060	.022	.236**
Colombia	.320**	-.127**	.139**	.024	-.097*	.219**
Costa Rica	.220**	.007	.041	.011	.037	.077*
Ecuador	.320**	-.148**	.220**	.174**	.072	.281**
El Salvador	.277**	-.025	.130**	.100**	.131**	.191**
Guatemala	.265**	-.013	.249**	.123**	-.098*	.245**
Honduras	.229**	.038	.039	-.095**	-.029	.092*
México	.339**	-.052	.140**	.059	.152**	.300**
Nicaragua	.437**	-.241**	.276**	.221**	.084**	.330**
Panamá	.416**	-.132**	.184**	.199**	.081*	.282**
Paraguay	.300**	-.089*	.117**	.127**	.191**	.181**
Perú	.149**	-.047	.114**	.137**	.222**	.132**
República Dominicana	.345**	-.124**	.194**	.138**	.104**	.236**
Uruguay	.306**	-.096*	.115**	.137**	.231**	.266**
Venezuela	.643**	-.249**	.404**	.322**	-.019	.490**

Fuete: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

TABLA 4.15. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2008 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

Dimensión Evaluación del desempeño del gobierno	PAÍS																	
	ARG.	BOL.	BRA.	CHL.	COL.	CRI.	ECU.	SLV.	GTM.	HND.	MEX.	NIC.	PAN.	PRY.	PER.	DOM.	URY.	VEN.
	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)
(Constante)	1.005 (.000)	1.564 (.000)	1.381 (.000)	1.418 (.000)	1.462 (.000)	2.044 (.000)	1.426 (.000)	1.223 (.000)	1.426 (.000)	1.451 (.000)	1.612 (.000)	1.836 (.000)	.721 (.000)	1.404 (.000)	1.416 (.000)	1.514 (.000)	1.598 (.000)	1.100 (.000)
Evaluación del trabajo del presidente	.257 (.000)	.223 (.000)	.187 (.000)	.205 (.000)	.191 (.000)	.205 (.000)	.205 (.000)	.263 (.000)	.188 (.000)	.283 (.000)	.227 (.000)	.176 (.000)	.294 (.000)	.146 (.000)	.177 (.000)	.166 (.000)	.196 (.000)	.346 (.000)
Percepción de corrupción en los funcionarios públicos	-.009 (.738)	-.019 (.235)	-.026 (.216)	-.069 (.001)	-.029 (.199)	-.039 (.119)	.008 (.575)	-.052 (.006)	-.012 (.598)	-.056 (.015)	-.116 (.000)	-.027 (.229)	.114 (.000)	-.097 (.001)	-.045 (.027)	.003 (.869)	-.015 (.408)	-.055 (.058)
Evaluación de la situación económica del país	.003 (.916)	.038 (.047)	.052 (.070)	.047 (.071)	.088 (.002)	.039 (.174)	.044 (.023)	.134 (.000)	.118 (.003)	-.004 (.906)	.056 (.060)	.043 (.261)	.031 (.339)	.055 (.185)	.063 (.015)	.056 (.030)	.000 (.987)	.054 (.104)
Evaluación de la situación económica personal	.077 (.015)	.000 (.985)	.085 (.003)	.071 (.008)	-.002 (.944)	.005 (.864)	.059 (.003)	.008 (.771)	.097 (.010)	.048 (.159)	.054 (.060)	.040 (.252)	.104 (.001)	.042 (.219)	.035 (.173)	.051 (.045)	.030 (.194)	.111 (.001)
Apoyo a la democracia	.065 (.000)	.027 (.002)	.054 (.000)	.049 (.000)	.037 (.002)	.020 (.081)	.023 (.001)	.034 (.000)	.029 (.007)	.024 (.019)	.024 (.019)	-.007 (.534)	.075 (.000)	.051 (.000)	.043 (.000)	.038 (.000)	.065 (.000)	.046 (.001)
Eficacia política externa	.066 (.000)	.019 (.020)	.023 (.032)	.030 (.001)	.025 (.015)	.037 (.000)	.035 (.000)	.037 (.000)	.033 (.002)	.030 (.008)	.060 (.000)	.024 (.013)	.017 (.132)	.050 (.000)	.047 (.000)	.030 (.001)	.031 (.000)	.046 (.000)
R	.464	.345	.358	.405	.324	.310	.361	.491	.313	.385	.445	.330	.437	.392	.367	.405	.422	.620
R cuadrado	.215	.119	.128	.164	.105	.096	.131	.241	.098	.148	.198	.109	.191	.154	.135	.164	.178	.384
N	1048	2465	1123	1301	1278	1302	2636	1468	980	1235	1347	1223	1381	1017	1350	1194	1308	1215

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 4.16. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2010 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

Dimensión Evaluación del desempeño del gobierno	PAÍS																	
	ARG.	BOL.	BRA.	CHL.	COL.	CRI.	ECU.	SLV.	GTM.	HND.	MEX.	NIC.	PAN.	PRY.	PER.	DOM.	URY.	VEN.
	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)
(Constante)	.796 (.000)	.821 (.000)	1.803 (.000)	1.927 (.000)	1.782 (.000)	1.504 (.000)	1.442 (.000)	1.664 (.000)	1.526 (.000)	1.230 (.000)	1.517 (.000)	1.496 (.000)	2.281 (.000)	1.868 (.000)	1.348 (.000)	1.958 (.000)	1.981 (.000)	.788 (.000)
Evaluación del trabajo del presidente	.225 (.000)	.331 (.000)	.155 (.000)	.095 (.000)	.173 (.000)	.241 (.000)	.247 (.000)	.144 (.000)	.241 (.000)	.133 (.000)	.195 (.000)	.271 (.000)	.119 (.000)	.177 (.000)	.138 (.000)	.121 (.000)	.153 (.000)	.330 (.000)
Percepción de corrupción en los funcionarios públicos	.027 (.357)	.010 (.487)	-.071 (.000)	-.039 (.044)	-.095 (.000)	.028 (.276)	-.032 (.047)	-.054 (.002)	-.019 (.391)	.088 (.000)	-.107 (.000)	-.035 (.084)	-.063 (.004)	-.088 (.000)	.012 (.593)	-.045 (.064)	-.051 (.017)	-.008 (.726)
Evaluación de la situación económica del país	.058 (.101)	.078 (.000)	.036 (.066)	.023 (.388)	.090 (.001)	.075 (.021)	.071 (.000)	.029 (.271)	.002 (.934)	.110 (.000)	.103 (.001)	.105 (.000)	-.001 (.957)	.022 (.387)	.081 (.003)	-.032 (.286)	.021 (.486)	.176 (.000)
Evaluación de la situación económica personal	.068 (.033)	.072 (.001)	.051 (.009)	.040 (.137)	-.003 (.897)	.037 (.264)	-.001 (.956)	.116 (.000)	.058 (.042)	.142 (.000)	.035 (.199)	.048 (.078)	.057 (.035)	.065 (.017)	.059 (.040)	.068 (.013)	.010 (.702)	.109 (.000)
Apoyo a la democracia	.089 (.000)	.031 (.000)	.046 (.000)	.044 (.000)	.031 (.009)	.015 (.176)	.029 (.001)	.035 (.001)	.004 (.748)	.027 (.029)	.035 (.002)	-.018 (.063)	.034 (.000)	.027 (.005)	.033 (.001)	.014 (.229)	.066 (.000)	-.011 (.225)
Eficacia política externa	.053 (.000)	.064 (.000)	.019 (.013)	.041 (.000)	.038 (.000)	.050 (.000)	.027 (.000)	.052 (.000)	.053 (.000)	.057 (.000)	.054 (.000)	.027 (.002)	.030 (.000)	.007 (.434)	.052 (.000)	.045 (.000)	.034 (.001)	.062 (.000)
R	.446 ^a	.567 ^a	.327 ^a	.243 ^a	.366 ^a	.361 ^a	.388 ^a	.345 ^a	.377 ^a	.333 ^a	.411 ^a	.485 ^a	.269 ^a	.325 ^a	.314 ^a	.259 ^a	.357 ^a	.687 ^a
R cuadrado	.199	.322	.107	.059	.134	.130	.151	.119	.142	.111	.169	.235	.072	.105	.098	.067	.128	.472
N	1171	2395	2057	1563	1257	1278	2463	1483	1142	1307	1375	1287	1331	1223	1307	1227	959	1139

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 4.17. EFECTOS DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2012 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

Dimensión Evaluación del desempeño del gobierno	PAÍS																	
	ARG.	BOL.	BRA.	CHL.	COL.	CRI.	ECU.	SLV.	GTM.	HND.	MEX.	NIC.	PAN.	PRY.	PER.	DOM.	URY.	VEN.
	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)
Satisfacción con el funcionamiento de la democracia	1.163 (.000)	1.518 (.000)	2.045 (.000)	1.829 (.000)	1.749 (.000)	2.185 (.000)	1.979 (.000)	1.579 (.000)	1.555 (.000)	2.004 (.000)	1.309 (.000)	1.584 (.000)	1.595 (.000)	1.629 (.000)	1.605 (.000)	1.833 (.000)	1.635 (.000)	1.067 (.000)
Evaluación del trabajo del presidente	.175 (.000)	.243 (.000)	.146 (.000)	.153 (.000)	.198 (.000)	.154 (.000)	.144 (.000)	.138 (.000)	.157 (.000)	.186 (.000)	.187 (.000)	.230 (.000)	.259 (.000)	.170 (.000)	.094 (.007)	.170 (.000)	.168 (.000)	.328 (.000)
Percepción de corrupción en los funcionarios públicos	-.024 (.449)	-.061 (.000)	-.061 (.031)	-.082 (.007)	-.083 (.014)	.021 (.528)	-.088 (.009)	-.022 (.446)	.032 (.334)	.067 (.049)	-.004 (.904)	-.090 (.000)	-.015 (.628)	-.074 (.010)	-.025 (.367)	-.059 (.044)	-.044 (.108)	-.036 (.275)
Evaluación de la situación económica del país	.062 (.060)	.080 (.000)	.097 (.022)	-.010 (.808)	.118 (.002)	.027 (.497)	.070 (.118)	.036 (.440)	.173 (.000)	.109 (.036)	.095 (.021)	.091 (.000)	.006 (.869)	-.006 (.867)	.017 (.704)	.068 (.119)	-.049 (.135)	.124 (.003)
Evaluación de la situación económica personal	.044 (.208)	.021 (.293)	-.050 (.207)	.055 (.167)	-.003 (.933)	-.040 (.314)	.050 (.286)	.099 (.029)	-.049 (.307)	-.207 (.000)	-.035 (.399)	.005 (.846)	.066 (.072)	.060 (.111)	.088 (.043)	-.009 (.815)	.066 (.044)	.028 (.503)
Apoyo a la democracia	.098 (.000)	.018 (.015)	.014 (.366)	.027 (.090)	-.018 (.273)	.014 (.336)	-.005 (.738)	.033 (.038)	-.039 (.025)	-.016 (.238)	.030 (.051)	.016 (.050)	.025 (.028)	.049 (.000)	.081 (.000)	.027 (.058)	.090 (.000)	.004 (.816)
Eficacia política externa	.077 (.000)	.037 (.000)	.031 (.041)	.064 (.000)	.068 (.000)	.003 (.818)	.061 (.000)	.047 (.001)	.098 (.000)	.032 (.077)	.080 (.000)	.049 (.000)	.038 (.007)	.038 (.004)	.026 (.103)	.042 (.002)	.036 (.002)	.076 (.000)
R	.532	.438	.256	.345	.370	.226	.389	.321	.377	.291	.419	.520	.461	.366	.290	.378	.418	.674
R cuadrado	.283	.191	.065	.119	.137	.051	.152	.103	.142	.085	.176	.270	.212	.134	.084	.143	.174	.454
N	657	2471	635	675	587	661	587	596	568	664	678	1480	675	609	650	646	628	640

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 4.18. CARACTERÍSTICAS DE LOS PAÍSES RESPECTO DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL GOBIERNO.

PAÍS	ETP	PCFP	ESEPA	ESEPE	AD	EPI	EPE	IP
Argentina	Varía	Alta*	Igual/peor	Igual/peor	De acuerdo	No entiende	No les interesa*	Poco Nada
Bolivia	Regular-bueno	Algo	Igual	Igual*	De acuerdo	No entiende/ Entiende	No les interesa	Poco
Brasil	Regular	Algo	Igual	Igual*	De acuerdo	No entiende*	No les interesa*	Poco
Chile	Regular	Algo*	Igual*	Igual*	De acuerdo	Entiende*	No les interesa*	Nada*
Colombia	Bueno/muy bueno	Alta*	Igual	Igual*	De acuerdo	No entiende	No les interesa	Poco
Costa Rica	Regular	Algo	Igual	Igual*	De acuerdo	entiende	No les interesa	Nada
Ecuador	Bueno / muy bueno	Alta/algo	Igual	Igual*	De acuerdo	No entiende	No les interesa*	Poco
El Salvador	Muy bueno /bueno	Alta*	Peor	igual	De acuerdo	entiende	No les interesa*	Poco
Guatemala	Regular*	Alta	Peor	Igual	De acuerdo	No entiende*	No les interesa*	Poco
Honduras	Regular	Alta	Peor	Igual	De acuerdo	No entiende /entiende	No les interesa*	Poco*
México	Regular- malo	Alta*	Peor	Igual	De acuerdo	No entiende	No les interesa*	Poco*
Nicaragua	Regular- bueno	Alta	Peor	Igual	De acuerdo	No entiende /entiende	No les interesa*	Nada
Panamá	Regular	Algo/alta	Peor	Igual*	De acuerdo	No entiende /entiende	No les interesa*	nada / Poco
Paraguay	varía	Alta*	Peor	Igual*	De acuerdo	No entiende*	No les interesa*	Poco
Perú	Regular*	Alta*	Igual	Igual*	De acuerdo	No entiende*	No les interesa*	Poco
Rep. Dominicana	Muy bueno/bueno*	Alta*	Peor	Peor*	De acuerdo	Entiende*	No les interesa	Nada
Uruguay	Muy bueno/ bueno*	Algo*	Igual	Igual*	De acuerdo	Entiende*	Les interesa	Nada
Venezuela	Muy bueno /bueno	Alta	Igual	Igual	De acuerdo	Entiende*	No les interesa	Poco

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de LAPOP.

A partir de los porcentajes mayores o con más casos en determinada categoría durante el periodo analizado.

*Cuando la respuesta es constante en todos los años de análisis.

ANEXOS CAPÍTULO V. CONFIANZA INSTITUCIONAL.

TABLA 5.1.2. CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA.

TABLA 5.1.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA.

TABLA 5.2.2. CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS.

TABLA 5.2.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS.

TABLA 5.3.2. CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL.

TABLA 5.3.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL.

TABLA 5.4.2. CONFIANZA EN LA POLICÍA.

TABLA 5.4.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LA POLICÍA.

TABLA 5.5.2. CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS.

TABLA 5.5.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS.

TABLA 5.6.2. CONFIANZA EN EL PRESIDENTE.

TABLA 5.6.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL PRESIDENTE.

TABLA 5.12. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2008 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

TABLA 5.13. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2010 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

TABLA 5.14. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2012 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

TABLA 5.15. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2008 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

TABLA 5.16. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2010 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

TABLA 5.17. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2012 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

TABLA. 5.18. ANOVA PARA COMPARACIÓN DE MEDIAS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA CONFIANZA INSTITUCIONAL.

TABLA 5.1.2. CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA.

País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %
Argentina				55.9	22.5	21.6	57.1	18.6	24.3	41.5	21.1	37.3	45.3	20.3	34.4
Bolivia	46.4	24.7	28.9	42.0	26.9	31.1	48.2	24.7	27.1	52.2	24.2	23.6	51.8	26.0	22.2
Brasil	50.2	14.6	35.2	44.3	22.2	33.4	38.2	17.2	44.6	45.0	19.9	35.1	56.7	16.8	26.5
Chile	46.5	23.5	30.0	40.2	24.3	35.6	38.1	21.9	40.0	39.1	23.8	37.1	52.4	22.8	24.7
Colombia	36.3	22.3	41.4	28.6	22.6	48.8	34.2	21.3	44.5	37.2	24.2	38.7	48.1	20.1	31.8
Costa Rica	31.9	21.3	46.7	33.9	23.3	42.8	34.2	21.2	44.6	43.0	23.4	33.6	30.5	25.7	43.8
Ecuador	69.4	14.6	15.9	59.3	21.1	19.6	53.9	21.4	24.7	48.7	20.1	31.2	40.6	23.5	35.8
El Salvador	41.4	17.7	40.9	45.2	18.4	36.3	36.2	21.7	42.1	39.2	18.7	42.1	42.7	20.0	37.3
Guatemala	43.1	26.3	30.6	45.4	19.8	34.8	52.1	17.8	30.0	43.8	25.5	30.7	47.8	21.5	30.8
Honduras	45.9	23.2	30.8	49.1	28.7	22.2	24.1	30.9	45.0	55.0	23.0	22.1	43.5	19.1	37.4
México	35.8	20.6	43.6	36.9	18.8	44.4	39.5	20.1	40.4	40.2	20.2	39.6	50.4	18.3	31.3
Nicaragua	54.6	13.6	31.8	52.0	16.7	31.3	49.4	18.1	32.5	33.5	19.3	47.2	31.9	20.1	48.0
Panamá	38.2	27.4	34.5	43.4	27.9	28.7	29.1	24.8	46.1	42.0	23.3	34.7	41.7	19.8	38.5
Paraguay	67.0	11.7	21.3	78.6	8.6	12.8	61.0	16.0	23.0	59.6	14.5	25.9	58.7	12.7	28.6
Perú	63.2	21.5	15.3	63.8	20.7	15.5	56.7	23.7	19.6	55.1	21.9	23.0	61.6	19.6	18.8
República Dominicana	46.5	15.0	38.5	42.1	15.8	42.1	46.8	18.8	34.4	51.6	16.7	31.7	56.4	16.0	27.6
Uruguay	30.2	20.1	49.7	30.4	21.1	48.5	26.9	20.8	52.3	32.9	23.3	43.8	37.9	21.2	40.9
Venezuela	41.6	22.8	35.6	47.4	20.2	32.4	59.0	13.5	27.5	40.2	20.8	39.0	59.6	14.3	26.1

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*Nada: Nada de confianza, Media: Confianza intermedia; Mucha: mucha confianza.

TABLA 5.1.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL SISTEMA DE JUSTICIA.

		Satisfacción con el funcionamiento de la democracia y Confianza en el Sistema de Justicia														
		2006			2008			2010			2012			2014		
% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Argentina	Muy insatisfecho/insatisfecho				67.6	18.8	13.6	63.0	17.8	19.2	64.0	18.0	18.0	59.1	18.0	23.0
	Satisfecho/muy satisfecho				46.1	25.4	28.5	49.4	19.7	30.8	29.5	23.2	47.3	36.1	21.8	42.1
Bolivia	Muy insatisfecho/insatisfecho	53.1	25.3	21.6	46.3	27.3	26.4	59.1	20.7	20.3	61.6	22.4	16.0	61.2	21.1	17.7
	Satisfecho/muy satisfecho	41.8	24.3	33.9	37.7	26.7	35.6	42.9	26.6	30.6	42.2	26.3	31.4	44.3	30.0	25.7
Brasil	Muy insatisfecho/insatisfecho	56.5	14.4	29.1	58.3	23.0	18.7	53.1	16.4	30.5	51.2	19.4	29.3	65.8	13.6	20.7
	Satisfecho/muy satisfecho	41.5	15.3	43.2	36.6	21.7	41.7	30.5	17.5	51.9	39.7	19.3	41.0	45.8	20.8	33.3
Chile	Muy insatisfecho/insatisfecho	58.8	19.2	22.0	46.7	27.0	26.3	48.2	20.9	30.9	48.7	24.3	27.0	62.2	21.4	16.4
	Satisfecho/muy satisfecho	37.9	27.0	35.1	34.3	20.3	45.4	32.7	21.9	45.4	29.7	22.7	47.6	45.6	23.0	31.5
Colombia	Muy insatisfecho/insatisfecho	48.6	23.5	27.9	38.4	22.7	38.9	46.2	21.0	32.9	48.4	24.3	27.3	53.7	20.3	25.9
	Satisfecho/muy satisfecho	27.2	22.3	50.6	20.8	22.2	56.9	24.9	21.9	53.3	30.6	23.7	45.7	38.2	19.3	42.5
Costa Rica	Muy insatisfecho/insatisfecho	43.6	20.3	36.0	48.7	21.0	30.3	40.4	24.6	35.0	56.4	20.1	23.5	38.9	28.2	32.9
	Satisfecho/muy satisfecho	23.7	21.7	54.6	29.8	24.1	46.1	30.9	19.9	49.3	39.0	22.3	38.8	27.5	24.5	48.0
Ecuador	Muy insatisfecho/insatisfecho	74.8	13.4	11.7	66.0	18.4	15.6	62.6	19.1	18.3	64.2	18.3	17.5	54.7	21.9	23.5
	Satisfecho/muy satisfecho	52.4	18.2	29.5	54.2	23.0	22.7	46.6	22.5	30.8	39.2	21.6	39.2	33.6	23.7	42.8
El Salvador	Muy insatisfecho/insatisfecho	52.1	16.4	31.4	57.5	17.7	24.8	52.8	20.3	26.9	48.8	19.8	31.4	54.4	18.6	27.0
	Satisfecho/muy satisfecho	29.2	18.8	52.0	29.4	19.2	51.4	27.1	22.1	50.8	29.9	21.1	48.9	34.6	20.8	44.5
Guatemala	Muy insatisfecho/insatisfecho	48.2	26.9	24.9	56.9	20.3	22.8	65.9	14.8	19.3	53.2	23.8	23.0	59.3	20.7	20.1
	Satisfecho/muy satisfecho	32.1	27.0	40.9	35.3	19.4	45.3	37.0	21.6	41.4	36.4	23.1	40.5	37.7	22.1	40.1
Honduras	Muy insatisfecho/insatisfecho	55.3	22.7	22.1	57.2	28.6	14.2	38.3	33.5	28.3	64.8	20.2	15.1	52.7	18.5	28.8
	Satisfecho/muy satisfecho	37.1	23.8	39.1	37.0	28.5	34.4	16.3	29.3	54.5	43.6	29.5	26.9	32.6	19.9	47.5
México	Muy insatisfecho/insatisfecho	49.6	20.6	29.9	50.3	20.7	29.0	49.0	23.7	27.3	55.4	19.1	25.5	59.9	18.6	21.5
	Satisfecho/muy satisfecho	23.7	20.8	55.6	25.6	17.5	56.9	28.2	15.9	55.9	25.1	18.8	56.1	34.1	16.6	49.3
Nicaragua	Muy insatisfecho/insatisfecho	59.0	13.4	27.5	56.7	16.1	27.2	59.7	18.7	21.6	48.3	21.9	29.7	43.3	22.7	34.0
	Satisfecho/muy satisfecho	48.3	14.1	37.5	44.2	18.4	37.4	38.9	17.6	43.5	24.6	17.9	57.6	23.7	18.8	57.6
Panamá	Muy insatisfecho/insatisfecho	42.7	24.8	32.4	53.3	21.5	25.2	37.6	24.8	37.6	54.2	22.1	23.7	55.1	19.3	25.6
	Satisfecho/muy satisfecho	32.4	30.4	37.2	35.6	33.1	31.4	26.8	24.8	48.4	35.5	20.0	44.5	34.2	20.2	45.6
Paraguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	73.0	10.4	16.7	83.0	7.1	9.9	68.5	15.8	15.8	67.9	12.0	20.2	69.7	10.8	19.5
	Satisfecho/muy satisfecho	45.6	15.0	39.4	62.4	13.3	24.3	54.2	15.9	29.9	55.5	15.7	28.8	47.5	14.5	38.0
Perú	Muy insatisfecho/insatisfecho	69.9	18.3	11.8	68.1	19.7	12.2	64.7	21.9	13.5	61.9	20.6	17.4	66.3	19.4	14.4
	Satisfecho/muy satisfecho	51.7	27.0	21.2	54.7	23.6	21.8	43.4	26.2	30.5	47.9	23.6	28.5	54.7	19.9	25.3
República Dominicana	Muy insatisfecho/insatisfecho	57.5	14.7	27.8	56.0	14.9	29.2	58.9	18.4	22.7	63.2	14.1	22.6	64.1	14.6	21.2
	Satisfecho/muy satisfecho	40.2	15.4	44.4	34.9	16.3	48.8	38.0	19.1	42.9	44.5	15.9	39.6	47.8	17.8	34.4
Uruguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	49.6	18.1	32.3	47.4	21.9	30.6	52.0	20.7	27.3	50.7	25.3	24.0	57.1	19.5	23.4
	Satisfecho/muy satisfecho	25.4	20.7	54.0	24.7	21.2	54.2	23.7	20.8	55.5	26.7	24.4	48.8	32.0	21.6	46.4
Venezuela	Muy insatisfecho/insatisfecho	62.0	19.7	18.3	71.2	15.3	13.6	74.5	12.0	13.5	66.4	22.1	11.4	75.3	11.8	12.9
	Satisfecho/muy satisfecho	27.3	24.6	48.1	34.7	22.6	42.7	35.9	15.0	49.0	23.9	18.1	57.9	26.4	18.5	55.2

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 5.2.2. CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS.

País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %
Argentina				58.2	18.2	23.6	55.7	15.8	28.5	36.4	18.1	45.4	33.6	17.2	49.2
Bolivia	32.2	22.9	44.9	26.5	23.9	49.6	28.9	24.8	46.3	33.9	22.7	43.4	35.5	24.5	40.0
Brasil	21.4	12.3	66.3	17.8	15.0	67.2	15.9	11.3	72.8	18.0	13.9	68.1	25.7	14.4	59.9
Chile	19.8	14.1	66.1	17.1	16.9	66.0	12.2	11.8	76.0	17.9	16.2	66.0	22.5	15.7	61.8
Colombia	23.5	15.0	61.6	21.3	14.9	63.8	21.1	14.1	64.8	18.1	14.9	67.0	28.3	16.0	55.7
Ecuador	34.6	17.0	48.4	29.6	18.9	51.5	19.2	17.5	63.2	20.7	15.5	63.8	11.5	12.1	76.4
El Salvador	28.1	13.0	58.9	32.7	13.9	53.4	16.5	16.2	67.3	20.5	12.6	66.9	18.2	13.9	67.8
Guatemala	35.0	19.9	45.1	36.6	16.1	47.3	34.7	13.7	51.6	28.6	15.4	56.0	17.1	12.9	70.0
Honduras	26.7	17.8	55.5	34.5	24.1	41.4	21.4	22.1	56.5	42.2	17.3	40.5	24.1	12.9	62.9
México	14.7	11.0	74.3	17.2	11.4	71.4	14.5	11.8	73.8	16.7	12.9	70.3	19.5	14.3	66.3
Nicaragua	32.5	13.2	54.3	28.6	11.3	60.1	21.4	12.8	65.7	20.6	11.6	67.8	20.7	14.1	65.2
Panamá										16.3	17.4	66.3	34.0	20.6	45.3
Paraguay	45.2	10.3	44.6	56.6	11.1	32.4	32.5	15.8	51.7	40.1	16.0	43.9	30.3	13.7	56.0
Perú	33.2	21.1	45.7	34.4	22.5	43.1	32.3	22.6	45.1	30.5	33.6	35.9	35.4	20.1	44.6
República Dominicana	23.0	14.2	62.8	20.3	11.2	68.5	28.1	14.5	57.3	30.2	16.3	53.5	33.9	16.3	49.8
Uruguay	32.9	17.6	49.4	32.4	18.6	49.0	26.1	17.6	56.3	31.4	19.9	48.7	34.6	18.8	46.7
Venezuela	28.5	13.0	58.5	33.0	19.4	47.7	35.4	16.4	48.2	27.5	16.6	55.9	52.7	13.3	34.0

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*No hay datos para Costa Rica (no tiene fuerzas armadas).

**No hay datos para Panamá en 2006, 2008 y 2010. Los datos para 2012 y 2014 son confianza en el Servicio Nacional de Fronteras.

***Nada: Nada de confianza, Media: Confianza intermedia; Mucha: mucha confianza.

TABLA 5.2.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS.

		Satisfacción con el funcionamiento de la democracia y Confianza en las Fuerzas Armadas.														
		2006			2008			2010			2012			2014		
% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Argentina	Muy insatisfecho/insatisfecho				63.9	16.0	20.1	57.9	15.7	26.4	48.0	17.6	34.4	33.6	17.2	49.2
	Satisfecho/muy satisfecho				53.3	19.6	27.1	53.1	15.5	31.5	30.3	19.5	50.2	33.9	17.5	48.6
Bolivia	Muy insatisfecho/insatisfecho	36.6	22.2	41.2	30.3	24.4	45.4	37.3	26.9	35.8	42.9	21.8	35.3	40.6	24.4	35.0
	Satisfecho/muy satisfecho	28.3	23.6	48.1	22.2	23.5	54.4	24.4	23.7	51.8	24.2	23.6	52.2	31.5	24.9	43.6
Brasil	Muy insatisfecho/insatisfecho	24.8	12.2	63.0	24.2	20.4	55.4	22.6	12.2	65.2	20.7	12.9	66.4	29.9	15.1	55.0
	Satisfecho/muy satisfecho	16.2	12.3	71.5	13.9	12.0	74.1	12.3	10.9	76.7	15.7	10.1	74.2	19.7	13.9	66.4
Chile	Muy insatisfecho/insatisfecho	23.9	14.2	61.9	20.9	16.9	62.2	19.1	14.0	67.0	21.9	17.6	60.4	28.6	16.9	54.5
	Satisfecho/muy satisfecho	16.9	14.7	68.5	13.3	16.3	70.4	8.6	10.5	80.9	13.0	15.5	71.5	16.2	14.4	69.3
Colombia	Muy insatisfecho/insatisfecho	33.2	15.7	51.1	28.5	15.5	56.1	30.5	17.6	51.9	21.0	16.7	62.3	32.0	16.1	51.9
	Satisfecho/muy satisfecho	16.4	15.0	68.5	15.4	14.0	70.6	14.4	11.6	74.0	14.0	13.0	73.0	22.2	16.7	61.1
Ecuador	Muy insatisfecho/insatisfecho	38.3	17.3	44.4	39.0	17.7	43.3	23.8	16.7	59.5	28.0	21.2	50.8	15.2	16.3	68.5
	Satisfecho/muy satisfecho	21.1	16.1	62.8	22.0	20.0	58.0	14.9	17.1	68.1	17.1	14.1	68.8	10.2	10.0	79.8
El Salvador	Muy insatisfecho/insatisfecho	38.9	15.4	45.7	42.5	14.3	43.2	25.8	18.5	55.8	24.1	17.2	58.7	24.2	14.2	61.6
	Satisfecho/muy satisfecho	16.1	9.6	74.3	19.6	13.4	67.1	11.0	14.8	74.2	15.6	10.5	73.9	14.2	13.8	72.0
Guatemala	Muy insatisfecho/insatisfecho	41.6	19.2	39.3	41.8	17.3	40.9	38.9	14.1	47.0	31.9	14.7	53.3	22.1	13.9	63.9
	Satisfecho/muy satisfecho	26.8	19.7	53.5	31.4	15.1	53.5	30.0	13.8	56.2	25.1	16.5	58.4	12.9	12.0	75.1
Honduras	Muy insatisfecho/insatisfecho	33.0	17.5	49.5	37.7	26.9	35.4	34.1	29.3	36.6	44.0	17.4	38.6	30.5	12.6	56.9
	Satisfecho/muy satisfecho	21.0	18.1	60.9	27.5	20.6	52.0	14.6	18.6	66.8	37.8	15.1	47.1	16.6	13.5	69.9
México	Muy insatisfecho/insatisfecho	17.7	13.2	69.1	25.5	13.8	60.6	18.0	12.8	69.2	19.8	13.9	66.2	22.7	16.5	60.9
	Satisfecho/muy satisfecho	12.0	9.0	79.0	10.7	9.5	79.9	10.3	10.3	79.4	11.0	11.3	77.7	13.4	11.0	75.6
Nicaragua	Muy insatisfecho/insatisfecho	35.5	14.1	50.5	29.9	12.5	57.7	24.3	16.3	59.4	31.6	13.5	54.9	27.0	16.9	56.2
	Satisfecho/muy satisfecho	27.6	12.4	60.0	25.5	9.7	64.9	18.7	9.2	72.1	13.6	10.9	75.5	15.6	12.4	72.0
Panamá	Muy insatisfecho/insatisfecho										21.3	22.1	56.6	46.3	19.9	33.9
	Satisfecho/muy satisfecho										11.7	16.0	72.3	27.2	21.2	51.7
Paraguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	48.1	10.1	41.7	61.5	10.4	28.1	36.5	15.7	47.8	43.9	14.6	41.5	35.5	12.6	51.9
	Satisfecho/muy satisfecho	35.1	9.5	55.4	38.6	14.1	47.3	28.9	15.7	55.4	40.1	17.6	42.3	24.3	15.2	60.5
Perú	Muy insatisfecho/insatisfecho	37.2	21.3	41.5	40.5	22.0	37.5	37.2	22.2	40.6	39.1	31.7	29.3	38.9	22.3	38.9
	Satisfecho/muy satisfecho	24.0	21.5	54.5	23.2	23.0	53.8	23.3	23.1	53.7	18.5	35.1	46.4	29.8	15.6	54.6
República Dominicana	Muy insatisfecho/insatisfecho	28.7	15.2	56.1	29.9	13.0	57.2	36.6	17.2	46.2	38.1	20.4	41.6	40.4	16.6	43.0
	Satisfecho/muy satisfecho	19.5	13.5	67.1	14.0	10.0	76.0	21.9	12.5	65.5	24.8	15.4	59.8	26.4	16.7	56.9
Uruguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	37.5	16.2	46.3	36.3	16.8	47.0	35.2	18.3	46.5	38.7	12.7	48.6	39.5	15.4	45.0
	Satisfecho/muy satisfecho	31.3	18.4	50.2	30.8	19.1	50.1	24.8	17.8	57.4	28.6	21.0	50.4	33.1	19.8	47.0
Venezuela	Muy insatisfecho/insatisfecho	48.0	13.9	38.1	55.2	17.9	26.9	48.0	17.5	34.5	42.9	24.9	32.2	69.9	13.2	16.9
	Satisfecho/muy satisfecho	14.8	12.2	73.1	21.7	19.4	58.9	17.3	13.2	69.5	16.4	13.9	69.7	16.0	13.1	70.9

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

Costa Rica y Panamá no cuentan con Fuerzas Armadas.

En Panamá en 2012 y 2014 se les pregunta cuanta confianza tienen en el Servicio Nacional de Fronteras.

TABLA 5.3.2. CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL.

País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %
Argentina				54.5	22.6	23.0	54.0	20.3	25.7	42.4	19.8	37.7	43.9	20.5	35.6
Bolivia	39.3	26.1	34.7	36.5	28.9	34.7	32.5	27.3	40.3	43.7	27.6	28.7	40.5	29.0	30.6
Brasil	53.0	17.5	29.5	59.1	17.3	23.6	50.0	16.5	33.4	53.3	17.5	29.2	66.8	12.6	20.6
Chile	30.4	25.7	43.9	30.9	27.9	41.1	28.7	24.7	46.5	34.5	25.1	40.3	50.6	24.3	25.1
Colombia	38.5	22.9	38.5	36.0	21.9	42.1	37.2	22.7	40.0	41.0	22.8	36.3	52.9	21.9	25.1
Costa Rica	37.0	20.6	42.4	38.7	23.3	38.0	35.3	21.1	43.6	56.2	17.4	26.4	48.3	24.3	27.3
Ecuador	85.3	7.8	7.0	76.4	12.1	11.5	48.7	20.4	30.9	47.0	18.7	34.2	30.8	24.1	45.1
El Salvador	40.0	17.5	42.6	51.5	16.9	31.6	32.6	23.5	43.9	40.0	16.6	43.4	40.7	19.9	39.4
Guatemala	51.0	19.5	29.5	51.2	18.9	29.9	59.4	14.9	25.7	50.5	20.9	28.6	59.5	18.2	22.3
Honduras	44.4	24.7	31.0	47.2	29.7	23.0	22.3	28.7	49.0	57.9	20.4	21.8	42.0	20.6	37.4
México	24.1	19.3	56.6	29.9	18.7	51.4	30.9	20.2	48.9	32.9	20.8	46.2	45.4	19.9	34.6
Nicaragua	56.7	14.9	28.3	58.5	14.6	26.9	52.8	18.4	28.9	40.3	15.9	43.8	39.9	18.8	41.3
Panamá	36.5	27.1	36.5	51.7	24.9	23.4	41.5	23.1	35.4	52.3	23.2	24.5	52.9	19.2	27.9
Paraguay	71.3	10.2	18.5	77.1	8.5	14.3	62.5	15.9	21.6	54.3	17.6	28.1	61.3	13.2	25.5
Perú	63.5	19.0	17.5	62.9	18.8	18.4	65.2	18.9	15.8	52.4	33.2	14.4	71.8	14.7	13.5
República Dominicana	37.5	15.2	47.3	36.8	14.0	49.2	38.8	17.1	44.1	47.2	16.4	36.4	48.9	17.6	33.5
Uruguay	22.1	19.9	58.0	31.6	21.0	47.4	16.8	17.1	66.1	29.3	23.5	47.3	34.5	21.0	44.5
Venezuela	39.3	17.2	43.5	47.4	19.0	33.6	48.0	15.6	36.3	37.0	17.2	45.9	58.9	12.5	28.6

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

**Nada: Nada de confianza, Media: Confianza intermedia; Mucha: mucha confianza.

TABLA 5.3.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL CONGRESO NACIONAL.

		Satisfacción con el funcionamiento de la democracia y Confianza en el Congreso Nacional.														
		2006			2008			2010			2012			2014		
% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Argentina	Muy insatisfecho/insatisfecho				67.4	18.0	14.6	62.7	18.5	18.8	58.1	19.8	22.1	53.8	22.9	23.3
	Satisfecho/muy satisfecho				43.2	26.1	30.7	43.6	21.9	34.6	32.6	20.7	46.7	37.1	19.1	43.8
Bolivia	Muy insatisfecho/insatisfecho	46.3	25.4	28.4	44.0	27.5	28.4	49.2	27.9	22.8	56.0	25.4	18.5	50.5	26.5	23.0
	Satisfecho/muy satisfecho	34.3	26.8	38.9	29.0	30.1	40.9	23.4	26.9	49.7	30.8	29.5	39.6	32.6	30.6	36.8
Brasil	Muy insatisfecho/insatisfecho	61.0	16.4	22.6	67.0	17.3	15.6	63.3	14.1	22.6	60.8	20.4	18.8	73.6	10.2	16.2
	Satisfecho/muy satisfecho	42.2	19.1	38.7	54.3	16.9	28.8	43.1	17.9	39.1	48.4	18.1	33.5	56.9	16.2	26.9
Chile	Muy insatisfecho/insatisfecho	41.9	24.9	33.2	39.0	31.0	29.9	39.8	23.8	36.4	42.9	24.3	32.9	59.4	22.8	17.8
	Satisfecho/muy satisfecho	22.3	26.4	51.3	22.6	24.8	52.6	22.6	25.5	51.8	25.6	25.6	48.7	43.0	26.0	31.0
Colombia	Muy insatisfecho/insatisfecho	52.4	22.2	25.3	46.2	20.8	33.0	51.9	22.1	26.0	53.1	20.4	26.5	60.0	20.8	19.2
	Satisfecho/muy satisfecho	28.5	23.7	47.8	28.4	22.8	48.8	27.2	23.2	49.7	34.4	23.9	41.8	40.9	23.6	35.5
Costa Rica	Muy insatisfecho/insatisfecho	48.9	18.9	32.2	52.5	19.1	28.4	46.9	22.0	31.0	62.8	15.8	21.4	56.5	21.0	22.5
	Satisfecho/muy satisfecho	28.4	21.8	49.8	34.8	24.7	40.6	29.9	20.4	49.7	56.9	17.1	26.0	45.3	25.7	29.0
Ecuador	Muy insatisfecho/insatisfecho	87.7	7.1	5.2	77.2	11.3	11.5	59.3	19.6	21.1	61.8	14.7	23.5	45.9	26.9	27.1
	Satisfecho/muy satisfecho	77.5	9.8	12.7	75.8	12.6	11.6	39.0	20.8	40.2	38.5	20.3	41.2	23.8	21.6	54.7
El Salvador	Muy insatisfecho/insatisfecho	49.8	18.2	32.0	63.8	15.9	20.4	46.7	24.4	28.9	50.2	15.6	34.2	53.2	18.1	28.6
	Satisfecho/muy satisfecho	28.3	16.5	55.1	35.2	18.6	46.2	24.8	22.9	52.2	30.9	18.3	50.8	32.2	20.8	47.0
Guatemala	Muy insatisfecho/insatisfecho	57.1	17.0	26.0	62.8	15.4	21.8	69.8	13.0	17.2	61.8	16.9	21.3	73.4	14.5	12.1
	Satisfecho/muy satisfecho	40.0	22.1	37.9	40.8	22.0	37.2	48.8	17.0	34.3	39.6	23.1	37.3	46.9	21.2	31.9
Honduras	Muy insatisfecho/insatisfecho	52.3	24.9	22.8	54.6	28.8	16.6	35.7	31.8	32.6	68.4	16.2	15.4	52.6	17.4	30.0
	Satisfecho/muy satisfecho	38.0	24.3	37.6	33.9	31.9	34.1	14.7	26.3	59.0	44.9	26.2	28.9	29.5	24.9	45.6
México	Muy insatisfecho/insatisfecho	32.5	21.5	46.0	40.7	22.3	36.9	38.9	21.5	39.6	44.2	20.1	35.7	52.7	21.0	26.3
	Satisfecho/muy satisfecho	16.0	17.2	66.8	20.4	15.9	63.7	21.4	18.7	59.9	22.5	17.8	59.7	32.1	17.9	50.0
Nicaragua	Muy insatisfecho/insatisfecho	60.0	13.9	26.0	63.0	14.9	22.1	60.0	19.8	20.2	63.4	13.1	23.5	57.2	17.0	25.8
	Satisfecho/muy satisfecho	51.4	15.9	32.8	51.7	14.7	33.6	45.4	17.1	37.5	26.6	17.8	55.7	28.2	20.1	51.7
Panamá	Muy insatisfecho/insatisfecho	42.7	23.4	34.0	59.3	17.4	23.3	48.2	23.3	28.5	68.4	16.4	15.2	67.9	15.8	16.2
	Satisfecho/muy satisfecho	28.7	31.2	40.1	45.6	30.8	23.6	39.2	23.0	37.7	45.1	25.1	29.8	44.5	20.9	34.6
Paraguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	74.9	9.9	15.2	82.2	7.5	10.3	68.6	14.9	16.6	58.9	18.1	22.9	69.5	10.9	19.7
	Satisfecho/muy satisfecho	56.8	11.3	32.0	55.9	13.1	31.1	56.5	17.0	26.5	50.2	19.3	30.6	52.2	16.5	31.4
Perú	Muy insatisfecho/insatisfecho	70.3	17.2	12.6	68.3	17.9	13.8	73.0	15.7	11.3	55.3	33.7	10.9	74.5	14.2	11.4
	Satisfecho/muy satisfecho	51.9	21.9	26.2	51.7	21.4	26.9	53.6	23.6	22.9	46.4	33.8	19.8	67.5	14.9	17.7
República Dominicana	Muy insatisfecho/insatisfecho	44.5	15.9	39.6	52.1	11.9	36.0	52.9	17.5	29.6	65.1	14.2	20.8	56.9	16.2	26.9
	Satisfecho/muy satisfecho	33.2	15.3	51.6	28.2	15.4	56.4	28.1	16.6	55.3	37.1	18.8	44.1	39.4	19.2	41.4
Uruguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	36.0	23.4	40.7	51.6	20.5	28.0	48.3	24.5	27.3	51.0	21.0	28.0	55.4	16.3	28.3
	Satisfecho/muy satisfecho	18.6	18.5	62.9	25.1	21.0	53.9	12.9	16.2	70.8	23.5	23.6	52.9	27.8	22.5	49.7
Venezuela	Muy insatisfecho/insatisfecho	64.9	16.4	18.7	71.6	14.5	13.9	66.1	14.6	19.3	58.4	18.0	23.6	76.1	11.0	12.8
	Satisfecho/muy satisfecho	21.0	16.8	62.2	34.2	21.2	44.6	20.7	16.7	62.6	20.7	18.9	60.4	21.6	15.7	62.7

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 5.4.2. CONFIANZA EN LA POLICÍA.

País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %
Argentina				63.9	17.8	18.3	65.7	15.5	18.8	48.3	17.3	34.4	43.1	19.7	37.2
Bolivia	55.3	20.0	24.7	50.3	22.7	27.0	46.8	23.8	29.4	53.7	22.4	23.9	55.7	21.7	22.5
Brasil	29.6	12.6	57.8	42.8	22.5	34.7	35.8	15.8	48.5	37.1	18.9	44.0	46.6	15.9	37.5
Chile	16.6	15.3	68.1	15.2	15.9	68.9	13.4	12.0	74.6	15.7	17.2	67.1	18.1	14.5	67.3
Colombia	28.1	20.1	51.8	27.4	18.5	54.1	30.3	19.0	50.7	33.8	19.7	46.5	40.3	19.6	40.1
Costa Rica	48.6	18.6	32.8	37.8	24.1	38.1	42.4	19.9	37.8	43.6	21.6	34.8	42.7	20.2	37.1
Ecuador	48.6	16.7	34.7	55.9	19.9	24.2	38.9	22.0	39.1	35.1	16.2	48.8	24.6	22.4	52.9
El Salvador	35.9	17.3	46.7	41.7	17.2	41.1	38.0	21.7	40.2	34.5	16.8	48.7	39.2	17.9	42.9
Guatemala	48.7	20.6	30.7	51.9	17.8	30.3	66.7	11.9	21.4	60.1	16.7	23.2	57.3	17.8	24.9
Honduras	40.6	18.9	40.6	45.9	24.0	30.1	29.3	23.3	47.4	65.6	15.6	18.9	42.6	18.6	38.8
México	56.0	16.8	27.2	47.6	18.1	34.3	57.3	16.9	25.8	53.4	16.4	30.2	54.0	17.9	28.2
Nicaragua	38.1	15.0	46.9	35.6	17.0	47.4	33.6	18.8	47.6	29.0	15.0	56.0	30.4	16.3	53.3
Panamá	38.1	22.7	39.3	37.7	23.0	39.3	23.1	24.9	52.0	22.1	19.7	58.2	33.7	21.4	44.9
Paraguay	63.2	11.6	25.1	70.8	11.1	18.1	59.9	12.8	27.4	51.4	16.8	31.8	52.1	16.3	31.6
Perú	52.7	20.0	27.3	54.0	22.4	23.6	50.3	23.5	26.2	55.1	22.2	22.6	54.5	20.7	24.7
República Dominicana	58.6	12.2	29.2	44.6	17.0	38.4	55.4	14.8	29.8	62.4	13.7	23.9	61.8	12.2	26.0
Uruguay	33.8	21.2	45.0	31.4	19.4	49.2	30.2	20.3	49.5	33.9	22.5	43.6	33.9	19.2	46.9
Venezuela	67.3	12.8	19.9	60.3	15.7	24.0	60.8	14.0	25.2	54.6	20.0	25.5	61.0	12.6	26.4

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

**Nada: Nada de confianza, Media: Confianza intermedia; Mucha: mucha confianza.

TABLA 5.4.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LA POLICÍA.

% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		Satisfacción con el funcionamiento de la democracia y Confianza en la Policía.														
		2006			2008			2010			2012			2014		
		Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
Argentina	Muy insatisfecho/insatisfecho				73.9	13.9	12.2	71.2	11.9	16.9	54.0	19.5	26.5	52.7	18.4	28.9
	Satisfecho/muy satisfecho				56.3	21.3	22.5	59.2	19.7	21.1	40.2	18.7	41.0	36.8	20.5	42.7
Bolivia	Muy insatisfecho/insatisfecho	60.3	18.9	20.9	55.9	22.4	21.7	57.3	24.3	18.4	61.1	20.5	18.4	62.6	19.5	17.9
	Satisfecho/muy satisfecho	51.9	20.9	27.2	45.2	23.1	31.7	42.0	24.0	34.0	46.1	24.2	29.6	50.5	23.7	25.8
Brasil	Muy insatisfecho/insatisfecho	34.3	12.4	53.3	56.1	23.6	20.3	45.9	15.4	38.7	41.6	22.6	35.8	53.6	15.8	30.6
	Satisfecho/muy satisfecho	22.7	12.9	64.5	36.0	21.6	42.4	30.2	15.8	54.0	30.8	19.4	49.8	37.2	15.9	46.9
Chile	Muy insatisfecho/insatisfecho	24.5	15.1	60.4	20.0	17.4	62.6	18.6	15.4	66.1	21.4	19.5	59.1	25.6	16.2	58.2
	Satisfecho/muy satisfecho	11.4	15.8	72.8	10.8	14.1	75.1	10.2	10.0	79.8	7.8	15.6	76.5	10.6	13.2	76.1
Colombia	Muy insatisfecho/insatisfecho	39.2	20.2	40.6	35.5	19.8	44.7	42.9	19.2	38.0	39.5	22.2	38.2	44.5	20.4	35.1
	Satisfecho/muy satisfecho	21.4	19.3	59.2	21.2	16.9	61.9	21.8	19.3	58.9	30.2	19.4	50.4	33.3	17.5	49.1
Costa Rica	Muy insatisfecho/insatisfecho	61.3	14.6	24.0	53.4	19.3	27.3	48.5	21.5	30.0	55.3	17.9	26.8	52.0	19.6	28.5
	Satisfecho/muy satisfecho	39.3	21.6	39.2	33.4	25.7	40.9	39.9	19.3	40.8	41.3	20.0	38.7	39.5	20.6	39.9
Ecuador	Muy insatisfecho/insatisfecho	52.7	17.5	29.8	64.2	16.2	19.6	45.5	21.1	33.4	54.8	16.2	29.0	32.6	26.9	40.5
	Satisfecho/muy satisfecho	33.2	15.5	51.2	49.3	22.9	27.8	31.9	22.6	45.5	29.3	15.0	55.8	20.1	19.5	60.4
El Salvador	Muy insatisfecho/insatisfecho	48.5	18.7	32.8	53.3	16.1	30.5	52.7	19.6	27.8	45.2	16.4	38.4	50.6	17.6	31.9
	Satisfecho/muy satisfecho	22.0	15.9	62.1	26.6	18.9	54.5	29.9	23.0	47.0	27.4	16.4	56.1	31.4	18.2	50.4
Guatemala	Muy insatisfecho/insatisfecho	56.3	19.2	24.5	63.1	16.7	20.2	80.1	8.9	11.0	67.2	18.3	14.5	66.1	16.4	17.5
	Satisfecho/muy satisfecho	38.5	21.1	40.4	44.2	18.9	36.9	53.5	15.3	31.2	55.0	16.6	28.4	49.3	18.9	31.7
Honduras	Muy insatisfecho/insatisfecho	52.3	17.1	30.6	52.4	24.0	23.6	41.6	26.9	31.5	71.6	13.9	14.5	51.4	17.4	31.2
	Satisfecho/muy satisfecho	30.5	19.9	49.6	34.5	23.6	41.8	23.0	21.2	55.8	60.8	16.3	22.8	32.6	19.9	47.5
México	Muy insatisfecho/insatisfecho	67.6	12.4	20.1	61.7	16.1	22.1	68.2	16.1	15.7	65.1	11.8	23.1	64.8	16.2	19.0
	Satisfecho/muy satisfecho	45.4	21.4	33.2	35.7	20.2	44.1	44.3	18.0	37.8	42.3	18.8	39.0	36.8	20.6	42.6
Nicaragua	Muy insatisfecho/insatisfecho	44.5	14.5	41.0	39.4	16.7	43.9	38.4	22.7	38.9	42.4	18.7	38.9	45.5	18.9	35.6
	Satisfecho/muy satisfecho	28.2	16.1	55.7	29.4	17.1	53.5	28.6	14.6	56.8	21.2	12.9	66.0	20.7	14.8	64.5
Panamá	Muy insatisfecho/insatisfecho	47.6	18.2	34.1	47.9	18.9	33.1	27.1	29.4	43.5	34.7	22.7	42.6	45.9	22.8	31.3
	Satisfecho/muy satisfecho	27.4	27.9	44.7	29.4	26.2	44.4	21.8	23.8	54.4	14.7	17.8	67.5	27.0	20.9	52.1
Paraguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	66.7	12.0	21.3	74.8	10.6	14.6	67.0	10.9	22.2	59.4	16.0	24.6	60.7	15.2	24.1
	Satisfecho/muy satisfecho	49.3	9.2	41.5	54.8	13.0	32.2	54.1	14.5	31.5	43.2	18.8	38.0	43.3	17.5	39.2
Perú	Muy insatisfecho/insatisfecho	58.6	20.8	20.6	60.0	20.6	19.5	59.0	22.1	19.0	63.7	18.6	17.7	60.8	19.5	19.7
	Satisfecho/muy satisfecho	42.4	19.1	38.4	43.1	25.5	31.4	37.1	25.4	37.5	47.5	25.8	26.6	44.6	23.3	32.0
República Dominicana	Muy insatisfecho/insatisfecho	69.2	10.9	19.8	62.7	14.6	22.7	69.0	13.9	17.1	71.7	12.1	16.2	71.4	9.8	18.8
	Satisfecho/muy satisfecho	53.4	12.9	33.7	35.1	19.0	45.8	45.5	15.3	39.2	54.3	12.7	33.0	51.4	14.9	33.7
Uruguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	46.0	20.5	33.5	48.1	17.9	34.0	43.2	28.4	28.4	46.4	22.9	30.7	49.0	18.5	32.6
	Satisfecho/muy satisfecho	30.7	21.9	47.4	26.0	20.1	54.0	28.5	19.4	52.1	31.1	21.1	47.8	29.1	19.3	51.6
Venezuela	Muy insatisfecho/insatisfecho	79.6	11.0	9.3	77.5	11.7	10.8	71.6	11.6	16.9	71.9	18.2	9.9	75.7	10.0	14.3
	Satisfecho/muy satisfecho	58.8	13.8	27.4	51.0	17.6	31.3	44.4	17.4	38.2	43.8	19.3	36.9	29.3	17.2	53.5

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 5.5.2. CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS.

País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %
Argentina				65.2	18.1	16.7	69.9	15.1	15.0	59.7	16.8	23.5	62.1	15.7	22.2
Bolivia	63.8	19.3	16.9	65.6	20.4	14.1	63.1	19.6	17.4	66.2	20.9	13.0	69.7	17.4	12.8
Brasil	66.3	12.7	21.0	68.5	17.3	14.2	63.7	14.5	21.7	66.7	15.7	17.6	76.6	11.3	12.1
Chile	47.9	24.2	27.9	46.1	24.2	29.7	50.3	19.9	29.8	51.0	21.6	27.3	62.5	18.8	18.6
Colombia	55.2	20.8	23.9	52.5	18.8	28.7	56.1	20.2	23.7	65.3	18.9	15.8	70.3	16.4	13.3
Costa Rica	55.8	20.0	24.2	59.8	19.9	20.2	49.3	18.3	32.4	63.9	18.9	17.1	52.9	22.9	24.2
Ecuador	86.2	7.5	6.3	76.1	12.7	11.2	71.0	15.6	13.3	64.9	16.2	18.8	57.0	20.1	23.0
El Salvador	57.2	16.1	26.7	56.8	18.7	24.5	51.2	20.2	28.6	59.3	18.1	22.5	54.2	20.9	24.9
Guatemala	54.1	17.1	28.7	60.3	17.8	22.0	68.8	15.8	15.4	58.8	20.8	20.5	76.4	11.6	11.9
Honduras	63.2	18.1	18.7	56.0	26.2	17.7	32.8	28.4	38.8	60.8	20.6	18.6	61.7	15.2	23.1
México	46.8	18.8	34.4	49.8	17.7	32.5	58.0	17.3	24.7	53.2	17.8	29.0	66.1	15.9	18.0
Nicaragua	65.6	11.1	23.3	73.1	11.6	15.4	64.4	16.4	19.2	53.8	15.1	31.1	55.5	16.2	28.4
Panamá	44.1	27.8	28.1	56.1	20.9	23.0	45.4	25.7	29.0	53.9	22.7	23.4	58.5	18.2	23.3
Paraguay	74.0	8.1	17.9	82.5	6.3	11.2	70.0	12.9	17.1	68.4	12.3	19.4	66.4	14.0	19.6
Perú	63.3	20.4	16.4	72.2	15.8	12.1	69.1	17.2	13.7	66.7	19.9	13.3	75.6	14.5	10.0
República Dominicana	60.6	14.3	25.1	59.5	13.8	26.7	62.3	14.2	23.5	64.1	13.0	22.8	66.8	14.7	18.5
Uruguay	46.1	20.2	33.7	48.2	21.5	30.3	34.2	23.6	42.2	45.7	24.6	29.7	47.8	20.4	31.8
Venezuela	64.3	15.4	20.3	53.5	22.0	24.5	54.3	19.5	26.2	45.5	20.9	33.6	61.5	15.7	22.8

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

**Nada: Nada de confianza, Media: Confianza intermedia; Mucha: mucha confianza.

TABLA 5.5.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS.

		Satisfacción con el funcionamiento de la democracia y Confianza en los Partidos Políticos.														
		2006			2008			2010			2012			2014		
% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Argentina	Muy insatisfecho/insatisfecho				72.8	14.8	12.3	76.9	11.2	11.9	74.3	16.2	9.5	77.1	12.0	11.0
	Satisfecho/muy satisfecho				58.0	20.8	21.2	61.8	19.9	18.3	50.8	20.5	28.7	52.2	18.2	29.6
Bolivia	Muy insatisfecho/insatisfecho	68.9	18.4	12.7	69.8	18.5	11.7	67.7	17.8	14.5	72.4	18.6	9.1	73.7	16.3	10.1
	Satisfecho/muy satisfecho	60.3	20.4	19.3	61.2	22.0	16.8	61.0	20.2	18.8	58.9	23.8	17.3	66.6	18.3	15.1
Brasil	Muy insatisfecho/insatisfecho	72.6	11.9	15.5	76.5	15.1	8.4	73.6	12.1	14.3	71.0	16.6	12.4	84.5	8.3	7.2
	Satisfecho/muy satisfecho	57.7	13.4	28.9	63.1	19.0	17.8	58.2	16.1	25.7	62.0	16.5	21.6	65.3	15.2	19.4
Chile	Muy insatisfecho/insatisfecho	60.6	20.8	18.6	52.4	24.9	22.8	58.8	17.1	24.1	58.4	19.5	22.2	72.7	15.3	12.0
	Satisfecho/muy satisfecho	39.3	26.5	34.3	40.1	22.8	37.0	45.0	22.3	32.7	42.4	22.9	34.7	56.6	20.1	23.3
Colombia	Muy insatisfecho/insatisfecho	65.3	19.9	14.8	61.5	16.4	22.1	65.9	16.4	17.7	74.2	16.9	8.9	76.0	14.5	9.5
	Satisfecho/muy satisfecho	47.5	21.5	31.0	45.6	20.0	34.4	48.7	23.0	28.3	57.5	22.3	20.2	59.2	20.2	20.6
Costa Rica	Muy insatisfecho/insatisfecho	70.1	15.5	14.4	69.0	16.0	15.0	61.9	16.5	21.5	75.3	14.9	9.8	61.8	17.1	21.1
	Satisfecho/muy satisfecho	45.6	23.3	31.1	57.4	21.1	21.5	43.8	19.1	37.1	61.1	19.5	19.5	49.6	25.2	25.3
Ecuador	Muy insatisfecho/insatisfecho	88.1	7.2	4.7	78.8	11.8	9.4	77.8	12.8	9.5	76.6	11.3	12.1	64.2	19.3	16.5
	Satisfecho/muy satisfecho	79.6	9.1	11.4	73.9	13.3	12.8	65.5	17.4	17.1	59.4	18.7	21.9	52.6	20.2	27.2
El Salvador	Muy insatisfecho/insatisfecho	62.6	17.4	20.0	64.3	18.0	17.7	67.0	16.5	16.5	71.1	14.3	14.6	65.8	18.2	16.0
	Satisfecho/muy satisfecho	50.3	15.0	34.7	46.7	19.7	33.6	42.3	22.2	35.5	52.7	21.8	25.5	46.0	22.7	31.4
Guatemala	Muy insatisfecho/insatisfecho	62.5	15.3	22.2	67.6	15.7	16.7	77.4	13.1	9.5	69.7	16.4	13.9	82.5	10.2	7.3
	Satisfecho/muy satisfecho	40.2	22.1	37.8	53.1	20.2	26.7	58.9	19.2	21.9	48.6	22.4	29.0	70.8	12.5	16.7
Honduras	Muy insatisfecho/insatisfecho	65.7	17.2	17.2	58.6	26.9	14.5	43.8	32.9	23.3	71.6	14.2	14.2	70.0	12.7	17.3
	Satisfecho/muy satisfecho	59.3	19.8	21.0	47.8	27.4	24.8	25.4	26.5	48.2	48.4	26.9	24.7	51.8	18.5	29.7
México	Muy insatisfecho/insatisfecho	55.1	18.4	26.5	62.3	16.3	21.4	69.8	15.3	14.9	66.0	13.9	20.1	74.8	14.2	11.1
	Satisfecho/muy satisfecho	38.4	19.3	42.4	38.6	19.1	42.3	44.4	19.1	36.5	38.4	22.9	38.7	52.9	17.7	29.4
Nicaragua	Muy insatisfecho/insatisfecho	69.8	10.2	20.0	78.6	9.8	11.6	72.0	17.3	10.7	72.4	14.0	13.6	73.8	11.5	14.7
	Satisfecho/muy satisfecho	60.5	12.1	27.4	64.2	14.8	21.1	56.0	15.7	28.3	42.9	15.6	41.5	43.2	19.2	37.5
Panamá	Muy insatisfecho/insatisfecho	50.8	24.1	25.1	63.8	14.9	21.4	49.0	27.9	23.1	73.7	17.1	9.2	76.8	9.3	13.9
	Satisfecho/muy satisfecho	35.2	32.2	32.6	50.1	25.3	24.7	43.9	25.4	30.7	45.0	23.5	31.5	48.2	23.2	28.6
Paraguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	78.1	8.2	13.7	87.2	5.4	7.4	77.5	9.8	12.7	71.9	11.0	17.1	74.9	11.7	13.3
	Satisfecho/muy satisfecho	58.8	7.9	33.3	64.6	9.6	25.8	63.8	15.2	21.0	62.1	13.4	24.5	57.0	17.2	25.8
Perú	Muy insatisfecho/insatisfecho	68.5	18.9	12.6	76.3	14.3	9.4	77.5	12.6	9.9	73.7	16.0	10.4	78.2	14.1	7.7
	Satisfecho/muy satisfecho	52.3	23.8	23.8	63.2	19.3	17.5	54.4	24.9	20.6	59.8	24.1	16.1	71.7	14.4	13.9
República Dominicana	Muy insatisfecho/insatisfecho	67.5	13.5	19.0	71.4	10.4	18.2	69.4	13.8	16.8	71.6	10.0	18.5	75.8	12.0	12.2
	Satisfecho/muy satisfecho	56.7	14.8	28.5	52.8	15.2	32.0	57.3	13.5	29.1	52.6	17.5	29.9	56.6	18.2	25.2
Uruguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	62.7	17.3	20.0	67.0	15.9	17.1	66.9	19.9	13.2	58.9	21.2	19.9	66.0	18.0	16.0
	Satisfecho/muy satisfecho	41.6	21.0	37.4	42.0	23.1	34.8	30.0	24.4	45.6	38.4	28.5	33.2	41.6	21.4	37.0
Venezuela	Muy insatisfecho/insatisfecho	82.7	9.5	7.8	69.5	17.1	13.4	65.5	17.8	16.6	54.4	18.9	26.7	69.9	14.0	16.1
	Satisfecho/muy satisfecho	51.1	19.3	29.6	45.1	24.4	30.5	36.7	21.7	41.5	41.9	17.3	40.8	43.1	18.7	38.2

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 5.6.2. CONFIANZA EN EL PRESIDENTE.

País	2006			2008			2010			2012			2014		
	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %	Nada %	Media %	Mucha %
Argentina				42.6	22.5	34.9	61.0	17.7	21.3	30.7	14.5	54.8	51.1	12.9	36.0
Bolivia	16.4	22.6	61.0	36.6	14.7	48.7	28.6	18.5	52.9	43.5	19.2	37.3	28.0	21.6	50.5
Brasil				29.8	19.6	50.6	22.4	11.2	66.3	25.6	15.1	59.4	48.4	17.7	33.9
Chile				21.8	17.9	60.3	22.0	15.2	62.8	38.8	20.5	40.8	19.2	17.4	63.5
Colombia				18.0	12.2	69.9	22.4	10.9	66.7	25.5	17.4	57.2	52.4	16.3	31.3
Costa Rica				26.0	16.4	57.6	32.7	16.7	50.6	49.2	18.3	32.5	52.6	21.7	25.7
Ecuador				32.1	16.1	51.7	30.1	17.1	52.8	25.5	12.6	61.9	15.9	15.1	69.0
El Salvador				46.0	13.6	40.4	17.6	13.0	69.5	31.9	13.4	54.7	34.8	14.4	50.8
Guatemala				36.9	19.5	43.6	52.2	16.0	31.7	36.5	18.1	45.4	57.2	19.6	23.2
Honduras				47.1	30.1	22.8	19.0	22.8	58.3	59.1	19.5	21.4	33.6	13.7	52.7
México				29.6	12.7	57.7	33.6	13.8	52.6	31.0	17.8	51.2	52.2	16.7	31.1
Nicaragua				61.7	10.5	27.7	53.3	12.3	34.4	30.5	11.2	58.3	29.7	10.2	60.1
Panamá				46.0	20.6	33.4	15.4	20.3	64.4	52.8	19.5	27.7	46.5	20.9	32.6
Paraguay				83.4	5.6	11.0	33.2	15.3	51.5	45.3	14.3	40.3	41.3	15.9	42.8
Perú				60.9	18.3	20.8	57.6	21.7	20.7	23.9	37.4	38.7	52.3	22.8	24.9
República Dominicana				30.2	7.6	62.2	29.4	10.3	60.3	45.1	10.9	44.0	17.4	10.8	71.8
Uruguay	52.2	15.3	32.5	30.5	12.7	56.8	15.1	11.0	73.9	25.3	15.1	59.6	27.5	13.8	58.6
Venezuela				37.9	16.8	45.3	47.0	10.5	42.5	32.0	13.4	54.6	60.6	9.6	29.8

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

**Nada: Nada de confianza, Media: Confianza intermedia; Mucha: mucha confianza.

***Sólo hay información para Bolivia y Uruguay en 2006.

TABLA 5.6.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA EN EL PRESIDENTE.

		Satisfacción con el funcionamiento de la democracia y Confianza en el Presidente.														
		2006			2008			2010			2012			2014		
% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha	Nada	Media	Mucha
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Argentina	Muy insatisfecho/insatisfecho				58.7	20.3	21.0	70.5	13.7	15.8	57.0	11.0	32.0	71.8	10.5	17.7
	Satisfecho/muy satisfecho				28.0	23.7	48.3	49.9	21.8	28.3	18.7	14.1	67.2	36.8	14.9	48.3
Bolivia	Muy insatisfecho/insatisfecho	20.0	25.2	54.8	51.0	15.0	33.9	54.4	21.5	24.1	61.4	18.5	20.1	41.6	22.7	35.7
	Satisfecho/muy satisfecho	13.9	21.4	64.7	24.0	14.0	62.0	16.2	16.5	67.3	25.2	20.2	54.5	17.5	20.3	62.2
Brasil	Muy insatisfecho/insatisfecho				42.3	21.2	36.5	34.9	13.4	51.6	26.9	17.8	55.4	59.7	15.5	24.8
	Satisfecho/muy satisfecho				22.8	19.0	58.2	15.8	10.2	74.0	18.9	12.7	68.4	33.3	19.9	46.8
Chile	Muy insatisfecho/insatisfecho				33.1	20.0	46.9	30.9	16.0	53.2	49.6	20.6	29.8	31.0	19.7	49.3
	Satisfecho/muy satisfecho				10.9	15.0	74.1	17.2	14.2	68.6	27.4	18.1	54.5	12.4	15.2	72.4
Colombia	Muy insatisfecho/insatisfecho				27.3	12.7	60.0	33.4	13.2	53.4	34.4	19.7	45.9	60.6	15.6	23.9
	Satisfecho/muy satisfecho				11.0	10.9	78.1	14.9	9.2	75.9	17.3	14.9	67.7	37.5	17.8	44.7
Costa Rica	Muy insatisfecho/insatisfecho				40.6	19.4	40.0	46.7	19.1	34.2	66.0	14.9	19.1	64.0	16.9	19.1
	Satisfecho/muy satisfecho				21.8	15.7	62.5	26.5	15.5	58.0	44.1	20.4	35.5	48.4	23.6	28.1
Ecuador	Muy insatisfecho/insatisfecho				45.2	17.8	37.1	44.8	17.8	37.3	44.4	17.4	38.2	34.0	23.4	42.5
	Satisfecho/muy satisfecho				21.8	14.9	63.2	17.9	15.2	66.9	15.2	10.2	74.6	7.6	10.1	82.4
El Salvador	Muy insatisfecho/insatisfecho				62.9	11.7	25.4	28.1	17.4	54.5	41.6	15.1	43.3	48.7	15.6	35.7
	Satisfecho/muy satisfecho				23.9	15.4	60.6	11.3	10.6	78.2	24.3	11.5	64.1	25.0	13.5	61.5
Guatemala	Muy insatisfecho/insatisfecho				46.4	21.0	32.6	62.6	15.6	21.8	44.3	19.2	36.5	62.1	20.5	17.4
	Satisfecho/muy satisfecho				28.6	19.0	52.3	42.9	16.4	40.7	30.0	13.9	56.2	52.6	18.8	28.6
Honduras	Muy insatisfecho/insatisfecho				54.9	28.7	16.3	28.9	25.4	45.7	67.5	17.6	14.9	43.9	14.8	41.3
	Satisfecho/muy satisfecho				34.4	31.4	34.2	13.1	21.2	65.7	50.1	20.5	29.4	21.3	12.7	66.0
México	Muy insatisfecho/insatisfecho				43.6	15.5	40.9	44.5	14.7	40.8	39.8	18.6	41.6	62.1	16.8	21.2
	Satisfecho/muy satisfecho				18.0	10.6	71.5	20.7	12.3	67.0	20.4	13.6	66.0	36.5	16.0	47.5
Nicaragua	Muy insatisfecho/insatisfecho				69.1	9.2	21.8	69.8	12.1	18.1	51.7	15.0	33.3	50.6	12.0	37.4
	Satisfecho/muy satisfecho				51.0	12.4	36.6	35.7	12.5	51.8	18.6	8.8	72.6	16.4	8.8	74.8
Panamá	Muy insatisfecho/insatisfecho				56.7	16.6	26.7	29.3	25.1	45.6	71.6	16.8	11.6	65.5	15.9	18.6
	Satisfecho/muy satisfecho				37.6	23.3	39.1	11.5	18.9	69.6	39.1	21.3	39.7	35.8	24.0	40.3
Paraguay	Muy insatisfecho/insatisfecho				88.9	4.7	6.4	43.5	16.9	39.6	55.0	12.0	33.1	51.0	16.2	32.8
	Satisfecho/muy satisfecho				62.1	9.3	28.6	23.8	14.0	62.3	30.9	15.3	53.8	30.0	16.1	54.0
Perú	Muy insatisfecho/insatisfecho				68.8	17.4	13.8	68.4	18.2	13.5	26.7	39.2	34.1	58.8	22.5	18.8
	Satisfecho/muy satisfecho				45.0	20.6	34.5	39.1	27.8	33.1	19.8	35.8	44.4	40.9	23.7	35.5
República Dominicana	Muy insatisfecho/insatisfecho				48.8	8.5	42.6	40.9	12.0	47.0	61.9	7.7	30.4	23.4	11.8	64.8
	Satisfecho/muy satisfecho				19.9	7.3	72.9	20.7	9.3	70.0	31.9	12.2	55.9	10.3	9.1	80.6
Uruguay	Muy insatisfecho/insatisfecho	53.6	15.2	31.3	54.8	12.0	33.1	43.1	14.6	42.4	43.9	13.5	42.6	52.4	15.7	32.0
	Satisfecho/muy satisfecho	52.5	15.6	31.9	22.6	12.9	64.5	11.8	10.5	77.7	18.2	14.3	67.6	19.8	13.2	67.1
Venezuela	Muy insatisfecho/insatisfecho				68.4	12.3	19.3	69.5	9.6	20.9	63.9	14.1	21.9	80.5	8.2	11.3
	Satisfecho/muy satisfecho				21.4	19.1	59.5	15.2	11.1	73.7	13.6	11.1	75.3	17.9	12.7	69.4

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP. * En 2006 sólo hay datos para Bolivia y Uruguay.

TABLA 5.12. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2008 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

País	Sistema de justicia	Fuerzas Armadas	Congreso Nacional	Policía	Partidos políticos	Presidente
Argentina	.249**	.080**	.252**	.192**	.172**	.389**
Bolivia	.108**	.084**	.149**	.122**	.111**	.308**
Brasil	.279**	.205**	.196**	.256**	.237**	.296**
Chile	.204**	.136**	.263**	.172**	.189**	.339**
Colombia	.223**	.176**	.201**	.193**	.203**	.262**
Costa Rica	.211**	-	.196**	.212**	.150**	.277**
Ecuador	.098**	.167**	-.016	.139**	.065**	.287**
El Salvador	.333**	.284**	.322**	.280**	.197**	.409**
Guatemala	.253**	.161**	.254**	.249**	.202**	.249**
Honduras	.238**	.151**	.262**	.202**	.116**	.225**
México	.296**	.251**	.307**	.275**	.282**	.372**
Nicaragua	.150**	.094**	.176**	.160**	.205**	.228**
Panamá	.156**	-	.148**	.285**	.198**	.280**
Paraguay	.244**	.184**	.290**	.257**	.281**	.308**
Perú	.177**	.205**	.203**	.191**	.183**	.306**
República Dominicana	.220**	.195**	.227**	.272**	.205**	.341**
Uruguay	.241**	.071**	.284**	.220**	.259**	.350**
Venezuela	.391**	.398**	.417**	.277**	.250**	.512**

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Para panamá los datos de confianza en las fueras armadas solo son de 2012 y 2014.

No hay datos para Costa Rica porque no cuenta con Fuerzas Armadas.

TABLA 5.13. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2010 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

País	Sistema de justicia	Fuerzas Armadas	Congreso Nacional	Policía	Partidos políticos	Presidente
Argentina	.194**	.075**	.241**	.160**	.184**	.251**
Bolivia	.189**	.188**	.335**	.199**	.108**	.457**
Brasil	.245**	.152**	.251**	.199**	.215**	.268**
Chile	.153**	.165**	.191**	.151**	.123**	.173**
Colombia	.267**	.260**	.295**	.266**	.186**	.292**
Costa Rica	.211**	-	.247**	.176**	.244**	.275**
Ecuador	.183**	.145**	.266**	.157**	.176**	.362**
El Salvador	.270**	.220**	.277**	.255**	.279**	.289**
Guatemala	.318**	.143**	.278**	.307**	.240**	.272**
Honduras	.267**	.265**	.285**	.201**	.223**	.206**
México	.304**	.142**	.278**	.299**	.317**	.331**
Nicaragua	.281**	.160**	.178**	.189**	.214**	.387**
Panamá	.121**	-	.082**	.096**	.089**	.205**
Paraguay	.208**	.109**	.166**	.148**	.184**	.269**
Perú	.246**	.172**	.205**	.235**	.247**	.314**
República Dominicana	.218**	.202**	.284**	.287**	.184**	.273**
Uruguay	.245**	.089**	.307**	.135**	.256**	.276**
Venezuela	.501**	.459**	.545**	.346**	.366**	.592**

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Para panamá los datos de confianza en las fueras armadas solo son de 2012 y 2014.

No hay datos para Costa Rica porque no cuenta con Fuerzas Armadas.

TABLA 5.14. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INSTITUCIONAL 2012 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

País	Sistema de justicia	Fuerzas Armadas	Congreso Nacional	Policía	Partidos políticos	Presidente
Argentina	.341**	.171**	.323**	.180**	.290**	.426**
Bolivia	.224**	.230**	.308**	.195**	.164**	.409**
Brasil	.111**	.100**	.148**	.130**	.133**	.149**
Chile	.271**	.165**	.253**	.217**	.206**	.274**
Colombia	.208**	.129**	.207**	.139**	.224**	.256**
Costa Rica	.174**	-	.057	.141**	.170**	.221**
Ecuador	.220**	.178**	.245**	.242**	.208**	.345**
El Salvador	.214**	.184**	.237**	.238**	.156**	.219**
Guatemala	.239**	.153**	.244**	.223**	.260**	.202**
Honduras	.145**	.072*	.226**	.111**	.237**	.194**
México	.362**	.210**	.323**	.304**	.329**	.314**
Nicaragua	.300**	.281**	.374**	.307**	.315**	.426**
Panamá	.268**	.173**	.245**	.303**	.337**	.347**
Paraguay	.162**	.046	.137**	.179**	.183**	.269**
Perú	.175**	.217**	.175**	.173**	.144**	.136**
República Dominicana	.196**	.178**	.293**	.234**	.188**	.282**
Uruguay	.234**	.046	.292**	.182**	.220**	.318**
Venezuela	.479**	.415**	.445**	.298**	.155**	.601**

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Para panamá los datos de confianza en las fueras armadas solo son de 2012 y 2014.

No hay datos para Costa Rica porque no cuenta con Fuerzas Armadas.

TABLA 5.15. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2008 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

Dimensión Confianza Institucional	PAÍS																	
	ARG.	BOL.	BRA.	CHL.	COL.	CRI.	ECU.	SLV.	GTM.	HND.	MEX.	NIC.	PAN.	PRY.	PER.	DOM.	URY.	VEN.
	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)
(Constante)	1.888 (.000)	1.932 (.000)	1.779 (.000)	1.767 (.000)	1.756 (.000)	2.303 (.000)	2.072 (.000)	1.604 (.000)	2.055 (.000)	1.786 (.000)	1.684 (.000)	2.013 (.000)	2.059 (.000)	1.474 (.000)	1.766 (.000)	1.966 (.000)	2.112 (.000)	1.704 (.000)
Confianza en el sistema de justicia	.051 (.001)	.012 (.226)	.042 (.001)	.005 (.694)	.040 (.005)	.032 (.017)	-.001 (.897)	.051 (.000)	.037 (.003)	.054 (.001)	.031 (.013)	.013 (.262)	-.013 (.469)	.017 (.352)	.011 (.366)	.007 (.551)	.026 (.025)	.035 (.049)
Confianza en las Fuerzas Armadas	-.020 (.097)	-.012 (.192)	.025 (.039)	-.013 (.288)	.011 (.401)	-	.034 (.000)	.016 (.132)	.012 (.246)	.013 (.264)	.005 (.711)	-.007 (.524)	-	.005 (.701)	.036 (.001)	.002 (.886)	-.015 (.119)	.047 (.001)
Confianza en el Congreso Nacional	.021 (.176)	.019 (.068)	-.006 (.673)	.061 (.000)	.004 (.786)	.016 (.214)	-.041 (.000)	.031 (.012)	.026 (.059)	.060 (.000)	.038 (.006)	.025 (.040)	-.019 (.295)	.048 (.008)	.009 (.499)	.013 (.262)	.027 (.032)	.049 (.006)
Confianza en la policía	.010 (.490)	.013 (.186)	.035 (.005)	.012 (.357)	.024 (.063)	.034 (.009)	.025 (.003)	.008 (.512)	.031 (.009)	.006 (.686)	.022 (.072)	.015 (.202)	.089 (.000)	.021 (.183)	.007 (.553)	.042 (.000)	.028 (.013)	.000 (.989)
Confianza en los partidos políticos	-.008 (.534)	.015 (.124)	.045 (.001)	-.007 (.582)	.029 (.022)	-.003 (.797)	.016 (.080)	.001 (.962)	.008 (.522)	-.029 (.039)	.018 (.146)	.035 (.008)	.003 (.887)	.037 (.050)	.005 (.707)	.011 (.302)	.021 (.065)	.001 (.914)
Confianza en el Presidente	.122 (.000)	.097 (.000)	.069 (.000)	.096 (.000)	.065 (.000)	.075 (.000)	.083 (.000)	.093 (.000)	.032 (.007)	.057 (.000)	.086 (.000)	.047 (.000)	.081 (.000)	.064 (.001)	.092 (.000)	.081 (.000)	.077 (.000)	.138 (.000)
R	.416	.324	.382	.358	.315	.318	.311	.448	.324	.293	.421	.265	.323	.338	.334	.387	.402	.562
R cuadrado	.173	.105	.146	.128	.100	.101	.097	.201	.105	.086	.177	.070	.104	.115	.112	.150	.162	.316
N	1232	2533	1262	1379	1304	1379	2794	1462	1197	1212	1376	1323	1425	1084	1415	1267	1318	1238

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 5.16. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2010 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

Dimensión Confianza Institucional	PAÍS																	
	ARG.	BOL.	BRA.	CHL.	COL.	CRI.	ECU.	SLV.	GTM.	HND.	MEX.	NIC.	PAN.	PRY.	PER.	DOM.	URY.	VEN.
	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)
(Constante)	1.952 (.000)	1.755 (.000)	2.059 (.000)	2.103 (.000)	1.679 (.000)	2.243 (.000)	1.866 (.000)	1.743 (.000)	1.848 (.000)	1.784 (.000)	1.611 (.000)	1.898 (.000)	2.430 (.000)	1.997 (.000)	1.758 (.000)	1.902 (.000)	2.403 (.000)	1.409 (.000)
Confianza en el sistema de justicia	.007 (.690)	.010 (.290)	.036 (.000)	.015 (.157)	.038 (.004)	.019 (.147)	.013 (.179)	.035 (.004)	.054 (.000)	.060 (.000)	.046 (.001)	.074 (.000)	.025 (.042)	.032 (.006)	.043 (.001)	.005 (.712)	.036 (.001)	.068 (.000)
Confianza en las Fuerzas Armadas	-.032 (.019)	-.006 (.527)	-.005 (.575)	.023 (.058)	.031 (.011)	-	-.002 (.790)	.022 (.057)	-.001 (.896)	.037 (.011)	-.024 (.061)	-.002 (.884)	-	-.010 (.358)	.009 (.425)	-.006 (.672)	-.017 (.081)	.004 (.734)
Confianza en el Congreso Nacional	.069 (.000)	.063 (.000)	.033 (.000)	.033 (.008)	.053 (.000)	.040 (.004)	.047 (.000)	.033 (.012)	.025 (.084)	.063 (.000)	.036 (.011)	-.021 (.106)	-.001 (.951)	.020 (.118)	-.001 (.914)	.054 (.000)	.065 (.000)	.058 (.000)
Confianza en la policía	.029 (.057)	.014 (.132)	.012 (.155)	.017 (.130)	.025 (.050)	.003 (.827)	-.006 (.531)	.018 (.126)	.050 (.000)	-.007 (.623)	.044 (.001)	-.006 (.628)	.000 (.969)	.013 (.211)	.027 (.029)	.065 (.000)	-.012 (.281)	.007 (.574)
Confianza en los partidos políticos	.000 (.990)	-.019 (.029)	.020 (.027)	.007 (.507)	-.006 (.647)	.038 (.003)	.012 (.206)	.039 (.001)	.029 (.048)	.043 (.001)	.048 (.000)	.002 (.880)	.003 (.778)	.024 (.033)	.028 (.037)	-.005 (.680)	.027 (.011)	-.004 (.717)
Confianza en el Presidente	.066 (.000)	.152 (.000)	.056 (.000)	.025 (.014)	.057 (.000)	.057 (.000)	.111 (.000)	.062 (.000)	.028 (.029)	.021 (.121)	.059 (.000)	.116 (.000)	.071 (.000)	.067 (.000)	.079 (.000)	.048 (.000)	.038 (.000)	.136 (.000)
R	.296	.480	.334	.228	.385	.319	.380	.382	.372	.347	.408	.415	.224	.311	.354	.348	.365	.628
R cuadrado	.087	.230	.112	.052	.148	.102	.144	.146	.138	.121	.166	.172	.050	.097	.125	.121	.134	.394
N	1218	2612	2238	1737	1279	1366	2616	1510	1230	1451	1388	1373	1449	1286	1399	1337	1231	1346

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 5.17. EFECTOS DE LA CONFIANZA INSTITUCIONAL EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2012 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

Dimensión Confianza Institucional	PAÍS																	
	ARG.	BOL.	BRA.	CHL.	COL.	CRI.	ECU.	SLV.	GTM.	HND.	MEX.	NIC.	PAN.	PRY.	PER.	DOM.	URY.	VEN.
	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)
(Constante)	1.991 (.000)	1.803 (.000)	2.270 (.000)	1.838 (.000)	1.970 (.000)	2.372 (.000)	1.880 (.000)	1.898 (.000)	1.817 (.000)	2.133 (.000)	1.664 (.000)	1.818 (.000)	2.025 (.000)	2.042 (.000)	1.919 (.000)	1.994 (.000)	2.261 (.000)	1.684 (.000)
Confianza en el sistema de justicia	.052 (.004)	.014 (.158)	-.010 (.562)	.051 (.011)	.029 (.164)	.046 (.007)	.015 (.411)	.027 (.120)	.033 (.107)	-.002 (.940)	.069 (.000)	.017 (.064)	.010 (.535)	.017 (.298)	.035 (.046)	.000 (.989)	.032 (.041)	.077 (.000)
Confianza en las Fuerzas Armadas	.008 (.567)	.024 (.006)	.005 (.761)	-.007 (.696)	-.004 (.858)	-	.006 (.698)	.013 (.446)	.014 (.395)	-.032 (.062)	-.010 (.552)	.017 (.061)	-.013 (.408)	-.030 (.027)	.057 (.000)	-.009 (.583)	-.046 (.000)	-.001 (.967)
Confianza en el Congreso Nacional	.024 (.193)	.044 (.000)	.032 (.070)	.034 (.120)	.021 (.333)	-.047 (.004)	.014 (.419)	.039 (.017)	.042 (.045)	.079 (.001)	.041 (.032)	.039 (.000)	-.016 (.342)	.011 (.509)	.029 (.108)	.066 (.000)	.069 (.000)	.006 (.762)
Confianza en la policía	-.022 (.133)	-.006 (.526)	.024 (.161)	.030 (.120)	-.009 (.631)	.020 (.196)	.044 (.011)	.034 (.040)	.029 (.123)	-.023 (.218)	.021 (.248)	.023 (.015)	.073 (.000)	.023 (.130)	.021 (.215)	.033 (.081)	.018 (.247)	-.006 (.730)
Confianza en los partidos políticos	.024 (.132)	-.017 (.054)	.012 (.527)	-.006 (.755)	.059 (.006)	.033 (.049)	.024 (.172)	.002 (.886)	.063 (.003)	.074 (.001)	.037 (.048)	.013 (.141)	.059 (.001)	.031 (.040)	.011 (.535)	.013 (.441)	.000 (.994)	-.022 (.117)
Confianza en el Presidente	.098 (.000)	.114 (.000)	.035 (.035)	.049 (.002)	.058 (.002)	.055 (.001)	.086 (.000)	.036 (.019)	.004 (.831)	.036 (.092)	.044 (.009)	.079 (.000)	.069 (.000)	.071 (.000)	.010 (.594)	.045 (.002)	.063 (.000)	.168 (.000)
R	.462	.419	.196	.323	.294	.269	.380	.316	.322	.278	.420	.478	.421	.313	.278	.343	.403	.618
R cuadrado	.213	.176	.038	.104	.086	.072	.144	.100	.104	.077	.176	.228	.178	.098	.077	.118	.163	.382
N	676	2495	689	709	625	707	651	634	643	759	695	1577	745	675	688	685	630	681

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA. 5.18. ANOVA PARA COMPARACIÓN DE MEDIAS DE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y LA CONFIANZA INSTITUCIONAL.

Tabla de ANOVA							
			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
SFD * CSJ	Entre grupos	(Combinado)	3783.341	2	1891.670	3964.800	0.000
	Dentro de grupos		61145.788	128157	.477		
	Total		64929.129	128159			
			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
SFD * CFA	Entre grupos	(Combinado)	1732.843	2	866.421	1780.661	0.000
	Dentro de grupos		56638.058	116402	.487		
	Total		58370.900	116404			
			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
SFD * CCONG	Entre grupos	(Combinado)	3897.052	2	1948.526	4082.702	0.000
	Dentro de grupos		60098.961	125924	.477		
	Total		63996.012	125926			
			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
SFD * CPOL	Entre grupos	(Combinado)	2825.701	2	1412.850	2915.259	0.000
	Dentro de grupos		62679.432	129332	.485		
	Total		65505.133	129334			
			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
SFD * CPP	Entre grupos	(Combinado)	2591.618	2	1295.809	2662.620	0.000
	Dentro de grupos		62439.355	128300	.487		
	Total		65030.973	128302			
			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
SFD * CPTE	Entre grupos	(Combinado)	4917.612	2	2458.806	5461.867	0.000
	Dentro de grupos		47432.433	105364	.450		
	Total		52350.045	105366			

SFD: Satisfacción con el funcionamiento de la democracia; CSJ: confianza en el sistema de justicia; CFA: confianza en las Fuerzas Armadas; CCONG: confianza en el Congreso Nacional; CPOL: confianza en la policía; CPP: confianza en los partidos políticos; CPTE: confianza en el presidente.

ANEXOS CAPÍTULO VI. CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO.

TABLA 6.1.2. CONFIANZA INTERPERSONAL.

TABLA 6.1.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INTERPERSONAL.

TABLA 6.2.2. SATISFACCIÓN CON LA VIDA.

TABLA 6.2.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA.

TABLA 6.3.2. AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA.

TABLA 6.3.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA.

TABLA 6.4.2. VOTO GANADOR-PERDEDOR.

TABLA 6.4.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y VOTO GANADOR-PERDEDOR.

TABLA 6.5.2. EFICACIA POLÍTICA INTERNA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014. (SIENTE QUE ENTIENDE LOS ASUNTOS MÁS IMPORTANTES DEL PAÍS).

TABLA 6.5.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EFICACIA POLÍTICA INTERNA.

TABLA 6.6.2. INTERÉS POR LA POLÍTICA EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014.

TABLA 6.6.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA E INTERÉS POR LA POLÍTICA.

TABLA 6.12. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2008 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

TABLA 6.13. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2010 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

TABLA 6.14. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2012 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

TABLA 6.15. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2008 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

TABLA 6.16. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2010 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

TABLA 6.17. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2012 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

TABLA 6.1.2. CONFIANZA INTERPERSONAL.

	2006				2008				2010				2012				2014			
	Nada confiabl e	Poco confiabl e	Algo confiabl e	Muy confiabl e	Nada confiabl e	Poco confiabl e	Algo confiabl e	Muy confiabl e	Nada confiabl e	Poco confiabl e	Algo confiabl e	Muy confiabl e	Nada confiabl e	Poco confiabl e	Algo confiabl e	Muy confiabl e	Nada confiabl e	Poco confiabl e	Algo confiabl e	Muy confiabl e
Argentina					8.3	28.0	55.4	8.3	9.9	25.7	50.7	13.7	4.2	19.0	45.4	31.4	5.5	19.2	50.6	24.8
Bolivia	15.7	39.4	32.2	12.7	10.7	33.8	40.5	15.0	9.8	32.9	43.1	14.2	7.4	33.5	46.3	12.8	8.1	35.3	44.4	12.2
Brasil	7.9	16.2	45.1	30.9	9.5	36.7	36.0	17.8	9.1	33.3	34.9	22.8	7.6	28.7	44.8	19.0	10.2	37.4	35.2	17.2
Chile	9.8	26.9	39.1	24.2	10.5	28.8	39.8	20.9	9.2	19.2	44.3	27.3	7.7	19.7	49.8	22.8	6.7	16.6	45.4	31.4
Colombia	7.8	25.6	36.4	30.3	7.3	24.4	40.6	27.7	7.3	21.5	45.6	25.6	8.7	22.2	41.4	27.8	7.3	22.6	43.2	27.0
Costa Rica	8.3	19.0	35.4	37.4	7.5	17.6	37.2	37.7	8.8	14.2	33.8	43.2	8.5	16.7	40.5	34.4	7.5	21.1	43.5	27.8
Ecuador	9.4	35.1	35.1	20.4	9.9	32.5	37.0	20.5	12.3	28.1	37.7	21.9	6.1	27.3	46.1	20.5	7.4	26.7	42.4	23.5
El Salvador	10.8	25.8	28.3	35.1	8.7	22.6	33.2	35.5	9.8	26.6	31.0	32.7	12.0	26.6	32.8	28.6	9.1	25.4	34.8	30.7
Guatemala	6.7	29.9	41.5	21.8	5.7	32.0	37.2	25.1	10.5	31.1	33.2	25.2	6.4	26.3	41.1	26.3	9.2	27.7	45.3	17.9
Honduras	6.8	22.8	31.5	38.9	12.4	34.5	37.5	15.7	5.3	29.6	32.6	32.5	10.8	16.8	40.3	32.0	11.7	20.7	38.5	29.1
México	9.3	24.9	45.5	20.4	8.4	28.8	44.1	18.7	12.7	26.8	38.9	21.6	8.1	29.1	47.2	15.6	8.0	23.5	51.1	17.4
Nicaragua	10.6	27.3	32.2	30.0	12.0	28.5	31.9	27.6	13.3	23.7	35.9	27.1	11.7	22.8	33.8	31.7	10.6	22.7	37.3	29.4
Panamá	12.1	39.4	35.4	13.1	9.6	26.0	44.0	20.4	7.8	22.9	50.2	19.1	4.3	15.5	50.8	29.3	7.8	21.0	52.5	18.7
Paraguay	5.6	20.7	43.8	29.9	4.9	19.9	46.0	29.1	9.3	22.9	40.6	27.3	8.0	19.1	35.7	37.3	6.5	14.0	38.9	40.6
Perú	15.7	46.7	29.5	8.1	11.6	44.5	33.9	10.0	13.8	43.3	32.3	10.7	11.9	37.9	36.7	13.6	8.8	36.4	46.4	8.5
República Dominicana	11.3	23.9	42.3	22.5	11.0	21.9	43.9	23.2	13.6	23.1	38.9	24.4	11.0	20.1	43.2	25.7	10.1	24.5	46.1	19.3
Uruguay	7.0	21.1	48.0	24.0	7.0	21.4	47.8	23.8	8.3	17.0	47.8	26.9	6.1	15.4	50.6	28.0	5.8	16.2	47.5	30.5
Venezuela	14.6	28.8	35.9	20.7	8.5	24.6	42.8	24.2	10.4	30.5	36.7	22.4	6.9	23.9	49.7	19.5	8.2	22.7	51.4	17.7

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 6.1.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONFIANZA INTERPERSONAL.

% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		2006				2008				2010				2012				2014			
		Nada confiable	Poco confiable	Algo confiable	Muy confiable	Nada confiable	Poco confiable	Algo confiable	Muy confiable	Nada confiable	Poco confiable	Algo confiable	Muy confiable	Nada confiable	Poco confiable	Algo confiable	Muy confiable	Nada confiable	Poco confiable	Algo confiable	Muy confiable
Argentina	Insatisfecho					6.8	29.4	56.5	7.3	11.8	29.6	46.4	12.2	6.7	21.3	40.0	32.0	8.2	25.1	47.6	19.1
	Satisfecho					9.0	27.0	54.7	9.3	7.5	21.1	56.4	14.9	2.6	16.2	49.6	31.6	3.8	15.3	51.8	29.1
Bolivia	Insatisfecho	17.8	43.0	27.0	12.1	12.2	35.0	38.3	14.5	14.6	38.1	36.7	10.5	7.3	36.8	44.6	11.2	9.7	38.4	41.4	10.5
	Satisfecho	13.9	36.9	35.6	13.6	9.1	32.4	43.1	15.4	7.7	30.5	46.2	15.7	7.1	30.6	48.1	14.3	6.6	33.0	47.1	13.4
Brasil	Insatisfecho	9.1	18.6	46.6	25.8	12.0	42.5	33.6	12.0	12.7	38.3	30.8	18.2	9.7	31.5	41.2	17.6	12.5	42.1	31.8	13.6
	Satisfecho	6.8	12.8	43.6	36.8	8.4	33.1	37.6	20.8	7.3	31.3	36.9	24.5	4.9	27.2	45.0	22.9	7.3	30.7	39.7	22.4
Chile	Insatisfecho	11.7	34.3	34.8	19.2	14.2	29.6	38.4	17.8	10.8	25.7	43.3	20.1	8.1	21.9	48.9	21.1	8.8	19.1	45.2	26.8
	Satisfecho	8.2	21.7	42.5	27.5	7.2	26.9	41.2	24.7	8.6	15.9	45.0	30.5	3.7	19.7	53.1	23.6	5.4	14.4	44.6	35.6
Colombia	Insatisfecho	10.7	28.4	34.2	26.8	8.0	30.0	38.5	23.5	8.4	23.0	47.9	20.7	10.1	25.2	38.3	26.5	7.7	24.1	44.9	23.2
	Satisfecho	5.7	23.0	38.5	32.8	7.0	20.4	41.4	31.2	5.8	21.0	44.7	28.5	8.8	19.5	38.9	32.8	5.9	19.4	41.6	33.1
Costa Rica	Insatisfecho	9.9	21.4	35.1	33.6	10.9	19.5	36.0	33.7	12.4	17.9	34.5	35.2	11.3	22.1	32.9	33.8	10.3	27.5	37.3	25.0
	Satisfecho	6.8	17.2	36.1	39.9	6.5	16.6	37.5	39.4	7.2	12.5	34.0	46.4	5.5	13.7	45.8	35.0	6.6	18.8	45.7	28.8
Ecuador	Insatisfecho	9.4	35.6	34.8	20.3	12.9	35.6	33.9	17.6	14.7	30.7	35.0	19.5	7.5	35.6	38.9	18.0	10.2	32.6	38.8	18.5
	Satisfecho	9.8	33.3	36.0	20.9	7.2	30.5	39.5	22.8	10.3	25.5	40.1	24.1	7.0	23.6	46.1	23.2	6.1	24.5	43.9	25.5
El Salvador	Insatisfecho	12.1	31.6	26.6	29.7	9.4	22.7	34.5	33.4	10.9	29.2	31.5	28.4	13.8	28.6	31.0	26.6	10.4	27.3	36.0	26.3
	Satisfecho	9.5	19.4	30.2	40.9	7.6	21.7	32.0	38.7	8.8	25.0	30.9	35.2	10.8	24.3	35.7	29.1	8.0	24.1	34.0	33.9
Guatemala	Insatisfecho	10.3	33.6	37.2	18.8	7.0	37.6	35.5	19.9	13.0	33.0	31.9	22.2	6.3	29.0	38.6	26.0	11.9	27.3	47.9	12.9
	Satisfecho	2.3	27.4	50.2	20.0	5.0	27.4	38.9	28.7	7.9	28.4	35.1	28.7	4.7	22.9	42.6	29.8	6.8	28.2	43.3	21.7
Honduras	Insatisfecho	9.9	27.3	33.4	29.4	11.4	41.8	35.4	11.5	8.1	39.9	29.6	22.5	13.2	18.1	39.2	29.5	13.2	23.2	39.2	24.5
	Satisfecho	3.8	18.6	29.2	48.4	14.7	22.5	39.0	23.8	4.1	24.2	34.7	37.0	9.8	15.1	39.0	36.1	10.0	17.9	37.6	34.5
México	Insatisfecho	11.7	27.3	41.6	19.5	11.0	33.1	41.1	14.8	13.9	27.3	39.4	19.5	10.8	34.8	41.5	12.9	9.4	25.2	49.9	15.5
	Satisfecho	7.2	22.9	49.5	20.4	6.2	25.3	46.9	21.6	11.4	25.4	39.3	23.9	5.0	30.2	49.1	15.7	6.0	20.7	52.3	21.0
Nicaragua	Insatisfecho	12.7	30.6	31.3	25.4	14.6	30.9	30.0	24.5	13.7	27.8	36.7	21.8	12.8	25.7	33.3	28.2	11.9	25.6	38.0	24.4
	Satisfecho	8.5	22.8	33.5	35.2	9.1	25.4	34.5	31.1	12.8	19.3	35.1	32.8	11.2	21.0	34.2	33.6	9.8	20.4	37.2	32.6
Panamá	Insatisfecho	14.8	41.4	32.9	11.0	12.5	30.4	39.1	17.9	11.0	29.9	42.2	16.9	6.5	17.0	54.3	22.3	12.3	27.2	45.7	14.9
	Satisfecho	8.4	37.7	38.3	15.7	7.4	22.7	47.2	22.7	6.8	20.6	52.8	19.8	3.3	14.1	48.3	34.4	5.5	17.9	56.1	20.5
Paraguay	Insatisfecho	5.9	21.7	43.5	28.9	4.9	21.3	47.1	26.6	11.3	24.3	40.3	24.1	11.6	17.5	35.3	35.6	8.2	15.6	41.1	35.1
	Satisfecho	4.8	18.0	43.4	33.8	4.4	15.8	43.0	36.8	8.0	22.1	41.2	28.7	4.7	20.5	37.2	37.5	4.1	12.6	36.7	46.6
Perú	Insatisfecho	16.6	48.8	28.0	6.6	13.6	46.9	31.4	8.1	15.7	43.5	30.2	10.6	16.3	39.5	34.3	9.9	8.7	39.3	44.6	7.4
	Satisfecho	12.3	44.2	32.7	10.9	7.6	39.6	39.2	13.5	11.1	42.4	35.1	11.4	8.5	36.0	40.1	15.4	8.8	33.7	47.7	9.9
República Dominicana	Insatisfecho	12.6	24.9	42.5	20.0	15.4	25.1	41.7	17.8	16.9	26.0	35.1	22.1	11.0	23.2	40.5	25.3	11.8	26.8	43.6	17.8
	Satisfecho	10.4	22.8	42.9	23.8	8.8	20.3	46.0	24.9	10.9	20.6	41.5	27.0	9.3	18.3	45.2	27.2	8.0	22.4	48.8	20.8
Uruguay	Insatisfecho	10.7	23.6	44.9	20.9	13.1	29.0	42.7	15.2	16.6	23.8	39.1	20.5	12.3	15.8	44.5	27.4	12.0	23.4	45.3	19.2
	Satisfecho	5.8	20.1	49.2	24.8	5.0	19.2	49.5	26.3	7.2	16.0	49.1	27.7	4.4	13.9	52.0	29.7	3.8	14.1	48.0	34.1
Venezuela	Insatisfecho	17.8	32.3	32.2	17.7	10.1	25.8	43.4	20.8	12.6	29.9	38.8	18.7	10.0	25.1	48.0	17.0	8.5	23.9	52.3	15.2
	Satisfecho	12.9	26.6	38.4	22.2	7.7	24.0	42.5	25.8	7.3	31.6	34.1	27.0	5.6	21.2	53.0	20.1	7.3	20.7	49.7	22.3

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP. *Satisfecho: Satisfecho y muy insatisfecho; Insatisfecho: Insatisfecho y muy insatisfecho.

TABLA 6.2.2. SATISFACCIÓN CON LA VIDA.

	2006					2008					2010					2012					2014				
	Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho					
Argentina					3.8	17.7	52.3	26.1	8.1	18.3	44.7	28.9	2.4	10.5	44.0	43.1	2.3	8.1	48.7	40.9					
Bolivia	2.6	16.4	57.8	23.1	5.9	16.1	55.7	22.3	2.7	14.2	54.0	29.0	2.7	14.6	56.6	26.2	2.0	14.7	61.4	21.9					
Brasil	4.3	9.0	38.3	48.4	4.1	7.7	34.4	53.7	2.8	6.3	33.3	57.5	2.0	6.0	29.7	62.3	4.1	8.7	32.0	55.1					
Chile	4.2	10.8	49.2	35.9	4.1	15.9	48.9	31.1	4.7	13.0	47.9	34.3	2.5	11.2	59.2	27.2	1.6	7.5	48.4	42.5					
Colombia	2.0	9.1	35.5	53.4	2.7	9.0	35.1	53.1	1.8	6.7	34.8	56.7	1.3	4.8	32.2	61.7	1.8	6.2	31.0	61.0					
Costa Rica	2.2	8.7	38.3	50.9	2.8	8.7	33.5	54.9	4.2	9.7	23.2	63.0	1.3	5.4	27.5	65.8	1.6	6.4	37.0	55.0					
Ecuador	1.9	9.7	53.6	34.9	2.4	12.8	49.7	35.1	2.8	15.0	47.6	34.6	2.2	9.1	45.2	43.5	3.9	14.0	46.0	36.1					
El Salvador	5.9	14.6	44.0	35.4	4.0	13.5	42.8	39.7	6.5	15.5	42.2	35.9	4.1	10.2	40.4	45.3	3.8	10.8	40.5	44.9					
Guatemala	1.4	8.0	43.8	46.8	2.6	11.7	41.3	44.4	1.9	9.6	44.2	44.3	.8	6.4	31.4	61.4	1.3	7.6	52.0	39.1					
Honduras	1.5	6.6	34.3	57.5	7.2	28.1	35.7	28.9	2.4	12.7	35.7	49.2	3.5	9.8	41.0	45.6	2.9	8.9	43.2	45.0					
México	2.7	12.9	50.1	34.4	1.4	10.2	50.6	37.9	2.8	10.2	44.3	42.6	2.1	7.9	45.8	44.2	1.6	8.3	45.9	44.2					
Nicaragua	2.6	9.9	49.8	37.7	5.5	15.2	41.6	37.7	4.1	13.4	39.7	42.8	3.7	7.9	34.4	54.0	2.9	7.1	35.3	54.8					
Panamá	5.1	12.2	41.3	41.4	3.3	10.4	34.7	51.7	1.0	5.9	43.8	49.2	.8	4.2	31.6	63.4	1.7	4.6	33.9	59.8					
Paraguay					3.4	17.2	51.5	28.0	3.2	7.4	60.8	28.7	2.1	6.3	48.7	42.9	1.6	4.0	45.6	48.8					
Perú	3.6	16.1	59.3	21.0	3.5	19.5	53.9	23.1	4.4	19.1	51.6	24.9	2.6	16.3	50.0	31.1	2.3	10.3	55.8	31.6					
República Dominicana	2.5	8.5	42.8	46.2	1.7	7.7	39.4	51.2	3.4	7.9	39.3	49.3	3.0	7.5	32.4	57.2	2.0	6.7	44.4	46.9					
Uruguay	3.8	10.4	53.2	32.6	4.4	11.8	48.0	35.8	2.0	9.8	50.9	37.4	1.5	8.1	53.7	36.8	2.3	7.0	51.5	39.3					
Venezuela	1.9	7.9	31.6	58.6	2.7	7.7	32.8	56.8	2.7	10.3	28.1	58.8	1.5	4.2	31.1	63.2	2.9	8.8	36.8	51.5					

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de LAPOP.

*No hay datos para Paraguay en 2006.

TABLA 6.2.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA.

% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia	2006					2008					2010					2012					2014				
	Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho		Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho		Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho		Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho		Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Algo satisfecho	Muy satisfecho	
Argentina	Insatisfecho					4.6	22.9	47.9	24.6	10.5	25.7	41.2	22.7	2.2	15.5	43.8	38.5	3.0	11.1	49.1	36.9				
	Satisfecho					2.3	12.0	57.0	28.6	5.5	9.9	48.5	36.1	2.6	9.0	44.5	43.9	1.6	6.1	48.4	43.8				
Bolivia	Insatisfecho	3.3	20.8	54.9	21.0	5.3	19.3	51.5	23.8	4.2	18.9	49.6	27.3	3.0	15.2	54.4	27.4	2.5	17.3	58.3	21.9				
	Satisfecho	2.1	13.0	59.9	25.1	5.9	12.6	60.0	21.5	2.1	12.1	56.1	29.7	2.3	13.6	59.1	25.0	1.6	12.3	63.9	22.2				
Brasil	Insatisfecho	6.0	11.7	40.7	41.6	5.6	11.5	37.8	45.1	3.9	9.1	37.8	49.3	3.7	6.2	30.9	59.3	5.2	10.6	35.4	48.8				
	Satisfecho	2.2	5.6	33.3	58.9	2.7	5.4	31.6	60.3	2.1	4.9	30.8	62.2	4	5.1	29.9	64.5	2.7	6.3	28.4	62.6				
Chile	Insatisfecho	6.4	15.3	48.0	30.4	5.2	19.3	48.1	27.3	6.6	19.0	46.3	28.1	3.0	13.5	57.1	26.4	2.3	10.4	49.1	38.2				
	Satisfecho	2.4	7.5	49.5	40.5	2.9	12.4	49.7	35.0	3.2	9.7	49.3	37.8	1.7	7.2	62.2	28.9	5	4.7	48.5	46.3				
Colombia	Insatisfecho	3.7	12.3	33.9	50.1	3.3	11.8	37.9	47.0	3.1	8.5	33.8	54.6	1.6	5.6	32.5	60.3	2.1	7.4	32.2	58.3				
	Satisfecho	.9	6.5	36.8	55.9	2.4	6.8	32.7	58.1	.9	5.3	34.6	59.2	1.9	3.4	31.8	62.9	1.0	3.7	28.8	66.5				
Costa Rica	Insatisfecho	3.3	12.6	40.7	43.3	5.2	13.3	33.1	48.4	9.5	18.5	22.3	49.8	2.2	5.6	32.0	60.2	2.5	10.4	33.3	53.8				
	Satisfecho	1.2	5.8	36.8	56.2	2.0	7.2	33.6	57.1	2.1	6.2	23.1	68.6	1.0	5.1	29.8	64.1	1.3	4.9	38.3	55.4				
Ecuador	Insatisfecho	2.0	10.5	53.6	33.9	3.9	17.3	45.7	33.1	4.1	17.6	46.1	32.2	4.6	10.1	45.6	39.7	6.6	21.5	42.2	29.7				
	Satisfecho	1.6	7.0	54.0	37.4	1.2	9.3	52.7	36.8	1.6	12.3	49.2	37.0	1.8	6.9	45.8	45.5	2.5	10.4	46.2	40.8				
El Salvador	Insatisfecho	9.2	18.5	41.0	31.4	5.3	16.4	40.9	37.4	9.4	21.7	36.7	32.3	5.6	13.7	35.9	44.8	4.3	13.0	43.2	39.6				
	Satisfecho	2.4	9.7	47.7	40.1	2.2	9.4	44.8	43.6	4.7	12.1	45.3	37.9	3.9	7.2	44.4	44.4	3.4	9.3	38.7	48.6				
Guatemala	Insatisfecho	1.6	10.8	48.7	39.0	3.1	17.4	45.2	34.3	2.0	12.2	47.4	38.4	1.1	7.6	35.1	56.1	1.2	7.3	52.1	39.4				
	Satisfecho	1.0	3.7	39.0	56.4	1.7	6.9	38.0	53.5	1.6	7.3	40.0	51.1	.3	4.7	31.8	63.2	1.3	6.0	52.7	40.0				
Honduras	Insatisfecho	2.2	10.1	37.0	50.7	7.7	36.2	37.5	18.6	3.4	14.9	40.2	41.5	5.1	11.2	44.5	39.2	3.8	10.1	43.6	42.5				
	Satisfecho	.4	3.2	31.1	65.4	5.7	14.0	32.9	47.4	1.7	11.4	33.6	53.2	1.4	8.4	36.1	54.0	2.0	7.1	42.9	48.1				
México	Insatisfecho	3.3	17.4	49.0	30.3	1.9	15.1	49.0	33.9	3.6	12.0	43.2	41.3	3.1	6.9	46.0	44.0	2.0	8.5	45.5	43.9				
	Satisfecho	2.1	8.9	50.3	38.8	.8	6.0	52.1	41.0	2.0	7.8	45.6	44.6	1.2	8.3	47.5	43.0	1.0	7.2	47.0	44.8				
Nicaragua	Insatisfecho	2.8	12.2	50.3	34.7	6.9	18.5	38.2	36.4	4.1	14.8	40.8	40.3	5.1	11.3	35.1	48.5	4.3	9.2	38.2	48.3				
	Satisfecho	1.8	6.2	48.4	43.6	4.0	10.9	45.7	39.3	4.1	11.0	38.3	46.6	2.9	6.0	33.5	57.6	1.9	5.8	34.0	58.4				
Panamá	Insatisfecho	7.8	14.2	39.8	38.2	6.1	17.5	30.7	45.7	1.0	9.6	42.8	46.6	1.2	5.2	32.5	61.1	1.9	7.9	28.7	61.4				
	Satisfecho	2.2	9.9	41.8	46.2	1.2	4.9	37.0	57.0	1.0	4.9	44.0	50.1	.2	2.9	31.3	65.6	1.6	2.6	36.6	59.2				
Paraguay	Insatisfecho					3.4	19.1	53.1	24.5	4.0	9.3	58.0	28.6	.8	9.1	48.3	41.8	2.1	4.3	46.6	47.0				
	Satisfecho					3.0	8.3	46.5	42.2	2.3	5.8	63.2	28.7	3.6	3.3	50.1	43.0	1.0	3.4	42.4	53.1				
Perú	Insatisfecho	4.5	19.1	57.7	18.7	4.2	23.5	51.8	20.5	5.9	22.1	50.4	21.6	2.1	21.5	47.2	29.3	2.6	11.4	54.2	31.8				
	Satisfecho	2.3	10.4	61.8	25.5	1.4	11.5	57.7	29.4	1.6	14.3	54.5	29.6	2.5	14.1	51.2	32.1	1.9	8.0	57.5	32.7				
República Dominicana	Insatisfecho	3.9	11.4	42.5	42.1	2.9	11.1	36.5	49.5	4.5	8.5	40.8	46.1	4.7	12.0	33.7	49.6	2.7	8.9	43.1	45.4				
	Satisfecho	1.6	6.2	43.3	48.9	1.0	5.9	39.3	53.8	2.4	7.6	38.1	51.8	1.6	4.3	29.3	64.9	.9	4.4	46.4	48.3				
Uruguay	Insatisfecho	9.2	15.3	51.1	24.5	8.7	18.9	45.6	26.7	8.3	17.9	44.2	29.5	5.3	11.2	52.0	31.6	6.2	11.7	51.3	30.8				
	Satisfecho	2.5	9.0	54.7	33.8	3.0	9.6	49.3	38.2	1.3	8.9	51.5	38.3	.7	6.5	53.2	39.6	1.1	5.5	51.4	41.9				
Venezuela	Insatisfecho	3.0	10.6	33.9	52.4	5.0	15.5	32.5	47.0	4.2	15.0	29.1	51.7	1.8	5.5	37.6	55.1	3.7	10.5	38.5	47.3				
	Satisfecho	1.2	5.9	29.8	63.2	1.5	4.1	33.5	60.9	.5	4.3	25.3	69.8	.9	2.2	30.7	66.1	1.1	5.3	34.1	59.5				

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*. No hay datos para Paraguay en 2006. **Satisfecho: Satisfecho y muy insatisfecho; Insatisfecho: Insatisfecho y muy insatisfecho.

TABLA 6.3.2. AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA.

	2006					2008					2010					2012					2014				
	Izq	C. Izq	C.	C. Der	Der	Izq	C. Izq	C.	C. Der	Der	Izq	C. Izq	C.	C. Der	Der	Izq	C. Izq	C.	C. Der	Der	Izq	C. Izq	C.	C. Der	Der
Argentina						4.8	20.8	46.8	21.9	5.6	8.1	19.8	52.1	16.8	3.2	5.7	15.6	49.9	19.7	9.1	6.6	15.5	48.6	18.8	10.5
Bolivia	11.0	19.0	44.9	16.5	8.7	10.4	18.9	46.3	16.0	8.4	7.9	21.0	46.5	18.8	5.8	11.3	19.3	48.1	13.0	8.3	14.3	28.6	40.6	11.8	4.8
Brasil	8.6	18.1	38.2	21.8	13.2	6.6	17.7	41.3	22.9	11.5	9.8	13.5	38.3	24.1	14.2	17.1	15.1	37.0	15.1	15.6	12.4	22.2	30.8	20.5	14.2
Chile	12.4	17.8	47.6	11.5	10.9	8.7	13.9	51.8	15.7	10.0	9.8	15.1	46.2	17.7	11.1	12.9	21.6	41.8	14.3	9.4	18.3	19.9	42.2	12.0	7.7
Colombia	8.4	11.3	37.6	19.8	22.9	7.5	12.0	38.2	20.3	22.0	7.1	12.9	34.4	22.7	22.9	8.5	11.6	38.3	20.0	21.5	11.7	15.1	36.0	17.0	20.3
Costa Rica	9.6	15.5	36.6	20.5	17.8	8.8	6.1	39.2	18.6	27.2	10.4	10.3	47.4	13.7	18.3	8.8	9.9	45.0	21.0	15.2	9.5	21.2	31.4	18.6	19.2
Ecuador	11.8	11.2	50.1	14.3	12.6	14.9	16.4	41.4	17.2	10.2	10.9	16.6	46.3	15.0	11.2	15.4	14.3	43.8	14.8	11.7	16.4	28.2	31.7	11.5	12.1
El Salvador	17.4	12.6	30.2	18.4	21.4	21.7	14.1	32.4	13.2	18.5	16.3	18.2	38.7	14.5	12.4	16.3	9.6	33.5	12.5	28.1	21.3	12.1	36.7	12.1	17.8
Guatemala	8.0	14.2	51.5	20.9	5.3	10.7	12.5	46.2	15.4	15.2	8.2	19.8	40.3	20.4	11.2	17.9	27.6	33.7	12.3	8.4	15.0	25.7	37.6	9.4	12.3
Honduras	8.2	8.0	32.3	23.7	27.7	5.5	15.8	43.5	15.3	20.0	3.2	11.3	37.9	21.5	26.1	16.5	15.3	38.5	12.4	17.3	11.1	10.3	41.3	5.9	31.3
México	8.6	11.4	41.4	21.7	16.8	8.6	15.5	35.7	26.4	13.8	11.9	16.7	36.1	22.4	12.9	9.8	14.6	38.5	20.6	16.5	13.9	15.1	32.1	18.1	20.8
Nicaragua	18.4	19.3	29.9	21.5	10.8	21.4	9.0	33.1	8.2	28.3	18.4	12.1	34.6	11.3	23.6	31.2	7.0	32.6	7.4	21.8	26.9	10.8	30.1	8.2	24.0
Panamá	12.6	16.8	53.7	10.7	6.1	5.9	8.3	55.1	23.6	7.0	6.1	8.1	50.0	19.6	16.3	19.4	9.3	29.3	24.7	17.3	12.3	29.4	32.3	8.8	17.2
Paraguay						7.9	16.2	48.4	16.6	11.0	5.1	12.0	52.1	18.4	12.4	13.7	9.1	31.4	22.0	23.9	11.9	9.7	35.4	12.9	30.2
Perú	7.1	19.5	44.8	17.8	10.8	8.6	16.7	46.2	18.7	9.7	7.8	18.4	47.0	20.1	6.8	6.7	16.1	49.8	19.1	8.3	7.0	17.7	48.2	18.8	8.3
República Dominicana	9.4	6.7	15.8	20.9	47.1	10.3	10.3	16.9	24.9	37.7	14.3	12.4	20.1	23.7	29.4	20.7	15.3	17.0	13.8	33.2	15.2	13.2	16.8	21.6	33.2
Uruguay	12.6	26.4	34.8	13.1	13.2	16.4	23.0	34.4	14.1	12.1	18.7	30.9	28.0	13.9	8.5	18.0	25.2	31.7	15.2	10.0	18.0	23.4	33.0	14.0	11.6
Venezuela	24.5	9.9	32.5	12.8	20.3	15.6	13.8	42.4	17.6	10.6	8.9	13.5	41.8	20.6	15.3	20.2	12.3	36.3	13.6	17.7	15.0	10.0	32.3	16.1	26.5

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*. Izq.: Izquierda; C. Izq.: Centro Izquierda; C.: Centro; C. Der.: Centro Derecha; Der.: Derecha.

**.. No hay información para Paraguay en 2006.

TABLA 6.3.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA.

% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		2006					2008					2010					2012					2014				
		Izq	C. Izq	C.	C. Der	Der	Izq	C. Izq	C.	C. Der	Der	Izq	C. Izq	C.	C. Der	Der	Izq	C. Izq	C.	C. Der	Der	Izq	C. Izq	C.	C. Der	Der
Argentina	Insatisfecho					5.1	21.9	46.2	22.3	4.4	8.4	18.9	53.5	15.8	3.3	6.6	11.5	49.7	22.4	9.8	5.8	14.5	49.6	20.5	9.6	
	Satisfecho					4.4	20.3	46.5	22.4	6.4	7.9	20.7	49.8	18.5	3.0	5.5	16.3	49.3	20.8	8.3	7.3	16.2	47.7	17.5	11.3	
Bolivia	Insatisfecho	8.3	19.3	48.7	16.3	7.5	7.8	14.9	49.9	19.2	8.2	3.7	13.9	45.4	25.5	11.5	8.1	18.3	50.0	13.4	10.2	12.2	24.2	44.1	14.4	5.1
	Satisfecho	12.3	18.8	42.7	16.7	9.4	12.4	23.3	42.7	13.3	8.3	10.2	24.8	46.6	15.5	2.9	14.6	20.0	46.0	12.8	6.6	16.2	31.9	37.6	10.1	4.3
Brasil	Insatisfecho	8.6	20.6	41.0	19.1	10.7	9.1	21.0	43.6	18.3	8.0	11.4	14.5	43.4	20.1	10.6	21.7	15.9	34.8	13.5	14.0	14.5	24.0	31.4	18.7	11.5
	Satisfecho	8.9	15.4	34.7	26.6	14.4	4.9	14.6	40.9	25.5	14.1	9.1	13.2	35.1	26.4	16.3	16.2	15.7	36.7	15.7	15.7	9.1	19.0	30.6	23.0	18.3
Chile	Insatisfecho	13.7	13.5	43.9	14.5	14.5	7.3	13.5	49.8	15.6	13.8	12.7	15.9	43.1	17.7	10.7	15.7	24.6	42.7	12.1	5.0	17.4	17.2	39.7	14.2	11.5
	Satisfecho	11.6	20.8	49.6	9.4	8.6	10.2	14.6	53.0	15.8	6.5	8.6	14.7	47.1	18.2	11.4	8.7	19.2	45.6	14.3	12.2	19.4	19.7	44.4	11.0	5.6
Colombia	Insatisfecho	12.8	15.5	34.9	16.6	20.2	11.1	15.1	39.0	18.5	16.4	9.7	17.7	36.1	21.6	14.9	12.2	14.1	40.8	14.5	18.4	12.8	17.7	36.3	15.0	18.2
	Satisfecho	5.4	8.4	39.2	22.9	24.2	4.7	10.0	37.0	22.3	26.1	5.2	10.0	34.1	23.9	26.7	7.6	10.1	36.4	23.7	22.2	9.4	11.2	35.8	21.6	22.0
Costa Rica	Insatisfecho	8.9	18.7	38.7	16.3	17.4	13.8	8.8	36.0	15.9	25.5	14.7	13.5	45.2	13.9	12.7	9.9	14.9	42.2	21.1	11.8	14.0	28.4	32.4	15.5	9.7
	Satisfecho	9.6	12.8	35.6	23.6	18.3	7.5	5.5	39.6	19.1	28.2	8.5	8.7	48.2	14.0	20.7	9.6	6.7	45.9	20.1	17.8	8.1	18.6	30.8	19.8	22.7
Ecuador	Insatisfecho	11.4	11.7	49.8	15.5	11.6	13.3	17.4	39.7	17.0	12.6	10.0	16.3	48.2	14.7	10.9	11.6	14.1	52.5	12.1	9.6	15.5	27.7	33.7	11.7	11.4
	Satisfecho	12.6	10.5	49.9	11.1	15.9	16.3	15.9	42.2	17.1	8.6	12.1	17.6	44.3	14.1	11.9	16.6	16.3	40.4	15.0	11.6	17.0	27.0	30.8	12.2	13.0
El Salvador	Insatisfecho	24.5	17.2	31.9	14.0	12.4	30.7	18.0	31.8	9.8	9.7	15.9	16.9	38.3	15.7	13.3	15.3	12.0	32.7	14.5	25.5	17.0	11.4	37.6	13.7	20.3
	Satisfecho	9.6	7.5	28.3	23.6	31.1	10.4	9.4	32.5	18.0	29.7	16.6	19.0	38.9	13.8	11.7	16.0	8.1	33.1	12.6	30.3	24.5	12.6	35.8	11.1	16.0
Guatemala	Insatisfecho	10.2	15.9	47.7	21.9	4.2	10.6	12.7	49.2	15.7	11.9	7.8	21.2	42.2	18.6	10.2	21.8	29.2	27.1	15.1	6.7	15.4	24.0	39.4	8.8	12.4
	Satisfecho	4.1	12.1	56.0	20.6	7.2	9.5	12.5	44.0	15.9	18.1	8.9	18.3	38.6	22.5	11.7	14.0	27.0	37.5	11.3	10.2	15.1	26.5	36.3	10.3	11.7
Honduras	Insatisfecho	10.4	10.6	33.1	20.4	25.5	5.8	18.0	48.1	11.7	16.4	4.6	21.1	44.5	15.2	14.6	20.5	15.0	41.7	9.8	13.0	14.1	11.0	43.0	6.0	26.0
	Satisfecho	5.9	6.2	31.9	26.6	29.4	5.1	11.3	35.9	21.2	26.5	2.7	6.2	34.3	24.7	32.1	14.6	13.2	34.9	14.2	23.1	8.2	9.7	39.8	5.8	36.5
México	Insatisfecho	11.2	11.9	44.0	19.5	13.4	9.9	18.7	38.6	22.8	9.9	13.6	17.8	37.9	21.6	9.2	12.7	15.9	41.9	18.3	11.2	15.6	16.4	33.2	15.8	19.0
	Satisfecho	6.0	11.2	39.5	24.2	19.2	7.6	12.8	33.4	28.9	17.4	9.3	15.7	33.3	23.7	18.0	6.5	11.9	34.0	26.9	20.7	11.2	13.6	29.1	21.4	24.8
Nicaragua	Insatisfecho	16.3	20.9	29.1	22.0	11.7	17.7	9.3	35.5	9.2	28.3	11.5	10.8	38.0	13.0	26.7	20.6	6.9	41.1	6.5	25.0	20.0	9.6	37.1	9.4	24.0
	Satisfecho	21.5	17.1	30.5	20.8	10.0	27.5	8.7	28.8	7.1	27.9	26.1	12.8	31.3	9.8	20.1	37.4	7.4	27.2	7.9	20.1	31.6	11.8	25.3	7.3	24.0
Panamá	Insatisfecho	17.0	15.8	51.4	10.5	5.2	6.6	8.8	58.6	19.8	6.2	13.4	5.9	44.5	18.5	17.7	28.8	10.5	27.4	14.6	18.7	14.1	30.1	40.3	7.0	8.6
	Satisfecho	7.3	17.6	57.0	11.0	7.1	5.6	7.8	52.3	26.6	7.7	4.1	8.8	51.2	20.0	15.9	15.3	8.5	26.0	31.5	18.8	11.2	28.9	28.1	9.8	22.0
Paraguay	Insatisfecho					8.8	16.9	49.1	15.3	9.8	5.6	15.3	51.5	16.7	10.9	15.2	12.0	29.0	26.4	17.4	15.1	10.4	35.1	11.1	28.3	
	Satisfecho					4.2	13.8	44.3	22.2	15.6	4.7	9.2	52.5	20.0	13.6	14.6	9.0	31.8	17.6	27.0	8.1	8.5	35.9	14.7	32.7	
Perú	Insatisfecho	7.7	22.0	44.3	17.7	8.2	10.6	17.2	47.2	16.7	8.3	8.7	20.3	46.6	18.5	6.0	8.9	16.1	47.6	18.5	8.9	7.8	18.7	49.1	17.6	6.8
	Satisfecho	6.0	15.5	46.8	18.1	13.5	5.3	14.9	44.9	22.6	12.3	6.2	16.3	46.7	22.9	8.0	6.6	13.8	46.9	22.0	10.7	5.8	16.2	45.8	21.4	10.8
República Dominicana	Insatisfecho	10.9	6.2	16.4	20.6	45.8	13.7	14.7	17.2	23.0	31.4	16.1	17.7	21.3	22.3	22.6	25.7	15.1	16.1	13.4	29.8	17.3	13.1	18.3	23.1	28.1
	Satisfecho	8.4	7.1	15.3	21.4	47.7	8.0	7.9	16.6	26.4	41.0	13.4	8.5	18.0	24.7	35.4	16.6	15.7	13.7	13.4	40.5	12.8	13.4	15.3	19.9	38.6
Uruguay	Insatisfecho	11.5	17.5	35.9	13.4	21.7	12.7	18.4	36.1	19.4	13.4	16.3	20.9	34.1	15.5	13.2	15.3	19.7	33.6	18.2	13.1	13.0	15.6	34.6	16.8	20.0
	Satisfecho	13.2	28.9	34.9	13.0	10.0	17.4	24.5	33.8	12.5	11.8	18.9	32.3	27.5	13.3	7.9	19.5	23.6	33.0	15.0	9.0	19.7	25.6	32.3	13.2	9.1
Venezuela	Insatisfecho	12.5	7.6	33.0	16.0	30.9	9.2	9.7	40.0	20.0	21.1	3.6	8.8	40.1	26.1	21.3	7.2	4.6	32.1	21.5	34.6	4.5	4.7	34.2	21.1	35.6
	Satisfecho	33.1	11.6	31.1	10.9	13.4	18.9	15.7	43.2	16.6	5.5	17.2	20.4	40.8	14.0	7.6	27.8	18.5	35.2	10.3	8.1	38.6	21.8	27.5	5.2	6.9

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*, No hay datos para Paraguay en 2006. **Satisfecho: Satisfecho y muy insatisfecho; Insatisfecho: Insatisfecho y muy insatisfecho.

TABLA 6.4.2. VOTO GANADOR-PERDEDOR.

	2006		2008		2010		2012		2014	
	Votó por el presidente	Voto por otro	Votó por el presidente	Voto por otro	Votó por el presidente	Voto por otro	Votó por el presidente	Voto por otro	Votó por el presidente	Voto por otro
Argentina			38.5	61.5	44.0	56.0	66.3	33.7	72.1	27.9
Bolivia	54.8	45.2	60.3	39.7	69.9	30.1	73.0	27.0	81.1	18.9
Brasil	72.3	27.7	75.7	24.3	83.0	17.0	68.1	31.9	75.5	24.5
Chile	60.7	39.3	64.5	35.5	49.2	50.8	47.5	52.5	67.3	32.7
Colombia	74.6	25.4	84.2	15.8	82.4	17.6	74.3	25.7	76.6	23.4
Costa Rica	46.3	53.7	60.5	39.5	56.9	43.1	65.4	34.6	38.1	61.9
Ecuador	59.9	40.1	74.6	25.4	73.8	26.2	75.0	25.0	77.7	22.3
El Salvador	54.1	45.9	52.3	47.7	69.8	30.2	62.6	37.4	59.5	40.5
Guatemala	53.7	46.3	59.8	40.2	50.8	49.2	53.7	46.3	58.3	41.7
Honduras	58.4	41.6	55.7	44.3	66.0	34.0	56.9	43.1	54.6	45.4
México	60.9	39.1	48.5	51.5	52.1	47.9	57.2	42.8	53.9	46.1
Nicaragua	47.9	52.1	44.9	55.1	54.6	45.4	77.6	22.4	83.1	16.9
Panamá	62.9	37.1	59.2	40.8	66.2	33.8	61.4	38.6	54.2	45.8
Paraguay	65.6	34.4	65.8	34.2	70.6	29.4	69.8	30.2	66.8	33.2
Perú	28.6	71.4	37.6	62.4	63.8	36.2	48.8	51.2	50.9	49.1
República Dominicana	66.9	33.1	66.2	33.8	69.8	30.2	60.4	39.6	66.4	33.6
Uruguay	60.7	39.3	64.8	35.2	63.7	36.3	64.0	36.0	60.6	39.4
Venezuela	76.3	23.7	71.7	28.3	66.9	33.1	73.0	27.0	46.8	53.2

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 6.4.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y VOTO GANADOR-PERDEDOR.

% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		2006		2008		2010		2012		2014	
		Votó por el presidente	Voto por otro	Votó por el presidente	Voto por otro	Votó por el presidente	Voto por otro	Votó por el presidente	Voto por otro	Votó por el presidente	Voto por otro
Argentina	Insatisfecho			24.3	75.7	38.2	61.8	53.1	46.9	55.8	44.2
	Satisfecho			49.9	50.1	48.3	51.7	76.3	23.7	80.5	19.5
Bolivia	Insatisfecho	49.6	50.4	45.4	54.6	36.7	63.3	58.1	41.9	69.9	30.1
	Satisfecho	58.0	42.0	71.9	28.1	82.9	17.1	84.1	15.9	87.8	12.2
Brasil	Insatisfecho	67.0	33.0	74.8	25.2	78.7	21.3	63.9	36.1	73.0	27.0
	Satisfecho	79.1	20.9	76.5	23.5	85.0	15.0	71.0	29.0	78.7	21.3
Chile	Insatisfecho	44.0	56.0	52.6	47.4	45.3	54.7	44.1	55.9	54.5	45.5
	Satisfecho	70.9	29.1	74.5	25.5	50.3	49.7	53.2	46.8	73.2	26.8
Colombia	Insatisfecho	59.4	40.6	80.1	19.9	72.2	27.8	77.4	22.6	74.3	25.7
	Satisfecho	82.3	17.7	87.0	13.0	88.2	11.8	74.9	25.1	79.2	20.8
Costa Rica	Insatisfecho	42.3	57.7	49.7	50.3	45.8	54.2	61.2	38.8	38.7	61.3
	Satisfecho	48.7	51.3	63.3	36.7	60.9	39.1	70.5	29.5	38.2	61.8
Ecuador	Insatisfecho	59.4	40.6	71.6	28.4	62.9	37.1	65.4	34.6	56.8	43.2
	Satisfecho	61.8	38.2	77.0	23.0	81.6	18.4	80.4	19.6	85.8	14.2
El Salvador	Insatisfecho	37.0	63.0	39.2	60.8	66.2	33.8	57.7	42.3	48.7	51.3
	Satisfecho	72.1	27.9	71.2	28.8	72.0	28.0	60.9	39.1	66.8	33.2
Guatemala	Insatisfecho	52.8	47.2	54.6	45.4	42.2	57.8	47.3	52.7	61.2	38.8
	Satisfecho	55.9	44.1	62.4	37.6	59.1	40.9	63.8	36.2	56.1	43.9
Honduras	Insatisfecho	52.2	47.8	50.6	49.4	61.6	38.4	54.4	45.6	47.2	52.8
	Satisfecho	62.9	37.1	63.5	36.5	68.7	31.3	56.0	44.0	62.0	38.0
México	Insatisfecho	61.3	38.7	40.8	59.2	48.3	51.7	53.8	46.2	46.1	53.9
	Satisfecho	61.0	39.0	54.9	45.1	56.6	43.4	64.8	35.2	65.3	34.7
Nicaragua	Insatisfecho	44.6	55.4	35.7	64.3	36.3	63.7	51.3	48.7	66.0	34.0
	Satisfecho	51.5	48.5	58.4	41.6	71.1	28.9	89.6	10.4	92.4	7.6
Panamá	Insatisfecho	61.4	38.6	54.9	45.1	52.5	47.5	58.3	41.7	45.3	54.7
	Satisfecho	64.5	35.5	62.4	37.6	69.7	30.3	67.6	32.4	58.3	41.7
Paraguay	Insatisfecho	62.7	37.3	63.8	36.2	66.0	34.0	64.0	36.0	61.9	38.1
	Satisfecho	75.0	25.0	73.5	26.5	74.0	26.0	77.3	22.7	72.2	27.8
Perú	Insatisfecho	26.9	73.1	31.6	68.4	59.8	40.2	49.0	51.0	51.0	49.0
	Satisfecho	32.1	67.9	47.7	52.3	70.8	29.2	48.6	51.4	50.3	49.7
República Dominicana	Insatisfecho	61.2	38.8	52.1	47.9	63.7	36.3	48.7	51.3	61.3	38.7
	Satisfecho	70.3	29.7	74.0	26.0	74.0	26.0	70.3	29.7	71.9	28.1
Uruguay	Insatisfecho	52.1	47.9	58.9	41.1	41.2	58.8	51.9	48.1	44.7	55.3
	Satisfecho	63.3	36.7	66.2	33.8	66.1	33.9	65.6	34.4	64.4	35.6
Venezuela	Insatisfecho	46.6	53.4	39.2	60.8	43.6	56.4	34.0	66.0	22.8	77.2
	Satisfecho	93.6	6.4	86.3	13.7	92.2	7.8	92.1	7.9	92.6	7.4

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*Satisfecho: Satisfecho y muy insatisfecho; Insatisfecho: Insatisfecho y muy insatisfecho.

TABLA 6.5.2. EFICACIA POLÍTICA INTERNA EN AMÉRICA LATINA 2006-2014. SIENTE QUE ENTIENDE LOS ASUNTOS MÁS IMPORTANTES DEL PAÍS.

	2008			2010			2012			2014		
	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo
Argentina	40.2	21.9	37.9	46.2	20.5	33.3	41.6	20.2	38.1	35.7	19.9	44.5
Bolivia	32.5	29.8	37.8	34.2	30.7	35.1	45.2	27.6	27.2	42.1	29.5	28.3
Brasil	50.8	20.8	28.4	49.0	20.7	30.3	53.9	18.4	27.7	48.0	20.4	31.6
Chile	35.3	24.1	40.6	35.4	21.9	42.7	33.2	21.1	45.7	33.7	22.2	44.1
Colombia	39.2	20.9	39.9	42.0	19.5	38.5	47.2	19.8	32.9	45.3	19.9	34.8
Costa Rica	27.8	24.1	48.1	35.5	25.4	39.2	44.9	21.1	33.9	33.2	27.5	39.3
Ecuador	38.8	25.5	35.7	40.8	22.7	36.5	40.5	20.7	38.8	34.5	27.0	38.6
El Salvador	34.1	21.4	44.5	31.2	23.1	45.7	42.7	16.1	41.2	30.9	22.5	46.7
Guatemala	49.0	21.8	29.2	40.9	22.9	36.2	47.4	24.2	28.5	48.1	26.1	25.8
Honduras	41.8	30.5	27.8	29.7	31.1	39.3	53.2	20.7	26.1	35.3	21.2	43.4
México	40.2	19.0	40.8	39.5	23.3	37.2	40.6	22.3	37.1	43.0	21.9	35.1
Nicaragua	42.9	19.0	38.0	37.0	20.5	42.5	34.7	17.4	47.9	43.1	18.6	38.3
Panamá	29.9	25.7	44.4	27.0	25.6	47.4	42.4	25.0	32.6	39.3	23.3	37.4
Paraguay	55.4	13.9	30.8	60.8	15.7	23.5	57.9	13.6	28.6	46.1	20.5	33.4
Perú	40.4	26.2	33.4	44.8	26.3	28.9	43.1	27.6	29.3	41.8	25.5	32.7
República Dominicana	38.1	14.3	47.6	42.4	18.2	39.4	39.6	15.4	44.9	34.8	18.1	47.2
Uruguay	31.3	19.4	49.3	32.0	19.9	48.1	36.5	18.8	44.8	31.7	19.7	48.6
Venezuela	34.4	23.1	42.5	28.6	21.5	49.9	26.9	21.0	52.1	30.1	16.7	53.2

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de LAPOP.
Solo se encuentran datos a partir de 2008.

TABLA 6.5.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y EFICACIA POLÍTICA INTERNA.

% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		2008		2010		2012		2014					
		Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Intermedio	Muy de acuerdo			
Argentina	Insatisfecho	46.4	21.2	32.4	48.7	20.5	30.8	49.8	17.9	32.3	41.2	20.9	37.9
	Satisfecho	34.3	22.1	43.6	41.2	21.0	37.7	41.4	22.7	35.9	30.6	19.4	50.1
Bolivia	Insatisfecho	35.0	30.3	34.7	38.8	29.4	31.8	47.5	26.5	26.0	39.8	30.9	29.3
	Satisfecho	28.0	29.8	42.2	31.1	31.5	37.4	41.4	29.1	29.5	42.7	29.4	27.9
Brasil	Insatisfecho	50.2	21.6	28.2	49.9	21.2	28.9	52.5	20.8	26.7	49.4	19.8	30.8
	Satisfecho	49.4	20.6	30.0	47.1	20.6	32.4	49.6	19.3	31.1	45.2	21.6	33.3
Chile	Insatisfecho	35.9	25.5	38.6	34.2	23.4	42.5	34.5	21.3	44.2	37.3	24.3	38.4
	Satisfecho	33.3	22.3	44.4	34.3	21.7	44.1	25.9	25.6	48.4	28.1	21.5	50.4
Colombia	Insatisfecho	43.2	18.2	38.7	42.2	20.2	37.5	48.2	16.4	35.4	45.8	18.9	35.2
	Satisfecho	34.0	22.9	43.1	37.7	20.0	42.4	46.1	22.5	31.4	40.3	22.6	37.1
Costa Rica	Insatisfecho	29.3	21.7	49.0	45.0	20.9	34.2	44.8	21.1	34.1	38.6	24.6	36.8
	Satisfecho	27.2	24.3	48.5	31.4	26.9	41.7	41.7	21.4	36.9	31.1	28.5	40.4
Ecuador	Insatisfecho	45.8	23.7	30.5	45.3	21.9	32.8	47.4	23.0	29.6	38.2	27.6	34.3
	Satisfecho	33.3	26.8	39.9	36.3	22.8	40.9	34.1	21.4	44.5	31.5	27.2	41.3
El Salvador	Insatisfecho	33.3	20.8	45.8	36.9	21.9	41.1	40.0	16.3	43.7	30.6	23.7	45.7
	Satisfecho	33.2	22.7	44.1	27.6	23.7	48.7	42.8	18.6	38.6	31.0	21.6	47.4
Guatemala	Insatisfecho	51.1	21.9	27.0	37.9	24.1	38.0	48.2	25.1	26.8	50.4	28.7	21.0
	Satisfecho	45.5	22.2	32.3	41.8	21.7	36.6	44.2	25.8	30.0	44.1	24.7	31.2
Honduras	Insatisfecho	43.7	33.4	22.9	33.3	32.9	33.7	52.8	17.8	29.4	36.0	20.6	43.4
	Satisfecho	38.4	26.4	35.2	26.7	30.0	43.2	52.0	21.0	27.0	32.9	22.1	45.1
México	Insatisfecho	42.3	18.7	39.1	41.1	23.2	35.7	45.1	24.2	30.7	45.2	21.7	33.0
	Satisfecho	37.1	19.3	43.7	35.9	23.2	40.9	35.4	21.0	43.5	35.7	23.4	40.9
Nicaragua	Insatisfecho	45.3	17.5	37.2	35.6	21.6	42.8	42.1	18.6	39.3	47.6	17.8	34.6
	Satisfecho	37.4	22.0	40.6	36.9	20.2	42.9	29.4	17.0	53.6	38.8	19.5	41.7
Panamá	Insatisfecho	36.6	19.8	43.7	29.1	22.8	48.0	50.2	21.7	28.1	49.6	20.7	29.7
	Satisfecho	23.7	30.5	45.8	26.5	25.9	47.6	34.8	29.4	35.8	33.3	24.6	42.1
Paraguay	Insatisfecho	56.4	13.7	29.9	64.1	14.6	21.3	58.8	12.5	28.7	47.8	20.3	31.9
	Satisfecho	48.7	15.5	35.8	56.7	16.9	26.5	57.6	15.9	26.5	42.6	22.0	35.4
Perú	Insatisfecho	43.0	25.9	31.1	47.4	25.9	26.7	44.7	27.3	27.9	42.9	26.1	31.0
	Satisfecho	33.2	27.3	39.5	39.9	27.6	32.5	37.9	28.1	34.0	37.3	25.0	37.7
República Dominicana	Insatisfecho	43.9	12.8	43.3	41.6	19.1	39.2	44.5	10.9	44.5	37.9	15.7	46.4
	Satisfecho	32.7	15.6	51.7	40.7	17.9	41.4	36.6	15.5	47.9	29.4	20.9	49.6
Uruguay	Insatisfecho	42.9	17.3	39.8	43.5	16.9	39.6	36.8	16.4	46.7	38.2	18.2	43.5
	Satisfecho	26.9	20.3	52.9	30.2	20.4	49.4	33.5	19.6	46.9	29.1	20.4	50.5
Venezuela	Insatisfecho	37.5	19.4	43.1	31.1	23.2	45.7	35.4	20.5	44.0	34.8	15.3	49.9
	Satisfecho	32.0	25.3	42.7	24.3	18.5	57.2	19.3	24.3	56.4	20.0	20.0	59.9

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*Satisfecho: Satisfecho y muy insatisfecho; Insatisfecho: Insatisfecho y muy insatisfecho.

TABLA 6.6.2. INTERÉS POR LA POLÍTICA EN AMÉRICA LATINA DE 2006 A 2014.

	2006		2008		2010		2012		2014	
	Mucho/algo	Poco/nada	Mucho/algo	Poco/nada	Mucho/algo	Poco/nada	Mucho/algo	Poco/nada	Mucho/algo	Poco/nada
			40.5	59.5	43.9	56.1	34.6	65.4	33.6	66.4
Bolivia	27.8	72.2	26.0	74.0	39.8	60.2	26.9	73.1	29.4	70.6
Brasil	36.3	63.7	21.0	79.0	23.2	76.8	25.6	74.4	20.9	79.1
Chile	24.2	75.8	18.9	81.1	23.5	76.5	25.5	74.5	25.3	74.7
Colombia	28.5	71.5	31.8	68.2	34.5	65.5	32.1	67.9	29.1	70.9
Costa Rica	29.2	70.8	21.5	78.5	39.5	60.5	22.4	77.6	44.5	55.5
Ecuador	13.7	86.3	19.0	81.0	24.1	75.9	27.0	73.0	33.4	66.6
El Salvador	27.1	72.9	29.6	70.4	31.4	68.6	28.4	71.6	31.3	68.7
Guatemala	16.6	83.4	16.1	83.9	23.3	76.7	25.3	74.7	27.9	72.1
Honduras	23.2	76.8	30.0	70.0	38.1	61.9	30.5	69.5	29.1	70.9
México	40.3	59.7	28.1	71.9	35.6	64.4	32.5	67.5	33.9	66.1
Nicaragua	26.5	73.5	20.2	79.8	29.3	70.7	31.2	68.8	30.4	69.6
Panamá	22.1	77.9	26.4	73.6	36.6	63.4	25.4	74.6	47.4	52.6
Paraguay	21.8	78.2	30.6	69.4	33.1	66.9	28.3	71.7	35.2	64.8
Perú	29.4	70.6	23.3	76.7	28.3	71.7	25.1	74.9	22.1	77.9
República Dominicana	37.8	62.2	48.0	52.0	47.1	52.9	50.9	49.1	46.4	53.6
Uruguay	44.1	55.9	42.3	57.7	53.0	47.0	46.0	54.0	44.2	55.8
Venezuela	32.3	67.7	37.5	62.5	38.4	61.6	38.5	61.5	47.9	52.1

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de LAPOP.

TABLA 6.6.3. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA E INTERÉS POR LA POLÍTICA.

% dentro de Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		2006				2008				2010				2012				2014			
		Nad a	Poc o	Alg o	Much o	Nad a	Poc o	Alg o	Much o	Nad a	Poc o	Alg o	Much o	Nad a	Poc o	Alg o	Much o	Nad a	Poc o	Alg o	Much o
Argentina	Insatisfecho					26.1	36.9	26.1	10.8	26.1	36.9	26.1	10.8	37.4	33.0	22.5	7.0	43.2	31.2	18.1	7.5
	Satisfecho					18.5	35.3	34.7	11.5	18.5	35.3	34.7	11.5	26.3	37.4	27.1	9.1	32.1	28.3	24.0	15.7
Bolivia	Insatisfecho	36.2	37.6	17.4	8.8	36.9	37.8	18.4	6.9	29.0	37.6	25.2	8.2	41.8	34.9	19.1	4.2	35.7	35.8	22.0	6.5
	Satisfecho	29.1	40.4	18.9	11.6	31.3	40.5	19.3	8.9	20.0	36.2	33.4	10.4	32.9	35.6	26.5	5.0	27.4	41.5	24.8	6.3
Brasil	Insatisfecho	29.6	32.5	29.0	8.9	39.0	41.3	12.3	7.4	36.6	40.8	14.9	7.7	35.4	35.4	18.9	10.3	41.1	39.4	12.3	7.2
	Satisfecho	26.6	35.3	27.7	10.5	29.7	47.1	13.2	10.1	31.9	43.3	15.6	9.2	33.0	40.9	20.4	5.7	29.0	47.5	14.0	9.5
Chile	Insatisfecho	50.1	29.7	15.3	4.9	56.6	26.1	12.8	4.4	45.3	29.2	18.8	6.6	38.1	36.8	22.2	3.0	50.1	26.1	17.4	6.4
	Satisfecho	42.8	29.4	20.7	7.2	49.2	28.9	17.7	4.2	47.5	28.8	19.7	4.1	35.0	37.6	24.9	2.5	42.0	29.7	22.0	6.3
Colombia	Insatisfecho	35.1	36.8	18.4	9.6	27.6	41.4	19.9	11.2	26.6	37.7	24.2	11.5	36.8	34.5	20.8	7.8	33.4	37.7	17.9	11.0
	Satisfecho	33.8	35.4	20.8	9.9	28.4	37.5	21.8	12.3	24.0	39.2	26.1	10.7	27.6	36.3	22.6	13.4	26.7	41.2	21.0	11.1
Costa Rica	Insatisfecho	46.6	32.3	14.4	6.6	49.2	27.5	15.2	8.1	41.9	26.7	20.5	11.0	51.7	31.5	10.8	6.0	27.8	32.0	28.0	12.2
	Satisfecho	34.6	30.3	24.2	10.9	45.4	33.8	14.9	5.9	31.6	25.2	27.0	16.2	36.3	39.0	19.2	5.5	19.1	34.8	34.7	11.5
Ecuador	Insatisfecho	47.9	37.6	9.4	5.1	40.2	42.2	11.4	6.2	43.6	35.8	14.5	6.2	44.8	33.1	18.4	3.8	26.7	43.6	23.5	6.2
	Satisfecho	49.2	38.2	7.9	4.7	35.9	43.2	13.6	7.2	33.9	37.7	21.0	7.3	28.6	39.9	24.5	7.0	23.0	40.4	29.0	7.6
El Salvador	Insatisfecho	32.5	38.9	15.6	13.0	29.4	37.3	14.6	18.7	38.0	36.0	14.3	11.7	38.4	31.1	18.7	11.8	31.7	37.8	16.3	14.3
	Satisfecho	37.4	35.8	17.8	9.1	32.9	41.7	13.1	12.2	27.3	38.3	19.3	15.1	39.2	31.4	20.5	8.8	28.3	39.7	17.1	14.9
Guatemala	Insatisfecho	48.9	31.2	14.2	5.7	47.9	37.3	11.3	3.5	38.6	41.2	12.5	7.7	33.7	44.0	19.3	3.0	35.4	36.6	23.1	4.9
	Satisfecho	54.3	29.9	13.1	2.7	44.1	37.8	11.5	6.5	32.0	39.1	19.0	10.0	35.4	32.9	25.5	6.2	35.5	36.4	23.5	4.6
Honduras	Insatisfecho	34.3	43.2	16.5	6.0	24.6	45.2	25.6	4.6	23.2	41.7	27.6	7.4	32.9	39.3	19.3	8.6	34.1	38.2	19.8	7.9
	Satisfecho	39.9	35.8	18.2	6.1	26.1	41.1	24.0	8.8	26.6	32.7	29.8	10.9	25.3	39.3	23.9	11.6	28.7	40.0	23.6	7.6
México	Insatisfecho	23.5	36.5	29.8	10.3	29.4	40.4	22.1	8.1	27.1	36.2	26.5	10.2	30.3	44.2	19.5	5.9	28.3	37.2	26.7	7.8
	Satisfecho	15.8	40.7	31.5	12.0	24.9	48.2	21.7	5.2	25.3	38.3	29.7	6.6	19.2	42.6	33.7	4.4	19.5	44.7	29.0	6.9
Nicaragua	Insatisfecho	38.0	37.0	16.2	8.9	46.2	34.3	10.9	8.5	29.5	42.2	20.3	8.0	44.3	34.5	13.1	8.0	44.0	28.4	17.0	10.6
	Satisfecho	38.0	31.3	18.9	11.8	42.8	33.7	14.1	9.4	28.8	40.0	20.6	10.6	27.9	34.8	21.3	16.1	28.7	38.3	17.6	15.5
Panamá	Insatisfecho	48.7	34.1	13.7	3.5	37.9	40.3	16.0	5.8	39.2	33.4	19.0	8.4	53.6	27.4	16.3	2.8	33.5	28.6	29.9	8.0
	Satisfecho	36.8	34.9	21.2	7.2	33.5	36.2	22.0	8.2	29.4	31.3	31.5	7.9	45.1	26.8	21.5	6.7	15.4	31.6	43.7	9.4
Paraguay	Insatisfecho	51.0	29.6	10.7	8.7	31.6	40.0	17.0	11.3	34.9	34.9	22.5	7.8	34.6	35.4	18.7	11.4	39.8	28.3	19.4	12.4
	Satisfecho	34.2	33.8	19.0	13.0	21.7	37.8	28.3	12.2	30.1	33.8	26.6	9.6	32.2	40.9	15.4	11.6	31.7	28.7	24.3	15.3
Perú	Insatisfecho	29.9	41.3	21.2	7.6	36.0	42.3	15.8	5.8	33.4	38.6	22.0	6.1	33.0	39.6	22.3	5.1	40.3	38.3	15.5	5.9
	Satisfecho	26.4	40.9	24.9	7.8	25.7	46.8	20.2	7.3	30.8	38.8	22.4	8.0	29.6	42.5	22.2	5.8	39.0	36.4	19.4	5.2
República Dominicana	Insatisfecho	37.6	27.7	21.2	13.4	32.3	23.1	23.9	20.7	32.2	24.1	26.9	16.9	30.7	18.3	30.1	20.9	32.1	23.5	25.1	19.3
	Satisfecho	33.1	26.1	24.5	16.3	26.4	22.0	27.0	24.5	26.3	23.0	33.4	17.3	29.7	14.1	35.3	21.0	25.5	25.8	29.5	19.2
Uruguay	Insatisfecho	31.3	23.9	24.8	20.0	42.1	25.1	17.3	15.5	46.2	19.9	19.2	14.7	38.2	16.4	25.0	20.4	37.9	24.5	23.6	14.0
	Satisfecho	30.4	24.4	24.9	20.3	27.9	26.2	25.2	20.8	22.4	21.8	29.8	26.0	29.5	22.3	31.4	16.8	27.9	25.0	28.5	18.5
Venezuela	Insatisfecho	49.6	29.2	15.6	5.5	29.2	33.8	26.5	10.4	27.9	37.6	24.4	10.1	25.9	41.6	25.2	7.3	24.0	30.9	29.7	15.4
	Satisfecho	29.7	29.2	26.9	14.2	28.8	32.5	28.4	10.3	20.8	32.6	28.2	18.3	18.8	38.1	30.0	13.0	16.3	28.3	31.1	24.3

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

*Satisfecho: Satisfecho y muy insatisfecho; Insatisfecho: Insatisfecho y muy insatisfecho

TABLA 6.12. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2008 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

País	Confianza interpersonal	Satisfacción con la vida	Autoubicación ideológica	Voto ganador-perdedor	Eficacia política interna	Interés por la política
Argentina	.019	.148**	.027	-.267**	.072*	.081**
Bolivia	.056**	.041*	-.106**	-.244**	.071**	.065**
Brasil	.153**	.177**	.201**	-.024	.032	.076**
Chile	.104**	.096**	-.095**	-.209**	.050	.030
Colombia	.123**	.106**	.176**	-.110**	.101**	.020
Costa Rica	.105**	.148**	.123**	-.132**	.036	.014
Ecuador	.135**	.144**	-.033	-.062**	.120**	.050**
El Salvador	.038	.113**	.352**	-.324**	-.011	-.131**
Guatemala	.146**	.184**	.058	-.066	.051	.076**
Honduras	.150**	.318**	.151**	-.110**	.145**	.075**
México	.127**	.121**	.146**	-.147**	.053*	.009
Nicaragua	.120**	.130**	-.071*	-.243**	.068*	.047
Panamá	.154**	.223**	.088**	-.067*	.094**	.080**
Paraguay	.027	.101**	.133**	-.081	.060*	.060*
Perú	.172**	.182**	.150**	-.170**	.130**	.104**
República Dominicana	.116**	.091**	.143**	-.229**	.085**	.076**
Uruguay	.167**	.194**	-.095**	-.081**	.168**	.155**
Venezuela	.066*	.246**	-.313**	-.501**	.066*	.042

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

****Se señalan las asociaciones más fuertes por país.

TABLA 6.13. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2010 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

País	Confianza interpersonal	Satisfacción con la vida	Autoubicación ideológica	Voto ganador-perdedor	Eficacia política interna	Interés por la política
Argentina	.155**	.241**	.016	-.106**	.065*	.052
Bolivia	.175**	.100**	-.239**	-.436**	.114**	.133**
Brasil	.115**	.136**	.084**	-.081**	.050*	.024
Chile	.131**	.173**	.030	-.041	.022	-.008
Colombia	.099**	.095**	.207**	-.241**	.039	.000
Costa Rica	.154**	.251**	.117**	-.116**	.092**	.105**
Ecuador	.114**	.096**	-.042	-.216**	.098**	.112**
El Salvador	.073**	.134**	.010	-.017	.085**	.103**
Guatemala	.116**	.108**	.019	-.185**	-.043	.070*
Honduras	.196**	.145**	.259**	-.079*	.091**	.059*
México	.076**	.093**	.169**	-.110**	.048	.003
Nicaragua	.107**	.043	-.200**	-.338**	-.028	.029
Panamá	.099**	.055*	.030	-.100**	.036	.109**
Paraguay	.088**	.064*	.088**	-.079*	.054*	.066*
Perú	.046	.169**	.083**	-.106**	.109**	.041
República Dominicana	.110**	.072**	.127**	-.099**	.014	.062*
Uruguay	.112**	.154**	-.116**	-.157**	.119**	.193**
Venezuela	.102**	.201**	-.363**	-.526**	.136**	.165**

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

****Se señalan las asociaciones más fuertes por país.

TABLA 6.14. SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA Y CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO 2012 (CORRELACIONES BIVARIADAS).

País	Confianza interpersonal	Satisfacción con la vida	Autoubicación ideológica	Voto ganador-perdedor	Eficacia política interna	Interés por la política
Argentina	.094*	.049	-.048	-.242**	.107**	.103**
Bolivia	.066**	.024	-.117**	-.289**	.020	.101**
Brasil	.130**	.123**	.086*	-.106*	.079*	-.015
Chile	.101**	.112**	.174**	-.107*	.079*	.028
Colombia	.086*	.020	.184**	.003	-.038	.171**
Costa Rica	.104**	.095*	.110*	-.117*	.063	.127**
Ecuador	.116**	.145**	-.041	-.174**	.186**	.187**
El Salvador	.102**	.065	.024	-.020	-.070	-.052
Guatemala	.076*	.100**	.095*	-.159**	.062	.056
Honduras	.099**	.206**	.153**	.011	-.065	.107**
México	.118**	-.019	.220**	-.149**	.091*	.093*
Nicaragua	.080**	.126**	-.175**	-.429**	.145**	.192**
Panamá	.110**	.089*	.152**	-.118*	.110**	.146**
Paraguay	.058	.022	.089*	-.074	-.046	.040
Perú	.127**	.067	.108**	-.006	.052	.044
República Dominicana	.044	.159**	.148**	-.202**	.058	.018
Uruguay	.120**	.153**	-.123**	-.111*	.114**	.076*
Venezuela	.112**	.121**	-.457**	-.572**	.194**	.194**

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

****Se señalan las asociaciones más fuertes por país.

TABLA 6.15. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2008 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

Dimensión Condición sociopolítica del individuo	PAÍS																	
	ARG.	BOL.	BRA.	CHL.	COL.	CRI.	ECU.	SLV.	GTM.	HND.	MEX.	NIC.	PAN.	PRY.	PER.	DOM.	URY.	VEN.
	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)
(Constante)	2.792 (.000)	2.758 (.000)	1.641 (.000)	2.584 (.000)	1.825 (.000)	2.660 (.000)	2.266 (.000)	2.066 (.000)	1.757 (.000)	1.772 (.000)	1.904 (.000)	2.355 (.000)	1.384 (.000)	1.514 (.000)	1.659 (.000)	2.313 (.000)	2.252 (.000)	3.215 (.000)
Confianza interpersonal	.047 (.178)	.044 (.060)	.082 (.004)	.006 (.832)	.089 (.006)	.066 (.030)	.079 (.000)	-.027 (.296)	.095 (.002)	-.013 (.657)	.063 (.028)	.071 (.019)	.119 (.000)	.059 (.175)	.081 (.001)	.054 (.046)	.085 (.000)	-.007 (.822)
Satisfacción con la vida	.026 (.451)	-.011 (.667)	.122 (.000)	.080 (.012)	.087 (.021)	.111 (.004)	.092 (.000)	.075 (.012)	.122 (.000)	.161 (.000)	.099 (.007)	.081 (.019)	.183 (.000)	.034 (.485)	.137 (.000)	.102 (.005)	.083 (.000)	.219 (.000)
Autoubicación ideológica	-.015 (.233)	-.025 (.008)	.050 (.000)	-.015 (.205)	.029 (.008)	.020 (.049)	-.001 (.857)	.075 (.000)	.028 (.006)	.027 (.008)	.040 (.000)	-.008 (.379)	.036 (.017)	.032 (.035)	.023 (.009)	.018 (.035)	-.011 (.200)	-.042 (.000)
Voto ganador-perdedor	-.353 (.000)	-.284 (.000)	-.071 (.213)	-.260 (.000)	-.188 (.012)	-.229 (.000)	-.132 (.001)	-.183 (.006)	-.112 (.029)	-.126 (.008)	-.183 (.000)	-.294 (.000)	-.059 (.285)	-.178 (.015)	-.191 (.000)	-.341 (.000)	-.052 (.260)	-.869 (.000)
Eficacia política interna	.011 (.437)	.023 (.083)	.006 (.692)	.014 (.350)	.051 (.002)	.008 (.635)	.026 (.019)	.033 (.023)	.012 (.415)	.029 (.084)	.030 (.030)	.012 (.392)	.018 (.335)	.030 (.126)	.032 (.013)	.005 (.720)	.035 (.001)	.030 (.063)
Interés por la política	.069 (.010)	.045 (.038)	.057 (.034)	.017 (.535)	.006 (.837)	-.044 (.131)	-.016 (.392)	-.070 (.005)	.047 (.113)	.036 (.209)	.017 (.548)	.019 (.497)	.046 (.123)	.032 (.394)	.048 (.034)	.050 (.023)	.035 (.048)	.032 (.260)
R	.306	.276	.265	.257	.266	.233	.194	.439	.284	.319	.277	.272	.278	.210	.324	.318	.263	.574
R cuadrado	.094	.076	.070	.066	.071	.054	.038	.193	.081	.102	.077	.074	.077	.044	.105	.101	.069	.329
N	661	1147	751	642	664	661	1556	775	578	677	775	656	805	423	947	722	1006	667

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 6.16. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2010 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

Dimensión Condición sociopolítica del individuo	País																	
	ARG.	BOL.	BRA.	CHL.	COL.	CRI.	ECU.	SLV.	GTM.	HND.	MEX.	NIC.	PAN.	PRY.	PER.	DOM.	URY.	VEN.
	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)
(Constante)	1.817 (.000)	3.028 (.000)	2.285 (.000)	2.139 (.000)	2.271 (.000)	2.302 (.000)	2.329 (.000)	2.154 (.000)	2.320 (.000)	1.526 (.000)	1.818 (.000)	3.315 (.000)	2.633 (.000)	2.207 (.000)	1.837 (.000)	2.043 (.000)	2.633 (.000)	2.976 (.000)
Confianza interpersonal	.102 (.013)	.106 (.000)	.025 (.207)	.079 (.002)	.073 (.028)	.057 (.170)	.074 (.000)	.051 (.021)	.120 (.000)	.140 (.000)	-.004 (.895)	.025 (.375)	.049 (.047)	.056 (.056)	.032 (.216)	.093 (.001)	.052 (.004)	.054 (.068)
Satisfacción con la vida	.209 (.000)	.051 (.031)	.094 (.000)	.162 (.000)	.077 (.053)	.159 (.001)	.080 (.001)	.090 (.000)	.055 (.206)	.085 (.008)	.089 (.016)	-.023 (.488)	.020 (.533)	.016 (.667)	.115 (.000)	.051 (.164)	.071 (.002)	.096 (.009)
Autoubicación ideológica	-.009 (.604)	-.042 (.000)	.017 (.021)	-.008 (.487)	.047 (.000)	.027 (.063)	-.004 (.610)	.016 (.112)	-.001 (.926)	.073 (.000)	.061 (.000)	-.035 (.000)	.010 (.263)	.022 (.082)	.011 (.302)	.022 (.016)	-.012 (.122)	-.066 (.000)
Voto ganador-perdedor	-.234 (.000)	-.543 (.000)	-.124 (.009)	-.031 (.574)	-.385 (.000)	-.273 (.000)	-.339 (.000)	-.054 (.328)	-.188 (.003)	-.106 (.040)	-.070 (.212)	-.475 (.000)	-.137 (.002)	-.177 (.002)	-.135 (.004)	-.110 (.065)	-.090 (.032)	-.753 (.000)
Eficacia política interna	.001 (.950)	.033 (.011)	.020 (.068)	-.005 (.713)	.014 (.442)	.012 (.546)	.042 (.000)	.004 (.762)	-.051 (.010)	.023 (.187)	.027 (.112)	-.002 (.915)	.016 (.206)	.017 (.243)	.043 (.005)	.000 (.974)	.016 (.092)	.045 (.002)
Interés por la política	.043 (.252)	.029 (.137)	.010 (.596)	-.053 (.036)	-.022 (.472)	.027 (.440)	.042 (.041)	.026 (.260)	.025 (.451)	.041 (.134)	-.041 (.175)	.035 (.264)	.043 (.046)	.061 (.037)	.026 (.280)	.034 (.204)	.068 (.000)	.081 (.003)
R	.311	.483	.166	.245	.334	.302	.291	.160	.267	.369	.252	.393	.176	.204	.238	.186	.272	.593
R cuadrado	.097	.233	.028	.060	.112	.091	.084	.026	.071	.136	.063	.154	.031	.042	.057	.034	.074	.352
N	538	1344	1225	733	562	443	1492	940	504	733	701	653	792	546	741	805	1114	682

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

TABLA 6.17. EFECTOS DE LA CONDICIÓN SOCIOPOLÍTICA DEL INDIVIDUO EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA 2012 (REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE POR PAÍS).

Dimensión Condición sociopolítica del individuo	País																	
	ARG.	BOL.	BRA.	CHL.	COL.	CRI.	ECU.	SLV.	GTM.	HND.	MEX.	NIC.	PAN.	PRY.	PER.	DOM.	URY.	VEN.
	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)	B (sig.)
(Constante)	2.846 (.000)	2.902 (.000)	2.166 (.000)	1.642 (.000)	2.269 (.000)	1.968 (.000)	2.284 (.000)	2.309 (.000)	2.242 (.000)	1.467 (.000)	1.781 (.000)	2.916 (.000)	1.917 (.000)	2.065 (.000)	2.057 (.000)	2.207 (.000)	2.353 (.000)	2.664 (.000)
Confianza interpersonal	.089 (.029)	.026 (.272)	.049 (.161)	.047 (.312)	.032 (.430)	.085 (.048)	.090 (.020)	.045 (.311)	.039 (.387)	.081 (.065)	.097 (.032)	.027 (.168)	.074 (.066)	.025 (.562)	.083 (.012)	.067 (.096)	.084 (.004)	.093 (.017)
Satisfacción con la vida	.004 (.929)	.068 (.011)	.120 (.005)	.080 (.155)	-.061 (.305)	.069 (.225)	.023 (.614)	.146 (.002)	.110 (.074)	.095 (.113)	.017 (.729)	.081 (.001)	.051 (.345)	.145 (.024)	.061 (.097)	.109 (.022)	.113 (.003)	.184 (.000)
Autoubicación ideológica	-.020 (.191)	-.033 (.000)	.016 (.120)	.058 (.002)	.057 (.000)	.026 (.069)	-.008 (.559)	.010 (.517)	-.008 (.604)	.028 (.080)	.067 (.000)	-.010 (.092)	.021 (.054)	.013 (.382)	.023 (.079)	.030 (.007)	.001 (.916)	-.063 (.000)
Voto ganador-perdedor	-.347 (.000)	-.378 (.000)	-.138 (.027)	-.007 (.941)	.055 (.546)	-.159 (.048)	-.169 (.029)	-.079 (.426)	-.251 (.001)	.034 (.706)	-.115 (.149)	-.623 (.000)	-.143 (.028)	-.115 (.201)	.003 (.964)	-.247 (.001)	-.120 (.073)	-.718 (.000)
Eficacia política interna	.046 (.015)	-.007 (.627)	.014 (.432)	.021 (.397)	-.034 (.165)	.028 (.176)	.052 (.006)	-.051 (.017)	.022 (.374)	-.013 (.590)	.024 (.316)	.034 (.000)	.092 (.000)	-.027 (.241)	-.007 (.722)	.005 (.788)	.027 (.066)	.070 (.001)
Interés por la política	.012 (.743)	.033 (.119)	-.012 (.714)	.027 (.572)	.049 (.253)	.113 (.006)	.082 (.024)	-.058 (.159)	.029 (.537)	.137 (.006)	.006 (.902)	.053 (.006)	.073 (.023)	.005 (.907)	-.003 (.924)	-.056 (.102)	-.018 (.463)	.025 (.498)
R	.293	.331	.202	.265	.241	.314	.275	.244	.245	.271	.329	.475	.376	.194	.166	.291	.236	.671
R cuadrado	.086	.109	.041	.070	.058	.098	.076	.059	.060	.073	.108	.226	.142	.038	.028	.085	.056	.450
N	423	1031	450	303	291	276	393	289	311	275	323	975	358	257	462	407	489	377

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del LAPOP.

Anexos Capítulo VII. Factores que influyen en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en América Latina.

TABLA 7.7. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL SISTEMA SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2008.

TABLA 7.8. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL CONTEXTO SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2010.

TABLA 7.9. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL CONTEXTO SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2012.

TABLA 7.11.1. CORRELACIONES BIVARIADAS ENTRE LAS VARIABLES INDIVIDUALES Y LAS VARIABLES SISTÉMICAS.

TABLA 7.12.1. MODELOS POR DIMENSIÓN Y MODELO GENERAL PARA LOS EFECTOS DE LAS VARIABLES INDIVIDUALES Y SISTÉMICAS EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA (2006-2014).

TABLA 7.12.2. ESTIMACIÓN DE COMPONENTES DE VARIANZA POR DIMENSIÓN. (ANEXOS)

TABLA 7.7. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL SISTEMA SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2008.

	MODELO 1 Coeficiente (P- Valor)	MODELO 2 Coeficiente (P- Valor)	MODELO 3 Coeficiente (P- Valor)
(Constante)	2.523 (0.000)	2.523 (0.000)	2.523 (0.000)
Tasa de desempleo	0.009 (0.474)	0.009 (0.673)	0.009 (0.673)
Tasa de inflación	0.009 (0.296)	0.009 (0.512)	0.009 (0.512)
Índice de desigualdad	-0.004 (0.668)	-0.004 (0.824)	-0.004 (0.824)
Años de democracia	0.005** (0.014)	0.005 (0.179)	0.005 (0.179)
Fragmentación partidista	0.010 (0.626)	0.010 (0.813)	0.010 (0.813)
Control de corrupción	0.114 (0.365)	0.114 (0.414)	0.114 (0.414)
Crecimiento del PIB	0.000 (0.981)	0.000 (0.986)	0.000 (0.986)
Estabilidad política	0.029 (0.646)	0.029 (0.836)	0.029 (0.836)
Evaluación del trabajo del presidente	0.223*** (0.000)	0.177*** (0.000)	0.168*** (0.000)
Percepción de corrupción	-0.032*** (0.002)	-0.016*** (0.001)	-0.018*** (0.000)
Situación económica del país	0.047*** (0.000)	0.036*** (0.000)	0.035*** (0.000)
Situación económica personal	0.044*** (0.000)	0.040*** (0.000)	0.026*** (0.000)
Apoyo a la democracia	0.038*** (0.000)	0.032*** (0.000)	0.030*** (0.000)
Eficacia política externa	0.036*** (0.000)	0.020*** (0.000)	0.021*** (0.000)
Confianza en el sistema de justicia		0.023*** (0.000)	0.021*** (0.000)
Confianza en el Congreso Nacional		0.015*** (0.000)	0.015*** (0.000)
Confianza en la policía		0.020*** (0.000)	0.016*** (0.000)
Confianza en los partidos políticos		0.009*** (0.001)	0.010*** (0.000)
Confianza en el presidente		0.028*** (0.000)	0.028*** (0.000)
Confianza interpersonal			0.028*** (0.000)
Satisfacción con la vida			0.075*** (0.000)
Autoubicación ideológica			0.006*** (0.000)
Voto ganador-perdedor			-0.028*** (0.001)
Eficacia política interna			-0.005* (0.029)
Interés por la política			-0.005 (0.203)

Fuente: elaboración propia.

+p < 0.1; * p < 0.05; ** p < 0.01; *** p < 0.001.

TABLA 7.8. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL CONTEXTO SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2010.

	MODELO 1 Coeficiente (P- Valor)	MODELO 2 Coeficiente (P- Valor)	MODELO 3 Coeficiente (P- Valor)
(Constante)	2.601 (0.000)	2.601 (0.000)	2.601 (0.000)
Tasa de desempleo	-0.006 (0.489)	-0.006 (0.752)	-0.006 (0.752)
Tasa de inflación	0.007 (0.142)	0.007 (0.493)	0.007 (0.493)
Índice de desigualdad	0.024** (0.013)	0.024 (0.151)	0.024 (0.151)
Años de democracia	0.002 (0.207)	0.002 (0.386)	0.002 (0.386)
Fragmentación partidista	-0.021 (0.183)	-0.021 (0.437)	-0.021 (0.437)
Control de corrupción	0.008 (0.930)	0.008 (0.935)	0.008 (0.935)
Crecimiento del PIB	-0.010 (0.286)	-0.010 (0.453)	-0.010 (0.453)
Estabilidad política	0.225*** (0.001)	0.225* (0.055)	0.225* (0.055)
Evaluación del trabajo del presidente	0.207*** (0.000)	0.150*** (0.000)	0.141*** (0.000)
Percepción de corrupción	-0.035*** (0.001)	-0.016*** (0.000)	-0.018*** (0.000)
Situación económica del país	0.065*** (0.000)	0.054*** (0.000)	0.049*** (0.000)
Situación económica personal	0.054*** (0.000)	0.048*** (0.000)	0.038*** (0.000)
Apoyo a la democracia	0.030*** (0.000)	0.025*** (0.000)	0.026*** (0.000)
Eficacia política externa	0.044*** (0.000)	0.025*** (0.000)	0.026*** (0.000)
Confianza en el sistema de justicia		0.026*** (0.000)	0.024*** (0.000)
Confianza en el Congreso Nacional		0.030*** (0.000)	0.029*** (0.000)
Confianza en la policía		0.011*** (0.000)	0.009*** (0.000)
Confianza en los partidos políticos		0.013*** (0.000)	0.013*** (0.000)
Confianza en el presidente		0.030*** (0.000)	0.028*** (0.000)
Confianza interpersonal			0.038*** (0.000)
Satisfacción con la vida			0.066*** (0.000)
Autoubicación ideológica			-0.002 (0.123)
Voto ganador-perdedor			-0.031*** (0.000)
Eficacia política interna			-0.012*** (0.000)
Interés por la política			0.011** (0.006)

Fuente: elaboración propia.

+p < 0.1; * p < 0.05; ** p < 0.01; *** p < 0.001.

TABLA 7.9. EFECTOS DEL NIVEL INDIVIDUAL Y DEL CONTEXTO SOBRE LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA EN 2012.

	MODELO 1 Coeficiente (P- Valor)	MODELO 2 Coeficiente (P- Valor)	MODELO 3 Coeficiente (P- Valor)
(Constante)	2.572 (0.000)	2.572 (0.000)	2.572 (0.000)
Tasa de desempleo	-0.001 (0.893)	-0.001 (0.927)	-0.001 (0.927)
Tasa de inflación	0.010* (0.030)	0.010 (0.120)	0.010 (0.120)
Índice de desigualdad	-0.009* (0.031)	-0.009 (0.164)	-0.009 (0.164)
Años de democracia	0.001 (0.118)	0.001 (0.314)	0.001 (0.314)
Fragmentación partidista	0.017* (0.021)	0.017 (0.211)	0.017 (0.211)
Control de corrupción	-0.010 (0.814)	-0.010 (0.823)	-0.010 (0.823)
Crecimiento del PIB	0.007 (0.154)	0.007 (0.478)	0.007 (0.478)
Estabilidad política	0.039 (0.187)	0.039 (0.457)	0.039 (0.457)
Evaluación del trabajo del presidente	0.202*** (0.000)	0.150*** (0.000)	0.141*** (0.000)
Percepción de corrupción	-0.041*** (0.000)	-0.025*** (0.000)	-0.027*** (0.000)
Situación económica del país	0.073*** (0.000)	0.062*** (0.000)	0.057*** (0.000)
Situación económica personal	0.027*** (0.001)	0.021*** (0.001)	0.012* (0.046)
Apoyo a la democracia	0.030*** (0.000)	0.023*** (0.000)	0.025*** (0.000)
Eficacia política externa	0.050*** (0.000)	0.030*** (0.000)	0.032*** (0.000)
Confianza en el sistema de justicia		0.025*** (0.000)	0.024*** (0.000)
Confianza en el Congreso Nacional		0.025*** (0.000)	0.025*** (0.000)
Confianza en la policía		0.009*** (0.000)	0.007** (0.004)
Confianza en los partidos políticos		0.015*** (0.000)	0.016*** (0.000)
Confianza en el presidente		0.025*** (0.000)	0.023*** (0.000)
Confianza interpersonal			0.026*** (0.000)
Satisfacción con la vida			0.059*** (0.000)
Autoubicación ideológica			-0.001 (0.522)
Voto ganador-perdedor			-0.044*** (0.000)
Eficacia política interna			-0.011*** (0.000)
Interés por la política			0.013** (0.002)

Fuente: elaboración propia.

+p < 0.1; * p < 0.05; ** p < 0.01; *** p < 0.001.

TABLA 7.11.1. CORRELACIONES BIVARIADAS ENTRE LAS VARIABLES INDIVIDUALES Y LAS VARIABLES SISTÉMICAS.

	SFD	ETP	PCFP	ESPA	ESPE	AD	EPI	EPE	IP	CSJ	CFA	CC	CPOL	CPP	CPTE	CI	SV	UBI	WL	DES	INF	GIN	ADEM	NEP	CORR	PIB	EPAV
SFD	1	.365**	-.112**	.214**	.158**	.149**	.082**	.240**	.082**	.266**	.188**	.273**	.224**	.226**	.338**	.116**	.133**	.008**	-.163**	.033**	-.036**	-.032**	.100**	-.019**	.115**	.038**	.116**
ETP	.365**	1	-.134**	.332**	.230**	.104**	.089**	.297**	.105**	.268**	.222**	.298**	.237**	.226**	.580**	.082**	.102**	-.015**	-.351**	.087**	-.100**	.017**	.017**	.022**	.053**	.049**	.044**
PCFP	-.112**	-.134**	1	-.072**	-.044**	.032**	.000	-.137**	.005	-.153**	-.076**	-.154**	-.144**	-.133**	-.138**	.018**	.014**	.014**	.071**	.017**	.040**	.013**	-.007**	.001	-.090**	.005**	-.083**
ESEPA	.214**	.332**	-.072**	1	.451**	.085**	.071**	.161**	.087**	.125**	.099**	.150**	.119**	.114**	.283**	.053**	.089**	-.031**	-.182**	.038**	-.069**	.033**	.017**	.042**	.118**	.120**	.060**
ESEPE	.158**	.230**	-.044**	.451**	1	.061**	.051**	.109**	.059**	.097**	.078**	.103**	.088**	.076**	.181**	.049**	.159**	-.015**	-.124**	.017**	-.057**	.040**	.045**	.061**	.072**	.074**	.015**
AD	.149**	.104**	.032**	.085**	.061**	1	.220**	.108**	.094**	.105**	.109**	.114**	.100**	.082**	.152**	.095**	.053**	.048**	-.025**	.092**	.074**	-.090**	.067**	-.010**	.103**	.008**	.093**
EPI	.082**	.089**	.000	.071**	.051**	.220**	1	.276**	.272**	.120**	.101**	.143**	.088**	.170**	.131**	.058**	.057**	.018**	-.007**	.050**	.052**	-.066**	.008**	-.057**	.036**	-.020**	.039**
EPE	.240**	.297**	-.137**	.161**	.109**	.108**	.276**	1	.114**	.281**	.189**	.316**	.232**	.284**	.345**	.043**	.041**	.010**	-.162**	.042**	.008**	-.056**	-.010**	-.055**	.049**	.011**	.046**
IP	.082**	.105**	.005	.087**	.059**	.094**	.272**	.114**	1	.090**	.046**	.126**	.044**	.194**	.121**	.059**	.033**	-.008**	-.018**	.070**	.041**	-.075**	.010**	-.071**	-.008**	-.001	.027**
CSJ	.266**	.268**	-.153**	.125**	.097**	.105**	.120**	.281**	.090**	1	.399**	.526**	.474**	.422**	.396**	.114**	.086**	.061**	-.111**	.047**	-.033**	-.008**	.089**	-.006**	.091**	.011**	.071**
CFA	.188**	.222**	-.076**	.099**	.078**	.109**	.101**	.189**	.046**	.399**	1	.442**	.434**	.262**	.345**	.094**	.078**	.085**	-.080**	.047**	-.079**	.027**	.022**	.068**	.054**	.006**	.029**
CC	.273**	.298**	-.154**	.150**	.103**	.114**	.143**	.316**	.126**	.526**	.442**	1	.435**	.485**	.449**	.089**	.064**	.047**	-.125**	.061**	-.020**	-.049**	.054**	-.088**	.106**	.011**	.084**
CPOL	.224**	.237**	-.144**	.119**	.088**	.100**	.088**	.232**	.044**	.474**	.434**	.435**	1	.374**	.367**	.146**	.074**	.058**	-.086**	.040**	-.071**	.029**	.045**	.083**	.179**	-.007**	.117**
CPP	.226**	.226**	-.133**	.114**	.076**	.082**	.170**	.284**	.194**	.422**	.262**	.485**	.374**	1	.417**	.093**	.057**	.064**	-.075**	.025**	.007**	-.028**	.030**	-.052**	.086**	.006**	.063**
CPTE	.338**	.580**	-.138**	.283**	.181**	.152**	.131**	.345**	.121**	.396**	.345**	.449**	.367**	.417**	1	.090**	.068**	.021**	-.338**	.077**	-.054**	.013**	.022**	.009**	.075**	.032**	.043**
CINTER	.116**	.082**	.018**	.053**	.049**	.095**	.058**	.043**	.059**	.114**	.094**	.089**	.146**	.093**	.090**	1	.159**	.033**	-.017**	.035**	.001	-.014**	.076**	-.004	.044**	-.031**	.066**
SVIDA	.133**	.102**	.014**	.089**	.159**	.053**	.057**	.041**	.033**	.086**	.078**	.064**	.074**	.057**	.068**	.159**	1	.036**	-.020**	.074**	.019**	.010**	.072**	.052**	-.015**	-.026**	.000
UBIDIO	.008**	-.015**	.014**	-.031**	-.015**	.048**	.018**	.010**	-.008**	.061**	.085**	.047**	.058**	.064**	.021**	.033**	.036**	1	.052**	.081**	.011**	.044**	.016**	.004	-.040**	.006**	-.031**
WL	-.163**	-.351**	.071**	-.182**	-.124**	-.025**	-.007**	-.162**	-.018**	-.111**	-.080**	-.125**	-.086**	-.075**	-.338**	-.017**	-.020**	.052**	1	-.034**	.027**	-.026**	-.006**	-.033**	.015**	-.016**	.017**
DES	.033**	.087**	.017**	.038**	.017**	.092**	.050**	.042**	.070**	.047**	.047**	.061**	.040**	.025**	.077**	.035**	.074**	.081**	-.034**	1	.064**	-.102**	.115**	.057**	.095**	.122**	.152**
INF	-.036**	-.100**	.040**	-.069**	-.057**	.074**	.052**	.008**	.041**	-.033**	-.079**	-.020**	-.071**	.007**	-.054**	.001	.019**	.011**	.027**	.064**	1	-.407**	-.166**	-.203**	-.278**	-.293**	-.191**
GINI	-.032**	.017**	.013**	.033**	.040**	-.090**	-.066**	-.056**	-.075**	-.008**	.027**	-.049**	.029**	-.028**	.013**	-.014**	.010**	.044**	-.026**	-.102**	-.407**	1	.102**	.385**	.046**	.271**	-.218**
ADEMO	.100**	.017**	-.007**	.017**	.045**	.067**	.008**	-.010**	.010**	.089**	.022**	.054**	.045**	.030**	.022**	.076**	.072**	.016**	-.006**	.115**	-.166**	.102**	1	.084**	.329**	.025**	.243**
NEP	-.019**	.022**	.001	.042**	.061**	-.010**	-.057**	-.055**	-.071**	-.006**	.068**	-.088**	.083**	-.052**	.009**	-.004	.052**	.004	-.033**	.057**	-.203**	.385**	.084**	1	.247**	-.100**	-.045**
CORRE	.115**	.053**	-.090**	.118**	.072**	.103**	.036**	.049**	-.008**	.091**	.054**	.106**	.179**	.086**	.075**	.044**	-.015**	-.040**	.015**	.095**	-.278**	.046**	.329**	.247**	1	.154**	.664**
PIBPC	.038**	.049**	.005**	.120**	.074**	.008**	-.020**	.011**	-.001	.011**	.006**	.011**	-.007**	.006**	.032**	-.031**	-.026**	.006**	-.016**	.122**	-.293**	.271**	.025**	-.100**	.154**	1	.082**
EPAV	.116**	.044**	-.083**	.060**	.015**	.093**	.039**	.046**	.027**	.071**	.029**	.084**	.117**	.063**	.043**	.066**	.000	-.031**	.017**	.152**	-.191**	-.218**	.243**	-.045**	.664**	.082**	1

Fuente: elaboración propia con datos del LAPOP, Banco Mundial, Worldwide Governance Indicators, Polity IV.

TABLA 7.12.1. MODELOS POR DIMENSIÓN Y MODELO GENERAL PARA LOS EFECTOS DE LAS VARIABLES INDIVIDUALES Y SISTÉMICAS EN LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA (2006-2014).

	SITEMICAS		SISTEMICAS+DESEMPÑO DEL GOBIERNO		SISTEMICAS+CONFIANZA INSTITUCIONAL		SISTEMICAS+CONDICION SOCIOPOLÍTICA		MODELO GENERAL	
	Coeffi cient	(P- Value)	Coefficient	(P-Value)	Coefficient	(P-Value)	Coefficient	(P-Value)	Coeffi cient	(P- Value)
For INTRCPT1, B0										
INTRCPT2, G00	2.532	(0.00 0)	2.532	(0.000)	2.532	(0.000)	2.532	(0.000)	2.532	(0.00 0)
Tasa de desempleo	-0.003	(0.63 7)	0.004	(0.084)	-0.002	(0.577)	0.003	(0.091)	0.004	(0.24 6)
Tasa de inflación	0.005	(0.06 0)	0.007***	(0.000)	0.006**	(0.002)	0.002**	(0.006)	0.005*	(0.00 5)
Índice de desigualdad	-0.017	(0.12 2)	-0.019***	(0.001)	-0.015	(0.147)	-0.024***	(0.000)	- 0.023*	(0.00 1)
Años de democracia	0.003*	(0.04 1)	0.002**	(0.002)	0.003**	(0.003)	0.002***	(0.000)	0.002*	(0.03 4)
Fragmentación partidista	0.017	(0.20 4)	0.039***	(0.000)	0.013	(0.112)	0.022***	(0.000)	0.041*	(0.00 0)
Control de corrupción	0.045	(0.31 1)	0.023	(0.078)	0.045	(0.080)	0.052***	(0.000)	0.023	(0.31 6)
Crecimiento del PIB	0.031	(0.08 5)	0.057***	(0.000)	0.029*	(0.022)	0.034***	(0.000)	0.041*	(0.00 0)
Estabilidad política	0.088	(0.17 6)	0.146***	(0.000)	0.078	(0.114)	0.047*	(0.035)	0.153*	(0.00 0)
Evaluación del trabajo del presidente			0.205***	(0.000)					0.164*	(0.00 0)
Percepción de corrupción			-0.040***	(0.000)					- 0.026*	(0.00 0)
Situación económica del país			0.065***	(0.000)					0.055*	(0.00 0)
Situación económica personal			0.041***	(0.000)					0.025*	(0.00 0)
Apoyo a la democracia			0.038***	(0.000)					0.032*	(0.00 0)
Eficacia política externa			0.043***	(0.000)					0.028*	(0.00 0)
Confianza en el sistema judicial					0.047***	(0.000)			0.027*	(0.00 0)
Confianza en el Congreso					0.049***	(0.000)			0.023*	(0.00 0)
Confianza en la policía					0.028***	(0.000)			0.014*	(0.00 0)
Confianza en los partidos políticos					0.034***	(0.000)			0.019*	(0.00 0)
Confianza interpersonal							0.067***	(0.000)	0.035*	(0.00 0)
Satisfacción con la vida							0.104***	(0.000)	0.065*	(0.00 0)
Voto ganador-perdedor							-0.229***	(0.000)	- 0.042*	(0.00 0)
Eficacia política interna							0.018***	(0.000)	- 0.009*	(0.00 0)
Interés por la política							0.037***	(0.000)	0.007	(0.11 5)
Deviance	31686 8.246		288413.217		300666.566		306561.09		28229 7.517	
Number of estimated parameters	2		29		16		22.000		137	

Fuente: elaboración propia.

TABLA 7.12.2. ESTIMACIÓN DE COMPONENTES DE VARIANZA POR DIMENSIÓN.

Estimación final de componentes de la varianza de las variables sistémicas					
Efecto aleatorio	Desviación típica	Componente Varianza	d.f.	Chi-cuadrado	P-valor
				988.2752	
INTRCPT1, U0	0.08496	0.00722	9	6	0.000
level-1, R	0.70063	0.49088			
Deviance = 316868.245659					
Number of estimated parameters = 2					
Estimación final de componentes de la varianza de variables sistémicas + evaluación del desempeño del gobierno					
Efecto aleatorio	Desviación típica	Componente Varianza	d.f.	Chi-cuadrado	P-valor
				2733.437	
INTRCPT1, U0	0.09762	0.00953	9	39	0.000
level-1, R	0.63630	0.40488			
Deviance = 288413.216944					
Number of estimated parameters = 29					
Estimación final de componentes de la varianza de variables sistémicas + confianza institucional					
Efecto aleatorio	Desviación típica	Componente Varianza	d.f.	Chi-cuadrado	P-valor
				1176.659	
INTRCPT1, U0	0.08495	0.00722	9	47	0.000
level-1, R	0.66314	0.43975			
Deviance = 300666.566078					
Number of estimated parameters = 16					
Estimación final de componentes de la varianza de las variables sistémicas + condición sociopolítica del individuo					
Efecto aleatorio	Desviación típica	Componente Varianza	d.f.	Chi-cuadrado	P-valor
				1697.581	
INTRCPT1, U0	0.08320	0.00692	9	48	0.000
level-1, R	0.67632	0.45741			
Deviance = 306561.089636					
Number of estimated parameters = 22					
Estimación final de componentes de la varianza modelo general					
Efecto aleatorio	Desviación típica	Componente Varianza	d.f.	Chi-cuadrado	P-valor
				2919.182	
INTRCPT1, U0	0.09345	0.00873	9	87	0.000
level-1, R	0.62293	0.38804			
Deviance = 282297.517464					
Number of estimated parameters = 137					

Fuente: elaboración propia.