



UNIVERSIDAD  
DE SALAMANCA

Vicerrectorado de Docencia y Convergencia Europea  
AYUDAS DE LA UNIVERSIDAD DE SALAMANCA PARA  
LA INNOVACIÓN DOCENTE 2018/2019

Memoria del Proyecto de Innovación Y Mejora  
Docente:ID2018/149

**Diseño y aplicación de la rúbrica en la evaluación de los  
Trabajos de fin de Máster y análisis del grado de aceptación del  
profesorado**

**Responsable del Proyecto de Investigación:**

**María Isabel Rihuete Galve<sup>1</sup>**

Miembros del equipo investigador

**Elvira del Barco Morillo<sup>2</sup>**

**Eduardo José Fernández Rodríguez<sup>3</sup>**

**Angela Rodriguez Rodriguez<sup>1</sup>**

**Juan Jesús Cruz Hernández<sup>2</sup>**

Escuela Universitaria de Enfermería y Área de Fisioterapia

Facultad de Medicina. Departamento de Medicina

Servicio de Oncología

**<sup>1</sup>Grado de Enfermería**

**<sup>2</sup>Grado de Medicina**

**<sup>3</sup>Grado de Terapia Ocupacional**

23 de Junio de 2019

# ÍNDICE

---

	Página
<b>1. INTRODUCCIÓN</b> .....	3
1.1. Objetivos.	
<b>2. METODOLOGÍA DE APLICACIÓN:</b> .....	4
2.1. Diseño del programa:.....	4
2.2. Instrumentos: .....	5
2.3. Análisis de datos:.....	5
2.4. Metodología de seguimiento: criterios de calidad de la investigación: .....	6
2.5. Medios Personales .....	6
2.6. Medios Materiales:.....	7
2.7. Cronograma: .....	8
<b>3. RESULTADOS OBTENIDOS:</b> .....	9
3.1. Resultados globales. Rubrica .....	9
3.2. Resultados satisfacción alumnos, tutores y evaluadores .....	10
3.3. Impacto en docencia .....	14
<b>4. CONCLUSIONES:</b> .....	15
<b>5. ANEXOS</b> .....	16
5.1. Presupuesto.....	16

## **1. INTRODUCCIÓN**

La evaluación tiene un papel fundamental dentro de los nuevos planes de estudio y del nuevo espacio europeo de educación superior. La objetividad en la evaluación debe ser uno de los principios fundamentales a conseguir, para ello parece necesario disponer de una herramienta útil, de fácil manejo, conocida por todos los profesores que realicen la evaluación y que garantice de alguna manera la objetividad de las evaluaciones.

Los Trabajos de Fin de Master (TFM) son realizados por alumnos que proceden de distintas titulaciones al igual que el profesorado que dirige y evalúa dichos trabajos, por lo que parece adecuado garantizar la unificación de criterios en base a la valoración de los TFM encontrando puntos comunes que evalúen de igual manera los aspectos implícitos que conlleva la realización de un TFM: planificación, ejecución, análisis de resultados, memoria y presentación oral.

La rúbrica es considerada, ya desde hace algunos años, como un instrumento válido y eficaz que facilita el sentido de una evaluación, ser capaz mediante ella de realizar una valoración justa y objetiva.

Estas consideraciones nos llevaron a realizar este proyecto de innovación docente con los siguientes objetivos.

### **1.1 OBJETIVOS**

#### **1.1.1 Objetivo general**

Proporcionar una herramienta de evaluación objetiva, visible, consensuada y conocida por todos los profesores que tutorizan y evalúan los trabajos finales en el Máster de tratamiento de soporte y cuidados paliativos al enfermo oncológico.

#### **1.1.2 Objetivos específicos**

1. Definir y elaborar los elementos de la rúbrica.

2. Proporcionar a los estudiantes una metodología adecuada y consensuada que permita mejorar su aprendizaje.
3. Facilitar a los tutores unos criterios de calidad metodológica coherentes con la evaluación posterior de los trabajos.
4. Aumentar la claridad y objetividad en las evaluaciones.
5. Aplicar el instrumento de evaluación diseñado en la defensa de los Trabajos de Fin de Máster.
6. Analizar el grado de satisfacción de los tutores y miembros del tribunal tras la aplicación del instrumento de evaluación.

## **2. METODOLOGÍA DE APLICACIÓN**

La metodología de desarrollo del proyecto que nos ha permitido alcanzar los objetivos señalados se ha basado en procedimientos científicos de investigación empírico-analítica en docencia universitaria.

### **2.1 Diseño del programa:**

El diseño fue observacional, prospectivo, con reuniones y fases de trabajo:

- Definición clara de objetivos operativos´
- Valoración de los recursos empleados
- Diseño del organigrama
- Definición de las funciones de los miembros del equipo y distribución de las acciones asociadas a un responsable en cada una de ellas.
- Definición de los descriptores, peso de cada criterio de evaluación y la estrategia de calificación.
- Construcción de la rúbrica
- Elaboración de la guía de utilización de la rúbrica
- Presentación del instrumento de evaluación a los profesores
- Presentación del instrumento de evaluación a los alumnos.
- Elaboración de una encuesta de satisfacción para los estudiantes y tutores sobre la utilidad del conocimiento de la rúbrica en su aplicación y elaboración de sus Trabajos de fin de Máster (TFM)

- Realización de la encuesta de satisfacción a los estudiantes, tutores y evaluadores
- Aplicación de la rúbrica en la evaluación y defensa de los TFM ante el tribunal evaluador
- Análisis de los resultados de las encuestas de satisfacción
- Reunión del equipo para discutir los resultados, analizando errores, realizando sugerencias y propuestas de mejora
- Elaboración del informe final del proyecto de innovación docente

## **2.2 Instrumentos:**

- Reuniones del equipo en pleno: debate sobre objetivos y distribución de funciones.
- Rúbrica
- Cuestionario de satisfacción de alumnos (según escala tipo Likert).
- Cuestionario de satisfacción de tutores y evaluadores (según escala tipo Likert)
- Formularios de Google Forms para presentar los cuestionarios a los estudiantes y al profesorado
- Campus virtual Studium
- Recogida y análisis de datos mediante Microsoft Excel 365
- Informe final especificando los objetivos, la metodología, evaluación, resultados y conclusiones del proyecto.

### **2.3. Análisis de datos:**

Difusión de la rúbrica a través del Campus Virtual *Stodium* en el primer trimestre del curso académico. La encuesta de satisfacción se realizó mediante formularios de Google Forms exportando los datos a Excel.

El análisis de los datos es de tipo descriptivo con frecuencias y porcentajes.

### **2.4 Metodología de seguimiento: criterios de calidad del programa**

Con el objetivo de asegurar las condiciones que deben cumplir las distintas acciones que se han programado para garantizar el logro de los objetivos propuestos, propusimos realizar un plan de seguimiento que garantizase la calidad del programa. Los criterios de calidad que hemos considerado han sido los siguientes:

- Utilidad :la innovación permite una evaluación más objetiva y más justa de los conocimientos sobre el tema que desarrolla, las dificultades en la planificación y ejecución, la importancia de los resultados y sus habilidades y capacidades en la defensa del trabajo.
- Pertinencia: los criterios que establécela rúbrica consiguen orientar a alumnos y tutores y les permite adecuar los contenidos y los diferentes apartados de los TFM a la realidad de la evaluación.
- Viabilidad: los medios personales y materiales existentes permiten ponerlo en práctica)
- Impacto en la docencia:la realización y utilización de una rúbrica conocida tanto por el profesorado como por los estudiantes se convierte de esta forma no solo en un instrumento de evaluación sino en un instrumento también formativo que permite orientar a alumnos y profesores en la mejora de la planificación y realización de sus trabajos.

## **2.5 Medios Personales**

Los medios personales se exponen a continuación:

- 1- Tutores y evaluadores de los Trabajos de Fin de Máster del Máster de la Universidad de Salamanca de Cuidados de soporte y Cuidados paliativos al enfermo Oncológico.
- 2- Estudiantes de postgrado procedentes de las titulaciones de Enfermería, Medicina, Fisioterapia y Terapia Ocupacional que realizan el Master de la Universidad de Salamanca de Cuidados de soporte y Cuidados paliativos al enfermo Oncológico

## **2.6. Medios Materiales**

- Aula de la Facultad de Medicina donde se imparten las clases presenciales del Master de Cuidados de soporte y cuidaos paliativos al enfermo oncológico
- Aula de Grado donde se realizó la defensa mediante la presentación oral y evaluación del tribunal evaluador de los TFM
- Campus virtual Studium
- Rúbrica
- Formularios de Google Form

En el siguiente cuadro se muestra la estrategia de actuación del equipo, junto a las distintas fases del trabajo:

## 2.7. Cronograma

Actividades programadas (curso 2018-19)	Octub	Nov	Dic	Enero	febrer	Marzo	Abril	Mayo	Junio
0. Preparación									
Fase 1. Definición de los descriptores, peso de cada criterio de evaluación y la estrategia de calificación									
Fase 1.									
Fase 2. Construcción de la rúbrica									
Fase 2.									
Fase 3. Elaboración de la guía de utilización de la rúbrica									
Fase 3.									
Fase 4 y Fase 5. Presentación del instrumento de evaluación a los profesores y estudiantes									
Fase 4 y Fase 5.									
Fase 6. Elaboración de una encuesta de satisfacción para estudiantes y tutores									
Fase 6.									
Fase 7. Elaboración encuesta de satisfacción para los evaluadores									
Fase 7.									
Fase 8. Realización de la encuesta de satisfacción a estudiantes y tutores									
Fase 8									
Fase 9. Aplicación de la rúbrica en la evaluación y defensa de los TFM ante el tribunal									
Fase 9.									
Fase 10 Realización de la encuesta de satisfacción a los evaluadores									
Fase 10									
Fase 11 Análisis de los resultados de las encuestas									
Fase12 y Fase 13 Análisis y, propuesta de mejoras y Elaboración y entrega de la memoria final									



### **3. RESULTADOS OBTENIDOS**

Según los objetivos anteriormente planteados, los resultados que este equipo interdisciplinar ha alcanzado a lo largo del curso 2018-19 con el desarrollo de esta acción son los siguientes.

#### **3.1. Resultados globales: elaboración de la rúbrica**

Se elaboró la rúbrica quedando claramente detallados los objetivos, desempeños, competencias y comportamientos que han de demostrar los alumnos

Se establecieron en la rúbrica los aspectos a evaluar y los niveles a los que el alumno podía llegar, realizando posteriormente una matriz en la que las filas contenían los aspectos a evaluar y las columnas reflejaban los niveles a los que podía llegar el alumno.

Los profesores implicados en este proyecto de innovación fueron los que decidieron en base a las rúbricas utilizadas en otros TFM consultados en la , las puntuaciones que debía tener esta rúbrica. Al trabajo escrito se le adjudicó un 60% de la nota, correspondiendo un 40% a la calidad científico-técnica (definición del diseño, objetivos, metodología, explicación de los resultados, discusión y conclusiones) y un 20% al estilo y adecuación a las normas de presentación escrita, haciendo hincapié en el estilo, en los errores ortográficos y en la redacción. A la exposición oral le correspondió un 40%., en este apartado se evaluaba la claridad en la presentación, la claridad en la exposición y la capacidad de respuesta en el debate

### Rúbrica para evaluar el Trabajo Fin de Máster

ALUMNO: .....

	Categorías de la evaluación	Suspense	Aprobado	Notable	Sobresaliente	Calificación
Trabajo escrito (60%)	Calidad material Corrección formal. Estilo, Fuente, Extensión, Errores... (20%)	Texto con errores ortográficos de escritura en muchas páginas. Aspectos formales descuidados con grandes defectos (tolerancia extensión) Calificación: menos de 1	Texto con pocos errores ortográficos o gramaticales. Aspectos formales más trabajados con algún defecto evidente. Calificación: 1 a 1,5	Texto bien redactado, con algún Error ortog./gramatical. Aspectos Formales más cuidados con algún defecto menor. Calificación: 1,5 a 1,9	Texto bien redactado, sin errores. Buena presentación: portada, paginación, índice,...etc. Calificación: 2	
	Calidad científica/técnica. Diseño experimental, formulación objetivos, resultados, discusión, conclusiones, bibliografía. (40%)	Diseño experimental inadecuado. Contenido desorganizado, conclusiones inapropiadas, bibliografía deficiente, Indefinición objetivos... Calificación: menos de 2	Errores evidentes en no más de tres aspectos o leves en casi todos Calificación: 2-2,9	Errores leves en no más de tres aspectos Calificación: 3-3,5	No errores perceptibles. Trabajo completo y brillante Calificación: 3,6-4	
Exposición oral (40%)	Calidad presentación, Claridad exposición, Respuestas en debate (40%)	Presentación descuidada, Poca capacidad expresión, Poca capacidad síntesis, No Respuestas, Desconocimiento del tema Calificación: menos de 2	Presentación poco cuidada, Lectura del PPT Comunicación pobre Algún error en respuestas Calificación: 2-2,9	Buena presentación No depende de lectura Comunica aceptable Conoce el tema y responde a casi todo Calificación: 3-3,5	Excelente presentación y exposición. Claridad expresión Conoce el tema y responde a todas Calificación: 3,6-4	

Miembro del Tribunal:.....

Fecha y firma:

### 3.2. Satisfacción de profesores y alumnos

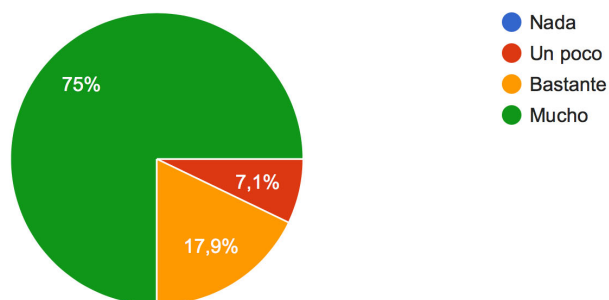
El 100% de alumnos y profesores respondieron al cuestionario de satisfacción, el 75% de alumnos y el 70% de profesores le dieron la máxima puntuación “mucho” a la utilidad de la rúbrica, el 57% de los alumnos consideró “bastante” la adecuación de las categorías a evaluar frente al 60% de los tutores que respondieron “mucho” al mismo ítem, el 57% de los alumnos afirmaron que solo les ha facilitado un poco la realización de su trabajo frente al 50% y 25% de los tutores que afirmaron que les ha facilitado bastante o mucho la tutorización.

El 46,4 % y el 28,6% de los alumnos consideran “mucho” y “bastante” la idoneidad del porcentaje que tiene cada apartado en la nota final El 60 % y el 35% de los tutores consideran “mucho” y “bastante” la idoneidad del porcentaje de cada apartado.

## RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE LOS ALUMNOS

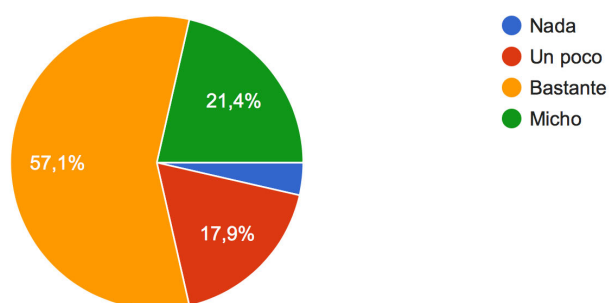
### Me parece útil saber como me van a evaluar mi TFM

28 respuestas



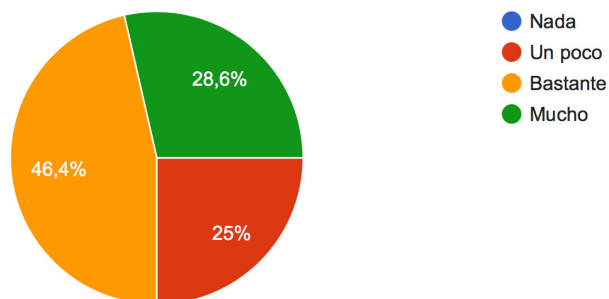
### Me parecen adecuadas las categorías a evaluar

28 respuestas



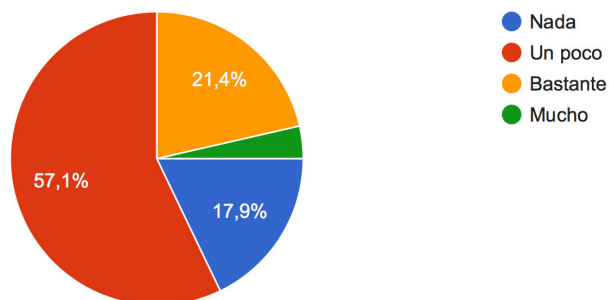
### Me parece idóneo el porcentaje que tiene cada apartado en la nota final

28 respuestas



## La rúbrica me ha facilitado la realización de mi TFM

28 respuestas



### Observaciones de los alumnos

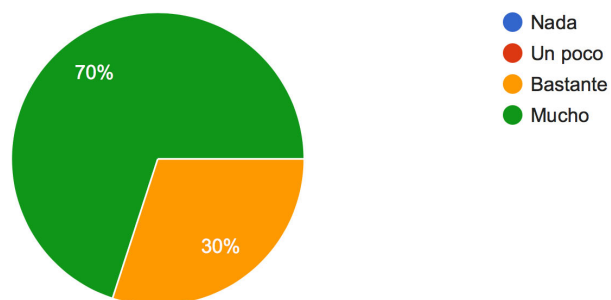
Me parece una buena idea informarnos de la forma de calificación del TFM.

Creo que para que nos sea útil a la hora de realizar el TFM tendríamos que tener la rúbrica con algo más de antelación.

### RESULTADO DE LAS ENCUESTAS DE LOS TUTORES

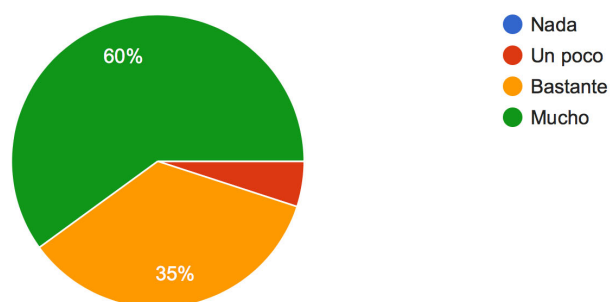
#### Me parece útil saber como se van a evaluar los TFM

20 respuestas



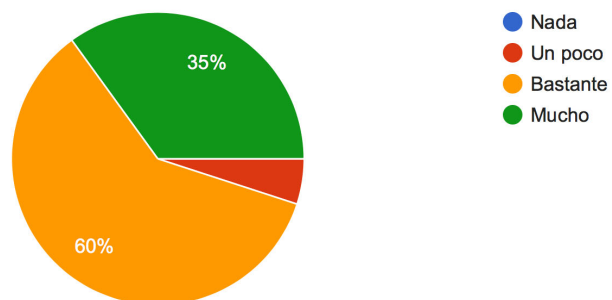
### Me parecen adecuados las categorías a evaluar

20 respuestas



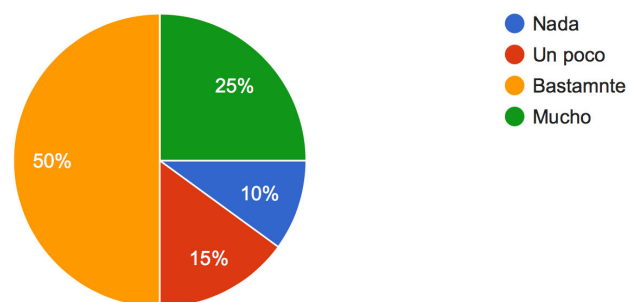
### Me parece idóneo el porcentaje que tiene cada apartado en la nota

20 respuestas



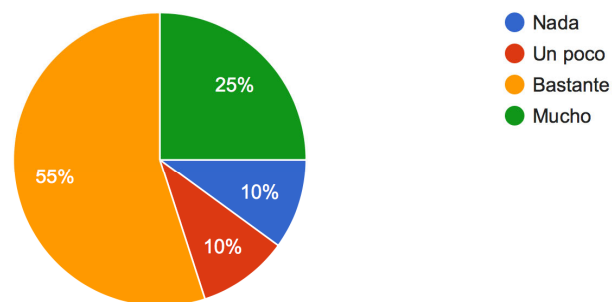
## La rúbrica ha posibilitado la tutorización del TFM

20 respuestas



## La rúbrica me ha dado la posibilidad de sugerir al alumno las modificaciones oportunas

20 respuestas



### 3.3 Impacto en la docencia

Estos resultados nos hacen creer que la utilización de una rúbrica puede ser una herramienta valiosa en la evaluación de los TFM, no solo por la homogeneidad en la calificación al favorecer el acuerdo sobre cuáles son los criterios que deben tener en cuenta en su evaluación y cuáles son los aspectos más importantes dentro de esos criterios, ayudando a cuantificarlos. Sino porque creemos que son también importantes otros aspectos implícitos en la utilización de la rúbrica y que a priori no eran los objetivos que llevaron a este equipo a trabajar en este proyecto de innovación docente.

Estos aspectos que creemos que también tienen impacto en la docencia hacen referencia al esfuerzo hecho por los profesores implicados en clarificar los distintos apartados y en proporcionar este material a los distintos tutores,

favoreciendo de esta forma que pudieran tener un instrumento que les permitiera dirigir mejor sus trabajos .

Para los estudiantes puede suponer una guía que les oriente y que mejore su aprendizaje.

Para que la rúbrica sea útil en este último aspecto es necesario que los alumnos la conozcan desde el principio, como sugieren los estudiantes. En nuestro caso esta información sí que se realizó pero posiblemente a los alumnos se les olvidó porque no entendían que podía serles útil un instrumento que desconocían por eso es necesario desde un punto de vista práctico enviar “avisos” a los estudiantes, quizás aprovechando la plataforma virtual mediante la cual se les ha proporcionado la herramienta, esto favorecería de alguna manera la “adherencia” a la herramienta.

#### **4. CONCLUSIONES**

- La realización y utilización de una rúbrica en la evaluación de los trabajos de fin de master es una realidad viable con poco coste y de fácil manejo.
- El empleo de una rúbrica para la evaluación de los trabajos de Fin de Máster favorece la objetividad y garantiza una evaluación más equitativa.
- Facilitar a los alumnos una rúbrica durante su proceso de realización del TFM reduce la ambigüedad y proporciona seguridad en la realización de los trabajos.
- Hemos comprobado que el grado de satisfacción de alumnos y profesores hacía la innovación ha sido alto.
- Los resultados obtenidos animan a realizar la validación de la rúbrica.

## 5. ANEXO

### 5.1 Presupuesto

PRESUPUESTO ECONOMICO SOLICITADO			
COFINANCIACION:			
- <input type="checkbox"/> Proyecto cofinanciado (al menos el 50% asumido por el Centro, Departamento o Instituto).			
- <input checked="" type="checkbox"/> Proyecto sin cofinanciación.			
Concepto	Ayuda solicitada en la convocatoria	Cofinanciación del Centro o Departamento	TOTAL
Material de oficina para la realización de la rúbrica y los cuestionarios	200		200
<b>SUMAS TOTALES</b>	0		0

La financiación concedida fue de 0 €. Por lo que el proyecto se realizó sin financiación.