



**VNiVERSIDAD
D SALAMANCA**

CAMPUS OF INTERNATIONAL EXCELLENCE

**FACULTAD DE PSICOLOGÍA
GRADO EN PSICOLOGÍA**

TRABAJO FIN DE GRADO

**EVALUACIÓN DE OPINIONES SOBRE TEMAS
CONTROVERTIDOS MEDIANTE EL DIFERENCIAL
SEMÁNTICO**

Autora: Beatriz Martínez González

Tutora: Cristina Jenaro

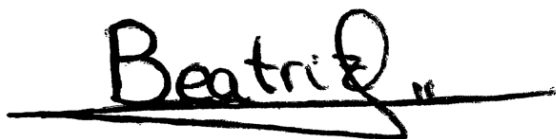
Catedrática del Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento
Psicológicos

Junio de 2020

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Declaro que he redactado el trabajo “Evaluación de opiniones sobre temas controvertidos mediante el diferencial semántico” para la asignatura de Trabajo Fin de Grado en el curso académico 2019-2020 de forma autónoma, con la ayuda de las fuentes bibliográficas citadas en la bibliografía, y que hemos identificado como tales todas las partes tomadas de las fuentes indicadas, textualmente o conforme a su sentido.

En Salamanca, a 30 de mayo de 2020

A handwritten signature in black ink that reads "Beatriz" followed by a stylized flourish. A horizontal line is drawn underneath the signature.

Fdo. Beatriz Martínez González

Índice de Contenidos

RESUMEN	6
ABSTRACT	7
1 PRESENTACIÓN-----	8
2 IDEOLOGÍAS CONSERVADORA Y LIBERAL: CARACTERÍSTICAS Y SURGIMIENTO ---	8
2.1.1 MODELOS EXPLICATIVOS DE LAS IDEOLOGÍAS POLÍTICAS.....	9
2.1.2 LA IDEOLOGÍA Y SU IMPACTO EN LA INTENCIÓN CONDUCTUAL Y LA CONDUCTA	12
2.2 EVIDENCIAS EMPÍRICAS DEL PESO DE LA IDEOLOGÍA EN LA CONFORMACIÓN DE ACTITUDES Y CONDUCTAS HACIA DIFERENTES TEMAS Y COLECTIVOS	17
3 EL DIFERENCIAL SEMÁNTICO COMO HERRAMIENTA DE EVALUACIÓN-----	23
3.1 DESARROLLO Y CARACTERÍSTICAS DEL DIFERENCIAL SEMÁNTICO	23
4 PARTE EMPÍRICA: APLICACIÓN DEL DIFERENCIAL SEMÁNTICO PARA LA EVALUACIÓN DE ACTITUDES HACIA TEMAS CONTROVERTIDOS-----	25
4.1 OBJETIVOS	25
4.2 HIPÓTESIS	25
4.3 MÉTODO	26
4.3.1 PARTICIPANTES.....	26
4.3.2 INSTRUMENTO	27
4.3.3 PROCEDIMIENTO	28
4.3.4 DISEÑO Y ANÁLISIS.....	28
4.4 RESULTADOS.....	29
4.4.1 PERFIL DE RESPUESTA DE QUIENES SE MANIFIESTAN DE IZQUIERDAS	31
4.4.2 PERFIL DE RESPUESTAS DE PARTICIPANTES DE CENTRO-IZQUIERDA	33
4.4.3 PERFIL DE PARTICIPANTES DE CENTRO-DERECHA	34
4.4.4 PERFIL DE PARTICIPANTES DE DERECHA	35
4.4.5 PERFIL DE PARTICIPANTES APOLÍTICOS	36
4.5 DISCUSIÓN	38
4.6 CONCLUSIONES	40
4.7 REFERENCIAS	41
4.8 TABLAS Y FIGURAS COMPLEMENTARIAS	50

Índice de Tablas

Tabla 1. Orientación política de los participantes.....	27
Tabla 2. Índices de complejidad de Blei y de intensidad de Bannister en los diferentes grupos políticos	31
Tabla 3. Puntuaciones promedio y extremas para los diferentes elementos (participantes de izquierdas)	50
Tabla 4. Puntuaciones promedio y extremas para los diferentes elementos (participantes de centro-izquierdas)	50
Tabla 5. Puntuaciones promedio y extremas para los diferentes elementos (participantes de centro-derecha).....	50
Tabla 6. Puntuaciones promedio y extremas para los diferentes elementos (participantes de derechas).....	51
Tabla 7. Puntuaciones promedio y extremas para los diferentes elementos (participantes apolíticos)	51
Tabla 8. Comunidad de residencia habitual de los participantes que residen en España	51
Tabla 9. Estadísticos descriptivos y significación de las diferencias (Anova) en las valoraciones en función de la ideología política	54
Tabla 10. Correlaciones entre los diferentes elementos (participantes de izquierdas).....	56
Tabla 11. Correlaciones entre los diferentes elementos (participantes de centro-izquierdas) ..	57
Tabla 12. Correlaciones entre los diferentes elementos (participantes de centro-derecha) ..	59
Tabla 13. Correlaciones entre los diferentes elementos (participantes de derechas)	60
Tabla 14. Correlaciones entre los diferentes elementos (participantes apolíticos)	61

Índice de Figuras

Figura 1. Análisis del perfil de respuestas de los participantes de izquierdas.....	52
Figura 2. Análisis del perfil de respuestas de los participantes de centro-izquierda.....	52
Figura 3. Análisis del perfil de respuestas de los participantes de centro-derecha	52
Figura 4. Análisis del perfil de respuestas de los participantes de derechas	53
Figura 5. Análisis del perfil de respuestas de los participantes apolíticos	53
Figura 6. Distribución de los participantes por nivel de estudios	53
Figura 7. Código UNESCO más relacionado con la titulación o especialización profesional	54
Figura 8. Frecuencia de valoraciones de los temas, en función de la ideología política	56
Figura 9. Gráfico de descomposición en valores singulares de los participantes de izquierdas	57
Figura 10. Gráfico de análisis de componentes principales (rotación varimax) de los participantes de izquierdas	57
Figura 11. Gráfico de descomposición en valores singulares de los participantes de centro- izquierda	58
Figura 12. Gráfico de análisis de componentes principales (rotación varimax) de los participantes de centro-izquierda	58
Figura 13. Gráfico de descomposición en valores singulares de los participantes de centro- derecha	59
Figura 14. Gráfico de análisis de componentes principales (rotación varimax) de los participantes de centro-derecha.....	60
Figura 15. Gráfico de descomposición en valores singulares de los participantes de derecha	61
Figura 16. Gráfico de análisis de componentes principales (rotación varimax) de los participantes de derecha.....	61
Figura 17. Gráfico de descomposición en valores singulares de los participantes apolíticos ..	62
Figura 18. Gráfico de análisis de componentes principales (rotación varimax) de los participantes apolíticos.....	62

RESUMEN

Este trabajo analiza cómo características personales (ideología política, sexo genético, identidad sexual, orientación sexual y nivel formativo) pueden influir en las opiniones sobre temas controvertidos como el poliamor, el suicidio, la eutanasia, la inmigración, la prostitución, la pena de muerte, la religiosidad y las terapias alternativas. El estudio ha contado con una muestra de 165 participantes (28,2% hombres y 70,6% mujeres), de edades comprendidas entre los 15 y los 72 años. El instrumento empleado consistió en un diferencial semántico, conformado por nueve adjetivos bipolares para valorar la potencia, evaluación y actividad de los ocho temas objeto de estudio. Los resultados obtenidos indican que los diferentes temas controvertidos fueron valorados significativamente de manera diferente en función de la ideología política, pero no en función del nivel formativo, el sexo, la identidad o la orientación sexual. Todo ello avala el peso de la ideología en la formación de actitudes hacia diferentes temas sociales y ayuda a comprender las dificultades de su modificación.

Palabras clave: ideología política, diferencial semántico, temas controvertidos, actitudes, escalas bipolares.

ABSTRACT

This work analyzes how personal characteristics (political ideology, genetic sex, sexual identity, sexual orientation and educational level) can influence the opinions on controversial topics such as polyamory, suicide, euthanasia, immigration, prostitution, capital death, religiosity, and alternative therapies. The study had a sample of 165 participants (28.2% men and 70.6% women), aged between 15 and 72 years. The instrument used consisted of a semantic differential, made up of nine bipolar adjectives to assess potency, evaluation, and activity of the eight topics under study. The results obtained indicate that the different controversial issues were rated significantly differently according to political ideology, but not according to educational level, sex, identity or sexual orientation. All this supports the relevance of political ideology in the formation of attitudes towards different social issues and helps to understand the difficulties of its modification.

Keywords: political ideology, semantic differential, controversial topics, attitudes, bipolar scales.

1 PRESENTACIÓN

Analizar las razones que subyacen a las diferencias en las opiniones, creencias, actitudes y valoraciones sociales hacia diferentes temas puede ayudarnos a mejorar la comprensión de quienes manifiestan posiciones radicalmente diferentes a las nuestras. Esta comprensión permite, desde el respeto, trabajar para generar actitudes de más tolerancia hacia los demás. En las páginas siguientes ofrecemos el marco teórico relacionado con el análisis de la ideología y su relación con la consideración de diversos temas que hoy en día siguen generando una importante controversia.

2 IDEOLOGÍAS CONSERVADORA Y LIBERAL: CARACTERÍSTICAS Y SURGIMIENTO

El surgimiento del liberalismo se remonta a la antigüedad clásica, y el liberalismo europeo tiene lugar en el siglo XIX, como resultado de la opresión del absolutismo que hasta entonces había coartado las libertades medievales existentes en Gran Bretaña. Este nuevo pensamiento conllevó una reconstrucción de toda la sociedad, y sus principios fueron desarrollados en especial por Descartes. El principal exponente de esta corriente fue José María Luis Mora, aunque se considera a John Locke como el “padre del liberalismo” y a Adam Smith y Herbert Spencer como otros de los principales representantes (Hayek, 2019).

El liberalismo se define como una manera de pensar, de entender el mundo, con el propósito de que los individuos alcancen el mayor grado de prosperidad; hace referencia a una actitud abierta a nuevas ideas. Defiende la libertad del individuo por encima de todo, el internacionalismo y la no intervención de la Iglesia en la sociedad y en el Estado. Se basa en dos actitudes fundamentales, la tolerancia y la fuerza de la razón (Hayek, 2019). Además, persiguen la igualdad, que haya leyes que regulen los derechos de los individuos pero sin aventajar a nadie, evitando todo tipo de privilegios a determinados grupos (Montaner, 1994).

Por otro lado, la ideología conservadora vincula sus orígenes con la revolución francesa. Respalda la idea de mantener los valores que existen en

la sociedad y de esta manera conservar el equilibrio y la estabilidad. Su fundador fue Lucas Alamán, y dentro de sus principales representantes se encuentran Robert Filmer, François René de Chateaubriand y Carl Schmitt. Esta ideología apoya el gobierno monárquico, el nacionalismo y que la Iglesia tenga poder para intervenir en la sociedad. Dos de sus pilares fundamentales son la religión y el bienestar de la familia, y se opone a la innovación ya que esta puede alterar el orden del mundo social (Von Beyme, 1985). La principal diferencia de los liberales frente a los conservadores reside en la libertad individual, con el propósito de conseguir el progreso de la sociedad. Sin embargo, los conservadores defienden el mantenimiento de las tradiciones y las normas, sin transformaciones sociales (Montaner 1994).

2.1.1 Modelos explicativos de las ideologías políticas

La Teoría del conflicto de valores defiende que la formación del prejuicio puede derivar de la percepción de similitudes o diferencias en la orientación política. Hay datos que apoyan que las personas tienen impresiones más favorables hacia aquellas que son identificadas con su misma ideología aunque en realidad no pertenezcan a ella. Esto indica que existe un prejuicio en cuanto a la posición política en un espectro que generalmente abarca de izquierda a derecha -liberales y conservadores- (Chambers, Schlenjer y Collisson, 2013).

Una segunda teoría que intenta dar explicación a las orientaciones políticas es la denominada Teoría de los Fundamentos Morales. Trata de explicar los orígenes del razonamiento moral. Esta teoría propone cinco dimensiones o fundamentos del razonamiento a partir de los cuales las personas y las diferentes culturas construyen su moral: daño/cuidado, justicia/engaño, lealtad/traición, respeto/subversión y pureza/degradación. Inicialmente esta teoría se desarrolló en base a las diferencias culturales, de manera que podemos ver cómo en función de la etnia se observan diferencias al emitir un juicio. No obstante, también se trabaja la relación con la ideología política (Du, 2019). En este sentido, hay grupos que le aportan una mayor importancia a aquellos valores que hacen énfasis en mantener una unión que a los valores individuales, como son los conservadores y más en

concreto, los grupos como los católicos practicantes, los cuales valoran más las instituciones, la familia y la autoridad (Di Battista, Pivetti y Berti, 2018). Esta teoría ayuda a explicar las diferencias de opinión en asuntos sociales o políticos, como pueden ser el aborto, el matrimonio homosexual o la pobreza (Low y Wui, 2016). Sin embargo, algunos autores sugieren que esta teoría es inadecuada como relato científico de la moralidad (Suhler y Churchland, 2011).

Según indica Rottenbacher de Rojas (p.25), dentro de la ideología conservadora, existe un enfoque que defiende que esta se manifiesta a través de dos conjuntos de actitudes: el autoritarismo y la orientación hacia la dominancia social (Duckitt y Fisher, 2003; Duckitt y Sibley, 2007; Duckitt et al., 2002; Jost, Federico, y Napier, 2009; Van Hiel y Mervielde, 2002). Este enfoque recibe el nombre de Enfoque dual. En primer lugar, el autoritarismo estaría representado por tres actitudes: sumisión ante las autoridades consideradas legítimas, la agresión autoritaria que acepta la violencia como castigo por parte de la autoridad legítima y alto convencionalismo por los valores que han sido aceptados en la sociedad (Altemeyer, 1998, 2004; Duriez, Van Hiel y Kossowska; 2005; Stone, 2001, en Rottenbacher de Rojas, 2012, p. 25). Varias investigaciones defienden que estas actitudes se presentan cuando hay situaciones ambiguas, donde se percibe que están siendo amenazadas las creencias sobre cómo se tiene que organizar el mundo (Cohrs e Ibler, 2009; Duckitt y Fisher, 2003; Duckitt et al., 2002; McCann, 2008). Esto es lo que desembocaría en la respuesta autoritaria según Oesterreich (2005), la cual lleva a una discriminación de los individuos que amenacen el orden estipulado.

En segundo lugar, la orientación hacia la dominancia social se definiría como una ideología a favor de que las relaciones entre individuos sean jerárquicas, es decir, con diferenciación de poder (Pratto et al., 1994; Sidanius y Pratto, 1999). De esta manera, aquellas personas con esta ideología mostrarán favoritismo por el endogrupo frente al exogrupo, y tenderán a su infravaloración (Altemeyer, 1998; Pratto et al., 1994; Sidanius y Pratto, 1999; Sidanius, Pratto y Bobo, 1996). Respecto a este enfoque, existe evidencia empírica sobre la relación entre el autoritarismo, la orientación hacia la

dominancia social y el conservadurismo, sin embargo, hay que destacar que son dimensiones independientes entre ellas (Altemeyer, 1998; Jost et al., 2003; Van Hiel y Mervielde, 2002, en Rottenbacher de Rojas, 2012, p. 25).

Se ha demostrado que las diferencias en cuestiones morales entre liberales y conservadores están mediadas principalmente por estas dos dimensiones: el autoritarismo y el dominio social. De esta manera, niveles más altos de autoritarismo se relacionarían con la importancia que le otorgan los conservadores al grupo y la autoridad, y niveles bajos en dominancia social estaría asociado a una mayor relevancia a la igualdad y a evitar el daño (Kugler, Jost y Noorbaloochi, 2014). Estudios concluyen que existe correlación entre la dimensión de dominancia y las escalas de autoritarismo. De este modo, ambos aspectos predicen de manera independiente creencias conservadoras, y la dominancia social en concreto una mayor preferencia por la extrema derecha (Van Hiel y Mervielde, 2002).

Otro modelo propuesto sobre el conservadurismo, es el planteado por Jost et al. (2003). Hace referencia a que en la ideología conservadora influyen tres tipos de motivaciones a la hora de percibir los estímulos del medio: motivaciones epistémicas, motivaciones existenciales y motivaciones ideológicas (Rottenbacher de Rojas, 2012). Las necesidades epistémicas irían más dirigidas a ese principio de racionalidad aplicable a la necesidad de tener un conocimiento completo y basado en el orden sobre la realidad social. Esta motivación quedaría plasmada, por ejemplo, en la intolerancia a la ambigüedad y en la necesidad de que exista una estructura clara identificable. En segundo lugar, las motivaciones existenciales hacen referencia a esa necesidad de sentir que el endogrupo es amenazado por el exterior, convirtiéndose en algo esencial la conservación y preservación de la integridad de propio grupo, ya que en ocasiones cuando conviven varios grupos con claras diferencias entre ellos pueden desarrollarse fenómenos como la percepción de amenaza contra la identidad del endogrupo. Finalmente, el significado de necesidades ideológicas tiene que ver con el sentir que el endogrupo tiene un mayor estatus social, es decir, que es el dominante (Rottenbacher de Rojas, 2012).

Un tercer modelo defiende que estas dos ideologías se diferencian en tres aspectos: antropológicos, sociales y políticos. En primer lugar, en cuanto a los aspectos antropológicos, el liberalismo refleja una percepción optimista del hombre, con esto lo que quiere decir es que el hombre posee la capacidad de pensar y hacer lo que considere, otorgándole el poder de la autodeterminación ya que posee razón y esta le llevará a realizar el bien. La visión antropológica optimista lo que defiende es que en el hombre convergen múltiples intereses, y es capaz de conciliarlos a partir de la competencia, lo que lleva al progreso de la sociedad al verse potencializadas sus fortalezas. Por otro lado, la ideología conservadora propone una visión pesimista, de manera que la sociedad no tiende al progreso ya que el hombre carece de parte racional y es débil. Esta es la razón por lo que se inclina hacia el mal y se creará conflicto con los otros cuando los intereses choquen (Alvarado Ospina, 2016).

En segundo lugar, el liberalismo ve la sociedad como un conjunto de personas independientes que actúan en base al interés propio (Eccleshall, 1999), mientras que el conservadurismo la ve como a un todo, donde todas las partes están interconectadas en una red de obligaciones donde cada individuo tiene que cumplir su rol correspondiente (Alvarado Ospina, 2016). Por último, en lo referente con la cuestión política, el liberalismo defiende la preservación del Estado ya que es el resultado de un largo proceso histórico que evidencia su legitimización y también la existencia de unos derechos naturales. Por el contrario, el Estado desde la visión conservadora niega la existencia de estos derechos naturales y que sean otorgados por igual sin tener en cuenta el contexto, además de criticar el constitucionalismo, “ya que la verdadera constitución de un pueblo reside en la historia de sus instituciones, no en un pedazo de papel” (Nisbet, 1986, p. 46, en Alvarado Ospina, 2016).

2.1.2 La ideología y su impacto en la intención conductual y la conducta

Se ha hablado sobre el liberalismo y el conservadurismo, no obstante, falta por definir qué es la ideología. Una buena definición sería la aportada por Freedon (2013), quien define ésta como el conjunto de presupuestos,

ideas y creencias que, agrupadas de manera general, reflejan el pensar de un grupo de personas frente a varias dimensiones (Alvarado Ospina, 2016). La ideología explica también el proceso de construcción de realidades colectivas no reflexionadas (Rouquette, 2013). Además, hace que un conjunto de opiniones, creencias, actitudes y posiciones sean compatibles entre ellas simultáneamente y se vean posibles. Por ejemplo, los sujetos reacios a la pena de muerte, por lo general, suelen estar a favor del aborto. Se podría decir que una de las características de la ideología es esa expansión o generalización intrínseca cuyo objetivo es servir de referencia ante cualquier experiencia. Genera coherencia y nos sirve de orientación para la toma de decisiones (Martínez, 2016). La ideología es la forma de ver el mundo de una persona, y está directamente relacionada con las actitudes y la forma de actuar, ya que nuestra conducta está dirigida por nuestras creencias. Está ligada a los sentimientos y contribuye a hacernos conscientes de quiénes somos y cómo es el mundo y la sociedad. Da lugar a nuestros deseos, nuestra ética, ambiciones y esperanzas (Ruíz, 2017). Nace de una serie de factores como la familia, la escuela, los grupos de iguales, los medios de comunicación o redes sociales (Ruíz, 2017). Las ideologías funcionan como una especie de “gafas” a través de las cuales percibimos. Son fuerzas movilizadoras que contribuyen a los cambios sociales (Martínez, 2016).

Las ideologías engloban sistemas de valores éticos y morales que remiten el comportamiento de las personas (Martínez, 2016). La experiencia es un criterio que contribuye a la elección de la ideología (Federico, Fisher y Deason, 2011). Por otra parte, hay datos que muestran qué rasgos de la personalidad están vinculados con una mayor predisposición a un tipo de ideología u otra (Feldman y Huddy, 2014).

Este conjunto de creencias sirve de adaptación de los grupos, tiene un valor funcional y sirve para formar coherencia (Rouquette, 2013). Por ejemplo se ha comprobado que el autoritarismo influye en la selección de la carrera, de manera que aquellos sujetos estudiantes de Biología, Química e Ingeniería son más autoritarios que por ejemplo aquellos que estudian Psicología o Filosofía (Rubinstein, 1997).

La ideología está constituida por varias dimensiones, entre las que destacan la social y la económica, las cuales conllevan a la formación de un conjunto de creencias. Las actitudes más o menos positivas entre grupos son específicas de las dimensiones, sin embargo, parece ser que la dimensión social tiene mayor repercusión a la hora de generar conflicto político. (Crawford, Brandt, Inbar, Chambers y Motyl, 2017). La orientación ideológica juega también un importante papel a la hora de proporcionar asistencia pública a las personas que más lo puedan necesitar. Se ha visto que los conservadores están menos de acuerdo en ofrecer ayuda a aquellas personas que la reclaman si estos son percibidos parcialmente como responsables de su situación. En general, los conservadores tienden a tener mayor motivación por castigar el desvío de las normas y tienen menos predisposición a pagar por programas sociales, mientras que los liberales son vistos como más sensibles al contexto al que se enfrentan las personas. La concepción de la justicia distributiva hacia los inmigrantes entre liberales y conservadores es diferente, de manera que los conservadores tratan de manera menos justa a los miembros de grupos externos en cuestiones distributivas, lo cual puede atribuirse a una mayor percepción de amenaza (Bierbrauer y Klinger, 2002).

A la hora de determinar las preferencias ideológicas sociopolíticas de tipo autoritario, parece ser que existe una mayor relación con la dimensión cognitiva dogmática (Yedwab y Flores-Ivich, 2011). Muchos investigadores han supuesto que las ideologías políticas de las personas se agrupaban únicamente en una sola dimensión derecha-izquierda. No obstante, esta cuestión se analizó y se propusieron dos dimensiones en lugar de una (Middendorp, 1992). La primera se denominó conservadurismo cultural, cuyo objetivo es mantener el orden y la disciplina dentro de la propia familia (control del aborto, roles de género tradicionales, oposición al divorcio, etc.). La segunda dimensión hace referencia al conservadurismo económico, donde se oponen a la equidad económica entre las personas y la intervención del gobierno en la economía. En este sentido, Wulff (1997) resumió las actitudes religiosas en dos dimensiones: exclusión vs. inclusión de transcendencia (creer en una realidad trascendente o no creer) y la dimensión de la interpretación literal vs. simbólica de los contenidos religiosos. De este modo, el objetivo de esta

investigación fue ver la relación existente entre las dimensiones religiosas y las diferentes dimensiones de la ideología conservadora. Los resultados mostraron una estrecha asociación entre la religión y el conservadurismo cultural (Duriez, 2003).

Las creencias ideológicas pueden influir en cómo las personas interpretan la información y en cómo razonan. Pueden minimizar la capacidad de los sujetos para reconocer la validez de argumentos que van en contra de lo que ellos creen. Así pues, tanto liberales como conservadores presentan una mayor habilidad para detectar aquellos argumentos que van en contra de sus creencias que para detectar los que coinciden con su propia ideología. Por lo tanto, las creencias políticas pueden afectar negativamente en la capacidad cognitiva llevando a cometer sesgos (Gampa, Wojcik, Motyl, Nosek y Ditto, 2019).

Los conservadores en comparación con los liberales emplean más recursos en procesar estímulos negativos, lo que recibe el nombre de sesgo de negatividad. Esto puede tener un efecto en la motivación de seguridad, es decir la motivación para desviar las demandas sociales. De esta forma, el sesgo de negatividad parece ser uno de los factores que influyen en la variabilidad ideológica. Sin embargo, hay un segundo factor que también es relevante, la preocupación empática. Ambos están correlacionados de manera inversa (Robbins y Shields, 2014). Hay resultados que concluyen que determinadas dimensiones de la ideología sociopolítica como el conservadurismo general, el racismo, la represión sexual y la agresión autoritaria presentan relación significativa con dos variables del funcionamiento cognitivo, la flexibilidad cognitiva y la complejidad cognitiva (Sidanius, 1985). Por lo tanto, se puede deducir que existe conexión entre la ideología sociopolítica y ciertas formas de comportamiento cognitivo (Sidanius y Ekehammar, 1976). El hecho de que la ideología política influya en la manera en la que se interpretan los sucesos va a repercutir en el modo en el que se comunican y difunden los mismos. De esta manera, por ejemplo los conservadores atribuyen más delitos a miembros externos a su grupo (musulmanes más que a cristianos) que los liberales (Habib, Adelman, Leidner, Pasha y Sibii, 2020). Cuando queremos dar respuesta o justificar

asuntos sociopolíticos, la ideología política tiene su cometido. Los conservadores, debido a que valoran más la existencia de jerarquías y realizan más atribuciones internas para resultados individuales, muestran una mayor tendencia a justificar determinadas acciones por considerarlas legítimas, aceptando así más fácilmente la desigualdad. Se ha demostrado que aunque exista discriminación en ambas posturas, los conservadores tienden a expresar más prejuicios contra los grupos más estigmatizados, como minorías étnicas o personas homosexuales (Hoyt y Parry, 2018).

Las personas con ideología política conservadora parece que ponen más en relieve la apariencia física a la hora de identificar a otros individuos dentro o fuera del grupo de pertenencia. Esto está relacionado con la manera en la que justifican la estructura en la vida social. En este sentido, le dan una mayor importancia al perfil racial y religioso a la hora de categorizar a otros miembros. Esto pone de manifiesto que dichas motivaciones psicológicas básicas (como lo son la apariencia, el rango social, etc.) son la base de la percepción del mundo social de los liberales y conservadores (Stern, 2019). Esta idea puede tener cierta similitud con la manera de pensar que tenía Hitler. Hay evidencias de que la religión también se utiliza para justificar el establecimiento de un orden social (justificación del sistema), todo lo que conlleve a esto es razón para obedecerlo (Jost et al., 2014).

Las creencias ideológicas de las personas se clasifican en izquierdas o derechas por razones psicológicas que tienen que ver con las necesidades que tiene cada uno para evitar las incertidumbres y los factores amenazantes que pueden tener un impacto en su vida (Jost, Nosek y Gosling, 2008). Se pueden apreciar ciertas diferencias respecto al estilo cognitivo entre liberales y conservadores. Los conservadores parece que muestran una mayor resistencia al cambio, lo cual apoyaría la idea del Modelo Motivado de Cognición Social, el cual defiende que en la ideología conservadora hay dos aspectos principales: el apoyo al establecimiento de jerarquías y la resistencia al cambio (White, Kinney, Danek, Smith y Harben, 2020). Siguiendo con lo anterior, presentan un mayor desinterés por datos nuevos, específicamente ante los datos científicos. Esto es porque cuestionan más el valor informativo de la ciencia, lo que explica el escepticismo conservador ante la ciencia

empírica. Pero no quiere decir que muestren una defensiva antes datos nuevos, ya que si dudan de la credibilidad de los datos es menos probable que los vean como una amenaza (Tullett, Hart, Feinberg, Fetterman y Gottlieb, 2016). Esto podría explicar las diferencias existentes entre liberales y conservadores en relación con los procesos de selección de estrategias para la toma de decisiones y qué información seleccionan en función de la que consideran más relevante con el propósito de emitir un juicio. De esta manera, esto puede dar una idea de cómo pueden ser persuadidos con argumentos sobre cuestiones políticas, por ejemplo, si mostramos datos empíricos a una persona con ideología liberal sobre el calentamiento global es más probable que sea persuadida por esta información que un conservador (Tullett, Hart, Feinberg, Fetterman y Gottlieb, 2016). El hecho de que se cuestione más el valor informativo de la ciencia hace que se pueda establecer una relación con la elección de cantidades más pequeñas de datos (Tullett, Hart, Feinberg, Fetterman y Gottlieb, 2016). Desde este punto de vista, hay resultados que también muestran que los conservadores aceptan reglas de evaluación más simples en la interpretación de los problemas, además de declaraciones menos complejas que los liberales o moderados (Tetlock, 1983).

2.2 EVIDENCIAS EMPÍRICAS DEL PESO DE LA IDEOLOGÍA EN LA CONFORMACIÓN DE ACTITUDES Y CONDUCTAS HACIA DIFERENTES TEMAS Y COLECTIVOS

Las actitudes están presentes a lo largo de nuestra vida y van a determinar nuestra forma de comportarnos. Todas ellas las adquirimos con el transcurso del tiempo a través de nuestras interacciones sociales con los demás (Ortego, López, Álvarez y Aparicio, 2011).

Tenemos actitudes hacia una gran cantidad y diversidad de temas, ya sea sobre el aborto, el amor, la pena de muerte, la religión, la política, etc. Aunque algunas de estas actitudes se mantengan en el tiempo y sean estables no quiere decir que no puedan modificarse, al contrario, todas las actitudes son susceptibles al cambio. Nuestra experiencia personal, la recepción de información a través de diferentes fuentes y la socialización son factores que influyen en nuestra percepción del mundo proporcionándonos otra visión de la

realidad y, por consiguiente, generando en nosotros nuevas actitudes. Dentro de las principales fuentes de socialización podemos incluir al grupo de iguales, la familia, los medios de comunicación, la escuela, el lugar de trabajo, etc., (Ortego, López, Álvarez y Aparicio, 2011).

Respecto al concepto de actitud, existen múltiples definiciones. Una definición clásica es la propuesta por Allport, quien la define como un estado de disposición mental y nerviosa, organizado mediante la experiencia, que ejerce un influjo directivo dinámico en la respuesta del individuo a toda clase de objetos y situaciones (Allport, 1935). Según Triandis (1971, 1974), una actitud es una idea cargada de emoción que predispone a ciertas conductas antes ciertas situaciones sociales. También se define como una reacción evaluativa favorable o desfavorable hacia algo o alguien, que se manifiesta en nuestras creencias, sentimientos y conducta (Quilles, Marichal y Betancort, 1998). Bolívar (1995) plantea que las dimensiones que conforman las actitudes son las siguientes: afectiva, relacionada con los sentimientos, con cómo se percibe el objeto; cognitiva, que se asocia con las creencias, valores o expectativas; y conductual, que hace referencia a la manera de actuar ante el objeto, ya sea de forma favorable o desfavorable. De cualquier forma, se puede concluir que las actitudes consisten en predisposiciones (aprendidas) a valorar/actuar/comportarse hacia una persona/objeto/situación de manera positiva o negativa. Jenaro, Flores y Lucas (2018) indican que las actitudes son constructos teóricos compuestos de aspectos cognitivos, afectivos y conativos-comportamentales.

Las actitudes pueden adquirirse y modificarse por los mismos procesos: condicionamiento clásico, condicionamiento operante, modelado y comparación social (Krosnick, Betz, Jussim y Lyon, 1992; Staats y Staats, 1958; Staats, Staats y Crawford, 1962). La comparación social hace referencia a la evaluación de las propias opciones comparándolas con los demás, valga la redundancia, para ver si estamos en lo correcto o no (Festinger, 1954). Un ejemplo de cómo la forma de pensar de otras personas puede hacer que cambien nuestras actitudes sería analizar cómo en función de la información que nos llegue sobre un grupo determinado puede influir en las actitudes posteriores que se van a adoptar sobre ese grupo, dependiendo de si la

información recibida anteriormente ha sido favorable o desfavorable (Maio, Esses y Bell, 1994).

La ideología política influye en la formación de las actitudes, de tal forma que predice las actitudes hacia problemas o asuntos sociales y hacia procesos intergrupales como el prejuicio o la discriminación (Cohen, 2003; Smith y Winter, 2003; Van Hiel y Mervielde, 2002; Whitley y Lee, 2000). Las actitudes hacen referencia a la evaluación realizada sobre un objeto conocido y representado en la memoria (Eagly y Chaiken 1998; Fazio, 1989). Conllevan tendencias de conducta, a las inclinaciones para actuar hacia el objeto, aproximándonos, evitándolo, etc. (Jenaro, Flores y López, 2018; Morris y Maisto, 2011). Los valores actúan como fines motivacionales para orientar la conducta y dichos valores se asocian con la ideología (Altemeyer, 2004).

Es esperable que los individuos, según su ideología presenten diferentes actitudes hacia los temas controvertidos en la sociedad. Por ejemplo, en el caso de la eutanasia, aquellas que son de carácter conservador se basan en la protección del derecho a la vida. Sin embargo, los que comparten una ideología liberal, considerarían la eutanasia como un derecho imprescindible (Macías Jara, 2014; Muñoz y de los Ángeles, 2018). Esto podría extrapolarse también al tema del suicidio.

En relación con el tema de la sexualidad, las actitudes hacia ella se pueden dividir en dos conjuntos: las actitudes erotofóbicas y erotofílicas. En principio, las actitudes erotofílicas, es decir, las actitudes positivas hacia la sexualidad y la erótica se asocian con las personas liberales, y las actitudes erotofóbicas o las actitudes negativas hacia los estímulos sexuales con las personas conservadoras. Esto es lo habitual, pero no quiere decir que se presente en todos los casos, ya que las actitudes presentan cierta autonomía llegando incluso a contradecirse entre ellas (Ruibal, Castedo, Domínguez y Sánchez, 2005).

Las ideologías políticas indican cómo las personas pueden diferir en cuanto a las orientaciones interpersonales, en este caso en lo relacionado con el valor social. Se ha visto que aquellos sujetos con tendencias más competitivas u orientaciones de tipo individualista son más propensos a verse

identificados con ideologías conservadoras. Por otro lado, aquellos con orientaciones prosociales presentan orientaciones conservadoras menos fuertes (Van Lange, Bekkers, Chirumbolo y Leone, 2012). También se ha comprobado que la capacidad cognitiva juega un papel muy importante en la conformación de las actitudes. De este modo, un menor nivel de inteligencia y por ende, un menor desarrollo de las habilidades cognitivas genera una mayor cantidad de prejuicios. Esto desemboca en un mayor rechazo al exogrupo, más racismo (Hodson y Busseri, 2012).

Para el trabajo presente, es de relevancia mencionar algunos de los criterios que influyen en la formación de las actitudes hacia determinados temas o colectivos. Por ejemplo, uno de los temas de debate o controvertidos se relaciona con las terapias alternativas. En este sentido, la formación parece ser un criterio relevante para conformar unas actitudes más o menos favorables, de modo que los estudiantes de Medicina y Farmacia tienden a mostrar actitudes menos favorables que los estudiantes de Enfermería o Fisioterapia (Ballesteros-Peña y Fernández-Aedo, 2015). Además de la formación, la experiencia personal también es uno de los criterios principales por el cual el grupo de Enfermería recomienda las terapias alternativas y presentan actitudes más favorables (Gómez et al., 2016).

Respecto al tema de inmigración, uno de los factores predictores del prejuicio ante esta cuestión es el factor de valores culturales autoritarios y fuerte identidad endogrupal. Las personas con ideología más conservadora tienen una tendencia al rechazo de la inmigración ya que presentan mayor actitud prejuiciosa hacia las minorías (Altemeyer, 1998; de Oliveira et al., 2005).

Hay investigaciones que demuestran que la percepción de amenaza, al igual que la dominancia social y el autoritarismo de derecha (actitudes propias de la ideología conservadora) están asociados de manera significativa con la formación de prejuicios hacia los inmigrantes. Desde este punto de vista, se puede afirmar que la percepción de amenaza, ya sea real o simbólica, conlleva a la formación de actitudes más negativas hacia la inmigración (Caricati, Mancini y Marletta, 2017). Además, existe correlación

entre estas actitudes (dominancia social y autoritarismo) y la percepción de mayor inseguridad y sensación de peligro vinculada a grupos con pertenecientes a un nivel de estatus más bajo (de Rojas, López, Miyahira y Páez, 2009).

En esta línea, los datos muestran que quienes realizan atribuciones causales individuales sobre la inmigración y la pobreza, es decir, que atribuyen a las acciones de las personas la razón del estado en el que se encuentran, muestran una menor tolerancia a dichas cuestiones. Además, parece que el nivel de formación también es un criterio relevante en la formación de actitudes hacia la inmigración, ya que los individuos con estudios universitarios se describen más tolerantes que aquellos que poseen estudios primarios (Gatica y Lashayas, 2019).

También merece especial énfasis la atención selectiva, ya que juega un papel importante en la ideología política, existiendo una relación entre ambos aspectos. Se ha demostrado que aquellos estímulos con valencia negativa influyen más a conservadores que a liberales. Por lo tanto, se ve reflejada una mayor fijación para las personas con ideología conservadora por aquellos estímulos que puedan suponer una amenaza (Carraro, Castelli y Macchiella, 2011). En base a esta idea, los conservadores muestran una mayor presencia del sesgo de correlación ilusoria, acentuando sus efectos. En otras palabras, crean correlaciones más fuertes entre distintas variables que confirmen sus creencias, cuando muchas veces esta relación es inexistente. Por lo cual, tienen una mayor tendencia que los liberales a formar actitudes negativas hacia los grupos sociales minoritarios que los conservadores (Castelli y Carraro, 2011). En esta línea, los liberales suelen razonar empleando un mayor esfuerzo, de forma más analítica que los conservadores, que lo hacen de manera más intuitiva (Yilmaz y Saribay, 2016).

Respecto a la formación de actitudes sobre los derechos y libertades humanas se ha visto que aquellos individuos con altas puntuaciones en autoritarismo de derecha, que presentan una mayor necesidad de que se establezca un orden y estructura y cuya comprensión del conocimiento es más simple, presentan una mayor tendencia a apoyar las restricciones de los

derechos cuando se vea necesario. Por otro lado, los hombres parece que son también más propensos a apoyar esto y a obtener mayores puntuaciones en autoritarismo de derecha (Crowson y deBacker, 2008).

También se ha demostrado que hay un vínculo entre la ideología y el razonamiento moral (Moghaddam y Vuksanovic, 1990). La percepción de la injusticia es diferente para los liberales que para los conservadores. Para los liberales basta con que perciban la desigualdad. Sin embargo, los conservadores necesitan más argumentos acerca de por qué el sistema económico está siendo injusto (Hoyt, Moss, Burnette, Schieffelin y Goethals, 2018).

Pasando a otros de los temas objeto de estudio, hay artículos que defienden que la ideología de la prostitución no está determinada en función de la postura de izquierdas o derechas. Tanto en posturas liberales como conservadoras se legitima o se muestra una clara oposición frente a ella, independientemente de a cuál se pertenezca (de Miguel Álvarez, 2012). En cuanto a la eutanasia, la creación de actitudes sobre este tema está muy relacionada con la postura adoptada con la religión. Así pues, cualquier forma de suicidio es visto como un tema “prohibido” en aquellas sociedades más religiosas (del Rosal y Cerro, 2018). Otro de los temas de debate se centra en las opiniones sobre el poliamor. En este sentido, parece ser que un buen predictor para la formación y argumentación de actitudes en torno a este tema tiene que ver con la dimensión afectiva, en particular, los celos. Por otro lado, para aquellas personas que están más sujetas a lo socialmente aceptado, perciben el poliamor más alejado de lo tradicional (Freire, 2013). El suicidio es otro de los temas que se tratan en este estudio que pueden causar cierta controversia. Se ha supuesto que la presencia del sentimiento de desesperanza o, si por determinadas circunstancias de la vida le han llevado a una persona a tener ideaciones suicidas, ambas pueden aumentar el establecimiento de actitudes más favorables hacia el acto del suicidio (Luna Tascón, Zambrano, Ceballos y Villalobos, 2017). En relación con este tema, parece ser que hay una clara diferencia en cuanto a la formación de las actitudes en función del género. Las mujeres presentan actitudes menos tolerantes con el suicidio (Salvador, Moreno y Henríquez, 2006). No obstante,

un dato que llama la atención es el hecho de que la eutanasia sea bastante mejor vista y que las actitudes hacia ella sean mucho más favorables, aunque bien es cierto que las mujeres muestran también un mayor rechazo a esta alternativa. Esto deja claro que hay una percepción diferente en lo que respecta a “quitarse la vida”, como solución para poner fin a los problemas o para reducir el dolor físico derivado de una enfermedad (Salvador, Moreno y Henríquez, 2006).

La pena de muerte también da lugar a varias posturas. Dos de los factores que parece ser que influyen en la formación de actitudes sobre este tema son el sentimiento de inseguridad y la formación. En cuanto al primer criterio, de acuerdo con la Teoría de los sentimientos de inseguridad, cuando una persona se siente más insegura por las razones que sean (no tiene trabajo, mala situación económica, problemas personales etc.) va a presentar actitudes más punitivas. En segundo lugar, el nivel de educación también parece ser un criterio importante, puesto que a mayor formación se muestran actitudes menos favorables hacia la pena de muerte (Maíllo, 2013).

3 EL DIFERENCIAL SEMÁNTICO COMO HERRAMIENTA DE EVALUACIÓN

3.1 DESARROLLO Y CARACTERÍSTICAS DEL DIFERENCIAL SEMÁNTICO

Uno de los procedimientos de evaluación que más se han utilizado en las ciencias sociales (estudio del funcionamiento de la sociedad), y dentro de estas en las ciencias de la conducta (que focalizan su atención en cómo el comportamiento humano es influido e influye en las actitudes), han sido las escalas, a través de las cuales se puede expresar la posición de una unidad sobre un continuo de forma numérica. Al principio se creó para el área de Psicología, pero se ha ido extendiendo su uso en diferentes ámbitos, convirtiéndose en una medida generalizada. Es de uso habitual en la investigación clínica, en la medida de las actitudes, en la medida de la personalidad, en investigaciones transculturales, en investigaciones sociales, en investigación sobre comunicación, en psicoterapia, etc., (Urbán, 1980).

El diferencial semántico es una técnica de evaluación psicológica que consiste en agrupar un conjunto de pares de adjetivos bipolares. De esta manera, se define un continuo entre ellos de forma que la persona tiene que indicar dónde se sitúa el concepto que se está valorando. Lo que se pretende es obtener una medida cuantitativa del significado psicológico, afectivo, connotativo que tiene para los sujetos determinados estímulos (Aros, Narváez y Aros, 2009). Es una técnica para medir el significado de las actitudes y las creencias sobre un concepto, fenómeno u objeto a través de adjetivos opuestos que se utilizan para evocar los sentimientos o la valoración de unos conceptos por parte de un sujeto (Jenaro, Flores, López, 2018).

Esta técnica, también conocida como el método de los perfiles de polaridad, fue creada por Charles Osgood, George Suci y Percy Tannenbaum en 1957 y comenzó a utilizarse en el año 1957, fecha en la que se publicó el primer estudio amplio sobre el mismo. Osgood (1952) estaba interesado en las reacciones emocionales que las palabras producen en las personas (Urbán, 1980). De esta manera, Osgood defiende que las diferentes escalas semánticas con sus respectivos adjetivos bipolares constituyen un espacio semántico. Para poder definir este espacio adecuadamente se necesita usar varias escalas. Se ha demostrado, que los valores de estas escalas pueden utilizarse para medir actitudes generales (Aros, Narváez y Aros, 2009).

La aplicación de la técnica consistiría en pedirle al sujeto que clasifique cada uno de los conceptos sobre las escalas bipolares de siete puntos (es lo más frecuente), de tal manera que el 4 se correspondería con una actitud neutral. El propósito de dicha escala bipolar consiste en medir las reacciones de los individuos a conceptos de estímulo, como me he referido anteriormente. Osgood y colaboradores propusieron una serie de dimensiones o factores que conforman el diferencial semántico. En primer lugar se hallaría el factor evaluación, el cual implica valoración del concepto, fundamentada en recompensas o castigos (p.ej. bueno-malo); en segundo lugar, el factor potencia, que hace referencia a la fuerza y poder que representa un concepto para el sujeto (p. ej. fuerte-débil) y por último, el factor actividad, que son aquellas escalas bipolares que denotan movimiento, vivacidad, excitación (p. ej. activo-pasivo) (Aros, Narváez y Aros, 2009).

En función del estudio que quiera realizar el experimentador se van a cambiar los adjetivos bipolares y las opciones de la escala. Por lo tanto, no existen unas escalas o unos conceptos estándar, sino que se tienen que adaptar a las exigencias de cada caso. Dentro de las ventajas de este método podemos destacar su facilidad de aplicación, ya que se puede pasar fácilmente a una gran cantidad de personas y resulta bastante económico a nivel de material, tiempo y dinero. También mencionar su disponibilidad y la posibilidad de poder comparar actitudes hacia conceptos distintos y entre diferentes personas. Además, hay evidencias de que es un método válido y con alta fiabilidad para la toma de decisiones en marketing, además de haberse demostrado que es estadísticamente sólido (Aros, Narváez y Aros, 2009). Dentro de los inconvenientes, mencionar que a veces puede haber problemas de interpretación de los adjetivos. Por otro lado, puede que a la hora de expresar su opinión las personas se dejen llevar por la deseabilidad social.

4 PARTE EMPÍRICA: APLICACIÓN DEL DIFERENCIAL SEMÁNTICO PARA LA EVALUACIÓN DE ACTITUDES HACIA TEMAS CONTROVERTIDOS

4.1 OBJETIVOS

El presente estudio pretende analizar en qué medida temas que despiertan opiniones variadas y son objeto de controversia, se ven afectados por características personales como la ideología de los entrevistados u otras características personales.

Este objetivo se concreta en las predicciones que se indican a continuación.

4.2 HIPÓTESIS

1. Los temas objeto de valoración serán valorados significativamente de manera diferente en función de la ideología política de los participantes.
2. Ni el sexo, ni la identidad ni la orientación sexual supondrán diferencias estadísticamente significativas en las valoraciones de los participantes.

3. El nivel formativo supondrá valoraciones estadísticamente significativas sobre los temas objeto de valoración.
4. Las personas con diferente ideología política ofrecerán significados personales diferentes a los diferentes temas valorados.

4.3 MÉTODO

4.3.1 Participantes

El muestreo fue incidental, es decir, el cuestionario estaba abierto para todo aquel que quisiera participar en el estudio, para así conseguir opiniones de la máxima diversidad de sujetos. Los datos reales muestran una participación de 165 sujetos, no obstante, el análisis se realizó con 163. De este total de 163 usuarios, un 28,2% (n=46) son hombres, un 70,6% (115) son mujeres y el restante 1,2% (n=2) se engloba bajo la categoría de otros.

La edad mínima de los sujetos registrados fue de 15 años y la máxima de 72 años, por lo que se abarca un amplio rango de edad. Para simplificar un poco la gran cantidad de edades recogidas, citaré las más representativas. El mayor porcentaje es de un 27,6% (n=45) que pertenece a usuarios de 21 años, un 7,4% (n=12) de 20 años, un 6,7% (n=11) de 19 años y un 4,9% (n=8) a personas de 18 años y de 22. También se observan porcentajes relativamente altos como 4,3% (n=50) para personas de 50 años, un 3,1% (n=5) de 23 años y 2,5% (n=4) en el caso de sujetos con 25, 30 y 51 años. Por lo tanto, se puede afirmar que el mayor porcentaje de sujetos que han participado en el estudio se encuentran en el rango de edad de 18-22 años.

Prácticamente toda la muestra, un 94,7% (n=142), indicó como país de origen España, salvo un 0,7% que señalaron los siguientes países: Alemania, China Cuba, Italia, Marruecos, Portugal, Reino Unido y Rumanía. El país de residencia señalado con un 98,7% (n=148) fue España, seguido por un 0,7% Italia y un 0,7% Luxemburgo. Por último, para finalizar la cuestión de localización, aquellas personas residentes en España, tuvieron que indicar el lugar de residencia habitual. Los datos obtenidos del análisis se exponen en la Tabla 8 del Anexo 4.8.

En la Figura 6 del Anexo 4.8, se refleja el nivel de estudios máximo alcanzado (finalizado o que se esté cursando) de los integrantes de la investigación, donde se puede observar el predominio de los estudios universitarios. La carrera profesional más asociada con su titulación académica o que están en proceso de conseguirla los miembros de la muestra se relaciona con las Ciencias médicas, seguido de la Psicología. En la Figura 7 del Anexo 4.8 se ofrece información más detallada. En cuanto a la identidad sexual, el 69,3% (n=113) de los participantes eran de género femenino, el 28,2% (n=46) de género masculino, el 1,8% (n=3) se identificaban dentro de la categoría de género fluido y un 0,6% (n=1) en otros. Los datos recogidos sobre el análisis de la orientación sexual de los sujetos muestra que un 56,4% (n=92) se sienten atraídos por los hombres, un 28,2% (n=46) por las mujeres, un 14,1% (n=23) por ambos sexos y por último, un 1,2% (n=2) por otros. La Tabla 1 recoge la orientación política de la muestra y se puede observar la diversidad obtenida al respecto.

Tabla 1. Orientación política de los participantes

Orientación	Frecuencia	Porcentaje
apolítico	13	8,7
de centro-derecha	35	23,3
de centro-izquierda	33	22,0
de derechas	15	10,0
de izquierdas	54	36,0
Total	150	100,0

4.3.2 Instrumento

El cuestionario empleado (véase el mismo en el enlace: <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScWD9a-xGqF5hyTU7xCDBX0EMzh797ShPiCkk6zfaqfVY1K4A/viewform>) solicita valorar la opinión hacia los ocho temas siguientes: Poliamor, Suicidio, Eutanasia, Inmigración, Prostitución, pena de muerte, religiosidad y terapias alternativas. La evaluación se realiza a través de una serie de pares adjetivos bipolares: Tres adjetivos bipolares se relacionan con el componente E o de Evaluación y son los siguientes: Malo-Bueno (E), Negativo-Positivo (E) e

Inapropiado-Apropiado (E). Tres adjetivos bipolares se relacionan con el componente P o de Potencia y se concretan como sigue: Descontrolado-Controlado (P), Peligroso-Inofensivo (P), e Incompetencia-Competencia (P). Finalmente, tres adjetivos se relacionan con el componente A o de Actividad, a saber: Irrelevante-Relevante (A), Aburrido-Estimulante (A) y Sencillo-Complejo (A).

4.3.3 Procedimiento

Los participantes respondieron a un cuestionario previamente diseñado y que permitía ir teniendo el control sobre los usuarios que habían participado y sus resultados. Dicho cuestionario se encontraba alojado en Google en la dirección: <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScWD9a-xGqF5hyTU7xCDBX0EMzh797ShPiCkk6zfaqfVY1K4A/viewform>.

La primera parte del cuestionario comenzaba con una introducción en la que se explicaba el procedimiento. A continuación se proporcionaban los correos de las responsables en caso de que se quisiera contactar con ellas y se daba las gracias por la colaboración. Finalmente, se hacía explícito el consentimiento informado, procedimiento mediante el cual se garantiza que el participante ha expresado de manera voluntaria su intención de participar en el estudio, después de haber comprendido la información aportada sobre el mismo. La segunda parte de la estructura del cuestionario consistía en la recogida anónima de los datos personales sobre el sexo, la identidad sexual, la orientación sexual, la edad, nivel de estudios y titulación académica, país de nacimiento y residencia, orientación política y aspectos relacionados con la religión. Después de la recogida de datos, se da paso a la recogida de opiniones sobre los temas planteados.

4.3.4 Diseño y análisis

Para el análisis estadístico de los datos recogidos se empleó en primer lugar, el Paquete del Programa Estadístico IBM SPSS versión 26. Para las variables categóricas se obtuvieron tablas frecuencias y porcentajes y para las cuantitativas se obtuvieron los estadísticos descriptivos. Para el contraste de hipótesis y dado que las variables están altamente relacionadas entre sí,

comenzaremos por realizar Manovas. De este modo, si los análisis multivariados que tienen en cuenta las correlaciones entre las variables de interés resultaron significativos, hemos procedido a realizar los correspondientes análisis univariados (análisis de varianza).

En segundo lugar, para realizar los análisis adicionales de las rejillas se ha empleado el software Idiogrid (Versión 2.4) (Grice, 2002) que, según indican su creador, es un software para crear, administrar y analizar diferentes tipos de datos de autoinforme en torno a la técnica de la rejilla de George Kelly. En la actualidad permite analizar datos de autoinforme muy diversos.

4.4 RESULTADOS

En primer lugar y para determinar si los temas objeto de valoración serán valorados significativamente de manera diferente en función de la ideología política de los participantes (hipótesis 1), hemos comenzado por realizar un Manova que ha revelado la existencia de diferencias significativas en función de la ideología política (Traza de Hotelling=1,381, $F_{(32, 546)}=5,889$; $p<0,001$). En la Tabla 9 del Anexo 4.8 se puede apreciar cómo todos los temas salvo la prostitución, son objeto de puntuaciones significativamente diferentes.

En la Figura 8 del Anexo 4.8 se puede apreciar cómo los participantes que se declaran de derecha o de centro derecha ofrecen las puntuaciones más bajas en temas como el poliamor, suicidio, eutanasia e inmigración. Sin embargo, las personas que se declaran de derechas puntúan más alto en temas como la pena de muerte o la religiosidad. Las terapias alternativas son valoradas más negativamente por personas que se declaran de izquierdas.

La segunda hipótesis planteaba que ni el sexo, ni la identidad ni la orientación sexual supondrán diferencias estadísticamente significativas en las valoraciones de los participantes. Al respecto, el análisis de posibles diferencias en función del sexo (genético) evidenció una ausencia de diferencias en las variables consideradas conjuntamente (Traza de Hotelling=0,165, $F_{(16, 278)}=1,429$; $p=0,127$). Tampoco la identidad sexual arrojó diferencias significativas (Traza de Hotelling=0,252, $F_{(24, 413)}=1,445$; $p=0,082$).

Sin embargo, la orientación sexual arrojó diferencias significativas (Traza de Hotelling=0,230, $F_{(16, 274)}=1,972$; $p=0,015$)¹. Sin embargo, los análisis univariados revelaron que las diferencias fueron significativas tan solo en las valoraciones hacia la eutanasia, y quienes manifestaban una orientación hacia las mujeres obtuvieron puntuaciones significativamente más bajas ($M=4,79$, $dt=1,90$), que quienes muestran orientación hacia hombres ($M=5,12$, $dt=0,14$) o hacia ambos ($M=6,09$, $dt=1,17$). Por lo tanto, puede decirse que en términos generales la segunda hipótesis ha recibido un sustancial apoyo.

Continuando con el contraste de hipótesis, la tercera hipótesis predecía que el nivel formativo supondría valoraciones significativamente diferentes sobre los temas objeto de valoración. Al respecto, el análisis multivariado indicó que existían diferencias significativas entre quienes cuentan con estudios universitarios y no universitarios (Traza de Hotelling=0,107, $F_{(8, 154)}=2,057$; $p=0,043$). Los análisis univariados indicaron diferencias significativas tan solo en las opiniones hacia las terapias alternativas y quienes tienen estudios no universitarios manifestaron actitudes más favorables ($M=4,99$; $dt=1,96$) que quienes tienen estudios universitarios ($M=3,80$; $dt=2,04$). Podemos decir entonces que nuestra tercera hipótesis ha recibido un muy limitado apoyo.

En cuarto lugar, predecíamos que las personas con diferente ideología política ofrecerían significados personales diferentes a los diferentes temas valorados. Al respecto, ofrecemos un conjunto de resultados obtenidos con el software idiogrid. Comenzamos presentando dos índices (véase Tabla 3). El primero, índice de complejidad de Bieri: ofrece información de la complejidad cognitiva del sujeto, de modo que cuanto más elevado es el cociente, menor es la diferenciación entre elementos o menor es la concepción multidimensional de los elementos. Al respecto, se aprecian pequeñas diferencias, siendo los cocientes más elevados para quienes se declaran de centro-derecha o apolíticos y menos elevados para quienes se declaran de derechas.

¹ Para dichos análisis se ha eliminado la categoría “otras”, por contar solo con dos participantes que manifestaron tener dicha orientación

El segundo índice es el índice de Intensidad de Bannister que ofrece información sobre la rigidez o falta de flexibilidad a la hora de valorar unos temas u otros. Una correlación más elevada indica una mayor rigidez o falta de diferenciación o matices. En la Tabla 2 se puede apreciar cómo las puntuaciones más elevadas corresponden a quienes se declaran de izquierdas frente a las relativamente más bajas que corresponden a quienes se declaran de centro-izquierda.

Tabla 2. Índices de complejidad de Blei y de intensidad de Bannister en los diferentes grupos políticos

Orientación política	Bieri	Bannister
Izquierdas	0,38	0,52
centro-izquierda	0,35	0,47
centro-derecha	0,39	0,50
Derecha	0,30	0,49
Apolítico	0,39	0,50

A continuación analizamos los resultados obtenidos en las personas de los diferentes perfiles

4.4.1 Perfil de respuesta de quienes se manifiestan de izquierdas

En la Tabla 3 (Anexo 4.8) se presentan las puntuaciones promedio obtenidas para cada elemento, así como el porcentaje de respuestas que indican la mínima valoración (o menor aprobación), esto es, valoraciones con puntuaciones de 1, y valoraciones que indican la máxima valoración (o máxima aprobación), esto es, valoraciones con puntuaciones de 7. De este modo se puede apreciar cómo para los participantes de izquierdas, los elementos mejor valorados son la eutanasia, el poliamor y la inmigración. Por el contrario, lo peor valorado es la prostitución y las terapias alternativas. Ningún elemento suscita valoraciones de 1 y para un 11% de los participantes el poliamor y la religiosidad generan las máximas valoraciones.

En la Tabla 10 del Anexo 4.8 se ofrecen las correlaciones entre los elementos de la rejilla. Teniendo en cuenta que elevadas correlaciones indican que ambos elementos comparten significado o valor, se puede apreciar la elevada y directa correlación entre suicidio, prostitución, pena de

muerte y terapias alternativas, así como entre poliamor e inmigración. Por el contrario, el poliamor y la eutanasia correlacionan negativamente, lo que indica que cuanto más favorable se percibe uno de estos elementos, menos favorable se percibe el otro.

En el Gráfico de descomposición en valores singulares (véase la Figura 9 del Anexo 4.8) se pueden apreciar en los diferentes cuadrantes, los elementos que comparten significado para los participantes que se declaran de izquierdas, junto con los polos que caracterizan a dichos elementos. Así, se puede apreciar como el primer cuadrante contiene los elementos de terapia alternativa, pena de muerte, prostitución y suicidio. Todos estos temas son considerados relevantes, estimulantes y complejos. El segundo y tercer cuadrante no incluyen elementos. El cuarto cuadrante incluye los elementos de inmigración, eutanasia, poliamor y religiosidad, que se consideran inofensivos, positivos, buenos, apropiados y que denotan competencia y control.

El gráfico de componentes principales, con rotación varimax nos permite simplificar la interpretación de los factores al extraer una solución con factores lo más independientes posible (véase Figura 10 del Anexo 4.8). Se puede apreciar cómo en este caso, en el cuadrante 1 se identifica un factor compuesto por los elementos de eutanasia, poliamor e inmigración que son considerados aspectos sencillos e inofensivos. En el segundo cuadrante aparecen los elementos de las terapias alternativas, pena de muerte, prostitución y suicidio, que son considerados aspectos relevantes, negativos, malos, inapropiados y que denotan descontrol e incompetencia. El tercer cuadrante no incluye elementos y en el cuarto cuadrante aparece como elemento aislado la religión, que es considerado un tema irrelevante y aburrido.

En la Figura 1 del Anexo 4.8 se ofrece el perfil de respuestas a los diferentes elementos. Se puede apreciar cómo varios elementos (suicidio, terapias alternativas, inmigración) muestran un perfil similar mientras que otros (religiosidad, poliamor, eutanasia) muestran un perfil bastante diferente.

4.4.2 Perfil de respuestas de participantes de centro-izquierda

En la Tabla 4 (véase anexo 4.8) podemos concluir que los temas valorados de forma más positiva son la eutanasia, la inmigración y la religiosidad. Los peor valorados han sido el suicidio y la pena de muerte. Ninguno de los elementos han sido valorados con la mínima puntuación pero por otro lado, un 22,22% de los sujetos han indicado con la máxima puntuación el poliamor y las terapias alternativas y un 11,11% la prostitución.

En la Tabla 11 del Anexo 4.8 se puede apreciar cómo hay una correlación alta y positiva entre elementos como suicidio y pena de muerte, inmigración y prostitución o suicidio y religiosidad. En este caso, no se presentan correlaciones negativas entre los elementos, por lo que se deduce que todos están relacionados de manera directa. Respecto al significado compartido de los elementos por los participantes, queda reflejado en la Figura 11 del Anexo 4.8. El primer cuadrante abarca los elementos pena de muerte y suicidio, los cuales van acompañados de los polos que los caracterizan en su mayoría las personas de centro-izquierda: relevante, complejo, estimulante y que denotan competencia y control. En el segundo y tercer cuadrante no se presentan elementos. En el cuarto cuadrante se incluyen las terapias alterativas, inmigración, religiosidad, poliamor, eutanasia y prostitución. Estos se consideran como inofensivos, buenos, positivos y apropiados.

A través del método Varimax, obtenemos la Figura 12 del Anexo 4.8. Se puede identificar en el primer cuadrante el poliamor, las terapias alternativas, la prostitución y la inmigración, considerándose cuestiones estimulantes, irrelevantes, sencillas, buenas y positivas. El tercer cuadrante comprende el suicidio y la pena de muerte, que son considerados como elementos negativos, malos y complejos. Finalmente, en el cuarto cuadrante se incluyen la religiosidad y la eutanasia, que son percibidos como temas inofensivos y apropiados. En la Figura 2 (Anexo 4.8) se muestra el perfil de respuestas de los participantes con orientación política de centro-izquierda en relación a los diversos temas. Podemos observar que algunos elementos como la prostitución, la inmigración y las terapias alternativas muestran un perfil

parecido. Sin embargo, otros como el poliamor, la eutanasia y la pena de muerte reflejan diferencias en sus perfiles.

4.4.3 Perfil de participantes de centro-derecha

Para los participantes de centro-derecha, los elementos mejor evaluados fueron la eutanasia, las terapias alternativas y la prostitución (véase Tabla 5 del Anexo 4.8). Por el lado contrario, podemos apreciar que lo peor valorado ha sido el suicidio y el poliamor. En este caso, si encontramos participantes que han valorado con un 1 algunos de los elementos, de tal manera que el 67% de los participantes identificados con esta orientación política, el suicidio les suscitó la mínima puntuación, ocurriendo lo mismo con la inmigración para un 22% de los sujetos y con el poliamor para un 11% de ellos. En cuanto a los elementos que han sido valorados con la máxima aprobación, encontramos varios de ellos como el suicidio, la inmigración, la prostitución, la pena de muerte, la religiosidad y la eutanasia, siendo este último el que recoge un mayor porcentaje (33%) de valoraciones con 7 puntos. En el caso del suicidio, las valoraciones han sido generalmente extremas, es decir, que una gran cantidad de individuos lo han puntuado expresando la mínima o la máxima aprobación, aunque son mayoritarias las valoraciones de 1.

En la Tabla 12 del Anexo 4.8 se constata que los pares de elementos suicidio-inmigración, poliamor-prostitución y suicidio-pena de muerte, presentan correlaciones directas y con valor positivo. También existen correlaciones negativas, como entre religiosidad-terapias alternativas y pena de muerte-religiosidad, lo que indica que a mayor aprobación de uno de los elementos, menos favorable se verá el restante. En la gráfica de descomposición en valores singulares (Figura 13 del Anexo 4.8) vemos que en el primer cuadrante se encuentra el tema de la religión, considerado positivo, bueno, irrelevante, inofensivo, apropiado y que manifiesta control y competencia. En el segundo y tercer cuadrante no se incluyen elementos. El cuarto está conformado por las terapias alternativas, prostitución, poliamor, pena de muerte, eutanasia, inmigración y suicidio, que se consideran complejos, negativos, malos,

relevantes, peligrosos, inapropiados y que transmiten descontrol e incompetencia.

En la gráfica del análisis de componentes con rotación Varimax (véase Figura 14 del Anexo 4.8), identificamos en el primer cuadrante el elemento de la eutanasia sin polos que lo caractericen. A continuación, en el segundo cuadrante se encuentra un factor compuesto por los elementos de suicidio, inmigración y pena de muerte, valorados como peligrosos, complejos, relevantes, malos, negativos, inapropiados y revelan descontrol e incompetencia. En el tercer cuadrante encontramos el poliamor, también sin polos que lo caractericen. Por último, en el cuarto cuadrante se incluyen los temas de prostitución, terapias alternativas y religiosidad, que se consideran aspectos apropiados, positivos, buenos, sencillos, irrelevantes, inofensivos y que denotan control y competencia. En la Figura 3 del Anexo 4.8 se exponen elementos que señalan ciertas similitudes en sus perfiles (poliamor, terapias alternativas, eutanasia) y otros de ellos que reflejan un perfil con ciertas diferencias (prostitución, religión, pena de muerte).

4.4.4 Perfil de participantes de derecha

Como podemos ver en la Tabla 6 del Anexo 4.8, las puntuaciones promedio obtenidas por los participantes de derechas presentan que los elementos mejor valorados han sido la religiosidad, las terapias alternativas y la pena de muerte. En cambio, los peor valorados son el poliamor, la inmigración y el suicidio. Ninguno de los elementos ha ocasionado valoraciones de 1. Sin embargo, para un 11,11% de los participantes el poliamor y las terapias alternativas han provocado el máximo nivel de aprobación y para un 33,33% la prostitución.

En relación con las correlaciones de los elementos de la rejilla (Tabla 13 del Anexo 4.8), hay elementos que presentan altas correlaciones (suicidio-inmigración, suicidio-prostitución y poliamor-inmigración) por lo que ambos comparten significado. Por otro lado, hay otros elementos que indican correlaciones negativas (suicidio-religiosidad, pena de muerte-religiosidad), por lo que no comparten valor y se relacionan de forma inversa.

En la Figura 15 del Anexo 4.8 se presentan en los cuadrantes los elementos que comparten significado por los participantes. En el primero, nos encontramos con la religiosidad, las terapias alternativas y la pena de muerte, estimados como temas buenos, positivos, apropiados, inofensivos y que expresan control. En el segundo y tercer cuadrante no se incluyen elementos. El cuarto cuadrante contiene la prostitución, la eutanasia, el poliamor, la inmigración y el suicidio, considerados elementos estimulantes, relevantes, complejos y que denotan competencia. La Figura 16 del Anexo 4.8 ilustra el gráfico de componentes principales con rotación Varimax. A partir de este podemos observar cómo el cuadrante 1 está compuesto por el elemento de la prostitución, percibido como inofensivo y sencillo. En el segundo cuadrante aparecen el poliamor y la inmigración, que son considerados como aburridos, inapropiados, malos, negativos y que transmiten incompetencia y descontrol. En el tercer cuadrante aparece como elemento aislado el suicidio, que es considerado un tema peligroso y complejo. El cuarto cuadrante está determinado por un factor compuesto por los elementos de terapias alternativas, pena de muerte, eutanasia y religiosidad, los cuales se manifiestan como aspectos positivos, buenos, apropiados, controlados, relevantes, competentes y estimulantes.

Por último, para acabar con la descripción del perfil de los participantes de derechas, en la Figura 4 (ir al anexo 4.8) se observa que elementos como la prostitución, el suicidio y la inmigración presentan perfiles parecidos. Por el contrario, elementos como la religiosidad y las terapias alternativas muestran perfiles más distintos.

4.4.5 Perfil de participantes apolíticos

En la siguiente tabla (véase Tabla 7 del Anexo 4.8) se puede apreciar que para los sujetos apolíticos, los elementos que han recibido mejores valoraciones se corresponden con la eutanasia, las terapias alternativas, la prostitución y la religiosidad. En el lado opuesto, nos encontramos con que el suicidio y el poliamor son los temas con valoraciones más bajas, es decir, con lo que se muestra menor aprobación. En cuanto a los porcentajes de respuesta que indican la menor aprobación (puntuaciones de 1) tenemos que

para un 11,11% de participantes el poliamor genera este tipo de actitudes; un 66, 67% en el caso del suicidio y un 22,22% respecto a la inmigración. Se presentan varios porcentajes de sujetos que han evaluado con un 7 la mayoría de los temas (siendo el más alto un 33,33% la eutanasia), excepto el poliamor y las terapias alternativas.

En la Tabla 14 del Anexo 4.7, se observan apreciar altas y directas correlaciones entre poliamor, prostitución, suicidio e inmigración, así como entre eutanasia e inmigración. Esto quiere decir que cuanto más favorable se perciba uno de estos elementos, más favorable se percibirá el otro. Por el contrario, la pena de muerte y la religiosidad, entre otros, presentan una correlación negativa.

En la Figura 17 del Anexo 4.8 vemos como en el primer cuadrante se encuentra únicamente el tema de la religión, calificado como positivo, bueno, irrelevante, apropiado y que transmite control y competencia. En el cuarto cuadrante, el conjunto de elementos que comparten significado que viene representado es el formado por las terapias alternativas, la prostitución, poliamor, pena de muerte, eutanasia inmigración y suicidio; cuyos polos característicos son los que transmiten que estos temas controvertidos son considerados complejos, negativos, malos, relevantes, peligrosos, inapropiados y que denotan descontrol e incompetencia.

La Figura 18 del Anexo 4.8, representa al igual que en los casos anteriores el gráfico de componentes principales con rotación Varimax, la cual ayuda en la interpretación de los ejes factoriales. A través de esta gráfica vemos que el cuadrante 1 incluye como elemento aislado la eutanasia, sin polos que la caractericen. En el segundo cuadrante, aparecen los elementos de inmigración, suicidio y pena de muerte, que son considerados como complejos, relevantes, peligrosos, malos, negativos, inapropiados y denotan descontrol e incompetencia. En el tercer cuadrante también se encuentra aislado el elemento del poliamor sin polos que lo caractericen y el tercer cuadrante abarca a la prostitución, terapias alternativas y religiosidad, que son considerados temas apropiados, positivos, buenos, inofensivos, sencillos, irrelevantes y que transmiten competencia y control.

Finalmente en la Figura 5 del Anexo 4.8 se ofrece el perfil de las respuestas de los participantes apolíticos. En primer lugar, queda reflejado cómo varios elementos como la pena de muerte, el poliamor y las terapias alternativas muestran un perfil similar, mientras que otros elementos como la prostitución, suicidio y religiosidad muestran uno bastante diferente.

4.5 DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en el presente estudio demuestran que algunas de las variables estudiadas tienen un elevado poder predictivo a la hora de conformar actitudes hacia diferentes temas controvertidos. Así y como se ha podido constatar, los temas han sido valorados de manera distinta en función de la ideología política, cumpliéndose así la hipótesis 1.

En relación a la hipótesis 2, de acuerdo con nuestras predicciones, ni el sexo ni la identidad sexual han arrojado diferencias significativas, y las diferencias encontradas en función de la orientación sexual se limitan al tema de la eutanasia. Conforme a nuestra tercera hipótesis, se obtuvieron diferencias significativas entre los que tienen formación universitaria y los que no, pero tan solo respecto a las terapias alternativas, de manera que aquellos que mayor formación tienen actitudes más negativas sobre las terapias alternativas, coincidiendo así con las conclusiones extraídas de fuentes corroboradas. Respecto a la hipótesis 4 los análisis confirman la existencia de significados personales distintos a los diferentes temas valorados en función de la ideología política.

Los resultados obtenidos coinciden en su mayoría con lo hallado en diversas investigaciones previas. Por ejemplo, hemos encontrado que la ideología liberal se asocia a actitudes más favorables en varios de los temas controvertidos expuestos anteriormente. Uno de ellos es el poliamor, lo cual coincide con los hallazgos de Freire, (2013) y del mismo modo con Ruibal, Castedo, Domínguez y Sánchez, (2005) quienes apoyaban la idea de que los liberales presentan actitudes más positivas frente a las diferentes formas de expresión de la sexualidad. En segundo lugar, podemos observar también actitudes más favorables hacia la eutanasia, cuyos resultados coinciden con Macías Jara, (2014); Muñoz y de los Ángeles, (2018). En cuanto a la

inmigración, se ha obtenido que efectivamente aquellas personas pertenecientes a la ideología liberal muestran actitudes más favorables, constatando los resultados obtenidos por autores como Altemeyer, (19989; de Olivera, (2005); Caricati, Mancini y Marletta, (2017).

Sobre el tema del suicidio, los datos reflejan valoraciones muy similares independientemente de la orientación política, aunque sí que se presentan actitudes ligeramente más positivas para los de izquierdas, lo que coincide con los hallazgos de del Rosal y Cerro, (2018). Por otro lado, la evidencia científica incluida en este trabajo nos llevó a predecir que las mujeres mostrarían actitudes menos tolerantes hacia el suicidio, sin embargo, en el presente estudio no hemos encontrado diferencias significativas en función del sexo. Es posible que características de la muestra, como por ejemplo el hecho de que predominen los participantes con estudios universitarios, haya ejercido un efecto más uniformador de las actitudes.

Los hallazgos relativos a la existencia de actitudes más positivas hacia la religión por parte de quienes se declaran conservadores coinciden con los hallazgos de Duriez, (2003). Respecto a la pena de muerte, se reafirma lo hallado por Bierbrauer y Klinger, (2002). Sin embargo, Maillo, (2013) sostiene que las actitudes hacia este aspecto serán menos favorables cuanto mayor sea el nivel de formación, pero los análisis univariados no nos muestran diferencias significativas en función de esta variable. Por el contrario, los análisis univariados si indicaron diferencias significativas entre la formación y las terapias alternativas, apoyando los resultados obtenidos por Ballesteros-Peña y Fernández-Aedo, (2015).

Otro de los temas donde no se ha encontrado lo esperado ha sido en el referente a la prostitución. De Miguel Álvarez, (2012) avala que las actitudes hacia la prostitución no dependen de la postura ideología adoptada, independientemente de cuál sea se mostrará un claro rechazo ante ella. Empero, aunque no haya diferencias muy significativas, los resultados muestran una pequeña disparidad de opiniones, viéndose en algunos casos como un elemento malo o inapropiado, pero en otros como algo bueno o inofensivo. Además, los participantes con ideología política de izquierdas

muestran diferencias en comparación con los otros grupos, puntuando de manera más desfavorable sobre la prostitución. Por ello, considero que habría que profundizar más en este aspecto.

A pesar de esto, el estudio coincide con la gran parte de las conclusiones encontradas en estudios previos. Los resultados podrían haberse matizado un poco más si hubiésemos contado con una muestra algo más grande y si hubiésemos contado con un mayor equilibrio entre hombres y mujeres ya que la participación de las últimas casi triplica al de los hombres. Por otro lado, otra de las limitaciones es que aunque el estudio abarca un amplio rango de edades, la mayoría de los participantes son de 21 años, además de que prácticamente el 95% señalaron España como país de origen. Aunque esto no afecte en gran medida a la investigación, si es cierto que cuanto más diversos sean los participantes en sus características sociodemográficas, será mucho mejor para así analizar semejanzas y diferencias en juicios en función de dichas variables.

Es también importante indicar que esta técnica puede verse complementada con otras herramientas de recogida de información para compensar las limitaciones de la presente técnica. Por ejemplo, un pequeño número de participantes nos comunicaron ciertas dificultades derivadas de tener que emplear los mismos adjetivos bipolares (ej.: competencia-incompetencia), para todos los temas.

4.6 CONCLUSIONES

En base a los resultados podemos concluir que la ideología política es un predictor de la adopción de actitudes favorables o desfavorables hacia temas controvertidos. Otras características personales como el sexo, la identidad, la orientación sexual o el nivel de formación han mostrado poca capacidad discriminativa, si bien, se sugiere contrastar este estudio con otros similares y con una muestra más variada en cuanto a sus características sociales, educativas, etc.

Además, se ha comprobado que las personas otorgan distintos significados personales a temas controvertidos en función de la ideología; quienes se consideran de derechas presentan una mayor complejidad

cognitiva a la hora de diferenciar entre elementos y quienes se consideran de izquierdas muestran una mayor rigidez mental o polarización a la hora de valorarlos.

A lo largo de nuestra vida vamos formándonos como persona, y por esa razón vamos adquiriendo actitudes que ayudan a determinar quiénes somos y a interpretar el mundo. Dichas actitudes son susceptibles de cambio, y como hemos visto, pueden modificarse a través de la influencia de múltiples factores. En este sentido, uno de los grandes factores que repercuten en la conformación de actitudes es la ideología política, la cual funciona como predictor de las actitudes hacia diferentes temas sociales. Por lo tanto, en función de la orientación política, se va a presentar una mayor tendencia a desarrollar opiniones más favorables o desfavorables hacia diferentes aspectos y referentes actitudinales. Ello también ayuda a explicar las dificultades para modificar actitudes negativas o desfavorables hacia determinados temas y grupos sociales. Todo ello nos anima a seguir investigando sobre el tema.

4.7 REFERENCIAS

- Allport, G.W. (1935). Attitudes, En *Handbook of Social Psychology*. Worcester, Mass: Clark University Press
- Altemeyer, B. (1988). *Enemies of freedom: Understanding right-wing authoritarianism*. San Francisco, C.A.: Jossey-Bass.
- Altemeyer, B. (2004). Highly dominating, highly authoritarian personalities. *The Journal of Social Psychology*, 144(4), 421-447.
- Alvarado Ospina, A. A. (2016). ¿ En qué difieren la ideología liberal y la ideología conservadora? *Revista de Estudiantes de Ciencia Política*, 9, 43-49.
- Aros, M., Narváez, G. y Aros, N. (2009). *El diferencial semántico para la disciplina del diseño una herramienta para la evaluación de productos*. Badajoz: XIII Congreso Internacional de Ingeniería de Proyectos. Disponible en la dirección: https://www.aepro.com/files/congresos/2009badajoz/ciip09_1679_1690.2714.pdf
- Ayerdi, P. y De Rada, V. D. (2008). Perfiles sociales de la opinión pública española sobre la inmigración. *Revista Internacional de Sociología*, 66(50), 95-128.
- Ballesteros-Peña, S. y Fernández-Aedo, I. (2015). Conocimientos y actitudes sobre terapias alternativas y complementarias en estudiantes de ciencias de la salud. *Investigación en Educación Médica*, 4(16), 207-215.

- Bierbrauer, G. y Klinger, E. W. (2002). Political ideology, perceived threat, and justice towards immigrants. *Social Justice Research*, 15(1), 41-52. doi:10.1023/A:1016045731732
- Bolivar, A. (1995). *La evaluación de valores y actitudes*. Madrid: Anaya.
- Caricati, L., Mancini, T. y Marletta, G. (2017). The role of ingroup threat and conservative ideologies on prejudice against immigrants in two samples of Italian adults. *The Journal of Social Psychology*, 157(1), 86-97. doi:10.1080/00224545.2016.1176552
- Carraro, L., Castelli, L. y Macchiella, C. (2011). The automatic conservative: Ideology-based attentional asymmetries in the processing of valenced information. *PLoS ONE*, 6(11). doi:10.1371/journal.pone.0026456
- Castelli, L. y Carraro, L. (2011). Ideology is related to basic cognitive processes involved in attitude formation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47(5), 1013-1016. doi:10.1016/j.jesp.2011.03.016
- Chambers, J. R., Schlenker, B. R. y Collisson, B. (2013). Ideology and prejudice: The role of value conflicts. *Psychological Science*, 24(2), 140-149. doi:10.1177/0956797612447820
- Cohen, G. L. (2003). Party Over Policy: The dominating impact of group influence on political beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology*. 85(5), 808-822.
- Cohrs, J. C. y Ibler, S. (2009). Authoritarianism, Threat, and Prejudice: An Analysis of Mediation and Moderation. *Basic and Applied Social Psychology*, 31, 81-94.
- Crawford, J. T., Brandt, M. J., Inbar, Y., Chambers, J. R. y Motyl, M. (2017). Social and economic ideologies differentially predict prejudice across the political spectrum, but social issues are most divisive. *Journal of Personality and Social Psychology*, 112(3), 383-412. doi:10.1037/pspa0000074
- Crowson, H. M. y deBacker, T. K. (2008). Belief, motivational, and ideological correlates of human rights attitudes. *The Journal of Social Psychology*, 148(3), 293-310. doi:10.3200/SOCP.148.3.293-310
- de Heredia, R. A. S., González, A., y de Miguel, M. S. (2007). CE Osgood (1916-1991): Aportaciones de un psicólogo en la era nuclear. *Psicología Política*, (34), 57-77.
- de Miguel Álvarez, A. (2012). La prostitución de mujeres, una escuela de desigualdad humana. *Revista Europea de Derechos Fundamentales*, 19, 49-74.
- de Oliveira, D. R., Techio, E. M., Páez, D. y Herranz, K. (2005). Factores predictores de las actitudes ante la inmigración. *Revista de Psicología Social*, 20(1), 19-37.
- de Rojas, J. M. R., López, L. A., Miyahira, K. G. y Páez, M. P. (2009). Percepción de inseguridad ciudadana y su relación con la ideología política en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima. *Revista Española de Investigación Criminológica*, 7, 1-22.

- del Rosal, R. S. y Cerro, A. H. (2018). Actitudes de los españoles ante la eutanasia y el suicidio médico asistido. *Reis: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 161, 103-120.
- Di Battista, S., Pivetti, M. y Berti, C. (2018). Moral foundations, political orientation and religiosity in Italy. *The Open Psychology Journal*, 11.
- Donghi, T. H. (1976). ¿Para qué la inmigración? Ideología y política inmigratoria y aceleración del proceso modernizador: El caso argentino (1810-1914). *Anuario de Historia de América Latina*, 13(1), 437-489.
- Du, J. (2019). Validation of the Moral Foundations Questionnaire with three Chinese ethnic groups. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 47(8), 1-11. doi:10.2224/sbp.8009
- Duckitt, J. y Fisher, K. (2003). The impact of social threat on worldview and ideological attitudes. *Political Psychology*, 24, 199-222.
- Duckitt, J. y Sibley, C. (2007). Right wing authoritarianism, social dominance orientation and the dimensions of generalized prejudice. *European Journal of Personality*, 21, 113-130.
- Duckitt, J., Wagner, C., du Plessis, I. y Birum, I. (2002). The psychological bases of ideology and prejudice: Testing a dual process model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 75-93.
- Duriez, B. (2003). Religiosity and conservatism revisited: Relating a new religiosity measure to the two main conservative political ideologies. *Psychological Reports*, 92(2), 533-539. doi:10.2466/PRO.92.2.533-539
- Duriez, B., Van Hiel, A. y Kossowska, M. (2005). Authoritarianism and social dominance in Western and Eastern Europe: The importance of the sociopolitical context and of political interest and involvement. *Political Psychology*, 26, 299-320.
- Eagly, A. H. y Chaiken, S. (1998). Attitude structure and function. En D. T. Gilbert, S. T. Fiske y G. Lindzey (Eds.), *The Handbook of Social Psychology* (4th edn., Vol. 1, pp. 269-322). New York: McGraw-Hill
- Eccleshall, R. (1999). Liberalismo y conservadurismo. En R. Eccleshall, V. Geoghegan, R. Jay y R. Wilford (Eds.), *Ideologías políticas: una introducción* (pp. 41-115). Madrid: Editorial Tecnos.
- Fazio, R. (1989). On the power and functionality of attitudes: The role of attitude accessibility. En A.R. Pratkanis, S.J. Breckler, y A.G. Greenwald (Eds.) *Attitude structure and function* (pp. 153-179). Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Federico, C. M., Fisher, E. L. y Deason, G. (2011). Expertise and the ideological consequences of the authoritarian predisposition. *Public Opinion Quarterly*, 75(4), 686-708. doi:10.1093/poq/nfr026
- Feldman, S. y Huddy, L. (2014). Not so simple: The multidimensional nature and diverse origins of political ideology. *Behavioral and Brain Sciences*, 37(3), 312-313. doi:10.1017/S0140525X13002562
- Festinger, L. (1954). A theory of social comparison processes. *Human Relations*, 7, 117-140

- Freedon, M. (2013). *Ideología: una brevisima introducción*. Santander: Ediciones Universidad de Cantabria.
- Freire, S. E. A. (2013). *Poliamor, uma forma não exclusiva de amar: correlatos valorativos e afetivos*. (Tesis Doctora). Universidade Federal da Paraíba, João Pessoa. Disponible em la dirección: <https://repositorio.ufpb.br/jspui/handle/tede/6928>
- Gampa, A., Wojcik, S. P., Motyl, M., Nosek, B. A. y Ditto, P. H. (2019). (ideo)logical reasoning: Ideology impairs sound reasoning. *Social Psychological and Personality Science*, 10(8), 1075-1083. doi:10.1177/1948550619829059
- Gatica, L. y Lashayas, M. A. N. (2019). Ideología política, actitudes hacia la inmigración y atribuciones causales sobre la pobreza en una muestra universitaria. *Zerbitzuan*, 69, 87-98.
- Gómez, M.R., Colunga, R.C., Ulloa, C.M., Orozco, S.M., González, M.A., Vázquez, C.J., et al. (2016). Attitudes and uses of alternative medicine by physicians at a pediatric hospital in Mexico. *Advances in Applied Sociology*, 6, 225-233. doi: 10.4236/aasoci.2016.66019.
- Gómez de Ramón Fuster, M. V. y Martín Fernández Mayoralas, C. (2013). Diferencial Semántico de Osgood como instrumento de planificación terapéutica y medida del cambio en psicoterapia cognitivo-analítica: estudio de un caso. Recuperado de: <http://dellamasygomezderamon.com/2013/07/>
- Gómez-Martínez, R., Ulloa-Carrillo, M., Colunga-Rodríguez, C. y Silva-Padilla, N. (2018). Usos y actitudes del personal de enfermería acerca de las terapias alternativas en un hospital pediátrico. *Revista de Enfermería del Instituto Mexicano del Seguro Social*, 26(2), 115-120.
- Grice, J. W. (2002). Idiogrid: Software for the management and analysis of repertory grids. *Behavior Research Methods, Instruments, & Computers*, 34, 338-341.
- Habib, S., Adelman, L., Leidner, B., Pasha, S. y Sibii, R. (2020). Perpetrator religion and perceiver's political ideology affect processing and communication of media reports of violence. *Social Psychology*, 51(1), 63-75. doi:10.1027/1864-9335/a000385
- Hayek, F. A. (2019). Liberalismo. *Inicio*, 4(2), 122-151.
- Hodson, G. y Busseri, M. A. (2012). Bright minds and dark attitudes: Lower cognitive ability predicts greater prejudice through right-wing ideology and low intergroup contact. *Psychological Science*, 23(2), 187-195. doi:10.1177/0956797611421206
- Hoyt, C. L., Moss, A. J., Burnette, J. L., Schieffelin, A. y Goethals, A. (2018). Wealth inequality and activism: Perceiving injustice galvanizes social change but perceptions depend on political ideologies. *European Journal of Social Psychology*, 48(1), 081-090. doi:10.1002/ejsp.2289
- Hoyt, C. L. y Parry, M. (2018). Sociocultural and individual manifestations of sexual stigma: The role of political ideology and prejudice in

- discrimination against sexual minorities. *Journal of Social and Political Psychology*, 6(1), 92-128. doi:10.5964/jspp.v6i1.810
- Iglesias, E. B. (1990). El diferencial semántico en la medición de actitudes: adjetivos" versus" conceptos. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 43(3), 301-312.
- Jenaro, C., Flores, N., y López, J. (2018). Using the semantic differential technique to assess stereotypes toward individuals with disabilities: The relevance of warmth and competence. *Universitas Psychologica*, 17(4), 1-12. doi:10.11144/Javeriana.upsy17-4.usdt
- Jost, J. T., Hawkins, C. B., Nosek, B. A., Hennes, E. P., Stern, C., Gosling, S. D. y Graham, J. (2014). Belief in a just God (and a just society): A system justification perspective on religious ideology. *Journal of Theoretical and Philosophical Psychology*, 34(1), 56-81. doi:10.1037/a0033220
- Jost, J. T., Nosek, B. A. y Gosling, S. D. (2008). Ideology: Its resurgence in social, personality, and political psychology. *Perspectives on Psychological Science*, 3(2), 126-136. doi:10.1111/j.1745-6916.2008.00070.x
- Jost, J., Federico, C., y Napier, J. (2009). Political ideology: Its structure, functions, and elective affinities. *Annual Review of Psychology*, 60, 307-337.
- Krosnick, J. A., Betz, A. L., Jussim, L. J. y Lyon, A. R. (1992). Subliminal conditioning of attitudes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18, 152-162.
- Kugler, M., Jost, J. T. y Noorbaloochi, S. (2014). Another look at moral foundations theory: Do authoritarianism and social dominance orientation explain liberal-conservative differences in 'moral' intuitions? *Social Justice Research*, 27(4), 413-431. doi:10.1007/s11211-014-0223-5
- Low, M. y Wui, M. G. L. (2016). Moral foundations and attitudes towards the poor. *Current Psychology: A Journal for Diverse Perspectives on Diverse Psychological Issues*, 35(4), 650-656. doi:10.1007/s12144-015-9333-y
- Luna Tascón, E. G., Zambrano Guerrero, C. A., Ceballos Mora, A. K. y Villalobos Galvis, F. H. (2017). Validación de un procedimiento estandarizado de medición de actitudes implícitas frente al suicidio. *CES Psicología*, 10(2), 66-85.
- Macías Jara, M. (2014). La autonomía y la libertad fáctica como elementos definidores del derecho a la salud sexual y reproductiva ante la intervención restrictiva del Estado, 24 *XXIII Congreso Extraordinario. Comunicaciones*, 120 - 130
- Maillo, A. S. (2013). Actitudes hacia la pena de muerte en un país abolicionista: Un test de la teoría de los sentimientos de inseguridad. *Revista electrónica de Ciencia penal y Criminología*, 15, 14.

- Maio, G. R., Esses, V. M. y Bell, D. W. (1994). The formation of attitudes toward new immigrant groups. *Journal of Applied Social Psychology*, 24, 1762-1776.
- Martínez, M [Políticamente Hablando]. (2016) ¿Qué es la ideología y cómo opera en la sociedad? [Archivo de vídeo]. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=s9H1KBGVaFs>
- McCann, S. (2008). Societal threat, authoritarianism, conservatism and U.S. death penalty sentencing, 1977-2004. *Journal of Personality and Social Psychology*, 94, 913-923.
- Middendorp, C. P. (1992). Left-right self-identification and (post)materialism in the ideological space; their effect on the vote in the Netherlands. *Electoral Studies* 11(3): 249-60.
- Moghaddam, F. M. y Vuksanovic, V. (1990). Attitudes and behavior toward human rights across different contexts: The role of right-wing authoritarianism, political ideology, and religiosity. *International Journal of Psychology*, 25(4), 455-474. doi:10.1080/00207599008247877
- Montaner, C. (1994). ¿Qué es el liberalismo?. *Ciencia Política*, 37, 168-173.
- Morenos, C. A. G. (2018). La poligamia, la poliandria, el poliamor y el matrimonio plural, otra cara de los derechos sexuales. *Revista Direitos Humanos e Sociedade*, 1(1), 141-164.
- Morris, C. H. y Maisto, A. A. (2011). *Psicología*. 13ª ed. España: Prentice-Hall.
- Muñoz, P. y de los Ángeles, M. (2018). *Actitudes frente a la eutanasia de acuerdo al perfil sociodemográfico, político y religioso de los ciudadanos del Gran Concepción*. (Trabajo de Grado). Universidad del desarrollo. Disponible en: <https://repositorio.udd.cl/bitstream/handle/11447/2109/Documento.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Nisbet, R. (1986). Los dogmas conservadores. En *Conservadurismo* (pp. 39-132). Madrid: Alianza Editorial.
- Oesterreich, D. (2005). Flight into security: A new approach and measure of the authoritarian personality. *Political Psychology*, 26(2), 275- 297.
- Ortego, M., López, S., Álvarez, M., & Aparicio, M. (2011). Ciencias psicosociales I: *Las actitudes*.
- Osgood, C. E. (1952). The nature and measurement of meaning. *Psychological Bulletin*, 49(3), 197-237. <https://doi.org/10.1037/h0055737>
- Osgood, C., Suci, G. y Tannenbaum, P. (1957). *The measurement of meaning*. Urbana, Illinois: University of Illinois Press.
- Prada, A. C., y Pezzia, A. E. (2006). Ideología política, valores culturales y miedo a la muerte: Su impacto después de los atentados del 11 de Marzo. *Psicología Política*, 32, 15-32.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. y Malle, B. (1994). Social dominance

- orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 741-763.
- Quiles, M. N., Marichal, F., y Betancort, V. (1998). Las actitudes sociales. En M. N. Quiles (Ed.), *Psicología social: Procesos interpersonales* (pp. 131-159). Madrid: Pirámide.
- Robbins, P. y Shields, K. (2014). Explaining ideology: Two factors are better than one. *Behavioral and Brain Sciences*, 37(3), 326-328. doi:10.1017/S0140525X13002719
- Rottenbacher de Rojas, J. M. (2012). Conservadurismo político, homofobia y prejuicio hacia grupos transgénero en una muestra de estudiantes y egresados universitarios de Lima. *Pensamiento Psicológico*, 10(1), 23-37.
- Rottenbacher de Rojas, J.M. (2012). Conservadurismo político, homofobia y prejuicio hacia grupos transgénero en una muestra de estudiantes y egresados universitarios de Lima. *Pensamiento Psicológico*, 10 (1), 23-37. Disponible en la dirección: <http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v10n1/v10n1a02.pdf>
- Rouquette, M. L. (2013). Representaciones e ideología. Una explicación psicosocial. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM*, 23(1-2), 19-40.
- Rubinstein, G. (1997). Authoritarianism, political ideology, and religiosity among students of different faculties. *The Journal of Social Psychology*, 137(5), 559-567. doi:10.1080/00224549709595478
- Ruibal, J. D., Castedo, A. L., Domínguez, E. S. y Sánchez, F. L. (2005). Propiedades psicométricas de la escala de actitudes hacia la sexualidad (ATSS) ampliada. *Cuadernos de Medicina Psicossomática y Psiquiatría de Enlace*, 74, 46-56.
- Ruiz, C. [Carolina Ruiz Jimenez] (2017). *La ideología*. [Archivo de vídeo]. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=i1nF8o4oV64>
- Ruiz, J. L. S. (2009). Sobre el racismo como ideología política. El discurso anti inmigración de la nueva derecha. *Gazeta de Antropología*, 25 (2), artículo 55 · <http://hdl.handle.net/10481/6891>.
- Salvador, J. M., Moreno, D. R. y Henríquez, I. L. (2006). Actitudes de una muestra de adolescentes ante el suicidio. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 123-130.
- Sidanius, J. (1985). Cognitive functioning and sociopolitical ideology revisited. *Political Psychology*, 6(4), 637-661. doi:10.2307/3791021
- Sidanius, J. y Ekehammar, B. (1976). Cognitive functioning and socio-political ideology: A multidimensional and individualized analysis. *Scandinavian Journal of Psychology*, 17(3), 205-216. doi:10.1111/j.1467-9450.1976.tb00232.x
- Sidanius, J. y Pratto, F. (1999). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. New York: Cambridge University Press.

- Sidanius, J., Pratto, F. y Bobo, L. (1996). Racism, conservatism, affirmative action, and intellectual sophistication: A matter of principled conservatism or group dominance? *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 476-490.
- Smith, A.G. & Winter, D.G. (2003) Right-wing authoritarianism, party identification, and attitudes toward feminism in student evaluations of the Clinton-Lewinsky story. *Political Psychology*. 23(2), 355-383.
- Staats, A. W. y Staats, C. K. (1958). Attitudes established by classical conditioning. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 57, 37-40
- Staats, A. W., Staats, C. K. y Crawford, H. L. (1962). First order conditioning of meaning and the parallel conditioning of GSR. *Journal of General Psychology*, 67, 159-167
- Stern, C. (2019). Political ideology predicts beliefs about the visibility of social category memberships. *Social Cognition*, 37(1), 18-40. doi:10.1521/soco.2019.37.1.18
- Suhler, C. L. y Churchland, P. (2011). Can innate, modular 'foundations' explain morality? Challenges for Haidt's moral foundations theory. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 23(9), 2103-2116. doi:10.1162/jocn.2011.21637
- Tascón, E.G., Guerrero, C.A., Mora, A.K. y Galvis, F.H. (2017). Validación un procedimiento estandarizado de medición de actitudes implícitas frente al suicidio. *Revista CES Psicología*, 10(2), 66-85
- Técnicas de investigación educativa G38. *Diferencial Semántico*. Recuperado de <https://sites.google.com/site/tecnicasdeinvestigaciond38/estadistica-para-las-ciencias-del-comportamiento/2-3-diferencial-semantico>
- Tetlock, P. E. (1983). Cognitive style and political ideology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45(1), 118-126. doi:10.1037/0022-3514.45.1.118
- Triandis, H. C. (1971). *Attitudes and attitude change*. New York: John Wiley and Sons.
- Triandis, H.C. (1974). *Actitudes y cambio de actitudes*. Barcelona: Toray
- Tullett, A. M., Hart, W. P., Feinberg, M., Fetterman, Z. J. y Gottlieb, S. (2016). Is ideology the enemy of inquiry? Examining the link between political orientation and lack of interest in novel data. *Journal of Research in Personality*, 63, 123-132. doi:10.1016/j.jrp.2016.06.018
- Urbán Fernández, F. (1980). Un método de investigación de origen psicolingüístico: el diferencial semántico. *Cauce*, 3, 47-69.
- Van Hiel, A. y Mervielde, I. (2002). Explaining conservative beliefs and political preferences: A comparison of social dominance orientation and authoritarianism. *Journal of Applied Social Psychology*, 32(5), 965-976. doi:10.1111/j.1559-1816.2002.tb00250.x
- Van Lange, P. A. M., Bekkers, R., Chirumbolo, A. y Leone, L. (2012). Are

- conservatives less likely to be prosocial than liberals? From games to ideology, political preferences and voting. *European Journal of Personality*, 26(5), 461-473. doi:10.1002/per.845
- Von Beyme, K. (1985). El conservadurismo. *Revista de Estudios Políticos*, 43, 7-44.
- White, K. R. G., Kinney, D., Danek, R. H., Smith, B. y Harben, C. (2020). The Resistance to Change-Beliefs Scale: Validation of a new measure of conservative ideology. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 46(1), 20-35. doi:10.1177/0146167219841624
- Whitley, B.E. -y Lee, S.E. (2000) The relationship of authoritarianism and related constructs to attitudes toward homosexuality. *Journal of Applied Social Psychology*. 30 (1), 144-170.
- Wulff, D. M. (1997) *Psychology of religion: classic and contemporary*. New York: Wiley.
- Yedwab, B. T. y Flores-Ivich, G. (2011). Importancia del autoritarismo-dogmatismo en las actitudes sociopolíticas = Relevance of authoritarianism-dogmatism for socio-political attitudes. *Psicología Política*, 43, 65-84.
- Yilmaz, O. y Saribay, S. A. (2016). An attempt to clarify the link between cognitive style and political ideology: A non-western replication and extension. *Judgment and Decision Making*, 11(3), 287-300.

4.8 TABLAS Y FIGURAS COMPLEMENTARIAS

Tabla 3. Puntuaciones promedio y extremas para los diferentes elementos (participantes de izquierdas)

Temas	M	% valorac. de 1	% valorac de 7
Poliamor	4,56	0%	11,11%
Suicidio	3,11	0%	0%
Eutanasia	6,56	0%	0%
Inmigración	4,56	0%	0%
Prostitución	2,67	0%	0%
pena de muerte	2,67	0%	0%
religiosidad	3,56	0%	11,11%
terapias alternativas	2,67	0%	0%

Tabla 4. Puntuaciones promedio y extremas para los diferentes elementos (participantes de centro-izquierdas)

Temas	M	% de valorac de 1	% valorac de 7
Poliamor	3,89	0%	22,22%
Suicidio	3,11	0%	0%
Eutanasia	5,00	0%	0%
Inmigración	4,22	0%	0%
Prostitución	4,00	0%	11,11%
pena de muerte	3,33	0%	0%
religiosidad	4,22	0%	0%
terapias alternativas	3,78	0%	22,22%

Tabla 5. Puntuaciones promedio y extremas para los diferentes elementos (participantes de centro-derecha)

Temas	M	% de valorac de 1	% valorac de 7
Poliamor	3,56	11%	0,00%
Suicidio	2,67	67%	22,22%
Eutanasia	4,78	0%	33,33%
Inmigración	4,00	22%	22,22%
Prostitución	4,33	0%	11,11%
pena de muerte	4,11	0%	11,11%
religiosidad	4,33	0%	11,11%
terapias alternativas	4,78	0%	0,00%

Tabla 6. Puntuaciones promedio y extremas para los diferentes elementos (participantes de derechas)

Temas	M	% de valorac de 1	% valorac de 7
Poliamor	1,89	0%	11,11%
Suicidio	3,11	0%	0%
Eutanasia	4,89	0%	0%
Inmigración	2,78	0%	0%
Prostitución	3,89	0%	33,33%
pena de muerte	5,00	0%	0%
religiosidad	5,78	0%	0%
terapias alternativas	5,33	0%	11,11%

Tabla 7. Puntuaciones promedio y extremas para los diferentes elementos (participantes apolíticos)

	apolítico	% de valoraciones de 1	%valoraciones de 7
Poliamor	3,56	11,11%	0,00%
Suicidio	2,67	66,67%	22,22%
Eutanasia	4,78	0,00%	33,33%
Inmigración	4,00	22,22%	22,22%
Prostitución	4,33	0,00%	11,11%
pena de muerte	4,11	0,00%	11,11%
religiosidad	4,33	0,00%	11,11%
terapias alternativas	4,78	0,00%	0,00%

Tabla 8. Comunidad de residencia habitual de los participantes que residen en España

	Frecuencia	Porcentaje
Andalucía	4	2,7
Canarias	1	0,7
Castilla y León	117	78,0
Castilla-La Mancha	4	2,7
Cataluña	1	0,7
Comunidad de Madrid	11	7,3
Comunidad Valenciana	1	0,7
Extremadura	8	5,3
Islas Baleares	1	0,7
La Rioja	1	0,7
Melilla	1	0,7
Total	150	100,0

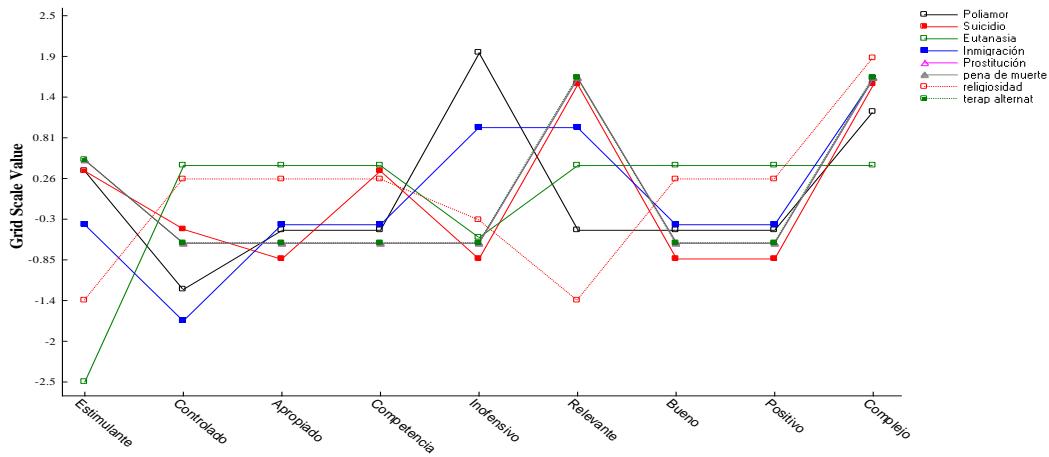


Figura 1. Análisis del perfil de respuestas de los participantes de izquierdas

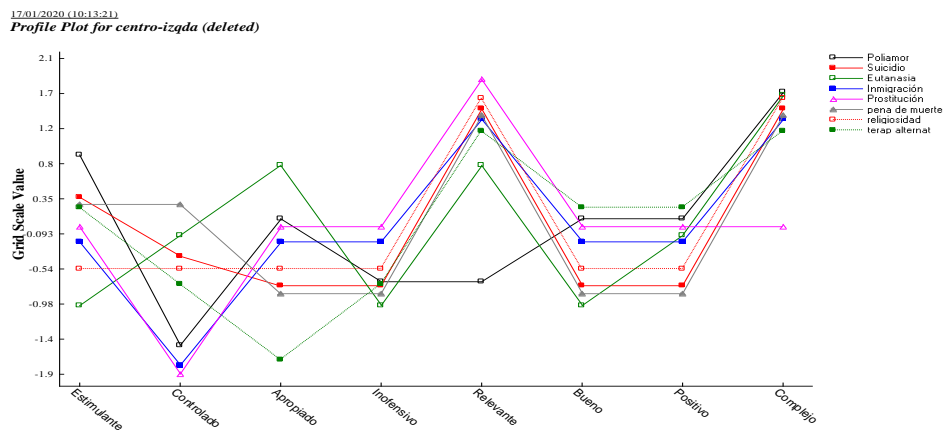


Figura 2. Análisis del perfil de respuestas de los participantes de centro-izquierda

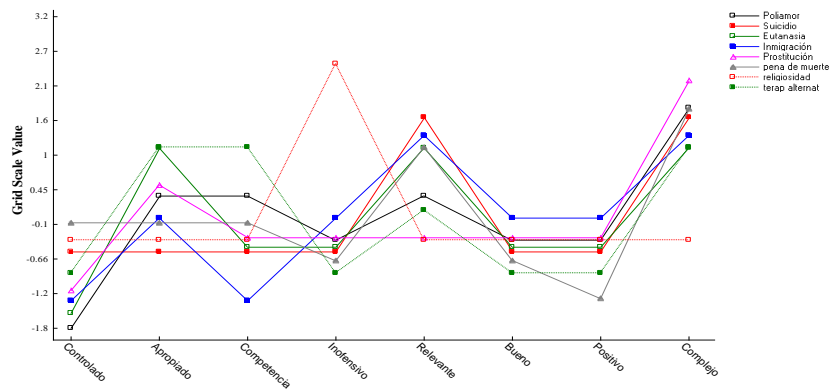


Figura 3. Análisis del perfil de respuestas de los participantes de centro-derecha

17/01/2020 (10:18:57)
Profile Plot for derecha

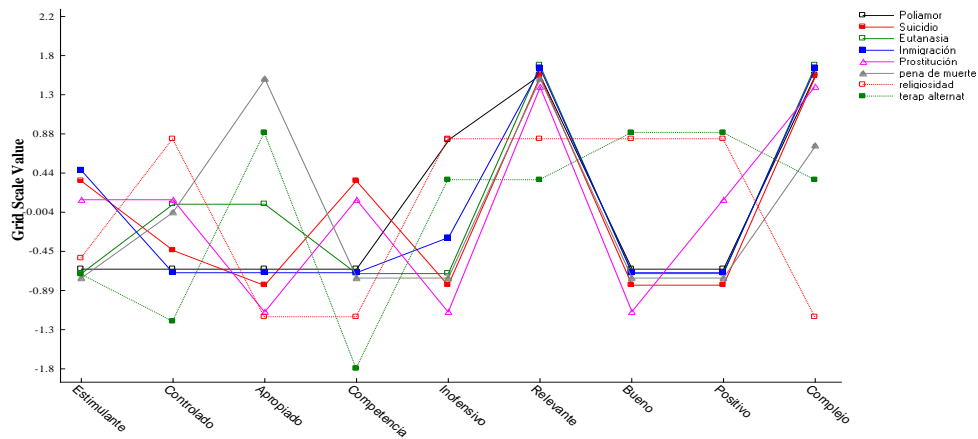


Figura 4. Análisis del perfil de respuestas de los participantes de derechas

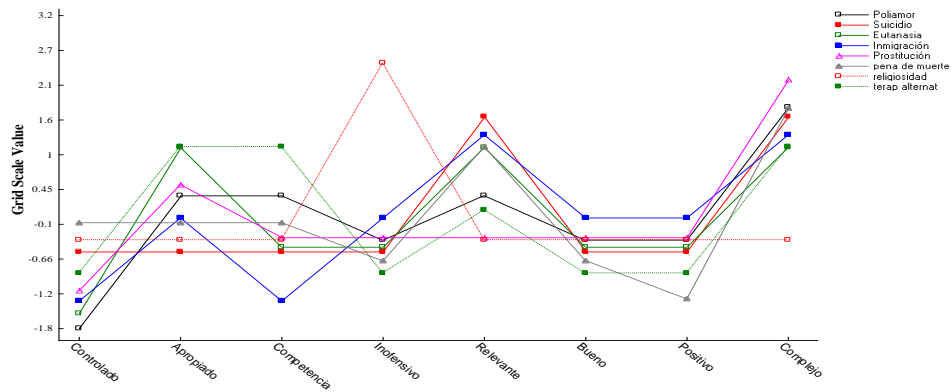


Figura 5. Análisis del perfil de respuestas de los participantes apolíticos

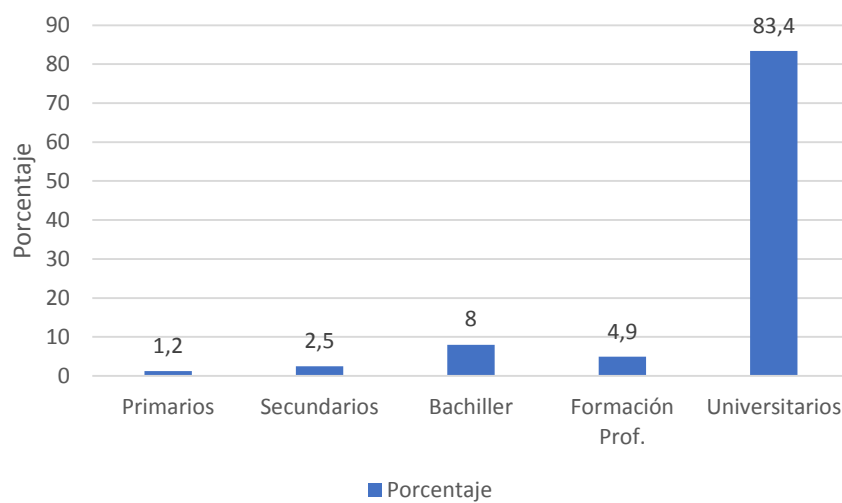


Figura 6. Distribución de los participantes por nivel de estudios

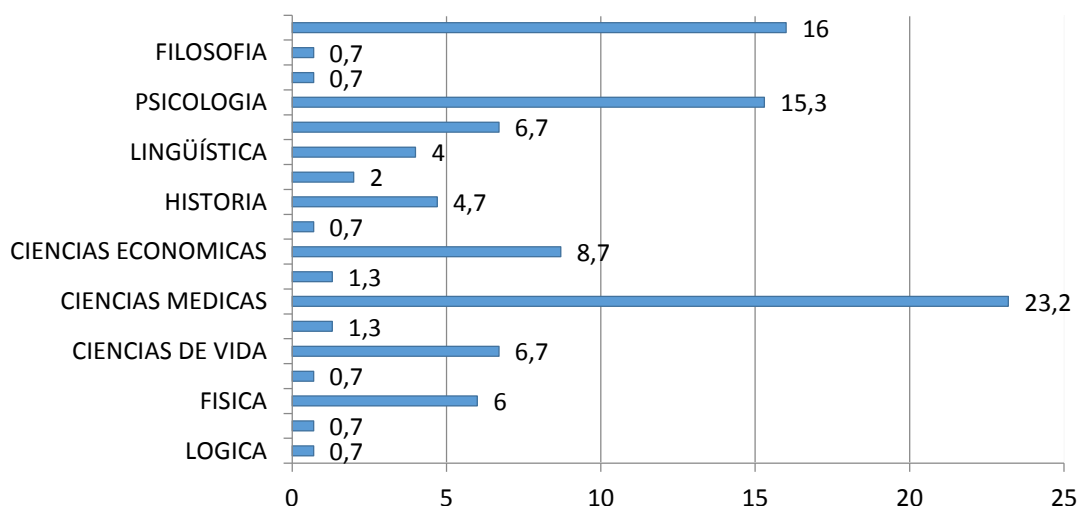


Figura 7. Código UNESCO más relacionado con la titulación o especialización profesional

Tabla 9. Estadísticos descriptivos y significación de las diferencias (Anova) en las valoraciones en función de la ideología política

Temas	Ideología	N	Media	DT	ET	F	Sig.
Poliamor						5,468	0,000
	Apolítico*	13	3,82	1,58	0,44		
	centro-derecha*	35	3,54	1,49	0,25		
	centro-izquierda*	33	3,87	1,34	0,23		
	Derechas*	15	2,80	1,80	0,47		
Izquierdas*	54	4,47	1,04	0,14			
SUICIDIO						2,811	0,028
	apolítico	13	1,82	1,14	0,31		
	centro-derecha*	35	1,26	0,41	0,07		
	centro-izquierda	33	1,86	0,85	0,15		
	Derechas*	15	1,33	0,83	0,21		
Izquierdas	54	1,80	1,19	0,16			
EUTANASIA						8,421	0,000
	Apolítico*	13	5,13	1,51	0,42		
	centro-derecha*	35	4,52	1,71	0,29		
	centro-izquierda*	33	5,24	1,30	0,23		
	Derechas*	15	4,02	1,64	0,42		
Izquierdas*	54	5,93	1,11	0,15			
INMIGRACION						15,937	0,000
	Apolítico*	13	2,92	1,47	0,41		
	centro-derecha*	35	2,66	1,15	0,19		

Temas	Ideología	N	Media	DT	ET	F	Sig.			
PROSTITUCION	centro-izquierda*	33	3,77	1,09	0,19	1,416	0,232			
	Derechas*	15	1,93	1,24	0,32					
	Izquierdas*	54	4,29	1,38	0,19					
	apolítico	13	4,21	1,88	0,52					
	centro-derecha	35	3,52	1,80	0,30					
	centro-izquierda	33	3,72	1,75	0,30					
	derechas	15	3,67	1,58	0,41					
PENAMUERTE	izquierdas	54	3,01	2,21	0,30	7,290	0,000			
	Apolítico*	13	2,69	1,13	0,31					
	centro-derecha*	35	3,17	1,97	0,33					
	centro-izquierda*	33	2,41	1,50	0,26					
	Derechas*	15	4,36	1,87	0,48					
	Izquierdas*	54	2,03	1,43	0,19					
	RELIGIOSIDAD	apolítico	13	4,87	1,24			0,34	7,740	0,000
centro-derecha		35	5,13	1,10	0,19					
centro-izquierda		33	4,74	1,31	0,23					
derechas		15	5,20	1,27	0,33					
Izquierdas*		54	3,71	1,61	0,22					
TERAPALTER		apolítico	13	4,85	1,65	0,46	3,608	0,008		
		centro-derecha	35	4,48	2,13	0,36				
	centro-izquierda*	33	4,34	1,70	0,30					
	derechas	15	4,27	2,01	0,52					
	izquierdas	54	3,20	2,11	0,29					

*signif. con $p < 0,05$

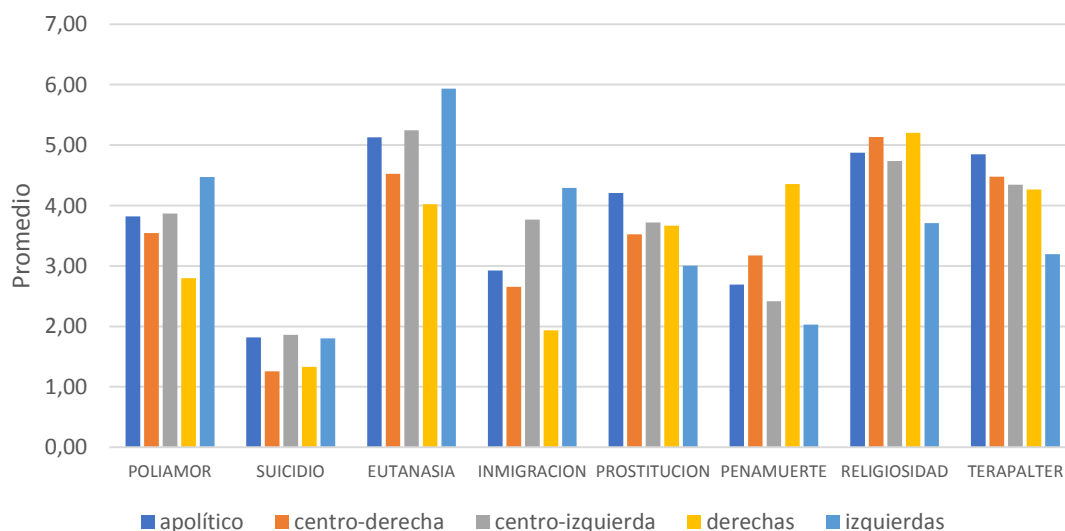


Figura 8. Frecuencia de valoraciones de los temas, en función de la ideología política

Tabla 10. Correlaciones entre los diferentes elementos (participantes de izquierdas)

	Poli amo r	Suici dio	Euta nasia	Inmig ración	Prosti tución	pena de muerte	religi osida d	terapias alternativas
Poliamor	1,00							
Suicidio	0,14	1,00						
Eutanasia	-0,38	-0,03	1,00					
Inmigración	0,75	0,57	0,02	1,00				
Prostitución	0,25	0,92	-0,11	0,68	1,00			
pena de muerte	0,25	0,92	-0,11	0,68	1,00	1,00		
religiosidad	0,12	-0,02	0,56	0,15	-0,06	-0,06	1,00	
terapias alternativas	0,25	0,92	-0,11	0,68	1,00	1,00	-0,06	1,00

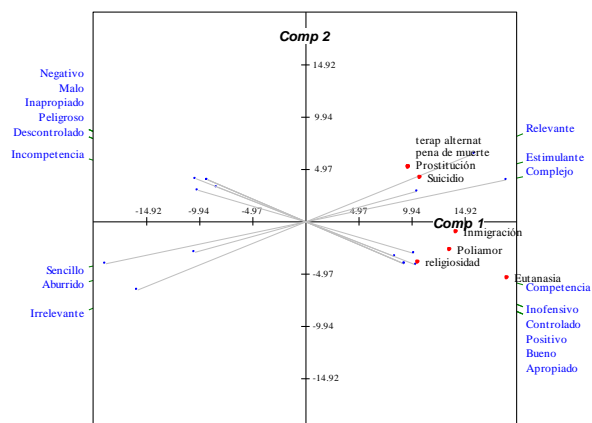


Figura 9. Gráfico de descomposición en valores singulares de los participantes de izquierdas

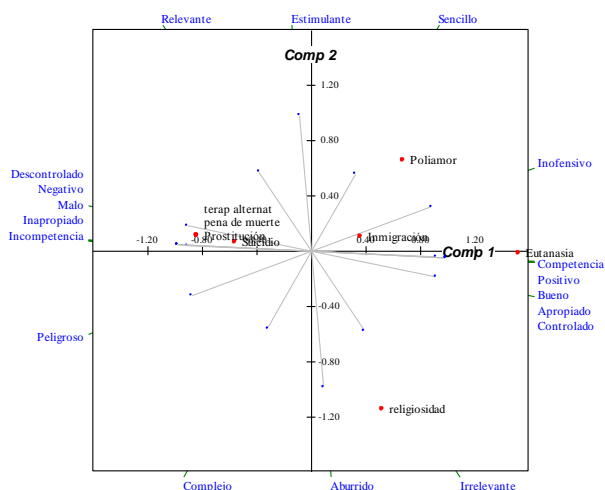


Figura 10. Gráfico de análisis de componentes principales (rotación varimax) de los participantes de izquierdas

Tabla 11. Correlaciones entre los diferentes elementos (participantes de centro-izquierdas)

	Poli amo r	Suicidio	Euta nasi a	Inmig ración	Prosti tución	pena de muerte	religi osida d	terapias alternativas
Poliamor	1,00							
Suicidio	0,39	1,00						
Eutanasia	0,29	0,53	1,00					
Inmigración	0,55	0,73	0,56	1,00				
Prostitución	0,21	0,50	0,22	0,83	1,00			

pena de muerte	0,23	0,96	0,54	0,55	0,30	1,00		
religiosidad	0,30	0,87	0,76	0,84	0,57	0,83	1,00	
terapias alternativas	0,42	0,78	0,23	0,69	0,51	0,70	0,71	1,00

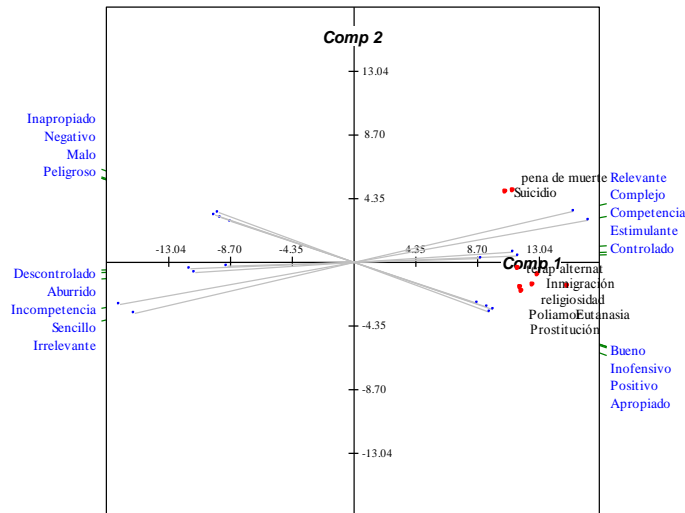


Figura 11. Gráfico de descomposición en valores singulares de los participantes de centro-izquierda

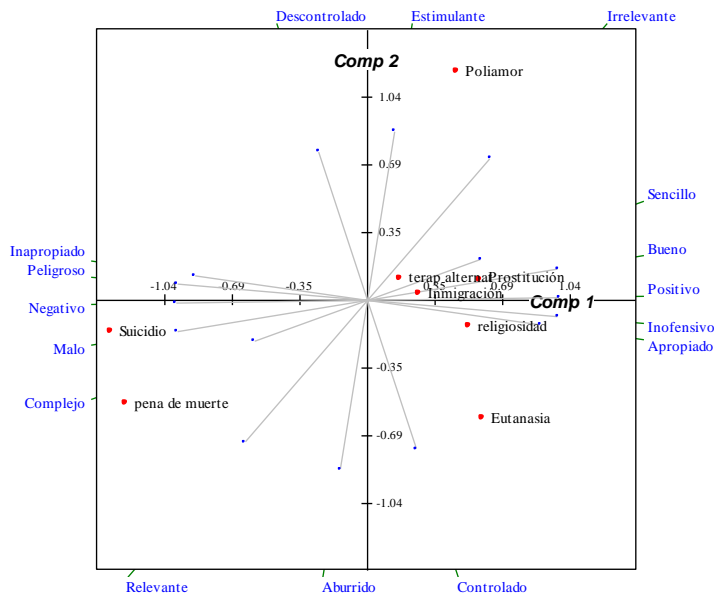


Figura 12. Gráfico de análisis de componentes principales (rotación varimax) de los participantes de centro-izquierda

Tabla 12. Correlaciones entre los diferentes elementos (participantes de centro-derecha)

	Poliamor	Suicidio	Eutanasia	Inmigración	Prostitución	pena de muerte	religiosidad	terapias alternativas
Poliamor	1,00							
Suicidio	0,66	1,00						
Eutanasia	0,79	0,64	1,00					
Inmigración	0,66	0,80	0,79	1,00				
Prostitución	0,87	0,55	0,73	0,63	1,00			
pena de muerte	0,64	0,87	0,65	0,58	0,63	1,00		
religiosidad	-0,16	-0,24	-0,16	0,00	-0,11	-0,27	1,00	
terapias alternativas	0,69	0,31	0,69	0,18	0,65	0,60	-0,30	1,00

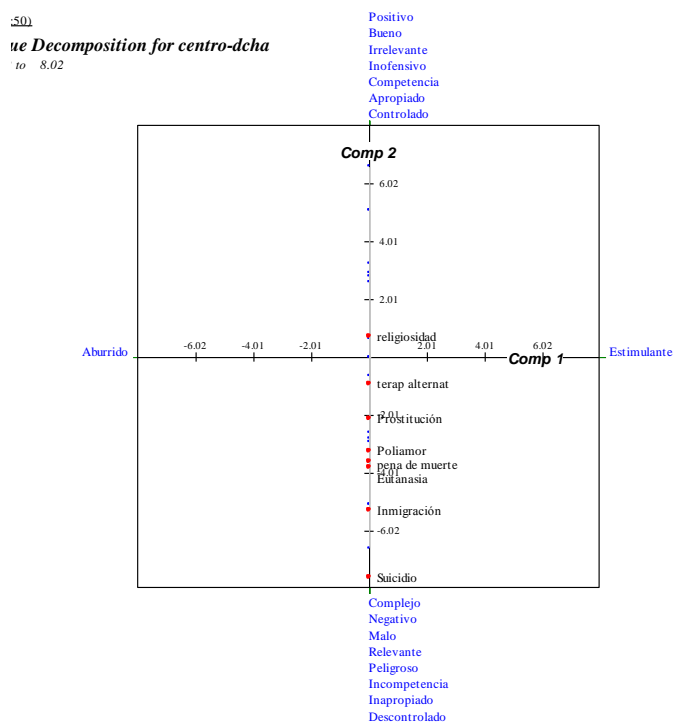


Figura 13. Gráfico de descomposición en valores singulares de los participantes de centro-derecha

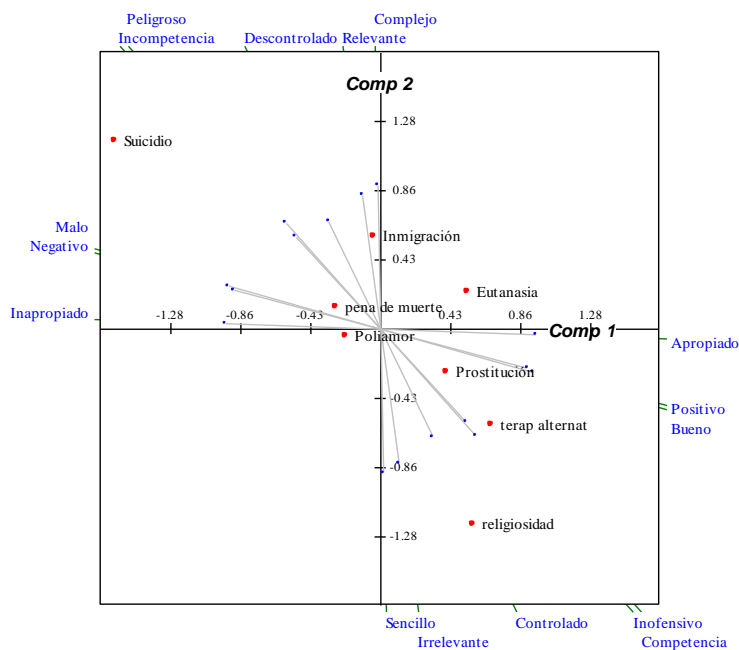


Figura 14. Gráfico de análisis de componentes principales (rotación varimax) de los participantes de centro-derecha

Tabla 13. Correlaciones entre los diferentes elementos (participantes de derechas)

	Poliamor	Suicidio	Eutanasia	Inmigración	Prostitución	pena de muerte	religiosidad	terapias alternativas
Poliamor	1,00							
Suicidio	0,69	1,00						
Eutanasia	0,79	0,79	1,00					
Inmigración	0,84	0,90	0,83	1,00				
Prostitución	0,57	0,89	0,74	0,79	1,00			
pena de muerte	0,48	0,45	0,82	0,51	0,36	1,00		
religiosidad	0,05	-0,33	-0,15	-0,14	-0,13	-0,26	1,00	
terapias alternativas	0,26	-0,22	0,18	0,12	-0,23	0,30	0,26	1,00

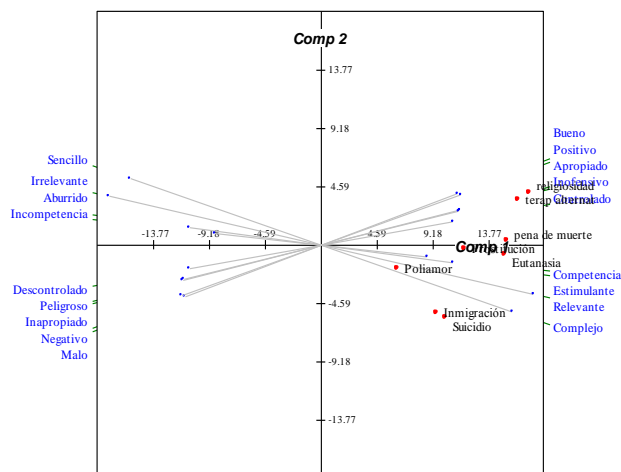


Figura 15. Gráfico de descomposición en valores singulares de los participantes de derecha

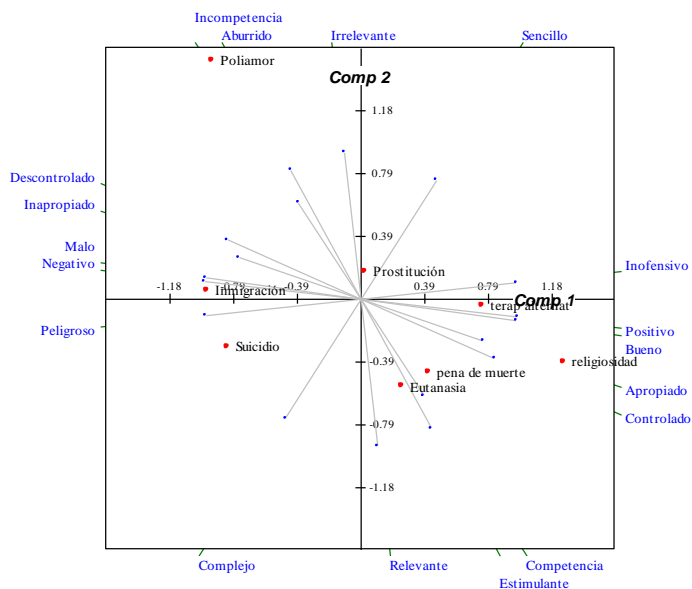


Figura 16. Gráfico de análisis de componentes principales (rotación varimax) de los participantes de derecha

Tabla 14. Correlaciones entre los diferentes elementos (participantes apolíticos)

	Poliamor	Suicidio	Eutanasia	Inmigración	Prostitución	pena de muerte	religiosidad	terapias alternativas
Poliamor	1,00							
Suicidio	0,66	1,00						
Eutanasia	0,79	0,64	1,00					
Inmigración	0,66	0,80	0,79	1,00				
Prostitución	0,87	0,55	0,73	0,60	1,00			

pena de muerte	0,64	0,87	0,65	0,58	0,63	1,00	
religiosidad	-0,16	-0,24	-0,16	0,00	-0,11	-0,27	1,00
terapias alternativas	0,69	0,31	0,69	0,18	0,65	0,60	-0,30

composición for apolítico

02

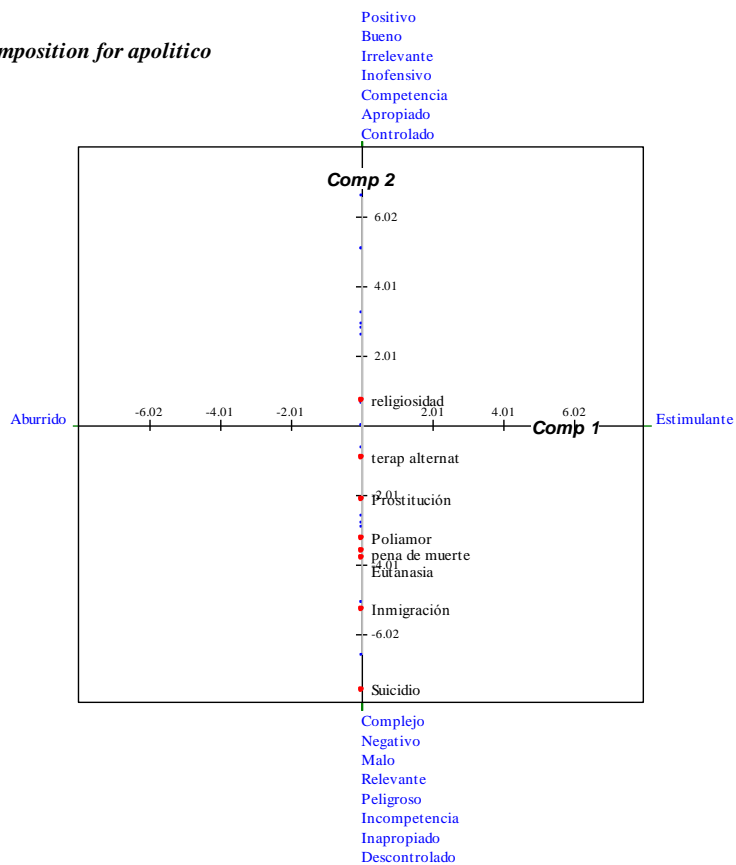


Figura 17. Gráfico de descomposición en valores singulares de los participantes apolíticos

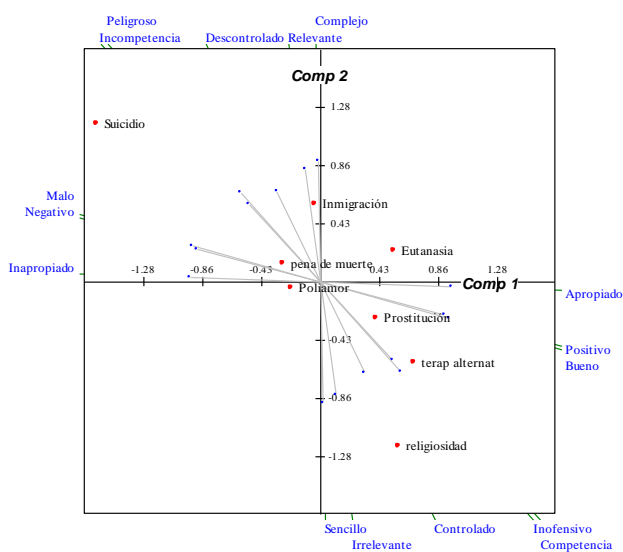


Figura 18. Gráfico de análisis de componentes principales (rotación varimax) de los participantes apolíticos