



MEMORIA

PROYECTO DE INNOVACIÓN DOCENTE

**“Elaboración de listas de verificación para la
realización, tutorización y evaluación de Trabajos
Fin de Grado”**

Proyecto de Innovación Docente ID2020/010 concedido por Resolución de
Vicerrectorado de Docencia. Octubre de 2020

Coordinadora del Proyecto:

Profa. Ana María Martín Nogueras
Departamento de Enfermería y Fisioterapia
Facultad de Enfermería y Fisioterapia

Salamanca, julio 2021

ÍNDICE

1. PARTICIPANTES EN EL PROYECTO.....	2
2. INTRODUCCIÓN	3
3. OBJETIVOS.....	5
4. DESARROLLO DEL PROYECTO	6
5. RESULTADOS.....	10
6. CONCLUSIONES	20
7. ANEXOS.....	21

1. PARTICIPANTES EN EL PROYECTO

- Prof^a. Dra. Ana María Martín Nogueras (Coordinadora)
- Prof. D. José Enrique Artigas Martín
- Prof^a. Dra. D^a. Beatriz María Bermejo Gil
- Prof^a. Dra. D^a. Raquel Díez García
- Prof^a. D^a. Emérita García Astudillo
- Prof^a. Dra. D^a. Inés Llamas Ramos
- Prof^a. Dra. D^a. Natalia Montes Carrasco
- Prof. Dr. D. Carlos Moreno Pascual
- Prof^a. D^a. Carmen Oreja Sánchez
- Prof. Dr. D. Jesús Orejuela Rodríguez
- Prof^a. Dra. D^a. Fátima Pérez Robledo
- Prof. Dr. D. Juan Luis Sánchez González

2. INTRODUCCIÓN

El Trabajo Fin de Grado (TFG) se incorporó como una asignatura obligatoria en los títulos de Graduado en Fisioterapia en el año 2010. El proceso de elaboración y evaluación de los TFG fue regulado por nuestro centro estableciendo una normativa que incluía aspectos formales o tipo de trabajo y fueron publicados en la página web del centro.

Los tipos de trabajo contemplados en la actualidad en el Grado en Fisioterapia son los de: trabajo de investigación, revisión bibliográfica, trabajo profesional o proyecto de investigación.

En el caso del Grado en Fisioterapia, al igual que en otras muchas titulaciones, el TFG se incorporó sin existir una tradición previa en este tipo de trabajos y sin que los profesores contasen con formación específica para ello. A lo largo de estos años los profesores han ido aprendiendo a desarrollar su labor como tutores y evaluadores en las correspondientes comisiones.

Las vivencias y experiencias acumuladas han permitido reconocer:

1. Dificultades de los estudiantes y tutores para estructurar los contenidos en los diferentes apartados según el tipo de TFG elegido.
2. Dificultades en las correcciones de profesores tutores o profesores de la comisión evaluadora, por el tiempo ajustado del que se dispone.
3. Errores de despiste cuando se elabora (estudiante) o se corrige (tutorización) un TFG, normalmente ausencias de contenido.
4. Discrepancias en las calificaciones entre los miembros de la comisión evaluadora, con diferente y muy variada ponderación de los errores u omisiones de contenido.

Estos hechos determinaron que el grupo de profesores que integran este proyecto considerasen la necesidad de desarrollar un proyecto de utilidad para estudiantes, profesores tutores y profesores integrantes de las comisiones evaluadoras; con el fin de conseguir una mayor autonomía de los estudiantes a la hora de desarrollar sus TFG. Así como la posibilidad de llevar a cabo su propia autoevaluación, facilitar la tutorización de los profesores durante el proceso de elaboración del TFG, minimizar los errores que por despiste suelen presentar el

formato o contenido de los TFG, mejorando así el rendimiento académico de los estudiantes, facilitar el proceso de evaluación de los profesores miembros de las comisiones de evaluación al objetivar de forma pormenorizada y conjunta los diferentes aspectos del TFG, homogeneizar el proceso de evaluación individual y colectiva, y la posible calificación final por parte de los profesores de la comisión evaluadora.

3. OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL:

Diseñar un instrumento que facilite la realización, tutorización y evaluación de los Trabajos Fin de Grado (TFG).

OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

1. Elaborar listas de verificación (Check list) con la estructura que deben presentar cada tipo de TFG contemplado en la titulación de Grado en Fisioterapia.
2. Consensuar aquellos apartados, subapartados y contenidos obligatorios y optativos que cada tipo de trabajo debe contener y su consecuente epígrafe en la lista de verificación.
3. Elaborar una lista de verificación sobre aspectos formales de los documentos de presentación de los TFG.
4. Discutir sobre la importancia y relevancia del contenido de cada uno de los apartados y subapartados.
5. Presentar y remitir las listas de verificación a los diferentes profesores y estudiantes del Grado en Fisioterapia, para su uso voluntario durante el proceso de realización del TFG en el Grado de Fisioterapia en el curso 2020-21.
6. Utilizar y comprobar la utilidad de los instrumentos diseñados.

4. DESARROLLO DEL PROYECTO

El proyecto se ha desarrollado en dos etapas bien definidas, una la de elaboración de los instrumentos y otra la de aplicación de estos.

Primera Etapa:

El objetivo de esta etapa fue la elaboración de las listas de verificación por parte de los integrantes del equipo de innovación docente. En un primer momento se creó una carpeta en las Unidades compartidas de Google para intercambiar todos los archivos relativos a este proyecto.

Inicialmente el día 5 noviembre de 2020 se realizó una primera reunión por videoconferencia (1,5 horas), donde se estableció el calendario de trabajo para el desarrollo del proyecto. La reunión fue grabada para estar disponible para los profesores que no pudieron asistir. Se establecieron sesiones de trabajo en intervalos de 15 días y el día de la convocatoria fue acordado por consenso del mayor número de participantes a través de la aplicación Doodle.

Asistentes a la primera reunión: Beatriz M. Bermejo, Raquel Díez, Emérita García, Inés Llamas, Natalia Montes, Carmen Oreja, Jesús Orejuela, Fátima Pérez, Juan L. Sánchez, Ana Martín.

Se desarrollaron un total de 6 sesiones de trabajo, todas ellas por videoconferencia con presencia de la mayoría de los integrantes y fueron grabadas e incluidas en la carpeta correspondiente, para que los miembros que no asistieron pudieran visionarlas con posterioridad. En todos los casos se procedió de la misma manera: la semana antes a la sesión, la coordinadora del proyecto elaboraba un pequeño borrador en una hoja de cálculo con los ítems que podían contemplarse en la lista de verificación. A partir de este borrador cada profesor llevó a cabo una reflexión y trabajo individual. Durante los días anteriores a la sesión de trabajo los diferentes miembros del equipo de trabajo iban incluyendo propuestas, comentarios, dudas y sugerencias sobre el documento. En la sesión de trabajo se discutían y se aceptaban por consenso cada una de las propuestas que eran incorporadas a la lista, la cual era aprobada unos días después al ser recibida por correo electrónico por cada miembro del equipo.

-1ª Sesión de trabajo: día 18 de noviembre de 2020. 19.00 horas. Duración 1:45 horas.
Asistentes: Beatriz M. Bermejo, Raquel Díez, Emérita García, Inés Llamas, Carlos Moreno, Carmen Oreja, Jesús Orejuela, Fátima Pérez, Juan L. Sánchez, Ana Martín.

En esta primera sesión de trabajo se desarrolló y concretó la primera lista de verificación dedicada al formato, normas de estilo, estructura, extensión y elementos comunes a todos los tipos de TFG.

-2ª Sesión de trabajo: día 2 de diciembre de 2020. 18.30 horas. Duración 2:05 horas.
Asistentes: Beatriz M. Bermejo, Raquel Díez, Emérita García, Inés Llamas, Carlos Moreno, Carmen Oreja, Jesús Orejuela, Fátima Pérez, Juan L. Sánchez, Ana Martín.

En esta segunda sesión de trabajo se desarrolló y concretó la segunda lista de verificación dedicada a los trabajos de investigación. Por acuerdo del grupo de trabajo se decidió contemplar tres tipos de trabajos de investigación, entendiéndose que cualquier otro formato podría atender a uno de ellos: trabajo experimental, trabajo descriptivo transversal y trabajo descriptivo longitudinal.

-3ª Sesión de trabajo: día 16 de diciembre de 2020. 19.00 horas. Duración 1:35 horas.
Asistentes: Beatriz M. Bermejo, Raquel Díez, Emérita García, Inés Llamas, Natalia Montes, Carlos Moreno, Carmen Oreja, Jesús Orejuela, Fátima Pérez, Juan L. Sánchez, Ana Martín.

En la tercera sesión se trabajó y determinó la tercera lista de verificación dedicada a las revisiones sistemáticas.

-4ª Sesión de trabajo: día 13 de enero de 2021. 19.00 horas. Duración 1:30 horas.
Asistentes: Raquel Díez, Emérita García, Inés Llamas, Natalia Montes, Jesús Orejuela, Fátima Pérez, Juan L. Sánchez, Ana Martín.

Para facilitar el trabajo, tras las vacaciones de navidad, se modificó el orden inicialmente establecido y en la cuarta sesión de trabajo se determinó la lista de verificación dedicada a los proyectos de investigación. En cualquier caso, la forma de trabajar fue igual que en los casos anteriores, recibiendo el borrador de la propuesta la semana antes de la sesión de trabajo.

-5ª Sesión de trabajo: día 26 de enero de 2021 12.00. Duración 2:00 horas. Asistentes: Beatriz M. Bermejo, Emérita García, Inés Llamas, Natalia Montes, Jesús Orejuela, Fátima Pérez, Juan L. Sánchez, Ana Martín.

En esta quinta sesión se contemplaba trabajar la lista de verificación para la realización de TFG de carácter profesional. Para esta sesión se procedió como en los casos anteriores. Dada la enorme variedad de tipos de trabajo y contenidos que pueden ser contemplados en esta modalidad, el equipo de trabajo determinó inicialmente centrar la lista en los dos tipos que con mayor frecuencia presentan los estudiantes: un caso clínico y un protocolo de tratamiento. Debido a la falta de consenso en la literatura para abordar estos tipos de trabajos y la dilatada experiencia de los asistentes, la sesión de trabajo no sólo se alargó, sino que solo permitió la discusión del tipo correspondiente al caso clínico. Razón por la cual al finalizar la sesión se decidió incluir una nueva sesión de trabajo a la semana siguiente.

A partir del borrador proporcionado por la coordinadora del equipo se decidió fragmentar la lista de verificación de los TFG profesionales en dos listas diferentes, una dedicada a los casos clínicos que contemplan algún tipo de intervención y otra a los protocolos de intervención o actuación fisioterápica. Durante esta quinta sesión de trabajo se consensuaron los ítems correspondientes a la primera de ellas.

-6ª Sesión de trabajo: día 1 de febrero de 2021 19.00 horas. Duración 2:00 horas. Asistentes: Beatriz M. Bermejo, Emérita García, Inés Llamas, Natalia Montes, Carlos Moreno, Carmen Oreja, Jesús Orejuela, Fátima Pérez, Juan L. Sánchez, Ana Martín.

En esta sexta y última sesión de la primera parte del proyecto se trabajó la segunda lista de verificación correspondiente a los TFG de carácter profesional.

En la parte final de la sesión de trabajo se estableció el procedimiento y el formato para la distribución de las listas de verificación entre el resto de los profesores del Grado de Fisioterapia y los estudiantes de cuarto curso del Grado en Fisioterapia. A partir de un escrito dirigido al Decanato del Centro se solicitó la distribución de la información. Las listas (ANEXO I) serían distribuidas en formato pdf a través de una página web <https://sites.google.com/usal.es/listas-tfg> elaborada a tal efecto.

Durante las siguientes dos semanas las listas fueron maquetadas en pdf y distribuidas por correo electrónico de nuevo entre los integrantes del equipo para sus correcciones gramaticales y ortográficas finales. El día 15 de febrero de 2021 se remitió un correo electrónico al Decano del Centro solicitando su colaboración en la difusión de los resultados de esta primera parte del proyecto. Se adjuntó una carta para ser distribuida entre profesores y estudiantes de cuarto curso, donde se presentaba el proyecto de innovación y se ponían a su disposición, a través de la página web, las 6 listas elaboradas.

Segunda Etapa:

El objetivo de esta segunda etapa fue la elaboración de la encuesta de uso, utilidad y satisfacción de las listas elaboradas y que habían sido distribuidas entre los estudiantes de 4º curso y los profesores del Grado de Fisioterapia; y su posterior análisis.

-Reunión Elaboración de la Encuesta: día 28 de abril de 2021 19.00 horas. Duración 1,5 horas. Asistentes: Beatriz M. Bermejo, Emérita García, Inés Llamas, Natalia Montes, Carlos Moreno, Carmen Oreja, Jesús Orejuela, Fátima Pérez, Juan L. Sánchez, Ana Martín.

Esta reunión estaba contemplada para la elaboración y discusión de la encuesta de uso, utilidad y satisfacción de las personas que hubieran revisado y/o utilizado las listas de verificación.

Días previos a la reunión, la coordinadora del proyecto distribuyó un borrador sobre los ítems que podría contener la encuesta y con el objetivo de facilitar la reflexión individual previa. Durante la sesión se discutió sobre diferentes aspectos de la encuesta, diseño, ítems, forma de implementación, fecha de envío...

La encuesta fue aprobada (ANEXO II) por el equipo y diseñada en Google Forms <https://forms.gle/2E4HhF4n84chGJVB7> . El día 25 de junio se remitió una nueva solicitud de colaboración al Decanato del Centro para la distribución de la encuesta a la lista de distribución de los estudiantes de cuarto curso del Grado en Fisioterapia así como a todos los profesores tutores y evaluadores y del TFG. La encuesta se mantuvo abierta hasta el día 12 de julio, momento en que se extrajeron los datos para ser presentados en esta memoria.

5. RESULTADOS

El resultado de la primera etapa del proyecto queda reflejado en la elaboración de las 6 listas de verificación:

NORMAS DE ESTILO, EXTENSIÓN Y ESTRUCTURA DEL TFG (Versión 22.11.2020)

TFG TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN (Versión 10.12.2020)

TFG REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA SISTEMÁTICA (Versión 22.12.2020)

TFG PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN (Versión 18.01.2021)

TFG TRABAJO PROFESIONAL (CASO CLÍNICO) (Versión 29.01.2021)

TFG TRABAJO PROFESIONAL (PROTOCOLO DE INTERVENCIÓN) (Versión 02.02.2021)

disponibles en la página web del proyecto y que se elaboró a tal efecto <https://sites.google.com/usal.es/listas-tfg>.

Los resultados de la segunda etapa vienen determinados por las respuestas a la encuesta distribuida sobre el uso, utilidad y satisfacción en el uso de las listas construidas.

La población a la que iba dirigida la encuesta era aproximadamente de 110 personas (60 profesores y 50 estudiantes). Se recogieron un total de 36 respuestas de las cuales 24 (66,7%%) fueron estudiantes y el resto profesores (*Figura 1*).

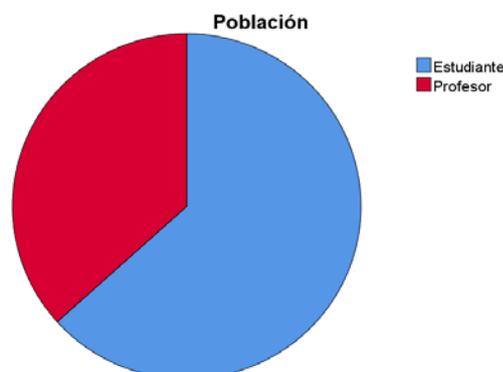


Figura 1. Distribución de la muestra que respondió a la encuesta.

Entre los profesores 10 (83,3%) fueron mujeres (*Figura 2*), 3 (25%) a tiempo completo, 6 (50%) con una antigüedad en la universidad de menos de 3 años (*Figuras 3 y 4*); el 91,7% había intervenido como tutor y el 8,33% como evaluador.

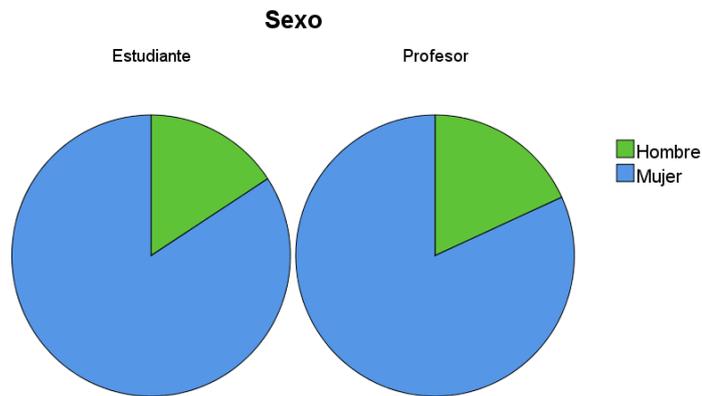


Figura 2. Distribución por sexo.

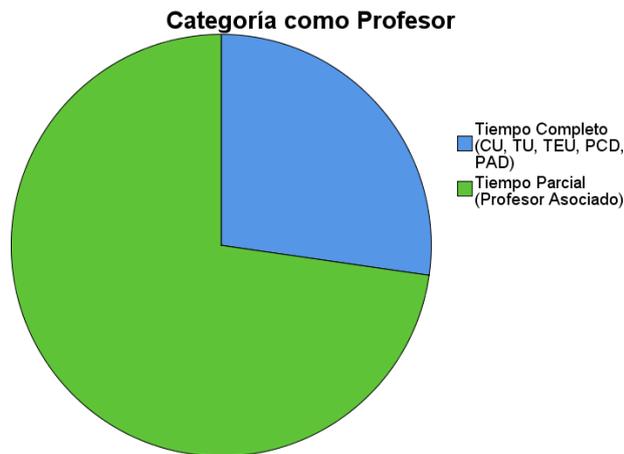


Figura 3. Categoría/Dedicación del profesorado.

Un 13,9% de los encuestados manifestaron no haber utilizado las listas de verificación porque no habían recibido información sobre ellas y un 2,8% por no haber tutorizado ningún TFG durante el curso.



Figura 4. Antigüedad del profesorado.

Entre la utilización de las listas, la más utilizada como era de esperar fue la de Normas de estilo, extensión y estructura, en el 70% de los que admitieron haberlas utilizado. Entre las propias de los tipos de trabajos, las de TFG de revisión sistemática (56,7%) y TFG de investigación (30%) fueron las que mayor porcentaje de uso alcanzaron (Figura 5).

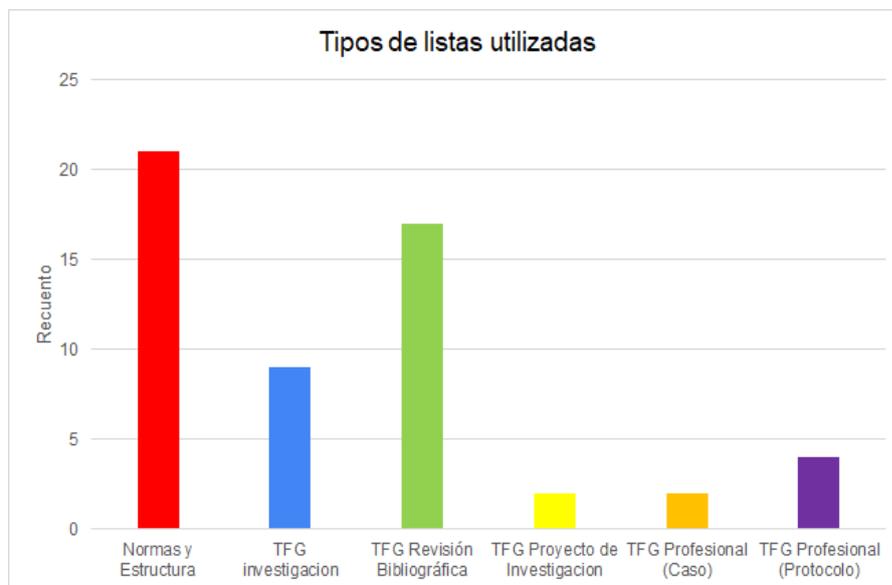


Figura 5. Tipo de listas utilizadas.

Respecto al uso y utilidad en el grupo de los estudiantes, el 89,5% están de acuerdo o muy de acuerdo en que las listas han sido útiles (*Figura 6*) y les han facilitado el trabajo (*Figura 7*) y el 52,6% considera que les han ayudado a un mejor resultado (*Figura 8*). Tan solo el 10,5% cambiarían el diseño (*Figura 9*) y nadie considera que eran incompletas (*Figura 10*).

En el grupo de profesores, y con respecto al porcentaje agrupado de acuerdo o muy de acuerdo, el 81,8% las consideraron útiles (*Figura 6*) y que habían facilitado el trabajo (*Figura 7*). Tan sólo un profesor considera que cambiaría el diseño y que eran incompletas (*Figuras 9 y 10*).

El 94,7% de los estudiantes y el 81,8% de los profesores manifestaron que las volverían a utilizar (*Figura 11*). Respecto al resto de los ítems contemplados en las preguntas con respecto al uso y utilidad se presentan los resultados en las *Figuras 12, 13, 14, 15 y 16*.

Finalmente, en cuanto al grado de satisfacción general en la utilización se obtuvo una media de 8,4 puntos sobre 10 (DT 0,895) en el grupo de los estudiantes, con un rango entre 7 y 10 y de 9,6 puntos sobre 10 (DT 0,674) en el de profesores, con un rango entre 8 y 10 (*Figura 17*).

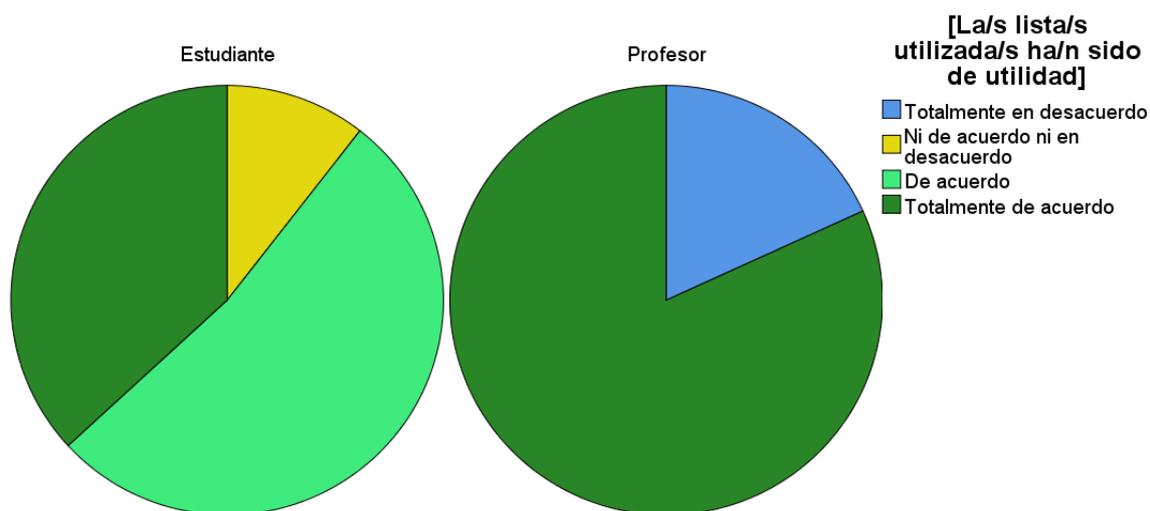


Figura 6. Distribución en la pregunta sobre si las listas han sido de utilidad.

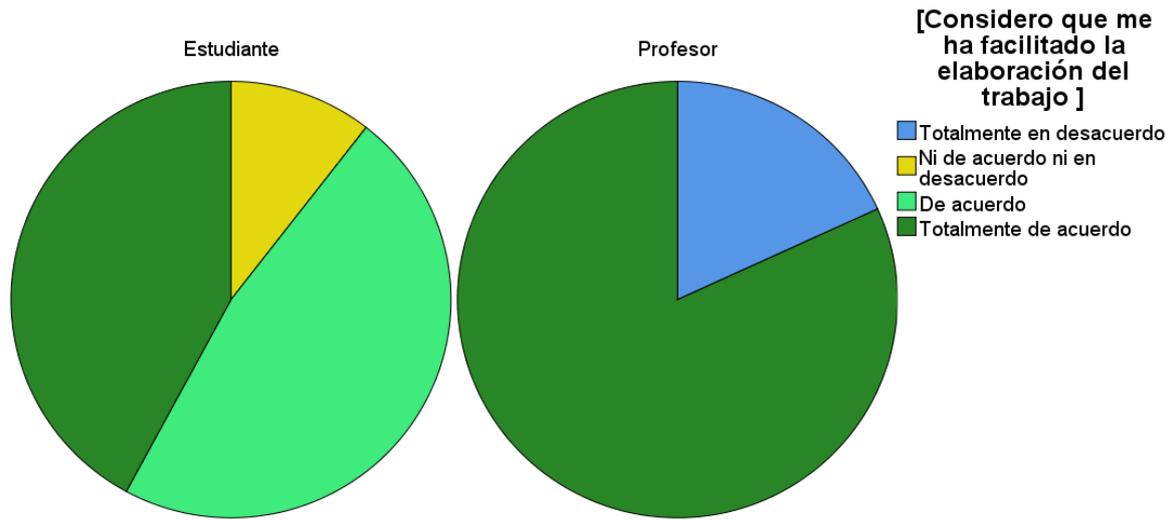


Figura 7. Distribución en la pregunta sobre si las listas utilizadas habían facilitado la elaboración del trabajo.

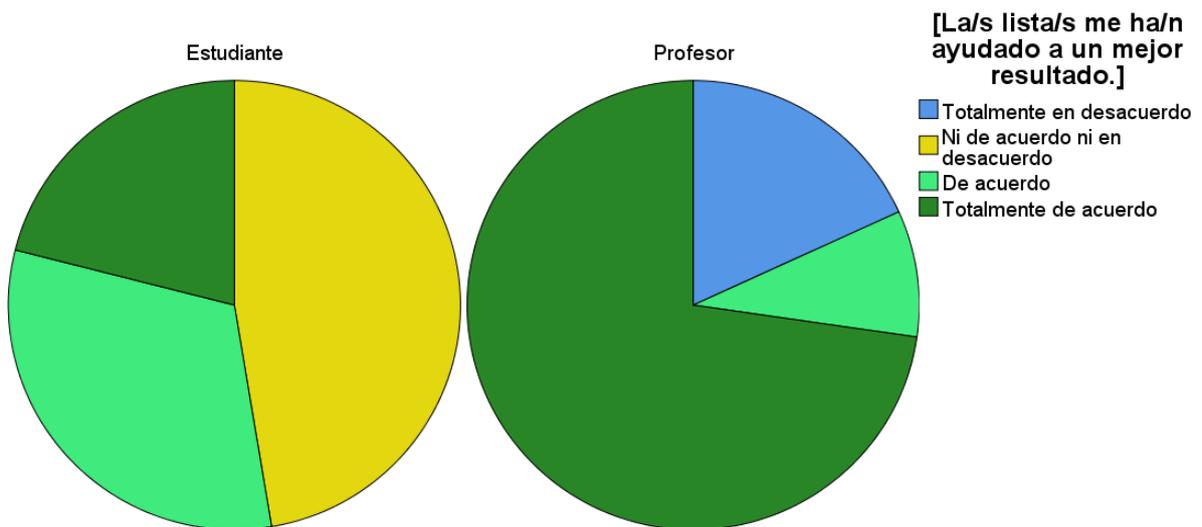


Figura 8. Distribución en la pregunta sobre si las listas utilizadas habían ayudado a un mejor resultado.

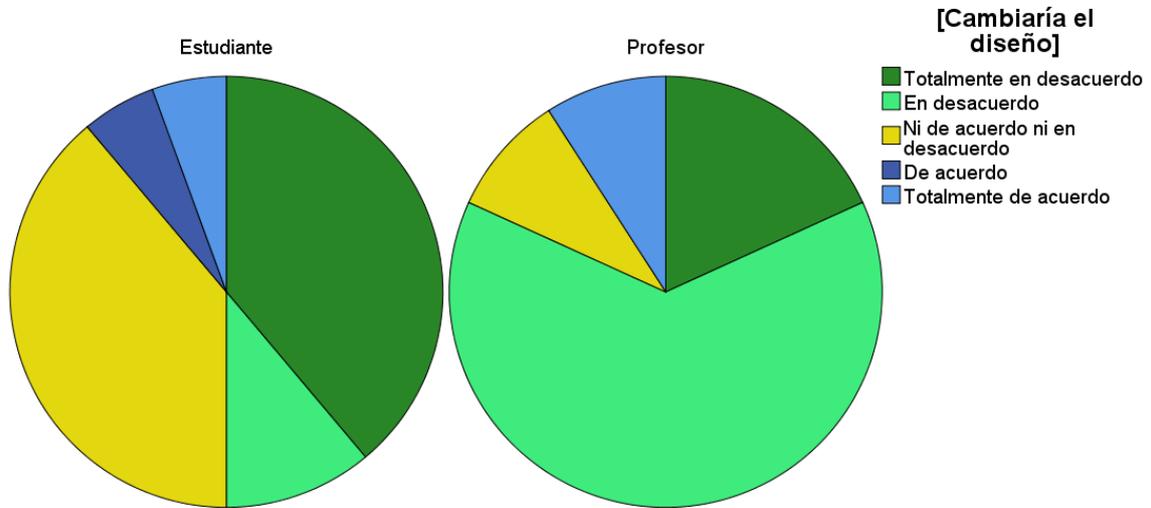


Figura 9. Distribución en la pregunta sobre si cambiaría el diseño.

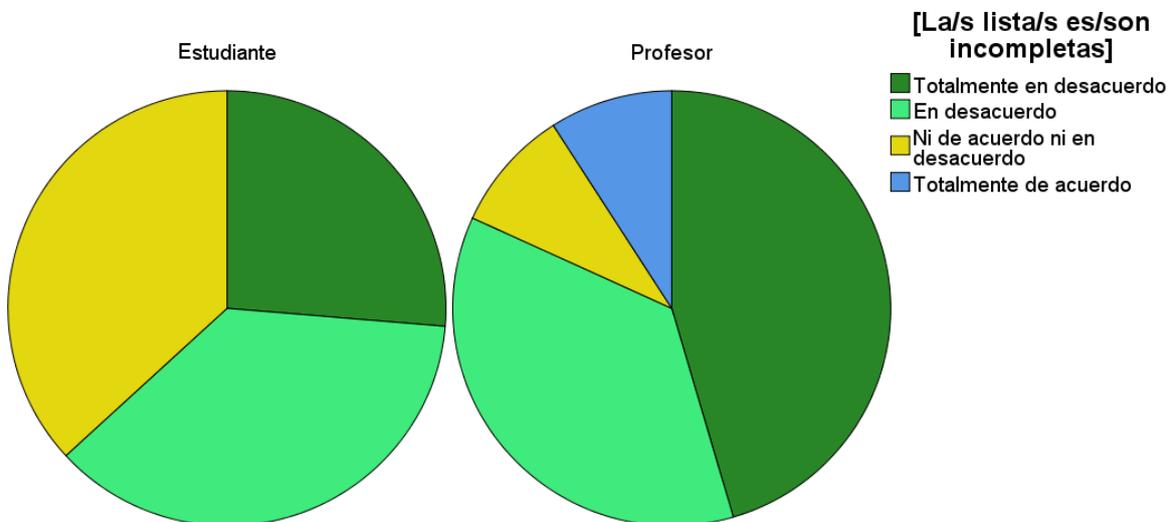


Figura 10. Distribución en la pregunta sobre si las listas han resultado incompletas.

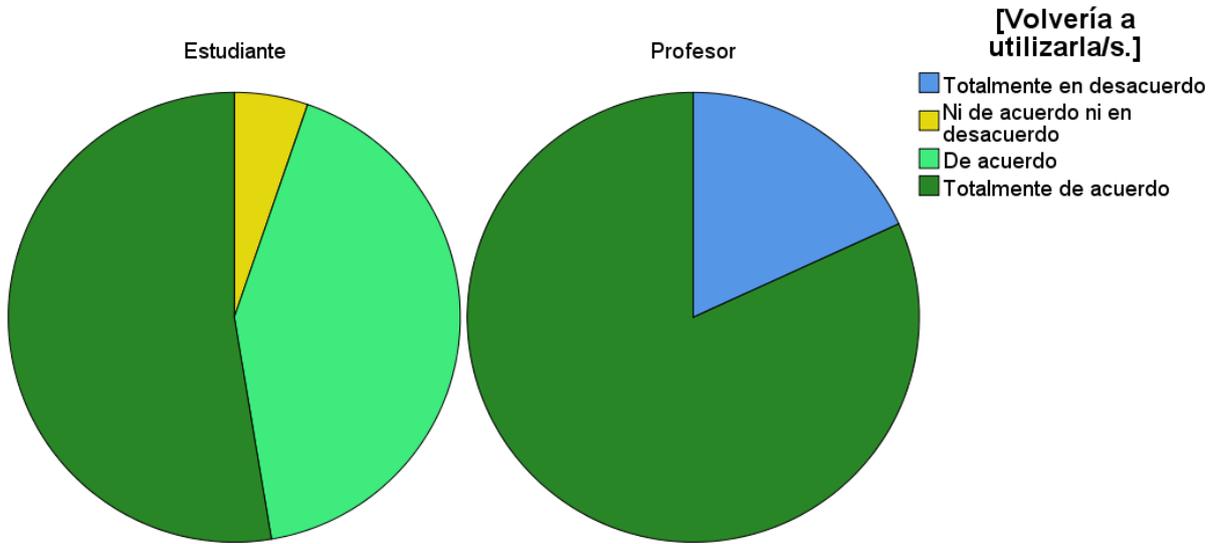


Figura 11. Distribución en la pregunta sobre si volvería a utilizar las listas.

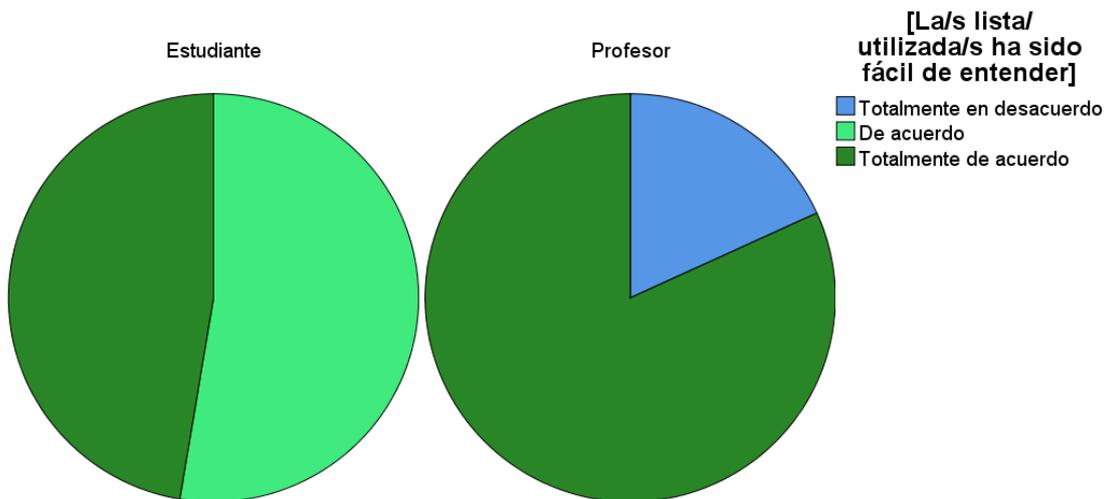


Figura 12. Distribución en la pregunta sobre si las listas utilizadas han sido fáciles de entender.

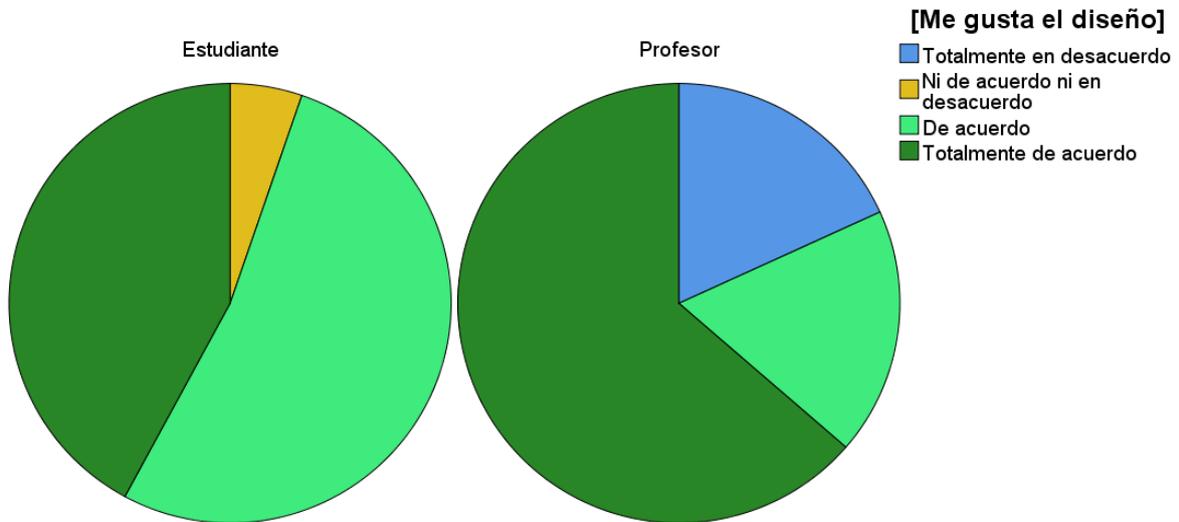


Figura 13. Distribución en la pregunta sobre si gustaba el diseño.

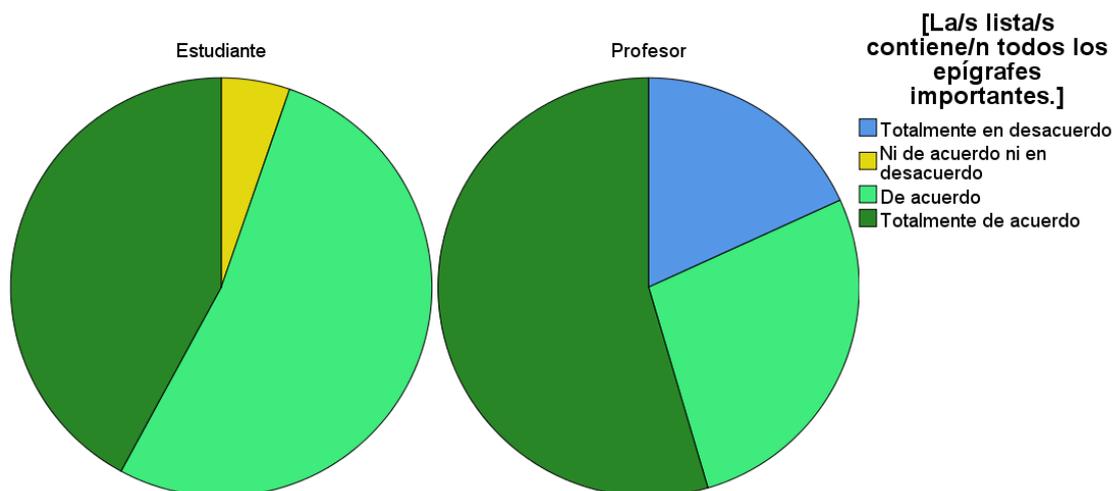


Figura 14. Distribución en la pregunta sobre si las listas contenían todos epígrafes importantes.

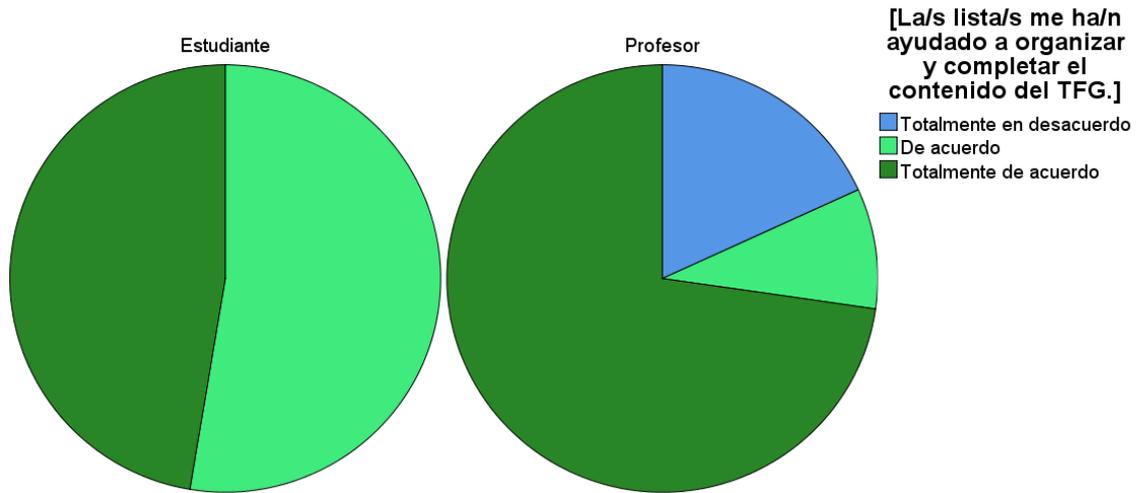


Figura 15. Distribución en la pregunta sobre si las listas utilizadas habían ayudado a organizar y completar el contenido del TFG.

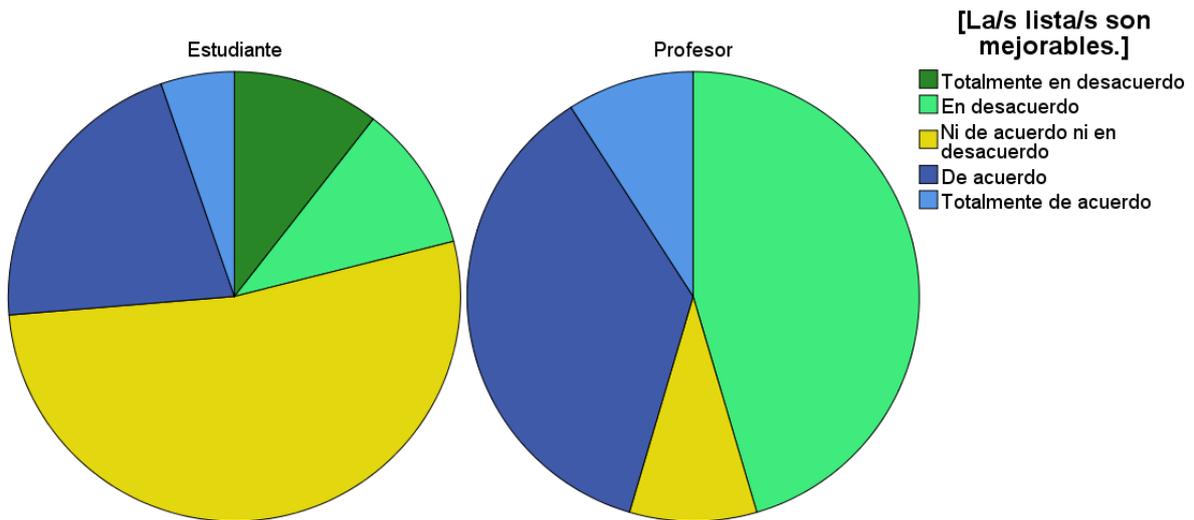


Figura 16. Distribución en la pregunta sobre si las listas utilizadas son mejorables.

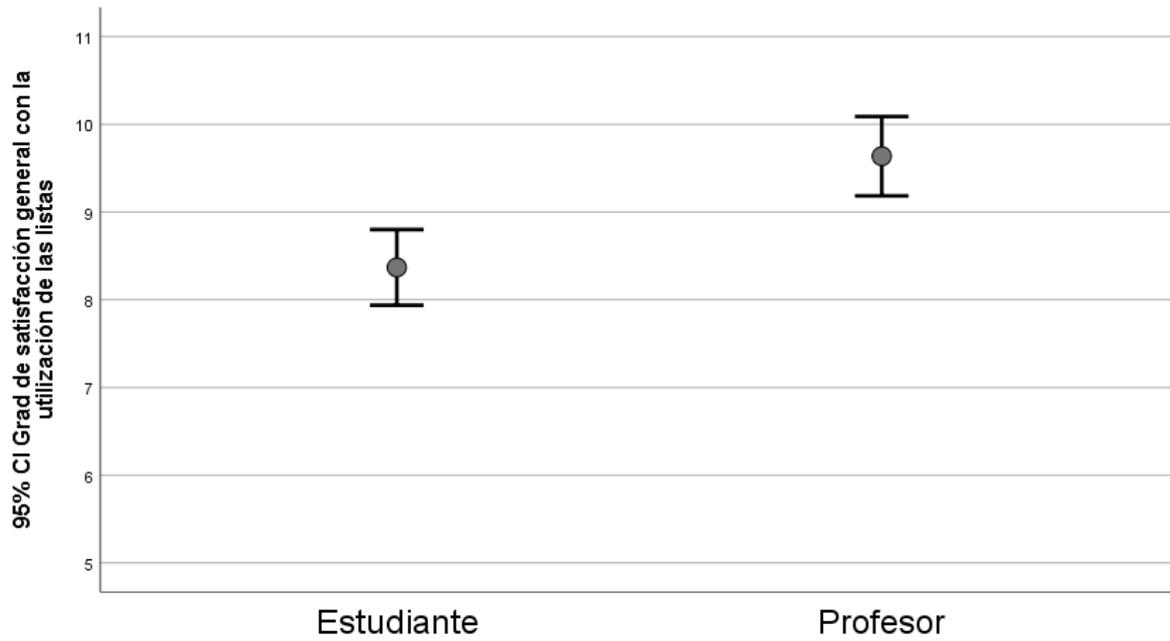


Figura 17. Grado de satisfacción general con la utilización de las listas.

Los resultados de este proyecto han sido presentados al Congreso Internacional sobre aprendizaje, innovación y cooperación (CINAIC 2021) que se celebrará el próximo 20 de octubre de 2021 en Madrid, mediante la comunicación “Listas de verificación para la elaboración, tutorización y evaluación de Trabajos Fin de Grado”- *“Bachelor’s Degree Final Project Checklists for elaboration, tutoring and evaluation”*.

6. CONCLUSIONES

La elaboración de instrumentos para facilitar la realización, tutorización y evaluación de los TFG ha resultado una propuesta viable y satisfactoria cuando se realiza entre un amplio grupo de profesores al permitir intercambiar impresiones, conocer diferentes perspectivas y llegar a consensos.

La utilización de las listas de verificación como instrumentos durante la elaboración y evaluación de los TFG son fáciles de entender, facilitan la organización y elaboración del trabajo, permiten obtener un mejor resultado y facilitan las labores de evaluación.

Los instrumentos elaborados son fácilmente exportables a otras universidades y otras disciplinas de las Ciencias de la Salud.

7. ANEXOS

ANEXO I.

Martín-Nogueras AM, Berrmejo-Gil BM, Utrilla-García M, García-Astudillo E, Llamas-Namos I, Montero-Carrasco N, Moreno-Pascual C, Urujuela-Madríguez J, Pérez-Hobledo P, Sánchez-González JL. “Elaboración de listas de verificación para la realización, tutorización y evaluación de Trabajos Fin de Grado”. Proyecto de Innovación Docente ID2020/010 Universidad de Salamanca.

LISTA DE VERIFICACIÓN PARA LA REVISIÓN Y/O EVALUACIÓN DE TFG		Fecha 22.11.2020
NORMAS DE ESTILO, EXTENSIÓN Y ESTRUCTURA DEL TFG		
<p>Esta lista de verificación pretende revisar aquellos aspectos relacionados con las normas de estilo, extensión y estructura del TFG comunes a todos los tipos de trabajo. Algunos aspectos sobre la estructura del mismo serán contemplados en la lista de verificación correspondiente al tipo de trabajo realizado.</p> <p><i>La adecuación a las normas de estilo, extensión y estructura del trabajo según el tipo de trabajo está contemplado en la calificación del TFG de la Comisión Evaluadora con un 20% de la calificación final.</i></p> <p><i>Algunos elementos de esta lista de verificación son contemplados en la evaluación del TFG dentro de los aspectos “Calidad científica y técnica del contenido” y “Claridad expositiva escrita y capacidad de síntesis” (estos elementos han sido marcados en azul en esta plantilla).</i></p> <p>Esta lista está contemplada como una herramienta de orientación en la revisión de TFG para los tutores o evaluadores y de autorrevisión para los estudiantes.</p>		
Nombre Estudiante: _____		
Título del TFG: _____		
Fecha de revisión: _____		
Una vez cumplimentada puede imprimirse en papel o pdf.		
FORMATO Y NORMAS DE ESTILO	Observaciones	Comentarios del Profesor al estudiante
<input type="checkbox"/> Texto Justificado <input type="checkbox"/> Fuente: Times New Roman <input type="checkbox"/> Tamaño: 12 <input type="checkbox"/> Interlineado: 1,5 líneas <input type="checkbox"/> Márgenes: Izquierdo: 3,5; Derecho: 3; Superior e Inferior: 2,5 <input type="checkbox"/> Páginas numeradas <input type="checkbox"/> La extensión del trabajo es adecuada (5-20 páginas) <input type="checkbox"/> El texto presenta coherencia y claridad expositiva <input type="checkbox"/> Domina el lenguaje técnico-científico <input type="checkbox"/> El tema es original, de interés y/o actualidad	<p>El paginado debería contemplarse a partir de la página siguiente a la Portada, normalmente el índice, aunque en este no conste el número como tal.</p> <p>En el número de páginas no se contará la Portada, ni el índice, ni el resumen, ni las tablas, figuras o gráficos, ni la bibliografía ni los Anexos.</p> <p>La redacción del texto debe ser clara, coherente y correcta.</p>	
PORTADA	Observaciones	Comentarios del Profesor al estudiante
<input type="checkbox"/> Presenta Portada <input type="checkbox"/> La portada tiene el formato requerido <input type="checkbox"/> El contenido de la portada es adecuado <input type="checkbox"/> La extensión del título es adecuada <input type="checkbox"/> El título es apropiado y adecuado <input type="checkbox"/> Utiliza adecuadamente las abreviaturas	<p><u>Tipo de Portada</u></p> <p>La Portada incluirá: tipo de trabajo, título del trabajo, nombre del autor y tutor, fecha o convocatoria y centro.</p> <p>El título no debería sobrepasar las 40 palabras.</p> <p>El título debe ser conciso e informativo, adecuado al contenido del trabajo. El título no debe ser excesivamente largo.</p> <p>Cuando se utilicen abreviaturas, la primera vez que aparezca las palabras se pondrán de forma completa y las abreviaturas y entre paréntesis.</p>	
INDICE	Observaciones	Comentarios del Profesor al estudiante
<input type="checkbox"/> Presenta índice <input type="checkbox"/> Incluye índice de abreviaturas	<p>El índice debe recoger aquellos apartados propios del trabajo de desarrollo. El índice debe presentarse después de la portada y habitualmente es la primera página aunque no se numere.</p> <p>Cuando se utilicen muchas abreviaturas en el texto se recomienda incluir un índice de ellas.</p>	
RESUMEN	Observaciones	Comentarios del Profesor al estudiante
<input type="checkbox"/> Presenta Resumen <input type="checkbox"/> La extensión del Resumen es adecuada (150-250 palabras) <input type="checkbox"/> El contenido del Resumen es adecuado <input type="checkbox"/> Incluye palabras clave	<p>El Resumen se debe presentar en castellano. La presentación del resumen en inglés es opcional.</p> <p>El contenido del Resumen debe hacer referencia a cada uno de los apartados contemplados en el trabajo. Se recomienda que el Resumen esté estructurado y contenga los mismos apartados que el trabajo.</p> <p>Incluir palabras clave no es obligatorio. Si se hace se recomienda utilizar el DesCIS o MeSH, y un número entre 3 y 5.</p>	
TABLAS, FIGURAS Y GRÁFICOS	Observaciones	Comentarios del Profesor al estudiante
<input type="checkbox"/> Número adecuado de tablas (max. 6) <input type="checkbox"/> Todas las tablas son oportunas <input type="checkbox"/> El contenido de las tablas es oportuno <input type="checkbox"/> El contenido de la tabla es abreviado <input type="checkbox"/> Número adecuado de gráficos (max. 6) <input type="checkbox"/> Todos los gráficos son oportunos <input type="checkbox"/> El contenido y tipo de los gráficos es adecuado <input type="checkbox"/> Número adecuado de figuras (max. 6) <input type="checkbox"/> Todas las figuras son oportunas <input type="checkbox"/> El contenido de las figuras es adecuado y abreviado <input type="checkbox"/> Las tablas, gráficos y figuras incluyen leyendas <input type="checkbox"/> Las tablas, gráficos y figuras están adecuadamente numeradas <input type="checkbox"/> Las tablas, gráficos y figuras presentan título <input type="checkbox"/> Las tablas, gráficos y figuras están referenciadas en el texto <input type="checkbox"/> Las tablas, gráficos y figuras referencian sus fuentes	<p>El número máximo es una recomendación.</p> <p>Las tablas deben resumir información, simplificar la que se presenta en el texto y no ser redundante con él.</p> <p>El contenido de las tablas se presentará de la manera más breve y abreviada posible.</p> <p>El número máximo es una recomendación.</p> <p>El número máximo es una recomendación.</p> <p>Cuando se utilicen abreviaturas o códigos de color en las tablas, figuras o gráficos, debe incluirse la correspondiente leyenda explicativa.</p> <p>Las tablas, figuras o gráficos deben numerarse consecutivamente según el orden de aparición en el texto.</p> <p>Todas las tablas, figuras y gráficos deben incluir un título explicativo de su contenido.</p> <p>Todas las tablas, figuras y gráficos deben estar referenciadas en el texto.</p> <p>Cuando se utilicen tablas, gráficos o figuras recogidas de fuentes, éstas deben ser señaladas. Cuando sean de elaboración propia, se recomienda poner (elaboración propia).</p>	
BIBLIOGRAFÍA	Observaciones	Comentarios del Profesor al estudiante
<input type="checkbox"/> Presenta apartado de Bibliografía <input type="checkbox"/> Presenta un número adecuado de referencias <input type="checkbox"/> El texto de las referencias respeta la norma Vancouver	<p>Se recomienda un máximo de 30 referencias bibliográficas.</p> <p>http://www.bibliotecas.usal.es/ftp-content/uploads/2012/10/20120516-Lista-de-referencias-de-unidad-de-curso.pdf</p> <p>http://www.bibliotecas.usal.es/ftp-content/uploads/2012/10/20120516-Lista-de-referencias-de-unidad-de-curso.pdf</p> <p>http://www.bibliotecas.usal.es/ftp-content/uploads/2012/10/20120516-Lista-de-referencias-de-unidad-de-curso.pdf</p>	

<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Las referencias están adecuadamente citadas en el texto <input type="checkbox"/> La Bibliografía es actualizada <input type="checkbox"/> Las referencias son adecuadas, pertinentes 	<p>Todas las referencias deben estar incluidas en el texto en orden de aparición la primera vez.</p> <p>Se recomienda que la Bibliografía esté actualizada con las referencias más actuales en relación al contenido del trabajo.</p> <p>El trabajo debe contemplar diferentes tipos de referencias preferentemente artículos originales.</p>
OTROS	Observaciones Comentarios del Profesor al estudiante
<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Incluye Anexos <input type="checkbox"/> Incluye Agradecimientos 	<p>Se colocará en Anexo aquella información complementaria del trabajo, tales como tablas, figuras, escalas, encuestas, consentimientos, etc. No son obligatorios pero puede ser reconocido como un elemento de calidad.</p> <p>Los agradecimientos no son obligatorios y la mayoría de las veces no son procedentes ni oportunos.</p>
<p>Fuentes:</p> <p>Página web del Centro https://enfermeriafisioterapia.usal.es/trabajos-de-fin-de-grado/</p> <p>Requisitos de Uniformidad para Manuscritos enviados a Revistas Biomédicas http://www.fisioterapia.com/revistas/revistas/vancouver/#requisitos</p> <p>https://www.cuestionesdefisioterapia.es/revistas/</p>	
<p>Cualquier sugerencia sobre este cuestionario que ayude a mejorarlo enviar a aramart@usal.es</p> <p style="text-align: right;">Este obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional</p>	
<p>Martín-Nogueras AM, Bermejo-Gil BM, Díez-García R, García-Astudillo E, Llamas-Ramos I, Montes-Carrasco N, Moreno-Pascual C, Orejuela-Rodríguez J, Pérez-Rodríguez F, Sánchez-González JL. "Elaboración de listas de verificación para la realización, tutorización y evaluación de Trabajos Fin de Grado". Proyecto de Innovación Docente ID2020/010 Universidad de Salamanca.</p>	

Martin-Nogueras AM, Bermejo-Gil BM, Díez-García R, García-Astudillo E, Llamas-Ramos I, Montes-Carrasco N, Moreno-Pascual C, Oreja-Sánchez C, Orejuela-Rodríguez J, Pérez-Robledo F, Sánchez-González JL. “Elaboración de listas de verificación para la realización, tutorización y evaluación de Trabajos Fin de Grado”. Proyecto de Innovación Docente ID2020/010 Universidad de Salamanca.



LISTA DE VERIFICACIÓN PARA LA REVISIÓN Y/O EVALUACIÓN DE TFG

FACULTAD DE ENFERMERÍA Y FISIOTERAPIA. UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

TFG TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

Versión 10.12.2020

Esta lista de verificación pretende revisar aquellos aspectos relacionados con la estructura y los contenidos de los TFG considerados como trabajos de investigación. Los aspectos relacionados con las normas de estilo, extensión y estructura del TFG comunes a todos los tipos de trabajo son presentados en otra lista de verificación.

Dada la diversidad de metodologías que un trabajo de investigación puede tener, será el criterio del tutor el que prevalezca a la hora de considerar unos subapartados u otros. Esta lista pretende ser un esquema orientativo, en ningún caso se trata de indicaciones estrictamente obligatorias.

Esta lista está contemplada como una herramienta de orientación en la revisión del TFG para los tutores o evaluadores y de autorrevisión para los estudiantes.

Nombre Estudiante: _____

Título del TFG: _____

Fecha de revisión: _____

Una vez cumplimentada puede imprimirse en papel o pdf.

	Estudios Experimentales	Estudios Descriptivos		Observaciones	Comentarios del Profesor al estudiante
		Estudio transversal	Estudio longitudinal		
INTRODUCCIÓN				<p>Note: Los estudios de series de casos podrán ser considerados estudios descriptivos longitudinales.</p> <p>La introducción es un apartado donde se debe presentar el tema, proporcionar el contexto y la justificación del mismo.</p>	
Presenta apartado de Introducción	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
La extensión es adecuada	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Se recomienda que la introducción no sea excesivamente larga, su extensión no debería exceder un 25% del total del trabajo.	
Justifica el interés del trabajo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	La justificación y los antecedentes científicos deben ser referenciados oportunamente.	
Hace referencias a la bibliografía	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
OBJETIVOS				Definir con propiedad los Objetivos a alcanzar, deben ser redactados de forma concisa, clara e inequívoca.	
Presenta Objetivos del trabajo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Los Objetivos están bien definidos y son alcanzables	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Los Objetivos podrían describirse en generales y específicos.	
MATERIAL Y MÉTODOS				En este apartado se deben describir los métodos y procedimientos utilizados con detalle que permitan reproducir el trabajo.	
Presenta apartado de Material y Método o Metodología	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Estudio					
Define el tipo de estudio realizado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
El tipo de estudio es pertinente a los objetivos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Población				Se debe definir la procedencia de población (centros e instituciones) de estudio.	
Define la población de estudio	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede		
Define criterios de inclusión	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede		
Define criterios de exclusión	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede		
Utiliza consentimiento informado	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede		
Define grupos de estudio y características de cada uno	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	Este ítem sólo tiene sentido si el trabajo distribuye a los sujetos en grupos.	
Define la asignación o distribución de los sujetos en los grupos	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	Este ítem sólo tiene sentido si el trabajo considera grupos entre los sujetos.	

Martin-Nogueras AM, Bermejo-Gil BM, Díez-García R, García-Astudillo E, Llamas-Ramos I, Montes-Carrasco N, Moreno-Pascual C, Oreja-Sánchez C, Orejuela-Rodríguez J, Pérez-Robledo F, Sánchez-González JL. “Elaboración de listas de verificación para la realización, tutorización y evaluación de Trabajos Fin de Grado”. Proyecto de Innovación Docente ID2020/010 Universidad de Salamanca.

Distribuye aleatoriamente a los sujetos	<input type="checkbox"/> No procede			Este ítem sólo tiene sentido si el trabajo distribuye a los sujetos en grupos y se ha decidido hacerlo aleatoriamente.
Describe el proceso de aleatorización utilizado	<input type="checkbox"/> No procede			Este ítem sólo tiene sentido si el trabajo distribuye a los sujetos en grupos y se ha decidido hacerlo aleatoriamente. La descripción puede incluir el tipo de aleatorización, el método utilizado, la persona que generó la secuencia, la que asignó a los participantes, etc.
Describe cómo se determinó el tamaño muestral	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	Cuando la muestra sea por conveniencia, habrá que mencionarlo como tal.
Sigue principios éticos de la Declaración de Helsinki (2006)	<input type="checkbox"/> No procede			
Evaluación-Instrumentos de Medición				
Describe el procedimiento de evaluación o medición	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	Se debería especificar cómo, cuándo y dónde se hicieron.
Define los instrumentos de medición	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	Los instrumentos de medición permiten recoger datos que se estructurarán como las variables del estudio.
Los instrumentos de medición son apropiados	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	Los instrumentos de medición deberían permitir evaluar las variables de respuesta principal y secundarias.
Los instrumentos permiten evaluar el cambio	<input type="checkbox"/> No procede		<input type="checkbox"/> No procede	En los estudios con seguimiento los instrumentos de medición deberán ser válidos para apreciar el cambio que a lo largo del seguimiento pueda observarse.
Intervención				
Describe la intervención realizada (en cada grupo)	<input type="checkbox"/> No procede			Las intervenciones deberían describirse con suficientes detalles que permitan su replicación. Incluir además dónde y cuándo se realizaron. La descripción por grupos solo tiene sentido si se han incluido.
Responde a las preguntas de quién, cómo, cuándo, dónde realiza la intervención de una forma detallada	<input type="checkbox"/> No procede			
Seguimiento				
Describe el seguimiento realizado	<input type="checkbox"/> No procede		<input type="checkbox"/> No procede	
Análisis datos				
Describe los procedimientos de análisis	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	Dependiendo del tipo de estudio y los objetivos, los métodos de análisis podrán ser diferentes, pero sus resultados tendrán que dar respuesta a las preguntas de investigación planteadas.
Los métodos utilizados son adecuados	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	Utilizar procedimientos estadísticos no es obligatorio, todo depende del tipo de investigación, el tipo de variables y el número de sujetos.
Utiliza procedimientos estadísticos	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	Este ítem solo procede si se han utilizado procedimientos estadísticos.
Menciona nivel de confianza o seguridad	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	
RESULTADOS				
Presenta apartado de Resultados	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	El apartado debe presentar de forma clara, resumida y estructurada los datos recogidos y que permitan dar respuesta a los objetivos planteados.
Indica el número de participantes	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	
Presenta diagrama de flujo de los participantes	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	Se podría incluir un diagrama de flujo que recoja el número de sujetos reclutados, los finalmente incluidos, haciendo constar las exclusiones, la distribución entre grupos, las pérdidas durante el seguimiento y finalmente el número de sujetos que finalizan el mismo. Incluyendo etapas del estudio.
Describe características básicas de la muestra	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	El trabajo debe presentar las características socio-clínicodemográficas que describan la muestra o población de estudio.
Describe resultados de forma apropiada	<input type="checkbox"/> No procede	No procede	No procede	Si se han hecho grupos, estos deberán ser incluidos.
Incluye los Resultados del análisis descrito en la metodología	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	
Los Resultados dan respuesta a los objetivos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

DISCUSIÓN					
Presenta Discusión	<input type="checkbox"/> No procede	La Discusión no es un apartado obligatorio cuando se presente el apartado conclusiones. Es un apartado que enriquece sustancialmente el trabajo realizado.			
El contenido es apropiado	<input type="checkbox"/> No procede	La Discusión no debe repetir los Resultados, sino la interpretación, relación y comparación de los mismos con la literatura.			
Utiliza bibliografía de referencia	<input type="checkbox"/> No procede	Resulta interesante mencionar las limitaciones del estudio.			
Describe limitaciones del estudio	<input type="checkbox"/> No procede	Resulta interesante mencionar la utilidad o aplicabilidad clínica de los hallazgos del estudio.			
Menciona aspectos de generalización y validez externa	<input type="checkbox"/> No procede	Resulta interesante aportar apreciaciones personales documentadas y justificadas.			
Incorpora apreciaciones u opiniones personales	<input type="checkbox"/> No procede	Resulta interesante exponer continuidades en el trabajo realizado o nuevas preguntas de investigación.			
Expone líneas futuras o nuevas preguntas de investigación	<input type="checkbox"/> No procede				
CONCLUSIONES					
Presenta Conclusiones (junto o separado de la discusión)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Las Conclusiones no es un apartado obligatorio cuando se presente el apartado discusión, pero el contenido debe estar presente siempre.
Son apropiadas para los Objetivos de finidos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Las Conclusiones derivan de los objetivos establecidos, y deben dar respuesta a estos.
Son apropiadas para los Resultados obtenidos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Fuente:
[Cuestionario de evaluación de la calidad de los trabajos de grado de la Universidad de Salamanca](#)
[Guía para la redacción de tesis de grado de la Universidad de Salamanca](#)

Cualquier sugerencia sobre este cuestionario que ayude a mejorarlo en forma anónima a [usal.es](mailto:anamia@usal.es)

Este obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.

Martín-Nogueras AM, Bermejo-Gil BM, Díez-García R, García-Astudillo E, Llamas-Ramos I, Montes-Carrasco N, Moreno-Pascual C, Oreja-Sánchez C, Orejuela-Rodríguez J, Pérez-Robledo F, Sánchez-González JL. "Elaboración de listas de verificación para la realización, tutorización y evaluación de Trabajos Fin de Grado". Proyecto de Innovación Docente ID2020/010 Universidad de Salamanca .

Martín-Nogueras AM, Bermejo-Gil BM, Díez-García R, García-Astudillo E, Llamas-Ramos I, Montes-Carrasco N, Moreno-Pascual C, Oreja-Sánchez C, Orejuela-Rodríguez J, Pérez-Robledo F, Sánchez-González JL. "Elaboración de listas de verificación para la realización, tutorización y evaluación de Trabajos Fin de Grado". Proyecto de Innovación Docente ID2020/010 Universidad de Salamanca.



LISTA DE VERIFICACIÓN PARA LA REVISIÓN Y/O EVALUACIÓN DE TFG

FACULTAD DE ENFERMERÍA Y FISIOTERAPIA. UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

TFG REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA SISTEMÁTICA

(Versión 22.12.2020)

Esta lista de verificación pretende revisar aquellos aspectos relacionados con la estructura y los contenidos de una revisión sistemática. Los aspectos relacionados con las normas de estilo, extensión y estructura del TFG comunes a todos los tipos de trabajo son presentados en otra lista de verificación.

Hay que tener siempre presente durante la elaboración del TFG que una revisión sistemática no es una revisión narrativa.

Esta lista está contemplada como una herramienta de orientación en la revisión del TFG para los tutores o evaluadores y de autorrevisión para los estudiantes.

Nombre Estudiante: _____

Título del TFG: _____

Fecha de revisión: _____

Una vez cumplimentada puede imprimirse en papel o pdf.

	Observaciones	Comentarios del Profesor al estudiante
INTRODUCCIÓN		
Presenta apartado de Introducción	<input type="checkbox"/>	La introducción es un apartado donde se debe presentar el tema, proporcionar el contexto y la justificación del mismo.
La extensión es adecuada	<input type="checkbox"/>	Se recomienda que la introducción no sea excesivamente larga, su extensión no debería exceder un 25% del total del trabajo.
Justifica el interés del trabajo	<input type="checkbox"/>	
Hace referencias a la bibliografía	<input type="checkbox"/>	La justificación y los antecedentes científicos deben ser referenciados oportunamente.
OBJETIVOS		
Presenta Objetivos	<input type="checkbox"/>	
Los Objetivos están claramente definidos	<input type="checkbox"/>	Una revisión sistemática exige formular una o varias preguntas de investigación que tratarán de contestarse con la literatura existente.
ESTRATEGIA DE BÚSQUEDA Y SELECCIÓN DE ESTUDIOS		
Presenta apartado de Estrategia y Selección	<input type="checkbox"/>	La Estrategia de Búsqueda y Selección de Estudios es el apartado equivalente a la Metodología.
Define criterios de inclusión	<input type="checkbox"/>	Se deben especificar los criterios de elegibilidad de los estudios incluidos durante la búsqueda (límites y filtros) o durante la selección manual de los mismos.
Define criterios de exclusión	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> No precede	
Describe la estrategia de búsqueda	<input type="checkbox"/>	La descripción de la búsqueda debe ser lo más completa posible, incluyendo términos, booleanos, filtros, etc. en cada una de las bases o fuentes utilizadas.
Menciona las fuentes de datos utilizadas	<input type="checkbox"/>	Se deben incluir todas las fuentes de información utilizadas (bases de datos, búsquedas manuales, contacto con autores, etc...)
Incluye los términos de búsqueda y booleanos	<input type="checkbox"/>	Se deben incluir las palabras o descriptores (MeSH o DeCS) que se hayan utilizado en cada una de las búsquedas y bases.
Incluye filtros o límites	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> No precede	Se refiere a aquellos limitadores que se colocan durante las búsquedas y que deben estar en consonancia con los criterios de inclusión y exclusión establecidos.
Incluye las fechas en las que realiza la búsqueda	<input type="checkbox"/>	Es recomendable indicar las fechas en las que se realizan las búsquedas en las diferentes bases o fuentes de información.

Incluye la estrategia de búsqueda completa	<input type="checkbox"/>	Incluir la estrategia de búsqueda electrónica no es obligatorio. Si se hace puede colocarse como anexo.
La búsqueda es adecuada	<input type="checkbox"/>	La búsqueda debe ajustarse a los criterios de inclusión y debe tratar de dar respuesta a los Objetivos propuestos.
Describe las variables de recogida de datos	<input type="checkbox"/>	Es conveniente describir las variables sobre las que se extraen los datos en los estudios seleccionados y que permiten dar respuesta a los Objetivos definidos.
SÍNTESIS Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS		
Presenta apartado de Resultados Presenta diagrama de flujo	<input type="checkbox"/>	Es recomendable presentar un diagrama de los estudios recuperados, seleccionados y analizados.
Evalúa la calidad de los estudios	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> No procede	Existen diferentes escalas de evaluación de la calidad de los estudios (PEDro, Jaded, etc.) que deberán ser utilizadas dependiendo del tipo de trabajos allegados en la revisión. Definir la calidad de los estudios permite dar relevancia a las Conclusiones.
Presenta datos en tablas	<input type="checkbox"/>	La presentación de las variables resumen de los datos en tablas es muy recomendable. Hay que recordar que una revisión sistemática no es una revisión narrativa.
Redacta adecuadamente los Resultados	<input type="checkbox"/>	La redacción de los Resultados no debe ser redundante con las tablas. Los Resultados deben describir las variables de estudio no los artículos seleccionados.
DISCUSIÓN		
Presenta Discusión	<input type="checkbox"/>	La Discusión no es un apartado obligatorio cuando se presenta el apartado Conclusiones. Es un apartado que enriquece sustancialmente al trabajo realizado.
El contenido es apropiado	<input type="checkbox"/>	La Discusión no debe repetir los resultados, sino la relación, comparación y discordancia entre los diferentes estudios y la literatura disponible.
Utiliza bibliografía de referencia	<input type="checkbox"/>	
Describe limitaciones de la revisión	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> No procede	Resulta interesante exponer las dificultades encontradas en la obtención de la información y documentación que puedan haber interferido en los Resultados.
Incorpora apreciaciones u opiniones personales	<input type="checkbox"/>	Resulta interesante aportar apreciaciones personales documentadas y justificadas.
Incluye implicaciones en la práctica clínica	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> No procede	Resulta interesante mencionar la implicación que los Resultados pueden tener en el contexto de la práctica clínica.
Incluye propuestas de investigación futura	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> No procede	Resulta interesante exponer la necesidad o futuras líneas de investigación.
CONCLUSIONES		
Presenta Conclusiones (junto o separado de la Discusión)	<input type="checkbox"/>	Las Conclusiones no es un apartado obligatorio cuando se presenta el apartado discusión, pero el contenido debe estar presente siempre.
Son apropiadas para los Objetivos definidos	<input type="checkbox"/>	Las Conclusiones derivan de los objetivos establecidos, y deben dar respuesta a estos.
Son apropiadas para los Resultados obtenidos	<input type="checkbox"/>	Las Conclusiones derivan de los resultados obtenidos.

Fuentes:

Equator RedeWord <https://www.equator-network.org/library/spanish/resources-recursos-en-espanol/>
 Hutton B, Catalá-López F, Moher D. La extensión de la declaración PRISMA para revisiones sistemáticas que incorporan metaanálisis en red. PRISMA-NMA. Medicina Clínica 2016; 147(6). DOI: 10.1016/j.medcli.2016.02.025
 Cascaes F, Valdeira BA, da Rosa R, Barbosa PJ, da Silva R. Escalas y listas de evaluación de la calidad de estudios científicos. Revista cubana de Información de la Salud 2013; 24(3).
 Guía autores Revista Fisioterapia <https://www.elsevier.es/es-revista-fisioterapia-146-normas-publicacion>
 Higgins JPT, Green S (editors). Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions Version 5.1.0 [updated March 2011]. The Cochrane Collaboration, 2011.
 Valoración de las revisiones sistemáticas. Changing Practice. Reproducción del Best Practice 2000, Supl 1: 1-6.

Cualquier sugerencia sobre este cuestionario que ayude a mejorarlo enviar a: anamar@usal.es

Este obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.



Martín-Nogueras AM, Bermejo-Gil BM, Díez-García R, García-Astudillo E, Llamas-Ramos I, Montes-Carrasco N, Moreno-Pascual C, Oreja-Sánchez C, Orejuela-Rodríguez J, Pérez-Robledo F, Sánchez-González JL. "Elaboración de listas de verificación para la realización, tutorización y evaluación de Trabajos Fin de Grado". Proyecto de Innovación Docente ID2020/010 Universidad de Salamanca.

Martin-Nogueras AM, Bermejo-Gil BM, Díez-García R, García-Astudillo E, Llamas-Ramos I, Montes-Carrasco N, Moreno-Pascual C, Oreja-Sánchez C, Orejuela-Rodríguez J, Pérez-Robledo F, Sánchez-González JL. "Elaboración de listas de verificación para la realización, tutorización y evaluación de Trabajos Fin de Grado". Proyecto de Innovación Docente ID2020/010 Universidad de Salamanca.



LISTA DE VERIFICACIÓN PARA LA REVISIÓN Y/O EVALUACIÓN DE TFG

FACULTAD DE ENFERMERÍA Y FISIOTERAPIA. UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

TFG PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

Versión 18.01.2021

Esta lista de verificación pretende revisar aquellos aspectos relacionados con la estructura y los contenidos de los TFG considerados como proyectos de investigación. Los aspectos relacionados con las normas de estilo, extensión y estructura del TFG comunes a todos los tipos de trabajo son presentados en otra lista de verificación.

Parte de la estructura y contenido de un proyecto de investigación es similar al de los trabajos de investigación finalizados, dado que el trabajo de campo no se llega a realizar se debe ser exhaustivo en los apartados de introducción y metodología. También es importante hacer constar las razones por las que no se ha podido realizar el trabajo de investigación.

Esta lista está contemplada como una herramienta de orientación en la revisión del TFG para los tutores o evaluadores y de autorrevisión para los estudiantes.

Nombre Estudiante: _____

Título del TFG: _____

Fecha de revisión: _____

Una vez cumplimentada puede imprimirse en papel o pdf.

	Estudios Experimentales	Estudios Descriptivos		Observaciones	Comentarios del Profesor al estudiante
		Estudio transversal	Estudio longitudinal		
INTRODUCCIÓN					
Presenta apartado de Introducción	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<p>Nota: Los estudios de series de casos podrán ser considerados estudios descriptivos longitudinales.</p> <p>La introducción es un apartado donde se debe presentar el tema, proporcionar el contexto y la justificación del mismo.</p> <p>Se recomienda que la introducción no sea excesivamente larga. Dado que este tipo de trabajo no contempla los apartados de resultados, discusión ni conclusiones, la extensión puede ser mayor que la de otros tipos de trabajos.</p> <p>La justificación y los antecedentes científicos deben ser referenciados oportunamente.</p> <p>Resulta interesante mencionar las implicaciones clínicas que la realización del estudio pudiera tener.</p> <p>Definir con propiedad los Objetivos a alcanzar, deben ser redactados de forma concisa, clara e inequívoca.</p> <p>Las hipótesis de investigación no son obligatorias y no todos los tipos de trabajo permiten formularlas.</p> <p>Los objetivos podrían describirse en generales y específicos.</p> <p>En este apartado se deben describir los métodos y procedimientos utilizados con detalle, que permitan desarrollar con precisión y reproducir el trabajo.</p>	
La extensión es adecuada	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Justifica el interés del trabajo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Hace referencias a la bibliografía	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Describe las implicaciones clínicas de los resultados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
OBJETIVOS					
Presenta Hipótesis de investigación	<input type="checkbox"/> <small>No procede</small>	<input type="checkbox"/> <small>No procede</small>	<input type="checkbox"/> <small>No procede</small>		
Las hipótesis están bien definidas y son realizables	<input type="checkbox"/> <small>No procede</small>	<input type="checkbox"/> <small>No procede</small>	<input type="checkbox"/> <small>No procede</small>		
Presenta Objetivos del trabajo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Los Objetivos están bien definidos y son alcanzables	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
MATERIAL Y MÉTODOS					
Presenta apartado de Material y Métodos o Metodología	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Estudio					
Define el tipo de estudio a realizar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
El tipo de estudio es pertinente a los objetivos e hipótesis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Marlín-Nogueras AM, Bermejo-Gil BM, Díez-García R, García-Astudillo E, Llamas-Ramos I, Montes-Carrasco N, Moreno-Pascual C, Oreja-Sánchez C, Orejuela-Rodríguez J, Pérez-Robledo F, Sánchez-González JL. "Elaboración de listas de verificación para la realización, tutorización y evaluación de Trabajos Fin de Grado". Proyecto de Innovación Docente ID2020/010 Universidad de Salamanca.

Población

Define la población de estudio

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Se debe definir la procedencia de población (centros e instituciones) de estudio.

Incluye propuesta diagrama de flujo

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Se podría incluir la propuesta de un diagrama de flujo para recoger el número de sujetos reclutados, los finalmente incluidos, haciendo constar las exclusiones. Debería incluir además las etapas del estudio. Se colocara en el apartado Anexos.

Define criterios de inclusión

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Define criterios de exclusión

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Elabora e incluye consentimiento informado

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Es recomendable incluir la elaboración y propuesta de lo que sería el consentimiento informado que los participantes en el estudio tendrían que firmar. Se incluiría en el apartado de Anexos.

Define grupos de estudio y características de cada uno

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Este ítem solo tiene sentido si el trabajo distribuye a los sujetos en grupos.

Define la asignación o distribución de los sujetos en los grupos

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Este ítem solo tiene sentido si el trabajo considera grupos entre los sujetos.

Describe la distribución aleatoria de los sujetos

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Este ítem solo tiene sentido si el trabajo distribuye a los sujetos en grupos y se ha decidido hacerlo aleatoriamente.

Describe el proceso de aleatorización utilizado

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Este ítem solo tiene sentido si el trabajo distribuye a los sujetos en los grupos de forma aleatorizada. La descripción puede incluir el tipo de aleatorización, el método utilizado, la persona que generará la secuencia, la que asignará a los participantes, etc.

Describe cómo se determinó el tamaño muestral

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Es conveniente incluir la forma en la que se determinará el tamaño muestral, haciendo referencia por ejemplo a la potencia del estudio.

Hace referencia a la solicitud ante un Comité de Bioética

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Es conveniente hacer referencia al Comité de Bioética al que se solicitará la evaluación del proyecto.

Sigue principios Éticos de la Declaración de Helsinki (2006)

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Además de la referencia al Comité de Bioética puede hacerse referencia al seguimiento y aceptación de los principios Éticos de Helsinki sobre estudios con personas.

Evaluación-Instrumentos de Medición

Describe el procedimiento de evaluación o medición

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Se debería especificar cómo, cuándo y dónde se llevarán a cabo.

Define los instrumentos de medición

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Se incluirá la descripción pormenorizada de los instrumentos de medición junto con los datos-variables que permitirán registrar.

Incluye los instrumentos de medición

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Cuando sea posible resulta interesante incluir en el apartado de Anexos aquellas escalas o instrumentos de evaluación.

Los instrumentos de medición son apropiados

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Los instrumentos de medición deberían permitir evaluar las variables de respuesta principal y secundarias.

Los instrumentos permiten evaluar el cambio

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

En los estudios con seguimiento, los instrumentos de medición deberán ser válidos para apreciar el cambio que a lo largo del seguimiento pueda observarse, es decir, deben ser sensibles al cambio clínico buscado.

Define las variables de estudio

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Resulta oportuno describir las variables de estudio sobre las que se recogerán los datos y que serán analizadas, incluyendo su métrica y unidades de medida.

Intervención

Describe la intervención que realizaría (en cada grupo)

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Las intervenciones deberían describirse con suficientes detalles que permitan su replicación. Incluir además dónde y cuándo se realizarán. La descripción por grupos sólo tiene sentido si se incluyen en el estudio.

Responde a las preguntas de quién, cómo, cuándo, dónde realizaría la intervención de una forma detallada

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Seguimiento

Describe el seguimiento propuesto

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	No procede
--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------	--------------------------	--------------------------	------------

Se incluirá una descripción pormenorizada del seguimiento de los sujetos participantes en el estudio, incluyendo cuántas evaluaciones se realizarán y las mediciones llevadas a cabo en cada una de ellas.

DISCUSIÓN				
Presenta Discusión	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	La Discusión no es un apartado obligatorio cuando se presente el apartado conclusiones. Es un apartado que enriquece sustancialmente el trabajo realizado.
El contenido es apropiado	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	La Discusión no debe repetir los Resultados, sino la interpretación, relación y comparación de los mismos con la literatura.
Utiliza bibliografía de referencia	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	Resulta interesante mencionar las limitaciones del estudio.
Describe limitaciones del estudio	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	Resulta interesante mencionar la utilidad o aplicabilidad clínica de los hallazgos del estudio.
Menciona aspectos de generalización y validez externa	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	Resulta interesante aportar apreciaciones personales documentadas y justificadas.
Incorpora apreciaciones u opiniones personales	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	Resulta interesante exponer continuidades en el trabajo realizado o nuevas preguntas de investigación.
Expone líneas futuras o nuevas preguntas de investigación	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	<input type="checkbox"/> No procede	
CONCLUSIONES				
Presenta Conclusiones (junto o separado de la discusión)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Las Conclusiones no es un apartado obligatorio cuando se presente el apartado discusión, pero el contenido debe estar presente siempre.
Son apropiadas para los Objetivos de finidos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Las Conclusiones derivan de los objetivos establecidos, y deben dar respuesta a estos.
Son apropiadas para los Resultados obtenidos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Fuentes:
[Criterios de Evaluación de Trabajos de Grado de Investigación y de Proyecto de Grado](#)
[Guía para la Realización de Trabajos de Grado de Investigación y de Proyecto de Grado](#)

Cualquier sugerencia sobre este cuestionario que ayude a mejorarlo en forma anónima a [usal.es](mailto:anamia@usal.es)



 Licencia de Creative Commons BY-NC-SA
Este obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.

Martín-Nogueras AM, Bermejo-Gil BM, Díez-García R, García-Astudillo E, Llamas-Ramos I, Montes-Carrasco N, Moreno-Pascual C, Oreja-Sánchez C, Orejuela-Rodríguez J, Pérez-Robledo F, Sánchez-González JL. "Elaboración de listas de verificación para la realización, tutorización y evaluación de Trabajos Fin de Grado". Proyecto de Innovación Docente ID2020/010 Universidad de Salamanca .

Martín-Nogueras AM, Bermejo-Gil BM, Díez-García R, García-Astudillo E, Llamas-Ramos I, Montés-Carrasco N, Moreno-Pascual C, Oreja-Sánchez C, Orejuela-Rodríguez J, Pérez-Robledo F, Sánchez-González JL. “Elaboración de listas de verificación para la realización, tutorización y evaluación de Trabajos Fin de Grado”. Proyecto de Innovación Docente ID2020/010 Universidad de Salamanca.



LISTA DE VERIFICACIÓN PARA LA REVISIÓN Y/O EVALUACIÓN DE TFG

FACULTAD DE ENFERMERÍA Y FISIOTERAPIA. UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

TFG PROFESIONAL (Caso Clínico)

Versión 29.01.2021

Esta lista de verificación pretende revisar aquellos aspectos generales relacionados con la estructura y los contenidos de uno de los tipos posibles dentro del TFG Profesional, el de la presentación de un caso único. Los aspectos relacionados con las normas de estilo, extensión y estructura del TFG comunes a todos los tipos de trabajo son presentados en otra lista de verificación.

Los estudios de caso único pueden ser contemplados como un trabajo de investigación (Estudio Descriptivo Longitudinal) o como un Trabajo Profesional. Será el estudiante y su tutor los que decidan utilizar una u otra lista para su elaboración.

Esta lista está contemplada como una herramienta de orientación en la revisión del TFG para los tutores o evaluadores y de autorrevisión para los estudiantes.

Nombre Estudiante: _____

Título del TFG: _____

Fecha de revisión: _____

Una vez cumplimentada puede imprimirse en papel o pdf.

Nota: Los profesores y estudiantes tendrán en cuenta que esta lista no es más que una herramienta guía para la elaboración de un trabajo de carácter profesional en el que se contemple la presentación de un caso clínico que incluya una intervención fisioterápica.

	Observaciones	Comentarios del Profesor al estudiante
INTRODUCCIÓN	La introducción es un apartado donde se debe presentar el tema, proporcionar el contexto y la justificación del mismo.	
Presenta apartado de Introducción	<input type="checkbox"/>	
La extensión es adecuada	<input type="checkbox"/>	Se recomienda que la Introducción no sea excesivamente larga.
Justifica el interés del trabajo	<input type="checkbox"/>	
Hace referencias a la bibliografía	<input type="checkbox"/>	La justificación y los antecedentes científicos deben ser referenciados oportunamente.
Contexto teórico del tema	Algunos temas precisan de la definición o planteamiento teórico de algunos conceptos previos a la presentación del Caso Clínico.	
Presenta aspectos teóricos relevantes	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> No procede	Se recomienda que este apartado no sea excesivamente largo ni se limite a copiar lo que aparece en libros y manuales.
OBJETIVO	Se refiere al Objetivo del trabajo.	
Presenta Objetivos del trabajo	<input type="checkbox"/>	
Define claramente el/los Objetivo/s del trabajo	<input type="checkbox"/>	

DESARROLLO DEL TEMA		Los epígrafes de este apartado pueden ser muy variados y esta guía no pretende formularlos. Tan solo es una forma de organizar el contenido. Será el tutor y el estudiante los que decidan el/los epígrafes más apropiados en cada caso.
Descripción del caso		
Presentación del paciente	<input type="checkbox"/>	Se podrán incluir datos sociodemográficos (edad, sexo, diagnóstico, estado civil, profesión, nivel de estudios...). Nunca incluir datos que puedan facilitar la identificación del paciente.
Describe el estado actual del paciente	<input type="checkbox"/>	Se espera información sobre el estado actual del paciente, normalmente recogida a través de la anamnesis (síntomas, limitaciones, diagnóstico/s, pruebas realizadas...).
Describe la historia clínica pasada	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> No procede	En ocasiones resulta interesante incluir datos relativos a la historia clínica pasada, antecedentes o evolución de la enfermedad actual desde su inicio. También puede ser relevante incluir aspectos relacionados con tratamientos o intervenciones anteriores y su efecto o eficacia sobre el paciente.
Ha obtenido consentimiento del paciente	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> No procede	Aunque los datos consignados no permitan identificar al paciente, la utilización de éstos para el trabajo obliga a pedirle consentimiento.
Evaluación inicial		
Describe la evaluación inicial del paciente	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> No procede	Además de los datos consignados en el epígrafe anterior, se debe incluir algún tipo de evaluación objetiva del estado físico-funcional del sujeto.
Describe los instrumentos de evaluación utilizados	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> No procede	
Objetivos de la intervención		
Presenta objetivos	<input type="checkbox"/>	Este objetivo se refiere al objetivo de la intervención propuesta en el caso clínico presentado.
Los objetivos están claramente definidos	<input type="checkbox"/>	Toda propuesta de intervención debe acompañarse de unos objetivos a alcanzar o conseguir a corto y/o largo plazo.
Intervención		
Describe la intervención o el tratamiento	<input type="checkbox"/>	La intervención presentada por el estudiante no tiene necesariamente que haber sido realizada por él. Conviene incluir duración, temporalización, periodicidad, técnicas, procedimiento, dosis, modificaciones...
Evaluación final		
Describe la evaluación final del paciente	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> No procede	Es interesante presentar una evaluación final o de seguimiento que permita comprobar si los objetivos de intervención propuestos se han alcanzado. Los instrumentos de medición deberán ser los mismos de la evaluación inicial.
Interpretación de los resultados		
Comenta o interpreta los resultados	<input type="checkbox"/>	Es oportuno comentar y reflexionar sobre la intervención y los Resultados obtenidos. Podrían incluirse la conclusiones propias del caso clínico.
CONCLUSIONES		Las conclusiones deben ser las del trabajo, no las del caso clínico presentado.
Presenta Conclusiones	<input type="checkbox"/>	
Son apropiadas para los Objetivos definidos	<input type="checkbox"/>	Las Conclusiones derivan de los objetivos establecidos, y deben dar respuesta a estos.
Fuentes:		
<p>The CARE Guidelines. Consensus-based Clinical Case Reporting Guideline Development. Equator Redword https://www.equator-network.org/library/spanish-resources-recursos-en-espanol/</p> <p>López D, Torres A. Recomendaciones para redactar, diseñar y estructurar una publicación de caso clínico. Rev Esp Med Quir 2014; 19: 229-235</p> <p>Martínez G, Lucía A, Martínez JM, Ortiz R. Revisión metodológica para escribir y publicar casos clínicos: aplicaciones en el ámbito de la nutrición. Nutr Hosp. 2015;32(5): 1894-1908</p>		
Cualquier sugerencia sobre este cuestionario que ayude a mejorarlo enviar a: anamar@usal.es		 Licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

Martin-Nogueras AM, Bermejo-Gil BM, Díez-García R, García-Astudillo E, Llamas-Ramos I, Montes-Carrasco N, Moreno-Pascual C, Oreja-Sánchez C, Orejuela-Rodríguez J, Pérez-Robledo F, Sánchez-González JL. "Elaboración de listas de verificación para la realización, tutorización y evaluación de Trabajos Fin de Grado". Proyecto de Innovación Docente ID2020/010 Universidad de Salamanca.

Martín-Nogueras AM, Bermejo-Gil BM, Díez-García R, García-Astudillo E, Llamas-Ramos I, Montes-Carrasco N, Moreno-Pascual C, Oreja-Sánchez C, Orejuela-Rodríguez J, Pérez-Robledo F, Sánchez-González JL. “Elaboración de listas de verificación para la realización, tutorización y evaluación de Trabajos Fin de Grado”. Proyecto de Innovación Docente ID2020/010 Universidad de Salamanca.



LISTA DE VERIFICACIÓN PARA LA REVISIÓN Y/O EVALUACIÓN DE TFG

FACULTAD DE ENFERMERÍA Y FISIOTERAPIA. UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

TFG PROFESIONAL (Protocolo de Fisioterapia)

Version 03.02.2021

Esta lista de verificación pretende revisar aquellos aspectos generales relacionados con la estructura y los contenidos de uno de los tipos posibles dentro de los TFG Profesional, el de la propuesta de un protocolo de intervención en el ámbito de la Fisioterapia. Los aspectos relacionados con las normas de estilo, extensión y estructura del TFG comunes a todos los tipos de trabajo son presentados en otra lista de verificación.

Dada la diversidad de tipos de trabajo posibles bajo el Trabajo profesional, aquí solo se tendrán en cuenta los aspectos relacionados con la presentación o propuesta de un protocolo de intervención en Fisioterapia.

Esta lista está contemplada como una herramienta de orientación en la revisión del TFG para los tutores o evaluadores y de autorrevisión para los estudiantes.

Nombre Estudiante: _____

Título del TFG: _____

Fecha de revisión: _____

Una vez cumplimentada puede imprimirse en papel o pdf.

Nota: Los profesores y estudiantes tendrán en cuenta que esta lista no es más que una herramienta guía para la elaboración de un trabajo de carácter profesional en el que se contemple la presentación de un protocolo de intervención fisioterápica.

	Observaciones	Comentarios del Profesor al estudiante
INTRODUCCIÓN		
Presenta apartado de Introducción	<input type="checkbox"/>	La Introducción es un apartado donde se debe presentar el tema, proporcionar el contexto y la justificación del mismo.
La extensión es adecuada	<input type="checkbox"/>	Se recomienda que la Introducción no sea excesivamente larga.
Justifica el interés del trabajo	<input type="checkbox"/>	
Hace referencias a la bibliografía	<input type="checkbox"/>	La justificación y los antecedentes científicos deben ser referenciados oportunamente.
Contexto teórico del tema		Algunos temas precisan de la definición o planteamiento teórico de conceptos previos a la propuesta del protocolo.
Presenta aspectos teóricos relevantes	<input type="checkbox"/>	No debe ser excesivamente largo, evitar copia-pegar de fuentes.
OBJETIVOS		
Presenta Objetivos del trabajo	<input type="checkbox"/>	Hay que tener en cuenta que el Objetivo del trabajo no es el objetivo del protocolo de actuación.
Define claramente el/los Objetivo/s del trabajo	<input type="checkbox"/>	

DESARROLLO DEL TEMA	
<p>Descripción de la población diana Describe la población diana, grupo de sujetos a los que se dirige</p>	
<p>Objetivos del protocolo Presenta objetivos Los objetivos están claramente definidos</p>	
<p>Evaluaciones Describe evaluaciones pertinentes en cada caso Describe los instrumentos de evaluación propuestos Los instrumentos de evaluación son adecuados</p>	
<p>Intervención Incluye el protocolo de intervención o tratamiento Justifica las intervenciones-procedimiento con la literatura disponible El protocolo incluye aspectos de duración, temporalización, etc El protocolo incluye las técnicas, métodos, procedimientos, etc El protocolo incluye detalles de implementación Incluye mención del material o instrumentos necesarios Incluye aspectos éticos en la aplicación del protocolo Incluye exigencia de consentimiento informado Incluye las indicaciones y contraindicaciones del protocolo Incluye signos de alarma o banderas rojas</p>	
CONCLUSIONES	
<p>Presenta Conclusiones Son apropiadas para los Objetivos definidos</p>	
<p>Fuentes: Equator Redword http://www.equator-network.org/library/spanish-resources-recursos-en-espanol/ Sánchez Ancha, Yolanda, González Mesa, Francisco Javier, Molina Mérida, Olga, Guíl García, María. Guía para la elaboración de protocolos. Biblioteca Lascasas. 2011. 7(1). Gobierno Aragonés de Ciencias de la Salud. Guía metodológica para la elaboración de protocolos basados en la evidencia. 2009. Junta de Castilla y León. Consejería de Sanidad. Gerencia Regional de Salud. Protocolos de Fisioterapia en Atención Primaria. 2010.</p>	
<p><i>Cualquier sugerencia sobre este cuestionario que ayude a mejorarlo enviar a: anamar@usal.es</i></p>	

Los epígrafes de este apartado pueden ser muy variados, ésta no es más que una propuesta. El profesor o estudiante tendrá más en cuenta el contenido al que hace referencia cada subapartado, que el título propuesto.

Establecer las características generales y específicas de los sujetos susceptibles del protocolo (criterios de inclusión y exclusión).
Este objetivo se refiere al objetivo del protocolo propuesto.

La Evaluación del protocolo o de los sujetos participantes en él puede presentarse antes o después de la intervención. Estudiante y profesor lo valorarán en cada caso.

No procede
 No procede
 No procede

En este apartado se deberá describir con detalle el protocolo propuesto. Es el contenido más importante.

Cada propuesta incluida en el protocolo debe estar referenciada o apoyada en la literatura y evidencia disponibles.
Si el protocolo está estructurado en fases debería incluir criterios para avanzar en el tratamiento.
Se debe incluir la descripción precisa de las técnicas o procedimientos incluyendo las dosis en cada caso.
En ocasiones resulta de interés incluir la descripción de los lugares o el contexto en el que se desarrolla la intervención.
Cuando el protocolo incluya la utilización de instrumentos o material específico, este deberá ser presentado.
Conviene hacer referencia a los aspectos éticos de la Declaración de Helsinki 2006.
Conviene hacer referencia a la utilización del consentimiento informado por parte de los sujetos participantes a los que se les aplicará el protocolo.
Además de las características propias de la población diana, conviene establecer las posibles indicaciones y sobre todo las limitaciones y/o contraindicaciones a tener en cuenta en la aplicación del protocolo.
En ocasiones resulta relevante considerar todos aquellos signos de alarma que durante la aplicación del protocolo pudieran aparecer y que obligarían a su modificación y/o suspensión.

No procede
 No procede
 No procede
 No procede
 No procede

Las Conclusiones deben ser las del trabajo, no las del protocolo propuesto.
 Las Conclusiones derivan de los objetivos establecidos, y deben dar respuesta a estos.



Este obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

ANEXO II

12/7/2021

Encuesta PROYECTO DE INNOVACIÓN

Encuesta PROYECTO DE INNOVACIÓN

Encuesta dirigida a profesores y estudiantes del Grado en Fisioterapia de la Universidad de Salamanca.

***Obligatorio**

Estimado profesor/estudiante, solicitamos su colaboración en el Proyecto de Innovación Docente: "Elaboración de listas de verificación para la realización, tutorización y evaluación de Trabajos Fin de Grado" ID 2020/010.

Una vez distribuidas las listas de verificación entre profesores y estudiantes, la segunda fase del Proyecto contempla analizar el uso, utilidad y satisfacción de las personas que hayan revisado y/o utilizado las listas de verificación, si ha sido una de ellas le agradeceríamos que respondiera a la siguiente encuesta, no le llevará más de 5 minutos.

Esta encuesta está dirigida a profesores y estudiantes del Grado de Fisioterapia de la Universidad de Salamanca.

Su participación es voluntaria, las respuestas son completamente anónimas y serán tratadas con las máximas garantías, respetando la Ley de Protección de Datos (Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre). Si en algún momento de la encuesta decidiese retirarse y dejar de responder a la misma, las respuestas que haya dado hasta ese momento no se grabarán. Su retirada no tiene ninguna consecuencia negativa. Los resultados se utilizarán exclusivamente con fines docentes, investigación y/o publicación.

1. 1. Soy:

Marca solo un óvalo.

- Mujer
 Hombre

2. 2. Soy: *

Marca solo un óvalo.

- Profesor Salta a la pregunta 3
 Estudiante Salta a la pregunta 6

PROFESORES TUTORES/EVALUADORES

12/7/2021

Encuesta PROYECTO DE INNOVACIÓN

3. 3. Durante este cuatrimestre he sido:

Selecciona todos los que correspondan.

- Tutor
 Evaluador

4. 4. Mi categoría como profesor:

Marca solo un óvalo.

- Tiempo Completo (CU, TU, TEU, PCD, PAD)
 Tiempo Parcial (Profesor Asociado)

5. 5. Tiempo como Profesor en la Universidad

Marca solo un óvalo.

- Menos de 3 años
 Entre 3 y 8 años
 Más de 8 años

Salta a la pregunta 6

6. 6. He utilizado la/s lista/s de verificación incluidas en este Proyecto de Innovación: *

Marca solo un óvalo.

- No *Salta a la pregunta 7*
 Sí *Salta a la pregunta 8*

Sección sin título

7. 7. Motivo por el que no he utilizado la/s lista/s de verificación:

Marca solo un óvalo.

- No me ha parecido interesante/útil
 No he recibido o leído la información de las listas de verificación
 El tipo de TFG dirigido/realizado no se ajustaba a ninguna lista propuesta
 No he dirigido este curso ningún TFG durante este cuatrimestre (sólo profesores)
 Otro: _____

12/7/2021

Encuesta PROYECTO DE INNOVACIÓN

8. Tipo o tipos de listas utilizadas

Selecciona todos los que correspondan.

- Normas de Estilo, Extensión y Estructura del TFG
- TFG de Investigación
- TFG Revisión Bibliográfica Sistemática
- TFG Proyectos de Investigación
- TFG Trabajo Profesional (Caso Clínico)
- TFG Trabajo Profesional (Protocolo de Intervención)

12/7/2021

Encuesta PROYECTO DE INNOVACIÓN

9. Uso y utilidad de las listas de verificación.

Marca solo un óvalo por fila.

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
La/s lista/ utilizada/s ha sido fácil de entender	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me gusta el diseño	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cambiaría el diseño	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La/s lista/s utilizada/s ha/n sido de utilidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La/s lista/s es/son incompletas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La/s lista/s contiene/n todos los epígrafes importantes.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Considero que me ha facilitado la elaboración del trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La/s lista/s me ha/n ayudado a organizar y completar el contenido del TFG.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La/s lista/s me ha/n ayudado a un mejor resultado.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Volvería a utilizarla/s.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La/s lista/s son mejorables.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La/s lista/s ha/n facilitado la evaluación y calificación de los trabajos (solo evaluadores).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las listas han permitido objetivar las calificaciones (solo evaluadores).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12/7/2021

Encuesta PROYECTO DE INNOVACIÓN

10. 10. Mi grado de satisfacción general con la utilización de las listas es:

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Nada satisfactorio	<input type="radio"/>	Muy satisfactorio									

11. 11. Observaciones y/o propuestas de mejora.

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios