

# LA *GNOME* EN EURÍPIDES

ALBA BOSCA CUQUERELLA



DIRECTORES DE LA TESIS DOCTORAL

Prof. Dr. JOSÉ ANTONIO FERNÁNDEZ DELGADO

Prof. Dr. LUIGI BATTEZZATO

Salamanca, septiembre 2021



VNIVERSIDAD  
D SALAMANCA

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL



UNIVERSITÀ DEL PIEMONTE ORIENTALE

FACULTAD DE FILOLOGÍA

DEPARTAMENTO DE FILOLOGÍA  
CLÁSICA E INDOEUROPEO

DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI

TESIS DOCTORAL

LA *GNOME* EN EURÍPIDES

ALBA BOSCA CUQUERELLA

DIRECTORES DE LA TESIS DOCTORAL

Prof. Dr. JOSÉ ANTONIO FERNÁNDEZ DELGADO (Universidad de Salamanca)

Prof. Dr. LUIGI BATTEZZATO (Università del Piemonte Orientale – Scuola Normale  
Superiore Pisa)

TUTORA

Prof. Dra. M<sup>a</sup> DEL HENAR VELASCO LÓPEZ

Salamanca, septiembre 2021





**VNiVERSiDAD  
D SALAMANCA**



La Doctoranda

Vº Bº de los directores

Vº Bº de los directores

Fdo. Alba  
Boscà Cuquerella

Fdo. José Antonio  
Fernández Delgado

Fdo. Luigi  
Battezzato



*Als meus pares  
i el meu germà*



τί δῆτα θνητοὶ τᾶλλα μὲν μαθήματα  
μοχθοῦμεν ὡς χρεὴ πάντα καὶ ματεύομεν,  
πειθῶ δὲ τὴν τύραννον ἀνθρώποις μόνην  
οὐδέν τι μᾶλλον ἐς τέλος σπουδάζομεν  
μισθοὺς διδόντες μανθάνειν, ἴν' ἦν ποτε  
πεῖθειν ἅ τις βούλοιο τυγχάνειν θ' ἅμα  
τί οὖν ἔτ' ἂν τις ἐλπίσαι πράξειν καλῶς;

Eurípides  
*Hécuba* 814-820

Todo el mundo, a su manera, pensó Jerene, encuentra lo que debe amar y lo ama. La ventana se convierte en espejo y, sea lo que sea aquello que amamos, en eso nos convertimos nosotros.

David Leavit  
*El lenguaje perdido de las grúas*

“Cualquier cosa que digamos puede ser utilizada en la narración de nuestro futuro incierto”

Félix sabroso  
*El tiempo de los monstruos.*





# ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS.....	VII
ABSTRACT.....	XI
ABREVIATURAS.....	XV
INTRODUCCIÓN.....	1
1. DELIMITACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO.....	1
2. <i>STATUS QUAESTIONIS</i> Y METODOLOGÍA EMPLEADA.....	8
2.1. <i>STATUS QUAESTIONIS</i> .....	8
2.1.1. Sobre la definición de γνώμη.....	8
2.1.2. Sobre la γνώμη en la literatura griega.....	9
2.1.3. Sobre la γνώμη en la tragedia.....	11
2.1.4. Sobre el análisis contextual y socio y etnolingüístico.....	18
2.2. MÉTODO DE TRABAJO: LA γνώμη COMO ELEMENTO DE CARACTERIZACIÓN.....	22
2.2.1. Qué entendemos por carácter y caracterización.....	22
2.2.2. Adaptación de la metodología al género dramático.....	26
2.2.3. Tipos de caracterización.....	27
Caracterización directa – indirecta y explícita – implícita.....	29
Primeras intervenciones, el papel de la γνώμη.....	32
Caracterización por contraste, el papel de la γνώμη.....	33
Evolución del personaje, el papel de la γνώμη.....	33
2.2.4. Metodologías propias de la pragmática; su uso en tragedia.....	35
Análisis sociolingüístico.....	35
Estrategias de cortesía y descortesía; posición de poder.....	36
Análisis de la conversación.....	37
3. MÉTODO DE TRABAJO.....	40
PARTE I.....	40
PARTE II.....	42
4. CRITERIOS DE SELECCIÓN DEL CORPUS.....	44
PARTE I.....	45
PARTE II. ¿POR QUÉ HEMOS SELECCIONADO <i>FENICIAS</i> Y <i>SUPLICANTES</i> ?.....	46
<i>Suplicantes</i> .....	51
<i>Fenicias</i> .....	52
PARTE I.....	59
FORMA DE LA γνώμη EN EURÍPIDES.....	59
CAPÍTULO I.....	59
1. ¿QUÉ ENTENDÍAN LOS GRIEGOS POR γνώμη?.....	59
1.1. Testimonios de uso del término γνώμη.....	62
1.2. La <i>gnome</i> antes de la acuñación del término γνώμη.....	68
1.3. ¿A qué lleva esto en relación con las <i>gnomai</i> en las obras literarias? Relación oralidad-escritura.....	74
1.3.1. Situación de las γνώμαι en los testimonios literarios griegos.....	75
a) Tipologías (i) – (ii) – (iii) – (iiii).....	77
2. LA γνώμη EN LOS GÉNEROS LITERARIOS GRIEGOS: PANORAMA GENERAL.....	81
3. LA γνώμη EN LA TRAGEDIA.....	85
4. LA ΓΝΩΜΗ EN EURÍPIDES.....	87
4.1. Carácter retórico/filosófico de Eurípides.....	88
4.2. Eurípides ó σκηνικός φιλόσοφος.....	95
4.3. Eurípides rétor.....	96
4.4. ¿Cómo influyen los aspectos de Eurípides filósofo y rétor en la γνώμη?.....	104
APUNTES FINALES.....	105
CAPÍTULO II.....	107
DEFINICIÓN DE <i>GNOME</i> .....	107
1. LA γνώμη SEGÚN LOS ESTUDIOSOS ANTIGUOS.....	108

(i) <i>Retórica a Alejandro</i> (11.1-2) .....	111
(ii) <i>Aristóteles</i> .....	114
(iii) <i>Progymnasmata</i> : Teón, Ps. Hermógenes, Aftonio y Nicolás de Mira .....	125
- Concepto de γνώμη en los autores de <i>progymnasmata</i> .....	132
(a) Teón .....	133
(b) Ps. Hermógenes.....	134
(c) Aftonio .....	134
(d) Nicolás.....	134
- Características de la γνώμη en los manuales de <i>progymnasmata</i> .....	135
2. RESUMEN DE LA DEFINICIÓN DE γνώμη SEGÚN LOS ANTIGUOS. ....	137
CAPÍTULO III.....	139
LA γνώμη EN EURÍPIDES .....	139
1. CARACTERÍSTICAS DE LA γνώμη EURÍPIDEA .....	140
1.1. Tipos de γνώμαι según su constitución .....	141
1.1.1. Γνώμη propiamente dicha o canónica.....	143
1.1.2. Γνώμαι de enunciación exclamativa .....	145
1.1.3. Expresión negativa de las γνώμαι.....	148
a) Γνώμαι de doble expresión de una misma idea .....	150
b) Secuencia gnómica .....	151
1.1.4. Preguntas retóricas gnómicas.....	152
a) Pregunta negativa – respuesta positiva.....	155
b) Pregunta positiva – respuesta sí/no .....	156
c) <i>Wh-Questions</i> .....	156
d) Preguntas comparativas .....	158
1.1.5. Γνώμαι elaboradas .....	161
a) Doble expresión de una idea (o doble cara de una misma moneda).....	162
b) Γνώμαι comparativas y superlativas .....	169
c) Γνώμαι elaboradas mediante oraciones subordinadas .....	173
c.1) Adverbiales.....	175
c.2) Subordinadas de relativo .....	177
c.3) Subordinadas sustantivas (o sustantivadas).....	178
d) Elaboraciones que no suponen complejidad sintáctica .....	182
(i) Ejemplos de enumeración .....	182
(ii) Γνώμαι de contraposición de términos.....	183
(iii) Elementos intensivos.....	184
(iv) Epítetos, adjetivo(s).....	184
(v) Genitivo partitivo. ....	185
1.2. Γνώμη apodíctica y γνώμη parenética .....	186
1.3. Γνώμη dependiente .....	194
1.3.1. Dependencia sintáctica.....	195
1.3.2. Dependencia contextual .....	199
1.4. Secuencia gnómica.....	203
1.5. Pasaje gnómico o reflexión general .....	212
1.6. Γνώμαι excluidas .....	217
2. MARCAS DE GENERALIZACIÓN DE LA γνώμη EN EURÍPIDES .....	219
2.1. Indicios lexicales.....	220
2.1.1. Cuantificadores.....	221
a) Cuantificadores indefinidos .....	221
(i) τις / οὗτις, alguien, algo, ninguno .....	222
(ii) πᾶς todo .....	225
(iii) οὐδείς nadie, ninguno .....	228
(iv) Cuantificadores no absolutos, como πολὺς, μικρός, mucho, poco.....	230
(v) Cuantificadores restrictivos numerales εἷς, δύο, μύριον, uno, dos, miles .....	231
(vi) Cuantificadores temporales; ἄει, αἰεί, siempre.....	234
(vii) Otros cuantificadores cuya operatividad es muy baja.....	236
(viii) Uso de cuantitativos como formadores de términos.....	236
2.1.2. Terminología axiológica .....	237
2.1.3. Categorías generales; extensión de la γνώμη .....	240
2.1.3.1. Γνώμαι categóricas.....	241
(i) Γνώμαι sin marca léxica de generalización.....	241

(ii) Γνώμαι con marca léxica de generalización.....	243
2.1.3.2. Γνώμαι categoriales.....	248
(i) Γνώμαι categoriales sin marca léxica de universalidad.....	249
(ii) Γνώμαι categoriales con marca léxica de universalidad.....	250
- γνώμαι referidas al grupo de género femenino/masculino.....	252
- γνώμαι referidas a franjas etarias extremas/opuestas.....	254
- Según la nobleza del espíritu.....	257
- Referentes caracteriales según clases de individuos.....	260
- Nobleza de espíritu (grupos minoritarios).....	261
- Según la clase social.....	262
- Según las relaciones sociales.....	265
- Otros grupos.....	266
2.1.3.3. Construcciones propias de las <i>gnomai</i> caracteriales.....	268
2.1.4. Sustantivos de referencia genérica, sustantivación y sustantivos abstractos.....	270
2.1.4.1. Sustantivos de referencia genérica.....	270
2.1.4.2. Sustantivos abstractos.....	271
2.1.4.3. Sustantivación.....	272
2.1.4.4. Uso del artículo en la sustantivación.....	274
2.1.5. Dativo ético.....	276
2.1.6. Negativa μή.....	278
2.1.7. Verbos habituales que suponen una cualidad inherente.....	280
a) Uso del verbo φύω (y derivados).....	280
b) Uso de las construcciones εἶχός + εἶμί.....	283
2.2. Indicios morfosintácticos.....	284
2.2.1. Tiempos verbales.....	284
2.2.2. Persona.....	290
a) Persona gramatical.....	290
2.2.3. Construcciones sintácticas recurrentes.....	293
a) Oraciones predicativas.....	293
b) Oraciones atributivas y oraciones nominales.....	294
- Enunciados impersonales.....	295
- Enunciados directivos (χρή, δεῖ,) (hacer referencia a lo dicho).....	296
2.3. Elementos satélites no gnómicos.....	296
2.3.1. Vocativo.....	296
2.3.2. Exclamación φεῦ.....	298
2.3.3. Comentarios del emisor en el seno de la γνώμη.....	299
2.3.4. Elementos introductorios externos a la γνώμη.....	300
CONCLUSIONES GENERALES, PARTE I.....	302
<b>PARTE II.....</b>	<b>307</b>
<b>LA γνώμη COMO ELEMENTO CARACTERIZADOR.....</b>	<b>307</b>
<b>FENICIAS Y SUPPLICANTES.....</b>	<b>307</b>
CAPÍTULO IV.....	308
FENICIAS. ANÁLISIS DE LAS γνώμαι COMO ELEMENTO CARACTERIZADOR.....	308
ANÁLISIS DE LAS γνώμαι.....	308
<b>1. Prólogo 1-201.....</b>	<b>309</b>
1) Yocasta 86-87.....	310
<b>2. Episodio I 261-637).....</b>	<b>318</b>
2) Polinices 270-71.....	320
3) Corifeo 355-56.....	326
4) Polinices 358-60.....	329
5) Polinices 374.....	331
<b>2.1. Stichomythia 387-408.....</b>	<b>334</b>
6) Pasaje gnómico: Yocasta y Polinices, 387-406.....	337
7) Polinices [438-42].....	355
<b>2.2. Agón 446-635.....</b>	<b>360</b>
8) Yocasta 452-53.....	361
9) Yocasta 463-64.....	364

10) Polinices 469-472.....	368
11) Eteocles 499-502.....	375
12) Eteocles 509-10.....	382
13) Eteocles 516-17.....	384
14) Corifeo 526-27.....	389
15) Yocasta 528-30.....	393
16) Yocasta 535-40.....	397
17) Yocasta 553-54.....	405
18) Yocasta 555-57.....	408
19) Yocasta 584-85.....	411
2.3. <i>Stichomythia</i> 588-624.....	415
20) Polinices 597.....	417
21) Polinices 599.....	419
3. Episodio II 690-783.....	420
22) Eteocles 726 + Creonte 727.....	422
23) Creonte 731.....	424
CONCLUSIONES.....	427
Distribución de las <i>gnomai</i> .....	427
Tipos de intervención en las que se encuentran las <i>gnomai</i> y disposición por personajes.....	431
Información que nos ofrecen las <i>γνώμαι</i> .....	439
CAPÍTULO V.....	442
SUPPLICANTES. ANÁLISIS DE LAS <i>γνώμαι</i> COMO ELEMENTO CARACTERIZADOR.....	442
ANÁLISIS DE LAS <i>γνώμαι</i> .....	442
1. Prólogo 1-41.....	443
1) Etra 40-41.....	445
2. <i>Párodos</i> 42-86.....	449
2) Coro 83-85.....	450
3. Episodio I 87-364.....	453
3.1. Escena agonística I, <i>agón</i> I: Adrasto y Teseo 87-262.....	453
<i>Stichomythia</i> 100-161.....	455
3) Teseo 112.....	457
4) Teseo 119.....	459
5) Adrasto 162 (+ Teseo 161).....	462
Discursos agonísticos I 161-249.....	466
6) Adrasto 176-83.....	468
7) Adrasto 191-192.....	483
8) Teseo 195-200.....	489
9) Teseo 214-18.....	497
10) Teseo 244-45.....	502
3.2. Escena agonística II, <i>agón</i> II: Etra y Teseo 286-364.....	510
Diálogo previo al <i>agón</i> II 286-296.....	510
11) Teseo 294.....	512
12) Etra 299.....	517
Discursos agonísticos Etra – Teseo 296-364.....	523
13) Etra 312-13.....	526
14) Etra 324-25.....	530
15) Etra 331.....	533
16) Teseo 361-64.....	536
4. Episodio II 381-597.....	541
4.1. Escena agonística III.1, <i>agón</i> III.1: Heraldo y Teseo 381-462.....	541
17) Heraldo 419-25.....	549
18) Teseo 429.....	566
19) Teseo 433-34.....	570
20) Teseo 442-43.....	572
21) Teseo 459-61.....	575
22) Corifeo 463-64.....	578
4.2. Escena agonística III.2, <i>agón</i> III.2: Heraldo y Teseo 465-565.....	580
23) Heraldo 479-80.....	584
24) Heraldo 481-83.....	588
25) Heraldo 506-10.....	591

26) Teseo 534-36 .....	601
27) Teseo 547-48.....	602
28) Teseo 550-55 .....	604
4.3. <i>Stichomythia</i> y conclusión de <i>agón</i> 566-597 .....	608
29) Teseo 596-97 .....	608
30) Mensajero 726-30.....	610
CONCLUSIONES .....	613
Distribución de las <i>gnomai</i> .....	613
Tipo de intervenciones en las que se encuentran las <i>γνώμαι</i> .....	615
Caracterización de los personajes y juego de ecos.....	621
CONCLUSIONES FINALES.....	629
BIBLIOGRAFÍA.....	637
<i>INDEX LOCORUM</i> Y GNOMAI DE EURÍPIDES ANALIZADAS .....	677



## AGRADECIMIENTOS

Si bien mi nombre ocupa el lugar del autor, el presente trabajo es el resultado de la síntesis de una gran cantidad de fuentes, lugares y personas. Es imposible hablar de todos y cada uno de los que han contribuido a que este trabajo salga a la luz, pero es necesario mencionar a los fundamentales, de lo contrario, los agradecimientos podrían igualar la extensión de la tesis.

Agradezco a las Universidades de Salamanca y Vercelli (Università del Piemonte Orientale) la posibilidad de haber realizado mi formación doctoral, de haber tenido acceso a sus amplios fondos bibliográficos y laboratorios y, sobre todo, haber podido trabajar con todos y cada uno de los profesores con los que he compartido mi tiempo y discusiones.

Este lugar especial, mis primeros agradecimientos, lo reservo a mis directores. A José Antonio Fernández Delgado, mi maestro y guía desde que llegué a Salamanca. A pesar de los consabidos contratiempos, no puedo estar más agradecida por todo lo que ha hecho por mí. Gracias por todos tus consejos, por animarme a ir siempre un poco más allá, por enseñarme el modo de trabajar de una escuela de la que, vaya donde vaya, siempre encuentro a alguien; sobre todo, gracias por haberme propuesto un tema tan bonito como es el de la *γνώμη* en Eurípides. También a Francisca Pordomingo, siempre dispuesta a ayudar. Gracias por la inspiración, por la paciencia infinita, que conmigo ha sido necesaria, y por dar alas a mis ganas de querer conocer mundo, de querer ir a otras universidades.

Este impulso me llevó a contactar con mi codirector, Luigi Battezzato, a quien agradezco inmensamente haber aceptado sin vacilar la codirección de esta tesis, a pesar del esfuerzo que supone leer en otra lengua. A él le debo el interrogante que hizo encauzar mi tesis y que despertó mi interés en el mundo de la caracterización. Gracias a su incansable trabajo, a su excelencia investigadora y a su infinita paciencia, esta tesis ha conseguido llegar a su fin. En la distancia, aunque corta, agradezco los nervios de antes de cada envío y sus maravillosos comentarios sobre mi trabajo; cada uno de ellos equivale a un mes de trabajo por mi cuenta. Gracias a ellos dos, José Antonio y Luigi, esta tesis ha sido posible, y suyos son en buena medida los méritos este trabajo; los fallos, en cambio, son únicamente míos.

Ello me lleva a agradecer, por una parte, a la Universidad de Salamanca y muy especialmente al Departamento de Filología Clásica e Indoeuropeo, que me acogió con los brazos abiertos ya para los estudios de máster, el paso previo necesario para los estudios de doctorado. Agradezco la acogida de todos los profesores del departamento, pero con especial cariño agradezco a la profesora Henar Velasco López, quien además me ha acompañado en este camino como Tutora de la Tesis, sus



incansables, ricos y apreciados consejos, sus paseos, que calman incluso a la agitación personificada, y a las infinitas tartas y chocolates que han forjado nuestra amistad. Del mismo modo, no puedo pasar por alto a la profesora Isabel Moreno; desde que pisé su despacho, ella ha sido un familiar más aquí, pero con sangre de la *terreta*, una persona que me ha salvado la vida más de una vez. Además, el departamento me ha permitido conocer a muchos profesores que han pasado por aquí e intercambiar pareceres, como Evert van Emde Boas o Rosa Maria Piccione, a quienes agradezco sus comentarios y consejos.

Por otra parte, quiero agradecer al “Dipartimento di Studi Umanistici” por acogerme los 10 meses de estancia en Vercelli y, muy especialmente, además de a mi director, a la profesora Raffaella Tabacco, quien me acogió en su proyecto (digilibLT) ofreciéndome un lugar donde trabajar y dejarme aprender sobre *digital humanities*. Pero de Vercelli me llevo uno de los mayores regalos, a mi compañera de despacho, de trabajo, de experiencias, a Nadia Rosso. Me llevo a una amiga que, con Nico, ha hecho mi tiempo allí una experiencia irrepetible. A ella le debo mucho.

La estancia de investigación que he realizado durante el desarrollo de la tesis en la Universidad de Tübingen, gracias a la concesión de la ayuda de movilidad del DAAD, ha supuesto un punto de inflexión. Las tutorías semanales con el profesor Manfred Kraus han sido una luz para el trabajo; buena parte de las discusiones sobre qué es la *γνώμη* nacen de ese despacho de Hegelbau. Las horas de trabajo en el Philologisches Seminar me descubrieron a la *crew* italiana Francesca, Stefania, Viola, Claudia, Sabrina y Luca, que convirtieron mi estancia, *covid permettendo*, en una aventura irrepetible.

No puedo olvidar a mi *alma mater*, la Universitat de València, a cuyos profesores debo mi formación académica. A José Vicente Bañuls y a Carmen Morenilla, especialmente, les agradezco mi introducción al mundo de la tragedia; todavía recuerdo el comentario de José Vicente a mi propuesta de TFG “Alba, ¿sabes que esto no tiene que ser un trabajo de investigación, verdad?”. Gracias por haber compartido vuestros conocimientos conmigo. De mi *alma mater* no puedo olvidar a mis queridos Faltàstics, Remei, Airam, Rayco, Lucía, Mariano, Elena, Paula, Ana Aroa y Davide; y de Lostao, quien más me ha soportado. En mi formación agradezco asimismo a Anna Requena, profesora de Griego y Latín en el IES Les Foies (Benigànim), la primera persona que inculcó en aquella chiquilla el amor por este mundo.

Reservo este lugar especial a la parte más difícil, a todas las personas que, además, me acompañan en la vida. Un apoyo fundamental en esta etapa han sido tres personas que Salamanca ha puesto en mi vida, mis *palomas*, Sara y Aida, a las que conocí en mis primeros días en Salamanca y que se han convertido en pilar fundamental; gracias por apoyarme en los momentos más difíciles, pero también en los días de terracita y vino, las horas de charla y las experiencias compartidas. Como no

hay dos sin tres, no puedo pasar por alto a Jorge: gracias por las horas de charlas, salidas a ver “pajaritos” y por la calma que transmites. Y a María López, *aka* parentética, por quien siento profunda admiración, a escondidas y no, mi compañera de dramas y de gordura, señoras de las conversaciones inacabables que del mismo modo que tratan de parentéticas o de nuestro amor por Medea, pueden tratar igualmente de los patitos de Bristol, conversaciones que me han levantado cuando sentía que no podía con todo.

Agradecer también a mis amigas ‘de toda la vida, les meues xiques’ Àngela, Ana, Neus, Lidia, Susana, Mary y Sandra, y a Joanet, *l’home ‘economiste’*. Aunque no he estado todo lo que hubiera querido en el pueblo, todos y cada uno de ellos han contribuido más de lo que creen a la realización de mi tesis, ayudándome con esas cervecitas y quedadas que me han dado la vida. Mil gracias a las de siempre. También gracias a Viki que siempre me ha sacado de la biblioteca para el cafecito y las charlas interminables; gracias a Carmen, compañera de dramas y de horas y horas de viaje, personificación del folklore de la *terreta*.

Jorge Poveda, mi *patidor* particular, se ha convertido en mi puntal fundamental e inamovible, me ha soportado esta última etapa y me ha empujado a acabar, animándome a seguir y ayudándome en todo. Él me ha abierto los ojos y ha convertido este en uno de los mejores que he vivido hasta ahora.

A casa meua vaig aprendre el meu món intern, allí vaig aprendre la meua infantesa, allí vaig aprendre què és estimar, què és el treball i què es sent quan s’és estimat. Dels ‘huelos’ Pepe i Amparo he après què és el treball i a estimar allò que som i ens envolta. La ‘huela’ Consuelito estaria ben contenta de les meues γνώμαι, ella que era una font de dites, refranys i cançons populars; estic segura que el ‘huelo’ José María estaria ben orgullós. Als meus pares, Toni i Xelo, gràcies a ells sóc qui sóc hui dia, gràcies a ells he sigut capaç de concloure aquest treball, gràcies a ells he pogut gaudir d’aquesta experiència per complet. I, com no, al punxa de casa, a Guillem. Sense ells no hauria aconseguit res; gràcies a ells ho he tingut tot i he arribat on estic ara. A la resta de la família, als que estan i als que ja no estan, moltes gràcies per tot. GRÀCIES.

“Me maten si no pueden entrar

Me muera, no les puedo fallar

Y sin esta gente, ¿pa' qué quiero yo pasar?”

C. Tangana (ft. Antonio Carmona)

*Me maten*



## ABSTRACT

L'obiettivo di questa tesi è determinare come Euripide usa la γνώμη all'interno della sua opera, sia da un punto di vista formale che contestuale. Si tratta dunque di analizzare una serie di parametri formali (grammaticali, lessicali, morfosintattici e di enunciazione) individuati nelle γνώμαι del corpus euripideo selezionato, per poi stabilire alcune caratteristiche e alcuni schemi compositivi di base (ma non esclusivi) della γνώμη euripidea, molti dei quali, peraltro, sono estrapolabili ad altri autori e generi letterari. Alla luce di questi schemi possiamo restringere ulteriormente la definizione della γνώμη, compito che dobbiamo svolgere in virtù delle definizioni esistenti di tale concetto (le definizioni in questione sono così diverse tra loro che addirittura si contraddicono, fino a confondere lo stesso concetto di γνώμη). A tal fine, poiché l'obiettivo principale della tesi è quello di stabilire una definizione della γνώμη adatta alle caratteristiche della tragedia di Euripide, si parte dall'analisi di tutte le γνώμαι contenute nelle tragedie euripidee conservate.

La definizione e identificazione della γνώμη è, oltre a uno degli obiettivi del lavoro, anche un passo preliminare necessario per lo studio della γνώμη nel contesto della tragedia. Inoltre, l'uso della γνώμη in Euripide non risponde ad un'evoluzione all'interno del corpus, infatti il suo non sottende a nessun modello specifico, ma piuttosto risponde ad un uso contestuale. Quindi, per capire come Euripide utilizza la γνώμη, si è deciso di analizzare contestualmente le γνώμαι di *Fenicie* e *Supplici*, due delle tragedie euripidee con più γνώμαι. L'analisi di due tragedie diverse vuole sottolineare l'interesse nel dimostrare la mancanza di un modello specifico e di un'evoluzione all'interno delle diverse tappe compositive di Euripide. Allo stesso modo, si è deciso di concentrarsi esclusivamente sull'analisi caratteriologica della γνώμη, ciò perché questo punto di partenza permette di dimostrare l'importanza e la rilevanza della γνώμη all'interno della tragedia euripidea, rilevanza che le è stata negata da parte di studiosi per tanti anni, dai quali, inoltre, è stata proposta una di rozza critica testuale al riguardo, critica che ha definito la γνώμη come qualcosa contestualmente inutile. Così, mentre i tre primi capitoli della tesi sono dedicati a comprendere e definire la γνώμη e anche a stabilire le sue caratteristiche formali nel corpus euripideo (questo compito è stato svolto attraverso un'analisi formale), lo scopo degli ultimi due capitoli è quello di

realizzare un'analisi caratteriologica a partire dai tratti caratteristici della γνώμη, per poi restituire ad essa l'importanza che le è stata negata.

Il primo capitolo, che si concentra sui punti fondamentali necessari previ ad una definizione della γνώμη ed è composto da due parti. La prima parte si occupa della situazione della γνώμη come termine, quindi, da quale momento (secondo le testimonianze) questo dispositivo retorico è denominato con la vox γνώμη. Tale una questione è in alcuni punti, complicata, poiché non è sempre facile discernere quale sia il significato del termine γνώμη. Per questo motivo, e anche perché sarà di aiuto nel definire il termine e comprenderne alcune caratteristiche, abbiamo considerato, oltre alla situazione nella letteratura scritta, anche alcune caratteristiche proprie della sua condizione in un contesto orale. In relazione al contesto scritto è stato necessario stabilire alcuni criteri di base per differenziare i diversi tipi di inserimento e uso della γνώμη nei generi letterari. Per raggiungere questo scopo è stata anche necessaria una panoramica dell'uso della γνώμη in altri generi. Infine, abbiamo discusso la condizione della γνώμη in Euripide, il nostro autore, famoso per la concentrazione di γνώμαι nella sua opera, ma anche per essere uno degli autori di cui si sono conservate più γνώμαι. La mancanza di interesse nello studio delle γνώμαι è stata influenzata dalla considerazione delle *sententiae* delle sue opere da parte degli studiosi e critici, pertanto, abbiamo analizzato le possibili cause di questo uso. Questa è un'analisi "in crescendo", che proseguirà durante i primi tre capitoli nei quali si aggiungeranno progressivamente delle informazioni al concetto di base della γνώμη.

Il secondo capitolo si occupa, invece, della definizione della γνώμη a partire dall'analisi e dalla discussione delle definizioni stabilite dagli antichi autori sulla γνώμη. Gli autori greci che hanno stabilito delle definizioni che vengono mantenute ancora oggi sono: Anassimene, *Rhetorica ad Alexandrum*; Aristotele e gli autori di manuali dei προγυμνάσματα: Teone, Ps. Ermogene, Aftonio e Nicola di Mira. Dalle loro definizioni ed esempi abbiamo stabilito una definizione di base della γνώμη su cui lavorare nel terzo capitolo e poter isolare, a partire da essa, le caratteristiche della γνώμη in Euripide.

Il terzo capitolo, l'ultimo della parte formale dello studio, contiene l'analisi sistematica di tutte le γνώμαι estratte dal corpus di lavoro al fine di stabilire dei modelli d'uso fondamentali. Infatti, da una lettura approfondita delle γνώμαι estratte, sono emersi diversi

modelli che si ripetono in un numero significativo di γνώμαι. Infine, all'interno dello stesso capitolo, sono identificati differenti spunti comuni della γνώμη di diversa natura. Tutte queste caratteristiche, anche se non esclusive, aiutano il lettore (ricettore esterno) a identificare una proposizione come gnomica.

Una volta stabiliti i criteri di base per l'identificazione della γνώμη, nella seconda parte dello studio (quindi capitoli 4 e 5), si ha come scopo il concentrarsi nell'analisi contestuale e caratteriologica della γνώμη all'interno di due tragedie: *Fenicie* e *Supplici*. Con questo metodo si cerca di evidenziare due caratteristiche della γνώμη che completano a vicenda, ovvero: da un lato, l'uso che Euripide ne fa all'interno contesto tragico, cioè la sua distribuzione all'interno delle diverse parti della tragedia, la distribuzione nei personaggi e la posizione della γνώμη all'interno delle *Bauformen*, anche perché non è possibile una visione d'insieme di queste caratteristiche nella tragedia euripidea; d'altro lato (più significativo per questo studio), l'importanza della γνώμη all'interno della tragedia, la quale è inoltre argomentata questa dalla sua funzione caratteriologica. A questo scopo, abbiamo preso le caratteristiche della γνώμη identificate nella prima parte dello studio che forniscono utili (inclusione o meno del referente, elaborazione della γνώμη, dipendenza contestuale, lessico usato...). In questo contesto, quindi, abbiamo anche adottato per ciascuna delle opere una metodologia propria, applicata secondo la loro natura e le diverse *Bauformen* in cui si trovano le γνώμαι, con teorie proprie dell'analisi pragmatica come la teoria della cortesia e anche per mezzo dell'analisi della conversazione. Grazie a queste teorie si capisce come viene usata una γνώμη dentro di un intervento concreto e qual è lo scopo di tale γνώμη.

Tutto questo permette, da una parte, di dare alla γνώμη l'importanza e la rilevanza che ha, e dall'altra, di comprendere questa risorsa nel suo contesto, ma non come un elemento solamente formale e retorico, bensì come una risorsa che fa parte della trama, dell'azione drammatica e della costruzione dei personaggi. L'espressione di una γνώμη risponde sempre a una motivazione specifica di chi la pronuncia, quindi la sua presenza nei discorsi pronunciati da un personaggio non è né casuale né aleatoria.



## ABREVIATURAS

Los autores antiguos y sus obras aparecen citados de acuerdo con las abreviaturas recogidas en el *LSJ* (H. G. Liddell – R. Scott – H. S. Jones, *Greek-English Lexicon, With a Revised Supplement*, Oxford 1996<sup>9</sup>) para los autores griegos y, en el caso de los latinos, las obras están citadas según las abreviaturas de *OLD* (P. G. W. Glare, *Oxford Latin Dictionary*, Oxford 2012<sup>2</sup>).

Las revistas que cuentan con abreviatura en *L'Année Ptilologique* son citadas en consecuencia.

Los ejemplos que incluyen texto y traducción de la segunda parte de la tesis están numerados con la fórmula: número + paréntesis y citados por γνῶμη + **número** en negrita. Los ejemplos de la primera parte, que son ejemplificativos y contamos con un gran número de ellos, no aparecen numerados, puesto que, salvo pocas excepciones, no se repite su cita en texto. La enumeración de las γνῶμαι de la segunda parte se identifica por el nombre de la tragedia en cuestión + número, *e. g. Suplicantes γνῶμη 8*, en el caso de una cita interna, y por el número seguido de ), *e. g. 8*) en el caso de un epígrafe.

Las ediciones, comentarios y obras de referencia se citan en el texto o en nota a pie de página por el nombre de su autor y el año de publicación y se recogen en la bibliografía final junto con el resto de la bibliografía. Para el texto de Eurípides hemos seguido mayormente la edición de Diggle en OCT (cuando no se indica lo contrario).

Las traducciones, cuando no se indica lo contrario, son propias. En el texto griego se ha añadido, en ocasiones, paréntesis, con los que se marcan los elementos no gnómicos que se encuentran en el interior de una γνῶμη. En texto, también, se ha marcado en negrita las γνῶμαι cuando, junto a estas, se han puesto en el cuerpo del texto otros versos que no son gnómicos, todo ello para facilitar la identificación de una γνῶμη.

Las siguientes abreviaturas se refieren a las colecciones de textos, obras de consulta y bases de datos:

DGE

*Diccionario Griego Español*, CSIC.

D.–K.

Diels, H.–Kranz, W. (eds.) (1960-1961<sup>10</sup>). *Die Fragmente der Vorsokratiker*, 3 vols. Berlin.



## FGrH

Jacoby, F. (ed.) (1923-). *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin

## H. Esopo

Hausrath, A. –Hunger, H. (1970 y 1959). *Corpus fabularum Aesopicarum*, vols. 1.1 & 1.2.

Leipzig.

## Ioann. Dox. W

Walz, C. (ed.). Ioannis Doxapatris, *Homiliae in Aphthonii Progymnasmata*, en *RhG* II,

pp. 81-564 Walz

## Ioan. Sard. R.

Rabe, H. (ed.) (1928). *Ioannis Sardiani Commentarium in Aphthonii Progymnasmata*.

Leipzig.

## Jä.

Jäkel, S. (ed.) (1964). *Menandri Sententiae. Comparatio Menandri et Philistionis*.

Leipzig.

## K.–A.

Kassel, R.–Austi, C. (eds.), *Poetae Comici Graeci*,

vol. 3.2: (1984) *Aristophanes. Testimonia et fragmenta*, Berlin-New York.

vol. 6.2: (1998) *Menander. Testimonia et fragmenta apud scriptores servata*, Berlin-New York.

vol. 8: (1995) *Adespota*. Berlin-New Yor.

## LSJ

Liddell, H. G.–Scott, R.–Jones, H. S. (eds.). *A Greek-English Lexicon*. Recurso en línea:

<http://stephanus.tlg.uci.edu/lsg/#eid=1>

## L.–M.

Laks, A.–Most, G. W. (eds.) (2016). *Early Greek Philosophy*, 9 vols. Cambridge, Harvard University Press, (Loeb Classical Library,).

## Men. Rh. R.–W.

Russel, D. A.–Wilson, N. G. (1981). *Menander Rhetor*. Oxford.

N<sup>2</sup>

Nauck, A. (ed.) (1889<sup>2</sup>). *Tragicorum Graecorum Fragmenta*. Leipzig; Snell, B. (1964). *Supplementum adiecit*. Hildesheim.

Nicolaus F.

Felten, J. (ed.) (1913). Nicolai, *Progymnasmata*. I. Lipsiae.

PCG

Kassel, R. – Austin, C. (1983-2000). *Poetae Comici Graeci*. vols. 1-8. Berlin–New York.

PMG

Page D. L. (ed.) (1962). *Poetae melici Graeci*. Oxford: Clarendon Press.

Ps. Herm. R.

Rabe, H. (1913). *Hermogenis Opera*. Vol. 6. Stuttgart.

RE

Wissowa, G.–Kroll, W.–Mittelhaus, K.–Ziegler K. (eds.) (1983-). *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumwissenschaft*. Stuttgart.

*Selected Fragmentary Plays*

I: Collard, C. –Cropp, M.J. –. Lee, K.H (eds.) (1995). *Euripides. Selected Fragmentary Plays*. Warminster.

II: Collard, C.–Cropp, M. J.–Gibert, J. (eds.) (2004). *Euripides, Selected Fragmentary Plays*. Oxford.

S.–M.

Snell, B.–Maehler, H. (eds.) (1987<sup>8</sup> [reimpr. 1997]). *Pindari carmina cum fragmentis*. Pars I. (1989<sup>1</sup> [reimp. 2001]). *Epinicia*, Leipzig. Pars II. *Fragmenta*. Leipzig.

Suda

Adler, A. (ed.) (1928-1938). *Suidae lexicon*. 5 vols. Leipzig.

Theon Sp.

Spengel, L. (ed.) (1853-56). *Theon, Rhetores Graeci*. vols. I-III. Lipsiae.

TLG

*Thesaurus Linguae Graecae*, A digital library of Greek Literature. Recurso en línea: <http://stephanus.tlg.uci.edu>

TrGF

*Tragicorum Graecorum Fragmenta*,

vol. 1: Snell, B.–Kannicht, R. (eds.) (1986<sup>2</sup>). *Didascaliae tragicae. Catalogi Tragicorum et Tragoediarum. Testimonia et Fragmenta. Tragicorum Minorum*. Göttingen.

vol. 2: Snell, B.–Kannicht, R. (eds.) (1981). *Fragmenta adespota. Testimonia Volumini 1 Addenda. Indices ad Volumina 1 et 2*. Göttingen.

vol. 3: Radt, S. (ed.) (1985). *Aeschylus*. Göttingen.

vol. 4: Radt, S. (ed.) (1999). *Sophocles*. Göttingen.

vol. 5.1-2: Kannicht, R. (ed.) (2004). *Euripides*. Göttingen.

West, *IEG*

West, M. L. (ed.) (I, 1989<sup>2</sup>; II, 1992<sup>2</sup>). *Iambi et Elegi Graeci*. Oxford.

# INTRODUCCIÓN

## 1. DELIMITACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

A pesar de la importancia que ya los propios autores antiguos atribuyeron a las expresiones gnómicas, así como a otras expresiones más o menos breves de sabiduría –entre las que encontramos las *παροιμιαί, χρείαί, ἀποφθέγματα*<sup>1</sup>–, es sorprendente la poca atención que estos recursos han recibido en los estudios más recientes. Desde un momento ya muy temprano, los poetas utilizaron e incluyeron una gran cantidad de expresiones gnómicas en su literatura. Reflejo de esta importancia es la gran cantidad de testimonios que contienen las largas listas de *gnomai* y expresiones sapienciales breves afines utilizadas para el estudio en las escuelas o las incluidas en los manuales de retórica como ejemplos. Además, estas formas de expresión de sabiduría, al menos hasta el s. IV a. C., formaron parte del acervo cultural vivo de la comunidad griega, formaron parte de una tradición viva en la que cada actuación era una recreación, una especie de fórmulas y temas tradicionales que se repetían y utilizaban de manera casi mecánica. Este uso de expresiones tradicionales se observa en las obras literarias, especialmente en aquellas que suponen un reflejo elaborado de la lengua de los hablantes.

A pesar de la elevada presencia de *γνώμαι* en la tragedia, y muy especialmente en la eurípidea, los primeros estudios monográficos sobre la *γνώμη* datan de antes de la Segunda Guerra Mundial y, aunque en su momento supusieron una gran aportación, hoy en día pueden considerarse algo obsoletos, bien por el método de estudio utilizado, bien por la evolución de

---

<sup>1</sup> Aunque no siempre sean expresiones breves, incluimos dentro de este tipo de expresiones las reflexiones generales, cuya extensión varía por muy distintos factores (interés del autor, importancia de la reflexión dentro de la obra...), ya que, a pesar de ello, el principio básico de estas expresiones es el mismo que el de las formas breves: suponen una reflexión general sobre un *topos* universal del que, como norma general, se presupone una elección previa por parte de quien pronuncia dicha reflexión. Además, como apuntaron ya autores como Friis Johansen 1959 y Cuny 2007, muchas reflexiones generales contienen en su expresión una o varias *γνώμαι*. Al grupo del que forman parte estas expresiones breves lo hemos acuñado como “expresiones sapienciales breves”, y no hemos tomado el término utilizado por algunos estudiosos sobre el tema de *paremia*, por las razones a las que aludiremos a continuación.

nuestro conocimiento sobre los autores antiguos. Los estudios son los de J. Koch (1887), P. Martin (1889), F. Hofinger (1896), T. Stickney (1903), E. Wolf (1910), H. Bischoff (1936), E. Ahrens (1937), K. Bielohlawek (1940)<sup>2</sup>. Estas obras se centran, por norma general, en aspectos formales de la γνώμη y en su posición dentro de la obra, pero en ninguna de ellas encontramos el análisis de la *gnome* dentro de su contexto, sino más bien de una manera aislada, como si de una lista de *gnomai* se tratara; únicamente encontramos un análisis que se aparta de esta norma, el de Wolf, quien analiza las reflexiones generales y las *gnomai* como parte de la caracterización psicológica de los personajes y los principios de composición dramáticos, sobre cómo Sófocles utiliza las sentencias para crear tensión dramática y suscitar la famosa ironía trágica. Hemos reproducido, además, los títulos de estas obras en nota para hacer notar al lector la confusión terminológica que ya en los primeros estudios sobre estas formas de expresión de sabiduría imperaban entre los estudiosos y que se ha transmitido hasta los estudios más modernos.

Como apunta López Graña<sup>3</sup> en el extenso y documentadísimo capítulo V de su Tesis Doctoral, esta confusión que impera en el estudio de las expresiones sapienciales breves es consecuencia de una falta de estudio de dichas formas, ya sea en su conjunto, ya sea de cada una de ellas en particular. Hay además un cierto desbarajuste terminológico al respecto que nace de la falta de unidad de los estudiosos modernos y de la realización de afirmaciones contradictorias entre ellos. Por ejemplo, algunos autores afirman que la γνώμη es un tipo de proverbio; otros que es un género diferente; otros apuntan a que la *gnome* es el hiperónimo general de los proverbios; otros a que, a pesar de ser algo distinto en origen, en época helenística las *gnomai* acabaron siendo confundidas con las παροιμίαι. Tal confusión supone una acumulación de opiniones no contrastadas entre sí para el uso de los términos γνώμη y παροιμία. Cabe apuntar, además, que la crítica de López Graña se refiere, entre otros aspectos,

---

<sup>2</sup> J. Koch, *Quaestiones de proverbis apud Aeschylum, Sophoclem, Euripidem*, de 1887; P. Martin, *Studien auf dem Gebeite des griechischen Sprichwortes*, de 1889; F. Hofinger, *Euripides und seine Sentenzen*, de 1896; T. Stickney, *Les sentences dans la poésie grecque, d'Homère à Euripide*, de 1903; E. Wolf, *Sentenz und Reflexion bei Sophokles: ein Beitrag zu seiner poetischen Technik*, de 1910; H. Bischoff, *Gnomen Pindars*, de 1936; E. Ahrens, *Gnomen in griechischer Dichtung (Homer, Hesiod, Aeschylus)*, de 1937; K. Bielohlawek *Hypothek und Gnome. Untersuchungen über die griechische Weisheitsdichtung der vorhellenistischen Zeit*, de 1940. En este caso hemos decidido insertar los títulos completos para que sea más sencillo ver la falta de distinción terminológica y el tipo de estudio de la γνώμη que contienen.

<sup>3</sup> López Graña 2020: 98.

al uso de metodologías propias de los proverbios para el análisis socio y etnolingüístico de la *gnome* que han llevado a cabo autores como Lardinois o de Temmerman. Desde nuestro punto de vista y nuestra experiencia en la aplicación de estas metodologías a la *γνώμη* eurípidea podemos apuntar que, aunque *γνώμη* y *παροιμία* no son conceptos idénticos y no se pueden utilizar (ni los utilizamos) como sinónimos (en contra de la práctica de López Graña), la metodología utilizada para el análisis contextual de las segundas puede ser utilizada para el estudio de la *γνώμη*, puesto que, a pesar de no ser iguales en cuanto a la forma, además de diferenciarse contienen rasgos comunes y por tanto sus diferencias no son excluyentes, pero sobre todo tienen una función contextual semejante pues, aunque con diferencias entre ellas, son al fin y al cabo formas sapienciales breves que exponen declaraciones sobre la naturaleza humana o nos dicen cómo comportarnos, un elemento básico del pensamiento ético. Como observaremos, no son campos tan distintos entre ellos en este sentido.

Como se colige de nuestro estudio, no pretendemos entender la *γνώμη* como un tipo de proverbio ni pretendemos definirla en comparación (o contraste) con el proverbio u otras formas de sabiduría breve. Debido a al *totum revolutum* que parece desprenderse de muchos estudios, la mayoría de los cuales incluyen todas estas formas sapienciales breves dentro de un hiperónimo como *paremía* o reflexiones generales, entre otros, definiremos la *γνώμη* a partir de la tradición oral, para entender estas formas de expresión sapiencial y cómo son denominadas. Y para mostrar cómo se componen exactamente las *gnomai* en el corpus de Eurípides, el caso de nuestro estudio, analizaré detalladamente las *gnomai* de las obras conservadas de este autor, centrándome en los indicios de generalidad que estas expresiones comparten dentro del *corpus*, especialmente en las características estructurales y contextuales, así como en los elementos léxicos y gramaticales de las *γνώμαι*.

En este sentido, cabe apuntar que uno de los rasgos más novedosos de nuestro estudio es el análisis de estos indicios de generalidad en relación con el contexto. A nuestro parecer, no podemos realizar un análisis de la *γνώμη* en Eurípides extrayendo y aislando dichas proposiciones del contexto dramático que las contiene, puesto que este análisis sería equivalente al estudio de la *γνώμη* en cualquier otro autor o incluso en las colecciones de *gnomai*. Por ello, además de exponer las marcas de generalización habituales en la *gnome* eurípidea, hemos insistido en aspectos como los distintos tipos de *γνώμαι* según su

constitución y su modo de expresión: exclamativa, negativa, pregunta retórica, doble expresión de una idea, secuencia gnómica, *gnomai* elaboradas, complejidad sintáctica o falta de ella, *γνώμαι* directivas o *γνώμαι* dependientes; muchos de cuyos aspectos no han sido analizados hasta el momento. Es decir, este tipo de análisis formal de la *gnome* ha sido realizado en los últimos años por distintos estudiosos, especialmente en los aspectos relativos a los elementos que aportan universalidad a la proposición en cuestión. Pero otros rasgos, como apuntaremos a lo largo de la exposición, no han sido tomados en cuenta por esta corriente de estudios debido, como hemos apuntado, al análisis de las *γνώμαι* de un modo aislado y sin tener en cuenta el contexto.

En cuanto a la elección del autor cuya obra formará parte del presente estudio, un gran estudioso de ella, Kannicht, hizo notar en “*TrGF V Euripides*”<sup>4</sup> la elevada frecuencia de *γνώμαι* de paternidad eurípidea que se encontraban en la tradición gnomológica en comparación con las de otros autores trágicos y poetas, y apuntó a que ello se derivaría muy posiblemente de una característica propia y sustancial de la obra de Eurípides. Se sabe que, ya desde la Antigüedad, Eurípides era famoso por su dimensión filosófica y, como apuntó también Most<sup>5</sup>, no es de extrañar que parte de su contenido filosófico fuera expresado bajo la forma de estas expresiones breves, especialmente de *γνώμαι*. Esta característica del estilo filosófico universal de Eurípides era conocida también por los autores antiguos; por ejemplo, Quintiliano (*Inst.* 10.1.68) tacha a Eurípides de *sententiis densus*, además de otros autores, como mostraremos en la parte I del presente trabajo. A esta característica de Eurípides también apuntaron recientemente autores como Battezzato, Most, van Emde Boas y Rutherford<sup>6</sup>, quienes advirtieron que, a pesar de la elevada presencia de *gnomai* en la obra eurípidea, el análisis que este recurso en la obra de Eurípides ha tenido a lo largo de la historia de los estudios eurípeos ha sido más bien marginal, llegando incluso a considerarse espúria e irrelevante en relación con el contexto gran parte de las *γνώμαι* de la obra eurípidea. Es decir, algunos editores de la obra eurípidea, como Reeve o Distilo (1973 y 2012 respectivamente), por citar la vertiente más

---

<sup>4</sup> Kannicht 1997: 68-71.

<sup>5</sup> Most 2003: 145.

<sup>6</sup> Battezzato 1995: 101-113; Most 2003: 143-44; van Emde Boas 2017: 40-42; Rutherford 2012: 365-98, aunque no compartimos con esta última la hipótesis según la cual “These citations, which often ignore the original context, ascribe the character’s opinions to the poet, and neglect balancing or contradictory comments by the same character, seem naive to modern scholars familiar with more sophisticated critical approaches” (*ibid.* 365).

extrema, propusieron la eliminación de casi todas las *γνώμαι* de la obra eurípidea. Pero poco a poco los académicos han ido reevaluando cómo estas encajan en la estructura de los discursos y las obras que las contienen y cómo se relacionan con los temas, motivos y personajes de las tragedias de las que forman parte.

Pues bien, uno de los objetivos de este trabajo es mostrar la invalidez de la idea ampliamente asentada entre los estudiosos según la cual la *gnome* es un mero recurso retórico, sin relación alguna con la profundidad psicológica o caracterial del personaje que la pronuncia, es decir, no son reflexiones propias de dichos personajes, sino meras transiciones (Stickney 1903: 4 y 8). Mostraremos, pues, cómo las *gnomai* no responden al prejuicio fijado por Gentili<sup>7</sup> según el cual las *γνώμαι* actúan como un simple componente menor con la única función de transición; más bien, la realidad es la contraria. Aun así, a pesar de la progresiva toma de conciencia de los estudiosos de la tragedia, especialmente la eurípidea, en relación con la crítica textual y a pesar del elevado número de *gnomai* que encontramos en su corpus de obras, los estudios monográficos sobre ella escasean y sorprende el limitado alcance que el estudio de la *gnome* en Eurípides ha tenido.

Uno de los objetivos principales del presente trabajo es demostrar que las *γνώμαι* son elementos esenciales, no solo en la trama de la obra, sino en la caracterización propia de los personajes que las pronuncian y cómo aportan información sobre el carácter mismo, bien mediante la ocultación de información o, lo que es lo mismo, la revelación consciente de únicamente una parte de la verdad, como sucede en el personaje de Polinices en *Fenicias*, bien mediante la exposición del carácter de uno mismo sin tapujo alguno, como es el caso de Eteocles en la misma obra, o bien mediante la revelación progresiva de información referente a un personaje que evoluciona de la mano del desarrollo de la obra, como es el caso de Teseo en *Suplicantes*.

Hasta ahora, muchos estudiosos no han tenido en cuenta que la *gnome* es en sí misma un acto comunicativo particular, es decir, que es pronunciada por un hablante particular, dirigida a un receptor particular (o conjunto de receptores), en un entorno espacio-temporal singular y con un objetivo propio; por ello, no pueden ser consideradas un fenómeno aislado, sin relación alguna con el contexto y fácilmente suprimibles. Esta dependencia de la *γνώμη*

---

<sup>7</sup> Gentili 1958: 8.



con respecto al contexto, junto a su naturaleza indirecta, las hace especialmente adecuadas para ser manipuladas (o para manipular) con fines de ironía dramática, de caracterización o de ocultación de información, entre otros; y todo ello permite distintas interpretaciones por los distintos receptores, dependiendo del nivel de información que cada uno posea. Como apuntó Mieder<sup>8</sup>, las *gnomai*-proverbios son “hetero-situational, poly-functional and poly-semantic”, lo que aumenta sus distintos niveles de interpretación.

En relación con este segundo aspecto del análisis de la *gnome*, más cercano a su posición contextual y a funciones más concretas dentro de la obra, cabe apuntar que no fue hasta a partir de los años 60 cuando los estudiosos de otros ámbitos<sup>9</sup> se centraron en la noción de contexto, noción central para la segunda parte de nuestro estudio. En el campo de la filología clásica esta metodología llegó más tarde de la mano de autores como Russo, Lardinois, Tompkins o Griffith, entre otros<sup>10</sup>, quienes estudiaron la *gnome*<sup>11</sup> desde la metodología propia de la etno y sociolingüística utilizada para el análisis de los proverbios. Nos podríamos preguntar ¿Por qué utilizar una metodología propia del estudio de los proverbios modernos para la γνώμη? Aunque, como anotaremos repetidamente, γνώμη y παροιμία no son sinónimos, no son lo mismo, por su proximidad de uso y forma, especialmente en relación con la caracterización, se pueden aplicar las metodologías utilizadas para el estudio del proverbio, puesto que, como ya señaló Lardinois<sup>12</sup>, las *gnomai* griegas no son lo mismo que los proverbios modernos –vaya eso por delante–, sin embargo, se pueden estudiar de manera efectiva del mismo modo, pues ambas comparten la forma en que se produce su significado, en su uso habitual el significado lo determina el contexto: una *gnome*, igual que un proverbio, solo adquiere su significado dentro del contexto<sup>13</sup>.

Por último, puesto que la γνώμη es un acto comunicativo *per se*, esta puede ser estudiada teniendo en cuenta las metodologías propias de la actual pragmática lingüística como son el estudio de los actos de habla, el análisis de la conversación (para γνώμαι pronunciadas en *stichomythiai*) o el de la cordialidad lingüística. En este caso, tendremos en

---

<sup>8</sup> Mieder 2004: 132.

<sup>9</sup> Hymes 1962: 15-53; Arewa–Dundes 1964: 70-84.

<sup>10</sup> Russo 1983; Tompkins 1993; Lardinois 1995, 1997, 2000, 2001, 2006; Griffith 1999.

<sup>11</sup> Cf. van Emde Boas 2017<sup>1</sup>: 41.

<sup>12</sup> Lardinois 1997: 213-14.

<sup>13</sup> Cf. van Emde Boas 2017<sup>1</sup>: 41.

cuenta todo ello puesto que, al ser la *gnome* un tipo de lenguaje indirecto, como notó van Emde Boas<sup>14</sup> esta puede ser utilizada como técnica de cobertura, es decir, para hacer más o menos evidente la implicación del personaje con lo que va a decir o con quien está interactuando, apartar las palabras de un personaje de su responsabilidad o ser un elemento de ocultación del referente; todo ello con distintas finalidades: por cortesía (o descortesía) para con su interlocutor, para evitar dar una opinión, para esconder cierta información sobre uno mismo, etc.

Con todo, ante las lagunas de los estudios en relación con la *gnome* en la obra eurípidea, un recurso altamente recurrente en el trágico que le valió la crítica de “demasiado gnómico”, en el presente estudio queremos responder a las siguientes preguntas. De un lado, las relativas a la forma de este recurso: ¿Qué es *γνώμη*? ¿A qué se debe su forma y su aparente fosilización? ¿Su forma base puede sufrir variaciones? ¿Cómo podemos identificar una *gnome*? ¿Cuáles son las formas más recurrentes en la tragedia de Eurípides? De otro lado, las relativas a la *gnome* como elemento caracterizador de los personajes que conforman sus obras: ¿Cómo se inserta la *gnome* dentro del discurso/conversación que las contiene y se encuadra en el contexto general de la escena o la obra? ¿Cuál es la motivación del personaje que la pronuncia para proferir una *γνώμη* y no realizar otro tipo de afirmaciones? ¿Cómo influye en el personaje que pronuncia la *gnome* el contexto y los actos que han tenido lugar en un momento, ya cercano ya lejano? ¿Por qué un personaje pronuncia *gnomai* que afectan a su interlocutor –de segunda persona–, o a sí mismo –de primera persona–? ¿Cuál es la finalidad de dicha *γνώμη*? ¿Suponen las *γνώμαι* un elemento de autoridad para el personaje que las pronuncia? ¿Cómo caracterizan estas a los personajes que las pronuncian y a sus receptores? Estas son las preguntas clave a las que intentaremos responder en el presente trabajo. Con todo ello pretendemos desmentir muchos prejuicios que se han creado acerca de la *γνώμη* y reivindicaremos su papel dentro de la obra eurípidea, no solo como un elemento formal o retórico que forma parte de esta, sino también por su importancia contextual y de caracterización de los personajes que forman parte de esta.

---

<sup>14</sup> Van Emde Boas 2017: 43.

## 2. *STATUS QUAESTIONIS* Y METODOLOGÍA EMPLEADA

### 2.1. *Status quaestionis*

Lo que nos disponemos a presentar a continuación es un estado de la cuestión, con la bibliografía más relevante del tema de nuestro estudio, dentro del cual debemos plantear diferentes aspectos. En primer lugar, cabe señalar que no contamos con el antecedente de ningún estudio monográfico dedicado exclusivamente a la *gnome* en la obra de Eurípides como el que nos hemos propuesto realizar, analizando, por una parte, la forma de la *gnome* en la obra del autor y, por otra, el análisis contextual y caracteriológico de esta dentro de una tragedia específica. Es sorprendente cómo de Eurípides, considerado el autor más gnómico de los tres trágicos, no se haya realizado hasta el momento un estudio exclusivo de este rasgo tan particular y que, a su vez, aporta una gran cantidad de información desde muy variados puntos de vista, de los cuales nos centraremos, de un lado, en la forma específica de la *γνώμη* en Eurípides, y, de otro, en el análisis caracteriológico de esta dentro del contexto de una obra completa. Ello no significa, con todo, que se haya hecho caso omiso de la *γνώμη*; de hecho, en los comentarios canónicos (y no) de las obras eurípideas encontramos comentarios sobre la *γνώμη*, con mayor o menor profundidad y desde un punto de vista más o menos escéptico (los comentarios se limitan normalmente a apuntar los paralelos y *loci similes*). De hecho, aunque no en estudios exclusivos, la consideración de las *gnomai* en la obra eurípidea afortunadamente ha experimentado una evolución en su concepción, como apuntaremos a continuación.

#### 2.1.1. Sobre la definición de *γνώμη*

Sobre qué significa la *vox γνώμη* y la evolución de su significado, la mayoría de los estudios se han centrado este término en distintos momentos y diferentes autores. Además de los diccionarios consultados, LSJ y DGE, que exponen indistintamente los significados de esta voz y sus respectivos ejemplos, los autores que se han dedicado al análisis de este término y que nos han sido de gran ayuda, tanto al seguir sus hipótesis como al discutir las, sobre su significado como opinión, inclinación, decisión o parecer, o bien como consejo o máxima, son: Schmidt (1876-1886: 197-98), Mouraviev (1973: 70-77), Coray (1993: 258-59), Daix (2000),

Budelmann (2000), Stenger (2004: 36-37), Gärtner (2004 vol. V: 884-92), Crespo (2006: 197), Fernández-Garrido (2013<sup>1</sup>: 116).

Su variedad de significados deriva del amplio uso del término en todos los ámbitos de la lengua griega, como ya apuntaron Levet (1979: 9-40) y Karavites (1990: 9-34), ámbitos tan distintos como la filosofía (Gomperz 1910: 3-8), la política (Hernández Muñoz 1988), el ámbito jurídico (Swoboda 1920, O'Neil 2001, Bearzot 2013 o Ma 2016) o cualquier género literario (Huart 1973), como el drama sofocleo (Coray 1993, Crespo 2006). Crespo apunta de un modo muy claro a los distintos testimonios de uso del término γνώμη y en qué momento, en los testimonios conservados, se utiliza por escrito el término γνώμη como sinónimo de máxima (lat. *sententia*) en *S. Ai.* 157-61, significado al que ya apuntaron también Jebb 1907 y Coray 1993.

Como veremos, ello no significa que antes de ser acuñada como γνώμη no existieran este tipo de expresiones sapienciales; que no se utilice el término no significa que no existiera. Sobre ello, Most (2003) apuntó que la historia de la tradición gnomológica greco-latina es larga y turbulenta, que va desde la experiencia anónima de carácter oral de una cultura popular hasta el establecimiento de un género literario que consiste en la colección de estos dichos. Sobre la manifestación de este tipo de expresiones sapienciales breves en una cultura oral han dado noticia de ello autores como Pavese (1981), Fernández Delgado (1986 y 2014), Selle (2008) o Calderón Dorda (2010). Estos autores apuntan al carácter enciclopedista y de narrador del poeta tradicional, que es a su vez narrador e informante, lo que se observa, junto a obras heroico-narrativas y de enseñanza indirecta como son los poemas épicos *Ilíada* y *Odisea*, en uno de los primeros testimonios de poesía didáctica, *Trabajos y Días* de Hesíodo y otras composiciones épicas como los *Preceptos de Quirón* atribuidos a Hesíodo; estas obras forman parte de la llamada poesía hexamétrica sapiencial, y a ellas se añade, en un segundo momento, la tradición poética gnómica de la que forman parte los dísticos elegíacos atribuidos a Teognis de Mégara. En este panorama, que va de la oralidad a la escritura, la posición de la γνώμη se entiende como un tipo de lenguaje elevado pero cotidiano.

### 2.1.2. Sobre la γνώμη en la literatura griega

Con el trasfondo del contexto oral de la cultura griega y la posición híbrida de la *gnome*, salta a la vista que desde un momento ya temprano la γνώμη era utilizada en más o menos amplia

medida para componer el producto literario en cuestión, llegando a consolidarse a no tardar como un género literario *per se*. Las γνῶμαι aparecen en la literatura griega desde sus primeras manifestaciones literarias (Stickney 1903 y Lardinois 1995), en los géneros poéticos (Russo 1983) y en la prosa (Russo 1997): en Homero (Lardinois 1995, 1997; además de reflexiones y enumeración de *gnomai* en Ahrens 1937, Kirk 1962 y Edwards 1987); mucho más concentradas en la poesía gnómica de Hesíodo (Pellizer 1972, Fernández Delgado 1978<sup>1</sup>, 1978<sup>2</sup>, Aloni 2017); en los líricos, especialmente en la gnómica teognidea y en Solón (Hoekstra 1950; Fernández Delgado 1978<sup>1</sup>, 1978<sup>2</sup>, 1982, 1986; West 1978<sup>1</sup>, 1978<sup>2</sup>; Scully 2002); en la lírica coral de Píndaro (Bischoff 1938, Slater 1979, Boeke 2007) y Baquílides (Márquez Guerrero 1992, Stenger 2004); o en la lírica monódica de Safo y Alceo (Fernández Delgado *en prensa*); y, en especial y progresiva medida, aparecen los autores trágicos. Pero el uso de la γνώμη y el correspondiente estudio no se limita únicamente a la lírica, sino que también se extiende a los géneros en prosa como la oratoria de Isócrates (Maróth 2006; Piccione 2009: 23-44), la historiografía de Tucídides (de Romilly 1984) o, en especial medida, la novela griega (Scarcella 1987; Fernández Garrido 2013<sup>1</sup>, 2013<sup>2</sup> y 2014). Toda esta bibliografía será discutida en la introducción a la primera parte del presente trabajo (*vid. infra* Cap. I. Introducción, especialmente os epígrafes 1 y 2).

Entre los autores y géneros mencionados debemos hacer especial mención de la tragedia. Como anotó Rutherford (2012: 367) la tragedia griega contiene muchos pasajes de tipo generalizador o gnómico, son reflexiones que van más allá de la situación de la *skene*, reflexiones sobre la naturaleza humana, cuestiones éticas, políticas, religiosas... Entre los escasos trabajos sobre este recurso en la tragedia eurípidea, como ya hemos apuntado, hasta antes de la II G. M. los estudiosos sintieron interés por las *gnomai* en el género trágico (para bibliografía, *vid. supra* n. 2); estos estudios se centran especialmente en el análisis formal de las *gnomai* y su posición dentro de la obra. A partir de los años 60<sup>15</sup>, los estudiosos del tema en general volvieron a centrarse en el análisis de las expresiones de sabiduría (no solamente *gnomai*), por su interés en el campo de la etno y sociolingüística, gracias a lo cual el contexto pasa a ser parte *sine qua non* de sus metodologías y modos de entender estas expresiones. Pero en el ámbito de la filología clásica no será hasta los años 80 más o menos cuando aparezcan

---

<sup>15</sup> Lardinois 1995: 4.

estudios cuyo objeto fuera la *gnome* en la tragedia. Uno de los primeros trabajos sobre la *gnome* en la tragedia es el de Romilly 1983, quien se interroga sobre la frecuencia de este tipo de enunciados generales y escribe sobre estos “il s’agit là d’un monde d’expression dont l’histoire est à faire”<sup>16</sup>. Más tarde Lardinois, tras sus importantes estudios (1995, monografía sobre la *gnome* en Homero y autores líricos y artículos sobre ello de 1997, 1998, 2000), abordó también la *γνώμη* en Sófocles (Lardinois 2006), concretamente en un pasaje de *Áyax*, el famoso “deception speech” (646-92), colmado de *gnomai* y de complicada interpretación por ello mismo. En este artículo (junto con los estudios anteriores del mismo autor) vemos el cambio de perspectiva de los estudiosos de la *gnome*, no solo en la tragedia, hacia un interés en el contexto y el acto comunicativo en el que se inserta la *γνώμη*. Este cambio es de suma importancia y lo observamos en los estudios de la *γνώμη* relativos a cualquier género literario (de Temmerman 2007; Fernández Garrido 2013<sup>2</sup> y 2014).

### 2.1.3. Sobre la *γνώμη* en la tragedia

Volviendo a la tragedia para acercarnos a nuestro autor, el único trabajo sobre la *gnome* eurípidea en exclusiva es el de Hofinger (1896). En él su autor expone una breve definición apoyada en la que ya ofreció Aristóteles y en cómo Eurípides se refiere a las proposiciones<sup>17</sup> gnómicas, para centrarse y discutir la posición que una *gnome* puede ocupar según el tipo de intervención en el que esta se encuentre; el propio autor afirma que este es su único interés y que, ya a finales del s. XIX, apuntó a la falta de un estudio exclusivo; según Hofinger<sup>18</sup>: “Wie diese und andere Beziehungen im Einzelnen zu erledigen sind, müsste Gegenstand einer besonderen Abhandlung sein, die nach den Quellen dieser euripideischen Sentenzen frage” y afirma que su único interés es observar cómo se reparten dentro de la obra las *gnomai*, respondiendo a la pregunta “Wo bringt Euripides seine Sentenzen an?”. Para ello Hofinger se fija, a excepción de algunas situaciones destacadas, en: 1) los inicios de las partes dialogadas más largas o inicio de diálogo o *Promythien*, posición a la que también apuntó Friis Johansen

---

<sup>16</sup> De Romilly 1983: 417.

<sup>17</sup> Hofinger 1896: 10-12.

<sup>18</sup> Hofinger 1986: 11.

1959<sup>19</sup> y que también estudió Battezzato 1995: 92-114, especialmente en los monólogos; 2) las conclusiones de las partes dialógicas más largas y de monólogos o *Epimythien* como módulo conclusivo total de *rhesis*, a lo que también apuntó en un capítulo de su trabajo Ercolani 2000: 143-78 (sobre los tres trágicos, sobre Eurípides, 153-75), siendo esta posiblemente la posición más recurrente tanto en la tragedia eurípidea como en la de los otros dos trágicos, como ya notó Schmid-Stählin (1940) “der Lieblingsplatz der Sentenzen wie schon bei Sophokles” (I 3, 779 n.6), observación análoga de Collard (1975<sup>1</sup>) en su comentario a los versos 40-51 de *Suplicantes* “the end of any long speech is characteristic place for *sententiae* [...]”; prologues sometimes end with them [como los de *Fenicias* y *Suplicantes*] [...]; episodes commonly end with them [...]”; y, como también apuntó Friedrich (1955), los trágicos fueron criticados en la antigüedad por utilizar este elemento conclusivo buscando el aplauso del público; aunque Collard no fue el único comentarista en anotar esta característica, también lo hicieron Page (1976), Bond (1981); 3) γνῶμαι utilizadas en un verso en *stichomythia*; 4) γνῶμαι pronunciadas en los dísticos corales entre dos *rhesis* agonísticas (como es el caso de las γνῶμαι de *Fenicias* 3 y 14 y *Suplicantes* 22). Estas son las posiciones más frecuentes de la *gnome*, pero no las únicas, como veremos en la parte I del presente trabajo.

A pesar de la importancia a la que Hofinger (1896) hizo referencia, no encontramos una obra monográfica dedicada a la *gnome* eurípidea hasta 1955, con la tesis de Friedrich, quien se apartó del criterio cuantitativo de las *gnomai* impuesto por Wolf (1910: 3) según el cual se establecía como elemento distintivo de *gnomai* y reflexiones generales el número de versos que estas ocupaban. Friedrich, junto a los estudiosos de la *gnome* en Sófocles (Wolf 1910), en Esquilo (Ahrens 1937<sup>20</sup>, Pfeufer 1940, Fink 1958 y Zucchelli 1990) y en los tres trágicos (Koch 1887 y Stickney 1903), a excepción de Wolf, cuyo interés reside principalmente en el estudio de las reflexiones generales en relación con la caracterización psicológica de los personajes y los principios de caracterización psicológica, se centran especialmente en la catalogación de las γνῶμαι (o reflexiones generales, pues la mayoría de los estudiosos consideran que son similares), la inserción de la *gnome* en la intervención que la contiene, su

<sup>19</sup> Este autor, además, propone para esta posición de la *gnome* distintas subcategorías: “comparatio paratactica” 16-18, ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΕΙΟΝ 54-57, “descriptive application” 102-103 y “contrast application” 144-45; pero estas subcategorías no son exclusivas de las *gnomai* que se encuentran en una posición de inicio de diálogo/monólogo, como se colige de los ejemplos citados por el autor.

<sup>20</sup> De este autor, únicamente el capítulo IV: 112-145; los demás capítulos tratan la γνῶμη en Homero y Hesíodo.

extensión (cantidad de versos), el metro en el que se encuentra (trímetro yámbico o lírico) y algunas características formales como son el conocido aoristo *gnómico* o la forma nominal. Algunos tratan de cómo ciertas *gnomai* pueden extenderse o pueden exponer dos ideas contrapuestas, pero mencionan esta posibilidad solo de pasada (Ahrens 1937: 48-50). Además, como se colige de los propios títulos de estas obras, sus autores, en la mayoría de los casos, no diferencian γνώμη de reflexión general. Por otro lado, con una metodología y unos objetivos distintos, tenemos el estudio de Friis Johansen sobre las reflexiones generales en los tres trágicos, Esquilo, Sófocles y Eurípides, cuyo interés reside en el uso de las reflexiones generales dentro del entramado argumentativo de las intervenciones de los personajes; según la implicación y relación con la trama general, el autor denomina y clasifica estas reflexiones generales (de nuevo, sin distinguirlas de la *gnome*). Pero, como ya apuntó Most<sup>21</sup>, a pesar de su coherencia argumentativa, en muchas ocasiones se presenta como una metodología poco útil debido a su insistencia en la estructura conceptual y los esquemas lógicos de las γνώμαι trágicas. En cuanto a las *gnomai* trágicas, solo podemos mencionar los estudios de Romilly, en la década de los 80-90<sup>22</sup>, en los que la autora se centra, por un lado, en el por qué de la alta frecuencia de expresiones generales en la tragedia, especialmente en la de Eurípides, ante la cual se muestra especialmente escéptica, especialmente en su artículo dedicado a las reflexiones generales en Eurípides (1983), cuyo objetivo es, expresamente, “le trait que je retiendrais aujourd’hui est que ces réflexions manquent souvent d’à-propos”.

Después de los trabajos de de Romilly, a pesar de la importancia y elevada presencia de la *gnome* en la obra de nuestro trágico no encontramos ningún estudio exclusivo hasta el 2003, con el artículo de Most. Aunque el objetivo de su trabajo no sea la *gnome* en el contexto de la tragedia euripídea, sino la recepción de este tipo de proposiciones en la tradición gnomológica de Estobeo en comparación con obras afines de los otros dos trágicos (Esquilo, *Coéforos*; Sófocles, *Electra* y Eurípides, *Electra*), el estudioso apunta a esta característica del estilo euripídeo y pone énfasis en la cuestión de que, a pesar de ser el autor que utiliza *gnomai* en mayor cantidad, a día de hoy (2003) no se cuenta con ningún trabajo exclusivo sobre ello. Además de su análisis en relación con la tradición de las *gnomai* en la obra de Estobeo, Most

---

<sup>21</sup> Most 2003: 145 n.6.

<sup>22</sup> De Romilly 1983: 405-18; 1984: 75-89 (en el que compara reflexiones generales análogas en Eurípides y Tucídides); 1990: 61-104; 1995: 45-60.



llega también a importantes conclusiones sobre la forma y función de las *gnomai* en relación con el contexto y a partir de la definición aristotélica de la *γνώμη*. Por ejemplo, anota una mayor inserción de *γνώμαι* en las partes recitadas de Eurípides, a diferencia de las de Sófocles y especialmente Esquilo; la importancia del contexto para el análisis de las *γνώμαι* al no considerarlas únicamente proposiciones aleccionadoras, sino marcando una función retórica y dramática; o el establecimiento de algunos criterios lingüísticos que permiten identificar una *γνώμη*. Estos criterios, expuestos de manera muy general, han supuesto el punto de partida para nuestra explicación y enumeración de los distintos elementos que apuntan a una generalidad (que, como veremos, no son exclusivos de las *gnomai* pero junto con otros rasgos ayudan a diferenciarlas).

Además de Most, otros autores como Cuny (2007<sup>23</sup>) y Fernández Garrido (2013<sup>1</sup>), esta segunda tomando como modelo el análisis de Cuny para la forma de las *gnomai* en la novela griega, también se han interesado en la forma de la *gnome* y los indicios característicos (que no exclusivos) que permiten al lector (receptor) identificar una proposición como *γνώμη*. Unos años después, otro estudioso, van Emde Boas (2017), apuntó de nuevo a la falta de atención de los estudiosos de Eurípides por la *γνώμη* y realizó una breve exposición sobre los escasos estudios que de ello existen; además, muestra las distintas posiciones, unas más extremas que otras, que a lo largo de la historia crítica del texto de Eurípides han tomado los críticos y estudiosos; tendencia que se está invirtiendo gracias al creciente, aunque lento, interés del estudio de esos recursos:

General reflections on the vicissitudes of life, on the relationship between men and gods, and on proper moral behavior are a feature found in Greek literature from its earliest incarnations. [...] Tragedy is no exception; what is somewhat exceptional, however, is the way in which tragic *gnōmai*—especially Euripidean *gnōmai*—have been studied by scholars. The key term here is ‘relevance’ (an issue that is germane, in fact, to many discussions of Euripides’ technique, particularly his choral odes). If we trace the development of scholars’ treatment of Euripidean *gnōmai*, we find early efforts

---

<sup>23</sup> Aunque, como afirma la propia autora, en su análisis, que distingue como dos expresiones diferentes la *γνώμη* y la reflexión gnómica (2007: 13-14), incluye las dos en su corpus: “notre *corpus* est, par nature, hétérogène puisqu’il inclut aussi bien des réflexions traditionnelles sur les dangers de la démesure, les maximes prononcées par les héros, au moment de trancher les terribles alternatives qui s’offrent à eux [...]”.

to excise from our texts any instance that was felt to be irrelevant to the preceding and following lines. Many such generalizations were considered to be either intruding marginal comments or the interpolations of overzealous actors, trained in a culture that enjoyed rhetorical grandstanding. In recent decades this trend has been reversed—if not fully—as scholars reevaluate how general reflections (usually viewed chiefly as a feature of rhetoric) fit into the structure of the speeches that contain them and how they relate to the themes, motifs, and characters of plays. (van Emde Boas 2017: 40)

El panorama de los estudios sobre la *gnome* en Eurípides sigue siendo el mismo; aunque la crítica no es tan dura con respecto a las *γνώμαι* y se ha apartado de la corriente más extrema según la cual se tiende a considerar casi todas las *gnomai* espurias y los comentarios, poco a poco, van reflejando la importancia contextual, caracteriológica y lingüística de este recurso, sigue sin haber un trabajo monográfico sobre ella. Este cambio de tendencia se observa en la aparición de estudios de este estilo en otros autores, como en el ámbito de la tragedia la ya citada monografía de Cuny (2007), en la que la autora expone las características que ayudan al lector (receptor externo) a identificar una reflexión general<sup>24</sup>, las posibilidades de análisis de la reflexión general dentro del contexto de la obra (trama, personaje, personaje tipo, función argumentativa)<sup>25</sup>; en esta segunda parte la autora incluye una breve porción en la que compara la situación entre Sófocles y Eurípides, llegando a la conclusión de que este autor “le lien avec le contexte est souligné par des formules d’annonce plus développées” o “les personnages aiment à présenter leurs maximes comme l’aboutissement d’une longue expérience”<sup>26</sup>. La primera y segunda parte de este trabajo se acercan al tipo de estudio que pretendemos realizar: por una parte, un acercamiento a la forma de la *γνώμη* que nos permita identificarla; y por otra su análisis contextual, aunque en el caso de Cuny, con una metodología y finalidades distintas (según la frecuencia de uso, si son propias, por ejemplo, de los héroes, o en relación con la argumentación, entre otras). En la tercera parte de su estudio se centra en las reflexiones generales y *gnomai* trágicas como lecciones de vida, es

---

<sup>24</sup> Cuny 2007: 17-146.

<sup>25</sup> Cuny 2007: 149-252.

<sup>26</sup> Cuny 2007: 232.

decir, como instrumento didáctico, pedagógico y de meditación sobre la propia condición humana, en la obra de Sófocles<sup>27</sup>.

El otro trabajo actual sobre la γνώμη al que nos referimos es la tesis reciente de López Graña (2019), que, aunque titulada, “Las expresiones proverbiales en la *Oresteia* de Ésquilo”, por su propia definición de “expresiones proverbiales” contiene también el comentario de γνώμαι en el corpus de su trabajo, como por ejemplo la expresión proverbial (es así como la etiqueta la autora) de A. Ag. 928-29<sup>28</sup>; con todo, por el estilo de Esquilo, en sus obras encontramos un mayor número de proverbios que de γνώμαι (como ya apuntaron los estudiosos alemanes citados). A pesar de que el análisis y metodología de López Graña diste del tipo de estudio que queremos realizar, no podemos pasar por alto uno de los trabajos más recientes sobre las expresiones proverbiales, una amplia y concienzuda tesis doctoral defendida en pleno estado de alarma y que, por cuestiones evidentes, aunque la hayamos consultado con gran interés, no hemos podido aprovecharla tanto como podríamos hacerlo en un futuro. En este trabajo la autora trata la “expresión proverbial”, cuyo número es muchísimo menor que en Eurípides, desde muy distintos puntos de vista: estudio de la expresión proverbial como tal (identificación, citas de la expresión proverbial, testimonios de uso, fuentes eruditas..., aspectos que por la naturaleza de nuestro trabajo no nos son directamente útiles), el comentario de uso de la expresión en el texto trágico como elemento de composición y, por último, el apartado que más se acerca a nuestros intereses, el análisis de cada expresión en su contexto dentro de la estructura, buscando responder a las preguntas ¿por qué, para qué y cómo se usa? Por la extensión del comentario, ofrece mayor atención a

<sup>27</sup> Cuny 2007: 253-378. Para un análisis de la tragedia como elemento didáctico cf. Pelling 1997: 245-262; Rhodes 2003; Heath 2006; crítica a este tipo de análisis cf. Griffin 1998, con respuestas de Seaford 2000 y Goldhill 2000.

<sup>28</sup> A. Ag. 928-29: ἀλβίσαι δὲ χρὴ βίον τελευτήσαντ' ἐν εὐεστοί φιλῆ. “Feliz ha de llamarse a quien acaba la vida en grato bienestar” (trad. de la autora); López Graña 2019: 283 (el comentario a la *gnome*: 283-310). Esta expresión proverbial, como la acuña López Graña, encaja perfectamente en los parámetros que hemos observado para la *gnome*. Además, como afirma la autora misma, a pesar de ser una expresión que goza de una amplísima tradición no se repite de una manera fosilizada, más bien se repite el *topos* que contiene con expresiones similares. Esto último, como veremos, se corresponde con una característica propia de la *gnome*, según la cual, a diferencia del proverbio, de forma fija, la γνώμη, aunque tenga una forma estable, no está fosilizada, cf. Shapiro 2000: 89; a ello se debe que López Graña, en el comentario a esta *gnome*, apunte a dicho abanico de formas de un mismo tema (López Graña 2019: 283-96, “A la vista de nuestros testimonios, lo primero que hemos de preguntarnos es si había un proverbio propiamente dicho, con una forma o formas fijas, o sólo un tópico proverbial cuya forma no se había fijado del todo” 296); para esta “expresión proverbial” la autora utiliza indistintamente παροιμίαι, sentencia, proverbio, γνώμη o incluso tópico proverbial. A nuestro parecer, que las definiciones de estos dos recursos no sean excluyentes (más bien, son lo contrario) no significa que se pueda incluir ambas en un mismo tipo de expresión, pues, además de sus puntos en común, existen diferencias sustanciales entre ambas.

las cuestiones de tradición, citas y lo relativo a las citas de los eruditos (análisis de gran riqueza), mientras que, en comparación con las partes precedentes, no presta una atención equivalente a la contextualización, igualmente rica, en la que analiza los constantes ecos de la “expresión proverbial” que aparecen a lo largo de la obra para su análisis como elemento vertebrador de la variedad temática de la tragedia en cuestión; mientras que, en lo relativo al uso de la “expresión proverbial” como, por ejemplo, rasgo caracterizador del personaje que la pronuncia (y/o la recibe) o como expresión indirecta del lenguaje cuyo entendimiento variará según el nivel de conocimiento del receptor (tanto interno como externo), no se para en analizar por qué o cómo se da esta situación, aunque hace interesantes observaciones.

Entre estos dos trabajos, la monografía de Rutherford (2012) sobre el estilo trágico, dedica un capítulo a las expresiones sapienciales, “The wisdom of Greek Tragedy” (capítulo 9, 365-98), en el que, de nuevo, apunta a la elevada presencia de las expresiones sapienciales y especialmente la *γνώμη*<sup>29</sup>. De una manera muy general sin entrar en la concreción, el autor apunta a la existencia de estas expresiones generalizadoras tanto en el trímetro como en metro lírico, a la distinta naturaleza de los pasajes gnómicos (breves-extensos, obvios-aleatorios, crípticos-claros, personaje-coro...). Apunta a la variedad de la estructura de estas formas y a los distintos modos de uso y propósitos dramáticos y retóricos que pueden tener dentro del contexto de la obra; pero, aun así, el autor parece algo escéptico, pues de sus afirmaciones parece entreverse la pregunta ¿se pueden defender las generalizaciones de la tragedia griega frente a críticas similares?; y, antes de afirmar que las cuestiones sobre las *gnomai* son, además de numerosas, también complicadas, afirma: “These citations, which often ignore the original context, ascribe the character’s opinions to the poet, and neglect balancing or contradictory comments by the same character, seem naive to modern scholars familiar with more sophisticated critical approaches”<sup>30</sup>. Como apuntamos en la introducción a la primera parte de la tesis, no estamos de acuerdo con la consideración ya añeja, incluso podríamos decir obsoleta, según la cual las *gnomai* que pronuncian los personajes reflejan la opinión del autor y además están descontextualizadas. De hecho, este tipo de consideraciones fueron con las que se justificaron muchos críticos para secluir los versos gnómicos de las

---

<sup>29</sup> Apunta que, como también notaron Heath 1987: 38-47 y Croally 2005, la tragedia griega es un repositorio de expresiones sapienciales: *γνώμη, παροιμία, χρεία, ἀποφθέγμα*...

<sup>30</sup> Rutherford 2012: 365.

tragedias: por su aparente falta de conexión con el contexto y por la incongruencia que suponían en relación con la opinión y posición del autor respecto a los *topoi* que estas contenían (de ahí que supusiera un problema, por ejemplo, la consideración de Eurípides como prosofista o antisofista, o como un autor con una concepción escéptica de los dioses o no, entre otros muchos aspectos y junto con otras consideraciones a las que no podemos atender en nuestro estudio). De hecho, la autora considera que muchas *gnomai* y declaraciones generales de la tragedia pueden ser consideradas banales o algo simplemente convencional, que no aporta nada, y por tanto deben ser tomadas en consideración según la importancia del discurso que las contenga: cuanto más notable sea dicho discurso, más significativo es quien lo pronuncia y, por tanto, también el lenguaje de la expresión general; ello lleva al receptor externo (o al menos eso podemos deducir de la conclusión de la autora) a considerar la proposición general en cuestión “as a piece of tragic wisdom” y no “as an item in a list of parallels or topoi”.

Este es el panorama bibliográfico del estudio formal de la *gnome* en la tragedia en monografías o artículos centrados en el estudio de la *gnome* como tal (forma y función)<sup>31</sup>, de los cuales los dos últimos a los que nos hemos referido (Cuny 2007, en especial, y, en menor medida, López Graña 2019) se acercan al tipo de análisis de la *γνώμη* que ocupa la segunda parte del presente trabajo, es decir, la *γνώμη* como elemento de caracterización (del personaje y, en ocasiones, lingüística) del personaje que la pronuncia y su receptor (directo e indirecto, interno y externo). Como apuntábamos al inicio, no será hasta los años 90, con el trabajo doctoral de Lardinois (1995), cuando se estudiará la *gnome* en su contexto dramático, social y, en parte, étnico.

#### 2.1.4. Sobre el análisis contextual y socio y etnolingüístico

Este tipo de análisis socio y etnolingüístico aplicado a unidades de expresión breves del lenguaje (especialmente los proverbios, en lenguas modernas como el alemán, inglés, francés,

---

<sup>31</sup> A estos estudios específicos de la *gnome* debemos añadir otros estudios importantes sobre el proverbio; remitimos a ellos en nota, no solo por no centrarse en la *gnome* exclusivamente o hacer referencia a ella (como López Graña 2019, quien discute la cuestión de su identificación), sino porque en la introducción a la primera parte hacemos referencia a ellos. Algunos de estos son: Todesco 1916: 416-33; Tosi 1988, 1994, 2004<sup>1</sup>, 2008, 2014, 2017; Mariño–García Romero 1999; García Romero 2001, 2008, 2010; entre otros muchos.

español...) tiene su momento de auge a partir de los años 60<sup>32</sup>, momento en el que la noción de contexto se convierte en central para los estudios de los proverbios (y demás expresiones sapienciales breves). Ello exige que estas expresiones de sabiduría, en nuestro caso la *γνώμη*, sean estudiadas en su contexto, y por ende en su marco social y lingüístico, pues la *gnome* (como cualquier expresión breve de sabiduría) no tiene un significado totalmente independiente de la situación en la que ocurren, más bien al contrario, su significado está determinado por su aplicación en el momento en el que se pronuncia. Kirschenblatt-Gimblett (*apud* Lardinois 1995: 1) ya apuntó a ello, en referencia a un refrán africano: “There is no proverb without the situation”<sup>33</sup>. De hecho, de entre los estudiosos del campo de la etnolingüística de estas décadas<sup>34</sup>, Wittgenstein ha dicho asimismo que “the meaning of a Word is its use in the language” (*apud* Lardinois 1995: 2). En el ámbito de los estudios del mundo clásico, vemos cómo este acercamiento etno y sociolingüístico puede funcionar también en una lengua de corpus como el griego y el latín; Russo (1983), quien anotó la importancia del enfoque contextual para un estudio de las expresiones proverbiales, tanto en poesía como en prosa (1983 y 1997), demostró que esta metodología no solo aporta información sobre las *gnomai*, sino que ayuda a comprender los episodios en los que se encuentran. Por ello mismo, puede ser muy fructífero para el análisis de la *γνώμη* en la tragedia de Eurípides.

Pero ¿podemos utilizar esta metodología aplicada a los proverbios modernos y que en los últimos años se ha demostrado que también sirve para la *παροιμία* antigua, para el estudio de otro tipo de expresión sapiencial breve cual es la *γνώμη*? Dicha aplicación de una metodología propia del análisis del proverbio al estudio de la *gnome* ha sido objeto de crítica por López Graña<sup>35</sup>, quien afirma:

---

<sup>32</sup> Lardinois 1995: 1.

<sup>33</sup> Kirschenblatt-Gimblett 1973: 11-21; Mieder 1989: 20-21; Lardinois 1995: 1.

<sup>34</sup> Para un análisis de estos estudios, Arewa–Dundes 1964: 70-84 fueron los primeros en apuntar la necesidad de tomar el contexto para sus análisis de los proverbios; Kirschenblatt-Gimblett 1973: 11-21; Mieder 1989: 20-21; Lardinois 1995: 1-3, 1997: 213-14.

<sup>35</sup> Para una interesante discusión, cf. *ibid.*: 96-99. Cabe apuntar que la base principal de su crítica (que extiende a otros aspectos criticables) reside en el hecho de que muchos autores que aplican esta metodología para la *γνώμη* no realizan en su estudio una definición de la *γνώμη* o una diferenciación de esta con la *paroimia* (como sucede con Lardinois 1997, Russo 1983 o Martin 2005), crítica que compartimos, pero de la que tampoco se libra. Ahora bien, que esta metodología fuera creada para proverbios no significa que no pueda ser aplicada para el estudio de la *γνώμη*. En nuestra opinión, aunque *gnome* y *paroimia* son dos expresiones de sabiduría breves que comparten una gran cantidad de rasgos, tienen rasgos distintivos entre una forma y otra que nos posibilita

El resultado es que algunos de los estudios de paremiología griega más modernos y ambiciosos, cuyo loable objetivo es aplicar los avances de la moderna paremiología y etnolingüística a los proverbios griegos estudiándolos ante todo en su contexto de uso (Lardinois *et al.*), lo que hacen en realidad es aplicar estos avances a un campo que, a pesar de estar más o menos relacionado, es otro campo. Son estudios valiosos y que nos resultarán útiles por su relación con el campo de las expresiones proverbiales, pero que deberían, en vez de pretender tratar sobre proverbios, hablar de ‘γνώμαι’, ‘sentencias’, ‘máximas de sabiduría’ o algún otro término más adecuado a su material de estudio. (2019: 97)

En su última afirmación, con la que estamos en parte de acuerdo, la autora sostiene que esta metodología debería tratar únicamente los proverbios, y no utilizar estudios sobre proverbios en etnolingüística aplicada a estos en otras lenguas como la africana. Además, les recrimina no utilizar “ni una sola vez el *CPG*<sup>36</sup>”. Compartimos la crítica a la confusión terminológica que ocurre en algunos de los estudios, como apuntamos precedentemente, pero ello no supone un obstáculo para utilizar la metodología propia de los proverbios en el estudio de la γνώμη en el contexto clásico, en la tragedia, que es nuestro caso. Pues, como defendemos, aunque sean dos tipos de expresión sapiencial, tienen puntos en común que posibilitan dicha metodología para ambos casos.

Respondiendo a la pregunta que nos hacíamos, la γνώμη griega, aunque no sea lo mismo que el proverbio<sup>37</sup>, vaya eso por delante, por su proximidad de uso y forma (las características no excluyentes a las que nos referíamos) y, especialmente, en relación con su función indirecta del lenguaje y por tanto caracterizadora, del mismo modo que el proverbio ha sido estudiado por antropólogos y estudiosos de sociolingüística en relación con el uso de estos en el lenguaje, también podemos estudiarla en su contexto utilizando esta metodología.

---

separarlas (aunque no en todos los casos). Repetimos, para evitar confusiones, que con ello no afirmamos que esta distinción sea excluyente.

<sup>36</sup> Las palabras de la autora son: “Ésta es de hecho la táctica preferida en algunos de los estudios de Lardinois (1997 y sobre todo 2000). Es sintomático de la confusión reinante en este campo y del poder de las modas el hecho de que en algunos de los estudios de esta tendencia que tratan o pretenden tratar sobre proverbios (Lardinois 2001, Russo 1997, Shapiro 2000) se cite multitud de bibliografía sobre proverbios y etnolingüística africana, apache y de otras lenguas extrañas, y ni una sola vez el *CPG*”, López Graña 2019: 97.

<sup>37</sup> No es lo mismo que el proverbio griego antiguo ni lo mismo que el proverbio moderno. Cf. Lardinois 1997: 213-14; Morgan 2007: 26 n.19; van Emde Boas 2019: 40-43.

Esta posibilidad nos la ofrece la estabilidad de la forma de estos enunciados (mayor en el caso de los proverbios), pero también los puntos en común (los rasgos no excluyentes) entre la γνώμη y la παροιμία. Ambas presentan un mismo tipo de contenido de sabiduría, verdades objetivas, moralidad y tradición, y comparten la particularidad en la que se produce su significado, pues su sentido está determinado por el contexto, sin el cual no podemos conocer la finalidad ni el significado exacto de dicha expresión. Una *gnome*, igual que un proverbio, solo adquiere su verdadero significado dentro del contexto en el que es pronunciada, como hemos apuntado (*vid. supra* p. 6). Ya Aristóteles aludió a la importancia del contexto para la comprensión de las γνώμαι, especialmente en cuanto a la adecuación o no de estas a un tipo de personas concretas (*Rh.* 1395b 5-6 “A la gente le agrada que sus proposiciones se expresen en términos generales que comprenden el caso particular”<sup>38</sup>).

Ello nos capacita, pues, para utilizar la metodología del estudio de los proverbios en su contexto al análisis de la *gnome* como elemento caracterizador en la tragedia de Eurípides; y prueba de ello son los estudios sobre el análisis de las *gnomai* dentro del contexto literario que las contienen como elementos caracterizadores de los personajes, como es el caso de los estudios de Scarcella (1987), Morales (2000), de Temmerman (2007), Fernández Garrido (2013<sup>2</sup> y 2014), todos ellos en el ámbito de la novela griega y sobre la función caracterizadora de la *gnome* en su contexto. La *gnome* tiene, en efecto, una función de caracterización puesto que, como apuntaron estos estudiosos (especialmente de Temmerman y Fernández Garrido), apoyándose además en Aristóteles (*Rh.* 1395b 13-16), la γνώμη hace los discursos caracterizadores pues quien pronuncia la sentencia expone su elección vital (o falta de ella) y con ella busca el beneplácito (o no) del receptor de dichas palabras, al exponer, por una parte, los principios éticos de quien la pronuncia (autocaracterización), por otra la caracterización también de quien recibe dichas palabras (alterocaracterización) (de Temmerman 2007; de Temmerman–van Emde Boas 2018). Es posible, pues, diferenciar entre tres tipos, según quién (o quiénes) sean los receptores: la γνώμη será de primera persona<sup>39</sup> cuando la máxima se aplica al emisor de esta; de segunda persona cuando se aplica al destinatario; de tercera persona

<sup>38</sup> Arist. *Rh.* 1395b 5-6: ἡ μὲν γὰρ γνώμη, ὥσπερ εἴρηται, ἀπόφανσις καθόλου ἐστίν, χαίρουσι δὲ καθόλου λεγομένου ὁ κατὰ μέρος προὔπολαμβάνοντες τυγχάνουσι.

<sup>39</sup> No nos referimos a la persona gramatical. Seitel 1969: 143-161 fue el primero en establecer esta distinción en los proverbios en relación con su contexto. Esta distinción ha sido utilizada en el ámbito de la literatura clásica por Lardinois 1995, 1997, 2000 y 2006; de Temmerman 2007; Fernández Garrido 2013<sup>2</sup> y 2014; van Emde Boas 2017<sup>1</sup>.



cuando se aplica a una tercera persona (ausente o presente). Dichos estudios son una muestra de la operatividad de esta metodología propia de los proverbios aplicada al estudio de la γνώμη en la literatura griega. Además de los estudios realizados en la novela, otros autores han analizado la *gnome* como elemento caracterizador no solo en el sentido anotado por Aristóteles, sino también desde el punto de vista de la sociolingüística: además del ya citado Lardinois, Tompkins (1993), Griffith (1999), Budelmann (2000), Mossman (2001 y 2011) y van Emde Boas (2017), autores que en realidad practicaron una aproximación lingüística a un fenómeno literario.

## 2.2. Método de trabajo: la γνώμη como elemento de caracterización

### 2.2.1. Qué entendemos por carácter y caracterización

Puesto que la caracterización es el elemento central de la segunda parte de nuestro estudio, hemos de preguntarnos qué entendemos por caracterización. No podemos pasar por alto una de las cuestiones fundamentales (e incluso molestas), como ya apuntó van Emde Boas 2017: 52, para los críticos literarios: qué entendemos por carácter y caracterización en un personaje que forma parte de una obra literaria, de la tragedia clásica, que es nuestro caso. Pero antes de exponer los estudios, discusiones y posiciones al respecto, no podemos pasar por alto la dificultad de entender las γνώμαι como un elemento de caracterización, algo *a priori* paradójico por la definición misma de este recurso: ¿es posible que un enunciado general como es la γνώμη caracterice a un personaje o a una situación concreta? Pues bien, en la segunda parte de nuestro estudio veremos cómo la γνώμη puede aportar información valiosa al respecto gracias a la metodología expuesta por estudios modernos sobre el lenguaje gnómico como elemento caracterizador en la literatura griega a partir de la metodología propia del estudio de los proverbios, como hemos apuntado.

A pesar de los ríos de tinta que han corrido sobre ello y las contradicciones que ha habido, podré ser breve debido a que en los últimos años se han publicado varios estudios en los que se ha discutido la caracterización. Antes de aludir a la bibliografía específica de la caracterización y del estudio de la γνώμη como tal, no podemos, sin embargo, pasar por alto el hecho de que el concepto de carácter y caracterización, como apuntó van Emde Boas (2017:

52), es uno de los temas fundamentales de la crítica literaria (tanto en literaturas modernas como en las clásicas) y la historia de su estudio se caracteriza por la existencia de perspectivas completamente opuestas. Baste remitir a discusiones recientes como las de Temmerman (2014), van Emde Boas (2017 y 2018<sup>2</sup>), de Temmerman–van Emde Boas (2018). El problema reside en el hecho de que, como apuntó Rodríguez Piedrabuena en su tesis doctoral (2019), no existe un marco metodológico definido para un estudio de la caracterización, en su caso, lingüística<sup>40</sup>. A pesar de ello, algunos estudios han conseguido vencer este obstáculo, como los de Margolin (1983 y 2007), Eder (2010), Culpeper (2001), Jannidis (2013), de Temmerman (2014), van Emde Boas (2017) y Rodríguez Piedrabuena (2019); además del reciente compendio publicado por de Temmerman y van Emde Boas (2018). De todos ellos, únicamente van Emde Boas (2017) y Rodríguez Piedrabuena (2019) explicitan que sus contribuciones se centran en la caracterización en textos dramáticos<sup>41</sup>.

¿Cómo entendemos, pues, la caracterización en Eurípides? A lo largo de la historia de los respectivos estudios encontramos dos posiciones extremas que, durante mucho tiempo, supusieron la confrontación de dos perspectivas antagónicas: la “psicológica”, planteada por Ulrich von Wilamowitz, y la “atomista”, según la cual se niega la posibilidad de ningún tipo de caracterización en la tragedia debido a su composición episódica y a su alto grado de formalismo, supuestamente porque en cada escena se genera un efecto dramático distinto en perjuicio de la caracterización de los personajes y su coherencia (cf. Gómez Seijo 2015; Thumiger 2013; Emde Boas 2017<sup>1</sup>: 52-53; Culpeper 2001). Esta posición también ha sido denominada “aristotélica”, a partir de una interpretación (a nuestro modo de ver) subjetiva de un pasaje de la *Poética* (1450a 29-31), así como “tychoísmo”, pues se remite a Tycho von Wilamowitz (1917) como fundador. La interpretación más extrema de esta perspectiva que se debe prescindir de considerar la caracterización como un elemento compositivo de la tragedia. Algunos continuadores de esta posición son Howald (1930), Zürcher (1947), Dale (1966), Dawe (1963) y Gould (1978).

---

<sup>40</sup> Falta que también han señalado otros autores: Bal 1985: 80; Dobyns 1989: 89-93; Allan 2000: 86-117; Culpeper 2001: 6-7; Lawrence 2013; de Temmerman 2014: 6; de Temmerman–van Emde Boas 2018: 1.

<sup>41</sup> De Temmerman–van Emde Boas 2018 incluyen varios capítulos dedicados a la caracterización en la tragedia *ibid.*: 317-391. Rodríguez Piedrabuena 2019 se centra en la caracterización lingüística de los personajes de las tragedias de suplicantes en Eurípides, la bibliografía de la cual es todavía más escasa, siendo las excepciones Venegas Lagüéns 1991 y Culpeper 2001.

Pero, como expuso ya Mossman (1995: 95), esta postura nace como reacción ante la asimilación de los personajes de la tragedia griega como personas humanas, especialmente en su dimensión psicológica, considerando posible interpretar a los personajes como personas individuales. Tal perspectiva fue, en cambio, rápidamente refutada, aunque todavía algunos estudiosos como Vickers 1973 y, en cierta medida, Michelini 1980, la mantienen. De este modo, hoy prevalecen las aproximaciones intermedias que encontramos en los estudios de van Emde Boas (2017 y 2018<sup>2</sup>) y de Temmerman–van Emde Boas (2018), en las que se asume que caracterizar a un personaje es individualizarlo en el sentido de aportar una identidad diferenciadora (que lo diferencia del tipo) mediante la impresión de distintas marcas distintivas.

Por una parte, aunque aparentemente destinada al análisis de la caracterización en la novela griega, tenemos la monografía editada por de Temmerman y van Emde Boas 2018, en la que, en el marco de la exégesis narratológica, analizan la caracterización en distintos géneros literarios (*Epic and Elegiac Poetry* 27-134; *Historiography* 135-292; *Choral Lyric* 293-316; *Drama* 317-408; *Oratory* 409-444; *Philosophy* 445-466; *Biography* 467-503; *Between Philosophy and Rhetoric* 523-560; *Novel* 561-649); para ello, como apuntan en la introducción los editores (y también en los capítulos referentes a los tres trágicos), utilizan la metodología propia de la narratología y la adaptan al género en el que va a ser utilizada. Los autores apuntan ya a las dificultades conceptuales en relación con los problemas terminológicos y metodológicos que entraña el estudio del carácter y la caracterización. Otro estudio que incluye una exhaustiva discusión sobre estos escollos en el estudio del carácter y la caracterización es el de Rodríguez Piedrabuena, en cuya introducción (2019: 2-18) trata el estado de la cuestión sobre carácter tanto desde el punto de vista etimológico como en relación con lo que significa. Aunque su estudio está realmente enfocado a la caracterización lingüística, su discusión hace referencia también a los aspectos que nos interesan para el análisis de la caracterización a partir de la γνώμη (aunque la *gnome* no puede ser considerada como caracterizador lingüístico de los personajes que la pronuncian –o dejan de pronunciar–, lo es en cuanto a la información que sobre ellos aportan).

Aunque la definición de De Temmerman y van Emde Boas sea escueta<sup>42</sup>, nos permite analizar la γνώμη como elemento caracterizador de los personajes, pues por “caracterización” entendemos no solo la atribución de rasgos distintivos (marcadores) como son el lenguaje o las acciones habituales o circunstancias (en las que entra en juego la actividad del lector) que, junto a la caracterización externa de los personajes, ayudan a su identificación – caracterización en el sentido de dotación de χαρακτήρ, derivado de χράσσω<sup>43</sup>, que etimológicamente privilegia el sentido de marca distintiva y visible (cf. Rodríguez Piedrabuena 2019: 11-16, con bibliografía); a la caracterización añadimos también la atribución de rasgos psicológicos, sociales y contextuales (caracterización indirecta metafórica, según la terminología de De Temmerman y van Emde Boas 2018: 23), en los que entran en juego las emociones (πάθη), el hecho de formar parte de un grupo específico (y adscribirse o no a sus principios), la acción (πράξις), el discurso (ῥητοποιία – γνώμη), la focalización, la apariencia y el entorno (τόπος). Tomamos, pues, este principio híbrido como punto de partida para nuestro análisis de la caracterización de la γνώμη; es decir, entendiendo carácter como la transferencia de la marca a la que aludíamos al ámbito de la descripción moral (de Temmerman–van Emde Boas 2018: 6; Frow 2014: 7; Worman 2002: 32-33), con un significado más cercano al ἦθος que, en términos aristotélicos, responde a una de las tres técnicas retóricas, designa el autorretrato moral e intelectual que el orador construye; por tanto, carácter implica también una concepción del habla como herramienta performativa para mostrar el carácter (de Temmerman–van Emde Boas 2018: 7). Esta aproximación es muy cercana a la que planteó de Temmerman 2014, quien a partir de este análisis aborda tres tipos de oposiciones: tipo-individuo, ideal-real y estático-dinámico (cf. Rodríguez Piedrabuena 2019: 27).

---

<sup>42</sup> De Temmerman–van Emde Boas 2018: 1: “We begin with some deceptively basic definitions—fully aware that reducing these terms to single-sentence descriptions is to seriously misrepresent their complexity:

– We define ‘character’ very roughly as the *relatively stable* moral, mental, social and personal traits which pertain to an individual.

– ‘A character’ (with the article, or plural ‘characters’) is the representation of a human or human-like individual in/by a (literary) text.

– ‘Characterization’ refers both to the ways in which traits (of all kinds) are ascribed to a character in a text, and to the interpretative processes by which readers of a text form an idea of that character.

<sup>43</sup> Cf. Körte 1928; de Temmerman 2014: 5-26; de Temmerman–van Emde Boas 2018: 6; Rodríguez Piedrabuena 2019: 11-16.

### 2.2.2. Adaptación de la metodología al género dramático

Pero ¿podemos utilizar una metodología creada para el género de la novela (narrativo) en uno como la tragedia (dramático y sin narrador)? ¿Podemos utilizar este tipo de acercamiento para una unidad y un acto tan específico como la *γνώμη*? Pues bien, por un lado, la monografía de De Temmerman y van Emde Boas (2018: 317-408) ha demostrado asimismo la aplicabilidad de dichos principios a la tragedia, con algunas modificaciones, pues la gran mayoría de las técnicas de caracterización utilizadas en la narrativa también las encontramos en el drama (sin una figura de narrador principal); además, en la tragedia también es muy importante la existencia de múltiples perspectivas en relación con las motivaciones de los personajes, motivaciones que subyacen en sus decisiones y forman parte de su comunicación intradramática, por lo que están abiertas a ser cuestionadas, y en este sentido las *γνώμαι* desempeñan un importante papel por su naturaleza indirecta; por último, está la dificultad de las evaluaciones éticas de los personajes frente a la multiplicidad de voces y el trasfondo moral de las obras (cf. *ibid*: 355). Por otro lado, este tipo de análisis de la *gnome* como elemento caracterizador (directo o indirecto) de los personajes ha sido utilizado con éxito en estudios específicos sobre la novela, como son los de Morales (2000) (en parte), de Temmerman (2007) y Fernández Garrido (2013<sup>2</sup> y 2014); se ha utilizado (con matices en su metodología, pero, al fin y al cabo, como elemento de caracterización) en Homero: Lardinois (1995, 1997, 2000, 2001); en historiografía Tompkins (1993); y en la propia tragedia: Mossman (1995, 2001 y 2011), Griffith (1999 en los comentarios relativos a las *γνώμαι* en la *Antígona* de Sófocles), Budelman (2000 : 74-78, a modo de breve comentario), Lardinois (2006) y van Emde Boas (2017 en su análisis de las *gnomai* en el conjunto de la tragedia eurípidea *Electra*). Esta proliferación de estudios que contienen información sobre la *gnome* en relación con su contexto y su capacidad caracterizadora en otros géneros (no únicamente la novela) nos capacita, pues, para estudiar la *γνώμη* en la tragedia eurípidea, no solo como parte del entramado dramático contextual, sino, por su propia naturaleza indirecta, como hemos apuntado, como elemento caracterizador de los personajes de la obra que las contiene.

Otro problema que surge en relación con la caracterización de los personajes en la tragedia es la profunda formalización de este género, y a ello han contribuido, de una manera indirecta y posiblemente involuntaria, estudios estructurales del drama como la monografía

editada por Jens (1971) o los trabajos sobre componentes de la tragedia (*Bauformen*) como el *agón* por Duchemin (1945) o Lloyd (1992). Pero, como ya apuntaron Taplin (1977), Seidensticker (2008) y más recientemente van Emde Boas (2017), dicha formalización no tiene por qué ser un obstáculo insalvable, como apunta la afirmación de Mossman (1995: 98) “stylization, I shall argue, is a tool of characterization, not an enemy of it”. Esta formalización, como veremos en los casos analizados en nuestro corpus, supone la adaptación del estudio de la caracterización a la *Bauform* en la que se encuentra(n) la(s) γνώμη (γνώμαι) en cuestión. Para ello, no hay nada más ilustrativo que echar una ojeada a los ejemplos analizados en la segunda parte de la tesis.

### 2.2.3. Tipos de caracterización

En relación con el análisis de la γνώμη como elemento de caracterización, debemos indicar que el tipo de caracterización que vamos a analizar es la interna, la que, como ya apuntó Katsouris (1975: 13-14), junto con la externa ayuda a identificar a los personajes que hay en escena. La caracterización externa alude, en el teatro, a los elementos visuales, es decir, al *atrezzo*<sup>44</sup> y los movimientos que diferencian a un personaje de otro, aunque, por la naturaleza misma del drama griego, sobre ello solo sea posible hacer conjeturas (Avery 1971: 562 n.49); Rodríguez Piedrabuena (2019: 31-35) hace una interesante exposición sobre la bibliografía al respecto. Por otro lado, no podemos pasar por alto (aunque no sea un punto a tratar en nuestro estudio) que, como observó, entre otros, Romero Mariscal (2015), es posible abordar aspectos de caracterización externa a partir del texto dramático (en el teatro griego clásico no existen las acotaciones escénicas). Por último está la caracterización interna, la que interesa para el presente trabajo, que, como apunta Rodríguez Piedrabuena (2019: 35), “podría equivaler a los elementos en el discurso de los personajes que contribuyen a identificar y diferenciar unos de otros”.

Esta caracterización puede ser tanto lingüística como en el plano moral/social, como veremos en nuestro análisis de los personajes. El autor de una obra dramática, a pesar de que la comunicación entre el emisor primero y el receptor primero no es directa pues la

---

<sup>44</sup> Dingel 1967, 1971; Wyles 2011; Mueller 2016; Bowie 2018.

transmisión de información se hace mediante los personajes, debe crear a los personajes que pone sobre la *skéneé* (y *orchestra*) no al modo de la novela, mediante su descripción, sino aportándoles una entidad y haciéndoles hablar por sí mismos. A esta finalidad responde tanto la caracterización lingüística de los personajes como a la que aquí nos referimos como elementos caracterizadores (en nuestro caso, de las *γνώμαι*). Además, en relación con las particularidades del contexto dramático (Willi 2003: 48; Rodríguez Piedrabuena 2019: 35), además de la presentación, también son los propios personajes, en su discurso, quienes transmiten la acción y la trama (no existe un narrador). En cuanto a caracterización, como veremos en los ejemplos comentados, la *γνώμη* caracteriza al personaje que la pronuncia, no solo por la información que aporta sobre él, sino por las intenciones con las que esta se pronuncia y la interpretación que el receptor hace de ella (en el caso de que se dé).

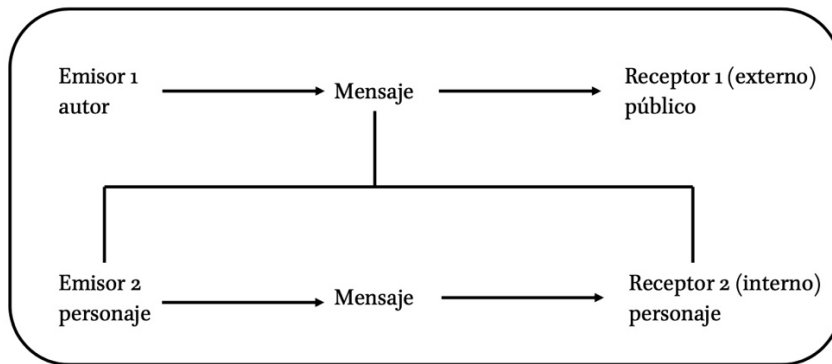


Figura: estructura del discurso del drama. Short 1981: 149; van Emde Boas 2017<sup>1</sup>: 5.

Con este trasfondo, debemos tener en cuenta que las *γνώμαι*, en tanto en cuanto son un acto comunicativo particular, deben ser entendidas en su contexto dramático. En términos de caracterización lingüística, la *gnome* puede ser un rasgo caracterizador en relación con la cantidad de *gnomai* pronunciadas, pero ello en Eurípides supone un problema, pues su técnica dramática no es uniforme, es decir, su método varía dentro de las obras y de una obra a otra; además de que, como veremos, Eurípides universaliza la posibilidad de palabra a cualquier tipo de personaje (*vid. infra* Cap. I. 4.3, pp.100-01); a esta problemática debemos añadir, por último, el gran número de obras conservadas (de Temmerman–van Emde Boas 2018: 355). Pero, los rasgos de caracterización que más nos interesan en este estudio son los relativos a la información sobre el personaje que las *gnomai* aportan, información que

podríamos etiquetar de jugosa, debido a lo indirecto de su expresión (según el nivel de conocimiento de la trama por parte del(os) receptor(es), entenderán la *γνώμη* en un sentido u otro). Sobre ello ha insistido van Emde Boas (2017: 43-44), quien apuntó a esta naturaleza de las *gnomai*, cuyo significado final se entiende únicamente en el contexto, lo que supone también, a partir del personaje que la pronuncia y para quién está dirigida (en el caso de que lo esté), pues la naturaleza polisémica de las *gnomai* aumenta los distintos niveles de interpretación de una escena e incluso de concepción de un personaje.

### Caracterización directa – indirecta y explícita – implícita

A partir de los estudios de caracterización consultados, de las *γνώμαι* podemos analizar su componente caracteriológico a partir de la caracterización directa o indirecta y de la caracterización implícita o explícita. Por caracterización directa entendemos (cf. Rodríguez Piedrabuena 2019: 36) la información que parte del personaje que la pronuncia, mientras que indirecta es aquella información que se aplica a un personaje por parte de otros personajes (en el caso de la novela, el narrador, cf. de Temmerman 2007, 2014; Fernández Garrido 2013<sup>2</sup>, 2014). Pero la elección de la terminología no es siempre tan clara, y normalmente hay confusión entre la caracterización directa/indirecta y la explícita/implícita, confusión que salta fácilmente a la vista a partir de la discusión de Rodríguez Piedrabuena 2019: 36-37, en la que expone cómo distintos estudiosos (Garvey 1978: 67, Rimmon-Kenan 1983: 59-67) caen en esta. En el ámbito de la filología griega hay distintos estudios monográficos sobre caracterización en los que se confunden también estos tipos de caracterización (Gómez Seijo 2015: 24; de Temmerman 2014: 30-31), entendiendo caracterización directa (o explícita, pues no diferencian) como caracterización lingüística. Para evitar este tipo de confusiones, hemos decidido tomar la terminología utilizada por van Emde Boas 2018: 324, quien habla de autocaracterización y alterocaracterización en relación con las atribuciones explícitas de rasgos, actitudes y motivaciones por parte del personaje que pronuncia las palabras. Mientras que, en relación con la atribución explícita de dichos rasgos caracterizadores o la falta de ella cuando no se menciona explícitamente dicho rasgo (o a quién se atribuye), utilizamos indistintamente directa/indirecta o explícita/implícita (del mismo modo que Culpeper 2001:



166ss utiliza “explicit cues” y “implicit cues” y, dentro de “explicit cues” distingue “self-presentation” y “other-presentation”).

Este segundo tipo de caracterización se corresponde con las inferencias de información que se dan a partir o de indicadores textuales o de información referencial, como es la posición del personaje –social, de poder, de género, de edad...– (Jannidis 2009: 22). Tanto la información autocaracterizadora como la alterocaracterizadora pueden ser explícitas o implícitas, aunque, como expone Rodríguez Piedrabuena (2019: 38), normalmente la autocaracterización suele ser implícita, pues forma parte de la intervención del personaje, mientras que la alterocaracterización suele ser explícita. El problema de ello con relación a la γνώμη es que, por su naturaleza, la información que aporta es indirecta (sc. implícita), por tanto, los únicos casos en los que la información será explícita (sc. directa) son aquellos en los que encontramos elementos de personalización como son los vocativos o las *gnomai* categoriales<sup>45</sup>. Este tipo de información, especialmente la inferida a partir de elementos alterocaracterizadores, no es suficientes para determinar los rasgos distintivos del receptor, pues parte de una percepción subjetiva del emisor; pero sí aporta información en relación con la concepción que el emisor tiene del receptor, sea esta concepción correspondida en la realidad o no. Por otro lado, la autocaracterización, aunque menos objetiva que la alterocaracterización, tampoco está exenta de este tipo de controversia, pues un personaje puede presentarse de una manera distinta a la que en realidad es. Como veremos, este entramado de percepciones es crucial en el análisis de las *gnomai* en las tragedias de nuestro corpus, especialmente en *Fenicias*.

Este juego de percepciones nace de la propia naturaleza de la γνώμη y abre la puerta a distintas interpretaciones, tanto en relación con la trama, como en relación con la caracterización de los personajes. Por ejemplo, como apunta Boas (2017: 45-46), el uso de *gnomai* puede resultar un complejo instrumento, además de sutil, para la negociación y comprensión de las relaciones entre hablante y destinatario, pues su uso puede ser interpretado de muy distintas maneras, como, por ejemplo, una amenaza para la cara positiva del receptor, o como un elemento de cordialidad lingüística utilizado para suavizar dicha amenaza. También, por su aplicabilidad a distintos niveles de receptores (Seitel 1969), las ya

---

<sup>45</sup> Para las γνώμαι categoriales *vid. infra* Cap. III.2.1.3.2 y 2.1.3.3. Para los vocativos, *vid. infra* Cap. III.2.3.1.

mencionadas primera, segunda y tercera persona, ello puede indicar características internas (autocaracterización) del personaje que las pronuncia o externas (alterocaracterización) de quien recibe dichas palabras. Seitel (1969) apuntó importantes diferencias entre los usos conversacionales de los proverbios según su persona; normalmente, los de segunda persona tienden a restringirse a hablantes en posiciones de autoridad relativa, mientras que los de primera y tercera persona se suelen utilizar con menos restricciones. En la literatura griega Lardinois (1995) aplicó este modelo a las γνῶμαι homéricas y confirmó en el epos homérico una tenencia similar a la apuntada por Seitel, con la adición de que las *gnomai* de segunda persona se utilizan en la *Iliada* entre iguales cuando su finalidad es la de burlarse o insultar, o, en el otro extremo, hacer cumplidos o elogiar. Como afirma van Emde Boas:

Though neither Seitel nor Lardinois fully explored the reasons for this distribution, it is, I hope, clear from my preceding discussion why their findings should be the way they were: second-person proverbs, when they serve as an evaluative or didactic statement, constitute a possible threat to the addressee's face (while also softening that threat). Whether any facework is required to compensate for such a threat, and how much, depends on the relative power and authority of the speaker and of the addressee and on the nature of the conversation they find themselves in. (van Emde Boas 2017<sup>1</sup>: 46)

Pero esta no es la única información que el análisis aporta, sino también nos permite entender la tendencia de los personajes a utilizar *gnomai* referidas a otros personajes y la finalidad de dicha tendencia; por ejemplo, será significativo, como veremos, que en *Fenicias* Polinices utilice la mayoría de las veces *gnomai* de primera persona (y autocaracterizadoras) y además no sea receptor de ninguna *gnome* alterocaracterizadora negativa hasta que su hermano Eteocles entra en escena. Por otra parte, en relación con las interacciones y dimensiones sociales del habla gnómica, es útil para mi análisis de la *gnome* en Eurípides el uso de estas como invocación de la autoridad (van Emde Boas 2017<sup>1</sup>: 45), pues al pronunciarlas el orador utiliza un elemento tradicional común, un elemento de sabiduría probada y reconocida por el tiempo, como garantía de sus palabras. Quien pronuncia una *gnome* añade autoridad y credibilidad a sus palabras (cf. Norrick 1985: 28). Y, por último, en íntima relación con este concepto de autoridad, encontramos el uso de la expresión *gnómica* como impersonalización,

es decir, como técnica de cobertura utilizada por los hablantes para disminuir (o incluso anular) el compromiso que expresa. Esta opción abre un amplio abanico de oportunidades al personaje en cuestión para, por ejemplo, negar la responsabilidad por el contenido de su enunciado, apartar la autoridad (en tanto que atribución) de un enunciado de quien lo pronuncia, evitar dar una opinión propia, disfrazar los sentimientos o las auténticas intenciones de un personaje, o evitar el compromiso personal con una afirmación (cf. Taylor 1962, Green 1975, Norrick 1985: 27). En este sentido, la *gnome* aporta sobre el personaje que la pronuncia una imagen real o no (que se corresponde con la realidad del personaje o no) respondiendo al interés de este mismo en presentarse de un modo u otro ante su audiencia; y lo mismo sucede con el receptor de la *gnome*, pues con ella quien la pronuncia pretende enfatizar con ella una característica propia de su receptor para evidenciar un rasgo concreto (cf. van Emde Boas 2017<sup>1</sup>: 46).

#### Primeras intervenciones, el papel de la γνῶμη

Además de los distintos modos de caracterización a los que hemos hecho referencia al hablar del estado de la cuestión, tendremos en cuenta otros elementos para la función caracterizadora de las γνῶμαι en los casos en los que el análisis lo precise son los siguientes. Uno de los aspectos apuntados por la literatura científica de la caracterización lingüística en el drama es la importancia las primeras palabras que pronuncia un personaje en escena, pues en la entrada suele concentrarse un gran número de rasgos caracterizadores (lingüísticos o no) (Webster 1974: 103-110; Barrios-Lech 2016; Willi 2002: 127-96; Rodríguez Piedrabuena 2019: 41-42)<sup>46</sup>. Puesto que nuestro objeto de estudio no es la caracterización lingüística (aunque, cuando sea necesario y nos aporte información, utilizaremos metodologías propias de esta), la importancia de la primera intervención nos interesa cuando en ella el personaje pronuncia una γνῶμη. En estos casos (como sucede con los personajes de Yocasta y Polinices en *Fenicias* y los de Teseo y Adrasto en *Suplicantes*) en que un personaje “decida”<sup>47</sup>, nos centraremos,

<sup>46</sup> Otros autores que hacen referencia a este fenómeno son A. Parry 1972: 2ss.; Katsouris 1975: 37, 58, 74, 79, 139; Race 1993: 79; Taplin 2003: 21; Finglass 2009: 87; de Jong 2018: 32. Para los distintos modos de entrada de los personajes en escena, cf. Mastrorade 1979: 19 ss.

<sup>47</sup> Es decir, que el dramaturgo decida poner en la primera intervención del personaje en cuestión una γνῶμη.

además de en el tipo de entrada del personaje en cuestión, en el contenido, forma y receptor de la *gnome* en cuestión.

#### Caracterización por contraste, el papel de la γνώμη

Otro rasgo al que atenderemos es la llamada caracterización por contraste, un tipo de caracterización estructuralista que opera en función de binomios opuestos: hombre-mujer, anciano-joven, bueno-malo... Es un tipo de análisis operativo cuando dos personajes opuestos en estos términos se presentan en una situación similar, de modo que se enfatizan las diferencias entre ambos y ello implica una caracterización recíproca (cf. Rimmon-Kenan 1983: 70; Culpeper 2001; de Temmerman–van Emde Boas 2018: xii-xiii, 23, 332-34, 343-45; Rodríguez Piedrabuean 2019: 43-45). Este tipo de caracterización se suele dar, como veremos, en las *gnomai* tanto autocaracterizadoras como alterocaracterizadoras. Es un recurso presente en Eurípides (Willink 1986: 162), y en las obras que constituyen en particular nuestro objeto de estudio, *Fenicias* y *Suplicantes*, la oposición entre los personajes es fundamental para entender no solo la trama, sino las decisiones y acciones de los personajes opuestos: Polinices-Eteocles, cuál sigue el pacto establecido y cuál no, binomio que podríamos llamar justo-injusto<sup>48</sup>, y, por analogía, en una posición neutra, Yocasta; Teseo-Adrasto, viejo-joven, posición de poder-no poder, con Etra en una posición neutra; Heraldo-Teseo, viejo-joven, experiencia-no experiencia.

#### Evolución del personaje, el papel de la γνώμη

Tendremos también en cuenta la evolución de los personajes en el arco temporal de la tragedia siempre que el personaje en cuestión esté en escena al menos durante más de un episodio. Dentro de esta concepción, la evolución de un personaje se relaciona con la adición de información que recibe el receptor (re-categorización Margolin 2007: 78-79). Sobre ello habla de Temmerman (2014: 28, y posteriormente en la monografía de Temmerman–van Emde Boas 2018: xii-xvi). Según presenten una evolución o no, encontramos personajes estáticos o dinámicos. Como apuntaremos a lo largo de nuestro estudio, la evolución de un

---

<sup>48</sup> Aunque, como veremos, ninguno de los dos actúa justamente; lo calificamos así según la motivación de cada uno para el encuentro agonístico.

personaje ha supuesto, en muchas ocasiones (especialmente Teseo, en nuestro corpus), un problema en relación con la “coherencia” y “consistencia” del personaje en cuestión, algo crucial en los estudios literarios tradicionales; de hecho, ya Aristóteles no tenía en buena consideración a Eurípides en este sentido (Arist. *Po.* 1454a 26-33). Pero esta rigidez en relación con la caracterización de los personajes se ha demostrado inapropiada, pues el cambio/evolución no tiene por qué constituir un argumento contra la coherencia de un personaje dramático (cf. Easterling 1990: 88; Griffin 1990). De hecho, de Temmerman–van Emde Boas (2018: 9-14) ya apuntaron al hecho de que la caracterización también puede evidenciarse mediante la representación (u ocultación) del carácter a lo largo del tiempo y, por tanto, incorporando información (u ocultándola) con el avanzar de la trama, introduciendo cambios o elementos de la conducta. Este tipo de evolución por adición, contraste de información y por ocultación lo encontramos en los personajes de *Fenicias* y *Suplicantes*. No obstante, la evolución de la caracterización de un personaje no es un requisito ni indispensable ni definitorio (Rodríguez Piedrabuena 2019: 47, lo que evitaría la propuesta de Budelmann–Easterling 2010: 290-91 de dejar de lado el término *character* por la noción “reading minds”, un concepto con menos implicaciones teóricas y, por consiguiente, mucho más sencillo; de Temmerman y van Emde Boas 2018: 2 también ven innecesaria esta supresión). Así pues, en relación con la evolución de los personajes, según el modo en que se ofrezca la información al receptor, dicha caracterización, que funciona mediante inferencias, puede darse de dos modos: *bottom up* y *top down*, según la terminología de Temmerman–van Emde Boas (2018: xii-xvi, 15 ss.), quienes definen la primera como “the gradual accumulation of information about an individual’s character which cannot immediately be connected to pre-existing schemas, categories, or types, contributing to the construction of a composite mental model of that character”, y *top down* “the construction of a mental model of a character on the basis of pre-existing types or categories (both literary and ‘real’); one piece of information about the character activates a ‘package’ of corresponding expectations and knowledge about that character’s traits and dispositions”.

#### 2.2.4. Metodologías propias de la pragmática; su uso en tragedia

##### Análisis sociolingüístico

Por último, según ya hemos hecho alguna referencia, las *gnomai*, cuando corresponda, serán analizadas mediante metodologías propias de la pragmática. Puesto que la *gnome* la pronuncia un personaje y su mayor o menor tendencia de uso responde muchas veces a la clase social, género, edad y posición de poder, tendremos en cuenta el análisis sociolingüístico de estas. Esta metodología supone tener en cuenta a los emisores y receptores como una realidad de los participantes en la conversación, y no como abstracciones, de modo que en ello influyen todo tipo de factores sociales, lo que supone una serie de tabúes, derechos y responsabilidades con respecto al discurso. El hecho de seguir o no seguir estas reglas sociales se refleja en el uso de las *gnomai*, y ello aporta valiosa información al respecto, puesto que el lenguaje está regulado por ciertas presiones sociales. Aunque ello supone ciertas dificultades inherentes al estudio del griego antiguo (falta de hablantes nativos o poca evidencia de roles sociales de algunos grupos, entre otros), existen distintos trabajos al respecto, como son los de Dickey (1995 y 1996), el de Willi (2003) o el de van Emde Boas (2017). Sobre aspectos más concretos de la sociolingüística tampoco podemos pasar por alto los estudios realizados sobre género realizados por Gilleland (1980), Bain (1984), McClure (1995 y 1999), Sommerstein (1995), Dickey (1995 y 1996), Lardinois (2001), Mossman (2001), Alexiou (2002: esp. 102-4), Willi (2003), Duhoux (2004), Fögen (2004 y 2010), Minchin (2007: parte II), Chong-Gossard (2008), Mastrorarde (2010: cap. 7), Rutherford (2012: cap. 7); van Emde Boas (2017: 27-31), a quien remitimos en relación con la dificultad de la aplicación de este tipo de análisis a la literatura griega, puesto que, a pesar de que las mujeres tengan relativa importancia solo en unos pocos géneros de la literatura (la tragedia, la comedia y la novela), su voz es una voz de autoridad escrita por hombres y para hombres, lo que supone la dificultad básica de este tipo de estudios. Puesto que es difícil, sobre todo en la tragedia, trazar una línea divisoria clara entre el lenguaje de los hombres y de las mujeres, es más efectivo tener en cuenta el contexto que rodea al acto de habla para analizar cómo se expresan los personajes, pues un personaje femenino no actuará igual en un contexto completamente femenino que en uno mixto o masculino (y viceversa). En este sentido tendremos en cuenta el género para el análisis de las γνῶμαι.

### Estrategias de cortesía y descortesía; posición de poder

Otro aspecto de la sociolingüística a tener en cuenta es la posición de poder y la clase a la que pertenece el personaje en cuestión, aspecto que junto al género está en íntima relación con la cordialidad; incluso se podría decir que la cordialidad es un subcampo de la sociolingüística (van Emde Boas 2017<sup>1</sup>: 27; ello se desprende también del estudio de Rodríguez Piedrabuena 2019: 113-131<sup>49</sup>). Aunque que no es el objeto central de nuestro estudio, aunque este tipo de análisis aporte interesante información respecto a ciertas *gnomai*, puesto que no es el objeto central de nuestro estudio, nos limitamos únicamente a apuntar los elementos de la teoría de la cordialidad (*Politeness Theory*) y su aplicación concreta en las *gnomai* de un texto clásico cual es el eurípideo. Esta teoría, nacida para el estudio de las lenguas habladas, ha sido aplicada recientemente a los textos clásicos, aunque todavía de manera limitada. En el ámbito griego encontramos los trabajos de Lloyd (2004, 2006, 2009 y 2013), Scodel (2008), van Emde Boas (2011 y 2017<sup>1</sup>), Battezzato (2012 y 2020), Catrambone (2016) y Rodríguez Piedrabuena (2019)<sup>50</sup>, entre otros dedicados al ámbito latino. Fuera de la filología clásica, el estudio más influyente sobre esta teoría fue el de Brown y Levinson (1978 y 1987), modelo que gira en torno al concepto de “cara” (*face*), definida como el valor social positivo que una persona reclama efectivamente para sí misma por la línea que otros suponen que ha tomado durante un contacto particular [conversación/interacción] y la imagen que uno mismo delinea en términos de atributos sociales probados. Esta cara es dividida por Brown y Levinson en dos partes que se corresponden con los deseos universales de ser admirados y aprobados, la imagen que uno tiene de sí mismo: cara positiva (*positive face*), que Berger (2017: 15-16) expone como la necesidad de ser valorado y aceptado; y el de libertad de acción e imposición: cara negativa (*negative face*) (cf. Brown–Levinson 1987: 61) o, como apunta Berger (*ibid*), el deseo de que se respete nuestra libertad de acción. Estas dos caras, durante una conversación, deben ser mantenidas (o no) mediante estrategias universales (o aparentemente universales, cf.

---

<sup>49</sup> Brown–Levinson 1987: 15-17 plantean un modelo de cortesía que gira en torno a tres factores sociológicos codificados culturalmente: el poder del hablante sobre el oyente, la distancia o grado de familiaridad entre ellos y el grado de imposición que implica la “amenaza”.

<sup>50</sup> Para una discusión detallada de esta teoría y, en especial, su aplicación a las lenguas clásicas y el teatro de Eurípides, cf. van Emde Boas 2017<sup>1</sup> y Rodríguez Piedrabuena 2019. Para Sófocles, cf. Catrambone 2016: 173-76.

Watts 2003: 85-116<sup>51</sup>); esta supuesta universalidad ha permitido que la teoría pueda ser utilizada en los textos griegos. En relación con el uso de las *γνώμαι* por los personajes en ciertas ocasiones, de esta teoría, nos interesa su interpretación en relación con el poder, ya que en muchas ocasiones hemos observado en nuestro corpus que en ciertos contextos la necesidad de un personaje de pronunciar una *γνώμη* o no depende de las variables del poder, distancia (relación entre los dos personajes) y género sin dejar de tener en cuenta el contexto: todo ello condiciona la selección de ciertas estrategias de cortesía (o descortesía) (para las posibles combinaciones de variables de Poder y Distancia, (cf. Rodríguez Piedrabuena 2019: 116-17; Brown–Levinson 1987: 250). Como veremos, el uso de la *gnome* como elemento de cortesía (o descortesía) se da normalmente en un contexto de fuerte diferencia de estatus entre los interlocutores. Que podamos analizar en ciertas ocasiones la *gnome* dentro de este campo deriva, por una parte, de la ya anunciada naturaleza indirecta de las expresiones breves de sabiduría, en concreto las *γνώμαι*; y, por otra, de su capacidad de abstracción e impersonalización para los personajes que las pronuncian

### Análisis de la conversación

Por último, dado que el uso de la *γνώμη* como estrategia de cortesía se suele dar, al menos en *Fenicias* y *Suplicantes*, en contextos conversacionales, es decir, en escenas esticomíticas y dialogadas, para su análisis y comprensión hemos seleccionado rasgos potenciales que pueden ser analizados mediante aproximaciones derivadas del Análisis de la Conversación<sup>52</sup>, metodología que parte de la observación de la conversación, caracterizada por la toma de turnos y organizada en unidades denominadas Pares de adyacencia (van Emde Boas 2017<sup>1</sup>: 9-14 y 2017<sup>2</sup>: 412-16; Rodríguez Piedrabuena 2019: 111-12; Boscà Cuquerella *en prensa*). Estos

---

<sup>51</sup> Muchos autores han criticado algunas de las bases establecidas por Brown–Levinson; así Watts 2003, quien abre el objetivo también a la descortesía y da cuenta del papel del destinatario y los espectadores en la interacción. De hecho, según Watts 2003: 8-9, una teoría de la cortesía debería tener en cuenta, además de la expresión lingüística utilizada, la interpretación de dicho comportamiento en la interacción social (sociolingüística). Ofrece, así, una interpretación más sensible al contexto. A pesar de las críticas, el modelo de Brown y Levinson es fácilmente aplicable a las lenguas de corpus griego y latín, a diferencia del modelo de Watts.

<sup>52</sup> Estudios sobre el Análisis de la conversación en lenguas modernas: Have 2007; Sidnell 2010; Sidnell–Stivers 2012. Sobre la aplicación de esta metodología en el drama, cf. Herman 1995; Culpeper 2001: 172-80. En el campo de los estudios Clásicos Drummen 2009, 2016: § III (en Bonifazi–Drumen–de Kreij); Smith 2012; Schuren 2014; van Emde Boas 2017<sup>1</sup> y 2017<sup>2</sup>; Boscà Cuquerella *en prensa*. Los estudios fundacionales de esta teoría son Sacks–Schegloff–Jefferson 1974 y Sacks 1992.



suponen un patrón automatizado formado por un primer término 1PP (primera parte del par), producida por un hablante, y un segundo término 2PP<sup>53</sup> (segunda parte del par), producida por otro diferente. En un contexto conversacional, la expresión de 1PP crea la expectativa de un 2PP que complete el par de adyacencia creado por 1PP; es decir, que la pronunciación de un 1PP específico determina las posibilidades de su interlocutor para responder su 2PP<sup>54</sup>. Un esquema que ayuda a hacernos una idea de la expectativa producida es el siguiente:

1PP	2PP	
	Preferible	No preferible
petición	aceptar	no aceptar
oferta / invitación / propuesta	aceptar	no aceptar
evaluación	estar de acuerdo	no estar de acuerdo
pregunta	respuesta esperable	respuesta no esperable
censura	negarla	aceptarla

Tabla: 2PP esperables y menos esperables. Según lo expuesto por Levinson 1983: 336 y van Emde Boas 2017<sup>1</sup>: 11.

Pero los patrones expuestos no son fijos, a una pregunta, por ejemplo, no le sigue siempre una respuesta. Lo que el análisis de la conversación ha demostrado es que no todas las segundas partes son iguales y, en estas ocasiones, son las características estructurales las que sugieren un tipo de respuesta; normalmente, una respuesta menos preferida (o incluso menos cómoda) se realizará con una mayor complejidad y a ella seguirán vacilaciones, vacíos, explicaciones, cambios de tema... (cf. van Emde Boas 2017<sup>1</sup>: 10-11 y 2017<sup>2</sup>: 413; Boscà Cuquerella *en prensa*). Ello se refleja en las expansiones que puede sufrir un par base: pre-, inter- y post- según se inserten en relación con el par base (antes de 1PP, entre 1PP y 2PP, después de 2PP). En este sentido, la importancia de la *γνώμη* radica en que esta no es un tipo de respuesta preferida, es decir, que debido a su generalización e impersonalización, no supone una respuesta concreta. Por tanto, al menos en el corpus analizado, la *γνώμη* es la expresión encargada, normalmente, de retrasar la expectativa del 1PP (interexpansión) o, como sucede en un menor número de ocasiones, de anunciar el 1PP (preexpansión) o de alargar el *topos* del par base evitando el

<sup>53</sup> Abreviaturas de Sidnell 2010.

<sup>54</sup> Para este tipo de análisis en la literatura clásica cf. Berger 2017<sup>1</sup>: 12; van Emde Boas 2017<sup>1</sup> y 2017<sup>2</sup>; Rodríguez Piedrabuena 2019: 111-13; Boscà Cuquerella *en prensa*.

## CONCLUSIONES FINALES

Nel corpus euripideo (e non solo), col passare degli anni, molti studiosi hanno giudicato un cospicuo numero di γνώμαι, giungendo addirittura a proporre l'espunzione di quei versi che contengono tali espressioni, considerandoli non euripidei. Dopo l'analisi formale e anche contestuale della γνώμη nella tragedia di Euripide da noi effettuato, possiamo concludere che tali osservazioni avanzate dagli studiosi e critici euripidei su queste espressioni in molte occasioni derivano da una comprensione e considerazione delle stesse solamente a livello di mero elemento compositivo e argomentativo della tragedia.

In questo studio abbiamo corroborato alcune delle affermazioni che sono state fatte sulla γνώμη; allo stesso tempo, poi, ne abbiamo confutate altre. Da una parte abbiamo verificato le affermazioni fatte, a titolo generale, sulla γνώμη, sulla sua forma, la sua somiglianza e persino sull'assimilazione di questa proposizione generale con la παροιμία; a tal fine ci siamo in gran parte basati non solo sulle definizioni degli autori antichi relativi a tali forme (γνώμη e παροιμία) – discussioni sulle quali abbiamo riflettuto per poter stabilire un criterio definitorio di base per l'identificazione delle γνώμαι nel corpus tragico di Euripide – ma anche sui tratti caratteristici di queste forme retoriche in paragone a quegli aspetti individuati dagli studiosi delle παροιμιαί. Inoltre, a causa della confusione presente nella letteratura scientifica incentrata sull'argomento, oltre a stabilire una definizione della γνώμη, abbiamo deciso di raggruppare sotto la denominazione “brevi espressioni sapienziali” tutte quelle proposizioni concise che contengono un insegnamento morale e che di solito hanno una forma e rappresentano un tipo di espressione più o meno invariabile: χρεία, γνώμη, παροιμία, ἀπόφθεγμα. La motivazione trainante per tale scopo è stata quella di evitare l'uso dell'iperonimo di *paremia*, solitamente preferito dagli studiosi di questo campo in ambito ispanico e ispanofono per riferirsi a una qualsiasi di queste espressioni.

Dall'altra parte, per capire la forma della γνώμη, abbiamo preso in considerazione le sue possibili origini orali e anche l'importanza del ruolo giocato dalla memoria nella forma e nell'estensione di queste proposizioni generali. Oltre alle brevi note sull'oralità, di cui purtroppo non abbiamo quasi nessuna testimonianza, abbiamo preso in considerazione anche la presenza e l'uso della γνώμη nelle testimonianze scritte della letteratura greca,

partendo da una panoramica degli usi di tale forme contenute in quest'ultima, si siamo potuti in questo modo concentrare sulla tragedia e più nello specifico su Euripide. Il tragediografo, come già hanno sottolineato molti autori, e come abbiamo potuto verificare anche in questa sede grazie all'identificazione di tutte le γνώμαι delle opere conservate dal tragico (563 cui bisogna aggiungere, ma non senza meticolosità, i frammenti euripidei che contengono γνώμαι, un numero tutt'altro che basso), è l'autore tragico che utilizza il numero maggiore di γνώμαι all'interno delle sue opere. Su questo *background* e della discussione delle informazioni fornite, abbiamo stabilito una definizione di base della γνώμη in termini generali, fondata sugli studi antichi relativamente alla stessa, così che tale risorsa possa essere sfruttata per qualsiasi altro genere letterario. Così facendo, abbiamo risposto a uno degli obiettivi della nostra ricerca: una definizione operativa della γνώμη per capire cosa sia esattamente e, a partire da essa, stabilire dei criteri basilari per l'identificazione di una γνώμη in qualsiasi campo della lingua greca.

Infine, con questi elementi di base utili al riconoscimento della γνώμη, dato che il nostro corpus di studio è quello euripideo, abbiamo stabilito alcuni tratti caratteristici che permettono la sua descrizione; questi tratti si aggiungono alla definizione della γνώμη nel contesto delle opere di Euripide. A tal fine, ci siamo concentrati non solo sulle caratteristiche formali di queste espressioni, ma anche sui tratti di formulazione che la γνώμη adotta nella tragedia di Euripide. Così facendo, oltre a fissare alcuni tipi di costituzioni di base della γνώμη, siamo riusciti a criticare alcune affermazioni fatte sulla γνώμη e qualificarne altre. Ad esempio, l'analisi del corpus euripideo ha permesso di smentire l'affermazione secondo la quale, nelle opere letterarie, le massime che dipendono da una frase principale non sono più considerate γνώμαι; la loro indipendenza, benché risulti più comune nella γνώμη (e anche in quella euripidea), non è l'unica forma con cui si presentano, poiché in un contesto letterario e specificamente in un contesto come quello della tragedia, nel quale il modo di espressione predominante è un riflesso formale della lingua parlata, non sorprende trovare γνώμαι che dipendono da un verbo principale, usato solitamente come elemento di introduzione, come può essere λέγει, ampiamente presente nel nostro corpus. Per tanto, la creazione del termine "semi-gnomai" utilizzato finora dalla maggior parte degli studiosi non ha ragion di essere, poiché queste espressioni non sono meno gnomiche per questa dipendenza, così come non

cessano di essere gnomiche le γνῶμαι dipendenti dal contesto, massime in cui una parte viene dedotta da esso per essere compresa, senza che ciò neghi la loro identificazione come γνῶμαι. Allo stesso modo, la controversia secondo cui una proposizione direttiva non può essere considerata γνώμη: come crediamo di aver dimostrato, questa problematica riguardo alla γνώμη non ha ragion di essere. Infine, l'affermazione secondo cui è impossibile che una γνώμη contenga in sé qualsiasi elemento di personificazione: tale affermazione è conforme alla definizione stessa di γνώμη, agli esempi retorici e scolastici che troviamo su di essa nei testi antichi e anche nella maggior parte delle γνῶμαι tratte da opere letterarie; troviamo, però, nel contempo, anche γνῶμαι che contengono una personificazione specifica del proprio destinatario di essa o addirittura del mittente, soprattutto nel genere drammatico. Ciò non significa che tali affermazioni non siano gnomiche. Non alluderemo qui ad altri aspetti polemici che abbiamo già discusso nella prima parte della tesi.

Per concludere con gli appunti che riguardano alla forma della *gnome*, possiamo solo fare riferimento ai tratti caratteristici di quella euripidea (la maggior parte di essi può essere facilmente estrapolabile dalla definizione di γνώμη in generale). Da un lato, abbiamo elencato i diversi modi di espressione che una γνώμη può adottare senza cessare di essere tale (esclamativa, affermativa, negativa o interrogativa). Abbiamo preso in considerazione, inoltre, le tecniche utilizzate per l'elaborazione di una γνώμη, quando per elaborazione si intende la modificazione dell'estensione della proposizione generale, alterazione che significa la rottura di uno dei principi fondamentali dell'espressione: la *brevitas*. In questo senso, grazie alla comparazione dei diversi tipi di γνῶμαι che compongono il nostro corpus, abbiamo potuto stabilire diversi metodi operativi, che queste comportino una maggiore elaborazione sintattica o meno: doppia espressione di una stessa idea, uso di comparativi e superlativi, uso di clausole subordinate o elaborazioni che non implicano un maggior grado di complessità sintattica (enumerazioni, contrapposizione di termini o uso del genitivo partitivo, tra altri metodi).

Alla fine abbiamo stabilito una differenziazione di base tra sequenza gnomiche, o unione di due o più γνῶμαι distinte, e doppia espressione di un'idea: quando cioè la stessa γνώμη afferma due aspetti diversi dello stesso *topos*, sebbene queste due strutture non risultino sempre facilmente distinguibili fra di loro, e la differenziazione tra le stesse e le

riflessioni generali, o insieme di versi che, sebbene non contengano una forma gnomica in sé, hanno un contenuto proprio di un'espressione generale. Dall'altra parte, abbiamo identificato le caratteristiche di base della γνώμη che aiutano il destinatario a identificare questa espressione come tale (sia il lettore dell'opera, sia il pubblico di una rappresentazione drammatica). Tali caratteristiche, per ricapitolare quanto detto sopra, sono: l'uso dei quantificatori indefiniti, della terminologia assiologica, il modo in cui viene enunciato il referente della γνώμη (o la sua mancanza), l'uso dei sostantivi generici di riferimento, il dativo etico, il μή negativo generalizzante o l'enumerazione di certi verbi abituali delle γνώμαι, oltre alle caratteristiche morfosintattiche abituali nelle stesse come i tempi verbali usati e le costruzioni sintattiche ricorrenti. Nulla di tutto ciò, come abbiamo fatto notare durante tutto il corso del lavoro, è inteso come una caratteristica definitoria e di forma esclusiva della γνώμη, dal momento che, se teniamo conto di questo, alcune delle caratteristiche risultano tratti usuali dell'espressione tragica ma, nel loro insieme e in relazione ai tratti fondamentali della definizione di γνώμη, aiutano a identificare una proposizione come gnomica, oltre a contribuire alla definizione della γνώμη, che evita la possibile confusione con παροιμία.

Per quanto riguarda le domande: come funziona la γνώμη nell'opera di Euripide? Oltre a ciò, vi è una sorta di evoluzione, di uso diverso di tale risorsa da parte del tragico in ciascuna delle sue tre tappe compositive? Per rispondere a questo avremmo bisogno di analizzare le γνώμαι nel loro contesto tragico all'interno di ciascuna opera, ma dal momento che ciò, per ovvie ragioni, non è stato possibile, abbiamo deciso di eseguire tale analisi in due opere di due tappe diverse della vita dell'autore, con caratteristiche in qualche modo simili: *Fenicie* e *Supplici*. Di conseguenza, l'analisi contestuale delle γνώμαι realizzata nella seconda parte della tesi comporta un doppio risultato della ricerca: da un lato, la ratifica e dimostrazione che nell'opera di Euripide l'uso delle γνώμαι all'interno delle tragedie è contestuale, esclusivo e risponde a motivazioni specifiche della tragedia che le contiene. Ciò convalida la nostra affermazione sull'impossibilità di realizzare una panoramica di uso ed evoluzione della *gnome* in tutta la produzione tragica di Euripide: il suo uso non risponde a una progressiva assimilazione della γνώμη come espressione retorica; il suo uso contestuale ed esclusivo in ciascuna delle sue opere risponde piuttosto a una profonda conoscenza del tessuto retorico della γνώμη, non solo in termini di forma, ma anche di possibilità di utilizzo. Questa

conoscenza dell'uso della *γνώμη* permette al tragediografo di servirsene alla mercé dell'opera, senza che il suo utilizzo sia compromesso dalla mancanza retorica e dall'isolamento contestuale. Nel nostro corpus, nonostante le *Supplici* appartengano a una tappa compositiva precedente alle *Fenicie*, la prima mostra, oltre a un maggior numero di *γνώμαι*, un uso più contestuale di esse rispetto a *Fenicie*, soprattutto in relazione alle *γνώμαι* che fanno parte delle *rheseis*. Nei discorsi delle *Fenicie*, invece, le *γνώμαι* si trovano solitamente nelle posizioni retoricamente usuali (inizio e conclusione di discorso, dopo un'argomentazione); nelle *Supplici*, infine, troviamo una maggiore varietà di posizioni e funzionalità.

Analogamente, un'altra differenza fondamentale tra l'uso della *γνώμη* in queste due tragedie è la maggiore operatività della stessa nei passaggi sticomitici e dialogici nelle *Fenicie*, contro una quasi assenza di *γνώμαι* in questo stesso *Bauform* nelle *Supplici*. Tale disegualianza di distribuzione risponde non solo alla diversa modalità di composizione di ciascuna opera, dato che, pur essendo due tragedie corali, nelle *Supplici* la modalità più comune di confronto tra i personaggi sono i discorsi agonistici (tre, nel caso di tale opera), mentre nelle *Fenicie* è il dialogo, lo scambio frenetico di ideali verso per verso; questo risponde anche all'interesse euripideo di caratterizzare, in ogni opera, l'espressione dei personaggi.

Tuttavia, come abbiamo sottolineato dall'inizio della tesi, ciò non significa che la metodologia di studio applicata sia operativa solo in queste due tragedie, *Supplici* e *Fenicie*, ma il contrario. Nello stesso modo in cui Euripide utilizza la *γνώμη* in maniera contestuale e quasi esclusiva in ciascuna delle sue tragedie (almeno quelle conservate), la nostra metodologia contestuale di analisi di tale espressione come elemento di caratterizzazione si adatta all'esclusività della *γνώμη* in ogni tragedia. Ciò sostiene il successo di questa metodologia in due tragedie che, sebbene abbiano elementi e caratteristiche comuni, sono comunque due opere diverse; di conseguenza, il metodo diventa uno strumento utile per l'analisi contestuale e caratteriologico della *γνώμη* in qualsiasi tragedia euripidea e in ognuna delle tre tappe compositive.

In relazione al duplice risultato della nostra ricerca, la seconda parte della tesi, oltre a ribadire l'uso contestuale della *γνώμη* nelle opere di Euripide, evidenzia anche l'importanza delle *γνώμαι* all'interno di una tragedia come elemento non solo retorico e addirittura indispensabile –come tanti studiosi hanno sostenuto– ma anche come elemento di

caratterizzazione dei personaggi che le pronunciano. Questa prestazione di caratterizzazione dipende, come abbiamo già detto, da vari aspetti che, nel loro insieme, offrono spunti di riflessione importanti. Da un lato, e intimamente legato a quanto esposto nella prima parte della tesi, il modo in cui il personaggio decide di esprimere la γνώμη (come Euripide la riproduce in bocca al personaggio), dal momento che una γνώμη canonica, senza particelle né congiunzioni di unione con il contesto, suppone una decisione caratteriologica e, dunque, una forma di caratterizzazione diversa da quella del personaggio che, ad esempio, per esprimere una *gnome* con una domanda retorica, o con un'espressione di doppia espressione di un'idea, intercalando un elemento personificante all'interno della γνώμη o se questa è inserita come parte del referente categoriale della stessa. Queste decisioni implicano l'espressione di un tipo specifico di informazione o da parte del mittente della γνώμη o da parte del destinatario di essa (interno), e tanto l'informazione implicita quanto quella esplicita che una tale proposizione fornisce sarà diversa a seconda della forma della γνώμη. Dall'altro lato, all'interno della funzione di caratterizzazione della γνώμη, i diversi livelli di conoscenza della situazione in scena da parte dei destinatari, sia interni che esterni, giocano un ruolo importante, e tale differenza tra un destinatario e l'altro (interno-esterno e interno-interno) nella rivelazione dell'informazione risulta caratteristica, oltreché una risorsa perfetta per la creazione di momenti di esacerbata ironia tragica. Ad ogni modo, l'analisi della γνώμη come elemento di caratterizzazione è influenzata dagli elementi non gnomici da cui dipende, come elementi introduttivi (sintatticamente dipendenti o meno), ma anche dall'uso di personificazioni all'interno della γνώμη o l'uso di vocativi ed elementi esclamativi; tutto ciò, oltre a fornire *pathos*, è un'importante fonte di informazione implicita sul personaggio che pronuncia la γνώμη e anche sul suo destinatario.

Tutto ciò che si è detto, insieme alle informazioni esplicite riportate dalle γνώμαι dei personaggi dell'opera, così come le opinioni politiche e il grado di conoscenza di un personaggio su un particolare argomento (come può essere quello di Giocasta sull'esilio nelle *Fenicie*) porta ad affermare una certa rilevanza delle γνώμαι all'interno della tragedia di Euripide, sia come elemento formale, sia come elemento di caratterizzazione. Infatti, come abbiamo verificato e come abbiamo sottolineato in queste conclusioni, un'analisi concreta della γνώμη nel suo contesto non avrebbe potuto essere effettuata senza uno studio

preliminare della stessa come elemento formale, non solo per la sua identificazione in sé, ma anche per comprendere della scelta di Euripide relativamente all'una o all'altra forma per metterle in bocca ai suoi personaggi. Si può dunque affermare che le due parti della tesi, le quali in linea di principio potrebbero anche essere considerate slegate e indipendenti, non funzionano l'una senza l'altra, soprattutto la seconda senza la prima, perché senza l'identificazione dei diversi modi di espressioni della *γνώμη* non sarebbe possibile analizzare la caratterizzazione contestuale di queste all'interno di un'opera tragica né, in molte occasioni, capire la forma che essa assume. Oltre a ciò, la parte II della tesi, incentrata sull'analisi contestuale delle informazioni caratteriologiche che la *γνώμη* fornisce sui personaggi delle opere, serve a colmare una possibile lacuna che i lettori potrebbero rilevare: la posizione e la disposizione della *γνώμη* all'interno delle diverse parte della tragedia e nei diversi tipi di *Bauformen* dell'opera e in relazione ai personaggi. Come abbiamo sottolineato, data l'indipendenza d'uso della *γνώμη* in ciascuna delle tragedie di Euripide, non è stato possibile realizzare nella prima parte un'analisi dello stile: sul tipo di personaggi che tendono a usare *γνώμαι*, sul *Bauform* incline a contenere un numero maggiore o minore di *sententiae*, o sui personaggi secondari che solitamente si servono delle *γνώμαι*, tra gli altri tipi di epigrafi stilistiche che avremmo potuto includere. Pertanto, nell'analizzare le *γνώμαι* nel contesto delle *Supplici* e delle *Fenicie*, abbiamo posto l'accento anche su tali caratteristiche in ciascuna di queste due tragedie. Così, anche se solo per quanto riguarda due tragedie, abbiamo completato l'analisi formale della *γνώμη* proposta nella prima parte della tesi di dottorato.

Per concludere, riprendendo quanto detto nelle mie prime parole, non solo nell'introduzione del lavoro, ma anche in queste conclusioni finali, uno degli scopi principali di questo lavoro è quello di inserire la *γνώμη*, soprattutto all'interno della tragedia euripidea, al posto giusto. Già dal diciannovesimo secolo, se non anche prima, il *modus operandi* prevalente nella critica testuale era quello di considerare ogni verso non necessariamente spurio, oppure come interpolazione di un attore o ancora come glossa di un copista. Questo studio si propone di eliminare tale preconcetto e di argomentare e dimostrare l'importanza dei versi gnomici non solo nel quadro delle costruzioni retoriche dell'opera, ma anche in quello dell'opera stessa, dell'evoluzione della sua trama e della caratterizzazione dei personaggi, per aiutare a comprendere le decisioni e le azioni da loro compiute.





## BIBLIOGRAFÍA

- Acosta González, C. L. (1994). "Los tres primeros ejercicios de los Progymnasmata de Elio Teón: μῦθος, διήγημα, χρεία". *Habis* 25, 309-321.
- Agosti, G. (2005). "L'etopea nella poesia greca tardoantica". En E. Amato–J. Schamp (eds.). *ΗΘΠΟΙΙΑ. La représentation de caractères entre fiction scolaire et réalité vivante à l'époque impériale et tardive*. Salerno: Helios, 34-60.
- Aguilar, R. M. (1996). *Plutarco: Obras morales y de costumbres (Moralia)*. VIII. Madrid: Gredos.
- Ahrens, E. (1937). *Gnomen in griechischer Dichtung (Homer, Hesiod, Aeschylus)*. Würzburg: Triltsch.
- Alexiou, M. (2002). *The Ritual Lament in Greek Tradition*. (2ª ed., por D. Yatromanolakis–P. Roilos. Lanham). Lanham (Md.): Rowman and Littlefield.
- Allan, W. (1999-2000). "Euripides and the sophists: society and the theatre of war". *Illinois Classical Studies* 24-25, 145-156.
- (2000). *The Andromache and Euripidean Tragedy*. Oxford: Oxford University Press.
- (2001). *Euripides: The Children of Heracles*. Oxford: Aris & Phillips.
- (2005). "Tragedy and the early Greek philosophical tradition". En J. Gregory (ed). *A companion to Greek Tragedy*. Oxford: Blackwell, 71-82.
- Allan, R. (2012). "Clause Intertwining and Word Order in Ancient Greek". *Journal of Greek Linguistics* 12, 5-28.
- Aloni, A. (2017). "Hesiod Between Performance and Written Record". En C. Tsagalis (ed.), *Poetry in Fragments*. Berlin–Boston: De Gruyter, 3-28.
- Alster, B. (1997). *Proverbs of Ancient Sumer*. Vol. 1-2. Bethesda: CDL Press.
- Amado Rodríguez, M. T. (1998). "Expresiones proverbiales en los fragmentos de Cratino". En F. R. Adrados–A. Martínez Díez (eds.). *IX congreso español de estudios clásicos. Madrid, 27 al 30 de septiembre de 1995. 4. Literatura griega*. Madrid: Ed. Clásicas, 49-55.
- Amato, E.–Schamp (eds.). (2005). *Ηθοποιία: la représentation de caractères entre fiction scolaire et réalité vivante à l'époque impériale et tardive*. Salerno: Helios.
- Amiech, C. (2004). *Les Phéniciennes d'Euripide, édition commentée*. L'Harmattan: Paris.
- Andò, V. (2021). *Euripide, Ifigenia in Aulide*. Lexis Supplements–Università Ca Foscari: Venezia.
- Arewa, E. O.–Dundes, A. (1964). "Proverbs and the Ethnography of Speaking Folklore". *American Anthropologist* 66/6 pt.2, 70-84.
- Arrighetti, G. (1991). "EOIKOTA TEKNAEOIKOTA TEKNA GONEUSI: etica eroica e continuità genealogica nell'epos greco". *Studi Italiani di Filologia Classica* 9, 133-147.
- Austin, C. F. L.–Olson, S. D. (2004). *Thesmophoriazusae*. Oxford–New York: Oxford University Pr.

- Averintseva-Klisch, M. (2008). "To the right of the clause: Right dislocation vs. afterthought". En C. Fabricius-Hansen–R. Wiebke (eds.), *Subordination versus coordination in sentence and text: a cross-linguistic perspective*. Amsterdam: John Benjamins, 217-240.
- Avery, H. C. (1971). "Euripides' Heracleidai". *AJPh* 92/4, 539-565.
- Bach, K.–R. M. Harnish. (1979). *Linguistic Communication and Speech Acts*. Cambridge (Ma): Harvard University Press.
- Bain, D. (1984). "Female Speech in Menander". *Antichthon* 18, 24–42.
- Bakker, E. (1992). "Homeric discourse and enjambment". *TAPhA* 210, 1-21.
- Bal, M. (1985). *Narratology: introduction to the theory of narrative*. Toronto: University of Toronto Press.
- Balot, R. K. (2001). *Greek and Injustice in Classical Athens*. Princeton: Princeton University Press.
- Bamberger, F. (1976). "Κέρδος et sa famille (emplois homérique), Contribution aux recherches sur le vocabulaire de la 'richesse' en grec". *Centres de Recherches Comparatives sur les langues de la Méditerranée Ancienne* 3, 1-32.
- Barrett, W. S. (1964). *Hippolytos*. Oxford: Oxford University Press.
- Bartsch, S. (1989). *Decoding the Ancient Novel. The reader and the Role of Description in Heliodorus and Achilles Tatius*. Princeton: Princeton University Press.
- Barner, W. (1971). "Die Monodie". En W. Jens (ed.), *Die Bauformen der griechischen Tragödie*. München: Fink, 277-320.
- Barns, J. (1950). "A new gnomologium, with some remarks on gnomonic anthologies, I". *Classical Quarterly* 44, 126-137.
- \_\_\_ (1951). "A new gnomologium. With some remarks on gnomonic anthologies, II". *Classical Quarterly* 45, 1-19.
- Barrios-Lech, P. (2016). *Linguistic Interaction in Roman Comedy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bastianini, G. (2003). "Testi gnomici di ambito scolastico". En M. S. Funghi (ed.), *Aspetti di letteratura gnomica nel mondo antico I*. Firenze: Olschki, 167-175.
- Battezzato, L. (1995). *Il monologo nel teatro di Euripide*. Pisa: Scuola Normale Superiore.
- \_\_\_ (2008). *Linguistica e retorica della tragedia greca*. Roma: Ed. di Storia e Letteratura.
- \_\_\_ (2012). "The language of Sophocles". En A. Markantonatos (ed.), *Brill's Companion to Sophocles*. Leiden–Boston: Brill, 305-324.
- \_\_\_ (2018). *Hecuba*. Cambridge: Cambridge University Press.
- \_\_\_ (2020). "Oedipus and Tiresias: Im/politeness Theory and the Interpretation of Sophocles' Oedipus Tyrannus". En G. Martin–F. Iurescia–S. Hof–G. Sorrentino (eds.), *Pragmatic Approaches to Drama*. Leiden–The Netherlands: Brill, 187-212.
- Beardslee, J. W. (1918). *The use of Physis in Fifth-Century Greek Literature*. Chicago–Illinois: The University of Chicago Press.
- Beck, H. (2002). "Interne Synkrisis bei Plutarch". *Hermes* 130, 467-489.

- Becker, A. S. (1995). *The Shield of Achilles and the Poetics of Ekphrasis*. Lanham–Maryland: Rowman & Littlefield.
- Beeching, K.–Detges, U. (2014). *Discourse functions at the left and right periphery*. Leiden: Brill.
- Bellu, M. A. (2005). *La chreia en los Moralia de Plutarco*. Tesis doctoral, Universidad de Salamanca.
- Beloch, K. J. (1923). *Griechische Geschichte*. Berlin–Leipzig: De Gruyter.
- Beltrametti, A. (2000). “Eros e maternità. Quel che resta del conflitto tragico di Medea”. En B. Gentili–F. Perusino (eds.). *Medea nella letteratura e nell'arte*. Venezia: Marsilio, 43-66.
- Bengl, H. (1929). *Staatstheoretische Probleme im Rahmen der attischen, vornehmlich euripidischen Tragödie*. München: Coburg.
- Berardi, F. (2017). *La retorica degli esercizi preparatori: glossario ragionato dei «Progymnasmata»*. Hildesheim: Olms.
- Berger, L. (2017). “Estrategias de la cortesía positiva en la apertura diálogica en Plauto y Terencio”. *Revista de Estudios Latinos* 17, 11-35.
- Bernadete, S. (1965). “XRH and DEI in Plato and others”. *Glotta* 43, 285-298.
- Berneke, R. (2004). *Dramaturgie und Ideologie: der politische Mythos in den Hikesiedramen des Aischylos, Sophokles und Euripides*. München: Saur.
- Bers, V. (1994). “Tragedy and rhetoric”. En I. Worthington (ed.). *Persuasion: Greek rhetoric in action*. London: Routledge, 176-195.
- Betts, G. G. (1965). “The silence of Alcestis”. *Mnemosyne* XVIII, 181-182.
- Beudel, P. (1911). *Qua ratione graeci liberos docuerint, papyris, ostracis, tabulis in Aegypto inventis illustrato*. Münster: Monasterii Guestf. Aschendorff.
- Bielohlawek, K. (1940). *Hypothek und Gnome. Untersuchungen über die griechische Weisheitsdichtung der vorhellenistischen Zeit*. Leipzig: Dieterich.
- Bischoff, H. (1936). *Gnomen Pindars*. Würzburg: Triltsch.
- Bearzot, C. (2013). “La «gnome» del giudice nell'oratoria attica”. En C. Bearzot–E. Vimercati (eds.). *La giustizia dei Greci tra riflessione filosofica e prassi giudiziaria*. Milano: Vita e Pensiero, 85-98.
- Blasina, A. (2003). *Eschilo in scena: dramma e spettacolo nell'«Orestea»*. Stuttgart: Metzler.
- Boegehold, A. L. (1982). “A Dissent at Athens, ca. 424-421 B.C.”. *Greek, Roman and Byzantine Studies* 23, 154-155.
- Boeke, H. (2007). *The value of victory in Pindar's odes: gnomai, cosmology and the role of the poet*. Leiden: Brill.
- Bolognesi, G. (1962). “La traduzione armena dei Progymnasmata di Elio Teone”. *RAL* 17, 86-125.
- Bompaire, J. (1958). *Lucien écrivain. Imitation et création*. Paris: De Boccard.
- Bond, G. W. (1981). *Heracles*. London: Oxford University Press.
- Bonifazi, A.–Drummen A.–de Kreij M. (2016). *Particles in Ancient Greek Discourse: Five Volumes Exploring Particle Use across Genres. Hellenic Studies Series*, 74. Washington, DC: Center for Hellenic Studies. Recuperado de (05/10/2020):

[http://nrs.harvard.edu/urn3:hul.ebook:CHS\\_BonifaziA\\_DrummenA\\_deKreijM.Particles\\_in\\_Ancient\\_Greek\\_Discourse.2016](http://nrs.harvard.edu/urn3:hul.ebook:CHS_BonifaziA_DrummenA_deKreijM.Particles_in_Ancient_Greek_Discourse.2016)

- Boscà Cuquerella, A. (*en prensa*). “¿Penteo tirano o voyeur?: Conversation Analysis y cordialidad lingüística”. *Moenia*.
- Bowie, A. M. (1997). ‘Tragic Filters of History: Euripides’ Suppliant Women and Iphigenia in Aulis’. En C. B. R. Pelling (ed.). *Greek Tragedy and the Historian*. Oxford: Oxford Clarendon Press, 39-62
- Bowman, A. K.–Woolf, G. (eds.) (1994). *Literacy and Power in the Ancient World*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bowra, C. M. (1944). *Sophoclean tragedy*. Oxford: Oxford Clarendon Press.
- \_\_\_ (1960). “Euripides’ Epitaph for Alcibiades”. *Historia* 9, 68-79.
- \_\_\_ (1961). *Greek Lyric Poetry. From Alcman to Simonides*. Oxford: Oxford University Press.
- Bradbury, S. (2004). *Selected letters of Libanius: from the age of Constantius and Julian*. Liverpool: Liverpool University Press.
- Brancacci, A. (1980). “Democrito e la tradizione cinica”. *Siculorum Gymnasium* XXXIII, 411-425.
- Bremmer, J. N. (1987). “The old women of ancient Greece”. En J. H. Blok–P. Mason (eds.). *Sexual asymmetry. Studies in ancient society*. Amsterdam: Gieben, 191-215.
- \_\_\_ (2010). *The gods of Ancient Greece. Identities and Transformations*. Edimburg: Edinburgh University Press.
- Brezzi, F. (2014). “Antigone e le leggi: diritto, etica e politica”. *Rivista Internazionale di Filosofia del Diritto* 91/3, 381-408.
- Bromberg, J. A. (2009). *Tragic persuasion and early Greek rhetoric*. Tesis doctoral, University of Pennsylvania.
- Brown, P.–Levinson, S. (1978). “Universals in language usage: politeness phenomena”. En P. Brown–S. Levinson–E. Goody (eds.). *Questions and Politeness*. Cambridge: Cambridge University Press, 56-289.
- \_\_\_ (1987). *Politeness: Some Universals in Language Use*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Brzoska, J. (1893). “Aphthonius”. *RE* I, 2797-2800.
- Budelmann, F. (2000). *The language of Sophocles: communality, communication, and involvement*. Cambridge–New York: Cambridge University Press.
- Budelmann, F.–Easterling, P. (2010). “Reading minds in Greek tragedy”. *G&R* 57/2, 289-303.
- Buccheri, A. (2012). “Costruire l’umano in termini vegetali: φύω e φύσις nella tragedia greca”. *I Quaderni del Ramo d’Oro On-Line* 5, 137-165.
- Buchheit, V. (1960). *Untersuchungen zur Theorie des Genos epideiktikon von Gorgias bis Aristoteles*. München: Hueber.
- Bundy, E. L. (1986). *Studia Pindarica*. Berkeley: University of California Press.
- Burger, A. Sz. (1925). *Les mots de la famille de FU/W en grec ancien*. Paris: Champion.
- Burgess, D. L. (1987-1988). “The Authenticity of the *Teichoskopia* of Euripides’ *Phoenissae*”. *Classical Journal* 83, 103-113.

- Burian, P. (1971). *Suppliant drama. Studies in the form and interpretation of five Greek tragedies*. Tesis doctoral, Princeton University.
- (1985). “Logos and pathos. The politics of the Suppliant women”. En P. Burian (ed.), *Directions in Euripidean criticism. A collection of essays*. Durham (N. C.): Duke University Press, 129-155.
- (2011). “Athenian tragedy as democratic discourse”. En D. M. Carter (ed.), *Why Athens? A reappraisal of tragic politics*. Oxford–New York: Oxford University Press, 95-118.
- Burkert, W. (1985). *Greek religion*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- Butts, J. R. (1986). *The Progymnasmata of Theon: A New Text with Translation and Commentary*. Tesis doctoral, Claremont Graduate School.
- Buxton, R. G. A. (1982). *Persuasion in Greek tragedy. A study of Peitho*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Byl, S. (1975). “Lamentations sur la vieillesse dans la tragédie grecque”. En J. Bingen–G. Cambier–G. Nachtergaele (eds.), *Le monde grec. Pensée, littérature, histoire, documents. Hommages à Claire Préaux*. Bruxelles: Ed. de l'Univ., 130-139.
- Cagnazzo, D. (2019). “Alcune note su Eschilo (¿), P.OXY. XX 2247”. *Symbolae Philologorum Posnaniensium Graecae et Latinae* 30/1, 47-52.
- Cairns, D. L. (1993). *Aidōs: the psychology and ethics of honour and shame in ancient Greek literature*. Oxford: Clarendon Press.
- Calboli Montefusco, L. (1993). “Die progymnasmatische gnome in der griechischrömischen Rhetorik”. En L. Calboli Montefusco (ed.), *Papers on rhetoric. I*. Bologna: CLUEB, 19-33.
- Calderón Dorda, E. (2010). *Teognis. Elegías. Libro I*. Madrid: Cátedra.
- Callahan, V. W. (1944). *Types of Rulers in the Plays of Aeschylus*. Chicago: University of Chicago.
- Calvo Martínez, J. (1977). *Eurípides: Tragedias*. Vol. 2. Madrid: Gredos.
- Cannatà Fera, M. (1986). “Euripide *Supplici* 176-79: il motivo della *metabole tes tukhes*”. *GIF* 38, 2552-257.
- Cantarella, R. (1931). “Elementi primitivi nella poesia Esiodea”. *Rivista Indo-Greca-Italica di filologia, lingua, antichità*, 105-149.
- Caroli, M. (2012). “Il *Bibliographos* di Cratino tra ‘libri’ e ‘decreti’ assembleari (PCG IV F 267)”. *ZPE* 182, 95-108.
- Carter, D. M. (2004). “Citizen Attribute, Negative Right: A Conceptual Difference Between Ancient and Modern Ideas of Freedom of Speech”. En I. Sluiter–R. M. Rosen (eds.), *Free Speech in Classical Antiquity*. Leiden–Boston: Brill, 197-220.
- (2007). *The Politics of Greek Tragedy*. Exeter: Bristol Phoenix Press.
- (ed.) (2011). *Why Athens?: A Reappraisal of Tragic Politics*. Oxford: Oxford University Press.
- Carter, L. B. (1986). *The quiet Athenian*. Oxford: Clarendon Press.
- Caspers, C. L. (2011). *Healing Speech, Wandering Names, Contests of Words. Ideas about Language in Euripides*. Tesis doctoral, Universidad de Leiden.
- Catrambone, M. (2016). “Off-record politeness in Sophocles: The patterned dialogues of female characters”. *Journal of Politeness Research: Language, Behaviour, Culture* 12/2, 173-196.

- Centanni, M. (1989). "Valenza semantica e funzionalità drammatica del tetrametro trocaico nei Persiani di Eschilo". *Quaderni Urbinati di Cultura Classica* 61, 39-46.
- Cervera Rodríguez, Á. (2009). "Configuración gramatical y orientación pragmática del nombre en español". *Revista de Filología Románica* 99, 99-132.
- Cerbo, E. (1984-1985). "Il coro nelle Fenicie di Euripide. Una testimonianza della nuova espressività teatrale". *Dioniso* 55, 183-191.
- (1989). "La scena di riconoscimento in Euripide : dall'amebeo alla monodia". *Quaderni Urbinati di Cultura Classica* 33, 39-47.
- Cerri, G. (1979). *Legislazione orale e tragedia greca. Studi sull' Antigone di Sofocle e sulle Supplici di Euripide*. Napoli: Liguori.
- (2004). "Argo e il dibattito costituzionale nelle « Supplici » di Euripide". En P. Angeli Bernardini (ed.). *La città di Argo: mito, storia, tradizioni poetiche: atti del convegno internazionale, Urbino, 13-15 giugno 2002*. Roma: Ed. dell'Ateneo, 189-198.
- (2010). "Il significato dell'espressione « leggi non scritte » nell'Atene del V secolo a.C.: formula polivalente o rinvio ad un «corpus» giuridico di tradizione orale?". *Mediterraneo Antico* 13/1-2, 139-146.
- Chadwick, H. M.–Chadwick, N. K. (1932-40). *The growth of literature*. Vols. 1-3. Cambridge: Cambridge University Press.
- Chantraine, P. (1942-1953). *Grammaire homérique*. 2 vols. Paris: Klincksieck.
- Chapot, F.–Laurot, E. (2001). *Corpus de prières grecques et romaines*. Turnhout: Brepols.
- Chiron, P. (2002). *Rhétorique à Alexandre*. Paris: Les Belles Lettres.
- (2011). "Relative dating of the «Rhetoric to Alexander» and Aristotle's «Rhetoric»: a methodology and hypothesis". *Rhetorica* 29/3, 236-262.
- Chong-Gossard, J. H. K. O. (2008). *Gender and Communication in Euripides' Plays: Between Song and Silence*. Leiden–Boston: Brill.
- Chong-Gossard, J. H. K.O.–Ng, L. L. (2018). "Euripidean women and internalized misogyny: agones in « Troades », « Electra », and « Andromache »". En L. Pratt–C. M. Sampson (eds.). *Engaging classical texts in the contemporary world: from narratology to reception*. Ann Arbor (Mich.): University of Michigan Press, 71-90.
- Cichocka, H. (1992). *Progymnasma as Literary Form*. SIFC 10, 991-1000.
- Clark, D. L. (1957). *Rhetoric in Greco-Roman education*. New York: Columbia University Press.
- Collard, C. (1975<sup>1</sup>). "Formal debates in Euripides' drama". *Greece and Rome* 22, 58-71.
- (1975<sup>2</sup>). *Supplices, I-II: Introduction and text ; Commentary*. Groningen: Bouma.
- (1978). "Review of Stevens CEE". *CR* 28, 224-226.
- (2005). "Colloquial Language in Tragedy: A Supplement to the Work of P.T. Stevens". *CQ* 55/2, 350-386.
- (2018). *Colloquial Expressions in Greek Tragedy: Revised and Enlarged Edition of P.T. Stevens's Colloquial Expressions in Euripides*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.
- Collard, C.–Cropp, M. J. (2008). *Fragments. Aegaeus-Meleager*. Cambridge (Mass.)–London: Harvard University Press.

- \_\_\_ (2008). *Fragments. Oedipus-Chrysis, Other fragments*. Cambridge (Mass.)–London: Harvard University Press.
- Collard, C.–Morwood, J. (eds.) (2017). *Euripides: Iphigenia at Aulis: Volume 1: Introduction, Text and Translation; Volume 2: Commentary and Indexes*. Liverpool: Liverpool University Press.
- Collins, D. (2004). *Master of the Game: Competition and Performance in Greek Poetry*. Washington DC: Center for Hellenic Studies.
- Conacher, D. J. (1967). *Euripidean drama. Myth, theme and structure*. Toronto (Ont.): University of Toronto Press.
- \_\_\_ (1981). “Rhetoric and Relevance in Euripidean Drama”. *AJPh* 102, 3-25.
- \_\_\_ (1988). *Alcestis*. Warminster–Wiltshire: Aris & Phillips.
- Connor, W. R. (1971). *The New Politicians of Fifth-Century Athens*. Princeton: Princeton University Press.
- Coray, M. (1993). *Wissen und Erkennen bei Sophokles*. Basel: F. Reinhardt.
- Corpas Pastor, G. (1996). *Manual de Fraseología Española*. Madrid: Gredos.
- Cozzo, A. (1988). *Kerdos. Semantica, ideologie e società nella Grecia antica*. Roma: Edizioni dell’Ateneo.
- Craik, E. M. (1980). “Sophokles and the Sophists”. *L’Antiquité Classique* 49, 247-253.
- \_\_\_ (1988). *Phoenician women*. Warminster: Aris and Phillips.
- Crespo, E. (2006). “Τνώμη en Aristófanēs”. En E. Calderón–A. Morales–M. Valverde (eds.). *KOINOS LOGOS. Homenaje al Profesor José García López*. Murcia: Universidad de Murcia, 197-201.
- Criboire, R. (1996<sup>1</sup>). *Writing, Teachers and Students in Graeco-Roman Egypt*. Tesis doctoral, Columbia University: Atlanta.
- \_\_\_ (1996<sup>2</sup>). “Gli esercizi scolastici dell’ Egitto greco-romano: cultura letteraria e cultura popolare nella scuola”. En O. Pecere–A. Stramaglia (eds.). *La letteratura di consumo nel mondo greco-latino, (Cassino 14-17 settembre 1994)*. Cassino: Università degli Studi di Cassino, 507-525.
- \_\_\_ (1997). “Literary School Exercises”. *ZPE* 116, 53-60.
- \_\_\_ (2001<sup>1</sup>). *Gymnastics of the mind: Greek education in Hellenistic and Roman Egypt*. Princeton (N. J.): Princeton University Press.
- \_\_\_ (2001<sup>2</sup>). “The grammarian’s choice: the popularity of Euripides’ « Phoenissae » in Hellenistic and Roman education”. En Y. L. Too (ed.). *Education in Greek and Roman antiquity*. Leiden–Boston (Mass.): Brill, 241-259.
- \_\_\_ (2007). *The school of Libanius in late antique Antioch*. Princeton (N. J.): Princeton University Press.
- Croally, N. T. (1994). *Euripidean polemic: the Trojan women and the function of tragedy*. Cambridge–New York: Cambridge University Press.
- \_\_\_ (2005). “Tragedy’s teaching”. En J. Gregory (ed.). *A Companion to Greek Tragedy*. Oxford: Blackwell, 55-70.



- Cropp, M. (2013). *Electra*. Warminster: Aris & Phillips [1<sup>a</sup> ed. (1988)].
- Cropp, M.–Fick, G. (1985). *Resolutions and Chronology in Euripides. The Fragmentary Tragedies*. London: BICS Suppl. 43.
- Culpeper, J. (2001). *Language and Characterisation: People in plays and other texts*. Harlow: Longman.
- (2011). *Impoliteness: Using Language to Cause Offence*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Cuny, D. (2004). “Théorie du complot et déviance tyrannique: étude de l'« agôn » entre Œdipe et Créon dans « Œdipe Roi »”. *Bulletin de l'Association Guillaume Budé* 1, 64-81.
- (2007). *Une leçon de vie: les réflexions générales dans le théâtre de Sophocle*. Paris: Les Belles Lettres.
- Curnis, M. (2011). “«Plato Stobaeensis»: citazioni ed estratti platonici nell'«Anthologion»”. En G.J Reydams-Schils (ed.). *Thinking through excerpts: studies on Stobaeus*. Turnhout: Brepols, 71-123.
- Daix, D.-A. (2000): *Les sentences (ΓΝΩΜΑΙ) dans la littérature grecque archaïque et classique (d'Homère à Thucydide)*. Tesis doctoral, Centre Louis Gernet.
- Dale, A. M. (1963). “Note on Euripides: Helena 1441–50”. *Maia* 15, 310–13.
- (1966) *Euripides: Alcestis*. Oxford: Oxford University Press (3<sup>a</sup> ed.; [1954 1<sup>a</sup> ed.]).
- Dancygier, B.–Sweetser, E. (2005). *Mental Spaces in Grammar. Conditional Constructions*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Davie, J. N. (1982). “Theseus the King in fifth-century Athens”. *Greece and Rome* 29, 25-34.
- Davies, M.–Finglass, P. J. (2014). *Stesichorus: The poems*. Cambridge–New York: Cambridge University Press.
- De Hoz Bravo, J. J. (1966) *Estructura de la tragedia de Esquilo*. Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid.
- De Jong, I. (1987<sup>1</sup>). “Homeric κέρδος and ὄφελος”. *MH* 44, 79-81.
- (1987<sup>2</sup>). *Narrators and Focalizers: The Presentation of the Story in the Iliad*. Amsterdam: Grüner.
- (2004). “Narratological Theory on Narrators, Narratees, and Narratives”. En I. de Jong–R. Nünlist–A. M. Bowie (eds.). *Studies in ancient Greek narrative. 1, Narrators, narratees, and narratives in ancient Greek literature*. Leiden–Boston (Mass.): Brill, 1-10.
- (2018). *Homer*. En K. de Temmerman–E. van Emde Boas (eds.). *Characterization in Ancient Greek Literature*. Leiden–Boston: Brill Kaffenberger, 27-45.
- Delebecque, É. (1951). *Euripide et la guerre du Péloponnèse*. Paris: Klincksieck.
- De Moura, C. (2020). “A misoginia na tradição biográfica de Eurípidés”. *Códex, revista de estudios clásicos* 8, 39-62.
- Denizot, C. (2011). *Donner des ordres en grec ancien: étude linguistique des formes de l'injonction*. Mont-Saint-Aignan: Publ. des Universités de Rouen et du Havre.
- Denniston, J. D. (1954). *The Greek particles*. Oxford: Clarendon Press.
- (1987). *Electra*. Oxford: Clarendon Press (1<sup>a</sup> ed. [1939]).

- De Romilly, J. (1965). "Les Phéniciennes d'Euripide ou l'actualité dans la tragédie grecque". *Revue de Philologie, de Littérature et d'Histoire Anciennes* 39, 28-47.
- (1968). *Time in Greek tragedy*. Ithaca (N. Y.): Cornell University Press.
- (1983). "Les réflexions générales d'Euripide. Analyse littéraire et critique textuelle". *Comptes Rendus / Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 405-418.
- (1984). *Réflexions parallèles chez Euripide et Thucydide*. Amsterdam: North-Holland Publishing Comp.
- (1986). *La modernité d'Euripide*. Paris: PUF.
- (1990). "La montée vers l'abstrait: les réflexions générales". *Julliard*, 61-104.
- (1995). "Les réflexions générales dans la tragédie grecque". (conférence donnée en anglais à Cornell University en 1982). En de Romilly, J. (ed.). *Tragédies grecques au fil des ans*. Paris: Belles Lettres, 45-60.
- Descola, P. (2005). *Par-delà nature et culture*. Paris: Gallimard.
- De Temmerman, K. (2007). "A Narrator of Wisdom: Characterization through Gnomai in Achilles Tatius". En *SSRN Electronic Journal*.
- (2014). *Crafting Characters: heroes and heroines in the Ancient Greek Novel*. Oxford: Oxford University Press.
- De Temmerman, K.–van Emde Boas, E. (eds.) (2018). *Characterization in Ancient Greek Literature*. Leiden–Boston: Brill.
- Di Benedetto, V. (1967). "Il silenzio di Achille nei Mirmidoni di Eschilo". *Maia* XIX, 373-386.
- (1971). *Euripide. Teatro e società*. Torino: Einaudi.
- (1978). *L'ideologia del potere e la tragedia greca: ricerche su Eschilo*. Turin: Einaudi.
- (1983). *Sofocle*. Firenze: La Nuova Italia.
- (2004). *Euripide. Le Baccanti*. Milan: BUR.
- Di Benedetto, V.–Medda, E. (1997). *La tragedia sulla scena: la tragedia greca in quanto spettacolo teatrale*. Torino: Einaudi.
- Dickey, E. (1995). "Forms of address and conversational language in Aristophanes and Menander". *Mnemosyne* 48/3, 257-271.
- (1996). *Greek Forms of Address: From Herodotus to Lucian*. Oxford: Oxford University Press.
- (2010). "Forms of Address and markers of Status". En E. J. Bakker (ed.). *A Companion to the Ancient Greek Language*. Chichester–Malden (MA): Wiley-Blackwell, 327-337.
- Diels, H. (1907). "Über ein antikes Exemplar der Sprüche der Sieben Weisen von Sosiades". *Sitzungsberichte der Preuss. Akademie der Wissensch.* Berlin.
- Diels, H.–Kranz, W (1937). *Die Fragmente der Vorsokratiker*, vol. III. Berlin: Weidmann.
- (1951). *Die Fragmente der Vorsokratiker, I*. Berlin: Weidmann.
- Diggle, J. (ed.). (1981<sup>1</sup>). *Fabulae, II*. Oxford: Clarendon Press.
- (1981<sup>2</sup>). *Studies on the text of Euripides. Supplices, Electra, Heracles, Troades, Iphigenia in Tauris, Ion*. Oxford: Clarendon Press.
- (1984). *Euripidis Fabulae. I*. Oxford: Oxford University Press.
- (1994). *Euripidis fabulae. III*. Oxford: Clarendon Press.

- Di Giuseppe, L. (2012). *Euripide. Alessandro*. Lecce: Prosopa.
- Di Gregorio, L. (1980). "Lettura diretta e utilizzazione di fonti intermedie nelle citazioni plutarchee dei tre grandi tragici, II". *Aevum* 54, 46-79.
- Dik, S. C. (1997). *The Theory of Functional Grammar*, vol. II. *Complex and derived constructions*. Berlin–New York: de Gruyter.
- Di Lello-Finuoli, A. L. (1967). "Il Florilegio Laurenziano". *Quaderni Urbinati di Cultura Classica* 4, 139-173.
- Dingel, J. (1967). *Das Requisit in der griechischen Tragödie*. Tesis de doctorado, Tübingen.
- Distilo, N. (2012). *Commento critico-testuale all'« Elettra » di Euripide*. Padova: Sargon.
- Dobyns, A. (1989). *The Voices of Romance: Studies in Dialogue and Character*. Newark: University of Delaware Press.
- Dodds, E. R. (1954). "The nationality of Antiphon the Sophist". *Classical Review* IV, 94-95.
- \_\_\_ (1960). *Bacchae*. Oxford: Oxford University Press (1ª ed. [1944]).
- Dos Santos Alves, M. (1975). *As Fenícias*. Coimbra: Centro de Estud. cláss..
- Dover, K. J. (1968). *Clouds*. Oxford: Clarendon Press.
- \_\_\_ (1993). *Frogs*. Oxford: Clarendon Press.
- Drew-Bear, T. (1968). "The Trochaic Tetrameter in Greek Tragedy". *AJP* 89, 385-404.
- Drummen, A. (2009). "Discourse Cohesion in Dialogue: Turn-Initial ἀλλά in Greek Drama". En S. J. Bakker–G. C. Wakker (eds.). *Discourse Cohesion in Ancient Greek*. Leiden: Brill, 135-54.
- Dubischar, M. C. (2001). *Die Agonszenen bei Euripides: Untersuchungen zu ausgewählten Dramen*. Stuttgart: Metzler.
- \_\_\_ (2006). "Der Kommunikationsmodus der Debatte im griechischen Drama: (Aischylos, Sophokles, Euripides, Aristophanes)". *Rhetorik* 25, 14-29.
- Dubois, B. (1962). "La presence d'Euripide au programme des écoles hellénistiques". *Pedagogica Historica* 2, 22-30.
- Duchemin, J. (1945). *L'ἄγων dans la tragédie grecque*. Paris: Les Belles Lettres.
- Duhoux, Y. (2004). "Langage de femmes et d'hommes en grec ancien: L'exemple de Lysistrata". En J. H. W. Penney (ed.). *Indo-European Perspectives: Studies in Honour of Anna Morpurgo Davies*. Oxford: Oxford University Press, 131-45.
- Duggan, J. J. (1975). *Oral literature. Seven essays*. New York: Barnes & Noble.
- Easterling, P. E. (1984). "Kings in Greek Tragedy". En J. Coy–J. de Hoz (eds.). *Estudios sobre los géneros literarios II: Tipología de los personajes dramáticos*. Salamanca: Universidad de Salamanca, 33-46.
- \_\_\_ (1985). "Anachronism in Greek tragedy". *The Journal of Hellenic Studies* 105, 1-10.
- \_\_\_ (1989). "The fable". En P. E. Easterling (ed.). *The Cambridge history of Classical literature*, I.4. Cambridge: Cambridge University Press, 139-43.
- \_\_\_ (1990). "Constructing character in Greek tragedy". En C. Pelling (ed.). *Characterization and individuality in Greek literature*. Oxford: Oxford University Press, 83-99.

- Ebener, D. (1963). "Die Phönizierinnen des Euripides als Spiegelbild geschichtlicher Wirklichkeit". *Eirene* 2, 71-79.
- Eder, J. (eds.) (et al.). *Characters in Fictional Worlds*. Berlin: Walter de Gruyter.
- Edwards, M. W. (1987). *Homer, Poet of the Iliad*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Egli, F. (2003). *Euripides im Kontext zeitgenössischer intellektueller Strömungen: Analyse der Funktion philosophischer Themen in den Tragödien und Fragmenten*. München: Saur.
- Ehrenberg, V. (1947). "Polypragmosyne. A study in Greek politics". *The Journal of Hellenic Studies* 67, 46-67.
- \_\_\_ (1954). *Sophocles and Pericles*. Oxford: Blackwell.
- Elsperger, W. (1908). *Reste und Spuren antiker Kritik gegen Euripides*. Göttingen: Philologus Supplementband 11(1).
- Elter, A. (1893-1897). *De gnomologiorum graecorum historia atque origine commentatio*. Bonn: E. C. Georgi Typographeo Academico.
- Encinas Reguero, M. C. (2001-2002). "Formas de argumentación retórica en Sófocles, Electra, 558-609". *Veleia* 18-19, 341-355.
- \_\_\_ (2004). "La habilidad retórica en el «Áyax» de Sófocles: los diferentes usos de «eugenés» y «áristos»". En A. Pérez Jiménez–C. Alcalde Martín–R. Caballero Sánchez (eds.). *Sófocles el hombre, Sófocles el poeta: actas del congreso internacional con motivo del XXV centenario del nacimiento de Sófocles (497/6 a.C.-2003/4), celebrado en Málaga, 29-31 de mayo de 2003*. Málaga: Charta Antiqua, 361-373.
- \_\_\_ (2005). "El tópico de la obediencia paterno-filial y sus usos retóricos en Sófocles". En J. F. González Castro–A. Alvar Ezquerro–A. Bernabé (eds.). *Actas del XI congreso español de estudios clásicos: (Santiago de Compostela, del 15 al 20 de septiembre de 2003)*. 2. Madrid: Sociedad Española de Estudios Clásicos, 261-268.
- \_\_\_ (2007). "La defensa retórica de la traición en el «Áyax» de Sófocles". *Myrtia* 22, 59-67.
- \_\_\_ (2008). *Tragedia y retórica en la Atenas clásica: la rhesis trágica como discurso formal en Sófocles*. Logroño: Universidad de la Rioja (Tesis doctoral Universidad del País Vasco, 2007).
- \_\_\_ (2017). "La «teichoskopía» en «Fenicias» de Eurípides: la guerra vistas desde las murallas". *Talia Dixit* 12, 1-17.
- Erbse, H. (1966). "Beiträge zum Verständnis der Euripideischen Phoinissen". *Phil.* 110, 1-34.
- \_\_\_ (1984). *Studien zum Prolog der euripideischen Tragödie*. Berlin: De Gruyter.
- Ercolani, A. (2000). *Il passaggio di parola sulla scena tragica: didascalie interne e struttura delle rhesis*. Stuttgart: Metzler.
- Ewans, M.–Ley, G.–McCart, G. (2000). *Three dramas of old age: Elektra, Philoktetes, Oidipous at Kolonos, wit Trackers and other selected fragments*. London: Everyman.
- Eyben, E. (1989). "Old Age in Greco-Roman Antiquity and Early Christianity: An Annotated Select Bibliography". En T. M. Falkner–J. Luce (eds.). *Old age in Greek and Latin literature*. New York: New York University Press, 230-51.
- Falkner, T. M. (1985<sup>1</sup>). "Old age in Euripides' Medea". *The Classical Bulletin* 61, 76-78.

- \_\_\_ (1985<sup>2</sup>). Euripides and the stagecraft of old age. En Hartigan–Karelisa V. (ed.). *The many forms of drama*. Lanham (Md.): University Press of America, 41-49.
- \_\_\_ (1989). “The wrath of Alcmene: gender, authority and old age in Euripides' Children of Heracles”. En T. M. Falkner–J. Luce (eds.). *Old age in Greek and Latin literature*. New York: New York University Press, 114-131.
- \_\_\_ (1995). *The poetics of old age in Greek epic, lyric, and tragedy*. Norman (Okla.): University of Oklahoma Press.
- Fernández Delgado, J. A. (1978<sup>1</sup>). “Poesía oral gnómica en los Trabajos y los Días ; una muestra de su dicción formular”. *Emerita* 46, 141-171.
- \_\_\_ (1978<sup>2</sup>). “Los trabajos y los días” y el refranero de la Grecia primitiva”. En *Actas del V Congreso Español de Estudios Clásicos*, 261-68.
- \_\_\_ (1982). “La poesía sapiencial de Grecia arcaica y los orígenes del hexámetro”. *Emerita* 50, 151-173.
- \_\_\_ (1983). “Los estudios de poesía oral cincuenta años después de su ‘descubrimiento’”. *Anuario de estudios filológicos* 6, 63-90.
- \_\_\_ (1986). *Los oráculos y Hesíodo. Poesía oral mántica y gnómica griegas*. Cáceres: Ediciones Universidad de Extremadura.
- \_\_\_ (1994). “Hexametrische ethopoíai auf Papyrus und anderen Materialien”. En A. Bülow-Jacobsen (ed.). *Proceedings of the XX International Congress of the Papyrologists*. Copenhagen: Museum Tusculanum Press, 229-305.
- \_\_\_ (2007<sup>1</sup>). “The fable in school papyri”. En J. Frosén, T. Purola–E. Salmenkivi (eds.). *Proceedings of the XXIV International Congress of Papyrology* (University of Helsinki, 1-7 August, 2004). Helsinki: Societas Scientiarum Fennica, 321-330.
- \_\_\_ (2007<sup>2</sup>). “Influencia literaria de los «progymnasmata»”. En J. A. Fernández Delgado–F. Pordomingo–A. Stramaglia (eds.). *Escuela y literatura en Grecia antigua: actas del simposio internacional : Universidad de Salamanca, 17-19 noviembre de 2004*. Cassino: Ed. dell'Università degli Studi di Cassino, 273-306.
- \_\_\_ (2012<sup>1</sup>). “Modèles progymnasmatiques de l'époque hellénistique: P.Mil.Vogl.III 123”. En P. Schubert (ed.). *Proceedings of the XXVI International Congress of Papyrology* (Genève 16-21 August 2010). Genève: Droz, 117-125.
- \_\_\_ (2012<sup>2</sup>). “La parafrasi omerica nei papiri scolastici”. En G. Bastianini–A. Casanova (eds.), *Omero. Cent'anni di papiri* (Atti del convegno internazionale di studi, Firenze, giugno 2011). Firenze: Istituto Papirologico G. Vitelli, 159-176.
- \_\_\_ (2012<sup>3</sup>). “A very particular paraphrase of Homer (*P. Erl.* 5, inv. 3, recto)”. *Archiv für Papyrusforschung* 58/2, 201-208.
- \_\_\_ (2014). “On the Cologne Sappho papyrus”. *ZPE* 191, 21-24.
- \_\_\_ (en prensa). “Safo gnómica”. *Paideia*.
- Fernández Delgado, J. A.–Pordomingo, F. (2008). “PMilVogl I, 20: bocetos de *progymnasmata*”. *ZPE* 167, 167-192.

- \_\_\_ (2010). "Topics and Models of School Exercises on Papyri and Ostraca from the Hellenistic Period: P.Berol.inv.12318". En T. Gagos (ed.). *Proceedings of the XXV International Congress of Papyrology (July 29-August 4 2007, University of Michigan)*. Ann Arbor: University of Michigan Press, 227-237.
- \_\_\_ (2016). ¿Qué palabras diría Electra a la vista del cadáver de Egisto? (E. El. 907-956). En J. A. López Férez-A. López Fonseca-M. Martínez Hernández (eds.). *Πολυπραγμοσύνη: homenaje al profesor Alfonso Martínez Díez*. Madrid: Ed. Clásicas, 211-218.
- Fernández Garrido, R. (2000). "La determinación en griego antiguo: el artículo". *Habis* 31, 465-479.
- \_\_\_ (2011). "«Etiópicas» de Heliodoro y los «progymnasmata»: la etopeya". En A. J. Quiroga Puertas (ed.). *Ἱερά και λόγοι: estudios de literatura y de religión en la Antigüedad Tardía*. Zaragoza: Libros Pórtico, 107-123.
- \_\_\_ (2013<sup>1</sup>). "Las máximas (*gnomai*) en las novelas griegas: formas, temas y fuentes". *Paremia* 22, 115-127.
- \_\_\_ (2013<sup>2</sup>). "Las *gnomai* en 'Calírroe' como manifestación de la omnisciencia e injerencia del narrador". *Minerva* 26, 131-143.
- \_\_\_ (2014). "Las máximas («*gnomai*») en «Etiópicas» de Heliodoro como instrumento de caracterización de personajes". *Athenaeum* 102(1), 166-185.
- \_\_\_ (2019). "Novela y «Progymnasmata»: el ejercicio del relato en «Leucipa y Clitofonte»". *Ágora* 21, 155-176.
- Finch, Ch. E. (1960). "Gnomology of Euripides in Codex Vaticanus Graecus 2245". *The Classical Bulletin* XXXVI, 63-65.
- Finglass, P. J. (2009). "Sophocles' Tecmessa. Characterisation and textual criticism". *Eikasmos* 20, 85-96.
- \_\_\_ (2011). *Ajax*. Cambridge-New York: Cambridge University Press.
- \_\_\_ (2018). *Oedipus the King*. Cambridge-New York: Cambridge University Press.
- Fink, A. (1958). *Die Funktion der Gnomik in den Tragödien des Aischylos*. Tesis doctoral, Heidelberg.
- Finnegan, R. J. (1977). *Oral poetry. Its nature, significance and social context*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Finkelberg, M. (2000). "The Cypria, the Iliad, and the Problem of Multiformity in Oral and Written Tradition". *Classical Philology* 95/1, 1-11.
- Fitton, J. W. (1961). "The Suppliant Women and the Heraclidae of Euripides". *Hermes* 89, 430-461.
- Fischer, N. R. E. (1992). *Hybris. A Study of Honour and Shame in Ancient Greece*. Warminster: Aris and Philips.
- Foerster, R.-Münscher, K. (1926). "Libanius". *RE* 13,1, 2485-2551.
- Fögen, T. (2004). "Gender-Specific Communication in Graeco-Roman Antiquity: With a Research Bibliography". *Historiographia Lingüística* 31, 199-276.

- (2010). “Female Speech”. En E. J. Bakker, E. J. (ed.). *A Companion to the Ancient Greek Language*. Malden. Chichester–Malden (MA): Wiley-Blackwell, 312–26.
- Foley, H. P. (1981). “The conception of women in Athenian drama”. En H. P. Foley (ed.). *Reflections of Women in Antiquity*. Ithaca-New York: Routledge, 127-168.
- (1993). “The politics of tragic lamentation”. En A. H. Sommerstein (ed.). *Tragedy, comedy and the polis: papers from the Greek drama conference. Nottingham, 18-20 July 1990*. Bari: Levante Editori, 101-143.
- (2001). *Female acts in Greek tragedy*. Princeton (N. J.): Princeton University Pr.
- Foley, J. M. (1981). *Oral Tradition Literature: A festschrift for A.B. Lord*. Columbus: Ohio.
- Ford, C. E.–Thompson, S. A. (1986). “Conditionals in Discourse: A Text-Based Study from English”. En E. C. Traugott–A. Ter Meulen–J. Snitzer Reilly–C. A. Ferguson (eds.). *On Conditionals*. Cambridge: Cambridge University Press, 353–372.
- Foucault, M. (2004). *Discurso y verdad en la antigua Grecia*. Barcelona: Paidós.
- Fraenkel, E. (1950). *Agamemnon* (vol. 1, 2 y 3). Oxford: Clarendon Press.
- (1946). “A passage in the Phoenissae”. *Eranos* 44, 81-89.
- (1963). *Zu den Phoenissen des Euripides*. München: Beck.
- Friedländer, P. (1939). “Hypothekai”. *Hermes* 48, 558-616.
- Friedrich, C. W. (1955). *Die dramatische Funktion der euripideischen Gnomem (mit Hinweisen auf das Interpolationsproblem)*. Tesis doctoral, Freiburg.
- Friedrich, W. H. (1939). “Prolegomena zu den Phöinissen”. *Hermes* 74, 265-300.
- Fries, A. (2014). *Rhesus*. Berlin–Boston (Mass.): De Gruyter.
- Friis Johansen, H. (1959). *General reflection in tragic rhesis. A study of form*. Köbenhavn: Munksgaard.
- Froleyks, W. J. (1973). *Der άγων λόγων in der antiken Literatur*. Tesis doctoral, Bonn.
- Frow, J. (2014). *Character and Person*. Oxford: Oxford University Press.
- Fuentes, C. (2012). “El margen derecho del enunciado”. *RSEL* 42, 63-93.
- (2014). “Los límites del enunciado”. *Estudios de Lingüística del Español* 35/1, 137-160.
- Funghi, M. S. (2017). “Prefazione”. *Corpus dei Papiri Filosofici Greci e Latini*, II.3 Gnomica. Firenze: Olschki, v-xv.
- Gallé Cejudo, R. J. (2001). *El Escudo de Neoptólemo, La paráfrasis filostratea del Escudo de Aquiles (Philostr. Jun., Im. 10.4-20-Hom, II. 18.433-608)*. Zaragoza: Universidad de Zaragoza.
- Gamble, R. B. (1970). “Euripides' Suppliant Women. Decision and ambivalence”. *Hermes* 98, 385-405.
- García Gual, C. (1979). *Tragedias, III: Helena, Fenicias, Orestes, Ifigenia en Aulide, Bacantes, Reso*. Madrid: Ed. Gredos.
- (1989). *Los siete sabios (y tres más)*. Madrid: Alianza Editorial.
- García Romero, F. (2001). *El deporte en los proverbios griegos antiguos*. Hildesheim: Weidmann.
- (2008). “Aristóteles paremiólogo”. *Critica del testo* 11, 1-12.
- (2010). “La paremiología griega antigua”. *Proverbium* 27, 75-112.

- Garlan, Y. (1966). "De la poliorcétique dans les Phéniciennes d'Euripide". *Revue des Études Anciennes* 68, 264-277.
- Garland, R. (1987). "Greek Geriatrics". *History Today* 37, 12-18.
- Garner, R. (1987). *Law and society in classical Athens*. New York: St. Martin's Press.
- Gärtner, H. A. (2004). "Gnome". En *New Pauly* vol. V. Leiden–Boston: Brill, 884-492. Traducción inglesa de *Der Neue Pauly* IV. Stuttgart–Weimar 1998.
- \_\_\_ (2006). "Gnome". En H. Cancik–H. Schneider (eds.) *Brill's New Pauly*. Leiden–Boston: Brill, 5:884-892.
- Garvey, J. (1978). "Characterization in narrative". *Poetics* 7/1, 63-78.
- Gastaldi, V. (1999). "Eurípides y la retórica: *ethos* e *inventio* en el discurso de Helena (*Troyanas*, 914-96)". *Emerita* 67, 115-25.
- Gastaldi, V.–Scabuzzo, S.–Cabrero, M.C.–Gambon, L. (1998). *El discurso judicial en la tragedia de Sófocles*. Buenos Aires: Bahía blanca.
- Geel, J. (1846). *Euripidis Phoenissae cum comentario*. Lugduni Batavorum: Deighton.
- Genette, G. (1980). *Narrative Discourse: An Essay in Method*. Trad. J. E. Lewin, Ithaca NY: Cornell University Press.
- Gentili, B. (1958). *Bacchilide. Studi*. Urbino: Università degli Studi.
- \_\_\_ (1984). *Poesia e pubblico nella Grecia antica. Da Omero al V secolo*. Roma: Laterza.
- Gershannoc, F. (2015). *Mères Grecques / Greek Mothers*, in *Cahiers des Mondes anciens* [En ligne], 6.
- Gibert, J. (1995). *Change of Mind in Greek Tragedy*. Göttingen: Vandenhoeck & Rupprecht.
- \_\_\_ (2019). *Euripides: Ion*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gibson, G. A. (1987). *Libanius's Progymnasmata: Model Exercises in Greek Prose Composition and Rhetoric*. Atlanta: Society of Biblical Literature.
- \_\_\_ (2008). *Libanius's Progymnasmata. Model Exercises in Greek Prose Composition and Rhetoric*. Atlanta: Brill.
- Giles, P. (1896). "Political Allusions in the *suppliants* of Euripides". *Classical Review* 4, 95-98.
- Gilleland, M. E. (1980). "Female Speech in Greek and Latin". *AJPh* 101/2: 180-3.
- Given, J. (2009). "Constructions of Motherhood in Euripides' *Medea*". *Text and Presentation*, 42-54.
- Goebel, G. H. (1990). *Early Greek Rhetorical Theory and Practice: Proof and Arrangement in the Speeches of Antiphon and Euripides*. Tesis doctoral, Michigan.
- Goff, B. (1990). *The noose of words: readings of desire, violence and language in Euripides' Hippolytus*. Cambridge: Cambridge University Press.
- \_\_\_ (1994-1995). The women of Thebes. *The Classical Journal* 90/4, 353-365.
- \_\_\_ (1995<sup>1</sup>). "Aithra at Eleusis". *Helios* 22/1, 65-78.
- \_\_\_ (1995<sup>2</sup>). *History, Tragedy, Theory: Dialogues on Athenian Drama*. Austin Texas: University of Texas Press.
- Goffman, E. (1955). "On face-work; an analysis of ritual elements in social interaction". *Psichiatria* 3, 213-231.



- \_\_\_ (1971). *Relations in Public*. New York: Transaction Publishers.
- Gohlke, P. (1959). *Die Lehrschriften, III, 3: Rhetorik an Alexander*. Paderborn: Schöningh.
- Golden, M. (1990). *Children and Childhood in Classical Athens*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Goldhamer H.–Shils, E. A. (1939). “Types of Power and Status”. *American Journal of Sociology*, 45/2, 171-182.
- Goldhill, S. (1986). *Reading Greek tragedy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- \_\_\_ (1997). “The language of tragedy: rhetoric and communication”. En P. E. Easterling (ed.). *The Cambridge companion to Greek tragedy*. Cambridge–New York: Cambridge University Press, 127-150.
- \_\_\_ (2000). “Civic ideology and the problem of difference: the politics of Aeschylean tragedy, once again”. *The Journal of Hellenic Studies* 120, 34-56.
- \_\_\_ (2009). “Rhetoric and the Second Sophistic”. En E. T. Gunderson (ed.). *The Cambridge companion to ancient rhetoric*. Cambridge–New York: Cambridge University Press, 228-241.
- Gómez Seijo, F. (2015). *Caracterización de Helena en la tragedia homónima de Eurípides*. Tesis doctoral, Universidad de Santiago de Compostela.
- Gomme, A. W. (1940). *A Historical Commentary on Thucydides*. vol. I. Oxford–New York: Clarendon Press.
- Gomperz, T. (1910). *Die Apologie der Heilkunst: eine griechische Sophistenrede des fünften vorchristlichen Jahrhunderts*. Veit: DOGMA.
- Gonçalves, C. (2001). “O motivo épico da *teichoscopia*. Confronto do modelo de *Ilíada*, 166-242 e de *Fenícias*, 88-196”. *Humanitas* 53, 141-169.
- González Equihua, R. (2014). “Heliodoro de Émesa y los Ejercicios preparatorios de Elio Teón”. *Nova Tellus* 31/2, 147-158.
- Goodell, T. (1914). g *The Classical Quarterly* 8, 91-102.
- Goodwin, W. (1860). *Syntax of the modos and tenses of the Greek Verb*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Goossens, R. (1932). “Périclès et Thésée. A propos des Suppliantes d'Euripide”. *Bulletin de l'Association Guillaume Budé* 35, 9-40.
- \_\_\_ (1962). *Euripide et Athènes*. Bruselas: Palais des Academies.
- Gould, J. (1973). “*Hiketeia*”. *JHS* 93, 74-103.
- \_\_\_ (1978). “Dramatic Character and Human Intelligibility in Greek Tragedy”. *Proceedings of the Cambridge Philological Society* 204, 43-67.
- Graf, G. (1951). *Die Agonszenen bei Euripides*. Göttingen: J.B. Metzler.
- Graham, T. A. (2017). *Playing the Tyrant: The Representation of Tyranny in Fifth-Century Athenian Tragedy*. Tesis doctoral, Duke University.
- Green, G. (1975). “Nonsense and Reference; Or, the Conversational Use of Proverbs”. En R. E. Grossman, L. J. San–T. J. Vance, (eds.). *Papers from the Seventh Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society*. Chicago: Chicago Linguistic Society, 226–39.

- Greenwood, L. H. G. (1953). *Aspects of Euripidean tragedy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Grice, H.P. (1975). "Logic and conversation". En P. Cole–J. L. Morgan (eds.). *Syntax and Semantics 3: Speech acts*. London: Academic Press, 59-82.
- \_\_\_ (1989). *Studies in the Way of Words*. Cambridge (MA): Harvard University Press.
- Griffin, J. (1990). "Characterization in Euripides: Hippolytus and Iphigeneia in Aulis". En C. Pelling (ed.). *Characterization and Individuality in Greek Literature*. Oxford: Oxford University Press, 128-149.
- \_\_\_ (1998). "The social function of Attic tragedy". *Classical Quarterly* 48/1, 39-61.
- Griffith, M. (1999). *Antigone*. Cambridge–New York: Cambridge University Press.
- Grimaldi, W. M. A. (1988). *Aristotle, Rhetoric II: a commentary*. New York: Fordham University Press.
- Grube, G. M. A. (1941). *The drama of Euripides*. London: Methuen.
- Guéraud, O.–Jouguet, P. (1938). *Un livre d'écolier du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C.* Le Caire: Inst. franç. d'archéol. orient.
- Guthrie, W. C. K. (1950). *The Greeks and their gods*. London: Methuen.
- \_\_\_ (1969). *History of Greek Philosophy*. Vol. 3. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gutiérrez Ordóñez, S. (1997). "La determinación de los niveles oracionales". En S. Gutiérrez Ordóñez (ed.). *La oración y sus funciones*. Madrid: Arco Libros, 368-426.
- Guzmán Guerra, A. (1997). *Manual de métrica griega*. Madrid: Ed. Clásicas.
- Hajistephanou, C. E. (1975). *The use of φύσις and its cognates in Greek Tragedy, with special reference to character drawing*. Tesis doctoral, Nicosia.
- Hall, E. (2010). *Greek tragedy: suffering under the sun*. Oxford–New York: Oxford University Press.
- Halliwell, S. (1987). *The Poetics of Aristotle*. London: Duckworth.
- \_\_\_ (1997). "Between public and private: tragedy and Athenian experience of rhetoric". En C. B. R. Pelling (ed.). *Greek tragedy and the historian*. Oxford: Clarendon Press, 121-141.
- Harlan, E. C. (1965). *The Description of Paintings as a Literary Device and its Application in Achilles Tatius*. Tesis doctoral, Columbia University.
- Harriott, R. (1969). *Poetry and criticism before Plato*. London: Methuen.
- Harris, W. V. (2003). "The Rage of Women". En S. Braund–G. W. Most (eds.). *Ancient Anger. Perspectives from Homer to Galen*. Yale Classical Studies, Vol. 32. Cambridge: Cambridge University Press, 131-143.
- Harrison, T. (2000). *Divinity and History. The Religion of Herodotus*. Oxford: Oxford Classical Monographs.
- Hartung, J. A. (1837). *Iphigenia in Aulide. Praemittuntur de Euripidis fabularum interpolatione disputationes duae*. Erlangen.
- \_\_\_ (1843-44). *Euripides Restitutus*. 2 vols. Hamburg.
- Haslam, M.W. (1976). "Interpolations in the *Phoenissae*: Papyrus Evidence". *The Classical Quarterly* 26/1, 4-10.

- Have, P. ten (2007). *Doing Conversation Analysis. A Practical Guide*. Londres: Sage (1ª ed. [1999]).
- Havelock, E. A. (1957). *The Liberal Temper in Greek Politics*. London: Yale University Press.
- (1986<sup>1</sup>). *The Muse learns to write. Reflections on orality and literacy from antiquity to the present*. New Haven (Conn.): Yale University Press.
- (1986<sup>2</sup>). “The oral art of Sophocles”. En B. Gentili–R. Pretagostini (eds.). *Edipo. Il teatro greco e la cultura europea. Atti del convegno internazionale, Urbino 15-19 novembre 1982*. Roma: Ed. dell’Ateneo, 497-515.
- Hawthorne, K. (2009). “The Chorus as Rhetorical Audience: A Shophoklean Agon Pattern”. *AJP* 130, 25-46.
- Haynes, M. S. (1962). *The Supposedly Golden Age for the Aged in Ancient Rome (A Study of Literary Concept of Old Age)*. Tesis doctoral.
- Haymes, E. R. (1973). *A Bibliography of Studies Relating to Parry’s and Lord’s Oral Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Heath, M. (1987). *The poetics of Greek tragedy*. Standford: Standford University Press.
- (1995). *Hermogenes on issues: Strategies of argument in later Greek rhetoric*. Oxford: Oxford University Press.
- (2006). “The “Social Function of Tragedy”: Clarifications and Questions”. En D. L. Cairns–V. Liapis (eds.). *Dionysalexandros: Essays on Aeschylus and His Fellow Tragedians in Honour of Alexander F. Garvie*. Swansea, 253-82.
- (2002-2003). “Theon and the History of the Progymnasmata». *GRBS* 43, 129-160.
- Hedrick, C. W. (1999). “Democracy and the Athenian epigraphical habit”. *Hesperia* 68/3, 387-439.
- Heiden, B. (1988). “Lichas’ rhetoric of justice in Sophocles’ Trachiniae”. *Hermes* 116, 13-23.
- Heinimann, F. (1945). *Nomos und Physis. Herkunft und Bedeutung einer Antithese im griechischen Denken des 5. Jahrhunderts*. Basel: F. Reinhardt.
- Henderson, I. H. (1991). “Quintilian and the Progymnasmata”. *Antike und Abendland* 37, 83-99.
- Henderson, J. (1998). “Attic Old Comedy, frank speech, and democracy”. En D. Boedeker–K. A. Raaflaub (eds.). *Democracy, empire, and the arts in fifth-century Athens*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 255-273.
- Henrichs, A. (1975). “Two Doxographical Notes: Democritus and Prodicus on Religion”. *HSCP* 79, 111-119.
- Hense, O. (1884). *Ioannis Stobaei anthologium*, vol I. Berlin: Weidmanoss.
- Herman, V. (1995). *Dramatic Discourse: Dialogue as Interaction in Plays*. London: Routledge.
- Hernández Muñoz, F. G. (1988). *La expresión del conocimiento y la voluntad en los discursos políticos de Demóstenes: estudio de la familias léxicas de λόγος, νοῦς, γιγνώσκω, βούλομαι y ἐθέλω*. Madrid: Ed. de la Universidad Complutense.
- (1994). “Creonte y la ‘retórica del poder’: recursos formales e intenciones profundas en la *Antígona* de Sófocles”. En A. Ruiz Castellanos (ed.). *Primer Encuentro Interdisciplinar*

- sobre *Retórica, Texto y Comunicación* (Cádiz 1993). Cádiz: Universidad, servicio de Publicaciones, 52-57.
- Herter, H. (1940). "Theseus und Hippolytos". *Rheinisches Museum für Philologie*, 273-292.
- Hesk, J. (2007). "Combative Capping in Aristophanic Comedy". *CCJ* 53, 124-60.
- Heusch, C. (2005). "Die Ethopoiie in der griechischen und lateinischen Antike: von der rhetorischen Progymnasma-Theorie zur literarischen Form". En E. Amato-J. Schamp (eds.). *ΗΘΠΟΙΙΑ. La représentation de caractères entre fiction scolaire et réalité vivante à l'époque impériale et tardive*. Salerno: Helios, 11-33.
- Hignet, C. (1952). *A History of Athenian Constitution*. Oxford: Clarendon Press.
- Hock, R. F. (1997). "The Rhetoric of Romance". En S. E. Porter (ed.). *Handbook of classical rhetoric in the Hellenistic Period: 330 B.C. - A.D. 400*. Leiden-New York-Colonia: Brill, 445-465.
- (2005). "The Educational Curriculum Chariton's *Callirhoe*". En J. A. Brandt-C. W. Hedrick-C. Shea (eds.). *Ancient Fiction. The Matrix of Early Christian and Jewish Narrative*. Leiden-Boston: Brill, 15-26.
- Hock, R. F.-O'Neil, E. N. (1986). *The Chreia in Ancient Rhetoric. The Progymnasmata*, I. Atlanta: Society of Biblical Literature.
- (2002). *The Chreia and Ancient Rhetoric. Classroom Exercises. The Progymnasmata*, II, Leiden-Boston-Köln: Society of Biblical Literature.
- Hoekstra, A. (1950). "Hésiode, Les travaux et les jours, 405-407, 317-319, 21-24. L'élément proverbial et son adaptation". *Mnemosyne* 3/4, 89-114.
- Hofinger, F. (1896). "Euripides und seine Sentenzen". *Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde der hohen philosophischen Fakultät der Friedrich-Alexanders-Universität Erlangen*.
- Holwerda, D. (1955). *Commentatio de vocis quae est φύσις vi atque usu praesertim in graecitate aristotele anteriore*. Gröningen: Wolters.
- Horna, K.-Fritz, K. v. (1935). "Gnome, Gnomedichtung, Gnomologien". *RE*, Suppl. 6, 74-89.
- Hose, M. (2005). "Das Gnomologion des Stobaios: eine Landkarte des «paganen» Geistes". *Hermes* 133/1, 93-99.
- House, J.-Kasper, G. (1981). "Politeness markers in English and German". En F. Coulmas (ed.). *Conversational Routine: explorations in Standardized Communication Situations and Prepatterned Speech*. La Haya-Paris-New York: De Gruyter, 157-185.
- Howald, E. (1930). *Die griechische Tragödie*. München-Berlin: R. Oldenbourg.
- Hoyt, M. S. (2013). "Giving Birth to Empowerment: Motherhood and Autonomy in Greek Tragedy". Tesis doctoral, Brigham Young University.
- Huart, P. (1973). *Γνώμη chez Thucydide et ses contemporains, Sophocle, Euripide, Antiphon, Andocide, Aristophane. Contribution à l'histoire des idées à Athènes dans la seconde moitié du V<sup>e</sup> siècle av. J.C.* Paris: Klincksieck.
- Hymes, D. (1962). "The Ethnography of Speaking". En T. Gladwin-W. C. Sturtevant (eds.). *Anthropology and Human Behavior*. Washington D.C.: Anthropological Society, 15-53.

- Hudson-Williams H. Ll. (1950). "Conventional forms of debate and the Melian dialogue". *American Journal of Philology* 71/2, 156-169.
- Imhof, M. (1956). "Tetrameterszenen in der Tragödie". *Mus. Helv.* 13, 125-143.
- Iturralde Mauleón, C. (2015). *Progymnasmata en papiro y otros materiales*. Tesis doctoral, Universidad de Navarra.
- Jannidis, F. (2009). "Character". En P. Hühn (ed.) (et al.). *Handbook of Narratology*. Berlin: de Gruyter, 14-29.
- Jarcho, V. (1992). "Aischylos bei den Anfängen der griechischen Rhetorik". *Eikasmos* 3, 69-73.
- Jason, H.–Segal, D. (1977). *Patterns in oral literature*. Paris: Mouton.
- Jebb, R. C. (1907). *Plays and Fragments Part VII: Ajax*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jeffery, L. H. (1990). *The local scripts of archaic Greece: a study of the origin of the Greek alphabet and its development from the eighth to the fifth centuries B.C.* Oxford: Clarendon Press.
- Jens, W. (1971). *Die Bauformen der griechischen Tragödie*. München: Fink.
- Jouan, F. (1984). "Euripide et la rhétorique". *Les Études Classiques* 52, 3-13.
- Kannicht, R. (1969). *Helena, I: Einleitung und Text*. Heidelberg: Winter.
- \_\_\_ (1969). *Helena, II: Kommentar*. Heidelberg: Winter.
- \_\_\_ (1997). "TrGF V Euripides". En W. G. Most (ed.). *Collecting fragments = Fragmente sammeln*. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, 67-77.
- Karanasiou, A. (2013) 'Euripidean Geras and the Theme of Escape'. *Rosetta* 13, 89-103.
- Karas, A. K. (2017). "Aeschylean Drama and the History of Rhetoric". *CUNY Academic Works*.
- Karavites, P. P. (1990). "Gnome's nuances: from its beginning to the end of the fifth century". *The Classical Bulletin* 66, 9-34.
- Katsouris, A. (1975). *Linguistic and stylistic characterization: tragedy and Menander*. Ioannina: University of Ioannina.
- Kavoulaki, A. (2008). "The last word: ritual, power, and performance in Euripides' «Hiketides»". En M. Revermann–P. J. Wilson (eds.). *Performance, iconography, reception: studies in honour of Oliver Taplin*. Oxford–New York: Oxford University Press, 291-317.
- Kennedy, G. A. (1972). *The art of rhetoric in the Roman world*. Princeton: Princeton University Press.
- \_\_\_ (1983). *Greek Rhetoric under Christian Emperors*. Princeton: Princeton University Press.
- \_\_\_ (1994). *A new history of classical rhetoric*. Princeton (N. J.): Princeton University Press.
- \_\_\_ (2003). *Progymnasmata: Greek textbooks of prose composition and rhetoric*. Leiden–Boston (Mass.): Brill.
- Kerferd, G. B. (1981). *The sophistic movement*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kerkhof, R. (2001). *Dorische Posse, Epicharm und Attische Komödie*. München: Saur.
- Kindstrand, J. F. (1978). "The Greek concept of proverbs". *Eranos* 76, 71-85.
- Kirk, G. S. (1960). "Homer and modern oral poetry. Some confusions". *Classical Quarterly* 10, 271-281.
- \_\_\_ (1962). *The songs of Homer*. Cambridge: Cambridge University Press.

- \_\_\_ (1971). "Old age and maturity in ancient Greece". *Eranos-Jahrbuch* 40, 123-158.
- Kirschenblatt-Gimblett, B. (1973) "Toward a Theory of Proverb Meaning". Reprinted in W. Mieder–A. Dundes (eds.) (1981). *The Wisdom of Many: Essays on the Proverb*. New York: University of Wisconsin Press, 111-121.
- Kitto, H. D. F. (1951). *The Greeks*. Harmondsworth–Middlesex: Penguin Books.
- Kleingünther, A. (1933). *PROTOS HEURETES: Untersuchungen zur Geschichte einer Fragestellung*. Leipzig: Dietrich.
- Kleve, K. (1964). "Ἀπραγμοσύνη and πολυπραγμοσύνη. Two slogans in Athenian politics". *Symbolae Osloenses* 49, 83-88.
- Knox, B. M. W. (1989). "Euripides". En B. M. W. Knox–P. E. Easterling (eds.). *Cambridge History of Classical Literature vol. I.2*. Cambridge: Cambridge University Press, 64-87.
- Koch, J. (1887). *Quaestiones de proverbis apud Aeschylum, Sophoclem, Euripidem*. Königsberg.
- Konaris, M. D. (2015). *The Greek Gods in Modern Scholarship: Interpretation and Belief in Nineteenth and Early Twentieth Century Germany and Britain*. Oxford: Oxford University Press.
- Kovacs, D. (1982). "Tyrants and Demagogues in Tragic Interpolation". *GRBS* 23, 31-51.
- \_\_\_ (1994). *Euripides. Cyclops-Alcestis-Medea*. I. London: LOEB.
- \_\_\_ (1996). *Euripidea altera*. Leiden: Brill.
- \_\_\_ (2003). *Euripidea Tertia*. Leiden: Brill.
- Körte, A. (1929). "Χαρακτήρ". *Hermes* 64, 69-86.
- Kraus, M. (1994). "Enthymem". En G. Ueding (ed.). *Historisches Wörterbuch der Rhetorik*, vol. II. Tübingen: Niemeyer, 1197–222.
- \_\_\_ (1996). "Exercitatio". En G. Kalivoda–H. Mayer–F. H. Robling–T. Zinsmaier (eds.). *Historisches Wörterbuch der Rhetorik. Band 3*. Tübingen: Ed. Gert Ueding, 71–123.
- \_\_\_ (2005). "Progymnasmata, Gymnasmata". En G. Kalivoda–F.-H. Robling–T. Zinsmaier–S. Fröhlich (eds.). *Historisches Wörterbuch der Rhetorik. Band 7*. Tübingen: Ed. Gert Ueding, 159–191.
- \_\_\_ (2011<sup>1</sup>). "Deduktion, Reduktion, Kontradiktion: Rhetorische Theorien des Enthymems". *Rechtstheorie* 42, 417-436.
- \_\_\_ (2011<sup>2</sup>). "How to Classify Means of Persuasion: The *Rhetoric to Alexander* and Aristotle on *Pisteis*". *Rhetorica* 29/3, 263-79.
- \_\_\_ (2012). "Teorie dell'entimema nell'antichità". *Pan* 1, 17-30.
- Krieg, W. (1936). "Der trochäische Tetrameter bei Euripides". *Phil* 91, 42-51.
- Kühner, R.–Gerth, B. (eds.) (1838). *Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache*. Ildar Ibraguimov.
- Kuntz, M. (2018). *Narrative Setting and Dramatic Poetry*. Leiden: Brill.
- Kyriakou, P. (2006). *A Commentary on Euripides' Iphigenia in Tauris*. Berlin–New York: De Gruyter.

- Labarbe, J. (1968). "Les aspects gnomiques de l'épigramme grecque". En A. E. Raubitschek–B. Gentili–G. Giangrande (eds.). *L'épigramme grecque: sept exposés suivis de discussions* (pp. 349-386). Vandœuvres–Genève: Fondation Hardt, 349-386.
- La Bua, G. (1995). "Quintil. Instit. Or. 3, 4, 9 e la Rhetorica ad Alexandrum". *Giornale Italiano di Filologia* 47, 271-282.
- Laird, A. (2008). "Approaching style and rhetoric". En T. Whitmarsh (ed.). *The Cambridge companion to the Greek and Roman novel*. Cambridge–New York: Cambridge University Press, 201-217.
- Lakoff, G. (1975). "Hedges: a study in meaning criteria and the logic of fuzzy concepts". En D. Hockney (et al.) (eds.). *Contemporary Research in Philosophical Logic and Linguistic semantics*. Dordrecht–Boston: Reidel, 221-271.
- Lamari, A. A. (2007). "Aeschylus' «Seven against Thebes» vs. Euripides' «Phoenissae»: male vs. female power". *Wiener Studien* 120, 5-24.
- \_\_\_ (2010). *Narrative, intertext, and space in Euripides' «Phoenissae»*. Berlin–New York: De Gruyter.
- Lanza, D. (1977). *Il tiranno e il suo pubblico*. Torino: Piccola Biblioteca Einaudi.
- Lardinois, A. P. M. H. (1995). *Wisdom in Context: the use of Gnomic Statements in Archaic Greek Poetry*. Tesis doctoral, Princeton University.
- \_\_\_ (1997). "Modern paroemiology and the use of gnomai in Homer's Iliad". *Classical Philology* 92/3, 213-234.
- \_\_\_ (2000). "Characterization through gnomai in Homer's «Iliad»". *Mnemosyne* 53/6, 641-661.
- \_\_\_ (2001). "The wisdom and wit of many: the orality of Greek proverbial expressions". En J. Watson (ed.). *Speaking volumes: orality and literacy in the Greek and Roman world*. Leiden–Boston (Mass.): Brill, 93-107.
- \_\_\_ (2006). "The polysemy of gnomi expressions and Ajax' deception speech". En I.J.F. De Jong–A. Rijksbaron (eds.). *Sophocles and the Greek language: aspects of diction, syntax and pragmatics*. Leiden–Boston (Mass.): Brill, 213-223.
- Latacz, J. (1979). *Homer. Tradition und Neuerung*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Lausberg, H. (1967). *Manual de retórica literaria*. Madrid: Gredos, trad. esp.
- Lawrence, S. (2013). *Moral awareness in Greek tragedy*. Oxford: Oxford University Press.
- Lazaridis, N. (2007). *Wisdom in loose form: the language of Egyptian and Greek proverbs in collections of the Hellenistic and Roman periods*. Leiden–Boston (Mass.): Brill.
- Le Bourdellès, H. (1984). "Les proverbes et leurs désignations dans les langues antiques". En F. Suard–C. Buridant (eds.). *Richesse du proverbe*. Vol. 2 Paris: Presses Universitaires du Septentrion, 115-20.
- Lechner, M. (1874). *De Euripide rhetorum discipulo*. Ansbach: C. Bruegelii.
- \_\_\_ (1877). *De rhetoricae uso sophocleo*. Berlin.
- Lee, K. H., (1997). *Troades*. London: Bristol Classical Press.
- Leech, G. (1983). *Principles of Pragmatics*. Londres–New York: Longman.

- Lees, T. (1891). *Δικαιτικός Λόγος in Euripides*. Nebraska.
- Lesky, A. (1972). *Die tragische Dichtung der Hellenen*. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht.
- Levet, J.-P. (1979). “Πήτωρ et γνώμη, présentation sémantique et recherches isocratiques”.  
En *Formes brèves. De la γνώμη à la pointe, métamorphoses de la sententia*. Poitiers: 8 rue René Descartes, 9-40.
- Levinson, S. C. (1983). *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Liddel, P. (2003). “The places of publication of Athenian state decrees from the 5th century BC to the 3rd century AD”. *ZPE* 143, 79-93.
- Lloyd, G. E. R. (2012). *Lloyd, Being, humanity and understanding*. Oxford: Oxford University Pr..
- Lloyd, M. (1992). *The agon in Euripides*. Oxford: Clarendon Press.
- (2004). “The Politeness of Achilles. Off-Record Conversation Strategies in Homer and the Meaning of *kertomia*”. *JHS* 124, 75-89.
- (2006). “Sophocles in the Light of Face-Threat Politeness Theory”. En A. Rijksbaron–I. J. F de Jong (eds.). *Sophocles and the Greek Language: Aspects of Diction, Syntax and Pragmatics*. Leiden: Brill, 225-240.
- (2009). “The Language of the Gods: Politeness in the Prologue of the Troades”. En M. Lloyd, J. Cousland–J. Hume (eds.). *The Play of Texts and Fragments: Essays in Honour of Martin Cropp*. Leiden: Brill, 183-192.
- (2013). “Politeness/Impoliteness”. En H. Roisman (ed.). *The Blackwell Encyclopedia of Greek Tragedy*. Chichester: Wiley-Blackwell, 987.
- (2018). “Sophocles”. En K. de Temmerman–E. van Emde Boas (eds.). *Characterization in Ancient Greek Literature*. Leiden–Boston: Brill, 337-354.
- Longman, G. A. (1959). “Gnomologium Vatopedianum. The Euripidean section”. *Classical Quarterly* 9, 129-141.
- López Eire, A. (1988). “La Oratoria”. En J. A. López Férez (ed.). *Historia de la literatura griega*. Madrid: Cátedra, 737-780.
- López Graña, V. (2019). *Las expresiones proverbiales en la Orestea de Ésquilo*. Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid.
- López Salvá, M. (1994). “El tema de Putifar en la literatura arcaica y clásica griega en su relación con la literatura del Próximo Oriente”. *Cuadernos de Filología Clásica. Estudios Griegos e Indoeuropeos* 4, 77-112.
- Loraux, N. (1987). *Tragic Ways of Killing a Woman*. Harvard: Harvard University Press.
- (1998). *Mothers in mourning: with the essay, Of amnesty and its opposite*. Ithaca (N. Y.): Cornell University Press.
- Ludwig, W. (1954). *Sapheneia. Ein Beitrag zur Formkunst im Spätwerk des Euripides*. Tübingen: Habelt in Komm.
- Lyons, J. (1977). *Semantics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ma, J. (2016). “«Gnômê tou dêmou»: quand le peuple propose et dispose”. *Cahiers du Centre Gustave Glotz* 27, 171-188.



- Macé, A. (2011). "Une science athénienne de la nature: la promesse et le testament d'Anaxagore". *Méthexis* 24, 21-43.
- Maltomini, F. (2004). "Sulla trasmissione dei « Detti dei Sette Sapienti ». En M. S. Funghi (ed.). *Aspetti di letteratura gnomica nel mondo antico*. Firenze: Olschki, 1-24.
- March, J. R. (1990). "Euripides the mysogynist?". En A. Powell (ed.). *Euripides, women and sexuality*. London: Routledge, 32-75.
- Margolin, U. (1983). "Characterization in narrative: Some theoretical prolegomena". *Neophilologus* 67/1, 1-14.
- (2007). "Character". En D. Herman (ed.). *The Cambridge companion to narrative*. Cambridge: Cambridge University Press, 66-79.
- Mariño Sánchez-Elvira, R. M–García Romero, F. (1999). *Proverbios griegos: Sentencias*. Madrid: Gredos.
- Markantonatos, A. (2002). *Tragic narrative: a narratological study of Sophocles' «Oedipus at Colonus»*. Berlin–New York: De Gruyter.
- Maróth, M. (2006). "Die Gnomen in der klassischen Literatur". *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae* 46/4, 355-381.
- Márquez Guerrero, M. Á. (1992). *Las gnomai de Baquílides*. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- Marr, J. L.–Rhodes, P. J. (2008). *The 'Old Oligarch': the constitution of the Athenians attributed to Xenophon*. Oxford: Aris & Philips.
- Martin, G. (2018). *Euripides, "Ion"*. Berlin–Boston: De Gruyter.
- Martin, P. (1889). *Studien auf dem Gebeite des griechischen Sprichwortes*. Plauen.
- Martin, R. P. (2005). "Gnomes in poems: wisdom performance on the Athenian stage". *Princeton/Stanford Working Papers in Classics*, <http://www.princeton.edu/~pswpc/pdfs/rpmartin/050502.pdf> (último acceso, 2/4/2021). Re-publicado en E. Karamalengou y E. D. Makrygianni (eds.). *Antiphilesis: Studies on Classical, Byzantine and Modern Greek Literature and Culture. In Honour of Professor John-Theophanes A. Papademetriou*. Stuttgart 2009, 116-27.
- Martinelli, M. C. (2010-2011). "Osservazioni sullo Gnomologio Barns (P.EES = MP3 1574 = LDAB 1 055)". En L. Cristante (ed.). *Incontri triestini di filologia classica*. 9,: 2009-2010 . Trieste: EUT, 245-255.
- Martínez Bermejo, M. Ll. (2017). *La recepción de la tragedia fragmentaria de Eurípides, de Platón a Diodoro Sículo*. Tesis doctoral, Universidad de Salamanca.
- Marshall, C. W. (2013), "Silent Characters". En H. Roisman (ed.). *The Encyclopedia of Greek Tragedy*. Oxford: Blackwell, 1249-50.
- Mastrorarde, D. J. (1974). *Studies in euripides' Phoenissae*. Tesis de doctorado, Toronto.
- (1979). *Contact and discontinuity: some conventions of speech and action on the Greek tragic stage*. Berkeley: University of California Press.
- (1986). "The Optimistic Rationalist in Euripides: Theseus, Jocasta, Teiresias". En M. Cropp (et al.) (eds). *Greek Tragedy and its Legacy*. Calgary–Alberta: Calgary University Press, 201-211.

- \_\_\_ (1994). *Phoenissae*. Cambridge–New York: Cambridge University Press.
- \_\_\_ (1998). “Il coro euripideo: autorità e integrazione”. *Quaderni Urbinati di Cultura Classica* 60, 55-80.
- \_\_\_ (2002). *Medea*. Cambridge–New York: Cambridge University Press.
- \_\_\_ (2009). “The lost «Phoenissae»: an experiment in reconstruction from fragments”. En J. R. C. Cousland–J. R. Hume (eds.). *The play of texts and fragments: essays in honour of Martin Cropp*. Leiden– Boston (Mass.): Brill, 63-76.
- \_\_\_ (2010). *The Art of Euripides: Dramatic Technique and Social Context*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Matino, G. (1981). “Una nuova recensione dello gnomologio democriteo-epitteteo”. *Bollettino dei Classici / Accademia Nazionale dei Lincei* 2, 104-119.
- McClure, L. (1995). “Female Speech and Characterization in Euripides”. En F. de Martino–A. H. Sommerstein (eds.) *Lo spettacolo delle voci*. Bari: Levante editori, vol II, 35-60.
- \_\_\_ (1999). *Spoken like a woman: Speech and gender in Athenian drama*. Princeton: Princeton University Press.
- \_\_\_ (ed.) (2016). *A Companion to Euripides*. Chichester–West Sussex: John Wiley & Sons Incorporated.
- McDonald, M. (2007). “Rhetoric and tragedy: weapons of mass persuasion”. En I. Worthington (ed.). *A companion to Greek rhetoric*. Oxford–Malden (Mass.): Blackwell, 473-489.
- Medda, E. (2005). “Il coro straniato: considerazioni sulla voce corale nelle «Fenicie» di Euripide”. *Prometheus* 31/2, 119-131.
- \_\_\_ (2006). *Le Fenicie*. Milano: BUR.
- Meier, C. (1991). *De la tragédie grecque comme art politique*. Paris: Les Belles Lettres.
- Mendelsohn, D. (2002). *Gender and the city in Euripides' political plays*. Oxford–New York: Oxford University Press.
- Menor, M. (2007). *Los proverbios en Aristófanés*. Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid.
- Meridor, R. (2000). “Creative rhetoric in Euripides' «Troades»: some notes on Hecuba's speech”. *Classical Quarterly* 50/1, 16-29.
- Merkelbach, R. (1974). *Kritische Beiträge zu antiken Autoren mit den Fragmenten aus Ekphantos Über das Königtum*. Meisenheim: Hain.
- Messeri, G. (2004). “Osservazioni su alcuni gnomologi papiracei”. En M. S. Funghi, (ed.). *Aspetti di letteratura gnomica nel mondo antico. II*. Firenze: Olschki, 339-368.
- Michellini, A. N. (1980). “Characters and Character Change in Aeschylus: Klytaimestra and the Furies”. *Ramus* 8, 153-164.
- \_\_\_ (1991). “The maze of the logos : Euripides, Suppliants 163-249”. *Ramus* 20, 16-36.
- \_\_\_ (1994). “Political themes in Euripides' Suppliants”. *American Journal of Philology* 115, 219-252.
- \_\_\_ (1997). “Alcibiades and Theseus in Euripides' Suppliants”. *Colby Quarterly* 33/2, 177-184.
- Mieder, W. (1989). *American Proverbs: A Study of Texts and Contexts*. New York: P. Lang.

- (2004). *Proverbs: A Handbook*. Westport: Greenwood Press.
- Miguélez-Cavero, L. (2010). “Rhetorical displays of knowledge in « Leucippe and Clitophon »: animal talk”. *Prometheus* 36/3, 263-283.
- Missiou, A. (2011). *Literacy and Democracy in Fifth-Century Athens*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Miletti, L. (2007). “Eurípides «physiologos»”. En F. J. Campos Daroca (ed.). *Las personas de Eurípides*. Amsterdam: Hakkert, 191-218.
- Milne, J. G. (1923). “More Relics of Graeco-Egyptian Schools”. *JHS* 43, 40-43 (= PCG VIII 1047; 1048).
- Miller, T. (1887). *Euripides rhetoricus*. Tesis doctoral, Göttingen.
- Mills, S. (1997). *Theseus, tragedy, and the Athenian empire*. New York: Oxford University Press.
- Minchin, E. (2007). *Homeric Voices: Discourse, Memory, Gender*. Oxford: Oxford University Press.
- Montolío, E. (1992). “La teoría de la Relevancia y el procesamiento de las estructuras condicionales”. En C. Martín Vide (ed.). *Actas del VII Congreso de Lenguajes Naturales y Lenguajes Formales*. Barcelona: Publicaciones y Promociones Universitarias, 453-59.
- Montolío, E. (1993). “Si me lo permiten... Gramática y pragmática; sobre algunas estructuras condicionales regulativas en español”. En H. Haverkate–K. Hengeveld–G. Mulder (eds). *Diálogos Hispánicos, vol. 12: Aproximaciones pragmlingüísticas al español*. Amsterdam: Rodopi, 119-147.
- Morales, H. L. (2000). “Sense and sententiousness in the Greek novels”. En A. R. Sharrock–H. L. Morales (eds.). *Intratextuality: Greek and Roman textual relations*. Oxford–New York: Oxford University Press, 67-88.
- Morenilla, C. (2006). “Técnicas retóricas en el lenguaje teatral”. En G. Lopetegui Semperena–M. Muñoz García de Iturrospe–E. Redondo Moyano (eds.). *Retórica y Comunicación. Fuentes antiguas y usos actuales*. Bilbao: Universidad del País Vasco, 93-110.
- Morenilla Talens, C.–Bañuls Oller, J. V. (1991). “La propuesta de Eurigania: (P. Lille de Estesícoro)”. *Habis* 22, 63-80.
- Morgan, T. J. (1998). *Literate Education in the Hellenistic and Roman World*. Cambridge: CUP.
- (2007). *Popular morality in the early Roman Empire*. Cambridge–New York: Cambridge University Press.
- Morrison, J. S. (1950). “Pericles Monarchos”. *The Journal of Hellenic Studies* 70, 76-77.
- Morwood, J. (2007). *Suppliant women*. Oxford: Oxbow Books.
- (2009). Euripides and the demagogues. *Classical Quarterly* 59(2), 353-363.
- (2012). “Euripides’ « Suppliant women », Theseus and Athenocentrism”. *Mnemosyne* 65/4-5, 552-564
- Mossman, J. (2001). *Wild justice: a study of Euripides’ Hecuba*. Oxford: Oxford University Press.
- “Women’s speech in Greek tragedy: the case of Electra and Clytemnestra in Euripides’ *Electra*”. *CQ* 51, 374-384.
- (2011). *Euripides: Medea*. Oxford: Aris & Phillips.

- Most, G. W. (2003). "Euripide ὁ γνωμολογικώτατος". En M. S. Funghi (Ed.). *Aspetti di letteratura gnomica nel mondo antico. I*. Firenze: Olschki, 141-166.
- Mouraviev, S. N. (1973). "Gnōmē". *Glotta* 51, 69-78.
- Mueller, M. (2016). *Objects as Actors: Props and the Poetics of Performance in Greek Tragedy*. Chicago–Londres: University of Chicago Press.
- Mueller-Goldingen, C. (1985). *Untersuchungen zu den Phönissen des Euripides*. Stuttgart: Steiner.
- Munteanu, D. (2010-2011). "The tragic Muse and the anti-epic glory of women in Euripides' « Troades »". *The Classical Journal* 106/2, 129-147.
- Murray, G. (1913). *Euripidis Fabulae*. III. Oxford: Oxford University Press (1ª ed. [1909]).
- Naddaf, G. (2005). *The Greek concept of nature*. Albany (N. Y.): State University of New York Pr.
- Nagy, G. (1996). *Poetry as performance: Homer and beyond*. Cambridge–New York: Cambridge University Press.
- Naiden, F. (2006). *Ancient supplication*. Oxford– New York: Oxford University Press.
- Nauck, A. (1859). "Euripideische Studien". *Mémoires de l'acad. imp. des sciences de Saint-Pétesbourg* 1/12, 67-106.
- Nestle, W. (1901) *Euripides: der Dichter der griechischen Aufklärung*. Stuttgart: Kohlhammer
- \_\_\_ (1910). "Sophokles und die Sophistik". *CP* 5, 129-57.
- \_\_\_ (1930). *Die Struktur des Eingangs in der attischen Tragödie*. Stuttgart: Kohlhammer.
- \_\_\_ (1936). "Die Horen des Prodikos". *Hermes* 71, 151-170.
- Nicolai, R. (1987). "Le biblioteche dei ginnasi". *Nuovi Ann<sup>1228</sup>ali della SSAB* 1, 21-47.
- \_\_\_ (1993). "Le scuole e i loro testi". En S. Settis (ed.). *Civiltà dei Romani, IV. Un linguaggio comune*. Milano: Mondadori, 202-210.
- Nimis, S. A. (2007). "Autochthony, misogyny, and harmony: Medea 824-45". *Arethusa* 40/3, 397-420.
- Norman, E. F. (1992). *Libanius: Autobiography and Selected Letters* (2 vols). Cambridge: Cambridge University Press.
- Norrick, N. R. (1985). *How Proverbs Mean: Semantic Studies in English Proverbs*. Berlin: De Gruyter.
- Notopoulos, J. A. (1953). "Homer and Cretan heroic poetry, a study in comparative oral poetry". *AJPh* 73, 225-50.
- Noussia-Fantuzzi, M. (2010). *Solon the Athenian, the Poetic Fragments*. Leiden: Brill.
- Nuchelmans, J. C. F. (1971). *De Ἀγών of Ἀμιλλα Λόγον in de Tragedies van Euripides*. Nijmegen.
- Núñez Romero-Balmas, S. (1991). "Hacia una tipología de los actos de habla directivos en latín". *Florentia iliberritana: Revista de estudios de antigüedad clásica* 2, 357-376.
- Ober, J. (1989). *Mass and Elite in Democratic Athens. Rhetoric, Ideology, and the Power of the People*. Princeton: Princeton University Press.

- Ober, J.–Strauss, B. S. (1990). “Drama, political rhetoric, and the discourse of Athenian democracy”. En J. J. Winkler.–F. I. Zeitlin (eds.). *Nothing to do with Dionysos?: Athenian drama in its social context*. Princeton: Princeton University Press, 237-270.
- O'Brien, M. J. (1964). “Orestes and the Gorgon. Euripides' Electra”. *American Journal of Philology* 85, 13-39.
- O'Neil, J.L. (2001). “Was the Athenian γνώμη δικαιοσύνη a principle of equity?”. *Antichthon* 35, 20-29.
- Onians, R. B. (1951). *The origins of European thought: about the body, the mind, the soul, the world, time, and fate: new interpretations of Greek, Roman and kindred evidence also of some basic Jewish and Christian beliefs*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Origa, V. (2007). *Le contraddizioni della sapienza: “sophia” e “sophos” nella tragedia euripidea*. Tübingen: Günter.
- Ostwald, M. (1969). *Nomos and the beginnings of the Athenian democracy*. Oxford: Clarendon Press.
- \_\_\_ (1986). *From Popular Sovereignty to the Sovereignty of Law*. Berkeley: University of California Press.
- Overwien, O. (2001). “Das Gnomologium, das Gnomologium Vaticanum und die Tradition”. *Göttinger Forum für Altertumswissenschaft* 4, 99-131.
- Page, D. L. (1934). *Actors' interpolations in greek tragedy, studied with special reference to Euripides' Iphigenia in Aulis*. Oxford: Clarendon Press.
- \_\_\_ (1976). *Medea*. Oxford: Clarendon Press.
- Paley, F. A. (1880). *Euripides, with an English Commentary, III*. London: Whittaker & Co. and Bell. (1<sup>a</sup> ed. [1860]).
- Palomar, N. (2000). “Amor de madre en la poesía griega”. *Ítaca* 16-17, 61-95.
- Papadopoulou, T. (2008). *Euripides: Phoenician women*. London: Duckworth.
- Parker, L. P. E. (2007). *Euripides: Alcestis*. Oxford: Oxford University Press.
- \_\_\_ (2016). *Euripides: Iphigenia in Tauris*. Oxford: Oxford University Press.
- Parmentier, L.–Grégoire, H. (1923). *Œuvres, texte et traduction: Héraclès, les Suppliantes, Ion*. Paris: Les Belles Lettres.
- Parry, A. (1972). “Language and characterization in Homer”. *HSPH* 76, 1-22.
- Parry, M.–Parry, A. (1971). *The making of Homeric verse: the collected papers of Milman Parry*. Oxford: Clarendon Press.
- Patillon, M. (1988). *La théorie du discours chez Hermogène le Rhéteur. Essai sur les structures linguistiques de la rhétorique ancienne*. Paris: Les Belles Lettres.
- Patillon, M.–Bolognesi, G. (1997). *Aelius Théon. Progymnasmata*. Paris: Les Belles Lettres.
- Pavese, C. O. (1981). “Poesia ellenica e cultura orale”. En C. Brillante–M. Cantilena–C. O Pavese–Carlo Odo (eds.). *I poemi epici rapsodici non omerici e la tradizione orale. Atti del convegno di Venezia 28-30 settembre 1977*. Padova: Antenore, 231-262.
- Pelling, C. (2000). *Literary texts and the Greek historian*. London–New York: Routledge.

- \_\_\_ (2005). "Tragedy, rhetoric, and performance". En J. Gregory (ed.). *The Blackwell Companion to Greek Tragedy*. Oxford: Blackwell, 83-102.
- Pelling, C. B. R. (1997). "Conclusion". En C. B. R. Pelling (ed.). *Greek tragedy and the historian*. Oxford: Clarendon Press, 213-235.
- Pellizer, E. (1972). "Metremi proverbiali nelle Opere e i Giorni di Esiodo. Osservazioni sulla tecnica compositiva della poesia esametrica sapienziale". *Quaderni Urbinati di Cultura Classica* 13, 24-37.
- Pernigotti, C. (2003<sup>1</sup>). "Osservazioni sul rapporto fra tradizione gnomologica e «Menandri Sententiae»". In M. S. Funghi (ed.), *Aspetti di letteratura gnomica nel mondo antico*. I. Firenze: Olschki, 187-202.
- \_\_\_ (2003<sup>2</sup>). "Euripide nella tradizione gnomologica antica". En L. Battezzato (ed.). *Tradizione testuale e ricezione letteraria antica della tragedia greca, Atti del convegno Scuola Normale Superiore, Pisa 14-15 Giugno 2002 (Suppl. Lexis XX)*. Amsterdam: Adolf M. Hakkert, 97-112.
- Petit, P. (1956). *Les étudiants de Libanius. Un professeur de Faculté et ses élèves au bas empire*. Paris: Nouv. Ed. latines.
- Pfeiffer-Petersen, S. (1996). *Konfliktsstichomythien bei Sophokles. Funktion und Gestaltung*. Wiesbaden: Reichert Verlag.
- Pfeufer, H. (1940). *Die Gnomik in der Tragödie des Aischylos*. Tesis doctoral, Würzburg.
- Piccione, R. M. (1994<sup>1</sup>). "Sulle fonti e le metodologie compilative di Stobeo". *Eikasmos* 5, 281-317.
- \_\_\_ (1994<sup>2</sup>). "Sulle citazioni euripidee in Stobeo e sulla struttura dell'Anthologion". *Rivista di Filologia e di Istruzione Classica* 122, 175-218.
- \_\_\_ (1999). "Caratterizzazione dei lemmi nell'«Anthologion» di Giovanni Stobeo: questioni di metodo". *Rivista di Filologia e di Istruzione Classica*, 127/2, 139-175.
- \_\_\_ (2001). "Stobaios (I. Philologische Aspekte)". En *Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike*, Bd. 11. Stuttgart-Weimar, 1006-1009.
- \_\_\_ (2002). "Encyclopédisme et «enkyklios paideia»: à propos de Jean Stobée et de l'«Anthologion»". *Philosophie Antique* 2, 169-197.
- \_\_\_ (2003<sup>1</sup>). "Le raccolte di Stobeo e Orione: fonti, modelli, architetture". En M. S. Funghi (ed.). *Aspetti di letteratura gnomica nel mondo antico*. I. Firenze: Olschki, 241-261.
- \_\_\_ (2003<sup>2</sup>). "Scegliere, raccogliere e ordinare. La letteratura di raccolta e la trasmissione del sapere". En E. V. Maltese (ed.). *Bisanzio tra storia e letteratura*. Brescia: Humanitas, 44-63.
- \_\_\_ (2004). "Forme di trasmissione della letteratura sentenziosa". En M.S. Funghi (ed.). *Aspetti di letteratura gnomica nel mondo antico*. II. Firenze: Olschki, 403-441.
- \_\_\_ (2009). "La struttura dell'Ad Demonium pseudo-isocrateo (e tipologie di tradizione sentenziosa)". En P. Odorico (ed.). *L'éducation au gouvernement et à la vie. La tradition des "règles de vie" de l'Antiquité au Moyen-Age*. Paris: EHESS, 23-44.

- \_\_\_ (2010). "Materiali, scelte tematiche e criteri di ordinamento nell'Anthologion di Giovanni Stobeo". En M. Horster–Ch. Reitz (ed.). *Condensing Texts - Condensed Texts*. Stuttgart: Palingenesia, 619-647.
- \_\_\_ (2015). "L'Isocrate parenetico nella tradizione didattico-gnomica". En *Corpus dei Papiri Filosofici Greci e Latini*, II.2 Gnomica. Firenze: Olschki, 87-101.
- \_\_\_ (2017). "Sentenze, antologie gnomiche e gnomologi". En *Corpus dei Papiri Filosofici Greci e Latini*, II.3 Gnomica. Firenze: Olschki, 3-24.
- \_\_\_ (2020). "Von der Bühne in die Bücher. Zur Dynamik der Euripides-Überlieferung". En M. Schramm (ed.). *Euripides-Rezeption in Kaiserzeit und Spätantike, Akten des Internationalen Kongresses (Göttingen, 30. März–1. April 2017)*. Berlin-Boston: De Gruyter, 43-62
- Piccione, R. M.–Perkams, M. (2003). «*Selecta colligere* 1.». *Akten des Kolloquiums «Sammeln, Neuordnen, neues Schaffen: Methoden der Überlieferung von Texten in der Spätantike und in Byzanz»*: (Jena, 21.-23. November 2002). Alessandria: Ed. dell'Orso.
- \_\_\_ (2005 (impr. 2006)). «*Selecta colligere*». 2.; *Beiträge zur Technik des Sammelns und Kompilierens griechischer Texte von Antike bis zum Humanismus*. Alessandria: Ed. dell'Orso.
- Pickering, P. E. (1999). *Verbal repetition in Greek tragedy*. Tesis de doctorado. Londres.
- \_\_\_ (2000). "Verbal Repetition in *Prometheus* and Greek Tragedy Generally". *BICS* 44, 355-371.
- \_\_\_ (2003). "Did the Greek Ear Detect 'Careless' verbal repetitions?". *CQ* 53, 490-499.
- Pirovano, L. (2016). "«Officii oratorum non plena materies»: Emporio e la tradizione progimnastica latina, greca e bizantina". *Rivista di Cultura Classica e Medioevale* 58/2, 383-411.
- Platnauer, M. (1938). *Iphigenia in Tauris*. Oxford: Clarendon Press.
- Podlecki, A. J. (1975) "A Pericles prosôpon in Attic Tragedy?". *Euphrosyne* 7, 7-27.
- Pohlenz, M. (1954). *Die griechische Tragödie. I, Textband*. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht.
- Pordomingo Pardo, F. (2002). "El epigrama griego en la escuela". En J. F. González Castro–J. L. Vidal (eds.). *Actas del X Congreso Español de Estudios Clásicos* (Alcalá de Henares, 21-25 septiembre 1999), III. Madrid: Sociedad Española de Estudios Clásicos, 713-726.
- \_\_\_ (2007). "Ejercicios preliminares de la composición retórica y literaria en papiro: el encomio". En J. A. Fernández Delgado–F. Pordomingo–A. Stramaglia (eds.). *Escuela y Literatura en Grecia Antigua (Actas del Simposio Internacional, Universidad de Salamanca, 17-19 noviembre de 2004)*. Cassino: Università degli Studi di Cassino, 404-453.
- \_\_\_ (2010). "Antologías escolares de época helenística". En L. Del Corso–O. Pecere (eds.). *Libri di scuola e pratiche didattiche dall' Antichità al Rinascimento* (Atti del Convegno internazionale di Studi, Cassino 7-10 maggio 2008). Cassino: Edizioni Università di Cassino, 29-61.

- \_\_\_ (2012). "Homero en los papiros escolares de época helenística". En A. Casanova–G. Bastianini (eds.). *I papiri omerici* (Atti del Convegno internazionale di studi, Firenze, 9-10 giugno 2011). Firenze: Istituto Papirologico G. Vitelli, 243-271.
- \_\_\_ (2013). *Antologías de época helenística en papiro*. Firenze: Gonnelli.
- Porter, S. E. (1997). *Handbook of classical rhetoric in the Hellenistic period: (330 B.C.-A.D. 400)*. Leiden–New York: Brill.
- Powell, A. (1990). *Euripides, women and sexuality*. London: Routledge.
- Pucci, P. (2016). *Euripides' revolution under cover*. Ithaca-New York: Cornell University Press.
- Quijada Sagredo, M. (2006). "Por Ilión, ¡oh Musa!, cántame entre lágrimas un canto de duelo, un himno nuevo" (Eurípides, "Troyanas" 511 ss.). En M. Valverde Sánchez–E. A. Calderón Dorda–A. Morales Ortiz (eds.). *Koinòs lógos: homenaje al profesor José García López*. Murcia: Universidad de Murcia, 841-854.
- \_\_\_ (2013). "La retórica de la súplica, los discursos de Adrasto y de Etra (Eurípides, *Supp.* 162-92 y 297-331)". En M. Quijada Sagredo–M. C. Encinas Reguero (eds.). *Retórica y discurso en el teatro griego*. Madrid : Ediciones Clásicas, 31-60.
- \_\_\_ (2014). "La retórica del poder y las relaciones entre los Estados en las tragedias griegas de suplicantes". *Humanitas* 66, 109-123.
- \_\_\_ (2016). "Competición verbal y dialéctica de posiciones en Eurípides, "Ifigenia en Áulide": el "agón" entre Agamenón y Menelao". En J. A. López Férez (ed.). *Homenaje al profesor Alfonso Martínez*. Madrid: Ediciones Clásicas, 599-608.
- Rabe, H. (1907). "Aus Rhetoren-Handschriften". *RM* 62, 247-26.
- Race, W. H. (1982). *The classical priamel from Homer to Boethius*. Leiden: Brill.
- \_\_\_ (1993). "First Appearances in the Odyssey". *TAPhA* 123, 79-107.
- Rademacher, L. (1912). "Hermogenes". *RE* vol. VIII, 861-881.
- Rademaker, A. (2005). *Sophrosyne and the Rhetoric of Self-Restraint*. Leiden: Brill.
- Reche Martínez, M. D. (1991). *Teón, Hermógenes, Aftonio, Ejercicios de retórica*. Madrid: Gredos.
- Redard, G. (1953). *Recherches sur χροή, χροήσθαι. Étude sémantique*. Paris: Champion.
- Reeve, M. D. (1972). "Interpolation in Greek Tragedy, II". *Greek, Roman and Byzantine Studies* 13, 451-474.
- \_\_\_ (1970). "Some interpolations in Sophocles". *Greek, Roman and Byzantine Studies* 11, 283-293.
- \_\_\_ (1973). "Interpolation in Greek tragedy, III". *Greek, Roman and Byzantine Studies* 14, 145-171.
- Reeves, B. T. (2007). "The Role of the Ekphrasis in Plot Development: The Painting of Europa and the Bull in Achilles Tatius' *Leucippe and Clitophon*". *Mn* 60, 87-101.
- Reichel, G. (1909). *Quaestiones progymnasmaticae*. Tesis doctoral, Leipzig .
- Reinhardt, K. (1957). "Die Sinneskrise bei Euripides". *Eranos-Jahrbuch* 26, 279-317.
- Reiss, N. (1985). *Speech act taxonomy as a tool for ethnographic description: An analysis based on videotapes of continuous behavior in two New York households*. Amsterdam–Philadelphia: John Benjamins.



- Rhodes, P. J. (2003). "Nothing to do with democracy: Athenian drama and the polis". *The Journal of Hellenic Studies* 123, 104-119.
- Rimmon-Kenan, S. (1983). *Narrative Fiction: Contemporary Poetics*. Londres–New York: Routledge.
- Ritoré Ponce, J. (2005). "Tragedia y retórica". En M. Brioso Sánchez–A. Villarrubia Medina (eds.). *Aspectos del teatro griego antiguo*. Sevilla: Ed. Universidad de Sevilla, 121-141.
- Risselada, R. (1993). *Imperatives and other directive expressions in Latin*. Amsterdam: Brill.
- Riu, X. (2002). "Il concetto di verisimile nella «Poetica» di Aristotele". *Annali dell'Università di Ferrara. Nuova serie. Sezione VI, Lettere* 3, 71-91.
- \_\_\_ (2011). "Le nécessaire, l'eikos et la nécessité dans la *Poétique*". En L. Couloubaritsis–S. Delcomminette (eds.). *La causalité chez Aristote*. Paris–Bruxelles: Vrin-Ousia, 179-206.
- \_\_\_ (2012). "«Eikós» nella «Poetica» di Aristotele". *I Quaderni del Ramo d'Oro On-Line* 5, 96-111.
- Robert, C. (1915). *Oidipus. Geschichte eines poetischen Stoffes im griechischen Altertum*. Berlin: Weidmann.
- Rodríguez Piedrabuena, S. (2019). *La lengua de los personajes. Caracterización lingüística en la obra de Eurípides a partir de los Heraclidas*. Tesis doctoral, Universidad de Sevilla.
- \_\_\_ (2020). "χρή directivo en Eurípides". En L. Conti Jiménez–R. Fornieles Sánchez–M. D. Jiménez López–L. M. Macía Aparicio–J. de la Villa Polo (eds.). *Δώρα τὰ οἱ δίδομεν φιλέοντες. Homenaje al profesor Emilio Crespo*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid, 251-259.
- Roisman, H. M. (2004). "Women's free speech in Greek tragedy". En I. Sluiter–R. M. Rosen (eds.). *Free speech in classical antiquity*. Leiden–Boston: Brill, 91-114.
- Roisman, H. M.–Luschnig, C. A. E. (2019). *Euripides' Electra. A Commentary*. Heftet: Oklahoma Series in Classical Culture.
- Rossi, L. (1999). "Strategie oratorie nelle « Eumenidi » di Eschilo". *Seminari Romani di Cultura Greca* 2/2, 199-212.
- Rose, P. W. (1976). "Sophocles' Philoctetes and the teachings of the Sophists". *Harvard Studies in Classical Philology* 80, 49-105.
- \_\_\_ (1995). "Historicizing Sophocles' Ajax". En B. Goff (ed.), *History, Tragedy, Theory: Dialogues on Athenian Drama*. Texas: University of Texas Press, 59-90.
- Ruiz Montero, C. (1991). "Caritón de Afrodiasias y los Ejercicios preparatorios de Elio Teón, II". En L. Ferreres (ed.). *Actes del ixé simposi de la Secció Catalana de la SEEC, St. Feliu de Guíxols, 13-16 d'abril de 1988, I-II: treballs en honor de Virgilio Bejarano*. Barcelona: S. E. E. C. Secció ; Catalana: Publ. Universitat de Barcelona, 709-713.
- \_\_\_ (1993). *Sobre las formas de estilo. Introducción, traducción y notas*. Madrid: Gredos.
- Ruiz Yamuza, E. (1990). "Aproximación a la influencia de gramáticos y filósofos en la retórica: los *progymnasmata*". *Habis* 21, 71-78.
- \_\_\_ (2008). *Tres verbos que significan 'deber' en griego antiguo*. Zaragoza: Pórtico.
- \_\_\_ (2014). "El adverbio *vûv* como marcador discursivo". *Emerita* 82/1, 1-23.
- \_\_\_ (2015). "Las periferias izquierda y derecha en griego antiguo". En C. Macías Villalobos (et al.) (eds.). *Europa Renascens*. Zaragoza: Pórtico, 514-550.

- \_\_\_ (2016). "La periferia derecha y las relativas de aposición oracional en griego". *RSEL* 46/2, 111-130.
- \_\_\_ (2018). "La periferia derecha y los tipos de texto en griego antiguo". *Minerva* 31, 13-34.
- Russo, J. (1983). "The poetics of the ancient Greek proverb". *Journal of Folklore Research* 20, 121-130.
- \_\_\_ (1997). "Prose genres for the performance of traditional wisdom in ancient Greece: proverb, maxim, apothegm". En L. Edmunds–R. W. Wallace–M. Bettini (eds.). *Poet, public, and performance in ancient Greece*. Baltimore (Md.): Johns Hopkins University Press, 49-64.
- Rutherford, R. (2012). *Greek tragic style: form, language, and interpretation*. Cambridge–New York: Cambridge University Press.
- Sacks, H. (1992). *Lectures on Conversation*. Oxford: Ed. Gail Jefferson.
- Sacks, H.–Emanuel A. S.–Gail J. (1974). "A Simplest Systematics for the Organization of Turn-Taking for Conversation". *Language* 50, 696–735.
- Saïd, S. (1985). "Euripide ou l'attente déçue: l'exemple des Phéniciennes". *ASNP* 15/2, 501-527.
- Sánchez Sanz, J. (1989). *Retórica a Alejandro*. Salamanca: Ed. Universidad de Salamanca.
- Sansone, D. (2012). *Greek drama and the invention of rhetoric*. Chichester–Malden (Mass.): Wiley-Blackwell.
- Saxonhouse, A. W. (2005). "Another Antigone. The Emergence of the Female Political Actor in Euripides' *Phoenician Women*". *Political Theory* 33/4, 472-494.
- \_\_\_ (2006). *Free speech and democracy in ancient Athens*. Cambridge–New York: Cambridge University Press.
- Scarcella, A. M. (1957). *Le Fenicie*. Roma: Signorelli.
- \_\_\_ (1987). "Caratteri e funzione delle gnōmai in Achille Tazio". *Euphrosyne* 15, 269-280.
- Schegloff, E. A. (2007). "A tutorial on membership categorization". *Journal of pragmatics* 39/3, 462-482.
- Schegloff, E. A.–Sacks, H. (1973). "Opening up closings". *Semiotica* 8/4, 289-327.
- Schmid, W.–Stählin, O. (1940). *Handbuch der Altertumswissenschaft. Geschichte der griechischen Literatur, VII,1,3,I,3,1: Die klassische Periode der griechischen Literatur : Die griechische Literatur zur Zeit der attischen Hegemonie nach dem Eingreifen der Sophistik*. München: Beck.
- Schmalzriedt, E. (1980). "Sophokles und die Rhetorik". *Rhetorik* 1, 89-110.
- Schuren, L. (2014). *Shared Storytelling in Euripidean Stichomythia*. Leiden: Brill.
- Scodel, R. (1997<sup>1</sup>). "Drama and Rhetoric". En S. Porter (ed.). *Handbook of Classical Rhetoric in the Hellenistic Period 330 BC to AD 400*. Leiden: Brill, 489–504.
- \_\_\_ (1997<sup>2</sup>). "Teichoscopia, Catalogue, and the Female Spectator in Euripides". *Colby Quarterly* 33/1, 76-93.
- \_\_\_ (1999-2000). "Verbal Performance and Euripidean Rhetoric". *ICS* 24-25, 129-44.
- Scott, W. C. (1974). *The oral nature of the Homeric simile*. Leiden: Brill.
- Schamun, M. C. (2001). "Αγών λόγων en « Medea » de Eurípides, vv. 446-626". *Synthesis* 8, 137-153.

- \_\_\_ (2003). “Αγων λόγων en «Heracles» de Eurípides, vv. 140-251”. *Argos* 27, 135-148.
- \_\_\_ (2012). “Análisis retórico-argumentativo del discurso agonal de «Andrómaca» de Eurípides, vv. 147-273”. *Argos* 35/1, 156-174.
- Schlegel, A. W. (1809). *Über dramatische Kunst und Literatur*. Heidelberg.
- Schmidt, J. H. H. (1876). *Synonymik der griechischen Sprache*. Leipzig: Teubner.
- Schwartz, E. (1887). *Scholia in Euripidem*. Berlin: Reimer.
- Schwinge, E. R. (1968). *Die Verwendung der Stichomythie in den Dramen des Euripides*. Heidelberg: Winter.
- Schwyzler, E.–Debrunner, A.–Mueller, I.–Otto, W. F. (1950). *Handbuch der Altertumswissenschaft, II, 2: Griechische Grammatik: Syntax und syntaktische Stilistik*. München: Beck.
- Scully, S. (2002) “Klassische Antike”. En *Der neue Pauly*, vol. XII.2, Stuttgart, 444-53.
- Seaford, R. A. S. (1988). *Euripides: Cyclops*. Oxford: Oxford University Press.
- \_\_\_ (1998). “Tragic Money”. *The Journal of Hellenic Studies* 118, 119-139.
- \_\_\_ (2000). “The social function of Attic tragedy: a response to Jasper Griffin”. *Classical Quarterly* 50/1, 30-44.
- \_\_\_ (2003). “Tragic tyranny”. En K. A. Morgan (ed). *Popular tyranny: sovereignty and its discontents in ancient Greece*. Austin (Tex.): University of Texas Press, 95-115.
- Searle, J. (1969). *Speech Acts*. Cambridge: Cambridge University Press.
- \_\_\_ (1976). “A classification of illocutionary acts”. *Language in society* 5/1, 1-24.
- Seidensticker, B. (2008). “Character and characterization in Greek tragedy”. En M. Revermann–P.J. Wilson (eds.). *Performance, Iconography and Reception. Studies in honour of Oliver Taplin*. Oxford: Oxford University Press, 333-346.
- Seitel, P. (1969). “Proverbs: a social use of metaphors”. *Genre* 2, 143-61.
- Senoner, R. (1960). *Der Rede-Agon im Euripideischen Drama*. Tesis doctoral, Viena.
- Selle, H. (2008). *Theognis und die Theognidea*. Berlin–New York: De Gruyter.
- Sevilla Muñoz, J. (1988). *Hacia una aproximación conceptual de las paremias francesas y españolas*. Madrid: Editorial Complutense.
- \_\_\_ (1993). “Las paremias españolas: clasificación, definición y correspondencia francesa”. *Paremia* 2, 15-20.
- Sevilla Muñoz, J.–Crida Álvarez, C. (2013). “Las paremias y su clasificación”. *Paremia* 22, 105-114.
- Shapiro, S. O. (2000). “Proverbial wisdom in Herodotus”. *TAPA* 130, 89-118.
- Shaw, M. (1982). “The ἦθος of Theseus in The Suppliant Women”. *Hermes* 110, 3-19.
- Short, M. H. (1981). “Discourse Analysis and the Analysis of Drama”. *Applied Linguistics* 2/2, 180-202.
- Sidnell, J. (2010). *Conversation Analysis: an Introduction*. Chichester: Wiley-Blackwell.
- Sidnell, J.–Stivers, T. (eds.) (2012). *The Handbook of Conversation Analysis*. Chichester: Blackwell.
- Signes Codoñer, J. (2011). *Escritura y literatura en la Grecia arcaica*. Madrid: Ediciones Akal.

- Silva, M. F. (2018). *Reso - Pseudo Eurípides*. Coimbra: Coimbra University Press.
- Sissa, G. (2020). "Mighty Mothers: Female Political Theorists in Euripides' Suppliant Women and Phoenician Women". En A. Sharrock–A. Keith (eds.). *Maternal Conceptions in Classical Literature and Philosophy*. Toronto–Buffalo–London: University of Toronto Press, 193-223.
- Slater, W. J. (1979). "Pindar and Hypothekai". En J. M. Fossey–A. Schachter (eds.). *Proceedings of the second international conference on Boiotian antiquities*. Montréal: McGill University, 79-81.
- Smith, D. L. (2012). *The Rhetoric of Interruption: Speech-Making, Turn-Taking, and Rule-Breaking in Luke-Acts and Ancient Greek Narrative*. Berlin: De Gruyter.
- Smith, W. D. (1966). "Expressive Form in Euripides' Suppliants". *HSCP* 71, 151-70.
- Smyth, H. W. (1920). *Greek Grammar*. New York–Boston: American Book Company.
- Snell, B. (1924). *Die Ausdrücke für den Begriff des Wissens in der vorplatonischen Philosophie*. Berlin: Weidmann.
- (1953). *The discovery of mind. The Greek origins of European thought*. Cambridge: Harvard University Press; Oxford: Blackwell.
- (1977). "φρένες – φρόνησις". *Glotta* 55, 34-64.
- Sommerstein, A. H. (1995). "The Language of Athenian Women". En F. de Martino–A. H. Sommerstein (eds.). *Lo spettacolo delle voci*. Bari: Levante Editori, vol. 2, 61-85.
- Spevak, O. (2013). "La dislocation à droite en latin". *Glotta* 89, 195-221.
- Stanford, W. B. (1967). *The sound of Greek: studies in the Greek theory and practice of euphony*. Berkeley (Calif.): University of California Press.
- Stegemann, W. (1934). "Theon". *RE* II. 2037-2054.
- Stenger, J. (2004). *Poetische Argumentation: die Funktion der Gnomik in den Epinikien des Backhylides*. Berlin–New York: De Gruyter.
- Stephanopoulos, T. K. (1980). *Umgestaltung des Mythos durch Euripides*. Athènes.
- Stevens, P.T. (1937). "Colloquial Expressions in Euripides". *CQ* 31/3-4, 182-191.
- Stickney, T. (1903). *Les sentences dans la poesie grecque d'Homire à Euripide*. Paris: Societé Nouvelle de Librairie et d'Édition.
- Stoessl, F. (1959). "Prologos: II : Die Praxis der dramatischen Dichtung". *RE*, vol. XLVI., 2312-2440.
- Stolfi, E. (2014<sup>1</sup>). "Dualità nomiche". *Dike* 17, 101-119.
- Storey, I. C. (2008). *Euripides: Suppliant women*. London: Duckworth.
- Strohm, H. (1957). *Euripides. Interpretationen zur dramatischen Form*. München: Beck.
- Swoboda, H. (1920). "Γνώμην εἰπεῖν". *Klio* 16, 338-339.
- Synodinou, K. (2016). "Wisdom through experience: Theseus and Adrastus in Euripides' «Suppliant women»". En P. Kyriakou–A. Rengakos (eds.). *Wisdom and folly in Euripides*. Berlin–Boston (Mass.): De Gruyter, 155-176.
- Taillardat, J. (1962). *Les images d'Aristophane: études de langue et de style*. Paris: Les Belles Lettres.

- Taplin, O. (1972). "Aeschylean silences and silences in Aeschylus". *Harvard Studies in Classical Philology* 76, 57-98.
- (1977). *The stagecraft of Aeschylus: the dramatic use of exits and entrances in Greek tragedy*. Oxford: Oxford University Press.
- (2003). *Greek tragedy in action*. Londres– New York: Routledge (1ª ed. [1978]).
- Taylor, A. (1962). *The Proverb; And an Index to 'the Proverb'*. Hatboro: Fathom Pub.
- Teufer, J. (1890). *De Homero in apophthegmatis usurpato*. Tesis doctoral, Leipzig.
- Thane, P. (2005). *A history of old age*. Malibu (Calif.): J. Paul Getty Museum.
- Thomas, R. (1992). *Literacy and Orality in Ancient Greece*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Thumiger, C. (2013). "Character and Characterization in Greek Tragedy". En H. Roisman (ed.). *The Blackwell Encyclopedia of Greek Tragedy*. Chichester: Wiley-Blackwell, 206-212.
- Thury, E. M. (1988). "A study of words relating to youth and old age in the plays of Euripides and its special implications for Euripides' Suppliant Women". *Computers and the Humanities* 22, 293-306.
- Todesco, A. (1916). "Il proverbio, la paroimia e il CPG". *Athenaeum* 4, 416-33.
- Tompkins, D. P. (1993). "Thucydides Constructs His Speakers: The Case of Diodotus". *Electronic Antiquity* 1.1. <https://scholar.lib.vt.edu/ejournals/ElAnt/V1N1/tompkins.html> (último acceso 2 mayo 2021).
- Torrance, I. (2013). *Metapoetry in Euripides*. Oxford–New York: Oxford University Press.
- Torres Guerra, J. B. (1995). *La Tebaida homérica como fuente de Ilíada y Odisea*. Madrid: Fundación Pastor de estudios clásicos.
- Tosi, R. (1988). "Le citazioni paremiografiche". En R. Tosi (ed.). *Studi sulla tradizione indiretta dei classici Greci*. Bologna: Clueb, 197-220.
- (1993). "La lessicografia e la paremiografia in eta' alessandrina e il loro sviluppo successivo". En F. Montanari (ed.). *La philologie grecque à l'époque hellénistique et romaine: sept exposés suivis de discussions*. Vandœuvres–Genève: Fondation Hardt, 143-209.
- (2004<sup>1</sup>). "Tradizione dei «Monostici» e tradizione paremiografica". En M.S. Funghi, (ed.). *Aspetti di letteratura gnomica nel mondo antico. II*. Firenze: Olschki, 49-60.
- (2004<sup>2</sup>). "I Greci: *gnomai, paroimiai, apophthegmata*". En G. Ruoizzi (ed.). *Teoria e storia dell'"aforisma*, Milán: Gli Adelphi, 1-16.
- (2008). "Espressioni memorabili e durature nella tragedia greca". *Quaderni di Cultura del Galvani* 14, 51-67.
- (2014). "Topoi funerari e tradizione proverbiale". En C. Pepe–G. Moretti (eds.). *Le parole dopo la morte: forme e funzioni della retorica funeraria nella tradizione Greca e Romana*. Trento: Labirinti, 331-45.
- (2017). *Dizionario delle sentenze latine e greche*. Bur: Milano (1ª ed. [1991]).
- Tsagarakis, O. (1982). "The teichoskopia cannot belong in the beginning of the Trojan war". *Quaderni Urbinati di Cultura Classica* 41, 61-72.

- Tziatzi-Papagianni, M. (1994). *Die Sprüche der Sieben Weisen: zwei byzantinische Sammlungen: Einleitung, Text, Testimonia und Kommentar*. Stuttgart: Teubner.
- Tzanetou, A. (2012<sup>1</sup>). *City of suppliants: Tragedy and the Athenian empire*. Austin: University of Texas Press.
- \_\_\_ (2012<sup>2</sup>). "Citizen-mothers on the tragic stage". En L. H. Petersen–P. Salzman-Mitchell (eds.). *Mothering and motherhood in ancient Greece and Rome*. Austin: University of Texas Press, 97-120.
- Untersteiner, M. (1935). *Sofocle. Studio critico*. Firenze: La Nuova Italia.
- Ureña Bracero, J.–Miguélez Caverro, L. (eds.) (2017), Fernández Delgado, J. A.–Pordomingo Pardo, F. *La retórica escolar griega y su influencia literaria*. Salamanca: Ed. Universidad de Salamanca.
- Ureña Bracero, J. (1995). "Monólogos de comedia en papiros escolares: naturaleza y función". *Faventia* 16/1, 7-19.
- \_\_\_ (con la Colaboración de Fernández Delgado, J. A.). (en prensa). *Libanio, progymnasmata*. En prensa.
- Usener, H. (1896). *Götternamen: Versuch einer Lehre von der Religiösen Begriffsbildung*. Bonn: Cohen.
- \_\_\_ (1905). "Keraunos". *Kleine Schriften*. vol. IV. Leipzig–Berlin, 465-91.
- Valckenaer, L. C. (1755). *Εὐριπίδου φοίνισσαι. Euripidis tragoedia Phoenissae*. Franeker: Brower.
- Van Emde Boas, E. (2005). *Ποῖον τὸν μῦθον ἔειπες: Rhetorical Questions in Ancient Greek*. Masterscriptie Griekse en Latijnse Taal en Cultuur.
- \_\_\_ (2011). *Linguistic studies in Euripides' Electra*. Tesis doctoral, Universidad de Oxford.
- \_\_\_ (2017<sup>1</sup>). *Language and character in Euripides' Electra*. Oxford: Oxford University Press.
- \_\_\_ (2017<sup>2</sup>). "Analyzing Agamemnon: Conversation Analysis and particles in Greek tragic dialogue". *Classical Philology* 112/4, 411-434.
- \_\_\_ (2018). "Euripides". En K. de Temmerman–E. van Emde Boas (eds.). *Characterization in Ancient Greek Literature*. Leiden– Boston: Brill, 355-374.
- \_\_\_ (ed.) (et. al) (2019). *Cambridge Grammar of Classical Greek*. Cambridge–United Kingdom: Cambridge University Press.
- Van Emde Boas, E.–Rijksbaron, J. (2019). *Cambridge grammar of classical Greek*. Cambridge–New York: Cambridge University Press.
- Vansina, J. (1968). *Oral Tradition*. London: Routledge.
- Velardi, R. (1983). "Nota semantica a Eur. Or. 922 : ἀκέραιος. Euripide e il diritto di cittadinanza". *Quaderni Urbinati di Cultura Classica* 14, 79-86.
- Veldhuis, N. (2000). "Sumerian Proverbs in Their Curricular Context." *Journal of the American Oriental Society* 120, 383-99.
- Venegas Lagüéns, M. (1991). *Elizabeth C. Gaskell: characterization through language*. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- Vernant, J. P.–Vidal-Naquet, P. (1972). *Mythe et tragédie en Grèce ancienne*. Paris: Maspero.

- Vester, C. (2004). *The figure of the mother in Greek drama*. Tesis doctoral, Washington University.
- Viansino, G. (1995). *Corpus Plutarchi Moraliū. 21: L'esilio*. Napoli: D'Auria.
- Vinagre Lobo, M. A. (2015). "Aquiles Tacio y los *progymnasmata*: la *synkrisis*". En J. de la Villa (et al.) (eds.). *Ianua Classicorum. Temas y formas del mundo clásico, II*. Madrid: Sociedad Española de Estudios Clásicos, 303-310.
- Vickers, B. (1973). *Towards Greek Tragedy*. Londres: Longman.
- Vlastos, G. (1947). "Equality and justice in early Greek cosmologies". *Classical Philology* 42/3, 156-178.
- (1953). "Isonomia". *AJPh* 74, 337-366.
- Von Wilamowitz-Moellendorff, T. (1917). *Die dramatische Technik des Sophokles*. Berlin: Weidmann, vol. 22.
- Vogt, E. (2001). "Die Sprache des Schweigens in der Tragödie des Aischylos". In S. Jäkel–A. Timonen (eds.). *The language of silence. Vol. 1*. Turku: Turun yliopisto, 18-30.
- Voros, P. K. (1973). "The ethical fragments of Democritus. The problem of the authenticity". *Ελληνικά* 24, 193-206.
- Wakker, G. (1994). *Conditions and conditionals: an investigation of ancient Greek*. Amsterdam: Gieben.
- Walker, H. J. (1995). *Theseus and Athens*. Oxford–New York: Oxford University Press.
- Watts, A. C. (1969). *The lyre and the harp: a comparative reconsideration of oral tradition in Homer and Old English epic poetry*. New Haven (Conn.): Yale University Pr.
- (2003). *Politeness*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Webb, R. (2001). "The Progymnasmata as Practice". En Y. L. Too (ed.). *Education in Greek and Roman Antiquity*. Leiden: Brill, 289-316.
- Webster, T. B. L. (1974). *An Introduction to Menander*. Manchester: Manchester University Press.
- Wecklein, N. (1894). *Ausgewählte Tragödien des Euripides. Für den Schulgebrauch erklärt. Fünftes Bändchen: Phönissen*. Wien.
- (1895). *Beiträge zur Kritik des Euripides*. München.
- Wehrli, F. (1973) "Gnome, Anekdote und Biographie". *Museum Helveticum* 30, 193-208.
- West, M. L. (1978<sup>1</sup>). *Theognidis et Phocylidis fragmenta et adespota quaedam gnomica*. Berlin: De Gruyter.
- (1978<sup>2</sup>). *Works and Days*. Oxford: Oxford University Press.
- Whitman, C. H. (1951). *Sophocles. A study in heroic humanism*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wilkins, E. G. (1929). *The Delphic maxims in literature*. Chicago: Chicago University Press.
- Wilkins, J. (1995). *Euripides: Heraclidae*. Oxford: Oxford University Press (1<sup>a</sup> ed. [1993]).
- Willcock, M. M. (1964). "Mythological Paradeigma in the Iliad". *CQ* 14, 141-54.
- Willi, A. (2002). "The language of Greek comedy: introduction and bibliographical sketch". En A. Willi (ed.). *The Language of Greek Comedy*. Oxford: Oxford University Press, 1-32.

- (2003). *The languages of Aristophanes: aspects of linguistic variation in classical Attic Greek*. Oxford–New York: Oxford University Press.
- Willink, C. W. (1986). *Euripides: Orestes*. Oxford: Oxford University Press.
- (1990). "Euripides, Supplices 71-86 and the chorus of « attendants »". *Classical Quarterly* 40, 340-348.
- Wilson, E. (2012). "Sophocles and Philosophy". En A. Markantonatos (ed.). *Brill's Companion To Sophocles*. Leiden–The Netherlands: Brill, 537-26.
- Wilson, P. J. (1996). "Tragic rhetoric: the use of tragedy and the tragic in the fourth century". En M. S. Silk (ed.). *Tragedy and the tragic: Greek theatre and beyond*. Oxford–New York: Oxford University Press, 310-331.
- Wittgenstein, L. (1985). *Philosophische Untersuchungen*. En G. E. M. Anscombe–R. Rhees (eds.). Traducción al inglés, 1958.
- Wohl, V. (2015). *Euripides and the politics of form*. Princeton: Princeton University Press.
- Wolf, E. (1910). *Sentenz und Reflexion bei Sophokles*. Tesis doctoral, Tübingen.
- Worman, N. (2002). *The Cast of Character: Style in Greek Literature*. Austin: University of Texas Press.
- Worthington, I. (1996). "Greek oratory and the oral/literate división". En I. Worthington (ed.). *Voice into text: Orality and Literacy in Ancient Greece*. Leiden: New York Brill, 165-78.
- Woodruff, P. (2017). "Rhetoric and Tragedy". En M. J. McDonald (ed.). *The Oxford Handbook of Rhetorical Studies*. Oxford: Oxford University Press, 97-107.
- Wright, M. (2016). "Gnomic φεῖ". *Greek, Roman and Byzantine Studies* 56/4, 585-593.
- Wyles, R. (2011). *Costume in Greek tragedy*. Londres: Bristol Classical Press.
- Xanthakis-Karamanos, G. (1979). "The influence of rhetoric on fourth-century tragedy". *The Classical Quarterly* 29/1, 66-76.
- Yoon, F. (2012). *The use of anonymous characters in Greek tragedy: the shaping of heroes*. Leiden–Boston (Mass.): Brill.
- Zeitlin, F. I. (1986). "Thebes : theater of self and society in Athenian drama". En J. P. Euben, (ed.). *Greek tragedy and political theory*. Berkeley (Calif.): University of California Press, 101-141.
- Zumthor, P. (1991). *Introducción a la poesía oral*. Madrid: Taurus Ediciones.
- Zuntz, G. (1955). *The political plays of Euripides*. Manchester: Manchester University Press.
- Zürcher, W. (1947). *Die Darstellung des Menschen im Drama des Euripides*. Basilea: F. Reinhardt.





## INDEX LOCORUM Y GNOMAI DE EURÍPIDES ANALIZADAS

- [Eurípides] [E.]  
*Rh.* 565-566 ..... 323
- [Menandro] [Men.]  
*Mon.* 34 ..... 349  
*Mon.* 39 ..... 393  
*Mon.* 51 ..... 344  
*Mon.* 139 ..... 311  
*Mon.* 164 ..... 554  
*Mon.* 185 ..... 493  
*Mon.* 524 ..... 554  
*Mon.* 570 ..... 493  
*Mon.* 612 ..... 359  
*Mon.* 729 ..... 342  
*Mon.* 735 ..... 351
- Aftonio (Aphth. R.)  
 4. 8-11 ..... 136  
 7. 11-12 ..... 136  
 7. 1-2 ..... 134  
 7. 12-13 ..... 136  
 7. 14-15 ..... 136  
 7. 16-17 ..... 136  
 7. 18-19 ..... 136  
 7. 7-8 ..... 136  
 10. 7.18 ..... 493  
 35 ..... 543
- Alceo (Alc.)  
 fr. 360 V ..... 359
- Alcman (Alcm.)  
 3. 61 ..... 345
- Alexis (Alex.)  
 fr. 150 ..... 341
- Anacreonte (Anacr.)  
 459 ..... 345
- Andócides (And.)  
 III.28 ..... 484
- Anon. Iamb.  
 fr. 40 ..... 401, 402
- Antifanes (Antiph.)  
 3-3-3 ..... 370  
 fr. 123 ..... 344
- Apolonio Rodio (A.R.)  
 III 188-189 ..... 389
- Apostolius (Apost.)  
 6.89 ..... 346
- Aristófanes (Ar.)  
*Ach.* 195 ..... 595  
*Av.* 134 ..... 349  
*Eq.* 196 ..... 372  
*Eq.* 431 ..... 595  
*Eq.* 610 ..... 595  
*Eq.* 686 ..... 372  
*Eq.* 847 ..... 362
- Eq.* 1379 ..... 67  
*Lys.* 189 ..... 399  
*Lys.* 515 ..... 311  
*Lys.* 590 ..... 366  
*Lys.* 629 ..... 345  
*Lys.* 742 ..... 362  
*Nu.* 924 ..... 66  
*Nu.* 952 ..... 67  
*Nu.* 1047 ..... 362  
*Pl.* 203 ..... 417  
*Pl.* 203-204 ..... 418  
*Pl.* 782-783 ..... 349  
*Pl.* 835 ..... 349  
*Pl.* 1144 ..... 366  
*Pl.* 1151 ..... 351  
*Ra.* 853 ..... 315  
*Ra.* 877 ..... 67  
*Ra.* 971-79 ..... 89  
*Ra.* 943 ..... 88  
*Ra.* 1217 ..... 493  
*Ra.* 1461 ..... 399  
*Ra.* 1482-1499 ..... 89  
*Thesm.* 55 ..... 67  
*Thesm.* 439 ..... 372  
*Vesp.* 441 ..... 393  
*Vesp.* 829 ..... 362  
*Vesp.* 1309 ..... 359
- Aristóteles (Arist.)  
*Ath.* 39.6 ..... 366  
*EN* 1100a 10-17 ..... 313  
*EN* 1131a 10-1132b 20 ..... 403  
*EN* 1131a 16-17 ..... 403  
*EN* 1142a 14-16 ..... 393  
*EN* 1161b ..... 451  
*EN* 1168a ..... 451  
*EN* 1168a 23-26 ..... 326  
*EN* 1168a 28-35 ..... 401  
*HA* 608b 11-609a 30 ..... 516  
*Oec.* I.3.3 ..... 540  
*Poet.* 1449a ..... 415  
*Poet.* 1450a 29-31 ..... 23  
*Poet.* 1450b 4-8 ..... 88  
*Poet.* 1454a 26-33 ..... 34  
*Poet.* 1455a 30 ..... 482  
*Pol.* 1260a 30 ..... 311  
*Pol.* 1294a 21 ..... 359  
*Pol.* 1329a 14-16 ..... 554  
*Rh.* 1259b 1-1260a 24 ..... 515  
*Rh.* 1389b 22 ..... 393  
*Rh.* 1394a 16-1395b 19 ..... 109,  
 135  
*Rh.* 1394a 19-1395b 20 ..... 137
- Rh.* 1394a 19-22 ..... 114  
*Rh.* 1394a 21-25 ..... 220  
*Rh.* 1394a 21-30 ..... 114  
*Rh.* 1394a 26-28 ..... 116  
*Rh.* 1394a 22-1395b 18 ..... 114  
*Rh.* 1394a 21-1395b 20 ..... 114  
*Rh.* 1394b 2 ..... 493  
*Rh.* 1394b 26-33 ..... 117  
*Rh.* 1394b 7-1395a 1 ..... 117  
*Rh.* 1395a 10-17 ..... 121  
*Rh.* 1395a 13-17 ..... 121  
*Rh.* 1395a 18 ..... 122  
*Rh.* 1395a 18-32 ..... 121  
*Rh.* 1395a 2-3 ..... 434, 440  
*Rh.* 1395a 2-5 ..... 66, 75  
*Rh.* 1395a 2-7 ..... 119  
*Rh.* 1395a 3 ..... 120  
*Rh.* 1395a 6-7 ..... 120  
*Rh.* 1395a 8-10 ..... 121  
*Rh.* 1395a 8-9 ..... 396  
*Rh.* 1395b 1-11 ..... 123  
*Rh.* 1395b 1-19 ..... 365  
*Rh.* 1395b 5-6 ..... 21  
*Rh.* 1395b 11-20 ..... 123, 124  
*Rh.* 1395b 13-16 ..... 21  
*Rh.* 1395b 18-20 ..... 114  
*Rh.* 1406b 20 ..... 220  
*Rh.* 1408b 36 ..... 415  
*Rh.* 1410b 17-18 ..... 220  
*Rh.* 1412b 32-34 ..... 220  
*Rh.* 1413b 12-13 ..... 220  
*Rh.* 1418b 40-1419a 9 ..... 405  
*Rh.* 1494a 2-3 ..... 118  
*VV* 1251a 15 ..... 417
- Arquíloco (Arch.)  
 fr. 19 ..... 406  
 fr. 191 ..... 346
- Arsenio (Arsen.)  
 5. 89A ..... 418
- Atenágoras (Athenag.)  
*Legat. pro christ.* p. 5.23. 316
- Ateneo (Ath.)  
 IV 158e ..... 90  
 XIII 561a ..... 90
- Baquílides (Bacchyl.)  
 5-50-55 ..... 282  
 9.49 ..... 359
- Batón  
 fr. 1 ..... 493
- Carmina Convivalia*  
 (*Carm.Conv.*)  
 910.7 ..... 359

<b>Cicerón (Cic.)</b>		
<i>De Or.</i> II.188-197.....	482	
<i>Tusc.</i> 5.108.....	351	
<b>Constitución de los</b>		
<b><i>Atenienses</i></b>		
16.8.....	571	
1. 6-9.....	558	
<b>Demetrio (Demetr.)</b>		
<i>Eloc.</i> 110-111.....	137	
<b>Demócrito (Dem.)</b>		
Atom. D.129.....	488	
Atom. D.202.....	488	
Atom. D.317.....	554	
Atom. D344 L.-M.....	341	
Atom. D317 M.-L.....	66	
Atom. D356.....	529	
Atom. P9.....	488	
Atom. P23.....	488	
<b>Demóstenes (D.)</b>		
XVIII.....	595	
LIX.72.9.....	366	
LVII.....	341	
X.40.....	540	
XXII.4.....	370	
<b>Diceógenes trágico</b>		
fr. 52 F 4.....	540	
<b>Dífilo</b>		
fr. 106.....	493	
fr. 94.2-3.....	342	
<b>Dinarco (Din.)</b>		
1.91.....	346	
<b>Diogeniani recensio</b>		
<b>Vindobonensi (Diogen.</b>		
<b>Vind.)</b>		
2.33.....	418	
4.49.....	346	
7.48.....	351	
<b>Dión Crisóstomo (Dio.Chrys.)</b>		
<i>Or.</i> 18.7.....	91	
<i>Or.</i> 41.9.500.....	385	
<b>Epicarmo (K.-A.)</b>		
fr. 244.11.....	143	
<b>Esopo (Aesop.)</b>		
160.....	345	
<b>Esquilo (A.)</b>		
<i>Ag.</i> 377.....	357	
<i>Ag.</i> 381-384.....	331	
<i>Ag.</i> 456-474.....	331	
<i>Ag.</i> 540.....	329	
<i>Ag.</i> 753-760.....	357	
<i>Ag.</i> 773-774.....	357	
<i>Ag.</i> 881.....	375	
<i>Ag.</i> 928-929.....	16, 313	
<i>Ag.</i> 1025-1033.....	377	
<i>Ag.</i> 1043.....	359	
<i>Ag.</i> 1344.....	415	
<i>Ag.</i> 1346-1347.....	415	
<i>Ag.</i> 1417-1418.....	326	
<i>Ag.</i> 1585.....	375	
<i>Ag.</i> 1649-1673.....	415	
<i>Ag.</i> 1668.....	344	
<i>Eu.</i> 94.....	323	
<i>Eu.</i> 538-543.....	342	
<i>Pers.</i> 155-175.....	415	
<i>Pers.</i> 215-248.....	415	
<i>Pers.</i> 260.....	345	
<i>Pers.</i> 260-262.....	415	
<i>Pers.</i> 266-267.....	415	
<i>Pers.</i> 584-590.....	340	
<i>Pers.</i> 697-699.....	415	
<i>Pers.</i> 703-758.....	415	
<i>Pers.</i> 804.....	346	
<i>Pr.</i> 306.....	365	
<i>Pr.</i> 308.....	372	
<i>Pr.</i> 609-610.....	370	
<i>Pr.</i> 754-756.....	377	
<i>Pr.</i> 944-952.....	370	
<i>Sept.</i> 200.....	522	
<i>Sept.</i> 232.....	311	
<i>Sept.</i> 597ss.....	298	
<i>Supp.</i> 701-703.....	387	
<i>Th.</i> 511.....	372	
fr. 176.....	371	
<b>Esquines (Aeschin.)</b>		
I 151.....	89	
I 153.....	89	
I 171.....	346	
III 135.....	79	
<b>Estesicoro (Stesich.)</b>		
fr. 97.....	313	
fr. 97. 218-224.....	324	
<b>Estobeo (Stob.)</b>		
II.8.8. 2-3.....	212	
III.1.172.....	76	
III.3.18.....	66	
III.39.17. 2-5.....	212	
IV.16.4. 2-5.....	212	
IV.28.4.....	448	
IV.30.11. 2-7.....	212	
IV.31.27.....	359	
IV.34.43A. 2-6.....	212	
IV.361.1. 2-3.....	212	
IV.5.14. 2-7.....	212	
IV.8.5.....	567	
IV.86.25.....	350	
<b>Eubulo (Eub.)</b>		
fr. 10.6-7.....	344	
<b>Eupolis (Eup.)</b>		
fr. 327.....	88	
fr. 374.....	349	
<b>Eurípides (E.)</b>		
<i>Alc.</i> 109-111.....	224	
<i>Alc.</i> 210-212.....	243	
<i>Alc.</i> 238-241.....	196	
<i>Alc.</i> 280-350.....	543	
<i>Alc.</i> 309-311.....	204, 251	
<i>Alc.</i> 311.....	255	
<i>Alc.</i> 339.....	380	
<i>Alc.</i> 343-347.....	482	
<i>Alc.</i> 416-419.....	188	
<i>Alc.</i> 418-419.....	277	
<i>Alc.</i> 540.....	262, 269, 277	
<i>Alc.</i> 542.....	262	
<i>Alc.</i> 662-664.....	540	
<i>Alc.</i> 669-672.....	165	
<i>Alc.</i> 703.....	417	
<i>Alc.</i> 727.....	145, 146, 147, 298	
<i>Alc.</i> 728.....	199, 393	
<i>Alc.</i> 774-775.....	163, 263	
<i>Alc.</i> 799-802.....	228, 492	
<i>Alc.</i> 803-806.....	336	
<i>Alc.</i> 813.....	189, 201, 250, 277	
<i>Alc.</i> 879-880.....	154, 158, 159, 253	
<i>Alc.</i> 893-894.....	167, 492	
<i>Alc.</i> 1008-1010.....	333	
<i>Alc.</i> 1008-1011.....	394	
<i>Alc.</i> 1017.....	365	
<i>Alc.</i> 1077-1078.....	188	
<i>Alc.</i> 1081.....	242	
<i>Alc.</i> 1159-1160.....	231, 248, 410	
<i>Andr.</i> 46.....	372	
<i>Andr.</i> 100-102.....	267	
<i>Andr.</i> 100-103.....	313	
<i>Andr.</i> 176-180.....	189	
<i>Andr.</i> 180-181.....	369	
<i>Andr.</i> 181-182.....	205, 328	
<i>Andr.</i> 181-185+189-190.....	394	
<i>Andr.</i> 184-185.....	206	
<i>Andr.</i> 189-190.....	261, 286	
<i>Andr.</i> 207-208.....	150, 249, 333	
<i>Andr.</i> 213.....	446, 448	
<i>Andr.</i> 213-214.....	176	
<i>Andr.</i> 239.....	345	
<i>Andr.</i> 319-320.....	233, 297	
<i>Andr.</i> 319-363.....	543	
<i>Andr.</i> 352-354.....	207	
<i>Andr.</i> 418.....	452	
<i>Andr.</i> 418-419.....	290	
<i>Andr.</i> 418-420.....	452	
<i>Andr.</i> 421-422.....	328	
<i>Andr.</i> 465-468.....	235	
<i>Andr.</i> 519-522.....	175	
<i>Andr.</i> 547-549.....	576	
<i>Andr.</i> 550.....	363	

- Andr.* 574-746.....544  
*Andr.* 621-623 ..... 181  
*Andr.* 638b-684.....144  
*Andr.* 642-643 ..... 328  
*Andr.* 645-688 .....216  
*Andr.* 672-676.....216, 246  
*Andr.* 683..... 225  
*Andr.* 683-684 .....294  
*Andr.* 691-692 .....390  
*Andr.* 727-728 ..... 328  
*Andr.* 764-765..... 159, 272  
*Andr.* 768-776.....350  
*Andr.* 851-852..... 226  
*Andr.* 943-946. .... 234, 251, 266, 299  
*Andr.* 986-987 .....349  
*Andr.* 1007-1008..... 534  
*Andr.* 1081-1084.....576  
*Andr.* 1109..... 372  
*Andr.* 1161-1165.....315  
*Ba.* 266-267 .....370  
*Ba.* 266-271.....370  
*Ba.* 272-327..... 379  
*Ba.* 476 ..... 239  
*Ba.* 480 .....289  
*Ba.* 484 ..... 345  
*Ba.* 604-641 .....415  
*Ba.* 617 .....344  
*Ba.* 641 .....269  
*Ba.* 890-891 .....168, 193  
*Ba.* 937-938 ..... 345  
*Ba.* 1251-1252 .... 146, 256, 393  
*Ba.* 1252-1253..... 282  
*Cyc.* 311 .....365  
*El.* 38..... 359  
*El.* 50-53 .....311  
*El.* 59..... 601  
*El.* 69-70.....350  
*El.* 75-76 ..... 273  
*El.* 236..... 144, 147, 245, 349  
*El.* 253..... 350  
*El.* 290-292 ..... 239  
*El.* 290-291 .....184  
*El.* 294-296 ..... 236  
*El.* 352..... 144, 147, 344, 349  
*El.* 367-368.....394  
*El.* 367-370.....509  
*El.* 522-523 ..... 179, 282  
*El.* 551..... 231, 261  
*El.* 605 .....349  
*El.* 630-631..... 263  
*El.* 645..... 252  
*El.* 765-773.....576  
*El.* 828-835.....349  
*El.* 892.....380  
*El.* 907-956 .....187  
*El.* 921-924 .....394  
*El.* 932-933 .....180, 394  
*El.* 940-941..... 209, 228  
*El.* 941 ..... 164  
*El.* 941-944..... 409  
*El.* 945.....394, 5632  
*El.* 945-946 ..... 253, 448  
*El.* 953-956..... 187, 244, 313  
*El.* 962.....362  
*El.* 971-972 .....315  
*El.* 1008-1010 .....576  
*El.* 1013-1014..... 369, 394, 514  
*El.* 1013-1017..... 329  
*El.* 1035-1038.....394  
*El.* 1052 .....446  
*El.* 1052-1053.... 177, 193, 226, 448  
*El.* 1052-1054 ..... 328, 330  
*El.* 1084-1085 ..... 275  
*El.* 1100-1101 ..... 328  
*El.* 1103-1104..... 164  
*El.* 1131.....149, 243  
*El.* 1169.....248  
*El.* 1314-1315.....155  
*El.* 1357-1359 .... 185, 258, 274, 475  
*Hec.* 57-58..... 217, 311, 410  
*Hec.* 124 ..... 372  
*Hec.* 228 ..... 184, 238, 242  
*Hec.* 234-237.....219  
*Hec.* 254-255.....258, 261  
*Hec.* 254-257.....394  
*Hec.* 282-283 ..... 264, 475  
*Hec.* 293-295 .....261  
*Hec.* 306-308.....560  
*Hec.* 315 .....417  
*Hec.* 320 ..... 235  
*Hec.* 332-333.... 147, 234, 288, 328  
*Hec.* 348 .....417  
*Hec.* 373-376..... 190  
*Hec.* 375-376.....150, 257  
*Hec.* 375-378.....312  
*Hec.* 378 ..... 278  
*Hec.* 379-381 ....207, 247, 328  
*Hec.* 382-383 .....312  
*Hec.* 408.....399  
*Hec.* 442 ..... 345  
*Hec.* 600-601 ..... 273  
*Hec.* 627-628 ..... 223  
*Hec.* 663-664.....244  
*Hec.* 810.....451  
*Hec.* 814-819 .....394  
*Hec.* 814-820.....159, 184  
*Hec.* 835..... 372  
*Hec.* 844-845 ..... 237, 270  
*HEC.* 846-849 ..... 328  
*Hec.* 864 ..... 148  
*Hec.* 884 ..... 246  
*Hec.* 898-901..... 377  
*Hec.* 956 ..... 313  
*Hec.* 956-957 .....313  
*Hec.* 982-985 .....349  
*Hec.* 1085-1086..... 328  
*Hec.* 1086-1087..... 261  
*Hec.* 1107-1108..... 328  
*Hec.* 1113..... 323  
*Hec.* 1120-1122.....576  
*Hec.* 1183-1184..... 390  
*Hec.* 1185-1186..... 227, 249  
*Hec.* 1187 ..... 329  
*Hec.* 1187-1188..... 297, 333  
*Hec.* 1187-1190..... 369, 370  
*Hec.* 1187-1191..... 390, 392  
*Hec.* 1187-1192..... 391  
*Hec.* 1187-1194.... 211, 369, 370  
*Hec.* 1189-1191..... 260  
*Hec.* 1226-1227.....350  
*Hec.* 1228-1232.....376  
*Hec.* 1238 ..... 147  
*Hec.* 1238-1239.....146, 147, 328, 390, 391  
*Hec.* 1239 .....392  
*Hel.* 14 ..... 372  
*Hel.* 253-254..... 328  
*Hel.* 255-305 .....543  
*Hel.* 267-269 .... 312, 585, 606  
*Hel.* 271-272 .....394  
*Hel.* 276 ..... 265, 272  
*Hel.* 286-292 ..... 377  
*Hel.* 432-434 ..... 222  
*Hel.* 435 ..... 323  
*Hel.* 441-444.....336  
*Hel.* 513-514..... 198  
*Hel.* 514 .....145, 271  
*Hel.* 711..... 606  
*Hel.* 711-712..... 146  
*Hel.* 711-713.....475  
*Hel.* 753-757.....215  
*Hel.* 759-760 ..... 328  
*Hel.* 791 ..... 380  
*Hel.* 811..... 149  
*Hel.* 829 ..... 345  
*Hel.* 851 ..... 315  
*Hel.* 851-854..... 247, 315  
*Hel.* 941-943.....255  
*Hel.* 950-953 ..... 261, 269  
*Hel.* 1014-1016 ..... 601  
*Hel.* 1030-1031...229, 328, 585

<i>Hel.</i> 1049 .....	394
<i>Hel.</i> 1050-1051 .....	343
<i>Hel.</i> 1137 .....	606
<i>Hel.</i> 1151-1154 .....	387
<i>Hel.</i> 1155-1157 .....	387
<i>Hel.</i> 1180 .....	323
<i>Hel.</i> 1211 .....	518
<i>Hel.</i> 1277 .....	278
<i>Hel.</i> 1314-1315 .....	159
<i>Hel.</i> 1421 .....	262
<i>Hel.</i> 1441-1445 .....	313
<i>Hel.</i> 1441-1450 .....	482
<i>Hel.</i> 1523-1525 .....	576
<i>Hel.</i> 1621-1641 .....	415
<i>Hel.</i> 1623-1625 .....	377
<i>Hel.</i> 1642 .....	362
<i>Hel.</i> 1678-1679 .....	164
<i>Heracl.</i> 1-5 .....	198, 300
<i>Heracl.</i> 2-5 .....	245, 342, 418
<i>Heracl.</i> 101-103 .....	283
<i>Heracl.</i> 111-352 .....	453
<i>Heracl.</i> 130-131 .....	345
<i>Heracl.</i> 132-133 .....	362
<i>Heracl.</i> 138 .....	380
<i>Heracl.</i> 176-178 .....	300
<i>Heracl.</i> 180 .....	372
<i>Heracl.</i> 181-183 .....	340
<i>Heracl.</i> 258 .....	259
<i>Heracl.</i> 297-303 .....	394
<i>Heracl.</i> 303-306 .....	349
<i>Heracl.</i> 329-332 .....	349
<i>Heracl.</i> 371-373 .....	345
<i>Heracl.</i> 390-392 .....	177
<i>Heracl.</i> 433-434 .....	585
<i>Heracl.</i> 458-459 .....	168
<i>Heracl.</i> 476-477 .....	311
<i>Heracl.</i> 518 .....	417
<i>Heracl.</i> 523-526 .....	154, 157, 159
<i>Heracl.</i> 533 .....	416
<i>Heracl.</i> 595-596 .....	171, 242, 294
<i>Heracl.</i> 595b-596 .....	144
<i>Heracl.</i> 608-609 .....	222, 492
<i>Heracl.</i> 608-611 .....	410
<i>Heracl.</i> 608-616 .....	316
<i>Heracl.</i> 608-617 .....	313, 534
<i>Heracl.</i> 610-612 .....	476
<i>Heracl.</i> 614-617 .....	289
<i>Heracl.</i> 648-650 .....	345
<i>Heracl.</i> 692 .....	345
<i>Heracl.</i> 706-708 .....	208
<i>Heracl.</i> 812 .....	372
<i>Heracl.</i> 865-866 .....	313
<i>Heracl.</i> 956-960 .....	606
<i>Heracl.</i> 1106 .....	323
<i>HF</i> 23 .....	380
<i>HF</i> 55-59 .....	349
<i>HF</i> 58-59 .....	350
<i>HF</i> 101-103 .....	313
<i>HF</i> 101-106., 210, 211, 212, 476, 585 .....	
<i>HF</i> 101-193 .....	313
<i>HF</i> 140-347 .....	453
<i>HF</i> 216 .....	476
<i>HF</i> 275-311 .....	543
<i>HF</i> 280-283 .....	326
<i>HF</i> 282-283 .....	394
<i>HF</i> 302-307 .....	349
<i>HF</i> 309-311 .....	313
<i>HF</i> 347 .....	315
<i>HF</i> 476 .....	522
<i>HF</i> 503 .....	295
<i>HF</i> 506-507 .....	585
<i>HF</i> 512 .....	409
<i>HF</i> 535-536 .....	452
<i>HF</i> 542 .....	561
<i>HF</i> 583-584 .....	182, 328, 540
<i>HF</i> 633-636 .....	452
<i>HF</i> 638 .....	393
<i>HF</i> 655-656 .....	314
<i>HF</i> 665 .....	498
<i>HF</i> 733-734 .....	266
<i>HF</i> 855-856 .....	315
<i>HF</i> 855-879 .....	415
<i>HF</i> 917 .....	576
<i>HF</i> 1137 .....	372
<i>HF</i> 1159ss .....	518
<i>HF</i> 1227-1228 .....	261
<i>HF</i> 1291-1293 .....	260
<i>HF</i> 1313 .....	365
<i>HF</i> 1313-1315 .....	176, 475, 534
<i>HF</i> 1314-1315 .....	226, 243, 314
<i>HF</i> 1396 .....	475
<i>HF</i> 1425-1426 .....	178, 240, 267
<i>Hipp.</i> 79-81 .....	168
<i>Hipp.</i> 88-99 .....	520
<i>Hipp.</i> 91-93 .....	200
<i>Hipp.</i> 117-119 .....	218
<i>Hipp.</i> 117-120 .....	315
<i>Hipp.</i> 120 .....	248
<i>Hipp.</i> 161-164 .....	183
<i>Hipp.</i> 186-190 .....	172, 216
<i>Hipp.</i> 190-197 .....	215
<i>Hipp.</i> 207 .....	244, 277
<i>Hipp.</i> 247-249 .....	206
<i>Hipp.</i> 252 .....	300, 394
<i>Hipp.</i> 252-263 .....	211
<i>Hipp.</i> 311-314 .....	336
<i>Hipp.</i> 347-348 .....	199
<i>Hipp.</i> 380-390 .....	394
<i>Hipp.</i> 383-386 .....	230
<i>Hipp.</i> 394-399 .....	311
<i>Hipp.</i> 411-412 .....	263, 394
<i>Hipp.</i> 421-423 .....	340
<i>Hipp.</i> 421-425 .....	340
<i>Hipp.</i> 424-430 .....	211, 212
<i>Hipp.</i> 426-427 .....	233
<i>Hipp.</i> 428-430 .....	286
<i>Hipp.</i> 431-432 .....	147
<i>Hipp.</i> 435-436 .....	301
<i>Hipp.</i> 442 .....	340
<i>Hipp.</i> 451-458 .....	214
<i>Hipp.</i> 486-489 .....	370
<i>Hipp.</i> 496 .....	377
<i>Hipp.</i> 501-502 .....	380
<i>Hipp.</i> 525-526 .....	345
<i>Hipp.</i> 615 .....	144, 174, 189, 333
<i>Hipp.</i> [625] .....	377
<i>Hipp.</i> 640 .....	448
<i>Hipp.</i> 659 .....	377
<i>Hipp.</i> 700-701 .....	288
<i>Hipp.</i> 701 .....	201
<i>Hipp.</i> 914-915 .....	349
<i>hipp.</i> 916-920 .....	157, 296
<i>Hipp.</i> 921-922 .....	279
<i>Hipp.</i> 925 .....	147
<i>Hipp.</i> 966-967 .....	158, 159
<i>Hipp.</i> 966-970 .....	394
<i>Hipp.</i> 984-985 .....	329
<i>Hipp.</i> 986-989 .....	369
<i>Hipp.</i> 988-989 .....	259, 269, 272, 394
<i>Hipp.</i> 997-999 .....	370
<i>Hipp.</i> 1000-1001 .....	349
<i>Hipp.</i> 1025 .....	377
<i>Hipp.</i> 1055-1056 .....	363
<i>Hipp.</i> 1102-1106 .....	217
<i>Hipp.</i> 1104-1110 .....	313
<i>Hipp.</i> 1171-1172 .....	576
<i>Hipp.</i> 1321-1324 .....	363
<i>Hipp.</i> 1339-1341 .....	151, 239
<i>Hipp.</i> 1433-1434 .....	178
<i>Hipp.</i> 1433-34 .....	174
<i>IA</i> 16-19 .....	212
<i>IA</i> 22-23 .....	164
<i>IA</i> 127 .....	380
<i>IA</i> 160-162 .....	152, 209
<i>IA</i> 161-162 .....	313
<i>IA</i> 317-401 .....	415
<i>IA</i> 334 .....	369
<i>IA</i> 345-348 .....	208
<i>IA</i> 368 .....	556
<i>IA</i> 376-377 .....	328
<i>IA</i> 390 .....	315

<i>IA</i> 403.....	372	<i>Io</i> 1335.....	399	<i>Med.</i> 296-297 .....	114
<i>IA</i> 408.....	350	<i>Io</i> 1353.....	345	<i>Med.</i> 313 .....	349
<i>IA</i> 480.....	365	<i>Io</i> 1510-1511.....	328	<i>Med.</i> 319-320... 168, 169, 254,	
<i>IA</i> 526.....	372	<i>Io</i> 1551-1552.....	250	448, 514, 522	
<i>IA</i> 568.....	223	<i>Io</i> 1606-1622 .....	415	<i>Med.</i> 330 .....	146, 147, 298
<i>IA</i> 620.....	219	<i>IT</i> 122 .....	255, 271	<i>Med.</i> 354 .....	372
<i>IA</i> 657.....	345	<i>IT</i> 291.....	482	<i>Med.</i> 407-409.....	163, 514
<i>IA</i> 688-690 .....	452	<i>IT</i> 351-353.....	394	<i>Med.</i> 516-519.....	157, 159
<i>IA</i> 749-750.....	166	<i>IT</i> 381-383 .....	176	<i>Med.</i> 520-521... 165, 204, 328	
<i>IA</i> 839-840.....	288	<i>IT</i> 413-414.....	585	<i>Med.</i> 522-575.....	387
<i>IA</i> 855-916.....	415	<i>IT</i> 420-421.....	164	<i>Med.</i> 533.....	417
<i>IA</i> 889.....	144, 451	<i>IT</i> 476-478 .....	313	<i>Med.</i> 560-561.....	197
<i>IA</i> 917.....	326	<i>IT</i> 484-490.....	534, 585	<i>Med.</i> 561.....	263
<i>IA</i> 917-918 .....	326, 328	<i>IT</i> 498 .....	345	<i>Med.</i> 576-578 .....	64, 390
<i>IA</i> 924-925.....	164	<i>IT</i> 570 .....	315, 498	<i>Med.</i> 580-583 .....	370
<i>IA</i> 965-969 .....	377	<i>IT</i> 572.....	606	<i>Med.</i> 627-629.....	288
<i>IA</i> 979-980 .....	176	<i>IT</i> 605-607.....	171	<i>Med.</i> 663-666.....	336
<i>IA</i> 1034-1035.....	315	<i>IT</i> 650 .....	265	<i>Med.</i> 675 .....	498
<i>IA</i> 1211-1215 .....	377	<i>IT</i> 658 .....	335	<i>Med.</i> 781.....	322
<i>IA</i> 1221-1231.....	540	<i>IT</i> 721-722 .....	475	<i>Med.</i> 904.....	388
<i>IA</i> 1252.....	171	<i>IT</i> 729-739 .....	164	<i>Med.</i> 904-905.....	388
<i>IA</i> 1330-1331.....	290	<i>IT</i> 759 .....	271	<i>Med.</i> 909-910 .....	253
<i>IA</i> 1330-1332 .....	146, 534	<i>IT</i> 845 .....	329	<i>Med.</i> 927-929 .....	452
<i>IA</i> 1357.....	246	<i>IT</i> 865 .....	313	<i>Med.</i> 928 .....	144, 394
<i>IA</i> 1385.....	417	<i>IT</i> 865-867 .....	223	<i>Med.</i> 964-965.....	196, 232
<i>IA</i> 1394.....	232, 254	<i>IT</i> 902-903.....	297	<i>Med.</i> 965 .....	170
<i>IA</i> 1400-1401.....	264	<i>IT</i> 910-911 .....	267, 283	<i>Med.</i> 1021-1080 .....	543
<i>IA</i> 1459 .....	399	<i>IT</i> 995 .....	334	<i>Med.</i> 1033-1034 .....	540
<i>IA</i> 1610.....	313	<i>IT</i> 1005-1006 .....	206, 254	<i>Med.</i> 1056.....	399
<i>Io</i> 79-81.....	451	<i>IT</i> 1021.....	180, 265	<i>Med.</i> 1081-1089 .....	448
<i>Io</i> 119-121.....	576	<i>IT</i> 1026.....	164	<i>Med.</i> 1082.....	372
<i>Io</i> 239-240 .....	217	<i>IT</i> 1053-1054.....	189	<i>Med.</i> 1082-1116 .....	319
<i>Io</i> 268.....	345	<i>IT</i> 1120-1122 .....	475, 534	<i>Med.</i> 1086-1089 .....	448
<i>Io</i> 378-382.....	410	<i>IT</i> 1193.....	492	<i>Med.</i> 1090-1093 .....	227, 228,
<i>Io</i> 381-383.....	328, 492	<i>IT</i> 1203-1233.....	415	452	
<i>Io</i> 439.....	399	<i>IT</i> 1288-1326 .....	576	<i>Med.</i> 1090-1115 .....	452
<i>Io</i> 440-443 .....	157, 159	<i>IT</i> 1298.....	145, 514	<i>Med.</i> 1112-1115 .....	217, 452
<i>Io</i> 510-565 .....	415	<i>IT</i> 1304.....	323	<i>Med.</i> 1133-1135 .....	576
<i>Io</i> 595-606 .....	509	<i>Med.</i> 14-15.....	252	<i>Med.</i> 1397.....	345
<i>Io</i> 605-606.....	170, 295	<i>Med.</i> 48 .....	255, 311	<i>Or.</i> 107 .....	449
<i>Io</i> 621-623 .....	183	<i>Med.</i> 54-55.....	240, 263	<i>Or.</i> 108 .....	145, 148, 394
<i>Io</i> 672-675.....	340	<i>Med.</i> 85-86 .....	225	<i>Or.</i> 126.....	236
<i>Io</i> 672ss.....	340	<i>Med.</i> [87].....	342	<i>Or.</i> 126-[127].....	146
<i>Io</i> 673-675.....	340, 394	<i>Med.</i> 119.....	567	<i>Or.</i> 211-212 .....	211
<i>Io</i> 731-734.....	350	<i>Med.</i> 119-123 .....	172, 183	<i>Or.</i> 229-230.....	177
<i>Io</i> 746.....	345	<i>Med.</i> 125-130.....	205	<i>Or.</i> 255-257 .....	482
<i>Io</i> 832-835.....	218, 328	<i>Med.</i> 190-191.....	244	<i>Or.</i> 287.....	380
<i>Io</i> 834.....	520	<i>Med.</i> 190-203 .... 98, 480, 482		<i>Or.</i> 340.....	150, 270, 271
<i>Io</i> 848-849 .....	231, 266	<i>Med.</i> 197-200 .....	200	<i>Or.</i> 340-344.....	313
<i>Io</i> 969 .....	149, 476	<i>Med.</i> 202-203.....	240	<i>Or.</i> 340-345.....	313
<i>Io</i> 1025 .....	197	<i>Med.</i> 222-224 .....	265	<i>Or.</i> 397.....	279
<i>Io</i> 1250-1260 .....	415	<i>Med.</i> 230-231.... 171, 226, 286		<i>Or.</i> 452.....	380
<i>Io</i> 1313 .....	65	<i>Med.</i> 236-237 .....	165	<i>Or.</i> 454-455.....	349, 350
<i>Io</i> 1320 .....	362	<i>Med.</i> 244-245.....	286	<i>Or.</i> 467-479.....	518
<i>Io</i> 1329 .....	234	<i>Med.</i> 294-295.....	114	<i>Or.</i> [478] .....	495

- Or.* 542-543.....328  
*Or.* 605-606.....328  
*Or.* 665-666.....350  
*Or.* 696-701.....212  
*Or.* 729-806.....415  
*Or.* 735.....266  
*Or.* 737.....240  
*Or.* 804-806.....181, 232  
*Or.* 866-956.....526  
*Or.* 869-870.....350  
*Or.* 884-947.....370  
*Or.* 891-892.....370  
*Or.* 903.....370  
*Or.* 917-922.....556  
*Or.* 920-922.....556  
*Or.* 944.....370  
*Or.* 979-081.....207  
*Or.* 1069.....362  
*Or.* 1086-1087.....601  
*Or.* 1093-1096.....350  
*Or.* 1132-1136.....377  
*Or.* 1155-1156.....170  
*Or.* 1155-1157.....265, 350  
*Or.* 1177-1180.....336  
*Or.* 1506-1536.....415  
*Or.* 1509.....237  
*Or.* 1545.....313  
*Or.* 1549-1553.....415  
*Ph.* 1-80.....314  
*Ph.* 1-201.....308, 309  
*Ph.* 2.....313  
*Ph.* 4.....311, 313  
*Ph.* 13-80.....311  
*Ph.* 17-20.....309  
*Ph.* 30.....326  
*Ph.* 40.....309  
*Ph.* 56.....324  
*Ph.* 74-76.....320, 324, 325  
*Ph.* 81-82.....321  
*Ph.* 81-83.....311  
*Ph.* 81-87.....314  
*Ph.* 83.....321  
*Ph.* 84-85.....314  
*Ph.* 84-87.....314  
*Ph.* 85.....314  
*Ph.* 85-87.....409, 412  
*Ph.* 86.....315, 316  
*Ph.* 86-87.....121, 309, 310,  
312, 313, 315, 316, 400,  
492  
*Ph.* 87.....313  
*Ph.* 87-99.....456  
*Ph.* 84.....316  
*Ph.* 112.....321  
*Ph.* 154.....324  
*Ph.* 154-155.....320, 324  
*Ph.* 155.....324  
*Ph.* 157-160.....320  
*Ph.* 162-169.....324  
*Ph.* 163-169.....320  
*Ph.* 170-171.....321  
*Ph.* 198.....282, 289  
*Ph.* 198-201.....229, 311  
*Ph.* 200-201.....223, 253  
*Ph.* 202-260.....308  
*Ph.* 256-260.....389  
*Ph.* 258-60.....325  
*Ph.* 261-262.....322  
*Ph.* 261-268.....323  
*Ph.* 261-279.....319  
*Ph.* 261-442.....308  
*Ph.* 261-637.....308, 318, 427  
*Ph.* 262-279.....321  
*Ph.* 263.....323  
*Ph.* 263-268.....322  
*Ph.* 265.....323  
*Ph.* 266.....323  
*Ph.* 269.....322, 323  
*Ph.* 269-271.....323  
*Ph.* 270-271...175, 228, 261,  
310, 320, 326, 420  
*Ph.* 271.....321, 322  
*Ph.* 272.....321  
*Ph.* 272-273.....322  
*Ph.* 276-277.....322  
*Ph.* 278-279.....323  
*Ph.* 301.....318  
*Ph.* 305-320.....318  
*Ph.* 319.....324, 365  
*Ph.* 344-347.....353  
*Ph.* 354.....312  
*Ph.* 355.....327  
*Ph.* 355-356.....314, 326, 328,  
452  
*Ph.* 357.....331  
*Ph.* 357-358.....321  
*Ph.* 357-378.....319, 385  
*Ph.* 358.....321  
*Ph.* 358-359.....340  
*Ph.* 358-360.....319, 329, 339  
*Ph.* 359-360.....330, 331  
*Ph.* 365.....321  
*Ph.* 373.....332  
*Ph.* 374.....331  
*Ph.* 382.....317  
*Ph.* 382-386.....517  
*Ph.* 383.....336  
*Ph.* 383-384.....334, 337  
*Ph.* 383-386.....337  
*Ph.* 383-387.....334  
*Ph.* 385.....336, 366  
*Ph.* 385-386.....336, 337  
*Ph.* 385-406.....460  
*Ph.* 385-426.....431, 4321  
*Ph.* 386.....336  
*Ph.* 387.....336  
*Ph.* 387-389.....337, 351  
*Ph.* 387-406.....334, 337, 353,  
420  
*Ph.* 387-408.....334  
*Ph.* 387-425.....334  
*Ph.* 388.....337, 339, 340, 347,  
351  
*Ph.* 388-389.....340  
*Ph.* 388-391.....212  
*Ph.* 388-407.....319  
*Ph.* 388-426.....319  
*Ph.* 389.....339, 340, 351  
*Ph.* 390.....340, 347  
*Ph.* 390-391.....340, 341  
*Ph.* 390-395.....340  
*Ph.* 391.....338, 338, 340  
*Ph.* 392.....202, 340  
*Ph.* 392-395.....340  
*Ph.* 393.....341, 344  
*Ph.* 393-394.....344  
*Ph.* 394.....341, 342, 347  
*Ph.* 395.....340, 342, 343  
*Ph.* 396.....299, 338, 340, 344,  
345, 346, 347, 348, 349  
*Ph.* 396-397.....340  
*Ph.* 396-399.....202, 340, 344  
*Ph.* 396ss.....344  
*Ph.* 397.....340, 340, 345, 353  
*Ph.* 397-399.....338, 346  
*Ph.* 398.....159, 339, 340, 345,  
346, 348  
*Ph.* 398-399.....340  
*Ph.* 399.....346, 347, 348, 353  
*Ph.* 400.....340, 348  
*Ph.* 400-401.....348  
*Ph.* 400-403.....340, 348  
*Ph.* 400-405.....339, 347, 356  
*Ph.* 401.....340, 348, 353  
*Ph.* 402.....340, 349  
*Ph.* 402-403.....349  
*Ph.* 403.....176, 340, 348, 349,  
356  
*Ph.* 404.....340  
*Ph.* 404-405.....340, 350  
*Ph.* 405.....299, 340, 350  
*Ph.* 406.....328, 339, 340, 351  
*Ph.* 406-407.....351  
*Ph.* 408-426.....319  
*Ph.* 408-442.....385

- Ph.* 409-423 ..... 353  
*Ph.* 415-423 ..... 347  
*Ph.* 426 ..... 356  
*Ph.* 427 ..... 347  
*Ph.* 427-437 ..... 355  
*Ph.* 427-442 ..... 319  
*Ph.* 429 ..... 347  
*Ph.* 433-444 ..... 358  
*Ph.* 434 ..... 321  
*Ph.* 435-437 ..... 360  
*Ph.* 436 ..... 357  
*Ph.* 437 ..... 357  
*Ph.* 438 ..... 358  
*Ph.* 438-[440] ..... 320  
*Ph.* 438-442 ..... 355  
*Ph.* 439-[440] ..... 358  
*Ph.* [440] ..... 359  
*Ph.* 441-442 ..... 356, 358  
*Ph.* 442 ..... 358  
*Ph.* 442-637 ..... 308  
*Ph.* 443-445 ..... 357  
*Ph.* 443-637 ..... 101  
*Ph.* 444 ..... 357, 433  
*Ph.* 444-445 ..... 327  
*Ph.* 445 ..... 357, 372  
*Ph.* 446 ..... 360  
*Ph.* 446-447 ..... 414  
*Ph.* 446-468 ..... 360  
*Ph.* 446-469 ..... 582  
*Ph.* 446-635 ..... 360, 434  
*Ph.* 447 ..... 361, 362  
*Ph.* 452 ..... 361, 364  
*Ph.* 452-453 ..... 361  
*Ph.* 453 ..... 364, 373  
*Ph.* 454 ..... 361, 362  
*Ph.* 455-456 ..... 361  
*Ph.* 457 ..... 361, 362  
*Ph.* 460 ..... 366, 367  
*Ph.* 461-463 ..... 365  
*Ph.* 461-464 ..... 227  
*Ph.* 463 ..... 365  
*Ph.* 463-464 ..... 364  
*Ph.* 464 ..... 366  
*Ph.* 465-468 ..... 360  
*Ph.* 466 ..... 360  
*Ph.* 469 .... 364, 368, 369, 372,  
391  
*Ph.* 469-471 ..... 370  
*Ph.* 469-472 ..... 102, 368, 369,  
373, 377, 390, 391, 392,  
420  
*Ph.* 469-483 ..... 374  
*Ph.* 469-496 ..... 385  
*Ph.* 469-587 ..... 360  
*Ph.* 470 ..... 369, 371, 372  
*Ph.* 470-471 ..... 368  
*Ph.* 471 ..... 364, 372, 391  
*Ph.* 471-472 ..... 369, 370, 371  
*Ph.* 472 ..... 364, 369  
*Ph.* 473 ..... 374  
*Ph.* 473-491 ..... 369  
*Ph.* 474 ..... 366, 372  
*Ph.* 475 ..... 374  
*Ph.* 476 ..... 374  
*Ph.* 478-480 ..... 385  
*Ph.* 479 ..... 366  
*Ph.* 484 ..... 374  
*Ph.* 484-491 ..... 373  
*Ph.* 485 ..... 374  
*Ph.* 486 ..... 374  
*Ph.* 487 ..... 366  
*Ph.* 490 ..... 374  
*Ph.* 491-496 ..... 370, 373  
*Ph.* 493 ..... 374  
*Ph.* 494-495 ..... 103  
*Ph.* 494-496 ..... 374  
*Ph.* 495 ..... 374  
*Ph.* 495-496 ..... 378  
*Ph.* 496 ..... 374  
*Ph.* 497-498 ..... 389  
*Ph.* 499 ..... 364, 379  
*Ph.* 499-500 ..... 376, 381  
*Ph.* 499-502 ..... 102, 375, 379  
*Ph.* 499-520 ..... 342  
*Ph.* 500 ..... 381  
*Ph.* 501-502 ..... 377, 405, 406  
*Ph.* 502 ..... 391  
*Ph.* 504-505 ..... 399  
*Ph.* 504-506 ..... 382  
*Ph.* 506 ..... 330, 398  
*Ph.* 509-510 ..... 146, 380, 382,  
403, 405, 406  
*Ph.* 511 ..... 366  
*Ph.* 514 ..... 366  
*Ph.* 515 ..... 436  
*Ph.* 515-516 ..... 385  
*Ph.* 516 ..... 387, 388  
*Ph.* 516-517 ..... 384  
*Ph.* 520 ..... 366, 380  
*Ph.* 524-525 ..... 54, 103, 379,  
383, 390  
*Ph.* 525 ..... 390  
*Ph.* 526 ..... 369, 391, 392  
*Ph.* 526-527 ..... 243, 328, 389,  
390  
*Ph.* 528 ..... 396  
*Ph.* 528-529 ..... 393  
*Ph.* 528-530 ..... 102, 121, 257,  
297, 363, 376, 393, 554  
*Ph.* 528-557 ..... 319  
*Ph.* 528-585 ..... 121, 364, 525  
*Ph.* 529 ..... 393, 396  
*Ph.* 530-531 ..... 405  
*Ph.* 531 ..... 400  
*Ph.* 531-532 ..... 398  
*Ph.* 531-534 ..... 398  
*Ph.* 531-535 ..... 398  
*Ph.* 531-567 ..... 395, 438  
*Ph.* 532 ..... 398, 399, 400, 401  
*Ph.* 532-534 ..... 401  
*Ph.* 532-535 ..... 398, 403  
*Ph.* 533-534 ..... 399  
*Ph.* 535 ..... 400, 401  
*Ph.* 535-538 ..... 172, 401, 404  
*Ph.* 535-540 ..... 397, 398, 401,  
404  
*Ph.* 536 ..... 404  
*Ph.* 536-538 ..... 402  
*Ph.* 537 ..... 404  
*Ph.* 538 ..... 401, 403  
*Ph.* 538-540 ..... 401, 403  
*Ph.* 539 ..... 401, 403  
*Ph.* 539-540 ..... 402  
*Ph.* 540 ..... 401, 404  
*Ph.* 540-548 ..... 402  
*Ph.* 543-544 ..... 321  
*Ph.* 547-550 ..... 405  
*Ph.* 547-551 ..... 406  
*Ph.* 549-567 ..... 407  
*Ph.* 550-551 ..... 407  
*Ph.* 551 ..... 409  
*Ph.* 552 ..... 406  
*Ph.* 552-554 ..... 405  
*Ph.* 553-554 ..... 405  
*Ph.* 554 ..... 406, 407  
*Ph.* 555 ..... 409  
*Ph.* 555-557 ..... 408, 606  
*Ph.* 556 ..... 409, 410  
*Ph.* 556-557 ..... 409  
*Ph.* 557 ..... 410  
*Ph.* [558] ..... 408, 409  
*Ph.* 559 ..... 411  
*Ph.* 568 ..... 396  
*Ph.* 568-583 ..... 438  
*Ph.* 569 ..... 414  
*Ph.* 571-576 ..... 405  
*Ph.* 571-583 ..... 331  
*Ph.* 578-579 ..... 405  
*Ph.* 583-584 ..... 412  
*Ph.* 584-585 ..... 121, 341, 411  
*Ph.* 586-624 ..... 437  
*Ph.* 588 ..... 414  
*Ph.* 588-624 ..... 360  
*Ph.* 588-637 ..... 415  
*Ph.* 593 ..... 416



<i>Ph.</i> 593-624 .....	431
<i>Ph.</i> 593-635.....	415
<i>Ph.</i> 594-595 .....	417
<i>Ph.</i> 596 .....	417
<i>Ph.</i> 597.....	146, 417, 420
<i>Ph.</i> 598 .....	419
<i>Ph.</i> 598-607 .....	421
<i>Ph.</i> 599 .....	419
<i>Ph.</i> 605 .....	416
<i>Ph.</i> 609 .....	325
<i>Ph.</i> 614-616 .....	416
<i>Ph.</i> 617 .....	416
<i>Ph.</i> 618.....	416
<i>Ph.</i> 618-619 .....	312
<i>Ph.</i> 619.....	416
<i>Ph.</i> 623.....	416
<i>Ph.</i> 623-624 .....	312
<i>Ph.</i> 624 .....	416
<i>Ph.</i> 625-637 .....	360
<i>Ph.</i> 635.....	415
<i>Ph.</i> 637.....	416
<i>Ph.</i> 638-689.....	308
<i>Ph.</i> 672-676 .....	340
<i>Ph.</i> 690-747 .....	410, 421
<i>Ph.</i> 690-783.....	308, 420
<i>Ph.</i> 694 .....	422
<i>Ph.</i> 697-747 .....	431
<i>Ph.</i> 703-714 .....	422
<i>Ph.</i> 710-721.....	425
<i>Ph.</i> 713 .....	419, 423
<i>Ph.</i> 715 .....	423
<i>Ph.</i> 715-723.....	422
<i>Ph.</i> 717 .....	423
<i>Ph.</i> 719 .....	423
<i>Ph.</i> 721 .....	426
<i>Ph.</i> 724-725.....	422
<i>Ph.</i> 724-727.....	422
<i>Ph.</i> 725.....	423
<i>Ph.</i> 726 .....	423, 424
<i>Ph.</i> 726-727.....	422
<i>Ph.</i> 727.....	423, 424
<i>Ph.</i> 728.....	425
<i>Ph.</i> 728-731 .....	422, 424, 425
<i>Ph.</i> 729.....	423, 425
<i>Ph.</i> 730 .....	425
<i>Ph.</i> 731 .....	423, 424, 425, 426
<i>Ph.</i> 732-733.....	422
<i>Ph.</i> 733.....	423
<i>Ph.</i> 734.....	420 423, 426
<i>Ph.</i> 734-747.....	422
<i>Ph.</i> 735.....	423
<i>Ph.</i> 736.....	420
<i>Ph.</i> 737-747.....	425
<i>Ph.</i> 738.....	420
<i>Ph.</i> 740 .....	420
<i>Ph.</i> 742.....	420
<i>Ph.</i> 743-735.....	422
<i>Ph.</i> 748-783.....	422
<i>Ph.</i> 847-848.....	169, 256
<i>Ph.</i> 896 .....	362
<i>Ph.</i> 954-955 .....	224, 266
<i>Ph.</i> 965-966.....	452
<i>Ph.</i> 1015-1018.....	235
<i>Ph.</i> 1067.....	323
<i>Ph.</i> 1069.....	323
<i>Ph.</i> 1219-1222 .....	314
<i>Ph.</i> 1300.....	372
<i>Ph.</i> 1307 .....	314
<i>Ph.</i> 1308-1309.....	415
<i>Ph.</i> 1320-1321 .....	262
<i>Ph.</i> 1335-1339.....	415
<i>Ph.</i> 1356-1424.....	314
<i>Ph.</i> 1399.....	314
<i>Ph.</i> 1595-1624 .....	543
<i>Ph.</i> 1652 .....	321
<i>Ph.</i> 1753 .....	410
<i>Supp.</i> 1-7.....	444
<i>Supp.</i> 1-41 .....	443
<i>Supp.</i> 1-597 .....	487
<i>Supp.</i> 8-19.....	444
<i>Supp.</i> 19.....	444, 527
<i>Supp.</i> 20-28.....	444
<i>Supp.</i> 40.....	447
<i>Supp.</i> 40-51.....	12
<i>Supp.</i> 40-41.....	176, 268, 311, 394, 443, 445, 447, 448, 449, 514, 521, 522
<i>Supp.</i> 41.....	447, 449
<i>Supp.</i> 42-53.....	450
<i>Supp.</i> 42-86 .....	449
<i>Supp.</i> 54-70 .....	450
<i>Supp.</i> 71-82 .....	450
<i>Supp.</i> 83-85 .....	450
<i>Supp.</i> 86-262.....	453
<i>Supp.</i> 86-87 .....	498
<i>Supp.</i> 87 .....	456
<i>Supp.</i> 87-262 .....	454
<i>Supp.</i> 87-364.....	453
<i>Supp.</i> 87-99 .....	455
<i>Supp.</i> 92 .....	457
<i>Supp.</i> 96.....	456
<i>Supp.</i> 98.....	457
<i>Supp.</i> 100-109.....	455
<i>Supp.</i> 104 .....	456
<i>Supp.</i> 109 .....	455, 457
<i>Supp.</i> 110 .....	457
<i>Supp.</i> 110-114.....	457
<i>Supp.</i> 111 .....	457, 458, 459
<i>Supp.</i> 111-112.....	188
<i>Supp.</i> 112.....	457
<i>Supp.</i> 113-162 .....	463
<i>Supp.</i> 115.....	460
<i>Supp.</i> 115 y 120.....	460
<i>Supp.</i> 116.....	460
<i>Supp.</i> 117.....	460
<i>Supp.</i> 118.....	460
<i>Supp.</i> 119.....	201, 459, 460
<i>Supp.</i> 120.....	460
<i>Supp.</i> 131-160 .....	462
<i>Supp.</i> 151.....	461, 487
<i>Supp.</i> 151-248.....	487
<i>Supp.</i> 159-160 .....	463
<i>Supp.</i> 161. ....	461, 463, 465, 466, 487
<i>Supp.</i> 161-162 ...	462, 463, 464
<i>Supp.</i> 162.....	463, 465, 466
<i>Supp.</i> 162+161.....	462
<i>Supp.</i> 163-175.....	467, 468
<i>Supp.</i> 163-192.....	467
<i>Supp.</i> 163ss. ....	464
<i>Supp.</i> 164-167 .....	476
<i>Supp.</i> 173-179.....	505
<i>Supp.</i> 174-175.....	468
<i>Supp.</i> 175-179.....	469
<i>Supp.</i> 176.....	473, 474, 479, 505
<i>Supp.</i> 176-179.....	264, 472, 473, 474, 475, 476
<i>Supp.</i> 176-183... ..	468, 470, 472, 473, 477
<i>Supp.</i> 177-178.....	470, 474
<i>Supp.</i> 177-179.....	394, 457
<i>Supp.</i> 178-179.....	474
<i>Supp.</i> 179.....	470, 471, 472
<i>Supp.</i> 179-180 .....	470, 472
<i>Supp.</i> 180.....	470
<i>Supp.</i> 180-181.....	473, 480
<i>Supp.</i> 180-183 .....	98, 470, 471, 481
<i>Supp.</i> 181-183 .....	483
<i>Supp.</i> 184.....	477
<i>Supp.</i> 184-185 .....	477
<i>Supp.</i> 184-199a .....	484
<i>Supp.</i> 186-188 .....	484
<i>Supp.</i> 186-191.....	478
<i>Supp.</i> 188.....	484
<i>Supp.</i> 188-191.....	484
<i>Supp.</i> 190.....	469
<i>Supp.</i> 191-192 .....	483, 544
<i>Supp.</i> 195-196 .....	491
<i>Supp.</i> 195-197.....	197, 485
<i>Supp.</i> 195-200 ...	117, 316 489, 492
<i>Supp.</i> 196-197 ..	490, 495, 496
<i>Supp.</i> 196-200 .....	394, 490

- Supp.* 198 .....494  
*Supp.* 198-199 ..... 301, 501  
*Supp.* 198-200 .....494  
*Supp.* 199 .....459, 490, 494, 495  
*Supp.* 199-299 .....498  
*Supp.* 200 .....496  
*Supp.* 203.....461, 487  
*Supp.* 204.....461, 487  
*Supp.* 211 .....461, 487  
*Supp.* 211-213 .....499  
*Supp.* 214-215 ...155, 497, 498  
*Supp.* 214-218 .....486, 497  
*Supp.* 216-217 .....498  
*Supp.* 216-218 .....497  
*Supp.* 216-219 .....461, 487  
*Supp.* 219.....501, 515  
*Supp.* 219-228.....486  
*Supp.* 220-237 .....507  
*Supp.* 222-228 .....504  
*Supp.* 223 .....561  
*Supp.* 224 .....461, 487  
*Supp.* 229-245.....486  
*Supp.* 232 .....506  
*Supp.* 232-237 .....506  
*Supp.* 232-245 .....504  
*Supp.* 234-245 .....503  
*Supp.* 238 .....502, 505  
*Supp.* 238-239 .....506  
*Supp.* 238-245 ..501, 502, 504, 510, 558  
*Supp.* 239 .....506  
*Supp.* 239-245 .....489  
*Supp.* 240-244 .....473  
*Supp.* 244-245 .....486, 502, 544  
*Supp.* 246 .....504  
*Supp.* 246-247 .....486  
*Supp.* 246-249 .....502  
*Supp.* 248 .....461, 487  
*Supp.* 250-251 .....270  
*Supp.* 262 .....481  
*Supp.* 263-285 .....453, 511  
*Supp.* 263-365 .....453  
*Supp.* 267-270 .....469  
*Supp.* 269-270 .....185, 235  
*Supp.* 286-288 .....518  
*Supp.* 286-290 .....518  
*Supp.* 286-292 .....511  
*Supp.* 286-296 .....510  
*Supp.* 286-364 .....510  
*Supp.* 291-293 .....586, 587  
*Supp.* 291-364 .....454  
*Supp.* 292 .....511  
*Supp.* 293 ....511, 512, 513, 514, 516  
*Supp.* 293-294 .....511, 52, 517, 524  
*Supp.* 293-300 .....511, 512  
*Supp.* 294... 461, 487, 512, 513  
*Supp.* 294+299-300 .....394  
*Supp.* 295 .....513  
*Supp.* 295-296 .....513  
*Supp.* 296 .....513, 514, 521  
*Supp.* 296-331 .....523  
*Supp.* 297-298...514, 519, 520  
*Supp.* 297-300...513, 517, 518, 523, 524  
*Supp.* 298 .....521  
*Supp.* 299.. 448, 512, 514, 517, 521  
*Supp.* 300..514, 520, 522, 622  
*Supp.* 301 .....511, 513  
*Supp.* 301-302 .....524  
*Supp.* 305-309 .....526  
*Supp.* 306-313 .....524  
*Supp.* 310-311 .....526  
*Supp.* 311-312 .....527  
*Supp.* 312-313 .....526, 527  
*Supp.* 314-320 .....524  
*Supp.* 320 .....539  
*Supp.* 321-325 .....527  
*Supp.* 324-325 .....530  
*Supp.* 328-331 .....469  
*Supp.* 329-333 .....609  
*Supp.* 331 .....410, 533  
*Supp.* 334-341...534, 535, 538  
*Supp.* 334-364 .....523  
*Supp.* 335-337 .....525  
*Supp.* 336 .....461, 487  
*Supp.* 338-339 .....525, 533  
*Supp.* 339-341 .....533  
*Supp.* 343-345 .....539  
*Supp.* 344 .....525  
*Supp.* 347 .....535  
*Supp.* 349-353 .....589  
*Supp.* 349-353 .....562  
*Supp.* 353ss .....340  
*Supp.* 355 .....535  
*Supp.* 359-364 .....525  
*Supp.* 361 .....538  
*Supp.* 361-363 .....280  
*Supp.* 361-364 .....536  
*Supp.* 361b-363a .....539  
*Supp.* 373-374 .....239  
*Supp.* 381 .....542  
*Supp.* 399 .....548, 565  
*Supp.* 399-510 .....454  
*Supp.* 403-408 .....565  
*Supp.* 404-406 .....567  
*Supp.* 405 .....552  
*Supp.* 407-408 .....401  
*Supp.* 409-411 .....550, 552, 559, 561  
*Supp.* 409-425 .....526  
*Supp.* 410 .....593  
*Supp.* 411 .....552  
*Supp.* 412-416 .....551  
*Supp.* 412-418 .....551, 552  
*Supp.* 412-426 .....561  
*Supp.* 419 .....394  
*Supp.* 419-420 .....363, 553  
*Supp.* 419-420a .....549  
*Supp.* 419-425 .....5489, 551  
*Supp.* 420-422 .....549, 553, 556, 576  
*Supp.* 420b-422 .....549  
*Supp.* 421 .....556  
*Supp.* 422 .....571  
*Supp.* 423-25 .....551  
*Supp.* 423-425..549, 550, 551, 553, 559, 561  
*Supp.* 425 .....561  
*Supp.* 426 .....576, 577  
*Supp.* 426-428 .....565  
*Supp.* 426-462 .....535  
*Supp.* 429 .....565, 566, 567, 568  
*Supp.* 429-430 .....553  
*Supp.* 429-441 .....565  
*Supp.* 429-455 .....565  
*Supp.* 430-431 .....567  
*Supp.* 430-432 .....570  
*Supp.* 430-432 .....565  
*Supp.* 433 .....564, 571  
*Supp.* 433-434 .....567, 570  
*Supp.* 433-444 .....565  
*Supp.* 435-436 .....574  
*Supp.* 435-438+438-441...570  
*Supp.* 438 .....571  
*Supp.* 442-443 .....565, 572  
*Supp.* 442-455 .....565, 574  
*Supp.* 444 .....574  
*Supp.* 444-446 .....574  
*Supp.* 444-455 .....565, 570, 573  
*Supp.* 445 .....461, 487, 574  
*Supp.* 446-447 .....576  
*Supp.* 447-455 .....574  
*Supp.* 455 .....575  
*Supp.* 456 .....565  
*Supp.* 456-462 .....576  
*Supp.* 457 .....576  
*Supp.* 458-466 .....580

<i>Supp.</i> 459-461 .....	575
<i>Supp.</i> 462.....	577
<i>Supp.</i> 463-464.....	328, 475, 534, 578
<i>Supp.</i> 464.....	579
<i>Supp.</i> 464-580 .....	544
<i>Supp.</i> 465-466 .....	578, 581, 582
<i>Supp.</i> 465-475.....	582
<i>Supp.</i> 467-472.....	582
<i>Supp.</i> 467-475.....	582
<i>Supp.</i> 467-510 .....	580
<i>Supp.</i> 473-475 .....	582
<i>Supp.</i> 476-478.....	582
<i>Supp.</i> 479.....	588
<i>Supp.</i> 479-480 .....	584, 585
<i>Supp.</i> 479-485.....	582
<i>Supp.</i> 479-505.....	582
<i>Supp.</i> 479-80.....	230
<i>Supp.</i> 481-483 .....	585
<i>Supp.</i> 481-484.....	588
<i>Supp.</i> 484-495.....	585
<i>Supp.</i> 486-493 .....	582
<i>Supp.</i> 491-493 .....	585
<i>Supp.</i> 492.....	585
<i>Supp.</i> 494-505 .....	583
<i>Supp.</i> 506.....	597
<i>Supp.</i> 506-508.....	259, 279, 452, 592
<i>Supp.</i> 506-508a.....	592
<i>Supp.</i> 506-510.....	210, 211, 540, 583, 591
<i>Supp.</i> 508.....	419
<i>Supp.</i> 508-509 .....	265, 592, 595
<i>Supp.</i> 508-510 .....	420
<i>Supp.</i> 508b-509.....	592
<i>Supp.</i> 508b-510.....	592
<i>Supp.</i> 509.....	597
<i>Supp.</i> 510 .....	592, 597
<i>Supp.</i> 511 .....	389
<i>Supp.</i> 511-512 .....	580
<i>Supp.</i> 513.....	581
<i>Supp.</i> 513-515.....	583, 600
<i>Supp.</i> 513-563.....	580
<i>Supp.</i> 517.....	600
<i>Supp.</i> 518-523.....	600
<i>Supp.</i> 522-530 .....	545
<i>Supp.</i> 524-525 .....	525
<i>Supp.</i> 524-527 .....	600
<i>Supp.</i> 524-557 .....	600
<i>Supp.</i> 526.....	599 601
<i>Supp.</i> 528-530 .....	599, 600
<i>Supp.</i> 531-535 .....	601
<i>Supp.</i> 531-542.....	600
<i>Supp.</i> 534-536.....	192, 291, 541, 601
<i>Supp.</i> 535 .....	602
<i>Supp.</i> 540-541 .....	599
<i>Supp.</i> 542-546.....	600
<i>Supp.</i> 542-548.....	600
<i>Supp.</i> 547-548.....	394, 600, 602
<i>Supp.</i> 549.....	461, 487, 600, 604, 607
<i>Supp.</i> 549-557 .....	471
<i>Supp.</i> 550.....	607
<i>Supp.</i> 550-551.....	605
<i>Supp.</i> 550b-551.....	606
<i>Supp.</i> 550-555.....	600, 604
<i>Supp.</i> 551.....	607
<i>Supp.</i> 552 .....	607, 626
<i>Supp.</i> 552-555 .....	313, 475, 534, 605
<i>Supp.</i> 553 .....	607
<i>Supp.</i> 555 .....	461, 487
<i>Supp.</i> 555-556 .....	514
<i>Supp.</i> 555-557 .....	606
<i>Supp.</i> 556-557 .....	600
<i>Supp.</i> 560-563.....	607
<i>Supp.</i> 563.....	607
<i>Supp.</i> 564-565.....	580
<i>Supp.</i> 566-580 .....	580
<i>Supp.</i> 571-572.....	608
<i>Supp.</i> 575 .....	345
<i>Supp.</i> 589-590.....	608
<i>Supp.</i> 589-593.....	608
<i>Supp.</i> 596-597.....	245, 275, 313
<i>Supp.</i> 596-599.....	604
<i>Supp.</i> 615-616.....	492
<i>Supp.</i> 621.....	554
<i>Supp.</i> 634ss. ....	5389
<i>Supp.</i> 636-640.....	312
<i>Supp.</i> 647-649 .....	576
<i>Supp.</i> 726.....	611
<i>Supp.</i> 726-730.....	186, 610
<i>Supp.</i> 727-728a.....	611
<i>Supp.</i> 728b-730 .....	611
<i>Supp.</i> 734.....	481
<i>Supp.</i> 734-736.....	297, 316
<i>Supp.</i> 748-749.....	387
<i>Supp.</i> 761.....	225
<i>Supp.</i> 775-777 .....	233
<i>Supp.</i> 791-792.....	312, 377
<i>Supp.</i> 841.....	481
<i>Supp.</i> 842.....	461, 487
<i>Supp.</i> 865-866 .....	150, 275
<i>Supp.</i> 879-880 .....	544
<i>Supp.</i> 887-917.....	539
<i>Supp.</i> 889-890 .....	538
<i>Supp.</i> 911-913 .....	273
<i>Supp.</i> 916-917 ...	179, 274, 554
<i>Supp.</i> 919-924.....	540
<i>Supp.</i> 940.....	345
<i>Supp.</i> 945.....	144
<i>Supp.</i> 953-954 .....	204
<i>Supp.</i> 953-954 .....	236
<i>Supp.</i> 990-1113.....	537
<i>Supp.</i> 1080-1081.....	157
<i>Supp.</i> 1101-1102.....	256
<i>Supp.</i> 1101-1103.....	172
<i>Supp.</i> 1114-1164 .....	537
<i>Supp.</i> 1120-1122.....	159, 312, 452
<i>Supp.</i> 1140-1141.....	601
<i>Supp.</i> 1187-1194.....	211
<i>Troa.</i> 51-52 .....	298
<i>Troa.</i> 95-97 .....	182, 259
<i>Troa.</i> 101-104 .....	474, 534
<i>Troa.</i> 120-121.....	482
<i>Troa.</i> 299-301.....	202
<i>Troa.</i> 302-303.....	201
<i>Troa.</i> 316 .....	329
<i>Troa.</i> 444-461.....	415
<i>Troa.</i> 446-510.....	543
<i>Troa.</i> 458.....	329
<i>Troa.</i> 472-473.....	482
<i>Troa.</i> 509-510 .....	229, 313, 475, 534
<i>Troa.</i> 510 .....	312
<i>Troa.</i> 529-530.....	482
<i>Troa.</i> 606 .....	312
<i>Troa.</i> 607-608.....	328
<i>Troa.</i> 608-609.....	275, 482
<i>Troa.</i> 610-611 .....	313
<i>Troa.</i> 612-613.....	197
<i>Troa.</i> 612-613.....	410, 606
<i>Troa.</i> 632-633.....	585
<i>Troa.</i> 636-637 .....	279
<i>Troa.</i> 639-640 .....	475
<i>Troa.</i> 665-666.....	232
<i>Troa.</i> 665-668.....	394
<i>Troa.</i> 669-670.....	218
<i>Troa.</i> 717-718 .....	520
<i>Troa.</i> 740-779 .....	543
<i>Troa.</i> 772.....	345
<i>Troa.</i> 899-900.....	576
<i>Troa.</i> 966-968.....	328, 390
<i>Troa.</i> 966-969.....	390
<i>Troa.</i> 1167-1172 .....	377
<i>Troa.</i> 1169.....	379
<i>Troa.</i> 1182-1186 .....	540
<i>Troa.</i> 1204-1206 .....	313
<i>Troa.</i> 1232 .....	380
<i>TrGF</i> 21.5-7 .....	475
<i>TrGF</i> 22 .....	359

- TrGF* 25 ..... 393  
*TrGF* 27.2 ..... 372  
*TrGF* 54 ..... 418  
*TrGF* 56 ..... 392  
*TrGF* 61.4 ..... 311  
*TrGF* 99 ..... 475  
*TrGF* 101 ..... 470  
*TrGF* 171 ..... 567  
*TrGF* 205 ..... 380  
*TrGF* 206 ..... 370, 392  
*TrGF* 208 ..... 312  
*TrGF* 215 ..... 470  
*TrGF* 235 ..... 418  
*TrGF* 246 ..... 475  
*TrGF* 271 ..... 346  
*TrGF* 271.1 ..... 585  
*TrGF* 282.25-28 ..... 387  
*TrGF* 285 ..... 509  
*TrGF* 291 ..... 65, 66, 394, 554  
*TrGF* 362 ..... 65, 66  
*TrGF* 362.14-15 ..... 359  
*TrGF* 410 ..... 449  
*TrGF* 413.2 ..... 352  
*TrGF* 415.3-5 ..... 601  
*TrGF* 426 ..... 418  
*TrGF* 453 ..... 393  
*TrGF* 462 ..... 349  
*TrGF* 490 ..... 88  
*TrGF* 508 ..... 66, 394, 554  
*TrGF* 510 ..... 394  
*TrGF* 552 ..... 341  
*TrGF* 575 ..... 393  
*TrGF* 583 ..... 370, 392  
*TrGF* 619 ..... 66, 394, 395, 554  
*TrGF* 626.7 ..... 560  
*TrGF* 637 ..... 393  
*TrGF* 641 ..... 418, 475  
*TrGF* 642 ..... 358  
*TrGF* 644 ..... 560  
*TrGF* 650 ..... 344, 345, 584  
*TrGF* 661 ..... 90  
*TrGF* 661.1-3 ..... 493  
*TrGF* 671 ..... 449  
*TrGF* 729 ..... 329  
*TrGF* 757 ..... 493  
*TrGF* 757.924-926 ..... 601  
*TrGF* 760a ..... 342  
*TrGF* 777 ..... 351  
*TrGF* 779 ..... 482  
*TrGF* 799a ..... 349  
*TrGF* 805 ..... 393  
*TrGF* 826 ..... 344  
*TrGF* 839.8-14 ..... 601  
*TrGF* 886 ..... 418  
*TrGF* 893 ..... 90
- TrGF* 900 ..... 313, 316  
*TrGF* 921 ..... 493  
*TrGF* 978 ..... 377  
*TrGF* 1015 ..... 326  
*TrGF* 1027 ..... 554  
*TrGF* 1047 ..... 351  
*TrGF* 1066 ..... 359
- Eustacio de Tesalónica (Eusth.)**
- Ad Il.* 1.757.5 ..... 92  
*Ad Il.* IV.867.2 ..... 92  
*Ad Od.* 1.293.37 ..... 92
- Ferécides (Pherecyd.)**
- FGrH* 3 F 96 ..... 324
- Galeno (Gal.)**
- de dif. puls.* III. 8.636.6 ..... 381
- Gorgias (Gorg.)**
- D24 8.3 ..... 386  
P23 ..... 488
- Gregorio Nacianceno (Gr. Naz.)**
- Carm. Mor.* 707.9 ..... 493
- Gregorio Nicéforo**
- Epist.* 123.49 ..... 493
- Heráclito (Heraclit.)**
- All.* 33.7.2 ..... 344  
fr. D. 89c ..... 406
- Heródoto (Hdt.)**
- I.30-33 ..... 313  
I.59.6 ..... 571  
III.15.2-5 ..... 531  
III.33.4 ..... 531  
III.80 ..... 564  
III.80.5 ..... 563  
III. 81.1 ..... 556  
V.92.1-3 ..... 563  
VI.29.7 ..... 417  
VIII.142.5 ..... 315
- Hesíodo (Hes.)**
- fr. 321 ..... 554  
fr. 361 M.-W. .... 196  
*Op.* 20-26 ..... 473, 474  
*Op.* 313 ..... 350, 359  
*Op.* 498 ..... 346  
*Op.* 498-501 ..... 344  
*Th.* 51-52 ..... 482  
*Th.* 98-103 ..... 482
- Hipérides (Hyp.)**
- Eux.* 6 ..... 370
- Homero (Hom.)**
- Il.* 1.393 ..... 316  
*Il.* 2.53 ..... 554  
*Il.* 4.322-324 ..... 554  
*Il.* 4.324-325 ..... 66  
*Il.* 11.547 ..... 320
- Od.* 1.337-338 ..... 482  
*Od.* 4.236ss. .... 475  
*Od.* 4.716 ..... 451  
*Od.* 9.27-28 ..... 329  
*Od.* 9.34 ..... 329  
*Od.* 11.202 ..... 451  
*Od.* 14.228 ..... 381  
*Od.* 15.357 ..... 451
- Horacio (Hor.)**
- Carm.* II.16.27 ..... 493  
*Carm.* III.16 ..... 196
- Íbico (Ibyc.)**
- 287 ..... 345
- Isócrates (Isoc.)**
- II. 43-44 ..... 79  
IV. 52 ..... 484  
VI.90.1 ..... 417  
VIII.68.7 ..... 595  
VIII.75.6 ..... 346  
IX.54.8 ..... 595  
XII.165 ..... 385
- Jenófanes (Xenoph.)**
- fr. 3 ..... 418
- Jenofonte (X.)**
- An.* II.4.6 ..... 366  
*Cyr.* I.1.2 ..... 484  
*Cyr.* II.2.2.23 ..... 552  
*HG* II.4.43 ..... 366  
*Mem.* IV.2.37 ..... 552  
*Mem.* IV 2.9 ..... 68  
*Vect.* I.5.14 ..... 79
- Juan de Sardes (Ioan. Sard.)**
- Ad Aphthon. progymn. RhG*  
XIV 59.17 ..... 493  
*Ad Aphthon. progymn. RhG*  
XV 3.7-8 ..... 128
- Juan Doxópatres (Ioann. Dox. W.)**
- hom. ad Aphthon. progymn.*  
*RhG* II 287. 21-22 ..... 134  
*hom. in Aphthon. progymn.*  
*RhG* II 137.5-12 ..... 127  
*proleg. in Aphth. progymn.*  
*RhG* XIV 133. 9 ..... 137
- Licurgo (Lycurg.)**
- Leocr.* 79 ..... 529
- Lisias (Lys.)**
- 2.25.3 ..... 417  
31.6 ..... 351
- Lucano (Luc.)**
- I. 66 ..... 409
- Lucrecio (Lucr.)**
- III. 971 ..... 409
- Macarius (Macar.)**
- 3.27 ..... 418

- 3.72.....346  
7.1 .....351
- Manuel II Paleologus**  
*Epistulae* 44.58.....493
- Menandro (Men.)**  
*Asp.* 372.....345  
*Dysc.* 29.....395  
*Georg.* 28 .....399  
fr. 1.8 .....493  
fr. 43.....282  
fr. 304 .....493  
fr. 820 .....311
- Menandro Rétor (Men. Rh.)**  
343. 11-15.....101
- Minnenrmo (Mimn.)**  
1.....393
- Nicolás Catascepeno**  
*Vita canti Cyr. Phil.* 49.1.11  
.....493
- Nicolás de Mira (Nicolaus F.)**  
8-10 .....135  
17. 4 .....128  
23. 6-7.....128  
23. 6-8.....128  
23. 9-17 .....137  
25. 1-2.....135  
25. 3-16 .....135  
25. 9-13 .....135  
26. 14-18.....136  
26. 18-20.....136  
26. 7. ....135  
26. 8-14.....136  
27. 1-3.....136  
27. 11-13.....136  
27. 13-14 .....136  
27. 15 .....136  
27. 16-17 .....136  
27. 17-19 .....136  
27. 20-21.....136  
27. 22-28. 1.....136  
27. 4-7 .....136  
28. 2-4.....136  
28. 5-6.....136  
28. 7-8.....128  
29. 3-6.....125  
34. 5 .....128  
36. 10.....128  
45. 23 .....128  
48. 1-5 .....128  
59. 18.....128  
60. 16 .....128  
64. 10-13 .....543  
76. 13-16.....128  
97. 6 .....128
- Oratio II Paleologus**  
*Or. in dorm. Dep.* 551.6 ...493
- Orión (Or.)**  
*Anth.* 8.4.9 .....493
- Ovidio (Ov.)**  
*Ars am.* III 653-654 .....196  
*Fast.* 1.493.....351
- Parménides (Parm.)**  
D 4.....406
- Píndaro (Pind.)**  
*I.* 2.11.....359  
*I.* 7.74.....331  
*N.* 8.2.....345  
*N.* 10. 78.....350  
*O.* 1.8-9.....372  
*O.* 2.....474  
*O.* 2.10-11.....350  
*O.* 12.5-7.....346  
*O.* 1.29 .....372  
*O.* 53-54 .....350  
*P.* 1.41-42.....281  
*P.* 3.81.....493  
*P.* 4.139-149.....341  
*P.* 5.1-4 .....350  
*P.* 5.54-55 .....493  
fr. 199 Sn.-M.....66  
fr. 221 .....381
- Planudes**  
*Ep.* 11.70.....92
- Platón (Pl.)**  
*Alc.* 149e.....196  
*Ap.* 23c .....380  
*Apol.* 37c 6.....417  
*Gorg.* 456 .....386  
*Gorg.* 473e 4-474e.....379  
*Gorg.* 481-486 .....379  
*Gorg.* 483c-d.....403  
*Gorg.* 502b-d.....86  
*Gorg.* 507e-508a ..... 401 406  
*Hp. Ma.* 286a .....78  
*Lg.* 649d 4-7 .....418  
*Lg.* 757a..... 401, 403  
*Lg.* 811a .....79  
*Lg.* 919b .....418  
*Lg.* 944e 3 .....417  
*Lg.* 945d .....529  
*Mx.* 244e .....484  
*Phdr.* 255c 6 .....346  
*Phdr.* 267c .....114  
*Phdr.* 269a.....471  
*Pol.* 284a 8-b 2 .....403  
*Prot.* 320c .....372  
*Prot.* 322d-323b .....556  
*R.* 265d .....484  
*R.* 268a .....484  
*R.* 338c 2- 354c 3.....379  
*R.* 344a.....403  
*R.* 390e.....196  
*R.* 422a.....418  
*R.* 539b-c.....380  
*R.* 557b.....418  
*R.* 557b 4-5.....341  
*R.* 568a-b.....379  
*R.* 590b .....418  
*R.* 603b-c.....73  
*Smp.* 204a.....341  
*Sph.* 219a-219b .....503  
*Th.* 166D 1-167A 6 .....373  
*Th.* 167a 5-6.....373  
*Th.* 174e.....359
- Plutarco (Plut.)**  
*Mor.* 497B .....359  
*Mor.* 481A 9-10.....402, 403  
*Mor.* 606A .....352  
*Mor.* 606B-D .....352  
*Mor.* 606D .....352  
*Mor.* 606E.....353  
*Mor.* 607A .....353  
*Mor.* 643E 12 .....402, 403  
*De auditu* 32. 824D.....385  
*de rect. rat. aud.* 13. 44B .....385  
*Pyrrh.* 14.2.....389  
*Sol.* 14.....401
- Protágoras (Prot.)**  
*Diss.* 41.9.1 L.-M.....70  
*Prot.* D9.....378  
*Prot.* D26 .....380  
*Prot.* R18.....380
- Ps. Hermógenes (Ps. Herm. R.)**  
4. 1-3 .....134  
4. 3 .....135  
4. 3-4 .....136  
4. 5-7 .....136  
4. 8-11 .....136  
4. 14-15 .....136  
4. 16-19 .....136  
4. 20-21 .....136  
4. 22-23 .....136
- Ps. Longino (Ps. Long.)**  
XV .....482
- Ps. Plutarco (Ps. Plut.)**  
*Cons. ad Ap.* 103b.....493
- Ps. Demócrito (Ps. Democr.)**  
68 B 35 D.-K. ....68
- Ps. Epicarmo (Ps. Epich.)**  
fr. 244.6 K.-A.....65
- Ps. Hermógenes (Ps. Herm. R.)**  
4. 14 .....493  
4. 21-22.....543
- Ps. Luciano (Ps. Luc.)**

- Dem. Enc.* 9.10 .....381
- Quintiliano (Quint.)**
- Inst.* III. 4.9 ..... 112
- Inst.* III. 6.4 .....132
- Inst.* IV. 2.25-30 .....482
- Inst.* VIII. 5.3 ..... 120
- Inst.* VIII. 5. 9-11 y 13-14 .....137
- Inst.* IX. 3.76 .....132
- Inst.* X. 1.67-68 .....90
- Inst.* X. 1.68 ..... 4
- Retórica a Alejandro**
- 1.1 .....112
- 6.3 ..... 112
7. 2-3 .....137
- 11 .....124
11. 1.....137
- 11.1-2 ..... 111, 112
- 11.1-6 .....113
- 22.....113
- 28.4 .....126
- 32 .....113
- 32.3.6 ..... 332
- 36.1-15 .....113
- 36.17-18 .....113
- Scholia in Aeschilum**
- Ag.* 881..... 375
- Scholia in Aristophanem**
- Eq.* 1379 ..... 67
- Nu.* 952 ..... 67
- Ra.* 877 ..... 67
- Scholia in Euripidem**
- Ph.* 71..... 324
- Ph.* 267 ..... 323
- Ph.* 274-275..... 323
- Ph.* 355..... 327
- Ph.* 359..... 329
- Ph.* 388 ..... 91, 352
- Ph.* 597.....418
- Scholia in Sophoclem**
- Ai.* 293a .....311
- Semónides (Semon.)**
- fr. 1.6-7 ..... 344
- fr. 7.90-91 .....311
- Séneca (Sen.)**
- Troa.* 76.....493
- Severiano**
- In mundi creat.* 6.498.55  
.....493
- Sexto Empírico (S.E.)**
- P.* 1.86.13 .....381
- Simónides (Sim.)**
- fr. 521 ..... 475
- fr. 527 ..... 475
- fr. 542.21-25 ..... 346
- Sófocles (S.)**
- Ai.* 157-161.....9, 62
- Ai.* 162-163..... 62
- Ai.* 292-293 .....449
- Ai.* 293 ..... 311
- Ai.* 442-446 ..... 377
- Ai.* 478 .....346
- Ai.* 479-480 .....191
- Ai.* 644ss.....298
- Ai.* 646-692 .....11
- Ai.* 680-683 .....349
- Ai.* 758-760 .....282
- Ai.* 1040-1162 ..... 64
- Ai.* 1052-1090 ..... 64
- Ai.* 1058-1061 ..... 377
- Ai.* 1091-1092 ..... 62, 64
- Ai.* 1257-1258 .....340
- Ai.* 1349 ..... 342
- Ant.* 67-68 ..... 311
- Ant.* 84 ..... 345
- Ant.* 175-184 .....61
- Ant.* 310-312 ..... 342
- Ant.* 332-375 .....488
- Ant.* 897 .....344
- Ant.* 1045-1047 .....392
- Ant.* 1246 .....344
- El.* 59-61 ..... 343
- El.* 153-172 .....464
- El.* 319 ..... 345
- El.* 332-336 ..... 377
- El.* 333-335 ..... 377
- El.* 408 .....464
- El.* 554-629 .....386
- El.* 770 .....326
- El.* 772-774 .....326
- El.* 943 .....365
- El.* 1023 ..... 345
- El.* 1098-1102 ..... 335
- El.* 1131-1137 ..... 377
- El.* 1460-1461 .....346
- OC* 260-265 .....484
- OC* 462 .....365
- OC* 567-568 .....476
- OC* 856 .....362
- OC* 886-890 .....415
- OC* 904-910 ..... 377
- OC* 1181 .....365
- OC* 1237-1238 ..... 393
- OC* 1365-1368 ..... 377
- OC* 1441 .....399
- OC* 1500 ..... 322
- OC* 1722-1723 .....493
- OT* 56-57 ..... 311
- OT* 584-589 .....156
- OT* 594-595 ..... 342
- OT* 613-614 .....363
- OT* 617 .....363
- OT* 889 .....342
- OT* 891 .....563
- OT* 984-986 ..... 377
- OT* 1358-1361 ..... 377
- OT* 1515-1530 ..... 415
- OT* 1528-1530 .....313
- Ph.* 130 ..... 372
- Ph.* 431-432 ..... 65
- Ph.* 500-506 .....476
- Ph.* 660 ..... 345
- Ph.* 763 .....399
- Ph.* 907 ..... 345
- Ph.* 1402-1408 ..... 415
- Ph.* 1433 .....365
- Pr.* 442-506 ..... 488
- Tr.* 1-3 .....313
- Tr.* 52-63 .....521
- Tr.* 293-306 .....476
- fr. 61 ..... 323
- fr. 85 .....359
- fr. 86 .....359
- fr. 260 .....394
- fr. 472 ..... 411
- fr. 557 ..... 377
- fr. 733 .....349
- fr. 855 .....392
- fr. 862 .....344
- fr. 863 .....394
- fr. 949 .....393
- Solón (Sol.)**
- fr. 4 ..... 401
- fr. 4. 7-10 ..... 509
- fr. 8.2 .....556
- fr. 13 ..... 331, 4098
- fr. 13.25-32 .....313
- fr. 13.7-8 ..... 342
- fr. 18 .....554
- fr. 36.15-27 ..... 401
- Suda**
- Γ 202 .....553
- M 1087 .....125
- M 590 .....125
- O 327 .....125
- O 911 .....125
- Π 746 .....350
- Π 809 .....125
- Σ 475 .....125
- Suetonio (Suet.)**
- Aug.* 25 ..... 418
- Tales**
- fr. 1.64.5 ..... 540
- Temistio (Them.)**
- Or.* 2. 37b .....389
- Teognis (Thgn.)**

- 19-26 ..... 78  
 27-38 ..... 78  
 39-47 ..... 78  
 69-78 ..... 78  
 79-82 ..... 349  
 115-118 ..... 78  
 133-134 ..... 409  
 165-166 ..... 409  
 209 ..... 349  
 213 ..... 372  
 221-226 ..... 372  
 299-300 ..... 349  
 441 ..... 493  
 683 ..... 556  
 697 ..... 349  
 697-698 ..... 349  
 719ss ..... 409  
 857-858 ..... 349  
 929-930 ..... 349  
 1130-148 ..... 78  
 fr. 329 ..... 363
- Teón (Theon Sp.)**  
 115-117 ..... 543  
 18. 21-19. 7 ..... 128  
 59. 15-17 ..... 125  
 59. 1-72. 26 ..... 125  
 64. 29-32 ..... 130  
 69. 27-30 ..... 101  
 96. 24-27 ..... 134  
 96. 24-97. 2 ..... 133
- Tirteo (Tyrt.)**  
 fr. 9.8 ..... 471  
 fr. 10.2-12 ..... 349  
 fr. 12. 7-8 ..... 481
- Tucidides (Th.)**  
 1.2.2.2 ..... 595  
 1.24.6.1 ..... 595  
 1.70 ..... 527, 531  
 2.35-46 ..... 531  
 2.37-3 ..... 572  
 2.40.2 ..... 556  
 2.43.2 ..... 540  
 2.64 ..... 531  
 4.10 ..... 393  
 4.74.2 ..... 366  
 4.97-99 ..... 454  
 5.18.2.4 ..... 595  
 6.13.2 ..... 484  
 6.54.6 ..... 571  
 6.61.1 ..... 315  
 7.8 ..... 552  
 8.1.2 ..... 595  
 8.73.6 ..... 366  
 8.89.3 ..... 404
- Zenobio Atos (Zenob. Ath.)**  
 2.54 ..... 346
- Zenobius Vulgatus (Zenob. Vulg.)**  
 2.90 ..... 554  
 3.35 ..... 418  
 5.74 ..... 351
- Gnomai de Eurípides analizadas en relación con la caracterización**
- Γνώμαι Fenicias**  
 γνώμη 1 ..... 310, 312, 313, 315, 316, 318, 319, 327, 409, 412, 413, 430, 433, 492, 498, 534  
 γνώμη 2 ..... 319, 320, 321, 322, 326, 389, 420, 430, 432  
 γνώμη 3 ..... 12, 314, 319, 326, 327, 430, 433, 440  
 γνώμη 4 ..... 329, 332, 420, 430, 432  
 γνώμη 5 ..... 331, 430, 432  
 γνώμη 6 ..... 44, 100, 308, 319, 337, 420, 430, 433, 585  
 γνώμη 7 ..... 355, 557  
 γνώμη 8 ..... 361, 364, 430, 434, 435, 436, 438, 439, 472  
 γνώμη 9 ..... 364, 375, 430, 434, 436  
 γνώμαι 10-17 ..... 418  
 γνώμη 10 ..... 101, 308, 363, 368, 392, 393, 414, 420, 430, 431, 436, 438, 439, 596  
 γνώμη 11 ..... 101, 363, 375, 383, 390, 391, 393, 402, 414, 430, 436, 438, 439, 561  
 γνώμη 12 ..... 382, 383, 385, 405, 430  
 γνώμη 13 ..... 379, 384, 430, 436, 439  
 γνώμη 14 ..... 12, 389, 392, 411, 430, 439, 441  
 γνώμη 15 ..... 101, 292, 363, 364, 376, 393, 413, 414, 430, 434, 435, 436, 438, 439, 554  
 γνώμαι 15-19 ..... 445  
 γνώμη 16 ..... 397, 405, 406, 407, 413, 414, 430, 434, 435, 436, 438, 570  
 γνώμη 17 ..... 405, 414, 430, 434, 435, 436, 438
- Γνώμαι Suplicantes**  
 γνώμη 1 ..... 100, 445, 514, 515, 521, 622  
 γνώμη 2 ..... 449, 450, 460, 483, 622  
 γνώμη 3 ..... 457, 620  
 γνώμη 4 ..... 459, 460  
 γνώμη 5 ..... 462, 618, 623, 625  
 γνώμη 6 ..... 98, 468, 469, 475, 505, 605, 613, 618, 619, 623, 624, 626  
 γνώμη 7 ..... 473, 496, 544, 623, 624  
 γνώμη 8 ..... 316, 445, 467, 486, 489, 498, 501, 613, 617, 626  
 γνώμη 9 ..... 497, 498, 501, 508, 605, 613, 626  
 γνώμη 10 ..... 496, 502, 504, 523, 544, 558, 573, 624, 625  
 γνώμη 11 ..... 485, 496, 512, 517, 519, 523, 613, 622  
 γνώμη 12 ..... 100, 448, 458, 514, 517, 521, 523, 616, 622  
 γνώμη 13 ..... 100, 526, 527, 528, 531, 532, 533, 580, 596, 623, 624, 625  
 γνώμη 14 ..... 449, 514, 526, 527, 528, 530, 533, 580, 596, 623, 624  
 γνώμη 15 ..... 527, 533, 585, 623  
 γνώμη 16 ..... 534, 536, 613, 619  
 γνώμη 17 ..... 362, 549, 605, 613, 623, 624  
 γνώμη 18 ..... 562, 565, 566, 567, 569, 572, 574, 575, 627  
 γνώμη 19 ..... 557, 562, 565, 570, 571, 572, 574, 575, 609, 627

γνώμη 20.....562, 565, 570,  
572, 573, 575, 576  
γνώμη 21 ..... 562, 575  
γνώμη 22.....12, 147, 328,  
393, 578  
γνώμη 23.....582, 583, 584,  
586 588, 589, 621, 625,  
627

γνώμη 24.....345, 582, 583,  
588, 590, 621, 624, 625,  
627  
γνώμη 25.....420, 452, 541,  
583, 591, 613, 621, 625,  
626, 627  
γνώμαι 26-28 ..... 535  
γνώμη 26..... 601

γνώμη 27 .....602, 625  
γνώμη 28....602, 604, 608,  
613, 626  
γνώμη 29.....534, 608, 609,  
626  
γνώμη 30.....610, 613, 621,  
624, 625





El diseño de la portada es obra de Inés Calvo  
Ig. boor.es