



**TRABAJO DE FIN DE GRADO EN
Maestro en Educación Infantil**

PORTADA

FACULTAD DE EDUCACIÓN

**EXPLORANDO LOS ESTILOS DE APEGO EN PROFESORES EN
FORMACIÓN Y SU RELACIÓN CON EL ALUMNADO EN EDUCACIÓN
INFANTIL**

**EXPLORING ATTACHMENT STYLES IN TEACHERS IN TRAINING AND
THEIR RELATIONSHIP WITH STUDENTS IN EARLY CHILDHOOD
EDUCATION**

**AUTOR: Eva Blanco Prieto
TUTOR: Raquel De Sixte Herrera**

Salamanca, 1, Julio, 2022

RESUMEN

El objetivo de este trabajo es observar la relación existente entre el estilo de apego del profesorado en formación y las relaciones que se establecen con el alumnado en educación Infantil. La base teórica del trabajo se sustenta en una revisión de la teoría del apego, la teoría del apego adulto y de las relaciones profesor- alumno, junto con la mención de diferentes autores que con sus aportaciones conforman las bases teóricas de este estudio. La investigación realizada se divide en dos partes, la primera, cuenta con una muestra de 26 profesores en formación de Educación Infantil seleccionados al azar, y la segunda, se centra en un estudio de caso de 4 profesores seleccionados del estudio anterior, en formación de Educación Infantil y en periodo de prácticas. Para la primera parte, se les pasó *El cuestionario de Relación: Categorización del estilo de apego Adulto de Alonso* (2002) y para la segunda parte *La escala de Relaciones Profesor- alumno de Pianta* (2001). Los principales resultados invitan a pensar que convivimos con más de un estilo de apego y que una forma de observar la relación entre este y nuestra forma de relacionarnos es observando las fluctuaciones de este dentro de estas interacciones, por lo que es importante por parte de los docentes poseer conocimientos sobre el apego. Todo esto se discute al final del Trabajo a la luz de la teoría o estudios previos que sirven de base de los resultados obtenidos. Se cierra con unas conclusiones en las que se reflexiona sobre el logro o no del objetivo anteriormente citado, indicando las limitaciones del mismo, así como las recomendaciones futuras, de cara a realizar estudios más concretos con los que poder obtener resultados más ricos y cercanos a la realidad de un aula.

Palabras clave: apego, profesorado en formación, educación infantil, relaciones profesor-alumno.

ABSTRACT

The aim of this paper is to observe the relationship between the attachment style of teachers in training and the relationships established with students in early childhood education. The theoretical basis of the work is based on a review of attachment theory, adult attachment theory and teacher-student relationships, together with the mention of different authors whose contributions form the theoretical basis of this study. The research carried out is divided into two parts, the first one has a sample of 26 randomly selected teachers in training in Early Childhood Education, and the second one focuses on a case study of 4 teachers selected from the previous study, in training in Early Childhood Education and in an internship period. For the first part, they were given The Relationship Questionnaire: Categorization of Adult Attachment Style by Alonso (2002) and for the second part The Teacher-Student Relationship Scale by Pianta (2001). The main results suggest that we live with more than one attachment style and that one way of observing the relationship between this and our way of relating is by observing the fluctuations of this within these interactions, which is why it is important for teachers to have knowledge about attachment. All this is discussed at the end of the paper in the light of the theory or previous studies that serve as a basis for the results obtained. It closes with some conclusions in which we reflect on the achievement or not of the aforementioned objective, indicating its limitations, as well as future recommendations, in order to carry out more specific studies with which to obtain results that are richer and closer to the reality of a classroom.

Keywords : attachment, teacher in training, early childhood education, teacher-student relationships.

ÍNDICE

1. Introducción y Justificación.....	6
2. Objetivos generales y específicos.....	7
3. Marco Teórico.....	8
3.1.El apego.....	8
3.1.1. Fases de la construcción del apego y agentes externos.....	9
3.1.2. Componentes y funciones del apego.....	10
3.1.3. Principales figuras del apego y su importancia en el individuo.....	12
3.1.4. El apego en la infancia: Estilos de apego y su origen.....	13
3.2.Apego adulto.....	15
3.3.El apego en el aula.....	18
3.3.1. El Rol de maestro como figura de apego.....	18
3.3.2. La relación del apego del docente con la enseñanza.....	19
3.3.3. Relaciones profesor- alumno.....	21
3.4.Estudios anteriores.....	23
3.5.Estudio presente.....	25
4. Metodología.....	26
4.1.Participantes.....	26
4.1.1. Estilo de apego del profesorado en formación.....	26
4.1.2. Exploración de la relación profesor- alumno según el tipo de apego del profesor.....	26
4.2.Instrumentos.....	27
4.2.1. Cuestionario de Relación: Categorización del estilo de apego adulto (Alonso, 2002) extraído de la Tesis doctoral presentada por (Moreno,2010).....	27
4.2.2. Escala de Relaciones Profesor-Alumno (STRS) (Pianta,2001).....	29
4.3.Procedimiento.....	30
4.4.Fiabilidad de los cuestionarios.....	33
4.4.1. Cuestionario de Relación: Categorización del estilo de apego adulto (Alonso, 2002) extraído de la Tesis doctoral presentada por (Moreno,2010).....	33

4.4.2. Escala de Relaciones Profesor-Alumno (STRS) (Pianta,2001).....	34
4.5.Análisis de los resultados.....	35
4.5.1. Cuestionario de Relación: Categorización del estilo de apego adulto (Alonso, 2002).....	35
4.5.2. Escala de Relaciones Profesor-Alumno (STRS) (Pianta, 2001).....	36
5. Resultados.....	37
5.1.Análisis y categorización del estilo de apego en profesores en formación del Grado de Educación Infantil.....	37
5.2.Exploración de la relación profesor- alumno según el tipo de apego del profesor.....	40
6. Discusión.....	46
7. Conclusiones.....	49
8. Limitaciones, implicaciones educativas y recomendaciones futuras.....	51
9. Referencias bibliográficas.....	52
10. Anexos.....	54
Anexo 1.....	54
Anexo 2.....	59
Anexo 3.....	70

1. Introducción y justificación.

Durante nuestra formación como docentes han sido varias las ocasiones en las que, interdisciplinariamente, ha quedado patente la relevancia que tiene el apego en la infancia, resaltando los primeros años de vida como años base en el individuo, los cuales se verán reflejados en el resto de vida de la persona. En este sentido, en numerosas ocasiones hemos escuchado la posible influencia que este puede llegar a tener por ejemplo en las relaciones de pareja.

La idea de la realización de este trabajo surgió buscando primeramente establecer una guía de intervención para el docente con la que poder actuar como base segura con el alumnado, pero en ese sentido surgían varias incógnitas. Puede ser relativamente sencillo acceder al conocimiento más básico sobre la teoría del apego, sin embargo, ¿Es fácil la aplicación de estos conocimientos en las aulas? ¿Qué variables influyen a esta aplicación? ¿Puede influir el propio estilo de apego del profesor en su intervención en las aulas? Todas estas preguntas contribuyen a tomar la decisión de llevar a cabo esta investigación y por las que puede resultar una aportación interesante a realizar, de cara a mejorar la práctica docente y a profundizar en el apego y en la relación que puede tener el mismo, en el propio docente. Esta inquietud se concreta en el objetivo de esta investigación, donde se busca observar la relación existente entre el estilo de apego del profesorado en formación y las relaciones que se establecen con el alumnado en Educación Infantil.

Para la consecución de este objetivo, a lo largo de estas páginas se expone la fundamentación teórica, con la que poder aportar los conocimientos teóricos más recientes respecto a este tema, dividido en tres apartados: el primero, está formado por una profundización sobre el apego, las teorías que lo sustentan y sus autores importantes, las figuras de apego y su influencia en el niño, dando lugar a la clasificación de los estilos de apego en el niño derivados de esta influencia. La segunda parte, la conforma una profundización del apego en adultos, que nos va ayudar a entender cómo este evoluciona y cuál es su relación en este caso con el docente. Y, finalmente, un apartado sobre el apego en el aula, donde se expone el rol del docente en el aula, la influencia que tiene su estilo de apego y las relaciones que se establecen entre profesor y alumnos. Esta es una revisión que va de lo general a lo específico, para abarcar todos los conocimientos necesarios a tener para realizar esta investigación. También se exponen las investigaciones previas realizadas sobre nuestro objetivo de estudio, para poder partir de

ellas y poder contrastar los resultados de manera que se avance en las investigaciones científicas y se realicen aportaciones nuevas al ámbito educativo.

Una vez presentada la fundamentación teórica, se plantean algunas hipótesis de trabajo en un apartado en el que se concreta el estudio presente.

Posteriormente, se lleva a cabo la propuesta de investigación, presentando primero la metodología, donde se describen los participantes de la muestra, los instrumentos que se han utilizado junto con la fiabilidad de los mismos, el procedimiento que se va a seguir para su realización y el análisis de los datos. Más adelante, en otro apartado, se exponen los resultados obtenidos y finalmente la discusión de los mismos, apartado en el que se trata de dar respuesta a los objetivos planteados por medio de la comparación con los estudios previos y la teoría. Le siguen las conclusiones, que ponen cierre a este trabajo, donde se registra si se ha conseguido cumplir el objetivo esperado y cuáles son las posibles aportaciones del trabajo. A esto le acompaña un apartado de limitaciones, implicación educativa y recomendaciones futuras donde se exponen aquellas limitaciones que han influido en la realización de este trabajo, así como las finalidades que este puede tener a nivel educativo y los posibles estudios posteriores que se pueden realizar partiendo de los resultados obtenidos y las aportaciones realizadas.

Finalmente se incluyen las Referencias Bibliográficas que han sido revisadas para la realización de este trabajo, junto con los Anexos.

2. Objetivos generales y específicos.

El objetivo *general* que persigue dicho trabajo es:

- Observar la relación existente entre el estilo de apego del profesorado en formación y las relaciones que se establecen con el alumnado en Educación Infantil.

Este objetivo a su vez se divide en tres *objetivos más específicos* que son:

- Análisis y categorización del estilo de apego en profesores en formación del Grado de Educación Infantil.
- Exploración de la relación profesor- alumno según el tipo de apego del profesor.
- Indagar sobre la percepción que poseen los profesores en formación, sobre sus relaciones profesor- alumno.

Este último objetivo estaría dentro del anterior, a través del cual, se ofrece un marco más amplio para la discusión del objetivo principal.

3. Marco teórico.

3.1. El apego.

“El apego es un vínculo afectivo de naturaleza social, que establece una persona con otra, caracterizado por conductas de búsqueda de proximidad, interacción íntima y base de referencia y apoyo en las relaciones con el mundo físico y social” (López, 2006, citado por Moreno, 2010, p. 10). Tal y como recoge esta cita, el apego puede ser entendido como un vínculo que se establece entre dos personas en búsqueda de unas necesidades afectivas y sociales en el individuo. Partiendo de esta definición, podemos empezar a profundizar en todo lo relacionado con este término con el fin de establecer unas bases teóricas para esta investigación.

En los años cincuenta, se empieza a dar importancia en la sociedad a los vínculos afectivos relacionados con el desarrollo general de la persona, aspecto que antes no era relevante, resaltando únicamente las necesidades biológicas del individuo. Son varias las investigaciones que se han realizado destacando la importancia de este factor, pero caben destacar dos autores cuyas investigaciones y aportaciones son la base de la teoría del apego actual mencionada más adelante. Estos dos autores son Jonh Bowbly y Mary Ainsworth, quienes resaltan la necesidad de crear vínculos afectivos como una necesidad básica más del individuo (Moreno, 2010). En un primer momento, vamos a comenzar describiendo a Jonh Bowbly y las aportaciones que este autor ha tenido en todo lo relacionado con el apego.

John Bowlby (1986-1998) es un psiquiatra y psicoanalista, que trabajó durante años en una clínica infantil y fue el creador de la Teoría del apego, cuyo proceso de construcción está basado en sus conocimientos en etología, psicología evolutiva, procesamiento de la información y psicoanálisis. Al finalizar la II Guerra Mundial, John Bowlby participa en un estudio dirigido por la OMS que investiga las necesidades que poseen los niños que no tienen familia. Sin embargo, a medida que fue progresando en su trabajo, su objetivo de investigación se fue ampliando, llegando a elaborar una teoría explicativa del origen, el desarrollo, la función y las causas de la vinculación afectiva en

la especie humana y el mantenimiento de la conducta de apego (Bowlby, 1969, citado por Moreno, 2010).

Bowlby (1969) menciona que el apego es una necesidad innata, donde el desarrollo afectivo de la persona está vinculado con las relaciones interpersonales que esta establece, a través de las cuales el individuo construye su propia personalidad. En su teoría describe como en la infancia se desarrollan vínculos afectivos con las personas más próximas, los cuales proporcionan seguridad, permitiendo al individuo explorar su entorno e ir configurando su desarrollo.

La interacción existente entre el niño y las figuras de apego, conforma lo que Bowlby llamó como “modelos operantes internos”, los cuales condicionan las expectativas que el individuo posee sobre sí mismo y sobre los demás y que le permiten anticipar, interpretar y responder a la conducta de sus figuras de apego, conformando esquemas cognitivos y emocionales (Garrido, 2006).

3.1.1. Fases de la construcción del apego y agentes externos.

En el apartado anterior se ha realizado una introducción sobre el apego, donde se redactan algunas de los conocimientos base que se deben tener sobre el mismo, para poder trabajar sobre él ,y se describen algunos autores que se irán nombrando a lo largo de la teoría, los cuales han aportado investigaciones muy importantes que nos permiten poseer la información que se tiene en la actualidad sobre la vinculación afectiva y sirven de base para las investigaciones y avances que se están observando respecto al apego.

A continuación, una vez introducido el tema central que se va a abordar a lo largo del presente estudio, se expone cual es el proceso de formación del apego, a través del cual, permite identificar por qué es importante tener en cuenta la influencia de las vinculaciones afectivas desde el mismo momento en que nace el bebé y como es determinante esta relación desde los primeros años de vida.

El apego se forma en cuatro fases que tienen lugar durante el desarrollo del niño/a en relación a sus cuidadores (Bowlby, 1995, citado por Hernández, 2019):

- **Fase de preapego** (Primeros dos meses): en esta fase se manifiestan conductas innatas por parte del bebé ante cualquier figura humana, independientemente de que sea o no la figura de apego.

- **Fase de formación del apego** (2-6 meses): el bebé reconoce a su figura materna frente a otras personas desconocidas, enfocando las conductas anteriores exclusivamente a la madre. En esta etapa el bebé necesita la regulación emocional de la madre, para evitar la activación del apego y del miedo, pudiendo provocar efectos negativos en el desarrollo emocional del bebé si esta regulación no se produce.

- **Fase de apego** (6 meses-3 años): en esta etapa se afianza la relación de apego con la figura materna y los cuidadores principales, desarrollándose tres sistemas conductuales que influirán en el resto de la vida de la persona:

- Sistema defensivo: está relacionado con las reacciones de miedo ante situaciones o personas desconocidas, buscando a los cuidadores como base y refugio seguro.

- Sistema afiliativo: es la consolidación del afecto con las figuras próximas con las cuales se van a crear vínculos de apego. Si estas personas no cubren las necesidades del bebé o son fuentes de amenaza, el niño o niña no podrá desarrollar los sistemas de regulación emocional.

- Sistema exploratorio: permite al niño/a desarrollar poco a poco su autonomía e independencia. Una privación de esta independencia puede generar problemas en autoestima y falta de recursos para ser una persona segura y relacionarse con los demás de forma adecuada.

- **Fase de formación de una relación mutua** (3 años en adelante): relacionada con la aparición del lenguaje y el aprendizaje de comportamientos sociales. En esta fase se va consolidando la autorregulación en relación con los demás.

3.1.2. Componentes y funciones del apego.

En este apartado se describen aquellos componentes que se ven condicionados por el apego y que influirán en el individuo a lo largo de su vida, de ahí la importancia de tenerlos en cuenta para saber cómo condicionan estos al maestro en formación, sujeto de estudio de esta investigación.

Bowlby (1973) afirma que las conductas de apego son adaptativas, facilitando la supervivencia de los niños y niñas a través de la búsqueda de protección en su figura de

apego. Describe el apego como un sistema conductual organizado, compuesto por un conjunto de conductas descritas a continuación citadas por (Wallin, 2012).

- Búsqueda, seguimiento y mantenimiento de la proximidad de una figura de apego.
- Uso de la figura de apego como base segura.
- Búsqueda de una figura de apego como refugio y fuente de tranquilidad en situaciones de peligro y momentos de alarma.

López (1993) describe los componentes por los que está formado este sistema conductual:

- En primer lugar, estaría el componente conductual, compuesto por las conductas llevadas a cabo por el niño para preservar el contacto, la proximidad y la comunicación con las figuras de apego.
- En segundo lugar, tiene lugar el componente cognitivo, también llamados modelos operantes internos, formado por el concepto que el niño tiene de sí mismo y de la figura de apego, constituidos por los recuerdos pasados y las expectativas que posee de esta relación.
- El último componente, es el componente emocional compuesto por los sentimientos del individuo, vinculados a sí mismo y a la figura de apego, donde los más significativos serían los sentimientos de seguridad frente al miedo y la angustia.

Dicho esto, según Bowlby las funciones de una relación de apego son: la búsqueda de proximidad, buscando establecer y mantener el contacto con la figura de apego; la protesta de separación, centrada en la resistencia a la separación de su figura de apego; la base segura, donde se hace uso de la figura de apego como base a partir de la cual explorar y controlar el entorno, y por último; el refugio seguro, estableciendo a la figura de apego como medio al que acudir en busca de seguridad y consuelo. Sin embargo, estas conductas de apego son utilizadas más en caso de amenaza, mientras que si el entorno es seguro el niño tenderá a realizar actividades de exploración (Feeney et al., 2001, citado por Moreno, 2010).

3.1.3. Principales figuras de apego y su importancia en el individuo.

En este apartado se introducen las figuras de apego que pueden influir en los modelos internos del individuo, describiendo el papel de las figuras de apego subsidiarias y su importancia a la hora de poder compensar vínculos de apego inseguros.

Los vínculos y relaciones que se establecen con las figuras de apego ayudan a entender el mundo, influyen en la forma en la que se viven los conflictos y en cómo nos relacionamos con los demás. Según Bowlby (1969), el grado en el que las figuras de apego satisfacen o no las necesidades del bebé, proporcionando seguridad, afecto, atención y cuidados, influyen en los modelos internos que se crean en el individuo, que contienen expectativas respecto a uno mismo, a los otros y su relación con ellos. Estos modelos adquiridos en la infancia, influyen en el resto de la vida del individuo determinando la forma en la que este ve el mundo (Pietromanco y Feldman, 2006, citado por Hernández 2019).

Generalmente la figura de apego principal es la madre o quien ejerce los cuidados principales sobre el niño, aunque estudios realizados afirman la existencia de la creación de vínculos de apego con otro tipo de cuidadores diferentes al cuidador principal. Bowlby (1969) resaltó el papel de otras personas a cargo del cuidado de los niños utilizando el término de "*figuras de apego subsidiarias*" para hacer referencia a aquellas personas que, en ausencia de los padres o figuras principales, asumían el cuidado y la protección de los niños.

En este sentido, Howes, Hamilton y Althusen, citados por (Howes,1999) estipulan tres criterios que permiten identificar relaciones de apego con otros cuidadores: Provisión de cuidado físico y emocional, continuidad o consistencia en la vida del niño e inmersión emocional en el niño (Berdugo, 2009). Otros autores mencionan la importancia de que el niño establezca relaciones con otros cuidadores o figuras alternativas, tanto dentro como fuera de la familia, como son hermanos, tíos, abuelos, amigos y cuidadores dentro de las instituciones escolares (Ainsworth, 1991, citado por Maldonado, et al. 2006). De los cuidadores de las instituciones escolares, se profundizará más adelante, introduciéndonos en el papel del profesor como figura de apego y la importancia de la relación de este respecto al alumnado.

Estudios realizados por Howes y Smith (1995) muestran que un niño en guardería puede construir una relación de apego seguro con un cuidador.

Maldonado, et. al. (2002), estudiaron la influencia del hermano mayor como figura de apego, constituyendo que estos pueden ser una fuente de seguridad y una base segura desde la cual los menores pueden explorar el ambiente, llegando a ser figuras alternativas de cuidado para estos menores (Berdugo 2006)

Otra investigación realizada por (Carrillo et al., 2004) destaca el papel de la abuela como figura subsidiaria.

3.1.4. El apego en la infancia: estilos de apego y su origen.

En este apartado se describen los diferentes estilos de apego que se pueden identificar en la infancia, así como el origen de cada uno de ellos, determinados por sus figuras de apego. De manera que se exponen las bases teóricas para formar vínculos de apego seguros, necesarias a tener en cuenta por aquellas figuras de apego y en este caso por los maestros, para trabajar en sus aulas.

Ainsworth, investigadora y psicóloga de la Universidad de Toronto, realizó en el 1978 una profunda investigación siguiendo la teoría de Bowlby, con quien había estado colaborando muchos años antes, en estudios sobre los efectos psicológicos de la separación de la madre. Esta investigación se denominaba “Situación extraña”. En ella, se estudiaban las reacciones de varios bebés en la primera infancia con sus figuras de apego, a través de la activación intencionada de su sistema de apego. Se observa la reacción del bebé con la presencia de la madre, sin ella y con una persona extraña, obteniendo diferentes patrones organizados de conducta infantil. De esta manera se evidenció la importancia que tenían las diferentes formas de cuidado que las figuras de apego llevaban a cabo con los bebés, en sus diferentes formas de reaccionar, permitiendo diferenciar los estilos de apego niño- figura de apego.

Así Ainsworth y Wittin (1969) distinguen en base a sus investigaciones, cuatro tipos de patrones de apego: seguro, ansioso, evitativo y desorganizado. Este último fue conceptualizado más tarde por (Main y Solomon, 1986).

a) Apego seguro

Se caracterizan por tener figuras de apego sensibles a sus necesidades, que muestran preocupación de forma moderada, sin ser demasiado invasivos o preocupantes. Son figuras de apego que se muestran disponibles y accesibles, respondiendo de manera cálida y afectuosa ante sus estados y necesidades y facilitando en todo momento la

autonomía del niño, aportando seguridad y ayudando al individuo a etiquetar sus emociones y a regularlas.

Los niños con apego seguro utilizan a sus figuras de apego como base de seguridad desde la que exploran el entorno y a la que acuden en caso de peligro o angustia. Sienten cierta tensión ante la separación de sus figuras de apego, pero van desarrollando habilidades con las que regulan este malestar y encuentran el consuelo de forma autónoma. Cuando se encuentran con sus figuras de apego sienten bienestar, mostrando satisfacción y búsqueda del mantenimiento de este contacto, pero encontrando un equilibrio entre la expresión de afecto a sus cuidadores y su deseo de exploración y de aprendizaje de forma autónoma (Moreno, 2010; Sánchez, 2011).

b) Apego evitativo

Se caracterizan por tener figuras de apego que presenta rechazo ante el contacto y las manifestaciones afectivas- emocionales del bebé. Suelen no presentarse disponibles ante las necesidades del bebé, no ofreciéndoles seguridad, reaccionando de forma ansiosa incluso en algunas situaciones y buscando que el niño sea una persona independiente, autónoma y menos vulnerable.

Los niños con apego evitativo se crean un modelo interno del cuidador como figura no disponible, y acaban evitando el contacto o la intimidad con sus cuidadores, alejándose de esa inseguridad que le produce el rechazo por parte de ellos. Evitan transmitir sus necesidades y conductas de apego para sentirse seguros, evitando de esta manera recibir un rechazo por parte de sus figuras de apego y llegando a no saber reconocer y tratar sus propias necesidades afectivas. Manifiestan una conducta exploratoria elevada, evitando la interacción con el cuidador. No presentan angustia ante la separación con sus figuras de apego y en los reencuentros evitan reestablecer el contacto (Moreno, 2010; Sánchez, 2011).

c) Apego ansioso

Se caracteriza por tener figuras de apego imprevisibles que a veces se encuentran disponibles ante las necesidades del bebé y otras veces no, dando una imagen al niño de inestabilidad emocional.

Esto provoca en el niño una manifestación exagerada de sus conductas de apego, las cuales están activadas constantemente, en búsqueda constante de esa cercanía del

cuidador como fruto de esa imprevisibilidad, dando lugar a emociones de incertidumbre, angustia y frustración. Estos niños viven en un mundo imprevisible en el que no saben si sus padres van a estar ahí ante sus necesidades o angustias o no. Tienen tan activado el sistema de apego que ven mermados su capacidad y deseo de autonomía y de exploración (Moreno, 2010; Sánchez, 2011).

d) Apego desorganizado

Se caracteriza por figuras de apego que no proporcionan seguridad al bebé, llegando a ocasionar cierto conflicto y frustración en el niño y una duda constante de acercarse al cuidador para sentirse consolado o evitarlo y alejarse por razones de seguridad. Es característico de situaciones familiares problemáticas, donde los cuidadores presentan insensibilidad.

Los niños con estilo de apego desorganizado tienden a manifestar conductas desorganizadas de proximidad y rechazo, provocado por este miedo o cierto temor que pueden llegar a tener hacia sus cuidadores. En ocasiones pueden presentar conductas agresivas, así como excesivamente afectuosas o tímidas antes las figuras de apego (Moreno, 2010; Sánchez, 2011).

3.2. Apego adulto.

A continuación, una vez se ha profundizado en la importancia de los vínculos afectivos en la infancia y la influencia que estos tienen a lo largo de la vida de la persona, en este apartado nos vamos a centrar en cómo evoluciona el apego y cuál es su determinación en la edad adulta, así como las variables que pueden condicionar al mismo y sus posibles cambios y composiciones. Todo esto se realiza con el fin de perseguir el objetivo de esta investigación y poder realizar el análisis del apego en el profesorado en formación y tener unas bases teóricas para el entendimiento del mismo.

El apego se forma durante los primeros años de vida, estableciendo vínculos con el cuidador principal y pudiendo ampliar estos vínculos con figuras de apego subsidiarias que pueden intervenir en los modelos activos del individuo.

Según López (2006), se pueden establecer vínculos hacia nuevas figuras de apego durante todo el ciclo vital, permaneciendo las funciones y elementos básicos del sistema de apego a lo largo de toda la vida. Como señalaba Bowlby, a través de los vínculos y las experiencias registradas con las figuras de apego, se van formando los modelos de trabajo

interno, los cuales dirigen las respuestas conductuales y afectivas de los adultos, influyendo en sus nuevas relaciones (Pinedo y Palacios, 2006, citado por Moreno, 2008). Estos modelos internos pueden ser modulados a través de nuevas experiencias del sujeto, tanto positivas como negativas, y nuevas relaciones con otras figuras de apego, provocando ciertas reacomodaciones de los mismos. Estas reacomodaciones surgen al detectar que hay una diferencia entre los intercambios sociales y los modelos activos, no siendo estos ya del todo eficaces, buscando ser más afines a la realidad. Según Thomson (1998), el sistema de apego suele presentar cierta estabilidad, pero es abierto y flexible a incorporar ciertos cambios, según el grado en el que las nuevas experiencias influyen en el mismo.

Son varios los autores, que cuestionan el modo de medir el estilo de apego de un sujeto adulto, siendo difícil limitar a un individuo en un único estilo de apego. En muchas de las ocasiones, al medir un estilo de apego por un sistema categórico se obtienen resultados donde el sujeto se ve identificado con más de un estilo de apego, como sucedió en el estudio de Stein et al. (2002). En él, los participantes tenían que elegir el estilo de apego con el que más se sintieran identificados. En este estudio solo dos sujetos de 115, seleccionó solo una única opción, mientras que un 70% marcó los cuatro estilos y el 28% tres estilos (Griffin y Bartholomew, 1994, citado por Martínez y Santelices, 2005). Otros modelos empleados para medir el apego se centran en el estudio de dimensiones comunes y prototipos. Es en este sentido, se puede obtener el grado en el que cada sujeto se clasifica dentro de un estilo de apego, teniendo en cuenta de esta forma su contexto y las variaciones individuales de cada uno de ellos.

En base a lo anterior, cabe destacar los estudios realizados por Bartholomew (1990), donde tiene en cuenta los modelos internos de sí mismo y de los demás, componentes que se ven afectados por el apego del individuo, estableciendo la clasificación de los estilos de apego a través de un modelo bidimensional en cuatro categorías prototípicas. Bartholomew y Horowitz (1991) realizan una descripción prototípica de cada estilo de apego, describiendo en cada uno de ellos las variaciones existentes en torno a la dimensión de sí mismo (ansiedad y evitación) y la dimensión de los demás (cercanía y dependencia) dando lugar a cuatro estilos diferentes de apego.

Cada uno de los patrones se caracteriza por un modelo distinto de regulación emocional y de conducta interpersonal. De esta manera, los individuos desorganizados, son muy dependientes de los otros en búsqueda de su propia valía, ya que carecen de poca

autoestima, pero debido a su visión y expectativas negativas de los otros, tienden a evitar la intimidad y las relaciones cercanas, para evitar el dolor ante el rechazo y no sintiéndose merecedores de afecto o cariño. Por otro lado, los individuos evitativos, tienen una autoestima muy alta, pero tienen una visión negativa de los otros lo que les lleva a defender al máximo su independencia, fortaleciendo así su valía y evitando cualquier tipo de desilusión que pueda ser provocada en las relaciones interpersonales. Los individuos ansiosos, suelen estar caracterizados por una baja autoestima, buscando constantemente la validación de los demás para fortalecer su autoestima, minimizando su propia capacidad y eficacia. Suelen ser bastante dependientes y se sienten vulnerables cuando sus necesidades de intimidad no se satisfacen. Finalmente, los sujetos seguros, tienen una valoración positiva de sí mismos y unas expectativas positivas de los demás, se sienten a gusto en la intimidad de las relaciones cercanas, sintiéndose merecedores de afecto y atención (Moreno, 2010, p. 113).

A continuación, en la *Tabla 1*, se recogen las características de los cuatro prototipos de apego adulto establecidas por (Bartholomew, 1990).

Tabla 1. *Características de los cuatro prototipos de apego adulto.*

Prototipo de apego adulto	Características
Apego seguro	<ul style="list-style-type: none"> - Modelo positivo de sí mismo y de los otros. - Sentido internalizado de autovalía. - Cómodos en la intimidad de las relaciones cercanas. - Niveles bajos de ansiedad y evitación.
Apego ansioso	<ul style="list-style-type: none"> - Modelo negativo de sí mismo y positivo de los otros. - Consideran que ellos lograrían su seguridad solamente si los otros respondieran adecuadamente hacia ellos. - Su autoestima está en función de la valoración y aceptación de los otros. - Niveles altos de ansiedad y bajos de evitación.
Apego evitativo	<ul style="list-style-type: none"> - Modelo positivo de sí mismo y modelo negativo de los otros. - Evitan la cercanía y la intimidad debido a sus expectativas negativas. - Sentido de autovalía negando defensivamente el valor de las relaciones cercanas. - Niveles bajos de ansiedad y niveles altos de evitación.
Apego desorganizado	<ul style="list-style-type: none"> - Modelo negativo de sí mismo y de los otros. - Dependientes de la afirmación y aceptación de los otros, pero debido a sus

	<p>expectativas negativas, evitan la intimidad para apartar el dolor de pérdida o rechazo.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sentimiento de indignidad y poca valía. - Niveles altos de ansiedad y evitación.
--	--

Nota. De “Estilos de apego del profesorado y su percepción de las relaciones con su alumnado” de Moreno, 2010, p. 114.

3.3. El apego en el aula.

3.3.1. El rol del maestro como Figura de apego.

En los apartados anteriores se ha profundizado sobre todo lo relacionado con el apego y cómo este es un condicionante importante en la vida del individuo desde que nace, hasta la edad adulta. En este apartado, vamos a ir profundizando en lo que corresponde el objetivo de este trabajo y centrándonos en la figura de apego del docente, sujeto de estudio de esta investigación, con el fin de describir la importancia que tiene su relación con el alumnado.

Como se ha hablado anteriormente, en el apartado de las figuras de apego, los maestros pueden llegar a convertirse en figuras de apego subsidiarias, teniendo en cuenta todo el tiempo que pasan los niños en las aulas desde pequeños. En un estudio llevado a cabo por Ijzendoorn et al., (1992), se plantea un experimento similar al realizado por Ainsworth y Witting (1969), pero en este caso utilizando, en lugar de a la madre como figura de apego, al maestro, exponiendo de la misma manera al niño ante una persona extraña, ante la ausencia de la figura de apego y el reencuentro con la misma. En este experimento se observaron reacciones similares a las que se presentan con la figura materna, pudiendo verificar que puede llegar a forjarse cierto grado de vínculo afectivo con el docente.

Cuando un niño empieza a escolarizarse a edades tempranas, se está forjando o ya se ha forjado, el vínculo afectivo con su figura principal, empezando a construir los modelos internos de trabajo que le permiten tener expectativas de sí mismo y de los demás, y en este caso de otras figuras alternativas como puede ser el maestro. Por ello, un niño con expectativas seguras se presentará más cercano hacia el docente que un niño con modelos internos inseguros. En este sentido Bowlby (1980) y Crittenden (2002), señalan que experiencias afectivas sanas pueden modificar un modelo interno inseguro,

siempre y cuando el adulto se muestre disponible y sensible ante las peticiones y necesidades del individuo, pudiendo construir un espacio de compensación donde se encuentre seguro y confiado, a pesar de que este no sea el ambiente que se obtiene de la figura de apego principal. Es por ello que se ha llegado a afirmar que el maestro puede ser un compensador de apegos inseguros o con riesgo de padecerlos (Carrillo et al., 2004; Maldonado y Carrillo, 2006; Ijzendoorn y Tavecchio, 1987, citado por Sierra y Moya, 2012).

De la misma manera autores como Silver et al., (2005) o Kidwell et al., (2010), afirman que la construcción de un apego seguro con el maestro en la etapa de infantil va a influir de manera significativa en las relaciones con otros maestros en etapas educativas posteriores, así como en las relaciones con sus iguales y en el rendimiento escolar (Sierra y Moya, 2012).

Los niños construyen relaciones de apego seguro con el maestro cuando este se muestra sensible e implicado en la relación (Howes y Hamilton, 1992, citado por Moreno 2010). De esta manera, se puede afirmar que la conducta del profesor influye en la calidad de la relación con su alumnado. En este sentido autores como Howes y Rirchie (2002), señalan que un profesor positivo, cercano, sensible y receptivo, que pone límites y es flexible, favorece la calidad de la relación con su alumnado. Por otro lado, un profesor cuyas conductas son de amenaza, insensibilidad y falta de disponibilidad, dando lugar a una relación conflictiva, pueden provocar en el alumnado temor y ansiedad por ir a la escuela. También estos autores resaltan que una relación que destaca en dependencia con el alumnado, puede provocar falta de seguridad y exploración en el sujeto, siendo perjudicial de la misma manera en la relación con el resto de iguales.

3.3.2. La relación del apego del docente con la enseñanza.

A continuación, se va a revisar la influencia que tiene el apego del docente en su práctica profesional y en cómo se relaciona con su alumnado, describiendo cuales son las variables que pueden condicionar estas relaciones con su alumnado y en qué destrezas se pueden ver afectadas, con el fin de ahondar en el segundo objetivo de esta investigación y observar la relación existente entre el estilo de apego del profesorado en formación y la relación con su alumnado.

Según Pianta y Steinberg (1992), los maestros, al igual que los niños, poseen sus propias representaciones mentales sobre sí mismo y sobre los demás, que han sido formadas por sus experiencias durante la infancia y a lo largo de la vida. Estos modelos internos, condicionan el modo de entender las relaciones, la conducta y las formas de relacionarse con los demás. En el caso de los maestros, estas representaciones también influyen en la relación con su alumnado. Pianta et al., (1991) afirman, que un maestro debe responder con sensibilidad y cuidado ante las necesidades de su alumnado, aspecto que se ve influenciado por su forma de entender las relaciones. De esta manera, no solo influye el propio apego del profesor sino también el apego del alumno, de manera que profesores con apego seguro atenderán y reconocerán las necesidades de su alumnado, independientemente de su estilo de apego, mientras que un apego inseguro tendrá más predisposición y se sentirá más a gusto con el alumnado con un estilo de apego seguro. Lo que quiere decir, que debido a las propias necesidades del profesor y a su estilo de apego, actuará con más predisposición y aceptación hacia alumnado con un estilo de apego determinado (Kennedy y Kennedy, 2004) y (Crowell y Feldman, 1988, citado por Moreno 2010).

Kesner (1997) realizó un estudio, en el que se analizaba la influencia que tenía la historia de apego del profesor en la calidad de las relaciones con su alumnado. En él, se obtuvo como resultado, que la historia de apego del profesor podía influir en la percepción que este tenía sobre la calidad de las relaciones, no siendo únicamente este factor el único que afectaba, variando también en función de la personalidad, género, etnia...del alumnado y del profesorado. (Moreno, 2010, p. 228).

Otro aspecto influenciado por el estilo de apego del profesor, es la manera de enfrentarse a los conflictos en el aula, que viene determinada por la visión que el maestro posee de sí mismo y de los demás. En este sentido, Morris- Rothschild y Bassard (2006), realizaron un estudio en el que observaban la relación entre el estilo de apego del profesor y su manera de afrontar los conflictos en el aula. Como resultados de este estudio se obtuvo, que la experiencia influye a la hora de resolver conflictos de forma positiva, pero, por el contrario, poseer altos niveles de ansiedad o de evitación puede influir de manera negativa a la hora de gestionarlo.

3.3.3. Relaciones profesor- alumno.

Una vez se ha hablado de la importancia que el apego del docente tiene en el aula y cómo puede afectar este en la calidad de las relaciones con su alumnado o la percepción de las mismas, a continuación, se profundiza en los diferentes tipos de relaciones que se pueden dar con el alumnado, así como las consecuencias que cada tipo de relación tiene en ambos sujetos, con el fin de establecer una base teórica para los resultados obtenidos en base al segundo objetivo de esta investigación, donde se mide la percepción que tiene el docente en formación sobre la relación con diferentes alumnos de su clase.

Pianta (1999) afirma que las relaciones que se establecen con la figura de apego principal, así como con las figuras de apego subsidiarias, en este caso los maestros, van a condicionar la relación con sus iguales, el desarrollo emocional y la autorregulación, las competencias escolares como la motivación, la atención, la resolución de conflictos y la autoestima.

En este sentido, Pianta (1999) realizó varias investigaciones para observar la importancia de una buena relación entre profesor-alumno y de esta forma crear una teoría que proporcione estrategias a los docentes para poder llevar a cabo una relación de calidad y sirva también de prevención y actuación ante determinados problemas que puedan surgir en el aula. En base a esto, creó la escala “STRS” en el año 2001, con la que pretende medir la percepción del profesor respecto a la relación con su alumnado.

Con esta escala busca resaltar la importancia de que el profesor pueda analizar el tipo de relación que tiene con su alumnado con el fin de actuar de manera preventiva y poder mejorar la relación, a través de determinadas estrategias y evitar también un posible desgaste del profesor (Moreno y Martínez, 2008).

En este caso, Pianta establece tres dimensiones con las que clasificar el tipo de relación profesor- alumno: cercanía, conflicto y dependencia (Pianta et al., 1995, citado por Moreno 2010). En la *Tabla 2*, se describen las características principales que caracterizan cada relación y cuáles son las consecuencias que esta tiene en el alumno/a con el que establece esta relación.

Tabla 2. *Clasificación de las relaciones profesor- alumno en tres dimensiones.*

Dimensiones	Profesor	Alumnado
Conflicto	<p>Altos niveles de negatividad, interacciones difíciles, faltas de comunicación y dificultad en el manejo de los estudiantes.</p> <p>Visualización del estudiante como enfadado e imprevisible.</p> <p>Profesor con sentimientos de agotamiento, incomodidad e ineficacia.</p>	<p>Consecuencias en la exploración del aula.</p> <p>Dificultades de atención.</p> <p>Ansiedad o temor de ir al colegio.</p>
Cercanía	<p>Altos niveles de calidad, afecto y una comunicación abierta con sus estudiantes.</p> <p>Sentimiento de eficiencia y comodidad con sus estudiantes.</p>	<p>Sentimiento de seguridad y con ganas de explorar el medio.</p> <p>Energías y atención centradas en el aprendizaje.</p>
Dependencia	<p>Percepción del alumnado como excesivamente dependiente, con reacciones emocionales exageradas ante la separación y solicitudes frecuentes e innecesarias de atención.</p> <p>Sentimiento de preocupación por la dependencia del alumnado.</p>	<p>Interacciones inmaduras con el maestro.</p> <p>Incapacidad de explorar el ambiente o jugar con sus iguales.</p>

Nota: De “Estilos de apego del profesorado y su percepción de las relaciones con su alumnado” de Moreno, 2010, p. 283.

3.4. Estudios anteriores.

Se ha encontrado una Tesis doctoral realizada por (Moreno, 2010), con el título de “Estilos de apego del profesorado y percepción de sus relaciones con el alumnado”. En ella, se trabajan objetivos similares a los que se persiguen en este trabajo y por ello se van a registrar a continuación los resultados, para poderlos contrastar más adelante con los obtenidos en esta investigación.

A través del Cuestionario de Relación (CR, Alonso, 2002), han analizado el estilo de apego del profesorado en ejercicio y en formación, donde se han obtenido los siguientes porcentajes: el 55,7% tienen apego seguro, 12,4% apego evitativo, 21% apego ansioso y un 10,9% apego desorganizado. Por lo que se puede observar, un mayor porcentaje de apego seguro en la muestra, mayor que de apego inseguro.

En lo relacionado al análisis de la calidad de la relación entre profesor- alumno, se ha utilizado la Escala “STRS” de Pianta (2001). En ella se obtienen como resultados los niveles más altos en cercanía, después le sigue la dependencia y por último en conflicto. En este sentido se observa la predominancia de relaciones cercanas y con afecto entre profesor alumno, aunque se destaca que estos datos varían entre los profesores en formación y los profesores en ejercicio, obteniendo puntuaciones más elevadas en cercanía entre los profesores en ejercicio. Al igual, se observan resultados parecidos en otros estudios como los realizados por (Maldonado y Carrillo, 2006) donde también hay una mayor presencia de relaciones cercanas y afectivas entre unas profesoras de primero de primaria. Sin embargo, a pesar de que la calidad general de las relaciones fuera positiva, también menciona la presencia de casos individuales en los que se observan relaciones con algunos estudiantes, conflictivas o dependientes.

Por último, en cuanto a la relación existente entre el estilo de apego del profesorado y la calidad de las relaciones con su alumnado se obtienen dos resultados diferentes. En principio se obtiene que en general los profesores con un estilo de apego seguro perciben relaciones menos conflictivas y más cercanas que aquellos profesores con un apego inseguro, destacando el apego evitativo como aquel que percibe más alto en dependencia en la relación.

Según el estudio realizado en función del estilo de apego, el profesorado suele presentar las características que van a ser expuestas en la *Tabla 3* en las relaciones con su alumnado, resaltando que las diferencias entre unos y otros no son del todo notorias:

Tabla 3. *Comportamientos del profesorado según su estilo de apego.*

Estilo de apego	Características en el aula.
Seguro	<ul style="list-style-type: none"> - Responden de manera más apropiada y sensible a las demandas del alumnado. - Se centran en las necesidades del alumnado. - Se sienten más competentes y eficaces en su trabajo. - Percepciones alta de cercanía en sus relaciones, con bajos niveles de conflicto y de dependencia.
Evitativo	<ul style="list-style-type: none"> - Actúan con cierta frialdad y distancia emocional. - El alumno percibe al profesor menos accesible y sensible ante sus necesidades y con un trato menos afectivo, favoreciendo relaciones conflictivas. - Expectativas muy altas de la madurez y la dependencia del alumnado, llegando a percibir relaciones dependientes incluso cuando los niveles de petición son normales. - Exceso de confianza en sí mismos. - Alta competencia, lo que impide buscar ayuda. - Mayor percepción de conflicto en sus relaciones, así como de dependencia en sus relaciones y niveles bajos de cercanía.
Ansioso	<ul style="list-style-type: none"> - Actúan de manera variable, o bien atendiendo en exceso al alumnado o no se dirigen a los problemas importantes. - Baja competencia y dificultad para resolver problemas pudiendo provocar un quemado en el profesor.
Desorganizado	<ul style="list-style-type: none"> - Relaciones menos cercanas y menos dependientes pudiendo ser consecuencia de una falta de implicación. - Mayor evitación y ansiedad, lo que lleva a establecer estrategias poco adecuadas en la resolución de conflictos. - Relaciones profesor- alumno poco adecuadas.

Nota: De “Estilos de apego del profesorado y su percepción de las relaciones con su alumnado” de Moreno, 2010, p. 469.

Sin embargo, si se analizan los datos multinivel, no se observa mucha influencia entre el estilo de apego y las relaciones con su alumnado, percibiendo solo una asociación entre el estilo de apego ansioso y la percepción de dependencia (Moreno, 2010).

3.5. Estudio presente.

Una vez revisados los estudios previos respecto al objetivo de estudio de este trabajo, donde se investiga acerca del apego del profesorado en formación y la relación con su alumnado, y tras la revisión bibliográfica realizada para la formación del presente marco teórico, se plantean unas hipótesis relacionadas con los objetivos específicos que persigue dicho trabajo.

- *Objetivo 1: Análisis y categorización del estilo de apego en profesores en formación del Grado de Educación Infantil.*

Hipótesis 1: El estilo de apego de los profesores será predominante de tipo seguro.

- *Objetivo 2: Exploración de la relación profesor- alumno según el tipo de apego del profesor.*
- *Objetivo 2.1.: Indagar sobre la percepción que poseen los profesores en formación, sobre sus relaciones profesor- alumno.*

Hipótesis 2: En las relaciones que establecen los profesores en formación con su alumnado predominará una percepción de altos niveles de cercanía y bajos niveles de conflicto y dependencia.

Hipótesis 3: No se observará una relación muy notoria entre el estilo de apego del profesorado y la calidad de las relaciones profesor-alumno.

4. Metodología.

4.1. Participantes.

4.1.1. Estilo de apego del profesorado en formación.

Se ha obtenido una muestra de 26 sujetos de forma aleatoria, de tres grupos diferentes de la modalidad de Educación Infantil y el doble grado de Educación Infantil y Primaria. En la *Tabla 4* se recogen los datos extraídos de los participantes.

Tabla 4. *Datos de la muestra.*

Grado Universitario		Universidad		Edad			Sexo		Formación Universitaria sobre el apego	Formación Externa sobre el apego	
Infantil	Infantil y Primaria	Facultad de Educación (Salamanca)	Escuela Universitaria de Magisterio (Zamora)	Media	Máx.	Mín.	Fem.	Masc.	100% de la muestra	Si	No
92,3%	7,7%	96,2%	3,8%	22 años	20 años	25 años	96,15%	3,85%		15,35%	84,65%

Teniendo en cuenta los datos de la tabla anterior, se observa que el 96,15% (N=25) de la muestra son mujeres y un 3,85% (N=1) son varones. La edad media de esta muestra es de 22 años, donde la mínima de edad son los 20 años y la máxima los 25. La mayor parte de la muestra, un 92,3% (N=24) estudia magisterio de Educación Infantil, mientras que el otro 7,7% (N=2) estudia el doble grado de Educación Infantil y Primaria. Se ha obtenido que la totalidad de la muestra ha recibido formación específica sobre el apego en la Universidad, pero tan solo un 15,35% (N=4) ha profundizado más en ello de forma externa, por ejemplo, en un curso de monitora o bien en talleres externos impartidos por psicólogos.

4.1.2. Exploración de la relación profesor- alumno según el tipo de apego del profesor.

Para los estudios de caso, a la hora de explorar la relación profesor-alumno, según el tipo de apego del profesor, se seleccionó un total de 4 participantes, extraídos de la muestra anterior. Todos ellos cumplían dos criterios esenciales para esta parte del estudio: (a) cursar en la actualidad el grado de Educación Infantil y (b) estar desarrollando sus

prácticas docentes, en el momento de la realización del estudio. La necesidad de cumplir con ambos criterios condicionó que la selección de la muestra no fuera al azar.

La totalidad de la muestra es de género femenino y presenta una media de edad de 22 años.

Pese a no formar parte de la muestra en sí misma, en la *Tabla 5* se describen las principales características de los alumnos de Educación Infantil, los cuales interactuaron con estas cuatro profesoras durante su periodo de prácticas y que formaron parte de la exploración llevada a cabo en este punto del trabajo.

Tabla 5. *Características del alumnado de Infantil.*

Curso			Edad				Sexo		Nacionalidad		
3 años	4 años	5 años	3 años	4 años	5 años	6 años	Mas.	Fem.	Española	USA	Marroquí
47%	23,5%	29,4%	23,6%	17,6%	53%	5,9%	64,7%	35,3%	88,2%	5,9%	5,9%

Esta tabla registra la diversidad existente entre la muestra escogida por parte de los docentes en prácticas, donde se han podido obtener resultados procedentes de las relaciones con las tres etapas educativas de infantil. En este sentido, se ha contado con un porcentaje de 47% (N=8) de alumnos de la clase de 3 años, 23,5% (N=4) de la clase de 4 años y 29,4 % (N=5) de la clase de 5 años, proporcionando gran riqueza a la muestra. En cuanto al género del alumnado seleccionado, la muestra cuenta con un 64,7 % de varones(N=11) y un 35,3 de mujeres(N=6). También se han registrado tres nacionalidades diferentes, donde el 88,2 % (N=16) de los alumnos son de nacionalidad española, el 5,9 de nacionalidad estadounidense y otro 5,9% de nacionalidad marroquí.

4.2. Instrumentos.

Teniendo en cuenta los objetivos de este TFG se optó por la utilidad de dos cuestionarios diferentes:

4.2.1. Cuestionario de Relación: Categorización del estilo de apego adulto (Alonso, 2002) extraído de la Tesis doctoral presentada por (Moreno,2010).

Este cuestionario es una adaptación al castellano creada por (Alonso, 2002), del Cuestionario de Relación de (Bartholomew y Horowitz, 1991), diseñado como medidor

del estilo de apego adulto a través del análisis de los modelos positivos y negativos de sí mismo y de los otros, del sujeto.

El cuestionario presenta cuatro descripciones prototípicas de los 4 estilos diferentes de apego adulto: seguro, evitativo, ansioso y desorganizado, identificados en la teoría subyacente (Bartholomew,1990; Bartholomew y Horowitz, 1991). Véase un ejemplo en la *Figura 1*. A través de estas descripciones, el sujeto tiene que identificar en una escala lineal del 1 al 7, el grado en el que cree que cada enunciado representa el modo de relacionarse consigo mismo y con los demás, donde *1 es Totalmente en desacuerdo* y *7 totalmente de acuerdo*. Finalmente, el sujeto debe seleccionar el enunciado con el que más se identifique de los cuatro anteriores, como se muestra en la *Figura 2*. (*Ver anexo 1*) para observar el cuestionario completo.

Así mismo, el instrumento permite una estimación categórica de la posición del sujeto respecto a las dimensiones de modelo de sí mismo (ansiedad) y modelo del otro (evitación)

1. Me resulta fácil acercarme emocionalmente a los demás. Me siento cómodo/a tanto en situaciones en las que tengo que confiar en los demás como en aquellas en las que otros han depositado su confianza en mí. El hecho de estar solo/a o de que los demás no me acepten no me trastorna. *

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

Figura 1. *Ejemplo de apego seguro.*

Esta figura representa uno de los enunciados presentes en el cuestionario, junto con una escala lineal con la que el sujeto debe señalar el grado de identificación que tiene al leer el enunciado.

Indica cuál de los párrafos anteriores se acerca más a tu forma de relacionarte con los demás. *

- Párrafo 1
- Párrafo 2
- Párrafo 3
- Párrafo 4

Figura 2. *Ejemplo categorización del estilo de apego.*

4.2.2. Escala de Relaciones Profesor-Alumno (STRS) (Pianta,2001).

Se basa en una adaptación al castellano de la escala Students- Teacher Relationship Scale (STRS) de (Pianta,2001) realizada por (Moreno y Martínez, 2008) para su investigación. Este instrumento ha sido diseñado para medir la percepción que tiene el profesor de su relación con un estudiante en concreto en términos de conflicto, cercanía y dependencia, dando lugar a un dato cuantitativo que permite categorizar el conjunto de la calidad de la relación.

El instrumento cuenta con 28 ítems que los profesores califican utilizando una escala lineal del 1 al 5, donde 1 es *Claramente no aplicable* y 5 *claramente aplicable*. La distribución de los ítems en las subescalas anteriormente citadas (i.e. conflicto, cercanía y dependencia) de la versión adaptada, varía un poco a la versión original, pero se ha aceptado la fiabilidad y validez de la misma a través de análisis factoriales llevados a cabo por el autor, el cual garantiza ser un cambio aceptable de mejora de la validez de la escala.

Véase en la *Figura 3*, algunos de los ítems que representan las escalas anteriormente citadas. Para ver el cuestionario completo (*Ver Anexo 2*)

1. Mantengo una relación cálida y afectuosa con él/ella. *

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

2. Parece que siempre estamos enfrentados. *

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

8. Se muestra muy afectado/a cuando se separa de mí. *

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

Figura 3. Ejemplo ítems escalas conflicto, cercanía y dependencia.

4.3. Procedimiento.

Estos cuestionarios han sido realizados teniendo en cuenta las pautas establecidas por el Comité de Ética de la Investigación al estar realizando estudios con seres humanos y utilizar sus datos personales para los fines de esta investigación, de manera que se cumplan los requisitos metodológicos, éticos y legales. Para ello, se ha adjuntado en los mismos, como se puede ver en la *Figura 4*, por un lado, un apartado donde queda reflejado el uso que se va a hacer con los datos y los derechos que tiene la persona que va a formar parte de la muestra en cuanto a la participación en la investigación y la realización del cuestionario, dejando claro en todo momento que estos datos serán fundamentados desde el anonimato, y su utilización será únicamente para fines académicos.

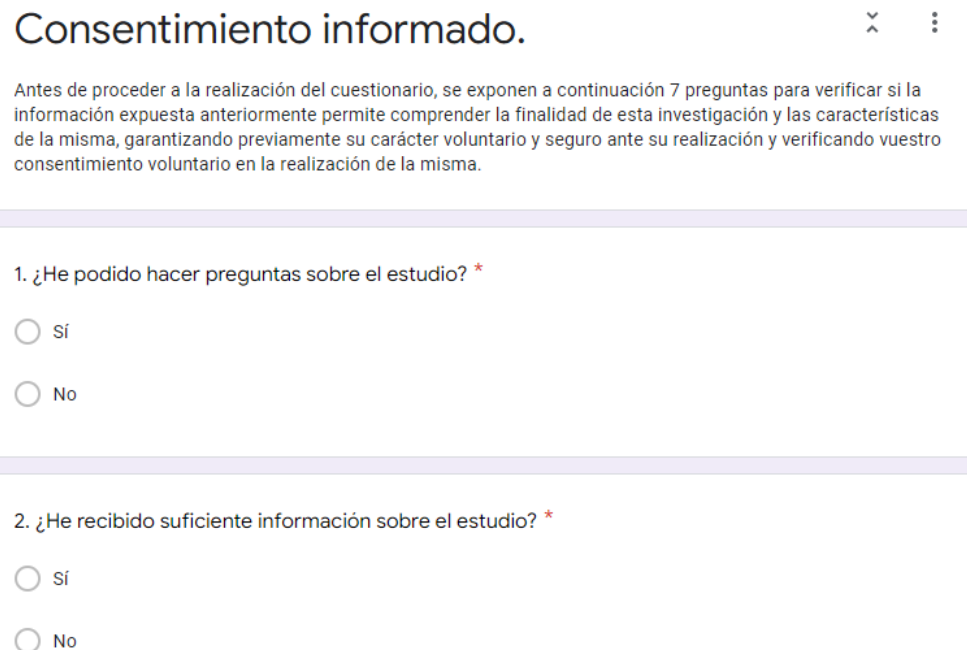
La participación es voluntaria y el tratamiento de los datos está fundamentado en el anonimato de los participantes, previéndose su utilización de forma agregada y únicamente con fines académicos. Puedes responder con total sinceridad.

En caso de que la información obtenida sea cedida a otros grupos de investigación, se realizará siempre según la legislación vigente, manteniendo el anonimato, y para realizar exclusivamente estudios relacionados con los objetivos de este trabajo, y con previa autorización del Comité de Ética de la Investigación de Salamanca. En caso de que los objetivos del trabajo de investigación propuesto por otros grupos de investigación sean diferentes a los del presente proyecto, se le solicitará un nuevo consentimiento.

La información obtenida se tratará de acuerdo con el Reglamento General de Protección de Datos, así como a la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y Garantía de los Derechos Digitales. Si respondes a las cuestiones que se proponen, se entiende de forma tácita que has comprendido los objetivos del presente estudio y que aceptas participar en el mismo.

Figura 4. *Hoja informativa.*

Por otro lado, para certificar que la persona investigada es consciente de esta información y da su consentimiento para poder participar en ella y utilizar sus datos, se adjunta otro apartado de *consentimiento informado* como se muestra en la *Figura 5*, extraída del cuestionario, que tendrá que rellenar la persona encuestada para dar constancia de todo ello.



Consentimiento informado. ✕ ⋮

Antes de proceder a la realización del cuestionario, se exponen a continuación 7 preguntas para verificar si la información expuesta anteriormente permite comprender la finalidad de esta investigación y las características de la misma, garantizando previamente su carácter voluntario y seguro ante su realización y verificando vuestro consentimiento voluntario en la realización de la misma.

1. ¿He podido hacer preguntas sobre el estudio? *

Sí

No

2. ¿He recibido suficiente información sobre el estudio? *

Sí

No

Figura 5. *Consentimiento informado.*

Ambos cuestionarios han sido creados a través de Google Drive con su herramienta de formularios de Google, siendo esta una manera fácil y eficiente de poder observar los resultados tanto a nivel global como individual, de manera que sea más fácil su análisis e interpretación.

La divulgación de los mismos, se ha realizado mediante la aplicación de WhatsApp, a través un enlace extraído del propio formulario, para conseguir de esta forma llegar a la muestra que se pretendía obtener, con un mensaje informativo que resume en qué consiste el cuestionario. En cuanto a los participantes que forman parte del estudio de caso, se han buscado cuatro participantes del grado de educación infantil que estuvieran en el periodo de prácticas, los cuales pudieran ofrecerse voluntarios para la realización del estudio completo, de manera que serían informados en todo momento del objetivo de la investigación.

Con el fin de poder establecer la identificación de los mismos en el estudio de caso y trabajar desde el anonimato, en un primer lugar se ha asignado un código a estos participantes en el cuestionario de categorización del estilo de apego adulto. Este código ha sido comunicado por cada uno de ellos y debía ser escrito en la casilla de la edad del cuestionario, de manera que fuera fácil su reconocimiento. En el segundo cuestionario sobre las relaciones profesor- alumno, se ha pedido a los mismos la selección de 4/5 alumnos de la clase con los que llevar a cabo el estudio de manera individualizada, a los cuales tendría que establecer un código también informado para su reconocimiento y continuar con su anonimato. Un ejemplo de código establecido por parte de los sujetos ha sido un código de colores, o bien las iniciales del alumnado. Véase a continuación en la *Figura 6*, una muestra de estos códigos empleados.

Indica el código atribuido al alumno/a:

verde
1 respuesta

rojo
1 respuesta

A.N.L.
1 respuesta

L.F.B.
1 respuesta

naranja
1 respuesta

P12
1 respuesta

Figura 6. *Códigos de identificación del alumnado.*

4.4. Fiabilidad de los cuestionarios.

En este apartado se indica la fiabilidad que posee cada uno de los cuestionarios, la cual puede condicionar los resultados de los mismos.

4.4.1. Cuestionario de Relación: Categorización del estilo de apego adulto (Alonso, 2002) extraído de la Tesis doctoral presentada por (Moreno,2010).

Según Moreno (2009) Este cuestionario de apego posee propiedades psicométricas adecuadas en cuanto a fiabilidad test-retest y evidencias de validez según los estándares del área, tanto en la versión original como en la adaptación en castellano (Alonso, 2000). Scharfe y Bartholomew (1994), en su estudio sobre la fiabilidad y la validez del RQ, señalan una fiabilidad y consistencia interna que va desde .49 la más baja

a .71 la más alta. A su vez, encontraron apoyo a la validez de constructo de las cuatro dimensiones de apego utilizando cinco métodos de valoración diferentes (autoinformes, informes de amigos, informes de pareja, valoraciones de jueces especializados en apego a amigos y jueces especializados en apego familiar).

Aunque el Relationship Questionnaire, RQ (Bartholomew y Horowitz, 1991) y su adaptación española, el CR (Arbiol, 2000), no son los instrumentos más recientes o avanzados para valorar el tipo de apego, estos permiten valorar las relaciones cercanas, pero no las limitan a las relaciones de pareja; se cumplimentan fácil y rápidamente, y han demostrado su validez en diferentes estudios (Heer, 2008; Horppu y Ikonen-Varila, 2001; Rothbaum, et al., 2000; Schmitt et al, 2004; Stroschio, 2007; Sümer y Güngör, 1999; Wigman et al., 2008; Yárnoz et al., 2001).

4.4.2. Escala de Relaciones Profesor-Alumno (STRS) (Pianta,2001).

Según Moreno (2009), La STRS ha demostrado ser una escala fiable, con una consistencia interna confirmada a través de diferentes estudios, y con evidencias de validez de criterio en cuanto a otras variables académicas y sociales (Hamre y Pianta, 2001; Hamre et al., 2008; Henricsson y Rydell, 2004; Pianta, et al., 2002). La STRS es un instrumento útil para todos los profesionales de la enseñanza, maestros y psicólogos escolares que pretendan considerar el contexto escolar y las relaciones profesor-alumno como factores importantes en el desarrollo y en el ajuste escolar de los niños.

Según Moreno (2009), en cuanto a la consistencia interna, el factor 1 (Conflicto) se obtiene un coeficiente alfa de ,880, en el factor 2 (Cercanía) se trataría de una fiabilidad media de ,851, y en el factor 3 (Dependencia) de ,739. Se observa que la consistencia interna de la escala adaptada es muy similar a la escala original de Pianta (2001), cuyos coeficientes alfa para conflicto, cercanía y dependencia eran respectivamente ,92, ,86 y ,64. El cuestionario de 28 ítems fue sometido a un análisis de componentes principales seguido de rotación Promax. A partir de la orientación proporcionada tanto por el criterio de Kaiser como por el criterio Scree test, se retuvieron 3 factores diferenciados, que en su conjunto explicaban un 48,25 % de la varianza total. Los análisis factoriales confirmatorios señalan una validez estructural ligeramente superior a la mostrada por la escala STRS original de Pianta (2001).

4.5. Análisis de los datos.

4.5.1. Cuestionario de Relación: Categorización del estilo de apego adulto (Alonso, 2002).

Este instrumento permite obtener medidas categóricas y medidas continuas a través del análisis del mismo. En primer lugar, a través de las respuestas obtenidas en la escala lineal de cada enunciado, se puede clasificar el estilo de apego del sujeto en seguro e inseguro, de manera que, si la *puntuación más alta* obtenida corresponde al primer enunciado, siendo este el que representa al apego seguro, o bien se establece un empate en puntuaciones máximas entre el apego seguro y otro de los inseguros, se clasifica al sujeto en seguro.

En este instrumento no se indica cómo hay que clasificar el estilo de apego en caso de que la puntuación máxima se posicione en el apego seguro, pero existan puntuaciones iguales o altas en más de uno de los inseguros, por lo que, en este caso, se ha adaptado la medida de clasificarlo como inseguro, debido a la contradicción que se genera. En la siguiente *Tabla 6*, se establece un ejemplo de estos datos en los resultados del cuestionario.

Tabla 6. *Ejemplo de las medidas adoptadas en el cuestionario.*

Sujeto	Apego seguro	Apego evitativo	Apego ansioso	Apego desorganizado	Categorización
2	7	7	2	5	Inseguro

En esta tabla se observa como la puntuación máxima se posiciona en el apego seguro, con un empate con el apego evitativo, pero a la vez posee una puntuación alta en el apego desorganizado.

En segundo lugar, permite a través de las *puntuaciones continuas* de cada una de las escalas, determinar cuánto hay de cada estilo de apego en las respuestas individuales.

En tercer lugar, teniendo en cuenta el enunciado seleccionado con el que más se identifican en las relaciones consigo mismo y con los demás, se puede medir el estilo de apego con el que más se identifican las personas encuestadas. Para que este resultado sea significativo, además se indica que tiene que existir una doble concordancia entre la medida continua y la categórica establecida, siendo esta puntuación de al menos 5 sobre la escala lineal, en caso contrario, el resultado será excluido de analizar.

En la *Tabla 7*, se indican los criterios de análisis que se deben seguir para el análisis de los resultados descritos anteriormente.

Tabla 7. *Medidas adaptadas para analizar los resultados.*

Seguro (Puntuación máxima)	Inseguro (Puntuación máxima)	Medidas continuas	Medidas categóricas
Puntuación máxima apego seguro Empate: Máx. apego seguro+apego inseguro	Si no se cumplen los criterios de clasificación del seguro.	Presencia de cada estilo de apego en cada sujeto. Media de cada estilo de apego.	$X \geq 5$

4.5.2. Escala de Relaciones Profesor-Alumno (STRS) (Pianta, 2001).

Para llevar a cabo el análisis de este cuestionario primeramente se han registrado los resultados obtenidos en un Excel, donde se ha procedido a la agrupación de los mismos, separando a cada participante con su muestra de alumnos seleccionada. Posteriormente se ha establecido la división por ítems de los resultados, en las tres subescalas establecidas por (Pianta, 2001) (conflicto, cercanía y dependencia). Véase a continuación en la *Tabla 8*, la clasificación de los ítems en su escala correspondiente, según las agrupaciones llevadas a cabo por (Moreno, 2010) en su adaptación de la escala de Pianta, donde se ha verificado la fiabilidad y validez de estas agrupaciones, comparándolas con las establecidas en la escala original.

Tabla 8. *Clasificación de los ítems en las escalas: conflicto, cercanía y dependencia.*

Subescalas	Número de ítems
Factor conflicto N=12	2,6,11,13,16,18,20,22,23,24,26
Factor cercanía N=10	1,3,4,5,7,9,12,15,27,28
Factor dependencia N=6	8,10,14,17,21,25

Una vez realizada esta agrupación, se ha procedido a sumar los resultados de los ítems de cada escala para obtener la percepción de cercanía, conflicto, dependencia y calidad de la relación, que cada profesor tenía sobre su alumnado seleccionado, realizando una media global de cada escala, para estimar las percepciones de sus relaciones en conjunto. Véase en la *Tabla 9*, los rangos de las escalas con los que poder evaluar cada uno de los resultados obtenidos.

Tabla 9. *Rango de escalas.*

Escalas	Rango de la escala
Conflicto	12-60
Cercanía	10-50
Dependencia	6-30
Calidad de la Relación	28-140

De cara al registro de los resultados, se han creado tres gráficos de barras, cada uno representando una de las subescalas establecidas por Pianta. En ellos se han clasificado las medias globales que cada sujeto de estudio ha obtenido en función de la escala correspondiente, de manera que se observa de esta manera la variabilidad existente en las relaciones con su alumnado entre cada participante en cuanto a los factores (conflicto, cercanía y dependencia), pudiendo establecer correlaciones en esta variabilidad en base a su estilo de apego. Posteriormente se han expuesto los datos individuales obtenidos de cada sujeto de estudio en base a la relación con cada uno de sus estudiantes, clasificándolos de la misma manera en las tres subescalas citadas.

5. Resultados.

Los resultados de este TFG se prestan siguiendo los objetivos del estudio:

- Análisis y categorización del estilo de apego en profesores en formación del Grado de Educación Infantil.
- Exploración de la relación profesor- alumno según el tipo de apego del profesor.

5.1. Análisis y categorización del estilo de apego en profesores en formación del Grado de Educación Infantil.

En primer lugar, se categorizan los sujetos en función de los *resultados continuos* de la escala lineal, en seguros o inseguros, teniendo en cuenta las *puntuaciones máximas*, dando lugar a los resultados que aparecen en la siguiente *Tabla 10*.

Tabla 10. *Categorización en apego seguro o inseguro con puntuaciones máximas.*

Tipo de apego	Porcentaje	N=26
Apego seguro	26,9%	7
Apego inseguro	73,1%	19

En esta tabla se observan los resultados obtenidos de la muestra de profesores en formación, donde la mayoría de la muestra presenta un apego inseguro con un porcentaje de 73,1% del total (N=19), y un 26,9% (N=7) presenta un apego seguro. Sin embargo, analizando los datos según la pregunta de categorización donde el sujeto debía señalar el enunciado con el que más se identificara en cuanto de las relaciones consigo mismo como con los demás, los resultados difieren de esta primera aproximación, tal y como se refleja en la *Tabla 9*.

A continuación, observando de nuevo los *datos continuos* extraídos de los resultados del cuestionario (*Ver Anexo 3*), se ha calculado la *media* existente de cada apego en el profesorado en formación. En la *Tabla 11* se exponen los resultados.

Tabla 11. *Estadísticos descriptivos del RQ.*

Estilo de apego (Rango 1-7)	Media	Desviación Típica
Apego seguro	4,8	1,804
Apego evitativo	4,9	1,502
Apego ansioso	4,4	1,495
Apego desorganizado	3,8	1,875

El estilo de apego que puntuó más alto en la presente muestra fue el apego evitativo con una media de 4,9 (Dt 1,502) donde se puede verificar la presencia de un mayor porcentaje de apego inseguro en la muestra. Le sigue el apego seguro con una media de 4,8 (Dt 1,804). Posteriormente está el apego ansioso, con una media de 4,4 (Dt 1,495). Y, por último, tiene lugar el apego desorganizado, con una media de 3,8 (Dt 1,875).

Para finalizar, se extraen los *resultados categóricos*, seleccionados por los sujetos de la muestra, tras la señalización de uno de los párrafos descritos en el cuestionario, con el que más se sintieran identificados. Véase *Tabla 12*.

Tabla 12. *Categorización del estilo de apego del profesorado en formación.*

Estilos de apego	Porcentajes totales	Descomposición de estilos de apego	Descomposición de porcentajes	N=26
Apego seguro	42,3%	Apego Seguro	42,3%	11
Apego inseguro	49,9%	Apego Evitativo	11,5%	3
		Apego Ansioso	26,9%	7
		Apego Desorganizado	11,5%	3
		Sin categorizar	3,8%	1

Como se observa en la *Tabla 12* el apego inseguro sigue siendo más frecuente que el seguro, aunque se registra una diferencia del 15,4% en el apego seguro, entre los resultados continuos y categóricos. En base a estas categorizaciones se puede establecer que un 42,3% (N=11) presentan un apego seguro, y un 49,9% (N=13) presentan un apego inseguro. Dentro del apego inseguro, un 26,9% (N=7) se identifican con un apego ansioso, un 11,5% (N=3) con un apego evitativo y un 11,5% (N=3) con un apego desorganizado. El 3,8% no se ha podido categorizar teniendo en cuenta el criterio de correlación necesario entre la medida categórica y la continua, con el que evitar posibles resultados influidos por la deseabilidad social.

Atendiendo a las variaciones existentes entre los resultados obtenidos en las medidas continuas y las medidas categóricas, donde el porcentaje de sujetos que presentan apego seguro es mayor en las medidas categóricas establecidas por los propios sujetos, véase *Tabla 13*, se puede observar la “posible influencia de la deseabilidad social” establecida por los sujetos. Teniendo en cuenta esta variable, se ha decidido tener más en cuenta para la evaluación del estilo de apego, las medidas continuas, no siendo estas tan propensas a estar influidas por esta deseabilidad social.

Tabla 13. *Variación medida continua vs medida categórica.*

Medida continua	Medida categórica	Diferencia	Total
Seguro: 26,9%	Seguro: 42,3%	15,4%	38,6%
Inseguro: 73,1%	Inseguro: 49,9%	23,2%	

5.2. Exploración de la relación profesor- alumno según el tipo de apego del profesor.

A continuación, se presentan los resultados obtenidos al explorar la relación profesor-alumno según el tipo de apego del profesor. Primeramente, en la *Tabla 14*, se recoge la descripción de los profesores en prácticas seleccionados, registrando el estilo de apego obtenido en el cuestionario anterior junto con las descripciones establecidas por Bartholomew, (1991) sobre las características de cada estilo de apego y los modelos de sí mismo (ansiedad) y el modelo de los otros (evitación), para poder reflexionar posteriormente sobre la posible relación de estas características, con las percepciones de las relaciones con su alumnado.

Tabla 14. Descripción de los profesores en prácticas seleccionados.

Casos analizados	Grado	Apego		
Caso 1 (23 años)	Doble Grado	Seguro (6) - Modelo positivo de sí mismo y de los otros. - Sentido internalizado de autovalía. - Cómodos en la intimidad de relaciones cercanas. - Niveles bajos de ansiedad y evitación		Evitativo (6) -Modelo positivo de sí mismo y negativo de los otros. -Evitan la cercanía y la intimidad. -Sentido de autovalía negando defensivamente el valor de las relaciones cercanas. -Niveles bajos de ansiedad y niveles altos de evitación.
Caso 2 (21 años)	Infantil	Ansioso (7) - Modelo negativo de sí mismo y positivo de los otros. - Buscan la aceptación y aprobación de los otros ansiosamente. - Consideran que ellos lograrían su seguridad solamente si los otros respondieran adecuadamente hacia ellos. - Su autoestima está en función de la valoración y aceptación de los otros.	Desorganizado (5) -Modelo negativo de sí mismo y de los otros. -Dependientes de la afirmación y aceptación de los otros, pero por sus experiencias negativas, evitan la intimidad. -Sentimiento de indignidad y poca valía. -Niveles altos de ansiedad y evitación.	Evitativo (5) -Modelo positivo de sí mismo y negativo de los otros. -Evitan la cercanía y la intimidad. -Sentido de autovalía negando defensivamente el valor de las relaciones cercanas. -Niveles bajos de ansiedad y niveles altos de evitación.

		- Niveles altos de ansiedad y niveles bajos de evitación.	
Caso 3 (23 años)	Infantil	Seguro (5) - Modelo negativo de sí mismo y de los otros. - Dependientes de la afirmación y aceptación de los otros, pero debido a sus expectativas negativas, evitan la intimidad para apartar el dolor de pérdida o rechazo. - Sentimiento de indignidad y poca valía. - Niveles altos de ansiedad y evitación	Desorganizado (5) -Modelo negativo de sí mismo y de los otros. -Dependientes de la afirmación y aceptación de los otros, pero por sus experiencias negativas, evitan la intimidad. -Sentimiento de indignidad y poca valía. -Niveles altos de ansiedad y evitación.
Caso 4 (21 años)	Infantil	Ansioso (5) - Modelo negativo de sí mismo y positivo de los otros. - Buscan la aceptación y aprobación de los otros ansiosamente. - Consideran que ellos lograrían su seguridad solamente si los otros respondieran adecuadamente hacia ellos. - Su autoestima está en función de la valoración y aceptación de los otros. - Niveles altos de ansiedad y niveles bajos de evitación.	

Según se recoge en la *tabla 14*, se observa una gran variabilidad entre los estilos de apego presentes en la muestra, donde el caso 1, se identifica con el apego seguro y el evitativo, puntuando en ambos un 6 sobre la escala lineal, aunque se categoriza como apego seguro. El caso 2, se siente identificado con tres de los cuatro estilos de apego existentes, obteniendo una puntuación de un 7 en el estilo de apego ansioso, de un 6 en el estilo de apego desorganizado y de un 5 en el estilo e apego evitativo, aunque se categoriza con apego ansioso. Por otro lado, el caso 3, se siente identificado con el estilo de apego seguro y con el desorganizado, ofreciendo a ambos una puntuación de 5, aunque se categoriza con el desorganizado. Para terminar, el caso 4, se siente identificado con el apego ansioso, obteniendo una puntuación de 5 en el mismo, categorizándose como ansioso.

Observando tanta variedad, se pretende analizar en base a la misma, cómo influye en las relaciones con su alumnado. Para ello, se ha tenido en cuenta la medición categórica establecida por cada sujeto, para observar cómo influye la visión que cada sujeto tiene de

sí mismo en la percepción de las relaciones con su alumnado, midiendo si realmente el apego seleccionado es el que más se refleja en estas relaciones.

A continuación, en las *Figuras 7, 8 y 9* se van a presentar, clasificados en las subescalas, los resultados registrados de cada sujeto, obtenidos de las subescalas: conflicto, cercanía y dependencia, para observar la posible variabilidad existente entre cada sujeto de estudio y sus estilos de apego.

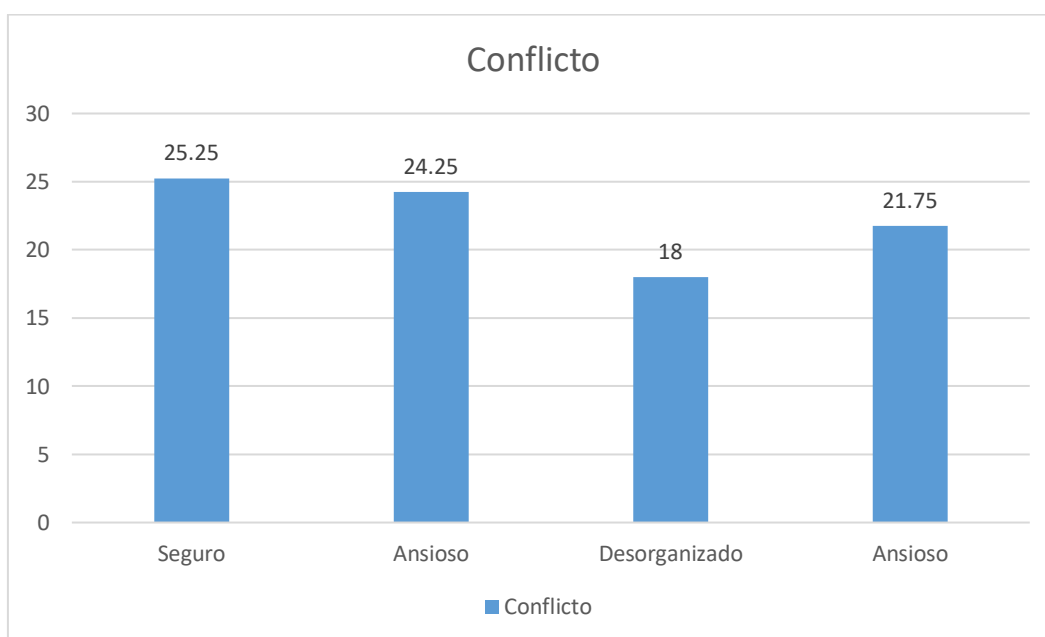


Figura 7. Resultados escala Conflicto.

En este gráfico se registra el valor más alto de conflicto en el apego seguro con un 25,25%, le sigue el apego ansioso (1), con un 24,5 %, posteriormente el apego ansioso (2) con un 21,75% y por último el apego desorganizado con un 18%. Dando lugar a una media en la escala conflicto de 22,31 sobre un rango de 12-60.

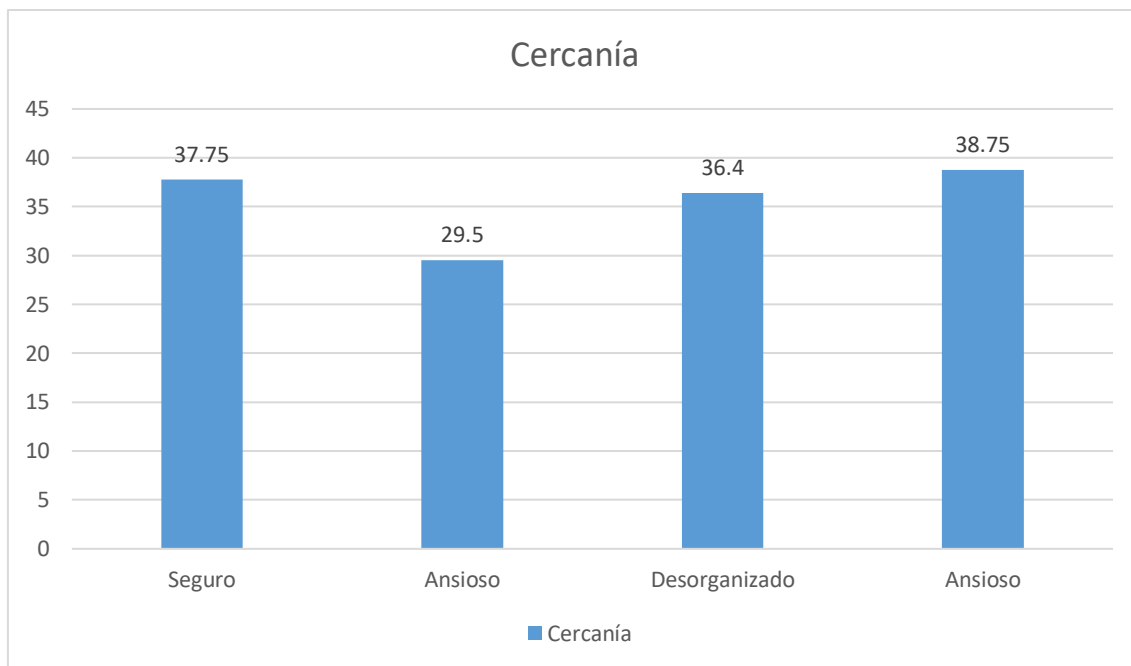


Figura 8. Resultados escala cercanía.

En esta gráfica se registra la puntuación más alta de cercanía en el apego ansioso (2) con un 28,75%, posteriormente el apego seguro, con un 37,75%, en tercer lugar, está el apego desorganizado con un 36,4% y por último el apego ansioso (1) con un 29,5%. Dando lugar a una media en la escala cercanía de 35,6 sobre un rango de 10-50.

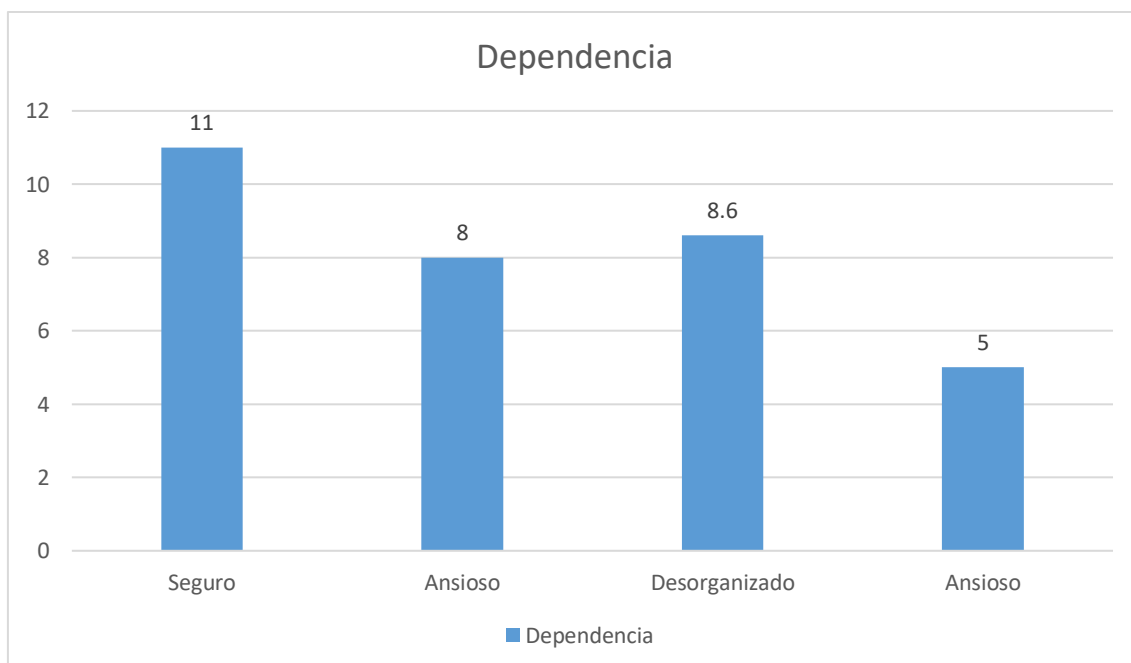


Figura 9. Resultados escala dependencia.

En este gráfico se observa que el apego que más alto puntúa en dependencia es el apego seguro con un 11%, posteriormente el apego desorganizado con un 8,6%, en tercer

lugar, el apego ansioso (1) con un 8% y por último el apego ansioso (2) con un 5% de dependencia. Dando lugar a una media del 8,15 sobre un rango de 6-30.

Una vez se han observado las variaciones entre unos estilos de apego y otros, en cuanto a la calidad general de sus relaciones en base a las tres subescalas nombradas anteriormente, se registra a continuación en las *Tablas 15, 16, 17, 18*, los datos obtenidos de cada sujeto de estudio, para observar las variaciones que puede haber en la relación con cada alumno seleccionado.

Tabla 15. Resultados del caso 1. Estilo de apego seguro.

	Alumno 1	Alumno 2	Alumno 3	Alumno 4	Media
Conflicto (12-60)	20	20	44	17	25,25
Cercanía (10-50)	45	42	30	44	37,75
Dependencia (6-30)	19	9	8	8	11
Total: n=140 (28-140)	84	71	82	69	76,5

Las relaciones del sujeto 1, se caracterizan por ser relaciones cercanas (M= 37,75), bajas en conflicto (M=25,25) y bajas en dependencia (M=11), dando lugar a una relación caracterizada por la cercanía, aunque presenta una relación conflictiva por lo que se ha registrado, con el alumno 3, donde el conflicto destaca con una puntuación de (N=44) y un poco alta en dependencia con el alumno 1 (N=19).

Tabla 16. Resultados del caso 2. Estilo de apego ansioso.

	Alumno 1	Alumno 2	Alumno 3	Alumno 4	Media
Conflicto (12-60)	17	21	19	40	24,25
Cercanía (10-50)	36	31	29	22	29,5
Dependencia (6-30)	8	8	10	6	8
Total: N=140 (28-140)	61	60	58	68	61,75

Las relaciones del sujeto 2, se caracterizan por puntuaciones altas en cercanía (M=29,5), bajas en conflicto (M= 24,25) y bajas en dependencia (M=8), dando lugar a una relación caracterizada por la cercanía, aunque los niveles existentes no son muy altos, presentando una puntuación alta con uno de los alumnos en la subescala conflicto (N=40).

Tabla 17. Resultados del caso 3. Estilo de apego desorganizado.

	Alumno 1	Alumno 2	Alumno 3	Alumno 4	Alumno 5	Media
Conflicto (12-60)	23	16	19	16	16	18
Cercanía (10-50)	41	34	34	36	37	36,4
Dependencia (6-30)	19	6	6	6	6	8,6
Total: n=140 (28-140)	83	56	59	58	59	63

Las relaciones del sujeto 3, se caracterizan por altos niveles de cercanía (M= 36,4), bajos niveles de conflicto (M= 18) y bajos niveles de dependencia (M= 8,6), dando lugar a una relación caracterizada por la cercanía. Con el alumno 1 presenta una relación con niveles un poco altos en dependencia donde (N=19).

Tabla 18. Resultados del caso 4. Estilo de apego ansioso.

	Alumno 1	Alumno 2	Alumno 3	Alumno 4	Media
Conflicto (12-60)	17	17	14	39	21,75
Cercanía (10-50)	45	39	42	29	38,75
Dependencia (6-30)	11	9	18	16	13,5
Total: n=140 (28-140)	73	65	74	84	74

Las relaciones del sujeto 4, se caracterizan por altos niveles de cercanía (M=38,75), bajos niveles de conflicto (M=21,75) y bajos niveles de dependencia (M= 12,5), dando lugar a relaciones caracterizadas por la cercanía dado sus puntuaciones bastante altas por lo general en este aspecto, aunque cabe destacar la relación con uno de los alumnos, donde sobresalen los niveles de conflicto (N= 39).

A continuación, en la *Tabla 19*, se expone la media de las relaciones de los cuatro sujetos de este estudio de caso.

Tabla 19. Media de resultados de los cuatro participantes.

ESCALAS	Media	Desviación Típica
Conflicto	22,31	2,797
Cercanía	35,6	3,619
Dependencia	8,15	2,174

Si se calcula la media de los cuatro profesores en prácticas participantes de este estudio de caso, se observa que en general las relaciones son caracterizadas por la cercanía (M=35,6), con bajos niveles de conflicto (M=22,31) y bajos niveles de dependencia (M=10,26).

6. Discusión.

En este trabajo el objetivo general que se perseguía era explorar la relación existente entre el estilo de apego del profesorado en formación y las relaciones que establece con su alumnado en Infantil. Para llevar a cabo la discusión de los resultados, partiremos de las hipótesis extraídas de los estudios anteriores y de la teoría, para ir contrastando y analizando los resultados obtenidos en esta investigación, de manera que se obtengan respuestas a los objetivos planteados.

Objetivo 1: Análisis y categorización del estilo de apego en profesores en formación del Grado de Educación Infantil.

La *hipótesis 1* establecida para esta primera variable, según estudios anteriores indicaba, que *el apego predominante entre los profesores en formación era el apego seguro*, como se puede observar en la tesis doctoral llevada a cabo por (Moreno, 2010).

Esta hipótesis no se cumple en la investigación realizada, donde teniendo en cuenta los *resultados continuos* obtenidos en el *Cuestionario de Relación: Categorización del estilo de apego adulto* (Alonso, 2002), hay un 73,1% de la muestra que presenta un apego inseguro, frente a un 26,9% del total de la muestra que presenta un apego seguro. En este sentido se calculó también la media presente en la muestra de cada estilo de apego, a través de los datos continuos, obteniendo la puntuación más alta en el estilo de apego evitativo, con una media de 4,9 sobre 7. Le sigue el apego seguro con un 4,8 de media, posteriormente el apego ansioso con un 4,4 y por último el apego desorganizado, con un 3,8.

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos a través de la recogida de los datos continuos del cuestionario, se ha observado que existen variaciones cuando los comparamos con los *resultados categóricos* extraídos al igual del mismo, que tienen que ver con el prototipo o estilo de apego marcado por los participantes de la muestra con el que más se sentían identificados. En este sentido, se ha obtenido un mayor porcentaje de apego seguro que en los datos continuos, con un resultado del 42,3% categorizados como

seguros y un 49,9% categorizados como inseguros. Sigue siendo mayor el porcentaje de inseguros en la muestra, pero existe una diferencia del 38,6% entre los resultados continuos y los categóricos. Esto puede ser un posible reflejo de la “deseabilidad social” originada a la hora de responder este cuestionario, que podría ser contrastada mediante diferentes instrumentos complementarios u entrevistas que puedan complementar los resultados obtenidos en esta encuesta. No solo puede que tenga influencia la deseabilidad social, sino que también al analizar el cuestionario en sí para su aplicación, he observado posibles dificultades a la hora de contextualizar los enunciados prototípicos que aparecen en el mismo, pudiendo llevar a confusiones o diferentes interpretaciones del enunciado. De la misma manera, la propia autora del cuestionario recomienda no analizar el estilo de apego en un sistema categórico, no siendo este el más funcional y fiable a la hora de extraer los resultados, destacando el análisis por dimensiones y datos continuos.

En este sentido, la teoría nos dice que según algunos estudios como los realizados por (Stein et al., 2002), la mayoría de los sujetos se sienten identificados con más de un estilo de apego, como se puede observar en los datos continuos del presente estudio (*Véase Anexo 3*) donde la mayoría de los encuestados presenta una puntuación de 5 o por encima de 5 en más de un estilo de apego, lo que nos indica que podemos sentirnos identificados con uno u otro en función del contexto o situación determinada, aunque haya uno más o menos predominante.

En definitiva, podemos llegar a la conclusión de que no podemos confirmar o no de manera taxativa esta hipótesis de trabajo. De cara al análisis de los datos se ha establecido mayor fiabilidad a los datos continuos que a los categóricos, dando lugar a un porcentaje mayor de profesores con estilos de apego inseguro que de seguro, por lo que en este sentido la hipótesis se negaría, pero las contradicciones presentadas en los datos categóricos “posible fruto de la deseabilidad social”, no ayudan a llegar a resultados completamente fiables.

Objetivo 2: Exploración de la relación profesor alumno según el tipo de apego del profesor.

Dentro de este objetivo, primero se pretende indagar sobre la percepción que poseen los profesores en formación sobre su relación profesor- alumno.

Si contrastamos la *hipótesis 2* de esta investigación donde se establece que predomina en las relaciones establecidas por los profesores en formación, niveles altos de

cercanía y bajos en conflicto y dependencia con su alumnado, con los resultados obtenidos, esta se confirma, observando en la muestra seleccionada unas relaciones con niveles altos de cercanía ($M=35,6$), bajos en conflicto ($M=22,31$) y bajos en dependencia ($M=8,15$). Aunque, si se profundiza en cada participante del estudio de caso, centrándonos en la relación individualizado con cada alumnado, se obtienen variaciones según el alumno en cuestión, percibiendo relaciones altas en conflicto o en dependencia con algunos de los alumnos seleccionados. Se observan resultados similares en los estudios anteriores realizados por (Maldonado y Carrillo, 2006). Estos resultados pueden verse también condicionados, teniendo en cuenta que el estudio se ha realizado con profesores en formación en un corto periodo de tiempo, donde la influencia de la relación no es tan grande, y no con profesores en ejercicio, pudiendo verse influenciada esta cercanía a las relaciones, donde el profesor en formación pueda llegar a buscar la mayor cercanía posible hacia el alumnado.

La *hipótesis 3* establece que no se observa una relación muy notoria entre el estilo de apego del profesorado y la calidad de las relaciones con su alumnado.

En este sentido partimos de que los estilos de apego que han sido analizados en el cuestionario de *Categorización del Estilo de Apego Adulto* (Alonso,2002), no son del todo fiables y se han registrado además más de un estilo de apego en un individuo por lo que no se puede establecer una relación certera entre el estilo de apego y la percepción que tiene sobre sus relaciones. Ambos perciben relaciones cercanas y bajas en conflicto y dependencia, con diferencias muy pequeñas entre unos y otros, por lo que se confirma la hipótesis establecida de que no se visualiza relación, pero los resultados no son del todo fiables.

En este sentido, si observamos los resultados globales obtenidos de cada subescala (conflicto, cercanía y dependencia) en función del estilo de apego percibido por cada participante de este estudio de caso, no se observan datos muy significativos, dado que el profesorado que se siente identificado con un apego más seguro es el que presenta niveles más altos en conflicto y en dependencia, surgiendo de esta manera ciertas contradicciones respecto a la teoría. Aunque si tenemos en cuenta los resultados continuos registrados de este sujeto a la hora de categorizar y analizar su estilo de apego, se identifica con la misma puntuación en seguro ($N=6$) y en evitativo ($N=6$), siendo los anteriores resultados más relacionados con un apego evitativo y en este caso, sí que existiría una relación.

Esta incongruencia puede ser producto, como se mencionó en el anterior objetivo, de la “deseabilidad social”, donde quizás un gran porcentaje de las personas que se han registrado identificadas con un apego seguro, se hayan visto influenciadas por esta deseabilidad. En todo caso, no se podría confirmar o desmentir la hipótesis planteada debido a esta falta de fiabilidad en los resultados en base a los estilos de apego.

Por otro lado, los datos que sí parecen relevantes y pueden ser más útiles de cara a futuras investigaciones en la práctica educativa, son los obtenidos a nivel individualizado, observando las percepciones de las relaciones en situaciones concretas con alumnos en concreto. Estas investigaciones más detalladas, y no tan globales, pueden servir al docente, para poder analizar aquellas relaciones que perciba más conflictivas o dependientes y poder llevar a cabo intervenciones en las mismas para conseguir una relación más cercana y de calidad con ese alumnado. En este sentido puede ser útil una autoobservación del profesorado en este tipo de relaciones, en la que perciba en qué tipo de situaciones su comportamiento fluctúa dando lugar a comportamientos menos seguros consigo mismo o con su alumnado, pudiendo ejercer una introspección en sí mismo y un análisis del contexto para dar respuesta y poder intervenir, en busca de una mejora en su práctica educativa, el ambiente y las relaciones.

7. Conclusiones.

Comenzamos este trabajo con el objetivo de observar la relación existente entre el estilo de apego del profesorado en formación y las relaciones que se establecen con su alumnado en Educación Infantil, buscando observar en este punto, cuál era el estilo de apego predominante entre el profesorado y explorar la relaciones con su alumnado. De esta manera se investiga sobre la importancia de poseer conocimientos sobre el apego en el profesorado en formación de Educación Infantil.

En este sentido a través de la revisión teórica realizada para este trabajo se puede observar la importancia que tiene la figura del maestro en el aula de infantil, siendo esta una figura subsidiaria para el alumnado, que puede llegar a ser condicionante en relaciones futuras del mismo, tanto con iguales como con otro tipo de maestros, así como influir en su rendimiento académico y en la visión que el alumno tiene sobre sí mismo. Es por ello, por lo que se afirma, que el profesorado puede llegar a ser un compensador de apegos inseguros, pudiendo llegar a modificar los modelos internos de su alumnado gracias a establecer relaciones cercanas y sensibles hacia los mismos.

Si es verdad que el primer objetivo de esta investigación no se ha llegado a responder, no pudiendo llegar a categorizar el estilo de apego del profesorado en formación, bien es cierto que este estudio nos ha permitido medir esa variabilidad existente de varios estilos de apego en un mismo individuo, pudiendo concluir que no convivimos con un único estilo de apego y que este varía en función del contexto existiendo diferentes grados entre uno y otro individuo, de un mismo estilo de apego.

En base al segundo objetivo de esta investigación, no se ha llegado a encontrar una influencia entre el estilo de apego y las relaciones con el alumnado, aspecto que se ha concluido en estudios anteriores, pero en este caso, esto ha sido fruto de, en primer lugar, no haber llegado a obtener datos fiables de los estilos de apego de los sujetos participantes del estudio de caso, viéndose estos influidos por la deseabilidad social y la fiabilidad del cuestionario. También se ha podido ver influido por la muestra de estudio, ya que profesores en formación pueden llegar a responder con más cercanía al alumnado al ser limitado el tiempo que pasan con los mismos y ser su primer acercamiento a un aula, aunque esto también puede ser útil para observar que la influencia del apego no es inmediata, aunque para esta conclusión también hubiera sido interesante conocer como afectaban también estas relaciones en el alumnado.

En cualquier caso, el estudio realizado puede servir para futuras investigaciones de cara a conocer los cuestionarios que se han utilizado y poder ver la validez que estos tienen en estudios tan pequeños donde no se puede llegar a profundizar tanto en los mismos, ni contrastar los resultados con otros instrumentos para obtener resultados más fiables y serviciales, pudiendo estos ser utilizados mejor en tesis o trabajos que permitan una mayor profundización en el tema. También se puede extraer de este estudio, que muchas veces menos es más, y se podría llegar a realizar este análisis de la influencia del apego en estudios más concretos dentro de un aula, donde los resultados pueden ser más ricos y puede ser un estudio más servicial para la mejora de la práctica docente, donde se observen aquellos comportamientos o contextos que hagan fluctuar las formas de actuar en el profesorado, y mediante la autoobservación del mismo, pueda llegar a identificar cual es el estilo de apego que más puede predominar en estas relaciones, con el fin de hacer consciencia, poder intervenir y mejorar si es posible su práctica educativa.

En este sentido también sería interesante la disposición de cursos o talleres de formación al profesorado, con los que pudieran profundizar en el tema del apego, para

poder hacer conciencia de estos comportamientos anteriormente nombrados, y poder intervenir ante ellos.

8. Limitaciones, implicaciones educativas y recomendaciones futuras.

En este trabajo se han encontrado ciertas limitaciones en los instrumentos utilizados, ya que no se encuentra un criterio exacto de medición del primer cuestionario, dónde tras la revisión de diferentes autores que han hecho uso del mismo, se obtienen diferentes criterios de medición, no dejando claro en la Tesis *Estilos de apego del profesorado y su percepción de sus relaciones con el alumnado* (Moreno, 2010), que ha sido revisada para la realización de este trabajo, cómo se llega a los resultados obtenidos sobre el estilo de apego. Estas limitaciones no permiten llegar a conclusiones exactas y claras sobre mi objetivo específico, *Análisis y categorización del estilo de apego en profesores en formación del Grado de Educación Infantil*, aunque se haya intentado establecer criterios para poder analizarlo, lo que dice que en sí no permite ser útil para la ayuda de un contexto de aula. Quizás en una tesis se podría llegar a otro tipo de conclusiones.

De la misma manera, una limitación encontrada en este estudio, es la muestra seleccionada, siendo profesores en formación, donde la influencia de las relaciones no es tan grande, intentando quizás, presentar la mayor cercanía posible hacia el alumnado.

Este trabajo puede ayudar a nivel docente a reconocer la importancia del apego dentro del aula e invitar a la autoobservación del mismo por parte del profesorado, así como a la posesión de conocimientos sobre la teoría del apego y los diferentes estilos de apego con los que como profesor nos identificamos.

De cara a futuras investigaciones relacionadas con el objetivo de estudio perseguido durante todo este trabajo, se pueden utilizar para la medición del apego y las relaciones con su alumnado, instrumentos más accesibles y fiables que lleven a resultados más serviciales para el contexto educativo, así como la utilización de más instrumentos que ayuden a la obtención de datos fiables y con los que medir la influencia de otro tipo de variables que pueden influir en las relaciones, como puede ser el alumnado, la historia de vida del docente, el género...

De la misma manera, como se ha indicado en la teoría y en los resultados, el apego puede llegar a fluctuar según con quién se interactúe, por ello quizás sea interesante observar los comportamientos en estas interacciones, y no intentando perseguir objetivos tan generales como los que se han podido buscar en este trabajo, pudiendo llegar a resultados más centrados en la realidad y útiles para intervenir en el ámbito educativo de un aula.

9. Referencias bibliográficas y anexos.

Agudelo, D. y Cardona, K. (2015). El docente cuidador: características del apego que se manifiestan en los docentes a través de sus prácticas al intervenir las dificultades comportamentales en los niños de 3 a 5 años que asisten a la fundación Ximena Rico Llano. [Trabajo Fin de Grado, Corporación Universitaria Lasallista]
http://repository.unilasallista.edu.co/dspace/bitstream/10567/2076/1/El_docente_cuidador.pdf

Barroso, B. (2014). El apego adulto: La relación de los estilos de apego desarrollados en la infancia en la elección y dinámicas de pareja. *Revista Digital de Medicina Psicosomática y Psicoterapia*, 4(1)
https://psicociencias.org/pdf_noticias/Apego_Adulto.pdf

Beláustegui, M. El docente como figura de apego y su capacidad de compensar vínculos de apego inseguro.
<https://relacionesinteligentes.com/wp-content/uploads/2020/09/%E2%80%9CEl-docente-como-figura-de-apego-y-su-capacidad-de-compensar-v%C3%ADnculos-de-apego-inseguro%E2%80%9D..pdf>

Berdugo, M. (2006). Vínculos de apego en niños víctimas de la violencia intrafamiliar.
<file:///C:/Users/Usuario/Downloads/2076-Texto%20de%20art%C3%ADculo-39474-2-10-20161223.pdf>

Garrido, L. (2006). Apego, emoción y regulación emocional. Implicaciones Para la salud. *Revista Latinoamericana de Psicología*. 38 (3), 493-507.
<https://www.redalyc.org/pdf/805/80538304.pdf>

Hernández, M. (2019). *Apego y psicopatología: la ansiedad y su origen*. Bilbao: Desclée de Brouwer.

Maldonado, C. y Carrillo, A. (2006). Educar con afecto: Características y determinantes de la calidad de la relación niño- maestro. *Revista Infancia, Adolescencia y Familia*, 1(1), 39-60.

<https://www.redalyc.org/pdf/769/76910104.pdf>

Martínez, C. y Santelices, M. (2005). Evaluación del apego en el adulto: una revisión. *Phykhe Santiago*, 14 (1), 181-191.

https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S071822282005000100014&script=sci_arttext

Moreno, R. (2010). *Estilos de apego en el profesorado y percepción de sus relaciones con el alumnado*. [Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid]

<https://eprints.ucm.es/id/eprint/11580/1/T32256.pdf>

Salinas, F. (2013) Vínculos de apego con cuidadores múltiples: La importancia de las relaciones afectivas en la Educación Inicial.

<https://docplayer.es/66491093-Vinculos-de-apego-con-cuidadores-multiples-la.html>

Sánchez, M. (2011). Apego en la infancia y apego adulto. Influencia en las relaciones amorosas y sexuales. [Trabajo fin de Máster, Universidad Salamanca]

https://gedos.usal.es/bitstream/handle/10366/99355/TFM_EstudiosInterdisciplinariosGenero_SanchezHerrero_M.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Sierra y Moya (2012). El Apego en la Escuela de Infantil: Algunas Claves de Detección e Intervención. *Psicología educativa*, 18 (2), 181-191.

<http://dx.doi.org/10.5093/ed2012a18>

10. Anexos.

Anexo 1. Cuestionario Relación: Categorización del estilo de apego adulto (Alonso, 2002).

Cuestionario de Relación: Categorización del estilo de apego adulto.

El cuestionario de Relación 'Categorización del estilo de apego adulto' fue publicado en (Alonso- Arbiol, I., 2002), y ha sido seleccionado para la realización de un Trabajo Fin de Grado en la Universidad de Salamanca. Su objetivo es observar cual es el estilo de apego adulto de diferentes profesores en formación de Educación Infantil, teniendo en cuenta la importancia que tiene el apego a estas edades y siendo figuras de apego subsidiario para nuestro alumnado. Su realización no os llevará más que unos minutos.

A continuación aparecerán cuatro párrafos que describen diferentes formas de relacionarnos con los demás.

En un primer lugar, hay que seleccionar una respuesta de entre 7 alternativas, donde el 1 es (totalmente desacuerdo) y 7 (totalmente de acuerdo). A continuación se expone la escala de respuestas:

- 1: Totalmente en desacuerdo.
- 2: Bastante en desacuerdo.
- 3: Un poco desacuerdo.
- 4: Ni desacuerdo, ni acuerdo.
- 5: Un poco de acuerdo.
- 6: Bastante de acuerdo.
- 7: Totalmente de acuerdo.

En segundo lugar, es necesario indicar el número del párrafo que mejor se puede adecuar a la forma en que te relacionas con los demás.

La participación es voluntaria y el tratamiento de los datos está fundamentado en el anonimato de los participantes, previéndose su utilización de forma agregada y únicamente con fines académicos. Puedes responder con total sinceridad.

En caso de que la información obtenida sea cedida a otros grupos de investigación, se realizará siempre según la legislación vigente, manteniendo el anonimato, y para realizar exclusivamente estudios relacionados con los objetivos de este trabajo, y con previa autorización del Comité de Ética de la Investigación de Salamanca. En caso de que los objetivos del trabajo de investigación propuesto por otros grupos de investigación sean diferentes a los del presente proyecto, se le solicitará un nuevo consentimiento.

La información obtenida se tratará de acuerdo con el Reglamento General de Protección de Datos, así como a la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y Garantía de los Derechos Digitales. Si respondes a las cuestiones que se proponen, se entiende de forma tácita que has comprendido los objetivos del presente estudio y que aceptas participar en el mismo.

¡ Gracias por tu colaboración!

*Obligatorio

Consentimiento informado.

Antes de proceder a la realización del cuestionario, se exponen a continuación 4 preguntas para verificar si la información expuesta anteriormente permite comprender la finalidad de esta investigación y las características de la misma, garantizando previamente su carácter voluntario y seguro ante su realización y verificando vuestro consentimiento voluntario en la realización de la misma.

1. 1. ¿He leído y comprendo la información anteriormente expuesta en la introducción sobre el estudio? *

Marca solo un óvalo.

- Sí
 No

2. 2. ¿Estoy informado del modo en el que serán tratados mis datos? *

Marca solo un óvalo.

- Sí
 No

3. 3. ¿Comprendo que mi participación es voluntaria? *

Marca solo un óvalo.

- Sí
 No

4. 4. Acepto voluntariamente participar en el estudio y autorizo el uso de toda la información obtenida. *

Marca solo un óvalo.

- Sí
 No

CUESTIONARIO

5. Edad: *

6. Sexo: *

Marca solo un óvalo.

Hombre

Mujer

7. Grado de Maestro en el que te estás especializando: *

8. Facultad en la que cursas tus estudios universitarios: *

9. ¿Has recibido formación específica del Apego? Indica el curso y la asignatura: *

10. ¿Has realizado alguna formación específica sobre el tema del Apego, fuera de la Universidad? *

11. 1. Me resulta fácil acercarme emocionalmente a los demás. Me siento cómodo/a tanto en situaciones en las que tengo que confiar en los demás como en aquellas en las que otros han depositado su confianza en mí. El hecho de estar solo/a o de que los demás no me acepten no me trastorna. *

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5 6 7

Totalmente en desacuerdo Totalmente de acuerdo

12. 2. Me siento bien cuando no tengo una relación afectiva. Es muy importante para mí sentirme independiente y autosuficiente, y prefiero no depender de otros o que otros dependan de mí. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	6	7	
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Totalmente de acuerdo

13. 3. Quiero establecer un mayor grado de intimidad afectiva con los demás, pero a menudo siento que los demás marcan más distancias de lo que a mí me gustaría. Me siento perdido/ a cuando no estoy en una relación afectiva, pero a veces me altera que los demás no me valoren tanto como yo les valoro a ellos. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	6	7	
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Totalmente de acuerdo

14. 4. Me siento mal cuando me acerco emocionalmente a los otros. Quiero mantener relaciones afectivas, pero encuentro difícil confiar totalmente o depender de los demás. Me preocupa que pueda sufrir si no guardo las distancias con los demás. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	6	7	
Totalmente en desacuerdo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Totalmente de acuerdo

15. Indica cuál de los párrafos anteriores se acerca más a tu forma de relacionarte con los demás.

Marca solo un óvalo.

- Párrafo 1
- Párrafo 2
- Párrafo 3
- Párrafo 4
-

Anexo 2. Escala de relaciones profesor- alumno (STRS) (Pianta, 2001).

Escala de relaciones profesor-alumno (STRS) Pianta (2001)

Este formulario ha sido extraído de Pianta (2001) y ha sido seleccionado para la realización de un Trabajo Fin de Grado en la Universidad de Salamanca. Pretende explorar la percepción del profesor/a sobre la relación con un determinado estudiante, en contexto de aula. Con la observación de los resultados obtenidos, se pretende ver la relación que existe entre el estilo de apego del docente y la percepción del mismo sobre la relación con su alumnado, en vista de la importancia y la influencia que tiene el estilo de apego en las relaciones con los demás. La realización de este formulario no os llevará más que unos minutos.

Para llevarlo a cabo, es necesario indicar el grado en el que las siguientes frases se pueden aplicar actualmente a la relación con ese niño/a. Siendo:

1: Claramente no aplicable.

2: No aplicable.

3: Neutro/ no seguro.

4: Aplicable algunas veces

5: Claramente aplicable.

La participación es voluntaria y el tratamiento de los datos está fundamentado en el anonimato de los participantes, previéndose su utilización de forma agregada y únicamente con fines académicos. Puedes responder con total sinceridad.

En caso de que la información obtenida sea cedida a otros grupos de investigación, se realizará siempre según la legislación vigente, manteniendo el anonimato, y para realizar exclusivamente estudios relacionados con los objetivos de este trabajo, con previa autorización del Comité de Ética de la Investigación de Salamanca. En caso de que los objetivos del trabajo de investigación propuesto por otros grupos de investigación sean diferentes a los del presente proyecto, se le solicitará un nuevo consentimiento.

La información obtenida se tratará de acuerdo con el Reglamento General de Protección de Datos, así como a la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y Garantía de los Derechos Digitales. Si respondes a las cuestiones que se proponen, se entiende de forma tácita que has comprendido los objetivos del presente estudio y que aceptas participar en el mismo.

¡Gracias por tu colaboración!

*Obligatorio

Consentimiento
informado.

Antes de proceder a la realización del cuestionario, se exponen a continuación 7 preguntas para verificar si la información expuesta anteriormente permite comprender la finalidad de esta investigación y las características de la misma, garantizando previamente su carácter voluntario y seguro ante su realización y verificando vuestro consentimiento voluntario en la realización de la misma.

1. 1. ¿He podido hacer preguntas sobre el estudio? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

2. 2. ¿He recibido suficiente información sobre el estudio? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

3. 3. ¿He leído y comprendido la información anteriormente expuesta en la introducción sobre el estudio? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

4. 4. ¿Es soy informado del modo en el que serán tratados mis datos? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

5. 5. ¿Comprendo que mi participación es voluntaria? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

6. 6. ¿Comprendo que puedo retirarme del estudio cuando quiera, sin tener que dar explicaciones y sin que tenga ninguna repercusión negativa? *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

7. 7. Acepto voluntariamente participar en el estudio y autorizo el uso de toda la información obtenida. *

Marca solo un óvalo.

Sí

No

QUESTIONARIO

8. Fecha de inicio de las prácticas. *

Ejemplo: 7 de enero del 2019

9. Fecha fin de las prácticas. *

Ejemplo: 7 de enero del 2019

10. Edad *

11. Sexo *

Marca solo un óvalo.

Hombre

Mujer

12. Especialidad *

13. Indica el código atribuido al alumno/a: *

14. Edad del alumno/a *

15. Sexo *

Marca solo un óvalo.

Hombre

Mujer

16. País de origen/Etnia del alumno/a *

17. Curso *

18. 1. Mantengo una relación cálida y afectuosa con ella. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

19. 2. Parece que siempre estamos enfrentados. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

20. 3. Buscará consuelo en mí cuando se sienta disgustado/a. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

21. 4. Se muestra incómodo/a cuando le doy afecto físico o le toco. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

22. 5. Valora positivamente su relación conmigo. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

23. 6. Se encuentra dolido/a o desconcertado/a cuando yo le corrijo. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

24. 7. Se siente muy orgullosa cuando le alabo. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

25. 8. Se muestra muy afectado/a cuando se separa de mí. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

26. 9. Comparte espontáneamente información sobre sí mismo. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

27. 10. Depende demasiado de mí. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

28. 11. Se enfada conmigo fácilmente. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

29. 12. Intenta agradarme. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

30. 13. Siente que le trato injustamente. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

31. 14. Me pide ayuda aunque realmente no la necesite. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

32. 15. Es fácil estar al tanto de lo que está sintiendo. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

33. 16. Me ve como una fuente de crítica y castigo. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

34. 17. Se manifiesta celoso/a o dolido/a cuando le dedico afecto a otro niño. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

35. 18. Permanece enfadado/a o desconfiante después de haber sido regañado/a. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

36. 19. Responde bien ante mis gestos o tono de voz cuando se está portando mal. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

37. 20. El trato con él/ella me resulta agotador. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

38. 21. He notado que limita mi conducta o mi forma de hacer las cosas. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

39. 22. Cuando está de mal humor, se que vamos a tener un día largo y difícil. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

40. 23. Sus sentimientos hacia mí pueden ser impredecibles o pueden cambiar de repente. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

41. 24. A pesar de todos mis esfuerzos, me siento incómodo/a con nuestra relación. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

42. 25. Se queja o llora cuando quiere algo de mí. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

43. 26. Es retorcido/a o manipulador/a conmigo. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

44. 27. Comparte abiertamente sus sentimientos y experiencias conmigo. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

45. 28. Mi relación con él/ ella me hace sentir eficaz y competente. *

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	
Claramente no aplicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Claramente aplicable

Anexo 3. Resultados Cuestionario Categorización del estilo de apego adulto (Arbiol, 2002).

Sujeto	Descripción apego seguro	Descripción apego evitativo	Descripción apego ansioso	Descripción apego desorganizado
1	7	3	5	2
2	7	7	2	5
3	5	6	5	6
4	3	4	5	3
5	3	2	4	3
6	6	6	3	2
7	7	7	6	6
8	7	6	2	1
9	3	4	5	5
10	6	7	3	1
11	7	3	4	3
12	6	7	1	1
13	3	5	3	4
14	5	6	5	6
15	6	3	2	5
16	7	6	5	2
17	6	6	4	2
18	2	3	6	4
19	4	5	5	2
20	4	5	7	6
21	5	3	4	5
22	2	5	6	6
23	1	5	6	7
24	3	6	6	6
25	4	3	5	2
26	5	4	5	5