



VNiVERSIDAD  
DSALAMANCA

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL

# De la representación al odio

**Desarrollo de nuevas estrategias para entender  
los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales,  
las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración**

## Tesis Doctoral

Autor: Francisco Javier Jiménez Amores

Director: Prof. Dr. Carlos Edmundo Arcila Calderón

Salamanca, 2022





---

Esta tesis doctoral se ha realizado en el Departamento de Sociología y Comunicación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Salamanca, y ha sido posible gracias al apoyo económico de la Junta de Castilla y León y el Fondo Social Europeo a través de la concesión de una ayuda destinada a financiar la contratación predoctoral de personal investigador (EDU/556/2019). Así mismo, la presente tesis se ha desarrollado parcialmente en el marco de los proyectos de investigación "Desarrollo y evaluación de un detector de discurso de odio en línea en español" –Stop-Hate– (referencia PC-TCUE18- 20\_016), financiado por la Fundación General de la Universidad de Salamanca a través del Plan TCUE 2018-2020, y "Preventing Hate Against Refugees and Migrants" –PHARM– (referencia JUST/REC-875219), financiado por la Unión Europea a través del programa "Rights, Equality and Citizenship" (REC-RRAC-RACI-AG-2019), ambos dirigidos por el también director de esta tesis, el Prof. Dr. Carlos Edmundo Arcila Calderón.



## Agradecimientos

Antes de comenzar con esta disertación, la cual está escrita en estilo impersonal, como suelen requerir los textos académicos, me permitiré la licencia de usar la primera persona para escribir el que quizás sea el apartado más importante, el dedicado a aquellas personas que la hicieron posible. Y es que, por mucho que lo hubiera escuchado con anterioridad, cuando tomé la decisión de embarcarme en esta larga cruzada, en verdad no tenía ni idea de cuán ardua podría ser, algo que creo que nos ocurre a todas las personas que nos enrolamos en este barco. Es cierto que hay muchos momentos gratificantes y enriquecedores, en los que el sol brilla y te alegras de haberte embarcado en tal travesía, pero también son muchos los días de tormenta, en los que el temporal agita el mar y te ves incapaz de seguir adelante, en los que quieres rendirte, dar media vuelta, o simplemente tomar un camino más fácil. Y, sin duda, si al final uno es capaz de dejar atrás todos esos temporales y llegar hasta el día en el que me encuentro yo hoy, muy cerca de arribar a puerto, es gracias a toda una tripulación, la cual se embarcó contigo aun sin darse cuenta, y sin que tu nunca se lo pidieras. Por esa razón, hoy me siento en la obligación de agradecer a quienes han sido mis compañeros y compañeras de viaje durante los últimos 4 años de mi vida, y sin quienes nunca hubiese podido atravesar los fuertes temporales con los que me he ido tropezando en esta travesía, pero tampoco disfrutar de los días de sol como lo he hecho.

Y, como no podría ser de otra manera, empezaré dando las gracias al timonel del barco, el director de mi tesis, el Dr. Carlos Arcila Calderón. Él es quien tiene gran parte de culpa de que yo finalmente me liase la manta en la cabeza y me embarcase en esta aventura, algo de lo que, por muchos temporales que haya atravesado, nunca me arrepentiré. Pero no solo eso, sino que él es quien ha timoneado el barco desde el comienzo, con gran habilidad y destreza, pero también con algo que pocos patrones poseen y yo particularmente agradezco enormemente, mucha empatía y mano izquierda. Además, él es el responsable de que yo pudiese ganar un contrato predoctoral con el que hacer más fácil mi travesía, quien me

transmitió parte de su gran vocación por la investigación y el compromiso social, y quien confió en mi para formar parte de otras importantes expediciones paralelas, como los proyectos que le han ido concediendo y que han permitido dar forma a esta tesis, entre los que destacaré Stop-Hate, así como los proyectos europeos Preventing Hate Against Refugees and Migrants (PHARM), y Enhanced migration measures from a multidimensional perspective (HumMingBird). Por todo esto y mucho más, muchas gracias, Carlos.

En segundo lugar, por supuesto, debo agradecer al siempre capitán de toda la tripulación, el Dr. Juan José Igartua Perosanz, director del Observatorio de los Contenidos Audiovisuales (OCA), desde este año Unidad de Investigación Consolidada, grupo de investigación en el que he desarrollado esta tesis, así como toda mi actividad científica en los últimos 5 años. Él es el responsable del funcionamiento de todo el buque, y sin quien yo nunca hubiese podido, no solo realizar esta tesis, sino empezarla si quiera. Si pude permitirme liarme la manta a la cabeza, fue precisamente porque, desde años atrás, el capitán del OCA me había ido instruyendo en métodos de investigación, y transmitiéndome aun sin yo saberlo una pequeña porción de su infinita pasión por este campo, así como por la docencia. Profesionalidad, vocación, exigencia e inigualable capacidad de trabajo, a la par que un invaluable valor humano, hacen del Dr. Igartua el mejor capitán, ejemplo y maestro que cualquier tripulación pudiera tener. Por ello, muchas gracias, Juanjo.

Del mismo modo, debo agradecer todo su apoyo y colaboración al resto de los oficiales del barco del OCA, quienes me han apoyado e inspirado desde antes de iniciar esta travesía. Entre ellos, debo destacar a Beatriz González de Garay, por su cercanía y compromiso, a Félix Ortega, por su inestimable simpatía y su desenfado, a María Marcos, por su sensibilidad, y a Valeriano Piñeiro e Isabel Rodríguez, por hacer de fieles grumetes y siempre referentes para todos los marineros que nos hemos ido enrolando en años posteriores. Y de manera muy especial, tengo que dar las gracias también al resto de la tripulación del OCA, compañeros con los que he compartido muchos de mis días soleados, y quienes me ha ayudado de manera más directa a superar los días de tormenta. A David Blanco,

marinero infatigable y fiel amigo, siempre dispuesto a sacrificarse por el resto de la tripulación, la travesía no hubiese sido posible sin él. A Patricia Sánchez, probablemente la marinera más trabajadora que haya conocido, absolutamente entregada al porvenir de la embarcación. A Íñigo Guerrero, más que un compañero de tripulación, un hermano, con quien he compartido motivaciones e inquietudes desde que estábamos en tierra. A Diego Cachón, otro hermano y compañero de fatigas, sin el que el viaje nunca hubiese sido el mismo. A Laura Rodríguez, un ejemplo de esfuerzo, trabajo y simpatía para toda la tripulación. Maximiliano Frías, siempre amable y cordial. A Alejandro González, otro de los viejos grumetes que sirvieron de guía. Y a Catalina González, sensible marinera que dejó huella antes de llegar a su puerto. Tampoco me olvido de aquellos compañeros internacionales que estuvieron a bordo durante alguna estancia en el pasado y colaboraron para que este barco saliera a flote, como Martha, Elizabeth, Roberto Alejandro, Rafa o Sandra; así como todos los nuevos marineros que se han ido sumando más recientemente para hacer corta estancia o larga travesía, como Celia, Marcos, Andrés o Carlos. A toda la familia del OCA, muchas gracias, porque esta tesis no habría sido la misma sin vosotros.

Asimismo, aprovecho para agradecer a todas esas personas que colaboraron de manera más directa y tangible en esta tesis, permitiendo que hoy pueda ver tierra en el horizonte. En particular, quiero expresar mi gratitud a María Belén, Juan Pablo, y a Cristina, quienes hicieron posible la realización de varios de los estudios de esta tesis. Del mismo modo, debo agradecer a todos alumnos del Grado de Comunicación y Creación Audiovisual que participaron en la tediosa tarea de clasificar manualmente los mensajes extraídos de Twitter que permitieron generar los corpus de entrenamiento del estudio 5. A todos, gracias.

En otra línea, no puedo dejar de expresar mi agradecimiento al Departamento de Sociología y Comunicación de la Facultad de Ciencias Sociales, en el que se adscribe esta tesis, así como a algunos compañeros de este departamento que, sin formar parte de la tripulación del OCA, también me han ido brindando su apoyo a lo largo de mi travesía. Compañeros como Jaime Rivière,

actual director del departamento, siempre amable y cercano; Mikolaj Stanek, con quien he tenido la suerte de compartir proyectos y buenos momentos; Javier Gil, maestro, compañero y amigo; o Javier Frutos, quien me apoyó desde el comienzo de mi carrera.

De igual manera, debo transmitir mi enorme gratitud al Programa de Doctorado en Formación en la Sociedad del Conocimiento, y muy especialmente a su coordinador, el Dr. Francisco José García Peñalvo, quien siempre ha sido un cercano capitán en la distancia, sin el que no hubiera sido posible ni tan si quiera plantear esta travesía. Pero también a algunos de los que son o fueron compañeros del programa enrolados en otras embarcaciones, pero que siempre han estado ahí y son parte de una gran familia, como Alicia y Lucía, siempre atentas y afectuosas, pero también Rafa, Feliz, Sonia, Stalin, Paul, Sandy... y muchos otros, gracias.

Por supuesto, gracias a la Escuela de Doctorado de la Universidad de Salamanca, entre otras muchas cosas, por permitirme embarcarme en esta expedición, y por concederme una ayuda de movilidad que me permitió desviar mi travesía temporalmente hacia el Egeo, para realizar una estancia en el Media Informatics Lab (MIL), grupo de investigación vinculado a la Escuela de Periodismo y Comunicación de Masas de la Universidad Aristotélica de Salónica, en Grecia, y parte integrante del equipo de trabajo del proyecto PHARM. Esta estancia, durante la cual pude vivir los días más soleados y también algunos de los más grises de mi viaje, no solo me sirvió para crecer en el plano académico y profesional, sino también, y de manera muy especial, en el personal. Por eso no puedo pasar por aquí sin dar las gracias a todos los miembros de ese grupo, comenzando, obviamente, por su director, el Dr. Andreas Veglis, quien aceptó amablemente darme acogida en MIL y dirigir mi estancia, y quien se convirtió en un importante apoyo en Grecia. Pero también al resto de miembros que me acompañaron durante esa enriquecedora experiencia, el Dr. Charalampos Dimoulas, la Dra. Maria Matsiola, el Dr. George Kalliris, así como mis compañeros más directos, Nikolaos Vryzas, Lazaros Vrysis, Rigas Kotsakis y Theodora Saridou. Muchas gracias a todos por darme tan agradable acogida en vuestra casa y



permitirme vivir tan enriquecedora experiencia en el último tramo de mi travesía. Y más allá del plano académico, siento la necesidad de dar mi más sincero agradecimiento a quienes, de manera inesperada, se convirtieron en mi familia española durante esa estancia en Grecia, y la convirtieron en una experiencia inolvidable. Me refiero a mis hermanos y hermanas Enol, María, Mar, Nacho, Miguel, Cristina, Lucía, Carmen, Loreto, Tini, Inés, Pablo, Gabri o Alba, entre otros. Mil gracias, familia, porque esta tesis, como mi corazón, también lleva vuestra impronta. Pero no solo tuve una familia española, sino que también tuve una griega e internacional, y no me olvido de ella. Gracias, Ariadne, por estar ahí hasta en los días de tormenta y sacarme a flote. Gracias, Silvia, por darme tu confianza y enseñarme de primera mano lo que significa entregar tu vida para ayudar a los que más lo necesitan, como los refugiados, algo que me ayudó a comprender que mi travesía es un camino de rosas al lado de lo que viven muchas personas. Pero también, gracias a Evi, a Marios, a Kyriaki, a Diogo, Eduardo, Maya... sé que me dejaré a muchos y muchas, y también sé que no hay papel para dirigirme a todos y expresar lo que viví gracias a vosotros. Así que, simplemente, gracias.

Y ya que estoy con agradecimientos internacionales, debo aprovechar para transmitir mi gratitud a los miembros de la otra parte involucrada en el proyecto PHARM, la italiana, quienes también han hecho posible que este barco llegue a puerto. Me refiero la Universidad de Milán y, en concreto, al Dr. Sergio Splendore y al Dr. Martin Oller, con quienes he tenido la suerte de compartir más que un importante proyecto. Siempre atentos, cordiales y extrovertidos. Muchas gracias por todo y espero seguir aprendiendo y compartiendo proyectos y experiencias con vosotros. De la misma manera, debo transmitir mi agradecimiento a los distintos miembros del proyecto HumMingBird. En especial, debo agradecer al Dr. Idesbald Nicaise, investigador principal, quien me ha permitido formar parte de tan valioso proyecto, así como a la Dra. Tuba Bircan y al Dr. Albert Ali Salah, con quienes he compartido más momentos y experiencias. Y tampoco paso por alto a las compañeras del proyecto chileno "Mujeres y Política en Twitter: Análisis de

mensajes violentos a mujeres constituyentes 2021". Especialmente a Paula Walker, directora del proyecto, quien puso interés en que yo participase de manera activa y fuera principal asesor, lo que se ha traducido para mi en una muy grata y enriquecedora experiencia. Pero también a Nicole Miranda, la coordinadora general del proyecto, a René Jara, el director de la Escuela de Periodismo de la Universidad de Santiago de Chile, institución anfitriona, a María Inés Salamanca, coordinadora de ONU Mujeres en Chile, así como a todos los miembros involucrados en este valioso y necesario proyecto. Muchas gracias, no solo por contar conmigo para apoyaros en vuestro proyecto, sino también por empaparame en la distancia de vuestros conocimientos y, sobre todo, de vuestra calidad humana. Esta tesis también tiene vuestra huella.

Volviendo a mi tierra, de donde partió la travesía, y aterrizando en el terreno más realista y tangible, considero obligado destacar que esta tesis no hubiera sido posible sin la financiación de la Junta de Castilla y León y el Fondo Social Europeo, a través de la concesión de una ayuda para contratación predoctoral de personal investigador en el año 2019. Dicho contrato no solo me dio estabilidad para avanzar en mi viaje, permitiéndome centrar todos los esfuerzos en esta tesis y en aprender de las tareas de investigación asociadas a proyectos que se me iban asignando, sino que también me permitió colaborar en la docencia del Grado en Comunicación y Creación Audiovisual, algo que también debo agradecer a mi director, Carlos Arcila, quién desde el principio depositó su confianza en mi también en el plano docente.

Por otro lado, pero de manera vinculada, debo agradecer a BISITE, Grupo de investigación en Bioinformática, Sistemas Informáticos Inteligentes y Tecnología Educativa de la Universidad de Salamanca, donde tuve la oportunidad de colaborar durante el primer año de doctorado, antes de que me fuera concedido el contrato predoctoral, y donde tuve la suerte de encontrarme con grandes personas embarcadas en travesías similares a la mía, y muchas de ellas se convirtieron en compañeras de viaje. Entre ellas he de destacar compañeros como Sergio, Parra,

Ricardo, Álvaro, Eu, Yeray, Natali, Maria, Bea, Alesandro, David o Limorti, así como mi relevo y amigo, Sergio Manzano.

También me gustaría agradecer uno a uno a aquellos maestros que marcaron mi camino antes de llegar a la Facultad de Ciencias sociales y cursar el grado de Comunicación Audiovisual y el Máster de Investigación en Comunicación Audiovisual. Me refiero a aquellos maestros de las Esclavas de Sagrado Corazón, quienes, muchos de ellos, siguen siendo amigos. Especialmente Clemente, quien sin duda fue un ejemplo a seguir y forjó en mi el espíritu crítico, inquieto y comprometido que creo tener desde entonces y espero seguir teniendo, y a quien le debo grandes experiencias años después de haber dejado el colegio. Pero también a los profesores de la Escuela de arte, donde cursé el Bachillerato y un ciclo de Gráfica Publicitaria que nunca llegué a finalizar del todo. Entre muchos de ellos podría destacar a Perdigón, a José "Color" o a Paco "el Largo", quien ni si quiera tuvo que darme clase para dejar huella. Y no me puedo olvidar de los maestros que me impartieron docencia durante el ciclo de Imagen y Sonido del IES Rodríguez Fabrés, entre los que podría destacar a Ángel, a Pedro, o a Miguel, quien varios años después de haber terminado aquel ciclo me dio la oportunidad de vivir la que quizás haya sido la experiencia más enriquecedora e intensa de mi vida, cuando me ofreció ir a trabajar de fotógrafo a República Dominicana.

En un plano más personal, me gustaría dedicar una parte importante de estas líneas de agradecimiento a mis amigos, quienes no solo me han acompañado durante toda esta larga y ardua travesía, sino que muchos de ellos me llevan aguantando desde mucho antes, y ya me habían acompañado en muchos otros viajes. También es cierto que, precisamente esta expedición, y más en el último tramo, es la que más tiempo me ha quitado de estar con ellos. Sin embargo, ellos no han dejado de estar ahí, dándome no solo apoyo, sino también ese necesario espacio de recreo, desconexión y desahogo al que acudir cuando necesitaba abandonar temporalmente el barco. Y entre todos ellos, debo destacar a Chuchi, mi más viejo compañero de viaje, el que siempre estuvo ahí, y el que, junto conmigo, siempre es último en irse; Andrea, la sensibilidad hecha persona, la que siempre

está cuando el barco está apunto de hundirse; Lauri, aunque sea en la distancia, siempre mi hermano marino; Doal, el océano en calma, el remanso de paz; Martin, la parte de humor que necesita toda travesía por un mar bravío; Fayez, el grumete *breaker* que siempre tiene una sonrisa; Raul, el flamenco británico; Rufo, el marinero que siempre da los buenos días; Toni, el artista "cuqui"; Luismi, el padrazo de todos; Sandra, la madraza; Rodri, el real patrón del barco en la distancia; Dani, la elegancia y el saber estar; y, por supuesto, Mario, el primo, y no primo por incauto, sino porque realmente es mi primo (segundo, pero mi primo), aunque es y será amigo antes y además de familia.

Para terminar, como no podía ser de otra forma, las líneas más importantes las he reservado para las personas más importantes, mi familia. Y sé que no destaco por ser la persona más familiar del mundo, sin embargo, aun sin saberlo, y por encima de todas las personas que he mencionado anteriormente, ellos son los principales responsables de que me enrolase en esta travesía y, lo más importante, de que finalmente llegue a buen puerto. Por esa razón, gracias a todos, a mis tíos y a mis primos, a esos que no veo hace años y los que siempre me reclaman que no dedique ni una llamada. Gracias, porque, aunque sea tan despegado, algo que se ha juntado con la falta de tiempo provocada por esta tesis y otras tormentas que han sobrevenido en mi travesía, sé que siempre estáis ahí y seguiréis estando. Y, de un modo mucho más especial y cercano, debo agradecer a mi hermano, sí, el carnal, quizás precisamente una de las personas más diferentes a mi en personalidad, pero que, sin embargo, sé que siempre ha sido y será un apoyo incondicional, y así me lo ha demostrado en numerables ocasiones. Por ello, muchas gracias. Por supuesto, a todos mis sobrinos, a los que tampoco he dedicado todo el tiempo que me hubiese gustado por culpa de mis tormentas, pero que, desde la distancia, se han convertido en el apoyo y la motivación necesaria para poder luchar contra ellas. Con el fin de esta tesis espero volver a ser el tío normal y formal que nunca fui. A mis hermanos políticos, mis cuñados, por apoyarme también desde la distancia, y porque sé que puedo contar con ellos como verdaderos hermanos. A Loli, porque ha sabido ser para mi lo más difícil, una madre sin serlo ni parecerlo; la infinita atención

distanciada, el tacto, el cariño y el afecto comedido. Por todo ello, gracias, esta tesis también te la debo a ti. A mi padre, quien es, precisamente, otras de las personas más diferentes a mi, pero quien, sin embargo, sé que se siente orgulloso de esas diferencias. Por darme la vida, por sacrificarse y desvivirse siempre por mi, por transmitirme el valor de la humildad, el respeto y el sacrificio, por aguantar mi rebeldía desde que era un crío, por darme la oportunidad de estudiar y, lo más importante, la libertad de hacer y de ser siempre quien yo quisiera, por nunca condicionarme, y por darme sin saberlo la mejor educación de las posibles, ofreciéndome libertad a la vez que protección desde la distancia. Por todo eso, aunque sé que estás líneas son poco para agradecer lo que mereces, gracias. Y el agradecimiento más especial lo guardo para mi hermana porque, quizás sin saberlo, puede que sea la persona que más haya influenciado en mi la voluntad de crecer y ser mejor persona que me lanzaron a enrolarme en esta ardua travesía. Por enseñarme el valor de la empatía, de la sensibilidad, del compromiso y la implicación social, por poner la parte de cariño y sensibilidad que necesitaba en un camino que durante mucho tiempo fue frío y pedregoso, por ayudarme siempre a salir de las peores tormentas y sacarme a flote cuando casi me daba por ahogado, y por mostrarme un eterno apoyo y amor incondicional, muchas veces sin tener que demostrarlo. Esto es al mismo tiempo un enorme agradecimiento y un perdón, por no saber demostrar nunca este agradecimiento en persona, al igual que la mayor parte de mis sentimientos. Y, por último, no puedo dejar de dedicar mi agradecimiento más emotivo y eterno a mi madre, quien fue y siempre será la persona más importante de mi vida. Esta tesis es tuya.

---



# Índice general

Agradecimientos.....	IV
Índice general .....	XIV
Índice de tablas .....	XXIV
Índice de figuras.....	XXVIII
INTRODUCCIÓN .....	2
<i>INTRODUCTION</i> .....	14

## PARTE I. MARCO TEÓRICO Y ESTADO DEL ARTE

---

<b>Capítulo 1.</b> Contexto migratorio en Europa. La crisis de refugiados de Europa y del Mediterráneo: Conceptos, estadísticas y actitudes hacia la migración .....	28
1.1. Aproximación conceptual a los términos migrante y refugiado.....	29
1.1.1. <i>Concepto de migrante y refugiado</i> .....	29
1.1.2. <i>Tipos de refugiados o desplazados involuntarios</i> .....	32
1.2. Contexto migratorio en Europa y el Mediterráneo .....	36
1.2.1. <i>Contexto migratorio en el sur de Europa previo a la crisis migratoria de Europa y el Mediterráneo</i> .....	36
1.2.1.1. <i>Contexto migratorio en el sur de Europa durante la crisis económica</i> .....	39
1.2.2. <i>La crisis migratoria de Europa y el Mediterráneo</i> .....	41
1.2.2.1. <i>Efectos de la crisis migratoria de Europa y el Mediterráneo en los países del sur de Europa</i> .....	46
1.3. Respuestas sociales a la inmigración .....	53
1.3.1. <i>Actitudes hacia los migrantes y refugiados en Occidente</i> .....	53
1.3.2. <i>Actitudes hacia los migrantes y refugiados en el sur de Europa</i> .....	58
1.3.3. <i>Discursos anti-inmigración en el sur de Europa</i> .....	69
1.3.4. <i>Crímenes de odio contra migrantes y refugiados en el sur de Europa</i> .....	73
1.4. Resumen y conclusiones .....	76

<b>Capítulo 2. Prejuicio, racismo y xenofobia. Mecanismos involucrados en el rechazo a migrantes y refugiados</b> .....	80
2.1. El prejuicio .....	81
2.1.1. <i>Dimensión cognitiva del prejuicio</i> .....	84
2.1.2. <i>Dimensión emocional del prejuicio</i> .....	87
2.1.3. <i>Dimensión conductual del prejuicio</i> .....	89
2.2. Teorías sobre el prejuicio .....	90
2.2.1. <i>Perspectiva individual</i> .....	90
2.2.1.1. <i>Teoría del chivo expiatorio</i> .....	91
2.2.1.2. <i>Teoría de la Personalidad Autoritaria</i> .....	92
2.2.2. <i>Perspectiva social</i> .....	95
2.2.2.1. <i>Teoría del conflicto realista</i> .....	95
2.2.2.2. <i>Teoría de la Identidad Social</i> .....	97
2.3. El racismo.....	100
2.3.1. <i>Racismo tradicional</i> .....	102
2.3.2. <i>Racismo sutil y racismo manifiesto</i> .....	104
2.3.3. <i>Las nuevas formas de racismo</i> .....	108
2.3.3.1. <i>Racismo simbólico</i> .....	110
2.3.3.2. <i>Racismo moderno</i> .....	112
2.3.3.3. <i>Racismo aversivo</i> .....	113
2.3.3.4. <i>Racismo ambivalente</i> .....	114
2.4. La xenofobia .....	115
2.5. Resumen y conclusiones .....	119
<b>Capítulo 3. El discurso de odio <i>online</i>. Manifestaciones de rechazo hacia migrantes y refugiados</b> .....	126
3.1. Los delitos de odio .....	127
3.2. El Discurso de odio.....	132
3.2.1. <i>El discurso de odio y los límites de la libertad de expresión en los sistemas democráticos</i> .....	142
3.2.2. <i>El discurso de odio hacia los migrantes y refugiados</i> .....	148



3.2.3. <i>El discurso de odio en línea</i> .....	151
3.2.3.1. <i>Causas y posibles consecuencias de la propagación del discurso odio en redes sociales...</i>	155
3.2.3.2. <i>Cómo abordar la detección y el análisis del discurso de odio en línea</i> .....	160
3.2.3.3. <i>Estado actual de la investigación del discurso de odio en línea</i> .....	163
3.2.3.4. <i>Nuevas propuestas metodológicas para la detección del discurso de odio online</i> .....	165
3.3. <i>Resumen y conclusiones</i> .....	171
<b>Capítulo 4.</b> <i>La teoría del framing y el visual framing. Aproximaciones teóricas para estudiar la representación de los migrantes y refugiados y su impacto en el rechazo y el odio racista y xenófobo</i> .....	176
4.1. <i>Introducción</i> .....	177
4.2. <i>Un repaso a la teoría del framing en comunicación</i> .....	182
4.2.1. <i>Definición y tipologías de frames</i> .....	186
4.3. <i>Framing y agenda setting. Dos teorías con un mismo objetivo</i> .....	197
4.4. <i>El audience frame y los efectos del framing</i> .....	201
4.4.1. <i>Tipos de efectos del framing</i> .....	207
4.4.1.1. <i>Efectos cognitivos</i> .....	209
4.4.1.2. <i>Efectos afectivos y actitudinales</i> .....	212
4.4.1.3. <i>Efectos conductuales</i> .....	214
4.4.2. <i>Procesos psicológicos subyacentes a los efectos del framing</i> .....	216
4.4.3. <i>Límites de los efectos del framing</i> .....	219
4.5. <i>Visual framing. Enmarcando la realidad con imágenes</i> .....	222
4.5.1. <i>El análisis de los marcos visuales y niveles de estudio</i> .....	227
4.5.2. <i>La representación de los migrantes y refugiados en los medios</i> .....	233
4.6. <i>Resumen y conclusiones</i> .....	239

## **PARTE II. ESTUDIOS EMPÍRICOS**

---

<b>Capítulo 5. Estudio I.</b> <i>Representaciones de la migración en los medios. Analizando los encuadres visuales connotativos de migrantes y refugiados en los principales medios de Europa Occidental</i> .....	248
5.1. <i>Introducción</i> .....	249

5.1.1. <i>La representación de inmigrantes y refugiados en los medios del Europa Occidental</i> .....	251
5.2. Hipótesis y preguntas de investigación .....	256
5.3. Método .....	261
5.3.1. <i>Muestra</i> .....	262
5.3.2. <i>Instrumento y medidas</i> .....	268
5.3.3. <i>Medidas</i> .....	272
5.3.4. <i>Análisis</i> .....	275
5.4. Resultados .....	277
5.4.1. <i>Los marcos visuales de los refugiados y migrantes en tres niveles</i> .....	277
5.4.2. <i>Deconstruyendo los marcos visuales connotativos de refugiados y migrantes transmitidos por los principales medios de Europa Occidental</i> .....	287
5.4.3. <i>Los marcos visuales connotativos difundidos por los principales medios del país que más solicitudes de asilo recibe en Europa Occidental</i> .....	296
5.4.4. <i>Dos períodos de la crisis migratoria y dos maneras de enmarcarla</i> .....	297
5.5. Conclusiones y discusión .....	301
5.6. Limitaciones y futuras líneas de investigación .....	308

<b>Capítulo 6. Estudio II. Representaciones de la migración en los medios. Analizando los encuadres visuales connotativos de migrantes y refugiados en los principales medios del Sur de Europa</b> .....	312
6.1. Introducción.....	313
6.1.1. <i>La representación de inmigrantes y refugiados en los medios del sur de Europa</i> .....	317
6.1.2. <i>Sistema mediático mediterráneo</i> .....	321
6.2. Hipótesis y preguntas de investigación .....	322
6.3. Método .....	325
6.3.1. <i>Muestra</i> .....	325
6.3.2. <i>Instrumento y medidas</i> .....	328
6.3.3. <i>Análisis</i> .....	332
6.4. Resultados .....	333

6.4.1. Representación de los migrantes y refugiados en los medios españoles .....	333
6.4.2. Representación de los migrantes y refugiados en los medios italianos.....	338
6.4.3. Representación de los migrantes y refugiados en los medios griegos.....	345
6.4.4. Diferencias temporales en la representación de migrantes y refugiados transmitida por los principales medios del sur de Europa .....	351
6.4.5. Diferencias en la representación de migrantes y refugiados que transmiten los principales medios de los países del sur de Europa .....	355
6.5. Conclusiones y discusión .....	359
6.6. Limitaciones y futuras líneas de investigación .....	365

**Capítulo 7. Estudio III. Actitudes hacia la migración en encuestas. Estimando el nivel**

de apoyo social a los refugiados en las regiones europeas a partir de datos de encuesta y usando aprendizaje automático y poblaciones sintéticas .....

7.1. Introducción.....	369
7.1.1. Políticas de reubicación y reasentamiento de refugiados y solicitantes de asilo en Europa.....	373
7.1.2. Planificación de la migración basada en datos .....	377
7.1.3. Nomenclatura NUTS .....	381
7.2. Preguntas de investigación .....	382
7.3. Método .....	385
7.3.1. Estimando la aceptación individual a partir de datos de encuesta .....	385
7.3.2. Poblaciones sintéticas .....	390
7.3.3. Estimando la aceptación social con poblaciones sintéticas .....	391
7.4. Resultados .....	393
7.4.1. Nivel de apoyo a los refugiados en los países de la Unión Europea .....	394
7.4.2. Nivel de apoyo a los refugiados en los países del sur de Europa .....	399
7.4.3. Nivel de apoyo a los refugiados en la Unión Europea a escala regional .....	400
7.4.4. Nivel de apoyo a los refugiados en la Unión Europea entre 2015 y 2017 .....	403
7.5. Conclusiones y discusión .....	404
7.6. Limitaciones y futuras líneas de investigación .....	408

<b>Capítulo 8. Estudio IV. Manifestaciones de rechazo a la migración en redes sociales.</b>	
Analizando manualmente el rechazo y los marcos textuales de migrantes y refugiados propagados a través de Twitter en español .....	412
8.1. Introducción.....	413
8.1.1. <i>Nuevas formas de medir el rechazo hacia los migrantes y refugiados</i> .....	416
8.1.2. <i>Precursos del rechazo manifiesto hacia migrantes y refugiados</i> .....	418
8.1.3. <i>Analizando el rechazo a migrantes y refugiados en línea</i> .....	419
8.1.4. <i>Audience frames de migrantes y refugiados</i> .....	421
8.2. Hipótesis y preguntas de investigación .....	422
8.3. Método .....	426
8.3.1. <i>Muestra y procedimiento</i> .....	426
8.3.2. <i>Instrumento y medidas</i> .....	427
8.3.3. <i>Análisis</i> .....	440
8.4. Resultados .....	441
8.4.1. <i>Rechazo, tono y marcos textuales de migrantes y refugiados en mensajes propagados en Twitter en español</i> .....	441
8.4.2. <i>Diferencias en el rechazo y los marcos textuales transmitidos en los mensajes propagados en Twitter en español en relación con el tipo de desplazado</i> .....	447
8.5. Conclusiones y discusión .....	451
8.6. Limitaciones y futuras líneas de investigación .....	456
<b>Capítulo 9. Estudio V. Manifestaciones de odio a la migración en redes sociales.</b>	
Detectando automáticamente el discurso de odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de Twitter en el Sur de Europa.....	458
9.1. Introducción .....	459
9.1.1. <i>Detectando el discurso de odio online</i> .....	461
9.1.2. <i>Racismo y xenofobia en Twitter</i> .....	464
9.1.3. <i>Nuevas técnicas computacionales para detectar el discurso de odio online</i> .....	468
9.2. Preguntas de investigación .....	470
9.3. Método .....	473

9.3.1. Fase exploratoria .....	474
9.3.2. Fase de creación del corpus de entrenamiento .....	475
9.3.2.1. Definición y tipología del discurso de odio a detectar .....	475
9.3.2.2. Elaboración de diccionario de filtros y descarga de la muestra de tuits filtrados para su clasificación .....	477
9.3.2.3. Clasificación manual por pares de los tuits filtrados .....	480
9.3.2.4. Chequeo del acuerdo total inter-codificadores.....	481
9.3.2.5. Limpieza y compilación de la base de datos resultante .....	481
9.3.3. Fase de generación de modelos predictivos .....	482
9.3.3.1. Generando modelos de detección de odio racista y/o xenófobo en español con algoritmos de aprendizaje superficial .....	483
9.3.3.2. Generando modelos de detección de odio racista y/o xenófobo en español con algoritmos de aprendizaje profundo .....	484
9.3.4. Fase de validación externa.....	485
9.3.5. Evaluación del prototipo en otros idiomas y sobre contenido multifuente .....	486
9.3.6. Aplicación del detector mejorado para analizar el discurso de odio racista y xenófobo propagado en Twitter en los países del sur de Europa .....	488
9.4. Resultados .....	490
9.4.1. Evaluación de los modelos desarrollados para detectar odio racista y xenófobo en tuits en español .....	490
9.4.2. Validación externa del modelo profundo entrenado para detectar odio racista y xenófobo en tuits en español.....	493
9.4.3. Adaptación y mejora del modelo profundo para detectar odio racista y xenófobo en línea en los tres idiomas de los principales países del sur de Europa .....	494
9.4.4. Aplicación del modelo profundo mejorado para detectar el odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de Twitter en el sur de Europa durante la crisis de refugiados .....	495
9.5. Conclusiones y discusión .....	498
9.6. Limitaciones y futuras líneas de investigación .....	502

<b>Capítulo 10. Estudio VI. Manifestaciones de odio a la migración en redes sociales. Analizando con técnicas computacionales el discurso de odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de Twitter y YouTube en el Sur de Europa .....</b>	<b>506</b>
10.1. Introducción .....	507
10.1.1. <i>El auge del racismo y la xenofobia en las redes del sur de Europa .....</i>	<i>509</i>
10.2. Preguntas de investigación .....	513
10.3. Método .....	517
10.3.1. <i>Muestra .....</i>	<i>518</i>
10.3.2. <i>Anotación manual de los mensajes sobre migrantes y refugiados extraídos de Twitter y YouTube .....</i>	<i>521</i>
10.3.3. <i>Frecuencia de palabras en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados extraídos de Twitter y YouTube en los países del sur de Europa .....</i>	<i>523</i>
10.3.4. <i>Modelado de temas en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados extraídos de Twitter y YouTube en los países del sur de Europa .....</i>	<i>524</i>
10.4. Resultados .....	526
10.4.1. <i>Palabras más frecuentes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados propagados a través de Twitter y YouTube en los países del sur de Europa.....</i>	<i>527</i>
10.4.2. <i>Modelado de temas en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados propagados a través de Twitter y YouTube en los países del sur de Europa .....</i>	<i>533</i>
10.4.2.1. <i>Temas predominantes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados encontrados en Twitter en España .....</i>	<i>534</i>
10.4.2.2. <i>Temas predominantes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados encontrados en YouTube en España .....</i>	<i>537</i>
10.4.2.3. <i>Temas predominantes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados encontrados en Twitter en Italia .....</i>	<i>540</i>
10.4.2.4. <i>Temas predominantes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados encontrados en YouTube en Italia.....</i>	<i>545</i>
10.4.2.5. <i>Temas predominantes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados encontrados en Twitter en Grecia .....</i>	<i>548</i>
10.4.2.6. <i>Temas predominantes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados encontrados en YouTube en Grecia .....</i>	<i>553</i>

10.4.2.7. Comparando los temas predominantes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados propagados a través de Twitter y YouTube en los tres principales países del sur de Europa .....	556
10.5. Conclusiones y discusión.....	559
10.6. Limitaciones y futuras líneas de investigación.....	566
<b>Capítulo 11. Síntesis de resultados.</b> De la representación al odio. Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración .....	570
11.1. Encuadres visuales de migrantes y refugiados. La representación .....	572
11.2. Nivel de apoyo a migrantes y refugiados. La actitud.....	576
11.3. Mensajes de rechazo a migrantes y refugiados. El odio .....	578
DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES GENERALES .....	588
<i>DISCUSSION AND GENERAL CONCLUSIONS</i> .....	606
REFERENCIAS .....	622
ANEXOS .....	698
<b>Anexo 1.</b> Libro de códigos desarrollado para el análisis de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en medios de comunicación .....	700
<b>Anexo 2.</b> Fichas de codificación desarrolladas para el análisis de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en medios de comunicación .....	712
<b>Anexo 3.</b> Ejemplos de fotografías y marcos visuales más representativos de los medios del sur de Europa analizados .....	720
<b>Anexo 4.</b> Cuaderno Jupyter usado para predecir el apoyo individual de un ciudadano europeo a los refugiados a partir de datos sociodemográficos y datos de encuesta usando aprendizaje automático .....	728
<b>Anexo 5.</b> Cuaderno Jupyter usado para predecir el apoyo social a los refugiados en las regiones europeas a partir de datos sociodemográficos y datos de encuesta usando aprendizaje automático y poblaciones sintéticas .....	740

<b>Anexo 6.</b> Base de datos con el nivel de apoyo a los refugiados estimado en cada una de las regiones NUTS 2 de los principales países del sur de Europa y en los 5 períodos analizados desde 2015 hasta 2017.....	748
<b>Anexo 7.</b> Libro de códigos desarrollado para el análisis del rechazo, el tono y los marcos connotativos en tuits sobre migrantes y refugiados.....	750
<b>Anexo 8.</b> Cuaderno Jupyter usado para la descarga de mensajes filtrados y datos asociados a partir de la API v.2 de Twitter .....	754
<b>Anexo 9.</b> Cuaderno Jupyter usado para generar los modelos superficiales de detección de discurso de odio hacia migrantes y refugiados en Twitter en español....	758
<b>Anexo 10.</b> Cuaderno Jupyter usado para generar el modelo profundo de detección de discurso de odio hacia migrantes y refugiados en el sur de Europa .....	762
<b>Anexo 11.</b> Base de datos con el nivel de discurso de odio detectado en Twitter en las regiones NUTS 2 del sur de Europa desde 2015 hasta 2020.....	768
<b>Anexo 12.</b> Cuaderno Jupyter usado para extraer la frecuencia de palabras y ejecutar el <i>topic modelling</i> con los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados extraídos de Twitter y YouTube .....	770
<b>Anexo 13.</b> Ejemplos de mapas interactivos generados con pyLDavis para los <i>topics</i> detectados en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados extraídos de Twitter y YouTube .....	774
<b>Anexo 14.</b> Ejemplos de mensajes de odio hacia migrantes y refugiados detectados en Twitter en español.....	782



## Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b> Llegadas a Grecia, Italia y España desde 2014 .....	50
<b>Tabla 2.</b> Percepciones negativas sobre los refugiados en el sur de Europa en 2016.....	66
<b>Tabla 3.</b> Percepciones negativas sobre los inmigrantes en el Sur de Europa en 2016.....	67
<b>Tabla 4.</b> Delitos de odio denunciados en España, Italia y Grecia desde comienzos de la crisis migratoria .....	75
<b>Tabla 5.</b> Taxonomía del discurso de odio .....	142
<b>Tabla 6.</b> Países y medios seleccionados para el estudio de los marcos visuales de migrantes y refugiados en Europa occidental .....	265
<b>Tabla 7.</b> Distribución de fotografías seleccionadas de los principales medios de Europa occidental por medio y año.....	268
<b>Tabla 8.</b> Relación de ítems y resultados de las pruebas de fiabilidad intercodificadores con Alpha de Krippendorff.....	276
<b>Tabla 9.</b> Características estilísticas predominantes en las fotografías sobre migrantes y refugiados de los principales medios de Europa Occidental .....	279
<b>Tabla 10.</b> Escenarios predominantes en las fotografías sobre migrantes y refugiados de los principales medios de Europa Occidental .....	280
<b>Tabla 11.</b> Tipos de actores retratados en las fotografías sobre migrantes y refugiados de los principales medios de Europa Occidental por aparición y protagonismo .....	281
<b>Tabla 12.</b> Características fenotípicas de los migrantes y refugiados representados en las fotografías de los principales medios de Europa Occidental y acciones representadas...	283
<b>Tabla 13.</b> Expresiones gestuales de los migrantes y refugiados representados en las fotografías de los principales medios de Europa Occidental .....	285
<b>Tabla 14.</b> Marcos de representación connotativa de los migrantes y refugiados representados en las fotografías de los principales medios de Europa Occidental .....	288
<b>Tabla 15.</b> Marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados diferenciados por cantidad de actores .....	290
<b>Tabla 16.</b> Marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados diferenciados por presencia de cuerpos de seguridad.....	291

<b>Tabla 17.</b> Marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados diferenciados por el género percibido de los retratados.....	293
<b>Tabla 18.</b> Marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados diferenciados por la edad percibida de los retratados.....	294
<b>Tabla 19.</b> Marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados diferenciados por la aparición de elementos religiosos en las fotografías .....	296
<b>Tabla 20.</b> Marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados comparados entre Alemania y el resto de países .....	298
<b>Tabla 21.</b> Marcos connotativos de migrantes y refugiados comparados entre los dos períodos de la crisis .....	300
<b>Tabla 22.</b> Distribución de fotografías seleccionadas de los principales medios del sur de Europa por medio y país.....	328
<b>Tabla 23.</b> Fiabilidad intercodificadores de los ítems de cada marco visual .....	332
<b>Tabla 24.</b> Número de fotografías y porcentaje de cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en cada medio analizado en España .....	335
<b>Tabla 25.</b> Predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en la muestra española.....	337
<b>Tabla 26.</b> Predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en cada uno de los medios analizados en España.....	339
<b>Tabla 27.</b> Número de fotografías y porcentaje de cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en cada medio analizado en Italia.....	341
<b>Tabla 28.</b> Predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en la muestra italiana .....	343
<b>Tabla 29.</b> Predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en cada uno de los medios analizados en Italia.....	344
<b>Tabla 30.</b> Número de fotografías y porcentaje de cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en cada bloque de medios analizado en Grecia .....	347
<b>Tabla 31.</b> Predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en la muestra griega .....	349
<b>Tabla 32.</b> Predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en cada uno de los medios analizados en Grecia .....	350

<b>Tabla 33.</b> Distribución de porcentajes de fotografías por marcos visuales connotativos y años .....	351
<b>Tabla 34.</b> Variables extraídas del Eurobarómetro para modelar el nivel de apoyo a los refugiados en Europa .....	387
<b>Tabla 35.</b> Parámetros y métricas de evaluación de los modelos generados .....	389
<b>Tabla 36.</b> Indicadores de apoyo y rechazo a la inmigración por diferentes autores .....	430
<b>Tabla 37.</b> Indicadores de apoyo y rechazo a la inmigración por Cea D'Ancona .....	431
<b>Tabla 38.</b> Indicadores de los marcos connotativos de migrantes y refugiados en texto... ..	432
<b>Tabla 39.</b> Resumen del instrumento usado para el análisis de tuits sobre migrantes y refugiados .....	433
<b>Tabla 40.</b> Resultados de la fiabilidad inter-jueces para cada variable .....	441
<b>Tabla 41.</b> Frecuencia y porcentaje de tuits de apoyo y rechazo a los migrantes y refugiados .....	442
<b>Tabla 42.</b> Frecuencia y porcentaje de tuits por motivo de rechazo .....	443
<b>Tabla 43.</b> Frecuencia y porcentaje de tuits de aceptación y de rechazo hacia migrantes y refugiados por tipo de tuit .....	444
<b>Tabla 44.</b> Frecuencia y porcentaje de marcos en tuits sobre migrantes y refugiados en español .....	446
<b>Tabla 45.</b> Frecuencia y porcentaje de tuits de apoyo y de rechazo por tipo de desplazado referenciado .....	449
<b>Tabla 45.</b> Frecuencia y porcentaje de marcos de migrantes y refugiados por tipo de desplazado citado en el tuit.....	450
<b>Tabla 47.</b> Filtros lingüísticos para la descarga inicial de potenciales tuits de odio racista y/o xenófobo en español .....	478
<b>Tabla 48.</b> Filtro con palabras clave usadas para la descarga de tuits de migrantes y refugiados en cada idioma .....	489
<b>Tabla 49.</b> Métricas de evaluación de los modelos generados con cada uno de los algoritmos .....	492
<b>Tabla 50.</b> Métricas de evaluación de los modelos de aprendizaje profundo mejorados y entrenados en los tres idiomas de los principales países del sur de Europa.....	495
<b>Tabla 51.</b> Nivel medio de discurso de odio en Twitter por país y año .....	496

<b>Tabla 52.</b> Filtros usados para la descarga de tuits potenciales de odio hacia migrantes y refugiados en cada país del sur de Europa.....	519
<b>Tabla 53.</b> Frecuencias y porcentajes resultantes de la clasificación manual por país y red social .....	528
<b>Tabla 54.</b> Palabras más frecuentes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados propagados a través de Twitter y YouTube en los países del sur de Europa .....	529

## Lista de figuras

<b>Figura 1.</b> Evolución del número de solicitantes de asilo en la Unión Europea entre 2008 y 2020 .....	43
<b>Figura 2.</b> Número de primeras solicitudes de asilo en los países de la Unión Europea en 2019 y 2020 .....	44
<b>Figura 3.</b> Preocupación por la seguridad y las repercusiones económicas de la crisis de refugiados .....	55
<b>Figura 4.</b> Efectos de las características de los solicitantes de asilo sobre la probabilidad de aceptación por los ciudadanos europeos .....	59
<b>Figura 5.</b> Pirámide del odio según la Liga Anti-Difamación .....	135
<b>Figura 6.</b> Modelo de proceso de <i>framing</i> propuesto por Scheufele.....	191
<b>Figura 7.</b> Resumen de los tipos de efectos de los encuadres mediáticos sobre los marcos de audiencia .....	240
<b>Figura 8.</b> Resumen de los efectos esperados de los marcos visuales de migrantes y refugiados a nivel individual en función de su valencia .....	242
<b>Figura 9.</b> Resumen de los efectos esperados de la propagación de marcos visuales de migrantes y refugiados sobre la opinión pública en función de su valencia .....	244
<b>Figura 10.</b> Ejemplos de los principales marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en los medios occidentales .....	255
<b>Figura 11.</b> Comparación de la presencia de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados entre los medios alemanes y los medios del resto de países analizados .....	298
<b>Figura 12.</b> Marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados comparados entre los dos periodos de la crisis migratoria .....	300
<b>Figura 13.</b> Evolución del porcentaje de fotografías con cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en los principales medios españoles de 2014 a 2019.....	335
<b>Figura 14.</b> Comparación de la evolución del porcentaje de fotografías con cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados entre los medios analizados en España de 2014 a 2019 .....	336
<b>Figura 15.</b> Comparación de la predominancia de cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en la muestra española .....	337

<b>Figura 16.</b> Comparación de la predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados entre los medios analizados en España .....	339
<b>Figura 17.</b> Evolución del porcentaje de fotografías con cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en los principales medios italianos de 2014 a 2019 .....	340
<b>Figura 18.</b> Comparación de la evolución del porcentaje de fotografías con cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados entre los medios analizados en Italia de 2014 a 2019 .....	342
<b>Figura 19.</b> Comparación de la predominancia de cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en la muestra italiana .....	343
<b>Figura 20.</b> Comparación de la predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados entre los medios analizados en Italia .....	344
<b>Figura 21.</b> Evolución del porcentaje de fotografías con cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en los principales medios griegos de 2014 a 2019 .....	346
<b>Figura 22.</b> Comparación de la evolución del porcentaje de fotografías con cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados entre los bloques de medios analizados en Grecia de 2014 a 2019 .....	348
<b>Figura 23.</b> Comparación de la predominancia de cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en la muestra griega.....	349
<b>Figura 24.</b> Comparación de la predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados entre los medios analizados en Grecia .....	350
<b>Figura 25.</b> Evolución del porcentaje de presencia de los atributos connotativos de los marcos visuales de migrantes y refugiados entre 2014 y 2019.....	354
<b>Figura 26.</b> Comparación de la presencia de marcos visuales de migrantes y refugiados en los medios del sur de Europa por años desde 2014 hasta 2020.....	356
<b>Figura 27.</b> Comparación de la predominancia de marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados entre los países del sur de Europa analizados .....	357
<b>Figura 28.</b> Comparación de la predominancia de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados entre los medios analizados .....	360
<b>Figura 29.</b> Coeficientes de las distintas variables en el modelo desarrollado con Bosques Aleatorios .....	390
<b>Figura 30.</b> Cuaderno Jupyter usado para generar las poblaciones sintéticas .....	392
<b>Figura 31.</b> Cuaderno de Jupyter usado para estimar la probabilidad de apoyo a los refugiados en cada región básica de la Unión Europea .....	393

<b>Figura 32.</b> Mapas comparativos con las estimaciones de apoyo a refugiados generadas por los 6 modelos predictivos en todas las regiones básicas de Europa .....	395
<b>Figura 33.</b> Mapa de resumen con la probabilidad media de apoyo a refugiados para los 6 modelos generados y las 5 oleadas de encuesta recogidas (2015-2017) .....	396
<b>Figura 34.</b> Nivel medio de apoyo a los refugiados por país y estadísticas descriptivas generales a partir de las estimaciones de los modelos .....	398
<b>Figura 35.</b> Nivel medio de apoyo a los refugiados en los tres principales países del sur de Europa .....	400
<b>Figura 36.</b> Apoyo estimado a refugiados en las regiones de España, Italia y Grecia .....	401
<b>Figura 37.</b> Apoyo estimado a refugiados en las regiones básicas de Alemania Occidental y Alemania Oriental .....	402
<b>Figura 38.</b> Estimaciones longitudinales de apoyo a los refugiados en la Unión Europea a partir de datos de encuesta en el período analizado (2015-2017) .....	405
<b>Figura 39.</b> Porcentaje de marcos en tuits sobre migrantes y refugiados en español .....	446
<b>Figura 40.</b> Porcentaje de marcos de migrantes y refugiados por tipo de desplazado citado en el tuit .....	450
<b>Figura 41.</b> Resumen del proceso de desarrollo del prototipo de detección automática de discurso de odio racista y/o xenófobo en Twitter en español .....	474
<b>Figura 42.</b> Interfaz usada para la tarea de codificación manual de tuits potenciales de odio racista y/o xenófobo en español .....	480
<b>Figura 43.</b> Frecuencias y porcentajes resultantes de la clasificación manual de tuits potenciales de odio de tipo racista y/o xenófobo en español .....	482
<b>Figura 44.</b> Comparación visual de las métricas de evaluación de todos los algoritmos probados.....	493
<b>Figura 45.</b> Nivel medio de odio racista y/o xenófobo propagado a través de Twitter en los tres principales países del sur de Europa desde 2015 hasta 2020 .....	497
<b>Figura 46.</b> Evolución temporal del nivel medio de odio racista y/o xenófobo propagado a través de Twitter en los tres principales países del sur de Europa desde 2015 hasta 2020.....	498
<b>Figura 47.</b> Capturas de los estímulos elaborados para el estudio experimental de los marcos visuales de migrantes y refugiados y los mensajes de apoyo u odio hacia esos colectivos .....	597





# INTRODUCCIÓN

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Desde el inicio de la Primavera Árabe, y más especialmente con el comienzo de la guerra civil siria y la segunda guerra civil libia en 2011, Europa vive la mayor crisis migratoria desde la 2ª Guerra Mundial, una crisis que, si bien muchos medios e instituciones europeas tratan de limitar al agravamiento de la presión migratoria en 2015, cuando el número de refugiados que llegaba al continente aumentó exponencialmente, en términos humanitarios no ha sido superada todavía, más bien al contrario. De hecho, recientemente han sido varios los conflictos que han vuelto a agravar de manera preocupante esta crisis, entre los que se pueden evidenciar el trágico final de la guerra de Afganistán y la llegada de los talibanes al poder, así como la más reciente invasión de Ucrania por parte del ejército ruso, la cuál está provocando nuevo éxodo masivo dentro del continente europeo. Todos estos conflictos bélicos y muchos otros alrededor del globo, sumados a las sucesivas crisis económica y sanitaria, así como a los efectos del cambio climático, y la gran inestabilidad política y económica que se vive en numerosos países, han generado una contexto migratorio sin precedentes, en el cual los protagonistas, los desplazados, mayoritariamente forzados o involuntarios, suelen constituir el grupo vulnerable que más sufre las consecuencias, tanto en sus países como en los de llegada. Y esto ocurre por múltiples razones, entre las cuales se puede destacar la tediosa, larga y difícil tarea de conseguir protección y asilo, pero también, sin duda, las actitudes y conductas racistas y xenófobas, las cuáles frecuentemente se traducen al idioma de los delitos de odio, los que no han dejado de aumentar precisamente desde el inicio de la crisis migratoria, incluyendo el discurso como la manifestación primaria de ese odio.

Pero sin duda, esta crisis migratoria, la que algunos autores han sugerido denominar de manera más apropiada como "crisis humanitaria" (Mahamut, 2016) por las razones mencionadas, no afecta a todos los países europeos por igual, sino que los del sur de Europa, aquellos que constituyen la frontera del continente en el Mediterráneo, son los que más han experimentado la presión de los flujos migratorios desde hace casi una década, cuando se iniciaran los conflictos en

Oriente Medio. Y es por esta razón que a nivel mediático se ha popularizado como crisis migratoria o crisis de refugiados de Europa y del Mediterráneo, ya que, desde un comienzo, y más especialmente desde 2015, no han cesado las noticias que informaban de pateras naufragadas en este mar. Esto evidencia, además, que la entrada y el desplazamiento masivo de inmigrantes y solicitantes de asilo en Europa ha venido despertando un gran interés mediático por cubrir los asuntos relacionados con el tema migratorio (Colombo, 2018). Al mismo tiempo, se entiende que también haya crecido la preocupación y el interés a nivel académico, por estudiar la forma en que estos medios, así como las propias instituciones, están reaccionando ante la presión migratoria en un contexto tan complejo como determinante, dado que la respuesta social puede estar influenciada, entre otros muchos factores, por el tratamiento que hacen los medios informativos e institucionales del tema migratorio, así como de la representación de los migrantes y refugiados que transmiten al informar acerca de estos asuntos. En este sentido, si las representaciones transmitidas a través de las imágenes y los discursos mediáticos es negativa, esta puede ser determinante al fomentar una respuesta negativa por parte de la opinión pública de los países receptores (Eberl et al., 2018; Schemer, 2012), la cual, como se ha mencionado, puede manifestarse en distintas formas de odio. A este respecto, cabe destacar que la llegada masiva de refugiados y solicitantes de asilo a Europa se ha venido asociando también, de manera paralela, con un aumento del discurso nacionalista y antiinmigración, con el auge de ciertos partidos políticos de extrema derecha (Dennison y Geddes, 2019; Burscher et al., 2015), así como con el incremento de los crímenes de odio por motivos racistas y/o xenófobos, según los datos públicos de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). Siendo así, cabe especular que los medios de comunicación, así como las instituciones, puedan jugar un rol decisivo en estas circunstancias, difundiendo una representación cada vez más negativas de los desplazados, la cual podría estar fomentando el rechazo y la discriminación hacia esos colectivos vulnerables. En otras palabras, la forma en que los medios están

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

cubriendo la crisis migratoria podría estar contribuyendo a consolidar actitudes de rechazo a los desplazados, lo que, eventualmente, puede terminar manifestándose en forma de discurso de odio, el cuál entrará a formar parte de esa espiral de rechazo, fomentando aun más la posible respuesta negativa, dando pie así a que aumenten los crímenes de odio racistas y xenófobos.

La situación descrita convierte a dos elementos en determinantes a la hora de estudiar el aumento de las conductas anti-inmigración desde el comienzo de la crisis humanitaria. Por un lado, la representación de los migrantes y refugiados que difunden los principales medios de comunicación. Por otro lado, los discursos de odio de tipo racista y xenófobo, que en la actualidad encuentran en las plataformas digitales, y más especialmente en las redes sociales, el entorno idóneo donde propagarse de manera masiva y descontrolada. Y al mismo tiempo, se evidencia una posible relación e interacción entre ambos componentes que podrían estar retroalimentándose. Esto es, que si bien un tratamiento mediático negativo de la migración puede fomentar actitudes de rechazo y, con ello, un incremento de los discursos de odio, los propios discursos de odio también pueden repercutir a nivel social y mediático, fomentando actitudes aun más negativas, así como una representación cada vez más negativa de la migración por parte de los medios, los cuáles están integrados también por ciudadanos miembros de la audiencia digital y con presencia en las redes sociales.

Es por esta razón y con tales premisas que se plantea un proyecto de tesis como el presentado en la presente disertación, tratando de explorar la interrelación existente entre los componentes descritos y así dibujar, a su vez, un posible proceso mediático que explique la influencia que pueden estar teniendo los medios informativos en el incremento del discurso de odio en línea, el que, a su vez, puede suponer una antesala de los crímenes de odio más graves, y todo ello mediado por las actitudes de rechazo a la migración que fomentaría la representación negativa de los desplazados difundida por esos medios. Y para poder indagar en esa relación

se ha centrado el marco de estudio en los países del sur de Europa que suponen la puerta de entrada al continente para la mayor parte de migrantes y refugiados, especialmente aquellos provenientes de África u Oriente Medio y que, por lo tanto, han experimentado en primera fila la presión de los flujos migratorios desde el inicio de la crisis humanitaria. Estos países son España, Italia y Grecia. Además, para llevar poder cumplir con el objetivo general mencionado, el proyecto de tesis que se aborda en esta disertación se ha basado en la teoría del *framing* como marco vehicular de los distintos estudios desarrollados y que se revisarán a lo largo de la parte II. En este sentido, cabe mencionar que, aunque son muchos los trabajos que ya han estudiado la forma en que los medios enmarcan los temas migratorios desde la teoría del *framing* (e.g. Greussing y Boomgarden, 2017; Igartua et al., 2007; Zhang y Hellmueller, 2017), casi todos ellos se han enfocado en analizar el componente textual. Sin embargo, son muy pocos los trabajos centrados en analizar el componente visual, tan solo el 6.7 % de todos los publicados en revistas hispanoamericanas indexadas en Scopus, según Piñeiro Naval y Mangana (2019), lo que evidencia que el porcentaje de trabajos que estudian las imágenes sobre migrantes y refugiados desde la teoría del *framing* es prácticamente insignificante, o al menos en el contexto hispano (Igartua et al., 2022). Esto es algo que sorprende ya que, en la actualidad, con una sociedad predominantemente visual, los medios usan con gran frecuencia y eficacia los contenidos gráficos, sabedores que el poder icónico, simbólico y expresivo de la imagen es siempre mayor que el del texto (Mandell y Shaw, 1973; Zillman et al., 1999; Messaris y Abraham, 2001; Ramírez Alvarado, 2011), y más aun en un contexto en el que la infoxicación obliga a los miembros de la audiencia a seleccionar muy bien los contenidos y a limitar el tiempo de exposición a esos contenidos. En suma, de aquellos estudios que analizan el componente visual, muy pocos son los que intentan examinar la representación connotativa que se transmite a través de las fotografías (Rodríguez y Dimitrova, 2011), que es la principal responsable de los efectos cognitivos, afectivos y actitudinales. Por esa razón, la presente tesis ha puesto el foco en primera instancia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

en analizar los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados difundidos por los principales medios del sur de Europa a través de sus fotografías, entendiendo que son esos marcos los que pueden estar influenciando en mayor medida ciertas actitudes de rechazo, que pueden, a su vez, derivar en conductas de odio, siendo el discurso la principal manifestación de esas conductas.

Pero si son pocos los estudios centrados en analizar la representación visual de los migrantes y refugiados difundida por los medios, menos aun son los centrados en identificar y analizar los discursos de odio racista y xenófobo que se propagan de manera masiva en las nuevas plataformas sociales, dado que este es un fenómeno relativamente reciente. Si es cierto que ya comienza a despertar el interés de algunos investigadores (e.g. Badjatiya et al., 2017; Salminen et al., 2020; Zhang et al, 2018), sin embargo, casi todos ellos lo analizan desde perspectivas genéricas, involucrando todo tipo de motivaciones y categorías de prejuicio, y predominantemente en inglés. Esto evidencia un retraso de gran parte del mundo hispanoparlante, así como del entorno del sur de Europa, en la implementación de las nuevas técnicas computacionales que requiere un fenómeno como este en la actual era digital. Y es que, la penetración de las redes sociales, aunque a primera vista se presentaba como una oportunidad espectacular para mejorar la libertad de expresión, con el tiempo ha demostrado no estar exenta de riesgos asociados al desarrollo de ideas extremistas, radicales, intolerantes y discriminatorias, dirigidas a grupos vulnerables como el de los migrantes y refugiados. De hecho, en los últimos años parece constatar un aumento imparable de los contenidos violentos y de odio, difundiéndose sin control en esas redes sociales (Quandt 2018; Schmidt y Wiegand 2017). Se entiende entonces que, junto al aumento de bulos y *fake news*, y casi siempre de forma encadenada, el aumento de los discursos de odio, como exponente más negativo y radical de los mensajes de rechazo a determinados colectivos vulnerables, sea el problema que más ha agravado la inmersión de las plataformas digitales y el que más preocupa a académicos e instituciones. Y de esos grupos vulnerables, como se viene señalando, es el de los migrantes y refugiados el

más afectado, dado que el racismo y la xenofobia, que constituyen una sola categoría de discriminación, son la principal causa de la mayor parte de delitos de odio registrados al año en los países europeos, y especialmente en los del Mediterráneo.

Con todas estas consideraciones, y entendiendo que el discurso de odio que se propaga en línea puede ser la forma más básica de una pirámide de discriminación racista y xenófoba que puede conducir a crímenes de odio más graves cometidos en el entorno offline (Brown, 2000; Burnap y Williams 2014; Contrada et al., 2001), se planteó el proyecto de tesis abordado en esta disertación, con el objetivo general ya marcado, que es el de explicar uno de los posibles factores involucrados en el incremento de este tipo de odio, que es el tratamiento mediático de la migración en forma de marcos connotativos, que pueden ser transmitidos con imagen o texto. Y para ello, se han estudiado las percepciones hacia la migración manifestadas de diferentes formas y desde distintos enfoques y perspectivas, comenzando por analizar precisamente las representaciones de los migrantes y refugiados que se difunden a través de fotografías en los principales medios digitales europeos y del Mediterráneo, siguiendo por medir las actitudes de apoyo o rechazo a refugiados a partir de datos públicos de encuesta, y terminando por identificar tanto los marcos estudiados anteriormente como esas actitudes de apoyo o rechazo, en los mensajes que se propagan masivamente a través de redes sociales, centrando una atención especial al rechazo más explícito y agresivo que se expresa en forma de discurso de odio de tipo racista y/o xenófobo.

Para ello, además, se ha hecho uso de diferentes estrategias metodológicas, que integran desde métodos clásicos como el análisis de contenido manual, hasta técnicas computacionales adaptadas a los nuevos entornos digitales y la gran cantidad de datos que generan, entre las que destacan el *topic modeling*, el aprendizaje automático supervisado o las poblaciones sintéticas. La hipótesis de partida en la que se basa este marco analítico, como ya se ha evidenciado, es que

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

todas las manifestaciones señaladas están interrelacionadas entre sí dentro de un sistema cerrado que se retroalimenta como un círculo vicioso, aunque se pone el foco en primer lugar en los encuadres mediáticos de los migrantes y refugiados, transmitidos en este caso a través de imagen, entendiendo que son los que impactan en primera instancia y de manera mayoritaria sobre los marcos cognitivos y las actitudes de la población europea frente a esos colectivos. Algo que, en caso de que esos encuadres sean negativos, un pequeño porcentaje de esa población terminará manifestando eventualmente en forma de rechazo explícito a través de mensajes en redes sociales como Twitter, o incluso a través de manifestaciones más radicales como el propio discurso de odio o actos más graves.

La fase intermedia de ese camino, el de las percepciones, actitudes y afecciones generadas a nivel social tras una exposición acumulada a distintos estímulos sobre el tema migratorio más o menos negativos, puede verse reflejado en las encuestas europeas, donde los ciudadanos explicitan su nivel de apoyo o rechazo a estos colectivos, y, de manera menos invasiva, en los propios mensajes de apoyo y rechazo a la migración propagados en las plataformas sociales. Por esta razón en esta tesis se ha incluido el estudio de todos esos componentes, entendidos como elementos indicadores de un proceso mediático que puede estar influenciando el aumento de las conductas racistas y xenófobas en redes sociales, aunque entendiendo que también constituirá un sistema cerrado que tiende a retroalimentarse y así ir creciendo en una dirección u otra, positiva o negativa. El propósito principal para explicar este proceso de manera descriptiva es hallar elementos y patrones similares en todos esos componentes, así como en los diferentes contextos geográficos estudiados, los de los tres principales países del sur de Europa: España, Italia y Grecia. De esta manera, la tesis que se presenta en esta disertación se constituye como un amplio proyecto de investigación de carácter descriptivo y explicativo, que, a través del estudio de los diferentes componentes de ese sistema por separado, pretende indagar en la relación causa-efecto que pudiera tener lugar entre las imágenes mediáticas de migrantes y refugiados, las



imágenes mentales que generan en los miembros de la audiencia, las actitudes de apoyo o rechazo hacia esos colectivos, y, finalmente, el discurso de odio anti-inmigración propagado en redes sociales. Sin embargo, esta tesis no alcanzará a comprobar de manera empírica esa esperada relación causa-efecto, algo que sí se hará en una fase experimental en la etapa postdoctoral. Así, el objetivo fundamental de esta tesis es explorar y explicar los mecanismos que pudieran desencadenar y alimentar esa relación, y servir así de pilar sobre el que poder establecer hipótesis sólidas con las que fundamentar los posteriores estudios experimentales. De manera paralela, además, la presente disertación pretende aportar una serie de contribuciones metodológicas, al indagar de igual manera en la implementación de nuevas técnicas traídas del terreno informático a las ciencias sociales y de la comunicación, con la intención de adaptarse a los nuevos entornos digitales, dar alcance a los retos planteados por la gran cantidad de datos que se genera en esos entornos, así como automatizar y agilizar ciertos procesos de análisis. De esta manera, la presente tesis pretende llenar un vacío empírico y teórico, en el campo de estudio de un fenómeno tan preocupante como contemporáneo, como es la generación masiva y la radicalización de los discursos de odio en línea, y, en especial, el de tipo racista y xenófobo; pero también metodológico, aportando nuevas estrategias, técnicas y herramientas adaptadas a los nuevos contextos en los que se propagan esos discursos de odio; así como, lo más importante, un vacío en el ámbito social, ayudando a comprender algunos de los mecanismos y factores responsables que pudieran estar detrás del incremento y el agravamiento de esa espiral de odio, transmitiendo estos conocimientos a la sociedad y, con ello, sentando las bases para poder desarrollar estrategias que ayuden a dar la vuelta a la espiral, combatiendo y contrarrestando estos discursos, y así, de manera indirecta, los crímenes de odio.

Bajo estas líneas se dará paso a la primera parte de esta disertación, dedicada a la revisión de literatura, marco contextual y estado del arte, así como a desarrollar el marco teórico sobre el que se sustentan y a partir del cual se han enfocado todas

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

las investigaciones desarrolladas en esta tesis, que serán explicadas en detalle en la segunda parte. De esta manera, en el primer capítulo se revisará principalmente el contexto migratorio que tiene lugar desde antes del comienzo de la crisis migratoria en los países del sur de Europa en los que se centra la disertación. El segundo capítulo se dedicará a una revisión teórica acerca de los principales mecanismos involucrados en las actitudes de rechazo y en la generación del sentimiento de odio hacia migrantes y refugiados, que son el prejuicio, el racismo y la xenofobia. El tercer capítulo se dedicará de lleno al discurso de odio, repasando las acepciones legales, institucionales y académicas del término, así como niveles, dimensiones, y posibles causas y consecuencias de ese tipo de discurso al ser propagado de manera masiva en redes sociales, y las posibles estrategias para detectarlo, analizarlo y contrarrestarlo. Y ya en el cuarto capítulo se presentará el marco teórico sobre el que se han articulado todos los estudios del proyecto de tesis presentado en esta disertación, que es el *framing*, aunque no sin antes revisar brevemente otras teorías provenientes de las ciencias sociales y de la comunicación, así como establecer las diferencias debidas con la *agenda setting*, teoría con la que ha sido frecuentemente comparada e incluso asimilada como parte integrante. En este último capítulo de la primera parte, además, tras revisar y justificar el marco teórico sobre el que se sustenta toda la parte empírica a nivel general, se presentará el esquema básico que resume el proceso mediático que se ha tratado de introducir en este apartado. Ese esquema explica gráficamente los estudios desarrollados y los componentes analizados en esos estudios, atendiendo a los planteamientos considerados en la teoría del *framing*, pero también a algunos postulados provenientes de la psicología social de los que se revisan en el capítulo 2.

La segunda parte de la disertación se enfocará en revisar en detalle las investigaciones desarrolladas en el proyecto de tesis que se está presentando, en 6 capítulos dedicados a cada una de esas investigaciones. De esta manera, los capítulos 5 y 6 revisarán los estudios centrados en establecer unos marcos connotativos de migrantes y refugiados y entender los elementos denotativos sobre

los que se construyen, así como analizarlos en los principales medios de Europa occidental y en los países del Mediterráneo en los que se centra de manera específica esta disertación. El capítulo 7 explicará el tercer estudio, centrado en explorar el paso intermedio del proceso, el componente entendido como mediador, que son las actitudes, en este caso a partir del nivel de apoyo a los refugiados expresado por los ciudadanos del sur de Europa como indicador de esas actitudes hacia la migración, y haciendo uso de técnicas computacionales avanzadas para hacer estimaciones sobre ese apoyo a nivel regional a partir de datos de encuesta. Los tres siguientes capítulos, del 8 al 10, se centrarán de lleno en el estudio de los mensajes sobre migrantes y refugiados propagados a través de redes sociales, principalmente Twitter. Así, en el estudio 4, el presentado en el capítulo 8, a través de métodos manuales se analizan los tuits de apoyo o rechazo a la migración, así como los marcos connotativos que habían sido establecidos y analizados a nivel visual en los principales medios de Europa occidental y del sur de Europa en los primeros estudios, tratando de encontrar patrones similares. En el estudio 5, presentado en el capítulo 9, se presenta el desarrollo de una compleja y avanzada estrategia computacional, desarrollada con el objetivo de detectar de manera automática y a gran escala el discurso de odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de redes sociales como Twitter, principalmente en español, aunque posteriormente se adaptó el prototipo a los idiomas de los otros países del sur de Europa estudiados, Italia y Grecia. En este mismo capítulo, además, se presenta un estudio en el que se aplica el prototipo final desarrollado en los 3 idiomas para estimar así la cantidad de odio anti-inmigración que se propaga en cada uno de los tres países mediterráneos. Por último, el estudio 6, presentado en el capítulo 10, se dedica a analizar de manera pormenorizada específicamente los mensajes de odio racista y xenófobo extraídos de Twitter y de YouTube en los tres países analizados durante la fase de creación del prototipo, haciendo uso de técnicas de procesamiento del lenguaje natural como el modelado de temas o *topic modelling*, y tratando de confirmar así finalmente la relación existente entre estos

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

mensajes y los marcos connotativos negativos que habían sido analizados en primera instancia en las imágenes de los medios informativos. Para cerrar la parte empírica, en el capítulo 11 se hará una síntesis de todas las investigaciones presentadas, resumiendo los principales hallazgos y conclusiones.

Y tras cerrar la parte II, se sucederá un último capítulo dedicado a la discusión final, en la que se incluirán las conclusiones generales de la presente disertación, se pondrán en relación los principales hallazgos con la teoría revisada en la primera parte, se destacarán las principales contribuciones presentadas, y se evidenciarán las limitaciones generales, ya señaladas de manera particular en cada capítulo de la parte empírica, así como futuras líneas de investigación que se pueden abrir, algunas de ellas ya abiertas en el marco del proyecto de investigación que se presentará a lo largo de esta disertación.

## *INTRODUCTION*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Since the beginning of the Arab Spring, and more especially with the start of the Syrian civil war and the second Libyan civil war in 2011, Europe has been experiencing the biggest migration crisis since the World War II, a crisis that, although many European media and institutions try to limit it to 2015, when the number of refugees arriving on the continent increased exponentially, in humanitarian terms it has not yet been overcome, quite the contrary. In fact, there have recently been several conflicts that have again aggravated this crisis in a worrying manner. Among others, we could highlight the tragic end of the war in Afghanistan and the rise of the Taliban to power, as well as the recent invasion of Ukraine by the Russian army, which is causing a new mass exodus within the European continent. All these armed conflicts and many others around the globe, added to the successive economic and health crises, as well as the effects of climate change, and the important political and economic instability that exists in many countries, have generated an unprecedented migratory context. In this situation, the protagonists, the displaced people, mostly forced or involuntary migrants, usually constitute the vulnerable group that suffers the most from the consequences, both in their countries of origin and in those of arrival. And this happens for multiple reasons, among which we can highlight the tedious, long, and difficult task of obtaining protection and asylum, but also the racist and xenophobic attitudes and behaviours of hosting societies, which are often translated into the language of hate crimes, which have not stopped increasing since the beginning of the migratory crisis, including speech as the primary manifestation of that hate.

But without a doubt, this migratory crisis, which some authors have suggested to name more appropriately as a “humanitarian crisis” (Mahamut, 2016) considering the mentioned reasons, does not equally affect all European countries, but rather those in the south of Europe, those that constitute the border of the continent in the Mediterranean are the ones that have especially experienced the pressure from migratory flows for almost a decade, when the conflicts in the Middle East began. And it is for this reason that at the media level it has become common

to find news reporting shipwrecked boats in this sea as the migratory crisis or refugee crisis in Europe and the Mediterranean began, and more especially since 2015. This also shows that the massive entry and displacement of migrants and asylum seekers in Europe has been arousing great media interest in covering issues related to migration (Colombo, 2018). At the same time, it is understood that concern and interest have also grown at the academic level, in order to study the way in which these media, as well as other institutions, are reacting to migratory pressure in a complex and decisive context, given that the social response may be influenced, among many other factors, by the treatment that informative and institutional media make of the migratory issue, as well as the representation of migrants and refugees that they transmit when reporting on these issues. So, if the representations transmitted through media images and discourses are negative, this can be decisive in promoting a negative response from the public opinion of the receiving countries (Eberl et al., 2018; Schemer, 2012), which, as mentioned, can be manifested through different forms of hate, starting with speech. In this regard, it should be noted that the massive arrival of refugees and asylum seekers in Europe has also been associated, in parallel, with an increase in nationalist and anti-immigration discourse, with the rise of far-right political parties (Dennison & Geddes, 2019; Burscher et al., 2015), as well as with the increase in hate crimes for racist and/or xenophobic reasons, according to public data from the Organization for Security and Cooperation in Europe (OSCE). This being the case, it is possible to speculate that the media, as well as the institutions, could play a decisive role in these circumstances, disseminating an increasingly negative representation of displaced people, which could be promoting rejection and discrimination towards these vulnerable groups. In other words, the way in which the media is covering the migration crisis could be helping to consolidate attitudes of rejection of the migrants, which, eventually, may end up being manifested in the form of hate speech, which will become part of that spiral of rejection, further fuelling the

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

possible negative response, thus giving rise to an increase in racist and xenophobic hate crimes.

The described situation makes two elements decisive when studying the increase in anti-immigration behaviours since the beginning of the humanitarian crisis. On the one hand, the representation of migrants and refugees spread by the main media. On the other hand, racist and xenophobic hate speech, which currently finds on digital platforms, and more especially on social media, the ideal environment for spreading massively and uncontrollably. And, at the same time, there is evidence of a possible relationship and interaction between both components that could be feeding each other. This is, although a negative media treatment of migration can foster attitudes of rejection and, with it, an increase in hate speech, the hate speech itself can also have repercussions at a social and media level, fostering even more negative attitudes, as well as an increasingly negative representation of migration by the media, which are also made up of actors who are members of the digital audience and with a presence on social media.

It is for this reason and with such premises that a thesis project like the one presented in this dissertation is proposed, trying to explore the interrelation between the described components, thus drawing a possible media process that explains the influence that the news media may be having on the increase in hate speech online, which, in turn, can be a prelude to the most serious hate crimes, and all this mediated by attitudes of rejection of migration that would be encouraged by the negative representation of migrants spread by those media. So, in order to investigate this relationship, the focus of this thesis has been on the countries of southern Europe, which represent the gateway to the continent for the majority of migrants and refugees, especially those from Africa or the Middle East, and which, therefore, have experienced the pressure of migratory flows in the first row since the beginning of the humanitarian crisis. These countries are Spain, Italy and Greece. In addition, in order to be able to fulfil the aforementioned general objective, the



thesis project addressed in this dissertation has been based on the framing theory as a vehicular framework for the different studies developed. That will be presented throughout part II. In this sense, it is worth mentioning that, although there are many works that have already studied the way in which media frame migration issues using the framing theory (e.g. Greussing & Boomgarden, 2017; Igartua et al., 2007; Zhang & Hellmueller, 2017), almost all of them have focused on analysing the textual component. However, there are very few works focused on analysing the visual component, only 6.7 % of all those published in Hispanic-American journals indexed in Scopus, according to Piñeiro Naval and Mangana (2019), which shows that the percentage of works that study the images about migrants and refugees from the framing theory is practically insignificant, at least in the Spanish-speaking context (Igartua et al., 2022). This is surprising since, nowadays, in a predominantly visual society, the media use graphic content with great frequency and efficiency, knowing that the iconic, symbolic and expressive power of the image is always greater than that of the text (Mandell & Shaw, 1973; Zillman et al., 1999; Messaris & Abraham, 2001; Ramírez Alvarado, 2011), and even more so in a context in which infotainment forces members of the audience to select the contents very well and to limit the time of exposure to such contents. In addition, from those studies that analyse the visual component, very few attempt to examine the connotative representation that is transmitted through the photographs (Rodríguez & Dimitrova, 2011), which is the main responsible for the cognitive, affective, and attitudinal effects. For this reason, this thesis has focused in the first instance on analysing the connotative visual frames of migrants and refugees spread by the main media in southern Europe through their photographs, understanding that these frames are the ones that may be influencing to a greater extent certain rejection attitudes, which can, in turn, lead to hate behaviours, with speech being the first manifestation of these behaviours.

But if there are few studies focused on analysing the visual representation of migrants and refugees disseminated by the media, even fewer are those focused

on identifying and analysing the racist and xenophobic hate speech that spreads massively on the new social platforms, since this is a relatively recent phenomenon. It is true that it is already beginning to arouse the interest of some researchers in this issue (e.g. Badjatiya et al., 2017; Salminen et al., 2020; Zhang et al, 2018), however, almost all of them analyse it from generic perspectives, involving all types of motivations and categories of prejudice, and predominantly in English. This shows a delay in the Spanish-speaking world, as well as in the southern European environment, in the implementation of the new computational techniques that a phenomenon like this requires in the current digital age. In this respect, we must highlight that, although the penetration of social media at first seemed like an ideal opportunity to improve freedom of expression, over time it has proven not to be exempt from risks associated with the development of extremist, radical, intolerant and discriminatory attitudes and behaviours, frequently aimed at vulnerable groups such as migrants and refugees. In fact, in recent years there seems to be an unstoppable increase in violent and hate content spreading uncontrollably on these social media (Quandt 2018; Schmidt & Wiegand 2017). Together with the increase in hoaxes and fake news, and almost always linked, the increase in hate speech, as the most radical and negative exponent of messages that express rejection of certain vulnerable groups, is the problem that has been especially aggravated by the immersion of digital platforms and the one that worries academics and institutions the most. And of these vulnerable groups, as it has been pointed out, migrants and refugees seem to be the most affected, given that racism and xenophobia, which constitute a single category of discrimination, are the main cause of most hate crimes recorded per year in European countries, and especially in those of the Mediterranean.

With all these considerations, and understanding that hate speech that spreads online can be the most basic form of a pyramid of racist and xenophobic discrimination that can lead to more serious hate crimes committed in the offline environment (Brown, 2000; Burnap & Williams 2014; Contrada et al., 2001), this

thesis was carried out with the general objective of explaining one of the possible factors involved in the increase in this type of hate, which is the media treatment of migration in the form of connotative frames. And for this, the perceptions towards migration manifested in different ways and from different approaches and perspectives have been studied, beginning by analysing precisely the representations of migrants and refugees that are disseminated through photographs in the main European and Mediterranean digital media, continuing by measuring the attitudes of support or rejection of refugees from public survey data, and ending by identifying both the previously studied frames and those attitudes of support or rejection in the messages that are spread through social media, focusing on the most explicit and aggressive rejection that is expressed in the form of racist and/or xenophobic hate speech.

For this, different methodological strategies have been used, including classic methods such as manual content analysis, but also computational techniques adapted to new digital environments and the large amount of data they generate, among which we can highlight topic modelling, supervised machine learning and synthetic populations. The starting hypothesis on which this analytical framework is based, as has already been shown, is that all the mentioned manifestations are interrelated within a closed system, something like a vicious circle, although the focus is first on the media frames of migrants and refugees, in this case transmitted through images, understanding that they are the ones that impact in the first instance and in a more general way on the cognitive frameworks and attitudes of the European population towards those groups. And this is something that, in case those frames are negative, a small percentage of that population will eventually end up expressing in the form of explicit rejection through messages on social media such as Twitter, or even in more radical forms such as hate speech.

The intermediate phase of this path, that of the perceptions, attitudes and affections generated at a social level after an accumulated exposure to different

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

stimuli on migration issues, can be seen reflected in European surveys, where citizens explain their level of support or rejection to these groups, and, in a less invasive way, in the messages of support and rejection of migration propagated on social media. For this reason, this thesis has included the study of these components, understood as indicative elements of a media process that may be influencing the increase in racist and xenophobic behaviours in social platforms, although understanding that it will also constitute a close system that tends to feed back. The main purpose to explain this process in a descriptive way is to find similar elements and patterns in all these components, as well as in the different geographical contexts studied, those of the three main countries of southern Europe: Spain, Italy and Greece. In this way, the thesis presented in this dissertation is constituted as a broad research project of a descriptive and explanatory nature, which, through the study of the different components of that indicated system separately, aims to investigate the cause-effect relationship that could take place between the media images of migrants and refugees, the mental images they generate in the members of the audience, the attitudes of support or rejection towards these groups, and, finally, the anti-immigration hate speech spread on social media. However, this thesis will not be able to empirically verify this expected cause-effect relationship, something that will be done in an experimental phase in the postdoctoral stage. So, the fundamental objective of this thesis is to explore and explain the mechanisms that could trigger this relationship, thus serving as a pillar on which to establish solid hypotheses with which to base subsequent experimental studies. In parallel, this dissertation aims to provide a series of methodological contributions, by investigating in the same way the implementation of new techniques brought from the computer field to the social and communication sciences, with the intention of adapting to new digital environments, meet the challenges posed by the large amount of data generated in these environments, as well as automate and streamline certain analysis processes.

This way, this thesis aims to fill an empirical and theoretical gap, in the field of study of a phenomenon as worrying as contemporary, such as the massive generation and radicalization of hate speech online, and, especially, the one of a racist and xenophobic type. It also offers a methodological advance, providing new strategies, techniques and tools adapted to the new contexts in which these hate speeches spread; as well as, most importantly, a gap in the social field, helping to understand some of the responsible mechanisms and factors that could be behind the increase and worsening of this spiral of hate, transmitting this knowledge to society and, with it, laying the foundations in order to be able to develop strategies that help turning the spiral and thus combating and counteracting these discourses and, indirectly, hate crimes.

After this introduction, the first part of this dissertation will be presented, dedicated to the literature review, contextual framework, and state of the art, as well as to developing the theoretical framework on which all the developed studies in this thesis have been focused and based. In this way, in the first chapter the migratory context that takes place since before the beginning of the migratory crisis in the countries of southern Europe will be reviewed. The second chapter will be dedicated to a theoretical review about the main mechanisms involved in attitudes of rejection and in the generation of feelings of hate towards migrants and refugees, which are prejudice, racism and xenophobia. The third chapter will be dedicated entirely to hate speech, reviewing the legal, institutional and academic meanings of the term, as well as levels, dimensions, and possible causes and consequences of this type of speech when it is massively spread on social media, and possible strategies to detect, analyse and counteract it. And in the fourth chapter, the theoretical framework on which all the studies of this thesis have been articulated –framing theory– will be presented, not without briefly reviewing other theories from the social and communication sciences. In this last chapter of the first part, after justifying the theoretical framework on which the entire empirical part is based at a general level, the basic scheme that summarizes the media process that has been

introduced in this section will be presented. This scheme visually explains the studies developed and the components analysed in those studies, taking into account the approaches considered in the framing theory, but also some postulates from social psychology that are reviewed in chapter 2.

The second part of the dissertation will be focused on explaining in detail the research carried out in the thesis project that is being presented in 6 chapters dedicated to each of these studies. This way, chapters 5 and 6 will review the studies focused on establishing connotative frames of migrants and refugees and understanding the denotative elements on which they are built, as well as analysing them in the main media of Western Europe and in the Mediterranean countries in which this dissertation specifically focuses on. Chapter 7 will explain the third study, focused on exploring the intermediate step of the process, the component understood as a mediator, which are attitudes, in this case based on the level of support for refugees expressed by citizens of southern Europe as an indicator of those attitudes towards migration, and using advanced computational techniques to estimate such support at the regional level from survey data. The next three chapters, from 8 to 10, will focus fully on the study of the messages about migrants and refugees spread through social media, mainly Twitter. Thus, in study 4, the one presented in chapter 8, the tweets of support or rejection of migration are analysed using manual methods, together with the connotative frameworks that had been established and analysed at a visual level in the main media of Western Europe and Southern Europe in early studies, trying to find similar patterns. Study 5, reported in chapter 9, presents a complex and novel computational strategy developed with the aim of automatically detecting on a large-scale hate speech towards migrants and refugees spread through social media such as Twitter, firstly in Spanish, although the prototype was later adapted to the languages of the other southern European countries studied, Italy and Greece. In this same chapter, in addition, a case study is presented, in which the final prototype developed in the 3 languages is applied to estimate the amount of anti-immigration hate spread in each of these

three Mediterranean countries. Finally, study 6, presented in chapter 10, is dedicated to a detailed analysis specifically of racist and xenophobic hate messages extracted from Twitter and YouTube in the three countries analysed during the prototype creation phase, making use of natural language processing techniques such as topic modelling, and trying to finally confirm the relationship between these messages and the negative connotative frames that had been analysed in the first stage in the media images. To close the empirical part, chapter 11 will summarize all the research presented, interconnecting the main findings and conclusions.

Finally, after part II, there will be a last chapter dedicated to the final discussion, in which the general conclusions of this dissertation will be included, the main findings will be related to the theory reviewed in the first part, the main contributions presented, and the general limitations will be evidenced, together with future lines of research that can be opened with this thesis, some of them already opened within the framework of this same project research.





# PARTE I



## MARCO TEÓRICO Y ESTADO DEL ARTE



# Capítulo 1



## Contexto migratorio en Europa

La crisis de refugiados de Europa y del Mediterráneo:  
Conceptos, estadísticas y actitudes hacia la migración

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## 1.1. Aproximación conceptual a los términos migrante y refugiado

### 1.1.1. Concepto de migrante y refugiado

Para poder analizar y comprender cualquier tema relacionado con los fenómenos migratorios, es necesario aclarar primeramente los conceptos que se emplean para hacer referencia a sus protagonistas. En este sentido, mientras que el término *migrante* parece contar con una definición lo suficientemente clara y unánime, no ocurre lo mismo con otros términos mucho más confusos, y de creciente e indistinto uso en la actualidad, como son el de *refugiado*, y el de *solicitante de asilo*. Y sorprende que así sea, ya que, aun contando con un estatuto de relativa antigüedad, y aun siendo continuamente referenciado en medios de comunicación, así como en textos y discursos tanto académicos como institucionales, el término *refugiado* parece seguir aun sin tener un significado claro y homogéneo, ni estar siendo correctamente empleado. No obstante, siendo la definición de ese concepto la que permita o no a una persona desplazada beneficiarse de la protección internacional, y ser admitida en uno de los más de cien países dignatarios del Convenio de Ginebra, parece más que necesario resolver ese conflicto semántico. Por esta razón, y para hacer un uso riguroso de estos conceptos de aquí en adelante, en este apartado se procurará explicar las principales diferencias entre las distintas acepciones que pueden adoptar los términos *migrante* y *refugiado*, así como *solicitante de asilo*.

Para empezar, según el diccionario de la Real Academia Española (RAE), un *migrante* es toda persona que *migra*, es decir, que se traslada del lugar donde habitualmente vive a otro distinto, ya sea dentro o fuera de las mismas fronteras. En palabras textuales, el concepto migrar supondría “trasladarse desde el lugar en que se habita a otro diferente”. En este sentido, comúnmente hablamos de *emigrante* cuando nos referimos a la persona que abandona su lugar de residencia habitual (el nuestro, el de referencia) para establecerse en otro diferente, ya sea

dentro o fuera del propio país; mientras que nos referimos al *inmigrante* como ese individuo que llega a un lugar (el nuestro, el de referencia) distinto del que alojaba su habitual residencia, ya sea dentro de su propio país, o en un país extranjero; en palabras de la RAE, la persona que llega “a un país extranjero para radicarse en él”, o que pretende “instalarse en un lugar distinto de donde vivía dentro del propio país, en busca de mejores medios de vida”.

Hasta aquí todo parece claro, pero aun asumiendo estas acepciones, se carece todavía de información suficiente para diferenciar semánticamente a un *migrante* de un *refugiado*, o para aclarar si el *refugiado* puede entenderse como un *migrante*, pero con unas características concretas. Por eso, cabe prestar atención al matiz que la propia RAE agrega en la última acepción aportada, y es que el *migrante* abandona su lugar de residencia habitual “en busca de mejores medios de vida”. Mientras tanto, la RAE define a la persona *refugiada* como aquella que “a consecuencia de guerras, revoluciones o persecuciones políticas, se ve obligada a buscar refugio fuera de su país”. Estas acepciones parecen establecer la principal diferencia entre ambos sujetos, y es que, mientras que el primero normalmente se desplaza de manera voluntaria y, a priori, para mejorar sus condiciones de vida, el segundo se ve obligado a abandonar su lugar de residencia, por muy diversas razones de fuerza mayor.

En esta línea, la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), así como ya hiciera el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) durante la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados, celebrada en Ginebra en 1951, y procurando clarificar esa naturaleza no voluntaria del refugiado, ofrecen una definición concreta de lo que significa *migración forzada* o *forzada*. Así, los organismos definen ese tipo de desplazamiento como el “movimiento de personas en el que se observa la coacción, incluyendo la amenaza a la vida y su subsistencia, bien sea por causas naturales o humanas”. Así mismo, según la definición del propio Estatuto, la persona *refugiada* sería aquella que “con fundados

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

temores de ser perseguida por motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social u opiniones políticas, se encuentre fuera del país de su nacionalidad y no pueda o, a causa de dichos temores, no quiera acogerse a la protección de tal país” (art. 1.a y 2 de la Convención sobre el Estatuto de Refugiado de 1951, modificada por el protocolo de 1967).

Así, aun analizando la obvia y necesaria evolución de los conceptos, se puede observar que la principal característica que siempre identifica al refugiado y lo diferencia del migrante, es el carácter forzoso de su desplazamiento, aunque la propia ACNUR usa el término *migración forzada* para referirse a ese desplazamiento, por lo que podría entender al refugiado como un tipo de migrante involuntario. Esto genera un pequeño laberinto semántico a la hora de referirse de manera global tanto a los migrantes, voluntarios, como a los refugiados o en proceso de serlo, que abandonan sus hogares de manera involuntaria. Y este conflicto frecuentemente, y en los casos más lúcidos, se resuelve refiriéndose a todos ellos como *personas desplazadas*, un término genérico que se popularizó con este fin durante la crisis de refugiados generada tras la Segunda Guerra Mundial, cuando, a parte de migrantes voluntarios, una gran cantidad de personas se vieron obligadas a abandonar sus países natales en calidad de refugiados protegidos por el derecho internacional, presos políticos o incluso esclavos (Kulischer y Jaffe, 1962).

No obstante, la definición recogida en el Convenio de Ginebra, celebrado durante la Guerra Fría, queda necesariamente obsoleta en nuestros días, ya que la realidad de los refugiados actuales se presenta mucho más compleja. Por un lado, la gran mayoría de los desplazados en la actualidad forma parte de un flujo masivo y anónimo de personas, que poco o nada tiene que ver con el carácter individual del refugiado, normalmente político, de mediados del s. XX. Por otro lado, las causas de los éxodos de población que se dan hoy se han diversificado y complejizado, debiendo incluirse en la supuesta definición, tal y como sugiere Ana Isabel Escalona (1995), desde las propias necesidades económicas (que pueden

convertirse en una razón de fuerza mayor), hasta las violaciones de derechos humanos, pasando por las desigualdades sociales, políticas y/ económicas, el deterioro medioambiental por supuesto, y las brechas tecnológicas, cada vez más pronunciadas. En esta tesitura, sin embargo, el único organismo que parece adaptarse a las exigencias de los nuevos desplazados sigue siendo ACNUR. Al respecto, la Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados contempla que la condición de refugiado no debe ser condicionada por la situación individual de la persona, sino cada vez más por la situación vigente en el país de procedencia. Frente a esto, los gobiernos de los países europeos siguen basando la evaluación de las solicitudes de asilo que reciben, por lo que parece ser una insensible conveniencia, en la vieja definición del Convenio de Ginebra (Escalona, 1995).

### ***1.1.2. Tipos de refugiados o desplazados involuntarios***

Aun con todo esto, dada la cada vez mayor complejidad que se viene presentando, producto de la diversidad de situaciones y características de los migrantes y refugiados en la actualidad, la comunidad académica, de manera más clara que las propias organizaciones gubernamentales o la legislación internacional, ha procurado establecer una serie de distinciones entre los distintos tipos de desplazados que cabe contemplar. Así, Escalona ofrece una breve clasificación de las principales categorías de desplazados que tienen lugar, aún en nuestros días. Según esta tipología, a un lado se situarían los propios *migrantes*, aquellas personas que se desplazan de manera predominantemente voluntaria, aunque, como se viene señalando, siempre exista una razón, más o menos condicionante para tal desplazamiento. Mientras tanto, al otro lado están los distintos tipos de desplazados por la fuerza, involuntarios, donde se encontrarían los refugiados, pero también los *solicitantes de asilo*, concepto cada vez más usado y recurrente, debido a que estos suponen la mayor parte de estos desplazados involuntarios. El término, según la

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

propia Escalona, hace referencia a aquellas personas a quienes se les tramita el correspondiente expediente en el gobierno solicitado, donde han pedido residencia. Y no siendo breves los tiempos de espera (Escalona y Black, 1995), es lógico que la mayor parte de los individuos que asumimos como refugiados, en realidad sean solicitantes de asilo. En otra línea, dentro de la propia categoría de *refugiado*, Escalona clasifica los siguientes tipos según su situación legal y naturaleza:

- *Refugiados estatutarios*. Son aquellas personas a las que se otorgan los niveles plenos de protección acordados en el Convenio de Ginebra. Esta es una figura prácticamente inexistente dentro de los nuevos escenarios de desplazados de carácter forzado.
- *Refugiados a título humanitario*. Se refiere principalmente a los prófugos de guerras y conflictos armados, a los que se asigna una especie de “sub-estatutos”, que representan niveles de protección normalmente provisionales y precarios (Spijkerboer, 1995). En esta definición se deberían incluir la mayoría de los sujetos que escapan de los conflictos en territorio árabe y buscan refugio en Europa Occidental, como ocurriese en el pasado con los prófugos de los conflictos en los Balcanes.
- *Refugiados de facto*. Aquellos individuos a quienes se les permite la estancia en un país de asilo, sin haber presentado una solicitud para conseguir el estatuto de refugiado de pleno derecho, o incluso habiendo sido ésta rechazada. En la actualidad, este tipo de refugiado pudiera suponer un importante número de todos los desplazados forzados localizados en Europa.
- *Refugiado bajo mandato de la ONU*. Se refiere a los desplazados por la fuerza que han sido reconocidos como tales por ACNUR, pero no por los gobiernos del país donde se encuentran. Aunque hasta hace poco aún quedaban casos en Italia o Grecia, en la actualidad sería raro encontrar algún



refugiado en esta situación, debido a los últimos acuerdos en el seno de las Naciones Unidas.

Si bien, aun contando con esta clasificación general, y sin entrar en más detalle, cabe señalar que las categorías y denominaciones son cambiantes y están en continua evolución, lógicamente supeditadas y condicionadas por los contextos internacionales, como también por los contextos nacionales. Siendo así, no es de extrañar que dentro de cada país existan variaciones tanto en las definiciones como, algo de esperar, en las políticas y marcos legales asociados a cada una de las categorías. En cualquiera de los casos, la carencia teórica existente respecto al conflicto semántico que presentan las diferentes situaciones de los desplazados, así como la falta de soluciones en relación a sus tipologías y conceptos, tiene una serie de inevitables (aunque posiblemente interesadas) consecuencias, en términos legislativos, pero también en términos académicos e investigativos, dada la dificultad de estudiar sobre un tema del cual no existen unos fundamentos teóricos sólidos, y cuyo vocabulario está sesgado por el uso impropio que continuamente hacen de él tanto medios informativos como políticos e instituciones. Siendo tal la complejidad semántica del concepto, y la diversidad de situaciones y acepciones, se entiende que la actual crisis de desplazados que azota Europa y el Mediterráneo, habiendo sido rebautizada por medios e instituciones en múltiples ocasiones desde 2013, aun no cuente con una denominación unánime y estandarizada. No obstante, muchas instituciones gubernamentales, así como las organizaciones sin ánimo de lucro que se dedican a la ayuda de los refugiados y de otros colectivos necesitados, en los últimos años han ido adaptando su vocabulario a esta compleja realidad, usando denominaciones mucho más amplias y precisas que las anteriores, como son "Crisis de desplazados" (OXFAM Intermón, 2016), "crisis migratoria y de refugiados" (Departamento de Seguridad Nacional del Gobierno de España, 2016), o "crisis de migrantes y refugiados" (ACNUR, 2016); procurando englobar así la naturaleza de los distintos tipos de desplazados que llegan a fronteras europeas, de igual manera que ocurre de manera incesante en el resto de continentes. Algunos

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

autores han recomendado incluso hablar de "crisis humanitaria" (Mahamut, 2016) en vez de migratoria, evitando así hacer referencia los desplazados como posibles causantes de la crisis y señalando, en su lugar, al conflicto en términos humanitarios y a la falta de un sistema de protección internacional eficiente y solidario. Sin embargo, los medios de comunicación de información general aún siguen usando indistintas e imprecisas formas de referirse a la crisis, normalmente empleando un término tan básico, genérico y recurrente como es el de "crisis migratoria", sin duda una denominación mucho menos precisa, pero que ha sido empleada de manera mayoritaria desde el comienzo de los desplazamientos masivos tras los conflictos árabes.

De igual manera, resulta lógico que la forma más correcta de referirse al global de las personas desplazadas, sobre todo cuando no se trata de poner el foco en un solo tipo de desplazamiento, sea como *migrantes y/o refugiados*, para aunar ambas naturalezas; y, en su caso, como *desplazados involuntarios*, *desplazados forzados o forzosos*, o como *solicitantes de asilo*; siempre que la atención se centre de manera específica en ese tipo de personas que abandonan sus hogares por la fuerza, y aún carecen del estatus de refugiado. Así se procurará en los siguientes apartados de esta disertación, procurando hablar de *personas desplazadas* o del conjunto de *migrantes y/o refugiados* cuando no se pretenda incidir en un solo tipo de colectivo, o haciendo referencia tan solo a los *desplazados forzosos* cuando así proceda. Por último, al margen de las denominaciones usadas en contenidos académicos o mediáticos, a nivel jurídico, es necesario concluir que las problemáticas más graves y directas derivadas de este deliberado laberinto semántico recaen frecuentemente sobre los propios desplazados, quienes se ven continuamente afectados por conflictos que casi siempre ignoran.

## 1.2. Contexto migratorio en Europa y el Mediterráneo

### 1.2.1. Contexto migratorio en el sur de Europa previo a la crisis migratoria de Europa y el Mediterráneo

A partir de los años 70s, una serie de cambios sociopolíticos y económicos a nivel internacional, como la caída de la URSS, así como en el sur de Europa, como el proceso de democratización en España y Grecia, su crecimiento económico y su adhesión a la Unión Europea, sentaron las bases para la transformación de los países del mediterráneo, que habían sido históricamente países de emigrantes, en destinos para un gran número de inmigrantes provenientes de distintas partes del mundo. Así, en el caso de España, la apertura al capitalismo global y el crecimiento económico que trajo la transición democrática convirtieron al país en un destino atractivo para los inmigrantes, especialmente en la década de los 80s (González Enríquez, 2007, 2015; Sánchez Alonso, 2000). Antes de esa década, el país aun era mayoritariamente emigrante y experimentaba una inmigración muy reducida y prácticamente limitada a los retornados españoles que habían migrado durante los comienzos de la dictadura franquista, europeos que se jubilaban en las costas españolas, algunos latinoamericanos que huían de regímenes autoritarios en sus países de origen, y un pequeño número de africanos que servían de mano de obra barata (Arango, 2000). Sin embargo, a partir de esos años, España experimentó un aumento exponencial en el número de inmigrantes que recibía anualmente (Sánchez Alonso, 2000), así como en la diversidad de orígenes de los que provenían esos desplazados, aunque inicialmente siguieron destacando los marroquíes, europeos y latinoamericanos, ya que no sería hasta años después cuando comenzaría a aumentar la migración proveniente de Oriente Medio. Un indicador que señala la explosión de la inmigración en España a partir de los 80s es el número de residentes nacidos en el extranjero registrado a partir de entonces, cifra que se cuadruplicó en 10 años, ya que en 1990 eran aproximadamente 250,000, en 1996 ya eran más de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

500,000, y en 2000 se superaba el millón de extranjeros (González Enríquez, 2007). Y este crecimiento no se redujo con el cambio de milenio, sino que con la llegada del 2000 la migración mundial no dejó de crecer exponencialmente, al mismo ritmo que se expandía, facilitaba y abarataba la globalización, algo que se reflejó especialmente en el país español. Y tanto es así, que en 2007 España registró la migración neta más alta de todos los países de la Unión Europea, seguido precisamente de Italia y el Reino Unido (Hierro, 2016; Maza et al, 2013). Estas cifras han intentado ser frecuentemente controladas en España con sendos acuerdos con Marruecos, el primero de ellos de 1992. Sin embargo, aunque esos acuerdos han permitido aminorar las llegadas provenientes del norte de África y del África subsahariana, los flujos que comenzaban a crecer mayoritariamente en el país con el cambio de milenio eran los de migrantes provenientes de América Latina, que buscaban un destino con una economía en crecimiento, con una cultura no muy diferente a la suya, y donde no tener que aprender un nuevo idioma (Izquierdo Escribano et al., 2002; Sánchez Alonso, 2015). En suma, durante esos años creció también el número de inmigrantes procedentes de países como Rumanía o Bulgaria, así como otros países del este de Europa que migraban hacia la Europa Occidental.

Por su parte, Italia es el país mediterráneo que tiene una mayor tradición de llegadas desde el norte de África. En este país, tras haber sido históricamente un país de emigrantes, las cifras de inmigrantes comenzaron a dispararse también entre la década de los 70s y los 90s (Tintori, 2013). Así, la proporción de extranjeros casi se cuadruplicó del 1.2 % en 1991 al 4.5 % en 2004 (Kosic y Triandafyllidou, 2007). A comienzos de la década de los 90s, las comunidades de inmigrantes más predominantes en el país procedían de Marruecos, EE.UU., Túnez, Filipinas, Alemania y Yugoslavia (Colucci, 2018). Al principio, estos flujos de inmigración se consideraron una tendencia temporal. Sin embargo, a finales de la década de los 80s, se hizo evidente que era más probable que la tendencia fuera permanente, como ocurría en España. Y, de hecho, Italia también experimentó un aumento rápido y significativo de su población migrante con el cambio de milenio. Entre 2001 y 2009,

la población extranjera del país se triplicó de 1.3 a 3.8 millones, lo que lo llevó a alcanzar los niveles de los países de inmigración más “tradicionales” de Europa (Colucci, 2018). Este aumento del flujo de inmigrantes en este país, especialmente de origen norteafricano, también dio lugar a diferentes acuerdos entre las autoridades italianas, y en este caso Túnez y Libia, con el propósito de aminorar tales flujos remolcando de regreso a estos países los barcos rescatados por las Fuerzas Armadas italianas en aguas internacionales, entre otras medidas que fueron criticadas por el Parlamento europeo ya en 2005. Estos acuerdos permitieron en efecto controlar la situación durante esa primera década del nuevo siglo, pero con el surgimiento de las llamadas Primaveras Árabes los flujos migratorios en el mediterráneo volvieron a aumentar y la presión experimentada por el país italiano volvió a incrementarse del mismo modo. En cuanto al principal origen de esos desplazados, mayormente involuntarios, a diferencia de España, que se vio principalmente afectada por los flujos provenientes de latinoamérica en esos años, Italia, junto con Grecia, se vio más afectada por los flujos provenientes de Europa del este y la región de los Balcanes, así como de Oriente medio en los años posteriores. Tanto es así que, a finales de la década, más del 50 % de los inmigrantes en Italia procedían de Europa del este, siendo la mayoría de ellos rumanos, polacos o albaneses. Cada uno de estos grupos superaba en ese momento en número a la comunidad de inmigrantes marroquíes, que había sido la más numerosa durante la década de los 90s (Colucci, 2018).

Pero de todos los países del Mediterráneo, sin duda es Grecia el que ha destacado desde tiempo atrás por ser la principal puerta de entrada a Europa de los inmigrantes procedentes de Europa del Este y de Oriente Medio, así como de algunas partes del norte de África. En este país, el boom migratorio, de manera similar que en España e Italia, ocurrió en la década de los 90s (Cavounidis, 2002), experimentando un proceso de consolidación de la inmigración con el cambio de siglo. Este crecimiento de la migración en la península helena ha estado siempre marcado por las tensiones con Turquía y la falta de cooperación de las autoridades

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

de ese país, lo que ha supuesto un reto constante en el control de los flujos migratorios hacia Grecia (Nomikos, 2011). Con estas circunstancias, fue en la década de los 90s cuando este país experimentó el gran incremento de la inmigración, pasando así también de ser un país de emigrantes a un país predominantemente de inmigrantes. Y así como ocurriera con el resto del sur de Europa, este aumento de la inmigración fue rápido y exponencial. La velocidad y el alcance de este crecimiento de la inmigración en Grecia durante esos años se evidencia en las diferencias en la población extranjera entre los censos griegos a lo largo de esa última década del siglo. Mientras que en 1991 se habían establecido en Grecia un total de 167,000 extranjeros, lo que representaba el 2 % de su población total, en 2001 el número se había triplicado a 797,091, constituyendo esos extranjeros el 7 % de la población. Más de la mitad de estos desplazados provenían de países vecinos como Albania y Bulgaria, lo que evidenciaba que el principal origen de los inmigrantes llegados a Grecia durante esos años, como en Italia, era Europa del este. Además, había un importante número de inmigrantes que provenían de los antiguos estados soviéticos, como Georgia, Kazajstán o Armenia (Gropas y Trandafyllidou, 2007).

#### 1.2.1.1. Contexto migratorio en el sur de Europa durante la crisis económica

La crisis financiera mundial de 2008 afectó gravemente a las economías occidentales produciendo recesiones económicas y sociales profundas y prolongadas. Sin embargo, las consecuencias de esa crisis económica estuvieron lejos de ser iguales en todos los países de la Unión Europea. Mientras que para los países del norte del continente la recesión fue breve y el deterioro socioeconómico no tuvo consecuencias graves a largo plazo, ya que contaban con economías más fuertes y estables y mejores herramientas para controlar los efectos de la crisis, los países del sur de Europa experimentaron gran inestabilidad financiera a largo plazo,

altas tasas de desempleo y un empeoramiento importante de las condiciones de vida que afectó de manera más generalizada a la población. En este contexto, sin duda, los trabajadores migrantes fueron los primeros afectados, y especialmente los empleados en los sectores de la construcción y la manufactura, que fueron los más afectados por la recesión económica. Tanto es así que, entre 2008 y 2015, Grecia, España e Italia fueron los países de la OCDE que informaron las tasas de desempleo más altas entre los residentes nacidos en el extranjero (OCDE, 2016). En particular, la tasa de desempleo de los inmigrantes en Grecia, el país más afectado por esta recesión, aumentó un 26 % durante este período (OIM, 2010). Además, el desempleo exponía a los migrantes al riesgo de perder sus permisos de residencia y caer en la irregularidad (Maroukis, 2013). Por ello, la crisis económica alteró sustancialmente los patrones migratorios en esta región del sur de Europa, fomentando la aparición de tres nuevas tendencias: una ligera disminución de los flujos migratorios, un aumento del retorno de los extranjeros residentes en los países del sur de Europa, y un aumento de la emigración de los ciudadanos nacionales en busca de trabajo y mejores condiciones en otros países, especialmente del norte de Europa. Con esto, en los tres principales países del mediterráneo experimentaron una reducción temporal en el número de inmigrantes. Por ejemplo, en 2010 Grecia registró su primera disminución en la población de inmigrantes en 20 años (Maroukis, 2013). Un patrón similar se observó en España durante la crisis. Después de que el número de inmigrantes alcanzara su punto más alto en 2007, con casi un millón de llegadas, estos flujos disminuyeron paulatinamente hasta llegar a registrarse cifras inferiores a las 300,000 llegadas en 2013; el mismo año en el que se registró un aumento en las emigraciones del país, generando así un número de migración neta negativo de casi 250,000 personas (Domingo y Blanes, 2015). Este fenómeno tuvo lugar en los tres países por igual, y desde el comienzo de la crisis en 2008, se observó un aumento sucesivo de las salidas de ciudadanos del sur de Europa, principalmente jóvenes con un alto nivel educativo, en dirección a países del norte global. Como era de esperar, la gravedad de la situación económica interna

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

ocasionó la explosión de una nueva oleada de emigración en estos países del mediterráneo, pero en esta ocasión protagonizada mayoritariamente por jóvenes cualificados que buscaban mejorar sus condiciones de vida o buscar mejores oportunidades de desarrollo profesional (Akgüç y Beblavý, 2019). Pero como se ha indicado, a parte de la disminución de la inmigración y el aumento de la emigración de los nativos, en todos estos países también se produjo un importante aumento del número de migrantes que regresaban a sus países de origen debido el deterioro de las condiciones económicas y a la falta de empleo durante estos años (Domingo y Blanes, 2015), aunque Italia no se vio tan afectado por este fenómeno, ya que su población extranjera siguió aumentando durante los peores años de la crisis económica.

### ***1.2.2. La crisis migratoria de Europa y el Mediterráneo***

En el momento en que los impactos sociales y económicos de la crisis económica de 2008 todavía se estaban sufriendo en varios países de la UE, el continente tuvo que enfrentarse a otra crisis, pero en este caso una crisis humanitaria e institucional sin precedentes: la afluencia masiva de refugiados y solicitantes de asilo procedentes principalmente de Oriente Medio y el norte de África. Desde el inicio de las primaveras árabes en 2011, son varios los países que se han visto sacudidos con especial gravedad por sangrientas revueltas y conflictos armados dentro del mundo arabo-islámico. Entre esos países destaca Siria, aun sumido en una interminable Guerra Civil que ya se ha cobrado más de medio millón muertos, según datos del Centro Sirio para la Investigación de Políticas (lo que equivale al 12 % de su población), y más de 5 millones de personas desplazadas por la guerra. Y aunque este conflicto fue el principal detonador de la crisis de refugiados de Europa y el Mediterráneo iniciada en 2013, y que tuvo su punto más álgido en 2015, posteriormente no han dejado de sumarse otros conflictos con terribles



consecuencias que no han permitido dar por superada tal crisis, como los conflictos étnicos en países africanos como Somalia y Sudán, la escalada de conflictos armados en Irak, Yemen o Palestina, el sangriento "final" de la guerra civil afgana y la ascensión al poder por parte de los talibanes, o la más reciente invasión de Ucrania por parte de Rusia. Todos estos conflictos generaron una presión constante y creciente sobre los residentes de estos países y los forzaron a emigrar (Triandafyllidou, 2018). Sin duda, una de las principales consecuencias de todos estos conflictos es el desplazamiento masivo de civiles que se han visto obligados a emigrar y han sido, en el mejor y menor de los casos, reubicados en países circundantes como Irak, Pakistán, Líbano, Jordania o Turquía; y en la mayor parte de ellos, desplazados dentro de su propia región, o hacinados en campos de refugiados, en un limbo legislativo, y sin unas ayudas humanitarias eficaces, muchos después de haber intentado sin éxito cruzar el Mediterráneo con la intención de llegar a tierras europeas. Estos conflictos, que tienen lugar mayoritariamente en Oriente Medio, han multiplicado la cifra de refugiados en el mundo en pocos años, y han provocado que Europa se enfrente a la mayor crisis migratoria desde la Segunda Guerra Mundial. Así lo evidencian los datos sobre solicitudes de asilo recibidas en la Unión Europea de ciudadanos del fuera del continente aportadas por Eurostat. Según esta plataforma, el número de solicitantes de asilo que solicitaron protección internacional en la Unión Europea en 2014 fue de 530,560, mientras que un año después, en 2015, se registró más del doble, en concreto 1,216,860, cifra que se mantuvo en 2016, cuando se registraron 1,166,815 solicitudes. Estos datos se deben a que esos años fueron en los que se recrudeció especialmente la crisis debido al agravamiento del conflicto en Siria, lo que propició que un gran número de sirios huyeran de su país. Las consecuencias más graves de ese recrudecimiento de la crisis se evidencian en el número de desplazados involuntarios muertos o desaparecidos en el Mediterráneo, cifra que alcanzó los 3,771 migrantes en 2015 según datos de ACNUR (2016). Tras esos años, se produjo un descenso significativo de las primeras solicitudes recibidas en

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

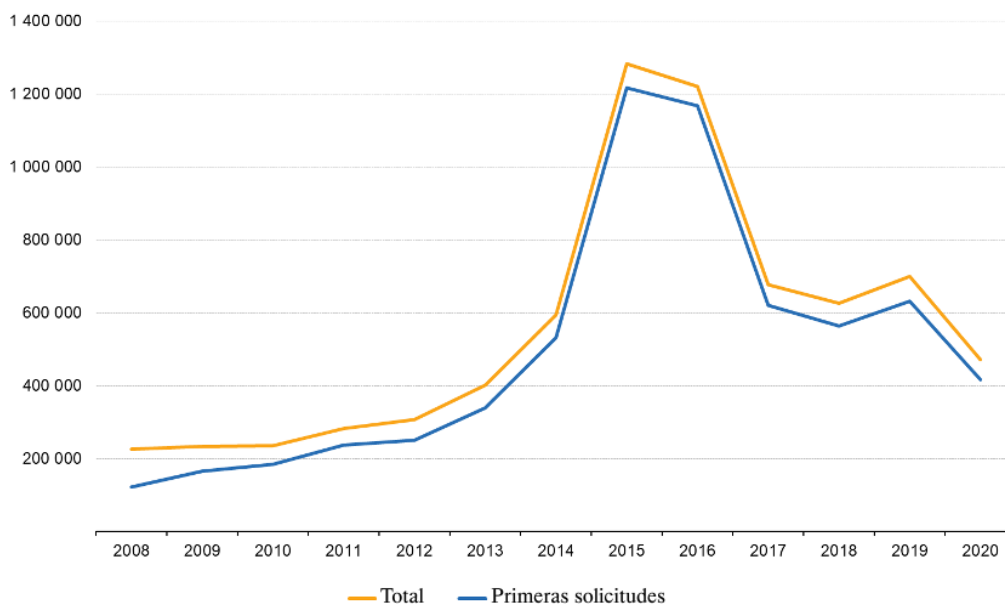
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

los países europeos hasta 2019, cuando volvieron a aumentar, pasando de 564,115 en 2018 a 631,285. Un año después, una vez más, el número de ciudadanos extranjeros que pidieron protección internacional en la Unión Europea disminuyó a 416,600, algo que pudo deberse a los efectos de la pandemia, los confinamientos y el cierre de fronteras. Las cifras de solicitudes de asilo registradas en la Unión Europea entre 2008 y 2020, así como desglosadas por países en 2019 y 2020, se pueden consultar en las **figuras 1 y 2**.

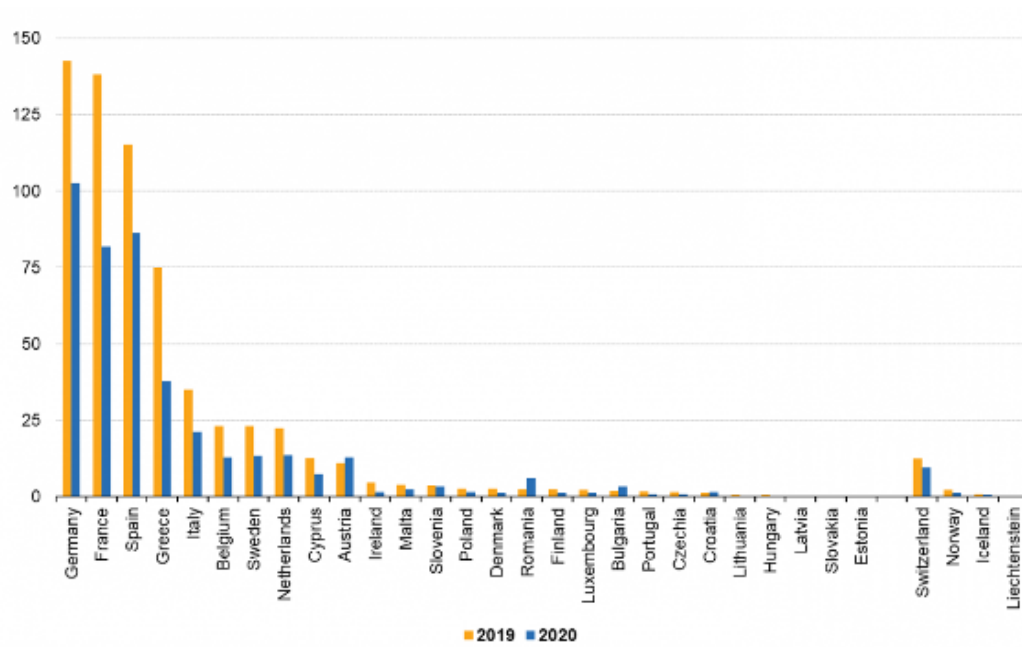
En este contexto, sin embargo, la cifra de desplazados que consiguen finalmente asilo en los Estados europeos ha seguido siendo insignificante, ya que, mientras algunos países como Suecia o Alemania procesan y aceptan un gran número de solicitudes al año, otros, como Reino Unido, Hungría o República Checa han procurado reducir al máximo su responsabilidad. Este es también el caso

**Figura 1.** Evolución del número de solicitantes de asilo en la Unión Europea entre 2008 y 2020



Fuente: Eurostat (<https://appsso.eurostat.ec.europa.eu>, código de datos en línea: *migr\_asyappctza*)

**Figura 2.** Número de primeras solicitudes de asilo en los países de la Unión Europea en 2019 y 2020



\* Cifras en miles

Fuente: Eurostat (<https://appsso.eurostat.ec.europa.eu>, código de datos en línea: *migr\_asyappctza*)

de España, que aun en la actualidad está lejos de haber dado refugio a los 17,387 solicitantes a los que se comprometió a acoger en 2015. En esos peores años de crisis, según el informe del Alto Comisionado de la ONU para los Refugiados (ACNUR), 'Tendencias Globales', de 2016, el total de desplazamientos forzados en el mundo superaba los 65 millones de personas, tras un incremento de un 55% en tan solo cuatro años, cifras en las que tuvo mucho que ver la Guerra Civil Siria. Estas cifras, que superan notablemente las recogidas durante la Segunda Guerra Mundial, continúan creciendo a diario mientras los conflictos árabes siguen sin paliarse, mientras no dejan de estallar nuevos conflictos armados alrededor del mundo, y mientras el espacio de asilo se va restringiendo cada vez más en Europa y las políticas anti-inmigración cobran mayor protagonismo. Así, el informe Tendencias Globales 2016 concluía que, durante ese año, 20 personas por minuto

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

de media se vieron obligadas a huir de sus hogares y buscar protección en otro lugar, ya fuera dentro de las fronteras de su país o en otros países. En total, unos 10.3 millones de personas se convirtieron en nuevos desplazados sólo en 2016. Entre ellos había 6.9 millones de personas desplazadas dentro de las fronteras de sus países y 3.4 millones de nuevos migrantes forzosos en otras regiones. Según ACNUR, de los 65.6 millones de personas desplazadas forzosamente en todo el mundo a finales de 2016, 22.5 millones eran refugiados (17.2 millones bajo el mandato de ACNUR y 5.3 millones registrados por el UNRWA), 40.3 millones eran desplazados internos y 2,8 millones solicitantes de asilo. En concreto, fueron tres países los que expulsaron el 55 % de la población refugiada del mundo en ese año: Siria, con 5.5 millones de personas; Afganistán, con 2.5 millones y Sudán del Sur, con 1.4 millones. Por otro lado, Colombia, con 7.4 millones de personas; Siria con 6.3 millones, e Irak, con 3.6 millones, eran los que presentaban las mayores cifras de desplazados internos (ACNUR, 2017). Todos estos datos son reveladores de la crisis migratoria manifiesta, traducida en una llegada masiva y descontrolada de migrantes y refugiados a fronteras europeas desde 2014, lo que, sumado a la crisis económica mundial y, posteriormente, a la crisis sanitaria y posteriores crisis humanitarias internacionales, ha venido desembocando en importantes tensiones y conflictos de carácter político y social a lo largo de todo el continente, incluyendo el crecimiento de partidos de extrema derecha, movilizaciones contra la inmigración, ataques contra centros de asilo, el cierre parcial o total de fronteras en diversos países de la Unión, e incluso podría señalarse como una de las razones principales de voto a favor del *Brexit* en el Reino Unido. Con estos datos, no resulta sorprendente que uno de los temas de mayor relevancia en la agenda informativa, así como una de las mayores preocupaciones de la vida política y social en muchos países de Europa sea la denominada como Crisis Migratoria de Europa y el Mediterráneo, por todas sus implicaciones en el mundo occidental.

### 1.2.2.1. Efectos de la crisis migratoria de Europa y el Mediterráneo en los países del sur de Europa

Como se ha repasado, el conjunto de la Unión Europea experimentó la presión del aumento masivo de los desplazados involuntarios que llegaban a fronteras europeas y solicitaban asilo en distintos países desde el recrudecimiento de la crisis de refugiados en 2015. Pero, sin lugar a duda, la región del sur de Europa fue y sigue siendo la que ha experimentado una mayor presión por suponer la principal puerta de entrada al continente para la mayor parte de los inmigrantes. Derivado de la propia crisis, además, la inestabilidad política en el norte de África debilitó el frágil sistema de alianzas y acuerdos que anteriormente cedía gran parte del control de las fronteras de Europa a los países de la costa sur del Mediterráneo (Ambrosini, 2018). En esta situación, al mismo ritmo que el número de emigrantes salientes de los países mediterráneos se iba reduciendo tras comenzar a manifestarse la recuperación de la recesión económica, el número de desplazados que llegaban a esos países desde países externos a la Unión Europea no dejaba de aumentar, con la peculiaridad de que, si antes la mayor parte de los desplazados eran migrantes económicos, ahora estos eran predominantemente desplazados por la fuerza o solicitantes de asilo. En este contexto, diversos autores han identificado tres rutas principales para los flujos migratorios en el Mediterráneo en este período, entre los que se encontraría la ruta occidental, que pasaría por España; la ruta central, por Italia y Malta; y la ruta oriental, hacia las islas griegas, que ha sido la más azotada por la migración masiva desde el inicio los conflictos árabes (Esperti, 2019). En los años previos a la de refugiados, la ubicación principal de los movimientos de migrantes irregulares era la ruta del Mediterráneo central, siendo la isla italiana de Lampedusa el destino preferido (Ambrosini, 2018) para muchos de los desplazados provenientes de países como Libia. En 2014, las autoridades italianas estimaron una cifra récord de 170,100 llegadas, considerablemente superior a las 41,038 llegadas a Grecia y las 4,228 llegadas a España durante ese

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

mismo año. Quizás por esta razón, durante esos años los movimientos y discursos anti-inmigración crecieron exponencialmente en Italia (Stocchiero, 2017), hasta el punto de que el líder del principal partido de extrema derecha del país –la Liga (Lega)–, Matteo Salvini, se convirtiera en vicepresidente y ministro del Interior en 2018, provocando el cierre de los puertos italianos, un mayor control de fronteras, y dificultando el acceso a las costas italianas a las embarcaciones de inmigrantes y refugiados que se desplazaban por el Mediterráneo. En 2014 además, cuando tenía lugar la escalada de los conflictos armados en Irak y Siria, se inició la operación Triton, financiada por la Unión Europea e implementada por Frontex (Triandafyllidou, 2018), la cual introdujo controles fronterizos más estrictos y una reducción drástica de los esfuerzos humanitarios por parte de Europa. Como resultado estos cambios, se reactivó la ruta oriental, desde Oriente Medio a través de Turquía y Grecia, y los flujos de migrantes a lo largo de esta ruta alcanzaron su punto máximo en el verano de 2015. A lo largo de 2015, de todos los solicitantes de asilo registrado en la Unión Europea mencionados anteriormente, la mayor parte llegó al continente a través de esta ruta, calculándose en más de 860,000 la cifra de desplazados que llegaron a las islas griegas en 2015, mayoritariamente con la intención de continuar su viaje hacia la Europa continental, siguiendo la ruta de los Balcanes. De estos, se estima que el 49 % eran sirios, el 21 % afganos y el 8 % iraquíes) (Moris y Kousoulis, 2017). Al intentar gestionar esta oleada de nuevas llegadas, Grecia se vio desbordada especialmente debido a su todavía débil situación económica tras la crisis financiera (Kaitatzi Whitlock y Kenterelidou, 2017). En esta tesitura, la respuesta de los estados miembros y las autoridades de la Unión Europea fue descoordinada, llegando incluso diversos académicos y periodistas a considerar que la crisis migratoria se acompañaba de una “crisis institucional y de protección” en Europa (Almustafa, 2021). Las diferentes y, a veces, conflictivas políticas de distintos estados miembros en la gestión de los flujos migratorios dificultaron el desarrollo de una respuesta ágil y adecuada a la crisis humanitaria desde el principio. En suma, el programa de "puntos calientes" o

"puntos de acceso", llamados *hot spots* por la Unión Europea y establecido en la primavera de 2015, no ayudó a mejorar la situación. Según ese enfoque la política de asilo de la Unión ordenaba la retención de refugiados en campamentos cerca de la frontera para facilitar los procedimientos de identificación y registro, antes de que fueran reubicados posteriormente en otros países (Kourachanis, 2018). Estas políticas ejercieron una aun mayor presión sobre los países que estaban ubicados en las fronteras del sur de Europa, especialmente Grecia, donde se concentraron mayoritariamente las llegadas y las primeras solicitudes de asilo (Kousoulis et al., 2017). Así, la afluencia masiva de inmigrantes abrumó a las autoridades griegas debido a la falta de infraestructura, capacidad logística y económica. Además, a principios de 2016, el cierre de la ruta de tránsito de los Balcanes Occidentales transformó a Grecia de un país de tránsito a un país que da asilo a miles de desplazados forzados durante un período indefinido.

Debido a estas consecuencias, en 2016 la Unión Europea firmó un acuerdo con Turquía, según el cual este país se veía presionado a controlar las salidas de su territorio, a cambio de ayudas por parte de Europa. En concreto, en esa declaración, Turquía se comprometía a controlar la salida de los desplazados forzados, mayoritariamente provenientes de Siria, hacia fronteras europeas, y a readmitir a toda persona llegada irregularmente a las costas griegas. A cambio, los estados miembros aceptaban reasentar un migrante sirio por cada uno de ellos retornado a Turquía. La UE, además, prometió acelerar el proceso de liberalización de visados para los ciudadanos turcos e incrementar la ayuda financiera para la acogida de refugiados en Turquía. La interpretación de esta declaración era clara: los desplazados "irregulares" que intentaran llegar directamente a Grecia serían rápidamente retornados, mientras que los que esperaran pacientemente en Turquía tendrían mayores posibilidades de ingresar en la UE. Por estas razones, este acuerdo fue y sigue siendo duramente criticado por multitud de periodistas, activistas y ONGs, entendiendo que los refugiados están siendo obligados a permanecer en el país turco, donde las condiciones humanitarias han sido cuestionadas en repetidas

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

ocasiones. Pero sin lugar a duda, esta declaración favoreció una disminución sustancial del número de desplazados que llegaban a Grecia (Triandafyllidou, 2018). No obstante, los desplazamientos masivos no cesaron, sino que más bien se desplazaron a la ruta central y occidental, que volvían a ser las más utilizadas en el Mediterráneo después de 2017 (Forin y Healy, 2018). Durante ese período, España, que venía observando la crisis de refugiados de manera más distante (Seoane Pérez, 2017) comenzó a recibir importantes flujos de desplazados por mar a través de las Islas Canarias, provenientes mayoritariamente del norte de África, pero ahora también de Oriente Medio, así como de los países latinoamericanos, ahora principalmente de Venezuela, tras el empeoramiento de las condiciones de vida y el aumento de la represión política en el país tras la muerte de Hugo Chávez y el desplome de los precios mundiales del petróleo en 2014. Un momento clave que marca el incremento de la presión migratoria en España tras las políticas anti-inmigración europeas y las medidas tomadas en Grecia e Italia es el desembarco del Aquarius en 2018. Este barco, que había rescatado a 630 inmigrantes en el Mediterráneo, fue bloqueado principalmente por Italia, que se negaba a darle acceso para desembarcar en puertos europeos. Sin embargo, el recién formado gobierno de España, país que aun no se había recuperado tampoco de la crisis económica, ofreció el puerto de Valencia, donde finalmente desembarcó. Este caso, el cual fue especialmente trascendente y polémico a nivel internacional, explicaba a la perfección lo que estaba ocurriendo en ese momento, ya que, tras el endurecimiento de las condiciones para acceder a otros países del sur de Europa, los flujos migratorios se habían desplazado nuevamente hacia Occidente, lo que convirtió a España en el País europeo que registraba el mayor número de llegadas en 2018, con más de 65,000 desplazados, según datos de ACNUR. Todas las cifras de llegadas a los principales países del sur de Europa desde comienzos de la crisis humanitaria de Europa y el Mediterráneo y hasta 2020 pueden consultarse en la **tabla 1**.



**Tabla 1.** Llegadas a Grecia, Italia y España desde 2014

Año / País	España	Italia	Grecia
<b>2014</b>	-	<b>170,100</b>	43,318
<b>2015</b>	16,936	153,842	<b>861,630</b>
<b>2016</b>	14,605	<b>181,436</b>	177,234
<b>2017</b>	28,349	<b>119,369</b>	36,310
<b>2018</b>	<b>65,383</b>	23,370	50,508
<b>2019</b>	32,513	11,471	<b>74,613</b>
<b>2020</b>	<b>41,861</b>	34,154	15,696

Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos del Portal de Datos Operacionales de ACNUR (<https://data2.unhcr.org>)

Tras estos años, aunque se experimentó un ligero repunte en las cifras de desplazados llegados al sur de Europa, principalmente debido a la falta de control de las autoridades turcas que han usado la migración como arma geopolítica, estas cifras comenzaron a descender y estabilizarse paulatinamente, y de manera especial con la llegada de la pandemia provocada por el COVID-19. Esta nueva crisis internacional, en este caso sanitaria, desencadenó nuevos cambios sin precedentes en la movilidad en todo el mundo, ya que, en respuesta a la pandemia, o como excusa, países de todo el mundo han venido implementado nuevos controles y cierres de fronteras, así como restricciones de entrada a extranjeros (Piccoli et al. 2020), lo que llegó a reducir significativamente la migración internacional durante algunos meses, aunque se reactivó rápidamente en la segunda mitad de 2020, una vez reabiertas muchas de las fronteras. Esta nueva situación ha provocado cambios significativos en la forma en que los países europeos perciben y gestionan la migración, implementándose por primera vez incluso mecanismos para ayudar y repatriar a sus ciudadanos en el extranjero que pudieran contraer el virus o que tengan dificultades para regresar a casa. Pero sin duda, la principal y más instantánea consecuencia de la pandemia y de las medidas tomadas por los países

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

en respuesta, fue la reducción de las llegadas a Europa en términos generales, lo que también repercutió en los países mediterráneos, aunque no tanto como en el resto de países, ya que la presión migratoria en esta región nunca se detuvo. En número de solicitudes de asilo específicamente, la evolución de los registros en los tres principales países del sur de Europa durante los últimos años muestra que hasta 2018 Italia fue el país que registraba un mayor número de solicitantes anuales, mientras que en ese año Grecia superó las cifras italianas, y posteriormente, en 2019 y 2020, España fue el país con un mayor número de solicitudes. De hecho, en 2020 España fue el segundo país de la UE, después de Alemania, que registró un mayor número, con 88,530 solicitudes (86,380 de ellas por primera vez). En este caso, como ya se venía señalando en años anteriores, y a diferencia de lo que viene ocurriendo en los otros países del Mediterráneo, así como el resto de países europeos, el origen más de esos desplazados involuntarios es Latinoamérica, y especialmente Venezuela y Colombia. En el caso de Grecia, el cuarto país de la UE en solicitudes de asilo durante 2020, registró un total de 40,560 (37,855 de ellas primeras solicitudes), siendo Afganistán el país de origen más común en ese año. En Italia el número de solicitudes alcanzó las 26,535 personas (21,205 de las cuales fueron solicitantes por primera vez), convirtiéndolo en el quinto país de la UE en número total de solicitudes, siendo Paquistán el país de origen más frecuente en este caso. Pese a estas cifras observadas en los últimos años y aun considerando la situación anteriormente descrita y las cifras de llegadas, cabe destacar que anteriormente, durante los primeros años de la crisis migratoria, los países del sur de Europa no destacaron por tener las mayores cifras de solicitudes de asilo, lo que evidencia que durante todo ese tiempo habían sido países de tránsito más que de llegada. Sin embargo, la solicitud no siempre culmina con una resolución positiva, y cabe señalar que estos procesos pueden demorar varios años, para posteriormente ser incluso cancelada, por lo que las cifras de solicitudes no siempre se correlacionan con las cifras de resoluciones positivas en términos de aceptación de protección y asilo. En este sentido, es importante destacar que, durante 2020, a pesar

de la disminución del número de solicitudes en Europa a nivel general, creció el número de decisiones positivas en España y Grecia. Sin embargo, hasta 2018, Italia fue el país del mediterráneo que ofreció el mayor número de decisiones positivas, situación que cambió con la entrada de Salvini en el gobierno italiano. En otra línea, cabe también destacar que el crecimiento poblacional durante 2020 fue negativo tanto en Grecia como en Italia, debido principalmente a las muertes provocadas por la pandemia y al descenso de la movilidad internacional mencionado, siendo España el único país que presentó un crecimiento positivo. Pero esta situación, pese a lo que cabría esperar tras haber revisado el contexto migratorio en estos países, no fue excepcional de ese año, sino que Italia ha perdido población desde 2014, Grecia viene perdiendo población desde hace más de una década, y solo España ha ganado población en los últimos años, desde 2016. También es importante señalar que tanto Grecia como España registraron una migración neta negativa durante varios años hasta 2015 debido al impacto de la crisis económica, lo que influyó en esa pérdida poblacional. Con todo esto, y pese a que los flujos migratorios en casi todo el mundo disminuyeron en 2020 debido a las restricciones de movimiento extraordinarias justificadas por la crisis sanitaria, llegando la OCDE a experimentar una caída de más del 30 % en esos flujos (OCDE, 2021), los propios efectos de la pandemia y la nueva crisis económica derivada han provocado un nuevo incremento migratorio posterior, que se viene evidenciando desde comienzos de 2021, y más especialmente tras la llegada de los talibanes al poder en Afganistán, que provocó un éxodo de gran magnitud y en un corto período de tiempo. Y lejos de estabilizarse la situación internacional, lo que permitiría relajar los flujos migratorios, antes de haber superado con éxito ninguna de las crisis mencionadas, especialmente la sanitaria y la migratoria, aun latentes, la reciente invasión de Ucrania por parte del ejército ruso ya está provocando una nueva crisis humanitaria de magnitud internacional sin precedentes, lo que hace previsible que los flujos migratorios no dejen de aumentar en los años venideros, aunque ahora quizás

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

afectando de manera más homogénea al continente europeo y no de manera tan directa al sur de Europa.

### **1.3. Respuestas sociales a la inmigración**

#### ***1.3.1. Actitudes hacia los migrantes y refugiados en Occidente***

Como se viene repasando, la crisis humanitaria de Europa y el Mediterráneo y la presión migratoria que viene ejerciendo sobre el continente europeo, sumado a los efectos de la crisis económica y una crisis sanitaria aun sin superar, así como la explosión de nuevos conflictos armados alrededor del mundo y una constante amenaza terrorista en el mundo occidental que no se redujo durante la crisis migratoria (en noviembre de 2015 tuvieron lugar los ataques islamistas en París y en marzo de 2016 en Bruselas), parece haber potenciado un cambio de la opinión pública occidental, la cual ha ido modificando sus actitudes hacia los desplazados a medida que los flujos han ido aumentando. Esa intensificación de los flujos migratorios en todo el mundo ha planteado preguntas sobre cómo la opinión pública en los países de acogida puede estar entendiendo la migración y su posible impacto en las sociedades occidentales. Los estudios que han venido analizando las percepciones hacia los desplazados desde antes del comienzo de la crisis humanitaria (e.g. Kessler y Freeman 2005; Morales et al., 2015) han sugerido que las actitudes públicas hacia la inmigración están determinadas por múltiples factores entre los que destaca la composición sociodemográfica del país receptor, su situación económica, sus políticas migratorias, el contexto internacional o el volumen de inmigración. En base a esto, una de las consecuencias de las recientes crisis que han afectado a Occidente parece ser un incremento de los sentimientos anti-inmigración, alimentados muchas veces por la retórica de unos partidos conservadores cada vez más influyentes, pero también por el tratamiento informativo que realizan los medios occidentales (Igartua et al., 2005; Igartua et al.,

2007; McCombs, 1996; Muñiz et al., 2008). Y dada la relevancia de esas percepciones en la sociedad europea, responsable dar recepción a un gran número de desplazados, en un contexto socio-político-económico tan efervescente, sorprende sin embargo que, aunque son muchas las investigaciones que han estudiado las actitudes hacia los inmigrantes (Hainmueller y Hopkins, 2014), y hacia los musulmanes (Kalkan et al., 2009), en la actualidad aún sean escasos los estudios que centran su atención en la figura del refugiado en particular o de manera conjunta con la figura del inmigrante o del desplazado en términos generales, procurando averiguar cuáles son las opiniones dominantes en las distintas poblaciones de acogida en el mundo occidental.

Una de las pocas y más recientes investigaciones que se centra de manera específica en las percepciones hacia los refugiados es la realizada en 2016 por el Pew Research Center, “Europeans fear wave of refugees will mean more terrorism, fewer Jobs”. Según este estudio, los sentimientos de los europeos hacia los refugiados, en plena crisis migratoria de Europa y del Mediterráneo, son predominantemente negativos en la mayor parte de los países occidentales, debido sobretodo a que esas minorías son identificadas por la población europea como una amenaza de tipo simbólico o realista, es decir, para la cultura, religión y valores occidentales, o para la economía y la seguridad de los países de acogida. En este sentido, los resultados que arroja la investigación muestran que, en ocho de las diez naciones europeas encuestadas, más de la mitad de las personas opinan que los refugiados aumentan la probabilidad de terrorismo en su país. Los datos resultantes en cada país se pueden observar en la **figura 3**.

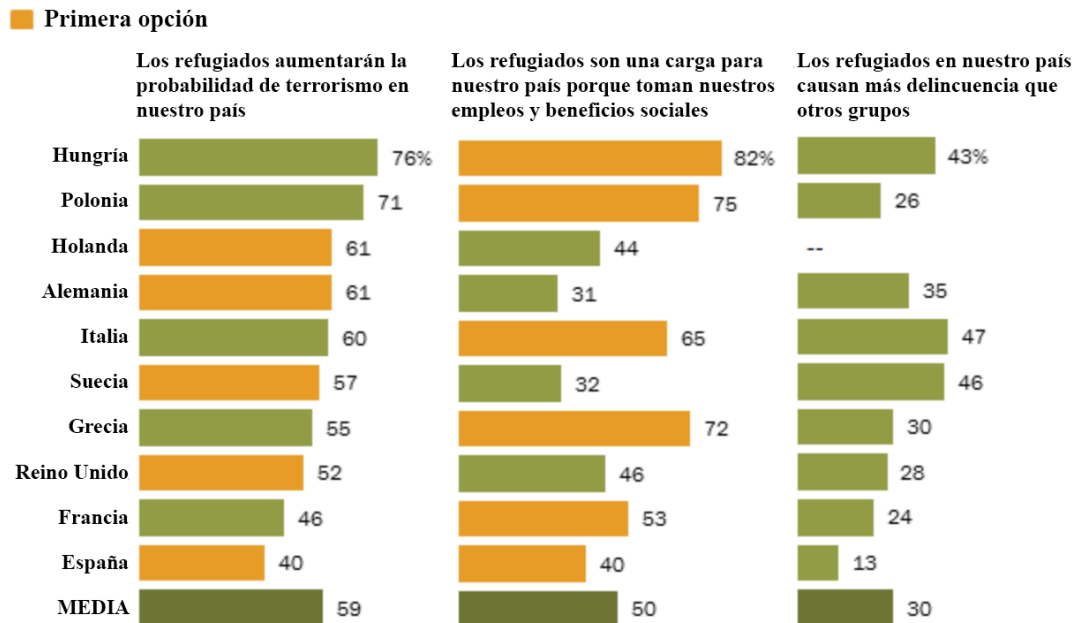
Según el informe del Pew Research Center, las actitudes negativas hacia los refugiados están relacionadas con nociones económicas, identificando a esos colectivos como una carga para los países de acogida, pero también con el terrorismo o el crimen, ya que los ciudadanos europeos perciben a los nuevos

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

**Figura 3.** Preocupación por la seguridad y las repercusiones económicas de la crisis de refugiados



Nota: Holanda fue excluida de la pregunta sobre crimen (Q51b) debido a un error administrativo

Fuente: Encuesta sobre las actitudes mundiales de primavera de 2016, Q51a-c. En Wike, R., Stokes, B., y Simmons, K. (2016); Europeans fear wave of refugees will mean more terrorism, fewer jobs. *Pew Research Center*, 11.

como una amenaza, tanto para la salud económica de su país y sus ciudadanos, como para la paz, el respeto y el bienestar social. Este estudio, además, destaca que en la gran mayoría de los países europeos predomina la opinión negativa de que los refugiados de origen árabe y musulmán quieren ser distintos de la sociedad de acogida, y no proclives a aceptar y adoptar la cultura y las costumbres dominantes, entendiendo así a los desplazados, especialmente los de Oriente Medio, también como una posible amenaza a los valores simbólicos de los ciudadanos europeos.

Pero esa noción del refugiado como amenaza para la sociedad anfitriona no es ni mucho menos actual. Ya en 2002, en un contexto post-11S, Schweitzer et al. realizaron un estudio para conocer cuáles eran las actitudes de los australianos frente a los refugiados, planteando que la percepción de las amenazas realistas o simbólicas estarían relacionadas con las distintas actitudes. Sus resultados indicaron una predominancia de las actitudes negativas hacia los refugiados, ya que más de la mitad de los participantes (59.8 %) puntuaron por encima del punto medio en variables actitudinales como desaprobación, odio u hostilidad, y por debajo en ítems como admiración o simpatía. En suma, este estudio probaba que las personas que expresan actitudes negativas hacia los refugiados perciben a estas personas como una amenaza a la cultura (amenaza simbólica) y a los recursos económicos (amenaza realista) de su país. Tanto las percepciones de amenazas simbólicas como las de amenazas realistas acerca de los refugiados se relacionaban directamente con las actitudes negativas hacia esas minorías. Por último, esa investigación reveló que las actitudes hacia los refugiados podrían estar influenciadas por el género, ya que los hombres puntuaron significativamente más alto que las mujeres en las actitudes negativas, así como en la percepción de los refugiados como una amenaza tanto realista como simbólica.

Pero si son pocos los académicos que han investigado las actitudes de los ciudadanos occidentales hacia los migrantes y refugiados, menos son los que han procurado diferenciar esas actitudes en base a los distintos tipos de desplazados que se pueden dar, y en un contexto global. Uno de los pocos estudios que se centran en este objetivo es el desarrollado por Bansak et al. (2016), quienes diseñaron un experimento para evaluar cuáles son los sentimientos y actitudes de los ciudadanos europeos hacia los distintos tipos de refugiados, en base a sus características. Los resultados de su investigación demostraron que la percepción de los occidentales respecto a los solicitantes de asilo, y su apoyo y simpatía por acogerlos en sus países, depende en gran medida de los atributos del propio solicitante. Estas preferencias, a su vez, parecen estructurarse en relación a tres principales factores

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

presentes en la opinión pública europea: las preocupaciones económicas, las preocupaciones humanitarias, y el sentimiento anti-inmigración y, de manera más específica, el anti-musulmán. Así, según este estudio, los solicitantes de asilo que previamente hayan tenido trabajos cualificados, como doctores, médicos y profesores, generan mejores actitudes sobre los ciudadanos europeos, y son más propensos a ser más aceptados y mejor integrados en los países de acogida que los migrantes que nunca han trabajado o que anteriormente han ocupado puestos no cualificados, algo que puede dar a entender que estas personas se identifican menos como una carga económica. De la misma forma, los solicitantes que hablan el idioma del país de acogida de forma fluida tienen mayor probabilidad de ser aceptados que los que no hablan el idioma. También los solicitantes de asilo más jóvenes generan actitudes más positivas que los desplazados de mayor edad. Según los autores, estos resultados sugieren que las preocupaciones económicas juegan un rol importante sobre las actitudes hacia los refugiados, puesto que, en relación a sus características individuales, un individuo puede ser considerado como una carga o, al contrario, como una contribución económica para el país anfitrión.

En términos de vulnerabilidad, aunque esta es la única variable en la que todos los casos puntuaron positivo, lo que denota la preocupación más humanitaria de los ciudadanos europeos, los solicitantes que han sido víctimas de tortura son los que obtuvieron una mayor aceptación, frente a los minusválidos, o los que han perdido a sus familiares. En esta línea, los solicitantes de asilo que se desplazan por razones de persecución política, étnica o religiosa parecen ser generalmente aceptados, aunque con puntuaciones bajas, mientras que los que migran por razones económicas, buscando nuevas oportunidades, provocan las actitudes más negativas y reticentes en los participantes europeos, lo que vuelve a remarcar la importancia y la influencia de las preocupaciones económicas sobre las actitudes hacia los refugiados. Respecto a la noción religiosa, los resultados del estudio de Bansak et al. (2016) destacaron que los musulmanes generan una actitud significativamente más negativa que los agnósticos o los cristianos, mucho más propensos a ser



aceptados en las posibles sociedades de acogida. Esta antipatía por los musulmanes podría haberse visto potenciada por el incremento de los actos terroristas atribuidos al mundo islámico cometidos en occidente desde antes de la crisis migratoria, así como, al mismo tiempo, por la cobertura informativa que han realizado de esos eventos los medios occidentales, y la capitalización de esos actos por parte de los movimientos y partidos de ultraderecha, fomentando o reafirmando ciertas actitudes previas de rechazo a la migración en la población europea. Los principales resultados de ese estudio pueden visualizarse de manera resumida en la **figura 4**.

### *1.3.2. Actitudes hacia los migrantes y refugiados en el sur de Europa*

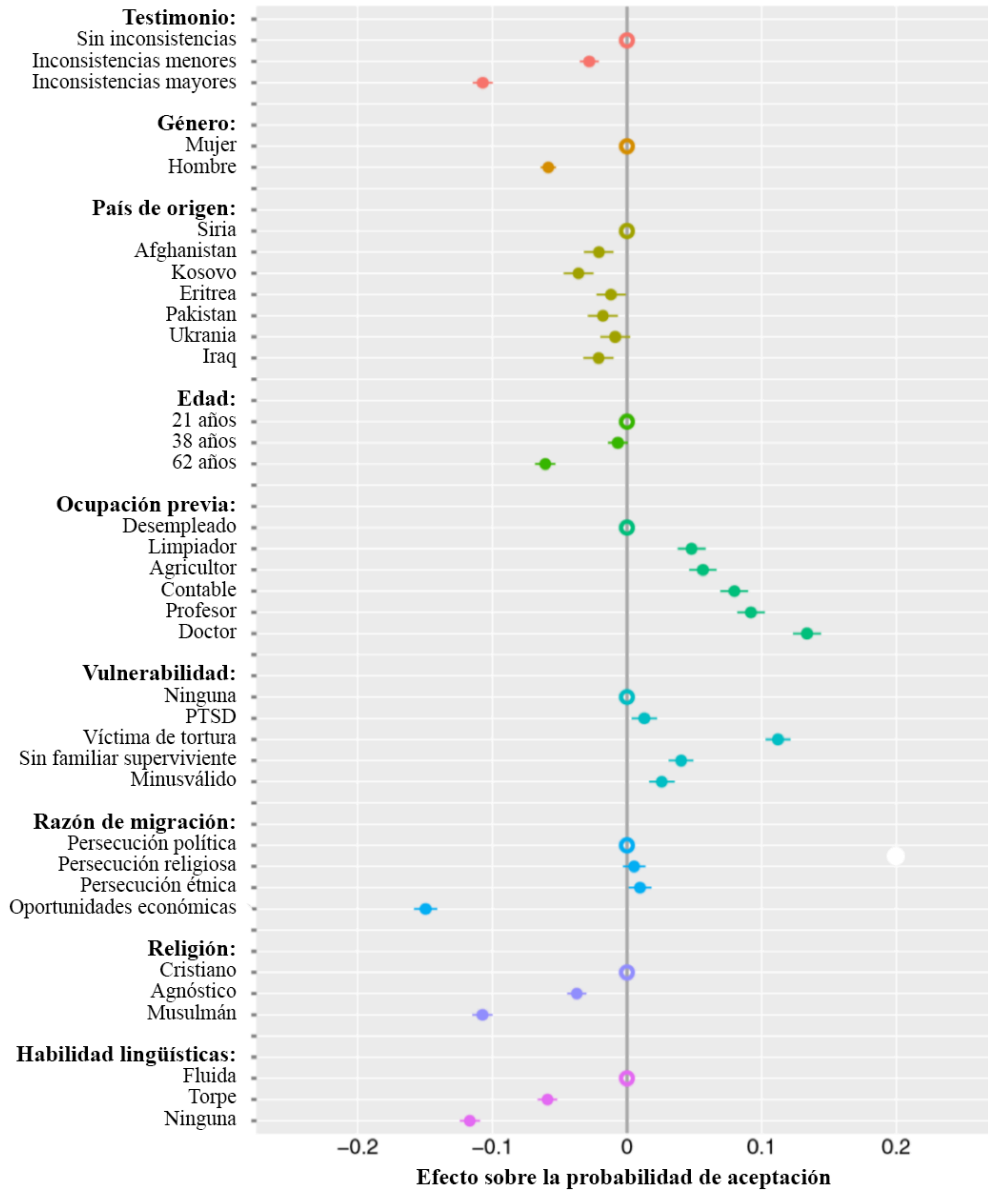
En el caso de los países del sur de Europa, diversos investigadores vienen apuntando de lejos a que las actitudes de los ciudadanos hacia la migración son cada vez más negativas, algo que podría explicarse por la cada vez mayor presión migratoria que sufren estos países (e.g. Zapata Barrero, 2009; Triandafyllidou, 2013). En este sentido, según los datos públicos de la Encuesta Europea de Valores (European Values Survey –EVS–) y la Encuesta Mundial de Valores (World Values Survey –WVS–), a comienzos de la crisis económica de 2008, el 56 % de los españoles apoyaba la entrada de inmigrantes en su país siempre que hubiera empleo disponible para ellos, habiendo permanecido ese porcentaje bastante estable en ese país desde 1999. En el caso italiano, ese porcentaje estaba por debajo del 40% en 2009, tras un descenso observable desde 1999, cuando cerca del 50 % apoyaban la entrada de inmigrantes. Y en Grecia, de manera similar, el porcentaje de ciudadanos que veía con buenos ojos que llegaran inmigrantes a su país siempre que hubiera trabajo de sobra era del 44 % en 1999, y se redujo hasta el 36 % en 2008. Por otro lado, en base a esas encuestas, donde más diferencia parecía observarse en el previo a la crisis económica entre los ciudadanos de España y de los otros países

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

**Figura 4.** Efectos de las características de los solicitantes de asilo sobre la probabilidad de aceptación por los ciudadanos europeos



Fuente: Bansak, K., Hainmueller, J. y Hangartner, D. (2016). How economic, humanitarian, and religious concerns shape European attitudes toward asylum seekers. *Science*, 354(6309), 217-222.

mediterráneos era en la creencia y percepción de necesitar un mayor control y limitar el número de inmigrantes en sus países. Así, mientras que en España el porcentaje de encuestados que creía que había que limitar el número de extranjeros en el país estuvo alrededor del 20 % hasta 2008 cuando superó el 30 %, en Italia siempre estuvo cerca del 40 %, y en Grecia pasó del 40 % en 1999 al 46 % en 2008.

Los resultados de esos estudios, así como trabajos posteriores han revelado que el empeoramiento de las condiciones de vida a raíz de la crisis económica es uno de los factores que más ha reforzado las actitudes públicas negativas hacia la inmigración en las sociedades del sur de Europa. En este sentido, en base a los datos aportados por la Encuesta Social Europea (European Social Survey –ESS–) mientras que una cuarta parte del público español consideraba que los inmigrantes tenían una influencia negativa en la economía nacional en el año 2000, ya en 2008, incluso antes de la crisis migratoria, esa cifra había aumentado un 10 %. Los resultados obtenidos en Grecia e Italia, aunque incompletos debido a limitaciones y falta de datos en las encuestas, destacan, por un lado, actitudes más negativas que las observadas en el país español y, por otro lado, que las opiniones de griegos e italianos sobre el impacto de los inmigrantes en la economía local han variado desde la llegada de la crisis económica, también más que en el caso español. Así, los italianos parecen haberse vuelto cada vez más reticentes a la inmigración, habiendo aumentado la percepción de que la migración impacta de manera negativa en su país. Mientras que en 2002 el 27 % de los italianos consideraba que la migración era mala para su economía local, en 2012 esta cifra aumentó al 34 %, y desde entonces parece haberse estabilizado en un 45 % de promedio en los últimos años. Y en comparación con Italia y España, en Grecia es donde se observan unas actitudes anti-inmigración aún más marcadas. Ya en 2002, más de la mitad de los encuestados en ese país consideraban que la migración tenía impactos negativos en la economía nacional, y esa posición se endureció aun más en los años posteriores

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

a la crisis económica, siendo 7 de cada 10 los griegos que acusaban a los inmigrantes de afectar negativamente a la economía griega en 2010. En España, como se ha visto, las actitudes hacia la migración también parecen haberse vuelto más negativas en los años posteriores a la crisis económica, influenciadas por muy diversos factores, pero no de manera tan preocupante como en el resto del sur de Europa, quizás por haber sido un país relativamente menos afectado por la presión migratoria durante los años de la recesión económica y los primeros años de la crisis de refugiados. Según las encuestas realizadas por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), "Actitudes hacia la inmigración", mientras que en 1996 existía una postura favorable mayoritaria de los españoles frente a la inmigración, ya que ésta se concebía como necesaria y no excesiva, en 2014 la mayor parte de los encuestados indicaban que la inmigración en el país ya era elevada o excesiva (71.5 %), y consideraban cuestiones muy importantes que el migrante esté dispuesto a adoptar el modo de vida español (31.4 %), posea cualificación laboral (19.3 %), y hable castellano (17.4 %), lo que se vincula con los resultados del estudio de Bansak et al. (2016).

Otro de los indicadores clave a la hora de entender las percepciones de los ciudadanos europeos frente a la migración es la proporción de inmigrantes que los ciudadanos creen que hay en el país, pregunta que no solo incluía el CIS, sino también muchas encuestas europeas sobre migración. Así, el Eurobarómetro Especial 469, "Integration of immigrants in the European Union" (La integración de los inmigrantes en la Unión Europea), con datos de octubre de 2017, muestra que los griegos tienden a creer que esa proporción es 2.4 % mayor que la real, mientras que los españoles sobrestiman la población inmigrante en un 2.6 %, y los italianos afirman que es un 3.5 % veces mayor de lo que realmente es. Estas cifras son ligeramente superiores a la sobreestimación media europea, que es del 2.3 %. Conectado a esta noción, cabe señalar que el 29 % de los europeos cree que hay más inmigrantes que se quedan ilegalmente y el 18 % cree que hay aproximadamente la misma cantidad de inmigrantes que se quedan legal e

ilegalmente en el país, mientras que las cifras oficiales recogidas por la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) muestran que los inmigrantes que llegan y se quedan en Europa de manera irregular son una minoría. Estas percepciones se desvían especialmente en los países del sur de Europa, ya que solo el 34 % de los españoles, el 21 % de los griegos y el 16 % de los italianos creen que hay más inmigrantes que se alojan legalmente que ilegalmente. Esto podría explicarse por el hecho de que solo el 37 % de los europeos afirma estar muy bien o bastante bien informado sobre inmigración, valores que son aún más bajos en Italia (34 %), Grecia (31 %) y España (26 %). Y aunque ya se ha comentado que España, Italia y Grecia no suelen ser los principales países de destino, si es cierto que los encuestados de estos países suelen tener más contacto intergrupal con inmigrantes que la media europea; así, también en base al Eurobarómetro Especial 469, el 57 % de los griegos y el 51 % de los italianos y los españoles tienen interacciones diarias de algún tipo con inmigrantes, superando el 38 % de media de los ciudadanos de la UE. Al mismo tiempo, el 58 % de los españoles, el 35 % de los griegos y el 34 % de los italianos tienen amigos y/o familiares inmigrantes viviendo actualmente en el país, lo que evidencia que, si bien estos países no suelen ser de destino para la mayor parte de los desplazados, la importante y constante presencia de inmigrantes temporales hace que la interacción social con estos colectivos sea más normal y frecuente que en otras naciones europeas. Y esto también podría explicar que los ciudadanos de estos países se sientan más cómodos teniendo relaciones con los migrantes y refugiados. En este sentido, España, con un 83 % de la población, destaca como el país mediterráneo en el que una mayor parte de los ciudadanos se sentiría cómoda teniendo relación con inmigrantes, ya sea como amigos, compañeros de trabajo, vecinos, médicos, familiares o gerentes. Sin embargo, tan solo el 40 % de los italianos y el 37 % de los griegos se sentirían cómodos en esas relaciones sociales, por debajo de la media europea, que se sitúa en el 57 %. Por otro lado, ante la pregunta de si la inmigración es un problema o una oportunidad, el 63 % de los griegos la ven como un problema, al igual que el

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

51 % de los italianos y el 26 % de los españoles, mientras que el 3 % de los griegos, el 6 % de los italianos y el 26 % de los españoles la ven como una oportunidad. En línea con estas observaciones, el 52 % de los españoles tiene una percepción positiva sobre el impacto de los inmigrantes en la sociedad, valores que bajan hasta el 21 % y el 20% en los casos de Italia y Grecia, respectivamente, lo que vuelve a evidenciar la importante diferencia en términos de actitudes hacia la migración entre España, donde suelen ser más positivas, y los otros dos países mediterráneos. Esto mismo queda patente en las percepciones sobre la integración de los desplazados; así, mientras que el 73 % de la población española está de acuerdo en que fomentar la integración es una inversión necesaria a largo plazo para el país, este porcentaje también es inferior en Italia, con un 56 %, y en Grecia, con un 47 %. Además, el 71 % de los españoles creen que la integración de los inmigrantes en su país es exitosa, cifra de nuevo muy superior al 49 % de los griegos y el 40 % de los italianos. En esta línea, cabe señalar que la imagen negativa de los inmigrantes en los medios de comunicación es concebida como un importante obstáculo para la integración de los inmigrantes por el 55 % de los españoles, el 48 % de los griegos y el 46 % de los italianos. En términos de integración exitosa de los inmigrantes, obviamente, la discriminación es uno de los principales factores entendidos como limitación en los tres países analizados. Así, el 69 % de los griegos, el 65 % de españoles y el 60 % de italianos conciben que este es el mayor obstáculo. Frente a esto, sorprende que, sin embargo, solo el 42 % de los españoles, el 32 % de los griegos y el 23 % de los italianos estén totalmente de acuerdo en que la introducción de medidas más estrictas para abordar la discriminación contra los inmigrantes apoyaría la integración, lo que puede evidenciar que, si bien la población de estos países es consciente de que la discriminación impide que los inmigrantes se integren de manera exitosa, esto no significa que exista un interés en que este problema se ataje y se mejoren esos procesos de integración. En esta misma línea, el Eurobarómetro Especial 493, "Discrimination in the EU" (Discriminación en la Unión Europea), con datos de mayo de 2019, mostró que el

59 % de los europeos entiende que la discriminación por origen étnico y por el color de la piel está generalizada en el continente, mientras que el 47 % percibe que la discriminación por motivos de religión o creencias también está generalizada, porcentajes que señalan una disminución en comparación con las observaciones del Eurobarómetro Especial 537, de 2015. A este respecto, en los países del sur de Europa se vuelve a repetir la misma tendencia. Así, el 66 % de los italianos y el 64 % de los griegos creen que la discriminación étnica y por el color de la piel está generalizada, porcentaje que disminuye hasta el 54 % en España, por debajo también de la media europea. Por otro lado, el 50% de los griegos, el 48% de los italianos y el 40% de los españoles consideran que la discriminación religiosa está generalizada, valores similares a los obtenidos en 2015, algo importante dada la frecuente conexión entre inmigración e islam y la frecuente asociación del islam con el terrorismo y otras percepciones negativas, como ya se ha visto anteriormente. En base a esta encuesta, además, el 92 % de los españoles se sentiría cómodo o moderadamente cómodo si una persona de una religión diferente a la de la mayoría ocupase el cargo político electo más alto del país, porcentaje que se reduce al 81 % en Italia y al 66 % en Grecia. Los españoles también se sentirían más cómodos que italianos y griegos al trabajar con una persona budista, judía o musulmana, o si uno de sus hijos estuviera en una relación amorosa con una persona de una de esas religiones, siendo los griegos los que manifiestan en un menor porcentaje sentirse cómodos con esas situaciones. En general, aunque los patrones son similares, las interacciones con musulmanes son las que hacen que españoles, italianos y griegos –y, en general, todos los europeos– se sientan menos cómodos. En términos más generales, el Eurobarómetro Estándar 95 (Comisión Europea, 2021), el último hasta la fecha, con datos de junio y julio de 2021, mostró que el 25 % de los europeos considera la inmigración uno de los dos asuntos más importantes a los que se enfrenta la UE de momento, con un aumento de 7 puntos respecto al invierno de 2020, aunque cabe señalar que parte de ese crecimiento podría explicarse por la paulatina pérdida de relevancia de la pandemia del COVID-19. En los países del

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

sur de Europa, la inmigración fue el tercer tema más importante para la mayor parte de los griegos (32%) y de los españoles (26%), y el cuarto para la mayor parte de los italianos (19%).

Como se vio en el apartado anterior, otra de las encuestas que han abordado más profundamente las actitudes hacia la inmigración en Europa en los últimos años son las desarrolladas por el Pew Research Center y, especialmente, las lanzadas dentro del Proyecto de Actitudes Globales (Pew Global Attitudes Project). Estos estudios, no obstante, muestran unos resultados que suelen estar en la línea de los ya observados en el Eurobarómetro y que, además, permiten dibujar alguna evolución temporal, pero también, lo más interesante, alguna posible comparación entre ambos tipos de colectivos de desplazados, los migrantes y los refugiados. Esto es posible gracias a que en estas encuestas se ha ido cambiando el término usado para preguntar acerca de las actitudes hacia los desplazados, refiriéndose a los *refugiados* en 2016, año más convulso de la crisis humanitaria tras el aumento exponencial de los flujos en 2015, y usando el término *migrantes* ya en 2018, aminorada considerablemente la presión de la crisis de refugiados.

Así, la Encuesta de Actitudes Globales de Primavera de 2016 (Global Attitudes Survey, Pew Research Center, 2016), como ya se señalara antes a nivel de todo el continente, mostró que los ciudadanos europeos estaban preocupados sobre las amenazas que los refugiados podrían suponer, en términos económicos pero también de seguridad, pudiendo suponer una amenaza terrorista. Y esta situación no fue diferente en el sur de Europa, aunque se vuelve a remarcar la tendencia observada anteriormente, ya que esas percepciones de amenaza fueron superiores en Italia y en Grecia en comparación con España. En esos países, como se puede observar en la **tabla 2**, el porcentaje de personas que consideraba a los refugiados una carga porque quitan trabajo y prestaciones sociales, o una amenaza para la seguridad por ser delincuentes o terroristas, fue considerablemente más elevado que en el caso español.



**Tabla 2.** Percepciones negativas sobre los refugiados en el sur de Europa en 2016

País / Pregunta	Los refugiados son una carga para nuestro país porque nos quitan el trabajo y las prestaciones sociales	Los refugiados en nuestro país tienen más culpa de la delincuencia que otros colectivos	Los refugiados aumentan el riesgo de terrorismo en nuestro país
<b>España</b>	40 %	13 %	40 %
<b>Italia</b>	65 %	47 %	60 %
<b>Grecia</b>	72 %	30 %	55 %

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Encuesta de Actitudes Globales de primavera de 2016 del Pew Research Center, *Europeans fear wave of refugees will mean more terrorism, fewer jobs*

Según esta encuesta, la diversidad tampoco era vista en ese año como algo que hace mejor a un país, especialmente en Grecia e Italia, ya que el 63 % de los griegos y el 53 % de los italianos afirmaron que la diversidad hace de su país un peor lugar para vivir, en contraste, cifra que se redujo al 22 % en España. En contrapartida, el 10 % de los griegos, el 18 % de italianos y un 31 % de los españoles manifestaban que la diversidad hace de su país un lugar mejor para vivir. Por otro lado, esta encuesta también mostró una actitud predominantemente negativa hacia los musulmanes, ya que el 69 % de los italianos, el 65 % de los griegos y 50 % de los españoles afirmaban tener una visión desfavorable de los musulmanes, cifras considerablemente altas teniendo en cuenta, además, los posibles sesgos de deseabilidad social presentes en este tipo de encuestas. Al mismo tiempo, según este estudio, 13 % de españoles, un 36 % de italianos y un 22 % de griegos decían pensar que muchos musulmanes en su país apoyan a ISIS.

Un par de años después, la Encuesta de Actitudes Globales de primavera de 2018 (Pew Research Center, 2019), cambió el término *refugiados* por *inmigrantes*, pero, aun así, la tendencia observada en los países del sur de Europa fue muy

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

similar. Esto es importante dado los refugiados tienden a ser percibidos de manera más positiva que los inmigrantes por ser desplazados involuntarios sin lugar a duda (O' Rourke y Sinnott, 2006; Murray y Marx, 2013; Verkuyten et al., 2018), por lo que, si los resultados al preguntar sobre los inmigrantes son similares, se podría suponer que las percepciones acerca de los refugiados podrían haber mejorado, pero esto es solo una especulación. Según esta encuesta, el porcentaje de ciudadanos que concebía a los inmigrantes una carga económica o una amenaza para la seguridad por aumentar las tasas de delincuencia o el riesgo de sufrir ataques terroristas fue también considerablemente superior en Italia y en Grecia que en el caso español, como se puede observar en la **tabla 3**. En este caso, además, España volvió a mostrar uno de los mayores porcentajes de apoyo a la acogida de inmigrantes, aunque en este caso se reduce al 67 %, cuando el apoyo era del 86 % para los refugiados; Italia muestra un 23 % de apoyo a los inmigrantes, cuando mostraba un 56 % para los refugiados; y en el caso griego, solo el 17 % de los encuestados apoya la acogida de inmigrantes, muy inferior al 69 % que apoyaba la acogida de refugiados (Connor, 2018).

**Tabla 3.** Percepciones negativas sobre los inmigrantes en el Sur de Europa en 2016

País/ Pregunta	Los inmigrantes son una carga para nuestro país porque nos quitan el trabajo y las prestaciones sociales	Los inmigrantes en nuestro país tienen más culpa de la delincuencia que otros colectivos	Los inmigrantes aumentan el riesgo de terrorismo en nuestro país
<b>España</b>	37%	29%	41%
<b>Italia</b>	54%	44%	60%
<b>Grecia</b>	74%	59%	65%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Encuesta de Actitudes Globales Primavera 2018 del Pew Research Center, *Around the world, more say immigrants are a strength than a burden*

Esta encuesta también mostró que en ese año el 56 % de los españoles pensaba que los inmigrantes fortalecen su país, experimentando así una ligera mejora respecto a 2014, mientras que ese valor fue tan solo del 12 % en Italia y del 10 % en Grecia, porcentajes que fueron incluso inferiores a los recogidos en 2014. Además, el 86 % de los griegos, el 50 % de los italianos y el 48 % de los españoles apoyarían la deportación de inmigrantes que viven irregularmente en su país. Frente a estos resultados, una última encuesta del Pew Research Center, la Encuesta de Actitudes Globales de la primavera de 2021, ofrecía una perspectiva relativamente más positiva en los tres países, ya que en España, el 76 % de los encuestados opinaba que las personas con diferentes orígenes hacen de su país un mejor lugar para vivir porcentaje que, como era de esperar, disminuyó al 64 % en Italia y al 45 % en Grecia.

En otra línea, la encuesta “Ser cristiano en Europa occidental” (Being Christian in Western Europe, Pew Research Center, 2017), en la que no se incluyó a Grecia, elaboró un índice de actitudes nacionalistas, antiinmigrantes y antirreligiosas, en el que italianos obtuvieron la puntuación media más alta en un índice que iba de 0 a 10, puntuando con un 4.1, mientras que los españoles sacaron un 2.9, por debajo de la media de los países estudiados (Diamant y Jo Starr, 2018), evidenciando una vez más que las actitudes hacia los extranjeros en este país son más positivas que en otros países europeos y, especialmente que los en los otros países mediterráneos. Este estudio también mostró que una mayoría de españoles, un 74 % de encuestados, estaban dispuestos a aceptar a musulmanes como miembros de su familia y un 86 % como vecinos; mientras que en Italia solamente el 43 % de los ciudadanos estarían dispuestos a aceptar a un musulmán como miembro de su familia y un 65 % como vecino. En suma, el 37 % de los españoles consideraba que el islam es incompatible con la cultura y valores nacionales, mientras que, en Italia este porcentaje aumentó al 53 %.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### *1.3.3. Discursos anti-inmigración en el sur de Europa*

Todas las encuestas revisadas muestran que las actitudes hacia los migrantes y refugiados en el sur de Europa son considerablemente negativas, aunque con diferencias muy marcadas, principalmente entre España, país que ha permanecido ligeramente más distante y menos afectado por la presión migratoria durante la mayor parte de la crisis humanitaria del Mediterráneo, e Italia y Grecia, por otro lado, países que muestran percepciones más negativas y más similares entre ambos. Estas opiniones pueden venir influenciadas por una multitud de variables colectivas e individuales, como la demografía del país, las características socioeconómicas, la propia presión migratoria experimentada, el nivel contacto intergrupal de los ciudadanos etc. Pero, sin duda, uno de los factores clave que influye y condiciona cómo son esas percepciones hacia la migración en la opinión pública, son los movimientos y discursos políticos e institucionales que se propagan en cada país, por eso conviene prestar una atención especial a esta dimensión. En este sentido, la transformación de los países del sur de Europa de ser mayoritariamente emigrantes a ser países de inmigración, junto con el aumento exponencial de inmigrantes llegados a estas regiones en los últimos años, parece haber moldeado en gran medida el discurso político en cada uno de estos países. Así, siguiendo la división política tradicional, mientras que los partidos de izquierda generalmente han seguido estando más abiertos a la inmigración, apoyando y aceptando más abiertamente la acogida de los desplazados, los partidos de derecha parecen haber ido articulando un discurso más crítico y cada vez más explícito y agresivo sobre el tema, especialmente aquellos partidos que se sitúan en el extremo derecho del espectro político, y que no han dejado de ganar adeptos en los últimos años. De hecho, durante las últimas dos décadas, los políticos que han mostrado una postura anti-inmigración sólida parecen haber captado la atención de los votantes, hasta el punto de haber llegado a ingresar a los parlamentos nacionales en los tres países. Tanto es así, que incluso en España, país donde se han observado actitudes más

positivas hacia la migración, los partidos que utilizan abiertamente un discurso anti-inmigración también se han crecido de manera exponencial en los últimos años, aunque de manera más tardía que en los otros países del Mediterráneo, así como en el este de Europa. En este país el Partido Popular (PP), un partido de centro-derecha tradicional, durante años fue el que incorporó mayoritariamente en su discurso elementos críticos con la inmigración, aunque su postura se mantuvo relativamente moderada (Morales et al., 2015) hasta el inicio de la crisis migratoria. Sin embargo, en los últimos años, el rápido auge de VOX, principal partido de extrema derecha en España, y su éxito en sendas convocatorias electorales tanto regionales como nacionales, ha derivado en que las posturas y los mensajes abiertamente anti-inmigración se normalicen e institucionalicen, hasta el punto de que el Partido Popular lo integre también de manera habitual en sus discursos (Ferreira, 2019). Entre otros factores, es fácil imaginar que el gran éxito electoral de VOX en tan poco tiempo se deba precisamente a su marcada y explícita retórica anti-inmigración durante los años de mayor presión migratoria, apoyando medidas como la deportación de inmigrantes indocumentados y el control férreo de las fronteras (Turnbull Dugarte et al., 2020). Pero, aunque sí el más hostil y explícito, este no es el único partido que defiende esta posición, sino que partidos regionalistas como Coalición Canaria (CC), Convergencia y Unión (Convergència i Unió –CiU–) o el Partido Nacionalista Vasco (PNV), también parecen promover puntos de vista antiinmigrantes de una manera ligeramente más moderada, quizás tras haber observado el éxito de estas posturas.

En Italia los movimientos antinmigración han sido más frecuentes desde hace años, siendo numerosos los partidos que han adoptado este tipo de discursos dentro del panorama político. De hecho, ya en las elecciones de 2001 la inmigración se convirtió en uno de los temas centrales en la política italiana, que fue especialmente capitalizado por la alianza electoral Casa de la Libertad (Casa delle Libertà), una coalición de partidos de centro-derecha presidida por Silvio Berlusconi que incluía a Fuerza Italia (Forza Italia), Alianza Nacional (Alleanza

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Nazionale), Liga Norte (Lega Nord) y al Centro Cristiano Democrático (Cristiani Democratici Uniti) (Geddes, 2008), y que después evolucionaría hacia el llamado Pueblo de la Libertad (Il Popolo della Libertà). Desde este año se normalizó la politización del tema migratorio en Italia, siendo numerosos los partidos que han incluido este tipo de discursos en sus campañas. Sin embargo, y como era de esperar, los partidos que más han capitalizado esta posición han sido los más ultraconservadores como la Liga (Lega), evolución de la Liga Norte (Lega Nord – LN–), así como la Alianza Nacional (Alleanza Nazionale –AN–). La Liga, por su parte, ingresó con éxito a la arena política a principios de 1990, pero su apoyo disminuyó a finales de la década (Carvalho, 2016), momento tras el cual el partido comenzó a incluir elementos culturales abiertamente xenófobos, basando el discurso anti-inmigración en el tema de la seguridad mayoritariamente, y haciendo que gran parte del debate político durante la década del 2000 se centrara en ese tema (Albertazzi y McDonnell, 2010). Así, aunque el partido salió del gobierno de Berlusconi en 2011, su discurso anti-inmigración, aunque más tímido, continuó teniendo efectos indirectos sobre la opinión pública y sobre otros partidos políticos en Italia (Carvalho, 2016). Tras la derrota electoral de Liga Norte en las elecciones de 2013 y el cambio de liderazgo, el partido entró en una nueva era populista y marcadamente xenófoba con la figura de Salvini, que optó por recuperar las posturas más anti-migratorias en relación con el control, la seguridad y el orden público (Albertazzi y McDonnell, 2010). Mientras tanto, Alianza Nacional, que había surgido a partir del fascista Movimiento Social Italiano (Movimento Sociale Italiano –MSI–), se esforzó por ubicarse más en el centro-derecha, usando un discurso anti-inmigración ligeramente más moderado, con la intención de acumular votos (Geddes, 2008). Después de su disolución en 2009, varios de los miembros de AN se incorporaron a Hermanos de Italia (Fratelli d'Italia), un partido conservador antiinmigrante que había logrado un relativo éxito electoral en 2013 y 2018.

En Grecia, por su parte, los discursos anti-inmigrantes han copado una parte importante del debate político también desde los años 90s, aunque al principio fueran más moderados. Durante esa década, Nueva Democracia (Νέα Δημοκρατία), el principal partido conservador en ese momento en el país, mantuvo un discurso relativamente tímido pero crítico con la inmigración mientras que otros partidos de derecha fueron muy minoritarios hasta el año 2000 (Ellinas, 2013). Después de las elecciones nacionales de 2007, la Concentración Popular Ortodoxa (Λαϊκός Ορθόδοξος Συναγερμός –LAOS–), un partido nacionalista y de tendencia populista, reunió con éxito el 3.8 % de los votos y entró en el Parlamento Nacional, manteniendo un discurso de oposición firme a la inmigración. Desde ese momento, han sido varios los partidos políticos de extrema derecha que han querido capitalizar los discursos anti-inmigración. Por ejemplo, tras el declive electoral de LAOS en 2012, los Griegos Independientes (Ανεξάρτητοι Έλληνες –ANEL–) y la Asociación Popular - Amanecer Dorado (Λαϊκός Σύνδεσμος - Χρυσή Αυγή), un partido de ideología abiertamente fascista, entraron ferozmente en la arena parlamentaria, copando el espectro político que habían dejado los anteriores partidos de derecha radical (Ellinas, 2013). Así, de los muchos partidos de derecha que han promovido el discurso antiinmigrante en Grecia, Amanecer Dorado, que había nacido a mediados de la década de los 80s como una revista para los lectores clandestinos de ideología neonazi, es posiblemente el que se ha convertido en más popular a nivel internacional. El discurso de esta organización política no solamente era anti-inmigración, sino que, además, su doctrina abiertamente neonazi propugnaba una discriminación racial basada en la ideología nacionalista (Georgiadou et al, 2018). Amanecer Dorado obtuvo sus primeros escaños en 2012 y mantuvo un apoyo electoral estable hasta 2015, cuando comenzó un juicio que terminaría ilegalizando y disolviendo el partido en 2020 por cargos como participación y liderazgo en una organización criminal y diversas actividades ilegales, entre las que destacaban los ataques a inmigrantes (Samaras, 2020). En 2019 la Solución Griega (Ελληνική Λύση), un nuevo partido político de extrema derecha abiertamente antiinmigrante,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

entraría en el Parlamento, reemplazando así a Amanecer Dorado y ANEL, así como adueñándose de los movimientos y discursos anti-inmigración que antes lideraban esos partidos, lo que evidencia que, más allá de los políticos, quienes avivan y reafirman los sentimientos contra la inmigración, esos sentimientos y actitudes hostiles permanecen latentes en la opinión pública griega debido a otros múltiples factores, como ocurre en los otros países mediterráneos.

#### *1.3.4. Crímenes de odio contra migrantes y refugiados en el sur de Europa*

Sin duda, otra de las consecuencias que parecen haber ocasionado las recientes crisis económica y humanitaria principalmente, derivado de las dificultades económicas, la precariedad, y la cada vez mayor presión migratoria, pero también como resultado manifiesto de los movimientos, discursos y políticas abiertamente anti-inmigración, es el aumento de las actitudes racistas y xenófobas, así como la manifestación del odio, la hostilidad y la violencia contra los migrantes y refugiados. Esto se ha venido traduciendo en un incremento de los crímenes de odio contra esos colectivos registrados anualmente en la mayor parte de los países europeos. Aunque los registros frecuentemente responden también a un esfuerzo cada vez mayor de contabilizar y combatir esos delitos de odio. Y no cabe duda de que los países del Mediterráneo tampoco escapan a esta realidad. Pero, antes de nada, cabe señalar que crimen o delito de odio constituye un término de origen criminológico abierto, que hace referencia a distintos tipos de delito en base a cómo y en qué intensidad se manifieste ese odio, lo que puede ir desde la expresión de la violencia verbal explícita, hasta el asesinato por odio, pasando por ofensas personales, agresiones físicas o daños a la propiedad. Uno de los rasgos fundamentales que caracterizaría este tipo de crímenes a nivel penal, sería que las víctimas las víctimas se entienden siempre en un sentido colectivo, dado que, aunque pueda existir una víctima individual concreta, la razón del delito siempre



será la pertenencia de ese individuo a un grupo objetivo que pueda ser tipificado como una minoría históricamente vulnerable o en desventaja. Por esta razón, se entiende que los crímenes de odio bien pueden erosionar la cohesión social, reforzar las tensiones sociales, y desencadenar represalias que dan lugar a un círculo vicioso de violencia y contraviolencia (Howard, 2019). Respecto al registro, persecución y medición de estos delitos, sin embargo, cabe señalar la dificultad existente aun en la actualidad, especialmente con determinadas formas más sutiles, especialmente el discurso de odio, que aunque cada día cobra mayor protagonismo, especialmente gracias a las plataformas sociales, todavía siguen quedando fuera de la mayor parte de registros y estadísticas oficiales. Sin embargo, en la mayor parte de los países occidentales sí existen ya ciertos registros que recogen aquellos delitos de odio más explícitos y violentos. En este sentido, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), publica anualmente un Informe de Delitos de Odio (*Hate Crime Reporting*) con los crímenes denunciados y registrados en los países de la Unión. Centrando la atención en este informe, lo que destaca mayoritariamente es que, al igual que se venía reflejando con las encuestas sobre actitudes, los delitos de odio, y en especial los de tipo racista y/o xenófobo, aquellos perpetrados contra las personas migrantes, refugiados y/o extranjeras, no han dejado de aumentar desde comienzos de la crisis de refugiados en Europa y el Mediterráneo. Esta tendencia se observa a nivel europeo, pero también, y más especialmente si cabe, en los países del sur de Europa que se vienen analizando, aunque Grecia parece presentar ciertas limitaciones en el registro de estos delitos en comparación con los otros países. Además, cabe señalar que ese tipo de delitos, los motivados por el prejuicio y la discriminación racista y/o xenófoba, son los que ocupan un mayor porcentaje de los delitos de odio registrados en la mayoría de los países. La **tabla 4** muestra la evolución de las cifras de delitos de odio, así como de delitos de odio racistas y xenófobos, en los tres principales países del sur de Europa desde 2013.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

**Tabla 4.** Delitos de odio denunciados en España, Italia y Grecia desde comienzos de la crisis migratoria

Año / País	España		Italia		Grecia	
	Todos los delitos de odio	Delitos por racismo y xenofobia	Todos los delitos de odio	Delitos por racismo y xenofobia	Todos los delitos de odio	Delitos por racismo y xenofobia
<b>2013</b>	1168	381	472	194	109	-
<b>2014</b>	1285	475	596	413	71	-
<b>2015</b>	1328	505	555	369	60	-
<b>2016</b>	1272	416	736	494	40	35
<b>2017</b>	<b>1419</b>	<b>524</b>	1048	<b>828</b>	<b>128</b>	<b>72</b>
<b>2018</b>	<b>1598</b>	<b>531</b>	<b>1111</b>	801	<b>164</b>	<b>78</b>
<b>2019</b>	<b>1706</b>	<b>515</b>	<b>1119</b>	<b>805</b>	-	-
<b>2020</b>	1401	485	<b>1111</b>	<b>848</b>	<b>171</b>	<b>103</b>
<b>total</b>	11,177	3832	6748	4752	743	288
<b>M</b>	1397.13	479	843.5	594	106.14	72

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del *Hate Crime Reporting* de la OSCE

Con todo, aunque observando las cifras aportadas por el Hate Crime Reporting de la OSCE se evidencia la tendencia al aumento paulatino generalizado de los crímenes de odio racista y xenófobo en los tres países mediterráneos analizados, lo que se venía percibiendo a grandes rasgos con las actitudes frente a la migración reflejadas por las principales encuestas europeas; comparando los tres países entre sí, sin embargo, sorprende que las cifras reflejen una situación completamente contraria a lo que se percibía al revisar las percepciones y actitudes hacia la migración. Y es que, en este caso, el país que presenta unas cifras más altas de crímenes de odio totales, así como de los motivados por el prejuicio racista y/o xenófobo, es España, seguido de Italia, quedando Grecia muy lejos de los números de esos dos países. No obstante, cabe señalar que estas cifras, más que representar la realidad de cada país, pueden estar reflejando la iniciativa y el esfuerzo que tiene

lugar en cada uno de ellos a nivel público e institucional por recoger este tipo de crímenes en sus marcos penales, así como por registrarlos, medirlos, analizarlos, combatirlos y contrarrestarlos, lo que, a su vez, motivaría en mayor o menor medida que estos delitos sean denunciados por las víctimas. En este sentido, cabe observar las reducidas cifras que presenta Grecia, e incluso la ausencia de registros desglosados en determinados años, para deducir que en este país del sur de Europa los esfuerzos en este ámbito no están siendo los suficientes, al menos en comparación con los otros países mediterráneos, así como considerando las percepciones y actitudes de su población hacia la migración.

#### **1.4. Resumen y conclusiones**

Como se ha visto en este capítulo, los tres principales países del sur de Europa en los que se centra esta disertación –España, Italia y Grecia– comparten rasgos sociodemográficos, políticos, culturales y económicos similares que, además, los distinguen de sus vecinos del norte (Hall, 2007; Rhodes, 2015). Pero no solo eso, sino que, sin duda, una de las muchas dimensiones en las que los países del sur de Europa comparten una identidad propia y diferenciada del resto del continente es la de las dinámicas y patrones migratorios. Tanto es así, que en los últimos años varios autores han denominado a estas características particulares de los flujos que tienen lugar en la región del mediterráneo como el régimen migratorio del sur de Europa (King, 2000; Arango, 2012). Por esta razón, los países que se sitúan en esta región se han enfrentado a situaciones y desafíos similares en las últimas décadas y, de manera especial durante la crisis humanitaria de Europa y el Mediterráneo, y también han respondido de manera similar a los factores externos e internos que han dado forma a estos desafíos, aunque con ciertas peculiaridades. En este sentido, algunos autores han sugerido el factor clave para comprender las formas en que se desarrollaron los procesos migratorios en esos países del sur de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Europa, y las razones que subyacen a sus diferencias con otros subsistemas dentro del sistema migratorio europeo, es su estatus periférico (King, 1993, 2015), tanto por sus posiciones subordinadas dentro de un sistema capitalista más amplio, como por su ubicación geográfica específica, que los convierte en países fronterizos de la UE. Así, cabe destacar que, en comparación con los países del norte de Europa, los del Mediterráneo experimentaron un importante retraso en el inicio de los procesos de industrialización y modernización, que les convirtió en países subordinados desde el principio. En consecuencia, durante buena parte del siglo XX, los países del sur de Europa eran los que proveían la mano de obra poco cualificada que necesitaban los países del norte que se habían industrializado con anterioridad, lo que explica que los del Mediterráneo fueran, en primera instancia, países de emigrantes. Posteriormente, ya casi a finales del siglo XX, esos países del sur de Europa experimentaron un rápido crecimiento económico, en pleno proceso de desindustrialización, que los convirtió en poco tiempo en países de inmigración. Pero ese crecimiento, sin embargo, resultó ser muy inestable y tener unos cimientos muy frágiles por estar demasiado supeditado al sector terciario, entre otras cosas. Esto hizo que esos países mediterráneos fueran más sensibles a los cambios producidos por las crisis que se han venido sucediendo posteriormente, sufriendo frecuentemente una destrucción masiva de puestos de trabajo durante las épocas de recesión, lo que ha reactivado en múltiples ocasiones la emigración de sus ciudadanos a otras partes de Europa, así como las actitudes más hostiles hacia los inmigrantes que seguían llegando. Desde una perspectiva geográfica, el concepto de periferia explica la peculiaridad de los países del sur de Europa dentro del sistema migratorio europeo, ya que, estos países fueron históricamente considerados frontera política y cultural del continente. Así, debido a su posición geográfica, las políticas restrictivas que ha venido imponiendo la Unión Europea han obligado a los países del sur de Europa, desde que se hicieran miembros del espacio Schengen, a asumir el papel de guardianes de los flujos migratorios del Sur Global (Geddes, 2008), controlando y gestionando los flujos migratorios en esas zonas

límites, defendiendo así, no solo sus territorios, sino también los del resto de la UE de extranjeros no deseados. Y al mismo tiempo, la UE también les ha obligado a brindar ayuda humanitaria en primera fila a aquellos desplazados involuntarios que lo requiriesen, aun cuando los esfuerzos logísticos y económicos necesarios para mantener ese control de fronteras en el Mediterráneo superaban con creces la capacidad de los países del sur de Europa, algo que se ha evidenciado especialmente durante la crisis humanitaria a partir de 2015.

Dentro de este contexto, sin embargo, no todos los países del Mediterráneo han experimentado la misma presión de los flujos migratorios durante la crisis de refugiados, sino que, mientras que Grecia permanecía en primera fila, e Italia en segunda, España ha permanecido ligeramente distante durante varios años, lo que se ha evidenciado en las cifras de llegadas y solicitudes de asilo registradas en este país, en comparación a los otros. Esto es lo que, posiblemente, ha condicionado la diferente respuesta social en forma de apoyo o rechazo a esos inmigrantes en cada uno de estos países. Y es que, pese a las similitudes mencionadas, este capítulo ha evidenciado una disparidad en términos de actitudes y percepciones hacia la migración, principalmente entre España, por un lado, e Italia y Grecia, por otro lado, países que fueron afectados de manera más directa por la crisis migratoria desde 2014. Así, mientras que España es uno de los países, no solo del Mediterráneo sino también del resto de Europa, con actitudes más positivas hacia los inmigrantes, Italia y Grecia se encuentran entre los que presentan actitudes más negativas. Entre estos dos últimos no se dibujan diferencias muy marcadas, aunque en la mayor parte de las encuestas es el país griego el que muestra actitudes ligeramente más hostiles, lo que parece coherente dadas las circunstancias analizadas. Frente a esto, al analizar los crímenes de odio en los tres países, y especialmente los de tipo racista y xenófobo, la situación reflejada es completamente inversa, siendo España el que más delitos registra anualmente desde los inicios de la crisis humanitaria. Sin embargo, se ha señalado que esto puede ser debido a que en este país exista, precisamente, una mayor concienciación en este sentido, la que motive unos

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

mayores esfuerzos por registrar y perseguir este tipo de delitos. Por lo tanto, esta dimensión no sería completamente válida para comparar la realidad en los países mediterráneos en este ámbito. A nivel temporal, parece que la crisis humanitaria de Europa y del Mediterráneo ha influenciado un incremento de las actitudes negativas hacia los inmigrantes, e incluso hacia el colectivo de refugiados de manera específica, en los tres países, aunque ya en los últimos años se atisba una relativa mejoría en esas actitudes a nivel general, aumentando ligeramente la aceptación social de los inmigrantes. Esto puede deberse a los efectos de la pandemia, ya que, debido entre otras cosas a las medidas tomadas por los diferentes gobiernos, se produjo una disminución de la migración a nivel mundial, lo que parece haber relajado relativamente los discursos anti-inmigración y, con ello, las actitudes más hostiles hacia los desplazados en el sur de Europa. Sin embargo, una vez levantadas las restricciones a las que imponía esta crisis sanitaria, y observando la sucesión de acontecimientos a nivel internacional, con un nuevo conflicto armado de gran magnitud desarrollándose, en esta ocasión en la periferia del continente europeo debido a la invasión de Ucrania por parte del gobierno ruso, lo que ha ocasionado una nueva crisis humanitaria de gran magnitud, los flujos migratorios han vuelto a reactivarse rápidamente, aunque ahora la presión no recae de manera tan directa sobre los países mediterráneos. Los trabajos desarrollados en esta disertación pretenden ayudar a comprender las diferencias atisbadas entre los tres principales países del sur de Europa, los que comparten tantas similitudes socioeconómicas, políticas y culturales, así como las tendencias a nivel longitudinal, ofreciendo además nuevas herramientas metodológicas que permitan complementar los datos obtenidos por las encuestas e incluso superar las limitaciones de esos estudios.

## Capítulo 2

---

Prejuicio, racismo y xenofobia

Mecanismos involucrados en el rechazo a  
migrantes y refugiados

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## 2.1. El prejuicio

Todo tipo de discriminación hacia los extranjeros, inmigrantes, refugiados y solicitantes de asilo casi siempre tiene su origen y fundamento en el prejuicio hacia esos colectivos. El término "prejuicio" proviene del latín *praeiudicium*, que se traduce como "juicio previo" o "decisión prematura", y el Diccionario de la Real Academia Española lo define como la "opinión previa y tenaz, por lo general desfavorable, acerca de algo (o alguien) que se conoce mal". En el ámbito académico, las aproximaciones teóricas y empíricas a este concepto han sido diversas y desde distintos enfoques, existiendo aun hoy una falta de unificación en las distintas aportaciones. Sin embargo, dentro del área de la psicología social, el prejuicio se ha entendido mayoritariamente como un fenómeno intergrupal, generado en procesos sociales y de grupo que tienen sus factores causales en las percepciones de los individuos y su comportamiento hacia los miembros de otros grupos (Brown, 1995). Además, estos procesos constituirían la base cognitiva y emocional sobre la que se construye el rechazo hacia un grupo o individuo perteneciente a ese grupo, lo que se vincula de manera directa con los conceptos de racismo y xenofobia, por lo que es inevitable estudiar estos términos de manera relacionada. Es decir que, aunque el término prejuicio, a priori, hace referencia a cualquier tipo de juicio previo sobre algo o alguien, la mayor parte de los autores en el campo de la psicología social coinciden en que esos juicios de valor tienden a ser negativos, y suelen constituir la base para construir actitudes de rechazo y conductas hostiles hacia ciertos grupos o personas (Navas, 1997; Navas et al., 2013). De igual forma, aunque la discriminación hacia un grupo derivada de los prejuicios podría ser positiva si esos juicios fueran positivos, se entiende que en la mayor parte de las ocasiones tanto los prejuicios como la posible discriminación resultante son negativos e injustos para los grupos afectados (Gaertner y Dovidio, 1986), ya que el grupo interno o "endogrupo" tiende a protegerse y sobrevalorarse frente al grupo externo o "exogrupo" (Pettigrew, 1998).



En esta línea, Allport (1954), uno de los autores que más han teorizado sobre el prejuicio, define ese concepto como el sentimiento o la actitud negativa hacia un grupo o hacia un individuo por ser miembro de un grupo específico, en base a generalizaciones inflexibles, rígidas y erróneas, que puede manifestarse a través de comportamientos negativos hacia ese individuo o grupo como actos de rechazo y discriminatorios. Y siendo así, en los prejuicios entrarían en juego tres dimensiones, la emotiva o afectiva, es decir, lo que se siente hacia el otro grupo, la cognitiva, que refiere a los pensamientos y creencias generalizadas sobre ese grupo, y la conductual, que serían los comportamientos de rechazo y discriminatorios a través de los que se expresan finalmente los prejuicios (Breckler, 1984; Brown, 1995; Dovidio y Gaertner, 1986; Eagly y Chaiken, 1993; Pettigrew y Meertens, 1995)

En base a las nociones planteadas por Allport, otros autores, como Cea D'Ancona (2004) o Pettigrew y Meertens (1995) añaden que el prejuicio puede entenderse entonces como una predisposición a adoptar comportamientos negativos hacia un exogrupo, es decir, hacia un grupo diferente al que se pertenece, o hacia alguno de sus miembros solo por su pertenencia a ese grupo, y esa predisposición puede estar condicionada por creencias y/o emociones de carácter negativo (Gómez Berrocal y Navas, 2000). En esta línea, frente a las anteriores acepciones, Smith (1993) da un mayor protagonismo al componente afectivo y define el prejuicio más bien como una emoción que es experimentada por el miembro de un grupo con una identidad social concreta y con respecto a un exogrupo. No obstante, sean las creencias o los sentimientos y afecciones las que tengan más relevancia en el prejuicio, lo que sí parece estar confirmado es que suele tener lugar desde un endogrupo en relación a uno o varios exogrupos, de tal manera que, aunque el acto discriminatorio se pueda dirigir hacia un individuo particular, la razón de rechazo subyacente en ese supuesto siempre sería la pertenencia de ese individuo a un grupo social específico, por lo que podría entenderse, a su vez, un rechazo implícito a la totalidad del grupo y de miembros que lo forman (Brown, 1995; Morales, 2000, 2003). Estos sentimientos o creencias, además, suelen ser compartidos por gran

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

parte de los miembros de un mismo grupo o endogrupo (Navas, 1998). Estas implicaciones sociales son las que hacen que el prejuicio sea estudiado desde la psicología social como un fenómeno colectivo, ya que, aunque tenga lugar de manera individual en cada miembro de un endogrupo, este prejuicio termina afectando a nivel social, al ser compartido y manifestado de manera colectiva desde un grupo hacia otro u otros (Molero, 2007). De hecho, el estudio del fenómeno del prejuicio se ha planteado y estructurado a partir de esos dos escenarios que entran en juego, el individual y el colectivo (García y Navas, 2013)

Con todo, como se ha mencionado, a nivel individual el prejuicio responde a una serie de procesos que tienen lugar en dimensiones diferenciadas pero sinérgicas y que tienen relación a su vez. Estas dimensiones serían la cognitiva, en la que tienen lugar acciones implícitas como la generalización, categorización y formación de estereotipos e ideas negativas asociadas a un exogrupo; la afectiva, donde se generan lugar las emociones negativas asociadas a ese exogrupo; y, finalmente, la conductual, donde se manifiesta y materializa la predisposición a actuar de manera negativa con miembros de ese grupo, así como los comportamientos de aversión y rechazo hacia ese colectivo (Allport, 1954; Brigham, 1971; Devine, 1995; Molero, 2007). Sin embargo, algunos autores han señalado que estos procesos no tienen por qué estar siempre relacionados y que la formación de creencias, pensamientos y/o emociones negativas hacia un exogrupo no siempre tiene por qué desembocar en conductas negativas hacia ese grupo, ya que pueden entrar en juego muchos factores individuales y/o colectivos que bloqueen esa transferencia desde la dimensión cognitiva y/o afectiva hasta la conductual, evitando así que se materialice la discriminación (Brigham, 1971). Por esta razón conviene analizar cada dimensión de las que entra en juego en la formación y manifestación del prejuicio a nivel individual de manera independiente. A continuación se pondrá el foco en cada uno de estos procesos con la intención de comprender sus diferencias y relaciones.

### *2.1.1. Dimensión cognitiva del prejuicio*

Esta es la dimensión principal, con la que más suelen ser asociados los prejuicios, y la que más atención ha recibido por parte de los investigadores. Se entiende que es en esta dimensión en la que se generan las generalizaciones y estereotipos, base primaria sobre la que se sustentan las emociones negativas y las posibles conductas discriminatorias hacia el exogrupo o los individuos que forman parte de él. El término estereotipo hace alusión a unas "etiquetas" mentales que se fundamentan en ideas y creencias preconcebidas acerca de lo que nos rodea, normalmente formadas a partir de características y atributos superficiales, con el objetivo de simplificar y facilitar la comprensión de la realidad y el procesamiento de la información acerca de otros grupos y personas, economizando así los esfuerzos cognitivos (Hilton y von Hippel, 1996; Lippmann, 1922). Según Gilbert y Hixon (1991) los estereotipos, como base de los prejuicios, realmente funcionan como atajos mentales que ahorran trabajo a los individuos en su comprensión de la realidad y en su relación e interacción con personas o grupos. Así, en el terreno de la psicología social, una vez más, esto se aplica a las concepciones generalizadas acerca de los grupos sociales, haciendo referencia a los juicios de valor generales que ayudan a formar una imagen resumida y distorsionada acerca de otros colectivos diferentes al propio (Allport, 1954). Según Lippmann (1922), quien introdujera el término en la primera mitad del siglo XX, además, los estereotipos no solo aplican sobre los grupos en su totalidad, sino que son usados para generar juicios de valor también acerca de los miembros de esos colectivos por el mero hecho de formar parte de ellos, ya que sirven a los individuos para reducir la información, generalizar y, por lo tanto, homogeneizar las evaluaciones acerca de los diferentes grupos sociales (Biernat y Dovidio, 2000). De igual forma que ocurre con los prejuicios, los que serían contruidos precisamente sobre los estereotipos, estos son a su vez contruidos a partir de creencias, juicios generales y concepciones negativas acerca de otros grupos y sus miembros y en base a sus

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

atributos superficiales (Allport, 1954). Esto suele servir al individuo para sobrevalorar al endogrupo frente a los otros colectivos, algo que sucede porque los estereotipos, aunque formados a nivel individual, también suelen ser consensuados, compartidos, y usados dentro de un mismo grupo para elaborar juicios y tomar decisiones de actuación con respecto a los otros grupos (Tajfel, 1981).

Pero conviene centrar la atención en ese proceso mental que tiene lugar a nivel individual y que da lugar a la formación de los estereotipos. Ese proceso es el que Allport (1954) denomina como "categorización cognitiva", en palabras del autor, un mecanismo psicológico que ayuda al ser humano a "segmentar, clasificar y ordenar la realidad", pues en caso contrario sería incapaz de reaccionar de una forma específica a cada estímulo que se le presenta. A partir de la categorización, el individuo agruparía cognitivamente los elementos que le rodean, desde objetos a personas, grupos, temas o asuntos. Pero cuando es aplicado a colectivos de personas, el tipo de categorización que explica Allport, esta se forma en base a la atribución de ciertos rasgos comunes y generales, como atributos étnicos o culturales, el origen nacional, la ideología, la afiliación o manifestación religiosa, etc. Según el autor, además, este proceso se daría en todas las personas en mayor o menor nivel, ya que constituye la base del pensamiento humano, dado que permite reducir y simplificar la complejidad de la realidad social, y así facilitar el entendimiento, el procesamiento de la información, así como las relaciones sociales, algo completamente necesario desde un punto de vista adaptativo (Allport, 1954). No obstante, cuando la categorización es aplicada a los grupos sociales, este proceso tiende a producir una homogenización inevitable de los individuos categorizados bajo las mismas etiquetas y la diferenciación de los individuos pertenecientes a categorías distintas, lo que supondría la base del fenómeno del prejuicio. Así, a través de la categorización se atribuyen ciertos atributos, normalmente negativos, a los otros grupos y sus miembros a partir de observaciones normalmente superficiales, al mismo tiempo que al endogrupo se le suelen atribuir características más específicas y positivas, dando lugar así a la generación de

nociones simplificadas que, a su vez, permiten reforzar la unión y la identidad dentro del endogrupo, destacando las diferencias existentes con respecto al exogrupo (Allport, 1954). Con todo, Allport señala que la categorización cognitiva no es el único factor que se debe considerar a la hora de estudiar la formación de prejuicio a nivel individual, sino que, acompañando a este proceso, deben tener lugar también ciertos componentes afectivos y emocionales, es decir, que la respuesta emocional que despierten los distintos colectivos sería lo que determinaría en última instancia el prejuicio. Por último, Allport (1954) sostenía que, aunque la categorización y el prejuicio no conduzca en todo caso y necesariamente a actos de violencia hacia el exogrupo ya que, como se ha visto, es un proceso natural y casi inevitable, los actos violentos sí son siempre precedidos de prejuicios negativos que, a su vez, son precedidos de un proceso de categorización. De esta manera, se puede entender que todas las situaciones que terminan desembocando en actos violentos, hostiles y/o agresivos hacia un grupo social concreto, comenzarían con un proceso de generación de prejuicios a partir de la categorización cognitiva, a través de la cuál los miembros del endogrupo dejan de pensar en los miembros del exogrupo como individuos para comenzar a verlos como una masa homogénea etiquetada y estereotipada, fenómeno que se sucedería de las manifestaciones verbales de esos prejuicios en contra del exogrupo como un primer paso de expresión del rechazo y la hostilidad.

La categorización sería entonces el principal proceso cognitivo empleado por las personas para construir los estereotipos que, a su vez, son los que construyen y en los que se fundamentan los prejuicios, pero hay que entender que ambos elementos son compartidos y consensuados también a nivel endogrupal, como se ha indicado antes. Esto es, que aunque la categorización cognitiva sea un mecanismo psicológico que tiene lugar a nivel individual, en este proceso también influyen factores externos y grupales. De esta noción es que nace el concepto de "categorización social", planteado por Tajfel y Turner (1979), aplicando las nociones presentadas por Allport a una perspectiva social y colectiva. Así, según

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

este autor, aunque la categorización ayuda al individuo a estructurar la información acerca de otros grupos en base a las categorías y estereotipos formados, también tiene una función colectiva, que refiere a la forma de compartir y consensuar esos estereotipos a nivel social dentro de un endogrupo, considerando un sistema de valores compartido, y condicionando el propio colectivo las categorizaciones que se hacen también a nivel individual (Tajfel, 1982). Esta función social de la categorización es la que fomentaría una mayor unión del endogrupo, cimentada sobre las diferencias percibidas con los otros grupos, y ayudando a justificar de esta forma las decisiones y conductas tomadas con respecto a esos otros grupos (Tajfel, 1981). Partiendo de esta noción se explica mejor que los estereotipos frecuentemente sean, a su vez, rígidos y resistentes al cambio, y que cualquier tipo de perturbación a los juicios que representan se considere un ataque a los pilares, no solo individuales, sino también grupales, ya que ayudan a los colectivos a posicionarse a nivel social y ordenar sus nociones y actitudes con respecto a otros grupos, por lo que normalmente son defendidos en ambos escenarios. La perspectiva social de la categorización y la formación de prejuicio planteada por Tajfel y Turner (1979, 1986) será revisada más en profundidad en el siguiente apartado dedicado a las teorías sobre el prejuicio.

### ***2.1.2. Dimensión emocional del prejuicio***

A parte de esa primera dimensión cognitiva de los prejuicios, la que suele dirigir la comprensión inicial de la realidad dado que supone la estructuración de las ideas y del pensamiento con respecto a los otros grupos y sus miembros; una segunda dimensión, supeditada siempre a la anterior, sería la afectiva o emocional, en la que se forman emociones primarias y sentimientos más sólidos y duraderos acerca de esos grupos e individuos. En este sentido, aunque esta dimensión no ha generado tanto interés por parte de los investigadores, sí son varios los que han

destacado la posible relevancia del componente emocional en la formación de prejuicios, llegando a considerar que las emociones son realmente las que constituyen una parte más importante en este fenómeno (Smith, 1993; Tropp y Pettigrew, 2005). Esta es una de las nociones que sostiene y prueba la teoría del contacto intergrupales (Pettigrew, 1998), según la cual las relaciones intergrupales ayudan a reducir el prejuicio hacia otros grupos a través del establecimiento de lazos afectivos, lo que confirma el rol fundamental de esta dimensión emocional. Sin duda, las relaciones interpersonales se basan en lazos y reacciones de tipo afectivo, que son precisamente las que hacen que los endogrupos sean unidos, tengan una identidad social propia, y se protejan frente a otros. Pues a un nivel colectivo ocurriría lo mismo, y las relaciones entre diferentes grupos también responderían a reacciones de tipo afectivo, mejorando el contacto intergrupales el afecto y, con ello, las nociones hacia el exogrupo; y al contrario, sustentándose los prejuicios negativos entonces en una falta de conexión afectiva positiva, basada muchas veces en el desconocimiento, que es el que suele generar aversión o antipatía frente a eso que no es conocido (Dijker, 1987). Además, según diversos autores, los estereotipos, así como los prejuicios, son herramientas a las que recurren los individuos especialmente en situaciones de estrés a nivel cognitivo, pero también cuando más ocupados están emocionalmente (Stephan y Stephan, 1985). En suma, ciertos estudios han confirmado que ante las emociones intensas las probabilidades de establecer juicios estereotipados aumentan (Wilder y Shapiro, 1989), lo que también evidencia la importancia del componente afectivo y emocional en la construcción y el uso social de los prejuicios.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### ***2.1.3. Dimensión conductual del prejuicio***

En última instancia, también supeditada a las dos anteriores, se encontraría la dimensión conductual o del comportamiento, a través de la cual se exteriorización y materializarían las nociones y emociones negativas, en forma de rechazo manifiesto, discriminación, actos de exclusión, así como todo tipo de comportamientos hostiles canalizados a través de actitudes negativas hacia los otros grupos y sus miembros (Allport, 1954; Simpson y Yinger, 2013). Como ya se observara en las dimensiones anteriores, en esta también se contempla un escenario de actuación individual, en el que se manifestaría la discriminación a nivel personal, a través de actitudes que pueden ir desde evitar el contacto intergrupales hasta la agresión física (Minard, 1952; Molero et al., 2003); así como un escenario colectivo, en el que tendrían lugar las manifestaciones a nivel social como las políticas contra determinados grupos sociales o en detrimento de los derechos fundamentales de esos grupos (Bierbrauer, 2000). En esta línea, cabe destacar que esas conductas basadas en los prejuicios no tienen por qué materializarse siempre de manera negativa respecto a los otros grupos, sino que, en otra dirección, pueden manifestarse en forma de comportamientos injustamente positivos y favorecedores para los miembros del endogrupo (Allport, 1954). De la misma manera, es necesario evidenciar que las actuaciones negativas dirigidas hacia el exogrupo pueden manifestarse en diferentes grados de intensidad en ambos escenarios de actuación, desde conductas más sutiles como la expresión de comentarios o discursos de rechazo, la discriminación institucional, el desplazamiento en el entorno laboral o la elusión del contacto y las relaciones con miembros de esos otros grupos, hasta comportamientos más explícitos y hostiles, como agresiones físicas o verbales y todo tipo de actos violentos contra el miembros del exogrupo (Allport, 1954).



## 2.2. Teorías sobre el prejuicio

Una vez comprendidas las dimensiones que entran en juego en la formación y manifestación del prejuicio a nivel individual, así como contemplados los dos escenarios que influyen y condicionan la formación del prejuicio, el individual y el colectivo, conviene revisar a las diferentes teorías que se han propuesto desde la primera mitad del siglo XX con respecto a esas dos perspectivas de estudio de fenómeno. En este sentido, el principal criterio para clasificar el estudio del prejuicio se fundamenta en las causas que lo generan, pudiendo ser éstas de tipo individual o social (García Fernández et al., 2013). Así, mientras que la perspectiva individual atribuiría las causas del prejuicio a características personales del individuo que afectarían en las tres dimensiones vistas anteriormente, la perspectiva social o colectiva, por su parte, estudiaría los procesos intergrupales que entran en juego para explicar el fenómeno. Bajo estas líneas se aportará un breve repaso a las diferentes teorías planteadas en ambos escenarios de estudio.

### 2.2.1. *Perspectiva individual*

Los primeros estudios acerca del prejuicio, desarrollados en la primera mitad del siglo XX, se centraron en la perspectiva individual, analizando las características personales que influían, así como los procesos que tenían lugar a nivel individual e interno en la generación del prejuicio. Estas primeras aproximaciones teóricas se vieron profundamente influenciadas por los estudios de Freud y su teoría psicoanalítica. En base a estas nociones psicológicas previas, los científicos trataron de explicar el prejuicio apelando a procesos internos que se desarrollaban desde la niñez y que eran producto de determinadas personalidades o de procesos psicológicos asociados con la represión de malos impulsos o la respuesta a ciertos mecanismos de defensa (Fiske, 2004). Es cierto que una de las mayores contribuciones teóricas en el ámbito de estudio de la formación del

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

prejuicio desde la perspectiva individual la hizo Allport con su obra *The Nature of Prejudice* (1954). Como ya se indicara anteriormente, la obra de Allport marcaría el camino a seguir dentro de la psicología social en el estudio del prejuicio y su relación con las actitudes racistas y discriminatorias durante la segunda década del siglo XX, ya que contemplaba y analizaba por primera vez los procesos cognitivos que tienen lugar a nivel individual en la formación del prejuicio. De esta forma, Allport cambiaba las perspectivas de los estudios previos, al entender que la formación de prejuicio no es algo que venga determinado por rasgos de personalidad o rasgos motivacionales concretos, desde enfoques esencialistas, sino que es un fenómeno que responde a procesos cognitivos que pueden darse en cualquier individuo en base a múltiples factores, destacando entre esos procesos la categorización cognitiva. Sin embargo, antes de estas contribuciones fueron varias las teorías que se venían desarrollado en el ámbito de estudio del prejuicio desde la perspectiva individual y que suponían los pilares sobre los que se apoyaban los postulados de Allport, pero también las posteriores aportaciones teóricas en una perspectiva colectiva y social, y por eso conviene repasar algunas de ellas. Así, dos de las principales y más relevantes teorías que trataron de explicar el prejuicio en base a motivaciones personales antes de la publicación de Allport fueron la teoría del chivo expiatorio y la teoría de la personalidad autoritaria. A continuación se revisarán brevemente ambas aproximaciones teóricas.

### 2.2.1.1. Teoría del chivo expiatorio

Esta teoría fue desarrollada por Dollard et al., en 1939, y se basaba en la hipótesis de la "frustración-agresión", que planteaba una cadena causal entre la frustración y el comportamiento hostil o agresivo. Se esta forma, la frustración, la cual era entendida como un evento concreto más que un estado afectivo, aparece cuando la consecución de una meta se ve obstaculizada, y suele ser la base sobre la

que se construyen actitudes agresivas reactivas (Breuer y Elson, 2017). Por lo tanto, toda frustración provocaría algún tipo de agresión o acto violento (Dollard et al., 1939). Esto se explicaría en el hecho de que las frustraciones conducen a un estado de excitación que solo puede ser reducido a través de la agresión, la cual suele ser dirigida hacia la fuente de la frustración en primera instancia, pero en los casos en los que esto no es posible o no es conveniente para el individuo, la agresividad se redirige hacia otros objetivos que no son responsables de la misma, lo que los autores denominaron como *desplazamiento de la agresión* (Dollard et al., 1939). En otras palabras, en aquellas ocasiones en las que el individuo considera que no puede o debe enfrentarse a la verdadera causa de su frustración, éste buscará otros objetivos sobre los que proyectar su ira, y esas cabezas de turco suelen ser miembros de grupos sociales más vulnerables y estigmatizados, sobre los que es más fácil descargar la agresividad. Esta teoría ha sido aplicada con éxito para explicar la relación entre unas condiciones económicas precarias y el aumento del prejuicio. Estas nociones explican que los contextos de crisis, en los que la verdadera fuente de frustración se encuentra en un terreno muy superior al escenario de influencia del individuo, no es fácilmente accesible o no es clara ni conocida para el individuo y su endogrupo –ya que los factores explicativos a menudo son múltiples y complejos–, facilitan el desplazamiento de la agresión resultante de la ira que produce la frustración hacia determinados grupos sociales más vulnerables, canalizado, a su vez, a través de unos prejuicios que simplifican la realidad y justifican la agresión a esas minorías.

#### 2.2.1.2. Teoría de la Personalidad Autoritaria

Una década más tarde, y en el contexto de la Alemania post Segunda Guerra Mundial, Adorno et al., (1950) plantearon esta teoría, que pretendía explicar la predisposición a generar prejuicio en ciertos rasgos particulares de personalidad. A

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

partir del estudio de la Alemania nazi y los sentimientos antisemitas, los autores habían observado que el prejuicio hacia los judíos se correlacionaba con el prejuicio hacia otras minorías étnicas concebidas como grupo externo, es decir, que el rechazo realmente no se dirigía a un único grupo en particular, sino, más bien, a todo individuo que fuera percibido como diferente a los miembros del grupo interno. Para explicar este fenómeno, Adorno et al. aplicaron el término "etnocentrismo", ya planteado años atrás (Sumner, 1906), vinculándolo en este caso con el autoritarismo, como la personalidad en la que desembocaba. No obstante, la actitud y el comportamiento autoritario se explicaba en base a una serie de factores psicológicos personales e individuales que construían una personalidad específica, y que hacía a las personas más proclives a generar prejuicios hacia los grupos diferentes y especialmente vulnerables (Adorno et al., 1950).

Según los autores, la presentación de esos rasgos psicológicos estaba fuertemente influenciada por un estilo de crianza específico, especialmente autoritario en la Alemania posterior a la Primera Guerra Mundial. En concreto, según los autores, la personalidad autoritaria respondería a la crianza de unos padres de clase baja obsesionados con que sus hijos mejorasen su estatus, para lo que creían fundamental una educación férrea (Fiske, 1998). De esta forma, unos padres estrictos y dominantes que esperan un hijo obediente y sumiso que les supere en estatus social, construirían una relación paternofilial que es idealizada por el hijo como un modelo a seguir en sus relaciones sociales a lo largo de su vida, caracterizadas por la jerarquía y el autoritarismo, lo que guardaría paralelismo con los ideales militaristas. Los resultados a este tipo de educación estricta y represiva serían unos rasgos de personalidad a partir de los cuáles el individuo presentaría una sumisión ciega a la autoridad, una rígida adhesión a las "supuestas" convenciones de la clase media o alta a la que aspiraría, una excesiva tendencia a la categorización jerárquica, una tendencia a la dominancia social (Sidanius y Pratto, 2004) y una actitud hostil hacia las personas de estatus inferior o hacia las que no comparten o aspiran a las mismas "supuestas" formas y costumbres de vida

dominantes de la clase media y marcadas por las élites (Altemeyer, 1998). Según Adorno, este tipo de crianza generaría una relación amor-odio entre los hijos y sus progenitores, dando lugar a un tipo de personalidad que los llevaría a venerar a la autoridad, al mismo tiempo que a redirigir su odio y frustración hacia otros objetivos indefensos (Adorno et al., 1950), lo que vincula a esta teoría con las nociones planteadas en la anterior. En base a esta consideración, la explicación real de que las personalidades autoritarias derivadas de una crianza estricta y represiva sean más proclives a generar prejuicios racistas hacia grupos minoritarios, sería que ese tipo de educación genera frustración en los hijos al mismo tiempo que les impide canalizarla expresando su ira hacia esos padres, así como posteriormente a otras figuras de poder, por lo que acaban desplazando esa hostilidad hacia los miembros de grupos sociales vulnerables, por los que la actitud injustamente hostil y agresiva no podría ser penalizada, debido a su estatus inferior.

Este tipo de personalidad, además, según los autores, no solo facilitaría la generación de estereotipos y prejuicios negativos, así como de agresividad hacia las minorías vulnerables, sino que también facilitaría la adhesión a movimientos e ideologías de corte radical, lo que explicaría el triunfo del nazismo en la Alemania post Primera Guerra Mundial. Sin embargo, años más tarde la teoría sería criticada por otros autores por tener una perspectiva extremadamente individualista y centrada en los rasgos de la personalidad y la crianza de los individuos, ya que desde esa concepción era difícil explicar que el fenómeno del prejuicio racista fuera tan generalizado en situaciones de crisis, como ocurrió precisamente en la Alemania nazi (Brown, 1995). En suma, esta teoría tampoco podía dar explicación al profundo cambio de mentalidad que se observó en el pueblo alemán pocos años después del fin de la Segunda Guerra Mundial (Brown, 1995), lo que evidenciaba que la crianza y la educación en las primeras etapas del individuo no condicionaban de manera tan rígida los rasgos de personalidad y la predisposición a los prejuicios, y que los factores sociales podrían jugar un rol mucho más relevante. No obstante,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

las consideraciones planteadas por esta teoría sí podrían constituir y ser consideradas como un factor explicativo más.

### ***2.2.2. Perspectiva social***

Unos años más tarde, ya en la segunda mitad del siglo XX, los psicólogos sociales comenzaron a poner en tela de juicio la perspectiva predominantemente individual de las anteriores teorías sobre el prejuicio (Milner, 1981), por lo que, en base a los nuevos estudios sobre los grupos sociales que se iban desarrollando, se comenzaron a plantear nuevas teorías con un enfoque más colectivo, que prestaban una mayor atención al papel que jugaban factores externos y de tipo social, grupal y cultural en la formación de ese prejuicio (Lewin, 1948; Morales, 2000; Sherif, 1966). A continuación, se repasarán brevemente las dos principales teorías que estudian el prejuicio y la discriminación como un fenómeno condicionado por los factores sociales.

#### **2.2.2.1. Teoría del conflicto realista**

La teoría del conflicto realista o teoría del conflicto de grupo realista fue planteada por Sherif (1966) como parte de sus estudios sobre las relaciones intergrupales, y postulaba que el origen de los conflictos entre grupos se debía principalmente a la competencia por unos recursos escasos. Esta perspectiva teórica se desarrolló a partir de una serie de estudios experimentales realizados por el autor (Sherif y Sherif, 1953), los cuales le permitieron confirmar esa hipótesis. En esos estudios Sherif hizo competir a dos grupos de niños por una serie de recursos dentro de un campamento de verano, observando así que en cada grupo se producían estructuras internas independientes, con unas figuras de liderazgo y unas normas

específicas, pero unos mecanismos de favoritismo endogrupal similares. Posteriormente, fruto de la competitividad de las dinámicas planteadas, comenzaron a producirse actitudes intergrupales negativas y conductas agresivas hacia los miembros del otro grupo o exogrupo. Sin embargo, el establecimiento de unos objetivos y metas comunes para ambos grupos permitieron reducir las actitudes prejuiciosas, así como la tensión y el comportamiento hostil, al mismo tiempo que disminuía el favoritismo endogrupal.

Estos estudios permitieron demostrar que uno de los factores clave para entender la formación de prejuicio sobre otros grupos sociales, así como las interacciones intergrupales hostiles resultantes, es la competición por unos recursos limitados o unas metas incompatibles (Sherif, 1966). El prejuicio tendría su origen entonces en los conflictos de intereses, reales o percibidos, entre un grupo y los demás. Es decir, que cuando dos grupos compiten por el reparto o la consecución de unos recursos, presentan una mayor probabilidad de desarrollar prejuicios uno con respecto al otro, mientras que esa probabilidad disminuye cuando ambos grupos cooperan por alcanzar conjuntamente un objetivo en común. Según los autores, esta lucha intergrupala por los recursos vendría acompañada por el desarrollo de un afecto y unas actitudes y comportamientos negativos hacia el exogrupo, los cuales constituirían la base de la formación del prejuicio y de la discriminación. Esto se debería a que la competición generaría una situación de conflicto entre los grupos al considerar que la meta no puede ser alcanzada por todos, conflicto que sólo podría ser resuelto mediante el establecimiento deliberado de metas comunes que permitirían y exigirían la cooperación, pero esto requeriría, a su vez, de voluntad de los distintos grupos (LeVine y Campbell, 1972).

Esta aproximación teórica al prejuicio desde el estudio de las relaciones intergrupales permitiría explicar la relación de la formación de prejuicios hacia distintos grupos y su evolución cambiante con los distintos contextos demográficos y económicos. En esta línea y en base a las nociones planteadas por esta teoría,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Brewer y Campbell (1976) confirmaron que los miembros de una tribu tienden a valorar más negativamente a las tribus más cercanas que a las que se encuentran más alejadas geográficamente, dado que las que están próximas tienen mayor probabilidad de competir por los mismos recursos, mientras que las distantes no suponen una amenaza en el reparto de esos recursos. Estos mismos postulados pueden ser aplicados en el contexto de las recientes crisis económicas y migratorias, las cuáles podrían haber fomentado el incremento de los prejuicios racistas en Europa, al ver los ciudadanos europeos disminuido su poder adquisitivo al mismo ritmo que se incrementaba el número inmigrantes que llegaba a sus países.

#### 2.2.2.2. Teoría de la Identidad Social

La teoría de la identidad social, planteada por Tajfel y Turner unos años más tarde (1979), retoma los postulados sobre la formación del prejuicio a nivel cognitivo e individual aportados por Allport (1954), repasados en el apartado anterior, pero aplicándolos ahora un escenario colectivo. Estos autores recuperan así el concepto de categorización, pero también se basan en nociones más cercanas a la teoría del conflicto realista, incluyendo elementos sociales como la comparación intergrupala, aunque también otros más simbólicos y motivacionales, como la búsqueda de una distinción positiva (García Fernández et al., 2013). Por ello, esta se considera una teoría cognitivo-motivacional, y es también denominada teoría de la "categorización-identidad-comparación social" (Tajfel y Turner, 1979, 1986). Surgida a partir de sus trabajos previos desarrollados en relación al estudio de la percepción categorial (Tajfel, 1957), y de la diferenciación en las relaciones intergrupales (Tajfel et al., 1971), Tajfel planteó una teoría integral que constituiría la perspectiva predominante en psicología social para explicar las relaciones intergrupales en los años venideros. En esos estudios previos, Tajfel demostró que la mera clasificación de las personas en distintos grupos bastaba para desencadenar



el favoritismo endogrupal y la diferenciación con respecto a otros grupos (Tajfel y Turner, 1986), y que ni si quiera era necesario que los individuos conocieran a los otros miembros del endogrupo ni del exogrupo, algo que explicó en base a dos procesos cognitivos, la categorización social y la comparación social:

- **La categorización social:** Como se ha visto, Allport (1954) entendía la categorización cognitiva como el agrupamiento de objetos, personas o acontecimientos que resultan equivalentes o similares en una o varias características, etiquetando, simplificando y reduciendo así la realidad y homogeneizando a los grupos sociales. En base a esto, Tajfel (1981) añadió que esa categorización a nivel individual estaría condicionada por la mera pertenencia a un grupo y a su vez condicionaría la relación con los otros grupos, y ese componente social sería clave en la conformación de la identidad personal. En este sentido, según el autor la identidad de un individuo estaría entonces formada por un componente individual y un componente social. El componente individual se relacionaría con las características propias de cada persona y con las relaciones que ésta establece con los otros individuos, mientras que el componente social se asociaría con aspectos relacionados con las categorías sociales en las que el individuo se integra, así como con las categorías asociadas a los otros grupos (Tajfel y Turner, 1986). Así, las comparaciones entre miembros de dos grupos distintos se caracterizarían por una percepción aumentada de "distintividad intergrupala" y las comparaciones entre miembros de un mismo grupo se caracterizarían por una percepción reducida de la "distintividad intragrupal" (Tajfel y Turner, 1979). En otras palabras, los procesos cognitivos que guiarían la categorización social serían la "asimilación", que refiere al efecto de minimizar las diferencias dentro de una categoría; y la "diferenciación", que refiere al efecto de exagerar las diferencias preexistentes entre categorías (Eiser y Stroebe, 1972; Krueger y Clement, 1994; Tajfel y Wilkes, 1963). Esto supone que los miembros de diferentes grupos en todo caso tienden a verse más diferentes de lo que realmente son, y los miembros de un mismo grupo más similares entre ellos. Y a parte de estos procesos podría

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

considerarse un tercero, similar al de asimilación, que sería el efecto de “homogeneidad del exogrupo”, a partir del cual los individuos tienden a concebir a los miembros del grupo externo más similares entre ellos que a los miembros del endogrupo (Tajfel y Turner, 1986). De esta manera, las personas suelen categorizar a los otros grupos en base a características generales como la nacionalidad, la etnia, la religión, la cultura, el género, etc. (Gómez Berrocal, 2006). Con esta teoría, Tajfel y Turner (1986) confirman que la categorización social y la diferenciación de las personas en grupos serían los mecanismos que determinarían las conductas discriminatorias contra el exogrupo y favorecedoras del endogrupo, explicando esto en base al fenómeno de la comparación social.

- **La comparación social:** Tras aplicar el concepto de la categorización al nivel social e intergrupar, Tajfel y Turner (1986) explicaron que ese proceso cognitivo está ligado a reforzar la autoestima del individuo. Por lo tanto, la evaluación que se hace del propio grupo nace de la comparación con respecto a los otros grupos sociales, y su finalidad es la consecución de una identidad social positiva. En este sentido, dado que la identidad social de una persona deriva de la pertenencia a un grupo, es antojo evidente que cualquier individuo sienta la necesidad de pertenecer a un grupo y, además, que ese grupo se diferencie del resto positivamente, es decir, que su "distintividad" con respecto a otros grupos se base en su superioridad. De esta forma, si la comparación social da lugar a una valoración positiva del endogrupo, producirá alto prestigio y una identidad social positiva. En cambio, si la comparación con el exogrupo da como resultado una valoración negativa del endogrupo, ésta producirá bajo prestigio y por consiguiente una autoestima baja y un concepto del yo negativo. El deseo de poseer esta identidad social positiva es precisamente la que puede llevar a los miembros del grupo a involucrarse en un proceso de competición social, que Turner (1975) diferencia de la mera competición instrumental. Así, mientras que la competición instrumental supone únicamente un conflicto de intereses intergrupales, la competición social tiene como objetivo intentar mantener diferencias positivas con

respecto a otros grupos dentro de una estructura o en un entramado social. Este proceso de competición, que se desencadena a partir de la categorización social, es el que detona comportamientos de favoritismo endogrupal y discriminación exogrupal, aunque según Turner (1975), esto sólo ocurriría cuando no se dispusiera de otras maneras de conseguir la distintividad positiva. Desde esta perspectiva, y a diferencia de lo que planteaba la teoría del conflicto realista, la competición intergrupala no se desarrollaría tanto en un ámbito tangible, sino que sería motivada por la búsqueda de una distintividad positiva y sucedería en un ámbito simbólico a través de la comparación intergrupala (Turner, 1975). Además, este autor señala que cuando las personas viven una situación social en términos intergrupales en lugar de interpersonales, la tendencia a tratar a los miembros del exogrupo como individuos diferenciados será mayor, ya que no se da establece una comparación individual, sino que la comparación se hace en términos grupales y en base a las categorías sociales preestablecidas. Tajfel y Turner (1986) añaden que si la comparación con el exogrupo da lugar a una valoración negativa del endogrupo y, por consiguiente, a una identidad social infravalorada, los individuos que forman parte del endogrupo pueden sentir amenazada su identidad social y optar por diferentes estrategias para obtener una identidad positiva, entre las cuales los autores destacan la *movilidad social* como estrategia individual, así como la *creatividad social* y la *competición social*, a un nivel grupal.

### 2.3. El racismo

Como se ha evidenciado a lo largo del apartado anterior, la mayor parte de las nociones acerca del prejuicio en su estudio dentro del ámbito de la psicología social lo vinculan inevitablemente con conceptos como la xenofobia y especialmente el racismo, como ya hiciera el propio Allport (1954), entendiéndose así el prejuicio como un precedente para estos fenómenos discriminatorios. En

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

relación al racismo, de manera específica, el diccionario de la Real Academia Española define este término como una "exacerbación del sentido racial de un grupo étnico que suele motivar la discriminación o persecución de otro u otros con los que convive", así como la "ideología o doctrina" basada en esa exacerbación. A estas definiciones se podría añadir, como ya se viene evidenciando desde la psicología social, que esa "exacerbación" a la que se alude tiene una base en los prejuicios, contruidos a su vez a partir de estereotipos (Lippmann, 1922).

No obstante, como pasara con el concepto de prejuicio, a nivel académico todavía a día de hoy no se cuenta con una conceptualización unívoca del racismo, ya que la definición va ampliándose a medida que las investigaciones van identificando actitudes o conductas que implican nuevas formas de rechazo a los individuos como consecuencia de su origen étnico, nacional, cultural o religioso (Cea D'Ancona, 2009). Aun así, racismo es un término que se ha utilizado desde el siglo XIX para referirse así a una doctrina que se basa en la creencia de que las manifestaciones del humano, desde sus ideas y valores morales hasta su comportamiento, dependen de la raza, dando así lugar a que unas etnias específicas, desde su noción colectiva en el plano social, puedan ser consideradas superiores que otras, y bajo esa premisa, las consideradas inferiores puedan ser discriminadas, dominadas, excluidas o perseguidas (Allport, 1954). Es cierto que, desde comienzos del siglo XX, momento en el que también se desarrollaron la mayor parte de las conceptualizaciones acerca de los estereotipos y los prejuicios, los académicos, incluyendo a genetistas y antropólogos, vienen confirmando que la aplicación del término "raza" en relación con los seres humanos no tiene sentido, dado que las evidencias genéticas indican que todos los humanos pertenecen a una sola especie. Respecto a esta noción, la antropóloga Ruth Benedict (1943) fue una de las primeras en criticar el uso del concepto de raza asociado a los humanos, ya que frecuentemente es usado para establecer diferencias esencialistas irracionales sobre las que fundamentar y justificar el prejuicio y la discriminación "racial" (Benedict, 1946). Además, según esta autora, históricamente todas las culturas han sido

construidas con la participación de diferentes etnias, por lo que el uso de la "raza" asociado a los valores culturales como base para establecer diferenciaciones entre poblaciones se sostendría aun menos (Benedict, 1943). Por eso, esta autora como otros muchos académicos han sugerido usar, en lugar del término "raza", más bien "etnia" o "población", conceptos mucho más acertados para referirse a los distintos grupos sociales, que se pueden diferenciar fundamentalmente por sus rasgos culturales (Templeton, 2016).

Sin embargo, a pesar de las recomendaciones ofrecidas por la academia, a nivel social el término "raza" ha seguido siendo usado de manera puramente esencialista dentro del pensamiento colectivo o imaginario social a menudo para diferenciar a diferentes grupos en base a sus características fenotípicas, para fundamentar así los prejuicios hacia los otros colectivos sociales, y justificar en base a esto los sentimientos y actitudes de superioridad y de rechazo, así como la discriminación y las injusticias sufridas por esos grupos, entre los que se encuentran predominantemente los inmigrantes, quienes suelen constituir el exogrupo mayoritariamente objetivo de los prejuicios raciales.

### ***2.3.1. Racismo tradicional***

Como se viene apuntando, los estudios del prejuicio desde el campo de la psicología social han estado relacionados con el concepto de racismo desde un comienzo, considerándose el trabajo de Allport, *The nature of prejudice* (1954), el primer acercamiento y el más completo al respecto, ya que proporciona los principales modelos y teorías que dan pie a entender el racismo clásico. Así, como se ha desarrollado a lo largo del primer apartado, de acuerdo con este autor, el racismo en su concepción tradicional se refiere al trato diferencial que un individuo, grupo u organización tiene en relación a otros individuos, grupos y organizaciones en base a diferencias fenotípicas, lingüísticas o culturales asociadas. Sin embargo,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

ese racismo clásico tenía unas connotaciones asociadas, y es que ese trato diferencial era percibido y manifiesto, y así era estudiado; es decir, que las prácticas o conductas hacia otros grupos o miembros de otros grupos derivadas de los prejuicios sociales solían ser explícitas y determinaban la exclusión y la discriminación incluso a nivel estructural e institucional. Este viejo racismo, que se comenzó a estudiar en la década de los 60s en EE.UU., concebía las diferencias entre grupos como esenciales por estar basadas en fundamentos biológicos que apuntaban a la existencia de diferentes *razas* humanas que, además, condicionaban y determinaban no solo los rasgos físicos, sino también las características socioculturales, los valores y las prácticas de los miembros de cada colectivo (Cea D'Ancona, 2009). De esta manera, se puede interpretar ese primer racismo como un racismo estricto, esencialista y que sustentaba un rechazo manifiesto basado en sentimientos de odio injustificados hacia *razas* diferentes, que se podían materializar en forma de discriminación explícita, exclusión e incluso violencia. Sin embargo, este tipo de racismo no es el que predomina en las sociedades occidentales actuales, aunque en los últimos años se está observando cada vez más un regreso y una aceptación de ese racismo clásico. Pero las formas mayoritarias de racismo en la actualidad siguen siendo otras, las que se empezaron a estudiar a partir de la segunda mitad del siglo XX, esta vez de manera especial en Europa, y que marcan un tipo de rechazo más sutil, lo que ha llevado a muchos individuos a aceptar y blanquear esas nuevas formas de racismo, e incluso a no considerarse racistas, o a negar ser racistas, aun teniendo sentimientos, actitudes, e incluso conductas prejuiciosas hacia otras etnias o poblaciones, por no encajar en las nociones tradicionales del racismo ni ser expresado con los discursos explícitos del pasado (Van Dijk, 2005). A continuación, se repasarán las principales diferencias existentes entre el nuevo prejuicio sutil y el manifiesto, el que tenía lugar mayormente en las formas clásicas de prejuicio.

### ***2.3.2. Racismo sutil y racismo manifiesto***

A lo largo de este capítulo se viene destacando la existencia de dos principales tipos de prejuicio social que dan lugar al racismo. Por un lado, estaría el prejuicio directo o manifiesto, el que sustentaba principalmente al racismo tradicional, y a través del cual se manifiestan conductas discriminatorias de las que el sujeto es consciente y además las reconoce como tales. Por otro lado, estaría el racismo sutil o latente, más presente en las nuevas formas de racismo que empezaron a aparecer en la segunda mitad del siglo XX, en el cual el sujeto no tiene siempre conciencia de ser racista y sus conductas son difícilmente apreciadas o reconocidas como discriminatorias a nivel social. En este sentido, cabe destacar que el prejuicio requiere de un análisis no solo individual, sino también a nivel estructural, situacional y contextual. De esta manera, la estructura social establecida así como las propias instituciones marcan las normas sociales en las que se pueden incluir nociones discriminatorias. De hecho, las propias normas discriminatorias suelen imponer barreras sociales al contacto intergrupar, que tienden a reforzar el prejuicio y a intoxicar las relaciones sociales. Así, el simple proceso de adaptación al contexto en el que están vigentes esas normas puede llevar a los individuos a desarrollar actitudes más o menos prejuiciosas (Pettigrew, 2008). Siendo así, se entiende que el cambio de las normas segregacionistas en distintos países occidentales por otras más equitativas y que tratan de combatir las formas manifiestas de racismo, haya implicado un cambio paulatino en los procesos afectivos y actitudinales de los ciudadanos con respecto a los grupos minoritarios, entre los que se encuentran principalmente los extranjeros y/o inmigrantes. No obstante, como se ha visto, el prejuicio no deriva siempre de las normas sociales, sino que hay individuos especialmente propensos al prejuicio social, en base a diferentes factores personales e individuales (Pettigrew, 2008), los cuales adaptan la manifestación de sus prejuicios a los nuevos contextos. Como se ha señalado anteriormente, la psicología social ha destacado varios síndromes de personalidad

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

especialmente propensos al prejuicio intergrupalo. Entre ellos destaca el autoritarismo (Adorno et al., 1950; Altemeyer, 1998), con tres rasgos característicos: el respeto a las autoridades, la agresión hacia los exogrupos y la rígida adhesión a las convenciones culturales. Respecto a este tipo de personalidad cabe destacar que tiende a reproducirse socialmente y a ganar mayor aceptación en tiempos de crisis y amenaza. Y otro rasgo de personalidad a destacar en este sentido sería la orientación a la dominancia social (Sidanius y Pratto, 2004). Las personas con esta orientación tienden a entender el mundo como una organización estricta y jerárquica, dentro de la cual habría unos grupos inevitablemente superiores y dominantes y otros inferiores y dominados (Pettigrew, 2008).

Con todo, aun considerando esos rasgos de personalidad que facilitan la generación de prejuicios raciales a nivel individual, como se viene señalando, la manifestación del racismo y la discriminación más hostil hacia las minorías étnicas se ha reducido en los países occidentales democráticos desde los años 80 (Oskamp, 2000), lo que respondería a una mayor relación intergrupalo, y a los cambios experimentados en las normas institucionales y socioculturales, que sancionan la expresión de formas tradicionales de prejuicio. Esto es lo que ha dado lugar a las nuevas formas de prejuicio racista más sutiles y complejas (Castro, 2006). Se entiende que, en las nuevas sociedades con nuevas normas y valores democráticos, los individuos que presentan un prejuicio manifiesto ignoran esas normas o las rechazan, por lo que podrían, a su vez, ser rechazados socialmente. Mientras tanto, las personas con prejuicios racistas más sutiles cumplen con las nuevas normas sociales, al mismo tiempo que expresan sus puntos de vista intergrupales negativos, ahora a través de formas encubiertas. Desde esta óptica, comportamientos como la defensa de ciertos valores de tipo tradicional, la exageración de las diferencias intergrupales, o el hecho de no mostrar emociones positivas hacia el exogrupo, no podrían considerarse abiertamente prejuiciosos y, por ende, serían menos censurables social y moralmente.



En esta línea, son Pettigrew y Meertens (1995) los que acuñaron los términos y los que más han analizado ambas formas generales de prejuicio, a su vez interrelacionadas: el prejuicio *manifiesto* y el prejuicio *sutil*. Según los autores, el prejuicio manifiesto sería la forma tradicional, que está fundamentada en un sistema de creencias abiertamente racista sustentado a su vez en la idea de superioridad genética del endogrupo frente al exogrupo, y que da pie a manifestaciones de rechazo explícitas. Este prejuicio, que es definido por los autores como caliente, cercano y directo, estaría compuesto por dos componentes principales: a) la percepción de amenaza y rechazo respecto del exogrupo (*threat and rejection*), el cual incluye el sentimiento de amenaza que se tiene hacia los otros, así como la creencia en la inferioridad genética, justificando y legitimando así la discriminación; y b) el rechazo u oposición al contacto íntimo (*intimacy*), así como a las relaciones interpersonales con personas del exogrupo, lo que se caracteriza por una resistencia emocional a establecer cualquier tipo de relación cercana con miembros de ese grupo. Por otro lado, el sutil sería la forma moderna de prejuicio, denominado frío e indirecto, y se caracterizaría por manifestarse a través de formas más complejas y encubiertas. Este tipo de prejuicio, a su vez, estaría compuesto o se construiría a partir de tres componentes principales: a) la defensa de los valores tradicionales del endogrupo (*traditional values*), que se refiere a la aceptación de aquellas conductas que no alteren los valores tradicionales del grupo de pertenencia, exigiendo así al otro la necesidad de atenerse a las normas y valores del grupo dominante para integrarse en el contexto social; b) la exageración de las diferencias culturales entre grupos (*cultural values*), que hace referencia a la práctica de remarcar las desigualdades sociales de las minorías por su especificidad cultural, para legitimar así la posible discriminación; y c) la negación o ausencia de sentimientos positivos hacia los miembros del exogrupo (*positive emotions*) (García, 2006), que se refiere a una actitud que evita expresar sentimientos negativos con respecto al exogrupo con el propósito de no proyectar una actitud abiertamente racista, pero tampoco sentimientos positivos o de reconocimiento

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

hacia los otros grupos sociales o culturales (Pettigrew y Meertens, 1995; Meertens y Pettigrew, 1997; Coenders et al., 2001). Sobre estas concepciones, ambos autores desarrollaron un instrumento con dos escalas que permite medir la presencia de ambos tipos de racismo y, en base a eso, establecer una tipología de perfiles más o menos racistas o prejuiciosos. En este sentido, los resultados de las escalas de *prejuicio manifiesto* y *sutil* aplicadas con respecto al colectivo de inmigrantes en el contexto europeo llevan a los autores a clasificar a los encuestados en *intolerantes*, que serían aquellas personas que puntúan alto en las dos escalas, los *sutiles*, que serían aquellas personas que puntúan alto en la escala de *prejuicio sutil*, y los *igualitarios*, aquellas personas que puntúan bajo en ambos índices (Pettigrew y Meertens, 1995). Los autores no contemplan un perfil para los individuos que puedan puntuar alto en la escala de prejuicio manifiesto y bajo en la de prejuicio sutil por considerarse una incongruencia. Respecto a esta tipología establecida por Pettigrew y Meertens, resultan interesantes las diferencias reveladas por los autores entre los diferentes tipos de sujetos y los perfiles en relación con la ideología política. En este sentido, los *intolerantes* son relacionados con una ideología más conservadora, con niveles más bajos de estudios, un sentimiento más alto de orgullo nacional y menos sentimiento de identidad europea. Pero mientras que las personas más conservadoras tendían a mostrar mayores niveles de *prejuicio manifiesto*, en el índice de *prejuicio sutil* no se encontraron diferencias entre los participantes con ideología conservadora o progresista. Sin embargo, sí que se encontraron diferencias entre los sujetos *igualitarios* y los *sutiles* en variables como las creencias respecto a las ayudas que los inmigrantes reciben de la Administración, o la política inmigratoria que se debería aplicar (Pettigrew y Meertens, 2001). Esta propuesta teórica y empírica fue esencial para comprender las nuevas formas de racismo en los nuevos contextos sociales, y ha servido para poder desenmascarar las nuevas formas de prejuicio racista que las escalas tradicionales eran incapaces de detectar y analizar (Cea D'Ancona, 2009). Con todo, de manera paralela a las contribuciones aportadas por Pettigrew y Meertens pero también sobre la base de

estas nociones del prejuicio, se han venido desarrollando otras concepciones acerca de nuevos tipos de racismo que se pueden englobar dentro del prejuicio sutil y que se analizarán a continuación.

### *2.3.3. Las nuevas formas de racismo*

Como se viene señalando, una vez entendidas obsoletas las nociones del racismo clásico predominantemente manifiesto, por ser de poca aplicación en las nuevas sociedades occidentales, los psicólogos sociales se centraron, especialmente desde la década de los 80s, en estudiar las nuevas formas de racismo emergentes, más sutiles y complejas. A partir de esos años quedaba claro que, en el actual contexto histórico, caracterizado por una positiva valoración de los ideales democráticos e igualitarios, las manifestaciones abiertamente discriminatorias hacia personas o grupos étnicos en base a sus características fenotípicas serían rechazadas mayoritariamente. De esta forma, tal como indica Navas (1998) desde la academia pronto se observó que el racismo clásico o biológico, basado en un sistema de creencias rígidas y en un prejuicio manifiesto y desacomplejado, iba disminuyendo paulatinamente, dando lugar a nuevos tipos de prejuicio más sutiles y socialmente aceptables. Esto tenía lugar debido a que, en este nuevo contexto social, eran pocas las personas que se atrevían a reconocer abiertamente sus prejuicios hacia los miembros de otros grupos sociales y a manifestarlos de manera hostil y violenta, ya que además de ser un comportamiento sancionable desde un punto legal, comenzaba también a ser social y políticamente incorrecto (Molero, 2007). Por este motivo, en la actualidad el prejuicio ha encontrado nuevas formas de expresión, más sutiles y menos directas que en el pasado. Es la denominada “ambigüedad del racismo”, un tipo de prejuicio más sutil y aceptado socialmente, pero que en última instancia oculta el mismo tipo de intolerancia a la diversidad étnica y cultural que existía en el pasado (Navas, 1998).

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Así, en un primer momento serían Kinder y Sears (1981), así como McConahay (1986), quienes observaron que en la sociedad norteamericana comenzaba a surgir un rechazo social inverso, dirigido hacia las creencias y conductas prejuiciosas, lo que se tradujo en un descenso de las manifestaciones abiertamente racistas. Sin embargo, la academia pronto evidenció que esas creencias y conductas racistas no habían desaparecido, sino que estaban cambiando, derivando en formas más sutiles, implícitas y subyacentes, así como más difíciles de percibir y de identificar y, por lo tanto, de medir y analizar (Dovidio y Fazio, 1992; Cea D'Ancona, 2009). Estas nuevas formas de racismo, además, ya no estarían basadas tanto en las características físicas o visibles, así como en supuestas nociones biológicas, sino más bien en supuestas diferencias sociales, culturales y/o económicas. De esta manera, el concepto de racismo se puede usar en la actualidad, de manera paralela junto a conceptos como xenofobia o etnocentrismo, para referirse a un conjunto de comportamientos discriminatorios hacia otros colectivos, pero que no están tan basadas en fundamentos físico-biológicos, como ocurría en el pasado (Actis et al., 1995).

Con todo, el nuevo racismo, oculto en los entornos democráticos, también puede tener lugar tanto a nivel individual y social, así como a nivel institucional –a través de normas, leyes y medidas que sean injustas para ciertos colectivos sociales–, aunque de manera más implícita y encubierta que antes (Coates, 2011), lo que lo convierte en más complejo, ambiguo y difícil de identificar. En este sentido, el nuevo racismo lo configuran comportamientos sutiles, pero también influenciados por el prejuicio, y que pueden darse de forma consciente e inconsciente (Ridley y Hill, 1999). El racismo encubierto consciente reflejaría conductas discriminatorias sutiles que permiten al agresor expresarse y actuar voluntariamente en contra de ciertos grupos minoritarios, a la vez que ocultar la intención de su comportamiento. Por su parte, el racismo involuntario hace alusión al tipo de racismo que tiene lugar en aquellas personas que no se consideran racistas y que incluso apoyan las medidas igualitarias y la aceptación del otro, pero al mismo

tiempo cometen actos discriminatorios de manera inconsciente (Ridley et al., 2000). Dentro de estas nuevas dinámicas generales de expresión del prejuicio, más sutiles y encubiertas, los psicólogos sociales han ido detectando diversas formas concretas en las que se manifiesta el nuevo racismo a partir de diferentes estudios. A continuación se revisarán esas principales formas de racismo que han ido surgiendo en las sociedades democráticas occidentales adaptadas a los nuevos tiempos y que se han venido estudiando en las últimas décadas.

#### 2.3.3.1. Racismo simbólico

Este tipo de racismo fue conceptualizado principalmente por Sears y Kinder (1971) en los EE.UU., en un contexto en el que el conflicto étnico entre blancos y negros marcaba el estudio del racismo. Estos autores llevaron a cabo un estudio con el objetivo de explicar el comportamiento electoral de los blancos en unas elecciones en la ciudad de Los Ángeles, en las que se enfrentaban un candidato afroamericano y otro blanco. Los investigadores resolvieron que el voto al candidato blanco, del partido republicano, no se fundamentaba en las formas de prejuicio tradicional, ni en las nociones de que los afroamericanos pudiesen suponer una amenaza tangible para los blancos, planteada en la teoría del conflicto realista. Sin embargo, el principal factor determinante del voto al candidato blanco fue un prejuicio de tipo sociocultural, basado en la preocupación por el posible avance social y económico de los afroamericanos, quienes constituían una amenaza para los principios genuinamente norteamericanos (Sears y Kinder, 1971). A partir de este estudio, los autores concluyeron que las nuevas manifestaciones racistas ya no tenían tanto que ver con el prejuicio manifiesto basado en el determinismo biológico, sino más bien con otros elementos de tipo simbólico relacionados con la ideología y el contexto social. De esta manera, el nuevo tipo de racismo se fundamentaba en consideraciones como la supuesta falta de esfuerzo por parte de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

los afroamericanos, así como un sentimiento de violación de determinados valores culturales tradicionales (Kinder y Sears, 1981). Según los autores, además, el racismo simbólico se caracterizaba por tener un doble componente: un afecto negativo hacia los negros, que es producto de un racismo clásico fuertemente arraigado en el país a lo largo de los años, y un apego a valores tradicionales ligados a la obediencia, el trabajo duro y el sacrificio, propios de la ética protestante (Kinder y Sears, 1981). Así, en esta nueva forma de racismo la discriminación se justifica en base a una supuesta violación de determinados principios o valores simbólicos (Sears, 1988), en caso del estudio de Kinder y Sears, de la sociedad americana blanca. No obstante, esta forma de racismo sería aplicable y analizable en cualquier otro contexto. En este sentido, Cea D'Ancona (2009) se centra en el racismo simbólico presente en los ciudadanos europeos, principalmente hacia los colectivos de inmigrantes, y afirma que este está fundamentado en una noción de que la inmigración tiene efectos negativos para la identidad simbólica nacional, es decir, para la cultura, la religión, el idioma, los valores, etc. En suma, esta autora sostiene que este tipo de racista se camufla a través de la expresión de un posicionamiento favorable hacia la igualdad de derechos y rechazando la existencia del racismo manifestando que la discriminación racial es cosa del pasado (Cea D'Ancona, 2009), al mismo tiempo que considera que las reivindicaciones sociales de las minorías étnicas son desmesuradas (Cea D'Ancona, 2009; Navas, 1999). En líneas similares, McConahay (1986) agrega que el racismo simbólico tendría tres elementos diferenciadores: a) un sentimiento de que las minorías étnicas exigen demasiado y no siguen las normas establecidas, a) la consideración de que el exogrupo no supone una amenaza personal o realista, sino una amenaza a los valores culturales e identitarios de la nación, y b) una manifestación a través de símbolos más que a través de formas explícitas.

### 2.3.3.2. Racismo moderno

El racismo simbólico estudiado por Sears y Kinder en 1971 fue rebautizado por McConahay una década después con el nombre de racismo moderno (1986). Estos autores estudiaron las nuevas formas de racismo en el mismo panorama contextual americano, y a partir de las conclusiones a las que habían llegado anteriormente Sears y Kinder, es decir, que la existencia del prejuicio hacia las minorías sociales, y en específico hacia los afroamericanos, se debía a la consideración de que suponían una amenaza para los valores dominantes, y en específico los norteamericanos. Según los autores, los racistas modernos consideran que el prejuicio es cosa del pasado, puesto que, desde su perspectiva, las minorías raciales tienen las mismas oportunidades y pueden competir social y económicamente en igualdad de condiciones con los nativos blancos. Con estas consideraciones, además, los racistas modernos no suelen ser conscientes de serlo, o al menos no se manifiestan como tal, y, de hecho, frecuentemente rechazan de manera explícita los postulados racistas tradicionales. Sin embargo, en el caso de los racistas simbólicos norteamericanos, sí consideran que los afroamericanos han ganado una atención y un estatus social inmerecido, y que sus reivindicaciones no son razonables puesto que la desventaja que sufren es consecuencia de no cumplir con las normas y los valores establecidos (McConahay, 1986). Considerando estas nociones, McConahay (1983) observó que las escalas tradicionales eran muy reactivas y ya no eran válidas para detectar y analizar esta nueva forma de racismo, dado que daban lugar a sesgos de deseabilidad social que iban en detrimento de la validez interna de los constructos. Por esta razón diseñaron un nuevo instrumento de medición denominado Escala de Racismo Moderno, centrado en la medición del componente cognitivo del prejuicio con el objetivo de indagar en las manifestaciones más sutiles y simbólicas de ese nuevo racismo (McConahay, 1986).

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### 2.3.3.3. Racismo aversivo

Este tipo de racismo, acuñado por Gaertner y Dovidio (1986) hace alusión a la existencia de un conflicto interno entre la aceptación de un sistema de valores igualitarios, que es resultado de la evolución de las normas sociales en los estados democráticos, y la existencia de unos sentimientos negativos de tipo inconsciente hacia ciertas minorías raciales, que son producto del proceso de socialización en una cultura tradicionalmente racista (Gaertner y Dovidio, 1986). Por lo tanto, este tipo de prejuicio se caracterizaría, de manera similar a los anteriores, no por una hostilidad manifiesta, sino por la generación de sentimientos internos de incomodidad, inseguridad o temor hacia el exogrupo en cuestión (Navas, 1997), pero que no se manifiesta. Según Brown (1995), de hecho, los racistas aversivos serían incluso capaces de apoyar iniciativas igualitarias, ya que no suelen ser conscientes de sus prejuicios hacia las minorías, lo que permite que desarrollen un sistema de valores en el que rechazan los estereotipos (Gaertner y Dovidio, 1986), aunque no sean capaces de evitar ciertos sentimientos y creencias negativas hacia algunos grupos sociales (Devine, 1995). Esto hace que este tipo de racismo sea quizás el más difícil de identificar, ya que hasta la propia persona racista suele considerarse igualitaria, justa y no prejuiciosa (Navas et al., 2013). Sin embargo, los autores han señalado la existencia de ciertas manifestaciones a través de las cuales se podría detectar este tipo de racismo, como el favoritismo endogrupal, dado a que los racistas aversivos no expresan un rechazo a los miembros del exogrupo, pero sí pueden mantener cierta orientación favorable para los miembros del endogrupo en determinados contextos (Gaertner et al., 1997).



#### 2.3.3.4. Racismo ambivalente

Este tipo de racismo, también conceptualizado primariamente en EE.UU. y en base al conflicto entre blancos y negros, se fundamenta en las concepciones de la teoría de la "ambivalencia-amplificación" planteada por Katz et al. (1986). Desde esta perspectiva, el autor se plantea que las relaciones intergrupales de los estadounidenses de raza blanca con los afroamericanos estarían condicionadas por una "ambivalencia" que tiene lugar a nivel cognitivo y se manifiesta a través de opiniones contrarias y ambivalentes. Esto sería el resultado de presentar sentimientos y actitudes a favor y en contra de ese colectivo, provocadas a su vez por el conflicto entre dos idearios contrapuestos: a) el igualitarismo, caracterizado por los valores democráticos y de justicia social, que produciría sentimientos positivos hacia la minoría étnica; y b) el individualismo, basado en los principios característicos de la ética protestante como el ahorro, la disciplina y el trabajo duro, que provocaría sentimientos negativos hacia los afroamericanos y justificaría su exclusión y marginación en base a su supuesta falta de esfuerzo y ambición (Katz et al., 1986). Así, según Katz, en la actualidad los norteamericanos blancos pueden presentar al mismo tiempo un sentimiento de simpatía hacia los negros por estar en desventaja y una actitud de apoyo al colectivo, junto con un sentimiento de antipatía hacia esa minoría por considerar que no se comportan de acuerdo a los ideales y normas sociales de la sociedad establecidas y dominantes (Katz et al., 1986). Este conflicto de valores sería el que produciría la dicotomía cognitiva y conductual, que se traduciría en expresiones positivas o negativas hacia el exogrupo en función del contexto. De esta forma, si la situación es interpretada por el individuo desde la perspectiva individualista, este se manifestará de manera negativa con respecto al exogrupo, mientras que, si la situación es interpretada en clave igualitaria, su actitud hacia el exogrupo será positiva (García Fernández et al., 2013). En base a estas consideraciones, los autores añaden que la dicotomía señalada puede provocar en el racista ambivalente sentimientos como malestar y culpa, que amenazan a su

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

autoestima personal, dado que tanto una respuesta individualista o racista como una igualitaria supondrá la negación de un conjunto de valores importante para el individuo (Katz et al., 1986). De hecho, esta es la razón por la cual se produce el segundo fenómeno contemplado en su teoría, el de la "amplificación", como herramienta conductual a través de la cual minimizar esa amenaza a la autoestima, amplificando o exagerando la actitud saliente, que podría ser muy positiva o muy negativa, con el propósito de encubrir en mayor medida la parte cognitiva que entra en conflicto con la respuesta dada en la situación concreta, aunque la parte opuesta pueda verse igualmente dañada en mayor medida. Esto, a su vez, indica que cuanto más intensa sea la ambivalencia a nivel cognitivo, más polarizada podría ser la respuesta dada en las distintas situaciones, siendo la dirección de esa respuesta positiva o negativa en función del contexto. Por ejemplo, cuando el miembro de una minoría actúe de manera ambiciosa o de acuerdo con las normas establecidas o preconcebidas por el racista ambivalente, este podría responder con grandes reconocimientos y elogios, mientras que, si el mismo u otro miembro de esa minoría se comporta de manera incompetente a ojos del racista ambivalente, este podría expresar importantes críticas y un rechazo amplificado hacia ese individuo y hacia su comportamiento en esa situación concreta (Katz et al., 1986).

## 2.4. La xenofobia

Frente al racismo, la xenofobia, que sería otra de las consecuencias de la generación de estereotipos y prejuicios hacia el exogrupo, no ha recibido la misma atención por parte de sociólogos y psicólogos sociales, en parte por entenderse amparada dentro del racismo, con el cual está íntimamente ligada (Díez Nicolás, 2009). El término "xenofobia" (*xenophobia*), deriva del griego *xenos* y *phobos*, que se traducen como "extraño" o "extranjero" y "fobia" o "miedo". Y así es exactamente como lo define el diccionario de la Real Academia Española, como

una "fobia a lo extranjero o a los extranjeros". Bajo esta definición, a priori parecería no existir una connotación negativa en el concepto de xenofobia, ya que solo refiere a ese miedo a lo extranjero; sin embargo, el propio término "fobia" es definido por la RAE como una "aversión exagerada a alguien o algo", así como un "temor angustioso e incontrolable ante ciertos actos, ideas, objetos o situaciones, que se sabe absurdo y se aproxima a la obsesión". Por su parte, el diccionario de Oxford define este término como un "temor intenso e irracional, de carácter enfermizo, hacia una persona, una cosa o una situación", así como "odio y antipatía intensos por alguien o algo". Siendo así, solo con las propias acepciones dadas puede deducirse que ese miedo o "fobia" hacia el extranjero puede traducirse o derivar en un odio que justifique el maltrato y la discriminación de lo extranjero o los extranjeros. Además, las acepciones hacen referencia de manera implícita a esa posible relación entre los prejuicios latentes y esa fobia "absurda" e "irracional" hacia los extranjeros, quienes, en todo, caso, constituyen una minoría social frente al colectivo dominante, con ciertos rasgos identitarios que les diferencia de él.

Desde un marco más académico, y con aplicación social al contexto actual, la xenofobia ha sido frecuentemente definida como un conjunto de percepciones y actitudes negativas y su manifestación a través de conductas hostiles, actos de violencia, y discriminación hacia los extranjeros, normalmente basada en un miedo y un odio irracional, estereotipado y generalizado (Bordeau, 2009; Bouza, 2002). Esta definición más amplia se relaciona inevitablemente a las nociones desarrolladas al analizar los fenómenos del prejuicio y el racismo. En esta línea pero yendo un poco más lejos, Harris (2001), afirma que la xenofobia hace alusión a las percepciones y actitudes negativas y su traducción en actos violentos hacia los inmigrantes y refugiados, por su mera condición de extranjeros, lo que los convierte en extraños. Esta noción hace alusión a ese desconocimiento en el cual puede sustentarse precisamente la generación de los prejuicios, por la falta de contacto intergrupal y, por lo tanto, de afecto positivo. Sin embargo, este autor también

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

señala que, aunque esa violencia suele ir dirigida a los extranjeros, es decir, a las personas provenientes de otros países o regiones, en muchas ocasiones los ciudadanos nacionales son también víctimas de esa discriminación, solamente por ser percibidos como "diferentes" o equivalentes a extranjeros, en base a un prejuicio de tipo racista, lo que evidenciaría más aun la confluencia de ambos tipos de discriminación (Cea D'Ancona, 2004). De hecho, los dos conceptos suelen vincularse y apoyarse el uno en el otro dando como resultado formas de opresión dirigidas a los mismos tipos de minorías, entre las que se suelen encontrar de forma mayoritaria los migrantes y refugiados, por considerarse en todo supuesto como un grupo externo o exogrupo (Yakushko, 2009). De esta manera, aunque el racismo, especialmente el tradicional, se apoya más en las diferencias físicas y psicológicas de las supuestas "razas" para discriminar y oprimir a las que se considera diferentes y/o inferiores a la propia, lo cierto es que esas diferencias siempre son la base para considerar a un individuo extraño, diferente a los miembros del endogrupo, y todo extranjero será también considerado extraño y diferente por su simple condición de foráneo, y se le encontrarán diferencias físicas y psicológicas en las que apoyar cualquier tipo de rechazo o discriminación. De hecho, en ambos tipos de prejuicio el "extraño" o el "otro", ya sea por su raza (real o percibida) o por su origen foráneo (real o percibido), o por ambos, suele ser visto como una posible amenaza, ya sea personal, realista, y tangible, o más simbólica, y en base a esa percepción prejuizado, rechazado y/o excluido (Adjai y Lazaridis, 2013). De hecho, si se consideran las concepciones aportadas por Pettigrew (1998), el prejuicio es formado por miembros del endogrupo, es decir, el grupo de pertenencia, con respecto a los miembros de un grupo externo o exogrupo; pues bien, la xenofobia se englobaría dentro de estos supuestos al constituir los extranjeros siempre ese grupo externo y diferente al de pertenencia, aunque en este caso entendido a nivel nacional. Por lo tanto, todo tipo de racismo incluiría e implicaría a la xenofobia, aunque, a priori, la xenofobia no tendría porque implicar una actitud puramente racista. El matiz fundamental de la xenofobia sería el rechazo a todo lo proveniente

de fuera de un grupo concreto, con lo que entra en juego la identidad social de ese grupo. Sin embargo, existe un consenso en limitar el término a la discriminación que padecen los individuos provenientes de otra nación, por lo que la identidad simbólica que entraría en juego sería la nacional. No obstante, la discriminación pocas veces se explica de manera exclusiva por el simple origen externo del miembro del exogrupo, sino que lo más frecuente es que la discriminación incluya motivos racistas, basados en una diferenciación étnica o cultural o basada en rasgos fenotópicos (Bouza, 2002). La xenofobia, entonces, se referiría a las actitudes y/o comportamientos relativos a la exclusión social de los extranjeros, de las personas con una nacionalidad distinta a la propia (Díez Nicolás, 2009), pero haría siempre alusión a un tipo de rechazo racista subyacente.

Por otro lado, respecto al estudio de ambos fenómenos prejuiciosos interconectados, Cea D'Ancona (2009) señala que para su medición se deben abordar todas sus dimensiones y los factores asociados, y no reducirse a los componentes que habitualmente se consideran en el estudio de las actitudes. En este sentido, entre otros factores externos y relacionados con la vida pública, a nivel individual, como era de esperar, en este caso se contemplan tres dimensiones que guardan relación también con las señaladas por autores como Allport (1954) en el estudio del prejuicio. Así, en relación a la medición de la xenofobia, autores como Lamberth (1980) señalan tres dimensiones: a) la afectiva, que haría referencia al nivel de agrado o desagrado respecto al grupo externo; b) la cognitiva, que haría referencia a las creencias respecto al grupo externo; y c) la conductual, que haría referencia a los comportamientos del individuo con respecto al grupo externo, en relación con los otros dos componentes de la actitud. Por otro lado, a un nivel colectivo, Oskamp (2000) distingue entre tres aspectos clave que condicionarían la xenofobia: a) la distancia social, que haría referencia al grado de separación aceptable en las relaciones entre individuos de diferentes etnias o nacionalidades, b) la igualdad de trato, que haría referencia al grado de aceptación de los principios generales de discriminación en los distintos ámbitos de la vida en sociedad, y c) la

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

implementación de los principios de igualdad, que aludiría al grado de aceptación de los principios democráticos y las normas y políticas de igualdad. A parte de estos indicadores sociales, según Cea D'Ancona, (2009), en el estudio de la xenofobia sería importante incluir otros factores como la receptividad hacia minorías como la inmigración, los derechos sociales y la ciudadanía, el grado de relación entre autóctonos y extranjeros, los discursos públicos y políticos, así como las representaciones de minorías como los migrantes en los medios digitales y sociales y los sesgos existentes en ese tratamiento.

## **2.5. Resumen y conclusiones**

Desde mediados del siglo XX dentro de la psicología social se ha entendido y estudiado el prejuicio como un fenómeno que tiene una naturaleza negativa, irracional y rígida, es decir, que es usado por el individuo en sociedad para sustentar actitudes negativas hacia otros grupos sociales o hacia los miembros de esos otros grupos. También se ha formado un consenso respecto a los dos escenarios diferenciados que influyen el prejuicio y en los que se puede centrar la investigación, el colectivo o social, en el que entran en juego factores externos y de la interacción intergrupal, y el individual, escenario en el que tienen lugar los procesos psicológicos personales. Dentro de ese nivel individual, además, se han detectado tres dimensiones en las que se manifiesta el prejuicio, desde las dimensiones afectiva y cognitiva, donde se generaría a un nivel más interno y los que influenciarían en primera instancia la actitud prejuiciosa, hasta la conductual, donde finalmente se exteriorizaría y haría perceptible al nivel social, frecuentemente en forma de comportamientos racistas y/o xenófobos. Siendo así, el prejuicio estaría entonces compuesto por las emociones, creencias y actitudes generalizadas con respecto a los grupos externos, mientras que el racismo sería la manifestación final de ese prejuicio. Por tanto, se puede señalar que las respuestas

negativas hacia un grupo social cualquiera estarían sustentadas en un particular sistema de creencias sobre los atributos de los miembros de esos grupos, influenciadas a su vez por factores individuales y sociales, y son susceptibles de concretarse en conductas hostiles (Castro, 2006). Esos atributos en los que se basa el individuo a nivel cognitivo para determinar su prejuicio hacia los grupos externos pueden ser la propia procedencia geográfica o la nacionalidad, pero también la etnia, las creencias religiosas, la cultura, el género, el estatus socioeconómico, la edad u otras características relevantes (Castro, 2006). Además, como se ha señalado, el proceso principal a través del cual se genera el prejuicio es lo que Allport (1954) denominó categorización cognitiva, que consiste en clasificar a los distintos grupos sociales a partir de etiquetas que simplifican la realidad, homogenizando a esos grupos, y creando atajos mentales que permiten agilizar el procesamiento de la información. Esta categorización es la que sirve para crear estereotipos (Lippmann, 1922) sobre esos grupos, a partir de los cuales se construyen los prejuicios, que permiten, a su vez, la diferenciación y el rechazo a nivel social. Sin embargo, en esos procesos internos, como se ha mencionado, intervienen factores personales, como los rasgos de personalidad, así como las características socio-demográficas individuales, pero también influyen variables externas y sociales, como las características socio-económicas de una región, los valores y costumbres dominantes, la presión migratoria, las políticas o, sin duda, los movimientos y discursos públicos e institucionales y las representaciones simbólicas de las minorías sociales.

De hecho, en este capítulo se han revisado teorías que explican factores determinantes del prejuicio en ambos escenarios. A nivel individual, se han repasado la teoría del chivo expiatorio, que planteaba una cadena causal entre la frustración del individuo y el comportamiento hostil o agresivo (Dollard et al., 1939), así como la teoría de la personalidad autoritaria, que vinculaba el prejuicio con ciertos rasgos de personalidad que tenían base en una crianza rígida y estricta (Adorno et al., 1950). Y en el escenario colectivo se han revisado teorías como la

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

de la identidad social (Tajfel, 1982), que vinculaba la generación de prejuicio con un proceso que comenzaría con la categorización, la que permitiría construir una identidad grupal frente a otros grupos, y se consolidaría finalmente a través de la comparación y diferenciación con respecto a esos otros colectivos; y la teoría del conflicto realista, que postulaba que el origen de la formación de prejuicio y los conflictos entre grupos se debían a la competencia por unos recursos escasos como principal factor externo (Sherif, 1966).

Esta perspectiva de la psicología social es la que guía aun hoy la aproximación teórica al estudio de las actitudes y comportamientos hostiles entre grupos, que emergen desde la imagen socialmente compartida de colectivos como el de los inmigrantes, entendiendo el prejuicio como un constructo individual pero también social. En este sentido, autores más contemporáneos, como Nash (2008), han planteado que los valores compartidos por la colectividad serían precisamente los que influenciarían la construcción de los prejuicios ya que configuran las imágenes, representaciones y nociones referentes a otras colectividades, transmitiéndose esas percepciones, a su vez, a través de las representaciones. Esto también es compartido por autores como Stuart Hall (1997), quien otorga una especial importancia a las representaciones sociales, propagadas y compartidas en sociedad, en la formación de un pensamiento colectivo que frecuentemente es el que permite desarrollar actitudes hostiles hacia otras colectividades a un nivel grupal. Siendo así, el prejuicio hacia otros grupos sociales sin duda estaría condicionado por características individuales, como el propio conocimiento sobre esos colectivos o el contacto que se tenga con ellos, lo que determinaría el afecto que se genera hacia los miembros (Allport, 1954; Pettegrew y Meertens, 1995), pero también por factores sociales y, de manera muy especial, por las representaciones y discursos que se comparten dentro de una colectividad, que frecuentemente tienden a simplificar y homogeneizar a los otros grupos (Cea D'Ancona y Valles Martínez, 2008; Cea D'Ancona et al., 2014, Checa Olmos y Arjona Garrido, 2013; Díez Nicolás, 2009; Igartua et al., 2005). Esto aplicado al



fenómeno migratorio indicaría que, son las propias representaciones, los contenidos y los símbolos transmitidos y compartidos en sociedad, los que crean el imaginario social respecto a este tema, sirviendo de repositorio colectivo en base al cual se generan percepciones, sentimientos, juicios y actitudes hacia la migración (Cea D'Ancona y Valles Martínez, 2008; Nash, 2005). Esto hace alusión a la noción del *otro* y la *otredad* (Lacan, 1977) como una construcción social que nace de las relaciones interpersonales e intergrupales (Sherif y Sherif, 1979) y permite posicionar no solo a la persona frente a otros individuos, sino también al grupo frente a otros grupos, desarrollándose así una identidad personal y una identidad social (Tajfel, 1982).

Por otro lado, centrando la atención de manera específica en el racismo como manifestación derivada de la formación de prejuicio hacia otros grupos sociales en base a unos atributos fenotípicos asociados, aunque también implícitos y simbólicos, en este capítulo se han repasado los rasgos que caracterizaban el racismo clásico o tradicional (Allport, 1954), predominantemente manifiesto y fundamentado en una supuesta diferenciación racial que, a su vez, enraizaba en postulados genetistas y esencialistas que con los años han sido desmentidos; para, posteriormente, revisar las nuevas formas de racismo que tienen lugar en las sociedades occidentales contemporáneas, adaptadas a las normas y políticas democráticas e igualitarias que se han venido desarrollando. Así, como se ha visto, la adaptación del prejuicio a los nuevos tiempos ha dado pie a nuevas formas de manifestación del racismo, mucho más sutiles, encubiertas, ambiguas, complejas y abstractas, y normalmente fundamentadas sobre el conflicto personal que supone la negación u ocultación de los prejuicios personales, y las emociones, creencias, e incluso actitudes negativas subyacentes que tienen lugar, muchas veces de manera involuntaria e inconsciente. Entre estos nuevos tipos de racismo se han revisado cuatro de los planteados a lo largo de la segunda mitad del siglo XX: a) el *racismo simbólico* (Kinder y Sears, 1981) en el que las nociones individualistas y supuestamente meritocráticas características de la ética protestante se convertirían

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

en una base simbólica que facilitaría un prejuicio sutil sobre ciertas minorías étnicas, y que llevaría a los individuos a considerar que los miembros de esos grupos no se esfuerzan lo suficiente; b) el *racismo moderno* (McConahay, 1983), en el que los comportamientos discriminatorios estarían basados y justificados por ciertas creencias inconscientes asociadas a ideologías conservadoras subyacentes pero moderadas por el contexto, lo que llevaría a los individuos a considerar que el racismo no existe, al mismo tiempo que a favorecer al endogrupo frente a los otros grupos; c) el *racismo aversivo* (Dovidio y Gaertner, 1986), que sería el que tiene lugar en personas con ideología marcadamente igualitaria y progresista que se manifiestan incluso como antirracistas pero que, sin embargo, conservan ciertos sentimientos negativos hacia ciertos grupos sociales de manera inconsciente; y d) el *racismo ambivalente* (Katz et al., 1986), que vendría determinado por una dicotomía cognitiva provocada por el conflicto entre un ideario humanista e igualitarista que encajaría con las nociones democráticas contemporáneas, y otro ideario más individualista, basado en los principios tradicionales característicos de la ética protestante como el esfuerzo y la disciplina. Respecto a estas nuevas formas de racismo construidas en base al prejuicio sutil, autores como Pettigrew y Meertens (1997) han destacado que, sin embargo, son diferentes los niveles de intensidad y severidad con los que se manifiestan, considerando por ello el aversivo como la forma de racismo más sutil, mientras que los racismos simbólico y moderno serían los menos sutiles, siendo así más manifiestos que el anterior. Por su parte, el ambivalente podría ser expresado de manera sutil, o de manera más explícita y manifiesta cuando da respuesta a una situación interpretada en clave individualista, siendo además la respuesta más intensa cuando sea amplificadas. Para finalizar, se han repasado las posibles diferencias y convergencias entre el racismo y la xenofobia, concepto menos estudiado por la academia, principalmente por considerarse recogido dentro de los postulados concebidos al analizar el racismo, ya que suelen ser los mismos tipos de prejuicios los que dan pie a una u otra forma de discriminación, y existen inevitables sinergias entre ambos (Cea D'Ancona,

2009). Así, aunque el término xenofobia hace alusión al rechazo al extranjero en específico, ese rechazo casi siempre viene explicado en base a las diferencias fenotípicas que permiten identificar a ese extranjero como extraño y diferente a los miembros del endogrupo.

Para finalizar, corresponde concluir que las nuevas formas de racismo analizadas en este capítulo son las que se estudian como predominantes en el contexto europeo en la actualidad, donde los nuevos estados democráticos han ido desarrollando políticas inclusivas e igualitarias. Sin embargo, cabe señalar que en el continente europeo las minorías étnicas, esas que constituyen principalmente los grupos externos, están constituidas predominantemente por migrantes y refugiados de llegada más o menos reciente y muchas veces de naturaleza transitoria, lo que puede dar pie a picos de mayor o menor intensidad en la percepción de amenaza y de amplificación de las diferencias culturales, así como de la defensa de la identidad social y cultural. Mientras tanto, en EE.UU. la naturaleza de los colectivos inmigrantes ha sido diferente, ya que esos grupos permanecen en el país desde tiempo atrás en la mayor parte de las ocasiones, siendo el racial, y especialmente el que tiene lugar con la comunidad afroamericana, un conflicto latente y que se transmite entre generaciones (Díez Nicolás, 2009). De esta forma, en Europa se vienen desarrollando recientemente y de forma mayoritaria formas de prejuicio más cercanas al racismo simbólico, así como un tipo de racismo que podría denominarse *cultural*, y que emerge en las sociedades de acogida de nuevos inmigrantes y solicitantes de asilo en base a un sentimiento de amenaza a la identidad cultural, así como a los principios y valores tradicionales de esos países (Cea D'Ancona, 2009). Sin embargo, no se debe obviar el prejuicio que atiende más a cuestiones realistas y tangibles, así como a una percepción de amenaza personal, lo que daría pie a un racismo anclado en la noción y creencia de que esas minorías sociales representan una amenaza a la seguridad, así como a nivel económico, el que puede ser entendido como un racismo de clase o económico (Van Dijk, 1993), muchas veces fruto de un clasismo arraigado que también puede dar pie a la formación de actitudes

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

discriminatorias hacia el extranjero que procede de un país pobre y forma parte de los grupos sociales más desfavorecidos. Esto conectaría con un tipo de discriminación conocido como *aporofobia*, y que centra su miedo y rechazo en el pobre más que en el diferente (Cortina, 2017; Díez Nicolás, 2009), algo que multiplicaría el prejuicio en las condiciones de interseccionalidad (Crenshaw, 1990; Nash, 2008) dadas en los inmigrantes de clases sociales bajas. Relacionando estas nociones con la teoría del conflicto realista (Sherif, 1966), además, se puede explicar que las recientes crisis vividas en Europa, tanto económica como migratoria, así como sanitaria, hayan influenciado el crecimiento de las actitudes y manifestaciones prejuiciosas, tanto racistas como xenófobas, fundamentadas en la cada vez mayor escasez de recursos y derivada precariedad social, así como en un crecimiento de la presión migratoria, es decir, de la amenaza de los grupos externos.

## Capítulo 3

---

El discurso de odio *online*

Manifestaciones de rechazo hacia  
migrantes y refugiados

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### **3.1. Los delitos de odio**

Cuando las actitudes prejuiciosas como el racismo y la xenofobia adoptan posturas y métodos extremistas y polarizados, la principal forma de expresión violenta es el odio, que siempre es manifestado verbalmente en primera instancia, pero puede llegar a manifestarse de manera más agresiva, incluyendo las agresiones físicas, si la espiral de odio no se ataja en una fase anterior de esa escalada. Estas manifestaciones violentas, incluyendo las verbales, ya son concebidas como delitos en muchos de los países occidentales democráticos y desarrollados. El delito de odio se puede entender entonces como uno de los mecanismos violentos básicos a través de los que se expresa el prejuicio, en sus formas más radicales y fanáticas, para minusvalorar y anular los derechos de los grupos externos, con características diferentes a la propia y a las del grupo interno, así como a las personas con diferentes ideologías, que no comparten los mismos valores culturales, etc. (Perry, 2014). Sobre esta base, el delito de odio suele ser tipificado como una infracción o acto penal motivado por prejuicios contra una o varias personas, por el hecho de pertenecer a un determinado grupo social. Pero cabe señalar que el odio es a menudo el motivo detrás de todo tipo de criminalidad, incluyendo los delitos que atacan a la integridad física personal, así como al honor y a la dignidad de la persona, que pueden darse en forma de amenazas, injurias, calumnias, etc... Sin embargo, la principal particularidad de los delitos de odio que los diferencia de esos otros delitos ya tipificados en la mayor parte de los códigos penales, sería que la perpetración en este caso está motivada por el odio en términos más generales contra el grupo al que pertenece la víctima, por extensión, y esa es la única o principal motivación detrás del delito, esto es, que no existe una motivación particular para dañar a un individuo concreto más allá de ser percibido como parte de un grupo, hacia el que anteriormente se ha desarrollado un sentimiento de odio fundamentado normalmente en el prejuicio (Bayer y Bárd, 2020). Es decir, que el único pretexto de la agresión (sea del tipo que sea), en este caso, sería la simple

existencia del grupo, o la adscripción del individuo al grupo. Y considerando esta noción, es fácil deducir que los crímenes de odio tienen un impacto considerablemente mayor que los crímenes ordinarios, ya que el daño no se produce solo sobre las víctimas directas, sino también sobre la comunidad de la víctima, y la sociedad como un todo, viéndose dañada en última instancia la paz social y la integridad democrática.

Por lo tanto, con estas premisas, el "delito de odio" es considerado por instituciones supranacionales como el Parlamento Europeo, un concepto criminológico de carácter general que hace referencia, al mismo tiempo que ampara, un grupo amplio de delitos, en base a cómo y en qué intensidad se manifieste ese odio, normalmente definidos de manera más particular por leyes penales nacionales. En consecuencia, un crimen de odio no es un delito en particular, sino que puede tomar diferentes formas, desde la expresión de la violencia verbal explícita, hasta el asesinato por odio, pasando por ofensas personales, agresiones físicas o daños a la propiedad. Uno de los rasgos fundamentales que caracterizaría este tipo de crímenes a nivel penal, sería que las víctimas son entendidas siempre en un sentido colectivo, dado que, aunque pueda existir una víctima individual concreta, la razón del delito siempre será la pertenencia de la víctima a un grupo objetivo que pueda ser tipificado como una minoría históricamente vulnerable o en desventaja. Según la Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos (Office for Democratic Institutions and Human Rights –ODIHR–) de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (Organization for Security and Co-operation in Europe –OSCE–), los crímenes motivados por el odio son delitos penales cometidos con un motivo y en respuesta a algún tipo de prejuicio (OSCE, 2009). Esta organización lo define como un "acto criminal motivado por el sesgo o el prejuicio hacia un grupo particular de personas", incluyendo así dos requisitos en el concepto, que el acto constituya un delito recogido en el Derecho penal, y que el acto esté motivado por el sesgo o prejuicio hacia un grupo determinado. En base a esto, todo crimen de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

odio constituye un acto que debería ser considerado como delito bajo el derecho penal ordinario. Bajo esta terminología se incluye entonces, al menos a nivel teórico, cualquier delito penal contra las personas o la propiedad, o la paz pública, incluyendo el homicidio, el asalto, el acoso, el daño a la propiedad, el vandalismo, así como la forma primaria y menos violenta de manifestación del odio, que es el discurso, en sus formas más explícitas y dañinas. No obstante, el Parlamento Europeo (Bayer y Bárd, 2020) deja claro que la gravedad del delito es irrelevante a la hora de identificarlo como tal, ya que los delitos de odio pueden tomar la forma de ofensas, delitos menores, delitos mayores o delitos graves, recogiendo así todas las formas en que se manifiesta el odio, incluido el discurso. Pero es cierto que el espectro de delitos básicos varía de una jurisdicción a otra, ya que las disposiciones del derecho penal a nivel nacional muestran grandes diferencias a este respecto incluso dentro de la Unión Europea.

Por otro lado, cabe destacar también que, en base a las disposiciones y recomendaciones del Parlamento Europeo, en caso de que no exista un delito particular base o denunciante, aunque se perciban ciertas formas de odio más sutiles y generalizadas, este hecho no se podrá calificar como un delito de odio (Bayer y Bárd, 2020). Ejemplo de ello sería el racismo o la discriminación cultural o institucionalizada, así como el favoritismo endogrupal (visto en el anterior capítulo), es decir, que tenga lugar un trato generalizado más favorable hacia las personas de un grupo dominante que hacia los miembros de otros grupos normalmente ya desfavorecidos, con los que no se es igualitario, es decir igual de favorable y justo, situación que puede darse en muy diversos ámbitos, como en el empleo, en la educación, en la vida pública, en el acceso a bienes y servicios, etc. Estos supuestos se entienden como preludio a los delitos de odio manifestados de forma concreta y particular, ya que pueden allanar el camino para que se den ese tipo de delitos, pero el prejuicio o la discriminación por sí sola no puede calificarse como un crimen de odio, ya que típicamente la discriminación está cubierta por la ley civil o administrativa, y no equivale a un crimen bajo el código penal nacional



(Bayer y Bárd, 2020). En los casos en los que esta discriminación se concretiza en forma de discurso hacia un individuo particular, por el simple motivo de ser miembro de un grupo ya vulnerable o protegido, esto sí podría ser considerado como un delito si está tipificado en el marco penal nacional, sin embargo, esta situación da lugar a muy diferentes y conflictivas interpretaciones, dado que la libertad de expresión, incluyendo toda forma de discurso, está constitucionalmente protegida (Bayer y Bárd, 2020). Pero considerando que tanto la discriminación como ciertas formas de incitación al odio pueden construir los peldaños que lleven hacia los delitos de odio más graves, cada vez existe una mayor concienciación a nivel nacional sobre la necesidad de que estos comportamientos sean abordados a nivel penal, para no permitir que este tipo de manifestaciones hostiles tengan un efecto dominó y acaben influenciando un crecimiento de esos crímenes físicos más violentos (Perry y Alvi, 2012) Otra de las particularidades de los delitos de odio es que el acto delictivo se comete en base a un fondo prejuicioso, es decir, que si la posible agresión está motivada en el odio hacia un grupo social concreto, ese odio, a su vez, está motivado por el prejuicio subyacente hacia ese grupo (Bayer y Bárd, 2020). Como se adelantó sobre estas líneas, este elemento sería el que diferenciaría fundamentalmente los delitos de odio de los delitos comunes que ya se tipificaban con anterioridad. Y es que en este caso, el motivo básico del acto delictivo es el sesgo o el prejuicio del perpetrador hacia el grupo objetivo, sea la víctima individual o colectiva. Es decir, que el objetivo concreto se selecciona por su conexión, apego, afiliación, apoyo o pertenencia real o percibida a un grupo protegido, hacia el cual existe un prejuicio previo. Las características que suelen determinar que un grupo minoritario se considere vulnerable y protegido, como indica la OSCE y ya recogen ciertas instituciones nacionales como el Ministerio del Interior español, son la raza real o perceptible, el origen nacional o étnico, el idioma, el color, la religión, el sexo, la edad, la discapacidad física o intelectual, o la orientación sexual (OSCE, 2003); aunque el odio también puede desencadenarse por otros múltiples factores que permitan diferenciar al grupo objetivo del grupo interno del perpetrador. Como

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

se ha indicado, estas consideraciones aportadas por la OSCE y el Parlamento Europeo ya son recogidas en los marcos penales de países como España, donde el propio Ministerio del Interior ya contempla el delito de odio descrito de manera específica como "cualquier infracción penal, incluyendo infracciones contra las personas o las propiedades, donde la víctima, el local o el objetivo de la infracción se elija por su, real o percibida, conexión, simpatía, filiación, apoyo o pertenencia a un grupo tipificado" (Ministerio del Interior de España y Secretaría de Estado de Seguridad, 2020).

Con todo, se debe entender este tipo de delitos como especialmente graves, dado que las víctimas de las agresiones motivadas por el odio son objeto de ese odio por su simple identidad y sus atributos personales, así como por considerarse parte de un grupo con ciertas características inmutables e inalterables, las mismas características que son percibidas en la víctima. Por ello, el impacto del delito de odio a nivel emocional, sea cual sea el tipo de acto delictivo (si es agresión física también habrá daño a ese nivel), puede ser especialmente grave, por generar un mayor sentimiento de vulnerabilidad, impotencia y desesperanza sobre la víctima directa (Iganski, 2001). Pero no solo eso, sino que el acto delictivo fundamentado en el odio también puede tener un impacto severo en la comunidad en general –el grupo objetivo– de manera implícita e indirecta (Perry, 2014), que típicamente será una minoría social o colectivo históricamente en desventaja, vulnerable y/o desfavorecido, en base a los rasgos característicos anteriormente mencionados. De esta manera, se entiende que los crímenes de odio bien pueden reforzar las tensiones sociales y así erosionar la cohesión social, e incluso desencadenar represalias que pudieran desembocar en un círculo vicioso de violencia y contra-violencia. Estas características especiales de los delitos de odio frente a otro tipo de actos delictivos ofrecen buenas razones para abordarlos de manera diferente a los delitos comunes, así como para prestar una atención especial a esas formas latentes y sutiles de manifestación del prejuicio y la discriminación, así como las primeras formas concretas de expresión del odio, que siempre son las verbales –lo que se conoce

como discurso de odio—, puedan o no interpretarse como delitos de odio tipificados, en aras de atajar la escalada en esos primeros escalones, y así evitar el incremento de los crímenes de odio más graves.

### 3.2. El Discurso de odio

Como se viene indicando, la materialización primaria y más básica del odio se produce a través de la violencia verbal, pudiendo constituir el discurso de odio un primer escalón de una escalera que lleve hacia actos delictivos más graves contra los miembros de ciertos grupos vulnerables, así como a formas de violencia organizada, como el terrorismo. Por esta razón, entendido como un posible precursor del extremismo violento que pueda atentar contra la paz social en los sistemas democráticos, el discurso de odio ha comenzado a ser contemplado como uno de los delitos de odio básicos tipificados en los marcos penales de ciertos países europeos, respondiendo a las recomendaciones hechas por Europa ya desde la década de los 90s (Consejo de Europa, 1997). Pero, antes de nada, es conveniente tratar de definir este nuevo concepto, proveniente del mundo anglosajón (*hate speech*) (Sellars, 2016). En este sentido, aunque a día de hoy aun no exista una conceptualización única y estandarizada del discurso de odio por la propia amplitud y subjetividad del término, sí son varios las definiciones y taxonomías propuestas desde instituciones, desde el ámbito legal, así como desde la academia, discutiendo acerca de los tipos y niveles de discursos odiosos que pueden tener lugar en la actualidad, en base, además, a si podrían ser considerados como delito, o si se podrían concebir dentro de los márgenes de la libertad de expresión. El discurso de odio o *hate speech* se define en el Diccionario de Cambridge como el "discurso público que expresa odio o fomenta la violencia hacia una persona o grupo en función de características identitarias como la raza, la religión, el sexo o la orientación sexual". En esta definición ya se deja claro que el discurso de odio incluye los mensajes con menosprecio de un individuo o un grupo debido a ciertos

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

atributos del colectivo, como la raza, el color, el origen nacional, el sexo, la discapacidad, la religión o la orientación sexual.

Respecto a las definiciones y consideraciones legales del término, igual que se comentó anteriormente en relación a los delitos de odio de manera más amplia, cabe señalar que estas varían de un país a otro. Sin duda, en los últimos años ha habido un amplio debate sobre los límites de la libertad de expresión, la incitación al odio y la legislación al respecto. Así, las leyes de algunos países describen la incitación al odio como expresiones, gestos, conductas, escritos o demostraciones que incitan a la violencia o a acciones perjudiciales contra un grupo o a una persona por su pertenencia al grupo, o que menosprecian o intimidan a un grupo o a una persona por la base de su pertenencia al grupo. En base a esto, además, la ley puede identificar a un grupo con base en diferentes características, aunque suele ser la Unión Europea la que marca las pautas y recomendaciones. No obstante, es necesario señalar que, en ciertos países, especialmente fuera de la Unión Europea, el discurso de odio no es un término legal, ni se contempla ni tipifica como posible delito en ninguna de sus formas. De hecho, todo lo que en Europa ya se considera discurso de odio, en países como los Estados Unidos, por ejemplo, aun está protegido constitucionalmente, por entenderse dentro de los márgenes de la libertad de expresión (Stone, 1994). Sin embargo, sorprende que sea precisamente en EE.UU. donde existan algunas de las asociaciones más activas en el estudio, búsqueda y denuncia pública del discurso de odio, especialmente el propagado en línea. Una de estas asociaciones es la Liga Anti-Difamación (Anti-Defamation League), que publica informes anuales con los datos y evaluaciones sobre los niveles de odio y acoso que registra en las principales redes sociales usadas en ese país (Online Hate and Harassment, 2020, 2021). Esta asociación, además, ha procurado también definir el discurso de odio considerando las posibles consecuencias en las que podría desembocar el fenómeno, incluyendo, en la máxima expresión de ese odio, el propio genocidio. Sobre esta consideración y con el propósito de ilustrar el proceso que puede llevar a esa situación extrema, la Liga

Anti-Difamación presenta la denominada Pirámide del Odio (2018) –revisada y traducida por el Ayuntamiento de Barcelona en *¿Qué es el discurso de odio?*–, en la que se contemplan las mismas dimensiones que fueron señaladas en el capítulo anterior al revisar los postulados de Allport (1954) sobre el prejuicio y el racismo. Es decir que, en base a lo propuesto por la Liga Anti-Difamación, el proceso de escalada del odio iría desde dimensiones más internas y psicológicas, que serían la cognitiva y la emocional, en las que se generan los prejuicios y los estereotipos a nivel individual, los que llevan, a su vez, a deshumanizar y estigmatizar a los grupos sociales prejuzgados; hasta un plano conductual, en el cual se expresa ese odio ya de manera manifiesta, comenzando por el discurso como primer escalón – especialmente preocupante cuando es propagado en redes sociales y en un entorno digital descontrolado por favorecer más la escalada hacia escalones más altos–, que podría llevar hacia formas más violentas de discriminación y de violencia, incluso a nivel colectivo, constituyendo el último escalón el genocidio. En base a esto, la pirámide puede ser entendida más bien como un iceberg en el que las dimensiones cognitiva, afectiva y emocional constituirían la parte no visible del odio, la raíz o los pilares de la pirámide; mientras que las dimensiones ya conductuales constituirían la parte visible, siendo el genocidio la punta del iceberg. Esta Pirámide del Odio se puede visualizar en la **figura 5**.

Pero, frente a la situación legal y penal que se vive en EE.UU. en relación a unos delitos de odio que aun se amparan y protegen en su totalidad por la constitución, y precisamente por lo que evidencia la Pirámide del Odio presentada por la Liga Anti-Difamación (2018), en muchos de los países europeos en la actualidad, cualquier víctima del discurso o incitación al odio puede solicitar reparación en virtud del derecho civil, el derecho penal o ambos. Y es que, como se ha señalado, en este caso es la propia Unión Europea la que ha tratado de definir los límites de la libertad de expresión, acotando cada vez más la conceptualización del discurso de odio, aunque es verdad que sin demasiado éxito práctico,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

**Figura 5.** Pirámide del odio según la Liga Anti-Difamación



Fuente: Elaboración propia a partir de la publicación del Ayuntamiento de Barcelona, *¿Qué es el discurso de odio?* (<https://ajuntament.barcelona.cat/bcnvsodi/es/que-es-el-discurso-de-odio>), adaptada a partir de la Pirámide del Odio de la Anti-Defamation League (2018)

por no contar aun con un reflejo patente en la jurisprudencia de gran parte de los países miembros. Con todo, el Consejo de Europa, a través de su Recomendación No. R (97)20 del Comité de Ministros sobre discurso de odio (1997), define este discurso como la promoción de mensajes que implican "el rechazo, el menosprecio, la humillación, el acoso, el descrédito y la estigmatización de individuos o colectivos sociales basados en unos atributos particulares". Pero antes de esto ya existían precedentes en los que se comenzaron a contemplar ciertos tipos de discurso como preocupantes para la salud democrática de ciertos países. Así, ya en 1965 la Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial de las Naciones Unidas, a través de su artículo 4,

contemplaba como acto punible toda difusión de "ideas basadas en la superioridad o en el odio racial, toda incitación a la discriminación racial, así como todo acto de violencia o toda incitación a cometer tales actos contra cualquier raza o grupo de personas de otro color u origen étnico", y "toda asistencia a las actividades racistas, incluida su financiación". Un año más tarde, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (OHCHR, 1966) también dispuso que "toda apología del odio nacional, racial o religioso que constituya incitación a la discriminación, la hostilidad o la violencia estará prohibida por la ley". Esto confirma que la preocupación por este tipo de discursos y su posible impacto negativo sobre la paz social y el buen funcionamiento político y social de los países democráticos viene de lejos, aunque todavía hoy muchos países sigan sin adoptar medidas al respecto.

No obstante, considerando esas recomendaciones institucionales, se entiende que para que un discurso pueda ser considerado delito de odio, este debe propagar, incitar, promover o justificar el odio racial, la xenofobia, el antisemitismo y otras formas de odio basadas en la intolerancia. En esta línea, la Comisión Europea contra el Racismo y la Intolerancia, a través de su Recomendación General nº 15 sobre cómo Combatir el Discurso de Odio (ECRI, 2016), especifica que el odio puede venir motivado por razones de raza, color, ascendencia, origen nacional o étnico, ideología, edad, discapacidad, lengua, religión, sexo, género, identidad de género, orientación sexual y otras características o condiciones personales. Por su parte, el Ministerio del Interior de España, recogiendo las recomendaciones lanzadas por la Unión Europea, en su último Informe sobre la Evolución de los Delitos de Odio en España (2020), recoge un total de 11 categorías de discriminación en las que se pueden clasificar los delitos cometidos hacia públicos vulnerables, después de añadir tres desde el año anterior (discriminación por edad, por discapacidad y por enfermedad). Todas las categorías recogidas en este informe serían: 1. Racismo / xenofobia, 2. Orientación sexual, 3. Ideología, 4. Razones de género, 5. Creencias o prácticas religiosas, 6. Antisemitismo, 7. Aporofobia, 8. Anti-gitanismo, 9. Discapacidad, 10. Discriminación generacional, y 11.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Discriminación por enfermedad. De estas, las tres primeras son las que motivan un mayor número de delitos en este país, según se puede observar en las cifras recogidas por los últimos informes del Ministerio (aunque la discriminación por orientación sexual y por razones de género suelen ser contempladas de manera unitaria en los registro, informes y estadísticas), siendo la primera, la referida al racismo y la xenofobia, la categoría de discriminación en la que más delitos de odio se registran anualmente, y en la que más se han incrementado los delitos en los últimos años, tanto en el país español como a nivel europeo, y especialmente en el sur de Europa, como ya se viera en el primer capítulo. Y esta tendencia parece ser especialmente preocupante en los entornos digitales, donde el discurso de odio tiende a propagarse sin control y de manera impune, escapando no solo a todo tipo de sanción penal o administrativa, sino también al castigo o la desaprobación social. Cabe destacar, además, que el caso español es singular, dado que el código penal ya contemplaba ciertos delitos muy similares, o que podrían asimilarse o considerarse como crímenes de odio, incluso antes de que la Unión Europea comenzara a recomendar legislar en este sentido. Entre esos delitos se encontrarían los de discriminación (contemplados en los artículos 511 y 512); los delitos contra la libertad de conciencia (art. 523), los sentimientos religiosos y el respeto a los difuntos (art. 526); así como también los agravantes genéricos de discriminación (art. 22). Pero quizás el tipo recogido por el Código Penal español que más podría asemejarse al delito de odio antes de que se contemplase como tal, sería el delito de asociación ilícita (art. 515), en su vertiente de asociarse para "fomentar, promover o incitar directa o indirectamente al odio, hostilidad, discriminación o violencia contra personas, grupos o asociaciones por razón de su ideología, religión o creencias, la pertenencia de sus miembros o de alguno de ellos a una etnia, raza o nación, su sexo, orientación sexual, situación familiar, enfermedad o discapacidad". Sin embargo, a pesar de ya contar con este tipo de delitos y agravantes, a partir del año 1995 el Código Penal español (Ley Orgánica 10/1995) dedica un artículo de manera más específica a los delitos de odio, tipificado más bien como "incitación



al odio", y que presta una atención muy especial (lo que constituye el aspecto más novedoso) al discurso de odio, así como a la difusión de esos discursos. Se trata del artículo 510, con el cual se ampliaban las conductas tipificadas en este ámbito, es decir, que si antes se castigaba únicamente la provocación a la discriminación, al odio o a la violencia contra determinados grupos, a partir de ahora el delito se aplicaría también a aquellas personas que "públicamente fomenten, promuevan o inciten directa o indirectamente al odio, hostilidad, discriminación o violencia contra un grupo, una parte del mismo o contra una persona determinada por razón de su pertenencia a aquél (...)" (art. 510.1.a), o a quienes "produzcan, elaboren, posean con la finalidad de distribuir, faciliten a terceras personas el acceso, distribuyan, difundan o vendan escritos o cualquier otra clase de material o soportes que por su contenido sean idóneos para fomentar, promover, o incitar directa o indirectamente al odio, hostilidad, discriminación o violencia contra un grupo, una parte del mismo, o contra una persona determinada por razón de su pertenencia a aquél (...)" (art. 510.1.b), así como a aquellas personas que "públicamente nieguen, trivialicen gravemente o enaltezcan los delitos de genocidio, de lesa humanidad o contra las personas y bienes protegidos en caso de conflicto armado, o enaltezcan a sus autores, cuando se hubieran cometido contra un grupo o una parte del mismo, o contra una persona determinada por razón de su pertenencia al mismo (...)" (art. 510.1.c). Junto a estas consideraciones, el artículo 510 del Código Penal español también contempla castigo para aquellas personas que "lesionen la dignidad de las personas mediante acciones que entrañen humillación, menosprecio o descrédito de alguno de los grupos a que se refiere el apartado anterior, o de una parte de los mismos (...)" (art. 510.2.a), así como a quienes "enaltezcan o justifiquen por cualquier medio de expresión pública o de difusión los delitos que hubieran sido cometidos contra un grupo, una parte del mismo, o contra una persona determinada por razón de su pertenencia a aquél (...)" (art. 510.2.b). Esta nueva tipificación, así como las cifras y estadísticas recogidas por sus instituciones en este ámbito, deja claro que España es uno de los países que más preocupación ha mostrado y de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

manera más temprana por combatir los delitos de odio en el panorama europeo; aunque, sin embargo, se cree que aun son muchos los casos que quedan sin sancionar ni registrar, especialmente con respecto al discurso de odio, debido mayormente al nuevo escenario que plantean las nuevas plataformas sociales digitales.

Con estas consideraciones, quedan claros los matices asociados a la concepción legal de discurso de odio. Y es que este concepto no hace referencia a todo discurso que pueda contener o expresar algún tipo de odio ya que, después de todo, cabría pensar que es completamente lícita, apropiada y esperable la expresión de cierto odio ante una injusticia atroz, por ejemplo (Post, 2009). En cambio, el concepto penal y técnico de discurso de odio hace referencia más bien a las expresiones particulares de odio dirigidas a los colectivos sociales desfavorecidos tipificados, o hacia personas particulares pero por su mera pertenencia a esos colectivos, o por simpatía por ellos, siendo el prejuicio hacia esos grupos lo que estaría detrás y motivaría todo discurso de odio "punible". En este sentido, los debates sobre el discurso de odio han girado principalmente sobre qué forma de discurso considerar odio explícito o delictivo (Brison 1998; Brown 2017; Matsuda 1989; Quong 2010; Waldron 2012), así como sobre qué tipos de grupos vulnerables se pueden contemplar como objetivos prioritarios (Brown 2017). Respecto a los grupos, estos vendrían marcados por las categorías o razones de discriminación que contempla la Unión Europea y la ECRI en sus recomendaciones, que son las mismas que recoge el Ministerio del Interior español, ya señaladas.

Respecto a las definiciones aportadas desde la academia, estas tampoco se alejan mucho de las contempladas por las instituciones europeas. En este sentido, Parekh, uno de los autores que más esfuerzo ha centrado en estudiar y teorizar sobre este fenómeno, explica que todo discurso de odio debe implicar hostilidad, rechazo, y un "deseo de dañar o destruir", así como un deseo de apartar al grupo objetivo del camino, una "declaración de guerra silenciosa o ruidosa, pasiva o activa" contra ese

grupo (Parekh, 2006). Por esta razón, Parekh considera que el discurso de odio es especialmente preocupante, ya que siempre manifiesta un prejuicio latente, así como una discriminación y un deseo de aniquilación, que puede derivar hacia formas de violencia realmente graves. Este autor, además, y en la línea de lo contemplado por la Unión Europea, añade que el discurso de odio, para entenderse como tal, debe estar “dirigido contra un individuo específico o fácilmente identificable o, más comúnmente, un grupo de individuos, sobre la base de una característica arbitraria o normativamente irrelevante”; y debe presentar a ese grupo objetivo como una "presencia indeseable y un objeto legítimo de hostilidad" (Parekh, 2012). En base a esto, además, Parekh considera que el discurso de odio en todo caso “estigmatiza al grupo objetivo al atribuirle implícita o explícitamente cualidades que en general se consideran indeseables”. En otra línea, Benesch (2014), se aleja de la terminología de odio para proponer referirse más bien a un "discurso peligroso" (*dangerous speech*), con el que se refiere a aquellos discursos que tienen una considerable probabilidad de desencadenar episodios de violencia. Esta autora, junto a Leader Maynard (2016), sostiene que tanto este tipo de discursos, así como la ideología peligrosa que los fomentan, constituyen un riesgo real de terminar derivando en crímenes y atentados, por lo que es necesario estudiar e intentar combatir este fenómeno. Por su parte, Gagliardone et al. (2015) entienden como discurso de odio todo tipo de expresiones que inciten directamente a la comisión de actos de discriminación o violencia por motivos de odio racial, xenófobo, por orientación sexual u otras formas de intolerancia, extendiendo además el término a aquellas expresiones que fomentan el prejuicio, considerando que pueden contribuir indirectamente a que se genere un clima de hostilidad que pueda llegar a propiciar actos discriminatorios o ataques violentos. Según estos autores, en la actualidad se ha generalizado el uso del término "discurso de odio" para referirse a un conglomerado heterogéneo de manifestaciones que engloba desde amenazas a individuos o colectivos hasta casos en los que algunas personas simplemente expresan su ira contra las autoridades de manera más o menos

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

ofensiva, cuando ese último tipo de mensajes no debería constituir delito en la mayor parte de ocasiones por no ir dirigidos a grupos vulnerables o miembros de esos grupos. En esta línea, como se viene señalando, el conflicto real reside en los difusos límites entre lo conceptualizado como discurso de odio y el derecho fundamental a la libertad de expresión, así como en la necesidad de proteger esta última por ser la base sobre la que se sustentan las democracias. Por esto, es importante hacer un mayor esfuerzo por discernir qué parte de la compleja amalgama de discursos más o menos odiosos y más o menos directos o explícitos pueden constituir un delito, algo que, como explica Arroyo (2017), suele residir en la mera interpretación teórica y jurisprudencial de los diferentes códigos penales. Tratando de ayudar a resolver este conflicto, aunque centrado de manera específica en el discurso de odio propagado a través de plataformas digitales, Miró Llinares (2016) ofrece, además de una amplia definición, una taxonomía que permite diferenciar entre el tipo de discurso de odio que pudiera constituir un delito por ser más explícito, manifiesto y violento o por instigar directamente a la violencia física, y aquel más sutil que, aunque suponga una ofensa y exprese rechazo hacia ciertos individuos o grupos vulnerables, puede enmarcarse en los márgenes de la libertad de expresión. Esta taxonomía ofrecida por Miró Llinares ha sido resumida para su consulta en la **tabla 5**. No obstante, más allá de las consecuencias penales, a la hora de estudiar y analizar el odio a nivel académico e institucional con el objetivo de desarrollar estrategias para combatirlo y contrarrestarlo, y muy especialmente ese que se propaga en línea por su capacidad de viralización, es conveniente tener en cuenta todos los niveles en los que se puede representar y propagar, ya que, por un efecto acumulativo, todos pueden contribuir en mayor o menor medida en los procesos de generación de prejuicio, deshumanización y estigmatización que, en última instancia, puede manifestarse a través de episodios de violencia hacia cualquier tipo de otredad (Cabo Isasi y García Juanatey, 2017).

**Tabla 5.** Taxonomía del discurso de odio

<b>Discurso de odio referido a la violencia física</b>	
Discurso referido a la causación de un daño físico	Amenaza directa o incitación a la violencia
	Enaltecimiento de la violencia física
<b>Discurso de odio referido a la violencia moral</b>	
Discurso que ofende o causa un daño moral personal	Ataques al honor o la dignidad
Discurso que ofende o causa un daño moral colectivo	Incitación a la discriminación / odio
	Ofensas a la sensibilidad colectiva

Fuente: Elaboración propia a partir de Miró Llinares (2016)

### ***3.2.1. El discurso de odio y los límites de la libertad de expresión en los sistemas democráticos***

Cuando un individuo hace referencia al término "libertad de expresión" puede estar aludiendo a cualquiera de una variedad de significados. El primero de todos es el derecho moral a la libertad de expresión, requisito fundamental para que los individuos sean libres de expresarse y comunicarse con los demás. Pero, sin duda, este derecho genera deberes correlativos por parte de estos y otros agentes, incluido el Estado, que debe proteger ese derecho, pero también y al mismo tiempo los deberes de los que ejercen ese derecho, por ejemplo, brindando protección a las personas amenazadas por otras en su ejercicio de la libertad de expresión (Scanlon, 2011). Un segundo significado es el derecho legal a la libertad de expresión, el que normalmente se interpreta como la codificación legal del primero (Shiffrin, 2003). Esta base, entendiendo que la libertad de expresión es un derecho que, como cualquier otro, tiene deberes asociados, es sobre la que habría que sustentar el debate acerca de si el discurso de odio se considera dentro de los márgenes del derecho o si, más bien, al igual que la amenaza (que también puede constituir una forma de discurso de odio cuando es hacia miembros de un grupo social vulnerable

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

por su mera pertenencia a ese grupo), el discurso de odio debe interpretarse como un tipo de abuso del derecho, violando así los deberes asociados por estar atentando contra la dignidad de otras personas o grupos, entre otras cosas. Por estas razones y con esta consideración base, las democracias más avanzadas del mundo (con excepción de EE.UU.) han comenzado a discrepar ferozmente sobre la necesidad de amparar el odio bajo la libertad de expresión, incluyendo países como Australia, Dinamarca, Francia, Alemania, Reino Unido, India, Sudáfrica, Suecia, Nueva Zelanda y, como se ha visto, España (Waldron, 2012). Sin embargo, tal legislación sería claramente anulada como inconstitucional en los Estados Unidos, como un agravio a la libertad de expresión. La Corte Suprema de los EE.UU. ha sostenido sin concesiones que las leyes que limitan de cualquier manera la expresión de ciertas convicciones morales y políticas, sea del modo que sea, violan la Primera Enmienda (Stone, 1987). Y eso es así incluso cuando la justificación de la supresión pudiera ser prevenir cualquier violencia criminal que el discurso de odio pudiera inspirar.

Sin embargo, más allá de las consideraciones contempladas aun en este ámbito en EE.UU., cabe destacar alegatos como los que lanza Parekh (2012), y es que, si bien "la libertad de expresión es un valor importante", este "no es el único", y muchas veces ese derecho choca con otros, ya que, por todos es sabido que los derechos y las libertades de uno terminan cuando comienzan los derechos y las libertades de los demás; por lo tanto, estos derechos deben estar limitados y asociados inevitablemente a deberes. En palabras de Esteban Ibarra (2006, 2010), presidente de Movimiento contra la Intolerancia –una asociación española que trabaja contra la intolerancia, el racismo y la violencia, y apuesta por la solidaridad, la convivencia democrática, la tolerancia y la defensa de los derechos humanos–, "libertad de expresión no significa libertad de agresión". Es decir, que el compromiso con la libertad de expresión debe rebajarse y equilibrarse cuando sus demandas entren en conflicto con otros compromisos normativos, como la igualdad social, la dignidad o la seguridad de los ciudadanos históricamente marginados y

desfavorecidos (Fish, 1994; Waldron, 2012). Sin embargo, lo verdaderamente sorprendente en este debate es que frecuentemente se presupone que quienes se oponen a la prohibición de la incitación al odio son los verdaderos defensores de la libertad de expresión, mientras que quienes apoyan las prohibiciones son hostiles a la libertad de expresión, defienden de algún modo de censura, y se sienten cómodos bloqueando esa libertad por el supuesto bien de otros valores.

Con todo, el debate crucial no se trata de si se debe limitar la libertad de expresión para acabar con las actitudes de odio y los diversos males que engendran. Más bien, como ya se ha indicado, se trata de si el discurso de odio constituye un tipo de expresión incluida y amparada dentro del derecho a la libertad de expresión, o si, por el contrario, queda fuera del ámbito de protección de ese derecho. En este sentido, podría decirse que la defensa más influyente de la libertad de expresión apela a nuestro estatus como ciudadanos democráticos. Si bien los detalles de los puntos de vista varían, varios autores han argumentado que necesitamos la libertad de expresión para participar en los sistemas democráticos, para fiscalizar las actuaciones y políticas de los gobernantes, y para ayudar a crear las mismas leyes a las que estamos sujetos (Meiklejohn, 1960; Sunstein, 1993; Post, 1991, 2011). Desde esta perspectiva, el discurso público, entendido como discusión sobre asuntos los políticos, sería el tipo de expresión primaria protegida por el derecho a la libertad de expresión. Así, se presupone que los ciudadanos de una democracia deben ser libres de debatir cualquier punto de vista que consideren necesario debatir, para que su sociedad no deje de ser una democracia (Brettschneider, 2012; Dworkin, 2009). En esta línea, Heinze (2016) argumenta que poner límites a las ideas que los ciudadanos tienen derecho a discutir en sus deliberaciones sobre leyes y políticas “invade los elementos que hacen del estado una democracia”. Sin embargo, y considerando también estas nociones, dado que la razón potencial de la revisión y la restricción del discurso de odio es detener la propagación de un tipo de mensajes discriminatorios, racistas, xenófobos, y nacionalistas, que tienden a conducir a políticas flagrantemente injustas, es perfectamente plausible que muchos

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

demócratas instrumentales acepten y apoyen tales restricciones, entendiéndolas incluso como necesarias para proteger la salud democrática (Arneson, 2004; Estlund, 2007; Landemore, 2012). Y esto es así dado que la democracia muchas veces se entiende como el sistema de gobierno que mejor expresa el respeto por los ciudadanos como libres e iguales (Brettschneider, 2007), que mejor ejemplifica el valor público de la igualdad (Christiano, 2008), y que mejor materializa el ideal relacional de igualdad social (Kolodny, 2014; Viehoff, 2014), valores todos que chocan con la defensa de cualquier manifestación de odio a grupos sociales en base a un prejuicio injusto e irracional. Además, en este punto cabe destacar que las leyes, normas, restricciones o prohibiciones del discurso de odio nunca impiden que las personas tengan pensamientos de odio; sino que simplemente evitan que esas personas dañen a otras a través de la expresión de esos pensamientos de manera manifiesta, al mismo tiempo que impide que esos pensamientos, así como sus manifestaciones, puedan ser amplificadas y agravadas al ser constantemente realimentados con más pensamientos similares. Y en base a estas consideraciones, se entiende que muchos defensores de la democracia, entonces, concedan que las leyes "reduzcan" su derecho a la libertad de expresión prohibiendo o restringiendo la difusión del discurso de odio, ya que estas leyes no reducen nada realmente valioso para la democracia (Bayer y Bárd, 2020), más bien al contrario.

Y es que, precisamente, los discursos extremistas, intolerantes y racistas, cuando no alcanzan el umbral de la regulación penal y quedan sin sancionar (en la mayor parte de los casos en aquellos pocos países que se esfuerzan por combatirlos), y más especialmente cuando campan libremente por los nuevos altavoces sociales que suponen las plataformas digitales, propagándose así de forma masiva y sin control, atentan realmente a la salud democrática, ya que contribuyen a polarizar la sociedad, incrementan la hostilidad entre mayorías y minorías e inducen a crímenes de odio violentos. Siendo así, se puede entender que los individuos que ven y protegen los discursos de odio como perfectamente legales y democráticos y amparados bajo el techo del derecho a la libertad de expresión, o



bien no tienen en cuenta estas consideraciones, o bien se encuentran entre los agentes polarizados y propagadores de odio hacia ciertos grupos, o bien tienen intereses concretos en que ese odio siga propagándose sin control y, por tanto, en que la salud democrática se deteriore. Además, como agravante de esta situación, cabe señalar que los perpetradores de odio a menudo obtienen reconocimiento a nivel social, muchas veces haciéndose las víctimas de los "censuradores" que pretenden coartar su "libertad de expresión", alcanzando así mayores cuotas de atención e, incluso, como se viene observando en los últimos años, obteniendo escaños parlamentarios y llegando a posiciones de poder, con lo que las opiniones incriminatorias y odiosas amenazan con convertirse en políticas gubernamentales. Esto, en última instancia, podría traducirse en una restricción de los derechos civiles y sociales, en un detrimento de las leyes igualitarias y que protegen a las minorías sociales vulnerables, las cuales se verían sustituidas por leyes nacionalistas, racistas, anti-inmigración, anti-LGTBI, por leyes que fomentarían la segregación escolar y, con todo, se experimentaría un incremento de la violencia callejera contra las minorías y contra los políticos que protegen las leyes igualitarias y democráticas. En resumen, un derecho de la libertad de expresión que ampare y proteja la libertad de odiar a grupos desfavorecidos de manera manifiesta, así como difundir y promocionar ese odio en redes sociales, es un derecho que olvida los deberes necesarios en una sociedad democrática, necesarios precisamente para protegerla, y es un derecho que, precisamente, impulsará el deterioro de la democracia que lo creó, hasta convertirla en una pseudo-democracia secuestrada por el odio que, en última instancia, derivará hacia el autoritarismo. Y es verdad que, en teoría, las democracias duraderas, prósperas y estables deberían ser capaces de luchar contra el odio únicamente con instrumentos sociales y sin restricciones penales, resultado de la representación inequívoca de los valores de igualdad, tolerancia y pluralidad en todos los estamentos sociales y en las instituciones públicas. Sin embargo, esta situación ideal no es la que se viene observando en los últimos años en Europa, y menos aun en el resto del mundo. Por el contrario, los

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

odiadores o *haters* están ganando la atención de los medios, así como influencia social y poder político. Y, con la infiltración de esos odiadores en la política y posiciones de poder, las instituciones públicas ya no pueden representar la tolerancia y la pluralidad en muchas naciones.

Con todo, sin embargo, no está claro que reducir el umbral del discurso de odio sea una opción que realmente constituya una solución o remedio a medio plazo, ya que el discurso de odio puede ser, y normalmente es, una respuesta sintomática que dan las sociedades a los retos y desafíos democráticos que no han sido adecuadamente gestionados, por lo que constituye un problema social complejo (Howard, 2019). En este sentido, la respuesta política debería ser igualmente compleja, y debería abordar los problemas latentes y los síntomas al mismo tiempo. Esto no solo incluiría la penalización del discurso de odio, sino también el desarrollo de estrategias enfocadas a solucionar aquellos problemas subyacentes que pueden estar influenciando el incremento del odio en la sociedad, como la desigualdad, la miseria, la precariedad laboral, el bajo poder adquisitivo, la falta de recursos, la dificultad para acceder a la vivienda o a servicios sociales, etc. Y es que si los partidos realmente democráticos no dan respuesta a esas necesidades que están detrás de una frustración generalizada y un odio cada vez más manifiesto y violento, la solución que buscarán finalmente los odiadores, como ya se está observando en numerosos países incluso dentro de Europa, será votar a los que hablan ese mismo idioma, aunque esos políticos populistas no vayan precisamente a responder las necesidades de su electorado, ni de la mayor parte de la población civil, por mucho que recorten los derechos de las minorías sociales prejuzgadas y odiadas. Por estas razones, debe tenerse en cuenta que los problemas de fondo son generales y de la gran mayoría, y que se debe ofrecer una alternativa política que ofrezca soluciones reales a esas necesidades y lo comuniquen como tal. Sin embargo, hasta que esto ocurra, si es que ocurre, la prohibición legal, civil o penal, pero no solo eso, sino también la monitorización, el registro, el estudio estadístico, la educación y concienciación, etc. son y seguirán siendo medidas,

realistas y simbólicas, importantes con las que un estado considerado democrático puede expresar sus valores igualitarios y establecer sus normas; bloqueando y contrarrestando así, al menos, uno de los factores que más está influenciando o impulsando en la actualidad, junto al resto de problemáticas subyacentes, el deterioro de la democracia.

### ***3.2.2. El discurso de odio hacia los migrantes y refugiados***

De todos los grupos vulnerables víctimas de las diferentes formas de discriminación y a los que se dirigen los delitos de odio, incluido el discurso, es de los migrantes y refugiados el que suele principal y mayor afectado. Esto lo evidencian los datos aportados por el portal de Denuncias de Delitos de Odio de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE, 2009), así como el Ministerio del Interior de España (2018, 2019, 2020, 2021), a través de su Informe sobre la Evolución de los Delitos de Odio en España; y es que la categoría de prejuicio en la que se registran más crímenes de odio anualmente, tanto a nivel europeo, como a nivel nacional, en España como en la mayor parte de países del entorno, es el racismo y la xenofobia. Esto se da en un contexto con tres patrones que hacen más relevante el problema del discurso de dirigido hacia los inmigrantes: a) el aumento de la movilidad humana transnacional por razones que van desde la globalización hasta la inestabilidad, pasando por el cambio climático; b) el aumento de los discursos nacionalistas y anti-inmigración por parte de las fuerzas políticas en diferentes países; y, relacionado con los dos anteriores, c) el creciente interés que reciben los temas de inmigración en los medios, especialmente en el contexto europeo (Damstra et al., 2019). De hecho, estos temas, especialmente la representación de la migración en los medios, pueden generar actitudes negativas hacia los inmigrantes, lo que a su vez genera un mayor rechazo (Eberl et al., 2018; Schemer, 2012). Esto está fuertemente conectado con los estudios sobre la

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

identidad nacional (Esses et al., 2005) y sobre el 'otro' y el 'exogrupo' en la Teoría de la Identidad Social (Tajfel, 1978). Tal situación refuerza el hecho de que la desigualdad entre “nosotros” y los “otros” sea un componente esencial en la construcción de prejuicio y, por lo tanto, del rechazo y el odio (Allport, 1954; Peherson et al., 2011). Es resumen, la percibida desigualdad del otro, en este caso y especialmente los migrantes y refugiados, sería la base sobre la que se construyen los prejuicios, base a su vez sobre la que se construye el rechazo, que, a su vez, es la base sobre la que se construye el odio hacia esos grupos, el que da pie finalmente a expresiones de odio que comienzan con el discurso, pero pueden manifestarse de formas más violentas, algo que ya confirmaron autores como Müller y Schwarz (2020) o Williams et al. (2020). En esta línea, autores como Brown (2000), Contrada et al. (2001) o Parekh (2006) muestran que el prejuicio y el rechazo al “otro” puede expresarse a través de distintas manifestaciones que van desde un rechazo verbal más sutil o directo, que supondría el primer escalón de la pirámide del odio, hasta crímenes de odio violentos o incluso el genocidio como máxima expresión de la necesidad de aniquilación de esa "otredad" resultante de un prejuicio radicalizado. En base a esto, más recientemente, autores como Mathew et al. (2018) o Müller y Schwarz (2020) han señalado la necesidad de analizar el odio, especialmente el dirigido a migrantes y refugiados por ser el principal grupo afectado, y especialmente el propagado de manera masiva en redes sociales, por su capacidad de desencadenar situaciones de violencia física real contra esos colectivos, ya desfavorecidos, vulnerables y estigmatizados en las sociedades receptoras. Y es que, como se ha visto anteriormente, el principal escenario en el que se propaga el discurso de odio por razones racistas y/o xenófobas es el de las redes sociales. En este sentido, Ben David y Matamoros Fernández (2016) muestran que múltiples estudios combinan la creciente popularidad de las redes sociales con la creciente popularidad del extremismo político para abordar cómo se propagan el discurso de odio y la discriminación en las esas plataformas. Ya en 2002, Rajagopal afirmaba que el anonimato de la web y la falta de censura contribuían a la difusión

de mensajes de odio. En la misma línea, Miró Llinares (2016) argumenta que, si bien Internet no ha creado el fenómeno de la comunicación violenta y el discurso de odio, las particularidades del ciberespacio dan lugar a una nueva dimensión. En una línea similar, Gascón (2012), sostiene que Internet plantea nuevos retos para la difusión del discurso de odio, aunque el cambio se produce más en la magnitud que en la esencia del problema. Evolvi (2018) añade que las redes sociales y la comunicación en línea hacen más visibles formas de odio ya existentes y permiten su difusión. Es por ello que un importante número de investigadores han intentado desarrollar estrategias para modelar y detectar de forma automática este tipo de contenidos online (e.g. Badjatiya et al., 2017; Burnap y Williams, 2016; Mondal et al., 2017; Park y Fung, 2017; Pereira Kohatsu et al., 2019; Schmidt y Wiegand, 2017; Zhang et al., 2018). Así, autores como Fortuna y Nunes (2018) o Pereira Kohatsu et al. (2019) han revisado algunos de esos trabajos desarrollados con el objetivo de detectar automáticamente el discurso de odio propagado en redes sociales, concluyendo que, aunque los resultados hasta el momento son prometedores, aun sigue habiendo sesgos y limitaciones en el rendimiento y fiabilidad de los prototipos. Con todo, uno de los proyectos que presenta mayores avances y resultados más esperanzadores en la detección del discurso de odio en línea hacia migrantes y refugiados en específico es Preventing Hate Against Refugees and Migrants (PHARM), proyecto financiado por el programa REC de la Comisión Europea, en el que se enmarca parcialmente esta disertación (Vrysis et al., 2021). Algunos de los avances de estos trabajos, incluidos los presentados en el proyecto PHARM, así como los diferentes métodos empleados y sus limitaciones serán revisados en los siguientes apartados.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### 3.2.3. *El discurso de odio en línea*

Hasta ahora se han tratado los conceptos "delito de odio" y "discurso de odio" desde los distintos enfoques posibles, apuntando de manera indirecta al fenómeno de la digitalización como principal factor explicativo de que estos fenómenos sean más problemáticos ahora que en el pasado. Y es que, con las consideraciones ya expuestas, ha quedado claro que el discurso de odio es un fenómeno que preocupa cada vez más en las sociedades democráticas occidentales, y que esto ocurre especialmente debido a la penetración de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs), y muy especialmente por el auge de redes sociales como Twitter, donde tanto los actores políticos y mediáticos, así como los propios ciudadanos, expresan y difunden sus pensamientos y opiniones sin ningún tipo de inhibición (Amores et al., 2022; López Meri, 2015; Marín Dueñas y Díaz Guerra, 2016; Patton et al., 2019). Pues bien, este apartado se centra de manera específica en ese discurso de odio que es propagado en línea, y en las razones por las cuáles esta es la forma de discurso de odio que más preocupa en la actualidad. Para empezar, se debe indicar que cuando ese discurso de odio del que se viene hablando se produce y difunde a través de la red, reproduciendo ideas, símbolos, lemas, actitudes y conductas que menosprecien, ataquen y humillen a otros grupos y personas por sus atributos característicos, entonces se habla de discurso de odio en línea (*online hate speech*), o de "ciberodio" (Moretón Toquero, 2012). Y también antes de nada, cabe señalar que el discurso de odio no es una preocupación exclusiva de las sociedades actuales, sino que tradicionalmente ha existido como una forma radical de expresar el rechazo y la intolerancia frente a la otredad (Krippendorf, 2010). Como señala Liern Göran (2020), Internet no ha creado el discurso de odio como forma de comunicación social, sino que ha modificado las propias posibilidades y condiciones de la comunicación en la sociedad, de modo que la comunicación "desviada" también se ve modificada, alterada y masificada. Ya en 1997, Calvert señalaba este tipo de discurso como una problemática a

analizar, comprender y combatir con enfoques comunicacionales, involucrando necesariamente a todos los elementos de los modelos de transmisión de la comunicación (fuente, mensaje, canal y receptor). Y por su puesto, es cierto que el discurso de odio puede difundirse y siempre se ha difundido a través de medios convencionales e institucionales, con un altavoz de mayor o menor alcance. Sin embargo, es el odio en línea o ciberodio el que ha hecho que este fenómeno sea mucho más descontrolado y dañino en la actualidad, dado que el odio que se propaga en las plataformas digitales y, muy especialmente en las redes sociales, es más explícito del que nunca se difundió públicamente en el pasado, tiene un alcance mucho mayor que el nunca experimentado anteriormente y, además, son muchos más los actores implicados en su difusión y propagación, pudiendo ahora ser cualquiera el que decida expresar públicamente este tipo de mensajes. Y es que, en la actualidad, y gracias precisamente a los nuevos medios digitales y a las plataformas sociales, todos nos hemos convertido en una "suerte" de prosumidores (Islas Carmona, 2010), con un mayor o menor número de seguidores (nuestra audiencia), a los que difundir contenidos sin ningún tipo de regulación, pudiendo así contribuir a influenciar en mayor o menor medida y en una dirección u otra la opinión pública (Cabo Isasi y García Juanatey, 2017). Por esta razón, cada vez son más los actores vinculados a élites dominantes nacionales y supranacionales los que intentan controlar (o descontrolar) los discursos dominantes en esas redes sociales con unos intereses claros y usando para ello cuentas falsas o fantasma, como *trolls* y *bots*, situación que desemboca, o ayuda a la generación de lo que se ha venido a denominar como "democracia secuestrada" (Rubiales, 2005; Olaniran y Williams, 2020), ya que, a pesar de la percepción de libertad que tienen los ciudadanos en los medios sociales, estos medios vuelven a ser dominados por los mismos actores dominantes de siempre. No obstante, por todas estas razones es precisamente que ciertas instituciones y organismos públicos, así como ciertos sectores de la academia, han comenzado a investigar el fenómeno, a contemplarlo como posible delito punible en sus formas más explícitas, y a debatir la necesidad urgente y

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

dificultad de su detección, búsqueda, monitorización y/o bloqueo y/o eliminación (Jubany y Roiha, 2018; Tamarit Sumalla, 2018). En esta línea, y aunque pueda sorprender, es tal la preocupación que genera el discurso de odio en la actualidad que ya han sido varios los intentos de regular su propagación en medios sociales, llevadas a cabo incluso por las propias plataformas, aunque siempre presionadas por instituciones públicas y gubernamentales. En este sentido, cabe destacar los esfuerzos realizados por la Unión Europea a partir de 2015 para presionar a las empresas dueñas de las principales redes sociales de Occidente para que adoptasen un rol activo en la lucha contra ese discurso de odio que se propaga de manera descontrolada en sus plataformas, y que implementasen así sus propios sistemas de autorregulación y concienciación para combatirlo. En respuesta a estas presiones, sería en junio de 2016 cuando Facebook, Twitter, YouTube y Microsoft se unieron para firmar, junto a la Comisión Europea, el primer "código de conducta contra la incitación al odio en Internet" (Comisión Europea, 2016), siendo en 2018 cuando se eliminaron por primera vez publicaciones con contenidos de odio que incitaban a la violencia, en este primer caso en Facebook, aunque posteriormente se han visto sucesivos casos de bloqueo y eliminación de cuentas también en YouTube y en Twitter. Especialmente sonados y polémicos fueron los casos de bloqueo y eliminación de las cuentas de Twitter de Donald Trump, así como de ciertas cuentas vinculadas con asociaciones de extrema derecha y con movimientos extremistas y negacionistas como QAnon, más o menos relacionadas con el entorno del expresidente de EE.UU., por publicar reiteradamente mensajes ofensivos con carga racista, xenófoba, homófoba, misógina, entre otros contenidos que incitaban a la violencia. Estos casos, que para muchos fueron los que impulsaron el "asalto al Capitolio" –y esa fue la razón de actuación de Twitter–, evidenciaron que el discurso de odio puede representar un peligro real para la sociedad, constituyendo un claro llamado a la perpetuación de crímenes de odio en el entorno físico. En este sentido, con la reciente compra de Twitter por parte del magnate sudafricano Elon Musk, con la manifiesta intención de volver a abrir la plataforma a todo tipo de



discursos en aras de proteger la supuesta "libertad de expresión", cabe esperar un regreso de todas esas cuentas polarizadas y un incremento aun mayor de los discursos de odio en la plataforma, que volverán a propagarse sin cortapisa alguna, aunque las consecuencias de esta adquisición aun son una incógnita.

Con todo, y a pesar de los intentos de los propios medios sociales, la realidad es que esos medios han aumentado la capacidad de propagación, así como el alcance y los efectos en la sociedad que pueden tener los discursos de odio. Según Cabo Isasi y García Juanatey (2017), “La permanencia de los contenidos, la itinerancia entre distintas plataformas, el uso de seudónimos, el anonimato y la transnacionalidad son otras particularidades del espacio online que añaden retos en relación al discurso de odio”. Pero no solo esto, sino que, de manera paralela al problema del discurso de odio, pero también asociado a él, las redes sociales han permitido la generación de nuevas disfunciones o problemáticas, algunas de ellas derivadas del propio ciberodio, como el *ciberacoso*, los bulos y las falsificaciones profundas, el *phishing*, el *doxing*, el *swatting*, el *sexting* y la *sextorsión* (Cabo Isasi y García Juanatey, 2017). Así, aunque Internet constituye un universo con grandes bondades y posibilidades, y por sí solo no genera discursos de odio, así como el resto de problemáticas más o menos asociadas, sí sirve para propagarlos, masificarlos y mediatizarlos, por lo que es muy importante investigar e indagar sobre las implicaciones, formas, medios y naturaleza de estos discursos, especialmente en las plataformas sociales. Por estas razones, a continuación se repasarán más en detalle las posibles causas y consecuencias de la propagación masiva del discurso de odio en línea.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### 3.2.3.1. Causas y posibles consecuencias de la propagación del discurso odio en redes sociales

Como se ha destacado, el proceso de digitalización, junto a la penetración de las plataformas sociales que ha fomentado, ha supuesto un cambio de paradigma absoluto en campos como la educación, la investigación académica o, por supuesto, la comunicación. Esta nueva realidad ha tenido gran cantidad de consecuencias positivas, pero también ha generado nuevas problemáticas, además de haber agravado algunas que ya existían. Es necesario, por lo tanto, reflexionar sobre las bondades y amenazas que trae consigo este nuevo paradigma, debido a características como la inmediatez, la globalidad y, muy especialmente, la mayor escala de los procesos comunicativos en la red, puesto que estas son las que permiten que tanto los aspectos positivos como los negativos alcancen nuevas dimensiones.

Así, en primer lugar, en este nuevo paradigma se debe destacar el rol comunicativo de las redes sociales, usadas como principal herramienta informativa en la actualidad (Hermida, 2013). El *Digital News Report 2021* (Newman et al., 2021) indica que, en el caso español, el 78 % de los ciudadanos se informa a través de medios online, y un 55 % a través de redes sociales. Esta observación es semejante en casi todos los países del estudio, con una tendencia clara en la que los medios tradicionales se encuentran en declive ante el empuje de los medios digitales. Esto tiene efectos en el propio funcionamiento de las empresas informativas: en España, por ejemplo, una encuesta a gestores de medios de comunicación en 2016 ya apuntaba al enorme impacto que las redes (sobre todo Facebook, Twitter y YouTube), estaban teniendo sobre sus actividades y negocios (Campos et al., 2016).

Teniendo esto en cuenta, se puede confirmar que las redes, junto a los nuevos medios digitales, son las principales responsables del cambio de paradigma,

con el que los procesos informativos han pasado de un modelo de comunicación de masas unidireccional a una red de usuarios que interactúan con la información y su visibilidad (Carlson, 2018), en la que los procesos automáticos cada vez son más determinantes en la difusión de la información, algo hasta ahora reservado a decisiones humanas (Carlson, 2015), y en la que los nuevos prosumidores (Correa et al., 2017) cada vez son más conscientes de su rol y de las capacidades de alcance e influencia que le brindan las nuevas plataformas. Y es que, más allá del periodismo y la información, el uso de las redes sociales, cada vez más presentes también en los propios medios y viceversa, se caracteriza por permitir la participación ciudadana, que adquiere un altavoz con el que hasta ahora no contaba, tanto por la mera presencia pública como por la capacidad de inmediatez, multimedialidad y alcance global. Estas nuevas plataformas brindan a los ciudadanos, además, la oportunidad de convertirse en una suerte de "*influencers*", los que anteriormente se consideraban "líderes de opinión", y que ahora pueden llegar a tener mayor alcance que muchos medios informativos, pudiendo así influir en mayor o menor medida en la opinión pública, y escapando, además, de todo tipo de censura y de códigos deontológicos, así como de los discursos hegemónicos instaurados por el poder en países con una libertad de expresión y de prensa limitada (Soengas, 2013). Esta nueva situación, que podría parecer positiva por favorecer la información libre e inmediata y los procesos democráticos, ha desembocado en una realidad en la que pocos actores vuelven a dominar y hegemonizar los discursos y los procesos de generación de opinión pública en detrimento de la información veraz y de calidad, por un lado, y de las conductas empáticas y pro-sociales por otro. Y es que cada día que pasa las redes sociales parecen menos sociales (Bartlett et al., 2014), dado el incesante incremento de los discursos violentos y de odio que se propagan online (Anti Defamation League, 2018), dos de los principales fenómenos nocivos que se han agravado en los últimos años a raíz del aumento del uso de las redes sociales.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Y sin duda, esta comunicación masiva a través de redes sociales, así como los procesos de recepción de información y de formación de opinión pública que permiten estas nuevas plataformas participativas, siempre han estado asociados con diversas problemáticas, todas relacionadas con el incremento del discurso de odio. Para empezar, este tipo de comunicación social no puede desligarse de lo que Eli Pariser (2011) denominó el filtro burbuja, concepto que se refiere a la situación provocada por las redes sociales, en las que se obstaculiza el acceso a contenidos discordantes con la forma de pensar del usuario, por lo que su visión es replicada en los *timeline* o en las búsquedas, dando sensación de que su opinión es la dominante en la sociedad e impidiendo el debate o la variedad de perspectivas, lo que lleva a la polarización al ser continuamente realimentada la misma posición ideológica (Yardi y Boyd, 2010). Estas burbujas, que siempre se formaban en cierta medida cuando un consumidor optaba por un medio de comunicación acorde con su ideología o se relacionaba con personas afines, adquieren ahora una nueva dimensión por generarse de una forma más subrepticia e imperceptible en las redes sociales, favorecidas además por los algoritmos, que suelen priorizar aquellos contenidos afines a la ideología del usuario, para alimentar cada vez más su autoestima y así engancharlo a la plataforma. Al mismo tiempo, los mismos algoritmos tienden a premiar los contenidos más polarizados –entre los que se encuentran los discursos de odio–, por ser aun más efectistas a la hora de generar una sensación de reafirmación en una actitud prejuiciosa previa, o por generar mayor oposición, al mismo tiempo que viralización, en aquellos usuarios con otra ideología diferente o con una postura más moderada. Y es que este comportamiento de los propios algoritmos se basa en sesgos humanos como el de confirmación, por el que los consumidores tienden a buscar, interpretar, creer y recordar más aquello que apoya sus creencias previas (Wason, 1960). De este modo, la tendencia en las redes sociales es potenciar este tipo de sesgos para así generar comunidades aun más homogéneas que antes, terminando por convertirse en cámaras de eco, donde todos los contenidos que se consumen únicamente van dirigidos a reafirman una

posición ideológica (del Vicario et al., 2016). Así los individuos solo están expuestos a contenidos concordantes con su punto de vista, reforzando la convicción existente y la identidad del grupo (Silverman, 2016) y haciendo que las ideas se radicalicen (Yardi y Boyd, 2010). Pero a parte de los propios algoritmos, cabe apuntar también al creciente incremento de cuentas fantasma como *bots* y *trolls* como factor explicativo del crecimiento paralelo de la radicalización y el discurso de odio en línea, especialmente en aquellas plataformas sociales que no exigen una verificación de las cuentas, como Twitter. Y es que es esa la condición que facilita mayormente que los usuarios reales difundan discursos violentos sin control, al ampararse pseudónimos, pero también que cada vez haya más cuentas falsas, algunas de ellas automatizadas, participando en la creación, propagación y viralización de contenidos nocivos (Shao et al., 2016).

En resumen, se pueden destacar una serie de características que hacen de las redes sociales el entorno ideal para que el discurso de odio se propague de manera descontrolada, y que señalan autores como Cabo Isasi y García Juanatey (2017) o Miró Llinares (2016): a) las redes hacen que la comunicación sea universal, masiva y descentralizada, lo que las otorga un gran poder multiplicador de los contenidos publicados; b) esos contenidos pueden saltar de una plataforma a otra siendo compartidos y reenviados, y pueden permanecer indefinidamente en esas redes de no ser voluntariamente eliminados por los usuarios (o por las propias plataformas, en determinados y reducidos casos); c) el hecho de que faciliten la creación de comunidades cerradas y/o cámaras de eco genera una sensación de intimidad en los usuarios, que muchas veces olvidan el carácter público y abierto de estas plataformas; d) muchas de ellas permiten el anonimato y el uso de pseudónimos, ya que no exigen la verificación de las cuentas; y, por último e) la propia virtualidad de las plataformas tiende a desinhibir a los usuarios, que se sienten protegidos detrás de la pantalla; lo que, sumado al anonimato, hace que se pierdan los efectos de la desaprobación social, y así exista una mayor predisposición a compartir contenidos violentos y a expresar ciertos mensajes (y de un modo) que no serían expresados en

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

el entorno real. Todas estas características de las redes sociales se convierten en peligrosos factores de polarización y, de hecho, son las que han permitido que el discurso de odio, una problemática histórica asociada a los procesos de recepción mediática y de formación de la opinión pública, ahora alcance una dimensión mayor, y que las consecuencias puedan ser más graves (Miró Llinares, 2016). Así, el discurso de odio parece haber encontrado en las nuevas plataformas sociales el entorno ideal para desarrollarse y propagarse, alcanzando así una nueva escala. Y esto se observa de manera especial en Twitter, como se ha señalado, en parte debido a su volumen de uso (Newman et al., 2019) y a la falta de obligatoriedad de verificación de las cuentas, lo que facilita el anonimato y las conductas anti-sociales. Pero, sobre todo, porque Twitter tiene una gran capacidad para marcar la agenda pública al ser una de las redes que más interés genera y en la que más presencia tienen políticos y periodistas, así como los propios medios tradicionales (Rodríguez y Ureña, 2011; Bane, 2019), pero también donde más se facilita la respuesta a esos actores y la expresión de la opinión pública. Con todo esto se evidencia que las grandes capacidades de las redes como Twitter pueden suponer, al mismo tiempo, riesgos y amenazas, ya que facilitan la propagación del discurso de odio de manera más masiva y descontrolada que nunca, lo que puede dar lugar a consecuencias también más graves que las conocidas hasta ahora.

Y los resultados o consecuencias de esta situación pueden ser más o menos inmediatas y más o menos dañinas. Así, entre otras cosas, y como ya se avanzase anteriormente al revisar la Pirámide del Odio presentada por la Liga Anti-Difamación (2018), así como la taxonomía presentada por Miró Llinares (2016), se debe considerar que todo discurso de odio puede generar, en primera instancia, a) un daño psicológico a las víctimas directas de amenazas o acoso por motivos de odio e intolerancia; pero también, en un nivel más social y colectivo, b) la erosión de la dignidad y la reputación de los grupos sociales, por extensión, así como de todos los miembros de esos colectivos afectados; c) la perpetuación de estereotipos discriminatorios, procesos de deshumanización y estigmatización; y d) la reducción

de la empatía hacia esos colectivos deshumanizados; factores que, de manera conjunta, pueden crear un caldo de cultivo para que se produzcan delitos de odio más graves y actos violentos discriminatorios. En esta línea, y teniendo en cuenta lo que concluyen autores como Patton et al. (2019), cabe destacar que el discurso de odio conlleva subyacentes cargas simbólicas y culturales, por lo que una de las principales preocupaciones de la academia es que la presencia de estas expresiones de rechazo pueda generar una escalada de prejuicios y sentimientos de sospecha y amenaza entre los perpetradores y los supuestos miembros de su endogrupo hacia otros colectivos, lo que podría derivar, finalmente, en episodios violentos y delitos de odio hacia esos grupos objetivo, entre los que se encuentran mayoritariamente los extranjeros, migrantes y refugiados, especialmente vulnerables. Por lo tanto, el discurso de odio no debe percibirse solo como una agresión verbal, sino que debe analizarse en perspectiva, ya que puede existir una relación entre el aumento del odio en línea y los ataques de odio reales, generando una normalización y, con ello, un incremento de la violencia verbal y, de manera asociada, también la física (Muller y Schwartz; Patton et al., 2019)

### 3.2.3.2. Cómo abordar la detección y el análisis del discurso de odio en línea

Como se viene señalando, a pesar de los recientes intentos de las plataformas digitales en las que más se viraliza el discurso de odio, presionadas por instituciones como la propia Unión Europea, aun hoy en día Internet sigue constituyendo un entorno digital mayormente libre de vigilancia y regulación, en el que los mensajes polarizados y extremistas, así como aquellos que expresan odio, rechazo, intolerancia o discriminación hacia ciertos grupos vulnerables, se siguen propagando de manera descontrolada. Por ello, esta problemática sigue creciendo de manera imparable y, también por ello, este es un fenómeno que preocupa a muchas instituciones, así como a la academia, donde no se han dejado de hacer

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

esfuerzos por identificar y medir esos discursos en línea en los últimos años. Y esto se debe sobre todo a sus posibles efectos, ya que el ciberodio puede facilitar los procesos de radicalización de la opinión pública y, en última instancia, suponer una antesala del incremento de los crímenes de odio en el entorno físico (Müller y Schwarz, 2020).

De hecho, como se ha visto en esta disertación, tanto las actitudes anti-inmigración como los crímenes de odio de tipo racista y xenófobo parecen estar aumentando de manera paralela en los últimos años, al mismo ritmo que crecen los discursos violentos propagados en línea. Y si bien es difícil medir el volumen de odio existente en una red social de manera precisa, dada su masificación y velocidad de propagación, así como su fluctuación temporal en función de los contextos cambiantes y los distintos eventos públicos y mediáticos, algunos informes como el de Odio y Acoso en Línea (*Online Hate and Harassment*), publicado por la Anti-Defamation League (2020; 2021), hacen una aproximación acertada, reflejando un aumento de todas las formas de ciberodio en la mayoría de redes sociales desde 2018. Por otro lado, la tendencia creciente en el volumen de delitos de odio anuales en términos generales es evidenciada por instituciones europeas como la OSCE (2020), pero también por otras a nivel nacional como, por ejemplo, el Ministerio de Interior de España, con su Informe sobre la Evolución de los Delitos de Odio en España (2018, 2019, 2020, 2021). En este país, además, al aumento del odio online y offline se suma a la ausencia de una estrategia nacional independiente y dirigida a la prevención de este tipo de delitos, lo mismo que ocurre en Italia, y en Grecia aun de manera más destacada y preocupante, ya que aquí ni si quiera se hacen esfuerzos por registrar y elaborar estadísticas oficiales sobre los delitos de odio denunciados anualmente, como se vio en el primer capítulo.

Todo esto presenta un reto importante para investigadores y académicos de la comunicación, quienes se han convertido en los principales responsables de estudiar, identificar, monitorizar e intentar prevenir, reducir y contrarrestar el



fenómeno creciente de los discursos de odio en línea y sus posibles efectos. Este reto se presenta como un desafío derivado de la problemática principal –la propagación masiva y descontrolada de odio online–, y plantea cómo abordar su detección y análisis en esta era de digitalización, bien a través de métodos tradicionales o con la implementación de nuevos métodos automáticos y a gran escala. En este sentido, cabe mencionar que son muchos los autores que todavía usan métodos clásicos para estudiar el odio online, como el análisis de discurso (e.g. Tabares Higueta, 2018), o, muy mayoritariamente, el análisis de contenido manual (e.g. Arcila Calderón et al., 2020; Losada Díaz et al., 2021; Piñeiro Otero y Martínez Rolán, 2021). Sin embargo, estos métodos parecen estar dando paso cada vez más a propuestas más novedosas basadas en técnicas computacionales, las que permiten la clasificación y el análisis de grandes volúmenes de datos de manera automatizada (e.g. Aluru et al., 2020; Ben David y Fernández, 2016; Gitari et al., 2015; Malmasi y Zampieri, 2017; Pereira Kohatsu et al., 2019; Salminen et al., 2020). Y esto ocurre porque la escala que alcanza esta problemática en las nuevas plataformas digitales es frecuentemente inabarcable con métodos manuales, por lo que se requieren nuevas estrategias que ayuden a escalar los análisis. Sorprende, no obstante, en otra línea más allá de la simple detección o estudio de los mensajes, que otros métodos clásicos como la encuesta (e.g. Lambe, 2004), o el experimento (e.g. Álvarez Benjumea y Winter, 2018), aún sean tan poco usados por los investigadores de esta rama, ya que sí serían especialmente interesantes para responder otras preguntas de investigación más profundas, centradas en conocer a los protagonistas, tanto a perpetradores de odio en línea (y sus contextos y motivaciones), como a las víctimas y, de esta manera, poder entender los efectos reales de este fenómeno sobre los distintos públicos, a nivel cognitivo, actitudinal y conductual.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### 3.2.3.3. Estado actual de la investigación del discurso de odio en línea

Ya se ha señalado que cada vez son más investigadores los que se preocupan por estudiar el discurso de odio en los nuevos entornos digitales, abordando los retos y desafíos que esto conlleva, ya que los mensajes violentos se propagan ahora a una velocidad mucho mayor y a gran escala, especialmente en las plataformas sociales. Esto plantea un importante desafío, pues como se viene exponiendo, los métodos tradicionales parecen cada vez más limitados, al menos a la hora de identificar, detectar, clasificar y analizar los mensajes a gran escala; por ello deben ser repensados y adecuados al nuevo contexto. Dadas las ingentes cantidades de datos que se generan en las redes sociales de manera continua, los análisis de contenido manuales son cada vez menos viables para abarcar esta información a la velocidad que se genera. Incluso gran parte de los trabajos que siguen haciendo uso de técnicas manuales para analizar los contenidos hoy en día se valen de técnicas computacionales para acceder a las muestras, ya sea haciendo uso de minería de datos, accediendo a través de las APIs abiertas que proveen las propias redes sociales, o a través de herramientas de *scraping* (Desrul y Romadhony, 2019; Shekhar y Saini, 2021). Y cada vez más se usan técnicas automatizadas no como complemento sino como base para analizar grandes cantidades de datos, como pueden ser el análisis de clústeres (e.g. Kshirsagar et al., 2018; Ayo et al., 2021) o el modelado de temas o *topic modelling* (Arcila Calderón et al., 2020; Shekhar y Saini, 2021). Esto evidencia la necesidad de involucrar estas nuevas técnicas automatizadas en todos los niveles de estudio del odio en línea.

Por otro lado, en favor de los métodos clásicos cabe destacar que, en realidad, la mayor parte de las nuevas estrategias computacionales desarrolladas para detectar y clasificar estas problemáticas en línea también se basan y apoyan en técnicas manuales. Y es que muchas de las propuestas que hacen uso de aprendizaje automático supervisado requieren de métodos tradicionales para generar los corpus de entrenamiento empleados para generar los modelos de detección automática. De

hecho, esta estrategia mixta sería la ideal a la hora de desarrollar prototipos fiables que sirvan para identificar el odio a gran escala, ya que el entrenamiento basado en ejemplos reales y la supervisión humana son fundamentales al hacer uso de técnicas de clasificación supervisada. Sin embargo, pocos autores han tenido en cuenta esa fase previa basada en análisis manuales. No obstante, sí que son ya numerosos los que han desarrollado estrategias más o menos sofisticadas dirigidas a superar las limitaciones de los métodos clásicos a la hora de intentar detectar y analizar directamente y a gran escala los discursos violentos propagados en línea. De hecho, incluso las propias redes sociales utilizan estos nuevos métodos computacionales para, de manera automática, identificar contenido que pueda fomentar el odio, pudiendo así tomar decisiones, como eliminarlo de manera inmediata, restringir la actividad de la cuenta perpetradora, bloquearla temporalmente o incluso eliminarla permanentemente. Sin embargo, estos algoritmos todavía presentan también numerosos sesgos y limitaciones, y es que los algoritmos de clasificación normalmente utilizados para identificar mensajes violentos en redes sociales aun no consiguen contextualizar los mensajes y diferenciar ciertas expresiones irónicas, sarcásticas, con doble sentido, etc., pudiendo así identificar como odio y bloquear ciertos mensajes que pudiesen estar expresando incluso todo lo contrario, un posible apoyo a ciertos colectivos normalmente estigmatizados. De esta manera, los modelos entrenados para detectar discursos racistas y xenófobos en ciertas ocasiones pueden marcar como “inapropiados” ciertos contenidos que luchan precisamente contra esa discriminación a través del sarcasmo o la ironía (Ghaffary, 2021).

Esto ilustra la complejidad de estos discursos y las limitaciones que presentan aun hoy los métodos computacionales y los algoritmos de clasificación para identificar mensajes cínicos o sarcásticos de manera similar a como lo haría un humano, en parte debido a que los propios investigadores aún no han tenido especialmente en cuenta la naturaleza predominantemente subjetiva del odio en línea. Si bien hay investigaciones que muestran que las características y la

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

intensidad del odio puede variar según el contexto (Salminen et al., 2020), todavía pocos prototipos se han desarrollado en base a esta premisa, considerando las distintas peculiaridades e interpretaciones de los discursos violentos según la localización o el entorno del propio usuario. Además, es sabido que el ciberodio no tiene lugar en una única red social, sino que es un fenómeno que se propaga en múltiples plataformas, cada una de las cuales también con unas particularidades que condicionan la creación y propagación de los discursos violentos. Sin embargo, todavía hoy son pocos los modelos entrenados para permitir la detección del odio en línea utilizando datos multiplataforma. Todo esto implica que, si bien ya es posible el desarrollo de herramientas computacionales que ayuden a la identificación automática de ciertos tipos de odio propagado masivamente a través de plataformas digitales, a grandes rasgos y de manera más bien orientativa, el rendimiento observado en casos reales de los prototipos desarrollados hasta el momento sugiere que sigue siendo necesaria la supervisión humana, especialmente cuando se trata de detectar o analizar casos más particulares y con resultados fiables.

#### 3.2.3.4. Nuevas propuestas metodológicas para la detección del discurso de odio online

Las limitaciones señaladas frecuentemente se diluyen dentro de los márgenes de error aceptables a la hora de aplicar métodos computacionales a grandes masas de datos, en parte por la necesidad de escalar los análisis a la dimensión del *big data*. No obstante, cabe señalar que en el campo del discurso de odio online se están logrando importantes avances para su detección en distintos ámbitos de actuación. La mayor parte de las propuestas hacen uso de técnicas de Procesamiento del Lenguaje Natural (NLP) y algoritmos de clasificación basados en aprendizaje automático. Algunos de los prototipos desarrollados hasta el

momento se basan en diccionarios lexicón (e.g. Gitari et al., 2015; Bassignana et al., 2018; Lingardi et al., Vargas et al, 2021). Otros, los que parecen más fiables, como se ha indicado anteriormente, son generados usando técnicas supervisadas a partir de bases de datos disponibles (e.g. Kapil et al., 2020; Salminen et al., 2020), o elaborando nuevos corpus con ejemplos reales, en muchas ocasiones analizados y etiquetados ad-hoc haciendo uso de métodos tradicionales como el análisis de contenido, para después generar modelos predictivos que permitan la detección de manera automatizada y masiva (e.g. Malmasi y Zampieri, 2017; Pereira Kohatsu et al., 2019; Sigurbergsson y Derczynski, 2019; Duwairi et al., 2021). Estos modelos, a su vez, pueden estar basados en algoritmos de clasificación convencionales (e.g. Gaydhani et al., 2018; Desrul y Romadhony, 2019; Koushik et al., 2019) o, cada vez más, en aprendizaje profundo (e.g. Badjatiya et al., 2017; Zimmerman et al., 2018; Rizos et al., 2019; Alshalan y Al-Khalifa, 2020; Kapil et al., 2020; Faris et al., 2020; Omar et al., 2020; Zhou et al., 2020; Duwairi et al., 2021; Kumar et al.; 2021), que puede mejorar el rendimiento de los modelos respecto al superficial, al poder acceder a un número de datos mucho mayor y aprender mediante la detección de estructuras complejas en los datos. Al crear modelos computacionales compuestos por varias capas de procesamiento, las redes neuronales pueden crear varios niveles de abstracción que representen los datos, algo que es particularmente valioso al ser aplicado a la clasificación de textos como los mensajes violentos.

Esta última estrategia y tipo de modelado es en el que se han centrado especialmente los proyectos en los que se enmarca parcialmente esta disertación, Stop-Hate y el proyecto europeo Preventing Hate Against Refugees and Migrants (PHARM), ambos liderados por el Observatorio de Contenidos Audiovisuales de la Universidad de Salamanca. Así, en estos proyectos, aunque se comenzara evaluando prototipos basados en aprendizaje superficial, finalmente se terminó usando aprendizaje profundo, que presentó un mayor rendimiento, para desarrollar detectores automáticos en diversas categorías de ciberodio, aunque poniendo el foco especialmente en el racismo y la xenofobia. En específico, se hizo uso de una

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Red Neuronal Recurrente (Recurrent Neural Network –RNN–). Siguiendo la estrategia señalada anteriormente como más fiable, los prototipos fueron entrenados a partir de bases de datos generadas ad-hoc con ejemplos reales de mensajes extraídos de distintas plataformas, y haciendo uso de análisis manuales por pares. A mayores, el proyecto PHARM presenta una serie de innovaciones en el desarrollo de detectores de discurso de odio online, en este caso de tipo racista y/o xenófobo. Así, el modelo generado en el marco de este proyecto (junto a otros como el de Salminen et al., 2020), es uno de los primeros capaces de detectar el odio propagado en múltiples plataformas, como son Twitter, Facebook y YouTube, así como en artículos y comentarios de blogs y sitios web catalogados como potenciales propagadores del odio anti-inmigración (Vrysis et al, 2021). Este prototipo, además, es capaz de detectar mensajes de odio de manera geolocalizada –a partir de entidades geopolíticas nombradas en los textos y haciendo uso del geocodificador *Nominatim* junto con datos de *Openstreetmap*–, y en distintos idiomas –a partir de modelos entrenados para español, griego e italiano, y haciendo uso de la librería de Python *Googletrans* para la traducción al inglés– con un rendimiento aceptable. Esto es algo en lo que diversos autores ya están trabajando (e.g. Aluru et al., 2020), aunque con grandes dificultades hasta el momento. En suma, este proyecto aborda otro de los retos más frecuentes a la hora de hacer este tipo de prototipos usables y generalizables a sectores ajenos al sector investigativo, y es que en el marco de PHARM se ha diseñado una interfaz web que permite el acceso a cualquier usuario para que pueda ejecutar los modelos desarrollados y analizar los resultados obtenidos (Vrysis et al., 2021).

Proyectos como este son centrales en el panorama presente y futuro de la detección del discurso de odio online, presentando una serie de avances importantes respecto a trabajos previos, pero también, a su vez, abriendo importantes líneas de trabajo en las que seguir ampliando y mejorando este tipo de análisis. Entre otras cosas, lo que se traduce de trabajos como los mencionados es que el futuro próximo en este ámbito pasa por seguir extendiendo el conocimiento empírico de estas

problemáticas en los entornos digitales, por elaborar nuevos marcos y estrategias de análisis que permitan incluir distintas categorías de discriminación y así detectar el odio de manera más integral, y mejorar las estrategias computacionales, que son las que permitirán detectar estos fenómenos a gran escala, aunque todavía con ayuda de la supervisión humana. Y, para ello, una de las cuestiones más importantes es seguir ampliando, optimizando y perfeccionando los corpus de entrenamiento, controlando todo lo posible los sesgos humanos, y usando más categorías (no solo binarias) que incluyan escalas de odio sutil o explícito con distintos niveles de intensidad y características lingüísticas como los intensificadores o atenuadores, así como los diferentes contextos y características de la red de los usuarios, procurando así aminorar los falsos positivos derivados de posibles sarcasmos o mensajes malinterpretados. Este, sin duda, es el mayor y más importante reto a superar en el desarrollo de este tipo de clasificadores, dado que, cuanto más amplio y complejo sea el fenómeno (así como la detección que se plantea ejecutar), mayores y más complejas bases de datos se requerirán para entrenar y evaluar esos modelos. Sin embargo, la clasificación manual, que es la que permite la elaboración de bases de datos ad-hoc fiables, presenta algunas limitaciones para alcanzar la escala de los corpus requeridos en estos niveles de detección. Una de las posibles soluciones que algunos autores comienzan a señalar para superar esta limitación es la anotación colectiva o *crowdtagging* para la generación de datos de entrenamiento (e.g. Davidson et al., 2017). Un ejemplo aplicado de este tipo de clasificación colaborativa es Perspective API (Rieder y Skop, 2021), una herramienta desarrollada por Google para identificar posibles comentarios tóxicos u ofensivos publicados en línea e intentar “moderar” así las conversaciones que tienen lugar en ciertas plataformas digitales. Otra de las soluciones que ofrecen algunos trabajos recientes es el uso del *Transfer learning* para desarrollar clasificadores profundos de detección del ciberodio partiendo de modelos pre-entrenados (Rizoiu et al., 2019). Esta técnica permite optimizar el proceso, pudiendo así resolver problemas complejos como la detección de mensajes violentos sin gastar tantos recursos y

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

tiempos de cálculo. En esta línea, una de las principales innovaciones contempladas por algunos autores, especialmente para solventar las dificultades de trabajar con múltiples idiomas sin tener que elaborar ingentes y complejos corpus de entrenamiento para cada uno de ellos y sin tener que recurrir a la traducción directa de los mensajes para usar modelos entrenados en otras lenguas –con lo que se pierden las peculiaridades lingüísticas de cada contexto idiomático–, es el uso de *Transformers*, que permiten adaptar a otro lenguaje modelos que ya han sido pre-entrenados en un idioma específico anteriormente (e.g. Huertas García et al., 2021; Roy et al., 2021). Así se logra generar clasificadores profundos capaces de detectar odio en distintos contextos, con un buen rendimiento y ahorrando el tiempo que anteriormente se dedicaba al entrenamiento de esos modelos.

En otra línea, se presupone obligado también seguir ampliando el alcance de los estudios, desarrollando estrategias híbridas y multidimensionales, considerando otras variables a mayores de los mensajes de odio, como podría ser la desinformación propagada en las mismas u otras plataformas (la cual suele estar íntimamente relacionada con los discursos de odio), variables sociodemográficas, o la red de los propios usuarios, que muchas veces condiciona el tipo de uso que estos hacen de las plataformas, así como los modos de recepción de los contenidos. Y para poder abarcar estos nuevos enfoques será necesario seguir experimentando con los distintos algoritmos de clasificación disponibles, probando distintos filtros de preprocesamiento y ajustes de hiperparámetros, así como nuevas técnicas de representación por *embeddings*, entre las que actualmente destaca *Bidirectional Encoder Representations from Transformers* (BERT) –técnica de aprendizaje automático basada en *Transformers*– como el modelo lingüístico más avanzado para el Procesamiento del Lenguaje Natural, especialmente para hacer *embeddings* de palabras contextualizadas (Salminen et al., 2020; Koroteev, 2021). Todo ello en aras de poder desarrollar modelos más complejos que mejoren el rendimiento de los prototipos anteriores y permitan una detección de los mensajes violentos de manera más integral y precisa. En este sentido, la mayor parte de los prototipos



actuales hacen uso de Redes Neuronales Recurrentes –como es el caso del clasificador desarrollado en PHARM–, que han demostrado ser especialmente eficientes para la inteligencia conversacional, la clasificación de textos, la extracción de entidades o la traducción de idiomas. No obstante, también existen ejemplos de clasificadores de odio generados usando Redes Neuronales Convolucionales con un buen rendimiento (e.g. Bashar y Nayak, 2020; Chaudhari et al., 2020; Duwairi et al., 2021).

Para terminar, cabe señalar que no solo las estrategias computacionales para la detección del discurso de odio online deben ser más amplias e integrales, sino que, además, estas se deberían enmarcar en proyectos de investigación articulados y que abarquen una mayor cantidad de dimensiones vinculadas a este fenómeno, ya que el propósito para un futuro cercano debe ser no solo detectar y analizar esos discursos, sino también combatirlos o reducirlos de una manera eficaz. En este sentido, además de estudiar los contenidos, es importante estudiar a los posibles propagadores, su entorno y las características de sus perfiles –poniendo cada vez más el foco en identificar las posibles cuentas fantasma, *bots* y *trolls*, para frenar la viralización de los mensajes violentos–, así como las posibles motivaciones por las que se genera y propaga el odio, los distintos tipos de víctimas, el alcance real de ese discurso de odio online y sus efectos a corto, medio y largo plazo.

Para ello, los nuevos proyectos en el ámbito de estudio del discurso de odio online deberían incluir, además de las estrategias computacionales en las que se apoya la detección masiva, métodos tradicionales que ayuden a complementar esa detección, como encuestas, entrevistas y/o grupos focales con posibles víctimas y perpetradores, métodos Delphi con profesionales de la información o docentes que puedan aportar su visión acerca de estas problemáticas y las maneras en que ellos pueden apoyar a contrarrestarlas, así como estudios de corte experimental con los que estudiar los efectos cognitivos, actitudinales y conductuales que la propagación masiva del odio está teniendo sobre distintos tipos de públicos. Al mismo tiempo,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

se deberían fomentar las intervenciones sociales que ayuden a combatir estas problemáticas a través de la transferencia del conocimiento, como posibles iniciativas de concienciación y alfabetización mediática, o acciones dirigidas a incrementar las conductas pro-sociales. En este sentido, el proyecto PHARM también presenta una propuesta innovadora al complementar las tareas de detección con otro tipo de acciones más dirigidas a contrarrestar el odio, en este caso usando técnicas de persuasión narrativa y de periodismo de datos con el objetivo de incrementar el conocimiento del fenómeno y la empatía de los ciudadanos con respecto a las víctimas, y así reducir el prejuicio y la discriminación (en este caso racista y xenófoba) hacia los grupos vulnerables afectados.

### **3.3. Resumen y conclusiones**

En este capítulo se ha revisado el concepto de delito de odio desde el punto de vista institucional, como concepto penal y, por último, desde un enfoque académico. Desde cualquiera de esas aproximaciones, se ha concluido que este tipo de delitos constituyen cualquier tipo de acto violento a través del cual se exprese el prejuicio, en sus formas más radicales y fanáticas, con el objetivo de minusvalorar y anular los derechos de algún grupo social vulnerable, con características diferentes a las del grupo del perpetrador. En este sentido, el rasgo diferencial de este tipo de delito con respecto a cualquier otro de los contemplados con anterioridad por las instituciones de los países europeos es que, en este caso, el acto delictivo se comete hacia un grupo desfavorecido tipificado, en base al prejuicio existente contra ese grupo, o hacia un individuo por su simple pertenencia o apariencia de pertenecer al grupo vulnerable hacia el que existe el prejuicio, o por su simpatía con ese grupo, sin existir mayor motivo. Sobre estas premisas, sea cual sea la aproximación conceptual a este tipo de delitos, ha quedado claro que el discurso de odio puede ser o debe ser (al menos en sus formas más explícitas y

dañinas), uno de esos delitos de odio contemplados por los códigos penales europeos, y así es entendido en las recomendaciones que presentan las instituciones europeas en este ámbito. Sin embargo, aunque efectivamente los delitos de odio ya sí son tipificados en una gran mayoría de los países democráticos occidentales, el discurso frecuentemente queda fuera de esos tipos penales, dado que es amplio el debate que gira en torno a la necesidad, viabilidad, conveniencia o legitimidad de legislar para penalizar o prohibir este tipo de discursos en los estados democráticos, por la posibilidad de incurrir en una limitación o restricción del derecho a la libertad de expresión, sobre la que se sustentan precisamente las democracias. Con todo, sin embargo, la revisión realizada al respecto, también desde aproximaciones penales y académicas, ha permitido concluir que el discurso de odio, entendido como ese discurso que atenta a la dignidad o incita a la violencia contra un grupo vulnerable o contra un miembro de un grupo vulnerable en base a ciertos prejuicios injustos e irracionales, no puede ni debe estar amparado bajo el techo de la libertad de expresión, la cual, como todo derecho, debe tener sus límites y sus deberes asociados. Y así es como se ha comenzado a entender y tipificar en muchos países democráticos, entre los que se encuentra España, aunque a efectos prácticos aun no se aplique con gran eficacia. Incluso las empresas de las propias plataformas han establecido ciertos códigos de conducta con la intención de aminorar y sancionar los contenidos de incitación al odio en sus plataformas, pero en este caso tampoco parecen estar teniendo demasiado éxito y, de hecho, son los propios usuarios y una importante parte de la sociedad civil los que están criticando estas medidas.

Pero más allá de la restricción, penalización y/o prohibición de los discursos de odio, lo que se evidencia como más necesario y urgente, dada la escala que ha cobrado el fenómeno gracias a las nuevas plataformas digitales, y muy en especial a las redes sociales, es el estudio, revisión, detección, análisis y monitorización de esos discursos, especialmente los propagados en línea, en aras de comprender sus causas, motivaciones y posibles consecuencias, así como de desarrollar posibles estrategias no penales que ayuden a contrarrestarlo, reduciendo quizás su

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

masificación, su viralización o la velocidad de propagación; o, en otra línea, desarrollando iniciativas de educación y concienciación, por ejemplo. Y es que el discurso de odio merece una especial atención no solo institucional, sino también académica y de la sociedad civil, debido a sus implicaciones sociales, ya que puede ser un importante precursor de crímenes de odio más graves, los cuales se han incrementado en los últimos años (OSCE, 2020). En este sentido, Müller y Schwarz (2020) afirman que existe una correlación entre el aumento del discurso de odio online y el incremento de los crímenes de odio cometidos en determinadas regiones y contextos. Pero no solo esto, sino que a parte de engendrar más odio y violencia, como se ha visto, el discurso de odio también puede propiciar un proceso de escalada a un nivel social y político, llegando a normalizarse y hasta a institucionalizarse, atentando así gravemente a la salud democrática. Por todas estas razones, resulta fundamental estudiar este tipo de mensajes, que se propagan de manera descontrolada en la red, con el fin de prevenir y contrarrestar sus efectos. Y es que el odio parece haber encontrado en las redes sociales el entorno ideal para propagarse, plataformas que además constituyen en la actualidad el medio a través del cual se informan los ciudadanos mayoritariamente y, por ende, donde se genera e influencia gran parte de la opinión pública (Rodríguez y Ureña, 2011; Bane, 2019). En redes sociales como Twitter, los mensajes que expresan odio, rechazo, intolerancia o discriminación hacia ciertos grupos vulnerables no han dejado de aumentar en los últimos años, propagados por todo tipo de usuarios, algo que reflejan los últimos informes de la Liga Anti-Difamación (2020, 2021), donde se evidencia un aumento exponencial de todas las formas de ciberodio en la mayor parte de las redes sociales desde 2018. Y dado que los crímenes de odio no han dejado de aumentar en la última década en la mayor parte de los países europeos, y muy especialmente en los países del sur de Europa –como se viera en el primer capítulo–, se entiende que esta tendencia debe reproducirse de igual forma en el caso del discurso de odio, y especialmente del ciberodio, el que más preocupa en la actualidad por ser que el se propaga a mayor escala y velocidad. De la misma

manera, dado que la mayor parte de los crímenes de odio registrados por la OSCE (2020) son los cometidos en base al prejuicio de tipo racista y/o xenófobo, se ha concluido que los discursos de odio que se propagan en línea tienen como víctima principal y más frecuente el colectivo de inmigrantes y refugiados, aquel que en todas circunstancias constituye un grupo externo o exogrupo por su mera condición de extranjero.

Todos estos factores, unidos a la falta de estrategias o planes de acción articulados e impulsados a nivel institucional para estudiar y combatir el incremento de los delitos de odio y, específicamente, del discurso de odio, que suele constituir la raíz del resto de crímenes, hace que sea cada día más necesaria y urgente la implementación de nuevos métodos que ayuden a identificar y monitorizar de manera automática y a gran escala el ciberodio que se propaga masivamente en redes sociales para poder prevenirlo y contrarrestarlo, combatiendo al mismo tiempo el odio en las calles y, con ello, el posible deterioro o menoscabo de la democracia. En este sentido, se ha concluido también que las técnicas computacionales se vienen consolidando desde tiempo atrás como principal método empleado para la detección y análisis del discurso de odio en línea, aunque todavía muestran ciertas limitaciones. Sin embargo, aun reconociendo las carencias y debilidades de los métodos clásicos, completamente obsoletos en un contexto marcado por la propagación masiva y descontrolada del discurso de odio en las nuevas plataformas digitales, esos métodos no deben ser descartados por completo, ya que todavía presentan grandes ventajas para profundizar en el estudio pormenorizado de otras dimensiones de estas disfunciones y, a su vez, sirven de sustento para desarrollar las nuevas estrategias de detección automatizada. Y es que, como se ha señalado en el apartado anterior, en el desarrollo de la mayoría de los detectores basados en aprendizaje automático desarrollados en la actualidad el uso de métodos tradicionales sigue siendo fundamental, tanto para la exploración inicial de las fuentes y cuentas de perpetradores como para la aproximación teórica al discurso de odio, así como, finalmente, para la elaboración de conjuntos de datos

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

fiables y supervisados por humanos. Así, aunque el foco para el futuro se sitúa sobre métodos computacionales que ya están dando grandes resultados, como las técnicas de aprendizaje profundo basadas en redes neuronales, las metodologías clásicas siguen siendo necesarias para validar y completar estas nuevas formas de trabajo. En esta línea, haciendo uso de estrategias computacionales que también se valen de ciertas técnicas manuales clásicas para la creación de corpus de entrenamiento, se ha destacado Stop-Hate, y muy especialmente Preventing Hate Against Refugees and Migrants (PHARM) –ambos proyectos en los que se enmarca parcialmente esta disertación y que serán revisados más adelante, en la parte dedicada a los estudios empíricos– como dos de los proyectos más punteros y ambiciosos en el ámbito de la detección y el estudio del discurso de odio en la actualidad, especialmente el dirigido hacia migrantes y refugiados. Proyectos como estos, que contemplan distintas líneas de acción entre las que se encuentra la detección del ciberodio con técnicas punteras, pero también estrategias paralelas de acción y concienciación, pueden y deben ser los que marquen la pauta a seguir de cara a un futuro en este ámbito. En todo caso, el objetivo primordial debe ser contrarrestar el discurso de odio, que es el que atenta precisamente a la libertad democrática, bloqueando así la escalada de la pirámide del odio, y reduciendo, como consecuencia, el prejuicio y la discriminación, así como, lo más importante, los crímenes de odio en el entorno físico.

## Capítulo 4

---

### La teoría del *framing* y el *visual framing*

Aproximaciones teóricas para comprender la representación de los migrantes y refugiados y su impacto en el rechazo y el odio racista y xenófobo

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## 4.1. Introducción

Tras haber repasado el estado de la cuestión acerca del contexto migratorio en los países del sur de Europa, así como los mecanismos y fenómenos asociados con el rechazo y el odio hacia los migrantes y refugiados, tanto a nivel cognitivo, como actitudinal y conductual, este último capítulo de la parte I se dedicará a revisar y establecer el marco teórico sobre el que se apoyan a nivel general todos los estudios desarrollados en esta disertación, y que se explicarán en detalle en la parte II. En este sentido, lo primero que cabe explicitar es que el foco principal de este proyecto de tesis se ha puesto en el discurso de odio hacia migrantes y refugiados, por ser la principal manifestación conductual y visible del prejuicio racista y xenófobo, y porque preocupa especialmente el incremento que ha tenido en los últimos años gracias a la penetración de las redes sociales, como se ha indicado en el capítulo anterior. Sin embargo, el discurso de odio no ha sido el único fenómeno estudiado, sino que, para intentar explicarlo, se han estudiado otros elementos dentro de lo que se ha entendido un proceso mediático, procurando explorar la relación entre la representación de los migrantes y refugiados que transmiten los medios de comunicación, en primer lugar, y la manifestación verbal del odio a través del discurso propagado en redes sociales, pasando por las actitudes reflejadas a nivel social en encuestas. Con esta base, y considerando que el discurso de odio en línea es un fenómeno contemporáneo, que lamentablemente ha cobrado protagonismo y ha generado interés académico en los últimos años debido precisamente a las redes sociales, las que han permitido su propagación masiva, se ha creído conveniente incluir en este último capítulo de la parte I la presente introducción, con el propósito de evidenciar la complejidad de establecer una base teórica que sirva para estudiar los posibles procesos explicativos involucrados en la generación, manifestación y masificación de ese odio en redes sociales, y justificar la elección de la teoría del *framing* como esa teoría vehicular.



Con esta premisa, lo primero que cabe señalar es que son diversas las teorías desarrolladas y validadas desde comienzos del siglo XX en el campo de la sociología y la comunicación que tratan de explicar, por un lado, como se genera el prejuicio y las actitudes racistas y xenófobas y, por otro lado, cual es el rol que juegan los medios de comunicación en la generación de unos marcos cognitivos específicos, a nivel individual, así como de opinión pública, a nivel colectivo, que pueden condicionar en mayor o menor medida esas actitudes y conductas racistas y xenófobas. En el anterior capítulo se han repasado algunas derivadas de la psicología social como la teoría de la personalidad autoritaria (Adorno et al., 1950) o la teoría del chivo expiatorio (Dollard et al., 1939), centradas en explicar el prejuicio desde una perspectiva individual, atendiendo a factores personales como causa principal de la generación de ese prejuicio. Sin embargo, ninguna de esas teorías sirve para explicar la influencia de factores externos, específicamente mediáticos, en la generación y expresión del prejuicio, aunque sí quizás para entender que ciertos rasgos individuales pueden jugar un rol mediador o moderador en determinadas situaciones. También se han revisado la teoría del conflicto realista (Sherif, 1966) y la teoría de la identidad social (Tajfel y Turner, 1986), situadas ya en un plano colectivo. Estas teorías, al tener una perspectiva social, son más amplias e integrales, y sirven para explicar la generación de prejuicio contemplando diversos factores, también externos. Sin embargo, ambas están centradas en cuestiones exclusivamente sociales como las relaciones intergrupales, pero no involucran otros factores, como la influencia de los medios informativos en esa generación del prejuicio y las actitudes racistas, que es específicamente en el que se centra esta disertación, dentro del nuevo panorama social y mediático que han proporcionado las plataformas digitales.

El campo de la comunicación, de manera más específica, sí que se ha centrado en estudiar el rol que juegan los medios de comunicación en la sociedad, y cómo y en qué medida pueden afectar a nivel cognitivo, actitudinal y conductual sobre las personas. Así, especialmente desde el nacimiento de la investigación de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

la comunicación de masas (*Mass Communication Research*), son diversas las teorías que han tratado de explicar la relación entre los medios de comunicación y su audiencia. Algunas como la teoría de la aguja hipodérmica (*hypodermic needle / magic bullet theory*) de Lasswell (1927) consideraban que los medios en todo caso generan un efecto sobre la audiencia, que en ese momento era concebida predominantemente como una masa homogénea y pasiva. Frente a esta concepción, el paradigma de los efectos limitados de Lazarsfeld (*limited effects model*), al contrario, consideraba que la influencia de los medios más bien se limitaba a reforzar opiniones y actitudes previas, y que esa influencia estaba fuertemente condicionada por el contexto social de los miembros de la audiencia. En esta línea, la teoría del flujo de comunicación en 2 pasos (*two-step flow of communication*) (Lazarsfeld et al, 1944), ya contemplaba la actuación de ciertos actores sociales, los llamados líderes de opinión, como mediadores de la información difundida por los medios. Más recientemente, la teoría del cultivo (*cultivation theory*) (Gerbner, 1972; Gerbner et al., 1977) propuso la hipótesis de que el efecto de los medios, especialmente de la televisión, depende especialmente del tiempo que pasen las personas consumiéndolos, y que cuanto mayor sea ese tiempo de exposición, debido a un factor acumulativo, mayor será la probabilidad de que los individuos perciban la realidad social como es mostrada, y aprehendan las actitudes y conductas transmitidas por esos medios. Por su parte, la *agenda setting* (McCombs y Shaw, 1972) afirmaba que los medios de comunicación pueden tener un éxito más o menos limitado al influenciar cómo piensan y actúan las personas, pero que, sin duda, tienen un gran éxito estableciendo la agenda y los temas sobre los que piensan y actúan las personas.

Con todo, aunque siguen estando vigentes y pueden tener aplicabilidad para situaciones y factores concretos, cabe señalar que ninguna de estas teorías podría ser aplicada de manera general al intentar explicar los procesos mediáticos que tienen lugar en el contexto actual, dado que el paradigma es completamente distinto. Si bien esas teorías fueron desarrolladas en un contexto en el que la comunicación

mediática era masiva y unidireccional, y así se contemplaba, recientemente los procesos comunicativos desarrollados en todo sistema son multidireccionales, y más aun en la actual sociedad de redes, donde los anteriores miembros de la audiencia pasiva son ahora también activos y partícipes, habiendo tomado el rol de prosumidores, es decir, que no solo consumen, sino que también producen sus propios contenidos, responden a los medios informativos, e incluso los suplen y sustituyen en frecuentes ocasiones. No obstante, unos medios informativos reinventados y migrados al entorno digital parecen estar retomando su protagonismo y su función de liderar la transmisión de información, y posiblemente de actitudes y valores, en esta nueva realidad social.

Con todo, sea como fuere, se entiende que teorías desarrolladas a mediados del siglo pasado, incluso las más recientes como la teoría del cultivo o la *agenda setting*, queden demasiado limitadas a la hora de intentar explicar los procesos mediáticos que tienen lugar en la era digital, y cual puede ser la función real que ejerzan los nuevos medios en este nuevo panorama, y si tienen más o menos responsabilidad en el percibido incremento del odio en los nuevos entornos digitales. De hecho, no existen teorías validadas que puedan explicar con certeza los procesos involucrados en fenómenos como la propagación masiva del discurso de odio en las nuevas plataformas sociales, por ser una realidad demasiado reciente. No obstante, entendiendo esto, y teniendo en cuenta también sus obvias limitaciones, en el desarrollo de este proyecto de tesis finalmente se optó por elegir la teoría del *framing* como marco central y vehicular sobre el que estudiar ese fenómeno, ya que, frente a las teorías mencionada, esta, además de ser más reciente (tampoco alcanza a contemplar el contexto actual con la reciente digitalización y las redes sociales), al provenir de la psicología social y haber sido adaptada para estudiar los procesos comunicacionales se presenta como un marco teórico mucho más amplio, integral y, por lo tanto, apropiado para tratar de comprender la relación existente entre los nuevos medios digitales y las actitudes de apoyo o rechazo a los migrantes y refugiados, así como las manifestaciones verbales de odio propagadas

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

masivamente en unas plataformas sociales que cada día parecen más "antisociales". Por esta razón, el presente capítulo se centra en la teoría del *framing*, por ser el paraguas teórico bajo el que se cobijan todos los estudios desarrollados en este proyecto de tesis, y que serán explicados en la siguiente parte de la disertación. Además, se ha dedicado un apartado a desentrañar las diferencias existentes entre esta y la teoría de la *agenda setting*, con la que ha sido continuamente comparada, e incluso ciertos autores se han esforzado por asimilar como parte integrante. Sin embargo, aquí se dan argumentos de sobra para poder afirmar que la teoría del *framing*, no solo es independiente, sino también más integral y, por lo tanto, más conveniente para estudiar todos los posibles factores y procesos involucrados en los efectos comunicacionales, ya que contempla tanto la perspectiva de los propios medios, como la de los marcos presentes en los individuos, contemplando, a su vez, a todos esos individuos como miembros de algún tipo de audiencia.

Y, de manera más específica, en este capítulo se centra la atención en el *visual framing*, ya que es esta la rama teórica concreta que se ha elegido para vehicular y dar cobijo a los estudios desarrollados en una primera fase, considerando a priori que en la sociedad actual las imágenes mediáticas son las que tienen mayor impacto cognitivo y actitudinal, puesto que son más efectivas para generar, precisamente, imágenes mentales (en este caso sobre los migrantes y refugiados), lo que las haría más poderosas que el texto a la hora de afectar sobre las actitudes, y en caso de ser de manera negativa, sería más preocupante. También se ha considerado que, aparte de haber sido mucho más estudiados que las imágenes, en la actualidad los textos informativos quedan frecuentemente sin leer o sin generar la atención que requieren, debido al exceso de estímulos mediáticos y a la necesidad que tienen los nuevos prosumidores de multiplicar tareas, seleccionar los medios y contenidos a consumir, y optimizar y priorizar los tiempos de exposición. Sin embargo, en muchas ocasiones la atención sí que parece desviarse hacia aquellos textos cortos y, de manera especial, los más sensacionalistas, entre los que se encuentran los propios mensajes de odio, así como aquellos que

manifiestan un rechazo explícito a colectivos como el de los migrantes y refugiados. Por eso también se tiene en cuenta el efecto rebote, multiplicador y amplificador que pueden tener los propios mensajes propagados por la audiencia, en forma de textos cortos en redes sociales. Por esta razón, como se ha indicado, la teoría del *framing*, que permite el estudio del componente textual y visual, pero también esa doble vertiente en los procesos mediáticos y sociales, considerando tanto los marcos mediáticos como los marcos presentes en la audiencia y transmitidos a su vez en esos procesos, se presenta como el engranaje teórico más apropiado de los existentes hasta el momento para explorar las dimensiones involucradas en la generación del discurso de odio online. Y de manera más concreta, este proyecto de tesis se ha basado en los postulados del *framing* para estudiar el posible camino existente entre los marcos de migrantes y refugiados transmitidos por los nuevos medios digitales en forma de imágenes y la expresión final del odio hacia esos colectivos difundido por la audiencia a través de redes sociales sin ningún tipo de deontología ni autocensura, pasando por las imágenes mentales y actitudes respecto a esos grupos que se forman en los miembros de la audiencia y manifestadas en forma de mensajes de apoyo o rechazo hacia los colectivos en las plataformas sociales. Con estas premisas, bajo estas líneas se revisarán los distintos planteamientos ofrecidos por la teoría del *framing*, así como dimensiones, procesos y niveles de estudio que contempla, elaborando así el marco específico que justificará y vehiculará la parte empírica desarrollada en este proyecto de tesis.

#### **4.2. Un repaso a la teoría del *framing* en comunicación**

El mundo de la investigación en comunicación, y sobre todo el dedicado a la cobertura y al tratamiento de los acontecimientos noticiosos, anclado durante largo tiempo en la *agenda setting* (McCombs y Shaw, 1972) como marco teórico más dominante y establecido, se ha visto en las últimas décadas profundamente

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

influenciado por el aumento de la popularidad de la teoría del *framing*. Aunque tiene su origen en el campo de la psicología, donde surge inicialmente el concepto de *frame*, el *framing* se ha convertido en una de las teorías predominantes y con mayor influencia en las ciencias de la comunicación. Fue Bateson (1972) el primero en hablar de encuadre noticioso (*news frame*), para referirse al marco de interpretación por el que las personas se centran en ciertos aspectos de la realidad percibida, desechando otros (de Vreese, 2003; Yioutas y Segvic, 2003; Price et al., 2005; Sádaba Garraza et al., 2012), aplicando así un concepto psicológico al campo de la comunicación y los medios. De hecho, muchos han sido los que se han referido a esta como teoría del *news framing* durante muchos años, debido a esa primera noción de encuadre aplicado a los medios, aunque más tarde se haya entendido más acertado hablar de *framing* para referirse a una teoría que engloba muy distintos tipos de marcos y dimensiones, y referirse más bien a encuadres mediáticos (*media frames*) cuando se alude a aquellos presentes en los medios (Druckman, 2001), no única y exclusivamente en las noticias, por eso será el que se use de aquí en adelante en esta disertación mayoritariamente. Un par de años más tarde, fue Goffman (1974) quien aplicó este concepto al ámbito de la sociología, entendiendo el *framing* como el proceso a través del cual los seres humanos encuadramos y percibimos la información, y entendiendo especialmente los *frames* como esas formas transmitidas y compartidas por la sociedad, algo que usan los propios periodistas en su labor informativa. Esta es la razón por la que esta teoría ha sido especialmente aplicada al estudio de medios (*media studies*) (Reese, 2001; Sádaba Garraza, 2001, Tankard, 2001), ámbito en el cual se puede considerar principal exponente a Robert Entman (1993), quien describe el *framing* como el proceso a través del cual los medios encuadran los acontecimientos sociales, seleccionando algunos aspectos de una realidad percibida, para hacerlos más prominentes y relevantes en los mensajes comunicativos, de manera que así promueven definiciones particulares de problemas, interpretaciones causales, evaluaciones y/o juicios morales sobre los asuntos tratados, asignándoles una definición concreta y/o

una recomendación para su tratamiento. Según esta teoría, los periodistas o productores mediáticos (que en la actualidad puede ser cualquier individuo), sugieren un particular punto de vista de los sucesos, a través de los encuadres en los que estructuran la información, a través de la selección de los componentes informativos que se subrayan o enfatizan, enmarcados de un modo particular durante el discurso. De este modo, tal y como explica Entman (1993), cuando un medio encuadra los sucesos, siempre elige un enfoque particular, mediante la selección de unos elementos determinados de una realidad interpretada, destacando estos a través del texto (aunque también se debe considerar la imagen), para fomentar un modo de pensar específico acerca de los acontecimientos o actores de los que se pretende informar. Este autor ofrece así una primera definición de los *frames*, entendiéndolos como estructuras mentales que ordenan la construcción y comprensión de la realidad social, y dando pie a que la cobertura mediática de un evento pueda ser enmarcada desde diferentes ángulos que lleven a los lectores a interpretar un tema de una manera concreta. En este sentido, la información que los medios de difusión ofrecen a su audiencia respondería a un modo particular y mediado de percibir y transmitir la realidad.

Y dado que el *framing* puede ser estudiado desde muy distintos enfoques, y los propios encuadres se aplican a cualquier asunto de nuestra realidad social, esta teoría tiene acogida en muy distintas disciplinas a parte de la comunicación, como en la psicología o la sociología, campos a los que debe su origen, como se ha señalado, pero también en otros como la economía o la educación (Brugman et al., 2017; Reese, 2018). No obstante, el campo en el que se ha desarrollado con un mayor potencial ha sido en el del estudio de medios y audiencias, habiéndose posicionado en las últimas décadas como una de las teorías más estudiadas, así como de las más populares e influyentes (Chung et al., 2013), no habiendo dejado de incrementar su presencia en trabajos a nivel internacional (de Vreese, 2005; Cacciatore et al., 2016; Brugman et al., 2017; Scheufele y Iyengar, 2017). Lo mismo ha ocurrido en el contexto hispanoparlante, donde los trabajos centrados en *framing*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

no han dejado de crecer en los últimos 20 años, aunque con un ligero retraso comparativo y con un reducido número de autores interesados en esta teoría, pero muy prolíficos en el campo (Vicente Mariño y López Rabadán, 2009; Sádaba Garraza et al., 2012; Ardèvol Abreu, 2015; Saperas y Carrasco Campos, 2015; Valera Ordaz, 2016; Piñeiro Naval y Mangana, 2018; Piñeiro Naval y Morais, 2020; Mangana et al., 2021). Y, más especialmente, pudiendo englobar este campo interdisciplinar dentro de los estudios sobre comunicación, la disciplina en la que destaca especialmente la atención prestada a esta teoría es la comunicación política, algo que no sorprende, dadas las posibles implicaciones del *framing* en este ámbito, tanto en la construcción y el uso de encuadres sobre asuntos políticos, como en el impacto de los mismos sobre la sociedad (Matthes, 2009; Sádaba Garraza et al., 2012; Saperas y Carrasco Campos, 2015; Cacciatore et al., 2016; Brugman et al., 2017; Piñeiro Naval y Mangana, 2019; Piñeiro Naval y Morais, 2020).

No obstante, aun siendo una de las teorías más estudiadas en el ámbito de la comunicación en la actualidad por su amplitud, versatilidad y capacidad de adaptación y aplicación para explicar diferentes procesos sociológicos y psicológicos que tienen lugar en la relación entre medios, audiencias y opinión pública, el *framing* todavía hoy carece de un marco sólido que establezca las bases a partir de las cuáles abordar su análisis. Por esta razón, y con la intención de arrojar cierta luz acerca de las distintas proposiciones que han tenido lugar en la investigación sobre la teoría del encuadre dentro de la comunicación hasta ahora, a continuación se hará un repaso más detallado de las distintas definiciones, tipologías de encuadres y dimensiones de estudio del *framing* que se han ido planteando en el campo de la comunicación a lo largo de las últimas décadas.



#### 4.2.1. Definición y tipologías de frames

A pesar del protagonismo del *framing* en los estudios sobre comunicación y medios en las últimas décadas, sin embargo, aun hoy no existe una definición clara y consensuada de *frame*, existiendo gran disparidad de acercamientos (Lecheler y de Vreese, 2016), lo que sigue suponiendo un reto de integración y sistematización teórica que permita comprender el progreso del concepto dentro de la disciplina (D'Angelo, 2019). Una de las primeras definiciones de *frame* proviene, como no podía ser de otra forma, del campo de la sociología, de la mano de Gitlin (1980), quien sostenía que los encuadres noticiosos son principios de selección, énfasis y presentación compuesta de pequeñas teorías sobre qué existe, qué ocurre y qué tiene importancia. Desde esta perspectiva, los encuadres actuarían como patrones subyacentes de cognición, interpretación y presentación, así como de selección, énfasis y exclusión, a partir de los cuales los profesionales de los medios pueden organizar los discursos noticiosos, pero, al mismo tiempo, la audiencia puede interpretar las noticias. Por su parte, Tversky y Kahneman (1985), se refieren al *frame* como la concepción de la persona que toma las decisiones sobre los actos, resultados y contingencias asociadas con una elección particular. Más tarde, Gamson y Modigliani (1989) concluyen que los encuadres noticiosos sirven para entender los eventos relevantes, así como para sugerir cuáles y cómo son los asuntos de los que se informa. De este modo, pronto se evidenció que, aun situando la mirada en el campo de la comunicación, mientras que algunas de las concepciones son más sociológicas y centradas en el uso y transmisión de símbolos, imágenes y representaciones de la realidad (Sádaba Garraza, 2001; de Vreese, 2005; Price et al., 2005), otras refieren más al origen psicológico del término y se centran en los cambios producidos en las estructuras cognitivas a nivel individual, debido a los propios encuadres de los medios (Chong y Druckman, 2007; Borah, 2011). Uno de los primeros autores en teorizar sobre el *framing* específicamente en el área de la comunicación, como se ha señalado anteriormente, fue Entman (1993), quien

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

definió el encuadre como un proceso a través del cual seleccionamos y jerarquizamos unos atributos específicos de la realidad percibida para dejar fuera otros. Pues en base a esa diferenciación de encuadres en el ámbito mediático, este autor contemplaba que los marcos se pueden encontrar en cuatro posibles localizaciones dentro del proceso comunicativo: a) *en los emisores o comunicadores*, quienes deciden qué y cómo informar (guiados por sus propios *frames*, que dirigen su sistema de creencias); b) *en los mensajes* (ya sea en forma de texto, audio, imagen, o video), que contienen los propios encuadres noticiosos contruidos (*news frames*) y que son posteriormente transmitidos; c) *en el receptor*, que son los marcos formados en la audiencia a partir de los transmitidos *por los medios, los cuales* guían el pensamiento de ese público; y d) *en la cultura social*, donde se van construyendo una serie de marcos a nivel colectivo (en los que piensa y los que muestra la opinión pública). Por su parte, unos años más tarde, Druckman (2001) simplificó esta clasificación de encuadres, proponiendo la existencia de dos *frames* principales: a) *el encuadre en la comunicación (frame in communication)*, que se centra en los elementos y atributos enfatizados y en los estilos usados por los medios al transmitir la información acerca de un tema; y b) *el encuadre en el pensamiento (frame in thought)*, que se refiere a las formas que tiene la audiencia de comprender esa información a nivel cognitivo e individual. Aunque son diversas las clasificaciones que se han ido aportando en años posteriores, esta sería la principal adoptada dentro del campo de la comunicación, y en base a la cual se han ido generando las distintas nociones acerca de lo que constituye un *frame*. En este sentido, son muchos los autores que han seguido esta tipología, diferenciando entre el encuadre en la comunicación, más tarde denominado encuadre mediático (*media frame*), que sería el que se da en los mensajes que son transmitidos por los medios, y que es en el que parecía centrarse la atención de la teoría en el campo de la comunicación en un primer momento; y el encuadre del público (*audience frame*), derivado del anteriormente llamado encuadre en el pensamiento, y que sería el que se da en la audiencia, aunque se entiende que es transmitido a través de los primeros

(Valkenburg et al., 1999; Scheufele, 2000; de Vreese, 2003). Así, aunque cuenta igualmente con definiciones dispares, en líneas generales el encuadre mediático se refiere a aquellas prácticas y rutinas que sirven a los periodistas para identificar y clasificar rápidamente la información, a fin de conseguir una recepción eficaz y muchas veces interesada del asunto transmitido por parte de la opinión pública (Valkenburg et al., 1999; Scheufele, 2000). Este tipo de encuadre, en el que se ha centrado especialmente la atención de la investigación en comunicación, fue definido también por Tankard (2001), como la idea organizativa central del contenido de las noticias, la que proporciona un contexto y presenta el asunto a través del uso de la selección, énfasis, exclusión y elaboración. Por otra parte, el encuadre del público se refiere a los marcos cognitivos de la audiencia, que sirven a los individuos para procesar la información que reciben y, por ende, para interpretar los encuadres mediáticos (Entman, 1993; Valkenburg et al., 1999), los que, a su vez, influirán de nuevo sobre esos marcos cognitivos. A esta diferenciación inicial, ya en 2018, D'Angelo agrega una nueva clasificación, en la que, a parte de considerar los encuadres del público, divide los encuadres mediáticos en *frames* periodísticos y *frames* noticiosos, e incluye una nueva categoría, *los frames* de asunto (*issue frames*), referidos a los encuadres establecidos a nivel social por los actores que tienen la capacidad de construir y aportar al debate público sus puntos de vista acerca de los asuntos de la actualidad (de Vreese, 2012). En otra línea, centrando la atención específicamente en los *media frames*, encuadres en los medios o en los mensajes, a nivel general y según el ámbito de aplicación de los marcos estudiados, tal y como destaca Muñiz (2020), en primer lugar sería posible diferenciar entre: a) *encuadres genéricos* (*generic news frames*) (Iyengar, 1991; Cappella y Jamieson, 1997; Semetko y Valkenburg, 2002; de Vreese, 2003), los que son aplicables al estudio de cualquier tipo o forma de transmisión de información y acerca de cualquier tema; y b) *encuadres específicos o temáticos* (*issue-specific news frames*) (Kerr y Moy, 2002; Husselbee y Elliott, 2002; Igartua et al., 2004, 2005; Igartua et al., 2007), que profundizan en el estudio

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

del *framing* sobre un tema concreto. Al respecto de estos dos tipos de marcos son muchos los autores que han realizado estudios en diversos ámbitos, ya que es en esta parte centrada en el enmarcado, en la construcción y establecimiento de los encuadres dentro de los medios, en la que se ha centrado la mayor parte de la investigación en el campo de la comunicación durante muchos años.

Otros autores, centrados más en los posibles efectos que pueden tener los *frames* noticiosos sobre la audiencia (e.g. Druckman, 2001; Entman et al., 2009), proponen otra clasificación, en este caso centrada sobre esos marcos del público, distinguiendo así entre encuadres equivalentes (*equivalency frames*), que serían aquellos que remiten a la utilización de conceptos o palabras para elaborar mensajes que, aun siendo diferentes, se presentan como lógicamente equivalentes (Druckman, 2001; Scheufele e Iyengar, 2017), y encuadres enfatizados (*emphasis frames*), que tienen lugar cuando en el contenido informativo se enfatizan ciertas consideraciones para centrar la atención del público en ese asunto (Lecheler y de Vreese, 2016). A partir de esta distinción se podría plantear cualquier trabajo que trate un mismo asunto informativo, utilizando diferentes enfoques o encuadres noticiosos. Sin embargo, son los encuadres enfatizados los predominantes en los estudios sobre *framing* y sus efectos (e.g. Lecheler y de Vreese, 2016; Brugman y Burgers, 2018).

Todas estas clasificaciones iniciales son las que marcan las dimensiones de estudio sobre *framing* en comunicación, siendo los encuadres en los medios, la manera en que los encuadres se manifiestan en las noticias (*framing in the news*), la parte en la que se ha centrado mayoritariamente la investigación sobre *framing* en comunicación (Carragee y Roefs, 2004; Rodelo y Muñoz, 2019), y, dentro de estos, especialmente los encuadres específicos o temáticos (Hertog y McLeod, 2001). Esto no sorprende, ya que el *frame* constituye el concepto central dentro de la teoría, siendo la variable principal en los trabajos que estudian el proceso de construcción del mensaje, pero también de los que estudian los efectos de éstos

sobre la audiencia (de Vreese, 2012; Matthes, 2012). Y teniendo en cuenta estas dimensiones y la relación entre ellas, Scheufele (2000, 2004) propone un modelo integral de estudio del *framing* similar al utilizado anteriormente en la *agenda setting* (McCombs y Shaw, 1972), compuesto por tres etapas diferenciadas: a) *la creación de los encuadres (frame building)*; b) *el establecimiento de los encuadres (frame setting)*; y c) *los resultados o consecuencias del proceso framing (consequences)*. Estas etapas contemplarían desde el momento en el que los medios construyen y transmiten la información en forma de encuadres mediáticos (*media frames*) en base a múltiples factores como las propias prácticas periodísticas o las líneas editoriales de los medios, pero también la ideología y las cogniciones de los propios periodistas; hasta la generación y modulación de los encuadres de la audiencia (*audience frame*), que servirán a los miembros de ese público a formular conclusiones y tomar decisiones en base a los marcos recibidos, influyendo de nuevo a su vez, en un proceso de retroalimentación, sobre la etapa de creación de los encuadres, ya que los profesionales de los medios también son miembros de la audiencia general con marcos cognitivos propios. Este sistema cíclico de *framing* propuesto por Scheufele, que sugiere, además, las distintas dimensiones y etapas en las que se puede centrar la investigación en base a esta teoría, fue resumido visualmente por Palacios (2015), en la **figura 6**.

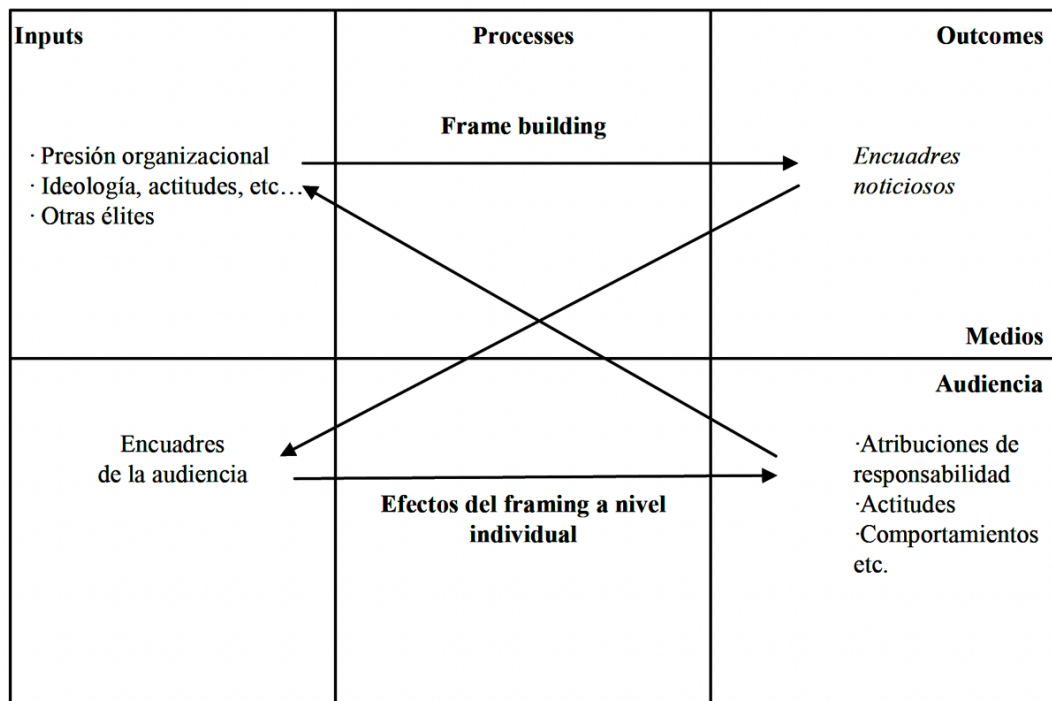
Por su parte, de Vreese (2003) también plantea un modelo de aproximación al estudio del *framing* en tres etapas en las que tiene lugar el proceso, y en las que se puede centrar la investigación: a) *los encuadres en las salas de prensa (framing in the newsroom)*, b) *los encuadres en las noticias (framing in the news)*, y c) *los efectos de los encuadres sobre los individuos (framing effects)*, que pueden ser efectos de tipo socio-cognitivo, afectivo o actitudinal, y conativos, conductuales o sobre el comportamiento (de Vreese, 2003, 2005; Scheufele, 2004, 2006). Estos efectos se tratarán más adelante en este capítulo.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

**Figura 6.** Modelo de proceso de *framing* propuesto por Scheufele



Fuente: Elaborada por Palacios (2015) a partir de: Scheufele, B. (2004). Framing-effects approach: A theoretical and methodological critique. *Communications: The European Journal of Communication Research*, 29, 401-428.

Pero centrandolo la atención una vez más en la dimensión del encuadre mediático, la más estudiada en el área de la comunicación (Rodelo y Muñiz, 2016), a la hora de planificar los estudios cabe tener en cuenta que el *framing* implica relaciones entre distintos elementos del propio mensaje, que se usan para enfatizar ciertos atributos de la información y desechar otros (Gamson y Modigliani, 1989; Entman, 1993; Maher, 2001). Así, para Entman (1993), estos elementos del mensaje, los que llama *framing devices*, pueden ser palabras clave, imágenes estereotipadas, fuentes de información, frases y sentencias. En una línea parecida, Rhee (1997) y Druckman (2001) sostienen que los elementos que forman parte de la noticia y determinan los encuadres son los titulares, las fotografías e imágenes,

los pies de foto e iconos, así como las propias ideas y conceptos que se usan para informar sobre un asunto concreto. Por su parte, Tankard (2001) amplía este abanico de elementos que pueden entrar en juego en los procesos mediáticos de encuadre, ofreciendo la siguiente lista: titulares, subtítulos, fotos, encabezamientos de las fotos, entradillas, selección de fuentes, selecciones entrecomilladas, logotipos, cuadros estadísticos, gráficos, párrafos, declaraciones y juicios concluyentes. A partir de estos elementos, los investigadores pueden promover listados de encuadres previamente al desarrollo de la investigación, a fin de determinar su presencia dentro de los contenidos informativos analizados. Sin embargo, en la práctica, muy pocos autores son los que han tenido en cuenta todos estos elementos de manera integral a la hora de estudiar los mecanismos de encuadre, por la complejidad que ello conlleva. La mayor parte de ellos se han enfocado en analizar uno o varios de los elementos mencionados que interfieren en el proceso, y casi siempre dentro de la dimensión textual del contenido informativo (Palacios, 2015), el propio cuerpo de las noticias o contenidos mediáticos. Sin embargo, cada vez son más los estudios que tienen en cuenta el elemento visual, centrando la atención de manera muy específica en los encuadres visuales (*visual frames*) (Messaris y Abraham, 2001; Muñoz et al., 2006; Coleman, 2010; Fahmy, 2010; López del Ramo y Humanes, 2016; Zhang y Hellmueller, 2017) así como en su relación con el resto de los elementos, y en los efectos que estos pueden tener sobre el público, considerando y adaptando las nociones teóricas construidas eminentemente para el componente textual. En relación a este reciente auge de la relevancia del componente visual en los estudios sobre *framing*, cabe recordar que Tankard, ya en 2001, explicaba que los encuadres actúan de la misma manera que los marcos de una fotografía o una pintura, denominándolos incluso como *picture frames*. Según este autor, el marco de cualquier pintura o fotografía centra la atención sobre el objeto representado aislando otros elementos que quedan fuera, obviando así una serie de procesos implícitos, tanto de selección, qué marca el qué se retrata; así como de énfasis, que marca cómo y con cuánto detalle se retrata; y

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

de exclusión, que refiere a esos elementos que no aparecen representados. Por lo tanto, el marco del cuadro, de igual manera que hace el marco mediático a través de texto o imagen, encierra una parte de la realidad de una manera determinada, que es a la que puede acceder la audiencia (Tankard, 2001). En este sentido, los encuadres noticiosos, como cualquier fotografía o pintura, en base a como estén contruidos, suministran un contexto interpretativo a partir del cual el público juzga la historia informativa. Y, siendo así, en base a lo desarrollado por Tankard, se entiende que los marcos mediáticos podrán ser contruidos y transmitidos a través de imagen de manera incluso más simple y eficiente que usando el texto. Con todo esto, sin embargo, el estudio del *framing* visual carece aun hoy en día, y aun más que el centrado en el componente textual, por supuesto, de unos conceptos y marcos metodológicos definidos. En esta línea, Rodríguez y Dimitrova (2011) son de los pocos autores que han contribuido al desarrollo teórico y metodológico de esta parte del *framing*, proponiendo un sistema de análisis en cuatro niveles que será explicado más adelante: a) *el nivel denotativo*, b) *el nivel estilístico-semiótico*, c) *el nivel connotativo*, y d) *el nivel ideológico*. Sin embargo, de todos estos niveles, como será desarrollado en los siguientes apartados, la mayor parte de los pocos trabajos sobre *framing* centrados en el componente visual se enfoca de manera exclusiva en el nivel denotativo (Palacios, 2015), lo que evidencia aun más cuán reducido es el campo de estudio del *visual framing* hasta el momento.

Pero sin duda, la dimensión menos estudiada en los estudios sobre *framing* en comunicación es la centrada en las consecuencias de los encuadres sobre el público. Aunque en los últimos años este tipo de investigaciones ha experimentado un constante incremento (Saperas y Carrasco Campos, 2015), aun siguen siendo muy inferiores a las centradas en la construcción y el establecimiento de los encuadres en los medios, ya sean estos textuales o visuales. Y esta diferencia sobresale más en el ámbito hispanoamericano, donde los trabajos que estudian los efectos de los encuadres aun no representan ni el 4 % de todos los basados en la teoría del *framing* (Piñeiro Naval y Mangana, 2019; Igartua et al., 2022). Esta



situación sorprende, ya que, como D'Angelo (2019) señala, el *framing* conlleva el intento permanente de los individuos de influir a otros a través de mensajes, y esto aplica tanto a medios como a ciudadanos. Además, el poder de influencia de los encuadres no se limita al terreno cognitivo, sino que puede llegar a niveles actitudinales, e incluso de comportamiento, dado que pueden generar cambios tanto en los juicios y las actitudes, opiniones, y emociones, como en las decisiones e intenciones de conducta de los individuos (de Vreese, 2005; Scheufele, 2004, 2006; Gosling y Moutier, 2019). Pero quizás el lento crecimiento de este tipo de trabajos se deba precisamente a la complejidad metodológica que requiere el estudio de esos efectos del tratamiento informativo, algo que implica abordar, en primer lugar, las etapas anteriores, es decir, la propia construcción y establecimiento de los encuadres en los medios; y, en segundo lugar, la manera en que esos encuadres noticiosos influyen en la opinión pública (Entman, 2004; Scheufele, 2000; Semetko y Valkenburg, 2000; Igartua y Cheng, 2009; Igartua et al., 2011; Fernández et al., 2013). Así, frente a los estudios de los encuadres en los medios, que suelen basarse en el análisis de contenido o el análisis de discurso para hallar, identificar y analizar los propios *frames* dentro de las noticias, ya sea usando acercamientos inductivos o deductivos (Muñiz, 2020), el estudio de los efectos requiere de estos pasos previos para, posteriormente, usar aproximaciones experimentales que permitan extraer inferencias causales acerca de la influencia de esos encuadres identificados sobre el público en los distintos niveles posibles (Carragee y Roefs, 2004; de Vreese, 2012).

Con estas consideraciones, la presente investigación pretende suponer un avance dentro de la teoría del *framing* en dos sentidos, por un lado, por centrarse en el componente visual en primera instancia, analizando los marcos visuales sobre migrantes y refugiados transmitidas por los principales medios de Europa y del Mediterráneo, y, en segundo lugar, explorando esa segunda fase centrada en los efectos de esos marcos mediáticos visuales sobre la audiencia, analizando al mismo tiempo los marcos de audiencia sobre el tema estudiado manifestados a través de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

texto en redes sociales. En este sentido, este proyecto se ha enfocado desde una perspectiva que atiende al modo en que los medios construyen sus contenidos, prestando atención especial al componente visual, pudiendo influir sobre la opinión pública modificando o, más bien, reafirmando posiciones y modos de pensar sobre ciertos temas previamente presentes en la audiencia en un modo más sutil, y posteriormente replicados y reproducidos por esa audiencia, de manera cada vez más explícita. Sobre estas nociones, Shoemaker y Reese (2011) sugieren que los contenidos de las noticias nunca constituyen un reflejo objetivo de la realidad, sino que son construcciones sociales, y como tal, suponen el reflejo de las experiencias, personalidades y conocimientos de las personas que los crean. Según esta premisa, el encuadre podría considerarse de igual manera como pre-existente en las mentes de los informadores, editores y creadores de contenidos en general, entendiéndose como una mala suerte de marco cognitivo que influencia toda información mediada (Brüggemann, 2014). Así, Shoemaker y Reese identifican cinco factores específicos que pueden generar influencias dentro de los contenidos mediáticos: la ideología, las fuerzas externas de los medios, los factores organizativos, las rutinas del trabajo periodístico y las características individuales. Entre estos, la ideología destaca como el factor más poderoso, entendida como un sistema de significados y valores particulares que pueden abstraerse como una visión del mundo. La ideología siempre ha sido un fuerte factor de influencia en los procesos de enmarcado de la realidad que las rutinas informativas imponen, promovidos casi siempre por los intereses de los propios medios y de las élites (Tuchman, 1978). Siendo así, se entiende que los marcos noticiosos en todo caso son el resultado de los procesos de producción de contenidos, así como de los factores de influencia que entren en juego en ese proceso. Los marcos mediáticos se convierten así en la extensión de las rutinas del periodismo, ya que los periodistas buscan empaquetar información para ajustarse a su ideología, a sus normas profesionales y a las expectativas del público. De esta manera, como se viene exponiendo, los *frames* asignan y destacan atributos de los temas y personas en las noticias para promover

una solución particular (Entman, 2004). Basándose en estas premisas, Sádaba Garraza (2008) sugiere que la finalidad del *framing* consiste en ofrecer soluciones a las prácticas de los medios en lo referente al objetivismo informativo, debido al poder que poseen estos a la hora de generar y alterar la opinión pública; dado que la percepción de la realidad continuamente pasa por la percepción mediática, que afecta a cómo los individuos interpretan la realidad simbólica. Según este autor, los ciudadanos utilizan lo que acaban de ver en las noticias en relación a un acontecimiento determinado, para establecer el pensamiento acerca lo que ellos mismos consideran que debe suponer ese acontecimiento. No obstante, tal y como Corral García y Fernández Romero (2015) explican, una vez obviada la capacidad inherente de los medios para enmarcar y transmitir unos atributos y unas ideas determinadas en el ejercicio de su labor informativa, el principal problema radicaría en el conocimiento y el sentimiento que el receptor tiene sobre el tema informado, dado que, como se ha señalado sobre estas líneas, el poder de influencia del *framing* es más reforzar actitudes previas más que modificarlas, ya que si el marco consumido contradice los marcos previos del pensamiento puede producirse una disonancia cognitiva, pero para ello deben existir previamente esos marcos cognitivos. Y el peligro en este sentido es que, si dicho receptor no posee una experiencia previa respecto al tema del que se informa, el *frame* podría cubrir toda su ausencia, no sólo informando acerca de un acontecimiento determinado, sino al mismo tiempo trayendo a colación todos los símbolos que la información contiene (Sádaba Garraza, 2008). Y en relación al conocimiento que los ciudadanos europeos o del sur de Europa tienen acerca de la inmigración y el refugio, o acerca de religiones como el islam (dado que la mayor parte de los refugiados y solicitantes de asilo en la actualidad europea son de origen musulmán), se hace necesario concluir que éste es más bien pobre, e infundado muchas veces, directa o indirectamente por los discursos de los propios medios informativos (Corral García y Fernández Romero, 2015). Siendo así, no cabe duda del papel relevante de los medios en su función generadora de símbolos y realidades acerca de estos asuntos;

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

y, por ende, la necesidad de estudiar el uso que estos medios hacen de su función informativa respecto a la crisis migratoria europea, y los encuadres que emplean para representar a esos migrantes y/o refugiados, así como los posibles efectos de estos marcos mediáticos sobre el público, y su manifestación en forma de marcos de audiencia.

#### **4.3. *Framing* y *agenda setting*. Dos teorías con un mismo objetivo**

Como se viene señalando, el mundo de la investigación en comunicación, y sobre todo el dedicado a la cobertura y al tratamiento de los acontecimientos noticiosos, normalmente anclado en la *agenda setting* (McCombs y Shaw, 1972) como marco teórico más dominante y establecido, se ha visto en las últimas dos décadas profundamente influenciado por el aumento de la popularidad del *framing* o teoría del encuadre. Esta "nueva" teoría cuyo origen está en el ámbito de la psicología (Bateson, 1972) y de la sociología (Goffman, 1974), debe principalmente su desarrollo en el campo de la comunicación a Entman (1993), quien estableció las primeras nociones a partir de las cuáles se desarrollaría la investigación de los encuadres en los medios. Como se ha visto, según este autor los medios informativos, a través de un proceso de selección y enfatización de atributos dentro de las noticias, son agentes encargados de transmitir unos marcos concretos a partir de los cuales la audiencia interpreta los asuntos informados. Sin embargo, esta es una teoría que nace derivada y ligada inevitablemente a las premisas de la *agenda setting* que, por su parte, de entrada centra su atención de forma prioritaria en la capacidad de los medios de comunicación para graduar la importancia de los distintos asuntos, dándole un orden de prioridad y relevancia a determinados temas y excluyendo otros, estableciendo de esta manera una agenda pública o influyendo en ella (McCombs y Shaw, 1972). Así bien, aunque en primera instancia el establecimiento de agenda no abarcaba las opiniones e interpretaciones

de la audiencia, limitándose a estudiar cómo los medios influían en la agenda pública tan sólo ofreciendo unos temas que tratar y sobre los que opinar, ya en 1996 McCombs, uno de los principales exponentes de la teoría, afirmaba que, al igual que la selección de temas y asuntos condiciona sobre qué deben pensar las personas, los enfoques noticiosos influyen también profundamente en la audiencia generando ciertas pautas de interpretación y percepción que, de esta manera, van desarrollando prenociones y prejuicios sociales en la opinión pública, lo que marcaría también el cómo pensar sobre esos temas de la agenda. Esta situación, que estudia lo que se denominaría el segundo nivel del establecimiento de agenda o agenda de atributos, tendría lugar cuando los medios destacan y jerarquizan determinados aspectos de los asuntos, sucesos o de los personajes sobre los que se informa en los contenidos mediáticos, ya sea a través de texto o imagen, tendiendo a estructurar así de igual forma las consideraciones colectivas, conduciéndolas de una manera positiva o negativa, lo que se parece considerablemente a las nociones concebidas en la teoría del *framing*. Según esta premisa, los medios no solo pretenderían influir en la agenda introduciendo unos temas y asuntos determinados, a los que dan más relevancia, sino también una postura y una forma de pensar acerca de esos asuntos, dando mayor o menor relevancia también a unos atributos específicos dentro del tratamiento de esos asuntos, en base a intereses de los medios, entre otros múltiples factores. De este modo, cuando los medios destacan los aspectos negativos de un acontecimiento, se tiende a generar en la audiencia reacciones de rechazo, temor y desacuerdo ante la realidad presentada. En contraposición, cuando dentro de un encuadre noticioso sobresalen los aspectos positivos, es normal que se generen en el público sensaciones y valoraciones de acuerdo y en armonía con los sucesos y los principales protagonistas de los mismos. Esta consideración da lugar a que los medios y periodistas sean cada vez más conscientes de su responsabilidad a la hora de crear y difundir contenidos de carácter informativo aunque no la practiquen con normalidad, puesto que las prácticas irresponsables muchas veces vienen impuestas por las diversas líneas editoriales que buscan subrayar o destacar unos aspectos

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

determinados del acontecimiento noticioso, traduciéndose esta actuación en términos de manipulación y, en última instancia, de modulación de la opinión pública (Sádaba Garraza, 2008). Pero sin duda, teniendo estas nociones en cuenta, es inevitable relacionar el *framing* con ese segundo nivel de *agenda setting*, que es el que se centran ya no solo en los temas o asuntos generales que transmiten los medios a la opinión pública, sino de manera específica en los atributos que construyen esos temas y se transmiten a la audiencia, determinando así también cómo pensar sobre esos asuntos establecidos. Así, el propio McCombs define *framing* como la construcción de una agenda con un número determinado de atributos temáticamente relacionados, para crear una imagen coherente de un objeto específico (McCombs y Ghanem, 2001), que tendrá un efecto específico sobre la opinión pública. Siendo así, el proceso de elaboración de la información implica para los medios, además de la selección temática, también el encuadre y el enfoque de los acontecimientos noticiosos, así como la jerarquización de esa información dentro de una agenda informativa global, reinventando de alguna manera la realidad sobre la que buscan informar, y recreando la realidad acerca de la que la audiencia busca informarse. Estas premisas sugieren una asimilación del *framing* como parte integrante del propio establecimiento de agenda, asociándolo con los niveles que estudian la selección de atributos dentro de las noticias y lo que eso representa para la formación o reafirmación de ideas y sentimientos en el público como efecto final. Y, hasta cierto punto, el *framing* sí puede ser interpretado como el mecanismo a través del cual tiene lugar el segundo nivel de la *agenda setting*, dado que ambas teorías comparten, después de todo, hipótesis y objetivos similares, cuyo fin está en conocer como los medios cubren la actualidad y cuáles son los efectos de ese tratamiento mediático sobre la audiencia. Sin embargo, otros autores como Sádaba Garraza (2006) consideran que el *framing*, como teoría integral y diferenciada, se sitúa en el ámbito de la creación de las noticias más que en sus efectos. Es decir, que mientras que la *agenda setting* está relacionada con la transferencia y la accesibilidad, el *framing* tiene que ver más con la interpretación del mundo. Por su

parte, Weaver (2007), aun aceptando la convergencia existente entre ambas teorías, expone que el *framing* incluye unos procesos cognitivos más amplios, como evaluaciones morales, razonamiento causal, principios que sustentan las ideas y recomendaciones para el tratamiento de los problemas. En otra línea, el propio Entman llega a considerar el *framing* como una “macroestructura” que avanza en lo teórico respecto a lo aportado por el establecimiento de agenda, teoría que, por su parte, podría entenderse como parte integrante del desarrollo del *framing*, contradiciendo lo planteado anteriormente. Esto podría interpretarse de su definición de *framing* como “el proceso de selección de unos pocos elementos de una realidad percibida ensamblándolos mediante una narrativa que los muestra de tal manera que se promueva una determinada interpretación particular” (2007, p. 163).

Con este repaso teórico podría quedar claro que, pese a las claras convergencias, la *agenda setting* se enfoca más en la selección y jerarquización temática y de atributos que determina sobre *qué* pensar, mientras el *framing* establece los mecanismos de presentación de los temas y tópicos que sugieren *cómo* pensar, desde un punto de vista más sociológico e integral, teniendo en cuenta que tiene origen más en la psicología, y otorgando además un papel más activo a la audiencia. En esta línea específica, Aruguete (2017) sostiene que el *framing* puede entenderse, después de todo, como un proceso dinámico e interactivo que involucra todas las instancias de la comunicación para proponer un modo particular de pensar acerca de los temas y actores, frente a la *agenda setting*, que nace y se desarrolla como una teoría de efectos de los *mass media*. Siendo así, es cierto que la *agenda setting* puede centrarse en estudiar no sólo el *qué*, sino también el *cómo* los medios fijan una serie de asuntos, aspectos o actitudes en las mentes de la audiencia, pero limitándose a esa dimensión mediática, prestando una mayor atención también a los efectos de los medios sobre las formas de pensar de las personas. Sin embargo, el *framing*, como teoría nacida fuera del seno de los estudios en comunicación, trasciende el ámbito de los propios medios, dado que, como se ha visto, los *frames*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

no solo están presentes en la elaboración de las noticias y en los contenidos noticiosos, sino también en los esquemas de cognición y percepción de las audiencias, así como en la propia cultura, donde existe un mundo compartido de patrones cognitivos, de percepción y de interpretación que condiciona el vínculo entre la producción y la recepción de las noticias. Esta amplia base psicológica y sociológica hace que el *framing*, lejos de contemplarse como parte del establecimiento de agenda, como algunos autores sostienen, sea una teoría independiente, más integral y que contempla más fases y elementos en los procesos que estudian la elaboración de encuadres por parte de los medios y de las personas, así como la relación entre ambos.

#### **4.4. El *audience frame* y los efectos del *framing***

Como se viene señalando, los estudios centrados en los efectos del encuadre o el *framing effect* son una parte fundamental de la investigación de los efectos de los medios en el ámbito de la comunicación en la actualidad, sin embargo, es la parte en la que menos se han centrado los esfuerzos durante muchos años. Como se mencionara en el primer apartado de este capítulo, esta fase del *framing* se enmarcaría en la parte final del proceso, donde se estudian las consecuencias socio-cognitivas de los encuadres mediáticos, más que en la fase del establecimiento de los propios encuadres o *frame setting*, que fue en la que se enfocó mayoritariamente la investigación en un primer momento (Scheufele, 2004). Sin embargo, no se debe estudiar un solo proceso de manera aislada, ya que están íntimamente relacionados y el uno condiciona al otro. Sin duda, el cómo se elaboren los encuadres, la manera de enmarcar los distintos asuntos, es lo que marcará los efectos que tengan esos marcos en los sentimientos, percepciones y actitudes de la audiencia sobre los asuntos tratados (Entman, 1993). En este sentido, ya en los primeros años de la teoría del encuadre su principal exponente, Goffman (1974), sostenía que los



marcos tienen la función de ayudar al público a localizar, percibir, identificar, y etiquetar el gran flujo de información existente alrededor de ellos, algo que ha cobrado aun más relevancia en la actual sociedad de la información. Posteriormente, McLeod y Detenber (1999) señalaban que el *framing* va más allá de la simple construcción de las noticias, ya que intenta saber qué ocurre cuando los miembros del público se encuentran ante los mensajes mediáticos y los consumen. Estos autores sostenían que la investigación debería centrarse en entender cómo las personas construyen sus ideas o pensamientos y como la exposición a los medios de comunicación influye en ese proceso (McLeod y Detenber, 1999). Siendo así, se entiende que ya de partida se concebía que los encuadres no solo sirven a los profesionales de los medios para tratar la información, enmarcándola y haciéndola más digerible en base a sus nociones e intenciones, sino que también sirven a la propia audiencia para interpretar los asuntos tratados, así como para entender y formar opinión acerca de esos asuntos, y que esta es una fase a la que interesaba prestar más atención. Más tarde, como se ha visto, el propio *frame* ha sido conceptualizado de maneras varias en la literatura, sin embargo, la principal distinción que ha sido considerada por muchos autores ha sido la que se centra en esos dos estados del *framing*, desde los medios hasta la audiencia, distinguiendo entre los marcos en la comunicación (*frames in communication* o *media frames*) y los marcos en el pensamiento (*frames in thought*), también llamados posteriormente marcos de audiencia o *audience frames* (Chong y Druckman, 2007; Scheufele, 1999). En cuanto a esta principal tipología de marcos, Druckman (2001) sostiene que existe una relación inevitable entre los encuadres en la comunicación y en el pensamiento que debe ser estudiada. Por su parte, Rhee (1997), entiende que el proceso de encuadre mediático comprende la interacción entre los componentes o rasgos textuales (aunque también se incluiría a los visuales, auditivos y audiovisuales) de las noticias y el marco cognitivo del público, así como su conocimiento social. Los primeros, presentes en los medios, son los que influirían sobre el conocimiento individual a través de un proceso

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

cognitivo, ofreciendo formas de percepción específicas de una situación dada. Por lo tanto, el marco en la comunicación o marco mediático actuaría transmitiendo una comprensión concreta acerca de un asunto o una situación, condicionando una forma de pensar, juzgar e incluso actuar respecto a ese asunto y en base a esos marcos ya cognitivos. Por lo tanto, un marco en la comunicación ofrece a la audiencia un esquema determinado para comprender un tema concreto (Aarøe, 2017). De esta manera, se entiende que el marco mediático hace referencia al cómo se enmarcan los temas o asuntos, es decir, a los elementos denotativos y atributos elegidos y enfatizados para elaborar un contenido mediático, así como a los estilos de presentación que usa el profesional de los medios cuando transmite información sobre un tema o evento a una audiencia (Chong y Druckman, 2007). Mientras tanto, un marco en el pensamiento, generalmente entendido como marco de audiencia o marco individual, se refiere a la comprensión cognitiva de un individuo o de un público específico acerca de un tema o asunto determinado, que vendrá influenciada por los anteriores, los cuáles indican que elementos son relevantes dentro de los asuntos informados (Chong y Druckman, 2007). En otras palabras, el marco de audiencia hace referencia a la manera de entender un asunto por parte del público, considerando unos elementos y atributos de manera también más destacada que otros, y cómo ese público da sentido a esos marcos en forma de ideas, actitudes, opiniones y conductas (Entman, 1993; Scheufele, 1999). Se puede decir, entonces, que se produce un efecto de encuadre cuando un marco en la comunicación da forma a la opinión o la comprensión de las personas sobre un tema.

Por tanto, la investigación centrada en los encuadres de audiencia estudia cómo y bajo qué condiciones los encuadres mediáticos influyen en las percepciones de las personas sobre ciertos temas, y en qué tipos de personas influyen en mayor o menor medida, pero también cómo esos marcos de pensamiento son, a su vez, manifestados por la audiencia. No obstante, para entender como los encuadres mediáticos pueden afectar a los encuadres en el pensamiento hay que considerar que, en las sociedades modernas, la población obtiene la mayor parte de su

información a través de los medios de comunicación. Además, muchos asuntos son multifacéticos y complejos y, por lo tanto, un marco mediático puede ofrecer una forma más simple de comprensión de los temas, formando y condicionando así las opiniones y el comportamiento del público en masa. Y esto ocurre a través del enmarcado, que como ya se ha señalado, constituye el proceso a través del cual los medios enfatizan elementos o características específicas de un todo más amplio, reduciendo así un tema generalmente complejo a uno más concreto, sencillo y fácil de interpretar por el público, y promoviendo a su vez una interpretación o evaluación particular de los asuntos informados (Nelson et al., 1997; Scheufele, 1999). Entendiendo esta base, es fácil suponer que, en la actualidad, este proceso puede llevarse a cabo de manera incluso más efectiva a través de imagen, la cual es mucho más fácil de interpretar que el texto, y permite simplificar de manera más eficaz los asuntos tratados, prestándose así en mayor nivel al proceso de enmarcado. Además, hoy en día, con la cantidad ingente de estímulos de información y contenidos mediáticos que llegan al público a diario, es usual que los textos no lleguen ni si quiera a leerse, ni los discursos a escucharse en su totalidad o con un mínimo grado de atención, por lo que la imagen cobra una mayor importancia, siendo el elemento que finalmente cause un impacto y sea recordado.

Con estas premisas, no obstante, son múltiples los estudios que han demostrado que los encuadres textuales de los medios pueden afectar de una manera determinada los pensamientos de las personas, alterándolos, modificándolos o reforzándolos, así como haciendo que se recuerden esos temas tratados y los atributos seleccionados y enfatizados. En base a esto, de Vreese y Lecheler (2012), afirman que un marco mediático siempre destaca unos elementos por encima de otros y, por lo tanto, hace esas consideraciones más accesibles y más probables de usar por el público cuando las personas forman y dan una opinión sobre un tema. Así, esa relación entre los encuadres mediáticos y del público se hace patente a través del establecimiento en el público de un conjunto de interpretaciones que permiten a esos individuos percibir, organizar y dar sentido a la información que

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

reciben, siempre parcial y sesgada. Y, sin duda, este proceso se hace especialmente patente cuando se trata de temas o asuntos políticos (Aalberg et al., 2012), ámbito en el cual ha sido probado en diversas ocasiones cómo los marcos mediáticos influyen las percepciones de la audiencia sobre un tema específico formando marcos de pensamiento. En este sentido, el propio de Vreese (2005) demuestra que ciertos encuadres mediáticos pueden aumentar el cinismo político y los pensamientos negativos sobre un tema político, aunque este autor, como otros, no ha podido confirmar de manera empírica y controlada que ese efecto sea duradero en el tiempo, cuando los individuos son expuestos a nuevos y variados estímulos, entre los que se encontrarán, inevitablemente, nuevos y diversos encuadres.

Centrando la atención en ese proceso de transmisión de los encuadres desde los medios hasta la audiencia o de creación de los marcos de pensamiento, Entman (1993) afirma que se da, a su vez, en tres etapas. La primera sería cuando el asunto informado es entendido como noticioso por el público, la segunda cuando ese público intenta conocer todas las implicaciones del asunto, y la tercera el público valora y toma una decisión acerca del asunto. Rhee (1997) también divide ese proceso cognitivo en tres fases, pero con connotaciones diferentes, ya que, según este autor, la audiencia primero recibe los textos noticiosos, en segundo lugar, integra en su conocimiento esos marcos noticiosos y, finalmente, se usan esos marcos noticiosos para elaborar un modelo discursivo. En términos más generales, otros autores han señalado que este efecto se produce a través de un proceso a través del cual la audiencia recibe la información, la almacena para su recuerdo y, finalmente, evalúa y elabora juicios o atribuciones particulares (Nabi, 2003; Price et al., 1997). Con todo, la teoría del *framing* entiende que la audiencia a la que se hace constante referencia no es una masa pasiva, como se considerase en teorías anteriores, sino que, más bien, está formada por individuos capaces y libres para obtener su propio significado de los mensajes de los medios (Entman, 1993), en base a su conocimiento previo, pero también en base a la selección de los medios y encuadres que prefieren consumir, lo que hace que los efectos del *framing* no sean

tan poderosos como podría esperarse, sino, más bien, limitados al reforzamiento de las ideas y actitudes previas respecto a los asuntos tratados. Siendo así, el verdadero potencial del proceso de enmarcado en términos de creación de nuevos marcos de audiencia estaría en los casos en los que una audiencia particular no tuviese conocimiento previo ni marcos cognitivos ya establecidos acerca de un tema concreto. Pero, sin duda, el efecto de un marco mediático siempre viene supeditado a otros múltiples factores sociales o individuales, como la credibilidad, la predisposición hacia un tema o hacia un medio concreto, la capacidad de socialización, el conocimiento previo, las experiencias propias, la discusión interpersonal, así como los factores sociodemográficos. Todas estas dimensiones son usadas por los individuos para aceptar, reinterpretar o ignorar los encuadres ofrecidos por los medios (de Vreese, 2003; Gamson, 1989; Graber, 1989; Neuman et al., 1992; Shen, 2004). No obstante, esto no significa que los marcos mediáticos aislados no tengan efectos importantes sobre la opinión pública y que no deban estos ser considerados y analizados, especialmente en una sociedad mal llamada de la información, inundada de medios y contenidos constantemente, y en la cual, debido precisamente a esa infoxicación los individuos se ven forzados a seleccionar y consumir unos medios y contenidos muy concretos, normalmente los que más refuerzan sus marcos de pensamiento previos. Quizás por esta razón, la investigación centrada en esta teoría, como ya pasara anteriormente con la *agenda setting* y su tercer nivel, ha ido prestando cada vez más atención a los efectos que puede tener la forma de enmarcar la realidad en los medios, considerando ese proceso del *framing* dentro del paradigma de los efectos mediáticos o *media effects* (McLeod y Detenber, 1999; Scheufele, 2004; Shen, 2004). De esta manera, el *framing* ofrece un modelo no solo para entender cómo se construyen los contenidos mediáticos, sino también para comprender de qué manera y en qué nivel las ideas y opiniones del público acerca de los asuntos públicos vienen condicionadas por cómo los medios cubren esos asuntos (Neuman et al., 1992), estableciendo los encuadres que el público utilizará para elaborar sus respuestas cognitivas, pero

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

también conductuales en última instancia, sobre los temas o asuntos informados (McLeod y Detenber, 1999). No obstante, como es lógico, toda investigación centrada en esta parte de los efectos mediáticos del *framing* debe obviar que un determinado encuadre mediático constituye solo un factor más de los que influye en la opinión pública, ya que son muchos los estímulos que la audiencia recibe en la actualidad.

#### **4.4.1. Tipos de efectos del framing**

De la misma manera que aun no existe una definición de *frame* sólida y consensuada, ni unas tipologías marcadas desde las que estudiar y analizar los procesos del *framing*, la academia tampoco ha podido afirmar de manera exacta cuáles son exactamente los efectos que tienen los encuadres mediáticos sobre la audiencia, ni se ha puesto de acuerdo a la hora de validar un patrón específico a partir del cuál estudiar esos efectos, siendo diferentes los modelos planteados hasta el momento por diversos autores. En este sentido, como ya se adelantara sobre estas líneas, uno de los primeros autores que propuso una tipología de *frames* fue Druckman (2001), quien planteaba que son dos los principales encuadres noticiosos que pueden darse en los medios y que ambos actúan de maneras distintas sobre el público. Sobre esos marcos planteados, Druckman afirmaba que los efectos eran diferenciados y tenían lugar a través de procesos distintos, aunque frecuentemente eran difíciles de diferenciar en el análisis. Así, por un lado estaría el encuadre equivalente (*equivalency framing*), que produce un efecto a través del uso de conceptos o elementos que marcan una relación equivalente o contrapuesta, como cuando el enfoque de una noticia es positivo o negativo. Por otro lado, se encontraría el encuadre de énfasis (*emphasis framing*), que sería el que produce un efecto a través de enfatizar ciertos elementos o atributos específicos, pudiéndose

usar así distintos enfoques para un mismo tema o asunto, este es el que más encajaría con la mayor parte de definiciones de encuadre dadas.

Por otro lado, centrado ya más en la parte del marco de audiencia y el efecto de transmisión que pueden generar los marcos noticiosos, Scheufele (2004) planteó dos principales tipos de efectos explicados a través del modelo de dos pasos (*two step model*). Según este planteamiento la influencia de los encuadres tendría lugar dos fases, en primer lugar estaría la cognitiva, la que afectaría sobre las ideas y el conocimiento del público sobre el tema o asunto informado; y, en segundo lugar, estaría la actitudinal, que sería la que afectaría en ese segundo paso a las propias actitudes de las personas, produciendo cambios no solo en las ideas y emociones, sino también en los juicios finales, opiniones y, finalmente, decisiones e intenciones de conducta. Dentro de este esquema, además, Scheufele diferencia entre tres posibles tipos de efectos cognitivos o procesos a través de los cuales tienen lugar los efectos cognitivos en ese primer paso: primero, el que se produce a través de una activación de los esquemas ya existentes en las personas; segundo, el que modifica o transforma esos esquemas previos; y tercero, el que genera nuevos marcos cognitivos a partir de esquemas completamente nuevos o de la interrelación de los ya existentes.

Siguiendo esta misma línea pero añadiendo un tercer paso de actuación, de Vreese (2003) plantea la existencia de tres tipos de efectos o dimensiones sobre las que influirían los encuadres mediáticos, que tendrían, a su vez, una íntima relación con las dimensiones contempladas en la formación del prejuicio a nivel individual (Allport, 1954), vistas en el capítulo 2. Según este modelo estarían, en primer lugar, los efectos de tipo cognitivo, que afectarían sobre las ideas y el procesamiento de la información; en segundo lugar, los efectos de tipo afectivo y actitudinal, que afectarían sobre las opiniones y las actitudes; y, en tercer lugar, los efectos sobre el comportamiento, los que actuarían sobre las conductas del público en última instancia. Este modelo propuesto por de Vreese es en el que se centrará la atención

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

de manera especial y el que se desarrollará a continuación, por considerarse el más completo y acertado de los planteados hasta el momento.

#### 4.4.1.1. Efectos cognitivos

Este sería el primero de los efectos esperable de cualquier tipo de encuadre mediático y, de hecho, ha sido en el que más se ha centrado la atención en la investigación sobre *framing*, siendo incluso el único tipo de efecto planteado desde un inicio, hasta que más tarde se comenzase a barajar la posibilidad de influencia de los encuadres sobre otras dimensiones. Así, en esta primera fase de actuación, los encuadres de los medios impactarían en el público a nivel cognitivo, es decir, modificando, reforzando o generando nuevas ideas, pensamientos y formas de procesar la información acerca de un tema o asunto (de Vreese, 2003; Price et al., 1997). Desde los enfoques de la psicología social, se entiende que los encuadres mediáticos generan cambios sobre las estructuras cognitivas existentes en el público que se expone a ellos (Yioutas y Segvic, 2003). Esas estructuras han sido denominadas por varios autores como esquemas (*schemas*), que se refieren a los marcos cognitivos con los cuentan los individuos previamente a la exposición a un contenido, y a partir de los cuáles procesa, decodifica, interpreta y comprende las informaciones que recibe (Entman, 1993; Gamson y Modigliani, 1989; Graber, 1989; Price et al., 2005; Scheufele, 2004; Shen, 2005; Tewksbury et al., 2000; Tewksbury y Scheufele, 2009). En este sentido, como ya se ha indicado anteriormente, los encuadres mediáticos sirven a los profesionales de la información, o a cualquiera que produzca y transmita contenidos informativos (en la actualidad cualquiera puede ser prosumidor), para simplificar y categorizar la información sobre un tema o asunto en base a sus marcos cognitivos previos, así como a otros muchos factores, como las prácticas periodísticas, los intereses ideológicos o de mercado, etc. Y esto se lleva a cabo a través de la selección y la



enfaticación o priorización de ciertos elementos y atributos dentro de esos contenidos, por encima de otros, facilitando así, a la vez que condicionando, el procesamiento de la información y la generación de respuestas cognitivas por parte del público (Iyengar, 1987; Price et al., 1997). Además, la enfaticación de ciertos atributos de un asunto dado en los encuadres mediáticos hace que ciertos marcos cobren mayor presencia y protagonismo que otros, estableciendo así un enfoque predominante acerca de un tema o asunto, y generando un efecto potenciado sobre el público, muchas veces también a través de la repetición y reiteración, canalizando así la forma en que los individuos piensan y opinan sobre los asuntos informados, haciendo así a los individuos susceptibles de utilizar esos mismos encuadres en sus interpretaciones y percepciones de la información (Brewer, 2002; de Vreese, 2003; Igartua et al., 2007; McLeod y Detenber, 1999; Nabi, 2003; Nelson et al., 1997; Price et al., 2005; Reese, 2001; Scheufele y Tewksbury, 2007; Valkenburg et al., 1999). Estos encuadres protagonistas se pueden convertir así en un recurso cognitivo que el público usa frecuentemente para pensar y opinar sobre los asuntos tratados en los medios (Druckman, 2001; de Vreese y Boomgaarden, 2003). Algo que es potenciado, además, por la percepción positiva mayoritaria del público acerca de los medios específicos que consumen y a través de los que reciben los encuadres noticiosos, lo que los lleva frecuentemente a confiar en esos marcos y a asimilarlos como propios (Brewer, 2002; Nelson et al., 1997; Nelson y Oxley, 1999; Nelson y Kinder, 1996).

Sin embargo, cabe señalar también que lo más frecuente es que esa audiencia sea expuesta continuamente a distintas informaciones y enfoques simplificados en relación a cada uno de los temas o asuntos tratados por los medios, muchas de ellas frecuentemente contrapuestas. Esto es lo que hace precisamente que los medios traten de difundir encuadres que puedan ganar a los otros en protagonista y predominancia (no solo por intereses ideológicos, sino también por intereses de mercado principalmente). Además, en base a este principio, los encuadres mediáticos le sirven a los medios, entre otras cosas, para reducir y

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

simplificar asuntos muchas veces amplios y complejos a una pequeña fracción de información, muchas veces a un breve titular que equivale a un "cuadro" o "pintura" (Tankard, 2001) sensacionalista, prestando así mayor interés a ciertas consideraciones básicas por encima de otras más detalladas, y extrayendo sus propias interpretaciones, ideas y juicios sobre esos asuntos a partir de los marcos consumidos, y también siempre en base a sus esquemas previos (de Vreese, 2004; Druckman y Nelson, 2003; Husselbee y Elliot, 2002; Nelson y Kinder, 1996; Price et al., 2005; Rhee, 1997; Shen, 2004; Tewksbury et al., 2000). Respecto a esos esquemas mentales, como ya se adelantara sobre estas líneas, Scheufele (2004) plantea que los encuadres mediáticos pueden producir tres tipos de efectos sobre ellos: primero estaría su activación, despertando los marcos cognitivos preexistentes en el individuo; en segundo lugar, su modificación en base a cómo es enfocado el tema o asunto tratado, así como la modificación de los enlaces establecidos entre los propios esquemas previos y los asuntos informados y, por último, la generación de nuevos esquemas, lo que ocurriría en el caso de que el individuo no cuente con esquemas previos sólidos sobre el asunto tratado. Pero sea cual fuere el tipo de efecto de los encuadres mediáticos a nivel cognitivo, se entiende que esos esquemas generados o modificados serán incluidos por los individuos como parte integral de sus marcos cognitivos y serán aplicados en el futuro para procesar e interpretar la nueva información y los nuevos encuadres mediáticos a los que se vean expuestos. Con estas bases, queda clara la cercana relación conceptual entre encuadre (*frame*) y esquema (*schema*) (Price et al., 2005; Shen, 2004), que se evidencia más aun al tratar esos esquemas como marcos cognitivos. Esa es la razón que llevó a asimilar ambos conceptos, para terminar hablando más bien de marcos de audiencia, que refieren a esos esquemas cognitivos derivados del ámbito de la psicología social, pero aludiendo de manera más concisa a la presencia de encuadres en el público, que se ven condicionados por los encuadres mediáticos (de Vreese, 2003; Scheufele, 2000; Tewksbury et al., 2000). En esta línea, aunque el método más acertado para analizar los efectos cognitivos

de los encuadres mediáticos sería el experimento, una gran parte de la investigación centrada en los efectos del *framing* mediático se ha centrado en los últimos años en explorar cómo los marcos presentes o dominantes en los medios son replicados y utilizados por la audiencia y la opinión pública al tratar los mismos asuntos, lo que evidenciaría ese efecto a nivel cognitivo. Este enfoque ha sido el que se ha llevado a cabo en esta disertación, centrada en analizar hasta qué punto los marcos sobre migrantes y refugiados detectados de manera predominante en los principales medios del sur de Europa están presentes también de forma dominante en la opinión pública de esa región mediterránea, y condicionan, a la vez que sirven para sustentar y argumentar, las opiniones y discursos acerca del tema migratorio.

#### 4.4.1.2. Efectos afectivos y actitudinales

A parte de los efectos a nivel cognitivo, en segundo lugar, los encuadres mediáticos pueden afectar a los individuos a nivel afectivo y actitudinal, es decir, alterando no solo las formas de pensar acerca de un tema, sino también las formas de sentir y contemplar ese asunto, así como de actuar frente a ese asunto (de Vreese, 2003; Scheufele, 1999, 2004). En este sentido, se entiende que los marcos usados por los medios para presentar un tema concreto, a través de la activación o modificación de los esquemas cognitivos, pueden lograr que los individuos adopten una postura concreta respecto a asuntos de relevancia pública, social y/o política. Sin embargo, dado que este tipo de efecto viene condicionado por el anterior sobre el nivel cognitivo, y no es posible el uno sin el otro, se entiende que los esquemas, juicios, así como actitudes previas también condicionan la respuesta afectiva y actitudinal final que puede presentar el público al consumir ciertos encuadres (Nelson, 2011; Price et al., 2005). De hecho, el propio Scheufele (2004) sostiene que el cambio actitudinal dado por los encuadres puede explicarse por un “afecto provocado en el esquema” (*schema triggered affect*), es decir, que los encuadres

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

pueden modificar o reforzar actitudes influyendo sobre los esquemas cognitivos previos, los que pueden moderar o mediar esos cambios afectivos finales. Aparte de los propios esquemas del individuo, pero en relación con ellos, está claro que el efecto del encuadre también dependerá de su capacidad de activar esos esquemas previos, para reforzarlos o alterarlos, así como de su predominancia frente a otros marcos, a partir del énfasis dado al asunto y a los atributos enfatizados (Tewksbury et al., 2000). Nelson et al. (1997) explican este proceso con otras palabras, refiriéndose a la capacidad de los encuadres para modificar o reforzar la "saliencia" de ciertas cogniciones o conocimientos previos de los individuos respecto a un asunto (Nelson et al., 1997), construyendo así posteriormente actitudes específicas en base a los encuadres recibidos.

Con todo, uno de los ámbitos en los que queda más clara la posible influencia de los encuadres mediáticos a nivel afectivo y actitudinal es el político, dado que son los propios marcos transmitidos por los medios los que frecuentemente condicionan que determinados individuos apoyen en mayor o menor medida o generen una mayor o menor desconfianza a ciertos personajes o partidos políticos, así como hacia ciertos grupos sociales o posibles actuaciones, propuestas y medidas, atribuyendo responsabilidades en relación a los problemas sociales, políticos y económicos en base a los marcos consumidos (Cappella y Jamieson, 1997; Iyengar, 1991). Con estas consideraciones, se entiende que la respuesta afectiva y actitudinal por parte de la audiencia dependerá de la valencia utilizada en los encuadres mediáticos respecto a los temas tratados, enfatizando y destacando atributos y aspectos positivos o negativos de esos asuntos. En este sentido, los marcos con valencia positiva afectarán de manera positiva sobre las actitudes hacia un tema concreto a través de dar saliencia a las cogniciones de carácter positivo sobre ese asunto, pudiendo generar así un mayor apoyo hacia los personajes o asuntos tratados. Por otro lado, los marcos con valencia negativa y que den saliencia a las cogniciones de carácter negativo afectarán en esa dirección, generando actitudes más negativas o de rechazo (Scheufele, 2004). Frente a estos,

los encuadres más neutrales o en los que no se detecta una valencia específica no contarían con la misma capacidad para alterar las actitudes respecto a un asunto o un personaje concreto (Bower y Taylor, 2003; de Vreese y Boomgaarden, 2003), dado que no modifican de manera relevante tampoco los esquemas cognitivos a través de los cuáles se decodifica ese mensaje neutral. Esto puede explicar que, aunque en toda información transmitida por los medios de comunicación es esperable cierta neutralidad, cada vez sean más frecuentes los enfoques en los que se usan encuadres con elementos enfatizados y opiniones que expresan sentimientos y valencias muy marcadas.

#### 4.4.1.3. Efectos conductuales

El último de los posibles efectos de los encuadres planteados por de Vreese (2003) es el que afectaría a nivel conductual, por supuesto después de haber generado influencia sobre los niveles anteriores, el cognitivo y el actitudinal. Aunque esta es una dimensión que a comenzado a estudiarse en los últimos años, ya son diversos los autores que han teorizado acerca de la posible influencia de los marcos en los medios sobre los comportamientos de los individuos sobre ciertos asuntos (de Vreese, 2003; Domke et al., 1999; Price et al., 1997; Shah et al., 2001). Este proceso de generación de conductas en última instancia, igual que ocurriera anteriormente con el nivel afectivo y actitudinal, vendría supeditado y condicionado por múltiples factores, entre los que cabe destacar, una vez más, los esquemas cognitivos previos de los individuos, así como, en este caso también sus actitudes, predisposiciones y conductas previas, elementos que serían responsables de que la capacidad de influencia de los encuadres sobre un nivel tan importante como el conductual fuera limitado. Esos marcos cognitivos y conductuales preexistentes servirían a los individuos, en este caso también, para interpretar, juzgar y cuestionar los encuadres consumidos hasta el punto de poder llegar a tomar decisiones que

podrían manifestarse en el plano conductual (Domke et al., 1999). No obstante, en este caso mucho más que en los niveles previos, al venir el efecto sobre el comportamiento mediado o moderado de manera obligada por esos efectos anteriores, se entiende que la capacidad de influencia de los encuadres sobre la dimensión conductual sea más sutil o limitada, y requiera de un proceso de reproducción y repetición de un mismo tipo de encuadres y la exposición reiterada a esos encuadres. Sin embargo, frente a estas nociones a nivel teórico y especulativo, todavía hoy no se cuenta con evidencia empírica suficiente que permita confirmar este tipo de efectos desde la teoría del *framing*, por el reciente interés que ha prestado la academia, pero quizás también por la complejidad de estudio de este nivel. En este sentido, lo que existen hasta el momento son más bien propuestas que pretenden ofrecer métodos, mayoritariamente de corte experimental, para analizar hasta qué punto y de qué manera los encuadres usados por los medios pueden modificar, alterar, o incluso generar nuevos comportamientos, decisiones o intenciones o conducta con respecto a ciertos personajes, grupos o asuntos sociales y/o políticos. Los estudios que se han desarrollado en esta línea se dirigen mayoritariamente, como ya se indicara en el nivel cognitivo, a explorar la existencia de ciertos patrones en la opinión pública que sean indicadores de posibles intenciones de conducta basadas en encuadres informativos dominantes. En cuanto a los estudios y propuestas de corte experimental, igualmente alcanzan a analizar las intenciones de conducta y la posible toma de decisiones de ciertos individuos tras ser expuestos a determinados encuadres connotativos (e.g. Cao, 2016; Gong et al., 2013; Moorman y van den Putte, 2008; Vishwanath, 2009), así como a analizar el rol mediador o moderador de ciertas variables personales como los esquemas cognitivos previos, o de los anteriores niveles sobre los que afectan los encuadres (e.g. Bos et al., 2016; Igartua y Cheng, 2009; Lecheler et al., 2015). La mayor parte de esas propuestas, además, como viene ocurriendo con la mayoría de las investigaciones sobre *framing* en comunicación, se enmarcan a su vez en el campo de las ciencias políticas, y están

centradas especialmente en analizar la capacidad de los encuadres mediáticos para alterar la intención de voto en el previo a unas elecciones (e.g. Druckman, 2001; Druckman y Nelson, 2003; Nelson y Kinder, 1996). Dentro de esta aplicación del estudio del *framing* al ámbito político, Nelson (2011), por ejemplo, sugiere que entre los cambios en las emociones y actitudes producidos por los marcos mediáticos, y los cambios conativos o comportamentales habría tan solo un paso, algo que se evidencia especialmente durante las campañas políticas, períodos en los cuales las pequeñas alteraciones a nivel afectivo y actitudinal pueden conllevar cambios en las decisiones de los votantes. En el ámbito del tema migratorio en específico, aun no existen tantos estudios enfocados en investigar los efectos del *framing* sobre los posibles comportamientos de los individuos hacia los migrantes y refugiados, así como en relación a las posibles medidas que atañan a esos grupos vulnerables. Además, igual que en otros campos, las investigaciones centradas en analizar los efectos de los encuadres mediáticos sobre migración se han limitado mayoritariamente a estudiar los dos primeros estadios de influencia de los encuadres, el cognitivo y el actitudinal, así como su reflejo en las opiniones expresadas por los individuos (e.g. Hochman, 2015; Igartua, 2013, Lahav y Courtemanche, 2012; Lecheler et al, 2015), y los que más se acercan a estudiar el impacto de esos encuadres sobre los comportamientos alcanzan a explorar, como se ha indicado anteriormente, las intenciones de conducta (e.g. Borah y Irom, 2022).

#### **4.4.2. Procesos psicológicos subyacentes a los efectos del *framing***

A parte de otros muchos factores, los estudios realizados hasta el momento en esta línea sugieren que para que tenga lugar alguno de los efectos citados con anterioridad al exponerse un individuo a un tipo de encuadre mediático determinado debe darse alguno de estos tres procesos psicológicos subyacentes: un cambio de accesibilidad, un cambio de importancia de creencias o un cambio de contenido de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

creencias (Chong y Druckman, 2007; de Vreese y Lecheler, 2012; Slothuus, 2008). Estos serían los procesos que mediarían el efecto final a nivel cognitivo, en primera instancia, que posteriormente podría alcanzar niveles actitudinales e incluso conductuales. El modelo de cambio de accesibilidad explica que un marco mediático hace que algunas consideraciones sean más destacadas que otras y, por lo tanto, más accesibles y probables de usar por los individuos cuando forman una opinión sobre un tema (de Vreese y Lecheler, 2012), siendo otras consideraciones aisladas, desplazadas y anuladas. Por otro lado, el cambio de importancia de creencias explica que los marcos afectan las ideas y opiniones de la audiencia al alterar la importancia relativa percibida de consideraciones ya accesibles por ese público (Slothuus, 2008). Específicamente, según este proceso los marcos mediáticos influirían en la opinión haciendo que ciertas consideraciones parezcan más importantes que otras, teniendo así, a su vez, mayor peso para las actitudes y decisiones finales respecto al tema tratado (Nelson et al., 1997). Este modelo es entendido como el mediador más importante para que los encuadres tengan efectos cognitivos y actitudinales (de Vreese y Lecheler, 2012). Por último, el modelo de cambio de contenido plantea que los marcos informativos podrían presentar argumentos y atributos o elementos nuevos que los ciudadanos no contemplaban, a los que no habían tenido acceso, o que no habían incluido anteriormente en sus esquemas cognitivos, brindando así nuevas consideraciones acerca del tema informado, que en muchas ocasiones, en base a la valencia de esas nuevas consideraciones, suponen razones para cambiar las nociones previas o formar nuevas y así apoyar u oponerse al asunto tratado (Slothuus, 2008).

En esta línea, aunque desde enfoques diferenciados, Chong y Druckman (2007) explican los procesos psicológicos que subyacen a los efectos de encuadre, partiendo igualmente de la noción principal de que las personas pueden hacer uso de marcos y consideraciones disponibles, accesibles y aplicables al formar opiniones (Chong y Druckman, 2007). Y, para que esto sea así, una consideración debe almacenarse en la memoria para que esté disponible para su recuperación y



uso en la formación de opiniones, es decir, es necesario que las consideraciones, en primer lugar, se recuerden. Por esta razón los marcos mediáticos se entienden como una vía ideal para hacer que ciertas consideraciones queden en la memoria del público y estén así disponibles (Chong y Druckman, 2007). En segundo lugar, la consideración debe ser accesible, lo que se frecuentemente se produce a través de la exposición reciente y/o repetida a ciertos tipos de marcos. Y, en tercer lugar, las consideraciones disponibles y accesibles pueden ser comparadas y evaluadas por los individuos antes de ser aplicadas a la hora de formar opinión, especialmente si estos tienen una alta motivación personal o se encuentran en contextos comunicativos estimulantes y competitivos. En este sentido, Chong y Druckman (2007), afirman que los encuadres mediáticos funcionan en los tres niveles, permitiendo que ciertas y deliberadas consideraciones estén disponibles para el público, sean accesibles y aplicables, pero también permitan su evaluación por parte de los individuos y su comparación con otras consideraciones dadas.

Frente a estos enfoques, que se centran mayoritariamente en los procesos cognitivos fríos (de Vreese y Lecheler, 2012), sin embargo, cada vez hay más evidencia del importante rol de las emociones en la formación de actitudes y conductas. En esta línea, algunos estudios ya han explorado la importancia de esos procesos emocionales en la toma de decisiones de los individuos, y han confirmado que los encuadres pueden tener efectos relevantes sobre las emociones que, a su vez, son mediadoras de los efectos sobre niveles actitudinales y conductuales (de Martino et al., 2006). Sin embargo, aun se requiere de una mayor investigación para establecer una comprensión teórica y empírica clara del papel de las emociones en esos procesos de encuadre. Los proyectos de investigación futuros deberán prestar una mayor atención al papel de la emoción en la formación de opiniones y toma de decisiones respecto a los asuntos públicos de relevancia, diferenciando entre emociones concretas que puedan jugar un papel importante en los efectos del encuadre (de Vreese y Lecheler, 2012). Con todo, considerando tanto los modelos que prestan atención a los procesos cognitivos y dan relevancia a la disponibilidad,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

accesibilidad y aplicabilidad de los marcos, como los modelos que comienzan a dar una mayor relevancia al rol de la emoción como mediadora en los efectos de los encuadres mediáticos, se puede concluir que, en toda circunstancia, la capacidad de un marco mediático en forma de imagen o marco visual, será siempre mayor que la de cualquier marco textual, por facilitar efectivamente la disponibilidad y el recuerdo de los encuadres que se pretenden transmitir, pero también por tener un mayor potencial para generar emociones (Messaris y Abraham, 2001; Zillmann, et al., 1999)

#### *4.4.3. Límites de los efectos del framing*

Mientras que los primeros estudios sobre los efectos de los encuadres mediáticos se centraron en las capacidades de estos para afectar los pensamientos, ideas, opiniones y actitudes de los individuos acerca de temas específicos; posteriormente la atención se ha ido centrando cada vez más en las limitaciones de esos efectos, y en conocer exactamente cuáles son las condiciones que deben darse para que se produzcan, así como en qué individuos y con qué características particulares es más probable que tengan lugar esos efectos. En este sentido, ya son varios los estudios que han confirmado el efecto moderador tanto de las diferencias individuales como de los factores contextuales en los efectos de los marcos mediáticos.

Respecto a los factores individuales que pueden moderar los efectos de los marcos, algunos autores han señalado principalmente a cuestiones cognitivas y a rasgos de personalidad, como el tener unas creencias firmes preexistentes, una motivación específica, una mayor implicación hacia un tema específico, mayor conciencia política, mayor compromiso social, así como un alto nivel de autoexigencia, de conocimiento del tema tratado o de sofisticación política, que es el tema en el que se ha centrado la mayor de la investigación. Así, según Chong y

Druckman (2007), una de las limitaciones más claras para los efectos de encuadre la proporcionan las predisposiciones individuales, que se refieren en términos generales a una gran variedad de rasgos y características individuales estables que regulan las reacciones de las personas ante la comunicación con carácter político (Zaller, 1992). Esas predisposiciones estarían formadas, por ejemplo, por factores genéticos, factores personales como las capacidades de socialización, las experiencias previas, etc. En el ámbito político, varias investigaciones demuestran que las predisposiciones como las orientaciones de valor, la identificación partidaria, los rasgos de personalidad y las actitudes preexistentes moderan los efectos de encuadre. Por ejemplo, Shen y Edwards (2005) encontraron que unos valores fuertes pueden aumentar la aceptación de los marcos de confirmación y la resistencia a los marcos de rechazo. Confirmando este planteamiento, Schemer (2012) concluyó que los encuadres cargados de valores son más persuasivos y tienen mayor efecto cuando coinciden con las orientaciones de los valores de los miembros de la audiencia expuestos a esos encuadres, lo que evidencia un efecto de reafirmación de ideas y opiniones previas, más que de modificación. Sin embargo, el rol moderador de otros rasgos como la conciencia política no está aun del todo claro, ya que, mientras que algunos estudios han concluido que las personas con poca conciencia política son más susceptibles a los efectos de encuadre, en otros se ha observado todo lo contrario, que los efectos de encuadre son más fuertes en las personas con alta conciencia política (Chong y Druckman, 2007). Por lo tanto, aunque se atisban cada vez mayores limitaciones en los efectos que pueden tener los encuadres mediáticos sobre la audiencia y que estas pueden depender de factores individuales, el conocimiento sobre las condiciones bajo las cuales esos marcos pueden influenciar en mayor o menor medida y qué tipo de personas son más o menos susceptibles a sus efectos aun es limitado.

Por otro lado, respecto a los factores contextuales parece que la investigación es más amplia y ha podido confirmar en mayor medida y con mayor validez los efectos moderadores de distintos elementos (Sniderman y Theriault,

2004). Así, el primero de los factores contextuales estudiados que condicionaría el efecto de los encuadres sería la fuente transmisora, es decir, el tipo de medio. En este sentido, Druckman (2001) afirma que los efectos de los encuadres mediáticos dependen, entre otras cosas, de la credibilidad del propio medio o de la confianza del individuo en el medio consumido, y que solo los encuadres transmitidos por medios de comunicación creíbles para el individuo le afectarían a nivel cognitivo y actitudinal. En contraposición, cuando se considera que el medio que transmite el encuadre no es digno de confianza, los efectos de ese encuadre se atenúan. Pero no solo esto, sino que los efectos de los encuadres también pueden depender del propio tema enmarcado y el interés que despierte en el público. Sobre esto, Druckman y Nelson (2003) concluyen que cuando tienen lugar conversaciones entre miembros de la audiencia que incluyen perspectivas contrapuestas o en conflicto, se pueden atenuar o incluso eliminar los efectos del encuadre, mientras que, cuando tienen lugar conversaciones que incluyen solo perspectivas con un único enfoque, no se da este efecto moderador. En suma, los efectos del encuadre mediático también pueden depender del entorno de información más amplio, ya que, como Sniderman y Theriault (2004) concluyen, un entorno comunicacional competitivo, en el que a las personas se les presentan dos marcos opuestos, aumenta la capacidad de esos individuos para anclar sus respuestas a los marcos mediáticos en sus esquemas previos. Es decir, cuando un individuo que expone a dos enfoques opuestos de un mismo asunto aumenta la probabilidad de mantener las decisiones previamente tomadas sobre asuntos o cuestiones específicas, volviéndolas incluso más consistentes. Combinados, estos hallazgos destacan que los efectos de encuadre son limitados y tienen restricciones que tienen que ver con factores contextuales que afectan la susceptibilidad a los efectos de encuadre, pudiendo aumentar la capacidad selectiva en la respuesta dada por la audiencia a su exposición a determinados marcos (Druckman, 2001).

#### 4.5. *Visual framing*. Enmarcando la realidad con imágenes

Como se viene desarrollando, el *framing* ha sido identificado por la comunidad científica como la estrategia que medios y periodistas emplean en su práctica habitual, para denotar y dar una mayor relevancia a unos aspectos determinados de los acontecimientos noticiosos, y al tiempo aislar o minimizar otros. Los investigadores han demostrado en repetidas ocasiones que los medios informan acerca de los eventos de la realidad de una manera específica, seleccionando y enfatizando ciertas cuestiones, y sugiriendo que el contenido de las noticias no es una entidad independiente de la influencia ideológica (Fahmy, 2010; Gamson et al., 1992; Tuchman, 1978). En esta línea, Entman (1993), como ya se ha visto, define *framing* como la “selección y enfatización de algunos aspectos de una realidad percibida” (p.52). En otras palabras, esto quiere decir que los medios de comunicación establecerían de manera activa los marcos de referencia que la audiencia usa para interpretar y discutir los eventos públicos (Tuchman, 1978). Así, desde un punto de vista teórico, y considerando la aplicabilidad de todo lo desarrollado hasta el momento a esta dimensión, el estudio de los encuadres visuales ofrecerá un marco para examinar cómo los medios de comunicación encuadran y clasifican los eventos sociales, así como que acontecimientos y qué aspectos de esos acontecimientos están incluidos o excluidos (Entman, 1991, 1992).

De esta manera, centrando la atención de manera específica en la imagen como instrumento de renovado valor informativo, lo primero que se debe aclarar es que, al igual que la palabra, esta puede funcionar como un dispositivo de encuadre, ya que también hace uso de distintos recursos formales y herramientas retóricas (Rodríguez y Dimitrova, 2011). De hecho, con frecuencia la imagen se presta al encuadre, así como a los principales métodos de enmarcado como el énfasis de atributos y la equivalencia, de mejor manera y más eficazmente que el texto (Bock, 2017). En este sentido, Messaris y Abraham (2001) indican que lo visual se usa para transmitir encuadres incluso con mayor eficacia que el propio texto, debido a

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

su gran poder simbólico. Según estos autores, cuando tiene lugar una confrontación entre la imagen y la palabra en los medios, los marcos visuales suelen ganar. Y esta afirmación cobra mayor sentido cuando lo que se enfrenta al texto es una fotografía, ya que ésta, por su iconicidad, casi siempre parece más cercana a la verdad. Por esta razón el espectador suele considerarla una suerte de evidencia, de porción de realidad (Barthes, 1990; Fontcuberta, 1997; Messaris y Abraham, 2001; Sontag, 2012; Vásquez Rocca, 2007), pasando por alto la posibilidad de que pueda ser, de igual manera, una construcción artificial que encuadre y enfatice ciertos elementos por encima de otros a través de múltiples técnicas como la selección, la enfatización, el recorte, o, en este caso incluso el retoque digital. De hecho, Según Rodríguez y Dimitrova (2011), existen evidencias más que considerables que demuestran cómo las prácticas fotográficas pueden manipular la realidad, a través de técnicas elaboradas como la escenificación, o de otras más simples como la selección o el propio encuadre fotográfico, eligiendo un marco específico sobre otros posibles, seleccionando una vista particular de la realidad, así como un plano, un punto de interés y una angulación determinada. Todos estos recursos fotográficos tienen un carácter retórico, que más allá de ser meros elementos estilísticos, estéticos o compositivos, dotan de un carácter simbólico y psicológico a la imagen, y así el mensaje implícito se ve enriquecido con un contenido ideológico añadido (Bock, 2017). En este sentido, por ejemplo, los planos más cortos podrían expresar una relación social más cercana o personal con los sujetos retratados, así como una mayor sensación de proximidad entre el personaje y el espectador; por el contrario, los planos más largos podrían dar sensación de alcance, contexto y distancia pública (Berger, 1990). De igual manera, una fotografía que centra el punto de interés en el rostro de un sujeto podría sugerir un carácter más astuto y ambicioso del mismo, mientras que las imágenes que muestran de manera más prominente el cuerpo de los personajes tienden a sugerir ideas más emocionales y menos intelectuales acerca de los personajes retratados (Archer et al., 1983).

Pero obviando el potencial de la fotografía para enmarcar la realidad de manera sugerente y persuasiva gracias a su inherente iconicidad, se debe señalar además que la imagen frecuentemente llama más la atención y resulta más accesible y agradable para el público que el texto (Zillmann et al., 1999; Geise, 2017). Esto la convierte en la herramienta ideal de encuadre y de transmisión de ideas y percepciones ya que, para empezar, hace que los marcos sean fácilmente accesibles a un espectador que se torna aún más vulnerable y susceptible de ser persuadido. Por todo esto, según Coleman (2010), dentro de los contenidos de carácter noticioso, la imagen puede producir efectos de tipo cognitivo, afectivo y actitudinal sobre el público, que podrían ser perniciosos cuando los medios usan unos encuadres específicos que, consciente o inconscientemente, transmiten al público unas ideas negativas. Y esto se debe principalmente a que, además de ser más agradable frente a la palabra, la imagen también requiere un menor esfuerzo mental por parte del espectador, lo que hace que las audiencias puedan ser más propensas a aceptar los marcos visuales sin un gran cuestionamiento. Por esa misma razón los encuadres visuales podrían ser además recordados con mayor facilidad que los textuales (Muñiz et al., 2006; Rodríguez y Dimitrova, 2011), lo que, a parte de más accesibles, también los hace más disponibles y aplicables para la audiencia, principios básicos, como se vio en el apartado anterior, para que tengan lugar los efectos cognitivos y actitudinales. Y esto tiene lugar dado que, después de todo, el reconocimiento y la interpretación de una imagen no requiere de la asimilación previa de ciertas reglas o normas representacionales, como la gramática. Así se puede considerar que, aunque el texto puede ser más preciso y explícito, pudiendo detallar y explicar relaciones de causa efecto; en verdad (y quizás precisamente por eso) a través de la imagen el mensaje se simplifica y se hace más fácil de leer, de comprender, y de digerir. Y así el proceso comunicativo y la persuasión, en su caso, se realiza de manera más práctica, más eficaz y más inmediata (Coleman, 2010; Geise, 2017). En este sentido, se entiende que cuando la fotografía es usada de manera tendenciosa y como primera vía de información, suplementaria muchas

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

veces del texto, y los marcos visuales que transmiten asocian a determinados grupos sociales con atributos negativos, esos grupos pueden verse simbólicamente perjudicados por su representación visual en los medios.

No obstante, también hay que señalar que las imágenes son en cierta medida diferentes de las palabras, a partir de las que la gente entiende y evalúa significados. En este sentido, Messaris y Abraham (2001) sugieren que las características formales distintivas de las imágenes visuales frente al discurso (como la falta de una sintaxis proposicional explícita), desempeñan una función diferente en el proceso de encuadre. En concreto, como se viene desarrollando, debido a la cualidad icónica y de semejanza de la realidad de la propia fotografía, las personas son menos propensas a ser conscientes del encuadre visual que del encuadre verbal (Mandell Y Shaw, 1973). Así, en el contexto del encuadre visual, y más en la actual Sociedad de la Información, donde la abrumadora infoxicación experimentada por las audiencias deriva hacia un consumo más inmediato a la par que visual, la presencia de una imagen en los medios informativos, así como el propio contenido de esa imagen, puede ayudar y orientar la interpretación de un asunto o evento noticioso (Entman, 2007). Y en las prácticas periodísticas modernas, desafortunadamente, el proceso de selección en la elaboración de contenidos de noticias visuales y su exhibición al público parece ser inevitable (Messaris y Abraham, 2001).

En esta línea, Fahmy (2010) señala que los fotoperiodistas trabajan dentro de un contexto institucional que determina su práctica periodística, por lo que las fotografías de noticias se entienden como productos mediatizados, mediados y mediatos (que no inmediatos), y socialmente contruidos. Por lo tanto, una fotografía final, aun con fines documentales y/o informativos, será en todo caso una representación, un corte, una mirada parcial, una rebanada escogida; pero nunca puede equivaler a la realidad, por mucho que pudiera parecerse a ella (Vásquez Rocca, 2007). Y cuando los marcos visuales dominan la narrativa de un evento



noticioso específico, indican que la mayoría del público objetivo será más susceptible de llegar a una comprensión congruente de ese evento, pero siempre relacionada con el encuadre marcado. Al respecto, la literatura científica indica que las fotografías noticiosas tienden a tener un impacto mayor en las percepciones del público, provocando respuestas afectivas y aumentando los niveles de preocupación por los problemas cubiertos. En este sentido, Fahmy, et al (2006), a través de un modelo de análisis de la trayectoria en las respuestas emocionales predichas al ataque terrorista del 11 de septiembre de 2001, resolvieron que la capacidad de recordar imágenes dramáticas por parte de la sociedad occidental aumentó en ese momento, y el propio recuerdo visual de las imágenes del 11-S y las emociones que estas producían, a su vez, influían significativamente en las preocupaciones de la opinión pública sobre el terrorismo.

En conclusión, se resuelve que las imágenes pensadas como informativas, desarrollan un papel de gran relevancia dentro de los contenidos noticiosos, ejerciendo en la mayor parte de los casos una influencia determinada, de tipo cognitivo y afectivo, sobre el público objetivo en primera instancia, y sobre la opinión pública en último término. Sea cual fuere el caso, la imagen siempre ayuda a que el soporte mediático sea más atractivo visualmente y, al mismo tiempo, más comprensible para la audiencia. Por tanto, en el caso de acompañar esta imagen al texto informativo, no solo lo complementa, sino que además aporta datos adicionales que refuerzan en encuadre noticioso predeterminado y, en muchas ocasiones, toman el protagonismo de la lectura, que se torna en completamente visual, ya que la imagen transmite ideas que muchas veces no se pueden plantear textualmente. En suma, las noticias que se conforman por información textual y visual se hacen más accesibles e inteligibles y generan un mejor recuerdo sobre el público (Zillmann et al., 1999). No obstante, la fotografía en el ámbito periodístico es continuamente utilizada de manera tendenciosa, más que para informar o documentar una noticia, para transmitir una idea específica, muchas veces difícil de explicar mediante el discurso (Messaris y Abraham, 2001). Esta idea se ve

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

potenciada además por la predisposición del espectador, que rara vez tiende a cuestionar la información recibida a través de imágenes, presuponiendo a la fotografía como fiel representación de la realidad. Siendo así, no se debe dudar de la capacidad de la imagen para producir efectos cognitivos y afectivos, y para establecer una determinada visión de la realidad en la mente de las personas, dado que para éstas es más sencillo pensar y recordar en imágenes que en discurso (Coleman, 2010). Para terminar, se debe señalar que, en el caso de la noticia generada a partir de la suma de texto e imagen, esta última no siempre será pensada con la función de reforzar el encuadre ofrecido en la información textual, sino que muchas veces será empleada para ofrecer un punto de vista diferente al del texto, complementario o totalmente ajeno; aprovechando la capacidad fotográfica para expresar y transmitir información difícilmente transmitida a través de otra vía. De cualquier modo, sea la fotografía usada con una u otra intencionalidad, se entiende relevante atender a su poder para generar persistentes recuerdos, como elemento memorístico, pero también, al mismo tiempo, efectos cognitivos, afectivos y actitudinales, e incluso conductuales, en última instancia, sobre sus observadores (Zillmann et al., 1999).

#### **4.5.1. El análisis de los marcos visuales y niveles de estudio**

Como se viene señalando, si nunca bien la teoría del *framing* aun no cuenta con nociones sólidas sobre las que sustentar su investigación, el estudio de la comunicación visual, mucho más reciente si cabe, carece más aun de esa base teórica y metodológica, la que está aún por acotar. Y esto se debe entre otras cosas al carácter interdisciplinar de esta rama de la comunicación y a la dificultad de aplicación de una metodología concreta, todavía poco definida. En esta línea, Fahmy (2008), asegura que aun hoy existe una vaga conceptualización general del *visual framing*, para el cual no existe una definición demasiado amplia y específica.

Sin embargo, esta dimensión de la teoría sí cuenta con una creciente popularidad en el campo de la comunicación en la actualidad, lo que no resulta extraño teniendo en cuenta la naturaleza cada vez más visual de la cultura mediática, aunque el número de estudios realizados aun está lejos de poder ser comparado con el de las investigaciones centradas en componentes textuales. De hecho, Bock (2017), cinco años atrás, haciendo uso de Google Scholar encontró cerca diez mil artículos que citaban el ensayo de Robert Entman, *Framing: Toward clarification of a fractured paradigm* (1993), citado varias veces también en este capítulo. Pues de todos estos, según Elena Palacios (2015), tan sólo un 17 % corresponderían a trabajos que se centrasen en la imagen como principal objeto de estudio, aplicando la teoría del *visual framing*. Aunque con el paso de los años y el auge de este tipo de estudios centrados en la comunicación visual se entiende que esos números sean ahora más elevados. Sin embargo, un estudio más reciente desarrollado por Piñeiro Naval y Mangana (2019), muestra una cifra todavía poco esperanzadora, al menos en el contexto castellano-parlante. Según estos autores, tan solo el 6.7 % de los trabajos publicados en revistas hispanoamericanas indexadas en Scopus analizarían los encuadres visuales, cifra similar a la hallada 3 años después por Igartua et al. (2022).

Una de las razones principales por las que son tan escasos los trabajos que se centran en la imagen como objeto de estudio dentro de la teoría del *framing* en comparación con los que investigan los encuadres textuales parece ser, precisamente, la carencia de un método claro y establecido sobre cómo se deben identificar los marcos visuales. Por este motivo, Rodríguez y Dimitrova (2011) examinaron por primera vez las técnicas y métodos usados en diversos estudios centrados en analizar el componente visual desde la teoría del *framing*, proponiendo a partir de esa revisión un sistema de cuatro niveles de identificación y análisis de marcos visuales en los medios informativos. Estos niveles serían los que se explican a continuación:

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

**Nivel 1.** *La imagen como un sistema denotativo:* En este nivel se describen los elementos que se muestran y representan dentro del cuadro visual. Así, las imágenes se examinan como “sensaciones o estímulos visuales que activan las células nerviosas de los ojos para transmitir información al cerebro” (Lester, 2006). Los marcos temáticos se identifican enumerando los objetos y materiales visuales discretos que se muestran en la imagen, resultando así de la organización o combinación de esos elementos dentro del cuadro (Rodríguez y Dimitrova, 2011). Según los autores, esta dimensión de análisis se centraría entonces en describir los elementos denotativos que componen la imagen sin entrar a juzgar el significado que pueden suponer para el comunicador o para la audiencia, respondiendo a la pregunta: ¿quién o qué se representa en el cuadro? Además, este nivel se basa en el concepto de "denotación" de Barthes (1977), su primera capa de significado en el análisis de mensajes visuales.

**Nivel 2.** *La imagen como un sistema estilístico-semiótico:* Este nivel trata de analizar los modos en que se representan los elementos dentro de la imagen. Se encuentra íntimamente relacionado con el anterior, aunque en este caso la atención se centra más en cómo se presentan esos elementos denotativos, a través de qué métodos o estilos concretos, teniendo en cuenta las convenciones estilísticas y las transformaciones técnicas involucradas en la representación (Rodríguez y Dimitrova, 2011). A través de esas técnicas formales, los elementos, así como las convenciones y los estilos adquieren significados sociales, como cuando un primer plano puede significar o dar sensación de intimidad, mientras que un plano medio significa una relación personal, y un plano más abierto o general expresa una relación social más distante o que alude más al contexto y a la distancia pública (Berger, 1990).

**Nivel 3.** *La imagen como un sistema connotativo:* Este nivel atiende a los símbolos y elementos implícitos presentes en la imagen, incluyendo un

carácter más interpretativo; es decir, lo que simboliza la imagen y los elementos que contiene. Según este nivel de análisis se entiende que las imágenes no solo representan o denotan elementos particulares, ya sean individuos, objetos o lugares, sino que todos esos elementos de manera conjunta componen un todo mayor que cobra sentido y significado para las audiencias, transmitiendo así unas ideas y conceptos implícitos (Rodríguez y Dimitrova, 2011). Los contenidos mediáticos serían entonces analizados como signos, con otros signos dentro del sistema de signos (Schapiro, 1996). En este sentido, Peirce, ya en 1868, explicaba que existen tres tipos de signos en las imágenes que, además, no son excluyentes: los icónicos, los indexicales y los simbólicos. Pues bien, mientras que los dos primeros niveles de análisis se centran más en esos signos icónicos e indexicales, en este nivel las imágenes se examinan atendiendo al tercer tipo de signo, como símbolos que pueden comunicar y transmitir, así como comprimir y combinar diferentes significados sociales. Así, se entiende que los marcos pueden evolucionar al examinar críticamente los signos percibidos para sus interpretaciones más complejas, a menudo ligadas a la cultura. Según Peirce (1868), debido a que los símbolos a menudo tienen raíces profundas en la cultura que produce y/o ve una obra en particular, evocan respuestas más fuertes de los espectadores que los signos icónicos o indexicales particulares.

**Nivel 4.** La *imagen como forma de representación ideológica*: Este nivel estudia lo visual procurando descubrir la intencionalidad ideológica y el discurso latente en el cuadro; es decir, lo que el autor, el editor o el medio en cuestión pretende transmitir con la imagen. Estrechamente relacionado con la noción de “simbolismo iconográfico” de Barthes (1977), este nivel se centra en el significado ideológico que puede suponer una imagen para la audiencia, más allá del sentido simbólico, o al ser este interpretado. Según Panofsky (1970), se trataría de descubrir los principios subyacentes que

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

revelan la intencionalidad, la actitud o creencia latente. Así, en palabras de Rodríguez y Dimitrova, este nivel reúne tanto los símbolos transmitidos, como los elementos y las características estilísticas que forman una imagen, en una interpretación coherente que proporciona una respuesta al "¿por qué?" existente detrás de las representaciones simbólicas y elementos analizados. Además, según Pieterse (1992), quienes buscan marcos en este nivel buscan respuestas a preguntas relacionadas con la ideología de los comunicadores y del público: ¿Qué intereses están siendo atendidos por estas representaciones? ¿De quién o quiénes son las voces que se escuchan? ¿Qué ideas dominan? Estas preguntas se refieren no sólo a intereses económicos y políticos medibles, sino también a relaciones de naturaleza más sutil en las esferas cultural, afectiva y psicológica, y a las diversas formas en que estas relaciones figuran en el fenómeno de la subordinación (Rodríguez y Dimitrova, 2011). En esta dimensión de análisis se abordaría entonces de manera indirecta cómo las imágenes incrustadas en las noticias o contenidos mediáticos se emplean como instrumentos de poder en la formación de la conciencia pública y la transmisión de ideas y conocimientos específicos, con la intención final de causar un efecto ya sea cognitivo, afectivo-actitudinal o incluso conductual, como se había estudiado ya en el caso de los marcos textuales.

Por su parte, y basándose en esta tipología de análisis de los marcos visuales aportada por Rodríguez y Dimitrova, Bock (2017) llevó a cabo una revisión de 132 escritos científicos que incluían el concepto de *visual framing*, elaborando una clasificación de esos estudios según el nivel de enmarcado visual en el que se centraban. El resultado de este trabajo fue que la mayor parte de los estudios revisados (93 de 132) aplicaban los niveles 1 y/o 2, es decir, los denotativos y estilístico-semióticos, de carácter formal y objetivo; siendo considerablemente escasos los que analizaban la imagen como sistema connotativo o como forma de representación ideológica. No obstante, pese a la escasez de trabajos centrados en

la comunicación visual y a la carencia de una conceptualización definida del *visual framing*, sin duda, son muchos y muy variados los temas que se han afrontado desde este marco teórico (Rodríguez y Dimitrova, 2011). La propia Shahira Fahmy ha dedicado gran parte de su trabajo a investigar la cobertura visual que los distintos medios realizan de conflictos como la guerra de Irak (Fahmy y Kim, 2008) o la guerra de Afganistán (Fahmy, 2010), así como de eventos traumáticos como el atentado contra el World Trade Center (Fahmy et al., 2006), llevando a cabo estudios interculturales en los que identifica diferencias entre medios británicos y estadounidenses, o entre medios occidentales y árabes. En la línea que aquí concierne, la del tratamiento de los migrantes, es necesario destacar los estudios de Igartua y Muñiz que, aunque la mayor parte se centra en el análisis textual (e.g. Igartua et al., 2004; Igartua et al., 2007), también son diversos los trabajos desarrollados por estos autores cuyo objeto de estudio es la imagen de los migrantes en los medios (e.g. Muñiz et al., 2006). Y dada la actual relevancia del migrante de origen musulmán en la agenda pública occidental, en los últimos años el *visual framing* también viene sirviendo como base teórica para estudiar la representación del mundo islámico en los medios (e.g. López et al., 2010), así como la imagen de la mujer árabe en particular (e.g. Dastgeer y Gade, 2016; Fahmy, 2004). En cuanto a la figura del refugiado de manera más específica, puede destacarse el trabajo de Perreault y Paul (2018), quienes también analizan la representación de los refugiados sirios en redes sociales, en esta ocasión en Facebook; así como las investigaciones de López del Ramo y Humanes (2016), y de Zhang y Hellmueller (2017), que analizan los marcos visuales de los migrantes y refugiados en medios informativos durante la todavía vigente crisis humanitaria de Europa y del Mediterráneo. A continuación se aportará un ligero repaso de estos estudios previos, los que han ayudado a conformar una base desde la que afrontar el presente proyecto de tesis.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

#### ***4.5.2. La representación de los migrantes y refugiados en los medios***

Hasta la década de los setenta, los estudios dedicados a la representación de las minorías étnicas y sociales en los medios de información eran muy reducidos. Desde entonces, el interés por los procesos migratorios, y el enfoque que los medios transmitían sobre esta temática comenzaron a crecer exponencialmente debido al aumento de inmigrantes que estaba experimentando el mundo occidental. No obstante, la mayor parte de la investigación desarrollada en este campo hasta nuestros días ha tenido lugar en Estados Unidos, y se ha enfocado esencialmente en el tratamiento mediático de los cinco principales grupos étnicos existentes en ese país –blancos, latinos, negros, asiáticos y nativos–, así como más recientemente, sobretudo desde el gobierno Trump, en los inmigrantes involuntarios y refugiados que llegaban especialmente desde América del sur, (e.g. Brabeck et al., 2011; Douai et al., 2021; Kenix y Lopez, 2021; Famulari, 2020; Sarabia, 2020). En Europa, por su parte, durante muchos años el panorama no fue muy diferente, siendo los inmigrantes de origen latinoamericano y africano especialmente, así como los procedentes de países de Europa del este, los principales protagonistas de los estudios versados acerca de la cobertura mediática de la inmigración (Aguado, 1999). Sin embargo, en la agenda informativa europea cada vez cuentan con mayor relevancia los migrantes de origen musulmán, debido a que la mayor parte de los desplazados que recibe Europa actualmente son de regiones del medio oriente, donde se gestaron las primaveras árabes y todavía hoy tiene lugar uno de los mayores conflictos bélicos de las últimas décadas, la guerra civil siria. Por esta razón, se entiende necesario el estudio de la representación de estos grupos de migrantes en particular, con tan escaso protagonismo en la literatura científica occidental. No obstante, la mayor parte de los estudios en este campo desarrollados en Occidente se han enfocado en analizar la representación que transmiten los medios informativos acerca de los inmigrantes como colectivo. En este sentido, Igartua et al. (2007), a través del estudio de 458 unidades de análisis recopiladas en



2004 de los informativos televisivos de *prime time* y de los principales diarios españoles, concluyeron que la mayoría de las noticias relacionadas con la inmigración aludían a acontecimientos negativos, desde la perspectiva de los propios inmigrantes, siendo el enfoque temático más dominante el que asocia a estos con la delincuencia, es decir, con una amenaza a la seguridad. En suma, las imágenes que ofrecían los diarios, a grandes rasgos reflejaban acontecimientos de carácter negativo y/o dramático. No obstante, los autores destacaron el medio televisivo como el que presentaba un mayor grado de sensacionalismo, frente a la prensa, cuyo tratamiento informativo era sutilmente más serio y riguroso. Yendo más lejos, estos autores comprobaron, además, de manera experimental, que los diversos encuadres de la inmigración conducían a procesos de “canalización cognitiva”, y generaban percepciones más o menos positivas o negativas respecto a esas minorías, en relación al encuadre y al tratamiento de la información ofrecido por los medios. En esta línea, van Dijk (1997) sugiere que los productores de mensajes poseen siempre una responsabilidad sobre el producto construido, ya que este contribuye de una u otra manera a la creación o la modulación de la opinión pública, y en lo relativo a temas como el de la migración, esa influencia podría traducirse en términos de reforzamiento de ciertas creencias, ideologías y actitudes previas que, ocasionalmente, evolucionen en prejuicios y conductas racistas e intolerantes. Por esta razón, los responsables de los medios de comunicación deberían difundir un mayor número de noticias positivas acerca de las minorías étnicas, y evitando hacer uso de términos que puedan reforzar los prejuicios y los estereotipos, con el fin de evitar que predominen las perspectivas negativas sobre los inmigrantes (Igartua et al., 2007). Sin embargo, esa tendencia negativa parece haber sido la mayoritaria en Occidente, dado que son varios los autores que han llegado a conclusiones parecidas en distintos países europeos, como Reino Unido (Khosravini, 2009; Khosravini et al., 2012), Irlanda (Breen et al., 2006), Bélgica (de Coninck et al., 2018), o Países Bajos (Brouwer et al., 2017), confirmando así que los medios de los países occidentales, eminentemente de inmigración más que

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

de emigración, tienden a identificar a esos inmigrantes de manera negativa, principalmente como "ilegales" y como una posible amenaza para los países de acogida (Tsoukala, 2011).

Sin embargo, y aunque estudios como estos indican que las minorías sociales, especialmente los inmigrantes, suelen ser representadas por los medios occidentales de una forma negativa y mayoritariamente prejuiciosa, en el caso de los refugiados, aun tratándose de una minoría también con carácter migratorio, excluida y marginada; por su especificidad y complejidad, y tratarse de víctimas de situaciones dramáticas que se desplazan de manera forzada e involuntaria, podría presentar diversas soluciones en relación a su tratamiento mediático. De entrada, la cobertura de estos grupos ha sido durante mucho tiempo, hasta el comienzo de la crisis de refugiados, sustancialmente menor que la de otros tipos de inmigrantes, con mayor presencia en los medios. Por otro lado, en relación a los contenidos y los temas cubiertos, siguiendo en la misma línea que los estudios citados, Corral García y Fernández Romero (2014) señalan que las categorías que establecen la agenda mediática española en torno al norte de África y el mundo arabo-islámico con más frecuencia son las relacionadas con guerras, terrorismo, polémicas, tragedias, represión, violaciones o muertes; con la excepción de Marruecos y el Sáhara Occidental, lugares geográficos que con el tiempo han llegado a constituir una categoría temática más. Según estos autores, el interés académico y mediático en Occidente sobre el mundo árabe ha proliferado de manera ingente desde los atentados del 11 de septiembre de 2001 y la sucesión posterior de atentados terroristas islamistas en Europa, lo que indudablemente ha propiciado que la violencia y el terrorismo se haya convertido en lo más representativo y simbólico de los desplazados de procedencia árabe, que es el origen de la mayor parte de los refugiados en la actualidad, una colectividad aún desconocida por la mayoría de los europeos. En esta línea, Corral García y Fernández Romero ponen suma atención en el léxico empleado por la mayoría de los medios, que continuamente atribuyen ese tipo de actos violentos a colectivos de origen musulmán, más que a grupos o

individuos explícitamente terroristas. Los autores, que se centran en la cobertura de la revolución tunecina por los medios españoles, basan su estudio en el antecedente de la proliferación de discursos orientalistas en occidente, entendiendo el concepto de orientalismo como una forma regularizada de escribir, ver y estudiar la civilización oriental a través de imperativos, perspectivas y prejuicios ideológicos, basada además en la interpretación eurocentrista y occidental; así como en el marco de la islamofobia, concepto que se relaciona con el temor o los prejuicios hacia el mundo árabe, el Islam, los islamistas, lo islámico, y los musulmanes en general, sin establecer unas divisiones y unas acepciones claras respecto a ninguno de esos términos (Maataoui, 2006; Said, 2011). Sin embargo, a través del análisis de la cobertura periodística de dicha revolución, a través de los cuatro principales diarios españoles, Corral García y Fernández Romero concluyeron que estos medios tienden a cubrir con mayor frecuencia los asuntos de carácter político y/o social que los de carga explícitamente violenta o dramática. En suma, la mayor parte de los discursos tendían a enfatizar el sentido democrático de las mismas, en contrapartida con la idea islamófoba previa, que asociaría a los protagonistas musulmanes con prácticas agresivas y antidemocráticas. Por su parte, centrando la revisión de manera específica en los marcos visuales de los refugiados, en EE.UU. Perreault y Paul (2018) estudiaron la representación visual de los sirios en particular, los que protagonizaron la crisis humanitaria a partir de 2015, a través del grupo de Facebook de periodismo ciudadano titulado *Humans of New York*. Estos autores, a partir del análisis de 51 imágenes, concluyeron que, frente a la supuesta imagen negativa de los inmigrantes ofrecida por los principales medios de comunicación, cuando se trata a los refugiados específicamente, y sobretodo en ciertas páginas alternativas de medios sociales como la analizada, que no atienen a normas y rutinas tradicionales y de líneas editoriales dominantes, esos individuos son representados mayoritariamente como sujetos hábiles, normalizados y adaptados a la sociedad americana. No obstante, aunque pudiera esperarse que, en contraposición a esa imagen predominante observada en esa página de Facebook, las imágenes de los

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

medios convencionales tiendan a marginar y deshumanizar a los refugiados, como se venía observando que ocurría en el caso de los inmigrantes, tratándoles frecuentemente como una amenaza (Bansak et al., 2016; Esses et al., 2008), esta premisa no se cumple en todos los casos y contextos. Al respecto cabe destacar la investigación de López del Ramo y Humanes (2016), quienes estudiaron la representación fotográfica de la crisis de los refugiados en Europa central, a través del análisis de contenido de 195 piezas pertenecientes a los principales periódicos, revistas, y portales de noticias del continente europeo. Las conclusiones de esta investigación destacaron, frente a lo esperado, la neutralidad de las imágenes, así como la carencia de escenas violentas explícitas, de cargas dramáticas, de patrones fijos y de estereotipos exagerados. Según los autores, la visión general que se transmitía en las fotografías analizadas al respecto de los migrantes y refugiados es esencialmente tranquila, sosegada y más bien realista en cuanto a su modo de captación fotográfica. En total contraste con lo que se había hallado anteriormente con las representaciones de los inmigrantes, las que continuamente relacionaban a esos grupos con perspectivas negativas y sensaciones adquiridas de temor y preocupación, López del Ramo y Humanes resuelven que las imágenes relacionadas con la crisis de refugiados ofrecidas por los principales medios digitales de Europa, transmiten una visión solidaria a favor de los desplazados involuntarios, y revelan las dificultades sufridas tanto por ellos como por los países de tránsito y/o de origen, pero de manera moderada y sin abusar de una exageración o un maniqueísmo retórico. Otro de los análisis visuales más recientes acerca de la crisis de migrantes y refugiados en Europa y el Mediterráneo es el desarrollado por Zhang y Hellmueller (2017). Estos autores estudiaron los marcos visuales dominantes en la cobertura informativa que realizan dos de los principales medios en Europa: CNN International y Der Spiegel. El análisis se centró en identificar diferencias de cobertura visual entre ambos medios después de septiembre de 2015, fecha de publicación de la polémica fotografía de Aylan Kurdi, un niño sirio muerto en playas turcas, imagen que generó gran indignación en la opinión pública

internacional (Nightingale et al., 2017). Los resultados del estudio de Zhang y Hellmueler revelaron diferencias de tratamiento entre ambos medios analizados, lo que denotaba la variabilidad de los marcos visuales de esos desplazados forzados según el contexto. Así, estos autores resolvieron que, mientras que CNN International comenzó a emplear marcos visuales más humanizados de la crisis de refugiados tras la publicación internacional de la imagen del niño sirio, mostrando de cerca el sufrimiento de los migrantes; Der Spiegel, sin embargo, empezó a disminuir la presencia de refugiados en su cobertura visual, a la vez que aumentó la presencia de agentes del orden público, transmitiendo la percepción de amenaza y de necesidad de ley y de control. Esto denota una mayor preocupación del medio alemán por el control de fronteras, frente a un mayor interés humano del medio internacional. El tratamiento visual de ambos medios resulta coherente y en consonancia con sus contextos, ya que, mientras los países anglosajones no se han visto tan sacudidos por una llegada masiva de migrantes y refugiados en los últimos años, Alemania se ha convertido en el país que más solicitudes de asilo recibe anualmente, cifra que no para de aumentar, al tiempo que las manifestaciones anti-inmigración en las calles germanas.

Estas aportaciones suponen una nueva visión acerca de la complejidad y variabilidad de tratamiento que los medios pueden hacer de los migrantes y refugiados, y en especial de los de origen musulmán, como minoría étnica especialmente vulnerable de ser estigmatizada, estereotipada y demonizada. Atendiendo a estas premisas, se debe resolver que los parámetros de la cobertura informativa y los marcos visuales ofrecidos por los diversos medios occidentales se verán afectados y podrán variar en relación al contexto y las características socio-culturales, políticas y demográficas del país al que se adscriba el medio, pero también en base a los asuntos y los acontecimientos tratados, así como a la evolución de la agenda informativa, a la evolución de la propia opinión pública, a la situación de los conflictos bélicos, a la relación entre naciones, etc. Pero sin duda, uno de los factores clave para entender los marcos de migrantes y refugiados

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

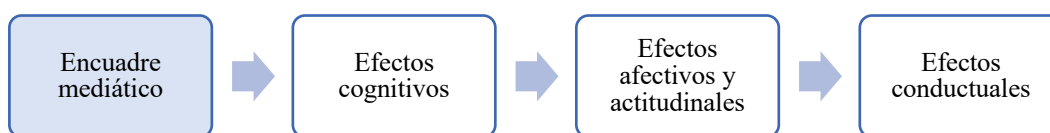
transmitidos por los medios en forma de imagen, así como de texto, es la propia idiosincrasia de las prácticas mediáticas, así como las distintas intencionalidades en base a los intereses mercantiles e ideológicos de esos medios.

#### 4.6. Resumen y conclusiones

En este capítulo se ha hecho una revisión centrada en la teoría del *framing*, en la cual se basa esta disertación aplicándola de manera específica a la representación de los migrantes y refugiados. A partir de la revisión, se han repasado los antecedentes históricos de la teoría, su evolución a partir de las nociones previas de la *agenda setting* y su relación con esa teoría, con la que diversos autores la han relacionado, incluso asimilándola como parte integral y equivalente a un segundo nivel de agenda, mientras que otros han argumentado de manera más sólida que el *framing* constituye una teoría independiente y más amplia e integral que la anterior, siendo así más válida para estudiar el tratamiento informativo de ciertos temas y asuntos públicos y su efecto sobre la audiencia. En suma, se han revisado las diferentes dimensiones de estudio del *framing*, los diferentes conceptos y las diferentes tipologías de *frames* aportadas por la academia en el campo de la comunicación hasta el momento, entre los que se encuentran principalmente los *frames* en la comunicación o encuadres mediáticos (*media frames*), que son los marcos construidos por los periodistas en su labor informativa y que transmiten los medios, y los *frames* en la audiencia (*audience frames*), que serían los marcos presentes en el público y sobre los que afectan los anteriores. Partiendo de esa tipología, también se han analizado los distintos tipos de efectos que pueden producir los encuadres mediáticos sobre los miembros de la audiencia, a nivel individual y colectivo, así como sobre la opinión pública, por extensión. En este sentido, aunque son diversas las aportaciones de los distintos autores también en esta fase de los efectos del *framing*, en esta revisión se ha puesto el foco en la

tipología de efectos que se ha entendido más completa, que es la planteada por de Vreese (2003, 2005), y que diferencia, a grandes rasgos, entre efectos cognitivos, afectivo-actitudinales y conductuales o de comportamiento, en una cadena jerárquica en la que cada uno de ellos estaría supeditado al anterior. Este proceso, que guarda importantes similitudes con las dimensiones contempladas en el estudio del prejuicio a nivel individual (Allport, 1954), ha sido resumido en la **figura 7**.

**Figura 7.** Resumen de los tipos de efectos de los encuadres mediáticos sobre los marcos de audiencia



Fuente: Elaboración propia a partir de de Vreese (2003, 2005)

Para finalizar, en este capítulo se ha ofrecido una breve revisión acerca de los estudios que han analizado los encuadres de los migrantes y los refugiados en el mundo Occidental, concluyendo que los marcos predominantes, tanto en texto como en imagen, suelen ser negativos en el caso de los inmigrantes o cuando se estudia la migración en general, pero no son tan claros cuando el enfoque se pone en los refugiados de manera específica, observándose una divergencia en la representación ofrecida por los distintos medios en función al país de adscripción y a otros posibles factores. Con todo, dado que la mayor parte de esos trabajos se centra en analizar los marcos sobre inmigrantes y/o refugiados en los medios de comunicación occidentales, y son pocos los centrados en estudiar los efectos de esos marcos sobre la población, no es posible extraer conclusiones sólidas acerca de esos posibles efectos en este ámbito. De hecho, ese es el principal objetivo de este proyecto de tesis, explorar las posibles relaciones entre los marcos mediáticos

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

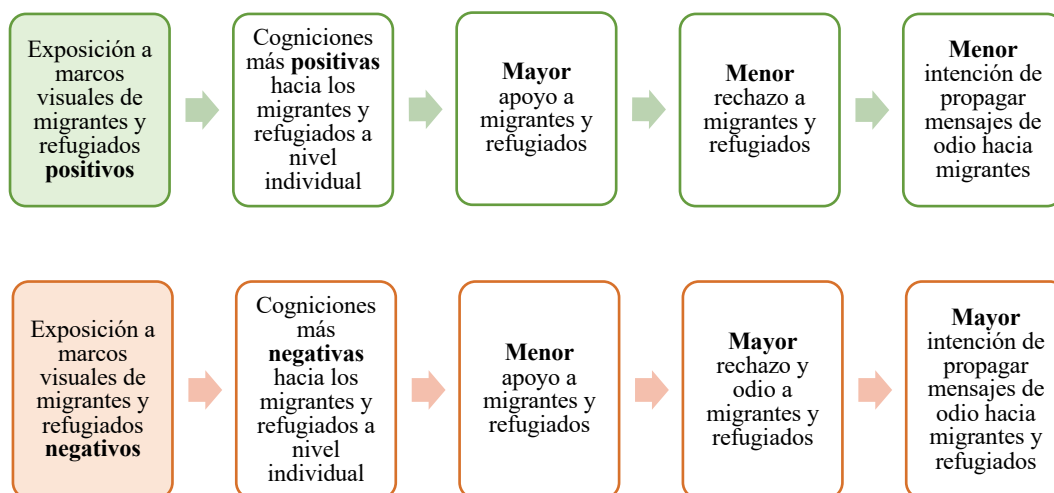
---

sobre migrantes y refugiados (en este caso marcos visuales) y los manifestados por la audiencia, para observar diferencias o similitudes y entender así su posible relación y, por ende, los posibles efectos que tienen lugar, así como, a su vez, la posible responsabilidad de los marcos transmitidos por los medios en el incremento del discurso de odio hacia los migrantes y refugiados propagado a través de redes sociales. No obstante, en base a la revisión realizada y a la tipología de efectos planteada por de Vreese (2003), se pueden establecer ciertas hipótesis. En primer lugar, considerando el estado de la cuestión sobre el tema, se podría esperar que los marcos mediáticos visuales sobre migración que transmiten los principales medios en Europa y el Mediterráneo fueran predominantemente negativos; sin embargo, al incluir a migrantes y refugiados en el análisis, considerando que la representación de los refugiados en los medios no estaba tan clara y no era siempre negativa, y dado que desde el comienzo de la crisis del Mediterráneo estos han sido los que más han protagonizado las noticias sobre asuntos migratorios, es posible que los marcos presenten divergencias en función del momento, de los medios analizados y del país al que se adscriban. Por otro lado, centrando la atención en los posibles efectos de esos marcos y considerando la tipología ofrecida por de Vreese (2003), así como las aportaciones ofrecidas por (Scheufele, 2004) y otros autores revisados en este área, se puede especular que los marcos visuales de migrantes y refugiados difundidos por los medios afectarán a los miembros de la audiencia de distinta forma en función de su valencia subyacente, es decir, que en función de la valencia de los atributos que enfatizan y destaquen esos marcos, darán saliencia a cogniciones individuales sobre los migrantes y refugiados de una valencia u otra. De manera concreta, a nivel individual se puede especular que los marcos visuales sobre migrantes y refugiados con una valencia positiva tendrán más probabilidad de afectar de manera positiva sobre las afecciones, actitudes y conductas de los miembros del público hacia esos colectivos, al despertar cogniciones de carácter positivo sobre los desplazados, lo que se verá reflejado en un mayor apoyo a los migrantes y refugiados (como indicio de las afecciones y actitudes positivas), así



como un menor rechazo, y, obviamente, una menor o nula intención de comunicar mensajes de odio hacia esos grupos, o incluso una mayor aversión a ese tipo de mensajes. Y al contrario, se puede presuponer que los marcos visuales sobre migrantes y refugiados con una valencia negativa tendrán más probabilidad de afectar de manera negativa sobre las afecciones, actitudes y conductas de los miembros del público hacia esos colectivos, al dar saliencia a cogniciones de carácter negativo sobre los desplazados, lo que se podrá reflejar en un menor apoyo a los migrantes y refugiados, así como un mayor rechazo, lo que derivaría en un mayor sentimiento de odio y una mayor intención de manifestar y expresar ese sentimiento a través de mensajes de odio hacia esos grupos, así como, por ende, una mayor aceptación de esos discursos. Estos dos procesos de los efectos esperados de los marcos visuales de migrantes y refugiados a nivel individual en función de su valencia se han resumido en la **figura 8**.

**Figura 8.** Resumen de los efectos esperados de los marcos visuales de migrantes y refugiados a nivel individual en función de su valencia



Fuente: Elaboración propia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

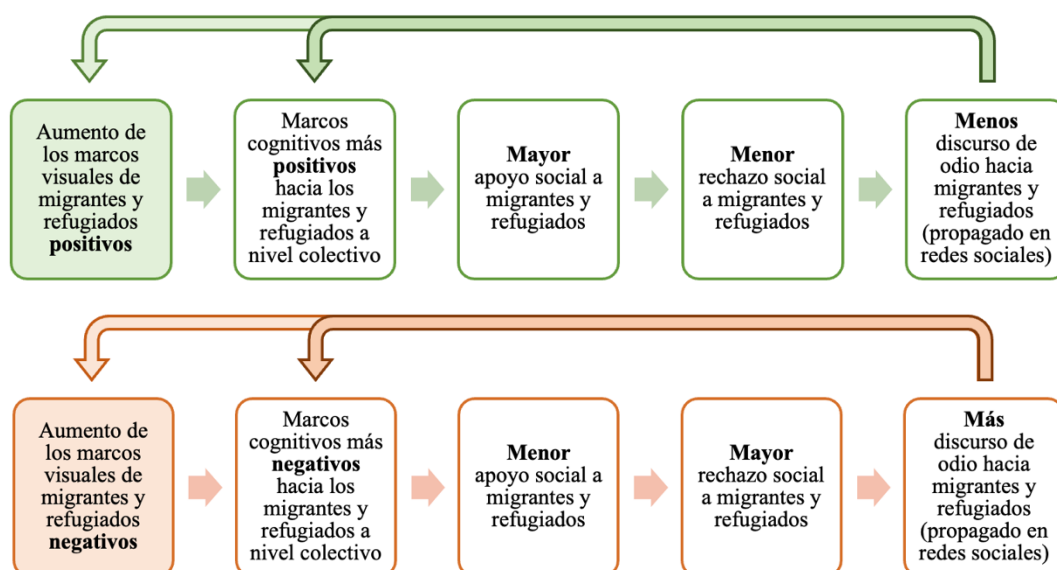
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Sobre estas premisas, y extrapolando los procesos planteados a un nivel colectivo, se puede especular que el aumento o disminución de un tipo de marcos mediáticos de migrantes y refugiados acabará teniendo impacto a gran escala sobre la opinión pública a medio plazo en una dirección u otra. En este sentido, se presupone que un aumento de la propagación de marcos visuales sobre migrantes y refugiados con una valencia positiva en un contexto geográfico concreto acabará afectando de manera positiva sobre las afecciones, actitudes y conductas de la población local hacia esos grupos, al despertar cogniciones de carácter positivo sobre los desplazados a nivel colectivo, lo que se verá reflejado en un mayor nivel de apoyo social a los migrantes y refugiados en esa región, así como en un menor nivel de rechazo social, lo que, en última instancia, provocará una disminución de los discursos de odio propagados en medios sociales, e incluso en una mayor aversión social a esos discursos. Esta situación, a su vez, acabaría repercutiendo a medio plazo en un aumento paulatino de los marcos mediáticos positivos de migrantes y refugiados, así como en una reducción cada vez mayor de los discursos de rechazo a la migración. Y lo mismo tendría lugar al contrario, el supuesto más pernicioso para la sociedad dado que, en base a lo revisado, un aumento de los marcos visuales sobre migrantes y refugiados con una valencia negativa en un contexto geográfico concreto acabará afectando de manera negativa sobre las afecciones, actitudes y conductas de la población hacia esos colectivos, al dar saliencia a cogniciones de carácter negativo sobre los desplazados, lo que se podrá reflejar a nivel social en un menor apoyo a los migrantes y refugiados, así como en un mayor rechazo, lo que derivará en una mayor aceptación social de los discursos de odio y una mayor predisposición social para transmitir, compartir y dar difusión a mensajes de odio anti-inmigración en redes sociales. En una última instancia, este aumento generalizado de los discursos de odio podría fomentar aun más la espiral discriminatoria y acabar desembocando en un aumento de los actos violentos y crímenes de odio hacia los migrantes y refugiados. Además, el incremento de la propagación de los discursos de odio en plataformas sociales, las cuáles facilitan su

difusión masiva y viralización, acabaría provocando a su vez, dentro de un círculo vicioso, efectos cognitivos, afectivo-actitudinales y conductuales de carácter negativo y pernicioso sobre la población, así como, de manera indirecta, en las propias prácticas periodísticas, generando así un aumento cada vez más exponencial de los marcos visuales negativos de migrantes y refugiados y de los discursos de odio en línea contra esos colectivos. Esta retroalimentación final sobre los encuadres mediáticos difundidos por los medios se explicaría porque los productores de información también son, a su vez, miembros de la audiencia además de formadores de opinión pública y, por lo tanto, están igualmente expuestos a los efectos de los *frames* mediáticos (Scheufele, 1999, 2000), así como de los *frames* de audiencia expresados por la opinión pública en los nuevos medios sociales. Los procesos cíclicos de los efectos esperados de los marcos visuales de migrantes y refugiados a nivel social en función de su valencia han sido resumidos en la **figura 9**.

**Figura 9.** Resumen de los efectos esperados de la propagación de marcos visuales de migrantes y refugiados sobre la opinión pública en función de su valencia



Fuente: Elaboración propia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Este último supuesto, el más preocupante dadas sus posibles consecuencias negativas en términos de aceptación e integración social de los migrantes y refugiados a medio y largo plazo, es en el que se centra especialmente esta disertación precisamente por eso, con la intención de probar esta hipótesis general para posteriormente y sobre esa confirmación poder plantear estrategias que ayuden a reducir y contrarrestar el discurso de odio hacia la migración propagado en línea y a mejorar así las actitudes hacia la migración. Esas estrategias podrían, además, actuar en ese proceso cíclico en una u otra dirección, dado que, una vez confirmado el supuesto planteado en esta disertación, se puede esperar que tanto la reducción de los marcos mediáticos negativos de migrantes y refugiados o el aumento de los positivos, como la reducción de los discursos de odio anti-inmigración y de rechazo en redes sociales, o el aumento de los mensajes de apoyo y aceptación a la migración, acaben afectando de manera positiva sobre los procesamientos cognitivos de la población en este ámbito, es decir, sobre los pensamientos, ideas y opiniones y, por ende sobre las afecciones y actitudes, lo que incrementaría el apoyo social a los desplazados, y, en última instancia, sobre las conductas de odio hacia la migración, pudiendo de manera colateral evitar o reducir los delitos de odio contra esos colectivos.

## PARTE II



## ESTUDIOS EMPÍRICOS



## Capítulo 5. Estudio I <sup>1</sup>

---

### Representaciones de la migración en los medios

Analizando los encuadres visuales connotativos de migrantes y refugiados en los principales medios de Europa Occidental

---

<sup>1</sup> Este estudio ha sido parcialmente publicado en:

Amores, J. J. y Arcila-Calderón, C. (2019, octubre). Deconstructing the symbolic visual frames of refugees and migrants in the main Western European media. En *Proceedings of the Seventh International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality*, 911-918. <https://dl.acm.org/doi/abs/10.1145/3362789.3362896>

Amores, J. J., Arcila-Calderón, C. y Stanek, M. (2019). Visual frames of migrants and refugees in the main Western European media". *Economics & Sociology*, 12(3), 147-161. <https://doi.org/10.14254/2071-789X.2019/12-3/10>

Amores, J. J., Arcila-Calderón, C. y González-de-Garay, B. (2020). The gendered representation of refugees using visual frames in the main Western European media. *Gender Issues*, 37, 291-314. <https://doi.org/10.1007/s12147-020-09248-1>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## 5.1. Introducción

Como se viene señalando en la revisión teórica, son múltiples los estudios que versan sobre la representación mediática de las diversas minorías étnicas y sociológicas existentes en Europa, centrando la atención especialmente en la imagen de la inmigración, a grandes rasgos, que transmiten los medios de comunicación occidentales. Sin embargo, en un momento en el que Europa se ve sumida en una crisis migratoria sin precedentes y en el que el número de refugiados supera ya con creces las cifras recogidas durante la Segunda Guerra Mundial, sorprende que sean escasos los estudios que se enfocan específicamente en el tratamiento informativo que realizan los medios de esos refugiados (incluyendo los refugiados estatutarios, de facto y solicitantes de asilo), siendo una de las minorías más vulnerables, estigmatizadas y proclives a ser estereotipadas y demonizadas por los medios y, al mismo tiempo, víctimas de una opinión pública influenciada muchas veces por esa cobertura mediática. Por otro lado, hay que incidir de igual forma sobre la profunda carencia de estudios centrados particularmente en los marcos visuales. Según Elena Palacios (2015), de todos los estudios basados en la teoría del *framing*, tan sólo hay un 17 % que analiza el componente visual. Y el porcentaje es notablemente inferior si se hace referencia a los estudios que se centran en los marcos visuales relacionados con esas minorías estigmatizadas y en peligro de exclusión, prestando atención a la relevancia cada vez mayor que tiene el elemento fotográfico en los modos de tratamiento y encuadre de las noticias sobre migrantes y refugiados, así como en su poder de influencia y sus efectos cognitivos sobre las audiencias.

En este contexto, y dada la trascendencia del actual conflicto migratorio en las agendas mediáticas europeas, se presupone más que estimable un estudio que atienda a la representación y el tratamiento de los desplazados en todas sus tipologías, por parte de los principales medios informativos digitales de Europa Occidental, y partiendo de la teoría del encuadre visual (*visual framing*). Así se



plantea el presente trabajo, cuyo objeto de estudio ha sido la fotografía digital que usan tales medios en su acción informativa acerca del tema migratorio durante la crisis de refugiados. En este planteamiento se cuenta con el postulado potencial expresivo de la imagen, esencial en la transmisión de unos marcos de percepción y unas sensibilidades determinadas, lo que sin duda permite potenciar unos efectos cognitivos y/o emotivos específicos sobre las audiencias, o un reforzamiento de las actitudes previas.

El presente estudio pretende así, partiendo de estas premisas y de una sólida revisión, analizar desde la perspectiva teórica del encuadre visual el tipo de tratamiento visual que desarrollan en los principales medios informativos occidentales acerca del migrante y/o refugiado durante la crisis de refugiados de Europa y el Mediterráneo. Para ello, se ha llevado a cabo un análisis de contenido de una muestra de fotografías publicadas por esos medios relacionadas con esas minorías desplazadas, desde el inicio de facto de la Crisis Migratoria de Europa y del Mediterráneo, en 2013, y hasta pasada la etapa de mayor presión migratoria, en 2017. El propósito principal ha sido identificar los diversos marcos visuales que ofrecen los medios de referencia de Europa Occidental con respecto a la figura del migrante y/o refugiado, y concluir cuáles son los más predominantes, y que tipo de atributos denotativos particulares sobresalen. Por un lado, se espera encontrar diferencias en cuanto a los elementos denotativos que construyen los diferentes marcos connotativos de migrantes y refugiados encontrados en los estudios previos. Por otro lado, se espera encontrar diferencias en cuanto a la representación connotativa de las personas desplazadas percibida en los principales medios de Alemania, el país de Europa occidental más afectado por la ola migratoria, en comparación con los medios del resto de países analizados. También se espera detectar diferencias en esa cobertura a nivel general entre un primer período anterior a 2015 –año en el que se agravó exponencialmente la crisis migratoria–, y un segundo período posterior a 2015 y que dura hasta 2017.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### *5.1.1. La representación de inmigrantes y refugiados en los medios del Europa Occidental*

Conociendo la capacidad de los medios para cubrir de manera deliberada los acontecimientos y transmitir a la audiencia unas percepciones concretas acerca de esos eventos y de los actores que los protagonizan, se entiende relevante prestar atención a cómo son esas representaciones, y especialmente cuando se trata de grupos vulnerables e históricamente estigmatizados, como son los inmigrantes y los refugiados. En este sentido, parece que los medios de comunicación occidentales tradicionalmente han representado a los migrantes de una manera negativa y mayormente prejuiciosa (Igartua et al., 2007; Muñiz et al., 2006; van Gorp, 2005; Zhang, 2005). Además, cuando se trata de inmigrantes del norte de África y Oriente Medio, que constituyen una parte importante de los inmigrantes que recibe Europa hoy en día, el tratamiento mediático parece ser aún más negativo, ya que la violencia y el terrorismo parecen haberse convertido en los aspectos más representativos de un colectivo que aún es desconocido para la mayoría de los occidentales (Kalkan et al., 2009; Corral García y Fernández Romero, 2015; Maataoui, 2006; Said, 2011).

Sin embargo, en la actualidad esa representación mediática y sistemática no parece estar tan clara, sobre todo cuando los actores protagonistas de los eventos informados comienzan a entenderse mayoritariamente refugiados y solicitantes de asilo, en vez de inmigrantes económicos. En el contexto europeo actual, con el continente inmerso en una crisis migratoria sin precedentes en la historia reciente, la cobertura de la migración y el refugio por parte de los medios occidentales parece divergir, dependiendo principalmente del contexto social, demográfico, político y económico de la región a la que se adscriba el medio (Pantti, 2016). Aunque podría esperarse que las imágenes en los medios de comunicación europeos continúen representando de manera negativa a los refugiados, como hicieran antes con los

inmigrantes (Esses et al., 2008; Nightingale et al., 2017), esta premisa no se cumple en todos los casos.

Y así lo confirman los estudios recientes que analizan la representación de los migrantes y/o refugiados, ya sea a través de texto o imagen. En este sentido, durante la crisis migratoria actual, los medios comunicación de países de Europa central y oriental sí parecen seguir vinculando a los refugiados con una noción de amenaza para la seguridad y la economía del país. Esto ocurre en especial con los medios austríacos, (Greussing y Boomgaarden, 2017), pero también con los medios checos y eslovacos (Kovář, 2019). Esta misma cobertura negativa se percibe también fuera de las fronteras europeas, como es el caso de los medios israelíes, los que además de representar a los refugiados como una amenaza para la seguridad, parecen tratar de objetivarlos por medio de técnicas fotográficas formales (Tirosch y Klein Avraham, 2019). También en los medios canadienses se representa a los refugiados como criminales o terroristas, aunque en este caso destaca de igual manera el marco de *victimización* (Stelian, 2014). Sin embargo, y en una línea diametralmente opuesta, ciertos medios europeos parecen transmitir una visión de solidaridad a favor de los desplazados, como ocurre con los españoles durante los primeros años de la crisis de refugiados (López-del-Ramo y Humanes, 2016). Por su parte, Zhang y Hellmueller (2017) sostienen que tuvo lugar un punto de inflexión en la cobertura mediática de la crisis migratoria a partir de 2015, tras publicarse, en septiembre, la fotografía de Aylan Kurdi, el niño sirio muerto en una playa turca, que causó un gran impacto a nivel internacional (Nightingale et al., 2017). Estos autores revelan divergencias en la representación de la migración presentada por CNN International y Der Spiegel después de esa publicación. Mientras que el medio internacional los retrata de una manera más humanizada, el medio alemán aumenta la representación de los refugiados como una amenaza para la seguridad, transmitiendo la necesidad de control a través de una disminución de la presencia de refugiados en sus imágenes, y del aumento de la presencia de fuerzas de seguridad. Este cambio en los marcos informativos a partir de 2015 lo señalan otros

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

autores como Lenette y Cleland (2016), o Greenwood y Thomson (2020), aunque estos describen los marcos en aparente aumento no tanto con nociones de amenazas simbólicas o realistas, sino en términos de posible carga, ya que las fotografías informativas que construyen la percepción social sobre la crisis migratoria parecen estar cargadas continuamente de masas de personas huyendo de las guerras y la persecución, y localizadas en fronteras o pateras (Greenwood y Thomson, 2020). Y lo que transmiten frecuentemente estos elementos denotativos son dos ideas principales, una que entiende a los desplazados como víctimas, y otra que los entiende como una carga para nuestras sociedades.

Estos ejemplos revelan la heterogeneidad, complejidad y variabilidad de la cobertura de la crisis migratoria y los principales afectados, dependiente de las características sociodemográficas, y de la presión migratoria que puedan experimentar las distintas regiones. En otra línea, de la revisión se concluye que los marcos más recurrentes en los medios, tanto a nivel textual como visual, son los que representan a los migrantes y refugiados de una manera humanizada y normalizada, los que los retratan como víctimas, los que los representan como una carga económica para los países receptores, y los que los muestran como una amenaza tanto para la seguridad, como para los valores sociales y culturales de las sociedades occidentales. Sin embargo, como se viene apuntando, el predominio de estos marcos varía dependiendo de los medios que transmiten la información y de los contextos sociales, políticos y económicos, pero también posiblemente de las líneas editoriales y de la intencionalidad ideológica de los medios e instituciones.

Por esta razón, en el presente capítulo se analizan las representaciones connotativas de los inmigrantes y refugiados que transmiten los principales medios de comunicación del sur de Europa, centrándose en estos cuatro principales marcos visuales, ya predefinidos en estudios previos: *normalización*, *victimización*, *carga* y *amenaza*. Al respecto, se entiende que los más negativos serán los marcos de *carga* y *amenaza*, que pueden fomentar la objetivación, cosificación y

deshumanización de los inmigrantes y refugiados (Stelian, 2014), pudiendo provocar así un incremento de los sentimientos de miedo y preocupación en las sociedades receptoras y, por ende, de las actitudes de rechazo y odio hacia esos colectivos vulnerables, el prejuicio y la xenofobia, que en casos puntuales podría desembocar, a su vez, en formas conductuales que atenten al bienestar social. La principal diferencia entre ellos es que el marco de *carga* está asociado con nociones culturales y/o económicas, mientras que el marco de *amenaza* está más relacionado con cuestiones de seguridad, representando a los desplazados como posibles delincuentes o incluso terroristas, y por lo tanto transmite sentimientos aun más negativos. Frente a estos se encuentran los marcos de *normalización* y *victimización*, que, aunque se espera que tengan un efecto más positivo sobre los sentimientos y actitudes de los ciudadanos europeos, esto aún no está confirmado; de hecho, algunos estudios apuntan a que los encuadres que victimizan a los migrantes también tienden a deshumanizarlos (Stelian, 2014), aunque sí puede mejorar las actitudes positivas a través del aumento de la empatía y de las emociones positivas (Parrott et al., 2019). Pero sin duda, el de victimización ha sido el más estudiado en los estudios previos. Este marco representa principalmente a los migrantes forzosos como personas vulnerables, inocentes y mártires. Aunque el sentimiento que transmite es de valencia negativa (principalmente de tristeza) en este estudio se ha tratado como positivo teniendo en cuenta los efectos que se espera que produzca sobre los sentimientos y actitudes de los ciudadanos europeos hacia los migrantes y refugiados. Por su parte, el marco de *normalización* es el que transmite un sentimiento más positivo, ya que es el que más humaniza a los desplazados, fomentando una imagen de las personas desplazadas en la que se encuentran más integradas en la sociedad de acogida. En este encuadre los migrantes y refugiados son representados como personas que llevan una vida normal, desarrollan tareas diarias, e incluso se entretienen y divierten. En este caso, aunque se espera que el efecto sobre las actitudes de los occidentales hacia la migración sea positivo, existe una posibilidad de que esto sea al contrario por una

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

reacción negativa de la audiencia por comparación, que podría estar mediada por un prejuicio previo o una falta de empatía, o porque este marco sencillamente no fomenta tanto la empatía y la solidaridad como el de victimización, donde se ve claramente el sufrimiento de las personas desplazadas. No obstante, esos efectos aun están por comprobar empíricamente, por lo que hasta el momento ha sido tratado como positivo. La **figura 10** muestra un ejemplo de cada uno de estos marcos.

**Figura 10.** Ejemplos de los principales marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en los medios occidentales



**Marco de normalización.** Fuente: Der Spiegel (2017)



**Marco de victimización.** Fuente: Reuters (2014)



**Marco de carga.** Fuente: El Mundo (2016)



**Marco de amenaza.** Fuente: La Repubblica (2014)

## 5.2. Hipótesis y preguntas de investigación

Tomando como referencia las investigaciones previas acerca del objeto de estudio, y atendiendo fundamentalmente a la teoría del encuadre visual a partir del análisis de los cuatro niveles planteados por Rodríguez y Dimitrova (2011), el primero de los objetivos de esta primera investigación era explorar la manera en que los principales medios de Europa Occidental suelen representar a los migrantes y refugiados a través de las fotografías que publican, atendiendo a los diferentes atributos y elementos que las construyen, tanto formales y estilísticos como denotativos, así como de representación connotativa o implícita, que son los que más interesan en última instancia. Y con este propósito se han planteado las siguientes preguntas de investigación:

- PII.** ¿De qué manera y a través de qué elementos denotativos y connotativos se representa predominantemente a las personas migrantes y refugiadas en las fotografías publicadas por los principales medios de Europa Occidental durante la crisis del Mediterráneo?
- PIIa.** ¿Qué patrones formales y estilísticos predominan en las fotografías sobre migrantes y refugiados que difunden los principales medios de Europa Occidental?
- PIIb.** A nivel denotativo, ¿dónde y cómo son mayoritariamente representados los migrantes y refugiados en las fotografías que difunden los principales medios de Europa Occidental?
- PIIc.** A nivel connotativo, ¿cómo son mayoritariamente representados los migrantes y refugiados en las fotografías que difunden los principales medios de Europa Occidental?

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Por otro lado, atendiendo a las consideraciones realizadas en la revisión teórica se ha podido comprobar que los medios (junto a otros factores de carácter sociodemográfico, político y económico) suelen encuadrar las noticias y actores relacionados con la crisis migratoria de una manera denotativa y connotativa determinada, y estos marcos podrían tener efectos cognitivos y emocionales reales sobre los sentimientos y actitudes de los ciudadanos europeos frente a los migrantes y refugiados, muchas veces reforzando las actitudes previas. Y en esta influencia actualmente juegan un papel especialmente trascendental los marcos visuales connotativos que difunden tales medios, los que vienen determinados por el conjunto de elementos denotativos que se destacan en cada imagen, ya que, según Rodríguez y Dimitrova (2011), son esos elementos denotativos los que condicionan el tipo de imagen implícita que se transmite y, de esta manera construyen el marco de representación connotativa. En este sentido, en este estudio se parte de la premisa de que los encuadres connotativos de migrantes y refugiados que los medios europeos difunden a través de sus fotografías difieren respecto de los elementos denotativos que destacan en ellas, como el tipo de actores presentes además de los desplazados, el número de migrantes, el género de esos migrantes o la edad percibida. Con este pretexto, y con el objetivo de comprobar cómo se construyen de manera específica esos marcos, en este trabajo de investigación se han planteado las siguientes hipótesis:

**H1.** Los marcos connotativos de los migrantes y/o refugiados que difunden los medios europeos a través de sus fotografías difieren respecto a los elementos denotativos que se destacan en ellas, como el tipo de actores, la cantidad de migrantes, el género de estos, la edad o los elementos religiosos.

**H1a.** Las fotografías que muestran a uno o pocos desplazados tienden a representar a esos migrantes y refugiados de forma *normalizada* o *victimizada* con más frecuencia que las



imágenes en las que aparecen muchos desplazados. Por el contrario, las fotografías en las que aparecen muchos desplazados tienden a representar a los migrantes y/o refugiados como una posible *carga* o *amenaza* con más frecuencia que aquellas que muestran a uno o pocos actores de estos colectivos.

**H1b.** Las fotografías que muestran a cuerpos de seguridad junto a los migrantes y/o refugiados tienden a representar connotativamente a estos últimos como una posible *carga* o *amenaza* con mayor frecuencia que las imágenes en las que no aparecen fuerzas de seguridad. Por el contrario, las fotografías que no muestran a cuerpos de seguridad tienden a representar a los migrantes y refugiados como de manera *normalizada* o *victimizada*.

**H1c.** Las fotografías que retratan a refugiados o migrantes de género masculino tienden a representarlos como una posible *carga* o *amenaza* con mayor frecuencia que las que retratan a desplazados de género femenino. Por otro lado, las fotografías que retratan a desplazados de género femenino tienden a representar a los miembros de estos colectivos como *víctimas* o de una manera *normalizada* con mayor frecuencia que las imágenes en las que aparecen solo migrantes de género masculino.

**H1d.** Las fotografías de migrantes y/o refugiados en las que aparecen niños tienden a transmitir marcos de *victimización* o *normalización* con mayor frecuencia que las imágenes en las que aparecen desplazados de mayor edad. Por otro lado, las

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

fotografías que retratan a migrantes jóvenes o adultos suelen transmitir con mayor frecuencia marcos de *carga* o *amenaza*.

**H1e.** Las fotografías en las que los migrantes y refugiados muestran algún tipo de elemento, práctica o manifestación religiosa tienden a representar a estos colectivos como una posible *carga* o *amenaza* con mayor frecuencia que las fotografías en las que no se muestra tales elementos. Por el contrario, las imágenes que no transmiten ningún tipo de elemento religioso tienden a representar con mayor frecuencia al refugiado y/o migrante como una *víctima* o de una manera *normalizada*.

Para terminar, como se viene señalando, la evidencia empírica reciente muestra que los medios de comunicación europeos han jugado un papel importante en la crisis migratoria del Mediterráneo, dada su capacidad para despertar o disminuir sentimientos de responsabilidad moral en la opinión pública (Chouliaraki y Stolic, 2017). En este sentido, en los últimos años parecen haberse incrementado los sentimientos negativos hacia las personas desplazadas, a medida que el conflicto migratorio se ha ido agravando, lo que parece haberse visto acompañado por una cobertura mediática diferente a la de la etapa primaria de la crisis migratoria (Vollmer y Karakayali, 2018; Esses et al., 2017). Pero como se ha visto, esta circunstancia no se da en todas las regiones europeas por igual, sino que las más afectadas por la llegada masiva de migrantes son las que parecen haber desarrollado actitudes más recelosas y aprensivas hacia esos grupos, en consonancia con la cobertura informativa que han venido desarrollando sus medios (Hangartner et al., 2019; Hopkins, 2010), así como con el auge de los partidos de extrema derecha. Así, aunque no siempre, (López del Ramo y Humanes concluyen que los medios europeos difunden una imagen tranquila, sosegada y realista de los migrantes y refugiados, en disonancia con los sentimientos generales hacia la migración predominantes en la sociedad europea), frecuentemente pueden apreciarse

asociaciones entre la imagen de los migrantes y refugiados que ofrecen los medios de determinadas regiones y las actitudes que prevalecen en los propios ciudadanos de esas regiones (Ferwerda et al., 2017).

En este sentido, Zhang y Hellmueller (2017) concluyen que CNN y Der Spiegel presentan divergencias en cuanto a su cobertura de la crisis migratoria, ya que, mientras el medio alemán trasmite la percepción de amenaza y de necesidad de control (lo que se asocia con las actitudes negativas de los europeos reveladas por Bansak et al., 2016; y con la percepción de amenaza simbólica y realista presente en la sociedad australiana que exponen Schweitzer et al., 2005), en CNN se presenta una visión de los desplazados de tendencia más humanista. Esto se traduce en que el medio alemán (adscrito al país que cuenta con la cifra record de solicitudes de asilo en Europa Occidental) tiende a difundir con mayor frecuencia un tipo de marco visual que representa al refugiado como una amenaza, a través de unos elementos denotativos específicos, como las características o prácticas de los propios migrantes o la frecuente aparición de cuerpos de seguridad (Zhang y Hellmueller, 2017). Frente a este, el medio internacional, más alejado del conflicto, tiende a difundir con mayor frecuencia un tipo de marco visual que representa al refugiado como una *víctima*, inocente y necesitada, mostrando de manera más directa el sufrimiento que estos colectivos padecen. Los autores revelan además diferencias de tratamiento en una escala temporal dividida en dos etapas, una previa a la publicación internacional de la polémica fotografía de Aylan, el niño sirio muerto en costas turcas, y otra posterior a ese acontecimiento ocurrido en 2015, y que supuso una prueba fehaciente del recrudecimiento que experimentaba el conflicto migratorio durante ese año. De esta manera, con relación a lo aquí argumentado, se plantean las siguientes hipótesis:

- H2.** Los marcos visuales connotativos de los migrantes y refugiados difundidos por los principales medios de Europa Occidental durante la crisis migratoria difieren en función del grado en que el país al que

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

se adscriben se ve afectado por el conflicto migratorio. En este sentido, los medios alemanes tienden a difundir fotografías que representan a los migrantes y/o refugiados como una posible *carga* o *amenaza* con mayor frecuencia que los medios del resto de países analizados y, al contrario, utilizan con menor frecuencia fotografías que representan a las personas migrantes y refugiadas de manera *normalizada* o *victimizada*.

- H3.** Los marcos visuales connotativos de los migrantes y refugiados que transmiten los principales medios de Europa Occidental difieren entre los dos períodos predefinidos de la crisis migratoria de Europa y el Mediterráneo. Durante el segundo período (2015-2017) las fotografías tienden a representar connotativamente a los migrantes y/o refugiados como una posible *carga* o *amenaza* con mayor frecuencia que en el primer período (2013-2014), y con menor frecuencia como *víctimas* o de manera *normalizada*.

### 5.3. Método

La investigación presentada en este primer capítulo empírico se enfoca desde el marco de la teoría del *framing* y atendiendo a la imagen mediática de los migrantes en estudios previos, así como a las actitudes de los europeos frente a esos colectivos estigmatizados y en riesgo de exclusión. Partiendo de esa base, el análisis de contenido se utiliza en este caso como método para examinar la cobertura visual que ofrecen los medios informativos de Europa Occidental respecto a los migrantes y refugiados, durante la crisis migratoria de Europa y el Mediterráneo. Dicho método se presenta como el más conveniente para lograr los objetivos de este estudio, así como para responder a las preguntas de investigación y confirmar o refutar las hipótesis planteadas. El análisis de contenido es una de las herramientas

más avaladas para analizar el tratamiento informativo, la cobertura de noticias y la representación de los actores sociales en los medios de comunicación, dentro de las disciplinas de la sociología y la comunicación (Wimmer y Dominick, 1994), y especialmente en relación con la teoría del *framing* visual. Esto se debe principalmente a que se trata de un procedimiento cuantitativo, estadístico, sistemático, y replicable (Neuendorf, 2017; Piñuel, 2002), que permite examinar las imágenes (al igual que los mensajes textuales) y establecer relaciones entre las distintas características que se identifiquen dentro de ellas; para así extraer resultados descriptivos, al mismo tiempo que extraer inferencias deductivas y correlacionales.

### 5.3.1. Muestra

Para llevar a cabo dicho análisis, habida cuenta de la enorme cantidad de medios informativos existentes en el área occidental de la Unión Europea que se pretendía estudiar, y dado que la investigación aborda un asunto de trascendencia global, a priori se tuvieron que determinar ciertos aspectos acerca de los países, medios y contenidos específicos que iban a formar parte del trabajo. Así, en primer lugar, se estableció que el universo del estudio estuviera formado por todos los contenidos informativos de medios de Europa Occidental que integrasen imágenes en las que apareciesen migrantes y/o refugiados durante la crisis migratoria del Mediterráneo. En este sentido, más específicamente, se señaló como población de este estudio la totalidad de noticias, foto-reportajes y foto-ensayos publicados desde 2013 (estableciéndose esta fecha como un inicio simbólico de la crisis de refugiados para estudiar el fenómeno) hasta 2017 en las versiones digitales de los principales medios de información referentes de Europa Occidental, y que se presentasen o se acompañasen de una o más fotografías en las que se retratase a migrantes y/o refugiados, y tuviesen presencia en el motor de búsqueda y agregador de noticias

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

*Google News*. Teniendo en cuenta que se pretendía abarcar la representación de los migrantes y refugiados en los medios digitales más representativos e influyentes de Europa Occidental, finalmente se decidió seleccionar dos medios representativos en cada uno de los siguientes países: Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido. Con todo esto, la unidad de análisis quedó predefinida como la fotografía informativa publicada por la versión digital de los principales medios de esos países seleccionados desde 2013 hasta 2017, integrada en cualquiera de los contenidos citados, y que mostrase retratados a uno o más migrantes y/o refugiados, ya fuera como principal centro de interés o no; excluyéndose del estudio aquellas fotografías en las que no aparecieran representados esos colectivos.

En un segundo lugar, y como bien se extrae de la definición de la población del estudio, para la recopilación de fotografías específicas que conformasen la muestra de contenidos se optó por seleccionar unos medios informativos específicos en base a una serie de criterios aquí descritos:

- Como se ha indicado, debían considerarse medios referentes de los países seleccionados, los 5 países de Europa occidental que han experimentado de forma más incisiva las consecuencias de la crisis migratoria del Mediterráneo desde sus comienzos y que frecuentemente destacan por generar un mayor poder de influencia mediática y política sobre la opinión pública europea y occidental por extensión. Los países seleccionados fueron: *Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido*.
- Para considerarse referentes, los medios debían tener una proyección y transcendencia a nivel continental e internacional, así como una amplia difusión y un reconocido prestigio por su reputación o por sus números de audiencia, lo que repercute en su capacidad de influencia sobre las sociedades occidentales, y en su papel representativo de los valores

simbólicos de la opinión pública occidental.

- Debía tratarse de medios de información general, pertenecientes a las siguientes categorías: agencias de noticias, periódicos digitales, portales de información digitales, revistas y sitios de noticias generalistas, para contar con una visión más enriquecedora acerca del fenómeno.
- Con el propósito de tener una mayor representatividad, de cada uno de los países se decidió seleccionar dos medios referentes, pero con distintas y diferenciadas líneas editoriales, a poder ser contrarias. Esto permitiría representar en la medida de lo posible, una visión más general y real del espectro existente en el ámbito político y editorial de los medios de Europa Occidental más influyentes.
- Los medios debían ser digitales o tener una versión digital, y estar adscritos y con una presencia activa en el portal agregador y buscador de noticias perteneciente a Google desde el que se realizó la búsqueda y recopilación de las fotografías, *Google News*, al menos durante el período de análisis.
- Por último, los medios debían mostrar un uso y un tratamiento relevante de la fotografía en sus contenidos, lo que debía quedar plasmado en el uso habitual de imágenes digitales de calidad, así como en la inclusión de secciones y formatos específicamente foto-periodísticos como galerías, foto-reportajes o foto-ensayos.

Así, con arreglo a estos requerimientos delimitadores, tras una clasificación previa, finalmente fueron elegidos los 10 grandes medios informativos que se pueden consultar en la **tabla 6**. Todos estos medios son nativos o tienen una versión digital con gran difusión y trascendencia en la opinión pública europea, por lo que

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

se consideran representantes e influyentes en la opinión pública de los países seleccionados en particular, y del mundo occidental en general.

**Tabla 6.** Países y medios seleccionados para el estudio de los marcos visuales de migrantes y refugiados en Europa occidental

Países	Medios
<b>Alemania</b>	<b>Der Spiegel</b> Con una línea editorial independiente cercana al centro-izquierda y un estilo subversivo y académico. Se trata de la mayor revista semanal de Europa, la más importante de su país y la más visitada en su versión digital.
	<b>Süddeutsche Zeitung</b> Con una tendencia liberal y conservadora, es uno de los principales periódicos alemanes, con una importante relevancia nacional.
<b>España</b>	<b>El País</b> Diario de información general, líder dentro de la prensa española, con una línea editorial de centro-izquierda.
	<b>El Mundo</b> Segundo diario del país por difusión y por número de lectores, de tendencia conservadora.
<b>Francia</b>	<b>Le Monde</b> Con una importante difusión en su versión digital y una línea editorial de tendencia progresista
	<b>Le Figaro</b> El más longevo de los diarios de tirada nacional franceses, fundado en 1826, y con una línea editorial de centro-derecha.
<b>Italia</b>	<b>Corriere della Sera</b> El periódico con mayor difusión del país. Perteneciente al gran grupo mediático italiano RCS, fundado en 1876 y con línea editorial liberal y predominantemente conservadora.
	<b>La Repubblica</b> El segundo diario de información general más importante y con mayor difusión de Italia, con una línea editorial de centro-izquierda.



<b>Reino Unido</b>	<p><b>Daily Mail</b></p> <p>Periódico de tendencia predominantemente conservadora. Uno de los más relevantes y leídos en las islas británicas y con una importante difusión digital.</p>
	<p><b>Reuters *</b></p> <p>Agencia de noticias de tendencia relativamente más progresista, que supone una categoría independiente en sí misma por constituir el mayor grupo informativo internacional y el principal representante del mundo mediático occidental más allá de las fronteras europeas, ya que, aunque su sede central se encuentra en Londres, este grupo tiene presencia en 94 países, suministrando así información a medios de comunicación y mercados financieros de todo el mundo y en más de 20 idiomas</p> <p>* Conviene señalar que a este influyente medio intercontinental se le han atribuido diversos escándalos por la edición, el retoque y la manipulación intencionada de sus fotografías, sobre todo durante la cobertura de la guerra israelo-libanesa de 2006 (Rostovtseva, 2009); lo que supone un interés añadido para el estudio del tratamiento visual que este medio dedica a los migrantes y refugiados. .</p>

Fuente: Elaboración propia

Seleccionados los medios en los que se iba a realizar el análisis, para la realización de esta investigación se procedió a la recopilación de una muestra de 500 fotografías etiquetadas con las palabras clave “refugiado” y/o “migrante” y aparecidas en los contenidos informativos sobre la crisis migratoria de Europa y el Mediterráneo publicadas por cada uno de esos medios, elaborándose esta recolección en dos etapas. En una primera fase se desarrolló la búsqueda y detección de los contenidos (noticias, foto-reportajes y foto-ensayos) por medio y temporalidad, a través del portal buscador de noticias *Google News*. Para ello se hizo uso de rangos temporales personalizados por año, así como del operador de búsqueda *site*: seguido de los *url* de los sitios web de cada uno de los medios seleccionados, y de las citadas palabras clave en cada uno de los idiomas de los 5 países de referencia, es decir: *flüchtlinge / wanderarbeiter; refugiado / migrante; réfugié / migrateur; rifugiato / migrante; refugee / migrant*. El intervalo temporal se limitó al período de mayor trascendencia mediática de la crisis migratoria de Europa y el Mediterráneo, comprendida desde 2013 hasta 2017. En este espacio

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

temporal se pretendió dar representación a dos períodos en los que la cobertura mediática de la crisis parecía haberse diferenciado, localizándose sobre la mediana cronológica del período analizado una serie de acontecimientos que causaron una gran conmoción pública. Entre estos sucesos destaca como principal punto de inflexión la publicación internacional de la fotografía de Aylan, el niño sirio muerto en costas turcas el 2 de septiembre de 2015, que generó una profunda indignación global, y pareció desembocar en una divergencia notable en el tratamiento que los distintos medios occidentales hacían de los refugiados (Zhang y Hellmueller, 2017). Al margen de ese acontecimiento, 2015 fue un año convulso, en el que se agudizó de manera dramática la crisis migratoria del Mediterráneo, ya que durante ese año más de un millón de personas desplazadas por la fuerza entraron por mar en Europa, frente a las 216,000 del año anterior, de las cuales se estima que alrededor de 942,000 habrían solicitado asilo político (3 veces más que en 2014), y otras 3770 personas habrían muerto en el intento (datos del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados y de la Organización Internacional para las Migraciones, 2016). Así, desde el punto de vista cronológico, el período anterior a 2015 se corresponde con el inicio de una crisis migratoria aun por conocer en Occidente, pasadas las primaveras árabes, con una Guerra Civil Siria cada vez más grave y un crecimiento exponencial de los movimientos de refugiados de origen musulmán con dirección a Centroeuropa. Por otra parte, a partir de inicios del 2015 se inicia un periodo caracterizado por el agravamiento aun mayor del conflicto migratorio, así como por la llegada masiva e incesante de refugiados y solicitantes de asilo a fronteras europeas, lo que resulta en un mayor interés público a lo largo del continente y una mayor trascendencia mediática del fenómeno, con divergencias entre medios y países.

Ya en una segunda fase se seleccionaron las fotografías específicas que determinarían la muestra final del estudio. Para ello se decidió llevar a cabo un muestreo por conveniencia, en el que se recopilaron las imágenes definidas como unidad de análisis, en las que apareciesen retratados refugiado y/o migrantes, y por

orden prioritario de importancia y relevancia de la publicación. La idea era obtener la misma cantidad de unidades de análisis de cada uno de los medios y países de referencia. Así, finalmente se recopilaron un total de 10 fotografías de migrantes y refugiados por medio y año, 20 por país y año (50 imágenes en total por medio, 100 por país), resultando así en una muestra de 100 fotografías anuales (desde 2013 hasta 2017), y un total de 500 imágenes (**tabla 7**).

**Tabla 7.** Distribución de fotografías seleccionadas de los principales medios de Europa occidental por medio y año

	2013	2014	2015	2016	2017	Total
<b>Der Spiegel</b>	10	10	10	10	10	50
<b>Süddeutsche Zeitung</b>	10	10	10	10	10	50
<b>El País</b>	10	10	10	10	10	50
<b>El Mundo</b>	10	10	10	10	10	50
<b>Le Monde</b>	10	10	10	10	10	50
<b>Le Figaro</b>	10	10	10	10	10	50
<b>Corriere della Sera</b>	10	10	10	10	10	50
<b>La Repubblica</b>	10	10	10	10	10	50
<b>Daily Mail</b>	10	10	10	10	10	50
<b>Reuters</b>	10	10	10	10	10	50
Total	100	100	100	100	100	500

Fuente: Elaboración propia

### 5.3.2. Instrumento y medidas

Una vez seleccionada la muestra de contenidos, para el presente estudio se diseñó un instrumento de análisis a medida para codificar cada imagen y extraer los resultados pertinentes. El objetivo principal de este trabajo de investigación era

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

tratar de inferir, a través del análisis de contenido, los marcos de representación visual predominantes acerca de la figura del refugiado y/o migrante en las fotografías de los medios europeos seleccionados, como representación del universo global de contenidos mediáticos occidentales relacionados con migrantes y refugiados durante la crisis migratoria del Mediterráneo. Como se ha explicado sobre estas líneas, la unidad de análisis es la fotografía individual que muestra a migrantes y/o refugiados en los contenidos informativos de los medios europeos preseleccionados, etiquetadas en el entorno virtual con las palabras clave “refugiado” y “migrante” en cada uno de los idiomas de los 5 países de referencia a los que se adscriben tales medios. Cada una de esas imágenes en las que aparecen representados acontecimientos relacionados con desplazados forzosos fue codificada a partir de una serie de variables categóricas que reflejan la tipología de los marcos de interpretación identificados en las mismas. De esta manera, se procuró llevar a cabo una aproximación inductiva al *framing* presente en los medios occidentales, partiendo de unos elementos y unas características predefinidas concretas y particulares, para concluir en unos resultados de carácter general.

El sistema de códigos diseñado para este trabajo ha sido enfocado a partir del modelo de identificación de marcos visuales de Rodríguez y Dimitrova (2011). Según estos autores, un marco visual implica los elementos estilísticos, denotativos, connotativos e ideológicos que están conectados. En base a esto, la presente investigación codificó diversos parámetros visuales para inducir encuadres a nivel estilístico o formal, a nivel denotativo o explícito, y a nivel connotativo o implícito. Posteriormente, a partir del análisis de los tres primeros niveles de encuadre visual, se han tratado de inferir conclusiones de naturaleza más cualitativa sobre el nivel ideológico, señalando posibles principios subyacentes que revelen la intencionalidad, influencia y los posibles efectos cognitivos y afectivos de los principales medios europeos sobre las actitudes hacia los migrantes y refugiados.

Así, el sistema categorial elaborado para el análisis de los marcos visuales de los migrantes y refugiados en los medios occidentales se ha dividido en cuatro grandes bloques primarios, uno que recoge los datos de identificación, y los otros restantes establecidos en base a los tres primeros niveles de estudio del *framing* visual desarrollados por Rodríguez y Dimitrova (2011). De esta manera, mientras que el primer bloque se ha dedicado a los datos de identificación del codificador (para la extracción de la fiabilidad inter-codificadores –*intercoder reliability*–), y a los datos de identificación básicos la imagen (número de identificación de la imagen, país de referencia, medio y año de publicación), los otros tres bloques se han dedicado al análisis de los tres primeros niveles de *framing* visual (denotativo, estilístico y connotativo), y se han subdividido en otros apartados. Las categorías y valores de estos niveles de análisis fueron definidos a posteriori de una revisión general de las fotografías pertenecientes a la muestra y su pertinente evaluación cualitativa; y fundamentadas en los sistemas de códigos previamente diseñados por Zhang y Hellmueller (2017), para el análisis visual de la cobertura de la crisis migratoria europea en los medios globales; por López del Ramo y Humanes (2016) para el estudio de los marcos visuales de los refugiados en los medios internacionales; y por Muñiz et al. (2006) para el análisis de las imágenes de la inmigración en la prensa española. A continuación, se presenta un esquema de las categorías que conforman el sistema de códigos, desglosadas por bloques y subapartados. La totalidad de variables y valores pueden ser consultados en el libro de códigos, adjunto en anexos.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

A) Datos de identificación

1. Datos de identificación básicos

- 1.1. N° Imagen
- 1.2. N° Codificador
- 1.3. País
- 1.4. Medio
- 1.5. Año

B) Análisis estilístico de la imagen (nivel 2. Rodríguez y Dimitrova, 2011)

2. Análisis formal de las fotografías

- 2.1. Tipo de fotografía
- 2.2. Tipo de retrato
- 2.3. Escala de plano utilizado
- 2.4. Longitud focal
- 2.5. Angulación
- 2.6. Localización
- 2.7. Iluminación
- 2.8. Retoque digital
- 2.9. Postura del/los personaje/s

C) Análisis denotativo de la imagen (nivel 1. Rodríguez y Dimitrova, 2011)

3. Análisis denotativo del contexto

- 3.1. Escenario

4. Análisis denotativo de personajes

- 4.1. Número de actores principales
- 4.2. Actor/es presente/s en la fotografía: 4.2.1. Refugiados/migrantes (...) 4.2.7. Otros
- 4.3. Rol actor/es principal/es

5. Análisis denotativo de migrantes y refugiados

- 5.1. Género
- 5.2. Edad
- 5.3. Lugar de origen
- 5.4. Estado físico
- 5.5. Acción representada
- 5.6. Expresión gestual: 5.6.1. Alegría, (...), 5.6.23. Aburrimiento
- 5.7. Práctica o actitud religiosa

D) Análisis connotativo de la imagen (nivel 3. Rodríguez y Dimitrova, 2011)

6. Representación implícita que transmite la imagen

- 6.1. Representación implícita del refugiado/migrante: 6.1.1. Humilde, (...), 6.1.32. terrorista
- 6.2. Sentimiento transmitido por la imagen

### 5.3.3. Medidas

En el sistema de códigos desarrollado casi todas las categorías se corresponden con una variable, exceptuando algunos apartados en las que los propios valores se plantearon como variables de respuesta dicotómica. Esto sucede con las categorías: “actor/es presente/s en la fotografía”; “expresión gestual del refugiado y/o migrante”; y “representación implícita del refugiado y/o migrante”. Respecto a estos dos últimos constructos, a posteriori del análisis se hizo uso del programa estadístico SPSS para calcular nuevas variables a partir de la suma de las categorías dicotómicas que los conformaban, aglutinándolas en base a si se trataba de “expresiones del refugiado y/o migrante” *positivas*, *negativas* (con tres tipos de etiquetas) o *neutrales*; y si se trataba de “representaciones del refugiado y/o migrante” *positivas* o *negativas* (con tres tipos de etiquetas). En el caso de las “expresiones gestuales” (con 23 opciones dicotómicas divididas en 5 subapartados: *positivas / de sufrimiento / de indignación / de enfado y/o amenaza / neutrales*), como cada constructo contaba con distintas variables *dummy*, para conformar las nuevas variables se calculó el porcentaje promedio a partir de las expresiones que aparecían de cada tipo (e.g: [expresionpositiva1 + expresionpositiva2 + expresionpositiva3 + expresionpositiva4 + expresionpositiva5] x 100 / 5) para, más tarde, recodificar de nuevo en la misma variable por rangos (0, 1-25, 25-50, 50-75, 75-100), otorgando un grado de presencia a cada tipología de expresiones, y obteniendo así una escala Likert de 1 a 5 (donde 1 es “nada/ninguna expresión” y 5 es “mucho/muchas expresiones”). En cuanto al apartado connotativo de la “representación implícita del refugiado y/o migrante” (con 32 opciones dicotómicas divididas en cuatro subapartados: *normalizada / victimizada / posible carga / posible amenaza*), como cada constructo contaba con las mismas opciones de respuesta dicotómica (8), bastó con recodificar por rangos (0, 1-2, 3-4, 5-6, 7-8) dentro de las mismas nuevas variables (resultantes de la suma anterior), para conseguir la misma escala *ad hoc* de 1 a 5 (donde 1 es “ninguna” representación

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

implícita y 5 “muy alta”). A través de este proceso, las anteriores variables de tipo nominal se convirtieron en escalas de tipo Likert estandarizadas para, por un lado, hacer más operacionales, cuantitativas, objetivas y funcionales estas medidas y, por otro lado, conseguir un coeficiente de acuerdo y fiabilidad más alto a través del macro para SPSS Alpha de Krippendorff, dado que las posibilidades de divergencia se reducen al aglutinar las opciones de respuesta.

Posteriormente, durante el proceso de obtención de resultados, y para poder operar con las distintas medidas en aras de comprobar las distintas hipótesis, las cuatro variables de escala resultantes de los cuatro tipos de “marcos de representación implícita” predefinidos se recodificaron de nuevo en otras 8 variables, divididas en dos períodos temporales (2013-2014, 2015-2017). También se recodificó la variable “año” para que tuviese tan solo dos valores correspondientes con esos dos periodos temporales preestablecidos. Por otro lado, los 31 valores de la variable “acción” también fueron recodificados por rangos en 5 nuevos grupos, en medida de si las acciones eran *positivas* (1), *negativas con una visión humana y cercana del migrante* (2), *negativas con una visión del migrante como víctima y mártir* (3), *negativas con una visión del migrante como agresor y posible amenaza* (4), o *neutrales* (5). En suma, hubo que recodificar la variable “edad” del refugiado y/o migrante para que sólo tuviese dos valores (*niños* y *otros*), dando el resto de valores por perdidos; la variable “género” del refugiado y/o migrante, para obtener también dos únicos valores (*hombre* y *mujer*); la variable “número de actores” para reducir los valores a *uno/varios* migrantes y *muchos* migrantes; y la variable “país” de publicación, para obtener de igual manera dos grupos de análisis, uno correspondiente a *Alemania*, país objeto principal del estudio, y otro correspondiente al *resto de países* analizados.

El diseño final presenta entonces 86 variables recodificadas en 40 y divididas en 4 grandes bloques y 6 sub-apartados. Esta estructura categorial ha sido plasmada en el libro de códigos (*codebook*), documento que sirve como



presentación de dicho sistema y como manual de instrucciones de uso de la ficha de análisis, que cuestiona y extrae la información a la unidad de análisis determinada (Piñuel, 2002). Los jueces que participaron del estudio para la extracción de la fiabilidad inter-codificadores se valieron del pertinente libro de códigos para realizar su análisis sin problemas.

Así, para obtener la citada fiabilidad intercodificadores, tres jueces ajenos a la investigación fueron entrenados independientemente en el instrumento de análisis diseñado, haciendo uso de un plan de trabajo, así como del citado libro de códigos. Estos jueces analizaron una sub-muestra aleatoria de 75 fotografías (15 de cada año) que se correspondía con el 15% del total de las unidades de análisis componentes de la muestra inicial. De esta manera, atendiendo al grado de consenso o acuerdo resultante entre los codificadores, se chequeó dicha fiabilidad a partir del macro *Kalpha* (Alpha de Krippendorff) para SPSS, por ser la medida de fiabilidad más recomendable, ya que permite evaluar el acuerdo controlando el azar, y puede usarse independientemente del número de jueces, de los tipos de medición, del tamaño de las muestras y de la presencia o ausencia de datos (Hayes y Krippendorff, 2007). De esta manera, durante un período de pruebas previo a la obtención de resultados, se determinó una revisión del sistema categorial con el fin de modificarlo o de descartar ciertas medidas en las que la fiabilidad no fuera la esperada. Las conclusiones extraídas del estudio se basaron así fundamentalmente en los resultados ofrecidos por las variables en las que el coeficiente de acuerdo a partir del Alpha de Krippendorff fue igual o mayor a 0.67, como mínimo aceptable en ciencias sociales. Los resultados de ese chequeo de la fiabilidad intercodificadores con el macro *Kalpha* pueden ser consultados en la **tabla 8**. Las únicas variables en las que la fiabilidad resultó baja o no alcanzó ese mínimo aceptable fueron las de carácter formal y estilístico: “Tipo de retrato”, “Escala de plano”, “Longitud focal”, “Angulación”, “Iluminación”, y “Retoque”. Esta circunstancia podría deberse principalmente a que estas categorías presentaban una muy baja o casi nula variabilidad y, siendo así, las variables pierden su sentido, y

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

la evaluación de la fiabilidad con control del azar se ve considerablemente mermada con una muestra tan reducida. Además, las variables de análisis técnico y formal, aun siendo las más objetivas y, por ello, las que menos duda debieran generar, a menudo requieren de unos conocimientos avanzados del lenguaje audiovisual por parte de los jueces o, en su defecto, de un entrenamiento óptimo de los codificadores que formen parte del análisis para la evaluación de la fiabilidad, cuestión que pudo haber fallado en el presente trabajo.

#### **5.3.4. Análisis**

En una última etapa, habiendo optimizado las variables de manera que pudieran ser operativas para extraer resultados estadísticos, se procedió a responder a las preguntas de investigación y comprobar las hipótesis previamente formuladas, para lo que se hizo uso del programa estadístico SPSS. Con este fin, en primer lugar, se obtuvieron los estadísticos descriptivos de cada variable, lo que permitió contestar a las preguntas enunciadas en este trabajo. Posteriormente, para la comprobación estadística de cada una de las hipótesis planteadas, se ejecutó la prueba bivariada de diferencia de medias *t Student* para muestras independientes, con un 95% de confianza. Como no se cumplieron los supuestos de normalidad para la prueba *t*, se usó el método de remuestreo conocido como *bootstrapping* con 10,000 muestras para estimar el error estándar y el intervalo de confianza para la diferencia de medias. Con este procedimiento se consiguió identificar los patrones de representación y los marcos visuales de los migrantes y refugiados –prestando especial atención a los connotativos–, que predominaban en los principales medios de Europa Occidental durante la etapa más grave de la crisis migratoria de Europa y el Mediterráneo.

**Tabla 8.** Relación de ítems y resultados de las pruebas de fiabilidad intercodificadores con Alpha de Krippendorff

<b>Análisis formal de la imagen</b>		<b>Análisis denotativo de los migrantes y refugiados retratados</b>	
<b>Tipo Fotografía</b>	<b>0.81</b>	<b>Género Refugiados</b>	<b>0.75</b>
Tipo Retrato	0.48	<b>Edad Refugiados</b>	<b>0.74</b>
Escala Plano	0.49	<b>Lugar de origen Refugiados</b>	<b>0.75</b>
Longitud focal	0.45	<b>Estado físico Refugiados</b>	<b>0.75</b>
Angulación	0.55	<b>Acción</b>	<b>0.73</b>
<b>Localización</b>	<b>0.70</b>	<b>Expresión gestual de los refugiados retratados</b>	<b>(M = 0.82)</b>
Iluminación	0.60	<i>Expresión normalizada - positiva</i>	0.85
Retoque	0.08	<i>Expresión negativa: sufrimiento</i>	0.78
<b>Postura</b>	<b>0.82</b>	<i>Expresión negativa: indignación</i>	0.90
<b>Análisis denotativo de la imagen</b>		<i>Expresión negativa: enfado y amenaza</i>	0.86
<b>Escenario</b>	<b>0.78</b>	<i>Expresión neutral</i>	0.73
<b>Número de actores principales</b>	<b>0.73</b>	<b>Manifestación religiosa</b>	<b>0.79</b>
<b>Actores presentes</b>	<b>(M = 0.91)</b>	<b>Análisis connotativo de la imagen</b>	
<i>Refugiados</i>	1.00	<b>Marco de representación implícita de los refugiados</b>	<b>(M = 0.71)</b>
<i>Cuerpos seguridad</i>	0.84	<i>Normalización</i>	0.75
<i>Cooperantes</i>	0.80	<i>Victimización</i>	0.61
<i>Periodistas</i>	1.00	<i>Posible carga</i>	0.70
<i>Personalidades Políticas</i>	1.00	<i>Posible amenaza</i>	0.78
<i>Habitantes locales</i>	0.93	<b>Sentimiento General</b>	<b>0.70</b>
<i>Otros</i>	0.80		
<b>Tipo de actor principal</b>	<b>0.77</b>		

Fuente: Elaboración propia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## **5.4. Resultados**

### ***5.4.1. Los marcos visuales de los migrantes y refugiados en tres niveles***

Para responder a las preguntas de investigación planteadas se comenzó por analizar los elementos estilísticos de las fotografías sobre migrantes y refugiados recogidas. Respecto a este nivel cabe señalar que la mayor parte de las variables obtuvieron un coeficiente de fiabilidad con control de azar insuficiente como para tomar en cuenta los resultados relacionados. No obstante, algunos chequeos como el de la “longitud focal”, la “angulación” o la “iluminación”, resultaron no tener sentido estadístico al presentar estas dimensiones una variabilidad casi nula, dado que en la mayor parte de la muestra la longitud focal resultó ser estándar, la angulación resultó ser frontal, y la iluminación exterior. El “tipo de retrato”, por su parte, se consideró una medida fallida dado que la mayor parte de las imágenes mostraban a un número elevado de actores, con distintos tipos de retrato dentro del mismo marco, resultando difícil establecer un criterio objetivo para el análisis de esta categoría. En este apartado se reportan entonces resultados de las variables en las que el chequeo de fiabilidad intercodificadores fue óptimo, y de algunas otras en las que, aun no obteniendo un coeficiente mínimo de confiabilidad, se ha entendido que podrían ofrecer información relevante para el estudio, aun sin poder ser tomadas en cuenta de manera rigurosa.

Para empezar, al determinarse condición fundamental que todas las imágenes analizadas mostrasen retratados a migrantes y/o refugiados, el tipo de fotografía que destaca en la muestra con absoluta predominancia es el retrato, siendo solo tres los casos analizados como fotografía de paisaje, y un único caso de fotografía de naturaleza muerta, ambas situaciones dadas a causa de que las figuras humanas mostradas en la imagen estuvieran alejadas y fueran menos relevantes que el entorno o el objeto pertinente. En cuanto a la escala de plano, como era de esperar, predominan los planos abiertos en los que se retrata a varias personas,

contextualizándolas con el entorno. Esto es, el plano general, con un 49.4 %, y el plano conjunto, con un 31.4 %. La longitud focal utilizada por los medios analizados fue mayoritariamente estándar (83.4 %), aunque también se destaca el uso de focales cerradas (14.8 %), siendo casi ausente el uso del gran angular. La localización es predominantemente exterior (84.4%), siendo escasas las imágenes tomadas en localizaciones cerradas (15.4 %), como el interior de domicilios, comercios o tiendas de campaña. Respecto al retoque, destaca un 36.4 % de imágenes analizadas en las que se denota una edición digital, lo que puede traducirse en términos cualitativos, en un uso dramático y expresivo de la imagen con relativa frecuencia en los medios europeos, aunque esta categoría no tiene valor estadístico por reportar un coeficiente de fiabilidad deficiente. Respecto a la postura de los actores, se da un 15.8 % de posados explícitos frente a una predominancia del retrato natural o espontáneo.

Así, respondiendo a **PIIa**, se puede concluir que las imágenes que publican los medios europeos sobre migrantes y refugiados retratan a estos sujetos predominantemente a través de planos abiertos como el plano general o el plano conjunto contextualizando así la acción, con una longitud focal estándar, en localizaciones exteriores, con posturas predominantemente naturales y espontáneas, y sin un uso excesivo y pronunciado del retoque digital. Estos resultados se pueden consultar en la **tabla 9**.

En el nivel denotativo de los marcos visuales, el que analiza los elementos que aparecen explícitos en la imagen, primeramente se analizaron los lugares en los que habían sido tomadas las fotografías, en segundo lugar, la cantidad de actores que se retratan en ellas, los tipos de actores y el protagonismo de cada uno de ellos, y, por último, las características explícitas de los migrantes y refugiados, así como las acciones que realizan o de las que son receptores dentro de los marcos.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

**Tabla 9.** Características estilísticas predominantes en las fotografías sobre migrantes y refugiados de los principales medios de Europa Occidental

Variables	Valores	Frecuencia	Porcentaje
<b>Tipo de Fotografía</b>	<b>Retrato</b>	<b>496</b>	<b>99.2 %</b>
	<i>Paisaje</i>	<b>3</b>	0.6 %
	<i>Naturaleza muerta</i>	1	0.2 %
<b>Escala de plano</b>	<i>Plano Detalle</i>	4	0.8 %
	<i>Primer Plano</i>	19	3.8 %
	<i>Plano Medio</i>	45	9 %
	<i>Plano Americano</i>	7	1.4 %
	<i>Plano Entero</i>	21	4.2 %
	<b>Plano General</b>	<b>247</b>	<b>49.4 %</b>
	<b>Plano Conjunto</b>	<b>157</b>	<b>31.4 %</b>
<b>Longitud focal</b>	<b>Estándar</b>	<b>417</b>	<b>83.4 %</b>
	<i>Gran Angular</i>	9	1.8 %
	<i>Teleobjetivo</i>	74	14.8 %
<b>Localización</b>	<i>No identificable</i>	1	0.2 %
	<b>Exterior</b>	<b>422</b>	<b>84.4 %</b>
	<i>Interior</i>	77	15.4 %

Fuente: Elaboración propia

En este sentido, en primer lugar destacan las fotografías tomadas en campos de refugiados (26.8 %) sobre el resto de escenarios, seguidas en frecuencia por las imágenes que retratan a los migrantes y refugiados en escenarios urbanos, calles y plazas (11.6 %), las de espacios fronterizos, límites y alambradas (9.6 %), las de embarcaciones y pateras (6.8 %), y las tomadas en espacios naturales desérticos (4.8 %), siendo los escenarios menos fotografiados los comercios (0.4 %), las comisarias, celdas y juzgados (0.6 %) y los centros de ayuda y acogida y centros médicos (1.2 %). Estos resultados se pueden consultar en la **tabla 10**.

**Tabla 10.** Escenarios predominantes en las fotografías sobre migrantes y refugiados de los principales medios de Europa Occidental

Variables	Valores	Frecuencia	Porcentaje
<b>Escenario</b>	<b><i>No identificable claramente</i></b>	<b>43</b>	<b>8.6 %</b>
	<b><i>Campos de refugiados</i></b>	<b>134</b>	<b>26.8 %</b>
	<i>Centros de ayuda y acogida / centros médicos</i>	6	1.2 %
	<i>Centros educativos / religiosos / de ocio</i>	9	1.8 %
	<i>Lugar de trabajo / oficinas / centros tramitación</i>	12	2.4 %
	<i>Comisarias / celdas / juzgados</i>	3	0.6 %
	<i>Recintos portuarios / aeropuertos / aviones</i>	17	3.4 %
	<i>Estaciones y medios de transporte terrestres</i>	18	3.6 %
	<b><i>Embarcaciones / pateras</i></b>	<b>34</b>	<b>6.8 %</b>
	<i>Costa / playa</i>	15	3.0 %
	<i>Caminos / carreteras / vías tren</i>	21	4.2 %
	<b><i>Escenario urbano / calle / plazas</i></b>	<b>58</b>	<b>11.6 %</b>
	<i>Domicilios / albergues / hostales</i>	18	3.6 %
	<i>Tiendas y comercios</i>	2	0.4 %
	<i>Espacios naturales con vegetación</i>	17	3.4 %
	<b><i>Espacios naturales desérticos</i></b>	<b>24</b>	<b>4.8 %</b>
	<i>Espacios destruidos / escenarios de guerra</i>	17	3.4 %
	<b><i>Espacios fronterizos / límites / alambradas</i></b>	<b>48</b>	<b>9.6 %</b>

Fuente: Elaboración propia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

En cuanto a la cantidad de actores retratados, se denota que los medios europeos tienden a difundir fotografías sobre migrantes y refugiados en las que aparecen varios de estos sujetos (50.6 %), o muchos (37.4 %), mientras que las imágenes que retratan a un solo refugiado y/o migrante de manera aislada son escasas (12 %). Respecto al tipo de actores que suelen aparecer en las imágenes a parte de los migrantes y/o refugiados, destacan los cuerpos de seguridad (13.6 %) y los cooperantes (9 %), siendo las personalidades políticas quienes aparecen con menos frecuencia (1.4 %). Sin embargo, cabe señalar que los políticos son protagonistas en el 71.4 % de las imágenes en las que aparecen, mientras que los cuerpos de seguridad en un 22 %. Los refugiados, por su parte, son los actores principales de la mayor parte de las fotografías analizadas, con un 94.8 % de protagonismo. Estos datos se pueden consultar en la **tabla 11**.

**Tabla 11.** Tipos de actores retratados en las fotografías sobre migrantes y refugiados de los principales medios de Europa Occidental por aparición y protagonismo

	Frecuencia aparición	Porcentaje aparición	Frecuencia protagonismo	Porcentaje protagonismo	Porcentaje protagonismo por aparición
<b>Refugiados</b>	<b>500</b>	<b>100 %</b>	<b>474</b>	<b>94.8 %</b>	<b>94.8 %</b>
<b>Cuerpos seguridad</b>	<b>68</b>	<b>13.6 %</b>	<b>15</b>	<b>3 %</b>	<b>22 %</b>
<b>Cooperantes</b>	45	9 %	0	0	0 %
<b>Periodistas</b>	17	3.4 %	0	0	0 %
<b>Personalidades políticas</b>	7	1.4 %	<b>5</b>	<b>1 %</b>	<b>71.4 %</b>
<b>Habitantes locales</b>	23	4.6 %	1	0.2 %	4.3 %
<b>Otros</b>	10	2 %	<b>5</b>	<b>1 %</b>	<b>50 %</b>

Fuente: Elaboración propia



Respecto a las características fenotípicas o perceptibles de los migrantes y refugiados representados por los medios europeos, destacan en frecuencia las fotografías que muestran a grupos de desplazados de ambos géneros (51 %), y a migrantes de género masculino (39 %), siendo las niñas y mujeres retratadas en solitario con una frecuencia considerablemente inferior (10 %). También predominan las fotografías en las que aparecen migrantes de distintas edades (54.6 %), aunque cabe tener en cuenta la frecuencia con la que son enmarcados los jóvenes (17.4 %) y los niños en solitario (17.2 %). El lugar de origen de la mayor parte de los desplazados que se retratan en la muestra analizada, como era de esperar, es el medio oriente (83.6 %), siendo los migrantes de los países árabes seguidos de lejos en frecuencia por los del África Subsahariana (13 %). El estado físico de estos migrantes tiende a ser predominantemente bueno (62.6 %), aunque existe un importante porcentaje de fotografías en las que se ha percibido que la condición física era regular (33 %), y muy escasas en las que era predominantemente mala (4.2 %). Por último, las acciones que sobresalen por ser representadas con mayor frecuencia en la muestra son aquellas que retratan la vida cotidiana y el sufrimiento de los migrantes y refugiados (53.6 %), así como las que caracterizan a estos personajes como víctimas (16 %), inocentes, vulnerables y necesitadas. Pese a lo que pudiera esperarse a priori del análisis, las acciones menos fotografiadas en los medios europeos son las que retratan a los migrantes y refugiados como agresores o como una posible amenaza (5.4 %), lo que no significa que esta percepción pueda transmitirse y se transmita a través de otros elementos denotativos y connotativos no relacionados con las acciones (como la manifestación religiosa, el contexto, o la presencia de otro tipo de actores). Estos porcentajes pueden consultarse en la **tabla 12**.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

**Tabla 12.** Características fenotípicas de los migrantes y refugiados representados en las fotografías de los principales medios de Europa Occidental y acciones representadas

Variables	Valores	Frecuencia	Porcentaje
<b>Género</b>	<b>Hombre</b>	<b>195</b>	<b>39 %</b>
	<i>Mujer</i>	50	10 %
	<b>Ambos</b>	<b>255</b>	<b>51 %</b>
<b>Edad</b>	<b>Niño</b>	<b>86</b>	<b>17.2 %</b>
	<i>Adolescente</i>	1	0.2 %
	<b>Joven</b>	<b>87</b>	<b>17.4 %</b>
	<i>Adulto</i>	51	10.2 %
	<i>Anciano</i>	2	0.4 %
	<b>Varias edades</b>	<b>273</b>	<b>54.6 %</b>
<b>Lugar de origen</b>	<b>Países árabes</b>	<b>418</b>	<b>83.6 %</b>
	<i>África Subsahariana</i>	65	13 %
	<i>Asia Oriental</i>	4	0.8 %
	<i>Mixto</i>	13	2.6 %
<b>Estado físico</b>	<i>No identificable</i>	1	0.2 %
	<b>Predominantemente bueno</b>	<b>313</b>	<b>62.6 %</b>
	<i>Regular</i>	165	33 %
	<i>Predominantemente malo</i>	21	4.2 %
<b>Acciones clasificadas por marcos de representación</b>	<i>No identificadas</i>	6	1.2 %
	<i>Visión normalizada</i>	42	8.4 %
	<b>Visión humana</b>	<b>268</b>	<b>53.6 %</b>
	<b>Visión como víctimas</b>	<b>80</b>	<b>16 %</b>
	<i>Visión como posible amenaza</i>	27	5.4 %
	<i>Neutras</i>	77	15.4 %

Fuente: Elaboración propia

En consonancia con lo reportado hasta el momento, las expresiones gestuales de los migrantes y refugiados que retratan con mayor frecuencia en los medios analizados son las que manifiestan sufrimiento (76.6 %), representando una vez más a estos sujetos como víctimas. A estas expresiones les siguen en frecuencia de aparición las expresiones positivas (32.2 %), las que presentan al migrante como una persona alegre, jovial e ilusionada, y las que manifiestan desconfianza e indignación (20.8 %). En todo caso, todos los tipos de expresiones analizados se dan en un grado bajo, siendo mayoritariamente pocas o algunas las expresiones de cada tipo retratadas en la mayor parte de las imágenes en que tienen presencia.

Como último elemento denotativo, relacionado además con las expresiones gestuales de los migrantes y refugiados, se analizó la presencia o no de algún elemento, práctica o manifestación religiosa expresada por estos individuos en las distintas fotografías. El resultado relacionado con esta categoría señala que son relativamente escasas las imágenes en las que se aprecia tal expresión (14.8 %), sea cual sea el tipo de creencia manifestado, predominando las fotografías en las que no se denota ninguna práctica religiosa, o esta no es identificable. Estos datos se pueden observar desglosados en la **tabla 13**.

Respondiendo entonces a **PI1b**, se puede resolver que las fotografías sobre migrantes y refugiados que publican los medios europeos tienden a retratar a estos sujetos con mayor frecuencia en campos de refugiados, espacios fronterizos, o en espacios urbanos, calles y plazas; suelen retratarlos como actores únicos del encuadre, aunque si son acompañados de otro tipo de sujetos, estos suelen ser mayoritariamente cuerpos de seguridad y, en escasas ocasiones, personalidades políticas, quienes tienden a robar el protagonismo a los migrantes. En suma, los migrantes y refugiados retratados suelen aparentar un buen estado físico, parecen proceder mayoritariamente de los países árabes, y tienden a ser representados en grupos de varios individuos, ambos géneros y diversas edades, aunque destacan

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

**Tabla 13.** Expresiones gestuales de los migrantes y refugiados representados en las fotografías de los principales medios de Europa Occidental

Variables	Valores	Frecuencia		Porcentaje	
<b>Expresiones positivas</b> (M = 1.67, DT = 1.11)	<i>Ninguna</i>	339		67.8 %	
	<i>Muy pocas</i>	48	<b>161</b>	9.6 %	<b>32.2 %</b>
	<i>Algunas</i>	<b>68</b>		<b>13.6 %</b>	
	<i>Bastantes</i>	29		5.8 %	
	<i>Muchas</i>	16		3.2 %	
<b>Expresiones negativas (sufrimiento)</b> (M = 2.52, DT = 1.06)	<i>Ninguna</i>	117		23.4 %	
	<i>Muy pocas</i>	104	<b>383</b>	20.8 %	<b>76.6 %</b>
	<i>Algunas</i>	<b>180</b>		<b>36 %</b>	
	<i>Bastantes</i>	98		19.6 %	
	<i>Muchas</i>	1		0.2 %	
<b>Expresiones negativas (indignación)</b> (M = 1.29, DT = 0.65)	<i>Ninguna</i>	396		79.2 %	
	<i>Muy pocas</i>	<b>72</b>	<b>104</b>	<b>14.4 %</b>	<b>20.8 %</b>
	<i>Algunas</i>	21		4.2 %	
	<i>Bastantes</i>	11		2.2 %	
	<i>Muchas</i>	0		0 %	
<b>Expresiones negativas (amenaza)</b> (M = 1.18, DT = 0.74)	<i>Ninguna</i>	469		93.8 %	
	<i>Muy pocas</i>	0	31	0 %	6.2 %
	<i>Algunas</i>	<b>11</b>		<b>2.2 %</b>	
	<i>Bastantes</i>	10		2 %	
	<i>Muchas</i>	10		2 %	
<b>Expresiones neutrales</b> (M = 1.25, DT = 0.79)	<i>Ninguna</i>	449		89.8 %	
	<i>Muy pocas</i>	0	51	0 %	10.2 %
	<i>Algunas</i>	<b>39</b>		<b>7.8 %</b>	
	<i>Bastantes</i>	0		0 %	
	<i>Muchas</i>	12		2.4 %	

Fuente: Elaboración propia

las imágenes en las que se muestra tan sólo a hombres migrantes, y a niños o jóvenes, normalmente de género masculino. En cuanto a las acciones que suelen ser retratadas con mayor frecuencia, sobresalen las que muestran la cotidianidad y el sufrimiento de los migrantes y refugiados, así como las que representan a estos colectivos como víctimas. Respecto a las expresiones gestuales de los migrantes y refugiados retratadas con mayor frecuencia en los medios europeos, parecen destacar las negativas que manifiestan sufrimiento e indignación, aunque, frente a lo esperado, un elevado número de las fotografías publicadas por estos medios reflejan expresiones positivas en los migrantes y refugiados retratados. Las manifestaciones religiosas no suelen representarse con una elevada frecuencia.

Para finalizar, analizando la representación general e implícita, así como el sentimiento acerca de los migrantes y refugiados que transmiten las fotografías de los medios europeos se resuelve, en primer lugar, que este sentimiento es predominantemente negativo (81.2 %), habiéndose reportado una sensación positiva en tan sólo 86 imágenes de la muestra (17.2 %). Sin embargo, en un segundo lugar, extrayendo resultados descriptivos acerca de la representación connotativa, se obtuvo que la frecuencia con la que los migrantes y refugiados son representados de manera normalizada es relativamente alta, siendo más de la mitad de las fotografías de la muestra (51 %) las que transmiten esta sensación; lo que parece indicar que, aunque la representación de los migrantes pueda ser positiva y normalizada, en una misma imagen pueden darse diversos tipos de representaciones simbólicas y connotaciones agregadas y, además, el sentimiento general expresado tiende en todo caso a ser negativo por cuestiones denotativas como el contexto, el escenario, las características de los actores o la situación. Sin embargo, el marco que destaca por presentar mayor frecuencia en la muestra analizada es el que representa al refugiado como una posible víctima (80.6 %), en consonancia con lo visto hasta el momento, destacando además este marco por el alto grado de predominancia que se transmite en las fotografías donde se aprecia, frente al resto de marcos implícitos definidos, que suelen presentar un grado muy bajo de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

presencia. Como ya se explicara anteriormente, aunque este marco de victimización es tratado como positivo por sus esperados efectos en las actitudes de los ciudadanos europeos frente a la migración, el sentimiento que transmite es predominantemente negativo, lo que puede explicar también el porcentaje tan alto de este tipo de sentimiento en las fotografías analizadas. En tercer lugar, se manifiesta la representación de las personas desplazadas como una posible *carga*, con un 46.4 % de frecuencia, y por último se encontraría el marco que representa a esos colectivos como una posible *amenaza*, con un 32.6 %. Las cifras resultantes del análisis de estos marcos de representación connotativa se pueden consultar en la **tabla 14**.

De esto modo, respondiendo a **PI1c**, se resume que las imágenes de migrantes y refugiados publicadas por los medios europeos tienden a transmitir un sentimiento negativo y a representar a estos individuos como *víctimas*, aunque seguidos en frecuencia por los marcos de *normalización*, ambos encuadres considerados positivos y, en menor porcentaje, por los marcos que representan a los desplazados como una posible *carga* y una posible *amenaza* para las sociedades occidentales.

#### ***5.4.2. Deconstruyendo los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados transmitidos por los principales medios de Europa Occidental***

Para obtener inferencias acerca de los marcos connotativos de los migrantes y refugiados que difunden los principales medios europeos a través de sus fotografías, así como de los elementos denotativos que los construyen, se hizo uso de la prueba *t Student* para muestras independientes. Respecto a esta prueba, cabe destacar que no se cumplieron los supuestos de normalidad, por lo que

**Tabla 14.** Marcos de representación connotativa de los migrantes y refugiados representados en las fotografías de los principales medios de Europa Occidental

Variables	Valores	Frecuencia		Porcentaje	
<b>Normalización</b> (M = 0.83, DT = 0.99)	<i>Ninguna</i>	245		49 %	
	<i>Muy baja</i>	<b>142</b>	<b>255</b>	<b>28.4 %</b>	<b>51 %</b>
	<i>Baja</i>	75		15 %	
	<i>Alta</i>	30		6 %	
	<i>Muy alta</i>	8		1.6 %	
<b>Victimización</b> (M = 1.89, DT = 1.19)	<i>Ninguna</i>	97		19.4 %	
	<i>Muy baja</i>	67	<b>403</b>	13.4 %	<b>80.6 %</b>
	<i>Baja</i>	153		30.6 %	
	<i>Alta</i>	<b>158</b>		<b>31.6 %</b>	
	<i>Muy alta</i>	25		5 %	
<b>Posible carga</b> (M = 0.60, DT = 0.73)	<i>Ninguna</i>	268		53.6 %	
	<i>Muy baja</i>	<b>172</b>	232	<b>34.4 %</b>	46.4 %
	<i>Baja</i>	53		10.6 %	
	<i>Alta</i>	7		1.4 %	
	<i>Muy alta</i>	0		0 %	
<b>Posible amenaza</b> (M = 0.44, DT = 0.72)	<i>Ninguna</i>	337		67.4 %	
	<i>Muy baja</i>	<b>115</b>	163	<b>23 %</b>	32.6 %
	<i>Baja</i>	40		8 %	
	<i>Alta</i>	7		1.4 %	
	<i>Muy alta</i>	1		0.2 %	

Fuente: Elaboración propia

se usó el método de *bootstrapping* con 10,000 muestras para estimar el error estándar y el intervalo de confianza para la diferencia de medias. Así, esta prueba arrojó resultados concluyentes que permitieron confirmar **H1**, aunque solo de manera parcial.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

En primera instancia, **H1a** enunciaba que las fotografías que muestran a un solo personaje refugiado o migrante, o pocos de ellos, tienden a representar a estos colectivos de manera *normalizada* o *victimizada* con mayor frecuencia que las imágenes en las que aparecen muchos migrantes; y a la inversa, las fotografías en las que aparecen muchos desplazados tienden a representar al refugiado y/o migrante como una posible *carga* o *amenaza* con mayor frecuencia que las que muestran a uno o varios actores. Al respecto, los resultados mostraron diferencias estadísticamente significativas tan solo para los marcos de representación del refugiado y/o migrante como posible *carga* [ $t(97.66) = -5.296, p < .05, d = 0.626$ ] y como posible *amenaza* [ $t(238.89) = -8.812, p < .05, d = 0.755$ ], siendo la media en ambos casos efectivamente mayor cuando las imágenes muestran a muchos individuos ( $M = 1.65, DT = 0.747$ ;  $M = 1.49, DT = 0.745$ ) que cuando muestran solo a uno o varios ( $M = 1.25, DT = 0.508$ ;  $M = 1.07, DT = 0.252$ ). Las diferencias que se dan en ambos encuadres pueden considerarse de tamaño medio (Cohen, 1988). Respecto a los otros dos marcos connotativos, el de *normalización* [ $t(498) = 1.197, p > .05$ ], y el de *victimización* [ $t(498) = 1.546, p > .05$ ], la prueba *t* no arrojó diferencias estadísticamente significativas entre las fotografías que muestran a uno o pocos individuos ( $M = 1.68, DT = 0.792$ ;  $M = 3.12, DT = 1.059$ ), y las que muestran a un grupo grande de sujetos de estos colectivos ( $M = 1.85, DT = 1.022$ ;  $M = 2.86, DT = 1.205$ ). Puede confirmarse entonces que existen diferencias en los marcos visuales connotativos de los migrantes y refugiados que transmiten los medios europeos con relación a la cantidad de individuos miembros de colectivos migrantes que se muestran en la imagen, aun no pudiéndose reportar diferencias estadísticamente significativas tanto en el marco de *normalización* como en el de *victimización*. Estos resultados pueden consultarse en la **tabla 15**.



**Tabla 15.** Marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados diferenciados por cantidad de actores

	Uno o varios actores		Muchos actores	
	M	DT	M	DT
Marco de <b>normalización</b>	1.68	0.792	1.85	1.022
Marco de <b>victimización</b>	3.12	1.059	2.86	1.205
Marco de <b>carga</b> **	<b>1.25</b>	0.508	<b>1.65</b>	0.747
Marco de <b>amenaza</b> **	<b>1.07</b>	0.252	<b>1.49</b>	0.745

\* Diferencia de medias de tamaño pequeño \*\* Diferencia de medias de tamaño medio \*\*\* Diferencia de medias de tamaño grande

Fuente: Elaboración propia

En otra línea, **H1b** enunciaba que las fotografías que retratan a cuerpos de seguridad junto a los migrantes y/o refugiados tienden a representar a estos últimos como una posible *carga* o *amenaza* con mayor frecuencia que el resto de las imágenes. Por el contrario, en las fotografías que no muestran a cuerpos de seguridad tienden a predominar marcos que representan al refugiado y/o migrante como una *víctima* o de manera *normalizada*. En este caso, como era de esperar, tanto para los marcos de representación de refugiado y/o migrante como posible *carga* [ $t(90.09) = -3.702, p < .05, d = 0.485$ ], como en el de posible *amenaza* [ $t(80.02) = -4.340, p < .05, d = 0.606$ ], la media de las fotografías en las que aparecen cuerpos de seguridad ( $M = 1.90, DT = 0.715$ ;  $M = 1.85, DT = 0.868$ ) es mayor que las que no muestran a estos sujetos ( $M = 1.55, DT = 0.726$ ;  $M = 1.38, DT = 0.670$ ), siendo para ambos encuadres la diferencia de medias estadísticamente significativa, aunque para el marco de *carga* puede considerarse de tamaño pequeño, mientras que para el marco de representación como *amenaza* esta diferencia puede considerarse de tamaño medio. En contraposición, respecto a los otros dos marcos, el de *normalización* [ $t(498) = 2.803, p < .05, d = 0.392$ ], y el que representa al refugiado y/o migrante como una *víctima* [ $t(498) = 1.073, p > .05$ ], también como se predijo, tiene lugar esta relación pero a la inversa, es decir, que la

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

media de las fotografías en las que no aparecen cuerpos de seguridad ( $M = 1.88$ ,  $DT = 1.009$ ;  $M = 2.92$ ,  $DT = 1.173$ ) es mayor que la de las fotografías en las que sí salen estos actores ( $M = 1.51$ ,  $DT = 0.872$ ;  $M = 2.75$ ,  $DT = 1.297$ ), aunque en el caso del encuadre de victimización, esta diferencia no es estadísticamente significativa, y en el marco de *normalización* la diferencia es de tamaño pequeño. Puede resolverse entonces que se perciben diferencias en los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados transmitidos por los medios occidentales, en relación a si aparecen retratados cuerpos de seguridad o no en las fotografías, no pudiéndose reportar diferencias estadísticamente significativas tan solo en el marco de victimización. Las medias de cada marco en función de si aparecen cuerpos de seguridad o no en las fotografías pueden consultarse en la **tabla 16**.

**Tabla 16.** Marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados diferenciados por presencia de cuerpos de seguridad

	Sin cuerpos de seguridad		Con cuerpos de seguridad	
	M	DT	M	DT
Marco de <b>normalización</b> *	<b>1.88</b>	1.009	<b>1.51</b>	0.872
Marco de <b>victimización</b>	2.92	1.173	2.75	1.297
Marco de <b>carga</b> *	<b>1.55</b>	0.726	<b>1.90</b>	0.715
Marco de <b>amenaza</b> **	<b>1.38</b>	0.670	<b>1.85</b>	0.868

\* Diferencia de medias de tamaño pequeño \*\* Diferencia de medias de tamaño medio \*\*\* Diferencia de medias de tamaño grande

Fuente: Elaboración propia

Respecto a la relación de los marcos connotativos con el género de los migrantes y refugiados retratados en las fotografías de los medios europeos, **H1c** enunciaba que las imágenes que retratan a migrantes y refugiados de género masculino tienden transmitir una representación de estos como una posible *carga* o

*amenaza* con mayor frecuencia que las que retratan a migrantes de género femenino, y en contraposición, las imágenes que retratan a desplazados de género femenino tienden a representarlos como *víctimas* o de una manera *normalizada* con mayor frecuencia que las imágenes en las que aparecen solo migrantes de género masculino. En este caso, el test reveló que no existen diferencias estadísticamente significativas en las imágenes con marco de *normalización* [ $t(243) = -1.414, p > .05$ ] en función de si aparecen solamente hombres ( $M = 1.66, DT = 0.978$ ) o si aparecen solamente mujeres ( $M = 1.88, DT = 0.961$ ). Sin embargo, si se hallaron diferencias significativas en los otros marcos de representación connotativa. En el caso del marco de representación del refugiado y/o migrante como *víctima* [ $t(86.02) = -3.937, p < .05, d = 0.6$ ] se observan diferencias entre hombres ( $M = 2.58, DT = 1.213$ ), y mujeres ( $M = 3.26, DT = 1.046$ ), cuyo tamaño puede ser considerado medio. Respecto al marco de representación del refugiado y/o migrante como posible *carga* [ $t(185.98) = 8.533, p < .05, d = 1.044$ ] se observan diferencias significativas entre hombres ( $M = 1.79, DT = 0.807$ ) y mujeres ( $M = 1.14, DT = 0.351$ ), cuyo tamaño puede considerarse grande. Por último, en el caso del marco de representación del refugiado y/o migrante como posible *amenaza* [ $t(202.89) = 6.306, p < .05, d = 0.6$ ] se observan diferencias significativas entre las imágenes que retratan a hombres ( $M = 1.59, DT = 0.828$ ), y mujeres ( $M = 1.12, DT = 0.328$ ), cuyo tamaño del efecto puede ser considerado medio. Esto significa que, como se esperaba, las fotografías en las que aparecen mujeres migrantes suelen transmitir un marco de representación victimizada de estos colectivos más fuerte y con mayor frecuencia, frente a las fotografías en las que se retrata a hombres migrantes, que suelen transmitir con mayor fuerza y mayor frecuencia un marco de representación del refugiado y/o migrante como una posible *carga* o *amenaza*. Siendo así, puede decirse entonces que existen claras diferencias en los marcos connotativos visuales de migrantes y refugiados que transmiten y en el tratamiento visual que los principales medios europeos hacen de estos colectivos en función de su género, no pudiéndose reportar diferencias tan sólo en el marco de *normalización*, en el que,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

aunque las imágenes con mujeres presentan una media mayor, estas diferencias no son significativas. Estas diferencias pueden consultarse en la **tabla 17**.

**Tabla 17.** Marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados diferenciados por el género percibido de los retratados

	Hombres		Mujeres	
	M	DT	M	DT
Marco de <b>normalización</b>	1.66	0.978	1.88	0.961
Marco de <b>victimización *</b>	<b>2.58</b>	1.213	<b>3.26</b>	1.046
Marco de <b>carga **</b>	<b>1.79</b>	0.807	<b>1.14</b>	0.351
Marco de <b>amenaza *</b>	<b>1.59</b>	0.828	<b>1.12</b>	0.328

\* Diferencia de medias de tamaño pequeño \*\* Diferencia de medias de tamaño medio \*\*\* Diferencia de medias de tamaño grande

Fuente: Elaboración propia

Otro de los elementos denotativos analizados en relación con los marcos connotativos de los migrantes y refugiados transmitidos en los medios europeos fue la edad de los retratados. En este sentido, **H1d** enunciaba que las imágenes de estos medios tienden a representar a los niños migrantes como *víctimas* o de una manera *normalizada* con mayor frecuencia que a los desplazados de mayor edad, los que, por otro lado, suelen ser representados con mayor frecuencia como una posible *carga* o *amenaza*. Al respecto, la prueba *t* reportó diferencias estadísticamente significativas en los 4 tipos de marcos de representación connotativa de migrantes y/o refugiados predefinidos y en el sentido que se especulaba. El marco de *normalización* [ $t(225) = 4.078, p < .05, d = 0.551$ ] presenta las diferencias esperadas entre las medias de las imágenes en que aparecen solamente niños ( $M = 2.21, DT = 1.107$ ) y las imágenes en que aparecen solamente jóvenes y adultos ( $M = 1.62, DT = 1.033$ ), que pueden considerarse de tamaño medio. En el marco de *victimización* [ $t(196.34) = 4.442, p < .05, d = 0.6$ ] también se observaron

diferencias estadísticamente significativas entre las imágenes que muestran solamente a niños ( $M = 3.05$ ,  $DT = 1.062$ ), y las que muestran solamente a jóvenes y adultos ( $M = 2.37$ ,  $DT = 1.198$ ), con un tamaño medio. En el caso de los marcos visuales connotativos más negativos, los que representan a los migrantes y refugiados como una posible *carga* [ $t(190.44) = -11.447$ ,  $p < .05$ ,  $d = 1.408$ ] o como una posible *amenaza* [ $t(168.31) = -8.044$ ,  $p < .05$ ,  $d = 0,974$ ], también se observaron diferencias significativas entre el grupo de niños ( $M = 1.09$ ,  $DT = 0.292$ ;  $M = 1.05$ ,  $DT = 0.212$ ) y el de jóvenes y adultos ( $M = 1.96$ ,  $DT = 0.823$ ;  $M = 1.64$ ,  $DT = 0.830$ ), ambos casos con un tamaño fuerte. Esto denota que, como se esperaba, las fotografías en las que aparecen niños migrantes tienden a representar a estos colectivos de forma más positiva, como *víctimas* o de manera *normalizada*, con mayor frecuencia que las fotografías en las que aparecen sujetos de mayor edad. En contraposición, las fotografías que retratan a migrantes jóvenes y adultos tienden a representar a estos grupos con mayor frecuencia de manera más negativa, como una posible *carga* o *amenaza*. Estos resultados pueden consultarse en la **tabla 18**.

**Tabla 18.** Marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados diferenciados por la edad percibida de los retratados

	Niños		Jóvenes y adultos	
	M	DT	M	DT
Marco de <b>normalización</b> **	<b>2.21</b>	1.107	<b>1.62</b>	1.033
Marco de <b>victimización</b> **	<b>3.05</b>	1.062	<b>2.37</b>	1.198
Marco de <b>carga</b> ***	<b>1.09</b>	0.292	<b>1.96</b>	0.823
Marco de <b>amenaza</b> ***	<b>1.05</b>	0.212	<b>1.64</b>	0.830

\* Diferencia de medias de tamaño pequeño \*\* Diferencia de medias de tamaño medio \*\*\* Diferencia de medias de tamaño grande

Fuente: Elaboración propia

Para terminar de contrastar **H1**, se procedió a comparar los distintos marcos visuales connotativos con respecto a sí se apreciaban elementos o manifestaciones

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

religiosas en las fotografías que retratan a migrantes y refugiados publicadas por los principales medios de Europa Occidental durante la crisis migratoria. En este sentido, **H1e** enunciaba que las fotografías en las que los migrantes y refugiados muestran algún tipo de elemento, práctica o manifestación religiosa tienden a representar a estos como una posible *carga* o *amenaza* con mayor frecuencia que las fotografías en las que no se muestra tal manifestación. Por otro lado, las imágenes que no transmiten ningún tipo de elemento o manifestación religiosa tienden a representar con mayor frecuencia al refugiado y/o migrante como una *víctima*, o de una manera *normalizada*. Respecto a esta premisa, la prueba *t* de comparación de medias arrojó diferencias estadísticamente significativas tan sólo en el marco de representación del refugiado y/o migrante como posible *amenaza* [ $t(89.99) = -4.056, p < .05, d = 0.549$ ], dándose en este caso sí la relación que se esperaba entre ambas variables, ya que las fotografías en las que no se transmite ninguna manifestación religiosa representan con menor frecuencia a los desplazados como posible *amenaza* ( $M = 1.38, DT = 0.676$ ), que las imágenes en las que sí se muestra algún tipo de elemento, expresión o manifestación religiosa ( $M = 1.80, DT = 0.844$ ). Esta diferencia puede considerarse de tamaño medio. Respecto a los otros marcos, no presentaron diferencias estadísticamente significativas, ni el de *normalización* [ $t(498) = -0.218, p > .05$ ], ni el de *victimización* [ $t(498) = -0.651, p > .05$ ], ni el de *carga* [ $t(109.73) = 1.761, p > .05$ ]. Se resuelve entonces que las imágenes de migrantes y refugiados que muestran elementos religiosos o en las que estos individuos expresan alguna manifestación religiosa transmiten una representación connotativa de estos colectivos como una posible *amenaza* con mayor frecuencia que las fotografías en las que no se perciben tales elementos o manifestaciones religiosas. Las medias de cada marco pueden consultarse en la **tabla 19**.

**Tabla 19.** Marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados diferenciados por la aparición de elementos religiosos en las fotografías

	Sin manifestación religiosa		Con manifestación religiosa	
	M	DT	M	DT
Marco de <b>normalización</b>	1.82	1.008	1.85	0.946
Marco de <b>victimización</b>	2.91	1.190	2.81	1.201
Marco de <b>carga</b>	1.62	0.746	1.47	0.646
Marco de <b>amenaza</b> **	<b>1.38</b>	0.676	<b>1.80</b>	0.844

\* Diferencia de medias de tamaño pequeño \*\* Diferencia de medias de tamaño medio \*\*\* Diferencia de medias de tamaño grande

Fuente: Elaboración propia

### 5.4.3. Los marcos visuales connotativos difundidos por los principales medios del país que más solicitudes de asilo recibe en Europa Occidental

En otra línea, habiendo relacionado los marcos connotativos predefinidos con los elementos denotativos de las fotografías sobre migrantes y refugiados, se pretendía encontrar diferencias entre los marcos visuales connotativos que predominan en los medios alemanes y el resto de los países analizados; para lo que, una vez más, se ejecutó la prueba *t* de comparación de medias para muestras independientes. Para la formulación de esta hipótesis se consideró a Alemania como el principal destino de migrantes y refugiados en Europa Occidental y principal afectado por el conflicto migratorio vigente, ya que posee de lejos el número más elevado de solicitudes de asilo respecto al resto de países de la muestra. En este sentido, **H2** enunciaba que los principales medios alemanes tienden a difundir con mayor frecuencia que los medios del resto de países analizados fotografías en las que se representa al refugiado y/o migrante como una posible *carga* o una posible *amenaza*; y con menor frecuencia fotografías en las que se representa al refugiado y/o migrante de manera *victimizada* o *normalizada*, marcos cuya frecuencia tiende

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

a ser mayor en los otros países. Al respecto, la prueba *t* arrojó diferencias estadísticamente significativas tan solo para los marcos connotativos de *normalización* [ $t(185.6) = -3.205, p < .05, d = 0.333$ ] y de *carga* [ $t(498) = 3.897, p < .05, d = 0.407$ ] entre los medios alemanes ( $M = 1.58, DT = 0.819$ ;  $M = 1.85, DT = 0.821$ ) y los del resto de países analizados ( $M = 1.89, DT = 1.030$ ;  $M = 1.54, DT = 0.696$ ), en ambos casos con un tamaño del efecto pequeño. Sin embargo, el test no mostró diferencias estadísticamente significativas respecto al marco que representa al refugiado y/o migrante como una *víctima* [ $t(498) = 3.188, p > .05$ ], aunque en este caso, como se esperaba, la media es levemente mayor en el resto de países europeos analizados ( $M = 2.73, DT = 1.196$ ) que en Alemania ( $M = 2.94, DT = 1.187$ ). Tampoco se encontraron diferencias significativas en el marco que representa a los migrantes y/o refugiados como una posible *amenaza* [ $t(498) = 3.188, p > .05$ ], aunque en este caso, también como se predijo, la media es discretamente mayor en los medios del país alemán ( $M = 1.54, DT = 0.771$ ) que en los del resto de países ( $M = 1.42, DT = 0.703$ ). Siendo así, **H2** no puede confirmarse en su totalidad, aunque sí parcialmente, dado que los medios alemanes tienden a representar a los migrantes y refugiados con mayor frecuencia que el resto de los países de Europa Occidental como una posible *carga*, y menos de manera *normalizada*. Estas diferencias se pueden observar más claramente en la **tabla 20** y en la **figura 11**.

#### **5.4.4. Dos períodos de la crisis migratoria y dos maneras de enmarcarla**

Para finalizar, el presente estudio pretendía identificar diferencias temporales en el tratamiento visual de los migrantes y refugiados que realizan los principales medios de Europa Occidental con relación a dos períodos de la crisis migratoria predefinidos. Al respecto, **H3** enunciaba que durante el primer período



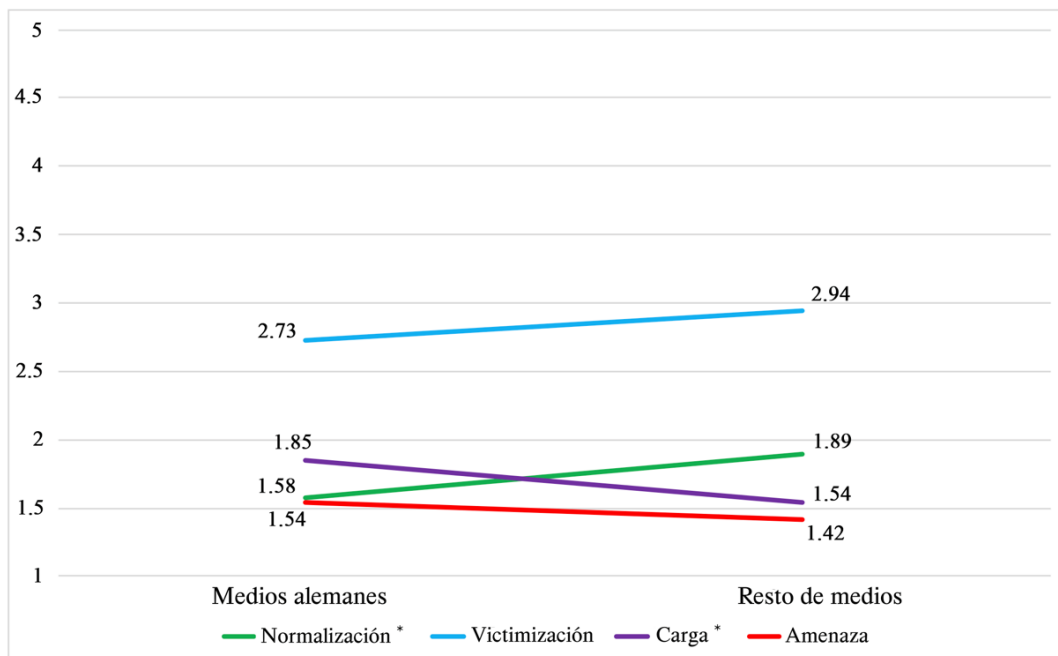
**Tabla 20.** Marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados comparados entre Alemania y el resto de países

	Alemania		Resto países	
	M	DT	M	DT
Marco de <b>normalización</b> *	1.58	0.819	1.89	1.030
Marco de <b>victimización</b>	2.73	1.196	2.94	1.187
Marco de <b>carga</b> *	1.85	0.821	1.54	0.696
Marco de <b>amenaza</b>	1.54	0.771	1.42	0.703

\* Diferencia de medias de tamaño pequeño \*\* Diferencia de medias de tamaño medio \*\*\* Diferencia de medias de tamaño grande

Fuente: Elaboración propia

**Figura 11.** Comparación de la presencia de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados entre los medios alemanes y los medios del resto de países analizados



Fuente: Elaboración propia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

(2013-2014), las fotografías tendían a mostrar el sufrimiento de los migrantes y refugiados, representando a estos grupos mayoritariamente como *víctimas*, mientras que durante el segundo período (2015-2017), las fotografías de estos medios representarían a los migrantes y refugiados como una posible *carga* o *amenaza* con mayor frecuencia, y menos de manera *victimizada* con respecto al primer período. Para contrastar esta hipótesis se hizo uso uno vez más de la prueba *t Student* para muestras independientes además de los estadísticos descriptivos, comparando así los resultados del análisis respecto a las dos etapas. En efecto, la prueba *t* arrojó diferencias de medias estadísticamente significativas para todos los marcos implícitos estudiados menos el de *normalización* [ $t(498) = 1.134, p > .05$ ]. En cuanto al resto de marcos, todos mostraron las diferencias esperadas con respecto a los dos períodos temporales, tal y como se predijo. Así, el marco de victimización [ $t(498) = 3.188, p < .05, d=0.288$ ] resultó ser predominante durante el primer periodo ( $M = 3.10, DT = 1.190$ ), frente al segundo período ( $M = 2.76, DT = 1.173$ ). Esta diferencia puede considerarse de tamaño pequeño. En cuanto al marco de *carga* [ $t(498) = -7.130, p < .05, d = 0.645$ ], como se esperaba, resultó ser menos frecuente durante el primer periodo ( $M = 1.33, DT = 0.687$ ), que en la segunda etapa analizada ( $M = 1.78, DT = 0.707$ ). Esta diferencia puede considerarse de tamaño medio. Por último, en cuanto al marco de *amenaza* [ $t(424.81) = -4.263, p < .05, d = 0.382$ ], también como se planteó en la hipótesis, resultó estar menos presente durante el primer período ( $M = 1.28, DT = 0.708$ ), que durante el segundo ( $M = 1.55, DT = 0.704$ ). Esta diferencia puede considerarse de tamaño pequeño.

De esta manera, **H3** también se confirma, ya que los dos períodos presentaron las diferencias que se esperaban, siendo más frecuente el marco de *victimización* durante la primera etapa de la crisis, mientras que la representación del refugiado y/o migrante como *carga* y/o *amenaza* aumenta significativamente durante la segunda etapa, a partir de 2015. Estas diferencias se pueden apreciar más claramente en la **tabla 21** y la **figura 12**. En el caso del marco connotativo de *normalización*, estas diferencias no fueron estadísticamente significativas.

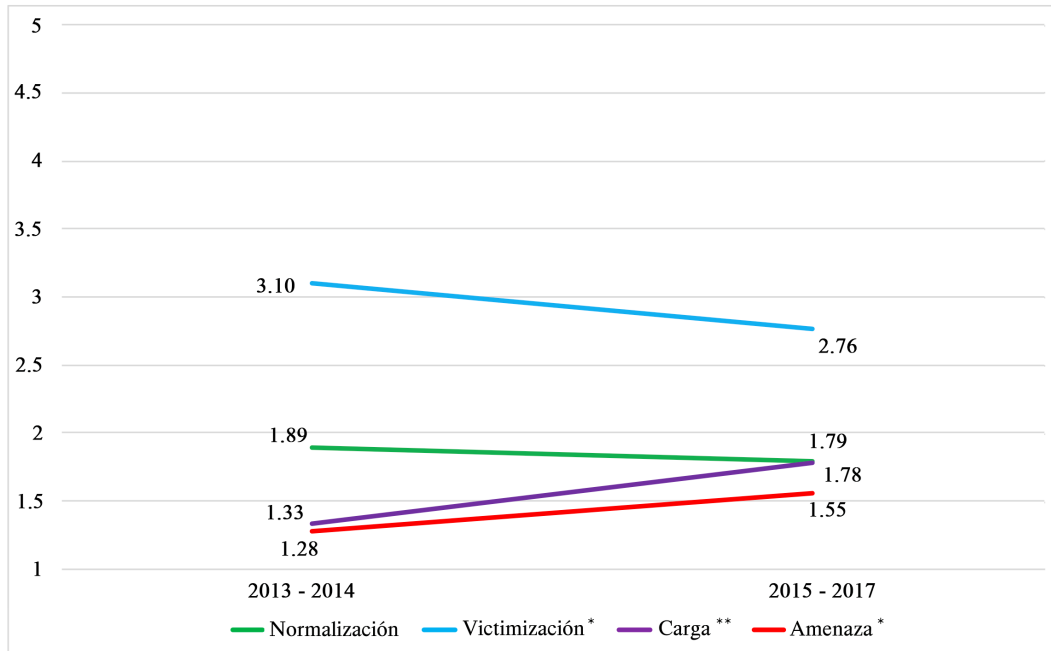
**Tabla 21.** Marcos connotativos de migrantes y refugiados comparados entre los dos períodos de la crisis

	2013-2014		2015-2017	
	M	DT	M	DT
Marco de <b>normalización</b>	1.89	1.036	1.79	0.972
Marco de <b>victimización *</b>	3.10	1.190	2.76	1.173
Marco de <b>carga **</b>	1.33	0.687	1.78	0.707
Marco de <b>amenaza *</b>	1.28	0.708	1.55	0.704

\* Diferencia de medias de tamaño pequeño \*\* Diferencia de medias de tamaño medio \*\*\* Diferencia de medias de tamaño grande

Fuente: Elaboración propia

**Figura 12.** Marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados comparados entre los dos periodos de la crisis migratoria



Fuente: Elaboración propia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## 5.5. Conclusiones y discusión

El estudio presentado en este capítulo, enmarcado dentro de los estudios en comunicación visual y fundamentado en las bases teóricas del *visual framing*, pretendía analizar el tipo de tratamiento visual que desarrollan en la actualidad los principales medios informativos de Europa Occidental acerca de los migrantes y refugiados. Este análisis tuvo lugar en tres niveles, atendiendo a la tipología propuesta por Rodríguez y Dimitrova (2011): el estilístico y/o formal, el denotativo, y el connotativo. Para ello, se llevó a cabo un análisis de contenido de las fotografías sobre migrantes y refugiados publicadas por los principales medios europeos desde 2013, cuando la Crisis Migratoria de Europa y del Mediterráneo comenzaba a trascender informativamente en Occidente. El propósito principal era identificar los marcos visuales connotativos predominantes que ofrecen los principales medios europeos respecto a la figura del refugiado y/o migrante durante la crisis del Mediterráneo, entender como se construyen esos marcos y a través de qué elementos denotativos, y, en última instancia, identificar la manera en que los migrantes son mayoritariamente representados en las fotografías de esos medios tomando como referencia diferencial a Alemania, que destaca por ser el país de Europa Occidental que presenta una cifra más elevada de solicitudes de asilo al año, y estableciendo diferencias temporales entre dos períodos marcados.

Bajo estas premisas, del análisis de contenido desarrollado se pudo resolver, en el plano denotativo, que las fotografías sobre migrantes y refugiados que publican los principales medios de Europa Occidental tienden a retratar mayoritariamente a estos actores en campos de refugiados, espacios fronterizos, o en espacios urbanos, calles y plazas; suelen enmarcarlos como actores únicos del encuadre, aunque si son acompañados de otro tipo de sujetos, estos suelen ser mayoritariamente cuerpos de seguridad y, en escasas ocasiones, personalidades políticas, quienes tienden a robar el protagonismo a los migrantes. Los sujetos parecen proceder mayoritariamente de los países árabes, suelen aparentar un buen

estado físico, y tienden a ser representados en grupos de varios individuos, ambos géneros y diversas edades, aunque destacan las imágenes en las que se muestra a niños, jóvenes y/o adultos sólo de género masculino. En cuanto a las acciones que suelen ser retratadas con mayor frecuencia, sobresalen las que muestran la cotidianeidad y el sufrimiento de los migrantes y refugiados, así como las que representan a estos colectivos como *víctimas* y hacen que el espectador sea capaz de identificarse con estos personajes y sentir algún tipo de empatía y responsabilidad social. Respecto a las expresiones gestuales de los migrantes y refugiados retratadas con mayor frecuencia en los medios analizados, parecen destacar las negativas que manifiestan sufrimiento e indignación, aunque, frente a lo esperado, también se reportó una elevada frecuencia de expresiones positivas en los desplazados retratados en las imágenes. En el plano estilístico, este trabajo resolvió que las imágenes sobre migrantes y refugiados que publican los medios de los principales países europeos tienden a retratar a estos colectivos a través de planos abiertos como el plano general o el plano conjunto, aunque con una longitud focal estándar, en localizaciones exteriores, y con posturas predominantemente naturales y espontáneas. Por último, en cuanto al nivel connotativo de los marcos visuales, al que mayor interés se ha prestado en este trabajo por su capacidad de transmitir significados simbólicos e implícitos a través de la imagen, se concluyó que las imágenes de migrantes y refugiados publicadas por los medios europeos tienden a transmitir un sentimiento general negativo y a representar a estos individuos mayoritariamente como *víctimas*. Sorprende, además, frente a toda expectativa previa, la frecuencia con la que los desplazados son representados de manera positiva, tanto con marcos de *normalización* como de *victimización*, mayor aún que la frecuencia con la que son representados como una posible *carga* y/o posible *amenaza* para las sociedades occidentales receptoras.

En otra línea, como se ha mencionado anteriormente, este trabajo pretendía extraer una serie de inferencias respecto a los elementos denotativos que construyen los marcos visuales de representación connotativa de los migrantes y refugiados

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

definidos. Al respecto, las pruebas inferenciales realizadas concluyeron que esos marcos presentan diferencias con relación a la cantidad de personas desplazadas que se muestran en la imagen, siendo las fotografías que muestran a un mayor número de actores las que transmiten con mayor frecuencia unos marcos de representación del refugiado y/o migrante como posible *carga y/o amenaza*. También se reportaron diferencias en los marcos connotativos con relación a si aparecen retratados cuerpos de seguridad o no en estos encuadres, actores cuya presencia parece transmitir con mayor frecuencia una representación de los desplazados como una posible *carga y/o amenaza*, y menos frecuentemente marcos de *normalización*. Respecto al género, se resolvió que las mujeres tienden a transmitir una representación simbólica del refugiado y/o migrante como *víctima* con mayor frecuencia que los hombres, que, por su parte, tienden a percibirse connotativamente como una posible *carga y/o amenaza* con mayor frecuencia. Lo mismo parece ocurrir con la edad de los actores retratados, ya que los datos indican que las fotografías en las que aparecen niños tienden a representar al refugiado y/o migrante de manera más positiva, con marcos de *normalización* o *victimización*, más frecuentemente que las fotografías en las que aparecen sujetos de mayor edad, quienes tienden a transmitir con mayor frecuencia una representación connotativa del refugiado y/o migrante como una posible *carga* o *amenaza*. Por último, a pesar de que no se dio una alta frecuencia de imágenes en las que los migrantes y refugiados expresasen o se asociasen con cierto tipo de elementos, prácticas o manifestaciones religiosas, el análisis inferencial reportó que esas pocas fotografías tienden a transmitir una representación que identifica a los migrantes y refugiados como una posible *amenaza* para las sociedades occidentales con mayor frecuencia que las que no muestran ningún tipo de elemento o manifestación religiosa. Respecto a esta última dimensión, cabe señalar que la mayor parte de los elementos religiosos que se muestran en las fotografías son musulmanes, siendo casi inexistentes los elementos de otras religiones que se puedan identificar en las fotografías de la muestra, algo que era de esperar ya que muchos de los migrantes

y refugiados que llegaban a fronteras europeas durante esos años convulsos de la crisis migratoria provenían de Oriente Medio, como se señaló en la revisión. Además, en otras religiones no suelen mostrarse o identificarse elementos tan característicos o identificativos para nuestras sociedades occidentales, o no con tanta frecuencia. Todo esto, sumado a la estigmatización del islam en Occidente, puede explicar que esos elementos transmitan marcos connotativos que representen a los migrantes y refugiados como una posible *amenaza*.

Por otra parte, definidos los elementos denotativos que conforman y fundamentan los principales marcos connotativos de los migrantes y refugiados que transmiten los principales medios de Europa Occidental, se propuso identificar diferencias entre los medios alemanes y los del resto de países europeos, con menor incidencia del conflicto migratorio en sus fronteras. En este sentido, los medios germanos reportaron diferencias en cuanto a la frecuencia con la que transmiten algunos de los marcos connotativos establecidos, y en la dirección esperada, lo que se traduce en un tratamiento visual diferenciado del resto de medios europeos analizados. Como se predijo, los datos reportaron que los medios alemanes tienden a representar a los migrantes y refugiados más como una posible *carga* y *amenaza* en comparación con el resto de medios, y menos de manera *victimizada* o *normalizada*, aunque en el caso de los marcos de *victimización* y *amenaza* los resultados no fueron estadísticamente significativos, tan solo tendenciales.

Para finalizar, el objetivo último del presente trabajo era comparar los marcos de representación connotativa presentes en los medios analizados y en cada uno de los períodos preestablecidos, el primero de inicios de la crisis migratoria del Mediterráneo (2013-2014), cuando la incidencia del conflicto migratorio en Europa Occidental aún era relativamente débil, y el segundo (2015-2017), después de que aumentase de forma dramática la llegada masiva de desplazados a fronteras europeas, situándose el punto de inflexión en 2015. En este sentido, se dispuso que los marcos serían más benevolentes con los migrantes en el primer período,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

mostrándoles con mayor frecuencia de manera *normalizada* o como *víctimas* reales del conflicto, inocentes y necesitadas, en situaciones miserables y desesperadas; mientras que en el segundo período estos mismos migrantes serían representados más frecuentemente como una posible *carga* y/o *amenaza* para las sociedades occidentales, modificándose así el tratamiento informativo que recibirían estos colectivos por parte de la prensa europea, de acuerdo con el cambio de contexto. En este caso el análisis también permitió confirmar lo que se especulaba, y es que se identificaron las diferencias esperadas en el tratamiento visual que los principales medios europeos realizaron de la crisis migratoria en los dos períodos preestablecidos, aumentando la frecuencia con la que los medios analizados, a nivel general, publicaban fotografías con marcos de *carga* y *amenaza* durante la segunda etapa, a partir de 2015, y disminuyendo, por otro lado, la frecuencia con la que publicaban fotografías con marcos de *victimización*.

Al confirmar las hipótesis planteadas este trabajo valida del mismo modo los hallazgos aportados por Zhang y Hellmueller (2017), quienes, también a través de un análisis de contenido, buscaron divergencias en el tratamiento visual sobre de la crisis de migrantes y refugiados en Europa y el Mediterráneo que desempeñan el medio internacional CNN, y Der Spiegel, medio referente de Alemania. Como se adelantó en la revisión, estos autores también concluyeron que el medio alemán suele transmitir con mayor frecuencia la percepción de amenaza y de necesidad de control, mientras que en el medio internacional predominan mayormente los marcos visuales de tendencia más humanista, los que muestran el sufrimiento de los desplazados y los retratan como supuestas víctimas. En ese mismo trabajo, además, también se establecieron tales diferencias en un marco temporal dividido en dos etapas, una previa a la publicación internacional de la fotografía de un niño sirio muerto en costas turcas, en 2015, y otra posterior a ese acontecimiento, considerado punto de inflexión en la cobertura informativa de la crisis migratoria a nivel global. En suma, las consideraciones que se concluyen del presente estudio pueden relacionarse a nivel ideológico con las percepciones de los refugiados como



posible amenaza simbólica y amenaza realista que hallaron Schweitzer et al. (2005) en la sociedad australiana, así como con los datos extraídos de la encuesta sobre las actitudes mundiales “Europeans fear wave of refugees will mean more terrorism, fewer Jobs” (Wike et al, 2016), donde los ciudadanos consideraban a los refugiados como una posible *carga y/o amenaza* para su país. Pero los resultados que aquí se extraen respecto a los elementos denotativos que conforman los marcos connotativos se asocian también a ideológicamente con las actitudes negativas de los europeos frente a los refugiados reveladas por Bansak et al. (2016), quienes establecieron un orden de características de los migrantes que podrían influir en las posibilidades de aceptación de estos sujetos, teniendo en cuenta atributos como la edad, el género o la religión. Por su parte, López del Ramo y Humanes (2016) revelaron que los medios europeos difunden mayoritariamente una imagen tranquila, sosegada y realista de los migrantes y refugiados; lo que podría asociarse con las categorías que definían los marcos aquí interpretados como positivos y de tendencia más humanista, tanto el de *normalización* como el de *victimización*.

Para finalizar, teniendo en cuenta lo aquí resuelto en relación con los marcos connotativos de los migrantes y refugiados que predominan en las imágenes que publican los medios europeos, así como los elementos denotativos que inciden de manera más o menos directa sobre cada marco definido, cabe la posibilidad de extraer conclusiones en un plano ideológico, el cuarto nivel de análisis del *visual framing* (Rodríguez y Dimitrova, 2011). En este sentido, se concluye que los medios occidentales no siempre desempeñan un tratamiento visual inocente y desinteresado del conflicto migratorio que sacude a Europa, sino que, más bien, esa cobertura responde frecuentemente a unas intenciones marcadas y definidas, condicionadas por muy diversos factores. Tal conjetura queda patente en las diferencias que este trabajo ha reportado en los marcos connotativos predominantes en Alemania, principal país anfitrión y receptor de migrantes en Europa Occidental, frente al resto de países analizados, menos afectados por la crisis migratoria. Esto parece indicar que los medios de ciertas regiones, más azotadas por la ola

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

migratoria, y que reciben un mayor número de solicitudes de asilo, adoptan cierto tipo de tratamiento informativo respecto a los migrantes y refugiados, diferenciado de otras zonas, y con un interés claro y concreto de mostrar a esos actores menos como *víctimas* y necesitados, y más como una posible *carga* de tipo económico, y una posible *amenaza*, tanto realista como simbólica, para las culturas y sociedades occidentales; procurando así afectar en mayor o menor grado en la opinión pública local, y legitimar de algún modo cierto tipo de medidas fronterizas y/o anti-inmigración. Y esta misma situación parece darse a nivel continental en una escala temporal, ya que el común de los países analizados presenta un discreto cambio progresivo de cobertura visual, aumentando en líneas generales la presencia de marcos que representan a los migrantes y refugiados como una posible *carga* y/o *amenaza* en el segundo período establecido. La explicación es la misma, dado que, aunque Alemania ha sido el principal afectado por la llegada masiva de desplazados, desde 2015 el conflicto se ha venido agravando y expandiendo por todas las fronteras europeas sin excepción, con consecuencias más o menos relevantes para todos los países y en todos los niveles de la sociedad. Siendo así, parece que la labor de los medios europeos en esta crisis ha pasado en los últimos años de ser la meramente informativa a ser también ideológica, y hasta cierto punto propagandística. Los medios occidentales, en especial los más cercanos al conflicto, parecen haber tomado cartas en un asunto de preocupación global e interés público, enmarcando deliberadamente los acontecimientos, con unos elementos denotativos específicos y sesgados, seleccionando deliberadamente los escenarios y contextos en los que se retrata a los desplazados, desviando la atención de las zonas de guerra y los campos de refugiados hacia fronteras y núcleos urbanos más cercanos a los occidentales, incluyendo también en las imágenes cada vez más a otro tipo de actores, como los cuerpos de seguridad, y representando a los desplazados cada vez más como una masa atemorizante, cada vez más deshumanizada. Y todo con la posible intención de incentivar cierto temor y reactivar ciertas actitudes negativas hacia unos colectivos ya generalmente estigmatizados, pudiendo estar así

contribuyendo al aumento de la crispación y del rechazo hacia los desplazados en Occidente y, en última instancia, a las conductas de odio hacia esos colectivos históricamente estigmatizados.

### 5.6. Limitaciones y futuras líneas de investigación

Para empezar, aun suponiendo un avance en un campo aun no muy explorado, como es el de la comunicación visual, el alcance de un estudio centrado exclusivamente en la imagen como medio de influencia sobre la opinión pública no deja de tener un alcance limitado. Por esta razón sería conveniente complementar los resultados aquí expuestos con otro tipo de investigaciones que estudien la representación de los migrantes y refugiados en los principales medios europeos también a través del texto, así como nuevos trabajos que generen sinergias entre ambas ramas teóricas, el *framing* textual y el visual, relacionando la imagen con la palabra y prestando atención a estructuras y emplazamientos, a partir del análisis de contenido, pero también del análisis de discurso, o valiéndose de métodos computacionales.

Por otra parte, aunque el presente estudio define una tipología reducida y concreta de marcos de representación connotativa de los migrantes y refugiados que se difunden en los principales medios de Europa Occidental, y describe una serie de patrones estilísticos y denotativos a partir de atributos y elementos clave que se repiten con mayor o menor frecuencia en las fotografías publicadas en tales medios, el propio análisis de contenido no permite por sí solo, sin embargo, obtener inferencias fiables sobre niveles ideológicos, así como sobre el efecto real de esos marcos visuales sobre las distintas audiencias (Wimmer y Dominick, 1994), para lo cual sería imprescindible desarrollar estudios de carácter experimental. Lo que sí hace un estudio de este tipo es proporcionar un aporte teórico, metodológico e instrumental, así como abrir el camino para plantear nuevas hipótesis relacionadas

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

con la influencia de los encuadres aquí definidos sobre la opinión pública, y desarrollar nuevas investigaciones que contrasten y complementen las premisas aquí expuestas, a través de otros métodos como la encuesta sociológica o el experimento.

Por último, en el presente estudio se evidencia una limitación que viene definida por las características de la propia muestra de conveniencia, así como por los reducidos recursos empleados. Por un lado, se da una limitación temporal, ya que la muestra aquí empleada se limitó deliberadamente a las dos etapas predefinidas, desde 2013, cuando todos los medios comenzaban a cubrir la ya conocida como crisis de Refugiados de Europa y el Mediterráneo, hasta 2017, cuando tal crisis empezaba a quedar relativa y deliberadamente más olvidada por los medios, una vez superados los dos años de mayor presión migratoria, 2015 y 2016. Por otro lado, se da una limitación respecto al ámbito geográfico de la muestra, debido a la dificultad de recopilar suficientes unidades de análisis de suficientes medios de suficientes países como para generar una muestra realmente representativa del universo mediático europeo occidental. Además, dado que la crisis migratoria del Mediterráneo, como bien indica su nombre, ha generado una presión muy particular en los países del Sur de Europa –que frecuentemente suponen la principal puerta de entrada al continente europeo–, una vez conocidas las características de la cobertura visual en Europa occidental, interesa enfocar la atención de manera más especial en la región del Mediterráneo, por lo que los estudios que se tratarán en los siguientes capítulos de esta disertación se centran especialmente en esos países: España, Italia y Grecia. No obstante, los estudios ya desarrollados aun cuentan con limitaciones que plantean obvios interrogantes acerca del modo en que los medios y países que aun no se han analizado enmarcan y representan a los migrantes y refugiados, y como ese tratamiento informativo, en términos globales, era en un primer término de la crisis migratoria de Europa y el Mediterráneo, e incluso en etapas previas a este conflicto, y como ha evolucionado posteriormente y seguirá evolucionando, tras superar nuevas crisis que afectan de

manera más o menos directa a los flujos migratorios, como la pandemia mundial o la crisis climática, así como el conflicto de Afganistán o el más reciente conflicto bélico en Ucrania.

A pesar de esto, los hallazgos derivados de este estudio sirven para identificar de manera más concreta los marcos visuales de los migrantes y refugiados que se transmiten a grandes rasgos en los principales medios europeos, y para comprender mejor la manera en que esos sujetos pueden ser representados implícitamente a través de la imagen, presentando además unos patrones a tener en cuenta de aquí en adelante en los estudios sobre los marcos de representación de la migración. Así, en suma, con el presente trabajo se ofrece un aporte metodológico para futuras investigaciones, pero también se pretende contribuir de alguna manera al desarrollo de futuras herramientas para la identificación y detección de los marcos aquí presentados, que hagan uso de métodos computacionales para así identificar la frecuencia y predominancia de estos marcos a gran escala, incluyendo además la identificación de medios y localizaciones y en tiempo real. Estas nuevas herramientas, contando con los efectos que los encuadres informativos y visuales tienen sobre la opinión pública en base a la teoría del *framing*, podrían además contribuir a estimar la evolución de las posibles actitudes hacia los migrantes y refugiados latentes o tendenciales en las distintas regiones, así como los lugares donde pudiera existir una mayor probabilidad de integración de estos colectivos estigmatizados.



## Capítulo 6. Estudio II <sup>2</sup>

---

### Representaciones de la migración en los medios

Analizando los encuadres visuales connotativos de migrantes y  
refugiados en los principales medios del Sur de Europa

---

<sup>2</sup> Este estudio ha sido parcialmente publicado en:

Amores, J. J., Arcila-Calderón, C. y Blanco-Herrero, D. (2020). Evolution of negative visual frames of immigrants and refugees in the main media of Southern Europe. *Profesional de la Información*, 29(6). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.nov.24>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## 6.1. Introducción

Cómo se ha repasado en los capítulos anteriores, Europa vive desde 2013 la mayor crisis migratoria desde la 2ª Guerra Mundial, la que ha provocado el mayor número de refugiados de nuestra historia reciente. Esta situación, que se inició a partir de las primaveras árabes, alcanzó su punto más preocupante en 2015, año en el que se registraron las mayores cifras tanto en número de refugiados como de solicitudes de asilo en Europa. Pasado ese punto de mayor presión migratoria y a medida que las cifras volvían a normalizarse, la crisis parece haberse ido olvidando por medios e instituciones, hasta el punto de que pareciera haber finalizado el gran problema migratorio en Europa. Sin embargo, las cifras de refugiados nunca han dejado de ser preocupantes, especialmente para los países del sur del continente, los que históricamente han sido, y parece que seguirán siendo por muchos más, los que experimentan esa presión con mayor fuerza. Esto se debe principalmente a su localización, que los convierte en la principal puerta de entrada para la mayor parte de refugiados y solicitantes de asilo que pretenden llegar a tierras europeas, especialmente los provenientes de Oriente Medio y del África subsahariana. Y prueba de ello son las preocupantes cifras de migrantes fallecidos en el mar mediterráneo que se recogen anualmente. Así, lejos de haberse superado, la crisis migratoria parece haberse visto aun vez más agravada en los últimos años debido a la crisis climática y la crisis sanitaria, así como a nuevos sucesos internacionales que afectan de forma más directa al ámbito migratorio provocando un mayor número de desplazados forzados, como el conflicto de Afganistán o la invasión de Ucrania por parte del ejército ruso.

Sin duda, como se ha señalado en el capítulo anterior, la llegada y el desplazamiento masivo de migrantes y solicitantes de asilo en Europa provocó desde los primeros años de la crisis, y especialmente en esos primeros años, un crecimiento de la cobertura mediática del tema de la migración (Georgiou y Zaborowski, 2017; Colombo, 2018), del mismo modo que despertó una notable



preocupación y un interés científico por investigar la forma en que esos medios de comunicación, así como las propias instituciones, están reaccionando a la presión migratoria, en un contexto tan complejo y determinante. Esto se debe a que las respuestas que medios e instituciones están dando a esta situación puede determinar e influenciar, junto a otros múltiples factores, la opinión pública y la respuesta social a la llegada de nuevos migrantes y refugiados. En este sentido, la academia ha entendido como uno de los elementos clave en los procesos de generación de percepciones y actitudes hacia la migración el tipo de representación de los migrantes y refugiados que propagan los medios informativos en Europa (Muñiz et al., 2006; van Gorp, 2005; Zhang, 2005). Algunos estudios han llegado incluso a afirmar que la cobertura mediática negativa de la inmigración puede fomentar actitudes negativas hacia esos colectivos (Eberl et al., 2018; Schemer, 2012), lo que confirmaría que, de manera secundaria, esas representaciones podrían acabar fomentando las conductas de rechazo racista y xenófobo, incluidas las más violentas como los crímenes de odio. A este respecto, cabe señalar que la llegada masiva de migrantes y solicitantes de asilo a Europa también se ha asociado con un aumento del discurso nacionalista y anti-inmigración y el auge de ciertos partidos políticos de extrema derecha (Dennison y Geddes, 2019; Burscher et al., 2015), así como con el incremento de las actitudes de rechazo y de los crímenes de odio hacia esos grupos, como ya se viera en el primer capítulo. Del mismo modo, como se ha comprobado en el primer estudio de esta disertación, esta situación también ha coincidido con un incremento incesante de los encuadres que representan de manera negativa a los migrantes y refugiados en los principales medios europeos, por lo que se podría entender que existe una relación directa entre todos estos elementos, pudiendo estas nuevas formas de representación mediática estar fomentando, al mismo tiempo, nuevas formas de discriminación hacia los migrantes y refugiados. Es decir, que la forma en que los medios están cubriendo la crisis migratoria podría estar contribuyendo de alguna forma a consolidar actitudes de rechazo, así como un aumento de los delitos de odio contra esos grupos vulnerables.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Sin embargo, aun contando con estas premisas, aun no existen estudios centrados en analizar la representación mediática de los migrantes y refugiados en los países del Sur de Europa, siendo esta región la más azotada por la presión migratoria, y donde se podría esperar que medios e instituciones tomaran especialmente cartas en el asunto para intentar legitimar ciertas medidas anti-inmigración. De hecho, las actitudes hacia la migración en los países mediterráneos, al igual que en el resto de Europa, parece haberse vuelto cada vez más negativa en los últimos años, especialmente en Italia y Grecia –según los datos revisados en el primer capítulo–, lo que se podría deber en cierta medida a los discursos y representaciones que propagan medios e instituciones en esa región. En este sentido, sin embargo, sorprende que España aun mantenga no solo las actitudes hacia la migración más positivas de los países mediterráneos, si no una de las más positivas de la Unión Europea. Así lo evidencian tanto el Eurobarómetro Especial 469 como el estudio realizado por el Pew Research Center en 2016, que muestran que los españoles tienen una percepción más positiva de los migrantes y refugiados que los italianos y griegos. Este último estudio establecía además una conexión entre las actitudes negativas de los europeos y la percepción de la migración como una amenaza para las sociedades de acogida, que podía ser de tipo realista (lo que se puede interpretar como una carga económica o una amenaza para la seguridad) o de tipo simbólico (para los principios y valores religiosos y culturales). El Pew Research Center también es responsable de la Encuesta de Actitudes Globales Primavera 2018, que concluye que la mayoría de los ciudadanos españoles consideran a los inmigrantes una fortaleza para su país, mientras que en Italia y Grecia la mayoría de los ciudadanos los consideran una carga o una amenaza. Frente a esto, también sorprende que Grecia, registrando las peores actitudes hacia la migración, al mismo tiempo sea, el país que menos delitos de odio racistas y xenófobos registre anualmente en el Sur de Europa, aunque esto podría explicarse porque en España e Italia probablemente se haga un mayor esfuerzo por investigar y registrar este tipo de delitos. Lo que sí se evidencia al observar los datos en los

tres principales países del sur de Europa es que, al margen de las diferencias, en todos ellos han incrementado este tipo de crímenes en los últimos años. Y esto puede venir fomentado por el aumento del discurso de odio propagado a través de medios y redes sociales; lo que, a su vez, puede estar influenciado por el aumento del rechazo basado en percepciones y actitudes negativas que identifican a la inmigración como una carga o una amenaza; y esto, a su vez, por la forma en que los medios están representando a los migrantes y refugiados en esta región mediterránea.

Con estas premisas, y conociendo ya la capacidad de los medios para cubrir de manera deliberada los acontecimientos migratorios y transmitir a la audiencia unas percepciones deliberadas acerca de los actores que los protagonizan, se entiende relevante seguir estudiando la representación de esos grupos vulnerables e históricamente estigmatizados que propagan los medios informativos, como ya se viene haciendo de largo en la investigación dentro de las ciencias de la comunicación (Igartua y Muñiz, 2004; Marcos Ramos et al., 2014; Cheng et al., 2014), pero prestando ahora una especial atención a los del Sur de Europa, por ser la región afectada de manera más directa y primaria por la presión migratoria desde inicios de la crisis de refugiados. Por esta razón, y con el objetivo de comprobar si realmente los medios de los países Mediterráneos están difundiendo cada vez más representaciones negativas de la migración, este estudio se centra en analizar los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en los principales medios del sur de Europa. Y la razón por la que el foco se centra una vez más en la fotografía como medio de transmisión de representaciones implícitas de la migración, como ya se explicara en el capítulo anterior, es la gran escasez de estudios centrados en este componente visual, mientras que los estudios que analizan el componente textual en el contexto de la crisis migratoria son ya muy abundantes (Greussing y Boomgarden, 2017). De hecho, según Piñeiro Naval y Mangana (2019), tan solo el 6.7 % de los trabajos publicados en revistas hispanoamericanas indexadas en Scopus analizan los encuadres visuales. Esto es

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

algo que no deja de sorprender, ya que el proceso de enmarcado se usa en la práctica con mayor frecuencia y efectividad en los contenidos visuales, dado el poder icónico, simbólico y expresivo de la imagen, siempre mayor que el del texto (Mandell y Shaw, 1973; Messaris y Abraham, 2001; Ramírez Alvarado, 2011). En suma, las imágenes son siempre más fáciles de interpretar por el público, ya que no requieren un conocimiento previo de las reglas de representación (Zillmann et al., 1999), lo que las convierte en la herramienta perfecta para enmarcar, transmitir, reforzar o construir ideas y percepciones. Además, como se indicaba en el capítulo anterior, de ese pequeño porcentaje de estudios que analizan el componente visual, muy pocos son los que tratan de examinar los marcos de representación connotativa que se transmite a través de las fotografías, los que serían principales responsables de los posibles efectos emocionales y cognitivos (Rodríguez y Dimitrova, 2011). Así, procurando llenar estos vacíos, este estudio se centra de manera particular en el tercer nivel de análisis del encuadre visual para identificar la forma en que los principales medios de los países del sur de Europa –España, Italia y Grecia– vienen representando connotativamente a los migrantes y refugiados a través de sus fotografías, detectando posibles diferencias entre medios y países, así como diferencias longitudinales a lo largo de la crisis de refugiados, entre 2014 y 2019.

### ***6.1.1. La representación de inmigrantes y refugiados en los medios del sur de Europa***

Como se viene señalando, en los últimos años son muchos los estudios que se han centrado en estudiar, a partir de diversas teorías como el *framing*, la forma en que los medios europeos representan a las distintas minorías, y muy especialmente a los migrantes y refugiados, uno de los colectivos más vulnerables y que más ataques discriminatorios sufre en Europa. Esto se debe a que se considera que los medios informativos y la forma en la que cubren las noticias sobre

migración pueden influir en la opinión pública y en las percepciones y actitudes que los ciudadanos europeos tienen de los migrantes.

En este sentido, parece que los medios occidentales, y muy particularmente los españoles, han representado históricamente a los inmigrantes de forma negativa (Igartua et al., 2007; Muñiz et al., 2006; van Gorp, 2005; Zhang, 2005). Sin embargo, la representación mediática de la migración en Europa actualmente parece no ser tan clara, sobre todo cuando los principales actores son en su mayoría refugiados o solicitantes de asilo, en vez de inmigrantes económicos. En el contexto actual, con el continente europeo en medio de una crisis migratoria sin precedentes, la cobertura de los medios informativos sobre migración y refugio parece divergir, dependiendo principalmente del contexto social, demográfico, político y económico de la región, pero también del origen y características de los propios desplazados representados (Bansak et al., 2016; Pantti, 2016). Y así lo confirman estudios más recientes que han analizado la representación mediática de los migrantes y refugiados, tanto en texto como en imagen. Por ejemplo, los medios de comunicación de Europa Central y del Este parece que continúan asociando a los refugiados con una amenaza a la seguridad y la economía del país. Esto sucede particularmente en los medios austriacos (Greussing y Boomgaarden, 2017), así como en los medios checos y eslovacos (Kovář, 2019). Sin embargo, los medios españoles, en el sur continental, parecen ser ahora más solidarios con los refugiados, retratándolos como víctimas de su situación, especialmente durante los primeros años de la crisis migratoria (López del Ramo y Humanes, 2016). Por su parte, Zhang y Hellmueller (2017) dibujaron un punto de inflexión en la cobertura mediática europea de la crisis migratoria en septiembre de 2015, tras el agravamiento de la presión migratoria materializado en la publicación de la fotografía de Aylan Kurdi (el niño sirio muerto en una playa turca) por los medios de toda Europa, concluyendo que tras ese momento los medios informativos comenzaron a representar a los migrantes y refugiados de manera divergente en base a su línea editorial y al contexto en el que se adscriben (Nightingale et al.,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

2017). Esto fue confirmado en el primer estudio de esta disertación, ya que, como se explica en el anterior capítulo, aunque no se analizaron de manera pormenorizada las diferencias entre los países y medios estudiados, sí que se encontraron diferencias significativas en la representación de la migración en forma de marco visual que transmitían los medios alemanes frente a la que transmitían los medios de otros países de Europa Occidental, así como diferencias generales a nivel temporal, marcando ese punto de inflexión en 2015. Este cambio de encuadres informativos a partir de ese año también ha sido señalado por otros autores como Lenette y Cleland (2016) o Greenwood y Thomson (2020), quienes concluyen que la mayor parte de las fotografías que se propagan en Europa a partir de 2015 parecen representar a las personas desplazadas como una carga, ya que muestran grandes cantidades de personas que llegan en masa a nuestras fronteras. En Italia, por su parte, país históricamente afectado especialmente por la inmigración africana (Galantino, 2020; Colombo, 2018), parece que también se experimentó un cambio significativo en el discurso mediático sobre el tema migratorio a partir de 2015 (Stocchiero, 2017; Galantino, 2020). Así lo evidencian ciertos trabajos, que confirman que la inmigración es uno de los temas por los que los medios informativos italianos son más criticados, especialmente en los últimos años (Maneri y Pogliano, 2021), ya que estos tienden a silenciar, distanciar, colectivizar e invisibilizar a los migrantes y refugiados, así como a descontextualizar sus historias (Fengler et al., 2020). Por su parte, en Grecia, pese a ser el país que recibe una mayor parte del flujo migratorio del Mediterráneo, ya que supone la principal puerta de entrada a Europa especialmente para los desplazados procedentes de países en conflicto como Siria, Afganistán, Somalia e Irak (Krzyżanowski et al., 2018), no son muchos los estudios que hayan analizado la forma en que los medios representan a esos migrantes y refugiados en este país. Sin embargo, los pocos trabajos existentes en esta línea confirman que en los periódicos helénicos prevalece un marco de conflicto en el tratamiento de la migración, que usa

representaciones principalmente estereotipadas y que identifican a esos colectivos como un problema o una amenaza para la sociedad griega (Kalfeli et al, 2020).

Los trabajos revisados parecen confirmar que la representación de los migrantes y refugiados que se transmite en los diferentes medios europeos, y especialmente en los países mediterráneos, va en consonancia con las actitudes hacia la migración presentes en los distintos países. Esto puede evidenciar que el tratamiento informativo del tema migratorio sí puede tener cierto efecto sobre esas actitudes, así como a la inversa, las actitudes hacia la migración presentes en la opinión pública de cada país pueden condicionar en cierta forma el tratamiento que hacen los medios del tema migratorio. Por otro lado, parece quedar patente que la representación de los migrantes y refugiados que transmiten esos medios efectivamente puede diferir en base a los contextos sociales, demográficos, políticos y económicos, así como a la presión migratoria que experimentan las diferentes regiones, o a los propios objetivos ideológicos o editoriales de los medios. Así, teniendo en cuenta los resultados del anterior estudio en los medios de Europa Occidental hasta 2017, y entendiendo que los efectos de la crisis migratoria no han dejado de agravarse y muy especialmente en el sur de Europa, al margen de que medios e instituciones puedan dar menos cobertura a este tema, se puede esperar que los medios de los países mediterráneos también hayan seguido difundiendo cada vez más marcos negativos hasta 2019, tanto los que representan a los migrantes y refugiados como una carga económica, como los que los representan como una amenaza para la seguridad y para los valores sociales y culturales de las sociedades occidentales. Sin embargo, esto dependerá de todos los factores mencionados, pudiendo existir así diferencias incluso entre las representaciones que transmitan los distintos medios dentro de un mismo país. Por esta razón, el presente estudio analiza las representaciones connotativas de los migrantes y refugiados que transmiten los principales medios informativos del sur de Europa a través de sus fotografías, centrándose en los 4 principales marcos visuales connotativos predefinidos en el estudio anterior: *normalización*,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

*victimización, carga y amenaza*; y procurando así identificar no solo diferencias temporales o entre países, sino también entre los propios medios analizados. Los medios digitales específicos que se analizan en este estudio son los siguientes: El País y El Mundo en España, La Repubblica y Corriere della Sera en Italia, y Ta Nea, To Vima y Kathimerini en Grecia.

### **6.1.2. Sistema mediático mediterráneo**

Cabe señalar que todos los medios analizados en este estudio forman parte del sistema de medios que Hallin y Mancini (2004) denominaron modelo Pluralista Polarizado (o modelo Mediterráneo). Según los autores, este sistema es el imperante en el sur de Europa, una región con una tradición democrática muy tardía. Las principales características de este modelo serían la integración de los medios en la política partidaria, un papel activo del Estado en el sistema mediático, un desarrollo histórico relativamente débil de los medios comerciales y un bajo nivel de profesionalización del periodismo en comparación con otros sistemas. Es cierto que el trabajo desarrollado por estos autores está por cumplir 20 años, sin embargo, aún puede considerarse válido y adecuado para identificar y estudiar los diferentes sistemas mediáticos, y es interesante tenerlo en cuenta para interpretar los hallazgos que será revisado en este capítulo. Así, según Hallin y Mancini, los periódicos del sur de Europa a menudo estarían dirigidos a una pequeña élite, principalmente urbana, educada y políticamente activa. Los autores también destacan en este modelo lo que denominan “pluralismo externo”, ya que existe una gran variedad de medios partidistas bien diferenciados, pero donde existe muy poca pluralidad interna. Pero sin duda, lo que más destaca en este modelo es el alto grado de “paralelismo político” o vinculación de los medios con los partidos, lo que hace que los contenidos que se publican estén frecuentemente muy politizados. Según los autores, en estos países, si bien a nivel teórico se defiende una concepción liberal



de los medios, en la práctica prevalece una concepción instrumental, entendida principalmente como mecanismo de influencia política o como mecanismo de promoción comercial. También habría una tradición más persistente de periodismo de comentario y opinión partidista que en otras partes de Europa. Por todo ello, resulta aún más consistente que en el estudio revisado se hayan seleccionado medios con diferentes líneas editoriales, tratando de cubrir un espectro de contenidos más amplio y representativo en cada país.

## 6.2. Hipótesis y preguntas de investigación

Como se viene señalando, el objetivo general de este trabajo es explorar la manera en que los migrantes y refugiados están siendo connotativamente representados a través de imágenes por los medios de referencia de cada uno de los principales países del sur de Europa durante la crisis migratoria de Europa y el Mediterráneo: España, Italia y Grecia. Por esta razón, se plantean las siguientes preguntas de investigación.

- PI1.** ¿Cómo han representado visualmente a los migrantes y refugiados los principales medios españoles entre 2014 y 2019?
- PI2.** ¿Cómo han representado visualmente a los migrantes y refugiados los principales medios italianos entre 2014 y 2019?
- PI3.** ¿Cómo han representado visualmente a los migrantes y refugiados los principales medios griegos entre 2014 y 2019?

De manera más específica, uno de los objetivos principales de este trabajo es detectar posibles cambios con el paso del tiempo en las representaciones visuales de los migrantes y refugiados que transmiten los principales medios del sur de Europa en términos generales. Respecto a este cambio temporal, como ya se ha

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

repasado, y en base a la revisión realizada en el capítulo 1, desde el comienzo de la crisis se evidencia un aumento de los sentimientos y actitudes negativas y de rechazo hacia las personas desplazadas, así como de nociones que entienden a los migrantes y refugiados como una posible carga o una posible amenaza para las sociedades receptoras. En cuanto a las cifras de delitos de odio, tampoco han parado de incrementarse en los últimos años en los tres países analizados, lo que parece haber ido acompañado de un discurso mediático e institucional cada vez más negativo (Vollmer y Karakayali, 2018; Esses et al., 2017). Del mismo modo, como ya se ha comprobado en el estudio anterior, la representación mediática de los migrantes y refugiados parece haber ido empeorando a lo largo de los últimos años en los principales medios occidentales, y muy especialmente a partir de 2015, cuando el conflicto migratorio se agravó, y aumentaron exponencialmente las solicitudes de asilo en los países europeos. Por estas razones, se espera que esta situación se siga replicando en años posteriores y en los principales medios del sur de Europa, por lo que se plantea la siguiente hipótesis:

**H1.** Existe un incremento temporal de la presencia de marcos visuales connotativos negativos de migrantes y refugiados en los medios del sur de Europa desde el comienzo de la crisis migratoria

Por otro lado, este estudio pretende también identificar posibles diferencias en la representación visual de los migrantes y refugiados que transmite cada uno de los tres países analizados a través de sus medios. En este sentido, aun percibiéndose esa tendencia negativa en las actitudes de los ciudadanos, así como en la representación de la migración que presentan los medios europeos a nivel global, como se ha visto anteriormente, esto no ocurre en todas las regiones por igual, sino que las actitudes más aprensivas parecen desarrollarse en las áreas más afectadas por la llegada masiva de inmigrantes (Hangartner et al., 2019; Hopkins, 2010). Al mismo tiempo, la cobertura mediática de la crisis migratoria parece estar condicionada por elementos contextuales. Así, las representaciones de los

desplazados más negativas parecen darse, de igual forma, en los medios de las áreas geográficas más azotadas por la crisis migratoria, o con unas circunstancias demográficas, sociales, políticas, y económicas específicas. Esto ya se evidenció en el estudio anterior, que identificó una cobertura más negativa de la crisis migratoria en los medios alemanes, país de Europa con mayor número de solicitudes de asilo al año, que en los medios de otros países de Europa Occidental menos azotados por la presión migratoria (Zhang y Hellmueller, 2017). Con esta premisa, y considerando también la desigualdad de contextos, así como de actitudes y percepciones frente a la migración que se da en cada territorio del sur de Europa, se espera que haya diferencias estadísticas en la representación de migrantes y refugiados transmitida por los medios de los tres países del sur de Europa analizados en este trabajo, y se plantea la siguiente hipótesis:

**H2.** Existen diferencias en la presencia de los marcos visuales negativos hacia migrantes y refugiados que transmiten los distintos países del sur de Europa durante la crisis migratoria

Por último, como se viene adelantando, la cobertura parece depender no solo del contexto geográfico, sino también de la intencionalidad ideológica de los medios e instituciones. Esto se intuye en el hecho de que los marcos informativos de la migración sean más negativos no solo en los medios adscritos a países con una alta presión migratoria, sino también en los adscritos a países donde existe una mayor acogida de las políticas y discursos anti-inmigración. Por este motivo, es importante explorar, además de las diferencias entre países, las posibles diferencias entre los propios medios, ya que la cobertura de la crisis puede estar más condicionada por la línea editorial del medio en cuestión, que por el país al que se adscriba. En esta línea, se plantea la siguiente última hipótesis:

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

**H3.** Existen diferencias en la presencia de los marcos visuales negativos de migrantes y refugiados transmitidos por cada uno de los medios analizados de acuerdo con sus líneas editoriales.

## **6.3. Método**

### **6.3.1. Muestra**

En este estudio se hace uso del análisis de contenido para examinar los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados que propagan los principales medios informativos de los países del sur de Europa más afectados por las consecuencias de la crisis migratoria de Europa y del Mediterráneo: España, Italia y Grecia. Así, en este trabajo, la unidad de análisis vuelve a ser cada una de las fotografías informativas que retrata a migrantes y/o refugiados, publicada entre 2014 y 2019 por la versión digital de los medios de comunicación más representativos de los países seleccionados. En este caso se usaron criterios similares a los empleados en el anterior estudio a la hora de seleccionar los medios de la muestra. Así, estos tenían que ser medios de información general referentes de cada uno los países de la muestra por su difusión, distribución y número de lectores, así como por su trascendencia e influencia en la opinión pública nacional, pero también europea (más allá de las fronteras del país al que se adscriban). Además, debían ser medios digitales nativos o contar con una plataforma digital que tuviera presencia activa en Google News, el buscador y agregador de noticias que se usó para recoger la muestra también en este estudio, y debían utilizar la fotografía de manera destacada en sus publicaciones. Por último, en este caso también se procuró que los medios tuviesen líneas editoriales contrarias o diferenciadas, para así recoger una muestra más fiable y representativa de los distintos contenidos sobre migración y refugio difundidos en cada país. De acuerdo con estos requisitos, los medios finalmente seleccionados fueron:

- En España se seleccionó El Mundo, periódico generalista de centro-derecha con una larga trayectoria y con una gran difusión digital en la actualidad más allá de las fronteras españolas; y El País; otro periódico generalista de larga trayectoria, en este caso de centro-izquierda, y considerado actualmente el periódico digital más leído en castellano;
- En Italia se seleccionó Corriere della Sera, periódico de larga trayectoria y de corte conservador, con la mayor difusión en el país, y La Repubblica, segundo periódico por difusión, también con una larga trayectoria y, en este caso, con una línea editorial de centro-izquierda.
- Y en Grecia se seleccionó Kathimerini, periódico de gran formato migrado también al entorno digital, de tendencia política conservadora, y que cuenta con una edición en inglés que se ven en EEUU; y Ta Nea y To Vima en un mismo bloque de tendencia más liberal y progresista, ambos diarios también de información general y con una larga trayectoria previa a su inmersión en el entorno digital. En este caso hubo que seleccionar tres medios digitales, el medio conservador de referencia en ese país (Kathimerini), y dos con una línea editorial semejante entre ellos, de centro-izquierda (Ta Nea y To Vima), en un mismo bloque diferenciado del primero. Esto fue necesario porque no se encontró una muestra suficientemente grande de fotografías que retrataran migrantes y refugiados publicadas por ninguno de los medios de tendencia progresista en la mayor parte de los años del período seleccionado. Por esta razón, finalmente se recopilaron las fotografías necesarias de los dos medios de centro-izquierda con más difusión del país, procurando que ambos tuvieran exactamente el mismo porcentaje de representación.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

De esta manera, tras seleccionar los medios de comunicación, las fotografías fueron recopiladas mayoritariamente a través de *Google News*, y usando criterios de búsqueda temporal en cada uno de los medios elegidos, con rangos de tiempo de un año desde 2014 hasta 2019. Para ello se emplearon operadores booleanos que permitieron localizar la búsqueda dentro del sitio y del rango temporal determinado. En suma, para localizar los contenidos específicos sobre migrantes y refugiados, se realizó la búsqueda a partir de palabras clave predefinidas en cada uno de los tres idiomas. Así, los términos usados en castellano fueron *refugio, migración, inmigración, refugiado, refugiada, refugiados, refugiadas, migrante, migrantes, inmigrante e inmigrantes*; los términos usados en italiano fueron *rifugio, migrazione, immigrazione, prófugo, prófuga, profughi, rifugiato, rifugiata, rifugiati, migrante, migranti, immigrato, immigrata e immigrati*; y, por último, los términos usados para la búsqueda en los medios griegos fueron *καταφύγιο, μετανάστευση, πρόσφυγας, πρόσφυγες, μετανάστης y μετανάστες*. Tan solo en uno de los medios no se pudieron recopilar las imágenes a través de *Google News*, ya que en los últimos años del período a analizar había dejado de tener presencia en el portal agregador de noticias, es el caso del periódico digital español El Mundo. Por esta razón, las fotografías de este medio fueron recopiladas directamente de su sitio web, donde se ofrece un apartado de hemeroteca con un buscador avanzado. En este caso se siguió la misma estrategia de búsqueda temporal y usando los términos preestablecidos, pero en su propia plataforma digital.

Una vez localizadas las fotografías indexadas con las palabras clave y en cada uno de los años predeterminados, se recogieron las 10 primeras fotografías publicadas cada año por cada uno de los medios, en las que aparecían migrantes y/o refugiados, y atendiendo a un estricto orden de aparición, con criterios de relevancia. En el caso griego, cada año se recopilaron 10 imágenes publicadas por *Kathimerini* (conservador), y 5 de cada uno de los otros medios, *Ta Nea* y *To Vima* (de centro-izquierda).

Finalmente se obtuvo el mismo número de unidades de análisis de cada uno de los medios (o líneas editoriales en el caso griego) y países de referencia. Por lo tanto, en total se recogió una muestra de 10 imágenes por medio (o línea editorial) y año, 20 por país y año (60 imágenes en total por medio o línea editorial, 120 por país), lo que resulta en una muestra de 60 fotografías anuales (de 2014 a 2019), y un total de 360 imágenes (**tabla 22**).

**Tabla 22.** Distribución de fotografías seleccionadas de los principales medios del sur de Europa por medio y país

País	España		Italia		Grecia	
Medio	El País	El Mundo	La Repubblica	Corriere della Sera	Ta Nea / To Vima	Kathimerini
Fotografías	60	60	60	60	60	60
Fotografías	120		120		120	
Total	360					

Fuente: Elaboración propia

### 6.3.2. Instrumento y medidas

Para la realización de este análisis se hizo uso del sistema de codificación diseñado en el estudio previo, que estaba basado en el modelo de identificación de marcos visuales propuesto por Rodríguez y Dimitrova (2011) y que, a su vez, se había inspirado en los sistemas de codificación previamente diseñados por Zhang y Hellmueller (2017), por López del Ramo y Humanes (2016), y por Muñoz et al. (2006). Dado que el objetivo de este trabajo es examinar de manera específica y exclusivamente la representación connotativa de los migrantes y refugiados que se transmite en las fotografías que los retratan y se difunden en los principales medios del sur de Europa, aunque el instrumento original contaba con tres bloques en los

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

que se incluía el análisis de la dimensión estilística, denotativa y connotativa de las imágenes, para este trabajo se ha usado tan solo el bloque de análisis connotativo. Este permitía identificar en las fotografías que retratan migrantes y refugiados los 4 marcos visuales connotativos predefinidos a partir de la revisión desarrollada en el anterior estudio –*normalización, victimización, carga y amenaza*–, a partir de 4 constructos (uno para cada marco). Así, el sistema categórico empleado finalmente para este estudio se divide en dos secciones principales: la primera dedicada a los datos de identificación básicos de la fotografía –*número de identificación, país de referencia, medio informativo y año de publicación*–, y la segunda dedicada a ese análisis de la dimensión connotativa de las fotografías (el tercer nivel de análisis del encuadre visual). Esta sección de análisis connotativo, a su vez, contaba con esas 4 escalas correspondientes a cada uno de los marcos visuales, y cada una de ellas formada por 8 atributos de representación simbólica para cada uno de ellos. Esos atributos fueron operacionalizados como variables dicotómicas para marcar su presencia (1) o no (0), ya que podían o no percibirse de los migrantes y refugiados que aparecían en las fotografías analizadas. En este sentido cabe señalar que una misma fotografía puede transmitir diversas representaciones connotativas al mismo tiempo, por lo que en una misma unidad de análisis se podían codificar atributos de distintos marcos. Aunque el esquema de todo el instrumento se incluyó en el anterior capítulo, a continuación se muestra un resumen ampliado específico del bloque connotativo, el usado en este estudio, incluyendo los 8 atributos que componían los 4 constructos para cada uno de los marcos visuales connotativos predefinidos:



A. Datos de identificación

- A.1. *Número de fotografía*
- A.2. *Número de codificador*
- A.3. *País*
- A.4. *Medio*
- A.5. *Año*

B. Análisis connotativo de la fotografía

En esta sección se analizaba la representación connotativa de los migrantes y/o refugiados latente en la fotografía. Para ello, se establecieron 4 grupos de 8 variables dicotómicas y acumulativas, que se correspondían con los atributos implícitos que transmitían los migrantes y refugiados retratados en las fotografías, y construían cada uno de los marcos predefinidos.

B.1. Marco de normalización. Analiza si el migrante/refugiado es representado como:

*1= Humilde / modesto; 2= Honrado / solidario; 3= Abierto / tolerante; 4= Familiar / cercano; 5= Afable / amigable; 6= Integrado / adaptado; 7= Trabajador / responsable; 8= Hábil / inteligente*

B.2. Marco de victimización. Analiza si el migrante/refugiado es representado como:

*1= Víctima / inocente; 2= vulnerable / indefenso; 3= Necesitado; 4= Excluido; 5= estigmatizado; 6= Desgraciado; 7= Miserable; 8= Mártir*

B.3. Marco de carga. Analiza si el migrante/refugiado es representado como:

*1= Posible carga; 2= Inadaptado; 3= Torpe / inculto; 4= Vago; 5= Indigente; 6= Maleducado; 7= Interesado / aprovechado; 8= Indocumentado / ilegal*

B.4. Marco de amenaza. Analiza si el migrante/refugiado es representado como:

*1= Posible amenaza; 2= Intolerante; 3= Conflictivo; 4= Rebelde / subversivo; 5= Delincuente; 6= Fanático / extremista; 7= Islamista; 8= Terrorista*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

La consistencia interna del bloque de análisis connotativo fue aceptable para cada uno de los marcos predefinidos; en concreto, los coeficientes de fiabilidad de las escalas fueron de 0.82 en el marco de *normalización*, 0.81 en el marco de *victimización*, 0.77 en el marco de *carga*, y 0.78 en el marco de *amenaza*. En suma, como ya se viera en el capítulo anterior, el instrumento contaba con una fiabilidad intercodificadores media también aceptable ( $\alpha_k = 0.71$ ), chequeada en el instrumento original con tres codificadores externos. En específico, el acuerdo de los distintos marcos, una vez obtenida la media de la fiabilidad de cada una de las categorías dicotómicas, fue de 0.75 para el marco de *normalización*, 0.62 para el marco de *victimización*, 0.70 para el marco de *carga*, y 0.77 para el marco de *amenaza*. Al respecto, ya que en el capítulo anterior tan solo se reportó el resumen general de los resultados de este chequeo de la fiabilidad interjueces, en este caso se incluirá de manera desagregada los resultados que se obtuvieron para cada uno de los ítems que componían los 4 constructos correspondientes a los marcos connotativos (**tabla 23**). En cuanto a estos resultados cabe destacar, además, que aunque el nivel de acuerdo medio de todo el bloque connotativo fue bueno, el respectivo al marco de *victimización* no alcanzaba el mínimo aceptable en ciencias sociales (0.67), por lo que la interpretación de los resultados relativos a este encuadre ha sido efectuada con cautela.

Por último, para obtener un indicador cuantitativo de la predominancia de cada uno de los marcos connotativos en las fotografías y medios analizados, se calcularon nuevas variables sumando los valores de las categorías dicotómicas que componen cada uno de esos encuadres. En este caso, como tan solo se iba a analizar la representación connotativa, y cada constructo contaba con el mismo número ítems, no fue necesario estandarizar estas medidas, por lo que simplemente se recodificaron los resultados del análisis sumando los valores resultantes de las categorías dicotómicas que componían los constructos de cada uno de los marcos. Así, la nueva variable de predominancia de cada marco constituyó una escala de 0 a 8, donde 0 se correspondía con ningún atributo connotativo presente de los 8

posibles, y 8 se correspondía con todos los atributos identificados en la unidad de análisis, que sería el mayor nivel de presencia del marco connotativo.

**Tabla 23.** Fiabilidad intercodificadores de los ítems de cada marco visual

Marco de <b>normalización</b> ( $\alpha_k = 0.75$ )							
<i>Humilde / modesto</i>	<i>Honrado / solidario</i>	<i>Abierto / tolerante</i>	<i>Familiar / cercano</i>	<i>Afable / amigable</i>	<i>Integrado / adaptado</i>	<i>Trabajador / responsable</i>	<i>Hábil / inteligente</i>
0.583	0.843	0.732	0.784	0.753	0.855	0.757	0.683
Marco de <b>victimización</b> ( $\alpha_k = 0.62$ )							
<i>Víctima / inocente</i>	<i>Vulnerable / indefenso</i>	<i>Necesitado</i>	<i>Excluido</i>	<i>Estigmatizado</i>	<i>Desgraciado</i>	<i>Miserable</i>	<i>Mártir</i>
0.576	0.652	0.679	0.748	0.762	0.584	0.526	0.418
Marco de <b>carga</b> ( $\alpha_k = 0.70$ )							
<i>Posible carga</i>	<i>Inadaptado</i>	<i>Torpe / inculto</i>	<i>Vago</i>	<i>Indigente</i>	<i>Maleducado</i>	<i>Interesado / aprovechado</i>	<i>Ilegal / Sin documentos</i>
0.892	0.693	0.814	0.654	0.566	0.834	0.542	0.588
Marco de <b>amenaza</b> ( $\alpha_k = 0.77$ )							
<i>Posible amenaza</i>	<i>Intolerante</i>	<i>Conflictivo</i>	<i>Rebelde / subversivo</i>	<i>Delincuente</i>	<i>Fanático / extremista</i>	<i>Islamista</i>	<i>Terrorista</i>
0.776	0.624	0.727	0.683	0.834	0.825	0.831	0.884

Fuente: Elaboración propia

### 6.3.3. Análisis

En este caso, tras recodificar los constructos correspondientes a los marcos visuales connotativos para extraer un coeficiente de prevalencia de cada uno de esos encuadres, se procedió a analizar los resultados, comparando así la predominancia promedio de cada marco por países, medios y años, usando la prueba estadística ANOVA de un factor, para contrastar así las hipótesis planteadas. De manera específica, para el análisis exploratorio descriptivo, en el que tan solo se extrajeron

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

datos sobre frecuencias y porcentajes, se tuvo en cuenta que tan solo uno de los atributos de un marco connotativo se hubiera identificado para contabilizar el marco en la unidad de análisis; mientras que, para el análisis inferencial, el que pretendía comprobar las hipótesis planteadas, se usaron las nuevas escalas de predominancia de los marcos para comparar las medias a través del análisis de la varianza.

## **6.4. Resultados**

### ***6.4.1. Representación de los migrantes y refugiados en los medios españoles***

Antes de entrar a analizar a nivel estadístico las diferencias entre los distintos países y medios analizados, así como a nivel temporal en términos generales, se hará un repaso a los resultados exploratorios obtenidos en cada uno de los países mediterráneos, aportando datos descriptivos acerca de la presencia de los marcos visuales connotativos transmitidos, pero también acerca de la predominancia de cada muestra analizada, lo que permitirá comparar los medios analizados dentro de cada país y así ir dibujando un mapa que permitirá testar con mayor fundamento posteriormente las hipótesis planteadas. En este sentido, el presente apartado se centrará en los resultados exclusivos extraídos de los medios españoles, mientras que los apartados consecutivos repasarán los resultados obtenidos de los medios italianos y griegos.

Así, en primer lugar, para extraer los resultados descriptivos de la presencia de los marcos se tuvo en cuenta que al menos uno de los atributos que formaban los 4 constructos hubiera sido identificado para contar ese encuadre en la unidad de análisis. Al respecto se debe remarcar que una misma imagen puede transmitir múltiples representaciones implícitas al mismo tiempo, por lo que se podían incluir atributos de diferentes constructos en una misma unidad de análisis, contabilizando así distintos marcos en una sola fotografía. Teniendo esto en cuenta, en el caso

español el marco visual que se encontró en las fotografías analizadas con mayor frecuencia fue el de *victimización*, con un 83.3 % (n = 100), seguido del de *carga*, con un 61.7 % (n = 74). Mientras que el encuadre de *normalización* se encontró en 61 fotografías (50.8 %) y el encuadre de *amenaza*, el menos presente en la muestra española, en 53 (44.2 %). Estos datos indican que más de la mitad de la muestra transmitía algún encuadre negativo, principalmente el encuadre de *carga*, aunque frecuentemente junto al encuadre de *victimización*, que es el que claramente destaca, pero también con el encuadre de *normalización*.

En cuanto a la evolución de estas frecuencias en el periodo analizado, parece que a medida que han ido pasando los años son más las fotografías con atributos connotativos negativos que publican los medios españoles, ya que tanto el marco de *carga* como el de *amenaza* aumentaron paulatinamente desde 2014 hasta 2019, como se puede observar en la **figura 13**. Destaca sobre todo el marco de *carga*, que no se detectó en ninguna fotografía de 2014, pero su presencia aumentó cada año hasta 2019, cuando se identificó algún atributo de este marco en todas las fotografías analizadas ese año. El marco de *victimización*, por su parte, se mantuvo prácticamente estable a lo largo de los años.

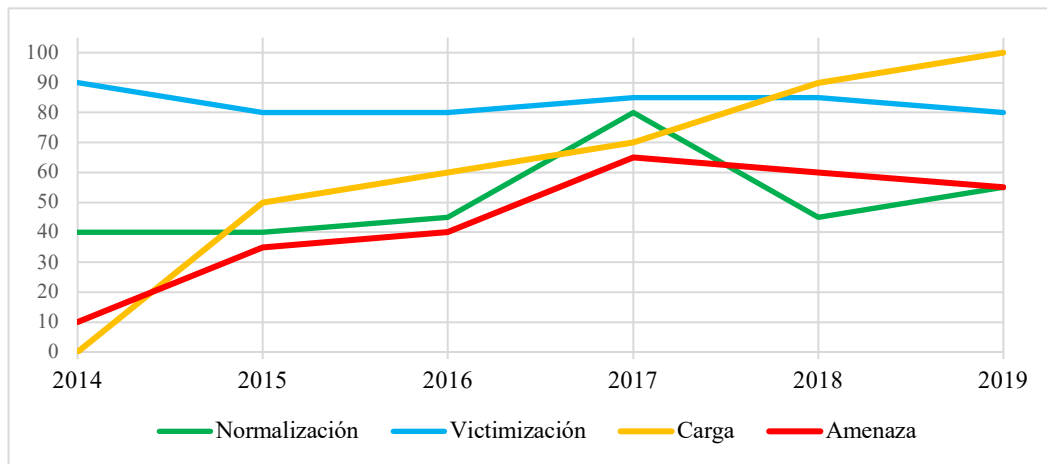
Algo similar ocurre al explorar la distribución de frecuencias de los encuadres connotativos en cada uno de los medios analizados en el país español, pero con ciertas diferencias. Aunque el encuadre de *victimización* fue el que destacó tanto en El País (88.3 % de las fotografías de este medio) como en El Mundo (78.3 %), en el medio de centro-izquierda se dio el mismo número de fotografías con marcos de *normalización* y de *carga* (56.7 %), mientras que en el medios más conservador el segundo marco por frecuencia es el de *carga* (66.7 %). Además, como se puede observar en la **tabla 24**, el encuadre de *amenaza* está considerablemente más presente en El Mundo, donde se encuentra en 30 fotografías (50 % de la muestra del medio), que en El País, donde se encuentra solo en 23 fotografías (38.3 %).

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

**Figura 13.** Evolución del porcentaje de fotografías con cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en los principales medios españoles de 2014 a 2019



Fuente: Elaboración propia

**Tabla 24.** Número de fotografías y porcentaje de cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en cada medio analizado en España

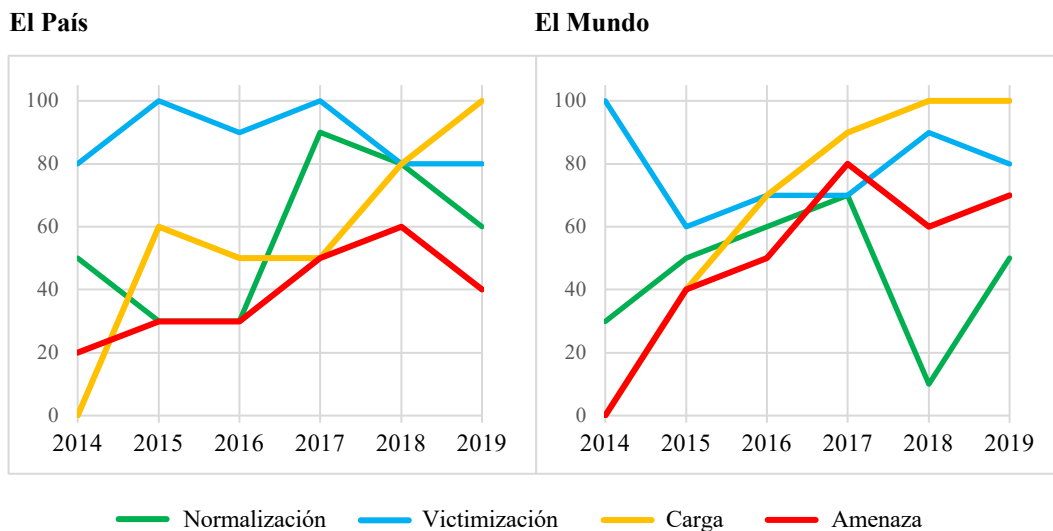
Marco / medio	El País	El Mundo
<b>Normalización</b>	34 (56.7 %)	27 (45 %)
<b>Victimización</b>	53 (88.3 %)	47 (78.3 %)
<b>Carga</b>	34 (56.7 %)	40 (66.7 %)
<b>Amenaza</b>	23 (38.3 %)	30 (50 %)

Fuente: Elaboración propia

A nivel temporal, se puede observar que el encuadre de *victimización* es también el que se mantiene más estable en los dos medios, con un patrón muy similar, aunque parece estar algo menos presente en El Mundo. En cuanto a los dos encuadres negativos, si bien aumentan a lo largo de los años en ambos medios, El Mundo es el que muestra un aumento mucho más pronunciado, especialmente en el encuadre

de *carga*, como se puede observar en la **figura 14**. Destaca sobre todo el marco de *carga*, que no se detectó en ninguna fotografía de 2014, pero su presencia aumentó cada año hasta 2019, cuando se identificó algún atributo de este marco en todas las fotografías analizadas ese año.

**Figura 14.** Comparación de la evolución del porcentaje de fotografías con cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados entre los medios analizados en España de 2014 a 2019



Fuente: Elaboración propia

Por otra parte, como ya se explicó en el apartado anterior, para medir y comparar el predominio de cada marco visual se utilizaron nuevas escalas de 8 puntos en las que se recodificaba cada uno de los constructos a partir de la suma de los atributos connotativos identificados en las fotografías. Esto permitió extraer la prevalencia promedio de cada marco connotativo en cada medio, año y país. Así, considerando esta nueva variable que marca la predominancia de cada marco, en los medios españoles se observaron los mismos resultados que se han revisado

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

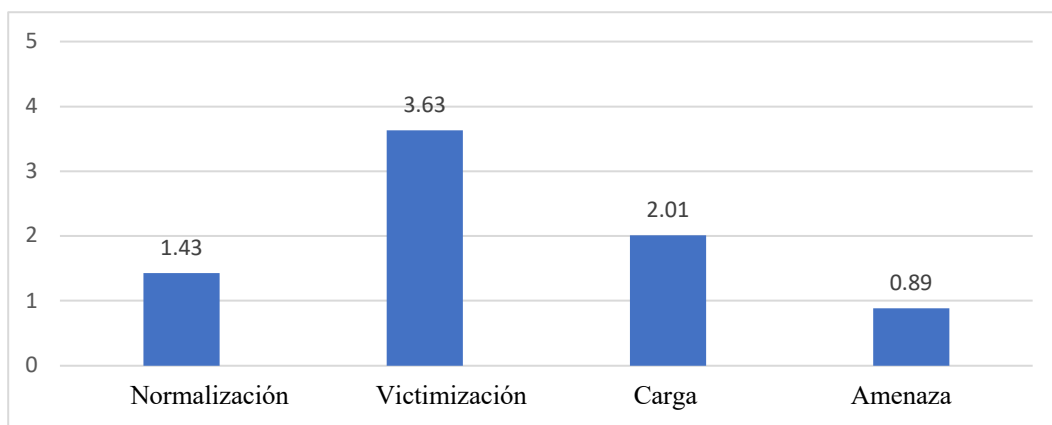
anteriormente, siendo el marco de *victimización* el que destacaba con mayor prevalencia ( $M = 3.63$ ), seguido del marco de *carga* ( $M = 2.01$ ), mientras que el marco de *amenaza* sería el menos predominante ( $M = 0.89$ ). Estos promedios se pueden visualizar de manera más clara en la **tabla 25** y la **figura 15**.

**Tabla 25.** Predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en la muestra española

	M	DT
<b>Normalización</b>	1.43	1.80
<b>Victimización</b>	3.63	2.26
<b>Carga</b>	2.01	2.20
<b>Amenaza</b>	0.89	1.26

Fuente: Elaboración propia

**Figura 15.** Comparación de la predominancia de cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en la muestra española



Fuente: Elaboración propia



Por otro lado, revisando esta dimensión de los marcos visuales en cada medio español, se observó que el orden de predominancia es el mismo en ambos, siendo de nuevo el marco de *victimización* el más predominante seguido del de *carga*, y el de *amenaza* el menos predominante. Sin embargo, observando la media de predominancia de cada uno de estos marcos, en este caso observamos diferencias más claras entre ambos medios, ya que los dos negativos son más predominantes en El Mundo, mientras que los dos más positivos son más predominantes en El País, algo que puede consultarse en la **tabla 26** y visualizarse más claramente en la **figura 16**. No obstante, aún sería necesario comprobar si estas diferencias son significativas.

#### **6.4.2. Representación de los migrantes y refugiados en los medios italianos**

En el caso italiano ocurre algo parecido a nivel exploratorio, ya que el marco visual más frecuente en las fotografías analizadas en este país también fue el de *victimización*, aunque en este caso con un 75 % (n = 90), seguido del de *carga*, con un 68.3 % (n = 82). En tercer lugar estaría el marco de *normalización*, que se encontró en 62 fotografías (51.7 %), y el encuadre de *amenaza*, el menos presente también en la muestra italiana, en 53 (44.2 %), con el mismo porcentaje que en los medios españoles. En este caso también se comprueba que más de la mitad de la muestra transmitía algún encuadre negativo, principalmente el encuadre de *carga*, con mayor presencia que en España. Mientras que el marco de *victimización* está ligeramente menos presente en las fotografías de los medios italianos.

En cuanto a la evolución de esta presencia de los marcos visuales durante el periodo analizado, también parece que a medida que han ido pasando los años son más las fotografías con atributos connotativos negativos presentes en los medios italianos, ya que tanto el marco de *carga* como el de *amenaza* aumentaron paulatinamente desde 2014 hasta 2019, como se puede observar en la **figura 17**.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

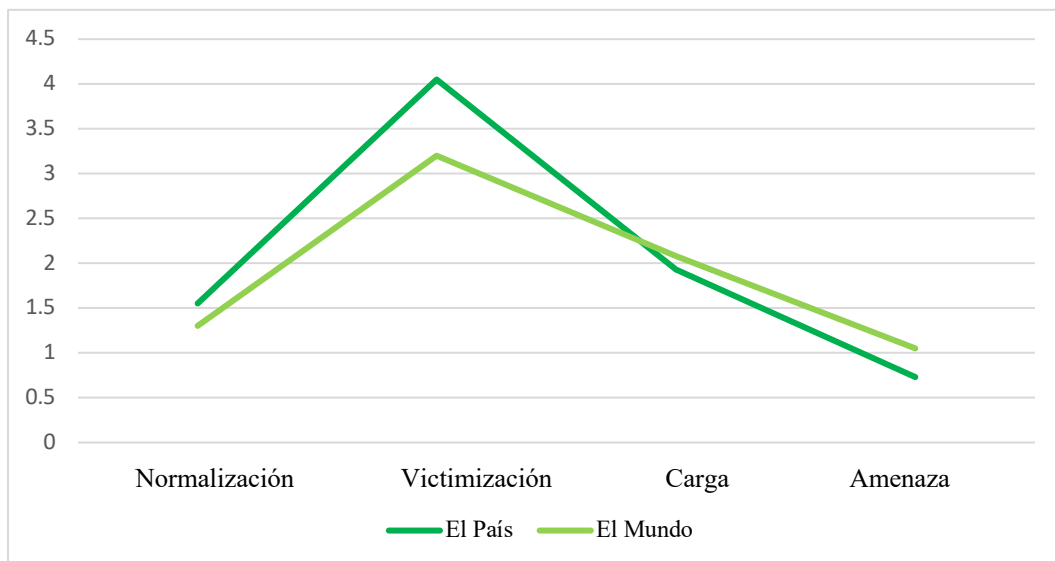
Por su parte, los marcos positivos se mantienen relativamente estables a lo largo del período analizado.

**Tabla 26.** Predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en cada uno de los medios analizados en España

	El País		El Mundo	
	M	DT	M	DT
<b>Normalización</b>	1.55	1.81	1.3	1.81
<b>Victimización</b>	4.05	2.13	3.2	2.33
<b>Carga</b>	1.93	2.21	2.08	2.21
<b>Amenaza</b>	0.73	1.16	1.05	1.33

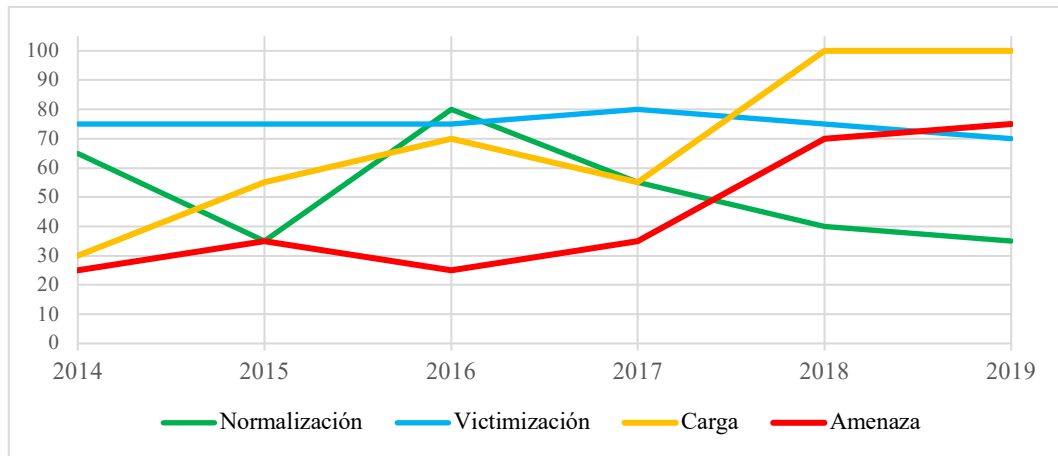
Fuente: Elaboración propia

**Figura 16.** Comparación de la predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados entre los medios analizados en España



Fuente: Elaboración propia

**Figura 17.** Evolución del porcentaje de fotografías con cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en los principales medios italianos de 2014 a 2019



Fuente: Elaboración propia

Algo parecido también ocurre al explorar la distribución de frecuencias de los marcos connotativos en cada uno de los medios analizados en Italia. El marco de *victimización* vuelve a ser el que destaca tanto en La Repubblica (78.3 % de las fotografías de este medio) como en Corriere della Sera (71.7 %), aunque, una vez más, vuelve a ser menos frecuente en el medio más conservador. En segundo lugar está el marco de *carga*, que presenta la misma frecuencia en ambos medios analizados (68.3 %). Respecto al resto de marcos, aquí se percibe una diferencia más clara entre ambos medios ya que, mientras que en La Repubblica el marco menos frecuente es el de *amenaza*, con un 36.7 %, en Corriere della Sera el que presenta un porcentaje menor es el de *normalización*, con un 41.7 %. Estos datos se pueden consultar en la **tabla 27**.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

**Tabla 27.** Número de fotografías y porcentaje de cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en cada medio analizado en Italia

Marco / medio	La Repubblica	Corriere della Sera
<b>Normalización</b>	37 (61.7 %)	25 (41.7 %)
<b>Victimización</b>	47 (78.3 %)	43 (71.7 %)
<b>Carga</b>	41 (68.3 %)	41 (68.3 %)
<b>Amenaza</b>	22 (36.7%)	31 (51.7 %)

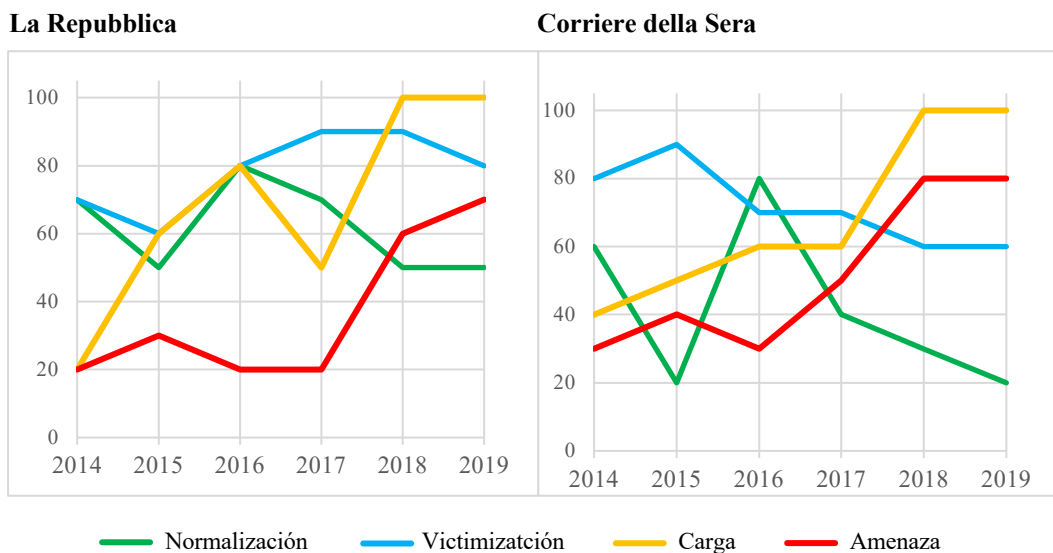
Fuente: Elaboración propia

En la distribución temporal de porcentajes de los marcos connotativos por cada medio italiano parecen observarse más claramente estas posibles diferencias. Así, aunque el encuadre de *victimización* sea el más presente en términos generales, a nivel temporal se aprecia que su presencia va disminuyendo en el medio más conservador a medida que pasan los años, mientras que en el medio de centro-izquierda, al contrario, parece ir en aumento. Además, aunque el marco de *carga* tiene una presencia similar en ambos medios italianos, en lo que al marco de *amenaza* respecta, La Repubblica muestra una presencia aparentemente inferior en todos los años analizados frente a Corriere della Sera, que llega a presentar un porcentaje del 80 % en los dos últimos años analizados. Estos porcentajes de presencia en cada medio italiano pueden observarse de manera más clara en la **figura 18**.

Respecto a la predominancia de cada marco visual connotativo en cada medio analizado en Italia, el marco de *victimización* vuelve a ser el que destaca con mayor prevalencia ( $M = 2.89$ ), aunque también inferior que la que se encontró en España. En segundo lugar vuelve a encontrarse el marco de *carga*, en este caso con mayor prevalencia que en la muestra española ( $M = 2.13$ ), mientras que el marco de *amenaza* de nuevo sería el menos predominante, con una predominancia muy

similar a la hallada en los medios españoles ( $M = 0.89$ ). Estos promedios se pueden visualizar de manera más clara en la **tabla 28** y la **figura 19**.

**Figura 18.** Comparación de la evolución del porcentaje de fotografías con cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados entre los medios analizados en Italia de 2014 a 2019



Fuente: Elaboración propia

Por último, revisando la predominancia de los marcos visuales connotativos de manera separada en cada medio italiano, las principales diferencias que parecen apreciarse es que en Corriere della Sera la prevalencia de ambos marcos positivos, tanto el de *normalización* como el de *victimización*, es un poco inferior que en La Repubblica, mientras que la predominancia del marco de *amenaza* es ligeramente superior en el medio conservador.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

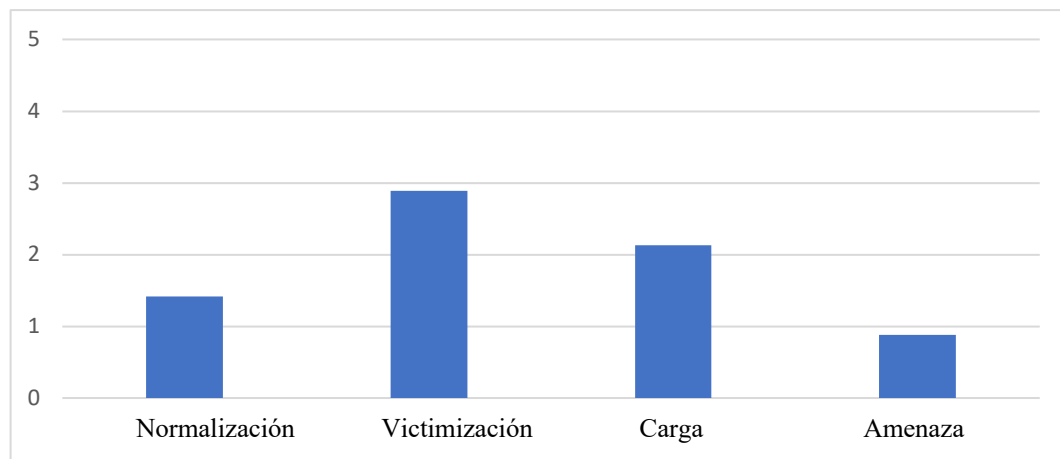
---

**Tabla 28.** Predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en la muestra italiana

	M	DT
<b>Normalización</b>	1.42	1.94
<b>Victimización</b>	2.89	2.18
<b>Carga</b>	2.13	1.97
<b>Amenaza</b>	0.88	1.32

Fuente: Elaboración propia

**Figura 19.** Comparación de la predominancia de cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en la muestra italiana



Fuente: Elaboración propia

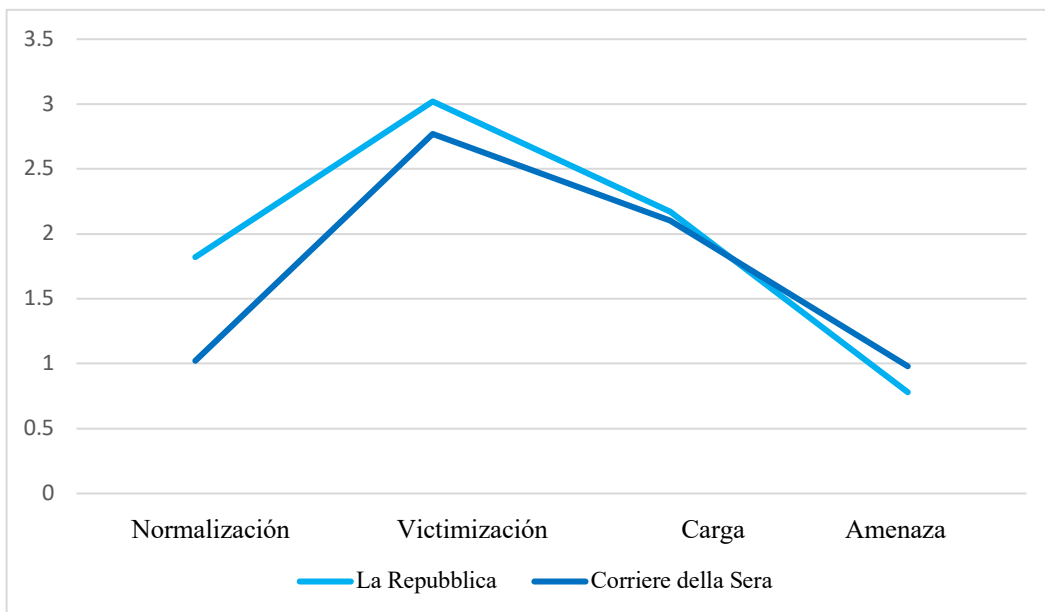
Las medias de predominancia de los marcos en cada medio pueden consultarse en la **tabla 29**, mientras que las diferencias apreciadas pueden visualizarse más claramente en la **figura 20**. No obstante, como ya se indicara en el caso español, aún sería necesario comprobar si estas son significativas.

**Tabla 29.** Predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en cada uno de los medios analizados en Italia

	La Repubblica		Corriere della Sera	
	M	DT	M	DT
<b>Normalización</b>	1.82	2.18	1.02	1.59
<b>Victimización</b>	3.02	2.03	2.77	2.34
<b>Carga</b>	2.17	2.05	2.10	1.91
<b>Amenaza</b>	0.78	1.42	0.98	1.23

Fuente: Elaboración propia

**Figura 20.** Comparación de la predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados entre los medios analizados en Italia



Fuente: Elaboración propia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### **6.4.3. Representación de los migrantes y refugiados en los medios griegos**

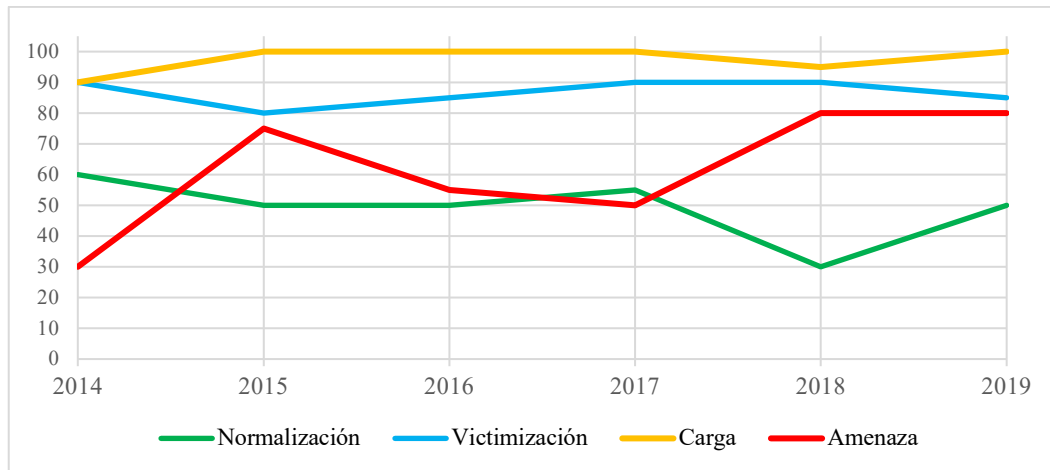
En los medios griegos se aprecian diferencias más claras con respecto a la frecuencia con la que se identificaron los distintos marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en comparación con los casos anteriores. Así, la diferencia más destacable sería que, en este caso, el marco de *carga* supera en presencia al marco de *victimización*, habiendo sido identificado en el 97.5 % de la muestra griega (n = 117), y esto a pesar de que el que el de *victimización*, en segundo lugar, se halló también en más fotografías que en las muestras de España o Italia, con un 86.7 % (n = 104). La segunda diferencia clara en esta muestra es que el otro marco negativo, el de *amenaza*, identificado en el 61.7 % (n = 74), también presentó una frecuencia superior al marco de *normalización*, que por su parte, se halló en el 49.2 % de las fotografías en Grecia (n = 59), siendo así el marco menos frecuente en este caso.

A nivel temporal, en Grecia también parece que se ha ido incrementando la presencia de fotografías que transmiten algún tipo de atributo negativo a medida que han ido pasando los años, aunque en este caso la presencia del marco de *carga*, especialmente, parece haber sido elevada desde 2014. El marco de *amenaza*, por su parte, presenta un pico en 2015, año de agravamiento de la crisis migratoria, y posteriormente disminuye hasta los dos últimos años analizados, 2018 y 2019, cuando parece aumentar su presencia de nuevo de manera importante, tal y como se puede apreciar en la **figura 21**. Respecto a los dos marcos positivos, el de *victimización* se mantuvo prácticamente estable a lo largo de los años analizados, mientras que el de *normalización* parece haber disminuido en los últimos años.

Mientras tanto, al analizar estas frecuencias de manera separada en cada uno de los bloques de medios analizados en Grecia se observa que, aunque el marco de *carga* es, efectivamente, el más frecuente en todos los medios analizados,



**Figura 21.** Evolución del porcentaje de fotografías con cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en los principales medios griegos de 2014 a 2019



Fuente: Elaboración propia

con un 96.7% en el bloque de medios de centro-izquierda y un 98.3 % en el medio de centro-derecha, el marco de *amenaza* parece ser más frecuente en Kathimerini, habiendo sido detectado en 75 % de sus fotografías, que en Ta Nea y To Vima, donde fue identificado tan solo en el 48.3 %. Al mismo tiempo, ambos marcos positivos parecen tener mayor presencia en el bloque de medios progresistas que en el medio conservador, ya que, mientras el de *victimización* se halló en el 93.3 % de las fotografías de Ta Nea y To Vima, tan solo se identificó en el 80 % de las de Kathimerini; y respecto al marco de *normalización*, se encontró en un 53.3 % en Ta Nea y To Vima, y solo en un 45 % de las fotografías de Kathimerini. Las frecuencias y porcentajes de todos los marcos por cada bloque de medios analizado en Grecia se pueden consultar en la **tabla 30**.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

**Tabla 30.** Número de fotografías y porcentaje de cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en cada bloque de medios analizado en Grecia

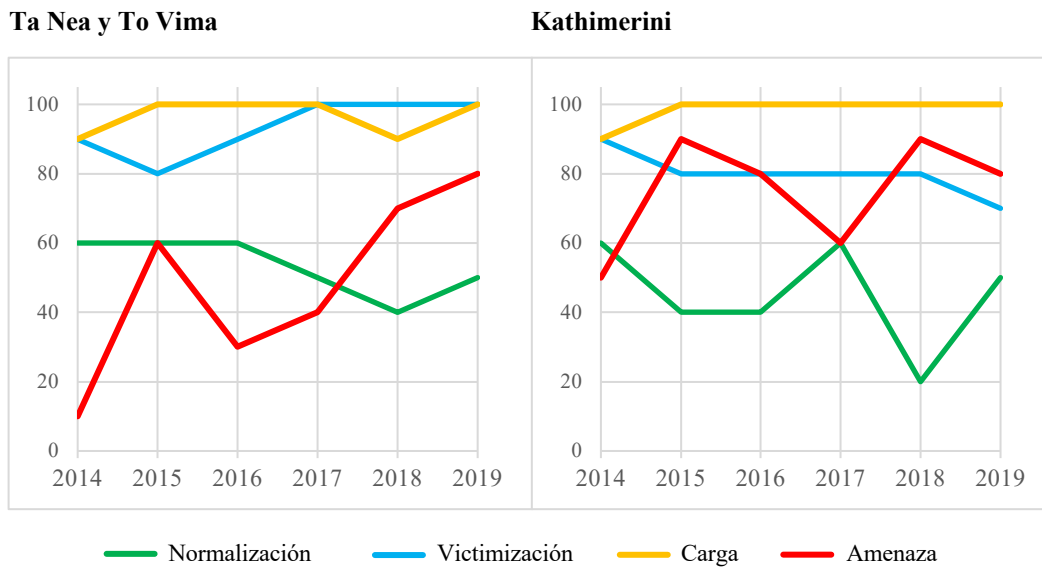
Marco / medio	Ta Nea y To Vima	Kathimerini
<b>Normalización</b>	32 (53.3 %)	27 (45 %)
<b>Victimización</b>	56 (93.3 %)	48 (80 %)
<b>Carga</b>	58 (96.7 %)	59 (98.3 %)
<b>Amenaza</b>	29 (48.3%)	45 (75 %)

Fuente: Elaboración propia

A nivel temporal pueden apreciarse aun más estas diferencias, ya que, aunque el marco de *carga* es el más frecuente en los medios griegos, como se puede observar en la **figura 22**, mientras que en los de centro-izquierda se aprecia una ligera disminución en 2018, en Kathimerini este marco se ha identificado en el 100 % de las fotografías desde 2015. Pero la diferencia más clara parece marcarla el marco de *amenaza* que, sin duda, a lo largo de todo el período analizado se ha identificado en mayor proporción de fotografías de Kathimerini que de los medios de centro-izquierda, en los cuales, aunque ha ido en aumento, el primer año de la muestra solo se encontró en tan solo un 10 % de las fotografías. Por su parte, los dos marcos positivos también parecen haber sido menos frecuentes en el medio conservador a lo largo de los años analizados, especialmente el de *victimización*, que además ha ido disminuyendo, al mismo tiempo que en los medios de centro-izquierda aumentaba.

Centrando la atención en la predominancia de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en cada bloque de medios analizado en Grecia, también es el marco de *carga* el que destaca con una mayor prevalencia ( $M = 3.93$ ), seguido del de *victimización* ( $M = 2.41$ ). En este caso, el último marco por

**Figura 22.** Comparación de la evolución del porcentaje de fotografías con cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados entre los bloques de medios analizados en Grecia de 2014 a 2019



Fuente: Elaboración propia

predominancia, igual que ocurre con la frecuencia, es el de *normalización* ( $M = 1.21$ ), marcando una diferencia clara también respecto a los medios de los otros dos países, donde el marco menos predominante era el de *amenaza*. Las medias de predominancia de los marcos en los medios griegos se pueden visualizar en la **tabla 31** y la **figura 23**.

Por último, revisando la predominancia de los marcos visuales connotativos de manera separada en cada bloque de medios griegos analizados, la principal diferencia que puede apreciarse entre ambos es que precisamente el marco de *amenaza* es el que menos predominancia presenta en el bloque de centro-izquierda, siendo Kathimerini el medio en el que la media de predominancia es superior a la del marco de *normalización*, que, por su parte, presenta también una prevalencia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

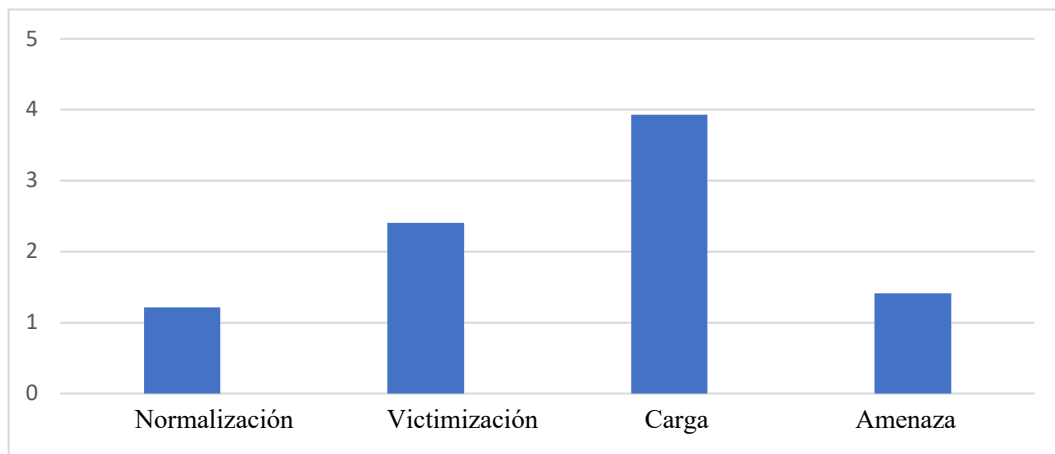
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

**Tabla 31.** Predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en la muestra griega

	M	DT
<b>Normalización</b>	1.21	1.69
<b>Victimización</b>	2.41	1.62
<b>Carga</b>	3.93	1.63
<b>Amenaza</b>	1.41	1.63

Fuente: Elaboración propia

**Figura 23.** Comparación de la predominancia de cada marco visual connotativo de migrantes y refugiados en la muestra griega



Fuente: Elaboración propia

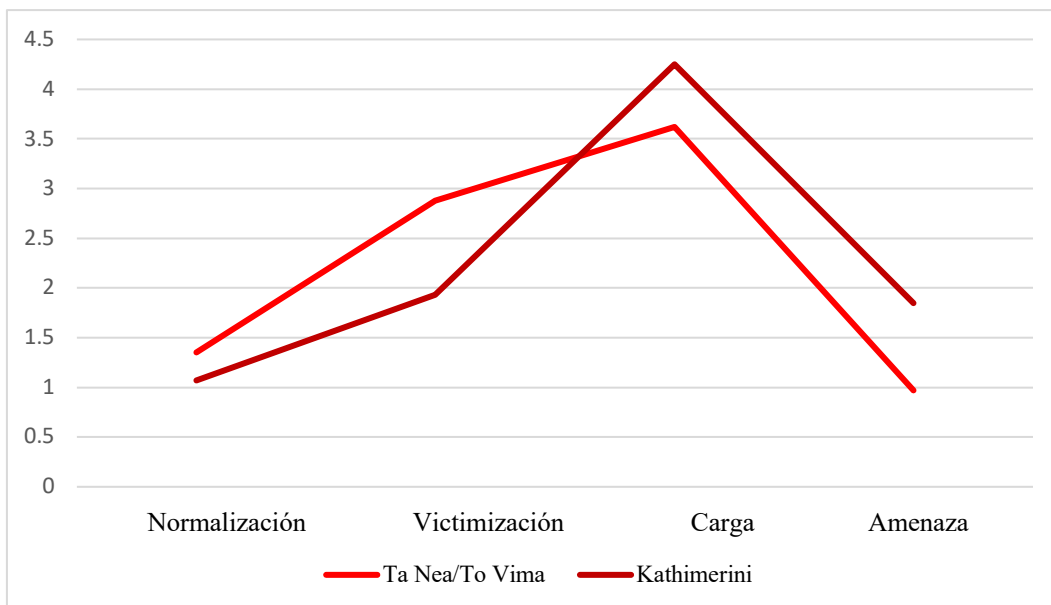
inferior en Kathimerini que en el bloque liberal. Además, aunque el marco de *carga* es el que destaca con mayor predominancia en ambos bloques, la media es superior en el medio conservador, mientras que la media del marco de *victimización*, en segundo lugar, es superior en el bloque de centro-izquierda. Las medias de predominancia de los marcos en cada bloque analizado y las diferencias comentadas pueden visualizarse una vez más en la **tabla 32** y en la **figura 24**.

**Tabla 32.** Predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en cada uno de los medios analizados en Grecia

	Ta Nea/To Vima		Kathimerini	
	M	DT	M	DT
<b>Normalización</b>	1.35	1.76	1.07	1.60
<b>Victimización</b>	2.88	1.70	1.93	1.40
<b>Carga</b>	3.62	1.69	4.25	1.51
<b>Amenaza</b>	0.97	1.34	1.85	1.77

Fuente: Elaboración propia

**Figura 24.** Comparación de la predominancia media de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados entre los medios analizados en Grecia



Fuente: Elaboración propia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

#### **6.4.4. Diferencias temporales en la representación de migrantes y refugiados transmitida por los principales medios del sur de Europa**

Una vez repasados los datos exploratorios extraídos a nivel de país, a continuación se reportarán los resultados descriptivos e inferenciales a nivel general, en este caso centrando la atención en las diferencias temporales, y en el siguiente apartado poniendo el foco en las diferencias entre países y medios. Así, revisando la frecuencia de cada marco en la muestra a nivel general, como ya se esperaba tras la exploración anterior, el marco que más se ha identificado en las fotografías analizadas es el de *victimización*, con un 81.7 % (294 fotografías), seguido del de *carga*, con un 75.8% (273 fotografías). El marco de *normalización*, por su parte, apareció en 182 fotografías (50.6%), y el de *amenaza* en 180 (50%), por lo que parecen tener presencias similares en términos globales. Respecto a la evolución temporal de esta distribución de frecuencias en el total de la muestra, a priori, se percibe un importante incremento de las imágenes con alguno de los atributos connotativos negativos, tanto de *carga* como de *amenaza*, lo que se puede observar en la **tabla 33**.

**Tabla 33.** Distribución de porcentajes de fotografías por marcos visuales connotativos y años

	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
<b>Normalización</b>	55 %	41.7 %	58.3 %	63.3 %	38.3 %	46.7 %
<b>Victimización</b>	85 %	78.3 %	80 %	85 %	83.3 %	78.3 %
<b>Carga</b>	40 %	68.3 %	76.7 %	75 %	95 %	100 %
<b>Amenaza</b>	21.7 %	48.3 %	40 %	50 %	70 %	70 %

Fuente: Elaboración propia

Sin embargo, teniendo en cuenta la exploración realizada anteriormente a nivel de cada país, ya se observó que esta evolución presenta divergencias ya en un plano descriptivo, dado que, aunque que en todos los países parecía destacar un alto y estable porcentaje de fotografías donde se detectaron atributos de *victimización*, no ocurría lo mismo con el resto de marcos, ya que en Grecia el porcentaje de fotografías con marco de *carga* era constantemente más alto que el de las que contienen atributos de *victimización*, mientras que las imágenes con marco de *amenaza* aumentaron visiblemente en 2015, así como en los dos últimos años de análisis. Mientras tanto, en los casos español e italiano, tanto el marco de *carga* como el de *amenaza* sí parecían aumentar paulatinamente a lo largo de los años. Por otro lado, al desglosar estos porcentajes a nivel de medios se identificaron posibles diferencias también dentro de cada país, que sugerían la existencia de un mayor porcentaje de imágenes con marcos de *carga* y de *amenaza* en los medios con una línea editorial más conservadora, aunque la totalidad de los medios presenten un incremento de las fotografías con marcos negativos a lo largo de los años.

En otra línea, se ha explorado la distribución de frecuencias de los propios atributos connotativos que conforman cada uno de los marcos analizados, con el propósito de identificar los que más se han incrementado en las fotografías analizadas a nivel general. Al respecto, los atributos que más destacan en el marco de *normalización* son los que reflejan al desplazado como *modesto* o *humilde*, *familiar* o *cercano*, e *integrado* o *adaptado*. En el caso del marco de *victimización*, los atributos que destacan son los que retratan al migrante como *necesitado*, *desgraciado*, *vulnerable* o *indefenso*, y *víctima* o *inocente*. No obstante, en el caso de estos marcos la frecuencia de todos sus atributos se mantiene relativamente constante a través de los años. Esto no ocurre con los marcos negativos, en los que se percibe un incremento paulatino en todos sus atributos. En el caso del marco de *carga*, los ítems que sobresalen son los que muestran al desplazado como una *posible carga*, como *indocumentado*, *ilegal* o *sin papeles*, como *inadaptado*, y

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

como un *indigente*. Por último, en el marco de *amenaza*, los atributos que presentan mayor porcentaje son los que definen al migrante como una *posible amenaza*, como un sujeto *conflictivo*, *rebelle* o *subversivo*, o como un *delincuente*. En ambos casos los atributos señalados son también los que mayor incremento experimentan con el paso de los años. La evolución de estos atributos se puede observar en la **figura 25**.

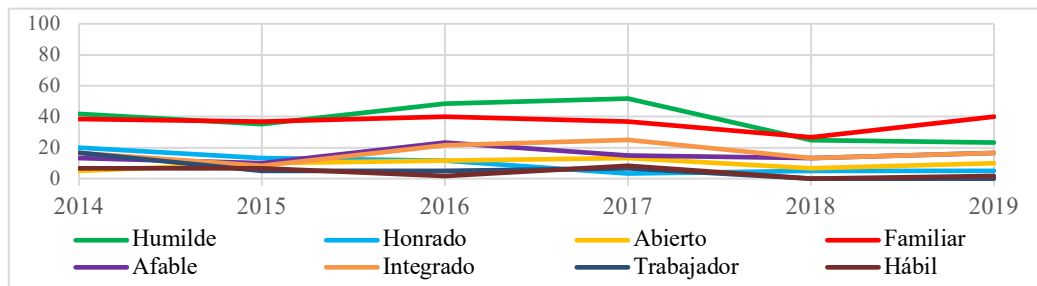
Una vez dibujada esta evolución de los marcos y atributos a lo largo de todo el período analizado, cabe realizar la comprobación inferencial de **H1**, que planteaba un incremento temporal de la presencia de marcos visuales negativos de migrantes y refugiados en los medios del sur de Europa desde 2014, cuando se dio por declarada de facto la crisis migratoria de Europa y el Mediterráneo. Para ello se usaron las variables en las que se recodificaron cada uno de los marcos, resultado de la suma de los atributos connotativos presentes en la fotografía, con la intención de comparar las medias de predominancia de cada marco, en este caso por año analizado. De esta manera, y tal y como se esperaba, efectivamente se encontraron diferencias temporales en ambos marcos negativos, tanto en el de *carga* [ $F(5, 354) = 34.281, p < .01, \eta^2 = 0.308$ ], como en el de *amenaza* [ $F(5, 354) = 9.216, p < .01, \eta^2 = 0.115$ ]; pero también en el marco de *victimización* [ $F(5, 354) = 2.24, p < .05, \eta^2 = 0.031$ ], aunque en este último caso solo se hallaron diferencias significativas entre el primero ( $M = 3.68, DT = 2.45$ ), y el último año analizado ( $M = 2.5, DT = 1.86$ ), siendo el tamaño de efecto grande [ $t(354) = 3.113, p < .05, d = 0.748$ ].

En el marco de *carga*, por su parte, se identificaron diferencias significativas entre 2014 ( $M = 1.2, DT = 1.78$ ) y 2015 ( $M = 2.3, DT = 1.91$ ), con un tamaño de efecto mediano [ $t(354) = 3.264, p < .05, d = 0.596$ ]; y entre 2014 y 2018 ( $M = 4.17, DT = 1.67$ ), [ $t(354) = 9.42, p < .01, d = 1.721$ ], entre 2014 y 2019 ( $M = 4.42, DT = 1.6$ ), [ $t(354) = 10.411, p < .01, d = 1.902$ ], entre 2015 y 2018 [ $t(354) = 5.709, p < .01, d = 1.042$ ], entre 2015 y 2019 [ $t(354) = 6.596, p < .01, d = 1.203$ ], entre 2016 ( $M = 2.05, DT = 1.88$ ) y 2018 [ $t(354) = 6.514, p < .01, d = 1.192$ ],

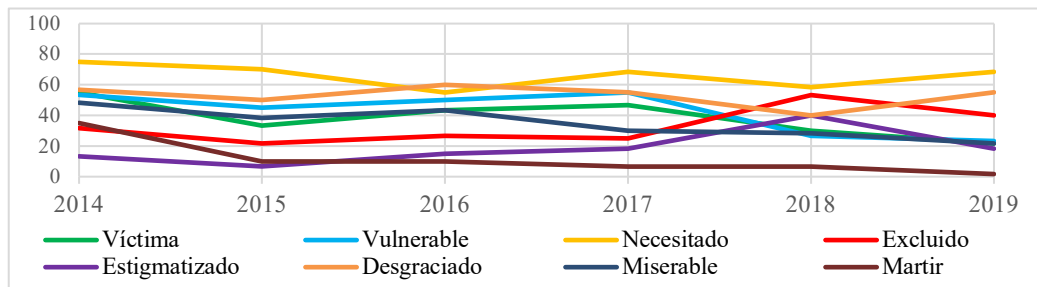


**Figura 25.** Evolución del porcentaje de presencia de los atributos connotativos de los marcos visuales de migrantes y refugiados entre 2014 y 2019

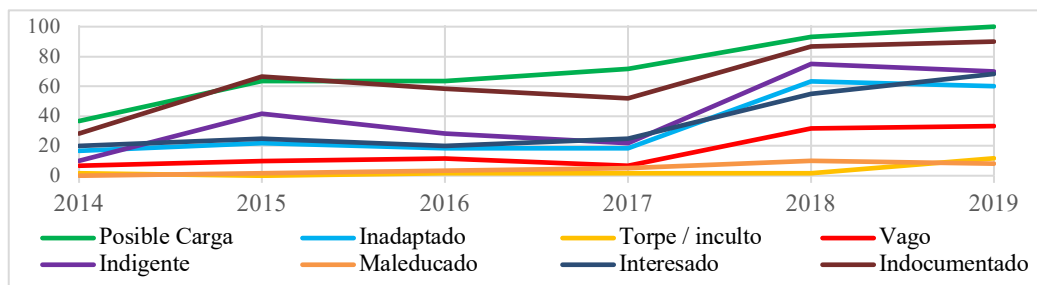
**Marco de *normalización***



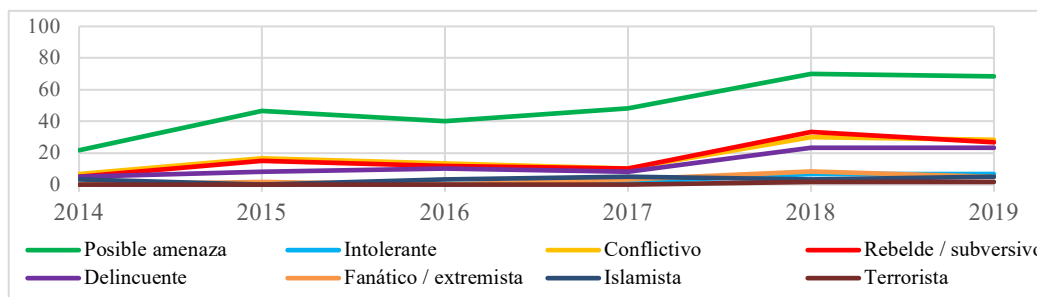
**Marco de *victimización***



**Marco de *carga***



**Marco de *amenaza***



Fuente: Elaboración propia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

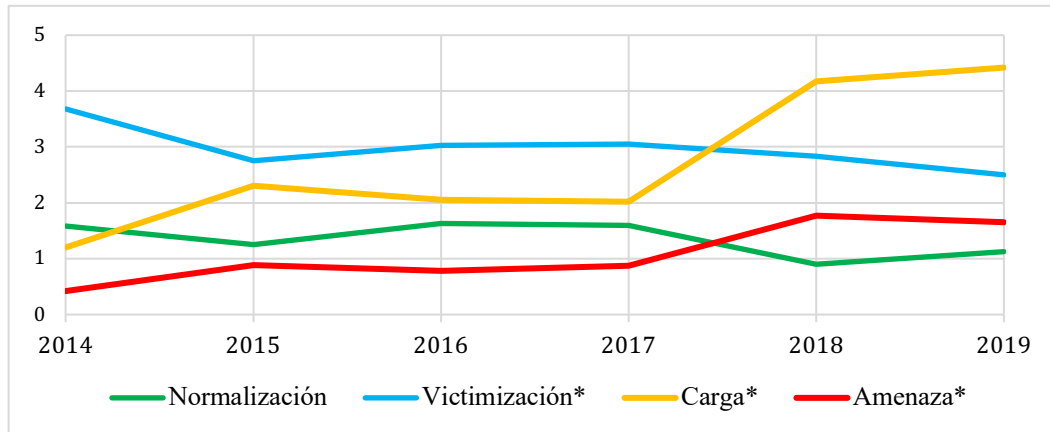
entre 2016 y 2019 [ $t(354) = 7.42, p < .01, d = 1.358$ ], entre 2017 ( $M = 2.02, DT = 1.86$ ) y 2018, [ $t(354) = 6.656, p < .01, d = 1.216$ ], y entre 2017 y 2019, [ $t(354) = 7.571, p < .01, d = 1.383$ ], todas con un tamaño efecto grande. Respecto al marco de *amenaza*, se encontraron diferencias significativas entre 2015 ( $M = 0.88, DT = 1.19$ ) y 2019 ( $M = 1.65, DT = 1.71$ ), [ $t(354) = 3.105, p < .05, d = 0.523$ ], entre 2016 ( $M = 0.78, DT = 1.19$ ) y 2019, [ $t(354) = 3.51, p < .01, d = 0.591$ ], y entre 2017 ( $M = 0.87, DT = 1.189$ ) y 2019, [ $t(354) = 3.17, p < .05, d = 0.529$ ], todas con un tamaño de efecto mediano; y entre 2014 ( $M = 0.42, DT = 0.93$ ) y 2018 ( $M = 1.77, DT = 1.72$ ), [ $t(354) = 5.466, p < .01, d = 0.976$ ], entre 2014 y 2019 [ $t(354) = 4.992, p < .01, d = 0.894$ ], entre 2015 y 2018, [ $t(354) = 3.372, p < .01, d = 0.602$ ], entre 2016 y 2018, [ $t(354) = 3.98, p < .01, d = 0.669$ ], y entre 2017 y 2018, [ $t(354) = 3.644, p < .01, d = 0.609$ ], todas con un tamaño de efecto grande.

Estos resultados, que pueden visualizarse en la **figura 26**, confirman **H1**, ya que evidencian un incremento de la presencia de marcos negativos a lo largo de los últimos años, y no solo eso, sino que también confirman un ligero descenso en la predominancia del marco de *victimización* desde 2014 hasta 2019.

#### ***6.4.5. Diferencias en la representación de migrantes y refugiados que transmiten los principales medios de los países del sur de Europa***

En segundo lugar, una vez confirmadas los cambios en la predominancia de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados en los medios del sur de Europa a nivel temporal, resta comprobar estadísticamente también las diferencias entre los países y medios analizados. En este sentido, **H2** planteaba la existencia de diferencias en la presencia de marcos negativos que transmiten los

**Figura 26.** Comparación de la presencia de marcos visuales de migrantes y refugiados en los medios del sur de Europa por años desde 2014 hasta 2019



Fuente: Elaboración propia

distintos países del sur de Europa. Al respecto, en este caso también se detectaron diferencias estadísticamente significativas en ambos marcos negativos, tanto el de *carga* [ $F(2, 357) = 36.646, p < .01, \eta^2 = .170$ ] como el de *amenaza* [ $F(2, 357) = 5.45, p < .01, \eta^2 = 0.029$ ]. En suma, también se observan diferencias significativas en el marco de *victimización* [ $F(2, 357) = 10.799, p < .01, \eta^2 = 0.057$ ], entre España ( $M = 3.63, DT = 2.26$ ) e Italia ( $M = 2.89, DT = 2.18$ ), con un tamaño de efecto mediano [ $t(357) = 2.776, p < .05, d = 0.333$ ], y entre España y Grecia ( $M = 2.41, DT = 1.62$ ), con un tamaño de efecto grande [ $t(357) = 4.610, p < .01, d = 0.620$ ].

En el marco de *carga*, en concreto se detectaron diferencias entre España ( $M = 2.01, DT = 2.20$ ) y Grecia ( $M = 3.93, DT = 1.63$ ), [ $t(357) = 7.639, p < .01, d = 0.991$ ], y entre Italia ( $M = 2.13, DT = 1.97$ ) y Grecia, [ $t(357) = 7.143, p < .01, d = 0.995$ ], ambas con un tamaño de efecto grande. En cuanto al marco de *amenaza*, se encontraron diferencias significativas entre España ( $M = 0.89, DT = 1.26$ ) y Grecia ( $M = 1.41, DT = 1.63$ ), [ $t(357) = 2.841, p < .05, d = 0.357$ ], y entre Italia ( $M$

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

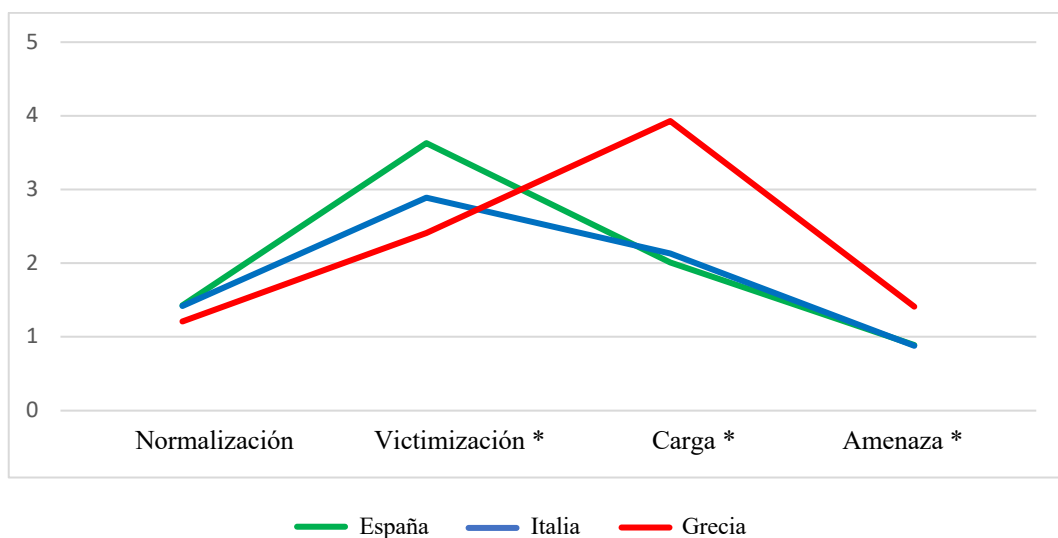
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

= 0.88, DT = 1.32) y Grecia, [ $t(357) = 2.917$ ,  $p < .05$ ,  $d = 0.357$ ], ambas con un tamaño de efecto mediano.

Así, en base a estos resultados, también queda confirmada **H2**, ya que efectivamente existen diferencias estadísticamente significativas en la predominancia de los marcos negativos en los países analizados. Aunque entre España e Italia no se percibe esta desigualdad, ambos países presentan diferencias frente al país griego, donde la presencia de ambos marcos negativos es mayor. Estas diferencias se pueden visualizar más claramente en la **figura 27**. Las medias y desviaciones estándar obtenidas en cada país ya fueron reportadas en detalle en los apartados anteriores.

**Figura 27.** Comparación de la predominancia de marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados entre los países del sur de Europa analizados



Fuente: Elaboración propia

Por último, **H3** planteaba la existencia de posibles diferencias en la presencia de los marcos visuales negativos de migrantes y refugiados entre los medios analizados. En este caso, como se esperaba, una vez más se encontraron diferencias significativas en ambos marcos negativos, el de *carga* [ $F(5, 354) = 15.351, p < .01, \eta^2 = 0.178$ ] y el de *amenaza* [ $F(5, 354) = 5.11, p < .01, \eta^2 = 0.067$ ]; y también en el marco de *victimización* [ $F(5, 354) = 6.927, p < .01, \eta^2 = 0.089$ ], en este caso entre El País ( $M = 4.05, DT = 2.13$ ) y Corriere della Sera ( $M = 2.77, DT = 2.34$ ), con un tamaño de efecto mediano [ $t(354) = 3.486, p < .01, d = 0.572$ ], y entre El País y Ta Nea y To Vima ( $M = 2.88, DT = 1.70$ ), [ $t(354) = 3.171, p < .05, d = 0.607$ ], entre El País y Kathimerini ( $M = 1.93, DT = 1.40$ ), [ $t(354) = 5.753, p < .01, d = 1.177$ ], entre El Mundo ( $M = 3.2, DT = 2.33$ ) y Kathimerini, [ $t(354) = 3.443, p < .01, d = 0.661$ ], y entre La Repubblica ( $M = 3.02, DT = 2.03$ ) y Kathimerini, [ $t(354) = 2.943, p < .05, d = 0.625$ ], todas estas con un tamaño de efecto grande.

En el marco de *carga*, en específico, se encontraron diferencias significativas entre El País ( $M = 1.93, DT = 2.21$ ) y Ta Nea y To Vima ( $M = 3.62, DT = 1.69$ ), [ $t(354) = 4.728, p < .01, d = 0.859$ ], entre El País y Kathimerini ( $M = 4.25, DT = 1.51$ ), [ $t(354) = 6.508, p < .01, d = 1.226$ ], entre El Mundo ( $M = 2.08, DT = 2.21$ ) y Ta Nea y To Vima, [ $t(354) = 4.306, p < .05, d = 0.783$ ], entre El Mundo y Kathimerini, [ $t(354) = 6.087, p < .01, d = 1.147$ ], entre La Repubblica ( $M = 2.17, DT = 2.05$ ) y Ta Nea y To Vima, [ $t(354) = 4.073, p < .01, d = 0.772$ ], entre La Repubblica y Kathimerini ( $M = 1.93, DT = 1.40$ ), [ $t(354) = 5.851, p < .01, d = 1.155$ ], entre Corriere della Sera ( $M = 2.1, DT = 1.91$ ) y Ta Nea y To Vima, [ $t(354) = 4.261, p < .01, d = 0.843$ ], y entre Corriere della Sera y Kathimerini, [ $t(354) = 6.039, p < .01, d = 1.249$ ], todas con un tamaño de efecto grande. Respecto al marco de *amenaza*, se encontraron diferencias significativas entre El Mundo ( $M = 1.05, DT = 1.33$ ) y Kathimerini ( $M = 1.85, DT = 1.77$ ), [ $t(354) = 3.149, p < .05, d = 0.511$ ], entre Corriere della Sera ( $M = 0.98, DT = 1.23$ ) y Kathimerini, [ $t(354) = 3.413, p < .01, d = 0.571$ ], y entre Ta Nea y To Vima ( $M = 0.97, DT = 1.34$ ) y

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Kathimerini, [ $t(354) = 3.476, p < .01, d = 0.561$ ], con un tamaño de efecto mediano; y entre El País ( $M = 0.73, DT = 1.16$ ) y Kathimerini, [ $t(354) = 4.398, p < .01, d = 0.748$ ], y entre La Repubblica ( $M = 0.78, DT = 1.42$ ) y Kathimerini, [ $t(354) = 4.201, p < .01, d = 0.667$ ], ambas diferencias con un tamaño de efecto grande.

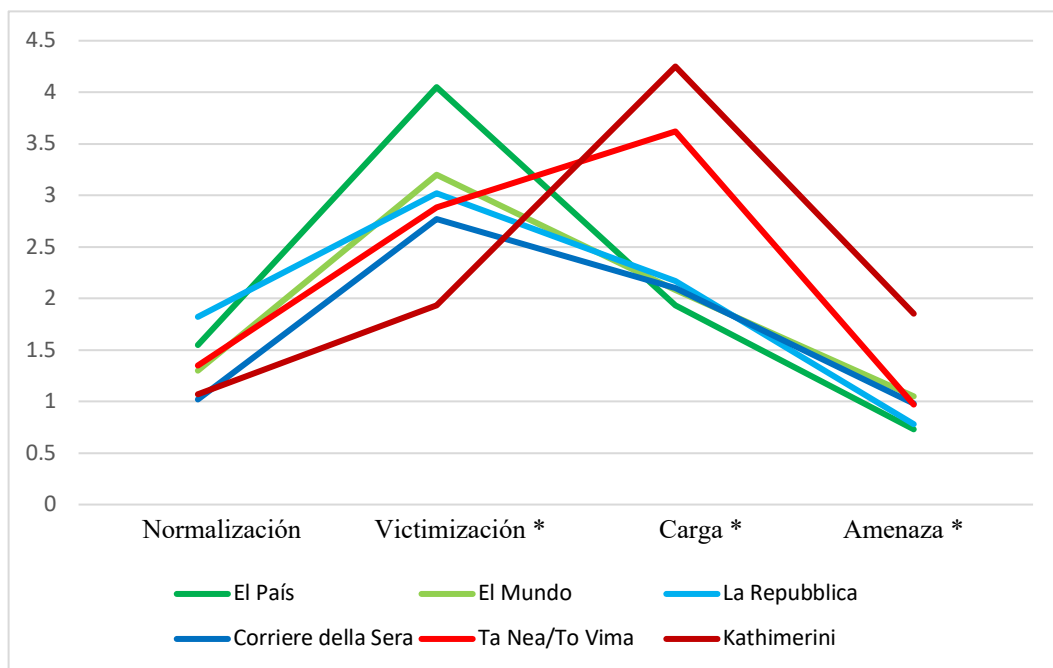
Estos resultados confirman que, efectivamente, existen diferencias entre los distintos medios del sur de Europa, en cuanto a la forma en la que connotativamente representan a los migrantes y refugiados. En ambos marcos negativos destaca el medio griego Kathimerini, con una presencia mayor al resto de medios analizados. De igual forma, este medio es el que muestra una menor presencia del marco de *victimización*. Así, como se apuntaba en la revisión inicial, las diferencias parecen señalar una presencia mayor de los marcos negativos en los medios con una línea editorial más conservadora, percibiéndose incluso esta desigualdad en medios adscritos al mismo país, como ocurre en Grecia, ya que en Kathimerini se observa una presencia del marco de *amenaza* significativamente mayor que en los dos medios de centro-izquierda del mismo país, Ta Nea y To Vima. Una vez más, dado que las medias y desviaciones estándar obtenidas en cada medio ya fueron reportadas en detalle en los apartados anteriores, estas diferencias se pueden visualizar más claramente en la **figura 28**.

## 6.5. Conclusiones y discusión

Los resultados de este estudio confirman que, aunque en términos generales el marco que predomina en las imágenes analizadas es el de *victimización*, seguido del de *carga*, existe un incremento temporal en la presencia de los marcos visuales connotativos que representan de forma negativa a los migrantes y refugiados en los medios del sur de Europa. Se resuelve además que tanto el marco de *carga* como el de *amenaza* no han dejado de aumentar en los últimos años de la crisis migratoria

de Europa y del Mediterráneo. En los análisis exploratorios se ha observado

**Figura 28.** Comparación de la predominancia de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados entre los medios analizados



Fuente: Elaboración propia

un ligero aumento puntual de estos marcos en 2015, año en el que el conflicto migratorio se agravó, y las cifras de solicitudes de asilo en Europa aumentaron exponencialmente, sin embargo, esto no supone un aumento estadísticamente significativo, ya que no existen diferencias con los años circundantes. Lo mismo ocurre, pero de manera inversa con el marco de *victimización*, que parece disminuir en ese año, lo que tendría sentido, aunque no es una disminución significativa en términos estadísticos, y cabe recordar que la fiabilidad interjueces del constructo que medía este marco no alcanzaba los mínimos aceptables. En suma, se ha comprobado que, al mismo tiempo que los marcos negativos se incrementan en los

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

países analizados, especialmente a partir de 2018, el marco de *victimización* parece disminuir paulatinamente desde el comienzo de la crisis hasta el último año, encontrándose diferencias significativas en este marco entre 2014 y 2019, mientras que el marco de *normalización* se mantiene con una presencia baja pero constante a lo largo del tiempo. Este aporte se relaciona de manera directa con el incremento de las actitudes negativas y del rechazo de los desplazados detectado en los países analizados. De igual manera, estos hallazgos pueden vincularse con el aumento general del discurso de odio en estos países, así como de otros tipos de delitos de odio, que en ocasiones puntuales pueden desembocar en crímenes mayores, tal y como se desarrolló en los apartados anteriores.

En segundo lugar, se confirma que existen diferencias entre los países del sur de Europa analizados, en relación a la forma en que visualmente representan a los migrantes y refugiados a través de sus medios. Aunque a grandes rasgos la cobertura parezca similar, ya que en todos los países destacan el marco de *victimización* y de *carga* por encima del resto, se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en los dos marcos negativos, así como en el de *victimización*, aunque en este caso los resultados haya que interpretarlos con prudencia dada la limitada fiabilidad del marco. Aun así, este último muestra una mayor presencia en los medios españoles que en los medios griegos, donde su presencia es la menor de los tres países. Respecto a los marcos negativos, ambos presentan mayor predominancia en los medios griegos. No obstante, el marco que destaca es el de *carga*, que además se mantiene prácticamente constante en este país desde el inicio de la crisis. En el marco de *amenaza*, más presente en Grecia, sí que se percibe, sin embargo, un aumento con el paso del tiempo en los tres países. En términos generales, el país que muestra una mejor representación de los desplazados es el español, aunque la cobertura sea muy semejante a la italiana – solo difieren en la presencia del marco de *victimización*, siendo esta mayor en los medios españoles–, mientras que la representación más negativa se encuentra en los medios griegos. Esto también encaja con la información analizada en la revisión,



acerca de las percepciones de los ciudadanos de cada país y de las cifras de delitos de odio. Los datos recogidos por las encuestas del Pew Research Center, en las que se exploraba el porcentaje de ciudadanos que concebían a los migrantes y refugiados como una posible carga o una posible amenaza para su país, se relacionan de manera directa con los resultados de este estudio, ya que España es, desde el comienzo de la crisis, el país que tiene un menor porcentaje de ciudadanos con actitudes negativas frente a la migración, seguido de Italia y, por último, de Grecia.

Los resultados de este trabajo confirman entonces que la representación visual de los migrantes y refugiados difiere entre los países del sur de Europa, pero también entre los propios medios. Al respecto, se han encontrado diferencias en la presencia de los marcos negativos entre la mayor parte de los medios españoles e italianos, por un lado, y los griegos, por otro, algo lógico, ya que, como hemos visto al comparar los países, en Grecia sobresalen los marcos negativos por encima de los otros países y, en especial, el de *carga*. Sin embargo, analizando pormenorizadamente las comparaciones, se encuentra que no todos los medios españoles e italianos presentan diferencias con Ta Nea y To Vima, especialmente en el marco de *amenaza*, mientras que sí lo hacen con Kathimerini. En suma, cuando los medios españoles o italianos comparados con Kathimerini son también de tendencia conservadora, aunque se perciben diferencias estadísticamente significativas, estas son de tamaño medio, mientras que las diferencias entre los medios de centro-izquierda y el medio conservador griego son de tamaño grande. Además, dentro del propio estado helénico, se han encontrado diferencias entre los medios analizados, teniendo Ta Nea y To Vima una presencia significativamente menor del marco de *amenaza* que Kathimerini. Siendo así, a nivel general, se puede concluir que Kathimerini es el medio que destaca por encima de todos por tener una mayor presencia de marcos negativos, pero no solo eso, sino también por tener la menor presencia del marco de *victimización*. Por otro lado, el medio que presenta la mayor predominancia del marco de *victimización* es el medio español de centro-

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

izquierda, El País que, a su vez, presenta la menor cifra de predominancia del marco de *amenaza* en sus fotografías.

Estos hallazgos revelan, por un lado, que los marcos de representación de los migrantes y refugiados que transmiten los medios del sur de Europa a través de sus imágenes tienen relación con los sentimientos y actitudes presentes en la opinión pública de cada país, lo que sugiere, a su vez, y como se especula en la revisión, que los medios efectivamente pueden tener un efecto emocional y cognitivo sobre la audiencia, que influya de manera positiva o negativa sobre las actitudes de los ciudadanos frente a la migración y, en última instancia, sobre sus conductas y comportamientos. En otra línea, y de manera inversa, puede entenderse que es la propia opinión pública, así como las circunstancias sociodemográficas y la propia presión migratoria la que influya directamente la cobertura de la crisis de refugiados que realizan los medios del sur de Europa. En este sentido, además, es importante señalar que los efectos de la llegada de migrantes a Grecia fueron particularmente dramáticos durante el punto álgido de la llamada Crisis de los Refugiados del Mediterráneo en 2015, no solo por concentrar las mayores cifras de llegadas y los principales campos de internamiento de refugiados –como Moria, en la isla de Lesbos–, sino también porque Grecia era, de los tres países analizados, el que tenía una situación socioeconómica más delicada. Esto podría estar detrás de esa mayor proporción de marcos negativos en los medios griegos. No obstante, y dado que las comparaciones entre medios muestran diferencias en los marcos en relación con la línea editorial del medio, los resultados también parecen sugerir que la representación de los desplazados no depende solo de los contextos sociales, demográficos y económicos del país, sino que también está supeditada a la intencionalidad política o ideológica de los propios medios. Así, como se ha visto al responder **H3**, aunque todos los medios están implicados en el aumento de los marcos visuales negativos transmitidos en el sur de Europa durante los últimos años, la responsabilidad de este incremento es mayor para los medios conservadores, ya que son los que presentan una peor representación. Cabría probar

el efecto real sobre la opinión pública para atribuirles una mayor responsabilidad. Lo que sí es cierto, es que todos los medios analizados parecen haber ido adecuándose paulatinamente al discurso deshumanizador, procurando no mostrar tantas imágenes que victimicen a los desplazados, retratándolos en campos de refugiados, desiertos y escenarios de guerra, para comenzar a mostrarlos más en nuestras fronteras, ya sea en pateras o rompiendo alambradas, y a menudo rodeados de fuerzas de seguridad. Puede que exista una intención marcada de sembrar en la opinión pública la representación de la migración como una posible *carga* o *amenaza* para nuestras sociedades, para así reducir el sentimiento de responsabilidad moral de la población, y legitimar posibles medidas anti-inmigración, o puede que esta cobertura simplemente responda a los eventos noticiosos que acontecen en cada país. Sea como fuere, estos hallazgos parecen confirmar las conclusiones extraídas en el estudio anterior, que ya dibujaban un incremento de los marcos negativos en los medios de Europa Occidental entre 2013 y 2017, así como diferencias entre medios de distintas regiones en base a sus características contextuales, en ese caso entre los medios alemanes, adscritos al país que registra el mayor número de solicitudes de asilo al año, y los medios del resto de países europeos analizados, que presentaban una cobertura ligeramente más positiva. Pero no solo esto, sino que con este estudio también parece confirmarse lo que ya diversos trabajos, mencionados durante la revisión, venían observando desde los inicios de la crisis migratoria, y es que la representación de los migrantes y refugiados por parte de los medios occidentales parece divergir dependiendo del contexto socio-demográfico, político y económico de la región a la que se adscriba el medio, pero también de su propia línea editorial, algo que parece potenciarse especialmente a partir de 2015 (Greenwood y Thomson, 2020; Lenette y Cleland, 2016; Pantti, 2016; Zhang y Hellmueller, 2017). En este sentido, mientras que los medios españoles han venido transmitiendo unos marcos informativos más positivos de los desplazados que otros países de Europa Occidental, como ya descubrieran López del Ramo y Humanes (2016); los medios de países como

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Grecia, más afectados por la presión migratoria, y especialmente sus medios más conservadores, parecen estar empeorando exponencialmente la representación que transmiten de estos desplazados en los últimos años, deshumanizándolos y vinculándolos cada vez más con nociones de carga y/o amenaza para las sociedades receptoras; como ya viniera ocurriendo en otros países del centro y este de Europa, con fuertes políticas anti-inmigración (Greussing y Boomgaarden, 2017; Kovář, 2019). Se viene a constatar así, como apuntaran Hangartner et al. (2019) o Hopkins (2010), que la imagen más negativa de la migración, igual que las actitudes más aprensivas hacia los desplazados, tienden a desarrollarse en las áreas geográficas más afectadas por la llegada masiva de migrantes.

## 6.6. Limitaciones y futuras líneas de investigación

Estas conclusiones dejan la puerta abierta a futuros estudios que comprueben de manera empírica los efectos de estos marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados sobre la audiencia. De igual forma, se entiende necesario el seguir explorando estas tendencias en la representación mediática de los desplazados, un colectivo tradicionalmente excluido y estigmatizado en nuestras sociedades, y comprobar que los marcos negativos siguen aumentando en los medios, no solo del sur de Europa, sino también del resto del continente, y si marcos a priori más positivos, como el de *victimización*, efectivamente están y siguen disminuyendo paulatinamente. En esta línea, cabe señalar algunas limitaciones del presente estudio, para permitir corregirlas con los futuros. Por un lado, este trabajo se centra solo en los marcos visuales, por lo que no se han incorporado al análisis contenidos textuales complementarios, como pueden ser pies de foto o titulares; esto se debe a que el estudio se orienta exclusivamente a la imagen como elemento visual de mayor impacto, pero es posible que los textos que acompañan a las fotografías modifiquen la interpretación que se hace de las mismas, por lo que

cabría ampliar este análisis a la totalidad de los contenidos en futuros estudio. En este sentido, dado que el análisis se enfocaba en el contenido visual de las imágenes, tampoco se estudiaron sus metadatos o cuestiones como, por ejemplo, dónde fueron tomadas las fotografías; sería interesante que futuros estudios aborden también cuestiones como las posibles diferencias que pueda haber entre imágenes tomadas en el propio país del medio o en otros lugares. Por otro lado, la muestra se limita a 7 medios informativos de tres países del sur de Europa, los más azotados por la crisis migratoria. Esto hace que la muestra, aun siendo representativa de estos contenidos en estos países, no sea suficiente para extrapolar los hallazgos al resto de países europeos de acogida. Por ello, sería necesario explorar la representación de la migración que se da en los medios de referencia de otros países europeos. Por último, sería conveniente complementar este análisis, de igual forma, con el estudio de medios y redes sociales, donde poder recoger, además, de manera directa, la opinión pública relacionada, y con otros métodos que incluyan técnicas de aprendizaje automático para el análisis de grandes masas de datos.



## Capítulo 7. Estudio III <sup>3</sup>

---

### Actitudes hacia la migración en encuestas

Estimando el nivel de apoyo social a los refugiados en las regiones europeas a partir de datos de encuesta y usando aprendizaje automático y poblaciones sintéticas

---

<sup>3</sup> Parte de este estudio ha sido aceptado para su publicación en:

Arcila-Calderón, C., Amores, J.J. y Stanek, M. (2022). Predicting integration of refugees: Using machine learning and synthetic populations to predict social acceptance of asylum seekers in European regions. En S. Korkmaz y B. Bircan (Eds.), *Data science for migration and mobility*. Oxford University Press.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## 7.1. Introducción

Como se viene señalando a lo largo de esta disertación, la llegada masiva de inmigrantes, refugiados, solicitantes de asilo y todo tipo de desplazados a Europa (ACNUR, 2018) en los últimos años está produciendo cambios sociales, demográficos, económicos y políticos sin precedentes en muchos de los países miembros. Este impacto es especialmente fuerte en los países que son puerta de entrada a Europa o de tránsito, como Grecia, Italia y España, pero también en aquellos países receptores que son destinos finales como Alemania, donde la afluencia de refugiados ha provocado un marcado aumento de las tasas de inmigración desde el inicio de la crisis mediterránea. Junto a esto, las actitudes negativas y hostiles hacia los inmigrantes y refugiados parecen haber seguido aumentando en toda Europa. Del mismo modo, también han seguido aumentando las políticas contra la inmigración, los cierres de fronteras y los incidentes de violencia por motivos racistas y xenófobos contra los refugiados, centrándose especialmente en determinados países como Grecia, Alemania o Hungría.

Todo esto lo evidencian algunos estudios como el realizado por el Pew Research Center en 2016, "Europeans fear wave of refugees will mean more terrorism, fewer jobs" (Los europeos temen que la ola de refugiados signifique más terrorismo y menos empleos), según el cuál, los sentimientos de los europeos hacia los refugiados son predominantemente negativos en la mayoría de los países occidentales desde que se masificó la llegada de inmigrantes en 2015, principalmente porque muchos ciudadanos identifican a los desplazados como una amenaza económica o relacionada con el terrorismo. Esto se convierte en un grave problema para la posible integración de esos desplazados forzados, ya que, desde una perspectiva social, es de suma importancia que estos recién llegados reciban cierto apoyo y aceptación por parte de las comunidades de acogida. En este contexto, la integración social de los recién llegados presenta un desafío importante para los estados y sociedades occidentales, por lo que se convierte en un tema de



gran interés académico y genera fuertes debates públicos y políticos (Callens y Meuleman, 2017; de Coninck, 2020). La aceptación social está directamente relacionada con la perspectiva de integración social (de Coninck y Matthijs, 2020), que en última instancia conduce a la integración local como solución duradera y ayuda a que los procesos de reasentamiento se desarrollen adecuadamente y sin posibles conflictos de origen racista o xenófobo a corto y medio plazo.

Por otro lado, los (escasos) datos disponibles muestran que el nivel de aceptación de los solicitantes de asilo y, más en general, de la inmigración, varía mucho no solo entre países sino también entre regiones (Drinkwater et al., 2013; Molodikova y Lyalina, 2017). También hay cada vez más evidencia empírica de que en varios lugares europeos la oposición a permitir que los solicitantes de asilo se queden es particularmente fuerte (Bansak et al., 2016; Bolin y Lidén, 2015; Zorlu, 2017). En suma, ciertos trabajos han encontrado que estas actitudes hacia la migración pueden depender de variables como la nacionalidad, la edad, la educación, los ingresos o la ideología política. Esto otorga gran importancia a los factores sociodemográficos para predecir la aceptación de refugiados, ya que pueden moderar o influir de alguna manera en el grado de aceptación o rechazo de los refugiados (Finney y Peach, 2004; Schweitzer et al., 2005; Cameron et al., 2006; Song, 1992). Sin embargo, la mayoría de las encuestas nacionales y europeas que han incluido preguntas sobre el apoyo a los refugiados o a los inmigrantes, como el Eurobarómetro o la Encuesta Social Europea, no disponen de suficientes datos geográficos para estimar este apoyo a nivel regional.

Con este pretexto, el objetivo de este primer capítulo empírico era proponer, presentar y evaluar una estrategia metodológica que ayude a estimar y predecir a gran escala qué regiones europeas tienen más probabilidades de aceptar y apoyar la integración de refugiados, haciendo uso de técnicas de análisis de *big data*. Para ello, se utilizaron datos de encuestas realizadas por el Eurobarómetro a nivel de país, así como datos sociodemográficos de cada una de las regiones básicas NUTS

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

2 que recoge el Eurostat, lo que permitió extrapolar los resultados sobre apoyo a refugiados obtenidos por países a un nivel regional. Esto se ha logrado mediante la construcción de modelos predictivos basados en algoritmos de aprendizaje automático supervisado como Regresión Logística (*Logistic Regression –LR–*), Árboles de Decisión (*Decision Tree –DT–*), Bosques Aleatorios (*Random Forest –RF–*), Máquinas de Vectores de Soporte (*Support Vector Machines –SVM–*) y K-Vecinos más Cercanos (*K-Nearest Neighbour –KNN–*) (Alpaydin, 2020; Mitchell, 1997; Murphy, 2012), utilizando las mencionadas encuestas disponibles. En específico, para el entrenamiento de los modelos se emplearon datos sobre el nivel de apoyo a los refugiados que presentan los ciudadanos europeos recogidos de la encuesta estándar del Eurobarómetro. Aunque hay otras encuestas que se podrían haber utilizado, se eligió el Eurobarómetro porque es uno de los que ofrece datos no geolocalizados, lo que permitía implementar y probar el método propuesto, que posteriormente podrá ser aplicado en otros contextos y a niveles regionales inferiores. Después de estimar la probabilidad individual de apoyar a los refugiados, se usó la simulación para construir poblaciones sintéticas basadas en los datos del censo de Eurostat a nivel regional, y así estimar las probabilidades agregadas para cada región, lo que permitió hacer predicciones finales sobre el apoyo a los refugiados a nivel regional. Este tipo de enfoques de aprendizaje automático son útiles y beneficiosos en el campo de las ciencias sociales debido a su capacidad predictiva. Siempre que los modelos estén entrenados con datos de calidad, estos pueden realizar estimaciones con un alto nivel de precisión y fiabilidad. En este caso, además, gracias a las poblaciones sintéticas las predicciones son representativas de cada una de las regiones, lo que las convierte en generalizables.

De manera más concreta, los modelos predictivos desarrollados permitieron generar bases de datos resultantes, así como mapas de visualización interactivos basados en esos datos, destacando las áreas geográficas que tienen más probabilidades de albergar refugiados y las que tienen menos probabilidades. Pero no solo eso, esos datos también sirven para realizar análisis comparativos entre

modelos, países y regiones, así como análisis longitudinales usando las distintas oleadas de encuesta. Además, los modelos generados siempre podrán ser mejorados y actualizados con nuevas entradas y datos etiquetados (provenientes de nuevas encuestas, pero también usando datos disponibles de otras fuentes, como redes sociales, por ejemplo), lo que brinda la flexibilidad necesaria para adaptarse a contextos cambiantes. En suma, el propio proceso de construcción de los modelos también puede ayudar a mejorar nuestra comprensión acerca de las posibles variables sociodemográficas que afectan a la percepción de los europeos sobre los refugiados, solicitantes de asilo, y migrantes por extensión. Así, este novedoso enfoque predictivo basado en aprendizaje automático podría ayudar a académicos, instituciones gubernamentales, ONGs y otras partes interesadas a anticipar qué poblaciones podrían presentar un mayor rechazo a las futuras llegadas de desplazados forzados y, especialmente, qué poblaciones podrían aceptar y contribuir con mayor probabilidad a la integración de nuevos refugiados o solicitantes de asilo reubicados dentro de las fronteras europeas.

Por otro lado, entendiendo que en este caso solo se está considerando el apoyo social para la acogida e integración de refugiados en cada región en base a datos de encuestas y datos demográficos, cabe destacar que los modelos resultantes no pretenden estigmatizar a los ciudadanos de determinadas regiones con características peculiares, señalándolos por no apoyar a los refugiados o etiquetándolos como detractores de estos. En cambio, el enfoque analítico predictivo que se presenta en este estudio si puede ayudar a estimar a nivel estadístico en qué regiones europeas es más probable que los refugiados sean bien recibidos y aceptados y, de manera opuesta, en qué regiones se da una menor tasa de apoyo a esos colectivos, lo que podría significar o anticipar posibles incrementos en manifestaciones conductuales del rechazo más o menos violentas, como el discurso de odio o los crímenes de odio racistas y xenófobos. De esta manera, se pretende ayudar a mitigar los riesgos de exclusión a nivel agregado a través de la planificación de políticas de integración, incluidas las estrategias educativas, con

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

base en los datos existentes. Además, la estrategia basada en aprendizaje automático y poblaciones sintéticas proporcionada en este capítulo se puede aplicar para hacer estimaciones considerando otras dimensiones que no se están considerando particularmente hasta ahora, y que pueden ser importantes en la gestión del reasentamiento teniendo en cuenta también otros intereses de los propios refugiados, como la empleabilidad, las oportunidades de escolarización o las oportunidades de vivienda. Además, esta tecnología podría aplicarse con enfoques multidimensionales, que consideren al mismo tiempo diferentes factores relevantes para el reasentamiento de refugiados, algo que se recomienda. En última instancia, estos enfoques multidimensionales podrían ayudar a los gobiernos y organizaciones europeas como ACNUR a establecer políticas para soluciones duraderas y a implementar los programas de reasentamiento con nueva evidencia basada en datos.

### ***7.1.1. Políticas de reubicación y reasentamiento de refugiados y solicitantes de asilo en Europa***

Como ya se adelantara en el primer capítulo, los estudiosos de la migración son conscientes de que la definición de refugiado propuesta en la Convención de Ginebra de 1951 (arts. 1a y 2 de la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951, ampliada en el protocolo de 1967) está hoy obsoleta, dada la complejidad de la realidad actual de los refugiados y la diversidad de tipologías. La mayoría de estos desplazados involuntarios hoy forman parte de un flujo masivo y anónimo de personas, que tiene poca relación con el carácter individual del refugiado, generalmente político, de mediados del siglo XX. Además, las causas de los éxodos de población que se dan hoy en día se han diversificado y complejizado, debiendo incluirse en la definición –como sugiere Escalona (1995)– las necesidades económicas (presentes en cualquier migrante) y las violaciones a los derechos

humanos, pero también el deterioro ambiental, las desigualdades sociales, políticas y/o económicas, y las brechas tecnológicas. Incluso ACNUR actualmente considera que el estatus de refugiado no debe estar condicionado por la situación individual, sino cada vez más por la situación en el país de origen. Así, en este nuevo contexto, sociólogos como Escalona ofrecen una clasificación que considera los diferentes tipos de desplazados forzosos que existen en la actualidad, que incluiría, además de los propios solicitantes de asilo, los refugiados de ley, los refugiados por razones humanitarias, los refugiados bajo mandato de la ONU y, por último, los refugiados 'de facto', aquellos que permanecen en un país de acogida incluso sin haber solicitado el estatuto de refugiado, o con una solicitud denegada.

Si bien la naturaleza de las diferentes personas desplazadas por la fuerza es compleja en la actualidad, es necesario señalar que la Ley Internacional de Refugiados de 1951, aún vigente, ya contemplaba que el otorgamiento de la condición de refugiado no debe ser permanente ni estar vinculado a una ubicación geográfica específica. Además, en el protocolo de 1967 se acordó que todos los actores involucrados en los procesos migratorios y de asentamiento (gobiernos, organismos internacionales, empresas privadas con responsabilidad social, etc.) están obligados a realizar esfuerzos para encontrar soluciones duraderas a los problemas de los desplazados. Por tanto, aplicando esta premisa a la situación actual, cuando la presión migratoria aumenta sin cesar, y hay más tipos de colectivos de personas desplazadas por la fuerza, la Comisión Europea presentó en 2015 la “Agenda Europea de Migración” (European Agenda on Migration), que planteaba una serie de medidas inmediatas a tomar en respuesta a la crisis del Mediterráneo. Entre estas medidas se encontraba el llamado “Esquema de Reubicación Temporal de Emergencia” (Temporary Emergency Relocation Scheme), un programa que permitía el traslado de refugiados y solicitantes de asilo de un país miembro de la Unión Europea a otro. Desde la perspectiva de los Estados, este programa pretendía compartir de manera uniforme la responsabilidad de recibir, acoger e integrar a las personas refugiadas, cumpliendo así con sus

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

obligaciones internacionales, y a su vez remediando la responsabilidad desproporcionada de aquellos países de la Unión Europea con fronteras exteriores que sufrieron una mayor presión de la ola migratoria, especialmente Grecia e Italia. En concreto, esta reubicación se distribuyó teniendo en cuenta el tamaño de la población de los distintos Estados, el PIB total, el número medio de solicitudes de asilo recibidas en los últimos cuatro años y la tasa de empleo del país. Si bien el programa parecía positivo al principio, varios académicos como Niemann y Zaun (2017), pronto criticaron la reubicación por no ser una medida justa por no garantizar la integración de los refugiados en un tercer país de acogida, teniendo en cuenta solo las necesidades de los países europeos, y no los intereses, preferencias y necesidades reales de los refugiados, ya que factores como la probabilidad de integración o las oportunidades de empleabilidad de las personas reubicadas nunca se incluyeron en los criterios de reubicación. Además, como explica Campillo (2017), fue un programa urgente que nació sin garantías de éxito, por la falta de un modelo de asilo común en la Unión Europea y de políticas migratorias más convergentes, y por la falta de participación de los diferentes países miembros (como la República Checa, Hungría, Rumanía o Eslovaquia).

Por ello, en el mismo año se propuso el “Plan Europeo de Reasentamiento” (European Resettlement Scheme, Recomendación de la Comisión del 8-6-2015), a partir del cual los países europeos acordaron reasentar a 22,504 refugiados de países fuera de la Unión Europea y en situaciones especiales dentro de los Estados miembros. El reasentamiento parecía un mecanismo mucho más adecuado para asegurar la acogida e integración de los refugiados en una segunda residencia a largo plazo, ya que, en teoría, se basa en un análisis individualizado y detallado de cada caso. Quizás por eso este programa, aunque más lento, tuvo más éxito que el de reubicación, ya que en abril de 2017 ya se habían reasentado con éxito 15,500 personas desplazadas en 21 países europeos. De hecho, la declaración de acuerdo entre la Unión Europea y Turquía, de marzo de 2016, también se basó en el reasentamiento, ya que, en virtud de este acuerdo, todos los inmigrantes irregulares

que llegaran a Grecia a través de Turquía a partir de ese momento serían devueltos a Turquía, con la condición de que Europa reasentara el mismo número de refugiados sirios desde Turquía. Sin embargo, este acuerdo fue denunciado por académicos y activistas por legitimar de alguna manera la expulsión de los refugiados que llegan a Grecia, y porque la Unión Europea no parecía estar cumpliendo con su parte del compromiso. Desde estos acuerdos, el reasentamiento se ha convertido en el principal mecanismo por el que los programas actuales de la Unión Europea se comprometen a proporcionar movilidad y protección a los refugiados en terceros países. Sin embargo, si bien cada vez se consideran más las causas por las que una persona puede verse obligada a escapar de un determinado lugar y convertirse en refugiado, y el reasentamiento ofrece más garantías para asentar a estos refugiados en un destino duradero, esto no significa que tiene en cuenta las necesidades de las propias personas desplazadas, o las oportunidades que podrían tener para integrarse y prosperar en las regiones de acogida. Por ello, aún quedan reformas por realizar que contribuyan a una mayor agilidad en el estudio de las solicitudes de asilo, que brinden una solución más duradera y, especialmente, que consideren los derechos, necesidades e intereses de las personas refugiadas. Y una de las reformas clave necesarias de estos programas de reasentamiento debe ser precisamente la inclusión de criterios científicos y sociales que nos permitan conocer de antemano los factores relevantes involucrados, y así tomar decisiones basadas en datos. En el caso del Régimen de Reubicación Temporal, se trataba de una medida de emergencia a implementar con urgencia, y la falta de criterio era comprensible, ya que, como se mencionó, respondía más a las necesidades de algunos países de la Unión Europea que a las necesidades de los refugiados. Pero en el caso de los nuevos programas de reasentamiento, no se justifica que aún no se utilicen datos y conocimientos empíricos que ayuden a tomar decisiones en base a criterios como la empleabilidad, las oportunidades de escolarización, las oportunidades de vivienda y, por supuesto, las oportunidades de integración social en las distintas regiones receptoras.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Por eso se entiende que es necesario desarrollar nuevas estrategias que nos permitan analizar todos los factores relacionados que no se han considerado hasta ahora en la gestión de los procesos de reasentamiento, y así poder hacer predicciones, teniendo en cuenta también las necesidades de las personas reasentadas. Con este objetivo en mente, se ha desarrollado este estudio, tratando de ofrecer un método computacional que ayude a predecir cuáles son las regiones europeas en las que es más probable que la integración social de los refugiados y solicitantes de asilo se implemente con éxito y, al contrario, en cuáles existe una menor probabilidad de integración por haber un mayor rechazo a los refugiados. La herramienta predictiva desarrollada, en concreto, podrá estimar el apoyo a los refugiados en cada una de las regiones básicas de la Unión Europea en base al nivel 2 de la nomenclatura NUTS, y partiendo de datos de encuestas realizadas en los países miembros sobre información sociodemográfica y sobre el apoyo a refugiados en cada país. Por lo tanto, como se mencionó anteriormente, el objetivo principal de este capítulo es proporcionar una estrategia novedosa basada en aprendizaje automático y poblaciones sintéticas para predecir la integración futura de los refugiados en las diferentes regiones de la Unión Europea, sabiendo que esta es solo una de las muchas dimensiones relevantes que deben ser consideradas al tomar decisiones que puedan garantizar procesos de reasentamiento exitosos y de largo plazo.

### ***7.1.2. Planificación de la migración basada en datos***

Aunque es cierto que, especialmente desde 2015, las instituciones han ido proponiendo determinadas estrategias de reubicación y reasentamiento planificado de personas refugiadas y solicitantes de asilo en función de diferentes factores, como hemos visto, la mayoría de ellas no se basan en criterios claros o se basan únicamente en las necesidades o requisitos de los propios países de la Unión



Europea. Sin embargo, a nivel académico, en la actualidad se proponen cada vez más estrategias novedosas de planificación migratoria, que consideran evidencia empírica a partir de nuevos factores, informaciones y datos, como los atributos y preferencias de las personas desplazadas, o las características de las sociedades receptoras.

Un ejemplo de trabajo que explora los posibles tipos de reasentamiento de refugiados es el desarrollado por Colic Peisker y Tilbury en 2003. Estos autores utilizaron datos convencionales para analizar los procesos de reasentamiento de refugiados en Australia, proponiendo una tipología de cuatro estilos de reasentamiento basados en factores tales como las características sociales de los refugiados (su capital humano, social y cultural), y la respuesta de la sociedad de acogida a los refugiados llegados, en términos de política y servicios de reasentamiento. Dos de esos estilos conciben al refugiado como un actor activo, participe de su propio proceso de reasentamiento, mientras que los otros dos lo conciben de forma pasiva, como víctimas pasivas, no tan involucradas en su reasentamiento. Este trabajo sugiere que los modelos más positivos para todas las partes son los activos, ya que suelen tener mejores resultados en términos de integración, obtención de empleo y alojamiento permanente por parte de los refugiados. Sin embargo, estos estilos están frecuentemente influenciados por las políticas y sistemas regionales de reasentamiento, así como por los propios recursos del refugiado. Como se mencionó anteriormente, las administraciones continúan tomando decisiones basadas únicamente en datos tradicionales y necesidades urgentes. Sin embargo, en los últimos años, la academia ha comenzado a comprender el tremendo potencial del *big data* y los métodos computacionales para estudiar los procesos y movimientos sociales, incluidos los flujos de migrantes y refugiados. En este sentido, una investigación que no se centra directamente en los procesos migratorios, pero que muestra el potencial del *big data* disponible en redes sociales como Twitter es la desarrollada por Hawelka et al. (2014). Estos autores llevaron a cabo un estudio de movilidad utilizando mensajes de Twitter localizados

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

geográficamente para identificar patrones de movilidad global. El objetivo fue estimar el número de viajeros internacionales en función de su lugar de residencia. Para ello, los autores definieron el radio de giro y la tasa de movilidad con la intención de describir los movimientos migratorios a partir de datos de Twitter. Otro trabajo, más centrado en el análisis de los procesos migratorios, es el desarrollado por Zagheni et al. (2014). En este estudio se realizó un análisis de 500.000 usuarios de Twitter con ubicación geográfica para predecir los puntos de inflexión de la migración y tener una mejor comprensión sobre los movimientos migratorios en los países de la OCDE. En este caso, se introdujo el uso de una tasa de migración considerando a los usuarios que se desplazan de un país de origen a otro país como medida para estimar esos flujos migratorios.

Por otro lado, Coletto et al. (2016) utilizaron un conjunto de datos de Twitter relacionados con la crisis del Mediterráneo como caso de estudio para desarrollar un marco multidimensional adaptable y escalable en esta red social para estudiar las percepciones frente a la migración. En este caso, los autores, además de recopilar los tuits con información espacial (datos de usuario y ubicaciones mencionadas) y temporal, enriquecieron los datos con el sentimiento, capaz de identificar la polaridad de los tuits y los usuarios. A diferencia de los anteriores, este trabajo no pretende explorar e identificar los flujos de personas a través del espacio, sino comprender el impacto en la percepción de los ciudadanos europeos sobre los movimientos migratorios. En el mismo año, Ahmed et al. (2016) presentó un sistema para el análisis de escenarios y pronóstico de migración masiva, que consistía en modelos multiescala para abordar la necesidad de agencias de migración, desarrollado utilizando también la crisis del Mediterráneo como caso de estudio. En este caso, los autores utilizaron otra información relevante disponible en Internet, como los datos de registro de llegadas de migrantes, recopilados en ACNUR; datos sobre condiciones climáticas y factores estacionales que influyen en los movimientos, obtenidos del servicio Weather Underground 11; datos de noticias proporcionados por el Proyecto GDELT 12, con los cuales se capturó

información sobre eventos y cambios políticos; y datos agregados a nivel de país obtenidos de otras fuentes (e.g. World Bank Group), como el PIB, la población o el estado de conflicto. En otra línea, Lamana et al. (2018) son los primeros autores en utilizar *big data* para hacer predicciones sobre la integración de migrantes y refugiados en las regiones de acogida. También utilizaron datos extraídos de Twitter, como el lenguaje y los patrones de comunicación espaciotemporal digital de los individuos (con los que se definen las zonas de residencia), para estimar el poder de integración social de las ciudades de todo el mundo. En su estudio, realizaron un análisis exhaustivo sobre la integración de inmigrantes en 53 ciudades del mundo mediante la observación de patrones de comunicación espaciotemporal de inmigrantes y comunidades locales a partir de la detección de idiomas en Twitter y de nuevas métricas de integración espacial. Con el análisis de la distribución espacial a partir de la información extraída de las redes sociales, los autores lograron clasificar las ciudades según el grado en que integran comunidades de inmigrantes y personas de otras culturas.

Pero sin duda, uno de los estudios más relevantes centrados especialmente en este tema hasta el momento, es el desarrollado por Bansak et al. (2018), por su posible aplicación en la gestión y planificación de la migración. Este trabajo se enfoca de manera más especial en la empleabilidad, otro de los factores más importantes a considerar para asegurar la integración de los refugiados y un proceso de reasentamiento exitoso a largo plazo. En específico, los autores desarrollaron un modelo que utiliza múltiples datos para asignar perfiles de refugiados a lugares de reasentamiento y así mejorar los resultados de integración. En este caso, la información sobre las características básicas de los refugiados (país de origen, conocimientos de idiomas, género, edad, etc.), la hora de llegada, la ubicación asignada y el éxito medio de empleo se utilizan para crear un conjunto de modelos de aprendizaje automático supervisado. La herramienta generada aprovecha las sinergias entre los atributos de los refugiados y los lugares de reasentamiento para predecir el éxito laboral esperado de esos desplazados en los diferentes lugares de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

asentamiento en función de sus características de fondo. El trabajo de Bansak et al. (2018) supuso una novedosa propuesta de migración planificada basada en la estimación del éxito laboral de los refugiados utilizando métodos computacionales y *big data*. Si bien este enfoque concebía el posible éxito laboral de los refugiados como un factor influyente para la posible toma de decisiones en materia de reasentamiento, ni ésta ni ninguna de las propuestas referenciadas han tenido en cuenta hasta el momento el grado de aceptación social de los refugiados en las regiones de acogida como una variable que debe ser considerada para la gestión de la migración y el reasentamiento, y especialmente para una integración exitosa de las personas desplazadas.

### ***7.1.3. Nomenclatura NUTS***

Antes de continuar con este capítulo, para entender mejor el nivel regional al que se ha trabajado y el tipo de nomenclatura que fue usada, cabe señalar que la clasificación NUTS (Nomenclature of Territorial Units for Statistics) es un sistema coherente y jerárquico establecido por Eurostat para dividir el territorio político y económico de la Unión Europea y el Reino Unido con el fin de producir y estadísticas regionales y locales y permitir los análisis en estas áreas geográficas. De manera específica, NUTS 1 se refiere a las principales y más grandes separaciones socioeconómicas, lo que equivaldría a los países; NUTS 2 se refiere a las regiones básicas para la aplicación de políticas regionales, lo que en España se identifica con las comunidades autónomas, y NUTS 3 se refiere a las regiones más pequeñas en las que se realizan diagnósticos específicos, es decir, al ámbito local. En el trabajo que se reporta en este capítulo se ha hecho uso de la división NUTS 2, el nivel que hace referencia a las regiones básicas de la Unión Europea.

## 7.2. Preguntas de investigación

Este estudio pretende ofrecer una estrategia novedosa, basada métodos computacionales, que sirva para estimar la probabilidad de apoyo a los refugiados de las regiones europeas y pueda mejorar los procesos de integración social de los solicitantes de asilo en el continente europeo, entendiendo que las actitudes frente a la migración de las poblaciones de acogida son claves para la integración de estos colectivos (Esses et al., 2017). En este sentido, sabemos que, especialmente a partir de 2015 cuando aumentó la presión migratoria en Europa, la oposición social a permitir que los solicitantes de asilo permanezcan en los países de acogida es especialmente fuerte (Bansak et al., 2016; Bolin y Lidén, 2015; Zorlu, 2017). Pero se sabe que este nivel de aceptación de los solicitantes de asilo y, más en general, de la inmigración, puede variar mucho, y no solo entre países sino también entre regiones, ya que en él pueden influir variables como la nacionalidad, la edad, la educación, los ingresos o la ideología política (Drinkwater et al., 2013; Molodikova y Lyalina, 2017). Es por ello que las características sociodemográficas son de gran relevancia para predecir la aceptación de refugiados, ya que estos atributos pueden moderar o influir en el grado de aceptación o rechazo de los refugiados (Finney y Peach, 2004; Schweitzer et al., 2005; Cameron et al., 2006; Song, 1992). Sin embargo, la mayoría de las encuestas nacionales y europeas que incluyen preguntas sobre el apoyo a refugiados o inmigrantes, como la desarrollada por el índice de Aceptación de Migrantes de Gallup, no tienen suficientes datos geográficos para estimar este apoyo a nivel regional. La mayoría de los datos disponibles de esas encuestas son a nivel nacional o no permiten la inferencia estadística, debido a la estrategia de muestreo a nivel nacional. Como mencionan Wolffhardt et al. (2019), parece haber una falta de infraestructura para monitorear los procesos de integración a nivel local/urbano de manera confiable y regular. No obstante, sí cabe señalar que existen algunas encuestas que ya permiten comparaciones de grados inferiores a los nacionales. La Encuesta Social Europea (European Social Survey –

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

ESS–), por ejemplo, permite hacer análisis regionales porque proporciona datos desagregados disponibles a nivel NUTS 2, pero este no es el único. El Estudio de Valores Europeos (European Values Study –EVS–) también permite el estudio subnacional, como el análisis de la amenaza percibida de la inmigración a nivel nacional, regional y local. De manera similar, en el ESS, casi todos los países abordados brindan la posibilidad de analizar datos en NUTS 2, y en casi dos tercios de estos países los datos permiten la inferencia estadística (Wolffhardt et al., 2019). Sin embargo, ninguna de estas encuestas proporciona datos desglosados para el análisis estadístico en el nivel NUTS 3, algo que si permitirá llevar a cabo el método propuesto en este capítulo una vez evaluado y validado.

En el caso del Eurobarómetro, este sí recoge datos de localización geográfica de las ciudades elegidas en la encuesta a nivel NUTS 3, pero no de todas las regiones de la Unión Europea. Además, los datos ubicados geográficamente no son de acceso público y solo pueden recuperarse y procesarse en centros autorizados como GESIS en Alemania. Por estos motivos, en el presente capítulo se propone una estrategia innovadora con el objetivo de estimar la aceptación de refugiados mediante el aprendizaje automático y la simulación de poblaciones sintéticas a partir de datos públicos de encuestas de opinión como las citadas, aunque para su evaluación se han utilizado datos del Eurobarómetro. En concreto, se usaron las 5 primeras encuestas del Eurobarómetro Estándar que incluyen la pregunta “¿hasta qué punto 'nuestro país' debería apoyar a las personas refugiadas?” (*to what extent “our country” should support refugees?*), lanzadas entre 2015 y 2017, fechas que coincidieron con el recrudecimiento de la crisis de migrantes y refugiados en Europa y el Mediterráneo. Así, después de estimar la probabilidad individual de apoyar a los refugiados a partir de los datos recopilados, esta información se extrapola al nivel regional mediante simulación para construir poblaciones sintéticas basadas en los datos del censo del Eurostat en toda Europa, a un nivel NUTS 2, solo para simplificar y probar el método, que es perfectamente extrapolable e implementable a nivel NUTS 3. Así, se espera que los modelos de

aprendizaje automático más precisos puedan estimar las probabilidades de aceptación agregadas para cada una de las regiones básicas de la Unión Europea. De esta forma, a partir del trabajo desarrollado y de los datos recogidos de los modelos predictivos resultantes, se pretende dar respuesta a las siguientes preguntas:

- PI1.** ¿Qué algoritmo de aprendizaje automático es más adecuado para predecir el nivel de apoyo a los refugiados a partir de datos de encuesta?
- PI2.** ¿Qué características descriptivas incluidas en las encuestas del Eurobarómetro Estándar (que contienen la pregunta objetivo) son más relevantes para predecir el nivel de apoyo a los refugiados?
- PI3.** ¿Qué países europeos cuentan con un mayor apoyo a los refugiados y solicitantes de asilo según las estimaciones dadas por el modelo a partir de las poblaciones sintéticas generadas para las regiones que los componen?
- PI4.** ¿Existen diferencias entre el apoyo a los refugiados que presentan los tres principales países del sur de Europa según las estimaciones dadas por el modelo a partir de las poblaciones sintéticas generadas para las regiones que los componen?
- PI5.** ¿Existen diferencias temporales en el apoyo a los refugiados y solicitantes de asilo entre los distintos conjuntos de datos recogidos de la encuesta del Eurobarómetro Estándar según la estimación dada por el modelo a partir de las poblaciones sintéticas generadas?

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## 7.3. Método

### 7.3.1. Estimando la aceptación individual a partir de datos de encuesta

Como se viene indicando, el Eurobarómetro, como la mayoría de las encuestas europeas, no ofrece datos geolocalizados sobre las actitudes de los ciudadanos europeos hacia los refugiados a nivel regional y local. Por esta razón, este capítulo presenta un enfoque basado en modelos de aprendizaje automático y poblaciones sintéticas, que puede usarse para hacer predicciones sobre el apoyo a los refugiados de ciudadanos europeos a nivel regional, aunque podrá ser extrapolado al nivel local. Para hacer esto, primero se usaron métodos computacionales para extraer los datos existentes de encuesta (Han et al., 2006; Hand et al., 2001) y construir modelos de aprendizaje automático supervisado para predecir qué ciudadanos tendrían más probabilidades de ayudar y apoyar refugiados. En esta fase, como se mencionó anteriormente, a partir de muestras públicas de datos de encuesta, se extrajo información valiosa acerca del nivel de apoyo de los ciudadanos europeos a los refugiados (característica objetivo), junto a otras variables sociodemográficas relevantes que podrían explicar esa actitud hacia los desplazados forzados (características descriptivas). En concreto, como ya se ha mencionado anteriormente, se usaron datos de los 5 primeros Eurobarómetros Estándar disponibles públicamente que incluían la pregunta “¿hasta qué punto 'nuestro país' debería apoyar a los refugiados?” (*to what extent “our country” should support refugees?*), medida en una escala de 1 a 5. Los datos de esta pregunta se utilizaron para la variable objetivo “apoyo a los refugiados”, porque se entiende como un indicador del nivel de apoyo que presenta el ciudadano europeo a los desplazados forzados, a partir de su nivel de aprobación de que su país apoye a los refugiados. Junto a los datos de esa pregunta se recogió información de otras 47 variables descriptivas.



Esto dio como resultado un total de 165,089 individuos distribuidos en las 5 oleadas: noviembre de 2015 (n = 32,833), mayo de 2016 (n = 32,987), noviembre de 2016 (n = 32,896), mayo de 2017 (n = 33,180) y noviembre de 2017 (n = 33,193). De las 47 variables descriptivas, finalmente solo se emplearon aquellas relacionadas con características sociodemográficas básicas que luego podían identificarse en un censo: “país” (siguiendo la nomenclatura NUTS), “origen”, “género”, “edad”, “estado civil”, “educación” (en base a la International Standard Classification of Education –ISCED–), “ocupación”, “tipo de comunidad” y “composición del hogar” (9 en total). Para facilitar la aplicación de los algoritmos había que estandarizar las medidas, por lo que se convirtió la pregunta objetivo en una variable categórica binaria, recodificando las escalas del 1 al 5 en solo dos categorías, como ‘apoyo a los refugiados’ (1) o ‘no apoyo a los refugiados’ (0); mientras que las características descriptivas nominales se transformaron en variables *dummy* (0-1). También se redimensionaron las variables descriptivas para usar esos valores estandarizados al modelar con algunos algoritmos (LR, SVM y KNN). Después de descartar los valores restantes, se obtuvo una matriz final de 112,837 casos x 48 características. Todas estas variables finales simplificadas con los ítems que las componían se pueden visualizar en la **tabla 34**.

Una vez simplificadas las medidas, se ejecutaron todos los modelos con Python 3.4 en cuadernos de Jupyter (Jupyter Notebooks) y haciendo uso principalmente de las bibliotecas *Scikit-Learn*, *Pandas* y *Numpy*. Para ello se usaron enfoques estándar de aprendizaje automático basados en *información*, *similitud*, *probabilidad* y *error* (Kelleher et al., 2015). Específicamente, se modeló el apoyo social a los refugiados usando Regresión Logística (*Logistic Regression* –LR–), Árboles de Decisión (*Decision Tree* –DT–), Bosques Aleatorios (*Random Forest* –RF–), Máquinas de Vectores de Soporte (*Support Vector Machines* –SVM–) y K-Vecinos más Cercanos (*K-Nearest Neighbour* –KNN–), sobre los datos longitudinales de los Eurobarómetros Estándar y se obtuvieron resultados aceptables en las métricas de evaluación en los modelos desarrollados por todos los

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

algoritmos y en todas las oleadas de encuesta recogidas. Para ello, se dividieron aleatoriamente los datos en un corpus de entrenamiento (*training set* = 70 %)

**Tabla 34.** Variables extraídas del Eurobarómetro para modelar el nivel de apoyo a los refugiados en Europa

	Variable	Ítems
<b>0</b>	<b>Apoyo a los refugiados</b> (variable objetivo)	<b>0</b> = 'No apoyo', <b>1</b> = 'Apoyo'
<b>1</b>	<b>País</b>	<b>Variables Dicotómicas (0-1):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 'Balgarija' (Bulgaria)</li> <li>- 'Belgique' (Belgica)</li> <li>- 'Ceska Republika' (República Checa)</li> <li>- 'Danmark' (Dinamarca)</li> <li>- 'Deutschland Ost' (Alemania del Este)</li> <li>- 'Deutschland West' (Alemania del Oeste)</li> <li>- 'Eesti' (Estonia)</li> <li>- 'Ellada' (Grecia)</li> <li>- 'Espana' (España)</li> <li>- 'France' (Francia)</li> <li>- 'Great Britain' (Reino Unido)</li> <li>- 'Hrvatska' (Croacia)</li> <li>- 'Ireland' (Irlanda)</li> <li>- 'Italia' (Italia)</li> <li>- 'Kypros' (Chipre)</li> <li>- 'Latvia' (Letonia)</li> <li>- 'Lietuva' (Lituania)</li> <li>- 'Luxembourg' (Luxemburgo)</li> <li>- 'Magyarország' (Hungría)</li> <li>- 'Malta' (Malta)</li> <li>- 'Nederland' (Países Bajos)</li> <li>- 'Polska' (Polonia)</li> <li>- 'Portugal' (Portugal)</li> <li>- 'Romania' (Rumania)</li> <li>- 'Slovenija' (Eslovenia)</li> <li>- 'Slovenska Republika' (Eslovaquia)</li> <li>- 'Suomi' (Finlandia)</li> <li>- 'Sverige' (Suecia)</li> <li>- 'Österreich' (Austria)</li> </ul>
<b>2</b>	<b>Origen</b>	<b>0</b> = 'Extranjero', <b>1</b> = 'Nativo'
<b>5</b>	<b>Género</b>	<b>0</b> = 'Mujer', <b>1</b> = 'Hombre'
<b>6</b>	<b>Edad</b>	<b>0</b> = 'Menos de 15 años', <b>1</b> = 'Entre 15 y 29 años', <b>2</b> = 'Entre 30 y 49 años', <b>3</b> = 'Entre 50 y 64 años', <b>4</b> = 'Entre 65 y 84 años', <b>5</b> = '85 años y más'

Actitudes hacia la migración en encuestas. Estimando el nivel de apoyo social a los refugiados en las regiones europeas a partir de datos de encuesta y usando aprendizaje automático y poblaciones sintéticas

<b>3</b>	<b>Estado civil</b>	<b>Variabes Dicotómicas (0-1):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ‘Casado’</li> <li>- ‘En pareja’</li> <li>- ‘Soltero’</li> <li>- ‘Divorciado/separado’</li> <li>- ‘Viudo’</li> </ul>
<b>4</b>	<b>Educación</b>	<b>0 = ‘No educación formal’ (&lt;10), 1 = ‘ISCED nivel 1’ (10-12), 2 = ‘ISCED nivel 2’ (13-15), 3 = ‘ISCED nivel 3’ (16-18), 4 = ‘ISCED nivel 4’, 5 = ‘ISCED nivel 5’</b>
<b>7</b>	<b>Ocupación</b>	<b>Variabes Dicotómicas (0-1):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ‘Empleado’</li> <li>- ‘No activo’</li> <li>- ‘Desempleado’</li> </ul>
<b>8</b>	<b>Tipo de comunidad</b>	<b>Variabes Dicotómicas (0-1):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ‘Zona rural o pueblo’</li> <li>- ‘Ciudad pequeña/mediana’</li> <li>- ‘Ciudad grande o capital’</li> </ul>
<b>9</b>	<b>Composición del hogar</b>	<b>0 = ‘1 persona’, 1 = ‘2 personas’, 2 = ‘3 a 5 personas’, 3 = ‘6 o más personas’</b>

Fuente: Elaboración propia

y un corpus de prueba (*test set* = 30 %), y se ajustaron manualmente los parámetros de cada algoritmo hasta encontrar la configuración óptima. En total, se generaron 36 modelos (6x6), correspondientes a 6 algoritmos en 5 momentos diferentes a lo largo del tiempo –utilizando los datos de cada encuesta recogida–, más un modelo agregado de resumen. La **tabla 35** muestra los parámetros y métricas de evaluación de los modelos predictivos generados con los datos que resumen las 5 encuestas (usando validación cruzada de *k-fold*).

Estos modelos generados, una vez comprobado que tenían un rendimiento aceptable, servían para predecir la probabilidad que cualquier ciudadano europeo tendría de apoyar a los refugiados a partir de sus características sociodemográficas, ofreciendo un valor entre 0 = ‘nada de apoyo’, y 1 = ‘mucho apoyo’.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

**Tabla 35.** Parámetros y métricas de evaluación de los modelos generados

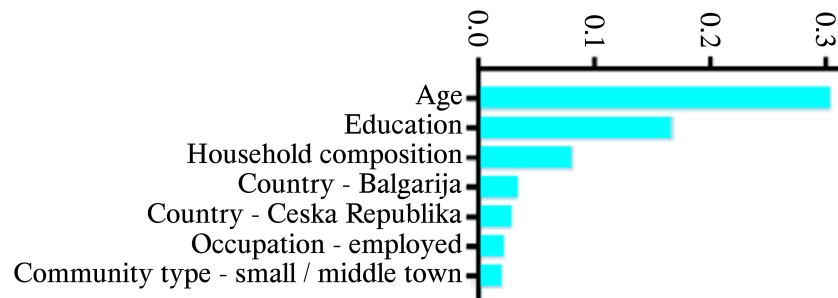
Algoritmo / métricas de evaluación	Accuracy	F-Score	Auc_Roc
<b>LR</b> ( $C = 1000.0$ , $random\_state = 0$ )	<b>.72</b>	<b>.68</b>	<b>.68</b>
<b>DT</b> ( $entropy = 3$ )	.67	.52	.56
<b>RF</b> ( $trees = 10$ )	.68	.64	.64
<b>SVM</b>	<b>.72</b>	<b>.68</b>	<b>.68</b>
<b>SVM 2</b> ( $kernel = 'rbf'$ , $random\_state = 0$ , $gamma = 100$ )	.69	.63	.63
<b>KNN</b> ( $n = 5$ , $Euclidean\ distance$ )	.63	.41	.50

Fuente: Elaboración propia

En la construcción de esos modelos predictivos, además, se observó que algunos de los factores más determinantes y con coeficientes más significativos fueron el “país” y la “educación”, como se comprobó en el modelo desarrollado con Regresión Logística, o la “edad” y la “educación” en modelos como el de Bosques Aleatorios (**figura 29**). Así, a modo de ejemplo, utilizando LR para el modelo de noviembre de 2015, se encontró que un ciudadano belga con 10 años de educación tiene un nivel de probabilidad de apoyar a los refugiados (0.62 %) inferior que un ciudadano griego con 30 años de educación (0.87 %).

De esta forma, es posible hacer predicciones a nivel individual conociendo de antemano las características sociodemográficas de un ciudadano, algo útil para estudios experimentales o para comparaciones individuales, pero que, sin embargo, aporta poca información sobre la aceptación social de los refugiados a nivel grupal o regional.

**Figura 29.** Coeficientes de las distintas variables en el modelo desarrollado con Bosques Aleatorios



Fuente: Elaboración propia

### 7.3.2. Poblaciones sintéticas

Una población sintética es una representación artificial y simplificada de una población real en base a ciertos factores sociodemográficos específicos. La población generada de manera sintética nunca es idéntica a la población real y no representa fielmente a todos los ciudadanos de una población real, sin embargo, sí coincide con varias distribuciones estadísticas presentes en la original y previamente seleccionadas. Por lo tanto, está lo suficientemente cerca de esa población real para usarse estadísticamente y en tareas de modelado. Estas poblaciones artificiales (Ye et al., 2009; Antoni et al., 2017) se utilizan a menudo en estudios de movilidad y transporte (Barthelemy y Toint, 2012; Moeckel et al., 2003), pero rara vez se implementan en las ciencias sociales. En este sentido, este enfoque representa una innovación que emplea métodos computacionales validados en otros campos, en este caso dentro de la investigación social. A continuación se explicará de qué manera se aplicó esta técnica en el presente estudio y con qué propósito.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### ***7.3.3. Estimando la aceptación social con poblaciones sintéticas***

Tras conseguir predecir el apoyo a los refugiados de cualquier ciudadano europeo a nivel individual, se requería extrapolar esa predicción al nivel colectivo para poder establecer estimaciones a escala regional. Para ello, se simularon las características sociodemográficas de 2,710,000 ciudadanos europeos, correspondientes a 10,000 en cada una de las 271 regiones básicas NUTS 2, usando la técnica anteriormente descrita. En concreto, se generaron poblaciones sintéticas para cada región utilizando distribuciones a priori de las características sociodemográficas obtenidas en los datos del Censo de Eurostat. Es decir, si la distribución a priori de la variable “género” en una región europea específica era del 45 % para ‘hombres’ (0) y el 55 % para ‘mujeres’ (1), se generaba un vector numérico con asignaciones aleatorias de 0 y 1, pero con una probabilidad del 45 % para las asignaciones de 0 y del 55 % para las asignaciones de 1. Además, se decidió estimar cada variable de forma independiente, incluso cuando algunos enfoques prefieren hacerlo condicionalmente a las otras covariables. La **figura 30** muestra una captura de pantalla del código final generado para crear estas poblaciones artificiales. En el caso de la región de Irlanda del Norte (UKN0), por ejemplo, con respecto a la variable “origen”, la distribución real de la población fue del 23 % de ‘extranjeros’ y el 77 % de ‘nativos’, y esto se tradujo en línea de código de la siguiente manera:

```
native=np.array([.23,.77]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
```

Finalmente, se extrapoló la estimación del nivel individual al nivel regional calculando la probabilidad de apoyo de cada individuo artificial utilizando los 6 modelos predictivos (LR, DT, RF, SVM, SVM2, KNN), y para cada una de las

Actitudes hacia la migración en encuestas. Estimando el nivel de apoyo social a los refugiados en las regiones europeas a partir de datos de encuesta y usando aprendizaje automático y poblaciones sintéticas

**Figura 30.** Cuaderno Jupyter usado para generar las poblaciones sintéticas

```
#type_community
#0= NO, 1= YES
type_community_Large_town = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
type_community_Rural_area_village = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
type_community_Small_middle_town = np.array([0,1]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#occupation
#0= NO, 1= YES
occupation_Employed = np.array([.50,.50]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
occupation_Not_active = np.array([.52,.48]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
occupation_Unemployed = np.array([.98,.02]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#GENDER
#0= NO, 1= YES
gender_Man = np.array([.51,.49]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
gender_Woman = np.array([.49,.51]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#marital_status
#0= NO, 1= YES
marital_status_Divorced_Separated = np.array([.94,.06]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
marital_status_Married = np.array([.53,.47]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
marital_status_Partnership = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
marital_status_Single = np.array([.60,.40]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
marital_status_Widow = np.array([.93,.07]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#generation of synthetic population
features = [native, educational, age, household_composition, country_BALGARIJA, country_BELGIQUE, country_CESKA_REPUE]
df = pd.DataFrame(features)
df = df.T
population = df.as_matrix()
```

Fuente: Elaboración propia

oleadas de encuesta en los que se recogieron datos (noviembre de 2015, mayo de 2016, noviembre de 2016, mayo de 2017, noviembre de 2017), más el resumen general. Posteriormente se estimó la probabilidad media proporcionada por los modelos para todas las regiones básicas europeas. Además, se creó una variable promedio que resumía los 6 modelos predictivos. En resumen, se generó una base de datos con 271 casos, correspondientes a las regiones NUTS 2, y 42 probabilidades estimadas de apoyo a los refugiados: 7 estimaciones correspondientes a los 6 modelos más una estimación promedio, por 6 conjuntos de datos correspondientes a las 5 oleadas de encuesta recogidas más un resumen promedio general de las 5 encuestas. La **figura 31** muestra una captura de pantalla del código que se generó para estimar el apoyo a los refugiados para cada región NUTS 2.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

**Figura 31.** Cuaderno de Jupyter usado para estimar la probabilidad de apoyo a los refugiados en cada región básica de la Unión Europea

```
prob_lr_models_nov_2017 = lr_models_nov_2017.predict_proba(population_std)
prob_lr_models_nov_2017 = prob_lr_models_nov_2017[:, 0]
prob_lr_models_nov_2017 = np.average(prob_lr_models_nov_2017)
prob_tree_models_nov_2017 = tree_models_nov_2017.predict_proba(population)
prob_tree_models_nov_2017 = prob_tree_models_nov_2017[:, 0]
prob_tree_models_nov_2017 = np.average(prob_tree_models_nov_2017)
prob_forest_models_nov_2017 = forest_models_nov_2017.predict_proba(population)
prob_forest_models_nov_2017 = prob_forest_models_nov_2017[:, 0]
prob_forest_models_nov_2017 = np.average(prob_forest_models_nov_2017)
prob_svm_models_nov_2017 = svm_models_nov_2017.predict_proba(population_std)
prob_svm_models_nov_2017 = prob_svm_models_nov_2017[:, 0]
prob_svm_models_nov_2017 = np.average(prob_svm_models_nov_2017)
prob_svm2_models_nov_2017 = svm2_models_nov_2017.predict_proba(population_std)
prob_svm2_models_nov_2017 = prob_svm2_models_nov_2017[:, 0]
prob_svm2_models_nov_2017 = np.average(prob_svm2_models_nov_2017)
prob_knn_models_nov_2017 = knn_models_nov_2017.predict_proba(population)
prob_knn_models_nov_2017 = prob_knn_models_nov_2017[:, 0]
prob_knn_models_nov_2017 = np.average(prob_knn_models_nov_2017)

print([Code_of_nuts2, prob_lr, prob_tree, prob_forest, prob_svm, prob_svm2, prob_knn,
       prob_lr_models_nov_2015, prob_tree_models_nov_2015, prob_forest_models_nov_2015, prob_svm_models_nov_2015,
       prob_svm2_models_nov_2015, prob_knn_models_nov_2015, prob_lr_models_may_2016, prob_tree_models_may_2016,
       prob_forest_models_may_2016, prob_svm_models_may_2016, prob_svm2_models_may_2016, prob_knn_models_may_2016,
       prob_lr_models_nov_2016, prob_tree_models_nov_2016, prob_forest_models_nov_2016, prob_svm_models_nov_2016,
       prob_svm2_models_nov_2016, prob_knn_models_nov_2016, prob_lr_models_may_2017, prob_tree_models_may_2017,
       prob_forest_models_may_2017, prob_svm_models_may_2017, prob_svm2_models_may_2017, prob_knn_models_may_2017,
       prob_lr_models_nov_2017, prob_tree_models_nov_2017, prob_forest_models_nov_2017, prob_svm_models_nov_2017,
       prob_svm2_models_nov_2017, prob_knn_models_nov_2017])
```

Fuente: Elaboración propia

## 7.4. Resultados

Como se ha venido desarrollando, a través de este estudio se ha logrado desarrollar una propuesta metodológica avanzada capaz de estimar el nivel de apoyo social a los refugiados en las regiones básicas europeas, usando datos de encuesta y a partir de técnicas de aprendizaje automático y poblaciones sintéticas. Esta estrategia, además, una vez evaluada y comprobado su rendimiento, podrá ser aplicable y extrapolable a escalas geográficas inferiores, como el nivel local NUTS 3. Como resultado exploratorio general de este trabajo, a partir del resumen de las 5 encuestas y usando las predicciones generadas por los distintos modelos más el promedio de los modelos para todas las regiones de Europa, se creó un mapa interactivo en la plataforma Tableau, que está disponible online para su consulta, actualización y reproducibilidad. En este mapa es posible visualizar, explorar y comparar las estimaciones de apoyo a los refugiados en cada una de las regiones



básicas que ofrece cada uno de los modelos. Los enlaces a estos mapas interactivos, además de los cuadernos de Jupyter para las poblaciones sintéticas generadas y los modelos predictivos, y una base de datos longitudinal con las estimaciones para las muestras de cada una de las encuestas, están disponibles en el repositorio GitHub del profesor Arcila Calderón en el siguiente enlace: <https://github.com/carlosarcila/mlrefugees>.

A partir de estos mapas comparativos, que se pueden consultar resumidamente en la captura presentada en la **figura 32**, y observando las predicciones regionales con cada modelo para los datos agregados, se puede concluir que existen ciertas diferencias entre estos modelos, que arrojan desde predicciones más homogéneas, como en el generado con Árboles de Decisión, hasta estimaciones más heterogéneas en los modelos generados con Regresión Logística o K-Vecinos más Cercanos (una mayor intensidad del color rojo indica un mayor apoyo a los refugiados). No obstante, esto no tiene por qué ser indicativo de un mejor o peor rendimiento, para lo que es más conveniente observar las métricas de evaluación que señalan la fiabilidad de los modelos en términos de exactitud, precisión y exhaustividad. Así, respondiendo a **PI1**, en base al rendimiento que se refleja en las métricas de evaluación que se mostraban en la **tabla 35**, se puede confirmar que el modelo predictivo más adecuado para estimar el apoyo social a los refugiados utilizando poblaciones sintéticas es el generado con Regresión Logística, seguido por el generado con Máquinas de Vectores Soporte.

#### ***7.4.1. Nivel de apoyo a los refugiados en los países de la Unión Europea***

En segundo lugar y respondiendo a **PI2**, al mirar los mapas a escala general y distante se visualiza claramente que el país es un fuerte predictor del apoyo social a los refugiados, ya que se observa una aparente homogeneidad entre las regiones básicas de cada país. Sin embargo, dependiendo del modelo, existen otras variables

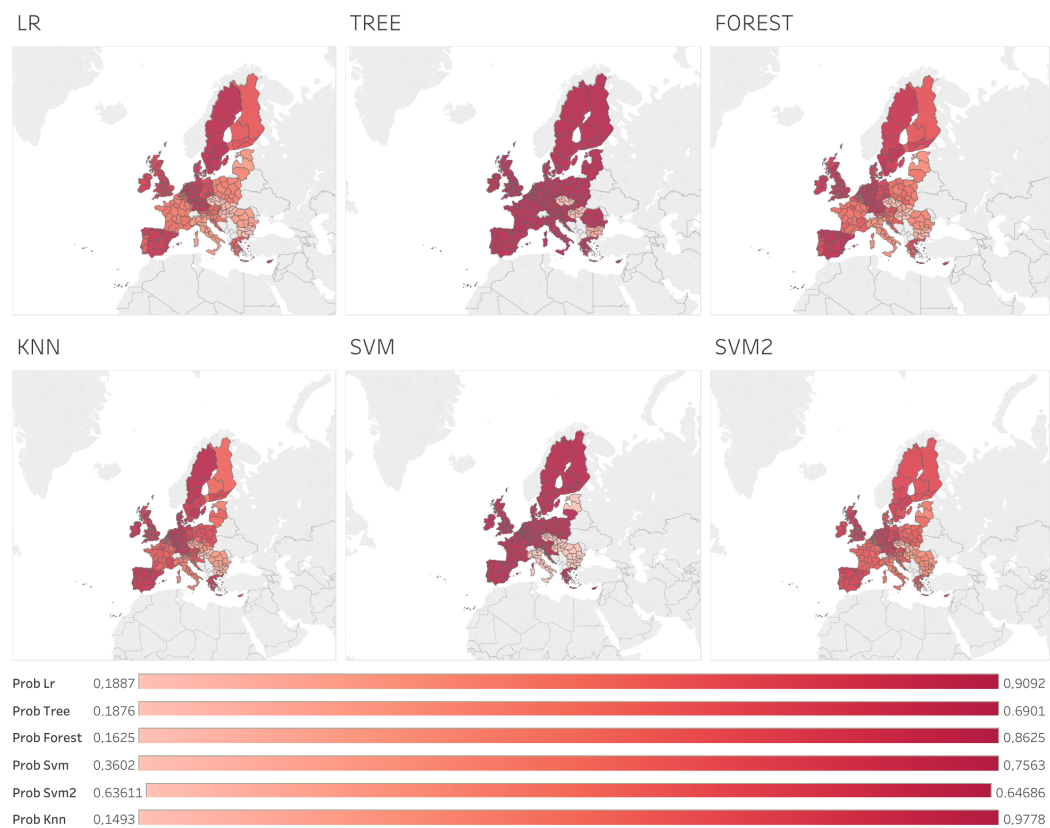
De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

que tienen un peso importante en la predicción del apoyo a refugiados en poblaciones sintéticas para cada región. Así, junto al país, determinante en la mayoría de los casos, otras variables con un peso relevante son la edad, la educación o la composición del hogar, como se pudo observar en la **figura 29**, que muestra a modo de ejemplo la representación gráfica de los pesos de los distintos factores en el modelo generado con Bosques Aleatorios.

**Figura 32.** Mapas comparativos con las estimaciones de apoyo a refugiados generadas por los 6 modelos predictivos en todas las regiones básicas de Europa

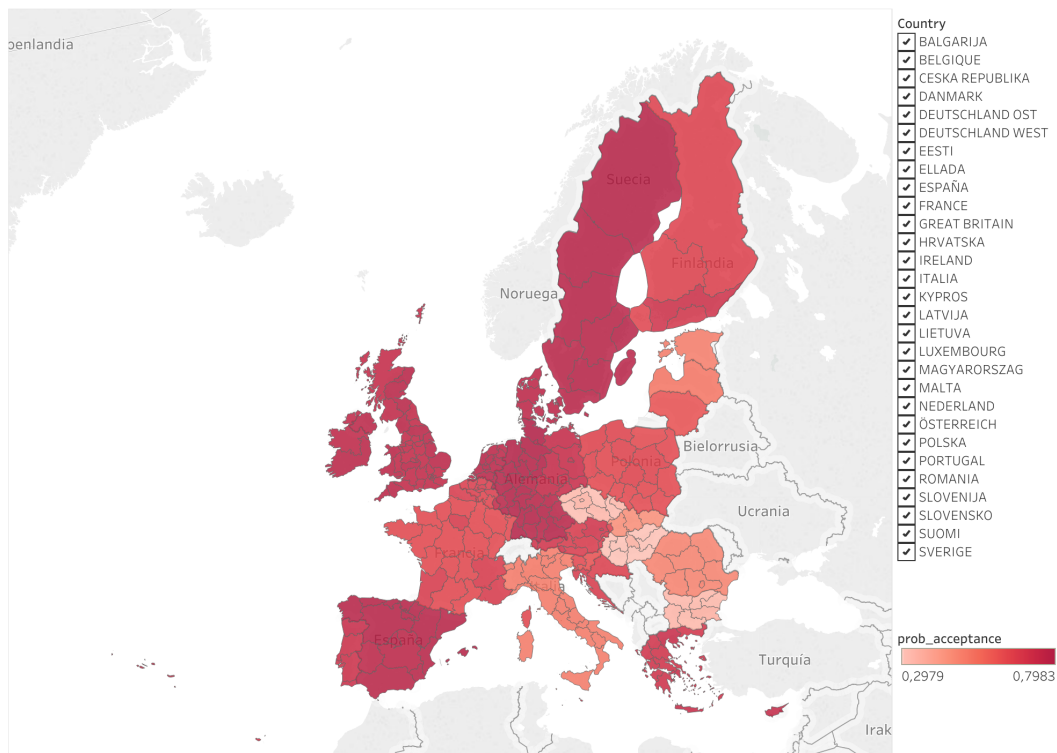


Fuente: Elaboración propia

Actitudes hacia la migración en encuestas. Estimando el nivel de apoyo social a los refugiados en las regiones europeas a partir de datos de encuesta y usando aprendizaje automático y poblaciones sintéticas

Cómo se indicó en el apartado anterior, para resumir los modelos predictivos generados se calculó el promedio de las 6 predicciones para cada región y se volvió a trazar el mapa. En la **figura 33** se puede visualizar esta estimación promedio, donde se observa claramente qué países son más propensos a apoyar socialmente a los refugiados. Así, de manera específica, los países que parecen ofrecer un mayor nivel de apoyo a los refugiados son Suecia, España, Reino Unido o Alemania, y los que menos apoyo parecen presentar son República Checa, Bulgaria, Hungría o Rumanía, los mismos países que se opusieron a adoptar un sistema de reubicación temporal obligatorio desde el principio, como se había señalado en la revisión acerca de las políticas de planificación de la migración.

**Figura 33.** Mapa de resumen con la probabilidad media de apoyo a refugiados para los 6 modelos generados y las 5 oleadas de encuesta recogidas (2015-2017)



Fuente: Elaboración propia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

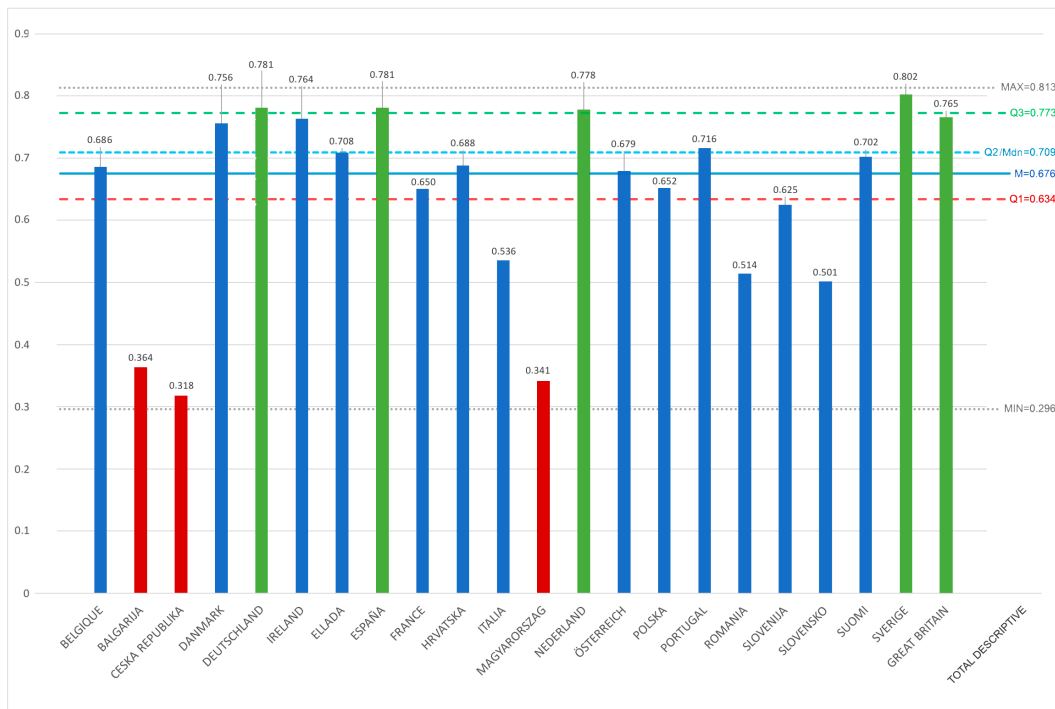
---

Sin embargo, aunque estas observaciones tienen un importante interés social y académico, no sirven para extraer conclusiones fiables acerca de las diferencias entre países en términos de apoyo social a los refugiados. Para ello, con el objetivo de responder a **PI3**, se compararon las estimaciones de apoyo promedio de todos los países a nivel estadístico, para lo que se usó la prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis, dado el reducido número de casos (regiones) por país con el que se contaba. Esta prueba estadística permitió confirmar que, efectivamente, existen diferencias significativas en el nivel de apoyo a los refugiados que los modelos estiman a partir de las poblaciones sintéticas para cada uno de los países a nivel general [ $H(28) = 270.999$ ;  $p < .01$ ,  $\varepsilon^2 = 0.98$ ], y con una magnitud del efecto grande. En concreto, como era de esperar tras visualizar los mapas generados, las comparaciones por pares indican que existen diferencias entre la República Checa, el país que presenta el nivel estimado más bajo de apoyo a los refugiados (Mdn = 0.32), y los países que registran el nivel más alto, que son Gran Bretaña (Mdn = 0.77), [ $H(28) = -180.900$ ;  $p < .01$ ]; Países Bajos (Mdn = 0.78), [ $H(28) = -212.417$ ;  $p < .01$ ]; España (Mdn = 0.78), [ $H(28) = -220.263$ ;  $p < .01$ ]; Alemania (Mdn = 0.79), [ $H(28) = -248.767$ ;  $p < .01$ ]; y Suecia (Mdn = 0.80), [ $H(28) = -265.625$ ;  $p < .01$ ]. También existen diferencias entre el segundo país con menor nivel de apoyo a los refugiados, Hungría (Mdn = 0.34), y Gran Bretaña [ $H(28) = -175.757$ ;  $p < .01$ ], Países Bajos [ $H(28) = -207.274$ ;  $p < .01$ ], España [ $H(28) = 215.120$ ;  $p < .01$ ], Alemania [ $H(28) = 243.624$ ;  $p < .01$ ] y Suecia [ $H(28) = -260.482$ ;  $p < .01$ ]. Del mismo modo, existen diferencias entre el tercer país con menor nivel de apoyo, Bulgaria (Mdn = 0.37), y de nuevo Gran Bretaña [ $H(28) = -169.400$ ;  $p < .01$ ], Países Bajos [ $H(28) = -200.917$ ;  $p < .01$ ], España [ $H(28) = -280.173$ ;  $p < .01$ ], Alemania [ $H(28) = -237.167$ ;  $p < .01$ ] y Suecia [ $H(28) = -254.125$ ;  $p < .01$ ]. Todas estas diferencias se pueden observar más claramente en la **figura 34**, donde se ha representado a través de un gráfico de barras el nivel medio de apoyo a los refugiados que presenta cada uno de los países europeos en base a las estimaciones de los modelos para cada una de sus regiones, excepto países con solo una o dos

Actitudes hacia la migración en encuestas. Estimando el nivel de apoyo social a los refugiados en las regiones europeas a partir de datos de encuesta y usando aprendizaje automático y poblaciones sintéticas

regiones (como Malta o Luxemburgo), donde no se pudieron extraer o comparar las medias de manera estadística. En este gráfico, además de la estimación media por país, destacando los países con un nivel significativamente mayor o menor de apoyo a los refugiados, se puede observar la media total de todos los países, la mediana total, así como los cuartiles y los valores máximos y mínimos.

**Figura 34.** Nivel medio de apoyo a los refugiados por país y estadísticas descriptivas generales a partir de las estimaciones de los modelos



Fuente: Elaboración propia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

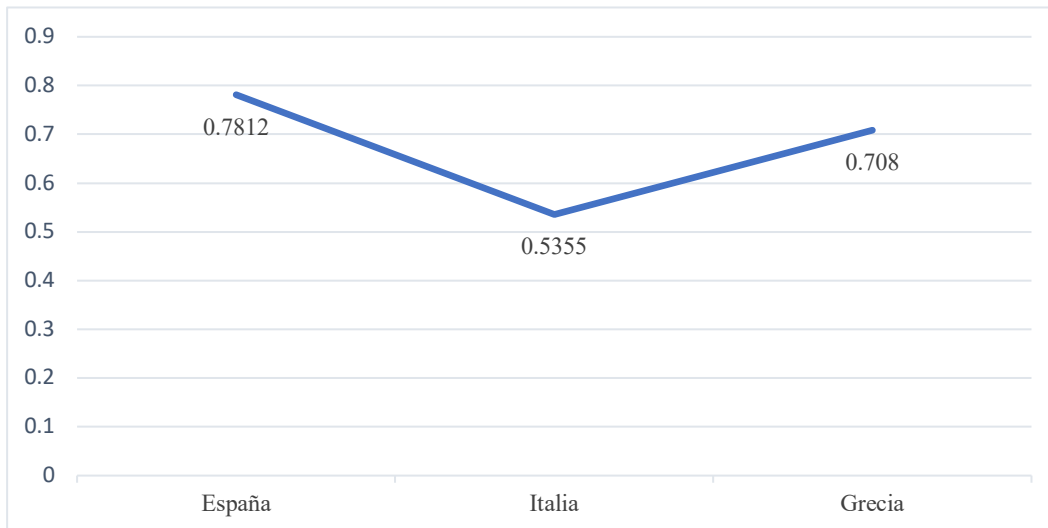
---

#### ***7.4.2. Nivel de apoyo a los refugiados en los países del sur de Europa***

Por otro lado, centrando la atención de manera específica en los países del sur de Europa que se vienen estudiando a lo largo de esta disertación, con la intención de responder a **PI4** se ejecutó de nuevo la prueba Kruskal-Wallis, en este caso solamente con las estimaciones obtenidas en las regiones que componen esos tres países: España, Italia y Grecia. En este caso, la prueba estadística también permitió confirmar que, efectivamente, existen diferencias significativas en el nivel de apoyo a los refugiados que los modelos estiman a partir de las poblaciones sintéticas en los tres principales países mediterráneos [ $H(2) = 44.987$ ;  $p < .01$ ,  $\varepsilon^2 = 0.88$ ], siendo España el que presenta un nivel mayor de apoyo, e Italia el que presenta un nivel más bajo. Así, las comparaciones por pares en este caso indicaron que existen diferencias tanto entre Italia (Mdn = 0.538) y España (Mdn = 0.782), [ $H(2) = 32.5$ ;  $p < .01$ ,  $r = 0.86$ ], como entre Italia y Grecia (Mdn = 0.704), [ $H(2) = -17$ ;  $p < .01$ ,  $r = 0.84$ ]; así como entre España y Grecia [ $H(2) = 15.5$ ;  $p < .05$ ,  $r = 0.85$ ]; teniendo todas estas diferencias un tamaño de efecto grande. Estas diferencias se pueden observar de manera más clara en la **figura 35**.

Todas estas estimaciones coinciden plenamente con lo que evidencian la mayor parte de las encuestas europeas comparativas sobre actitudes hacia la migración mencionadas en la revisión, algo que demuestra la fiabilidad de la estrategia y los modelos predictivos generados. En el caso de los países del sur de Europa, en suma, también parece encajar relativamente con lo hallado en el estudio anterior respecto a las representaciones mediáticas de los migrantes y refugiados, siendo España el que presentaba un tratamiento más positivo en comparación con los otros dos países del Mediterráneo.

**Figura 35.** Nivel medio de apoyo a los refugiados en los tres principales países del sur de Europa



Fuente: Elaboración propia

### 7.4.3. Nivel de apoyo a los refugiados en la Unión Europea a escala regional

Sin embargo, estos resultados aún ofrecen una contribución poco relevante, excepto por el método utilizado para su extracción. Pero si se centra la atención de manera y específica y pormenorizada en las regiones que componen cada país se pueden observar diferencias internas mucho más interesantes. Esto es, además, lo que permite llenar un vacío existente hasta ahora en el área respecto a los estudios empíricos existentes y a los datos ofrecidos por las encuestas sociológicas de la Unión Europea, a pesar de que los rangos de las estimaciones de las regiones dentro de cada país sean más estrechos, y aunque sea más complicado comprobar las diferencias de esas estimaciones regionales usando pruebas estadísticas, dado el tamaño de la muestra (algo que se solventará cuando este enfoque se aplique incluyendo todos los casos de los niveles locales NUTS 3). No obstante, es interesante tener la posibilidad de comparar a nivel visual las estimaciones dadas

De la representación al odio.

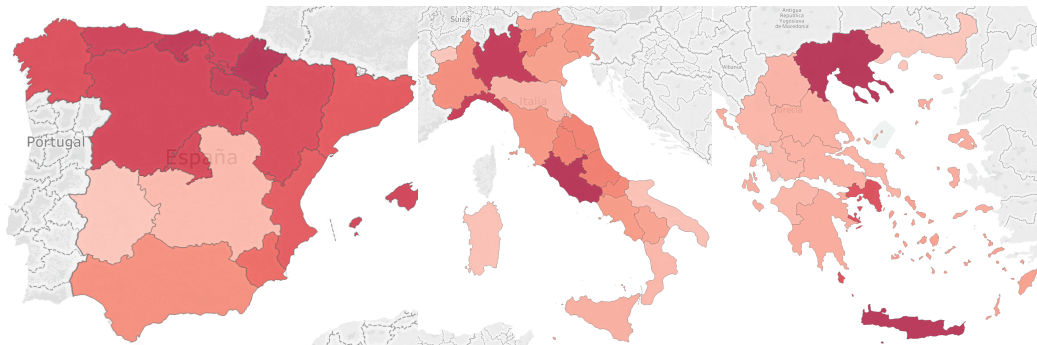
Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

para las distintas regiones de un mismo país. Así, en el caso de los países mediterráneos, que son los que interesan particularmente en esta disertación, a partir de los mapas que se pueden visualizar en la **figura 36** se pueden extraer conclusiones como que las regiones más pobladas y con grandes capitales como Madrid, Roma o Atenas, parecen ser las más propensas a apoyar a los refugiados, lo que podría explicarse por su experiencia previa con llegadas masivas de inmigrantes, así como por la teoría del contacto intergrupual, dado que en esas ciudades multiculturales y cosmopolitas el número de extranjeros tiende a ser mayor. Algunas de las regiones específicas que destacan con un mayor nivel de apoyo son Madrid, Navarra o Cantabria en España, Lacio o Lombardía en Italia, y Ática o Macedonia Central en el caso griego, como se puede apreciar por la intensidad del rojo en los distintos mapas.

**Figura 36.** Apoyo estimado a refugiados en las regiones de España, Italia y Grecia



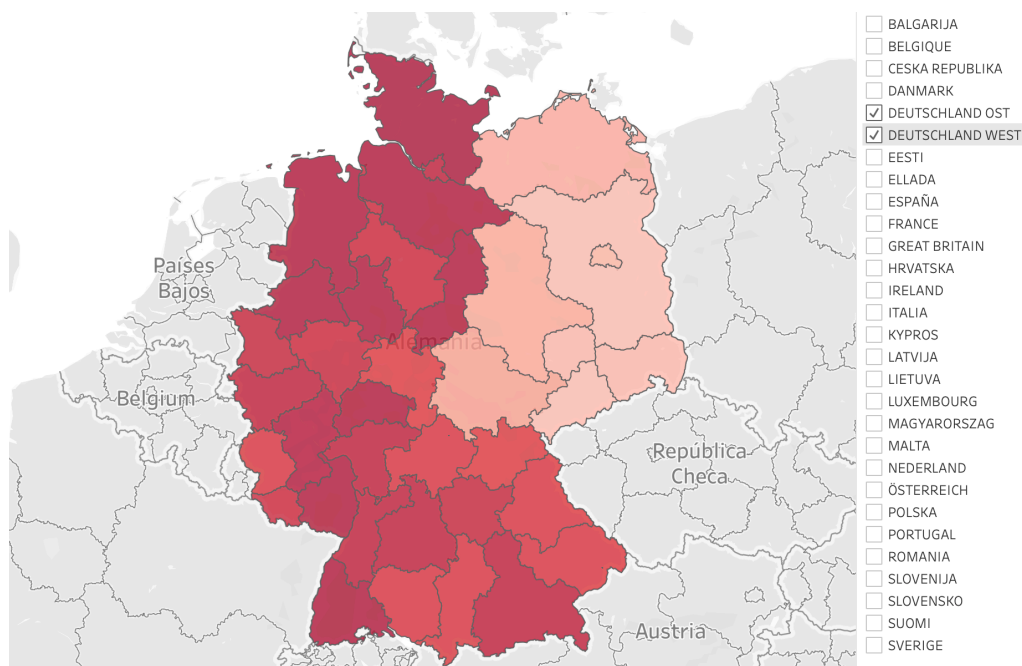
Fuente: Elaboración propia

No obstante, para poder establecer una comparación estadística a un nivel inferior al nacional, y a modo de ejemplo, se decidió usar un nivel intermedio (entre países y regiones básicas), en el que contar con varias estimaciones con las que poder comparar las medianas. Por esta razón se compararon los dos grandes bloques



regionales de Alemania en base a la nomenclatura NUTS, la Alemania del Este y la del Oeste, cuya división fue posible gracias a la estructuración de los NUTS 2 de 2016. Para hacer esta comparación estadística, en este caso se usó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney. Los resultados indicaron que, aunque aparentemente las diferencias entre las regiones de un mismo país puedan parecer muy pequeñas, en Alemania, por ejemplo, sí existen diferencias internas significativas respecto al nivel de apoyo a los refugiados estimado por el modelo desarrollado a partir de las poblaciones sintéticas generadas para esas regiones, siendo Alemania Occidental la zona que presenta un mayor apoyo (Mdn = 0.79) frente a Alemania Oriental, con un apoyo significativamente menor (Mdn = 0.74), [U(30, 8) = 0.00; z = -4.297, p < .01,  $\eta^2 = 0.486$ ]. Estas diferencias se pueden observar claramente en el mapa específico de este país, presentado en la **figura 37**.

**Figura 37.** Apoyo estimado a refugiados en las regiones básicas de Alemania Occidental y Alemania Oriental



Fuente: Elaboración propia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

#### ***7.4.4. Nivel de apoyo a los refugiados en la Unión Europea entre 2015 y 2017***

Finalmente, con respecto al conjunto de datos longitudinales, para responder a **PI5** también de manera estadística, se utilizó la prueba ANOVA de medidas repetidas para comparar el nivel medio de apoyo a los refugiados en los países europeos, utilizando la estimación media de todos los modelos. La prueba estadística reveló que efectivamente existen diferencias significativas entre la aceptación media que ofrecen los modelos con los datos de cada una de las 5 oleadas de encuesta recogidas. De esta forma, se puede confirmar que existen diferencias temporales en el nivel general de apoyo de los ciudadanos europeos a los refugiados y solicitantes de asilo que los modelos predictivos estiman [ $F(3.04, 838.68) = 55.462$ ;  $p < .01$ ;  $\eta^2_p = 0.17$ ]. Las comparaciones por pares muestran que no existen diferencias estadísticamente significativas entre las estimaciones con los datos de la encuesta de noviembre de 2015 ( $M = 0.687$ ;  $DT = 0.121$ ) y las de las dos encuestas de 2017, tanto de mayo ( $M = 0.680$ ;  $DT = 0.143$ ) como de noviembre ( $M = 0.684$ ;  $DT = 0.121$ ), los tres momentos en los que se estima un mayor nivel de apoyo. Sin embargo, sí existen diferencias significativas entre las estimaciones de noviembre de 2015 y las dos de 2016, donde el nivel de apoyo parece disminuir, tanto en la de mayo ( $M = 0.656$ ;  $DT = 0.132$ ), [ $t(9) = 103.33$ ;  $p < .01$ ;  $d = 0.24$ ] como en la de noviembre ( $M = 0.672$ ;  $DT = 0.144$ ), [ $t(9) = 50$ ;  $p < .01$ ;  $d = 0.11$ ]. Asimismo, se detectaron diferencias entre la estimación media con los datos de la encuesta de mayo de 2017 y la de mayo de 2016 [ $t(9) = 120$ ;  $p < .01$ ;  $d = 0.17$ ], y la de noviembre de 2016 [ $t(9) = 4$ ;  $p < .01$ ;  $d = 0.06$ ]; y entre la estimación media de la última encuesta recogida, la de noviembre de 2017, y también las de ambas encuestas de 2016, tanto la de mayo [ $t(9) = 145$ ;  $p < .01$ ;  $d = 0.22$ ], como la de noviembre [ $t(9) = 43.33$ ;  $p < .01$ ;  $d = 0.09$ ]. Finalmente, estas comparaciones múltiples también destacaron una diferencia estadísticamente significativa entre el nivel de apoyo estimado con los datos de ambas encuestas de 2016, siendo significativamente menor en mayo que en noviembre [ $t(9) = 80$ ;  $p < .01$ ;  $d = 0.12$ ].

Todas las diferencias detectadas entre las estimaciones medias de los distintos momentos temporales presentan un tamaño del efecto pequeño.

Así, según las estimaciones medias de los modelos predictivos basados en las poblaciones sintéticas generadas, el momento de mayor apoyo social de la Unión Europea a los refugiados dentro del período de datos recogido sería el de noviembre de 2015, seguido de noviembre de 2017. Mientras tanto, podemos concluir que, según las estimaciones del modelo desarrollado y a partir de las poblaciones sintéticas generadas, desde el agravamiento de la crisis migratoria en 2015, 2016 fue el año en el que se dio el menor nivel de apoyo a refugiados y solicitantes de asilo, lo que lo convierte en el peor año para la integración social en Europa, siendo mayo de 2016 el momento de menor apoyo estimado, cuando se percibe un descenso más señalado respecto al resto de encuestas. Estas diferencias longitudinales pueden observarse en la **figura 38**, donde se presenta gráficamente el nivel medio estimado de apoyo a refugiados para cada conjunto de datos. Con la base de datos generada también sería posible establecer y comparar estas estimaciones longitudinales al nivel nacional o regional. Además, en el mapa interactivo desarrollado se pueden visualizar estas diferencias a lo largo del tiempo entre los distintos momentos de encuesta y en todos los niveles geográficos recogidos.

## 7.5. Conclusiones y discusión

Con este estudio se ha comprobado que es posible desarrollar una estrategia computacional que integre aprendizaje automático y poblaciones sintéticas con el objetivo de hacer predicciones sobre temas sociales, en este caso sobre el nivel de apoyo social a los refugiados a escala regional, a partir de datos sociodemográficos y datos públicos de encuestas europeas realizadas por países.

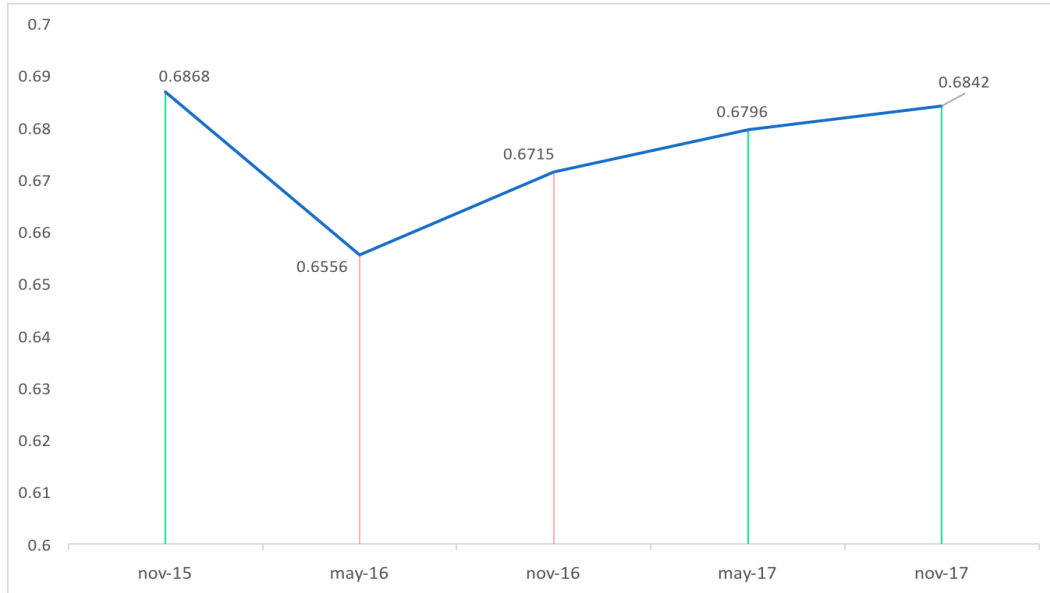
De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

**Figura 38.** Estimaciones longitudinales de apoyo a los refugiados en la Unión Europea a partir de datos de encuesta en el período analizado (2015-2017)



Fuente: Elaboración propia

De los 6 algoritmos utilizados para generar los modelos predictivos, se concluye que los que presentan un mejor rendimiento son Regresión Logística y Máquinas de Vectores Soporte. En todos los modelos, además, los factores con pesos más importantes que influyeron en las estimaciones fueron principalmente el país, pero también la edad, la educación y la composición del hogar, entre otros. Al comparar el nivel de apoyo a los refugiados a escala de países, se confirma que los modelos muestran estimaciones fiables, ya que coinciden con los resultados obtenidos por los propios Eurobarómetros Estándar, así como el resto de encuestas europeas sobre actitudes hacia la migración, con países como Suecia, Alemania, Países Bajos, España o Gran Bretaña presentando el mayor nivel de apoyo, mientras que países como República Checa, Bulgaria, Hungría o Rumanía muestran el nivel de apoyo más bajo. Respecto a estos países donde se detecta un menor nivel de apoyo, cabe recordar que fueron los que se negaron a adoptar el Esquema de

Reubicación Temporal, como se mencionaba en el apartado dedicado a la planificación de la migración en Europa. En el caso de los países del Mediterráneo, los resultados también parecen coincidir con lo que muestran la mayor parte de las encuestas europeas en este ámbito, ya revisadas anteriormente en esta disertación, así como con las conclusiones extraídas del estudio anterior sobre las representaciones de migrantes y refugiados transmitidas por los principales medios del sur de Europa, y es que, en base a las estimaciones dadas por el modelo generado, España también es el país que presenta un mayor apoyo a los refugiados, mientras que Italia es donde parece haber un menor nivel de apoyo a ese colectivo. La diferencia principal respecto a lo hallado en el estudio anterior en los medios de estos países del sur de Europa sería que la representación mediática de los migrantes y refugiados más negativa se había encontrado en Grecia, pero seguida muy de cerca por el país italiano.

A una escala geográfica inferior y a modo de ejemplo, en este estudio se han encontrado diferencias estadísticas en el apoyo medio estimado para las dos áreas principales de Alemania, siendo el nivel de Alemania Occidental significativamente más alto que el de Alemania Oriental. Esta comparación estadística se podría aplicar a cualquiera de las áreas geográficas dentro de los países. A nivel de regiones básicas, sin entrar en comparaciones estadísticas específicas por su complejidad al carecer de casos suficientes para comparar promedios a esta escala, se ha podido observar que las grandes capitales –con una mayor población y frecuentemente más cosmopolitas y multiculturales–, parecen ser las que muestran un mayor nivel de apoyo a los refugiados en base al modelo desarrollado y a las poblaciones sintéticas generadas a partir de los datos del censo europeo. Finalmente, se han detectado diferencias estadísticas longitudinales en el nivel promedio de apoyo a refugiados estimado por todos los modelos generados, confirmando que 2016 fue el peor año en términos de aceptación social y de integración de refugiados y solicitantes de asilo en el continente europeo.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

De esta forma se ha presentado la primera estrategia metodológica capaz de predecir el apoyo social de refugiados y solicitantes de asilo en todas las regiones básicas de la Unión Europea a partir de datos sociodemográficos y de datos de encuesta, y gracias a esta estrategia, el primer conjunto de datos articulados sobre apoyo social a refugiados a escala regional en Europa (disponible en línea para su consulta y reproducibilidad), que permite extraer predicciones acerca de qué lugares pueden ser más propensos a aceptar a refugiados y solicitantes de asilo, y en cuáles puede existir un mayor rechazo a esos colectivos, que podría llegar a manifestarse incluso de manera conductual, a través del discurso de odio o los crímenes de odio de tipo racista y xenófobo. La estrategia propuesta en este capítulo aúna técnicas de aprendizaje automático con las poblaciones sintéticas, algo innovador en el campo de las ciencias sociales. Además, dado que las características sociodemográficas, como los contextos que influyen en las actitudes hacia los migrantes y refugiados, están cambiando, la base de datos utilizada para generar los modelos que estiman el nivel de apoyo a los refugiados puede actualizarse y adaptarse a otros niveles y contextos geográficos, políticos y económicos. Por lo tanto, se concluye que estos modelos de aprendizaje automático basados en datos sociodemográficos pueden mejorar la comprensión de las posibles variables que afectan las actitudes de los europeos hacia los migrantes y refugiados en general y que las poblaciones sintéticas pueden ayudar a extrapolar datos y estimaciones individuales a niveles colectivos y regionales, utilizando métodos computacionales innovadores en investigación social. Además, este enfoque basado en datos de encuesta podría ayudar a académicos, instituciones gubernamentales, ONG y otras partes interesadas a anticipar qué poblaciones podrían oponer más resistencia a las futuras llegadas de nuevos solicitantes de asilo y, especialmente, cuáles podrían ser más propensas a aceptar y contribuir a la integración de las personas desplazadas por la fuerza. Esta estrategia innovadora, además, puede contribuir de manera importante al largo debate sobre los criterios de distribución justa y eficiente de los refugiados entre los países de la UE (Holtug, 2016; Jones y Teytelboym, 2017),

teniendo en cuenta parte de los intereses de esos desplazados, al poder garantizar con mayor probabilidad su integración a medio plazo. En especial, este enfoque computacional podría ser útil para los programas de reasentamiento de instituciones europeas e internacionales. Cabe señalar que al desarrollar estos modelos predictivos no se pretende estigmatizar a ciudadanos o regiones con determinadas características por su menor o mayor nivel de apoyo a los migrantes. En cambio, se entiende que este enfoque analítico predictivo puede ayudar a mitigar los riesgos de exclusión y estigmatización de esos colectivos vulnerables a nivel agregado, a través de la planificación de nuevas políticas de integración, e incluso de estrategias educativas y de intervención social, siempre en función de los datos existentes, en este caso sobre el nivel de apoyo a los refugiados. Además, la base de datos usada para entrenar y generar los modelos se puede actualizar con nuevas entradas y datos etiquetados (por ejemplo, de cualquier otra encuesta pública, pero también datos provenientes de otro tipo de fuentes, como de dispositivos móviles o redes sociales), así como con datos a nivel local (NUTS 3), proporcionando la flexibilidad necesaria para adaptarse a contextos cambiantes.

## **7.6. Limitaciones y futuras líneas de investigación**

Más allá de lo mencionado, es importante destacar una serie de limitaciones en este trabajo. En primer lugar, los autores son conscientes que haber empleado el nivel regional NUTS 2 limita el potencial de análisis pudiendo haber extrapolado las estimaciones a niveles locales, ya que existen algunas encuestas europeas –mencionadas en la revisión previa– que ya alcanzan la escala regional –aunque no abarcan la totalidad de regiones básicas, y existe una falta generalizada de datos comparativos armonizados–. No obstante, se decidió utilizar el nivel regional para simplificar el trabajo, ya que el objetivo de este estudio era únicamente proporcionar y evaluar un método que sirviera para desagregar cualquier encuesta,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

pudiendo así alcanzar el nivel NUTS 3, así como ser aplicado utilizando otras dimensiones o variables nuevas. En segundo lugar, se sabe que el apoyo a las personas refugiadas es solo una de las variables que pueden y deben tenerse en cuenta para la integración de los solicitantes de asilo y, en última instancia, para la toma de decisiones en la gestión migratoria o en los procesos de reasentamiento. Por eso se entiende y recomienda que, en trabajos futuros, junto a esta dimensión se consideren otras, como las que ya se mencionaron en la revisión previa, que pueden ser la empleabilidad, las oportunidades de vivienda o las oportunidades de escolarización, entre otras. Por otro lado, también se entiende que los datos de las encuestas que miden las percepciones tienen diferentes sesgos, como la deseabilidad social, ya que los participantes rara vez responden fielmente. Los ciudadanos suelen responder a este tipo de encuestas de una manera políticamente correcta, o lo que creen que se espera que respondan. Además, una persona que muestre una actitud positiva hacia los refugiados no necesariamente tendrá un comportamiento activo y se movilizará para apoyar y facilitar la integración de estas personas desplazadas en su país, y por el contrario, una persona que muestre una actitud negativa o un bajo nivel de apoyo a los refugiados no necesariamente se opondrá de manera práctica y conductual a la integración de los solicitantes de asilo o dificultará su integración, aunque sí es más probable. Asimismo, las percepciones que se recogen en este tipo de encuestas suelen ser volátiles y cambiantes, por lo que sería conveniente estar atentos a la constante evolución de la opinión pública en los diferentes países. Finalmente, cabe señalar que los enfoques de aprendizaje automático y *big data* sirven para hacer predicciones y generalizaciones, pero en ocasiones no tienen que ser completamente representativos. Además, estas técnicas presentan ciertas carencias a la hora de centrarse en analizar y dar respuesta a casos concretos en profundidad, para lo que se requerirían preferentemente estudios cualitativos.

Considerando estas limitaciones, se propone avanzar en esta línea de investigación para mejorar esta estrategia de diferentes maneras. Por un lado, los



modelos que se han presentado deben ser evaluados y validados a nivel aplicado y realizando comparaciones con nuevos datos reales. Por otro lado, en futuras investigaciones sería conveniente utilizar también algoritmos de aprendizaje profundo, que podrían ofrecer un mejor rendimiento y una mayor fiabilidad, pero también la construcción de modelos de predicción más complejos, con enfoques multidimensionales. A este respecto, se plantea la posibilidad de generar una estrategia de predicción multinivel más sofisticada que incluya, además del apoyo a las personas refugiadas percibido a través de las encuestas, otras variables que puedan recoger de forma observada la actitud y conducta real de los ciudadanos hacia las personas refugiadas y migrantes, como así también quizás el sentimiento latente en los mensajes publicados en las redes sociales; pero también otras dimensiones que pueden detectarse, tanto a partir de datos existentes como de variables teóricas, como la tradición migratoria de la región, la línea ideológica del gobierno vigente en cada país o región, las condiciones económicas de las localidades en vista a la acogida de refugiados, etc.



## Capítulo 8. Estudio IV <sup>4</sup>

---

Manifestaciones de rechazo a la migración en redes sociales

Analizando manualmente el rechazo y los marcos textuales de  
migrantes y refugiados propagados a través  
de Twitter en español

---

<sup>4</sup> Este estudio ha sido parcialmente publicado en:

Valdez-Apolo, M. B., Arcila-Calderón, C. y Amores, J. J. (2019). El discurso del odio hacia migrantes y refugiados a través del tono y los marcos de los mensajes en Twitter. *Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación*, 6(12), 361-384.  
<https://doi.org/10.24137/raeic.6.12.2>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## 8.1. Introducción

Como se viene señalando a lo largo de toda esta disertación, al mismo tiempo que aumentan los movimientos y políticas antinmigración en Europa, en los últimos años se han ido incrementando los marcos negativos de representación connotativa de los migrantes y refugiados que difunden los principales medios de Europa Occidental y del Mediterráneo a través de sus fotografías, y también parece que se han venido incrementando las actitudes negativas hacia a la migración, o al menos eso es lo que muestran los estudios revisados en el primer capítulo. Sin embargo, a partir de la estrategia computacional desarrollada en el estudio 3 y en base a datos del Eurobarómetro Estándar y de información sociodemográfica de las distintas regiones europeas se ha estimado que, a nivel general, el nivel más bajo de apoyo a los refugiados y los solicitantes de asilo pudo tener lugar en 2016, justo tras el peor año de la crisis de refugiados, cuando la presión migratoria aumentó exponencialmente en todo el continente. Tras esos años, considerando el enfoque predictivo desarrollado, el apoyo a los refugiados en Europa podría haber vuelto a incrementarse paulatinamente a nivel general, aunque de manera especial en ciertas regiones en base a unas características sociodemográficas particulares, mientras que en otras ese indicador de la actitud hacia los migrantes y refugiados podría haber permanecido igual o incluso haber empeorado, como señalan las encuestas sociológicas europeas. No obstante, son múltiples los autores que cuestionan la validez de las encuestas para estudiar los sentimientos y actitudes hacia grupos vulnerables como los migrantes y refugiados, razón por la cual deben tomarse los resultados de tales encuestas como completamente fiables y representativos, y por la que podría existir cierto sesgo de base el anterior estudio. Al margen de esto, lo que sí parece evidenciarse, considerando las cifras revisadas también en el capítulo 1, es que los delitos de odio de tipo racista y xenófobo, entre los que se pueden encontrar el discurso de odio hacia migrantes y refugiados más explícito y violento, no han dejado de incrementarse en Europa y de manera especial en los países

mediterráneos, entre los que se encuentra España. Y en el punto medio entre las representaciones que difunden los medios y esos delitos de odio cometidos hacia migrantes y refugiados, a parte de las propias actitudes hacia la migración (cuyo indicador puede ser el propio nivel de apoyo o rechazo a esos colectivos), se encuentra el rechazo a los migrantes expresado por la ciudadanía a través de sus discursos, que puede constituir una antesala de otras formas de manifestación conductual del rechazo más violentas y discriminatorias, como es el discurso de odio.

Así, en este contexto se entiende que los medios juegan un papel importante al difundir unos marcos informativos de representación de los migrantes y refugiados específicos la ciudadanía, que, por su parte, los puede reproducir y magnificar en sus entornos íntimos, entre los que actualmente se encuentran las redes sociales, que proveen de una plataforma donde hacer públicas las ideas y pensamientos de forma libre y sin casi control. Así, esos marcos mediáticos negativos de la migración, convertidos en marcos de audiencia (Huang, 1995), pueden estar siendo adquiridos por la opinión pública y usados para expresar verbalmente un rechazo hacia los migrantes y refugiados, lo que con el paso del tiempo y con la exposición acumulativa a ambos tipos de marcos, puede acabar convirtiéndose en un tipo de discurso más extremista y polarizado, dando pie al aumento del discurso de odio que se aprecia actualmente en las redes sociales (Bartlett et al., 2014). Añadido a esto, ya son varios los autores que recientemente han relacionado el incremento del discurso de odio en esas plataformas sociales con los crímenes de odio cometidos en entornos offline (Müller y Schwarz, 2020), en base a que, cuando crecen los mensajes racistas, xenófobos, de intolerancia, o que identifican a los otros como una amenaza, también crece exponencialmente la probabilidad de que se cometan delitos de odio.

Por otro lado, los estigmas que rodean a conceptos como el racismo y la xenofobia hacen que su medición sea una tarea difícil a través de técnicas

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

tradicionales como la encuesta (Cea D'Ancona, 2009), debido al sesgo de deseabilidad social. Por esta razón, redes sociales como Twitter constituyen una valiosa fuente de datos para la investigación y el análisis de la opinión pública, ya que el usuario expresa de manera libre sus opiniones. Sin embargo, casi no existen estudios centrados en analizar específicamente el rechazo hacia migrantes y refugiados expresado en los mensajes sobre migración, así como los marcos de audiencia con los que se representa a esos colectivos en Twitter, entendiéndolos como posibles indicadores y predictores del discurso del odio, que es, a su vez, predictor del delito de odio. Por esta razón, el presente trabajo pretende llenar este vacío con el objetivo de analizar el rechazo a migrantes y refugiados, así como detectar el tono latente y los marcos de representación connotativa predominantes en los tuits en castellano que tratan sobre migración, así como comparar e identificar posibles diferencias en el tratamiento que se hace de cada uno de esos grupos en la red social, esperando que la representación de los migrantes sea más negativa que la de los refugiados. Se pretende ampliar así el conocimiento existente sobre el discurso de odio hacia migrantes y refugiados en los medios sociales en español, añadiendo evidencia, además, sobre la manera en que concibe la opinión pública a los desplazados en Twitter, pudiendo de igual manera identificar las principales razones de rechazo y odio. Este estudio puede servir, además, de base metodológica para nuevos trabajos que detecten de manera automática y a través de métodos computarizados los discursos anti-inmigración en redes sociales, como es el caso del estudio 5, que se reportará en el siguiente capítulo. Estos nuevos enfoques permitirán, además, hacer estimaciones sobre las percepciones y actitudes hacia la migración presentes en la opinión pública y sobre posibles incrementos de los delitos de odio de tipo racista y xenófobo.

### ***8.1.1. Nuevas formas de medir el rechazo hacia los migrantes y refugiados***

Como se ha mencionado anteriormente, aunque es la herramienta más común en el ámbito sociológico, son muchos los investigadores que cuestionan la validez de las encuestas como método para medir las actitudes hacia los migrantes y refugiados, debido, entre otros factores, al sesgo de deseabilidad social (Cea D'Ancona, 2009; Díez Nicolás, 2009). Por esta razón, los estudios basados en redes sociales como Twitter están cobrando relevancia, ya que es en ellas donde se desarrolla gran parte del discurso público de las sociedades contemporáneas, y en muchas ocasiones ofrecen una plataforma donde poder analizar las actitudes de la opinión pública percibidas, usando métodos no invasivos, y a partir de las manifestaciones verbales y los contenidos propagados en esos entornos, siendo estas conductas, a su vez, producto y respuesta a las actitudes latentes, en las que impactan anteriormente las representaciones mediáticas. En esta línea, como observaron Schäfer y Schadauer (2019), en muchas ocasiones las noticias falsas y los bulos difundidos en línea suelen estar detrás de los contenidos que promueven el rechazo contra las personas migrantes y refugiadas, lo que confirmaría ese impacto del tratamiento mediático. Y, dado que los medios informativos y sus marcos de representación están presentes también en las redes sociales a través de su propio ejercicio como de su replicación por los ciudadanos en forma de marcos de audiencia (Huang, 1995), de la misma forma que la desinformación (Bakir y McStay, 2018), el estudio de esos medios sociales resulta de especial interés. Es por ello por lo que Twitter se ha convertido en una de las plataformas que más popularidad ha ganado para las investigaciones científicas.

En este sentido, ya son varios los autores que usan Twitter para estudiar la opinión pública y las percepciones de la migración. Por ejemplo, centrado en las actitudes hacia las personas migrantes y refugiadas, Chaudhrey (2015) ha demostrado la capacidad de esta plataforma para rastrear el racismo en línea. Estudios más recientes han tratado de establecer correlaciones entre el discurso de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

odio que se propaga en las redes sociales y los casos de violencia real, como Müller y Schwarz (2020), quienes estudiaron la conexión entre el incremento de ese tipo de discursos en las redes sociales y los crímenes de odio utilizando datos de Facebook y Twitter. Lamanna et al. (2018) también han usado Twitter, en este caso para estudiar la integración de inmigrantes en 53 ciudades del mundo mediante un análisis de los patrones de lenguaje. En términos generales, el uso de herramientas digitales como Twitter para descargar, recopilar y procesar grandes volúmenes de datos y analizar las actitudes hacia las personas migrantes y refugiadas está cobrando relevancia, tal y como demuestra un estudio de Gallego et al. (2017), que incorpora una perspectiva de género al estudio de la representación de las personas refugiadas. Por su parte, Burnap y Williams (2015) desarrollaron un método de modelado del discurso de odio propagado en Twitter. Pero si bien, ya son muchos los trabajos que analizan redes sociales como Twitter con el objetivo de analizar las actitudes y conductas hacia la migración, como se puede apreciar, la mayor parte de ellos se centran en los discursos de odio, pero muy pocos en el rechazo como manifestación más sutil y moderada, así como en los marcos de representación connotativa de los migrantes y refugiados replicados por los ciudadanos en esas plataformas. Por esa razón, el objetivo de este estudio es centrarse en analizar ambas dimensiones a partir del estudio de Twitter, plataforma que, si bien no es representativa de todos los ciudadanos, su popularidad y rapidez en la comunicación y en la reproducción y viralización de contenidos la convierten en un medio de interés para el análisis de esos fenómenos. Sin duda, la red social de micro-blogging sigue siendo una tribuna digital en la que una importante parte de la población de un país expone de manera orgánica y libre sus pensamientos, valores, juicios y opiniones, con la percepción de dirigirse a una audiencia cautiva (Chaudhry, 2015). La plataforma se convierte, de esta manera, en un registro abierto de sentimientos y opiniones acerca de asuntos de todo tipo, lo que incluye discursos racistas o xenófobos que son expresados libremente y sin las barreras que muchas veces presentan los entornos *offline*. Por esta razón, el presente estudio se ha



centrado en el estudio de los mensajes sobre migrantes y refugiados publicados a través de esta red social.

### **8.1.2. Precursores del rechazo manifiesto hacia migrantes y refugiados**

Ahondando en las posibles causas del rechazo hacia migrantes y refugiados, a su vez posible precursor del odio hacia esos colectivos, cabe hablar del racismo y de la xenofobia como obvios precursores. Y es que, como ya quedara claro en la revisión sobre *framing*, la mayor parte de las coberturas mediáticas y representaciones transmitidas por los medios no influyen hasta el punto de cambiar actitudes y percepciones, sino que lo más frecuente es que las reafirmen, por lo que, en el terreno de la migración, se entiende que para que se exprese o manifieste rechazo hacia los migrantes y refugiados, debe existir primariamente un sentimiento xenófobo o racista que puede ir en aumento hasta manifestarse, desde su forma más sutil (Reid y Foels, 2010), hasta reacciones más explícitas y violentas. En este sentido cabe señalar que, según Díez Nicolás (2009), ambas categorías discriminatorias, racismo y xenofobia, son hermanas y frecuentemente se solapan entre sí, ya que, cuando se desciende al terreno de las actitudes y comportamientos ni siquiera los instrumentos de medición suelen permitir diferenciarlo. Para este autor el racismo y la xenofobia son, en la mayoría de los casos, expresión de un clasismo arraigado, o incluso de *aporofobia*, un concepto que conecta el rechazo al inmigrante con el miedo y rechazo hacia la pobreza (Cortina, 2017). Además, el racismo ordinario se entrelaza con el *racismo de clase*, ya que el inmigrante suele ser excluido por ser extranjero, pero también porque procede de un país pobre y menospreciado, y porque forma parte, por norma general, de las capas más bajas de las clases populares. Este concepto también se solapa de igual forma con el de *racismo cultural*, un tipo de discriminación que conecta con los valores simbólicos, ya que, en este caso, la persona racista siente amenazada su identidad por la del

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

inmigrante (Cea D'Ancona, 2009). En otra línea se encuentra el *racismo moderno* o *simbólico*, aquel que tiene lugar por un efecto de la deseabilidad social, dado que el racismo explícito no es aceptado en las sociedades avanzadas. Según este tipo de racismo el individuo niega rechazar a los inmigrantes, pero al mismo tiempo concibe que la inmigración tiene efectos negativos para la identidad nacional y rechaza sutilmente los tratamientos favorables para los inmigrantes (Cea D'Ancona, 2009; Igartua y Muñiz, 2004). Aunque se asocie de igual forma con la discriminación y el prejuicio, el racismo moderno, al ser más sutil, presenta serias dificultades para ser medido o percibido a través de encuestas, sin embargo, sí puede ser más fácilmente medible a partir de los contenidos generados por los propios usuarios en redes sociales como Twitter. Y en relación a las actitudes de racismo y discriminación que puede despertar cada uno de los colectivos estudiados, migrantes y refugiados, O'Rourke y Sinnott (2006) defienden que en general las sociedades receptoras son menos hostiles hacia los refugiados que hacia los inmigrantes, quizás por su propia naturaleza, que puede despertar más actitudes empáticas y solidarias. Esto podría significar que los refugiados, a priori, pudieran ser más aceptados y sufrir menos rechazo que los migrantes de tipo económico. Por esta razón es pertinente comprobar si los discursos de rechazo que se manifiestan de manera explícita o implícita en los medios sociales con respecto a los migrantes son más negativos que los que se expresan con alusión a los refugiados.

### **8.1.3. *Analizando el rechazo a migrantes y refugiados en línea***

La discusión en torno al prejuicio y el rechazo hacia el exogrupo es amplia en Ciencias Sociales (Brewer, 1999; Peherson et al., 2011). En nuestro campo de interés, Bourkis y Dayan (2004) señalan que una fuerte identidad nacional se relaciona con actitudes negativas hacia los inmigrantes, algo en lo que coinciden Verkuyten y Brug (2004). Sin embargo, todavía existen limitaciones importantes para el estudio de la discriminación de los diferentes (Billig, 2002). En concreto,

Brown (2000) señala que, desde la perspectiva de la identidad social, el rechazo al otro puede ir desde el rechazo verbal hasta el genocidio. Asimismo, el Cuestionario de Diferencia Étnica Percibida (*Perceived Ethnic Difference Questionnaire – PEDG–*) de Contrada et al. (2001) identifica el rechazo verbal como la forma más básica de discriminación. El estudio que aquí se reporta pretende analizar el problema desde su base, estudiando la expresión verbal de las formas más generales de rechazo hacia las personas migrantes y refugiadas, convirtiéndose en punto de partida para futuros trabajos que indaguen en otras formas de rechazo más específicas, explícitas o violentas.

Desde un punto de vista teórico, existe una intensa conexión entre el uso del lenguaje y la transmisión de prejuicios contra el otro, el exogrupo (Maass et al., 1989). Sin embargo, y al contrario de lo que plantea la teoría del sesgo lingüístico intergrupar (Kite y Whitley, 2016; Gorham, 2006), en la transmisión de prejuicios a través de las redes sociales, la evidencia empírica más reciente muestra que las descripciones negativas (como el rechazo) hacia el exogrupo dejan de ser vagas o abstractas y se vuelven específicas, visibles y medibles cuando se sustentan en discursos mediáticos o institucionales y oficiales (Crandall et al. , 2018) o en redes con posibilidad de anonimato (Fox et al., 2015). Al mismo tiempo, se ha observado que el rechazo hacia los inmigrantes, promoviendo su expulsión o prohibiendo su entrada, por parte de personas influyentes o líderes de opinión también puede dar lugar a un potencial aumento de los discursos de odio (Gualda y Rebollo, 2016). Estas muestras de rechazo son, precisamente, el principal sustento de la narrativa de odio hacia colectivos vulnerables altamente estereotipados y estigmatizados, como es el de los migrantes y refugiados. Así, en un contexto en el que los medios digitales y sociales permiten una mayor y más rápida creación y difusión de todo tipo de contenidos, incluyendo los de rechazo, preocupa que estos discursos se incrementen, principalmente, por poder alimentar un incremento del ciberodio que, a su vez, puede ser un desencadenante de los crímenes de odio. En este sentido,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Müller y Schwarz (2020) sugieren que los discursos de odio pueden actuar como un mecanismo que estimule y fomente los ataques violentos.

#### **8.1.4. Audience frames de migrantes y refugiados**

Como se viene señalando, los medios y los marcos que transmiten frecuentemente desempeñan un papel transcendental en la transmisión de ciertas ideas y percepciones a la opinión pública, o en la reafirmación de sentimientos actitudes previas, así como en la construcción de ciertos marcos cognitivos que se reproducen en la sociedad en forma de lo que se denominan marcos de audiencia o *audience frames* (Aarøe, 2017; Scheufele, 2004). Y esto lo hacen a través de los marcos informativos (Entman, 1993) ya sean textuales o visuales. En este sentido, se entiende que marcos de migrantes y refugiados como los analizados en los primeros estudios de esta disertación pueden estar influyendo sobre la opinión pública, la que, a su vez, puede reproducir estos mismos marcos de representación en sus discursos en redes sociales, donde se creen en un entorno íntimo, llegando incluso a magnificarlos. Por esa razón, en este estudio, a parte del rechazo manifiesto a migrantes y refugiados y del sentimiento latente en los tuits sobre migración en español, se analizan los 4 principales marcos connotativos ya analizados en las anteriores investigaciones: *normalización*, *victimización*, *carga* y *amenaza*. En esta línea, aunque en los estudios reportados en capítulos anteriores se analizaron estos marcos como visuales, a partir de las fotografías sobre migración publicadas en los principales medios europeos, considerando que se habían conceptualizado en base a una revisión en la que se habían identificado los mismos o similares marcos en texto, se entiende y espera que el efecto de transmisión, apropiación y replicación por parte de la opinión pública sea el mismo que el que pudiera ejercer cualquier marco textual. Así, cabe recordar en este caso que los dos marcos más positivos de los que se analizaban, por la forma en que

representan a los desplazados y por las actitudes que revelan y que se presupone que generan sobre la audiencia son, por un lado, aquellos que retratan a los desplazados de manera *normalizada*, y por otro lado aquellos que los retratan como *víctimas*, mártires no responsables de su situación (Castle y Miller, 2003; van Gorp, 2005). Por otro lado, los dos marcos más negativos son aquellos que representan a los desplazados como una posible *carga*, que se asociaría con razones económicas principalmente, y como una posible *amenaza*, que se asocia especialmente con razones culturales y de seguridad (Bansak et al., 2016; Chouliaraki y Stolic, 2017; Esses et al., 2008). Según Wlodarczyk et al., (2014), el marco de *carga* se interpretaría como una representación de los desplazados como una amenaza de tipo realista, mientras que el marco de *amenaza* poseería una vertiente simbólica (la cultural), y una vertiente realista (la seguridad). Así, se espera que estos dos marcos negativos que transmiten los medios de manera sutil e implícita sean reproducidos libremente y de manera explícita y denotativa por los usuarios de Twitter en sus mensajes de rechazo a los migrantes y refugiados, como posible justificación de ese rechazo, pudiendo entenderse por esta razón, además, como posibles precursores o incluso indicadores directos del discurso del odio online ya que, como expone Ibarra (2010), el odio se expresa en los discursos frecuentemente a través de la manifestación de sentimientos de amenaza.

## 8.2. Hipótesis y preguntas de investigación

Con estas premisas, en primer lugar, se entiende importante analizar en qué medida las expresiones de rechazo hacia los migrantes y refugiados son predominantes en Twitter en español, así como analizar las problemáticas y aspectos negativos asociados a las mismas y el tipo de mensaje en el que se expresa predominantemente este rechazo, para que, con esa base, se puedan articular estrategias más efectivas contra ese rechazo de carácter racista o xenófobo, y así

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

prevenir posibles delitos de odio. Es así como surgen las siguientes preguntas de investigación:

- PI1.** ¿Cuál es la opinión dominante en términos de aceptación o rechazo hacia las personas migrantes y refugiadas en los mensajes de Twitter en español?
- PI2.** ¿Cuáles son los aspectos negativos con los que se asocian las expresiones de rechazo hacia las personas migrantes y refugiadas en los mensajes de Twitter en español?
- PI3.** ¿En qué tipo de mensajes (información u opinión) es más común encontrar rechazo contra las personas migrantes y refugiadas en Twitter en español?

En segundo lugar, en este estudio se pretende averiguar con qué marcos de representación connotativa, de los 4 analizados previamente en los medios informativos, se representa de manera más frecuente a los migrantes y refugiados en los mensajes sobre migración propagados en Twitter en español, prestando una atención especial a los negativos, por ser posibles indicadores o precursores del rechazo racista y/o xenófobo. Es suma, también se pretende descubrir cuál es el sentimiento predominante en los mensajes sobre migrantes y refugiados en castellano publicados en esa plataforma social. En esta línea, se plantean las siguientes preguntas de investigación:

- PI4.** ¿Cuáles son los marcos con los que se representa de manera más frecuente a los migrantes y refugiados en los tuits en castellano?
- PI5.** ¿Cuál es el tono más frecuente en los tuits en castellano sobre migrantes y refugiados?

Por otro lado, si bien estos términos suelen ser usados indistintamente tanto por la ciudadanía como por los propios medios e instituciones, a nivel académico conviene diferenciar entre “migrante” y “refugiado” por las diferenciadas connotaciones e implicaciones de cada acepción, y porque la propia opinión pública, a pesar de confundirlos a nivel discursivo, sí que diferencia los conceptos a nivel cognitivo. Así, como ya se revisara en el primer capítulo, según la Convención de Refugiados de Ginebra de 1951, un “refugiado” es una persona que debido a fundados temores de ser perseguida por motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a un determinado grupo social u opinión política, se encuentra fuera del país de su nacionalidad y no puede o, debido a tales temores, no quiere acogerse a la protección de ese país. Mientras tanto, los llamados normalmente “migrantes”, por su parte, son individuos que optan por migrar, no a causa de una amenaza directa de muerte o persecución, sino buscando una mejora en su calidad de vida, principalmente por razones sociales o económicas, aunque en ciertas ocasiones, su situación también fuerce al desplazamiento, a pesar de no tener la condición de refugiado.

La principal importancia de esta diferenciación radica, por tanto, en la urgente protección internacional y el asilo que demandan los refugiados especialmente, que, según tratados internacionales, debe ser expedido por organismos nacionales con el apoyo de organismos supranacionales, como ACNUR. Pero si bien la concesión de la condición de refugiado puede obedecer a legislaciones o criterios que no siempre se corresponden con la realidad de cada individuo, la diferencia entre ambos colectivos también se hace visible en el abordaje del fenómeno por parte de las sociedades de acogida, que tienden a mostrar un mayor apoyo a aquellas quienes creen que han migrado de manera forzada, como los refugiados, y no voluntariamente, como los migrantes (Verkuyten, 2014, 2018). Esta premisa la apoyan autores como O’Rourke y Sinnott (2006) y Murray y Marx (2013), quienes sostienen que, en términos generales, las sociedades de acogida tienden a ser menos hostiles con los refugiados que con los migrantes, ya sean

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

“legales” o “ilegales”. De ser así, esta situación podría estar explicada, entre otros factores, por el sesgo lingüístico intergrupal, que diferencia distintas formas de expresión del prejuicio al comparar distintos públicos con diferentes cargas empáticas fomentadas por diferentes coberturas mediática (Park, 2012). Así, según esta teoría, cuando la empatía es mayor, como podría ocurrir con los refugiados debido a un tratamiento mediático más positivo frente a los migrantes, es probable que la expresión del odio sea más vaga o abstracta, mientras que, en los casos de menor empatía, como podría ocurrir con los migrantes, cuyo tratamiento mediático tendería a ser más negativo, el rechazo sería más evidente y manifiesto. De hecho, esta premisa se ha comprobado en países como Estados Unidos o los Países Bajos, observando cómo la sociedad de acogida tiende a ver a los refugiados como desplazados no voluntarios o sin alternativa —y, por tanto, víctimas inocentes— y a rechazarlos en menor medida que a los migrantes, quienes se cree que migran voluntariamente (Verkuyten et al., 2018; O'Rourke y Sinnott, 2006). Esto, a su vez, parece vincularse con las conclusiones que se extraen de la revisión sobre *framing* realizada en anteriores capítulos, ya que, como se había adelantado, mientras que los marcos informativos que predominan en los medios occidentales al representar a migrantes suele ser mayoritariamente negativos (Igartua et al., 2007; Muñiz et al., 2006; van Gorp, 2005), cuando esos medios tratan en específico a refugiados o solicitantes de asilo, parece ser que los marcos no son tan negativos, presentando con mayor frecuencia ciertos encuadres de normalización, humanización y victimización (Pantti, 2016; López del Ramo y Humanes, 2016). En este sentido, además, autores como Bleiker et al. (2013) e Igartua et al. (2007) concluían que a los colectivos de inmigrantes se les suele considerar y tratar mediáticamente como una amenaza o un problema, mientras que la percepción de los refugiados por parte del público suele ser mucho menos negativa (Verkuyten et al., 2018; O'Rourke y Sinnott, 2006). Estos estudios permiten suponer que esta situación tendrá lugar del mismo modo en una red social como Twitter y en el ámbito hispanohablante, por lo que se formulan las siguientes hipótesis:



- H1.** El rechazo en Twitter es más frecuente hacia las personas migrantes que hacia las personas refugiadas.
- H2.** En los tuits descargados con la palabra clave migrante(s) serán más frecuentes los marcos negativos –amenaza y carga– que en los tuits descargados con la palabra clave refugiado(s).
- H3.** En los tuits descargados con la palabra clave migrante(s) predominará un tono más negativo en comparación con los descargados con la palabra refugiado (s).

### **8.3. Método**

Esta investigación hace uso de técnicas computacionales para la extracción de la muestra, y del análisis de contenido para estudiar los mensajes sobre migrantes y refugiados propagados a través de Twitter en castellano, de modo que cada tuit supone una unidad de análisis. Como ya se indicara en los primeros estudios de esta disertación, el análisis de contenido se trata de una de las técnicas más utilizadas y avaladas en el campo de las ciencias sociales (Marcos Ramos et al., 2014), ya que permite formular inferencias replicables, válidas y aplicables a un contexto determinado a partir de datos cuantitativos (Krippendorff, 1990).

#### ***8.3.1. Muestra y procedimiento***

Como se viene señalando, la unidad de análisis de este estudio fue el tuit, mensaje corto que publican los usuarios de Twitter, en este caso haciendo alusión a migrantes refugiados y en castellano. La descarga y recopilación de esos tuits se realizó usando el lenguaje de programación Python a través de la Interfaz de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Programación de Aplicaciones (*Application Programming Interface* –API–) de Twitter, que permite la descarga desde el *streaming* de la red social o desde el resto del flujo histórico. En este caso se usó la API *streaming*, que permite la descarga de tuits publicados en cualquier parte del mundo, en el idioma requerido y en tiempo real. Así, durante los meses de abril y mayo de 2018 se descargó un total de 4000 tuits en español sin filtro geográfico específico y con las siguientes palabras clave en español: *refugiado, refugiados, migrante, migrantes, inmigrante e inmigrantes*. Una vez recolectada esta muestra de 4000 tuits, se filtraron eliminando aquellos que utilizaran las palabras clave en otro contexto, así como los mensajes repetidos, los que no tuviesen sentido lógico, aquellos cuyo sentido dependiera de un hipervínculo o una imagen, los redactados en otros idiomas y aquellos que solo contuvieran emoticonos o menciones a otros usuarios. Tras este proceso de limpieza la muestra final fue de 1469 tuits.

### 8.3.2. Instrumento y medidas

Para llevar a cabo el análisis de contenido manual sobre la muestra final de tuits se desarrolló una ficha de análisis, así como el pertinente libro de códigos en el que se explicaban las distintas variables, categorías e indicadores a tener en cuenta. Los tuits, filtrados primariamente a partir de su descarga por palabras clave relacionadas con los migrantes y refugiados, fueron posteriormente clasificados manualmente siguiendo una serie de medidas extraídas o adaptadas de diversos estudios previos.

Así, como se indicó anteriormente, cuando se hace referencia a los conceptos de xenofobia o racismo, a pesar de que sus diferencias teóricas son muy claras, en situaciones de la vida cotidiana resulta difícil separarlos. Por eso en este estudio, al analizar el discurso coloquial sobre migración propagado en Twitter en primera instancia y a nivel general no se estableció diferencia entre estos dos

conceptos que, como se ya se señaló anteriormente, se suelen solapar entre sí (Díez Nicolás, 2009). Sin embargo, y pese a esto, en una segunda etapa de este trabajo sí se procuró establecer una comparación intentando identificar una diferenciación entre las connotaciones con las que se asocia cada tipo de desplazado, a partir de las menciones de las palabras clave buscada en los propios tuits. En cuanto al instrumento de análisis, para su construcción se tomaron indicadores previamente validados en otras investigaciones sobre xenofobia y racismo, para así identificar y diferenciar entre un discurso de *aceptación* y otro de *rechazo* a migrantes y/o refugiados. En este sentido, la evidencia proporcionada por otros análisis sugiere que hay una saturación de ítems y constructos para medir la xenofobia y el racismo. Y Según Díez Nicolás (2009), bastaría con un solo ítem por cada una de las tres principales dimensiones que miden el rechazo o exclusión social hacia un inmigrante, desde el más personal (como la relación de un inmigrante con una persona cercana) al más general (los inmigrantes afectan a la situación económica, amenazan la identidad del país, deberían tener derecho a establecerse, etc.), pasando por el nivel intermedio o denominado de vecinos (como conocer a un inmigrante que es amigo de un amigo). Esta acotación realizada por Díez Nicolás es importante ya que indica que se cuenta con ítems “robustos y estables” para medir la aceptación o el rechazo a los inmigrantes.

Así, antes de mencionar los indicadores que usaron finalmente en este estudio, cabe recalcar que la mayor parte de las investigaciones existentes en el campo han utilizado la encuesta o el cuestionario como herramienta, por lo que este trabajo exigió realizar ciertos ajustes y adaptaciones en las medidas reutilizadas, ya que se ha usado el análisis de contenido para analizar en este caso los tuits sobre migrantes y refugiados. Así, a pesar de que existen diferentes escalas y niveles de alcance para medir actitudes hacia los migrantes y refugiados o detectar niveles de xenofobia o racismo (e.g. Cea D’Ancona, 2009; Díez Nicolás, 2009; Wike et al., 2016), se ha podido comprobar que existe un consenso en cuanto a las siguientes dimensiones que indican rechazo al inmigrante: cuando son representados como

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

una *amenaza a la seguridad* y son asociados con delincuencia y terrorismo; cuando se les considera una *amenaza a la cultura e identidad del país*; cuando se les ve como una *carga económica* para el estado o que reducen los puestos de trabajo y los beneficios de los ciudadanos; cuando se manifiesta que hay “demasiados” y se percibe una *invasión*; o cuando se manifiesta un *rechazo social* al expresar incomodidad al tenerles como vecinos, parejas o amigos de sus hijos, por ejemplo. En lo que a actitudes positivas respecta, estas se pueden medir a través de ítems como: *los refugiados hacen que su nación sea más fuerte debido a su trabajo y talentos*; *los ciudadanos de cualquier país deberían tener derecho a establecerse en cualquier otro país sin ningún tipo de limitaciones*; *la diversidad cultural hace de nuestro país un país mejor*; *las personas extranjeras se merecen los mismos derechos que los nativos*; o *gracias a la mano de obra inmigrante el país avanza*. Todos estos ítems fueron recopilados en el libro de códigos para clasificar los tuits de una manera clara y objetiva. En la **tabla 36** se han sintetizado los principales ítems proporcionados por Díez Nicolás (2009) y Wike et al. (2016), que han servido de pilar para construir una sólida estructura de clasificación sobre rechazo o apoyo a los migrantes y refugiados.

Por su parte, Cea D’Ancona (2009) ha analizado a profundidad la validez, eficacia y los sesgos de los indicadores para detectar el racismo y la xenofobia a través de encuesta tomando como muestra los estudios del CIS. En esta investigación se han considerado mayoritariamente los ítems propuestos por esta autora, por considerarlos más fiables. Se debe aclarar que, aunque se hayan incorporado los indicadores expuestos por Cea D’Ancona (2009), en su estudio la autora propone un análisis más profundo del *racismo latente*. Además, menciona niveles de clasificación entre aquellos que son *tolerantes*, *ambivalentes* y *reacios* con los extranjeros, dimensiones que no se han incluido en este estudio.

**Tabla 36.** Indicadores de apoyo y rechazo a la inmigración por diferentes autores

Díez Nicolás, 2009	Wike, Stokes y Simmons, 2016
a) “Solo se debería admitir a trabajadores de otros países cuando no haya españoles para cubrir esos puestos de trabajo”	a) “Los refugiados son una carga para nuestro país porque toman nuestros empleo y beneficios sociales”
b) “Bastante difícil es la situación económica de los españoles como para además tener que destinar dinero a ayudar a los inmigrantes”	b) “Los refugiados aumentarán la probabilidad de terrorismo en nuestro país”
c) “Se diga lo que se diga, a todos nos molestaría que nuestros hijos tuvieran compañeros de otras razas en sus escuelas”	c) “Los refugiados en nuestro país son más culpables del crimen que otros grupos”
d) “La inmigración extranjera acabará provocando que España pierda su identidad”	d) “La diversidad cultural hace de nuestro país un país mejor”
e) “Los ciudadanos de cualquier país deberían tener derecho a establecerse en cualquier otro país, sin ningún tipo de limitaciones”	e) “Los refugiados hacen que su nación sea más fuerte debido a su trabajo y talentos”

Fuente: Elaboración propia a partir de Díez Nicolás (2009) y Wike et al. (2016)

En la **tabla 37** se han recogido los ítems adaptados a partir de los aportados por Cea D'Ancona, agrupándolos en dos categorías, según indiquen *apoyo* o *rechazo* a los migrantes y/o refugiados, para así usarlos de base para poder identificar ambas actitudes en los tuits analizados. En la codificación se sumó una opción a mayores, para aquellos tuits neutrales, en los que no se percibiese ningún tipo de manifestación expresa hacia los desplazados.

Considerando todos estos indicadores extraídos de la revisión inicial y en base a ellos, para este estudio se elaboraron una serie de indicadores específicos para identificar los marcos de representación connotativa de migrantes y refugiados predefinidos y analizados en los estudios anteriores –*normalización, victimización, carga* y *amenaza*–, en este caso replicados mayormente en forma de marcos

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

**Tabla 37.** Indicadores de apoyo y rechazo a la inmigración por Cea D’Ancona

Apoyo a los migrantes y/o refugiados	Rechazo a los migrantes y/o refugiados
<ul style="list-style-type: none"> <li>- “Los refugiados hacen que su nación sea más fuerte debido a su trabajo y talentos”</li> <li>- “Los ciudadanos de cualquier país deberían tener derecho a establecerse en cualquier otro país, sin ningún tipo de limitaciones”</li> <li>- “La diversidad cultural hace de nuestro país un país mejor”</li> <li>- “Las personas extranjeras se merecen los mismos derechos que los demás”</li> <li>- “Gracias a la mano de obra inmigrante el país avanza”</li> <li>- “Para un país es mejor que en él convivan gentes de distintas religiones”</li> <li>- “Las distintas comunidades de personas que han venido a vivir al país deberían poder educar a sus hijos en escuelas separadas si así lo desean”</li> <li>- “Es necesario defender los derechos de los inmigrantes y desarrollar nuevas políticas migratorias que fomenten la libertad, los derechos sociales y la igualdad”</li> <li>- “Hay que apoyar a los refugiados porque son grupos vulnerables en peligro de exclusión”</li> <li>- “Hay que denunciar los malos tratos a los migrantes y/o refugiados”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- “Los migrantes y/o refugiados son una carga económica para el país”</li> <li>- “Los migrantes y/o refugiados quitan beneficios sociales y dinero que correspondería a los ciudadanos”</li> <li>- “Los migrantes y/o refugiados quitan puestos de trabajo”</li> <li>- “Ya hay demasiados inmigrantes y el país está saturado”</li> <li>- “Los migrantes y/o refugiados que no tienen trabajo deberían ser expulsados del país”</li> <li>- “Si alguien que ha venido a vivir aquí comete un delito grave debería ser expulsado del país”</li> <li>- “Si alguien que ha venido a vivir a España comete cualquier delito debería ser expulsado”</li> <li>- “Para un país es mejor que casi todo el mundo comparta las mismas costumbres y tradiciones”</li> <li>- “Si un país quiere evitar problemas debe poner fin a la inmigración”</li> <li>- “Los migrantes y/o refugiados reciben más ayudas y son tratados mejor que los de aquí”</li> <li>- “Es necesario un mayor control de fronteras y medidas más duras contra la inmigración”</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia a partir de Cea D’Ancona (2009)

textuales de audiencia en los mensajes sobre migración publicados en Twitter en español. Cabe señalar que en este estudio el marco no se codificó de manera acumulativa, sino que, en caso de que se percibieran dos o más marcos en un mismo tuit (algo mucho más complicado que en las fotografías periodísticas), los codificadores debían identificar y codificar el más prominente. Estos indicadores se pueden consultar en la **tabla 38**. Estos marcos, incluidos en el instrumento para

su análisis en los tuits, además, se vinculan directamente con el análisis de la manifestación de apoyo o rechazo a los migrantes y refugiados, siendo los dos positivos –*normalización* y *victimización*–, indicadores a su vez del apoyo o la aceptación de los colectivos estudiados, mientras que los dos negativos –*carga* y *amenaza*– se asocian con las manifestaciones de rechazo a la migración.

**Tabla 38.** Indicadores de los marcos connotativos de migrantes y refugiados en texto

Normalización	Victimización
<ul style="list-style-type: none"> <li>- “Los extranjeros hacen que nuestra nación sea más fuerte con su trabajo y talentos”</li> <li>- “Cualquier persona debería tener derecho a establecerse en otro país”</li> <li>- “La diversidad cultural hace de nuestro país un país mejor”</li> <li>- “Las personas extranjeras se merecen los mismos derechos que los demás”</li> <li>- “Gracias a la mano de obra inmigrante el país avanza”</li> <li>- “Es necesario desarrollar nuevas políticas inmigratorias que fomenten la libertad, los derechos sociales y la igualdad”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- “Las personas que migran normalmente lo hacen porque no tienen más remedio”</li> <li>- “Los refugiados vienen de vivir situaciones de conflicto y miseria”</li> <li>- “Hay que denunciar los malos tratos a los migrantes y/o refugiados”</li> <li>- “Es necesario tener compasión y solidaridad con los migrantes y refugiados que ya están sufriendo miseria y exclusión”</li> <li>- “Los migrantes y/o refugiados han pasado por todo tipo de sufrimiento hasta llegar a nuestro país”</li> </ul>
Carga	Amenaza
<ul style="list-style-type: none"> <li>- “Los migrantes y/o refugiados reciben más ayudas y pagas que los ciudadanos de nuestro país”</li> <li>- “Los migrantes y/o refugiados nos quitan puestos de trabajo”</li> <li>- “Los migrantes y/o refugiados viven a costa de los impuestos que pagan los ciudadanos de nuestro país”</li> <li>- “Por culpa de los migrantes y/o refugiados la calidad de la educación y la sanidad empeora”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- “Los migrantes y/o refugiados son una amenaza para la seguridad del país”</li> <li>- “Los migrantes y/o refugiados son agresivos y violentos”</li> <li>- “Los migrantes y/o refugiados son delincuentes y terroristas”</li> <li>- “Los migrantes y/o refugiados atentan contra la paz y tranquilidad de occidente”</li> <li>- “La cultura y religión de los migrantes y/o refugiados supone una amenaza para nuestros principios y valores”</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia a partir de Cea D’Ancona (2009), Díez Nicolás (2009) y Wike et al. (2016)

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

En base a toda esta exploración inicial, finalmente se elaboró un instrumento que se componía de dos bloques o niveles de análisis con un total de 7 medidas diferenciadas, entre las que se incluía el análisis de la manifestación de apoyo o rechazo a migrantes y/o refugiados expresada en el tuit, el marco connotativo de migrantes y refugiados transmitido en el mensaje, el sentimiento latente del tuit, así como, en un segundo nivel, las razones o problemáticas asociadas a aquellos mensajes clasificados como de rechazo a los migrantes y/o refugiados. En la **tabla 39** se presenta un resumen de este instrumento con todas sus categorías.

**Tabla 39.** Resumen del instrumento usado para el análisis de tuits sobre migrantes y refugiados

Ficha de análisis
<b>A. Primer nivel. Análisis general</b>
A.1. Mención en el tuit (tipo de desplazado) 1 = <i>Refugiado/a/s</i> 2 = <i>Migrante/s o inmigrante/s</i>
A.2. Número de caracteres del tuit
A.3. Tipo de tuit: 1 = <i>Informativo</i> 2 = <i>De opinión</i>
A.4. Manifestación del tuit hacia migrantes y/o refugiados 0 = <i>Aceptación</i> 1 = <i>Rechazo</i> 2 = <i>Neutral o no se puede identificar</i>
A.5. Marco de representación de los migrantes y/o refugiados 0 = <i>No se puede identificar</i> 1 = <i>Normalización</i> 2 = <i>Victimización</i> 3 = <i>Carga</i> 4 = <i>amenaza</i>
A.6. Sentimiento del tuit 0 = <i>Positivo</i> 1 = <i>Negativo</i> 2 = <i>Neutral</i>



**B. Segundo nivel. Análisis de los tuits con manifestación de rechazo**

Dimensiones asociadas con el rechazo (variables dicotómicas)

- B.1. *Carga económica*
- B.2. *Amenaza a la seguridad*
- B.3. *Amenaza de invasión*
- B.4. *Amenaza a la identidad cultural*
- B.5. *Rechazo social*
- B.6. *Rechazo explícito*

Fuente: Elaboración propia

A continuación, se explicará cada una de las medidas incluidas en la ficha de análisis, así como los ítems o valores que las componían, y una descripción acerca de los posibles indicadores de cada una de esas categorías:

A. Primer nivel de análisis

Este primer bloque se centra en el análisis general de los tuits sobre migrantes y/o refugiados en español, clasificándolos en base a qué tipo de desplazados se refiere, a su tipología o intencionalidad, su manifestación de apoyo o rechazo a los desplazados, así como por el marco connotativo transmitido.

A.1. *Mención en el tuit*

En esta categoría se clasifica el tuit en base a la palabra clave que se menciona en él, ya sea *Refugiado/a/s* (1) o *Migrante/s / inmigrante/s* (2).

A.2. *Número de caracteres del tuit*

Categoría formal en la que se especifica el número de caracteres que contenía el tuit.

A.3. *Tipo de tuit*

Categoría formal que distinguía entre mensajes de *información* (1) y de *opinión* (2). Si se reconoce que el tuit es de tipo noticioso, objetivo, que difunde invitaciones o convocatorias, o presenta datos o estadísticas, se codifica como *informativo*. Si es de tipo personal, con un carácter subjetivo o con más adjetivación, se codifica como *opinión*.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

#### A.4. *Manifestación o presencia de expresiones de aceptación o rechazo*

Esta clasificación exige la comprensión del sentido del tuit para conocer la actitud hacia los migrantes / refugiados manifestada, especialmente el rechazo, variable principal del estudio. Se codifica así en las categorías de *aceptación* (0), *rechazo* (1) y, si no se identifica una posición específica en el tuit, *neutralidad* (2). De esta manera, se concibe que tanto los tuits de *aceptación* como los *neutrales* suponen ausencia de rechazo. En este sentido, incluso cuando el tuit es informativo, puede generar aceptación o rechazo dependiendo de su contenido si, por ejemplo, comparte algunas declaraciones públicas en una u otra dirección. Por lo tanto, que el mensaje sea informativo no siempre quiere decir que es neutral en cuanto a la manifestación expresada o en cuanto al sentimiento latente, aunque es lo más común. Así, se codificaron como neutrales solamente aquellos tuits en los que no era posible discernir si la opinión o la información promovían o expresaban la aceptación o el rechazo de los migrantes o refugiados.

Cabe destacar que hay tuits en los que se muestra solidaridad o compasión; sin embargo, si no se percibía una posición defensiva o de acogida, o si no se exigían acciones en esa línea, no se consideraba *aceptación* sino *neutral*, ya que la compasión no significa necesariamente la *aceptación* del inmigrante, sino su victimización, porque la compasión no evita por sí misma la consideración del inmigrante como una carga para el Estado. De esta forma, en la categoría de *aceptación* solo se incluyeron tuits que mostraran apoyo o defensa a los desplazados. En la categoría de rechazo, por su parte, se incluían los tuits que reflejaban una falta de aceptación de las personas migrantes o refugiadas, o la asociación e identificación de los mismos con aspectos negativos, como con la delincuencia, con el empeoramiento económico, la noción de invasión, la falta de trabajo, el empobrecimiento, etc. También se consideraron de rechazo los tuits que usaban las palabras *refugiado/a/s*, *migrante/s* o *inmigrante/s* de forma peyorativa o insultante. Según el Cuestionario de Diferencia Étnica Percibida (Contrada et al., 2001), ese tipo de mensajes

expresan rechazo a través de comentarios ofensivos hacia una persona o grupo o mediante el uso de palabras despectivas o términos denigrantes, pero sin necesidad de que constituyan discurso de odio o lenguaje ofensivo (Davidson et al., 2017).

#### A.5. Marco de representación del migrante o refugiado

Encuadre de representación simbólica de los migrantes y/o refugiados. Esta categoría permitía clasificar los tuits en base a los marcos de representación connotativa identificados en la revisión y ya analizados en los estudios anteriores en las fotografías periodísticas: *normalización* (1), *victimización* (2), *carga* (3) y *amenaza* (4). En este sentido, cabe recordar que los dos primeros abarcan los enfoques más favorables hacia la migración, representando a los desplazados como individuos normalizados, de una forma benevolente, en escenas cotidianas, o como víctimas, inocentes, y de una manera humanista y solidaria. Por el contrario, los marcos de carga y amenaza engloban las percepciones con connotaciones más negativas y que más se asocian con el rechazo y el odio de tipo racista y xenófobo. Así, mientras que el marco de *carga* representa a los desplazados como una amenaza realista de carácter económico, es decir, como un peso para la economía de la sociedad receptora, el marco de *amenaza*, por su parte, representa a los desplazados como una amenaza para la seguridad de la sociedad anfitriona, pero también para los valores simbólicos, relacionados con la cultura y los valores sociales. Con respecto al marco *amenaza*, en este estudio se incorporaron no solo aquellos tuits en los que se identificara a los migrantes y refugiados como una posible amenaza para la sociedad de acogida, sino también aquellos mensajes con expresiones explícitamente hostiles hacia el colectivo de estudio. En caso de no detectarse ningún encuadre específico se codifica como marco *no identificado* (0).

#### A.6. Sentimiento del tuit

Para obtener una visión más general del tono latente en el tuit también se

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

agregó un análisis de sentimiento, incluyendo en el instrumento esta categoría sobre el sentimiento del mensaje. Esta variable codifica así los tuits en base al sentimiento que transmiten, según si su valencia es *positiva* (0) o *negativa* (1). En este sentido, los mientras que los mensajes que expresaban emociones como alegría, ilusión o esperanza eran clasificados como *positivos*, los tuits redactados con palabras de carga negativa como insultos, términos que transmiten hostilidad, adjetivos negativos, o que incluyen mensajes sobre situaciones de conflicto, miseria o crimen, fueron codificados como *negativos*. Cabe destacar que esta dimensión por sí misma no sirve como indicador de apoyo o rechazo a los desplazados, ya que, incluso cuando las palabras negativas están dirigidas hacia la defensa de inmigrantes, o cuando la negatividad se puede atribuir a emociones negativas como indignación, tristeza o compasión hacia los grupos estudiados, los mensajes son codificados como *negativos*; y al contrario, se clasifican como positivos tuits que pueden estar manifestando *rechazo* a los migrantes y refugiados pero transmitiéndolo de manera irónica y alegre. Esta variable es por lo tanto independiente de la manifestación del tuit con respecto a los migrantes, ya que predomina la forma del mensaje sobre el sentido de su contenido. Para aquellos textos en los que no se podía detectar ningún tono se agregó la categoría *neutral*.

B. Segundo nivel de análisis de los tuits con manifestación de rechazo

Este segundo nivel de análisis se centra en los tuits que anteriormente han sido clasificados como mensajes de *rechazo*, con el objetivo de obtener más información acerca de cuáles son los aspectos negativos asociados con más frecuencia con el colectivo de migrantes y refugiados. Así, en este bloque se plantean una serie de categorías de tipo dicotómico, que se podían marcar como presentes (1) o no (0) en el mensaje, y que indagan en las motivaciones o asociaciones negativas asociadas al rechazo de las personas desplazadas. En específico se midió la presencia o ausencia de 6 indicadores de rechazo, contruidos ad-hoc para este estudio a partir de los instrumentos desarrollados

por Díez Nicolás (2009), Wike et al. (2016) y Cea D’Ancona (2009), y considerando las nociones observadas por Gualda y Rebollo (2016) y Rebollo y Gualda (2017). Estos indicadores se convierten así en una combinación y síntesis de trabajos anteriores, mezclando en 6 categorías las posibles manifestaciones verbales de rechazo hacia los extranjeros. El objetivo es observar, a partir de estas asociaciones, cuáles son más frecuentes y, por tanto, en qué aspectos se debe poner el foco para reducir el rechazo de tipo racista y/o xenófobo. Se intentó, además, dar prioridad al indicador predominante en cada tuit, pero, ante la frecuente imposibilidad de elegir solo uno, en algunos textos se seleccionó más de una categoría, lo que supuso que la frecuencia y el porcentaje de indicadores fuera finalmente mayor que el de mensajes de rechazo. En específico, los indicadores que se utilizaron fueron los siguientes:

#### *B.1. Carga económica*

El tuit identifica a los migrantes y refugiados como una carga o una amenaza de tipo económico, manifestando que estos grupos suponen un esfuerzo económico para el Estado o para sus ciudadanos, quitándoles prestaciones y beneficios sociales o empleos que deben corresponder a los nacionales de ese país, o rechazando la idea de otorgar ayudas o apoyo económico a estos grupos. También incluye aquellos tuits en los que se considera que los extranjeros se encuentran en una posición privilegiada frente a la población nacional a la hora de recibir apoyo del Estado.

#### *B.2. Amenaza a la seguridad*

En el tuit se considera que los migrantes y/o refugiados son violentos, y asocia a estos grupos con delincuencia, con detenciones, arrestos, violaciones, terrorismo o todo tipo de actos violentos, manifestando que son culpables de inseguridad o que representan algún tipo de peligro para la sociedad de acogida.

#### *B.3. Amenaza simbólica o a la identidad*

Se considera que los migrantes y/o refugiados representan un peligro para la cultura, la religión y las tradiciones, así como para los principios,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

creencias y valores de la sociedad de acogida o para el mundo Occidental en general, manteniendo, forzando o imponiendo las ideas y prácticas de sus países de origen. Se teme así que la inmigración pueda hacer que el país de destino pierda su identidad simbólica. También se aplica a las menciones de multiculturalismo con una connotación negativa.

#### *B.4. Amenaza de invasión*

El tuit hace referencia a la cantidad de migrantes o refugiados que llegan a las fronteras del país, a que son “demasiados”, o a que llegan en “manadas”, y se acusa a esos grupos de desestabilizar al país. Se detecta con palabras como *invasión*, *manada/s*, *ola/s*, *oleada/s*, *miles*, *millones*, *avalancha/s*, en referencia a la enorme cantidad de migrantes y refugiados que llegan o ya están en el país o los países de acogida. Se considera que ya hay muchos o demasiados migrantes, y que hay que expulsarlos o que hay que reforzar las fronteras por miedo a una supuesta *invasión*.

#### *B.5. Rechazo explícito*

El tuit muestra rechazo, exclusión y/u hostilidad de manera explícita y sin motivos aparentes. Se utilizan las palabras *migrante*, *inmigrante* o *refugiado* como insulto, de forma peyorativa o negativa, o junto a adjetivos despectivos. También se incluyen los tuits que piden la expulsión de los migrantes y refugiados sin alegar un motivo aparente. Esta categoría, en la que los inmigrantes son rechazados simplemente por su condición de extranjeros o racializados es la más cercana al discurso de odio racista y/o xenófobo y, por tanto, es la más peligrosa.

#### *B.6. Prejuicio social*

Mensajes que hacen referencia al estatus social. Asocian a los migrantes y refugiados con la pobreza, el desempleo o la exclusión. Manifiestan que la presencia de inmigrantes perjudica el ambiente de una ciudad o país por su pertenecer a clases sociales bajas, así como con bajos niveles de educación y aculturación. En línea con los planteamientos de Cortina

(2017), el extranjero no es rechazado por serlo, sino por su posible condición de pobre.

Por último, una vez construido el instrumento y realizado el análisis inicial, para garantizar la fiabilidad de cada una de las medidas, se realizó una prueba inter-codificadores con una muestra aleatoria de 150 mensajes (~10 % de la muestra total) y se chequeó el resultado con el test Kappa de Cohen, así como con el macro de la prueba Alpha de Krippendorff para SPSS (medidos ambos de 0 a 1, siendo 1 concordancia total). Como se puede observar en la **tabla 40**, los valores de ambas pruebas fueron cercanos o superiores a 0.7 para casi todas las medidas, lo que se entiende como una fiabilidad aceptable en ciencias sociales (Altman, 1991). Solo la categoría de *prejuicio social*, como dimensión explicativa del rechazo de migrantes y refugiados en los textos, dentro del segundo bloque de análisis, mostró valores inferiores a esa cifra. Sin embargo, al acercarse a 0.6, el mínimo que Neuendorf (2017) exige para la investigación exploratoria, y dado que la fiabilidad media de todo el constructo del segundo nivel de análisis resultó muy cercana a 0.7, este ítem también fue mantenido para el análisis. Los valores hallados tanto con la prueba Kappa de Cohen como con Alpha de Krippendorff permitieron, en mayor o menor grado para cada variable, comprobar el consenso de los codificadores al analizar la muestra, y así seguir adelante con las pruebas estadísticas.

### 8.3.3. Análisis

A parte de las pruebas de fiabilidad inter-codificadores Kappa de Cohen y Alpha de Krippendorff (Cohen, 1992), para dar respuesta a las preguntas de investigación y contrastar las hipótesis planteadas, en este estudio se emplearon pruebas de estadística descriptiva como tablas de frecuencias, medias, porcentajes o la prueba chi-cuadrado, pero también pruebas de comparación de medias, en este caso la prueba *t* de Student, para comparar las dos variables en estudio en cada caso.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

**Tabla 40.** Resultados de la fiabilidad inter-jueces para cada variable

Variable	Kappa de Cohen	Alpha de Krippendorff
<b>Primer nivel de análisis</b>	<b>M = 0.741</b>	<b>M = 0.74</b>
Tipo de tuit	0.766	0.766
Manifestación del tuit	0.778	0.777
Marco de representación	0.703	0.701
Sentimiento del tuit	0.716	0.714
<b>Segundo nivel de análisis</b>	<b>M = 0.696</b>	<b>M = 0.696</b>
<i>Carga económica</i>	0.754	0.753
<i>Amenaza a la seguridad</i>	0.784	0.784
<i>Amenaza de invasión</i>	0.680	0.681
<i>Amenaza a la identidad cultural</i>	0.688	0.688
<i>Rechazo social</i>	0.687	0.687
<i>Rechazo explícito</i>	0.580	0.580

Fuente: Elaboración propia

## 8.4. Resultados

### 8.4.1. Rechazo, tono y marcos textuales de migrantes y refugiados en mensajes propagados en Twitter en español

Como se viene señalando, en el presente estudio se ha analizado manualmente una muestra de tuits sobre migrantes y refugiados en castellano con la intención de cuantificar el rechazo que se transmite a través de esos mensajes, pero también de identificar y categorizar el tipo de rechazo expresado, así como los marcos de representación connotativa de migrantes y refugiados y el tono latente en esos mensajes. Así, en primer lugar, se ha tenido en cuenta la presencia de rechazo hacia el colectivo de personas migrantes y refugiadas en los tuits en español a nivel general. En este sentido, dando respuesta a **PII**, a partir del análisis se



encontró que, de los 1469 tuits finalmente codificados, el mayor porcentaje (45 %) mostraba expresiones de *rechazo* hacia las personas migrantes o refugiadas en cualquiera de sus dimensiones. En esta categoría se incluían todos los aspectos negativos asociados con el colectivo de estudio, tanto si se los consideraba como una carga económica para el país, una amenaza para la seguridad, o se les atribuía culpabilidad de cualquier problemática, acontecimiento o aspecto negativo. En contraposición, un 16.7 % de los tuits mostraba *apoyo* o *aceptación* hacia el colectivo, mientras que en un 38.3 % de los tuits no se detectó una manifestación clara hacia los desplazados en ninguna dirección. Estos porcentajes junto a la frecuencia de cada categoría se pueden consultar en la **tabla 41**.

**Tabla 41.** Frecuencia y porcentaje de tuits de apoyo y rechazo a los migrantes y refugiados

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Aceptación</b>	245	16.7
<b>Rechazo</b>	660	45
<b>Neutral</b>	561	38.3

Fuente: Elaboración propia

Respecto a **PI2**, que se relacionaba con las problemáticas o aspectos negativos asociados al rechazo hacia los migrantes o refugiados, se observó que en el 35.6 % de los tuits en los que se mostraba rechazo este aparecía de forma explícita en un tono hostil; mientras que en el 30.2 % el rechazo se debió a una identificación de los desplazados como una amenaza a la seguridad; en el 26.1 % el rechazo se debió a la percepción de estos colectivos como una carga económica, el 17 % de los tuits hacían referencia a la amenaza de invasión por parte de los desplazados; el 7.4 % de los mensajes mostraba prejuicio social, y, finalmente el 4.8 % de los que manifestaron rechazo lo hicieron porque sintieron amenazada su identidad. Se

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

evidencia así que la mayor parte del rechazo expresado hacia los migrantes y refugiados a través de tuits en español se hace de forma explícita y hostil, seguido de cerca en presencia por los mensajes en los que se identifica a esos colectivos como una amenaza a la seguridad, así como una carga económica. Cabe destacar nuevamente la posibilidad de que algunos tuits incluyan más que una motivación o explicación del rechazo a los migrantes y refugiados, por esa razón el porcentaje total de todas estas categorías asciende a un 121.1 %. En este sentido, lo más frecuente fue mencionar dos (57.1 %) o tres (22.4 %) aspectos negativos en un mismo texto. Por otro lado, en el 14 % de los tuits de rechazo no fue posible identificar claramente la existencia de alguna de las problemáticas predeterminadas. Las frecuencias y porcentajes de esas motivaciones del rechazo pueden consultarse en **tabla 42**.

**Tabla 42.** Frecuencia y porcentaje de tuits por motivo de rechazo

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Carga económica</b>	172	26.1
<b>Amenaza a la seguridad</b>	199	30.2
<b>Amenaza a la identidad cultural</b>	32	4.8
<b>Amenaza de invasión</b>	112	17
<b>Rechazo explícito</b>	<b>235</b>	<b>35.6</b>
<b>Prejuicio social</b>	49	7.4

Fuente: Elaboración propia

En cuanto al tipo de mensaje, los resultados mostraron que de la muestra final analizada un total de 1109 tuits, un 75.7 % de la muestra, transmitían expresamente algún tipo de *opinión* o posición personal acerca de los actores u acontecimientos que tratan los mensajes, mientras que 356 tuits, el 24.3 % de los

tuits analizados, expresaban mera información. Teniendo esto en cuenta y respondiendo a **PI3**, se pudo encontrar una clara asociación entre el tipo de tuit y el sentido de su manifestación hacia los desplazados [ $\chi^2(2, 1.464) = 208.972, p < .001$ ], de manera que, como cabía esperar, los tuits informativos parecen tener más probabilidades de ser considerados neutrales; mientras que es más probable encontrar expresiones negativas y de rechazo en los mensajes de opinión. Los residuos tipificados mostraron que existe una mayor probabilidad de que un mensaje sea de rechazo cuando se trata de un tuit de opinión ( $13.6 > 3.29$ ) y que la posibilidad de ser neutral ( $13.1 > 3.29$ ) es significativamente mayor cuando se trata de un tuit informativo, algo coherente con el predominio de mensajes provenientes de medios que, en su mayoría, muestran una posición neutral. Con esto, la asociación entre el tipo de tuit y el tipo de manifestación hacia los migrantes y/o refugiados que se expresa es significativa y débil [ $|\Phi| = 0.378, p < .001$ ]. De hecho, si nos limitamos a estudiar los 1108 tuits de la categoría de opinión, suponiendo que gran parte de los tuits informativos proceden de medios y que el discurso de odio tiene lugar en las opiniones más que en los datos, encontramos que un 55 % ( $n = 610$ ) muestran rechazo, como se puede observar en la **tabla 43**.

**Tabla 43.** Frecuencia y porcentaje de tuits de aceptación y de rechazo hacia migrantes y refugiados por tipo de tuit

		Tuit de opinión	Tuit informativo
<b>Aceptación</b>	Frecuencia	178	66
	% del total	16.1	18.5
<b>Rechazo</b>	Frecuencia	610	49
	% del total	55	13.8
<b>Neutral</b>	Frecuencia	320	241
	% del total	28.9	67.7

Fuente: Elaboración propia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Respecto a la variable marco, que permitía contemplar los encuadres que predominaban en el tratamiento de inmigrantes y refugiados en los tuits analizados, se encontraron valores muy similares entre los marcos de *amenaza* y de *victimización*. Así, la frecuencia más alta de los encuadres la presenta el marco de *amenaza* (31.78 %), seguido de cerca del de *victimización* (29.11 %), como se puede observar en la **tabla 44** y la figura **39**. No obstante, de manera sumatoria se observó que los encuadres más negativos (*carga* y *amenaza*) en conjunto constituyen el porcentaje más alto, un 46.78 %, frente al 44.18 % de los encuadres más positivos (*victimización* y *normalización*). Con estos datos se puede responder a **PI4**, ya que el marco predominante en los tuits en español sobre migrantes y refugiados es el que los representa a nivel general como una *amenaza*, por lo que puede concluirse que el sentimiento que predomina es de rechazo. Sin embargo, el segundo marco en frecuencia es el de *victimización*, que expresa un sentimiento más favorable frente a los desplazados, a los que representa como individuos inocentes, mártires, y víctimas no responsables de su situación, por lo que también se expresan actitudes positivas en un tamaño importante de la muestra. Los marcos de *normalización* y *carga*, por su parte, comparten una cifra inferior pero muy similar en porcentaje (15.07 % y 15 %).

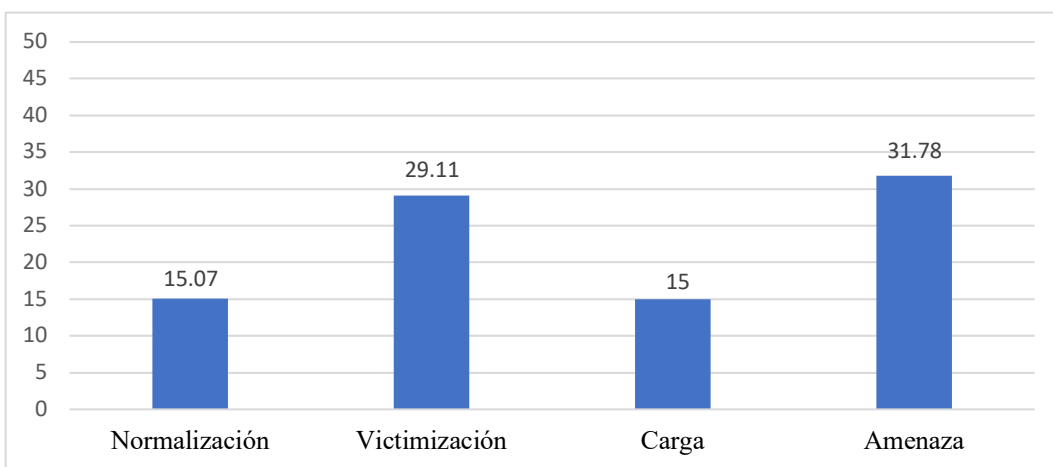
Para responder a la última pregunta de investigación se tuvo en cuenta el análisis de sentimiento manual. En este sentido, los tuits fueron clasificados en tres categorías según su tono latente en *negativos*, si trataban temas que pueden producir ira o tristeza, o incluían palabras hostiles y con una carga negativa como insultos y amenazas; en *positivos*, si transmitían alegría, ilusión, entusiasmo, o una actitud solidaria y favorable hacia la inmigración o en defensa por los derechos humanos; y en *neutrales*, si no se percibía un tono ni positivo ni negativo, lo que se correspondía en su gran mayoría con los mensajes de carácter informativo

**Tabla 44.** Frecuencia y porcentaje de marcos en tuits sobre migrantes y refugiados en español

Marco	Frecuencia	Porcentaje
<b>Normalización</b>	220	15.07
<b>Victimización</b>	425	29.11
<b>Carga</b>	219	15
<b>Amenaza</b>	464	31.78
No identificado	132	9.04
Total	1460	100

Fuente: Elaboración propia

**Figura 39.** Porcentaje de marcos en tuits sobre migrantes y refugiados en español



Fuente: Elaboración propia

o noticioso. Con relación a esta variable, se halló que un 72 % de los tuits (n = 1055) transmitían un sentimiento *negativo*, seguidos de un 23.6 % (n = 346) en los que se distinguía un sentimiento *positivo*, y un 4.4 % en los que el sentimiento era *neutral* (n = 64). Así, respecto a **PI5**, se resuelve que el sentimiento predominante en los tuits en español sobre migrantes y refugiados es negativo. A este respecto

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

cabe mencionar que la tendencia hacia un tono negativo en los tuits que sobre migrantes y refugiados puede deberse a que tratan un fenómeno de naturaleza negativa que, sobretodo en el caso de los refugiados, surge por conflictos bélicos, económicos, climáticos, políticos, etc. Por lo tanto, independientemente de que el usuario exprese aceptación o rechazo, el tono del tuit puede estar inclinado a tener un tono negativo, incluso los tuits informativos o los noticiosos, tienden a informar sobre crímenes, hechos violentos, o la situación desfavorable de las víctimas.

#### ***8.4.2. Diferencias en el rechazo y los marcos textuales transmitidos en los mensajes propagados en Twitter en español en relación con el tipo de desplazado***

Una vez desarrollada esta exploración inicial y habiendo respondido a las preguntas de investigación, se tratará de contrastar las hipótesis planteadas. Así, **H1** planteaba que en los tuits descargados con las palabras clave *migrante/s* o *inmigrante/s*, que hacen alusión a desplazados de carácter voluntario, habría más rechazo que en los descargados con las palabras *refugiado/a/s*, que hacen alusión a desplazados de carácter forzoso e involuntario. En este sentido, efectivamente se observó una mayor presencia de rechazo en los mensajes que trataban sobre migrantes que en los que trataban sobre refugiados. Mientras tanto, la aceptación o la falta de un sentimiento explícito fue más común en estos tuits que hacían referencia al colectivo de refugiados. Como se puede observar en la **tabla 45**, 474 mensajes (32.3 % de la muestra total) hacían alusión a los *refugiados* (en singular o plural), de los cuales 114 mostraban apoyo (24.1 %), y 106 algún tipo de rechazo (22.4 %). Por otro lado, 994 (67.7 % de la muestra total) se referían a *migrantes* (incluyendo también el término *inmigrante*, ambos en singular o plural), de los cuales 131 eran de aceptación (13.2 %), y 554 de rechazo (55.9 %).

En esta línea, las pruebas estadísticas mostraron que las diferencias entre la manifestación del tuit y el tipo de extranjero al que se refieren son significativas [ $\chi^2(2,1.465) = 145.815, p < .001$ ], siendo más probable que los tuits de rechazo estuvieran dirigidos a los migrantes que a los refugiados. Los residuales tipificados en este caso señalan que existe una mayor probabilidad de que un mensaje contenga expresiones de rechazo cuando se menciona a migrantes ( $12.1 > 3.29$ ) que cuando se menciona a refugiados, y que la probabilidad de que un mensaje sea neutral ( $5.2 > 3.29$ ) o de aceptación ( $8.4 > 3.29$ ) es significativamente mayor cuando se trata de refugiados. Así, la asociación existente entre la condición de extranjero y el volumen de rechazo es significativa y de tamaño débil [ $|\Phi| = 0.315, p < .001$ ]. Por lo tanto, **H1** se confirma. A estos resultados se puede agregar que la percepción de los refugiados como una carga económica [ $t(171.135) = -2.977, p < 0.01, d = 0.46$ ] y como una amenaza a la seguridad [ $t(157.788) = -2.186, p < 0.05, d = -0.35$ ] es significativamente menor que cuando hablamos de migrantes. De hecho, los migrantes están asociados a una carga económica en el 28 % de los tuits de rechazo, mientras que solo el 16 % de los tuits de rechazo dirigidos a refugiados hacen referencia a esta condición. Por su parte, el 32 % de las expresiones de rechazo hacia los migrantes incluyen el riesgo de seguridad, en contraste con el 22 % de los tuits enfocados en los refugiados.

Por otro lado, se esperaba encontrar diferencias en la representación y en las actitudes que se expresan en forma de marco respecto a cada uno de los grupos de desplazados que se están tratando. Como se ha visto, la presencia de marcos positivos y negativos en el total de la muestra de tuits en español está muy igualada, por lo que convenía discernir si existen diferencias entre el tratamiento que reciben cada uno de los dos colectivos, pudiendo identificarse de esta manera una asociación de los marcos negativos y/o positivos con cada uno de ellos.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

**Tabla 45.** Frecuencia y porcentaje de tuits de apoyo y de rechazo por tipo de desplazado referenciado

		Tipo de desplazado	
		Refugiado	Migrante
Aceptación	Frecuencia	114	131
	% del total	24.1	13.2
Rechazo	Frecuencia	106	554
	% del total	22.4	55.9
Neutral	Frecuencia	254	306
	% del total	53.6	30.9

Fuente: Elaboración propia

Así, **H2** planteaba que los tuits descargados con la palabra clave *migrante(s)* están más asociados con encuadres negativos (*carga* o *amenaza*) que los descargados con la palabra *refugiado(s)*, que, por su parte, se asocian con mayor frecuencia a marcos de tendencia más positiva (*normalización* o *victimización*). Para comprobarlo, se realizó una prueba t de Student para muestras independientes, eliminando en este caso la variable "no identificado", dando los valores por perdidos. Se estableció así una escala de 1 a 4, desde el marco de *normalización*, el de valencia más positiva, hasta el marco de *amenaza*, el de valencia más negativa. Los resultados permitieron comprobar que, efectivamente, existen diferencias estadísticamente significativas [ $t(1325) = -11.983, p < .05, d = -0.696$ ] entre los marcos que transmiten los tuits que tratan sobre refugiados ( $M = 2.20, DT = 1.075$ ) y los que transmiten los tuits que tratan sobre migrantes ( $M = 2.94, DT = 1.051$ ), siendo en este caso la diferencia de medias de tamaño medio. Así, como se puede ver reflejado en la **tabla 46** y la **figura 40**, el marco que sobresale en los tuits sobre migrantes es el de *amenaza*, con un 37.4 %, mientras que los dos marcos que sobresalen en los tuits sobre refugiados son el de *victimización* y el de *normalización*, con un 42.4 % y un 25.8 % respectivamente, mientras que el marco de *normalización*, el de valencia más



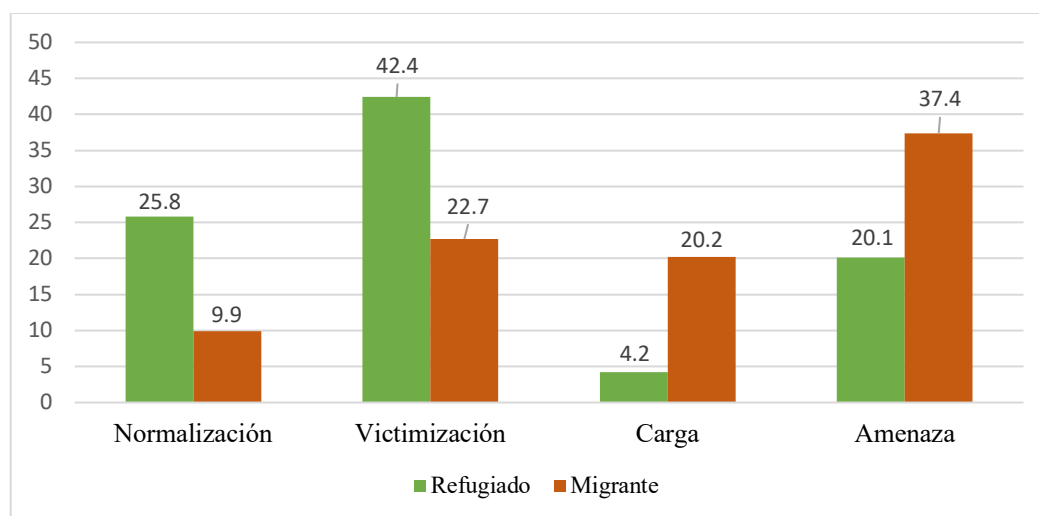
positiva, es el que presenta, de lejos, una menor frecuencia en los tuits sobre migrantes. Por lo tanto, se puede resolver que la representación de los migrantes en los tuits en español suele ser más negativa que la de los refugiados, asociándose más frecuentemente los tuits que tratan sobre migrantes con marcos negativos que los que tratan sobre refugiados, por lo que **H2** también se confirma.

**Tabla 46.** Frecuencia y porcentaje de marcos de migrantes y refugiados por tipo de desplazado citado en el tuit

		Normalización	Victimización	Carga	Amenaza	No Identificado	Total
<b>Refugiado</b>	Frecuencia	122	200	20	95	35	472
	Porcentaje	25.8	42.4	4.2	20.1	7.4	100
<b>Migrante</b>	Frecuencia	98	224	199	369	97	987
	Porcentaje	9.9	22.7	20.2	37.4	9.8	100

Fuente: Elaboración propia

**Figura 40.** Porcentaje de marcos de migrantes y refugiados por tipo de desplazado citado en el tuit



Fuente: Elaboración propia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Por último, en este trabajo se planteó que podrían existir diferencias en el sentimiento que se expresa acerca de cada uno de los colectivos de desplazados que se están tratando. En este sentido, **H3** planteaba que en los tuits descargados con la palabra clave *migrante/s* o *inmigrante/s* predominaría un tono más negativo que en los tuits descargados con la palabra *refugiado/s*. Al respecto, los datos recogidos arrojan que, efectivamente, en los tuits sobre migrantes la frecuencia del tono negativo es muy superior (80.8 %) a la del tono positivo (14.9 %), mientras que en el caso de los mensajes sobre refugiados el porcentaje de tuits con tono negativo es superior (53.8 %) al porcentaje de tuits con tono positivo (41.6 %), pero muy inferior al porcentaje de tuits negativos sobre migrantes. Para determinar si esta diferencia es significativa, se realizó una prueba *t* de Student de comparación de medias, para la cual se eliminó la categoría de *tono neutro*, dejando con valor 0 el tono *positivo* y con valor 1 el tono *negativo*. Así, esta prueba permitió comprobar que, como se esperaba, existen diferencias estadísticamente significativas [ $t(689.160) = -10.693, p < .05, d = 0.644$ ] en la representación que se hace de cada uno de los grupos de desplazados. Se puede entonces resolver que al hablar de *migrantes* en Twitter en castellano se utiliza un tono más negativo ( $M = 0.84, DT = 0.363$ ), que al hablar de *refugiados* ( $M = 0.56, DT = 0.496$ ), siendo esta diferencia de medias de tamaño medio, por lo que **H3** también se confirma.

## 8.5. Conclusiones y discusión

En este trabajo se había planteado el análisis de los tuits en español sobre migrantes y refugiados con el objetivo de conocer la cantidad de rechazo y de apoyo o aceptación que reciben esos colectivos en la red social, pero también para identificar cuáles son exactamente los marcos de representación connotativa con los que se les encuadra de manera más frecuente, así como el sentimiento predominante que se transmite en ese tipo de mensajes, entendiendo que tanto el

rechazo como los marcos negativos pueden ser precursores clave del discurso del odio, e incluso de manifestaciones más violentas de tipo racista y/o xenófobo. Asimismo, queríamos descubrir si existen diferencias en el discurso que se emplea con relación a cada uno de los colectivos, esperando que los mensajes relacionados con los migrantes fueran más negativos que los que se asocian a los refugiados.

En este sentido, el análisis realizado ha permitido concluir que, a grandes rasgos, en los tuits en español que tratan sobre migración y refugio predomina la opinión sobre la información, son más frecuentes los mensajes sobre migrantes que los mensajes sobre refugiados, y el sentimiento que prevalece es el negativo, aunque de manera mucho más relevante en los tuits sobre migrantes en específico. Esta investigación también ha mostrado una presencia importante de tuits de rechazo hacia las personas migrantes y refugiadas. Al respecto, aunque esta proporción de rechazo encontrada en los mensajes estudiados no tiene por qué ser representativa de la opinión pública general, sí sugiere que la presencia de este tipo de rechazo en las redes sociales puede explicarse por sentimientos y/o actitudes racistas o xenófobas presentes en la sociedad, y que las plataformas sociales brindan un entorno idóneo para su manifestación y expresión de manera más libre, rápida y descontrolada, y muy a menudo, a través incluso de discursos de odio, más polarizados y extremistas de lo que serían en el entorno real. Y esto sucede especialmente cuando este tipo de mensajes encuentran apoyo en los discursos oficiales o institucionales, (Crandall et al., 2018) o en redes anónimas (Fox et al., 2015), lo que explica por qué es importante seguir estudiando este tema. Esto queda patente con lo observado a partir del segundo nivel de análisis, en el que se ha identificado que la principal categoría de rechazo manifestado hacia los desplazados es el explícito, que expresa rechazo hostil y sin motivo aparente, seguido de la percepción de amenaza a la seguridad o la representación de estos grupos como una carga económica.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

En otra línea, respecto al sentimiento predominante detectado en la muestra a nivel general, cabe señalar que la tendencia hacia un tono negativo puede deberse a que el fenómeno migratorio como tópico mediático posee una naturaleza negativa, ya que se encuentra frecuentemente relacionado con acontecimientos o circunstancias hostiles de carácter bélico, económico, político, demográfico y/o climático. Por lo tanto, independientemente de que el usuario pueda expresar aceptación o rechazo, el sentimiento latente en los tuits tiende a ser negativo, al informar u opinar sobre temas y acontecimientos de carácter mayoritariamente negativo, como conflictos, situaciones de miseria, traslados masivos, catástrofes humanitarias, persecuciones, crímenes y actos violentos, etc.

Con relación a los marcos de migrantes y refugiados predefinidos, en términos generales se ha resuelto que en los tuits analizados ambos tipos de desplazados son enmarcados predominantemente como una *amenaza* para las sociedades receptoras, lo que se puede relacionar con nociones de seguridad o cuestiones más simbólicas, de carácter sociocultural. De manera individualizada, el marco de *amenaza* es el que predomina en los tuits sobre migrantes, y el segundo en frecuencia en los tuits sobre refugiados. Este marco negativo, como se planteaba de antemano, es el principal marco indicador del rechazo de tipo racista y/o xenófobo, ya que enmascara de alguna forma esas actitudes negativas hacia la migración, a veces transmitidas de manera implícita y sutil y otras muchas veces transmitidas a través de un lenguaje hostil que expresa miedo, temor, pero también, y basado en esos temores, un odio explícito hacia los desplazados, a través de insultos, adjetivos negativos y palabras denigrantes. El segundo marco en frecuencia a nivel general, segundo en frecuencia en los tuits sobre migrantes y primero en los tuits sobre refugiados, es el de *victimización*. Respecto a este marco es importante mencionar que, aunque se ha tratado de manera positiva, como se viniera haciendo en los estudios anteriores, por la representación simbólica que supone acerca de los desplazados a pesar de poseer un sentimiento negativo en casi todas sus variantes, no siempre esconde actitudes positivas, ni tiene porqué afectar

siempre de manera positiva sobre las actitudes frente a la migración. En términos exactos, el marco de *victimización* supone una representación connotativa de los refugiados o migrantes como víctimas, no responsables de su situación, y por lo tanto, el uso de marcos de *victimización* refleja un carácter compasivo, pero no tiene porqué implicar apoyo o aceptación. En otras palabras, un individuo puede sentir y expresar lástima y conmiseración por los refugiados, pero no querer tenerlos de vecinos (Díez Nicolás, 2009), y no aceptarlos ni querer que su país los acepte, e incluso considerarlos un posible problema, o una posible amenaza, aunque ese no sea el marco expresado en primera instancia. Respecto a los marcos restantes, el de *carga*, que se asocia con un tipo de amenaza de tipo realista, muy relacionada con las nociones económicas, obtuvo un porcentaje elevado en los tuits sobre migrantes, y fue casi residual en los tuits sobre refugiados, mientras que el marco de *normalización*, el de valencia más positiva, fue, como se esperaba, mucho más frecuente en los tuits sobre refugiados que en los tuits sobre migrantes, donde presentó un porcentaje prácticamente irrelevante.

Pero este análisis de los marcos no hace más que confirmar lo que anteriormente se había observado en la dimensión que analizaba el tipo de manifestación hacia los migrantes y/o refugiados expresada en el tuit, en la que se encontró que los mensajes de rechazo hacia los migrantes era significativamente superior que hacia las personas refugiadas, por las que, a su vez, se muestra con más frecuencia algún tipo de apoyo o aceptación, o se las representa de forma neutra, a través de mensajes frecuentemente informativos. Estos hallazgos concuerdan con lo señalado por O'Rourke y Sinnott (2006), Verkuyten et al. (2018) o Verkuyten (2014), al observar cómo los usuarios, como la mayor parte de los ciudadanos, conciben que los refugiados migran porque no tienen otra opción, y por esa razón son menos rechazados y más apoyados que los migrantes, quienes, por su parte, se desplazan voluntariamente o al menos no escapando de guerras, conflictos armados o persecuciones. De esta forma, también se sustentan las teorías del sesgo lingüístico intergrupál, teoría según la cual un grupo específico como el

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

de los refugiados podría generar una mayor empatía que el de los migrantes, y así conducir a un menor rechazo, fomentado por el tratamiento mediático e institucional que se hace de estos colectivos (Park, 2012). Con todo esto, los resultados extraídos de este análisis permitieron confirmar las hipótesis planteadas, evidenciando que existe una diferencia en el tratamiento de cada grupo de desplazados respecto al tono y al marco empleado en los tuits en castellano. Se resuelve así que el discurso sobre migrantes es más negativo y se asocia con un mayor rechazo, así como con encuadres más hostiles hacia la migración que el discurso sobre refugiados, que presenta menos rechazo, así como un sentimiento y unos encuadres significativamente más positivos y benevolentes. Con estas conclusiones, y considerando que la mayor parte de los estudios realizados en la actualidad para medir el racismo y la xenofobia no diferencian entre migrantes y refugiados, cabe destacar la pertinencia de seguir analizando las percepciones y las actitudes hacia ambos colectivos de manera diferenciada.

Dada la condición preliminar de esta investigación, también hay que destacar la necesidad de seguir aumentando nuestro conocimiento sobre las causas del rechazo hacia los inmigrantes para poder afrontarlo de la forma más adecuada, tanto en los estadios iniciales analizados en este estudio como en las formas de rechazo más dañinas que pueden expresarse a través de discursos de odio o delitos más graves. Finalmente, es importante subrayar que los resultados extraídos de este estudio también pueden ayudar a explorar mecanismos computacionales para la detección del discurso de odio mediante el análisis del rechazo verbal en línea, especialmente en el entorno de habla hispana. Este trabajo indaga en Twitter y, en consecuencia, en otras redes sociales como valiosas fuentes de información para el análisis de opinión pública y de las actitudes de la ciudadanía, especialmente en los casos en que los estudios mediante encuesta pudieran ser limitados. En esta línea, más allá del conocimiento empírico acerca del discurso sobre migración y refugio que predomina en Twitter y las pertinentes aportaciones teóricas que presenta, este trabajo supone, además, un aporte metodológico añadido, ya que provee un sistema

categorial para medir el rechazo, así como los marcos de representación de migrantes y refugiados en los mensajes sobre migración publicados en Twitter en español, que podrá ser aplicado en futuras investigaciones. En suma, es este estudio se ha generado una base de datos con ejemplos de mensajes aceptación y rechazo de personas migrantes y refugiadas, así como con los 4 marcos connotativos analizados, que ha servido de base para posteriormente generar modelos de aprendizaje automático supervisado con el objetivo de detectar de forma automática y a gran escala este tipo de discursos. Así, uno de los prototipos de detección derivados en parte de los avances generados en este estudio se presentará en el siguiente capítulo.

## **8.6. Limitaciones y futuras líneas de investigación**

El presente trabajo muestra una de las posibles aplicaciones de Twitter como fuente de datos al servicio de los investigadores. En este caso, la red social ha sido usada como herramienta para estudiar la representación connotativa de los migrantes y refugiados, así como el rechazo de tipo racista y/o xenófobo que se transmite en esta plataforma, un fenómeno que ocupa la agenda actual. Sin embargo, el estudio se ha llevado a cabo a través del análisis de contenido manual, analizando una muestra finita de tuits descargados en un período específico de tiempo, método que presenta limitaciones frente a las actuales técnicas de análisis computarizado que permiten el análisis de datos masivos en tiempo real.

En suma, es importante destacar otras limitaciones del estudio, como que se haya acotado al período de abril y mayo de 2018, o que se hayan analizado tan solo tuits en castellano y sin ser geo-localizados, por lo que no se ha contado con información específica de su origen, por lo que en la muestra se incluyeron mensajes en castellano publicados no solo en España, sino también en otras partes de Europa, así como en Latinoamérica, lo que supone un problema a la hora de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

caracterizar y contextualizar los discursos anti-inmigración. Esta limitación se debe principalmente a que un porcentaje muy reducido de los usuarios elige hacer pública su localización y la mayoría de ellos son datos protegidos por el medio. Según Gaffney y Puschman (2014) tan solo el uno por ciento de todo el tráfico en Twitter se "geoetiqueta". Por otro lado, este trabajo se ha limitado al análisis textual, excluyendo imágenes, hipervínculos y tuits únicamente redactados con emoticones, formatos que podrían contener información valiosa que debería ser considerada en futuros estudios. Hay también varias limitaciones relacionadas con el proceso de obtención de los datos, y es que la API de Twitter usada para la recopilación de la muestra en este trabajo permitía únicamente la descarga de un máximo del 10% de todos los tuits publicados en la plataforma, algo que posteriormente se ha corregido con la nueva API v2 para académicos, que será usada en el siguiente estudio. No obstante, a pesar de estas limitaciones, el presente trabajo supuso un punto de partida para desarrollar posteriormente un prototipo de detección automática de discursos racistas y xenófobos propagados en Twitter en castellano, basado en técnicas de Procesamiento del Lenguaje Natural y aprendizaje automático supervisado, para el que hizo uso de los indicadores y los datos codificados en esta investigación para el modelado. Este prototipo se presentará en el siguiente capítulo.



## Capítulo 9. Estudio V <sup>5</sup>

---

Manifestaciones de odio a la migración en redes sociales

Detectando automáticamente el discurso de odio hacia  
migrantes y refugiados propagado a través  
de Twitter en el Sur de Europa

---

<sup>5</sup> Este estudio se ha desarrollado en el marco de los proyectos Stop-Hate (<http://www.ocausal.es/proyecto-stop-hate>) y PHARM (<http://pharm-interface.usal.es>), y parte de sus resultados han sido aceptados para su publicación en:

Arcila-Calderón, C., Sánchez-Holgado, P., Quintana-Moreno, C., Amores, J. J. y Blanco-Herrero, D. (2022). Discurso de odio y aceptación social hacia migrantes en Europa: Análisis de tuits con geolocalización. *Comunicar*, 30(71), 21-35.

Arcila-Calderón, C., Amores, J.J., Sánchez-Holgado, P., Vrysis, L., Vryzas, N. y Oller-Alonso, M. (2022, en preparación). Using text classification to detect online hate towards migrants and refugees. Developing and evaluating a classifier of racist and xenophobic hate speech using shallow and deep learning. *International Journal of Data Science and Analytics* [sin publicar].

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## 9.1. Introducción

Si bien el discurso del odio no es un fenómeno nuevo de nuestra sociedad contemporánea, es hoy cuando parece más preocupante que nunca, debido a su difusión descontrolada en los entornos digitales. Como se viene señalando en los anteriores capítulos, la penetración en las últimas décadas de Internet y las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), y muy en particular la de las plataformas sociales, ha permitido que el discurso de odio en línea aumente sin cesar. En este nuevo contexto, las redes sociales parecen ser el foro en el que este odio se propaga de forma más masiva y problemática, a pesar de los esfuerzos de las plataformas. Esta situación se registra en los últimos informes de la Liga Antidifamación (Anti-Defamation League), titulados Odio y Acoso en Línea (Online Hate and Harassment, 2020; 2021), que muestran un aumento exponencial de todas las formas de ciberodio en la mayoría de las redes sociales desde 2018. Como se ha visto, este crecimiento del discurso de odio en línea está, a su vez, vinculado a una tendencia creciente en el volumen de delitos de odio en Europa (OSCE, 2020), lo que parece evidenciar la correlación que destacan autores como Müller y Schwarz (2020). Y si esta conexión es así, dado que la mayoría de los delitos de odio que se cometen en Europa se deben a motivos racistas y/o xenófobos, según los datos recogidos por el Informe de Delitos de Odio (Hate Crime Reporting) de la OSCE, podríamos afirmar que la mayor parte de este creciente discurso de odio que se difunde en línea en Occidente se basa en este tipo de discriminación, y está dirigido principalmente a inmigrantes, refugiados y solicitantes de asilo que llegan o están dentro de los países occidentales, los que normalmente son receptores de estos desplazados. En esta misma línea, los estudios anteriormente desarrollados y presentados en los capítulos anteriores también han evidenciado una tendencia negativa en las representaciones y percepciones acerca las personas migrantes y refugiadas que difunden los principales medios de comunicación de los países mediterráneos, así como de Europa Occidental, lo que

también podría estar relacionado con el aumento del odio racista y xenófobo. Pero no solo eso, en el estudio anterior también se ha confirmado que la cantidad de rechazo hacia los migrantes y refugiados transmitido a través de Twitter es importante, de hecho mayor que la cantidad de mensajes de apoyo o aceptación a estos colectivos. Además, muchos de esos mensajes manifestaban el rechazo de forma explícita y hostil, lo que sin duda sirve de indicador o, en su defecto, detonante de los discursos de odio de tipo racista y xenófobo.

Con estas premisas, algunos investigadores han entendido que es importante estudiar nuevas estrategias para detectar y prevenir el discurso de odio, y muy en especial el anti-inmigración, a nivel internacional, pero también en contextos regionales, donde el odio online y offline tampoco ha dejado de aumentar. Por ello, en los últimos años diversas instituciones públicas y privadas están haciendo un gran esfuerzo para tratar de detectar y contrarrestar el discurso de odio en la red, aunque mayoritariamente de forma general y sin tratar específicamente el odio racista y xenófobo. Además, la creciente cantidad de datos e información que circula hoy en Internet hace que sea muy difícil identificar y bloquear estos contenidos de odio. Esto a su vez hace que, en un entorno digital libre de vigilancia y regulación, las víctimas del discurso de odio en la red sean cada vez mayores, como muestran los últimos Informes Raxen en el contexto español (Movimiento contra la Intolerancia, 2016; 2019), y esto incluso a pesar de que la mayoría de los incidentes aun no sean registrados. En este contexto, es urgente desarrollar nuevas estrategias computacionales para detectar el discurso de odio online que se está difundiendo a través de las redes sociales, prestando especial atención al de tipo racista y xenófobo. Teniendo esto en cuenta, sorprende que, aunque ya son varios los autores que están abordando este problema en inglés, todavía son pocos los investigadores que lo están haciendo en contextos específicos, como los de los países del sur de Europa donde se experimenta de manera especial la presión migratoria, así como trabajando específicamente en el análisis y detección del

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

ciberodio racista y xenófobo que se difunde en las plataformas sociales, siendo esta la categoría discriminatoria que más preocupa internacionalmente.

Por estas razones, el objetivo principal de este estudio era desarrollar y evaluar una estrategia computacional que permitiese detectar automáticamente el discurso de odio racista y xenófobo en línea, primeramente en español, para posteriormente replicar la estrategia en los contextos griego e italiano (principal puerta de entrada de la mayoría de los inmigrantes que llegan a Europa). Los clasificadores resultantes permitirán identificar incrementos de este tipo de ciberodio en los tres idiomas, y desarrollar programas a medida para combatirlo y contrarrestarlo, pero también adquirir conocimiento empírico sobre estos discursos violentos, así como sobre los colectivos a los que se dirigen, sobre las fuentes o perfiles que propagan el odio y, finalmente, sobre cómo este tipo de discurso podría estar finalmente relacionado con los delitos de odio físicos cometidos en determinadas regiones. En definitiva, los prototipos evaluados permitirán comprender la propagación del odio online que se dirige a las personas desplazadas, diseñar estrategias para reducirlo y, lo más importante, prevenir y contrarrestar sus efectos, incluidos los crímenes de odio.

### *9.1.1. Detectando el discurso de odio online*

Así, como se ha señalado en el anterior capítulo, en los últimos años son muchos los autores que han estudiado los discursos de odio en línea desde perspectivas muy diferentes. Chetty y Alathur (2018), por ejemplo, lo analizan desde la base jurisprudencial, concluyendo que las medidas políticas adecuadas, así como el accionar de las plataformas sociales, son fundamentales para contrarrestar de manera efectiva los discursos de odio. Otros autores, como ElSherief et al. (2018), lo analizan desde una perspectiva lingüística y psicolingüística basada en datos, ofreciendo un marco de comprensión a partir del cual identificar el odio que

se difunde en las redes sociales. Con un enfoque de detección más automatizado y masivo, Mondal et al. (2017) proponen un sistema de medición y seguimiento del discurso de odio propagado en las redes sociales Twitter y Whisper basado en palabras clave y expresiones específicas, y centrado en el reconocimiento de los objetivos principales a la que el odio se dirige masivamente. Por su parte, Malmasi y Zampieri (2017), así como Salminen et al. (2020), son algunos de los autores que han propuesto nuevos métodos para detectar automáticamente el odio difundido en las redes sociales, basados en técnicas de procesamiento de lenguaje natural y aprendizaje automático supervisado.

Sin embargo, todos estos trabajos tienen algo en común, ya que todos tratan el discurso del odio desde un punto de vista genérico e internacional, es decir, tratando de identificar el discurso de odio difundido en inglés y motivado por todo tipo de razones discriminatorias, es decir, dirigido a todos los tipos de públicos vulnerables, y en cualquier momento y contexto, un enfoque demasiado ambicioso y que podría plantear un problema de validez interna, especialmente en estrategias de gran escala. Incluso el prototipo desarrollado recientemente por Salminen et al. (2020), uno de los más innovadores y avanzados por utilizar algoritmos de aprendizaje profundo para su desarrollo, e incluir la detección en diversas fuentes en línea, se basa en este mismo tipo de enfoque. No obstante, intentar detectar el odio online de forma general puede resultar demasiado ambicioso y reduccionista, al obviar la complejidad de cómo se difunden este tipo de discursos, e intentando abarcarlos a todos en un único clasificador entrenado con ejemplos generales. Por lo tanto, esto podría suponer una limitación porque los modelos resultantes pueden no ser tan efectivos, fiables y, paradójicamente, generalizables como los que se entrenan con ejemplos reales de un contexto específico, un tipo de odio y una categoría discriminatoria concreta, separando y diferenciando conceptos, características y matices lingüísticos.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

En este sentido, y como ya se adelantara en anteriores capítulos, cabe señalar que en el panorama internacional ya existen algunos ejemplos de estrategias y herramientas para la detección del ciberodio que tienen en cuenta los distintos niveles del discurso de odio, así como algunas de las distintas categorías de prejuicio que pueden motivarlo, o los diferentes colectivos vulnerables que pueden ser víctimas, de manera diferenciada. En esta línea se pueden destacar trabajos como el desarrollado por Davidson et al. (2017), que diferencia entre mensajes que expresan odio explícito y mensajes que son simplemente ofensivos; o el desarrollado por Badjatiya et al. (2017), que tiene como objetivo identificar específicamente mensajes con contenido racista o sexista, unificando ambas categorías discriminatorias en una sola, y también utilizando modelos profundos. Sin embargo, la mayoría de los estudios citados que ofrecen métodos automáticos de detección del discurso de odio basados en aprendizaje automático tienen otra limitación en común, ya que no utilizan un corpus de entrenamiento generado ad-hoc. La mayoría de los prototipos desarrollados hasta el momento basan la detección en diccionarios de lexicón desarrollados previamente, o, en el caso de utilizar un corpus de ejemplos para entrenar los algoritmos de clasificación, suelen ser bases de datos ya disponibles, desarrolladas en trabajos anteriores, como el prototipo desarrollado por Salminen et al. (2020). Este enfoque también influye en la validez interna del prototipo y su fiabilidad final. En el contexto español, uno de los pocos estudios que intenta abordar la detección del discurso de odio online en español es el desarrollado por Pereira Kohatsu et al. (2019). Este prototipo presenta las mismas limitaciones que la mayoría de los desarrollados internacionalmente, ya que también aborda el discurso de odio de forma genérica, sin distinguir audiencias ni tipos. Además, aunque Pereira Kohatsu sí desarrolló un corpus de entrenamiento ad-hoc para generar los modelos predictivos, este corpus fue generado por un solo codificador, lo que también plantea un problema de validez interna por su potencial subjetividad. En los otros países del Mediterráneo, también son pocos los trabajos que se han centrado en intentar detectar distintos tipos de ciberodio en redes sociales

y en sus propios idiomas. Con todo, en los últimos años sí empiezan a surgir ciertos proyectos centrados en generar corpus para el entrenamiento de modelos de detección de discursos de odio en griego (Mollas et al., 2021; Mollas et al., 2022), en este caso también a nivel general; así como en italiano (Sanguinetti et al., 2018), en este caso ya centrado de manera particular en el de tipo racista y xenófobo.

### ***9.1.2. Racismo y xenofobia en Twitter***

Como se viene destacando en anteriores capítulos, frente a los métodos tradicionales basados principalmente en encuestas, las redes sociales ofrecen un espacio dinámico y abierto para estudiar y comprender mejor la opinión pública sobre la migración, de una manera no invasiva. Y de todas las redes sociales disponibles para el estudio académico, destaca Twitter, como una importante herramienta abierta que permite la recopilación de datos para los investigadores interesados en estudiar las actitudes hacia los migrantes y refugiados (Chaudhrey, 2015). En esta línea, ya hemos visto que estudios como el desarrollado por Müller y Schwarz (2020) sugieren que existe relación entre el discurso de odio que se propaga en redes sociales como Twitter o Facebook, y los crímenes de odio cometidos en el entorno físico. Estos autores, además, concluyen que “el discurso de odio en línea puede actuar como un mecanismo de propagación de delitos violentos” (p. 24). En suma, como Criss et al. (2021) resuelven, Twitter es una red social en la que muchos pueden sentirse envalentonados para escribir tuits ofensivos basados en la percepción del anonimato, y frecuentemente sirve como una cámara de eco donde se amplifican los puntos de vista similares, que pueden ser extremos y polarizados, y muchas veces racistas y/o xenófobos.

Con estas premisas, se entiende importante seguir estudiando las percepciones y actitudes hacia la migración que se transmiten a través de redes sociales como Twitter, poniendo el foco en los sentimientos y marcos de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

representación negativos y en las actitudes de rechazo, pero especialmente en su manifestación y materialización a través del discurso de odio, por poder suponer una antesala de los crímenes racistas y xenófobos. Sin embargo, aunque en los últimos años parece haber aumentado el interés académico por estudiar el fenómeno migratorio y los sentimientos y actitudes hacia la migración expresados en Twitter, como evidencia el estudio de Gualda y Rebollo (2020), estos trabajos son aun reducidos. Los pocos trabajos que analizan Twitter con este objetivo, aunque suelen usar métodos computacionales para la extracción de los datos a partir de las API de Twitter, aun usan mayoritariamente métodos manuales para el análisis de estos datos (e.g. Gualda y Rebollo, 2016; Criss et al., 2021), lo que limita mucho su alcance en redes que permiten tal masificación y viralización de los contenidos. Además, esos estudios suelen centrarse en zonas geográficas muy reducidas (e.g. Sanguinetti et al., 2018; Gökçe y Hatipoglu, 2021), así como en períodos muy acotados de tiempo o en eventos públicos muy específicos (e.g. Fernández Fernández et al., 2020; Arcila Calderón et al., 2021). Pero de toda la Unión Europea es en los países del sur, en los que la presión migratoria es más alta, y las actitudes hacia la migración tienden a ser más negativas (Rowe et al., 2021) –exceptuando, como se ha visto, España–, donde también parece desarrollarse una mayor investigación sobre la opinión pública acerca de la migración en Twitter. En especial destaca España, donde son varios los autores que trabajan en este tema, desde enfoques manuales y computacionales. En este sentido, Gualda y Rebollo (2016; 2020) han estudiado en diversas ocasiones los contenidos en Twitter relacionados con los migrantes y refugiados tanto en España como en el resto de Europa. Estas autoras concluyen que en la red social se propaga una gran diversidad de discursos sobre la migración, desde los más solidarios, de apoyo y solidaridad con las personas desplazadas, hasta los más racistas y xenófobos, que expresan rechazo y odio hacia los mismos colectivos. Centrando el análisis en los mensajes negativos, las investigadoras concluyen que la mayor parte del rechazo expresado en Twitter está motivado por la religión de los migrantes y refugiados, solapándose



así también estas dos categorías de discriminación, el racismo y la xenofobia, por un lado, y la discriminación de tipo religioso, por otro lado. Y según las autoras, de todas las religiones, la que parece generar un mayor rechazo en Twitter es el islam, ya que es ingente el número de mensajes propagados en la red social manifestando rechazo a los musulmanes a través de etiquetas tan explícitas como las siguientes: *#stopislam*, *#islamistheproblem*, *#islamfueraadeu*, *#fucksharia*. En contrapartida, Rebollo y Gualda concluyen que también existen hashtags que plantean un contradiscurso en positivo, como es el ejemplo de *#stopislamofobia* (Rebollo y Gualda, 2017).

Otra de las principales razones que motivan los discursos de rechazo a los migrantes y refugiados en Twitter, como se vio en el anterior estudio, es la idea de una supuesta invasión, también frecuentemente vinculada con el islam, y la sobrecarga de los servicios sociales de los países receptores (Gualda y Rebollo, 2016). Sumado a esto, son varios autores los que también concluyen que en los discursos propagados en Twitter en el contexto europeo los migrantes y refugiados son representados frecuentemente como forasteros criminales, delincuentes, ladrones, violadores y/o terroristas, algo que viene fomentado por el crecimiento de los grupos de ultraderecha, quienes han normalizado un discurso racista socialmente aceptado (Gallego et al., 2017; Kreis, 2017). Estos trabajos confirman la tendencia observada respecto a los marcos de carga y amenaza que se vienen analizando en los anteriores estudios de esta disertación. Y uno de los temas recurrentes en ese tipo de discursos en Twitter, por supuesto, es la necesidad de defender nuestras sociedades ante esa amenaza, que frecuentemente se representa a través de hashtags como *#nosreemplazan* o *#nosdestruyen* en España, o *#StopInvasion* o *#refugeesnotwelcome* a nivel europeo (Kreis, 2017). En suma, y en relación también con los estudios de esta disertación, muchos de los trabajos citados evidencian que los mensajes propagados en Twitter sobre migrantes y refugiados están llenos de prejuicios, racismo, rumores falsos y generalizaciones infundadas que difunden una imagen negativa sobre las personas desplazadas,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

identificándolas frecuentemente como una carga y/o una amenaza para nuestras sociedades occidentales (Rebollo y Gualda, 2017). Gualda y Rebollo (2016) también concluyen que los discursos de rechazo de los migrantes y refugiados propagados a través de Twitter muchas veces están relacionados con hechos locales vividos en ciertos países, como ocurre con el caso Aquarius en España, un hito para la aceptación de los solicitantes de asilo en la UE. Sobre este evento en particular, Arcila Calderón et al. (2021) observaron que la mayoría de los mensajes propagados en Twitter tenían un sentimiento generalmente positivo, aunque una parte significativa de los tuits expresaba rechazo u odio hacia los migrantes y refugiados, a menudo apoyado en estereotipos, bulos y mentiras, algo que también evidenciaron Fernández Fernández et al. (2020). Estas expresiones de rechazo, además, crecieron tras el anuncio del gobierno español de acoger el barco en junio de 2018 (Arcila Calderón et al., 2021). En esta línea se encuentra el anterior estudio de esta disertación, en el que se ha concluido que el rechazo hacia los migrantes propagado en Twitter, al menos en el contexto hispanoparlante, es significativamente mayor que el rechazo hacia los refugiados. Y no solo eso, sino que, mientras que el marco que sobresalía en los tuits sobre migrantes era el de amenaza, los dos marcos que predominaban en los tuits sobre refugiados eran el de victimización y el de normalización. Además, el sentimiento de los tuits en castellano también era más negativo cuando trataban sobre migrantes que cuando trataban sobre refugiados. Todo esto ha evidenciado que las actitudes que se transmiten a través de Twitter en español tienen a ser más negativas hacia los migrantes que hacia los refugiados.

En otro de los países mediterráneos, en Italia, Sanguinetti et al. (2018) resolvieron que, de una muestra previamente filtrada de tuits sobre inmigración, un 13 % contenían odio hacia los inmigrantes. Y de ese 13 % de odio, un 72 % contenía estereotipos sobre los inmigrantes, un 66 % incluía algún tipo de agresividad, y un 51 % ofensas directas. Con estos datos, los autores concluyeron que la mayor parte de los tuits de odio transmitidos en Twitter en italiano contienen una incitación

implícita a la violencia y la discriminación de los inmigrantes, mientras que un número mucho menor de los mensajes incitan explícitamente a participar en actos violentos o discriminatorios. Sin embargo, aunque estos estudios evidencian la gravedad de los discursos de rechazo anti-inmigración transmitidos a través de Twitter, hay otros que destacan que esos mensajes, sobre todo los más explícitos, son propagados por un número muy reducido de cuentas, aunque capaces de hacer mucho ruido y generar mucha influencia. Esas cuentas serían mayoritariamente de grupos políticos, de usuarios muy movilizados con ideas o intereses anti-inmigración, y muchos usuarios sin verificar, que podrían ser cuentas ficticias o fantasma, como *trolls* o *bots* (Inuwa Dutse et al., 2020), y que propagan deliberadamente estos discursos racistas y xenófobos en Twitter de manera masiva empujados por ciertas instituciones y con alguna intencionalidad concreta (Flores, 2017). Mientras tanto, las actitudes positivas y de apoyo a los migrantes y refugiados suelen ser expresadas por un número mayor pero mucho más difuso y disperso de usuarios (Rowe et al, 2021), pero también, y afortunadamente, por usuarios que normalmente tienen muchos más seguidores, así como por las cuentas de muchas organizaciones no gubernamentales (Inuwa Dutse et al., 2020).

### ***9.1.3. Nuevas técnicas computacionales para detectar el discurso de odio online***

Desde un punto de vista más técnico, a la hora de desarrollar nuevas estrategias de detección del discurso de odio en línea de manera automática, en los últimos años parece las Redes Neuronales Recurrentes (Recurrent Neural Networks –RNN–) se han convertido en la opción más popular especialmente para la detección y clasificación del ciberodio que se propaga en textos breves de microblogging (Pitsilis et al., 2018; Yenala et al., 2018). En este sentido, por su parte, Duwairi et al. (2021) investigan la capacidad de los modelos de Redes

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Neurales Convolucionales (Convolutional Neural Network –CNN–) y, los de CNN-LSTM (Long Short-Term Memory) y modelos bidireccionales para detectar el contenido odioso que se propaga en redes sociales en árabe, siendo las dos últimas arquitecturas combinando CNN y RNN las que mostraron mejores puntuaciones. En otra línea, el trabajo de Al-Hassan y Al-Dossari (2021), compara un clasificador generado con máquinas de vectores de soporte (SVM) con otros generados con modelos LSTM, CNN con LSTM, GRU (Gated Recurrent Unit), y CNN con GRU. Todos esos modelos de aprendizaje profundo superan la línea de base, y la arquitectura combinada también logra un mejor rendimiento en este caso. Por otro lado, Al-Makhadmeh y Tolba (2020) proponen un conjunto de clasificadores profundos combinados con una capa de extracción de características semánticas basada en procesamiento del lenguaje natural (NLP). Mishra et al. (2021), por su parte, exploran la viabilidad de los modelos de Representación de Codificador Bidireccional de Transformadores (Bidirectional Encoder Representations from Transformers –BERT–) para la detección de discursos violentos y de odio en múltiples idiomas. Así, los modelos de detección del discurso de odio se adaptan al objetivo y su rendimiento se deteriora significativamente cuando se aplican en diferentes contextos (Chiril et al., 2021), lo que justifica que, a la hora de intentar detectar el ciberodio, las nuevas estrategias se enfoquen en un tipo específico de odio y de categoría de discriminación, como se mencionó anteriormente. Esto también quedó patente también en el trabajo de Bashar et al. (2021), quienes entrenaron modelos para la detección del discurso de odio en el contexto de la pandemia de COVID-19 específicamente. Kovács et al. (2021) también destacan la importancia del tamaño y la calidad del conjunto de datos en los enfoques de aprendizaje automático superficial y de aprendizaje profundo, aunque el preprocesamiento de texto también puede mejorar significativamente el rendimiento de ese tipo de clasificadores (Naseem et al., 2020).

## 9.2. Preguntas de investigación

Así, teniendo en cuenta estas premisas, el objetivo general del presente trabajo es desarrollar y validar una estrategia computacional más avanzada que permita detectar el discurso de odio en la red, basado específicamente en motivos racistas y/o xenófobos, y siguiendo las líneas de investigación que los autores citados vienen desarrollando en diferentes contextos y con diferentes enfoques metodológicos. En este estudio, considerando las limitaciones de los prototipos desarrollados anteriormente, el objetivo es tratar el racismo y la xenofobia de manera unificada y como una sola categoría de prejuicio específica, del mismo modo que hace el Ministerio del Interior de España cuando registra los delitos de odio, así como los organismos europeos. Esto se basa en que ambos tipos de discriminación son paralelos y presentan dificultades para ser diferenciados. Como ya se indicara en el anterior capítulo, según autores como Díez Nicolás (2009) o Cortina (2017), en muchas ocasiones, incluso con la ayuda de herramientas de medición, resulta demasiado difícil distinguir entre uno y otro tipo de prejuicio como principal motivo de rechazo y odio, ya que en la mayoría de los casos las categorías se encuentran concatenadas, entrelazadas, y una está intrínsecamente ligada a la otra. Por esta razón, por lo general se estudian juntos.

De forma más particular, el presente trabajo pretende solucionar y superar las limitaciones de los prototipos desarrollados previamente en base a una serie de elementos diferenciadores. Así, por un lado, el objetivo primero es centrarse exclusivamente en detectar discursos de odio motivados por el racismo y la xenofobia, que permitan elaborar corpus más específicos, completos y precisos para generar modelos predictivos más fiables. Por otro lado, en este estudio se han generado bases de datos ad-hoc con ejemplos de tuits reales, al principio solo en español, pero posteriormente también en griego e italiano, para entrenar los modelos predictivos. En este sentido, dado que la creación de estos corpus requería

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

la anotación manual de mensajes previamente descargados y filtrados desde las APIs de Twitter, se plantea la siguiente pregunta de investigación:

**PI1.** ¿Qué frecuencia y porcentaje de tuits de odio por racismo y xenofobia se detectaron mediante anotación manual en la muestra de tuits previamente filtrados sobre migración?

En otra línea, otro elemento innovador que presenta este trabajo es el uso del aprendizaje profundo en la generación de los modelos predictivos que permitirán clasificar los mensajes de odio anti-inmigración en Twitter de forma automática y a gran escala. En concreto, se han utilizado Redes Neuronales Recurrentes, un algoritmo que, a priori, debería presentar importantes ventajas sobre los algoritmos de clasificación tradicionales, ofreciendo un mejor rendimiento, especialmente al ser aplicado a la clasificación de textos, como es el caso. Sin embargo, no hay suficiente conocimiento empírico para afirmar que el modelado profundo ofrecerá mayor fiabilidad que los algoritmos superficiales. Por ello, también se plantean las siguientes preguntas:

**PI2.** ¿Qué algoritmo de aprendizaje automático presenta mejor rendimiento a la hora de generar un modelo predictivo para detectar el discurso de odio basado en motivos racistas y/o xenófobos en Twitter en español)?

**PI2a.** ¿Presenta un mejor rendimiento el aprendizaje profundo que el aprendizaje superficial para la generación de modelos capaces de detectar el discurso de odio racista y/o xenófobo en Twitter en español?

Además, este trabajo incluye una fase de validación externa como otro elemento innovador, en la que se prueba el primer clasificador desarrollado para la detección de mensajes racistas y/o xenófobos en español, con una nueva muestra

de tuits reales. Esta etapa permitirá comprobar, más allá de la evaluación interna del prototipo, la fiabilidad del modelo con mejores métricas de evaluación a la hora de detectar nuevos mensajes breves sobre personas migrantes y refugiadas publicados en Twitter en castellano. Y en relación con esta etapa de validación, se plantea la siguiente pregunta de investigación:

**PI3.** ¿El modelo que presente un mejor rendimiento detectará de forma fiable el discurso de odio en una nueva muestra de tuits sobre migración en español?

Posteriormente, como se ha señalado anteriormente, la investigación también incluye la mejora, ampliación y evaluación del clasificador para la detección del odio racista y/o xenófobo en otros idiomas, así como en otras fuentes, no solo en Twitter. En concreto, el modelo con las métricas de evaluación más altas y validado en el idioma español será entrenado con nuevos ejemplos de tuits que promueven el discurso de odio sobre los migrantes y refugiados en griego e italiano y en griego, utilizando exactamente la misma arquitectura de aprendizaje automático. Por lo tanto, se puede plantear una pregunta de investigación más:

**PI4.** ¿Se puede reentrenar y aplicar a otros idiomas el modelo de aprendizaje automático con mejor rendimiento en español, manteniendo el mismo nivel de rendimiento?

Por último, con la intención de poner a prueba el último prototipo desarrollado, adaptado a los idiomas de los tres países del sur de Europa, y así obtener datos exploratorios del nivel de odio racista y/o xenófobo que se propaga a través de Twitter en los tres contextos del mediterráneo que se vienen estudiando en esta disertación, se ejecutó el detector validado sobre una muestra de mensajes referidos a migrantes y/o refugiados extraídos de Twitter de manera geolocalizada desde 2015 hasta 2020, por lo que se podrá dar respuesta finalmente a las siguientes preguntas de investigación:

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

**PI5.** ¿Qué cantidad de discurso de odio racista y/o xenófobo propagado a través de Twitter se detecta en los tres países del sur de Europa en el período comprendido entre 2015 y 2020?

**PI5a.** ¿En qué país se detecta una mayor cantidad de discurso de odio racista y/o xenófobo propagado en Twitter?

**PI6.** ¿Existen diferencias temporales en la cantidad de discurso de odio racista y/o xenófobo propagado en Twitter en los tres países del sur de Europa desde 2015 hasta 2020?

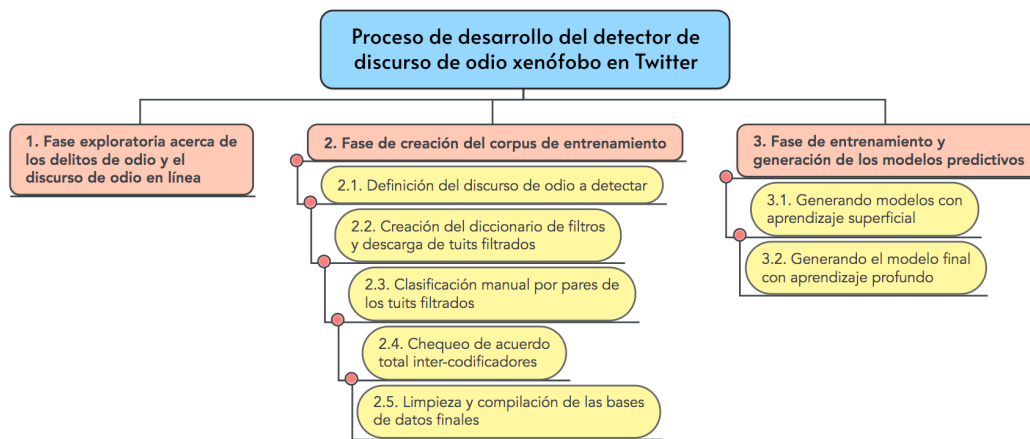
### 9.3. Método

El detector de discurso de odio racista y xenófobo en Twitter en español se desarrolló en el marco de los proyectos Stop-Hate y PHARM siguiendo una estrategia de detección a gran escala basada en el cómputo intensivo de datos con el apoyo del Centro de Supercomputación de Castilla y León, Scayle, y utilizando técnicas de procesamiento de lenguaje natural y aprendizaje automático supervisado. Para ello, el trabajo se dividió en tres fases principales, dedicadas a la exploración inicial y el planteamiento teórico, a la generación de los conjuntos de datos que servirían de corpus de entrenamiento, y a la generación y evaluación de los modelos predictivos con aprendizaje superficial y aprendizaje profundo. Estas tres etapas metodológicas, que pueden ser consultadas en el resumen presentado en la **figura 41**, serán explicadas a continuación. Tras esas fases de desarrollo y evaluación de la estrategia inicial, poniendo a prueba los distintos tipos de algoritmos de clasificación, se llevó a cabo una fase posterior de validación externa del prototipo, con nuevos datos extraídos de Twitter. Por último, tras la validación se replicó la estrategia basada en el modelado que había presentado mejor rendimiento, adaptándola a los otros dos idiomas en estudio, es decir, a los



contextos italiano y griego, mejorando y ampliando la detección también para otras fuentes, como YouTube o Facebook, así como otras plataformas digitales, y se puso a prueba este último detector analizando una muestra de tuits sobre migrantes y refugiados publicados en el sur de Europa entre 2015 y 2020.

**Figura 41.** Resumen del proceso de desarrollo del prototipo de detección automática de discurso de odio racista y/o xenófobo en Twitter en español



Fuente: Elaboración propia

### 9.3.1. Fase exploratoria

En esta primera fase se llevó a cabo una exploración cualitativa en profundidad del discurso de odio que se difunde en redes sociales como Twitter y, en concreto, aquel motivado por motivos racistas y/o xenófobos. También se realizó una revisión bibliográfica relacionada con este campo de estudio, que sirvió de aproximación teórica. Además, se identificaron perfiles y hashtags en Twitter a través de los cuales se publica un mayor número de mensajes de odio racista y xenófobo. Explorar estas fuentes potenciales de odio en Twitter ayudó a comprender mejor y delimitar las diferentes formas en que se expresa el odio anti-

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

inmigración, así como los diferentes contextos en los que se propaga, las víctimas más comunes y los términos y expresiones más utilizados. Esto, a su vez, nos ayudó a generar posteriormente los filtros lingüísticos que nos permitirían descargar la primera muestra de posibles tuits de odio racista para su clasificación manual, con el fin de generar el conjunto de datos ad-hoc.

### ***9.3.2. Fase de creación del corpus de entrenamiento***

Después de la fase exploratoria, se creó el conjunto de datos que serviría posteriormente para generar los modelos predictivos. La base de datos se creó a partir de ejemplos reales y validados de mensajes cortos que contenían el tipo de odio a detectar. Este conjunto de datos se utilizó posteriormente como corpus para entrenar los modelos predictivos que finalmente permitirán la detección de tuits de odio racista y/o xenófobo en español de forma automática y masiva. Esta etapa es la que permitió superar algunas de las limitaciones que presentaban los prototipos desarrollados anteriormente, que utilizaban diccionarios de lexicón o bases de datos generales y preexistentes, normalmente generadas con anterioridad por otros autores, en otros contextos y con otros objetivos. Así, en este caso el corpus se creó ad-hoc a través de una serie de subetapas que se describen a continuación.

#### **9.3.2.1. Definición y tipología del discurso de odio a detectar**

En primer lugar, se establecieron criterios para definir el tipo de discurso a detectar para generar un conjunto de datos personalizado. De acuerdo con las posibilidades que se habían identificado en la exploración cualitativa anterior, y teniendo en cuenta tanto las definiciones aportadas por los diferentes autores e instituciones como el propio marco legal europeo, se amplió la definición de

discurso de odio, englobando las diferentes acepciones y tipos ofrecidos por la academia, las instituciones públicas y el código penal español, así como los tres niveles de odio en línea proporcionados por Miró Llinares (2016). Así, para la generación del conjunto de datos finalmente se decidió incluir todo tipo de discursos de odio que pudieran constituir delito, pero también aquellos más sutiles que, a priori, pudieran considerarse dentro del ámbito de la libertad de expresión. Esto se determinó porque en la fase anterior se había detectado una cantidad muy minoritaria de odio racista y/o xenófobo directo y explícito, incluso en los perfiles más polarizados y proclives a difundir discursos violentos, a pesar de lo que se esperaba teniendo en cuenta los resultados del estudio anterior. Así, considerando también que la intención era poder detectar el mayor número posible de mensajes con contenidos racistas y/o xenófobos, se entendía necesario abarcar más tipos de mensajes de odio, incluidos los más implícitos. Además, en el proceso de validación de la clasificación manual, que se realizaría siguiendo las bases del análisis de contenido, y en el posterior entrenamiento de los modelos, se esperaba que se afinaran los resultados, dejando solo los ejemplos más claros, y filtrando y rechazando los más dudosos o ambiguos por no tener concordancia intercodificadores. Por ello, también resultaba interesante abarcar el mayor abanico posible de tipos de odio. Por otro lado, se definió lo que sería considerado discurso de odio por discriminación racista y/o xenófoba, y se recopilaron todos los términos, expresiones y contenidos despectivos observados en la fase exploratoria, con base en lo ya estudiado en la investigación anterior, y que servirían posteriormente de indicadores para identificar estos tipos de discursos.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### 9.3.2.2. Elaboración de diccionario de filtros y descarga de la muestra de tuits filtrados para su clasificación

Una vez definidos los niveles y tipos de discurso de odio a identificar, se generó un diccionario de palabras y combinaciones de palabras que se usaría como filtro para una descarga inicial de potenciales tuits con odio racista y/o xenófobo. Para ello, se partió de la exploración cualitativa de las cuentas, perfiles y hashtags de Twitter a través de los cuales se difunde una mayor cantidad de mensajes racistas y xenofobos en España. Así, se localizaron tuits mediante palabras clave genéricas en las que se mencionaba de alguna forma a potenciales víctimas de este tipo de odio, identificadas en la fase exploratoria. Se trataba principalmente de migrantes forzados, refugiados y solicitantes de asilo, pero también inmigrantes regulares, y todo tipo de etnias y culturas extranjeras no occidentales, personas racializadas, subsaharianos, gitanos, latinos, asiáticos, musulmanes, etc. Posteriormente, estos mensajes fueron clasificados manualmente según si se referían únicamente a aquellos grupos vulnerables, o si también incluían algún tipo de odio implícito o explícito.

En segundo lugar, a partir de estos primeros ejemplos de mensajes con discurso de odio extraídos de cuentas de potenciales perpetradores de odio en Twitter, se realizó una última selección de términos de búsqueda siguiendo la distinción realizada por Kalampokis et al. (2013), para crear definitivamente el diccionario de palabras que serviría de filtro para la descarga posterior. En concreto, se elaboró una lista de palabras, raíces o combinaciones de palabras que pudieran ser representativas o indicativas de odio racista y/o xenófobo, junto a otra lista de palabras descriptivas de los principales públicos vulnerables a los que afectan los tipos de discriminación estudiados. Este diccionario de filtros fue desarrollado ad-hoc, para poder acceder a tuits con mayor probabilidad de contener odio racista y/o xenófobo, optimizando así el etiquetado manual, agilizando el proceso de creación del *dataset*. De esta forma se descargaron los tuits filtrados, que luego serían

clasificados manualmente para generar el corpus de entrenamiento final. En la **tabla 47** se puede consultar un resumen de este diccionario de filtros.

**Tabla 47.** Filtros lingüísticos para la descarga inicial de potenciales tuits de odio racista y/o xenófobo en español

<b>0. Términos o combinaciones de palabras seguras</b>	<b>1. Palabras primarias</b> (descriptivas dentro de la categoría de odio)
<p><i>panchito/a/s</i>  <i>guachupino/a/s</i>  <i>tiraflechas</i>  <i>sudaca</i>  <i>machupichu</i>  <i>chino/a/s AND mandarin/o/a/s</i>  <i>sin AND papeles</i>  <i>cierre AND frontera/s</i>  <i>invasion AND silenciosa</i>  <i>efecto AND llamada</i>  <i>migracion/inmigracion AND masiva</i>  <i>cerrar/cierre AND frontera/s</i></p>	<p><i>migrante/s, inmigrante/s</i>  <i>refugiado/a/os/as</i>  <i>desplazado/a/os/as</i>  <i>africano/a/os/as</i>  <i>asiatico/a/os/as, chino/a/os/as</i>  <i>latino/a/os/as</i>  <i>negro/a/os/as, negrato/a/os/as</i>  <i>moreno/a/os/as, mulato/a/os/as</i>  <i>moro/a/os/as, musulman/a/es/as</i>  <i>arabe/s, islamista/s, islamico/a/os/as</i></p>
<b>2. Palabras secundarias</b> (que acompañan a las primarias y son indicadoras de odio)	
<p><i>carga, amenaza, inseguridad, peste, mierda, lacra, gentuza, basura, escoria, fuera, largo, culo, puto/a/os/as, jodido/a/os/as, maldito/a/os/as, sucio/a/os/as, peligro, peligroso/a/os/as, radical/es, terror, terrorista/s, asco/asqueroso/a/os/as, ilegal/es, indocumentado/a/os/as, invasion, invasor/a/es/as, invadir, invade, invaden, criminal/es, robo/s, robar, roba, roban, delincuencia, delincuente/s, delinquir, delinque, delinquen, vago/a/os/as, zangano/a/os/as, violencia, violento/a/os/as, violacion, violador/es, violar, viola, violan, trafico, traficar, trafica, trafican, ocupacion, ocupar, ocupa, ocupan, saqueo/s, saquear, saquean, asalto, asalta, asaltan, paga/pagueta/a, subvencion/es, ayuda/s, carterista/s, hurto/s, deportacion/es, deportar, deportaria, deportaba, deporte/deporten, deportarlo/a/os/as, repatriacion/es, repatriar, repatriaria, repatrie, repatrien, repatriaba, repatriarlo/a/os/as, destrozo, destrozar, destroza, destrozan, destrozaria, destrozaba, destrozarlo/a/os/as, reventar, revienta, revientan, reviento, reventaria, reventaba, reventarlo/a/os/as, matanza, matar, mato, mata, mataria, mataba, matarlo/a/os/as</i></p>	

Fuente: Elaboración propia

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

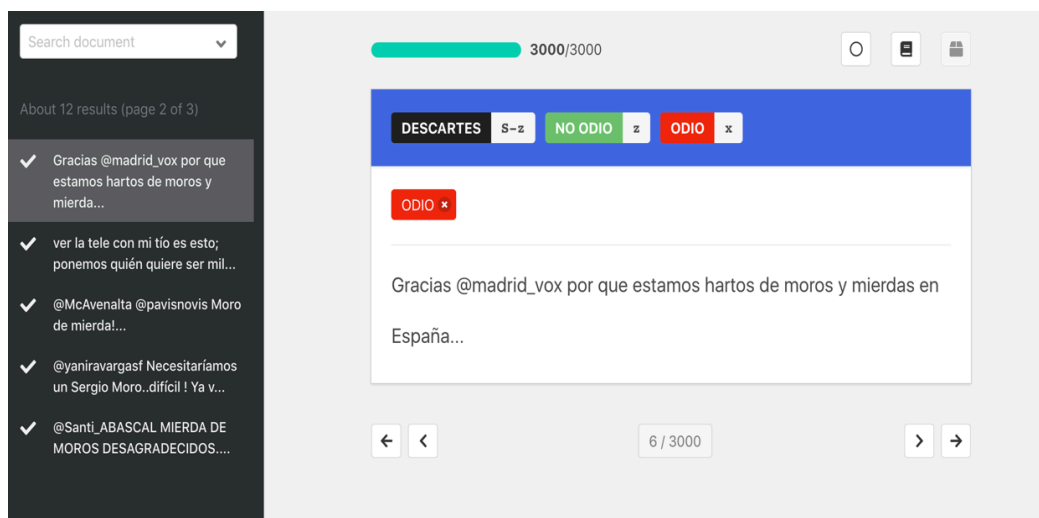
Una vez configurado el diccionario final con las combinaciones de filtros, este se tradujo a lenguaje computacional en el lenguaje de programación de Python, para poder descargar la cantidad necesaria de mensajes de las APIs de Twitter para su posterior revisión y codificación manual. Esta descarga filtrada se realizó entre octubre y diciembre de 2019, y aunque se recopiló un mayor número de tuits, la muestra final para su anotación manual constó de 24,000 mensajes. A continuación, se reporta un fragmento de ejemplo del código final empleado como filtro para la descarga de estos tuits potenciales de odio racista y/o xenófobo en español:

```
word = ['sin\npapeles', 'cierre\nfrontera', 'cierre\nfronteras', 'anti\ninmigracion',  
u'anti\ninmigración', u'invasión\nneuropea', 'invasion\nneuropea', u'invasión\nsilenciosa',  
'invasion\nsilenciosa', 'efecto\nllamada', u'inmigración\nmasiva', u'migración\nmasiva',  
u'inmigracion\nmasiva', u'migración\nmasa' u'inmigración\nmasa', u'inmigracion\nmasa',  
'panchito', 'panchita', 'panchitos', 'panchitas', 'machupichu', 'machu\npichu',  
'machupicchu', 'machu\npicchu', 'guachupin', u'guachupín', 'guachupino', 'guachupina',  
'sudaca', u'tráfico\nmigrante', u'tráfico\nmigrantes', u'tráfico\ninmigrante',  
u'tráfico\ninmigrantes', 'repatriar', 'repatriarlo', 'repatriarlos', u'repatriación', 'repatriacion',  
'deportar', 'deportarlos', u'deportación', 'deportacion', 'desplazado\nputo',  
'desplazado\njodido', 'desplazado\nmaldito', 'desplazado\nsucio',  
'desplazado\nasqueroso', 'desplazado\nasco', 'desplazado\nmierda',  
'desplazados\nputos', 'desplazados\njodidos', 'desplazados\nmalditos',  
'desplazados\nsucios', 'desplazados\nasquerosos', 'desplazados\nasco',  
'desplazados\nmierda', 'refugiado\nputo', 'refugiado\njodido', 'refugiado\nmaldito',  
'refugiado\nsucio', 'refugiado\nasqueroso', 'refugiado\nasco', 'refugiado\nmierda',  
'refugiados\nputos', 'refugiados\njodidos', 'refugiados\nmalditos', 'refugiados\nsucios',  
'refugiados\nasquerosos', 'refugiados\nasco', 'refugiados\nmierda', 'moro\nputo',  
'moro\nsucio', 'moro\nasco', 'moro\nmierda', 'moro\njodido', 'moro\nmaldito',  
'moro\nasqueroso', 'moros\nputos', 'moros\nmierda', 'moros\njodidos', 'moros\nmalditos',  
'moros\nasquerosos', 'moros\nsucios', 'moros\nasco', 'mora\nputa', 'mora\nmaldita',  
'mora\njodida', 'mora\nasquerosa', 'mora\nmierda', 'mora\nsucia', 'mora\nasco',  
'moras\nputas', 'moras\nmalditas', 'moras\njodidas', 'moras\nasquerosas',  
'moras\nmierda', 'moras\nsucias', 'moras\nasco', 'chino\nmandarin', u'chino\nmandarín',  
'chino\nmandarino', 'china\nmandarina', 'chino\namarillo', 'china\namarilla', 'chino\nputo',  
'china\nputa', 'chino\njodido', 'chino\nmierda', 'chino\nasqueroso', 'chino\nsucio',  
'chino\nasco', 'chino\nmaldito', 'chinos\nputos', 'chinos\njodidos', 'chinos\nmalditos',  
'chinos\nsucios', 'chinos\nasquerosos', 'chinos\nasco', 'chinos\nmierda', 'china\namarilla',  
'china\njodida', 'china\nmierda', 'china\nasquerosa', 'china\nsucia', 'china\nmaldita',  
'chinas\nputas', 'chinas\njodidas', 'chinas\nmalditas', 'chinas\nsucias',  
'chinas\nasquerosas', 'chinas\nasco', 'chinas\nmierda' (...)
```

### 9.3.2.3. Clasificación manual por pares de los tuits filtrados

Una vez descargada la muestra de potenciales tuits de odio racista y/o xenófobo en español, se procedió a su clasificación manual, para la cual se hizo uso de la plataforma Doccano, que facilitó la tarea de etiquetado de los textos entre varios codificadores (**figura 42**). Así, todos los tuits fueron clasificados por un codificador primario y 8 secundarios previamente entrenados, para lo que se elaboró un libro de códigos con las definiciones e indicadores recopilados en la etapa exploratoria. Los codificadores secundarios clasificaron submuestras de 3000 tuits cada uno, cubriendo así los 24,000 mensajes que conformaban la muestra. Durante el proceso de clasificación, los mensajes fueron etiquetados de forma binaria como *odio* y *no odio*. Al mismo tiempo, el codificador principal descartaba los mensajes que no interesaba incluir dentro del corpus por derivar de otros contextos, contener vocabulario de idiomas no españoles, o por hacer referencia a otros temas o categorías de odio, pudiendo así contaminar los modelos finales.

**Figura 42.** Interfaz usada para la tarea de codificación manual de tuits potenciales de odio racista y/o xenófobo en español



Fuente: Plataforma Doccano empleada en el proyecto Stop-Hate (<https://doccano.herokuapp.com>)

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

#### 9.3.2.4. Chequeo del acuerdo total inter-codificadores

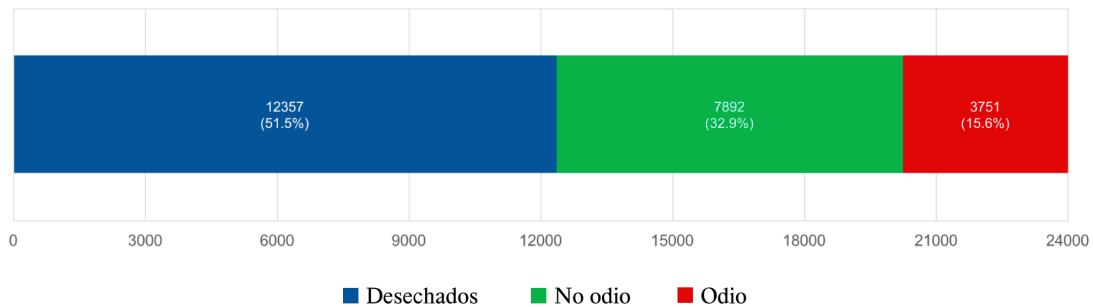
Una vez clasificados manualmente todos los tuits anteriormente filtrados, con ayuda de la plataforma Doccano, se cruzaron los resultados de la codificación para comprobar la fiabilidad inter-codificadores y recoger así únicamente los tuits totalmente fiables, para lo que se buscó el acuerdo total en toda la muestra ( $\alpha = 1$ ), desechando todos los mensajes en los que no existiera tal acuerdo, así como los descartados previamente en el propio proceso de clasificación. Este paso, además de garantizar la calidad y fiabilidad de la codificación y del corpus resultante, es el que permitió superar una de las principales limitaciones de algunos prototipos anteriores, como el de Pereira Kohatsu et al. (2019) que, aun habiendo generado un corpus entrenamiento ad-hoc, este contemplaba el discurso de odio a nivel general, y fue generado por un solo codificador, condicionado por su comprensión subjetiva del discurso de odio.

#### 9.3.2.5. Limpieza y compilación de la base de datos resultante

Una vez finalizada la clasificación y la verificación de fiabilidad, se limpió el conjunto de datos, de modo que tan solo mantuvieran aquellos mensajes en los que la clasificación de ambos codificadores coincidiera. De esta manera, el corpus resultante finalmente tuvo un total de 15.6 % de tuits de odio racista y/o xenófobo fiables ( $n = 3751$ ), y 32.9 % de tuits con acuerdo que no contenían odio racista y/o xenófobo ( $n = 7892$ ). Los tuits restantes fueron rechazados por no presentar un acuerdo interjueces o por haber sido descartados en el proceso de clasificación. Estas frecuencias y porcentajes se pueden visualizar más claramente en la **figura 43**.



**Figura 43.** Frecuencias y porcentajes resultantes de la clasificación manual de tuits potenciales de odio de tipo racista y/o xenófobo en español



Fuente: Elaboración propia

### 9.3.3. Fase de generación de modelos predictivos

Contando con la base de datos resultante de la clasificación manual limpia, el último paso era hacer uso de esta base como corpus de entrenamiento para generar los modelos predictivos que finalmente permitieran detectar el discurso de odio racista y/o xenófobo en tuits en español de forma automática y a gran escala. Así, el corpus generado sirvió para dotar a los algoritmos de los ejemplos necesarios para que generaran modelos de clasificación con los que detectar automáticamente los tuits con odio racista y/o xenófobo en español. Así, a partir del conjunto de datos generado y validado, se entrenaron un total de 8 modelos predictivos. 6 de ellos se generaron utilizando algoritmos de aprendizaje superficial, otro modelo se generó a partir de los votos de esos modelos anteriores y un modelo final se generó utilizando aprendizaje profundo, en específico Redes Neuronales Recurrentes (RNN).

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### 9.3.3.1. Generando modelos de detección de odio racista y/o xenófobo en español con algoritmos de aprendizaje superficial

Los 6 modelos que se generaron utilizando algoritmos de clasificación tradicionales se basaron en *Bag of Words* como representación de texto, a partir de la cual cada palabra es tomada como un vector. En específico, se hizo uso del kit de herramientas de lenguaje natural de Python (*Natural Language ToolKit –NLTK–*) y las bibliotecas *scikit-learn* para generar modelos de clasificación binaria, utilizando los siguientes algoritmos de aprendizaje automático: Naïve Bayes original (*Original Naïve Bayes –NB–*), Naïve Bayes para modelos multinomiales (*Naïve Bayes for Multinomial Models –MNB–*), Naïve Bayes para modelos multivariados Bernoulli (*Naïve Bayes for Multivariate Bernoulli Models –BNB–*), Regresión logística (*Logistic Regression –LR–*), Clasificadores Lineales con entrenamiento de Descenso de Gradiente estocástico (*Linear Classifiers with Stochastic Gradient Descent training –SGD–*) y clasificador de Máquinas de Vectores de Soporte (*Support Vector Classifier –SVC–*). También se aplicaron técnicas de procesamiento del lenguaje natural (Natural Language Processing –NLP–) para extraer las características del conjunto de tuits etiquetados. En el proceso de entrenamiento de los modelos, las palabras más repetidas del corpus fueron tokenizadas y convertidas en características cuantitativas (vectores) que los modelos predictivos podían tomar como entrada. Finalmente, se generó un clasificador adicional que resume estos modelos superficiales, basando su predicción en el voto de los 6 clasificadores, eligiendo así la categoría (odio/no odio) que predice la mayoría de ellos, y agregando un indicador de confianza basado en la proporción de tal acuerdo (número de votos para la clase mayoritaria/número de votos posibles), lo que permitió establecer un umbral de confianza superior al 80% para cada predicción. Esto significa que, a partir de este último modelo de resumen, los textos son clasificados como odio solo si al menos 5 de los 6 clasificadores anteriores están de acuerdo. Con fines de entrenamiento y

evaluación, además, el corpus generado fue dividido aleatoriamente en dos subconjuntos: 70 % para entrenamiento (training set) y 30 % para evaluar los modelos generados (test set).

### 9.3.3.2. Generando modelos de detección de odio racista y/o xenófobo en español con algoritmos de aprendizaje profundo

Tras este proceso de modelado basado en aprendizaje superficial, se desarrolló una segunda estrategia para la clasificación de textos basada esta vez en aprendizaje profundo, la cual se espera que mejore las métricas de evaluación de los modelos anteriores. Este último clasificador se generó utilizando “incrustaciones” (*embeddings*) como representación de texto y redes neuronales recurrentes como algoritmo de clasificación. En concreto, se utilizó la biblioteca *Keras* (con *TensorFlow* como *backend*) para crear un modelo secuencial con 4 capas:

- La capa *de entrada* convierte cada palabra en *incrustaciones*, que son vectores densos (*dense vectors*) que representan el valor categórico de cualquier palabra dada. Las incrustaciones se entrenaron utilizando las 10,000 palabras más comunes del vocabulario generado más 1000 unidades de fuera del vocabulario (*out-of-vocabulary buckets*), siguiendo las recomendaciones de Géron en este sentido (2019). Así, la matriz de incrustaciones finalmente incluyó una fila por cada una de estas 11,000 palabras y una columna para cada una de las 6 dimensiones de incrustaciones (este hiperparámetro se ajustó varias veces hasta obtener el mejor rendimiento con tamaño = 6).
- La segunda y la tercera son capas ocultas (*hidden layers*) que consisten en GRUs con un tamaño de 128 neuronas cada una. Las GRU son

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

versiones simplificadas de las celdas LSTM tradicionales y ambas presentan un rendimiento similar y adecuado para la clasificación de textos. Se decidió usar GRU en lugar de celdas LSTM porque la versión simplificada funciona igual que la original.

- La capa de *salida* consiste en una capa densa con una sola neurona y utiliza la activación *sigmoidea* (*sigmoid activation*) para predecir en este caso la probabilidad de que un mensaje contenga odio de tipo racista y/o xenófobo en español.

Para compilar este modelo profundo, se usó pérdida estándar (*standard loss*) con *crossentropy binaria* y *adam optimizer*. Finalmente, el corpus de entrenamiento se ajustó e implementó utilizando 5 etapas (*epochs*), y la parte del conjunto de datos destinada a prueba se utilizó para la validación (30 pasos). Dado que las Redes Neuronales requieren una capacidad de cómputo importante, y existía la necesidad de escalar los procesos de los sistemas locales a los distribuidos, la generación de este modelo, así como las pruebas, actualizaciones y post-ejecución con casos reales, se realizaron de forma remota utilizando los servicios informáticos del Centro de Supercomputación de Castilla y León, Scayle.

#### **9.3.4. Fase de validación externa**

Finalmente, una vez generados y evaluados los modelos predictivos, el clasificador con un mejor rendimiento fue validado con nuevas muestras de tuits reales. El objetivo de esta etapa era probar qué tan preciso y confiable es el clasificador con las mejores métricas de evaluación al momento de ponerlo en práctica con nuevos datos. Este nuevo conjunto de datos contenía 10,285 tuits, que fueron descargados en noviembre y diciembre de 2020, empleando el mismo diccionario de filtros que se había usado anteriormente. Los mensajes filtrados

obtenidos fueron clasificados manualmente nuevamente por dos nuevos codificadores humanos. En este caso, la muestra fue cuidadosamente revisada antes de la anotación manual, eliminando antes de empezar el proceso de anotado todos los tuits que interesaba descartar por provenir de otros contextos o pertenecer a otras categorías de prejuicio, o por contener únicamente emoticonos o vínculos a sitios web, por ejemplo. Así, tras el proceso de anotación manual solo restó rechazar los tuits que no contaban con acuerdo, con lo que se logró aumentar considerablemente los tuits válidos con acuerdo interjueces. Al final del proceso de clasificación, se volvió a comprobar la fiabilidad intercodificadores, buscando la plena concordancia. Esta clasificación manual resultó en el 83% de los tuits anotados con acuerdo ( $n = 8588$ ), de los cuales 2781 fueron mensajes de odio racista y/o xenófobo (27.04 % del total, 32.38 % de los tuits de acuerdo), y 5807 fueron mensajes que no contenían odio racista y/o xenófobo (56.46 % del total, 67.62 % de los tuits de acuerdo). El 16.5 % de la muestra fue rechazada por no tener acuerdo interjueces ( $n = 1697$ ). Posteriormente, se chequeó el acuerdo de la clasificación manual con las predicciones dadas por el detector con el mejor rendimiento, y se extrajeron nuevas métricas de evaluación del detector con esa nueva muestra, para saber así en qué medida había coincidido con los clasificadores humanos, y comprobar qué tan precisa y confiable había sido la detección del clasificador con los nuevos tuits.

### *9.3.5. Evaluación del prototipo en otros idiomas y sobre contenido multifuente*

Una vez generado y validado el prototipo de detección de discurso de odio racista y/o xenófobo en Twitter en español, se planteó el objetivo de ampliar la estrategia desarrollada para generar un detector que pudiera ser capaz de detectar este tipo discurso de odio en otros idiomas y en contextos similares, así como en otro tipo de plataformas digitales, lo que fue finalmente llevado a cabo en el marco

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

del proyecto Preventing Hate Against Refugees and Migrants (PHARM). Para ello, era muy importante que la eficacia del enfoque propuesto se validara en los nuevos contextos, reentrenando el modelo en los nuevos idiomas de destino, en este caso los de los otros dos países mediterráneos: italiano y griego. Por eso, hubo que volver a desarrollar todo el proceso de generación de base de datos con ejemplos reales y fiables en ambos países, elaborando así dos nuevos corpus de entrenamiento en cada uno de los nuevos idiomas, pero también ampliando y mejorando el corpus en español, con más tuits, pero también con otras entradas como comentarios de YouTube, publicaciones de Facebook o comentarios de blogs y medios digitales. En concreto, hasta el momento los corpus generados cuentan con 45,000 entradas validadas en el idioma español, 8000 entradas en griego, y 10,000 en italiano. En segundo lugar, se tuvo que investigar la capacidad del modelo para aislar el discurso de odio proveniente de múltiples fuentes en línea, para finalmente seleccionar las siguientes fuentes: Twitter, YouTube, Facebook, así como artículos y comentarios de medios digitales, sitios web y blogs, todas ellas plataformas que habían sido seleccionadas por ser potenciales propagadoras del tipo de odio estudiado. En el caso de estas nuevas fuentes los datos se recogen haciendo uso de técnicas de raspado, ya que no se cuenta con APIs abiertas a la investigación. Una vez generados sendos modelos en los nuevos contextos, se procedió de igual manera a su evaluación. En suma, también en el marco del proyecto PHARM se desarrolló una plataforma que permite ejecutar todos los modelos y así poder detectar el odio racista y/o xenófobo y analizar el sentimiento latente en los mensajes publicados en Twitter de manera geolocalizada, pero también en noticias y comentarios de las plataformas preseleccionadas, así como de comentarios publicados en Facebook o en determinadas cuentas de YouTube (Vrysis et al., 2021). Además de la interfaz web para raspar y analizar el discurso de odio racista y/o xenófobo en los tres idiomas señalados, en el marco de PHARM también se creó un repositorio con las distintas bases de datos, que contiene registros de discurso de odio racista/xenófobo de las distintas plataformas analizadas. Estas bases estaban compuestas por entradas

de sitios web en español, italiano y griego que incluían artículos y comentarios de noticias, así como comentarios de YouTube, publicaciones de Facebook, y los tuits que formaron parte del corpus inicial más los que se habían ido incluyendo posteriormente para mejorar el rendimiento de los modelos. A comienzos de 2022 la base de datos de PHARM cuenta con aproximadamente 35,000 registros. Siguiendo la estrategia desarrollada en el prototipo español, previamente informada, esta base de datos fue anotada manualmente por codificadores humanos, buscando una vez más el acuerdo total intercodificadores para seleccionar las entradas de odio y no odio. Además del repositorio de PHARM, los conjuntos de datos finales se ampliaron con datos adicionales proporcionados por el equipo de desarrollo del proyecto. Como se analizará más a fondo en el siguiente apartado, el modelo de clasificación para el prototipo de detección de odio racista y/o xenófobo que presentó un mejor rendimiento resultó ser el de RNN. Por lo tanto, esa arquitectura también se adoptó para este nuevo escenario experimental, después de realizar algunas ligeras modificaciones para su mejora. La modificación más notable fue la adición de la ponderación de instancias (*instance weighting*) en la fase de entrenamiento, ya que, debido al desequilibrio entre los registros de odio y no odio, el clasificador inicial tendía a tener un sesgo hacia la clase que estaba sobrerrepresentada, la clase sin odio. El número de unidades para cada capa GRU se redujo a 64, ya que esta configuración ofrecía el mismo rendimiento con un menor costo computacional. El resto de los parámetros se mantuvieron igual.

### ***9.3.6. Aplicación del detector mejorado para analizar el discurso de odio racista y xenófobo propagado en Twitter en los países del sur de Europa***

Por último, se puso a prueba el último prototipo entrenado en español, italiano y griego, con el objetivo de analizar el nivel medio de discurso de odio hacia migrantes y refugiados que se ha propagado a través de Twitter en los países

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

del sur de Europa durante la crisis del Mediterráneo y, de esta manera, poder responder a las últimas preguntas de investigación. Para ello, se hizo uso de un *script* de Python que permitía descargar tuits filtrados por contenido, fecha y geolocalización a través de la API académica de Twitter v2, que da acceso a todo el historial de tuits y metadatos agregados desde la creación de la plataforma en 2006. El objetivo era recopilar todos los tuits sobre migrantes y refugiados publicados en los tres países mediterráneos desde 2015 hasta 2020 y que contasen con geolocalización. En la búsqueda de los tuits se incluyeron filtros temporales, así como las palabras clave *migrante/s*, *inmigrante/s*, *refugiado/a/s* y *solicitante/s de asilo* en los tres idiomas correspondientes, con la intención de acotar la descarga a aquellos mensajes que hacían referencia a los públicos de interés de manera general. En la **tabla 48** se puede consultar la línea de código empleado para filtrar la descarga de tuits con las palabras clave mencionadas traducidas a cada idioma.

**Tabla 48.** Filtro con palabras clave usadas para la descarga de tuits de migrantes y refugiados en cada idioma

Idioma	Filtro
<b>Español</b>	<i>(migrante OR migrantes OR inmigrante OR inmigrantes OR refugiado OR refugiados OR refugiada OR refugiadas OR (solicitante de asilo) OR (solicitantes de asilo))</i>
<b>Italiano</b>	<i>(migrante OR migranti OR immigrato OR immigrata OR immigrati OR rifugiato OR rifugiata OR rifugiati OR (richiedente asilo) OR (richiedenti asilo))</i>
<b>Griego</b>	<i>(μετανάστη OR μετανάστης OR μετανάστες OR μετανάστη OR πρόσφυγας OR πρόσφυγες OR (αιτούντες άσυλο) OR (αιτούντες ασύλου) OR (αιτών άσυλο))</i>

Fuente: Elaboración propia



En suma, en la búsqueda se incluyeron filtros de geolocalización para poder ubicar exactamente los mensajes publicados en cada uno de los tres países, formando así parte de la muestra solamente aquellos mensajes que incluían información de coordenadas de localización. Esas coordenadas, además, gracias al geocodificador *Nominatim* y su asociación a los códigos NUTS a través del *Nuts Finder*, permitieron identificar las regiones exactas de cada uno de los países en las que eran publicados los tuits. En este caso se volvió a hacer uso de la nomenclatura NUTS y la división regional para seguir la línea iniciada en el estudio 3 y con la intención de poder establecer comparaciones posteriores con los resultados obtenidos en los diferentes estudios. En resumen, finalmente se consiguió recolectar y analizar una muestra total de 294,298 tuits geolocalizados sobre migrantes y refugiados, de los cuales 124,314 eran mensajes en español, 155,594 en italiano y 15,020 en griego. Así, el detector mejorado se ejecutó sobre esta muestra arrojando una estimación del discurso de odio racista y/o xenófobo presente en cada una de las entradas a través de un valor concerniente entre 0 y 1, significando este último valor el mayor nivel, lo que permitió extraer posteriores resultados acerca del promedio de odio estimado en cada país y en cada año de la muestra, y así establecer comparaciones. Para poder comparar esas medias de odio por países y año, por último, se usaron pruebas estadísticas no paramétricas que permitieron extraer conclusiones fiables acerca de las posibles diferencias geográficas y temporales.

## **9.4. Resultados**

### ***9.4.1. Evaluación de los modelos desarrollados para detectar odio racista y xenófobo en tuits en español***

Antes de revisar el rendimiento de cada uno de los modelos generados, vale la pena analizar los resultados de la clasificación manual, realizada para la creación

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

de los conjuntos de datos de entrenamiento. En este sentido, lo primero a destacar es el elevado porcentaje de tuits que finalmente fueron rechazados, superior al 50 %, lo que indica la complejidad inicial para afrontar la tarea de identificar este tipo de discurso de odio de forma fiable y en un particular contexto lingüístico. Por otro lado, se observó que el porcentaje de tuits de odio con pleno acuerdo fue considerablemente reducido, a pesar de que se clasificaron mensajes que habían sido previamente filtrados. En concreto, y respondiendo a **PII**, de la clasificación manual se extrajo un 15.6 % de tuits de odio racista y/o xenófobo con acuerdo, ( $n = 3751$ ), y un 32.9 % de mensajes sin odio racista y/o xenófobo con acuerdo ( $n = 3751$ ). Estos porcentajes demuestran que los diccionarios de filtros lingüísticos, por amplios, completos y complejos que sean, no constituyen un método eficaz para identificar este tipo de mensajes de odio, algo que ya se suponía, y que diversos trabajos habían evidenciado con anterioridad. Sin embargo, los filtros sí sirvieron para optimizar el proceso de clasificación y generación de corpus fiables, ya que, sin ellos, el procedimiento para encontrar y recopilar ejemplos de discursos de odio anti-inmigración en todo Twitter hubiera sido interminable. Además, teniendo en cuenta que los conjuntos de datos siempre se pueden enriquecer y actualizar con nuevas entradas, lo más importante, especialmente en este prototipo inicial, era establecer una estrategia fiable para generar corpus con calidad en lugar de cantidad.

En cuanto a la evaluación de los modelos generados, para ello se usaron tres métricas principales: *accuracy*, *F1-score* y *AUC-ROC*. La exactitud (*accuracy*) se calcula utilizando la suma total de predicciones correctas en todas las clases, *F1-score* se calcula a partir de la media armónica de las métricas de precisión (*precision*) y exhaustividad (*recall*). Finalmente, *AUC-ROC* revela el desempeño de los modelos predictivos en todos los umbrales de clasificación. Como se puede observar en la **tabla 49**, el rendimiento de los modelos de clasificación fue al menos aceptable en la mayoría de los casos, ya que se registraron puntuaciones superiores a 0.75 en casi todas las métricas. Pero, como se esperaba, los puntajes de *accuracy*

y *AUC-ROC* fueron particularmente altos en el clasificador generado con *RNN* en comparación con el resto de modelos, lo que confirma la ventaja comparativa del aprendizaje profundo cuando se aplica a la clasificación de textos. Así, respondiendo a **PI2**, se puede concluir que, centrándose específicamente en el modelado superficial, el modelo que ofrece un mejor rendimiento es el generado con LR, seguido del clasificador modelado con SVC. Sin embargo, respondiendo a **PI2a**, se puede confirmar que el enfoque de aprendizaje profundo ofrece el mayor rendimiento. Estos resultados también se pueden visualizar de manera más clara en la **figura 44**.

**Tabla 49.** Métricas de evaluación de los modelos generados con cada uno de los algoritmos

Algoritmo de clasificación	Accuracy	F1-Score	AUC-ROC
Naïve Bayes (NB)	.67	.73	.65
Naïve Bayes para modelos Multinomiales (MNB)	.75	<b>.83</b>	.64
Naïve Bayes para modelos Bernoulli (BNB)	.68	.81	.50
Regresión Logística (LR)	<b>.78</b>	<b>.84</b>	<b>.71</b>
Clasificadores lineales con entrenamiento SGD (SGD)	.75	.82	<b>.69</b>
Máquinas de Vectores de Soporte (SVC)	<b>.76</b>	<b>.83</b>	<b>.71</b>
Conjunto de votación mayoritaria (MVE)	<b>.76</b>	.82	.68
Redes Neuronales Recurrentes (RNN)	<b>.86</b>	.78	<b>.92</b>

Fuente: Elaboración propia

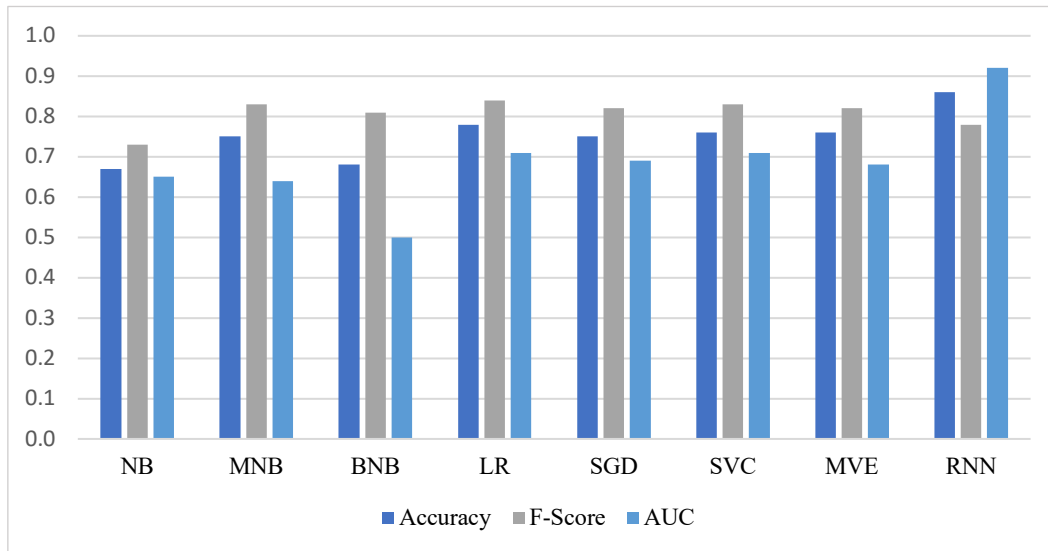
De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

**Figura 44.** Comparación visual de las métricas de evaluación de todos los algoritmos probados



Fuente: Elaboración propia

#### ***9.4.2. Validación externa del modelo profundo entrenado para detectar odio racista y xenófobo en tuits en español***

A continuación, tras evaluar los modelos generados con el corpus de entrenamiento de tuits de odio racista y/o xenófobo en español, y comprobar que el que mejor rendimiento ofrecía era el de RNN, se llevó a cabo la fase de validación externa con ese clasificador. En esta etapa, el objetivo era evaluar qué tan fiable es el clasificador de aprendizaje profundo con nuevos datos, es decir, nuevos tuits sobre migración extraídos en diferentes contextos temporales al entrenado. Para ello, se utilizaron únicamente los tuits con acuerdo resultantes de la clasificación manual de la nueva muestra recogida en noviembre y diciembre de 2020 ( $n = 8588$ ). Así, tras ejecutar el modelo sobre esa muestra, en primer lugar, se utilizó el Alpha de Krippendorff para comprobar la fiabilidad inter-codificadores, en este caso entre

los resultados de la clasificación humana en los tuits codificados manualmente con acuerdo y las predicciones que ofrecía el prototipo de RNN. El resultado de este pretest de fiabilidad fue  $\alpha = 0.6$ , cifra aceptable pero no demasiado alta. Posteriormente, se extrajeron las métricas de evaluación del modelo profundo cuando al ser ejecutado en esa nueva muestra, lo que arrojó resultados más prometedores:  $Accuracy = 0.85$ ,  $F1-Score = 0.74$ ,  $AUC-ROC = 0.88$ . Entonces, teniendo en cuenta estas métricas y respondiendo a **PI3**, se puede confirmar que el prototipo de clasificación muestra un rendimiento aceptable al ser probado con datos reales nuevos de Twitter.

#### ***9.4.3. Adaptación y mejora del modelo profundo para detectar odio racista y xenófobo en línea en los tres idiomas de los principales países del sur de Europa***

Tras validar el modelo de redes neuronales desarrollado para detectar odio contra migrantes y refugiados en tuits en español, que era el que mejor rendimiento había presentado en las métricas de evaluación, como se explicó en el apartado anterior, en el marco del proyecto PHARM se llevó a cabo una ampliación y evaluación de la arquitectura de ese modelo profundo para los idiomas italiano y griego y mejorada en los tres contextos con nuevos conjuntos de datos generados. La **tabla 50** muestra las métricas de *accuracy* y de *F1-score* para los tres idiomas: español, italiano y griego. Los resultados indican que esta arquitectura presenta un rendimiento eficiente también en diferentes contextos, no solo en el español, ya que las métricas muestran calificaciones altas de exactitud en todos los nuevos modelos generados. Por lo tanto, respondiendo a **PI4**, se puede confirmar que el algoritmo de aprendizaje profundo propuesto también se puede aplicar a otros idiomas, así como a múltiples fuentes, conservando un rendimiento aceptable.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

**Tabla 50.** Métricas de evaluación de los modelos de aprendizaje profundo mejorados y entrenados en los tres idiomas de los principales países del sur de Europa

Idioma del modelo	Accuracy	F1-Score
<b>Español</b>	.87	.87
<b>Italiano</b>	.91	.89
<b>Griego</b>	.79	.78

Fuente: Elaboración propia

#### ***9.4.4. Aplicación del modelo profundo mejorado para detectar el odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de Twitter en el sur de Europa durante la crisis de refugiados***

Para terminar, una vez evaluada la versión extendida y mejorada del detector de odio online contra migrantes y refugiados, como se explicó en el apartado anterior, este fue puesto a prueba con una muestra de tuits publicados desde 2015 hasta 2020 en los tres países del sur de Europa que se vienen estudiando en esta disertación. Este estudio de caso permitía no solo poner a prueba el prototipo mejorado, sino también dar respuesta a las dos últimas preguntas de investigación, acerca del nivel de odio racista y/o xenófobo propagado a través de Twitter que se detecta en los tres países mediterráneos durante la crisis migratoria. En este sentido, ya que el prototipo ofrece un valor concerniente entre 0 y 1 para cada tuit en base al contenido odioso que detecta en el mensaje, se pudo extraer el valor medio de ese tipo de discurso en cada país y año. En base a ese promedio, y respondiendo a **PI5**, se observó que el nivel de odio racista y/o xenófobo detectado a nivel general en los mensajes sobre migrantes y refugiados analizados era considerablemente alto en términos totales ( $M = 0.609$ ), siendo Grecia el país en el que se detectó un nivel mayor y más preocupante ( $M = 0.838$ ), seguido de Italia ( $M = 0.705$ ), mientras que

los tuits en español fueron los que presentaban un menor nivel de odio ( $M = 0.287$ ). A nivel temporal, el año en el que más odio racista y xenófobo se detectó en los tres países fue el primero de la muestra, 2015 ( $M = 0.565$ ), mientras que el año en el que se observa un menor nivel de odio es 2016 ( $M = 0.487$ ). El nivel medio de discurso de odio hacia migrantes y refugiados detectado por país y año puede ser consultado de manera desglosada en la **tabla 51**.

**Tabla 51.** Nivel medio de discurso de odio en Twitter por país y año

País / año	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total
<b>España</b>	0.299	0.283	0.256	0.276	0.301	0.303	0.287
<b>Italia</b>	0.744	0.666	0.679	0.711	0.708	0.704	0.705
<b>Grecia</b>	0.826	0.842	0.822	0.839	0.852	0.855	<b>0.838</b>
Total	<b>0.565</b>	0.487	0.513	0.551	0.562	0.527	0.609

Fuente: Elaboración propia

Pero esos datos no permitían extraer conclusiones fiables acerca de las diferencias observadas a nivel estadístico, por lo que se hizo uso de la prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis para poder comparar el nivel de odio detectado por países y años, y así responder de manera más precisa a **PI5a** y a **PI6**. Así, en primer lugar, la prueba permitió confirmar que, efectivamente, existen diferencias significativas en el nivel de odio racista y/o xenófobo detectado en cada uno de los países [ $H(2) = 120,780.867$ ;  $p < .01$ ,  $\epsilon^2 = 0.41$ ], siendo Grecia el país que presenta un mayor nivel, como se ha observado anteriormente. Las comparaciones por pares en este caso indicaron que existen diferencias tanto entre España ( $Mdn = 0.18$ ) e Italia ( $Mdn = 0.74$ ), [ $H(2) = -105,450.91$ ;  $p < .01$ ,  $r = 0.62$ ], con un tamaño de efecto grande; como entre España y Grecia ( $Mdn = 0.86$ ), [ $H(2) = -145,142.84$ ;  $p < .01$ ,  $r = 0.47$ ]; con un tamaño de efecto mediano; y entre Italia y Grecia [ $H(2) = -$

De la representación al odio.

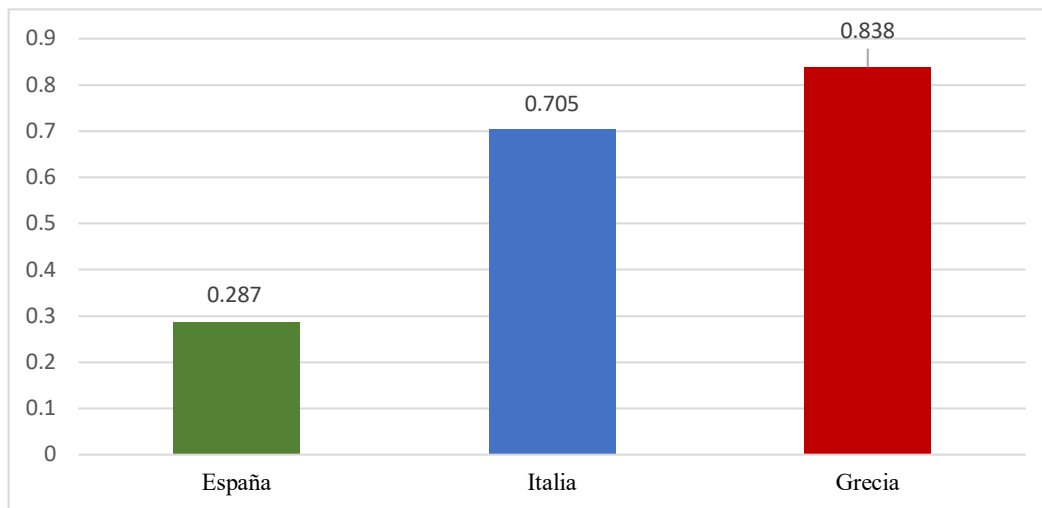
Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

39,691.923;  $p < .01$ ,  $r = 0.17$ ]; en este caso con un tamaño de efecto pequeño, algo coherente viendo que el promedio detectado en estos dos últimos países era similar y muy superior al detectado en España. En la **figura 45** se puede visualizar mejor esta diferencia en el nivel de odio detectado en los tres países del sur de Europa.

**Figura 45.** Nivel medio de odio racista y/o xenófobo propagado a través de Twitter en los tres principales países del sur de Europa desde 2015 hasta 2020



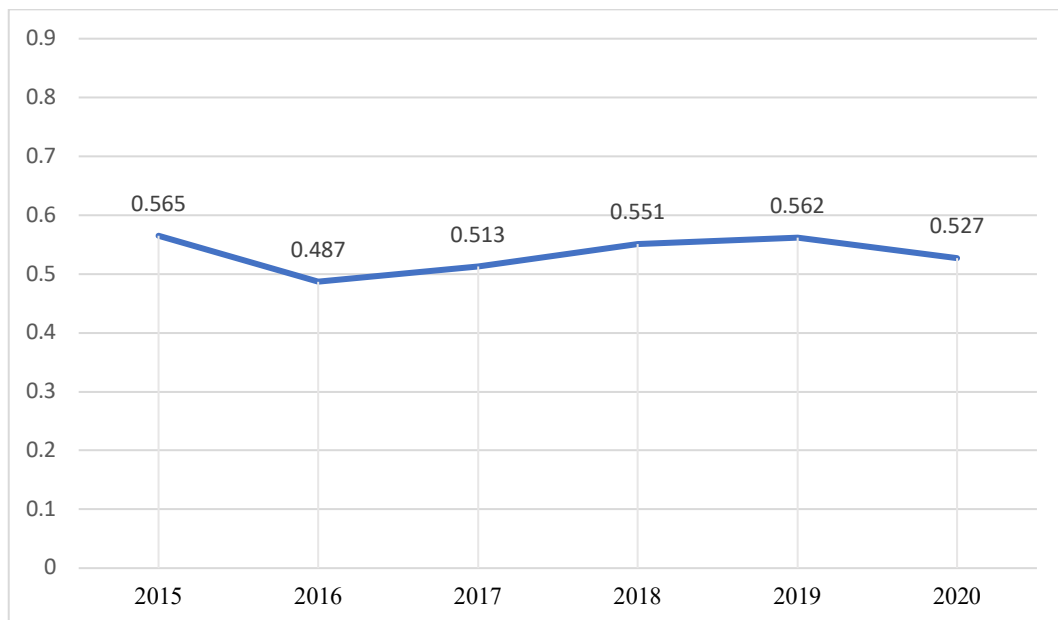
Fuente: Elaboración propia

Por último, a nivel temporal, la prueba Kruskal-Wallis también evidenció diferencias temporales estadísticamente significativas en la cantidad de odio de tipo racista y/o xenófobo propagado a nivel general en los tres países del sur de Europa desde 2015 hasta 2020 a través de los mensajes publicados en Twitter sobre migrantes y refugiados [ $H(5) = 2582.478$ ;  $p < .01$ ,  $\varepsilon^2 = 0.01$ ]. En este caso, no se observaron diferencias significativas tan solo entre el primer año de la muestra, 2015 (Mdn = 0.63) y el penúltimo, 2019 (Mdn = 0.64), [ $H(5) = 117,632.84$ ;  $p > .05$ ]. No obstante, el resto de las diferencias obtenidas fueron de tamaño muy pequeño o inapreciable, lo que se podría esperar viendo que los niveles medios



detectados en cada año son muy similares. Esta comparación temporal puede ser visualizada más claramente en la **figura 46**.

**Figura 46.** Evolución temporal del nivel medio de odio racista y/o xenófobo propagado a través de Twitter en los tres principales países del sur de Europa desde 2015 hasta 2020



Fuente: Elaboración propia

## 9.5. Conclusiones y discusión

En este estudio se ha generado el primer prototipo de detección automática de discursos de odio online motivados específicamente por motivos racistas y xenófobos, probado y validado primero en Twitter y en español, y posteriormente mejorado y adaptado para su aplicación en los idioma griego e italiano, así como en más fuentes online (YouTube, Facebook, blogs y plataformas de medios

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

digitales). Para ello se han generado conjuntos de datos ad-hoc mediante tareas de anotación manual siguiendo las nociones aprendidas en el análisis de contenido desarrollado en el anterior estudio, y para la generación de los modelos primarios se han utilizado algoritmos de clasificación tradicionales, pero también aprendizaje profundo, en concreto redes neuronales, lo que supone una innovación respecto a la mayoría de los prototipos desarrollados anteriormente. Las principales técnicas utilizadas para el desarrollo de este prototipo han sido el Procesamiento del Lenguaje Natural, para el análisis y procesamiento de datos no estructurados, y la clasificación de textos con técnicas de aprendizaje automático supervisado, para detectar el odio en los mensajes de texto difundidos online.

A modo de conclusión, este proyecto confirma que es posible entrenar modelos predictivos que permitan detectar el discurso de odio en línea, con un rendimiento sólido. Además, se han generado bases de datos específicas ad-hoc para el entrenamiento de los modelos predictivos, algo que otros autores no han considerado hasta el momento, y que permite mejorar la fiabilidad de los clasificadores aplicados a este tema y contexto concreto, superando los posibles problemas de validez interna de los prototipos anteriores. En este sentido, cabe señalar que, aunque el porcentaje de mensajes de *odio* y *no odio* agregados a los corpus finalmente, tras la codificación manual cruzada y la limpieza de datos, puede parecer pequeño, hay que destacar que lo más importante en este proceso es tener ejemplos de calidad para no incurrir en sesgos que puedan ser transmitidos al modelo, ya que la cantidad siempre puede seguir siendo mejorada incluyendo nuevos datos, que serán de calidad si los criterios están bien planteados de base. Y es que, aunque las métricas de evaluación puedan ser aceptables, si los ejemplos no son del todo fiables, la validez interna del prototipo podría verse contaminada con falsos positivos o negativos. Por eso, en este estudio además se dio un paso más al realizar una validación externa, pudiendo comprobar así de forma más eficaz el rendimiento del prototipo inicial que mejores métricas de evaluación había presentado, al ser ejecutado con nuevos ejemplos reales. Esta validación con nuevos

datos sirvió para comprobar que el prototipo desarrollado en el contexto español con aprendizaje profundo efectivamente era fiable y presentaba un rendimiento aceptable en la práctica, con nuevos casos reales, y al ser puesto a prueba con una nueva clasificación manual validada. Una vez comprobada esta validez externa del prototipo inicial se pudo dar el visto bueno a la replicación de la estrategia desarrollada y a su mejora en los otros dos contextos del sur de Europa, así como en otras plataformas digitales. Así, en resumen, se resolvió que, de los 6 algoritmos de aprendizaje automático utilizados en el modelado superficial para el primer prototipo, el que mejor rendimiento ofreció fue Regresión logística, seguido de Máquinas de Vectores de Soporte. Sin embargo, en términos generales, se comprobó que el aprendizaje profundo funciona considerablemente mejor que los algoritmos de clasificación convencionales para detectar el discurso de odio racista y xenófobo en los tuits en español, ya que el modelo entrenado con Redes Neuronales Recurrentes fue el que a grandes rasgos presentó mejores métricas de evaluación. Es por ello que este fue el modelo validado con nuevos datos y utilizado para su mejora y adaptación para la detección de este tipo de discurso de odio en los nuevos lenguajes y fuentes, ofreciendo también un rendimiento aceptable en todos los nuevos casos, como muestran las nuevas métricas de evaluación obtenidas. Poniendo a prueba ese último prototipo mejorado sobre una muestra total de 294,298 tuits geolocalizados sobre migrantes y refugiados que habían sido publicados en los tres países del sur de Europa analizados desde 2015 hasta 2020, se pudo resolver que el país en el que más odio racista y/o xenófobo se detecta en ese período es Grecia, seguido de Italia, lo que parece ir en la línea de lo que la mayor parte de encuestas sociológicas sobre actitudes hacia la migración evidencian en Europa, como se viene observando a lo largo de esta disertación, pero también con lo hallado en el estudio 3, en el que se concluyó que España es el país que presenta un mayor apoyo a los refugiados, así como con los resultados obtenidos en el estudio 2, en el que se concluyó que la representación mediática de migrantes y refugiados era más negativa en Grecia, seguido de Italia, siendo el país

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

español el que parecía presentar una representación mediática más positiva de la migración, en consonancia con sus actitudes. A nivel temporal, sin embargo, aunque estadísticamente se encontraron diferencias entre el nivel medio de odio detectado en cada año, estas diferencias fueron demasiado pequeñas como para ser consideradas. No obstante, los dos años en los que se detectó un mayor nivel de odio y entre los que sí que no se encontró ninguna diferencia estadística fueron 2015 y 2019, algo que, a priori, no parece coincidir con los anteriores estudios de esta disertación, ya que la representación mediática de la migración parecía ser paulatinamente más negativa desde 2014, y el apoyo a los refugiados había presentado sus niveles más bajos en 2016. Con esto, se podría deducir que el agravamiento de la crisis migratoria en 2015, cuando comenzaron a llegar de manera más masiva las grandes oleadas de migrantes y refugiados a Europa, generó una respuesta social negativa que se reflejó de manera inmediata en las redes sociales, pero que tardó en hacerse patente en las encuestas sociológicas. Aun así, las cifras observadas parecen evidenciar que el porcentaje de odio racista y/o xenófobo presente en redes sociales como Twitter es fluctuante, pero casi siempre similar dentro de cada uno de los diferentes contextos.

Para finalizar, se puede señalar que este trabajo presenta un aporte metodológico, con la estrategia de detección a gran escala; con la generación de conjuntos de datos ad-hoc de ejemplos reales validados de discurso de odio racista y xenófobo en español, así como en griego e italiano, extraídos en primer lugar de Twitter, pero también, y en segundo lugar, de YouTube, Facebook y sitios web potencialmente propagadores del odio anti-inmigración; y por último con los modelos desarrollados con técnicas de aprendizaje profundo, que presentan un avance importante en el campo de la comunicación y las ciencias sociales. Por otra parte, esta investigación supone también un avance teórico en el estudio de los delitos de odio y, en concreto, del discurso de odio online por razones racistas y/o xenófobas. Y finalmente, también se presenta un aporte práctico y social, ya que la tecnología aquí desarrollada puede ser aplicada en diversos ámbitos públicos y

privados, pudiendo beneficiarse empresas privadas, grupos de investigación, organizaciones sin ánimo de lucro, así como agencias gubernamentales. Sin duda, la estrategia que presenta este estudio complementa las contribuciones aportadas en las investigaciones reportadas en capítulos anteriores, sirviendo en este caso para dibujar un mapa con datos sobre el nivel de odio y rechazo a migrantes y refugiados presente en las distintas regiones del sur de Europa y, por lo tanto, también para saber de manera más fiel que zonas se prestan en menor medida a una integración exitosa de esos colectivos, pudiendo así elaborar y ejecutar estrategias para mejorar la integración a largo plazo en los procesos migratorios a partir de distintos tipos de datos.

## 9.6. Limitaciones y futuras líneas de investigación

Una limitación importante de la estrategia desarrollada en este estudio proviene del hecho de que los tuits se tratan como textos independientes, sin tener en cuenta los contenidos adicionales, así como los textos relacionados y el contexto subyacente. En la actualidad se sabe que la información de contexto es relevante en el análisis de redes para determinar el tema y la intencionalidad de un mensaje. En muchas ocasiones, tener en cuenta comentarios y respuestas anteriores puede ser crucial para completar el significado del texto que se analiza. Sin embargo, ya que en la descarga y recopilación de tuits y en el raspado del resto de fuentes adicionales añadidas posteriormente se incluyeron todos los metadatos posibles junto con la información textual, esto abre la posibilidad de llevar a cabo análisis más amplios y completos en el futuro.

Por otro lado, se obvia que el detector debe ser utilizable por personas que no tengan conocimientos informáticos o que no sean capaces de ejecutar o manipular un *script* sin complicaciones. Con este propósito, se desarrolló en el marco del proyecto PHARM una plataforma online integrada dentro del sitio web

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

del proyecto, con una interfaz visual que permite la ejecución de los modelos de manera intuitiva y amigable por parte de personas no expertas, universalizando así su uso y aplicaciones (Vrysis et al., 2021). Esto también puede ampliar la gama de posibilidades prácticas, así como los beneficios sociales, ya que el detector podría ser implementado por más actores sociales. Además, existe una fuerte evidencia de que la solidez y las capacidades de generalización de los modelos de aprendizaje profundo dependen en gran medida de la calidad y cantidad de los datos disponibles. Ya que la calidad parece estar asegurada por la minuciosidad de la estrategia desarrollada, como se ha mencionado anteriormente, la principal debilidad que pueden presentar los modelos generados hasta el momento para mostrar una robustez aun mayor es la carencia de bases de datos más amplias, con un mayor número de datos fiables. En este sentido, se espera que la generalización que permite la interfaz generada en PHARM permita esa ampliación del conjunto de datos, ya que, entre otras cosas, puede permitir el reentrenamiento de modelos en el futuro, siguiendo la metodología presentada. En otra línea, considerando las especificaciones técnicas de los detectores, los modelos que se presentan en la presente investigación han sido entrenados desde cero. Por eso, una vez ya iniciado este proceso de trabajo, los nuevos detectores generados en otros contextos y mejorados en el futuro podrían incluir la integración y evaluación de modelos de lenguaje de Representación de Codificador Bidireccional de Transformadores (BERT), una técnica de vanguardia que permite contextualizar mejor los textos y generar de una manera más rápida nuevos clasificadores reentrenados a partir de modelos previos, algo que podría ser muy interesante para adaptar los detectores a nuevos idiomas (Koroteev, 2021).

Finalmente, en trabajos futuros se plantea la posibilidad de implementar un sistema de alertas tempranas a nivel geolocalizado, que permita identificar incrementos del discurso de odio racista y/o xenófobo en determinadas regiones de Europa y, con ello, predecir posibles incrementos de los crímenes de odio cometidos por las mismas razones discriminatorias. Este sistema de avisos también

podría aprovechar la interfaz mencionada anteriormente para ser más accesible y, del mismo modo, utilizable por todo tipo de usuarios e instituciones.





## Capítulo 10. Estudio VI <sup>6</sup>

---

Manifestaciones de odio a la migración en redes sociales

Analizando con técnicas computacionales el discurso de odio

hacia migrantes y refugiados propagado a través

de Twitter y YouTube en el Sur de Europa

---

<sup>6</sup> Este estudio ha sido parcialmente publicado en:

Latorre, J. P. y Amores, J. J. (2021). Topic modelling of racist and xenophobic YouTube comments. Analyzing hate speech against migrants and refugees spread through YouTube in Spanish. En *Ninth International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality (TEEM'21)*, 456-460.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## 10.1. Introducción

Como se viene apuntando en anteriores capítulos, el estudio de las actitudes y percepciones de los usuarios de las redes sociales sobre temas relevantes en la actualidad es fundamental para analizar en profundidad cualquier fenómeno (del Vigna et al., 2017), ya que es en estos nuevos foros donde se expresa una importante parte de la opinión pública. En un momento en que el monopolio de los medios masivos ha sido roto por plataformas digitales como Twitter, Facebook, YouTube, o Instagram, entre otras, la atomización de la esfera pública ha abierto un mundo de oportunidades para que los ciudadanos se contacten con otras personas, se informen y, al mismo tiempo, creen sus contenidos, se exprese libremente e informen también a otras personas en calidad de prosumidores (Islas Carmona, 2008). Estas nuevas ventanas de expresión para el ciudadano abren la posibilidad de transmitir opiniones y sentimientos de una forma más rápida y accesible que nunca. A primera vista, esto supone es una oportunidad espectacular para mejorar la libertad de expresión, pero como se viene viendo en esta disertación, no está exenta de riesgos asociados con el desarrollo de ideas extremas, radicales, intolerantes y discriminatorias, muchas veces dirigidas hacia ciertos grupos de personas consideradas extrañas, peligrosas o, simplemente, “otros” (Lacan, 1977). De hecho, aunque esto no ha podido ser evidenciado en el estudio anterior, sí son varios los autores que señalan un aumento imparable de los contenidos violentos y de odio que se propagan de manera descontrolada en las redes sociales (Quandt 2018; Schmidt y Wiegand, 2017). Junto al incremento de los bulos y las noticias falsas, y casi siempre de manera vinculada, el incremento del discurso de odio, como exponente más negativo de los mensajes negativos y de rechazo hacia ciertos grupos vulnerables, es la problemática que más ha agravado la inmersión de las plataformas digitales y que más preocupa a académicos e instituciones.

Como argumentan Silva et al. (2016), las autoridades de muchos países ya han reconocido el discurso de odio en línea como un problema grave. Y aunque el

estudio de los discursos violentos y de odio no es nuevo (Caiani et al., 2021), la llegada de los medios digitales aumentó su urgencia, ya que las nuevas plataformas pueden fomentar respuestas instantáneas, reacciones viscerales, juicios no considerados, comentarios improvisados, comentarios sin filtro y primeros pensamientos (Brown, 2018). Así, el incremento del discurso de odio o ciberodio en las redes sociales se debe a muy distintos factores, entre los que se encuentra la sobreabundancia de comunicación, ya que en estas plataformas cualquier persona puede enviar mensajes de forma masiva y descontrolada, y los destinatarios de esos mensajes pueden producir un efecto multiplicador, es decir, que los mensajes pueden volverse "virales". Por otro lado se encuentra el anonimato o el uso de seudónimos (Anderson, 2007; Kim y Lowrey, 2015), lo que otorga a los usuarios una sensación de impunidad y seguridad difundiendo mensajes con discursos violentos ante la dificultad de ser perseguidos legalmente. Estos factores hacen que la propagación de este tipo de mensajes sea cada vez más masiva y descontrolada, algo que preocupa porque, sin duda, puede tener consecuencias en la vida real, como la angustia personal de las víctimas directas de acoso o mensajes amenazantes y violentos (Reichelmann et al., 2020), o incluso funcionando como precursor e incentivo para los delitos de odio más graves y cometidos en el entorno offline (Burnap y Williams, 2014). Según autores como Contrada et al. (2001), de hecho, el rechazo verbal al "otro" es la forma más básica de una pirámide de discriminación que puede desembocar en el genocidio (Brown, 2000). Por tanto, a pesar de que las redes sociales pueden ser consideradas como poderosas herramientas para construir una sociedad más participativa en temas políticos y sociales, siendo una plataforma de auto-comunicación masiva que ha impulsado movimientos de transformación social, como se ha observado, también puede ser un arma para la difusión de discursos violentos y discriminatorios que, por otra parte, reflejan las percepciones más negativas e intolerantes de la sociedad, pero que la opinión pública no suele expresar en los entornos offline.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Por esta razón, como se ha revisado en el capítulo anterior, son muchos los autores que a nivel internacional están intentando desarrollar estrategias cada vez más sofisticadas para detectar y analizar los discursos de odio online (e.g. Badjatiya et al., 2017; Davidson et al., 2019; Salminen et al., 2020), aunque casi todos ellos a nivel general, y sin prestar una atención especial al odio racista y xenófobo, siendo esta la categoría de prejuicio en la que se registran más delitos de odio al año. En suma, la mayor parte de los trabajos centrados en estudiar el discurso de odio propagado en línea lo hacen exclusivamente en Twitter, la red social que da un mayor acceso para su investigación, y con el principal y limitado objetivo de identificar o detectar el odio que se propaga en esa plataforma, sin un mayor interés por caracterizarlo y analizarlo en profundidad. Mientras tanto, otros medios sociales como YouTube quedan fuera casi por completo del interés académico, siendo esta red una de las que más ha experimentado el incremento de esos discursos, especialmente a través de sus comentarios (Anti Defamation League, 2018). Por estas razones, el presente estudio se planteó con el objetivo de cubrir estos vacíos, y se sirve del proceso de trabajo desarrollado en el estudio 5 para analizar en profundidad y con ayuda de métodos computacionales los mensajes anti-inmigración propagados a través de esas dos redes sociales –Twitter y YouTube– en los principales países del sur de Europa, extrayendo las palabras más frecuentes y los temas predominantes en esos discursos.

### ***10.1.1. El auge del racismo y la xenofobia en las redes del sur de Europa***

Cómo ya se ha visto en capítulos anteriores, en el sur de Europa, así como ocurre en la mayor parte de países europeos, el racismo y la xenofobia suele ser la categoría de discriminación en la que se registran más delitos de odio al año, lo que frecuentemente incluye, como se viene indicando, los discursos de odio más dañinos. Además, estos crímenes no han parado de aumentar en los tres países

analizados desde el inicio de la crisis de refugiados hasta alcanzar cifras preocupantes en los últimos años, aun contando con que muchos delitos de este tipo siguen sin ser registrados, especialmente los discursos de odio, y especialmente en el país griego (donde las cifras de crímenes son muy inferiores a los otros dos países, contando con peores datos en términos de actitudes hacia la migración). Una parte importante de este incremento se podría explicar por las circunstancias demográficas y sociales que se viven en estas regiones, considerablemente empobrecidas en comparación con los países del Norte de Europa, pero también, y de manera muy especial, al auge de los movimientos de extrema derecha, que vienen aprovechando y capitalizando el descontento social generado por las últimas crisis vividas en el continente para propagar sus discursos extremistas y anti-inmigración. Sin duda, el discurso intolerante y de rechazo hacia los inmigrantes, refugiados, solicitantes de asilo y en general, hacia personas de otras etnias, color de piel, cultura o nacionalidades, está siendo difundido ahora más que nunca por las posibilidades que ofrecen las redes sociales. Y por ello, estos discursos pueden tener una influencia cada vez mayor en la estructura política y pública de los países occidentales, pero muy especialmente en los del Mediterráneo, con una presión migratoria aun mayor (Pogliano, 2019). Así se viene viendo en los últimos años, con el auge de los partidos de derecha radical, que están ganando seguidores y votantes a lo largo y ancho del continente, al mismo tiempo que contagiando sus discursos retrógrados y xenófobos a través de su comunicación en línea (Krzyżanowski et al., 2018). En este sentido, aunque el contexto sociopolítico de los principales países del sur de Europa ya se desarrolló en el primer capítulo, conviene recordar cual es la situación actual en esta región para poder contextualizar este estudio.

Así, España, por ejemplo, aun siendo el país del Mediterráneo que parece mantener unas actitudes más positivas hacia la migración, y donde la representación mediática de los migrantes y refugiados es más positiva en comparación con los países del entorno, como se concluyera en el estudio 2, no se libra del auge de los

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

discursos extremistas y polarizados y las políticas de extrema derecha y anti-inmigración en los últimos años. Y aunque de los tres países del sur de Europa que se están analizando en esta disertación España ha sido en el que se ha producido un crecimiento más tardío de esos movimientos ultraconservadores, los últimos acontecimientos parecen indicar que aquí podría tener lugar una institucionalización incluso mayor en los próximos años, dado que el principal partido de extrema derecha, VOX, ya comienza a formar parte de gobiernos (Ferreira, 2019), de momento solo regionales (en Castilla y León desde abril de 2022). En este contexto no extraña que en España actualmente sean varios los autores centrados en estudiar y comprender el discurso de odio online y en buscar estrategias para combatir el racismo y la xenofobia y reducir un tipo de discursos se están normalizando e institucionalizando cada vez más debido al auge de los partidos de extrema derecha (Bustos et al., 2019).

Italia, por su parte, debe el incremento de los discursos anti-inmigración especialmente a la llegada al gobierno del principal partido de extrema derecha en el país, La Liga, a través de la figura de Matteo Salvini, el político italiano más polarizado (Bordignon 2020; Mariotti et al., 2021), quien fuera viceprimer ministro del Interior entre junio de 2018 y septiembre de 2019. Ese auge del partido ultraconservador italiano supuso un regreso a las ideas retrógradas y fascistas en el país, así como un aumento de la visibilidad y la normalización de un discurso contrario a los derechos y necesidades de las personas migrantes y refugiadas, gracias a la institucionalización de esos mensajes. Ejemplo de esta situación son hashtags como *#chiudiamoiporti* (cerremos los puertos), lanzado en el verano de 2018 por el propio Matteo Salvini para expresar un rechazo explícito especialmente a los inmigrantes de origen musulmán, y que conectan con un racismo latente fundamentado en el miedo general a la inmigración de otras culturas (Evolvi, 2019). Además en Italia, de manera muy especial, los efectos de la crisis económica, la crisis de los refugiados y la pandemia de COVID-19 han brindado a la extrema derecha del país una oportunidad política sin precedentes para radicalizar sus

mensajes y difundir discursos racistas y xenófobos de manera más explícita que nunca (Caiani et al., 2021), sin que esto sea penalizado por los ciudadanos, al contrario, siendo estos discursos adoptados por una importante parte de la sociedad, que a su vez ayuda a expandir y viralizar ese tipo de mensajes (Orrù y Mamusa, 2018).

Y lo mismo parece estar ocurriendo en Grecia, el país que destaca por haber sufrido en primera línea la crisis de refugiados sirios, sobretodo, y donde se concentran las actitudes más negativas contra la migración. Así, el discurso público en este país también se ha visto impregnado cada vez más de mensajes racistas y xenófobos, particularmente en las redes sociales, y más aun desde el agravamiento de la crisis migratoria en 2015 (Ekman, 2019), año a partir del cual las noticias del país se vieron inundadas por el tema migratorio, retratando de una manera poco empática a los refugiados que llegaban en masa a las fronteras europeas (Kadianaki et al., 2018; Kingsley, 2016). Esta situación desembocó en un aumento imparable de los discursos racistas y xenófobos en el país griego, razón por la cual, en este contexto también se ha dado un creciente interés académico por analizar y comprender de manera más profunda los diferentes aspectos de la difusión de este tipo de mensajes anti-inmigración (Pitropakis et al., 2020). En esta línea, algunos autores griegos han evidenciado que los ataques verbales racistas y xenófobos expresados en redes sociales como Twitter se construyen a partir de prejuicios profundamente arraigados en la sociedad griega (Pontiki et al., 2020). Al mismo tiempo, los nuevos medios sociales también han brindado a los partidos de extrema derecha griegos una plataforma ideal donde difundir y promocionar sus mensajes anti-inmigración, brindando explicaciones simplistas a fenómenos socioeconómicos y políticos complejos, a menudo después de haber sido excluidos de algunos medios de comunicación tradicionales (Krzyżanowski et al., 2018). Y dado que Grecia ya es muy vulnerable a la desinformación en línea y que el uso de las redes sociales es un factor clave de esta vulnerabilidad (Humprecht et al., 2020), esta dinámica puede tener fuertes implicaciones para la polarización política y la

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

calidad del debate público (Kalogeropoulos et al., 2021) y sin duda, este incremento de los discursos extremistas y anti-inmigración en redes sociales viene acompañado de un incremento de las actitudes negativas hacia la inmigración y los crímenes de odio, lo que podría indicar un efecto o una relación directa.

## **10.2. Preguntas de investigación**

Queda claro así que el incremento de los delitos de odio racistas y xenófobos se explican en gran parte por la viralización de los discursos extremistas en redes sociales, donde se propaga el odio de manera más descontrolada. Son varios los autores que destacan que el discurso racista y xenófobo prospera en las redes sociales a través de mensajes explícitos, pero también a través de tácticas encubiertas y prácticas aparentemente benignas, como el uso de memes como armas y el uso de emoticonos y GIFs (Lamerichs et al., 2018; Matamoros Fernández, 2018; Matamoros Fernández y Farkas, 2021). Para entender la gravedad que alcanza la proliferación de los contenidos racistas y xenófobos online a nivel internacional, ya en 2015 Oleaque afirmaba que más de 30,000 sitios y direcciones de redes sociales proclaman internacionalmente el desprecio racial y cultural, y según la Agencia de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, casi el 80% de estos delitos de odio no son denunciados por sus víctimas. Pero sin duda, una gran parte de los mensajes de odio racista y xenófobo que se propagan en línea lo hacen a través de plataformas sociales como Twitter y YouTube, por las razones mencionadas anteriormente.

A nivel teórico, como ya se señalara en los dos estudios anteriores, cabe mencionar que ambos tipos de discriminación que afectan directamente a los migrantes y refugiados –el racismo y la xenofobia– son paralelos y presentan serias dificultades para ser diferenciados. Según autores como Díez Nicolás (2009) o Cortina (2017), en muchas ocasiones, incluso con la ayuda de herramientas de



medición, es muy difícil distinguir entre uno y otro como principal motivo de rechazo y odio, ya que en la mayoría de los casos están concatenados, entrelazados y uno está intrínsecamente ligado al otro. Por ello, ambas categorías suelen tratarse como una sola, del mismo modo que hacen las instituciones europeas al registrar los delitos de odio, y así se ha hecho en esta investigación, siguiendo la línea del anterior estudio.

Pero como se ha indicado, el racismo y la xenofobia, pese a ser la principal causa de discriminación que motiva los discursos violentos y de odio en Internet, sigue sin recibir una atención particular en la mayor parte de los trabajos. Junto a esto, cabe destacar que la mayor parte de los trabajos se centran de manera particular en la red social Twitter, debido sobretodo a la facilidad de acceso para adquirir datos y a las características de dicha plataforma, que permite especialmente la viralización y masificación de determinados mensajes, y especialmente los de odio. Frente a esto, YouTube casi no ha recibido atención a nivel académico en este ámbito, algo que puede deberse a su mayor dificultad de acceso para la investigación, y porque el principal contenido de esta plataforma son los videos. Pero algo que no se suele tener en cuenta es que a través de los propios videos y sobretodo a través de los comentarios, donde se suelen generar “subforos” y debates en torno a múltiples temas, el odio, y muy especialmente el de tipo racista y xenóbofo, se puede difundir de manera explícita e incontrolable (Matamoros Fernández, 2017). Sin embargo, prácticamente son inexistentes los trabajos centrados en recoger, clasificar y analizar específicamente los comentarios de YouTube en los que se difunde el odio racista y/o xenófofo, y menos en los contextos que se están analizando en esta disertación, y menos aun tratando de caracterizar ese discurso presente en los comentarios, identificando los temas latentes en los que se basa ese tipo de odio.

Con todo ello, este capítulo tiene como objetivo revisar las características de los discursos negativos y de odio dirigidos a migrantes y refugiados y

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

transmitidos a través de Twitter y YouTube en España, Italia y Grecia, a partir de la revisión de uno de los trabajos desarrollados en el marco del proyecto PHARM. Se ofrece así un avance en el análisis de estos discursos, buscando identificar los tonos positivos y negativos y los temas latentes que construyen el odio racista y/o xenófobo difundido en ambas redes sociales en los contextos del sur de Europa.

El racismo y la xenofobia no son un tema nuevo en la investigación del discurso de odio en línea. A nivel internacional son varios los autores que han analizado este tipo de discriminación, aunque, como ya se señalara en los capítulos anteriores, casi todos ellos tratándolo como un tipo más de la totalidad de discursos de odio que se propagan en línea, y centrándose mayoritariamente en la red social Twitter, debido a la facilidad de acceso para adquirir datos y a las características de dicha plataforma, que permite que ciertos mensajes se vuelvan virales y masivos, y especialmente los de odio. Por su parte, YouTube no ha sido tan estudiada en este ámbito. Esto puede deberse a su mayor dificultad de libre acceso para la investigación, y porque el principal contenido de esta plataforma son los videos. Sin embargo, a través de los propios videos, muchas veces se pueden difundir diferentes tipos de odio, así como en los comentarios, que suelen generar “subforos” y debates en torno a múltiples temas, en los que el odio se difunde de manera explícita e incontrolable (Matamoros Fernández, 2017).

En 2013 se publicó uno de los primeros trabajos que analiza el discurso de odio racista y xenófobo propagado en YouTube, y se trataba de un estudio de caso basado en la experiencia personal del propio autor, quien fuera víctima de ese racismo en la red social (Banaji, 2013). Ya en 2017, Matamoros Fernández publicó un trabajo centrado en el discurso de odio online de carácter racista desde la perspectiva de la cultura de las plataformas. Para ello, analizaba específicamente Facebook, Twitter y YouTube en el contexto australiano. Este autor es uno de los primeros en mostrar la gravedad del racismo en línea, explicando su difusión masiva a través de las redes sociales debido a las características culturales que

brindan esas plataformas. En 2020, un estudio de caso longitudinal de YouTube también aborda el discurso de odio racista en esta plataforma (Buesa, 2020). En este caso, el autor realiza un estudio de los comentarios generados a partir de un video de una entrevista con Paulo Freire, en el contexto brasileño, vinculando estos comentarios con los diferentes momentos que atraviesa el país entre 2007 y 2019, centrándose en analizar la evolución de la plataforma y la interacción política con el discurso de odio racista.

Sin embargo, como se viene viendo en la revisión de esta disertación, ni los trabajos que estudian el discurso de odio racista y xenófobo en Twitter ni los pocos que lo hacen en YouTube se han centrado en recoger, clasificar y analizar específicamente los textos sobre migrantes y refugiados en los que se difunde de manera específica ese tipo de odio, intentando caracterizar esos mensajes a través de la identificación de los términos más repetidos, así como de los temas latentes en los que se asienta el discurso anti-inmigración propagado online, y menos aún en el contexto del sur de Europa, que es en el que se centra esta disertación por suponer la principal puerta de entrada a Europa para la mayor parte de migrantes y refugiados. Por tal motivo, la presente investigación pretende llenar este vacío en la literatura, tratando de responder a las siguientes preguntas de investigación:

- PI1.** ¿Cuáles son las palabras más frecuentes en los discursos de odio contra migrantes y refugiados difundidos a través de Twitter y YouTube en los principales países del sur de Europa?
- PI1a.** ¿Existen diferencias entre los países del sur de Europa con relación a las palabras más frecuentes presentes en los discursos de odio contra migrantes y refugiados que se difunden a través de Twitter y YouTube?
- PI1b.** ¿Existen diferencias entre redes sociales con relación a las palabras más frecuentes presentes en los discursos de odio

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

contra migrantes y refugiados que se difunden a través de Twitter y YouTube en los principales países del sur de Europa?

**PI2.** ¿Cuáles son los temas predominantes en los discursos de odio contra migrantes y refugiados difundidos a través de Twitter y YouTube en los principales países del sur de Europa?

**PI2a.** ¿Existen diferencias entre los países del sur de Europa con relación a los temas predominantes en los discursos de odio contra migrantes y refugiados que se difunden a través de Twitter y YouTube?

**PI2b.** ¿Existen diferencias entre redes sociales con relación a los temas predominantes presentes en los discursos de odio contra migrantes y refugiados que se difunden a través de Twitter y YouTube en los principales países del sur de Europa?

### 10.3. Método

Este estudio se sirve del proceso de trabajo desarrollado en el estudio anterior, previamente a la generación del prototipo mejorado que permitió finalmente detectar el discurso de odio hacia migrantes y refugiados en los países del sur de Europa, para analizar los temas presentes en esos discursos de odio que se propagan en línea. En concreto, en este estudio se van a analizar más en profundidad los mensajes sobre migrantes y refugiados extraídos de Twitter y YouTube, que fueron manualmente clasificados para su posterior utilización en los corpus de entrenamiento de cada uno de los tres idiomas. Gracias a esos corpus, en el marco del proyecto PHARM se logró desarrollar un servicio web de detección

de discurso de odio racista y xenófobo multilingüe y multiplataforma, que se puede usar para monitorear flujos informativos con contenidos negativos hacia los migrantes y refugiados de manera geolocalizada en los tres principales países del sur de Europa (Vrysis et al., 2021). Pero en este caso se hará uso de la base de datos clasificada manualmente para generar el corpus de entrenamiento y, en específico, de los mensajes clasificados como odiosos con acuerdo, para desarrollar un análisis exploratorio con ayuda de métodos computacionales acerca de las características específicas de los mensajes que expresan odio a los migrantes y refugiados en línea en los tres países mediterráneos. Cabe destacar que, aunque en la compilación y clasificación inicial de mensajes para la generación del corpus se incluyeron otras fuentes, como publicaciones de Facebook y artículos y comentarios de sitios web previamente identificados como posibles propagadores de contenidos y discursos anti-inmigración, este análisis se llevó a cabo únicamente usando los mensajes de odio que habían sido extraídos de Twitter y YouTube.

### **10.3.1. Muestra**

Cómo ya se adelantó en el capítulo anterior, la recopilación de los tuits en específico se llevó a cabo de manera geolocalizada en los tres países a través de la API v2 de Twitter, usando una lista de filtros basada el diccionario usado en el primer prototipo desarrollado para detectar solo mensajes de odio en Twitter en español, pero en este caso más reducida y adaptada a cada país. Estos filtros incluían hashtags específicos de cada contexto, palabras clave y combinaciones de palabras sobre el tema migratorio y que eran indicadoras de odio o rechazo hacia los colectivos de migrantes y refugiados. En **la tabla 52** se incluyen los filtros usados para la recopilación de los tuits en cada país. Cabe destacar que, aunque en el desarrollo del primer modelo ya se había generado un corpus amplio de tuits en español clasificados manualmente, en este trabajo únicamente se hace uso de los

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

tuits recopilados para la creación del segundo corpus en los tres idiomas, para que así las muestras iniciales incluidas de los tres países, así como de las dos redes sociales, fueran idénticas en tamaño.

**Tabla 52.** Filtros usados para la descarga de tuits potenciales de odio hacia migrantes y refugiados en cada país del sur de Europa

País	Filtro
<b>España</b>	<i>Migración masiva, inmigración masiva, invasión silenciosa, cerrar fronteras, efecto llamada, anti-inmigración, #VoxExtremaNecesidad, #invasionsilenciosa, #invasioneuropea, #efectollamada, #LaÑEstáEnPeligro, #DamePaguita, #InmigracionDescontrolada, #GobiernoDimision, #Españaabrelojos, #fronterasseguras, #stopmenas, #invasionapestada</i>
<b>Italia</b>	<i>Ondata di profughi, ondata di sbarchi, migranti illegali, immigrazione illegale, immigrazione irregolare, migrazione yihadista, invasión stranieri, marea inmigrati, odio musulmani, discurso contro l'immigrazione, espulsione sanità, ospedali crollano, carovane immigrati</i>  * En español: <i>Ola de refugiados, ola de desembarcos, migrantes ilegales, inmigración ilegal, inmigración irregular, migración yihadista, invasión extranjera, marea de inmigrantes, odio a los musulmanes, discurso anti-inmigración, expulsión sanitaria, colapso de hospitales, caravanas de inmigrantes</i>
<b>Grecia</b>	<i>Εισβολή ισλάμ, ραμαζάνι, κλείσιμο συνόρων, μαζική μετανάστευση, αντι-μετανάστευση, μεταναστευτικό, λαθρομετανάστες, frontex, μετανάστες, πρόσφυγες, λέσβος μετανάστες, λέσβος πρόσφυγες, χοι σποτ, κως μετανάστες πρόσφυγες, συρία μετανάστες πρόσφυγες, φράκτης μετανάστες, έζω μετανάστες, πίσω μετανάστες, κράτηση μετανάστες</i>  * En español: <i>Invasión del islam, ramadán, cierre de fronteras, inmigración masiva, antiinmigración, inmigración, inmigrantes ilegales, frontex, inmigrantes, refugiados, inmigrantes de Lesbos, refugiados de Lesbos, puntos calientes, refugiados de Kos, refugiados de Siria, cercar inmigrantes, expulsar inmigrantes, deportar inmigrantes, detener inmigrantes</i>

Fuente: Elaboración propia

Respecto a la descarga de los comentarios de YouTube, en este caso fue necesario realizar una exploración cualitativa de la plataforma social previamente a la recopilación de los textos, identificando algunos de los canales que eran más propensos a difundir con frecuencia discurso de odio y violencia verbal dirigida a colectivos de personas extranjeras, racializadas, migrantes y/o refugiadas, y transmitida a través de sus vídeos, pero también a través de los comentarios que generaban. Así, se revisaron canales de YouTube asociados a medios de dudosa fiabilidad y credibilidad por publicar repetidamente contenidos falsos, así como cuentas vinculadas a partidos y asociaciones de extrema derecha que suelen propagar un discurso anti-inmigración en los tres países del sur de Europa, como VOX en el caso de España, Lega (Liga) en el caso de Italia, o Χρυσή Αυγή (Amanecer Dorado) en el caso de Grecia (aunque este partido ya fuera ilegalizado en 2020). Después de esta exploración y de la identificación de los canales con una alta probabilidad de difundir odio racista y/o xenófobo, se desarrolló un *script* específico para la descarga y recopilación de los comentarios presentes en esos canales de YouTube, así como los metadatos asociados, a partir de técnicas de *scraping* o raspado. Así, la muestra inicial descargada consistió en 24,000 textos que fueron recopilados entre octubre de 2020 y junio de 2021 en tres oleadas, lo que corresponde a 8000 mensajes en cada país extraídos de las dos redes sociales, específicamente 6000 mensajes de Twitter y 2000 comentarios de YouTube. Tras la codificación manual, la submuestra de textos clasificados como discurso de odio hacia migrantes y refugiados usada para el análisis computacional consistió en 666 tuits y 388 comentarios de YouTube en España, lo que da un total de 1054 mensajes; 2982 tuits y 721 comentarios de YouTube en Italia, lo que da un total de 3703 mensajes de odio en este país; y 2816 tuits y 413 comentarios de YouTube en Grecia, lo resulta en un total de 3229 en el país heleno. Con esto, la muestra total usada finalmente para analizar las características del discurso de odio hacia migrantes y refugiados en los tres países del sur de Europa consistió en 7986

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

mensajes que habían sido clasificados anteriormente como odiosos de tipo racista y/o xenófobo.

### *10.3.2. Anotación manual de los mensajes sobre migrantes y refugiados extraídos de Twitter y YouTube*

Una vez recopilados los mensajes potenciales de discurso de odio hacia a migrantes y refugiados de Twitter y YouTube en los tres países del sur de Europa, como ya se indicara en el anterior capítulo, se llevó a cabo un análisis manual por pares siguiendo el mismo proceso que ya se había desarrollado en el caso del primer detector en idioma español, añadiendo únicamente en este caso un análisis de sentimientos. Así, con base en la revisión previamente desarrollada y ya reportada en esta disertación acerca del contenido de odio en línea, así como en los indicadores planteados ya en el estudio 4, en este proceso de anotación se consideró como odio racista y/o xenófobo cualquier mensaje que directa o indirectamente dañase la imagen de individuos o grupos en función de su condición de inmigrante, refugiado, solicitante de asilo, extranjero, racializado o desplazado. Teniendo esto en cuenta, en la clasificación manual se establecieron una serie de criterios para determinar si un texto contenía discurso de odio racista y/o xenófobo, incluyendo así los siguientes tipos de mensajes:

- Mensajes de desprecio u odio hacia el colectivo de personas desplazadas o racializadas, que incluyan términos peyorativos contra estos grupos.
- Mensajes que exijan o justifiquen una restricción de los derechos de las personas inmigrantes, refugiadas, extranjeras, racializadas, o de otras culturas, etnias y/o religiones.



- Mensajes que se consideren ofensivos o hirientes contra los sentimientos o creencias del colectivo por contener insultos u ofensas graves contra una persona o grupo de inmigrantes, refugiados, extranjeros, racializados, o de otras culturas, etnias y/o religiones.
- Mensajes en los que exista una acusación o asociación de las víctimas individuales o de todo el colectivo con delitos o conductas ilícitas cuando esta asociación sea intencionadamente falsa o esté basada en generalizaciones y desvinculada de argumentos concretos de acusación.
- Mensajes que promocionan directa o indirectamente la violencia física contra un miembro o grupo perteneciente al colectivo de migrantes, refugiados, extranjeros y/o racializados, así como los mensajes que incluyen expresiones de defensa, justificación, banalización o exaltación de dicha violencia.

En base a estos criterios, se llevó a cabo la clasificación manual de la muestra de 6000 tuits y 2000 comentarios de YouTube de cada idioma por parte de los equipos de trabajo de cada uno de los países del sur de Europa que formaban parte del proyecto PHARM. Para ello, una vez más, se hizo uso de la plataforma Doccano, ya señalada en el capítulo anterior, lo que permitió agilizar esta tarea de anotación. Como se ha indicado, en este caso, además de clasificarse como odio racista/xenófobo y no odio, se incluyó un análisis de sentimientos en la clasificación manual, en base al cual los textos se podían etiquetar también por su sentimiento latente, en positivos (si contenían sentimientos como alegría, ilusión o esperanza), negativos (si contenían sentimientos como ira, desprecio o tristeza) o neutrales (si se trataba de mensajes predominantemente informativos, en los que no se percibía ningún sentimiento). La clasificación manual de las primeras oleadas fue realizada en este caso también por un juez principal y un segundo codificador, capacitado e independiente, con el fin de contrastar los resultados y seleccionar solo los mensajes

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

clasificados con acuerdo para el análisis. Sin embargo, como la fiabilidad inter-codificadores, probada con el Alpha de Krippendorff, fue superior a 0.8 en ambas variables –odio y sentimiento–, en una última oleada de clasificación se decidió continuar únicamente con un codificador y mantener finalmente todos los resultados de la clasificación de ese juez principal.

### ***10.3.3. Frecuencia de palabras en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados extraídos de Twitter y YouTube en los países del sur de Europa***

Finalizado el proceso de anotación manual, se recopilieron los mensajes clasificados como odiosos para analizarlos más en profundidad, tratando de conocer las palabras más frecuentes, así como los temas predominantes en los que se basa ese discurso. Para ello, en primero lugar, se aplicaron técnicas básicas de procesamiento de lenguaje natural (NLP) para obtener la distribución de frecuencias de las palabras que construían esos mensajes. Como ya se indicara en capítulos anteriores, el NLP es una rama de las ciencias computacionales que se combina con la lingüística aplicada e intenta hacer que una máquina procese y “comprenda” lo que significa un texto en un idioma en particular. En esencia, a través de esta técnica los textos son convertidos en conjuntos de datos estructurados que describen su significado y los temas que menciona (Collobert et al., 2011). En este sentido, el lenguaje de programación Python ofrece una amplia biblioteca que incluye componentes para programación gráfica, procesamiento numérico y conectividad web. Para el presente estudio se usaron una vez más las librerías *Numpy* y el *Natural Language ToolKit* (NLTK), que define una infraestructura que permite el desarrollo de técnicas NLP (Bird et al., 2009).

Este tipo de análisis lingüístico basado en la distribución y conteo de los términos más frecuentes de los textos se utilizó como paso previo a la identificación de los temas subyacentes en la submuestra de mensajes que contenían discurso de

odio contra migrantes y refugiados. Conocer las palabras más frecuentes ofrecía información valiosa que sería útil para interpretar posteriormente los resultados del modelado del tema. El primer paso para realizar correctamente las técnicas de PNL fue la identificación de *tokens*, las unidades básicas, que podían ser palabras u oraciones simples, en las que un texto puede deconstruirse para su posterior análisis. Ya que un *token* no puede ser deconstruido en partes más pequeñas; en este tipo de técnicas es considerado un átomo (Webster y Kit, 1992). Tras el proceso de tokenización, el siguiente paso fue la eliminación de las llamadas *stop-words* o palabras vacías, que son palabras muy comunes y que no dan información relevante, como artículos o preposiciones. Además, en este tipo de tareas es fundamental eliminar también la puntuación, los acentos y los enlaces web para evitar la repetición de términos y obtener resultados finales homogéneos. Finalmente, tras tokenizar y limpiar las distintas muestras, se pudieron obtener los términos más repetidos y su distribución.

#### ***10.3.4. Modelado de temas en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados extraídos de Twitter y YouTube en los países del sur de Europa***

Finalmente, para detectar los temas subyacentes en los mensajes clasificados como odiosos se hizo uso del *topic modeling*, técnica de aprendizaje automático no supervisado que permite la clasificación de textos en base a temas subyacentes. Para ello, se ejecutó el algoritmo *Latent Dirichlet Allocation* (LDA) (Blei et al., 2003), que es el más usado para el *topic modeling* (Grimmer y Stewart, 2013), empleado con frecuencia para identificar los temas en un conjunto de documentos (Ramage et al., 2009), ya que permite el modelado automático de una gran cantidad de datos, así como la visualización de los temas resultantes junto a las palabras predominantes que los componen en un mapa interactivo (Canini et al., 2009). Según Keller et al. (2020), esta técnica es una forma de análisis de contenido

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

automatizado que infiere estructuras temáticas latentes llamadas *topics* dentro de los documentos con un enfoque “de abajo hacia arriba”. Este enfoque permite la inferencia de los temas latentes en un conjunto de textos, en este caso tuits y comentarios de YouTube, sin conocimientos previos ni una extensa anotación manual, ya que el algoritmo permite la identificación automática de patrones en presencia de grupos de palabras concurrentes (Jacobi et al., 2015).

En este caso, la aplicación de esta técnica a la submuestra de mensajes de odio racista y/o xenófobo permitió indagar en la conexión de los términos que construyen ese odio contra migrantes y refugiados difundido a través de Twitter y YouTube en los países del sur de Europa y, de esta forma, obtener grupos de palabras que pudieron ser utilizados para deducir los temas subyacentes. Para esta tarea, además de NLTK, también fue necesario importar las siguientes bibliotecas de la versión 3.7 de Python: *Pandas* (para el análisis de datos), *Gensim* (para el modelado de temas) y *pyLDAvis* (para la visualización de los temas resultantes). Después de importar todas las bibliotecas y módulos requeridos y seleccionar las bases que se querían modelar, el primer paso fue eliminar, una vez más, los signos de puntuación y los dobles espacios y convertir todo el texto a minúsculas. En este caso, también se eliminaron todas las palabras vacías que se requerían, para lograr un mayor nivel de coherencia en los temas detectados. Finalmente, la biblioteca *pyLDAvis* permitió imprimir mapas interactivos para cada tema detectado, lo que ayudó a explorar visualmente el resultado final del modelado y, de esta forma, seleccionar de manera más confiable la cantidad de temas latentes a detectar, volviendo así a ejecutar el modelo en caso de considerarse necesario.

## 10.4. Resultados

Para empezar, igual que se hiciera en el estudio anterior, conviene repasar los resultados obtenidos de la clasificación manual, lo que ayuda a conformar una idea acerca de la cantidad de odio racista y/o xenófobo que se propaga en cada país mediterráneo, así como, en este caso, acerca de los sentimientos predominantes en los mensajes sobre migrantes y refugiados que se propagan en Twitter y YouTube en esos tres países. Así, de los 6000 tuits recopilados en España, en el 88.8 % (n = 5327) no se encontró ningún tipo de contenido odioso, frente al 11.1 % (n = 666), en los que sí se detectó algún odio anti-inmigración. Por otro lado, de los 2000 comentarios de YouTube, el 80.5 % (n = 1610) de la muestra no contenía odio de tipo racista o xenófobo, frente al 19.4 % (n = 388) que sí contenían algún tipo de odio hacia las personas desplazadas. En cuanto al análisis manual de sentimientos, de los 6000 mensajes obtenidos Twitter, el 47.2 % (n = 2832) de la muestra fueron neutrales, mientras que solo el 1.9 % (n = 116) se clasificaron como positivos, y el restante 50.8 % (n = 3050) fueron clasificados como negativos. De la muestra de 2000 comentarios de YouTube, el 47.3 % (n = 945) de los mensajes fueron neutrales, frente al 9.6 % (n = 192) que se clasificaron como positivos y el 42.9 % (n = 857) se identificaron como negativos.

En el caso de Italia, la clasificación de los tuits dio resultados mucho más equilibrados en cuando al discurso anti-inmigración, ya que, de los 6000 mensajes recopilados en Twitter, el 49.7 % (n = 2982) fueron anotados como odiosos, frente al 50.2 % (n = 3012), en los que no se identificó ningún tipo de odio racista o xenófobo. En cuanto a los textos extraídos de YouTube los resultados fueron más dispares, a la par que coherentes, ya que, de los 2000 comentarios recopilados, el 36.1 % (n = 721) de la muestra contenía de tipo racista o xenófobo, frente al 63.9 % (n = 1278) en los que no se identificaron esos discursos. Respecto a la clasificación manual de sentimientos, de los 6000 tuits, el 33.9 % (n = 2034) de la muestra fueron anotados como neutrales, el 12.9 % (n = 776) como positivos, y el

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

restante 53.2 % (n = 3191) como negativos. Y de la muestra de 2000 comentarios de YouTube, el 24.4 % (n = 489) fueron neutrales, el 20.9 % (n = 417) positivos y el 54.7 % (n = 1094) negativos.

Por último, en Grecia, de los 6000 tuits el 46.9 % (n = 2816) parecía contener algún tipo de rechazo u odio hacia los migrantes y refugiados, mientras que el 53 % (n = 3178), no contenían ningún tipo de odio racista o xenófobo. De los comentarios de YouTube, el 20.7 % (n = 413) fueron clasificados como mensajes odiosos, frente al 79.3 % (n = 1586), en los que no se identificó ese tipo de discurso. En cuanto a la clasificación de sentimientos, el 23.1 % (n = 1387) de los tuits fueron neutrales, tan solo el 0.6 % (n = 35) fueron positivos, y el 75.7 % (n = 4544) fueron etiquetados como negativos. Mientras tanto, el 41.3 % de los comentarios de YouTube (n = 827) fueron clasificados como neutrales, el 7.7 % (n = 154) como positivos y el 51 % (1020) como negativos. En la **tabla 53** se puede consultar el resumen de los resultados de esta clasificación manual por fuente y país.

#### ***10.4.1. Palabras más frecuentes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados propagados a través de Twitter y YouTube en los países del sur de Europa***

Una vez realizada la clasificación manual y antes de proceder al modelado de temas, con el objetivo de responder a **PII** se extrajeron las palabras más frecuentes en los mensajes clasificados como odiosos contra los migrantes y refugiados, por país y red social, para lo que se usaron técnicas de procesamiento del lenguaje natural. A continuación, se incluirán las 10 palabras más repetidas en cada una de las submuestras. No obstante, una lista mayor con las palabras más frecuentes por país y red social puede ser consultada en la **tabla 54**.

Manifestaciones de odio a la migración en redes sociales. Analizando con técnicas computacionales el discurso de odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de Twitter y YouTube en el sur de Europa

**Tabla 53.** Frecuencias y porcentajes resultantes de la clasificación manual por país y red social

País	Red Social	Datos anotados	Análisis del odio		Análisis de sentimientos		
			Odio	No odio	Positivo	Neutral	Negativo
España	Twitter	6000	<b>666</b> (11.1 %)	5327 (88.8 %)	116 (1.9 %)	2832 (47.2 %)	3050 (50.8 %)
	YouTube	2000	<b>388</b> (19.4 %)	1610 (80.5 %)	192 (9.6 %)	945 (47.3 %)	857 (42.9 %)
	Total	8000	<b>1054</b> (13.2 %)	6937 (86.7 %)	308 (3.9 %)	3777 (47.2 %)	3907 (48.8 %)
Italia	Twitter	6000	<b>2982</b> (49.7 %)	3012 (50.2 %)	776 (12.9 %)	2034 (33.9 %)	3191 (53.2 %)
	YouTube	2000	<b>721</b> (36.1 %)	1278 (63.9 %)	417 (20.9 %)	489 (24.4 %)	1094 (54.7 %)
	Total	8000	<b>3703</b> (46.3 %)	4290 (53.7 %)	1193 (14.9 %)	2523 (31.5 %)	4285 (53.6 %)
Grecia	Twitter	6000	<b>2816</b> (46.9 %)	3178 (53 %)	35 (0.6 %)	1387 (23.1 %)	4544 (75.7 %)
	YouTube	2000	<b>413</b> (20.7 %)	1586 (79.3 %)	154 (7.7 %)	827 (41.3 %)	1020 (51 %)
	Total	8000	<b>3229</b> (40.4 %)	4764 (59.6 %)	189 (2.4 %)	2214 (27.7 %)	<b>5564</b> (69.6 %)

Fuente: Elaboración propia

En el caso de España, las principales palabras más repetidas en los 666 tuits de odio Twitter fueron: *llamada, inmigración, efecto, masiva, inmigrantes, ilegal, Canarias, fronteras, España, ilegales*. Mientras tanto, en los 388 comentarios de YouTube que contenían discurso de odio, las palabras más frecuentes fueron estas: *país, inmigrantes, inmigración, gente, España, detenido, personas, ilegal, trabajo, bien*.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

**Tabla 54.** Palabras más frecuentes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados propagados a través de Twitter y YouTube en los países del sur

País	Red social	30 palabras más frecuentes
España	<b>Twitter</b> (n = 666)	('llamada', 55), ('inmigración', 51), ('efecto', 50), ('masiva', 46), ('inmigrantes', 35), ('ilegal', 33), ('canarias', 27), ('fronteras', 26), ('españa', 25), ('ilegales', 23), ('cerrar', 22), ('país', 22), ('moro', 20), ('hoteles', 18), ('gobierno', 16), ('francia', 16), ('europa', 15), ('terrorista', 13), ('mierda', 13), ('lampedusa', 13), ('inmigrante', 12), ('bien', 12), ('islamista', 12), ('personas', 12), ('gente', 10), ('basura', 10), ('hacer', 10), ('casa', 10), ('matar', 9), ('pateras', 9)
	<b>YouTube</b> (n = 388)	('país', 70), ('inmigrantes', 61), ('inmigración', 60), ('gente', 56), ('españa', 36), ('detenido', 36), ('personas', 33), ('ilegal', 33), ('trabajo', 32), ('bien', 30), ('paises', 30), ('vox', 30), ('extranjeros', 29), ('mujer', 28), ('muro', 27), ('fronteras', 27), ('españoles', 27), ('venezolanos', 24), ('gobierno', 24), ('español', 22), ('mundo', 21), ('ley', 21), ('ilegales', 20), ('políticos', 20), ('inmigracion', 20), ('vienen', 19), ('pueblo', 18), ('dinero', 17), ('vida', 17), ('ayudas', 17)
Italia	<b>Twitter</b> (n = 2982)	('problema', 132), ('immigrazione', 78), ('nero', 76), ('clandestini', 58), ('migranti', 56), ('musulmani', 35), ('italia', 33), ('razzista', 28), ('violenza', 20), ('colpa', 20), ('paura', 19), ('fuori', 19), ('nizza', 19), ('africani', 17), ('virus', 16), ('salvini', 16), ('governo', 16), ('immigrati', 14), ('invasione', 14), ('africano', 14), ('cinese', 13), ('europa', 13), ('italiani', 12), ('accoglienza', 12), ('razzismo', 11), ('storia', 10), ('cittadini', 9), ('odio', 9), ('guerra', 9), ('sicurezza', 8)  * En español: (('problema', 132), ('inmigración', 78), ('negro', 76), ('clandestinos', 58), ('migrantes', 56), ('musulmanes', 35), ('Italia', 33), ('racista', 28), ('violencia', 20), ('culpa', 20), ('miedo', 19), ('fuera', 19), ('bonita', 19), ('africanos', 17), ('virus', 16), ('Salvini', 16), ('gobierno', 16), ('inmigrantes', 14), ('invasión', 14), ('africano', 14), ('chinos', 13), ('Europa', 13), ('italianos', 12), ('acogida', 12), ('racismo', 11), ('historia', 10), ('ciudadanos', 9), ('odio', 9), ('guerra', 9), ('seguridad', 8)
	<b>YouTube</b> (n = 721)	('italia', 82), ('italiani', 74), ('islam', 58), ('musulmani', 49), ('paese', 48), ('allah', 48), ('casa', 45), ('immigrati', 43), ('persone', 42), ('immigrazione', 33), ('migranti', 29), ('islam', 29), ('donne', 27), ('paesi', 27), ('corano', 27), ('gente', 26), ('religione', 25), ('lavoro', 25), ('clandestini', 24), ('soldi', 24), ('musulmano', 24), ('governo', 23), ('fuori', 23), ('italia', 22), ('europa', 20), ('vita', 20), ('salvini', 18), ('dio', 18), ('italiana', 17), ('sinistra', 17)  * En español: (('italia', 82), ('italianos', 74), ('islam', 58), ('musulmanes', 49), ('país', 48), (Alá, 48), ('casa', 45), ('inmigrantes', 43), ('personas', 42), ('inmigración', 33), ('migrantes', 29), ('islam', 29), ('mujeres', 27), ('países', 27), ('Corán', 27), ('gente', 26), ('religión', 25), ('trabajo', 25), ('clandestinos', 24), ('dinero', 24), ('musulmán', 24), ('gobierno', 23), ('fuera', 23), ('Italia', 22), ('Europa', 20), ('vida', 20), ('Salvini', 18), ('dios', 18), ('italiana', 17), ('izquierda', 17)



Manifestaciones de odio a la migración en redes sociales. Analizando con técnicas computacionales el discurso de odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de Twitter y YouTube en el sur de Europa

<b>Grecia</b>	<b>Twitter</b> (n = 2816)	<p>('λαθρομετανάστες', 346), ('bogdanosk', 59), ('ελλάδα', 58), ('nmitarakis', 49), ('χώρα', 49), ('πρόσφυγες', 46), ('adonisgeorgiadi', 42), ('έλληνες', 41), ('μόνο', 41), ('primeministergr', 36), ('μετανάστες', 36), ('κυβέρνηση', 34), ('απελαση', 26), ('ελλήνων', 26), ('έξω', 26), ('τουρκία', 25), ('χαρτιά', 24), ('ευρώπη', 24), ('όλοι', 23), ('grigoris_d', 23), ('μεταναστευτικό', 23), ('σύνορα', 23), ('ellinikilisi', 21), ('εδώ', 21), ('ενδοχώρα', 20), ('επιδόματα', 20), ('ισλαμιστές', 18), ('annaasimakopoul', 17), ('chrisochoidis', 17), ('απελαση_τωρα', 16)</p> <p>* En español: ( 'ilegales', 346), ('Bogdanosk', 59), ('Grecia', 58), ('Nmitarakis', 49), ('país', 49), ('refugiados', 46), ('adonisgeorgiadi', 42), ('griegos', 41), ('solo', 41), ('primerministrogr', 36), ('inmigrantes', 36), ('gobierno', 34), ('deportación', 26), ('griego', 26), ('fuera', 26), ('Turquía', 25), ('papeles', 24), ('Europa', 24), ('todas', 23), ('grigoris_d', 23), ('migrante', 23), ('fronteras', 23), ('ellinikilisi', 21), ('aquí', 21), ('interior', 20), ('ayudas', 20), ('islamistas', 18), ('annaasimakopoul', 17), ('chrisochoidis', 17), ('deportación_ya', 16)</p>
	<b>YouTube</b> (n = 413)	<p>('ελλάδα', 56), ('χώρα', 45), ('έλληνες', 31), ('όλοι', 26), ('μετανάστες', 23), ('μόνο', 20), ('τόρα', 20), ('στους', 19), ('λαθρομετανάστες', 19), ('σύνορα', 18), ('απορρίπτω', 17), ('δικαίωμα', 17), ('έρχονται', 15), ('παιδιά', 15), ('χρόνια', 15), ('τουρκία', 14), ('χώρες', 14), ('πατρίδα', 13), ('ολοι', 13), ('όλους', 13), ('πρόσφυγες', 12), ('ελλήνων', 12), ('ευρώπη', 11), ('χωρα', 11), ('ισλάμ', 10), ('δικαιώματα', 10), ('συριζα', 10), ('φύγουν', 10), ('δημοκρατία', 10), ('κράτος', 9)</p> <p>* En español: ( 'Grecia', 56), ('país', 45), ('griegos', 31), ('todos', 26), ('inmigrantes', 23), ('solo', 20), ('ahora', 20), ('para', 19), ('ilegales', 19), ('fronteras', 18), ('rechazar', 17), ('derecha', 17), ('viniendo', 15), ('hijos', 15), ('años', 15), ('Turquía', 14), ('países', 14), ('patria', 13), ('todas', 13), ('todos', 13), ('refugiados', 12), ('griegos', 12), ('Europa', 11), ('país', 11), ('islam', 10), ('derechos', 10), ('Syriza', 10), ('salir', 10), ('democracia', 10), ('estado', 9)</p>

Fuente: Elaboración propia

En el país italiano, por su parte, las palabras más repetidas en los 2982 mensajes de Twitter que contenían odio racista o xenófobo fueron las siguientes: *problema, inmigración, negro, clandestinos, migrantes, musulmanes, Italia, racista, violencia, culpa*. Mientras tanto, en los 721 comentarios de YouTube que contenían odio hacia migrantes y refugiados, las palabras más frecuentes fueron estas: *Italia, italianos, islam, musulmanes, país, Alá, casa, inmigrantes, personas, inmigración*.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Por último, en Grecia, de la muestra de 2816 tuits clasificados como discurso de odio hacia migrantes y refugiados se obtuvieron las siguientes palabras más frecuentes: *ilegales, Bogdanosk, Grecia, Nmitarakis, país, refugiados, adonisgeorgiadi, griegos, solo, primerministrogr*. Mientras tanto, en la muestra de 413 comentarios de YouTube clasificados por contener algún tipo de odio racista o xenófobo, se detectaron las siguientes palabras más repetidas: *Grecia, país, griegos, todos, inmigrantes, solo, ahora, para, ilegales, fronteras*.

A partir de la revisión de estas palabras más frecuentes en los mensajes con contenidos de odio hacia migrantes y refugiados extraídos de Twitter y YouTube en los tres países mediterráneos podemos resolver que este tipo de discursos están contruidos principalmente y de manera resumida por los siguientes tipos de términos:

- Palabras que hacen referencia a nacionalidades o regiones geográficas indicadoras del origen de los migrantes y refugiados, así como de los países de recepción o tránsito.
- Palabras que refieren al fenómeno de la migración y la movilidad humana en su conjunto, indicando directamente a los grupos de migrantes y refugiados, solicitantes de asilo, inmigrantes irregulares, así como todo tipo de personas desplazadas.
- Palabras que refieren a etnias, razas, culturas o creencias religiosas, posibles factores motivacionales del discurso anti-inmigración, así como de discusión en los debates migratorios.
- Palabras sobre los riesgos y las amenazas que suponen las personas migrantes y refugiadas para la estabilidad social, política y económica de los países de acogida, y los sentimientos que el fenómeno migratorio suscita en la ciudadanía de los países mediterráneos.

- Palabras que refieren a las instituciones y personalidades políticas, sociales y económicas, más relacionadas con temas administrativos, burocráticos, políticos o de seguridad al tratar sobre el tema de la migración y la llegada de personas a fronteras europeas.

Así, las principales palabras que construyen los mensajes de Twitter y comentarios en YouTube considerados como discurso de odio hacia migrantes y refugiados en los tres países mediterráneos se asocian en primera instancia con el concepto de patria, haciendo alusión a la nación o al estado, pero también con la etnia, la religión y el origen de las personas en movilidad como factores de referencia que estructuran el fenómeno migratorio y que justifican el rechazo y el odio hacia esa otredad. Por lo tanto, dando respuesta a **PI1a**, como se puede comprobar al revisar las palabras obtenidas en cada país, las diferencias entre ellos en términos generales son mínimas, las únicas diferencias observables es la alusión cada una de las naciones, así como a instituciones, partidos o personajes políticos concretos de cada país, pero como se puede observar, en todos ellos existe un porcentaje similar de alusiones a estos elementos. Pero sin duda, en las tres muestras se observan grandes similitudes, como que la inmigración ilegal aparece como uno de los conceptos más frecuentes, aparentemente tratado como un problema o una amenaza para las sociedades de acogida. También en los tres países hay referencias a una invasión, probablemente “islamista”, o de “inmigrantes ilegales”, así como a la necesidad de controlar las fronteras, y de expulsar o deportar a esos inmigrantes irregulares. La nación y los nacionales también se mencionan de manera prioritaria, y en los tres países los inmigrantes africanos y los inmigrantes de origen árabe están presentes con frecuencia. Asimismo, las tres muestras se refieren de alguna manera al gobierno nacional, así como a ciertos políticos, posiblemente con la intención de responsabilizarlos por la inmigración ilegal, o con la intención de exigir más control y medidas más duras. En todos los análisis, además, aparece la palabra Europa, lo que puede indicar que gran parte del discurso de odio contra las personas migrantes y refugiadas que se da en estos países concibe la inmigración como un problema

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

continental, culpabilizando de ello a las instituciones europeas, pero también mostrando a los europeos como prioridad frente a los inmigrantes de otros continentes, reforzando así las desigualdades y la estigmatización que pueden sufrir estos colectivos migrantes.

Por otro lado, respondiendo a **PI1a**, sí que parecen evidenciarse ligeras diferencias entre ambas redes sociales a tener en cuenta en los tres países. En términos generales, en Twitter la promoción directa o indirecta del rechazo, el odio y la violencia verbal contra el colectivo migrante se centra principalmente en las amenazas con las que se identifica la migración, así como la alusión de los sentimientos de los ciudadanos que ven la movilidad humana como algo peligroso o, al menos, como un problema más que como una oportunidad, para ellos mismos y para su país. Por otro lado, los comentarios en YouTube con contenidos de odio y rechazo a los migrantes y refugiados aluden en mayor medida a aspectos institucionales relacionados con los partidos políticos de derecha e izquierda -y las personas que los representan-, a los gobiernos de cada país, así como a aspectos relacionados con la nación, la patria, el trabajo y la economía. Y, como se ha mencionado anteriormente, estas diferencias son observables de manera similar en los tres países.

#### *10.4.2. Modelado de temas en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados propagados a través de Twitter y YouTube en los países del sur de Europa*

Tras analizar los términos con mayor número de recurrencias en la muestra de mensajes clasificados como discurso de odio contra migrantes y refugiados en las redes sociales de los tres países mediterráneos, finalmente se llevó a cabo un último análisis apoyado en técnicas computacionales, con el objetivo de identificar

automáticamente y de manera más profunda los temas subyacentes en esos textos y así responder a **PI2**. Como se explicó en el apartado anterior, en este último análisis se hizo uso del *topic modelling* para establecer conexiones y relaciones entre las palabras de esos mensajes y así encontrar distintas categorías que representasen temas predominantes. Así, después de eliminar una vez más los *stop-words* (se eliminaron entre 700 y 800 palabras vacías en cada conjunto de textos), para poder determinar un número adecuado de temas para cada submuestra por red social y país se midió el nivel de coherencia con *análisis discriminante lineal* (LDA) (cuanto más lejos de 0, mejor) y se compararon varios modelos consultando las palabras más representativas obtenidas para cada tema. A continuación, se revisarán los temas predominantes hallados en cada país y red social, junto con las principales palabras que los construyen, todas ellas traducidas al español.

#### 10.4.2.1. Temas predominantes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados encontrados en Twitter en España

**Topic 1.** *Los musulmanes no son bienvenidos:* Mensajes contra la invasión islámica en España y Europa. Los delincuentes musulmanes no dejan de llegar a las fronteras españolas.

Palabras más representativas: (0.013\*"invasión" + 0.011\*"gobierno" + 0.009\*"europa" + 0.008\*"entrar" + 0.006\*"delincuentes" + 0.006\*"inmigración" + 0.006\*"moro" + 0.005\*"ilegal" + 0.005\*"dentro" + 0.005\*"fronteras").

Ejemplos:

- *Un maldito musulmán a matado a un chico español. A qué estamos esperando para sacarlos a patadas de España a esa basura musulmana. Todos y digo todos son basura. Tienen que desaparecer de la faz de la tierra, y sí, generalizo porque me dan asco!*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- *Nos invadieron de pateras con asesinos africanos contagiados. Ahora chupa lo votado, tenemos lo que nos merecemos. Un niño es degollado por un marroquí en Cornella, Barcelona. Si fuera mi hijo la guerra ya estaría declarada.*
- *Qué asco me dan los moros, esa raza machista, maltratadores de animales, asesinos, terroristas... ¡Fuera de mi país todos ya!"*

**Topic 2. Amenaza islámica:** Nuestros barrios se están llenando de terroristas islámicos por culpa del gobierno comunista de España. Vinculación de los inmigrantes musulmanes con el radicalismo y el terrorismo yihadista.

Palabras más representativas: (0.012\*"terrorista" + 0.010\*"barrios" + 0.009\*"moros" + 0.008\*"personas" + 0.007\*"españoles" + 0.006\*"expulsión" + 0.006\*"efecto" + 0.006\*"llamada" + 0.006\*"islamista" + 0.006\*"país").

Ejemplos:

- *Que le prohíban la entrada a España y se vaya a tomar por culo de una vez. Aquí él y ese tipo de gente islamista radical no es bienvenida. O te comportas de manera civilizada respetando nuestras leyes y costumbres o no vengas.*
- *Dejad dé tratarlos como cifras, no son refugiados, son asesinos terroristas islamistas que entran en nuestro país como inmigrantes ilegales.*
- *Llegada masiva de inmigrantes ilegales a las costas españolas. Peligro de contagios por #COVID19, rebrotes, otras enfermedades y el terrorismo yihadista. Sin protocolos, medidos humanos, ni recursos materiales con los que hacerles frente.*

**Topic 3. Necesidad de medidas anti-inmigración:** Necesidad de frenar la inmigración masiva cerrando las fronteras y expulsando y prohibiendo la entrada en España de todos los inmigrantes ilegales, ya sean moros, negros, chinos e indios.

Palabras más representativas: (0.018\*"cerrar" + 0.016\*"fronteras" + 0.013\*"ilegales" + 0.012\*"inmigrantes" + 0.012\*"expulsión" + 0.011\*"canarias" + 0.009\*"masiva" + 0.008\*"mierda" + 0.007\*"inmigración" + 0.007\*"negro").

### Ejemplos:

- *Cuando a algún musulmán se le ocurra degollar a una persona en España, ¿entonces se cerrarán las fronteras o tampoco?*
- *Hay que cerrar las fronteras ya y controlar quien entra a nuestro país, que se está llenando de inmigrantes ilegales.*
- *Los españoles no nos merecemos este gobierno que solo mira por sus intereses y no hace nada por proteger nuestras fronteras. ¡Expulsión de los inmigrantes ilegales ya!*

**Topic 4.** *El Gobierno tiene la culpa:* Efecto llamada del Gobierno español, que permite la llegada masiva de barcos a fronteras españolas y acoge a inmigrantes ilegales en hoteles de lujo y les da ayudas.

Palabras más representativas: (0.021\*"canarias" + 0.016\*"inmigración" + 0.014\*"llamada" + 0.014\*"efecto" + 0.012\*"masiva" + 0.011\*"ilegales" + 0.009\*"pateras" + 0.009\*"inmigrantes" + 0.008\*"islas" + 0.008\*"españa").

### Ejemplos:

- *En Canarias, colas de españoles en situación de emergencia para obtener comida. Mientras tanto, los inmigrantes ilegales en hoteles de lujo, cuando debían estar en sus países. Cuidamos más al de fuera que al de aquí.*
- *Lo que no es normal es que los inmigrantes ilegales reciban el dinero que me quitan a mí trabajando legalmente, a base de impuestos abusivos. En España se premia al delincuente y se castiga al trabajador.*
- *Aquí parece que hay que trabajar hasta la muerte para que el dinero de nuestras pensiones se lo puedan dar en ayudas a los inmigrantes ilegales.*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### 10.4.2.2. Temas predominantes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados encontrados en YouTube en España

**Topic 1.** *No más ayuda a inmigrantes:* Los inmigrantes vienen a nuestro país a quitarnos el trabajo y a delinquir. Solo el partido político de extrema derecha VOX puede controlar la inmigración ilegal en España.

Palabras más representativas: (0.016\*"extranjeros" + 0.011\*"inmigrantes" + 0.010\*"país" + 0.006\*"seguir" + 0.004\*"pueden" + 0.004\*"vox" + 0.004\*"viven" + 0.004\*"detenido" + 0.004\*"políticos" + 0.004\*"trabajo").

Ejemplos:

- *Los moros violan en manadas, roban, ¿desfavorecidos? se nota q no ves la ruina en las familias españolas sin nada que comer... y damos el dinero a los menas, si es que poco nos pasa... #voxextremanecesidad.*
- *Mientras tú te levantas a las 5:30h para echar jornadas de entre 8, 12 y hasta 14 horas, hay quien cobra una paguita del Estado pese a haber entrado ilegalmente al país; por ser alcohólico o drogadicto o por invalidez pese a que trabaja en negro para llevarse un doble sueldo.*
- *Sólo si eres negro, moro o rumano, entonces sí te dan casa, comida, y todo tipo de ayudas. Lo que haga falta. Que ganas de que esto reviente de una puta vez.*

**Topic 2.** *Españoles primero:* Los españoles apoyan a los inmigrantes con sus impuestos. Necesidad de que VOX gobierne y deje de proteger y ayudar a los inmigrantes antes que a los españoles.

Palabras más representativas: (0.017\*"españa" + 0.015\*"inmigración" + 0.012\*"viva" + 0.009\*"vox" + 0.008\*"primero" + 0.006\*"español" + 0.005\*"mal" + 0.005\*"impuestos" + 0.005\*"extranjero" + 0.005\*"mujeres").



Manifestaciones de odio a la migración en redes sociales. Analizando con técnicas computacionales el discurso de odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de Twitter y YouTube en el sur de Europa

---

### Ejemplos:

- *Al menos en Andalucía parece que se tomarán medidas que permitirán expulsar a miles de esos inmigrantes ilegales que nos están sangrando. Ya era hora de que alguien se preocupase por los problemas reales de los españoles. Viva VOX!*
- *Mientras miles de españoles pierden sus viviendas por no tener trabajo y no tienen donde ir, los inmigrantes ilegales alojados en hoteles de lujo y recibiendo ayudas sociales que a un español nunca se las darán.*
- *Mientras un solo español pase hambre o no tenga un techo donde dormir aquí no se debería acoger ni a inmigrantes ni a supuestos refugiados. Solo vienen a aprovecharse de nuestras ayudas y paguitas, ¡basta ya!*

**Topic 3. Cierre de fronteras:** Necesidad de cerrar las fronteras para proteger España de los inmigrantes ilegales y salvar la cultura y valores del país.

Palabras más representativas: (0.009\*"personas" + 0.007\*"fronteras" + 0.007\*"gente" + 0.007\*"familia" + 0.006\*"inmigrante" + 0.006\*"quieren" + 0.006\*"países" + 0.006\*"país" + 0.005\*"odio" + 0.005\*"casa").

### Ejemplos:

- *Lo mejor es cerrar fronteras porque no dejan de llegar ilegales a delinquir y a quitarnos el trabajo.*
- *Como se nota el efecto llamada, los alojan en hoteles y apartamentos, y si le añadimos las fronteras abiertas a tutiplén... nunca van a dejar de llegar cayucos a Tenerife.*
- *Se dispara la cifra de inmigrantes ilegales en Canarias: más de 2.500 en 58 cayucos el fin de semana. El Gobierno no hace nada porque las consecuencias de la inmigración ilegal no las sufren ellos, las sufren los españoles en sus barrios. Por eso VOX exige Fronteras Seguras.*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

**Topic 4.** *Contra la inmigración ilegal:* Necesidad de respetar la ley y no permitir la inmigración ilegal. Los españoles deben echar a patadas a todos los inmigrantes que no tienen papeles y que llegan a buscar ayudas y no a trabajar.

Palabras más representativas: (0.010\*"ley" + 0.009\*"ilegales" + 0.009\*"vox" + 0.007\*"ideología" + 0.007\*"inmigrantes" + 0.005\*"españoles" + 0.004\*"inmigración" + 0.004\*"racista" + 0.004\*"trabajar" + 0.004\*"derecho").

Ejemplos:

- *Ante la invasión programada, en #DerechaLibertaria exigimos #FronterasSeguras: Expulsión inmediata de los inmigrantes ilegales a su país de origen, Persecución policial y judicial de las mafias, Acción diplomática frente a los Estados extranjeros que colaboran*
- *Es necesario que todo sujeto que esté ilegalmente en España, tenga la edad que tenga, sea expulsado inmediatamente. Eso sí, con las caricias y cariños necesarios que le hagan recordar toda su puta vida que entrar ilegalmente en España es ¡delito!*
- *Somos el paraíso para los ilegales delincuentes que con tanta gente inmigrante sin posibilidad de que pueda encontrar trabajo, se buscan la vida atacando con uso de violencia. Hay que expulsarlos a todos.*

**Topic 5.** *Expulsión de los ilegales:* Necesidad urgente de reforzar las fronteras, frenar a aquellas personas que las cruzan sin autorización y expulsar a los que ya están en suelo español para defender la patria española.

Palabras más representativas: (0.009\*"patria" + 0.008\*"detenido" + 0.008\*"mujer" + 0.007\*"hombre" + 0.006\*"sistema" + 0.006\*"muro" + 0.005\*"dinero" + 0.005\*"mundo" + 0.004\*"expulsar" + 0.004\*"acuerdo").

Ejemplos:

- *Lo mas normal ya que son ilegales seria expulsarlos y lógicamente no dejar entrar a nadie mas que entre de manera ilegal. Si se hace esta barbaridad el efecto llamada seria abrumador.*
- *¡Hay que expulsar ya a toda esta basura inmigrante!*

Manifestaciones de odio a la migración en redes sociales. Analizando con técnicas computacionales el discurso de odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de Twitter y YouTube en el sur de Europa

---

- *Deportados deberían estar. Todo inmigrante legal o ilegal que cometa un crimen debe ser inmediatamente expulsado. Que se vayan a delinquir a su país.*

**Topic 6. Gobierno incompetente:** Los políticos españoles y los inmigrantes son igual de ladrones y desagradecidos, ya que se aprovechan del dinero de los trabajadores españoles. El gobierno permite y apoya el ingreso masivo de inmigrantes ilegales y delincuentes a España.

Palabras más representativas: (0.020\*"ilegal" + 0.013\*"españa" + 0.012\*"gente" + 0.009\*"vox" + 0.008\*"país" + 0.007\*"invasión" + 0.006\*"ladrones" + 0.006\*"políticos" + 0.006\*"vida" + 0.005\*"españoles").

Ejemplos:

- *Este gobierno es una lacra, un Cáncer para este país. El que distribuyan inmigrantes no acaba con el problema, sólo lo diluye hasta que vengan más. El efecto llamada está garantizado. Por cierto, todo gratis para ellos!*
- *A este gobierno dictatorial nazi fascista, criminal y asesino socialcomunista. Solo le preocupa el bienestar de los de inmigrantes ilegales. Los españoles, le importamos una mierda. Ni un solo inmigrante ilegal más. Ni una sola ayuda para nadie de fuera. Basta ya.*
- *Más información sobre lo que está pasando en Canarias con la Inmigración Masiva Ilegal que el gobierno está promocionando, cuando el primer ciudadano de canarias muera, ¿que va a suceder?*

#### 10.4.2.3. Temas predominantes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados encontrados en Twitter en Italia

**Topic 1. Protección contra los musulmanes:** Es necesario proteger la patria italiana, así como su historia, cultura y religión, contra los inmigrantes negros y musulmanes que la amenazan.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Palabras más representativas: (0.014\*"musulmani" + 0.013\*"odio" + 0.010\*"mondo" + 0.007\*"storia" + 0.006\*"europei" + 0.005\*"africani" + 0.005\*"cattolici" + 0.005\*"salvini" + 0.004\*"famiglia" + 0.004\*"chiesa").

\* En español: (0.014\*"musulmanes" + 0.013\*"odio" + 0.010\*"mundo" + 0.007\*"historia" + 0.006\*"europeos" + 0.005\*"africanos" + 0.005\*"católicos" + 0.005\*"salvini" + 0.004\*"familia" + 0.004\*"iglesia").

Ejemplos (en español):

- *La inmigración de esclavos negros y musulmanes desorganiza y desmantela familias y aumenta la expansión de la pobreza.*
- *Para solucionar el problema de la igualdad importaremos millones de negros y musulmanes... Pobre Italia.*
- *Basta de inmigrantes ilegales, basta de musulmanes. ¡Tienes que irte, vuelve con tus camellos!*

**Topic 2. La izquierda es culpable:** Los políticos de izquierda protegen a los inmigrantes ilegales criminales y asesinos en Italia.

Palabras más representativas: (0.014\*"racismo" + 0.008\*"nero" + 0.006\*"assassino" + 0.005\*"francese" + 0.005\*"mundo" + 0.005\*"uguaglianza" + 0.005\*"color" + 0.004\*"papa" + 0.004\*"contra" + 0.004\*"lgbt").

\* En español: (0.014\*"racismo" + 0.008\*"negro" + 0.006\*"asesino" + 0.005\*"francés" + 0.005\*"mundo" + 0.005\*"igualdad" + 0.005\*"color" + 0.004\*"papa" + 0.004\*"contra" + 0.004\*"lgbt").

Ejemplos (en español):

- *Luxemburgo casi no recibe inmigrantes... mientras que en Italia estamos presenciando una #invasión de inmigrantes ilegales. Es increíble la ceguera de la #izquierda italiana.*
- *Todavía no han entendido que el grave problema de Italia es la invasión de inmigrantes ilegales y que si continúa esta política de izquierda, Italia pronto*

Manifestaciones de odio a la migración en redes sociales. Analizando con técnicas computacionales el discurso de odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de Twitter y YouTube en el sur de Europa

---

*será destruida! La inmigración es otra cosa...*

- *Porque sólo los izquierdistas engañados pueden pensar que entre los 300.000 inmigrantes ilegales africanos hay Einsteins...*

**Topic 3. Peligro para Italia:** Los inmigrantes ilegales que llegan a Italia son violentos y peligrosos. Hay que dejar de aceptar a los inmigrantes ilegales y luchar contra esos que atentan contra el sistema, la democracia y los valores en Italia.

Palabras más representativas (0.014\*"clandestini" + 0.010\*"migranti" + 0.009\*"violenza" + 0.008\*"accoglienza" + 0.007\*"immigrazione" + 0.007\*"persone" + 0.006\*"solidarietà" + 0.005\*"ospedali" + 0.005\*"marocchini" + 0.004\*"violenti").

\* En español: (0.014\*"ilegales" + 0.010\*"migrantes" + 0.009\*"violencia" + 0.008\*"acogida" + 0.007\*"inmigración" + 0.007\*"personas" + 0.006\*"solidaridad" + 0.005\*"hospitales" + 0.005\*"marroquíes" + 0.004\*"violentos").

Ejemplos (en español):

- *Inmigrantes ilegales, mafiosos, parásitos, delincuentes, terroristas y asesinos de todo tipo.*
- *Se entiende muy bien. Es un ladrón e irregular. No debería estar en Italia, como un millón de africanos ilegales más.*
- *Italia se está llenando de africanos y marroquíes que solo saben ganarse la vida robando o delinquiendo.*

**Topic 4. Políticas europeas débiles:** Las mafias internacionales se aprovechan de las políticas de acogida en Europa para seguir traficando con refugiados e inmigrantes ilegales de origen árabe y subsahariano, y esto se convierte en una amenaza para la cultura occidental.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Palabras más representativas: (0.016\*"migranti" + 0.011\*"colpa" + 0.008\*"immigrazione" + 0.007\*"gente" + 0.006\*"italia" + 0.005\*"male" + 0.005\*"colore" + 0.004\*"razzista" + 0.004\*"minaccia" + 0.004\*"nero").

\* En español: (0.016\*"migrantes" + 0.011\*"culpa" + 0.008\*"inmigración" + 0.007\*"gente" + 0.006\*"italia" + 0.005\*"malo" + 0.005\*"color" + 0.004\*"racista" + 0.004\*"amenaza" + 0.004\*"negro").

Ejemplos (en español):

- *La política izquierdista de Europa occidental obliga a Italia a mantener los puertos abiertos a los inmigrantes ilegales, una invasión sin precedentes, debemos reaccionar, traer la derecha al gobierno y enviar a casa a la vieja política corrupta, de lo contrario, el pueblo italiano pronto desaparecerá.*
- *La democracia europea se está muriendo, con la concurrencia culpable de los periodistas.*
- *Desconcertante invasión africana o invasión islámica que está siendo permitida e incluso promovida por Europa. Debemos detener esto por el bien de Italia y de Europa.*

**Topic 5. Gobierno culpable:** La prioridad del Gobierno italiano es proteger a los inmigrantes ilegales por encima de los italianos, y atacar a quienes piden control fronterizo. La inmigración ilegal, el Gobierno y la mafia italiana van de la mano, conviven y comparten intereses.

Palabras más representativas: (0.021\*"immigrazione" + 0.017\*"clandestini" + 0.010\*"lamorgese" + 0.009\*"nizza" + 0.008\*"matteorezzi" + 0.007\*"importate" + 0.006\*"dio" + 0.006\*"italia" + 0.006\*"immigrati" + 0.005\*"differenza").

\* En español: (0.021\*"inmigración" + 0.017\*"ilegales" + 0.010\*"lamorgese" + 0.009\*"bonito" + 0.008\*"matteorezzi" + 0.007\*"importado" + 0.006\*"dios" + 0.006\*"italia" + 0.006\*"inmigrantes" + 0.005\*"diferencia").

Manifestaciones de odio a la migración en redes sociales. Analizando con técnicas computacionales el discurso de odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de Twitter y YouTube en el sur de Europa

---

Ejemplos (en español):

- *Los lobbies italianos y la mafia, que viven de los inmigrantes ilegales, tienen la culpa de esta invasión.*
- *El gobierno está interesado en seguir importando inmigrantes baratos.*
- *Si los migrantes no fueran del interés de la mafia, no llegarían tantos. El gobierno y la mafia van de la mano y están interesados en traer mano de obra barata a Italia para trabajos ilegales y criminales. No detener los desembarcos es una elección política interesada.*

**Topic 6.** *Los inmigrantes traen el virus:* El gobierno confina y cierra Italia a los italianos, pero no a los inmigrantes ilegales, quienes representan una amenaza para la seguridad, pero también una amenaza para la salud por importar y propagar el virus.

Palabras más representativas: (0.027\*"clandestini" + 0.019\*"migranti" + 0.018\*"italia" + 0.009\*"governo" + 0.008\*"sicurezza" + 0.008\*"nero" + 0.008\*"stato" + 0.007\*"chiudere" + 0.006\*"covid" + 0.006\*"virus").

\* En español: (0.027\*"ilegales" + 0.019\*"migrantes" + 0.018\*"italia" + 0.009\*"gobierno" + 0.008\*"seguridad" + 0.008\*"negro" + 0.008\*"estado" + 0.007\*"cerrar" + 0.006\*"covid" + 0.006\*"virus").

Ejemplos (en español):

- *Mientras hay toque de queda para los italianos, el Ministerio del Interior desembarca a miles de inmigrantes ilegales, muchos de los cuales seguramente están infectados. El ministerio debe ser investigado por ayudar e incitar a la inmigración ilegal y la delincuencia epidémica.*
- *La variante delta llegó a Sicilia traída por 10 inmigrantes ilegales. Para qué sirven el resto de medidas contra la pandemia, si cualquiera puede llegar ilegalmente infectado y puede contagiar a media Italia...*
- *Si no se hace un control, nadie puede saber si esos barcos están llenos de contagiados de covid, por lo que es imposible acabar con la pandemia de esta forma.*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

#### 10.4.2.4. Temas predominantes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados encontrados en YouTube en Italia

**Topic 1.** *El Gobierno promueve el terrorismo:* Los políticos italianos están convirtiendo el país en un infierno lleno de inmigrantes musulmanes ilegales, radicales y terroristas. Italia no puede permitirse un gobierno que no deja de acoger a esos delincuentes.

Palabras más representativas: (0.022\*"islam" + 0.010\*"persone" + 0.008\*"prima" + 0.007\*"musulmani" + 0.005\*"italia" + 0.005\*"italiana" + 0.005\*"mondo" + 0.004\*"isis" + 0.004\*"corano" + 0.004\*"governo").

\* En español: (0.022\*"islam" + 0.010\*"pueblo" + 0.008\*"antes" + 0.007\*"musulmanes" + 0.005\*"italia" + 0.005\*"italiano" + 0.005\*"mundo" + 0.004\*"isis" + 0.004\*"corán" + 0.004\*"gobierno").

Ejemplos (en español):

- *No entendemos que no son refugiados, sino terroristas, al menos muchos de ellos.*
- *El gobierno está permitiendo que muchos islamistas peligrosos, miembros de ISIS, lleguen a Italia camuflados entre miles de inmigrantes ilegales y los llamados refugiados.*
- *Mientras otros países de la UE mantienen las fronteras cerradas, Italia se ha convertido en un campamento de inmigrantes ilegales, mafiosos nigerianos, narcotraficantes callejeros, asesinos, caníbales, terroristas, extremistas del ISIS de Libia... todos esos criminales deben ser expulsados y repatriados.*

**Topic 2.** *Invasión musulmana:* El principal problema de Italia no es la pandemia, sino la llegada descontrolada de inmigrantes ilegales musulmanes que socavan la historia y los valores italianos.



Manifestaciones de odio a la migración en redes sociales. Analizando con técnicas computacionales el discurso de odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de Twitter y YouTube en el sur de Europa

---

Palabras más representativas: (0.022\*"islam" + 0.010\*"donne" + 0.008\*"religione" + 0.006\*"sempre" + 0.006\*"verità" + 0.006\*"legge" + 0.005\*"esiste" + 0.005\*"europa" + 0.005\*"italiano" + 0.004\*"storia").

\* En español: (0.022\*"islam" + 0.010\*"mujeres" + 0.008\*"religión" + 0.006\*"siempre" + 0.006\*"verdad" + 0.006\*"ley" + 0.005\*"existe" + 0.005\*"europa" + 0.005\*"italiano" + 0.004\*"historia").

Ejemplos (en español):

- *Esta invasión islamista va a destruir los valores culturales y religiosos que tenemos en Europa, así como nuestros principios democráticos.*
- *Mientras nos preocupamos por el virus, a nuestras fronteras siguen llegando miles de musulmanes, que destruirán nuestra cultura en unos años, esto es lo que más nos debe preocupar.*
- *Pronto empezaremos a ver a nuestras mujeres con velos y sin poder salir solas a la calle. Esta invasión musulmana debe ser detenida.*

**Topic 3. Protección de fronteras:** Italia tiene la necesidad de proteger su tierra y su gente con fuerza, controlando las fronteras y combatiendo la inmigración ilegal con el ejército si es necesario.

Palabras más representativas: (0.009\*"donna" + 0.008\*"italiani" + 0.007\*"scritto" + 0.006\*"casa" + 0.006\*"migranti" + 0.006\*"sempre" + 0.006\*"italia" + 0.005\*"stato" + 0.005\*"vita" + 0.004\*"uomo").

\* En español: (0.009\*"mujer" + 0.008\*"italianos" + 0.007\*"escritos" + 0.006\*"casa" + 0.006\*"migrantes" + 0.006\*"siempre" + 0.006\*"italia" + 0.005\*"estado" + 0.005\*"vida" + 0.004\*"hombre").

Ejemplos (en español):

- *Nuestra tierra, nuestras mujeres y nuestros niños son lo primero. Por eso debemos proteger nuestras fronteras contra todos los invasores extranjeros.*
- *Es necesario reforzar las fronteras con las fuerzas de seguridad y el ejército si*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

*es necesario, para evitar que inmigrantes ilegales entren a nuestro país de manera descontrolada.*

- *Las fronteras abiertas, el derecho a la inmigración, es una sólida mentira.*

**Topic 4. *Los refugiados roban a Italia:*** Los gobernantes irresponsables están convirtiendo a Italia en un campo de refugiados lleno de ladrones y asesinos que se mantienen a expensas de los contribuyentes italianos.

Palabras más frecuentes: (0.016\*"musulmani" + 0.010\*"vero" + 0.009\*"salvini" + 0.007\*"italia" + 0.007\*"via" + 0.006\*"italiani" + 0.006\*"tutte" + 0.005\*"secondo" + 0.005\*"morte" + 0.004\*"ragione").

\* En español: (0.016\*"musulmanes" + 0.010\*"verdadero" + 0.009\*"salvini" + 0.007\*"italia" + 0.007\*"vía" + 0.006\*"italianos" + 0.006\*"todos" + 0.005\*"segundo" + 0.005\*"muerte" + 0.004\*"motivo").

Ejemplos (en español):

- *Cientos de inmigrantes ilegales invaden las ciudades italianas y vagan a expensas de los contribuyentes*
- *Italia se está convirtiendo en un enorme campo de refugiados lleno de ladrones y asesinos y el gobierno lo permite. Debemos dejar de recibir a los llamados refugiados que son criminales y nos están invadiendo.*
- *Los italianos trabajamos duro para que con nuestros impuestos ayuden y paguen a los ladrones y delincuentes que llegan ilegalmente a nuestro país.*

**Topic 5. *Invasión islámica:*** La invasión islámica es una amenaza para la religión, la cultura y los valores occidentales. El gobierno italiano es el responsable de que los inmigrantes ilegales se ahoguen en el Mediterráneo al permitir su entrada sin control. Los inmigrantes que llegan acaban delinquiendo, robando, matando y vendiendo droga en los barrios de Italia.

Manifestaciones de odio a la migración en redes sociales. Analizando con técnicas computacionales el discurso de odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de Twitter y YouTube en el sur de Europa

---

Palabras más representativas: (0.023\*"allah" + 0.015\*"dio" + 0.010\*"corano" + 0.008\*"gesù" + 0.006\*"chiesa" + 0.005\*"stato" + 0.005\*"templari" + 0.004\*"cristiano" + 0.004\*"uomo" + 0.004\*"moschee").

\* En español: (0.023\*"alá" + 0.015\*"dios" + 0.010\*"corán" + 0.008\*"jesús" + 0.006\*"iglesia" + 0.005\*"estado" + 0.005\*"templarios" + 0.004\*"cristianos" + 0.004\*"hombre" + 0.004\*"mezquitas").

Ejemplos (en español):

- *Puedes ir a Arabia Saudita o Irán y así entenderás cuán libres son allí las mujeres musulmanas para vestirse como quieran y mostrar su cabello.*
- *La cultura y la religión islámicas son un peligro y una amenaza para nuestros valores católicos occidentales, y si esto no se detiene pronto veremos las consecuencias.*
- *Estamos permitiendo una invasión de los depredadores del estado democrático y el bienestar social.*

#### 10.4.2.5. Temas predominantes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados encontrados en Twitter en Grecia

**Topic 1.** *Necesidad de parar la invasión:* Grecia debe detener la invasión y expulsar a todos los inmigrantes ilegales del país, porque están alterando la demografía y reemplazando a la población griega con musulmanes y gitanos.

Palabras más representativas: (0.026\*"λαθρομετανάστες" + 0.020\*"μεταναστευτικό" + 0.020\*"διασποράς" + 0.018\*"χώρα" + 0.017\*"βόμβα" + 0.016\*"ίππος" + 0.016\*"δούρειος" + 0.007\*"ελλάδα" + 0.007\*"απελαση" + 0.007\*"γύφτοι").

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

\* En español: (0.026\*"ilegales" + 0.020\*"inmigrante" + 0.020\*"diáspora" + 0.018\*"país" + 0.017\*"bomba" + 0.016\*"caballo" + 0.016\*"troyano" + 0.007\*"Grecia" + 0.007\*"expulsión" + 0.007\*"gitanos").

Ejemplos (en español):

- *Los delincuentes siguen llegando a nuestras fronteras y el gobierno griego les da la bienvenida y les da permiso para residir aquí. Estamos aceptando la invasión criminal del islam, y la responsabilidad es conjunta.*
- *Erdogan, instrumentalizando a los inmigrantes ilegales a los que llama refugiados, y que a los que él creó a partir de su invasión de Siria, después de extraer enormes sumas de dinero de Europa, ahora los está utilizando como un ejército, dentro de Europa.*
- *¿Hay una invasión, son inmigrantes ilegales o los líderes de la UE han invitado a basura de todo el mundo a venir aquí a Europa? De todos modos, tienen que irse a casa porque no pueden, no quieren y no entienden cómo integrarse.*

**Topic 2. El Gobierno vende Grecia a los inmigrantes ilegales:** Los políticos están dejando que Grecia se llene de inmigrantes, que inundan los hospitales y se mantienen con los impuestos que pagan los griegos.

Palabras más representativas: (0.037\*"λαθρομετανάστες" + 0.011\*"ελλάδα" + 0.008\*"έλληνες" + 0.008\*"bogdanosk" + 0.007\*"ισλαμιστές" + 0.006\*"όλα" + 0.006\*"nmitarakis" + 0.006\*"κομμουνιστες" + 0.006\*"αγνοούμενοι").

\* En español: (0.037\*"ilegales" + 0.011\*"grecia" + 0.008\*"griegos" + 0.008\*"bogdanosk" + 0.007\*"islamistas" + 0.006\*"todos" + 0.006\*"nmitarakis" + 0.006\*"comunistas" + 0.006\*"perdido").

Ejemplos (en español):

- *A estos políticos no les importamos los griegos, les importan más los inmigrantes ilegales, que llenan nuestros barrios, nuestras escuelas y hospitales, y los mantenemos con nuestros impuestos.*

Manifestaciones de odio a la migración en redes sociales. Analizando con técnicas computacionales el discurso de odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de Twitter y YouTube en el sur de Europa

- *Si vas al hospital y tienes que esperar o te tratan mal, piensa que hay muchos inmigrantes ilegales o llamados refugiados que están siendo tratados antes y mejor que tú, sin tener documentos y sin pagar impuestos en nuestro país .*
- *Trabajas duro todo el día para que después muchos inmigrantes ilegales reciban pagos con los impuestos que pagas, y sin hacer nada, y siendo muchos de ellos delincuentes.*

**Topic 3.** *Necesidad de expulsar a los inmigrantes ilegales:* Necesidad de expulsar a los invasores externos para proteger la cultura y los valores griegos.

Palabras más representativas: (0.081\*"λαθρομεταναστες" + 0.027\*"εισβολεις" + 0.012\*"έξω" + 0.009\*"δημοκρατία" + 0.007\*"θηρησκεία" + 0.006\*"κέντρο" + 0.006\*"βράδυ" + 0.005\*"μετανάστες" + 0.005\*"αφγανοί" + 0.004\*"μεταναστευτικό").

\* En español: (0.081\*"ilegales" + 0.027\*"invasores" + 0.012\*"fuera" + 0.009\*"democracia" + 0.007\*"religión" + 0.006\*"centro" + 0.006\*"noche" + 0.005\*"inmigrantes" + 0.005\*"afganos" + 0.004\*"inmigrante").

Ejemplos (en español):

- *¡Parece que nuestros propios políticos están en contra de la religión más libre y democrática, el cristianismo! Ya que todos ellos apoyan tanto a los inmigrantes ilegales como a los islamistas. Pero todas visten con minifalda y tacones, que esperen a que nos gobiernen los musulmanes.*
- *En España, inmigrantes ilegales negros matan a golpes a un homosexual, pero todos los llamados defensores de los derechos humanos no hablan de los perpetradores, ni dicen la verdad, que su religión, sus valores y sus costumbres son así, y ahí es donde vamos también en Grecia.*
- *El islam es la segunda religión en todos los países europeos y la invasión continúa. El futuro de la libertad y la cultura cristiana es negro. Tenemos que proteger nuestros valores culturales y religiosos o seremos condenados por una religión sexista, criminal y retrógrada.*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

**Topic 4.** *Los inmigrantes ilegales son criminales:* Los inmigrantes sin papeles no dejan de cometer robos, violaciones y asesinatos en Grecia.

Palabras más representativas: (0.025\*"λαθρομετανάστες" + 0.014\*"λάθρο" + 0.011\*"κλεμμένο" + 0.011\*"έλληνες" + 0.008\*"καλά" + 0.007\*"χαρτιά" + 0.007\*"σκουπίδια" + 0.006\*"λοκντάουν" + 0.006\*"βράδυ" + 0.006\*"κουλη").

\* En español: (0.025\*"ilegales" + 0.014\*"ilegales" + 0.011\*"robados" + 0.011\*"griegos" + 0.008\*"buenos" + 0.007\*"papeles" + 0.007\*"basura" + 0.006\*"bloqueo" + 0.006\*"tarde" + 0.006\*"culo").

Ejemplos (en español):

- *Para los inmigrantes ilegales parece que no hay ley, pueden robar, violar y matar y no son castigados, ni siquiera son deportados. Y por si fuera poco, les damos ayudas y pagas.*
- *Ayer un inmigrante ilegal paquistaní atacó e intentó violar a un grupo de adolescentes. Nunca será deportado y siempre será una amenaza para todas las niñas griegas, como tantos otros inmigrantes ilegales.*
- *Hemos llegado a un punto en el que yo, siendo griego, necesito papeles hasta para salir de mi casa, pero cualquier ladrón, violador, delincuente o contrabandista puede venir a mi país sin papeles.*

**Topic 5.** *El Gobierno ayuda a los de fuera más que a los griegos:* El gobierno criminal griego se preocupa más por los inmigrantes ilegales y los refugiados sirios que por los ciudadanos griegos. A los refugiados se les asegura la ciudadanía, alimentos y medicinas gratis, mientras que se descuidan las necesidades del pueblo griego.

Palabras más representativas: (0.023\*"λαθρομετανάστες" + 0.011\*"κυβέρνηση" + 0.009\*"πρόσφυγες" + 0.009\*"ελλήνων" + 0.008\*"ισλαμιστές" + 0.008\*"ενδοχώρα" + 0.008\*"νόμου" + 0.007\*"συνεχίζει" + 0.004\*"έρχονται" + 0.004\*"μαζί").

Manifestaciones de odio a la migración en redes sociales. Analizando con técnicas computacionales el discurso de odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de Twitter y YouTube en el sur de Europa

---

\* En español: (0.023\*"ilegales" + 0.011\*"gobierno" + 0.009\*"refugiados" + 0.009\*"griegos" + 0.008\*"islamistas" + 0.008\*"interior" + 0.008\*"ley" + 0.007\*"continúa" + 0.004\*"ven" + 0.004\*"juntos").

Ejemplos (en español):

- *Tenemos un gobierno de idiotas que reparte euros a los inmigrantes ilegales para que puedan comprar móviles de última generación, mientras que los jóvenes griegos no tienen portátiles para estudiar.*
- *¡Vergüenza! El gobierno destruye a los griegos y los mata de hambre con sus medidas pero da beneficios a los inmigrantes ilegales. ¡Vean la cola y aglomeración de inmigrantes ilegales sin mascarilla frente a un cajero automático!*
- *Las medidas anunciadas por el gobierno conciernen solo a los imbéciles ciudadanos griegos gravados, ¿verdad? Los inmigrantes ilegales viven su vida con normalidad y ajenos a las medidas.*

**Topic 6.** *El Gobierno permite la invasión islamista:* El gobierno griego está permitiendo que los criminales islamistas invadan el país. Los inmigrantes ilegales llegan para delinquir y para propagar el virus. Los inmigrantes musulmanes deben ser tratados con dureza para que sepan que no deben venir a Grecia.

Palabras más representativas: (0.068\*"ισλαμιστες" + 0.043\*"λαθρομετανάστες" + 0.036\*"εισβολεις" + 0.013\*"cyprus" + 0.013\*"κορονοϊού" + 0.011\*"τουρκία" + 0.010\*"σταλμένοι" + 0.009\*"προπαγάνδα" + 0.009\*"ορθότητας" + 0.009\*"πολιτικής").

\* En español: (0.068\*"islamistas" + 0.043\*"ilegales" + 0.036\*"invasores" + 0.013\*"chipre" + 0.013\*"coronavirus" + 0.011\*"turquía" + 0.010\*"enviados" + 0.009\*"propaganda" + 0.009\*"corrección" + 0.009\*"política").

Ejemplos (en español):

- *El gobierno es cómplice de esta invasión de inmigrantes ilegales islamistas, entregado a las mafias y a los comunistas.*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- *En secreto, el gobierno transporta inmigrantes ilegales al continente, promoviendo esta invasión de islamistas criminales, y muchos de ellos infectados...*
- *Chipre está siendo invadida por inmigrantes ilegales, islamistas enviados desde Turquía, con la connivencia del gobierno. Ni inmigrantes ni defensores de derechos humanos. Esta invasión debe detenerse, en Chipre y en Grecia.*

#### 10.4.2.6. Temas predominantes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados encontrados en YouTube en Grecia

**Topic 1.** *El Gobierno vende la patria griega:* Políticos como Tsipras están vendiendo la patria griega a los inmigrantes ilegales. Grecia está muriendo demográficamente, el país está lleno de inmigrantes ilegales y el gobierno no hace nada.

Palabras más representativas: (0.005\*"ελλάδα" + 0.004\*"δημοκρατία" + 0.003\*"μπουν" + 0.003\*"φωτιά" + 0.002\*"μετανάστες" + 0.002\*"λαθρο" + 0.002\*"πλέον" + 0.002\*"πατρίδα" + 0.002\*"έλληνες" + 0.002\*"τσιπρας").

\* En español: (0.005\*"grecia" + 0.004\*"democracia" + 0.003\*"entrar" + 0.003\*"fuego" + 0.002\*"inmigrantes" + 0.002\*"ilegales" + 0.002\*"ahora" + 0.002\*"patria" + 0.002\*"griegos" + 0.002\*"tsipras").

Ejemplos (en español):

- *Después de dos años en el gobierno no hay evidencia de crecimiento económico, solo vacunas, LGBTQI y por supuesto inmigrantes ilegales*
- *No tenemos un gobierno justo en Grecia o uno que se preocupe por los griegos. Solo tenemos un representante preocupado por ganar votos traficando inmigrantes ilegales a nuestro país. Un verdadero homelander debería detener esta invasión.*
- *Grecia está muriendo demográfica, política y económicamente, y gran parte de la culpa la tienen los inmigrantes ilegales que llegan en masa con la bendición de nuestro gobierno.*



**Topic 2.** *El Gobierno griego apoya la invasión:* Los políticos griegos traicionan a su pueblo al no controlar las fronteras y permitir la invasión musulmana.

Palabras más representativas: (0.005\*"ελλάδα" + 0.005\*"έλληνες" + 0.003\*"απέλαση" + 0.003\*"προδότες" + 0.003\*"ερντογάν" + 0.003\*"πρόσφυγες" + 0.003\*"σύνορα" + 0.002\*"χώρα" + 0.002\*"λάθρο" + 0.002\*"πολιτικοί").

\* En español: (0.005\*"grecia" + 0.005\*"griegos" + 0.003\*"deportación" + 0.003\*"traidores" + 0.003\*"Erdogan" + 0.003\*"refugiados" + 0.003\*"fronteras" + 0.002\*"país" + 0.002\*"ilegales" + 0.002\*"políticos").

Ejemplos (en español):

- *Tenemos un gobierno traidor que se ha olvidado de nosotros y está llenando nuestra tierra de musulmanes e islamistas radicales, diciendo que son refugiados de guerra.*
- *Todos los inmigrantes ilegales que están en Grecia deben ser deportados y debemos reforzar las fronteras para que no nos sigan invadiendo. Nuestro gobierno debe proteger nuestra tierra y nuestro pueblo de la invasión islamista si no queremos perder la poca paz, libertad y estabilidad que nos queda.*
- *Ni refugiados ni menores ni perseguidos, son inmigrantes ilegales, y como tales deben ser expulsados. Son los intrusos ilegales enviados por Turquía que no dejan de violar las fronteras de nuestro país.*

**Topic 3.** *El islam es una amenaza:* El islam debe ser expulsado de Grecia porque es intolerante y constituye una gran amenaza para el pueblo griego y su cultura. Los musulmanes están matando cristianos en su tierra y destruyendo su cultura y sus valores. Pronto convertirán a Grecia en el tercer mundo. Los griegos no pueden vivir con el islam, deben ser expulsados.

Palabras más representativas: (0.004\*"ελλάδα" + 0.003\*"χώρα" + 0.003\*"μετανάστες" + 0.002\*"χώρες" + 0.002\*"πόλεμο" + 0.002\*"καταστροφή" + 0.002\*"αίμα" + 0.002\*"ισλαμ" + 0.002\*"πυρ" + 0.002\*"σέβονται").

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

\* En español: (0.004\*"grecia" + 0.003\*"país" + 0.003\*"inmigrantes" + 0.002\*"países" + 0.002\*"guerra" + 0.002\*"destrucción" + 0.002\*"sangre" + 0.002\*"islam" + 0.002\*"fuego" + 0.002\*"respeto").

Ejemplos (en español):

- *¡Estoy esperando que nuestro primer ministro hable en contra del islam! ¡¡Estoy esperando que nuestro gobierno afirme que ya no trata con inmigrantes ilegales después de tantos crímenes que cometen en nuestro país!! ¡Tengo muchas ganas de poder finalmente sentirme seguro en mi país!*
- *El islam enseña el odio y la violencia a los niños. En Francia, los islamistas enseñan cómo decapitar a un maniquí de Macron. Los terroristas del mañana son entrenados por los inmigrantes islamistas que llegan hoy a Europa.*
- *Si no detenemos el islam ahora, tendremos el mismo destino. Turquía no duda en lograr sus metas y objetivos. No olvidemos que tenían contactos cercanos con ISIS. Deportación de todos los inmigrantes ilegales antes de que sea demasiado tarde para nuestro país.*

**Topic 4. Amenaza de la inmigración musulmana:** Grecia debe dejar de recibir refugiados e inmigrantes ilegales, la mayoría de ellos musulmanes. La inmigración descontrolada es un problema que convierte a Grecia en una tierra sin tradición ni cultura, y con una delincuencia en aumento.

Palabras más representativas: (0.003\*"ελλάδα" + 0.003\*"χώρα" + 0.003\*"μετανάστες" + 0.003\*"σύνορα" + 0.003\*"συριζα" + 0.003\*"προσφυγες" + 0.002\*"έλληνες" + 0.002\*"λαθρομετανάστες" + 0.002\*"όπλα" + 0.002\*"πρόβλημα").

\* En español: (0.003\*"grecia" + 0.003\*"país" + 0.003\*"inmigrantes" + 0.003\*"fronteras" + 0.003\*"syriza" + 0.003\*"refugiados" + 0.002\*"griegos" + 0.002\*"ilegales" + 0.002\*"armas" + 0.002\*"problema").

Ejemplos (en español):

- *El gobierno griego debe aprender de Salvini y expulsar a todos los inmigrantes musulmanes ilegales de las tierras griegas.*

- *Syriza entregó nuestra Macedonia y permitió que las islas fueran colonizadas. Pronto colonizará toda Grecia con inmigrantes ilegales. El Estado tiene una continuidad en la política anti-griega. Debemos cerrar las fronteras y empezar a expulsar a los ilegales ya.*
- *Sé que nuestra Syriza nos llenó de inmigrantes ilegales junto con las ONG de la familia de ladrones Mitsotakis. Si no detenemos la invasión y expulsamos a todos los ilegales, pronto seremos nosotros los que tendremos que acabar saliendo de aquí.*

#### 10.4.2.7. Comparando los temas predominantes en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados propagados a través de Twitter y YouTube en los tres principales países del sur de Europa

El modelado de temas desarrollado por país y plataforma social permite afirmar con mayor seguridad lo previamente especulado a partir del análisis de las palabras más frecuentes. En este sentido, y respondiendo a **PI2a** se puede concluir que los principales temas presentes en las muestras de los tres países tienen grandes similitudes, pudiendo dividirse en tres grandes bloques temáticos:

Por un lado, estarían los tópicos que representan a las personas migrantes y refugiadas como una amenaza realista, es decir, una amenaza a la seguridad, así como una amenaza económica o incluso demográfica para las sociedades de acogida. Esto se vincula directamente con lo encontrado en los primeros estudios de esta disertación, y con las reflexiones que se vienen desarrollando acerca de la relación de ese tipo de marcos de representación de los migrantes y refugiados con el rechazo y el odio a esos mismos colectivos. Como se ha podido observar a partir de las palabras que construyen los *topics*, pero también, y de manera más clara, a partir los ejemplos aportados, los temas que representan a los inmigrantes como una amenaza para la seguridad se vinculan en casi todos los casos con el terrorismo islamista, asociando a los inmigrantes, en especial los musulmanes y más especialmente los ilegales, con este tipo de terrorismo, pero también

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

representándolos como delincuentes, ladrones, violadores y/o asesinos. En algunos casos, especialmente en el caso de las muestras italiana y griega, también se culpa y responsabiliza a los inmigrantes ilegales por la propagación del COVID-19 en los países del sur de Europa, lo que se engloba igualmente dentro del marco de amenaza realista, en este caso para la salud de las sociedades receptoras. En cuanto a los temas que representan a los migrantes como una amenaza económica, es decir, como una carga para los países receptores, estos suelen apuntar también mayoritariamente a los migrantes de origen árabe, haciendo continua referencia al término “inmigración masiva”, pero también “invasión”, que puede ser “musulmana” o “islámica”, términos especialmente presentes en las muestras españolas. Sin embargo, en este tipo de temas que entienden a la inmigración como una carga, también se hace referencia a los inmigrantes subsaharianos, así como a los de origen asiático, especialmente chinos.

En segundo lugar, están los temas que representan a las personas migrantes y refugiadas como una amenaza de tipo simbólico, es decir, una amenaza para el patrimonio histórico y sociocultural de los países receptores, así como para su identidad en términos culturales y religiosos, pero también para los supuestos principios democráticos en los que se sustentan las democracias y los Estados del bienestar occidentales. Estos temas, también presentes como justificación y base argumental de gran parte del odio anti-inmigración observado en los tres países del sur de Europa, también apuntan particularmente a los migrantes de origen árabe o subsahariano como principal amenaza simbólica, y de manera más especial a los musulmanes, ya que el islam parece generar un temor mayor que otras religiones o culturas y, por lo tanto, un mayor rechazo y odio en las redes.

Por último, estarían los temas que señalan a los gobiernos nacionales o europeos, pero también a partidos y políticos progresistas, como los principales responsables de las amenazas antes descritas. En este sentido, destacan los mensajes que culpan a los políticos por permitir la supuesta “invasión” de inmigrantes

ilegales que supone una amenaza realista y simbólica para las sociedades de acogida, pero también los mensajes que atacan a esas personas e instituciones por dar ayuda y protección a los inmigrantes y refugiados y, supuestamente por tratarlos "mejor" que a los ciudadanos nacionales, argumento que también se repite en los tres países de manera muy similar. En suma, también se observan en los tres contextos mensajes que exigen medidas más duras por parte del gobierno y los políticos, como el cierre de fronteras o la expulsión o deportación de todos los inmigrantes ilegales, así como mensajes que, como solución exigen un cambio de gobierno, arengando e impulsando a los partidos y políticos más conservadores y de extrema derecha. En el caso de la muestra italiana, además, el gobierno y los políticos mencionados a menudo son relacionados con la mafia italiana y el tráfico de inmigrantes ilegales.

En otra línea, tratando de comparar entre ambas redes sociales analizadas para dar respuesta de esta manera a **PI2b**, la principal diferencia que parece observarse es que, mientras que en el odio hacia migrantes y refugiados propagado a través de Twitter existe una mayor disparidad de temas y argumentos en los que se basa ese odio, principalmente relacionados con los dos primeros bloques referidos anteriormente, en los mensajes de odio racista y/o xenófobo propagados a través de YouTube parece destacar una principal línea temática sobre gobiernos, partidos e instituciones, muy relacionada con el último bloque temático descrito. Esto puede deberse a un sesgo de base, ya que, cómo se explicó en el apartado anterior, para la descarga de mensajes potenciales de odio hacia migrantes y refugiados de YouTube en los tres países mediterráneos se seleccionaron canales específicos previamente identificados como potenciales propagadores de discursos anti-inmigración y, entre ellos se encontraban principalmente canales vinculados con partidos y asociaciones de extrema derecha. Así, como era de esperar, en los tres países esos canales de YouTube parecen utilizarse principalmente para responsabilizar directamente a los políticos y partidos que ocupan los diferentes gobiernos, así como a la política socialista, progresista e "izquierdista", por

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

defender y apoyar la acogida, ayuda y protección de las personas migrantes y refugiadas, supuestamente menospreciando a los ciudadanos de los países analizados, y disminuyendo en consecuencia su calidad de vida. Frente a esto, esos canales también se aprovechan para exaltar el sentimiento nacional y patriótico, y se plantea la necesidad de un cambio de gobierno, exigiendo a los nuevos políticos que protejan la ley, el orden y la justicia, así como el cierre de fronteras para defender a los ciudadanos nacionales ante la amenaza de la supuesta inmigración masiva e ilegal. En este sentido, en varios de los temas predominantes se hace referencia a los partidos y candidatos de extrema derecha, cercanos a las ideas conservadoras y anti-inmigratorias, como única posible solución para controlar la inmigración y, así, contrarrestar las amenazas que supone.

## **10.5. Conclusiones y discusión**

Este trabajo arroja luz sobre las características y los elementos que construyen los mensajes de odio contra migrantes y/o refugiados propagados en los principales países del sur de Europa a través de dos de las principales redes sociales utilizadas por los usuarios en la actualidad: Twitter y YouTube. En concreto, el estudio ofrece un análisis del discurso de odio anti-inmigratorio difundido en línea en los tres contextos del mediterráneo que se vienen estudiando en esta disertación, a través primeramente de una codificación manual y, posteriormente, de técnicas computacionales y automatizadas. En este sentido, en primer lugar, se observó que el número de mensajes clasificados manualmente como odiosos en cada país fue diferente, siendo la cantidad de odio identificada mucho mayor en Grecia e Italia que en España, lo que encaja perfectamente con lo que ya se había hallado en el estudio anterior, así como con las encuestas europeas de actitudes hacia la migración. No obstante, incluso en esos países donde el porcentaje de odio hallado fue superior, las cifras no son tan preocupantes como podrían parecer a priori, dado

que para la descarga de la muestra inicial en este caso se hizo uso de filtros con la intención de ubicar mensajes que podían contener potencialmente el tipo de odio buscado. Por otro lado, como cabría esperarse, los sentimientos mayoritarios en todas las muestras fueron los negativos, algo que también encaja con lo hallado en los estudios previos. Tales hallazgos no son sorprendentes, ya que investigaciones anteriores han demostrado que el discurso de odio generalmente se asocia con sentimientos negativos (Schmidt y Wiegand, 2017), como es lógico. En este caso, además, el número de mensajes neutrales, mayoritariamente informativos, también fue elevado en todas las muestras, algo que coincide con los resultados observados en el estudio 4. Frente a esto, el número de mensajes positivos encontrados en las dos redes sociales y en los tres países fue mínimo, como también era de esperar al analizar mensajes referidos al tema migratorio.

En otra línea, centrando la atención de manera específica en los mensajes clasificados como odiosos en cada país y red social y a partir del análisis computacional basado en la frecuencia de palabras y en el modelado de temas desarrollado sobre esas submuestras, se pueden extraer una serie de conclusiones generales. En primer lugar, se ha resuelto que las diferencias temáticas y motivacionales de ese discurso de odio hacia migrantes y refugiados propagado en redes sociales entre los países analizados son mínimas, dado que en las tres submuestras se han obtenido líneas temáticas muy similares, solo con ciertas particularidades asociadas a cada contexto, como la alusión a los personajes políticos y partidos de cada país, o una ligeramente mayor alusión al COVID-19 en Italia. Pero lo importante, que son los públicos vulnerables afectados, así como los razonamientos y argumentos empleados de base para ese odio, parecen ser semejantes en todo el sur de Europa. En otra línea, sí que parecen haberse observado diferencias algo más marcadas entre las dos redes sociales estudiadas, ya que, mientras que Twitter muestra una difusión del odio anti-inmigración más general y diversa, con líneas temáticas y argumentativas más diferenciadas, y quizás una participación más diversa y popular y, por ende, un mayor alcance; los canales de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

YouTube analizados parecen evidenciar un uso más limitado y sesgado, casi de nicho, muy asociado a los movimientos políticos de extrema derecha en cada país. Esto lo evidencia el hecho de que la mayor parte de los temas encontrados en esa red social hacían referencia más o menos directa a partidos y personajes políticos de esos partidos, y se centraban más en ese discurso político, rechazando, no solo a los desplazados, sino también de manera explícita y unánime, a los políticos de izquierda, tachándoles de culpables de las supuestas amenazas que supone la migración para los tres países, al mismo tiempo que reclamando y arengando nuevas políticas anti-inmigración, bandera de los partidos ultraconservadores, que frecuentemente están detrás de esos mismos mensajes.

Pero analizando de manera más específica los temas encontrados una de las principales conclusiones que se extrae es que, como era de esperar después de revisar la literatura sobre este tema y de haber estudiado los marcos mediáticos de representación de los migrantes y refugiados en los medios del sur de Europa, los discursos de odio hacia esos colectivos propagados en las redes sociales estudiadas se asocian de manera directa con los encuadres connotativos negativos previamente analizados, que los identificaban como una carga o una amenaza para las sociedades de acogida. Esto evidencia, como ya se concluyera en el estudio 4, que los marcos mediáticos de migrantes y refugiados también están presentes en estos discursos propagados en los medios sociales, ya sea por la propia presencia de los medios, o por la replicación de esos marcos por parte de las audiencias, lo que, a su vez, evidencia el efecto y la influencia que tienen esos marcos sobre la opinión pública, llegando a servir de base argumental y motivacional del odio hacia los desplazados. Pero en líneas generales, cabe destacar que la base fundamental de todos los temas y tipos de odio recogidos en este análisis sería la diferenciación entre un “nosotros” –ciudadanos del sur de Europa, europeos, occidentales– y un “ellos” –inmigrantes africanos, árabes, asiáticos, etc.– (Mariotti et al., 2021). El entender al otro como diferente y problemático supone el origen de un temor irracional en el que se basan los discursos violentos de “enfrentamiento” y polarización alentados por las



narrativas anti-inmigración de los partidos ultraconservadores en el sur de Europa. De hecho, como se ha podido comprobar, son esos partidos los que están detrás, de manera más o menos directa, de la mayor parte del odio contra los migrantes y refugiados propagado en los tres países del sur de Europa analizados. En esta línea, ya Arcila Calderón et al. (2020) habían concluido que los principales mensajes con contenido de odio hacia las personas migrantes y refugiadas propagadas en Twitter en España provenían del entorno de VOX, el principal partido de extrema derecha del país. Asimismo, Bustos et al. (2019) en su revisión de la investigación sobre el discurso de odio en las redes sociales manifestaron que, a pesar de que ciertas instituciones buscan combatir el problema, estos discursos se están normalizando cada vez más debido a la actuación de los partidos de extrema derecha.

Pero más allá, y de manera más concreta, los discursos de odio contra las personas migrantes y refugiadas encontrados en Twitter y YouTube en los países mediterráneos, como se ha visto, se basan fundamentalmente en la incitación a la discriminación en base a la supuesta “ilegalidad” de esos desplazados, con la que son asociados frecuentemente de manera generalizada para justificar así de manera más lícita el odio, pero también en base a la etnia, la cultura y las creencias religiosas de las personas que se desplazan de manera más o menos forzada. En este sentido, a través del modelado de temas subyacentes en las muestras de odio se ha observado que estos discursos están relacionados con elementos que tienen que ver no solo con el origen de los inmigrantes, sino también, y de manera muy especial, con sus costumbres y su religión, así como, de manera más implícita, con su clase social. En concreto, palabras como “inmigrantes ilegales”, “negros”, “musulmanes”, “islam”, “Alá” y “Corán”, entre otras, reflejan el peso de la religión como argumento subyacente en una gran parte de ese discurso de odio, que se centra mayoritariamente en el rechazo al islam, asociándolo con una amenaza realista y simbólica para las sociedades del sur de Europa, pero también, por extensión, para la europea. Esta situación no sorprende en la actualidad, ya que la mayor parte del rechazo anti-inmigración en Europa lleva años centrándose en la cultura islámica,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

sin embargo, algunos estudios manifiestan que antes de 2015, en países como Grecia los públicos más rechazados eran otros, como los judíos o los albaneses, lo que parece señalar a la crisis de los refugiados como principal detonante de los sentimientos islamófobos (Pontiki et al., 2020). En esta línea, uno de los argumentos más repetido en los mensajes analizados en los tres países es que los inmigrantes musulmanes invaden Europa, que no son refugiados ni escapan de guerras y conflictos armados, y/o que son enviados deliberadamente y con la intención de desestabilizar el continente, de acabar con los principios democráticos occidentales, o incluso de sustituir la demografía de los países de acogida. Y para justificar aun más este odio fundamentado en un temor estereotipado e irracional, esos grupos son también frecuentemente asociados de manera general con la delincuencia, la radicalización de la sociedad, la glorificación de la violencia y el terrorismo, convirtiéndolos así en un peligro mucho más concreto para la seguridad, libertad y estabilidad de los países receptores. Y esto a pesar de que la mayoría de los estudios en el ámbito argumentan que los inmigrantes cometen menos delitos que las poblaciones nativas (Boateng et al., 2021). Como nota positiva, vale la pena señalar que los mensajes de odio analizados se dirigen mayoritariamente hacia los inmigrantes ilegales, usando este concepto como principal justificación para el rechazo, como ya se ha mencionado. En pocos textos se hace mención directa a los migrantes regulares, aunque sí de manera inconcreta a los extranjeros en general, así como al color, origen, etnia, cultura o religión de los inmigrantes, sin especificar si son regulares o no, lo que evidencia el racismo y la xenofobia subyacentes más allá de las justificaciones. Así, 'ilegal', que es una de las palabras más frecuentes en los mensajes analizados, puede ser considerado, según Pitropakis et al. (2020), un fuerte indicador del sentimiento anti-inmigración y uno de los términos más frecuentes en relación con las actitudes negativas hacia la migración, ya que es frecuentemente usado para justificar, legitimar o enmascarar las actitudes xenófobas.

Por otro lado, los análisis computacionales desarrollados sobre los mensajes de odio anti-inmigración propagados en línea en los tres países del sur de Europa también evidencian que la pandemia de COVID-19 alimentó la retórica agresiva contra las personas migrantes y refugiadas de dos maneras. En un principio, como ya revelaran otros estudios, se observa un discurso de odio que asocia a los inmigrantes con la expansión de enfermedades y, en este contexto, se les identifica especialmente como propagadores del virus, siendo una amenaza para la salud pública de las sociedades de acogida (Avraamidou y Eftychiou, 2021; McFarlane, 2008). En segundo lugar, además, los usuarios frecuentemente vinculan el COVID-19 y la migración con decisiones políticas, sosteniendo frecuentemente que los inmigrantes escapan a las decisiones que afectan solo a los nativos también y, especialmente, en el caso de una crisis sanitaria. Sin embargo, se trata de asociaciones bastante vagas ya que en pocas ocasiones se argumenta ni explica claramente cómo se vinculan todos los conceptos, es decir, cómo los inmigrantes escapan a las medidas, por ejemplo, qué intereses podrían tener los distintos gobiernos, o de qué manera podrían los inmigrantes suponer una amenaza para la salud de la sociedad receptora (Avraamidou y Eftychiou, 2021). Frente a esto, la migración se presenta más bien como una oportunidad para que los políticos del sur de Europa adopten medidas más restrictivas, así como discursos en los que se justifique un mayor control social y fronterizo y con una supuesta mayor legitimidad. De hecho, como algunos autores sostienen, en las circunstancias de crisis que venimos viviendo, son incluso los propios ciudadanos y votantes quienes piden a las élites políticas que adopten una línea dura e intransigente contra los oponentes o enemigos, entre los que se encuentran frecuentemente los inmigrantes y refugiados (bajo el amplio abanico de ilegales), pero también, como se ha observado en los temas encontrados, contra los políticos de izquierdas, más laxos en el ámbito migratorio. Es entonces la propia opinión pública la que incita a su vez a los actores políticos a intervenir en un supuesto contexto de “emergencia” y manteniendo vivo el interés de los medios en un circuito ampliamente

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

autorreferencial que construye el sentido común sobre la inmigración (Pogliano, 2019). Y esto queda patente de manera implícita en el estudio desarrollado, ya que, habiéndose analizado exclusivamente los mensajes de odio explícito anti-inmigración, que además suponía un porcentaje no desdeñable de la muestra inicial de mensajes sobre migrantes y refugiados, se podría entender que no son sólo los medios o los políticos los que están implicados de manera más directa en esos mensajes, al menos los más violentos, ya que en esas instituciones se espera un mínimo de autorregulación. Por lo tanto, no solo los partidos de extrema derecha y sus seguidores propagan discursos xenófobos y reclaman medidas anti-inmigración, sino que otro tipo de usuarios más comunes parece contagiarse por esa tendencia de mensajes polarizados que se viralizan en redes, manifestando así diferentes razones políticas, económicas, sociales y culturales para rechazar de manera cada vez más violenta a los inmigrantes y refugiados.

Con todo esto, queda claro que tanto la crisis económica que se arrastra desde 2008, como la crisis migratoria de Europa y el Mediterráneo y la pandemia provocada por el COVID-19 han generado una situación precaria en la mayor parte del sur de Europa, que, a su vez, ha propiciado un aumento de la vulnerabilidad frente a estos discursos por gran parte de la población, cada vez más frustrada y necesitada de culpables, enemigos y soluciones fáciles. Y en este contexto, las redes sociales están siendo utilizadas como altavoz por muchos de esos ciudadanos, muchas veces guiados o apoyados en los discursos mediáticos y políticos que capitalizan ese desencanto, para expresar sus frustraciones y rechazar a quienes consideran culpables de esta situación, en este caso los migrantes y refugiados. De ahí que los mensajes analizados frecuentemente culpabilicen a esos colectivos de la propagación del virus, de las dificultades económicas, del deterioro de los servicios públicos, de las dificultades para encontrar trabajo, del aumento de la economía sumergida o “en negro”, o de la caída de los salarios. En esta línea, cabe destacar también que muchos de esos temores estereotipados y poco realistas vienen alimentados frecuentemente por la propagación paralela de noticias falsas,

uno de los instrumentos que también usa la extrema derecha con frecuencia, precisamente para capitalizar esas frustraciones de la población (Blanco Herrero y Arcila Calderón, 2019; Blanco Herrero et al., 2021). Por esta razón, el discurso de odio en las redes sociales debería estudiarse vinculado a los fenómenos de desinformación que también parecen haberse incrementado en los últimos años gracias a las plataformas sociales, algo que se plantea para futuras investigaciones.

En conclusión, el presente trabajo arroja resultados relevantes con relación al análisis del discurso de odio hacia migrantes y refugiados en dos de las redes sociales más usadas en la actualidad, Twitter y YouTube, brindando la novedad de haber incluido esta última plataforma, que casi no había sido estudiada anteriormente, y menos con la intención de analizar los discursos de odio anti-inmigración en el contexto del sur de Europa, y menos aun con técnicas computacionales. Esta investigación es pionera así en este tipo de trabajos, usando técnicas como el *topic modeling* para analizar los mensajes anti-inmigración y aportar así evidencias sobre cuáles son las características y los elementos en los que se apoya el ciberodio racista y xenófobo propagado en los países Mediterráneos, cuáles pueden ser los principales motivos y motivaciones de esos discursos, y cuáles los principales públicos afectados y por qué razones.

## 10.6. Limitaciones y futuras líneas de investigación

Con todo ello, cabe señalar también una serie de limitaciones de este estudio. Así, aunque es algo novedoso haber incluido YouTube en el análisis, para poder localizar mensajes potenciales de odio anti-inmigración y, además, localizar esos mensajes en cada uno de los países mediterráneos estudiados, la muestra se extrajo exclusivamente de aquellos canales en los que previamente se había detectado una mayor probabilidad de encontrar ese tipo de odio, casi todos ellos estrechamente vinculados con partidos y movimientos de extrema derecha, lo que

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

puede haber sesgado los análisis. Sin embargo, es necesario resaltar que el objetivo principal de este estudio era el de analizar ese tipo de mensajes racistas y/o xenófobos con el propósito de identificar los públicos más presentes, las características, así como las motivaciones y los elementos que construyen esos discursos, no contextualizarlos ni vincularlos con movimientos sociales específicos, algo que tan solo se ha concluido de manera complementaria en la discusión. Por otro lado, en Twitter se usaron filtros específicos con la intención también de acotar la descarga a aquellos mensajes que podrían contener el tipo de odio buscado. Por esta razón no se han extraído conclusiones profundas acerca de la cantidad de odio encontrado, así como de los sentimientos identificados en ambas redes sociales en el proceso previo de clasificación manual, ya que no era representativo. Además, ese tipo de resultados ya se habían extraído y discutido en el anterior estudio. No obstante, considerando estas posibles debilidades, para futuras investigaciones convendría ampliar el trabajo a más canales de YouTube, pero también quizás a más redes sociales, y acotando la búsqueda en todas ellas tan solo a las palabras clave relacionadas con la migración, para poder extraer así conclusiones más representativas acerca de la magnitud real del odio anti-inmigración que se difunde en línea, así como de sus características. Además, viendo que las diferencias principales se han observado, con las limitaciones mencionadas, entre ambas redes sociales analizadas, ese tipo de investigación ampliada permitiría seguir realizando comparaciones entre distintas plataformas. En otra línea, considerando que la muestra inicial fue recopilada en distintas oleadas, pero en un período de tiempo muy concreto, también sería interesante seguir desarrollando este tipo de estudios en períodos posteriores, a nivel longitudinal, tratando de establecer diferencias en una escala temporal. Finalmente, también se podría profundizar en este análisis, extrayendo más información de la muestra, incluyendo los microdatos asociados a los mensajes y los autores, pudiendo así quizás obtener más conclusiones acerca de los propagadores en términos generales (respetando siempre la privacidad y confidencialidad de los

usuarios), así como llevar a cabo también análisis de discurso cualitativos más profundos, pero también nuevos métodos computacionales para hacer clasificaciones automáticas, análisis de sentimientos y análisis de redes para establecer relaciones entre usuarios y temas. Por último, como ya se mencionara en el apartado anterior, sería conveniente que las investigaciones futuras en este ámbito prestaran una mayor atención a la contextualización de los mensajes, poniendo en relación tendencias en estos discursos con eventos específicos, pero también, como se ha hecho en esta disertación al comparar los resultados de los distintos estudios, vinculando los marcos detectados en el odio anti-inmigración propagado online con los marcos de representación presentes en los medios informativos, así como en los discursos políticos e institucionales y, de manera especial, con los bulos y noticias falsas que también se propagan en medios y redes sociales.





## Capítulo 11. Síntesis de resultados

—

### De la representación al odio

Detectando, midiendo y analizando los encuadres  
visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo  
a la migración

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

En esta disertación se han estudiado las percepciones hacia la migración manifestadas de diferentes formas y desde distintos enfoques y perspectivas, comenzando por analizar las representaciones de los migrantes y refugiados que se difunden a través de fotografías en los medios informativos europeos, siguiendo por medir las actitudes de apoyo o rechazo a refugiados a partir de datos de encuesta, y terminando por identificar tanto los marcos estudiados anteriormente como esas actitudes de apoyo o rechazo, en los mensajes que se propagan a través de redes sociales, centrando una atención especial al rechazo más explícito y agresivo que se expresa en forma de discurso de odio de tipo racista y/o xenófobo. Para ello, se ha hecho uso de estrategias mixtas que integran desde métodos clásicos como el análisis de contenido manual, hasta técnicas más novedosas como el *topic modeling*, el aprendizaje automático supervisado o las poblaciones sintéticas. La hipótesis de partida en la que se basa este marco analítico sobre percepciones hacia la migración es que todas esas manifestaciones están interrelacionadas entre sí dentro de un proceso 360º, aunque se pone el foco en primer lugar en los encuadres mediáticos de los migrantes y refugiados (en este caso transmitidos a través de imagen), por entender que son los que impactan en primera instancia sobre los sentimientos y actitudes de la población europea frente a esos colectivos, algo que puede verse reflejado en las encuestas europeas y, en última instancia, en los mensajes expresados por los propios ciudadanos a través de las redes sociales que más fomentan el debate y la discusión, como Twitter o YouTube; aunque se entiende que esos mensajes finalmente acabarán repercutiendo y condicionando y el propio tratamiento mediático reflejado en los principales medios. Así, aunque este vínculo está aun por comprobar empíricamente, como se esperaba y se ha terminado observado en este proyecto, se percibe una relación entre todos los elementos estudiados, ya que en los contextos en los que aumentan los encuadres de representación mediática más negativos, tanto las actitudes como los discursos de rechazo por parte de la opinión pública también parecen incrementarse. A continuación, se resumirán los aportes presentados en esta disertación aglutinando

los estudios en tres bloques, en función del elemento del proceso en el que se centra el análisis, ya sean los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados, las actitudes de apoyo o rechazo a esos colectivos o los mensajes de rechazo u odio en redes sociales.

### **11.1. Encuadres visuales de migrantes y refugiados. La representación**

Como se ha visto, los dos primeros estudios de esta disertación se centraron en la identificación y el análisis de los marcos visuales connotativos de migrantes y refugiados difundidos por los principales medios de Europa Occidental y del sur de Europa. La razón por la cuál el foco se puso en el componente visual, y en concreto en las imágenes sobre migrantes y refugiados, es que los encuadres textuales habían sido ampliamente estudiados con anterioridad, mientras que los visuales casi no habían acaparado atención hasta el momento, sabiendo que en la actualidad estos no solo acompañan y complementan al texto en los contenidos informativos sino que, además, suelen tener un impacto mucho mayor, debiéndose el impacto de esos contenidos frecuentemente a las propias imágenes. Así, la primera investigación se dedicó en primera instancia a revisar los marcos informativos textuales de la migración que habían sido identificados y estudiados de manera más reiterada en las investigaciones previas dentro del contexto occidental, con la intención de elaborar un instrumento adaptado a la medida para detectar, medir y analizar esos mismos marcos en las imágenes sobre migración y refugio publicadas por los medios europeos. De esta manera, en ese primer estudio se ofreció una descripción clara de 4 marcos visuales de representación connotativa de migrantes y refugiados que se esperaba encontrar en las imágenes publicadas por los principales medios del continente, así como un instrumento adaptado a partir de trabajos previos y fundamentado en los 4 niveles de análisis del *framing* visual que proponían Rodríguez y Dimitrova (2011), aunque centrado de manera especial en

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

el nivel connotativo, para medir y analizar esos marcos en las fotografías noticiosas sobre migración. En concreto, los 4 principales marcos encontrados en la revisión y para los que se construyó el instrumento adaptado fueron: el marco de *normalización*, que representa a los desplazados en situaciones normales y cotidianas e integrados en la sociedad de acogida; el de *victimización*, que los representa de una manera humanizada, cómo víctimas sufridoras e inocentes respecto a la situación que les perjudica; el de *carga*, que los representa como una carga económica para los países receptores; y el de *amenaza*, que los representa como una amenaza a la seguridad y a los valores culturales de la sociedad de acogida. Con esta base, el instrumento se puso a prueba con una muestra de fotografías extraídas de los principales medios de Europa Occidental. En concreto, se seleccionaron los medios con mayor difusión de Alemania, Francia, España, Italia y Reino Unido. Así, el análisis de contenido realizado con el instrumento desarrollado permitió, en primer lugar, deconstruir los marcos connotativos identificados en la revisión, detectando los elementos denotativos que los construyen y componen y, así, concluyendo de manera más clara cuáles podrían tener un efecto positivo sobre la audiencia –los marcos de *normalización* y de *victimización*–, y cuáles un efecto más negativo –los marcos de *carga* y de *amenaza*–, pudiendo influenciar potenciales sentimientos y actitudes negativas hacia la migración que, a medio plazo, podrían derivar en conductas explícitas de rechazo, entre las que se podría encontrar el discurso de odio racista y/o xenófobo. Por otro lado, una vez deconstruidos y definidos claramente los marcos, del análisis se obtuvieron una serie de resultados exploratorios acerca de la representación connotativa de migrantes y refugiados difundida por los principales medios de Europa Occidental. Así, las principales conclusiones extraídas en esta investigación fueron: primero, que desde 2013 hasta 2017 los marcos connotativos de migrantes y refugiados más negativos no habían dejado de incrementarse a nivel general en todos los medios analizados, mientras que los marcos positivos, en especial el de *victimización*, habían ido disminuyendo al mismo tiempo durante ese período;

segundo, que esa representación de migrantes y refugiados transmitida por los principales medios de Europa occidental a través de sus imágenes difería en función del país al que se adscribían tales medios, habiéndose detectado que los marcos negativos eran más predominantes en Alemania, el país con mayor número de solicitudes de asilo al año, que en el resto de países analizados; y tercero, que entre los medios analizados dentro de cada país también se observaban ciertas diferencias que parecían señalar a la línea editorial de esos medios como condicionante de tal cobertura, algo que se probaría en el siguiente estudio.

Así, contando con el instrumento desarrollado y con los mencionados resultados exploratorios en los principales medios de Europa occidental, en la segunda investigación se reutilizó el bloque connotativo de ese instrumento –el que interesaba una vez ya detectados los elementos denotativos que construyen cada marco– para explorar más en profundidad las representaciones de migrantes y refugiados que se siguieron transmitiendo hasta 2019 y, en este caso, en los principales medios de los países del sur de Europa –España, Italia y Grecia–, que es en los que se ha centrado esta disertación de manera especial, y así confirmar si las premisas que se habían ido dibujando en los medios occidentales hasta 2017 se seguían cumpliendo en la región del Mediterráneo –especialmente azotada por la presión migratoria– y en años posteriores. Los resultados de este estudio confirmaron que, aunque en términos generales el marco que predominaba en las imágenes sobre migración publicadas por los principales medios de esos países del sur de Europa en el período comprendido entre 2014 y 2019 era el de *victimización*, seguido del de *carga*, en este caso también se observaba un incremento temporal en la presencia de los marcos visuales negativos, incluso más pronunciado después de 2017, ya que tanto el marco de *carga* como el de *amenaza* no dejaron de aumentar en los últimos años analizados. Y de la misma manera que se había observado anteriormente en los principales medios de Europa occidental, al mismo tiempo que esos marcos negativos se incrementaban, el marco de *victimización* parecía disminuir paulatinamente desde el comienzo de la crisis hasta el último año,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

encontrándose diferencias significativas en este marco entre 2014 y 2019. En segundo lugar, en esta segunda investigación se confirmó que existían diferencias también entre los países del sur de Europa analizados en relación a la forma en que visualmente representaban a los migrantes y refugiados a través de sus medios. Así, en este caso se observó que, mientras el marco de victimización tenía una mayor predominancia en los medios españoles que en los medios griegos, donde su presencia fue la menor de los tres países, ambos marcos negativos presentaron una mayor predominancia en los medios griegos, destacando especialmente el de *carga*. En el país italiano la predominancia de los marcos negativos también fue ligeramente mayor que en el país español, mientras que la del de victimización también fue inferior, pero en este caso las diferencias no fueron significativas. Por último, en este trabajo no solo se confirmó que la representación mediática de los migrantes y refugiados difiere entre los países del sur de Europa, sino también, como ya se apuntó en el estudio anterior, entre los propios medios. Así, en este caso se pudo comprobar que, aunque todos los medios parecían estar implicados en el aumento de los marcos visuales negativos con el paso de los años, ese incremento fue significativamente más pronunciado en los medios conservadores, los que, además, presentaban una mayor predominancia de esos marcos negativos desde el comienzo de la crisis migratoria, en comparación con los medios de centro-izquierda, detectándose diferencias incluso dentro de cada país. En este sentido, de toda la muestra fue el medio conservador griego Kathimerini el que destacó por transmitir una representación más negativa de los migrantes y refugiados, mientras que el medio español de centro-izquierda, el País, sobresalió por tener una mayor predominancia de marcos positivos durante el período analizado.

Con estos hallazgos se confirma un incremento de los marcos negativos de migrantes y refugiados en términos generales en los medios europeos a lo largo de la crisis del Mediterráneo, desde 2013 hasta 2019, pero también diferencias entre los distintos medios en base al contexto sociodemográfico, político y económico del país al que se adscriben, pero también de su propia línea editorial, algo que

parece potenciarse especialmente a partir de 2015, como ya especularon algunos autores previamente (Greenwood y Thomson, 2020; Lenette y Cleland, 2016; Pantti, 2016; Zhang y Hellmueller, 2017). Los hallazgos además son coherentes al ser comparados con los datos sobre actitudes hacia la migración en el sur de Europa aportados por las diferentes encuestas europeas. En este sentido, mientras que los medios españoles han venido transmitiendo unos marcos informativos de los migrantes y refugiados más positivos que el resto de países del Mediterráneo, los medios de Grecia, país aun más afectado por la presión migratoria, y especialmente su medio más conservador, parecen venir desde mucho antes representando a esos colectivos como una carga y/o amenaza para las sociedades receptoras; como ya se había observado también en otros países del centro y este de Europa, con fuertes políticas anti-inmigración (Greussing y Boomgaarden, 2017; Kovář, 2019).

### **11.2. Nivel de apoyo a los migrantes y refugiados. La actitud**

En segundo lugar, tras haber analizado los marcos visuales de representación connotativa difundidos por los principales medios europeos y, especialmente los del sur de Europa, el foco se centró en la medición de las actitudes hacia la migración presentes en las distintas regiones europeas y, en concreto, en el nivel de apoyo a los refugiados como principal indicador de esas actitudes. Así, en el tercer estudio de esta disertación, presentado en el capítulo 7, se desarrolló una estrategia novedosa que hacía uso de técnicas computacionales como el procesamiento del lenguaje natural, el aprendizaje automático supervisado o las poblaciones sintéticas, con el objetivo de extrapolar los datos sobre actitudes hacia la migración proporcionados por encuestas europeas a nivel de país a niveles inferiores, como el regional o el local, y así poder hacer predicciones sobre el nivel de aceptación social a los solicitantes de asilo que puede darse en cada una de esas regiones. Esta propuesta metodológica se puso a prueba con datos de 5 oleadas del

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Eurobarómetro Estándar lanzados entre 2015 y 2017 y usando en específico una pregunta acerca del apoyo a refugiados como variable objetivo y como indicador de la actitud de los ciudadanos hacia la migración –aunque podría haberse usado cualquier otra pregunta como principal variable de estudio, así como otras dimensiones añadidas–. A parte de esa pregunta objetivo, como variables complementarias se usaron datos sociodemográficos que podrían identificarse posteriormente en un censo. De esta manera, en primer lugar se generó un modelo capaz de predecir el nivel de apoyo a los refugiados que podría manifestar un ciudadano europeo cualquiera en base a sus datos sociodemográficos. Posteriormente, se usaron datos sociodemográficos equiparables a los extraídos anteriormente de las encuestas del Eurobarómetro, pero en este caso obtenidos del censo de las regiones básicas de la Unión Europea a partir del CensusHub. Con esos datos y a partir de los porcentajes de las diferentes variables se generaron poblaciones sintéticas representativas de cada región, a partir de las cuales poder extrapolar la predicción individual al nivel regional, y así poder obtener un valor estimado medio del nivel de apoyo a los refugiados presente en las distintas regiones europeas a partir de los datos sociodemográficos de su población. Al poner a prueba la estrategia desarrollada para el nivel NUTS 2 de la Unión Europea se pudo comprobar, en primer lugar y en términos metodológicos, que los modelos presentaban un buen rendimiento y sus estimaciones eran fiables, ya que coincidían mayoritariamente con el nivel de apoyo a los refugiados observado en las encuestas europeas a escala de países. Así, centrando la atención en el sur de Europa, como ya señalaran los datos del propio Eurobarómetro, España destacó por tener un mayor nivel de apoyo a los refugiados, encontrándose diferencias significativas con los otros dos países, mientras que Italia es donde parecía encontrarse un menor nivel de apoyo a esos colectivos, y Grecia se situó en un nivel intermedio pero muy cerca de Italia. La principal divergencia respecto a lo hallado en el estudio anterior en los medios de esos países del sur de Europa sería que, en ese caso, la representación mediática de los migrantes y refugiados más negativa se había encontrado en



Grecia, como se ha señalado anteriormente. En segundo lugar, centrando la exploración en el nivel regional, para el que se había desarrollado la estrategia predictiva y el que aportaba un valor y un interés añadido, dentro de los países del sur de Europa se observó que las regiones en las que se encuentran grandes capitales como Madrid, Roma o Atenas, con una mayor población y frecuentemente más cosmopolitas y multiculturales, son las que presentan un mayor nivel de apoyo a los refugiados en base al modelo desarrollado y a las poblaciones sintéticas generadas a partir de los datos del censo europeo. Finalmente, a nivel longitudinal, observando las estimaciones arrojadas por el modelo entrenado para los datos de cada oleada del Eurobarómetro Estándar recogidos, también se detectaron diferencias estadísticamente significativas en el nivel promedio de apoyo a refugiados estimado en una escala temporal, pero en este caso no fue disminuyendo a lo largo del tiempo, como cabría esperarse, sino que 2016 destacó como el año en el que el apoyo fue más bajo, aumentando de nuevo ligeramente en 2017.

### **11.3. Mensajes de rechazo a migrantes y refugiados. El odio**

Por último, en las tres siguientes investigaciones la atención se centró en las redes sociales, y de manera especial en Twitter, con el objetivo de detectar, medir y analizar los mensajes de rechazo propagados en línea y, al mismo tiempo, identificar patrones que reflejasen la interacción, influencia y convergencia de los elementos estudiados anteriormente, es decir, de los marcos de migrantes y refugiados, pero en este caso manifestados por la audiencia y a través de texto en la plataforma social, y de las actitudes hacia la migración en forma de apoyo a los refugiados, en este caso a través de discursos de apoyo o rechazo a la migración.

Con estas premisas, en el estudio 4 se usó de nuevo el análisis de contenido manual, en este caso para analizar una muestra de mensajes sobre migrantes y/o refugiados extraídos de Twitter en español con el propósito de realizar una

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

exploración inicial de ese tipo de mensajes propagados en la red social. En el instrumento desarrollado para esta investigación se incluyó un bloque de identificación del tipo de tuit, que podía ser informativo o de opinión; otro bloque de análisis de los marcos connotativos que anteriormente habían sido detectados en las fotografías periodísticas, pero en este caso adaptado para su detección en mensajes de texto; un tercer bloque de análisis del tipo de actitud expresada hacia los migrantes y/o refugiados en los mensajes de opinión –apoyo o rechazo–, junto a las razones que motivaban el rechazo en ese tipo de mensajes, y que estaban basadas en los marcos de representación; y en último lugar, un bloque dedicado al análisis de los sentimientos latentes en los mensajes. Haciendo uso de este instrumento se analizó una muestra de 1469 tuits que habían sido publicados entre abril y mayo de 2018 y que hacían referencia a migrantes, inmigrantes y/o refugiados en castellano. A nivel general, los resultados de este estudio exploratorio confirmaron que en ese tipo de mensajes publicados en Twitter predomina la opinión sobre la información, son más frecuentes los mensajes sobre migrantes que los que refieren a refugiados, y el sentimiento que prevalece es el negativo, aunque de manera mucho más predominante en los tuits sobre migrantes en específico. Además, se observó una importante presencia de tuits de rechazo hacia las personas migrantes y refugiadas, aunque fueron significativamente más predominantes los mensajes de rechazo que referían a los migrantes, lo que podría explicarse por sentimientos y/o actitudes más racistas o xenófobas hacia esos desplazados por entender que migran de manera voluntaria. Por su parte, los mensajes que referían a las personas refugiadas mostraban con mayor frecuencia algún tipo de apoyo o aceptación, pero también información sin ningún tipo de sentimiento o actitud percibida. En suma, el principal tipo de rechazo manifestado hacia los dos tipos de desplazados fue el explícito, el que expresa repudio hostil y sin motivo aparente, indicador directo del discurso de odio racista y/o xenófobo, seguido de la percepción de amenaza a la seguridad o la representación de estos grupos como una carga económica, lo que se vincula directamente con los marcos que se venían

estudiando. Así, con relación directa a esos encuadres de migrantes y refugiados predefinidos, el bloque dedicado a ello permitió resolver que, en los tuits analizados, en líneas generales los desplazados eran enmarcados predominantemente como una *amenaza* para las sociedades receptoras, lo que se puede relacionar con nociones de seguridad o cuestiones más simbólicas, siendo este marco el principal indicador o predictor del rechazo más explícito, que frecuentemente se manifiesta como discurso de odio. Poniendo el foco en cada uno de los colectivos de manera desglosada, mientras que el marco de *amenaza* es el que predominaba en los tuits sobre migrantes, fue el segundo en frecuencia en los tuits sobre refugiados. El segundo marco en frecuencia a nivel general fue el de *victimización* que, a su vez, de manera desglosada, fue el primero en los tuits sobre refugiados y el segundo en los tuits sobre migrantes. Respecto a los marcos restantes, el de *carga*, que se asocia con un tipo de amenaza de tipo realista relacionada con las nociones económicas, obtuvo un porcentaje elevado en los tuits sobre migrantes y fue casi residual en los tuits sobre refugiados, mientras que el marco de *normalización*, el de valencia más positiva, como se esperaba, fue mucho más frecuente en los tuits sobre refugiados que en los tuits sobre migrantes, donde presentó un porcentaje prácticamente irrelevante.

Este estudio supuso un avance importante al confirmar que los marcos anteriormente detectados en las fotografías publicadas por los principales medios europeos se replican en los mensajes sobre migrantes y refugiados propagados a través de Twitter, en forma de marcos textuales de audiencia. Además, esta investigación sirvió para explorar si las actitudes de apoyo o rechazo a la migración se veían reflejadas en esos mensajes sobre migrantes y refugiados publicadas en Twitter, habiendo detectado que el porcentaje de rechazo en los tuits en español en 2018 era importante, aunque todavía restaba validarlo y compararlo con el de los otros contextos del sur de Europa, algo que se llevó a cabo en el siguiente estudio. Por último, con este trabajo se pudo aportar información relevante acerca de la diferencia de actitudes que despiertan en los usuarios de redes sociales cada uno de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

los colectivos, normalmente estudiados de manera conjunta, habiendo concluido en este caso que los mensajes sobre migrantes tienden a expresar un mayor rechazo y a transmitir sentimientos y marcos más negativos que los mensajes sobre refugiados, que, por su parte, presentan menos rechazo, así como un sentimiento y unos encuadres significativamente más positivos.

Tras esta exploración inicial de Twitter y habiendo confirmado la presencia de los marcos de representación de migrantes y refugiados que se venían estudiando, en este caso en los tuits sobre migración, y que, a su vez, sirven para construir y argumentar las actitudes de apoyo o rechazo a esos colectivos manifestadas en esa red social, el siguiente paso fue desarrollar un prototipo que sirviera para detectar automáticamente aquellos mensajes que expresan un rechazo más explícito y hostil en forma de discurso de odio, que eran los que se había identificado en un mayor porcentaje en el análisis de contenido y también los que más preocupaban, por poder constituir un delito en sí mismos, pero también, por poder influenciar el incremento de posibles crímenes de odio en el entorno físico.

Con este objetivo, en el estudio 5, desarrollado en el marco de los proyectos Stop-Hate y PHARM, se ejecutó una estrategia que integraba técnicas de procesamiento del lenguaje natural y de aprendizaje automático supervisado para generar una serie de modelos predictivos que permitirían detectar automáticamente los discursos de odio hacia migrantes y refugiados propagados a través de Twitter en español. Para ello, se generó una base de datos con ejemplos reales de tuits que fueron clasificados una vez más manualmente entre varios codificadores entrenados, y que permitió entrenar diversos modelos de clasificación, haciendo uso de algoritmos de aprendizaje superficial, pero también aprendizaje profundo, en este caso Redes Neuronales Recurrentes. La evaluación de los clasificadores generados confirmó que la red neuronal ofrecía un mejor rendimiento a la hora de construir un modelo capaz de detectar el odio anti-inmigración en español. Por esta razón, el prototipo generado con modelado profundo fue el que se validó con una

nueva muestra de tuits, lo que permitió confirmar su rendimiento, y posteriormente se usó para ser ampliado, mejorado y adaptado con el propósito de detectar el odio hacia migrantes y refugiados en los idiomas de los otros países del sur de Europa, para así poder ejecutar análisis en los tres contextos y poder establecer las comparaciones pertinentes. Con este propósito se replicó la estrategia desarrollada para el prototipo en español, generando los equipos de trabajo de cada país nuevas bases de datos con ejemplos reales de mensajes extraídos en este caso de diferentes fuentes, dado que la detección se amplió a nuevas plataformas, incluyendo Facebook, YouTube y sitios web previamente identificadas como potenciales propagadoras de discursos anti-inmigración. Estos nuevos conjuntos de datos en los tres idiomas se llevaron a cabo igualmente a través de una clasificación manual, en la que se incluyó a mayores un análisis de sentimientos para poder así, además, integrar en el prototipo final ese tipo de detección.

Una vez desarrollado y evaluado el prototipo final basado en la arquitectura de Redes Neuronales Recurrentes y capaz de detectar el discurso de odio anti-inmigración en los tres países del sur de Europa en los que se centra esta disertación, este fue puesto a prueba con una muestra total de 294,298 tuits geolocalizados sobre migrantes y refugiados que habían sido publicados en esos tres países desde 2015 hasta 2020, con la intención de establecer análisis comparativos entre el promedio de odio presente en cada país, así como a nivel longitudinal. Así, a partir de los resultados proporcionados por el modelo desarrollado se pudo resolver que el país del mediterráneo en el que más odio racista y/o xenófobo se propagaba en redes sociales fue Grecia, seguido de Italia, confirmando así lo que la mayor parte de encuestas sociológicas sobre actitudes hacia la migración evidenciaban en Europa; pero también lo hallado en el estudio 3, en el que se concluía que España era el país que presentaba un mayor apoyo a los refugiados; así como los resultados obtenidos en el estudio 2, en el que se concluía que la representación mediática de migrantes y refugiados era más negativa en Grecia, seguido de Italia, siendo el país español el que parecía transmitir una representación mediática más positiva de la migración,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

en consonancia con sus actitudes. A nivel temporal, sin embargo, aunque estadísticamente se encontraron diferencias entre el nivel medio de odio detectado en los diferentes años, estas diferencias fueron demasiado pequeñas como para poder ser consideradas. No obstante, los dos años en los que se detectó un mayor nivel de odio, muy semejante entre ambos, fueron 2015 y 2019. Estos datos, a priori, no parecen coincidir con lo hallado en los anteriores estudios de esta disertación, ya que la representación mediática de la migración parecía ser paulatinamente más negativa desde 2014, y el apoyo a los refugiados había presentado sus niveles más bajos en 2016. Con todo, este resultado podría indicar que el agravamiento de la crisis del Mediterráneo en 2015, cuando la presión migratoria llegó a su punto más preocupante, pudo despertar una reacción negativa inmediata en las redes sociales, donde la opinión pública expresa de manera más rápida sus opiniones, mientras que esa respuesta social negativa no se reflejó en las encuestas hasta un año después, en 2016.

Finalmente, para terminar el análisis de los mensajes sobre migrantes y refugiados propagados a través de redes sociales, centrando la atención de manera exclusiva en los de odio o rechazo más hostil, se llevó a cabo un último estudio, en este caso haciendo uso de técnicas computacionales, que permitieron complementar el análisis de contenido manual desarrollado en el estudio 4. De esta forma, en la última investigación se llevó a cabo un análisis de frecuencias de palabras, así como un modelado de temas o *topic modeling*, sobre los mensajes de migrantes y/o refugiados que habían sido etiquetados como odio de manera fiable al generar la base de datos de cada uno de los países del sur de Europa y que habían servido de corpus de entrenamiento para el detector final. Ya que en esos conjuntos de datos se habían incluido muestras de otras redes sociales, para este último análisis se usaron también los mensajes de odio extraídos de YouTube, que en concreto se trataba de comentarios que habían sido publicados en canales que anteriormente habían sido identificados como potenciales propagadores de este tipo de discursos.

De esta manera, este último trabajo proporcionó información complementaria valiosa acerca de las características y los elementos que construyen los mensajes de odio contra migrantes y/o refugiados propagados en los principales países del sur de Europa a través de dos de las redes sociales más usadas en la actualidad. Explorando los resultados de la propia clasificación manual desarrollada para generar las bases de datos, los resultados mostraron que el número de mensajes clasificados manualmente como odiosos en cada país fue diferente, siendo la cantidad de odio identificada mucho mayor en Grecia e Italia que en España, lo que encajaba perfectamente con lo que ya se había hallado en los estudios anteriores. Por otro lado, como cabría esperarse, los sentimientos mayoritarios en todas las muestras fueron los negativos, algo que también encajaba con lo hallado en los estudios previos. En este caso, además, el número de mensajes neutrales, mayoritariamente informativos, también fue elevado en todas las submuestras, algo que coincidía con los resultados observados en el estudio 4. Frente a esto, el número de mensajes positivos encontrados en las dos redes sociales y en los tres países fue mínimo, como también era de esperar al analizar mensajes referidos al tema migratorio. En otra línea, centrando la atención de manera específica en el análisis computacional realizado sobre los mensajes clasificados como odiosos en cada país y red social, se extrajeron una serie de conclusiones generales. En primer lugar, del las palabras más frecuentes y el modelado de temas se resolvió que prácticamente no existían diferencias temáticas sustanciales entre países respecto al discurso de odio hacia migrantes y refugiados propagado en las redes sociales analizadas, dado que en las tres submuestras se encontraron líneas temáticas muy similares, solo con ciertas particularidades asociadas a cada contexto, como la alusión a personajes y partidos políticos específicos de cada país, o una mayor alusión al COVID-19 en Italia. No obstante, los públicos vulnerables afectados, así como los razonamientos y argumentos empleados de base para ese odio, parecían ser semejantes en todo el sur de Europa. En segundo lugar, sin embargo, sí que se apreciaron diferencias algo más marcadas entre las dos redes sociales estudiadas, y percibidas de manera

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

similar en los tres países, ya que, mientras que en Twitter se observaba que los mensajes con discurso de odio anti-inmigración eran más diversos, con líneas temáticas y argumentativas más heterogéneas, los comentarios de YouTube analizados mostraban unas líneas temáticas más homogéneas, casi siempre muy asociadas a los discursos políticos de extrema derecha en cada país. Esto lo evidenció el hecho de que la mayor parte de los temas encontrados en esa red social hacían referencia más o menos directa a partidos y personajes políticos de esos partidos ultraconservadores, y que se centraban más en ese discurso político, rechazando, no solo a los desplazados, sino también de manera explícita y unánime a los políticos progresistas, tachándoles de culpables de las supuestas amenazas que supone la migración para esos países, al mismo tiempo que reclamando nuevas políticas anti-inmigración. Por último, analizando en términos generales los temas encontrados en los tres países, una de las principales conclusiones que se extrajo en esta investigación es que, efectivamente, los discursos de odio hacia esos colectivos propagados en las redes sociales estudiadas se asocian de manera directa o indirecta con los marcos connotativos negativos previamente analizados, que los identificaban como una carga o una amenaza para las sociedades de acogida. Esto cierra el círculo del proceso estudiado en esta disertación evidenciando el vínculo entre todos los elementos analizados, ya que, como ya se concluyera en el estudio 4, los marcos mediáticos de migrantes y refugiados están presentes en estos discursos propagados en los medios sociales, sirviendo además de pilares argumentativos sobre los que se construyen las actitudes, así como los mensajes de apoyo o rechazo a los desplazados a través de las cuáles se manifiestan esas actitudes. Así, en el caso de los marcos negativos, considerando además los efectos emotivos y cognitivos que hipotetiza la propia teoría del *framing*, podrían entenderse entonces como un paso previo a las actitudes de rechazo a los migrantes y refugiados que, a su vez, podrían suponer un paso previo a los discursos de odio contra esos colectivos; los cuales, a su vez y dentro de esta espiral de rechazo racista



y/o xenófobo, podrían suponer un paso previo a crímenes de odio más violentos y cometidos en el entorno físico.



DISCUSIÓN Y  
CONCLUSIONES GENERALES

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Partiendo de la revisión previa y con base general en los postulados planteados por la teoría del *framing*, la que se había establecido como teoría más apropiada para sustentar y explicar los procesos explorados, esta disertación se ha centrado en analizar la relación existente entre la representación de los migrantes y refugiados que transmiten los medios informativos digitales de los países del sur de Europa, especialmente a través de sus imágenes, y el odio hacia esos colectivos que se manifiesta de manera masiva a través de mensajes cortos en redes sociales como Twitter en esos países. Para ello se han analizado los marcos connotativos de migrantes y refugiados transmitidos por los principales medios del Mediterráneo a través de sus fotografías durante la crisis migratoria, así como el nivel de apoyo o rechazo a los refugiados expresado por los ciudadanos en las regiones de esos países en encuestas públicas –entendido como un indicador fiable de las actitudes a esos colectivos–, y terminando por identificar tanto los marcos estudiados anteriormente como esas actitudes de apoyo o rechazo en los mensajes cortos y comentarios que se propagan a través de redes sociales como Twitter y YouTube, prestando una atención especial al rechazo más explícito y agresivo que se expresa en forma de discurso de odio de tipo racista y/o xenófobo, por entenderlo como posible detonante de los crímenes de odio. Para ello, se desarrolló una estrategia mixta que incluía desde métodos clásicos como el análisis de contenido manual, hasta técnicas computacionales avanzadas como el *topic modeling*, el aprendizaje automático supervisado o las poblaciones sintéticas, las cuáles han permitido, entre otras cosas, hacer predicciones a partir de los datos ya existentes, agilizar los procesos de análisis, y escalar y adaptar esos análisis convencionales a los nuevos retos que presenta el entorno digital y las grandes masas de datos que conlleva.

La hipótesis general de partida en la que se basaba este proyecto de tesis es que los medios informativos digitales y, de manera específica, los marcos de representación de migrantes y refugiados que transmiten a la audiencia, afectan sobre las ideas, pensamientos, afecciones, actitudes y, finalmente, conductas, que tienen los ciudadanos con respecto a esos colectivos, a nivel individual y social. De

esta manera, siempre y cuando los marcos que transmitan esos medios sean positivos, las actitudes serían cada vez más positivas, incrementándose así el apoyo y la aceptación social de esos grupos vulnerables. Y en el caso opuesto, el supuesto en el que se centra especialmente esta disertación por ser el más preocupante y el que se está señalando desde academia e instituciones en los últimos años, cuando la representación predominante transmitida sea negativa, las actitudes hacia la migración serán cada vez más negativas, incrementándose así el rechazo y, con ello, el odio de tipo racista y xenófobo que se propaga de manera cada vez más explícita en redes sociales como Twitter o YouTube. Por eso, desde un punto de vista comunicacional, y atendiendo a las bases teóricas del *framing*, se ha puesto el foco en primer lugar en la representación de los migrantes y refugiados transmitidos a través de encuadres visuales por los principales medios digitales –aquellos con mayor difusión y, por lo tanto, mayor impacto sobre la población del sur de Europa– entendida como elemento primario que afecta sobre los marcos cognitivos de los miembros de la audiencia, dando pie así a que estos puedan desarrollar ciertas conductas que, en el caso de que la representación sea negativa, serán de rechazo, y cada vez más explícito. Además, en la primera fase del proceso mediático estudiado se ha centrado la atención en la fotografía en lugar del texto, considerando a priori que en la sociedad actual son las imágenes las que tienen un mayor impacto cognitivo y actitudinal, puesto que son más efectivas para generar, precisamente, imágenes mentales, en este caso sobre los migrantes y refugiados, lo que las convierte en un arma más poderosa que el texto a la hora de poder transmitir y reforzar ciertas conductas, lo que, en caso de ser de manera negativa, es aún más preocupante. Además, aparte de que los textos han sido mucho más estudiados que la imagen desde enfoques teóricos como el *framing* o la *agenda setting*, cabe también considerar que en la actualidad los textos informativos pocas veces generan la atención que requieren, debido al exceso de estímulos mediáticos y a la necesidad que tienen los nuevos prosumidores de multiplicar tareas, seleccionar los medios y contenidos a consumir, y reducir los tiempos que dedican a cada contenido. Sin

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

embargo, dentro de estos nuevos contextos, en muchas ocasiones la atención sí que parece desviarse frecuentemente hacia los mensajes cortos que se propagan en redes sociales como Twitter, los que no requieren gran tiempo de dedicación, ya que suelen tener formato de titular, aunque expresen más bien opiniones que información. Además, son los más sensacionalistas, entre los que se encuentran los mensajes de odio así como aquellos que manifiestan un rechazo explícito a colectivos como el de los migrantes y refugiados, los que parecen generar una mayor atención y repercusión, ya sea por afinidad o por animadversión, lo que ayuda a que se viralicen, generando así estos mensajes un mayor efecto acumulativo. Es por esta razón que también se ha tenido en cuenta el efecto rebote, multiplicador y amplificador que pueden tener los propios mensajes propagados por la audiencia, en forma de mensajes breves en redes sociales. Por lo tanto, como conclusión se deduce también que todas las percepciones acerca de los migrantes y refugiados manifestadas en los nuevos entornos digitales están interrelacionadas entre sí dentro de un sistema cerrado, y todas tienen algún efecto cognitivo, actitudinal y conductual sobre las audiencias digitales, de las cuáles también forman parte los propios periodistas y profesionales mediáticos; entendiendo entonces que si esas manifestaciones tienen una valencia negativa los impactos serán negativos, repercutiendo sobre todos los elementos y dimensiones contemplados en el proceso, reforzando así las actitudes de rechazo gracias a un efecto acumulativo, y dando pie a que esas actitudes se radicalicen y terminen constituyendo nuevas formas de odio explícito.

Con estas premisas, los estudios desarrollados en el proyecto de tesis presentado en esta disertación se han encaminado a cumplir con dos objetivos principales. Por un lado, como se ha indicado, explorar el camino existente entre los marcos de migrantes y refugiados transmitidos por los nuevos medios digitales en forma de imágenes y la expresión final del odio hacia esos colectivos difundido de manera explícita y masiva por la audiencia a través de redes sociales, y pasando por las imágenes mentales y actitudes respecto a esos grupos que se generan en

forma de marcos de audiencia y son reflejadas en las encuestas y en las propias plataformas sociales. Por otro lado, de manera colateral, con este proyecto se pretendía aportar nuevos métodos de investigación aplicados al estudio de este fenómeno y todos los procesos y dimensiones involucradas. Con esto, considerando haber cumplido los objetivos planteados, se puede concluir que con esta disertación se ofrecen tres tipos de contribuciones, una teórico-empírica, otra de carácter metodológico, y otra de aplicación social.

En el plano teórico, se destaca una contribución general al haber evidenciado que existe relación entre las representaciones de migrantes y refugiados transmitidas por los medios en forma de marcos mediáticos visuales y los mensajes que se propagan en redes sociales en forma de marcos de audiencia, sirviendo los marcos negativos de base argumentativa y motivacional sobre la que se construye el discurso de odio más explícito. En esta línea, con los estudios desarrollados, a nivel general se ha confirmado que los marcos mediáticos y los marcos de audiencia comparten características similares, ya que se construyen con los mismos elementos denotativos, que los marcos mediáticos negativos parecen ser, a su vez, sobre los que se construyen los discursos de odio anti-inmigración que se expresan a través de redes sociales, y, además, que las actitudes frente a la migración a nivel social parecen mediar ese camino entre el consumo de ciertos marcos mediáticos negativos y la conducta final en forma de manifestación verbal del odio en redes, ya que se observaron patrones similares en cada uno de los países en los que se analizaron las diferentes dimensiones. De manera resumida: en los países donde se transmiten con mayor frecuencia marcos de representación visual negativa de los migrantes y refugiados es en aquellos donde las actitudes hacia la migración son más negativas y, a su vez, donde se observa un mayor rechazo, así como una mayor cantidad de odio anti-inmigración expresado de manera explícita a través de redes sociales, el cual se construye con los mismos elementos con los que estaban contruidos los marcos mediáticos negativos. Y, al contrario, en aquellos países donde los marcos mediáticos de migrantes y refugiados son más

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

positivos, destacando España entre los países del sur de Europa, se observan actitudes hacia la migración más positivas, un mayor apoyo social a esos colectivos, así como una menor cantidad de odio racista y xenófobo propagado en redes sociales; y, a su vez, en esas mismas plataformas se observan ciertos mensajes de apoyo a la migración que parecen también estar contruidos con los mismos elementos que los marcos mediáticos, en este caso positivos. Estos hallazgos sin duda suponen un avance teórico en el estudio de un fenómeno tan preocupante y contemporáneo como es el discurso de odio en línea por razones racistas y xenofobas. Además, estas conclusiones permiten avanzar en el estudio del *framing*, reafirmando esta teoría como la más apropiada de las habidas hasta el momento para explicar la relación entre los marcos mediáticos y los de audiencia, así como, de manera particular, los efectos que tiene la cobertura de los medios acerca de ciertos temas sociales como la migración, sobre las percepciones y actitudes de los ciudadanos respecto a esos asuntos, y, más en concreto, sobre grupos vulnerables como el de los migrantes y refugiados.

Sin embargo, cabe evidenciar las limitaciones de este marco teórico, así como de los alcances del proyecto desarrollado hasta el momento. Y es que, como se señaló al comienzo de la disertación, hasta el momento no se han podido validar teorías centradas en explicar de manera particular el incremento del odio en las redes sociales y, en específico, el de tipo racista y xenófobo. Siendo así, aunque el *framing* se presenta como una opción apropiada para estudiar uno de los múltiples factores involucrados en la generación e incremento de ese ciberodio, cabe considerar otras teorías que tengan en cuenta otros múltiples factores personales y sociales, así como externos, entre las que podrían figurar algunas también comunicacionales como la teoría del cultivo (Gerbner, 1972; Gerbner et al., 1977), pero también quizás teorías traídas más del campo de las ciencias políticas como la espiral del silencio (Noelle Neumann, 1984) o la espiral del cinismo (Cappella y Jamieson, 1997), las que, aunque centradas en fenómenos muy dispares, podrían sentar las bases para entender un nuevo tipo de "espiral", aun más preocupante que



las anteriores, y que tiene lugar en la actual era digital en la opinión pública debido a diversos factores, entre los que se encuentra la propia cobertura mediática acerca de los asuntos sociales. Es la que se podría denominar como "espiral del odio". En esta misma línea, también convendría contemplar el estudio de la desinformación y las *fake news*, en relación a esa espiral de odio mencionada, dado que ya son varios los autores que relacionan este fenómeno con el discurso de odio propagado en línea, y muy especialmente con el de tipo racista y xenófobo (e.g. Blanco Herrero et al, 2021; Schäfer, y Schadauer, 2019). De la misma forma, también podrían considerarse algunas teorías del terreno psicosocial como las revisadas en el capítulo 2: la teoría de la identidad social (Tajfel y Turner, 1979) o la teoría del conflicto realista (Sherif, 1966). Esta última, en particular, sería considerablemente apropiada para vincular el actual fenómeno del ciberodio con los factores asociados y propiciados por las recientes crisis migratorias, económicas y sanitaria, con las que ha aumentado la presión migratoria, al mismo tiempo que la precariedad, la desigualdad y la frustración social. Además, de manera relacionada con estos nuevos contextos, cabría contemplar la diferenciación entre ambas tipologías de desplazados que se han tratado en esta disertación de manera mayoritariamente unitaria, los migrantes y los refugiados, dado que en el estudio 4 se percibieron importantes diferencias en las percepciones y actitudes que despiertan cada uno de ellos. Y a este respecto, conceptos teóricos como el de la categorización cognitiva aportado por Allport (1954), o la categorización social de Tajfel y Turner (1979), podrían ayudar a explicar como los ciudadanos de países de la Europa occidental o mediterránea, incluso en tiempos de crisis, y quizás precisamente también por eso, pueden tener mayor predilección a generar estereotipos negativos y prejuicio hacia los inmigrantes en general, por considerarlos voluntarios y tener un carácter predominantemente económico, pero no tanto hacia los refugiados, por ser desplazados forzados y entender que han sufrido experiencias dramáticas y requieren protección internacional. No obstante, la investigación futura en este ámbito no debería centrarse exclusivamente en estos dos tipos de grupos

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

vulnerables de manera aislada, sino que también es conveniente ir avanzando en el estudio del odio y la discriminación hacia individuos en los que convergen distintas características que pueden generar prejuicio en un plano interseccional (Crenshaw, 1990), como, por ejemplo, una refugiada de origen latinoamericano, lesbiana y de clase baja. Y esto indica que, en segundo plano, al igual que está ocurriendo a nivel metodológico en los últimos años, cabe comenzar a abrir también paso a nuevos marcos teóricos que respondan a los retos y desafíos que plantean los nuevos contextos sociales, así como los nuevos entornos digitales, desde múltiples enfoques, no solo el social o el comunicacional, sino considerando también las contribuciones en el estudio del odio en línea y del comportamiento de los usuarios en redes sociales que se van presentando desde campos como el de las ciencias de la computación.

En otra línea, cabe también evidenciar el marcado carácter descriptivo del proyecto de tesis presentado en esta disertación, limitado a explorar y describir los distintos elementos y dimensiones contempladas en ese camino mediático que va desde la representación de la migración en las imágenes de los medios hasta el odio anti-inmigración propagado en redes sociales, procurando así encontrar similitudes y patrones que permitan especular la relación causa-efecto. Sin embargo, esto por sí solo no alcanza a comprobar de manera empírica el impacto que tienen los encuadres mediáticos de migrantes y refugiados sobre las actitudes y conductas de los miembros de una audiencia concreta frente a la migración. Para ello sería necesario desarrollar estudios de corte experimental en los que aislar estos elementos de otros posibles factores externos y así comprobar los efectos reales de los distintos tipos de marcos estudiados hasta ahora, sobre las actitudes y conductas de distintos perfiles de audiencia, algo ya planificado en el proyecto de tesis presentado. En este sentido, una vez finalizada esta amplia fase descriptiva, habiendo comprobado cuáles son los principales marcos connotativos que dan forma a las imágenes y discursos sobre el tema migratorio y sobre qué elementos denotativos se construyen, y habiendo confirmado que esos marcos están presentes

tanto en medios como audiencia y es sobre los que se construye y justifica el apoyo o el rechazo más explícito a los desplazados, se ha proyectado una fase experimental como estudio postdoctoral, el cuál fue aprobado por la Junta de Castilla y León –el organismo financiador–, como parte integrante del proyecto de investigación en el que se enmarca esta disertación, para su completo desarrollo a lo largo de 4 años. Este estudio final ya ha sido, además, planificado y avanzado durante este último año de contrato predoctoral, habiendo sido elaborados tanto el instrumento, haciendo uso de la plataforma Qualtrics, como los propios estímulos experimentales que serán usados. Con él se pretende confirmar lo que se ha venido observando en el desarrollo de esta tesis, y comprobar así empíricamente el efecto real que tienen las representaciones mediáticas de los migrantes y refugiados sobre las actitudes e intenciones de conducta de los ciudadanos frente a esos colectivos. Pero no solo eso, sino que también se plantea como objetivo final comprobar los efectos que puede tener, a su vez, el propio discurso de odio racista y xenófobo que se propaga de manera explícita en redes sociales en forma de mensajes cortos. Y en este estudio, además, ya no solo se tendrán en cuenta los postulados de la teoría del *framing*, sino también algunos de los planteados por otras como la teoría de la identidad social (Tajfel y Turner, 1986), incorporando como posible variable moderadora del efecto de los marcos negativos y mensajes de odio anti-inmigración el contacto intergrupual con miembros de esos colectivos de migrantes y refugiados. Y para avanzar con el desarrollo de este estudio experimental, durante el último año predoctoral se han elaborado 6 videos breves correspondientes a los 4 marcos de representación connotativa de migrantes y refugiados estudiados en esta tesis, 2 de ellos positivos y 2 negativos; y 2 tipos de mensajes cortos de los que se han observado durante esta etapa en redes sociales como Twitter, el discurso de odio manifiesto hacia migrantes y refugiados y, en contraposición, los discursos de apoyo a esos colectivos. Esos videos han sido elaborados con imágenes diseñadas a partir de los estímulos dados, extraídos directamente de los medios analizados, así como de Twitter, y habiendo sido validados por un grupo de expertos. Esto es,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

por un lado, las fotografías informativas sobre migrantes y refugiados, enmarcadas todas ellas dentro de un diseño neutral de un periódico sin más estímulos; y, por otro lado, los mensajes breves, en este caso tuits que han sido enmarcados dentro de una reproducción plana y anonimizada de esa red social. En la **figura 47** se puede visualizar un ejemplo de las imágenes incluidas en cada uno de los 6 videos elaborados a modo de estímulo.

**Figura 47.** Capturas de los estímulos elaborados para el estudio experimental de los marcos visuales y los mensajes de apoyo u odio hacia migrantes y refugiados

Marco de *normalización*



Marco de *victimización*



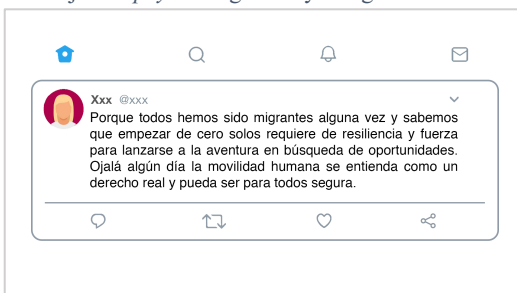
Marco de *carga*



Marco de *amenaza*



Mensaje de *apoyo* a migrantes y refugiados



Mensaje de *odio* a migrantes y refugiados



Fuente: Elaboración propia

A nivel más general, también se hace necesario aceptar una serie de limitaciones. La más evidente, la temporal, y es que todo el proyecto de tesis presentado en esta disertación se enmarca en un período muy concreto, que abarca gran parte de la crisis migratoria de Europa y del Mediterráneo, pero no toda, ya que tal crisis no parece haber sido superada, más bien al contrario. En este sentido, dado que posteriormente al período que abarca esta tesis se han seguido sucediendo conflictos que han reavivado los flujos migratorios, como el trágico final de la Guerra de Afganistán con la llegada de los talibanes al poder o, más recientemente, la invasión de Ucrania por parte del ejército ruso, la que está provocando un nuevo éxodo masivo dentro de las fronteras europeas y que parece haberse cronificado e incluso normalizado –lo que le da mayor gravedad al asunto, pudiéndose así convertir en otra guerra longeva, como la de Siria, o la de Afganistán precisamente–; se entiende necesario seguir analizando tanto el tratamiento que hacen los principales medios informativos de los asuntos migratorios, así como todos aquellos factores que puedan estar involucrados en el incremento de las actitudes racistas y xenófobas, que seguirán dificultando la aceptación e integración social de los refugiados y solicitantes de asilo que provocan esos conflictos.

En otra línea, se evidencia una limitación geográfica, y es que esta tesis se ha centrado de manera específica en aquellos países del sur de Europa que se han considerado principal puerta de entrada para la mayor parte de desplazados desde el inicio de la crisis migratoria: España, Italia y Grecia. Sin embargo, en el primer capítulo ya se destacó que, aunque estos países experimentan una importante presión migratoria por su condición de periféricos, constituyendo la frontera mediterránea de Europa, lo cierto es que gran parte de la migración que reciben es transitoria, y se dirige a otros países, normalmente de la Europa central o del norte, como Alemania, país que realmente registra las mayores cifras de solicitudes de asilo anuales en todo el continente. Esta situación, sumada al mencionado conflicto armado en el país ucraniano, el cuál sin duda habrá modificado los flujos que se venían observando hasta el último año, hace necesario que se sigan estudiando los

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

patrones migratorios, la representación de los desplazados que transmiten los medios, así como las respuestas sociales a esa migración, ya no solo en los países del sur de Europa, sino también en países del centro y norte de Europa, considerando por lo tanto los idiomas y contextos particulares de esos nuevos países involucrados en el estudio. Además, cabe señalar que el propio conflicto en Ucrania provocado por el ejército ruso ha modificado radicalmente el perfil general de los refugiados que buscan protección y asilo en la Unión Europea, así como la respuesta a nivel político e institucional que se da a esos refugiados en específico. Si bien, hasta 2021 la mayor parte de los desplazados involuntarios que buscaban asilo en Europa eran racializados provenientes del norte de África u Oriente Medio, ahora los pueblos que protagonizan esta nueva diáspora son los ucranianos, predominantemente caucásicos y miembros del continente europeo, y, al menos en primera instancia, parece que son más asimilados, apoyados y aceptados de lo que solían ser los desplazados de otros orígenes. Esto puede cambiar y parece estar cambiando radicalmente las condiciones estudiadas hasta el momento en este ámbito, dado que este tipo de desplazados no parecen despertar las mismas actitudes y conductas racistas y xenófobas que despertaban los migrantes africanos o de origen árabe. No obstante, esta afirmación hasta el momento solo constituye una especulación que debe ser estudiada en detalle para poder ser confirmada o, al contrario, refutada. Por otro lado, aunque en esta tesis se han estudiado algunos de los factores y procesos mediáticos involucrados en la generación del odio racista y xenófobo en línea, con la consideración previa de que este fenómeno puede suponer una antesala a los crímenes de odio físicos –algo que habían señalado previamente algunos autores (e.g. Müller y Schwarz, 2020; Williams et al. 2020)–, no se ha alcanzado a explorar realmente esa parte alta y más preocupante de la pirámide del odio, por lo que se entiende importante centrar el esfuerzo de futuros estudios también en confirmar esa posible relación de manera empírica.

En el terreno metodológico, cabe apuntar que esta tesis presenta grandes avances y contribuciones en el estudio del discurso de odio en línea y su posible

relación con ciertos procesos y factores mediáticos desde enfoques sociales y comunicacionales. En este sentido, como se ha evidenciado a lo largo de esta disertación, son varios los aportes metodológicos presentados. En primer lugar, el haber puesto el foco en la imagen en lugar del texto como principal componente mediático que produce efectos sobre la audiencia ya supone un avance con respecto a los estudios anteriores basados en el *framing* como marco teórico, algo que está más que justificado en el contexto actual con una sociedad predominantemente visual y sin tiempo para dedicar a largos textos informativos. También el haberse centrado en los mensajes propagados por los ciudadanos en las redes sociales supone un avance en el estudio de la opinión pública, ya que permite percibir y analizar las opiniones, percepciones, actitudes y conductas de manera directa y no invasiva, a partir de las manifestaciones verbales transmitidas públicamente, evitando así los sesgos que siempre tienen lugar en el caso de los estudios de encuesta, como el de deseabilidad social. En segundo lugar, son diversas las técnicas computacionales traídas del terreno de la informática a las ciencias sociales y de la comunicación, aplicándolas al estudio de la representación mediática de los migrantes y refugiados, de las actitudes hacia la migración, y del discurso de odio racista y xenófobo propagado en línea. En este sentido, las herramientas computacionales suponen un avance en los estudios de este tipo de fenómenos ya que, aunque cada vez son más los investigadores sociales que las aplican en sus trabajos, estas parecen seguir aun relegadas mayoritariamente al terreno de la informática, en pocos casos a las ciencias de la información, y en casos aun más reducidos a estudios de movilidad, como ya se señaló en el capítulo dedicado al apoyo a los refugiados a partir de poblaciones sintéticas. Por esta razón, la presente disertación se ha centrado en una segunda línea en presentar diferentes estrategias metodológicas novedosas en el ámbito social. Entre ellas, a parte de ciertas técnicas de programación aplicadas para el raspado, descarga y recopilación de contenidos y datos de las redes sociales, destacan técnicas particulares como las propias poblaciones sintéticas, aplicadas para extrapolar los datos públicos de encuestas a

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

nivel país a escalas regionales o locales, donde no existen los datos, y así poder hacer predicciones a nivel geográfico y temporal; pero también técnicas de procesamiento del lenguaje natural y aprendizaje automático, como el modelado de temas o *topic modelling*, aplicado en este caso para realizar algo similar a un análisis de contenido computarizado sobre los mensajes de odio a migrantes y refugiados propagados en Twitter y así extraer las temáticas predominantes en esos mensajes de manera automática; así como técnicas supervisadas basadas en aprendizaje superficial y profundo, aplicadas en primer lugar a las poblaciones sintéticas para poder generar las estimaciones acerca del apoyo a los refugiados; pero también, y de manera especial, para la detección automática y a gran escala del discurso de odio racista y xenófobo propagado en redes sociales como Twitter.

Sin embargo, todas estas estrategias, aunque constituyen un acercamiento fiable y novedoso a las nuevas problemáticas metodológicas que plantea la nueva era digital, siguen presentando importantes limitaciones. Por un lado, es cierto que el investigador siempre tiene un rol más distante con respecto a los actores y fenómenos estudiados, así como con respecto a los datos e informaciones recopiladas, lo que provoca una reducción y simplificación relativa e inevitable de la realidad al usar todo tipo de método cuantitativo y estadístico con miras a abarcar mayores muestras y a poder establecer resultados y predicciones generalizables. Pues bien, esta limitación es mucho más pronunciada aun al aplicar técnicas de aprendizaje automático al estudio de grandes masas de datos o *big data*, situación en la que se requiere prestar una mayor atención a los posibles sesgos y problemas de validez interna de las herramientas usadas y, en muchas ocasiones, aun así, se requiere de la supervisión humana. Por esta razón en esta tesis se han usado predominantemente estrategias supervisadas. Aun así, técnicas como el procesamiento del lenguaje natural o el aprendizaje automático aplicadas a la detección masiva de un fenómeno tan particular y complejo como es el discurso de odio, aun estando apoyadas en bases de datos fiables y siendo supervisadas por humanos, siguen presentando serias limitaciones a la hora de discernir e identificar



ciertos discursos sutiles, mensajes implícitos, indirectos, así como los mensajes irónicos y sarcásticos. Y esto sucede por que, como ya se explicitó en el capítulo 9, aunque se va avanzando en esa dirección, estas técnicas aun no son capaces de considerar de manera eficiente los factores contextuales en los que se propagan los mensajes de redes sociales, absolutamente fundamentales a la hora de discernir la verdadera intención subyacente de un mensaje. Y con respecto a la estrategia computacional aplicada para generar estimaciones a partir de datos de encuesta en el estudio 3, aunque también presenta un avance importante al permitir extrapolar los datos disponibles a contextos en los que no existen tales datos, sin embargo, cabe destacar que, estando basada precisamente en datos socio-demográficos y en datos de encuesta, y considerando que las encuestas siempre tienen inevitables sesgos como el de deseabilidad social, esta no constituiría la estrategia más apropiada para estudiar la opinión pública de manera fiable. Quizás se podría mejorar la fiabilidad agregando otras variables que puedan ser indicadores más indirectos de la opinión pública con respecto a los temas y actores migratorios, como la propia opinión expresada en las redes sociales, así como el nivel de apoyo o rechazo hacia los desplazados, lo que se ha analizado de manera manual en el estudio 4, convirtiendo así la estrategia en multidimensional.

Con todo, es cierto que esta tesis abre un camino metodológico importante a seguir en el estudio del discurso de odio a gran escala, algo completamente inevitable si se quiere dar alcance a la magnitud y el ritmo de propagación de este tipo de discursos en las nuevas plataformas sociales; aunque las técnicas computacionales siempre deberán ser complementadas con otros métodos convencionales, incluyendo los cualitativos, para comprender de manera pormenorizada todos los factores que pueden estar involucrados en este fenómeno, especialmente en casos atípicos o muy concretos. Del mismo modo, ya conociendo y habiendo descrito algunos de los factores explicativos de la generación y el incremento del discurso de odio racista y xenófobo en línea, y comprendiendo cuáles pueden ser las consecuencias a medio plazo de la propagación masiva de

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

este tipo de discursos, cabe expandir las miras de actuación de proyectos de investigación como el presentado en esta disertación, desarrollando de manera paralela proyectos de intervención social, que involucren a otros actores, no solo académicos, sino también a los propios periodistas, a políticos, educadores, usuarios de redes sociales e incluso a los propios propagadores de odio o *haters*, dirigidos principalmente a combatir y contrarrestar este odio a través de distintas estrategias. Y entre otras se podrían destacar las estrategias de educación y concienciación, así como, precisamente, la implementación y mejora de códigos deontológicos y códigos de conducta en las propias plataformas sociales, pero también en las prácticas periodísticas de los nuevos medios digitales, para lo que se presupone fundamental que esos profesionales mediáticos sean también conscientes de los hallazgos que se abocetan en esta tesis, y es que el tratamiento que hacen de asuntos de importancia social como la migración, y la representación de los migrantes y refugiados que difunden a la población, puede condicionar las actitudes que los ciudadanos tengan con respecto a esos colectivos, pudiendo fomentar así el apoyo y la aceptación o, al contrario, el rechazo y el odio explícito.

Y junto a esas técnicas y estrategias metodológicas que se han presentado a lo largo de esta disertación, cabe destacar también ciertos aportes metodológicos vinculados con el propio desarrollo de las investigaciones, como son los instrumentos desarrollados, las fichas de análisis, libros de códigos, indicadores, variables, así como grandes bases de datos con información sociodemográfica a nivel regional en Europa, con las estimaciones generadas a partir de las poblaciones sintéticas sobre el apoyo a los refugiados, así como con mensajes breves y comentarios sobre migrantes y refugiados extraídos de diversas fuentes, entre las que se encuentran Twitter y YouTube principalmente. En este sentido, hasta donde se sabe, en esta tesis se han generado los primeros conjuntos de datos disponibles acerca del nivel de apoyo a refugiados y del nivel de odio anti-inmigración en línea en los principales países del sur de Europa. Por último, como se destacó en el capítulo 9, de manera paralela a este tesis y en el marco del proyecto PHARM se

desarrolló una plataforma web desde la cual poder ejecutar todos los modelos generados para la detección del ciberodio racista y xenófobo en los países del sur de Europa, de manera geolocalizada y en multiplataforma. Esta plataforma, que cuenta con una interfaz usable para que cualquier usuario pueda acceder y ejecutar la búsqueda y detección de este tipo de odio en las diferentes fuentes incluidas –así como análisis de sentimientos, entre otro tipo de análisis–, ya está abierta y disponible través del siguiente enlace: <http://pharm-interface.usal.es>. Además, los detectores generados en el marco del proyecto PHARM pueden ser eventualmente enriquecidos con nuevos datos, lo que permite que estos puedan ser adaptados a nuevos y diferentes contextos, y su rendimiento pueda ser mejorado. Todas estas contribuciones aportan gran valor a las investigaciones desarrolladas de manera directa o vinculada con el proyecto de investigación que se ha presentado en esta disertación, como se ha destacado, no solo a nivel teórico o metodológico, sino también social, ya que se ofrece conocimiento empírico, instrumentos y herramientas con aplicabilidad real en diferentes ámbitos, incluyendo academia ee instituciones públicas, pero también asociaciones y organizaciones sin ánimo de lucro, así como al sector privado.



*DISCUSSION AND  
GENERAL CONCLUSIONS*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Starting at the previous literature review and with a general basis on the postulates raised by the framing theory, which had been established as the most appropriate theory to support and explain the processes explored here, this dissertation has focused on analysing the relationship between the representation of the migrants and refugees that the digital news media of the countries of southern Europe transmit, especially through their images, and the hate towards these groups that is expressed in a massive way through short messages on social media such as Twitter in those countries. For this, we have analysed the connotative news frames of migrants and refugees transmitted by the main media of the Mediterranean countries through their photographs during the migration crisis, as well as the level of support of refugees expressed by citizens in the regions of southern Europe in public surveys –understood as a reliable indicator of the attitudes towards these groups–, and ending by identifying both the frames previously studied and those attitudes of support or rejection in the short messages and comments that spread through social media such as Twitter and YouTube, paying special attention to the most explicit and aggressive rejection that is expressed in the form of hate speech of a racist and/or xenophobic type, as it is understood as a possible trigger for hate crimes. For this, we developed a mixed strategy that included classic methods, such as manual content analysis, and advanced computational techniques, such as topic modelling, supervised machine learning or synthetic populations, which have allowed, among other things, to make predictions from existing data, streamline analysis processes, and scale and adapt those conventional analyses to the new challenges presented by the digital environment and the large masses of data that it entails.

The general starting hypothesis on which this thesis was based is that the digital media and, specifically, the frames of migrants and refugees that they transmit to the audience, affect the ideas, thoughts, affections, attitudes and, finally, behaviours that citizens have about these groups, at an individual and social level. In this way, as long as the frames transmitted are positive, attitudes would be

increasingly positive, thus increasing the support and social acceptance of these vulnerable groups. And in the opposite case, the assumption on which this dissertation focuses especially for being the most worrying and the one that has been pointed out by academia and institutions in recent years, when the predominant representation transmitted is negative, attitudes towards migration will be increasingly negative, thus increasing rejection and, with it, racist and xenophobic hate that is spread more and more explicitly on social media such as Twitter or YouTube. For this reason, from a communicational point of view, and taking into account the theoretical bases of framing, the focus has been placed first on the representation of migrants and refugees transmitted through visual frames by the main digital media –those with greater diffusion and, therefore, greater impact on the population of southern Europe–, understood as a primary element that affects the cognitive frameworks of the members of the audience, thus influencing the potential development of certain behaviours that, in case the representation is negative, will be of rejection, and increasingly explicit. Additionally, in this first stage of the media process studied, we have focused on photography instead of text, considering that in today's society images have a greater cognitive and attitudinal impact, since they are more effective to generate, precisely, mental images, in this case about migrants and refugees, which makes them a more powerful weapon than text when it comes to being able to transmit and reinforce certain behaviours, which, if they are negative, is even more worrying. In addition, apart from the fact that texts have been much more studied than images from theoretical approaches such as framing or agenda setting, it should also be considered that currently informative texts rarely generate the attention they require, due to the excess of media stimuli and the need of new prosumers to multiply tasks, select the media and content to consume, and reduce the time they spend on each content.

However, within these new contexts, on many occasions attention does seem to be diverted towards the short messages that are spread on social media such

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

as Twitter, which do not require a great deal of time, since they usually have a headline format, even though they express opinions rather than information. In addition, it is the most sensational speech, among which are hate messages as well as those that express an explicit rejection of groups such as migrants and refugees, the one that seems to generate greater attention and repercussion, either by affinity or animosity, which helps them go viral, thus generating these messages a greater cumulative effect. It is for this reason that we have also taken into account the rebound, multiplier and amplifying effect that the messages spread by the audience, in the form of short messages on social media, can have. Therefore, we can conclude that all the perceptions about migrants and refugees manifested in the new digital environments are interrelated within a closed system, and all have some cognitive, attitudinal and behavioural effect on the digital audiences, of which journalists and media professionals themselves are also part of. This helps understanding that if these manifestations have a negative valence, the impacts will be negative, affecting all the elements and dimensions contemplated in the process, thus reinforcing the attitudes of rejection thanks to a cumulative effect, and giving rise to radicalized attitudes and constituting new forms of explicit hate.

With these premises, the studies developed in this thesis have been aimed at fulfilling two main objectives. On the one hand, to explore the path between the frames of migrants and refugees transmitted by the new digital media in the form of images and the final expression of hate towards these groups spread explicitly and massively by the audience through social media, passing through the mental images and attitudes regarding these groups that are generated in the form of audience frames and reflected in the surveys and in the social platforms themselves. On the other hand, collaterally, with this project it was intended to contribute new research methods applied to the study of this phenomenon and all the processes and dimensions involved. With this, the fulfilment of the stated objectives allow us to conclude that this dissertation has produced three types of contributions: one theoretical, one methodological, and one social application.



In the first place, at the theoretical level, a general contribution is to have shown that there is a relationship between the representations of migrants and refugees spread by the news media in the form of visual media frames and the messages that are propagated in social media in the form of audience frames, serving the negative frames as an argumentative and motivational base on which the most explicit hate speech is built. In this line, with the studies carried out, at a general level it has been confirmed that media frames and audience frames share similar characteristics, since they are built with the same denotative elements, that the negative media frames seem to be the ones with which anti-immigration online hate speech is built and, furthermore, that attitudes towards migration at a social level seem to mediate this path between the consumption of certain negative media frames and the final behaviours in form of verbal manifestation of hate in social media, since similar patterns were observed in each of the countries in which the different dimensions were analysed. In summary: in the countries where frames of negative visual representation of migrants and refugees are most frequently spread, the attitudes towards migration are more negative and, in turn, there is a higher level of rejection, as well as a greater amount of anti-immigration hate expressed explicitly through social media, which is built on the same elements with which the negative media frames were built. And opposed to that, in those countries where the media frames of migrants and refugees are more positive –Spain standing out among the countries of southern Europe–, we can observe more positive attitudes towards migration, a greater social support for these groups, as well as less racist and xenophobic hate spread on social media. In turn, on those same platforms we observe certain messages of support for migration, which also seem to be built with the same elements as the media frames, but positive in this case. These findings undoubtedly represent a theoretical advance in the study of such a worrying and contemporary phenomenon as online antiimmigration hate speech. In addition, these conclusions allow an advance in the study of framing, reaffirming this theory as the most appropriate to explain the relationship between media and audience

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

frames, as well as the effects that media coverage on certain social issues such as migration has on the perceptions and attitudes of citizens regarding these issues, and more specifically, on vulnerable groups such as migrants and refugees.

However, it is worth highlighting the limitations of this theoretical framework and the scope of the project developed so far. As pointed out at the beginning of the dissertation, until now it has not been possible to validate theories focused on explaining in a particular way the increase in hate in social media and, more specifically, the racist and xenophobic one. Thus, although framing is presented as an appropriate option to study one of the multiple factors involved in the generation and increase of this cyber-hate, we should consider other theories that take into account other multiple individual and social factors, as well as external ones, among which we could include some communicational ones such as the cultivation theory (Gerbner, 1972; Gerbner et al., 1977), but also perhaps theories more connected to the field of political sciences such as the spiral of silence (Noelle Neumann, 1984) or the spiral of cynicism (Cappella & Jamieson, 1997), which, although focused on very different phenomena, could be the basis for understanding a new type of "spiral" which takes place in public opinion, even more worrying than the previous ones due to diverse factors, including the new digital platforms and the media coverage about social issues. This is what could be called the "spiral of hate". Along these same lines, it would also be convenient to contemplate the study of disinformation and fake news in relation to the aforementioned spiral of hate, given that there are already several authors who relate this phenomenon to hate speech online, and very especially with the racist and xenophobic one (e.g. Blanco Herrero et al, 2021; Schäfer, & Schadauer, 2019). In the same way, some theories of the psychosocial field could also be considered, such as those reviewed in chapter 2: the theory of social identity (Tajfel and Turner, 1979) or the theory of realist conflict (Sherif, 1966). The latter, in particular, would be considerably appropriate to link the current phenomenon of cyber-hate with the factors associated with and fostered by the recent migratory, economic and health

crises, with which migratory pressure has increased, at the same time as precariousness, inequality and social frustration. In addition, in relation to these new contexts, it would be worth contemplating the differentiation between both types of displaced persons that have been treated in this dissertation in a mostly unified way, migrants and refugees, given that in study 4 important differences were perceived in the perceptions and attitudes that each of them generates. And in this regard, theoretical concepts such as cognitive categorization provided by Allport (1954), or Tajfel and Turner's (1979) social categorization, could help explain how citizens of Western European or Mediterranean countries, even in times of crisis, and perhaps precisely because of this, may tend to generate more negative stereotypes and prejudice towards immigrants, considering them voluntary displaced people, but not so much towards refugees, for seeing them as forcibly displaced and understanding that they have suffered dramatic experiences and require international assistance. However, future research should not focus exclusively on these two types of vulnerable groups in isolation, but it is also convenient to move forward in the study of hate and discrimination towards individuals in which different characteristics that can generate prejudice in an intersectional plane converge (Crenshaw, 1990), as, for example, a refugee of Latin American origin, lesbian and of lower class. This indicates that, as it has been happening at the methodological level in recent years, it is also important to open the way to new theoretical frameworks that respond to the challenges posed by the new social contexts and new digital environments, using multiple approaches, not only the social or the communicational, but also considering the contributions in the study of online hate and the behaviours of users in social media that are appearing from fields such as the computer science.

In another line, it is also worth highlighting the clearly descriptive condition of this thesis, limited to exploring and describing the different elements and dimensions contemplated in this media path that goes from the representation of migration in media images to the anti-immigration hate spread on social media, thus

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

trying to find similarities and patterns that allow us to speculate on the cause-effect relationship. However, this is not enough to empirically verify the impact that media frames of migrants and refugees have on the attitudes and behaviours of members of a specific audience towards migration. For this, it would be necessary to develop experimental studies in which these components are isolated from other possible external factors and thus verify the real effects of the different types of frames studied so far on the attitudes and behaviours of different audience profiles, something already planned in the presented thesis project. In this sense, once this broad descriptive phase has been completed, having verified what are the main connotative frames that shape the images and discourses on the migratory issue and on what denotative elements they are built, and having confirmed that those frames are present both in the media and in the audience, an experimental phase has been projected as a postdoctoral study. This study was approved by the Castilla y León Regional Government –the funding institution– as a part of the research project in which this dissertation is framed, for its complete development over 4 years. This final study has also been planned and advanced during this last year of the predoctoral contract, having developed both the instrument, using the Qualtrics platform, and the experimental stimuli that will be used. With it, it is intended to confirm what has been observed in the development of this thesis, and thus empirically check the real effect that the media representations of migrants and refugees have on the attitudes and behavioural intentions of citizens towards these groups. But not only that, because the final objective is also to verify the effects that racist and xenophobic online hate speech can have. In this study, in addition, not only the postulates of the framing theory will be taken into account, but also others such as the ones proposed by the theory of social identity (Tajfel & Turner, 1986), incorporating intergroup contact with members of these groups of migrants and refugees as a possible moderating variable of the effect of negative frames and anti-immigration hate messages. In order to advance with the development of this experimental study, 6 short videos have been produced during the last predoctoral

year. They correspond to the 4 frames of connotative representation of migrants and refugees studied in this thesis –2 of them positive and 2 negative– and to the 2 types of short messages that have been observed during this stage on social media such as Twitter, the explicit hate speech towards migrants and refugees and, in contrast, the speeches in support of these groups. These videos have been built with images extracted directly from the analysed media, as well as from Twitter, and having been validated by a group of experts. On the one hand, the news photographs on migrants and refugees, all of them framed within a neutral design of a newspaper without further stimuli; and, on the other hand, the short messages, in this case tweets that have been framed within an anonymous reproduction of that social platform. **Figure 47** shows an example of the images included in each of the 6 videos created as stimuli.

At a more general level, it is also necessary to accept a series of limitations. The most obvious, the temporary one, since the entire thesis project presented in this dissertation is framed in a very specific period, which covers a large part of the migratory crisis in Europe and the Mediterranean, but not all, since such a crisis does not seem to have been overcome. Besides, after the period covered by this thesis conflicts have continued to rekindle migratory flows, such as the tragic end of the War in Afghanistan with the arrival of the Taliban to power or, more recently, the invasion of Ukraine by the Russian army, which is causing a new massive exodus within the European borders and that seems to have become chronic and even normalized –which makes the matter more serious, as it could turn into another long-lasting war like the one in Syria or the one in Afghanistan–. Therefore, it is considered necessary to continue analysing both the treatment of migration issues by the main news media, as well as all those factors that may be involved in the increase in racist and xenophobic attitudes, which will continue to hinder the acceptance and social integration of refugees and asylum seekers, victims of these conflicts.

In another line, a geographical limitation is evident, since this thesis has focused specifically on those countries in southern Europe that have been considered the main gateway for the majority of displaced people since the beginning of the migratory crisis: Spain, Italy and Greece. However, in the first chapter it was already highlighted that, although these countries experience significant migratory pressure due to their peripheral status, constituting the Mediterranean border of Europe, the truth is that a large part of the migration they receive is transitory, and is directed to other countries, usually from central or northern Europe, such as Germany, the country that actually registers the greatest number of asylum applications per year throughout the continent. This situation, added to the aforementioned armed conflict in Ukraine, which will undoubtedly modify the flows that had been observed until last year, makes it necessary to continue studying migratory patterns, the representation of the displaced people transmitted by the news media, as well as the social responses to this migration, not only in the countries of southern Europe, but also in countries of central and northern Europe, taking into consideration the particular languages and contexts of these new countries involved. In addition, it should be noted that the conflict in Ukraine caused by the Russian army has radically changed the general profile of refugees seeking protection and asylum in the European Union, as well as the political and institutional response given to these refugees in particular. In this regard, until 2021 most of the involuntarily displaced persons seeking asylum in Europe were racialized people from North Africa or the Middle East, but now the protagonists of this new diaspora are Ukrainians, predominantly Caucasian and members of the European continent, and, at least in the first instance, it seems that they are more supported and accepted than displaced people from other origins. This situation can change and seems to be radically changing the conditions studied so far in this area, given that these types of displaced persons do not seem to arouse the same racist and xenophobic attitudes and behaviours that African or Arab migrants did. However, so far this statement is only speculation and must be studied

in detail to be confirmed or, on the contrary, refuted. On the other hand, although some of the media factors and processes involved in the generation of racist and xenophobic hate online have been studied in this thesis, with the prior consideration that this phenomenon may be a prelude to physical hate crimes –something that some authors had previously pointed out (e.g. Müller & Schwarz, 2020; Williams et al. 2020)–, it has not been possible to really explore that highest and most worrying part of the pyramid of hate, so it is also considered relevant that future studies focus on empirically confirming this possible relationship.

In the methodological field, it should be noted that this thesis presents great advances and contributions in the study of online hate speech and its possible relationship with certain media processes and factors from social and communicational approaches. In this sense, this dissertation has presented several methodological contributions. In the first place, having focused on the image instead of the text as the main media component that produces effects on the audience already offers an advance in comparison to previous studies based on framing as a theoretical framework, something that is more than justified in the current context with a predominantly visual society and no time for long informative texts. Also, having focused on the messages spread by citizens on social media represents an advance in the study of public opinion, since it allows direct and non-invasive analysis of opinions, perceptions, attitudes and behaviours, based on the verbal manifestations publicly transmitted, thus avoiding the biases that always occur in the case of survey studies, such as that of social desirability.

Secondly, there are various computational techniques brought from the field of computer science to the social and communication sciences, that have been applied to the study of the media representation of migrants and refugees, of attitudes towards migration, and of racist and xenophobic online hate speech. Computational tools represent an advance in the studies of this type of phenomenon since, although more and more social researchers are applying them in their studies,

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

they still seem to be mostly relegated to the field of computer science, in a few cases to the information sciences, and even more seldom to mobility studies, as already indicated in the chapter dedicated to the support of refugees from synthetic populations. For this reason, this dissertation has focused on presenting different novel methodological strategies in the social field. Among them, apart from certain programming techniques applied to scraping, downloading, and collecting content and data from social platforms, particular techniques stand out, such as the synthetic populations themselves, applied to extrapolate public data from surveys at a country level to regional or local scales, where there is no data, thus being able to make predictions at a geographical and longitudinal level. Equally relevant are natural language processing and machine learning techniques, such as topic modelling, applied in this case to carry out something similar to a computerized content analysis of antiimmigration hate messages spread on Twitter and thus automatically extract the predominant topics in those messages. And the same applies to supervised techniques based on shallow and deep learning, applied firstly together with synthetic populations to be able to generate estimates about support for refugees, but also, and especially, for the automatic and large-scale detection of racist and xenophobic hate speech spread on social media like Twitter.

However, although all these strategies constitute a reliable and novel approach to the new methodological problems posed by the digital age, continue to present important limitations. On the one hand, the researcher has a more distant role with the actors and phenomena studied, as well as with the data and information collected, which causes a relative and inevitable reduction and simplification of reality when using any type of quantitative and statistical method with the purpose of covering larger samples and being able to establish generalizable results and predictions. This limitation is even more pronounced when applying machine learning techniques to the study of large masses of data, or big data, situation in which it is necessary to pay greater attention to the possible biases and problems of internal validity of the tools used, and many times human supervision is required.



For this reason, supervised strategies have been predominantly used in this thesis. Even so, techniques such as natural language processing or machine learning applied to the massive detection of a phenomenon as particular and complex as hate speech, even when supported by reliable databases and supervised by humans, continue to present serious limitations when it comes to discerning and identifying certain subtle speeches, implicit and indirect messages, as well as ironic and sarcastic ones. And this happens because, as explained in chapter 9, although progress is being made in that direction, these techniques are still not capable of efficiently considering the fundamental contextual factors in which social media messages are spread. And regarding the computational strategy applied to generate estimates from survey data in study 3, although it presents an important advance by allowing the available data to be extrapolated to contexts in which such data does not exist, it should be noted that, being based precisely on socio-demographic and survey data, and considering that surveys always have unavoidable biases such as social desirability, this could not constitute the most appropriate strategy to reliably study public opinion. Perhaps reliability could be improved by adding other variables that could be more indirect indicators of public opinion regarding migratory issues and actors, such as the opinion expressed on social media, as well as the level of support or rejection towards the displaced people, which was manually analysed in study 4, thus making the strategy multidimensional.

Nevertheless, it is true that this thesis opens an important methodological path to follow in the study of hate speech on a large scale, something absolutely essential when it comes to reaching the magnitude and rate of propagation of this type of speech in the new social platforms. However, we can conclude that computational techniques should always be complemented with conventional methods, including qualitative ones, to understand in detail all the factors that may be involved in this phenomenon, especially in atypical or very specific cases. In the same way, already knowing and having described some of the explanatory factors of the generation and increase of racist and xenophobic hate speech online, and

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

understanding what the medium-term consequences of the massive spread of this type of speech may be, it is worth expanding the scope of action of research projects such as the one presented in this dissertation, developing in parallel other projects of social intervention involving other actors, not only academics, but also journalists, politicians, educators, users of social platforms and even the propagators of hate or haters, mainly aimed at combating and counteracting this hate through different strategies. And among others, education and awareness strategies could be highlighted, as well as the implementation and improvement of deontological codes and codes of conduct in social media, but also in the journalistic practices of the new digital media, for which it is essential that these media professionals are aware of the findings that are outlined in this thesis: the treatment they make of issues of social importance such as migration, and the representation of migrants and refugees that spread to the population, can condition the attitudes that citizens have with respect to these groups, being able to encourage support and acceptance or, on the contrary, rejection and explicit hate.

Along with those methodological techniques and strategies that have been presented throughout this dissertation, it is also worth highlighting certain methodological contributions linked to the development of the investigations, such as the developed instruments, the analysis sheets, codebooks, indicators, variables, large databases with sociodemographic information at the regional level in Europe, with the estimates generated from the synthetic populations on support for refugees, as well as with short messages and comments on migrants and refugees extracted from various sources, mainly Twitter and YouTube. To the best of our knowledge, the first available data sets on the level of support for refugees, and the level of anti-immigration online hate in the main countries of southern Europe have been generated in this thesis.

Finally, as highlighted in chapter 9, in parallel to this thesis and within the framework of the PHARM (Preventing Hate Against Refugees and Migrants)

project, a web platform was developed that allows the possibility of running all the models generated for the detection of racist and xenophobic cyberhate in the countries of southern Europe in a geolocated and multiplatform manner. This platform has a usable interface so that any user can access and execute the search and detection of this type of hate in the different sources included –as well as sentiment analysis, among others analysis– and is open and available on the following link: <http://pharm-interface.usal.es>. In addition, the prototypes generated in the framework of the PHARM project can eventually be enriched with new data, which allows them to be adapted to new and different contexts, improving their performance. All these contributions add great value to the research developed directly or linked to the thesis project that has been presented in this dissertation. In conclusion, the contributions are not only theoretical and methodological, but also social, since they offer empirical knowledge, instruments and tools with real applicability in different fields, including academia and public institutions, but also associations and non-profit organizations, as well as the private sector.



## REFERENCIAS

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- Aalberg, T., Strömbäck, J. y De Vreese, C. H. (2012). The framing of politics as strategy and game: A review of concepts, operationalizations and key findings. *Journalism*, 13(2), 162-178. <https://doi.org/10.1177/1464884911427799>
- Aarøe, L. (2017). Framing: Audience Frames. *The international encyclopedia of media effects*, 1-9. <https://doi.org/10.1002/9781118783764.wbieme0049>
- Actis, W., Prada-Junquera, M. Á. D. y Pereda, C. (1995). Extraños, distintos, iguales o los paradojas de la alteridad: discursos de los españoles sobre los extranjeros. *Revista de educación*, 307, 17-51. <http://hdl.handle.net/11162/70513>
- Adjai, C. y Lazaridis, G. (2013). Migration, xenophobia and new racism in post-apartheid South Africa. *International Journal of Social Science Studies*, 1, 192. <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/ijsoctul&div=23&id=&page=>
- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswick, E., Levinson, D. J. y Sanford, R. N. (1950). *The authoritarian personality*. Harpers.
- Aguado, O. V. (1999). Negro sobre blanco: inmigrantes, estereotipos y medios de comunicación. *Comunicar: Revista científica iberoamericana de comunicación y educación*, (12), 55-60. <https://www.redalyc.org/pdf/158/15801209.pdf>
- Ahmed, M. N., Barlacchi, G., Braghin, S., Calabrese, F., Ferretti, M., Lonij, V., Nair, R., Novack, R., Paraszczak, J. y Toor, A. S. (2016). A Multi-Scale Approach to Data-Driven Mass Migration Analysis. *SoGood@ ECML-PKDD*, 17. [http://ceur-ws.org/Vol-1831/paper\\_4.pdf](http://ceur-ws.org/Vol-1831/paper_4.pdf)
- Akgüç, M. y Beblavý, M. (2019). What happens to young people who move to another country to find work?. En J. O'Reilly, J. Leschke, R. Ortlieb, M. Seeleib-Kaiser y P. Villa (Eds.), *Youth Labor in Transition: Inequalities, Mobility, and Policies in Europe* (pp. 389-418). Oxford University Press.
- Al-Hassan, A. y Al-Dossari, H. (2021). Detection of hate speech in Arabic tweets using deep learning. *Multimedia Systems*, 1-12. <https://link.springer.com/article/10.1007/s00530-020-00742-w>

- Al-Makhadmeh, Z. y Tolba, A. (2020). Automatic hate speech detection using killer natural language processing optimizing ensemble deep learning approach. *Computing*, 102(2), 501-522.  
[https://idp.springer.com/authorize/casa?redirect\\_uri=https://link.springer.com/article/10.1007/s00607-019-00745-0&casa\\_token=WnsA4bIK93IAAAAA:SRyRde3V4Jrdo5Hthw4T9ZPyGeWitrAAJ2yq9xvdamDRYIEcEi\\_4e8AnCZPkALejAoDivvplSLdCFggR](https://idp.springer.com/authorize/casa?redirect_uri=https://link.springer.com/article/10.1007/s00607-019-00745-0&casa_token=WnsA4bIK93IAAAAA:SRyRde3V4Jrdo5Hthw4T9ZPyGeWitrAAJ2yq9xvdamDRYIEcEi_4e8AnCZPkALejAoDivvplSLdCFggR)
- Albertazzi, D. y McDonnell, D. (2010). The Lega Nord Back in Government. *West European Politics*, 33(6), 1318-40.  
<https://doi.org/10.1080/01402382.2010.508911>
- Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. Addison-Wesley.
- Almustafa, M. (2021). Reframing refugee crisis: A "European crisis of migration" or a "crisis of protection". *Environment and Planning C: Politics and Space* (Online First). <https://doi.org/10.1177/2399654421989705>
- Alpaydin, E. (2020). *Introduction to machine learning*. MIT Press.
- Alshalan, R. y Al-Khalifa, H. (2020). A deep learning approach for automatic hate speech detection in the saudi twittersphere. *Applied Sciences*, 10(23), 8614.  
<https://doi.org/10.3390/app10238614>
- Altemeyer, B. (1998). The other "authoritarian personality". *Advances in experimental social psychology*, 30, 47-92. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60382-2](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60382-2)
- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados –ACNUR– (s.f.). *Population Statistics*. <http://popstats.unhcr.org/>
- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados –ACNUR– (1950). *United Nations General Assembly resolution 429(V) of 14 December 1950*. <http://www.unhcr.org/refworld/docid/3b00f08a27.html>
- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados –ACNUR– (1951). *Convention and protocol relating to the status of refugees*. <https://www.unhcr.org/3b66c2aa10>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados –ACNUR– (2016).

*Tendencias globales: Desplazamiento forzado en 2015. Forzados a huir.*

<http://www.acnur.org/t3/fileadmin/Documentos/Publicaciones/2016/10627.pdf>

Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados –ACNUR– (2017).

*Tendencias globales: Desplazamiento forzado en 2016.*

<http://www.acnur.org/fileadmin/scripts/doc.php?file=fileadmin/Documentos/Publicaciones/2017/11152>

Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados –ACNUR– (2017). *Quién*

*es un refugiado.* <http://www.acnur.org/a-quien-ayuda/refugiados/quien-es-un-refugiado>

Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados –ACNUR– (2020). *Syrian*

*Regional Refugee Response.* <https://data2.unhcr.org/en/situations/syria>

Aluru, S. S., Mathew, B., Saha, P. y Mukherjee, A. (2020). Deep learning models for multilingual hate speech detection. *arXiv preprint arXiv:2004.06465.*

<https://doi.org/10.48550/arXiv.2004.06465>

Álvarez-Benjumea, A. y Winter, F. (2018). Normative change and culture of hate: An experiment in online environments. *European Sociological Review*, 34(3), 223-237. <https://doi.org/10.1093/esr/jcy005>

Álvarez-Gálvez, J. (2014). El consumo de medios informativos y las actitudes hacia los inmigrantes. *REIS: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 145(1), 3-23. <https://doi.org/10.1093/esr/jcy005>

Ambrosini, M. (2018). *Irregular immigration in Southern Europe: Actors, dynamics and governance.* Palgrave Macmillan. <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-319-70518-7>

Amores, J. J. y Arcila-Calderón. (2019, octubre). Deconstructing the symbolic visual frames of refugees and migrants in the main Western European media. En *Proceedings of the seventh international conference on technological ecosystems for enhancing multiculturalism* (pp. 911-918). ACM.

<https://doi.org/10.1145/3362789.3362896>



- Amores, J. J., Arcila-Calderón, C. A. y Stanek, M. (2019). Visual frames of migrants and refugees in the main Western European media. *Economics & Sociology*, 12(3), 147-161. <https://doi.org/10.14254/2071-789X.2019/12-3/10>
- Amores, J. J., Arcila-Calderón, C. y Blanco-Herrero, D. (2020). Evolution of negative visual frames of immigrants and refugees in the main media of Southern Europe. *Profesional de la Información*, 29(6). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.nov.24>
- Amores, J. J., Arcila-Calderón, C. y González-de-Garay, B. (2020). The gendered representation of refugees using visual frames in the main Western European media. *Gender issues*, 37(4), 291-314. <https://doi.org/10.1007/s12147-020-09248-1>
- Amores, J. J., Blanco-Herrero, D., Sánchez-Holgado, P. y Frías-Vázquez, M. (2021). Detectando el odio ideológico en Twitter. Desarrollo y evaluación de un detector de discurso de odio por ideología política en tuits en español. *Cuadernos.info*, 49, 98-124. <https://doi.org/10.7764/cdi.49.27817>
- Amores, J. J., Frías-Vázquez, M., Sánchez-Holgado, P. y Blanco-Herrero, D. (2022). Análisis comparativo de la información política publicada en Twitter por los principales medios impresos y digitales en torno a las elecciones generales del 10N de 2019. *adComunica*, 23, 301-328. <https://doi.org/10.6035/adcomunica.6274>
- Anderson, P. (2007). *What is Web 2.0? Ideas, technologies and implications for education*. JISC. <http://21stcenturywalton.pbworks.com/f/What%20is%20Web%202.0.pdf>
- Anti-Defamation League (2018). *Pyramid of Hate*. The ADL Center for Technology and Society. <https://www.adl.org/sites/default/files/documents/pyramid-of-hate.pdf>
- Anti-Defamation League. (2018). *Backspace hate*. The ADL Center for Technology and Society. <https://www.adl.org/backspace-hate>
- Anti-Defamation League (2020). *Online Hate and Harassment. The American Experience 2020*. The ADL Center for Technology and Society. <https://www.adl.org/media/14643/download>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- Anti-Defamation League (2021). *Online Hate and Harassment. The American Experience 2021*. The ADL Center for Technology and Society.  
<https://www.adl.org/media/16033/download>
- Antoni, J.P., Vuidel, G. y Klein, O. (2017). *Generating a Located Synthetic Population of Individuals, Households, and Dwellings. Working Paper No. 2017-07*. Luxembourg Institute of Socio-Economic Research –LISER–.  
<https://ssrn.com/abstract=2972615>
- Arango, J. (2000). Becoming a Country of Immigration at the End of the Twentieth Century: The Case of Spain. En R. King, G. Lazaridis y C. Tsardanidis (Eds.), *Eldorado or Fortress? Migration in Southern Europe* (pp. 253-76). Palgrave Macmillan.
- Arango, J. (2012). Early starters and latecomers. Comparing countries of immigration and immigration regimes in Europe. En M. Okólski (Ed.), *European Immigrations. Trends, Structures and Policy Implications* (pp. 45-64). Amsterdam University.
- Archer, D., Iritani, B., Kimes, D. D. y Barrios, M. (1983). Face-ism: Five studies of sex differences in facial prominence. *Journal of Personality and social Psychology*, 45(4), 725. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.45.4.725>
- Arcila-Calderón, C., Amores, J. J., Sánchez-Holgado, P. y Blanco-Herrero, D. (2021). Using Shallow and Deep Learning to Automatically Detect Hate Motivated by Gender and Sexual Orientation on Twitter in Spanish. *Multimodal Technologies and Interaction*, 5(10), 63. <https://doi.org/10.3390/mti5100063>
- Arcila-Calderón, C., Blanco-Herrero, D., Frías-Vázquez, M. y Seoane, F. (2021). Refugees Welcome? Online Hate Speech and Sentiments in Twitter in Spain during the Reception of the Boat Aquarius. *Sustainability*, 13(5), 2728. <https://doi.org/10.3390/su13052728>
- Arcila-Calderón, C., Blanco-Herrero, D. y Valdez-Apolo, M. B. (2020). Rechazo y discurso de odio en Twitter: análisis de contenido de los tuits sobre migrantes y refugiados en español. *REIS: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 172, 21-40. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.172.21>

- Arcila-Calderón, C., de la Vega, G. y Blanco-Herrero, D. (2020). Topic Modeling and Characterization of Hate Speech against Immigrants on Twitter around the Emergence of a Far-Right Party in Spain. *Social Sciences*, 9(11), 188. <https://doi.org/10.3390/socsci9110188>
- Arcila-Calderón, C., Sánchez-Holgado, P., Quintana-Moreno, C., Amores, J. J. y Blanco-Herrero, D. (2022). Hate speech and social acceptance of migrants in Europe. Analysis of tweets with geolocation. *Comunicar*, 30(71), 21-35. <https://doi.org/10.3916/C71-20.22-02>
- Ardèvol-Abreu, A. (2015). Framing o teoría del encuadre en comunicación. Orígenes, desarrollo y panorama actual en España. *Revista Latina de Comunicación Social*, 70, 423-450. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2015-1053>
- Arroyo, S. C. (2017). El concepto de delitos de odio y su comisión a través del discurso: especial referencia al conflicto con la libertad de expresión. *Anuario de derecho penal y ciencias penales*, 70(1), 139-225. [https://www.boe.es/biblioteca\\_juridica/anuarios\\_derecho/abrir\\_pdf.php?id=ANU-P-2017-10013900225](https://www.boe.es/biblioteca_juridica/anuarios_derecho/abrir_pdf.php?id=ANU-P-2017-10013900225)
- Aruguete, N. (2017). Agenda setting y framing: un debate teórico inconcluso. Más poder local, 30, 36-42. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/68048>
- Avraamidou, M. y Eftychios, E. (2021). Migrant Racialization on Twitter during a Border and a Pandemic Crisis. *International Communication Gazette* (Online First). <https://doi.org/10.1177/17480485211054301>.
- Ayo, F. E., Folorunso, O., Ibharalu, F. T., Osinuga, I. A. y Abayomi-Alli, A. (2021). A probabilistic clustering model for hate speech classification in twitter. *Expert Systems with Applications*, 173. <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2021.114762>
- Ayuntamiento de Barcelona (2020). *¿Qué es el discurso de odio?*. <https://ajuntament.barcelona.cat/bcnvsodi/es/que-es-el-discurso-de-odio>
- Badjatiya, P., Gupta, S., Gupta, M. y Varma, V. (2017, abril). Deep learning for hate speech detection in tweets. En *Proceedings of the 26th International Conference*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

*on World Wide Web Companion* (pp. 759-760).

<https://doi.org/10.1145/3041021.3054223>

Bakir, V. y McStay, A. (2018). Fake News and The Economy of Emotions. *Digital Journalism*, 6(2), 154-175. <https://doi.org/10.1080/21670811.2017.1345645>

Banaji, S. (2013). Everyday racism and "my tram experience": emotion, civic performance and learning on YouTube. *Comunicar*, 20(40).  
<http://dx.doi.org/10.3916/C40-2013-02-07>

Bane, K. C. (2019). Tweeting the agenda: How print and alternative web-only news organizations use Twitter as a source. *Journalism Practice*, 13(2), 191-205.  
<https://doi.org/10.1080/17512786.2017.1413587>

Bansak, K., Ferwerda, J., Hainmueller, J., Dillon, A., Hangartner, D., Lawrence, D. y Weinstein, J. (2018). Improving refugee integration through data-driven algorithmic assignment. *Science*, 359(6373), 325-329.  
<https://doi.org/10.1126/science.aao4408>

Bansak, K., Hainmueller, J. y Hangartner, D. (2016). How economic, humanitarian, and religious concerns shape European attitudes toward asylum seekers. *Science*, 354(6309), 217-222. <https://doi.org/10.1126/science.aag2147>

Barthelemy, J. y Toint, P. L. (2012). Synthetic population generation without a sample. *Transportation Science*, 47(2), 266-279.  
<https://pubsonline.informs.org/doi/abs/10.1287/trsc.1120.0408>

Barthes, R. (1977). *Image, music, text*. Fontana.

Barthes, R. (1990). *La cámara lúcida: nota sobre la fotografía*. Paidós.

Bartlett, J, Reffin, J., Rumball, N. y Williamson, S. (2014). Anti social media. *Demos*, 1-51. [http://cilvektiesibas.org.lv/site/record/docs/2014/03/19/DEMOS\\_Anti-social\\_Media.pdf](http://cilvektiesibas.org.lv/site/record/docs/2014/03/19/DEMOS_Anti-social_Media.pdf)

Bashar, M. A. y Nayak, R. (2020). QutNocturnal@ HASOC'19: CNN for hate speech and offensive content identification in Hindi language. *arXiv preprint arXiv:2008.12448*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2008.12448>

- Bashar, M. A., Nayak, R., Luong, K. y Balasubramaniam, T. (2021). Progressive domain adaptation for detecting hate speech on social media with small training set and its application to COVID-19 concerned posts. *Social Network Analysis and Mining*, 11(1), 1-18. <https://link.springer.com/article/10.1007/s13278-021-00780-w>
- Bateson, G. (1972). *Steps to an ecology of mind: Collected essays in anthropology, psychology, evolution and epistemology*. CA: Chandler.
- Bayer, J. y Bárd, P. (2020). *Hate speech and hate crime in the EU and the evaluation of online content regulation approaches*. EPRS: European Parliamentary Research Service. en <https://policycommons.net/artifacts/1336843/hate-speech-and-hate-crime-in-the-eu-and-the-evaluation-of-online-content-regulation-approaches/1944358/>
- Ben-David, A. y Fernández, A. M. (2016). Hate speech and covert discrimination on social media: Monitoring the Facebook pages of extreme-right political parties in Spain. *International Journal of Communication*, 10, 1167-1193. <https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/3697>
- Benedict, R. (1946). The future of race prejudice. *The American Scholar*, (15), 455-461. <https://www.jstor.org/stable/41204832>
- Benedict, R. y Weltfish, G. (1943). *The races of mankind*. Public Affairs Committee.
- Benesch, S. (2014). Defining and diminishing hate speech. *State of the World's Minorities and Indigenous Peoples 2014*, 18-25. <https://www.minorityrights.org/wp-content/uploads/old-site-downloads/mrg-state-of-the-worlds-minorities-2014-chapter02.pdf>
- Berger, S. (1990). *Thomas Hardy and visual structures: framing, disruption, process*. New York University Press.
- Bierbrauer, G. (2000). Social justice and political ideology in an immigrant country. En T. Baums, K. J. Hopt y N. Horn (Eds.), *Corporations, capital market and business in the law* (pp. 89-99). Kluwer Law International.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- Biernat, M. y Dovidio, J. F. (2000). Stigma and stereotypes. En T. F. Heatherton, R. E. Kleck, M. R. Hebl y J. G. Hull (Eds.), *The social psychology of stigma* (pp. 88-125). Guilford Press.
- Billig, M. (2002). Henri Tajfel's "Cognitive Aspects of Prejudice" and the Psychology of Bigotry. *British Journal of Social Psychology*, 41(2), 171-188.  
<https://doi.org/10.1348/014466602760060165>
- Bird, S., Klein, E. y Loper, E. (2009). *Natural Language Processing with Python: Analyzing Text with the Natural Language Toolkit*. O'Reilly Media.
- Blanco-Herrero, D., Amores, J. J. y Sánchez-Holgado, P. (2021). Citizen perceptions of fake news in Spain: socioeconomic, demographic, and ideological differences. *Publications*, 9(3), 35. <https://doi.org/10.3390/publications9030035>
- Blanco-Herrero, D. y Arcila-Calderón, C. (2019). Deontología y noticias falsas: estudio de las percepciones de periodistas digitales y tradicionales en España. *Profesional de la Información*, 28(3), e280308. <https://doi.org/10.3145/epi.2019.may.08>
- Blei, D. M., Ng, A. Y. y Jordan, M. I. (2003). Latent Dirichlet Allocation. *Journal of Machine Learning Research*, 3, 993-1022.  
[https://www.jmlr.org/papers/volume3/blei03a/blei03a.pdf?TB\\_iframe=true&width=370.8&height=658.8](https://www.jmlr.org/papers/volume3/blei03a/blei03a.pdf?TB_iframe=true&width=370.8&height=658.8)
- Bleiker, R., Campbell, D., Hutchison, E. y Nicholson, X. (2013). The visual dehumanisation of refugees. *Australian Journal of Political Science*, 48(4), 398-416. <https://doi.org/10.1080/10361146.2013.840769>
- Boateng, F.D., Pryce, D.K. y Chenane, J.L. (2021). I may be an immigrant, but I am not a criminal: Examining the association between the presence of immigrants and crime rates in Europe. *Journal of International Migration and Integration*, 22(3), 1105-1124. <https://doi.org/10.1007/s12134-020-00790-1>
- Bock, M.A. (2017). Visual Communication Effects: Photography. En P. Rössler (Ed.), *The International Encyclopedia of Media Effects* (pp. 1-10). John Wiley & Sons.  
<https://doi.org/10.1002/9781118783764.wbieme0141>.

- Bolin, N. y Lidén, G. (2015, julio), The non-receivers. Explanations as to why some Swedish municipalities resist refugee reception. En *Proceedings of the 2nd International Conference on Public Policy (ICPP)*.  
<https://www.ippapublicpolicy.org/file/paper/1434008164.pdf>
- Borah, P. (2011). Conceptual issues in framing theory: A systematic examination of a decade's literature. *Journal of Communication*, 61(2), 246-263. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2011.01539.x>
- Borah, P. y Irom, B. (2022). To donate or not to donate: Visual framing of the Rohingya refugees, attitude towards refugees and donation intentions. *Journal of Refugee Studies*, 34(4), 4381-4405. <https://doi.org/10.1093/jrs/feab023>
- Bordeau, J. (2009). *Xenophobia: The violence of fear and hate*. The Rosen Publishing Group, Inc.
- Bos, L., Lecheler, S., Mewafi, M. y Vliegthart, R. (2016). It's the frame that matters: Immigrant integration and media framing effects in the Netherlands. *International Journal of Intercultural Relations*, 55, 97-108.  
<https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2016.10.002>
- Bouza, F. (2002). Xenofobia. En J. Conill (Coord.), *Glosario para una Sociedad Intercultural*. Fundación Bancaja. <https://www.ucm.es/data/cont/docs/471-2013-11-05-xeno3.pdf>
- Bower, A. B. y Taylor, V. A. (2003). Increasing Intention to Comply with Pharmaceutical Product Instructions: An Exploratory Study Investigating the Roles of Frame and Plain Language. *Journal of Health Communication*, 8(2), 145-156. <https://doi.org/10.1080/10810730305693>
- Brabeck, K. M., Lykes, M. B. y Hershberg, R. (2011). Framing immigration to and deportation from the United States: Guatemalan and Salvadoran families make meaning of their experiences. *Community, Work & Family*, 14(3), 275-296.  
<https://doi.org/10.1080/13668803.2010.520840>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- Breckler, S. J. (1984). Empirical validation of affect, behavior, and cognition as distinct components of attitude. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47(6), 1191-1205. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.47.6.1191>
- Breen, M. J., Devereux, E. y Haynes, A. (2006). Fear, framing and foreigners: The othering of immigrants in the Irish print media. *International Journal of Critical Psychology*, 16, 100-121. <http://hdl.handle.net/10395/1350>
- Breuer, J. y Elson, M. (2017). Frustration-aggression theory. En P. Sturmei (Ed.), *The Wiley Handbook of Violence and Aggression* (pp. 1-12). Wiley.  
<https://doi.org/10.1002/9781119057574.whbva040>
- Brewer, M. B. (1999). The Psychology of Prejudice: Ingroup Love and Outgroup Hate?. *Journal of Social Issues*, 55(3), 429-444. <https://doi.org/10.1111/0022-4537.00126>
- Brewer, P. R. (2002). Framing, value words, and citizens' explanations of their issue opinions. *Political Communication*, 19(3), 303-316.  
<https://doi.org/10.1080/01957470290055510>
- Brewer, M. B. y Campbell, D. T. (1976). *Ethnocentrism and intergroup attitudes: East African evidence*. Sage.
- Brigham, J. C. (1971). Racial stereotypes, attitudes, and evaluations of and behavioral intentions toward Negroes and Whites. *Sociometry*, 34(3), 360-380.  
<https://doi.org/10.2307/2786204>
- Brouwer, J., van der Woude, M. y van der Leun, J. (2017). Framing migration and the process of crimmigration: A systematic analysis of the media representation of unauthorized immigrants in the Netherlands. *European Journal of Criminology*, 14(1), 100-119. <https://doi.org/10.1177%2F1477370816640136>
- Brown, R. (1995). *Prejudice: its social psychology*. Blackwell Publishing.
- Brown, R. (2000). Social Identity Theory: past achievements, current problems and future challenges. *European Journal of Social Psychology*, 30(6), 745-778.  
[https://doi.org/10.1002/1099-0992\(200011/12\)30:6<745::AID-EJSP24>3.0.CO;2-O](https://doi.org/10.1002/1099-0992(200011/12)30:6<745::AID-EJSP24>3.0.CO;2-O)



- Brown, A. (2018). What is So Special About Online (as Compared to Offline) Hate Speech?. *Ethnicities*, 18, 297-326.  
<https://doi.org/10.1177%2F1468796817709846>
- Brüggemann, M. (2014). Between frame setting and frame sending: How journalists contribute to news frames. *Communication Theory*, 24(1), 61-82.  
<https://doi.org/10.1111/comt.12027>
- Brugman, B. C. y Burgers, C. (2018). Political framing across disciplines: Evidence from 21st-century experiments. *Research and politics*, 5 (2).  
<https://doi.org/10.1177/2053168018783370>
- Brugman, B. C., Burgers, C. y Steen, G. J. (2017). Recategorizing political frames: a systematic review of metaphorical framing in experiments on political communication. *Annals of the International Communication Association*, 41 (2), 181-197. <https://doi.org/10.1080/23808985.2017.1312481>
- Buesa, C. B. (2020). La minería de opinión para el análisis del discurso de odio en las redes sociales. *Commons: revista de comunicación y ciudadanía digital*, 9(1), 119-159. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7497483>
- Burnap, P. y Williams, M.L. (2014, septiembre). Hate speech, machine classification and statistical modelling of information flows on Twitter: Interpretation and communication for policy decision making. En *Internet, Policy & Politics* (pp. 1-18). <http://orca.cardiff.ac.uk/id/eprint/65227>
- Burnap, P. y Williams, M. L. (2015). Cyber hate speech on Twitter: An application of machine classification and statistical modeling for policy and decision making. *Policy & internet*, 7(2), 223-242. <https://doi.org/10.1002/poi3.85>
- Burnap, P. y Williams, M. L. (2016). Us and them: identifying cyber hate on Twitter across multiple protected characteristics. *EPJ Data science*, 5, 1-15.  
<https://doi.org/10.1140/epjds/s13688-016-0072-6>
- Burscher, B., van Spanje, J. y de Vreese, C. H. (2015). Owning the issues of crime and immigration: The relation between immigration and crime news and anti-

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

immigrant voting in 11 countries. *Electoral studies*, 38, 59-69.

<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2015.03.001>

Bustos-Martínez, L., de-Santiago-Ortega, P. P., Martínez-Miró, M. A. y Rengifo-Hidalgo, M. S. (2019). Discursos de odio: una epidemia que se propaga en la red. Estado de la cuestión sobre el racismo y la xenofobia en las redes sociales. *Mediaciones Sociales*, 18, 25-42. <https://doi.org/10.5209/meso.64527>

Cabo-Isasi, A. y García-Juanatey, A. (2017). *El discurso del odio en las redes sociales: Un estado de la cuestión*. Ajuntament de Barcelona, España.  
[https://ajuntament.barcelona.cat/bcnvsodi/wp-content/uploads/2015/03/Informe\\_discurso-del-odio\\_ES.pdf](https://ajuntament.barcelona.cat/bcnvsodi/wp-content/uploads/2015/03/Informe_discurso-del-odio_ES.pdf)

Cacciatore, M.A., Scheufele, D.A. y Iyengar, S. (2016). The end of framing as we know it... and the future of media effects. *Mass Communication and Society*, 19(1), 7-23. <https://doi.org/10.1080/15205436.2015.1068811>

Caiani, M., Carlotti, B. y Padoan, E. (2021). Online hate speech and the radical right in times of pandemic: The Italian and English cases. *Javnost-The Public*, 28(2), 202-218. <https://doi.org/10.1080/13183222.2021.1922191>

Callens, M. S. y B. Meuleman. (2017). Do integration policies relate to economic and cultural threat perceptions? A comparative study in Europe. *International Journal of Comparative Sociology*, 58(5), 367-391. <https://doi.org/10.1177/0020715216665437>.

Calvert, C. (1997). Hate speech and its harms: A communication theory perspective. *Journal of Communication*, 47(1), 4-19. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1997.tb02690.x>

Cameron, L., Rutland, A., Brown, R. y Douch, R. (2006), Changing children's intergroup attitudes toward refugees: Testing different models of extended contact. *Child Development*, 77(5), 1208-1219. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2006.00929.x>

- Campillo, F. M. (2017), El reasentamiento y la reubicación de refugiados y su aplicación en la actual crisis humanitaria. *Boletín IEEE*, 5, 717-732.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6057705>
- Campos, F., Rúas, J., López, X. y Martínez, A. (2016). Impacto de las redes sociales en el periodismo. *Profesional de la información*, 25(3), 449-457.  
<https://doi.org/10.3145/epi.2016.may.15>
- Canini, K., Shi, L. y Griths, T. (2009). Online Inference of Topics with Latent Dirichlet Allocation. En *Proceedings of the Artificial Intelligence and Statistics* (pp. 65-72). JMLR. <http://proceedings.mlr.press/v5/canini09a>
- Cano, F. (2021). OJD: El País cierra 2020 con 70.000 ejemplares de difusión y El Mundo con 42.000. *El Español*.  
[https://www.elespanol.com/invertia/medios/20210202/ojd-pais-cierra-ejemplares-difusion-mundo/555695395\\_0.html](https://www.elespanol.com/invertia/medios/20210202/ojd-pais-cierra-ejemplares-difusion-mundo/555695395_0.html)
- Cao, X. (2016). Framing charitable appeals: The effect of message framing and perceived susceptibility to the negative consequences of inaction on donation intention. *International Journal of Nonprofit and Voluntary Sector Marketing*, 21(1), 3-12. <https://doi.org/10.1002/nvsm.1536>
- Cappella, J. N. y Jamieson, K. H. (1997). *Spiral of cynicism. The press and the public good*. Oxford University Press.
- Carlson, M. (2015). The Robotic Reporter. *Digital Journalism*, 3(3), 416-431.  
<https://doi.org/10.1080/21670811.2014.976412>
- Carlson, M. (2018). Facebook in the News. *Digital Journalism*, 6(1), 4-20.  
<https://doi.org/10.1080/21670811.2017.1298044>
- Carragee, K. M. y Roefs, W. (2004). The neglect of power in recent Framing research. *Journal of Communication*, 54, 214-233. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2004.tb02625.x>
- Carvalho, J. (2016). The impact of extreme-right parties on immigration policy in Italy and France in the early 2000s. *Comparative European Politics*, 14(5), 663-685.  
<https://link.springer.com/article/10.1057/cep.2014.47>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Castle, S. y Miller, M. J. (2003). *The age of migration*. Guilford.

Castro, V. S. (2006). La psicología social de las relaciones intergrupales: modelos e hipótesis. *Actualidades en psicología*, 20(107), 45-71.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4794922>

Cavounidis, J. (2002). Migration in Southern Europe and the Case of Greece.  
*International Migration*, 40(1), 45-70. <https://doi.org/10.1111/1468-2435.00185>

Cea-D'Ancona, M. Á. (2004). La activación de la xenofobia en España: ¿Qué miden las encuestas?. *Monografías*, 210(14). CIS

Cea-D'Ancona, M. Á. (2009). La compleja detección del racismo y la xenofobia a través de encuesta. Un paso adelante en su medición. *REIS: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (125), 13-45.  
<https://www.redalyc.org/pdf/997/99712084001.pdf>

Cea-D'Ancona, M. Á. y Vallés-Martínez, M. S. (2008). Nuevos-viejos discursos ante la inmigración y su reflejo vivencial de racismo, xenofobia y xenofilia en la España inmigrante. *Migraciones. Publicación del Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones*, (23), 237-277.  
<https://revistas.comillas.edu/index.php/revistamigraciones/article/view/1454>

Cea-D'Ancona, M. Á., Valles-Martínez, M. S. y Eserverri-Mayer, C. (2014).  
Convergencias y divergencias de los discursos e imágenes de la inmigración en etapas de bonanza y de crisis. *Migraciones. Publicación del Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones*, (35), 9-39.  
<https://doi.org/10.14422/mig.i35.y2014.001>

Centro de Investigaciones Sociológicas –CIS– (1996). *Actitudes hacia la inmigración (I). Estudio n° 2131*.  
[https://www.cis.es/cis/opencm/ES/2\\_bancodatos/estudios/ver.jsp?estudio=1121&cuestionario=1250&muestra=4134](https://www.cis.es/cis/opencm/ES/2_bancodatos/estudios/ver.jsp?estudio=1121&cuestionario=1250&muestra=4134)

Centro de Investigaciones Sociológicas –CIS– (2014). *Actitudes hacia la inmigración (VII). Estudio n° 3019*.

[https://www.cis.es/cis/opencm/ES/2\\_bancodatos/estudios/ver.jsp?estudio=14056&cuestionario=16854&muestra=22446](https://www.cis.es/cis/opencm/ES/2_bancodatos/estudios/ver.jsp?estudio=14056&cuestionario=16854&muestra=22446)

- Chaudhari, A., Parseja, A. y Patyal, A. (2020, agosto). CNN based hate-o-meter: a hate speech detecting tool. En *2020 Third International Conference on Smart Systems and Inventive Technology –ICSSIT–* (pp. 940-944). IEEE.  
<https://doi.org/10.1109/ICSSIT48917.2020.9214247>
- Chaudhry, I. (2015). Hashtagging hate: Using Twitter to track racism online. *First monday*, 20(2). <https://doi.org/10.5210/fm.v20i2.5450>
- Checa-Olmos, J. C. y Arjona-Garrido, Á. (2013). Los inmigrantes vistos por los españoles: Entre la amenaza y la competencia (1997-2007). *Revista de Estudios Sociales*, (47), 118-132. <https://doi.org/10.7440/res47.2013.09>
- Cheng, L., Igartua, J. J., Palacios, E., Acosta, T. y Palito, S. (2014). Framing immigration news in Spanish regional press. *International migration*, 52(6), 197-215.  
<https://doi.org/10.1111/j.1468-2435.2010.00647.x>
- Chetty, N. y Alathur, S. (2018). Hate speech review in the context of online social networks. *Aggression and violent behavior*, 40, 108-118.  
<https://doi.org/10.1016/j.avb.2018.05.003>
- Chiril, P., Pamungkas, E. W., Benamara, F., Moriceau, V. y Patti, V. (2021). Emotionally informed hate speech detection: a multi-target perspective. *Cognitive Computation*, 14(1), 322-352. <https://link.springer.com/article/10.1007/s12559-021-09862-5>
- Chong, D. y Druckman, J. N. (2007). Framing theory. *Annual review of political science*, 10, 103-126. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.10.072805.103054>
- Chouliaraki, L. y Stolic, T. (2017). Rethinking media responsibility in the refugee 'crisis': a visual typology of European news. *Media, Culture & Society*, 39(8), 1162-1177. <https://doi.org/10.1177/0163443717726163>
- Chung, C.J., Barnett, G.A., Kim, K. y Lackaff, D. (2013). An analysis on communication theory and discipline. *Scientometrics*, 95(3), 985-1002. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0869-4>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Coates, R. D. (2011). *Covert racism: Theories, institutions, and experiences*. Brill.

Coenders, M., Scheepers, P., Sniderman, P. M. y Verberk, G. (2001). Blatant and subtle prejudice: dimensions, determinants, and consequences. Some comments on Pettigrew and Meertens. *European Journal of Social Psychology*, 31(3), 281-298.  
<https://doi.org/10.1002/ejsp.44>

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2ª ed.). Lawrence Erlbaum Associates.

Cohen, J. (1992). Statistical power analysis. *Current directions in psychological science*, 1(3), 98-101. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.ep10768783>

Coleman, R. (2010). Framing the pictures in our heads: Exploring the framing and agenda-setting effects of visual images. En P. D'Angelo y J. A. Kuypers (Eds.) *Doing news framing analysis: Empirical and theoretical perspectives* (pp. 233-261). Routledge.

Coletto, M., Esuli, A., Lucchese, C., Muntean, C. I., Nardini, F. M., Perego, R. y Renso, C. (2016, agosto), Sentiment-enhanced multidimensional analysis of online social networks: Perception of the Mediterranean refugee crisis. En *Proceedings of the 2016 IEEE/ACM International Conference on Advances in Social Networks Analysis and Mining* (pp. 1270-1277). IEEE Press.

Collobert, R., Weston, J., Bottou, L., Karlen, M., Kavukcuoglu, K. y Kuksa, P. (2011). Natural language processing (almost) from scratch. *Journal of Machine Learning Research*. 12, 2493-537.  
[https://www.jmlr.org/papers/volume12/collobert11a/collobert11a.pdf?source=poster\\_page](https://www.jmlr.org/papers/volume12/collobert11a/collobert11a.pdf?source=poster_page)

Colombo, M. (2018). The representation of the “European refugee crisis” in Italy: Domopolitics, securitization, and humanitarian communication in political and media discourses. *Journal of immigrant & refugee studies*, 16(1-2), 161-178.  
<https://doi.org/10.1080/15562948.2017.1317896>

Colucci, M. (2018). *Storia dell'immigrazione straniera in Italia. Dal 1945 ai nostri giorni*. Carocci.

- <https://www.storiairreer.it/sites/default/files/materiali/2018%2009%20immigrazione.pdf>
- Comisión Europea (2015). *Commission recommendation of 8.6.2015 on a European resettlement scheme*. [https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/e-library/documents/policies/asylum/general/docs/recommendation\\_on\\_a\\_european\\_resettlement\\_scheme\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/e-library/documents/policies/asylum/general/docs/recommendation_on_a_european_resettlement_scheme_en.pdf)
- Comisión Europea (2015). *European Agenda on Migration*. [https://ec.europa.eu/home-affairs/what-we-do/policies/european-agenda-migration\\_en](https://ec.europa.eu/home-affairs/what-we-do/policies/european-agenda-migration_en)
- Comisión Europea (2015). *Special Eurobarometer 437. Discrimination in the European Union 2015*. <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2077>
- Comisión Europea (2016). Código de conducta para la lucha contra la incitación ilegal al odio en Internet. [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP\\_19\\_805](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_19_805)
- Comisión Europea (2018). *Special Eurobarometer 469. Integration of Immigrants in the European Union*. <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2169>
- Comisión Europea (2019). *Special Eurobarometer 493. Discrimination in the European Union*. <https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/search/493/surveyKy/2251>
- Comisión Europea (2019). *Standard Eurobarometer 92*. <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2532>
- Comisión Europea contra el Racismo y la Intolerancia –ECRI– (2016). *General Policy Recommendation No. 15 on Combating Hate Speech*. <https://rm.coe.int/ecri-general-policy-recommendation-no-15-on-combating-hate-speech/16808b5b01>
- Connor, P. (2018, septiembre). *A majority of Europeans favor taking in refugees, but most disapprove of EU's handling of the issue*. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/09/19/a-majority-of-europeans-favor-taking-in-refugees-but-most-disapprove-of-eus-handling-of-the-issue/>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Consejo de Europa (1997). *Recommendation No. R (97) 20 of the Committee of Ministers to member states on "hate speech"*.

[https://search.coe.int/cm/Pages/result\\_details.aspx?ObjectID=0900001680505d5b](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=0900001680505d5b)

Consejo de Europa (2016). *European Council conclusions* (17-18 March 2016).

<https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2016/03/18/european-council-conclusions/>

Contrada, R. J., Gary, M. L., Coups, E., Egeth, J. D., Sewell, A., Ewell, K., Goyal, T. M. y Chasse, V. (2001). Measures of ethnicity-related stress: Psychometric properties, ethnic group differences, and associations with well-being. *Journal of Applied Social Psychology*, 31, 1775-1820. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2001.tb00205.x>

Corral-García, A. y Fernández-Romero, C. (2015). Framing y mundo árabe: la cobertura de la prensa española en torno a la revolución tunecina. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 21(2), 793-811.

[https://doi.org/10.5209/rev\\_ESMP.2015.v21.n2.50885](https://doi.org/10.5209/rev_ESMP.2015.v21.n2.50885)

Cortina, A. (2017). *Aporofobia, el rechazo al pobre. Un desafío para la democracia*. Paidós.

Crandall, C. S., Miller, J. M. y White, M. H. (2018). Changing Norms Following the 2016 US Presidential Election: The Trump Effect on Prejudice. *Social Psychological and Personality Science*, 9(2), 186-192.

<https://doi.org/10.1177/1948550617750735>

Crenshaw, K. (1990). Mapping the margins: Intersectionality, identity politics, and violence against women of color. *Stan. L. Rev.*, 43, 1241.

<https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/stflr43&div=52&id=&page=>

Criss, S., Michaels, E. K., Solomon, K., Allen, A. M. y Nguyen, T. T. (2021). Twitter fingers and echo chambers: Exploring expressions and experiences of online racism using Twitter. *Journal of racial and ethnic health disparities*, 8(5), 1322-1331. <https://link.springer.com/article/10.1007/s40615-020-00894-5>



- D'Angelo, P. (2018). Prologue: A typology of frames in news framing analysis. En P. D'Angelo (Ed.), *Doing news framing analysis II. Empirical and theoretical perspectives* (pp. 23-40). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315642239>
- D'Angelo, P. (2019). Framing theory and journalism. En T. P. Vos y F. Hanusch (Eds.), *The international encyclopedia of journalism studies* (pp. 1-10). Wiley Online Library. <https://doi.org/10.1002/9781118841570.iejs0021>
- Damstra, A., Jacobs, L., Boukes, M. y Vliegenhart, R. (2019) The impact of immigration news on anti-immigrant party support: unpacking agenda-setting and issue ownership effects over time. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 31(1), 97-118. <https://doi.org/10.1080/17457289.2019.1607863>
- Dastgeer, S. y Gade, P. J. (2016). Visual framing of Muslim women in the Arab Spring: Prominent, active, and visible. *International Communication Gazette*, 78(5), 432-450. <https://doi.org/10.1177%2F1748048516640204>
- Davidson, T., Warmesley, D., Macy, M. y Weber, I. (2017, mayo). Automated hate speech detection and the problem of offensive language. En *Proceedings of the Eleventh International AAAI Conference on Web and Social Media* (vol. 11, pp. 512-515). <https://ojs.aaai.org/index.php/ICWSM/article/view/14955>
- De-Coninck, D. (2020). Migrant Categorizations and European Public Opinion: Diverging Attitudes towards Immigrants and Refugees. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 46(9), 1667-1686. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2019.1694406>.
- De-Coninck, D. y Matthijs, K. (2020). Who Is Allowed to Stay? Settlement Deservingness Preferences towards Migrants in Four European Countries. *International Journal of Intercultural Relations*, 77, 25-37. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2020.05.004>.
- De-Coninck, D., Matthijs, K., Debrael, M., Joris, W., de-Cock, R. y d'Haenens, L. (2018). The relationship between media use and public opinion on immigrants and refugees: A Belgian perspective. *Communications*, 43(3), 403-425. <https://doi.org/10.1515/commun-2018-0016>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- De-Martino, B., Kumaran, D., Seymour, B. y Dolan, R. J. (2006). Frames, biases, and rational decision-making in the human brain. *Science*, 313(5787), 684-687.  
<https://doi.org/10.1126/science.1128356>
- De-Vreese, C. H. (2003). *Framing Europe: Television news and European integration*. Aksant Academic Publishers.  
[https://pure.uva.nl/ws/files/3579823/48929\\_Thesis.pdf](https://pure.uva.nl/ws/files/3579823/48929_Thesis.pdf)
- De-Vreese, C. H. (2005). News framing: Theory and typology. *Information design journal*, 13(1), 51-62. <https://doi.org/10.1075/idjdd.13.1.06vre>
- De-Vreese, C. H. (2012). New avenues for framing research. *American behavioral scientist*, v. 56, n. 3, pp. 365-375. <https://doi.org/10.1177/0002764211426331>
- De-Vreese, C. y Boomgaarden, H. (2003). Valenced news frames and public support for the EU. *Communications*, 28, 361-381. <https://doi.org/10.1515/comm.2003.024>
- De-Vreese, C. H. y Lecheler, S. (2012). News framing research: An overview and new developments. En H. A. Semetko y M. Scammell (Eds.), *The SAGE handbook of political communication* (pp. 292-306). Sage Publications Ltd.
- Del-Vicario, M., Bessi, A., Zollo, F., Petroni, F., Scala, A., Caldarelli, G., Stanley, H. E. y Quattrociocchi, W. (2016). The spreading of misinformation online. En *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America –PNAS–* (vol. 113, pp. 554-559). <https://doi.org/10.1073/pnas.1517441113>
- Del-Vigna, F., Cimino, A., Dell’Orletta, F., Petrocchi, M. y Tesconi, M. Hate me, hate me not: Hate speech detection on Facebook. In *Proceedings of the First Italian Conference on Cybersecurity (ITASEC17)*, 86-95.  
[https://www.researchgate.net/profile/Fabio-Del-Vigna/publication/316971988\\_Hate\\_me\\_hate\\_me\\_not\\_Hate\\_speech\\_detection\\_on\\_Facebook/links/591af15d0f7e9beed7f5ff61/Hate-me-hate-me-not-Hate-speech-detection-on-Facebook.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Fabio-Del-Vigna/publication/316971988_Hate_me_hate_me_not_Hate_speech_detection_on_Facebook/links/591af15d0f7e9beed7f5ff61/Hate-me-hate-me-not-Hate-speech-detection-on-Facebook.pdf)
- Dennison, J. y Geddes, A. (2019). A rising tide? The salience of immigration and the rise of anti-immigration political parties in Western Europe. *The political quarterly*, 90(1), 107-116. <https://doi.org/10.1111/1467-923X.12620>

- Departamento de Seguridad Nacional del Gobierno de España (2016). *La Crisis Migratoria y de Refugiados en la Unión Europea y su impacto en el “espacio Schengen”*. <https://www.dsn.gob.es/es/crisis-migratoria-refugiados-ue-su-impacto-espacio-schengen>
- Desrul, D. R. K. y Romadhony, A. (2019, diciembre). Abusive language detection on Indonesian online news comments. En *2019 International Seminar on Research of Information Technology and Intelligent Systems –ISRITI–* (pp. 320-325). IEEE.
- Devine, P. G. (1995). Prejudice and out-group perception. En A. Tesser (Ed.). *Advance social psychology* (pp. 57-80). McGraw-Hill.
- Diamant, J. y Jo Starr, K. (2018). *Western Europeans vary in their nationalist, anti-immigrant and anti-religious minority attitudes*. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2018/06/19/western-europeans-vary-in-their-nationalist-anti-immigrant-and-anti-religious-minority-attitudes/>
- Díez Nicolás, J. (2009). Construcción de un índice de Xenofobia-Racismo. *Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración*, 80, 21-38. [http://www.mitramiss.gob.es/es/publica/pub\\_electronicas/destacadas/revista/numeros/80/est01.pdf](http://www.mitramiss.gob.es/es/publica/pub_electronicas/destacadas/revista/numeros/80/est01.pdf)
- Dijker, A. J. (1987). Emotional reactions to ethnic minorities. *European Journal of Social Psychology*, 17(3), 305-325. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2420170306>
- Dollard, J., Doob, L. W., Miller, N. E., Mowrer, O. K. y Sears, R. R. (1939). *Frustration and aggression*. Yale University Press.
- Domingo, A. y Blanes, A. (2015). Inmigración y emigración en España: estado de la cuestión y perspectivas de futuro. *Anuario CIDOB de la Inmigración*, 91-122. Fundación CIDOB. <https://raco.cat/index.php/AnuarioCIDOBInmigracion/article/view/312788>
- Domke, D., McCoy, K. y Torres, M. (1999). News media, racial perceptions, and political cognition. *Communication Research*, 26(5), 570-607. <https://doi.org/10.1177%2F009365099026005003>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Douai, A., Bastug, M. F. y Akca, D. (2021). Framing Syrian refugees: US local news and the politics of immigration. *International Communication Gazette*, 84(2), 93-112.  
<https://doi.org/10.1177%2F17480485211006662>

Dovidio, J. F. y Fazio, R. H. (1992). New technologies for the direct and indirect assessment of attitudes. En J. M. Tanur (Ed.), *Questions about questions: Inquiries into the cognitive bases of surveys* (pp. 204-237). Russell Sage Foundation.

Dovidio, J. F. y Gaertner, S. L. (Eds.) (1986). *Prejudice, discrimination, and racism*. Academic Press.

Druckman, J. N. (2001). The implications of framing effects for citizen competence. *Political behavior*, 23 (3), 225-256. <https://doi.org/10.1023/A:1015006907312>

Druckman, J. N. y Nelson, K. R. (2003). Framing and deliberation: How citizens' conversations limit elite influence. *American journal of political science*, 47(4), 729-745. <https://doi.org/10.1111/1540-5907.00051>

Duwairi, R., Hayajneh, A. y Quwaider, M. (2021). A deep learning framework for automatic detection of hate speech embedded in Arabic tweets. *Arabian Journal for Science and Engineering*, 46(4), 4001-4014.  
<https://link.springer.com/article/10.1007/s13369-021-05383-3>

Eagly, A. H. y Chaiken, S. (1993). *The Psychology of Attitudes*. Harcourt Brace Jovanovich College Publishers. <https://psycnet.apa.org/record/1992-98849-000>

Eberl, J. M., Meltzer, C. E., Heidenreich, T., Herrero, B., Theorin, N., Lind, F., Berganza, R., Boomgaarden, H. G., Chemer, C. y Strömbäck, J. (2018). The European media discourse on immigration and its effects: A literature review. *Annals of the International Communication Association*, 42(3), 207-223.  
<https://doi.org/10.1080/23808985.2018.1497452>

Eiser, J. R. y Stroebe, W. (1972). *Categorization and social judgment*. Academic Press.  
<https://psycnet.apa.org/record/1973-26707-000>

- Ekman M. (2019). Anti-immigration and racist discourse in social media. *European Journal of Communication*, 34 (6), 606-618.  
<https://doi.org/10.1177/0267323119886151>.
- Ellinas, A. A. (2013). The Rise of Golden Dawn: The New Face of the Far Right in Greece. *South European Society and Politics*, 18(4), 543-65.  
<https://doi.org/10.1080/13608746.2013.782838>.
- ElSherief, M., Kulkarni, V., Nguyen, D., Wang, W. Y. y Belding, E. (2018). Hate lingo: A target-based linguistic analysis of hate speech in social media. *arXiv preprint: 1804.04257*. <https://arxiv.org/abs/1804.04257>
- Entman, R. M. (1991). Symposium framing US coverage of international news: Contrasts in narratives of the KAL and Iran air incidents. *Journal of communication*, 41(4), 6-27. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1991.tb02328.x>
- Entman, R. M. (1992). Blacks in the News: Television, modern racism and cultural change. *Journalism Quarterly*, 69(2), 341-361.  
<https://doi.org/10.1177/10776990920690020>
- Entman, R.M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of communication*, 43(4), 51-58. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>
- Entman, R. M. (2004). *Projections of power: Framing news, public opinion, and US foreign policy*. University of Chicago Press.
- Entman, R. M. (2007). Framing bias: Media in the distribution of power. *Journal of communication*, 57(1), 163-173. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00336.x>
- Entman, R. M., Matthes, J. y Pellicano, L. (2009). Nature, sources, and effects of news framing. En K. Wahl-Jorgensen y T. Hanitzsch (Eds.), *The handbook of journalism studies* (pp. 175-190). Routledge.
- Escalona, A. I. (1995). El estudio de las migraciones de refugiados: cuestiones teóricas y metodológicas. *Geographicalia*, (32), 63-82.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=59841>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Escalona, A. y Black, R. (1995). Refugees in Western Europe: bibliographic review and state of the art. *Journal of refugee studies*, 8(4), 364-389.

<https://doi.org/10.1093/jrs/8.4.364>

Esperti, M. (2020). Rescuing Migrants in the Central Mediterranean: The Emergence of a New Civil Humanitarianism at the Maritime Border. *American Behavioral Scientist*, 64(4), 436-55. <https://doi.org/10.1177/0002764219882976>

Esses, V. M., Dovidio, J. F., Semanya, A. H. y Jackson, L. M. (2005). Attitudes towards immigrants and immigration: The role of national and international identity. En D. Abrams, M. A. Hogg y J. M. Marques (Eds.). *The social psychology of inclusion and exclusion* (pp. 317-337). Psychology Press.

[https://dl.uswr.ac.ir/bitstream/Hannan/131694/1/Dominic\\_Abrams%2C\\_Michael.pdf#page=336](https://dl.uswr.ac.ir/bitstream/Hannan/131694/1/Dominic_Abrams%2C_Michael.pdf#page=336)

Esses, V.M., Hamilton, L.K. y Gaucher, D. (2017). The global refugee crisis: empirical evidence and policy implications for improving public attitudes and facilitating refugee resettlement. *Social Issues and Policy Review*, 11(1), 78-123.

<https://doi.org/10.1111/sipr.12028>.

Esses, V. M., Veenvliet, S., Hodson, G. y Mihic, L. (2008). Justice, morality, and the dehumanization of refugees. *Social justice research*, 21(1), 4-25.

<https://doi.org/10.1007/s11211-007-0058-4>

European Social Survey –ESS– (2002). *Round 1 Data. Data file edition 6.6*. Norwegian Centre for Research Data. Data Archive and distributor of ESS data for ESS ERIC. <https://doi.org/10.21338/NSD-ESS1-2002>.

European Social Survey –ESS– (2008). *Round 4 Data. Data file edition 4.5*. Norwegian Centre for Research Data. Data Archive and distributor of ESS data for ESS ERIC. <https://doi.org/10.21338/NSD-ESS4-2008>.

European Social Survey –ESS– (2010). *Round 5 Data. Data file edition 3.4*. Norwegian Centre for Research Data. Data Archive and distributor of ESS data for ESS ERIC. <https://doi.org/10.21338/NSD-ESS5-2010>.

- Evolvi, G. (2018). Hate in a Tweet: Exploring Internet-Based Islamophobic Discourses. *Religions*, 9(10), 307. <https://doi.org/10.3390/rel9100307>
- Evolvi, G. (2019). Emotional Politics, Islamophobic Tweet. The Hashtags #Brexit and #chiudiamoporti. *Partecipazione e conflitto*, 12, 871-897. <http://sibaese.unisalento.it/index.php/paco/article/view/21281>
- European Values Study (2021). *EVS Trend File 1981-2017. ZA7503 Data file Version 2.0.0*. GESIS Data Archive. <https://doi.org/10.4232/1.13736>.
- Fahmy, S. (2004). Picturing Afghan women: A content analysis of AP wire photographs during the Taliban regime and after the fall of the Taliban regime. *International Communication Gazette*, 66(2), 91-112. <https://doi.org/10.1177%2F0016549204041472>
- Fahmy, S. (2010). Contrasting visual frames of our times: A framing analysis of English- and Arabic-language press coverage of war and terrorism. *International Communication Gazette*, 72(8), 695-717. <https://doi.org/10.1177/1748048510380801>
- Fahmy, S., Cho, S., Wanta, W. y Song, Y. (2006). Visual agenda-setting after 9/11: Individuals' emotions, image recall, and concern with terrorism. *Visual Communication Quarterly*, 13(1), 4-15. [https://doi.org/10.1207/s15551407vcq1301\\_2](https://doi.org/10.1207/s15551407vcq1301_2)
- Fahmy, S., Kelly, J. D. y Kim, Y. S. (2007). What Katrina Revealed: A Visual Analysis of the Hurricane Coverage by News Wires and US Newspapers. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 84(3), 546-561. <https://doi.org/10.1177%2F107769900708400309>
- Fahmy, S. y Kim, D. (2008). Picturing the Iraq War Constructing the Image of War in the British and US Press. *International Communication Gazette*, 70(6), 443-462. <https://doi.org/10.1177/1748048508096142>.
- Famulari, U. (2020). Framing the Trump administration's "zero tolerance" policy: A quantitative content analysis of news stories and visuals in US news

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

websites. *Journalism studies*, 21(16), 2267-2284.

<https://doi.org/10.1080/1461670X.2020.1832141>

Faris, H., Aljarah, I., Habib, M. y Castillo, P. A. (2020, febrero). Hate Speech Detection using Word Embedding and Deep Learning in the Arabic Language Context. En *Proceedings of the 9th International Conference on Pattern Recognition Applications and Methods –ICPRAM 2020–* (pp. 453-460).

<https://doi.org/10.5220/0008954004530460>

Fengler, S., Bastian, M., Brinkmann, J., Zappe, A. C., Tatah, V., Andindilile, M., Assefa, E., Chibita, M., Mbaine, A., Obonyo, L., Quashigah, T., Skleparis, D., Splendore, S., Tadesse, M. y Lengauer, M. (2022). Covering migration—in Africa and Europe: Results from a comparative analysis of 11 countries. *Journalism Practice*, 16(1), 140-160. <https://doi.org/10.1080/17512786.2020.1792333>

Fernández-Fernández, Á., Revilla-Guijarro, A. y Andaluz-Antón, L. (2020). Análisis de la caracterización discursiva de los relatos migratorios en Twitter. El caso Aquarius. *Revista Latina de Comunicación Social*, (77), 1-18.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7603030>

Fernández, I., Igartua, J. J., Moral, F., Palacios, E., Acosta, T. y Muñoz, D. (2013). Language use depending on news frame and immigrant origin. *International Journal of Psychology*, 48(5), 772-784.

<https://doi.org/10.1080/00207594.2012.723803>

Ferreira, C. (2019). Vox como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología. *Revista Española de Ciencia Política*, 51, 73-98.

<https://doi.org/10.21308/recp.51.03>

Ferwerda, J., Flynn, D.J. y Horiuchi, Y. (2017). Explaining opposition to refugee resettlement: The role of NIMBYism and perceived threats. *Science Advances*, 3(9). <https://doi.org/10.1126/sciadv.1700812>.

Finney, N. y Peach, E. (2004). *Attitudes towards asylum seekers, refugees and other immigrants. A literature review for the Commission for Racial Equality*. Commission for Racial Equality, Information Centre about Asylum and Refugees in the UK. [http://icar.livingrefugeearchive.org/asylum\\_icar\\_report.pdf](http://icar.livingrefugeearchive.org/asylum_icar_report.pdf)



- Fiske, S. T. (1998). Stereotyping, prejudice and discrimination. En D. T. Gilbert, S. T. Fiske y G. Lindzey (Eds.), *The Handbook of Social Psychology* (vol. 2, pp. 357-411). McGraw-Hill.
- Fiske, S. T. (2004). Intent and Ordinary Bias: Unintended Thought and Social Motivation Create Casual Prejudice. *Social Justice Research*, 17(2), 117-127.  
<https://link.springer.com/article/10.1023/B:SORE.0000027405.94966.23>
- Flores, R. D. (2017). Do anti-immigrant laws shape public sentiment? A study of Arizona's SB 1070 using Twitter data. *American Journal of Sociology*, 123(2), 333-384. <https://doi.org/10.1086/692983>
- Fontcuberta, J. (1997). *El beso de Judas: fotografía y verdad*. Gustavo Gili.
- Forin, R. y Healy, C. (2018). *Trafficking Along Migration Routes to Europe: Bridging the Gap between Migration, Asylum and Anti-Trafficking*. International Centre for Migration Policy Development –ICMPD–.  
[https://www.icmpd.org/file/download/48387/file/Trafficking0along0Migration0Routes0to0Europe\\_0Bridging0the0Gap0between0Migration0Asylum0and0Anti-Trafficking06full0study60EN.pdf](https://www.icmpd.org/file/download/48387/file/Trafficking0along0Migration0Routes0to0Europe_0Bridging0the0Gap0between0Migration0Asylum0and0Anti-Trafficking06full0study60EN.pdf)
- Fortuna, P., y Nunes, S. (2018). A survey on automatic detection of hate speech in text. *ACM Computing Surveys*, 51(4), 1-30. <https://doi.org/10.1145/3232676>
- Fox, J., Cruz, C. y Lee, J. Y. (2015). Perpetuating online sexism offline: Anonymity, interactivity, and the effects of sexist hashtags on social media. *Computers in Human Behavior*, 52, 436-442. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.06.024>
- Gaertner, S. L. y Dovidio, J. F. (1986). The aversive form of racism. En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination and racism* (pp. 61-89). Academic Press.
- Gaertner, S., Dovidio, J., Banker, B., Rust, M., Nier, J. y Ward, C. (1997). Does pro-Whiteness necessarily mean antiBlackness?. En L. Fine, L. Powell, L. Weis y M. Wong (Eds.), *Off White* (pp. 167-178). Routledge.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- Gaffney, D. y Puschmann, C. (2014). Data collection on Twitter. En A. Bruns, K. Weller, J. Burgess, M. Mahrt y C. Puschmann (Eds.), *Twitter and Society* (pp. 55-67). Peter Lang.
- Gagliardone, I., Gal, D., Alves, T. y Martinez, G. (2015). *Countering online hate speech*. Unesco Publishing. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000233231>
- Galantino, M. G. (2020). The migration-terrorism nexus: An analysis of German and Italian press coverage of the "refugee crisis". *European Journal of Criminology*, 19(2), 259-281. <https://doi.org/10.1177%2F1477370819896213>
- Gallego, M., Gualda, E. y Rebollo, C. (2017). Women and refugees in Twitter: Rhetorics on abuse, vulnerability and violence from a gender perspective. *Journal of Mediterranean knowledge*, 2(1), 37-58. <https://doi.org/10.26409/2017JMK2.1.03>
- Gamson, W. A. (1989). News as framing: Comments on Graber. *American behavioral scientist*, 33(2), 157-161. <https://doi.org/10.1177%2F0002764289033002006>
- Gamson, W. y Modigliani, A. (1989). Media discourse and public opinion on nuclear power: a constructionist approach. *American Journal of Sociology*, 95, 1-37. <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/229213>
- Gamson, W.A., Croteau, D., Hoynes, W. y Sasson, T. (1992). Media images and the social construction of reality. *Annual review of sociology*, 18(1), 373-393. <https://doi.org/10.1146/annurev.so.18.080192.002105>
- García-Fernández, M. C., López-Rodríguez, L. y Navas-Luque. M. (2013). Teorías clásicas en el estudio del prejuicio: la perspectiva de la mayoría. En M. Navas-Luque e I. Cuadrado-Guirado (Eds.), *El estudio del prejuicio en psicología social* (pp. 41-74). Sanz y Torres.
- Gascón, A. (2012). Evolución jurisprudencial de la protección ante el discurso del odio en España en la última década. *Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho*, 26, 310-340. <https://ojs.uv.es/index.php/CEFD/article/view/2002/3021>
- Gaydhani, A., Doma, V., Kendre, S. y Bhagwat, L. (2018). Detecting hate speech and offensive language on Twitter using machine learning: An n-gram and tfidf based approach. *arXiv preprint arXiv:1809.08651*. <https://arxiv.org/abs/1809.08651>

- Geddes, A. (2008). Il Rombo Dei Cannoni? Immigration and the Centre-Right in Italy. *Journal of European Public Policy*, 15(3), 349-66.  
<https://doi.org/10.1080/13501760701847416>
- Geddes, A. (2008). *Immigration and European Integration: Beyond Fortress Europe?*. Manchester: Manchester University Press.
- Geise, S. (2017). Visual Framing. En P. Rossler (Ed.), *The International Encyclopedia of Media Effects* (pp. 1-12). The Wiley Blackwell.  
<https://doi.org/10.1002/9781118783764.wbieme0120>
- Georgiadou, V., Rori, L. y Roumanias, C. (2018). Mapping the European far right in the 21st century: A meso-level analysis. *Electoral Studies*, 54, 103-115.  
<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2018.05.004>
- Gerbner, G. (1972). Communication and social environment. *Scientific American*, 227(3), 152-162. <https://www.jstor.org/stable/24927435>
- Gerbner, G., Gross, L., Eeley, M. F., Jackson-Beeck, M., Jeffries-Fox, S. y Signorielli, N. (1977). TV violence profile no. 8: The highlights. *Journal of Communication*, 27(2), 171-180. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1977.tb01845.x>
- Géron, A. (2019). *Hands-on machine learning with Scikit-Learn, Keras, and TensorFlow: Concepts, tools, and techniques to build intelligent systems*. O'Reilly Media, Inc.
- Ghaffary, S. (2021). *How TikTok's hate speech detection tool set off a debate about racial bias on the app*. Vox.  
<https://www.vox.com/recode/2021/7/7/22566017/tiktok-black-creators-ziggi-tyler-debate-about-black-lives-matter-racial-bias-social-media>
- Gilbert, D. T. y Hixon, J. G. (1991). The trouble of thinking: Activation and application of stereotypic beliefs. *Journal of Personality and social Psychology*, 60(4), 509.  
<https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.60.4.509>
- Gitari, N. D., Zuping, Z., Damien, H. y Long, J. (2015). A lexicon-based approach for hate speech detection. *International Journal of Multimedia and Ubiquitous*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

*Engineering*, 10(4), 215-230.

<http://preventviolentextremism.info/sites/default/files/A%20Lexicon-Based%20Approach%20for%20Hate%20Speech%20Detection.pdf>

Gitlin, T. (1980). *The whole world is watching: mass media in the making and unmaking of the new left*. University of California Press.

Goffman, E. (1974). *Frame analysis: An essay on the organization of experience*. Harvard University Press.

Gökçe, O. y Hatipoglu, E. (2021, abril). Syrian Refugees, Public Attitudes, Policy Areas and Political Parties in Turkey: A Systematic Analysis of Twitter Data. En *Economic Research Forum Working Papers* (No. 1469).  
[https://erf.org.eg/app/uploads/2021/04/1618390350\\_527\\_888266\\_1469.pdf](https://erf.org.eg/app/uploads/2021/04/1618390350_527_888266_1469.pdf)

Gómez-Berrocal, C. (2006). Psicología social de las relaciones intergrupales. En A. Gómez, E. Gaviria y I. Fernández (Coords.), *Psicología social* (pp. 537-573). Sanz y Torres.

Gómez-Berrocal, C. y Navas, M. S. (2000). Predictores del prejuicio manifiesto y sutil hacia los gitanos. *Revista de Psicología Social*, 15(1), 3-30.  
<https://doi.org/10.1174/021347400760259848>

Gong, J., Zhang, Y., Yang, Z., Huang, Y., Feng, J. y Zhang, W. (2013). The framing effect in medical decision-making: a review of the literature. *Psychology, health & medicine*, 18(6), 645-653. <https://doi.org/10.1080/13548506.2013.766352>

González-Barrera, A. y Connor, P. (2019). *Around the World, More Say Immigrants are a Strength Than a Burden: Publics Divided on Immigrants' Willingness to Adopt Host Country's Customs*. Pew Research Center.  
<https://www.pewresearch.org/global/2019/03/14/around-the-world-more-say-immigrants-are-a-strength-than-a-burden/>

González-Enríquez, C. (2007). Spain. En A. Triandafyllidou y R. Gropas (Eds.), *European Immigration: A Sourcebook* (pp. 321-34). Ashgate.  
<http://hdl.handle.net/1814/30557>

- González-Enríquez, C. (2015). *La crisis de los refugiados y la respuesta europea*. Real Instituto Elcano. <https://media.realinstitutoelcano.org/wp-content/uploads/2021/11/ari67-2015-gonzalez-enriquez-crisis-refugiados-respuesta-europea.pdf>
- Gorham, B. W. (2006). News Media's Relationship with Stereotyping: The Linguistic Intergroup Bias in Response to Crime News. *Journal of Communication*, 56(2), 289-308. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00020.x>
- Gosling, C. J. y Moutier, S. (2019). Is the framing effect a framing affect?. *Quarterly journal of experimental psychology*, 72(6), 1412-1421. <https://doi.org/10.1177/0950268818796016>
- Graber, D. A. (1989). Content and meaning: What's it all about. *American Behavioral Scientist*, 33(2), 144-152. <https://doi.org/10.1177/0002764289033002004>
- Greenwood, K. y Thomson, T. J. (2020). Framing the migration: A study of news photographs showing people fleeing war and persecution. *International communication gazette*, 82(2), 140-163. <https://doi.org/10.1177/1748048519833515>
- Greussing, E. y Boomgaarden, H. G. (2017). Shifting the refugee narrative? An automated frame analysis of Europe's 2015 refugee crisis. *Journal of ethnic and migration studies*, 43(11), 1749-1774. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2017.1282813>
- Grimmer, J. y Brandon M. Stewart. 2013. Text as data: The promise and pitfalls of automatic content analysis methods for political texts. *Political Analysis* 21, 267-97. <https://doi.org/10.1093/pan/mps028>
- Gropas, R. y Triandafyllidou, A. 2007. Greece. En A. Triandafyllidou y R. Gropas, *European Immigration: A Sourcebook* (pp. 141-53). Hampshire and Burlington: Ashgate.
- Gualda, E. y Rebollo, C. (2020). Big Data y Twitter para el estudio de procesos migratorios: Métodos, técnicas de investigación y software. *Empiria: Revista de*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

*metodología de ciencias sociales*, (46), 147-177.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7291429>

Gualda, E. y Rebollo, C. (2016). The refugee crisis on Twitter: A diversity of discourses at a European crossroads. *Journal of Spatial and Organizational Dynamics*, 4(3), 199-212. <https://www.jsod-cieo.net/journal>

Hainmueller, J. y Hopkins, D. J. (2014). Public attitudes toward immigration. *Annual Review of Political Science*, 17, 225-249.  
<https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev-polisci-102512-194818>

Hall, P. A. (2007). The evolution of varieties of capitalism in Europe. En B. Hancké, M. Rhodes y M. Thatcher (Eds.), *Beyond varieties of capitalism: conflict, contradictions, and complementarities in the European economy* (pp. 39-86). Oxford University Press.  
<https://oxford.universitypressscholarship.com/view/10.1093/acprof:oso/9780199206483.001.0001/acprof-9780199206483>

Hall, S. (1997). The work of representation. En S. Hall (Ed.), *Representation: Cultural representations and signifying practices* (pp. 13-74). Sage Publications.

Hallin, D. C. y Mancini, P. (2004). *Comparing media systems: Three models of media and politics*. Cambridge university press.

Han, J., Kamber, M. y Pei, J. (2006), *Data mining. Concepts and techniques*. Morgan Kaufmann Publishers. ISBN: 978 0123814791

Hand, D., Mannila, H. y Smyth, P. (2001). *Principles of data mining*. MIT Press.

Hangartner, D., Dinas, E., Marbach M., Matakos K. y Xefteris, D. (2019). Does exposure to the refugee crisis make natives more hostile?. *American Political Science Review*, 113(2), 442-455. <https://doi.org/10.1017/S0003055418000813>

Harris, B. (2001). A Foreign Experience: Violence, crime and xenophobia during South Africa's transition. *Violence and Transition Series*, 5. Centre for the Study of Violence and Reconciliation –CSV–.  
[https://www.artsrn.ualberta.ca/amcdouga/Hist446\\_2013/Readings/a%20foreign%20experience.pdf](https://www.artsrn.ualberta.ca/amcdouga/Hist446_2013/Readings/a%20foreign%20experience.pdf)

- Hawelka, B., Sitko, I., Beinat, E., Sobolevsky, S., Kazakopoulos, P. y Ratti, C. (2014). Geo-located Twitter as proxy for global mobility patterns. *Cartography and Geographic Information Science*, 41(3), 260-271.  
<https://doi.org/10.1080/15230406.2014.890072>
- Hayes, A.F. y Krippendorff, K. (2007). Answering the call for a standard reliability measure for coding data. *Communication methods and measures*, 1(1), 77-89.  
<https://doi.org/10.1080/19312450709336664>.
- Hermida, A. (2013). #Journalism. Reconfiguring Journalism Research about Twitter One Tweet at a Time. *Digital Journalism*, 1(3), 295-313.  
<https://doi.org/10.1080/21670811.2013.808456>
- Hertog, J. K. y McLeod, D. M. (2001). A multiperspectival approach to framing analysis: A field guide. En S. D. Reese, O. H. Gandy y A. E. Grant (Eds.), *Framing public life, Perspectives on media and our understanding of the social world* (pp. 139-161). Lawrence Erlbaum Associates.
- Hierro, M. (2016). Latin American Migration to Spain: Main Reasons and Future Perspectives. *International Migration*, 54(1), 64-83.  
<https://doi.org/10.1111/imig.12056>
- Hilton, J. L. y Von Hippel, W. (1996). Stereotypes. *Annual Review of Psychology*, 47, 237-271. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.47.1.237>
- Hochman, O. (2015). Infiltrators or asylum seekers? Framing and attitudes toward asylum seekers in Israel. *Journal of Immigrant & Refugee Studies*, 13(4), 358-378. <https://doi.org/10.1080/15562948.2014.982779>
- Holtug, N. (2016). A fair distribution of refugees in the European Union. *Journal of Global Ethics*, 12(3), 279-288. <https://doi.org/10.1080/17449626.2016.1251483>
- Hopkins, D.J. (2010). Politicized places: Explaining where and when immigrants provoke local opposition. *The American Political Science Review*, 104, 40-60.  
<https://doi.org/10.1017/s0003055409990360>.
- Howard, J. W. (2019). Free speech and hate speech. *Annual Review of Political Science*, 22, 93-109. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-051517-012343>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- Huang, K. Y. (1995). *A comparison between media frames and audience frames: The case of the Hill-Thomas controversy* [Tesis Doctoral]. The University of Wisconsin-Madison. <https://www.worldcat.org/title/comparison-between-media-frames-and-audience-frames-the-case-of-the-hill-thomas-controversy/oclc/34709807>
- Huertas-García, Á., Martín, A., Huertas-Tato, J. y Camacho, D. (2021, septiembre). Profiling hate speech spreaders on twitter: Transformers and mixed pooling. En *CLEF 2021 – Conference and Labs of the Evaluation Forum* (pp. 21-24). [https://pan.webis.de/downloads/publications/papers/huertasgarcia\\_2021.pdf](https://pan.webis.de/downloads/publications/papers/huertasgarcia_2021.pdf)
- Humprecht, E., Esser, F. y Van Aelst, P. (2020). Resilience to online disinformation: a framework for cross-national comparative research. *The International Journal of Press/Politics*, 25(3), 493-516. <https://doi.org/10.1177%2F1940161219900126>
- Husselbee, L. P. y Elliott, L. (2002). Looking beyond hate: How national and regional newspapers framed hate crimes in Jasper, Texas, and Laramie, Wyoming. *Journalism and Mass Communications Quarterly*, 79, 833-852. <https://doi.org/10.1177%2F107769900207900405>
- Ibarra, E. (2006). *Convivencia democrática y tolerancia. Cuaderno de Análisis No. 21*. <http://www.informeraxen.es/cuaderno-de-analisis-21-educar-para-la-tolerancia/>
- Ibarra, E. (2010). Xenofobia en tiempos de crisis. *Temas para el debate*, (192), 68-70. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3312428>
- Iganski, P. (2001). Hate crimes hurt more. *American behavioral scientist*, 45(4), 626-638. <https://doi.org/10.1177%2F0002764201045004006>
- Igartua, J. J. (2006). *Métodos cuantitativos de investigación en comunicación*. Bosch.
- Igartua, J. J. (2013). Attitudinal impact and cognitive channelling of immigration stereotypes through the news. *Revista Latina de Comunicación Social*, (68). <https://doi.org/10.4185/RLCS-2013-992>
- Igartua, J.J., Arcila-Calderón, C., Piñeiro-Naval, V, González, A. y Blanco-Herrero, D. (2022). La teoría del framing en la investigación iberoamericana sobre



- comunicación política. En C. Muñiz (Coord.), *Framing y política. Aportaciones empíricas desde Iberoamerica* (pp. 57-98). Tirant lo Blanch.
- Igartua, J. J. y Cheng, L. (2009). Moderating effect of group cue while processing news on immigration. Is framing effect a heuristic process?. *Journal of Communication*, 59(4), 726-749. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2009.01454.x>
- Igartua, J. J. y Muñiz, C. (2004). Encuadres noticiosos e inmigración: un análisis de contenido de la prensa y televisión españolas. *Zer: Revista de estudios de comunicación*, 9(16), 87-104.  
<https://www.ehu.es/ojs/index.php/zer/article/view/5311>
- Igartua, J. J., Muñiz, C. y Cheng, L. (2005). La inmigración en la prensa española. Aportaciones empíricas y metodológicas desde la teoría del encuadre noticioso. Migraciones. Publicación del Instituto Universitario de Estudios sobre Migraciones, (17), 143-181. <https://diarium.usal.es/jigartua/files/2012/07/Igartua-et-al-Migraciones-2005.pdf>
- Igartua, J. J., Muñiz, C., Cheng, L., Humanes, M., Mellado, C., Medina, E. y Erazo, M. (2004). El tratamiento informativo de la inmigración en la prensa española: análisis comparativo de los diarios El País, El Mundo, ABC y La Razón. *Ferrol Análisis. Revista de Pensamiento y Cultura*, (19), 197-208.  
[https://www.researchgate.net/publication/317038344\\_El\\_tratamiento\\_informativo\\_de\\_la\\_inmigracion\\_en\\_la\\_prensa\\_espanola\\_Analisis\\_comparativo\\_de\\_los\\_diarios\\_El\\_Pais\\_El\\_Mundo\\_ABC\\_y\\_La\\_Razon](https://www.researchgate.net/publication/317038344_El_tratamiento_informativo_de_la_inmigracion_en_la_prensa_espanola_Analisis_comparativo_de_los_diarios_El_Pais_El_Mundo_ABC_y_La_Razon)
- Igartua, J. J., Moral, F. y Fernández, I. (2011). Cognitive, attitudinal and emotional effects of the news frame and group cues on processing news about immigration. *Journal of Media Psychology*, 23(4), 174-185. <https://doi.org/10.1027/1864-1105/a000050>
- Igartua, J.J., Muñiz, C., Otero, J.A. y De la Fuente, M. (2007). El tratamiento informativo de la inmigración en los medios de comunicación españoles. Un análisis de contenido desde la Teoría del Framing. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 13, 91-110. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2558432>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Igartua, J. J., Otero, J. A., Muñiz, C., Cheng, L. y Gómez, J. (2007). Efectos cognitivos y afectivos de los encuadres noticiosos de la inmigración. En J. J. Igartua y C. Muñiz, *Medios de comunicación, Inmigración y Sociedad* (pp. 197-232). Ediciones Universidad de Salamanca.

Inuwa-Dutse, I., Liptrott, M. y Korkontzelos, I. (2020). Migration and Refugee Crisis: a Critical Analysis of Online Public Perception. *arXiv preprint arXiv:2007.09834*.  
<https://doi.org/10.48550/arXiv.2007.09834>

Islas-Carmona, J. O. (2008). El prosumidor: El actor comunicativo de la sociedad de la ubicuidad. *Palabra clave*, 11(1), 29-39.  
<http://www.scielo.org.co/pdf/pacla/v11n1/v11n01a03.pdf>

Islas-Carmona, J. O. (2010). Internet 2.0: El territorio digital de los prosumidores. *Revista Estudios Culturales*, (5), 43-64.  
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3739971.pdf>

Iyengar, S. (1987). Television news and citizens' explanations of national affairs. *American Political Science Review*, 81(3), 815-831.  
<https://doi.org/10.2307/1962678>

Iyengar, S. (1991). *Is anyone responsible? How television frames political issues*. The University of Chicago Press.

Izquierdo-Escribano, A., López-de-Lera y Martínez-Buján, M. (2002). Los preferidos del siglo XXI: la inmigración latinoamericana en España. En F. J. García-Castaño y C. Muriel-López (Eds.), *La inmigración en España: contextos y alternativas* (pp. 237-249). Laboratorio de Estudios Interculturales.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4321767>

Jacobi, C., van Atteveldt, W. y Welbers, K. (2015). Quantitative analysis of large amounts of journalistic texts using topic modelling. *Digital Journalism*, 4, 89-106. <https://doi.org/10.1080/21670811.2015.1093271>

Jones, W. y Teytelboym, A. (2017). The international refugee match: A system that respects refugees' preferences and the priorities of states, *Refugee Survey Quarterly*, 36(2), 84-109. <https://doi.org/10.1093/rsq/hdx004>

- Jubany, O. y Roiha, M. (2018). *Las palabras son armas. Discurso de odio en la red*. Edicions Universitat Barcelona.
- Kadianaki, I., Avraamidou, M., Ioannou, M. y Panagiotou, E. (2018). Understanding media debate around migration: The relation between favorable and unfavorable representations of migration in the Greek Cypriot press. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, 24(4), 407-415.  
<https://doi.org/10.1037/pac0000285>
- Kaitatzi-Whitlock, S. y Kenterelidou, C. (2017). The Greek paradigm on the migrant and refugee crisis. En M. Barlai, B. Fähnrich, C. Griessler y M. Rhomberg (Eds.), *The migrant crisis: European perspectives and national discourses* (pp. 127-146). LIT.
- Kalampokis, E., Tambouris, E. y Tarabanis, K. (2013). Understanding the predictive power of social media. *Internet Research*, 23(5), 544-559.  
<https://doi.org/10.1108/IntR-06-2012-0114>
- Kalfeli, N., Frangonikolopoulos, C. y Gardikiotis, A. (2020). Expanding peace journalism: A new model for analyzing media representations of immigration. *Journalism* (Online First). <https://doi.org/10.1177%2F1464884920969089>
- Kalkan, K. O., Layman, G. C. y Uslaner, E. M. (2009). “Bands of others”? Attitudes toward Muslims in contemporary American society. *The Journal of Politics*, 71(3), 847-862. <https://doi.org/10.1017/S0003055409990360>
- Kalogeropoulos, A., Rori, L. y Dimitrakopoulou, D. (2021). ‘Social Media Help Me Distinguish between Truth and Lies’: News Consumption in the Polarised and Low-trust Media Landscape of Greece. *South European Society and Politics*, 26(1), 109-132. <https://doi.org/10.1080/13608746.2021.1980941>
- Kapil, P., Ekbal, A. y Das, D. (2020). Investigating deep learning approaches for hate speech detection in social media. *arXiv preprint arXiv:2005.14690*.  
<https://doi.org/10.48550/arXiv.2005.14690>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- Katz, I., Wackenhut, J. y Hass, R. (1986). Racial ambivalence, value duality and behaviour. En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination and racism* (pp. 35-59). Academic Press.
- Kelleher, J. D., Mac Namee, B. y D'Arcy, A. (2015). *Fundamentals of machine learning for predictive data analytics: algorithms, worked examples, and case studies*. MIT Press.
- Keller, T. R., Hase, V., Thaker, J., Mahl, D. y Schäfer, M. K. (2020). News Media Coverage of Climate Change in India 1997–2016: Using Automated Content Analysis to Assess Themes and Topics. *Environmental Communication*, 14, 219-235. <https://doi.org/10.1080/17524032.2019.1643383>
- Kenix, L. J. y Lopez, J. B. (2021). Representations of refugees in their home countries and abroad: A content analysis of *la caravana migrante*/the migrant caravan in Central America and the United States. *Newspaper Research Journal*, 42(1), 48-73. <https://doi.org/10.1177%2F0739532921989490>
- Kerr, P. A. y Moy, P. (2002). Newspaper coverage of fundamentalist Christians, 1980-2000. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 79, 54-72. <https://doi.org/10.1177%2F107769900207900105>
- Kessler, A. E. y Freeman, G. P. (2005). Public Opinion in the EU on Immigration from Outside the Community. *Journal of Common Market Studies*, 43(4), 825-50. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/j.1468-5965.2005.00598.x>.
- Khosravinik, M. (2009). The representation of refugees, asylum seekers and immigrants in British newspapers during the Balkan conflict (1999) and the British general election (2005). *Discourse & Society*, 20(4), 477-498. <https://doi.org/10.1075/jlp.9.1.01kho>
- Khosravinik, M., Krzyżanowski, M. y Wodak, R. (2012). Dynamics of representation in discourse: Immigrants in the British press. En M. Messer, R. Schroeder y R. Wodak (Eds.), *Migrations: Interdisciplinary perspectives* (pp. 283-295). Springer. [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-7091-0950-2\\_26](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-7091-0950-2_26)

- Kim, Y. y Lowrey, W. (2015). Who are citizen journalists in the social media environment? *Digital Journalism*, 3, (2), 298-314.  
<https://doi.org/10.1080/21670811.2014.930245>.
- Kinder, D. R. y Sears, D. O. (1981). Prejudice and politics: symbolic racism versus racial threats to the good life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 40, 414-431. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.40.3.414>
- King, R. (2000). Southern Europe in the Changing Global Map of Migration. En R. King, G. Lazaridis y C. Tsardanidis (Eds.), *Eldorado or Fortress? Migration in Southern Europe* (pp. 3-26). Palgrave Macmillan.  
[https://doi.org/10.1057/9780333982525\\_1](https://doi.org/10.1057/9780333982525_1)
- King, R. (2015). Migration and Southern Europe – a center-periphery dynamic?. En M. Baumeister y R. Sala (Eds.), *Southern Europe?: Italy, Spain, Portugal, and Greece from the 1950s until the present day* (pp. 139-169). Frankfurt: Campus Verlag,
- King, R. (1993). Recent Immigration to Italy: Character, Causes and Consequences. *GeoJournal*, 30(3), 283-292. <https://doi.org/10.1007/BF00806719>
- Kingsley, P. (2016). *The new odyssey: The story of Europe's refugee crisis*. Guardian Faber.
- Koroteev, M. V. (2021). BERT: a review of applications in natural language processing and understanding. *arXiv preprint arXiv:2103.11943*.  
<https://doi.org/10.48550/arXiv.2103.11943>
- Kosic, A. y Triandafyllidou, A. (2007). Italy. En A. Triandafyllidou y R. Gropas (Eds.), *European Immigration: A Sourcebook* (pp. 185-198). Ashgate.
- Kourachanis, N. (2018). Asylum Seekers, Hotspot Approach and Anti-Social Policy Responses in Greece (2015–2017). *International Migration & Integration*, 19, 1153-1167. <https://doi.org/10.1007/s12134-018-0592-y>
- Koushik, G., Rajeswari, K. y Muthusamy, S. K. (2019, septiembre). Automated hate speech detection on Twitter. En *2019 5th International Conference On*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

*Computing, Communication, Control And Automation –ICCUBEA–* (pp. 1-4).

IEEE. <https://ieeexplore.ieee.org/document/9128428>

Kousoulis, A. A., Ioakeim-Ioannidou, M. y Economopoulos, K. P. (2017). Refugee crisis in Greece: not a one-country job. *International journal of public health*, 62(1), 1-2. <https://doi.org/10.1007/s00038-016-0890-0>

Kovács, G., Alonso, P. y Saini, R. (2021). Challenges of Hate Speech Detection in Social Media. *SN Computer Science*, 2(2), 1-15.

<https://link.springer.com/article/10.1007/s42979-021-00457-3>

Kovář, J. (2020). A security threat or an economic consequence? An analysis of the news framing of the European Union's refugee crisis. *International Communication Gazette*, 82(6), 564-587. <https://doi.org/10.1177/1748048519832778>

Kreis, R. (2017). #refugeesnotwelcome: Anti-refugee discourse on Twitter. *Discourse & Communication*, 11(5), 498-514. <https://doi.org/10.1177/1750481317714121>

Krippendorff, K. (2010). *On communicating: Otherness, meaning, and information*. Routledge.

Krueger, J. y Clement, R. W. (1994). Memory-based judgments about multiple categories: A revision and extension of Tajfel's accentuation theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(1), 35.

<https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.67.1.35>

Krzyżanowski, M., Triandafyllidou, A. y Wodak, R. (2018). The mediatization and the politicization of the “refugee crisis” in Europe. *Journal of Immigrant & Refugee Studies*, 16(1-2), 1-14. <https://doi.org/10.1080/15562948.2017.1353189>

Kshirsagar, R., Cukuvac, T., McKeown, K. y McGregor, S. (2018). Predictive embeddings for hate speech detection on twitter. *arXiv preprint arXiv:1809.10644*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.1809.10644>

Kulischer, E. M. y Jaffe, A. J. (1962). Notes on the Population Theory of Eugene M. Kulischer. *The Milbank Memorial Fund Quarterly*, 40(2), 187-206. <https://doi.org/10.2307/3348648>

- Kumar, A., Tyagi, V. y Das, S. (2021, septiembre). Deep Learning for Hate Speech Detection in social media. En *2021 IEEE 4th International Conference on Computing, Power and Communication Technologies (GUCON)*, 1-4). IEEE.
- Lacan, J. (1977). *Los cuatro principios fundamentales del psicoanálisis. Seminarios 11*. Barcelona: Barral Editores.
- Lahav, G. y Courtemanche, M. (2012). The ideological effects of framing threat on immigration and civil liberties. *Political Behavior*, 34(3), 477-505.  
<https://link.springer.com/article/10.1007/s11109-011-9171-z>
- Lamanna, F., Lenormand, M., Salas-Olmedo, M. H., Romanillos, G., Goncalves, B. y Ramasco, J. J. (2018). Immigrant community integration in world cities. *Plos One*, 13(3), 1-19. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0191612>
- Lambe, J. L. (2004). Who wants to censor pornography and hate speech?. *Mass Communication & Society*, 7(3), 279-299.  
[https://doi.org/10.1207/s15327825mcs0703\\_2](https://doi.org/10.1207/s15327825mcs0703_2)
- Lamberth, J. (1980). *Psicología social*. Ediciones Pirámide.
- Lamerichs, N., Nguyen, D., Melguizo, M. C. P., Radojevic, R. y Lange-Böhmer, A. (2018). Elite male bodies: The circulation of alt-Right memes and the framing of politicians on Social Media. *Participations: Journal of Audience and Reception Studies*, 15(1), 180-206.  
<https://participations.org/Volume%2015/Issue%201/11.pdf>
- Lasswell, H. D. (1927). *Propaganda technique in the World War*. Knopf.
- Latorre, J. y Amores, J. J. (2021, octubre). Topic modelling of racist and xenophobic YouTube comments. Analyzing hate speech against migrants and refugees spread through YouTube in Spanish. En *Proceedings of the Ninth International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality – TEEM'21*– (pp. 456-460). ACM.
- Lazarsfeld, P. F., Berelson, B. y Gaudet, H. (1944). *The people's choice*. Duell, Sloan & Pearce.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Leader-Maynard, J. y Benesch, S. (2016). Dangerous speech and dangerous ideology: An integrated model for monitoring and prevention. *Genocide Studies and Prevention*, 9(3), 70-95. <https://doi.org/10.5038/1911-9933.9.3.1317>

Lecheler, S., Bos, L. y Vliegenthart, R. (2015). The mediating role of emotions: News framing effects on opinions about immigration. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 92(4), 812-838.  
<https://doi.org/10.1177%2F1077699015596338>

Lecheler, S.; de Vreese, C. H. (2016). How long do news framing effects last? A systematic review of longitudinal studies. *Annals of the International Communication Association*, 40(1), 3-30.  
<https://doi.org/10.1080/23808985.2015.11735254>

Lenette, C. y Cleland, S. (2016). Changing Faces: Visual Representations of Asylum Seekers in Times of Crisis. *Creative Approaches to Research*, 9(1), 68-83.  
<https://search.proquest.com/docview/1830031380?pq-origsite=gscholar>

Lester, P. M. (2006). *Visual communication: Images with messages*. Wadsworth Thomson.

LeVine, R. A. y Campbell, D. T. (1972). *Ethnocentrism: Theories of conflict, ethnic attitudes, and group behavior*. John Wiley & Sons.

Lewin, K. (1948). *Resolving Social Conflict*. Harper.

Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre de 1995 del Código Penal de España, 281, de 24 de noviembre de 1995, 33987-34058.  
<https://www.boe.es/boe/dias/1995/11/24/pdfs/A33987-34058.pdf>

Liern-Göran, R. (2020). Redes sociales y discurso del odio: perspectiva internacional. *IDP: Revista de Internet, Derecho y Política*.  
<https://doi.org/10.7238/idp.v0i31.3233>

Lippmann, W. (1922). *Public opinion*. Harcourt Brace & Company.

López del Ramo, J. L. y Humanes, M. L. H. (2016). Análisis del framing visual y sus componentes en el tratamiento fotográfico de la crisis de los refugiados sirios en medios de prensa internacional. *Scire: representación y organización del*



- conocimiento*, 22(2), 87-97.  
<https://ibersid.eu/ojs/index.php/scire/article/view/4395>
- López Meri, A. (2015). Twitter como fuente informativa de sucesos imprevistos: el seguimiento de hashtags en el caso #ArdeValencia. *Disertaciones: Anuario electrónico de estudios en Comunicación Social*, 8(1), 27-51.  
<https://doi.org/10.12804/disertaciones.01.2015.02>
- López, P., Otero, M., Pardo, M. y Vicente, M. (2010). *La imagen del mundo árabe y musulmán en la prensa española*. Fundación Tres Culturas.
- Losada-Díaz, J. C., Zamora-Medina, R. y Martínez-Martínez, H. (2021). El discurso del odio en Instagram durante las Elecciones Generales 2019 en España. *Revista Mediterránea de Comunicación*, 12(2), 195-208.  
<https://doi.org/10.14198/MEDCOM.19142>
- Maass, A., Salvi, D., Arcuri, L y Semin, G. R. (1989). Language Use in Intergroup Contexts: The Linguistic Intergroup Bias. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 981-993. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.981>
- Maataoui, M. E. (2006). El Otro entre Nosotros: el musulmán en la prensa. En M. Lario-Bastida, (Ed.), *Medios de comunicación e inmigración* (pp. 97-123). Convivir sin Racismo. Programa CAM Obra Social Murcia.  
<http://www.foroellacuria.org/otros/MediosEInmigracion.pdf#page=87>
- Mahamut, R. G. (2016). La ductilidad del derecho a la protección internacional (refugio y protección subsidiaria) ante las crisis humanitarias: un desafío para Europa y para el sistema europeo común de asilo. *Teoría y realidad constitucional*, (38), 211-238. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5865513>
- Maher, T. M. (2001). Framing: An emerging paradigm or a phase of Agenda-Setting?. En S. D. Reese, O. H. Gandy y A. E. Grant (Eds.), *Framing public life. Perspectives on media and our understanding of the social world* (pp. 83-94). Lawrence Erlbaum Associates.
- Malmasi, S. y Zampieri, M. (2017). Detecting hate speech in social media. *arXiv preprint:1712.06427*. <https://arxiv.org/abs/1712.06427>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Mandell, L. M. y Shaw, D. L. (1973). Judging people in the news—unconsciously: Effect of camera angle and bodily activity. *Journal of broadcasting & electronic media*, 17(3), 353-362. <https://doi.org/10.1080/08838157309363698>

Maneri, M. y Pogliano, A. (2021). Il racconto mitico delle differenze. Obiettività ed emozionalità nel trattamento dicotomico di 25 anni di casi di cronaca. *Problemi dell'informazione*, 46(3), 353-376. <https://www.rivisteweb.it/doi/10.1445/102512>

Mangana, R., Piñeiro-Naval, V. y Morais, R. (2021). Os estudos de framing no contexto da investigação em comunicação: uma análise a partir das principais revistas científicas de Brasil e Portugal. *Media & Jornalismo*, 21(38), 241-260. [https://doi.org/10.14195/2183-5462\\_38\\_12](https://doi.org/10.14195/2183-5462_38_12)

Marcos-Ramos, M., Igartua, J. J., Frutos, F. J., Barrios-Vicente, I. M., Ortega-Mohedano, F. y Piñeiro-Naval, V. (2014). La representación de los personajes inmigrantes en los programas de ficción. *Vivat Academia*, (127), 43-72. <https://www.redalyc.org/pdf/5257/525752887003.pdf>

Marín Dueñas, P. P. y Díaz Guerra, A. (2016). Uso de Twitter por los partidos y candidatos políticos en las elecciones autonómicas de Madrid 2015. *Ámbitos: Revista Internacional de Comunicación*, 32, 1-15. <http://hdl.handle.net/11441/66527>

Mariotti, C., Marchetti, R., Bitonti, A. y Stanziano, A. (2021). La polarizzazione politica nel campaigning di Salvini. Il caso delle elezioni regionali del 2020. *Comunicazione politica*, 23(2), 199-222. <https://www.rivisteweb.it/doi/10.3270/101609>

Maroukis, T. (2013). Economic crisis and migrants' employment: a view from Greece in comparative perspective. *Policy Studies*, 34(2), 221-37. <https://doi.org/10.1080/01442872.2013.767589>

Matamoros-Fernández, A. (2017). Platformed racism: the mediation and circulation of Australia race-based controversy on Twitter, Facebook and YouTube. *Information, Communication and Society*, 20, 930-946. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2017.1293130>

- Matamoros-Fernández, A. (2018). Inciting Anger through Facebook Reactions in Belgium: The Use of Emoji and Related Vernacular Expressions in Racist Discourse. *First Monday*, 23(9), 1-20. <https://doi.org/10.5210/fm.v23i9.9405>
- Matamoros-Fernández, A. y Farkas, J. (2021). Racism, Hate Speech, and Social Media: A Systematic Review and Critique. *Television & New Media*, 22(2), 205-224. <https://doi.org/10.1177/1527476420982230>.
- Mathew, B., Dutt, R., Goyal, P. y Mukherjee, A. (2019). Spread of hate speech in online social media. En *WebSci '19: Proceedings of the 10th ACM Conference on Web Science* (pp. 173-182). ACM. <https://doi.org/10.1145/3292522.3326034>
- Matthes, J. (2009). What's in a frame? A content analysis of media framing studies in the world's leading communication journals, 1990-2005. *Journalism and mass communication quarterly*, 86(2), 349-367. <https://doi.org/10.1177/107769900908600206>
- Matthes, J. (2012). Framing politics: An integrative approach. *American behavioral scientist*, 56(3), 247-259. <https://doi.org/10.1177/0002764211426324>
- Maza, A., Villaverde, J. y Hierro, M. (2013). Explaining the settlement patterns of foreigners in Spain. *Applied Geography*, 40, 11-20. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2013.01.004>
- McCombs, M. E. (1996). Influencia de las noticias sobre nuestras imágenes del mundo. En J. Bryant y D. Zillmann (Eds.), *Los efectos de los medios de comunicación: investigaciones y teorías* (pp. 13-34). Paidós.
- McCombs, M. E. y Ghanem, S. I. (2001). The convergence of agenda setting and framing. En S. D. Reese, O. H. Gandy y A. E. Grant (Eds.), *Framing public life: Perspectives on media and our understanding of the social world* (pp. 67-81). Lawrence Erlbaum Associates.
- McCombs, M. E. y Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public opinion quarterly*, 36(2), 176-187. <https://doi.org/10.1086/267990>
- McConahay, J. B. (1983). Modern racism and modern discrimination: The effects of race, racial attitudes, and context on simulated hiring decisions. *Personality and Social*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

*Psychology Bulletin*, 9(4), 551-558.

<https://doi.org/10.1177%2F0146167283094004>

McConahay, J. B. (1986). Modern racism, ambivalence and the modern racism scale. En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination and racism* (pp. 91-125). Academic Press.

McFarlane, C. (2008). Governing the Contaminated City: Infrastructure and Sanitation in Colonial and Post-Colonial Bombay. *International Journal of Urban and Regional Research*, 32, 415-435. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2008.00793.x>

McLeod, D. M. y Detenber, B. H. (1999). Framing effects of television news coverage of social protest. *Journal of Communication*, 49(3), 3-23.  
<https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1999.tb02802.x>

Meertens, R.W. y Pettigrew, T.F. (1997). Is subtle prejudice really prejudice?. *Public Opinion Quarterly*, 61(1), 54-71. <https://www.jstor.org/stable/2749511>

Messarlis, P. y Abraham, L. (2001). The role of images in framing news stories. En S. D. Reese, O. H. Gandy y A. E. Grant (Eds.), *Framing public life: Perspectives on media and our understanding of the social world* (pp. 215-226). Lawrence Erlbaum Associates.

Milner, D. (1981). Racial prejudice. En J. C. Turner y H. Giles (Eds.), *Intergroup behavior* (pp. 102-143). Blackwell.

Minard, R. D. (1952). Race relations in the Pocahontas coal field. *Journal of Social Issues*, 8(1), 29-44. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1952.tb01592.x>

Ministerio de Empleo, Migraciones y Seguridad Social (2018). *Acuerdo de cooperación institucional con el Consejo General del Poder Judicial y la Fiscalía General del Estado, para luchar contra el racismo, la xenofobia, la LGBTIfobia y otras formas de Intolerancia.*

[http://www.inclusion.gob.es/oberaxe/ficheros/ejes/cooperacion/Acuerdo\\_insterinstitucional\\_original.pdf](http://www.inclusion.gob.es/oberaxe/ficheros/ejes/cooperacion/Acuerdo_insterinstitucional_original.pdf)

- Ministerio del Interior - Secretaría de Estado de Seguridad (2020). *Plan de Acción de Lucha contras los Delitos de Odio*.  
<http://www.interior.gob.es/documents/642012/3479677/PLAN+DE+ACCIÓN+D+E+LUCHA+CONTRA+LOS+DELITOS+DE+ODIO/c469581b-9e19-47a5-8340-45d138ab246a>
- Miró-Llinares, F. (2016). Taxonomía de la comunicación violenta y el discurso del odio en Internet. *IDP: Revista de Internet, Derecho y Política*, (22), 82-107.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78846481007>
- Mishra, S., Prasad, S. y Mishra, S. (2021). Exploring multi-task multi-lingual learning of transformer models for hate speech and offensive speech identification in social media. *SN Computer Science*, 2(2), 1-19.  
<https://link.springer.com/article/10.1007/s42979-021-00455-5>
- Mitchell, T. (1997). *Machine learning*. McGraw Hill.
- Moeckel, R., Spiekermann, K. y Wegener, M. (2003, mayo). Creating a synthetic population. En *Proceedings of the 8th International Conference on Computers in Urban Planning and Urban Management –CUPUM–*, (pp. 1-18).  
[http://www.spiekermann-wegener.com/pub/pdf/CUPUM\\_2003\\_Synpop.pdf](http://www.spiekermann-wegener.com/pub/pdf/CUPUM_2003_Synpop.pdf)
- Molero, F. (2007). El estudio del prejuicio en la psicología social: definición y causas. En J. F. Morales, M. Moya, E. Gaviria y I. Cuadrado (Coords.), *Psicología social* (pp. 591-617). McGraw Hill.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2326812>
- Molero, F. (2007). Prejuicio y estigma: efectos y posibles soluciones. En J. F. Morales, M. Moya, E. Gaviria y I. Cuadrado (Coords.), *Psicología social* (pp. 619- 640). McGraw Hill. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2326819>
- Molero, F., Cuadrado, I. y Navas, M. S. (2003). Las nuevas expresiones del prejuicio racial: aspectos teóricos y empíricos. En J. F. Morales y C. Huici (Coords.), *Estudios de psicología social* (pp. 83-117). UNED.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- Mollas, I., Bassiliades, N. y Tsoumakas, G. (2021). LioNets: A Neural-Specific Local Interpretation Technique Exploiting Penultimate Layer Information. *arXiv preprint arXiv:2104.06057*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2104.06057>
- Mollas, I., Chrysopoulou, Z., Karlos, S. y Tsoumakas, G. (2022). ETHOS: a multi-label hate speech detection dataset. *Complex & Intelligent Systems*, 1-16. <https://link.springer.com/article/10.1007/s40747-021-00608-2>
- Molodikova, I. N. y Lyalina, A. V. (2017). Territorial differences in the attitudes to the migration crisis in Germany: The political aspect. *Baltic Region*, 9(2), 60-75. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-53543-3>
- Mondal, M., Silva, L. A. y Benevenuto, F. (2017, julio). A measurement study of hate speech in social media. En *Proceedings of the 28th ACM conference on hypertext and social media* (pp. 85-94). <https://doi.org/10.1145/3078714.3078723>
- Moorman, M. y van-den-Putte, B. (2008). The influence of message framing, intention to quit smoking, and nicotine dependence on the persuasiveness of smoking cessation messages. *Addictive behaviors*, 33(10), 1267-1275. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2008.05.010>
- Morales, J. F. (2000). El estudio del prejuicio en psicología social. En J. F. Morales y C. Huici (Coords.), *Estudios de psicología social* (pp. 219-234). UNED.
- Morales, J. F. (2003). El estudio de la exclusión social en la psicología social. En J. F. Morales y C. Huici (Coords.), *Estudios de psicología social* (pp. 509-538). UNED.
- Morales, L., Pilet, J. B. y Ruedin, D. (2015). The gap between public preferences and policies on immigration: A comparative examination of the effect of politicisation on policy congruence. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 41(9), 1495-1516. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2015.1021598>.
- Morales, L., Pardos-Prado, S. y Ros, V. (2015). Issue emergence and the dynamics of electoral competition around immigration in Spain. *Acta Politica*, 50(4), 461-485. <https://doi.org/10.1057/ap.2014.33>

- Moretón-Toquero, M. A. (2012). El «ciberodio», la nueva cara del mensaje de odio: entre la cibercriminalidad y la libertad de expresión. *Revista Jurídica de Castilla y León*, 27. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4224783>
- Moris, D. y Kousoulis, A. (2017). Refugee crisis in Greece: healthcare and integration as current challenges. *Perspectives Public Health*, 137(6), 309-310. <https://doi.org/10.1177/1757913917726019>
- Movimiento contra la Intolerancia (2016). *Informe Raxen. Racismo, Xenofobia, Antisemitismo, Islamofobia, Neofascismo y otras manifestaciones de Intolerancia a través de los hechos. Discurso de Odio y Tsunami de Xenofobia e Intolerancia*. <http://www.informeraxen.es/wp-content/uploads/2017/03/RAXEN-Especial-2016.pdf>
- Movimiento contra la Intolerancia (2019). Informe Raxen: Racismo, Xenofobia, Antisemitismo, Islamofobia, Neofascismo y otras manifestaciones de intolerancia a través de los hechos. Especial 2019. Por un Pacto de Estado contra la Xenofobia y la Intolerancia. <https://www.educatolerancia.com/wp-content/uploads/2020/04/Informe-RAXEN-Especial-2019-Xenofobia.pdf>
- Müller, K. y Schwarz, C. (2020). Fanning the Flames of Hate: Social Media and Hate Crime. *Journal of the European Economic Association*, 19(4), 2131-2167. <http://doi.org/10.1093/jeea/jvaa045>
- Muñiz, C. (2020). El framing como proyecto de investigación: una revisión de los conceptos, ámbitos y métodos de estudio. *Profesional de la Información*, 29(6). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.nov.23>
- Muñiz, C., Igartua, J. J. y Otero, J. A. (2006). Imágenes de la inmigración a través de la fotografía de prensa. Un análisis de contenido. *Communication & society*, 19(1), 103-128. <https://doi.org/10.15581/003.19.1.103-128>
- Muñiz, C., Igartua, J. J., Otero-Parra, J. A. y Sánchez-Hernández, C. (2008). El tratamiento informativo de la inmigración en los medios españoles. Un estudio comparativo de la prensa y televisión. *Perspectivas de la Comunicación*, 1(1), 97-112. <https://revistas.ufro.cl/ojs/index.php/perspectivas/article/view/14>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- Murphy, K. (2012), *Machine learning. A probabilistic perspective*. The MIT Press.
- Murray, K. E. y Marx, D. A. (2013). Attitudes toward Unauthorized Immigrants, Authorized Immigrants, and Refugees. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology, 19*(3), 332-341. <https://doi.org/10.1037/a0030812>
- Nabi, R. L. (2003). Exploring the framing effects of emotion: Do discrete emotions differentially influence information accessibility, information seeking, and policy preference?. *Communication Research, 30*(2), 224-247.  
<https://doi.org/10.1177/0093650202250881>
- Naciones Unidas (2020). *United Nations Strategy and Plan of Action on Hate Speech. Detailed Guidance on Implementation for United Nations Field Presences.*  
[https://www.un.org/en/genocideprevention/documents/UN%20Strategy%20and%20PoA%20on%20Hate%20Speech\\_Guidance%20on%20Addressing%20in%20field.pdf](https://www.un.org/en/genocideprevention/documents/UN%20Strategy%20and%20PoA%20on%20Hate%20Speech_Guidance%20on%20Addressing%20in%20field.pdf)
- Naseem, U., Razzak, I. y Eklund, P. W. (2020). A survey of pre-processing techniques to improve short-text quality: a case study on hate speech detection on twitter. *Multimedia Tools and Applications, 80*(28), 35239-35266.  
<https://link.springer.com/article/10.1007/s11042-020-10082-6>
- Nash, J. C. (2008). Re-thinking intersectionality. *Feminist review, 89*(1), 1-15.  
<https://doi.org/10.1057/0261-0759.2008.4>
- Nash, M. (2005). *Inmigrantes en nuestro espejo: inmigración y discurso periodístico en la prensa española* (Vol. 231). Icaria editorial.
- Navas, M. S. (1997). El prejuicio presenta un nuevo rostro: puntos de vista teóricos y líneas de investigación recientes sobre un problema familiar. *Revista de Psicología Social, 12*(2), 201-237. <https://doi.org/10.1174/021347497761111402>
- Navas, M. S. (1998) Nuevos instrumentos de medida para el nuevo racismo. *Revista de Psicología Social, 13*(2), 233-239. <https://doi.org/10.1174/021347498760350731>
- Navas, M. S., Cuadrado, I., García, M. C. y López-Rodríguez, L. (2013). Precisiones conceptuales y evolución histórica en el estudio del prejuicio desde la Psicología



- Social. En M. S. Navas e I. Cuadrado (Coords.), *El estudio del prejuicio en Psicología Social* (pp. 271-295). Sanz y Torres.
- Nelson, T. E. (2011). Issue framing. En R. Y. Saphiro y L. R. Jacobs (Eds.), *The Oxford handbook of American public opinion and the media* (pp. 189-203).
- Nelson, T. E., Clawson, R. A. y Oxley, Z. M. (1997). Media framing of a civil liberties conflict and its effect on tolerance. *American Political Science Review*, 91, 567-583. <https://doi.org/10.2307/2952075>
- Nelson, T. E. y Kinder, D. R. (1996). Issue frames and group-centrism in American public opinion. *The Journal of Politics*, 58(4), 1055-1078. <https://doi.org/10.2307/2960149>
- Nelson, T. E. y Oxley, Z. M. (1999). Issue framing effects on belief importance and opinion. *The journal of politics*, 61(4), 1040-1067. <https://doi.org/10.2307/2647553>
- Neuendorf, K.A. (2017). *The content analysis guidebook* (2nd Edition). Sage Publications. <https://academic.csuohio.edu/kneuendorf/SkalskiVitae/SkalskiNeuendorfCajigas17.pdf>
- Neuman, W. R., Neuman, R. W., Just, M. R. y Crigler, A. N. (1992). *Common knowledge: News and the construction of political meaning*. University of Chicago Press.
- Newman, N., Fletcher, R., Kalogeropoulos, A. y Nielsen, R. (2019). *Reuters Institute Digital News Report 2019*. Reuters Institute for the Study of Journalism & University of Oxford. <https://www.digitalnewsreport.org/survey/2019/>
- Newman, N., Fletcher, R., Schulz, A., Andi, S., Robertson, C. T. y Nielsen, R. K. (2021). *Reuters Institute Digital News Report 2021*. Reuters Institute for the Study of Journalism & University of Oxford. <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2021>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- Niemann, A. y Zaun, N. (2018). EU refugee policies and politics in times of crisis: theoretical and empirical perspectives. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 56(1), 3-22. <https://doi.org/10.1111/jcms.12650>
- Nightingale, A., Goodman, S. y Parker, S. (2017). Beyond borders. *The Psychologist*, 30, 58-62.  
[https://www.researchgate.net/profile/Alastair\\_Nightingale/publication/320415315\\_Beyond\\_borders/links/5a9e5292aca272cd09c27599/Beyond-borders.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Alastair_Nightingale/publication/320415315_Beyond_borders/links/5a9e5292aca272cd09c27599/Beyond-borders.pdf)
- Noelle-Neumann, E. (1984). *The spiral of silence: Public opinion, our social skin*. Chicago: University of Chicago Press.
- Nomikos, J. M. (2011). *Illegal immigration and organized crime in Greece* [Research paper No. 144]. Research Institute for European and American Studies.  
<https://www.rieas.gr/images/rieas144.pdf>
- Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos – OHCHR– (1965). *Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial* (Entrada en vigor: 4 de enero de 1969, de conformidad con el artículo 19).  
[https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/ProfessionalInterest/cerd\\_SP.pdf](https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/ProfessionalInterest/cerd_SP.pdf)
- Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos – OHCHR– (1966). *Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos* (Entrada en vigor: 23 de marzo de 1976, de conformidad con el artículo 49).  
[https://www.ohchr.org/sites/default/files/ccpr\\_SP.pdf](https://www.ohchr.org/sites/default/files/ccpr_SP.pdf)
- Oficina Nacional de Lucha contra los Delitos de Odio - Ministerio del Interior de España (2018). *Informe sobre la evolución de los delitos de odio en España 2017*.  
<http://www.interior.gob.es/documents/10180/7146983/ESTUDIO+INCIDENTES+DELITOS+DE+ODIO+2017+v3.pdf/5d9f1996-87ee-4e30-bff4-e2c68fade874>.
- Oficina Nacional de Lucha contra los Delitos de Odio - Ministerio del Interior de España (2019). *Informe sobre la evolución de los delitos de odio en España 2018*.  
<http://www.interior.gob.es/documents/642012/3479677/informe+2018/ab86b6d9-090b-465b-bd14-cfcdfcfebc>.

- Oficina Nacional de Lucha contra los Delitos de Odio - Ministerio del Interior de España (2020). *Informe sobre la evolución de los delitos de odio en España 2019*.  
<http://www.interior.gob.es/documents/642012/3479677/informe+evolucion+2019/631ce020-f9d0-4feb-901c-c3ee0a777896>.
- Oficina Nacional de Lucha contra los Delitos de Odio - Ministerio del Interior de España (2021). *Informe sobre la evolución de los delitos de odio en España 2020*.  
<http://www.interior.gob.es/documents/642012/3479677/Informe+sobre+la+evolucion+de+delitos+de+odio+en+España%2C%20año+2019/344089ef-15e6-4a7b-8925-f2b64c117a0a>
- Olaniran, B. y Williams, I. (2020). Social Media Effects: Hijacking Democracy and Civility in Civic Engagement. En J. Jones y M. Trice (Eds.), *Platforms, Protests, and the Challenge of Networked Democracy* (pp. 77-94). Palgrave Macmillan.  
[https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-36525-7\\_5](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-36525-7_5)
- Oleaque, J. M. (2015). *Racismo en internet: webs, redes sociales y crecimiento internacional*. Informe VIU. Universidad internacional de Valencia.  
<https://www.gitanos.org/upload/53/79/Informe-Racismo-Digital.pdf>.
- Omar, A., Mahmoud, T. M. y Abd-El-Hafeez, T. (2020, abril). Comparative performance of machine learning and deep learning algorithms for Arabic hate speech detection in osns. En *The International Conference on Artificial Intelligence and Computer Vision* (pp. 247-257). Springer.  
[https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-44289-7\\_24](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-44289-7_24)
- Organización Internacional para las Migraciones –OIM– (2010) *Migration and the economic crisis in the European Union: implications for policy*.  
<https://publications.iom.int/es/books/migration-and-economic-crisis-european-union-implications-policy>
- Organización Internacional para las Migraciones –OIM– (2016). *La OIM contabiliza 3.771 muertes de migrantes en el Mediterráneo en 2015, y más de un millón de llegadas de migrantes por mar*. <https://www.iom.int/es/news/la-oim-contabiliza-3771-muertes-de-migrantes-en-el-mediterraneo-en-2015-y-mas-de-un-millon-de-llegadas-de-migrantes-por-mar>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico –OECD– (2016). *Greece Policy Brief*. OECD Better Policies Series. <https://www.oecd.org/policy-briefs/greece-addressing-migration-challenges-beyond-the-current-humanitarian-crisis.pdf>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico –OECD– (2021). *International Migration Outlook 2021*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/29f23e9d-en>

Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa –OSCE– / Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos –ODIHR– (s.f.). *Hate Crime Reporting*. <https://hatecrime.osce.org/>

Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa –OSCE– / Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos –ODIHR– (2009). *Decision No. 9/09 on combatting hate crimes*. MC(17) Journal No.2, Agenda item 8. <https://www.osce.org/cio/40695>

O'Rourke, K. H. y Sinnott, R. (2006). The Determinants of Individual Attitudes towards Immigration. *European Journal of Political Economy*, 22(4), 838-861. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2005.10.005>

Oskamp, S. (Ed.). (2000). *Reducing prejudice and discrimination*. Psychology Press.

OXFAM Intermón (2016). *España suspende en la respuesta a la Crisis Mundial de Desplazados. Informe de OXFAM Intermón n° 39*. <https://cdn2.hubspot.net/hubfs/426027/Oxfam-Website/oi-informes/InformeEspanaSuspendeCrisisRefugiados.pdf>

Palacios, E. (2015). *La construcción de los encuadres noticiosos de la inmigración en la prensa de Castilla y León* [Tesis doctoral]. Universidad de Salamanca. <https://gedos.usal.es/handle/10366/128491>

Panofsky, E. (1970). *Meaning in the visual arts*. Penguin.

Pantti, M. (2016). Seeing and not seeing the Syrian crisis: New visibility and the visual framing of the Syrian conflict in seven newspapers and their online editions. *JOMEC journal*, 4, 1-22. <https://doi.org/10.18573/j.2013.10259>

- Parlamento Europeo (2005). *European Parliament Resolution on Lampedusa*.  
[https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2005-0138\\_EN.html?redirect](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2005-0138_EN.html?redirect)
- Parekh, B. (2006). Hate speech. Is there a case for banning?. *Public policy research*, 12(4), 213-223. <https://doi.org/10.1111/j.1070-3535.2005.00405.x>
- Parekh, B. (2012). Is there a case for banning hate speech?. En M. Herz y P. Molnar (Eds.), *The content and context of hate speech: Rethinking regulation and responses* (pp. 37-56). Cambridge University Press.  
<https://doi.org/10.1017/CBO9781139042871.006>
- Pariser, E. (2011). *The Filter Bubble: What the Internet Is Hiding from You*. Penguin Books
- Park, S. Y. (2012). Mediated Intergroup contact: Concept Explication, Synthesis, and Application. *Mass Communication and Society*, 15(1): 136-159.  
<https://doi.org/10.1080/15205436.2011.558804>
- Park, J. H. y Fung, P. (2017). One-step and Two-step Classification for Abusive Language Detection on Twitter. En *Proceedings of the First Workshop on Abusive Language Online* (pp. 41-45). ACL. <https://aclanthology.org/W17-3006.pdf>
- Parrott, S., Hoewe, J., Fan, M. y Huffman, K. (2019). Portrayals of immigrants and refugees in US news media: Visual framing and its effect on emotions and attitudes. *Journal of broadcasting & electronic media*, 63(4), 677-697.  
<https://doi.org/10.1080/08838151.2019.1681860>
- Patton, D. U., Pyrooz, D., Decker, S., Frey, W. R. y Leonard, P. (2019). When twitter fingers turn to trigger fingers: A qualitative study of social media-related gang violence. *International journal of bullying prevention*, 1(3), 205-217.  
<https://doi.org/10.1007/s42380-019-00014-w>
- Peherson, S., Brown, R. y Zagefka, H. (2011). When does national identification lead to the rejection of immigrants? Crosssectional and longitudinal evidence for the role

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

of essentialist in-group definitions. *British Journal of Social Psychology*, 48(1), 61-76. <https://doi.org/10.1348/014466608X288827>

Peirce, C. S. (1868). On a new list of categories. En *Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences* (vol. 7, pp. 287-298).

<http://www.bocc.ubi.pt/pag/peirce--charles-list-categories.pdf>

Colic-Peisker, V. y Tilbury, F. (2003). "Active" and "passive" resettlement: The influence of support services and refugees' own resources on resettlement style. *International Migration*, 41(5), 61-91. <https://doi.org/10.1111/j.0020-7985.2003.00261.x>

Pereira-Kohatsu, J. C., Quijano-Sánchez, L., Liberatore, F. y Camacho-Collados, M. (2019). Detecting and monitoring hate speech in Twitter. *Sensors*, 19(21), 4654. <https://doi.org/10.3390/s19214654>

Perreault, G. y Paul, N. (2018). An image of refugees through the social media lens: A narrative framing analysis of the Humans of New York series 'Syrian Americans'. *Journal of Applied Journalism & Media Studies*, 7(1), 79-102. [https://doi.org/10.1386/ajms.7.1.79\\_1](https://doi.org/10.1386/ajms.7.1.79_1).

Perry, B. (2014). Exploring the community impacts of hate crime. En N. Hall, A. Corb, P. Giannasi y J. G. D. Grieve (Eds.), *The Routledge International Handbook on Hate Crime* (pp. 47-57). Routledge.

Perry, B. y Alvi, S. (2012). 'We are all vulnerable' The in terrorem effects of hate crimes. *International Review of Victimology*, 18(1), 57-71. <https://doi.org/10.1177/10439862124758011422475>

Pettigrew, T. F. (1998). Intergroup contact theory. *Annual Review of Psychology*, 49, 65-85. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.49.1.65>

Pettigrew, T. F. (2008). Future directions for intergroup contact theory and research. *International Journal of Intercultural Relations*, 32(3), 187-199. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2007.12.002>

- Pettigrew, T. F. y Meertens, R. W. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25(1), 57-75.  
<https://doi.org/10.1002/ejsp.2420250106>
- Pettigrew, T. F. y Meertens, R. W. (2001). In defense of the subtle prejudice concept: A retort. *European Journal of Social Psychology*, 31(3), 299-309.  
<https://doi.org/10.1002/ejsp.45>
- Pew Research Center (2016). *Europeans fear wave of refugees will mean more terrorism, fewer jobs*. <https://www.pewresearch.org/global/2016/07/11/europeans-fear-wave-of-refugees-will-mean-more-terrorism-fewer-jobs/>
- Pew Research Center (2018). *Being Christian in Western Europe*.  
<https://www.pewforum.org/2018/05/29/being-christian-in-western-europe/>
- Pew Research Center (2019). *Around the World, More Say Immigrants Are a Strength Than a Burden*. <https://www.pewresearch.org/global/2019/03/14/around-the-world-more-say-immigrants-are-a-strength-than-a-burden/>
- Pew Research Center (2021). *Diversity and Division in Advanced Economies*.  
<https://www.pewresearch.org/global/2021/10/13/diversity-and-division-in-advanced-economies/>
- Piccoli, L., Dzankic, J., Perret, A., Ruedin, D. y Jacob-Owens, T. C. (2020). *International travel restrictions in response to the COVID-19 outbreak dataset*. EUI Research Data, Robert Schuman Centre for Advanced Studies.  
<https://hdl.handle.net/1814/68359>
- Pieterse, J. M. (1992). *White on black: Images of Africa and Blacks in Western popular culture*. Yale University Press.
- Piñeiro-Naval, V. y Mangana, R. (2018). Teoría del encuadre: panorámica conceptual y estado del arte en el contexto hispano. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 24(2), 1541-1557. <https://doi.org/10.5209/ESMP.62233>
- Piñeiro-Naval, V. y Mangana, R. (2019). La presencia del framing en los artículos publicados en revistas hispanoamericanas de comunicación indexadas en Scopus. *Palabra Clave*, 22(1). <https://doi.org/10.5294/pacla.2019.22.1.6>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- Piñeiro-Naval, V. y Morais, R. (2020). La política como temática de estudio en las revistas hispánicas de comunicación. *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, 27, 1-26. <https://doi.org/10.29101/crcs.v27i0.14684>
- Piñeiro-Otero, T. y Martínez-Rolán, X. (2021). Eso no me lo dices en la calle. Análisis del discurso del odio contra las mujeres en Twitter. *Profesional de la Información*, 30(5). <https://doi.org/10.3145/epi.2021.sep.02>
- Piñuel, J. L. (2002). Epistemología, metodología y técnicas del análisis de contenido. *Estudios de Sociolingüística*, 3(1), 1-42.
- Pitropakis, N., Kokot, K., Gkatzia, D., Ludwiniak, R., Mylonas, A. y Kandias, M. (2020). Monitoring users' behavior: Anti-immigration speech detection on Twitter. *Machine Learning and Knowledge Extraction*, 2(3), 192-215. <https://doi.org/10.3390/make2030011>
- Pitsilis, G. K., Ramampiaro, H. y Langseth, H. (2018). Effective hate-speech detection in Twitter data using recurrent neural networks. *Applied Intelligence*, 48(12), 4730-4742. <https://link.springer.com/article/10.1007/s10489-018-1242-y>
- Pogliano, A. (2019). *Media, Politica e Migrazioni in Europa*. Carocci editore.
- Pontiki, M., Gavriilidou, M., Gkoumas, D. y Piperidis, S. (2020, mayo). Verbal Aggression as an indicator of xenophobic attitudes in Greek twitter during and after the financial crisis. En *Proceedings of the Workshop about Language Resources for the SSH Cloud* (pp. 19-26). <https://aclanthology.org/2020.lr4sshoc-1.4>
- Price, V., Nir, L. y Cappella, J. N. (2005). Framing public discussion of gay civil unions. *Public Opinion Quarterly*, 69, 179-212. <https://doi.org/10.1093/poq/nfi014>
- Price, V., Tewksbury, D. y Powers, E. (1997). Switching trains of thought: The impact of news frames on readers' cognitive responses. *Communication research*, 24(5), 481-506. <https://doi.org/10.1177/009365097024005002>
- Quandt, T. (2018). Dark Participation. *Media and Communication*, 6(4), 36-48. <https://doi.org/10.17645/mac.v6i4.1519>



- Ramage, D., Hall, D., Nallapati, R. y Manning, C. D. (2009, agosto). Labeled LDA: A supervised topic model for credit attribution in multi-labeled corpora. En *Proceedings of the 2009 conference on empirical methods in natural language processing* (pp. 248-256). ACL. <https://aclanthology.org/D09-1026.pdf>
- Ramírez-Alvarado, M. M. (2011). El valor de la fotografía como objeto de estudio y en las investigaciones sobre comunicación: reflexiones teóricas. *Discursos Fotográficos*, 7(11), 55-76. <https://doi.org/10.5433/1984-7939.2011v7n11p55>
- Rebollo, C. y Gualda, E. (2017). La situación internacional de las personas refugiadas y su imagen en Twitter. Un reto para la intervención desde el Trabajo Social. *Documentos de trabajo social: Revista de trabajo y acción social*, (59), 190-207. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6588971>
- Reese, S. D. (2001). Framing public life: A bridging model for media research. En S. D. Reese, O. H. Gandy y A. E. Grant (Eds.), *Framing public life. Perspectives on media and our understanding of the social world* (pp. 7-31). Lawrence Erlbaum Associates.
- Reese, S. D. (2018). Preface. En P. D'Angelo, *Doing news framing analysis II. Empirical and theoretical perspectives* (pp. 13-16). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315642239>
- Reichelmann, A., Hawdon, J., Costello, M., Ryana, J., Blayac, C., Llorent, V., Oksanen, A., Räsänen, P. y Zych, I. (2020). Hate knows no boundaries: Online hate in six nations. *Deviant Behavior*, 1-12 <https://doi.org/10.1080/01639625.2020.1722337>.
- Reid, L. D. y Foels, R. (2010). Cognitive complexity and the perception of subtle racism. *Basic and Applied Social Psychology*, 32(4), 291-301. <https://doi.org/10.1080/01973533.2010.519217>
- Rhee, J. W. (1997). Strategy and issue frames in election campaign coverage: A social cognitive account of Framing effects. *Journal of Communication*, 47(3), 26-48. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1997.tb02715.x>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- Rhodes, M. (2015). Southern Europe in Social Science. A 'Southern European Model'?. En M. Baumeister y R. Sala (Eds.), *Southern Europe?: Italy, Spain, Portugal, and Greece from the 1950s until the present day* (pp. 51-76). Campus.
- Ridley, C. R., Chih, D. W. y Olivera, R. J. (2000). Training in cultural schemas: An antidote to unintentional racism in clinical practice. *American Journal of Orthopsychiatry*, 70(1), 65-72. <https://doi.org/10.1037/h0087771>
- Ridley, C. R. y Hill, C. L. (1999). Categorization as primary-process cognition in racism: Implications for counseling. *The Counseling Psychologist*, 27(2), 245-255. [https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0011000099272004?casa\\_token=RhQSWkHicb8AAAAA:zfvm-5SKCkKOC6zfOY9sEO0r\\_3NuM11yjMiiSnwQ93eI02n5E7rc8W2orDq1sQGGiCeoS7pjwBv](https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0011000099272004?casa_token=RhQSWkHicb8AAAAA:zfvm-5SKCkKOC6zfOY9sEO0r_3NuM11yjMiiSnwQ93eI02n5E7rc8W2orDq1sQGGiCeoS7pjwBv)
- Rieder, B. y Skop, Y. (2021). The fabrics of machine moderation: Studying the technical, normative, and organizational structure of Perspective API. *Big Data & Society*, 8(2). <https://doi.org/10.1177/20539517211046181>
- Rizoiu, M. A., Wang, T., Ferraro, G. y Suominen, H. (2019). Transfer learning for hate speech detection in social media. *arXiv preprint arXiv:1906.03829*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.1906.03829>
- Rizos, G., Hemker, K. y Schuller, B. (2019, noviembre). Augment to prevent: short-text data augmentation in deep learning for hate-speech classification. En *Proceedings of the 28th ACM International Conference on Information and Knowledge Management* (pp. 991-1000). ACM. <https://doi.org/10.1145/3357384.3358040>
- Rodelo, F. V. y Muñiz, C. (2016). La orientación política del periódico y su influencia en la presencia de encuadres y asuntos dentro de las noticias. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 23(1), 241-256. <http://doi.org/10.5209/ESMP.55594>
- Rodelo, F. V. y Muñiz, C. (2019). Government frames and their influence on news framing: An analysis of cross-lagged correlations in the Mexican context. *Global media and communication*, 15(1), 103-119. <https://doi.org/10.1177/1742766518818862>

- Rodríguez, L. y Dimitrova, D. V. (2011). The levels of visual framing. *Journal of visual literacy*, 30(1), 48-65. <https://doi.org/10.1080/23796529.2011.11674684>
- Rodríguez, R. y Ureña, D. (2011). Diez razones para el uso de Twitter como herramienta en la comunicación política y electoral. *Comunicación y pluralismo*, 10, 89-116. <http://hdl.handle.net/11531/12932>
- Rostovtseva, N. (2009). *Inter-media agenda setting role of the blogosphere: A content analysis of the Reuters photo controversy coverage during the Israel-Lebanon conflict in 2006* [Tesis doctoral]. EEUU. Universidad de Carolina del Norte en Chapel Hill.
- Rowe, F., Mahoney, M., Graells-Garrido, E., Rango, M. y Sievers, N. (2021). *Using Twitter Data to Monitor Immigration Sentiment*. Practitioners Guidebook. International Organization for Migration. <https://doi.org/10.31219/osf.io/sf7u4>
- Roy, S. G., Narayan, U., Raha, T., Abid, Z. y Varma, V. (2021). Leveraging multilingual transformers for hate speech detection. *arXiv preprint arXiv:2101.03207*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2101.03207>
- Rubiales, F. (2005). *Democracia secuestrada*. Almuzara.
- Sádaba-Garraza, T. (2001). Origen, aplicación y límites de la “teoría del encuadre” (Framing) en comunicación. *Comunicación y Sociedad*, 14(2), 143-175. <https://hdl.handle.net/10171/7975>
- Sádaba-Garraza, T., Rodríguez-Virgili, J. y Bartolomé-Castro, M. (2012). Propuesta de sistematización de la teoría del framing para el estudio y praxis de la comunicación política. *Observatorio (OBS\*)*, 6(2), 109-126. <http://obs.obercom.pt/index.php/obs/article/view/540>
- Sádaba-Garraza, T. (2006). *Framing: una teoría para los medios de comunicación*. Ulzama.
- Sádaba-Garraza, T. (2008). *Framing: el encuadre de las noticias: el binomio terrorismo-medios*. La Crujía Ediciones.
- Sáenz-de-Ugarte, Í. (2014). ¿Por qué El País quiere irse más a la derecha?. *elDiario*. [https://www.eldiario.es/rastreador/testamento-pais-periodicos\\_132\\_5004225.html](https://www.eldiario.es/rastreador/testamento-pais-periodicos_132_5004225.html)

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Said, E. W. (2011). *Cubriendo el Islam: cómo los medios de comunicación y los expertos determinan nuestra visión del resto del mundo*. Debate.

Salminen, J., Hopf, M., Chowdhury, S. A., Jung, S. G., Almerkhi, H. y Jansen, B. J. (2020). Developing an online hate classifier for multiple social media platforms. *Human-centric Computing and Information Sciences*, 10(1), 1. <https://doi.org/10.1186/s13673-019-0205-6>

Samaras, G. (2020). The end of Golden Dawn: has Greece shown us how to deal with neo-Nazis? *Hong Kong Journal of Law and Public Affairs*, 27-29. [https://kclpure.kcl.ac.uk/portal/files/158264522/PJ21\\_Issue\\_2020\\_Year\\_End.pdf](https://kclpure.kcl.ac.uk/portal/files/158264522/PJ21_Issue_2020_Year_End.pdf)

Sánchez-Alonso, B. (2000). European Emigration in the Late Nineteenth Century: The Paradoxical Case of Spain. *The Economic History Review*, 53(2), 309-30. <https://www.jstor.org/stable/2598700>

Sánchez-Alonso, B. (2000). Those Who Left and Those Who Stayed Behind: Explaining Emigration from the Regions of Spain, 1880-1914. *The Journal of Economic History*, 60(3), 730-55. <https://doi.org/10.1017/S0022050700025742>

Sánchez-Alonso, B. (2015). *Los mitos de la emigración española*. Universidad CEU San Pablo.

Sanguinetti, M., Poletto, F., Bosco, C., Patti, V. y Stranisci, M. (2018, mayo). An Italian twitter corpus of hate speech against immigrants. En *Proceedings of the Eleventh International Conference on Language Resources and Evaluation –LREC 2018–* (pp. 2798-2805). <https://aclanthology.org/L18-1443.pdf>

Saperas, E. y Carrasco-Campos, Á. (2015). The operationalization of the concept of framing in the Journal of Communication (2009-2013): Objects of study, research techniques and theoretical construction. *Communication & Society*, 28(4), 49-66. <https://doi.org/10.15581/003.28.4.49-66>

Sarabia, H. (2020). Migrants, activists, and the Mexican State: framing violence, rights, and solidarity along the US-Mexico border. *Citizenship Studies*, 24(4), 512-529. <https://doi.org/10.1080/13621025.2020.1755175>

- Schäfer, C. y Schadauer, A. (2019). Online Fake News, Hateful Posts Against Refugees, and a Surge in Xenophobia and Hate Crimes in Austria. En G. Dell'Orto y I. Wetzstein (Eds.), *Refugee News, Refugee Politics: Journalism, Public Opinion and Policymaking in Europe* (pp. 109-116). Routledge.
- Schapiro, M. (1996). *Words, script, and pictures: Semiotics of visual language*. George Braziller.
- Schemer, C. (2012). The Influence of News Media on Stereotypic Attitudes toward Immigrants in a Political Campaign. *Journal of Communication*, 62(5), 739-757. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2012.01672.x>
- Scheufele, D. (1999). Framing as a theory of media effects. *Journal of Communication*, 49(1), 103-122. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1999.tb02784.x>
- Scheufele, D. (2000). Agenda-Setting, Priming and Framing revisited: another look at cognitive effects of political communication. *Mass Communication and Society*, 3, 297-316. [https://doi.org/10.1207/S15327825MCS0323\\_07](https://doi.org/10.1207/S15327825MCS0323_07)
- Scheufele, B. (2004). Framing-effects approach: A theoretical and methodological critique. *Communications: The European Journal of Communication Research*, 29, 401-428. <https://doi.org/10.1515/comm.2004.29.4.401>
- Scheufele, B. (2006). Frames, schemata, and news reporting. *Communications: The European Journal of Communication Research*, 31, 65-83. <https://doi.org/10.1515/COMMUN.2006.005>
- Scheufele, D. A. y Iyengar, S. (2017). The state of framing research: A call for new directions. En K. Kenski y K. H. Jamieson (Eds.), *The Oxford handbook of political communication* (pp. 619-632). Oxford University Press. <https://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199793471.001.0001/oxfordhb-9780199793471>
- Scheufele, D. A. y Tewksbury, D. (2007). Framing, agenda setting, and priming: The evolution of three media effects models. *Journal of communication*, 57(1), 9-20. [https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00326\\_5.x](https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00326_5.x)

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- Schmidt, A. y Wiegand, M. A. (2017, abril). A survey on hate speech detection using natural language processing. En *Proceedings of the Fifth International Workshop on Natural Language Processing for Social Media* (pp. 1-10). ACL.  
<https://aclanthology.org/W17-1101.pdf>
- Schweitzer, R., Perkoulidis, S., Krome, S., Ludlow, C. y Ryan, M. (2005). Attitudes towards refugees: The dark side of prejudice in Australia. *Australian Journal of Psychology*, 57(3), 170-179. <https://doi.org/10.1080/00049530500125199>
- Sears, D. O. (1988). Symbolic racism. En P. A. Katz y D. A. Taylor (Eds.), *Eliminating racism: Profiles in controversy* (pp. 53-84). Plenum.
- Sears, D. O. y Kinder, D. R. (1971). Racial tensions and voting in Los Angeles. En W. Z. Hirsch (Ed.), *Los Angeles: viability and prospects for metropolitan leadership* (pp. 51-88). Praeger.
- Sellars, A. (2016). *Defining Hate Speech*. SSRN Scholarly Paper ID 2882244. Social Science Research Network. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2882244>
- Semetko, H. y Valkenburg, P. (2000). Framing European politics: a content analysis of press and television news. *Journal of Communication*, 50(2), 93-109.  
<https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2000.tb02843.x>
- Seoane-Pérez, F. (2017). Framing of the Syrian refugee crisis in the Spanish press. En M. Barlai, B. Fähnrich, C. Griessler, Christina y M. Rhomberg (Eds.), *The migrant crisis: European perspectives and national discourses* (pp. 267-282). LIT.
- Shah, D. V., Domke, D. y Wackman, D. B. (2001). The effects of value-framing on political judgment and reasoning. En S. D. Reese, O. H. Gandy y A. E. Grant (Eds.), *Framing public life. Perspectives on media and our understanding of the social world* (pp. 227-243). Lawrence Erlbaum Associates.
- Shao, C., Ciampaglia, G. L., Flammini, A. y Menczer, F. (2016). Hoaxy: A platform for tracking online misinformation. En *Proceedings of the 25th International Conference Companion on World Wide Web* (pp. 745-750). ACM.  
<https://doi.org/10.1145/2872518.2890098>

- Shekhar, S. y Saini, A. (2021, junio). Utilizing Topic Modelling To Identify Abusive Comments On YouTube. En *2021 International Conference on Intelligent Technologies –CONIT–* (pp. 1-5). IEEE.  
<https://doi.org/10.1109/CONIT51480.2021.9498368>
- Shen, F. (2004). Chronic accessibility and individual cognitions: Examining the effects of message frames in political advertisements. *Journal of communication*, *54*(1), 123-137. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2004.tb02617.x>
- Shen, F. (2004). Effects of news frames and schemas on individuals' issue interpretations and attitudes. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, *81*(2), 400-416.  
<https://doi.org/10.1177%2F107769900408100211>
- Shen, F. y Edwards, H. H. (2005). Economic individualism, humanitarianism, and welfare reform: A value-based account of framing effects. *Journal of Communication*, *55*(4), 795-809. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2005.tb03023.x>
- Shen, L. (2005). The interplay of message framing, cognition and affect in persuasive health communication [Tesis Doctoral]. The University of Wisconsin-Madison.
- Sherif, M. (1966). *Group conflict and cooperation: Their social psychology*. Psychology Press.
- Sherif, M. y Sherif, C. W. (1953). *Groups in harmony and tension; an integration of studies of intergroup relations*. Harper & Brothers
- Shoemaker, P. y Reese, S. D. (2011). *Mediating the message*. Routledge.
- Sidanius, J. y Pratto, F. (2004). Social dominance theory: A new synthesis. En J. T. Jost y J. Sidanius (Eds.), *Political psychology: Key readings* (pp. 315-332). Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9780203505984-18>
- Sigurbergsson, G. I. y Derczynski, L. (2019). Offensive language and hate speech detection for Danish. *arXiv preprint arXiv:1908.04531*.  
<https://doi.org/10.48550/arXiv.1908.04531>
- Silva, L., Mondal, M., Correa, D., Benevenuto, F. y Weber, I. (2016, marzo). Analyzing the targets of hate in online social media. En Proceedings of the *Tenth*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

*International AAAI Conference on Web and Social Media* (pp. 687-690).

<https://www.aaai.org/ocs/index.php/ICWSM/ICWSM16/paper/view/13147/12829>

Silverman, C. (2016). This Analysis Shows How Viral fake election news stories outperformed real news on Facebook. *Buzzfeed News*.  
<https://www.buzzfeed.com/craigsilverman/viral-fake-electionnews-outperformed-real-news-on-facebook>

Simpson, G. E. y Yinger, J. M. (Eds.) (2013). *Racial and cultural minorities: An analysis of prejudice and discrimination*. Springer Science y Business Media.

Slothuus, R. (2008). More than weighting cognitive importance: A dual-process model of issue framing effects. *Political Psychology*, 29(1), 1-28.  
<https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2007.00610.x>

Smith, E. R. (1993). Social identity and social emotions: toward new conceptualizations of prejudice. En D. M. Mackie y D. L. Hamilton (Eds.), *Affect, Cognition and Stereotyping: Interactive processes in group perception* (pp. 297-315). Academic Press.

Sniderman, P. M. y Theriault, S. M. (2004). The structure of political argument and the logic of issue framing. *Studies in public opinion*, 133-165.  
<https://doi.org/10.1515/9780691188386>

Soengas, X. (2013). El papel de Internet y de las redes sociales en las revueltas árabes: una alternativa a la censura de la prensa oficial. *Comunicar*, 41, 147-155.  
<https://doi.org/10.3916/C41-2013-14>

Song, J. H. L. (1992). Attitudes of Chinese immigrants and Vietnamese refugees toward law enforcement in the United States. *Justice Quarterly*, 9(4), 703-719.  
<https://doi.org/10.1080/07418829200091621>

Sontag, S. (2012). *Sobre la fotografía*. Debolsillo.

Spijkerboer, T. (1995). A bird's eye view of Asylum law in eight European countries. Dutch Refugee Council. *International Journal of Refugee Law*, 7(4), 769-773.  
<https://doi.org/10.1093/ijrl/7.4.769>



- Stelian, M. (2014). *The Role of the Media in the Automatic Dehumanization of Refugees* [Tesis Doctoral]. Electronic Thesis and Dissertation Repository. <https://ir.lib.uwo.ca/etd/2287>
- Stephan, W. G. y Stephan, C. W. (1985). Intergroup anxiety. *Journal of Social Issues*, 41(3), 157-175. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1985.tb01134.x>
- Stocchiero, Andrea (2017). The Public Debate on the Italian Isolation in the European Union Migrant Crisis. En M. Barlai, Melani, B. Fährnich, C. Griessler y M. Rhomberg (Eds.), *The Migrant Crisis: European Perspectives and National Discourses* (pp. 169-191). LIT.
- Stone, G. R. (1994). Hate speech and the US Constitution. *East European Constitutional Review*, 3, 78. [https://chicagounbound.uchicago.edu/journal\\_articles](https://chicagounbound.uchicago.edu/journal_articles)
- Tabares-Higuita, L. X. (2018). Análisis del discurso violento y de odio en dos grupos de Facebook contra la candidatura de Rodrigo Londoño ‘Timochenko’ a la presidencia de Colombia. *Comunicación Digital en Iberoamérica*, 8(3). <http://hdl.handle.net/10115/15775>
- Tajfel, H. (1957). Value and the perceptual judgement of magnitude. *Psychological Review*, 64(3), 192-204. <https://doi.org/10.1037/h0047878>
- Tajfel, H. (1981). *Human groups and social categories*. Cambridge University Press.
- Tajfel, H. (1982). Social psychology of intergroup relations. *Annual review of psychology*, 33(1), 1-39. <https://doi.org/10.1146/annurev.ps.33.020182.000245>
- Tajfel, Henri (Ed.) (1978). *Differentiation Between Social Groups: Studies in the Social Psychology of Intergroup Relations*. Academic Press.
- Tajfel, H., Billig, M. G., Bundy, R. P. y Flament, C. (1971). Social categorization and intergroup behaviour. *European journal of social psychology*, 1(2), 149-178. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2420010202>
- Tajfel, H. y Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. En W. Austin y S. Worchel (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp. 33-47). Brooks/Cole.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Tajfel, H. y Turner, J. C. (1986). The social identity theory of intergroup behavior. En S. Worchel y L. W. Austin (Eds.), *Psychology of intergroup relations*. (pp. 7-24). Nelson-Hall.

Tajfel, H. y Wilkes, A. L. (1963). Classification and quantitative judgement. *British journal of psychology*, 54(2), 101-114. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8295.1963.tb00865.x>

Tamarit-Sumalla, J. M. (2018). Los delitos de odio en las redes sociales. *IDP: Revista de Internet, Derecho y Política*, 27, 17-29.  
<https://www.raco.cat/index.php/IDP/article/download/341584/432428/0>

Tankard, J. W. (2001). The empirical approach to the study of Media Framing. En S. D. Reese, O. H. Gandy y A. E. Grant (Eds.), *Framing public life. Perspectives on media and our understanding of the social world* (pp. 95-106). Lawrence Erlbaum Associates.

Templeton, A. R. (2016). Evolution and notions of human race. En J. B. Losos y R. E. Lenski (Eds.), *How Evolution Shapes Our Lives: Essays on Biology and Society* (pp. 346-361). <https://doi.org/10.1515/9781400881383>

Tewksbury, D., Jones, J., Peske, M. W., Raymond, A. y Vig, W. (2000). The interaction of news and advocate frames: Manipulating audience perceptions of a local public policy issue. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 77(4), 804-829. <https://doi.org/10.1177%2F107769900007700406>

Tewksbury, D. y Scheufele, D. A. (2009). News framing theory and research. En J. Bryant y M. B. Oliver (Eds.), *Media effects: Advances in theory and research* (pp. 33-49). Routledge.

Tintori, G. (2013). Italy: The Continuing History of Emigrant Relations. En M. Collyer (Ed.), *Emigration Nations-Policies and Ideologies of Emigrant Engagement* (pp. 126-52). Palgrave Macmillan.

Tirosh, N. y Klein-Avraham, I. (2019). Memorless. The visual framing of asylum seekers in Israel. *Journalism Studies*, 20(3), 381-400.  
<https://doi.org/10.1080/1461670X.2017.1383857>

- Triandafyllidou, A. (2018). A 'Refugee Crisis' Unfolding: 'Real' Events and Their Interpretation in Media and Political Debates. *Journal of Immigrant & Refugee Studies*, 16(1-2), 198-216. <https://doi.org/10.1080/15562948.2017.1309089>
- Triandafyllidou, A. (2013). *Migration policy in Southern Europe: challenges, constraints and prospects*. European website on integration, European Commission. <https://ec.europa.eu/migrant-integration/librarydoc/migration-policy-in-southern-europe-challenges-constraints-and-prospects>
- Tropp, L. y Pettigrew, T. (2005). Differential relationships between intergroup contact and affective and cognitive dimensions of prejudice. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31(8), 1145-1158. <https://doi.org/10.1177/0146167205274854>
- Tsoukala, A. (2011). Turning immigrants into security threats: A multi-faceted process. En G. Lazaridis, *Security, insecurity and migration in Europe* (pp. 179-199). Routledge.
- Tuchman, G. (1978). *Making news: A study in the construction of reality*. Free Press.
- Tuchman, G. (2002). The production of news. En K. B. Jensen (Ed.), *A handbook of media and communication research: Qualitative and quantitative methodologies* (pp. 78-90). Routledge.
- Turnbull-Dugarte, S. J., Rama, J. y Santana, A. (2020). The Baskerville's Dog Suddenly Started Barking: Voting for VOX in the 2019 Spanish General Elections. *Political Research Exchange*, 2(1). <https://doi.org/10.1080/2474736X.2020.1781543>
- Turner, J. C. (1975). Social comparison and social identity: some prospects for intergroup behavior. *European Journal of Social Psychology*, 5(1), 5-34. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2420050102>
- Tversky, A. y Kahneman, D. (1985). The framing of decisions and the psychology of choice. En G. Wright (Ed.), *Behavioral decision making* (pp. 25-41). Springer.
- Valdez-Apolo, M. B., Arcila-Calderón, C. y Amores, J. J. (2019). El discurso del odio hacia migrantes y refugiados a través del tono y los marcos de los mensajes en

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

Twitter. *Revista de la Asociación Española de Investigación de la Comunicación*, 6(12), 361-384. <https://doi.org/10.24137/raeic.6.12.2>

Valera-Ordaz, L. (2016). El sesgo mediocéntrico del "framing" en España: una revisión crítica de la aplicación de la teoría del encuadre en los estudios de comunicación. *Zer: Revista de estudios de comunicación*, 21(41), 13-31. <https://doi.org/10.1387/zer.17259>

Valkenburg, P., Semetko, H. y De-Vreese, C. (1999). The effects of news frames on reader's thoughts and recall. *Communication Research*, 26, 550-569. <https://doi.org/10.1177%2F009365099026005002>

Van Dijk, T. (1993). El racismo de la élite. *Archipiélago*, 14(1993), 106-111. <http://www.discursos.org/oldarticles/El%20racismo%20de%20la%20%E9lite.pdf>

Van Dijk, T. A. (1997). *Racismo y análisis crítico de los medios*. Paidós.

Van Dijk, T. A. (2005). *Racism and discourse in Spain and Latin America*. John Benjamins Publishing.

Van Gorp, B. (2005). Where is the frame? Victims and intruders in the Belgian press coverage of the asylum issue. *European Journal of Communication*, 20(4), 484-507. <https://doi.org/10.1177/0267323105058253>

Vásquez-Rocca, A. (2007). La Fotografía y las formas del olvido; del furor de la imagen al frenesí de lo real. *Almiar. Margen cero* (Revista cultural de lectura rápida). [https://www.researchgate.net/profile/Adolfo-Vasquez-Rocca/publication/26469818\\_La\\_fotografia\\_y\\_las\\_formas\\_del\\_olvido\\_Del\\_furor\\_de\\_la\\_imagen\\_al\\_frenesi\\_de\\_lo\\_real/links/56151f5208aec622441199bb/La-fotografia-y-las-formas-del-olvido-Del-furor-de-la-imagen-al-frenesi-de-lo-real.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Adolfo-Vasquez-Rocca/publication/26469818_La_fotografia_y_las_formas_del_olvido_Del_furor_de_la_imagen_al_frenesi_de_lo_real/links/56151f5208aec622441199bb/La-fotografia-y-las-formas-del-olvido-Del-furor-de-la-imagen-al-frenesi-de-lo-real.pdf)

Verkuyten, M. (2014). *Identity and Cultural Diversity: What Social Psychology Can Teach Us*. Routledge.

Verkuyten, M. (2018). *The social psychology of ethnic identity*. Routledge.

Verkuyten, M., Mepham, K. y Kros, M. (2018). Public Attitudes towards Support for Migrants: The Importance of Perceived Voluntary and Involuntary Migration.

- Ethnic and Racial Studies*, 41(5), 901-918.  
<https://doi.org/10.1080/01419870.2017.1367021>
- Verkuyten, M. y Brug, P. (2004). Multiculturalism and Group Status: The Role of Ethnic Identification, Group Essentialism and Protestant Ethic. *European Journal of Social Psychology*, 34(6): 647-661. <https://doi.org/10.1002/ejsp.222>
- Vicente-Mariño, M. y López-Rabadán, P. (2009). Resultados actuales de la investigación sobre framing: sólido avance internacional y arranque de la especialidad en España. *Zer: Revista de estudios de comunicación*, 14(26), 13-34.  
<http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/24502>
- Vishwanath, A. (2009). From belief-importance to intention: The impact of framing on technology adoption. *Communication Monographs*, 76(2), 177-206.  
<https://doi.org/10.1080/03637750902828438>
- Vollmer, B. y Karakayali, S. (2018). The volatility of the discourse on refugees in Germany. *Journal of immigrant & refugee studies*, 16(1-2), 118-139.  
<https://doi.org/10.1080/15562948.2017.1288284>
- Vrysis, L., Vryzas, N., Kotsakis, R., Saridou, T., Masiola, M., Veglis, A., Arcila-Calderón, C. y Dimoulas, C. (2021). A Web Interface for Analyzing Hate Speech. *Future Internet*, 13(3), 80. <https://doi.org/10.3390/fi13030080>
- Wason, P. C. (1960). On the Failure to Eliminate Hypotheses in a Conceptual Task. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 12(3), 129-140.  
<https://doi.org/10.1080/17470216008416717>
- Weaver, D. H. (2007). Thoughts on agenda setting, framing, and priming. *Journal of communication*, 57(1), 142-147. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00333.x>
- Webster J. J. y Kit, C. (1992). Tokenization as the initial phase in NLP. En *COLING 1992: The 15th International Conference on Computational Linguistics* (pp. 1106-1110). ACL. <https://aclanthology.org/C92-4173.pdf>
- Kite, M. E. y Whitley, B. E. (2016). *Psychology of Prejudice and Discrimination*. Routledge.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- Wike, R., Stokes, B. y Simmons, K. (2016). *Europeans fear wave of refugees will mean more terrorism, fewer jobs*. Pew Research Center. <http://www.politico.eu/wp-content/uploads/2016/07/Pew-Research-Center-EU-Refugees-and-National-Identity-Report-EMBARGOED-UNTIL-1800EDT-2200GMT-July-11-2016.pdf>
- Wilder, D. A. y Shapiro, P. N. (1989). Role of competition-induced anxiety in limiting the beneficial impact of positive behavior by an out-group member. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56(1), 60.  
<https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.56.1.60>
- Williams, M. L., Burnap, P., Javed, A., Liu, H. y Ozalp, S. (2020). Hate in the machine: Anti-Black and anti-Muslim social media posts as predictors of offline racially and religiously aggravated crime. *The British Journal of Criminology*, 60(1), 93-117. <https://doi.org/10.1093/bjc/azz049>
- Wimmer, R.D. y Dominick, J.R. (1994). *An introduction to mass media research*. Wadsworth.
- Włodarczyk, A., Basabe, N. y Bobowik, M. (2014). Percepción de amenaza realista y simbólica, su influencia sobre el prejuicio, el favoritismo endogrupal y la respuesta prosocial: la población nativa ante la inmigración. *Revista de Psicología Social*, 29(1), 60-89.
- Wolffhardt, A., Joki, A. L. y Solano, G. (2019). *Facilitating evidence-based integration policies in cities. Options Report of the Stakeholder Working Group*. Migration Policy Group, European Commission.  
[https://www.researchgate.net/profile/Giacomo-Solano/publication/349694204\\_Facilitating\\_evidence-based\\_integration\\_policies\\_in\\_cities/links/603cf7e892851c077f0cf0fd/Facilitating-evidence-based-integration-policies-in-cities.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Giacomo-Solano/publication/349694204_Facilitating_evidence-based_integration_policies_in_cities/links/603cf7e892851c077f0cf0fd/Facilitating-evidence-based-integration-policies-in-cities.pdf)
- Yakushko, O. (2009). Xenophobia: Understanding the roots and consequences of negative attitudes toward immigrants. *The Counseling Psychologist*, 37(1), 36-66.  
<https://doi.org/10.1177/1043986208316034>

- Yardi, S. y Boyd, D. (2010). Dynamic debates: An analysis of group polarization over time on Twitter. *Bulletin of science, technology & society*, 30(5), 316-327.  
<https://doi.org/10.1177/0270467610380011>
- Ye, X., Konduri, K., Pendyala, R. M., Sana, B. y Waddell, P. (2009, enero). A methodology to match distributions of both household and person attributes in the generation of synthetic populations. En *88th Annual Meeting of the Transportation Research Board*. [https://www.researchgate.net/profile/Karthik-Konduri/publication/228963837\\_Methodology\\_to\\_match\\_distributions\\_of\\_both\\_household\\_and\\_person\\_attributes\\_in\\_generation\\_of\\_synthetic\\_populations/links/0912f509c17afbbb00000000/Methodology-to-match-distributions-of-both-household-and-person-attributes-in-generation-of-synthetic-populations.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Karthik-Konduri/publication/228963837_Methodology_to_match_distributions_of_both_household_and_person_attributes_in_generation_of_synthetic_populations/links/0912f509c17afbbb00000000/Methodology-to-match-distributions-of-both-household-and-person-attributes-in-generation-of-synthetic-populations.pdf)
- Yenala, H., Jhanwar, A., Chinnakotla, M. K. y Goyal, J. (2018). Deep learning for detecting inappropriate content in text. *International Journal of Data Science and Analytics*, 6(4), 273-286. <https://link.springer.com/article/10.1007/s41060-017-0088-4>
- Yioutas, J. y Segvic, I. (2003). Revisiting the Clinton/Lewinsky scandal: The convergence of Agenda-Setting and Framing. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 80, 567-582.  
<https://doi.org/10.1177/027046769900308000306>
- Zagheni, E., Garimella, V. R. K. y Weber, I. (2014, abril). Inferring international and internal migration patterns from twitter data. En *Proceedings of the 23rd International Conference on World Wide Web* (pp. 439-444). ACM.  
<https://doi.org/10.1145/2567948.2576930>
- Zaller, J. R. (1992). *The nature and origins of mass opinion*. Cambridge university press.
- Zapata-Barrero, R. (2009). Policies and Public Opinion towards Immigrants: The Spanish Case. *Ethnic and Racial Studies*, 32(7), 1101-1120.  
<https://doi.org/10.1080/01419870802302280>.
- Zhang, J. (2005). *US Newspaper coverage of immigration in 2004: A content analysis* [Tesis Doctoral]. Texas A&M University.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

<http://oaktrust.library.tamu.edu/bitstream/handle/1969.1/2464/etd-tamu-2005A-STJR-Zhang.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Zhang, X. y Hellmueller, L. (2017). Visual framing of the European refugee crisis in Der Spiegel and CNN International: Global journalism in news photographs. *International Communication Gazette*, 79(5), 483-510.  
<https://doi.org/10.1177/1748048516688134>

Zhang, Z., Robinson, D. y Tepper, J. (2018). Detecting hate speech on twitter using a convolution-GRU based deep neural network. En *European Semantic Web Conference* (pp. 745-760). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-93417-4\\_48](https://doi.org/10.1007/978-3-319-93417-4_48)

Zhou, Y., Yang, Y., Liu, H., Liu, X. y Savage, N. (2020). Deep learning based fusion approach for hate speech detection. *IEEE Access*, 8, 128923-128929.  
<https://doi.org/10.1109/ACCESS.2020.3009244>

Zillmann, D., Gibson, R. y Sargent, S. L. (1999). Effects of photographs in news-magazine reports on issue perception. *Media psychology*, 1(3), 207-228.  
[https://doi.org/10.1207/s1532785xmep0103\\_2](https://doi.org/10.1207/s1532785xmep0103_2)

Zimmerman, S., Kruschwitz, U. y Fox, C. (2018, mayo). Improving hate speech detection with deep learning ensembles. En *Proceedings of the eleventh international conference on language resources and evaluation –LREC 2018–* (pp. 2546-2553). <https://aclanthology.org/L18-1404.pdf>

Zorlu, A. (2017). Attitudes toward Asylum Seekers in Small Local Communities. *International Migration*, 55(6), 14-36. <https://doi.org/10.1111/imig.12296>



# ANEXOS



## **Anexo 1.**

Libro de códigos desarrollado para el análisis de los  
marcos visuales connotativos de migrantes  
y refugiados en medios de comunicación

# ANÁLISIS DE MARCOS VISUALES DE MIGRANTES Y REFUGIADOS EN MEDIOS INFORMATIVOS EUROPEOS

## LIBRO DE CÓDIGOS

### Introducción

El libro de códigos es un documento que funciona como manual de instrucciones diseñado a la medida de cada uno de los estudios que hacen uso del análisis de contenido como metodología principal. El objetivo del libro de códigos es explicar a los distintos jueces que participen del análisis el sistema categorial que aparecerá en la ficha de codificación y de manera pormenorizada. La ficha de análisis, por su parte, ha de servir como una especie de cuestionario dirigido a la unidad de análisis predefinida (Piñuel, 2002), y deberá ser rellenada por el propio codificador, cuya labor es encuestar a dicha unidad de análisis y responder por ella.

El presente libro de códigos explica el sistema categorial diseñado para el análisis de los marcos visuales de los refugiados y migrantes transmitidos por los medios de comunicación a través de sus fotografías, aportando notas aclaratorias que servirán de ayuda a los jueces colaboradores, cuyo análisis servirá para definir la fiabilidad de las diversas variables. La unidad de análisis de este trabajo es la imagen informativa en la que aparecen retratados refugiados y migrantes, procurando descartar del trabajo toda imagen que no represente a sujetos de estos grupos sociales.

El sistema de códigos aquí expuesto se ha centrado en el análisis de los tres primeros niveles de estudio del *framing* visual desarrollados por Rodríguez y Dimitrova (2011); estos son: el nivel denotativo, el estilístico y el connotativo. No obstante, el foco se centra de manera especial en el nivel connotativo, sirviendo los otros dos niveles precisamente para conocer los elementos formales, estilísticos y denotativos sobre los que se construyen los marcos a ese nivel implícito. El nivel ideológico, por su parte, se ha excluido del presente trabajo, dado que el propósito final es contribuir metodológicamente al establecimiento de un sistema categorial y de unos marcos visuales connotativos simples, claros, concretos y específicos acerca de la figura del refugiado y migrante en los medios de Europa y del Mediterráneo. De esta manera,

el sistema categorial resultante, limitado al nivel connotativo, una vez validado podrá ser empelado en futuros estudios. Del mismo modo, se plantea la posibilidad de usar el instrumento y los muestras resultantes del análisis, si este es validado, para entrenar posibles modelos basados en aprendizaje automático supervisado para que, en un futuro próximo, este mismo análisis pueda llevarse a cabo de manera automatizada y con grandes cantidades de imágenes.

En el diseño de análisis categorial aquí expuesto, además, se ha hecho uso parcial, selectivo y adaptado de los sistemas previamente desarrollados por Zhang y Hellmueller (2017), para el análisis visual de la cobertura de la crisis migratoria europea en los medios globales; por López del Ramo y Humanes (2016) para el estudio de los marcos visuales de los refugiados en los medios internacionales; y por Muñiz et al. (2006) para el análisis de las imágenes de la inmigración en la prensa española.

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## Variables del libro de códigos

### A) Datos de identificación

#### 1. Datos de identificación básicos

El nombre de cada archivo digital provee los datos de identificación básicos en código de la fotografía, correspondientes a: el número de identificación de la imagen, seguido del país de publicación original de la imagen, del medio de publicación original, y del año de publicación (e.g. “001\_1\_11\_13” = “Nºimagen\_país\_medio\_año”). Los valores asociados se muestran a continuación.

1.1. Número de identificación de la imagen –*N\_IMA*– (Viene dado en el nombre del archivo digital)

1.2. Número de codificador –*N\_COD*– (Número asignado a cada codificador)

- 1 = Javier Amores
- 2 = Iñigo Guerrero
- 3 = Mario Ortega
- 4 = Laureano Boyero

1.3. País dónde se publicó la imagen –*N\_PAIS*– (Número asignado al país de publicación. Viene dado en el nombre del archivo)

- 1 = Alemania
- 2 = España
- 3 = Francia
- 4 = Italia
- 5 = Reino Unido

1.4. Medio dónde se publicó la imagen –*N\_MEDIO*– (Número asignado al medio informativo. Viene dado en el nombre del archivo)

- 11 = *Der Spiegel* (*spiegel.de*)
- 12 = *Süddeutsche Zeitung* (*sueddeutsche.de*)
- 21 = *El País* (*elpais.com*)
- 22 = *El Mundo* (*elmundo.es*)
- 31 = *Le Monde* (*lemonde.fr*)
- 32 = *Le Figaro* (*lefigaro.fr*)
- 41 = *Corriere della Sera* (*corriere.it*)
- 42 = *La Repubblica* (*repubblica.it*)
- 51 = *Daily Mail* (*dailymail.co.uk*)
- 52 = *Reuters* (*reuters.com*)

1.5. Año de publicación –*N\_ANO*– (Año en el que se publicó la imagen)

- 13 = 2013
- 14 = 2014
- 15 = 2015
- 16 = 2016
- 17 = 2017

## B) Análisis estilístico (nivel 2. Rodríguez y Dimitrova, 2011)

### 2. Análisis formal de las fotografías

2.1. Tipo de fotografía –TIPFOT– (Las fotografías de paisaje o bodegón en las que no aparezca ninguna figura humana y hayan podido ser seleccionadas serán descartadas del estudio. En esos casos no se computará el resto del análisis.)

1 = *Retrato* \* (Si aparecen figuras humanas representadas en primera instancia. \*Debería ser la categoría predominante)

2 = *Paisaje* (Si la fotografía representa una amplia extensión de terreno natural sin figuras humanas, o con figuras lejanas y sin relevancia)

3 = *Naturaleza muerta* (Si lo que representa la imagen en primera instancia son objetos o animales)

4 = *Otro*

2.2. Tipo de retrato –TIPRET– (Indica cómo han sido retratados los sujetos presentes en las fotografías. En el caso de los retratos conjuntos, cuando se represente a un grupo de personas, se especificará el tipo de retrato que predomine)

1 = *Frontal* \* (De frente. \*Debería ser predominante)

2 = *Trasero* (De espaldas)

3 = *Perfil / Perfil frontal / Perfil trasero* (Con la cabeza de lado)

4 = *Tres cuartos frontal / Tres cuartos trasero* (Con la cabeza en diagonal a la cámara)

2.3. Escala de plano utilizado –PLANO–

1 = *Plano Detalle* (Se encuadra tan solo una parte específica del cuerpo)

2 = *Primer Plano / Primerísimo Primer Plano* (Se encuadra/n principalmente el/los rostro/s)

3 = *Plano Medio* (Se encuadra/n al/los personaje/s desde la cabeza a la cintura) / *Plano*

*Americano* (Se encuadra/n al/los personaje/s desde la cabeza a las rodillas)

4 = *Plano Entero* (Se encuadra al/los personaje/s de cuerpo entero)

5 = *Plano General / Gran Plano General* \* (Muestra el escenario en su amplitud, y la/s persona/s que se encuentra/n en él. \*Debería ser una categoría predominante)

7 = *Plano Conjunto* \* (Se muestra a un grupo de personas en su totalidad y se presenta una relación entre ellas. \*Debería ser una categoría predominante)

2.4. Longitud Focal –FOCAL– (Distancia focal usada por el fotógrafo para capturar la imagen. La longitud focal se entiende como la distancia que existe entre el sensor de la cámara y el centro óptico de la lente, variando así el ángulo de visión y la porción de escena visible)

0 = *No identificable claramente*

1 = *Estándar* \* (Entre 30 y 60 mm. Aproximadamente. \*Debería ser la categoría predominante)

2 = *Gran angular* (Por debajo de los 25 mm. El gran angular tiene un efecto de inmersión en la escena, estirando las distancias, y agrandando y acentuando los detalles más cercanos a la cámara)

3 = *Teleobjetivo* (Por encima de los 65 mm. El teleobjetivo crea el efecto de comprimir el espacio, reduciendo la profundidad y haciendo la imagen más plana. Con esta distancia focal el espectador se distancia y se convierte en una especie de observador oculto)

2.5. Angulación –ANGULO– (Ángulo con el que se ha retratado al/los sujeto/s)

1 = *Frontal* \* (\*Debería ser la categoría predominante)

2 = *Picado* (De arriba hacia abajo)

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

3 = *Contrapicado* (De abajo hacia arriba)

## 2.6. Localización –LOC– (Dónde se ha tomado la fotografía)

1 = *Exterior* \* (En un escenario abierto. Debería ser la categoría predominante)

2 = *Interior* (Dentro de una localización cerrada)

3 = *Estudio* (En un escenario artificial y recreado.)

## 2.7. Iluminación –ILU–

0 = *No identificable claramente*

1 = *Natural* \* (Si la luz proviene del sol. \*Debería ser la categoría predominante)

2 = *Artificial* (Si la luz proviene de fuentes de luz artificial, como flashes o lámparas de tungsteno)

3 = *Mixta*

## 2.8. Retoque digital –RET– (Cuando la fotografía ha sido editada digitalmente)

0 = *No / No identificable claramente* \* (\*Debería ser la categoría predominante)

1 = *Si*

## 2.9. Postura del/los personaje/s –POS–

0 = *No identificable claramente*

1 = *Natural* \* (Si el/los sujeto/s parecen comportarse de manera natural. \*Debería ser la categoría predominante)

2 = *Posado* (Si el/los sujeto/s parecen posar o tener una postura forzada)

## C) Análisis denotativo (nivel 1. Rodríguez y Dimitrova, 2011)

### 3. **Análisis denotativo del contexto**

#### 3.1. Escenario –ESC– (Lugar dónde se desarrolla la acción. Adaptado de Muñiz, Igartua y Otero, 2006)

0 = *No identificado claramente*

1 = *Campos de refugiados* \*

2 = *Centros de ayuda y acogida / centros médicos*

3 = *Centros educativos / religiosos / de ocio*

4 = *Lugar de trabajo / oficinas / centros de tramitación*

5 = *Comisarias / celdas / juzgados*

6 = *Recintos portuarios / aeropuertos / aviones*

7 = *Estaciones y medios de transporte / autobús / tren*

8 = *Embarcaciones / pateras*

9 = *Costa / playa*

9 = *Caminos / carreteras / vías tren*

10 = *Escenario urbano / calle / plazas*

11 = *Domicilios / albergues / hostales*

13 = *Tiendas y comercios*

14 = *Espacios naturales con vegetación*

15 = *Espacios naturales desérticos*

16 = *Espacios destruidos / escenarios de guerra*



17 = *Espacios fronterizos / límites / alambradas*  
 18 = *Otros*

#### 4. Análisis denotativo de los actores retratados

4.1. Número de actores principales –NUMACT– (Indica la cantidad de actores que aparecen o forman parte del centro de interés de la imagen, sin contar aquellos sujetos alejados o no relevantes dentro del encuadre)

1 = *Uno*  
 2 = *Varios / grupo* \* (\*Se espera que sea la categoría predominante en retratos colectivos)  
 3 = *Muchos / multitud*

4.2. Actor/es presente/s en la fotografía (Si el retrato es colectivo, indica los sujetos que se representan en toda la fotografía. En esta ocasión responde por cada opción si tiene presencia -1- o no -0-. En toda fotografía deberían aparecer refugiados y/o migrantes)

4.2.1. Refugiados y/o migrantes –ACT\_REF–

1 = *Si* / 0 = *No*

4.2.2. Cuerpos de seguridad –ACT\_SEG–

1 = *Si* / 0 = *No*

4.2.3. Cooperantes –ACT\_COO–

1 = *Si* / 0 = *No*

4.2.4. Periodistas –ACT\_PER–

1 = *Si* / 0 = *No*

4.2.5. Personalidades políticas –ACT\_POL–

1 = *Si* / 0 = *No*

4.2.6. Habitantes locales –ACT\_LOCAL–

1 = *Si* / 0 = *No*

4.2.7. Otros –ACT\_OTRO–

1 = *Si* / 0 = *No*

4.3. Rol de actor/res protagonista/s –ACTPRIN– (Indica cual es el papel predominante del/los actor/es protagonista/s, los más destacados dentro del centro de interés de la imagen, el sujeto o los sujetos a los que se otorga una mayor importancia. Lo esperado es que sean refugiados y/o migrantes)

1 = *Refugiados y/o migrantes* \* (\*Se espera que sea la categoría predominante)  
 2 = *Cuerpos de seguridad*  
 3 = *Cooperantes*  
 4 = *Periodistas*  
 5 = *Personalidades políticas*  
 6 = *Habitantes locales*  
 7 = *Otros*

#### 5. Análisis denotativo de los migrantes y refugiados retratados

5.1. Género –R\_GEN– (Del/los refugiado/s y/o migrante/s representado/s en la imagen)

0 = *No identificable claramente*

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

1 = *Hombre* \* (\*Se espera sea predominante en retratos individuales)

2 = *Mujer*

3 = *Ambos* \* (Si en un grupo aparecen actores de ambos géneros. \*Se espera que sea predominante en retratos colectivos)

## 5.2. Edad –R\_EDAD– (Del/los refugiado/s y/o migrante/s representado/s en la imagen)

0 = *No identificable claramente*

1 = *Niño*

2 = *Adolescente*

3 = *Joven*

4 = *Adulto*

5 = *Anciano*

6 = *Varias edades* \* (Si en un grupo aparecen actores de distintas edades. \*Se espera sea predominante en retratos colectivos)

## 5.3. Lugar de origen –R\_ORIG– (Procedencia que destaca del/los refugiado/s y/o migrante/s representado/s en la imagen)

0 = *No identificable claramente*

1 = *Países árabes* \* (\*Se espera que sea la categoría predominante)

2 = *África subsahariana*

3 = *Latinoamérica*

4 = *Asia oriental*

5 = *Otro*

6 = *Mixto*

## 5.4. Estado físico –R\_FISIC– (Del/los refugiado/s y/o migrante/s representado/s en la imagen)

0 = *No identificable claramente*

1 = *Predominantemente bueno*

2 = *Regular*

3 = *Predominantemente malo*

## 5.5. Acción que realiza/n o recibe/n el/los refugiado/s y/o migrante/s –ACCION– (Acción principal que **predomina** en la imagen respecto al/los refugiado/s y/o migrante/s. Adaptado de Igartua, Muñiz y Cheng, 2005)

0 = *No identificable claramente*

Positivas: actos lúdicos

1 = *Juego y diversión*

2 = *Escenas lúdicas / celebraciones / conversaciones amenas*

Positivas: actos solidarios

3 = *Colaboran entre migrantes*

4 = *Ayudan a otros migrantes*

5 = *Ayudan a otros actores (civiles, cooperantes...)*

Negativas: visión humana

6 = *Espera*

7 = *Descanso*

8 = *Trabajo*

9 = *Estudio*

10 = *Tareas domésticas (cocinar, comer, beber, limpiar, asearse...)*

11 = *Escena familiar / relaciones conyugales* \*

- 12 = Expedición clandestina  
 13 = Viaje, partida o llegada a fronteras, costas, campos de refugiados... \*  
 14 = Trámites

Negativas: visión como víctimas y sufrimiento

- 15 = Escapan  
 16 = Son detenidos / esposados / interrogados / cacheados...  
 17 = Son atacados / agredidos  
 18 = Son expulsados  
 19 = Piden ayuda  
 20 = Reciben ayuda o atención médica  
 21 = Buscan, reciben o esperan ropa y/o alimentos  
 22 = Sufren y padecen dolores (heridas o enfermedades)  
 23 = Lloran a víctimas y familiares (muertos, heridos, enfermos, desaparecidos)

Negativas: visión como agresores / posible amenaza

- 24 = Acto subversivo (manifestaciones y levantamientos con o sin violencia)  
 25 = Acto delictivo  
 26 = Conflicto o disputa entre refugiados  
 27 = Conflicto o disputa entre refugiados y otros actores (civiles, cooperantes, cuerpos de seguridad, políticos...)  
 28 = Agreden a otros actores  
 29 = Portan o manipulan armas

Neutras:

- 30 = Actitud de pose frente a cámara  
 31 = Otras

5.6. **Expresión gestual** (Expresión predominante del/los refugiado/s y/o migrante/s. Indica si los gestos de los inmigrantes transmiten -1- o no -0- alguna de las siguientes expresiones y emociones. Adaptado de Hellmueller y Zhang, 2017; y de López del Ramo y Humanes, 2016)

Positivas:

- 5.6.1. Alegría –GES\_ALE–  
 1 = Si / 0 = No  
 5.6.2. Ilusión / esperanza –GES\_ILU–  
 1 = Si / 0 = No  
 5.6.3. Emoción / entusiasmo / excitación –GES\_EMO–  
 1 = Si / 0 = No  
 5.6.4. Relajación / despreocupación –GES\_REL–  
 1 = Si / 0 = No  
 5.6.5. Agradecimiento –GES\_AGRA–  
 1 = Si / 0 = No  
 5.6.6. Decisión / firmeza –GES\_DECI–  
 1 = Si / 0 = No

Negativas: sufrimiento

- 5.6.7. Tristeza / pena –GES\_TRIS–  
 1 = Si / 0 = No  
 5.6.8. Dolor –GES\_DOL–  
 1 = Si / 0 = No  
 5.6.9. Miedo –GES\_MIE–  
 1 = Si / 0 = No  
 5.6.10. Preocupación / incertidumbre –GES\_PR–  
 1 = Si / 0 = No  
 5.6.11. Angustia –GES\_ANGUS–  
 1 = Si / 0 = No  
 5.6.12. Desesperación –GES\_DESES–

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

$I = Si / 0 = No$

5.6.13. Resignación / rendición / desilusión –GES\_RES–

$I = Si / 0 = No$

5.6.14. Cansancio / esfuerzo / extenuación –GES\_CANS–

$I = Si / 0 = No$

Negativas: indignación

5.6.15. Indignación –GES\_INDIG–

$I = Si / 0 = No$

5.6.16. Desconfianza –GES\_DESCON–

$I = Si / 0 = No$

5.6.17. Decepción / frustración –GES\_DECEP–

$I = Si / 0 = No$

5.6.18. Reivindicación / apelación –GES\_REI–

$I = Si / 0 = No$

Negativas: amenaza

5.6.19. Enfado –GES\_ENFA–

$I = Si / 0 = No$

5.6.20. Ira / agresividad –GES\_IRA–

$I = Si / 0 = No$

5.6.21. Amenazante –GES\_AMEN–

$I = Si / 0 = No$

Neutrales:

5.6.22. Indiferencia –GES\_INDIF–

$I = Si / 0 = No$

5.6.23. Aburrimiento –GES\_ABUR–

$I = Si / 0 = No$

5.7. Práctica o actitud religiosa –PRAREL– (Si el/los refugiado/s y/o migrante/s representado/s en la imagen muestran algún elemento, característica o práctica religiosa, como rezar, implorar, portar prendas o símbolos religiosos, etc.)

$I = Si / 0 = No$

## D) Análisis connotativo (nivel 3. Rodríguez y Dimitrova, 2011)

### 6. Análisis de la realidad simbólica que transmite la imagen

6.1. Representación implícita del refugiado y/o migrante (Percepción predominante que la imagen transmite acerca del refugiado y/o migrante, identificándolo con tópicos y características estereotípicas. Indica si se percibe -1- o no -0- asociación con alguna de las siguientes etiquetas)

Positivas:

6.1.1. Modesto / humilde / agradecido –TOP\_MOD–

$I = Si / 0 = No$

6.1.2. Honrado / solidario / cooperativo –TOP\_HON–

$I = Si / 0 = No$

6.1.3. Abierto / tolerante / respetuoso –TOP\_ABI–

$I = Si / 0 = No$

6.1.4. Familiar / cercano –TOP\_FAM–

$I = Si / 0 = No$

6.1.5. Afable / amable / amigable –TOP\_AFA–

$I = Si / 0 = No$

6.1.6. Integrado / adaptado –TOP\_INT–

$I = Si / 0 = No$

6.1.7. Trabajador –TOP\_TRAB–

$I = Si / 0 = No$

6.1.8. Hábil / inteligente / cualificado –TOP\_HAB–

$I = Si / 0 = No$

Negativas: víctima

6.1.9. Víctima / inocente –TOP\_VICT–

$I = Si / 0 = No$

6.1.10. Vulnerable / indefenso –TOP\_VUL–

$I = Si / 0 = No$

6.1.11. Necesitado –TOP\_NEC–

$I = Si / 0 = No$

6.1.12. Excluido –TOP\_EXC–

$I = Si / 0 = No$

6.1.13. Estigmatizado –TOP\_ESTG–

$I = Si / 0 = No$

6.1.14. Desgraciado –TOP\_DESG–

$I = Si / 0 = No$

6.1.15. Miserable –TOP\_MIS–

$I = Si / 0 = No$

6.1.16. Mártir –TOP\_MAR–

$I = Si / 0 = No$

Negativas: carga

6.1.17. Posible carga –TOP\_CARG–

$I = Si / 0 = No$

6.1.18. Inadaptado –TOP\_INAD–

$I = Si / 0 = No$

6.1.19. Torpe / analfabeto –TOP\_TORP–

$I = Si / 0 = No$

6.1.20. Vago –TOP\_VAGO–

$I = Si / 0 = No$

6.1.21. Indigente / sucio –TOP\_INDI–

$I = Si / 0 = No$

6.1.22. Maleducado –TOP\_MALED–

$I = Si / 0 = No$

6.1.23. Interesado / aprovechado / ambicioso –TOP\_INT–

$I = Si / 0 = No$

6.1.24. Sin papeles –TOP\_SINPA–

$I = Si / 0 = No$

Negativas: amenaza

6.1.25. Posible amenaza –TOP\_AMEN–

$I = Si / 0 = No$

6.1.26. Intolerante –TOP\_INTOL–

$I = Si / 0 = No$

6.1.27. Conflictivo –TOP\_CONFL–

$I = Si / 0 = No$

6.1.28. Rebelde / subversivo –TOP\_REBEL–

$I = Si / 0 = No$

6.1.29. Delincuente –TOP\_DELIN–

$I = Si / 0 = No$

6.1.30. Fanático / extremista –TOP\_FANAT–

$I = Si / 0 = No$

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

6.1.31. Islamista –*TOP\_ISLAM*–

*1 = Si / 0 = No*

6.1.32. Terrorista –*TOP\_TERROR*–

*1 = Si / 0 = No*

6.2. Sentimiento general transmitido por la imagen –*SENTIMENT*– (sentimiento que manifiesta la imagen respecto a la figura del refugiado y/o migrante en términos de asilo e integración)

*0 = No identificable*

*1 = Positivo* (para los refugiados)

*2 = Negativo* (para los refugiados)

## **Anexo 2.**

Fichas de codificación desarrolladas para el análisis de  
los marcos visuales connotativos de migrantes  
y refugiados en medios de comunicación

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## ANÁLISIS DE MARCOS VISUALES DE MIGRANTES Y REFUGIADOS EN MEDIOS

### FICHA DE CODIFICACIÓN (EXTENSA)

#### 1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN BÁSICOS:

1.1. N° Imagen	1.2. N° Codificador	1.3. País	1.4. Medio	1.5. Año
—	—	—	—	—

#### 2. ANÁLISIS FORMAL DE LAS FOTOGRAFÍAS:

<i>VARIABLES</i>	<i>VALORES (MARCAR LA OPCIÓN CORRECTA)</i>
2.1. Tipo de fotografía ( <i>TIPFOT</i> )	1 = Retrato * 2 = Paisaje 3 = Naturaleza muerta 4 = Otro
2.2. Tipo de retrato ( <i>TIPRET</i> )	1 = Frontal * 2 = Trasero 3 = Perfil / Perfil frontal / Perfil trasero 4 = Tres cuartos frontal / Tres cuartos trasero
2.3. Escala de plano utilizado ( <i>PLANO</i> )	1 = Plano Detalle 2 = Primer Plano / Primerísimo Primer Plano 3 = Plano Medio 4 = Plano Americano 5 = Plano Entero 6 = Plano General / Gran Plano General * 7 = Plano Conjunto *
2.4. Longitud focal ( <i>FOCAL</i> )	0 = No identificable claramente 1 = Estándar * 2 = Gran angular 3 = Teleobjetivo
2.5. Angulación ( <i>ANGULO</i> )	1 = Frontal * 2 = Picado 3 = Contrapicado
2.6. Localización ( <i>LOC</i> )	1 = Exterior * 2 = Interior 3 = Estudio
2.7. Iluminación ( <i>ILU</i> )	0 = No identificable claramente 1 = Natural * 2 = Artificial 3 = Mixta
2.8. Retoque digital ( <i>RET</i> )	0 = No / No identificable claramente * 1 = Si
2.9. Postura del/los personaje/s ( <i>POST</i> )	0 = No identificable claramente 1 = Natural * 2 = Posado



---

### 3. ANÁLISIS DENOTATIVO DEL CONTEXTO

---

3.1. Escenario ( <i>ESCENA</i> )	0 = <i>No identificable claramente</i> 1 = <i>Campos de refugiados *</i> 2 = <i>Centros de ayuda y acogida / centros médicos</i> 3 = <i>Centros educativos / religiosos / de ocio</i> 4 = <i>Lugar de trabajo / oficinas / centros tramitación</i> 5 = <i>Comisarias / celdas / juzgados</i> 6 = <i>Recintos portuarios / aeropuertos / aviones</i> 7 = <i>Estaciones y medios de transporte terrestres</i> 8 = <i>Embarcaciones / pateras</i> 9 = <i>Costa / playa</i> 10 = <i>Caminos / carreteras / vías tren</i> 11 = <i>Escenario urbano / calle / plazas</i> 12 = <i>Domicilios / albergues / hostales</i> 13 = <i>Tiendas y comercios</i> 14 = <i>Espacios naturales con vegetación</i> 15 = <i>Espacios naturales desérticos</i> 16 = <i>Espacios destruidos / escenarios de guerra</i> 17 = <i>Espacios fronterizos / límites / alambradas</i> 18 = <i>Otros</i>
----------------------------------	---

---

### 4. ANÁLISIS DENOTATIVO DE LOS PERSONAJES RETRATADOS

---

4.1. Número de actores principales ( <i>NUMACT</i> )	1 = <i>Uno</i> 2 = <i>Varios / grupo *</i> 3 = <i>Muchos / multitud</i>
4.2. Actor/es presente/s en la fotografía:	
4.2.1. Refugiados y/o migrantes ( <i>ACT_REF</i> ) ...	( 1 ) = <i>Si</i>   ( 0 ) = <i>No</i>
4.2.2. Cuerpos de seguridad ( <i>ACT_SEG</i> ) .....	( 1 ) = <i>Si</i>   ( 0 ) = <i>No</i>
4.2.3. Cooperantes ( <i>ACT_COO</i> ) .....	( 1 ) = <i>Si</i>   ( 0 ) = <i>No</i>
4.2.4. Periodistas ( <i>ACT_PER</i> ) .....	( 1 ) = <i>Si</i>   ( 0 ) = <i>No</i>
4.2.5. Personalidades políticas ( <i>ACT_POL</i> ) ....	( 1 ) = <i>Si</i>   ( 0 ) = <i>No</i>
4.2.6. Habitantes locales ( <i>ACT_LOCAL</i> ) .....	( 1 ) = <i>Si</i>   ( 0 ) = <i>No</i>
4.2.7. Otros ( <i>ACT_OTRO</i> ) .....	( 1 ) = <i>Si</i>   ( 0 ) = <i>No</i>
4.3. Rol actor/es protagonista/s ( <i>ACTPROT</i> )	1 = <i>Refugiados y/o migrantes *</i> 2 = <i>Cuerpos de seguridad</i> 3 = <i>Cooperantes</i> 4 = <i>Periodistas</i> 5 = <i>Personalidades políticas</i> 6 = <i>Habitantes locales</i> 7 = <i>Otros</i>

---

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## 5. ANÁLISIS DENOTATIVO DE LOS REFUGIADOS Y MIGRANTES RETRATADOS

---

5.1. Género ( <i>R_GEN</i> )	0 = <i>No identificable claramente</i> 1 = <i>Hombre *</i> 2 = <i>Mujer</i> 3 = <i>Ambos *</i>
5.2. Edad ( <i>R_EDAD</i> )	0 = <i>No Identificable claramente</i> 1 = <i>Niño</i> 2 = <i>Adolescente</i> 3 = <i>Joven</i> 4 = <i>Adulto</i> 5 = <i>Anciano</i> 6 = <i>Varias edades *</i>
5.3. Lugar de origen ( <i>R_ORIG</i> )	0 = <i>No identificable claramente</i> 1 = <i>Países árabes *</i> 2 = <i>África subsahariana</i> 3 = <i>Latinoamérica</i> 4 = <i>Asia oriental</i> 5 = <i>Otro</i> 6 = <i>Mixto</i>
5.4. Estado físico ( <i>R_FISIC</i> )	0 = <i>No identificable claramente</i> 1 = <i>Predominantemente bueno</i> 2 = <i>Regular</i> 3 = <i>Predominantemente malo</i>
5.5. Acción <b>principal</b> que realizan o reciben los refugiados y/o migrantes y se retrata en la imagen ( <i>ACCION</i> )	0 = <i>No identificable claramente</i> 1 = <i>Juego y diversión</i> 2 = <i>Escenas lúdicas / celebraciones / conversaciones</i> 3 = <i>Colaboran entre migrantes</i> 4 = <i>Ayudan a otros migrantes</i> 5 = <i>Ayudan a otros actores (civiles, cooperantes...)</i> 6 = <i>Espera</i> 7 = <i>Descanso</i> 8 = <i>Trabajo</i> 9 = <i>Estudio</i> 10 = <i>Tareas domésticas (cocinar, comer, limpiar...)</i> 11 = <i>Escena familiar / relaciones conyugales *</i> 12 = <i>Expedición clandestina *</i> 13 = <i>Viaje / partida o llegada a fronteras, costas... *</i> 14 = <i>Trámites</i> 15 = <i>Escapan</i> 16 = <i>Son detenidos / esposados / interrogados...</i> 17 = <i>Son atacados / agredidos</i> 18 = <i>Son expulsados</i> 19 = <i>Piden ayuda</i> 20 = <i>Reciben ayuda o atención médica</i> 21 = <i>Buscan, reciben o esperan ropa y/o alimentos</i> 22 = <i>Sufren y padecen dolores</i> 23 = <i>Lloran a víctimas y familiares</i> 24 = <i>Acto subversivo (con o sin violencia)</i> 25 = <i>Acto delictivo</i> 26 = <i>Conflicto o disputa entre refugiados</i> 27 = <i>Conflicto entre refugiados y otros actores</i> 28 = <i>Agreden a otros actores</i> 29 = <i>Portan o manipulan armas</i> 30 = <i>Actitud de pose frente a cámara</i> 31 = <i>Otras</i>

---

**5.6. Expresión gestual:**

5.6.1. Alegría ( <i>GES_ALE</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.2. Ilusión / esperanza ( <i>GES_ILU</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.3. Emoción / entusiasmo ( <i>GES_EMO</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.4. Relajación / despreocupación ( <i>GES_REL</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.5. Agradecimiento ( <i>GES_AGRA</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.6. Decisión / firmeza ( <i>GES_DECI</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.7. Tristeza / pena ( <i>GES_TRIS</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.8. Dolor ( <i>GES_DOL</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.9. Miedo ( <i>GES_MIE</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.10. Preocupación / incertidumbre ( <i>GES_PR</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.11. Angustia ( <i>GES_ANGUS</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.12. Desesperación ( <i>GES_DESES</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.13. Resignación / rendición ( <i>GES_RES</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.14. Cansancio / esfuerzo ( <i>GES_CANS</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.15. Indignación ( <i>GES_INDIG</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.16. Desconfianza ( <i>GES_DESCON</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.17. Decepción / frustración ( <i>GES_DECEP</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.18. Reivindicación / apelación ( <i>GES_REI</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.19. Enfado ( <i>GES_ENFA</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.20. Ira / agresividad ( <i>GES_IRA</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.21. Amenazante ( <i>GES_AMEN</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.22. Indiferencia ( <i>GES_INDIF</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
5.6.23. Aburrimiento ( <i>GES_ABUR</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>

5.7. Práctica o actitud religiosa (PRAREL) (1) = *Si* | (0) = *No*

**6. ANÁLISIS CONNOTATIVO DE LA IMAGEN****6.1. Representación del refugiado/migrante:**

6.1.1. Modesto / humilde ( <i>TOP_MOD</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.2. Honrado / solidario ( <i>TOP_HON</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.3. Abierto / tolerante ( <i>TOP_ABI</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.4. Familiar / cercano ( <i>TOP_FAM</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.5. Afable / amable ( <i>TOP_AFA</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.6. Integrado / adaptado ( <i>TOP_INT</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.7. Trabajador / responsable ( <i>TOP_TRAB</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.8. Hábil / inteligente ( <i>TOP_HAB</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.9. Víctima / inocente ( <i>TOP_VICT</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.10. Vulnerable / indefenso ( <i>TOP_VUL</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.11. Necesitado ( <i>TOP_NEC</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.12. Excluido ( <i>TOP_EXC</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.13. Estigmatizado ( <i>TOP_ESTG</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.14. Desgraciado ( <i>TOP_DESG</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.15. Miserable ( <i>TOP_MIS</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.16. Mártir ( <i>TOP_MAR</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.17. Posible carga ( <i>TOP_CARG</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.18. Inadaptado ( <i>TOP_INAD</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.19. Torpe / analfabeto ( <i>TOP_TORP</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.20. Vago ( <i>TOP_VAGO</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.21. Indigente / sucio ( <i>TOP_INDI</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.22. Maleducado ( <i>TOP_MALED</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.23. Interesado / aprovechado ( <i>TOP_INT</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.24. Sin papeles ( <i>TOP_SINPA</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.25. Posible amenaza ( <i>TOP_AMEN</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.26. Intolerante ( <i>TOP_INTOL</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.27. Conflictivo ( <i>TOP_CONFL</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.28. Rebelde / subversivo ( <i>TOP_REBEL</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.29. Delincuente ( <i>TOP_DELIN</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.30. Fanático / extremista ( <i>TOP_FANAT</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.31. Islamista ( <i>TOP_ISLAM</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>
6.1.32. Terrorista ( <i>TOP_TERROR</i> )	(1) = <i>Si</i>   (0) = <i>No</i>

6.2. Sentimiento transmitido por la imagen  
(*SENTIMENT*)

0 = *No identificable*  
1 = *Positivo*  
2 = *Negativo \**

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## ANÁLISIS DE MARCOS VISUALES DE MIGRANTES Y REFUGIADOS EN MEDIOS

### FICHA DE CODIFICACIÓN (REDUCIDA)

#### 1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN BÁSICOS:

1.1. Nº Imagen	1.2. Nº Codificador	1.3. País	1.4. Medio	1.5. Año
—	—	—	—	—

#### 2. ANÁLISIS FORMAL DE LAS FOTOGRAFÍAS:

2.1. Tipo de fotografía ( <i>TIPFOT</i> )	( )
2.2. Tipo de retrato ( <i>TIPRET</i> )	( )
2.3. Escala de plano utilizado ( <i>PLANO</i> )	( )
2.4. Longitud focal ( <i>FOCAL</i> )	( )
2.5. Angulación ( <i>ANGULO</i> )	( )
2.6. Localización ( <i>LOC</i> )	( )
2.7. Iluminación ( <i>ILU</i> )	( )
2.8. Retoque digital ( <i>RET</i> )	( )
2.9. Postura del/los personaje/s ( <i>POST</i> )	( )

#### 3. ANÁLISIS DENOTATIVO DEL CONTEXTO

3.1. Escenario ( <i>ESCENA</i> )	( )
----------------------------------	-----

#### 4. ANÁLISIS DENOTATIVO DE PERSONAJES

4.1. Número de actores principales ( <i>NUMACT</i> )	( )
4.2. Actor/es presente/s en la fotografía:	
4.2.1. Refugiados y/o migrantes ( <i>ACT_REF</i> ) ...	( )
4.2.2. Cuerpos de seguridad ( <i>ACT_SEG</i> ) .....	( )
4.2.3. Cooperantes ( <i>ACT_COO</i> ) .....	( )
4.2.4. Periodistas ( <i>ACT_PER</i> ) .....	( )
4.2.5. Personalidades políticas ( <i>ACT_POL</i> ) ....	( )
4.2.6. Habitantes locales ( <i>ACT_LOCAL</i> ) .....	( )
4.2.7. Otros ( <i>ACT_OTRO</i> ) .....	( )
4.3. Rol actor/es protagonista/s ( <i>ACTPROT</i> )	( )

## 5. ANÁLISIS DENOTATIVO DE REFUGIADOS Y MIGRANTES

5.1. Género ( <i>R_GEN</i> )	( )
5.2. Edad ( <i>R_EDAD</i> )	( )
5.3. Lugar de origen ( <i>R_ORIG</i> )	( )
5.4. Estado físico ( <i>R_FISIC</i> )	( )
5.5. Acción refugiados y/o migrantes ( <i>ACCION</i> )	( )
5.6. Expresión gestual:	
5.6.1. Alegría ( <i>GES_ALE</i> )	( )
5.6.2. Ilusión / esperanza ( <i>GES_ILU</i> )	( )
5.6.3. Emoción / entusiasmo ( <i>GES_EMO</i> )	( )
5.6.4. Relajación / despreocupación ( <i>GES_REL</i> )	( )
5.6.5. Agradecimiento ( <i>GES_AGRA</i> )	( )
5.6.6. Decisión / firmeza ( <i>GES_DECI</i> )	( )
5.6.7. Tristeza / pena ( <i>GES_TRIS</i> )	( )
5.6.8. Dolor ( <i>GES_DOL</i> )	( )
5.6.9. Miedo ( <i>GES_MIE</i> )	( )
5.6.10. Preocupación / incertidumbre ( <i>GES_PR</i> )	( )
5.6.11. Angustia ( <i>GES_ANGUS</i> )	( )
5.6.12. Desesperación ( <i>GES_DESES</i> )	( )
5.6.13. Resignación / rendición ( <i>GES_RES</i> )	( )
5.6.14. Cansancio / esfuerzo ( <i>GES_CANS</i> )	( )
5.6.15. Indignación ( <i>GES_INDIG</i> )	( )
5.6.16. Desconfianza ( <i>GES_DESCON</i> )	( )
5.6.17. Decepción / frustración ( <i>GES_DECEP</i> )	( )
5.6.18. Reivindicación / apelación ( <i>GES_REI</i> )	( )
5.6.19. Enfado ( <i>GES_ENFA</i> )	( )
5.6.20. Ira / agresividad ( <i>GES_IRA</i> )	( )
5.6.21. Amenazante ( <i>GES_AMEN</i> )	( )
5.6.22. Indiferencia ( <i>GES_INDIF</i> )	( )
5.6.23. Aburrimiento ( <i>GES_ABUR</i> )	( )
5.7. Práctica o actitud religiosa ( <i>PRAREL</i> )	( )

## 6. ANÁLISIS CONNOTATIVO DE LA IMAGEN

6.1. Representación del refugiado/migrante:	
6.1.1. Modesto / humilde ( <i>TOP_MOD</i> )	( )
6.1.2. Honrado / solidario ( <i>TOP_HON</i> )	( )
6.1.3. Abierto / tolerante ( <i>TOP_ABI</i> )	( )
6.1.4. Familiar / cercano ( <i>TOP_FAM</i> )	( )
6.1.5. Afable / amable ( <i>TOP_AFA</i> )	( )
6.1.6. Integrado / adaptado ( <i>TOP_INT</i> )	( )
6.1.7. Trabajador ( <i>TOP_TRAB</i> )	( )
6.1.8. Hábil / inteligente ( <i>TOP_HAB</i> )	( )
6.1.9. Víctima / inocente ( <i>TOP_VICT</i> )	( )
6.1.10. Vulnerable / indefenso ( <i>TOP_MARTIR</i> )	( )
6.1.11. Necesitado ( <i>TOP_NEC</i> )	( )
6.1.12. Excluido ( <i>TOP_EXC</i> )	( )
6.1.13. Estigmatizado ( <i>TOP_ESTG</i> )	( )
6.1.14. Desgraciado ( <i>TOP_DESG</i> )	( )
6.1.15. Miserable ( <i>TOP_MIS</i> )	( )
6.1.16. Mártir ( <i>TOP_MART</i> )	( )
6.1.17. Posible carga ( <i>TOP_CARG</i> )	( )
6.1.18. Inadaptado ( <i>TOP_INAD</i> )	( )
6.1.19. Torpe / analfabeto ( <i>TOP_TORP</i> )	( )
6.1.20. Vago ( <i>TOP_VAGO</i> )	( )
6.1.21. Indigente / sucio ( <i>TOP_INDI</i> )	( )
6.1.22. Maleducado ( <i>TOP_MALED</i> )	( )
6.1.23. Interesado / aprovechado ( <i>TOP_INT</i> )	( )
6.1.24. Sin papeles ( <i>TOP_SINPA</i> )	( )
6.1.25. Posible amenaza ( <i>TOP_AMEN</i> )	( )
6.1.26. Intolerante ( <i>TOP_INTOL</i> )	( )
6.1.27. Conflictivo ( <i>TOP_CONFL</i> )	( )
6.1.28. Rebelde / subversivo ( <i>TOP_REBEL</i> )	( )
6.1.29. Delincuente ( <i>TOP_DELIN</i> )	( )
6.1.30. Fanático ( <i>TOP_FANAT</i> )	( )
6.1.31. Islamista ( <i>TOP_ISLAM</i> )	( )
6.1.32. Terrorista ( <i>TOP_TERROR</i> )	( )
6.2. Sentimiento transmitido por la imagen ( <i>SENTIMENT</i> )	( )



## **Anexo 3.**

Ejemplos de fotografías y marcos visuales más representativos de los medios del sur de Europa analizados

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## Ejemplos de fotografías y marcos visuales en El País



Marco de *victimización*. Fuente: El País (2014)



Marco de *normalización*. Fuente: El País (2016)



## Ejemplos de fotografías y marcos visuales en El Mundo



Marco de *carga*. Fuente: El Mundo (2015)



Marco de *amenaza*. Fuente: El Mundo (2015)

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## Ejemplos de fotografías y marcos visuales en La Repubblica



Marco de *normalización*. Fuente: La Repubblica (2014)



Marco de *victimización*. Fuente: La Repubblica (2016)

## Ejemplos de fotografías y marcos visuales en Corriere della Sera



Marco de *carga*. Fuente: Corriere della Sera (2017)



Marco de *amenaza*. Fuente: Corriere della Sera (2017)

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## Ejemplos de fotografías y marcos visuales en Ta Nea



Marco de *victimización*. Fuente: Ta Nea (2016)



Marco de *carga*. Fuente: Ta Nea (2018)

## Ejemplos de fotografías y marcos visuales en To Vima



Marco de *carga*. Fuente: To Vima (2017)



Marco de *amenaza*. Fuente: To Vima (2015)

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## Ejemplos de fotografías y marcos visuales en Kathimerini



Marco de *carga*. Fuente: Kathimerini (2016)



Marco de *amenaza*. Fuente: Kathimerini (2015)

## **Anexo 4.**

Cuaderno Jupyter usado para predecir el apoyo individual de un ciudadano europeo a los refugiados a partir de datos sociodemográficos y datos de encuesta usando aprendizaje automático

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### ▼ This notebook applies ML techniques to the Eurobarometer data

**The goal is to predict the individual probability of supporting refugees based on survey results**

We import the libraries we need: Pandas, Numpy and Scikit-Learn. If we do not have any of them, the correct way to install them in a Jupyter Notebook is:

Notebook is:

```
import sys
```

```
!{sys.executable} -m pip install LIBRARY
```

```
import pandas as pd
import numpy as np
import pickle
```

We load our data from a CSV file

```
data_nov_2015 = pd.read_csv('data/GESIS/ZA6643_v3-1-0.csv', header=0, sep=';', low_memory= False)
type(data_nov_2015)
```

```
data_nov_2015
```

```
#We have a DF of 32833 rows × 733 columns
#So we get a list of variables
list(data_nov_2015.columns.values)
```

### ▼ We load other data sets

```
data_may_2016 = pd.read_csv('data/GESIS/ZA6694_v1-1-0.csv', header=0, sep=';', low_memory= False)
data_nov_2016 = pd.read_csv('data/GESIS/ZA6788_v1-3-0.csv', header=0, sep=';', low_memory= False)
data_may_2017 = pd.read_csv('data/GESIS/ZA6863_v1-0-0.csv', header=0, sep=';', low_memory= False)
data_nov_2017 = pd.read_csv('data/GESIS/ZA6928_v1-0-0.csv', header=0, sep=';', low_memory= False)
```

```
#data_nov_2015.shape
#data_may_2016.shape
#data_nov_2016.shape
#data_may_2017.shape
#data_nov_2017.shape
```

```
#Filter and unify variables and labels
#Manually check that some variables may not exist or exist with different label
```

```
#list(data_nov_2015.columns)
data_nov_2015 = data_nov_2015[['survey', 'unqid', 'p1', 'tncntry', 'd7', 'd8', 'd10', 'd11', 'd15a', 'd25', 'd40a', 'qd11_6',
                               'qd11_3', 'q1.1', 'q1.2', 'q1.3', 'q1.4', 'q1.5', 'q1.6', 'q1.7', 'q1.8', 'q1.9', 'q1.10',
                               'q1.11', 'q1.12', 'q1.13', 'q1.14', 'q1.15', 'q1.16', 'q1.17', 'q1.18', 'q1.19', 'q1.20',
                               'q1.21', 'q1.22', 'q1.23', 'q1.24', 'q1.25', 'q1.26', 'q1.27', 'q1.28', 'q1.29', 'q1.30',
                               'q1.31', 'q1.32', 'q1.33', 'q1.34', 'q1.35']]
data_nov_2015.columns = ['survey', 'unqid', 'date', 'country', 'marital_status', 'educational', 'gender', 'age', 'occupation',
                          'type_community', 'household_composition', 'support_refugees', 'support_migrants', 'q1.1', 'q1.2',
                          'q1.3', 'q1.4', 'q1.5', 'q1.6', 'q1.7', 'q1.8', 'q1.9', 'q1.10', 'q1.11', 'q1.12', 'q1.13', 'q1.14',
                          'q1.15', 'q1.16', 'q1.17', 'q1.18', 'q1.19', 'q1.20', 'q1.21', 'q1.22', 'q1.23', 'q1.24', 'q1.25',
                          'q1.26', 'q1.27', 'q1.28', 'q1.29', 'q1.30', 'q1.31', 'q1.32', 'q1.33', 'q1.34', 'q1.35']
print('Shape data_nov_2015 =', data_nov_2015.shape)
```

```
#list(data_may_2016.columns)
#data_may_2016 does not have p1 (date of interview), but we can create it
data_may_2016['p1'] = 'Saturday 21th May 2016'
data_may_2016 = data_may_2016[['survey', 'unqid', 'p1', 'tncntry', 'd7', 'd8', 'd10', 'd11', 'd15a', 'd25', 'd40a', 'qd4_5',
                               'qd4_2', 'q1.1', 'q1.2', 'q1.3', 'q1.4', 'q1.5', 'q1.6', 'q1.7', 'q1.8', 'q1.9', 'q1.10', 'q1.11',
                               'q1.12', 'q1.13', 'q1.14', 'q1.15', 'q1.16', 'q1.17', 'q1.18', 'q1.19', 'q1.20', 'q1.21',
                               'q1.22', 'q1.23', 'q1.24', 'q1.25', 'q1.26', 'q1.27', 'q1.28', 'q1.29', 'q1.30', 'q1.31',
                               'q1.32', 'q1.33', 'q1.34', 'q1.35']]
data_may_2016.columns = ['survey', 'unqid', 'date', 'country', 'marital_status', 'educational', 'gender', 'age', 'occupation',
                          'type_community', 'household_composition', 'support_refugees', 'support_migrants', 'q1.1', 'q1.2',
                          'q1.3', 'q1.4', 'q1.5', 'q1.6', 'q1.7', 'q1.8', 'q1.9', 'q1.10', 'q1.11', 'q1.12', 'q1.13', 'q1.14',
                          'q1.15', 'q1.16', 'q1.17', 'q1.18', 'q1.19', 'q1.20', 'q1.21', 'q1.22', 'q1.23', 'q1.24', 'q1.25',
                          'q1.26', 'q1.27', 'q1.28', 'q1.29', 'q1.30', 'q1.31', 'q1.32', 'q1.33', 'q1.34', 'q1.35']
print('Shape data_may_2016 =', data_may_2016.shape)
```

```
#list(data_nov_2016.columns)
data_nov_2016 = data_nov_2016[['survey', 'unqid', 'p1', 'tncntry', 'd7', 'd8', 'd10', 'd11', 'd15a', 'd25', 'd40a', 'qd9_5',
                               'qd9_2', 'q1.1', 'q1.2', 'q1.3', 'q1.4', 'q1.5', 'q1.6', 'q1.7', 'q1.8', 'q1.9', 'q1.10',
                               'q1.11', 'q1.12', 'q1.13', 'q1.14', 'q1.15', 'q1.16', 'q1.17', 'q1.18', 'q1.19', 'q1.20',
                               'q1.21', 'q1.22', 'q1.23', 'q1.24', 'q1.25', 'q1.26', 'q1.27', 'q1.28', 'q1.29', 'q1.30',
```



```

        'q1.31', 'q1.32', 'q1.33', 'q1.34', 'q1.35']]
data_nov_2016.columns = ['survey', 'unqid', 'date', 'country', 'marital_status', 'educational', 'gender', 'age', 'occupation',
                        'type_community', 'household_composition', 'support_refugees', 'support_migrants', 'q1.1', 'q1.2',
                        'q1.3', 'q1.4', 'q1.5', 'q1.6', 'q1.7', 'q1.8', 'q1.9', 'q1.10', 'q1.11', 'q1.12', 'q1.13', 'q1.14',
                        'q1.15', 'q1.16', 'q1.17', 'q1.18', 'q1.19', 'q1.20', 'q1.21', 'q1.22', 'q1.23', 'q1.24', 'q1.25',
                        'q1.26', 'q1.27', 'q1.28', 'q1.29', 'q1.30', 'q1.31', 'q1.32', 'q1.33', 'q1.34', 'q1.35']
print('Shape data_nov_2016 =', data_nov_2016.shape)

```

```

#list(data_may_2017.columns)
data_may_2017 = data_may_2017[['survey', 'unqid', 'p1', 'tncntry', 'd7', 'd8', 'd10', 'd11', 'd15a', 'd25', 'd40a', 'qd11_6',
                                'qd11_3', 'q1.1', 'q1.2', 'q1.3', 'q1.4', 'q1.5', 'q1.6', 'q1.7', 'q1.8', 'q1.9', 'q1.10',
                                'q1.11', 'q1.12', 'q1.13', 'q1.14', 'q1.15', 'q1.16', 'q1.17', 'q1.18', 'q1.19', 'q1.20',
                                'q1.21', 'q1.22', 'q1.23', 'q1.24', 'q1.25', 'q1.26', 'q1.27', 'q1.28', 'q1.29', 'q1.30',
                                'q1.31', 'q1.32', 'q1.33', 'q1.34', 'q1.35']]
data_may_2017.columns = ['survey', 'unqid', 'date', 'country', 'marital_status', 'educational', 'gender', 'age', 'occupation',
                        'type_community', 'household_composition', 'support_refugees', 'support_migrants', 'q1.1', 'q1.2',
                        'q1.3', 'q1.4', 'q1.5', 'q1.6', 'q1.7', 'q1.8', 'q1.9', 'q1.10', 'q1.11', 'q1.12', 'q1.13', 'q1.14',
                        'q1.15', 'q1.16', 'q1.17', 'q1.18', 'q1.19', 'q1.20', 'q1.21', 'q1.22', 'q1.23', 'q1.24', 'q1.25',
                        'q1.26', 'q1.27', 'q1.28', 'q1.29', 'q1.30', 'q1.31', 'q1.32', 'q1.33', 'q1.34', 'q1.35']
print('Shape data_may_2017 =', data_may_2017.shape)

```

```

#list(data_nov_2017.columns)
data_nov_2017 = data_nov_2017[['survey', 'unqid', 'p1', 'tncntry', 'd7', 'd8', 'd10', 'd11', 'd15a', 'd25', 'd40a', 'qd9_4',
                                'qd9_1', 'q1.1', 'q1.2', 'q1.3', 'q1.4', 'q1.5', 'q1.6', 'q1.7', 'q1.8', 'q1.9', 'q1.10', 'q1.11',
                                'q1.12', 'q1.13', 'q1.14', 'q1.15', 'q1.16', 'q1.17', 'q1.18', 'q1.19', 'q1.20', 'q1.21', 'q1.22',
                                'q1.23', 'q1.24', 'q1.25', 'q1.26', 'q1.27', 'q1.28', 'q1.29', 'q1.30', 'q1.31', 'q1.32', 'q1.33',
                                'q1.34', 'q1.35']]
data_nov_2017.columns = ['survey', 'unqid', 'date', 'country', 'marital_status', 'educational', 'gender', 'age', 'occupation',
                        'type_community', 'household_composition', 'support_refugees', 'support_migrants', 'q1.1', 'q1.2', 'q1.3',
                        'q1.4', 'q1.5', 'q1.6', 'q1.7', 'q1.8', 'q1.9', 'q1.10', 'q1.11', 'q1.12', 'q1.13', 'q1.14', 'q1.15',
                        'q1.16', 'q1.17', 'q1.18', 'q1.19', 'q1.20', 'q1.21', 'q1.22', 'q1.23', 'q1.24', 'q1.25', 'q1.26', 'q1.27',
                        'q1.28', 'q1.29', 'q1.30', 'q1.31', 'q1.32', 'q1.33', 'q1.34', 'q1.35']
print('Shape data_nov_2017 =', data_nov_2017.shape)

```

#### ▼ And join all datasets

```

#We have 5 datasets (13 features each) with a total number of records of:
len(data_nov_2015) + len(data_may_2016) + len(data_nov_2016) + len(data_may_2017) + len(data_nov_2017)

```

```

#we can joint the 5 datasets in one big dataset:
data = pd.concat([data_nov_2015, data_may_2016, data_nov_2016, data_may_2017, data_nov_2017])
data.shape

```

#### ▼ Create the variable "native"

```

#0= Foreigner, 1= Native
data['native'] = np.where((data['country'] == 'BELGIQUE') & (data['q1.1'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'DANMARK') & (data['q1.2'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'DEUTSCHLAND OST') & (data['q1.3'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'DEUTSCHLAND WEST') & (data['q1.3'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'ELLADA') & (data['q1.4'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'ESPANA') & (data['q1.5'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'FRANCE') & (data['q1.6'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'IRELAND') & (data['q1.7'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'ITALIA') & (data['q1.8'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'LUXEMBOURG') & (data['q1.9'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'NEDERLAND') & (data['q1.10'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'PORTUGAL') & (data['q1.11'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'GREAT BRITAIN') & (data['q1.12'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'ÖSTERREICH') & (data['q1.13'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'SVERIGE') & (data['q1.14'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'SUOMI') & (data['q1.15'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'KYPROS') & (data['q1.16'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'CESKA REPUBLIKA') & (data['q1.17'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'EESTI') & (data['q1.18'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'MAGYARORSZAG') & (data['q1.19'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'LATVIA') & (data['q1.20'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'LIETUVA') & (data['q1.21'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'MALTA') & (data['q1.22'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'POLSKA') & (data['q1.23'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'SLOVENSKA REPUBLIC') & (data['q1.24'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'SLOVENIJA') & (data['q1.25'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'BALGARIJA') & (data['q1.26'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'ROMANIA') & (data['q1.27'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'HRVATSKA') & (data['q1.28'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'TURKIYE') & (data['q1.29'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'REPUBLIKA MAKEDONIJA') & (data['q1.30'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'CRNA GORA') & (data['q1.31'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'SRPSKI') & (data['q1.32'] == "Mentioned")|
                        (data['country'] == 'SHQIPERIA') & (data['q1.33'] == "Mentioned"),
                        1, data['country'])

```

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

```
data['native'] = np.where((data['native'] == 'BELGIQUE') |
                        (data['native'] == 'DANMARK') |
                        (data['native'] == 'DEUTSCHLAND OST') |
                        (data['native'] == 'DEUTSCHLAND WEST') |
                        (data['native'] == 'ELLADA') |
                        (data['native'] == 'ESPAÑA') |
                        (data['native'] == 'FRANCE') |
                        (data['native'] == 'IRELAND') |
                        (data['native'] == 'ITALIA') |
                        (data['native'] == 'LUXEMBOURG') |
                        (data['native'] == 'NEDERLAND') |
                        (data['native'] == 'PORTUGAL') |
                        (data['native'] == 'GREAT BRITAIN') |
                        (data['native'] == 'ÖSTERREICH') |
                        (data['native'] == 'SVERIGE') |
                        (data['native'] == 'SUOMI') |
                        (data['native'] == 'KYPROS') |
                        (data['native'] == 'CESKA REPUBLIKA') |
                        (data['native'] == 'EESTI') |
                        (data['native'] == 'MAGYARORSZAG') |
                        (data['native'] == 'LATVIA') |
                        (data['native'] == 'LIETUVA') |
                        (data['native'] == 'MALTA') |
                        (data['native'] == 'POLSKA') |
                        (data['native'] == 'SLOVENSKA REPUBLIC') |
                        (data['native'] == 'SLOVENIJA') |
                        (data['native'] == 'BALGARIJA') |
                        (data['native'] == 'ROMANIA') |
                        (data['native'] == 'HRVATSKA') |
                        (data['native'] == 'TURKIYE') |
                        (data['native'] == 'REPUBLIKA MAKEDONIJA') |
                        (data['native'] == 'CRNA GORA') |
                        (data['native'] == 'SRPSKI') |
                        (data['native'] == 'SHQIPERIA'),
                        0, data['native'])
```

```
#No data enough for 'KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ', 'NORTHERN IRELAND'
data['native'] = np.where((data['native'] == 'KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ') |
                        (data['native'] == 'NORTHERN IRELAND'),
                        np.NaN, data['native'])

data['native'] = pd.to_numeric(data['native'], errors='coerce')
#data['native'].unique()
data['native'].describe()
```

### ▼ In order to get a smaller df we filter with the variables we need:

- survey = Eurobarometer Number [survey]
- uniqid = Unique ID [uniqid]
- p1 = Date of interview [date]
- tnsctry = Country [country]
- native = 0= Foreigner, 1= Native
- d7 = Marital Status [marital\_status]
- d8 = Age education (Number of years of education) [educational]
- d10 = Gender [gender]
- d11 = Age [age]
- d15a = Occupation [occupation]
- d25 = Type of community [type\_community]
- d40a = Household composition [household\_composition]
- qd11\_6 = COUNTRY SHOULD HELP REFUGEES [support\_refugees]
- qd11\_3 = IMMIGRANTS CONTRIBUTE A LOT [support\_migrants]

```
data = data[['survey', 'uniqid', 'date', 'country', 'native', 'marital_status', 'educational', 'gender', 'age',
            'occupation', 'type_community', 'household_composition', 'support_refugees', 'support_migrants']]
data
```

```
data.shape

(165089, 14)
```

```
#make a copy of the df
data = data.copy()
```

### ▼ We check each variable

```
data.columns
```

```
data['survey'].unique()
```

```
data['uniqid'].describe()
```

#### ▼ Date

```
# Variable Date
data['date'].unique()
```

```
#Remove ordinals from the string
data.loc[:, 'date'] = data.loc[:, 'date'].replace('th', '', regex=True)
data.loc[:, 'date'] = data.loc[:, 'date'].replace(',', '', regex=True)
data.loc[:, 'date'] = data.loc[:, 'date'].replace('1st', '1', regex=True)
data.loc[:, 'date'] = data.loc[:, 'date'].replace('2nd', '2', regex=True)
data.loc[:, 'date'] = data.loc[:, 'date'].replace('3rd', '3', regex=True)
data['date'].unique()
```

```
#Transform the string to datetime format
from datetime import datetime
import locale
locale.setlocale(locale.LC_ALL, str('en_US.UTF-8'))
data['date'] = data['date'].apply(lambda x: datetime.strptime(x, '%A %d %B %Y'))
```

```
data['date'].unique()
```

```
data['date'].describe()
```

#### ▼ Country

```
#We have 36 countries
data['country'].unique()
#len(data_nov_2015['country'].unique())
```

```
data['native'].unique()
```

```
data['native'].describe()
```

#### ▼ Marital Status

```
data['marital_status'].unique()
```

```
#We simplify this variable
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('Single: without children', 'Single')
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('(Re-)Married: children this marriage', 'Married')
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('Widow: with children', 'Widow')
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('Single liv w partner: childr this union', 'Partnership')
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('Single liv w partner: without children', 'Partnership')
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('Divorced/Separated: without children', 'Divorced/Separated')
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('(Re-)Married: without children', 'Married')
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('Widow: without children', 'Widow')
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('Divorced/Separated: with children', 'Divorced/Separated')
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('(Re-)Married: children prev marriage', 'Married')
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('Single liv w partner: childr this/prev union', 'Partnership')
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('Single: with children', 'Single')
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('Single liv w partner: childr prev union', 'Single')
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('(Re-)Married: children this/prev marriage', 'Married')
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('Other (SPONT.)', np.NaN)
data['marital_status'] = data['marital_status'].replace('Refusal (SPONT.)', np.NaN)
data['marital_status'].unique()
```

#### ▼ Age

```
data['age'].unique()
```

```
data['age'] = data['age'].replace('15 years', '15')
data['age'] = data['age'].replace(15, '15')
data['age'] = data['age'].replace(99, '99')
data['age'] = data['age'].replace(98, '98')
data['age'] = data['age'].replace('99 years (and older) [NOT DOCUMENTED]', np.nan)
data['age'] = data['age'].replace('99 years (and older)', '99')
data['age'] = data['age'].replace('98 years', '98')
#Transform this variable tu numbers
```

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

```
data['age'] = pd.to_numeric(data['age'], errors='coerce')
#data['age'] = data['age'].convert_objects(convert_numeric=True)

data['age'].describe()

#Recode Age to levels (similar to Census)
# 0 = under 15 years
# 1 = 15 to 29 years
# 2 = 30 to 49 years
# 3 = 50 to 64 years
# 4 = 65 to 84 years
# 5 = 85 years and over

data['age'] = np.where(data['age'].between(0,14), 0, data['age'])
data['age'] = np.where(data['age'].between(15,29), 1, data['age'])
data['age'] = np.where(data['age'].between(30,49), 2, data['age'])
data['age'] = np.where(data['age'].between(50,64), 3, data['age'])
data['age'] = np.where(data['age'].between(65,84), 4, data['age'])
data['age'] = np.where(data['age'].between(85,120), 5, data['age'])

data['age'].unique()
```

### ▼ Educational

```
data['educational'].unique()

data['educational'] = data['educational'].replace('0', np.NaN)
data['educational'] = data['educational'].replace('97', np.NaN)
data['educational'] = data['educational'].replace('98', np.NaN)
data['educational'] = data['educational'].replace('99', np.NaN)
data['educational'] = data['educational'].replace('Refusal', np.NaN)
data['educational'] = data['educational'].replace('No full-time education', np.NaN)
data['educational'] = data['educational'].replace('2 years', 2)
data['educational'] = data['educational'].replace('80 years', 80)
data['educational'] = data['educational'].replace('78 years', 78)
data['educational'] = data['educational'].replace('87 years', 87)
data['educational'] = data['educational'].replace('77 years', 77)
data['educational'] = data['educational'].replace('75 years', 75)
data['educational'] = data['educational'].replace('DK', np.NaN)
data['educational'] = data['educational'].replace('Still studying', np.NaN)
#Transform this variable tu numbers
data['educational'] = pd.to_numeric(data['educational'], errors='coerce')
#data['educational'].unique()
data['educational'].describe()

#Recode educational to levels (similar to Census)
#0. No formal education <10
#1. ISCED Level 1. Primary education 10-12
#2. ISCED Level 2. Lower secondary education 13-15
#3. ISCED Level 3. Upper secondary education 16-18
#4. ISCED Level 4. Post secondary non-tertiary education,
#5. ISCED Level 5. First stage of tertiary education,
#6. ISCED Level 6. Second Stage of tertiary education >18
data['educational'] = np.where(data['educational'].between(0,9), 0, data['educational'])
data['educational'] = np.where(data['educational'].between(10,12), 1, data['educational'])
data['educational'] = np.where(data['educational'].between(13,15), 2, data['educational'])
data['educational'] = np.where(data['educational'].between(16,18), 3, data['educational'])
data['educational'] = np.where(data['educational'].between(18,100), 4, data['educational'])
data['educational'].unique()

data['educational'].describe()
```

### ▼ Gender

```
data['gender'].unique()

data['gender'].value_counts()
```

### ▼ Occupation

```
data['occupation'].unique()

data['occupation'] = data['occupation'].replace('Student', 'Not active')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('Employed position, at desk', 'Employed')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('Unskilled manual worker, etc.', 'Employed')
```

```

data['occupation'] = data['occupation'].replace('Retired, unable to work', 'Not active')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('Employed position, service job', 'Employed')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('Unemployed, temporarily not working', 'Unemployed')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('Owner of a shop, craftsmen, etc.', 'Employed')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('Middle management, etc.', 'Employed')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('Skilled manual worker', 'Employed')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('Employed professional (employed doctor, etc.)', 'Employed')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('General management, etc.', 'Employed')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('Employed position, travelling', 'Employed')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('Business proprietors, etc.', 'Employed')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('Supervisor', 'Employed')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('Professional (lawyer, etc.)', 'Employed')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('Responsible for ordinary shopping, etc.', 'Employed')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('Farmer', 'Employed')
data['occupation'] = data['occupation'].replace('Fisherman', 'Employed')
data['occupation'].unique()

data['occupation'].value_counts()

```

#### ▼ Type of community

```

data['type_community'].unique()

data['type_community'] = data['type_community'].replace('DK', np.NaN)
data['type_community'].unique()

```

#### ▼ Household composition

```

data['household_composition'].unique()

data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('DK/NA', np.NaN)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('One', 1)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Two', 2)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Three', 3)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Four', 4)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Five', 5)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Six', 6)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Seven', 7)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Eight', 8)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Nine', 9)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Ten', 10)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Eleven', 11)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Twelve', 12)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Thirteen', 13)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Fourteen', 14)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Fifteen', 15)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Sixteen', 16)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Seventeen', 17)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Eighteen', 18)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Nineteen', 19)
data['household_composition'] = data['household_composition'].replace('Twenty', 20)
data['household_composition'] = pd.to_numeric(data['household_composition'], errors='coerce')
data['household_composition'].describe()

#Recode household_composition to levels (similar to Census)
# 0 = 1 person
# 1 = 2 persons
# 2 = 3 to 5 persons
# 3 = 6 and more persons

data['household_composition'] = np.where(data['household_composition'].between(0,1), 0, data['household_composition'])
data['household_composition'] = np.where(data['household_composition'].between(2,2), 1, data['household_composition'])
data['household_composition'] = np.where(data['household_composition'].between(3,5), 2, data['household_composition'])
data['household_composition'] = np.where(data['household_composition'].between(6,30), 3, data['household_composition'])
data['household_composition'].unique()

```

#### ▼ Support Refugees

STATEMENTS: "OUR COUNTRY" SHOULD SUPPORT REFUGEES (1, Totally agree)...(4, Totally disagree)

Level of support or rejection

0 = Support, 1 = Not Support

```

data['support_refugees'].unique()

data['support_refugees'] = data['support_refugees'].replace('Totally agree', 0)

```

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

```
data['support_refugees'] = data['support_refugees'].replace('Tend to agree', 0)
data['support_refugees'] = data['support_refugees'].replace('Tend to disagree', 1)
data['support_refugees'] = data['support_refugees'].replace('Totally disagree', 1)
data['support_refugees'] = data['support_refugees'].replace('Inap. (not 1 in eu28)', np.NaN)
data['support_refugees'] = data['support_refugees'].replace('Inap. (MK ME RS AL TR in isocntry)', np.NaN)
data['support_refugees'] = data['support_refugees'].replace('DK', np.NaN)
data['support_refugees'] = pd.to_numeric(data['support_refugees'], errors='coerce')
data['support_refugees'].unique()
```

### ▼ Support Migrants

STATEMENTS: IMMIGRANTS CONTRIBUTE A LOT {1, Totally agree}...(4, Totally disagree)

Level of support or rejection

0 = Support, 1 = Not Support

```
data['support_migrants'].unique()
```

```
data['support_migrants'] = data['support_migrants'].replace('Totally agree', 0)
data['support_migrants'] = data['support_migrants'].replace('Tend to agree', 0)
data['support_migrants'] = data['support_migrants'].replace('Tend to disagree', 1)
data['support_migrants'] = data['support_migrants'].replace('Totally disagree', 1)
data['support_migrants'] = data['support_migrants'].replace('Inap. (not 1 in eu28)', np.NaN)
data['support_migrants'] = data['support_migrants'].replace('Inap. (MK ME RS AL TR in isocntry)', np.NaN)
data['support_migrants'] = data['support_migrants'].replace('DK', np.NaN)
data['support_migrants'] = pd.to_numeric(data['support_migrants'], errors='coerce')
data['support_migrants'].unique()
```

```
data.describe()
```

### ▼ Drop missing values

```
#Check missing values in each variable
print('Missing values:\n', data.isnull().sum())
```

```
wonan=len(data)
print('Total records: ', wonan)
```

```
#Drop all missing valued
data = data.dropna()
```

```
print('Total records without missing values', len(data))
```

```
print('Total deteled records:', wonan-len(data))
```

```
#There were 6 countries that did not have data on our target variables, so we remain with less countries:
len(data['country'].unique())
```

```
data.describe()
```

### ▼ Matrix

Most of the algorithms will work with numbers instead of strings. In fact, they will need matrix of numbers instead of dataframes.

```
#We can get an index of features:
features = [data.columns]
features = pd.DataFrame(features).T
features
```

```
#And confirm many of them are not simple integers
data.dtypes
```

```
#First, we transform categorical values into dummies
data_matrix = pd.get_dummies(data, columns=['country', 'marital_status', 'gender', 'occupation', 'type_community'])
```

```
#And drop non-relevant columns for the matrix
del data_matrix['survey']
del data_matrix['unqid']
del data_matrix['date']
data_matrix.columns
```

```
data_matrix.dtypes
```

```
#Get an index of features in the matrix:
features_matrix = [data_matrix.columns]
features_matrix = pd.DataFrame(features_matrix).T
features_matrix
```

```
#Transform to matrix: ndarray
data_matrix = data_matrix.as_matrix()
type(data_matrix)
```

```
#First record:
data_matrix[0]
```

```
data_matrix.shape
```

```
data_matrix.dtype
```

### ▼ Modeling data with ML

Once we have a matrix, we want to use machine learning to model the relationship between our target feature (Y) and our descriptive features (X). We can use different ML algorithms to model this relationship. We will use this model to predict the value of Y based on X.

#### ▼ Predicting support for refugees

```
#We create vectors for Y and X:
target_feature = data_matrix[:, 4]
descriptive_features = data_matrix[:, [0, 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21,
                                     22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38,
                                     39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47]]

Y = target_feature
X = descriptive_features
```

```
#In average the level of rejection towards refugges was 35,8%
Y.mean()
```

```
#We estimate the average for each of the descriptive features (97,6% native, 3.3 on level of education (0-4),
#53 years old, 2 family members, 3.5% from Bulgaria, etc.)
X.mean(axis=0)
```

#### ▼ Training and testing datasets

We randomly divide the data into two sets: 1 training dataset (data to train the model) and 1 testing dataset (data to test the predictions).

```
#We create 4 new ndarray objects to work with
from sklearn.model_selection import train_test_split
X_train, X_test, Y_train, Y_test = train_test_split(X, Y, test_size=0.3, random_state=0)
X_train[2] #Third record as example
```

#### ▼ We standarize the descriptive features

```
#We create 2 new re-scaled objects from 0 to 1 (the reference of the scaler is X_train in order to compare)
from sklearn.preprocessing import StandardScaler
sc = StandardScaler()
sc.fit(X_train)
X_train_std = sc.transform(X_train)
X_test_std = sc.transform(X_test)
```

```
#Save the sc
pickle.dump(sc, open( "models/sc.pickle", "wb" ) )
```

```
X_train_std[2] #Third record as example
```

#### ▼ Logistic regression

```
#Create a model based on data
from sklearn.linear_model import LogisticRegression
#El parámetro C es inverso a la regularización del modelo: Subir C es bajar la fuerza de la regularización y viceversa.
#Entre más se regularice (baje C) más disminuyen los pesos en el modelo
#Con C=1000.0 me da una precisión de 98%, con C=1.0 baja a 80%, con C=10000 sigue dando 98%...
lr = LogisticRegression(C=1000.0, random_state=0)
lr.fit(X_train_std, Y_train)
```

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

```
#Based on the model we make predictions with the testset
Y_pred = lr.predict(X_test_std)
Y_pred

#We can estimate the accuracy of these predictions
from sklearn.metrics import accuracy_score
print('Number of predictions: %d' % len(Y_test))
print('Number of misclassifications: %d' % (Y_test != Y_pred).sum())
print('Accuracy: %.2f' % accuracy_score(Y_test, Y_pred))

#Get the coefficients of the regression for interpretation
np.set_printoptions(precision=2)
np.set_printoptions(suppress=True)
print('Coefficients: \n', lr.coef_)
coef = lr.coef_
print(type(coef))

#Compare predicted valued with real values
compare_lr = pd.DataFrame({'Predicted value':Y_pred, 'Real value':Y_test})
compare_lr

#We can predict probabilities of cases
#Record 4 has 62% probability of supporting refugees. We chech that the prediction was correct
case_4 = np.reshape(X_test_std[5], (1, -1)) #Transform to 2d array
lr.predict_proba(case_4)

#Save the model
pickle.dump(lr, open( "models/lr.pickle", "wb" ) )
```

### ▼ Support Vector Machines (SVM)

```
#Create a model based on data
from sklearn.svm import SVC
svm = SVC(kernel='linear', C=1.0, probability=True, random_state=0)
#Activamos este parámetro si queremos probabilidades probability= True

svm.fit(X_train_std, Y_train)

Y_pred = svm.predict(X_test_std)
Y_pred

#Save the model
pickle.dump(svm, open( "models/svm.pickle", "wb" ) )

#We can estimate the accuracy of these predictions
print('Number of predictions: %d' % len(Y_test))
print('Number of misclassifications: %d' % (Y_test != Y_pred) .sum())
print('Accuracy: %.2f' % accuracy_score(Y_test, Y_pred))

#Compare predicted valued with real values
compare_svm = pd.DataFrame({'Predicted value':Y_pred, 'Real value':Y_test})
compare_svm

#ML SVM with Kernel rbf and gamma=100')
from sklearn.svm import SVC
svm2 = SVC(kernel='rbf', random_state=0, gamma=100, C=1.0, probability=True)

svm2.fit(X_train_std, Y_train)

Y_pred = svm2.predict(X_test_std)
Y_pred

#We can estimate the accuracy of these predictions
print('Number of predictions: %d' % len(Y_test))
print('Number of misclassifications: %d' % (Y_test != Y_pred) .sum())
print('Accuracy: %.2f' % accuracy_score(Y_test, Y_pred))

#We can also estimate precision, recall, F-score and AUC-ROC
print("precision, recall, F-score:", precision_recall_fscore_support(Y_test, Y_pred, average='macro'))
print("AUC-ROC", roc_auc_score(Y_test, Y_pred))

#Save the model
pickle.dump(svm2, open( "models/svm2.pickle", "wb" ) )
```



```
#Compare predicted values with real values
compare_svm_k = pd.DataFrame({'Predicted value':Y_pred, 'Real value':Y_test})
compare_svm_k
```

#### ▼ Decision Trees

Standardization of features is not required

```
#Create a model based on data
from sklearn.tree import DecisionTreeClassifier
tree = DecisionTreeClassifier(criterion='entropy', max_depth=3, random_state=0)
```

```
tree.fit(X_train, Y_train)
```

```
Y_pred = tree.predict(X_test)
Y_pred
```

```
#We can estimate the accuracy of these predictions
from sklearn.metrics import accuracy_score
print('Number of predictions: %d' % len(Y_test))
print('Number of misclassifications: %d' % (Y_test != Y_pred).sum())
print('Accuracy: %.2f' % accuracy_score(Y_test, Y_pred))
```

```
pickle.dump(tree, open("models/tree.pickle", "wb" ) )
```

```
#We can generate a figure for interpretation
from sklearn.tree import export_graphviz
export_graphviz(tree, out_file='arbol_eurobarometro.dot')
```

```
#And locally export it to .png
!dot -Tpng arbol_eurobarometro.dot -o arbol_eurobarometro.png
```

```
#Visualize it within the notebook
#Check https://stackoverflow.com/questions/43372723/how-to-open-dot-on-mac
#Find the picture at: https://www.dropbox.com/s/v2v2qil6lssunel/arbol\_eurobarometro\_EXPLICADO.png?dl=0
from IPython.core.display import Image, display
PATH = "/Users/carlosarcila/Dropbox/CARLOS ARCILA DOCS/CURSO COMPLETO ESTADISTICA/Machine Learning/"
Image(filename = PATH + "arbol_eurobarometro_EXPLICADO.png", width=800, height=100)
```

#### ▼ Random Forest

Standardization of features is not required

```
#Create a model based on data
#Random forests with 10 trees
from sklearn.ensemble import RandomForestClassifier
forest = RandomForestClassifier(criterion='entropy', n_estimators=10, random_state=1, n_jobs=2)
```

```
forest.fit(X_train, Y_train)
```

```
Y_pred = forest.predict(X_test)
Y_pred
```

```
print('Number of predictions: %d' % len(Y_test))
print('Number of misclassifications: %d' % (Y_test != Y_pred).sum())
print('Accuracy: %.2f' % accuracy_score(Y_test, Y_pred))
```

```
pickle.dump(forest, open("models/forest.pickle", "wb" ) )
```

```
#We can get the most informative values
#Age:0.41 ; Educational:0.18
importances = forest.feature_importances_
importances
```

#### ▼ K Nearest Neighbor

We use standardized features again

```
#Create a model based on data
from sklearn.neighbors import KNeighborsClassifier
knn = KNeighborsClassifier(n_neighbors=5, p=2, metric='minkowski')
```

```
knn.fit(X_train_std, Y_train)
```



## **Anexo 5.**

Cuaderno Jupyter usado para predecir el apoyo social a los refugiados en las regiones europeas a partir de datos sociodemográficos y datos de encuesta usando aprendizaje automático y poblaciones sintéticas

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

- ▼ This notebook creates syntetic populations and estimate the probability of support of rejection towards refugges for each European region (NUTS 2)

```
import pandas as pd
import numpy as np
import pickle
import sklearn

print(sklearn.__version__)

#import sc and models

##TOTAL##
open_file = open("models/sc.pickle", "rb")
sc = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models/lr.pickle", "rb")
lr = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models/tree.pickle", "rb")
tree = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models/forest.pickle", "rb")
forest= pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models/svm.pickle", "rb")
svm = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models/svm2.pickle", "rb")
svm2 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models/knn.pickle", "rb")
knn = pickle.load(open_file)
open_file.close()

##_models_nov_2015##
open_file = open("models_nov_2015/sc.pickle", "rb")
sc_models_nov_2015 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2015/lr.pickle", "rb")
lr_models_nov_2015 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2015/tree.pickle", "rb")
tree_models_nov_2015 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2015/forest.pickle", "rb")
forest_models_nov_2015 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2015/svm.pickle", "rb")
svm_models_nov_2015 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2015/svm2.pickle", "rb")
svm2_models_nov_2015 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2015/knn.pickle", "rb")
knn_models_nov_2015 = pickle.load(open_file)
open_file.close()

##_models_may_2016##
open_file = open("models_may_2016/sc.pickle", "rb")
sc_models_may_2016 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_may_2016/lr.pickle", "rb")
lr_models_may_2016 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_may_2016/tree.pickle", "rb")
tree_models_may_2016 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_may_2016/forest.pickle", "rb")
forest_models_may_2016 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_may_2016/svm.pickle", "rb")
svm_models_may_2016 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_may_2016/svm2.pickle", "rb")
svm2_models_may_2016 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_may_2016/knn.pickle", "rb")
knn_models_may_2016 = pickle.load(open_file)
open_file.close()

##_models_nov_2016##
open_file = open("models_nov_2016/sc.pickle", "rb")
```

```

sc_models_nov_2016 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2016/lr.pickle", "rb")
lr_models_nov_2016 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2016/tree.pickle", "rb")
tree_models_nov_2016 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2016/forest.pickle", "rb")
forest_models_nov_2016 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2016/svm.pickle", "rb")
svm_models_nov_2016 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2016/svm2.pickle", "rb")
svm2_models_nov_2016 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2016/knn.pickle", "rb")
knn_models_nov_2016 = pickle.load(open_file)
open_file.close()

##_models_may_2017##
open_file = open("models_may_2017/sc.pickle", "rb")
sc_models_may_2017 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_may_2017/lr.pickle", "rb")
lr_models_may_2017 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_may_2017/tree.pickle", "rb")
tree_models_may_2017 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_may_2017/forest.pickle", "rb")
forest_models_may_2017 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_may_2017/svm.pickle", "rb")
svm_models_may_2017 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_may_2017/svm2.pickle", "rb")
svm2_models_may_2017 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_may_2017/knn.pickle", "rb")
knn_models_may_2017 = pickle.load(open_file)
open_file.close()

##_models_nov_2017##
open_file = open("models_nov_2017/sc.pickle", "rb")
sc_models_nov_2017 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2017/lr.pickle", "rb")
lr_models_nov_2017 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2017/tree.pickle", "rb")
tree_models_nov_2017 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2017/forest.pickle", "rb")
forest_models_nov_2017 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2017/svm.pickle", "rb")
svm_models_nov_2017 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2017/svm2.pickle", "rb")
svm2_models_nov_2017 = pickle.load(open_file)
open_file.close()
open_file = open("models_nov_2017/knn.pickle", "rb")
knn_models_nov_2017 = pickle.load(open_file)
open_file.close()

```

## Features

0 native 1 educational 2 age 3 household\_composition 4 country\_BALGARIJA 5 country\_BELGIQUE 6 country\_CESKA REPUBLIKA 7 country\_DANMARK 8 country\_DEUTSCHLAND OST 9 country\_DEUTSCHLAND WEST 10 country\_EESTI 11 country\_ELLADA 12 country\_ESPANA 13 country\_FRANCE 14 country\_GREAT BRITAIN 15 country\_HRVATSKA 16 country\_IRELAND 17 country\_ITALIA 18 country\_KYPROS 19 country\_LATVIA 20 country\_LIETUVA 21 country\_LUXEMBOURG 22 country\_MAGYARORSZAG 23 country\_MALTA 24 country\_NEDERLAND 25 country\_POLSKA 26 country\_PORTUGAL 27 country\_ROMANIA 28 country\_SLOVENIJA 29 country\_SLOVENSKA REPUBLIC 30 country\_SUOMI 31 country\_SVERIGE 32 country\_ÖSTERREICH 33 marital\_status\_Divorced/Separated 34 marital\_status\_Married 35 marital\_status\_Partnership 36 marital\_status\_Single 37 marital\_status\_Widow 38 gender\_Man 39 gender\_Woman 40 occupation\_Employed 41 occupation\_Not active 42 occupation\_Unemployed 43 type\_community\_Large town 44 type\_community\_Rural area or village 45 type\_community\_Small/middle town

## ▼ Cities

```

Code_of_nuts2 = 'DE72'
#Total_Population = 1025111

```

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

```
Total_Population = 10000

#Native
#0= Foreigner, 1= Native
native = np.array([.93,.07]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#Educational
#0. No formal education <10
#1. ISCED Level 1. Primary education 10-12
#2. ISCED Level 2. Lower secondary education 13-15
#3. ISCED Level 3. Upper secondary education 16-18
#4. ISCED Level 4. Post secondary non-tertiary education,
#5. ISCED Level 5. First stage of tertiary education
#6. ISCED Level 6. Second Stage of tertiary education >18
educational = np.array([.0,.07,.20,.46,.27]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

# age (RECODIFICAR EN MODELOS)
# 0 = under 15 years
# 1 = 15 to 29 years
# 2 = 30 to 49 years
# 3 = 50 to 64 years
# 4 = 65 to 84 years
# 5 = 85 years and over
age = np.array([.14,.19,.28,.20,.17,.02]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#household_composition (RECODIFICAR EN MODELOS)
# 0 = 1 person
# 1 = 2 persons
# 2 = 3 to 5 persons
# 3 = 6 and more persons
household_composition = np.array([.33,.34,.31,.02]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

####En los datos de JAVI falta separar las Alemanias
#COUNTRIES
#country_BALGARIJA
#0= NO, 1= YES
country_BALGARIJA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_BELGIQUE = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_CESKA_REPUBLIKA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_DANMARK = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_DEUTSCHLAND_OST = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_DEUTSCHLAND_WEST = np.array([0,1]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_EESTI = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_ELLADA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_ESPANA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_FRANCE = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_GREAT_BRITAIN = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_HRVATSKA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_IRELAND = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_ITALIA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_KYPROS = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_LATVIA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_LIETUVA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_LUXEMBOURG = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_MAGYARORSZAG = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_MALTA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_NEDERLAND = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_POLSKA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_PORTUGAL = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_ROMANIA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_SLOVENIJA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_SLOVENSKA_REPUBLIC = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_SUOMI = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_SVERIGE = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_OSTERRICH = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#type_community
#0= NO, 1= YES
type_community_Large_town = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
type_community_Rural_area_village = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
type_community_Small_middle_town = np.array([0,1]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#occupation
#0= NO, 1= YES
occupation_Employed = np.array([.50,.50]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
occupation_Not_active = np.array([.52,.48]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
occupation_Unemployed = np.array([.98,.02]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#GENDER
#0= NO, 1= YES
gender_Man = np.array([.51,.49]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
gender_Woman = np.array([.49,.51]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#marital_status
#0= NO, 1= YES
marital_status_Divorced_Separated = np.array([.94,.06]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
marital_status_Married = np.array([.53,.47]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
marital_status_Partnership = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
```

```

marital_status_Single = np.array([.60,.40]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
marital_status_Widow = np.array([.93,.07]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#generation of synthetic population
features = [native, educational, age, household_composition, country_BALGARIJA, country_BELGIQUE, country_CESKA_REPUBLIKA,
country_DANMARK, country_DEUTSCHLAND_OST, country_DEUTSCHLAND_WEST, country_EESTI, country_ELLADA,
country_ESPANA, country_FRANCE, country_GREAT_BRITAIN, country_HRVATSKA, country_IRELAND, country_ITALIA,
country_KYPROS, country_LATVIA, country_LIETUVA, country_LUXEMBOURG, country_MAGYARORSZAG, country_MALTA,
country_NEDERLAND, country_POLSKA, country_PORTUGAL, country_ROMANIA, country_SLOVENIJA, country_SLOVENSKA_REPUBLIC,
country_SUOMI, country_SVERIGE, country_ÖSTERREICH, marital_status_Divorced_Separated, marital_status_Married,
marital_status_Partnership, marital_status_Single, marital_status_Widow, gender_Man, gender_Woman, occupation_Employed,
occupation_Not_active, occupation_Unemployed, type_community_Large_town, type_community_Rural_area_village,
type_community_Small_middle_town]

df = pd.DataFrame(features)
df = df.T
population = df.as_matrix()

#pickle.dump(population, open( "models/DE72.pickle", "wb" ) )

from sklearn.preprocessing import StandardScaler
population_std = sc.transform(population)
##TOTAL##
prob_lr = lr.predict_proba(population_std)
prob_lr = prob_lr[:, 0]
prob_lr = np.average(prob_lr)
prob_tree = tree.predict_proba(population)
prob_tree = prob_tree[:, 0]
prob_tree = np.average(prob_tree)
prob_forest = forest.predict_proba(population)
prob_forest = prob_forest[:, 0]
prob_forest = np.average(prob_forest)
prob_svm = svm.predict_proba(population_std)
prob_svm = prob_svm[:, 0]
prob_svm = np.average(prob_svm)
prob_svm2 = svm2.predict_proba(population_std)
prob_svm2 = prob_svm2[:, 0]
prob_svm2 = np.average(prob_svm2)
prob_knn = knn.predict_proba(population)
prob_knn = prob_knn[:, 0]
prob_knn = np.average(prob_knn)

population_std = sc_models_nov_2015.transform(population)
##models_nov_2015##
prob_lr_models_nov_2015 = lr_models_nov_2015.predict_proba(population_std)
prob_lr_models_nov_2015 = prob_lr_models_nov_2015[:, 0]
prob_lr_models_nov_2015 = np.average(prob_lr_models_nov_2015)
prob_tree_models_nov_2015 = tree_models_nov_2015.predict_proba(population)
prob_tree_models_nov_2015 = prob_tree_models_nov_2015[:, 0]
prob_tree_models_nov_2015 = np.average(prob_tree_models_nov_2015)
prob_forest_models_nov_2015 = forest_models_nov_2015.predict_proba(population)
prob_forest_models_nov_2015 = prob_forest_models_nov_2015[:, 0]
prob_forest_models_nov_2015 = np.average(prob_forest_models_nov_2015)
prob_svm_models_nov_2015 = svm_models_nov_2015.predict_proba(population_std)
prob_svm_models_nov_2015 = prob_svm_models_nov_2015[:, 0]
prob_svm_models_nov_2015 = np.average(prob_svm_models_nov_2015)
prob_svm2_models_nov_2015 = svm2_models_nov_2015.predict_proba(population_std)
prob_svm2_models_nov_2015 = prob_svm2_models_nov_2015[:, 0]
prob_svm2_models_nov_2015 = np.average(prob_svm2_models_nov_2015)
prob_knn_models_nov_2015 = knn_models_nov_2015.predict_proba(population)
prob_knn_models_nov_2015 = prob_knn_models_nov_2015[:, 0]
prob_knn_models_nov_2015 = np.average(prob_knn_models_nov_2015)
population_std = sc_models_may_2016.transform(population)
##models_may_2016##
prob_lr_models_may_2016 = lr_models_may_2016.predict_proba(population_std)
prob_lr_models_may_2016 = prob_lr_models_may_2016[:, 0]
prob_lr_models_may_2016 = np.average(prob_lr_models_may_2016)
prob_tree_models_may_2016 = tree_models_may_2016.predict_proba(population)
prob_tree_models_may_2016 = prob_tree_models_may_2016[:, 0]
prob_tree_models_may_2016 = np.average(prob_tree_models_may_2016)
prob_forest_models_may_2016 = forest_models_may_2016.predict_proba(population)
prob_forest_models_may_2016 = prob_forest_models_may_2016[:, 0]
prob_forest_models_may_2016 = np.average(prob_forest_models_may_2016)
prob_svm_models_may_2016 = svm_models_may_2016.predict_proba(population_std)
prob_svm_models_may_2016 = prob_svm_models_may_2016[:, 0]
prob_svm_models_may_2016 = np.average(prob_svm_models_may_2016)
prob_svm2_models_may_2016 = svm2_models_may_2016.predict_proba(population_std)
prob_svm2_models_may_2016 = prob_svm2_models_may_2016[:, 0]
prob_svm2_models_may_2016 = np.average(prob_svm2_models_may_2016)
prob_knn_models_may_2016 = knn_models_may_2016.predict_proba(population)
prob_knn_models_may_2016 = prob_knn_models_may_2016[:, 0]
prob_knn_models_may_2016 = np.average(prob_knn_models_may_2016)

population_std = sc_models_nov_2016.transform(population)
##models_nov_2016##
prob_lr_models_nov_2016 = lr_models_nov_2016.predict_proba(population_std)
prob_lr_models_nov_2016 = prob_lr_models_nov_2016[:, 0]
prob_lr_models_nov_2016 = np.average(prob_lr_models_nov_2016)
prob_tree_models_nov_2016 = tree_models_nov_2016.predict_proba(population)

```

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

```
prob_tree_models_nov_2016 = prob_tree_models_nov_2016[:, 0]
prob_tree_models_nov_2016 = np.average(prob_tree_models_nov_2016)
prob_forest_models_nov_2016 = forest_models_nov_2016.predict_proba(population)
prob_forest_models_nov_2016 = prob_forest_models_nov_2016[:, 0]
prob_forest_models_nov_2016 = np.average(prob_forest_models_nov_2016)
prob_svm_models_nov_2016 = svm_models_nov_2016.predict_proba(population_std)
prob_svm_models_nov_2016 = prob_svm_models_nov_2016[:, 0]
prob_svm_models_nov_2016 = np.average(prob_svm_models_nov_2016)
prob_svm2_models_nov_2016 = svm2_models_nov_2016.predict_proba(population_std)
prob_svm2_models_nov_2016 = prob_svm2_models_nov_2016[:, 0]
prob_svm2_models_nov_2016 = np.average(prob_svm2_models_nov_2016)
prob_knn_models_nov_2016 = knn_models_nov_2016.predict_proba(population)
prob_knn_models_nov_2016 = prob_knn_models_nov_2016[:, 0]
prob_knn_models_nov_2016 = np.average(prob_knn_models_nov_2016)
population_std = sc_models_may_2017.transform(population)
##models_may_2016##
prob_lr_models_may_2017 = lr_models_may_2017.predict_proba(population_std)
prob_lr_models_may_2017 = prob_lr_models_may_2017[:, 0]
prob_lr_models_may_2017 = np.average(prob_lr_models_may_2017)
prob_tree_models_may_2017 = tree_models_may_2017.predict_proba(population)
prob_tree_models_may_2017 = prob_tree_models_may_2017[:, 0]
prob_tree_models_may_2017 = np.average(prob_tree_models_may_2017)
prob_forest_models_may_2017 = forest_models_may_2017.predict_proba(population)
prob_forest_models_may_2017 = prob_forest_models_may_2017[:, 0]
prob_forest_models_may_2017 = np.average(prob_forest_models_may_2017)
prob_svm_models_may_2017 = svm_models_may_2017.predict_proba(population_std)
prob_svm_models_may_2017 = prob_svm_models_may_2017[:, 0]
prob_svm_models_may_2017 = np.average(prob_svm_models_may_2017)
prob_svm2_models_may_2017 = svm2_models_may_2017.predict_proba(population_std)
prob_svm2_models_may_2017 = prob_svm2_models_may_2017[:, 0]
prob_svm2_models_may_2017 = np.average(prob_svm2_models_may_2017)
prob_knn_models_may_2017 = knn_models_may_2017.predict_proba(population)
prob_knn_models_may_2017 = prob_knn_models_may_2017[:, 0]
prob_knn_models_may_2017 = np.average(prob_knn_models_may_2017)
population_std = sc_models_nov_2017.transform(population)
##models_may_2016##

prob_lr_models_nov_2017 = lr_models_nov_2017.predict_proba(population_std)
prob_lr_models_nov_2017 = prob_lr_models_nov_2017[:, 0]
prob_lr_models_nov_2017 = np.average(prob_lr_models_nov_2017)
prob_tree_models_nov_2017 = tree_models_nov_2017.predict_proba(population)
prob_tree_models_nov_2017 = prob_tree_models_nov_2017[:, 0]
prob_tree_models_nov_2017 = np.average(prob_tree_models_nov_2017)
prob_forest_models_nov_2017 = forest_models_nov_2017.predict_proba(population)
prob_forest_models_nov_2017 = prob_forest_models_nov_2017[:, 0]
prob_forest_models_nov_2017 = np.average(prob_forest_models_nov_2017)
prob_svm_models_nov_2017 = svm_models_nov_2017.predict_proba(population_std)
prob_svm_models_nov_2017 = prob_svm_models_nov_2017[:, 0]
prob_svm_models_nov_2017 = np.average(prob_svm_models_nov_2017)
prob_svm2_models_nov_2017 = svm2_models_nov_2017.predict_proba(population_std)
prob_svm2_models_nov_2017 = prob_svm2_models_nov_2017[:, 0]
prob_svm2_models_nov_2017 = np.average(prob_svm2_models_nov_2017)
prob_knn_models_nov_2017 = knn_models_nov_2017.predict_proba(population)
prob_knn_models_nov_2017 = prob_knn_models_nov_2017[:, 0]
prob_knn_models_nov_2017 = np.average(prob_knn_models_nov_2017)

print((Code_of_nuts2, prob_lr, prob_tree, prob_forest, prob_svm, prob_svm2, prob_knn,
      prob_lr_models_nov_2015, prob_tree_models_nov_2015, prob_forest_models_nov_2015, prob_svm_models_nov_2015,
      prob_svm2_models_nov_2015, prob_knn_models_nov_2015, prob_lr_models_may_2016, prob_tree_models_may_2016,
      prob_forest_models_may_2016, prob_svm_models_may_2016, prob_svm2_models_may_2016, prob_knn_models_may_2016,
      prob_lr_models_nov_2016, prob_tree_models_nov_2016, prob_forest_models_nov_2016, prob_svm_models_nov_2016,
      prob_svm2_models_nov_2016, prob_knn_models_nov_2016, prob_lr_models_may_2017, prob_tree_models_may_2017,
      prob_forest_models_may_2017, prob_svm_models_may_2017, prob_svm2_models_may_2017, prob_knn_models_may_2017,
      prob_lr_models_nov_2017, prob_tree_models_nov_2017, prob_forest_models_nov_2017, prob_svm_models_nov_2017,
      prob_svm2_models_nov_2017, prob_knn_models_nov_2017))

Code_of_nuts2 = 'DE72'
#Total_Population = 1025111
Total_Population = 10000

#Native
#0= Foreigner, 1= Native
native = np.array([.93,.07]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#Educational
#0. No formal education <10
#1. ISCED Level 1. Primary education 10-12
#2. ISCED Level 2. Lower secondary education 13-15
#3. ISCED Level 3. Upper secondary education 16-18
#4. ISCED Level 4. Post secondary non-tertiary education
#5. ISCED Level 5. First stage of tertiary education
#6. ISCED Level 6. Second Stage of tertiary education >18
educational = np.array([.0,.07,.20,.46,.27]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
```



```

# age (RECODIFICAR EN MODELOS)
# 0 = under 15 years
# 1 = 15 to 29 years
# 2 = 30 to 49 years
# 3 = 50 to 64 years
# 4 = 65 to 84 years
# 5 = 85 years and over
age = np.array([.14, .19, .28, .20, .17, .02]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#household_composition (RECODIFICAR EN MODELOS)
# 0 = 1 person
# 1 = 2 persons
# 2 = 3 to 5 persons
# 3 = 6 and more persons
household_composition = np.array([.33, .34, .31, .02]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

####En los datos de JAVI falta separar las Alemanias
#COUNTRIES
#country_BALGARIJA
#0= NO, 1= YES
country_BALGARIJA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_BELGIQUE = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_CESKA_REPUBLIKA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_DANMARK = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_DEUTSCHLAND_OST = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_DEUTSCHLAND_WEST = np.array([0,1]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_EESTI = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_ELLADA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_ESPANA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_FRANCE = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_GREAT_BRITAIN = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_HRVATSKA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_IRELAND = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_ITALIA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_KYPROS = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_LATVIA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_LIETUVA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_LUXEMBOURG = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_MAGYARORSZAG = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_MALTA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_NEDERLAND = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_POLSKA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_PORTUGAL = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_ROMANIA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_SLOVENIJA = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_SLOVENSKA_REPUBLIC = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_SUOMI = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_SVERIGE = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
country_ÖSTERREICH = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#type_community
#0= NO, 1= YES
type_community_Large_town = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
type_community_Rural_area_village = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
type_community_Small_middle_town = np.array([0,1]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#occupation
#0= NO, 1= YES
occupation_Employed = np.array([.50, .50]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
occupation_Not_active = np.array([.52, .48]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
occupation_Unemployed = np.array([.98, .02]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#GENDER
#0= NO, 1= YES
gender_Man = np.array([.51, .49]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
gender_Woman = np.array([.49, .51]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#marital_status
#0= NO, 1= YES
marital_status_Divorced_Separated = np.array([.94, .06]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
marital_status_Married = np.array([.53, .47]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
marital_status_Partnership = np.array([1,0]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
marital_status_Single = np.array([.60, .40]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))
marital_status_Widow = np.array([.93, .07]).cumsum().searchsorted(np.random.sample(Total_Population))

#generation of synthetic population
features = [native, educational, age, household_composition, country_BALGARIJA, country_BELGIQUE, country_CESKA_REPUBLIKA,
country_DANMARK, country_DEUTSCHLAND_OST, country_DEUTSCHLAND_WEST, country_EESTI, country_ELLADA,
country_ESPANA, country_FRANCE, country_GREAT_BRITAIN, country_HRVATSKA, country_IRELAND, country_ITALIA,
country_KYPROS, country_LATVIA, country_LIETUVA, country_LUXEMBOURG, country_MAGYARORSZAG, country_MALTA,
country_NEDERLAND, country_POLSKA, country_PORTUGAL, country_ROMANIA, country_SLOVENIJA, country_SLOVENSKA_REPUBLIC,
country_SUOMI, country_SVERIGE, country_ÖSTERREICH, marital_status_Divorced_Separated, marital_status_Married,
marital_status_Partnership, marital_status_Single, marital_status_Widow, gender_Man, gender_Woman, occupation_Employed,
occupation_Not_active, occupation_Unemployed, type_community_Large_town, type_community_Rural_area_village,
type_community_Small_middle_town]
df = pd.DataFrame(features)
df = df.T

```

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

```
population = df.as_matrix()

#pickle.dump(population, open( "models/DE72.pickle", "wb" ) )

from sklearn.preprocessing import StandardScaler
population_std = sc.transform(population)
##TOTAL##
prob_lr = lr.predict_proba(population_std)
prob_lr = prob_lr[:, 0]
prob_lr = np.average(prob_lr)
prob_tree = tree.predict_proba(population)
prob_tree = prob_tree[:, 0]
prob_tree = np.average(prob_tree)
prob_forest = forest.predict_proba(population)
prob_forest = prob_forest[:, 0]
prob_forest = np.average(prob_forest)
prob_svm = svm.predict_proba(population_std)
prob_svm = prob_svm[:, 0]
prob_svm = np.average(prob_svm)
prob_svm2 = svm2.predict_proba(population_std)
prob_svm2 = prob_svm2[:, 0]
prob_svm2 = np.average(prob_svm2)
prob_knn = knn.predict_proba(population)
prob_knn = prob_knn[:, 0]
prob_knn = np.average(prob_knn)
-
print([Code_of_nuts2, prob_lr, prob_tree, prob_forest, prob_svm, prob_svm2, prob_knn,
      prob_lr_models_nov_2015, prob_tree_models_nov_2015, prob_forest_models_nov_2015, prob_svm_models_nov_2015,
      prob_svm2_models_nov_2015, prob_knn_models_nov_2015, prob_lr_models_may_2016, prob_tree_models_may_2016,
      prob_forest_models_may_2016, prob_svm_models_may_2016, prob_svm2_models_may_2016, prob_knn_models_may_2016,
      prob_lr_models_nov_2016, prob_tree_models_nov_2016, prob_forest_models_nov_2016, prob_svm_models_nov_2016,
      prob_svm2_models_nov_2016, prob_knn_models_nov_2016, prob_lr_models_may_2017, prob_tree_models_may_2017,
      prob_forest_models_may_2017, prob_svm_models_may_2017, prob_svm2_models_may_2017, prob_knn_models_may_2017,
      prob_lr_models_nov_2017, prob_tree_models_nov_2017, prob_forest_models_nov_2017, prob_svm_models_nov_2017,
      prob_svm2_models_nov_2017, prob_knn_models_nov_2017])
```

\* Este cuaderno Jupyter está disponible en el repositorio GitHub del profesor Arcila Calderón en el siguiente enlace: <https://github.com/carlosarcila/mlrefugees>

## **Anexo 6.**

Base de datos con el nivel de apoyo a los refugiados estimado en cada una de las regiones NUTS 2 de los principales países del sur de Europa y en los 5 períodos analizados desde 2015 hasta 2017

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

NUTS2_code	Country_name	nov-15	may-16	nov-16	may-17	nov-17	Mean_support
EL51	ELLADA	,778573483	,678351838	,678115971	,693580423	,672018673	,7001280776
EL52	ELLADA	,758910436	,682517009	,701217663	,758871471	,690809838	,7184652834
EL53	ELLADA	,781231638	,683137843	,679879435	,695706897	,673683348	,7027278322
EL61	ELLADA	,780096242	,684335548	,680385514	,695564379	,674330512	,702942439
EL54	ELLADA	,780624558	,681472648	,681845262	,697874515	,675665928	,7034965822
EL62	ELLADA	,781352444	,684230624	,683160444	,698170723	,672012353	,7037853176
EL63	ELLADA	,780997358	,683757678	,677675209	,693648733	,672318428	,7016794812
EL64	ELLADA	,780662072	,683149648	,679064601	,696217239	,673447487	,7025082094
EL65	ELLADA	,781272291	,686397264	,683772698	,697901315	,673878485	,7046444106
EL30	ELLADA	,783043218	,708074066	,730190788	,764264055	,71420276	,7399549774
EL41	ELLADA	,782186809	,685344687	,685042951	,70035312	,675854721	,7057564576
EL42	ELLADA	,781325449	,689899201	,685656983	,698393888	,670127122	,7050805286
EL43	ELLADA	,757813445	,683050991	,700697654	,75588363	,692892033	,7180675506
ES11	ESPAÑA	,791522867	,764142967	,78725625	,799963095	,771664827	,7829100012
ES12	ESPAÑA	,791882736	,768727936	,786411444	,802603323	,776426365	,7852103608
ES13	ESPAÑA	,794943018	,766609993	,787430877	,800263693	,777531917	,7853558996
ES21	ESPAÑA	,780701192	,776557188	,792232616	,810529792	,766666799	,7853375174
ES22	ESPAÑA	,796572075	,76622813	,788434073	,799764038	,778520412	,7859037456
ES23	ESPAÑA	,794460762	,766392126	,787786073	,800161885	,774711288	,7847024268
ES24	ESPAÑA	,779267261	,773255971	,79197652	,808700915	,763057428	,783251619
ES30	ESPAÑA	,778226795	,775295184	,793044701	,810756949	,765751768	,7846150794
ES41	ESPAÑA	,79228788	,767531429	,786512681	,800782409	,77524261	,7844714018
ES42	ESPAÑA	,765048353	,755441817	,786411924	,79055266	,752572248	,7700054004
ES43	ESPAÑA	,761621505	,75481769	,78427818	,788977734	,750969048	,7681328314
ES51	ESPAÑA	,779230424	,77301827	,791500345	,807459814	,759527968	,7821473642
ES52	ESPAÑA	,778448054	,771372237	,791229495	,806187421	,76022759	,7814929594
ES53	ESPAÑA	,794789682	,762898964	,788382443	,79830936	,770617938	,7829996774
ES61	ESPAÑA	,775542243	,767349162	,789308711	,801796202	,753752275	,7775497186
ES62	ESPAÑA	,79338024	,758314958	,788691269	,796538609	,764908953	,7803668058
ES63	ESPAÑA	,773466676	,765178145	,788325754	,800056765	,752613851	,7759282382
ES64	ESPAÑA	,772053204	,762322493	,788351942	,799607876	,749788381	,7744247792
ES70	ESPAÑA	,77720986	,769329007	,789051155	,80470694	,757022522	,7794638968
ITC1	ITALIA	,561648674	,478866915	,495830102	,511441098	,592701602	,5280976782
ITC2	ITALIA	,532299321	,506200854	,548454265	,521827202	,580849338	,537926196
ITC3	ITALIA	,557100034	,479852101	,502646699	,514125673	,601917255	,5311283524
ITC4	ITALIA	,551388822	,486388731	,512121026	,509868667	,604968803	,5329472098
ITF1	ITALIA	,524742269	,49988245	,538931487	,504108596	,625044556	,5385418716
ITF2	ITALIA	,523224712	,497634357	,535918902	,501665159	,621641752	,5360169764
ITF3	ITALIA	,551138769	,486011196	,506679915	,500653526	,599596562	,5288159936
ITF4	ITALIA	,529768623	,501820448	,541032454	,513371292	,568299978	,530858559
ITF5	ITALIA	,520576714	,496133877	,53418559	,499303417	,620721079	,5341841354
ITF6	ITALIA	,517575988	,501550556	,535504912	,504686928	,63507984	,5388796448
ITG1	ITALIA	,550685548	,478659197	,499453443	,501106267	,597558612	,5254926134
ITG2	ITALIA	,520351049	,492492472	,533830036	,501262304	,62306128	,5341994282
ITH1	ITALIA	,524704674	,497346636	,542825359	,511281207	,633554344	,541942444
ITH2	ITALIA	,535648125	,510264923	,554385952	,52396757	,580336132	,5409205404
ITH3	ITALIA	,53400714	,509276084	,550476858	,521212338	,575035399	,5380015638
ITH4	ITALIA	,535415845	,510080599	,549686764	,523970197	,583714204	,5405735218
ITH5	ITALIA	,533929607	,510471867	,549951162	,525073956	,579849815	,5398552814
ITI1	ITALIA	,534938824	,509368932	,547708484	,523105036	,57872269	,5387687932
ITI2	ITALIA	,535041293	,511025723	,54972618	,523480469	,578625614	,5395798558
ITI3	ITALIA	,523504816	,501206361	,536455349	,506907732	,626013045	,5388174606
ITI4	ITALIA	,555551957	,4857466	,51109266	,514174386	,606962931	,5347057068

## **Anexo 7.**

Libro de códigos desarrollado para el análisis del rechazo,  
el tono y los marcos connotativos en tuits sobre  
migrantes y refugiados

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

## Libro de códigos para análisis de tuits sobre migrantes y refugiados

**1. Tipo de tuit:** Si el tuit es de tipo noticioso, objetivo, difunde invitaciones, convocatorias, presenta datos, estadísticas, se lo codifica como **informativo (1)**. Si es de tipo personal, con un carácter más subjetivo, con más adjetivación se lo codifica como **opinión (2)**. Es también opinión una expresión de una cuenta de Twitter de una organización u colectivo que expresa información con una postura personal o de manera subjetiva, si no se puede codificar se coloca el número **(2)**

**2. Tono del tuit:** La mayoría de tuits tienen un sentimiento que expresa un tono con una valencia concreta. Las categorías son: **positivo (0) / negativo (1) / neutral o no se puede identificar (2)**. Se codificará según el tono predominante, si existen dos tonos, se asigna el valor que predomina. En este caso no importa a quién esté dirigido, por ejemplo, podría ser *negativo en aceptación* a los migrantes o *negativo en rechazo* a los migrantes. Se dará siempre preferencia al **tono** sobre el significado del contenido.

\* **Tono negativo (1):** palabras negativas como insultos, que denotan una situación negativa, adjetivos negativos (ilegal, corrupto, terrorista, pobres, dolor, heridos) se califica como negativo cuando predominan palabras con carga negativa.

\* **Tono positivo (0):** cuando predominan las palabras que transmiten sentimientos positivos (felicidad, trabajo, diversidad, prosperidad, derechos, bienvenidos)

**3. Encuadre o marco: normalización (1) / victimización (2) / carga (3) / amenaza (4) / neutral o no se puede identificar (0).** Aquí se tendrá en cuenta el modo en que se está representando connotativamente al refugiado y/o migrante, en base a los marcos anteriormente identificados en los medios. En muchas ocasiones, se pueden estar transmitiendo dos o más tipos de representación del refugiado y/o migrante (ej. carga y víctima; o normalización y carga; o víctima y amenaza). Cuando esto ocurre se codificará el marco más prominente.

**\* Marco de normalización (1):**

- Manifiesta aprobación de principios de igualdad y políticas inmigratorias, derechos sociales y ciudadanía.
- Habla sobre proyectos, iniciativas pro-migrantes.
- Felicita y reconoce actividades de integración e inserción de inmigrantes.
- Se considera que gracias a la mano de obra inmigrante el país avanza.

Incluye enunciados como los siguientes:

- Las personas extranjeras se merecen los mismos derechos que los demás.
- Los refugiados hacen que su nación sea más fuerte debido a la multiculturalidad y a su trabajo y talentos.
- Los ciudadanos de cualquier país deberían tener derecho a establecerse en cualquier otro país, sin ningún tipo de limitaciones. La diversidad cultural hace de nuestro país un país mejor.

**\* Marco de victimización (2):**

- Se mencionan palabras como *muerte, enfermedad, pobreza, niños, solidaridad, rescates*.
- El enfoque es de solidaridad, humanista, de compasión.
- El encuadre apela principalmente a la complicada, y desfavorable condición de los migrantes y refugiados, tratándolos como mártires, inocentes y víctimas necesitadas.
- Generalmente se usa este marco al referirse a niños y mujeres.

**\* Marco de carga (3):**

- Cuando se considera que el extranjero toma ayudas o beneficios sociales del estado que no merecen o que corresponderían a los nativos.
- Cuando se considera que los migrantes y/o refugiados ocupan puestos de trabajo que corresponderían a los nativos.
- Cuando se considera a los migrantes y refugiados como un problema que no corresponde asumir al país.

**\* Marco de amenaza (4)**

- Cuando se considera a los desplazados una amenaza realista y tangible (seguridad), o una realista de tipo simbólico (cultural).
- Cuando se considera a los migrantes y refugiados un peligro a la seguridad pública o individual.
- Cuando se considera que el extranjero aumenta, promueve o se relaciona con la violencia o inseguridad del país.
- Cuando se considera que los extranjeros provocan una pérdida de identidad cultural y religiosa del país, así como de las tradiciones, principios y valores.
- Cuando se considera que amenazan la "raza" o "linaje" del país.
- Cuando se les considera un peligro o que atentan contra la estabilidad, tranquilidad y paz social del país.

<p><b>4. Sentido:</b> Esta clasificación exige la comprensión del sentido del tuit, tiene que ver con la posición que asume y expresa el usuario, el sentir y la actitud hacia los migrantes y/o refugiados. Se codifica en las categorías: <b>aceptación (0) / rechazo (1) / neutral o no identificado (2)</b>. En el caso de que el tuit sea informativo, se codificará según el sentido que transmite la noticia.</p>	
<p><b>* Apoyo o aceptación (Pro-migrantes/refugiados) (0)</b></p> <p>En esta categoría se colocan los tuits que manifiesten una aceptación, apoyo o defensa con respecto a la integración de los desplazados en los países de acogida. Se identifica con palabras como <i>bienvenidos, sin fronteras, acogida, diversidad, integración, hospitalidad</i>. También los tuits informativos pueden ser clasificados como aceptación.</p> <p>- Se espera que este tipo de tuits estén relacionados con los marcos positivos: <i>normalización y victimización</i>.</p>	<p><b>* Rechazo (Anti-migrantes/refugiados) (1)</b></p> <p>En esta categoría se colocan los tuits que reflejen el rechazo o la no aceptación de inmigrantes o refugiados, porque se les asocia con aspectos negativos que afectan a la sociedad o al país: abarca todas las manifestaciones negativas como vincularlos con delincuencia, carga económica, grandes invasiones, empobrecimiento. También es rechazo cuando se utiliza el término refugiado o inmigrante de manera despectiva o como un insulto.</p> <p>- Se espera que este tipo de tuits estén relacionados con los marcos negativos: <i>carga y amenaza</i>.</p>
<p><b>* Neutral o no se puede codificar (2):</b></p> <p>Se codifica como neutral aquellos tuits en los que no se puede detectar si la opinión o la información promueve o expresa la aceptación del inmigrante o el rechazo. Hay tuits que expresan solidaridad o compasión, sin embargo, si no se asume una actitud de defensa, acogida o se exigen derechos y acciones no es <i>aceptación</i> si no <i>neutral</i>. Un tuit puede ser de tono positivo, con marco positivo, pero no expresar la aceptación, en ese caso se codificará como <i>neutral</i>.</p>	
<p><b><u>Indicadores “Aceptación/ Defensa”</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “Los refugiados hacen que su nación sea más fuerte debido a su trabajo y talentos”</li> <li>- “Los ciudadanos de cualquier país deberían tener derecho a establecerse en cualquier otro país, sin ningún tipo de limitaciones”</li> <li>- “La diversidad cultural hace de nuestro país un país mejor”</li> <li>- “Las personas extranjeras se merecen los mismos derechos que los demás”</li> <li>- “Gracias a la mano de obra inmigrante el país avanza”</li> <li>- “Para un país es mejor que en él convivan gentes de distintas religiones”</li> <li>- “Las distintas comunidades de personas que han venido a vivir al país deberían poder educar a sus hijos en escuelas separadas si así lo desean”</li> <li>- “Es necesario defender los derechos de los inmigrantes y desarrollar nuevas políticas migratorias que fomenten la libertad, los derechos sociales y la igualdad”</li> <li>- “Hay que apoyar a los refugiados porque son grupos vulnerables en peligro de exclusión”</li> </ul>	<p><b><u>Indicadores “Rechazo”</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- “Los migrantes y/o refugiados son una carga económica para el país”</li> <li>- “Los migrantes y/o refugiados quitan beneficios sociales y dinero que correspondería a los ciudadanos”</li> <li>- “Los migrantes y/o refugiados quitan puestos de trabajo”</li> <li>- “Ya hay demasiados inmigrantes y el país está saturado”</li> <li>- “Los migrantes y/o refugiados que no tienen trabajo deberían ser expulsados del país”</li> <li>- “Si alguien que ha venido a vivir aquí comete un delito grave debería ser expulsado del país”</li> <li>- “Si alguien que ha venido a vivir a España comete cualquier delito debería ser expulsado”</li> <li>- “Para un país es mejor que casi todo el mundo comparta las mismas costumbres y tradiciones”</li> <li>- “Si un país quiere evitar problemas debe poner fin a la inmigración”</li> <li>- “Los migrantes y/o refugiados reciben más ayudas y son tratados mejor que los de aquí”</li> <li>- “Es necesario un mayor control de fronteras y medidas más duras contra la inmigración”</li> </ul>

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

<b>5. Dimensión asociada con el rechazo:</b> Marcar si se percibe o identifica cualquiera de las siguientes dimensiones como presente (1) o no (0) en el tuit analizado.
<b>5.1. Carga económica:</b> Si indica que los migrantes son una carga económica, quitan beneficios sociales que corresponderían a los ciudadanos, expresa desacuerdo en que se brinde beneficios a extranjeros en lugar de a los nativos, se considera que los migrantes y/o refugiados quitan puestos de trabajo.
<b>5.2. Amenaza a la seguridad (realista):</b> Si se considera que los inmigrantes son violentos, responsables de la inseguridad o que representan un peligro de cualquier tipo.
<b>5.3. Amenaza a la cultura, tradición y religión (simbólica):</b> Si se considera que los migrantes y refugiados amenazan la cultura del país o de Europa por extensión, imponiendo las propias. Si se considera que la inmigración acabará provocando que el país de acogida o Europa pierda su identidad cultural y/o religiosa.
<b>5.4. Amenaza de invasión:</b> Se detecta por la presencia de palabras como <i>manada</i> , <i>invasión</i> , <i>ola</i> , <i>miles</i> , <i>millones</i> haciendo referencia a la cantidad de inmigrantes y refugiados que llegan a fronteras del país o del continente europeo. Se considera que hay “muchos” o “demasiados” migrantes ya en el país, que estos deberían ser expulsados, y que se deberían fortalecer las fronteras.
<b>5.5. Rechazo social:</b> Se expresa rechazo por prejuicios sociales. Cuando se menciona que la presencia de los inmigrantes daña el “ambiente” de la ciudad o país, se menciona el estatus de pobreza o de clase social baja de los migrantes y/o refugiados, o su nivel de educación, aptitudes, etc.
<b>5.6. Rechazo explícito:</b> Cuando las palabras empleadas expresan un rechazo explícito y directo, así como odio, hostilidad y exclusión, sin necesidad de dar motivos. Cuando se utilizan las palabras refugiado o inmigrante junto a insultos o adjetivos negativos. También cuando se utiliza la palabra <i>inmigrante</i> o <i>refugiado</i> o palabras que refieran a etnias, religiones o nacionalidades concretas como insulto o de manera despectiva.
<b>* Observaciones generales</b>
El objetivo a largo plazo del estudio es poder determinar los lugares donde hay mayor apoyo y aceptación social y menos hostilidad hacia migrantes y refugiados y, al contrario, donde existe un mayor rechazo, lo que puede determinar por ende el nivel de odio, que puede a su vez derivar en crímenes de odio.
Así el tuit sea de carácter informativo, si el mismo asocia a los inmigrantes con actos delictivos, manifestaciones violentas, etc. debe ser clasificado como <i>marco de amenaza</i> y con la dimensión que corresponda. Será irrelevante si por su carácter informativo no asume una posición directa, se asumirán las características de la información aportada.
Si se reporta una situación desfavorable para los migrantes y/o refugiados, y no se asume una posición de defensa, se codificará como <i>negativo</i> y <i>victimización</i> , pero no como <i>aceptación</i> . Para que sea catalogado como <i>aceptación</i> se debe apoyar abiertamente a esos colectivos, así como alentar un cambio de políticas, manifestar una posición favorable con la integración y acogida de migrantes, utilizar hashtags como #refugeeswelcome, o cualquier tuit que vaya más allá de la solidaridad para tomar una actitud de protesta y defensa activa, o explícitamente manifestar su actitud de aceptar a migrantes y refugiados.
Los tuits <i>informativos</i> en tercera persona también pueden ser catalogados y codificados con un marco específico, ya que estos contienen información que indica el nivel de aceptación o rechazo, así como dimensiones de rechazo en ese caso.
Los <i>hashtags</i> también contienen información importante para la codificación. Por ejemplo, normalmente reflejan <i>aceptación</i> <i>hashtags</i> como: #integración, #LetThemIn, #RefugeesWelcome, #Refugiados, #TeDoyLaBienvenida. Y, al contrario, muchos tuits frecuentemente expresan rechazo a través de <i>hashtags</i> como: #nosreemplazan, #nosdestruyen, #StopInvasion, #refugeesnotwelcome, #invasionsilenciosa, #invasioneuropea, #efectollamada, #LaÑEstáEnPeligro, #DamePaguita, #InmigracionDescontrolada, #GobiernoDimision, #Españaabrelosojos, #fronterasseguras, #stopmenas, #invasionapestada #stopislam, #islamistheproblem, #islamfueraeeu, #fucksharia.



## **Anexo 8.**

Cuaderno Jupyter usado para la descarga de mensajes filtrados y datos asociados a partir de la API v.2 de Twitter

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:  
Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### ▼ Full search archive for Academic Track

Adapted from: [https://github.com/rik-r/twitter\\_full\\_archive/blob/master/historical\\_tweets\\_apiv2.ipynb](https://github.com/rik-r/twitter_full_archive/blob/master/historical_tweets_apiv2.ipynb)

This Jupyter notebook allows you to use the full archive search endpoint for Twitter's API v2. You must be approved for the Academic Research track to use this script.

The last cell of the notebook allows you to specify the parameters for your search. You will need a bearer token to authenticate.

NOTE: The endpoint allows you to make only 1 request per second and 300 requests per 15 minutes. Accordingly, if your query returns more than 150k tweets, this script will sleep for 10 minutes before resuming.

```
import requests
import pandas as pd
import json
import time

def search_endpoint_connect(bearer_token, query, st, et, next_token):

    headers = {"Authorization": "Bearer {}".format(bearer_token)}
    query_params = {
        'query': query,
        'start_time': st,
        'end_time': et,
        'max_results': 500,
        'expansions': 'author_id,geo.place_id',
        'tweet.fields': 'id,text,author_id,created_at,geo,lang,public_metrics,in_reply_to_user_id',
        'user.fields': 'username,name,public_metrics',
        'place.fields': 'id,full_name,name,place_type,country,country_code',
    }

    if (next_token is not None):
        url = "https://api.twitter.com/2/tweets/search/all?next_token={}".format(next_token)
    else:
        url = "https://api.twitter.com/2/tweets/search/all"

    response = requests.request("GET", url, params=query_params, headers=headers)

    if response.status_code != 200:
        raise Exception(response.status_code, response.text)

    return response.json()

def main(bearer_token, n, fn, sq, st, et):

    rl_count = 0
    count = 0
    flag = True
    first = True

    while flag:

        if rl_count==300:
            time.sleep(600)
            print('Rate limit cooldown 10 mins.')

        if count >= n and n!=0:
            break
        if not first:
            json_response = search_endpoint_connect(bearer_token, sq, st, et, next_token)
        else:
            json_response = search_endpoint_connect(bearer_token, sq, st, et, next_token=None)

        result_count = json_response['meta']['result_count']
        if 'next_token' in json_response['meta']:
            next_token = json_response['meta']['next_token']

        if result_count is not None and result_count > 0 and next_token is not None:

            df = pd.json_normalize(json_response['data'])
            df.replace(to_replace=[r"\t|\n|\\r", "\t|\n|\\r"], value=["", ""], regex=True, inplace=True)
            df = df.reindex(columns=['id', 'author_id', 'created_at', 'text',
                                   'public_metrics.retweet_count', 'public_metrics.reply_count',
                                   'public_metrics.like_count', 'public_metrics.quote_count',
                                   'in_reply_to_user_id', 'geo.place_id', 'geo.coordinates.type',
                                   'geo.coordinates.coordinates'])

            df2 = pd.json_normalize(json_response['includes']['users'])
            df2.replace(to_replace=[r"\t|\n|\\r", "\t|\n|\\r"], value=["", ""], regex=True, inplace=True)
```

```
df2 = df2.reindex(columns=['id', 'username', 'name',
                          "public_metrics.followers_count", "public_metrics.following_count",
                          "public_metrics.listed_count", "public_metrics.tweet_count"])

df4 = pd.json_normalize(json_response['includes'])
df4 = pd.json_normalize(json_response['includes']['places'])
df4.replace(to_replace=[r"\t|\n|\r", "\t|\n|\r"], value=["", ""], regex=True, inplace=True)
df4 = df4.reindex(columns=['id', 'full_name', 'name', 'place_type', 'country', 'country_code'])

df3 = df.merge(df2, left_on='author_id', right_on='id')

df5 = df4.merge(df3, left_on='id', right_on='geo.place_id')

if not first:
    df3.to_csv('%s.csv'%fn, mode='a', encoding='utf-8', sep=";", index=False, header=None)
else:
    df3.to_csv('%s.csv'%fn, encoding='utf-8', sep=";", index=False)

time.sleep(1)
count += result_count
print('Tweets downloaded: '+str(count))

else:
    flag = False
    rl_count += 1
    first = False

#Enter your bearer token
bearer_token = ''

#Set number of tweets to be downloaded. Enter 0 for no limits
no_of_tweets = 0

#Specify the name of the output csv file. Do not include .csv
file_name = 'downloaded_tweets'

#Enter your search query. Refer to https://developer.twitter.com/en/docs/twitter-api/tweets/search/integrate/build-a-query
search_query = '(migrante OR migrantes OR refugiado OR refugiados OR refugiada OR refugiadas) lang:es -is:retweet place_country:ES'

#Set the beginning date and time in YYYY-MM-DDTHH:MM:SSZ format
start_time = "2020-01-01T00:00:01Z"

#Set the ending date and time in YYYY-MM-DDTHH:MM:SSZ format
end_time = "2021-10-31T23:59:59Z"

main(bearer_token, no_of_tweets, file_name, search_query, start_time, end_time)

from google.colab import files
files.download('downloaded_tweets.csv')
```



## **Anexo 9.**

Cuaderno Jupyter usado para generar los modelos superficiales de detección de discurso de odio hacia migrantes y refugiados en Twitter en español

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### ▼ Classifiers

This script generates the models based on the examples using several classifiers. It saves the models on PICKLE format in order to save time for future analysis.

```
#!/usr/bin/python
# -*- coding: UTF-8 -*-
#Install packages
#import sys
#!(sys.executable) -m pip install statistics
import nltk
nltk.download('punkt')
nltk.download('averaged_perceptron_tagger')

import random
from nltk.corpus import movie_reviews
from nltk.classify.scikitlearn import SklearnClassifier
import pickle
from sklearn.naive_bayes import MultinomialNB, BernoulliNB
from sklearn.linear_model import LogisticRegression, SGDClassifier
from sklearn.svm import SVC, LinearSVC, NuSVC
from nltk.classify import ClassifierI
from statistics import mode
from nltk.tokenize import word_tokenize

from google.colab import files
files.upload()

!ls
!wc positive.txt
!wc negative.txt

short_pos = open("positive.txt","rb").read()
short_neg = open("negative.txt","rb").read()

short_pos = short_pos.decode('utf-8', 'ignore')
short_neg = short_neg.decode('utf-8', 'ignore')

print(short_pos)

all_words = []
documents = []

#j is adjective, r is adverb, and v is verb, n is a noun
#allowed_word_types = ["J","R","V"]
allowed_word_types = ["J", "N", "V"]

for p in short_pos.split('\n'):
    documents.append( (p, "pos") )
    words = word_tokenize(p)
    pos = nltk.pos_tag(words)
    for w in pos:
        if w[1][0] in allowed_word_types:
            all_words.append(w[0].lower())

for p in short_neg.split('\n'):
    documents.append( (p, "neg") )
    words = word_tokenize(p)
    pos = nltk.pos_tag(words)
    for w in pos:
        if w[1][0] in allowed_word_types:
            all_words.append(w[0].lower())

mkdir pickled_algos

pickle.dump( documents, open( "pickled_algos/documents.pickle", "wb" ) )
!ls pickled_algos/

all_words = nltk.FreqDist(all_words)
word_features = list(all_words.keys())[:5000]
pickle.dump( word_features, open("pickled_algos/word_features5k.pickle", "wb") )
!ls pickled_algos/

def find_features(document):
    words = word_tokenize(document)
```

```

features = {}
for w in word_features:
    features[w] = (w in words)

return features

featuresets = [(find_features(rev), category) for (rev, category) in documents]

random.shuffle(featuresets)
print(len(featuresets)) #Number of total examples given to the machine

#Distribution of labeled examples into the training and the testing set
training_set = featuresets[:7000]
testing_set = featuresets[7000:]

pickle.dump( featuresets, open( "pickled_algos/featuresets.pickle", "wb" ) )
!ls pickled_algos/

classifier = nltk.NaiveBayesClassifier.train(training_set)
print("Original Naive Bayes Algo accuracy percent:", (nltk.classify.accuracy(classifier, testing_set))*100)

classifier.show_most_informative_features(15)

pickle.dump( classifier, open( "pickled_algos/originalnaivebayes5k.pickle", "wb" ) )
!ls pickled_algos/

MNB_classifier = SklearnClassifier(MultinomialNB())
MNB_classifier.train(training_set)

BernoulliNB_classifier = SklearnClassifier(BernoulliNB())
BernoulliNB_classifier.train(training_set)

LogisticRegression_classifier = SklearnClassifier(LogisticRegression())
LogisticRegression_classifier.train(training_set)

LinearSVC_classifier = SklearnClassifier(LinearSVC())
LinearSVC_classifier.train(training_set)

SGDC_classifier = SklearnClassifier(SGDClassifier())
SGDC_classifier.train(training_set)

print("MNB_classifier accuracy percent:", (nltk.classify.accuracy(MNB_classifier, testing_set))*100)
print("BernoulliNB_classifier accuracy percent:", (nltk.classify.accuracy(BernoulliNB_classifier, testing_set))*100)
print("LogisticRegression_classifier accuracy percent:", (nltk.classify.accuracy(LogisticRegression_classifier, testing_set))*100)
print("LinearSVC_classifier accuracy percent:", (nltk.classify.accuracy(LinearSVC_classifier, testing_set))*100)
print("SGDCClassifier accuracy percent:",nltk.classify.accuracy(SGDC_classifier, testing_set)*100)

pickle.dump( MNB_classifier, open( "pickled_algos/MNB_classifier5k.pickle", "wb" ) )
pickle.dump( BernoulliNB_classifier, open( "pickled_algos/BernoulliNB_classifier5k.pickle", "wb" ) )
pickle.dump( LogisticRegression_classifier, open( "pickled_algos/LogisticRegression_classifier5k.pickle", "wb" ) )
pickle.dump( LinearSVC_classifier, open( "pickled_algos/LinearSVC_classifier5k.pickle", "wb" ) )
pickle.dump( SGDC_classifier, open( "pickled_algos/SGDC_classifier5k.pickle", "wb" ) )

!ls pickled_algos/

!zip pickled_algos.zip pickled_algos/*
!ls

from google.colab import files
files.download('pickled_algos.zip')

from google.colab import files
files.upload()

from tweepy import Stream
from tweepy import OAuthHandler
from tweepy.streaming import StreamListener
import json
import sentiment_mod as s

#consumer key, consumer secret, access token, access secret.
ckey=""
csecret=""
atoken=""
asecret=""

class listener(StreamListener):
    def on_data(self, data):
        all_data = json.loads(data)

```

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

```
tweet = all_data["text"]
sentiment_value, confidence = s.sentiment(tweet)
print(tweet.replace('\n', '').replace('\r', '').replace('\r', ''), sentiment_value, confidence)

if confidence*100 >= 80:
    output = open("twitter-out.txt", "a")
    output.write(sentiment_value)
    output.write('\n')
    output.close()

    return True

def on_error(self, status):
    print(status)

auth = OAuthHandler(ckey, csecret)
auth.set_access_token(accessToken, asecret)

twitterStream = Stream(auth, listener())
twitterStream.filter(track=["migrante"], languages=['es'])

!ls

import matplotlib.pyplot as plt
import matplotlib.animation as animation
from matplotlib import style
import time

style.use("ggplot")

fig = plt.figure()
ax1 = fig.add_subplot(1,1,1)

def animate(i):
    pullData = open("twitter-out.txt", "r").read()
    lines = pullData.split('\n')

    xar = []
    yar = []

    x = 0
    y = 0

    for l in lines[-200:]: #Number of messages shown in X axis (200 by default)
        x += 1
        if "pos" in l:
            y += 1
        elif "neg" in l:
            y -= 1

        xar.append(x)
        yar.append(y)

    ax1.clear()
    ax1.plot(xar, yar)
ani = animation.FuncAnimation(fig, animate, interval=1000) #Interval controls the update frequency of the graph in milliseconds (1 second)
plt.show()

!cat twitter-out.txt
```

\* Este cuaderno está disponible en el repositorio GitHub del profesor Arcila Calderón en el siguiente enlace: <https://github.com/carlosarcila>



## **Anexo 10.**

Cuaderno Jupyter usado para generar el modelo profundo  
de detección de discurso de odio hacia  
migrantes y refugiados en el sur de Europa

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

### ▼ ANTIIMMIGRANT HATE SPEECH RNN CLASSIFIER

```
#https://www.tensorflow.org/tutorials/load_data/text
import tensorflow as tf
import keras
import os
import numpy as np
import sys

import matplotlib.pyplot as plt

def plot_graphs(history, metric):
    plt.plot(history.history[metric])
    plt.plot(history.history['val_'+metric], '')
    plt.xlabel("Epochs")
    plt.ylabel(metric)
    plt.legend([metric, 'val_'+metric])
    plt.show()

#Upload corpus (e.g. 'migrants_no_hate.txt', 'migrants_hate.txt')
from google.colab import files
files.upload()

FILE_NAMES = ['migrants_no_hate.txt', 'migrants_hate.txt']
!wc migrants_no_hate_todo.txt
!wc migrants_hate_todo.txt

def labeler(example, index):
    return example, tf.cast(index, tf.int64)

labeled_data_sets = []

for i, file_name in enumerate(FILE_NAMES):
    lines_dataset = tf.data.TextLineDataset(os.path.join(file_name))
    labeled_dataset = lines_dataset.map(lambda ex: labeler(ex, i))
    labeled_data_sets.append(labeled_dataset)

BUFFER_SIZE = 50000 #Randomness
BATCH_SIZE = 64 #check if necessary
TAKE_SIZE = 3000 #5000 in the example ## Test data size

#1 = Hate 0= No Hate

all_labeled_data = labeled_data_sets[0]
for labeled_dataset in labeled_data_sets[1:]:
    all_labeled_data = all_labeled_data.concatenate(labeled_dataset)

all_labeled_data = all_labeled_data.shuffle(
    BUFFER_SIZE, reshuffle_each_iteration=False)

for ex in all_labeled_data.take(10):
    print(ex)

all_labeled_data = all_labeled_data.prefetch(2)

train_data = all_labeled_data.skip(TAKE_SIZE).shuffle(BUFFER_SIZE)
train_data = train_data.prefetch(2)

test_data = all_labeled_data.take(TAKE_SIZE)
test_data = test_data.prefetch(2)

train_size = len(list(train_data))
test_size = len(list(test_data))

print("all_labeled_data:")
print(type(all_labeled_data))
print(all_labeled_data)
print(len(list(all_labeled_data)))
print("train_data:")
print(type(train_data))
print(train_data)
print(len(list(train_data)))
print("test_data:")
print(type(test_data))
print(test_data)
print(len(list(test_data)))
```

```

'''ACTIVATE THIS ONLY FOR EXTERNAL VALIDATION DATA
FILE_NAMES_VAL = ['validacion_acuerdo_noodio.txt', 'validacion_acuerdo_odio.txt']
!wc validacion_acuerdo_noodio.txt
!wc validacion_acuerdo_odio.txt

def labeler(example, index):
    return example, tf.cast(index, tf.int64)
labeled_data_sets_val = []
for i, file_name in enumerate(FILE_NAMES_VAL):
    lines_dataset_val = tf.data.TextLineDataset(os.path.join(file_name))
    labeled_dataset_val = lines_dataset_val.map(lambda ex: labeler(ex, i))
    labeled_data_sets_val.append(labeled_dataset_val)

#1 = Hate 0= No Hate
all_labeled_data_val = labeled_data_sets_val[0]
for labeled_dataset_val in labeled_data_sets_val[1:]:
    all_labeled_data_val = all_labeled_data_val.concatenate(labeled_dataset_val)

external_validation_dataset = all_labeled_data_val.shuffle(
    BUFFER_SIZE, reshuffle_each_iteration=False)

external_validation_dataset= external_validation_dataset.prefetch(2)

print("External validation dataset:")
print(type(external_validation_dataset))
print(external_validation_dataset)
print(len(list(external_validation_dataset)))
'''

```

```

#Examples of train data
for X_batch, y_batch in train_data.batch(25).take(1):
    for review, label in zip(X_batch.numpy(), y_batch.numpy()):
        print("Tweet:", review.decode("utf-8")[:10000])
        print("Label:", label, "= Hate" if label == 1 else "= No-Hate")
        print()

```

```

print(type(X_batch))
print(X_batch)
print(type(y_batch))
print(y_batch)

```

```

#Function to preprocess the train data

```

```

def preprocess(X_batch, y_batch):
    X_batch = tf.strings.substr(X_batch, 0, 300) #Use the first 300 characters
    X_batch = tf.strings.lower(X_batch) #To lower case
    X_batch = tf.strings.regex_replace(X_batch, rb"<br\s+/?>", b" ") #Remove tags
    X_batch = tf.strings.regex_replace(X_batch, rb"http\S+", b" ") #Remove html strings
    X_batch = tf.strings.regex_replace(X_batch, rb"[^P{P}]", b" ") #Remove punctuation, except
    X_batch = tf.strings.split(X_batch) #Split by spaces
    return X_batch.to_tensor(default_value=b"<pad>"), y_batch

```

```

#Example of preprocessing of train data
preprocess(X_batch, y_batch)

```

```

#Construct Vocabulary

```

```

from collections import Counter

vocabulary = Counter()
for X_batch, y_batch in train_data.batch(32).map(preprocess):
    for review in X_batch:
        vocabulary.update(list(review.numpy()))

```

```

vocabulary.most_common()[:20]

```

```

#CHECK if we should skip STOP WORDS or apply POS to use only N, V & A; OR Unify words?

```

```

len(vocabulary)

```

```

#Truncate the vocabulary, keeping only the 10,000 most common words

```

```

vocab_size = 10000
truncated_vocabulary = [
    word for word, count in vocabulary.most_common()[:vocab_size]]

```

```

word_to_id = {word: index for index, word in enumerate(truncated_vocabulary)}
for word in b"Esta es una prueba de discurso de odio".lower().split():
    print(word_to_id.get(word) or vocab_size)

```

```

words = tf.constant(truncated_vocabulary)
word_ids = tf.range(len(truncated_vocabulary), dtype=tf.int64)
vocab_init = tf.lookup.KeyValueTensorInitializer(words, word_ids)

```

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

```
num_oov_buckets = 1000
table = tf.lookup.StaticVocabularyTable(vocab_init, num_oov_buckets)

table.lookup(tf.constant(["Esta ciudad está invadida por negros y moros".lower().split()]))

def encode_words(X_batch, y_batch):
    return table.lookup(X_batch), y_batch

train_set = train_data.repeat().batch(32).map(preprocess)
train_set = train_set.map(encode_words).prefetch(1)

test_set = test_data.repeat().batch(32).map(preprocess)
test_set = test_set.map(encode_words).prefetch(1)

for X_batch, y_batch in train_set.take(1):
    print(X_batch)
    print(y_batch)

'''ACTIVATE THIS ONLY FOR EXTERNAL VALIDATION
ext_val_set = external_validation_dataset.repeat().batch(32).map(preprocess)
ext_val_set = ext_val_set.map(encode_words).prefetch(1)

for X_batch, y_batch in ext_val_set.take(1):
    print(X_batch)
    print(y_batch)
...

embed_size = 6 #128 in the original example
model = keras.models.Sequential([
    keras.layers.Embedding(vocab_size + num_oov_buckets, embed_size,
                           mask_zero=False, # Check: this means that previous padding on test sets are expected
                           input_shape=[None]),
    keras.layers.GRU(128, return_sequences=True),
    keras.layers.GRU(128),
    keras.layers.Dense(1, activation="sigmoid")
])
model.compile(loss="binary_crossentropy", optimizer="adam", metrics=["accuracy", tf.keras.metrics.AUC(),
                                                                    tf.keras.metrics.Precision(),
                                                                    tf.keras.metrics.Recall() ])

#Train the model
#Train the model
#Internal validation validation_data = test_set
#External validation validation_data = ext_val_set
history = model.fit(train_set, steps_per_epoch=train_size // 32, epochs=5, validation_data=test_set,
                    validation_steps=30)

#The F1 Score is the 2*((precision*recall)/(precision+recall)).
#history.history
loss = history.history["val_loss"][-1]
print("Loss =", loss)
accuracy = history.history["val_accuracy"][-1]
print("Accuracy =", accuracy)
precision = history.history["val_precision"][-1]
print("Precision =", precision)
recall = history.history["val_recall"][-1]
print("Recall =", recall)
f1 = 2*((precision*recall)/(precision+recall))
print("F1 Score =", f1)
auc = history.history["val_auc"][-1]
print("ROC-AUC Score =", auc)

print(plot_graphs(history, 'loss'))
print(plot_graphs(history, 'accuracy'))
print(plot_graphs(history, 'precision'))
print(plot_graphs(history, 'recall'))
print(plot_graphs(history, 'auc'))

model.save("rnn_hate_xenofobia.h5")

def pad_to_size(vec, size):
    zeros = [0] * (size - len(vec))
    vec.extend(zeros)
    return vec

def encode_frase(sample_pred_text):
    sample_pred_text = table.lookup(tf.constant([sample_pred_text.lower().split()]))
    sample_pred_text = tf.make_tensor_proto(sample_pred_text)
```

```

sample_pred_text = tf.make_ndarray(sample_pred_text)
sample_pred_text = sample_pred_text.tolist()
sample_pred_text = sample_pred_text[0]
return sample_pred_text

def sample_predict(sample_pred_text, pad):
    encoded_sample_pred_text = encode_frase(sample_pred_text)
    if pad:
        encoded_sample_pred_text = pad_to_size(encoded_sample_pred_text, 64)
    encoded_sample_pred_text = tf.cast(encoded_sample_pred_text, tf.float32)
    predictions = model.predict(tf.expand_dims(encoded_sample_pred_text, 0))

    return (predictions)

# predict on a sample text with or without padding: True or False

sample_pred_text = "putos moros nos están invadiendo"
predictions = sample_predict(sample_pred_text, pad=True)
print(predictions)

```

#### ▼ PREDICTIONS FROM A FILE

```

#Upload the file
from google.colab import files
files.upload()

!wc tweets_migracion_españa_2020-2021.txt

#PRINT PREDICTIONS TO A FILE
original_stdout = sys.stdout

with open('predictions.txt', 'w') as f:
    sys.stdout = f
    #Read test.txt from the same directory of the Notebook
    f=open("myp_prueba.txt", "r", encoding="utf8", errors='ignore')
    fl=f.readlines()
    for x in fl:
        score = sample_predict(x, pad=True)
        print(x.rstrip('\n \n'), " ", *score.flatten(), " ", "Hate" if score>0.6 else "No hate")
    sys.stdout = original_stdout

!wc predictions.txt

from google.colab import files
files.download('predictions.txt')

```

\* Este cuaderno está disponible en el repositorio GitHub del profesor Arcila Calderón en el siguiente enlace: <https://github.com/carlosarcila>



## **Anexo 11.**

Base de datos con el nivel de discurso de odio detectado en  
Twitter en las regiones NUTS 2 del sur de Europa  
desde 2015 hasta 2020

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

NUTS2_code	Country_name	Hate_2015	Hate_2016	Hate_2017	Hate_2018	Hate_2019	Hate_2020
EL30	ELLADA	0.83960	0.86003	0.86471	0.85585	0.83389	0.86156
EL41	ELLADA	0.84750	0.81270	0.88154	0.76857	0.93364	0.83333
EL42	ELLADA	0.79583	0.83766	0.74959	0.80933	0.73833	0.91571
EL43	ELLADA	0.83290	0.80549	0.83478	0.85409	0.79698	0.87467
EL51	ELLADA	0.87292	0.88399	0.86368	0.82927	0.87809	0.85403
EL52	ELLADA	0.84164	0.84527	0.84333	0.87038	0.93290	0.82907
EL53	ELLADA	0.83250	0.84154	0.68500	0.93333	0.78600	0.87909
EL54	ELLADA	0.93167	0.84750	0.86429	0.72833	1.00000	0.81125
EL61	ELLADA	0.82222	0.87148	0.82667	0.80769	0.83947	0.82926
EL62	ELLADA	0.84800	0.76000	0.82333	0.85786	0.86729	0.83952
EL63	ELLADA	0.84864	0.90479	0.91500	0.74412	0.87842	0.86537
EL64	ELLADA	0.85333	0.82464	0.92571	0.83833	0.85786	0.85848
EL65	ELLADA	0.80269	0.84969	0.77455	0.81100	0.84549	0.82727
ES11	ESPAÑA	0.31169	0.28721	0.26058	0.29419	0.33744	0.37621
ES12	ESPAÑA	0.31269	0.29008	0.28313	0.30933	0.34500	0.41616
ES13	ESPAÑA	0.26055	0.29390	0.23544	0.34306	0.31403	0.29557
ES21	ESPAÑA	0.29892	0.26282	0.25609	0.23799	0.26692	0.23868
ES22	ESPAÑA	0.26987	0.26289	0.19265	0.31194	0.26686	0.23138
ES23	ESPAÑA	0.32691	0.27053	0.20547	0.34987	0.25077	0.28653
ES24	ESPAÑA	0.30628	0.28327	0.25337	0.29570	0.32207	0.33642
ES30	ESPAÑA	0.29538	0.28641	0.25623	0.26670	0.28926	0.29303
ES41	ESPAÑA	0.31798	0.29487	0.29080	0.30978	0.30189	0.31079
ES42	ESPAÑA	0.31339	0.30836	0.27449	0.28305	0.37697	0.33457
ES43	ESPAÑA	0.32288	0.25994	0.28636	0.24490	0.28462	0.23300
ES51	ESPAÑA	0.29450	0.26769	0.24341	0.26019	0.26784	0.26978
ES52	ESPAÑA	0.30255	0.28264	0.25468	0.28133	0.32058	0.32657
ES53	ESPAÑA	0.32955	0.23192	0.28305	0.27627	0.36460	0.33178
ES61	ESPAÑA	0.29588	0.30753	0.27742	0.29211	0.31785	0.34494
ES62	ESPAÑA	0.31351	0.26701	0.25174	0.28736	0.33818	0.31148
ES64	ESPAÑA	0.28648	0.31553	0.26885	0.25491	0.28810	0.23255
ES70	ESPAÑA	0.31818	0.29508	0.26256	0.30168	0.31818	0.26928
ITC1	ITALIA	0.70067	0.63288	0.63498	0.69769	0.68958	0.69008
ITC2	ITALIA	0.71688	0.69167	0.62641	0.72000	0.68792	0.69087
ITC3	ITALIA	0.67404	0.69250	0.68450	0.72972	0.74862	0.72681
ITC4	ITALIA	0.70063	0.67044	0.69856	0.71300	0.69971	0.69771
ITF1	ITALIA	0.72193	0.70040	0.71926	0.72874	0.68729	0.71217
ITF2	ITALIA	0.72842	0.69177	0.67632	0.68458	0.73962	0.63250
ITF3	ITALIA	0.71797	0.66580	0.69864	0.72661	0.72160	0.71052
ITF4	ITALIA	0.70583	0.70507	0.68215	0.70143	0.71111	0.71627
ITF5	ITALIA	0.68086	0.63592	0.67561	0.68028	0.71686	0.69695
ITF6	ITALIA	0.71610	0.68762	0.69101	0.71734	0.72407	0.74968
ITG1	ITALIA	0.68438	0.60436	0.66522	0.70134	0.68584	0.69978
ITG2	ITALIA	0.68496	0.65980	0.69588	0.69278	0.69020	0.69319
ITH1	ITALIA	0.63229	0.70194	0.66396	0.71937	0.69449	0.75061
ITH2	ITALIA	0.68831	0.65402	0.64606	0.67705	0.74289	0.65338
ITH3	ITALIA	0.68252	0.69088	0.61576	0.69417	0.73195	0.70148
ITH4	ITALIA	0.75368	0.67895	0.68116	0.67989	0.67953	0.70417
ITH5	ITALIA	0.69830	0.69120	0.69755	0.70685	0.71941	0.72002
ITI1	ITALIA	0.90301	0.65042	0.68067	0.71836	0.69659	0.69604
ITI2	ITALIA	0.76500	0.72309	0.71268	0.70466	0.72501	0.70104
ITI3	ITALIA	0.62691	0.67385	0.67779	0.68304	0.70990	0.70000
ITI4	ITALIA	0.68481	0.65902	0.67418	0.71270	0.70455	0.69382



## **Anexo 12.**

Cuaderno Jupyter usado para extraer la frecuencia de palabras y ejecutar el *topic modelling* con los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados extraídos de Twitter y YouTube

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

## Topic modelling with pyLDAvis

```
# Importing modules
import pandas as pd
import os
from sklearn.feature_extraction.text import CountVectorizer
from gensim import matutils
from gensim.models.ldamodel import LdaModel
os.chdir('..')

import csv
import re
from glob import glob
from string import punctuation
import random
random.seed("ic2s2colgne")
from nltk.sentiment import vader
from nltk.corpus import stopwords
import nltk
from gensim import corpora
from gensim import models

#import nltk
#import matplotlib as plt

#Upload the files (i.e. hate_migrants.txt)
from google.colab import files
files.upload()

# Read data into hate
hate_df = pd.read_csv("hate_migrants.txt", header= None, sep='\t')
hate = hate_df.T.squeeze()

# Print out the first rows of "hate"
hate.head()

len(hate)

# Remove the columns (if the case)
#hate = hate.drop(columns=['id', 'event_type', 'pdf_name'], axis=1).sample(100)

# Load the regular expression library
import re

# Remove punctuation
hate = hate.map(lambda x: re.sub('[--,:/\.\!?!&?...]','', x))
hate.head()

# Convert the titles to lowercase
hate.map(lambda x: x.lower())

# Prepare data for LDA ANALYSIS

import gensim
from gensim.utils import simple_preprocess
import nltk
nltk.download('stopwords')
from nltk.corpus import stopwords

stop_words = stopwords.words('spanish')

stop_words.extend(['http', 'https', 'tco', 'httpstco', 'co', 'pa', 'si',
'rt', 'etc', 'ect', 'tco', 'xa0', 't', 'si', 'q', 'd', 'lo',
'pejezuela', 'congresoperu', 'lampedusa', 'brasileira', 'ell', 'call',
'pkly', 'onde', 'pese', 'tb', '000', 'dos', 'tres', 'cia', 'vez', 'ves',
'mira', 'tan', 'tal', 'dar', 'da', 'das', 'dan', 'uma', 'niza', 'va', 'van', 'ser',
'ahí', 'ahi', 'tras', 'detrás', 'detras', 'creo', 'hecho', 'ejemplo', 'demas',
'demás', 'ademas', 'además', 'resto', 'pensar', 'sino', 'decir', 'lado',
'parece', 'piensa', 'pase', 'pesar', 'entender', 'alguien', 'dicho', 'supuesto',
'alli', 'allí', 'aun', 'cromwell', 'cualquier', 'cuestión', 'contenido', 'contenidos',
'simplemente', 'simplamente', 'habia', 'parte', 'acaso', 'biden', 'toda', 'todas', 'haiti',
'haitiano', 'gracias', 'despues', 'después', 'of', 'and', 'his', 'the', 'cada', 'to',
'in', 'ello', 'quiere', 'buenas', 'ningún', 'día', 'pocos', 'cómo', 'como', 'puede',
'pone', 'mientras', 'garcimoreno', 'cabrita', 'veintimillapier', 'qls', 'colocolo',
'gyzytgqthm', 'sólo', 'solo', 'ahora', 'frente', 'hacen', 'hace', 'bien', 'años',
'nueva', 'luego', 'así', 'asi', 'claro', 'ver', 'debería', 'video', 'estan', 'mas',
'menos', 'hacer', 'solo', 'pues', 'incluso', 'meses', 'duque', 'pie', 'francia', 'chile',
```

```

'chilenos', 'claudialopez', 'javijm', 'josejavierrf', 'ifsbfsra', 'eco_liberal', 'principiosno',
'lete', 'klisame', 'ipno', 'psaxno', 'imturki', 'ekana', 'tus', 'meta', 'rikse', 'afiste',
'dio', 'ekana', 'imturki', 'psafos', 'bromotourke', 'vá', 'xánuwe', 'edw', 'epiasan', 'liki',
'vá', 'oute', 'óxi', 'éna', 'polú', 'mono', 'καλά', 'στους', 'ένα', 'τόρα', 'γαπ', 'έχουν', 'kai',
'μπιμ', 'παντονή', 'στα', 'σφαίρα', 'τοσαδιααααααα', 'τουσοοοοοοο', 'μάθουν', 'me', 'τέτοια', 'afto',
'αυτής', 'social', 'se', 'xandaki', 'sfera', 'petakste', 'opios', 'kefali', 'perasei', 'λλά',
'κατάαάβε', 'τη', 'φιξε', 'πρέπει', 'όλα', 'αυτοί', 'άλλα', 'αυτά', 'έται', 'apo', 'qe', 'pou',
'aftous', 'kata', 'mia', 'telos', 'polemo', 'ante', 'ti', 'mesa', 'tixos', 'eutixos',
'plastikes', 'στα', 'μου', 'όλοι', 'λίγο', 'sas', 'ap', 'όλοι', 'μπιμ', 'me', 'tha', 'ton',
'den', 'γαπ', 'tin', 'ke', 'πού', 'éna', 'kai', 'tous', 'sto', 'ta', 'στα', 'sinora', 'den',
'tou', 'τέλος', 'ston', 'δήλωσε', 'ούτε', 'χιτες', 'επίσης', 'εοεις', 'μόνο', 'σας', 'όλη', 'sou',
'χοφίς', 'xánuon', 'τους', 'amp', 'αυτό', 'της', 'μας', 'από', 'ότι', 'αφού', 'είνα', 'γλείφημο',
'σπια', 'ππάφχει', 'χοφίς', 'παρουν', 'είστε', 'επί', 'πχ', 'σγόλια', 'ας', 'στις', 'ποιος', 'zλπ',
'θηλαδή', 'σαν', 'εδώ', 'αυτούς', 'xάνα', 'γίνεται', 'έχει', 'κάτι', 'xει', 'πριν', 'xαν', 'xανεις',
'θέλια', 'έναν', 'διότι', 'εγώ', 'ώστε', 'όπως', 'ήταν', 'πάστε', 'αρχετά', 'λέω', 'εχει', 'μκο', 'εχει',
'εχουνε', 'xαφε', 'μα', 'άλλο', 'εμας', 'ως', 'πα', 'έχοντα', 'όπως', 'είμαστε', 'έξουν', 'xάβε',
'xρόνια', 'ενώ', 'νδ', 'τοσο', 'τούς', 'ήταν', 'έχω', 'λίγο', 'xανουν', 'λες', 'τίποτα', 'bye', 'λένε',
'μφοει', 'όλο', 'τουλάχιστον', 'όλους', 'λόγια', 'εμείς', 'πει', 'γά', 'εχεις', 'xαποιος', 'δέν', 'θέλουν',
'όμως', 'ακόμα', 'πο', 'otan', 'έγνε', 'σήμερα', 'xούντας', 'μέσα', 'τορα', 'έξω', 'δυο', 'μπας',
'αυτους', 'ήδη', 'θέλετε', 'pnetwork', 'sotto', 'dare', 'fare', 'viene', 'os', 'ou', 'so', 'só',
'ter', 'tutta', 'tanto', 'alگو', 'dire', 'guenda', 'ni', 'viminale', 'aihngxvu', 'gfvip',
'tiene', 'porque', 'libia', 'skytg', 'skytg', 'sendo', 'senza', 'ogni', 'as', 'por', 'tre',
'tali', 'gia', 'già', 'invece', 'los', 'problema', 'problemas', 'ancora', 'es', 'no', 'que', 'el',
'en', 'persona', 'personas', 'quando', 'bene', 'puo', 'puó', 'sobre', 'de', 'que', 'no', 'do',
'nao', 'náo', 'tem', 'nulla', 'nn', 'fatto', 'ecc', 'in', 'che', 'sono', 'ora', 'fa', 'podria', 'podria',
'genero', 'género', 'acusan', 'na', 'deles', 'parede', 'feio', 'il', 'lei', 'dell', 'fa', 'ora', 'non',
'di', 'avete', 'farsi', 'fgwsefibq', 'ritmovse', 'bt', 'nan', 'an', 'ala', 'tbn', 'dpywzwfidi', 'xa0dos',
'xa0eran', 'dpywzwfidi', 'szdsmjtxbi', 'is', 'that', 'not', 'who', 'with', '01', '02', '03', '04', '05',
'1', '2', '3', '4', '5', '6', '7', '8', '9', '10', '11', '12', '13', '15', 'hace', 'hacen', 'da', 'dan',
'asi', 'así', 'solo', 'sólo', 'vez', 'quiere', 'quieren']

stop_words
len(stop_words)

608

#spanish_stopwords.append('')
#spanish_stopwords.remove('')

#cv_es = CountVectorizer(min_df=.01, stop_words = stop_words) #Check different trimming: https://stackoverflow.com/questions/27697766/u
#e = cv_es.fit_transform(hate)
#e

def sent_to_words(sentences):
    for sentence in sentences:
        yield(gensim.utils.simple_preprocess(str(sentence), deacc=False)) # deacc=True removes punctuations

def remove_stopwords(texts):
    return [[word for w in simple_preprocess(str(doc))
            if word not in stop_words] for doc in texts]

data = hate.values.tolist()
data_words = list(sent_to_words(data))

# remove stop words
data_words = remove_stopwords(data_words)

print(data_words[:1][0][:30])

# WORDCLOUD:
# Import the wordcloud library
#from wordcloud import WordCloud
# Join the different processed titles together.
#filestring = str(data_words)
#long_string = ','.join(list(filestring.values))
# Create a WordCloud object
#wordcloud = WordCloud(stopwords="stop_words", background_color="white", max_words=1000, contour_color='steelblue')
# Generate a word cloud
#wordcloud.generate(filestring)
# Visualize the word cloud
#wordcloud.to_image()

import gensim.corpora as corpora
# Create Dictionary
id2word = corpora.Dictionary(data_words)
# Create Corpus
texts = data_words
# Term Document Frequency
corpus = [id2word.doc2bow(text) for text in texts]

```

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---

```
# View
print(corpus[:1][0][:30])

# LDA model training

from pprint import pprint
# number of topics
num_topics = 4

# Build LDA model

lda_model = models.ldamodel.LdaModel(corpus=corpus, id2word=id2word, random_state=100, chunksize=100,
                                     num_topics=num_topics, per_word_topics=True, alpha='auto') #passes=2, )
lda_model.print_topics(num_words=10)

# Print the Keywords of the topics
pprint(lda_model.print_topics())
doc_lda = lda_model[corpus]
lda_model.print_topics(num_words=40)

# Analyzing LDA model results
!pip install pyLDavis

!python -m pip install -U pyLDavis

import pyLDavis
import pyLDavis.gensim_models
#import pyLDavis.gensim
import pickle
import pyLDavis

# Visualize the topics
pyLDavis.enable_notebook()
LDavis_data_filepath = os.path.join('./ldavis_prepared_'+str(num_topics))

# # this is a bit time consuming - make the if statement True
# # if you want to execute visualization prep yourself
if 1 == 1:
    LDavis_prepared = pyLDavis.gensim_models.prepare(lda_model, corpus, id2word)
    with open(LDavis_data_filepath, 'wb') as f:
        pickle.dump(LDavis_prepared, f)

# load the pre-prepared pyLDavis data from disk
with open(LDavis_data_filepath, 'rb') as f:
    LDavis_prepared = pickle.load(f)

pyLDavis.save_html(LDavis_prepared, './ldavis_prepared_'+ str(num_topics) +'.html')
LDavis_prepared

#Take a look to the tweets and their topics

topics = pd.DataFrame([dict(lda_model.get_document_topics(doc, minimum_probability=0.1))
                       for doc in corpus])
meta = hate.iloc[hate.index].drop(columns=[0]).reset_index(drop=True)
tpd = pd.concat([meta, topics], axis=1)
tpd[:60]

hate[:30]

for docid in [0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19,
              20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36,
              37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50]:
    print(f"{docid}: {list(hate)[docid]}")
```

## **Anexo 13.**

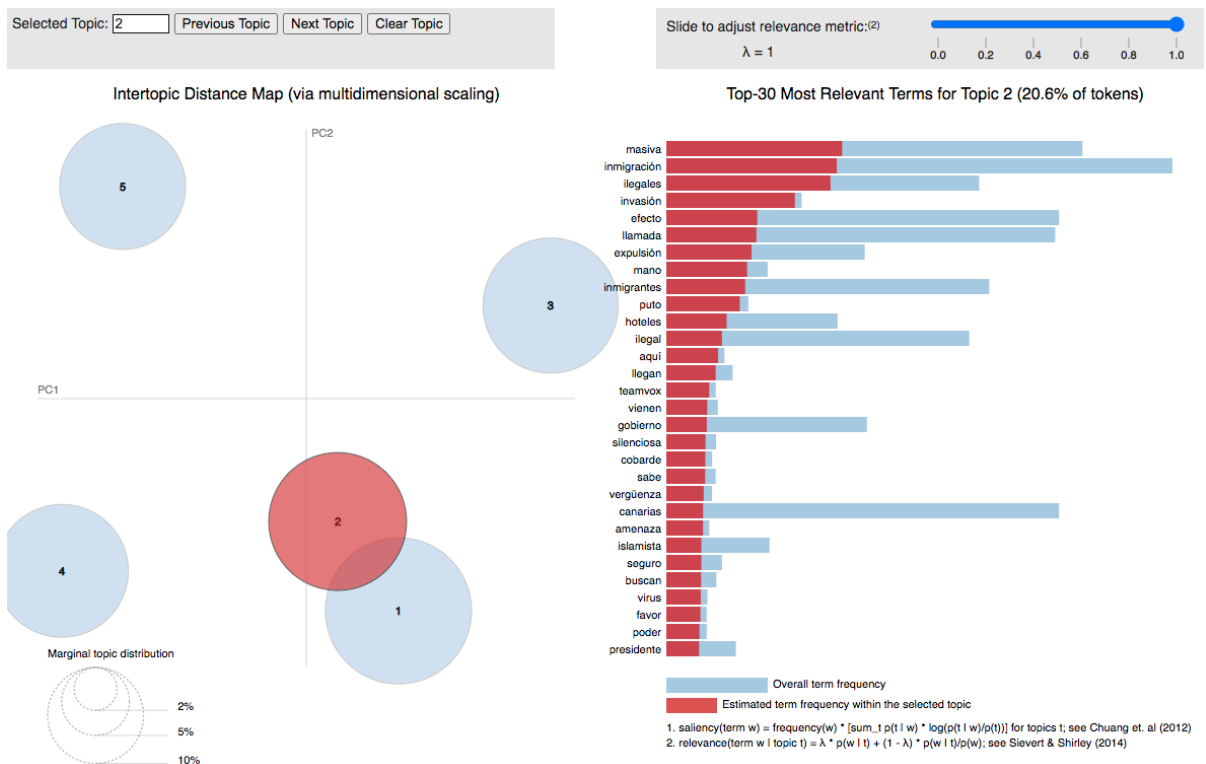
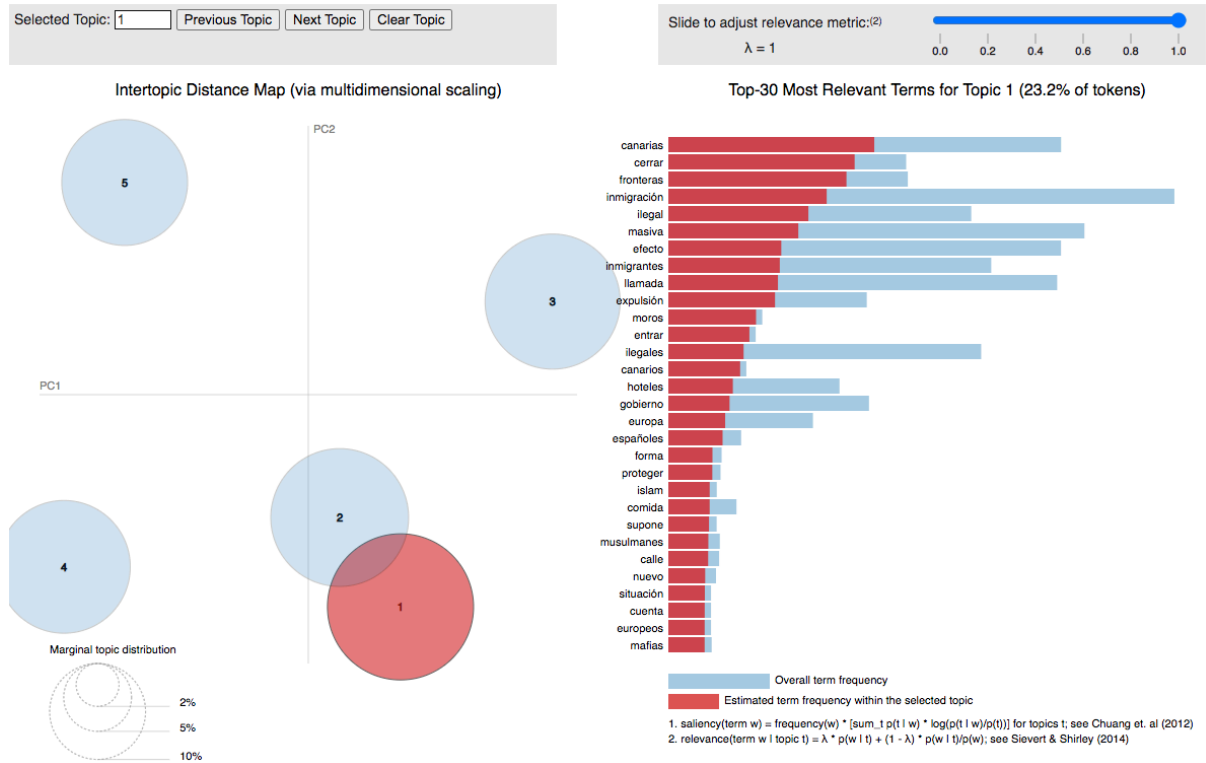
Ejemplos de mapas interactivos generados con pyLDAvis para los *topics* detectados en los mensajes de odio hacia migrantes y refugiados extraídos de Twitter y YouTube

De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

## Topic plots con mensajes de odio anti-inmigración extraídos de Twitter en español

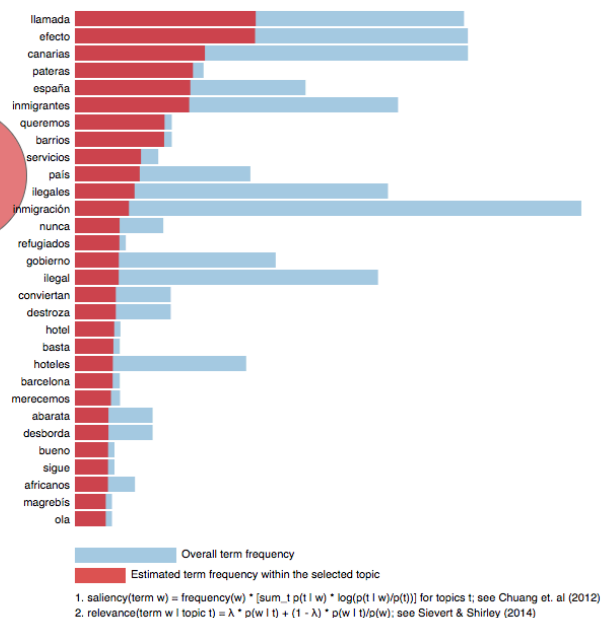


Selected Topic:  Previous Topic Next Topic Clear Topic

Slide to adjust relevance metric:<sup>(2)</sup>   $\lambda = 1$

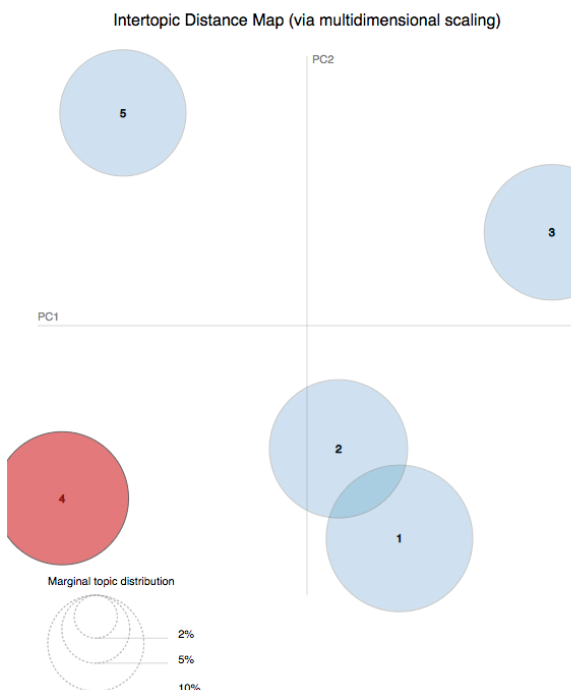


**Top-30 Most Relevant Terms for Topic 3 (19.8% of tokens)**

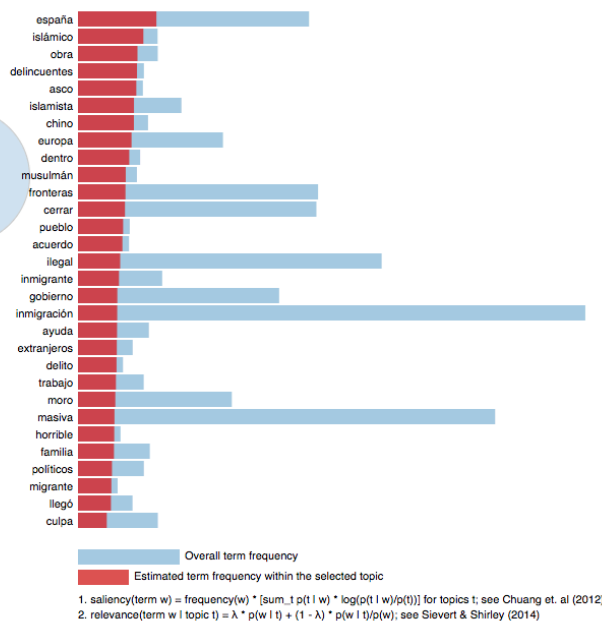


Selected Topic:  Previous Topic Next Topic Clear Topic

Slide to adjust relevance metric:<sup>(2)</sup>   $\lambda = 1$



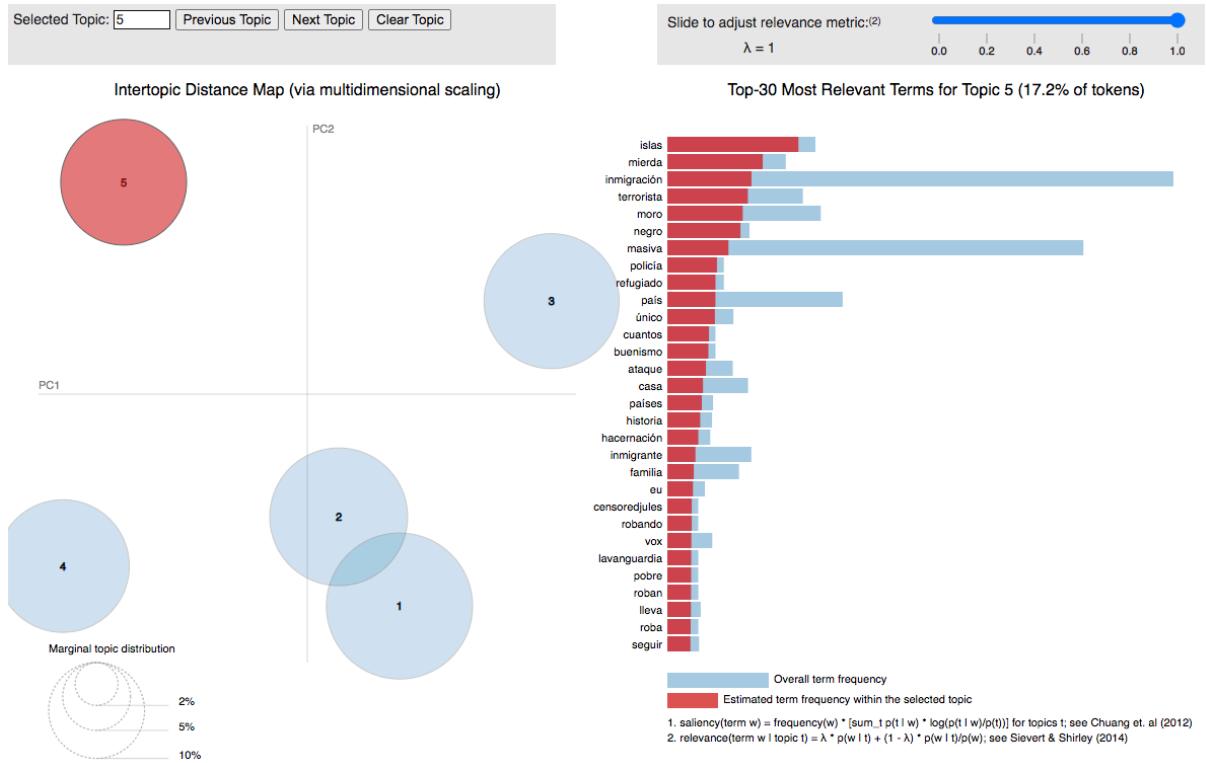
**Top-30 Most Relevant Terms for Topic 4 (19.1% of tokens)**



## De la representación al odio.

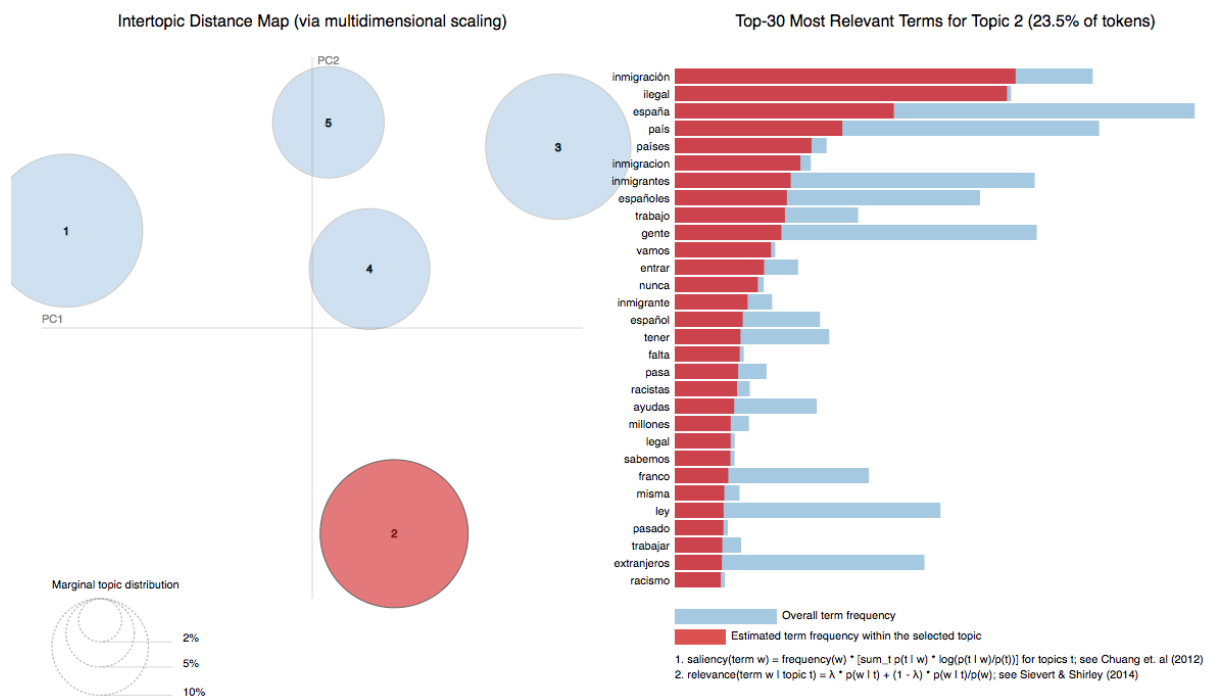
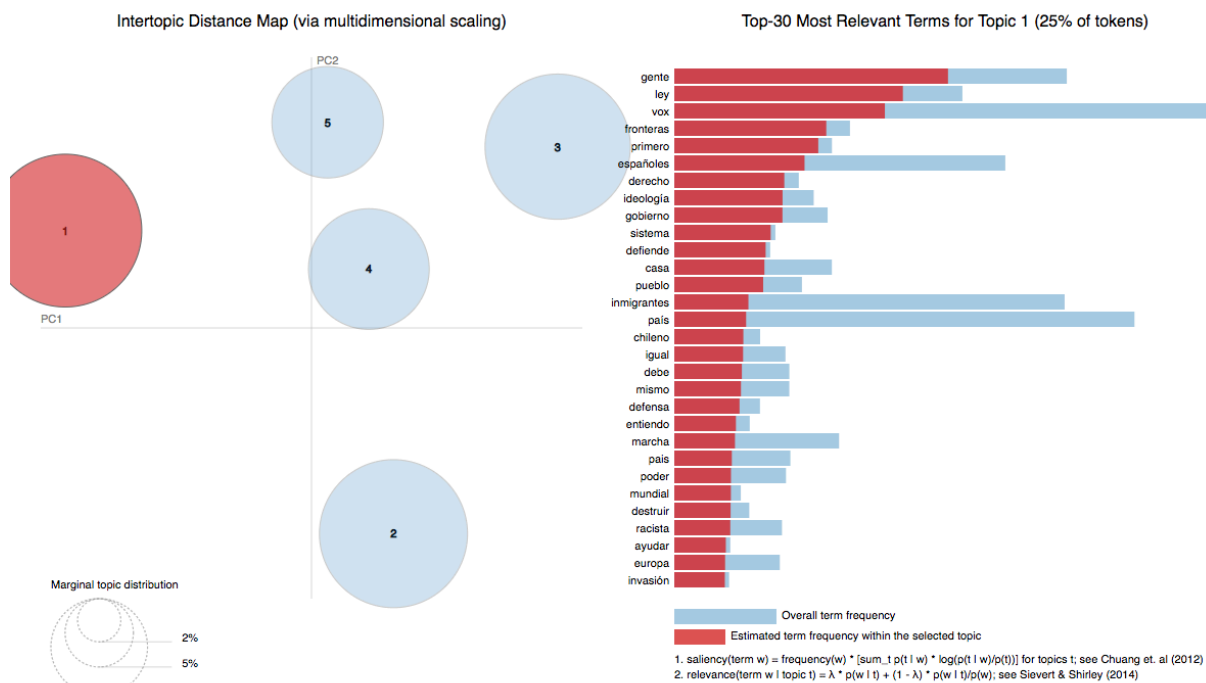
Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración





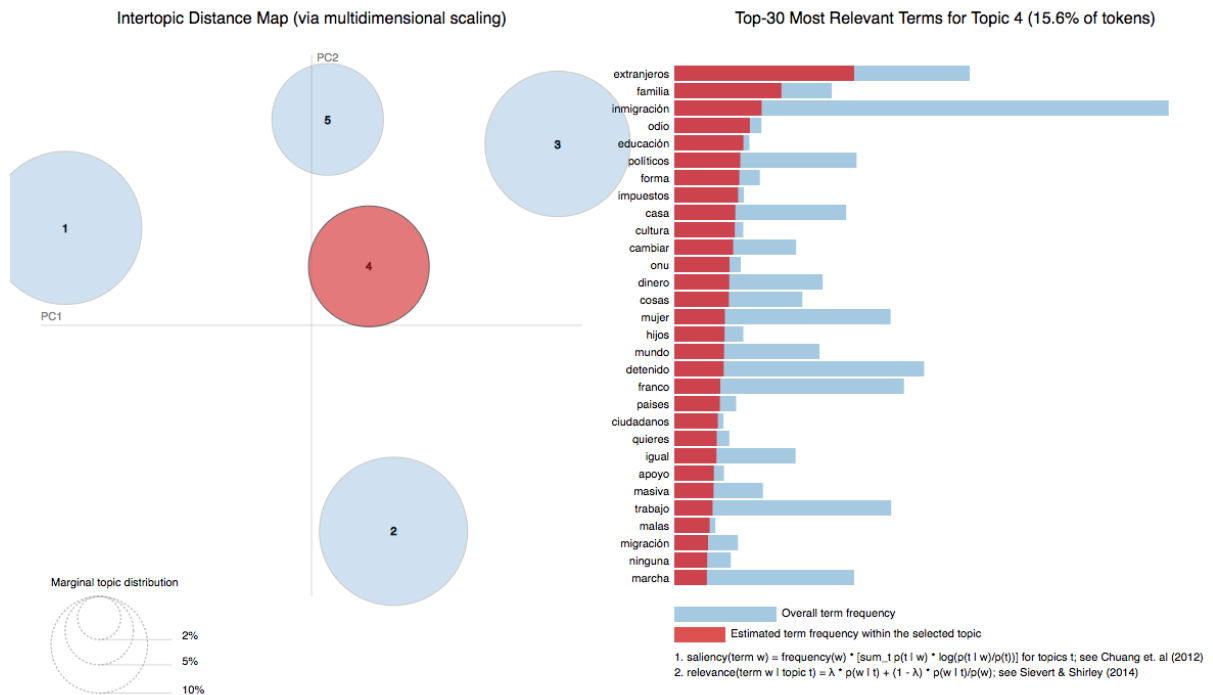
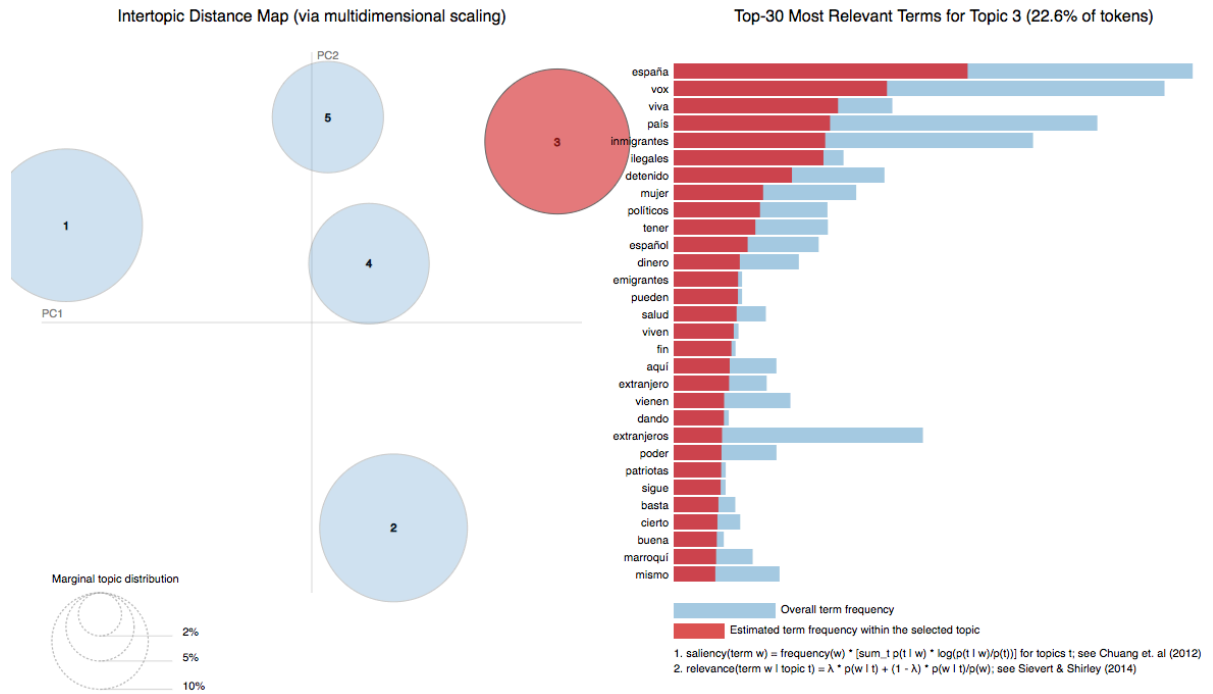
## Topic plots con comentarios de odio anti-inmigración extraídos de YouTube en español

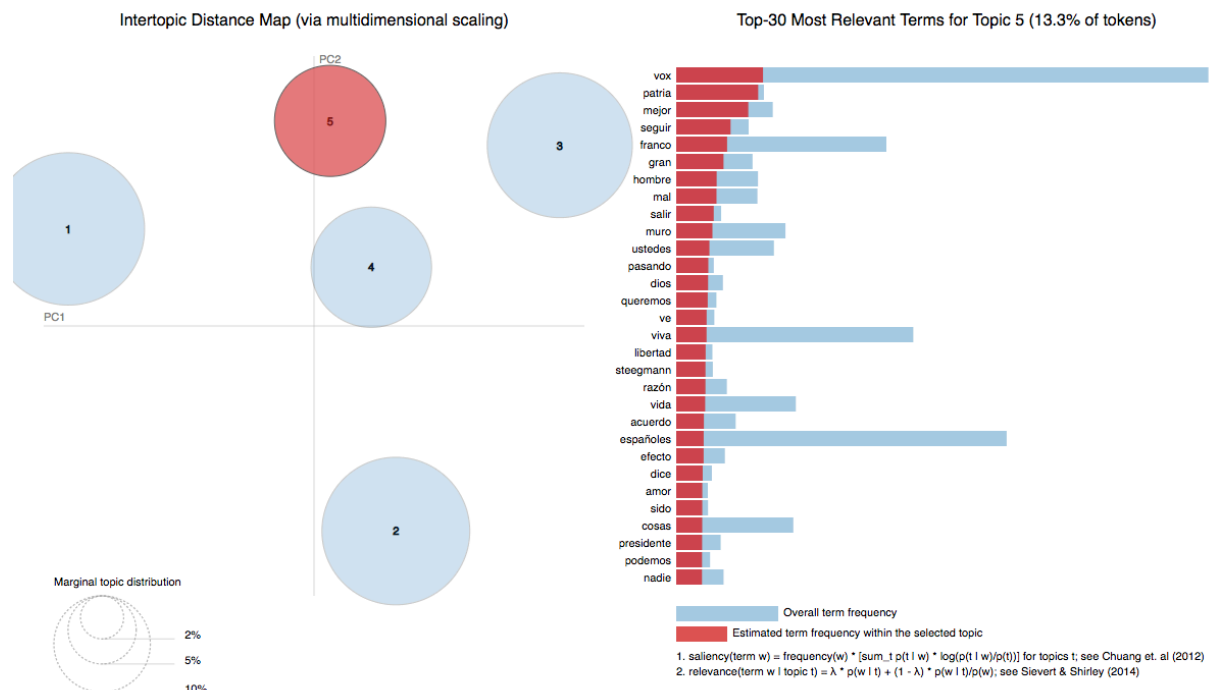


## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración







## **Anexo 14.**


Ejemplos de mensajes de odio hacia migrantes y refugiados  
detectados en Twitter en español

## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración


---

- 

@usuarial

La inseguridad de este país la traen gitanos, rumanos, negros, moros y toda la inmigración ilegal. Y no dejan de invadirnos con pateras llenas de asesinos africanos contagiados. Pero esto es lo que queremos y votamos. Si fuera por mí la guerra ya estaría declarada.



---

   
- 

@usuario2

Como sigamos dando papeles y manteniendo a todos esos inmigrantes moros, que son unos vagos y unos zíngaros, seremos nosotros quienes tengamos que huir de nuestro país.

---

   
- 

@usuarial3

Los negros siempre son más racistas y violentos. Es un hecho demostrado. Y encima cuando alguien se defiende y les pega dos tiros se monta un pollo. Más se merecen.



---

   
- 

@usuario4

Ya veréis cuando esos moros salgan a la caza de feminazis y homosexuales, les va a dar la risa. ¡Venga traer más moriscos!


---

   
- 

@usuarial5

Pedro Sánchez tiene un plan, el elaborado por el globalismo y que está siendo llevado a rajatabla: inmigración masiva, destrucción social, pérdida de nuestra identidad como nación, reducción de nuestras libertades, anulación de la familia y nuestras creencias...

---



@usuario6



Otra gran pelea en Barcelona y, ¿cómo no? los moros culpables. Colau, jódete porque es lo que querías, la ciudad destrozada. La solución: purga, expulsión de todos los moros, que los hay a miles y sin trabajar. Que la líen en su país.



@usuaria7



Hay que defender nuestras fronteras para parar la llegada de pateras llenas de inmigrantes ilegales aselvajados y contagiados de COVID. No son inmigrantes son invasores, impuestos para desestabilizar España. Vamos a una confrontación armada.



@usuario8



Barcelona ya es una ciudad sin Ley: los inmigrantes marroquíes que protege Colau roban impunemente a los turistas. Los moros y menas ladrones de mierda que se vayan a su país en vertical o en horizontal.



@usuaria9



Para estos negros que no han pagado un puto duro a la Seguridad Social sí hay hospitales, y para los ancianos que han pagado 40 años no. A todos estos negros hay que mandarlos sin paracaídas en un avión a su país. ¡¡Qué vergüenza y qué asco!!



@usuario10



Expulsión de todos los menas ya. No queremos migración ilegal. Primero son los hijos de España. España fue grande echando a los moros la primera vez y ahora debe echarlos de nuevo.



## De la representación al odio.

Desarrollo de nuevas estrategias para entender los discursos de odio hacia los migrantes y refugiados:

Detectando, midiendo y analizando los encuadres visuales, las actitudes y los mensajes de rechazo a la migración

---



@usuario11



Al puto inmigrante que ha entrado ilegalmente o con pasaporte, ya sea negro, moro, chino, rumano, etc. no es posible cobrarle una multa, por eso hacen aquí lo que les sale de los huevos. Ni si quiera han respetado el confinamiento, y van sin mascarilla.



@usuario12



Es que yo les pegaba. Les pegaba a todos. O les dejaba que se matasen entre ellos. Moros de mierda, solo se saben dedicar a la fabricación de explosivos y a lapidar mujeres.



@usuario13



Parece que en la sanidad española tienes que hacerte pasar por inmigrante para que te atiendan pronto. Siempre los de fuera primero, así nos va. Mientras tanto los chinos comunistas expandiendo alegremente sus virus, que van acabar con todo.



@usuario14



Hasta los cojones de esos moros, que se vayan los Mohamed de una puta vez a su país, un día pasará algo con unos cuantos de ellos... y luego será todo racismo y lágrimas.



@usuario15



Más pateras que entran a España llenas de negros contagiados, van a invadir los hospitales... Hay que controlar estas pateras y no dejarlos que entren. Hay que mandarlos a todos de vuelta a su país.







@usuario16

Somos idiotas de remate. Hay que llevar barcos de la Armada a impedir que vengan todos esos moros parásitos. Ya tenemos suficiente crisis económica en nuestro país.



@usuaria17

Puto gobierno y sus putos inmigrantes ilegales con sus putas costumbres. Los políticos serán los causantes de lo que llegará con esa gentuza... y los españoles dejaremos de poner la otra mejilla para sacar el Pelayo que todos llevamos dentro.



@usuario18

En pocas palabras, los tontos españoles pagarán a los inmigrantes lo que a muchos españoles les falta. Si los tontos volaran en España no se podría ver el Sol. Me da que igual que sean moros, chinos o rusos... nada de subsidios ni pollas, y a su país del tirón.



@usuaria19

Tenemos a media España llena de indigentes tirados por las calles sin comida ni camas ni casa, pero a los inmigrantes les mandamos a Canarias a hoteles de cuatro estrellas con pensión completa y se lo pagamos nosotros. ¡Esta es la mierda de desgobierno que tenemos!



@usuario20

Está Europa más podrida que una cloaca. Los holandeses se han dejado invadir por cerdos religiosos musulmanes. Así mismo Francia, Inglaterra, Alemania y España invadidas por putos delincuentes de todos los rincones del mundo.



