

UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
FACULTAD DE FILOLOGÍA



GRADO EN FILOLOGÍA HISPÁNICA

Trabajo de Fin de Grado

La disponibilidad gramatical

Cotejo de datos desde el estudio piloto a las
primeras fases

Autor: Marco Moreno Gijón

Tutor/a: Dr. Julio Borrego Nieto

Salamanca. Curso 2021-2022

UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
FACULTAD DE FILOLOGÍA

GRADO EN FILOLOGÍA HISPÁNICA

Trabajo de Fin de Grado

La disponibilidad gramatical

Cotejo de datos desde el estudio piloto a las
primeras fases

Autor: Marco Moreno Gijón

Tutor/a: Dr. Julio Borrego Nieto

VºBº



Salamanca. Curso 2021-2022

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN: OBJETIVOS Y MARCO TEÓRICO.....	4
1.1. LA DISPONIBILIDAD LÉXICA.....	4
1.2. PERSPECTIVAS DE ESTUDIO DEL LÉXICO DISPONIBLE, TRAYECTORIA EN LA UNIVERSIDAD DE SALAMANCA Y DISCIPLINAS MÁS ALLÁ DE LA LINGÜÍSTICA.....	5
1.3. LA DISPONIBILIDAD GRAMATICAL.....	6
2. DESARROLLO DE LA FASE 1 DE DISPOGRAM.....	8
2.1. RECOGIDA DE MATERIALES.....	8
2.2. METODOLOGÍA DEL ANÁLISIS.....	11
3. COTEJO DE RESULTADOS CUALITATIVOS.....	12
3.1. SUSTANTIVOS.....	12
3.2. VERBOS.....	16
4. CONCLUSIONES.....	21
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	23
Apéndice A. Gráficas.....	25
Apéndice B. Instrucciones de análisis aportadas por Tomé y Recio.....	28

1. INTRODUCCIÓN: OBJETIVOS Y MARCO TEÓRICO

El presente trabajo parte de los modelos de estudio existentes en el campo de la disponibilidad léxica y pretende aplicar su marco teórico al novedoso concepto que supone la disponibilidad gramatical. Se toman como base los preceptos establecidos en el programa de un proyecto jerárquicamente superior, dentro del que podría englobarse este TFG. Por tanto, serán continuas las alusiones a la memoria científica de DispoGram (2020), cuyos fundamentos lo son igualmente para el trabajo que hoy nos atañe.

El objetivo del TFG será realizar una revisión de los datos cualitativos obtenidos en un estudio previo llevado a cabo por dos miembros del equipo de DispoGram. Se contrastarán dichos datos con los extraídos por mí, Marco Moreno Gijón, en el contexto de mi desempeño como becario de colaboración en el Departamento de Lengua Española (Facultad de Filología, USAL, curso 2021-2022).

1.1. LA DISPONIBILIDAD LÉXICA

Dentro de la lingüística, los estudios relativos a la disponibilidad léxica pretenden dar con las palabras que los hablantes evocan preferentemente al recibir distintas categorías semánticas que sirven como estímulos y que se denominan centros de interés. El léxico resultante de estos procedimientos basados en el modelo estímulo-respuesta es el léxico disponible, y su obtención pasa por la realización de pruebas asociativas controladas y por la aplicación de una fórmula que proporciona la medición de la frecuencia de las respuestas y su orden de mención: el filtro lexicoestadístico de los datos nos facilita listados con las palabras más disponibles en cada categoría semántica y ciertos índices cuantitativos sobre la producción léxica de los participantes.

Si a un hablante cualquiera se le pide que enumere todas las palabras que conozca en lo relativo a una determinada categoría semántica, por ejemplo, “deportes”, tenderá a actualizar de manera prioritaria algunas de ellas. Esto se debe a que los hablantes de una lengua comparten ciertos patrones comunes cuando tienen que evocar voces pertenecientes a una misma categoría semántica. Así, si se nos somete a la evocación en torno a una categoría como “deportes”, *fútbol* o *tenis* serán presumiblemente nombradas por más personas y aparecerán antes en la enumeración que palabras como *críquet* o *hockey*. Los dos primeros términos son, pues, más disponibles si hablamos de la categoría “deportes” que los dos segundos. Ante todo, debe quedar claro que la disponibilidad no mide la competencia ni la actuación léxica de los hablantes (no interesa desarrollar un inventario léxico de palabras conocidas y sujetas a uso en

distintos contextos en los que puede hallarse el individuo); lo que realmente le resulta pertinente es la preeminencia de las unidades en su lexicón mental.

Para seguir delimitando el concepto de léxico disponible, debemos distinguirlo de términos cercanos como el de léxico actualizado (abordado desde la frecuencia y basado en palabras documentadas en distintos tipos de textos) o el de vocabulario activo (relacionado con otras pruebas de carácter asociativo, tanto para la L1 como para la L2: v. Fitzpatrick y Meara 2004; Fitzpatrick 2006; Fitzpatrick y Clenton 2010), de modo que podríamos definirlo como:

“Un léxico potencial cuya obtención se vincula a la producción experimental y cuya predicción se relaciona con otros factores cognitivos como la edad de adquisición, la familiaridad del concepto o su tipicidad” (*Memoria DispoGram*, p. 1, que remite a Hernández Muñoz, 2006 y Hernández, Izura y Tomé, 2014).

1.2. PERSPECTIVAS DE ESTUDIO DEL LÉXICO DISPONIBLE, TRAYECTORIA EN LA UNIVERSIDAD DE SALAMANCA Y DISCIPLINAS MÁS ALLÁ DE LA LINGÜÍSTICA

El léxico disponible revela gran cantidad de información pertinente para el estudio desde diversas perspectivas: es reflejo de características sociolingüísticas, dialectales y culturales de los informantes, y además aporta indicios sobre los procesos cognitivos de producción léxica y los principios organizativos de lexicón mental. Así, se ha abordado el análisis desde la sociolingüística, la dialectología, la psicolingüística o la didáctica de la lengua materna, y por supuesto, desde el campo de la enseñanza – aprendizaje de lenguas extranjeras, primigenio en los estudios de léxico disponible, nacidos en los años 50 del siglo XX.

Todos estos enfoques han sido tratados por los diversos integrantes del equipo de disponibilidad léxica de la Universidad de Salamanca, liderado por los profesores Julio Borrego y José Antonio Bartol y constituido formalmente en 1997, aunque con estudios previos en esta línea de trabajo por parte de alguno de sus miembros ya desde comienzos de los años 90. Los sucesivos proyectos llevados a cabo por el equipo han conllevado publicaciones de impacto, participación en congresos nacionales e internacionales, organización de eventos científicos y numerosas tesis doctorales (v. bibliografía en la web de *dispoLex*¹).

Sin embargo, la disponibilidad léxica ha sido abordada, no solo desde distintas perspectivas de la lingüística, sino también desde distintas disciplinas. La psicología o la

¹ <http://www.dispolex.com/>

neuropsicología han puesto interés en la producción de vocabulario en torno a categorías semánticas con pruebas similares a las de léxico disponible, pues la disponibilidad léxica informa sobre la construcción de categorías semánticas y por tanto permite el acceso a la naturaleza y a la estructura de la memoria semántica de los hablantes de una lengua (el almacén de los significados) (*Memoria DispoGram*, p. 2, que remite a Rodríguez-Ferreiro, 2018).

En general, en las tres disciplinas que se han nombrado en relación con los estudios de disponibilidad léxica (lingüística, psicología y neuropsicología) se han desarrollado investigaciones que involucran diversas lenguas, con hablantes nativos y no nativos. También se han analizado los resultados desde la incidencia de variables demográficas (sexo, nivel sociocultural, etc.) y se han desarrollado estudios contrastivos de diferente naturaleza.

Sin embargo, y aquí es donde radica la originalidad del proyecto que sustenta este TFG, pocos han sido los trabajos interesados por investigar las respuestas que evocarían otro tipo de etiquetas nocionales diferentes a las de categorías de naturaleza semántica, como, por ejemplo, las relativas a categorías gramaticales. En la memoria de DispoGram (p. 3) se nos remite a estudios enmarcados dentro de la misma disponibilidad léxica como los de López Chávez (1994), Guerra, Paredes y Gómez (2004), Frey Pereyra (2007) y Camarena Ortiz (2010) o los de López Chávez (1994) y Camarena Ortiz (2010), que ya trataron de averiguar qué resultados se obtenían al ofrecer como estímulos categorías gramaticales (verbos y adjetivos). Pretendían que los hablantes evocaran palabras distintas al sustantivo, dada su preeminencia en los listados de léxico disponible. Sin embargo, no se hacía en ellos énfasis por descubrir qué implicaciones tenía el hecho de solicitar unidades léxicas de una determinada categoría gramatical y no voces semánticamente asociadas.

1.3. LA DISPONIBILIDAD GRAMATICAL

En torno al contexto que se ha ido construyendo en los puntos precedentes, surge DispoGram (“La disponibilidad gramatical en español”). El proyecto, subvencionado en 2020 por el Ministerio de Ciencia e Innovación, cuenta con Julio Borrego y José Antonio Bartol como investigadores principales, con un equipo investigador integrado por Natividad Hernández, Olga Ivanova, Álvaro Recio y Carmela Tomé, y con un equipo de trabajo en el que desarrollan su labor predoctoral Alicia Delgado Olmos, Ángela Gutiérrez Conde y Paula Pulido Egea. Pretende obtener las palabras actualizadas con preeminencia por los hablantes cuando se les somete, no al estímulo representado por una categoría semántica, sino a la etiqueta de una categoría gramatical, concretamente a la del sustantivo y a la del verbo, por ser

consideradas las más transparentes y experimentalmente productivas: además de tratarse de dos categorías presentes en todas las lenguas del mundo, tienen un grado de iconicidad superior al del resto de categorías y son susceptibles de ser caracterizadas nocionalmente. En cuanto a la relación entre ambas, sus similitudes combinatorias están más que demostradas (v. bibliografía disponible en la *Memoria DispoGram*), dado el paralelismo entre la estructura interna de oraciones y sintagmas nominales, y entre las jerarquías de argumentos nominales y verbales:

[...] La idea de que verbos y nombres se rigen, en esencia, por unas reglas muy similares resulta sin duda tentadora: asumir que en el entorno nominal pueden producirse procesos equivalentes a los que tienen lugar en el entorno verbal supone unificar en cierto modo los principios de proyección sintáctica de las dos principales categorías léxicas. (*Memoria DispoGram*, 2020, p. 4)

El desarrollo de DispoGram se extiende a lo largo de tres fases: la primera (*Fase 1. Disponibilidad de las categorías gramaticales*) trata precisamente de obtener los términos más fácilmente asociados por los hablantes a las categorías metateóricas de sustantivos y verbos (aprendidas ambas mediante la instrucción formal), y analizar las características en común de estas palabras. Por supuesto, son puntos de interés las diferencias en los factores cognitivos que predicen la disponibilidad léxica y los que predicen la gramatical, y también la distinta repercusión de las variables sociales en los resultados. Los análisis pertinentes en esta fase no se quedan solo en la preferencia de unas palabras sobre otras al someter al hablante a rótulos relativos a categorías gramaticales, sino que se medirá también la evolución de las respuestas a lo largo del tiempo, se estudiarán los tipos de asociaciones que se realizan, etc. La segunda fase (*Fase 2. Disponibilidad combinatoria de las categorías gramaticales*) plantea la medición de la disponibilidad combinatoria de las categorías investigadas: los hablantes encuestados deberán generar secuencias en torno a los nombres y verbos más disponibles en la primera fase. Se medirá el número de secuencias anotadas, la longitud de cada enunciado, el tipo de estructuras producidas, las funciones sintácticas más frecuentes, los papeles temáticos implicados, etc. La última fase (*Fase 3. Validación experimental de la disponibilidad gramatical*) pretende calcular las bases cognitivas de la disponibilidad gramatical desde una perspectiva psicolingüística: se estudiarán el modo como se correlacionan el grado de disponibilidad de términos de las categorías *nombre* y *verbo* y la implicación de diferentes procesos cognitivos, y cómo la facilidad o dificultad de la respuesta cognitiva a diferentes soluciones combinatorias puede explicar por qué algunas palabras o estructuras son más disponibles y otras menos. Esta tercera fase, claramente experimental, pedirá a los participantes

que lean los verbos, los sustantivos y las secuencias combinatorias más y menos disponibles extraídos de las fases 1 y 2. Mientras tanto se monitorizarán y medirán varios parámetros conductivos (movimiento ocular mediante *eye-tracker*, tiempos de respuesta, etc.) ligados a la implicación de diferentes variables de procesamiento lingüístico.

La proyección de DispoGram hacia el futuro pretende estudiar otras categorías gramaticales en progresión de dificultad más allá de sustantivos y verbos (adjetivo, adverbio, preposición, conjunción, etc.) y romper el cerco en torno a la lengua española y el perfil de informante adulto joven sano para abordar, en fases posteriores de la concepción holística del proyecto, otras lenguas y hablantes de distintas edades o con distintos grados de deterioro cognitivo.

Sea como fuere, no se tiene constancia de que se haya llevado a cabo ninguna investigación rigurosa y exhaustiva sobre cuáles son las palabras más disponibles en español partiendo de estímulos metagramaticales, sobre cómo se combinan estas de manera preferente y sobre cuáles son las implicaciones cognitivas y gramaticales.

2. DESARROLLO DE LA FASE 1 DE DISPOGRAM

2.1. RECOGIDA DE MATERIALES

En el momento en el que se redacta el presente TFG (abril de 2022) podemos corroborar que ya han sido llevados a cabo algunos de los primeros trabajos de la Fase 1 de DispoGram. Por un lado, Carmela Tomé y Álvaro Recio han visto publicado recientemente su artículo “De la disponibilidad léxica a la disponibilidad gramatical. Desarrollos metodológicos y aplicación didáctica” (2022) en el vol. 35, nº 3 de la revista *Tejuelo. Didáctica de la Lengua y la Literatura*. En él, a modo de estudio piloto y primera aproximación a la disponibilidad gramatical, los dos miembros del equipo muestran los resultados obtenidos tras la realización de encuestas diseñadas a partir de pruebas tradicionales de disponibilidad léxica, examinan y contrastan la producción léxica motivada por *Sustantivos y Verbos* (cuantitativa y cualitativamente), y ponen en relación dicha producción léxica con los resultados logrados para algunas categorías semánticas tradicionales (Tomé y Recio, 2022, p. 304. Cita cuasilateral ligeramente parafraseada). En líneas generales, tratan de responder en él a las preguntas:

¿Cuáles son los sustantivos y verbos más disponibles?, ¿qué propiedades gramaticales y semánticas presentan?, ¿qué implicaciones conlleva emplear como estímulo una categoría metagramatical aprendida en la escuela en lugar de una adquirida de forma natural?, ¿qué nos dicen los

resultados sobre la configuración de estas categorías metateóricas y sobre el proceso de evocación?, ¿y cómo pueden contribuir estos datos a la enseñanza-aprendizaje de estas clases de palabras? (Tomé y Recio, 2022, p. 304)

Tenemos constancia, además, del desarrollo de TFG paralelos a este, en los que alumnas de 4º de Filología Hispánica como Julia Silles o Aramy Leno están trabajando los puntos de interés de DispoGram en torno a encuestas orales, un formato ya conocido por los estudios previos de disponibilidad léxica (v. por ejemplo, Hernández Muñoz, 2010).

Centrándonos ya en el marco en el que se ubica el presente trabajo, en octubre de 2021, se realizaron encuestas a 114 alumnos de Filología Hispánica de la USAL pertenecientes a los cursos de 1º (65) y 4º (49). El sondeo respondía a la intención de DispoGram de diseñar, en Fase 1, pruebas de disponibilidad gramatical y aplicarlas a una muestra “lo suficientemente representativa y adecuadamente estratificada de adultos jóvenes” (*Memoria DispoGram*, 2020, p.11). En condiciones muy parecidas a las del estudio de Tomé y Recio (2022), la encuesta escrita fue rellenada por 18 varones y 96 mujeres, todos con español como lengua materna y con una media de edad de 19, 37 años (rango entre los 17 y los 24). La prueba comenzaba con un breve cuestionario sociológico con datos relativos a variables sociolingüísticas que en principio no nos son pertinentes (procedencia, curso, etc.). Tras él, se incluían dos centros de interés: *Verbos* y *Sustantivos*. Para ellos se crearon distintos órdenes de presentación; se repartieron dos modelos con los dos órdenes distintos: el modelo 1 (verbos y sustantivos) y el modelo 2 (sustantivos y verbos)². Se distribuyeron ambos de tal manera que aproximadamente la mitad de los informantes respondió a cada uno. A partir de aquí, su diseño coincidía exactamente con el de las encuestas de Tomé y Recio (2022):

La denominación de la categoría se encontraba en la parte superior de cada hoja, centrada, y a continuación aparecía una tabla con las columnas numeradas (1-4), que continuaba en el dorso (columnas 5-8). El comienzo de la prueba se marcaba mediante un pitido. En ese momento, los alumnos debían acceder a la primera categoría y comenzar a anotar sus respuestas en las celdas correspondientes de la columna 1. Pasados 30 segundos un nuevo pitido indicaba que debían cambiar de columna y así sucesivamente hasta los 4 minutos, cuando se producía el cambio de categoría y, por último, el final de la tarea. Esta distribución en ocho columnas permite medir la evolución temporal de las respuestas en ocho intervalos de 30 segundos de tiempo. (p. 305)

² La elaboración de dos modelos tenía como fin el controlar que el orden no fuera un factor relevante, es decir, que el hecho de que primero apareciera una categoría y después la otra no condicionara a los encuestados. Se acabó viendo que efectivamente no se producía ninguna interferencia.

Tras un proceso de lematización de los datos en bruto del que yo mismo, autor del TFG, fui partícipe³, con el compendio se reveló una cifra total de 1393 verbos y 1862 sustantivos registrados. Asimismo, empezaron a llevarse a cabo los análisis de los resultados desde dos planos: el cuantitativo de la producción léxica de la disponibilidad gramatical y de su evolución temporal, y el cualitativo en este trabajo.

Una de las hipótesis de partida de DispoGram (*Memoria DispoGram*, 2020, p. 6) sostiene que, mientras que para la evocación de términos pertenecientes a un mismo campo semántico el primer nivel activado es el semántico o conceptual, ante un estímulo gramatical abstracto como “sustantivo” o “verbo” el primer nivel para la evocación será el gramatical. En otras palabras, el acceso del hablante a dichos términos estará determinado por sus propiedades morfosintácticas y combinatorias: a partir de ellas irá estableciendo relaciones que le lleven de una voz a otra.

Para determinar qué elementos sintácticos están más disponibles que otros en el campo gramatical, es esencial una fase de trabajo basada en el análisis cualitativo de las respuestas proporcionadas por los informantes. Los nombres y verbos más disponibles deben ser clasificados de acuerdo con sus características léxico-semánticas y morfológicas para determinar qué clases o subclases de nombres y verbos resultan más disponibles. Esta labor ya fue efectuada dentro del estudio piloto de Tomé y Recio, que dedican un epígrafe completo (2. 2. *Resultados cualitativos*) a la extracción y síntesis de las mencionadas características de ambas categorías.

Mi labor como becario en DispoGram ha consistido en el análisis cualitativo de los datos pertenecientes al estudio emprendido en octubre de 2021. Así, el objeto de este TFG será el de cotejar mis resultados con los aportados por Tomé y Recio en 2. 2. *Resultados cualitativos* (2022), a modo de revisión, teniendo en cuenta que mi análisis parte de una muestra más representativa. De la misma manera, si se hallasen discrepancias en el modelo de verbo y sustantivo más disponible o en cualquiera de los demás datos que se desarrollan en el apartado, se buscarían causas relativas a las diferencias sociológicas de los participantes de ambos estudios.

³ Criterios: en sustantivos las variantes flexivas se han unificado bajo un mismo lema marcando mediante una barra inclinada las formas registradas (zapato/s, niño/a). En Verbos se han mantenido como lemas independientes las formas pronominales y no pronominales recogidas (despertar, despertarse) por las diferentes implicaciones sintácticas de ambas. (Tomé y Recio, 2022, p. 305)
También se han suprimido las formas conjugadas y solo se registran infinitivos.

2.2. METODOLOGÍA DEL ANÁLISIS

Para aproximarnos lo máximo posible al método de trabajo seguido por Tomé y Recio, hemos analizado todas las palabras con un índice de disponibilidad igual o superior a 0,02, lo que además permite evitar los términos evocados por un solo informante (Tomé y Recio, 2022, p. 306, que remite a Bartol, 2001). El corpus analizado de acuerdo con este criterio está compuesto por 323 sustantivos y 255 verbos. Las características gramaticales y semánticas pertinentes que se han extraído de cada palabra obedecen a la taxonomía propuesta por los dos investigadores, la cual puede apreciarse en la Tabla 1 (verbos) y Tabla 2 (sustantivos):

Tabla 1

Criterios del análisis cualitativo de verbos (ID ≥ 0,02)

		Verbos
<i>Criterios gramaticales</i>	<i>Generales</i>	Predicativo / copulativo
		Estructura argumental
		Transitivo / intransitivo
		Tipo de intransitivo (inergativo / inacusativo)
		Pronominal / No pronominal
		Aspecto léxico ⁴ (estados, acciones, logros)
	<i>Morfológicos</i>	Flexión verbal (conjugación)
		Tipo morfológico (primitivo / derivado / parasintético)
<i>Criterios semánticos</i>		Categoría semántica

Fuente: adaptación del modelo de Tomé y Recio, 2022, p.306

⁴ La distinción clásica (Vendler, 1967) divide los tipos de verbos según su aspecto en estados, actividades, realizaciones y logros, pero al haber llevado a cabo un análisis aislado de las palabras (fuera de contexto oracional o sintagmático), Tomé y Recio optaron por sintetizar en la categoría “acciones” las eventualidades correspondientes con las actividades y las realizaciones. Esta decisión obedece a la imposibilidad de determinar si ciertos verbos poseían o no el rasgo de telicidad, dada la ausencia de contexto.

Tabla 2
Criterios del análisis cualitativo de sustantivos (ID ≥ 0,02)

		Sustantivos
<i>Criterios gramaticales</i>	<i>Generales</i>	Común / propio
		Continuo / discontinuo
		Individual / colectivo
		Concreto / abstracto
<i>Criterios gramaticales</i>	<i>Morfológicos</i>	Flexión nominal (género y número)
		Tipo morfológico (primitivo / derivado / compuesto)
<i>Criterios semánticos</i>		Categoría semántica (tipo) Animado / inanimado

Fuente: adaptación del modelo de Tomé y Recio, 2022, p.306

3. COTEJO DE RESULTADOS CUALITATIVOS

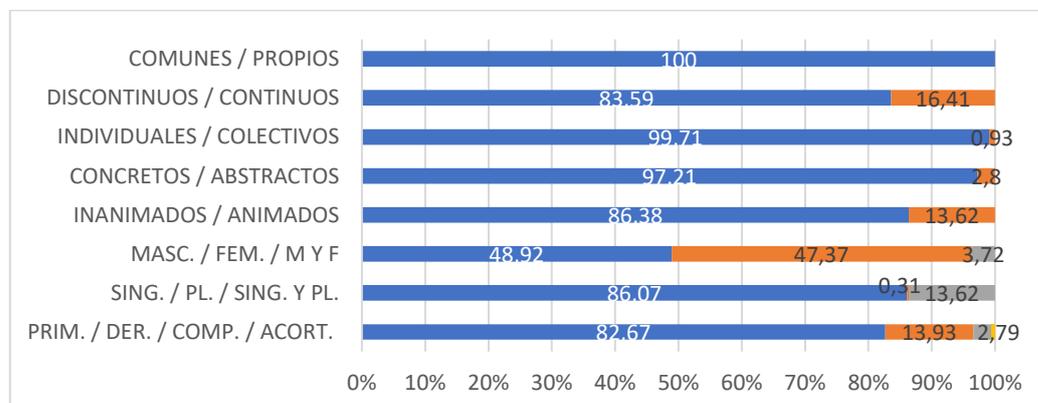
Aludiremos al estudio de Carmela Tomé y Álvaro Recio como Tomé y Recio, 2022, o como “estudio piloto”.

3.1. SUSTANTIVOS

El análisis cualitativo de los datos relativos al estudio de octubre (2021) revela que, en el conjunto de los 323 sustantivos con ID igual o superior a 0,02, el perfil mayoritario se ajusta a: nombre común (100%), discontinuo (83,59%), individual (99,71%), concreto (97,21 %), referido a entidad inanimada (86,38%), masculino (48,92%), singular (86,07%), y primitivo (82,67%) en lo tocante a la formación de palabras.

Figura 1

Caracterización de los sustantivos (ID ≥ 0,02)



Fuente: elaboración propia en base al modelo de Tomé y Recio, 2022, p. 313

En esencia, los datos reflejados en la Figura 1 son parejos a los que aportan Recio y Tomé (cf. Apéndice A Figura 1), y el perfil de sustantivo mayoritario resulta el mismo. Se dan ligeras discrepancias en cuanto a los porcentajes, pero nunca, ni en el mayor de los casos de diferencia, sobrepasan el 6%, lo cual supone un dato verdaderamente revelador.

Sorprende la ausencia de nombres propios, aunque tampoco se trata de un factor relevante en comparación con el 2,4% que obtuvieron los dos investigadores en el estudio previo. Se registran 3 nombres colectivos (*familia* en la posición nº 100, *escalera/s* en la nº 231 y *cabello* en la 244) frente a solo uno en Tomé y Recio (2022), y 10 abstractos (*amor* [71], *tristeza* [188], *felicidad* [192], *estudio* [207], *alegría* [216], *tiempo* [236], etc.) frente a 2. Nuestros datos pues, impiden corroborar la conclusión de que todos los sustantivos que entran dentro de los dos primeros cuartiles (162 nombres aproximadamente en nuestro estudio) son comunes, individuales y concretos (Tomé y Recio, 2022, p. 313). El desajuste obedece a la incursión de abstractos a partir del primer cuartil y colectivos a partir del segundo. Probablemente se deba, como en otros casos de desajuste que abordaremos posteriormente, a los distintos criterios de definición de sustantivos abstractos y colectivos⁵.

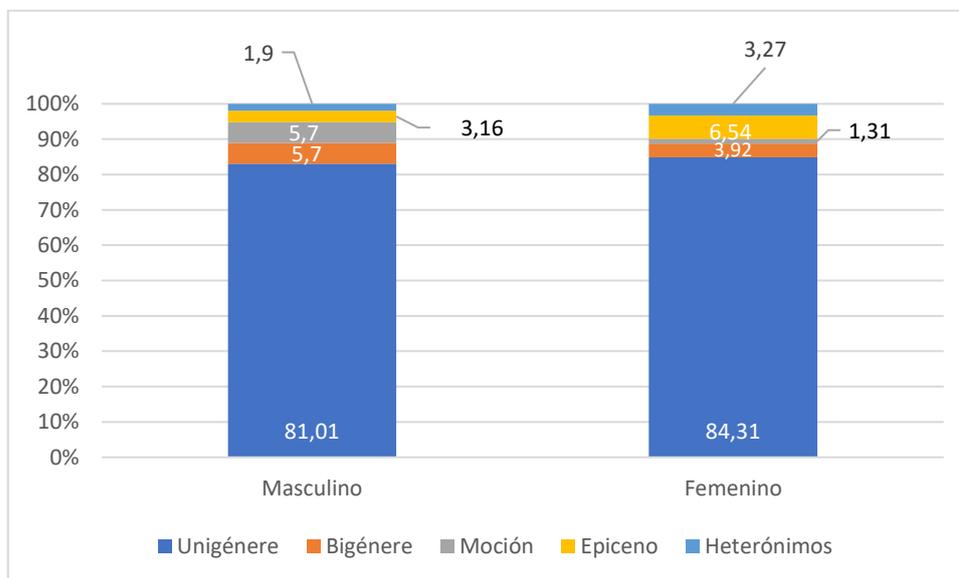
En el ámbito de la flexión, en el estudio de Tomé y Recio todos los sustantivos consignados tanto en masculino como en femenino se refieren a personas, mientras que, en el nuestro, estos (*tío/a*, *hermano/a*, *abuelo/a*, *profesor/a*, *novio/a*, *compañero/a*, etc.) conviven con dos nombres en masculino y femenino que se refieren a animales (*perro/a*, *gato/a*). Centrándonos en los que solo se producen en femenino, un 84,31% representan seres no sexuados de género único (un 6% menos que en Tomé y Recio, 2022); con los exclusivamente femeninos que aluden a seres sexuados (el 15,04%), el orden de aparición de mayor a menor que se establecía en el estudio piloto vuelve a darse de manera paralela: la mayoría son epicenos (6,54%) (*jirafa* [143]) o heterónimos (3,27%) (*madre* [48]). Es relevante la presencia de un 3,92% de femeninos bigéneres (*manta* [128]), ya que no se registró ninguno en Tomé y Recio (2022). En los masculinos, resulta curioso el empate (5,7%) entre bigéneres (*barco* [227]) y masculinos por moción (*amigo/s* [87]) en primera posición, puesto que en el estudio piloto se daba una clara preponderancia de los masculinos por moción (10,6%; Tomé y Recio, 2022, p. 314), lo que permitía a los investigadores aseverar que el dato “refuerza la preferencia general

⁵ Desconocemos los patrones objetivos empleados por Tomé y Recio; en el caso del análisis de los datos de octubre de 2021, se acudió al *DLE* para comprobar si la academia definía un sustantivo candidato a ser colectivo como ‘conjunto...’.

por las formas masculinas” (Tomé y Recio, 2022, p. 314). En la Figura 2 se muestra la organización de estos porcentajes de manera gráfica (cf. Apéndice A Figura 2):

Figura 2⁶

Género de los sustantivos (ID ≥ 0,02)



Fuente: elaboración propia en base al modelo de Tomé y Recio, 2022, p. 314

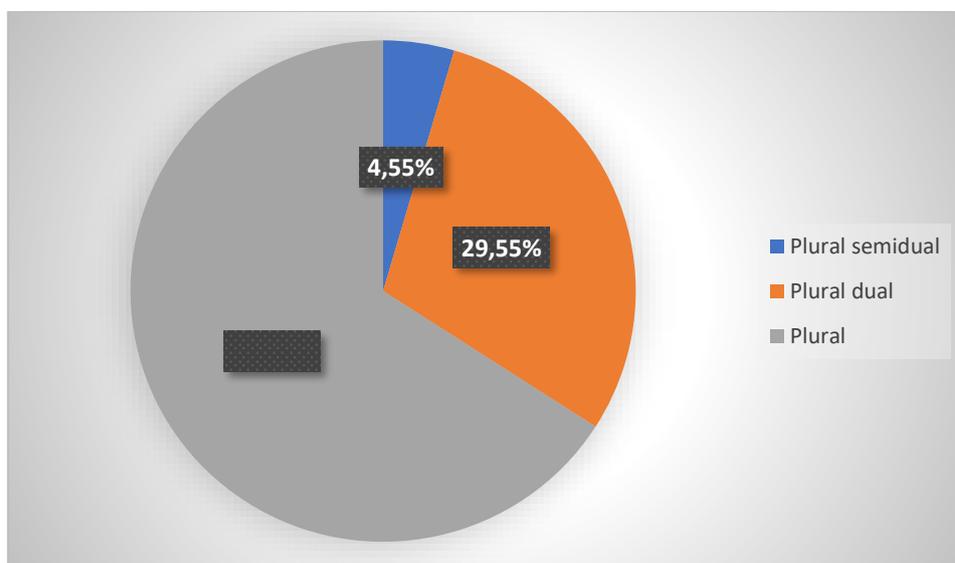
Si hablamos del número, solo un sustantivo aparece exclusivamente en plural, *botas* en el puesto n° 159. Hablamos además de un plural dual. Los posibles plurales semiduales que registramos aparecen tanto en singular como en plural: *pantalón/es*, *gafa/s*. El porcentaje correspondiente a sustantivos que se producen tanto en singular como en plural es parejo en ambos estudios (13,62% en el nuestro y 11,2% en el piloto); sin embargo, los plurales especiales⁷ dentro de la categoría “singular y plural” son bastante menos frecuentes en nuestro estudio, donde alcanzan un 34,1% frente al 53,6% en el piloto (Tomé y Recio, 2022, p. 314). Hablamos de que en el último los plurales especiales llegan a superar a los plurales estándar en la nombrada categoría. Para una visión gráfica compárese la Figura 3 con Apéndice A Figura 3.

⁶ Se incluyen en el gráfico las subcategorías con porcentajes más altos. Para completar el total (100%) faltarían un 0,65% (falsos ambiguos) en femeninos y un 1,27% (ambiguos), un 0,63% (moción con derivación) y otro 0,63% (falsos ambiguos) en masculinos. No consideramos relevante su incorporación por suponer categorías especiales registradas tan solo en 1 o 2 ocasiones.

⁷ Categoría referida a los plurales duales y semiduales.

Figura 3

Tipos de plural ($ID \geq 0,02$) en nuestro estudio



Fuente: elaboración propia en base al modelo de Tomé y Recio, 2022, p. 315

La formación de palabras presenta un 82,67% de sustantivos que representan palabras primitivas (prácticamente un 3% menos que en los resultados de Tomé y Recio). Las derivadas suponen un 13,93%, y en ellas predomina el procedimiento de sufijación directa (como en Tomé y Recio). Se consignan 9 compuestos y, en nuestro caso, aquellos que están formados por elementos compositivos cultos (*teléfono, televisión, micrófono*) son inferiores en número a los que tienen formantes patrimoniales (*sacapuntas, paraguas, baloncesto, altavoz, pintalabios y pintaúñas*). Solo se registran dos acortamientos para los que no se han lematizado variantes íntegras (*foto* [294] y *cine* [316]), aunque, por supuesto, sí que encontramos palabras completas para las que también se registró una variante acortada (*boli[grafo], lápiz[ero], moto[cicleta]*, etc.). Al igual que en el estudio piloto, las primitivas tienden a ser breves: el 56,18% son bisílabas, el 4,12% monosílabas y el 32,21% trisílabas. No obstante, se registra un 6,74% de tetrasílabas y alguna pentasílabas como *universidad* (puesto nº127).

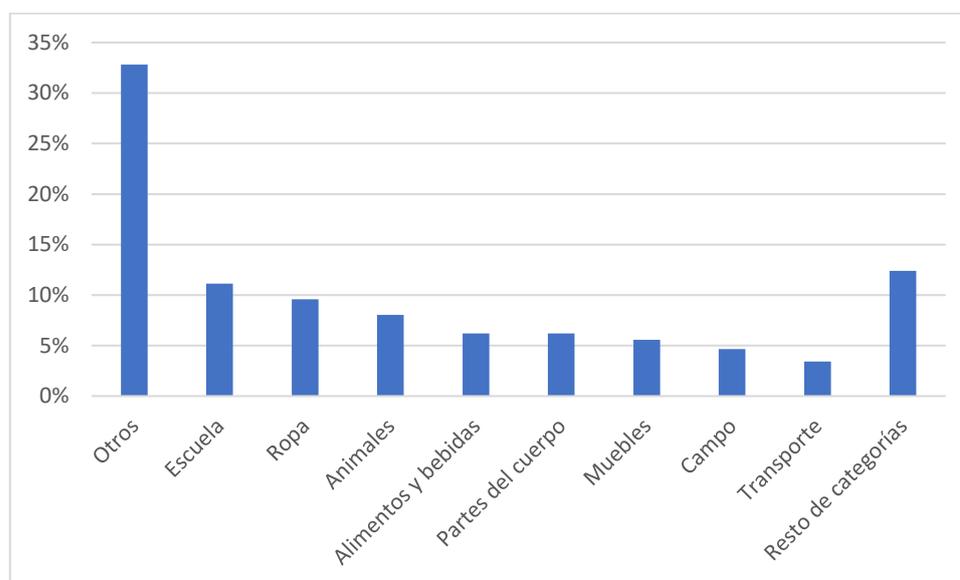
Por último, debemos centrar la atención en las categorías semánticas predominantes: los sustantivos que no pueden incluirse dentro de los centros de interés clásicos de los estudios de disponibilidad léxica (categoría *otros*), están a la cabeza con un 32,82% respecto a las palabras totales (el doble si lo comparamos con el estudio piloto). Quizá, esta discrepancia en los resultados obedezca a la generalidad que atañe al nombre de la categoría y la consiguiente divergencia de criterios por parte de los encargados del análisis. En una clasificación paralela

que podría ser propuesta para posteriores análisis dentro de DispoGram, podríamos adjudicarlos a centros de interés como los de “relaciones familiares y personales”, “dispositivos electrónicos”, “materiales”, “sustancias”, “fenómenos atmosféricos”, “colores”, etc.

Para los que sí que se consignan dentro de los centros de interés tradicionales, el orden de preponderancia es el siguiente: *Escuela, Ropa, Animales, Alimentos y bebidas, y Partes del cuerpo*. Respecto a Tomé y Recio (2022), la categoría *escuela* supera ligeramente a la de *animales*, probablemente porque en las encuestas de octubre de 2021 hubo una influencia algo mayor del entorno y contexto de realización (las partes del aula, el material escolar, los dispositivos electrónicos útiles para tomar apuntes, etc.).

Figura 4⁸ (cf. Apéndice A Figura 4)

Categorías semánticas de los sustantivos más disponibles (ID ≥ 0,02)



Fuente: elaboración propia en base al modelo de Tomé y Recio, 2022, p. 317

3.2. VERBOS

El análisis cualitativo de los datos relativos al estudio de octubre (2021) revela que, en el conjunto de los 255 verbos con ID igual o superior a 0,02, el perfil mayoritario se ajusta a: verbo predicativo (98,82%), bivalente (70,98%), transitivo⁹ (79,61%), no pronominal (81,56%)

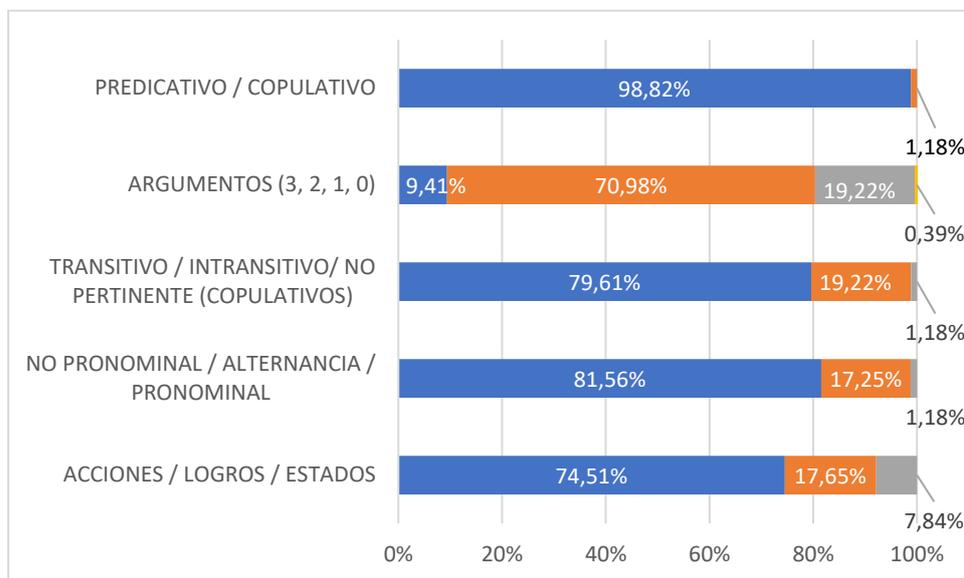
⁸ Aglutinamos la suma de los porcentajes de las categorías “casa (sin muebles)”, “objetos y comida”, “cocina y utensilios”, “ciudad”, “juegos y distracciones” y “profesiones” bajo la etiqueta “resto de categorías”. Se consignan menos de diez sustantivos para cada una, por lo que no las consideramos fundamentales.

⁹ Entendemos la transitividad tal y como lo hacen Tomé y Recio (2022, p. 319): aplican el concepto en sentido estricto, es decir, consideran transitivos únicamente los verbos que poseen complemento directo, ya sea expreso o tácito.

y de acción (74,51%). Los porcentajes que representan el resto de las subcategorías pueden apreciarse en la Figura 5¹⁰.

Figura 5

Caracterización sintáctica de los verbos (ID ≥ 0,02)



Fuente: elaboración propia en base al modelo de Tomé y Recio, 2022, p. 320

Esta vez el perfil sigue coincidiendo con el marcado por Tomé y Recio (2022, p.319), pero las diferencias porcentuales son mayores (cf. Apéndice A Figura 5): por ejemplo, registramos casi un 11% menos de acciones y un 10% más de logros, lo que seguramente se deba a una ligera variación en el criterio a la hora de definir (esta cuestión será abordada posteriormente).

Tan solo se consignan tres verbos no predicativos (en Tomé y Recio se registra uno más por la consideración de la categoría “modal”): los copulativos *ser* (puesto 7), *estar* (puesto 10) y *parecer* (puesto 25). Al igual que en el estudio piloto, todos están en el primer cuartil. El tipo de verbo predicativo más abundante en cuanto al número de argumentos es el bivalente, fundamentalmente con un argumento relativo al sujeto y otro al complemento directo. Sin embargo, no es la única posibilidad combinatoria que se registra en cuanto a verbos predicativos bivalentes, así que no podemos afirmar que todos ellos sean transitivos (Tomé y Recio, 2022, p. 320): verbos como *charlar* (puesto 234) tienen usos bivalentes (alguien *charla*

¹⁰ Si se compara con Apéndice A Figura 5 puede apreciarse una diferencia de categorización: en nuestro análisis no hemos considerado la etiqueta “modal” para verbos, pues se han consignado acepciones no modales de los verbos que tienen un posible uso modal (*deber, querer, saber, poder, etc.*).

con alguien) y son intransitivos. No obstante, sí que consignamos un gran número de predicativos bivalentes transitivos: *comer* (puesto 1), *escribir* (puesto 3), *beber* (puesto 6), *leer* (puesto 14), *amar* (puesto 20) y muchos más. Como el estudio piloto, tampoco registramos verbos trivalentes en el primer cuartil; ya en el segundo, tenemos algunos claramente trivalentes como *dar* (puesto 77), pero también consignamos casos de mayor ambigüedad cuya categorización como verbos con tres argumentos justificamos de acuerdo con acepciones concretas del *DLE* (*colocar, traer, sacar, etc.*)¹¹. El único verbo avalente que se registra es el mismo que recogen Tomé y Recio (2022, p. 320): *llover*. Sin embargo, en nuestro estudio aparece mucho antes, en el segundo cuartil (puesto 92, frente al 223 del estudio piloto, en el último cuartil).

Un 81,56% de los verbos son no pronominales, mientras que los verbos que permiten la alternancia suponen un 17,25% (un porcentaje sorprendente si lo comparamos, por ejemplo, con los pronominales, un 1,18%). De entre los últimos podemos mencionar algunos como *olvidar* (puesto 135), *enamorar* (puesto 181), o *enfadar* (puesto 198), con los correspondientes *olvidarse, enamorarse y enfadarse*. El primer pronominal (*sentarse* [117]) se encuentra prácticamente al final del segundo cuartil, y para el resto tenemos que esperar al tercero y al cuarto (*vestirse* [127], justo en el límite entre segundo y tercer cuartil; *levantarse* [220]). No se encuentran diferencias relevantes en este punto respecto a Tomé y Recio (2022, p.320).

A la hora de abordar el aspecto tenemos más problemas: como en el estudio piloto, siguen predominando las acciones con un 74,51%, pero ascienden considerablemente los logros (17,65%), que además superan en un 10% a los estados (7,84%) (cf. Tomé y Recio, 2022, p. 321). Probablemente este hecho se deba a la dificultad que supuso el análisis a la hora de determinar qué verbos era semelfactivos¹²: fue un criterio fundamental para delimitar acciones y logros (se consideraron acciones todos los verbos semelfactivos), pero esta tarea no resultó sencilla y por supuesto tampoco estuvo exenta de ambigüedad. Pese a todo, el dato más importante para el futuro de DispoGram sigue coincidiendo: aunque tienen un porcentaje de

¹¹ En muchas ocasiones hemos acudido al *DLE* para determinar el número de argumentos de un verbo. En esos casos, se ha indicado la acepción consignada en el apartado “comentarios” de la plantilla de análisis, la cual será adjuntada como material complementario de este TFG.

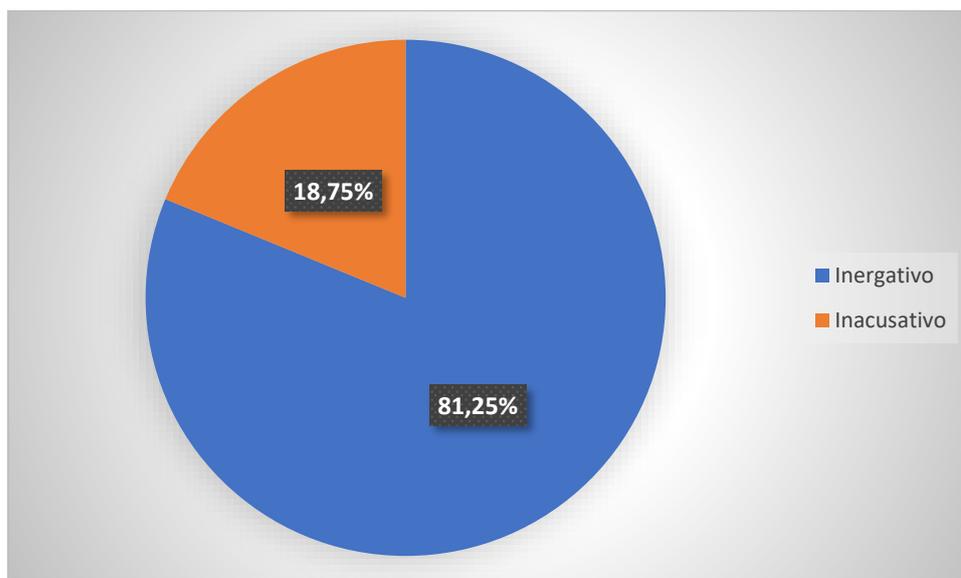
¹² Según la *Nueva gramática de la lengua española* (RAE Y ASALE, 2009, § 23.3v): “Se ha observado en los estudios sobre el aspecto léxico que no encajan propiamente en ninguno de los grupos del § 23.3f verbos como *gritar, chillar, estornudar, toser, bostezar, saltar, golpear, parpadear, tocar* (en *tocar el timbre*) o *besar*. Estos verbos se denominan SEMELFACTIVOS (lat. *semel* ‘una vez’) porque designan situaciones que tienen lugar con una sola acción o un solo movimiento. Ofrecen cierta resistencia a los complementos temporales encabezados por la preposición en (*en un minuto, en una hora, etc.*), por lo que no encajan bien en el grupo de los predicados de consecución. Pueden usarse como verbos de actividad para expresar un número indeterminado de repeticiones de la acción que denotan [...]”.

aparición menor respecto al total consignado, los estados aún son más disponibles que los logros, ya que en el primer cuartil (el de mayor disponibilidad) encontramos 12 estados (*ser* [7], *estar* [10], *vivir* [15], *parecer* [25], *sentir* [31], etc.) frente a 3 logros (*morir* [30], *salir* [39], *abrir* [47]).

Los intransitivos representan un 19,44% de los verbos predicativos registrados (un 8% menos que en Tomé y Recio, 2022, p. 321), y dentro de ellos, los inergativos (81,25 %) tienen la preponderancia frente a los inacusativos (18,75%), en una distribución porcentual muy parecida a la del estudio piloto. Tomé y Recio (2022, p.321) consignan una tercera categoría dentro de los intransitivos, la de los verbos que tienen un uso intransitivo por la adhesión de un *se* pronominal intransitivador. En nuestro estudio incluimos este tipo de verbos directamente dentro de una de las dos categorías antes nombradas: “inergativos” o “inacusativos”. Para una mejor representación, v. Figura 6 y compárese con Apéndice A Figura 6.

Figura 6

Tipos de verbos intransitivos (ID ≥ 0,02)



Fuente: elaboración propia en base al modelo de Tomé y Recio, 2022, p. 321

Si nos desplazamos al campo de la morfología, todos los verbos se evocaron en infinitivo, sin ninguna variación respecto al estudio piloto. La primera conjugación es la mayoritaria, con un 64,71%, seguida por la segunda (18,43%) y la tercera (16,86%). El porcentaje de palabras primitivas es ligeramente superior en nuestro estudio (92,94%, un 4%

más que en Tomé y Recio, 2022, p.322). Las derivadas conforman un 6, 27%¹³, y solo se registran dos verbos formados por parasíntesis (*acariciar* [173] y *enamorar* [181]), ambos en el tercer cuartil.

Los verbos más disponibles tienen en su mayoría una longitud de dos sílabas (el 56,08%) o de tres (36,47%). Solo se consigna un 5,88% de tetrasílabos, y de ellos el más disponible es *colorear* (puesto 76). Recio y Tomé (2022, p.322) registraron un pentasílabo, mientras que en nuestro estudio no encontramos ninguno. El porcentaje de monosílabos, como en el estudio piloto, es mínimo: un 1,57% (*ser* [7], *ver* [27], *ir* [34] y *dar* [77]). Tres de ellos están en el primer cuartil y uno en el segundo.

Para finalizar, cabe abordar las categorías mayoritarias en el campo semántico¹⁴: “movimiento” (*caer, correr, subir, bajar, sentar, levantar, etc.*) y “otras actividades” (*llover, perder, servir, estornudar, doler, escupir, etc.*) dominan con un 21,57% y un 19,61% respectivamente. Recio y Tomé (2022, p.322) establecen una distinción entre las etiquetas propuestas por el *GTG* y las propuestas por ellos mismos, pero nosotros combinamos ambos criterios en uno. Para una representación porcentual del resto de categorías v. Figura 7 (puede compararse con Apéndice A Figura 7 para apreciar el modelo propuesto por los dos investigadores; pese a las diferencias entre el presente estudio y el estudio piloto en cuanto a la distinción o no distinción de los dos criterios, las categorías mayoritarias siguen siendo las mismas).

¹³ No entramos a especificar el tipo de derivación predominante, como sí se hace en el estudio piloto.

¹⁴ Estas categorías semánticas no obedecen a los mismos criterios que las de los sustantivos y no tienen que ver con las de los centros de interés de la disponibilidad léxica. En la clasificación se han tenido en cuenta las etiquetas:
- Clases reconocidas en el *GTG* (*Glosario de términos gramaticales*): psicológico, influencia, comunicación, movimiento, pensamiento, percepción, voluntad, existencial, medida, causativo (Tomé y Recio, 2022, p.322, que remite a RAE y ASALE, 2019, p. 351).
- Otros tipos posibles aportados por Tomé y Recio en las instrucciones de análisis (pueden consultarse en el Apéndice B): actividades cotidianas, cambio de estado, ciclo vital, creación, enfrentamiento y contacto, hallazgo, ocio, otras actividades, sentimiento, transferencia.

LON
tje



que permitan obtener resultados todavía más parejos. Resaltamos la gran necesidad de TFG experimentales en el campo de DispoGram, trabajos que sin duda contribuirán, desde la perspectiva más amateur de la investigación, a corregir pequeños desajustes y a enderezar todavía más, con sus pequeñas aportaciones, el camino de la Disponibilidad Gramatical hacia un futuro de enorme potencial.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

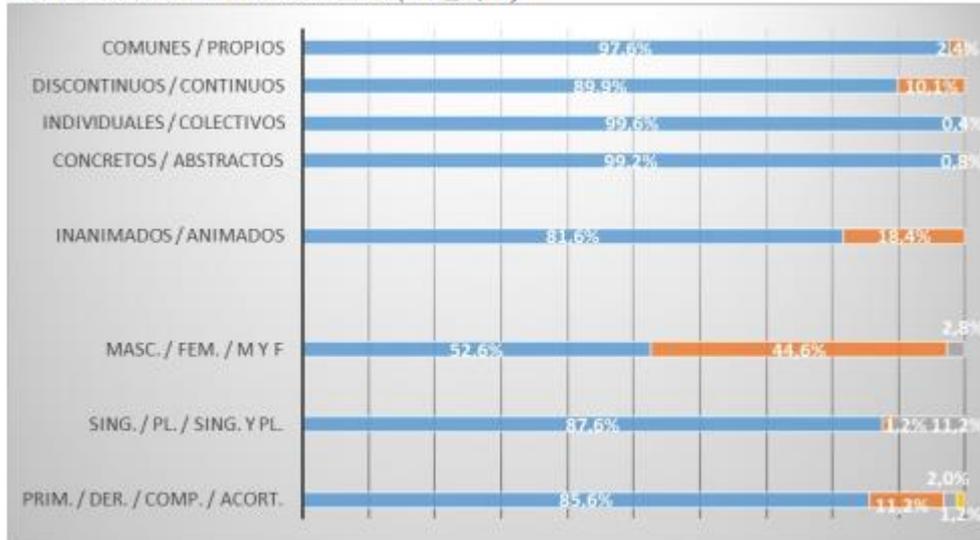
- Bartol, J. A. (2001). Reflexiones sobre la disponibilidad léxica. En J. A. Bartol et al. (Eds.), *Nuevas aportaciones al estudio de la lengua española: investigaciones filológicas* (pp. 221-236). Salamanca: Luso-Española de Ediciones.
- Camarena Ortiz, E. D. (2010): “La interlengua en el léxico disponible de un grupo alumnos de portugués en México”, en I. Moskowich-Spiegel Fandiño et al. (eds.), *Language Windowing through Corpora. Visualización del lenguaje a través de corpus*, vol. I. La Coruña: U. La Coruña.
- Fitzpatrick, T. y P. Meara (2004): “Exploring the validity of a test of productive vocabulary”, *Vigo International Journal of Applied Linguistics* 1/2004, 55-74.
- Fitzpatrick, T. (2006). *Habits and rabbits: Word associations and the L2 lexicon*. EUROSLA 6, 121-145.
- Fitzpatrick, T. y J. Clenton (2010): “The challenge of validation: Assessing the performance of a test of productive vocabulary”, *Language Testing* 27(4), 537-554.
- Frey Pereyra, M. L. H. (2007): “Disponibilidad léxica y escritura del español como lengua extranjera: propuesta de comparación de dos corpus”, *Interlingüística*, 17, 366-373.
- Grupo de Investigación DispoLex [s. d.]. */dispoLex/ INVESTIGACIÓN LÉXICA*. Puede consultare en <http://www.dispolex.com>
- Guerra Salas, L., F. Paredes y M. E. Gómez Sánchez (2004): “Disponibilidad léxica en la Comunidad de Madrid”, comunicación presentada en el XXXIV Simposio de la SEL, Madrid, 13-16/12/2004.
- Hernández Muñoz, N. (2006): *Hacia una teoría cognitiva integrada de la disponibilidad léxica: el léxico disponible de los estudiantes castellano-manchegos*. Salamanca: EUSAL.
- (2010). Social Aspects of Oral and Written Lexical Production in Spanish. *SKY: Journal of Linguistics*, 23, 101-123.
- Hernández, N., C. Izura y C. Tomé (2014): “Cognitive factors of lexical availability in a L2”, en *Lexical availability in English and Spanish as a L2*, 169-186. Dordrecht: Springer.

- López Chávez, J. (1994): “Comportamiento sintáctico de algunos verbos ordenados según su grado de disponibilidad léxica”, *REALE*, 1, 67-85.
- Memoria DispoGram. (2020). Memoria del proyecto *La disponibilidad gramatical en español*, redactada por el grupo de investigación ESVARES y subvencionado por el Ministerio de Ciencia e Innovación. Salamanca: Departamento de Lengua Española.
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA: *Diccionario de la lengua española*, 23.ª ed., [versión 23.5 en línea]. <https://dle.rae.es>
- Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española. *Nueva gramática de la lengua española* (2009). [Edición en línea (www.rae.es). Acceso: 2022-06-13].
- RAE y ASALE (2019). *Glosario de términos gramaticales*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- Rodríguez-Ferreiro, J. (2018): “Semántica”, en *Neurociencia del lenguaje*. BA: Panamericana.
- Silles, J. (2022). *Disponibilidad gramatical de los verbos en español a partir de un experimento oral* (Trabajo de fin de grado inédito). Universidad de Salamanca, Salamanca.
- Tomé, C. y Recio, A. (2022). De la disponibilidad léxica a la disponibilidad gramatical. Desarrollos metodológicos y aplicación didáctica. *Tejuelo. Revista de Didáctica de la Lengua y la Literatura*, 35.3, 299-336.
- Vendler, Z. (1967). *Linguistics in Philosophy*. Ithaca, NY: Cornell University Press.

Apéndice A. Gráficas.

Figura 1

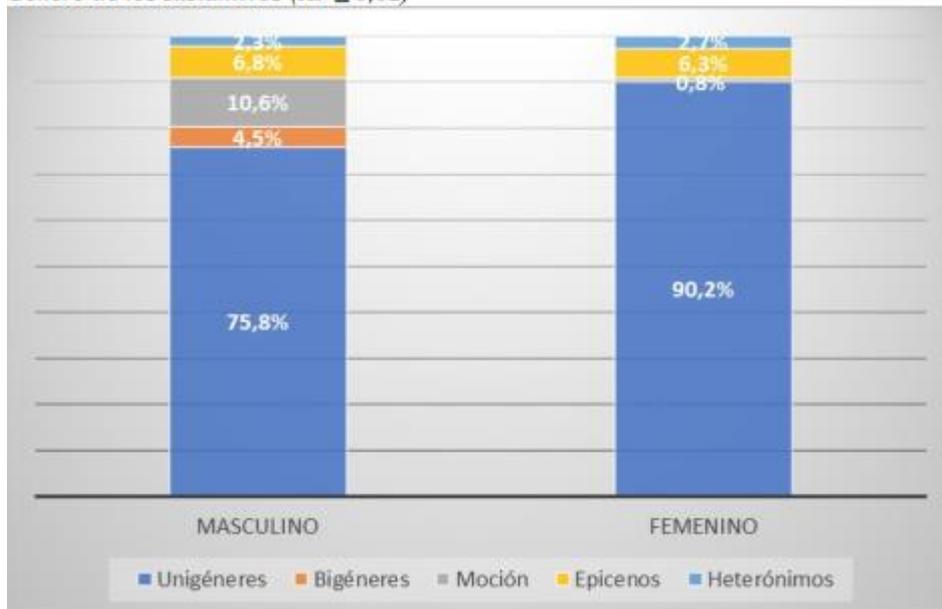
Caracterización de los sustantivos ($ID \geq 0,02$)



Fuente: Tomé y Recio, 2022, p.313

Figura 2

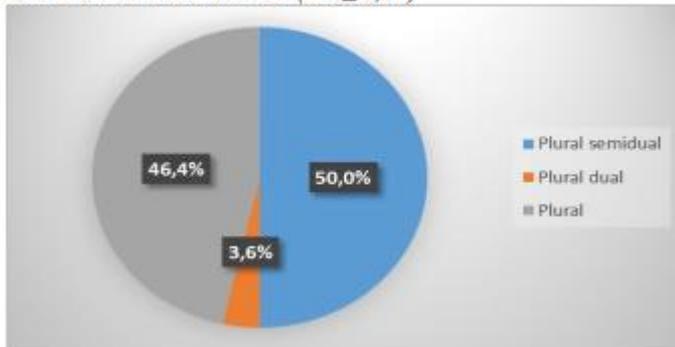
Género de los sustantivos ($ID \geq 0,02$)



Fuente: Tomé y Recio, 2022, p. 314

Figura 3

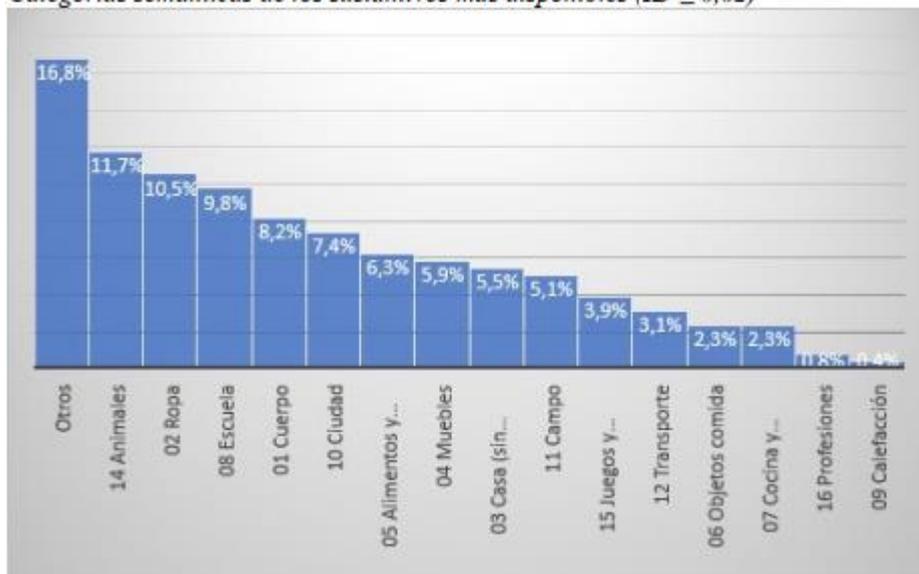
Número de los sustantivos ($ID \geq 0,02$)



Fuente: Tomé y Recio, 2022, p. 315¹⁵

Figura 4

Categorías semánticas de los sustantivos más disponibles ($ID \geq 0,02$)



Fuente: Tomé y Recio, 2022, p. 317

¹⁵ En nuestro estudio titulamos la gráfica como *Tipos de plural*, pues nos parece más adecuado.

Figura 5

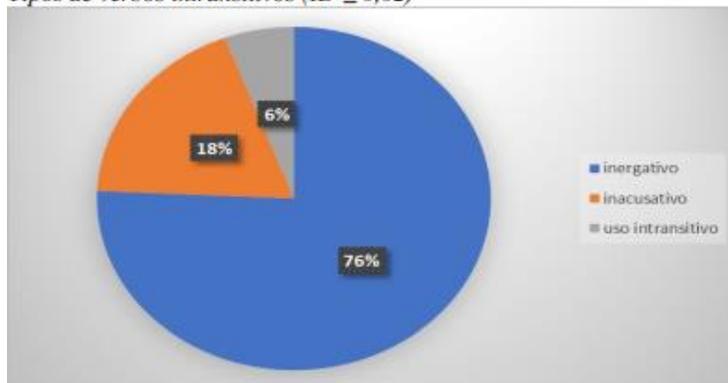
Caracterización sintáctica de los verbos ($ID \geq 0,02$)



Fuente: Tomé y Recio, 2022, p. 320

Figura 6

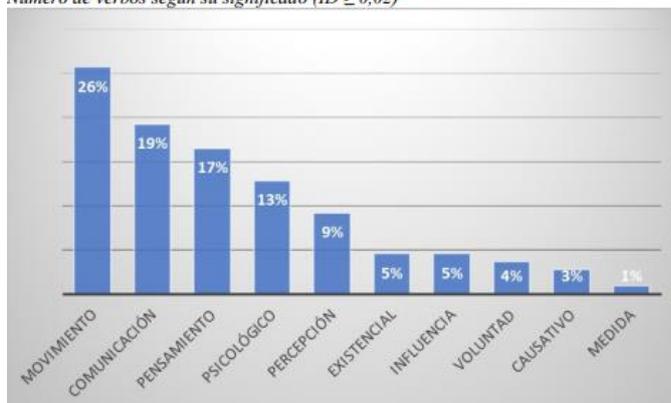
Tipos de verbos intransitivos ($ID \geq 0,02$)



Fuente: Tomé y Recio, 2022, p. 321

Figura 7

Número de verbos según su significado ($ID \geq 0,02$)



Fuente: Tomé y Recio, 2022, p. 323

Apéndice B. Instrucciones de análisis aportadas por Tomé y Recio.

VERBOS

1. **Propuesta de lematización:** revisar todas las formas, corregir faltas de ortografía y proponer posibles unificaciones. En el caso de los verbos con *se*, es preferible mantener ambas formas en lemas diferentes.

2. Análisis

Clasificación morfológica

- Tipo de palabra:
 - o Primitiva
 - o Derivada
 - o Compuesta
 - o Parasintética
- Conjugación: 1ª, 2ª o 3ª
- Sílabas: número de sílabas

Clasificación sintáctica

- Estructura argumental: número de argumentos (0, 1, 2, 3). Si hay varias estructuras argumentales, se considera la típica o más común. Se contemplan sujeto, CD, CI y CRég.
- Predicativo / copulativo
- Transitivo / intransitivo. Si hay dudas, consultar *DLE*. Se considera solo la transitividad en sentido estricto, siguiendo al *GTG* (solo CD, excluyendo el CRég).
- Inergativo / inacusativo (solo para los intransitivos). Se aplicará la interpretación más restrictiva de los inacusativos
- Pronominal / no pronominal / alternancia (cuando alternan la forma pronominal y la no pronominal)

Clasificación semántica

- Significado:
 - o Clases reconocidas en el *GTG*: psicológico, influencia, comunicación, movimiento, pensamiento, percepción, voluntad, existencial, medida, causativo
 - o Otros tipos posibles: actividades cotidianas, cambio de estado, ciclo vital, creación, enfrentamiento y contacto, hallazgo, ocio, otras actividades, sentimiento, transferencia
- Aspectualidad:
 - o Estados
 - o Acciones
 - o Logros

Ejemplos:

- *comer*

Clasificación morfológica		
Tipo de palabra	Conjugación	Sílabas
primitiva	2	2

Clasificación sintáctica				
Argumentos	Predicativo / copulativo	Transitivo / intransitivo	Inergativo / inacusativo	Pronominal / no pronominal
2	predicativo	transitivo		No pronominal

Clasificación semántica	
Significado	Aspectualidad
Actividades cotidianas	acción

- *morir*

Clasificación morfológica		
Tipo de palabra	Conjugación	Sílabas
primitiva	3	1

Clasificación sintáctica				
Argumentos	Predicativo / copulativo	Transitivo / intransitivo	Inergativo / inacusativo	Pronominal / no pronominal
1	predicativo	intransitivo	inacusativo	alternancia

Clasificación semántica	
Significado	Aspectualidad
Ciclo vital	logro

SUSTANTIVOS

1. **Propuesta de lematización:** revisar todas las formas, corregir faltas de ortografía y proponer posibles unificaciones en cuanto a sus variantes flexivas de género y número.

2. Análisis

Clasificación morfológica

- Género: masculino, femenino, masculino y femenino (ej. *niño/a*), propios-topónimo (*Madrid*)
- Tipo de género:
 - o Unigénere (*casa, papel*)
 - o Bigénere (*bolso-bolsa*)
 - o Ambiguo (*mar*)
 - o Falso ambiguo (*pendiente*)
 - o Moción (*niño/a, abuelo/a*)
 - o Moción con derivación (*conde-condesa*)
 - o Epiceno (*mariposa, pez*)
 - o Heterónimo (*mujer, madre*)

- Número
 - o Singular (*perro, mesa*)
 - o Plural (*pantalones*)
 - o Singular y plural (*ojo/s, mano/s*)
 - o Propios (*Madrid, Salamanca*)
- Tipo de número
 - o Plural estándar
 - o Plural semidual (*gafas, tijeras*)
 - o Plural dual (*zapatos, guantes, ojos*)
 - o Singulare tantum (*césped*)
- Tipo de palabra
 - o Primitiva
 - o Derivada
 - o Compuesta
 - o Acortamiento
- Sílabas: número de sílabas

Clasificación sintáctico-semántica

- Propio / común
- Contable / no contable
- Individual / colectivo
- Concreto / abstracto
- Animado / inanimado

Clasificación semántica

- Partes del cuerpo
- Ropa
- Casa (sin muebles)
- Muebles
- Alimentos y bebidas
- Objetos comida
- Cocina y utensilios
- Escuela
- Calefacción
- Ciudad
- Campo
- Transporte
- Animales
- Juegos y distracciones
- Profesiones
- Otros

Ejemplos:

- *mesa*

Clasificación morfológica					
Género	Tipo G°	Número	Tipo N°	Tipo de palabra	Sílabas
femenino	unigénere	singular	Plural estándar	Primitiva	2

Clasificación sintáctico-semántica				
Propio /común	Contable / no contable	Individual / colectivo	Concreto / abstracto	Animado / inanimado
común	contable	individual	concreto	inanimado

Clasificación semántica
Muebles

- pájaro

Clasificación morfológica					
Género	Tipo G°	Número	Tipo N°	Tipo de palabra	Sílabas
masculino	epiceno	singular	Plural estándar	Primitiva	3

Clasificación sintáctico-semántica				
Propio /común	Contable / no contable	Individual / colectivo	Concreto / abstracto	Animado / inanimado
común	contable	individual	concreto	animado

Clasificación semántica
Animales

DECLARACIÓN JURADA

Yo, MARCO MORENO GIJÓN, con DNI
046388855, DECLARO que he sido la única persona que ha realizado el presente trabajo íntegramente y que ninguno de los materiales que se adjuntan ha sido escrito o elaborado por otra persona, excepto las citas o el material identificado como perteneciente a otro.

Hago esta declaración jurada sabiendo y comprendiendo que, de comprobarse su falsedad, la calificación será negativa.

Fdo.



En Salamanca, 8 de JULIO 2022



**PUBLICACIÓN DE TRABAJOS FIN DE GRADO/FIN DE MASTER
EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL GREDOS**

TÍTULO DEL TRABAJO:

La disponibilidad gramatical. Cotejo de datos desde el estudio piloto a las primeras fases.

AUTOR (APELLIDOS, NOMBRE):

Moreno Gijón, Marco

E-MAIL:

marcomorenogijon@usal.es

TUTOR 1 (APELLIDOS, NOMBRE):

Borrego Nieto, Julio

TUTOR 2 (APELLIDOS, NOMBRE):

GRADO/MASTER UNIVERSITARIO:

Filología Hispánica

FECHA DE DEFENSA (DD/MM/AAAA):

CALIFICACIÓN:

El art. 9.4 del *Reglamento de Trabajos de Fin de Grado y Fin de Master de la Universidad de Salamanca*, aprobado por el Consejo de Gobierno de la Universidad en su sesión de 27 de julio de 2010, establece que "los TFG/TFM evaluados positivamente con una calificación numérica de 9 o superior, merecerán la incorporación de la copia en formato digital al Repositorio Institucional con acceso abierto. Para ello se contará con la autorización expresa de los titulares de la propiedad intelectual o industrial de dicho TFG/TFM y se salvaguardarán siempre los derechos de propiedad intelectual".

Por medio del presente documento, **AUTORIZO** / **NO AUTORIZO** a la Universidad de Salamanca a publicar en el Repositorio Institucional GREDOS, en acceso abierto, el Trabajo Fin de Master arriba indicado, siempre que la calificación numérica obtenida haya sido 9.0 o superior.

Y para que así conste a los efectos indicados, firmo la presente autorización en Salamanca _____, a 8 de julio _____ de 2022.

Fdo.: Marco Moreno Gijón

TOMA DE DATOS

TÍTULO DEL TRABAJO:

La disponibilidad gramatical. Cotejo de datos desde el estudio piloto a las primeras fases.

AUTOR (APELLIDOS, NOMBRE):

Moreno Gijón, Marco

E-MAIL:

marcomorenogijon@usal.es

TUTOR 1 (APELLIDOS, NOMBRE):

Borrego Nieto, Julio

TUTOR 2 (APELLIDOS, NOMBRE):**GRADO/MASTER UNIVERSITARIO:**

Filología Hispánica

FECHA DE DEFENSA (DD/MM/AAAA):**CURSO ACADÉMICO:**

2021/2022

PALABRAS CLAVE DEL TFG/TFM (EN ESPAÑOL Y EN INGLÉS):

ESPAÑOL	INGLÉS	ESPAÑOL	INGLÉS
1. Disponibilidad gram	1. Grammatical availab	3. Verbos	3. Verbs
2. Sustantivos	2. Nouns	4. Estudio piloto	4. Pilot study

CLASIFICACIÓN UNESCO (CONSULTAR EN WIKIPEDIA "CLASIFICACIÓN UNESCO DE 6 DÍGITOS"):

1. 570599	3.	5.	7.
2.	4.	6.	8.

RESUMEN EN ESPAÑOL (MÁXIMO 300 PALABRAS):

La disponibilidad gramatical presenta un futuro prometedor. En el marco del proyecto DispoGram, se cotejan los datos cualitativos extraídos de encuestas llevadas a cabo en octubre de 2021 (Facultad de Filología de la Universidad de Salamanca) con los resultados obtenidos por los investigadores Carmela Tomé y Álvaro Recio (USAL) en un estudio piloto.

RESUMEN EN INGLÉS (MÁXIMO 300 PALABRAS):

Grammatical availability has a promising future. Within the framework of the DispoGram project, qualitative data from surveys carried out in October 2021 (Faculty of Philology, University of Salamanca) are compared with the results obtained by researchers Carmela Tomé and Álvaro Recio (USAL) in a pilot study.

