

**I Informe de situación y
estrategia para Unidas Podemos
en Castilla y León.
Elecciones autonómicas de 2022.**

Autor: Víctor Gago Rivas (Universidad de Salamanca)

Fecha: 02/01/2022

Resumen ejecutivo.

La anticipación de las elecciones autonómicas en Castilla y León suponen un reto para el espacio electoral de Unidas Podemos. La débil situación de la izquierda transformadora en la Comunidad es un hecho, habiendo obtenido escasos resultados satisfactorios desde las primeras elecciones en 1983. Recientemente, con candidaturas separadas entre Izquierda Unida y Podemos, se obtuvieron 11 diputados en 2015 y 2 diputados en 2019.

Si bien no se puede “sumar” matemáticamente los resultados de las dos fuerzas políticas, pues podrían perderse votos, es más que probable que una candidatura unitaria en 2019 hubiese obtenido, aparte de los diputados de León y Burgos, el de Valladolid. De esta manera, con tres diputados y más de un 5% de voto autonómico se hubiese obtenido grupo parlamentario propio. Este debe ser el objetivo principal de las elecciones de 2022, conseguir convencer al electorado que votó a UP 2019 para que lo vuelva a hacer.

Para ello, se deben concentrar los esfuerzos en las provincias de León, Burgos y Valladolid, dado que, en conjunto, las candidaturas de UP en 2019 pasaron con creces, más de un 20% de lo necesario, el umbral de obtención de un diputado. Por ello, aunque la coalición pueda generar penalización, nada indica que será tan alta. No obstante, estas provincias tienen unos patrones diferentes que han de ser tenidos en cuenta a la hora de hacer campaña. En Valladolid se deben concentrar los esfuerzos en la capital (distritos 4, 6, 8, 10 y 11) y en su área metropolitana (Laguna de Duero, Arroyo de la Encomienda, Cisterniga...). En Burgos los recursos deben centrarse en los tres grandes núcleos de población: Burgos (Distritos 5 y 9), Aranda de Duero y Miranda de Ebro. Por último, en León, aparte de la capital (Distritos 3,4,5,6,7) se deben pelear los pueblos, pues hay una gran dispersión del voto. Sería conveniente acudir a Ponferrada, San Andrés de Rabanedo, Villablino, Villaquilambre, Fabero o Astorga, entre otros que se pueden consultar abajo.

Como provincias de menor prioridad se encontrarían Salamanca y Segovia, aunque por motivos muy diferentes. Salamanca por el alto número de diputados que distribuye, que facilita que se pueda sacarse un buen resultado. Segovia por la fuerza del espacio político en la provincia, quedando en las elecciones de 2019 al mismo nivel que Salamanca en porcentaje de votos obtenidos, necesarios para lograr un escaño, a pesar de repartir menos escaños. Además, Segovia fue de las provincias que mejor aguantó en número de votos en 2019 en comparación con los votos obtenidos en el año 2015. Los municipios y distritos donde centrar la campaña en estas dos provincias pueden consultarse abajo.

Pasando ya a un análisis del electorado, lo que caracteriza al votante de UP frente a los votantes del resto de partidos son tres cuestiones: su escasa religiosidad, situarse ideológicamente en la izquierda y ser jóvenes, menores de treinta y cinco años.

Respecto a las preocupaciones del electorado de UP, la situación del mercado laboral y la precariedad se sitúan como el primer problema, seguido de la situación demográfica de la comunidad. Será conveniente elaborar un discurso que gire sobre estas dos cuestiones.

Por último, respecto a la nacionalización de la campaña, el principal activo del espacio de UP es Yolanda Díaz, por lo que se debe intentar aprovechar su tirón electoral.

Índice

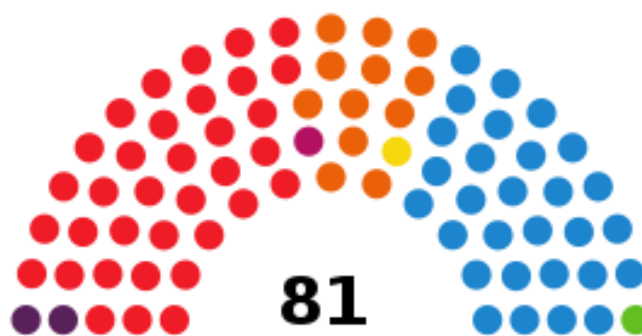
Contexto parlamentario autonómico.....	4
Situación de la izquierda transformadora en las elecciones autonómicas (1983-2019).	5
Elecciones autonómicas de 2019.....	6
Objetivos electorales para las elecciones autonómicas de 2022.....	9
Geografía electoral. ¿Dónde concentrar esfuerzos?	10
Provincia de Valladolid.....	10
Provincia de León.	12
Provincia de Burgos.	14
Provincia de Salamanca	15
Provincia de Segovia.....	17
Aspectos clave del votante de Unidas Podemos en Castilla y León.	18
Religiosidad:	20
Edad:	21
Auto ubicación ideológica.....	21
Temas relevantes de campaña para el electorado de Unidas Podemos.....	22
¿Conviene nacionalizar la campaña electoral? Valoración de líderes.	24
Anexo I. Voto por provincias y municipios.....	25
Anexo II. Regresiones logísticas. Perfil de votante.....	29

Contexto parlamentario autonómico.

El 20 de diciembre de 2021, el presidente de la Junta de Castilla y León, Fernández Mañueco, del Partido Popular, cesó a sus socios de gobierno de Ciudadanos y anunció la convocatoria anticipada de elecciones en Castilla y León para el 13 de febrero de 2022.

Se abre así un nuevo ciclo electoral en la comunidad, a tan sólo tres años de las elecciones de 2019, que permitieron la conformación del gobierno de coalición conservador-liberal aun con la victoria en votos y escaños del Partido Socialista Obrero Español. Los resultados de aquellas elecciones fueron los siguientes: 35 escaños obtuvo el Partido Socialista, 29 el Partido Popular, 12 Ciudadanos, 2 la coalición Podemos-EQUO, 1 VOX, 1 Por Ávila (escisión del Partido Popular en la provincia) y 1 la Unión del Pueblo Leonés.

Figura 1. Resultados elecciones autonómicas 2019.



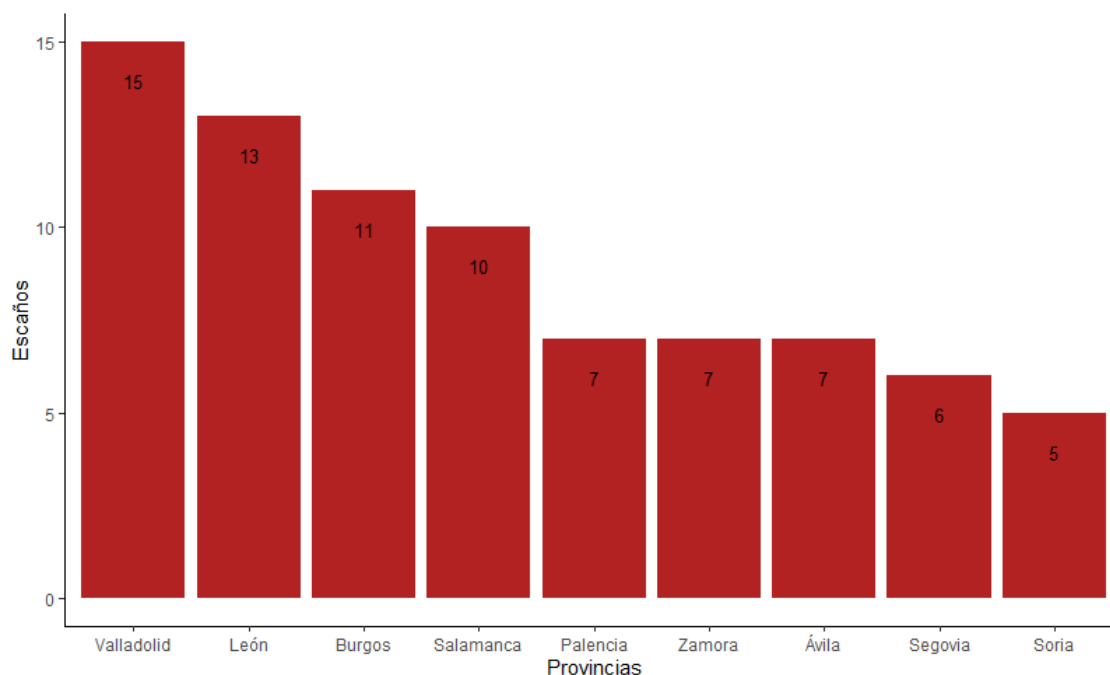
Fuente: Junta de Castilla y León.

Estas elecciones traen consigo algunas novedades, pues serán las primeras que se convoquen de manera anticipada y sin ir de la mano de las elecciones municipales. Además, se presentarán por primera vez las plataformas de la España Vaciada tras el boom mediático de los últimos meses, haciéndose difícil predecir sus resultados y anticipar qué partidos saldrán perjudicados en caso de que obtengan representación. En lo que a nosotros respecta, también serán las primeras, desde el nacimiento de Podemos en 2014, en que se presenten las candidaturas de Podemos e Izquierda Unida en coalición.

Con relación a las últimas encuestas publicadas, aunque aún es pronto y las encuestas son solo encuestas, las tendencias apuntan a una amplia victoria del Partido Popular. La segunda posición sería para el Partido Socialista, que pierde fuerza respecto a 2019, y la tercera para VOX, que podría ser necesario para formar gobierno. Ciudadanos se hundiría corriendo riesgo de desaparición, Por Ávila y la UPL se mantendrían y entraría Soria Ya.

Respecto a la candidatura unitaria de Unidas Podemos, la media de encuestas otorga una horquilla de entre 1 y 3 escaños, pertenecientes a las provincias de Valladolid, León y Burgos, las provincias con mayor población y escaños de Castilla y León. La distribución provincial de los 81 escaños de las Cortes regionales puede observarse en la Figura 2.

Figura 2. Distribución de escaños por circunscripción provincial.

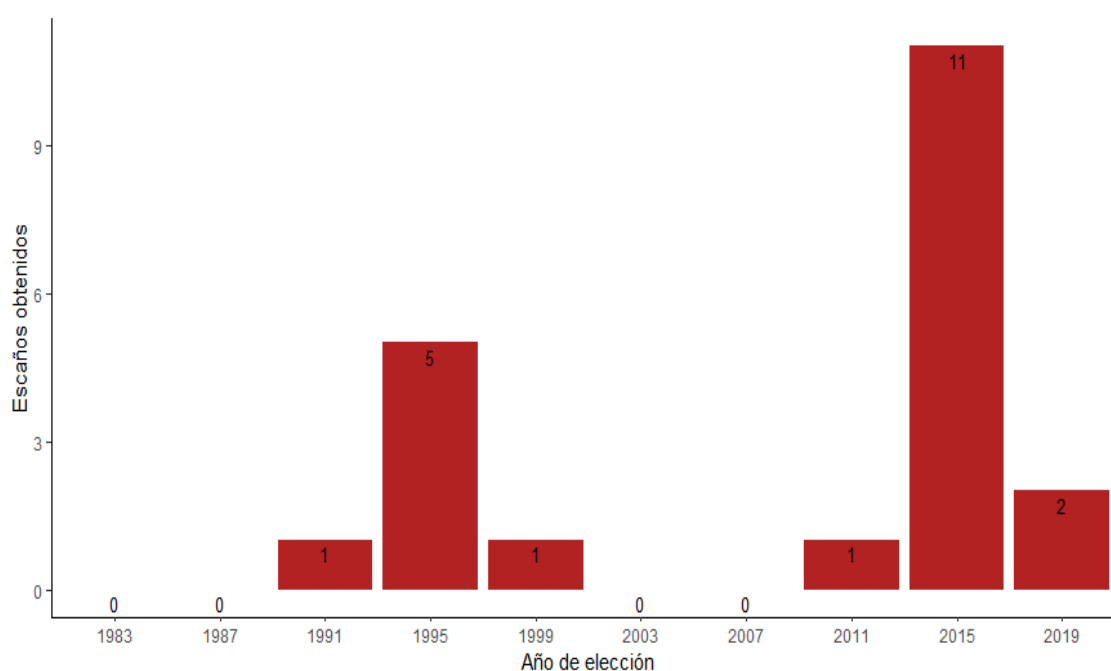


Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Situación de la izquierda transformadora en las elecciones autonómicas (1983-2019).

La situación de la izquierda transformadora en la comunidad; es decir, del Partido Comunista, posteriormente Izquierda Unida, y recientemente Podemos; se ha caracterizado tradicionalmente por una gran debilidad. Dejando de lado las elecciones municipales, donde se suelen obtener mejores resultados, y centrándonos exclusivamente en las elecciones autonómicas, los resultados no han sido, por lo general, satisfactorios. En la Figura 3 pueden observarse el número total de escaños obtenidos en cada elección. Izquierda Unida ha conseguido entre 0 y 1 escaño, siempre por la circunscripción de Valladolid, entre las primeras elecciones celebradas en 1983 y la irrupción de Podemos. La única excepción fueron las elecciones de 1995, en las que se consiguieron dos escaños por la circunscripción de Valladolid, y los otros tres por Burgos, León y Salamanca.

Figura 3. Resultados de la Izquierda Transformadora en CyL (1983-2019).



Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

En las elecciones autonómicas de 2015, en las que Izquierda Unida y Podemos se presentaron por separado, IU obtuvo un diputado por Valladolid. Por su parte, Podemos, consiguió diez diputados, dos por Valladolid, Burgos y León, y uno por Salamanca, Palencia, Segovia y Zamora. Por último, en las elecciones de 2019, IU perdió su representación y Podemos solo consiguió dos diputados, uno por León y uno por Burgos. La presentación de candidaturas divididas impidió la obtención del escaño por Valladolid. Es relevante señalar que la izquierda transformadora nunca ha conseguido representación en las circunscripciones de Ávila y Soria, ni con sus mejores resultados electorales.

Elecciones autonómicas de 2019.

Comprender lo sucedido en las elecciones de 2019, en las que se perdieron nueve de los once parlamentarios de la izquierda transformadora, nos puede dar algunas pistas de cara a las elecciones de 2022. A pesar de las dificultades de análisis dada la escasez de datos, en la Tabla 1 se muestran las transferencias de voto declaradas antes de las elecciones. Aunque hay que ser precavidos debido al bajo tamaño muestral, especialmente entre aquellos que votaron a Izquierda Unida en 2015, se observan algunos patrones.

Tabla 1. Transferencias de voto en las elecciones de 2019.

Intención de voto en 2019	Recuerdo de voto 2015		
	PSOE	PODEMOS	IU
	PSOE	77,1%	17,6%
	PODEMOS	0,7%	68,0%
	IU	0,8%	0,0%
	No votará	2,7%	0,0%
	No sabe	15,7%	11,6%
	N:	318	69

Fuente: Encuesta preelectoral del CIS. Elaboración propia.

Mientras que el Partido Socialista tenía una fidelidad de voto del 77,1%, sin fugas hacia los partidos de su izquierda, en Podemos más de un 17% de sus votantes se fugaron al Partido Socialista, manteniendo una fidelidad de voto de un 68%. Respecto a los votantes de Izquierda Unida, debemos ser extremadamente precavidos por su paupérrima muestra, aunque se observa que su principal fuga fue hacia Podemos y a la abstención declarada.

Los resultados reales de las elecciones pueden visualizarse en la Tabla 2. Como se puede observar, el Partido Socialista obtuvo un buen resultado, ampliando sus votos y sus escaños, al contrario de lo que le ocurrió a Podemos e Izquierda Unida.

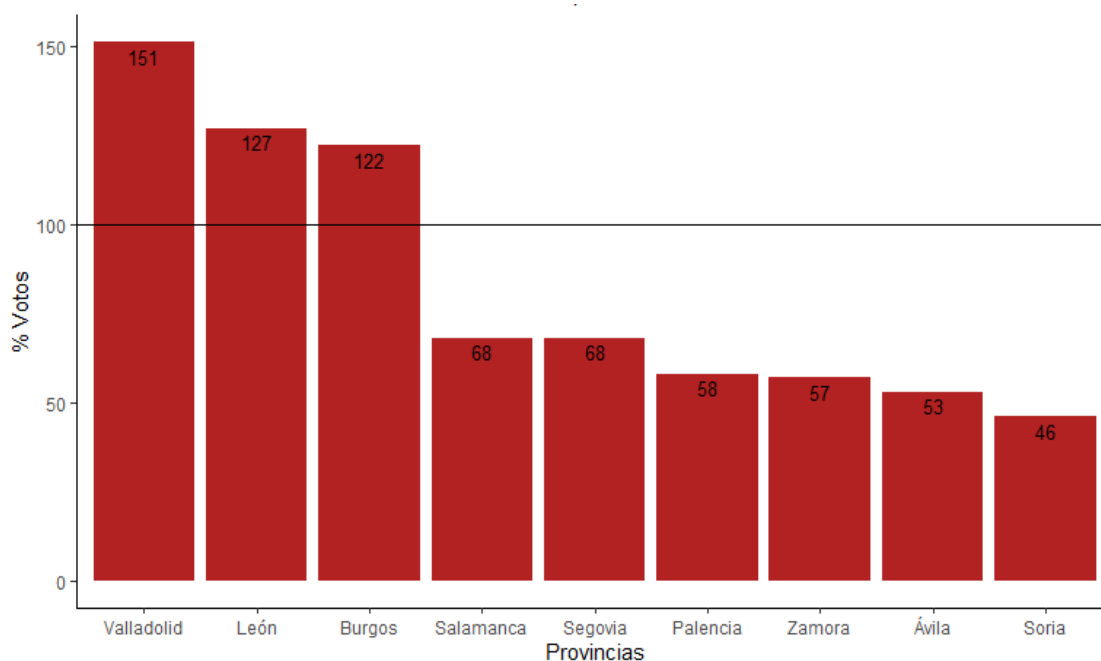
Tabla 2. Resultados elecciones 2015 y 2019 para los partidos de izquierdas.

		2015	2019	Saldo
PSOE	Votos	353.575	479.916	126.341
	Escaños	25	35	10
PODEMOS	Votos	165.475	68.869	-96.606
	Escaños	10	2	-8
IU	Votos	56.516	31.580	-24.936
	Escaños	1	0	-1

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Más allá de los resultados y las transferencias de voto, hay que determinar cómo fue la distribución territorial del voto por provincias, viendo en qué provincias se consiguieron mejores resultados, en cuales se estuvo más cerca de obtener representación y, en general, en qué circunscripciones la izquierda transformadora aguantó mejor en 2019. Para ello, en la Figura 4 el porcentaje de voto por provincias obtenido por la izquierda transformadora (IU + Podemos) necesario para la obtención de un escaño. Para simplificar la interpretación: el 100% sería obtener un escaño por un voto de diferencia.

Figura 4. Porcentaje de voto obtenido en 2019 (IU + Podemos) necesario para un escaño.

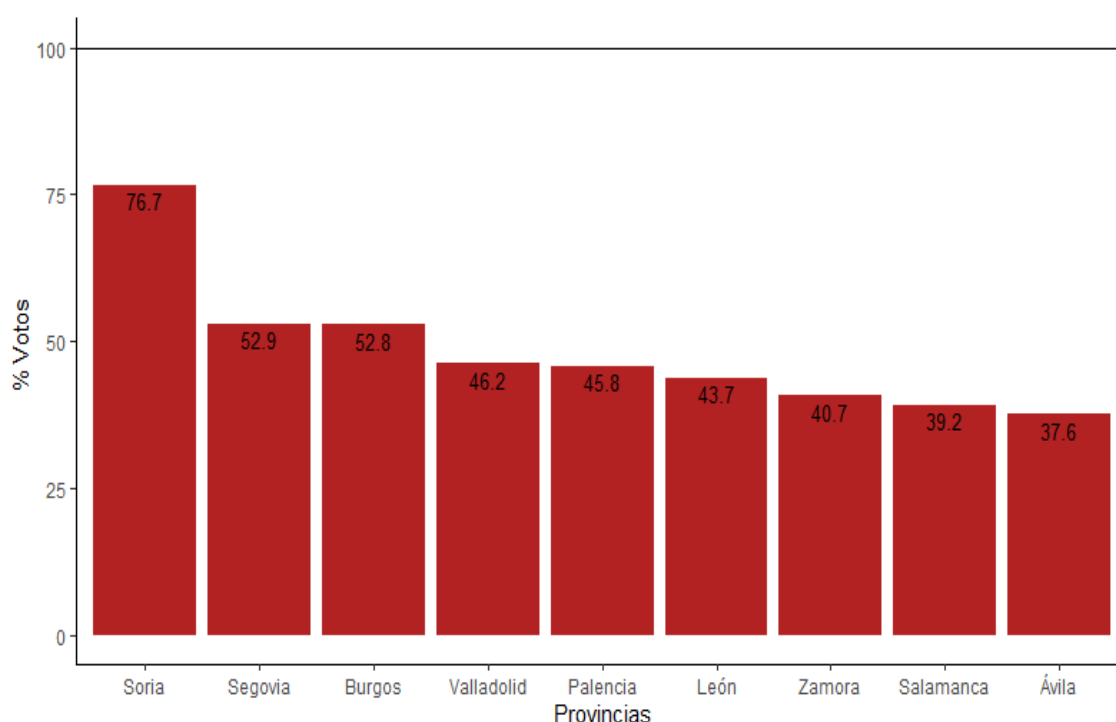


Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Como se puede observar, una candidatura conjunta manteniendo los mismos votos hubiese obtenido tres escaños, uno en Valladolid, otro en León y otro en Burgos, mientras que con la división política solamente se obtuvieron los dos últimos. Las dos provincias que más cerca se quedaron fueron Salamanca y Segovia, en las que conjuntamente se obtuvo un 68% del voto necesario para lograr el escaño. Llama la atención el caso de Segovia, pues a pesar de repartir solo 6 escaños, se quedó a la misma distancia porcentual de Salamanca, que reparte diez, siendo la cuarta provincia con mayor peso en las Cortes de CyL. Le siguen por orden Palencia, Zamora, Ávila, que reparten siete escaños cada una, y por último Soria, provincia que tan solo reparte cinco escaños.

En la Figura 5 se analiza la fidelidad del voto por provincias. Al igual que en la figura anterior, estamos tratando de forma conjunta el voto a Izquierda Unida y a Podemos. Como se observa, la provincia de mayor fidelidad en el voto es Soria, lo cual se explicaría porque el bajo número de votos que se obtienen en esta provincia es de personas que votan independientemente de la utilidad de su voto, conocedores de las grandes dificultades de que la izquierda transformadora obtenga un escaño en dicha provincia. Por ello, es posible que en 2019 no les afectase la dinámica del voto útil. Más allá de esto, Segovia vuelve a resultar llamativo, pues mantiene relativamente una alta fidelidad.

Figura 5. Porcentaje de voto mantenido en 2019 respecto a lo obtenido en 2015.



Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Objetivos electorales para las elecciones autonómicas de 2022.

La situación que se afronta de cara a las elecciones autonómicas de 2022 vuelve a ser complicada para el espacio de la izquierda transformadora. Las perspectivas no permiten un gran optimismo, y es posible que la dinámica del voto útil en la izquierda vuelva a perjudicar a Unidas Podemos en favor del Partido Socialista, que se proclamará como la candidatura del cambio tras treinta y cinco años de gobierno conservador. Además, se intuye que las elecciones se jugarán en clave nacional, tal y como demuestran las declaraciones de Mañueco contraponiéndose a Sánchez o las declaraciones del PSOE nacional afirmando que Sánchez se implicará activamente en los comicios regionales.

El principal activo que presenta la candidatura de Unidas Podemos es su papel en el gobierno de la nación, concretamente el papel de la Ministra de Trabajo, Yolanda Díaz, como más adelante se demostrará. Sin embargo, su declarada no implicación en una campaña que considera perdida de antemano impide utilizar su popularidad de forma manifiesta para lograr un avance electoral. El resto de los líderes nacionales del espacio de la izquierda transformadora no presentan capacidad de atracción de nuevos votantes, aunque podrían movilizar a votantes más fieles, que ya han votado por UP anteriormente.

Por ello, los objetivos electorales de la candidatura deben ser realistas y deben ir destinados a mejorar cualitativamente la situación de la izquierda transformadora en la comunidad. Concretamente, la aspiración mínima debe ser revalidar los escaños de León y Burgos y obtener el escaño de Valladolid, que se hubiese conseguido en 2019 con una candidatura conjunta. Con estos tres escaños y obteniendo más de un 5% de votos en el conjunto de la Comunidad Autónoma, se conseguirá formar grupo parlamentario propio. En suma, los esfuerzos deben centrarse intensamente en estas tres provincias.

De forma complementaria, y ya como objetivo secundario, se pueden destinar recursos de manera menos intensa a las provincias de Segovia y Salamanca, pues fueron en las que más cerca se quedó de conseguir el último escaño en las elecciones de 2019, aunque los motivos son bien distintos. Mientras en Salamanca esto se explica por el mayor número de escaños a repartir, en Segovia se explica por la mayor fuerza del espacio político, que consigue buenos resultados incluso con un número de escaños muy limitados, y resistió en las elecciones de 2019 con una alta fidelidad de voto a pesar de los malos resultados.

Geografía electoral. ¿Dónde concentrar esfuerzos?

Como ya hemos señalado, los recursos deben centrarse de forma prioritaria en Valladolid, León y Burgos, y de forma menos intensa en Segovia y Salamanca. Veamos ahora, dentro de cada provincia, en qué municipios y distritos en concreto. Aunque solo se muestran aquí los municipios que mayor porcentaje de voto aportan al espacio de Unidas Podemos dentro de cada provincia, en el Anexo I se encuentra una lista más amplia.

Provincia de Valladolid.

Tabla 3. Municipios con más votos al espacio de UP. Provincia de Valladolid.

Municipio	N.º Votos	%	% Acumulado
VALLADOLID	16155	62,9%	62,9%
LAGUNA DE DUERO	1368	5,3%	68,2%
ARROYO DE LA ENCOMIENDA	939	3,6%	71,9%
MEDINA DEL CAMPO	783	3,1%	75,0%
CISTERNIGA	565	2,2%	77,1%
TUDELA DE DUERO	519	2,0%	79,1%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Como se observa en la Tabla 3, la provincia de Valladolid presenta una gran cantidad de voto en la ciudad de Valladolid, casi un 63%. Esta cifra es muy alta, y destaca que el resto de los municipios en la tabla, a excepción de Medina del Campo, se encuentran dentro del área metropolitana de la ciudad, a escasos kilómetros. En suma, en esta provincia se deben concentrar los esfuerzos en la ciudad de Valladolid y su área de influencia. Para una mayor concreción, vamos a ver qué distritos aportan más votos a Unidas Podemos.

Tabla 4. Distritos con más votos al espacio de UP. Ciudad de Valladolid.

Distritos	N.º votos	%
Distrito 1. Centro, Plaza Mayor.	100	0,6%
Distrito 2. Campo Grande, Paseo Zorrilla (bajo).	515	3,2%
Distrito 3. Caño Argales.	378	2,3%
Distrito 4. Delicias, Caamaño- Las Viudas, Campo Grande (Renfe)	2219	13,8%
Distrito 5. Centro, Universidad- Cantarranillas.	228	1,4%
Distrito 6. Pajarillos, San Isidro, Circular, Vadillos, Las Flores, Poblado de la Esperanza.	2085	12,9%
Distrito 7. San Juan, Batallas, Universidad (Colón), Pilarica, Barrio Belén.	1346	8,3%
Distrito 8. La Rondilla, Barrio España, Hospital, Los Viveros, San Pedro Regalado.	2061	12,8%
Distrito 9. San Miguel, San Nicolás, San Pablo.	520	3,2%
Distrito 10. Parquesol, Huerta del Rey, La Victoria, Girón, Arturo Eyries, Ganilla, Insonusa.	4074	25,2%
Distrito 11. Covaresa, Parque Alameda, Zona Sur	2436	15,1%
Distrito 12. Puente Duero, Pinar de Antequera y La Overuela	175	1,1%
N:	16137	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Como se puede observar, son los distritos número 4, 6, 8, 10 y 11 los que mayor porcentaje de voto aportaron en 2019 al espacio de Unidas Podemos (IU+ PODEMOS), por lo que convendría priorizar la campaña en estos distritos.

Tabla 5. Distritos con más votos al espacio de UP. Medina del Campo.

	Nº votos	%
Distrito 1	393	50,2%
Distrito 2	188	24,0%
Distrito 3	202	25,8%
N	783	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Tabla 6. Distritos con más votos al espacio de UP. Tudela de Duero.

	Nº votos	%
Distrito 1	218	42,0%
Distrito 2	301	58,0%
	519	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Provincia de León.

Tabla 7. Municipios con más votos al espacio de UP. Provincia de León.

Municipio	N.º Votos	%	% Acumulado
LEÓN	4501	24,5%	24,5%
PONFERRADA	3105	16,9%	41,4%
SAN ANDRES DE RABANEDO	1272	6,9%	48,4%
VILLABLINO	867	4,7%	53,1%
VILLAQUILAMBRE	850	4,6%	57,7%
FABERO	399	2,2%	59,9%
ASTORGA	394	2,1%	62,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

A diferencia de Valladolid, León tiene mucha más dispersión en el voto y tan solo concentra un 24,5% en la capital; no se llega ni al 50% entre los tres municipios con más votos al espacio de UP. Lo que nos indica esta tabla es que en esta provincia la batalla se da en mayor medida en zonas rurales más que en la ciudad, y ahí se deben concentrar esfuerzos. En el Anexo I se muestran los 30 municipios con más votos de esta provincia. Sin embargo, tampoco se debe descuidar los núcleos urbanos; vamos a ver qué distritos aportan más votos a IU –Podemos en León, Ponferrada, San Andrés de Rabanedo y Villaquilambre. La campaña se debe focalizar en los distritos que más votos aportaron.

Tabla 8. Distritos con más votos al espacio de UP. Ciudad de León.

	Nº votos	%
Distrito 1. San Claudio.	201	4,5%
Distrito 2. San Marcelo.	307	6,8%
Distrito 3. Las Ventas- Eras de Renueva.	889	19,8%
Distrito 4. San Mamés- Palomera.	765	17,0%
Distrito 5. Santa Ana- Polígono X.	548	12,2%
Distrito 6. Chantría- La Lastra.	622	13,8%
Distrito 7. Pinilla- Crucero- La Sal.	609	13,5%
Distrito 8. Puente Castro.	95	2,1%
Distrito 9. Armunia- Otelero.	136	3,0%
Distrito 10. La Granja- El Ejido.	329	7,3%
N:	4501	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Tabla 9. Distritos con más votos al espacio de UP. Ciudad de Ponferrada.

	Nº votos	%
Distrito 1	932	30,0%
Distrito 2	1028	33,1%
Distrito 3	449	14,5%
Distrito 4	115	3,7%
Distrito 5	528	17,0%
Distrito 6	53	1,7%
N:	3105	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Tabla 10. Distritos con más votos al espacio de UP. San Andrés de Rabanedo.

	Nº votos	%
Distrito 1	296	23,3%
Distrito 2	826	64,9%
Distrito 3	150	11,8%
N:	1272	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Tabla 11. Distritos con más votos al espacio de UP. Villaquilambre.

	Nº votos	%
Distrito 1	500	58,8%
Distrito 2	350	41,2%
N:	850	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Provincia de Burgos.

Tabla 12. Municipios con más votos al espacio de UP. Provincia de Burgos.

Municipio	N.º Votos	%	% Acumulado
BURGOS	8021	46,3%	46,3%
MIRANDA DE EBRO	2366	13,7%	60,0%
ARANDA DE DUERO	1561	9,0%	69,0%
BRIVIESCA	284	1,6%	70,6%
MEDINA DE POMAR	273	1,6%	72,2%
VALLE DE MENA	244	1,4%	73,6%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Burgos presenta mayor concentración que León, aunque no tanta como Valladolid. La capital concentra el 46,3% pero con Miranda de Ebro y Aranda de Duero se llega al 70%. La campaña en esta provincia debe focalizarse intensamente en estos tres municipios. Veamos cuáles son los distritos de mayor relevancia para nuestra candidatura.

Tabla 13. Distritos con más votos al espacio de UP. Ciudad de Burgos.

	N.º de votos	%
Distrito 1. Zona Centro.	70	0,9%
Distrito 2. San Lesmes, parte de Calzadas y Venerables.	175	2,2%
Distrito 3. San Pedro de la Fuente, Fuentecillas y Barriada Yagüe	769	9,6%
Distrito 4. Vadillos y Avenida del Cid	212	2,6%
Distrito 5. Avenida de la Paz, Reyes Católicos, Sagrada Familia, Barriada Illera, G-2 y G-3	2595	32,4%
Distrito 6. Zona Sur.	514	6,4%
Distrito 7. Crucero y San Julián.	574	7,2%
Distrito 8. La Castellana, Las Huelgas y San Pedro y San Felices.	752	9,4%
Distrito 9. Gamonal-Capiscol. Barrio de la Inmaculada.	2360	29,4%
N:	8021	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Tabla 14. Distritos con más votos al espacio de UP. Miranda de Ebro.

	N.º de votos	%
Distrito 1	78	3,3%
Distrito 2	461	19,5%
Distrito 3	1552	65,6%
Distrito 4	275	11,6%
N:	2366	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Tabla 15. Distritos con más votos al espacio de UP. Aranda de Duero.

	N.º de votos	%
Distrito 1	729	46,7%
Distrito 2	300	19,2%
Distrito 3	532	34,1%
N:	1561	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Provincia de Salamanca

Tabla 16. Municipios con más votos al espacio de UP. Provincia de Salamanca.

Municipio	N.º Votos	%	% Acumulado
SALAMANCA	4994	49,5%	49,5%
SANTA MARTA DE TORMES	549	5,4%	55,0%
BÉJAR	367	3,6%	58,6%
CIUDAD RODRIGO	309	3,1%	61,7%
VILLAMAYOR	243	2,4%	64,1%
CARBAJOSA DE LA SAGRADA	214	2,1%	66,2%
CABRERIZOS	212	2,1%	68,3%
TERRADILLOS	191	1,9%	70,2%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

En la provincia de Salamanca hay una concentración en la capital de casi el 50%. El resto de los votos se encuentran dispersos en la provincia, aunque principalmente se encuentran en municipios colindantes a la capital. Por ello, sería conveniente centrarse en Salamanca y su área metropolitana acudiendo también a Béjar y Ciudad Rodrigo. Veamos cómo se reparte el voto en los distritos de la ciudad de Salamanca, Béjar y Ciudad Rodrigo.

Tabla 17. Distritos con más votos al espacio de UP. Ciudad de Salamanca.

	N.º de votos	%
Distrito 1. Centro, Carmelitas, San Vicente, San Marcos, San Juan.	337	6,7%
Distrito 2. San Cristóbal, Las claras, Santo Tomás, El Rollo, Delicias.	840	16,8%
Distrito 3. Chamberí, Tejares, Universidad, La Vega, El Tormes, Arrabal, El Teso.	1040	20,8%
Distrito 4. Pizarrales, Barrio Vidal, Barrio Blanco, El Carmen, La Plata.	965	19,3%
Distrito 5. La Glorieta, Salesas, Chinchibarra, Ciudad Jardín.	851	17,0%
Distrito 6. Garrido Norte, Garrido Sur, Estación.	961	19,2%
N:	4994	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Tabla 18. Distritos con más votos al espacio de UP. Béjar.

	Nº de votos	%
Distrito 1	92	25,1%
Distrito 2	61	16,6%
Distrito 3	99	27,0%
Distrito 4	115	31,3%
N:	367	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Tabla 19. Distritos con más votos al espacio de UP. Ciudad Rodrigo.

	Nº de votos	%
Distrito 1	21	6,8%
Distrito 2	258	83,5%
Distrito 3	30	9,7%
	309	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Provincia de Segovia.

Tabla 20. Municipios con más votos al espacio de UP. Provincia de Segovia.

Municipio	N.º Votos	%	% Acumulado
SEGOVIA	2297	35,1%	35,1%
CUELLAR	525	8,0%	43,1%
EL ESPINAR	522	8,0%	51,1%
SAN ILDEFONSO	350	5,4%	56,5%
PALAZUELOS DE ERESMA	309	4,7%	61,2%
SAN CRISTOBAL DE SEGOVIA	161	2,5%	63,7%
LA LASTRILLA	127	1,9%	65,6%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Por último, respecto a la provincia de Segovia, nos volvemos a encontrar con una alta dispersión del voto, pues los tres municipios con más votos solo concentran un 50%. Sería conveniente acudir a mínimo los cinco primeros municipios, que agrupan un 61%. Veamos ahora cómo se distribuye el voto en los distritos de la ciudad de Segovia, El Espinar, Cuellar y San Ildefonso.

Tabla 21. Distritos con más votos al espacio de UP. Ciudad de Segovia.

	N.º de votos	%
Distrito 1. Recinto amurallado.	242	10,5%
Distrito 2. San Millán.	105	4,6%
Distrito 3. Santo Tomás, Santa Eulalia y El Salvador.	361	15,7%
Distrito 4. Estación- Puente de Hierro, San Marcos, El Cristo del Mercado.	499	21,7%
Distrito 5. San José-El Palo y Nueva Segovia.	470	20,5%
Distrito 6. La Albuera.	286	12,5%
Distrito 7. San Lorenzo.	334	14,5%
N:	2297	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Tabla 22. Distritos con más votos al espacio de UP. El Espinar.

	Nº de votos	%
Distrito 1	254	48,7%
Distrito 2	108	20,7%
Distrito 3	68	13,0%
Distrito 4	92	17,6%
	522	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Tabla 23. Distritos con más votos al espacio de UP. Cuellar.

	Nº de votos	%
Distrito 1	171	32,6%
Distrito 2	354	67,4%
N:	525	100,0%

Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Tabla 24. Distritos con más votos al espacio de UP. San Ildefonso.

	Nº de votos	%
Distrito 1	299	85,4%
Distrito 2	51	14,6%
N:	350	100,0%

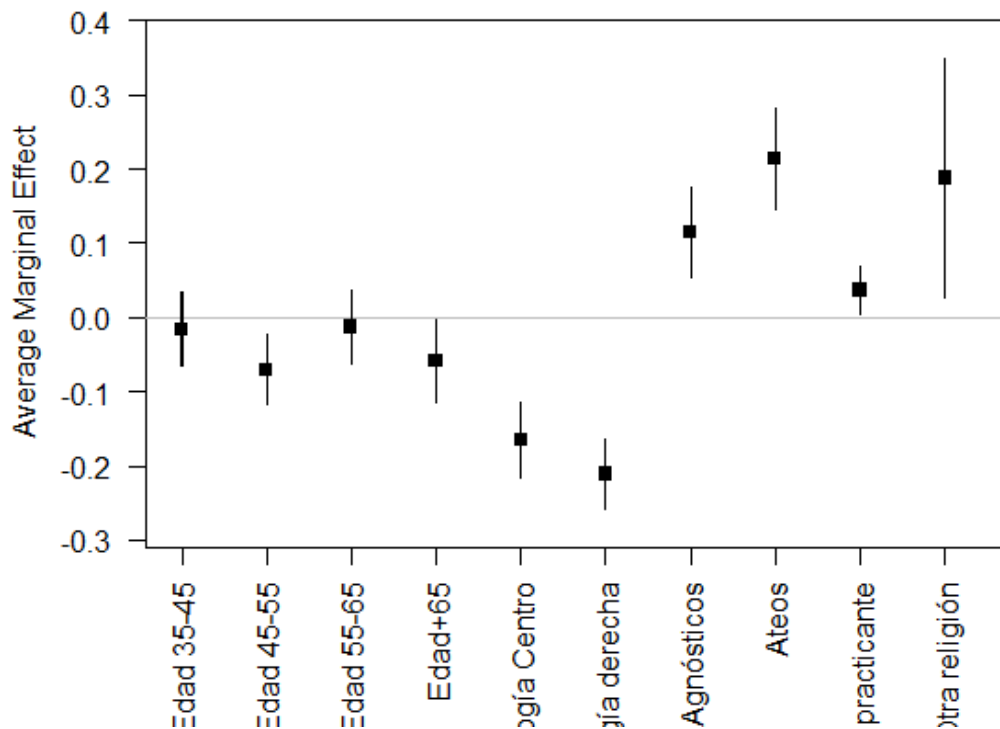
Fuente: Junta de Castilla y León. Elaboración propia.

Aspectos clave del votante de Unidas Podemos en Castilla y León.

Procedemos ahora a determinar cuáles son las características individuales, de carácter sociodemográfico, que diferencian al votante del espacio de Unidas Podemos en Castilla y León del resto de votantes de la comunidad. Esta información es de gran relevancia, pues la campaña ha de basarse en una movilización del electorado que optó por Podemos e Izquierda Unida en 2019 para lograr, al menos, tantos apoyos como entonces y conseguir formar grupo parlamentario propio en las Cortes. Para el análisis utilizamos los datos de la encuesta preelectoral de las elecciones autonómicas de 2019 en Castilla y León realizada por el CIS. Realizamos una regresión logística en la que nuestra variable dependiente será el voto más la simpatía a los partidos que conforman el espacio de Unidas Podemos. Hemos realizado dos regresiones que pueden encontrarse en el Anexo II. Los resultados los abordamos a continuación de forma simplificada.

En la Figura 6 se pueden observar las variables que aumentan o disminuyen la probabilidad de votar o mostrar simpatía por el espacio de UP frente al resto de partidos.

Figura 6. Simpatía + voto UP



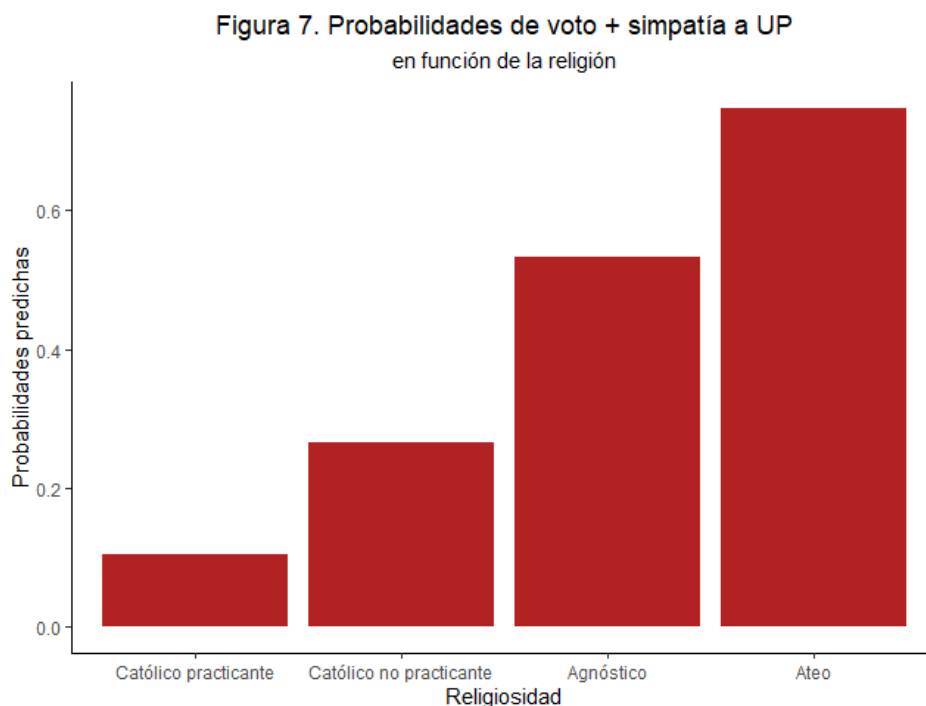
Fuente: CIS. Estudio 3245. Elaboración propia.

Principalmente son tres variables las que afectan: la religiosidad, la edad y la auto ubicación ideológica. Concretamente, se observa que, respecto a la religiosidad, el menor apoyo se encuentra en los católicos practicantes (que no están en el gráfico por ser la categoría base, con la que se comparan las demás). El mayor apoyo se encontraría en los ateos. Respecto a la edad, la categoría que más aumentaría la probabilidad de simpatizar o votar al espacio de Unidas Podemos es la de los menores de 35 años, en el resto de las categorías de edad disminuye esta probabilidad, aunque la mayor disminución se encuentra en el grupo de 35 a 45 años. El resto no son estadísticamente significativas. Por último, respecto a la ideología, el espacio de Unidas Podemos es fuerte en la izquierda, del 1 al 3 en la escala de auto ubicación ideológica, disminuyendo la probabilidad de votar o simpatizar con IU y Podemos en los espacios del centro ideológico y la derecha.

Veamos ahora más detenidamente el efecto de estas tres variables a través de la predicción de probabilidades de voto y simpatía hacia los partidos de la coalición:

Religiosidad:

Para esclarecer el efecto de la religiosidad en el voto + simpatía a Unidas Podemos, vamos a calcular las probabilidades de votar por los partidos de la coalición en función de su religión. Concretamente, en la Figura 7 observamos estas probabilidades, en función de la religiosidad¹, para una persona menor de 35 años y situado en la izquierda ideológica.



Fuente: CIS. Estudio 3245. Elaboración propia.

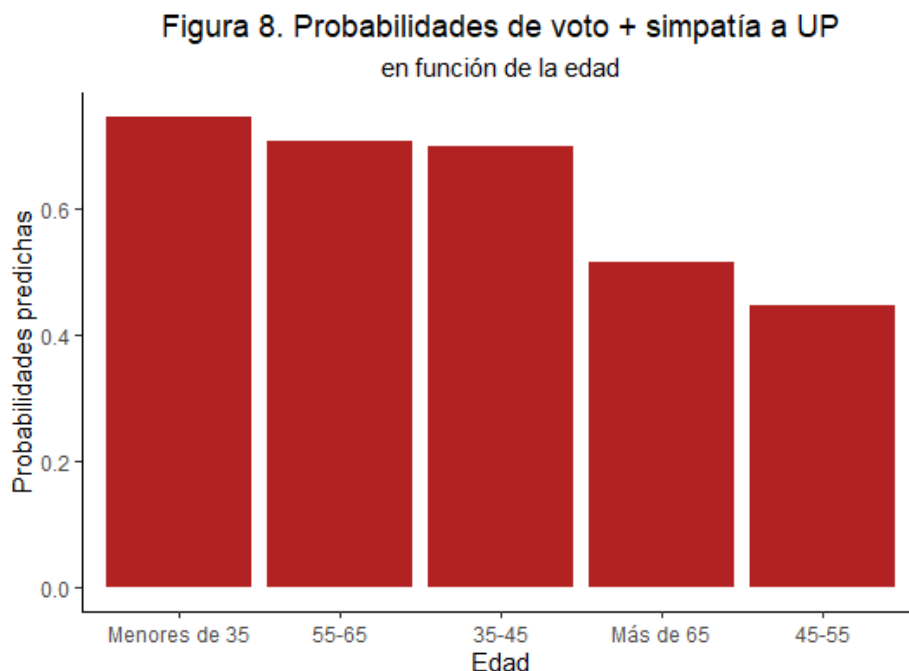
Como se observa, la religiosidad tiene una gran influencia en el voto + simpatía a Unidas Podemos. Incluso en un sector tan concreto del electorado como son los menores de 35 años y de izquierdas, la religiosidad resulta clave a la hora de votar o simpatizar con el espacio de Unidas Podemos frente al resto de partidos políticos.

Antes de continuar he de realizar un breve apunte. Si bien la religiosidad resulta clave como diferencia del electorado de UP frente al resto, esto no significa que se deba hacer una campaña “para ateos”. Que los ateos sean el sector que más apoya a UP no quiere decir que voten a UP por su posición religiosa. Sin embargo, es relevante conocer qué tipo de electorado se debe movilizar. En este sentido, las referencias al Papa pueden servir a Yolanda Díaz a nivel nacional para “robar” votantes al PSOE, pero no es la estrategia más adecuada si lo que pretendemos es movilizar a los votantes de UP en Castilla y León.

¹ No se ha incluido la categoría Otras religiones por su bajo número de casos.

Edad:

En la Figura 8 se calculan las probabilidades de votar + simpatizar con Unidas Podemos para una persona atea y de ideología izquierdista en función de diversos grupos de edad.

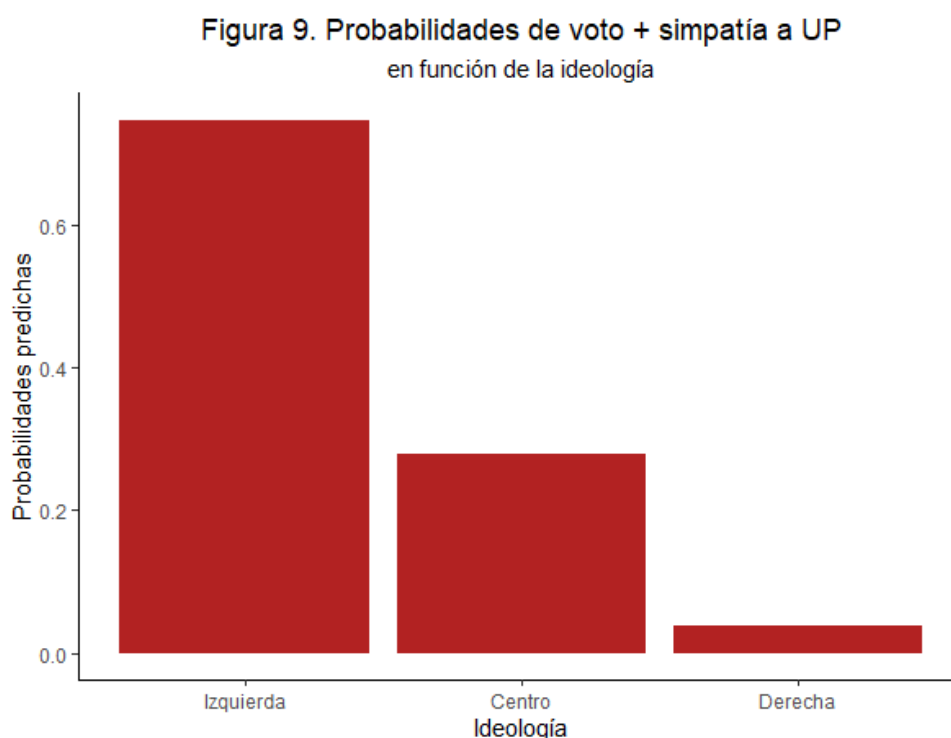


Fuente: CIS. Estudio 3245. Elaboración propia.

Como se puede observar, el grupo más relevante son los menores de 35 años, los más jóvenes. Les sigue la franja de 55 a 65 años y los de 35 a 45. Por último, se encuentran los mayores de 65 años y los de 45 a 55, de mediana edad, que son en los que menos apoyo se encuentra. En suma, sería conveniente focalizar el discurso en los grupos de edad de menores de 35 años y los de 55 a 65 años. Más adelante veremos los temas que más le preocupan a al electorado de UP, pero la falta de oportunidades vitales en la comunidad es uno de ellos. Una hipótesis, que no podemos probar por falta de datos, relacionada con la Figura 8, es que la causa de este mayor apoyo entre los jóvenes es precisamente por las dificultades de labrarse oportunidades vitales en esta comunidad. Podríamos incluso pensar que el apoyo en el grupo de 55 a 65 años tendría que ver con ser la generación con hijos en esa edad. Sin embargo, esto es solamente una hipótesis.

Auto ubicación ideológica.

Por último, en la Figura 9, se calculan las probabilidades de votar + simpatizar con Unidas Podemos para una persona atea y menor de 35 años en función de su ideología.



Fuente: CIS. Estudio 3245. Elaboración propia.

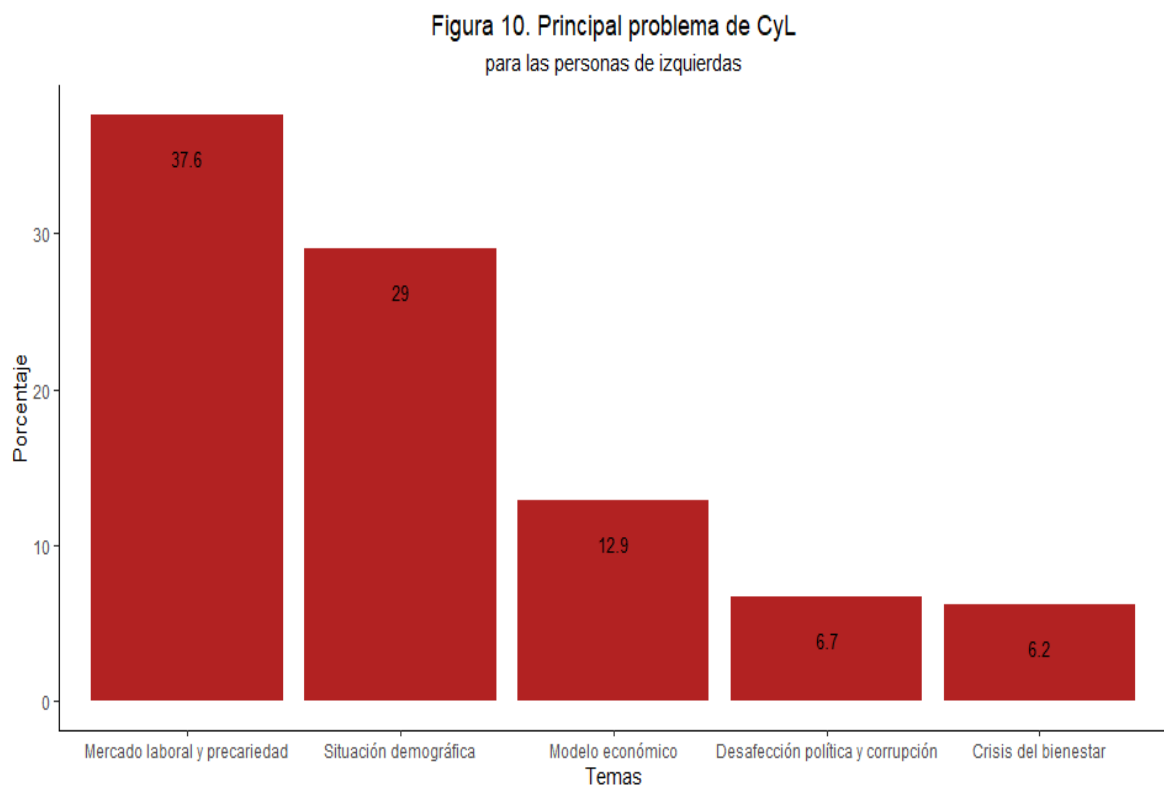
La ideología de izquierdas, entre el 1 y el 3 en la escala de auto ubicación ideológica, donde el 1 es extrema derecha y el 10 extrema izquierda, es la otra gran diferencia entre los votantes y simpatizantes de Unidas Podemos frente al resto de los votantes. Mientras que las personas menores de 35 años y ateas que son de izquierdas tienen una probabilidad de votar o simpatizar con Unidas Podemos del 74%, en el centro y la derecha desciende considerablemente; en concreto a un 27% y a un 3% respectivamente.

Temas relevantes de campaña para el electorado de Unidas Podemos.

Para valorar qué temas tienen más importancia para el electorado de UP volvemos a encontrarnos con dificultades debido a la falta de datos. Hemos realizado un análisis con los datos de la encuesta postelectoral de las elecciones autonómicas de 2019 del CIS en los que se preguntaba qué áreas valoran peor de la gestión del gobierno autonómico. Sin embargo, no hemos considerado oportuno incluirlo por el ridículo número de casos de votantes o simpatizantes con el espacio de UP, o que se consideran de izquierdas en general. Todas las evaluaciones del papel del gobierno regional eran muy negativas en todas las áreas preguntadas, aunque destacaba la mayor rotundidad en la evaluación de la

creación de empleo. Además, contaba con la problemática añadida de ser un cuestionario genérico para todas las Comunidades Autónomas, por lo que no se preguntaba por problemáticas tan acuciantes en nuestra comunidad como la situación demográfica.

Por ello, realizaremos el análisis con datos del último Barómetro de la Asociación Profesional de Sociología de Castilla y León (SOCYL), concretamente del año 2020. En la Figura 10, podemos observar cual es el principal problema de Castilla y León para las personas que se sitúan en la izquierda ideológica, entre el 1 y el 3 en la escala.



Como podemos observar, el principal problema de Castilla y León para las personas situadas en la izquierda es el mercado laboral y la precariedad. Esto concuerda con los escasos datos del Centro de Investigaciones Sociológicas, en los que la peor valoración de la gestión del gobierno autonómico era la creación de empleo. En segundo lugar, a casi diez puntos de distancia, está la situación demográfica. Se debe centrar la campaña en estos problemas de CyL, que son los que más preocupan a los potenciales votantes.

El discurso puede construirse bajo la idea de la falta de oportunidades para desarrollar un proyecto de vida en la comunidad, intentando explotar el sentimiento de frustración. Sin embargo, se ha de tener en cuenta la conveniencia de una campaña positiva y propositiva, aportando soluciones concretas a los problemas concretos.

Se deben evitar algunos errores, como por ejemplo entrar en el marco Continuidad (PP) Vs Cambio. Este marco favorecería indudablemente al PSOE pues fomentaría la dinámica del voto útil dados sus previsibles mejores resultados electorales, en comparación a los de Unidas Podemos. Otro error sería centrarnos exclusivamente en el tema de la despoblación rural sin juntarlo con otro elemento discursivo diferenciador de las múltiples plataformas que se presentarán con el único programa de revertir este problema (aunque no aborden cómo). Por último, es importante destacar que se deben buscar elementos discursivos concretos que incentiven el voto a UP en detrimento del PSOE.

¿Conviene nacionalizar la campaña electoral? Valoración de líderes².

Por último, vamos a tratar de responder a la pregunta de si conviene, a UP, nacionalizar la campaña electoral. Es evidente que el Partido Socialista va a volcarse intentando nacionalizar la campaña, pues los votantes socialistas en Castilla y León valoran mejor a Pedro Sánchez (6,4) que a Luis Tudanca (5,8). Además, un resultado negativo para el Partido Socialista les perjudicaría en próximas elecciones. Respecto a los votantes del Partido Popular, Mañueco (6,4) aguanta mejor que Pablo Casado (5,6), aunque por sus recientes declaraciones, parece que va a intentar nacionalizar la campaña contraponiéndose al gobierno nacional, al estilo “Ayuso”. Respecto a los líderes regionales de Unidas Podemos, apenas hay sondeos publicados. Lo más reciente es la encuesta de SIGMA DOS para el norte de Castilla, que otorgaba un 6,4 a Pablo Fernández entre los votantes castellanoleoneses de Podemos (sin incluir la valoración otorgada por los de Izquierda Unida que, tras años de desencuentros en CyL, podría ser menor).

Con relación a los líderes nacionales del espacio de UP, no hemos podido encontrar datos suficientes para CyL. Sin embargo, utilizando los datos del Barómetro de Octubre del CIS para toda España nos encontramos con que, entre los votantes de UP, la valoración más alta la obtiene Yolanda Díaz (7,5), seguida de Alberto Garzón (6,4), de Ione Belarra (6,4) y de Irene Montero (6,1). Sin embargo, es relevante apuntar que Ione Belarra es muy desconocida por los votantes de UP. Mientras el resto de los líderes son conocidos por más del 90% de los votantes de UP, esta cifra es de 63% para la líder de Podemos.

En suma, dadas las altas valoraciones de Díaz, sería conveniente utilizar su imagen y su trabajo para la campaña, aunque ya haya manifestado que no se implicará.

² Datos de SIGMA DOS para el Norte de Castilla.

Anexo I. Voto por provincias y municipios.

30 municipios con más votos de la provincia de LEÓN:

Municipio	Nº Votos	%	% Acumulado
LEÓN	4501	24,5%	24,5%
PONFERRADA	3105	16,9%	41,4%
SAN ANDRES DE RABANEDO	1272	6,9%	48,4%
VILLABLINO	867	4,7%	53,1%
VILLAQUILAMBRE	850	4,6%	57,7%
FABERO	399	2,2%	59,9%
ASTORGA	394	2,1%	62,0%
BEMBIBRE	354	1,9%	64,0%
CACABELOS	303	1,7%	65,6%
TORENO	276	1,5%	67,1%
CAMPONARAYA	264	1,4%	68,6%
LA BAÑEZA	254	1,4%	70,0%
VALVERDE DE LA VIRGEN	234	1,3%	71,2%
LA ROBLA	209	1,1%	72,4%
LA POLA DE GORDON	193	1,1%	73,4%
SARIEGOS	185	1,0%	74,4%
CARRACEDELO	145	0,8%	75,2%
VALDEFRESNO	136	0,7%	76,0%
GARRAFE DE TORIO	119	0,6%	76,6%
MATALLANA DE TORIO	116	0,6%	77,2%
BÓÑAR	111	0,6%	77,8%
CUBILLOS DEL SIL	110	0,6%	78,4%
VILLAFRANCA DEL BIERZO	108	0,6%	79,0%
TORRE DEL BIERZO	107	0,6%	79,6%
SANTOVENIA DE LA VALDONCINA	104	0,6%	80,2%
VEGA DE ESPINAREDA	103	0,6%	80,7%
PUENTE DE DOMINGO FLÓREZ	101	0,6%	81,3%
VILLAREJO DE ÓRBIGO	98	0,5%	81,8%
VALENCIA DE DON JUAN	97	0,5%	82,4%

20 municipios con más votos de la provincia de VALLADOLID.

Municipio	N.º Votos	%	% Acumulado
VALLADOLID	16155	62,9%	62,9%
LAGUNA DE DUERO	1368	5,3%	68,2%
ARROYO DE LA ENCOMIENDA	939	3,6%	71,9%
MEDINA DEL CAMPO	770	3,0%	74,9%
CISTERNIGA	565	2,2%	77,1%
TUDELA DE DUERO	519	2,0%	79,1%
SANTOVENIA DE PISUERGA	302	1,2%	80,3%
ALDEAMAYOR DE SAN MARTÍN	268	1,0%	81,3%
TORDESILLAS	260	1,0%	82,3%
ZARATÁN	253	1,0%%	83,3%
CIGALES	222	0,9%	84,2%
SIMANCAS	202	0,8%	85,0%
BOECILLO	191	0,7%	85,7%
CABEZÓN DE PISUERGA	188	0,7%	86,4%
RENEDO DE ESGUEVA	185	0,7%	87,2%
VILLANUEVA DE DUERO	170	0,7%	87,8%
CASTRONUÑO	153	0,6%	88,4%
ISCAR	146	0,56%	89,0%
VILLANUBLA	142	0,5%	89,5%

15 municipios con más votos de la provincia de BURGOS:

Municipio	N.º Votos	%	% Acumulado
BURGOS	8021	46,3%	46,3%
MIRANDA DE EBRO	2366	13,7%	60,0%
ARANDA DE DUERO	1561	9,0%	69,0%
BRIVIESCA	284	1,6%	70,6%
MEDINA DE POMAR	273	1,6%	72,2%
VALLE DE MENA	244	1,4%	73,6%
VILLARCAYO DE MERINDAD DE CASTILLA LA VIEJA	201	1,2%	74,8%
CONDADO DE TREVIÑO	190	1,1%	75,9%
ALFOZ DE QUINTANADUEÑAS	121	0,7%	76,6%
LERMA	118	0,7%	77,3%
BELORADO	93	0,5%	77,8%
VALLE DE TOBALINA	92	0,5%	78,3%
VILLAGONZALO PEDERNALES	88	0,5%	78,8%
SALA DE LOS INFANTES	87	0,5%	79,3%

15 municipios con más votos de la provincia de SALAMANCA:

Municipio	N.º Votos	%	% Acumulado
SALAMANCA	4994	49,5%	49,5%
SANTA MARTA DE TORMES	549	5,4%	55,0%
BÉJAR	367	3,6%	58,6%
CIUDAD RODRIGO	309	3,1%	61,7%
VILLAMAYOR	243	2,4%	64,1%
CARBAJOSA DE LA SAGRADA	214	2,1%	66,2%
CABRERIZOS	212	2,1%	68,3%
TERRADILLOS	191	1,9%	70,2%
VILLARES DE LA REINA	189	1,9%	72,1%
PEÑARANDA DE BRACAMONTE	168	1,7%	73,8%
ALBA DE TORMES	127	1,3%	75,0%
DOÑINOS DE SALAMANCA	72	0,7%	75,7%
GUIJUELO	68	0,7%	76,4%
SAN CRISTOBAL DE LA CUESTA	68	0,7%	77,1%
ALDEATEJADA	63	0,6%	77,7%

20 municipios con más votos de la provincia de SEGOVIA.

Municipio	N.º Votos	%	% Acumulado
SEGOVIA	2297	35,1%	35,1%
CUELLAR	525	8,0%	43,1%
EL ESPINAR	522	8,0%	51,1%
SAN ILDEFONSO	350	5,4%	56,5%
PALAZUELOS DE ERESMA	309	4,7%	61,2%
SAN CRISTOBAL DE SEGOVIA	161	2,5%	63,7%
LA LASTRILLA	127	1,9%	65,6%
NAVAS DE ORO	99	1,5%	67,1%
NAVA DE LA ASUNCIÓN	93	1,4%	68,5%
ESPIRDO	81	1,2%	69,8%

Anexo II. Regresiones logísticas. Perfil de votante.

Modelo 1.

Coefficientes regresión logística. Variable dependiente: Voto y simpatía hacia UP en CyL.

Variables independientes (por orden de aparición): ideología, sexo, edad, interés político, nivel de estudios, situación laboral, región y tamaño del municipio.

Coefficients:

	Estimate	Std. Error	z value	Pr(> z)	
(Intercept)	1.76376	1.68780	1.045	0.296021	
ideol	-0.83084	0.11054	-7.516	5.65e-14	***
sexoMujer	0.62674	0.31999	1.959	0.050152	.
edad	-0.03856	0.01464	-2.634	0.008429	**
interesBastante	0.23207	0.43897	0.529	0.597037	
interesPoco	-0.51553	0.50949	-1.012	0.311605	
interesNada	-0.09878	0.60084	-0.164	0.869410	
ESTUDIOSPrimarios	-0.53803	1.34678	-0.399	0.689532	
ESTUDIOSSecundarios 1	-0.85516	1.26245	-0.677	0.498166	
ESTUDIOSSecundarios 2	0.34472	1.26222	0.273	0.784770	
ESTUDIOSFP	-0.47174	1.26530	-0.373	0.709275	
ESTUDIOSSuperiores	-1.03035	1.27317	-0.809	0.418356	
situJubilado	0.11940	0.55886	0.214	0.830822	
situPensionista	0.33049	1.27054	0.260	0.794775	
situParado 1	-0.35032	0.42961	-0.815	0.414824	
situParado 2	-12.94905	632.55944	-0.020	0.983668	
situEstudiante	-0.90237	0.62393	-1.446	0.148106	
situTrabajo domestico	-0.08276	0.84601	-0.098	0.922073	
religioncatolico no practicante	0.67735	0.70055	0.967	0.333607	
religionOtra religion	2.28446	1.04144	2.194	0.028267	*
religionAgnostico	1.96322	0.76176	2.577	0.009960	**
religionAteo	2.75206	0.73022	3.769	0.000164	***
TAMUNI2	0.17951	0.51910	0.346	0.729477	
TAMUNI3	0.21075	0.57625	0.366	0.714572	
TAMUNI4	-0.11400	0.57527	-0.198	0.842908	
TAMUNI5	0.46159	0.50947	0.906	0.364930	

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Simplificación del Modelo 1.

Se eliminan las variables estadísticamente no significativas y se recodifica la ideología en tres categorías: izquierda, centro y derecha. La edad se recodifica en cinco categorías: menores de 35 años, de 35 a 45 años, de 55 a 65 año y mayores de 65 años.

```
Call:
glm(formula = VOTOR ~ ideol_cat + edadr + religion, family = "binomial",
    data = data)

Deviance Residuals:
    Min       1Q   Median       3Q      Max
-1.65640  -0.27722  -0.10558  -0.04989   2.55595

Coefficients:
                Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
(Intercept)      -2.1435     0.6836  -3.136  0.00171 **
ideol_catCentro  -2.0289     0.3037  -6.681 2.38e-11 ***
ideol_catDerecha -4.3068     1.0303  -4.180 2.91e-05 ***
edadr35-45       -0.2380     0.3786  -0.629  0.52956
edadr45-55       -1.2875     0.4689  -2.746  0.00603 **
edadr55-65       -0.1893     0.3835  -0.494  0.62164
edadrMás de 65   -1.0145     0.5180  -1.958  0.05017 .
religioncatolico no practicante  1.1220     0.6502   1.726  0.08442 .
religionOtra religion    3.0000     0.9419   3.185  0.00145 **
religionAgnostico       2.2775     0.6847   3.326  0.00088 ***
religionAteo           3.2228     0.6596   4.886 1.03e-06 ***
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

    Null deviance: 633.28  on 941  degrees of freedom
Residual deviance: 359.14  on 931  degrees of freedom
(655 observations deleted due to missingness)
AIC: 381.14

Number of Fisher Scoring iterations: 8
```
