

ARTÍCULO

Criterios de evaluación de revistas científicas

[en] Evaluation criteria of scientific journals

  José Antonio Merlo-Vega¹;   Valeria Montoya-Roncancio¹

¹Universidad de Salamanca (España)

Recibido: 2023/02/02

Aceptado para su publicación: 2023/03/27

Publicado: 2023/07/12

RESUMEN

La calidad de las revistas científicas es valorada en diferentes recursos que emplean indicadores particulares que no permiten una evaluación integral de todos los datos que se pueden medir en una publicación periódica de carácter científico. El estudio presenta una metodología híbrida que posibilita conocer qué modelos de evaluación de revistas existen y qué criterios se usan para la realización de clasificaciones, índices y rankings de revistas científicas. El artículo parte de dos preguntas de investigación: cómo se está evaluando la calidad de las revistas científicas y qué criterios de calidad se examinan en las clasificaciones de revistas. La bibliografía especializada y la información original de las clasificaciones de revistas han sido la principal fuente de datos. Las plataformas de revistas se estructuraron a partir de su finalidad, estableciendo tres categorías: plataformas bibliométricas, bibliográficas y cualitativas. El artículo presenta los resultados del análisis de una muestra de nueve plataformas en la que se analiza el cumplimiento de quince indicadores, que se agruparon en tres criterios: indicadores editoriales, bibliométricos y divulgativos. Los principales resultados muestran que las plataformas de contenidos son las que emplean indicadores de los tres tipos. Los resultados también determinan que los indicadores de tipo editorial son los que están más presentes en las plataformas de revistas científicas, mientras que los indicadores divulgativos apenas son contemplados en las mismas. El estudio concluye que la evaluación de revistas únicamente mediante indicadores bibliométricos es insuficiente para medir la calidad de las publicaciones periódicas científicas, siendo necesaria la valoración también de indicadores editoriales y divulgativos.

PALABRAS CLAVE

Calidad editorial, comunicación científica, evaluación de la ciencia, indicadores científicos, revistas científicas.

Como citar (APA 7^a Edición):

Merlo-Vega, J. A., y Montoya-Roncancio, V. (2023). Criterios de evaluación de revistas científicas. *Revista Estudios de la Información*, 1(1), 71-89. <https://doi.org/10.54167/rei.vii1.1223>

ABSTRACT

The quality of scientific journals is evaluated in different resources using specific indicators which do not provide an integrated evaluation of all the data that can be measured in a scientific periodical. The study presents a hybrid methodology that makes it possible to know what journal evaluation models exist and what criteria are used to carry out classifications, indexes, and rankings of scientific journals. The article is based on two research questions: how the quality of scientific journals is evaluated and what quality criteria are examined in journal rankings. Specialized bibliography and original information from journal rankings have been the main source of data. The journal platforms were structured on the basis of their purpose, establishing three categories: bibliometric, bibliographic and qualitative platforms. The article presents the results of the analysis of a sample of nine platforms in which the compliance of fifteen indicators is analyzed, which were grouped into three criteria: editorial, bibliometric and divulgation indicators. The main results show that content platforms are the ones that use indicators of all three types. The results also determine that the editorial indicators are the most present in scientific journal platforms, while the divulgative indicators are hardly contemplated in them. The study concludes that the evaluation of journals by bibliometric indicators alone is insufficient to measure the quality of scientific journals, and that editorial and divulgative indicators are necessary..

KEYWORDS

Publishing quality, scientific communication, science evaluation, scientific indicators, scientific journals

Introducción

Las revistas científicas se evalúan para conocer su calidad e impacto. El principal motivo de las evaluaciones de revistas es la clasificación de estas en categorías que permitan determinar si una publicación es de interés para una disciplina. Tradicionalmente, el concepto de interés se identifica con el de mención, ya que una revista con más menciones será de mayor interés para un colectivo que otra con menos menciones. La literatura profesional tiende a identificar mención con citación, lo que reduce el ámbito de la evaluación a un único indicador de carácter numérico y limita la aplicación de indicadores cualitativos que permitan sistematizar las publicaciones científicas en función de su gestión y difusión, más allá del mero impacto bibliométrico.

La evaluación de revistas científicas se efectúa con diferentes objetivos, en función del agente que realice la evaluación. Las clasificaciones realizadas por los índices bibliométricos son productos comerciales que se están tomando como referencia para la evaluación de la investigación, basada en que un artículo es de calidad cuando se publica en una revista considerada de impacto en dichos índices bibliométricos. Dado que estos sistemas de evaluación se reducen al dato de las citaciones, las agencias nacionales de evaluación de la investigación disponen de indicadores propios con los que se analizan también datos sobre la trayectoria, gestión y difusión de las revistas científicas. De esta forma, se obtienen indicadores de calidad que determinan si una revista cumple con los estándares y procedimientos señalados por las agencias estatales, lo que permite clasificar a las publicaciones según los indicadores cumplidos. Además, diferentes plataformas no comerciales sostienen clasificaciones de revistas científicas, que evalúan según indicadores propios, en los que también pueden incluir indicadores bibliométricos externos.

La calidad de las revistas científicas se está midiendo a partir de diferentes clasificaciones, realizadas por diversas instituciones y con distintas finalidades. La principal intención de este estudio es presentar los conceptos, recursos y agentes necesarios para comprender cómo se está realizando la evaluación de las publicaciones periódicas científicas. Además, se considera útil disponer de información comparativa acerca del grado de uso de los distintos indicadores de medición de la calidad de las publicaciones periódicas en las plataformas que realizan clasificaciones de revistas científicas.

Los modelos de evaluación de revistas científicas se basan en indicadores de calidad de diferentes tipos (cuantitativos y cualitativos) y valores (impacto, gestión y difusión), que se pueden sistematizar estructurando las clasificaciones existentes en función de los indicadores que se emplean y estableciendo una relación de criterios de calidad en la que se engloben todas las características medibles de una publicación periódica de carácter científico.

Los objetivos de este artículo se desarrollarán en el apartado correspondiente y se vinculan a las dos preguntas de investigación que se quieren responder:

- a) ¿Cómo se está evaluando la calidad de las revistas científicas?
- b) ¿Qué criterios de calidad se examinan en las clasificaciones de revistas que se emplean para evaluar la ciencia?

Marco teórico

La revisión de la bibliografía profesional permite presentar un estado de la cuestión acerca de la evaluación de las publicaciones periódicas científicas. Los conceptos de revista científica, evaluación de la ciencia a través de las revistas y plataformas de revistas científicas, deben ser claramente expuestos y se desarrollan como tres apartados teóricos sobre caracterización de las revistas científicas, modelos de evaluación de las revistas científicas y plataformas de evaluación de revistas científicas.

Caracterización de las revistas científicas

Las revistas científicas son estudiadas en obras de gran utilidad para el conocimiento de sus características, entre las que se quieren destacar algunas del ámbito iberoamericano. Seleccionando únicamente monografías recientes y siguiendo un orden cronológico, el estudio *Divulgación y difusión del conocimiento: las revistas científicas* (Ramírez Martínez et al., 2012) ofrece una introducción al conocimiento de las revistas como herramientas de la comunicación científica. Igualmente, el *Manual de gestión editorial de revistas científicas de ciencias sociales y humanas* (Aparicio et al., 2016) se plantea como una obra de conjunto estructurada en una primera parte general sobre la publicación científica, una segunda parte sobre la gestión editorial de revistas y una tercera sobre visibilidad y evaluación de revistas. También es de interés la obra *Revistas científicas: situación actual y retos de futuro* (Abadal, 2017), igualmente estructurada en tres partes (aspectos generales, situación en España, tendencias) y con un capítulo específico sobre evaluación de revistas (Delgado López-Cózar, 2017). La obra más reciente que se quiere destacar es el *Manual SCImago de revistas científicas: creación, gestión y publicación* (Baiget, 2020), que es una útil guía sobre la gestión de revistas, en la que se aportan los conocimientos que se deben tener para comprender en qué consisten y cómo trabajan las revistas científicas. La bibliografía profesional iberoamericana recoge también la investigación sobre revistas científicas, como se observa en los estudios de Merlo-Vega y Martín González (2003) sobre el origen de las publicaciones electrónicas; Mendoza y Paravic (2006), con un enfoque latinoamericano e histórico; y Molina (2019), que analiza las revistas como un medio de difusión de los resultados de la investigación.

Las diferentes fuentes bibliográficas expuestas ofrecen definiciones y clasificaciones tipológicas de las revistas científicas. Dado que el objetivo de este estudio es analizar cómo se evalúan este tipo de publicaciones, se considera necesario agrupar en un único concepto qué se entiende por las mismas: la revista científica es una publicación periódica que difunde resultados de la investigación en artículos seleccionados a partir de las políticas de la entidad editora.

La definición se puede completar con las diferentes características que determinan qué es una revista científica, según se representa en la Tabla 1.

Tabla 1. *Características de las revistas científicas*

Características	Descripción
Publicaciones seriadas	Mantienen una periodicidad constante y agrupan sus contenidos en volúmenes y/o números.
Producto editorial	Publicadas por empresas o instituciones, que disponen de una jerarquía y órganos de responsabilidad, como comités editoriales y científicos.
Recursos normalizados	Se identifican conforme a las normativas del control bibliográfico, como el ISSN y el depósito legal, y a los sistemas de identificación unívoca de la publicación y sus contenidos, como el DOI.
Políticas editoriales	Establecen directrices sobre las disciplinas de interés, temas preferentes, idiomas, procedimientos de administración y métodos de arbitraje.
Contenidos científicos	Publican resultados de investigaciones en las diferentes tipologías de documentos que se establezcan, como artículos de investigación, revisiones sistemáticas, ensayos clínicos o estudio de casos.
Metodologías de investigación	Publican contenidos que se han obtenido aplicando métodos de investigación y que siguen convenciones para la redacción, estructura y mención de recursos documentales.
Comunicación científica	Difunden sus contenidos mediante los canales propios de las publicaciones periódicas o por otros medios de comunicación como redes científicas y plataformas de acceso abierto.
Integración de contenidos	Ofrecen el acceso a sus artículos por medios ajenos a la publicación, como bases de datos, repositorios, agregadores y recolectores.

Las revistas científicas son un elemento fundamental para la difusión del conocimiento que se desarrolla en un área profesional, académica y científica. El concepto de revista científica es parcialmente sinónimo de revista académica. Las revistas académicas son las que se publican en instituciones educativas y a menudo son revistas científicas, en cuanto que publican resultados de la investigación, reuniendo las características indicadas anteriormente sobre políticas editoriales, normalización, contenidos o medios de comunicación. Igualmente, las revistas profesionales serán científicas si sus contenidos provienen de la investigación, siguiendo métodos científicos. Es frecuente que las revistas profesionales tengan un carácter de boletín informativo, más que de revista científica, aunque hay sociedades profesionales que publican las mejores revistas científicas de sus ramas profesionales y académicas.

Las publicaciones académicas comunican a la sociedad los nuevos adelantos, contribuciones y descubrimientos para su entendimiento, aprobación o alegación. Las revistas científicas son la principal vía de publicación de los resultados de investigaciones como forma de transmisión del conocimiento. Sus contenidos son especializados e interesan a comunidades científicas determinadas, que necesitan identificar cuáles son las revistas de mayor utilidad para una disciplina. La calidad de las revistas y su interés específico en los diferentes campos de la ciencia es constante objeto de estudio. Tomando de nuevo como referente la producción bibliográfica iberoamericana, se puede establecer una línea de investigación en la que se trabaja en las últimas décadas, caracterizadas por el cambio de los modelos de acceso a las publicaciones científicas, plenamente digital.

El establecimiento de criterios de calidad es el fin de estudios como los de [Miyahira Arakaki \(2012\)](#), [Castillo Almeida et al. \(2014\)](#), [Díaz y Ortiz de Recasens \(2014\)](#), [Rozemblum et al. \(2015\)](#) o [Guerra \(2018\)](#). Igualmente, son frecuentes los estudios y propuestas sobre la evaluación de revistas científicas, ya sea con carácter general, como lo hacen [Alfonso Manzanet et al. \(2018\)](#), [Montoya-Roncancio y Merlo-Vega \(2023\)](#), o aplicadas al ámbito iberoamericano, de las que son ejemplos las publicaciones de [Alperin y Rozemblum \(2017\)](#), [Vasen y Vilchis \(2017\)](#), [Gregorio-Chaviano \(2018\)](#) y [Montoya-Roncancio \(2020\)](#). Debido a la función que ejercen las publicaciones científicas en el proceso de validación y transmisión del nuevo conocimiento, estas se enfrentan a estrictos procedimientos de medición y clasificación en bases de datos, directorios, índices, catálogos, rankings y portales. La consecución de metodologías que propicien este proceso evaluativo ha sido objeto de estudio en distintas investigaciones ([Román Román et al., 2001](#); [Miyahira Arakaki, 2008](#); [Díaz y Ortiz de Recasens, 2014](#); [Rodríguez-Yunta, 2015](#); [Rozemblum, et al. 2015](#); [Aparicio, 2016](#); [Guerra, 2018](#); [Paz-Enrique et al., 2018](#); [Baiget, 2020](#)).

Modelos de evaluación de revistas científicas

Son múltiples las entidades y corporaciones internacionales que han implementado modelos y procedimientos para medir la calidad de las revistas científicas, basándose en distintos indicadores enfocados a eliminar la subjetividad que se pueda presentar en el proceso de indexación. La calidad científica de las revistas se mide a partir de las metodologías de las diferentes agencias de evaluación nacionales e internacionales que valoran el reconocimiento concedido por la indización en las bases de datos y por el nivel de citación con el que cuente o no en su modelo de publicación. Estos grados de calidad científica y visibilidad implican que están sostenidos por la calidad informativa y del proceso editorial de cada revista, como opinan [Castillo Almeida et al. \(2014\)](#), quienes consideran una necesidad y oportunidad el gestionar indicadores de calidad en las publicaciones científicas, para lograr su indexación en nuevos sitios, portales y bases de datos.

Las publicaciones periódicas de cualquier tipo se localizan desde las diferentes fuentes de información existentes, como las bases de datos ISSN, ROAD, Ulrichs, Crossref o Sherpa/Romeo. Asimismo, se puede obtener información de las revistas científicas en las plataformas que ofrecen los principales índices bibliométricos, siempre vinculadas a bases de datos bibliográficas concretas. Los principales ejemplos de estas fuentes de información son Master Journal List, vinculado a JCR, que recoge las revistas indizadas en Web of Science y Scopus Sources, orientado a SJR y Citescor y que

emplea las revistas incluidas en Scopus. En esta misma tipología podrían incluirse Dialnet métricas, cuyo IDR, Índice Dialnet de Revistas, se obtiene con las publicaciones de la base de datos Dialnet y Google Scholar Metrics, que calcula un índice H a partir de los documentos contenidos en Google Scholar.

Los sistemas de evaluación de las revistas científicas pueden agruparse en función de diferentes categorías, según se responda a las cuestiones de quién evalúa, qué se evalúa y cómo se evalúa.

Los agentes responsables de las evaluaciones de revistas científicas (¿quién evalúa?) pueden ser las agencias nacionales de investigación, que, como responsables de la financiación de proyectos de investigación y de la acreditación de los cuerpos investigadores, desarrollan recursos de evaluación de las revistas en las que se publica. Son ejemplos de estas agencias: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT) en España y Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (CONAHCYT) en México. También son protagonistas de la evaluación las empresas que realizan productos comerciales en los que se puede consultar el impacto, como Clarivate con Web of Science y JCR, así como Elsevier con Scopus y sus productos derivados SJR y Citescore. Un tercer tipo de agentes son los proyectos cooperativos sin ánimo de lucro que evalúan revistas, del que Latindex es uno de los mejores ejemplos. Por último, se pueden incluir en este apartado sobre quién evalúa a las empresas que ofrecen bases de datos, agregadores o buscadores de carácter científico que ofrecen datos de revistas. Ejemplos de esta tipología son Google con Google Académico (Google Scholar) o los buscadores científicos Dimensions y Lens.

Una segunda agrupación de sistemas de evaluación puede basarse en los objetos de evaluación (¿qué se evalúa?). En este apartado se encuentran, en primer lugar, las plataformas que se centran en el factor de impacto de las revistas, es decir, en la relación existente entre el número de artículos publicados en una revista y el número de citas recibidas. No obstante, no es este el único aspecto evaluado, por lo que habría que añadir las plataformas que contemplan datos relativos al alcance social y difusión de las revistas y, sobre todo, las plataformas que analizan valores de calidad editorial, basados en la gestión y procedimientos de las revistas. A menudo, los tres tipos de datos -sobre el impacto bibliométrico, el alcance social y la calidad en la gestión- son tenidos en cuenta simultáneamente, como se podrá comprobar en los resultados de esta investigación.

Un tercer tipo de organización de los sistemas de evaluación puede realizarse a partir de los criterios de análisis empleados (¿cómo se evalúa?). En este caso, la división se realiza entre las plataformas que usan indicadores cuantitativos y las que emplean indicadores cualitativos. Los criterios bibliométricos siempre serán cuantitativos, mientras que los criterios procedimentales contemplan aspectos cualitativos. Los resultados del estudio permiten agrupar los indicadores a partir de tres criterios (editoriales, bibliométricos y divulgativos), como se podrá comprobar en la Tabla 2.

Plataformas de evaluación de revistas científicas

El producto de la evaluación de las revistas científicas son las clasificaciones que se ofrecen desde las plataformas que realizan dichas evaluaciones. Las diferentes plataformas que agrupan revistas científicas pueden estructurarse en función de criterios que definan la orientación de las mismas, ya que existen tanto recursos enfocados hacia el número de citas que se reciben, como otros en los que el interés principal es seleccionar contenidos de calidad. Es posible establecer tres grandes grupos de plataformas en las que se clasifican revistas científicas:

A. Plataformas de impacto (finalidad bibliométrica). Bases de datos y recursos en los que el valor principal de las clasificaciones de publicaciones es el número de citas que reciben las revistas. Someten a las publicaciones a un exigente procedimiento de evaluación formal y científica, seleccionando las más representativas de un ámbito científico en función de su índice o factor de impacto. Están unidas a bases de datos de publicaciones científicas, pero sostienen índices bibliométricos que se emplean de forma independiente para medir la calidad de las revistas científicas. Los principales ejemplos son las bases de datos asociadas a índices bibliométricos internacionales, como Web of Science y Journal Citation

Report (JCR), Scopus y SCImago Journal & Country Rank (SJR), Scopus y Citescore, Google Scholar y Google Scholar Metrics, Dialnet y Dialnet métricas, Scielo y Scielo Analytics y Clase/Periódica con Bibliografía Latinoamericana (BibLat). En todos estos ejemplos se ha mencionado primero la base de datos y después su herramienta bibliométrica vinculada.

B. Plataformas de contenidos (finalidad bibliográfica). Recursos bibliográficos y documentales, como bases de datos y productos cuya principal identidad es ofrecer los textos de las revistas que seleccionan, que son analizadas con criterios de calidad propios para ser incluidas en la plataforma. La característica principal de este tipo de plataformas es que se presentan como bases de datos bibliográficas, al mismo tiempo que directorios de revistas consultables a partir de sus sumarios. Algunos de estos recursos son también plataformas bibliométricas que obtienen indicadores numéricos a partir de los contenidos indizados en sus bases de datos; aunque, en estos casos, la principal función de las plataformas es la de dar acceso a los contenidos e informar sobre su impacto, más que el de generar clasificaciones de calidad de revistas. Algunos ejemplos de plataformas de contenidos con o sin indicadores bibliométricos son RedAlyC, SciELO, Dialnet, Redib, DOAJ, Ingenta Connect, Scipedia y OAJI.

C. Plataformas de calidad (finalidad cualitativa). Directorios y recursos dirigidos a ofrecer información sobre la calidad de las revistas, bien a partir de índices de impacto o de indicadores de difusión, a menudo combinando varias fuentes métricas. Los recursos cualitativos emplean series de indicadores que aplican para la evaluación de las publicaciones y en los que se incluyen aspectos de la gestión de las revistas, su trayectoria, su internacionalización, la composición de los comités, los sistemas de arbitraje, entre múltiples indicadores que puedan tener en cuenta, además de los bibliométricos. Muchas de estas plataformas publican sus clasificaciones de revistas a partir del cumplimiento de los indicadores propios de cada una. Algunos ejemplos son Latindex, MIAR, CARHUS, Journal Quality List (Harzing) y ERIH Plus; en esta sección se incluirían recursos no continuados como Actualidad iberoamericana y DICE. Igualmente, las listas y herramientas de las agencias nacionales de evaluación de revistas son considerados recursos de calidad, plataformas de las que son ejemplos las revistas con el sello FECYT en España y el sistema de Clasificación de Revistas Mexicanas de Ciencia y Tecnología (CRMCYT) de CONAHCYT en México.

Las plataformas mencionadas se relacionan en anexo, junto a las direcciones web principales de cada una. El anexo estructura los recursos en fuentes de información sobre revistas científicas, plataformas de impacto (bibliométricas), plataformas de contenidos (bibliográficas) y plataformas de calidad (cualitativas).

Objetivos

Las clasificaciones de las revistas científicas pueden organizarse a partir de los indicadores de evaluación que se emplean en los diferentes tipos de plataformas que producen los distintos rankings e índices. El valor de una publicación científica es más amplio que su impacto en términos de citas, por lo que es beneficioso determinar los indicadores útiles para establecer la calidad de las revistas científicas. Los apartados teóricos expuestos sobre características de las revistas científicas, los sistemas de evaluación y los tipos de plataformas que ofrecen clasificaciones de revistas científicas permiten plantear los objetivos del estudio realizado, vinculados a las dos preguntas de investigación, así como exponer las metodologías empleadas para dar respuesta a las preguntas y extraer las conclusiones pertinentes.

El primer objetivo es sistematizar los sistemas de evaluación de revistas científicas a partir del conocimiento de los indicadores que se emplean para determinar su calidad. El objetivo se corresponde con la primera de las preguntas de investigación: ¿Cómo se está evaluando la calidad de las revistas científicas? La consecución del primer objetivo requiere conocer quién está evaluando las revistas científicas, qué tipo de indicadores se están empleando para medir la calidad de las publicaciones periódicas científicas y cómo se determina el cumplimiento de los indicadores en las clasificaciones de revistas que se están realizando.

El segundo objetivo es identificar el grado de utilización de los diferentes criterios de evaluación en las clasificaciones de revistas científicas. Este objetivo está enfocado hacia la segunda pregunta de investigación: ¿Qué criterios de calidad se examinan en las clasificaciones de revistas que se emplean para evaluar la ciencia? La respuesta a esta pregunta y, por tanto, el cumplimiento del segundo objetivo necesita tanto de la sistematización de métodos del objetivo primero, como un análisis de los indicadores de evaluación empleados en las plataformas de revistas científicas del objetivo segundo.

Metodología

El doble punto de partida de este trabajo, con dos objetivos correspondientes a dos preguntas de investigación, requiere que se haya empleado una metodología híbrida. El enfoque paradigmático es mixto, ya que se emplean metodologías cuantitativas y cualitativas. El diseño mixto de la metodología ha sido la solución para poder cumplir tanto el primer objetivo, de carácter más amplio y teórico, como el segundo objetivo, más concreto y con mayores posibilidades exploratorias y experimentales.

La metodología orientada a la consecución del primer objetivo (sistematizar) es de naturaleza correlacional no experimental y tiene una finalidad descriptiva. Las técnicas de investigación empleadas son la revisión bibliográfica sin metaanálisis, la identificación de los productos en los que se clasifican las revistas científicas, el análisis de la documentación original, la extracción de indicadores métricos y la organización de los criterios de evaluación en indicadores medibles. La metodología empleada para el objetivo primero consigue una conceptualización del tema de estudio, basada en la revisión bibliográfica y en el análisis de la documentación empleada por las clasificaciones de revistas para la evaluación de las publicaciones periódicas. A partir de esta metodología, el marco teórico desarrollado se puede considerar introductorio a la investigación propiamente dicha y necesario para la realización del objetivo segundo.

La metodología específica que requiere el segundo objetivo (uso de indicadores) se planteó con un diseño de enfoque cuantitativo, de naturaleza experimental y finalidad explicativa causal. Las técnicas empleadas en esta metodología parten del análisis del cumplimiento de la serie de indicadores obtenidos con la metodología del objetivo primero, examinando su presencia en una selección de plataformas de revistas científicas, tabulando la información mediante datos numéricos (1 cumple, 0 no cumple), que se procesaron mediante una hoja de cálculo para la obtención de información cuantitativa. La metodología utilizada para el objetivo segundo, centrado en el análisis de los criterios de calidad analizados en las clasificaciones de revistas, se basa en el análisis de datos obtenidos de la observación realizada en las plataformas objeto de estudio, previamente seleccionadas y sistematizadas, en las que se ha investigado el uso de los diferentes criterios de calidad previamente establecidos en la metodología inicial. La metodología específica del segundo objetivo se centra en el estudio de la aplicación real de indicadores en plataformas de evaluación de revistas, para lo que se extrajeron indicadores de evaluación y se analizó su presencia en plataformas representativas de las tipologías existentes.

La aplicación de la metodología mixta se llevó a cabo en sucesivas fases, en las que se emplearon las técnicas más acordes para avanzar de forma sucesiva en la obtención de información objetiva y alcanzar los objetivos planteados.

Fase 1: Investigación bibliográfica. De acuerdo con la metodología empleada por [Alfonso Manzanet et al. \(2018\)](#), se llevó a cabo un análisis documental de artículos científicos, libros, manuales y modelos de medición comprendidos desde el año 2006 hasta 2023. Se toman como referencia los elementos significativos de la evaluación de la calidad de las publicaciones científicas, al igual que sus procedimientos y gestión. Esta consulta se realizó en las fuentes multidisciplinarias principales, como el recolector BASE y Google Scholar, así como en las bases de datos generales como Web of Science y Scopus y en las fuentes especializadas en Documentación como Library, Information Science & Technology Abstracts (LISTA) y Library Science Database (LISA), como principales y prioritarias fuentes de contenidos bibliográficos especializados en Biblioteconomía y Documentación.

Fase 2: Selección de plataformas de revistas. La segunda etapa se caracteriza por el establecimiento de las condiciones de inclusión de las diferentes plataformas de impacto, de contenidos y de calidad. Las plataformas que se seleccionaron para el estudio de casos cumplieron con los siguientes principios de inclusión en el estudio exploratorio sobre el uso de indicadores en plataformas de revistas científicas:

- a) **Ámbito internacional:** plataformas que integren revistas científicas de todo el mundo.
- b) **Información bibliográfica:** plataformas que ofrezcan datos de identificación y descripción de las revistas.
- c) **Criterios de calidad:** plataformas que definan los indicadores que utilizan para la selección de las revistas.

La aplicación de estas condiciones de selección excluyó los sistemas nacionales de evaluación de revistas (Sello FECYT, PUBLINDEX, CRMCYT, CAICET, CONICYT) que no cumplían la primera condición, así como bases de datos como ISSN, Ulrich's y OAJI que no cumplían la tercera condición. Todas las plataformas seleccionadas cumplen también la segunda condición de ofrecer información bibliográfica descriptiva de las revistas científicas.

Fase 3: Agrupación de plataformas. De acuerdo con el cumplimiento de las condiciones de inclusión de la fase 2, se seleccionaron las plataformas de revistas científicas objeto de análisis. Por motivos de homogeneidad en los resultados, se escogieron los tres recursos más representativos de cada tipología de plataforma, según la clasificación realizada en este estudio y presentada en el contexto teórico. Las plataformas seleccionadas fueron las siguientes:

- a) Plataformas de impacto: Web of Science, Scopus y Google Scholar.
- b) Plataformas de contenido: RedAlyC, Dialnet, Redib.
- c) Plataformas de calidad: MIAR, Latindex, CARHUS.

Se debe mencionar que existen más plataformas que cumplen con los requisitos (ver anexo), que no han sido analizadas para equilibrar el número de casos y para que los resultados fueran más homogéneos. Por razones estadísticas se decidió elegir solo los tres principales recursos de cada tipo, lo que obligó a desechar plataformas como SciELO, DOAJ, CiteScore, Sherpa Romeo y ERIH Plus, entre otras.

Fase 4: Definición de indicadores. La metodología de la primera fase permitió obtener una síntesis inicial de indicadores, tomando como referencia a [Olivera Betrán \(2011\)](#), [Paz-Enrique et al. \(2018\)](#), [Baiget \(2020\)](#) y [Montoya-Roncancio \(2020\)](#). Se agrupan los indicadores en tres tipos de criterios: editoriales, bibliométricos y difusión. Cada uno de los tres criterios está compuesto por cinco diferentes indicadores cuyo cumplimiento se examinó en la siguiente fase del estudio.

La relación de indicadores que se establece en esta investigación parte de la síntesis de criterios recopilados desde la búsqueda bibliográfica, pero sobre todo de los indicadores reales que se emplean en las plataformas de revistas científicas en las que se ofrecen datos de calidad. En esta fase del estudio se extrajeron todos los indicadores que podrían ser empleados para determinar indicios de calidad de las revistas, se agruparon en tres criterios principales y se resumieron en cinco indicadores específicos por criterio. De esta forma, el estudio se realiza sobre quince indicadores de calidad de revistas científicas. La síntesis de los criterios con los que se realizó el estudio se presenta en la Tabla 2, aunque previamente es conveniente desarrollarlos.

1. Criterios editoriales: indicadores orientados al examen de las características de las revistas científicas relacionadas con la gestión interna que llevan a cabo en sus procesos editoriales.

1.1. Gestión: ISSN, institución responsable, calidad del equipo editorial, composición de autores internacionales, comité científico activo, profesionales capacitados.

1.2. Contenido: alcance de la revista, claridad de los resúmenes (*abstracts*), tipología documental, formatos utilizados, tabla de contenido, metadatos (XML-JATS,), volumen de artículos.

1.3. Políticas editoriales: sistema de arbitraje por pares, periodicidad, estabilidad, cumplimiento en la frecuencia de publicación, responsabilidad de los autores/revisores y editor, procesos formales para la presentación de estudios, normas éticas como COPE, sistema antiplagio, retracción, confidencialidad, reclamación y declaración de conflicto de intereses.

1.4. Accesibilidad: contenido disponible en línea, calidad del sitio web oficial de la revista, legibilidad, buscadores, diseño gráfico, navegación.

1.5. Difusión: uso de estadísticas, interoperabilidad, plataformas de edición en línea, sistemas de recuperación de información, preservación digital.

2. Criterios bibliométricos: indicadores basados en procedimientos estadísticos y en el uso de métricas basadas en el factor de impacto científico, que tienen en cuenta el número de artículos publicados por una revista y el número de citas recibidas, en un rango temporal específico.

2.1. Métricas JCR: presencia de los índices de citas de Journal Citation Reports (JCR), indicación del factor de impacto JCI o indicadores propios de JCR.

2.2. Métricas SJR: presencia de indicadores de SCImago Journal & Country Rank (SJR), indicación del factor de impacto SJR o índice H de la revista según SJR.

2.3. Métricas GSM: presencia del índice H de Google Scholar Metrics (GSM), número de citas o posición de la revista en GSM.

2.4. Métricas ponderadas: uso de indicadores bibliométricos como Citescore, SNIP o Eigenfactor, que informan del impacto de una publicación en relación con el de la disciplina a la que pertenecen.

2.5. Métricas compuestas: inclusión en sistemas de integración de indicadores como MIAR, Redib, CIRC, Dialnet, Scielo o DOAJ, que emplean diferentes datos para obtener un indicador propio.

3. Criterios divulgativos: indicadores empleados para conocer la difusión de las revistas, como estadísticas de consulta, las métricas alternativas, que valoran las menciones y descargas, y la presencia en redes científicas.

3.1. Visibilidad: información sobre número de visitas, tiempo de estancia, rebote de usuarios, cantidad de enlaces que conectan una web con otra.

3.2. Uso: datos sobre descargas, visualizaciones, número de veces capturados en gestores bibliográficos.

3.3. Acceso abierto: acceso abierto inmediato a su contenido.

3.4. Impacto social: servicios de métricas alternativas como altmetric.com, Plum X, Impactstory, Mendeley Readers, grupos de Zotero.

3.5. Menciones: perfiles y contenidos de la revista en redes sociales genéricas o científicas, como ResearchGate, Academia.edu, Twitter, Facebook, además de citas en medios sociales, blogs o Wikipedia.

Tabla 2. *Criterios e indicadores de evaluación de revistas científicas*

Criterios	Indicadores
1. Editoriales	1.1. Gestión
	1.2. Contenido
	1.3. Políticas editoriales
	1.4. Accesibilidad
	1.5. Difusión
2. Bibliométricos	2.1. Métricas JCR
	2.2. Métricas SJR

Criterios	Indicadores
	2.3. Métricas GSM
	2.4. Métricas ponderadas
	2.5. Métricas compuestas
3. Divulgativos	3.1. Visibilidad
	3.2. Uso
	3.3. Acceso abierto
	3.4. Impacto social
	3.5. Menciones

Fase 5: Evaluación de las plataformas. Se elaboró una matriz con dos ejes. El primero de ellos compuesto por las plataformas seleccionadas, agrupadas en los tres tipos establecidos: plataformas de impacto, de contenidos y de calidad. Se tomaron como muestra tres plataformas de cada tipo, por lo que el estudio se realizó sobre nueve plataformas. El segundo eje estaba formado por los criterios, también de tres tipos: criterios editoriales, bibliométricos y divulgativos. Cada criterio se componía de cinco indicadores (Tabla 2), teniendo como parámetros de evaluación quince indicadores en total.

El estudio se ha realizado, por tanto, en nueve plataformas, con tres ejemplos de cada tipo: impacto (Web of Science, Scopus, Google Scholar), contenidos (RedAlyC, Dialnet, Redib) y calidad (MIAR, Latindex y CARHUS).

Se analizó el cumplimiento de los quince indicadores en las nueve plataformas. Mediante el análisis se detectó si las plataformas tenían en cuenta cada uno de los indicadores, señalando con valor 1 si se cumplía el indicador y 0 si no se tenía en cuenta el indicador de calidad. Se toma como valor positivo si se cumplen los indicadores, aunque sea parcialmente. Se ha localizado la presencia o no (1/0) de los quince indicadores también estructurados en tres grandes criterios: editoriales, bibliométricos y divulgativos. Se entiende como presencia si el indicador se puede medir (1) o no (0). Un cumplimiento íntegro de todos los indicadores por parte de una plataforma arrojaría un valor de 15 (100% de los indicadores). Si un indicador es cumplido o es medible en todas las plataformas se marcaría con un valor de 9 (100% de las plataformas). Por último, cada criterio de evaluación es analizado en nueve plataformas mediante cinco indicadores específicos para cada uno de los tres criterios, por lo que un criterio que fuera cumplido íntegramente -todos sus indicadores- por las nueve plataformas tendría un valor de 45 (100% de los indicadores en el 100% de las plataformas).

Resultados

La metodología empleada en este estudio permite ofrecer datos sobre cuáles son los indicadores de evaluación de las revistas científicas y cómo las diferentes plataformas tienen en cuenta los criterios de calidad que permiten identificar el valor de una publicación periódica de carácter científico. Puede concluirse que existen tres grandes tipos de indicadores de evaluación de revistas científicas: (1) de tipo editorial, en los que predomina la información relativa a la gestión, procedimientos y políticas; (2) de tipo bibliométrico, en lo que se mide el impacto de las revistas en términos de citas; y (3) de tipo divulgativo, que reúne datos sobre uso y alcance no bibliométrico de las publicaciones.

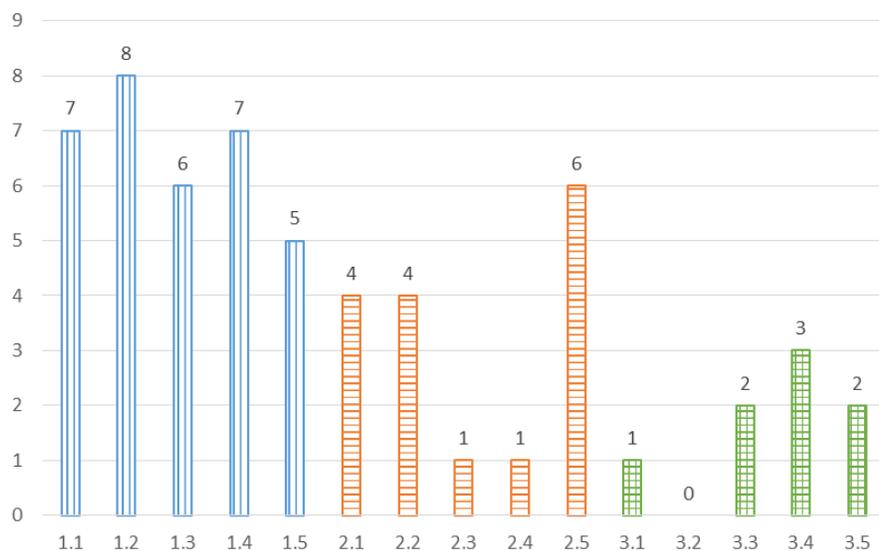
El uso concreto de cada indicador en las plataformas que realizan clasificaciones de revistas científicas se ha obtenido como resultado del análisis del cumplimiento de los indicadores en las plataformas. Dado que se seleccionaron tres recursos en representación de cada tipo, como muestra de las categorías (plataformas de impacto, contenidos y calidad), los resultados se ofrecen también por las tres grandes categorías, además de por sus componentes, con la intención de disponer de información acerca de cómo tienen en cuenta los criterios de calidad.

Los resultados del estudio realizado para responder a la segunda pregunta de investigación se ofrecen, en primer lugar, de forma global, analizando de forma conjunta los criterios de evaluación establecidos. Una vez presentados los resultados de conjunto, se ofrecen síntesis detalladas en forma de

tablas en las que se puede encontrar qué plataformas tienen en cuenta cada uno de los indicadores establecidos.

El primer resumen de resultados permite identificar la tipología de criterios utilizados por las plataformas para la medición de la calidad de las revistas científicas, en la Figura 1 se pueden observar el número de indicadores individuales cumplidos.

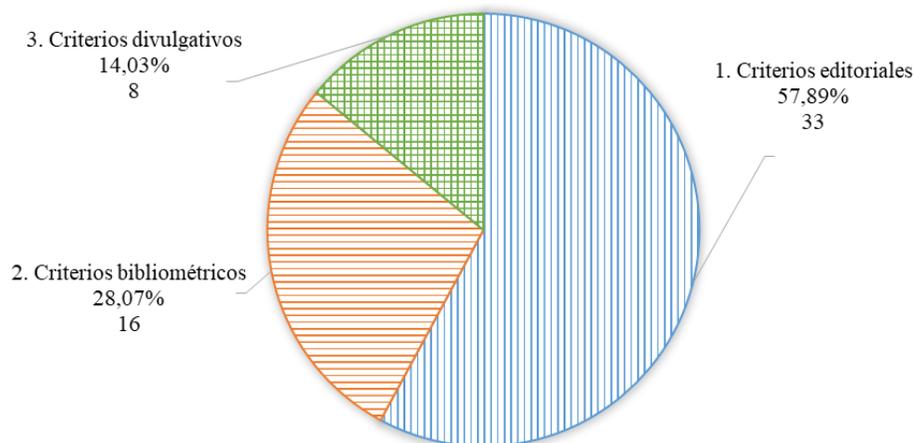
Figura 1. Número de indicadores individuales cumplidos



Los datos de la Figura 1 muestran que la calidad de contenido (1.2) es el indicador que más destaca en la medición de las revistas (8 sobre 9 plataformas), seguido por la calidad de la gestión (1.1) y la accesibilidad (1.4), con 7 de 9 plataformas. En cambio, queda expuesta la ausencia del indicador de uso de las revistas (3.2), continuada por la baja puntuación en los indicadores de visibilidad (3.1), de citación en Google Scholar Metrics (2.3) y otros indicadores bibliométricos (2.4).

En este orden de ideas, la agrupación de los indicadores en editoriales, bibliométricos y divulgativos se puede observar en la siguiente Figura 2. Como se explicó, el valor máximo (100%) del cumplimiento de todos los indicadores de cada criterio se sitúa en 45.

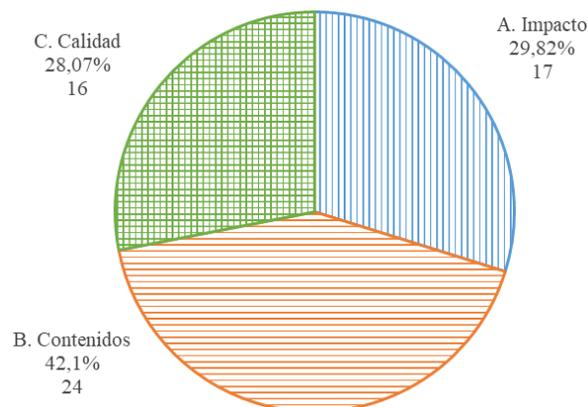
Figura 2. Indicadores por criterios de calidad



Según los datos representados en esta figura, los indicadores editoriales son los que más valoran las plataformas para medir la calidad de las revistas, contando con un 57,89% (33) de cumplimiento. A diferencia de los divulgativos que sólo cuentan con un 14,03% (8). El 28,07% (16) de las plataformas analizadas en este estudio contemplan indicadores bibliométricos en sus clasificaciones de revistas científicas. Es destacable que los criterios editoriales estén más presentes que los bibliométricos. Los porcentajes se calculan sobre el número de indicadores cumplidos (57) sumando los tres tipos de criterios analizados.

El valor que los distintos criterios de selección de revistas de calidad tienen en las plataformas de publicaciones periódicas se representa con la Figura 3, que representa de forma global la presencia de los indicadores de impacto, contenido y calidad en las nueve plataformas analizadas.

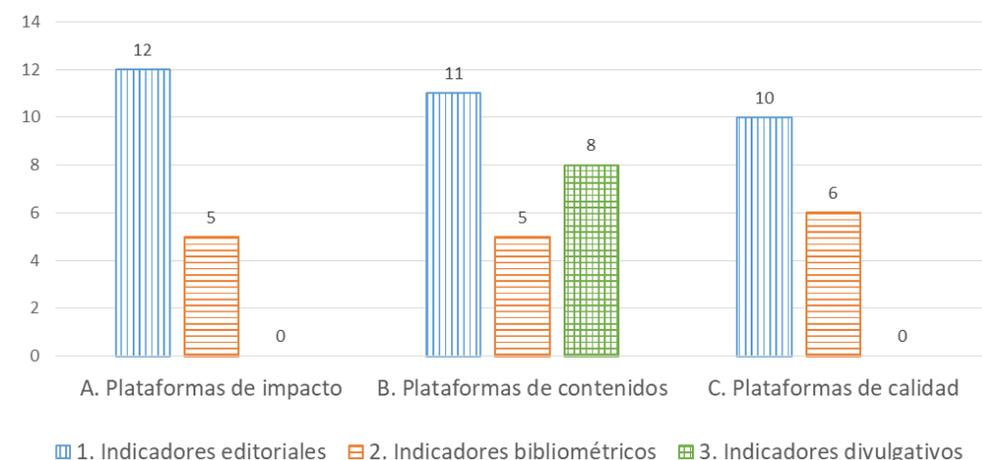
Figura 3. Indicadores por tipos de plataforma



De acuerdo con los datos presentados en la Figura 3 -que pueden consultarse desagregados en las tablas 3, 4, 5 y 6 -es evidente que las plataformas basadas en contenidos (RedAlyC, Dialnet, Redib) cumplen con más indicadores con un 42,10% (24) que las plataformas de impacto (Web of Science-JCR, Scopus-SJR, Google Scholar Metrics) que cuentan con un 29,82% (17) y las de calidad (MIAR, Latindex, CARHUS), con 28,07% (16). Como en la tabla anterior, los porcentajes se hallan sobre el total de 57 indicadores cumplidos, sumando los específicos de los tres tipos de plataformas examinadas.

Por otro lado, en la Figura 4 se recogen los datos para poder analizar los sistemas de inclusión de revistas científicas aplicados por las principales bases de datos y recursos especializados en publicaciones seriadas.

Figura 4. Indicadores por criterios de calidad y tipos de plataforma



Los datos de la Figura 4 muestran que los indicadores editoriales se encuentran presentes en todos los tipos de plataformas: 12 en las plataformas de impacto, 11 en las de contenido y 10 en las de calidad. De manera similar, las plataformas de impacto y calidad les dan un peso destacado a los indicadores bibliométricos. Incluso, se resalta que las plataformas de contenidos (RedAlyC, Dialnet y Redib) vuelven a posicionarse como las plataformas con más criterios de calidad agrupados (11 editoriales, 5 bibliométricos y 8 divulgativos), además de ser las únicas que tienen en cuenta los indicadores divulgativos o de difusión en sus modelos de evaluación de revistas, como puede examinarse en la Tabla 3.

Tabla 3. *Cumplimiento de criterios de calidad: grupos de plataformas e indicadores*

	1. Indicadores editoriales	2. Indicadores bibliométricos	3. Indicadores divulgativos
A. Plataformas de impacto	12	5	0
B. Plataformas de contenidos	11	5	8
C. Plataformas de calidad	10	6	0

El estudio refleja que los indicadores que sirven para evaluar la visibilidad de las revistas científicas, más allá del factor de impacto, no se tienen en cuenta en las plataformas bibliométricas, pero tampoco en las de finalidad cualitativa. Por el contrario, es destacable que los indicadores asociados a criterios editoriales son los que presentan mayor frecuencia en las plataformas de publicaciones estudiadas.

Los resultados desagregados permiten conocer el grado de cumplimiento o presencia de indicadores en las plataformas estudiadas. Las siguientes tres tablas informan de qué indicadores cumplen las nueve plataformas analizadas. Las tablas se organizan a partir de los criterios editoriales, bibliométricos y divulgativos bajo los que se han organizado los indicadores.

La Tabla 4 presenta los indicadores editoriales, destacándose que hay varias plataformas (Scopus, Web of Science, RedAlyC y Latindex) en los que están presentes los cinco indicadores de este criterio. Como se destacó en la Figura 1, el indicador 1.2, con el que se mide la calidad de los contenidos, es el que presenta mayor frecuencia, ya que está presente en 8 de 9 plataformas analizadas.

Tabla 4. *Cumplimiento de criterios editoriales*

	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	TOTAL
A. Plataformas de impacto						
Scopus	1	1	1	1	1	5
Web of Science	1	1	1	1	1	5
Google Scholar	0	1	0	1	0	2
B. Plataformas de contenidos						
RedAlyC	1	1	1	1	1	5
Dialnet	0	1	0	0	1	2
Redib	1	1	1	1	0	4
C. Plataformas de calidad						
MIAR	1	0	0	1	0	2
Latindex	1	1	1	1	1	5
CARHUS	1	1	1	0	0	3
TOTAL	7	8	6	7	5	33

Los indicadores bibliométricos son desagregados en la Tabla 5, en la que se constata que ningún indicador está presente en las nueve plataformas investigadas. Scopus es el recurso que cumple con más indicadores de este criterio, mientras que Latindex es el que menos cumple, al plantear sobre todo indicadores cualitativos.

Tabla 5. *Cumplimiento de criterios bibliométricos*

	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	TOTAL
A. Plataformas de impacto						
Scopus	0	1	0	1	1	3
Web of Science	1	0	0	0	0	1
Google Scholar	0	0	1	0	0	1
B. Plataformas de contenidos						
RedAlyC	1	1	0	0	1	3
Dialnet	0	0	0	0	1	1
Redib	0	0	0	0	1	1
C. Plataformas de calidad						
MIAR	1	1	0	0	1	3
Latindex	0	0	0	0	0	0
CARHUS	1	1	0	0	1	3
TOTAL	4	4	1	1	6	16

Los indicadores divulgativos o de difusión son analizados en la Tabla 6, en la que se destaca con gran evidencia que las plataformas de impacto no están interesadas en medir este tipo de indicadores, lo que se puede comprobar al obtener un resultado de cero en todos los indicadores y en las tres plataformas. Lo mismo ocurre con las plataformas de calidad, lo que lleva a deducir que este criterio apenas se está contemplando en las plataformas que clasifican las revistas científicas.

Tabla 6. *Cumplimiento de criterios divulgativos*

	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	TOTAL
A. Plataformas de impacto						
Scopus	0	0	0	0	0	0
Web of Science	0	0	0	0	0	0
Google Scholar	0	0	0	0	0	0
B. Plataformas de contenidos						
RedAlyC	1	0	1	1	1	4
Dialnet	0	0	1	1	0	2
Redib	0	0	0	1	1	2
C. Plataformas de calidad						
MIAR	0	0	0	0	0	0
Latindex	0	0	0	0	0	0
CARHUS	0	0	0	0	0	0
TOTAL	1	0	2	3	2	8

Conclusiones

Los resultados de las metodologías permiten dar respuesta a la primera pregunta de investigación (¿Cómo se está evaluando la calidad de las revistas científicas?) y cumplimiento al primer objetivo que planteaba la sistematización de los sistemas de evaluación de revistas científicas. La investigación ofrece la caracterización de las revistas científicas (Tabla 1), la ordenación de las plataformas de evaluación de la ciencia en tres tipos (impacto-bibliométricas, contenidos-bibliográficas y calidad-cualitativas) e indica ejemplos de los distintos recursos o plataformas. Igualmente, el estudio aporta una relación de indicadores de evaluación (Tabla 2), organizada en tres grandes criterios de indicadores de calidad (editoriales, bibliométricos y divulgativos). Por tanto, la respuesta a la primera pregunta de investigación es que existen tres grandes modelos de evaluación de revistas científicas diferenciados por la finalidad de sus clasificaciones (bibliométricas, bibliográficas y cualitativas), que emplean indicadores editoriales, bibliométricos y/o divulgativos para la elaboración de sus rankings e índices.

La respuesta a la segunda pregunta de investigación (¿Qué criterios de calidad se examinan en las clasificaciones de revistas que se emplean para evaluar la ciencia?) y al segundo objetivo sobre el uso real de los indicadores en las clasificaciones de revistas científicas, puede basarse de forma concluyente en los resultados del estudio comparativo de las plataformas analizadas.

El estudio permite concluir que los indicadores de calidad de las revistas científicas son más amplios que los meros criterios bibliométricos. Los criterios editoriales son los que determinan en mayor medida el valor de una revista. Los resultados permiten deducir que en todos los modelos de plataformas de clasificación de revistas se tienen en cuenta indicadores de tipo editorial, como la identificación, las normas internas, los sistemas de gestión de manuscritos o los métodos de arbitraje. Entre todos los indicadores cumplidos destaca el referente a la calidad del contenido, medida en función de herramientas como alcance de la revista, tipología documental, metadatos, resúmenes o formatos de sus publicaciones, entre otros.

Igualmente, es posible concluir el escaso grado de desarrollo que tienen los indicadores divulgativos. Las métricas alternativas apenas se tienen en cuenta en la mayoría de las plataformas que agrupan revistas científicas en función de su calidad. El uso de las revistas, medido mediante indicadores como menciones en redes o presencia en gestores bibliográficos, solo es importante para las plataformas de contenidos y no es relevante para los sistemas de impacto y calidad.

La respuesta concluyente a la segunda pregunta de investigación es que los criterios editoriales, basados en la gestión, políticas y procedimientos son los más empleados por las plataformas de clasificación de revistas científicas (Figura 1) y, por tanto, los de mayor interés para la evaluación de las publicaciones periódicas de carácter científico. El estudio también permite concluir que reducir la evaluación de revistas al ámbito bibliométrico es desprestigiar los indicadores sobre la calidad en la gestión y el alcance social, que también deben medirse para obtener una evaluación completa.

El análisis realizado ha pretendido detectar si hay patrones de comportamiento en la selección que las plataformas de revistas realizan para la inclusión de las mismas en sus catálogos o directorios. Se ha partido de fuentes de información de tipología diversa y con funciones no comparables, pero sí se puede concluir que es posible cotejar de forma conjunta a partir de sus principios de selección o normativas que emplean para añadir publicaciones a sus bases de datos. La metodología aportada permite detectar el valor que cada plataforma adjudica a los indicadores que comúnmente se emplean para el análisis de la calidad de las revistas de carácter científico.

La conclusión general de esta investigación es que la calidad de las revistas científicas puede medirse mediante indicadores que analicen tanto datos bibliométricos como editoriales y divulgativos. La relación de indicadores que se ha expuesto es válida para ser empleada como base para evaluaciones en las que se quiera dar un peso equivalente a la gestión excelente (criterios editoriales), el impacto científico (criterios bibliométricos) y la visibilidad social (criterios divulgativos).

Referencias

- Abadal, E. (Ed.). (2017). *Revistas científicas: Situación actual y retos de futuro*. Universitat de Barcelona. <http://hdl.handle.net/2445/117374>
- Alfonso Manzanet, J. E., Zayas Mujica, R., Dorta-Contreras, A. J., y Cadenas Freixas, J. L. (2018). Propuesta para la evaluación de la calidad y el funcionamiento de revistas científicas en ciencias de la salud. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 17(2), 325-334. <https://www.redalyc.org/journal/1804/180459978017/>
- Alperin, J. P., y Rozemblum, C. (2017). La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 40(3), 231-241. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v40n3a04>

- Aparicio, A., Banzato, G., y Liberatore, G. (2016). *Manual de gestión editorial de revistas científicas de ciencias sociales y humanas*. CLACSO. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/90378>
- Baiget, T. (2020). *Manual SCImago de revistas científicas. Creación, gestión y publicación*. Ediciones Profesionales de la Información. <http://eprints.rclis.org/43532/>
- Castillo Almeida, G., Valdes García, C., Hernández Martínez, R. A., León Paredes, A. de la C., y Difurniau Gráu, H. (2014). Gestión de indicadores de calidad para la mejora del proceso editorial. *Ciencias de la Información*, 45(2), 15-19. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=181432443003>
- Delgado López-Cózar, E. (2017). Evaluar revistas científicas: un afán con mucho presente y pasado e incierto futuro. En E. Abadal (Ed.), *Revistas científicas: Situación actual y retos de futuro* (pp. 73-103). Universitat de Barcelona. <http://hdl.handle.net/2445/117374>
- Díaz, M., y Ortiz de Recasens, Z. (2014). Indicadores de calidad para la visibilidad de las revistas científicas electrónicas de la Universidad del Zulia. *Enl@ce*, 11(2), 91-11. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/enlace/article/view/18870>
- Gregorio-Chaviano, O. (2018). Evaluación y clasificación de revistas científicas: reflexiones en torno a retos y perspectivas para Latinoamérica. *Revista Lasallista de Investigación*, 15(1), 166-179. <https://doi.org/10.22507/rli.v15n1a12>
- Guerra, P. (2018). ¿Cómo evaluar las revistas científicas? Acerca de las limitaciones del Índice de Impacto por citas. *Revista de la Facultad de Derecho*, 44, e20184407. <https://revista.fder.edu.uy/index.php/rfd/article/view/598>
- Mendoza, S., y Paravic, T. (2006). Origen, clasificación y desafíos de las revistas científicas. *Investigación y Postgrado*, 21(1), 49-75. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65821103>
- Merlo-Vega, J. A., y Martín González, J. C. (2003). Las revistas electrónicas: características, fuentes de información y medios de acceso. *Anales de Documentación*, 6, 155-186. <https://revistas.um.es/analesdoc/article/view/1971>
- Miyahira Arakaki, J. (2012). Criterios de calidad de las revistas científicas. *Revista Médica Herediana*, 19(1), 1. <https://doi.org/10.20453/rmh.v19i1.969>
- Molina, L. G. G. (2019). Las revistas científicas como instrumento de difusión del conocimiento. *Revista Mexicana de Sociología*, 81(4), 919-927. <https://www.jstor.org/stable/26841483>
- Montoya-Roncancio, V. (2020). *Políticas nacionales de evaluación de revistas científicas en Argentina, Chile, Colombia, España y México* [Tesis de maestría, Universidad de Salamanca]. Repositorio Digital Gredos. <https://gredos.usal.es/handle/10366/147100>
- Montoya-Roncancio, V., y Merlo-Vega, J. A. (2023). Methodological approach to the evaluation of scientific journals. En F. J. García-Peñalvo y A. García-Holgado (Eds.), *Proceedings TEEM 2022: Tenth International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality* (pp. 1296-1303). Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-99-0942-1_137
- Olivera Betrán, J. (2011). Tendencias en la edición y en la mejora de calidad de las revistas científicas españolas de Ciencias Sociales. *Apunts Educación Física y Deportes*, (104), 5-10. [https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2011/2\).104.00](https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2011/2).104.00)
- Paz-Enrique, L. E., Jalil-Vélez, N. J., García-Salmon, L. A., Mera-Leones, R. M., y Mawyin Ceballos, F. A. (2018). *Calidad de revistas científicas. Variables, indicadores y acciones para su diagnóstico*. Editorial Feijóo. <http://eprints.rclis.org/33794/>

- Ramírez Martínez, D. C., Martínez Ruiz, L. C., y Castellanos Domínguez, Ó. F. (2012). *Divulgación y difusión del conocimiento: Las revistas científicas*. Universidad Nacional de Colombia. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/11038>
- Rodríguez-Yunta, L. (2015). Evaluación de las revistas españolas: pasos hacia un sistema que mida la apertura y la internacionalidad. *Anuario ThinkEPI*, 9, 189-195. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2015.44>
- Román Román, A. (Ed.). (2001). *La edición de revistas científicas: Guía de buenos usos*. CINDOC, CSIC. <https://digital.csic.es/handle/10261/4347>
- Rozemblum, C., Unzurrunzaga, C., Banzato, G., y Pucacco, C. (2015). Calidad editorial y calidad científica en los parámetros para inclusión de revistas científicas en bases de datos en acceso abierto y comerciales. *Palabra Clave (La Plata)*, 4(2), 64-80. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=350539940001>
- Vasen, F. y Vilchis, I. L. (2017). Sistemas nacionales de clasificación de revistas científicas en América Latina: tendencias recientes e implicaciones para la evaluación académica en ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 62(231), 199-228. [https://doi.org/10.1016/S0185-1918\(17\)30043-0](https://doi.org/10.1016/S0185-1918(17)30043-0)

Anexo. Plataformas de revistas científicas

Se presenta una relación de plataformas de revistas científicas con los enlaces a sus páginas principales. Los recursos de este anexo han sido mencionados en el artículo y se organizan en cuatro grupos. El primer apartado está formado por fuentes de información generales, como bases de datos y recursos en los que se puede obtener diferente información de revistas de carácter científico. Los tres apartados siguientes se corresponden con los tipos de plataformas descritos en el artículo, empleando la denominación asignada en el estudio (plataformas de impacto, de contenidos y de calidad), junto a la finalidad de cada tipología (bibliométricas, bibliográficas, cualitativas). No se trata de una relación exhaustiva, sino de un listado de recursos mencionados en el artículo. La presentación se realiza de forma alfabética en cada grupo.

Fuentes de información de revistas científicas

- Crossref <https://search.crossref.org>
- ISSN <https://www.issn.org>
- Master Journal List <https://mjl.clarivate.com>
- ROAD <https://road.issn.org>
- Scopus Sources <https://www.scopus.com/sources>
- Sherpa Romeo <https://v2.sherpa.ac.uk/romeo/>
- Ulrich's <http://ulrichsweb.serialssolutions.com>

Plataformas de impacto (bibliométricas)

- Biblat Bibliografía Latinoamericana <https://biblat.unam.mx>
- Citescore <https://www.scopus.com/sources>
- Dialnet métricas <https://dialnet.unirioja.es/metricas/>
- Google Scholar <https://scholar.google.com>
- Google Scholar Metrics https://scholar.google.com/citations?view_op=top_venues&hl=en
- Journal Citations Reports (JCR) <https://jcr.clarivate.com>
- Scielo Analytics <https://analytics.scielo.org>
- Scimago Journal & Country Rank (SJR) <https://www.scimagojr.com>
- Scopus <https://www.scopus.com>
- Web of Science <https://www.webofscience.com>

Plataformas de contenidos (bibliográficas)

- Dialnet <https://dialnet.unirioja.es>
- Dimensions <https://app.dimensions.ai>
- DOAJ <https://doaj.org>
- Ingenta Connect <https://www.ingentaconnect.com>
- Lens <https://www.lens.org>
- OAJI <https://oaji.net>
- RedAlyC <https://www.redalyc.org>
- Redib <https://www.redib.org>
- SciELO <https://scielo.org>
- Scipedia <https://www.scipedia.com>

Plataformas de calidad (cualitativas)

- Actualidad iberoamericana <https://citrevistas.cl/b2.htm>
- CARHUS <https://agaur.gencat.cat/es/avaluacio/carhus/>
- CIRC <https://clasificacioncirc.es>
- Clasificación CRMCYT (México) <https://www.revistascytconacyt.mx>
- DICE <http://epuc.cchs.csic.es/dice/index.php>

- ERIH Plus <https://erihplus.hkdir.no>
- Journal Quality List (Harzing) <https://harzing.com/resources/journal-quality-list>
- Latindex <http://www.latindex.org>
- MIAR <http://miar.ub.edu>
- Revistas FECYT (España) <https://calidadrevistas.fecyt.es>