
ANÁLISIS DE LOS INSTRUMENTOS EMPLEADOS EN LA INVESTIGACIÓN EMPÍRICA DE LA REGULACIÓN EMOCIONAL

Analysis of the instruments used in emotion regulation empirical research.

Análise dos instrumentos utilizados na pesquisa empírica de regulação de emoções.

RECIBIDO: 13 julio 2019 - ACEPTADO: 25 mayo 2020

Jennifer Pérez-Sánchez^a

Ana R. Delgado^a

Gerardo Prieto^a

a. Facultad de Psicología de la Universidad de Salamanca, Salamanca, España.

Palabras Clave:

Formato tipo Likert; regulación emocional; reevaluación; revisión sistemática; supresión; test.

Key words:

Likert scale format; emotion regulation; reappraisal; systematic review; suppression; test.

Palavras-chave:

Neuropsicanálise, neurociência afetiva, psicanálise, lesão cerebral adquirida.

RESUMEN

La regulación emocional se caracteriza por un conjunto de estrategias que nos permiten manejar y modular los componentes emocionales e implica cambios conductuales, psicológicos y fisiológicos. Es un concepto de estudio cada vez más relevante en la práctica profesional y en la investigación. El objetivo de este artículo fue analizar sistemáticamente la investigación empírica sobre la regulación emocional prestando especial atención a los instrumentos estandarizados empleados para su medida. Tras una búsqueda exhaustiva en SCOPUS, se analizaron 983 artículos que contenían instrumentos estandarizados para la evaluación de la regulación emocional. Se encontraron 170 test, en su mayoría cuestionarios de autoinforme con formato de respuesta tipo Likert. Gran parte de los test se estandarizaron con población adulta y el constructo objeto de evaluación en su versión original no siempre fue la regulación emocional. Un gran número de instrumentos evaluó diversas dimensiones de la regulación emocional. Se sugiere el uso de modelos psicométricos avanzados para valorar la dimensionalidad y el formato de escalas de calificación.

ABSTRACT

Emotional regulation is characterized by a set of strategies that allow us to manage and modulate emotional components and involving behavioral, psychological and physiological changes. It is increasingly a relevant concept of study in professional practice and research. The objective of this article was to systematically analyze the empirical research on emotion regulation paying special attention to the standardized instruments used for measure it. After an exhaustive search of SCOPUS, 983 articles containing standardized instruments for the assessment of emotion regulation were analyzed. One hundred and seventy tests were found. Most of them were self-reports with Likert scale format. Test standardization was mostly carried out with adult samples, and emotion regulation was not always the target construct assessed with the original version of the tests. A large number of instruments evaluated several dimensions of emotional regulation. The use of advanced psychometric models is suggested in order to assess both dimensionality and rating scale format.

RESUMO

A regulação emocional é caracterizada por um conjunto de estratégias que nos permitem administrar e modular os componentes emocionais e envolve mudanças comportamentais, psicológicas e fisiológicas. Trata-se de um conceito de estudo cada vez mais relevante na prática profissional e na pesquisa. O objetivo deste artigo foi analisar sistematicamente a pesquisa empírica sobre regulação emocional, dando especial atenção aos instrumentos padronizados utilizados para sua mensuração. Após uma busca exaustiva no SCOPUS, foram analisados 983 artigos contendo instrumentos padronizados para a avaliação da regulação emocional. Encontramos 170 testes, a maioria questionários de autorrelato com formato de resposta Likert. A maioria dos testes foi padronizada com a população adulta e a construção que foi avaliada em sua versão original nem sempre foi de regulação emocional. Um grande número de instrumentos avaliou diferentes dimensões de regulação emocional. Sugere-se o uso de modelos psicométricos avançados para avaliar a dimensionalidade e o formato das escalas de classificação

Introducción

Aunque la emoción haya sido un constructo psicológico estudiado desde muy diversas teorías, actualmente el construccionismo psicológico es uno de los enfoques con mayor respaldo (Barrett, Lewis & Haviland-Jones, 2016). La teoría construccionista de la emoción postula que las emociones se construyen a través de un conjunto de procesos neurofisiológicos que requieren una conceptualización compartida socialmente (Barrett, 2017; Delgado, Prieto & Burin, 2017; Gendron et al., 2014). Los cambios físicos y psíquicos que conforman el núcleo del afecto varían dimensionalmente en función de la valencia y la intensidad de la experiencia sensorial mientras que las emociones se distinguirían categóricamente dependiendo del contexto o la cultura (Kleckner et al., 2017). En este sentido, Marks, Walker, Ojalehto, Bedard-Gilligan y Zoellner (2019) y Torre y Lieberman (2018) coinciden en que etiquetar el afecto supondría una forma implícita de regular las emociones. Otorgar nombre a las experiencias emocionales activaría regiones corticales cerebrales como el córtex prefrontal ventrolateral derecho facilitando una forma sutil de regulación emocional (Marks, Walker, Ojalehto, Bedard-Gilligan & Zoellner, 2019). La regulación de emociones implica cambios conductuales, psicológicos y fisiológicos que favorecen el ajuste en la intensidad y dirección de nuestras emociones. Habitualmente el objetivo de la regulación se dirige a disminuir emociones percibidas como negativas y a incrementar las positivas (Gross, 2014).

El Modelo de Gross (1998) incluye varias fases (situación, atención, evaluación y respuesta emocional) en el proceso dinámico de la generación de las emociones y en cada una de esas fases se aprecian diferentes estrategias de regulación emocional: selección de la situación, modificación de la situación, despliegue atencional, cambio cognitivo y modificación de la respuesta. La selección de la situación implica un acercamiento/alejamiento respecto a situaciones que el sujeto ha valorado positiva o negativamente en relación a sus emociones. La modificación de la situación describe cambios en una situación alterando su impacto emocional. La diferencia entre ambas se aprecia principalmente en que en la primera se elige una situación disponible mientras que en la segunda los cambios se hacen en la propia situación (Purnamaningsih, 2017). El cambio atencional requiere la redirección de la atención ya sea a otros aspectos de la situación presente o a cuestiones alejadas de la misma. El cambio cognitivo altera el significado emocional derivado de los estímulos emocionales, de la situación o de la capacidad de regulación estimada. Barrett (2017) utiliza el concepto de recategorización para referirse al cambio en la explicación de experiencias emocionales, que considera una de las estrategias de regulación emocional más

efectivas si bien es difícil de adquirir. Finalmente, la modificación de respuesta describe las posibles influencias en las tendencias de respuesta emocional. Las cuatro primeras estrategias regulativas tienen lugar antes de que la respuesta emocional haya sido desencadenada mientras que la modificación de respuesta acontece después (Eldesouky & English, 2018). Cambio cognitivo, cambio atencional y modificación de la respuesta emocional suelen corresponder a la reevaluación cognitiva, la distracción y la supresión, que son las estrategias de regulación emocional comúnmente utilizadas (Zhang, Lau & Hsiao, 2019).

Pueden encontrarse muy diversas denominaciones para estrategias de regulación emocional que son similares funcionalmente. Por ejemplo, para Barrett (2017), la recategorización es una estrategia regulativa propia de expertos que sirve para promover el cambio cognitivo modificando el significado de la experiencia emocional y que es posible ejercitar a través de técnicas sencillas de relajación (p.ej., mindfulness o atención plena). La reevaluación cognitiva se ha definido como un proceso de cambio cognitivo (Naragon-Gainey, McMahon, & Chacko, 2017). Y aunque en algunos estudios también se ha utilizado el concepto de flexibilidad cognitiva (Parsafar, Fontanilla & Davis, 2019), en otros (Ballesio, Aquino, Kyle, Ferlazzo & Lombardo, 2019) este último forma parte de la función ejecutiva que contribuiría a la regulación emocional. En el meta-análisis de Naragon-Gainey, McMahon y Chacko (2017) se estudian las estrategias de aceptación, evitación (conductual y experiencial), distracción, supresión, atención plena, resolución de problemas, reevaluación, rumia y preocupación. Se aborda la regulación emocional en general, las estrategias adaptativas/desadaptativas, las estrategias cognitivas/conductuales y las estrategias basadas en las etapas del Modelo de Proceso de Gross (1998); para estas últimas se contaba con pocos indicadores y esta podría ser la razón por la que no se hallaron dichos factores en los análisis factoriales. El afrontamiento y la auto-compasión, especialmente estudiadas en niños y adolescentes, se han considerado también como estrategias de regulación emocional (Compas et al., 2017; Lathren, Bluth & Park, 2019) aunque la posible influencia de las estrategias regulativas de supresión, reevaluación cognitiva, distracción, aceptación, negación y preocupación podría dificultar su delimitación. Estaríamos de nuevo ante una cuestión de conceptualización y su reflejo en la diversidad terminológica que se hace evidente en las investigaciones sobre la regulación emocional (Canet-Juric, Introzzi, Andrés & Stelzer, 2016).

Las estrategias de regulación emocional evolucionan a lo largo de las diferentes etapas de la vida. La maduración del córtex prefrontal sugiere que la capacidad de regular emociones mejoraría desde la infancia hasta la adultez (Casey et al., 2010; Castañeda & Peñacoba, 2017). Entre las estrategias más primitivas en el curso evolutivo encontramos las relacionadas con la distracción y con el comportamiento de evitación (Gross, 2014; Thomas, 2015). Así, en la infancia, suelen emplearse estrategias de distracción aunque la elección de la estrategia depende en muchas ocasiones de factores contextuales, sociales y familiares (Somerville & Whitebread, 2018); en concreto, la distracción es una de las estrategias que se mantiene con la edad (Gross, 2014). En la adolescencia, las estrategias de regulación se diversifican y se vuelven más sofisticadas. Emerge una dimensión cognitiva, dando lugar a un nuevo tipo de distracción y permitiendo además el diálogo interno y la reevaluación (Barrett, Lewis & Haviland-Jones, 2016; Riediger & Klipker, 2014). No obstante, en la adolescencia temprana también es probable el uso temporal de estrategias de regulación emocional desadaptativas como el escape cognitivo, la rumia, la agresión verbal o la expresión de emociones negativas o venting (Riediger & Klipker, 2014). Los adultos suelen presentar mayor conciencia y control de sus emociones. La resolución de problemas, la reevaluación cognitiva positiva y la distracción mediante estímulos positivos son estrategias habituales que los adultos emplean con el fin de manejar su experiencia emocional (Gurera & Isaacowitz, 2019; Martins, Sheppes, Gross & Mather, 2016).

El estudio de los diferentes instrumentos de medida favorece la comprensión de conceptos que pudieran estar solapados, la diferencia entre población adulta e infantil en el constructo medido y el planteamiento de posibles modelos de actuación (Ferrer & Delgado, 2018). En este sentido, se han propuesto variadas herramientas para la evaluación de la presencia, frecuencia e intensidad de la experiencia emocional basadas en métodos cualitativos y cuantitativos, tales como técnicas de lenguaje, observación, neuroimagen, biomarcadores e instrumentos estandarizados (Barrett & Russell, 2015; de Gelder, 2016; Niedenthal & Ric, 2017). Las técnicas basadas en el lenguaje son poco efectivas en la infancia dado que en edades tempranas aún se desconocen muchas palabras. Aunque la combinación de todas estas técnicas ofrece amplia información sobre el constructo de regulación emocional, los instrumentos estandarizados merecen una mención especial. Estas herramientas tratan de ofrecer objetividad al tener en cuenta estándares, lo cual favorece la generalización en la aplicación e interpretación de los resultados (Muñiz, 2010). Es necesario que el instrumento esté dotado de calidad y de una estructura métrica adecuada que facilite el análisis y comprensión de lo que se pretende evaluar. Además, la delimitación de los componentes del constructo a medir resulta esencial en los procedimientos de evaluación (Becerra, 2011).

Por lo tanto, el objetivo de este artículo es analizar sistemáticamente la investigación empírica sobre la regulación emocional prestando especial atención a los instrumentos estandarizados empleados para su medida.

Método

Muestra

La revisión se realizó en dos fases. En la primera fase, se obtuvieron 2301 resúmenes de artículos de los que se seleccionaron 1553 publicaciones. En la segunda fase, se analizaron 983 artículos que contenían instrumentos estandarizados de regulación emocional.

Procedimiento

La primera fase de la revisión concluyó el 1 de Abril de 2019 con una búsqueda en Scopus, una de las bases de datos de mayor cobertura en Ciencias de la Salud, Medicina, Tecnología y Ciencias Sociales permitiendo el acceso a resúmenes de artículos procedentes de más de 5000 editoriales. Se utilizó "emotion regulation" como palabra clave, obteniendo 15403 publicaciones. Seguidamente, se estableció límite en el tiempo de publicación (2013-2018), área de interés (psychology) y palabra clave en el artículo (emotion regulation) dando lugar a 2301 publicaciones. Con el fin de llevar a cabo un procedimiento riguroso, se revisaron los 2301 resúmenes, registrando el año de publicación, la accesibilidad al texto completo del artículo, el idioma, la adecuación o pertinencia al objeto de estudio y la metodología. La muestra final contaba con 1553 publicaciones al excluir 748 artículos debido a inaccesibilidad, idioma diferente al inglés o español, su inadecuación para el objetivo, metodología no empírica y/o repetición (Figura 1). La segunda fase incluía 983 artículos con instrumentos estandarizados que evaluaban regulación emocional.

[Figura 1]

Análisis de la información

El análisis se llevó a cabo seleccionando los test estandarizados que evaluaron el constructo de regulación emocional en cada uno de los 983 estudios y examinando las versiones originales de los instrumentos seleccionados. Revisando la publicación original, los test fueron clasificados teniendo en cuenta el año de publicación, el idioma, el tipo de instrumento (cuestionario/entrevista), la población y el constructo o foco principal del test.

Resultados

De la revisión de los estudios seleccionados se obtuvieron 170 instrumentos estandarizados de los cuales 110 se emplearon en una sola ocasión y 24 en dos. El resto de los test (n=36) se muestran en la Tabla 1, en la que destacan Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS; Gratz & Roemer, 2004) y Emotion Regulation Questionnaire (ERQ; Gross & John, 2003) debido a su alta frecuencia en comparación con el resto de los test. Las referencias originales de estos 36 test aparecen marcadas con un asterisco.

Cada estudio contenía desde uno hasta seis instrumentos para la evaluación de la regulación emocional. Se observó que los dos test mencionados anteriormente aparecieron juntos en 35 artículos en los que se utilizaban al menos dos instrumentos para la evaluación de la regulación emocional.

Tabla 1

Frecuencia de instrumentos estandarizados para la evaluación de regulación emocional.

Test	f
Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS)	337
Emotion Regulation Questionnaire (ERQ)	316
Emotion Regulation Checklist (ERC)	71
Cognitive Emotion Regulation Questionnaire (CERQ)	54
Ruminative Responses Scale (RRS)	29
Children's Emotion Management Scale (CEMS)	26
Fragebogen zur Erhebung der Emotionsregulation bei Kindern und Jugendlichen (FEEL-KJ)	19
White Bear Suppression Inventory (WBSI)	17
Acceptance and Action Questionnaire II (AAQ-II)	16
Emotion Regulation Skills Questionnaire (ERSQ)	15
Acceptance and Action Questionnaire (AAQ)	11
Negative Mood Regulation (NMR)	8
Brief Coping Orientation to Problems Experienced (Brief COPE)	7

Emotion Questionnaire (EQ)	7
Emotion Regulation Profile–Revised (ERP-R)	6
Coping with Children's Negative Emotions Scale (CCNES)	6
Emotion Expression Scale for Children (EESC)	6
The Emotion Regulation Index for Children and Adolescents (ERICA)	6
Managing Emotions Section of the Mayer-Salovey-Caruso Emotional Intelligence Test (MSCEIT)	6
Regulation of Emotion Questionnaire (REQ)	6
Affective Style Questionnaire (ASQ)	5
Emotion Reactivity Scale (ERS)	5
Trait Meta-Mood Scale (TMMS)	5
ChildBehaviorChecklist (CBCL)	4
Distress Tolerance Scale (DTS-R)	4
Five Facet Mindfulness Questionnaire (FFMQ)	4
Cognitive-Behavioral Avoidance Scale (CBAS)	3
Emotional Approach Coping Scales (EACS)	3
Emotional IntelligenceScale (EIS)	3
Emotion Regulation Inventory (ERI)	3
Parent Meta-Emotion Interview (PMEI)	3
Regulatory Emotional Self- Efficacy (RESE)	3
Response Style Questionnaire (RSQ)	3
Self-Compassion Scale (SCS)	3
Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ)	3
Self-report Emotional Ability Scale (SEAS)	3

El Courtauld Emotional Control Scale (CECS; Watson & Greer, 1983) fue el instrumento con año de publicación más antiguo mientras que Difficulties in Interpersonal Regulation of Emotions (DIRE; Dixon-Gordon et al., 2018) fue el más reciente. El 48.0 % de los test se publicó en la década anterior.

En cuanto al idioma de las versiones originales de los instrumentos, en la mayoría de los casos fue el inglés. El 6.5 % de las publicaciones originales se difundieron en alemán; solo un test fue publicado en español y otro en francés.

El 98.2 % de los instrumentos eran cuestionarios de autoinforme con diferentes formatos de respuesta. Por ejemplo, el formato tipo Likert se utiliza en 163 test. Únicamente cuatro instrumentos, tres de los cuales se encuentran entre los escasamente empleados, utilizan algún formato de respuesta diferente: dicotómica (Verdadero/Falso), de elección múltiple o de respuesta "rate the extent", en el que se marca la distancia entre la respuesta de los sujetos y la de los expertos. En cuanto a las entrevistas estructuradas (1.8 %), se encontraron: ERI, The Operationalized Skills Assessment Inventory (OSAI; Stenzel, Krumm & Rief, 2010) y PMEI.

En relación a la población que participó en la estandarización de los instrumentos, encontramos que en 120 de estos (70.6 %) se llevó a cabo en población adulta mientras que en el resto participaron niños y/o adolescentes. En el proceso de clasificación de los instrumentos en base a la población en la que fueron aplicados, se pudo contemplar que el test Negative Emotion Regulation Inventory (NERI; Zimmermann & Iwanski, 2014) y el Emotion Dysregulation Inventory (EDI; Mazefsky et al., 2018) fueron completados por población tanto joven como adulta (rango 10-49 y 6-33). En el caso de ocho de los test, no se especificó la edad de la muestra indicando exclusivamente que se trataba de población universitaria.

La Tabla 2 recoge las frecuencias de los test en función de la población y de la regulación emocional como foco de estudio principal teniendo en cuenta las diferentes estrategias regulativas. Se observaron cuatro grupos principales de estrategias.

Tabla 2

Frecuencia de los test en función de la población y de la regulación emocional en base a la clasificación de estrategias regulativas como objeto de estudio.

Objeto de estudio del test	Población adulta (≥ 18)	Población joven (<18)	Total
Sin clasificación	30	13	43
Adaptativas/Desadaptativas	5	2	7
Proceso Modal de Gross (1998)	4	0	4
Cognitivas/Conductuales	0	1	1
Total	39	16	55

Estos instrumentos permiten el estudio de la regulación emocional considerando dimensiones (o estrategias) que la definen y que favorecen un análisis más completo y detallado del constructo. En relación a las estrategias regulativas sin clasificación establecida descritas en los test, se observó que la reevaluación cognitiva, la supresión, la aceptación y la evitación fueron utilizadas con frecuencia y definidas de la misma manera en numerosos test. En la Tabla 2 se excluyó el recuento del NERI que presentaba estrategias clasificadas en adaptativas/desadaptativas y del EDI que contaba con diferentes denominaciones para regular las emociones ya que ambos fueron completados por población joven y adulta. Además, el BIRT (Brain Injury Rehabilitation Trust) Regulation of Emotions Questionnaire (BREQ; Cattran, Oddy & Wood, 2011) fue desarrollado como indicador de desajustes en la regulación emocional en sujetos que habían sufrido un daño cerebral adquirido; tampoco fue incluido en la Tabla 2 dado que no especificaba ninguna estrategia regulativa.

En la Tabla 3 se refleja la frecuencia de aquellas pruebas cuyo objetivo de evaluación se centraba en conceptos que habían sido considerados como estrategias de regulación emocional variadas en otros instrumentos.

Tabla 3

Frecuencia de los test en función de la población y de los constructos que en otros instrumentos han sido estrategias de regulación emocional como objeto de estudio.

Objeto de estudio del test	Población adulta (≥ 18)	Población joven (<18)	Total
Evitación	11	0	11
Afrontamiento	7	4	11
Rumia	5	0	5
Aceptación	3	0	3
Conciencia	1	2	3
Supresión	2	0	2
Claridad	0	1	1
Total	29	7	36

Aunque en los estudios empíricos se emplearan con el objetivo de evaluar regulación emocional, varios de los instrumentos utilizados habían sido diseñados originalmente como indicadores de otros constructos relacionados (Tabla 4): control de emociones (9,4%), regulación emocional social (4,7%), inteligencia emocional (3,5%). En general, el porcentaje de test para población adulta (67,1%) es superior al de los test para población menor de 18 años.

Tabla 4

Frecuencia de los test en función de la población y de los constructos relacionados con la regulación emocional como objeto de estudio.

Objeto de estudio del test	Población adulta (≥ 18)	Población joven (< 18)	Total
Control	12	4	16
Regulación emocional social	1	7	8
Inteligencia emocional	6	0	6
Afecto	4	0	4
Comportamiento	0	4	4
Emociones discretas	2	2	4
Alexitimia	3	0	3
Autoeficacia	3	0	3
Conocimiento de emociones	3	0	3
Placer	3	0	3
Atención plena	2	0	2
Desarrollo	1	1	2
Expresión emocional	1	1	2
Tolerancia al estrés	2	0	2
Ajuste psicológico	0	1	1
Autolesión	1	0	1
Depresión	1	0	1
Empatía	0	1	1
Esfuerzo emocional	1	0	1
Funcionamiento intelectual	0	1	1
Habilidades específicas	1	0	1
Labilidad	1	0	1
Motivaciones	1	0	1
Prácticas alimenticias	0	1	1
Preocupación	0	1	1
Reactividad	0	1	1
Resiliencia	1	0	1
Temperamento	1	0	1
Total	51	25	76

Solamente tres de los instrumentos tuvieron como foco principal de evaluación constructos aparentemente alejados de la regulación emocional (prácticas alimenticias, temperamento o preocupación), aunque contenían ítems o dimensiones dedicadas a la evaluación de regulación de emociones o se consideró que el constructo principal tenía relación con la regulación emocional. Los instrumentos específicos para la evaluación de la atención plena y de la alexitimia, evaluaron regulación emocional mediante dimensiones específicas para ello.

Conclusiones

Se cuenta con una amplia variedad de herramientas para la evaluación de la regulación emocional. Destacan los instrumentos estandarizados frente a las técnicas de observación, tareas conductuales, entrevistas abiertas o ítems aislados; solo los primeros fueron incluidos en nuestro estudio. Se encontraron 170 test y se observó continuidad a lo largo de tres décadas en la construcción y empleo de estos para la evaluación de la regulación emocional. En este sentido, el 95.8 % correspondió a cuestionarios de autoinforme con formato de respuesta tipo Likert. Este formato aumenta la variabilidad de las puntuaciones totales y maximiza la precisión y la validez (Simms, Zelazny, Williams & Bernstein, 2019). Los test más empleados fueron DERS y ERQ destinados a evaluar la regulación emocional teniendo en cuenta varias estrategias regulativas. En conjunto, se refleja la importancia del uso de los test como instrumento habitual y característico en la psicología (Hidalgo & Hernández, 2018; Muñiz, 2010) y, en nuestro caso, de relevancia en el estudio de la regulación emocional.

En relación a la edad, encontramos ligeramente mayor número de test para evaluar población adulta, no solo en relación a las diferentes estrategias de la regulación emocional sino también en aspectos cognitivos como la rumia o el control. La maduración cognitiva permite que ese tipo de estrategias se manifiesten con mayor frecuencia en los adultos (Barrett, Lewis & Haviland-Jones, 2016). La evitación requiere aclaración aparte ya que se ha considerado como un tipo de estrategia de regulación emocional primitiva (Thomas, 2015), una posible estrategia de afrontamiento, un estilo de resolución de problemas o una dimensión de la personalidad (Ottenbreit & Dobson, 2004) dependiendo de los años del sujeto. La edad influye en el grado de competencia regulativa que los sujetos puedan tener. En este sentido, modelos psicométricos avanzados como el Modelo de Rasch permiten localizar sujetos e ítems en la variable latente de interés (Bond & Fox, 2015; Prieto & Delgado, 2003).

La mayor parte de los instrumentos empleados en las investigaciones empíricas sobre la regulación emocional estudian las estrategias regulativas mediante escalas que teóricamente corresponden a dimensiones del constructo. En este sentido, los resultados de nuestro análisis son consistentes con los de la literatura previa al presentar la reevaluación cognitiva y la supresión como dos de las estrategias de regulación emocional más empleadas (Zhang, Lau & Hsiao, 2019) y propuestas como dimensiones en gran cantidad de test. En esta línea, se han desarrollado test específicos para el estudio de estrategias regulativas concretas, tales como supresión, aceptación, evitación, control o afrontamiento (Naragon-Gainey, McMahon & Chacko, 2017). Estudios recientes (Eldesouky & English, 2018; Parsafar, Fontanilla & Davis, 2019) siguen considerando el Proceso de Modelo de Gross (1998) para explicar la regulación emocional y sus estrategias. Nuestro estudio refleja solo cuatro investigaciones (Giuliani, Villar, Arias & Serrat, 2015; Little, Kluemper, Nelson & Gooty, 2012; Prosen & Smrtnik, 2016; Werner et al., 2011) que toman en consideración exclusiva este modelo para el desarrollo de los test, es decir, las dimensiones de estos test son designadas de la misma manera que las estrategias de regulación emocional propuestas por el modelo. Un meta-análisis reciente (Naragon-Gainey, McMahon & Chacko, 2017) concluye que existen muy pocos indicadores para algunas de las dimensiones en los análisis factoriales, lo que probablemente haya conducido a una identificación insuficiente del modelo, a excepción de lo relativo al cambio cognitivo. Por tanto, sería de interés que futuras investigaciones analizaran rigurosamente estrategias de regulación emocional desde diferentes modelos teóricos adaptados a la diversidad cultural. Se ha de considerar que la construcción y el análisis de test lleva implícito conocimiento detallado del constructo de interés, en este caso se debe tener en cuenta que se trata de estrategias regulativas transculturales con muy pocos modelos teóricos reconocidos.

Desde una perspectiva más pragmática, la variedad de test y estrategias de regulación emocional permite obtener una visión general/específica en función de los intereses de la investigación y de las posibles aplicaciones. En todo caso, es recomendable plantearse el análisis de la dimensionalidad de las puntuaciones de los test partiendo de modelos psicométricos modernos, como el Modelo de Rasch para escalas de calificación, que además permita el estudio de la medición conjunta de las personas y los ítems (Gutiérrez-Ruiz, Delgado & Prieto, 2019) así como del funcionamiento de las escalas tipo Likert (DiStefano & Morgan, 2010). Conocer las propiedades psicométricas de un test es imprescindible si se desea hacer un uso adecuado del mismo (Prieto & Delgado, 2010).

REFERENCIAS

- *Achenbach, T.M., & Elderbrock, C. (1991). *Manual for the Child Behavior Checklist and Revised Child Behavior Profile*. University of Vermont, Department of Psychiatry, Burlington.
- *Baer, R. A., Smith, G. T., Hopkins, J., Krietemeyer, J., & Toney, L. (2006). Using self-report assessment methods to explore facets of mindfulness. *Assessment*, 13, 27-45. doi: [10.1177/1073191105283504](https://doi.org/10.1177/1073191105283504).
- Ballesio, A., Aquino, M.R.J.V., Kyle, S.D., Feriazzo, F., & Lombardo, C. (2019). Executive Functions in Insomnia Disorder: A Systematic Review and Exploratory Meta-Analysis. *Frontiers in Psychology*, 10, 1-18. doi:10.3389/fpsyg.2019.00101.
- Barrett, L.F. (2017). *How emotion are made*. Boston, New York: Houghton Mifflin Harcourt.
- Barrett, L.F. & Russell, J.A. (2015). *The Psychological Construction of Emotion*. New York, NY: The Guilford Press.
- Barrett, L.F., Lewis, M., & Haviland-Jones, J.M. (Ed). (2016). *Handbook of Emotions* (4th ed.). New York, NY: The Guilford Press.
- Becerra, J.A. (2011). Descripción y limitaciones de los instrumentos de evaluación de la emoción expresada. Description and limitations of instruments for the assessment of expressed emotion. *Papeles del Psicólogo*, 32, 152-158.
- *Berking, M., & Znoj, H. (2008). Entwicklung und Validierung eines Fragebogens zur standardisierten Selbsteinschätzung von motivationalen Kompetenzen (SEK-27). *ZsychiatrPsycholPsychother*, 56, 141-152. doi: 10.1024/1661-4747.56.2.141
- Bond, T.G. y Fox, C.M. (Ed). (2015). *Applying the Rasch model: fundamental measurement in the human sciences* (3rd ed.). New York, NY: Routledge.

- *Bond, F. W., Hayes, S. C., Baer, R. A., Carpenter, K. M., Guenole, N., Orcutt, H. K., et al. (2011). Preliminary psychometric properties of the acceptance and action questionnaire-II: A revised measure of psychological inflexibility and experiential avoidance. *Behavior Therapy, 42*, 676-688. doi: 10.1016/j.beth.2011.03.007.
- Canet-Juric, L., Introzzi, I., Andrés, M.L., & Stelzer, F. (2016). The contribution of Executive Functions to Self-regulation. *Cuadernos de Neuropsicología, 10*, 106-128. doi: 10.7714/CNPS/10.2.206.
- *Caprara, G.V., Di Giunta, L., Eisenberg, N., Gerbino, M., Pastorelli C., & Tramontano, C. (2008). Assessing regulatory emotional self-efficacy in three countries. *Psychological Assessment, 20*, 227-237. doi 10.1037/1040-3590.20.3.227
- *Carver, C. S. (1997). You want to measure coping but your protocol's too long: Consider the brief COPE. *International Journal of Behavioral Medicine, 4*, 92-100. doi: [10.1207/s15327558ijbm0401_6](https://doi.org/10.1207/s15327558ijbm0401_6)
- Casey, B., Jones, R. M., Levita, L., Libby, V., Pattwell, S. S., Ruberry, E. J., ... Somerville, L.H. (2010). The storm and stress of adolescence: Insights from human imaging and mouse genetics. *Developmental Psychobiology, 52*, 225-235. doi: 10.1002/dev.20447.
- *Catanzaro, S. J., & Mearns, J. (1990). Measuring generalized expectancies for negative mood regulation: Initial scale development and implications. *Journal of Personality Assessment, 54*, 546-563. doi:10.1080/00223891.1990.9674019.
- Castañeda, E., & Peñacoba, C. (2017). Emotional regulation in childhood. Relationship with personality, quality of life and emotional regulation in parents. *Cuadernos de Neuropsicología, 11*, 113-134. doi: 10.7714/CNPS/11.3.207.
- Catran, C., Oddy, M., & Wood, R. (2011). The development of a measure of emotion regulation following acquired brain injury. *Journal of Clinical and Experimental Neuropsychology, 33*, 672-679. doi: 10.1080/13803395.2010.550603.
- Compas, B. E., Jaser, S. S., Bettis, A. H., Watson, K. H., Gruhn, M. A., Dunbar, J. P., ... Thigpen, J. C. (2017). Coping, emotion regulation, and psychopathology in childhood and adolescence: A meta-analysis and narrative review. *Psychological Bulletin, 143*, 939-991. doi: 10.1037/bul0000110.
- De Gelder, B. (2016). *Emotions and the body*. New York, NY: Oxford University Press
- Delgado, A.R., Prieto, G., & Burin, D.I. (2017). Constructing three emotion knowledge tests from the invariant measurement approach. *PeerJ 5:e3755*. doi: [10.7717/peerj.3755](https://doi.org/10.7717/peerj.3755)
- DiStefano, C., & Morgan, G.B. (2010). Evaluation of the BESS TRS-CA Using the Rasch Rating Scale Model. *School Psychology Quarterly, 25*, 202-212. doi: 10.1037/a0021509.
- Dixon-Gordon, K.L., Haliczler, L.A., Conkey, L.C., & Whalen, D.J. (2018). Difficulties in Interpersonal Emotion Regulation: Initial Development and Validation of a Self-Report Measure. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 40*, 528-549. doi: 10.1007/s10862-018-9647-9.
- Eldesouky, L., & English, T. (2018). Regulating for a reason: Emotion regulation goals are linked to spontaneous strategy use. *Journal of Personality, 1-14*. doi: 10.1111/jopy.12447.
- *Fabes, R. A., Eisenberg, N., & Bernzweig, J. (1990). Coping with Children's Negative Emotions Scale (CCNES): Description and scoring. Tempe, AZ: Arizona State University (unpublished manuscript).
- Ferrer, C., & Delgado, A.R. (2018). A systematic review of PTSD measures. *Cuadernos de Neuropsicología, 12*, 42-54. doi: 10.7714/CNPS/12.1.205.
- *Freudenthaler, H. H., & Neubauer, A. J. (2005). Emotional intelligence: The convergent and discriminant validities of intraand interpersonal emotional abilities. *Personality and Individual Differences, 39*, 569-579. doi:10.1016/j.paid.2005.02.004
- *Garnefski, N., Kraaij, V., & Spinhoven, P. (2001). Negative life events, cognitive emotion regulation and emotional problems. *Personality and Individual Differences, 30*, 1311-1327. doi: [10.1016/S0191-8869\(00\)00113-6](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(00)00113-6).
- Gendron, M., Roberson, D., van der Vyver, J.M., & Barrett, L.F. (2014). Cultural Relativity in Perceiving Emotion From Vocalizations. *Psychological Science, 25*, 911-920. doi: 10.1177/0956797613517239.
- Giuliani, M.F., Villar, F., Arias, C.J., & Serrat, R. (2015). Development and structural validation of a scale to assess regulation of anger and sadness in interpersonal situations. *Anuario de Psicología /The UB Journal of Psychology, 45*(1), 115-130.
- *Goodman, R. (2001). Psychometric properties of the strengths and difficulties questionnaire. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry, 40*, 1337-1345. doi: [10.1097/00004583-200111000-00015](https://doi.org/10.1097/00004583-200111000-00015).
- *Gratz, K. L., & Roemer, L. (2004). Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: Development, factor structure, and initial validation of the difficulties in emotion regulation scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 26*, 41-54. doi: [10.1007/s10862-008-9102-4](https://doi.org/10.1007/s10862-008-9102-4).
- *Grob, A., & Smolenski, C.,(2005). Fragebogen zur Erhebung der Emotionsregulation bei Kindern und Jugendlichen (FEEL-KJ). Bern: Huber Verlag
- *Gross, J. J., & John, O. P. (2003). Individual differences in two emotion regulation processes: Implications for affect, relationships, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology, 85*, 348-362. doi: doi.org/10.1037/0022-3514.85.2.348.
- Gross, J.J. (1998). The Emerging Field of Emotion Regulation: An Integrative Review. *Review of General Psychology, 2*, 271-299. doi: 10.1037/1089-2680.2.3.271.
- Gross, J.J. (Ed.). (2014). *Handbook of Emotion Regulation* (2nd ed.). New York, NY: The Guilford Press.
- Gurera, J.W., & Isaacowitz, D.M. (2019). Emotion regulation and emotion perception in aging: A perspective on age-related differences and similarities. *Progress in Brain Research*. doi:10.1016/bs.pbr.2019.02.007.
- Gutiérrez-Ruiz, K., Delgado, A.R., & Prieto, G. (2019). Rasch Analysis of the Q-CHAT in colombian toddlers with autism spectrum disorder. *Current Psychology, 38*, 116-120. doi:10.1007/s12144-017-9596-6
- *Hayes, S. C., Strosahl, K., Wilson, K. G., Bissett, R. T., Pistorello, J., Toarmino, D., ... McCurry, S.M. (2004). Measuring experiential avoidance: A preliminary test of a working model. *Psychological Record, 54*, 553-578. doi: 10.1007/BF03395492.
- Hidalgo, M.D., & Hernández, A. (2018). Sexta evaluación de test editados en España: resultados e impacto del modelo en docentes y editoriales. *Papeles del Psicólogo, 40*, 21-30. doi:10.23923/pap.psicol2019.2886.
- *Hofmann, S. G., & Kashdan, T. B. (2010). The Affective Style Questionnaire: Development and psychometric properties. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 32*, 255-263. doi: 10.1007/s10862-009-9142-4.
- *Katz, L. F., & Gottman, J. M. (1986). Parent Meta-Emotion Interview. Unpublished manuscript, University of Washington, Seattle.
- Kleckner, I.R., Zhang, J., Touroutoglou, A., Chanes, L., Xia, C., ... Barret, L.F. (2017). Evidence for a large-scale brain system supporting allostasis and interoception in humans. *Nature human behavior, 1*, 1-14. doi: 10.1038/s41562-017-0069.
- Lathren, C., Bluth, K. & Park, J. (2019). Adolescent self-compassion moderates the relationship between perceived stress and internalizing symptoms. *Personality and Individual Differences, 143*, 36-41. doi: [10.1016/j.paid.2019.02.008](https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.02.008).
- Little, L.M., Kluemper, D., Nelson, D.L., & Gooty, J. (2012). Development and validation of the interpersonal emotion management strategies scale. *Journal of Occupational and Organizational Psychology, 85*, 407-420. doi: 10.1016/j.jvb.2004.02.001.
- *MacDermott, S. T., Gullone, E., Allen, J. S., King, N. J., & Tonge, B. (2010). The emotion regulation index for children and adolescents (ERICA): a psychometric investigation. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 32*, 301-314. doi: [10.1007/s10862-009-9154-0](https://doi.org/10.1007/s10862-009-9154-0).

- Marks, E.H., Walker, R.S.W., Ojalehto, H., & Bedards-Gilligan, M.A. (2019). Affect Labeling to Facilitate Inhibitory Learning: Clinical Considerations. *Cognitive and Behavioral Practice* 26, 201-213. doi: [10.1016/j.cbpra.2018.05.001](https://doi.org/10.1016/j.cbpra.2018.05.001).
- Martins, B., Sheppes, G., Gross, J.J., & Mather, M. (2016). Age Differences in Emotion Regulation Choice: Older Adults Use Distraction Less Than Younger Adults in High-Intensity Positive Contexts. *Journals of Gerontology: Psychological Sciences*, 00, 1-9. doi:10.1093/geronb/gbw028.
- *Mayer, J.D., Salovey, P., Caruso, D.R., and Sitarenios, G. (2003). Measuring emotional intelligence with the MSCEITV 2.0. *Emotion*, 3, 97-105. doi: 10.1037/1528-3542.3.1.97. doi: 10.1037/1528-3542.3.1.97.
- Mazefsky, C.A., Day, T.N., Siegel, M., White, S.W., Yu, L., ... Pilkonis, P.A. (2018). Development of the Emotion Dysregulation Inventory: A PROMIS®ing Method for Creating Sensitive and Unbiased Questionnaires for Autism Spectrum disorder. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 48, 3736-3746. doi: [10.1007/s10803-016-2907-1](https://doi.org/10.1007/s10803-016-2907-1).
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31, 57-66.
- Naragon-Gainey, K., McMahon, T. P., & Chacko, T. P. (2017). The Structure of Common Emotion Regulation Strategies: A Meta-Analytic Examination. *Psychological Bulletin*, 143, 384-427. doi: 10.1037/bul0000093
- *Neff, K. D. (2003). The development and validation of a scale to measure self-compassion. *Self and Identity*, 2, 223-250. doi:10.1080/15298860309027.
- *Nelis, D., Quoidbach, J., Hansenne, M., & Mikolajczak, M. (2011). Measuring individual differences in emotion regulation: The Emotion Regulation Profile-Revised (ERP-R). *Psychologica Belgica*, 51, 49-91. doi:10.5334/pb-51-1-49.
- Niedenthal, P.M., & Ric, F. (Ed.). (2017). *Psychology of Emotion* (2nd ed.). New York, NY: Routledge.
- *Nock, M. K., Wedig, M. M., Holmberg, E. B., & Hooley, J. M. (2008). The emotion reactivity scale: Development, evaluation, and relation to self-injurious thoughts and behaviors. *Behavior Therapy*, 39, 107-116. doi: 10.1016/j.beth.2007.05.005.
- *Nolen-Hoeksema, S. & Morrow, J. (1991). A prospective study of depression and posttraumatic stress symptoms after a natural disaster: The 1989 Loma Prieta earthquake. *Journal of Personality & Social Psychology*, 61, 115-121. doi: 10.1037/0022-3514.61.1.115.
- *Ottenbreit, N. D., & Dobson, K. S. (2004). Avoidance and depression: The construction of the Cognitive-Behavioral Avoidance Scale. *Behavior Research and Therapy*, 42, 293-313. doi: [10.1016/S0005-7967\(03\)00140-2](https://doi.org/10.1016/S0005-7967(03)00140-2).
- Parsafar, P., Fontanilla, F.L., & Davis, E.L. (2019). Emotion regulation strategy flexibility in childhood: When do children switch between different strategies? *Journal of Experimental Child Psychology*, 183, 1-18. doi: 10.1016/j.jecp.2019.01.004
- *Penza-Clyve, S., & Zeman, J. (2002). Initial validation of the Emotion Expression Scale for Children (EESC). *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 31, 540-547. doi: 10.1207/153744202320802205.
- *Phillips, K.F., Power, M. (2007). A new self-report measure of emotion regulation in adolescents: the Regulation of Emotions Questionnaire. *Clinical Psychology & Psychotherapy*, 14, 145-156. doi: [10.1002/cpp.523](https://doi.org/10.1002/cpp.523).
- Prieto, G., & Delgado, A. R. (2003). Análisis de un test mediante el modelo de Rasch. *Psicothema*, 15, 94-100.
- Prieto, G., & Delgado, A.R. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles del Psicólogo*, 31, 67-74.
- Prosen, S., & Smrtnik, H. (2016). Emotion Regulation and Coping Strategies in Pedagogical Students with Different Attachment Styles. *Japanese Psychological Research*, 58(4), 355-366. doi: [10.1111/jpr.12130](https://doi.org/10.1111/jpr.12130).
- Purnamaningsih, E.H. (2017). Personality and Emotion Regulation Strategies. *International Journal of Psychological Research*, 10, 53-60. doi: [10.21500/20112084.2040](https://doi.org/10.21500/20112084.2040).
- Riediger, M. & Klipker, K. (2014). Emotion Regulation in Adolescence. *En Handbook of Emotion Regulation* (2nd ed.) (187-202). New York, NY: The Guilford Press.
- *Roth, G., Assor, A., Niemiec, C. P., Ryan, R. A., & Deci, E. L. (2009). The emotional and academic consequences of parental conditional regard: Comparing conditional positive regard, conditional negative regard, and autonomy support as parenting practices. *Developmental Psychology*, 45, 1119-1142. doi: 10.1037/a0015272.
- *Rydell, A-M., Berlin, L., & Bohlin, G. (2003). Emotionality, emotion regulation, and adaption among five-to-eight-year old children. *Emotion*, 3, 30-47. doi: 10.1037/1528-3542.3.1.30.
- *Salovey, P., Mayer, J.D., Goldman, S., Turvey, C., & Palfai, T. (1995). Emotional attention, clarity and repair: Exploring emotional intelligence using the Trait Meta-Mood Scale. In: J.D. Pennebaker (Ed.), *Emotion, disclosure, and health* (125-154). Washington, DC: American Psychological Association.
- *Schutte, N. S., Malouff, J. M., Hall, L. E., Haggerty, D. J., Cooper, J. T., Golden, C. J., et al. (1998). Development and validation of a measure of emotional intelligence. *Personality and Individual Differences*, 25, 167-177. doi: [10.1016/S0191-8869\(98\)00001-4](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(98)00001-4).
- *Shields, A. M., & Cicchetti, D. (1997). Emotion regulation among school-age children: The development of a new criterion Q-sort scale. *Developmental Psychology*, 33, 906-916. doi: [10.1037/0012-1649.33.6.906](https://doi.org/10.1037/0012-1649.33.6.906).
- Simms, L. J., Zelazny, K., Williams, T. F., & Bernstein, L. (2019). Does the Number of Response Options Matter? Psychometric Perspectives Using Personality Questionnaire Data. *Psychological Assessment*. Advance online publication. doi: 10.1037/pas0000648.
- *Simons, J. S., & Gaher, R. M. (2005). The distress tolerance scale: Development and validation of a self-report measure. *Motivation and Emotion*, 29 (2), 83-102. doi: [10.1007/s11031-005-7955-3](https://doi.org/10.1007/s11031-005-7955-3).
- Somerville, M.P., & Whitebread, D. (2018). Emotion regulation and well-being in primary classrooms situated in low-socioeconomic communities. *British Journal of Educational Psychology*, 00, 1-20. doi: [10.1111/bjep.12222](https://doi.org/10.1111/bjep.12222).
- *Stanton, A.L., Kirk, S.B., Cameron, C. L., & Danoff-Burg, S. (2000). Coping through emotional approach. Scale construction and validation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1078-1092. doi: [10.1037/0022-3514.78.6.1150](https://doi.org/10.1037/0022-3514.78.6.1150).
- Stenzel, N., Krumm, S., Rief, W., (2010). Therapieplanung mithilfe des Interviews zur operationalisierten Fertigkeitendiagnostik. [Treatment Planning by Use of the Interview for Operationalized Skills Assessment]. *Verhaltenstherapie* 20, 109-117. doi: [10.1159/000293364](https://doi.org/10.1159/000293364).
- Thomas, J. (2015). *Developmental Origins of Infant Emotion Regulation: Mediating and Moderating Effects of Infant Temperament and Maternal Sensitivity* (tesis de posgrado). University of Calgary, Calgary, Alberta.
- Torre, J.B., & Lieberman, M.D. (2018). Putting Feelings Into Words: Affect Labeling as Implicit Emotion Regulation. *Emotion Review*, 10, 116-124. doi: 10.1177/1754073917742706
- *Treyner, W., Gonzalez, R., & Nolen-Hoeksema, S. (2003). Rumination reconsidered: A psychometric analysis. *Cognitive Therapy and Research*, 27, 247-259. doi: 10.1023/A:1023910315561.
- Watson, M., & Greer, S. (1983). Development of a questionnaire measure of emotional control. *Journal of Psychosomatic Research*, 27, 299-305. doi: [10.1016/0022-3999\(83\)90052-1](https://doi.org/10.1016/0022-3999(83)90052-1).
- *Wegner, D. M., & Zanakos, S. (1994). Chronic thought suppression. *Journal of Personality*, 62, 615-640. doi: 10.1111/j.14676494.1994.tb00311.x.

- Werner, K.H., Goldin, P.R., Ball, T.M., Heimberg, R.G., & Gross, J.J. (2011). Assessing emotion regulation in social anxiety disorder: the emotion regulation interview. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 33, 346–354. doi: 10.1007/s10862-011-9225-x.
- *Zeman, J., Shipman, K., Penza-Clyve, S. (2001). Development and initial validation of the children's sadness management scale. *Journal Nonverbal Behavior*, 25,187-205.
- Zhang, J., Lau, E. Y.Y., & Hsiao, J.H. (2019). Using emotion regulation strategies after sleep deprivation: ERP and behavioral findings. *Cognitive, Affective, & Behavioral Neuroscience*, 19, 283–295. doi: 10.3758/s13415-018-00667-y.
- Zimmerman, P., & Iwanski, A. (2014). Emotion regulation from early adolescence to emerging adulthood and middle adulthood: Age differences, gender differences, and emotion-specific developmental variations. *International Journal of Behavioral Development*, 38, 182–194. doi: 10.1177/0165025413515405.