



**VNiVERSiDAD
D SALAMANCA**

LAS RELACIONES ENTRE PROPIEDAD INTELECTUAL Y EL DERECHO CONTRA LA COMPETENCIA DESLEAL:

**UN ANÁLISIS A PARTIR DE LA COMPLEMENTARIEDAD
DE PROTECCIONES EN ESPAÑA Y EN ALEMANIA**

TESIS DOCTORAL ELABORADA POR:

MARCOS CRUZ GONZÁLEZ

EN EL PROGRAMA DOCTORAL:

**DOCTORADO EN DERECHO PRIVADO POR LA UNIVERSIDAD
DE SALAMANCA Y UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA**

BAJO LA CODIRECCIÓN DE:

**PILAR MARTÍN
ARESTI**

**FERNANDO CARBAJO
CASCÓN**

**TRABAJO ELABORADO CON LA FINANCIACIÓN DEL MINISTERIO DE
UNIVERSIDADES PLAN ESTATAL DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y TÉCNICA Y
DE INNOVACIÓN 2017-2020**

**PROGRAMA DE BECAS PARA LA FORMACIÓN DE PROFESORADO UNIVERSITARIO
(FPU) 2018**

DEFENDIDA EN SEPTIEMBRE DE 2023

ÍNDICE DE CONTENIDOS

AGRADECIMIENTOS	7
ABREVIATURAS.....	9
RESUMEN Y ABSTRACT	11
INTRODUCCIÓN	15
1.- Breve introducción al contenido del trabajo	15
2.- Objeto de estudio y su importancia.....	18
3.- Metodología de trabajo	21
PARTE I.....	25
CAPÍTULO I.- COINCIDENCIAS AXIOLÓGICAS ENTRE PROPIEDAD INTELLECTUAL Y DERECHO DE LA COMPETENCIA.....	25
1.- FUNDAMENTOS DEL DERECHO DE LA COMPETENCIA DESLEAL.....	25
1.1.- Origen, evolución y comprensión actual del modelo de Competencia Desleal	25
1.1.1.- Evolución Histórica	25
1.1.2.- Panorama de los Derechos Nacionales contra la Competencia Desleal en la UE. ¿Es posible un modelo unitario?	34
1.1.3.- Ubicación Sistemática	36
2.- LA PROPIEDAD INTELLECTUAL COMO INCENTIVO ESTÁTICO Y DINÁMICO A LA INNOVACIÓN	40
2.1.- Perspectivas estáticas de la innovación y Propiedad Intelectual.....	45
2.2.- Perspectivas dinámicas de la innovación y Propiedad Intelectual	51
3.- LA CRISIS DEL MODELO ACTUAL DE PROPIEDAD INTELLECTUAL: LA NECESARIA FLEXIBILIZACIÓN Y RECONVERSIÓN.....	57
3.1.- Replanteamientos en el paradigma de la Propiedad Intelectual: de un modelo de propiedad a un modelo de explotación limitado	57
3.2.- La Propiedad Intelectual al servicio de la competencia: el dilema de la eficiencia.....	60
3.3.- La Competencia Desleal como mecanismo de protección de la innovación: de la forma a los efectos	64
4.- RELACIONES DEL DERECHO DE LA COMPETENCIA DESLEAL Y LA PROPIEDAD INTELLECTUAL DESDE EL PLANO AXIOLÓGICO: LA COMPLEMENTARIEDAD NO SOLO COMO ALGO POSIBLE SINO COMO ALGO DESEABLE.	68
4.1.- La superación de la tensión entre innovación e imitación en el plano jurídico: Propiedad Intelectual y Competencia como caras de una misma moneda	68

4.2.- La necesidad de suavizar la transición entre Propiedad Intelectual y Competencia: el papel medial de la Competencia Desleal.....	71
4.3.- La Teoría armónica o simbiótica de complementariedad	80

CAPÍTULO II.- RELACIONES DE COMPLEMENTARIEDAD ENTRE PROPIEDAD INTELECTUAL Y COMPETENCIA DESLEAL: VISIONES FRAGMENTARIAS DE UN CONSTRUCTO COMPLEJO (I): DERECHO ESPAÑOL85

1.- LOS PLANTEAMIENTOS DE LA COMPLEMENTARIEDAD DE PROTECCIONES: DE LO ABSTRACTO A LO CONCRETO.85

1.1.- El sistema de Protección diseñado por la Ley de Competencia Desleal española.	88
1.1.1- La Cláusula General de Competencia Desleal	98
1.1.2- La tutela concurrencial de la innovación: arts. 6, 11 y 12 LCD. Entre la protección de la inversión empresarial y la garantía de la transparencia en el mercado.....	108
a) Artículo 6 LCD: Actos de Confusión.....	111
b) Artículo 11 LCD: Actos de imitación	115
c) Artículo 12 LCD: Explotación de la Reputación Ajena.....	120
1.2.- La falta de una aproximación general sobre las relaciones entre Propiedad Intelectual y Competencia Desleal	122

2.- COMPLEMENTARIEDAD DE PROTECCIONES EN EL SISTEMA ESPAÑOL.....123

2.1.- El problema de la indefinición legal	123
2.2.- Los círculos concéntricos relativamente complementarios.....	125
2.2.1- Doctrina de los círculos concéntricos.....	125
2.2.2- Doctrina de la complementariedad relativa de protecciones.....	133
2.3.- La Jurisprudencia española sobre la complementariedad relativa de protecciones.....	138
2.3.1.- Primeros años: establecimiento de la problemática y dispersión argumentativa.....	140
2.3.2.- Génesis de una doctrina pretendidamente unitaria: la relativización de la complementariedad	156
2.3.3.- La consolidación del modelo formal de complementariedad enunciado en “Bombay Sapphire”	165
2.3.4.- Declive y estancamiento: el fracaso funcional de la doctrina	174
2.4- La trampa sistemática de la complementariedad española: ¿Un modelo inútil?.....	186

PARTE II.....	259
----------------------	------------

CAPÍTULO IV.- HACIA LA CONSTRUCCIÓN DE UN SISTEMA PROPIO DE COMPLEMENTARIEDAD DE PROTECCIONES. ¿ES POSIBLE UNA TEORÍA GENERAL COMPLETA?259

1.- LA FUNCIÓN ECONÓMICA PROTEGIDA MEDIANTE DERECHO DE PROPIEDAD INTELECTUAL COMO CRITERIO DELIMITADOR DE LAS FRONTERAS DE LA PROTECCIÓN ESPECIAL.....259

- 1.1.- Función económica y objeto de protección de la Marca.....264
- 1.2.- Función económica y objeto de protección del Diseño Industrial277
- 1.3.- Función económica y objeto de protección del Derecho de Autor287
- 1.4.- Función económica y objeto de protección de la Patente297
- 1.5.- La naturaleza y función económica del Secreto empresarial307
- 1.6.- Resultados de la aproximación funcional a la complementariedad: la Competencia Desleal aplicable “más allá” de los derechos exclusivos312

2.- EFECTOS ECONÓMICOS DE LA PROTECCIÓN DE LAS CREACIONES INTELECTUALES MEDIANTE COMPETENCIA DESLEAL: LA DISCIPLINA DINÁMICA DE LA COMPETENCIA.....316

3.- NECESIDAD DE UN NUEVO SISTEMA GENERAL DE COMPLEMENTARIEDAD: EL EQUILIBRIO ENTRE LA PRIORIDAD DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL Y LA ACUMULABILIDAD ABSOLUTA. EL MODELO DE ANÁLISIS *EX ANTE* DE LA CONDUCTA.322

4.- UN PROBLEMA NUEVO A RESOLVER: LA INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS MORALES Y POR DESPRESTIGIO DE LOS DERECHOS DE PI Y SU COMPATIBILIDAD CON LAS VÍAS ACCIÓN CONCURRENCIAL.325

- 4.1.- La problemática de la indemnización por desprestigio325
- 4.2.- Breve referencia a la cuestión de la indemnización del daño moral.328

CAPÍTULO V.- CONSTRUCCIÓN DE UN NUEVO MODELO DE INTERACCIÓN ENTRE COMPETENCIA DESLEAL Y PROPIEDAD INTELECTUAL ACORDE A SUS FUNDAMENTOS AXIOLÓGICOS Y FUNCIONALES.331

1.- EL ANÁLISIS *EX ANTE* DE LA CONDUCTA COMO MECANISMO DE DETERMINACIÓN DE LA COMPLEMENTARIEDAD: NECESIDAD DE CORRECCIÓN331

- 1.1.- El problema del juicio *ex ante*: la prioridad valorativa de la Propiedad Intelectual, preclusión y desplazamiento del juicio de Competencia Desleal. Reconducción, el modelo de “círculos secantes”.331
 - 1.1.1.- El problema de la concurrencialización de la marca: un gran obstáculo (u oportunidad) para la complementariedad.....339
- 1.2.- Sustitución del esquema de prioridad por una valoración del impacto concurrencial de la conducta344

1.3.- Cuatro escenarios posibles de complementariedad: la afección a la posición competitiva.....	348
1.3.1.- Daño al Derecho de Propiedad Intelectual y perjuicio adicional a la posición competitiva no tutelada por este.....	350
1.3.2.- Daño al derecho de Propiedad Intelectual y perjuicio a la posición competitiva tutelada en todo o en parte por las normas de exclusiva.....	351
1.3.3.- El daño producido al derecho de Propiedad Intelectual es consecuencia de una conducta concurrencial desleal mayor.	353
1.3.4.- El perjuicio concurrencial de una posición competitiva ausente la infracción del derecho de Propiedad Intelectual.....	355
1.4.- La valoración de la vigencia de los límites económicos intrínsecos y extrínsecos de la Propiedad Intelectual	358
2.- COMPROBACIÓN DEL MODELO: APLICACIÓN A CASOS CONCRETOS.....	364
2.1.- Reevaluación de algunos casos a la luz de los nuevos planteamientos..	364
2.1.1.- Revisión del Caso de los look-alikes look-alikes y el copycat packaging a través de los casos Oreo y Sticks de la Viuda	364
2.1.2.- Revisión del supuesto del keyword-advertising (y posiblemente otras conductas de infracción online a los derechos de PI) a la luz de los nuevos postulados sobre complementariedad	371
2.1.3.- Aplicación de los postulados sobre complementariedad a la problemática imitativa recreadora en la fast fashion	373
2.1.4.- Consideraciones desde los nuevos paradigmas sobre complementariedad de protecciones en caso de imitación general de la prestación ajena: el Caso Mr. Wonderful.	375
2.1.5.- Aplicación de la nueva consideración sobre complementariedad relativa en casos de no vigencia o existencia de un derecho de Propiedad Intelectual tutelable.....	379
a) Casos en los que el derecho de PI ha perdido ya su vigencia:	379
b) Casos donde no existe ab initio un derecho de Propiedad Intelectual	382
2.2.- Breves conclusiones, necesariamente provisionales, sobre el juicio de impacto concurrencial	386
3.- PAUTAS PARA QUE LOS OPERADORES APLIQUEN ADECUADAMENTE LAS HERRAMIENTAS DISPONIBLES Y CONSEGUIR QUE LA COMPLEMENTARIEDAD PUEDA SER UNA REALIDAD.....	388
3.1.- La necesidad de cambio en la aproximación de los operadores a las cuestiones de complementariedad de protecciones	388
3.1.1.- El problema de la duplicidad del daño causado por la acumulación de acciones.....	395
3.1.2.- El incuestionable papel de las partes respecto de la fijación de la estrategia procesal.....	396
3.2.- La reinterpretación acorde de la LCD.....	398
3.2.1.- Reconceptualizando el art. 6 LCD.....	399

3.2.2- Reinterpretación del art. 12 LCD	404
3.2.3- La cláusula general de competencia desleal y su reencontrado valor hermenéutico.....	407
3.2.4- Reinterpretación del art. 11 LCD	410
3.3.- Breves consideraciones finales	414
 CAPÍTULO VI. - CONCLUSIONES: DOCE PROPUESTAS SOBRE LA COMPLEMENTARIEDAD DE PROTECCIONES	 417
 CHAPTER VI (BIS). - CONCLUDING REMARKS: TWELVE PROPOSALS ON THE COMPLEMENTARITY OF PROTECTIONS.....	 423
 BIBLIOGRAFÍA.....	 431

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 1. <i>Representación Visual de la Teoría de los Círculos Concéntricos</i>	Pág. 127
FIGURA 2. <i>Representación Visual de la Teoría de los Círculos Secantes</i>	Pág. 338
FIGURA 3. <i>Representación Visual de la Teoría de los Vasos Comunicantes</i>	Pág. 341

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo de investigación se ha podido materializar gracias a la asistencia financiera proveída por el Ministerio de Universidades en el marco del Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2017-2020. De este modo, he sido beneficiario de una Ayuda para la Formación de Profesorado Universitario (FPU), vinculada a la formalización de un contrato predoctoral para la realización de la tesis doctoral (Ref. FPU018/02092). Asimismo, como complemento de esta ayuda he sido beneficiario dentro del programa ya indicado de una Ayuda Complementaria para la Realización de estancias breves en centros extranjeros (Ref. EST21/00215).

Naturalmente, el presente trabajo es resultado de los medios materiales y personales proporcionados por la Universidad de Salamanca, dentro del programa doctoral de *Doctorado en Derecho Patrimonial*, programa interuniversitario que aúna la colaboración de la ya mencionada Universidad de Salamanca, pero que suma, a su vez, la colaboración de la Universidad Pública de Navarra. Del mismo modo, una parte muy importante de la Tesis doctoral aquí contenida es tributaria de una estancia de Investigación en el prestigioso Centro *Max Planck Institute for Innovation and Competition*, donde disfruté de la guía y experiencia de la Dra. Frauke Henning-Bodewig, quien tuvo a bien asistirme y guiarme en la profundización de la materia desde un prisma no solamente propio del Derecho Alemán, sino también en una perspectiva europea.

Por último, pero no por ello menos importante, quiero agradecer a mis Directores de tesis, Pilar Martín Aresti y Fernando Carbajo Cascón, su asistencia, cariño, atención y esfuerzo durante todo el periodo de elaboración de la tesis. Sin su guía, ideas y propuestas el trabajo que hoy se presenta no habría alcanzado la calidad científica y académica necesaria para su defensa. Agradecer, no solo su colaboración activa, sino también la confianza que ambos depositaron en mí y la oportunidad que con ella me han brindado.

En fin, no puedo olvidarme, cómo hacerlo, de todas aquellas personas que me han acompañado estos años de trabajo, especialmente agradecer su apoyo incondicional a mi familia y amigos, así como, los ánimos y consejos recibidos por mis compañeros del Área de Derecho Mercantil.

ABREVIATURAS

ACB	Análisis Coste-Beneficio
<i>ADI</i>	Actas de Derecho industrial y derechos de autor
ADPIC	Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio
Art./Arts.	Artículo/ Artículos
BOE	Boletín Oficial del Estado español
BGH	Bundesgerichtshoff
CB	Convenio de Berna
CC	Código Civil
CE	Comisión Europea
CD	Competencia Desleal
CUP	Convenio de la Unión de París
Dir.	Directiva
DOP	Denominación de Origen Protegida
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea
FTC	Federal Trade Commission
GeschGehG	Geschäftsgeheimnissen Gesetz
GeschmG	Geschmacksmusterrecht Gesetz
<i>GRUR</i>	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht
<i>GRUR Int.</i>	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht Internationaler Teil
<i>IIC</i>	International Review of Intellectual Property and Competition Law
LCD	Ley de Competencia Desleal
LDC	Ley de Defensa de la Competencia

LDI	Ley de Diseño Industrial
LM	Ley de Marcas
LP	Ley de Patentes
MarkenG	Markengesetz
OLG	Oberlandergericht
PatentG	Patentgesetz
PI	Propiedad Intelectual
Reg.	Reglamento
RG	Reichsgericht
SAP	Sentencia Audiencia Provincial
SJMUE	Sentencia del Juzgado de la Marca de la Unión Europea
STGUE	Sentencia del Tribunal General de la Unión Europea
STJUE	Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea
STPI	Sentencia del Tribunal de Primera Instancia
STS	Sentencia del Tribunal Supremo
TFUE	Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea de 13 de diciembre de 2007 (DOUE C-326, de 26 de octubre de 2012)
TJCE	Tribunal de Justicia de la Comunidad Europea
TJUE	Tribunal de Justicia de la Unión Europea
TGUE	Tribunal General de la Unión Europea
TRIPS	Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights
TRLPI	Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual
TS	Tribunal Supremo
UrhG	Urheberrecht Gesetz
UWG	Unlauterer Wettbewerb Gesetz
<i>WRP</i>	Wettbewerb Recht und Praxis

RESUMEN Y ABSTRACT

Resumen

En un contexto donde la complejidad de los mercados se encuentra al alza, donde las costuras tradicionales de las instituciones jurídicas típicas del Derecho Mercantil se amplían recurriendo a fórmulas novedosas para acoger y redirigir los flujos del tráfico moderno, el presente trabajo se ubica en un punto intermedio entre dos sectores destacados del denominado Derecho del Mercado.

En efecto, de un lado, el Derecho de la Competencia, cuyas costuras están sujetas a una doble revisión: en un plano instrumental, se revisan los mecanismos de intervención de que tradicionalmente se ha venido dotando el Derecho *Antitrust* a fin de adaptarlo a las nuevas realidades de los mercados, siendo un ejemplar botón de muestra la reciente regulación sustanciada sobre los Mercados Digitales y los operadores de Plataforma; pero a la vez, en un plano axiológico, surgen nuevas corrientes dentro del Derecho *Antitrust* que cuestionan aspectos nucleares tales como el foco en el bienestar del consumidor, los objetivos del Derecho de la Competencia o la consecución de eficiencias no únicamente estáticas, sino también dinámicas, a través de un mejor diseño normativo.

Precisamente, la atención a la dinamicidad de los mercados ha abocado al Derecho de la Competencia a una mayor interacción con la Propiedad Intelectual, conjunto de normas comprensivas de la denominada Propiedad Industrial y de la Propiedad Intelectual en sentido estricto, cuyo foco se centra en la consecución de incentivos a la innovación, alineando, por tanto, las perspectivas dinámicas a Derecho de la Competencia y Derecho de la Propiedad Intelectual. Esta relativamente reciente interacción aconseja una formación armonizada de una y otra disciplina del mercado, de forma que los desarrollos en la una se hagan acompasados con los propósitos de la otra.

En este nuevo paradigma para la creación de un mejor y más flexible Derecho Mercantil, cobra una importancia estratégica una disciplina tristemente olvidada por las Instituciones Europeas y que ha perdido cierto fuelle en el ámbito nacional como consecuencia del desconocimiento (si quiera parcial) de la misma. Estoy hablando de la pieza central de este trabajo: la Competencia Desleal. Como disciplina a medio camino entre la tutela del mercado y la protección del empresario Competidor, esta particular disciplina, de fuerte raigambre nacional, se presenta hoy día como quizá el mejor mecanismo para lograr la armonización de las normas del mercado. Así proponemos que la Competencia Desleal, pese a carecer de un espacio propio – o precisamente por ello – puede operar como una pasarela elástica que permita transitar de la exclusividad propia de la tutela exclusiva a los bienes inmateriales a la libre competencia e imitación en el mercado, operando no sólo como una norma de expansión de la tutela subjetiva del empresario, sino como un dique de contención, permitiendo una permeabilidad bilateral

de principios entre una y otra disciplina, consiguiendo una transición gradual y armoniosa entre ambos sistemas.

Abstract

In a context where the complexity of the markets tends to increase exponentially and where the traditional frontiers of the different figures pertaining to the Commercial Law expand through innovative formulae in order to foster and redirect the currents of modern commerce, this very work situates itself in the intermission between the two main blocks of the so-called Market law.

Indeed, in one hand, Competition law, the junctures of which are currently facing a twofold revision: in an instrumental plain, the main tools traditionally developed for *Antitrust* intervention are being revisited so as to adapt it better to new market reality, as, for instance, shows recent rules developed in particular for Digital Markets and Platform operators competing within; however, it is also being renewed in its axiological standpoint, surfacing new currents within *Antitrust* orthodoxy that put into question core aspects traditionally pertaining to the discipline, such as the focus on consumer welfare, the very objectives of Competition law or the recognition of a second dimension to efficiency, understood currently not only on its static form, but also on a dynamic basis, achieved through a better regulatory design.

On the second hand, precisely connected through the very same concept of dynamism of competition in the markets, new pathways and links have been established towards Intellectual Property Law, a set of rules the focus of which is incentivising innovation, thus perfectly aligning with the dynamic perspective of Competition Law. This relatively recent interaction advises a harmonised development of both market disciplines, so as to align developments in one area with the purposes and aims of the other.

In this new paradigm for the creation of a better and more flexible Commercial Law, a discipline sadly forgotten by the European Institutions, and which has lost some steam in the national sphere of this, could present a strategic importance. I am talking about the centrepiece of this very work: Unfair Competition Rules. As a subject halfway between the protection of the market and of the businessman Competitor, this particular discipline, with strong national roots, is presented today as, perhaps, the best mechanism to achieve the harmonisation of both sets of market rules. Thus, we propose that Unfair Competition, despite lacking its own space – or precisely because of this – can function as an elastic bridge that allows for a better transition between the exclusivity paradigm of Intellectual Property Law towards free competition in the form of freedom of imitation, operating not only as a rule to complement in an expansionist way subjective protection of the businessman, but also as a containment dike, allowing a bilateral permeability of principles between both disciplines, achieving a gradual and more harmonious transition between the two systems, thus purging any tensions arising from within their interface.

INTRODUCCIÓN

1.- BREVE INTRODUCCIÓN AL CONTENIDO DEL TRABAJO

La presente exposición tiene por objeto establecer un planteamiento sistemático respecto de las relaciones que se sustentan entre, por un lado, las normas reguladoras de los derechos de Propiedad Intelectual, entendida en su acepción más amplia e internacionalmente aceptada, que abarca tanto la Propiedad Intelectual en sentido estricto (derechos de Autor, derechos Conexos, y algunos derechos *sui generis*), como la Propiedad Industrial (Marcas, Patente, Modelo de Utilidad, Diseño Industrial, Obtenciones Vegetales, Topografías de Productos semiconductores)¹.

La importancia de estos derechos en el actual contexto de mercado, su relevancia como recurso estratégico de primer orden para las empresas y los abusos a que puede conducir su uso ha venido marcando un desarrollo en constante tensión. Por un lado, el Derecho ha sido sensible (para algunos autores demasiado) a las necesidades de protección, arbitrando mecanismos de tutela que expanden los diferentes sistemas inmateriales, tanto desde dentro, ampliando progresivamente sus fronteras mediante nuevos desarrollos legales e interpretaciones generosas con los titulares, pero también desde fuera, mediante la creación de nuevas figuras jurídicas allí donde se detectaba una laguna en la protección.

Así, la tendencia regulatoria respecto a los derechos de Propiedad Intelectual se puede calificar de expansiva hasta bien entrados los años noventa del pasado Siglo, siendo el ejemplo por antonomasia de esta corriente el TRIPS (ADPIC en español), actualmente criticado desde la perspectiva de los países menos desarrollados, al suponer el establecimiento de un fuerte estándar de protección internacional, muy beneficioso para los países productores de tecnología, pero subyugante para los países tecnológicos y económicamente dependientes^{2/3}. Lo cierto es que esa tendencia doctrinal residenciada en los ADPIC se ha ido minorando, desapareciendo en pocos años la euforia inicial y abriendo paso a un fuerte escepticismo, por parte de ciertos sectores doctrinales internacionales.

Especialmente, la literatura centrada en el Análisis Económico del Derecho ha venido planteando desde los años ochenta y noventa del pasado Siglo la necesidad de replantear

¹ En adelante, por todo, hablaremos unitariamente de Propiedad Intelectual.

² Cfr. FRANKEL Susy, "It's raining carrots: the trajectory of increased intellectual property protection" en DRAHOS Peter, GHIDINI Gustavo y ULLRICH Hanns, *Kritika: Essays on Intellectual Property*, Volume 2, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2017, págs.159-186, págs. 162 -163 y 174-181.

³ Problema este que se acrecentaría en el sistema ADPIC +, donde los diferentes tratados bilaterales celebrados entre países refuerzan el contenido y protección de los derechos de PI, produciendo un claro desequilibrio entre los países tecnológicamente dominantes, interesados en una mayor tutela inmaterial y los países menos desarrollados, cuyo interés, por lo general, se alinea favorable a una mayor libertad de uso y acceso.

el paradigma de los Derechos de Propiedad Intelectual, no tanto para eliminarlo (aunque algunas voces más radicales se pronuncien en este sentido) como para favorecer un diseño legal más eficiente, que compagine mejor la inducción a la innovación con el funcionamiento adecuado del mercado, reduciendo el riesgo de abuso⁴. En efecto, la base justificativa de los derechos de PI, aunque ha pasado por numerosas fases (derecho natural, la teoría lockeana de atribución, el utilitarismo benthamita), se encuentra hoy en día consensuada sobre la base de un prisma transaccional, un *do ut des* donde el creador aporta conocimiento a la sociedad a cambio de recibir la posibilidad de explotar económicamente y de forma exclusiva dicha innovación⁵.

Aparece aquí ya el nudo gordiano que subyace en todo momento a la Propiedad Intelectual y que, por supuesto, debe tenerse en cuenta por cuanto atañe a las relaciones entre esta y la Competencia Desleal: la innovación. Y es que, en efecto, toda la materia está marcada por una relación de tensión (*Spannungsfeld, Spannungsverhältnis*) entre Propiedad Intelectual y Derecho de la Competencia, esto es, entre el incentivo a la Innovación y la libre imitación en el mercado⁶.

Como decía, la literatura económica ha venido hablando desde hace algún tiempo de la necesidad de cambio en el modelo de los derechos conferidos por la llamada Propiedad Intelectual. Algunos se conforman con cambios modestos en cuanto a la duración o a la permisión de ciertos usos. Otros proponen modelos rupturistas que parten de la abolición de los mecanismos privatizadores para su sustitución por una regla de indemnización en el supuesto de que el uso se acabe demostrando como infractor. En todo caso, estos planteamientos han ido incidiendo en la comprensión general de la Propiedad Intelectual, cada vez más apegada a las reglas de Competencia, hasta que, finalmente, se ha generalizado el entendimiento de que los derechos de Propiedad Intelectual forman parte del Derecho de la Competencia en su sentido más amplio, entendido como Derecho del Mercado⁷, en tanto que constituyen, en potencia, tanto un revulsivo como un freno a la innovación y, por tanto, a la actividad económica. En qué medida constituyan lo uno o lo otro dependerá de su concreta configuración.

⁴ Se busca una cierta transición de modelos tradicionales apegados a la PI y que la mantienen como un Derecho de corte formalista, exclusivamente centrado en la tutela de los intereses del titular del señorío de explotación, hacia un modelo interpretativo flexible, donde el cuerpo de usos permitidos sea creciente por razones de eficiencia económica. Sin embargo, el debate es complejo y la doctrina en este punto avanza con paso lento, aunque firme.

⁵ Con el énfasis puesto en equilibrar el incentivo a la creación con una mayor libertad de comunicación del contenido y su reutilización, avanzando en los últimos años hacia lo que podemos denominar como “teorías comunicativas” de la PI, centradas precisamente en la PI como instrumento organizador de relaciones jurídicas tendente a favorecer la creación y, sobre todo, la difusión del conocimiento y la cultura.

⁶ En este mismo sentido CARBAJO CASCÓN Fernando, “Las Licencias Obligatorias” en GARCÍA VIDAL Ángel, *El Derecho de las Obtenciones Vegetales*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2017, págs. 867-909, pág. 868; con mayor profusión aparecen estas mismas ideas en URIBE PIEDRAHITA Carlos Andrés y CARBAJO CASCÓN F., “Regulación «ex ante» y control «ex post»”. La difícil relación entre Propiedad Intelectual y Derecho de la Competencia”, *ADI*, Tomo 33, 2012-2013, págs. 307-330.

⁷ La idea de Derecho de la Competencia como Derecho del Mercado aparece en BERCOVITZ RODRÍGUEZ-CANO Alberto, “La formación del Derecho de la Competencia”, *ADI*, Tomo 2, 1975, págs. 61-82.

Es, por tanto, en este contexto donde se plantea la necesidad de su conexión con las normas reguladoras de la Competencia leal en el mercado. Se trata este de un conjunto de normas caracterizado por su naturaleza intersticial⁸, considerado más como un conjunto de normas unidas por una finalidad común de represión de las actuaciones incorrectas en el mercado, que como un cuerpo legal unitario⁹. El papel que el Derecho de la Competencia viene llamado a desplegar en relación con los Derechos de PI es ambivalente, en el sentido de que puede ser interpretado tanto como una expansión de la tutela como un recorte¹⁰. Para quienes tengan una visión de la Competencia Desleal más apegada a sus orígenes corporativistas, tal y como aparece, por ejemplo, en el Convenio de la Unión de París de 1883, a partir de su versión revisada en Washington en 1911 (cfr. Art. 2 y 10 bis del Acta de Washington), donde se incluye la Competencia Desleal como si fuera parte del sistema de Propiedad Intelectual, el recurso a esta disciplina constituirá una expansión, a menudo indeseable. Para quien, por el contrario, mantenga una perspectiva de la Competencia Desleal más vinculada al Derecho de la Competencia, como sistema de represión de los actos competitivos perjudiciales o nocivos para el funcionamiento del mercado, su aplicación puede apreciarse como neutra respecto a los Derechos de PI y, ocasionalmente, incluso como un recorte de ésta.

En efecto, la expansión del Derecho de la Competencia Desleal en relación con los derechos de Propiedad Intelectual puede servir, en lugar de para ampliar su protección, para recortarla, reduciendo su intensidad, sin comprometer la justicia material en cada caso¹¹. El sistema de Competencia Desleal, allí donde existe, viene caracterizado por incorporar figuras dotadas de una gran flexibilidad y ha sido capaz de mostrar un claro apego a una solución centrada en el caso concreto. De igual forma, en tanto que parte del Derecho de la Competencia, se asienta sobre un conjunto de valores mucho más centrado en el correcto funcionamiento en el mercado que en la tutela subjetiva de un titular, de modo que, aunque el ámbito de tutela efectivo pueda ser objeto de expansión, aquella, en realidad, en lugar de incrementar la protección siempre y en todo caso, tiende a

⁸ KUR Annette, “What to protect, and How? Intellectual Property, Unfair Competition or protection *sui generis*”, en LEE, WESTKAMP, KUR y OHLY *Intellectual Property, Unfair Competition and Publicity*, Edward Elgar, Cheltenham, 2014, pág. 13.

⁹ NIRK Rudolf, “Zur Rechtsfigur des wettbewerbsrechtlichen Leistungsschutzes”, *GRUR*, Heft 3, 1993, págs. 247-255, pág. 252.

¹⁰ Normalmente, la mayor parte de estudios doctrinales sobre el tema centran su atención en el papel expansivo de la Competencia Desleal, movimiento que resulta completamente lógico si tenemos en cuenta la necesidad de evitar una expansión irrefrenada de los Derechos exclusivos vigentes. En este sentido, parafraseando a Karl Marx (aunque en la versión más refinada que acoge posteriormente SCHUMPETER a la hora de explicar como el capitalismo se revoluciona desde dentro), la Propiedad Intelectual llevaría en su seno el germen de su propia destrucción, pues una expansión rampante eliminaría todo incentivo a innovar de verdad, generando un cierto conformismo por parte de los operadores (Cfr. FRANKEL S, “It’s raining carrots: the trajectory of increased intellectual property protection”, cit., pág. 159) y una protección demasiado modesta resulta simplemente inútil para atraer inversión en I+D. La clave es, por tanto, asegurar que la protección es suficiente pero no excesiva.

¹¹ En una línea similar OHLY Ansgar, “The freedom of imitation and its limits- A European perspective”, *IIC*, Vol. 41, 2010, págs. 506-524, pág. 522; OHLY A y KUR A., “Lauterkeitsrechtliche Einflüsse auf das Markenrecht”, *GRUR*, Heft 5, 2020, págs. 457-471, pág. 471.

liberalizarla, por cuanto que la tutela que se pasa a ofrecer es una tutela de mercado, que atiende a los intereses que éste representa, al menos, en su conjunto.

Es por ello que, desde esta perspectiva, puede decirse que la Competencia Desleal puede servir para limitar la expansión de los derechos de PI, de tal manera que estos y su naturaleza formal y/o registral, puedan quedar reducidos a un núcleo duro inamovible de protección, rodeados de un segundo nivel de tutela, mucho más flexible y adaptado a las necesidades del mercado y del caso concreto, que sería la Competencia Desleal¹².

No cabe duda, por tanto, de que aún queda mucho trabajo por hacer. Es por ello que las reflexiones que aquí vertimos no tienen sino vocación germinal, siendo su intención roturar el terreno doctrinal y sembrar algunas ideas para con ello ayudar a germinar un debate intelectual que permita contrastar la viabilidad de una redefinición de las relaciones entre los derechos de Propiedad Intelectual y las normas de Competencia, abandonando la idea de tensión o dicotomía y avanzando hacia una aplicación coordinada y complementaria de ambas disciplinas.

2.- OBJETO DE ESTUDIO Y SU IMPORTANCIA

Desde un plano académico, la fijación de los contornos de los diferentes derechos de Propiedad Intelectual y su conceptualización como instrumento para la Competencia en el Mercado, es un tema que actualmente ocupa la doctrina científica especializada desde un punto de vista internacional y longitudinal. Una parte concreta del estudio de la PI atiende precisamente a su encaje e interacción con otros sectores normativos, en particular su relación con el Derecho de la Competencia. Esta interacción PI-Competencia ha constituido desde hace unos años uno de los aspectos más importantes en el desarrollo de un Derecho de PI moderno que acepta su naturaleza jurídica instrumental, planteándose la necesidad de una mejor adaptación de la normativa exclusiva a las necesidades de la Competencia desde un punto de vista macroeconómico. Fundamentalmente, el núcleo duro de estos planteamientos (simplificando mucho) se centra en lograr un equilibrio entre el incentivo a la innovación (entendida en su acepción más amplia posible) con el respeto a las normas de Competencia y, en particular, en la garantía de que los derechos de PI no se utilicen como barreras de entrada susceptibles de limitar la Competencia, tanto en los mercados en que operan tales derechos, como en aquellos otros mercados descendientes (potenciales o reales) para los que el bien inmaterial protegido se convierte en *conditio sine qua non* de operatividad (cuyo ejemplo más extremo serían las llamadas *essential facilities* o infraestructuras esenciales). Hablamos, por tanto, del ámbito de interacción entre las normas PI y las de Derecho Antitrust.

¹² En este sentido, nuevamente, OHLY A., “The freedom of imitation and its limits- A European perspective”, *IIC*, 2010, cit., pág. 523

Desde esta nueva perspectiva, se abunda en la línea crítica que desde finales del pasado Siglo había venido trabajando la escuela del análisis económico del Derecho, pero planteándose, ahora, la cuestión desde un punto de vista mucho más centrado, discutiéndose no tanto si Propiedad Intelectual sí o no, sino en el cómo estructurarla. En este sentido, el análisis económico se ha venido centrando en los efectos económicos que la protección de los bienes inmateriales produce sobre la dialéctica innovación-competencia y en cómo un cambio en su diseño interno podría favorecer mejores resultados o mantener un mismo nivel de incentivos reduciendo el riesgo sistémico de abuso y bloqueo. Este análisis se ha operado de forma individual, atendiendo al diseño interno de cada figura de tutela exclusiva por separado.

Solo recientemente se ha reparado en la necesidad de atender al comportamiento estratégico de los operadores, que utilizan la multiifuncionalidad de sus creaciones para forzar un encaje en varias categorías de derechos inmateriales. Se produce, entonces, el llamado problema de la convergencia asimétrica¹³, esto es, la convergencia de varios derechos de tutela, cada uno de los cuales presenta características de protección propias e independientes, surgiendo con ello una nueva relación de tensión entre posturas que defienden el avance hacia la uniformidad de los diferentes derechos de exclusiva (a fin de purgar toda vía de extensión ventajista de la exclusiva) y quienes recaen en la necesidad de reconocer la idiosincrasia funcional de cada uno de estos sistemas de tutela (como se ha dicho ya en la mejor doctrina internacional, “*one size does not fit all*”¹⁴). El problema en este punto se encuentra en que la legislación de PI ha venido ignorándose recíprocamente, sin que existan, salvo señaladas salvedades, normas de coordinación y recepción entre las normas de PI que realmente atiendan a la especificidad de cada interfaz o solapamiento. Esta es una cuestión que ha venido centrando la atención de la doctrina especializada europea y ha comenzado también a ser objeto de estudio por la mejor doctrina española contemporánea.

El objeto de estudio del presente trabajo, centrado como el propio título sugiere, en el estudio de las relaciones entre, de un lado, Propiedad Intelectual y, de otro, las normas encargadas de reprimir los actos de Competencia Desleal, se ubica a caballo entre las dos líneas de investigación expuestas. En efecto, en tanto que modernamente se concibe como un modelo de tutela institucional de la Competencia, el Derecho contra la Competencia Desleal cuenta hoy en día con un claro reconocimiento como parte del Derecho de la Competencia en sentido estricto (junto al Derecho Antitrust). En este sentido y como apuntábamos con anterioridad, se puede pensar en la Competencia Desleal como una herramienta interpretativa apta para limitar *ad hoc* o desde el plano microeconómico, la tendencia expansiva de la Propiedad Intelectual. Esta es, sin duda, una línea a duras penas

¹³ KUR A., “Funktionswandel von Schutzrechten: Ursachen und Konsequenzen der inhaltlichen Annäherung und Überlagerung von Schutzrechtstypen”, en SCHRICKER G., DREIER T. y KUR A., *Geistiges Eigentum im Dienst der Innovation*, Nomos, 2001, págs.23-50, pág. 34

¹⁴ DINWOODIE Graeme B., “Remarks: “one size fits all” consolidation and difference in intellectual property law”, en KUR A. y VYATAUTAS Mizaras, *The structure pf Intellectual Property. Can One Size Fit All?*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2011, págs. 3-14, pág.14.

trabajada ni en la doctrina española ni en la Europa y tan solo figuras muy preminentes la dejan implícitamente apuntada como una posibilidad. De otra parte, el Derecho Contra la Competencia Desleal se ha concebido tradicionalmente como nacido de la expansión de la protección de los derechos de PI¹⁵, lo que motiva que la Competencia Desleal sea concebida como una especie de protección exclusiva degradada y desde esta perspectiva se plantee su complementariedad sobre la base del problema de convergencia asimétrica. Este se trata, por el contrario, de uno de los puntos de vista más extensos sobre la materia, habiendo ocupado a una parte importante de la doctrina alemana y también de la española, y captado especialmente la atención de la jurisprudencia española.

Se pretende fundamentalmente reorientar el punto de vista actual en torno a la complementariedad de protecciones entre Competencia Desleal y Propiedad Intelectual, partiendo de esa doble interacción expansiva y limitativa, de forma que sea posible lograr un sistema de PI compatible con los principios de competencia en el mercado, que garantice un adecuado nivel de protección allí donde sea necesario, a la par que limite excesos de tutela, siempre atendiendo a los efectos generados en el caso concreto y bajo la premisa de que, si bien individualmente tales efectos pueden parecer nimios, agregados, tienen un efecto multiplicador en el mercado susceptible de distorsionar el correcto funcionamiento del sistema competitivo. Para ello, partimos de la premisa de concebir la complementariedad entre ambas protecciones no solo como algo posible, sino como algo deseable, siendo, nuevamente, el aspecto clave a tratar el diseño en torno a cómo dicha interacción debe estructurarse.

A medida que la complejidad del mercado crece surgen nuevas relaciones de tensión entre sus diferentes elementos. Esa relación dialéctica es la que permite que fuerzas enfrentadas acaben dando resultados más allá de sus efectos individuales en lugar de contrarrestarse mutuamente. La creciente importancia de los bienes inmateriales está muy presente en la literatura científica contemporánea, pero es posible que no haga sino crecer a un nivel exponencial nunca antes visto. La inminente¹⁶ entrada en la sociedad post-escasez (*post scarcity society*) viene a incidir en esa creciente importancia de lo inmaterial: en un mundo donde todo lo material deja de ser escaso, en un sistema económico que asigna valor en base a dicha cualidad, va a suponer la necesidad de transmutar el concepto de escasez, de forma que si todo puede fabricarse, el valor sustancial pasará a recaer en los medios de fabricación, medios que van a ser tanto físicos (maquinaria, materiales brutos de fabricación, etc.) como intangibles (los planos, diseños, medios y técnicas de fabricación de cada concreto producto). Así pues, podría darse una inversión del paradigma actual, de forma que los bienes inmateriales, concebidos como prácticamente inagotables, pasen a ser la nueva fuente de escasez, jurídica. Adelantarse a este cambio y adaptar el sistema mediante una mejor comprensión y adaptación de los mecanismos de tutela inmaterial se presenta como una prioridad en la consecución de un sistema productivo innovador y flexible.

¹⁵ MENÉNDEZ Aurelio, *La Competencia Desleal*, cit., págs. 32 y ss.

¹⁶ O quizá puede que no tan cercana, pero en todo caso, visible ya en un horizonte no excesivamente lejano.

Quedan, por tanto, pocas dudas de la oportunidad y necesidad de un trabajo como el que pretendemos desarrollar en las páginas siguientes y ello aunque no esté exento de algunos problemas, como el impacto relativo y muy sectorial que pueda llegar a manifestar, pues en muchos casos la respuesta a proporcionar es puramente de matiz – aunque a menudo son estos los aspectos más relevantes, necesarios y complejos de determinar –, así como la dificultad para su transposición y discusión internacionales, dada la fragmentariedad en la regulación de la Competencia Desleal. No obstante, la necesidad de armonización de este campo tan denostado en el contexto de la UE se hace cada vez más evidente, son numerosas las voces que claman por una armonización de las normas de disciplina del mercado. Desde esta perspectiva, la importancia del estudio se revitaliza, dada la necesidad de poder formar una opinión fundada a nivel nacional que permita participar de un modo relevante en el proceso de armonización europea.

3.- METODOLOGÍA DE TRABAJO

Para lograr lo anterior, la exposición de los contenidos se ha estructurado en un total de seis capítulos. En concreto, la exposición de contenidos arrancará haciendo una serie de reflexiones sobre la importancia actual y la que previsiblemente llegue a alcanzar la interacción entre estos distintos sectores normativos (Capítulo I, Epígrafes tercero y cuarto), para continuar con un replanteamiento de la posición, función y relaciones de las normas de Competencia Desleal con su entorno más inmediato (Capítulo II).

Este capítulo sigue una tónica eminentemente deductiva, donde se parte de principios generales y de las relaciones que históricamente se han venido manteniendo entre los diferentes sectores del Derecho de la Competencia en su acepción más amplia, para acabar extrayendo una concreta y específica función en el Derecho de la Competencia Desleal, como puente y a la vez amortiguador que facilita la transición entre el esquema de exclusividad propio del Derecho de la Propiedad Intelectual y el sistema de libre imitación que dispone el Derecho de la Competencia y, especialmente dentro de este, el principio de libre competencia.

Una vez planteada sobre una base suficientemente sólida y coherente cómo interpretamos el Derecho de la Competencia Desleal, el trabajo se centra en exponer de un modo congruente y sistemático dos modelos de Competencia Desleal y la concreta formulación doctrinal de sus relaciones con el Derecho de la Propiedad Intelectual.

Lógicamente, el primero de ellos es el Ordenamiento Jurídico concurrencial español, donde se opera un recorrido sucinto tanto por la norma de Competencia Desleal más importante, la Ley de Competencia Desleal, como, precisamente, por los diferentes planteamientos doctrinales encaminados a organizar la cuestión de las relaciones entre ambas disciplinas, terminando con una exégesis crítica de la línea jurisprudencial mantenida por el Tribunal Supremo. A esta exposición, que combina tanto la técnica deductiva, como la inductiva a partir de diferentes pronunciamientos judiciales, tratando de colegir desde soluciones concretas ciertas reglas generales de operativa, se contrapone a su vez el análisis comparado del Derecho Alemán. La elección de este segundo ordenamiento responde a que es precisamente aquel que más

influencia ha tenido en la Ley española de Competencia Desleal¹⁷, y ello pese a que como se ha insistido su inspiración formal más evidente fue la moderna Ley Suiza¹⁸. Se descartan otros sistemas muy conocidos y de gran relevancia, como el francés o el italiano, precisamente porque ambos parten de concepciones diametralmente diferentes, vinculadas al derecho de daños y centradas, por tanto, en la tutela del competidor perjudicado. Este modelo resulta incompatible con el español, por cuanto este, desde el advenimiento del “modelo social”¹⁹, único que en puridad ha conocido, es incompatible con cualquier forma de tutela puramente individual, por cuanto obligatoriamente (así lo reconoce además el art. 1 de la propia Ley 3/1991) debe atender a los intereses de todos los participantes en el mercado, lo que incluye al competidor afectado, naturalmente, pero también otros intereses que, prioritarios o no, deben ser tenidos en cuenta a la hora de dar una solución. El sistema alemán parte exactamente de los mismos axiomas (modelo unitario o integrado), lo que, unido a su carácter de fuente de inspiración de la legislación e interpretación española, lo hace el sistema idóneo con el que acometer un estudio comparado. Tras operar una exposición de contenidos empleando la misma técnica ecléctica que se utilizó con el sistema español, se plantea una valoración crítica de las aportaciones y defectos que puede tener la recepción en España de los postulados germanos.

Todo ello se plantea a lo largo de los Capítulos II y III, los más extensos y densos en cuanto a su exposición. Terminado el análisis del Derecho material vigente, concluye también la primera Parte de las dos en las que se estructura la exposición del trabajo, correspondiente, como dicta la norma de forma, a la exposición del “estado de la cuestión”, si bien en todo momento se opta por una toma de posición clara, favorable a la complementariedad entre ambas disciplinas, tal y como puede deducirse desde el Capítulo II.

En el Capítulo IV, ya en la Parte II, nos proponemos el quizá excesivamente ambicioso objetivo de empezar a templar las mimbres de un eventual sistema de complementariedad aplicativa, capaz de superar las limitaciones del modelo español y que, a su vez, evite las inconsistencias del modelo alemán. El primer paso necesariamente hubo de consistir en la determinación aproximada de la función económica de cada uno de los derechos de Propiedad Intelectual, por cuanto ambos sistemas de interrelación de normas finalmente dejan la aplicación complementaria de ambas disciplinas a la suerte de los “límites”, tanto objetivos como presuntos, de los derechos de PI concretamente invocados.

Lo que realizamos es una interpretación restrictiva funcional (poco novedosa, en realidad²⁰) del ámbito de aplicación de los diferentes derechos exclusivos para concluir el significado de la aplicación “más allá” de la Competencia Desleal, retomando a su vez una de las expresiones plásticas típicas de ambos sistemas de organización normativa. El tono de este cuarto Capítulo es marcadamente deductivo: partimos del

¹⁷ FERNÁNDEZ NÓVOA Carlos, “Reflexiones Preliminares sobre la Ley de Competencia Desleal”, ADI, XIV, 1991-1992, págs. 15-23, pág. 16.

¹⁸ OTAMENDI RODRÍGUEZ-BETHANCOURT Juan José, *Competencia Desleal. Análisis de la Ley 3/1991*, Aranzadi, Navarra, 1992, pág. 34.

¹⁹ MENÉNDEZ MENÉNDEZ A., *La competencia desleal*, Civitas, Madrid, 1988, *passim*.

²⁰ Por cuanto ya GHIDINI G., en su *Innovation, competition and consumer welfare in Intellectual Property Law*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2010, *passim*., ya juega con esta idea de limitar a partir del paradigma de la función constitucional de la PI su propia extensión. Algo que eleva al siguiente nivel en IBID., *Rethinking Intellectual Property. Balancing Conflicts of Interest in the Constitutional Paradigm*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2018; en fin, más modernamente VIVANT Michel, “Reversing Logic...” en GHIDINI G. y FALCE Valeria, *Reforming Intellectual Property*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2022, págs. 256-265, en particular págs. 259 y 260, plantea sin ambages esta necesidad.

axioma de la funcionalidad y, a partir del mismo, operamos un desarrollo deductivo de los límites funcionales de cada derecho exclusivo. Antes de adentrarnos en las conclusiones que extraemos de la delimitación funcional de ambos sistemas de tutela, dedicamos unas breves reflexiones a atajar una de las cuestiones más argumentadas en contra de la acumulación de protecciones, cual es la de sus efectos económicos adversos sobre la competencia, concluyendo que no resultan tan negativos como *a priori* podríamos pensar.

Finalizamos el capítulo planteando la necesidad de un nuevo sistema de aplicación, por cuanto detectamos una cierta desconexión entre los axiomas de partida, claramente favorables a la acumulación, y la aplicación que finalmente operan los Tribunales, especialmente los españoles. En este sentido, detectamos que el sesgo puede deberse al concreto proceder judicial, que aplica primero el derecho exclusivo y, posteriormente, la normativa concurrencial, generando una suerte de “contaminación cruzada”.

Partiendo de esta conclusión provisional, se dedica el siguiente Capítulo, el V, a proponer y demostrar un modelo alternativo de aplicación operativa de ambos sistemas de tutela del mercado, que busca evitar las contaminaciones recíprocas entre ambas normativas, a través de lo que denominamos juicio *ex ante* de “impacto concurrencial”, cuyo propósito consiste en determinar en abstracto y *a priori* la incidencia de la conducta enjuiciada en los ámbitos de exclusiva y Competencia Desleal, esto es, valorar el encaje de la conducta con los presupuestos de infracción de una y otra normativa, pero haciéndolo en paralelo, sin prioridad de ninguna clase.

Gráficamente, sería trazar un área de impacto (de ahí el nombre) que la conducta enjuiciada habría generado en el panorama de mercado, de tal manera que identificada dicha área se contraponga con el esquema aplicativo de complementariedad, permitiendo de una forma sencilla confirmar si existe o no una afectación relevante de cada uno de los ámbitos en juego. Operado lo anterior, se procede a verificar por separado la infracción de cada normativa identificada como aplicable al caso, y en último lugar se comprueba si puede haber algún límite que permita justificar la conducta, tanto en lo que respecta al derecho exclusivo, como a partir de la ponderación de intereses a que viene obligado hacer el aplicador del Derecho contra la Competencia Desleal. Para ello se propone una redefinición de las bases dogmáticas de relación y ubicación sistemática de ambas disciplinas, a partir no ya de círculos concéntricos²¹, como había venido asumiendo la doctrina y jurisprudencia españolas, sino de círculos secantes²².

Finalmente, dedicamos el Capítulo V, Epígrafe tercero, a hacer unas reflexiones sobre la posibles pautas para que los diferentes operadores puedan aplicar adecuadamente las herramientas disponibles.

Uno de los problemas que tiene el modelo actual de complementariedad relativa de protecciones es, precisamente, lo complejo que resulta para el escaso uso relevante que se hace de él, pudiendo optarse por un esquema de exclusión o de acumulación absoluta y obtener exactamente los mismos resultados. Es tarea

²¹ BERCÓVITZ A., *Apuntes de Derecho Mercantil. Derecho Mercantil, Derecho de la Competencia y Propiedad Industrial*, Thomson Reuters Aranzadi, Cizur Menor, Navarra, 2019 (Vigésima edición), pág. 390.

²² CARBAJO CASCÓN F., Conflictos entre Signos Distintivos y Nombres de Dominio en Internet, cit., págs. 327-329 y posteriormente del mismo autor en “Nombres de Dominio”, en PLAZA PENADÉS Javier, VÁZQUEZ DE CASTRO Eduardo, GUILLÉN CATALÁN Raquel y CARBAJO CASCÓN F., *Derecho y Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación*, Aranzadi, Navarra, 2013, págs. 919-1016.

de los operadores ser más precisos en el planteamiento de sus pretensiones y de los jueces ser más flexibles a la hora de conceder tutela en el caso, y es que a menudo se los puede observar un tanto atenazados por un cierto miedo a afectar con sus decisiones de forma irremediable a la Competencia o a crear derechos exclusivos por la vía interpretativa. Ello exige una aplicación dogmáticamente fundada, pero no impide una aproximación flexible a los casos.

A continuación dedicamos las últimas páginas a realizar alguna reflexión sobre las posibilidades de reinterpretación de la Ley de Competencia Desleal y a extractar algunas conclusiones (Capítulo VI).

CAPÍTULO VI. - CONCLUSIONES: DOCE PROPUESTAS SOBRE LA COMPLEMENTARIEDAD DE PROTECCIONES

A la luz de todo cuanto hemos venido exponiendo pueden sintetizarse las siguientes conclusiones que esperamos sirvan de guía a la hora de configurar el sistema de interrelación entre, por un lado, Competencia Desleal y, por el otro, Propiedad Intelectual:

1. La complementariedad de protecciones no es algo que simplemente deba evitarse, sino, más bien al contrario, se trata de una realidad que el Ordenamiento Jurídico no debe obviar, omitir o minimizar, por cuanto resulta conveniente y deseable. Lo que resulta verdaderamente clave en este punto es establecer un diseño que permita conciliar de una manera óptima los diferentes mecanismos de tutela. Se trata esta de una máxima que trasciende propiamente el ámbito exclusivo de las relaciones entre Propiedad Intelectual y Competencia Desleal, siendo también aplicable a los problemas de convergencia asimétrica generados por la interacción de los derechos de Propiedad Intelectual entre sí.
2. Para el adecuado entendimiento de las relaciones que deben mediar entre Competencia Desleal y Propiedad Intelectual es necesario partir de la configuración moderna de ambas normativas en liza. En este sentido, si bien es cierto que la Competencia Desleal nace, al menos, internacionalmente como un extensión de los derechos de PI y, aunque tradicionalmente los sistemas de *common law* vienen atribuyendo a la normativa de marca el carácter dependiente o adscrito a las normas de Competencia Desleal, lo cierto es que ninguna de estas dos visiones concuerda con la naturaleza jurídica que exhiben actualmente uno y otro conjunto normativo. En efecto, tras la incidencia del Derecho Antitrust, la Competencia Desleal se convierte en un sistema de tutela institucional y multifuncional del Mercado, que atiende al favorecimiento de una competencia no falseada. En este contexto, la tutela individual del competidor pervive, pero como simple consecuencia o reflejo de la preocupación institucional. Por su parte, los diferentes derechos exclusivos estatuidos por las leyes de Propiedad Intelectual se ocupan de la tutela subjetiva de una particular posición competitiva basada en la noción transaccional entre Estado-creador, a fin de incentivar la innovación en su sentido más amplio, como generación de nuevo acervo intelectual e inmaterial, del tipo que sea, y con ello la competencia dinámica y, a la postre, el desarrollo, combinando así utilidad privada y utilidad pública.
3. Llegados a este punto parece claro que hay una diferencia marcada y manifiesta entre ambos conjuntos de normas, puesto que teleológicamente se orientan a fines distintos, aunque complementarios, y se ocupan de realidades ontológicamente diversas. El problema estriba en dos coincidencias: por un lado, una coincidencia de carácter formal, consistente en la práctica identidad de los remedios jurídicos al servicio de una y otra disciplina, lo que favorece la aparición de dos coincidencias

ulteriores, a saber: identidad de efectos jurídicos y económicos del mecanismo de represión; la segunda coincidencia se plantea desde un plano material y es que aunque una y otra disciplina se ocupan de realidades distintas, ambas dimensiones se encuentran superpuestas en no pocas ocasiones, siendo en muchos casos la una reflejo de la otra. De esta manera, resulta complejo desligar los diferentes puntos en conflicto.

- a. En lo que respecta a la identidad de efectos jurídicos y económicos de los medios de represión estatuidos *ad hoc*. Cabe comenzar señalando la falsedad de una eventual identidad jurídica, por cuanto se ha señalado que mientras la Competencia Desleal tutela una posición fáctica atendiendo a una serie de hechos y para el caso concreto, las normas de Propiedad Intelectual estatuyen un auténtico derecho subjetivo de eficacia *erga omnes*. A su vez, esa diferencia en la naturaleza jurídica permite predecir, a falta de un estudio empírico al respecto, que si bien los efectos económicos pueden resultar naturalmente coincidentes, en realidad, se aprecia una diversidad de intensidad, lo que permite deducir que los efectos tanto procompetitivos como anticompetitivos de aplicar las normas de Competencia Desleal serán siempre menores, dado su menor escala de impacto, que los resultantes de aplicar los derechos de PI. Ello podría aconsejar que, en caso de duda o conflicto entre los efectos macroeconómicos de conceder protección y los efectos microeconómicos de no admitir una tutela, la Competencia Desleal se presente como una posible solución al caso.
 - b. En lo que respecta al segundo problema, sobre la superposición de ambas dimensiones, resulta innegable que hay fuertes interacciones entre una y otra realidad. En efecto, la Propiedad Intelectual protege en ocasiones aquello que es económicamente valioso aunque no lo sea desde un punto de vista puramente creativo (la marca o los derechos conexos pueden ser buen ejemplo de ello), a la vez que la competencia realizada en el mercado a menudo se centra en la obtención de una ventaja competitiva basada en la creatividad y que, por tanto, entra dentro del ámbito tópico de la Propiedad Intelectual. Ambas realidades se encontrarían espejadas y, por ello, el sistema de interacción entre Competencia Desleal y Propiedad Intelectual debe velar por que las coincidencias no degeneren en una distorsión de la *ratio* que justifica en cada caso la protección.
4. Partiendo, por tanto, de una separación tanto ontológica como axiológica entre ambas disciplinas, la doctrina (española y alemana) mayoritariamente vienen apostando por la posibilidad de una aplicación complementaria, en algunas ocasiones incluso cumulativa. En todas ellas se hace hincapié en la necesidad de recurrir a la Competencia Desleal allí donde la normativa de PI no alcance, pero debiera alcanzar. Ejemplos son “complementariedad relativa”, “círculos

concéntricos”, “fuente de rejuvenecimiento” o “función de marcapasos”. Un problema común a estos planteamientos es que no sirven para evitar el problema de la desnaturalización aplicativa al que aludimos *in fine* en la conclusión 3.b. En efecto, tanto “rejuvenecimiento” es aplicar la Competencia Desleal en tanto que defensa de la posición competitiva frente a un ataque ilegítimo, como proteger un esfuerzo creativo porque nos parece encomiable, pese a la ausencia de una legislación de tutela al efecto. Esta doble distinción aparece bien marcada con la división que proponemos en cuanto a la aplicación de las normas de Competencia Desleal entre aplicación propia y aplicación pretorial, en el sentido de que va más allá de los lindes jurídicos de la PI en cada momento, pero a cuya aplicación subyace en realidad la misma *ratio*, *ad exemplum* de la labor del pretor romano que extendía el derecho material vigente a nuevas situaciones de necesidad material.

5. Una vez determinada en abstracto la plausibilidad de una acumulación lógica y coherente de ambos sistemas de tutela del competidor, el siguiente paso ha sido comprobar en qué medida los diferentes ordenamientos jurídicos relevantes siguen estos principios. La conclusión es que tanto el modelo alemán como el sistema español arrancan de lo que axiológicamente vienen a ser las mismas bases que acabamos de exponer pero que difieren a la hora de extraer conclusiones a partir de dichas premisas. En concreto, en España, aunque la doctrina trata de ofrecer un sistema de acumulación generalista, abstracto y flexible, la jurisprudencia lo acaba convirtiendo en un sistema de solución de los conflictos por la forma que, al ser inapto para dar una solución positiva queda socavado por una segunda línea jurisprudencial donde se admite una acumulación directa entra ambas materias sin plantear ambages de ningún tipo, pero donde el resultado es tendencialmente el mismo: se entiende que allí donde es aplicable la normativa de PI, la aplicación de la Competencia Desleal no tiene cabida. En cambio, el modelo alemán opta por una interpretación flexible y en igualdad de condiciones entre ambas disciplinas que conduce a planteamientos flexibles. No obstante, esa flexibilidad incurre en ocasiones en cierto desorden, generando algunos problemas de seguridad jurídica.
6. En puridad, si atendemos al sistema español de complementariedad relativa podremos comprobar que tanto la doctrina como la jurisprudencia parten implícitamente de una cierta prioridad o preferencia de la normativa de PI. En algunos casos por “concentricidad” de las materias, en otros por consunción. Los efectos en todo caso acaban por ser los mismos: un juicio de complementariedad que se basa en un orden aplicativo concreto: primero juicio de infracción del derecho exclusivo, después y a falta de respuesta positiva en el primero cabe acudir a las normas de Competencia Desleal. Es evidente que el sistema no parte de complementariedad igualitaria entre ambas normas, sino de una suplementariedad y, por tanto, subordinación a las normas de Propiedad Intelectual. Tanto la estructura del juicio como los razonamientos a que conduce, producen, sin embargo, un cierto efecto contaminación que hace que la respuesta dada en sede

de PI acabe siempre prejuzgando la que se pueda dar desde el prisma concurrencial. En efecto, siempre es posible justificar una respuesta negativa a la aplicación de la Competencia Desleal a partir de la inmanencia de la normativa inmaterial. De esta forma, si la PI es aplicable, la Competencia Desleal se percibe como redundante y, si no resulta aplicable, acudir a la tutela de mercado se percibe como sistemáticamente contradictorio con la normativa de PI y el juicio de valores que se encuentra implícito en ella.

7. La superación de estos problemas aplicativos, generadores de un modelo de complementariedad complejo, esquivo e inseguro, pasa por establecer dos cambios esenciales. El primero, en el plano axiológico, se centra en acabar con la idea de subordinación y posterior consunción de una normativa sobre la otra. Para ello proponemos pasar de un modelo basado en la concentricidad a otro basado en la igualdad de rango y autonomía de cada una de las normativas en liza, bajo la metáfora de los círculos secantes. De esta forma, la consunción seguirá siendo posible allí donde el enjuiciamiento concurrencial no aporte ningún elemento adicional o dimensión valorativa diferenciada respecto de las normas de PI invocadas. Este cambio de paradigma concuerda con la idea de desarrollar un sistema armonizado y complementario en el plano abstracto, bajo el paradigma de la interpretación simbiótica entre ambos conjuntos de normas. Ello implica la superación del dogma de la relación de tensión para realinear los fines de ambas disciplinas hacia el mismo punto: el funcionamiento más eficiente del mercado. Desde esta perspectiva, la Competencia Desleal opera como un correctivo de la rigidez típica del Derecho de exclusiva inmaterial, haciéndolo más adecuado a la realidad de mercado y ello en una vertiente tanto expansiva como limitativa de su ámbito. El segundo cambio propuesto es de índole práctica y se centra en la creación de un juicio aplicativo que permita determinar sin prejuzgar el ámbito de operativa de cada norma.

8. La primera pregunta obvia es si ese modelo es posible. Entendemos que habría dos alternativas: 1) invertir la prioridad aplicativa, de forma que sea la Competencia Desleal la que como Derecho general se aplique de forma preferente, pero ello, entendemos, no acaba de solucionar del todo el problema, lo que hace es invertir la dependencia, y; 2) En este sentido, concebimos como preferible una modalidad de calificación anticipada de la conducta (el llamado juicio *ex ante*) que atienda a delimitar los contornos de la práctica en el mercado (de ahí que hablemos de impacto concurrencial). Determinados los contornos de la práctica se contraponen al ámbito propio de cada una de las normas y en función del encaje será aplicable una, otra o ambas a la vez. En este sentido identificamos cuatro grandes casos prototípicos de interacción: impacto a una posición protegida por PI, impacto a una posición no protegida por PI, impacto a una posición protegida pero donde las consecuencias se expanden más allá de sus lindes funcionales y casos donde el impacto a un derecho de PI es reflejo o consecuencia de una conducta de dimensión concurrencial mayor.

9. Una vez determinada la dimensión relevante para cada juicio de infracción, aparece, ahora sí, el reconocimiento de una cierta subordinación por parte de la normativa de Competencia Desleal, a fin de garantizar la unidad del sistema. Esa subordinación no es, sin embargo, fruto de una prioridad o superioridad ontológica, sino de la necesidad de coordinación impuesta por la reinterpretación de la relación “simbiótica” entre ambas materias. De esta forma, la aplicación de la normativa de Competencia Desleal quedaría condicionada a que con ella no se contravenga ningún límite ni excepción de los derechos de PI salvo que medien intereses ajenos al límite y, por tanto, no tenidos en cuenta cuando se legisló en dicho sentido.

10. El cómo se aplique *in concreto* el sistema de complementariedad de protecciones es una cuestión aún por valorar. En este sentido, mientras que para el grueso de Derechos de PI, la valoración de la infracción de la lealtad competitiva debe presentarse con autonomía respecto de la infracción inmaterial, en el caso de la marca los contornos no son tan claros. La relación entre marca y Competencia Desleal es, sin duda, mucho más intensa que con relación a cualquiera de los otros derechos de PI, al darse una parcial coincidencia también en principios y fines, por estar ambas normativas centradas en la consecución de un adecuado nivel de transparencia en el mercado. Dadas estas similitudes, se ha venido produciendo un fenómeno auspiciado desde las Instituciones comunitarias (muy destacadamente el TJUE) por el cual la normativa de Marcas ha ido adquiriendo una mayor influencia concurrencial, habiendo sido incluso calificada como un “caballo de troya” europeo para la armonización de la Competencia Desleal. Lo cierto es que desde hace unos veinte años el TJUE, sus predecesores y su Tribunal auxiliar han venido favoreciendo una interpretación del Derecho de Marca en “clave concurrencial” que habría a mi entender acabado por “concurrencializar” el Derecho de Marca, convirtiéndolo en un estadio híbrido entre PI y CD. Ello permite defender una tesis opuesta a la mayoritaria y aparentemente lógica: no es que el Derecho de la Competencia Desleal se parezca al de Marcas, sino, al revés, es el Derecho de Marcas el que cada vez más se parece a la Competencia Desleal. Desde el juicio de confusión establecido en la STJUE sobre el Caso O₂, hasta la doctrina de las funciones de la marca y su afectación en los casos de *Keyword Advertising*, pasando por la protección reforzada de la marca renombrada, elementos fácticos de enjuiciamiento propios del Derecho de la Competencia Desleal son asiduamente utilizados en el juicio de infracción marcario. La duda en este punto es cómo integrar un juicio dentro de otro. Nosotros opinamos que, por respeto a la autonomía de ambas normativas, lo correcto sería mantener la autonomía del juicio de deslealtad y, una vez constatado éste, comprobar si la conducta cumple con el resto de requisitos para ser considerada una infracción al derecho de marca. De esta forma, hablaríamos de un juicio de infracción construido sobre uno previo de deslealtad. Hoy por hoy, este planteamiento solo es posible en sede de Derecho de Marcas, no estando tan evolucionado en otros sectores de la PI, aunque la regla de los tres pasos y su inversión interpretativa en el Derecho de Autor constituyen un

mecanismo de flexibilización que puede acoger en su seno criterios de deslealtad competitiva a través de la fórmula de explotación “normal” de la obra, si bien desde un prisma eminentemente subjetivo, centrado principalmente en los intereses del autor. No obstante, una evolución en este sentido no resulta descartable a largo plazo.

11. A partir de cuanto hemos expuesto creemos que corresponde fundamentalmente a los operadores jurídicos redefinir las líneas generales de este nuevo entendimiento de la complementariedad relativa. Para ello es necesario purgar determinadas prácticas que lejos de contribuir a un mejor desarrollo parecen enturbiarlo. En este sentido, una actitud abierta por parte de los jueces, centrados en lo que realmente es relevante y no en evitar que la Competencia Desleal se utilice como red de seguridad a la que se alude por sistema, acompañado de un correlativo esfuerzo argumentativo original por parte de los diferentes representantes procesales, permitirá un desarrollo más uniforme. Una doctrina tan compleja como el que la complementariedad de protecciones supone no estará justificada si la respuesta finalmente adoptada es la negación por sistema de una protección cumulativa o subsidiaria.
12. Finalmente, una redefinición de los diferentes tipos de deslealtad implicados en la tutela de los bienes inmateriales, principalmente vinculados a la imitación desleal y su órbita, podría contribuir a aportar mayor claridad, tanto interna como externa. Para ello es importante que la lógica de los diferentes preceptos no solo resulte intachable internamente, sino también sistemáticamente. En este sentido, una interpretación unitaria de estos preceptos junto al contenido de los diferentes derechos exclusivos pueda quizá favorecer una aproximación más respetuosa con la autonomía normativa de cada disciplina y de cada una de las conductas tipificadas y sancionadas, aunque para ello parece inevitable revisar algunos de los principios tradicionales sobre los que ha venido operando su interpretación hasta ahora.

CHAPTER VI (BIS). - CONCLUDING REMARKS: TWELVE PROPOSALS ON THE COMPLEMENTARITY OF PROTECTIONS

In the light of all the foregoing exposition, it is possible to summarise the following ideas, hoping as we are that they may serve as a guideline for the configuration of the system of interrelations between, on the one hand, Unfair competition law and, on the other one, Intellectual Property:

1. The supplementarity of protections is not something that should simply be avoided, but rather, on the contrary, should be addressed as a reality withing our legal system, that cannot be ignored, omitted nor minimised, for it could be also appreciated as convenient and desirable. The key strategy at this point would be trying to establish a regulatory design flexible enough to allow the different mechanisms of competitor protection to be optimally reconciled. This is a maxim that transcends well beyond the exclusive sphere of interaction between Intellectual Property and Unfair Competition rules, being also applicable in all other asymmetric convergence scenarios derived from the interplay among the very IP rights themselves.
2. In order to correctly understanding the interactions that are advisable to promote between Unfair Competition and Intellectual Property, it is necessary to take into account how both regulatory sectors are currently configured as a basic starting point. In this sense, although it is mainly true that from an international standpoint Unfair Competition Law is still considered as deriving or extending from IP rights, and, although common law systems have traditionally mixed trademark law with Unfair competition principles and rules, truth be told, neither of both points of view would be consistent with the legal nature exhibited by both sets of norms. Indeed, following the impact of Antitrust Law entrance in the continental-European context, Unfair competition Rules have become a system providing multifunctional and mainly institutional protection for the market, aiming to promote what is recognised as “undistorted competition”. Under this particular frame, although individual protection of the competitor still survives, it does so only as a mere consequence or reflection of the institutional concern towards competition as a process worthy of legal protection. For their part, the different exclusive rights vested by Intellectual Property Law on the different market participants are aimed at dealing with the subjective defence of individual competitive positions based on the transactional scheme that takes place between the State and the innovator or creator, in order to foster intellectual progress in the broadest sense possible, understood as the generation of new intellectual *aquis* of any kind, thus enhancing dynamic competition and, with it, the development in general, combining private and public utility in an harmonious manner.
3. From this point forward, it seems rather clear that there is a notable and manifest difference between both sets of rules, since they are teleologically oriented towards

different yet supplementary ends and deal with ontologically different market realities. Here the problem lies within two basic coincidences: on the one hand, an interface of formal nature, consisting in the practical identity of the legal remedies that can be activated under one or the other disciplines, thus favouring the appearance of two additional points of contact, namely: apparent identity of legal and economic effects of the repressive mechanism activated under one and the other set of rules; the second coincidence would arise from a material standpoint and supposes that although one and the other disciplines deal with rather different realities, both perspective overlap on several occasions, one being in many cases a mirrored image of the other. For this reason, separating the different conflicting points proves a rather difficult task.

- a. Regarding the (apparent) identity of legal and economic effects of both sets of remedies, it may be worth starting by negating such pretended legal identity, since it has been pointed out that while Unfair Competition protects a market position that is merely factually based and thus specific for each case, Intellectual Property rules grant genuine subjective and exclusive rights with an *erga omnes* nature. In turn, the diverging legal natures of one and the other sets of rules, allows considering – as an empirical study is mainly lacking in this particular issue – that in spite of a general coincidence of economic effects, a divergence in its intensity may be observed, allowing the conclusion that both, anticompetitive and procompetitive effects, derived of applying Unfair Competition rules, will always be of lesser intensity, given their smaller scale of impact, than those arising from the application of Intellectual Property Rights. All of which might suggest that, when in doubt or conflict in protecting a market position, Unfair competition presents itself as a possible solution encompassing and balancing all sets of interests.
- b. As regards to the second issue, the overlapping of both analytic perspectives, it is undeniable that both realities interact in strong ways. Indeed, Intellectual Property sometimes protect that which is economically valuable even if it is not so from a purely creative point of view (trademarks or neighbouring rights may be good examples of this), while competition in the market often concerns itself with obtaining competitive advantages based on creativity, and therefore falling within the topical scope of Intellectual Property rights. Both realities would be, however mirrored, meaning that it must be properly ensured while applying both sets of rules, that these coincidences do not degenerate into a distortion of the rationale justifying protection for each case.

4. Therefore, on the basis of both, an ontological and an axiological, separation between both disciplines, the scientific doctrine (Spanish and German) has proven to be mostly favourable towards the possibility of a supplementary application of Unfair Competition Law, and sometimes even cumulative. All different authors emphasise the need to resort to flexible means where IP law simply does not reach, even though it should. Examples of this proposals are “relative complementarity”, “concentric circles”, “source of rejuvenation” or “pacemaker function” doctrines that abound. A common problem to all these approaches is that they do not serve in order to avoid the issue of applicative denaturalisation alluded *in fine* under conclusion 3.b. Indeed, “rejuvenation” is as much about applying Unfair Competition rules for defending a competitive advantageous position against an attack considered to be illegitimate, as it is about protecting the creative effort in terms of its commandability, all other specific legal protection being absent. This subtle difference is well encompassed, we hope, by the separation between the application of Unfair Competition rules in its proper and its praetorial ways meaning under this second phrasing that use that goes well beyond legal boundaries of IP law at any given time, but the application of which is, in fact, underpinned by the very same rationale, *ad exemplum* of the work developed historically by the Roman figure of the Praetor, the labour of which consisted in extending material applicable law in force to new situations where it was materially needed, though not expressly nor explicitly provided by Roman Law.
5. Thus, once the plausibility of a logical and coherent accumulation of both systems geared towards competitor protection has been determined from an abstract standpoint, the next step would be to verify the extent to which the different relevant legal systems follow said principles. The conclusion at which we arrive is that both the German model and the Spanish system start from what axiologically amount to the same rational bases as described above, yet they differ when it comes to drawing conclusions from these very premises. Specifically, in Spain, although scientific doctrine tries to offer a generalist, abstract and flexible cumulation instrument, the case law ends up converting it into a merely formalistic conflict resolution mechanism which, being unsuitable for providing a positive solution, is thus undermined by a second line of case law that covertly admits direct cumulation between both legal solutions. In both cases, the end results mimic each other, in the sense that the main understanding is that where IP law is applicable, Unfair Competition Law has no space of its own. In contrast, under the German model, which opts for a flexible and equal interpretation between both sets of law, the result would be a flexible approach towards the matter at hand. Flexibility that sometimes led to a certain degree of disorder, being criticised for creating legal certainty complaints.
6. Strictly speaking, if we study the Spanish “relative complementarity” scheme, it is possible to determine that both, doctrine and case law, implicitly assume a certain level of priority or preference for IP law. In some cases, this may be due to the

“concentricity” of the subject matter at hand, but in others may be caused by the fact that IP law entirely absorbs the conflict, thus displacing Unfair Competition norms. In any case, the effects end up being the same in each situation: a judgement of supplementarity based on a certain application procedure that determines first whether the exclusive right has been infringed and then, absent a positive response in this regard, Unfair Competition rules may be applied. This procedural approach makes clear that no equal complementarity between both disciplines is considered, but rather a supplementarity situation is, where market behaviour rules are subordinated towards IP law. Both, the structure of the trial and the results it leads to, however, produce a certain contamination effect, meaning that the answer provided by the IP rule ends up anticipating the judgment pertaining to market rules. Indeed, it is always possible and mostly admissible to justify a negative response towards application of Unfair Competition norms on the basis of the immanence of the matter to IP regulation. This, where IP is applicable, Unfair Competition is perceived as redundant in nature, and, where it is not applicable, resorting to market protection would be perceived as systematically contradicting IP law solution, thus making yet again Unfair Competition Law systematically inapplicable to any given case.

7. Overcoming these issues, which generate a complex, elusive and generally insecure model of supplementarity, requires two essential changes. The first one, that would operate on an axiological level, concerns itself with putting an end to the idea of subordination and the subsequent assumption that IP law always displaces Unfair Competition rules, thus undermining its autonomy. To this end a proposal aimed at moving from a concentric based model to a secant circles models is made, thus bargaining for a better understanding of both equality of rank and inherent autonomy of both subsets of law. This way, the assumption will continue to be possible there where the concurrent prosecution does not provide any additional element or differentiated dimension value rather than the ones inherent to the IP norms invoked. This paradigm shift would be in line with the idea of better developing a harmonised and complementary based interface-solving system, under the principle of symbiotic interaction and interpretation of both disciplines. This requires overcoming too the dogma that conceives the relationship between IP and Competition Laws as one of tension, in order to realign both legal aims towards one end goal: the most efficient functioning of the market possible. From this viewpoint, Unfair Competition Law would operate as a corrective applied to the typical rigidity of the IP law system, adapting it better to the reality of market functioning, meaning not only an expansive approach but also a limiting role for exclusive rights protection. The second change that is proposed is of practical nature and would focus on the creation of an applicative judgment that would make possible to determine, without prejudging or precluding the scope of application of Unfair Competition rules, the adequate response to the case from an IP standpoint.

8. At this point, the first question to ask would be obviously whether such a model is possible. We understand that two alternatives could be suited towards that end. First, the priority of application could be reversed, meaning that Unfair Competition analytic tools would be applied first and preferentially. This however, would hardly solve the problem, only reversing, at best, the dependency. The second possibility would be to conceive some sort of anticipated qualification of the conduct at hand (that we denote as *ex ante* judgement) which would aim specifically to delimiting the contours of the practice in the market (hence speaking of “competitive impact” assessment. Once the contours of the practice have been delineated, they are set against the specific scope of protection of each set of rules and, depending on the fit, one, the other or both at the same time will be considered to be applicable. Four major scenarios may be identified as a result of this process: 1) impact on a competitive position protected already by IP law; 2) impact on a position not protected by an IP right; 3) Impact on a position relevant for competition already under IP exclusivity but where the consequences of the conduct expand beyond the functional boundaries of the exclusive right protection; and 4) cases where the impact on an IP right is nothing but a reflect consequence of a harming behaviour aimed at a greater competitive level or dimension.

9. Once the proper relevant dimension for each infringement assessment has been established, the recognition of certain subordination on the part of the Unfair Competition rules appears yet again, as a measure to guarantee the unity of the system. This subordination is not, however, the result of an ontological priority or natural superiority of the nature of the protection, but the solution originated from the need of coordination that is imposed by the “symbiotic” reinterpretation of the interplay between both subject matters. In this way the application of Unfair Competition rules at each given case would be conditional on not contravening any of the limits or exceptions provided by IP law, unless there are interests unrelated to those underlaying said exceptions and limits, thus interests that would not have been taken into account when legislating in this sense.

10. How this system of complementarity rather than supplementarity of protections is to be applied specifically in each case is a question yet to be addressed. In this sense, while for the bulk of IP rights, said infringement assessment under unfair competition terms should be presented autonomously from any exclusive right infringement, in the case of trademarks the contours would not appear as clear though. The interplay between trademark law and Unfair Competition rules is undoubtedly much more intense than with any other IP right, as there is also a partial coincidence in principles and purposes, as both sets of rules are focused on achieving an adequate level of market transparency. Thus, given said similarities, there has occurred a phenomenon in some way sponsored by EU institutions (most notable CJEU) whereby trademark law has been insufflated with increasing competitive influence, which has already been described as a European “Trojan Horse” for the harmonisation of Unfair Competition Law. Truth be told, for some

twenty years the CJEU, its predecessors and its auxiliary court too, have been favouring a more “competitive” approach towards trademark infringement interpretation, something that, in my opinion, would have ended up in “competitivesing” Trademark Law, turning it into a hybrid stage between IP right protection and Unfair Competition logic. This allows us to defend a thesis opposite to the majority of the doctrine: it is not that Unfair Competition rules have ended resembling those of Trademark protection Law, but, on the contrary, it would appear to be Trademark Law the one that increasingly resembles Unfair Competition schemes. In this sense, from judgment made by the CJE in the O2 case, regarding confusion, to the doctrine of trademark multiple functionality and extending even further towards reinforced protection of the well-known trademarks (known in English as trademarks with a reputation, yet not being exactly the same), factual elements typical of unfair competition-type assessment are increasingly used in determining whether a trademark right has been infringed. The doubt casted at this point would be how to integrate (if possible, at all) one assessment into another. In our opinion, out of respect for the autonomy of both sets of rules, the better option would be to maintain the unfairness assessment as an independent procedural step and, once it has been established the correctness or otherwise the incorrectness of the behaviour, it should be verified whether the unfair conduct would comply with the specific requirements, thus amounting, to a trademark infringement or it does not. However, where such behaviour is considered to be lawful or fair, no infringement assessment should be needed, as it would already be considered a fair use of the IP right, in this case, the trademark. This would mean to assume an infringement trial to be based upon a previously undertaken unfairness assessment trial. Currently, this approach may appear only possible regarding trademark law, not being so advanced in other IP areas, yet in the long run it may not seem something to be disregarded as impossible or unacceptable. Perhaps the three-step-rule and its interpretative reversal in Copyright law may account to this mechanism too, yet from a purely egoistic view focused around the author’s interests almost exclusively, yet also allowing the entrance of unfair competition concepts and values under the “normal exploitation of the work” paradigm.

11. Based on all of the above, we believe that it is essentially up to legal operators to correctly redefine the boundaries of this novel understanding of “relative complementarity”. To this very end, it is necessary to purge certain practices that, far from contributing towards a better development of the matter at hand, seem to cloud it. In this sense, an open attitude on the part of judges, focused on what really is relevant and not on preventing unfair competition from being used as a safety net that is systematically mentioned in most case law, accompanied by a correlative original argumentative effort on the part of the other procedural representatives of the parties at conflict, may allow for a more uniform development of this doctrine, one that is as complex as the very interplay that underlays it, and that cannot consider itself justified when the response provided under it systematically ends with the denial of cumulative or subsidiary protection.

12. Finally, a redefinition of different unfair competition groups of cases is advised in order to contribute to greater clarity, both internally and externally. To this very end, it is important that the logic that underlays the different provisions is not only unimpeachable from an internal standpoint, but also from a systematically sound approach. Unitary interpretation of each of the precepts all together with the content of the various exclusive rights under IP law could perhaps favour a more respectful approach towards the recognised autonomy of each discipline and the sanctioned behaviours pertaining to each of them, although to this particular end it seems unavoidable the need of reviewing some of the more traditional principles that have backed up their interpretation until recent years.

BIBLIOGRAFÍA

OBRA DOCTRINAL

ALEXANDER CH., “Überblick und Anmerkungen zum Referentenentwurf eines Gesetzes zur Stärkung des Verbraucherschutzes im Wettbewerbs- und Gewerberecht“, *WRP*, Heft 2, 2021, págs. 136-145.

— “Grundstrukturen des Schutzes von Geschäftsgeheimnissen durch das neue GeschGehG“, *WRP*, Heft 6, 2019, págs. 673-679.

ANDERMAN S., “Overplaying the innovation card: the stronger intellectual property rights and competition law”, en DRAHOS P., GHIDINI G. y ULLRICH H., *Kritika: Essays on Intellectual Property*, Volume 1, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2015, págs. 17-58.

AKERLOF G.A., “The Market for ‘Lemons’: Quality Uncertainty and the Market Mechanism, *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 84, N° 3, págs. 488-500.

ARPAGAU R., “2. Kapitel: Zivil- und prozessrechtliche Bestimmungen” en HILTY R. y ARPAGAU R., *Baselkommentar, Bundesgesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (UWG)*, Helbing Lichtenhahn, Basilea, 2013.

ARROYO APARICIO A., “Artículo 12. Explotación de la Reputación Ajena” en BERCOVITZ A., *Comentarios a la Ley de Competencia Desleal*, cit., págs. 317-350.

BÄRENFÄNGER J., “Symbiotische Theorie zum Kennzeichen- und Lauterkeitsrecht. Teil 1., *WRP*, Heft 1, 2011, págs. 16-28.

— *Das Spannungsfeld von Lauterkeitsrecht und Markenrecht unter dem neuen UWG. Symbiotische Theorie zum Kennzeichen- und Lauterkeitsrecht*, nomos, 2010.

BATOR F.M., “The Anatomy of Market Failure”, *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 72, N° 3, 1958, págs. 351-379.

BAUMBACH y HEFERMEHL *Wettbewerbsrecht*, Aufl.22, C.H. Beck, München, 2004.

BAYLOS CORROZA H., *Tratado de Derecho Industrial. Propiedad Industrial, Propiedad Intelectual, Derecho de la Competencia, Disciplina de la Competencia Desleal*, Aranzadi, Navarra, 2009.

BEATER A., “Zum Verhältnis von europäischem und nationalem Wettbewerbsrecht - Überlegungen am Beispiel des Schutzes vor irreführender Werbung und des Verbraucherbegriffs”, *GRUR Int.*, Hefte 11/12, 2000, págs. 963-974.

— *Nachahmen im Wettbewerb. Eine rechtvergleichende Untersuchung zum §1 UWG*, JCB Mohr, Tübingen, 1995.

BEEBE B. y FROMER J.C., “The problems of trademark depletion and congestion: some possible reforms”, en DINWOODIE G. B. y JANIS M. D., *Research Handbook on Trademark Law Reform*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2021, págs. 17-50.

— “Intellectual Property and the Sumptuary Code”, *Harvard Law Review*, Vol. 123, N° 4, 2010, págs. 810-889.

BEHRENS P., “The ordoliberal concept of abuse of dominant position and its impact on Art. 102 TFUE”, en DI PORTO F. y PODSZUN R., *Abusive Practices in Competition Law*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2018, pp. 5-25.

BEIER F.K., “Ausstattung für Farben”, *GRUR*, Heft 6, 1980, págs. 605-612.

BENAVIDES PÉREZ M. y GONZÁLEZ JIMÉNEZ P.M., “La protección de los identificadores secundarios del diseño gráfico: el Caso Burberry”, *Diario La Ley*, N° 9861, 2021.

BERCÓVITZ RODRÍGUEZ-CANO A., *Apuntes de Derecho Mercantil. Derecho Mercantil, Derecho de la Competencia y Propiedad Industrial*, Thomson Reuters Aranzadi, Cizur Menor, Navarra, 2019 (Vigésima edición).

— “Artículo 4. Cláusula General”, en BERCOVITZ A., *Comentarios a la Ley de Competencia Desleal*, Thomson Reuters Aranzadi, Navarra, 2011, págs. 93-113.

— *Introducción a las Marcas y otros Signos Distintivos en el Tráfico económico*, Aranzadi, Navarra, 2002.

— “Significado de la Ley y requisitos generales de la acción de Competencia Desleal”, en BERCOVITZ A., *La Regulación contra la Competencia Desleal en la Ley de 10 de enero de 1991*, BOE, Cámara de Comercio e Industria de Madrid, 1992.

— “La formación del derecho de la competencia”, *ADI*, Tomo 2, 1975, págs. 61-82.

BERCOVITZ RODRÍGUEZ-CANO R., “La Obra”, *Manual de Propiedad Intelectual*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2019, págs. 53-82.

BRETONE M., *Diritto e tempo nella tradizione europea*, Laterza, Roma, 2004.

BORNKAMM J., “Das Verhältnis von Kartellrecht und Lauterkeitsrecht: Zwei Seiten derselben Medaille?”, en en AA.VV. *Festschrift für Irmgard Griss*, Jan Sramek Verlag, Austria, 2011, págs.79-93.

— “Die Schnittstellen zwischen gewerblichem Rechtsschutz und UWG - Grenzen des lauterkeitsrechtlichen Verwechslungsschutzes”, *GRUR*, Heft 1, 2011, págs. 1-8.

— “Markenrecht und wettbewerbsrechtlicher Kennzeichenschutz- Zur Vorrangthese der Rechtsprechung”, *GRUR*, Heft 2, 2005, págs. 97-102.

BOUGETTE PATRICE, DESCHAMPS MARC y MARTY FRÉDÉRIC, “When economics met Antitrust: The Second Chicago School and the Economization of Antitrust Law”, *Enterprise and Society*, vol. 16, Nº 2, págs. 313-353.

BÜSCHER W., “Aus der Rechtsprechung des EUGH und des BGH zum Lauterkeitsrecht seit Ende 2019”, *GRUR*, Heft 3, 2021, págs. 405-425.

— “Neuere Entwicklungen im wettbewerbsrechtlichen Leistungsschutz” *GRUR* Heft 1, 2018, págs. 1-7.

— “Schnittstellen zwischen Markenrecht und Wettbewerbsrecht”, *GRUR*, Heft 3/4, 2009, págs. 230-236.

CARBAJO CASCÓN F., “El mercado de la prensa digital (Propiedad Intelectual, libre competencia, cadena de valor y pluralidad informativa)”, en MADRID PARRA A., y ALVARADO HERRERA L., *Derecho Digital y Nuevas tecnologías*, Thomson Reuters Aranzadi, Navarra, 2022, págs. 417-460.

— “Las plataformas digitales ante la distribución de mercancías y el suministro de contenidos digitales ilícitos”, *Revista de Derecho de la Competencia y la Distribución*, N.º 30, 2022, publicación digital.

— “Imitación de diseños de Moda en España”, *Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación*. Ensayos, Nº 128, 2021, págs. 17-35.

— “Objetos industriales, derecho de autor y libre competencia consideraciones a partir de las SSTJUE de 12 de septiembre de 2019 (‘cofemel’) y 11 de junio de 2020 (‘brompton’)", *Cuadernos de Derecho Transnacional*, Vol. 12, Nº 2, 2020, págs. 913-942.

— “La Originalidad de la Obra Publicitaria y las Páginas web” en AA.VV. *XXXIII Jornadas de estudio sobre la Propiedad Industrial e Intelectual*, Grupo Español de la AIPPI, Madrid, 2018, págs. 39-60.

— “La doctrina de los círculos concéntricos y de la complementariedad relativa entre el derecho de marcas y de competencia desleal, a la luz del uso de signos ajenos como palabras clave vinculadas a enlaces publicitarios en motores de búsqueda”, en BLANCO SÁNCHEZ M.J. y MADRID PARRA A., *Derecho Mercantil y Tecnología*, Thomson Reuters Aranzadi, Navarra, 2018, págs. 659-683.

— “Las Licencias Obligatorias” en GARCÍA VIDAL A., *El Derecho de las Obtenciones Vegetales*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2017, págs. 867-909.

— “Introducción al Derecho de la Competencia (Principios, Funciones y Alcance)”, en CARBAJO CASCÓN F., *Manual Práctico de Derecho de la Competencia*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2017.

— “La Competencia Desleal (I). Cláusula general e ilícitos por Competencia Desleal. La Publicidad Comercial Desleal” en CARBAJO CASCÓN F., *Manual Práctico de Derecho de la Competencia*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2017.

— “El uso de marcas ajenas como palabras clave en servicios de referenciación en internet (Comentario a las sentencias del Tribunal Supremo de 19 y 26 de febrero de 2016, sobre la marca Masaltos)”, *Revista de Derecho de la Competencia y la Distribución*, N ° 18, 2016, publicación online, págs. 1-15.

— “Obligación de explotar. Licencias obligatorias” en BERCOVITZ RODRIGUEZ-CANO A., *La Nueva Ley de Patentes*, Thomson Reuters Aranzadi, Navarra, 2015, págs. 401-433.

— “Nombres de Dominio”, en PLAZA PENADÉS J., VÁZQUEZ DE CASTRO E., GUILLÉN CATALÁN R. y CARBAJO CASCÓN F., *Derecho y Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación*, Aranzadi, Navarra, 2013, págs. 919-1016.

— “Problemas de Distribución, Marcas y Responsabilidad indirecta de Intermediarios en Plataformas de Agregación de Comercio electrónico. Comentario a la STJUE de 12 de Julio de 2011 (Caso L’Oreal c. Ebay) y Jurisprudencia Relacionada”, *Revista de Derecho de la Competencia y la Distribución*, N ° 10, 2012, págs. 161-184.

— “El caso Google AdWords: Sobre la infracción de marcas y la responsabilidad de intermediarios de la sociedad de la información en la comercialización de palabras clave y puesta a disposición de enlaces patrocinados. Comentario a la sentencia del Tribunal de la Unión Europea (Gran Sala) de 23 de marzo de 2010 (Ass. Acumulados c-236/2008 s c-238/2008)”, *Revista de Derecho de la Competencia y la Distribución*, núm. 7, 2011, págs. 321-338.

— “La marca en los sistemas de distribución selectiva (el problema de las ventas paralelas”, en GALÁN CORONA E. y CARBAJO CASCÓN F., *Marcas y Distribución comercial*, Ediciones Universidad de Salamanca, Salamanca, 2011, págs. 153- 212.

— *Conflictos entre Signos Distintivos y Nombres de Dominio en Internet*, Aranzadi, Navarra, 2002.

CASADO NAVARRO A., “Consideraciones críticas sobre la opción del Real Decreto-ley 24/2021 de no incorporar medidas correctoras frente a las prácticas comerciales con consumidores”, *La Ley Mercantil*, N.º 88, 2022

— “Conexiones axiológicas, funcionales y normativas entre el derecho de contratos y la normativa represora de la competencia desleal en las relaciones de consumo”, en MIRANDA SERRANO L. y PAGADOR LÓPEZ J., *Desafíos del Regulador mercantil en materia de contratación y competencia empresarial*, Marcial Pons, Madrid, 2021, págs. 427-442.

— “El controvertido asunto de la función normativa del falseamiento de la competencia por actos desleales (art. 3 LDC)”, *Revista de Derecho de la Competencia y la Distribución* N.º 22, 2018, publicación online, págs. 1-29.

CASTRESANA HERRERO A., *Derecho Romano. El arte de lo bueno y de lo justo*, Tecnos, Madrid, 2013.

CHRISTIE A.F., “Maximising permissible exceptions to intellectual property rights”, KUR A., y VYTAUTAS M., *The structure of intellectual property law. Can one size fit all?*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, págs.121-135

COASE R. H., “The Problem of Social Cost”, *The Journal of Law and Economics*, Vol. III, 1960, págs. 1-44.

COSTAS COMESAÑA J., “La transmisibilidad del secreto empresarial”, *ADI*, Tomo XLI, 2020-2021, 79-108.

CRUZ GONZÁLEZ M., “Cadena de distribución agroalimentaria, marcas y competencia desleal: una reflexión a partir de la guerra de las galletas”, en CARBAJO CASCÓN F. y JIMENEZ SERRANÍA V., *Competencia, Propiedad Intelectual y Tutela de los Consumidores en el Sector Agroalimentario*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2022, págs. 1383-1428

— “Relaciones entre Competencia Desleal y Propiedad Intelectual e Industrial: la Doctrina de la Complementariedad Relativa del Tribunal Supremo Español”, *Revista Reflexiones de Derecho Privado Patrimonial*, Ratio Legis, 2020, págs. 191-214.

CURTO POLO M., “Cotitularidad y transmisión del derecho del obtentor” en GARCÍA VIDAL A., *El Derecho de las Obtenciones Vegetales*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2017, págs. 785-818.

— La cesión de marca mediante contrato de compraventa, Thomson Reuters Aranzadi, Navarra, 2002.

DE LA CUESTA RUTE J.M. “Supuestos de competencia desleal por confusión, imitación y aprovechamiento de la reputación ajena”, en BERCOVITZ A. *La Regulación contra la Competencia Desleal en la Ley de 10 de enero de 1991*, cit., págs. 35-50.

DETERMANN L. y NIMMER D., “Software Copyright’s Oracle from the Cloud”, *Berkeley Technology Journal*, Vol. 30, Nº 1, págs. 161-211.

DI CATALDO V., “Towards a general research exemption”, en GHIDINI G. y FALCE V., *Reforming Intellectual Property*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2022, págs. 18-29

DINWOODIE G.B., “Remarks: “one size fits all” consolidation and difference in intellectual property law”, en KUR A. y VYATAUTAS M., *The structure pf Intellectual Property. Can One Size Fit All?*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2011, págs. 3-14.

— “The death of ontology: a teleological approach to trademark law” *Iowa Law Review*, Vol. 84, 1999, págs. 611- 752.

DOMINGUEZ PÉREZ E.M., “Nuevos planteamientos en torno a la marca de servicio: la protección de la imagen y apariencia del interior de un local («flagship store») como marca tridimensional de servicio”, *ADI*, Tomo XXXV, 2014-2015, págs. 91-111.

— “Comentario al Art. 11. Actos de Imitación”, en BERCOVITZ A., *Comentarios a la Ley de Competencia Desleal*, Thomson Reuters Aranzadi, Navarra, 2011, págs. 279-316.

— Competencia Desleal a través de actos de imitación sistemática, Aranzadi, Navarra, 2003.

— “La protección jurídica del diseño industrial: la novedad y el carácter singular. Reflexiones en torno al Proyecto de Ley de protección jurídica del diseño industrial”, *ADI*, XXIII, 2002, págs. 87-111.

DONDORF M., *Schutz vor Herkunftstäuschung und Rufausbeutung*, Carl Heymanns, München, 2005.

DORNIS T. W., *Trademark and Unfair competition conflicts. Historical-Comparative, Doctrinal and Economic Perspectives*, Cambridge University Press, 2017.

DORSEY E., RYBNICEK J.M. y WRIGHT J.D., “Hipster Antitrust meets Public Choice Economics: The consumer welfare standard, rule of Law, and Rent Seeking”, *Competition Policy International Antitrust Chronicle* (April 2018), pp. 1-13.

DRIESEN D. M., *The Economic Dynamics of Law*, Cambridge University Press, Nueva York, 2012.

DREXL J. “Die Reparaturklausel im Designrecht: Eine wettbewerbs- und immaterialgüterrechtlich gebotene Reform”, *GRUR*, Heft 3, 2020, págs. 234-248.

— “Is there a ‘more economic approach’ to intellectual property and competition law?”, en DREXL J., *Research Handbook on Intellectual Property and Competition Law*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2008, págs. 27-53.

DREYFUSS R.C., “The Challenges facing IP systems: researching for the future”, en DRAHOS P., GHIDINI G. y ULLRICH H., *Kritika: Essays on Intellectual Property*, Volume 4, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2020, págs.1-46.

DUSOLLIER S., “Unlimiting Limitations in Intellectual Property”, en GHIDINI G. FALCE V., *Reforming Intellectual Property*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2020, págs. 64-76.

— “Intellectual property and the bundle-of-rights metaphor”, en DRAHOS P., GHIDINI G. y ULLRICH H., *Kritika: Essays on Intellectual Property*, Volume 4, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2020, págs.146-178.

EHMANN T., “Monopole für Sportverbände durch ergänzenden Leistungsschutz?”, *GRUR Int.*, Heft 8/9, 2009, págs. 659-664.

EISENBERG R.S. “Patents and the Progress of Science: Exclusive Rights and experimental Use”, *University of Chicago Law Review*, Vol. 56, Nº 3, 1989, págs. 1017-1086.

EMMERICH V., *Das Recht des unlauteren Wettbewerbs*, 5. Auflage, CH Beck, München, 1999.

EMPRANZA SOBEJANO A., “Artículo 2: Ámbito Objetivo”, en MARTÍNEZ SANZ F., *Comentario Práctico a la Ley de Competencia Desleal*, Tecnos, Madrid, 2009, págs. 29-38.

FALKOWSKI J., “The economic aspects of Unfair trading practices: measurement and indicators” en AA.VV. *Unfair Trading Practices in the Food Supply Chain. A Literature Review on methodologies, impacts and regulatory aspects*, Oficina de Publicaciones de la UE, Luxemburgo, 2017, págs. 20-38.

FARKAS T., *Nachahmungsschutz und Schutzrechtskumulation am Beispiel von Modekreationen*, Nomos, 2016.

FEDDERSEN, “GSFW: Neuerungen bei Vertragsstrafe und Gerichtsstand”, *WRP*, N° 6/2021, págs. 713-718.

FEIBIG M., “Wohin mit dem ‘Look-alike’?”, *WRP*, Heft 11, 2007, págs. 1316-1321.

FERNÁNDEZ NÓVOA C., *Tratado Sobre Derecho de Marcas*, Segunda Edición, Marcial Pons, Madrid/Barcelona, 2004.

— *Sistema Comunitario de Marcas*, Montecorvo, Madrid, 1995.

— “Reflexiones Preliminares sobre la Ley de Competencia Desleal”, *ADI*, XIV, 1991-1992, págs. 15-23.

— “Las Funciones de la Marca”, *ADI*, V, 1978, págs. 33-65.

FERRÁNDIZ GABRIEL J. R., “Actos de confusión e imitación con riesgo de asociación”, *Estudios de Derecho Judicial*, N° 19, 1999.

FEZER K.H., “Schutzgegenstandstheorie. Die Produktbedingtheit eines Zeichens als ein absolutes Schutzverbot im Kennzeichenrecht” AA.VV. *Festschrift für Irmgard Griss*, Jan Sramek Verlag, Austria, 2011, págs. 149-159.

— *Lauterkeitsrecht. Kommentar zum Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb*, Band I, C.H. Beck, München, 2010.

— “Der Dualismus der Lauterkeitsrechtsordnungen des b2c-Geschäftsverkehrs und des b2b-Geschäftsverkehrs im UWG”, *WRP*, Heft 10, 2009, 1163-1175.

— *Markenrecht. Kommentar zum Markengesetz, zur Pariser Verbandsübereinkunft und zum Madrider Markenabkommen. Dokumentation des nationalen, europäischen und internationalen Kennzeichenrechts*, 4. Auflage, C.H. Beck, München, 2009.

— “Normenkonkurrenz zwischen Kennzeichenrecht und Lauterkeitsrecht”, *WRP*, Heft 1, 2008, págs. 1-9.

— “Plädoyer für eine offensive Umsetzung der Richtlinie über unlautere Geschäftspraktiken in das deutsche UWG”, *WRP*, Heft 7, 2006, págs. 781-790.

FISHER F.M., “Antitrust and Innovative Industries”, *Antitrust Law Journal*, Vol. 69, N° 2, 2000, págs. 559-564.

FONT GALÁN J.I. y MIRANDA SERRANO L. M., *Competencia Desleal y Antitrust. Sistema de Ilícitos*, Marcial Pons, Barcelona, 2005.

— “Defensa de la Competencia y Competencia Desleal. Conexiones Funcionales y Disfuncionales” en PINO ABAD M. y FONT GALÁN J.I. (coords.), *Estudios de Derecho de la Competencia*, Marcial Pons, Barcelona, 2005, págs. 9-48.

FOX E., “Consumer Beware Chicago”, *Michigan Law Review*, Vol. 84, Nº 8, 1986, págs. 1714-1720.

FRANKEL S., “It’s raining carrots: the trajectory of increased intellectual property protection” en en DRAHOS P., GHIDINI G. y ULLRICH H., *Kritika: Essays on Intellectual Property*, Volume 2, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2017, págs.159-186.

GALACHO ABOLAFIO A. F., *La nulidad de la marca inscrita ante la mala fe del solicitante*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2023.

GALÁN CORONA E. “Prólogo. Las marcas y la distribución comercial”, en GALÁN CORONA E. y CARBAJO CASCÓN F., *Marcas y Distribución comercial*, Ediciones Universidad de Salamanca, Salamanca, 2011, págs. 9-16.

GALLEGO SÁNCHEZ E., “Marca negra y derecho”, *Revista La Ley Mercantil*, N.º 66, febrero 2020, págs. 1-14.

GANGJEE D., “Trade marks and Innovation?”, DINWOODIE G.B. y JANIS M.D., *Research Handbook on Trademark Law Reform*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2021, págs. 192-224.

GARCÍA PÉREZ R., *La expansión del Derecho de Marca. De la marca como indicación de la procedencia empresarial a la multifuncionalidad jurídica de la marca*, Marcial Pons, Madrid, 2021.

— “Las relaciones entre el Derecho de marcas y el Derecho contra la competencia desleal en Internet”, en MORRAL SOLDEVILA R., *Problemas actuales de Derecho de Propiedad Industrial. VIII Jornada de Barcelona de Derecho de la Propiedad Industrial*, Tecnos, Madrid, 2018, págs. 65-113.

— “Nuevo texto de la Ley de Competencia Desleal alemana (UWG): traducción con anotaciones”, *ADI*, Tomo XXIX, 2008-2009, págs. 699-726.

GARCÍA VIDAL A., “Resurrección de marcas y marcas zombis: estudio desde la perspectiva del Derecho europeo”, *Revista Jurídica Digital UANDES*, Núm. 7/1, 2023, págs. 51-67.

— *Las acciones civiles por infracción de la propiedad industrial*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2020.

— “La reproducción a escala de productos de marca”, *ADI*, XXV, 2004-2005, págs. 629-643.

— *El uso descriptivo de la Marca Ajena*, Marcial Pons, Madrid, 2000.

GEIGER CH., GERVAIS D. y SENFTLEBEN M., “Understanding the ‘three-step test’”, *International intellectual property*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2015, págs. 167-189.

GHIDINI G. y FALCE V., *Reforming Intellectual Property*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2022.

GHIDINI G., *Rethinking Intellectual Property. Balancing Conflicts of Interest in the Constitutional Paradigm*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2018.

— *Innovation, competition and consumer welfare in Intellectual Property Law*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2010.

— *Slealtà de la Concorrenza e costituzione economica*, CEDAM, Padova, 1978.

— *La Concorrenza Sleale*, Unione Tipografico-Editrice Torinese, 1971.

GILBERT R. J., *Innovation Matters: Competition Policy for the High-Technology Economy*, MIT Press, 2020.

GLÖCKNER J., “Der gegenständliche Anwendungsbereich des Lauterkeitsrechts nach der UWG-Novelle 2008- ein Paradigmenwechsel mit Folgen”, *WRP*, Heft10, 2009, págs. 1175-1188.

GÓMEZ SEGADÉ J.A., “La nueva ley de secretos empresariales”, *ADI*, Tomo XL, 2019-2020, págs. 141-164.

— “Panorámica de la nueva ley española de diseño industrial”, *ADI*, XXIV, 2003, págs. 29-51.

— “Fuerza distintiva y ‘secondary meaning’ en el Derecho de los signos distintivos”, *Cuadernos de Derecho y Comercio*, 16, 1995, págs. 175-200.

GÓMEZ TORRE R. A., *Derechos de Autor en el Siglo XXI. Revisión crítica frente a las novedades tecnológicas*, Atelier, Barcelona, 2022

GONDERT F., *Der wettbewerbsrechtliche Leistungsschutz. Ein Beitrag zum wettbewerbsrechtlichen Schutz von der Ausbeutung fremder Leistungen durch das Einschleiben in eine fremde Produktserie*, Duncker & Humboldt, Berlin, 2013.

GONZÁLEZ SAN JUAN J.L., “Cuando lo que se pretende es proteger una idea o un modelo de negocio[comentario de la SAP de Barcelona (Sección 15.ª) núm. 280/2017, de 29 de junio, asunto asco de vida]”, en *ADI*, Tomo XL, págs. 419-434.

GONZÁLEZ VAQUÉ L., “Possible Unfair Practices in the Marketing of Differentiated Food Products in the Single Market: The Concept of Legitimate Expectations of Consumers”, *European Food and Feed Review*, Vol. 12, Nº 6, 2017, págs. 482-490.

GÖTTING H.P., “Wettbewerbsrechtlicher Leistungsschutz (§4 Nr.9)”, en FEZER K.H., *Lauterkeitsrecht. Kommentar zum Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb*, Band I, C.H. Beck, München, 2010, págs. 1133-1196.

GRANSTRAND O., “Patents and policies for innovations and entrepreneurship”, en TAKENAKA T *Research Handbook on Patent Law and Theory*, Second Edition, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2019, págs. 55-86.

— “Patents and Innovations for growth and welfare- a literature Review”, *Evolving Properties of Intellectual Capitalism*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2018, págs. 81-123.

GRIMALDOS GARCÍA M.I., “La función de la marca como indicador de la calidad del producto o servicio a la luz de los Casos Emanuel y Fiorucci”, *ADI*, XXVIII, 2007-2008, págs. 825-843.

HAHN P.-V., *Schutz vor “Look-alikes” unter besonderer Berücksichtigung de § 5 II UWG*, Dr. Kovc, Hamburg 2014.

HANDKE CH., “Intellectual Property in creative Industries: the economic perspective”, en BROWN A. WAELE CH., *Research Handbook on Intellectual Property and Creative Industries*, Edward Elgar Cheltenham/Northampton, 2018, págs. 57-76.

HAß P., “Gedanken zur sklavischen Nachahmung”, *GRUR*, Heft 6, 1979, págs. 361-367.

HAYMANN L.A., “What is the meaning of a trademark?”, DINWOODIE G.B. y JANIS M.D., *Research Handbook on Trademark Law Reform*, cit., págs 250-276.

HEEP S., *Lauterkeitsrechtliche Schutz vor Herkunftstäuschung (§4 nr.9 lit. a UWG und Rufausbeutung (§4 nr. 9 lit. b, 1, alt UWG) im Verhältnis zum Geschmacksmuster- und Kennzeichenrecht*, Jaener Wissenschaftliche Verlag (JWV), Alemania, 2010.

HENNING-BODEWIG F., “Das ungeklärte Verhältnis der IP-Rechte zum Lauterkeitsrecht”, LUNZE A., HOHAGEN G., KAMLAH D. y REKTORSCHKE J.P., *Die Internationale Durchsetzung von Schutzrechten: Festschrift für Sabine Rojahn zum 70. Geburtstag*, C.H. Beck, 2021, págs. 319-334.

— “unfair competition law – an annex to IP law? A consumer protection law? A legal field in its own right?”, DRAHOS P., GHIDINI G. y ULLRICH H., *Kritika: Essays on Intellectual Property*, Volume 4, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2020, págs. 75-99.

— “Enforcement im deutschen und europäischen Lauterkeitsrecht”, *WRP*, Heft 6, 2015, págs. 667-674.

— “UWG und Geschäftsethik”, *WRP*, Heft 9, 2010, págs. 1094-1105.

— “Die Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs in den EU-Mitgliedstaaten: eine Bestandsaufnahme”, *GRUR Int.* 2010, Heft 4, págs. 273-287.

— “Chapter 1. Basic Considerations”, *Unfair Competition Law: European Union and Member States*, Kluwer Law International, 2008.

— “International Unfair Competition Law”, en HILTY M. R. y HENNING-BODEWIG F., *Law Against Unfair Competition*, Springer, Berlin/Heidelberg, 2007.

— “Relevanz der Irreführung, UWG-Nachahmungsschutz und die Abgrenzung Lauterkeitsrecht/IP-Rechte”, *GRUR Int.*, Heft 12, 2007, págs. 986-990.

— “Neuorientierung von § 4 Nr. 1 und 2 UWG?”, *WRP*, Heft 6, 2006, págs. 621-627.

— “Das neue Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb”, *GRUR*, Heft 9, 2004, págs. 713-720.

HENNING-BODEWIG F. y KUR A., *Marke und Verbraucher, Vol. II Einzelprobleme*, Wiley-VCH, Weinheim, 1989.

HERMANN P.W., “Leistungsschutz für Sportveranstalter de lege ferenda?”, *GRUR*, Heft 8, 2012, págs. 791-799.

HEYERS J., “Wettbewerbsrechtlicher Schutz gegen das Einschleusen in fremde Serien - Zugleich ein Beitrag zu Rang und Bedeutung wettbewerbsrechtlicher Nachahmungsfreiheit nach der UWG-Novelle”, *GRUR*, Heft 1, págs. 23-27.

HILTY M. RETO, “The Law Against Unfair Competition and its Interfaces”, en HILTY M. RETO y HENNING-BODEWIG FRAUKE, *Law Against Unfair Competition*, Springer, Berlin/Heidelberg, 2007.

HILTY R., HENNING BODEWIG F. y PODSZUN R., “Comments of the Max Planck Institute for Intellectual Property and Competition Law, Munich 29 April 2013 on the Green Paper of the European Commission on Unfair Trading Practices in the Business-to-Business Food and Non-Food Supply Chain in Europe Dated 31 January 2013, Com (2013) 37 Final”, *IIC*, 2013, vol. 44, Springer, págs.701-709.

HOEREN T., “The hypertrophy of German copyright law- and some fragmentary ideas on information law”, en DRAHOS P., GHIDINI G. y ULLRICH H., *Kritika: Essays on Intellectual Property*, Volume 3, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2018, págs. 23-47.

HOHLWECK, “GSFW: Auswirkungen der Neuregelungen in den ersten und zweiten Instanz”, *WRP*, N° 6/2021, págs. 719-725.

HOVENKAMP H., “Intellectual Property and Competition”, en DEPOOTER B. Y MENELL P.S., *Research Handbook on the economics of IP law*, Volume I, Edward Elgar, Cheltenham/Nordhampton, 2021, págs.231-261.

— “Antitrust and Innovation: where we are and where we should be going”, *Antitrust Law Journal*, Vol. 77, N° 3, 2011, págs. 749-756.

HUBMANN H., “Die sklavische Nachahmung”, *GRUR*, Heft 5, 1975, págs. 230-239.

HUGENHOLTZ B., “Flexible Copyright. Can the EU Author’s Right Accommodate Fair Use?”, en OKEDIJI R. L., *Copyright Law in an Age of Limitations and Exceptions*, Cambridge University Press, Cambridge, 2017, págs. 275-291.

HYLTON K.N., “Antitrust and Intellectual Property: A Brief Introduction”, en BLAIR R.D. y SOKOLOVICS D.D., *The Cambridge Book of Antitrust, Intellectual Property and High Tech*, Cambridge University Press, 2017, págs. 81-91.

HYLTON K. N. y HAIZHEN L., “Optimal antitrust Enforcement, dynamic Competition, and changing economic Conditions”, *Antitrust Law Journal*, Volume 77, N° 1, 2010, págs. 247-276.

JÄNICH V., *Lauterkeitsrecht*, Academia Iuris, Vahlen Verlag, 2018.

JIMÉNEZ SERRANÍA V., “Caso Nintendo: ¿Evolución o Involución en la Protección del Diseño Comunitario? Comentario de la Sentencia de 27 de septiembre de 2017,

asuntos acumulados C-24/16 y C-25/16, *Cuadernos de Derecho Transnacional*, Vol. 11, N.º 2, 2019, págs. 652-665.

KARJALA S.D., “Copyright, Computer Software and the New Protectionism”, *Jurimetrics*, Vol. 28, N° 1, págs. 33-96.

KATZ A., “The Chicago School and the Forgotten Political Dimension of Antitrust Law”, *The University of Chicago Law Review*, Vol. 87, N° 2, 2020, págs. 413-458.

KEITHE K. y GROESCHKE P., “Jeans- Verteidigung wettbewerblicher Eigenart von Modeneuheiten”, *WRP*, Heft 7, 2006, págs. 794-800.

KELLER E., “Der wettbewerbsrechtliche Leistungsschutz. Vom Handlungsschutz zur Immaterialgüterrechtähnlichkeit”, en AHRENS H.J., BORNKAMM J., GLOY W., STARCK J., y VON UNGERN-STERMBERG J., FS ERDMANN, Carl Haymanns, Berlin, 2002, págs. 595-611.

KEßLER J., “Lauterkeitsschutz und Wettbewerbsordnung – zur Umsetzung der Richtlinie 2005/29/EG über unlautere Geschäftspraktiken in Deutschland und Österreich”, *WRP*, Heft 7, 2007, págs. 714-722.

KÖHLER H., “Der Schadenersatzanspruch der Verbraucher im künftigen UWG”, *WRP*, Heft 2, 2021, págs. 129-136.

— “Die Umsetzung der Richtlinie über unlautere Geschäftspraktiken in Deutschland – eine kritische Analyse”, *GRUR*, Heft 11, 2012, págs. 1073-1082.

— “Neujustierung des UWG am Beispiel der Verkaufsförderungsmaßnahmen”, *GRUR*, Heft 9, 2010, págs. 767-775.

— “Der Schutz vor Produktnachahmung im Markenrecht, Geschmacksmusterrecht und neuen Lauterkeitsrecht”, *GRUR*, Heft 9, 2009, págs. 445-451.

— “Die UWG-Novelle 2008”, *WRP*, Heft 2, 2009, págs. 109-117.

— “Die Unlauterkeitstatbestände des § 4 UWG und ihre Auslegung im Lichte der Richtlinie über unlautere Geschäftspraktiken”, *GRUR*, Heft 10, 2008, págs. 841-848.

— “Das Verhältnis des Wettbewerbsrechts zum Recht des geistigen Eigentums - Zur Notwendigkeit einer Neubestimmung auf Grund der Richtlinie über unlautere Geschäftspraktiken”, *GRUR*, Heft 7, 2007, págs. 548-554.

KÖHLER H., BORNKAMM J., FEDDERSEN J., *Beckische Kurz-kommentare zum UWG*, 39. Auflage, CH Beck, 2021.

KOLSTAD O., “Competition law and intellectual property rights – outline of an economics-based approach”, en DREXL J., *Research Handbook on Intellectual Property and Competition Law*, págs. 3-24.

KÖRBER T.C. Y ESS P., “Hartplatzhelden und der ergänzende Leistungsschutz im web 2.0”, *WRP*, Heft 6, 2011, págs.697-703.

KREBS P., BECKER M., y DÜCK H., “Das gewerbliche Veranstalterrecht im Wege richterlicher Rechtsfortbildung”, *GRUR*, Heft 5, 2011, págs. 391-397.

KRUG A., *Der lauterkeitsrechtliche Nachahmungsschutz bei technischen Gestaltungsmerkmalen im Kontext des Immaterialgüterrechts*, Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades an der Fakultät der Universität von Augsburg, 2018.

KRÜGER CH. “Der Schutz kurzlebiger Produkte gegen Nachahmungen (Nichttechnischer Bereich)”, *GRUR*, Heft 2, 1986, págs. 115-126.

KUR A., “Trademark and Design from a Personal Perspective”, en DRAHOS P., GHIDINI G. y ULLRICH H., *Kritika: Essays on Intellectual Property*, Volume 5, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2021, págs. 49-69.

— “Too Common, too splendid, or ‘just right’? Trade mark protection for product shapes in the light of CJEU case law”, *Max Planck Institute for Intellectual Property and Competition Law Research Paper series*, Paper 14-17, 2014.

— “What to protect, and how? Unfair Competition, Intellectual Property, or protection *sui generis*” en LEE NARI, WESTKAMP GUIDO, KUR ANNETTE, y OHLY ANSGAR, *Intellectual Property, Unfair Competition and Publicity. Convergences and Development*, Edward Elgar, Cheltenham, 2014, págs. 11-32.

— “Too pretty to protect? Trademark Law and the enigma of aesthetic functionality”, *Max Planck Institute for Intellectual Property and Competition Law Research Paper series*, Paper 11-16, 2011.

— “(No) Freedom to Copy? Protection of Technical Features under Unfair Competition Law”, en WALDECK und PYRMONT W.P, ADELMAN M. J., BRAUNEIS R., DREXL J., y NACK R., *Patents and Technological Progress in a globalized world- Liber amicorum Joseph Straus*, Springer, Berlin, 2009, págs. 521-533.

— “Funktionswandel von Schutzrechten: Ursachen und Konsequenzen der inhaltlichen Annäherung und Überlagerung von Schutzrechtstypen”, en SCHRICKER G., DREIER T. y KUR A., *Geistiges Eigentum im Dienst der Innovation*, Nomos, 2001, págs.23-50.

— “Ansätze zur Harmonisierung des Lauterkeitsrecht im Bereich des wettbewerblichen Leistungsschutzes, *GRUR Int.*, 1998, págs. 771-781.

— “Der wettbewerbliche Leistungsschutz Gedanken zum wettbewerbsrechtlichen Schutz von Formgebungen, bekannten Marken und ‘Charakters’”, *GRUR*, Heft 1, 1990, págs. 1-15.

KUR A., DREIER T., y LUGINBUEHL S., *European Intellectual Property Law. Text, Cases and Materials*, Second Edition, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2019.

KUR A. y LEVIN M., “The Design Approach Revisited: background and meaning”, en KUR A., LEVIN M. y SCHOVSOBO J., *The EU Design Approach. A global Appraisal*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2018, págs.1-27.

KUR A. y SCHOVSOBO J., “Expropriation or fair game for all? The gradual dismantling of the IP exclusivity paradigm”, *Max Planck Institute for Intellectual Property, Competition and Tax Law Research Paper Series* N° 09-14, 2009.

LANDES W.M y POSNER R., “The economics of Trademark Law”, *Trademark Rep.*, vol. 78, 1988, págs. 267-306.

— “Trademark Law: An economic Perspective”, *The Journal of Law and Economics*, Volume 30, N° 2, 1987, págs. 265-309.

LASTIRI SANTIAGO M., “Keywords Advertising. Nuevas apreciaciones del TJUE: Caso Interflora y Marks & Spencer”, *Derecho de los Negocios*, N° 256, enero 2012, págs. 23-30.

LE CHAPELIER I.R.G., “Rapport par M. Le Chapelier du comité de constitution sur la pétition des auteurs dramatiques, lors de la séance du 13 janvier 1791”, *Archives Parlementaires de 1787 à 1860 – Première série (1787-1799)*, Tome XXII – Du 3 janvier au 5 février 1791, Paris, Librairie Administrative P. Dupont, 1885, pp. 210-214.

LE STANC CH., “Propiedad Intelectual, competencia desleal, parasitismo: desorden en el derecho francés”, *ADI*, XXIX, 2008, págs. 216-223.

LEHMANN M., “Unfair use of and Damage to the Reputation of Well-known Marks, names and Indications of Source in Germany. Some Aspects of Law and economics”, *IIC*, Issue 6, 1986, págs. 741-767.

LEMA DEVESA C., y FERNÁNDEZ CARBALLO-CALERO P., “La Publicidad Adhesiva”, *Revista de Derecho de la Competencia y la Distribución*, N° 2, págs.15-35.

LOUREDO CASADO S., *Las Marcas Tridimensionales*, Thomson Reuters Aranzadi, Navarra, 2021.

— *El Diseño Industrial no Registrado*, Thomson Reuters Aranzadi, Navarra, 2019.

LUBBEGGER A., “Alter Wein in neuen Schläuchen- Gedankenspiele zum Nachahmungsschutz”, *WRP*, Heft 8, 2007, págs. 873-880.

— “Grundsatz der Nachahmungsfreiheit?”, en AHRENS H.-J., BORNKAM J., y KUNZ-HALLSTEIN H.P., *Festschrift für Eike Ullmann*, Juris, Saarbrücken, 2006, págs. 737-793

— “Technische Konstruktion oder künstlerische Gestaltung?- Design zwischen den Stühlen-”, en AHRENS H.-J., BORNKAM J., GLOY W., STARCK J., y VON UNGERN-STERMBERG J., FS ERDMANN, Carl Haymanns, Berlín, 2002, págs. 145-163.

MACMILLAN F., “ ‘Love is blind and lovers cannot see’: resisting copyright’s romance”, en DRAHOS P., GHIDINI G. y ULLRICH H., *Kritika: Essays on Intellectual Property*, Volume 3, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2018, págs. 1-22.

MAIERHÖFER C., *Geschmacksmusterschutz und UWG-Leistungsschutz: Ein vergleich unter Berücksichtigung des Konkurrenzverhältnisses*, Herbert Utz, München, 2006.

MAMBRILLA RIVERA V., “Prácticas comerciales y competencia desleal: estudio del derecho comunitario europeo y español. La incorporación de la directiva 2005/29/ce a nuestro derecho interno (incidencia en los presupuestos generales y en la cláusula general prohibitiva del ilícito desleal)”, *Revista de Derecho de la Competencia y la Distribución*, N° 4, 2009, pág. 89-120.

MANSANI L., “La Capacidad Distintiva como Concepto Dinámico” *ADI*, XXVII, 2006-2007, págs. 223-242.

MASIYAKURIMA P., “The futility of the Idea/Expression Dichotomy in UK Copyright Law”, *IIC*, Issue 5, 2007, págs. 548-572.

MARCO ALCALÁ, L. A., “La infracción del derecho de marca mediante palabras clave en los motores de búsqueda en Internet en la jurisprudencia reciente del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (Comentario a las Sentencias Acumuladas TJUE (Gran Sala) C-236/08 a C-238/08, Google France SARL y Google Inc. C. Louis Vuitton Malletier S.A. Viaticum S.A., Luteciel SARL y otros, de 23 de marzo de 2010 — caso Google”, *ADI*, Vol. 30, 2009-2010, págs. 663-690.

MARTÍN ARESTI P., “Transferencias, licencias y gravámenes”, en BERCOVITZ RODRÍGUEZ-CANO A., *La Nueva Ley de Patentes*, Aranzadi, Pamplona, 2015, págs. 347 y ss.

— “Cesión y licencia de patente y marca”, en BROCVITZ A., *Contratos Mercantiles*, Tomo III, 5ª ed., Aranzadi, 2013, págs. 237-368,

— “Signos distintivos y redes de distribución”, en RUIZ PERIS J.I., *Nuevas perspectivas del derecho de redes empresariales*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2012, págs. 547-573.

— “La legitimación del distribuidor para el uso del signo distintivo del proveedor: sobre la existencia de una licencia de marca en los contratos de distribución comercial”, en GALÁN CORONA E. y CARBAJO CASCÓN F., *Marcas y Distribución comercial*, Ediciones Universidad de Salamanca, Salamanca, 2011, págs. 17-66.

MARTÍN ARESTI P. y DE HARO IZQUIERDO M., “Los contratos sobre Know-How”, en YZQUIERDO TOLSADA M., *Contratos civiles, mercantiles, públicos, laborales e internacionales, con sus implicaciones tributarias*, Tomo 13 – Los contratos sobre bienes inmateriales (II), Cap. 6.

MARTÍN MOLINA P., “Análisis de la Ley 1/2019, de 20 de febrero, de secretos empresariales”, *Diario La Ley*, N.º 9641, Tribuna, 27 de mayo de 2020.

MARTÍNEZ SANZ F., “Artículo 5. Cláusula General”, en MARTÍNEZ SANZ F., *Comentario Práctico a la Ley de Competencia Desleal*, Tecnos, Madrid, 2009, págs. 61-77.

MASSAGUER FUENTES J., MASSAGUER FUENTES J., “La reforma de la Ley de Competencia Desleal de 2021 una reforma menor, coyuntural y continuista del tratamiento de las prácticas comerciales desleales con consumidores”, *Revista de Derecho Mercantil*, N.º 324, 2022, 30 págs.

— “Las Creaciones Publicitarias protegibles mediante derecho de autor: propuestas creativas, conceptos publicitarios, creatividades e ideas publicitarias”, *Revista InDret*, Núm. 2, 2021, 24 págs.

— “Treinta años de Ley de Competencia Desleal”, *Actualidad Jurídica Uría Menéndez*, N.º 55, 2021, págs. 64-94.

— “Artículo 3. Falseamiento de la libre competencia por actos desleales” en MASSAGUER J., SALA ARQUER J.M., FOLGUERA CRESPO J., y GUTIÉRREZ A., *Comentario a la Ley de Defensa de la Competencia*, Sexta Edición, Civitas, Navarra, 2020, págs. 383-415.

— “De nuevo sobre la protección jurídica de los secretos empresariales (A propósito de la Ley 1/2019, de 20 de febrero, de secretos empresariales)”, *Actualidad Jurídica Uría Menéndez*, Núm 51, 2019, págs. 46-70.

— “Por un replanteamiento de la protección jurídica de las presentaciones comerciales”, *La Ley Mercantil*, N° 60, 2019, págs. 1-14.

— *Acciones y Procesos de Infracción de derechos de Propiedad Industrial*, Civitas, Navarra, 2018

— *Comentario a la Ley de Competencia Desleal*, Civitas, Madrid, 1999.

— *El contrato de licencia de Know-How*, Bosch, Barcelona, 1989, pág. 69.

MASSAGUER FUENTES J., MARCOS F. y SUÑOL LUCEA A. (colaboradores), “La transposición al Derecho español de la Directiva 2005/29/CE sobre prácticas comerciales desleales. Informe del Grupo de Trabajo constituido en el seno de la Asociación Española de Defensa de la Competencia”, *Boletín del Ministerio de Justicia*, Año 60, N.º 2013, 2006, págs. 1925-1963.

MEIER M. “Pleading for a multiple goal approach in European competition law. Outline of a conciliatory path between the freedom to compete approach and the more economic approach” en MATHIS K. TOR A., *New Developments in Competition Law and Economics*, Springer, 2018, págs. 51- 66.

MENÉNDEZ MENÉNDEZ A., *La competencia desleal*, Civitas, Madrid, 1988.

MERGES R. P., “Philosophical foundations of IP law”, en DEPOOTER B. Y MENELL P.S., *Research Handbook on the economics of IP law*, Volume I, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2021, págs. 72-97.

MONTEAGUDO MONEDERO M., “El riesgo de confusión en derecho de marcas y en derecho contra la competencia desleal”, *ADI*, XV, 1993, págs. 73-108.

MOTEJIL y ROSENOW, “Entstehungsgeschichte, Zweck und wesentlicher Inhalt des GSFW”, *WRP*, N° 6/2021, págs. 699-704.

NEMECZEK H., “Wettbewerbsfunktionalität und unangemessene Rufausbeutung gem. § 4 Nr.9 lit.b Alt. 1 UWG”, *WRP*, Heft 9, 2012, págs. 1025-1034.

— “Rechtsübertragungen und Lizenzen beim wettbewerbsrechtlichen Leistungsschutz - Zugleich ein Beitrag gegen den unmittelbaren Leistungsschutz”, *GRUR*, Heft 4, 2011, págs. 292-295.

— “Wettbewerbliche Eigenart und die Dichotomie des mittelbaren Leistungsschutzes”, *WRP* Heft 11, 2010, págs. 1315-1321.

NICHOLAS T., “Are Patents creative or destructive?”, *Antitrust Law Journal*, Vol. 79, Nº 2, 2014, págs. 405-421.

NICHOLSON PRICE II W.; “The Cost of Novelty”, *Columbia Law Review*, Vol. 120, Nº 3, 2020, págs. 769-835.

NIRK R., “Zur Rechtsfigur des wettbewerbsrechtlichen Leistungsschutzes”, *GRUR*, Heft 3, 1993, págs. 247-255.

OHLY A., ““Buy me because I’m cool”: the “marketing approach” and the overlap between design, trademark and unfair competition law”, KUR A., LEVIN M. y SCHOVSBO J., *The EU Design Approach. A global appraisal*, Edward Elgar, Cheltenham/ Northampton, 2018, págs. 108-141.

— “Free-Riding on the Repute of Trade Marks – Does Protection Generate Innovation?” *SSRN Electronic Journal*, 2017.

— “Where is the Birthday Train Heading? The copyright-design interface in German Law”, en AA.VV. *Liber Amicorum Jan Rosén*, eddy.se ab, Författarna, 2016, págs. 591-607.

— “Post-sale confusion?”, en BÜSCHER W., GLÖCKNER J., NORDEMANN A., OSTERRIETH Ch., y RENGIER R., *Marktkommunikation zwischen Geistigem Eigentum und Verbraucher Schutz. FS Fezer*, 2016, págs. 615-632.

— “Urheberrecht und UWG”, *GRUR Int.*, Heft 7/8, 2015, págs. 693-704.

— “Interfaces between trade mark protection and unfair competition law: Confusion about confusion and misconceptions about misappropriation”, en LEE NARI, WESTKAMP GUIDO, KUR ANNETTE, y OHLY ANSGAR, *Intellectual Property, Unfair Competition and Publicity. Convergences and Development*, Edward Elgar, Cheltenham, 2014, págs. 33-60.

— “Nach der Reform ist vor der Reform”, *GRUR*, Heft 12, 2014, págs. 1137-1144.

— “Blaue Kürbiskerne aus der Steiermark. Die Interessenabwägung beim Schutz bekannter Marken gegen die unlautere Ausnutzung von Ruf oder Unterscheidungskraft”, AA.VV. *Festschrift für Irmgard Griss*, Jan Sramek Verlag, Austria, 2011, págs. 521-540.

— “Hartplatzhelden.de oder: Wohin mit dem unmittelbaren Leistungsschutz?”, *GRUR*, Heft 6, 2010, 487-494.

— “The freedom of imitation and its limits- A European perspective”, *IIC*, Vol. 41, 2010, págs. 506-524.

— “Bausteine eines europäischen Lauterkeitsrechts”, *WRP*, Heft 2, 2008, págs. 177-185.

— “Designschutz im Spannungsfeld von Geschmacksmuster-, Kennzeichen- und Lauterkeitsrecht”, *GRUR*, Heft 9, 2007, págs. 731-740.

— “Klemmbausteine im Wandel der Zeit- ein Plädoyer für eine strikte Subsidiarität des UWG-Nachahmungsschutzes”, *Festschrift für Eike Ullmann*, Juris, Saarbrücken, 2006., págs. 795-812

— “Gibt es einen Numerus clausus der Immaterialgüterrechte?”, *Perspektiven des Geistigen Eigentums und Wettbewerbsrechts. Festschrift für Gerhard Schricker*, CH Beck, München, 2005, págs. 105-121.

OHLY A. y KUR A., “Lauterkeitsrechtliche Einflüsse auf das Markenrecht”, *GRUR*, Heft 5, 2020, págs. 457-471.

OHLY A. y SATTLER A., “120 Jahre UWG im Spiegel von 125 Jahren GRUR”, *GRUR*, Heft 12, 2016, pág. 1229-1239.

OHLY A., SOSNITZA O., *UWG Kommentar*, CH Beck, 7. Auflage, 2016.

OLMEDO PERALTA E., “Una Vuelta a la aplicación de la doctrina de las facilidades esenciales (essential facilities) a la propiedad intelectual e industrial”, *Revista de Derecho de la Competencia y la Distribución*, N ° 19, 2016, publicación online.

OTAMENDI RODRÍGUEZ-BETHANCOURT J., *Comentarios a la Ley de Competencia Desleal*, Aranzadi, Navarra, 1994.

— *Competencia Desleal. Análisis de la Ley 3/1991*, Aranzadi, Navarra, 1992.

OTERO LASTRES J.M., “En torno a la directiva 98/71/CE sobre la protección jurídica de los dibujos y modelos”, *ADI*, XIX, 1998, págs. 21-50.

— “La nueva Ley sobre Competencia Desleal”, *ADI*, XIV, 1991-1992, págs. 25-47.

PARCHOMOVSKY G. y SIEGELMAN P., “Towards an Integrated Theory of Intellectual Property”, *Virginia Law Review*, Vol. 88, No 7, 2002, págs. 1455-1528.

PAZ-ARES RODRÍGUEZ J.C., “La economía política como jurisprudencia racional. (Aproximación a la teoría económica del Derecho)”, *Anuario de Derecho Civil*, Vol. 34, N.º 3, 1981, págs. 601-708.

— “Constitución económica y competencia Desleal”, *Anuario de Derecho Civil*, Vol. 34, N.º 159, 1981, págs. 927-958.

— “El ilícito concurrencial: de la dogmática monopolista a la política antitrust. (Un ensayo sobre el Derecho alemán de la Competencia Desleal)”, *Revista de Derecho Mercantil*, N.º 159, 1981, págs. 7-150.

PEDRAZA FARIÑA L. y WHALEN R., “A Network Theory of Patentability”, *The University of Chicago Law Review*, Vol. 87, N.º 1, 2020, págs. 63-144.

PEGUERA POCH M., “Uso a título de marca y alcance del ius prohibendi en la directiva de marcas”, *ADI*, XXXIII, 2012-2013, págs. 185-210.

PEUKERT A., “hartplatzhelden.de- Eine Nagelprobe für den wettbewerbsrechtlichen Leistungsschutz”, *WRP*, Heft 3, 2010, págs. 316-321.

PODSZUN R., “Der more economic approach im Lauterkeitsrecht”, *WRP*, Heft 5, 2009, págs. 509-517.

POSNER R.A., “Intellectual Property: The Law and Economics Approach”, *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 19, N.º 2, 2005, págs. 57-73.

PORTELLANO DÍEZ P., “Artículo 11. Actos de Imitación” en MARTÍNEZ SANZ F., *Comentario Práctico a la Ley de Competencia Desleal*, Tencos, Madrid, 2009, págs. 179-197.

— *La Defensa de la Patente*, Civitas, Madrid, 2003.

— *La Imitación en el Derecho de la Competencia Desleal*, Civitas, Madrid, 1995.

RÄTZE, “Gesetz zur Stärkung des (un)fairen Wettbewerbs”, *WRP* 2020, págs. 1519-1525.

RAUSTIALA K. y SPRINGMAN CH., *The Knockoff Economy*, Oxford University Press, 2012.

RICOLFI M., “Regulating de facto Powers: shifting the focus”, en GHIDINI G., FALCE V., *Reforming Intellectual Property*, cit., págs. 174-184.

RODRÍGUEZ DE LAS HERAS BALLEL T., “Anuncios Patrocinados y Servicios de Referenciación: El caso AdWords de Google”, *ADI*, Tomo XXXV, 2014-2015, págs.243-244.

RODRÍGUEZ RAMÍREZ S. C., *La protección jurídica de la marca frente al uso como palabra clave en los motores de búsqueda y en las plataformas de comercio electrónico*, Atelier, Barcelona, 2022.

ROHNKE CH., “Wie weit reicht Dimple?”, *GRUR*, Heft 4, 1991, págs. 284-294.

ROSATI E., “The idea/expression dichotomy: friend or foe?”, en WATT R., *Handbook on the Economics of Copyright*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2014, págs. 51-72.

RUESS P. Y SLOPEK D.E.F., “Zum unmittelbaren wettbewerbsrechtlichen Leistungsschutz nach hartplatzhelden.de”, *WRP*, Heft 7, 2011, págs. 834-842.

RUIZ PERIS J., “El Laberinto de la cláusula general de la Ley de Competencia Desleal”, *ADI*, XXX, 2009-2010, págs. 435-454.

SACK R., “Anmerkungen zur geplanten Änderung des UWG” *WRP*, Heft 12, 2014, págs.1418-1424.

— “Bewegliche Systeme im Wettbewerbs- und Warenzeichenrecht”, *Festschrift für Walter Wilburg*, Springer, Viena/Nueva York, 1986, págs. 177-198.

SAMBUC T., “§ 4 Nr. 3 UWG”, en HARTE-BAVENDAMM H., y HENNING-BODEWIG F. (HARTE/HENNING, en la obra), *UWG Kommentar*, CH Beck, 2013.

— *Der UWG-Nachahmungsschutz*, CH. Beck, Múnich, 1999.

— “Tatbestand und Bewertung der Rufausbeutung durch Produktnachahmung”, *GRUR*, Heft 8/9, 1996, págs.675-678.

— “Die Eigenart der Wettbewerbslichen Eigenart”- Bemerkungen zum Nachahmungsschutz von Arbeitsergebnissen durch § 1 UWG-”, *GRUR*, Heft 2, 1986, págs. 130-140.

— “Rufausbeutung bei fehlender Warengleichheit”, *GRUR*, Heft 10, 1983, págs. 533-539.

SÁNCHEZ SABATER L., “Artículo 6. Actos de Confusión”, en MARTÍNEZ SANZ F., *Comentario Práctico a la Ley de Competencia Desleal*, Tencos, Madrid, 2009, págs. 79-93.

SCHERER I., “Verbraucherschadensersatz durch § 9 ABS. 2 UWG-RegE als Umsetzung von Art. 3 Nr.5 Omnibus-RL – eine Revolution im Lauterkeitsrecht”, *WRP*, Heft 5, 2021, págs. 561-567.

SCHREIBER P., “Wettbewerbsrechtliche Kennzeichenrechte?”, *GRUR*, Heft 2, 2009, pág. 114-118.

SCHRICKER G. y HENNING-BODEWIG F., “Elemente einer Harmonisierung des Rechtes des unlauteren Wettbewerbs in der Europäischen Union”, *WRP*, Heft 12, 2001, págs. 1367-1462.

SCHRICKER G., “Hundert Jahre Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb- Licht und Schatten”, *GRUR Int.*, Heft 4, 1996, pág. 473-479.

SCHUMPETER J. A., *Capitalism, Socialism and Democracy*, Routledge, Londres/Nueva York, 1976.

SEARLE N. y BRASELL M., *Economic Approaches to Intellectual Property*, Oxford University Press, 2016.

SENFTLEBEN M., “EU copyright 20 years after Infosoc Directive – flexibility needed more than ever”, en GHIDINI G. y FALCE V., *Reforming Intellectual Property*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2022, págs. 185-207.

SEXTON R., “Unfair Trading Practices in the food supply chain: defining the problem and the policy issues”, en AA.VV. *Unfair Trading Practices in the Food Supply Chain. A Literature Review on methodologies, impacts and regulatory aspects*, Oficina de Publicaciones de la UE, Luxemburgo, 2017, págs. 6-19.

SHUGHART II W.F y THOMAS D.W., “Intellectual Property Rights, Public Choice, Networks and the New Age of Informal IP Regimes”, *Supreme Court Economic Review*, Volume 23, 2015, págs. 169-192.

SLOPEK D. y PETERSEN M., “Lookalikes in der Lebensmittelindustrie”, *WRP*, Heft 9, 2014, págs. 1030- 1040.

SOSNITZA O., “Der Regierungsentwurf zur Änderung des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb”, *GRUR*, HEFT 4, 2015, págs. 318-322.

STEINBECK A., “Richtlinie über unlautere Geschäftspraktiken: Irreführende Geschäftspraktiken – Umsetzung in das deutsche Recht”, *WRP*, Heft 6, 2006, págs. 632-639.

— “Zur These vom Vorrang des Markenrechts”, en AHRENS H.J, BORNKAMM J., y KUNZ-HALLSTEIN H.P., *Festschrift für Eike Ullmann*, juris, Saarbrücken, 2006, págs. 409-423.

STIEPER M., “Urheber- und wettbewerbsrechtlicher Schutz von Werbefiguren (Teil 2)”, *GRUR*, Heft 8, 2017, págs. 765-771.

— “Das Verhältnis von Immaterialgüterrechtsschutz und Nachahmungsschutz nach neuem UWG”, *WRP*, Heft 3, 2006, págs. 291-302.

TATO PLAZA A., “Marca Ajena y Publicidad Adhesiva (Comentario a la Sentencia del Tribunal Supremo de 29 de noviembre de 1993)”, *ADI*, Tomo XVI, 1994-1995, págs. 319-330.

TILMANN W., “Der wettbewerbsrechtliche Schutz vor Nachahmungen”, *GRUR*, Heft 12, 1987, págs. 865-870.

TOMKOWICZ R., *Intellectual Property Overlaps: Theory, Strategy and Solutions*, Routledge, Nueva York, 2012.

ULMER E., *Urheber-und Verlagsrecht*, 3. Auflage, Springer, Berlin, 1980.

URIBE PIEDRAHITA C. A. y CARBAJO CASCÓN F., “Regulación «*ex ante*» y control «*ex post*». La difícil relación entre Propiedad Intelectual y Derecho de la Competencia”, *ADI*, Tomo 33, 2012-2013, págs. 307-330.

VAN HOUWELING M. S., “Intellectual Property as Property” en DEPOOTER B., y MENELL P.S., *Research Handbook on the Economics of Intellectual Property Law*, Vol. 1, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2021, págs. 2-26.

VÁZQUEZ ALBERT DANIEL, “Protección de Marca notoria y copycat packaging. A propósito de la sentencia del Tribunal Supremo N.º 450/2015, de 2 de septiembre (Caso Oreó)”, *Diario LALEY*, N.º 8712, Sección Documento On-line, 1 de marzo de 2016, Editorial La Ley.

VIVANT M. “Reversing Logic...” en GHIDINI G. y FALCE V., *Reforming Intellectual Property*, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2022, págs. 256-265

— “Intellectual property rights and their functions: determining their legitimate enclosure”, en DRAHOS P., GHIDINI G. y ULLRICH H., *Kritika: Essays on Intellectual Property*, Volume 2, Edward Elgar, Cheltenham/Northampton, 2017, págs. 44-69.

VOGEL LOUIS, “The doctrine of Unfair Competition”, *French Competition Law*, Lawlex/Bruylant, Paris, 2015.

WAGNER/ KEFFERPÜTZ, “Das Wettbewerbsrecht im Generalverdacht des Rechtsmissbrauchs”, *WRP* 2021, págs.151-159.

WERNICK A., *Mechanisms to Enable Follow-On Innovation. Liability Rules vs. Open Innovation Models*, Springer, Suiza, 2021.

WOLLMANN H., “Der more economic approach die UWG-Novelle 2007 und deren Bedeutung für das Zusammenspiel von Lauterkeits- und Kartellrecht”, en AA.VV. *Festschrift für Irmgard Griss*, Jan Sramek Verlag, Austria, 2011, págs. 771-787.

INFORMES INSTITUCIONALES

CE, *Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo y al Comité económico y social europeo. Un nuevo Marco para los Consumidores*, COM/2018/0183 final, de 11 de abril de 2018.

FTC, “To promote Innovation: The proper Balance of Competition and Patent Law and Policy: Executive Summary”, *Berkeley Technology Law Journal*, Vol. 19, Nº 3, 2004, págs. 861-883.

SENTENCIAS Y OTRAS RESOLUCIONES

Del TJUE y otros órganos europeos:

STJCE de 11 de julio de 1974, as. 8/74, Caso Dassonville.

STJCE de 5 de octubre de 1988, as.238/87, Caso Volvo.

STJCE de 20 de febrero de 1979, as. 120/78, Caso Rewe.

STJCE de 17 de octubre de 1990, as C-10/89, Caso HAG.

STJCE de 22 de enero de 1981, as. 58/80, Caso Dansk Supermarked.

STJCE de 24 de noviembre de 1993, aass. C-267/91 y C-268/91, Caso Keck.

STJCE de 9 de noviembre de 1981, as. 322/81, Caso Michelin.

STJCE de 2 de febrero de 1994, as. C-315/92, Caso Verband Sozialer Wettbewerb/ Clinique.

STJCE de 2 de marzo de 1982 as. C-6/81, Caso Beele.

STJCE de 6 de abril de 1995, as. C-241/91 P y C-242/91 P, Caso Magill.

STJCE de 6 de julio de 1995, as. C-470/93, Caso Mars.

STJCE de 26 de noviembre de 1998, as. C-7/97, Caso Oscar Bronner.

STJCE, de 23 de febrero de 1999, as. C-63/97, Caso BMW

STJCE de 4 de marzo de 1999, as. C-87/97, Caso Consorzio per la tutela del formaggio Gorgonzola.

STJCE de 12 de noviembre de 2002, as. C-206/01, Caso Arsenal Football Club.

STJCE de 8 de abril de 2003, as. C-44/01, Caso Pippig.

STJCE de 29 de abril de 2004, as. C-418/01, Caso IMShealth

STJCE de 17 de marzo de 2005, as. C-228/03, Caso Gillette.

STJCE de 30 de marzo de 2006, as. C-259/04, Caso Emmauel.

STJCE de 25 de enero de 2007, as. C-45/05, Caso Opel/Autec

STJCE de 20 de septiembre de 2007, as. C-371/06, Caso Benetton v. G-Star.

STJUE de 12 de junio de 2008, as. C-533/06, Caso O₂.

STJUE de 27 de noviembre de 2008, As. C-252/07, Caso Intel Copr.

STJUE de 23 de abril de 2009, as. C-59/08, Caso Christian Dior.

STJUE de 18 de junio de 2009, as. C-487/07, Caso L'Oreal/Bellure.

STJUE de 23 de marzo de 2010, aass. acumulados C-236/08 a C-238/08, Caso Google y Google France.

STJUE de 5 de julio de 2011, as. C-263/09 P, Caso Edwin/OAMI.

STJUE de 22 de septiembre de 2011, as. 323/09, Caso Interflora.

STJUE de 3 de julio de 2012, as. C-128/11, Caso Oracle.

STJUE de 18 de julio de 2013, as. C-252/12, Caso Specsavers.

STJUE de 27 de septiembre de 2017, aass. C-24/16 y C-25/16, caso Nintendo.

STJUE de 12 de septiembre de 2019, as. C-683/17, Caso Cofemel.

STJUE de 11 de junio de 2020, as. C-833/18, Caso Brompton.

STJUE de 3 de junio de 2021, as. C-762/19, Caso CV-Latvia.

STGUE, 28 de mayo de 2020, as. T-677/18, Caso Gullón.

STJUE de 22 de diciembre de 2022, Ass. C-148/21 y C.184/21, Caso Louboutin c. Amazon.

Del Tribunal Supremo:

STS 479/1996, de 5 de junio de 1997 (Rec. 1909/1993), Vidal Sassoon.	STS 580/2007, de 30 de mayo (Rec. 2037/2000), Vibia c. Megadeth.
STS 51/2003, de 3 de febrero (Rec. 3625/1998), Eroski.	STS 887/2007, de 17 de julio (Rec. 3436/2000), CEPSA.
STS 168/2004, 8 de marzo (Rec. 1162/1998), Harley Davidson.	STS 1089/2007, de 10 de octubre (Rec. 2522/2000), Bungalow, Apartamentos y Hoteles.
STS 369/2004, de 17 de mayo (Rec. 1797/1998), Tefal.	STS 1032/2007, de 8 de octubre (Rec. 3652/2000), Ascensores de Puertollano.
STS 970/2004 de 6 de octubre (Rec. 2479/1998), Presto Ibérica.	STS 2727/2008, de 20 de mayo (Rec. 1216/2001), San Estanislao de Kostka.
STS 415/2005 de 23 mayo (Rec. 1186/2000), Guerras del Cava.	STS 1167/2008, de 15 de diciembre (Rec.326/2004), Botica de la Abuela c. Botica de Pronto.
STS 136/2006, de 20 de febrero (Rec. 2659/1999), IKUSI.	STS 97/2009, de 25 de febrero (Rec. 619/2004), CREAR PLAST.
STS 130/2006, de 22 de febrero (Rec.2752/1999), El Corte Inglés c. Engel.	STS 616/2009, de 7 de octubre (Rec. 409/2005), Joma Sport.
STS 569/2006, de 13 de junio (Rec. 2807/1999), Industrial Viguer.	STS 72/2010, de 4 de marzo de 2010, Sorpresa.
STS 622/2006, de 21 de junio (Rec. 3813/1991), Neutrógena c. Neutrocol.	STS 256/2010, de 1 de junio (Rec. 349/2006), OSMOS sistemas eléctricos.
STS 836/2006, de 4 de septiembre (Rec. 3389/1999), Famosa.	STS 888/2010, de 30 de diciembre (Rec. 1396/2006), Super Verano Mix.
STS 1169/2006, de 24 de noviembre (Rec. 369/2000), Casa Márquez.	STS 586/2012, de 17 de octubre (Rec. 595/2010), El Abuelo Ángel.
STS 311/2007, de 23 de marzo (Rec. 2021/2000), Philip Morris.	STS 663/2012, de 13 de noviembre (Rec. 544/2010), Hermanos Montull.

STS 448/2013, de 9 de julio (Rec. 1930/2011), Caja del Sol.

STS 94/2017, de 15 de febrero (Rec. 1575/2014), Orona.

STS 95/2014, de 11 de marzo (Rec. 607/2012), Bombay Sapphire.

STS 275/2017, de 5 de mayo (Rec. 2916/2014), Trencadís.

STS 570/2014, de 29 de octubre (Rec. 738/2013), Nosko Europa.

STS 504/2017, de 15 de septiembre (Rec. 370/2015), Hojaldrinas.

STS 586/2014, de 28 de octubre (Rec. 808/2013), Douglas.

STS 451/2019, de 18 de Julio (Rec. 3250/2014), DOP Queso Manchego.

STS 450/2015, de 2 de septiembre (Rec. 2406/2013), Oreo y ChipsAhoy!

STS 451/2021, de 25 de junio (Rec. 2315/2018), Happy Pills.

STS 620/2016, de 26 de febrero (Rec. 264/2014), Masaltos.

STS 320/2022, de 20 de abril (Rec. 4415/2018), Vitaldent/ Ortodoncis.

STS 107/2016, de 1 de marzo (Rec. 2660/2013), Champín.

ATS de 8 de mayo de 2019 (Rec. 4074/2016), Carrefour c. Continente.

STS 64/2017, de 2 de febrero (Rec. 1395/2014), BricoDepot.

ATS de 26 de enero de 2022 (Rec. 2913/2019), Productoras Audiovisuales

De las Audiencias Provinciales

SAP Alicante, Sección 8ª, núm. 1476/2019, de 20 de diciembre (Rec. 1059/2019).

SAP Barcelona, Sección 15ª, núm. 81/2018, de 17 de febrero (Rec. 483/2016).

SAP Barcelona, Sección 15ª, núm. 95/2013, de 5 de marzo (Rec. 414/2012).

SAP Barcelona, Sección 15ª, núm. 814/2018, de 23 de noviembre (Rec. 74/2017).

SAP Barcelona, Sección 15ª, núm. 119/2017 de 24 de marzo (Rec. 706/2015).

SAP Barcelona, sección 15ª, núm. 654/2019 de 5 abril de 2019, (Rec. 1086/2018).

SAP Barcelona, Sección 15ª, núm. 280/2017, de 29 de junio (Rec. 11/2016), Asco de Vida.

SAP Barcelona, Sección 15ª, núm. 2250/2020, de 21 de octubre (Rec. 221/2020).

SAP Madrid, Sección 28ª, núm. 338/2018, de 8 de junio (Rec. 577/2016).

SAP Madrid, Sección 28ª, núm. 82/2019, de 15 de febrero (Rec. 597/2017).

SAP Madrid, Sección 28ª, núm. 131/2019, de 15 de marzo (Rec. 514/2017).

SAP de Valencia, Sección 8ª, de 5 de mayo de 1993, Caso Vidal Sassoon.

De los Juzgados de Primera Instancia

SJMUE Alicante Nº1, núm. 106/2019, de 6 de mayo (Rec. 757/2017).

SJMUE Alicante Nº1, núm. 93/2022, de 12 de julio (Rec. 753/2020).

Sentencia del Juzgado de Primera instancia núm. 4 de Valencia, de 17 de abril de 2001 (Ac. 2001/2320)

Del Bundesgerichtshof alemán:

RG, RGZ 73 (1910), 294, Schallplatten.

BGH GRUR 1988, 385, WäscheKennzeichnungsbänder.

RG, RGZ 111 (1925), 254, Käthe-Kruse-Puppen.

BGH GRUR 1988, 690, Kristallfiguren.

RG, RGZ 115 (1926), 180/ GRUR 1927, 132, Puppenjunge.

BGH GRUR 1996, 210, Vakuumpumpen.

BGH GRUR 1966, 503, Apfel-Madonna.

BGH GRUR 1997, 459, CB-infobank I.

BGH GRUR 1968, 591, Pulverbehälter.

BGH GRUR 1998, 477, Trachtenjanker.

BGH GRUR 1969, 618, Kunststoffzähne.

BGH GRUR 1999, 161, Mac-Dog.

BGH, GRUR 1973, 478, Modeneuheiten.

BGH GRUR 1999, 325, Elektronische Pressearchive.

BGH GRUR 1999, 923, Tele-Info-CD.

BGH WRP 1976, 370, Ovalpuderdose.

BGH GRUR 2000, 521, Modulgerüst.

BGH GRUR 1984, 453 Hemdblusenkleid.

BGH GRUR 2001, 251, Messerkennzeichnung.

BGH GRUR 1985, 876, Tchibo/Rolax.

BGH GRUR 2001, 443, Vienetta.

BGH GRUR 2002, 275, Noppenbahnen

BGH GRUR 2002, 622, Shell.de.

BGH GRUR 2002, 629, Blendsegel.

BGH GRUR 2003, 958, Paperboy.

BGH GRUR 2005, 166,
Puppenausstattungen.

BGH GRUR 2005, 349,
Klemmbausteine III.

BGH GRUR 2005, 600,
Handtuchklammern.

BGH GRUR 2006, 79, Jeans I.

BGH GRUR 2007, 339, Stufenleitern.

BGH GRUR 2007, 795, Handtaschen.

BGH GRUR 2007, 984, Gartenliege.

BGH GRUR 2008, 115, ICON.

BGH GRUR 2009, 79, Gebäckpresse.

BGH GRUR 2009, 1090,
Knoblauchwürste.

BGH GRUR 2009, 1162, DAX.

BGH GRUR 2010, 80, LIKEaBIKE.

BGH GRUR 2010, 1125, Femur-Teil.

BGH GRUR 2011, 436,
Hartplatzhelden.de.

BGH GRUR 2012, 58, Seilzirkus.

BGH WRP 2012, pág. 1379,
Sandmalkasten.

BGH GRUR 2013, 1052,
Einkaufswagen III.

BGH WRP 2013, 1189, Regalsystem.

BGH WRP 2015, 1090, Exzenterzähne.

BGH WRP 2015, 1477, Goldbären.

BGH GRUR 2016, pág. 730, Hernhuter
Stern.

BGH WRP 2016, 850, Pippi-
Langstrumpf-Kostüm II.

BGH WRP 2017, 51, Segmentestruktur.

BGH WRP 2017, 792, Bodendübel.

De los Oberlandergericht alemanes:

OLG Frankfurt am Main U 16/83,
GRUR 1983, 757, "DONKEY KONG
JUNIOR".

OLG Köln GRUR-RR 2005, 228.

OLG Köln GRUR-RR 2014, 393.

De los tribunales americanos:

Decisión del Tribunal Supremo, *Bonito Boats Inc. v. Thunder Craft Boats Inc.* (489 U.S. 141- 1989).

Decisión del Tribunal Supremo, *Google L.L.C. v. Oracle*, [593 U.S.____ (2021)].

Decisión del Tribunal de Apelación del Sexto circuito, Ferrari, Vs. Roberts, *Ferrari S.P.A v. Roberts*, 944 F.2d 1235 (6th Cir. 1991).

