

UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
FACULTAD DE DERECHO
PROGRAMA DE DOCTORADO EN
«ADMINISTRACIÓN, HACIENDA Y JUSTICIA EN EL ESTADO SOCIAL»
ÁREA DE DERECHO PROCESAL



**VNiVERSiDAD
D SALAMANCA**

CAMPUS OF INTERNATIONAL EXCELLENCE

***LAS SOLUCIONES AUTOCOMPOSITIVAS EN LOS
SISTEMAS EUROPEO E INTERAMERICANO DE
PROTECCIÓN DE DERECHOS HUMANOS***

por

Maria da Glória Costa Gonçalves de Sousa Aquino

Trabajo de Tesis presentado para optar al título de Doctora en Derecho

Dr. D. Lorenzo Mateo Bujosa Vadell (Director)

Dr. D. Walter Reifarth Muñoz (Codirector)

Salamanca, 2023

Maria da Glória Costa Gonçalves de Sousa Aquino

***LAS SOLUCIONES AUTOCOMPOSITIVAS EN LOS
SISTEMAS EUROPEO E INTERAMERICANO DE
PROTECCIÓN DE DERECHOS HUMANOS***

Tesis Doctoral presentada al Curso de Doctorado en Derecho Procesal del Programa de Postgrado en «*Administración, Hacienda y Justicia en el Estado Social*», de la Universidad de Salamanca, como requisito para la obtención del título de Doctora en Derecho.

Director: Profesor Doctor D. Lorenzo Mateo Bujosa Vadell

Codirector: Profesor Doctor D. Walter Reifarth Muñoz



**VNiVERSiDAD
D SALAMANCA**

CAMPUS OF INTERNATIONAL EXCELLENCE

Salamanca, 2023



VNiVERSIDAD
D SALAMANCA

CAMPUS OF INTERNATIONAL EXCELLENCE

ÍNDICE GERAL

Tomo I

Resumo	XVII
Abstract	XX
Resumen	XXII
Lista de Ilustrações	XXV
Lista de Siglas	XXVII
Lista de Abreviaturas	XXIX
Introdução	30
Introducción	48
Capítulo 1 ALICERCES DA PESQUISA: pressupostos teórico-conceituais .	66
1.1 Direito Internacional dos Direitos Humanos	67
1.2 O conflito no âmbito internacional dos sistemas de proteção	75
1.3 A solução pacífica de conflitos no âmbito do direito internacional dos direitos humanos	77
Capítulo 2 As premissas de implementação das <i>soluções autocompositivas</i>	83
2.1 Aportes epistemológicos e a evolução do mecanismo de <i>resolução amigável</i> no Sistema Europeu de proteção dos Direitos Humanos	83
2.2 Aportes epistemológicos e a evolução do mecanismo de <i>solução amistosa</i> no Sistema Interamericano de proteção dos Direitos Humanos	90
2.3 Análise crítica acerca do engendramento normativo	113
Capítulo 3 Das disposições e dos princípios norteadores das <i>soluções autocompositivas</i>	114

3.1	A natureza jurídica	114
3.2	Os fundamentos jurídicos	123
3.3	Os princípios norteadores	126
3.3.1	Princípio da voluntariedade	128
3.3.2	Princípio da imparcialidade	131
3.3.3	Princípio da confidencialidade	134
3.3.4	Princípio da flexibilidade	139
3.3.5	Princípio da oralidade	142
3.3.6	Princípio da boa-fé	144
Capítulo 4	Os sujeitos nos procedimentos de <i>solução autocompositiva</i>	149
4.1	Os sujeitos ativos (Petitionários)	150
4.1.1	Representação por advogado	165
4.1.2	A gratuidade da <i>justiça</i>	167
4.2	O sujeito passivo (Estado denunciado)	170
4.3	O facilitador	171
Capítulo 5	Competência	172
5.1	Do Tribunal Europeu dos Direitos do Homem	172
5.2	Da Comissão Interamericana de Direitos Humanos	177
5.3	Das incompetências	183
5.3.1	Da incompetência <i>ratione materiae</i>	183
5.3.2	Da incompetência <i>ratione personae</i>	188
5.3.3	Da incompetência <i>ratione loci</i>	193
5.3.4	Da incompetência <i>ratione temporis</i>	196
Capítulo 6	Das condições de admissibilidade	200
6.1	Do não esgotamento das vias de recurso internas	202
6.2	Do cumprimento do prazo para apresentação da petição	213
6.3	Da vedação à existência de litispendência ou de coisa julgada internacional.....	218

6.4	Da identificação e do objeto da petição	222
6.5	Da comprovação de violação de um direito humano	224
Capítulo 7	Do procedimento incidental das <i>soluções autocompositivas</i>	229
7.1	No Sistema Europeu de proteção dos Direitos Humanos	231
7.1.1	Fase de exame de admissibilidade	237
7.1.2	Fase não contenciosa	245
7.1.3	Fase de homologação do acordo	253
7.1.4	Fase de supervisão do cumprimento do acordo	254
7.2	No Sistema Interamericano de proteção dos Direitos Humanos	257
7.2.1	Etapa de instauração	268
7.2.2	Etapa de negociação	274
7.2.3	Etapa de homologação do acordo	290
7.2.4	Etapa de supervisão do cumprimento do acordo	298
7.3	Os acordos de <i>solução autocompositiva</i> celebrados durante o período da crise sanitária global COVID-19	304
Conclusões	317
Conclusiones	330
Referências	344
Apêndices		
Apêndice 1	Lista de casos solucionados através do procedimento de <i>solução amistosa</i> no SIDH (período compreendido entre os anos de 1985 e 2022)	386
Apêndice 2	Lista de casos emblemáticos solucionados através do procedimento de <i>resolução amigável</i> no SEDH (período compreendido entre os anos de 1999 e 2015)	395
Apêndice 3	Lista de acórdãos de <i>resolução amigável [Règlement Amiable]</i> no SEDH (período compreendido entre o ano de 2022 e o mês de setembro de 2023)	419

Tomo II

Anexos

Anexo A	<i>Declaración Universal de Derechos Humanos</i> [versão oficial em espanhol]	4
Anexo B	<i>Tratado Americano de Soluciones Pacíficas - "Pacto de Bogotá"</i> [versão oficial em espanhol]	11
Anexo C	<i>Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre</i> [versão oficial em espanhol]	25
Anexo D	<i>Convención Americana sobre Derechos Humanos</i> [versão oficial em espanhol]	33
Anexo E	<i>Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Economicos, Sociales y Culturales - "Protocolo de San Salvador"</i> [versão oficial em espanhol]	85
Anexo F	<i>Estatuto de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos</i> [versão oficial em espanhol]	95
Anexo G	<i>Reglamento de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos</i> [versão oficial em espanhol]	103
Anexo H	<i>Protocolo de Reformas a la Carta de la Organización de los Estados Americanos - "Protocolo de Buenos Aires"</i> [versão oficial em espanhol]	137
Anexo I	<i>Convention Européene des Droits de L'homme</i> [versão oficial em francês]	166
Anexo J	<i>Protocole n° 11 à la Convention de Sauvegarde des Droits de L'Homme et des Libertés Fondamentales, portant restructuration du mécanisme de contrôle établi par la Convention</i> [versão oficial em francês]	211
Anexo K	<i>Protocole n° 14 à la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales, amendant le système de contrôle de la Convention</i> [versão oficial em francês]	227

Resumen

AQUINO, Maria da Glória Costa Gonçalves de Sousa. *Las soluciones autocompositivas en los sistemas europeo e interamericano de protección de derechos humanos*. 419p. Tesis (Doctorado en Derecho) – Universidad de Salamanca. Departamento de Derecho, Salamanca, 2023.

Esta tesis tiene como objeto el estudio de las *soluciones autocompuestas* en los Sistemas - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos, utilizado como un instrumento político-diplomático que tiende a resolver, de manera consensuada, los conflictos de intereses individuales en asuntos que involucren violaciones a los derechos humanos. Se trata de una investigación con el fin de promover un análisis comparativo acerca de la instrumentalización procedimental de las *soluciones autocompuestas* previstas como atribución conciliatoria, específicamente denominadas *soluciones amigables*, en el Convenio Europeo de Derechos Humanos (CEDH), y *soluciones amistosas*, en la Convención Americana de Derechos Humanos (CADH), engendrados respectivamente, en el Sistema Europeo para la protección de los Derechos Humanos (SEDH) y en el Sistema Interamericano de protección de los Derechos Humanos (SIDH). En efecto, el alcance de la investigación abarca analíticamente el contexto histórico del surgimiento y adopción de los mecanismos de *soluciones autocompuestas* - de *soluciones amigables* y de *soluciones amistosas*, en dichos Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano. Se examina la naturaleza y los fundamentos jurídicos de la *solución amistosa* y de la *solución amigable*, y abarca los principios, admitidos como fuente del derecho internacional, que guían como *pedra de toque* los procedimientos adoptados en ambos sistemas. Se examinan los legitimados que pueden componer y actuar en los procedimientos de *solución amistosa* y *solución amigable*. Examina los procedimientos de *solución autocompuestas* de los conflictos de intereses individuales de derechos humanos como *mecanismos incidentales* tendientes a favorecer la resolución consensuada de los conflictos entre el Estado presuntamente violador de las normas de protección de los derechos humanos y las presuntas víctimas de violaciones de derechos humanos, mediante acuerdos recíprocos para la reparación íntegra del (de los) daño(s) en el marco de los

sistemas regionales de protección europeo e interamericano, como alternativa al procedimiento contencioso de decisiones adjudicadas que impone el análisis meritorio de los conflictos de intereses como *ultima ratio* en el proceso. Se justifica la investigación para verificar si los procedimientos no contenciosos adoptados, con el empleo de técnicas de negociación, presentan puntos de conexión y/o discordancias y, además, posibilitan la racionalización de la justicia en el ámbito de los Sistemas Regionales - Europeo e Inter-americano - de protección de los Derechos Humanos y favorecer la reparación de las personas víctimas de la violación de sus derechos en un plazo razonable. Se desarrolla un examen de los mecanismos de *soluciones autocompuestas*, a partir de la tipología instrumental, con énfasis en la actuación de las organizaciones encargadas de los respectivos procedimientos en los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos, adoptando como parámetro los lineamientos establecidos por la meta 16 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), que compone la Agenda 2030 y tiene como eje propiciar el desarrollo de instituciones [a nivel de los Sistemas Regionales de protección de los Derechos Humanos], eficaces, responsables, transparentes y capaces de promover la construcción de sociedades pacíficas, proporcionando un acceso más amplio y equitativo. La investigación permitió concluir que, dados los análisis comparativos realizados, se puede apreciar, como premisa central, que existe una interacción evolutiva entre los Sistemas - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos, derivados de una construcción histórica basada en propósitos comunes derivados de un contexto de protección universal, que posibilita un *diálogo* entre los mecanismos de *soluciones autocompuestas* adoptados en ambos sistemas, donde se identifica la existencia de influencias mutuas, razón de la interface procedimental dialéctica, siguiendo el ejemplo de las competencias, de algunos mecanismos adoptados y de medidas de reparación integral que tienen por objeto la no repetición en casos de violación de los derechos humanos.

Palabras claves: Derechos humanos. Sistema Interamericano de Derechos Humanos. Sistema Europeo de Derechos Humanos. Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Tribunal Europeo de Derechos Humanos. Autocomposición. Solución amistosa. Solución amigable. Procedimiento. Conflictos individuales. La resolución de conflictos.

Abstract

AQUINO, Maria da Glória Costa Gonçalves de Sousa. *The self-compositional solutions in the European and Inter-American human rights protection systems*. 419f. Thesis (Doctorate in Law) – University of Salamanca. Department of Law, Salamanca, 2023.

The aim of this thesis is to examine self-compositional solutions in the European and Inter-American Human Rights protection Systems, which are used as a political-diplomatic instrument for the amicable settlement of individual conflicts of interest in human rights violations. This is a research with the purpose of promoting a comparative analysis about the procedural instrumentalization of *self-compositional solutions* envisaged as conciliatory, and specifically called friendly settlements, at the European Convention on Human Rights (ECHR) and amicable solutions, in the American Convention on Human Rights (ACHR), engendered respectively, in the European System for the Protection of Human Rights (SEDH) and in the Inter-American System for the Protection of Human Rights (SIDH). Indeed, the scope of the investigation analytically bypasses the historical context of the emergence and adoption of the mechanisms of *self-compositional solutions - friendly settlement and amicable solutions*, in the aforementioned European and Inter-American regional systems. It scrutinizes the nature and legal foundations of the *amicable solutions* and the *friendly settlement*, and circumvents the principles, admitted as a source of international law, which guide as a touchstone the procedures adopted in both systems. It scrutinizes the legitimate ones that can compose and act in the *amicable solutions* and *friendly settlement procedures*. It examines the procedures for *self-composed solutions* of conflicts of individual human rights interest as *incidental mechanisms* tending to stimulate the consensual resolution of conflicts between the State, allegedly violating human rights protection norms and the alleged victims of human rights violations, through reciprocal agreements aimed at fully repairing the damage(s) within the scope of the European and Inter-American regional protection systems, as an alternative to the contentious procedure of adjudicated decisions that imposes the meritorious analysis of conflicts of interests as ultima

ratio in the process. The research is justified in order to verify whether the adopted non-contentious procedures using negotiation techniques have points of connection and/or differences and still allow the rationalization of the justice in the ambit of the regional systems of protection of the human rights and favor the reparation to individuals victimized by the violation of their rights in a reasonable time. Based on the instrumental typology, an examination of the mechanisms of *self-compositional solutions* is developed, with emphasis on the performance of the organizations responsible for the respective procedures in the European and Inter-American Regional Systems for the protection of Human Rights, a parameter defined by Goal 16 of the Sustainable Development Goals Development (ODS) guidelines that makes up the 2030 agenda and whose axis is to promote the development of institutions [at the level of Regional Human Rights protection Systems], effective, accountable, transparent and capable of promoting the construction of peaceful societies providing the broad and equitable access to justice. The investigation led to the conclusion that in view of the performed comparative analyzes, it can be assumed as a core premise that there is a co-evolutionary interaction between the European and Inter-American Systems of Human Rights protection, resulting from a historical construction based on common goals, which arises from a context of universal protection that allows a *dialogue* between the mechanisms of *self-compositional solutions* adopted in both systems, identifying the presence of mutual influences, the reason for the dialectical procedural interface, such as the competences, some decided mechanisms and remedial measures, aimed to avoid recurrence in cases of human rights violations.

Keywords: Human Rights. Inter-American Human Rights System. European System of Human Rights. Inter-American Commission on Human Rights. European Court of Human Rights. Auto composition. Amicable solution. Friendly settlement. Procedure. Individual conflicts. Conflict resolution.

Lista de Ilustrações

Ilustração 1	Quantitativo de casos com obtenção de acordo por meio de solução amistosa de conflitos, conduzidos pela CIDH, durante o período de 1980 a 1999	106
Ilustração 2	Etapas das queixas e denúncias que tramitam perante o TEDH .	236
Ilustração 3	Trâmite das petições e casos perante a CIDH	259
Ilustração 4	Características do procedimento de <i>solução amistosa</i> de conflitos na CIDH	266
Ilustração 5	Procedimento resumido de <i>solução amistosa</i> de conflitos adotado pela CIDH	267
Ilustração 6	Técnicas de resolução de conflitos no procedimento de <i>solução amistosa</i> perante a CIDH (Protocolo de San Francisco)	280
Ilustração 7	Total de acordos de <i>solução amistosa</i> homologados pela CIDH	293
Ilustração 8	Quantidade de medidas de acordo de <i>solução amistosa</i> com avanços no cumprimento durante o ano de 2022, por nível de implementação	302
Ilustração 9	Quantidade de medidas de acordos de <i>solução amistosa</i> com avanços no cumprimento durante o ano de 2022, por Estado	302
Ilustração 10	Total de acordos de <i>solução amistosa</i> celebrados pela CIDH durante o período da COVID-19	306
Ilustração 11	Total de acordos de <i>solução amistosa</i> homologados pela CIDH	306
Ilustração 12	Estatísticas de petições em trâmite perante a CIDH	308
Ilustração 13	Total de acordos de <i>solução amistosa</i> homologados pela CIDH durante o período da COVID-19	310

Ilustração 14	Casos solucionados com base em <i>resolução amigável, parcial ou total</i> , perante o TEDH durante o período da COVID-19	313
Ilustração 15	Evolução das <i>resoluções amigáveis</i> e das declarações unilaterais desde 2012	315
Ilustração 16	Evolução das <i>resoluções amigáveis</i> e das declarações unilaterais desde 2012, em percentual estatístico	316

Lista de Siglas

ACHR	<i>American Convention on Human Rights</i>
ADR	<i>Alternative Dispute Resolution</i>
ASA	Acordo de Solução Amistosa
ASAs	Acordos de Solução Amistosa
CADH	Convenção Americana de Direitos Humanos
CEDAW	Convenção sobre a Eliminação de Todas as Formas de Discriminação contra a Mulher
CEDH	Convenção Europeia dos Direitos do Homem Convenção para a proteção dos Direitos do Homem e das Liberdades Fundamentais
CIDH	Comissão Interamericana de Direitos Humanos
Comissão	Comissão Europeia de Direitos do Homem
Convenção	Convenção Europeia dos Direitos do Homem
Corte IDH	Corte Interamericana de Direitos Humanos
CIJ	Corte Internacional de Justiça
DADH	Declaração Americana dos Direitos e Deveres do Homem
DUDH	Declaração Universal dos Direitos Humanos
<i>ECHR</i>	<i>European Convention on Human Rights</i>
HURIDOCS	Sistema de Informação e Documentação de Direitos Humanos
ODS	Objetivos de Desenvolvimento Sustentável
OEA	Organização dos Estados Americanos
OIT	Organização Internacional do Trabalho
OMS	Organização Mundial da Saúde
ONG	Organização não governamental
ONGs	Organizações não governamentais
ONU	Organização das Nações Unidas
OPAS	Organização Pan-americana da Saúde
PSA	Procedimento de Soluções Amistosas
PSF	Protocolo de San Francisco
RAC	Resolução Alternativa de Conflitos

SADH	Sistema Africano de proteção dos Direitos Humanos
SDN	Sociedade das Nações
SEDH	Sistema Europeu de Direitos Humanos Sistema Regional Europeu de proteção de Direitos Humanos Sistema Europeu de proteção de Direitos Humanos Sistema Europeu de proteção dos Direitos Humanos
SIDH	Sistema Interamericano de Direitos Humanos Sistema Regional Interamericano de proteção de Direitos Humanos Sistema Interamericano de proteção de Direitos Humanos Sistema Interamericano de proteção dos Direitos Humanos
SSAS	Seção de Soluções Amistosas
SUDH	Sistema Universal de proteção dos Direitos Humanos
TEDH	Tribunal Europeu dos Direitos do Homem
TIC's	Tecnologias de informação e Comunicação
UC	Universidade de Coimbra
USAL	Universidade de Salamanca Universidad de Salamanca
UFMA	Universidade Federal do Maranhão
UMinho	Universidade do Minho
UNRIC	Centro Regional de Informação para a Europa Ocidental
ZOPA	Zonas de Possível Acordo Zonas de Posible Acuerdo

Lista de Abreviaturas

Art. art.	Artigo artigo
Arts. arts.	Artigos artigos
Inc. inc.	Inciso inciso
Incs. incs.	Incisos incisos
N. n.	Número número
PL	Projeto de lei
<i>v.g.</i>	<i>verbi gracia</i>
§	Parágrafo

Introducción

"I think the most important question facing humanity is, 'Is the universe a friendly place'? This is the first and most basic question all people must answer for themselves."

[Albert Einstein]

Los derechos humanos han pasado a formar parte de la agenda política y jurídica del derecho internacional a nivel mundial bajo los auspicios de la Organización de las Naciones Unidas, que a lo largo de las últimas siete décadas ha estructurado un marco normativo mediante la celebración de tratados y convenciones internacionales con los Estados Partes, signatarios de instrumentos internacionales que sirven de soporte al núcleo rígido de los sistemas universales y regionales de protección de los derechos humanos, que salvaguardan la *dignidad de la persona humana*¹ para frenar las violaciones de los derechos humanos.

El movimiento hacia la internacionalización de los derechos humanos, evidenciado por la Declaración Universal de los Derechos Humanos², de 1948,

¹ En este trabajo se utiliza la filosofía de Hannah Arendt para definir los derechos humanos a partir de las relaciones que el individuo establece en el espacio público junto con otros individuos, lo que le otorga el reconocimiento de su identidad única como ser humano y de la condición humana de la totalidad a la que pertenece, tan esencial para el ejercicio de las actividades humanas basadas en su propia dignidad. En este sentido:

*"Before this, what we must call a "human right" today would have been thought of as a general characteristic of the human condition which no tyrant could take away. Its loss entails the loss of the relevance of speech (and man, since Aristotle, has been defined as a being commanding the power of speech and thought), and the loss of all human relationship (and man, again since Aristotle, has been thought of as the "political animal," that is one who by definition lives in a community), the loss, in other words, of some of the most essential characteristics of human life". ARENDT, Hannah. **The origins of totalitarianism**. Ohio, USA: Meridian Book, 1958. p. 297.*

Además, destaca la visión de Aristóteles sobre la identidad singular del individuo:

*"Se ha dicho en las primeras exposiciones, en las que se ha definido la administración doméstica y la autoridad del amo, que el hombre es por naturaleza un animal político, y, por eso, aun sin tener necesidad de ayuda recíproca, los hombres tienden a la convivencia. No obstante, también la utilidad común los une, en la medida en que a cada uno le impulsa la participación en el bienestar. Éste es, efectivamente, el fin principal, tanto de todos en común como aisladamente. Pero también se reúnen por el mero vivir, y constituyen la comunidad política". ARISTÓTELES. **Política**. [Introducción, traducción y notas de Manuela García Valdés]. Madrid: Editorial Gredos, 1988. p. 168-169.*

no se detuvo en el ámbito internacional, sino que se materializó en varios otros instrumentos internacionales, especialmente en los continentes europeo y americano, como el CEDH y la CADH, que son instrumentos destinados a salvaguardar los derechos en el CEDH y el SIDH, respectivamente.

De hecho, este nuevo contexto político y jurídico³ ha dado lugar a la idea de que los Estados nación siguen teniendo la responsabilidad de proteger los derechos humanos, pero no sólo eso, sino que también ha traído consigo el reto de asumir la responsabilidad primordial de crear mecanismos para frenar la práctica de las violaciones de los derechos humanos y proporcionar una reparación justa a la(s) persona(s) víctima(s) de la transgresión.

A pesar de la amplia y robusta estructura normativa erigida por los sistemas universales y regionales de protección de los derechos humanos, los conflictos no han dejado de existir; al contrario, se han intensificado en las últimas décadas, por lo que el principal problema en materia de derechos humanos pasa necesariamente por cómo proteger y garantizar la aplicación efectiva de estos

² "THE DECLARATION of the Rights of Man at the end of the eighteenth century was a turning point in history. It meant nothing more nor less than that from then on Man, and not God's command or the customs of history, should be the source of Law. Independent of the privileges which history had bestowed upon certain strata of society or certain nations, the declaration indicated man's emancipation from all tutelage and announced that he had now come of age.

Beyond this, there was another implication of which the framers of the declaration were only half aware. The proclamation of human rights was also meant to be a much-needed protection in the new era where individuals were no longer secure in the estates to which they were born or sure of their equality before God as Christians. In other words, in the new secularized and emancipated society, men were no longer sure of these social and human rights which until then had been outside the political order and guaranteed not by government and constitution, but by social, spiritual, and religious forces. Therefore throughout the nineteenth century, the consensus of opinion was that human rights had to be invoked whenever individuals needed protection against the new sovereignty of the state and the new arbitrariness of society". ARENDT, Hannah. *The origins of totalitarianism*. Ohio, USA: Meridian Book, 1958. p. 290-291.

³ Según Rodrigo Rivera Morales: "Hay que mirar que en la realidad cotidiana la organización social aparenta realidad. Por ello nuestra única realidad inmediata es nuestra representación de la realidad, y nuestra única realidad concebible es nuestra concepción de la realidad. Así vemos que el derecho surge con fuerza como constructor de realidad. No cabe duda del protagonismo activo del derecho en la configuración de la sociedad. Así que el derecho no se limita a regular la realidad; construye una particular realidad jurídica. El derecho ejerce una poderosa capacidad de definir la realidad, de conformarla. El derecho ostenta un poder de demarcación de la realidad y determina no sólo cómo deben ser las cosas sino también cómo son. El derecho decide cuál es la realidad que cuenta para él, qué es lo que existe o no jurídicamente. El derecho establece sus propios criterios de existencia decretando que *quod non est in actis non est in mundo*". RIVERA MORALES, Rodrigo. *Epistemología y prueba judicial. Revista de la Maestría en Derecho Procesal*. Vol. 2, N.º 1, 2008. p. 1-24. Disponible em: <<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoprocesal/article/view/2438/2389>>. p. 2-3.

derechos, y proporcionar un *acceso efectivo a la justicia* de forma rápida y adecuada.

Partiendo de la constatación de la excesiva judicialización de los casos y denuncias que versan sobre violaciones de derechos humanos, concretamente en los continentes europeo y americano, y que son remitidos e interpuestos ante la CEDH y la CIDH, órganos internacionales reconocidos con competencia para conocer de las denuncias en los respectivos Sistemas Regionales -Europeo e Interamericano- de protección de los Derechos Humanos y, Este estudio destaca en la actualidad, especialmente por la disparidad existente entre la rapidez con la que surgen los *conflictos* en la sociedad occidental contemporánea, por un lado, y el sistema jurídico-procesal⁴ que requiere una mejora continua, por otro.

Así, esta investigación adopta el enfoque de la *Teoría del Conflicto*, que se remonta a los trabajos de Lewis A. Coser⁵ y Georg Simmel⁶, influenciada por una matriz sociológica⁷, que contribuye a la comprensión del *conflicto* como una

⁴ De acuerdo con Rodrigo Rivera Morales: “así las cosas, sabemos que el proceso – em el lenguaje jurídico se emplea como sinónimo de juicio, litigio, contienda, controversia – ha sido concebido como un mecanismo social, para que las personas en conflict expongan sus razones ante un órgano estatal – jurisdiccional – y, éste tomó una decisión. No obstante, desde una visión epistémicaq y en razón de la civilidad, el proceso debe verse como progreso, transcurso de tiempo, acción de ir hacia delante. Esto conduce a dos aspectos relevantes: 1 – a la idea de secuencia, de realización de actos; 2 – a la idea de una relación dialéctica de conocimiento. El proceso en este sentido es un método de juzgamiento por conocimiento.

Estos aspectos que dan de alguna manera la idea de método, por lo que llamo al proceso como un método racional dialógico para resolver, conforme a la ley y la justicia, los conflictos intersubjetivos. Es un espacio en donde se despliega conocimiento, razonamiento y razonabilidad. En su desarrollo contemporáneo, debe caracterizarse, epistemológicamente como un campo del pensamiento que rompe claramente con el pensamiento vulgar. No hay nada peyorativo. Vale decir que en el proceso se obtiene un conocimiento por un método y saber especializados, para juzgar y decidir una disputa.”. RIVERA MORALES, Rodrigo. *Epistemología y prueba judicial. Revista de la Maestría en Derecho Procesal*. Vol. 2, N.º 1, 2008. p. 1-24. Disponible em:

<<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoprocesal/article/view/2438/2389>>. p. 3.

⁵ COSER, Lewis A. *The functions of social conflict*. New York: The Free Press, 1956. p. 29-31.

⁶ SIMMEL, Georg. *Conflict and the web of group affiliations*. New York: The Free Press, 1955. p. 53-54.

⁷ A pesar de la delimitación realizada en este trabajo, reconocemos la importancia de otros trabajos sociológicos que consideran el conflicto como un catalizador del cambio social, a través de la acción no violenta, para alcanzar la justicia social.

En este sentido, destacan los trabajos de Max Weber y Ralf Dahrendorf: WEBER, Max. **O direito na economia e na sociedade**: fundamentos da sociologia compreensiva. [Tradução: Regis Barbosa

importante fuente de cambio social, incluso permitiendo analizar su relación con el *acceso a la justicia*⁸, a fin de identificar soluciones para mejorar el sistema jurídico-procesal - que en la investigación se orienta hacia una dimensión regional, dado el enfoque en los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos.

Siguiendo esta pauta, las referencias doctrinales utilizadas se remontan a los trabajos de Michelle Taruffo y Luigi Paolo Comoglio sobre la necesidad de contener la litigiosidad a través de "*una necesaria redefinición*

e Karen Elsabe Barbosa; Revisão técnica: Gabriel Cohn]. 4. ed. Vol. 1. Brasília, DF: Editora UNB, 2000, 2009 (reimpressão).

WEBER, Max. **Economia e sociedade**: fundamentos da sociologia compreensiva. [Tradução: Regis Barbosa e Karen Elsabe Barbosa; Revisão técnica: Gabriel Cohn]. Vol. 2. Brasília, DF: Ed. Universidade de Brasília: São Paulo: Imprensa Oficial do Estado de São Paulo, 1999.

WEBER, Max. **Ensaio de sociologia**. [Tradução de Waltensir Dutra]. Rio de Janeiro: LTC Livros Técnicos e Científicos Editora, 1982.

DAHRENDORF, Ralf. *Towards a Theory of Social Conflict*, Journal of Conflict Resolution 2, p. 170-183, 1957. DAHRENDORF, Ralf. *Der moderne soziale Konflikt. Essays zur Politik der Freiheit*. München: DTV, 1994.

En otro orden de cosas, tenemos la Teoría de la Estructuración, defendida por Anthony Giddens. GIDDENS, Anthony. **As consequências da modernidade**. São Paulo: Unesp, 1991.

⁸ "O enfoque sobre o acesso - o modo pelo qual os direitos se tornam efetivos - também caracteriza crescentemente o estudo do moderno processo civil. A discussão teórica, por exemplo, das várias regras do processo civil e de como elas podem ser manipuladas em várias situações hipotéticas pode ser instrutiva, mas, sob essas descrições neutras, costuma ocultar-se o modelo frequentemente irreal de duas (ou mais) partes em igualdade de condições perante a corte, limitada apenas pelos argumentos jurídicos que os experientes advogados possam alinhar. O processo, no entanto, não deveria ser colocado no vácuo. Os juristas precisam, agora, reconhecer que as técnicas processuais servem a funções sociais; que as cortes não são a única forma de solução de conflitos a ser considerada e que qualquer regulamentação processual, inclusive a criação e o encorajamento de alternativas ao sistema judiciário formal têm um efeito importante sobre a forma como opera a lei substantiva - com frequência ela é executada, em benefício de quem e com que impacto social. Uma tarefa básica dos processualistas modernos é expor o impacto substantivo dos vários mecanismos de processamento de litígios. Eles, precisam consequentemente, ampliar sua pesquisa para mais além dos tribunais e utilizar os métodos de análise da sociologia, da política, da psicologia e da economia, e ademais, aprender através de outras culturas. O "acesso" não é apenas um direito social fundamental, crescentemente reconhecido; ele é, também, necessariamente, o ponto central da moderna processualística. Seu estudo pressupõe um alargamento e aprofundamento dos objetivos e métodos da moderna ciência jurídica". CAPPELLETTI, Mauro; GARTH, Bryant. **Acesso à justiça**. [Tradução: Ellen Gracie Northfleet]. Porto Alegre: Sergio Antonio Fabris, 1988. p. 12.

*sistemática de los instrumentos de tutela procesal*⁹ como medio de garantizar el *acceso a la justicia* en una perspectiva ampliada de justicia comparada.

La convivencia con esta problemática social concreta y la incomodidad de seguir la tramitación de innumerables casos de violaciones a los derechos humanos es lo que nos motivó y guió en el desarrollo de esta investigación.

Sin embargo, dado el rigor técnico-científico que guía esta investigación, hay que reconocer que no se trata de crear soluciones eficaces en el marco de la protección regional - europea e interamericana - para los conflictos entre el Estado acusado y la(s) presunta(s) víctima(s) de violaciones de derechos humanos. Estas soluciones ya existen, y en estos días están cobrando impulso a través del fortalecimiento de los llamados mecanismos de *autocomposición*.

En este sentido, ha surgido el interés por las *soluciones autocompositivas* a los conflictos de intereses individuales en materia de derechos humanos, entendidas como un mecanismo de solución consensual disponible en el Sistema Regional - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos, capaz de resolver el conflicto entre el Estado presuntamente violador de las normas de protección y la(s) presunta(s) víctima(s) de violaciones a los derechos humanos.

Se trata, por tanto, de una *premisa* que, en el núcleo de este trabajo, da lugar a la promoción de un *estudio comparado*¹⁰, con características

⁹ TARUFFO, Michele. *Racionalidad y crisis de la ley procesal*. Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho. N.º 22, 1999. p. 311-320. Disponible en: <file:///C:/Users/Dell/Downloads/racionalidad-y-crisis-de-la-ley-procesal%20(1).pdf>. p. 320.

Véase también:

TARUFFO, Michele. *Cultura e processo*. Rivista Trimestrale di Diritto e Procedura Civile. Milano: Dott. A. Guiffre Editore, 2009.

COMOGLIO, Luigi Paolo; FERRI, Conrado; TARUFFO, Michele. *Lezioni sul processo civile*. Bologna: Il Mulino, 1998.

¹⁰ Según Restituto Sierra Bravo: “[...] los estudios de tipo comparativo. Simultáneamente o con referencia al mismo período de tiempo se pueden comparar entre sí todas las comunidades, grupos, culturas, fenómenos, acontecimientos y objetos distintos que pueden ser objeto de estudio descriptivo”. SIERRA BRAVO, Restituto. *Tesis doctorales y trabajos de investigación científica*. 5. ed. Madrid: Internacional Thomson, 2003. p. 138.

microcomparativas¹¹, centrado en el análisis procesal de los mecanismos disponibles para las víctimas que buscan la reparación de sus derechos ante

Michelle Taruffo también subraya la importancia de la comparación como método para analizar la crisis del Derecho procesal en los distintos sistemas: *“Pero sí se pueden indicar tres direcciones de estudio y de reflexión que podrían ser útiles, al menos, para afrontar esta crisis. Ante todo, es necesario una decidida mutación en la cultura procesalista, que debe superar una serie de actitudes obsoletas, formalistas, legadas por la dogmática tradicional. Esta mutación, ya en marcha aquí y allá en algunas áreas avanzadas de la doctrina procesal, debería seguir tres direcciones recíprocamente complementarias e integradas: la **globalización** del análisis, fruto indispensable del hecho de que muchos de los problemas que surgen tienen ya dimensiones que no se limitan a ordenamientos particulares, sino que tienden a afectar a nivel mundial a las instituciones judiciales e a las administraciones de justicia; el empleo sistemático de la **comparación**, como método de análisis y de confrontación de las líneas de evolución de los diversos sistemas procesales y como instrumento para formular y hacer circular informaciones y posibles soluciones en relación con estos problemas; el estudio **interdisciplinar** de los temas relativos a la justicia y a la ley procesal, siendo ya evidente la necesidad de integrar el estudio técnico-jurídico tradicional con el método del análisis sociológico y económico y con las contribuciones que pueden provenir de otras áreas de la cultura, desde la epistemología hasta el análisis del lenguaje y la psicología”*. TARUFFO, Michele. **Racionalidad y crisis de la ley procesal**. Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho. N.º 22, 1999. p. 311-320. Disponible en: <file:///C:/Users/Dell/Downloads/racionalidad-y-crisis-de-la-ley-procesal%20(1).pdf>. p. 320.

¹¹ “Como es conocido, la doctrina comparatista ha considerado, en forma general, la homogeneidad entre ordenamientos o entre instituciones pertenecientes a ordenamientos diferentes, como una condición de la comparación. Pero este concierne sólo a un nivel de comparación, es decir, el micro. No el nivel macro y el que hemos definido “global”.

Ya hemos dicho que, en las investigaciones de Derecho comparado, la denominada macrocomparación se distingue generalmente de la microcomparación: lo que caracteriza la macrocomparación es la exigencia de agrupar ordenamientos/sistemas homólogos en clases distintas por diferencias. Viceversa, la macrocomparación estudia un segmento particular de los ordenamientos que se comparan.

Desde la etimología de las dos palabras se intuye la diferencia entre los dos tipos de actividad. La microcomparación tiene por objeto instituciones particulares, actos, procedimientos, funciones, entidades, derechos, poderes, deberes, etc., que operan o están previstos en dos o más ordenamientos jurídicos. La premisa para la comparación y la verificación de analogías y diferencias es la conciencia de que el objeto de estudio puede ser comparado. Por eso, en primer término, es necesario tener al menos un conocimiento superficial de la materia, capaz de captar la atención del estudioso, pero suficiente también para no inducirlo al error de comparar “cosas” no comparables.

La dimensión lingüística, a este propósito y en primer lugar, asume una relevancia particular. Es fácil dejarse llevar por el engaño de la asonancia de palabras que tienen una raíz común pero que en épocas o en ordenamientos disímiles expresan significados diferentes. En segundo lugar, prescindiendo de la raíz común del nomen, es arriesgado acercarse mediante la microcomparación instituciones que operan en macroparticipaciones diferentes (familias jurídicas o formas de Estado) aunque, aparentemente, la estructura es similar o similares son las funciones que desarrollan.

Respecto a la homogeneidad entre ordenamientos, algunos autores han destacado que <<el estudio comparado de ordenamientos heterogéneos está perfectamente justificado en el cuadro de la ciencia comparatista>>, teniendo en cuenta que la comparación entre ordenamientos encuadrados en formas de estado diferentes impone profundizar en los perfiles sustanciales de los ordenamientos constitucionales examinados. Según otros, en líneas generales, <<todos los sistemas pueden ser comparables entre ellos a condición de comprender; antes que las analogías, las diferencias de fondo>>. Estas tesis presuponen que cualquier microcomparación afronta, antes, un estudio macrocomparativo sobre la comparabilidad. Ello normalmente no se da, por el empeño y los conocimientos innumerables que exige. El estudioso que quiere realizar una comparación micro, debe usar los estudios macro-comparativos, que al respecto ya aclararon los elementos que unen más sistemas y permiten agruparlos en la misma clase, y los elementos que los dividen, por la prevalencia de diferencias profundas funcionales y estructurales (ideológicas, económicas, sociales y especialmente perceptivas del derecho en sus componentes). El estudio microcomparativo no

organismos internacionales - como el TEDH y la CIDH, que tienen competencia para conocer y tramitar peticiones y denuncias sobre violaciones de derechos humanos.

La fuerte motivación personal para la idea de esta investigación se debe a nuestro interés en combinar las áreas de *derechos humanos* y *derecho procesal civil* a través del uso de métodos alternativos (*Alternative Dispute Resolution - ADR*) - con énfasis en los *mecanismos de autocomposición*, en la búsqueda de una solución a los *conflictos de intereses individuales*, sobre todo frente a la preocupación por encontrar soluciones para agilizar los procesos que tienen lugar ante las organizaciones internacionales que conforman el Sistema Regional - Europeo e Interamericano - para la protección de los Derechos Humanos.

Estas preocupaciones condujeron a la elección del *objeto* de análisis de esta investigación, que consiste en examinar la vía procesal seguida para garantizar el derecho de *acceso a la justicia* en el nivel regional de protección, entendido como un derecho¹² esencial de los derechos humanos, a las personas víctimas de violaciones de los derechos humanos.

El objetivo de este trabajo es conocer y analizar las *soluciones autocompositivas* que resultan de los acuerdos celebrados en el ámbito de protección de los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de Derechos Humanos, con especial atención a los conflictos de carácter individual perpetrados por el Estado Parte o Partes en relación con particulares victimizados

excluye que la investigación pueda llegar a veces más allá de la forma del Estado o de la familia jurídica, aun cuando en tal caso la sensibilidad del estudioso deba ser mayor. No obstante, partiendo de un conocimiento primordial (que como se ha dicho permite empezar la investigación siendo consciente de comparar "cosas" comparables), y una vez identificadas las raíces comunes (lingüísticas, estructurales, funcionales), buscará no solamente confirmar las similitudes, sino sobre todo las divergencias que se registran y las diferencias en sus desarrollos (legislativos, jurisprudenciales, etc.), a la luz del contexto global de los ordenamientos en los que opera la institución investigada". PEGORARO, Lucio; RINELLA, Angelo (Directores). **Derecho constitucional comparado 1: la ciencia y el método**. [Traducción de Sabrina Ragone]. 1ª ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Astrea, 2016. p. 191-193.

¹² Según Maria Clara Calheiros y Sergio Mouta Faria, "el derecho es un orden con sentido" [...] "y ese sentido le es dado al derecho por las intenciones axiológicas a cumplir", cuyas intenciones están ancladas en valores como la justicia, el orden, la paz, la seguridad, el bien común, la igualdad y la libertad. CALHEIROS, Maria Clara; FARIA, Sergio Mouta. **Cadernos de introdução ao estudo do direito**. 1. ed. ISBN 978-989-97970-2-4. Braga: Escola de Direito da Universidade do Minho, 2013. p. 57-58.

por la violación de sus derechos, como mecanismo de *acceso a la justicia* en los niveles regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos.

El *propósito central* es también identificar la naturaleza de los mecanismos de *solución autocompositiva* aplicados en cada uno de los sistemas de protección de los derechos humanos, con miras a responder a la siguiente ***pregunta central***: **¿De qué manera las *soluciones autocompositivas* adoptadas por los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos *facilitan el acceso a la justicia* de las partes victimizadas en materia de derechos humanos, y constituyen un mecanismo de reducción de la litigiosidad en los órganos regionales de protección - incluidos el TEDH y la CIDH?**

Como preguntas secundarias, nos preguntamos: (1) ¿Cuáles son los fundamentos para utilizar los mecanismos de *soluciones autocompositivas* - *solución amigable* y *solución amistosa* en la SEDH y la SIDH, respectivamente?; (2) ¿Cómo fomentan la SEDH y la SIDH el uso de *soluciones autocompositivas* encaminadas a celebrar acuerdos entre el o los Estados Partes y los particulares, víctimas de violaciones a los derechos humanos? (3) ¿De qué manera los procedimientos adoptados en los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos refuerzan la construcción de un acceso más rápido y amplio a la justicia en materia de derechos humanos?

Cabe destacar que esta investigación busca promover un *estudio comparativo*, con un matiz intensificado por el ejercicio de colaboración *entre los sistemas* regionales de protección de los Derechos Humanos sobre las *soluciones autocompositivas* a los conflictos que se han insertado como *mecanismos incidentales*.

Para ello, se pretende comparar la naturaleza y los fundamentos jurídicos de las *soluciones amistosas* en el Sistema Interamericano de protección y las *soluciones amigables* en el Sistema Europeo de protección de los Derechos Humanos, así como establecer un paralelismo, destacando las convergencias y divergencias y subrayando las similitudes y disimilitudes, especialmente en

materia de procedimiento, con vistas a mejorar los procedimientos de los dos Sistemas Regionales de protección de los Derechos Humanos.

Así, en esta investigación se ha adoptado el término *soluciones autocompositivas*, de forma genérica, para englobar tanto las *soluciones amistosas* como las *soluciones amigables*, cada una de ellas implementada en sus respectivos sistemas regionales de protección de los derechos humanos. Al mismo tiempo, sin embargo, ambas expresiones se refieren al procedimiento *sui generis* adoptado específicamente por el TEDH y la Corte IDH en sus respectivos sistemas regionales -europeo e interamericano- que se centra en el uso y utilización de *medios pacíficos de resolución de controversias* en conflictos individuales entre presuntas víctimas (peticionarios) de violaciones de derechos humanos y el Estado acusado como presunto agresor de estos derechos.

Tanto la *solución amistosa* como la *solución amigable*, en el marco de sus respectivos sistemas regionales de protección, son mecanismos que llevan incorporados a la legislación más de 50 (cincuenta) años.

Sin embargo, a pesar de la importancia del tema y de la iniciativa de organismos internacionales de promover regulaciones normativas que reconozcan la existencia de estos mecanismos de *solución autocompositiva* y los pongan a disposición de los peticionarios - víctimas de violaciones de derechos humanos, se observa que la academia jurídica en general ha relegado al ostracismo, a lo largo de los años, el análisis de los mecanismos de *solución autocompositiva* en casos o denuncias que involucren violaciones de derechos humanos, a lo largo de los años, ha relegado al ostracismo el análisis del uso de mecanismos *autocompositivos* en casos o quejas que involucren violaciones a los derechos humanos, y esto ha paralizado cualquier iniciativa para comparar críticamente la aplicación de mecanismos autocompositivos en el nivel regional de protección, es decir, ante el TEDH y la CIDH.

Una de las razones de la falta de atención y mayor agudeza en los estudios doctrinales sobre los mecanismos de *solución autocompositiva* en los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos puede atribuirse al hecho de que, por regla general, los procedimientos

se llevan a cabo bajo el manto de la confidencialidad y, en consecuencia, lejos de los *ojos humanos*.

Por ello, es imperativo adquirir los *ojos de Jano* para romper el silencio doctrinal, sin olvidar los conocimientos adquiridos en el pasado - *limitados por la ciencia de su tiempo, a fin de traspasar las fronteras universales de los derechos humanos* a través de esta investigación, abriendo nuevas posibilidades de *diálogo* entre los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos, promoviendo una inmersión procesal, centrada en los aciertos y desaciertos de cada uno en relación a la implementación de mecanismos de *solución autocompositiva*, con el objeto de identificar los avances y transformaciones significativas tendientes a dotar de mayor celeridad y economía a la resolución de casos o denuncias que involucren conflictos de intereses en materia de derechos humanos.

La cuestión es aún más relevante a la luz de la Agenda 2030 y la implementación de los ODS¹³, también conocidos como Objetivos Mundiales, que fueron adoptados por la ONU en 2015, incluido el Objetivo 16, titulado "*Paz, justicia e instituciones sólidas y eficaces*"¹⁴, que aborda los principios de: "*promover el estado de derecho a nivel nacional e internacional y garantizar la igualdad de acceso a la justicia para todos*"; "*desarrollar instituciones eficaces, responsables y transparentes a todos los niveles*"; "*garantizar una toma de decisiones receptiva, inclusiva, participativa y representativa a todos los niveles*"; y, "*garantizar el acceso público a la información y proteger las libertades fundamentales, de conformidad con la legislación nacional y los acuerdos internacionales*"¹⁵.

¹³ UNITED NATIONS. United Nations Development Programme (UNDP). *Sustainable Development Goals*. Disponible em: <<https://www.undp.org/sustainable-development-goals>>. Acceso em: 10 jan. 2022.

¹⁴ UNITED NATIONS. United Nations Development Programme (UNDP). *Goal 16: Peace, justice and strong institutions*. Disponible em: <<https://www.undp.org/eurasia/sdgs/peace-justice-and-strong-institutions>>. Acceso em: 10 jan. 2022.

¹⁵ UNITED NATIONS. United Nations Development Programme (UNDP). *Goal 16: Peace, justice and strong institutions*. Disponible em: <<https://www.undp.org/eurasia/sdgs/peace-justice-and-strong-institutions>>. Acceso em: 10 jan. 2022.

En este sentido, el TEDH y la CIDH, como organizaciones internacionales que conforman los Sistemas Regionales Europeo e Interamericano de protección de los derechos humanos, respectivamente, y que operan a nivel regional en los continentes europeo y americano, tienen la responsabilidad institucional de facilitar el *acceso a la justicia* y hacerla más inclusiva, de forma rápida y económica, resolviendo y previniendo conflictos derivados de violaciones de derechos humanos, con el fin de promover sociedades más pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible.

El tema se relaciona con la rama jurídica del *Derecho Internacional Público*¹⁶, reconociendo la preponderancia del carácter dualista que garantiza la independencia entre los ordenamientos, incluyendo el derecho interno, dado el compromiso asumido por los Estados Partes ante la comunidad internacional y a nivel regional, según la observancia de las fuentes formales, traducidas en tratados y convenciones internacionales, de honrar el *principio jurídico coincidente*¹⁷ de la *dignidad humana*, adoptando mecanismos capaces de posibilitar

¹⁶ Según Paulo Nader: “Originalmente esse ramo jurídico recebeu a denominação de Direito das Gentes, adotada pelo espanhol Francisco Suárez (1548-1617) e pelo holandês Hugo Grócio (1583-1645). Em Roma essa expressão foi empregada em sentido diverso, pois se referia às normas que regulavam as relações jurídicas dos estrangeiros. A denominação proposta por Suárez foi aceita e generalizou-se entre os povos de diferentes línguas: *droit des gens*, *law of nations*, *derecho de gentes*, *diritto dele genti*. Apesar de a denominação ser mantida na Alemanha, *Völkerrecht*, modernamente foi substituída pelo nome *Direito Internacional*, de uso corrente nos diversos idiomas: *droit international*, *international law*, *diritto internazionale*. Essa expressão, contudo, tem sido criticada por alguns autores por se referir ao conceito de nação, que é de ordem sociológica e não jurídica. Sugerem, esses juristas, a substituição pelo termo *intestatal*.”

A teorização do Direito Internacional foi encetada pela Escola Espanhola do Direito das Gentes, constituída entre outros nomes, por Francisco de Vitória, Soto, Molina, Francisco Suárez, que defenderam nos séculos XVI e XVII, a existência de uma comunidade internacional, fundada na independência e igualdade de direito entre os Estados”. NADER, Paulo. **Introdução ao estudo do direito**. 36. ed. revista e atualizada. Rio de Janeiro: Editora Forense, 2014. p. 326.

En concreto, sobre el entendimiento de Francisco de Vitoria consultar: “[CUESTIÓN 95] ARTÍCULO CUARTO - *Isidoro divide de forma apropiada la ley en derecho de gentes y derecho civil, etc*”. E, ainda, “[Lección 137] | ARTÍCULO SEGUNDO - *Si los preceptos judiciales fueron establecidos de forma adecuada a la convivencia de los pueblos*”. VITORIA, Francisco de. **De legibus**. [Estudio introductorio: Simona Langella; transcripción y notas del texto latino: José Barrientos García y Simona Langella; traducción al español Pablo Garcia Castillo; traducción al italiano: Simona Langella]. 1ª ed. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca | Università degli Studi de Genova, 2010. p. 133 e 263.

¹⁷ NADER, Paulo. **Introdução ao estudo do direito**. 36. ed. revista e atualizada. Rio de Janeiro: Editora Forense, 2014. p. 326.

una justa y adecuada reparación en los casos derivados de conflictos que involucren violaciones a los derechos humanos.

Más que eso, esta investigación permite una tangencia entre las subramas del *derecho internacional de los derechos humanos* y del *derecho procesal internacional* contemporáneo, al explorar en un profundo ejercicio *dialéctico* los fundamentos histórico-jurídicos de la concepción de los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos, orientando la investigación hacia la implementación de mecanismos de *solución autocompositiva*, como instrumentos procesales capaces de promover la resolución de casos y denuncias sometidos al TEDH y a la CIDH, propiciando la interacción y estimulando el *diálogo*, a través de negociaciones celebradas entre los sujetos involucrados en reclamaciones que involucren violaciones a los derechos humanos, en la búsqueda del *consenso* instrumentalizado a través de un acuerdo que contenga una justa reparación a los derechos humanos violados¹⁸.

En el ámbito académico, el trabajo está vinculado a la línea de investigación "*La Administración de Justicia en el Estado Social de Derecho*", y

¹⁸ Esta investigación adopta el concepto de la teoría de la competencia comunicativa, que enfatiza la construcción del conocimiento por medio de intereses [humanos] tautológicamente configurados en las estructuras de la acción comunicativa, que posibilitan la interrelación entre los hombres, permitiendo la comprensión mutua por medio del consenso y, consecuentemente, la emancipación humana.

En este sentido, Jürgen Habermas enseña:

"Somente quando a filosofia descobre no curso dialético da história os traços da violência deformante de um diálogo continuamente tentado, leva avante o progresso do gênero humano rumo à emancipação. [...]"

A unidade do conhecimento com o interesse verifica-se numa dialética que reconstrua o elemento reprimido a partir dos traços históricos do diálogo proibido. [...]"

É lógico que o processo de comunicação só pode realizar-se numa sociedade emancipada, que propicie as condições para que seus membros atinjam a maturidade, criando possibilidades para a existência de um modelo de identidade do Ego formado na reciprocidade e na ideia de um verdadeiro consenso".

HABERMAS, Jürgen. Conhecimento e interesse. In: **Escola de Frankfurt. Os pensadores - XLVIII**. São Paulo: Abril Cultural, 1975. p. 300.

En la misma línea, destaca el entendimiento de Freitag y Rouanet:

"A autocompreensão objetivista da ciência, pela qual ela reprime a estrutura de interesses que condiciona a objetividade de seus enunciados, tem como correlato a autocompreensão tecnocrata do poder, pela qual ele reprime o substrato político de ações praticadas em nome de uma racionalidade técnica. Em um e outro caso, trata-se de trazer à tona esses momentos reprimidos, e nesse processo de crítica contribuirá para revelar, não somente a interpenetração da falsa teoria e da falsa práxis (positivismo e capitalismo tardio) como a interpenetração, em geral, da teoria e da práxis." FREITAG, Bárbara; ROUANET, Sérgio Paulo. **Habermas: sociologia**. São Paulo: Ática, 1993. p. 17.

relacionado con el Grupo de Investigación IUDICIUM - Grupo de Estudios Procesales, de la Facultad de Derecho de la Universidad de Salamanca.

Al mismo tiempo, en el transcurso del programa de doctorado, se llevaron a cabo dos (2) *proyectos de investigación* a nivel internacional, con el objetivo de profundizar en el contenido del objeto de investigación y con vistas a perfeccionar la investigación para obtener el reconocimiento internacional de los estudios.

La primera instancia de investigación se llevó a cabo bajo la tutela de la investigadora científica, Profesora Maria Clara da Cunha Calheiros de Carvalho, en el Centro de Justicia y Gobernanza (JusGov) y en el Laboratorio de Justicia (JusLab), ambos vinculados a la Facultad de Derecho de la Universidad de Minho, en Portugal, durante el interregno de los años 2020 a 2023, excepto el período de suspensión de las actividades académicas debido a la crisis sanitaria mundial enfermedad por *Coronavirus* (COVID-19).

La segunda estancia de investigación se realizó con la tutora académica de investigación Profesora Maria José Oliveira Capelo Pinto de Resende, en el Instituto Jurídico (IJ), vinculado a la Facultad de Derecho de la Universidad de Coimbra, también en Portugal, del 3 de febrero al 31 de mayo de 2023.

Retomando la intención fundamental de examinar el objeto de estudio y responder a la *pregunta central* y a las *preguntas secundarias*, se buscó analizar las *fuentes del derecho* para promover una *revisión dogmática* apoyada en marcos teóricos y normativas internacionales. En este sentido, la investigación se perfeccionó consultando *fuentes de información*¹⁹, utilizando la *técnica de*

¹⁹ Según Walter Reifarth Muñoz: “Las fuentes de información son los instrumentos, recursos y, en general, las unidades que pretenden << satisfacer las necesidades informativas de cualquier persona, se hayan creado o no con ese fin y sean utilizados directamente o no por un profesional de la información como intermediario>>. Dicho de otro modo, son aquellas herramientas que informan al investigador sobre dónde puede encontrar y recuperar la información relativa al objeto de su trabajo – en nuestro caso, derechos humanos – para la asimilación creativa de trabajos ajenos. De ello se deduce, como corolario, la importancia que adquieren para desarrollar exitosamente la tarea investigadora”. REIFARTH MUÑOZ, Walter. Metodología de investigación científica y fuentes de información en derechos humanos. In: BUJOSA VADELL, Lorenzo Mateo (Dir.); GONZÁLEZ PULIDO, Irene; REIFARTH MUÑOZ, Walter; ALVES, Edérson dos Santos. *Administración, hacienda y justicia en el estado social*. España: Tirant lo Blanch, 2021. p. 39.

*recolección de datos*²⁰, y desarrollando la investigación documental²¹ a través de un *relevamiento bibliográfico* de instituciones²², evidenciado a través de *documentación indirecta*, extraída de libros y materiales científicos disponibles en bibliotecas - a saber, la Universidad de Salamanca (USAL), la Universidad de Coimbra (UC), la Universidad de Minho (UMinho), la Universidad Federal de Maranhão (UFMA), donde se realizó una recopilación bibliográfica *presencial y/o virtual* - utilizando *plataformas informáticas* - seguida de una revisión en la que se seleccionaron los temas alusivos al tema.

Dada la especificidad del estudio de investigación, se examinó doctrina, jurisprudencia y tratados internacionales, acuerdos y protocolos supranacionales, así como otras fuentes institucionales de información de órganos jurisdiccionales, tales como las bibliotecas del TEDH, la biblioteca de la Comisión Europea y del Consejo de la Unión Europea, en el marco de la SEDH, y la biblioteca de la CIDH y de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, considerando a esta última como el órgano judicial autónomo encargado de formar precedentes jurisprudenciales en el ámbito del seguimiento de la SIDH. Asimismo, se complementó la investigación con legislación, publicaciones jurídico-científicas y jurisprudencia de las bases de datos HURIDOCS, Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y UNRIC.

Cabe señalar que las citas de la legislación se han transcrito en las lenguas adoptadas oficialmente por las organizaciones internacionales, aunque se han traducido libremente al portugués para mantener la coherencia semántica con la lengua utilizada en el trabajo.

²⁰ LAKATOS, Eva Maria; MARCONI, Marina de Andrade. **Fundamentos de metodología científica**. 5. ed. São Paulo: Atlas, 2003. p. 165-166.

²¹ SIERRA BRAVO, Restituto. *Técnicas de investigación social - teoría y ejercicios*. 9. ed. revisada y ampliada. Madrid: Editorial Paraninfo, 1994. p. 282.

²² REIFARTH MUÑOZ, Walter. *Metodología de investigación científica y fuentes de información en derechos humanos*. In: BUJOSA VADELL, Lorenzo Mateo (Dir.); GONZÁLEZ PULIDO, Irene; REIFARTH MUÑOZ, Walter; ALVES, Edérson dos Santos. *Administración, hacienda y justicia en el estado social*. España: Tirant lo Blanch, 2021. p. 39.

Además, como parte de la investigación en curso para esta tesis doctoral, durante y después de la crisis pandémica de la Enfermedad por *Coronavirus 2019* (COVID-19)²³, se realizaron búsquedas exploratorias *a distancia* en repositorios científicos de acceso abierto y/o privado, de artículos científicos disponibles en revistas jurídicas especializadas y publicaciones objeto de contribuciones académico-científicas, extraídas de diferentes bases de datos, incluyendo las más significativas y relevantes para el avance de la investigación, tales como *VLex*, *Scopus*, *Scielo*, *Tirant Online Latam*, *Oxford Academic Journals*, *Dialnet*. También se utilizó el acervo bibliográfico particular de la investigadora, así como notas personales, registradas en forma manuscrita y digital, que fueron elaboradas y producidas durante el transcurso de su formación académica.

Como *fuentes complementarias* de investigación empírica se han utilizado informes anuales y temáticos, guías prácticas, comunicados y pronunciamientos, así como datos oficiales procedentes de análisis estadísticos recopilados y publicados por el TEDH, extraídos de la base de datos HUDOC; por la CIDH y la Corte IDH, cuya información se encuentra actualizada a septiembre de 2023, y que permitieron conocer con mayor precisión y exhaustividad los indicadores cuantitativos relativos a las peticiones y denuncias presentadas y sometidas al procedimiento de *solución autocompositiva* ante los órganos internacionales con competencias específicas para conocer y evaluar los casos y denuncias derivados de violaciones de derechos humanos en los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos.

Este trabajo está estructurado en 7 (siete) capítulos:

El *primer capítulo* erige los fundamentos de la investigación, presentando los soportes conceptuales que dan la estructura teórica de la investigación, definiendo los marcos temporal y normativo, que remiten a la concepción actual del Derecho Internacional de los Derechos Humanos.

²³ ORGANIZAÇÃO PAN-AMERICANA DA SAÚDE (OPAS); ORGANIZAÇÃO MUNDIAL DA SAÚDE (OMS). **Folha informativa COVID-19: escritório da OPAS e da OMS no Brasil**. [S. l.], 23 nov. 2020. Disponível em: <https://www.paho.org/bra/index.php?option=com_content&view=article&id=6101:covid19&Itemid=875#historico>. Acesso em: 26 jun. 2020.

En efecto, el conflicto es analizado en el contexto internacional de los sistemas de protección de los derechos humanos, con enfoque en los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos, y la consecuente primacía de uno de los principios procesales fundamentales, que enfatiza la búsqueda de la adopción y utilización de *vías pacíficas de resolución de controversias internacionales* derivadas de casos o denuncias que involucren violaciones de derechos humanos por el o los Estados contra el o los individuos, como parte inseparable del derecho existencial mínimo de la dignidad humana, lo que subraya la importancia del tema y sustenta la tesis.

Teniendo esto en cuenta, y haciendo hincapié en la utilización de los mecanismos de solución pacífica en los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos, como *puerta de acceso a la justicia* en el ámbito supranacional, este estudio y la sugerencia de mejorar los procedimientos adoptados en los respectivos niveles regionales son necesarios para hacer efectiva esta *garantía universal*.

El *segundo capítulo* presenta las premisas para la implementación de mecanismos de *soluciones autocompositivas*, rastreando las bases históricas, sociales y jurídicas que permiten construir un marco normativo que sustente una estructura adecuada para garantizar el *acceso a la justicia*, con enfoque de consenso, en el contexto regional europeo e interamericano de protección de los derechos humanos.

El *tercer capítulo* analiza la naturaleza jurídica y los fundamentos jurídicos que orientan los mecanismos *autocompositivos*, señalando los puntos de convergencia y divergencia entre los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos examinados y, teniendo en cuenta la *originalidad* de la investigación, una lista de principios fundamentales que orientan los procedimientos autocompositivos y que constituyen un valioso fundamento a favor del Derecho Internacional *Procesal* contemporáneo.

El *cuarto capítulo* pretende identificar a los protagonistas que actúan directamente a nivel regional, participando en el procedimiento de *solución*

autocompositiva. Además, se categoriza a estas personas según las directrices normativas internacionales aplicables, con el fin de establecer los parámetros de su actuación en el curso del procedimiento autocompositivo adoptado por los respectivos sistemas regionales de protección.

El *quinto capítulo* identifica las organizaciones internacionales que actúan en los respectivos Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos, y esboza las hipótesis que generan el reconocimiento de incompetencia(s) para el conocimiento y tramitación de casos y denuncias ante el TEDH y la CIDH.

El *sexto capítulo* se ocupa de los requisitos de admisibilidad que preceden a las condiciones esenciales para recibir peticiones o denuncias individuales ante el TEDH y la CIDH, cuyo estudio es importante para identificar la caracterización de las posibles limitaciones formales que dificultan el *acceso a la justicia* ante los órganos internacionales de protección en los Sistemas Regional - Europeo e Interamericano - de Derechos Humanos.

El *séptimo capítulo* examina en detalle los procedimientos incidentales de *solución autocompositiva* adoptados tanto en el Sistema Interamericano como en el Sistema Regional Europeo de protección de los Derechos Humanos, distinguiendo entre las fases/etapas que componen los respectivos *sistemas de petición*.

Explora críticamente cómo se han utilizado los mecanismos de *solución autocompositiva* para contener la acumulación procesal de peticiones o quejas y combatir las deficiencias que causan congestión procesal en el TEDH y la CIDH, con el fin de promover la mejora del *sistema de peticiones*, con la debida celeridad, a los diversos y variados conflictos de intereses individuales en materia de derechos humanos, y obtener una reparación justa y efectiva para la(s) víctima(s) de violaciones de derechos humanos.

La investigación científica concluye con la inserción de 03 (tres) *apéndices inéditos*, elaborados por el investigador, titulados "*Apéndice 1 - Lista de casos resueltos mediante el procedimiento de solución amistosa en el SIDH (período comprendido entre 1985 y 2022)*"; "*Apéndice 2 - Lista de casos emblemáticos resueltos*

mediante el procedimiento de solución amistosa en el SIDH (período comprendido entre 1999 y 2015)"; "Apéndice 3 - Lista de sentencias de solución amistosa [Règlement Amiable] en el SIDH (período comprendido entre 2022 y septiembre de 2023)", con énfasis en los dos primeros, en los cuales se realizó un relevamiento cuantitativo catalogando los casos y denuncias resueltos a través de la solución autocompositiva en los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos.

Finalmente, considerando la existencia de *variadas*²⁴ y escasas normas que implementan y regulan la autocomposición de los conflictos de derechos humanos, la parte final del trabajo recopiló, en forma de anexos (*Anexos A a K*), los principales diplomas - declaraciones, convenciones, reglamentos y protocolos - que tratan de la materia en los ámbitos universal y regional - interamericano y europeo - de protección de los derechos humanos.

²⁴ REIFARTH MUÑOZ, Walter. *Metodología de investigación científica y fuentes de información en derechos humanos*. In: BUJOSA VADELL, Lorenzo Mateo (Dir.); GONZÁLEZ PULIDO, Irene; REIFARTH MUÑOZ, Walter; ALVES, Edérson dos Santos. *Administración, hacienda y justicia en el estado social*. España: Tirant lo Blanch, 2021. p. 39.

Conclusiones

- I. A mediados del siglo pasado, como consecuencia de las atrocidades cometidas durante la Segunda Guerra Mundial, la comunidad internacional experimentó una multiplicidad de violaciones contra los seres humanos. La dignidad de la persona humana surgió como un principio rector que pone de relieve la necesidad de poner freno a las violaciones contra los individuos en diversos contextos sociales, especialmente en Occidente. Frente a los discursos que reconocen y exaltan la identidad única del ser humano y su condición humana en la sociedad a la que pertenece, existe un movimiento hacia la internacionalización de los derechos humanos, con el objetivo de salvaguardar la dignidad humana a través de un marco normativo rígido de protección. Se reconoce así la responsabilidad de los Estados nación de proteger los derechos humanos y también de crear mecanismos capaces de reprimir las violaciones y garantizar una reparación justa y adecuada a la persona o personas víctimas de la transgresión.

- II. No obstante, se reconoce que el marco normativo erigido en las últimas décadas, especialmente en los Sistemas Regionales -Europeo e Interamericano- de protección de los derechos humanos no ha sido suficiente para prevenir la práctica de violaciones a la dignidad humana; para evitar la intensificación de los conflictos de derechos humanos para combatir la excesiva judicialización de las quejas y denuncias presentadas; y para contener las dilaciones procesales tan latentes en los microsistemas de tramitación de peticiones ante el TEDH y la CIDH, órganos encargados de recibir y conocer las denuncias en los Sistemas Regionales Europeo e Interamericano de protección de los derechos humanos, respectivamente.

- III. Aunque forman parte de la estructura normativa tanto del Sistema Europeo como del Sistema Regional Interamericano de protección de los derechos humanos desde hace décadas, los mecanismos de solución autocompositiva -destinados a resolver conflictos de derechos humanos entre los Estados demandados, por un lado, y los individuos víctimas de la violación, por el otro- mediante el uso de técnicas de negociación que propicien el consenso y estimulen el diálogo adecuado entre las partes, En la práctica, han tenido escasa instrumentación procesal, reflejando un desajuste entre la utilidad de los institutos e instrumentos procesales existentes frente a las crecientes relaciones sociales que se establecen en un mundo globalizado y que exigen la protección de la dignidad de la(s) persona(s) y la rápida reparación de los derechos humanos violados. Esta situación hace vulnerable la garantía de un amplio acceso a la justicia, dirigida a innumerables individuos que se ven afectados por la imposibilidad de obtener una tutela efectiva, adecuada y rápida, y que realmente pugnan por una solución dialogada, con enfoque en el conflicto existente, posibilitada por un microsistema a nivel regional - europeo e interamericano- de protección.
- IV. A lo largo de las últimas décadas se ha constatado que, a pesar de la normativa existente, el procedimiento de soluciones autocompositivas adoptado por el TEDH y la Corte IDH ha sido implementado gradualmente en ambos sistemas regionales, mostrándose por el momento frágiles en sus estructuras procesales e incipientes para dar respuesta a los innumerables casos de violaciones de derechos humanos.
- V. Sin embargo, la academia jurídica en general, así como los académicos, investigadores y operadores jurídicos en particular, no pueden vivir con los ojos vendados, en constante letargo intelectual, frente a las

diversas realidades sociales que muestran innumerables denuncias individuales de violaciones a los derechos humanos en los continentes europeo y americano, y la existencia de litigios procesales graduales en las organizaciones internacionales que operan a nivel regional, sin abordar el problema de la garantía de acceso a la justicia en una dimensión más amplia, no sólo como una vía de entrada, sino también como una vía de salida para el individuo o individuos que buscan la reparación de los derechos violados.

- VI. Por lo tanto, este trabajo se ha visto en la necesidad de encontrar soluciones para mejorar los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos mediante la estructuración de mecanismos de soluciones autocompositivas, validadas por presupuestos teórico-conceptuales que se basan en la génesis constitutiva del Derecho Internacional, marcada por sus matices que sirven de inspiración para el estudio de los Derechos Humanos y del Derecho Procesal Civil en la época contemporánea. Así, proponemos la construcción de técnicas procesales a partir de un estudio comparado, utilizando la ciencia procesal como forma de fortalecer la legitimidad de quien ejerce su derecho de acción dentro de dos microsistemas que funcionan independientemente uno del otro, pero que pueden dialogar frente a las semejanzas y a las propias diferencias institucionales e instrumentales que los definen. Así, hemos innovado defendiendo el diálogo entre los sistemas regionales europeo e interamericano de protección de los derechos humanos, analizando los sutiles contornos de la evolución en los ámbitos regionales europeo e interamericano, para demostrar que cada uno ha contemplado el uso de mecanismos de solución autocompositiva para tratar los casos y denuncias que dan lugar a violaciones de derechos humanos, discerniendo que las palabras utilizadas en ambos sistemas -resolución amistosa y solución amistosa- presentan distinciones

etimológicas. Reconocemos que los términos tienen afinidades dadas las referencias históricas que sirven de base para el uso de estos mecanismos en sus respectivos sistemas de protección. Argumentamos que los mecanismos de solución autocompositiva son compatibles con la primacía del derecho de acceso a la justicia y representan un instrumento que permite la construcción de soluciones hábiles, que dan mayor contorno a la promoción de los derechos humanos y buscan conciliar los intereses entre el Estado denunciado y la(s) persona(s) víctima(s) de la violación a los derechos humanos a través de la creación de alternativas viables de cumplimiento adecuadas a la realidad vivida por las partes involucradas en el conflicto. También sirve de base para combatir el litigio con fines estratégicos ante las organizaciones regionales de protección de los derechos humanos.

- VII. La novedad de la tesis se sustenta en el examen de la naturaleza y fundamentos que sustentan la forma incidental que adoptan los mecanismos de solución autocompositiva en los procedimientos ante el TEDH y la CIDH, reconociendo que en ambos sistemas regionales - europeo e interamericano- de protección de los derechos humanos, En esencia, la naturaleza jurídica de las soluciones autocompositivas a nivel interamericano no siempre ha sido clara y ha transitado, por el momento, por caminos tortuosos ante la multiplicidad de mecanismos contemplados por la OEA. La identificación de las características de los procedimientos de conciliación se debe, por lo tanto, a la posibilidad de que el trámite procesal continúe, independientemente del consentimiento de las partes involucradas, pero sujeto a la decisión de los organismos internacionales -el TEDH o la CIDH, encargados de conocer y tramitar las denuncias en el ámbito regional europeo e interamericano, respectivamente. Esta decisión discrecional se fundamenta en la universalidad que rige los derechos humanos y en la

irrenunciabilidad, inalienabilidad e imprescriptibilidad que guían los derechos e intereses legítimos de sus titulares y refuerzan la existencia de una estructura independiente para la tramitación de casos y denuncias de violaciones de derechos humanos.

VIII. Esta tesis propone como signo progresivo la orientación de principios axiológicos, identificados en común y aceptados por las normas internacionales y regionales, para guiar la solución consensual de conflictos en ambos procedimientos aquí discutidos, a fin de moldear y conducir estratégicamente la conducta de los actos durante las etapas procesales aplicables a la solución amistosa y a la solución amistosa, promoviendo un ejercicio dialéctico y hermenéutico que confiere distinción interpretativa en los respectivos sistemas regionales de protección. Se constató que los mecanismos de solución autocompositiva adoptados tanto en el Sistema Regional Europeo como en el Interamericano de protección de los derechos humanos se guían por la buena fe entre las partes y el consentimiento mutuo, sujeto a una declaración expresa, que confiere consentimiento para participar en el procedimiento estructurado y favorece un mayor poder de decisión de las partes. Sin embargo, específicamente en el contexto del Sistema Regional Europeo, la voluntariedad impone límites a la acción, especialmente al demandante, ya que el procedimiento autocompositivo puede verse frustrado por una mera declaración unilateral del Estado demandado, reconociendo la violación de las disposiciones del CEDH y comprometiéndose a promover la reparación del demandante, obstaculizando así el inicio del procedimiento autocompositivo e incluso su continuación. El principio de imparcialidad adquiere una forma diferente en la solución amistosa en el Sistema Regional Interamericano, imbuyendo al facilitador de la responsabilidad de conducir el procedimiento de manera justa y sin mostrar favoritismo entre las partes, ya que la esencia de la

implementación del procedimiento es llegar a un acuerdo consensuado facilitando el diálogo. En este punto, existe una clara distinción entre los sistemas regionales, ya que, en el Sistema Regional Europeo, el TEDH ha omitido prever la imparcialidad del juez durante el desarrollo del procedimiento, aunque no hay perspectivas de que las garantías de imparcialidad se vean menoscabadas incluso ante el impulso motivado del TEDH de buscar la composición a través de la solución amistosa. El secreto que guía los actos de negociación en el curso del procedimiento de solución autocompositiva en ambos sistemas regionales se deriva de la obligación de plena confidencialidad. Sin embargo, en el Sistema Regional Europeo existe una clara colisión entre las normas que conceden el acceso público a los documentos depositados en la Secretaría del TEDH, por un lado, y la regla de que la negociación entre las partes debe desarrollarse dentro de los límites de la confidencialidad. Por su parte, aunque el procedimiento se rija por el secreto, la CIDH permite atenuar la confidencialidad, a reserva únicamente de una delimitación expresada de común acuerdo por las partes.

- IX. La confidencialidad que rige los mecanismos de soluciones autocompositivas en el ámbito de cada uno de los sistemas regionales de protección favorece la construcción de barreras al cumplimiento del objetivo 16 de la Agenda 2030, relativo a los ODS, pues no permite la necesaria transparencia de los documentos que se circulan durante las etapas del procedimiento, constituyendo una omisión añadida -que obstaculiza el acceso público a la información capitulada en las normas internacionales y regionales imperativas que regulan y salvaguardan la protección de los derechos humanos. La obligación de confidencialidad que guía los mecanismos de autocomposición de soluciones en materia de protección de los derechos humanos por parte de los organismos internacionales europeos e interamericanos

sólo se ve atenuada por el mutuo consentimiento entre las partes, dando lugar a cuestionamientos sobre los documentos y datos estadísticos divulgados por el TEDH y la CIDH, dado que el acceso a la información se limita a lo que se publica oficialmente en las respectivas bases de datos, existe una dificultad inherente para obtener un acceso adecuado a los documentos que no se publican, pero que han cumplido con el procedimiento, lo que imposibilita que los investigadores y operadores interesados en el enfoque temático puedan analizarlos en detalle y con mayor detenimiento.

- X. Se constató que la flexibilidad orienta los actos realizados en el procedimiento de solución amistosa dirigido por la CIDH, dada la libertad de las partes para adaptar el horario de trabajo y la participación en la fase de negociación de acuerdo con el tiempo y el lugar para el desarrollo de los actos, siempre que se observen las técnicas para promover el rito sin complicaciones con un margen adecuado de seguridad y respeto a la ley y a las normas internacionales aplicables. Por otro lado, la libertad de forma se presume aplicable al procedimiento de solución amistosa adoptado por el TEDH, apoyado en la confidencialidad durante el desarrollo de las negociaciones, que salvaguarda la posibilidad de construir una solución adaptada, con vistas a no repetir la violación y alcanzar un acuerdo de carácter consensual y amistoso. La informalidad de los actos procesales interactúa con el principio de oralidad, que también se reconoce en los mecanismos de solución autocompositiva a través del uso de un lenguaje más simplificado [escrito u oral] destinado a resolver la controversia de forma más dinámica y rápida. Sin embargo, a diferencia de la CIDH, el TEDH aplica la oralidad de forma residual en situaciones consideradas excepcionales, como durante las audiencias.

XI. La necesidad de brindar protección a quienes han visto vulnerados sus derechos ha llevado a identificar a quienes buscan acceder a los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano- de protección de los derechos humanos. Son estas personas las que actúan como artesanos y participan en el procedimiento de solución autocompositiva. La legitimación para presentar peticiones que contengan denuncias o quejas adquiere un concepto amplio tanto en el Sistema Regional Europeo como en el Interamericano de protección de los derechos humanos, principalmente porque cualquier persona o grupo de personas, o entidad(es) no gubernamental(es), puede accionar contra los respectivos sistemas regionales, siempre que haya sufrido una restricción a sus derechos internacionalmente reconocidos. En el Sistema Regional Europeo de Protección de los Derechos Humanos, destaca la necesidad de alegar ser víctima de una violación de los derechos y libertades garantizados por el CEDH, mientras que, en el Sistema Regional Interamericano de Protección de los Derechos Humanos, la noción de víctima se ha ampliado significativamente, incluso en relación con terceros, que pueden iniciar la denuncia, dado el carácter universal de la protección de los derechos humanos. Prevalece, por así decirlo, la necesidad de demostrar un interés directo en presentar una petición que contenga una denuncia de violación de los derechos humanos por parte de uno o varios de los Estados que integran la OEA.

XII. Si bien de entrada ambos sistemas regionales - europeo e interamericano - de protección de los derechos humanos garantizan el acceso a la justicia de los ciudadanos, ya que ellos mismos pueden ejercer el derecho de petición, lo que vemos es que las condiciones de admisibilidad impuestas restringen las denuncias presentadas ante el TEDH y la CIDH, la mayoría de las cuales son desestimadas por no cumplir los requisitos para la admisión de la(s) petición(es). El

entrecruzamiento - resultante de la interacción entre la normativa internacional y las prácticas de interpretación traducidas en la formulación de precedentes jurisprudenciales adoptados por los Tribunales Internacionales - corrobora la desestimación de las diversas peticiones presentadas ante el TEDH y la CIDH, causada por la inadmisibilidad debido a la falta de requisitos esenciales, lo que significa que centenas de denuncias presentadas cada año son consideradas bagatelas, y ni siquiera son sometidas al procedimiento de solución autocompositiva en los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos. La criba promovida en la fase/etapa de admisibilidad adoptada en los respectivos microsistemas de peticiones del TEDH y de la CIDH hace que centenas de denuncias ni siquiera sean consideradas, limitándose el análisis de fondo a los casos considerados más relevantes y/o emblemáticos en ambos sistemas.

- XIII. Se reconoce que el paulatino aumento de la litigiosidad ante el TEDH y la CIDH ha abierto la puerta a la utilización de mecanismos de solución autocompositiva pues, ante la fuerte congestión de peticiones en trámite, se hace cada vez más favorable incentivar la resolución de los conflictos que involucran violaciones a los derechos humanos a través de la solución amistosa. La duración del proceso procesal provoca un retraso en el ejercicio de la tutela judicial, prolongando el tiempo necesario para obtener una decisión definitiva, lo que hace prevalecer el adagio "más vale un buen arreglo que un mal proceso". La principal razón que justifica el uso de mecanismos autocompositivos proviene del principio de subsidiariedad, que presupone una responsabilidad compartida, pero que está condicionada a que los órganos internacionales de protección - el TEDH y la CIDH - sólo actúen cuando las Altas Partes Contratantes no se pronuncien, se excusen o no hayan remediado los casos de

violaciones de derechos humanos alegados por los peticionarios/reclamantes. Y, en este supuesto, aunque se observe la supresión de la instancia, se debe dar al Estado demandado la oportunidad de negociar, de acuerdo con los principios y normas internacionales y regionales acordados, con miras a mitigar la(s) violación(es) de derechos humanos y satisfacer al(los) peticionario(s)/reclamante(s). Las soluciones autocompositivas adoptadas por el TEDH y la CIDH son necesarias para mantener viva la garantía del derecho de acceso a la justicia, con la adopción de medidas que conduzcan a la construcción de una solución consensual y cooperativa entre las partes, con el objetivo de evitar y combatir el colapso de los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los Derechos Humanos.

XIV. Si bien los mecanismos de solución autocompositiva en los Sistemas Regionales -Europeo e Interamericano- de protección de los derechos humanos se encuentran previstos tanto en la CEDH como en la CADH, normas internacionales que orientan a la SEDH y a la SIDH, respectivamente, el incentivo a la utilización de la solución amistosa se manifiesta a través de los nuevos y recientes procedimientos implementados, actualizados a la luz de las principales necesidades de una sociedad globalizada, en los continentes europeo y americano, con el fin de impulsar la resolución de conflictos por medios consensuados y ampliar la difusión de los mecanismos de solución autocompositiva entre los usuarios de los sistemas regionales de protección, facilitando la negociación y propiciando la consecución de un acuerdo [que debe ser ratificado] que ponga fin al conflicto mediante los compromisos recíprocos asumidos por las partes. Sin embargo, no se identifican alternativas para reducir la litigiosidad procesal que tanto prevalece en los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano- de protección de los derechos humanos porque, en la práctica adoptada, sólo es posible

encaminar los casos al procedimiento de solución autocompositiva una vez admitidas las peticiones que contienen denuncias que involucran violaciones a los derechos humanos. El procedimiento de solución autocompositiva empleado por el TEDH y la CIDH, respectivamente, no refuerza la construcción de un acceso más amplio a la justicia en materia de derechos humanos, sobre todo por el momento en que se implementa, es decir, después de la fase/etapa de admisibilidad de las peticiones, disminuyendo la posibilidad de una respuesta rápida a través de la resolución amistosa.

- XV. En el momento en que se vincula la utilización del procedimiento de solución autocompositiva adoptado por el TEDH y la CIDH al cumplimiento de los requisitos de admisibilidad, se refuerza una resistencia trivial de la parte peticionaria a superar la fase/etapa de admisibilidad, pues se ve obligada a transitar por la maquinaria procesal del Sistema Regional -europeo e interamericano- de protección de los derechos humanos, enfrentándose a la llamada telaraña procesal de la justicia en los ámbitos regionales. Esta situación se agrava en el ámbito interamericano de protección por la imperiosa necesidad de cumplir un doble requisito de admisibilidad, que se exige tanto en la fase de evaluación preliminar como en la de admisibilidad.
- XVI. A la luz de estas constataciones, la tesis propone mejorar el microsistema de peticiones del TEDH y de la CIDH mediante la creación de una fase/etapa obligatoria que preceda al examen de las condiciones de admisibilidad de las peticiones que contengan denuncias de violaciones de derechos humanos, es decir, sugiere la implementación de mecanismos de autoliquidación en el momento de la introducción de los casos ante los respectivos organismos internacionales. Es más, reclama que se implementen efectivamente nuevas herramientas de acceso a las TIC tanto en el TEDH como en la

Corte IDH, pero sobre todo en el primer órgano mencionado, considerando que el procedimiento de solución autocompositiva sigue siendo inflexible y obsoleto, llamando a poner un ojo de lince para generar nuevos espacios de diálogo entre la o las partes peticionarias y el Estado demandado.

XVII. Los acuerdos alcanzados en las soluciones amistosas adoptadas por el Sistema Regional Europeo de Protección de los Derechos Humanos no siempre suponen una reparación integral, ya que, en la práctica, las reparaciones se reducen a la adopción de medidas indemnizatorias pecuniarias de cuantía irrisoria, que no proporcionan una satisfacción equitativa, ni siquiera cuando se comparan con las indemnizaciones concedidas por los sistemas internos del Estado o Estados demandados. Hay casos en los que el TEDH ni siquiera concede una cantidad monetaria, al considerar que el mero reconocimiento de la violación de los derechos humanos, reflejado en la declaración unilateral, es suficiente para compensar el daño y el propio derecho vulnerado. Sin embargo, a medida que la jurisprudencia del TEDH ha ido sentando precedentes sobre las medidas de reparación, cada vez resulta más improbable avanzar en el concepto de reparación más allá de la mera declaración unilateral de reconocimiento del derecho vulnerado. La indemnización debe ir más allá de la mera reparación, elevándose al nivel otorgado a las indemnizaciones de carácter sancionador. Es probable que la concesión de una sanción pecuniaria satisfactoria para los casos de violación de los derechos humanos fomente la solución amistosa en condiciones más adecuadas y equitativas. Por el contrario, el Sistema Regional Interamericano de protección de los derechos humanos ha avanzado paulatinamente en la búsqueda de la reparación integral de la(s) víctima(s), yendo más allá de la adopción de medidas de compensación pecuniaria y contemplando medidas de otro tipo, por ejemplo, el otorgamiento de

asistencia médica y psicológica, medidas de reparación simbólica, medidas de restitución e incluso la garantía de no repetición del(los) derecho(s) violado(s). La aproximación entre los Sistemas Regionales - Europeo e Interamericano - de protección de los derechos humanos consiste en la ausencia del carácter sancionador que debe guiar la concesión de indemnizaciones pecuniarias, ya que no es infrecuente que se concedan cantidades irrisorias como medida de reparación del derecho o derechos humanos violados.

XVIII. Esta tesis pretende utilizar la agudeza visual inherente a los ojos de las águilas para ofrecer a los usuarios de los Sistemas Regionales -Europeo e Interamericano- de Derechos Humanos, una nueva concepción de los microsistemas de protección en los continentes europeo y americano, guiada por la innovación de una visión comparada, que impulse la renovación procesal y confiera un sentido ampliado y comprometido con la garantía del acceso efectivo a la justicia en este primer siglo del tercer milenio.

XIX. Ofrezcamos nuevas perspectivas, traspasando fronteras para las generaciones futuras.



REFERÊNCIAS



VNiVERSiDAD
D SALAMANCA

ALBUQUERQUE, Paulo Pinto de. Em defesa do Tribunal Europeu dos Direitos Humanos. *In*: Direção-Geral da Política de Justiça. **O presente e o futuro do Tribunal Europeu dos Direitos Humanos**. Dez., 2019. Disponível em: <<https://repositorio.ucp.pt/bitstream/10400.14/39723/1/51098798.pdf>>. Acesso em: 10 mar. 2023.

ALEXY, Robert. **Teoria dos direitos fundamentais**. [Tradução de Virgílio Afonso da Silva]. São Paulo: Malheiros, 2008.

ALVES, José Arthur de Sousa Rodrigues. **A natureza jurídica da legitimidade para agir**. [Dissertação de Mestrado]. Coimbra: Universidade de Coimbra, jul. 2018. Disponível em: <<https://estudogeral.uc.pt/bitstream/10316/85751/1/A%20natureza%20jur%C3%ADdica%20da%20legitimidade%20para%20agir.pdf>>. Acesso em: 20 abr. 2023.

ALVES, Jorge de Jesus Ferreira. **Como processar o Estado no Tribunal Europeu dos Direitos do Homem e nos tribunais nacionais por violação da Convenção Europeia dos Direitos do Homem**. Coleção Acciones. Porto: Legis Editora, 2007.

ANDRADE, Carlos Drummond de. **O avesso das coisas: aforismos**. Rio de Janeiro: Record, 1990.

ANAYA MUÑOZ, Alejandro; ARJONA ESTÉVEZ, Juan Carlos; MEDELLÍN URQUIAGA, Ximena; MONTIEL ROMERO, Lucía; NAVARRO RAMÍREZ, Ivett; TALAMÁS SALAZAR, Marcela; VERAMENDI VILLA, María José. **Glosario de términos básicos sobre derechos humanos**. 1. ed. México: Universidad Iberoamericana, 2006.

ARENDT, Hannah. *The origins of totalitarianism*. Ohio, USA: Meridian Book, 1958.

ARISTÓTELES. *Política*. [Introducción, traducción y notas de Manuela García Valdés]. Madrid: Editorial Gredos, 1988.

AQUINO, Maria da Glória Costa Gonçalves de Sousa. A solução amistosa de conflitos individuais em matéria de direitos humanos sociais: o caso n.º 11.289 José Pereira Ferreira vs. Brasil. **Abya-yala: Revista sobre Acesso à Justiça e Direitos nas Américas**. V. 3, N. 3, ago./dez. 2019, p. 169-185. ISSN 2526-6675. Brasília, 2019. Disponível em: <<https://periodicos.unb.br/index.php/abya/article/view/30197/25841>>. Acesso em: 10 set. 2022.

AQUINO, Maria da Glória Costa Gonçalves de Sousa; BICHÃO, João Paulo Borges. Análise procedimental comparativa do acesso ao sistema de proteção europeu e interamericano de direitos humanos. **Revista de Direitos Humanos**

em perspectiva, 3, 2, 2017. Disponível em:
<<https://www.indexlaw.org/index.php/direitoshumanos/article/view/2276/pdf>>. Acesso em: 10 mai. 2021.

AQUINO, Maria da Glória Costa Gonçalves de Sousa. O controle de convencionalidade em matéria de direitos humanos na perspectiva do direito brasileiro e espanhol. *In*: BUJOSA VADELL, Lorenzo Mateo (Director). **IUDICIUM - Revista de Derecho Procesal de la Asociación Iberoamericana de la Universidad de Salamanca**. n.º 8. Primer Semestre 2020. ISSN 2530-5158. p. 28-44. Disponível em: <<https://iudicium.usal.es/numeros/8/44/index.html>>. Acesso em: 29 jun. 2023.

BARRETO, Ireneu Cabral. **A Convenção Europeia dos Direitos do Homem**. 5ª edição revista e actualizada (Legislação anotada). Coimbra/PT: Edições Almedina, 2015.

BASCH, Fernando; FILIPINI, Leonardo; LAYA, Ana; NINO, Mariano; ROSSI, Felicitas; SCHREIBER, Bárbara. A eficácia do sistema interamericano de proteção de direitos humanos: uma abordagem quantitativa sobre seu funcionamento e sobre o cumprimento de suas decisões. *SUR - Revista Internacional de Direitos Humanos*. Vol. 7. n. 12. Jun., 2010. p. 9-35. Disponível em: <<https://core.ac.uk/download/pdf/16025024.pdf>>. Acesso em: 20 dez. 2020.

BELL, Christine. Os direitos das mulheres como direitos humanos: velhas agendas com novas aparências. *In*: HEGARTHY, Angela; SIOBHAN, Leonard. **Direitos do homem: uma agenda para o século XXI**. [Tradução João C. S. Duarte]. Lisboa: Instituto Piaget, 2003.

BERISTAIN, Carlos Martín. *Diálogos sobre la reparación - Qué reparar en los casos de violaciones de derechos humanos. Serie Justicia y Derechos Humanos - Neoconstitucionalismo y Sociedad*. San José, Costa Rica: Instituto Interamericano de Derechos Humanos (IIDH), 2010. Disponível em: <<https://dspace.iidh-jurisprudencia.ac.cr/server/api/core/bitstreams/8fd1aadd-7fa7-4348-9d7a-b55546ff0614/content>>.

BOBBIO, Norberto; MATTEUCCI, Nicola; PASQUINO, Giafranco. **Dicionário de Política**. [Tradução de João Ferreira]. 11. ed. Vol. 1. Brasília, DF: Editora UNB, 1998.

BONINO, Pauline. *La France face à la Convention européenne des droits de l'homme (1949-1981)*. Thèse de doctorat en Histoire. Cergy: Cergy-Pontoise, 2016. Disponível em: <<https://www.idref.fr/198107803>>.

_____. *La France contre les droits de l'Homme? La difficile ratification par la France de la Convention européenne des droits de l'Homme (1950-1974)*. In: **Relations internationales**, 174, p. 91-108, 2018/2.

Disponível em: <<https://doi.org/10.3917/ri.174.0091>>.

BRASIL. Presidência da República. **Decreto n.º 678, de 06 de novembro de 1992**. Promulga a Convenção Americana sobre Direitos Humanos (Pacto de São José da Costa Rica), de 22 de novembro de 1969. Disponível em: <https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/decreto/d0678.htm>. Acesso em: 21 out. 2021.

_____. Senado Federal. **Decreto Legislativo n.º 89, de 04 de dezembro de 1998**. Aprova a solicitação de reconhecimento da competência obrigatória da Corte Interamericana de Direitos Humanos em todos os casos relativos à interpretação ou aplicação da Convenção Americana de Direitos Humanos para fatos ocorridos a partir do reconhecimento, de acordo com o previsto no parágrafo primeiro do artigo 62 daquele instrumento internacional. Disponível em: <<https://www2.camara.leg.br/legin/fed/decleg/1998/decretolegislativo-89-3-dezembro-1998-369634-norma-pl.html>>. Acesso em 24 out. 2021.

BRUNO, Máira Bogo. **Solução amistosa de conflitos individuais perante a Comissão Interamericana de direitos humanos como alternativa ao procedimento contencioso**. 2017. 124f. [Dissertação de Mestrado em Direito]. Brasília: Instituto CEUB de Pesquisa e Desenvolvimento. Centro Universitário de Brasília, Brasília, 2017. Disponível em: <<https://repositorio.uniceub.br/jspui/bitstream/prefix/12784/1/61500110.pdf>>. Acesso em: 05 jan. 2023.

_____. A solução amistosa de conflitos individuais perante a Comissão Interamericana de direitos Humanos favorecida pela promoção do diálogo entre as partes. **Revista de Direitos Humanos e Efetividade**. E-ISSN 2526-0014. XXIX Congresso Nacional. V. 8, N. 2, p. 41-57. Jul-dez, 2022. Disponível em: <[file:///C:/Users/Dell/Downloads/9177-26444-1-PB%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Dell/Downloads/9177-26444-1-PB%20(1).pdf)>. Acesso em: 05 jan. 2023.

BUENO, Cassio Scarpinella. **Manual de Direito Processual Civil: inteiramente estruturado à luz do Novo CPC - Lei n.º 13.105, de 13-5-2015**. São Paulo: Saraiva, 2015.

BUENO DE MATA, Federico. *Hacia un proceso civil eficiente: transformaciones judiciales en un contexto pandémico*. Valencia: Tirant lo Blanch, 2021.

BUJOSA VADELL, Lorenzo Mateo. *Oralidad y cooperación procesal internacional: el caso del proceso europeo de escasa cuantía*. In: **III Encuentro Latinoamericano de Postgrado en Derecho Procesal**. Venezuela: Universidad Central de Venezuela, 2009. Disponível em: <<file:///C:/Users/Dell/Downloads/2144->

Texto%20del%20art%C3%ADculo-8304-1-10-20120413.pdf>. Acesso em: 10 fev. 2023.

_____. *Sobre la insoportable levedad de la jurisdicción*. In: FONTESTAD PORTALÉS, Leticia (Directora). CARO CATALÁN, José (Coordinador). *La globalización del derecho procesal*. Valencia: Tirant lo Blanch, 2020.

BUJOSA VADELL, Lorenzo Mateo (Dir.); GONZÁLEZ PULIDO, Irene; REIFARTH MUÑOZ, Walter; ALVES, Edérson dos Santos. *Administración, hacienda y justicia en el estado social*. España: Tirant lo Blanch, 2021.

BUJOSA VADELL, Lorenzo Mateo; PALOMO VÉLEZ, Diego. *Mediación electrónica: perspectiva europea*. *Revista Ius et Praxis*. ISSN 0717-2877. p. 51-78. Año 23, n.º 2, 2017.

CALHEIROS, Maria Clara; FARIA, Sergio Mouta. **Cadernos de introdução ao estudo do direito**. 1. ed. ISBN 978-989-97970-2-4. Braga: Escola de Direito da Universidade do Minho, 2013.

CALHEIROS, Maria Clara. (In)certeza jurídica em tempos de pandemia: desafios ao Direito. In: MARTINS, M.; RODRIGUES, E. **A Universidade do Minho em tempos de pandemia: Tomo III: Projeções**. 2020. Disponível em: <<https://doi.org/10.21814/uminho.ed.25.2>>. Acesso em: 05 abr. 2023.

CALMON, Petronio. **Fundamentos da mediação e da conciliação**. 2. ed. Brasília: Gazeta Jurídica, 2013.

CAMBRIDGE *Dictionary Online*. Cambridge University Press & Assessment, 2023. Disponível em: <<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/foundation>>. Acesso em: 10 jan. 2023.

CAPPELLETTI, Mauro; GARTH, Bryant. **Acesso à justiça**. [Tradução: Ellen Gracie Northfleet]. Porto Alegre: Sergio Antonio Fabris, 1988.

CAPELO, Maria José de Oliveira. **Interesse processual e legitimidade nas ações de filiação**. Coimbra/PT: Editora Coimbra, 1996.

CAPELO, Maria José. Intervenção de Terceiros. In: ALBUQUERQUE, Paulo Pinto (Org. e Pref.). **Comentário da Convenção Europeia dos Direitos Humanos e dos Protocolos Adicionais**. ISBN 978-972-54-0670-0 (vol. 2). Lisboa: Universidade Católica Editora, 2019.

CARDOZO, Jorge Nelson. *La solución amistosa ante la Corte*. In: MÉNDEZ, J. E.; COX, F. (Edits.). *El futuro del sistema interamericano de protección de los*

derechos humanos. San José, Costa Rica: Instituto Interamericano de Derechos Humanos (IIDH). 1998. p. 391-409.

CARMONA TINOCO, Jorge Ulises. La solución amistosa de peticiones de derechos humanos en el ámbito universal y regional, con especial referencia al sistema interamericano. In: *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, vol. V, pp. 83-122. Instituto de Investigaciones Jurídicas (UNAM), México, 2005. Disponível em: <<https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/derecho-internacional/article/view/116/172>>. Acesso em: 10 out. 2020.

CARPINTERO, Gonzalo Uribarri. *Breves notas sobre las soluciones amistosas en la Comisión Interamericana de derechos humanos*. *Revista Académica de la Facultad de Derecho de la Universidad La Salle*. N. 27. p. 167-181. Jul., 2016. Disponível em: <https://repositorio.lasalle.mx/bitstream/handle/lasalle/658/N%C3%BAm.27_P.167-181.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. Acesso em: 26 ago. 2022.

CASTILLA, Karlos. *Ideas respecto a la solución amistosa en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos*. *Revista CEJIL - Debates sobre Derechos Humanos y el Sistema Americano*. Disponível em: <<https://www.corteidh.or.cr/tablas/r24786.pdf>>. Acesso em: 05 out. 2020.

CAVALLO, James; BREWER, Stephanie Erin. *Reevaluating regional human rights litigation in the twenty-first century: the case of the Inter-American Court*. Washington, D.C.: *American Journal of International Law*. v. 102. n. 4. p. 768-827. Disponível em: <https://docs.escrib.net.org/usr_doc/Cavallero_and_Brewer,_Reevaluating_HR_Litigation_in_21st_Century_in_the_IACHR.pdf>.

CHIOVENDA, Giuseppe. *Principios de Derecho Procesal* - tomo II. Madrid: Editorial Reus, 1925.

_____. **Procedimento Oral**. [Tradução de Osvaldo Magon]. São Paulo: Revista Forense, 1938.

COLÍN, Alfredo Islas. *Mecanismo de solución de controversias en la comisión y la corte interamericana de derechos humanos: soluciones amistosas*. *Revista da Faculdade de Direito da FMP*, V. 13, N. 1, 2018, p. 183-205. Disponível em: <<https://revistas.fmp.edu.br/index.php/FMP-Revista/article/view/79/99>>. Acesso em: 04 out. 2022.

COMOGLIO, Luigi Paolo; FERRI, Conrado; TARUFFO, Michele. *Lezioni sul processo civile*. Bologna: Il Mulino, 1998.

CONSEIL DE L'EUROPE. *Série des traités européens n.º 155. Rapport explicatif du Protocole n.º 11 à la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales, portant restructuration du mécanisme de contrôle*

établi par la Convention. Strasbourg, 11.V. 1994. Disponible en: <<https://rm.coe.int/16800cb623>>.

_____. *Série des Traités du Conseil de l'Europe – n.º 155. Protocole n.º 11 à la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales, portant restructuration du mécanisme de contrôle établi par la Convention.* Disponible en: <<https://rm.coe.int/1680739dc8>>.

_____. *Série des Traités du Conseil de l'Europe – n.º 194. Rapport explicatif du Protocole n.º 14 à la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales, amendant le système de contrôle de la Convention.* Strasbourg. Strasbourg, 13.V.2004.
Disponible en: <<https://rm.coe.int/168008372b>>.

_____. *Série des Traités du Conseil de l'Europe – n.º 194. Protocole n.º 14 à la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales, amendant le système de contrôle de la Convention.* Strasbourg, 13.V.2004. Disponible en: <<https://rm.coe.int/168008372b>>.

_____. *Série des traités du Conseil de l'Europe - n.º 213. Protocole n.º 15 portant amendement à la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales.* Strasbourg. Strasbourg, 24.06.2013.
Disponible en: <<https://www.coe.int/fr/web/conventions/full-list?module=treaty-detail&treaty-num=213>>.

_____. *Comite des Ministres. Règles du Comité des Ministres pour la surveillance de l'exécution des arrêts et des termes des règlements amiables (adoptées par le Comité des Ministres le 10 mai 2006, lors de la 964ème réunion des Délégués des Ministres et amendées le 18 janvier 2017, lors de la 1275ème réunion des Délégués des Ministres).* Disponible en : <<https://rm.coe.int/16806eebef>>.

_____. *Comite des Ministres. Résolution Res(2002)59 relative à la pratique en matière de règlements amiables, adoptée par le Comité des Ministres le 18 décembre 2002, lors de la 822e réunion des Délégués des Ministres.*
Disponible en: <https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=09000016804dfc8c>.

CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS. *Asunto Viviana Gallardo y otras vs. Costa Rica.* Decisión del 13 de noviembre de 1981, N.º G 101/81, serie A. Disponible en: <https://www.corteidh.or.cr/docs/resumen/viviana_gallardo.pdf>. Acceso en: 03 abr. 2021.

_____. *Caso Baena Ricardo y otros vs. Panamá.* Sentencia de 18 de noviembre de 1999 (Excepciones Preliminares). Disponible en:

<<https://mire.gob.pa/images/tratados/derechos-humanos/Caso-Baena-Ricardo-Excepciones-Preliminares-18-nov-1999.pdf>>. Acesso em: 14 nov. 2021.

_____. *Caso Blake vs. Guatemala. Excepciones Preliminares. Sentencia de 2 de julio de 1996. Serie C, n. 27, §39.* Disponível em:

<https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_27_esp.pdf>. Acesso em: 11 nov. 2021.

_____. *Caso Blake vs. Guatemala. Sentencia de 24 de enero de 1998 (Fondo).*

Disponível em:

<https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_36_esp.pdf>. Acesso em: 11 nov. 2021.

_____. *Caso Caballero Delgado y Santana vs. Colombia. Excepciones Preliminares. Sentencia de 08 de diciembre de 1995 (Fondo). Serie C n.º 17.* Disponível em: <https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_22_esp.pdf>. Acesso em: 03 abr. 2021.

_____. *Caso Cantos vs. Argentina. Sentencia de 28 de noviembre de 2002 (Fondo, Reparaciones y Costas).* Disponível em:

<https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_97_esp.pdf>. Acesso em 11 abr. 2021.

_____. *Caso Cantoral Benavides vs. Perú. Sentencia de 18 de agosto de 2000 (Fondo).* Disponível em:

<https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_69_esp.pdf>. Acesso em: 11 nov. 2021.

_____. *Caso Castillo Petruzzi vs. Perú. Sentencia de 30 de mayo de 1999 (Fondo, Reparaciones y Costas).* Disponível em:

<https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_52_esp.pdf>. Acesso em: 11 nov. 2021.

_____. *Caso Cayara vs. Perú. Sentencia de 3 febrero de 1993 (Excepciones Preliminares).* Disponível em:

<https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_14_esp.pdf>. Acesso em: 11 nov. 2021.

_____. *Caso Durand y Ugarte vs. Perú. Sentencia de 28 de mayo de 1999 (Excepciones Preliminares).* Disponível em:

<https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_50_esp.pdf>. Acesso em: 11 nov. 2021.

_____. *Caso Fairén Garbí y Solís Corrales vs. Honduras. Sentencia de 15 de marzo de 1989 (Fondo).* Disponível em:

<https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_06_esp.pdf>. Acesso em: 11 nov. 2021.

_____. *Caso Genie Lacayo vs. Nicaragua. Sentencia de 29 de enero de 1997 (Fondo, Reparaciones y Costas)*. Disponível em: <https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_30_esp.pdf>. Acesso em: 07 abr. 2021.

_____. *Caso Ivcher Bronstein vs. Perú. Sentencia de 6 de febrero de 2001 (Reparaciones y Costas)*. Disponível em: <https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_74_esp.pdf>. Acesso em: 11 nov. 2021.

_____. *Caso J. vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 27 de noviembre de 2013 (Fondo). Serie C n.º 275, §303*. Disponível em: <https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_275_esp.pdf>. Acesso em: 05 abr. 2021.

_____. *Caso Loayza Tamayo vs. Peru. Sentencia de 17 de septiembre de 1997 (Fondo)*. Disponível em: <https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_33_esp.pdf>. Acesso em: 09 abr. 2021.

_____. *Caso Velásquez Rodríguez vs. Honduras. Excepciones Preliminares. Sentencia de 29 de julio de 1988 (Fondo). Serie C n.º 1*. Disponível em: <https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_04_esp.pdf>. Acesso em: 03 abr. 2021.

_____. *Caso Velásquez Rodríguez vs. Honduras. Sentencia de 26 de junio de 1987 (Excepciones Preliminares)*. Disponível em: <https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_01_esp.pdf>. Acesso em: 03 abr. 2021.

COSER, Lewis A. *The functions of social conflict*. New York: The Free Press, 1956.

COUNCIL OF EUROPE. European Court of Human Rights. **O TEDH em 50 perguntas**. Roma, 1950. Disponível em: <https://www.echr.coe.int/documents/50questions_por.pdf>. Acesso em: 22 mar. 2023.

COUTURE, Eduardo. **Oralidade e regra moral no processo civil**. São Paulo: Revista Forense, 1939.

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME. *Affaire A. c. Royaume-Uni, n.º 25599/94, 23 septembre 1998*. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-62789>>.

_____. *Affaire A, B ET C c. Irlande* [GC], n.º 25579/05, 16 décembre 2010.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-102335>>.

_____. *Affaire Abdurrahim Incedursun c. Pays-Bas*, n.º 33124/96, 22 juin 1999.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-62810>>.

_____. *Affaire Agbovi c. Allemagne (Déc.)*, n.º 71759/01, 25 septembre 2006.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-77413>>.

_____. *Affaire Aizpurua Ortiz et autres c. Espagne*, n.º 42430/05, 2 février 2010.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-97047>>.

_____. *Affaire Aksoy c. Turquie*, n.º 21987/93, 18 décembre 1996. Disponível em:
<<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-62563>>.

_____. *Affaire Ališić et autres c. Bosnie-Herzégovine, Croatie, Serbie, Slovénie et «l'ex-République Yougoslave de Macédoine»* [GC], n.º 60642/08, 16 juillet 2014.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-145775>>.

_____. *Affaire Almeida Garrett, Mascarenhas Falcão e outros c. Portugal*, n.º 29813/96 et 30229/96, 21 janvier 2000. Disponível em:
<<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-62938>>.

_____. *Affaire Al-Skeini et autres c. Royaume-Uni* [GC], n.º 55721/07, 7 juillet 2011. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-105607>>.

_____. *Affaire Aquilina c. Malte* [GC], n.º 25642/94, 29.04.1999. Disponível em:
<<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-62797>>.

_____. *Affaire Assanidzé c. Géorgie* [GC], n.º 71503/01, 8 avril 2004. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-66255>>.

_____. *Affaire Ataykaya c. Turquie*, n.º 50275/08, 22 juillet 2014. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-145710>>.

_____. *Affaire Ayuntamiento de Mula c. Espagne (Déc.)*, n.º 55346/00, 1er février 2001. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-31983>>.

_____. *Affaire Banković et autres c. Belgique et autres (Déc.)* [GC], n.º 52207/99, 12 décembre 2001. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-43151>>.

_____. *Affaire Barreau et autres c. France (Déc.)*, n.º 24697/09, 13 décembre 2011. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-108777>>.

_____. *Affaire Belilos c. Suisse*, n.º 10328/83, 29 avril 1984. Disponível em:
<<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-61992>>.

_____. *Affaire Benavent Díaz c. Espagne (Déc)*, n.º 46479/10, 31 janvier 2017.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-171835>>.

_____. *Affaire Ben Salah Adraqui et Dhaima c. Espagne (Déc.)*, n.º 45023/98, 27 avril 2000. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-31176>>.

_____. *Affaire Blečić c. Croatie [GC]*, n.º 59532/00, 8 de mars 2006. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-72690>>.

_____. *Affaire «Blondje» c. Pays-bas (Déc.)*, n.º 7245/09, 15 septembre 2009.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-112611>>.

_____. *Affaire Bochan c. Ukraine (n.º 2) [GC]*, n.º 22251/08, 5 février 2015.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-152332>>.

_____. *Affaire Bosphorus Hava Yolları Turizm ve Ticaret Anonim Şirketi c. Irlande [GC]*, n.º 45036/98, 30 juin 2005. Disponível em:
<<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-69565>>.

_____. *Affaire Broniowski c. Polónia (dec.) [GC]*, n.º 31443/96, 19 décembre 2002.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-43966>>.

_____. *Affaire Bulinwarood et Hrusanov c. Bulgarie*, n.º 66455/01, 12 avril 2007.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-80071>>.

_____. *Affaire Buzadji c. République de Moldova [GC]*, n.º 23755/07, 5 juillet 2016. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-164987>>.

_____. *Affaire Capital Bank AD c. Bulgarie*, n.º 49429/99, 24 novembre 2005.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-71300>>.

_____. *Affaire Carbonara et Ventura c. Italie*, n.º 24638/94, 30 mai 2000.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-63127>>.

_____. *Affaire Castells c. Espagne*, n.º 11798/85, 23 avril 1992. Disponível em:
<<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-62328>>.

_____. *Affaire Catan et autres c. République de Moldova et Russie [GC]*, 43370/04, 18454/06 et 8252/05, 19 octobre 2012. Disponível em:
<<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-114222>>.

_____. *Affaire Celik c. Turquie (Déc.)*, n.º 52991/99, 23 septembre 2004.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-112846>>.

_____. *Affaire Centre de ressources juridiques au nom de Valentin Câmpeanu c. Roumanie [GC]*, n.º 47848/08, 17 juillet 2014. Disponível em:
<<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-145847>>.

_____. *Affaire Chapman c. Belgique* (Déc.), n.º 39619/06, 5 mars 2013.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-117918>>.

_____. *Affaire Chypre c. Turquie* [GC], n.º 25781/94, 10 mai 2001. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-64012>>.

_____. *Affaire Compagnie de navigation de la République Islamique d'Iran c. Turquie*, n.º 40998/98, 13 décembre 2007. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-83952>>.

_____. *Affaire Confederation des syndicats médicaux français et Fédération nationale des infirmiers c. France* (Déc.), n.º 10983/84, 12 mai 1986. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-24283>>.

_____. *Affaire Danemark c. Turquie*, n.º 34382/97, 5 avril 2000. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-63057>>.

_____. *Affaire Danemark, Norvège et Suède c. Grèce*, n.º 4448/70, 4 octobre 1976. Disponível em: <<file:///C:/Users/mp01643/Downloads/001-95640.pdf>>.

_____. *Affaire Danemark c. Turquie*, n.º 34382/97, 5 avril 2000. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-63057>>.

_____. *Affaire Deceuninck c. France* (Déc.), n.º 47447/08, 13 décembre 2011. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-108778>>.

_____. *Affaire Defalque c. Belgique*, n.º 37330/02, 20 avril 2006. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-75121>>.

_____. *Affaire Demirbaş et autres c. Turquie* (Dec.), n.º1093/08, 301/08, 303/08, 306/08, 309/08, 378/08, 382/08, 410/08, 421/08, 773/08, 883/08, 1023/08, 1024/08, 1036/08, 1260/08, 1353/08, 1391/08, 1403/08 et 2278/08, 9 novembre 2010. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-102000>>.

_____. *Affaire Demir et Baykara c. Turquie* [GC], n.º 34503/97, de 2 novembre 2008. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-89555>>.

_____. *Affaire Denisov c. Ukraine* [GC], n.º 76639/11, 25 septembre 2018. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-186697>>.

_____. *Affaire De Tommaso c. Italie* [GC], n.º 43395/09, 23 février 2017. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-171805>>.

_____. *Affaire De Saedeleer c. Belgique*, n.º 27535/04, 27 juillet 2007. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-81845>>.

_____. *Affaire De Wilde, Ooms et Versyp c. Belgique*, n.º 2832/66, 2835/66 et 2899/66, 18 juin 1971. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-62153>>.

_____. *Affaire D.H. et autres c. Republique Tcheque* [GC], n.º 57325/00, 13 novembre 2007. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-83258>>.

_____. *Affaire Döşemealti Belediyesi c. Turquie* (Déc.), n.º 50108/06, 23 mars 2010. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-98220>>.

_____. *Affaire Drozd et Janousek c. France et Espagne*, n.º 12747/87, 26 juin 1992. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-62330>>.

_____. *Affaire Düringer et autres et Grunze c. France* (Déc.), n.º 61164/00 et 18589/02, 4 février 2003. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-44059>>.

_____. *Affaire Durini c. Italie* (Déc.), n.º 19217/91, 12 janvier 1994. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-27325>>.

_____. *Affaire Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası c. Turquie*, n.º 20641/05, 25 septembre 2012. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-113408>>.

_____. *Affaire Flaquer Melis y Moll Espinosa, S.A. c. Espagne* (Déc.), n.º 40259/98, 14 octobre 1999. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-30743>>.

_____. *Affaire Farzaliyev c. Azerbaïdjan*, n.º 29620/07, 28 mai 2020. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-202797>>.

_____. *Affaire Forcadell i lluis et autres c. Espagne* (Déc.), n.º 75147/17, 7 mai 2019. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-193593>>.

_____. *Affaire Fressoz et Roire c. France* [GC], n.º 29183/95, 21 janvier 1999. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-63456>>.

_____. *Affaire Gäfgen c. Allemagne*, n.º 22978/05, 1er juin 2010. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-99040>>.

_____. *Affaire Garcia Ruiz c. Espagne* [GC], n.º 30544/96, 21 janvier 1999. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-63457>>.

_____. *Affaire Garib c. Pays-Bas* [GC], n.º 43494/09, 6 novembre 2017. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-178633>>.

_____. *Affaire Gemeinde Rothenthurm c. Suisse* (Déc.), n.º 13252/87, 14 décembre 1988. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-82145>>.

_____. *Affaire Gentilhomme, Schaff-Benhadj et Zerouki c. France*, n.º 48205/99, 48207/99 et 48209/99, 14 mai 2002. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-6500>>.

_____. *Affaire Gherghina c. Roumanie* (déc) [GC], n.º 42219/07, 9 juillet 2015. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-157437>>.

_____. *Affaire Gorraiz Lizarraga et autres c. Espagne*, n.º 62543/00, 27 avril 2004. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-66289>>.

_____. *Affaire Gouvernement de la Communauté Autonome du Pays Basque c. Espagne* (Déc.), n.º 29134/03, 3 février 2004. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-44736>>.

_____. *Affaire Grande Stevens et autres c. Italie*, n.º 18640/10, 18647/10, 18663/10, 18668/10 et 18698/10, 4 mars 2014. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-141370>>.

_____. *Affaire Grzęda c. Pologne* [GC], n.º 43572/18, 15 mars 2022. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-216499>>.

_____. *Affaire Guðmundur Andri Ástráðsson c. Islande* [GC], n.º 26374/18, 1er décembre 2020. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-206597>>.

_____. *Affaire Guzzardi c. Italie*, n.º 7367/76, 6 novembre 1980. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-62056>>.

_____. *Affaire Harkins c. Royaume-Uni* (Déc.) [GC], n.º 71537/14, 15 juin 2017. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-175632>>.

_____. *Affaire Hartung c. France* (Déc.), n.º 10231/07, 3 novembre 2009. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-95822>>.

_____. *Affaire Hirsi Jamaa et autres c. Italie* [GC], n.º 27765/09, 23 février 2012. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-109230>>.

_____. *Affaire Hutten-Czapska c. Pologne* [GC], n.º 35014/97, 19 juin 2006. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-75883>>.

_____. *Affaire Ihsan Doğramacı Bilkent Üniversitesi c. Turquie* (déc.), n.º 40355/14, 28 janvier 2020. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-201687>>.

_____. *Affaire Ilhan c. Turquie* [GC], n.º 22277/93, 27 juin 2000. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-63270>>.

_____. *Affaire Irlande c. Royaume-Uni*, n.º 5310/71, 18 janvier 1978. Disponible em: <https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-62064>.

_____. *Affaire Issaïeva c. Russie*, n.º 57950/00, 24 février 2005. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-69890>>.

_____. *Affaire J.L. c. Italie*, n.º 5671/16, 27 mai 2021. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-210299>>.

_____. *Affaire Jeronovičs c. Lettonie* [GC], n.º 44898/10, 5 juillet 2016. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-165046>>.

_____. *Affaire Jian c. Roumanie*, n.º 46640/99 (Déc.), 30 mars 2004. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-44853>>.

_____. *Affaire Kampanis c. Grèce*, n.º 17977/91, 13 juillet 1995. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-62485>>.

_____. *Affaire Karner c. Autriche*, n.º 40016/98, 24 juillet 2003. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-65822>>.

_____. *Affaire Karoussiotis c. Portugal*, n.º 23205/08, 1er février 2011. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-103165>>.

_____. *Affaire Kaya et Polat c. Turquie* (Déc.), n.º 2794/05 et 40345/05, 21 octobre 2008. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-89432>>.

_____. *Affaire Kemal Çetin c. Turquie*, n.º 3704/13, 26 mai 2020. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-202522>>.

_____. *Affaire Kemmache c. France* (n.º 3), n.º 17621/91, 24 novembre 1994. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-62449>>.

_____. *Affaire Koc et Tosun c. Turquie* (Déc.), n.º 23852/04, 13 novembre 2008. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-89924>>.

_____. *Affaire Kononov c. Lettonie* [GC], n.º 36376/04, 17 mai 2010. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-98701>>.

_____. *Affaire Kopecky c. Eslováquia* [GC], n.º 44912/98, 28 septembre 2004. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-66760>>.

- _____. *Affaire Kozacioğlu c. Turquie* [GC], n.º 2334/03, 19 février 2009.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-91414>>.
- _____. *Affaire Kraska c. Suisse*, n.º 13942/88, 19 avril 1993. Disponível em:
<<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-62385>>.
- _____. *Affaire Krone Verlag GmbH & Co. KG c. Autriche* (n.º 4), n.º 72331/01, 9 novembre 2006. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-160008>>.
- _____. *Affaire Kuric e outros c. Eslovénia* [GC], n.º 26828/06, 26 juin 2012.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-111639>>.
- _____. *Affaire La Section de Commune d'Antilly c. France* (Déc.), n.º 45129/98, 23 novembre 1999. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-30655>>.
- _____. *Affaire Leandro Da Silva c. Luxembourg*, n.º 30273/07, 11 février 2010.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-97287>>.
- _____. *Affaire Lekić c. Slovénie* [GC], n.º 36480/07, 11 décembre 2018.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-188702>>.
- _____. *Affaire Loizidou c. Turquie* (exceptions préliminaires), n.º 15318/89, 23 mars 1995. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-62474>>.
- _____. *Affaire Lopes de Sousa Fernandes c. Portugal* [GC], n.º 56080/13, 19 décembre 2017. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-179805>>.
- _____. *Affaire Malhous c. République Tchèque* (Déc.) [GC], n.º 33071/96, 13 décembre 2000. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-43631>>.
- _____. *Affaire Mandil c. France* (Déc.), n.º 67037/09, 13 décembre 2011.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-108776>>.
- _____. *Affaire Mățăsarv v. the Republic of Moldova* (Dec.), n.º 44743/08, 21 january 2020. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-215342>>.
- _____. *Affaire McFarlane c. Irlande* [GC], n.º 31333/06, 10 septembre 2010.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-100421>>.
- _____. *Affaire Mifsud c. France* (déc.) [GC], n.º 57220/00, 11 septembre 2002.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-43721>>.
- _____. *Affaire Mikhaïlenki et autres c. Ukraine*, n.º 35091/02, 35196/02, 35201/02, 35204/02, 35945/02, 35949/02, 35953/02, 36800/02, 38296/02 et 42814/02, 3 novembre 2004. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-67581>>.

_____. *Affaire Millan I Tornes c. Andorre*, n.º 35052/97, 6 juillet 1999.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-62839>>.

_____. *Affaire Miroļubovs et autres c. Lettonie*, n.º 798/05, 15 septembre 2009.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-93983>>.

_____. *Affaire Mocanu et autres c. Roumanie* [GC], n.º 10865/09, 45886/07, 32431/08, 17 septembre 2014. Disponível em:
<<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-146539>>.

_____. *Affaire Mocanu et autres c. Roumanie* [GC], n.º 10865/09, 45886/07 et 32431/08, 17 septembre 2014. Disponível em:
<<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-146539>>.

_____. *Affaire Molla Sali c. Grèce* [GC], n.º 20452/14, 19 décembre 2018.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-188747>>.

_____. *Affaire Moreira Barbosa c. Portugal* (Déc.), n.º 65681/01, 29 avril 2004.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-44905>>.

_____. *Affaire Mutu et Pechstein c. Suisse*, n.º 40575/10 et 67474/10, 2 octobre 2018. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-186434>>.

_____. *Affaire N.C. c. Italie* [GC], n.º 24952/94, 18 décembre 2002. Disponível em:
<<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-65391>>.

_____. *Affaire N.D. et N.T. c. Espagne* [GC], n.º 8675/15 et 8697/15, 13 février 2020. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-69565>>.

_____. *Affaire Nicolae Virgiliu Tănase c. Roumanie* [GC], n.º 41720/13, 25 juin 2019. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-194308>>.

_____. *Affaire Otto c. Allemagne* (Déc.), n.º 21425/06, 10 novembre 2009.
Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-95991>>.

_____. *Affaire Papachelas c. Grèce* [GC], n.º 31423/96, 25 mars 1999. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-62847>>.

_____. *Affaire Perlala c. Grèce*, n.º 17721, 22 février 2007. Disponível em:
<<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-79589>>.

_____. *Affaire Platini c. Suisse* (Déc.), n.º 526/18, 11 février 2020. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-201734>>.

_____. *Affaire Radio France et autres c. France* (Déc.), n.º 53984/00, 23 septembre 2003. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-44448>>.

_____. *Affaire Radomilja et autres c. Croatie*, n.º 37685/10 et 22768/12, 20 mars 2018. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-181829>>.

_____. *Affaire Rantsev c. Chypre et Russie*, n.º 25965/04, 7 janvier 2010. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-96623>>.

_____. *Affaire République Démocratique du Congo c. Belgique (Déc.)*, n.º 16554/19, 6 octobre 2020. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-205862>>.

_____. *Affaire Riad et Idiab c. Belgique*, n.º 29787/03 et 29810/03, 24 janvier 2008. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-84678>>.

_____. *Affaire Ringeisen c. Autriche*, n.º 2614/65, 16 juillet 1971. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-62122>>.

_____. *Affaire Roman Zakharov c. Russie* [GC], n.º 47143/06, 4 décembre 2015. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-160008>>.

_____. *Affaire Sabri Güneş c. Turquie* [GC], n.º 27396/06, 29 juin 2012. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-111950>>.

_____. *Affaire SARL du Parc d'Activités de Blotzheim c. France*, n.º 72377/01, 11 juillet 2006. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-76289>>.

_____. *Affaire Satakunnan Markkinapörssi Oy et Satamedia Oy c. Finlande* [GC], n.º 931/13, 27 juin 2017. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-175218>>.

_____. *Affaire Schenk c. Suisse*, n.º 10862/84, 12 juillet 1988. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-62129>>.

_____. *Affaire Scordino c. Italie* (n.º 1) [GC], n.º 36813/97, 29 mars 2006. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-72924>>.

_____. *Affaire Scozzari et Giunta c. Italie* [GC], n.º 39221/98 et 41963/98, 13 juillet 2000. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-63316>>.

_____. *Affaire Sejdic e Finci c. Bosnie-Herzégovine* [GC], n.º 27996/06 et 34836/06, 22 décembre 2012. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-96495>>.

_____. *Affaire Selmouni c. France* [GC], n.º 25803/94, 28 juillet 1999. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-62842>>.

_____. *Affaire Şerife Yiğit c. Turquie*, n.º 3976/05, 2 novembre 2010. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-101578>>.

_____. *Affaire Šilih c. Slovénie* [GC], n.º 71463/01, 9 avril 2009. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-92139>>.

_____. *Affaire Siliadin c. France*, n.º 73316/01, 26 juillet 2005. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-69890>>.

_____. *Affaire Sindicatul «Păstorul cel bun» c. Roumanie* [GC], n.º 2330/09, §69, 9 juillet 2013. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-122705>>.

_____. *Affaire Slivenko et autres c. Lettonie (déc.)* [GC], n.º 48321/99, 23 janvier 2002. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-43210>>.

_____. *Affaire Slovénie c. Croatie (déc.)* [GC], n.º 54155/16, 18 novembre 2020. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-207014>>.

_____. *Affaire Studio Monitori et autres c. Géorgie*, n.º 44920/09 et 8942/10, 30 janvier 2020. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-200435>>.

_____. *Affaire Sürmeli c. Allemagne (Déc.)*, n.º 75529/01, 29 avril 2004. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-44944>>.

_____. *Affaire Svinarenko et Slyadnev c. Russie*, n.º 32541/08 et 43441/08, [GC], 17 juillet 2014. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-145835>>.

_____. *Affaire Syssoyeva et autres c. Lettonie* [GC], n.º 60654/00, 15 janvier 2007. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-79021>>.

_____. *Affaire Tahsin Acar c. Turquie*, (question préliminaire) [GC], n.º 26307/95, 6 mai 2003. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-65634>>.

_____. *Affaire Tănase c. Moldova* [GC], n.º 48321/99, 27 avril 2010. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-98429>>.

_____. *Affaire Tanrikulu, Cetin, Kaya et autres c. Turquie (déc.)*, n.º 40150/98, 6 novembre 2001. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-43109>>.

_____. *Affaire Tourkiki Enosi Xanthis et autres c. Grèce*, no 26698/05, 27 mars 2008. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-43109>>.

_____. *Affaire Tyrer c. Royaume-Uni*, n.º 5856/72, 25 avril 1978. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-62143>>.

_____. *Affaire Ukraine c. Russie (Crimée) (Déc.)* [GC], n.º 20958/14 et 38334/18, 16 décembre 2020. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-207626>>.

_____. *Affaire Vallianatos et autres c. Grèce* [GC], n.º 29381/09 et 32684/09, 7 novembre 2013. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-128350>>.

_____. *Affaire Van der Tang c. Espagne*, n.º 19382/92, 13 juillet 1995. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-62501>>.

_____. *Affaire Varbanov c. Bulgarie*, n.º 31365/96, 5 octobre 2000. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-63396>>.

_____. *Affaire Varnava et autres c. Turquie* [GC], n.º 16064/90, 16065/90, 16066/90, 16068/90, 16069/90, 16070/90, 16071/90, 16072/90 et 16073/90, 18 septembre 2009. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-94161>>.

_____. *Affaire Vasiliauskas c. Lituanie* [GC], n.º 35343/05, 20 octobre 2015. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-158303>>.

_____. *Affaire Verein Gegen Tierfabriken Schweiz (VgT) c. Suisse (nº 2)* [GC], n.º 32772/02, 30 juin 2009. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-93264>>.

_____. *Affaire Voggenreiter c. Allemagne (Déc.)*, n.º 47169/99, 28 novembre 2002. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-43947>>.

_____. *Affaire Vučković et autres c. Serbie*, n.º 17153/11, 17157/11, 17160/11 et autres (exception préliminaire) [GC], 25 mars 2014. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-142276>>.

_____. *Affaire Worm c. Autriche*, n.º 22714/93, 29 août 1997. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-62741>>.

_____. *Affaire Zehentner c. Autriche*, n.º 20082/02, 16 juillet 2009. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-93595>>.

_____. *Analyse statistique 2022*. Janvier 2023. Disponible em: <https://echr.coe.int/Documents/Stats_analysis_2022_FRA.pdf>.

_____. *Case Abbasov and Others v. Azerbaijan (Dec.)*, n.º 36609/08, 28 may 2013. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-210849>>.

_____. *Case of Akif Hasanov v. Azerbaijan*, n.º 7268/10, 19 september 2019. Disponible em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-195852>>.

_____. *Case of Anchugov and Gladkov v. Russia*, n.º 11157/04 and 15162/05, 4 july 2013. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-122260>>.

_____. *Case of Baucal-Dorđević and Dorđević v. Serbia (Dec.)*, n.º 38540/07, 2 july 2013. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-122765>>.

_____. *Case of Bencheref v. Sweden (Dec.)*, n.º 9602/15, 5 december 2017. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-180195>>.

_____. *Case Benjocki and Others v. Serbia (Dec.)*, n.º 5958/07, 6561/07, 8093/07 and 9162/07, 15 december 2009. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-96658>>.

_____. *Case of Bijelic v. Montenegro and Serbia*, n.º 11890/05, 28 april 2009. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-92484>>.

_____. *Case of Bock v. Germany (Dec.)*, n.º 22051/07, 19 january 2010. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-97268>>.

_____. *Case of Brincat and others v. Malta*, n.º 60908/11, 62110/11, 62129/11, 62312/11 and 62338/11, 24 july 2014. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-145790>>.

_____. *Case of Čapský and Jeschkeová v. the Czech Republic*, n.º 25784/09 and 36002/09, 9 february 2017. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-170834>>.

_____. *Case of Ciobanu v. Romania (Dec.)*, n.º 52414/99, 16 december 2003. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-23653>>.

_____. *Case of D. v. Ireland (Dec.)*, n.º 26499/02, 27 june 2006. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-76233>>.

_____. *Case of Danderyds Kommun v. Sweden (Dec.)*, n.º 52559/99, 7 june 2001. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-5996>>.

_____. *Case of Drijfhout v. The Netherlands (Dec.)*, n.º 51721/09, 22 february 2011. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-103813>>.

_____. *Case of Egmez v. Chypre (Déc.)*, n.º 12214/07, 18 september 2012. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-113628>>.

_____. *Case of Eskerkhanov and others v. Russie*, n.º 18496/16 and 2 others, 25 july 2017. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-175654>>.

_____. *Case of Gorgadze v. Georgia (Dec.)*, n.º 57990/10, 2 september 2014. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-146890>>.

_____. *Case of Groshev v. Russia*, n.º 69889/01, 20 october 2005. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70727>>.

_____. *Case of Hadrabová v. the Czech Republic (Dec.)*, n.º 42165/02, 25 september 2007. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-82839>>.

_____. *Case of Horsham v. The United Kingdom (Déc.)*, n.º 23390/94, 4 september 1995. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-2277>>.

_____. *Case of Hristozov and others v. Bulgaria*, n.º 47039/11 and 358/12, 13 november/2012. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-114492>>.

_____. *Case of Jakovljević v. Serbia (Déc.)*, n.º 5158/12, 13 october 2020. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-206079>>.

_____. *Case of JM v. The United Kingdom (Dec.)*, n.º 47014/99, 15 january 2002. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-22160>>.

_____. *Case of Kátai v. Hongrie (Déc.)*, n.º 939/12, 18 march 2014. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-142449>>.

_____. *Case of Karako v. Hungary*, n.º 39311/05, 28 april 2009. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-92500>>.

_____. *Case of Lesnina Veletrgovina d.o.o. v. the former Yugoslav Republic of Macedonia (Dec.)*, n.º 37619/04, 2 March 2010. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-97798>>.

_____. *Case of Ljubljanska Banka D.D. v. Croatia (Déc.)*, n.º 29003/07, 12 may 2015. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-154983>>.

_____. *Case of Lyons and others v. The United Kingdom (Dec.)*, n.º 15227/03, 8 july 2003. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-23303>>.

_____. *Case of Mahammad Majidli v. Azerbaijan*, n.º 24508/11 44581/13, 16 february 2017. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-171485>>.

_____. *Case of Oates v. Poland*, n.º 35036/97, 7 september 2000. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-5400>>.

_____. *Case of Pop-Ilić and others v. Serbia*, n.º 63398/13, 76869/13, 76879/13, 76886/13 and 76890/13, 14 october 2014. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-147019>>.

_____. *Case of Popov c. Moldova*, n.º 74153/01, 18 january 2005. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-67990>>.

_____. *Case of Scott v. The United Kingdom (Dec.)*, n.º 2688/00, 25 august 2005. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70234>>.

_____. *Case of Siglfirðingur Elf v. Iceland*, n.º 34142/96, 30 may 2000. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58596>>.

_____. *Case of Stephens v. Cyprus, Turkey and The United Nations (Déc.)*, n.º 5267/06, 11 december 2008. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-90868>>.

_____. *Case of Trivkanović v. Croatie*, n.º 12986/13, 6 july 2017. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-174966>>.

_____. *Case of Tsonev v. Bulgaria*, n.º 45963/99, 13 april 2006. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-73291>>.

_____. *Case of Vladimir Romanov v. Russia*, n.º 41461/02, 24 juillet 2008. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-87836>>.

_____. *Case of Walker v. The United Kingdom (Dec.)*, n.º 34979/97, 25 january 2000. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-5046>>.

_____. *Comment remplir le formulaire de requête. 2022/1*. Disponível em: <https://echr.coe.int/Documents/Application_Notes_FRA.pdf>.

_____. *Déclarations unilatérales: politique et pratique. Septembre 2012*. Disponível em: <https://echr.coe.int/Documents/Unilateral_declarations_FRA.pdf>.

_____. *ECHR is to test a new practice involving a dedicated non-contentious phase. Communiqué de Presse du Greffier de la Cour, CEDH 437 (2018), 18.12.2018*. Disponível em: <<https://hudoc.echr.coe.int/fre-press?i=003-6283391-8'191708>>. Disponível em: <[file:///C:/Users/Dell/Downloads/ECHR%20to%20test%20a%20non-contentious%20phase%20as%20of%2001.01.2019%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Dell/Downloads/ECHR%20to%20test%20a%20non-contentious%20phase%20as%20of%2001.01.2019%20(1).pdf)>.

_____. *Information aux requérants: Procédure après la communication d'une requête (une seule phase)*. 14.05.2019. Disponível em: <https://www.echr.coe.int/Documents/Applicants_communication_FRA.pdf>.

_____. *Information aux requérants: Procédure après la communication d'une requête - phase contentieuse*. 12.08.2019. Disponível em:

<https://www.echr.coe.int/Documents/Applicants_communication_contentious_FRA.pdf>.

_____. *Information aux requérants: Procédure après la communication d'une requête - phase non contentieuse*. 30.07.2020. Disponível em: <https://www.echr.coe.int/Documents/Applicants_communication_non_contentious_FRA.pdf>.

_____. *Règlement de la Cour. Greffe de la Cour*. Strasbourg, 23 juin 2023. Disponível em: <https://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_FRA.pdf>.

_____. *Remplir le formulaire de requête en évitant les erreurs récurrentes*. 01/02/2022. Disponível em: <https://echr.coe.int/Documents/Applicant_common_mistakes_FRA.pdf>.

CUCARELLA GALIANA, Luis-André. *Derecho procesal y delitos contra la comunidad internacional (control de convencionalidad y principio de personalidad pasiva)*. Valencia: Tirant lo Blanch, 2021.

_____. *Sumisión exclusiva a la ley y protección jurisdiccional colectiva efectiva de los derechos humanos*. In: CUCARELLA GALIANA, Luis-André (Coordinador). *Paz, justicia e inclusión - Objetivos de desarrollo sostenible en derechos humanos*. Valencia: Tirant lo Blanch, 2023.

DAHRENDORF, Ralf. *Towards a Theory of Social Conflict*, Journal of Conflict Resolution 2, p. 170-183, 1957. DAHRENDORF, Ralf. *Der moderne soziale Konflikt. Essays zur Politik der Freiheit*. München: DTV, 1994.

DE PIÉROLA, Nicolás; LOAYZA, Carolina. *La solución amistosa de reclamaciones ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos*. In: *Revista IIDH*. Vol. 22, jul-dez. 1995, p. 173-227. San José da Costa Rica. Disponível em: <<https://www.corteidh.or.cr/tablas/R08071-5.pdf>>. Acesso em: 15 fev. 2023.

DIDIER JR., Fredie. **Curso de direito processual civil: introdução ao direito processual civil, parte geral e processo de conhecimento**. Vol. 1. 17. ed. Salvador: Ed. Jus Podivm, 2015.

DOSTOIÉVSKI, Fiódor. **Os irmãos Karamazov**. [s.i.]: Abril cultural, 1970.

_____. **Los Hermanos Karamázov - novela**. Ciudad de Mexico: Fundación Carlos Slim, [s.d.].

DURÃES, Beatriz Schiffer. *Convenção europeia de direitos humanos e convenção americana de direitos humanos em comparação*. In: **Revista da Faculdade de Direito UFPR**. ISSN 0104-3315 (impresso até 2013) e 2236-7284

(eletrônico). Disponível em:
<<https://revistas.ufpr.br/direito/article/view/8916/6225>>.

DURKHEIM, Emile. **As regras do método sociológico**. [Tradução de Eduardo Lúcio Nogueira]. 9. ed. Lisboa: Editorial Presença, 2004.

DWORKIN, Ronald. **Levando os direitos a sério**. [Tradução de Nelson Boeira]. São Paulo: Martins Fontes, 2002.

_____. **Los derechos en serio**. [Tradução de Marta Gustavino]. 2. ed. Barcelona: Editorial Ariel, 1989.

ECO, Humberto. **Como se faz uma tese em ciências humanas**. [Tradução de Ana Falcão Bastos e Luís Leitão]. Barcarena: Editorial Presença, 1997.
Disponível em: <<https://tendimag.files.wordpress.com/2020/03/umberto-eco.-como-se-faz-uma-tese.pdf>>. Acesso em: 15 mai. 2020.

ESCOBAR ROCA, Guillermo. **Introducción a la teoría de los derechos humanos**. Madrid: Trama editorial, 2005.

FIKFAK, Veronika. **Friendly Settlement before the European Court of Human Rights**. New York: New York University School of Law, 2020. Disponível em: <https://jeanmonnetprogram.org/wp-content/uploads/JMWP-18_Veronika-Fikfak.pdf>. Acesso em: 30 mar. 2023.

FLAUSS, Jean-François. *La nouvelle procédures*. In: **Le Protocole n.º 11 à la Convention européenne des droits de l'homme**. Bruxelles: Bruylant, 1995.
FREITAG, Bárbara; ROUANET, Sérgio Paulo. **Habermas: sociologia**. São Paulo: Ática, 1993.

FONSECA, Isabel Celeste Monteiro. Governação pública digital e a proteção de dados pessoais: notas breves sobre as dificuldades de harmonização. In: FONSECA, Isabel Celeste Monteiro (Coordenação). **Estudos de E.Governança, Transparência e Proteção de Dados**. (Obras colectivas). Lisboa: Editora Leya, 2021. Disponível em: <<https://books.google.es/books?id=y4YgEAAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=pt-BR#v=onepage&q&f=false>>. Acesso em: 2 ago. 2023.

GARAPON, Antoine. **Crimes que não se podem punir nem perdoar – Para uma justiça internacional**. Coleção Direito e Direitos do Homem [Tradução de Pedro Henriques]. Lisboa: Instituto Piaget, 2004.

GIAKOUMOPOULOS, Christos. *La Convention européenne des droits de l'homme au 21e siècle: en quête d'équilibre*. **Revue québécoise de droit international/Quebec Journal of International Law/Revista quebequense de derecho internacional**. 2020. p. 31–51. Disponível em: <<https://doi.org/10.7202/1078527ar>>.

GIDDENS, Anthony. **As consequências da modernidade**. São Paulo: Unesp, 1991.

GILMAN, Denise. *Confidentiality in the proceedings as a topic in the discussion of reform*. In: MÉNDEZ, J. E.; COX, F. (Edits.). **El futuro del sistema interamericano de protección de los derechos humanos**. San José, Costa Rica: Instituto Interamericano de Derechos Humanos (IIDH). 1998. p. 261-290.

GIMENO SENDRA, J. V. **Fundamentos del Derecho Procesal**. Madrid: Ed. Cívitas, 1981.

GOMES, Eduardo Biacchi. A supranacionalidade e os blocos econômicos. **Revista da Faculdade de Direito da Universidade Federal do Paraná**. 2003. p. 159-183. Disponível em: <file:///C:/Users/Dell/Downloads/1767-3631-1-PB.pdf>. Acesso em: 04 abr. 2021.

GOMES, Jesus Tupã Silveira; SCHÄFER, Gilberto. Da pirâmide à bússola: considerações sobre o princípio pro homine e seu uso na proteção dos direitos humanos. In: **Revista de Direitos Humanos em Perspectiva**. Maranhão. v. 3, n. 2. p. 22-38, Jul./Dez. 2017.

GONÇALVES, Cássio Frederico; PERERIA, Marinho. **A boa-fé objetiva na visão de Karl Larenz**. p. 107-127. Disponível em: <file:///C:/Users/Dell/Downloads/37609-Texto%20do%20Artigo-135242-1-10-20200628.pdf>.

GOVEA, Laura Alicia Camarillo. Convergencias y divergencias entre los sistemas europeo e interamericano de derechos humanos. **Revista Prolegómenos: Derechos y Valores**, Bogotá, v. 19, b. 37, p. 67-84, ene./jun. 2016. Disponível em: <<http://www.scielo.org.co/pdf/prole/v19n37/v19n37a05.pdf>>. Acesso em: 3 ago. 2020.

GONTIJO, André Pires. Os caminhos fragmentados da proteção humana: o peticionamento individual, o conceito de vítima e o amicus curiae como indicadores de acesso aos sistemas interamericano e europeu de proteção dos direitos humanos. In: **Brazilian Journal of International Law**. Special Issue: Internationalization of Law. Vol. 9. n. 4. 2012. p. 7-25. ISSN 22369-997X. Disponível em: <<https://biblioteca.corteidh.or.cr/tablas/r36133.pdf>>.

GUGGENHEIM, Paul. *Contribution à l'histoire des sources du droit des gens*. In: **Collected Courses of the Hague Academy of International Law**. Vol. 94, 1958.

HABERMAS, Jürgen. Conhecimento e interesse. In: **Escola de Frankfurt. Os pensadores - XLVIII**. São Paulo: Abril Cultural, 1975.

HEGEL, Georg Wilhelm Friedrich. **Ciência da lógica**. [Seleção de textos]. [s.d.]. Disponível em: <file:///C:/Users/Dell/Downloads/Ciencia_da_Logica_Georg_Wilhelm_Friedric.pdf>. Acesso em: 10 abr. 2021.

HERRERA FLORES, Joaquín. *El vuelo de Anteo: derechos humanos y crítica de la razón liberal*. Bilbao: Desclée de Brouwer, 2000.

INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS. *Case of Hilaire, Constantine and Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago*. Judgment of June, 21, 2002 (Merits, Reparations and Costs). Disponível em: <https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_94_ing.pdf>. Acesso em: 12 nov. 2021.

INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE. *Statute of the international Court of Justice*. Disponível em: <https://www.icj-cij.org/statute>. Acesso em: 30 mai. 2022.

KELLER, Helen; SUTER, David. *Friendly Settlements and unilateral declarations: an analysis of the ECtHR's case law after the entry into force of Protocol n.º 14*. In: BESSON, Samantha (Hrsg.). *The European Court of Human Rights after Protocol 14 - Preliminary Assessment and Perspectives (Forum Europarecht 22)*. Zurich: Schilthess, 2011. p. 55-92. [s.n.]. Disponível em: <https://elenaforum.org/wp-content/uploads/wpforo/default_attachments/1553105837-Friendly_Settlements_and_Unilateral_Decl.pdf>.

KELSEN, Hans. **Teoria pura do direito**. [Tradução de João Baptista Machado]. 6ª edição. São Paulo: Martins Fontes, 1999.

KISS, Alexandre-Charles; VEGLERIS, Phédon. *L'affaire grecque devant le Conseil de l'Europe et la Commission européenne des Droits de l'homme*. In: *Annuaire français de droit international*. Volume 17, 1971. pp. 889-931. Disponível em: <https://doi.org/10.3406/afdi.1971.1677.>.

LAKATOS, Eva Maria; MARCONI, Marina de Andrade. **Fundamentos de metodologia científica**. 5. ed. São Paulo: Atlas, 2003.

LARENZ, Karl. *Derecho Civil - parte general*. [Trad. Miguel Izquierdo y Macías-Picavea]. Madrid: Editorial Revista de Derecho Privado, 1978.

LARENZ, Karl. **Metodologia da Ciência do Direito**. [Tradução de José Lamego]. 3. ed. Lisboa: Fundação Calouste Gulbekian, 1997.

LEDESMA, Héctor Faúndez. *El sistema de protección de los derechos humanos: aspectos institucionales y procesales*. 3. ed. Revisada y puesta al día. San José, C. R.: Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 2004.

LIMA, Vamberth Soares de Sousa. O princípio da oralidade, o processo oral e a sua efetividade nos procedimentos do CEJUSC. *In: Brazilian Journal of Development (BJD)*. ISSN 2525-8761. Disponível em: <file:///C:/Users/Dell/Downloads/admin,+BJD+141.pdf>. Acesso em: 05 mar. 2023.

LISPECTOR, Clarice. **Aprendendo a viver: imagens**. Rio de Janeiro: Rocco, 2005.

LOCKE, John. **Segundo tratado sobre o governo civil: ensaio sobre a origem, os limites e os fins verdadeiros do governo civil**. [Coleção clássicos do pensamento político]. Rio de Janeiro: Vozes, 1994.

LOPES, Ana Maria D'ávila; DAMASCENO, Mara Livia Moreira. Contribuições e desafios do procedimento de solução amistosa perante a Comissão Interamericana de Direitos Humanos. *In: ALBUQUERQUE, Paulo Pinto; NORONHA, João Otávio de (Orgs.)*. **Comentários à convenção americana sobre direitos humanos**. 1. ed. ISBN 978-65-87684-93-2. São Paulo: Tirant lo Blanch, 2020.

LÓPEZ LÓPEZ, Pedro. *Ética y Derechos Humanos para bibliotecas y archivos*. Salamanca: Gráficas Varona S.A., 2013.

MARCOS, Francisco Rey. *¿Grupos vulnerables o vulnerados?* *In: Instituto de Estudios sobre conflictos y Acción Humanitaria*. Publicado em 13 abr. 2020. Disponível em: <<https://iecah.org/index.php/articulos/3657-grupos-vulnerables-o-vulnerados>>. Acesso em: 01 jul. 2020.

MAZZUOLI, Valerio de Oliveira. **Curso de Direito Internacional Público**. 12. ed. atualizada e ampliada. Rio de Janeiro: Forense, 2019.

MELO, Celso Antônio Bandeira de. **Curso de Direito Administrativo**. 26. Ed. São Paulo: Malheiros Editores, 2009.

MONTERO AROCA, Juan. *La incompatibilidad de funciones en el proceso (crítica de la jurisprudencia del TEDH sobre imparcialidad judicial y del texto del CEDH sobre incompatibilidad de funciones en el mismo proceso)*. *In: Roma e America Diritto Romano Comum. Revista Diritto dell'integrazione e unificazione de Diritto in Europa e in America Latina*. p. 99-123. Modena: Mucchi Editore, 2000.

MORRIS, Franz Möller. *Soluciones amistosas de casos denunciados ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos*. Santiago/Chile: 2005. [Monografía]. Disponível em: <<https://www.corteidh.or.cr/tablas/23010.pdf>>. Acesso em: 20 ago. 2020.

NADER, Paulo. **Introdução ao estudo do direito**. 36. ed. revista e atualizada. Rio de Janeiro: Editora Forense, 2014.

NATIONS UNIES. *Conférence des Nations Unies sur le droit des traités entre États et organisations internationales ou entre organisations internationales - Convention de Vienne sur le droit des traités entre États et organisations internationales ou entre organisations internationales*. [Extrait du volume II des Documents officiels de la Conférence des Nations Unies sur le droit des traités entre États et organisations internationales ou entre organisations internationales (Documents de la Conférence)]. Document:- A/CONF.129/15. Vienne, Autriche : 18 février – 21 mars, 1986. Disponível em: <https://treaties.un.org/doc/source/docs/A_CONF.129_15-F.pdf>.

_____. *Recueil des Traités - Traités et accords internationaux enregistrés ou classes et inscrits au répertoire au Secrétariat de l'Organisation des Nations Unies*. vol. 1155. New York, 1987. Disponível em: <<https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%201155/v1155.pdf>>.

NÓBREGA, Candida Dettenborn; BRUNO, Maira Bogo; OLIVEIRA, Rômulo de Moraes e; ELIAS, Raphael Lemes; BARCELOS, Leila Rufino. **A negociação de acordos de solução amistosa de conflitos no sistema interamericano de direitos humanos à luz da teoria do equilíbrio de John Nash**. Palmas: Instituto Federal do Tocantins, 2017. Disponível em: <<http://propi.ifto.edu.br/ocs/index.php/jice/8jice/paper/viewFile/8246/3969>>. Acesso em: 26 jun. 2020.

NOZICK, Robert. *Anarchy, State, and Utopia*. Oxford: The Clarendon Press, 1974.

ORGANIZAÇÃO DAS NAÇÕES UNIDAS. Assembleia Geral das Nações Unidas. **Declaração Universal dos Direitos Humanos**. Paris: ONU, 1948. Disponível em: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/UDHR/Documents/UDHR_Translations/por.pdf>. Acesso em: 20 jul. 2020.

_____. **Carta das Nações Unidas**. San Francisco, 1945. Disponível em: <<https://unric.org/pt/wp-content/uploads/sites/9/2009/10/Carta-das-Na%C3%A7%C3%B5es-Unidas.pdf>>. Acesso em: 20 mar. 2020.

ORGANIZAÇÃO DOS ESTADOS AMERICANOS. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **A CIDH publica o Guia Prático “Como promover o acesso universal à internet durante a pandemia de COVID-19?”**. Comunicado de Imprensa n.º 074/21. 26 de março de 2021. Disponível em: <<https://www.oas.org/pt/cidh/jsForm/?File=/pt/cidh/prensa/notas/2021/074.asp>>. Acesso em: 10 abr. 2023.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Acciones diferenciadas para atender el atraso procesal em procedimientos de Solución Amistosa - Resolución 3/2020, de 21 de abril de 2020**. Disponível em:

<<https://www.oas.org/es/cidh/decisiones/pdf/resolucion-3-20-es.pdf>>.
Acesso em: 10 jan. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **CIDH saúda avanços em matéria de Soluções Amistosas durante o período 2017-2018**. Centro de Mídia. Comunicados de Imprensa. n.º 004/19. Washington D. C., 09 jan. 2019. Disponível em: <<https://www.oas.org/pt/cidh/prensa/notas/2019/004.asp>>. Acesso em: 06 jun. 2020.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **CIDH celebrará Primera Conferencia Interamericana sobre Soluciones Amistosas**. Centro de Mídia. Comunicados de Imprensa. n.º 39/13. Washington D. C., 6 de junio de 2013. Disponível em: <<https://www.oas.org/es/cidh/prensa/comunicados/2013/039.asp>>. Acesso em: 06 jun. 2020.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. *CIDH informa resultados de su trabajo en 2019 y presenta su informe de progreso del tercer año de implementación del Plan Estratégico 2017-2021*. In: **Comunicado de Prensa n. 033/2020**. Washington D.C, 10 fev. 2020. Disponível em: <<https://www.oas.org/es/cidh/prensa/comunicados/2020/033.asp>>. Acesso em: 10 out. 2020.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Convenção Americana Sobre Direitos Humanos (Pacto de San José da Costa Rica)**. San José, 1969. Disponível em: <https://www.cidh.oas.org/basicos/portugues/c.convencao_americana.htm>. Acesso em: 13 jul. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Declaração Americana dos Direitos e Deveres do Homem**. Bogotá, 1948. Disponível em: <https://www.cidh.oas.org/basicos/portugues/b.Declaracao_Americana.htm>. Acesso em: 13 jul. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Folheto Informativo - Sistema de petições e casos**. Disponível em: <https://www.oas.org/es/cidh/docs/folleto/CIDHFolleto_port.pdf>. Acesso em: 20 dez. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Guía práctica sobre el uso de mecanismo de soluciones amistosas en el sistema de peticiones y casos ante la CIDH**. Disponível em: <https://www.oas.org/es/cidh/soluciones_amistosas/docs/guia-practica-saes.pdf>. Acesso em: 10 ago. 2020.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe anual 2022**. Disponível em:

<<https://www.oas.org/pt/CIDH/relatorios/IA.asp?Year=2022>>. Acesso em: 28 mar. 2023.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. *Informe anual 2021*.

Disponível em:

<<https://www.oas.org/es/CIDH/informes/IA.asp?Year=2021>>. Acesso em: 10 out. 2022.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. *Informe anual 2020*.

Disponível em: <

<https://www.oas.org/es/CIDH/informes/IA.asp?Year=2020>>. Acesso em: 25 mar. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. *Informe anual 2019*.

Disponível em:

<<https://www.oas.org/es/CIDH/informes/IA.asp?Year=2019>>. Acesso em: 10 ago. 2020.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. *Informe anual 2018*.

Disponível em:

<<https://www.oas.org/es/CIDH/informes/IA.asp?Year=2018>>. Acesso em: 10 ago. 2020.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. *Informe anual 2017*.

Disponível em:

<<https://www.oas.org/es/CIDH/informes/IA.asp?Year=2017>>. Acesso em: 10 ago. 2020.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. *Informe sobre el impacto del mecanismo de solución amistosa*. 2. ed. Washington, D.C., 2018.

Disponível em:

<<https://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/impactosolucionesamistosas-2018.pdf>>. Acesso em: 10 ago. 2020.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe n.º 326/22**.

Petición 1319-10 (Informe de inadmisibilidad) Marcial Rubio y otros (Comunidad Universitaria de la Pontificia Universidad Católica del Perú) vs. Perú, de 7 de marzo de 2022. OEA/Ser. L/V/II Doc. 333 29. Disponível em:

<https://www.oas.org/es/cidh/decisiones/2022/PEIN_1319-10_ES.PDF>.

Acesso em: 10 dez. 2022.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe n.º 82/20**. *Caso 11.626 B. Solución Amistosa. Caso Luis Enrique Cañola Valencia vs. Ecuador, de 1 de junio de 2020*. Disponível em:

<<https://www.oas.org/es/cidh/decisiones/2020/ecsa11626bes.pdf>>. Acesso em: 10 nov. 2021. Acesso em: 10 nov. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe de solução amistosa n.º 37/19**. *Caso 12.190 - José Luís Tapia y otros carabineiros vs. Chile*. OEA/Ser. L/V/II. Doc. 42. 16 de abril de 2019. Disponível em: <https://www.oas.org/es/cidh/soluciones_amistosas/ft/2021/ft_sa_chl_case_12.190_spa.pdf>. Acesso em 05 abr. 2022.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe n.º 61/13**. *Caso 12.631. Solución Amistosa. Caso Karina Montenegro y otras vs. Ecuador, de 16 de julio de 2013*. Disponível em: <<https://www.oas.org/es/cidh/decisiones/pc/amistosas.asp?Year=2013>>. Acesso em: 10 nov. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe n.º 25/13**. *Petición P-1097-06. Solución Amistosa. Caso Miriam Beatriz Riquelme Ramírez vs. Paraguay, de 20 de marzo de 2013*. Disponível em: <<https://www.oas.org/es/cidh/decisiones/pc/amistosas.asp?Year=2013>>. Acesso em: 10 nov. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Caso J. vs. Perú**. *Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 27 de noviembre de 2013 (Fondo). Serie C n.º 275, §303*. Disponível em: <https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_275_esp.pdf>. Acesso em: 05 abr. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe n.º 62/22**. *Petición 1096-12 (inadmisibilidad) Julio Carriosa Mutis y Familia (Corporación Grancolombiana de Ahorro y Vivienda) vs. Colombia, de 7 de marzo de 2022*. OEA/Ser. L/V/II Doc. 65. Disponível em: <https://www.oas.org/es/cidh/decisiones/2022/CO%201096-12%20Julio%20Carrizosa%20y%20otros%20INAD%20ESP_FINAL%20WEB.PDF>. Acesso em: 10 dez. 2022.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe n.º 161/10**. *Petición P-4554-02. Caso Valerio Oscar Castillo Báez vs. Argentina, de 1 de noviembre de 2010*. Disponível em: <<https://www.oas.org/es/cidh/decisiones/pc/amistosas.asp?Year=2010>>. Acesso em: 10 nov. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe n.º 71/07**. *Petición 758-01 y otras. Solución Amistosa. Caso Hernén Atilio Aguirre Moreno y otros vs. Perú, de 27 de julio de 2007*. Disponível em: <<http://www.cidh.oas.org/annualrep/2007sp/Peru758.01sp.htm>>. Acesso em: 10 nov. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe n.º 21/07**. *Petición 161-02. Solución Amistosa. Caso Paulina Del Carmen Ramírez Jacinto vs. México, de 9 de marzo de 2007*. Disponível em:

<<http://www.cidh.oas.org/annualrep/2007sp/Mexico161.02sp.htm>>. Acesso em: 10 nov. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe n.º 43/06.** *Casos 12.426 y 12.427. Caso Niños Capados de Marañon vs. Brasil, de 15 de marzo de 2006.* Disponível em:
<<http://www.cidh.oas.org/annualrep/2006sp/Brasil12426sp.htm>>. Acesso em: 10 nov. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe n.º 40/05.** *Petición 12.139 (inadmisibilidad) José Luis Forzanni Ballardó vs. Perú, de 9 de marzo de 2005.* Disponível em:
<<http://www.cidh.oas.org/annualrep/2005sp/Peru12139.sp.htm>>. Acesso em: 12 nov. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe n.º 95/03.** *Petición 11.289 Solución Amistosa. Caso José Pereira vs. Brasil, de 24 de octubre de 2003.* Disponível em:
<<http://www.cidh.oas.org/annualrep/2003sp/Brasil.12289.htm>>. Acesso em: 10 nov. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe n.º 103/99.** *Petición Bernard Merens y Familia vs. Argentina, de 27 de septiembre de 1999.* Disponível em:
<<http://www.cidh.org/annualrep/99span/Inadmisible/Argentina.Merens.htm>>. Acesso em: 12 nov. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe n.º 39/99.** *Petición Mevopal S.A. vs. Argentina, de 11 de marzo de 1999.* Disponível em:
<<http://www.cidh.oas.org/annualrep/98span/Inadmisibilidad/Argentina.Mevopal.htm>>. Acesso em: 12 nov. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe n.º 47/97.** *Petición Tabacalera Boquerón S.A. vs. Paraguay, de 16 de octubre de 1997.* Disponível em:
<<https://www.cidh.oas.org/annualrep/97span/ParaguayTabacalera.htm>>. Acesso em: 12 nov. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe n.º 49/96.** *Caso n.º 11.068. Caso Eleazar Ramón Mavares vs. República de Venezuela, de 17 de octubre de 1997.* Disponível em:
<<https://www.cidh.oas.org/annualrep/97span/Venezuela11.068.htm>>.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos 1997.** OEA/Ser. L/II.98, Doc. 06. Washington D.C., 17 febrero 1998. Disponível em:

<<https://www.cidh.oas.org/annualrep/97span/97indice.htm>>. Acesso em: 10 nov. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Derechos Humanos. *Plan estratégico 2017-2021: aprobado por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos durante su 161 periodo de sesiones: marzo 2017*. OEA/Ser. L/V/II.161 Doc. 27/17. 20 mar. 2017. Disponível em: <<https://www.oas.org/es/cidh/mandato/PlanEstrategico2017/docs/PlanEstrategico-2017-2021.pdf>>. Acesso em: 10 jun. 2020.

_____. Comissão Interamericana de Derechos Humanos. *Protocolo de San Francisco. Aprobado por la CIDH en enero de 2017 en San Francisco, California, EEUU*.

Disponível em:

<<https://www.oas.org/es/cidh/prensa/comunicados/2019/004A.pdf>>. Acesso em: 25 set. 2020.

_____. Comissão Interamericana de Derechos Humanos. **Questionários sobre processos de solução amistosa da CIDH**. Disponível em: <<http://www.cidh.org/Cuestionarios.soluciones.amistosas.PO.htm>>. Acesso em: 08 ago. 2022.

_____. Comissão Interamericana de Derechos Humanos. *Reglamento la Comisión Interamericana de Derechos Humanos - con las enmiendas de 1961, 1962 y 1966*. Organización de los Estados Americanos (OEA)/ Ser. L/V/II.14; Doc. 34 (español). Unión Panamericana, Washington D.C, 26 de abril de 1966. Disponível em: <<https://www.oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/1966.Esp.pdf>>. Acesso em: 30 mai. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Derechos Humanos. *Reglamento la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (aprobado por la Comisión en su 660ª sesión, celebrada el 8 de abril de 1980)*. Organización de los Estados Americanos (OEA)/ Ser. L/V/II.49; Doc. 06 rev. 4 (español). 49º Período de sesiones. Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos, Washington D.C, 08 de abril de 1980. Disponível em: <<http://www.oas.org/es/cidh/mandato/basicos/1980.esp.pdf>>. Acesso em: 31 mai. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Derechos Humanos. *Reglamento la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (aprobado por la Comisión en su 109º período extraordinario de sesiones, celebrado del 4 al 8 de diciembre de 2000)*. Organización de los Estados Americanos (OEA) (español), Washington D.C, 4 -8 de abril de 2000.

Disponível em:

<<http://www.oas.org/es/cidh/mandato/basicos/2000.esp.pdf>>. Acesso em: 31 mai. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Derechos Humanos. *Reglamento la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (aprobado por la Comisión en su 109º período extraordinario de sesiones, celebrado del 4 al 8 de diciembre de 2000, y modificado en su 116º período ordinario de sesiones, celebrado del 7 al 25 de octubre de 2002)*. Organización de los Estados Americanos (OEA) (español), Washington D.C, 7-25 de octubre de 2002.

Disponível em:

<<http://www.oas.org/es/cidh/mandato/basicos/2002.esp.pdf>>. Acesso em: 31 mai. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Derechos Humanos. *Reglamento la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (aprobado por la Comisión en su 109º período extraordinario de sesiones, celebrado del 4 al 8 de diciembre de 2000, y modificado en su 116º período ordinario de sesiones, celebrado del 7 al 25 de octubre de 2002, y en su 118º período ordinario de sesiones, celebrado del 6 al 24 de octubre de 2003)*. Organización de los Estados Americanos (OEA) (español), Washington D.C, 6-24 de octubre de 2003.

Disponível em:

<<http://www.oas.org/es/cidh/mandato/basicos/2003.esp.pdf>>. Acesso em: 31 mai. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Derechos Humanos. *Reglamento la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (aprobado por la Comisión en su 109º período extraordinario de sesiones, celebrado del 4 al 8 de diciembre de 2000, y modificado en su 116º período ordinario de sesiones, celebrado del 7 al 25 de octubre de 2002, en su 118º período ordinario de sesiones, celebrado del 6 al 24 de octubre de 2003, en su 126º período ordinario de sesiones, celebrado del 16 al 27 de octubre de 2006)*. Organización de los Estados Americanos (OEA) (español), Washington D.C, 16-27 de octubre de 2006.

_____. Comissão Interamericana de Derechos Humanos. *Reglamento la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (aprobado por la Comisión en su 109º período extraordinario de sesiones, celebrado del 4 al 8 de diciembre de 2000, y modificado en su 116º período ordinario de sesiones, celebrado del 7 al 25 de octubre de 2002, en su 118º período ordinario de sesiones, celebrado del 6 al 24 de octubre de 2003, en su 126º período ordinario de sesiones, celebrado del 16 al 27 de octubre de 2006 y en su 132º período ordinario de sesiones, celebrado del 17 al 25 de julio de 2008)*. Organización de los Estados Americanos (OEA) (español), Washington D.C, 17-25 de julio de 2008.

Disponível em:

<<https://www.oas.org/es/cidh/mandato/basicos/2008.esp.pdf>>. Acesso em: 31 mai. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Derechos Humanos. *Reglamento la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (aprobado por la Comisión en su 137º período ordinario de sesiones, celebrado del 28 de octubre al 13 de*

noviembre de 2009). Organización de los Estados Americanos (OEA) (español), Washington D.C, 28 de octubre -13 de noviembre de 2009.

Disponível em:

<<https://www.oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/25.REGLAMENTO%20CIDH%202009%20.pdf>>. Acesso em: 31 mai. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. *Reglamento la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (aprobado por la Comisión en su 137º período ordinario de sesiones, celebrado del 28 de octubre al 13 de noviembre de 2009; y modificado el 2 de septiembre de 2011)*. Organización de los Estados Americanos (OEA) (español), Washington D.C, 02 de septiembre de 2011.

Disponível em:

<<https://oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/ReglamentoCIDH2011.pdf>>. Acesso em: 31 mai. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. *Reglamento la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (aprobado por la Comisión en su 137º período ordinario de sesiones, celebrado del 28 de octubre al 13 de noviembre de 2009; y modificado el 2 de septiembre de 2011 y en su 147º período ordinario de sesiones, celebrado del 8 al 22 de marzo de 2013, para su entrada en vigor el 1º de agosto de 2013)*. Organización de los Estados Americanos (OEA) (español), Washington D.C, 1º de agosto de 2013.

Disponível em:

<<https://oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/ReglamentoCIDH2011.pdf>>. Acesso em: 31 mai. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. **Reglamento da Comissão Interamericana de Direitos Humanos**. 2009. Disponível em: <https://www.oas.org/xxxivga/portug/reference_docs/Reglamento_CIDH.pdf>. Acesso em: 13 jul. 2021.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. *Composicion de la CIDH - Relatorías*. Disponível em:

<<https://www.oas.org/es/CIDH/jsForm/?File=/es/cidh/mandato/composicion.asp#1>>. Acesso em: 10 mar. 2023.

_____. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. *Relatório n.º 26/91, Caso 10.113, Domingo Morente Gómez*. Disponível em:

<<https://www.oas.org/pt/cidh/decisiones/fondo.asp?Year=1991>>. Acesso em: 20 out. 2022.

ORGANIZAÇÃO PAN-AMERICANA DA SAÚDE (OPAS). **Diretora da OPAS pede que países protejam grupos vulneráveis dos efeitos da pandemia**.

Disponível em:

<https://www.paho.org/bra/index.php?option=com_content&view=article&i

d=6175:diretora-da-opas-pede-que-paises-protejam-grupos-vulneraveis-dos-efeitos-da-pandemia-de-covid-19&Itemid=812>. Acesso em: 26 jun. 2020.

ORGANIZAÇÃO PAN-AMERICANA DA SAÚDE (OPAS); ORGANIZAÇÃO MUNDIAL DA SAÚDE (OMS). **Folha informativa COVID-19: escritório da OPAS e da OMS no Brasil**. [S. l.], 23 nov. 2020. Disponível em: <https://www.paho.org/bra/index.php?option=com_content&view=article&id=6101:covid19&Itemid=875#historico>. Acesso em: 26 jun. 2020.

PASQUALUCCI, Jo M. *The Inter-American Human Rights System: Establishing Precedents and Procedure in Human Rights Law*, 26U. *Miami Inter-American Law Review* **297**. 1995. p. 297-361. Disponível em: <<http://www.CorteIDH.or.cr/tablas/r33151.pdf>>. Acesso em: 16 set. 2020.

PASQUALUCCI, Jo. *The practice and procedure of the Inter-American Court of Human Rights [Introduction]*. New Cambridge: Cambridge University Press, 2003. P. 1-26. Disponível em: <10.1017/CBO9780511494055.003>.

PEGORARO, Lucio; RINELLA, Angelo (Directores). *Derecho constitucional comparado 1: la ciencia y el método*. [Traducción de Sabrina Ragone]. 1ª ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Astrea, 2016.

PETERKE, Sven (Coord); RAMOS, André de Carvalho [et. al.]. **Manual prático de direitos humanos internacionais**. Brasília: Escola Superior do Ministério Público, 2009. Disponível em: <https://www.ufrgs.br/cedop/wp-content/uploads/2014/04/Manual_Pratico_Direitos_Humanos_Internacionais-1.pdf>. Acesso em: 12 mai. 2023.

PEREZ LUÑO, António Enrique. *La fundamentación de los derechos humanos*. *Revista de Estudios Políticos*, Madrid, n. 35, p. 7-71, sep./oct. 1983.

_____. *Los derechos fundamentales*. 5. ed. Madrid: Editorial Tecnos, 1993.

_____. *Los derechos humanos: significación, estatuto jurídico y sistema*. Sevilla: Universidad de Sevilla, 1999.

PESSOA, F. **O guardador de rebanhos**. Porto: Civilização. 1997.

PIOVESAN, Flávia. **Direitos humanos e o direito constitucional internacional**. [Prefácio de Henry Steiner; apresentação de Antônio Augusto Cançado Trindade]. 14. ed. rev. e atual. São Paulo: Saraiva, 2013.

PROUST, Marcel. *À la recherche du temps perdu la prisonnière*. *Bibliothèque numérique romande ebooks-bnr.com*. 1923. Disponível em: <<https://ebooks->

bnr.com/ebooks/pdf4/proust_a_la_recherche_du_temps_perdu_5_prisonniere.pdf>.

RAMOS, André de Carvalho. **Processo Internacional de direitos humanos**. São Paulo: Editora Saraiva, 2015.

RAMOS, André de Carvalho. **Processo internacional de direitos humanos: análise dos sistemas de apuração de violações dos direitos humanos e a implementação das decisões no Brasil**. Rio de Janeiro: Renovar, 2002.

REIFARTH MUÑOZ, Walter. *Metodología de investigación científica y fuentes de información en derechos humanos*. In: BUJOSA VADELL, Lorenzo Mateo Bujosa (Dir.); GONZÁLEZ PULIDO, Irene; REIFARTH MUÑOZ, Walter; ALVES, Edérson dos Santos. *Administración, hacienda y justicia en el estado social*. España: Tirant lo Blanch, 2021.

RIVERA MORALES, Rodrigo. *El juez director del proceso. Ponencia Congreso Internacional de Derecho Procesal*. Universidad Libre Seccional Cúcuta, 2012.

Disponível em:

<https://www.academia.edu/29001404/El_juez_director_del_proceso>.

_____. *Epistemología y prueba judicial*. *Revista de la Maestría en Derecho Procesal*. Vol. 2, N.º 1, 2008. p. 1-24. Disponível em:

<<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoprocesal/article/view/2438/2389>>.

RODRÍGUEZ URRACA, José. *Revista de Derecho Procesal*. 1. *Instituto de Estudios de derecho Procesal "José Rodríguez Urraca"*. Caracas, 1990.

ROSENBERG, Marshall B. **A linguagem da paz em um mundo de conflitos: sua próxima fala mudará seu mundo**. [Prefácio Dorothy J. Maver e David Hart; tradução Grace Patricia Close Deckers]. São Paulo: Palas Atenas, 2019.

SAAVEDRA, Giovani Agostini. **Jurisdição e Democracia: uma análise a partir das teorias de Jürgen Habermas, Robert Alexy, Ronald Dworkin e Niklas Luhmann**. Porto Alegre: Livraria do Advogado, 2006.

SADEK, Maria Tereza Aina (Org.). **O sistema de justiça** [online]. IBSN 978-85-7982-039-7. Rio de Janeiro: Centro Edelstein de Pesquisas Sociais, 2010.

SALVIOLI, Fabián Omar. Derechos, acceso, y rol de las víctimas. In: MÉNDEZ, J. E.; COX, F. (Edits.). *El futuro del sistema interamericano de protección de los derechos humanos*. San José, Costa Rica: Instituto Interamericano de Derechos Humanos (IIDH). p. 294-342. 1998.

SÁNCHEZ BARRIOS, María Inmaculada. *Derechos Humanos y protección de las mujeres en la Unión Europea*. In: SÁNCHEZ BARRIOS, María Inmaculada (Directora). *Derechos Humanos e Igualdad – tras la estela de la Declaración Universal de los Derechos Humanos*. Valencia: Tirant lo Blach, 2022.

SANTOS, Alberto Silva. **A Internacionalização dos Direitos Humanos e o Sistema Interamericano de Proteção**. Belo Horizonte: Arraes Editores, 2012.

SARAMAGO, José. **O Evangelho segundo Jesus Cristo**. 34. ed. Lisboa: Porto Editora, 2016.

SCHWIMMER, Walter Gerhard. *Cinquante ans de la Convention européenne des droits de l'Homme*. In: *Revue Québécoise de droit international*. Vol. 13-1, 2000. *Cinquantième de la Convention Européenne des Droits de l'Homme*. pp. 1-14.
Disponível em: <https://www.persee.fr/doc/rqdi_0828-9999_2000_num_13_1_1972>.

SEPÚLVEDA, César. **El procedimiento de solución amistosa ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos**. In: *Derechos Humanos en las Américas*. Inter-american Commission on Human Rights, Homage to the Memory of Carlos A. Dunshee de Abranches. Washington D.C., 1984.

SERVA, Clara Pacce Pinto. **Soluções Amistosas perante a Comissão Interamericana de Direitos Humanos: impactos transformadores da autocomposição**. São Paulo/Brasil: 2021. [Dissertação de Mestrado]. Disponível em:
<<https://sapientia.pucsp.br/bitstream/handle/25813/1/Clara%20Pacce%20Pinto%20Serva.pdf>>. Acesso em: 20 ago. 2020.

SICILIANOS, Alexandre. *La «réforme de la réforme» du système de protection de la CEDH*. In: *Annuaire français de droit international*. Volume 49, 2003. p. 611-640. Disponível em: <<https://doi.org/10.3406/afdi.2003.3769>>.

SIERRA BRAVO, Restituto. *Técnicas de investigación social – teoría y ejercicios*. 9. ed. revisada y ampliada. Madrid: Editorial Paraninfo, 1994.

_____. *Tesis doctorales y trabajos de investigación científica*. 5. ed. Madrid: Internacional Thomson, 2003.

SILVA, Amanda Yamaguchi da. Requisitos de admissibilidade de petições e acesso à justiça no sistema interamericano de direitos humanos. In: **ETIC – Encontro de iniciação científica**. V. 16, n. 16, 2020. ISSN 21-76-8498. Disponível em: <<http://intertemas.toledoprudente.edu.br/index.php/ETIC/article/view/8714/67650119>>.

SIMMEL, Georg. *Conflict and the web of group affiliations*. New York: The Free Press, 1955.

SIRI, Andrés Javier Rousset. *Aspectos centrales del procedimiento de solución amistosa ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos: análisis casuístico*. *Revista Internacional de Derechos Humanos*. Año V, N. 5, 2015. ISSN 2250-5210. Disponível em: <<https://www.corteidh.or.cr/tablas/r34149.pdf>>. Acesso em: 5 out. 2022.

_____. *Protección a los Derechos Humanos: análisis crítico sobre el acuerdo de solución amistosa en el sistema interamericano*. [Prólogo de Diego Jorge Lavado]. Mendoza-Argentina: Editorial B de F, 2016.

SIRI, Andrés J. Rousset; MARTÍNEZ, Cintia Marcela Bayardi. *Breves notas sobre Sistema Interamericano de Derechos Humanos: herramienta para grado, posgrado y moot courts*. [prólogo de Eulalia W. Petit de Gabriel]. 1. ed. Villanueva: Facultad de Derecho, Universidad Nacional de Cuyo, 2021.

SHELTON, Dinah L. *Advanced introduction to international human right law*. Massachusetts: Edward Elgar, 2014.

STANDAERT, Patricia E. *The friendly settlement of human rights abuses in the Americas*. In: *Duke Journal of Comparative & International Law*. vol. 9, p. 519-542. 1999. Disponível em: <<https://scholarship.law.duke.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1238&context=djci>>. Acesso em: 10 ago. 2020.

STEINER, Christian; FUCHS, Marie-Christine (editores); GRANADOS, G. Patricia Uribe (Coordenação acadêmica). *Convenção Americana sobre Direitos Humanos: comentário* [livro eletrônico]. 2. ed. São Paulo: tirant lo Blanch, 2020. Disponível em: <https://www.kas.de/documents/271408/4591369/EBOOK+-+Conven%C3%A7%C3%A3o+Americana+Sobre+Direitos+Humanos+%281%29_compressed.pdf/2bf248f2-4d1f-22a9-5149-36e1fe0e71c1?t=1612801327864>. Acesso em: 23 jan. 2023.

TAMER, Sergio Victor. *Legitimidad judicial en la garantía de los derechos sociales: especial referencia a la ejecución penal en el Estado del Maranhão*. [tesis doctoral]. Salamanca: Universidad Salamanca, 2013.

TARUFFO, Michele. *Cultura e processo*. Rivista Trimestrale di Diritto e Procedura Civile. Milano: Dott. A. Guiffrè Editore, 2009.

TARUFFO, Michele. *Racionalidade y crisis de la ley procesal*. Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho. N.º 22, 1999. p. 311-320. Disponível em: <[file:///C:/Users/Dell/Downloads/racionalidad-y-crisis-de-la-ley-procesal%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Dell/Downloads/racionalidad-y-crisis-de-la-ley-procesal%20(1).pdf)>.

TRINDADE, Antônio Augusto Cançado. *Princípios do direito internacional contemporâneo*. 2. ed. rev. atual. Brasília: FUNAG, 2017.

_____. Reflexões sobre o valor jurídico das Declarações Universal e Americana de Direitos Humanos de 1948 por ocasião de seu quadragésimo aniversário.

Revista de Informação Legislativa. v. 25. n. 99. p. 9-18, jul./set. 1988.

Disponível em:

<<https://www2.senado.leg.br/bdsf/bitstream/handle/id/181857/000439747.pdf?sequence=1&isAllowed=y>>. Acesso em: 20 jan. 2023.

_____. **Tratado de Direito Internacional dos Direitos Humanos.** Volume III. Porto Alegre: Sérgio Antonio Fabris Editor, 2003.

TRINDADE, Ivonei Souza. **Solução amistosa de casos na CIDH e na Corte IDH: noções básicas.** Esteio: Clube de Autores, 2019. Disponível em:

<[file:///C:/Users/Dell/Downloads/Solucao_Amistosa_De_Casos_Na_CIDH_E_Na_C%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/Dell/Downloads/Solucao_Amistosa_De_Casos_Na_CIDH_E_Na_C%20(2).pdf)>. Acesso em: 20 jun. 2020.

TULKENS, Françoise. *La nouvelle Cour européenne des droits de l'Homme: attentes, réalités et perspectives.* In: **Revue Québécoise de droit international.** Volume 13-1, 2000. Cinquantenaire de la Convention Européenne des Droits de l'Homme. pp. 323-358. Disponível em:

<www.persee.fr/doc/rqdi_0828-9999_2000_num_13_1_1984>.

UMOZURIKE, U. Oji. *The African Charter on Human and Peoples Rights: suggestions for more effectiveness.* **Annual Survey of International & Comparative Law.** Vol. 13, Iss. 1, Article 8. Disponível em:

<<https://digitalcommons.law.ggu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1116&context=annlsurvey>>. Acesso em: 06 set. 2021.

UNITED NATIONS. United Nations Development Programme (UNDP).

Sustainable Development Goals. Disponível em:

<<https://www.undp.org/sustainable-development-goals>>. Acesso em: 10 jan. 2022.

_____. United Nations Development Programme (UNDP). **Goal 16: Peace, justice and strong institutions.** Disponível em:

<<https://www.undp.org/eurasia/sdgs/peace-justice-and-strong-institutions>>. Acesso em: 10 jan. 2022.

URY, William. **Como chegar ao sim com você mesmo** [recurso eletrônico].

[Tradução de Afonso Celso da Cunha Serra]. Rio de Janeiro: Sextante, 2015.

VALENCIA VILLA, Hernando. **Diccionario espasa derechos humanos.** Madrid: Editorial Espasa Calpe, 2003.

VITORIA, Francisco de. **De legibus.** [Estudio introductorio: Simona Langella; transcripción y notas del texto latino: José Barrientos García y Simona Langella; traducción al español Pablo Garcia Castillo; traducción al italiano: Simona

Langella]. 1ª ed. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca | Università degli Studi de Genova, 2010.

WASSENBERG, Birte. *Histoire du Conseil de l'Europe (1949-2009)*. Bruxelles: Peter Lang, 2012.

WATANABE, Kazuo. Modalidade da mediação. Seminário Mediação: um projeto inovador. **Série Cadernos do Centro de Estudos Judiciários**. Brasília: Editora Conselho da Justiça Federal, 2003. Disponível em: <https://old.tjap.jus.br/portal/images/stories/CURSO_MEDIACAO/Texto_-_Modalidade_de_mediao_-_Kazuo_Watanabe.pdf>. Acesso em 21 jan. 2023.

WEBER, Max. **O direito na economia e na sociedade**: fundamentos da sociologia compreensiva. [Tradução: Regis Barbosa e Karen Elsabe Barbosa; Revisão técnica: Gabriel Cohn]. 4. ed. Vol. 1. Brasília, DF: Editora UNB, 2000, 2009 (reimpressão).

WEBER, Max. **Economia e sociedade**: fundamentos da sociologia compreensiva. [Tradução: Regis Barbosa e Karen Elsabe Barbosa; Revisão técnica: Gabriel Cohn]. Vol. 2. Brasília, DF: Ed. Universidade de Brasília: São Paulo: Imprensa Oficial do Estado de São Paulo, 1999.

WEBER, Max. **Ensaio de sociologia**. [Tradução de Waltensir Dutra]. Rio de Janeiro: LTC Livros Técnicos e Científicos Editora, 1982.

WENZEL, Nicola. *Rethinking Friendly Settlements under the European Convention on Human Rights: Why We Should Design a New Friendly Settlement Procedure for Inter-State Cases*. Völkerrechtsblog, 28.04.2021. Disponível em: <https://intr2dok.vifa-recht.de/receive/mir_mods_00010502>.

WORD HEALTH ORGANIZATION. **COVID 19 Public Health Emergency of International Concern (PHEIC)**. Disponível em: <<file:///C:/Users/Dell/Downloads/global-research-and-innovation-forum-towards-a-research-roadmap.pdf>>. Acesso em 25 set. 2021. p. 2.

WORD HEALTH ORGANIZATION. **Coronavirus disease (COVID-19) pandemic**. Disponível em: <<https://www.who.int/europe/emergencies/situations/covid-19>>. Acesso em: 10 jun. 2023.