

UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
FACULTAD DE DERECHO
DEPARTAMENTO DE DERECHO PÚBLICO
DOCTORADO EN ESTADO DE DERECHO Y GOBERNANZA GLOBAL



**VNiVERSiDAD
D SALAMANCA**

**EL EJERCICIO DE LA COMPETENCIA JUDICIAL DEL TRIBUNAL DE
JUSTICIA DE LA UNIÓN EUROPEA SOBRE MEDIDAS RESTRICTIVAS
Y SU IMPACTO EN LA EVOLUCIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR Y DE
SEGURIDAD COMÚN DE LA UE**

Por:
ANA HERNÁNDEZ SIERRA

Trabajo de Tesis presentado para optar al título de Doctora en Derecho

Director:
DR. D. JOSÉ MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES

Salamanca, 2024

A Fernando

RESUMEN

Las medidas restrictivas se han convertido en uno de los principales instrumentos utilizados por la UE en el ejercicio de la PESC. Estas son decisiones políticas del Consejo que se materializan en actos jurídicos sujetos al control de legalidad por parte del TJUE.

Aunque el artículo 275 del TFUE establece una cláusula «*carve-out*», de exclusión de competencia en materia PESC, en un complejo reenvío al artículo 263.4 TFUE se reconoce una excepción de la excepción a través de una cláusula «*claw-back*», que permite el control de legalidad de las decisiones por las que se establecen medidas restrictivas frente a personas físicas o jurídicas. Se consolida de esta manera un perfeccionamiento progresivo de la PESC, al someter al escrutinio de los jueces de Luxemburgo decisiones sobre las que el Consejo goza de un alto grado de discrecionalidad.

Fruto de la intensa actividad judicial, incrementada exponencialmente en los últimos años, se ha ido formando una amplia jurisprudencia referida tanto a los aspectos procesales (competencia sobre diferentes tipos de recursos, *locus standi*, ejercicio de la función jurisdiccional, entre otros), como a los elementos formales y materiales de las medidas restrictivas en sí. En consecuencia, el contenido de estos fallos jurisdiccionales ha contribuido de forma clara a moldear el diseño de las medidas restrictivas por parte del Consejo.

Este trabajo de investigación tiene como objetivo determinar el valor e influencia de esta jurisprudencia, así como su impacto en la evolución de la PESC, a través de un análisis sistemático y completo de la misma.

ABSTRACT

Restrictive measures have become one of the primary tools employed by the EU in the exercise of the CFSP. These are political decisions of the Council that are materialized into legal acts subject to the legality review by the CJEU.

Although Article 275 of the TFEU establishes a carve-out clause, excluding jurisdiction in CFSP matters, a complex referral to Article 263.4 TFEU poses an exception to the original exception through a claw-back clause, thus allowing for the legality review of decisions that adopt restrictive measures against natural or legal persons. This consolidates a progressive refinement of the CFSP, by allowing decisions, over which the Council enjoys a high degree of discretion, to be under the scrutiny of the judges in Luxembourg.

As a result of intensive judicial activity, which has increased exponentially in recent years, a vast case-law *corpus* has been developed concerning both procedural aspects (jurisdiction over different types of actions, *locus standi*, fundamental elements of the judges' activity, among others) and the formal and material elements of the restrictive measures themselves. Consequently, the content of these judicial rulings has clearly contributed to shaping the design of restrictive measures by the Council.

This research seeks to determine the value and influence of such case-law, as well as its impact on the evolution of the CFSP, through a systematic and comprehensive analysis thereof.

ÍNDICE

LISTA DE ABREVIATURAS Y SIGLAS.....	1
INTRODUCCIÓN.....	3
PRIMERA PARTE: LA UE COMO ACTOR INTERNACIONAL Y EL RECURSO A LAS MEDIDAS RESTRICTIVAS	15
INTRODUCCIÓN.....	15
I. EL ORDENAMIENTO JURÍDICO DE LA UE: SU PARTICULAR NATURALEZA Y SU ARTICULACIÓN CON EL ORDENAMIENTO JURÍDICO INTERNACIONAL.....	19
A. El modelo jurídico de la UE: la perspectiva del Derecho internacional público y sus crecientes competencias exteriores	20
1. La UE en Derecho internacional público: un modelo difícil de categorizar	21
2. La subjetividad explícita de la UE: el artículo 47 TUE como confirmación de una práctica manifiesta	26
3. Las competencias exteriores de la Unión: un catálogo que se extiende y una actividad que se intensifica	28
B. Las relaciones entre el ordenamiento jurídico de la UE y el ordenamiento jurídico internacional: ¿monismo, dualismo, pluralismo? ..	44
1. A la búsqueda del marco teórico: reinterpretando a los clásicos	45
2. La autopercepción del Derecho de la Unión frente al Derecho internacional: de la indefinición por parte de los <i>Herren der Verträge</i> a la labor interpretativa –y creativa– del Tribunal de Justicia	49
3. La Unión Europea como <i>tertium genus</i> : a la búsqueda de fórmulas originales de convivencia	73
II. EL RECURSO A LAS SANCIONES: LAS MEDIDAS RESTRICTIVAS COMO UNA HERRAMIENTA DE LA POLÍTICA EXTERIOR	80
A. El enfoque conceptual: la delimitación del término en la teoría y en la práctica	80
1. Las sanciones en la teoría: de los textos normativos a la opinión de la doctrina	82
2. El concepto de sanciones en la práctica: la pluralidad irregular de su uso.....	95
3. La delimitación negativa del concepto: sanciones fuera del objeto de estudio.....	100
B. El enfoque teleológico: los objetivos perseguidos mediante el uso de las sanciones	108

1. Los objetivos de las sanciones con carácter general: coerción, constreñimiento y señalamiento.....	109
2. Los objetivos concretos de las medidas restrictivas de la UE: de la reacción ante el ilícito internacional a la defensa de los bienes jurídicos globales.....	114
3. La evaluación del cumplimiento y el debate de la eficacia: la dificultad de establecer parámetros válidos y universales.....	121
C. El enfoque subjetivo vinculado al enfoque material: las múltiples posibilidades de concreción de las sanciones en función de su destinatario	126
1. El destinatario directo de las sanciones: las medidas clásicas contra Estados, medidas individuales y el perfeccionamiento de las «sanciones inteligentes».....	126
2. La materialización de las medidas: una herramienta adaptada al destinatario	134
III. EL MARCO JURÍDICO DE LAS MEDIDAS RESTRICTIVAS DE LA UE: LA EVOLUCIÓN HACIA UNA SOLUCIÓN COMPLEJA.....	141
A. La base jurídica de las medidas restrictivas: una adaptación necesaria.....	142
1. La base jurídica para las sanciones antes del Tratado de Lisboa: legislar sobre pies de barro.....	143
2. El marco jurídico actual: recogiendo los frutos de la «europeización» y de la «legalización» de la PESCE.....	155
B. La adopción de las medidas restrictivas: un procedimiento y una materialización normativa a dos niveles.....	182
1. Antes de nada... la iniciativa: entre lo político y lo jurídico	183
2. La materialización jurídica de las medidas restrictivas: un rompecabezas normativo	188
3. El marco institucional: un desequilibrio atenuado.....	197
SEGUNDA PARTE: EL RECONOCIMIENTO DE LA COMPETENCIA Y EL PROCESO DEL CONTROL JUDICIAL DE LAS MEDIDAS RESTRICTIVAS POR PARTE DEL TJUE	205
INTRODUCCIÓN.....	205
I. LA COMPETENCIA DEL TJUE EN EL ÁMBITO PESCE:	
PERFECCIONANDO LA <i>LEX IMPERFECTA</i>	208
A. El reconocimiento positivo de una ventana de competencia: la definición de sus contornos a través de la jurisprudencia.....	212
1. Las previsiones de los Tratados: lagunas e interrogantes abiertos por un enfoque incompleto	214

ÍNDICE

2. Los difusos contornos materiales de la PESC ante el reconocimiento de la jurisdicción: la labor interpretativa del TJUE.....	224
B. La propia interpretación de su competencia en referencia a las vías procesales: más allá del recurso de anulación en el contencioso de las medidas restrictivas.....	236
1. La cuestión prejudicial de validez: «la revolución <i>Rosneft</i> »	237
2. La demanda por responsabilidad extracontractual de la Unión: el asunto <i>Bank Refah Kargaran</i>	250
3. La excepción de ilegalidad: una vía incidental para el control de legalidad de las medidas restrictivas.....	262
C. Otras vías procesales posibles aún no exploradas: los límites de la elasticidad de las disposiciones de los Tratados	266
1. El recurso de incumplimiento: una limitación real de los Tratados o timidez de la Comisión	266
2. El recurso por omisión: posibles actuaciones ante la falta de ejecución de los pronunciamientos del TJUE	273
II. LA LEGITIMACIÓN ACTIVA Y EL ACTO ATACABLE EN EL CONTENCIOSO DE LAS MEDIDAS RESTRICTIVAS: UNA PROFUNDIZACIÓN DE LA ACTITUD PRAGMÁTICA DEL TJUE	279
A. El sujeto activo: el <i>locus standi</i> en el recurso de anulación referido a medidas restrictivas.....	281
1. Particularidades del concepto de persona jurídica: la adecuación a la naturaleza de los designados.....	283
2. Las personas jurídicas de carácter público como destinatarias de medidas restrictivas: el reconocimiento facilitador de su legitimación activa.....	289
B. El acto atacable: la dependencia entre el objeto y el sujeto legitimado para el recurso	293
1. Las opciones del artículo 263.4 TFUE con respecto a la legitimación activa.....	296
2. Una nueva vuelta de tuerca: los terceros Estados, el asunto <i>República Bolivariana de Venezuela contra Consejo</i>	304
III. SINGULARIDADES DEL CONTENCIOSO DE LAS MEDIDAS RESTRICTIVAS: EL VALOR DE LA INTERPRETACIÓN JUDICIAL EN EL AJUSTE DE LAS REGLAS GENERALES	324
A. La demanda: la adaptación de la demanda y la interpretación del principio de publicidad para el cómputo de los plazos.....	325
1. La adaptación de la demanda: los actos jurídicos sucesivos.....	325
2. El principio de publicidad: la comunicación de la adopción de los actos al afectado y el <i>dies a quo</i> para la interposición del recurso	331
B. La sentencia: las implicaciones para la labor del Consejo	341
1. Los efectos de la sentencia en el tiempo: el juego de los plazos y la concatenación de actos.....	341

2. El contenido ejecutivo de la sentencia: las implicaciones de una anulación sobre futuras designaciones de la misma persona	350
3. La fuerza de cosa juzgada: consecuencias para futuras designaciones	353

TERCERA PARTE: EL DESARROLLO DE LA JURISPRUDENCIA

SOBRE LA NATURALEZA Y VALIDEZ DE LAS MEDIDAS

RESTRICTIVAS.....	357
-------------------	-----

INTRODUCCIÓN.....	357
-------------------	-----

I. LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL EN EL ÁMBITO DE LAS MEDIDAS RESTRICTIVAS: LA DIMENSIÓN REGULADORA DE LA JURISPRUDENCIA	360
---	-----

A. La trinidad de la actividad jurisdiccional: el alcance, la intensidad y la efectividad del control judicial	360
--	-----

1. El alcance de la actividad jurisdiccional: las dimensiones de las medidas restrictivas que son parte del control de los jueces	362
---	-----

2. La intensidad de la actividad jurisdiccional: la profundidad de la actividad jurisdiccional.....	366
---	-----

3. La efectividad del control jurisdiccional: la búsqueda del patrón de referencia del respeto de los derechos fundamentales.....	368
---	-----

B. El amplio margen de discrecionalidad del Consejo: los contornos de la discrecionalidad y la desviación de poder como límite.....	373
---	-----

1. El origen del margen de discrecionalidad: otra manifestación de la <i>political question doctrine</i>	373
--	-----

2. Los corsés del legislador con respecto al margen de discrecionalidad: sus contornos y límites	378
--	-----

3. El margen de discrecionalidad: al filo entre la limitación y la excusa	382
---	-----

C. Los criterios de designación: el limitado control por parte del Tribunal.....	384
--	-----

1. Los criterios de designación: la especial naturaleza de su técnica legislativa	385
---	-----

2. Los criterios de designación negativos: presupuestos implícitos para «des-listar»	393
--	-----

3. El control judicial de los criterios de designación: límites procesales y materiales.....	395
--	-----

II. LOS ELEMENTOS FORMALES DE LAS MEDIDAS RESTRICTIVAS: LA LEGALIDAD EXTERNA	402
--	-----

A. Los derechos de defensa y de tutela judicial efectiva: el pilar articulador del contencioso de las medidas restrictivas	402
--	-----

ÍNDICE

1. La comunicación de las informaciones y de los elementos de prueba: una práctica irregular	407
2. El acceso al expediente: la extensión evidente	416
3. El derecho a ser oído: la consecuencia necesaria	424
B. La obligación de proceder a un reexamen periódico de las medidas restrictivas en vigor	430
1. Una exigencia fijada y controlada por el Tribunal: la traslación a la práctica del Consejo.....	431
2. El problema de la revisión con las designaciones provenientes de Resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas: las limitaciones del Consejo para aplicar sus propias reglas	434
3. La revisión periódica: un elemento formal del acto con incidencia profunda en los aspectos materiales de las medidas restrictivas	438
C. La obligación de motivación: las exigencias del Tribunal adaptadas al contencioso de medidas restrictivas	442
1. Un requisito formal de todo acto jurídico: elemento sustancial para la legalidad de la medida	443
2. Los elementos que configuran la obligación de motivación: el test de suficiencia	446
3. El detallado tratamiento por parte del Tribunal: aspectos positivos y elementos en los que avanzar	453
III. SOBRE LOS ELEMENTOS MATERIALES DE LAS MEDIDAS RESTRICTIVAS: LA LEGALIDAD INTERNA	465
A. El error manifiesto de apreciación: la prueba como elemento clave..	465
1. Elementos de la prueba: aspectos generales	467
2. La carga de la prueba y el uso de las presunciones: una técnica controvertida	474
3. El estándar de la prueba: la determinación de un cuerpo de indicios suficientemente específicos, precisos y consistentes	484
B. Designaciones basadas en informaciones nacionales y la casuística derivada de los sistemas de doble nivel: las particularidades del control de la apreciación.....	494
1. Sistemas de doble nivel: aspectos generales.....	495
2. El sistema de doble nivel en los regímenes por malversación: del asunto <i>LTTE</i> a la revolución de la jurisprudencia <i>Azarov</i>	508
3. El error de apreciación en designaciones provenientes de Resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas: limitaciones del acceso a la prueba	524
C. La vulneración de los derechos fundamentales de carácter material: el test de proporcionalidad.....	529
1. La tipología de derechos fundamentales invocados: un elenco creciente y nuevos enfoques	531

2. El carácter no absoluto de los derechos fundamentales: el respeto del contenido esencial	540
3. El examen de proporcionalidad: una ponderación de intereses un poco desequilibrada	544
CONCLUSIONES	555
CONCLUSIONS	569
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	583
ANEJOS.....	623
I. JURISPRUDENCIA CONSULTADA SOBRE MEDIDAS RESTRICTIVAS.....	623
II. JURISPRUDENCIA DEL TJUE MENCIONADA SOBRE OTRAS MATERIAS	656
III. ACTOS JURÍDICOS DE LA UNIÓN EUROPEA	663
IV. OTRAS FUENTES CONSULTADAS	670

LISTA DE ABREVIATURAS Y SIGLAS

AA. VV. – Autores varios

Art. – Artículo

AR/VP – Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad y Vicepresidente de la Comisión

CDFUE – Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea

CEDH – Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales

Cf. – Compárese (*confer*)

CNU – Carta de las Naciones Unidas

Coord. – Coordinador / coordinadora

Coords. – Coordinadores

COPS – Comité Político y de Seguridad

COREPER – Comité de Representantes Permanentes

CSNU – Consejo de Seguridad de Naciones Unidas

Dir. – Director / directores

DOUE – Diario Oficial de la Unión Europea

DUDH – Declaración Universal de los Derechos Humanos

ECLI – Identificador Europeo de Jurisprudencia (*European Case Law Identifier*)

Ed. – Editor

Ed. – Edición (como continuación a un número ordinal)

Eds. – Editores

ELSJ – Espacio de Libertad, Seguridad y Justicia

ETJUE – Estatuto del Tribunal de Justicia de la Unión Europea

Et. al. – Y otros (*et alii*)

Ibid. – En el mismo lugar (*ibidem*)

Id. – El mismo (*idem*)

Loc. cit. – En el lugar citado (*loco citato*)

Nº – Número

OMC – Organización Mundial del Comercio

ONG – Organización No Gubernamental (ONGs en plural)

ONU – Organización de las Naciones Unidas

Op. cit. – En la obra citada (*opere citato*)

P. – Página

PCSD – Política Común de Seguridad y Defensa

PESC – Política Exterior y de Seguridad Común

Pp. – Páginas

RPTG – Reglas de procedimiento del Tribunal General

RPTJ – Reglas de procedimiento del Tribunal de Justicia

SEAE – Servicio Europeo de Acción Exterior

Ss. – Siguiendo

TCE – Tratado constitutivo de la Comunidad Económica Europea

TEDH – Tribunal Europeo de Derechos Humanos

TFUE – Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea

TG – Tribunal General

TJ – Tribunal de Justicia

TJUE – Tribunal de Justicia de la Unión Europea

TPI – Tribunal de Primera Instancia

TUE – Tratado de la Unión Europea

UE – Unión Europea

Vid. supra – Véase arriba (*vide supra*)

Vol. – Volumen

CONCLUSIONS

- I. From a legal point of view, the European Union (EU) has a distinctive nature that shapes its actions on the international stage. The Lisbon Treaty represents a highly significant advancement in simplifying the legal categorization of the EU in its external dimension. The Union has asserted itself as a subject of public international law, marking a symbolically profound shift that enhances the visibility of its Foreign Policy, at the same time as providing it with greater legal certainty. Sanctions are a clear manifestation of the EU's expanding Foreign Policy and a policy field which exemplifies very well how international law and EU law coexist. Challenges persist in delivering a satisfactory and definitive response to identify the most appropriate theoretical approach for describing and comprehending the relationships between the legal framework of the EU and international law, from both perspectives. In order to do so, innovative coexistence formulas were required. This leads us to the classification of the EU as a *tertium genus* with regards to its relations with the international legal framework.
- II. The definition of sanctions or restrictive measures is a further illustration of the complex relationship between the legal framework of the EU and the international one. The legal categories of classical international law do not align accurately with the current practice of restrictive measures; therefore, several concepts must be taken into consideration. The current sanctions imposed by the EU could be described as a Foreign Policy tool. Typically originating from a prior international wrongdoing, their primary objective is to exert pressure on another actor in the international community, whether States or, as a result of individualization, individuals or legal entities. This pressure is applied to rectify or to induce a specific behaviour that aligns with international legality, to safeguard one's own

interests, and/or to contribute to the attainment and defence of principles and values upheld by the legal framework of the sanctioning actor in the international sphere.

- III. Restrictive measures are political decisions materialized in legal acts. The Treaty framework post-Lisbon, regarding restrictive measures, provides them for the first time with a robust and specific legal basis. In the Treaty establishing the European Economic Community, there was no *ad hoc* legal basis, and it had to be chosen depending on how sanctions would be materialized. Despite the improvements introduced by the Maastricht Treaty, the Court of Justice of the European Union (CJEU) identified clear problems of sufficiency and adequacy of the possible existing legal bases. Restrictive measures are currently adopted based on Article 29 of the Treaty on European Union (TEU) and Article 215 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU). This is the solution reached by the *Herren der Verträge* to reconcile their nature as a pure political decision of the Common Foreign and Security Policy (CFSP) with the material implications for the policies enshrined in the TFEU.

Furthermore, case-law of the CJEU has helped to clarify the appropriate legal basis for adopting necessary implementing measures, endorsing the prevalence of the Council over the Commission as the institution conferred with the implementing powers, in case the adoption of uniform measures would be needed. The CJEU has also ruled out the use of Article 75 TFEU as basis for restrictive measures in the field of terrorism. In this regard, given the unclear framework of the Treaties, the CJEU has played an essential role in resolving, once and for all, any possible debate regarding the legal basis. Nevertheless, it would be desirable to have clearer indications regarding the essential elements of the norm and those that can be regulated as implementing acts since, in practice, the structure of sanction regimes is variable.

CONCLUSIONS

- IV. The procedure for the adoption of legal acts in the context of autonomous restrictive measures reflects a dual legal basis, giving rise to both a Decision and a Regulation of the Council, constituting what legal literature has characterized as a “two-tier procedure”. Within this framework, the adoption *iter* of the Decision line up with the specific procedures of the CFSP, with a significant influence from the Council, the High Representative, and the Member States. This is juxtaposed with the special procedure outlined in Article 215 of the TFEU concerning the Regulation, where a distinct role is also conferred to the Commission. Although the legal bases for the sanctions outlined in the Lisbon Treaty could potentially afford greater scope for qualified majority voting, the prevailing practice among Member States in the Council has thus far inclined towards reserving a substantial portion of the substantive content of the measures for unanimity voting, by making the content of the Decision and the Regulation converge and, thus, limiting significantly the aspects that can be defined by implementing acts that are decided upon by a qualified majority.
- V. Regarding the jurisdiction of the CJEU with respect to restrictive measures, the Treaties envisage an exceptional and nuanced judicial control over the CFSP. This limited control is foreseen in the Treaties first through a carve-out clause, establishing a general exclusion of the jurisdiction over the CFSP field, and, secondly, through a claw-back clause that grants exceptional jurisdiction in two areas (being restrictive measures one of them), through a somehow problematic wording. When analyzing the carve-out and claw-back clauses, their diffuse limits can be perceived both in the material sense and in terms of the procedure of the judicial remedies available.
- In the material sense, case-law has been settled regarding the recognition of jurisdiction on issues which are not inherent to CFSP in a general sense

despite being acts adopted on a CFSP legal basis (i.e. in the field of the treaty making powers and administrative and management aspects such as public procurement or personnel matters). The CJEU has adopted an approach that is closely aligned with the distinction between acts of *iure imperii* and acts of *iure gestionis*, reserving immunity only for the former (aside from those acts establishing restrictive measures).

Concerning the envisaged judicial remedies, the reference to Article 263.4 in Article 275 of the TFEU has raised a certain legal uncertainty regarding whether only the action for annulment is the one specifically considered or whether, in reality, the reference to Article 263.4 TFEU is just towards determining the *locus standi*. Given that the most prevalent interpretation is the former, and considering that, as practice has shown, the action for annulment does not cover the entire range of cases arising in the field of restrictive measures, it can be argued that clarity would have been enhanced had all remedies been expressly permitted through any of the procedural possibilities provided in EU Law

- VI. This problematic drafting of the claw-back clause concerning the available judicial remedies has inevitably been subject to interpretation by the CJEU. The CJEU's case-law has broadened the number of actions open for the applicants by allowing the preliminary ruling on the validity of Union law and the action for damages. Similarly, it has also been understood to have jurisdiction to address the plea of illegality concerning restrictive measures by interpreting the latter as a natural extension of the action for annulment. The primary argument driving this expansive interpretation has been to ensure effective judicial protection for those affected by the restrictive measures.

Furthermore, despite some scholars describing the extensive interpretation of admissible remedies as almost revolutionary, especially regarding the preliminary ruling, procedural limitations on its exercise

have resulted in a notably limited number of situations benefiting from it. Nevertheless, regardless of the actual impact, the value of the contribution of the CJEU in interpreting the Treaty in a manner extending the effective judicial protection in these disputes is noteworthy.

In the case of the action for damages, the CJEU has also highlighted the artificial differentiation in treatment concerning the protection *vis-à-vis* the effects arising from the content of a Decision and those of a Regulation, ultimately surpassing previous case-law where the right to compensation existed or not depending on the legal basis upon which the measure was founded. The recognition of the action for damages could also hold potential implications favoring the appellants, as both the timeframe for lodging the application and the *locus standi* are broader than in the action for annulment. In this regard, it cannot be excluded that with the evolution of case-law, new situations may arise where the CJEU might admit other remedies. Having accepted the preliminary ruling on the validity of Union law, many of the arguments used for it could also support the acceptance of the preliminary ruling on interpretation. It could even be argued that, with the necessary maturity in the development of restrictive measures, the CJEU might consider accepting the action for infringement or even the action for failure to act under Article 265.

- VII. The references to the *locus standi* also demonstrate that the wording of the Treaties is rather poor concerning the complexity of the legal reality of restrictive measures. The CJEU has adopted, in this context as well, a pragmatic approach regarding the concept of legal person, including the recognition of *locus standi* to entities assimilated, despite lacking formal legal recognition as persons. Case-law has considered that if an entity can be the recipient of restrictive measures, its *locus standi* must also be acknowledged. Furthermore, the CJEU has been clear from the outset in accepting the admissibility of applications lodged by public legal entities.

Locus standi in legal proceedings concerning restrictive measures presents an additional challenge due to the fact that these are measures with general application but of an individual nature. Admissibility is based on a very close dependence between the contested act and the appellant, such that the provision subject of the action is only that which can be clearly individualized. Case-law has progressed in defining how the requirement of direct and individual concern has to be considered, as well as the nature of regulatory acts that do not entail implementing measures. Following the trend of an expansive interpretation of the *locus standi* to contest restrictive measures, it has even been granted to third States, in a decision that has sparked considerable controversy.

- VIII. Regarding the specific procedural aspects and formalities inherent in the development of legal disputes, the CJEU has gradually formulated criteria for applying general rules to the disputes involving restrictive measures. The modification of the application becomes particularly important due to the unique nature of acts establishing these measures. Such acts have a limited temporal validity and are subject to periodic review. Consequently, it is common to witness successive legal acts addressing the same subject and matter, and, thus, the importance of establishing clear case-law on the modification of the application.

Moreover, both the General Court (GC) and the Court of Justice (CJ) have dealt with the issue of calculation of time limits, closely tied to the principle of transparency and legal certainty. This principle must be balanced with the need for the “surprise effect” reserved for the initial listings. Regarding notification, beyond the publication in the Official Journal of the EU as outlined by the Treaties, case-law clarifies that, in cases involving restrictive measures, individualized communication shall be required and prioritized whenever feasible.

CONCLUSIONS

Continuing the case-law study related to this type of cases, it is noteworthy that the CJEU consistently adopts a stance favouring the facilitation and broadening of effective judicial protection for appellants, where, at the very least, the principle of delimitation of subject-matter of the action by the parties must be present in all instances.

The judgment in a case involving restrictive measures also reveals specific peculiarities. In a framework where retaining a person listed is crucial to maintain the political pressure established by the Council, two aspects are essential: the (adjustment of the) temporal effect of the annulment; and the fact that the CJEU has, traditionally, allowed, upon request from either party, a two-month margin for the judgment to take effect – so keeping the balance between the legal protection of applicants, the fulfillment of their claims and the preservation of measures until the judgment becomes definitive.

Similarly, the *res judicata* effect of the judgment leads to the act declared void disappearing *ex tunc* from the legal order. This effect does not preclude the possibility of making new designations concerning the same target, provided they are based on new statement of reasons or evidence. Nonetheless, the content of the judgment and the specific identification and determination of the elements that rendered the act void represent valuable legal positions to guide the Council in subsequent formulation of restrictive measures in accordance with pre-defined legal criteria.

- IX. The extent, intensity and effectiveness of judicial review constitute the fundamental elements of the judges' activity, enabling the CJEU to carry out its legality review duty. Certain aspects within this threefold dimension of judicial activity, which have been developed and specifically applied in reference to restrictive measures cases, allow for the exercise of "full jurisdiction" to ensure the protection of the right to effective judicial protection and a comprehensive, effective and real review.

Regarding the extent of judicial activity, the Court has acknowledged the broad discretionary power of the Council to adopt restrictive measures as well as designations. The intensity of judicial review allows for an examination of the connection of the measure to its objective, to the specific reasoning behind its adoption, and to the existence of evidence supporting the designation. The effectiveness of judicial review is the corollary of effective judicial protection and serves as a standard to monitor the respect for fundamental rights. This comprehensive judicial control reinforces the legitimacy of restrictive measures and strengthens their legal foundation.

- X. The CJEU has acknowledged the broad discretion of the Council to take decisions concerning restrictive measures. As case-law shows, the Council's discretion includes the decision of adopting sanctions, their design, and the compilation of lists of targets. However, this discretionary power is limited by three elements: firstly, the obligation to state reasons and the substantiation of the designation with evidence; secondly, the proportionality of the measure; and finally, the prohibition of abuse of power (or the prohibition of arbitrary exercise of power by public authorities). The CJEU has interpreted this discretionary power broadly enough and its limits strictly enough to allow the Council's sovereign decision-making capacity in Foreign Policy matters to be exercised with considerable freedom. Although the CJEU has not applied them very frequently yet, other principles such as that of the criterion of relevance or appropriateness could potentially be used in the future for assessing the legality of restrictive measures, specifically in relation to the examination of designation criteria.
- XI. The singular legal technique of EU restrictive measures implies that the sanctions regimes are built upon the definition of the designation criteria. In this regard, the review exercised by the CJEU over the legality of

CONCLUSIONS

designation criteria has been hitherto quite limited. Indeed, throughout the entire period of analysis, no illegality of any designation criterion has been determined. This is primarily due to a procedural obstacle, as admissibility rules, *grosso modo*, only allow the challenging of individual designations. Nevertheless, procedurally, it is not impossible, and the evolution of jurisprudence may eventually focus on the legality of designation criteria. Secondly, the absence of a declaration of illegality of designation criteria is also attributable to the generic acknowledgment of the Council's discretion, as mentioned earlier, in determining the designation criteria, only limited by a judicial determination of their manifestly inappropriate nature. However, indirect references in case-law have hinted assessments regarding designation criteria that may be potentially problematic, such as those based on family ties and the category of "leading businessperson" operating in a specific context.

- XII. The CJEU has been fundamentally active in reviewing the formal aspects related to restrictive measures, to the extent that the rights of defence and effective judicial protection have become the cornerstone of cases involving restrictive measures and the gravitational centre of the analysis of the judges in the majority of them. In this regard, the Court's case-law has meticulously addressed the obligation of communication of information, disclosure of evidence, access to file, and the right to be heard. However, the results have not always been consistent, and a somehow administrative procedure carried out by the Council in relation to individuals retained on the lists has been tacitly consolidated. It would be desirable that, beyond the guidelines provided by the CJEU, which could be more systematic in addressing this issue, the procedure before the Council be formalized or at least standardized. This would result in better protection of the fundamental rights of those designated, without

implying a reduction in the Council's discretionary power and the achievement of the CFSP objectives.

- XIII. Restrictive measures are subject to an obligation of periodic review by the Council, in accordance with the established case-law. This obligation of periodic review is a distinctive feature of the EU system and a safeguard for those designated as a result of the exercise of the Council's discretionary power. The duty to revise is the logical consequence of the temporary nature of the measures. In general terms, the revision or review is ensured by including a “sunset clause” or expiry date in the acts establishing restrictive measures, without it being an obstacle to revise them earlier should a change in the general situation affecting the regime or a specific change affecting the designated individual were to happen. However, more problematic are the regimes that transpose sanctions derived from UNSC resolutions as they do not have this expiration clause. In this case, the Council is constrained to comply with its own practice stemming from the requirement of periodic review mandated by the CJEU.

According to the case-law, this compulsory review obliges the Council to verify that the elements that led to the adoption of the restrictive measures still exist, and to update the statements of reasons and evidence on which a designation relies. In the review process, communication is initiated with the designated individual, providing an opportunity for them to express their views on the reasons underpinning the designation. This represents a clear expression of a process that favours the defence of the designated individuals.

- XIV. On the obligation to state reasons for the designations, there exists a substantial body of case-law that has given rise to a sufficient *corpus* guiding the Council on how this should be undertaken. Across all the characteristics that the statement of reasons must comply with, the judges

have established a test of sufficiency, which has been consistent but at times not entirely coherent. Especially, when considering the possibility that the statement of reasons may be understandable within the context, yet simultaneously must be individual and specific. As a result of this case-law, the Council has improved the statements of reasons, and the consequence is that we do no longer generally see designations being declared void because of a defective statement of reasons. Nevertheless, in the pursuit of enhanced legislative technique, we understand that the statement of reasons for certain designations, even if surpassing the threshold of sufficiency set by the CJEU, could be improved, since the statement of reasons is the sole foundation for all subsequent relying evidence.

- XV. The mandatory compilation of evidence underpinning designations is another distinctive feature of the EU restrictive measures system, and pieces of evidence are also subject to judicial scrutiny. The principle of unfettered production of evidence or freedom as to the form of evidence adduced is acknowledged, and in practice, various open sources of diverse nature and differing degrees of reliability are used. The case-law has been establishing guidelines on qualitative and quantitative elements of evidence, rules regarding the burden of proof, and the timing of the availability of evidence. Associated to certain designation criteria, it can be observed that there are situations where presumptions *iuris tantum* are invoked, approaching a shift in the burden of proof, especially in cases of designations based on holding a public office, family links, and leading businesspersons. The case-law of the CJEU is increasingly strict regarding the substantiation of designations and ensuring mechanisms to rebut the presumption.

The judicial review, stemming from the principle of unfettered evaluation of evidence, has limited itself to verifying the existence of a set of indicia

sufficiently specific, precise and consistent. However, there is a discernible trend towards an increased rigor in the individual examination of each piece of evidence presented and a heightened emphasis on the reliability of sources. Therefore, it can be anticipated that the field of evidence is where the most significant case-law development is likely to occur.

- XVI. Certain designations are constructed based on the so-called “two-tier systems”. These systems entail that the designation, as well as the statement of reasons and even evidence in some cases, rely on those provided by other authorities, whether they are national authorities of EU Member States, third-party States, or the United Nations Security Council (UNSC) itself. The case-law concerning such designations has evolved and become more stringent. Concerning designations made in connection with decisions of authorities from an EU Member State, the approach of an automatic mutual recognition has been adopted. However, in relation to designations originating from authorities of third-party States, courts have established the requirement, without distinction among sanction regimes, that the Council actively conducts verification (both in the initial designation and subsequent re-listings). This verification involves first confirming that it is a competent authority and subsequently ensuring compliance with the rights of defence and the right of effective judicial protection.

Nevertheless, once again, issues arise in this regard with sanctions adopted by the UNSC, where there is no regular access to evidence. However, from the perspective of the EU legal system, its own standards regarding evidence must be fully applied. The aim of this stance of the CJEU is to avoid creating groups of designated individuals with varying degrees of rights depending on the origin of the sanctioning decision.

- XVII. The infringement of material fundamental rights as grounds to declare the illegality of an act is almost systematically included in the claims lodged

by the targeted individuals. However, to date, the CJEU has not declared the illegality of any designation due to an infringement of such rights, as long as the extent of this research comprehends. The CJEU has developed a systematic analysis technique of the alleged breach, which, we argue, is still susceptible to refinement.

The primary legal arguments for not declaring a breach of fundamental rights respond to the principles of the non-absolute nature of fundamental rights, the respect for their essential content, and the principle of proportionality. The legal structure of the proportionality principle in EU law (balance in order to achieve the legitimate objective of the measure and a lack of a less burdensome alternative) and its practical application by courts in the cases of restrictive measures make the claim of a potential breach of the principle practically inoperative, since, in theory, it would only be declared in the situation of a manifestly inappropriate measure.

However, one could argue that the increasing sophistication of restrictive measures may lead to an even greater impact on the material fundamental rights of the targeted individuals. This greater impact could also lead the CJEU to deviate from the sustained argumentative lines held up until now and declare a breach of a specific material fundamental right as a result of the implementation of restrictive measures.

XVIII. In conclusion, the CJEU significantly contributes, as an integration engine, to the shaping and development of EU policies –as was the case in past decades in many purely EC-related areas– and now also in the CFSP. In this role, the CJEU constantly seeks a balance between the protection of the fundamental rights of those targeted by restrictive measures and the safeguarding of the Council's discretionary power in the field of Foreign Policy and the effectiveness of the CFSP. The EU judge emerges as the ultimate sentinel over the past with a projection towards the future, ensuring that the threshold of legality in restrictive measures ultimately

strengthens the Rule of Law, which is the insignia and hallmark par excellence of the EU legal system.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Monografías y obras colectivas

- ALTER, K. J. (2009). *The European Court's Political Power: Selected Essays*, Oxford: Oxford University Press.
- AMRHEIN-HOFMANN, C. (2003). *Monismus und Dualismus in den Völkerrechtslehren*. Berlín: Duncker & Humblot.
- ANDRÉS SÁENZ DE SANTA MARÍA, P., DÍEZ-HOCHLEITNER, J. y MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J. (dir.). (2015). *Comentarios a la Ley de Tratados y otros Acuerdos Internacionales: Ley 25/2014 de 27 de noviembre*. Madrid: Civitas.
- ANZILOTTI, D. (1928). *Corso di Diritto Internazionale*. Roma: Atheneum.
- AZOULAI, L. (ed.) (2014). *The Question of Competence in the European Union*. Oxford: Oxford University Press.
- BARAK, A. (2012). *Proportionality: Constitutional Rights and their Limitations*. Nueva York: Cambridge University Press.
- BARTELS, L. (2005). *Human Rights Conditionality in the EU's International Agreements*. Oxford: Oxford University Press.
- BEAUCILLON, C. (2014). *Les mesures restrictives de l'Union Européenne*. Bruselas: Bruylant.
- BENEYTO, J. M. (1989). *Europa 1992: el Acta Única Europea: mercado interior y Cooperación Política Europea*. Madrid: Civitas.
- BIERSTEKER, T. J. (dir.) (2001). *Targeted Financial Sanctions A Manual for Design and Implementation, Contribution from the Interlaken Process*. Providence: The Thomas J. Watson Jr. Institute for International Studies. Disponible en: https://www.seco.admin.ch/seco/en/home/Aussenwirtschaftspolitik_Wirtschaftliche_Zusammenarbeit/Wirtschaftsbeziehungen/exportkontrollen-und-sanktionen/sanktionen-embargos/smart-sanctions--gezielte-sanktionen/dokumente-zu-sanktionen.html.

- BIONDI, A, EECKHOUT, P. y RIPLEY, S. (eds.) (2012). *EU Law after Lisbon*. Oxford: Oxford University Press.
- BRADFORD, A. (2020). *The Brussels Effect: How the European Union Rules the World*. Nueva York: Oxford University Press.
- BREMBERG, N. et al. (2022). *The Everyday Making of EU Foreign and Security Policy: Practices, Socialization and the Management of Dissent*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited.
- BRZOSKA, M. (ed.) (2001). *Design and Implementation of Arms Embargoes and Travel and Aviation Related Sanctions – Results of the «Bonn-Berlin Process»*. Bonn: Bonn International Center for Convention. Disponible en: https://www.bicc.de/uploads/tx_bicctools/booklet_sanctions.pdf.
- BUSTOS GISBERT, R. (2005). *La Constitución red: un estudio sobre supraestatalidad y Constitución*. Oñati: Instituto Vasco de Administración Pública.
- CAMERON, I. (ed.) (2013). *EU Sanctions: Law and Policy Issues Concerning Restrictive Measures*. Cambridge: Intersentia.
- CARDWELL, P. J. (ed.) (2012). *EU External Relations Law and Policy in the Post-Lisbon Era*. La Haya: T.M.C. Asser Press.
- CASANOVAS, O. (2001). *Unity and pluralism in International Public Law*. Dordrecht: Martinus Nijhoff Publishers.
- CLOOTS, E., DE BAERE, G. y SOTTIAUX, S. (eds.) (2012). *Federalism in the European Union*. Oxford y Portland: Hart Publishing.
- CORTÉS MARTÍN, J. M. (2018). *Avatares del proceso de adhesión de la Unión Europea al Convenio Europeo de Derechos Humanos*. Madrid: Reus S. A.
- CORTRIGHT, D. y LOPEZ, G. A. (dir.) (2002). *Smart Sanctions: Targeting Economic Statecraft*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- CRAIG, P. y DE BÚRCA, G. (2020). *EU Law: Text, Cases and Materials* (7ª ed.). Oxford: Oxford University Press.
- CRAWFORD, J., PELLET, A. y OLLESON, S. (eds.) (2010). *The Law of International Responsibility*. Oxford: Oxford Public International Law.
- DAVID, A. E. (1975). *The Strategy of Treaty Termination: Lawful Breaches and Retaliations*. New Haven: Yale University Press.

- DE MADARIAGA, S. (1980). *Carácter y destino en Europa*. Madrid: Espasa Calpe S.A.
- DE VITORIA, F. (edición de 1975). *Relecciones sobre los Indios y el Derecho de Guerra*, Madrid: Espasa Calpe S. A.
- DE WAELE, H. y KUIPERS, J. J. (eds.) (2013). *The European Union's Emerging International Identity: Views from the Global Arena*. Leiden y Boston: Brill-Nijhoff Publishers.
- DÍEZ DE VELASCO, M. (1984). *El Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas: discurso leído en el Acto de recepción pública como Académico de Número*. Madrid: Real Academia de Jurisprudencia y Legislación.
- DÍEZ DE VELASCO, M. (2010). *Las Organizaciones Internacionales*, (16ª ed., coord. por J. M. SOBRINO HEREDIA). Madrid: Tecnos.
- DÍEZ-HOCHLEITNER, J. (1998). *La posición del derecho internacional en el ordenamiento comunitario*. Madrid: McGraw.
- DÍEZ-PICAZO GIMÉNEZ, L. M. (2008). La naturaleza de la Unión Europea. *InDret–Revista para el análisis del Derecho*, 4. Disponible en: <https://indret.com/la-naturaleza-de-la-union-europea/>.
- DOXEY, M. P. (1987). *International sanctions in Contemporary Perspective*. Hampshire y Londres: The Macmillan Press.
- ECKES, C. (2009). *EU Counter-Terrorist Policies and Fundamental Rights: The Case of Individual Sanctions*. Oxford: Oxford University Press.
- EECKHOUT, P. (2004). *External Relations of the European Union*. Oxford y Nueva York: Oxford University Press.
- ERIKSSON, M. (2011). *Targeting Peace: Understanding UN and EU Targeted Sanctions*. Farnham-Surrey: Ashgate.
- EVANS, M. y KOUTRAKOS, P. (eds.) (2013). *The International Responsibility of the European Union: European and International Perspectives*. Oxford: Hart Publishing.
- FERRAJOLI, L. et al. (2001). *Diritti fondamentali: un dibattito teorico* (coord. por E. VITALE). Roma: Laterza.
- FIERRO, E. (2003). *The EU's Approach to Human Rights Conditionality in Practice*. La Haya y Nueva York: Martinus Nijhoff Publishers.

- FOLLESDAL, A., WESSEL, R. A. y WOUTERS, J. (eds.) (2008). *Multilevel Regulation and the EU: the Interplay between Global, European and National Normative Processes*. Leiden: Brill-Nijhoff Publishers.
- GARBEN, S. y GOVAERE, I. (eds.) (2017). *The Division of Competences between the EU and the Member States*. Oxford: Hart Publishing.
- GARRIDO MUÑOZ, A. (2013). *Garantías judiciales y sanciones antiterroristas del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas: de la técnica jurídica a los valores*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- GIUMELLI, F. (2011). *Coercing, Constraining and Signalling: Explaining UN and EU Sanctions after the Cold War*. Colchester: ECPR Press, Colchester.
- GIUMELLI, F. (2016). *The Success of Sanctions: Lessons Learned from the EU Experience*. Oxon: Routledge. (Impreso por primera vez en 2013, Farnham-Surrey Ashgate Publishing).
- GÓMEZ FERNÁNDEZ, I. (2005). *Conflicto y cooperación entre la Constitución Española y el Derecho Internacional*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- GONZÁLEZ CAMPOS, J. D., SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, L. I. y ANDRÉS SÁENZ DE SANTA MARÍA, P. (2008). *Curso de Derecho Internacional Público* (4ª ed.). Cizur Menor: Thomson Civitas-Aranzadi.
- GONZÁLEZ HERRERA, D. (2021). *El diálogo judicial en el espacio jurídico europeo*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- GUTIÉRREZ ESPADA, C. (2010). *La responsabilidad internacional de estados y organizaciones: balance provisional de coincidencias y matices*. Murcia: Diego Marín.
- HAASS, R. N. y O'SULLIVAN, M. L. (2000). *Honey and Vinegar: Incentives, Sanctions and Foreign Policy*. Washington D. C.: Brookings Institution Press.
- HATJE, A. (2001). *Loyalität als Rechtsprinzip der Europäischen Union*. Baden-Baden: Nomos.
- HÄBERLE, P. (1962). *Die Wesensgehaltgarantie des Art. 19 Abs. 2 Grundgesetz: zugleich ein Beitrag zum institutionellen Verständnis der Grundrechte und zur Lehre vom Gesetzesvorbehalt*. Karlsruhe: C. F. Müller Verlag.

- HELISKOSKI, J. (2002). *Mixed Agreements as a Technique for Organizing the International Relations of the European Community and its Member States*. Leiden: Brill-Nijhoff Publishers.
- HILLION, C. y KOUTRAKOS, P. (eds.) (2010). *Mixed Agreements Revisited: the EU and its Member States in the World*. Oxford y Portland: Hart Publishing.
- HIRSCHBERG, L. (1981). *Der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit*. Göttingen: Schwartz.
- HOFFMEISTER, F. (1997). *Menschenrechts- und Demokratiekláuseln in den vertraglichen Außenbeziehungen der Europäischen Gemeinschaft*. Berlín: Springer.
- HUFBAUER, G. C. et al. (2009). *Economic Sanctions Reconsidered* (3ª ed.). Washington D. C.: Peterson Institute for International Economics.
- KAGAN, R. (2008). *The Return of History and the End of Dreams*. Nueva York: Random House Inc.
- KATSELLI PROUKAKI, E. (2010). *The Problem of Enforcement in International Law: Countermeasures, the Non-Injured state and the Idea of International Community*. Londres: Routledge.
- KELSEN, H. (1920). *Das Problem der Souveränität und die Theorie des Völkerrechts: Beitrag zu einer reinen Rechtslehre*. Tübingen: Mohr Siebeck.
- KELSEN, H. (2020). *Reine Rechtslehre* (ed. preparada por M. JESTAEDT). Tübingen: Mohr Siebeck.
- KHALIQ, U. (2008). *Ethical dimensions of the Foreign Policy of the European Union – A Legal Appraisal*. Cambridge: Cambridge University Press.
- KOUTRAKOS, P. (ed.) (2011). *European Foreign Policy: Legal and Political Perspectives*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited.
- KUIJPER, P. J., WOUTERS, J. et al. (2015). *The Law of EU External Relations: Cases, Materials, and Commentary on the EU as an International Legal Actor* (2ª ed.). Oxford: Oxford University Press.
- LAMBLIN-GOURDIN, A.-S. y MONDIELLI, É. (dir.) (2013). *Le droit des relations extérieures de l'Union européenne après le Traité de Lisbonne*. Bruselas: Bruylant.
- LARENZ, K. (1983). *Methodenlehre der Rechtswissenschaft*. Berlín: Springer.

- LENAERTS, K., MASELIS, I. y GUTMAN, K. (2015). *EU Procedural Law*. Oxford: Oxford University Press.
- LONARDO, L. (2023). *EU Common Foreign and Security Policy after Lisbon: between Law and Geopolitics*. Cham: Springer.
- LUSA BORDIN, F., MÜLLER, A. TH. y PASCUAL-VIVES, F. (eds.) (2022). *The European Union and Customary International Law*. Cambridge: Cambridge University Press.
- MANGAS MARTÍN, A. y LIÑÁN NOGUERAS, D. J. (2020). *Instituciones y Derecho de la Unión Europea* (10ª ed.). Madrid: Tecnos.
- MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J. (2003). *El federalismo supranacional: ¿un nuevo modelo para la Unión Europea?* Bilbao: Consejo Vasco del Movimiento Europeo.
- MARTÍN Y PÉREZ NANCLARES, J. (coord.) (2012). *La dimensión exterior del Espacio de Libertad, Seguridad y Justicia de la Unión Europea*. Madrid: Iustel.
- MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J. y URREA, M. (2010). *Tratado de Lisboa: textos consolidados del Tratado de la Unión Europea y del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea* (2ª ed.). Madrid: Marcial Pons.
- MARTÍNEZ-PUJALTE LÓPEZ, A.-L. (1997). *La garantía del contenido esencial de los derechos fundamentales*. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales.
- MERON, T. (2006). *The Humanization of International Law*. Leiden: Martinus Nijhoff Publishers.
- MITRANY, D. (1926). *Le problème des sanctions internationales*. París: Conciliation internationale.
- MOISEIENKO, A. (2019). *Corruption and Targeted Sanctions: Law and Policy of Anti-Corruption Entry Bans*. Leiden: Brill-Nijhoff Publishers.
- MOSER, C. (2018). *EU Civilian Crisis Management: Law and Practice of Accountability* [tesis doctoral inédita]. Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law: Heidelberg.
- MULDER, N. (2022). *The Economic Weapon: The Rise of Sanctions as a Tool of Modern War*. New Haven y Londres: Yale University Press.
- NANOPOULOS, E. (2019). *The Juridification of Individual Sanctions and the Politics of EU Law*. Oxford: Hart Publishing.

- NEPHEW, R. (2018). *The Art of Sanctions: A View from the Field*. Nueva York: Columbia University Press.
- NIJMAN, J. E. (2004). *The Concept of International Legal Personality: An Inquiry into the History and Theory of International Law*. La Haya: T. M. C. Asser Press.
- NYE, J. (2004). *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. Nueva York: Public Affairs.
- ODERMATT, J. (2021). *International Law and the European Union*. Cambridge: Cambridge University Press.
- PASTOR RIDRUEJO, J. A. (2022). *Curso de Derecho Internacional Público y Organizaciones Internacionales* (26ª ed.). Madrid: Tecnos.
- PECH, S. (2013). *Außenpolitisch motivierte Sanktionen der EU*. Frankfurt a. M.: PL Academic Research.
- PERNICE, I. (2020). *Der Europäische Verfassungsverbund: ausgewählte Schriften zur verfassungstheoretischen Begründung und Entwicklung der Europäischen Union*. Baden-Baden: Nomos.
- PI LLORENS, M. y ZAPATER DUQUE, E. (coords.) (2014). *La dimensión exterior de las agencias del espacio de libertad, seguridad y justicia*. Madrid: Marcial Pons.
- PICCHIO FORLATI, L. y SICILIANOS L. A. (dir.) (2004). *Les sanctions économiques en droit international*. Leiden: Brill-Nijhoff Publishers.
- PORTELA, C. (2010). *European Union Sanctions and Foreign Policy: When and Why do they Work?* Oxon: Routledge.
- PORTMANN, R. (2010). *Legal Personality in International Law*. Cambridge: Cambridge University Press.
- PREEG, E. H. (1991). *Feeling Good or Doing Good with Sanctions – Unilateral Economic Sanctions and the U.S. National Interest*. Washington D.C.: The Center for Strategic and International Studies Press.
- PURSIAINEN, A. (2017). *Targeted EU Sanctions and Fundamental Rights*. Helsinki: Solidplan Consulting.
- REINALDA, B. (2009). *Routledge History of International Organizations: from 1815 to the present day*. Oxon: Routledge.

- REMIRO BROTONS, A. *et al.* (2010). *Derecho internacional – Curso General*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- RUILOBA ALVARIÑO, J. (2012). *Las contramedidas: análisis de la práctica española*. Madrid: Dilex.
- SANTOS VARA, J. y RODRÍGUEZ SÁNCHEZ-TABERNERO, S. (ed.). *The Democratisation of EU International Relations through EU Law*. Oxon: Routledge.
- SAURUGGER S. y TERPAN F. (2017). *The Court of Justice of the European Union and the Politics of Law*. Hampshire: Palgrave MacMillan.
- SCHMIDT, S. K. (2018). *The European Court of Justice and the Policy Process*. Oxford: Oxford University Press.
- SCHÜTZE, R. (2009). *From Dual to Cooperative Federalism: The Changing Structure of European Law*. Oxford: Oxford University Press.
- SMITH, M. E. (2005). *Europe's Foreign and Security Policy: the Institutionalization of Cooperation* (3ª ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- SPENCE, D. y BÁTORA, J. (eds.) (2015). *The European External Action Service: European Diplomacy Post-Westphalia*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- TAMS, C. (2005). *Enforcing Obligations Erga Omnes in International Law*. Cambridge: Cambridge University Press.
- TAYLOR, B. (2010). *Sanctions as Grand Strategy*. Oxon: Routledge.
- TEHINDRAZANARIVELO, D. L. (2015). *Les sanctions des Nations Unies et leurs effets secondaires: assistance aux victimes et voies juridiques de prevention*. Paris: Publications de l'institut universitaire de hautes études internationales, Gêneve, Presses Universitaires de France.
- TRÄBERT, K. (2010). *Sanktionen der Europäischen Union gegen ihre Mitgliedstaaten*. Frankfurt a. M.: Peter Lang.
- TRIEPEL, H. (2022). *Völkerrecht und Landesrecht* (re-edición). Londres: Creative Media Partners LLC.
- TUCÍDIDES (1991). *Historia de la guerra del Peloponeso* (Libros III y IV) (traducción de J. J. Torres Esbarranch). Madrid: Gredos.

- VAN GERBEN, W. (2005). *The European Union: a Polity of States and Peoples*. Stanford: Stanford University Press.
- VERDROSS, A. (1926). *Die Verfassung der Völkerrechtsgemeinschaft*. Viena y Berlín: Springer.
- WALLENSTEEN, P., STAIBANO, C. y ERIKSSON, M. (eds.) (2003). *Making Targeted Sanctions Effective Guidelines for the implementation of UN Policy Options: Results from the Stockholm Process on the Implementation of Targeted Sanctions*. Uppsala University – Department of Peace and Conflict Research, Uppsala. Disponible en: <https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:74748/FULLTEXT01.pdf>.
- WOLFF, S., WICHMANN, N. y MOUNIER, G. (eds.) (2010). *The External Dimension of Justice and Home Affairs: a Different Security Agenda for the European Union?* Oxon: Routledge.
- WOUTERS, J., HOFFMEISTER, F., et al. (2021). *The Law of EU External Relations: Cases, Materials, and Commentary on the EU as an International Legal Actor* (3^a ed.). Oxford: Oxford University Press.
- WOUTERS, J., NOLLKAEMPER, A. y DE WET, E. (eds.) (2008). *The Europeanisation of International Law: The Status of International Law in the EU and its Member States*. La Haya: T.M.C. Asser Press.

2. Artículos y capítulos de obras colectivas

- AA. VV. (2016). From the Board: Litigation on External Relations Powers after Lisbon: The Member States Reject Their Own Treaty. *Legal issues of economic integration*, 43 (1), 1-13.
- ABELLÁN HONRUBIA, V. (1999). La responsabilité internationale de l'individu. *Recueil des Cours de l'Académie de Droit International de La Haye*, 280, 135-428.
- ALDECOA LUZÁRRAGA, F. (2003). El proceso de innovación política europea: de la Convención Europea al Tratado Constitucional. *Ponencia, Cursos de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales de Vitoria-Gasteiz*. Disponible en^a: <https://www.ehu.eus/documents/10067636/10679022/2003-Francisco->

^a Todas las fuentes electrónicas han sido recuperadas el 22 de febrero de 2024.

Aldecoa-Luzarraga.pdf/1cfe994c-1196-aac6-ec95-224682b058a5?t=1538648989000

- ALÌ, A. (2019). The Challenges of a Sanctions Machine: Some Reflections on the Legal Issues of EU Restrictive Measures in the Field of Common Foreign and Security Policy. En L. ANTONIOLLI *et al.* (eds.). *Highs and Lows of European Integration: Sixty Years after the Treaty of Rome* (pp. 49-62). Cham: Springer International Publishing AG.
- ALLAND, D. (2002). Countermeasures of General Interest. *European Journal of International Law*, 13 (5), 1221-1239.
- AL-RIKABI, Z. (2013). Kadi II: The Right to Effective Judicial Review triumphs yet again. *European Human Rights Law Review*, 6, 631-636.
- ANDRÉS SÁENZ DE SANTA MARÍA, P. (2005). Derecho, moral y eficacia en la práctica de sanciones del Consejo de Seguridad. En M. VARGAS GÓMEZ-URRUTIA *et al.* (coord.). *Soberanía del Estado y Derecho Internacional: homenaje al Profesor Juan Antonio Carrillo Salcedo*, vol. 1 (pp. 155-176). Sevilla: servicio de publicaciones de Universidad de Córdoba, Universidad de Sevilla, Universidad de Málaga.
- ANDRÉS SÁENZ DE SANTA MARÍA, P. (2010). El Tratado de Lisboa y la alargada sombra de los Estados. *Revista de Derecho de la Unión Europea*, 18, 55-73.
- ANDRÉS SÁENZ DE SANTA MARÍA, P. (2016). La Unión Europea y el Derecho de los tratados: una relación compleja. *Revista Española de Derecho Internacional*, 68 (2), 51-102.
- ANDRÉS SÁENZ DE SANTA MARÍA, P. (2017). Mejorando la *lex imperfecta*: tutela judicial efectiva y cuestión prejudicial en la PESC (a propósito del asunto *Rosneft*). *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 58, 871-903.
- ARANGIO-RUIZ, G. (1994). Counter-measures and Dispute Settlement: The Current Debate Within the ILC. *European Journal of International Law*, 5 (1), 20-53.
- ARENA, A. (2016). Exercise of EU Competences and Pre-emption of Member States' Powers in the Internal and the External Sphere: Towards «Grand Unification»? *Yearbook of European Law*, 35 (1), 28-105.
- AUMOND, F. (2013). La participation de l'Union européenne à la préservation de la paix et de la sécurité internationales par l'adoption de mesures

- restrictives. En A.-S. LAMBLIN-GOURDIN y E. MONDIELLI (dir.). *Le droit des relations extérieures de l'Union européenne après le Traité de Lisbonne* (pp. 365-383). Bruselas: Bruylant.
- BALTHASAR, S. (2010). *Locus standi* Rules for Challenges to Regulatory Acts by Private Applicants: The New Art. 263 (4) TFEU. *European Law Review*, 35 (4), 542-550.
- BARBER, J. (1979). Economic Sanctions as a Policy Instrument. *International Affairs*, 55 (3), 367-384.
- BARENTS, R. (2010). The Court of Justice after the Treaty of Lisbon. *Common Market Law Review*, 47 (3), 709-728.
- BARNÉS, J. (1998). El principio de proporcionalidad: estudio preliminar. *Cuadernos de Derecho Público*, 5, 15-49.
- BARONCINI, E. (2013). L'Unione Europea e la procedura di conclusione degli accordi internazionali dopo il Trattato di Lisbona. *Cuadernos de Derecho Transnacional*, 5 (1), 5-37.
- BEAUCILLON, C. (2012). Comment choisir ses mesures restrictives?: Guide pratique des sanctions de l'UE. *Occasional Papers, European Union Institute for Security Studies*. Disponible en: <https://www.iss.europa.eu/content/comment-choisir-ses-mesures-restrictives-guide-pratique-des-sanctions-de-l-ue>.
- BEAUCILLON, C. (2014). Sanctions ciblées et rapports de systèmes: la mise en oeuvre par l'Union européenne des résolutions du Conseil de Sécurité des Nations Unies. En D. SIMON y Y. DAUDET (dir.). *Actualité des relations entre l'Union européenne et l'Organisation des Nations Unies: coopération, tensions, subsidiarité?* (pp. 169-188). París: Pedone.
- BEAUCILLON, C. (2018). Opening Up the Horizon: the ECJ's New Take on Country Sanctions. *Common Market Law Review*, 55 (2), 387-415.
- BENGOETXEA, J. (2011). The EU as (more than) an International Organization. En J. KLABBERS y A. WALLEND AHL. *Research Handbook on the Law of International Organizations* (pp. 448-465). Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited.
- BERGÉ, J.-S. (2013). Pluralisme juridique mondial appliqué et hiérarchies des norms. En M. NOVAKOVIĆ (ed.). *Basic Concepts of Public International Law: Monism & Dualism* (pp. 61-84). Belgrado: PF-IUP-IMPP

- BERTRAND, B. (2015). La particularité du contrôle juridictionnel des mesures restrictives: les «considérations impérieuses touchant à la sûreté ou à la conduite des relations internationales de l'Union et de ses États membres». *Revue Trimestrielle de droit européen*, 3, 555-577.
- BESSELINK, L. (2017). The Bite, the Bark and the Howl: article 7 TEU and the Rule of Law Initiatives. En A. JAKAB y D. KOCHENOV (eds). *The Enforcement of EU Law and Values* (pp. 128-144). Oxford: Oxford University Press.
- BESSON, S. (2009). European Legal Pluralism after Kadi. *European Constitutional Law Review*, 5 (2), 237-264.
- BESTAGNO, F. (2020). Danni derivanti da misure restrittive in ambito PESC e azioni di responsabilità contro l'UE. *Rivista Eurojus*, 4, 280-289.
- BICCHI, F. y CARTA, C. (2012). The COREU Network and the Circulation of Information within EU Foreign Policy. *Journal of European Integration*, 34 (5), 465-484.
- BINDER, C. (2018). Liberty *versus* security? A human rights perspective in times of terrorism. *Anuario Español de Derecho Internacional*, 34, 575-595.
- BINDER, C. y HOFBAUER, J. A. (2017). The Perception of the EU Legal Order in International Law: An In- and Outside View. En M. BUNGENBERG, M. KRAJEWSKI *et al.* (eds.). *European Yearbook of International Economic Law* (pp. 139-203). Berlín: Springer
- BINDER, C. y JANIG, P. (2023). The European Union's Participation in the Creation of Customary International Law and its Impact on Member State Sovereignty. *European Papers*, 8 (3), 1645-1661. Disponible en: https://www.europeanpapers.eu/en/system/files/pdf_version/EP_eJ_2023_3_SS2_2_Christina_Binder_Philipp_Janig_00734.pdf.
- BLOKKER, N. (2016). International legal personality of the European Communities and the European Union: Inspirations from Public International Law. *Yearbook of European Law*, 35 (1) 2016, 471-483.
- BORLINI, L. y SILINGARDI, S. (2018). Defining elements and emerging legal issues of EU «sanctions». *The Italian Yearbook of International Law*, 27, 33-52.
- BOSSE-PLATIÈRE, I. (2017). Le juge de l'Union, artisan de la cohérence du système de contrôle juridictionnel au sein de l'Union européenne, y

- compris en matière de PESC. *Revue Trimestrielle de droit européen*, 3, 555-563.
- BOULDEN, J. (2022). Norms and Sanctions. En A. CHARRON y C. PORTELA (eds.). *Multilateral Sanctions Revisited: Lessons Learned from Margaret Doxey* (pp. 117-132). Montreal: McGill-Queen's University Press.
- BOUSTA, R. (2013). Who Said There is a «Right to Good Administration»? A Critical Analysis of Article 41 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union. *European Public Law*, 19 (3), 481-488.
- BUCHANAN, C. y BOLZONELLO, L. (2015). Towards a Definition of «Implementing Measures» under Article 263, Paragraph 4, TFEU. *European Journal of Risk Regulation*, 6 (4), 671-676.
- BURRIEZ, D. (2015). L'individualisation des sanctions adoptées par l'Union européenne sous forme de mesures restrictives. *Revue trimestrielle de droit européen*, 2, 301-319.
- BUTLER, G. (2017). A Question of Jurisdiction: Art. 267 TFEU Preliminary References of a CFSP Nature. *European Papers*, 2 (1), 201-208. Disponible en: <https://www.europeanpapers.eu/en/europeanforum/a-question-of-jurisdiction-art-267-tfeu-preliminary-references-of-a-cfsp-nature>.
- BUTLER, G. (2017). The Coming of Age of the Court's Jurisdiction in the Common Foreign and Security Policy. *European Constitutional Law Review*, 13 (4), 673-703.
- BUTLER, G. (2020) Op.-Ed.: Non-contractual liability and actions for damages regarding restrictive measures through CFSP Decisions: Jurisdictions of the CJEU confirmed. *EU Law Live* [blog], 7-10-2020. Disponible en: <https://eulawlive.com/op-ed-non-contractual-liability-and-actions-for-damages-regarding-restrictive-measures-through-cfsp-decisions-jurisdiction-of-the-cjeu-confirmed-by-graham-butler/>.
- BUTLER, G. y WESSEL, R. A. (2021). Happy Birthday ERTA! 50 Years of the Implied External Powers Doctrine in EU Law. *European Law Blog* [blog], 31-3-2021. Disponible en: <https://europeanlawblog.eu/2021/03/31/happy-birthday-erta-50-years-of-the-implied-external-powers-doctrine-in-eu-law/>.
- CAIOLA, A. (2016). Mesures restrictives et contournement de leur base juridique. *Revue des Affaires européennes / Law & European Affairs*, 1, 131-138.

- CALLEJA CRESPO, D. (2023). La adopción de sanciones contra Rusia por la guerra de Ucrania: la perspectiva de la Comisión Europea. *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 75, 69-90.
- CANÇADO TRINDADE, A. A. (2005). International Law for Humankind: Towards a New *jus gentium* (I): General Course on Public International Law. *Recueil des Cours de l'Académie de Droit International de La Haye*, 316, 9-439.
- CANÇADO TRINDADE, A. A. (2006). International Law for Humankind: Towards a New *jus gentium* (II): General Course on Public International Law. *Recueil des Cours de l'Académie de Droit International de La Haye*, 317, 9-317.
- CANNIZZARO, E. (2009). Security Council Resolutions and EC Fundamental Rights: some remarks on the ECJ Decision in the *Kadi* Case. *Yearbook of European Law*, 28 (1), 593-600.
- CANNIZZARO, E. (2016). The EU Antiterrorist Sanctions. En P. EECKHOUT y M. LÓPEZ-ESCUADERO, (eds.), *The European Union's External Action in Times of Crisis* (pp. 531-546). Oxford y Portland: Hart Publishing.
- CANOR, I. (1998). Can Two Walk Together, Except They Be Agreed?: The Relationship between International Law and European Law: The Incorporation of United Nations Sanctions against Yugoslavia into European Community Law through the Perspective of the European Court of Justice. *Common Market Law Review*, 35 (1), 137-187.
- CAPORASO, J. A. (1996). The European Union and Forms of State: Westphalian, Regulatory or Post-Modern? *Journal of Common Market Studies*, 34 (1), 1996, 29-52.
- CARDWELL, P. J. (2013). On ring-fencing the Common Foreign and Security Policy in the legal order of the European Union. *Northern Ireland Legal Quarterly*, 64 (4), 43-463.
- CARDWELL, P. J. (2015). The Legalisation of European Foreign Policy and the Use of Sanctions. *Cambridge Yearbook of European Legal Studies*, 17, 287-310.
- CASOLARI, F. (2012). The Principle of Loyal Co-Operation: a «Master Key» for EU External Representation? En S. BLOCKMANS y R. A. WESSEL (eds.). *Principles and Practices of EU External Representation* (pp. 11-35). CLEER Working papers, 2012/5. Disponible en: https://www.asser.nl/media/1634/cleer2012-5book_web.pdf.

- CASTILLO DE LA TORRE, F. (2018). El tribunal de Justicia y las relaciones exteriores tras el Tratado de Lisboa. *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 60, 491-512.
- CELLERINO, C. (2017). EU External Action and the Rule of Law: Ensuring the Judicial Protection of Human Rights beyond the Right of Access to Judicial Protection. *Il diritto dell'Unione Europea*, 4, 669-693.
- CHALLET, C. (2020). Reflections on Judicial Review of EU Sanctions Following the Crisis in Ukraine by the Court of Justice of the European Union. *Research Papers in Law, College of Europe*, 4/2020. Disponible en: https://www.coleurope.eu/sites/default/files/research-paper/researchpaper_4_2020_celia_challet_0.pdf.
- CHALLET, C. (2021). Op-Ed.: All ends well for the Council: Lack of signature of the statement of reasons for sanctions is not a valid ground for annulment. *EU Law Live* [blog], 1-12-2021. Disponible en: <https://eulawlive.com/op-ed-all-ends-well-for-the-council-lack-of-signature-of-the-statement-of-reasons-for-sanctions-is-not-a-valid-ground-for-annulment-by-celia-challet/>.
- CHALLET, C. (2021). Op.-Ed.: Court of Justice confirms Council's reliance on decisions of national authorities in order to renew counter-terrorism sanctions against the PKK. *EU Law Live* [blog], 26-04- 2021. Disponible en: <https://eulawlive.com/op-ed-court-of-justice-confirms-councils-reliance-on-decisions-of-national-authorities-in-order-to-renew-counter-terrorism-sanctions-against-the-pkk-by-celia-challet/>
- CHALLET, C. (2021). The Impact of the Adjudication of Sanctions against Russia before the Court of Justice of the EU. En F. BUSSUYT P. y VAN ELSUWEGE, P. (eds.). *Principled pragmatism in practice: the EU's policy towards Russia after Crimea* (pp. 125-140). Leiden: Brill-Nijhoff Publishers.
- CHALLET, C. (2022). The judgment of the General Court in *RT France v Council*: takeaways from the first ruling on EU sanctions linked to the war in Ukraine. *EU Law Live Weekend Edition* [blog], nº 114, 1-11-2022. Disponible en: <https://eulawlive.com/weekend-edition/weekend-edition-no114/>.
- CHALLET, C. (2023). Op. Ed.: Judgment in *Prigozhina v Council* (T-212/22): some serious sanctions homework is needed from the Council. *EU Law Live* [blog], 27-3-2023. Disponible en: <https://eulawlive.com/op-ed-judgment-in-prigozhina-v-council-t-212-22-some-serious-sanctions-homework-is-needed-from-the-council-by-celia-challet/>.

- CHAMON, M. (2018). Implied Exclusive Powers in the ECJ's Post-Lisbon Jurisprudence: The Continued Development of the ERTA Doctrine. *Common Market Law Review*, 55 (4), 2018, 1101-1142.
- CORTÉS MARTÍN, J. M. (2015). Autonomía *versus* sumisión a un control externo en materia de derechos fundamentales: consideraciones sobre el Dictamen TJUE nº 2 /13 relativo a la adhesión al CEDH. *Revista General de Derecho Europeo*, 37, pp. 1-45.
- CORTÉS MARTÍN, J. M. (2018). The Long Walk to Strasbourg: About the Insufficient Judicial Protection in some Areas of the Common Foreign and Security Policy before the European Union's Accession to the ECHR. *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, 17, 393-414.
- CREMONA, M. (2008). Defining Competence in EU External Relations: Lessons From the Treaty Reform Process. En A. DASHWOOD y M. MARESCEAU, (eds.). *Law and Practice of EU External Relations: Salient Features of a Changing Landscape* (pp. 34-69), Cambridge: Cambridge University Press.
- CREMONA, M. (2009). EC Competence, «smart sanctions», and the Kadi Case. *Yearbook of European Law*, 28 (1), 559-592.
- CREMONA, M. (2017). Effective Judicial Review is of the Essence of the Rule of Law: Challenging Common Foreign and Security Policy Measures before the Court of Justice. *European Papers*, 2 (2), 671-697. Disponible en: https://www.europeanpapers.eu/en/system/files/pdf_version/EP_eJ_2017_2_11_Article_Marise_Cremona_00173.pdf.
- CREMONA, M. (2018). The Position of CFSP/CSDP in the EU's Constitutional Architecture. En S. BLOCKMANS y P. KOUTRAKOS (eds.). *Research Handbook on the EU's Common Foreign and Security Policy* (pp. 5-21). Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited.
- CROSBY, S. (2015). The Ezz case: Some Critical Observations. *New Journal of European Criminal Law*, 6 (3), 316-323.
- CUYVERS, A. (2008) Case C-229/05 P, *PKK & KNK v. Council*, Judgment of the Court of Justice (First Chamber) of 18 January 2007, [2007] ECR I-439. *Common Market Law Review*, 45 (5), 1487-1505.
- DALL, E. (2019). A New Direction for EU Sanctions: The New Commission and the Use of Sanctions. *Commentary - Centre for Financial Crime and Security Studies, RUSI*, 21-11-2019. Disponible en: <https://rusi.org/explore-our->

research/publications/commentary/new-direction-eu-sanctions-new-commission-and-use-sanctions.

- DE BAERE, G. (2013). From «Don't Mention the Titanium Dioxide Judgment» to «I Mentioned it Once, but I Think I Got Away with it All Right»: Reflections on the Choice of the Legal Basis in EU External Relations after the Legal Basis for Restrictive Measures Judgment. *Cambridge Yearbook of European Legal Studies*, 15, 537-562.
- DE BÚRCA, G. (1993). The Principle of Proportionality and its Application in EU Law. *Yearbook of European Law*, 13 (1), 105-150.
- DE DOMINGO PÉREZ, T. y MARTÍNEZ-PUJALTE LÓPEZ, A.-L. (2004). La garantía del contenido esencial de los derechos fundamentales en la Constitución Europea. En V. GARRIDO MAYOL y E. ÁLVAREZ CONDE, (coords.) (pp. 1575-1602). *Comentarios a la Constitución Europea*, vol. 2. Valencia: Tirant lo Blanch.
- DE VRIES A. y HAZELZET, H. (2005). The EU as a New Actor on the Sanctions Scene. En P. WALLENSTEEN y C. STAIBANO, C. (eds.). *International sanctions: between words and wars in the global system* (pp. 95-107). Londres y Nueva York: Frank Cass.
- DE WITTE, B. (2012). The European Union as an international legal experiment. En G. DE BÚRCA, G. y J. H. H. WEILER (eds.). *The Worlds of European Constitutionalism* (pp. 19-56). Cambridge: Cambridge University Press.
- DE WITTE, B. (2014). A Selfish Court? The Court of Justice and the Design of International Dispute Settlement beyond the European Union. En M. CREMONA, M. y A. THIES, A. (ed.). *The European Court of Justice and External Relations Law: Constitutional Challenges* (pp. 33-46). Oxford y Portland: Hart Publishing.
- DELGADO CASTELEIRO, A. y LARIK, J. (2011). The Duty to Remain Silent: Limitless Loyalty in EU External Relations. *European Law Review*, 36 (4), 524-541.
- DEUDNEY, D. e IKENBERRY, G. J. (2018). Liberal World: The Resilient Order. *Foreign Affairs*, 97, (4), 16-24.
- DÍAZ GALÁN, E. C. (2018). Las organizaciones internacionales como sujetos del derecho internacional: algunas reflexiones sobre los orígenes. *Revista de Estudios Políticos y Estratégicos*, 6 (1), 94-114.

- DOUGAN, M. (2008). The Treaty of Lisbon 2007: Winning minds, not Hearts. *Common Market Law Review*, 45 (3), 617-703.
- DOXEY, M. (1972). International Sanctions: A Framework for Analysis with Special Reference to the UN and Southern Africa. *International Organization*, 26 (3), 527-550.
- DOXEY, M. (2009). Reflections on the Sanctions Decade and Beyond. *International Journal*, 64 (2), 539-549.
- DUPUY, P. M. (1983). Observations sur la pratique récente des «sanctions» de l'illicite. *Revue Générale de Droit International Public*, 87 (3), 505-548.
- ECKES, C. (2006). How *Not* Being Sanctioned by a Community Instrument Infringes a Person's Fundamental Rights: The Case of *Segi*. *King's Law Journal*, 17 (1), 144-154.
- ECKES, C. (2008). Judicial Review of European Anti-Terrorism Measures —The *Yusuf* and *Kadi* Judgements of the Court of First Instance. *European Law Journal*, 14 (1), 74-92.
- ECKES, C. (2009). Test Case for the Resilience of the EU's Constitutional Foundations. *European Public Law*, 15 (3), 351-378.
- ECKES, C. (2013). Individuals in a Pluralist World: The Implications of Counterterrorist Sanctions. *Global Constitutionalism*, 2 (2), 218-236.
- ECKES, C. (2014). EU Restrictive Measures against Natural and Legal Persons: From Counterterrorism to Third Country Sanctions. *Common Market Law Review*, 51 (3), 869-906.
- ECKES, C. (2016). Common Foreign and Security Policy: The Consequences of the Court's Extended Jurisdiction. *European Law Journal*, 22 (4), 492-518.
- ECKES, C. (2020). Disciplining Member States: EU loyalty in External Relations. *Cambridge Yearbook of European Legal Studies*, 22, 85-105.
- ECKES, C. (2020). The ECJ accepts jurisdiction over claims for damages under the Common Foreign and Security Policy (CFSP). *Verfassungsblog* [blog], 18-10-2020. Disponible en: <https://verfassungsblog.de/constitutionalising-the-eu-foreign-and-security-policy/>.

- ECKES, C. y MENDES, J. (2011). The Right to Be Heard in Composite Administrative Procedures: Lost in between Protection? *European Law Review*, 36, 651–670.
- EECKHOUT, P. (1997). The Domestic Legal Status of the WTO Agreement: Interconnecting Legal Systems. *Common Market Law Review*, 34 (1), 11-58.
- EECKHOUT, P. (2007). Community Terrorism Listings Fundamental Rights, and UN Security Council Resolutions: In Search of the Right Fit. *European Constitutional Law Review*, 3 (2), 183-206.
- ELLIOTT, K. A. (2002). Analysing the Effects of Targeted Sanctions. En D. CORTRIGHT y G. A. LOPEZ (dir.). *Smart Sanctions: Targeting Economic Statecraft* (pp. 171-182). Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- ELLIOTT, K. A. (2010). Assessing UN Sanctions after the Cold War: New and Evolving Standards of Measurement. *International Journal*, 65 (1), 85-97.
- ENTIN, K. (2021). The EU-Russia Sanctions Regime before the Court of Justice of the EU. En F. BOSSUYT y P. VAN ELSUWEGE (eds.). *Principled Pragmatism in Practice: the EU's Policy towards Russia after Crimea* (pp. 104-124). Leiden: Brill-Nijhoff Publishers.
- FABBRINI, S. (2021). Differentiation or federalization: which democracy for the future of Europe. *European Law Journal*, 28 (1-3), 9-21. Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/eulj.12384>.
- FERRER LLORET, J. (2000). El cumplimiento por la Unión Europea de las sanciones decididas por el Consejo de Seguridad. *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 8, 453-490.
- FERRER LLORET, J. (2010). El control judicial de la Política Exterior de la Unión Europea». *Cursos de derecho internacional y relaciones internacionales de Vitoria-Gasteiz*, 97-157.
- FERRER LLORET, J. (2023). Las «consecuencias particulares» de las violaciones graves de normas de «ius cogens» en el Proyecto de la CDI de 2022: ¿desarrollo progresivo del Derecho Internacional? *Anuario Español de Derecho Internacional*, 39, 149-207.
- FILPO, F. (2020). Evidence standards in the judicial review of restrictive measures. *Europäische Rechtsakademie (ERA) Forum*, 20, 615–635.

- FRAGOSO MARTINS, P. (2018). Restrictive Measures and the Fight against Terrorism in the European Union: Recent Lessons from the Court of Justice of the EU. *Revista Electrónica de Direito Público*, 5 (2), 42-51. Disponible en: http://scielo.pt/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2183-184X2018000200004&lng=en&tlng=en.
- GALLO COBIÁN, V. (2014). El proyecto de artículos sobre la responsabilidad de las organizaciones internacionales adoptado por la Comisión de Derecho Internacional: principales conclusiones. *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, 14, 3-29.
- GARBEN, S. (2019). Competence Creep Revisited. *Journal of Common Market Studies*, 57 (2), 205-222.
- GARCÍA ANDRADE, P. (2016). The Distribution of Powers Between EU Institutions for Conducting External Affairs through Non-Binding Instruments. *European Papers*, 1 (1), 115-125. Disponible en: <https://www.europeanpapers.eu/en/europeanforum/distribution-powers-between-eu-institutions-conducting-external-affairs>.
- GARCÍA DE ENTERRÍA MARTÍNEZ-CARANDE, E. (1962). La lucha contra las inmunidades del poder en el Derecho administrativo (poderes discrecionales, poderes de gobierno, poderes normativos). *Revista de administración pública*, 38, 159-208.
- GARLICK, P. (2015). The Ezz Case: what is All the Fuss About? *New Journal of European Criminal Law*, 6 (3), 307-315.
- GARRIDO MUÑOZ, A. (2019). Droit de l'Etat vs droit de l'individu dans l'exercice de la protection diplomatique: la réparation des violations des droits de l'homme et du droit international humanitaire. En M. KAMTO y Y. TYAGI (eds.). *The Access of Individuals to International Justice / L'accès de l'individu à la justice internationale* (pp. 177-207). Leiden: Brill-Nijhoff Publishers.
- GARRIDO MUÑOZ, A. (2022). Patterns of Avoidance and Assimilation: Peremptory Norms in European Union Law. En F. LUSA BORDIN, A. TH. MÜLLER y F. PASCUAL-VIVES, F. (eds.). *The European Union and Customary International Law* (pp. 148-174). Cambridge: Cambridge University Press.
- GATTI, M. y MANZINI, P. (2012). External Representation of the European Union in the Conclusion of International Agreements. *Common Market Law Review*, 49 (5), 1703-1734.

- GATTINARA, G. (2012). Consistent Interpretation of WTO Rulings in the EU Legal Order? En E. CANNIZARO, P. PALCHETI, y R. A. WESSEL (eds.). *International Law as Law of the European Union* (pp. 269-287). Leiden: Brill-Nijhoff Publishers.
- GERGONDET, E. (2023). Op.-Ed.: Is family off limit in EU sanctions law? (Cases T-743/22 R *Mazepin* and T-212/22 *Prigozhina*. *EU Law Live* [blog], 22-03-2023. Disponible en: <https://eulawlive.com/op-ed-is-family-off-limit-in-eu-sanctions-law-cases-t-743-22-r-mazepin-and-t-212-22-prigozhina-by-edouard-gergondet/>.
- GESTRI, M., (2016). Sanctions Imposed by the European Union: Legal and Institutional Aspects. En N. RONZITTI (ed.). *Coercive Diplomacy, Sanctions and International Law*. Leiden: Brill-Nijhoff Publishers.
- GIANELLI, A. (2012). Customary International Law in the European Union. En E. CANNIZARO, P. PALCHETI y R. A. WESSEL (eds.). *International Law as Law of the European Union* (pp. 93-110). Leiden: Brill-Nijhoff Publishers.
- GIUMELLI, F. (2010). New Analytical Categories for Assessing EU Sanctions. *The International Spectator – The quarterly journal of the Istituto Affari Internazionali*, 45 (3), 131-144.
- GIUMELLI, F. (2017). The Redistributive Impact of Restrictive Measures on EU Members: Winners and Losers from Imposing Sanctions on Russia. *Journal of Common Market Studies*, 55 (5), 1062–1080.
- GONZÁLEZ ALONSO, L. N. (2017). La Unión Europea en su laberinto: definiendo el nuevo equilibrio institucional en materia de acción exterior. En C. MARTÍNEZ CAPDEVILA y E. J. MARTÍNEZ PÉREZ (dir.). *Retos Para la Acción Exterior de la Unión Europea* (pp. 199 – 224). Valencia: Tirant lo Blanch.
- GONZÁLEZ ALONSO, L. N. (2019). Lost in principles? Institutional balance and democracy in the ECJ case law on EU external action. En J. SANTOS VARA y S. RODRÍGUEZ SÁNCHEZ-TABERNERO (ed.). *The Democratisation of EU International Relations through EU Law* (pp. 21-38). Oxon: Routledge.
- GONZÁLEZ ALONSO, L. N. (2022). La Unión Europea, su futuro y el de Ucrania: ¿un destino en adelante compartido? En F. Aldecoa y L. N. González (eds.). *La Unión Europea frente a la agresión a Ucrania* (pp. 247-257). Madrid: Catarata.

- GONZÁLEZ ALONSO, L. N. (2023). La Unión Europea frente al desafío de la guerra en Ucrania: ¿la ansiada *epifanía* de su política exterior y de seguridad común? *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 75, 35-68.
- GONZÁLEZ ALONSO, L. N. y SANTOS VARA, J. (2013). La dimensión exterior del mercado único europeo. En J. M. BENEYTO (dir.). *Tratado de Derecho y políticas de la Unión Europea*, tomo VI (pp. 751-813). Madrid: Thomson Reuters-Aranzadi.
- GORDON, J. (2019). The Hidden Power of the New Economic Sanctions. *Current History*, 118, 3-10.
- GOSALBO-BONO, R. y NAERT, F. (2016). The Reluctant (Lisbon) Treaty and the Implementation in the Practice of the Council. En P. EECKHOUT y M. LÓPEZ-ESCUADERO (ed.). *The European Union's External Action in Times of Crisis* (pp. 13-84). Oxford y Portland: Hart Publishing.
- GOVAERE, I. (2011). Multi-faceted Single Legal Personality and a Hidden Horizontal Pillar: EU External Relations post-Lisbon. *Cambridge Yearbook of European Legal Studies*, 13, 87-111.
- GOVAERE, I. (2016). To Give or to Grab: The Principle of Full, Crippled and Split Conferral of Powers Post-Lisbon. *Research Papers in Law, College of Europe*, 4/2016. Disponible en: https://www.coleurope.eu/sites/default/files/research-paper/researchpaper_4_2016_inge_govaere_0.pdf.
- GOVAERE, I. (2022). Implied power of the EU, limits to political expediency and internationally inspired pragmatism: Commission v Council (ERTA). En G. BUTLER y R. A. WESSEL (eds.). *EU External Relations Law* (pp. 9-20). Oxford y Portland: Hart Publishing.
- GUILD, E. (2010). EU Counter-terrorism Action: a fault line between law and politics? *Centre for European Policy Studies –Liberty and Security in Europe*. Disponible en: <https://www.ceps.eu/download/publication/?id=6624&pdf=Guild%20on%20EU%20Counter-Terrorism.pdf>.
- GUNDEL, J. (2023). Europäischer Grundrechtsschutz für dritt-staatliche propaganda-sender?: anmerkung zum Urteil des EuG v. 27.7.2022, Rs T-125/22 /RT France/Rat. *Europarecht*, 58 (1), 110-118.
- GUTIÉRREZ ESPADA, C. (2013). Sobre la imputación o atribución de los hechos internacionalmente ilícitos en el caso de las Organizaciones

- internacionales. En S. TORRES BERNÁRDEZ y A. G. LÓPEZ MARTÍN (coords.). *El derecho internacional en el mundo multipolar del siglo XXI: obra homenaje al profesor Luis Ignacio Sánchez Rodríguez* (pp. 219-234). Madrid: Iprolex.
- GUTIÉRREZ FONS, J. A. y LENAERTS, K. (2010). The constitutional allocation of powers and general principles of EU law. *Common Market Law Review*, 47 (6), 1629-1669.
- HALBERSTAM, D. (2015). It's the Autonomy, Stupid!: A Modest Defense of *Opinion 2/13* on EU Accession to the ECHR, and the Way Forward. *German Law Journal*, 16 (1), 105-146.
- HALBERSTAM, D. y STEIN, E. (2009). The United Nations, the European Union, and the King of Sweden: Economic Sanctions and Individual Rights in a Plural World Order. *Common Market Law Review*, 46 (1), 13-72.
- HARBO, T.-I. (2010). The Function of Proportionality Principle in EU Law. *European Law Journal*, 16 (2), 158-185.
- HELLQUIST, E. (2016). Either with us or against us? Third-country alingment with EU sanctions against Russia/Ukraine? *Cambridge Review of International Affairs*, 29 (3), 997-1021.
- HERNÁNDEZ SIERRA, A. (2021). El nuevo régimen global de sanciones de la Unión Europea en materia de derechos humanos: una aproximación normativa. *Revista General de Derecho Europeo*, 54, 255-282.
- HICKEY JR., J. E. (1997). The Source of International Legal Personality in the 21st Century. *Hofstra Law and Policy Symposium*, 2, 1-18.
- HILLION, C. (2014). A Powerless Court? The European Court of Justice and the Common Foreign and Security Policy. En M. CREMONA, M. y A. THIES, A. (ed.). *The European Court of Justice and External Relations Law: Constitutional Challenges* (pp. 47-70). Oxford y Portland: Hart Publishing.
- HILLION, C. (2016). Decentralised Integration? Fundamental Rights Protection in the EU Common Foreign and Security Policy. *European Papers*, 1 (1), 55-66.
Disponibile en:
https://www.europeanpapers.eu/it/system/files/pdf_version/EP_eJ_2016_1_6_Article_Christophe_Hillion_00005.pdf.

- HINOJOSA MARTÍNEZ, L. M. (2006). Las sanciones del Consejo de Seguridad contra Al Qaeda y los talibanes: ¿son realmente inteligentes? *Revista española de Derecho internacional*, 58 (2), 737-770.
- HINOJOSA MARTÍNEZ, L. M. (2008). Bad Law for Good Reasons: The Contradictions of the *Kadi* Judgment. *International Organizations Law Review*, 5 (2) 339-357.
- HINOJOSA MARTÍNEZ, L. M. (2021). La relevancia de la conducta individual en la tutela judicial de las sanciones políticas en la UE: una compleja construcción jurisprudencia. *Anuario de los Cursos de Derechos Humanos de Donostia-San Sebastián*, 21, 115-153.
- HOFFMEISTER, F. (2007). Outsider or frontrunner? Recent developments under international and European law on the status of the European Union in international organizations and treaty bodies. *Common Market Law Review*, 44 (1), 41-68.
- HOFFMEISTER, F. (2010). Litigating against the European Union and Its Member States: Who Responds under the ILC's Draft Articles on International Responsibility of International Organizations? *European Journal of International Law*, 21 (3), 723-747.
- HOFFMEISTER, F. (2012). The European Union and the peaceful settlement of international disputes. *Chinese Journal of International Law*, 11 (1), 77-105.
- HOLDGAARD, R. (2006). Principles of Reception of International Law in Community Law. *Yearbook of European Law*, 25 (1), 263-314.
- IGLESIAS SÁNCHEZ, S. y ORÓ MARTÍNEZ, C. (2019). La cuestión prejudicial (I). Elementos esenciales de la jurisprudencia del Tribunal de Justicia. En J. I. SIGNES DE MESA (dir.). *Derecho Procesal Europeo* (pp. 135-167). Madrid: Iustel.
- JACKSON, V. (2015). Constitutional Law in the Age of Proportionality. *The Yale Law Journal*, 124 (8), 3094-3196.
- JACQUÉ, J.-P. (2014). L'avis 2/13 CJUE. Non à l'adhésion à la Convention européenne des droits de l'homme? *FREE Group* [Blog]. Disponible en: <https://free-group.eu/2014/12/26/j-p-jacque-lavis-213-cjue-non-a-ladhesion-a-la-convention-europeenne-des-droits-de-lhomme/>.
- JIMÉNEZ GARCÍA, F. (2017). Medidas restrictivas en la Unión Europea: entre las «sanciones» y el unilateralismo europeo. En C. MARTÍNEZ CAPDEVILA,

- y E. J. MARTÍNEZ PÉREZ (dir.). *Retos para la Acción Exterior de la UE* (pp. 509-534). Valencia: Tirant lo Blanch.
- JONES, L. y PORTELA, C. (2020). La evaluación del éxito de las sanciones internacionales: una nueva agenda investigadora. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 125, 39-60.
- JOUTSAMO, K. (1983). The direct effect of Treaty provisions in Finnish law. *Nordic Journal of International Law*, 52 (3-4), 34-44.
- JURET, J. (2017). L'arrêt *Rosneft* (C-72/15): vers une normalisation ou une complexification du contrôle juridictionnel de la Politique étrangère et de sécurité commune? *Case Note – College of Europe*, 3/2017. Disponible en: https://www.coleurope.eu/sites/default/files/research-paper/case_note_3_2017_julien_juret_0.pdf.
- KARAYIGIT, M. T. (2006). The Yusuf ad Kadi Judgments: The Scope of the EC Competences in Respect of Restrictive Measures. *Legal Issues of Economic Integration*, 33 (4), 379-404.
- KASEL, J.-J. (2015). La Cour de Justice de l'Union européenne et la PESC – L'affaire A. Y. Kadi. En A. TIZZANO, A. et al. (dir.). *La Cour de Justice de l'Union européenne sous la présidence de Vassilios Skouris (2013-2015), liber amicorum Vassilios Skouris* (pp. 337-347). Bruxelles: Bruylant.
- KLABBERS, J. (2001). International Law in Community Law: The Law and Politics of Direct Effect. *Yearbook of European Law*, 21 (1), 263-298.
- KLABBERS, J. (2011). *Völkerrechtsfreundlich?* International Law and the Union Legal Order. En P. KOUTRAKOS (ed.). *European Foreign Policy: Legal and Political Aspects* (pp. 95-114). Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited.
- KONSTADINIDES, T. (2012). Drawing the line between Circumvention and Gap-Filling: An Exploration of the Conceptual Limits of the Treaty's Flexibility Clause. *Yearbook of European Law*, 31 (1), 227-262.
- KOSKENNIEMI, M. (2007). International Law: Constitutionalism, Managerialism and the Ethos of Legal Education. *European Journal of Legal Studies*, 1, 1-18.
- KOSKENNIEMI, M. y LEINO, P. (2002). Fragmentation of International Law. Postmodern anxieties? *Leiden Journal of International Law*, 15 (3), 553-579.

- KOUTRAKOS, P. (2018). Judicial review in the EU's Common Foreign and Security Policy. *International and Comparative Law Quarterly*, 67 (1), 1-35.
- KUIJPER, P. J. (2014). The Case Law of the Court of Justice of the EU and the Allocation of External Relations Powers. En M. CREMONA y A. THIES, A. (ed.) (2014). *The European Court of Justice and External Relations Law: Constitutional Challenges* (pp. 95-114). Oxford y Portland: Hart Publishing.
- KUISMA, M., (2018). Jurisdiction, Rule of Law, and Unity of EU law in *Rosneft*, *Yearbook of European Law*, 37 (1), 3-26.
- KUNOY, B. y DAWES, A. (2009). Plate tectonics in Luxembourg: the *ménage à trois* between EC Law, International Law and the European Convention on Human Rights following the UN Sanctions Cases. *Common Market Law Review*, 46 (1), 73-104.
- LEBEN, C. (1982). Les contre-mesures inter-étatiques et les réactions à l'illicite dans la société internationale. *Annuaire français de droit international*, 28, 9-77.
- LEENDERS, L. (2014). EU sanctions: a Relevant Foreign Policy Tool? *EU Diplomacy Papers – College of Europe*, 3/2014. Disponible en: https://www.coleurope.eu/sites/default/files/research-paper/edp_3_2014_leenders_0_0.pdf.
- LENAERTS, K. y DE SMIJTE, E. (2000). The European Union as an Actor under International Law. *Yearbook of European Law*, 19 (1), 95-138.
- LIÑÁN NOGUERAS, D. J. (2017). Un nuevo discurso estratégico para la Política Exterior de la Unión Europea. *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 56, 11-24.
- LONARDO, L. (2017). The Political Question Doctrine as Applied to Common Foreign and Security Policy. *European Foreign Affairs Review*, 22 (4), 571-587.
- LONARDO, L. (2018). Law and Foreign Policy before the Court: Some Hidden Perils of *Rosneft*. *European Papers*, 3 (2), 547-561. Disponible en: <https://www.europeanpapers.eu/en/e-journal/law-and-foreign-policy-hidden-perils-rosneft>.
- LONARDO, L. y RUIZ CAIRÓ, E. (2022). The European Court of Justice allows third countries to challenge European Union restrictive measures. Case C-

- 872/19 P, *Venezuela v Council*. *European Constitutional Law Review*, 18 (1), 114-131.
- LÓPEZ ESCUDERO, M. (2015). Contrôle externe et confiance mutuelle: deux éléments clés du raisonnement de la CJUE dans l'avis 2/13. *Revue des Affaires Européennes*, 1, 93-107
- LÓPEZ ESCUDERO, M. (2019). El juez nacional como juez de la Unión y la aplicación del Derecho de la UE en los Derechos internos. En J. I. SIGNES DE MESA (dir.). *Derecho Procesal Europeo* (pp. 69-102). Madrid: Iustel.
- LOWE, V. (1997). US Extraterritorial Jurisdiction: the Helms-Burton and D'Amato Acts. *International and Comparative Law Quarterly*, 46 (2), 378-390.
- LUGATO, M. (2016). Sanctions and Individual Rights. En N. RONZITTI (ed.). *Coercive Diplomacy, Sanctions and International Law* (pp. 171-189). Leiden: Brill-Nijhoff Publishers.
- MAGEN, A. y PECH, L. (2018). The Rule of Law and the European Union. En C. MAY y A. WINCHESTER (eds.). *Handbook on the Rule of Law* (pp. 235-256). Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited.
- MANGAS MARTÍN, A. (2005). Delimitación y modo de ejercicio de las competencias en el Tratado constitucional de la Unión Europea. *Revista del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales*, 57, 49-74.
- MANGAS MARTÍN, A. (2008). Un Tratado no tan simple: el realismo mágico del funcionalismo. *Revista de Derecho comunitario europeo*, 30, 335-348.
- MANIN, P. (1987). The European Communities and the Vienna Convention on the Law of Treaties between States and International Organization or between International Organizations. *Common Market Law Review*, 24 (3), 457-508.
- MANNERS, I. J. y WHITMAN, R. J. (1998). Towards identifying the international identity of the European union: A framework for analysis of the Eu's network of relationships. *Journal of European Integration*, 21 (3), 231-249.
- MARGULIES, P. (2014). Aftermath of an Unwise Decision: the UN Terrorist Sanctions Regime after Kadi II. *Amsterdam Law Forum*, 6 (2), 51-63.
- MARTÍN LÓPEZ, M. A. (1999). La terminación y la suspensión de los tratados internacional a título de contramedida. *Anuario español de derecho internacional*, 15, 1999, 529-546.

- MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J. (2002). La delimitación de competencias entre la Unión Europea y los Estados miembros: sobre el difícil equilibrio entre la flexibilidad, la eficacia y la transparencia. *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 12, 343-391.
- MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J. (2008). La nueva regulación del régimen de competencias en el Tratado de Lisboa: especial referencia al control del principio de subsidiariedad. En J. MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES (dir.). *El Tratado de Lisboa: la salida de la crisis constitucional* (pp. 273-294). Madrid: Iustel.
- MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J. (2011). Unidad y pluralismo en la jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea: hacia un refuerzo de la autonomía del Derecho de la Unión frente al Derecho internacional. En Á. J. RODRIGO y C. GARCÍA (eds.). *Unidad y pluralismo en el Derecho internacional público y en la comunidad internacional: coloquio en homenaje a Oriol Casanovas* (pp. 254-286). Madrid: Tecnos.
- MARTÍN Y PÉREZ NANCLARES, J. (2015). El TJUE pierde el rumbo en el Dictamen 2/13: ¿merece todavía la pena la adhesión de la UE al CEDH? *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 52, 825-869.
- MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J. (2015). La posición de los Estados miembros ante la evolución de la Unión Europea: comprometidos con el proceso de integración, convencidos de la necesidad de reforzar los rasgos de intergubernamentalidad. *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 50, 125-171.
- MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J. (2019). La Unión Europea como comunidad de valores: a vueltas con la crisis de la democracia y del Estado de Derecho. *Teoría y Realidad Constitucional*, 43, 121-159.
- MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES, J. (2023). El control jurisdiccional del TJUE en materia de medidas restrictivas adoptadas en el ámbito de la PESC: el equilibrio entre *efectividad* y *legalidad*. *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 75, 91-129.
- MARTÍNEZ CAPDEVILA, C. (2005). El recurso de anulación, la cuestión prejudicial de validez y la excepción de ilegalidad: ¿vías complementarias o alternativas? *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 20, 135-176.
- MARTÍNEZ CAPDEVILA, C. (2012). Los acuerdos internacionales de la UE en los ámbitos de cooperación policial y de la cooperación judicial en materia penal tras el Tratado de Lisboa: las consecuencias de la comunitarización.

- En J. MARTÍN Y PÉREZ NANCLARES (coord.). *La dimensión exterior del Espacio de Libertad, Seguridad y Justicia de la Unión Europea* (pp. 287-313). Madrid: Iustel.
- MARTÍNEZ CAPDEVILA, C. (2018). La sentencia en el asunto Rosneft: el TJUE maximiza su jurisdicción en la PESC (a costa de la coherencia con su propia jurisprudencia). *Revista Española de Derecho Europeo*, 67, 95-110.
- MARTÍNEZ CAPDEVILA, C. (2020). The jurisdiction of the ECJ to give preliminary rulings on the validity of CFSP Decisions: The Rosneft Judgment. *MPILux Research Paper Series*, 2, 95-104.
- MARTÍNEZ CAPDEVILA, C. (2021). El TJUE proclama su competencia para conocer de los recursos de indemnización vinculados con medidas restrictivas PESC (STJ de 6.10.2020, As. Bank Refah Kargaran, C-134/19 P): ¿Maximización o extralimitación de su jurisdicción? *Revista General de Derecho Europeo*, 53, 209-226.
- MARTÍNEZ CAPDEVILA, C. (2021). Plea of illegality: Court of Justice of the European Union (CJEU). *Max Planck Encyclopedia of International Law*, Oxford: Oxford University Press.
- MARTÍNEZ CAPDEVILA, C. y BLÁZQUEZ NAVARRO, I. (2013). La incidencia del artículo 40 TUE en la Acción exterior de la UE. *Revista Jurídica de la Universidad Autónoma de Madrid*, 28 (II), 197-219.
- MEDINA GUERRERO, M. (1998). El principio de proporcionalidad y el legislador de los derechos fundamentales. *Cuadernos de Derecho Público*, 5, 119-141.
- MEISSNER, K. (2023). How to sanction international wrongdoing? The design of EU restrictive measures. *The Review of International Organizations*, 18 (1), 61-85.
- MENGOZZI, P. (2010). The EC External Competencies: from the ERTA Case to the Opinion in the Lugano Convention. En M. POIARES MADURO y L. AZOULAI (eds.) (2010). *The past and future of EU Law: the classics of EU Law revisited on the 50th anniversary of the Rome Treaty* (pp. 213-217). Oxford y Portland: Hart Publishing.
- MESSINA, M. (2016). Il controllo giurisdizionale delle misure restrittive antiterrorismo ed il risarcimento del danno da «listing» nel diritto dell'Unione Europea. *Il diritto dell'Unione Europea*, 3, 605-633.

- MIADZVETSKAYA, Y. (2022). Designing Sanctions: Lessons from EU Restrictive Measures against Belarus. *Policy Paper – ReThink: The German Marshall Fund of the United States*. Disponible en: <https://www.gmfus.org/sites/default/files/2022-06/Designing%20Sanctions%20Lessons%20from%20EU%20Restrictive%20Measures%20against%20Belarus.pdf>.
- MILLER, E. (2003). The Use of Targeted Sanctions in the Fight Against International Terrorism-What About Human Rights? *Proceedings of the ASIL 97th Annual Meeting*, 97, 46-51.
- MILLER, N. L. (2014). The Secret Success of Non-Proliferation Sanctions. *International Organization*, 68 (4), 913-944.
- MOHAMAD, R. (2015). Unilateral Sanctions in International Law: A Quest for Legality. En A. Z. MAROSSY, y M. R. BASSET (eds.). *Economic sanctions under International Law: unilateralism, multilateralism, legitimacy and consequences* (pp. 71-81). La Haya: T. M. C. Asser Press.
- MOISEIENKO, A. (2021). Due Process and Unilateral Targeted Sanctions. En C. BEAUCILLON (ed.). *Research handbook on unilateral and extraterritorial sanctions* (pp. 405-423). Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited.
- NEFRAMI, E. (2010). The Duty of Loyalty: Rethinking its Scope through its Application in the Field of EU External Relations. *Common Market Law Review*, 47 (2), 323-359.
- NEFRAMI, E. (2016). La compétence de l'Union européenne pour conclure un accord international. *Revue du droit public*, 1639-1662.
- NEUWAHL, N. (2001). Legal Personality of the European Union – International and Institutional Aspects. En V. KRONENBERG (ed.). *The EU and the international legal order: discord or harmony?* (pp. 3-22). La Haya: T. M. C. Asser Press.
- NIVET, B. (2015). Les sanctions internationales de l'Union Européenne: Soft power, hard power ou puissance symbolique. *Revue internationale et stratégique*, 97 (1), 129-138.
- O'CONNELL, M. E. (2002). Debating the Law of Sanctions. *European Journal of International Law*, 13 (1), 63-79.
- ORAKHELASHVILI, A. (2016). Sanctions and Fundamental Rights of States: the Case of EU Sanctions against Iran and Syria. En M. HAPPOLD y P. EDEN,

- (eds.). *Economic sanctions and International Law* (pp. 13-36). Oxford: Hart Publishing.
- PARKER, R. W. (2000). The Problem with Scorecards: How (and How not) to Measure the Cost-Effectiveness of Economic Sanctions. *Michigan Journal of International Law*, 21 (2), 235-294.
- PASQUALE DE SENA, L. A. y ACCONCIAMESSA, L. (2021). Balancing test. *Max Planck Encyclopedia of International Procedural Law*, Oxford Public International Law. Disponible en: <https://opil.ouplaw.com/display/10.1093/law-mpeipro/e1257.013.1257/law-mpeipro-e1257>.
- PASTOR RIDRUEJO, J. A. (2009). La humanización del derecho internacional y el acceso del individuo a sus instituciones jurisdiccionales. En: Y. GAMARRA CHOPO (coord.). *Lecciones sobre justicia internacional* (pp. 13-24). Zaragoza: Institución Fernando el Católico.
- PÉREZ GONZÁLEZ, M. (2011). Pluralidad de regímenes, unidad del ordenamiento. En Á. J. RODRIGO y C. GARCÍA (eds.). *Unidad y pluralismo en el Derecho internacional público y en la comunidad internacional: coloquio en homenaje a Oriol Casanovas* (pp. 151-166). Madrid: Tecnos.
- POIARES MADURO, M. (2007). Interpreting European Law: Judicial Adjudication in a Context of Constitutional Pluralism. *European Journal of Legal Studies*, 1 (2), 1-21. Disponible en: <https://cadmus.eui.eu/handle/1814/7707>.
- POLI, S. (2017). The Common Foreign Security Policy after *Rosneft*: Still imperfect but gradually subject to the rule of law. *Common Market Law Review*, 54 (6), 1799-1834.
- POLI, S. (2017). The turning of non-state entities from objects to subjects of EU restrictive measures. En S. BARDUTZKY, S. y E. FAHEY, E. (eds.). *Framing the Subjects and Objects of Contemporary EU law* (pp. 158-181). Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited.
- POLI, S. y TZANOU, M. (2009). The Kadi Rulings: A Survey of the Literature. *Yearbook of European Law*, 28 (1), 533-558.
- PORTELA, C. (2007). The EU's «sanctions paradox». *SWP Comments–Stiftung Wissenschaft und Politik/German Institute for International and Security Affairs*, 18. Disponible en: https://www.swp-berlin.org/publications/products/comments/2007C18_Portela_ks.pdf.

- PORTELA, C. (2016). Are European Union sanctions «targeted»? *Cambridge Review of International Affairs*, 29 (3), 1-18.
- PORTELA, C. (2021). Horizontal sanctions regimes: targeted sanctions reconfigured? En C. BEAUCILLON (ed.). *Research Handbook on Unilateral and Extraterritorial Sanctions* (pp. 441-457). Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited.
- PORTELA, C. y KLUGE, J. (2022). Slow-Acting Tools: Evaluating EU Sanctions against Russia after the Invasion of Ukraine. *European Institute for Security Studies*, Brief/11. Disponible en: https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/Brief_11_Sanctions_0.pdf.
- PORTELA, C. y ROMANET PERRUX, J.-L. (2022). UN Security Council Sanctions and Mediation in Libya: Synergy or Obstruction? *Global Governance*, 28, 228-250.
- PORTELA, C. y VAN LAER, T. (2022). The Design and Impacts of Individual Sanctions: Evidence from Elites in Côte d'Ivoire and Zimbabwe. *Politics and Governance*, 10 (1), 1-10.
- PRESHOVA, D. (2013). Legal Pluralism: New Paradigm in the Relationship between Legal Orders. En M. NOVAKOVIC (ed.). *Basic Concepts of Public International Law: Monism & Dualism* (pp. 288-307). Belgrado: University of Belgrade, Institute of Comparative Law, Institute of International Politics and Economics.
- PUETTER, U. (2012). The Latest Attempt at Institutional Engineering: The Treaty of Lisbon and Deliberative Intergovernmentalism in EU Foreign and Security Policy Coordination. En P. J. CARDWELL (ed.). *EU External Relations Law and Policy in the Post-Lisbon Era* (pp. 17-34). La Haya: T.M.C. Asser Press.
- RABOHCHIYSKA, M. (2009). Restrictive Measures Imposed by the European Union: A Legal Instrument for Foreign Policy. *Bulgarian Journal of International Law*, 1, 68-90.
- RAPOPORT, C. (2013). La Cour de Justice de l'Union européenne et les mesures restrictives dans le cadre de la lutte antiterroriste. Quelles évolutions après Lisbonne? En C. FLAESCH-MOUGIN y L. SERENA ROSSI (dir.). *La dimension extérieure de l'espace de liberté, de sécurité et de justice de l'Union européenne après le Traité de Lisbonne* (pp. 131-169). Bruselas: Bruylant.

- RATHBONE, M., JEYDEL, P. y LENTZ, A. (2013). Sanctions, Sanctions Everywhere: Forging a Path through Complex Transnational Sanctions Law. *Georgetown Journal of International Law*, 44, 1055-1126.
- REMIRO BROTONS, A. (1998). La Constitución y el Derecho Internacional. En E. ÁLVAREZ CONDE (coord.). *Administraciones públicas y Constitución: reflexiones sobre el XX aniversario de la Constitución Española de 1978* (pp. 227-257). Madrid: Instituto Nacional de Administración Pública.
- RIZZO, A. (2016). Profili giuridico-istituzionali della politica di sicurezza e difesa comune dell'Unione europea. *Il diritto dell'Unione europea*, 2, 285-328.
- ROCA TRÍAS, E. (2013). *Los principios de razonabilidad y proporcionalidad en la jurisprudencia constitucional española*. [Presentación realizada con ocasión de la Reunión de Tribunales Constitucionales de Italia, Portugal y España]. Roma, 24/27-10-2013. Disponible en: <https://www.tribunalconstitucional.es/es/trilateral/documentosreuniones/37/ponencia%20españa%202013.pdf>.
- RODRIGO, A. J. (2013). El pluralismo del constitucionalismo internacional. *Anuario Español de Derecho Internacional*, 29, 61-109.
- RODRÍGUEZ ARANA, J. (2013). La buena Administración como principio y derecho fundamental en Europa. *Misión Jurídica: Revista de Derecho y Ciencias Sociales*, 6 (6), 23-56.
- RODRÍGUEZ SÁNCHEZ-TABERNERO, S. (2015). La ilegalidad de las decisiones híbridas en el marco de la celebración de acuerdos mixtos: Comentario de la sentencia TJUE de 24.04.2015 (Gran Sala), C-28/12 Comisión/Consejo. *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 52, 1057-1073.
- ROSAS, A. (2008). The European Court of Justice and Public International Law. En J. WOUTERS, A. NOLLKAEMPER, y E. DE WET (eds.). *The Europeanisation of International Law: The Status of International Law in the EU and its Member States* (pp. 71-86). La Haya: T.M.C. Asser Press.
- ROSAS, A. (2011). Terrorist Listings and the Rule of Law: The Role of the EU Courts. *Working Papers–European University Institute*, 31. Disponible en: <https://hdl.handle.net/1814/17894>.
- ROSAS, A. (2015). EU External Relations: Exclusive Competence Revisited. *Fordham International Law Journal*, 38 (4), 1072-1096.

- ROSAS, A. (2016). Restrictive Measures against Third States: Value Imperialism, Futile Gesture Politics or Extravaganza of Judicial Control? *Il diritto dell'Unione europea*, 4, 637-651.
- ROSAS, A. (2018). EU Sanctions, Security Concerns and Judicial Control. En E. NEFRAMI, E. y M. GATTI. *Constitutional issues of EU external Relations* (pp. 307-318). Baden-Baden: Nomos.
- ROSAS, A. (2018). The European Court of Justice and Public International Law. *Meeting of the Council of Europe Committee of Legal Advisers on Public International Law (CAHDI)* [presentación]. Estrasburgo, 23-03-2018. Disponible en: <https://rm.coe.int/statement-delivered-by-judge-allan-rosas-at-the-55th-cahdi-meeting-55t/16807b3b04>, última vez consultado el 10 de mayo de 2023.
- ROSAS, A. (2020). Mixity Past, Present and Future: Some Observations. En M. CHAMON e I. GOVAERE (eds.). *EU External Relations post-Lisbon* (pp. 8-18). Leiden: Brill-Nijhoff Publishers.
- ROSENFELD, M. (2008). Rethinking Constitutional Ordering in an Era of Legal and Ideological Pluralism. *Institutional Journal of Constitutional Law*, 6 (3-4), 415-455.
- ROSS, M. (2006). Effectiveness in the European Legal Order(s): beyond Supremacy to Constitutional Proportionality? *European Law Review*, 31 (4), 476-498.
- ROVETTA, D. y BERETTA, L. C. (2017). EU Economic Sanctions Law against Russia after the «Rosneft» Judgment by the Grand Chamber of the Court of Justice of the European Union: Get me a Lawyer! *Global Trade and Customs Journal*, 12 (6), 240-246.
- RUYS, T. y RINGAERT, C. (2020). Secondary Sanctions: A Weapon out of Control? The International Legality of, and European responses to, US Secondary Sanctions. *The British Yearbook of International Law*, 1-116.
- SÁNCHEZ LEGIDO, A. (2017). Las relaciones entre el Derecho internacional y el Derecho interno en la práctica española y de la Unión Europea. En J. ALCAIDE FERNÁNDEZ y E. PETIT DE GABRIEL (eds.). *España y la Unión Europea en el orden internacional* (pp. 467-498). Valencia: Tirant lo Blanch.
- SANTOS VARA, J. (2008). El control judicial de la ejecución de las sanciones antiterroristas del Consejo de Seguridad en la Unión Europea. *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*. 15, 1-23. Disponible en:

<http://www.reei.org/en/index.php/journal/num15/articles/control-judicial-ejecucion-sanciones-antiterroristas-consejo-seguridad-union-europea>.

SANTOS VARA, J. (2011). The Consequences of Kadi: Where the Divergence of Opinion between EU and International Lawyers Lies? *European Law Journal*, 17 (2), 252–274.

SANTOS VARA, J. (2021). El control judicial de la Política Exterior: hacia la normalización de la PESC en el ordenamiento jurídico de la Unión Europea (a propósito del asunto *Bank Refah Kargaran*). *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 68, 159-184.

SCHEININ, M. (2009). Is the ECJ Ruling in *Kadi* incompatible with International Law? *Yearbook of European Law*, 28 (1), 637-653.

SCHROEDER, W. (2012). Die Europäische Union als Völkerrechtssubject. *Europarecht* (cuaderno especial coord. por W. Obwexer), 2, 9-23.

SCHMIDT, J. (2022). The Legality of Unilateral Extra-territorial Sanctions under International Law. *Journal of conflict and security law*, 27 (1), 53-81.

SEGURA SERRANO, A. (2017). Renovación y crisis de la política comercial común de la Unión Europea: el dictamen 2/15. *Revista General de Derecho Europeo*, 43, 100-151.

SINOUE, D. (2013). La conditionnalité politique des accords externes de l'Union Européenne. En A.-S. LAMBLIN-GOURDIN y E. MONDIELLI (dir.). *Le droit des relations extérieures de l'Union européenne après le Traité de Lisbonne* (pp. 195-200). Bruselas: Bruylant.

SKORDAS, A. (2011). *Völkerrechtsfreundlichkeit* as Comity and the Disquiet of Neoformalism: a Response to Jan Klabbers. En P. KOUTRAKOS (ed.). *European Foreign Policy: Legal and Political Aspects* (pp. 115-146). Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited.

STEININGER, S. (2001). With or Without You: Suspension, Expulsion and the Limits of Membership Sanctions in Regional Human Rights Regimes. *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht*, 81, 533-566.

STONE SWEET, A. y MATHEWS, J. (2008). Proportionality Balancing and Global Constitutionalism. *Columbia Journal of Transnational Law*, 47, 68-149.

- SULLIVAN, G. y HAYES, B. (2010). Blacklisted: Targeted Sanctions, Preemptive Security and Fundamental Rights. *10 years after 9/11 Publication Series—European Center for Constitutional and Human Rights*. Disponible en: <https://www.ecchr.eu/en/publication/blacklisted-targeted-sanctions-preemptive-security-and-fundamental-rights/>.
- TACIK, P. (2017). After the Dust Has Settled: How to Construct the New Accession Agreement after Opinion 2/13 of the CJEU. *German Law Journal*, 18 (4), 919-968.
- TALMON, S. (2005). Responsibility of International Organizations: Does the European Community Require Special Treatment? En M. RAGAZZI. *International Responsibility Today: Essays in Memory of Oscar Schachter* (pp. 405-421). Leiden: Brill-Nijhoff Publishers.
- TIMMERMANS, C. (1999). The EU and Public International Law. *European Foreign Affairs Review*, 4, 181-194.
- TOMUSCHAT, C. (2009). The Kadi Case: What Relationship is there between the Universal Legal Order under the Auspices of the United Nations and the EU Legal Order? *Yearbook of European Law*, 28 (1), 654-663.
- TOSTENSEN, A. y BULL, B. (2002). Are Smart Sanctions Feasible? *World Politics*, 54, 373-403.
- ÚBEDA DE TORRES, A. (2009). La evolución de la *condicionalidad* política en el seno de la Unión Europea. *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 32, 49-88.
- URREA CORRES, M. (2022). La agresión rusa a Ucrania como amenaza al orden liberal: la respuesta firme de una Europa unida. En F. Aldecoa y L. N. González (eds.). *La Unión Europea frente a la agresión a Ucrania* (pp. 76-88). Madrid: Catarata.
- VAN DEN HERIK, L. (2017). The individualization and formalization of UN sanctions. En L. VAN DEN HERIK, (ed.). *Research Handbook on UN sanctions and International Law* (1-18). Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited.
- VAN ELSUWEGE, P. (2010). EU External Action after the Collapse of the Pillar Structure: In Search of a New Balance between Delimitation and Consistency. *Common Market Law Review*, 47 (4), 987-1019.

- VAN ELSUWEGE, P. (2011). The Adoption of «Targeted Sanctions» and the Potential for Inter-Institutional Litigation after Lisbon. *Journal of Contemporary European Research*, 7 (4), 488-499.
- VAN ELSUWEGE, P. (2015). Securing the Institutional Balance in the Procedure for Concluding International Agreements: European Parliament v. Council (Pirate Transfer Agreement with Mauritius). *Common Market Law Review*, 52 (5), 1379-1398.
- VAN ELSUWEGE, P. (2017). Judicial Review of the EU's Common Foreign and Security Policy: Lessons from the Rosneft Case. *Verfassungsblog* [blog], 6-04-2017. Disponible en: <https://verfassungsblog.de/judicial-review-of-the-eus-common-foreign-and-security-policy-lessons-from-the-rosneft-case/>.
- VAN ELSUWEGE, P. (2017). Upholding the Rule of Law in the Common Foreign and Security Policy: H v Council. *Common Market Law Review*, 54 (3), 842-858.
- VAN ELSUWEGE, P. (2021). Judicial Review and the Common Foreign and Security Policy: Limits to the Gap-Filling Role of the Court of Justice. *Common Market Law Review*, 58 (6), 1731-1760.
- VAN ELSUWEGE, P. y DE CONINCK, J. (2020). Action for damages in relation to CFSP decisions pertaining to restrictive measures: a revolutionary move by the Court of Justice in Bank Refah Kargaran? *EU Law Analysis Blogspot* [blog], 9-10-2020. Disponible en: <http://eulawanalysis.blogspot.com/2020/10/action-for-damages-in-relation-to-cfsp.html>.
- VÁZQUEZ RODRÍGUEZ, B. (2021). El *locus standi* de terceros Estados para interponer recurso de anulación contra medidas restrictivas de la Unión Europea: el asunto C-872/19 P, «Venezuela/Consejo». *Revista de Derecho Comunitario Europeo*, 25 (70), 1037-1060.
- VERELLEN, T. (2015). The ERTA Doctrine in the Post-Lisbon Era: Note under Judgment in Commission v Council (C-114/12) and Opinion 1/13. *Columbia Journal of European Law*, 21 (2), 383-410.
- VERELLEN, T. (2016). H v. Council: Strengthening the Rule of Law in the Sphere of the CFSP, One Step at a Time. *European Papers*, 1 (3), 1041-1053. Disponible en: <https://www.europeanpapers.eu/en/europeanforum/h-v-council-strengthening-the-rule-of-law-in-the-sphere-of-the-cfsp>.

- VERHOEVEN, J. (1980). La notion d'«applicabilité directe» du Droit International. *Revue Belge de Droit International*, 15 (2), 243-264.
- VINES, A. (2012). The Effectiveness of UN and EU Sanctions: Lessons for the Twenty-First Century. *International Affairs*, 88 (4), 867-877.
- VIÑUALES FERREIRO, S. (2015). El artículo 41 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea: una visión crítica. *Estudios de Deusto*, 63 (1), 423-435.
- VON BOGDANDY, A. (2008). Pluralism, direct effect, and the ultimate say: on the relationship between international and domestic constitutional law. *Institutional Journal of Constitutional Law*, 6 (3-4), 397-413.
- VON BOGDANDY, A. y BAST, J. (2002). The European Union's Vertical Order of Competences: The Current Law and Proposals for its Reform. *Common Market Law Review*, 39 (2), 227-268.
- VON BOGDANDY, A., GOLDMANN, M. y VENZKE, I. (2016). From Public International to International Public Law: Translating World Public Opinion into International Public Authority. *Max Planck Institute for Comparative Public Law & International Law (MPIL) Research Paper*, 2/2016. Disponible en: <https://ssrn.com/abstract=2770639>.
- WALKER, N. (2002). The Idea of Constitutional Pluralism. *The Modern Law Review*, 65 (3), 317-359.
- WATHELET, M. (2015). L'article 263, alinéa 4, du Traité sur le Fonctionnement de l'Union Européenne: bilan après cinq ans d'application. En A. TIZZANO et al. (dir.). *La Cour de Justice de l'Union européenne sous la présidence de Vassilios Skouris (2013-2015), liber amicorum Vassilios Skouris* (pp. 741-754). Bruselas: Bruylant.
- WEATHERHILL, S. (2002). Competence Creep and Competence Control. *Yearbook of European Law*, 23 (1), 1-55.
- WESSEL, R. A. (1997). The International Legal Status of the European Union. *European Foreign Affairs Review*, 2, 109-129.
- WESSEL, R. A. (2008). The EU as a party to international agreements: shared competences, mixed responsibilities. En A. DASHWOOD y M. MARESCAU, M. (eds.). *Law and Practice of EU External Relations: Salient Features of a Changing Landscape* (pp. 152-187). Cambridge: Cambridge University Press.

- WESSEL, R. A. (2009). The Dynamics of the European Union Legal Order: An Increasingly Coherent Framework of Action and Interpretation. *European Constitutional Law Review*, 5, 117-142.
- WESSEL, R. A. (2013). Close Encounters of the Third Kind: The Interface between the EU and International Law after the Treaty of Lisbon. *Swedish Institute for European Policy Studies*, 8. Disponible en: https://sieps.se/en/publications/2013/close-encounters-of-the-third-kind-the-interface-between-the-eu-and-international-law-after-the-treaty-of-lisbon-20138/Sieps_2013_8.pdf?
- WESSEL, R. A. (2015). Immunities of the European Union. En N. M. BLOKKER y N. J. SCHRIJVER N. J. (eds.). *Immunity of International Organizations* (pp. 137-160). Leiden: Brill-Nijhoff Publishers.
- WESSEL, R. A. (2015). Resisting Legal Facts: Are CFSP Norms as Soft as They Seem? *European Foreign Affairs Review*, 20 (número especial), 123-146.
- WESSEL, R. A. (2016). *Lex Imperfecta*: Law and Integration in European Foreign and Security Policy. *European Papers*, 1 (2), 439-468. Disponible en: <https://www.europeanpapers.eu/en/e-journal/lex-imperfecta-law-and-integration-european-foreign-and-security-policy>.
- WESSEL, R. A. (2020). Common Foreign, Security and Defence Policy. En R. A. WESSEL y J. LARIK, J. (eds.). *EU External Relations Law: Text, Cases and Materials* (pp. 283-326). Oxford: Hart Publishing.
- WESSEL, R. A., ANTILLA, E., OBENHEIMER, H. y URSU, A. (2020). The future of EU Foreign, Security and Defence Policy: Assessing legal options for improvement. *European Law Journal*, 26 (5-6), 371-390.
- WILKINSON, M. A. (2017). Constitutional pluralism: Chronicle of a death foretold? *European Law Journal*, 23 (3-4), 213-233.
- WOUTERS, J. y DUQUET, S. (2012). The EU and International Diplomatic Law: New Horizons? *The Hague Journal of Diplomacy*, 7, 31-49.
- WOUTERS, J. y VAN EECKHOUTTE, D. (2023). Giving Effect to Customary International Law through European Community Law. Working paper – *Institute for International Law KU Leuven*, 25. Disponible en: <https://www.law.kuleuven.be/iir/nl/onderzoek/working-papers/WP25e.pdf>.

ANEJOS

I. JURISPRUDENCIA CONSULTADA SOBRE MEDIDAS RESTRICTIVAS

1. Sentencias y autos del Tribunal General (y sentencias y autos del Tribunal de Primera Instancia antes de la entrada en vigor del Tratado de Lisboa) por recursos de anulación

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 28 de abril de 1998, Dorsch Consult Ingenieurgesellschaft mbH/Consejo y Comisión, T-184/95, ECLI:EU:T:1998:74.

Auto del Tribunal de Primera Instancia de 15 de febrero de 2005, Congreso Nacional del Kurdistan (KNK)/Consejo, T-206/02, ECLI: EU:T:2005:47.

Auto del Tribunal de Primera Instancia de 15 de febrero de 2005, Kurdistan Workers' Party (PKK) y Kurdistan National Congress (KNK)/Consejo, T-229/02, ECLI: EU:T:2005:48.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 21 de septiembre de 2005, Ahmed Ali Yusuf y Al Barakaat International Foundation/Consejo y Comisión, T-306/01, ECLI: EU:T:2005:331.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 21 de septiembre de 2005, Yassin Abdullah Kadi/Consejo y Comisión, T-315/01, ECLI:EU:T:2005:332.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 12 de julio de 2006, Chafiq Ayadi/Consejo, T-253/02, ECLI:EU:T:2006:200.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 12 de julio de 2006, Faraj Hassan/Consejo y Comisión, T-49/04, ECLI:EU:T:2006:201.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 12 de diciembre de 2006, Organisation des Modjahedines du peuple d'Iran (OMPI)/Consejo, T-228/02, ECLI:EU:T:2006:384.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 31 de enero de 2007, Leonid Minin/Comisión, T-362/04, ECLI:EU:T:2007:25.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 11 de julio de 2007, José María Sisón/Consejo (*Sisión I*), T-47/03, ECLI:EU:T:2007:207.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 11 de julio de 2007, Stichting Al-Aqsa/Consejo, T-327/03, ECLI:EU:T:2007:211.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 3 de abril de 2008, Osman Ocalan, en nombre del Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK)/Consejo, T-229/02, ECLI:EU:T:2008:87.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 3 de abril de 2008, Kongra-Gel/Consejo, T-253/04, ECLI:EU:T:2008:88.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 23 de octubre de 2008, People's Mojahedin Organization of Iran (OMPI)/Consejo, T-256/07, ECLI:EU:T:2008:461.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 4 de diciembre de 2008, People's Mojahedin Organization of Iran (OMPI)/Consejo, T-284/08, ECLI:EU:T:2008:550.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 11 de junio de 2009, Omar Mohammed Othman/Consejo, T-318/01, ECLI:EU:T:2009:187.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 9 de julio de 2009, Melli Bank plc/Consejo, asuntos acumulados T-246/08 y T-332/08, ECLI:EU:T:2009:266.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 2 de septiembre de 2009, Mohamed El Morabit/Consejo, asuntos acumulados T-37/07 y T-323/07, ECLI:EU:T:2009:296.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 14 de octubre de 2009, Bank Melli Iran/Consejo, T-390/08, ECLI:EU:T:2009:401.

Sentencia del Tribunal General de 19 de mayo de 2010, Pye Phyo Tay Za/Consejo, T-181/08, ECLI:EU:T:2010:209.

Sentencia del Tribunal General de 9 de septiembre de 2010, Stichting Al-Aqsa/Consejo, T-348/07, ECLI:EU:T:2010:373.

Sentencia del Tribunal General de 29 de septiembre de 2010, Al-Bashir Mohammed Al-Faqih *et al.*/Consejo, asuntos acumulados T-135/06 a T-138/06, ECLI:EU:T:2010:412.

Sentencia del Tribunal General de 30 de septiembre de 2010, Yassin Abdullah Kadi/Comisión, T-85/09, ECLI:EU:T:2010:418.

Sentencia del Tribunal General de 7 de diciembre de 2010, Sofiane Fahas/Consejo, T-49/07, ECLI:EU:T:2010:499.

Sentencia del Tribunal General de 8 de junio de 2011, Nadiany Bamba/Consejo, T-86/11, ECLI:EU:T:2011:260.

Sentencia del Tribunal General de 16 de septiembre de 2011, Mathieu Kadio Morokro/Consejo, T-316/11, ECLI:EU:T:2011:484.

Sentencia del Tribunal General de 23 de noviembre de 2011, José María Sisón/Consejo (*Sisión II*), T-341/07, ECLI:EU:T:2011:687.

Sentencia del Tribunal General de 7 de diciembre de 2011, HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH/Consejo (*HTTS I*), T-562/10, ECLI:EU:T:2011:716.

Auto del Tribunal General de 12 de diciembre de 2011, Tarif Akhras/Consejo, T-579/11 R, ECLI:EU:T:2011:729.

Auto del Tribunal General de 28 de febrero de 2012, Abdulbasit Abdulrahim/Consejo, T-127/09, ECLI:EU:T:2009:411.

Sentencia del Tribunal General de 21 de marzo de 2012, Fulmen y Fereydoun Mahmoudian/Consejo, asuntos acumulados T-439/10 y T-440/10, ECLI:EU:T:2012:142.

Sentencia del Tribunal General de 25 de abril de 2012, Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehran/Consejo (*Kala Naft*), T-509/10, ECLI:EU:T:2012:201.

Sentencia del Tribunal General de 27 de septiembre de 2012, Shell Petroleum NV *et al.*/Consejo, T-343/06, ECLI:EU:T:2012:478.

Sentencia del Tribunal General de 26 de octubre de 2012, CF Sharp Shipping Agencies Pte Ltd/Consejo, T-53/12, ECLI:EU:T:2012:578.

Sentencia del Tribunal General de 5 de diciembre de 2012, Qualitest FZE/Consejo, T-421/11, ECLI:EU:T:2012:646.

Sentencia del Tribunal General de 11 de diciembre de 2012, Sina Bank/Consejo, T-15/11, ECLI:EU:T:2012:661.

Auto del Tribunal General de 14 de enero de 2013, Ali Divandari/Consejo, T-497/10, ECLI:EU:T:2013:7.

Sentencia del Tribunal General de 29 de enero de 2013, Bank Mellat/Consejo, T-496/10, ECLI:EU:T:2013:39.

Sentencia del Tribunal General de 5 de febrero de 2013, Bank Saderat Iran/Consejo, T-494/10, ECLI:EU:T:2013:59.

Sentencia del Tribunal General de 20 de marzo de 2013, Bank Saderat plc/Consejo, T-495/10, ECLI:EU:T:2013:142.

Sentencia del Tribunal General de 17 de abril de 2013, Turbo Compressor Manufacturer (TCMFG)/Consejo, T-401/11, ECLI:EU:T:2013:194.

Sentencia del Tribunal General de 25 de abril de 2013, Simone Gbagbo/Consejo, T-119/11, ECLI:EU:T:2013:216.

Sentencia del Tribunal General de 25 de abril de 2013, Marcel Gossio/Consejo, T-130/11, ECLI:EU:T:2013:217.

Sentencia del Tribunal General de 16 de mayo de 2013, Iran Transfo/Consejo, T-392/11, ECLI:EU:T:2013:254.

Sentencia del Tribunal General de 28 de mayo de 2013, Mohamed Trabelsi *et al.*/Consejo, T-187/11, ECLI:EU:T:2013:273.

Sentencia del Tribunal General de 28 de mayo de 2013, Mohamed Slim Ben Mohamed Hassen Ben Salah Chiboub/Consejo, T-188/11, ECLI:EU:T:2013:274.

Sentencia del Tribunal General de 28 de mayo de 2013, Fahed Mohamed Sakher Al Matri/Consejo (*Al Matri I*), T-200/11, ECLI:EU:T:2013:275.

Sentencia del Tribunal General de 12 de junio de 2013, HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH/Consejo (*HTTS II*), asuntos acumulados T-128/12 y T-182/12, ECLI:EU:T:2013:312.

Sentencia del Tribunal General de 6 de septiembre de 2013, Bank Melli Iran/Consejo, asuntos acumulados T-35/10 y T-7/11, ECLI:EU:T:2013:397.

Sentencia del Tribunal General de 6 de septiembre de 2013, Persia International Bank plc/Consejo, T-493/10, ECLI:EU:T:2013:398.

Sentencia del Tribunal General de 6 de septiembre de 2013, Export Development Bank of Iran, asuntos acumulados T-4/11 y T-5/11, ECLI:EU:T:2013:400.

- Sentencia del Tribunal General de 6 de septiembre de 2013, Iran Insurance Company/Consejo, T-12/11, ECLI:EU:T:2013:401.
- Sentencia del Tribunal General de 6 de septiembre de 2013, Post Bank Iran/Consejo, T-13/11, ECLI:EU:T:2013:402.
- Sentencia del Tribunal General de 6 de septiembre de 2013, Bank Refah Kargaran, T-24/11, ECLI:EU:T:2013:403.
- Sentencia del Tribunal General de 6 de septiembre de 2013, Europäisch-Iranische Handelsbank AG/Consejo, T-434/11, ECLI:EU:T:2013:405.
- Sentencia del Tribunal General de 6 de septiembre de 2013, Naser Bateni/Consejo, asuntos acumulados T-42/12 y T-181/12, ECLI:EU:T:2013:409.
- Sentencia del Tribunal General de 6 de septiembre de 2013, Good Luck Shipping LLC, T-51/12, ECLI:EU:T:2013:410.
- Sentencia del Tribunal General de 6 de septiembre de 2013, Iranian Offshore Engineering & Construction Co./Consejo, T-110/12, ECLI:EU:T:2013:411.
- Sentencia del Tribunal General de 13 de septiembre de 2013, Eyad Makhoul/Consejo, T-383/11, ECLI:EU:T:2013:431.
- Sentencia del Tribunal General de 13 de septiembre de 2013, Issam Anboubia/Consejo (*Anboubia I*), T-563/11, ECLI:EU:T:2013:429.
- Sentencia del Tribunal General de 13 de septiembre de 2013, Issam Anboubia/Consejo (*Anboubia II*), T-592/11, ECLI:EU:T:2013:427.
- Sentencia del Tribunal General de 16 de septiembre de 2013, Islamic Republic of Iran Shipping Lines *et al.*/Consejo, T-489/10, ECLI:EU:T:2013:453.
- Sentencia del Tribunal General de 16 de septiembre de 2013, Bank Kargoshaei *et al.*/Consejo, T-8/11, ECLI:EU:T:2013:470.
- Sentencia del Tribunal General de 12 de noviembre de 2013, North Drilling Co./Consejo, T-552/12, ECLI:EU:T:2013:590.
- Sentencia del Tribunal General de 12 de diciembre de 2013, Ghasem Nabipour *et al.*/Consejo, T-58/12, ECLI:EU:T:2013:640.
- Sentencia del Tribunal General de 4 de febrero de 2014, Syrian Lebanese Commercial Bank SAL/Consejo, asuntos acumulados T-174/12 y T-80/13, ECLI:EU:T:2014:52.

Sentencia del Tribunal General de 27 de febrero de 2014, Ahmed Abdelaziz Ezz *et al.*/Consejo (*Ezz et al. I*), T-256/11, ECLI:EU:T:2014:93.

Sentencia del Tribunal General de 12 de marzo de 2014, Bouchra Al Assad/Consejo, T-202/12, ECLI:EU:T:2014:113

Sentencia del Tribunal General de 21 de marzo de 2014, Hani El Sayyed Elsebai Yusef/Comisión, T-306/10, ECLI:EU:T:2014:141.

Sentencia del Tribunal General de 2 de abril de 2014, Mehdi Ben Tijani Ben Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali/Consejo (*Mehdi Ben Ali I*), T-133/12, ECLI:EU:T:2014:176.

Sentencia del Tribunal General de 4 de junio de 2014, Ali Sedghi y Ahmad Azizi/Consejo, T-66/12, ECLI:EU:T:2014:347.

Sentencia del Tribunal General de 11 de junio de 2014, Syria International Islamic Bank PJSC/Consejo, T-293/12, ECLI:EU:T:2014:439.

Sentencia del Tribunal General de 3 de julio de 2014, Mohamad Nedal Alchaar/Consejo, T-203/12, ECLI:EU:T:2014:602.

Sentencia del Tribunal General de 3 de julio de 2014, National Iranian Tanker Company/Consejo, T-565/12, ECLI:EU:T:2014:608.

Sentencia del Tribunal General de 3 de julio de 2014, Babak Zanjani/Consejo, T-155/13, ECLI:EU:T:2014:605.

Sentencia del Tribunal General de 3 de julio de 2014, Sorinet Commercial Trust Bankers Ltd/Consejo, T-157/13, ECLI:EU:T:2014:606.

Sentencia del Tribunal General de 3 de julio de 2014, Sharif University of Technology/Consejo, T-181/13, ECLI:EU:T:2014:607.

Sentencia del Tribunal General de 9 de julio de 2014, Mazen Al-Tabbaa, asuntos acumulados T-329/12 y T-74/13, ECLI:EU:T:2014:622.

Sentencia del Tribunal General de 10 de julio de 2014, Moallem Insurance Co./Consejo, T-182/12, ECLI:EU:T:2014:624.

Sentencia del Tribunal General de 16 de julio de 2014, Samir Hassan/Consejo, T-572/11, ECLI:EU:T:2014:682.

Sentencia del Tribunal General de 16 de julio de 2014, National Iranian Oil Company/Consejo, T-578/12, ECLI:EU:T:2014:678.

Sentencia del Tribunal General de 18 de septiembre de 2014, Aguy Clement Georgias *et al.*/Consejo y Comisión, T-168/12, ECLI:EU:T:2014:781.

Sentencia del Tribunal General de 18 de septiembre de 2014, Central Bank of Iran/Consejo, T-262/12, ECLI:EU:T:2014:777.

Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2014, Vadzim Ipatau/Consejo, T-646/11, ECLI:EU:T:2014:800.

Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2014, Aliaksei Mikhalchanka/Consejo (*Mikhalchanka I*), asuntos acumulados T-196/11 y T-542/12, ECLI:EU:T:2014:801.

Sentencia del Tribunal General de 24 de septiembre de 2014, Ahmed Mohammed Kadhaf Al Dam/Consejo, T-348/13, ECLI:EU:T:2014:806.

Sentencia del Tribunal General de 16 de octubre de 2014, Liberation Tigers of Tamil Eelam/Consejo (*LTTE*), asuntos acumulados T-208/11 y T-508/11, ECLI:EU:T:2014:885.

Sentencia del Tribunal General de 5 de noviembre de 2014, Adib Mayaleh/Consejo, asuntos acumulados T-307/12 y T-408/13, ECLI:EU:T:2014:926.

Sentencia del Tribunal General de 13 de noviembre de 2014, Aiman Jaber/Consejo, T-653/11, ECLI:EU:T:2014:948.

Sentencia del Tribunal General de 13 de noviembre de 2014, Khaled Kaddour/Consejo (*Kaddour I*), T-654/11, ECLI:EU:T:2014:947.

Sentencia del Tribunal General de 13 de noviembre de 2014, Mohamad Hamcho y Hamcho International/Consejo, T-43/12, ECLI:EU:T:2014:946.

Sentencia del Tribunal General de 25 de noviembre de 2014, Safa Nicu Sepahan Co./Consejo, T-384/11, ECLI:EU:T:2014:986.

Sentencia del Tribunal General de 9 de diciembre de 2014, BelTechExport ZAO/Consejo (*BelTechExport ZAO I*), T-438/11, ECLI:EU:T:2014:1044.

Sentencia del Tribunal General de 9 de diciembre de 2014, Sport-pari ZAO/Consejo, T-439/11, ECLI:EU:T:2014:1043.

Sentencia del Tribunal General de 9 de diciembre de 2014, BT Telecommunications PUE/Consejo, T-440/11, ECLI:EU:T:2014:1042.

Sentencia del Tribunal General de 9 de diciembre de 2014, Vladimir Peftiev/Consejo, T-441/11, ECLI:EU:T:2014:1041.

Sentencia del Tribunal General de 17 de diciembre de 2014, Hamas/Consejo, T-400/10, ECLI:EU:T:2014:1095.

Sentencia del Tribunal General de 14 de enero de 2015, Abdulbasit Abdulrahim/Consejo, T-127/09 RENV, ECLI:EU:T:2015:4.

Sentencia del Tribunal General de 14 de enero de 2015, Marcel Gossio/Consejo, T-406/13, ECLI:EU:T:2015:7.

Sentencia del Tribunal General de 22 de enero de 2015, Bank Tejerat/Consejo, T-176/12, ECLI:EU:T:2015:43.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2015, Tarif Akhras/Consejo, T-579/11, ECLI:EU:T:2015:97.

Sentencia del Tribunal General de 26 de febrero de 2015, Bassam Sabbagh/Consejo, T-652/11, ECLI:EU:T:2015:112.

Sentencia del Tribunal General de 25 de marzo de 2015, Central Bank of Iran/Consejo, T-563/12, ECLI:EU:T:2015:187.

Sentencia del Tribunal General de 22 de abril de 2015, Johannes Tomana/Consejo, T-190/12, ECLI:EU:T:2015:222.

Sentencia del Tribunal General de 29 de abril de 2015, Bank of Industry and Mine/Consejo, T-10/13, ECLI:EU:T:2015:235.

Sentencia del Tribunal General de 30 de abril de 2015, Fares Al-Chihabi/Consejo, T-593/11, ECLI:EU:T:2015:249.

Sentencia del Tribunal General de 12 de mayo de 2015, Anatoly Ternavsky/Consejo, T-163/12, ECLI:EU:T:2015:271.

Sentencia del Tribunal General de 25 de junio de 2015, Iranian Offshore Engineering & Construction Co./Consejo, T-95/14, ECLI:EU:T:2015:433.

Sentencia del Tribunal General de 4 de septiembre de 2015, National Iranian Oil Company PTE Ltd *et al.*/Consejo (NIOC *et al.*), T-577/12, ECLI:EU:T:2015:596.

Sentencia del Tribunal General de 8 de septiembre de 2015, Ministry of Energy of Iran/Consejo, T-564/12, ECLI:EU:T:2015:599.

Sentencia del Tribunal General de 18 de septiembre de 2015, Iranian Oil Company UK Ltd (IOC-UK)/Consejo, T-428/13, ECLI:EU:T:2015:649.

Sentencia del Tribunal General de 18 de septiembre de 2015, HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH y Bateni/Consejo, T-45/14, ECLI:EU:T:2015:650.

Sentencia del Tribunal General de 22 de septiembre de 2015, First Islamic Investment Bank Ltd./Consejo, T-161/13, ECLI:EU:T:2015:667.

Sentencia del Tribunal General de 6 de octubre de 2015, Football Club «Dynamo-Minsk» ZAO/Consejo, T-275/12, ECLI:EU:T:2015:747.

Sentencia del Tribunal General de 6 de octubre de 2015, Yury Aleksandrovich Chyzh *et al.*/Consejo, T-276/12, ECLI:EU:T:2015:748.

Sentencia del Tribunal General de 23 de octubre de 2015, Oil Turbo Compressor Co. (Private Joint Stock)/Consejo, T-552/13, ECLI:EU:T:2015:805.

Sentencia del Tribunal General de 26 de octubre de 2015, Andriy Portnov/Consejo, T-290/14, ECLI:EU:T:2015:806.

Sentencia del Tribunal General de 28 de octubre de 2015, Al-Bashir Mohammed Al-Faqih *et al.*/Comisión, T-134/11, ECLI:EU:T:2015:812.

Sentencia del Tribunal General de 4 de diciembre de 2015, Mohammad Sarafraz/Consejo, T-273/13, ECLI:EU:T:2015:939.

Sentencia del Tribunal General de 4 de diciembre de 2015, Hamid Reza Emadi/Consejo, T-274/13, ECLI:EU:T:2015:938.

Sentencia del Tribunal General de 21 de enero de 2016, Mohammad Makhoul/Consejo, T-443/13, ECLI:EU:T:2016:27.

Sentencia del Tribunal General de 28 de enero de 2016, Mykola Yanovych Azarov (*Azarov I*)/Consejo, T-331/14, ECLI:EU:T:2016:49.

Sentencia del Tribunal General de 28 de enero de 2016, Oleksii Mykolayovych Azarov, T-332/14, ECLI:EU:T:2016:48.

Sentencia del Tribunal General de 28 de enero de 2016, Sergiy Klyuyev/Consejo, T-341/14, ECLI:EU:T:2016:47.

Sentencia del Tribunal General de 28 de enero de 2016, Sergej Arbuzov/Consejo, T-434/14, ECLI:EU:T:2016:46.

Sentencia del Tribunal General de 28 de enero de 2016, Edward Stavytskyi/Consejo, T-486/14, ECLI:EU:T:2016:45.

Auto del Tribunal General de 15 de febrero de 2016, Ezz *et al.*/Consejo, T-279/13, ECLI:EU:T:2016:78.

Sentencia del Tribunal General de 18 de febrero de 2016, Mahmoud Jannatian/Consejo, T-328/14, ECLI:EU:T:2016:86.

Sentencia del Tribunal General de 14 de abril de 2016, Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali/Consejo (*Mehdi Ben Ali II*), T-200/14, ECLI:EU:T:2016:216.

Sentencia del Tribunal General de 28 de abril de 2016, Sharif University of Technology/Consejo, T-52/15, ECLI:EU:T:2016:254.

Sentencia del Tribunal General de 3 de mayo de 2016, Iran Insurance Company/Consejo, T-63/14, ECLI:EU:T:2016:264.

Sentencia del Tribunal General de 3 de mayo de 2016, Post Bank Iran/Consejo, T-68/14, ECLI:EU:T:2016:263.

Sentencia del Tribunal General de 10 de mayo de 2016, Aliaksei Mikhalechanka/Consejo (*Mikhalechanka II*), T-693/13, ECLI:EU:T:2016:283.

Sentencia del Tribunal General de 24 de mayo de 2016, Good Luck Shipping LLC/Consejo, asuntos acumulados T-423/13 y T-64/14, ECLI:EU:T:2016:308.

Sentencia del Tribunal General de 2 de junio de 2016, HX/Consejo, T-723/14, ECLI:EU:T:2016:332.

Auto del Tribunal General de 10 de junio de 2016, Artem Viktorovych Pshonka/Consejo, T-380/14, ECLI:EU:T:2016:363.

Auto del Tribunal General de 10 de junio de 2016, Viktor Pavlovych Pshonka/Consejo, T-381/14, ECLI:EU:T:2016:361.

Auto del Tribunal General de 10 de junio de 2016, Oleksandr Klymenko/Consejo, T-494/14, ECLI:EU:T:2016:360.

Sentencia del Tribunal General de 30 de junio de 2016, CW/Consejo (*CW I*), T-516/13, ECLI:EU:T:2016:377.

Sentencia del Tribunal General de 30 de junio de 2016, Fahed Mohamed Sakher Al Matri/Consejo (*Al Matri II*), T-545/13, ECLI:EU:T:2016:376.

Sentencia del Tribunal General de 30 de junio de 2016, CW/Consejo (*CW II*), T-224/14, ECLI:EU:T:2016:375.

Sentencia del Tribunal General de 21 de julio de 2016, Bredekamp *et al.*/Consejo y Comisión, T-66/14, ECLI:EU:T:2016:430.

Sentencia del Tribunal General de 9 de septiembre de 2016, Tri-Ocean Trading/Consejo, T-709/14, ECLI:EU:T:2016:459.

Sentencia del Tribunal General de 14 de septiembre de 2016, National Iranian Tanker Company/Consejo, T-207/15, ECLI:EU:T:2016:471.

Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2016, Andriy Klyuyev/Consejo, T-340/14, ECLI:EU:T:2016:496.

Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2016, Viktor Fedorovych Yanukovych/Consejo, T-346/14, ECLI:EU:T:2016:497.

Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2016, Oleksandr Viktorovych Yanukovych/Consejo, T-348/14, ECLI:EU:T:2016:508.

Sentencia del Tribunal General de 20 de septiembre de 2016, Bashir Saleh Bashir Alsharghawi/Consejo, T-485/15, ECLI:EU:T:2016:520.

Sentencia del Tribunal General de 18 de octubre de 2016, Sina Bank/Consejo, T-418/14, ECLI:EU:T:2016:619.

Sentencia del Tribunal General de 26 de octubre de 2016, Khaled Kaddour/Consejo (*Kaddour II*), T-155/15, ECLI:EU:T:2016:628.

Sentencia del Tribunal General de 30 de noviembre de 2016, Bank Refah Kargaran/Consejo, T-65/14, ECLI:EU:T:2016:692.

Sentencia del Tribunal General de 30 de noviembre de 2016, Export Development Bank of Iran/Consejo, T-89/14, ECLI:EU:T:2016:693.

Sentencia del Tribunal General de 30 de noviembre de 2016, Arkady Romanovich Rotenberg/Consejo, T-720/14, ECLI:EU:T:2016:689.

Sentencia del Tribunal General de 13 de diciembre de 2016, Mohammed Al-Ghabra/Comisión, T-248/13, ECLI:EU:T:2016:721.

- Sentencia del Tribunal General de 25 de enero de 2017, Joint-Stock Company «Almaz-Antey» Air and Space Defence Corp., formerly OAO Concern PVO Almaz-Antey/Consejo (*Almaz-Antey I*), T-255/15, ECLI:EU:T:2017:25.
- Sentencia del Tribunal General de 17 de febrero de 2017, Islamic Republic of Iran Shipping Lines/Consejo, asuntos acumulados T-14/14 y T-87/14, ECLI:EU:T:2017:102.
- Sentencia del Tribunal General de 7 de marzo de 2017, Neka Novin Co., Private Joint Stock/Consejo, T- 436/14, ECLI:EU:T:2017:142.
- Sentencia del Tribunal General de 14 de marzo de 2017, Bank Tejarat/Consejo, T- 346/15, ECLI:EU:T:2017:164.
- Sentencia del Tribunal General de 22 de marzo de 2017, George Haswani/Consejo, (*Haswani I*), T-231/15, ECLI:EU:T:2017:200.
- Sentencia del Tribunal General de 28 de marzo de 2017, Aisha Muammer Mohamed El-Qaddafi, (*Aisha El-Qaddafi I*) T-681/14, ECLI:EU:T:2017:227.
- Sentencia del Tribunal General de 6 de abril de 2017, Alkarim for Trade and Industry LLC/Consejo, T-35/15, ECLI:EU:T:2017:262.
- Sentencia del Tribunal General de 11 de mayo de 2017, Ahmad Barqawi/Consejo, T-303/15, ECLI:EU:T:2017:328.
- Sentencia del Tribunal General de 18 de mayo de 2017, Rami Makhlouf/Consejo, T-410/16, ECLI:EU:T:2017:349.
- Sentencia del Tribunal General de 15 de junio de 2017, Dmitrii Konstantinovich Kiselev/Consejo, T-262/15, ECLI:EU:T:2017:392.
- Sentencia del Tribunal General de 7 de julio de 2017, Mykola Yanovych Azarov /Consejo (*Azarov II*), T-215/15, ECLI:EU:T:2017:479.
- Sentencia del Tribunal General de 7 de julio de 2017, Sergej Arbuzov/Consejo, T- 221/15, ECLI:EU:T:2017:478.
- Sentencia del Tribunal General de 20 de julio de 2017, Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) y Kardiam/Consejo, T-619/15, ECLI:EU:T:2017:532.
- Sentencia del Tribunal General de 18 de septiembre de 2017, Uganda Commercial Impex Ltd/Consejo, T-107/15 y T-347/15, ECLI:EU:T:2017:628.

Sentencia del Tribunal General de 27 de septiembre de 2017, *BelTechExport ZAO/Consejo (BelTechExport ZAO II)*, T-765/15, ECLI:EU:T:2017:669.

Sentencia del Tribunal General de 5 de octubre de 2017, *Sirine Bent Zine El Abidine Ben Haj Hamda Ben Ali/Consejo*, T-149/15, ECLI:EU:T:2017:693.

Sentencia del Tribunal General de 5 de octubre de 2017, *Mohamed Marouen Ben Ali Ben Mohamed Mabrouk/Consejo (Mabrouk I)*, T-175/15, ECLI:EU:T:2017:694.

Sentencia del Tribunal General de 8 de noviembre de 2017, *Oleksandr Viktorovych Klymenko/Consejo*, T-245/15, ECLI:EU:T:2017:792.

Sentencia del Tribunal General de 8 de noviembre de 2017, *Yury Volodymyrovych Ivanyushchenko/Consejo*, T-246/15, ECLI:EU:T:2017:789.

Sentencia del Tribunal General de 13 de diciembre de 2017, *HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH/Consejo*, T-692/15, ECLI:EU:T:2017:890.

Sentencia del Tribunal General de 21 de febrero de 2018, *Sergiy Klyuyev/Consejo*, T-731/15, ECLI:EU:T:2018:90.

Sentencia del Tribunal General de 14 de marzo de 2018, *Il-Su Kim et al./Consejo*, asuntos acumulados T-533/15 y T-264/16, ECLI:EU:T:2018:138.

Sentencia del Tribunal General de 22 de marzo de 2018, *Edward Stavytskyi/Consejo*, T-242/16, ECLI:EU:T:2018:166.

Sentencia del Tribunal General de 26 de abril de 2018, *Mykola Yanovych Azarov (Azarov III)/Consejo*, T-190/16, ECLI:EU:T:2018:232.

Sentencia del Tribunal General de 31 de mayo de 2018, *Khaled Kaddour/Consejo (Kaddour III)*, T-461/16, ECLI:EU:T:2018:316.

Sentencia del Tribunal General de 6 de junio de 2018, *Olena Lukash/Consejo*, T-210/16, ECLI:EU:T:2018:332.

Sentencia del Tribunal General de 6 de junio de 2018, *Sergej Arbuzov/Consejo*, T-258/17, ECLI:EU:T:2018:331.

Sentencia del Tribunal General de 19 de junio de 2018, *HX/Consejo*, T-408/16, ECLI:EU:T:2018:355.

Sentencia del Tribunal General de 11 de julio de 2018, Andriy Klyuyev/Consejo, T-240/16, ECLI:EU:T:2018:433.

Sentencia del Tribunal General de 13 de septiembre de 2018, PAO Rosneft Oil Company *et al.*/Consejo, T-715/14, ECLI:EU:T:2018:544.

Sentencia del Tribunal General de 13 de septiembre de 2018, Sberbank of Russia OAO/Consejo, T-732/14, ECLI:EU:T:2018:541.

Sentencia del Tribunal General de 13 de septiembre de 2018, VTB Bank PAO/Consejo, T-734/14, ECLI:EU:T:2018:542.

Sentencia del Tribunal General de 13 de septiembre de 2018, Gazprom Neft PAO/Consejo, asuntos acumulados T-735/14 y T-799/14, ECLI:EU:T:2018:548.

Sentencia del Tribunal General de 13 de septiembre de 2018, Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank)/Consejo, T-737/14, ECLI:EU:T:2018:543.

Sentencia del Tribunal General de 13 de septiembre de 2018, PSC Prominvestbank, Joint-Stock Commercial Industrial & Investment Bank/Consejo, T-739/14, ECLI:EU:T:2018:547.

Sentencia del Tribunal General de 13 de septiembre de 2018, DenizBank A. Ş./Consejo, T-798/14, ECLI:EU:T:2018:546.

Sentencia del Tribunal General de 13 de septiembre de 2018, Joint-Stock Company «Almaz-Antey» Air and Space Defence Corp., formerly OAO Concern PVO Almaz-Antey/Consejo (*Almaz-Antey I*), T-515/15, ECLI:EU:T:2018:545.

Sentencia del Tribunal General de 27 de septiembre de 2018, Ahmed Abdelaziz Ezz *et al.* /Consejo (*Ezz et al. II*), T-288/15, ECLI:EU:T:2018:619.

Sentencia del Tribunal General de 15 de noviembre de 2018, Kurdistan Workers' Party (PKK)/Consejo, T-316/14, ECLI:EU:T:2018:788.

Sentencia del Tribunal General de 15 de noviembre de 2018, Mohamed Marouen Ben Ali Ben Mohamed Mabrouk/Consejo (*Mabrouk II*), T-216/17, ECLI:EU:T:2018:779.

Sentencia del Tribunal General de 22 de noviembre de 2018, Suzanne Saleh Thabet *et al.*/Consejo, asuntos acumulados T-274/16 y T-275/16, ECLI:EU:T:2018:619.

Sentencia del Tribunal General de 10 de diciembre de 2018, Bank Refah Kargaran/Consejo, T-552/15, ECLI:EU:T:2018:897.

Sentencia del Tribunal General de 13 de diciembre de 2018, Iran Insurance Company/Consejo, T-558/15, ECLI:EU:T:2018:945.

Sentencia del Tribunal General de 13 diciembre de 2018, Post Bank Iran/Consejo, Post Bank Iran/Consejo, T-559/15, ECLI:EU:T:2018:948.

Sentencia del Tribunal General de 16 de enero de 2019, Bena Properties Co. SA/Consejo, T-412/16, ECLI:EU:T:2019:10.

Sentencia del Tribunal General de 16 de enero de 2019, Cham Holding/Consejo, T-413/16, ECLI:EU:T:2019:8.

Sentencia del Tribunal General de 13 de diciembre de 2018, Mykola Yanovych Azarov (*Azarov IV*) /Consejo, T-247/17, ECLI:EU:T:2018:931.

Sentencia del Tribunal General de 12 de diciembre de 2018, Mohamed Hosni Elsayed Mubarak/Consejo, T-358/17, ECLI:EU:T:2018:905.

Sentencia del Tribunal General de 16 de enero de 2019, George Haswani/Consejo, (*Haswani II*), T-477/17, ECLI:EU:T:2019:7.

Sentencia del Tribunal General de 30 de enero de 2019, Edward Stavytskyi/Consejo, T-290/17, ECLI:EU:T:2019:37.

Sentencia del Tribunal General de 31 de enero de 2019, Mouhamad Wael Abdulkarim/Consejo, T-559/17, ECLI:EU:T:2019:44.

Sentencia del Tribunal General de 31 de enero de 2019, Alkarim for Trade and Industry LLC/Consejo, T-667/17, ECLI:EU:T:2019:46.

Sentencia del Tribunal General de 28 de febrero de 2019, Drex Technologies SA/Consejo, T-414/16, ECLI:EU:T:2019:117.

Sentencia del Tribunal General de 28 de febrero de 2019, Almashreq Investment Fund/Consejo, T-415/16, ECLI:EU:T:2019:116.

Sentencia del Tribunal General de 28 de febrero de 2019, Souruh SA/Consejo, T-440/16, ECLI:EU:T:2019:115.

Sentencia del Tribunal General de 6 de marzo de 2019, Hamas/Consejo, T-289/15, ECLI:EU:T:2019:138.

Sentencia del Tribunal General de 26 de marzo de 2019, Évariste Boshab *et al.*/Consejo, T-582/17, ECLI:EU:T:2019:193.

Sentencia del Tribunal General de 4 de abril de 2019, Ammar Sharif/Consejo, T-5/17, ECLI:EU:T:2019:216.

Sentencia del Tribunal General de 10 de abril de 2019, Gamaa Islamya Egipto/Consejo, T-643/16, ECLI:EU:T:2019:238.

Sentencia del Tribunal General de 8 de mayo de 2019, Islamic Republic of Iran Shipping Lines/Consejo, T-434/15, ECLI:EU:T:2019:307.

Sentencia del Tribunal General de 16 de mayo de 2019, Bank Tejarat/Consejo, T-37/17, ECLI:EU:T:2019:337.

Sentencia del Tribunal General de 5 de junio de 2019, Bank Saderat plc/Consejo, T-433/15, ECLI:EU:T:2019:374.

Sentencia del Tribunal General de 2 de julio de 2019, Fulmen/Consejo, T-405/15, ECLI:EU:T:2019:469.

Sentencia del Tribunal General de 2 de julio de 2019, Fereydoun Mahmoudian/Consejo, T-406/15, ECLI:EU:T:2019:468.

Sentencia del Tribunal General de 11 de julio de 2019, Viktor Fedorovych Yanukovych/Consejo, asuntos acumulados T-244/16 y T-285/17, ECLI:EU:T:2019:502.

Sentencia del Tribunal General de 11 de julio de 2019, Oleksandr Viktorovych Yanukovych/Consejo, asuntos acumulados T-245/16 y T-286/17, ECLI:EU:T:2019:505.

Sentencia del Tribunal General de 11 de julio de 2019, Oleksandr Viktorovych Klymenko/Consejo, T-274/18, ECLI:EU:T:2019:509.

Sentencia del Tribunal General de 11 de julio de 2019, Sergej Arbuzov/Consejo, T-284/18, ECLI:EU:T:2019:511.

Sentencia del Tribunal General de 11 de julio de 2019, Viktor Pavlovych Pshonka/Consejo, T-285/18, ECLI:EU:T:2019:512.

Sentencia del Tribunal General de 11 de julio de 2019, Artem Viktorovych Pshonka/Consejo, T-289/18, ECLI:EU:T:2019:504.

Sentencia del Tribunal General de 11 de julio de 2019, Andriy Klyuyev/Consejo, T-305/18, ECLI:EU:T:2019:506.

Sentencia del Tribunal General de 4 de septiembre de 2019, Hamas/Consejo, T-308/18, ECLI:EU:T:2019:557.

Auto del Tribunal General de 11 de septiembre de 2019, George Haswani/Consejo, T-231/15 RENV, ECLI:EU:T:2019:589.

Sentencia del Tribunal General de 11 de septiembre de 2019, Sergey Topor-Gilka y OOO WO Technopromexport/Consejo, asuntos acumulados T-721/17 y T-722/17, ECLI:EU:T:2019:579.

Sentencia del Tribunal General de 11 de septiembre de 2019, Mykola Yanovych Azarov (*Azarov V*)/Consejo, T-286/18, ECLI:EU:T:2019:577.

Sentencia del Tribunal General de 20 de septiembre de 2019, República Bolivariana de Venezuela/Consejo, T-65/18, ECLI:EU:T:2019:649.

Sentencia del Tribunal General de 24 de septiembre de 2019, Viktor Feodorovych Yanukovych/Consejo, T-300/18, ECLI:EU:T:2019:685.

Sentencia del Tribunal General de 24 de septiembre de 2019, Oleksandr Viktorovych Yanukovych/Consejo, T-301/18, ECLI:EU:T:2019:676.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2020, Gabriel Amisi Kumba/Consejo, T-163/18, ECLI:EU:T:2020:57.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2020, Ilunga Kampete/Consejo, T-164/18, ECLI:EU:T:2020:54.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2020, Delphin Kahimbi Kasagwe/Consejo, T-165/18, ECLI:EU:T:2020:52.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2020, Ferdinand Ilunga Luyoyo/Consejo, T-166/18, ECLI:EU:T:2020:50.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2020, Célestin Kanyama/Consejo, T-167/18, ECLI:EU:T:2020:49.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2020, John Numbi/Consejo, T-168/18, ECLI:EU:T:2020:47.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2020, Roger Kibelisa Ngambasai/Consejo, T-169/18, ECLI:EU:T:2020:58.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2020, Alex Kande Mupompa/Consejo, T-170/18, ECLI:EU:T:2020:60.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2020, Évariste Boshab/Consejo, T-171/18, ECLI:EU:T:2020:55.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2020, Muhindo Akili Mundos/Consejo, T-172/18, ECLI:EU:T:2020:53.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2020, Emmanuel Ramazani Shadary/Consejo, T-173/18, ECLI:EU:T:2020:48.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2020, Kaleb Mutondo/Consejo, T-174/18, ECLI:EU:T:2020:63.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2020, Éric Ruhorimbere/Consejo, T-175/18, ECLI:EU:T:2020:62.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2020, Lambert Mende Omalanga/Consejo, T-176/18, ECLI:EU:T:2020:61.

Sentencia del Tribunal General de 12 de febrero de 2020, Jean-Claude Kazembe Musonda/Consejo, T-177/18, ECLI:EU:T:2020:59.

Sentencia del Tribunal General de 25 de junio de 2020, Oleksandr Viktorovych Klymenko/Consejo, T-295/19, ECLI:EU:T:2020:287.

Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020, Ocean Capital Administration *e.a.*/Consejo, T-332/15, ECLI:EU:T:2020:308.

Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020, Neda Industrial Group/Consejo, T-490/18, ECLI:EU:T:2020:318.

Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020, Khaled Zubedi/Consejo, T-186/19, ECLI:EU:T:2020:317.

Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020, Khaled Kaddour/Consejo (*Kaddour IV*), T-510/18, ECLI:EU:T:2020:436.

Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020, Sergej Arbuzov, T-289/19, ECLI:EU:T:2020:445.

Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020, Viktor Pavlovych Pshonka/Consejo, T-291/19, ECLI:EU:T:2020:448.

Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020, Artem Viktorovych Pshonka, T-292/19, ECLI:EU:T:2020:449.

Sentencia del Tribunal General de 28 de octubre de 2020, Slim Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Ali, T-151/18, ECLI:EU:T:2020:514.

Sentencia del Tribunal General de 2 de diciembre de 2020, Kalai/Consejo, T-178/19, ECLI:EU:T:2020:580.

Sentencia del Tribunal General de 16 de diciembre de 2020, George Haswani/Consejo, (*Haswani III*) T-521/19, ECLI:EU:T:2020:608.

Sentencia del Tribunal General de 3 de febrero de 2021, Jean-Claude Kazembe Musonda/Consejo, T-110/19, ECLI:EU:T:2021:53.

Sentencia del Tribunal General de 3 de febrero de 2021, Évariste Boshab/Consejo, T-111/19, ECLI:EU:T:2021:54.

Sentencia del Tribunal General de 3 de febrero de 2021, Ilunga Kampete/Consejo, T-113/19, ECLI:EU:T:2021:55.

Sentencia del Tribunal General de 3 de febrero de 2021, Alex Kande Mupompa/Consejo, T-116/19, ECLI:EU:T:2021:56.

Sentencia del Tribunal General de 3 de febrero de 2021, Gabriel Amisi Kumba/Consejo, T-118/19, ECLI:EU:T:2021:57.

Sentencia del Tribunal General de 3 de febrero de 2021, Kalev Mutondo/Consejo, T-119/19, ECLI:EU:T:2021:58.

Sentencia del Tribunal General de 3 de febrero de 2021, John Numbi/Consejo, T-120/19, ECLI:EU:T:2021:59.

Sentencia del Tribunal General de 3 de febrero de 2021, Éric Ruhorimbere/Consejo, T-121/19, ECLI:EU:T:2021:60.

Sentencia del Tribunal General de 3 de febrero de 2021, Oleksandr Viktorovych Klymenko/Consejo, T-258/20, ECLI:EU:T:2021:52.

Sentencia del Tribunal General de 10 de febrero de 2021, Dalokay Şanlı/Consejo, T-585/18, ECLI:EU:T:2021:73.

Sentencia del Tribunal General de 10 de febrero de 2021, Dalokay Şanlı/Consejo, T-157/19, ECLI:EU:T:2021:75.

Sentencia del Tribunal General de 14 de abril de 2021, Mazen Al-Tarazi/Consejo, T-260/19, ECLI:EU:T:2021:187.

Sentencia del Tribunal General de 21 de abril de 2021, Aisha Muammer Mohamed El-Qaddafi/Consejo (*Aisha El-Qaddafi II*), T-322/19, ECLI:EU:T:2021:206.

Sentencia del Tribunal General de 28 de abril de 2021, Ammar Sharif/Consejo, T-540/19, ECLI:EU:T:2021:220.

Sentencia del Tribunal General de 9 de junio de 2021, Oleksandr Viktorovych Yanukovych/Consejo, T-302/19, ECLI:EU:T:2021:333.

Sentencia del Tribunal General de 9 de junio de 2021, Viktor Fedorovych Yanukovych/Consejo, T-303/19, ECLI:EU:T:2021:334.

Sentencia del Tribunal General de 9 de junio de 2021, Sayed Shamsuddin Borborudi/Consejo, T-580/19, ECLI:EU:T:2021:330.

Sentencia del Tribunal General de 7 de julio de 2021, HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH/Consejo, T-692/15 RENV, ECLI:EU:T:2021:410.

Sentencia del Tribunal General de 7 de julio de 2021, Naser Bateni/Consejo, T-455/17, ECLI:EU:T:2021:411.

Sentencia del Tribunal General de 7 de julio de 2021, Sergej Arbuzov/Consejo, T-267/20, ECLI:EU:T:2021:417.

Sentencia del Tribunal General de 7 de julio de 2021, Artem Viktorovych Pshonka/Consejo, T-268/20, ECLI:EU:T:2021:418.

Sentencia del Tribunal General de 7 de julio de 2021, Viktor Pavlovych Pshonka/Consejo, T-269/20, ECLI:EU:T:2021:419.

Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021, Antonio José Benavides Torres/Consejo, T-245/18, ECLI:EU:T:2021:447.

Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021, Maikel José Moreno Pérez/Consejo, T-246/18, ECLI:EU:T:2021:448.

Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021, Tibisay Lucena Ramírez/Consejo, T-247/18, ECLI:EU:T:2021:449.

Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021, Diosdado Cabello Rondón/Consejo, T-248/18, ECLI:EU:T:2021:450.

Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021, Tarek William Saab Halabi/Consejo, T-249/18, ECLI:EU:T:2021:451.

Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021, Katherine Nayarith Harrington Padrón/Consejo, T-550/18, ECLI:EU:T:2021:452.

Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021, Sandra Oblitas Ruzza/Consejo, T-551/18, ECLI:EU:T:2021:453.

Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021, Xavier Antonio Moreno Reyes, T-552/18, ECLI:EU:T:2021:455.

Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021, Delcy Eloina Rodríguez Gómez/Consejo, T-553/18, ECLI:EU:T:2021:458.

Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021, Socorro Elizabeth Hernández Hernández/Consejo, T-554/18, ECLI:EU:T:2021:461.

Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021, Katherine Nayarith Harrington Padrón/Consejo, T-32/19, ECLI:EU:T:2021:463.

Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021, Antonio José Benavides Torres/Consejo, T-35/19, ECLI:EU:T:2021:466.

Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021, Jean-Claude Kazembe Musonda/Consejo, T-95/20, ECLI:EU:T:2021:570.

Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021, Tareg Ghaoud/Consejo, T-700/19, ECLI:EU:T:2021:576.

Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021, Alex Kande Mupompa/Consejo, T-97/20, ECLI:EU:T:2021:573.

Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021, Ferdinand Ilunga Luyoyo/Consejo, T-101/20, ECLI:EU:T:2021:575.

Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021, Ilunga Kampete/Consejo, T-102/20, ECLI:EU:T:2021:577.

Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021, Kalev Mutondo/Consejo, T-103/20, ECLI:EU:T:2021:578.

Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021, Emmanuel Ramazani Shadary/Consejo, T-104/20, ECLI:EU:T:2021:579.

Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021, Éric Ruhorimbere/Consejo, T-105/20, ECLI:EU:T:2021:581.

Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021, Gabriel Amisi Kumba/Consejo, T-106/20, ECLI:EU:T:2021:582.

Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021, Évariste Boshab/Consejo, T-107/20, ECLI:EU:T:2021:583.

Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021, John Numbi/Consejo, T-109/20, ECLI:EU:T:2021:584.

Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021, Célestin Kanyama/Consejo, T-110/20, ECLI:EU:T:2021:585.

Sentencia del Tribunal General de 22 de septiembre de 2021, Maher Al-Imam/Consejo, T-203/20, ECLI:EU:T:2021:605.

Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021, Waseem Alkattan/Consejo, T-218/20, ECLI:EU:T:2021:765.

Auto del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021, KS y KD/Consejo, Comisión y SEAE, T-771/20, ECLI:EU:T:2021:798.

Sentencia del Tribunal General de 24 de noviembre de 2021, European Political Subdivision of the Liberation Tigers of Tamil Eelam/Council, T-160/19, ECLI:EU:T:2021:817.

Sentencia del Tribunal General de 24 de noviembre de 2021, Bashar Assi/Consejo, T-256/19, ECLI:EU:T:2021:818.

Sentencia del Tribunal General de 24 de noviembre de 2021, Khaldoun Al Zoubi/Consejo, T-257/19, ECLI:EU:T:2021:819.

Sentencia del Tribunal General de 24 de noviembre de 2021, Samer Foz/Consejo, T-258/19, ECLI:EU:T:2021:820.

Sentencia del Tribunal General de 24 de noviembre de 2021, Aman Dimashq JSC/Consejo, T-259/19, ECLI:EU:T:2021:821.

Sentencia del Tribunal General de 21 de diciembre de 2021, Oleksandr Viktorovych Klymenko/Consejo, T-195/21, ECLI:EU:T:2021:925.

Sentencia del Tribunal General de 16 de marzo de 2022, Abdelkader Sabra/Consejo, T-249/20, ECLI:EU:T:2022:140.

Sentencia del Tribunal General de 30 de marzo de 2022, Viktor Fedorovych Yanukovych/Consejo, T-291/20, ECLI:EU:T:2022:187.

Sentencia del Tribunal General de 30 de marzo de 2022, Oleksandr Viktorovych Yanukovych, T-292/20, ECLI:EU:T:2022:188.

Auto del presidente del Tribunal General de 30 de marzo de 2022, RT France/Consejo, T-125/22 R, ECLI:EU:T:2022:199.

Sentencia del Tribunal General de 6 de abril de 2022, Gamal Mohamed Hosni Elsayed Mubarak *et al.*/Consejo, asuntos acumulados T-335/18, T-338/18 y T-327/19, ECLI:EU:T:2022:226.

Sentencia del Tribunal General de 27 de abril de 2022, Évariste Boshab/Consejo, T-103/21, ECLI:EU:T:2022:248.

Sentencia del Tribunal General de 27 de abril de 2022, Alex Kande Mupompa/Consejo, T-104/21, ECLI:EU:T:2022:249.

Sentencia del Tribunal General de 27 de abril de 2022, Célestin Kanyama/Consejo, T-105/21, ECLI:EU:T:2022:250.

Sentencia del Tribunal General de 27 de abril de 2022, Jean-Claude Kazembe Musonda/Consejo, T-106/21, ECLI:EU:T:2022:251.

Sentencia del Tribunal General de 27 de abril de 2022, Gabriel Amisi Kumba/Consejo, T-107/21, ECLI:EU:T:2022:252.

Sentencia del Tribunal General de 27 de abril de 2022, Ferdinand Ilunga Luyoyo/Consejo, T-108/21, ECLI:EU:T:2022:253.

Sentencia del Tribunal General de 27 de abril de 2022, Kalev Mutondo/Consejo, T-109/21, ECLI:EU:T:2022:254.

Sentencia del Tribunal General de 27 de abril de 2022, Ilunga Kampete/Consejo, T-110/21, ECLI:EU:T:2022:255.

Sentencia del Tribunal General de 27 de abril de 2022, John Numbi/Consejo, T-112/21, ECLI:EU:T:2022:256.

Sentencia del Tribunal General de 27 de abril de 2022, Emmanuel Ramazani Shadary/Consejo, T-119/21, ECLI:EU:T:2022:257.

Sentencia del Tribunal General de 27 de abril de 2022, Éric Ruhorimbere/Consejo, T-120/21, ECLI:EU:T:2022:258.

Sentencia del Tribunal General de 18 de mayo de 2022, Amer Foz/Consejo, T-296/20, ECLI:EU:T:2022:298.

Sentencia del Tribunal General de 1 de junio de 2022, Yevgnyiy Viktorovich Prigozhin/Consejo, T-723/20, ECLI:EU:T:2022:317.

Sentencia del Tribunal General de 22 de junio de 2022, George Haswani (*Haswani IV*), T-479/21, ECLI:EU:T:2022:383.

Sentencia del Tribunal General (Gran Sala) de 27 de julio de 2022, RT France/Consejo, T-125/22, ECLI:EU:T:2022:483.

Sentencia del Tribunal General de 28 de septiembre de 2022, Libyan African Investment Company (LAICO)/Consejo, T-627/20, ECLI:EU:T:2022:590.

Sentencia del Tribunal General de 26 de octubre de 2022, Dmitry Vladimirovich Ovsyannikov/Consejo, T-714/20, ECLI:EU:T:2022:674.

Sentencia del Tribunal General de 30 de noviembre de 2022, Kurdistan Workers' Party (PKK)/Consejo, asuntos acumulados T-316/14 RENV y T-148/19, ECLI:EU:T:2022:727.

Sentencia del Tribunal General de 14 de diciembre de 2022, Kurdistan Workers' Party (PKK)/Consejo, T-182/21, ECLI:EU:T:2022:807.

Sentencia del Tribunal General de 21 de diciembre de 2022, Artem Viktorovich Pshonka/Consejo, T-242/21, ECLI:EU:T:2022:839.

Sentencia del Tribunal General de 21 de diciembre de 2022, Viktor Pavlovich Pshonka/Consejo, T-243/21, ECLI:EU:T:2022:840.

Sentencia del Tribunal General de 15 de febrero de 2023, Belaeronavigatsia/Consejo, T-536/21, ECLI:EU:T:2023:66.

Auto del Presidente del Tribunal General de 1 de marzo de 2023, Nikita Dmitrievich Mazepin/Consejo, T-743/22 R, ECLI:EU:T:2023:102.

Sentencia del Tribunal General de 8 de marzo de 2023, Violetta Prigozhina/Consejo, T-212/22, ECLI:EU:T:2023:104.

Sentencia del Tribunal General de 8 de marzo de 2023, Nizar Assaad/Consejo, T-426/21, ECLI:EU:T:2023:114.

Auto del Presidente del Tribunal General de 19 de julio de 2023, Mazepin/Consejo, T-743/22 RII, ECLI:EU:T:2023:406.

Sentencia del Tribunal General (Gran Sala) de 13 de septiembre de 2023, República Bolivariana de Venezuela/Consejo, T-65/18 RENV, ECLI:EU:T:2023:529.

Auto del Presidente del Tribunal General 19 de septiembre de 2023, Mazepin/Consejo, T-743/22 RIII.

2. Sentencias del Tribunal de Justicia por recursos de anulación

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 19 de julio de 2012, Parlamento Europeo/Consejo, C-130/10, ECLI:EU:C:2012:472.

3. Sentencias del Tribunal de Justicia por recursos casación

Sentencia del Tribunal de Justicia de 15 de junio de 2000, Dorsch Consult Ingenieurgesellschaft mbH/Consejo y Comisión, C-237/98 P, ECLI:EU:C:2000:321.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 1 de febrero de 2007, José María Sisón/Consejo, C-266/05 P, ECLI:EU:C:2007:75.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 18 de enero de 2007, Osman Ocalan, en nombre del Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK) y Serif Vanly, en nombre del Congreso Nacional del Kurdistan (KNK)/Consejo, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y Comisión, C-229/05 P, ECLI:EU:C:2007:32.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 27 de febrero de 2007, Gestoras Pro Amnistía *et al.*/Consejo, C-354/04 P, ECLI:EU:C:2007:115.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 27 de febrero de 2007, Segi *et al.*/Consejo, C-355/04 P, ECLI:EU:C:2007:116.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 3 de septiembre de 2008, Yassin Abdullah Kadi y Al Barakaat International Foundation/Consejo (*Kadi I*), asuntos acumulados C-402/05 P y C-415/05 P, ECLI:EU:C:2008:461.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 3 de diciembre de 2009, Faraj Hassan/Consejo, C-399/06 P, y Chafiq Ayadi/Consejo, C-403/06 P, ECLI:EU:C:2009:748.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 16 de noviembre de 2011, Bank Melli Iran/Consejo, C-548/09 P, ECLI:EU:C:2011:735.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 21 de diciembre de 2011, República Francesa/ People's Mojahedin Organization of Iran (OMPI), C-27/09 P, ECLI:EU:C:2011:853.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 13 de marzo de 2012, Melli Bank plc/Consejo, C-380/09 P, ECLI:EU:C:2012:137.

Sentencia de Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 13 de marzo de 2012, Pye Phyo Tay Za/Consejo, C-376/10 P, ECLI:EU:C:2012:138.

Auto del Presidente del Tribunal de Justicia de 19 de julio de 2012, Tarif Akhras/Consejo, C-110/12 P(R), ECLI:EU:C:2012:507.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 15 de noviembre de 2012, Stichting Al-Aqsa/Consejo, asuntos acumulados C-539/10 P y C-550/10 P, ECLI:EU:C:2012:711.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 15 de noviembre de 2012, Consejo/Nadiany Bamba, C-417/11 P, ECLI:EU:C:2012:718.

Sentencia de Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 23 de abril de 2013, Laurent Gbagbo *et al.*/Consejo, asuntos acumulados, C-478/11 P a C-482/11 P, ECLI:EU:C:2013:258.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 28 de mayo de 2013, Abdulbasit Abdulrahim/Consejo y Comisión, C-239/12 P, ECLI:EU:C:2013:331.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 18 de julio de 2013, Comisión Europea *et al.*/Yassin Abdullah Kadi (*Kadi II*), asuntos acumulados C-584/10 P, C-593/10 P y C-595/10 P, ECLI:EU:C:2013:518.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 28 de noviembre de 2013, Consejo/Fulmen y Fereydoun Mahmoudian, C-280/12 P, ECLI:EU:C:2013:775.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 28 de noviembre de 2013, Consejo/Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehran, C-348/12 P, ECLI:EU:C:2013:776.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 5 de marzo de 2015, Europäisch-Iranische Handelsbank AG/Consejo, C-585/13 P, ECLI:EU:C:2015:145.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 5 de marzo de 2015, Ahmed Abdelaziz Ezz *et al.*/Consejo, C-220/14 P, ECLI:EU:C:2015:147.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 21 de abril de 2015, Issam Anbouba/Consejo (*Anbouba I*), C-605/13 P, ECLI:EU:C:2015:248.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 21 de abril de 2015, Issam Anbouba/Consejo (*Anbouba II*), C-630/13 P, ECLI:EU:C:2015:247.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 18 de junio de 2015, Vadzim Ipatau/Consejo, C-535/14 P, ECLI:EU:C:2015:407.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 1 de diciembre de 2015, Aguy Clement Georgias *et al.*/Consejo y Comisión, C-545/14 P, ECLI:EU:C:2015:791.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 18 de febrero de 2016, Consejo/Bank Mellat, C-176/13 P, ECLI:EU:C:2016:96.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 1 de marzo de 2016, National Iranian Oil Company/Consejo, C-440/14 P, ECLI:EU:C:2016:128.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 7 de abril de 2016, Tarif Akhras/Consejo, C-193/15 P, ECLI:EU:C:2016:219.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 7 de abril de 2016, Central Bank of Iran/Consejo, C-266/15 P, ECLI:EU:C:2016:208.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 21 de abril de 2016, Consejo/Bank Saderat Iran, C-200/13 P, ECLI:EU:C:2016:284.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 12 de mayo de 2016, Bank of Industry and Mine/Consejo, C-358/15 P, ECLI:EU:C:2016:338.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 28 de julio de 2016, Johannes Tomana *et al.*/Consejo, C-330/15 P, ECLI:EU:C:2016:601.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 8 de septiembre de 2016, Iranian Offshore Engineering & Construction Co./Consejo, C-459/15 P, ECLI:EU:C:2016:646.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 30 de mayo de 2017, Safa Nicu Sepahan Co./Consejo, C-45/15 P, ECLI:EU:C:2017:402.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 15 de junio de 2017, Al Bashir Mohammed Al-Faqih *et al.*/Consejo, C-19/16 P, ECLI:EU:C:2017:466.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 26 de julio de 2017, Consejo/Liberation Tigers of Tamil Eelam (*LTTE*), C-599/14 P, ECLI:EU:C:2017:583.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 26 de julio de 2017, Consejo/Hamás, C-79/15 P, ECLI:EU:C:2017:584.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 19 de octubre de 2017, Viktor Fedorovych Yanukovych/Consejo, C-598/16 P, ECLI:EU:C:2017:786.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 19 de octubre de 2017, Oleksandr Viktorovych Yanukovych/Consejo, C-599/16 P, ECLI:EU:C:2017:785.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 9 de noviembre de 2017, HX/Consejo, C-423/16 P, ECLI:EU:C:2017:848.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 14 de junio de 2018, Rami Makhoul/Consejo, C-458/17 P, ECLI:EU:C:2018:441.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 6 de septiembre de 2018, Bank Mellat/Consejo, C-430/16 P, ECLI:EU:C:2018:668.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 29 de noviembre de 2018, National Iranian Tanker Company/Consejo, C-600/16 P, ECLI:EU:C:2018:966.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 29 de noviembre de 2018, Bank Tejarat/Consejo, C-248/17 P, ECLI:EU:C:2018:967.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 19 de diciembre de 2018, Mykola Yanovych Azarov/Consejo, C-530/17 P, ECLI:EU:C:2018:1031.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 24 de enero de 2019, George Haswani/Consejo, C-313/17 P, ECLI:EU:C:2019:57.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 31 de enero de 2019, Islamic Republic of Iran Shipping Lines *et al.*/Consejo, C-225/17 P, ECLI:EU:C:2019:82.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 11 de julio de 2019, Mykola Yanovych Azarov/Consejo, C-416/18 P, ECLI:EU:C:2019:602.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 10 de septiembre de 2019, HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH/Consejo, C-123/18 P, ECLI:EU:C:2019:694.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 11 de septiembre de 2019, HX/Consejo, C-540/18 P, ECLI:EU:C:2019:707.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 26 de septiembre de 2019, Oleksandr Viktorovych Klymenko, C-11/18 P, ECLI:EU:C:2019:786.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 25 de junio de 2020, VTB Bank PAO/Consejo, C-729/18 P, ECLI:EU:C:2020:499.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 25 de junio de 2020, Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank)/Consejo, C-731/18 P, ECLI:EU:C:2020:500.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 9 de julio de 2020, George Haswani/Consejo, C-241/19 P, ECLI:EU:C:2020:545.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 1 de octubre de 2020, Almashreq Investment Fund/Consejo, C-349/19 P, ECLI:EU:C:2020:783.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 1 de octubre de 2020, Souruh SA/Consejo, C-350/19 P, ECLI:EU:C:2020:784.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 6 de octubre de 2020, Bank Refah Kargaran/Consejo, C-134/19 P, ECLI:EU:C:2020:793.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 3 de diciembre de 2020, Suzanne Saleh Thabet *et al.*/Consejo, asuntos acumulados C-72/19 P y C-145/19 P, ECLI:EU:C:2020:992.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 22 de abril de 2021, Consejo/Kurdistan Workers' Party (PKK), C-46/19 P, ECLI:EU:C:2021:316.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 22 de junio de 2021, República Bolivariana de Venezuela/Consejo, C-872/19 P, ECLI:EU:C:2021:507.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 18 de noviembre de 2021, Fulmen/Consejo, C-680/19 P, ECLI:EU:C:2021:932.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 18 de noviembre de 2021, Fereydoun Mahmoudian/Consejo, C-681/19 P, ECLI:EU:C:2021:933.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 23 de noviembre de 2021, Consejo/Hamás, C-833/19 P, ECLI:EU:C:2021:950.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 12 de mayo de 2022, Évariste Boshab/Consejo, C-242/21 P, ECLI:EU:C:2022:375.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 20 de abril de 2023, Consejo/Aisha Muammer Mohamed El-Qaddafi, C-413/21 P, ECLI:EU:C:2023:306.

4. Sentencias del Tribunal de Justicia en cuestiones prejudiciales

Sentencia del Tribunal de Justicia de 30 de julio de 1996, Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret AS (*Bosphorus*), C-84/95, ECLI:EU:C:1996:312.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 27 de febrero de 1997, Ebony Maritime SA y Loten Navigation Co. Ltd., (*Ebony Maritime*), C-177/95, ECLI:EU:C:1997:89.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 11 de octubre de 2001, Gerda Möllendorf y Christiane Möllendorf-Niehuus, C-117/06, ECLI:EU:C:2007:596.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 29 de abril de 2010, M *et al.*/Her Majesty's Treasury, C-340/08, ECLI:EU:C:2010:232.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 29 de junio de 2010, E y F, C-550/09, ECLI:EU:C:2010:382.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 21 de diciembre de 2011, Mohsen Afrasiabi *et al.*, C-72/11, ECLI:EU:C:2011:874.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 12 de junio de 2014, Užsienio reikalų ministerija y Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba/Vladimir Peftiev *et al.*, C-314/13, ECLI:EU:C:2014:1645.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 14 de marzo de 2017, A *et al.*, C-158/14, ECLI:EU:C:2017:202.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 28 de marzo de 2017, PJSC Rosneft Oil Company/ Her Majesty's Treasury *et al.*, C-72/15, ECLI:EU:C:2017:236.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 17 de enero de 2019, SH/TG, C-168/17, ECLI:EU:C:2019:36.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 20 de junio de 2019, K.P., C-458/15, ECLI:EU:C:2019:522.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 11 de noviembre de 2021, Bank Sepah/Overseas Financial Limited y Oaktree Finance Limited, C-340/20, ECLI:EU:C:2021:903.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 21 de diciembre de 2021, Bank Melli Iran, Aktiengesellschaft nach iranischem Recht/Telekom Deutschland GmbH, C-124/20, ECLI:EU:C:2021:1035.

5. Conclusiones del abogado general en procedimientos por recurso de anulación

Conclusiones del abogado general Bot, Parlamento Europeo/Consejo, C-130/10, ECLI:EU:C:2012:50.

6. Conclusiones del abogado general en procedimientos de recurso de casación

Conclusiones del abogado general La Pergola, Dorsch Consult Ingenieurgesellschaft mbH/Consejo y Comisión, C-237/98 P, ECLI:EU:C:1999:606.

Conclusiones de la abogada general Kokott, Osman Ocalan, en nombre del Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK) y Serif Vanly, en nombre del Congreso Nacional del Kurdistan (KNK)/Consejo, C-229/05 P, ECLI:EU:C:2006:606.

Conclusiones del abogado general Poiares Maduro, Yassin Abdullah Kadi y Al Barakaat International Foundation/Consejo (*Kadi I*), asuntos acumulados C-402/05 P y C-415/05 P, ECLI:EU:C:2008:11.

Conclusiones del abogado general Mengozzi, Melli Bank plc/Consejo, C-380/09 P, ECLI:EU:C:2011:424.

Conclusiones del abogado general Mengozzi, Bank Melli Iran/Consejo, C-548/09 P, ECLI:EU:C:2011:426.

Conclusiones del abogado general Mengozzi, Pye Phyo Tay Za/Consejo, C-376/10 P, ECLI:EU:C:2011:786.

Conclusiones de la abogada general Trstenjak/Consejo, Stichting Al-Aqsa/Consejo, asuntos acumulados C-539/10 P y C-550/10 P, ECLI:EU:C:2012:321.

Conclusiones del abogado general Bot, Abdulbasit Abdulrahim/Consejo, C-239/12 P, ECLI:EU:C:2013:30.

Conclusiones del abogado general Bot, Comisión Europea *et al.*/Yassin Abdullah Kadi (*Kadi II*), asuntos acumulados C-584/10 P, C-593/10 P y C-595/10 P, ECLI:EU:C:2013:176.

Conclusiones del abogado general Bot, Consejo/Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehran, C-348/12 P, ECLI:EU:C:2013:470.

Conclusiones del abogado general Mengozzi, Europäisch-Iranische Handelsbank AG/Consejo, C-585/13 P, ECLI:EU:C:2014:2365.

Conclusiones del abogado general Bot, Issam Anbouba/Consejo, C-605/13 P, ECLI:EU:C:2015:1.

Conclusiones del abogado general Bot, Issam Anbouba/Consejo, C-630/13 P, ECLI:EU:C:2015:2.

Conclusiones de la abogada general Sharpston, Consejo/Bank Mellat, C-176/13 P y Consejo/Bank Saderat Iran, C-200/13 P, ECLI:EU:C:2015:130.

Conclusiones del abogado general Cruz Villalón, National Iranian Oil Company/Consejo, C-440/14 P, ECLI:EU:C:2015:545.

Conclusiones del abogado general Mengozzi, Safa Nicu Sepahan Co./Consejo, C-45/15 P, ECLI:EU:C:2016:658.

Conclusiones de la abogada general Sharpston, Consejo/Hamás, C-79/15 P, ECLI:EU:C:2016:722.

Conclusiones de la abogada general Sharpston, Consejo/Liberation Tigers of Tamil Eelam (*LTTE*), C-599/14 P, ECLI:EU:C:2016:723.

Conclusiones de la abogada general Kokott, HX/Consejo, C-423/16 P, ECLI:EU:C:2017:493.

Conclusiones del abogado general Tanchev, National Iranian Tanker Company/Consejo, C-600/16 P, ECLI:EU:C:2018:227.

Conclusiones de la abogada general Sharpston, Islamic Republic of Iran Shipping Lines *et al.*/Consejo, C-225/17 P, ECLI:EU:C:2018:720.

Conclusiones del abogado general Mengozzi, George Haswani/Consejo, C-313/17 P, ECLI:EU:C:2018:748.

Conclusiones del abogado general Pitruzzella, HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH/Consejo, C-123/18 P, ECLI:EU:C:2019:173.

Conclusiones del abogado general Hogan, Bank Refah Kargaran/Consejo, C-134/19 P, ECLI:EU:C:2020:396.

Conclusiones del abogado general Hogan, República Bolivariana de Venezuela/Consejo, C-872/19 P, ECLI:EU:C:2021:37.

7. Conclusiones del abogado general en procedimientos relativos a cuestiones prejudiciales

Conclusiones del abogado general Mengozzi, Gerda Möllendorf y Christiane Möllendorf-Niehuus, C-117/06, ECLI:EU:C:2007:267.

Conclusiones del abogado general Mengozzi, M. *et al.*/Her Majesty's Treasury, C-340/08, ECLI:EU:C:2010:13.

Conclusiones del abogado general Mengozzi, E y F, C-550/09, ECLI:EU:C:2010:272.

Conclusiones del abogado general Bot, Mohsen Afrasiabi *et al.*, C-72/11, ECLI:EU:C:2011:737.

Conclusiones del abogado general Wathelet, PJSC Rosneft Oil Company/ Her Majesty's Treasury *et al.*, C-72/15, ECLI:EU:C:2016:381.

Conclusiones de la abogada general Sharpston, A *et al.*, C-158/14, ECLI:EU:C:2016:734.

Conclusiones del abogado general Mengozzi, SH/TG, C-168/17, ECLI:EU:C:2018:798.

Conclusiones de la abogada general Sharpston, K.P., C-458/15, ECLI:EU:C:2019:66.

Conclusiones del abogado general Hogan, Bank Melli Iran, Aktiengesellschaft nach iranischem Recht/Telekom Deutschland GmbH, C-124/20, ECLI:EU:C:2021:386.

Conclusiones del abogado general Pitruzzella, Bank Sepah/Overseas Financial Limited y Oaktree Finance Limited, C-340/20, ECLI:EU:C:2021:496.

II. JURISPRUDENCIA DEL TJUE MENCIONADA SOBRE OTRAS MATERIAS

1. Sentencias y autos del Tribunal General (y sentencias del Tribunal de Primera Instancia antes de la entrada en vigor del Tratado de Lisboa)

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 15 de marzo de 2000, *Cimenteries CBR SA et al./Comisión*, asuntos acumulados T-25/95, T-26/95, T-30/95, T-31/95, T-32/95, T-34/95, T-35/95, T-36/95, T-37/95, T-38/95, T-39/95, T-42/95, T-43/95, T-44/95, T-45/95, T-46/95, T-48/95, T-50/95, T-51/95, T-52/95, T-53/95, T-54/95, T-55/95, T-56/95, T-57/95, T-58/95, T-59/95, T-60/95, T-61/95, T-62/95, T-63/95, T-64/95, T-65/95, T-68/95, T-69/95, T-70/95, T-71/95, T-87/95, T-88/95, T-103/95 y T-104/95, ECLI:EU:T:2000:77.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 8 de julio 2004, *Dalmine/Comisión*, T-50/00, ECLI:EU:T:2004:220.

Sentencia del Tribunal de Primera Instancia de 4 de febrero de 2009, *Omya AG/Comisión*, T-145/06, ECLI:EU:T:2009:27.

Sentencia del Tribunal General de 11 de julio de 2013, *BVGD/Comisión*, asuntos acumulados T-104/07 y T-339/08, ECLI:EU:T:2013:366.

Sentencia del Tribunal General de 24 de octubre de 2018, *RQ/Comisión*, T-29/17, ECLI:EU:T:2018:717.

Sentencia del Tribunal General de 25 de octubre de 2018, *KF/Centro de Satélites de la Unión Europea (CSUE)*, T-286/15, ECLI:EU:T:2018:718.

Sentencia del Tribunal General de 12 de diciembre de 2019, *Marco Montanari/SEAE*, T-692/18, ECLI:EU:T:2019:850.

Sentencia del Tribunal General de 6 de febrero de 2020, *Compañía de Tranvías de la Coruña, S. A./Comisión*, T-485/18, ECLI:EU:T:2020:35.

Auto del Tribunal General de 10 de septiembre de 2020, *Camboya y CRF/Comisión*, T-246/19, ECLI:EU:T:2020:415.

Auto del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021, *KS y KD/Consejo, Comisión y SEAE*, T-771/20, ECLI:EU:T:2021:798.

2. Sentencias y autos del Tribunal de Justicia

Sentencia del Tribunal de Justicia de 5 de febrero de 1963, van Gend & Loos/ Netherlands Inland Revenue Administration, C-26/62, ECLI:EU:C:1963:1.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 12 de diciembre de 1972, International Fruit Company NV *et al.*, asuntos acumulados C-21/72, C-22/72, C-23/72 y C-24/72, ECLI:EU:C:1972:115.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 30 de abril de 1974, R. & V. Haegeman/ Estado belga, C-181/73, ECLI:EU:C:1974:41.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 4 de diciembre de 1974, Yvonne Van Duyn y Home Office (*Van Duyn*), C-41/74, ECLI:EU:C:1974:133.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 26 de octubre de 1982, Hauptzollamt Mainz/ C.A. Kupferberg & Cie KG a.A. (*Kupferberg*), C-104/81, ECLI:EU:C:1982:362.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 28 de octubre de 1982, Groupement des Agences de voyages/Comisión, C-135/81, ECLI:EU:C:1982:371.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 23 de abril de 1986, Parti écologiste Les Verts/ Parlamento Europeo (*Les Verts*), C-294/83, ECLI:EU:C:1986:166.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 24 de febrero de 1987, Deutz und Geldermann, Sektkellerei Breisach (Baden) GmbH/ Consejo, C-26/86, ECLI:EU:C:1987:102.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 30 de septiembre de 1987, Meryem Demirel y Stadt Schwäbisch Gmünd (*Demirel*), C-12/86, ECLI:EU:C:1987:400.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 22 de octubre de 1987, Foto-Frost/Hauptzollamt Lübeck-Ost, C-314/85, ECLI:EU:C:1987:452.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 13 de noviembre de 1990, The Queen contra Minister of Agriculture, Fisheries and Food y The Secretary of State for Health, *ex parte Fedesa et al.* (*Fedesa*), C-331/88, ECLI:EU:C:1990:391.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 11 de junio de 1991, Comisión/Consejo (*Dióxido de Titanio*), C-300/89, ECLI:EU:C:1991:244.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 24 de noviembre de 1992, Anklagemyndigheden, Peter Michael Poulsen, Diva Navigation Corp., C-286/90, ECLI:EU:C:1992:453.

- Sentencia del Tribunal de Justicia de 9 de marzo de 1994, TWD Textilwerke Deggendorf GmbH/República Federal Alemana (TWD), C-188/92, ECLI:EU:C:1994:90.
- Auto del Tribunal de Justicia de 28 de noviembre de 1996, Erika y Volker Lenz/Comisión, C-277/95 P, ECLI:EU:C:1996:456.
- Sentencia del Tribunal de Justicia de 16 de junio de 1998, A. Racke GmbH & Co. contra Hauptzollamt Mainz (*Racke*), C-162/96, ECLI:EU:C:1998:293.
- Sentencia del Tribunal de Justicia de 23 de noviembre de 1999, República Portuguesa/Consejo, C-149/96, ECLI:EU:C:1999:574.
- Sentencia del Tribunal de Justicia de 23 de marzo de 2000, Met-Trans y Sagpol, asuntos acumulados C-310/98 y C-406/98, ECLI:EU:C:2000:154.
- Sentencia del Tribunal de Justicia de 13 de diciembre de 2001, Kloosterboer Rotterdam BV/Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, C-317/99, ECLI:EU:C:2001:681.
- Sentencia del Tribunal de Justicia de 16 de mayo de 2002, Francia/Comisión (*Stardust*), C-482/99, ECLI:EU:C:2002:294.
- Sentencia del Tribunal de Justicia de 25 de julio de 2002, Unión de Pequeños Agricultores/Consejo, C-50/00 P, ECLI:EU:C:2002:462.
- Sentencia del Tribunal de Justicia (Pleno) de 30 de septiembre de 2003, Biret International SA/Consejo, C-93/02 P, ECLI:EU:C:2003:517.
- Sentencia del Tribunal de Justicia (Pleno) de 30 de septiembre de 2003, Établissements Biret et Cie SA/Consejo, C-94/02 P, ECLI:EU:C:2003:518.
- Auto del Tribunal de Justicia de 14 de julio de 2005, Suiza/Comisión, C-70/04, ECLI:EU:C:2005:468.
- Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 30 de mayo de 2006, Comisión de las Comunidades Europeas/Irlanda (*MOX Plant*), C-459/03, ECLI:EU:C:2006:345.
- Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 12 de septiembre de 2006, R.J. Reynolds Tobacco Holdings, Inc. *et al.*/Comisión, C-131/03 P, ECLI:EU:C:2006:541.
- Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 23 de octubre de 2007, República de Polonia/Consejo, C-273/04, ECLI:EU:C:2007:622.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 13 de marzo de 2008, Comisión/Infront WM, C-125/06 P, ECLI:EU:C:2008:159.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 15 de mayo de 2008, Reino de España/Consejo, C-442/04, ECLI:EU:C:2008:276.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 20 de mayo de 2008, Comisión/Consejo (*ECOWAS*), C-91/05, ECLI:EU:C:2008:288.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 11 de noviembre de 2010, Comisión/Portugal, C-543/08, ECLI:EU:C:2010:669.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 29 de marzo de 2011, ThyssenKrupp Nirosta GmbH/Comisión, C-352/09 P, ECLI:EU:C:2011:191.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 3 de octubre de 2013, Inuit Tapiriit Kanatami *et al.*/Parlamento y Consejo, C-583/11 P, ECLI:EU:C:2013:625.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 22 de octubre de 2013, Comisión/Consejo, C-137/12, ECLI:EU:C:2013:675.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 24 de junio de 2014, Parlamento Europeo/Consejo (*Acuerdo UE-Mauricio sobre entrega de sospechosos de piratería*), C-658/11, ECLI:EU:C:2014:2025.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 4 de septiembre de 2014, Comisión/Consejo (*Negociaciones del Convenio del Consejo de Europa sobre organismos de radiodifusión*), C-114/12, ECLI:EU:C:2014:2151.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 7 de octubre de 2014, República Federal de Alemania/Consejo, C-399/12, ECLI:EU:C:2014:2258.

Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (Gran Sala) de 16 de julio de 2015, Comisión/Consejo (*Autorización de apertura de negociaciones para la conexión del régimen de comercio de derechos de emisión de gases de efecto invernadero de la Unión Europea con un sistema de comercio de derechos de emisión de gases de efecto invernadero en Australia*), C-425/13, ECLI:EU:C:2015:483.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 3 de septiembre de 2015, Inuit Tapiriit Kanatami e. a./Comisión, C-398/13 P, ECLI:EU:C:2015:535.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 12 de noviembre de 2015, Elitaliana SpA/EULEX Kosovo, C-439/13 P, ECLI:EU:C:2015:753.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 14 de junio de 2016, Parlamento Europeo/Consejo (*Acuerdo UE-Tanzania sobre entrega de sospechosos de piratería*), C-263/14, ECLI:EU:C:2016:435.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 19 de julio de 2016, H/Consejo *et al.*, C-455/14 P, ECLI:EU:C:2016:569.

Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 28 de julio de 2016, Consejo/Comisión (*Adenda al Memorandum de Acuerdo con la Confederación Suiza*), C-660/13, ECLI:EU:C:2016:616.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 13 de septiembre de 2017, Salvatore Aniello Pappalardo *et al.*/Comisión, C-350/16 P, ECLI:EU:C:2017:672.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 5 de julio de 2018, Jenkinson/Consejo, C-43/17 P, ECLI:EU:C:2018:531.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 18 de junio de 2020, RQ/Comisión, C-831/18 P, ECLI:EU:C:2020:481.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 25 de junio de 2020, Centro de Satélites de la Unión Europea (CSUE)/KF, C-14/19 P, ECLI:EU:C:2020:492.

Sentencia del Tribunal de Justicia de 24 de febrero de 2022, CO *et al.*/MJ, Comisión, SEAE, Consejo, EULEX Kosovo (*EULEX Kosovo*), C-283/20, ECLI:EU:C:2022:126.

3. Conclusiones del abogado general en procedimientos de recurso de casación

Conclusiones del abogado general Ruiz-Jarabo Colomer, Kloosterboer Rotterdam BV/Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, C-317/99, ECLI:EU:C:2001:229.

Conclusiones del abogado general Jacobs, Unión de Pequeños Agricultores/Consejo, C-50/00 P, ECLI:EU:C:2002:197.

Conclusiones del abogado general Poiares Maduro, República de Polonia/Consejo, C-273/04, ECLI:EU:C:2007:361.

Conclusiones del abogado general Mengozzi, Archer Daniels Midland Co./Comisión, C-511/06 P, ECLI:EU:C:2008:604.

Conclusiones del abogado general Bot, Parlamento Europeo/Consejo (*Acuerdo UE-Mauricio sobre entrega de sospechosos de piratería*), C-658/11, ECLI:EU:C:2014:41.

Conclusiones de la abogada general Kokott, en procedimiento de dictamen sobre la Adhesión de la Unión Europea al Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, dictamen 2/2013, ECLI:EU:C:2014:2475.

Conclusiones de la abogada general Kokott, Parlamento Europeo/Consejo (*Acuerdo UE-Tanzania sobre entrega de sospechosos de piratería*), C-263/14, ECLI:EU:C:2015:729.

Conclusiones de la abogada general Sharpston, Consejo/Comisión, C-660/13, ECLI:EU:C:2015:787.

Conclusiones del abogado general Wahl, H/Consejo y Comisión, C-455/14 P, ECLI:EU:C:2016:212.

Conclusiones de la abogada general Sharpston, RQ/Comisión, C-831/18 P, ECLI:EU:C:2019:1143.

Conclusiones del abogado general Michal Bobek, Centro de Satélites de la Unión Europea (CSUE)/KF, C-14/19 P, ECLI:EU:C:2020:220.

Conclusiones del abogado general Pitruzzella, Comisión Europea/Consejo (*Acuerdo con Armenia*), C-180/20, ECLI:EU:C:2021:495.

Conclusiones del abogado general Tanchev, CO, ME, GC *et al.*/MJ, Comisión, SEAE, Consejo, EULEX Kosovo (*EULEX Kosovo*), C-283/20, ECLI:EU:C:2021:781.

Conclusiones de la abogada general Cápeta, KS y KD/Consejo, Comisión y SEAE y Comisión/KS y KD, Consejo y SEAE, asuntos acumulados C-29/22 P y C-44/22 P, ECLI:EU:C:2023:901.

4. Dictámenes

Dictamen del Tribunal de Justicia de 26 de abril de 1977, sobre el Proyecto de Acuerdo relativo a la creación de un Fondo Europeo de Inmovilización de la Navegación Interior (*AETR*), dictamen 1/76, ECLI:EU:C:1977:63.

Dictamen del Tribunal de Justicia de 14 de diciembre de 1991, sobre la compatibilidad con las disposiciones del Tratado CEE de un Proyecto de

Acuerdo por el que se crea el Espacio Económico Europeo, dictamen 1/1991, ECLI:EU:C:1991:490.

Dictamen del Tribunal de Justicia de 15 de noviembre de 1994, sobre la competencia de la Comunidad para concluir acuerdos internacionales relativos a la protección de la protección intelectual – artículo 228 (6) del TCE, dictamen 1/94, ECLI:EU:C:1994:384.

Dictamen del Tribunal de Justicia de 6 de diciembre de 2001, sobre el Protocolo de Cartagena sobre la previsión de los riesgos biotecnológicos, dictamen 2/00, ECLI:EU:C:2001:664.

Dictamen del Tribunal de Justicia de 8 de marzo de 2011 (Pleno), sobre la creación de un sistema unificado de resolución de litigios en materia de patentes, dictamen 1/09, ECLI:EU:C:2011:123.

Dictamen del Tribunal de Justicia de 18 de diciembre de 2014 (Pleno), sobre la Adhesión de la Unión Europea al Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, dictamen 2/2013, ECLI:EU:C:2014:2454.

III. ACTOS JURÍDICOS DE LA UNIÓN EUROPEA^β

Acción común de 22 de noviembre de 1996 adoptada por el Consejo sobre la base de los artículos J.3 y K.3 del Tratado de la Unión Europea, relativa a las medidas de protección contra los efectos de la aplicación extraterritorial de la legislación adoptada por un tercer país, y contra las acciones basadas en ella o derivadas de ella, 96/668/PESC (DO L 309, 29.11.1996).

Decisión (PESC) 2013/255 del Consejo, de 31 de mayo de 2013, relativa a la adopción de medidas restrictivas contra Siria (DO L 147 1.6.2013, pp. 14–45), modificada por la Decisión (PESC) 2015/1836 del Consejo, de 12 de octubre de 2015 (DO L 266 13.10.2015, pp. 75–82).

Decisión (PESC) 2016/1693 del Consejo, de 20 de septiembre de 2016, por la que se adoptan medidas restrictivas contra el EIIL (Daesh) y Al-Qaida y personas, grupos, empresas y entidades asociadas con los mismos, y por la que se deroga la Posición Común 2002/402/PESC (DO L 255 de 21.9.2016, pp. 25–32).

Decisión (PESC) 2018/1656 del Consejo, de 6 de noviembre de 2018, por la que se modifica la Decisión (PESC) 2017/2074 relativa a medidas restrictivas habida cuenta de la situación en Venezuela (DO L 276, 7.11.2018, pp. 10–119).

Decisión (PESC) 2019/797 del Consejo, de 17 de mayo de 2019, relativa a medidas restrictivas contra los ciberataques que amenacen a la Unión o a sus Estados miembros (DO L 129I de 17.5.2019, pp. 13–19).

Decisión (PESC) 2019/1894 del Consejo, de 11 de noviembre de 2019, relativa a la adopción de medidas restrictivas habida cuenta de las actividades de perforación no autorizadas de Turquía en el Mediterráneo oriental (DO L 291 de 12.11.2019, pp. 47–53).

Decisión (PESC) 2021/1252 del Consejo, de 29 de julio de 2021, por la que se modifica la Decisión 2010/413/PESC relativa a la adopción de medidas restrictivas contra Irán (DO L 272 de 30.7.2021, pp. 73–77).

Decisión (PESC) 2021/1965 del Consejo, de 11 de noviembre de 2021, por la que se modifica la Decisión (PESC) 2017/2074 relativa a medidas restrictivas

^β La denominación de los actos jurídicos sigue la forma literal de cómo han sido designados en su publicación oficial.

habida cuenta de la situación en Venezuela (DO L 400 de 12.11.2021, pp. 148–156).

Decisión (PESC) 2021/55 del Consejo, de 22 de enero de 2021, por la que se modifica la Decisión 2011/72/PESC relativa a medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas y entidades habida cuenta de la situación en Túnez (DO L 23 de 25.1.2021, pp. 22 y 23).

Decisión (PESC) 2021/394 del Consejo, de 4 de marzo de 2021, por la que se modifica la Decisión 2014/119/PESC relativa a medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas, entidades y organismos habida cuenta de la situación en Ucrania (DO L 77 de 5.3.2021, pp. 29–34).

Decisión (PESC) 2022/154 del Consejo, de 3 de febrero de 2022, por la que se modifica la Decisión 2011/72/PESC relativa a medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas y entidades habida cuenta de la situación en Túnez (DO L 25 de 4.2.2022, pp. 18 y 19).

Decisión (PESC) 2022/351 del Consejo, de 1 de marzo de 2022, por la que se modifica la Decisión 2014/512/PESC relativa a medidas restrictivas motivadas por acciones de Rusia que desestabilizan la situación en Ucrania (DO L 65 de 2.3.2022, pp. 5–7).

Decisión (PESC) 2022/849 del Consejo, de 30 de mayo de 2022, por la que se modifica la Decisión 2013/255/PESC, relativa a la adopción de medidas restrictivas contra Siria (DO L 148 de 31.5.2022, pp. 5264).

Decisión 2009/937/UE del Consejo, de 1 de diciembre de 2009, por la que se aprueba su Reglamento Interno (DO L 325 de 11.12.2009, p. 35).

Decisión 2010/573/PESC del Consejo, de 27 de septiembre de 2010, relativa a la adopción de medidas restrictivas contra los dirigentes de la región del Trans-Dniéster de la República de Moldova (DO L 253 de 28.9.2010, pp. 54–57).

Decisión 2011/72/PESC del Consejo, de 31 de enero de 2011, relativa a medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas y entidades habida cuenta de la situación en Túnez (DO L 28 de 2.2.2011, pp. 62–64).

Decisión 2011/137/PESC del Consejo, de 28 de febrero de 2011, relativa a la adopción de medidas restrictivas en vista de la situación existente en Libia (DO L 58 de 3.3.2011, pp. 53–62).

Decisión 2011/172/PESC del Consejo, de 21 de marzo de 2011, relativa a las medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas, entidades y organismos habida cuenta de la situación en Egipto (DO L 76 de 22.3.2011, pp. 63–67).

Decisión 2011/235/PESC del Consejo, de 12 de abril de 2011, relativa a medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas y entidades habida cuenta de la situación en Irán (DO L 100, 14.4.2011, pp. 51–57).

Decisión 2012/642/PESC del Consejo, de 15 de octubre de 2012, relativa a la adopción de medidas restrictivas contra Belarús (DO L 285, 17.10.2012, pp. 1–52).

Decisión 2013/184/PESC del Consejo, de 22 de abril de 2013, relativa a medidas restrictivas contra Myanmar/Birmania y por la que se deroga la Decisión 2010/232/PESC (DO L 111, 23.4.2013, pp. 75 y 76).

Decisión 2013/255/PESC del Consejo, de 31 de mayo de 2013, relativa a la adopción de medidas restrictivas contra Siria (DO L 147, 1.6.2013, pp. 14–45).

Decisión 2013/798/PESC del Consejo de 23 de diciembre de 2013 relativa a la adopción de medidas restrictivas contra la República Centroafricana (DO L 352 de 24.12.2013, pp. 51 y 52).

Decisión 2014/119/PESC del Consejo, de 5 de marzo de 2014, relativa a medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas, entidades y organismos habida cuenta de la situación en Ucrania (DO L 66 de 6.3.2014, p. 26).

Decisión 2014/145/PESC del Consejo, de 17 de marzo de 2014, relativa a medidas restrictivas respecto de acciones que menoscaban o amenazan la integridad territorial, la soberanía y la independencia de Ucrania (DO L 78, 17.3.2014, pp. 16–21).

Decisión 2014/386/PESC del Consejo, de 23 de junio de 2014, relativa a las restricciones sobre mercancías originarias de Crimea o Sebastopol, como respuesta a la anexión ilegal de Crimea y Sebastopol (DO L 183, 24.6.2014, pp. 70 y 71).

Decisión 2014/512/PESC del Consejo, de 31 de julio de 2014, relativa a medidas restrictivas motivadas por acciones de Rusia que desestabilizan la situación en Ucrania (DO L 229 de 31.7.2014, pp. 13–17).

Decisión 2014/932/PESC del Consejo, de 18 de diciembre de 2014, relativa a medidas restrictivas en vista de la situación en Yemen (DO L 365 de 19.12.2014, pp. 147–151).

Decisión 2017/2074/PESC del Consejo, de 13 de noviembre de 2017, relativa a medidas restrictivas habida cuenta de la situación en Venezuela (DO L 295, 14.11.2017, pp. 60–68).

Decisión 2018/1544/PESC del Consejo, de 15 de octubre de 2018, relativa a la adopción de medidas restrictivas contra la proliferación y el uso de armas químicas (DO L 259 de 16.10.2018, pp. 25–30).

Decisión 2019/1720/PESC del Consejo, de 14 de octubre de 2019, relativa a medidas restrictivas habida cuenta de la situación en Nicaragua (DO L 262, 15.10.2019, pp. 58–63).

Decisión (PESC) 2020/373 del Consejo, de 5 de marzo de 2020, por la que se modifica la Decisión 2014/119/PESC relativa a medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas, entidades y organismos habida cuenta de la situación en Ucrania (DO L 71 de 6.3.2020, pp. 10–13).

Decisión 2020/1999/PESC del Consejo, de 7 de diciembre de 2020, relativa a medidas restrictivas contra violaciones y abusos graves de los derechos humanos (DO L 410I de 7.12.2020, pp. 13–19).

Decisión 2021/449/PESC del Consejo, de 12 de marzo de 2021, por la que se deroga la Decisión 2011/172/PESC relativa a las medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas, entidades y organismos habida cuenta de la situación en Egipto (DO L 87 de 15.3.2021, p. 46).

Decisión 2022/266/PESC del Consejo, de 23 de febrero de 2022, relativa a medidas restrictivas en respuesta al reconocimiento, la ocupación o la anexión ilegales por la Federación de Rusia de determinadas zonas de Ucrania no controladas por el Gobierno (DO L 42I de 23.2.2022, pp. 109–113).

Decisión 2023/891/PESC del Consejo, de 28 de abril de 2023, relativa a la adopción de medidas restrictivas respecto de acciones que desestabilizan la República de Moldavia (DO L 114 de 2.5.2023, pp. 15–21).

Decisión de ejecución (PESC) 2021/585 del Consejo, de 12 de abril de 2021, por la que se aplica la Decisión 2011/235/PESC relativa a medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas y entidades habida cuenta de la situación en Irán (DO L 124I, 12.4.2021, pp. 7–11).

Decisión de ejecución (PESC) 2022/242 del Consejo, de 21 de febrero de 2022, por la que se aplica la Decisión 2013/255/PESC relativa a la adopción de medidas restrictivas contra Siria (DO L 40 de 21.2.2022, pp. 26 y 27).

Decisión de ejecución 2011/79/PESC del Consejo, de 4 de febrero de 2011, por la que se aplica la Decisión 2011/72/PESC relativa a medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas y entidades habida cuenta de la situación en Túnez (DO L 31 de 5.2.2011, pp. 40–47).

Posición común 2001/931/PESC del Consejo, de 27 de diciembre de 2001, sobre la aplicación de medidas específicas de lucha contra el terrorismo (DO L 344 de 28.12.2001, pp. 93–96).

Reglamento (CE) n° 467/2001 del Consejo, de 6 de marzo de 2001, por el que se prohíbe la exportación de determinadas mercancías y servicios a Afganistán, se refuerza la prohibición de vuelos y se amplía la congelación de capitales y otros recursos financieros de los talibanes de Afganistán, y se deroga el Reglamento (CE) n° 337/2000 del Consejo (DO 2001 L 139, p. 9).

Reglamento (CE) n° 1049/2001 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de mayo de 2001, relativo al acceso del público a los documentos del Parlamento Europeo, del Consejo y de la Comisión (DO L 145 de 31.5.2001, pp. 43–48).

Reglamento (CE) n° 881/2002 del Consejo, de 27 de mayo de 2002, por el que se imponen determinadas medidas restrictivas específicas dirigidas contra determinadas personas y entidades asociadas con Usamah bin Ladin, la red Al-Qaida y los talibanes y por el que se deroga el Reglamento (CE) n° 467/2001 del Consejo por el que se prohíbe la exportación de determinadas mercancías y servicios a Afganistán, se refuerza la prohibición de vuelos y se amplía la congelación de capitales y otros recursos financieros de los talibanes de Afganistán (DO L 139 de 29.5.2002, pp. 9–22).

Reglamento (UE) 2017/2063 del Consejo, de 13 de noviembre de 2017, relativo a medidas restrictivas habida cuenta de la situación en Venezuela (DO L 295, 14.11.2017, pp. 21–37).

Reglamento (UE) 2019/1716 del Consejo de 14 de octubre de 2019 relativo a medidas restrictivas habida cuenta de la situación en Nicaragua (DO L 262 de 15.10.2019, p. 1)

- Reglamento (UE) 2020/1998 del Consejo de 7 de diciembre de 2020 relativo a medidas restrictivas contra violaciones y abusos graves de los derechos humanos (DO L 410I, 7.12.2020, pp. 1–12).
- Reglamento (UE) 204/2011, de 2 de marzo, relativo a las medidas restrictivas habida cuenta de la situación en Libia (DO L 58 de 3.3.2011, pp. 1–13).
- Reglamento (UE) nº 1286/2009 del Consejo, de 22 de diciembre de 2009, que modifica el Reglamento (CE) nº 881/2002, por el que se imponen determinadas medidas restrictivas específicas dirigidas contra determinadas personas y entidades asociadas con Usamah bin Laden, la red Al-Qaida y los talibanes (DO L 346 de 23.12.2009, pp. 42–46).
- Reglamento (UE) nº 182/2011 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de febrero de 2011, por el que se establecen las normas y los principios generales relativos a las modalidades de control por parte de los Estados miembros del ejercicio de las competencias de ejecución por la Comisión, (DO L 55 de 28.2.2011, pp. 13–18).
- Reglamento (UE) nº 36/2012 del Consejo, de 18 de enero de 2012, relativo a las medidas restrictivas habida cuenta de la situación en Siria y por el que se deroga el Reglamento (UE) nº 442/2011 (DO L 16 de 19.1.2012, pp. 1–32), en su versión modificada por el Reglamento (UE) 2015/1828 del Consejo, de 12 de octubre de 2015 (DO L 266 de 13.10.2012. p.1).
- Reglamento (UE) nº 208/2014 del Consejo de 5 de marzo de 2014, relativo a las medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas, entidades y organismos habida cuenta de la situación en Ucrania (DO L 66 de 6.3.2014, pp. 1–10).
- Reglamento (UE) nº 401/2013 del Consejo, de 2 de mayo, relativo a medidas restrictivas habida cuenta de la situación en Myanmar/Birmania y por el que se deroga el Reglamento (CE) nº 194/2008 (DO L 121 de 3.5.2013, p. 1).
- Reglamento (UE) nº 833/2014 del Consejo, de 31 de julio de 2014, relativo a medidas restrictivas motivadas por acciones de Rusia que desestabilizan la situación en Ucrania (DO L 229 de 31.7.2014, pp. 1–11).
- Reglamento (UE) 2016/1686 del Consejo, de 20 de septiembre de 2016, por el que se imponen medidas restrictivas adicionales dirigidas contra el EIL (Daesh) y Al Qaida, así como contra personas físicas o jurídicas, entidades u organismos asociados con los mismos (DO L 255 de 21.9.2016, p. 1–11).

- Reglamento de ejecución (UE) 2018/1101 de la Comisión, de 3 de agosto de 2018, por el que se establecen los criterios para la aplicación del artículo 5, párrafo segundo, del Reglamento (CE) nº 2271/96 del Consejo, relativo a la protección contra los efectos de la aplicación extraterritorial de la legislación adoptada por un tercer país, y contra las acciones basadas en ella o derivadas de ella (DO L 199I, 7.8.2018, pp. 7–10).
- Reglamento de Ejecución (UE) 2018/1653 del Consejo, de 6 de noviembre de 2018, por el que se aplica el Reglamento (UE) 2017/2063 relativo a medidas restrictivas habida cuenta de la situación en Venezuela (DO L 276, 7.11.2018, pp. 1 y 2).
- Reglamento de Ejecución (UE) 2020/370 del Consejo, de 5 de marzo de 2020, por el que se aplica el Reglamento (UE) nº 208/2014 relativo a las medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas, entidades y organismos habida cuenta de la situación en Ucrania (DO L 71 de 6.3.2020, pp. 1–4).
- Reglamento de Ejecución (UE) 2021/49 del Consejo, de 22 de enero de 2021, por el que se aplica el Reglamento (UE) nº 101/2011 relativo a medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas, entidades y organismos habida cuenta de la situación en Túnez (DO L 23 de 25.1.2021, pp. 5 y 6).
- Reglamento de ejecución (UE) 2021/584 del Consejo, de 12 de abril de 2021, que ejecuta el Reglamento (UE) nº 359/2011 relativo a las medidas restrictivas dirigidas contra determinadas personas, entidades y organismos habida cuenta de la situación en Irán (DO L 124I, 12.4.2021, pp. 1–6).
- Reglamento del Consejo (CE) nº 2271/96, de 22 de noviembre 1996, relativo a la protección contra los efectos de la aplicación extraterritorial de la legislación adoptada por un tercer país, y contra las acciones basadas en ella o derivadas de ella (DO L 309, 29.11.1996, pp. 1–6).
- Reglamento delegado (UE) 2018/1100 de la Comisión, de 6 de junio de 2018, por el que se modifica el anexo del Reglamento (CE) nº 2271/96 del Consejo, relativo a la protección contra los efectos de la aplicación extraterritorial de la legislación adoptada por un tercer país, y contra las acciones basadas en ella o derivadas de ella (DO L 199I, 7.8.2018, pp. 1–6).

IV. OTRAS FUENTES CONSULTADAS

1. Actos, declaraciones, documentos de trabajo y resoluciones de la UE

Audición al candidato a Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad y Vicepresidente de la Comisión, Josep Borrell. *A stronger Europe in the world*, hora 14:49. Disponible en: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/hearings2019/commission-hearings-2019/20190910STO60709/josep-borrell-spain>.

BORRELL, J. (2022). The sanctions against Russia are working. *A window on the world* [blog], 16-07-2022. Disponible en: https://www.eeas.europa.eu/eeas/sanctions-against-russia-are-working_en.

Comunicación de la Comisión al Consejo Europeo, al Parlamento Europeo y al Consejo (2018). *Un actor de mayor peso en la escena mundial: un proceso decisorio más eficiente en la política exterior y de seguridad común*, 12-09-2018, COM(2018) 647 final.

Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Banco Central Europeo, al Comité Económico y Social y al Comité de las Regiones (2021). *Sistema económico y financiero europeo: fomentar la apertura, la fortaleza y la resiliencia*, 19-01-2021, COM/2021/32 final.

Comunicación de la Comisión relativa a las normas de acceso al expediente de la Comisión en los supuestos de aplicación de los artículos 81 y 82 del Tratado CE, los artículos 53, 54 y 57 del Acuerdo EEE, y el Reglamento (CE) nº 139/2004 del Consejo (DO C 325 de 22.12.2005, pp. 7-15).

Conclusiones del Consejo Europeo, 20 de junio de 2019, 20-06-2019, EUCO 9/19. Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/media/39944/20-21-euco-final-conclusions-es.pdf>.

Conclusiones del Consejo Europeo, 24 y 25 de mayo de 2021, 25-05-2021, EUCO 5/21. Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/media/49817/2425-05-21-euco-conclusions-es.pdf>.

Conclusiones de la reunión extraordinaria del Consejo Europeo, 24 de febrero de 2022, 24-02-2022, EUCO 18/22. Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/media/54512/st00018-es22.pdf>.

Conclusiones del Consejo de la Unión Europea sobre Venezuela, 13-11-2017, doc. 14096/17. Disponible en: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14096-2017-INIT/es/pdf>.

Conclusiones del Consejo de la Unión Europea sobre Venezuela, 28-05-2018, doc. 9167/18. Disponible en: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-9167-2018-INIT/es/pdf>.

Consejo de la Unión Europea (2021). *Egipto: la UE revoca el marco de sanciones y retira a nueve personas de la lista*, Comunicado de prensa, 12-03-2021. Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2021/03/12/egypt-eu-revokes-sanctions-framework-and-delists-9-people/>.

Documento de trabajo 10 de la Convención para la redacción del Tratado por el que se establece una Constitución para Europa (2003). *Le contrôle juridictionnel portant sur la politique étrangère et de sécurité commune*, Círculo I, Bruselas, 12-03-2003.

Documento de trabajo 18 de la Convención para la redacción del Tratado por el que se establece una Constitución para Europa (2003). *Contribution of Mr Andrew Nicholas Duff, member of the Convention and Ms Maria Berger, Elena Paciotti, Mr Reinhard Rack and Mr Joachim Würmeling, alternate members of the Convention*, Bruselas, 14-03-2003.

MOGHERINI, F. (2018). *Speech by High Representative/Vice-President at the European Parliament plenary session on peace prospects for the Korean Peninsula in the light of recent developments*. Estrasburgo, 13 de marzo de 2018. UNIQUE ID: 180313_17.

Nota de la Secretaría General del Consejo a delegaciones (2022). *Prácticas recomendadas de la UE para la aplicación eficaz de medidas restrictivas*, versión actualizada de 27-06-2022, doc. 10572/22.

Nota de la Secretaría General del Consejo al Coreper/Consejo (2004). *Principios básicos sobre la aplicación de medidas restrictivas (sanciones)*, 7-06-2004, doc. 10198/1/04.

Nota de la Secretaría General del Consejo al Coreper/Consejo de la Unión Europea (2018). *Orientaciones sobre la aplicación y evaluación de las medidas restrictivas (sanciones) en el marco de la Política Exterior y de Seguridad Común de la UE*, 4-05-2018, doc. 5664/18.

Resolución del Parlamento Europeo, de 4 de septiembre de 2008, sobre la evaluación de las sanciones comunitarias previstas en el marco de las acciones y políticas de la UE en el ámbito de los derechos humanos, procedimiento, 2008/2031(INI).

Resolución del Parlamento Europeo, de 14 de marzo de 2019, sobre un régimen europeo de sanciones para las violaciones de los derechos humanos, 2019/2580(RSP).

Resultados del Consejo de Justicia y Asuntos de Interior de la Unión Europea, nº 3717, Luxemburgo, 7/8-10-2019, doc. 12837/19.

VAN ROMPUY, H. (2012). The European Union in a changing world. *Discurso en calidad de Presidente del Consejo Europeo, pronunciado en el India International Center*. Nueva Delhi, 10-02-2012. EUCO 25/12.

VON DER LEYEN, U. (2020). *Mission letter to Mairead McGuinness, Commissioner-designate for Financial Services, Financial Stability and the Capital Markets Union*, 13-09-2020. Disponible en: https://commissioners.ec.europa.eu/system/files/2022-12/president_von_der_leyens_mission_letter_to_mairead_mcguinness.pdf

2. Actos, tratados y resoluciones de otras entidades internacionales y nacionales

Anuario de la Comisión de Derecho Internacional (1983), vol. 1, 1771^a sesión, párrafo 23.

Comisión de Derecho Internacional (2006). *Fragmentation of international law: difficulties arising from the diversification and expansion of International Law*. Doc. A/CN.4/L.702, 18 julio 2006.

Comisión de Derecho Internacional (2022). *Texto del proyecto de conclusiones y de anexo aprobado por el Comité de Redacción en segunda lectura: Normas imperativas de derecho internacional general (ius cogens)*, 11 de mayo de 2022, A/CN.4/L.967.

Compte rendu de la 4128e séance du Conseil de sécurité (2000). *Questions générales relatives aux sanctions*, 17 de abril de 2000, S/PV.4128.

Convención de Viena sobre el Derecho de los tratados de 23 de mayo de 1969.

Convención de Viena sobre el Derecho de los tratados entre Estados y organizaciones internacionales o entre organizaciones internacionales de 21 de marzo 1986.

Convención de Viena sobre la representación de los Estados en sus relaciones con las organizaciones internacionales de carácter universal de 14 de marzo de 1975.

Informe de la Comisión de Derecho Internacional sobre la labor realizada en su 53º período de sesiones, 23 de abril a 1 de junio y 2 de julio a 10 de agosto de 2001, documento A/56/10.

OMC (2012). Informe sobre el Comercio Mundial 2012: Comercio y políticas públicas – análisis de las medidas no arancelarias en el siglo XXI. Disponible en: https://www.wto.org/spanish/res_s/booksp_s/anrep_s/world_trade_report12_s.pdf.

OMC (2019). Informe Anual sobre el Comercio Mundial 2019. Disponible en: https://www.wto.org/spanish/res_s/booksp_s/anrep19_s.pdf.

Petición del partido FDP llevada al Bundestag de la República Federal Alemana, 9-09-2020. Disponible en: <https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/221/1922112.pdf>.

Proyecto de artículos sobre la responsabilidad internacional del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, A. C. D. I, 1979/II, 1ª parte, versión de 1979.

Proyecto de artículos aprobado por la Comisión de Derecho Internacional de las Naciones Unidas sobre la responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos, adoptado por la C. D. I. en su 53º período de sesiones (A/56/10) y anexoado por la AG en su Resolución 56/83, de 12 de diciembre de 2001.

Proyecto de artículos aprobado por la Comisión de Derecho Internacional de las Naciones Unidas sobre la responsabilidad de las organizaciones internacionales por hechos internacionalmente ilícitos, en segunda lectura, en su 63º período de sesiones (2011). Informe de la C. D. I. A/66/10, 2011.

Proyecto de conclusiones y de anexo aprobado por el Comité de Redacción en segunda lectura, Normas imperativas de derecho internacional general (ius cogens), Comisión de Derecho Internacional, 11 de mayo de 2022, A/CN.4/L.967.

Resolución 27/21 (2014) del Consejo de Derechos Humanos, 3 de octubre de 2014, Derechos Humanos y medidas coercitivas unilaterales.

Resolución 2664 (2022) del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, sobre la aprobación de una derogación humanitaria aplicable a las medidas de congelación de activos impuestas por los regímenes de sanciones de las Naciones Unidas, 9-12-2022, S/RES/2664 (2022).

3. Decisiones judiciales y arbitrales

Dictamen del Tribunal Internacional de Justicia de 11 de abril de 1949, Reparación de los daños sufridos al servicio de Naciones Unidas, *Recueil* 1949.

Laudo del tribunal de arbitraje Portugal-Alemania, de 31 de julio de 1928, Responsabilidad de Alemania por daños causados en las colonias portuguesas del África meridional (*incidente de Naulilaa*).

Opinion of the US Supreme Court, March 23 1964, Banco Nacional de Cuba v. Sabbatino, 376 U.S. 398 (1964).

Sentencia del Bundesverfassungsgericht de 29 de mayo de 1974, (*Solange I*), BVerGE 37, 271.

Sentencia del Bundesverfassungsgericht de 22 de octubre de 1986, (*Solange II*), BVerGE 73, 339.

Sentencia del Bundesverfassungsgericht de 12 de octubre de 1993, (*Maastricht*), BverfGE 18, 155.

4. Artículos periodísticos

DUFFY, K. (2022). El accionista principal de supermercados Dia: «No sé cómo vivir» tras el impacto de las sanciones por la invasión a Ucrania. *Business Insider*, 17-03-2022. Disponible en: <https://www.businessinsider.es/mijail-fridman-dia-no-se-vivir-sanciones-1029667>.

LE MONDE (2021). *La France sanctionne des responsables politiques du Liban, jugés responsables du blocage dans le pays*, 29-04-2021. Disponible en: https://www.lemonde.fr/international/article/2021/04/29/liban-la-france-sanctionne-des-responsables-politiques_6078559_3210.html#:~:text=Le%20ministre%20français%20des%20affaires,leur%20accès%20au%20territoire%20français.

LESTER, M. (2022). English High Court adjourns Deripaska Chernukin trial because of sanctions. *Global sanctions* [blog], 14-07-2022. Disponible en: <https://www.europeansanctions.com/2022/07/english-high-court-adjourns-deripaska-chernukin-trial-because-of-sanctions/>.

LRT (2023). *Lithuanian parliament overrides presidential veto on sanctions for Russians, Belarusians*, 20-04-2023. Disponible en: <https://www.lrt.lt/en/news-in-english/19/1967182/lithuanian-parliament-overrides-presidential-veto-on-sanctions-for-russians-belarusians>.

WHITNEY, C. R. (1991). War in the Gulf; Europe: Gulf Fighting Shatters Europeans' Fragile Unity. *The New York Times*, 25-01-1991.

5. Textos legislativos

Ley 25/2014, de 27 de noviembre, de Tratados y otros Acuerdos Internacionales (BOE 88, de 28 de noviembre de 2014, pp. 96841 a 96859).

6. Informes de asociaciones independientes.

CLOONEY, A. (2020). *Report on the Use of Targeted Sanctions to Protect Journalists*. High Level Panel of Legal Experts on Media Freedom - International Bar Association. Disponible en: <https://www.ibanet.org/Media-Freedom-Sanctions-report-launch-2020>.

OPEN SOCIETY FOUNDATIONS (2022). Why the European Union Needs Anticorruption Sanctions: A powerful tool in the fight against corruption. *Policy Brief* – marzo 2022 Disponible en: <https://www.opensocietyfoundations.org/publications/why-the-european-union-needs-anticorruption-sanctions>.

Nota de la autora

Las opiniones expresadas en esta tesis doctoral son responsabilidad personal y exclusiva de esta autora y las conclusiones recogidas son únicamente resultado del trabajo de investigación llevado a cabo dentro del marco académico de elaboración de esta tesis.

