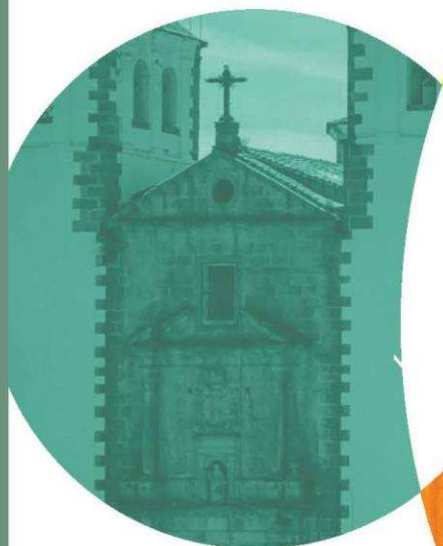


XXIX CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE GEOGRAFÍA

Desafíos de la geografía ante el
cambio global

50 años de la Asociación
Española de Geografía

Cáceres,
14, 15, 16 y 17
de octubre
de 2025



Organizan



EJE 2. CAMBIO SOCIOTERRITORIAL

Ana Nieto Masot, Gema Cárdenas Alonso
y Ángela Engelman Moriche (Editoras)

XXIX CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE GEOGRAFÍA

DESAFÍOS DE LA GEOGRAFÍA ANTE EL CAMBIO GLOBAL

CACERES 14, 15, 16 Y 17 DE OCTUBRE DE 2025

EJE 2 – CAMBIO SOCIO-TERRITORIAL

ANA NIETO MASOT

GEMA CÁRDENAS ALONSO

ÁNGELA ENGELMO MORICHE

(Editoras)



Cáceres 2025





Edita:

Universidad de Extremadura. Servicio de Publicaciones
Plaza de Caldereros, 2. 10003 Cáceres (España)
Tel. 927 257 041
publicac@unex.es
<http://www.unex.es/publicaciones>

Libro de actas con los trabajos aportados al XXIX Congreso de la Asociación Española de Geografía: 50 años de la Asociación Española de Geografía. "Desafíos de la Geografía ante el Cambio Global"

Asociación Española de Geografía (AGE) y Departamento de Arte y Ciencias del Territorio de la Universidad de Extremadura.

Editoras: Ana Nieto Masot, Gema Cárdenas Alonso y Ángela Engelmo Moriche.

<https://eventos.unex.es/119805/detail/xxix-congreso-de-la-asociacion-espanola-de-geografia.html>

<https://doi.org/10.17398/3101-7177.1.2>

E-ISBN: 978-84-129568-6-3 (Asociación Española de Geografía (AGE))

Eje 1: CAMBIO AMBIENTAL: E-ISBN 978-84-9127-348-6

Eje 2: CAMBIO SOCIO-TERRITORIAL: E-ISBN 978-84-9127-349-3

Eje 3: CAMBIO TECNOLÓGICO: E-ISBN 978-84-9127-350-9

Acceso abierto en el Repositorio Institucional de la Universidad de Extremadura

Dehesa Repositorio Institucional





MODALIDADES DE PROXIMIDAD E INNOVACIÓN SOCIAL EN LAS INICIATIVAS ALIMENTARIAS SOSTENIBLES DE MADRID Y DE CASTILLA Y LEÓN

CAROLINA YACAMÁN OCHOA¹

JOSÉ LUIS SÁNCHEZ HERNÁNDEZ²

¹*Departamento de Geografía. Universidad Autónoma de Madrid. Calle Francisco Tomas y Valiente, 1, Campus de Cantoblanco 28049 Madrid (España), carolina.yacaman@uam.es, <https://orcid.org/0000-0003-1258-0498>*

²*Departamento de Geografía. Universidad de Salamanca. Facultad de Geografía e Historia, Calle Cervantes 3. 37002 Salamanca (España), jlsh@usal.es, <https://orcid.org/0000-0001-7556-6146>*

Abstract: Sustainable food initiatives (SFIs) are organizational models of food production, distribution, and consumption whose principles and practices promote a food system respectful of nature and human health. These initiatives establish a more equitable distribution of economic value among the actors involved, minimize the number of intermediaries, operate preferably within geographically proximate areas, and are governed by inclusive and democratic decision-making mechanisms based on mutual trust among participants. This study examines a sample of SFIs located in the Spanish regions of Madrid and Castilla y León. It highlights the role of five dimensions of proximity —geographical, cognitive, organizational, social, and institutional— in enabling these initiatives to scale up and consolidate themselves as a reliable and viable alternative to the hegemony of large corporations. Based on an inventory of SFIs, projects across different stages of the food value chain were selected, and semi-structured interviews were conducted. The qualitative analysis of the interviews suggests that while geographical proximity between producers and consumers is important, it cannot support upscaling processes. Rather, it is necessary to develop the remaining dimensions of proximity to strengthen SFIs and fulfill the needs of producers and consumers. Public food policies at various geographic scales can play a significant role in supporting this process.

Keywords: sustainable food initiatives; proximity; social innovation; Madrid; Castilla y León.



1. Introducción y objetivos

La crítica al sistema alimentario globalizado se traduce en iniciativas que procuran construir un sistema alimentario alternativo que canaliza alimentos cargados de valores no mercantiles, como la salud, la justicia, la democracia, la comunidad, la confianza, la sostenibilidad, o la cercanía. Estos valores tienen, en general, definiciones unívocas que comparten las personas implicadas en tales iniciativas. Sin embargo, la cercanía o *proximidad*, se entiende y practica de manera subjetiva. Alimentos “de proximidad”, “locales”, “regionales”, “de kilómetro cero” ... circulan bajo esos apelativos entre lugares ubicados a distancias variables, sin que ello limite el funcionamiento de las iniciativas alternativas y su voluntad de relocalizar el circuito alimentario (Yacamán-Ochoa, 2024). Esta “paradoja de la distancia” ha sido tratada en la literatura sobre las “iniciativas alimentarias sostenibles” (IAS) o *“modalidades de organización de la producción, distribución y consumo de alimentos cuyos principios y prácticas promueven un modelo alimentario respetuoso con la naturaleza y la salud, establecen una distribución del valor económico más equitativa entre los actores involucrados, minimizan el número de intermediarios, operan preferentemente en condiciones de proximidad geográfica y se rigen por mecanismos inclusivos y democráticos de toma de decisiones sustentados en la confianza mutua entre las personas participantes”* (Sánchez, Moro y Sierra, 2025, p.7). Ejemplos de IAS serían la agricultura sostenida por la comunidad, los grupos de consumo, los mercados de productores, la venta directa, los obradores colectivos, los centros de acopio o los supermercados cooperativos. Se organizan en torno a la distribución de alimentos conformes con los reglamentos de producción ecológica o prácticas como la agroecología, la permacultura, los manejos regenerativos o, simplemente, las formas tradicionales de producción artesana que no aplican insumos químicos dañinos para la salud humana, animal y ambiental.

La literatura coincide en que, en países de medio y alto nivel de ingresos, las IAS difícilmente pueden satisfacer por completo la demanda de los hogares urbanos únicamente mediante alimentos “de proximidad”, procedentes de una distancia inferior al centenar de kilómetros. Esto se debe a barreras infraestructurales y logísticas y a obstáculos normativos (Peña et al., 2024), así que las IAS no consiguen traspasar el ámbito de los consumidores más concienciados (Sanz y Yacamán, 2022). Para justificar la “paradoja de la distancia” se han generado acepciones del término “proximidad” que capturan diferentes formas de afinidad entre los actores involucrados: “relacional”, “informativa”, “organizativa”, “social”, “experiencial” ... además de la estrictamente física (Steinegger y Faltmann, 2025; León-Bravo et al., 2025). Estas justificaciones argumentan que las IAS pueden compensar el abastecimiento de alimentos distantes si establecen vínculos estables con actores afines a sus planteamientos, caso del comercio justo.

Así, la investigación sobre las IAS entronca con las ideas de Boschma (2005), quien distingue cinco variedades de proximidad (geográfica, cognitiva, organizativa, social e institucional) y afirma que la proximidad geográfica no es condición necesaria ni suficiente para asegurar la innovación, porque puede ser compensada por las demás proximidades. La proximidad geográfica facilitaría la interacción, pero no garantiza el desencadenamiento de procesos innovadores. La innovación depende de la proximidad cognitiva porque requiere la participación de actores que comparten una base de conocimiento. Las proximidades organizativa, institucional y social facilitan el intercambio de conocimiento a través de la reducción de la incertidumbre y los costes de transacción, la generación de confianza, y el establecimiento de un marco común de normas que propicia el aprendizaje





colectivo. Toda innovación exitosa requiere que los actores implicados no estén demasiado próximos ni demasiado distantes en esas cinco dimensiones.

Estos planteamientos teóricos justifican la constatación empírica de que las IAS, innovaciones sociales orientadas a aumentar la capacidad de abastecimiento de alimentos sostenibles, no puedan confiar su capacidad transformadora únicamente a la proximidad geográfica. Existe aún poco conocimiento sobre las dimensiones de la proximidad movilizadas por las IAS en España. Por ello, esta comunicación tiene dos objetivos: identificar esas dimensiones de la proximidad y determinar cuáles son más relevantes en esa experiencia de innovación social que son las IAS. Se toma como caso de estudio a las IAS localizadas en el Sistema Central (provincias de Madrid, Ávila y Segovia, ver apartado 2). Estas IAS están sometidas a una patente tensión geográfica entre su compromiso con la acción local y la demanda del amplísimo mercado madrileño, por lo que resultan adecuadas para responder a los objetivos enunciados.

2. Metodología de investigación y área de estudio

Esta investigación se basa en dos conjuntos de datos. Primero, un inventario de IAS desarrollado en las comunidades autónomas de Madrid y Castilla y León, cuya versión inicial se cerró en mayo de 2023. Segundo, la información recabada a través de entrevistas semiestructuradas a 84 iniciativas en Castilla y León y 52 en la Comunidad de Madrid, efectuadas entre mayo de 2023 y junio de 2024 y dirigidas a una muestra representativa de todos los eslabones de la cadena alimentaria (insumos, agricultura, ganadería, transformación, distribución y consumo). En la zona de influencia del Sistema Central en las CC.AA. de Madrid y Castilla y León (Sierras de Cabrera, Guadarrama, Ávila y Gredos) se realizaron un total de 10 entrevistas en Castilla y León (Ávila y Segovia) y 18 en Madrid.

La información recogida durante el trabajo de campo permitió confeccionar una segunda versión del inventario en septiembre de 2024. La Tabla 1 revela contrastes significativos entre una región altamente urbanizada (CM) y otra más rural (CyL). La CM, con una alta densidad de población (872,9 hab/km²), concentra mayor número de iniciativas (790), frente a las 415 IAS en CyL, con una menor densidad de población (25,4 hab/km²). Al ponderar los casos por cada 100.000 habitantes, Madrid presenta una tasa más baja (11,3) en comparación con la media de CyL (17,4). Por tanto, aunque Madrid acumula muchas IAS, su intensidad es menor respecto a su población, probablemente porque la alta densidad demográfica permite cubrir la demanda de alimentos sostenibles con menor número de IAS de mayor tamaño productivo.

Tabla 1. Iniciativas de Alimentación Sostenible en Castilla y León y la Comunidad de Madrid (2024)

PROVINCIA	Superficie (km ²)	Población 2024	Densidad de población	IAS 2024	IAS / 10*4 habitantes	IAS / 1.000 km ²
Ávila	8.050,15	160.463	19,9	27	16,8	3,35
Burgos	14.291,81	359.740	25,2	32	8,9	2,24
León	15.580,83	447.802	28,7	77	17,2	4,94
Palencia	8.052,51	158.063	19,6	38	24,0	4,72
Salamanca	12.349,95	327.552	26,5	68	20,7	5,51
Segovia	6.922,75	156.620	22,6	29	18,5	4,19



Soria	10.306,42	90.073	8,7	13	14,4	1,26
Valladolid	8.110,49	525.116	64,7	83	15,8	10,23
Zamora	10.561,26	166.253	15,7	48	28,88	4,54
Castilla y León	94.226,17	2.391.682	25,4	415	17,4	4,40
Madrid	8.030,00	7.009.268	872,9	790	11,3	98,38
Total	102.256,17	9.400.950	91,9	1.205	12,8	11,78

Fuente: Elaboración propia con datos del Inventario del proyecto ALISOS (<https://proyectoalisos.com/inventario/>) y el *Censo Anual de Población 2021-2024*, del INE (<https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=68519&L=0>)

En contraste, varias provincias de Castilla y León presentan valores relativamente altos de iniciativas por habitante, destacando Zamora (28,9), Palencia (24) y Salamanca (20,7). Este patrón podría relacionarse con su amplia base agropecuaria, la dispersión demográfica -y del consumo- que parece requerir un mayor número de pequeñas IAS para cubrir la demanda de proximidad en presencia de altos costes logísticos, o el apoyo de los poderes públicos en territorios muy despoblados, caso de Zamora (Sánchez, Moro y Sierra, 2025). También se observa que las provincias con más IAS por 1.000 km² son Madrid (98,38), Valladolid (10,23) y Salamanca (5,51). La elevada cifra de Madrid se explica por su alta concentración poblacional, que dinamiza el consumo por la facilidad de acceso al mercado urbano, la accesibilidad física de su territorio, y una trayectoria de redes ciudadanas de apoyo a la alimentación sostenible. Rasgos que contrastan con Castilla y León, cuyas provincias presentan valores más bajos debido a limitaciones estructurales como la despoblación, el envejecimiento, las reticencias culturales o el menor dinamismo socioeconómico (Sánchez, 2024).

3. Resultados

Se presentan a continuación los resultados relativos a las cinco dimensiones de la proximidad en el funcionamiento de las 28 iniciativas entrevistadas en Madrid, Ávila y Segovia (Tabla 2). Se han agrupado en cuatro categorías: producción agropecuaria, elaboración de alimentos transformados, distribuidoras, e iniciativas impulsadas por consumidores asociados como la agricultura soportada por la comunidad.

En la Comunidad de Madrid, los productores y transformadores muestran un alto grado de proximidad geográfica, particularmente en lo referido a la comercialización. Si bien operan en un amplio radio de acción que abarca desde la escala local, la comarca agraria y del área metropolitana, hasta otras CC.AA., para el caso de los transformadores, su actividad está orientada al suministro del mercado urbano de Madrid. En particular, los productores hortícolas complementan su oferta con productos procedentes de otras comunidades autónomas, lo cual refleja una lógica de abastecimiento híbrida que combina producción local con redes logísticas de mayor alcance. Existe un alto grado de proximidad cognitiva entre las iniciativas analizadas. Todas comparten un marco discursivo común basado en el compromiso con la sostenibilidad ecológica y con modelos económicos alternativos, como la economía social y solidaria. Esta alineación de principios facilita la cooperación, aunque no necesariamente se traduzca en estructuras organizativas institucionalizadas.





Tabla 2. Dimensiones de la proximidad en las IAS del Sistema Central (C. de Madrid y Castilla y León)

Comunidad de Madrid					
IAS	Cognitiva	Organizativa	Social	Institucional	Geográfica
Producción primaria	Alta (certificación ecológica, prácticas sostenibles)	Media (cumplimiento de estándares, participación en asociaciones)	Alta (vínculos de confianza con consumidores, arraigo territorial a escala local y regional, valores compartidos)	Baja (rigidez institucional en el apoyo a agroecología, escaso apoyo técnico, escasos canales de comunicación)	Alta (muchas ventas en la Comarca y en Madrid)
Transformación	Alta (certificación ecológica, prácticas sostenibles)	Media (cumplimiento de estándares, participación en asociaciones)	Media (arraigo territorial a escala local y regional)	Baja (rigidez institucional en el apoyo agroecología, escaso apoyo técnico, escasos canales de comunicación)	Media (muchas compras y ventas en Madrid y resto España)
CSA	Alta (prácticas sostenibles)	Alta (cumplimiento de estándares, participación en asociaciones y redes)	Alta (vínculos de confianza con consumidores, valores compartidos, arraigo territorial a escala local)	Baja (rigidez institucional en el apoyo a agroecología, escaso apoyo técnico, escasos canales de comunicación)	Alta (relaciones socio-económicas sólo en la escala local)
Castilla y León					
IAS	Cognitiva	Organizativa	Social	Institucional	Geográfica
Producción primaria	Alta (certificación ecológica, prácticas sostenibles)	Media (cumplimiento de estándares, participación en asociaciones)	Alta (vínculos estrechos con proveedores y consumidores, arraigo territorial)	Baja (requisitos burocráticos, desinterés de las Administraciones)	Baja (muchas ventas en Madrid y resto España, pocas en CyL)
Transformación	Alta (certificación ecológica,	Media (cumplimiento de estándares, participación	Media (arraigo territorial, convivencia con	Media (requisitos burocráticos, pero acciones puntuales con	Baja (muchas compras y ventas en



	prácticas sostenibles)	en asociaciones y encuentros)	producción convencional)	Administración local)	Madrid y resto España, pocas en CyL)
Distribución (mayoristas y minoristas)	Media (certificación ecológica, indicaciones geográficas, marcas)	Media (cumplimiento de estándares, participación en asociaciones y redes)	Media (algunas conductas guiadas por rentabilidad)	Media (inserción en iniciativas públicas de promoción)	Baja (compras y ventas en Madrid, España y Europa)

Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas semiestructuradas

En cuanto a la proximidad organizativa, a pesar del interés por establecer colaboraciones dentro del ecosistema de las redes alimentarias alternativas, las barreras de tiempo y de recursos humanos limitan la participación en redes o plataformas colectivas. Muchas iniciativas desempeñan múltiples funciones (producción, transformación, distribución y venta), debido a la elevada competencia que se registra en el mercado madrileño, lo que complica su capacidad de articular innovaciones organizativas más complejas o sostenidas en el tiempo. La proximidad social es bastante alta, y en general, las relaciones de confianza con los consumidores y el arraigo territorial en la escala local y regional son elementos clave para mejorar su visibilidad en un mercado saturado. La dimensión social de la proximidad es alta, con vínculos estrechos que se expresan en prácticas de consumo de proximidad y en el fortalecimiento de valores compartidos en torno a la agroecología. Esta cercanía social constituye un activo fundamental para la fidelización y legitimidad en la región. Por el contrario, la proximidad institucional es baja. Las IAS enfrentan un contexto institucional poco favorable, caracterizado por la escasa implicación de la administración pública, la falta de canales de comunicación eficaces y una limitada oferta de apoyo técnico específico. Esta rigidez institucional constituye una barrera para el escalado e innovación de estas iniciativas.

En el caso de Castilla y León, los resultados demuestran que las IAS entrevistadas trabajan en un amplio radio de acción, tanto en el abastecimiento como en las ventas. Manifiestan una fuerte dependencia del mercado madrileño y también mencionan fracciones importantes de sus ventas en otras CC.AA. españolas, muy por encima de las ventas en proximidad. La cohesión de las IAS parece depender sobre todo de la proximidad cognitiva, de una base común en torno a las certificaciones y formas de producción respetuosas con la sociedad y la naturaleza. Sobre esa base, las otras modalidades de proximidad desempeñan un papel significativo. La proximidad organizativa se plasma en la pertenencia a asociaciones de ámbito provincial (*Ávila Auténtica*) que promocionan los alimentos locales, en la participación en encuentros temáticos y en la adopción de los estándares de certificación ecológica. La proximidad social construida en torno a la confianza compensa, hasta cierto punto, el insuficiente respaldo institucional que reciben estas IAS, descontentas con los requisitos burocráticos que se aplican en la producción primaria y artesanal.





Este panorama general muestra matices en función de la posición de los actores en la cadena alimentaria. Los productores primarios (carne de vacuno, carne de pavo, huevos, todos certificados) son los que más se ajustan a este perfil donde las proximidades cognitiva, social y organizativa tienen un papel destacado. Los transformadores (cervezas, aceite de oliva, mermeladas, repostería) recurren en algún caso a la producción convencional o eluden la certificación ecológica por los costes que supone, a fin de aumentar sus márgenes comerciales y dar salida a volúmenes de producción más elevados. Y no en todos los casos participan de estructuras colectivas de cooperación pública o privada. Los mayoristas (carne de porcino ecológico) y minoristas (carnicería, tienda de alimentos de especialidad), quizá por su mayor exposición a la competencia del sistema alimentario convencional, están menos comprometidos con las cinco proximidades y tienen más presentes, en sus prácticas cotidianas, la búsqueda de la rentabilidad económica y la necesidad de ser competitivos; a la vez, su mayor visibilidad las hace acreedoras a un mejor trato percibido por parte de las administraciones próximas.

4. Conclusiones

La actividad de las IAS en el tramo analizado del Sistema Central se apoya en una combinación de proximidades cognitiva, social y organizativa que han generado un entorno relacional suficiente para su consolidación, gracias a la confianza establecida entre los eslabones de la producción, la transformación y el consumo. El alimento no se concibe únicamente como una mercancía, sino sobre todo como un bien común, lo cual cohesiona a los actores frente a las lógicas del mercado convencional. Sin embargo, los datos muestran que hace falta más proximidad institucional en forma de políticas públicas que refuercen las capacidades técnicas y organizativas de las IAS y las acompañen en un proceso de escalamiento que conduzca a la configuración de una alternativa resiliente y viable. Esta alternativa no tiene por qué limitarse a radios de acción cortos, porque las IAS analizadas operan en marcos geográficos de muy diverso rango, desde lo local al ámbito nacional. Esta constatación corrobora los postulados teóricos iniciales y cuestiona algunas ideas comunes de la literatura sobre la sostenibilidad alimentaria.

Agradecimientos

Esta publicación contiene resultados del proyecto coordinado de I+D+i «**Las redes alimentarias sostenibles como cadenas de valores para la transición agroecológica y alimentaria. Implicaciones para las políticas públicas territoriales**» (acrónimo ALISOS). Referencias PID2020-112980GB-C21/22, financiado por MCIN/ AEI/10.13039/501100011033. Más información en <https://proyectoalisos.com/> y el proyecto denominado «**Entre el suelo social y el techo ecológico: transición justa y participación democrática**» con referencia [ref. SI4/PJI/2024-00062] está financiado por la Comunidad de Madrid a través del convenio-subservención directa para el fomento y la promoción de la investigación y la transferencia de tecnología en la Universidad Autónoma de Madrid.



5. Referencias bibliográficas

- Boschma, R.A. (2005). Proximity and Innovation: A Critical Assessment. *Regional Studies*. 39(1), 31-74. <https://doi.org/10.1080/0034340052000320887>
- León-Bravo, V., Borrello, B., Ciccullo, F., & Caniato, F. (2025). Unpacking Proximity for Sustainability in Short Food Supply Chains. *Business Strategy and the Environment*, (34), 1792-1809. <https://doi.org/10.1002/bse.4079>
- Peña, F.J., Yacamán, C., & Matarán, A. (2024). Agri-food supply chains in Southern and Eastern Europe. En de Leeuw, S., Akkerman, R. and Romero-Silva, R. (ed.), *Frontiers in agri-food supply chains: Frameworks and case studies* (pp.91-110). Burleigh Dodds Science Publishing.
- Sánchez Hernández, J.L. (2024). Condiciones territoriales e hibridación adaptativa en las redes alimentarias sostenibles de Castilla y León (España). En J.L. Sánchez Hernández, M^a C. Torres Enjuto, I. Aguado Moralejo, R. Mecha López y J. Prada Trigo (eds.), *Estrategias territoriales y productivas en un contexto de cambio global. Territorial and Productive Strategies in a Context of Global Change* (pp. 213-228). Asociación Española de Geografía. <https://doi.org/10.21138/ge.2024.10>
- Sánchez Hernández, J.L., Moro Gutiérrez, L., & Sierra Gómez, T. (2025). Oportunidades y limitaciones para la transición alimentaria y el desarrollo territorial en territorios rurales de baja densidad (Salamanca y Zamora). *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (103). <https://doi.org/10.21138/bage.3586>
- Sanz, J., & Yacamán, C. (2022). Logística y distribución asociativas para el salto de escala. En I. Puigdueta Bartolomé, E. Torremocha Bouchet y J. L. de la Cruz Leiva (Eds.), *Libro Blanco de la alimentación sostenible en España* (pp. 211-226). Fundación Alternativas; Fundación Daniel y Nina Carasso.
- Steinegger, S., & Faltmann, N. K. (2025). Proximity despite distance? A community-supported agriculture initiative across rural mountain and urban areas in Switzerland. *Journal of Political Ecology*, 32(1), 5944. <https://doi.org/10.2458/jpe.5944>
- Yacamán-Ochoa, C. (2024). Bioregional agroecological planning: keys to building territorialized and multifunctional agrifood systems. En J.M. Feria, R. Iglesias & F. Benassi (Eds). *Socio-Spatial Dynamics in Mediterranean Europe. Exploring Metropolitan Structural Processes and Short-term Change* (pp.105-119). Springer.

