



Universidad de Salamanca

Facultad de Psicología

Grado en Psicología



**VNiVERSiDAD
D SALAMANCA**

Trabajo de Fin de Grado

FO – PC – IA:

**¿PUEDE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL SUSTITUIR AL
PENSAMIENTO CRÍTICO? IMPLICACIONES Y APORTACIONES
EN FORMACIÓN**

Autora: Alba Pindado Mateos

Tutor: Carlos Saiz Sánchez

Fecha de publicación: 10 de junio de 2026

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Declaro que he redactado el trabajo *FO – PC – IA: ¿Puede la Inteligencia Artificial sustituir al Pensamiento Crítico? Implicaciones y aportaciones en Formación* para la asignatura de Trabajo Fin de Grado en el curso académico 2025-2026 de forma autónoma, con la ayuda de las fuentes bibliográficas citadas en la bibliografía, y que he identificado como tales todas las partes tomadas de las fuentes indicadas, textualmente o conforme a su sentido.

En Salamanca a 10 de junio de 2026.

Fdo: Alba Pindado Mateos

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DECLARACIÓN DE AUTORÍA	2
RESUMEN.....	7
ABSTRACT.....	7
1. INTRODUCCIÓN.....	9
1.1 JUSTIFICACIÓN DEL TRABAJO	9
1.2 FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA	18
1.2.1 El PC como Explicación para la SP	18
1.3 HIPÓTESIS.....	22
1.4 OBJETIVOS	22
2. METODOLOGÍA.....	23
2.1 DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	23
2.2 MUESTRA	23
2.3 INSTRUMENTOS.....	24
2.4 DIMENSIONES DE ANÁLISIS	24
2.5 PROCEDIMIENTO	25
2.6 ANÁLISIS DE INFORMACIÓN.....	25
3. RESULTADOS.....	26
3.1 ANÁLISIS POR DIMENSIONES	26
3.1.1 Según la problemática	26
3.1.2 Según el modelo de IA	30
3.2 ANÁLISIS COMPARATIVO	35
3.2.1 Entre los Modelos de IA	35
3.2.2 Comparación con PC	38
3.2.3 Semejanzas y diferencias	38
3.2.4 Aportaciones o no	39
3.3 CONTRASTE DE HIPÓTESIS	40
3.4 PROCESO DE SOLUCIÓN DESDE LA IA.....	41
3.5 ¿CÓMO APRENDER DE LA IA?.....	41
3.5.1 Habilidades o procesos del PC que pueden ser simulados o sustituidos por la IA.....	42
3.5.1 ¿Puede mejorar las habilidades que no puede sustituir?	42
4. PROPUESTA DE FORMACIÓN.....	43
4.1 INTEGRACIÓN DE LA IA EN UN PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EN FO	43
4.1.1 Agentes integrados en el proceso de resolución de problemas	43
4.1.2 Agentes orientados a la formación.....	44
4.2 SISTEMATIZAR LA PROPUESTA.....	45

4.3	DISEÑO DE LA PROPUESTA COMO PROGRAMA DE INTERVENCIÓN	47
4.3.1	Destinatarios	47
4.3.2	Ubicación del proyecto	48
4.3.3	Contenidos de la Intervención	48
4.3.4	Diseño de evaluación.....	51
5	DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	52
5.1	LIMITACIONES.....	55
5.2	CONCLUSIONES	57
6	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	58
7	ANEXOS.....	60
	ANEXO 1: PROBLEMÁTICAS PROPUESTAS PARA EVALUAR LAS HABILIDADES DE LA IA.....	60
	ANEXO 2: RESOLUCIÓN DE LAS PROBLEMÁTICAS DESDE EL PC	67
	ANEXO 3: PROMPT PARA LAS IAS.....	83
	ANEXO 4: HABILIDADES DEL PENSAMIENTO CRÍTICO ANALIZADAS.....	85
	ANEXO 5: SALIDAS DE RESPUESTA DE CHATGPT INSTANT 5.5 A CADA PROBLEMÁTICA	87
	ANEXO 6: SALIDAS DE RESPUESTA DE GEMINI 3 PRO A CADA PROBLEMÁTICA	162
	ANEXO 7: SALIDAS DE RESPUESTA DE COPILOT PRO A CADA PROBLEMÁTICA	196
	ANEXO 8: SALIDAS DE RESPUESTA DE CLAUDE SONNET 4.6 A CADA PROBLEMÁTICA	209
	ANEXO 9: COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE LAS IAS POR PROBLEMÁTICA.....	325
	ANEXO 10: COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE CHATGPT INSTANT 5.5 POR PROBLEMÁTICA	331
	ANEXO 11: COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE GEMINI 3 PRO POR PROBLEMÁTICA	333
	ANEXO 12: COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE COPILOT PRO POR PROBLEMÁTICA	335
	ANEXO 13: COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE CLAUDE SONNET 4.6 POR PROBLEMÁTICA	337
	ANEXO 14: COMPARACIÓN SÍNTESIS DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE LAS IAS.....	339
	ANEXO 15: ESTRUCTURA DEL PROGRAMA DE INTERVENCIÓN.....	341

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1. TABLA DE DECISIÓN PARA DETERMINAR EL MEJOR NÚCLEO FAMILIAR	81
TABLA 2. HABILIDADES DEL PENSAMIENTO CRÍTICO ANALIZADAS	85
TABLA 3. COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA ENTRE IAS EN LA PROBLEMÁTICA “LA MERIENDA”	325
TABLA 4. COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA ENTRE IAS EN LA PROBLEMÁTICA “CASO KARLOVY”	327
TABLA 5. COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA ENTRE IAS EN LA PROBLEMÁTICA “CASO DE ADOPCIÓN”	329
TABLA 6. COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE CHATGPT INSTANT 5.5. POR PROBLEMÁTICA	331
TABLA 7. COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE GEMINI 3 PRO POR PROBLEMÁTICA	333
TABLA 8. COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE COPILOT PRO POR PROBLEMÁTICA	335
TABLA 9. COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE CLAUDE SONNET 4.6. POR PROBLEMÁTICA	337
TABLA 10. COMPARACIÓN SÍNTESIS DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE LAS IAS	339
TABLA 11. ESTRUCTURA Y TEMPORALIZACIÓN DEL PROGRAMA DE INTERVENCIÓN	341

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 1. CICLO DE LA SOBREEEXPECTACIÓN DE TECNOLOGÍAS EMERGENTES 2023	15
FIGURA 2. ANÁLISIS DE LAS DIMENSIONES ENTRE LAS IAS EN “LA MERIENDA”	27
FIGURA 3. ANÁLISIS DE LAS DIMENSIONES ENTRE LAS IAS EN “CASO KARLOVY”	28
FIGURA 4. ANÁLISIS DE LAS DIMENSIONES ENTRE LAS IAS EN “CASO DE ADOPCIÓN”	29
FIGURA 5. ANÁLISIS DE DIMENSIONES DE CHATGPT INSTANT 5.5	31
FIGURA 6. ANÁLISIS DE DIMENSIONES DE GEMINI 3 PRO	32
FIGURA 7. ANÁLISIS DE DIMENSIONES DE COPILOT PRO	33
FIGURA 8. ANÁLISIS DE DIMENSIONES DE CLAUDE SONNET 4.6.....	34
FIGURA 9. ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS HABILIDADES DE PC ENTRE MODELOS DE IA.....	36
FIGURA 10. ESTRUCTURA DEL PROGRAMA DE INTERVENCIÓN	48

RESUMEN

El rápido desarrollo de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) y su incorporación en ámbitos personales y profesionales genera debate sobre su capacidad de simular o sustituir procesos cognitivos superiores como el Pensamiento Crítico (PC). Este trabajo evalúa el desempeño de cuatro modelos de IAG (ChatGPT Instant 5.5, Gemini 3 Pro, Copilot Pro y Claude Sonnet 4.6) en la resolución de tres problemáticas con validez ecológica. Empleando el marco metodológico de resolución de problemas de Saiz y usando los hallazgos para diseñar un programa de intervención en Formación (FO). Para ello, se analizan las habilidades fundamentales del PC mediante un estudio dimensional, por problemáticas y por modelos de IAG, y un análisis comparativo entre los modelos y con el PC. Identificando tanto las semejanzas y diferencias existentes, como las posibles aportaciones de la IAG al PC y FO. Determinando qué habilidades es capaz de simular y mejorando aquellas que no simula. Los resultados muestran que ningún modelo reproduce completamente las habilidades evaluadas, aunque presentan parcialmente algunas habilidades como la contextualización, observación y análisis de datos, y argumentación. Sus procesos de solución difieren cualitativamente de los del PC, lo que muestra que la IAG puede simular determinados componentes del PC, pero no puede sustituirlo. Por lo tanto, su distinta naturaleza desaconseja delegar la toma de decisiones en la IAG. Asimismo, los modelos obtienen mejores resultados ante problemáticas menos complejas. Finalmente, los hallazgos se integran en una propuesta de intervención en FO para apoyar al PC y optimizar el tiempo de trabajo.

Palabras clave: Pensamiento Crítico; Inteligencia Artificial Generativa; Formación; Solución de Problemas; Programa de Intervención.

ABSTRACT

The quick development of Artificial Generative Intelligence (GAI) and its incorporation into personal and professional settings generates debate about its ability to simulate or replace higher cognitive processes such as Critical Thinking (CT). This work evaluates the performance of four IAG models (ChatGPT Instant 5.5, Gemini 3 Pro, Copilot Pro and Claude Sonnet 4.6) in solving three problems with ecological validity. Employing Saiz's problem-solving methodological framework and using the findings to design an Instruction intervention program. To do this, the fundamental skills of the CT are analyzed through a dimensional study, by problems and by IAG models, and a comparative analysis

between the models and with the CT. Identifying both the existing similarities and differences, as well as the possible contributions of the IAG to the CT and Instruction. Determining what skills is able to simulate and improving those it can not simulate. The results show that no model completely reproduces the skills evaluated, although they partially present some skills such as contextualization, observation and analysis of data, and argumentation. Its solution processes differ qualitatively from those of the CT, which shows that the IAG can simulate certain components of the CT, but cannot replace it. Therefore, its different nature makes it inadvisable to delegate decision-making to the IAG. Likewise, the models obtain better results when dealing with less complex problems. Finally, the findings are integrated into an Intruction intervention proposal to support the CT and optimize work time.

Keywords: Critical Thinking; Generative Artificial Intelligence; Education; Problem Solving; Intervention Program.

1. INTRODUCCIÓN

1.1 JUSTIFICACIÓN DEL TRABAJO

¿PUEDE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL SUSTITUIR AL PENSAMIENTO CRÍTICO? ¿SI O NO? ¿Y POR QUÉ?

El *pensamiento crítico* (PC) es definido por Halpern (2023) como:

El uso de aquellas habilidades o estrategias cognitivas que aumentan la probabilidad de un resultado deseable. Se utiliza para describir un pensamiento intencional, razonado y orientado a objetivos: el tipo de pensamiento que implica la resolución de problemas, la formulación de inferencias, el cálculo de probabilidades y la toma de decisiones, cuando el pensador utiliza habilidades reflexivas y eficaces para el contexto y el tipo de tarea de pensamiento específicos.

En cambio, la *inteligencia artificial* (IA) es conocida como la capacidad de “procesar datos e información de una manera que sea asemeja a un comportamiento inteligente, y abarca generalmente aspectos de razonamiento, aprendizaje, percepción, predicción, planificación o control” (UNESCO, 2017, p.10).

Dicho esto, es necesario aclarar que se entiende por Inteligencia Artificial, ya que en la literatura se encuentra tanto *IA débil* como *IA fuerte*. La primera responde a la eficacia en la ejecución de tareas. Es la que actúa de manera inteligente pero no lo es, es decir, es la que no tiene conciencia. En cambio, la segunda exige una comprensión semántica e intencionalidad. Es la que actúa de manera inteligente y realmente piensa, no solo simula el pensamiento. Es decir, es la que tiene conciencia (Russell & Norvig, 2022). En la actualidad las IAs que conocemos son débiles y se están intentando desarrollar las fuertes. Se abordará más adelante lo que se necesita para lograr una IA fuerte.

Antes de proseguir, debe abordarse la naturaleza o estructura interna de la IA, es decir, cómo funciona. La presente investigación se focaliza en el estudio de la IA generativa (IAG), abordando tanto los Grandes Modelos de Lenguaje (LLM) como su evolución hacia los Modelos Multimodales (LMM). En primer lugar, la IAG es comprendida como una rama de la IA cuyo objetivo fundamental es representar distribuciones de probabilidad sobre diversos tipos de datos para crear contenido nuevo y original (Goodfellow et al., 2014). En segundo lugar y según Li et al. (2023) los LLM son definidos como sistemas integrados, que tras ser

entrenados con volúmenes de datos masivos, unifican la comprensión y generalización del lenguaje natural. Al funcionar como una plataforma generalizable, permiten desplegar múltiples aplicaciones derivadas sin necesidad de entrenamientos individuales o específicos. En tercer lugar, los LMM son definidos como aquellos a gran escala diseñados para procesar simultáneamente información tanto visual como textual, siendo sistemas multimodales (OpenAI et al., 2024). La presente investigación se centra en la IA Generativa, por ello, las cuestiones planteadas a lo largo de este trabajo se referirán a este tipo de IA, salvo que se indique lo contrario.

Retomando su naturaleza, como bien relatan Russell y Norvig (2022), la mayoría de las IAs opera mediante *redes bayesianas*: redes jerárquicas que funcionan mediante probabilidades condicionales y razones de verosimilitud, que son especialmente útiles en situaciones de incertidumbre. En otras palabras, estructuras complejas de datos que representan relaciones de dependencia entre variables. Son modelos probabilísticos muy avanzados. No obstante, conviene subrayar que las flechas entre nodos no establecen relaciones de causalidad. Sin embargo, es cierto que algunos modelos de IA no solamente se basan en redes bayesianas, utilizando a mayores modelos causales. Estos modelos más complejos serán abordados más adelante. Por lo tanto, y en lo que nos concierne, actualmente la IA tiene una naturaleza exclusivamente probabilística.

Por el contrario, debe abordarse la estructura que sustenta el PC. Para Saiz el PC es “alcanzar la mejor explicación para un hecho, fenómeno o problema, con el objetivo de saberlo resolver eficazmente” (Saiz, 2015, como se citó en Saiz, 2024, p.19). Por lo que debe examinarse su naturaleza abordando la estructura lógica que subyace a la explicación causal, siendo esta la lógica de grafos. Se ahondará en esta posteriormente.

Retomando la cuestión principal de este trabajo – la posibilidad de que la IA sustituya al PC –, conviene abordar, desde la perspectiva de la IA, cada una de las propiedades necesarias del PC previamente descritas: a) intencionalidad, b) razonamiento, y c) orientación a objetivos. Debiéndose comentar que esta última es inherente a la intencionalidad, por lo que no es necesario abordarla aisladamente.

En primer lugar, que el PC tenga una naturaleza **propositiva**, implica una intención. La cual se fundamenta en unas actitudes previas que, al materializarse en acción, se convierten en disposiciones. Se trata de un componente motivacional, por lo que es puramente humano y, por

tanto, excluyente a las máquinas porque carecen de motivaciones. Además, estas disposiciones se diferencian de las habilidades porque las primeras implican el querer pensar bien, mientras que las segundas implican el poder hacerlo. Por lo tanto, sin intención da igual la buena habilidad que tenga la IA al realizar las tareas. Puesto que puedes ser muy inteligente, pero si no tienes la disposición de intentar buscar la verdad, serás un mal pensador crítico. Así mismo, esto está estrechamente relacionado con el concepto de *Agencia sin Inteligencia* de Floridi, es decir, que las máquinas puedan realizar satisfactoriamente una tarea sin que comprendan semánticamente lo que están realizando. Esto se puede entender sencillamente con el experimento de la *Habitación China* de Searle (1980), pues relata cómo una máquina simplemente manipula los símbolos (la sintaxis) y es incapaz de ser consciente del significado de los símbolos (la semántica). Ya que simplemente responde con la agrupación de símbolos que considera de mayor probabilidad.

De forma análoga Floridi (2023) define la agencia como un sistema que satisface tres condiciones: a) recibir y usar datos del entorno mediante sensores u otras formas de datos de entrada, b) realizar acciones de forma autónoma, basándose en los datos de entrada para alcanzar objetivos mediante actuadores u otras formas de salida, y c) mejorar su rendimiento aprendiendo de sus interacciones. (p.10)

Esta definición de Floridi encaja con las funciones que realiza la IA en la actualidad y con el concepto de IA débil. De hecho, la última condición – esa auto retroalimentación – actualmente la podemos encontrar en formas de Deep Learning o Aprendizaje Profundo. Según Russell y Norvig (2022), este constituye un conjunto de técnicas del Machine Learning o Aprendizaje Automático: sistemas que mejoran su rendimiento mediante la experiencia y el análisis de datos. En cuanto al Deep Learning; son técnicas que enseñan a las máquinas a procesar datos utilizando algoritmos inspirados en redes neuronales: tienen una arquitectura multicapa que permite gestionar grandes cantidades de datos donde las variables de entrada interactúan entre sí de forma complejas y no lineales para generar una predicción, y emplean Redes Neuronales Convolucionales (CNN) para procesar patrones complejos. Un claro ejemplo de esta auto retroalimentación se puede observar en sistemas como AlphaZero o AlphaStar, que utilizan sistemas de autojuego o self-play; y en las Redes Generativas Antagónicas (GANs), que utilizan el aprendizaje supervisado y la repetición de experiencias o experience replay. Sin embargo, a pesar de la complejidad de estas estructuras, todas continúan funcionando bajo el modelo de la caja negra.

Este último concepto de auto retroalimentación permite introducir el siguiente aspecto relevante sobre la intencionalidad: la metacognición. Cuando una máquina o agente inteligente puede aprender de sí mismo y evolucionar se entiende como metacognición, y solo la alcanzaría la IA fuerte. Sin ella, no podríamos tener libre albedrío. En este contexto, el libre albedrío es lo que se entendería como pedirle a una máquina $X = Y$, y que conscientemente evalúe la condición y responda con $X = Y'$ (Pearl & Mackenzie, 2020). En otras palabras, que diga que “no”. Actualmente la IA es incapaz de tener esta autonomía, así como de cuestionarse a sí misma, salvo que se le dé la orden expresa.

Para poder alcanzar el libre albedrío debería de tener conciencia, es por esto que es el tema que se abordará a continuación.

La conciencia es el siguiente paso relevante a aclarar por su implicación en la intencionalidad. La naturaleza probabilística de la IA anula cualquier probabilidad de que esta pueda tener conciencia por lo comentado previamente: por su incapacidad de comprender semánticamente y por su funcionamiento a través de probabilidad. Así mismo, la ausencia de un sustrato neural imposibilita el desarrollo de una conciencia. De hecho, Antonio Damasio (2021) ha ubicado la generación de la conciencia en el tronco encefálico. Más aún, para que la IA fuese intencional debería de tener una conciencia previa que estableciese disposiciones o metas. En particular, Pearl y Mackenzie (2020) abordan esta conciencia desde el concepto de “agencia”. La cual responde a la capacidad de imitar un estado de autoconciencia adquirido por el razonamiento de un resumen esquemático de sus principales componentes de software y que identifique transparentemente el origen de la decisión que ha tomado. Es decir, una máquina con metacognición. Para poder convertirse en una agencia debería de tener: un modelo causal del mundo, un modelo causal de su propio programa (aunque sea esquemático), y una memoria que archive como las intenciones de su “mente” se corresponden con sucesos del mundo exterior (Pearl & Mackenzie, 2020). Una vez lograda esta agencia, esta debería provocar en la IA una responsabilidad moral de las acciones que realice. Debería... puesto que en una máquina es algo por ahora inimaginable. Logrando convertirse en la agencia de Pearl y Mackenzie es como se lograría una IA fuerte. Es muy importante que la manera de lograr una IA fuerte sea mediante lo que conocemos como “caja blanca”: donde sabemos porqué realiza todo, de donde provienen todas las decisiones que ha tomado y a qué se han debido. Como bien asegura causaLens, la mayoría de los sistemas actuales de IA son cajas negras incomprensibles, incluso para sus programadores. Además, suelen estar poco alineados con los valores humanos

(s. f.-c). Estos sistemas no permiten trazar inversamente la ruta que han seguido para llegar a decisiones. Lo que es debido a que su software no es transparente. Todo esto se fundamenta en que, al ser cajas negras, no comprenden relaciones de causalidad por su naturaleza probabilística. Para comprender mejor cómo se están intentando corregir las cajas negras en la actualidad, se ha desarrollado la Inteligencia Artificial Explicable o XAI. Según Russell y Norvig (2022) su objetivo es clarificar porque un modelo produjo un resultado específico para una entrada determinada. Por lo que trabajan en busca de la transparencia de las IAs. Sin embargo, no solucionan el problema, simplemente buscan reducirlo. Por otra parte, no se debe confundir la idea de agencia de Pearl y Mackenzie con la de Floridi, dado que – de manera simplificada – la de Pearl y Mackenzie responde a la capacidad de metacognición de las máquinas, y la de Floridi a la capacidad de auto retroalimentación.

Por lo tanto, se puede concluir que las IAs actualmente no se encuentran en la situación de tener conciencia, ni – consecuentemente – intención ni libre albedrío.

En segundo lugar, en relación con la capacidad de **razonar** de las máquinas, deberían de alcanzar el buen razonamiento para situarse a la altura del pensamiento crítico. El buen razonamiento es el razonamiento causal, que es inferencial. Como previamente se ha comentado, es imposible que lo alcancen, por su naturaleza probabilística y su ausencia de causalidad. En relación con la causalidad, es relevante comentar el escalón de causalidad en el que las IAs se encuentran. Pearl y Mackenzie (2020) las colocan en el primer escalón de causalidad puesto que realizan predicciones que se basan en observaciones pasivas. Se encuentran dos escalones por debajo del de los humanos, quienes no se limitan a observar pasivamente, sino que intervienen modificando lo existente. Además, son capaces de imaginar, ya que poseen pensamientos contrafactuales. Siendo los contrafactuales la imaginación de escenarios alternativos que podrían haberse producido si las condiciones hubieran sido distintas (Pearl & Mackenzie, 2020).

Como previamente se comentaba, si bien es cierto que la gran mayoría de IAs no pueden establecer causalidad por sí mismas, se está avanzando en la incorporación de la causalidad a las mismas. De hecho, el futuro inmediato nos ofrece la *IA Causal* a través del Descubrimiento Causal Guiado por Humanos: IAs con modelos causales desarrollados por personas con ayuda de las máquinas. Estos modelos generativos relatados por causaLens ofrecen sugerencias de causalidad direccional apoyadas de explicaciones. Lo que otorga a los expertos un punto de partida inicial que aumenta la productividad. Lo llevan a cabo mediante la definición de: a)

conjuntos de variables que puedan influirse mutuamente, y b) relaciones específicas que saben que existen y prohibición de aquellas imposibles (s. f.-b). La IA Causal supone cualitativamente un gran avance frente a la IA Generativa. Esto se debe a que la última prioriza la precisión sobre la transparencia, y la primera ofrece un alto rendimiento y explicabilidad. Así mismo, la IA Causal permite a los desarrolladores tecnológicos un aumento en el control sobre los sistemas, asegurando su correcto funcionamiento (s. f.-c), acercándose al modelo de cajas blancas y al de agencia de Pearl y Mackenzie.

Como relatan Russell y Norvig (2022), la IA que utiliza modelos causales en su funcionamiento puede predecir las consecuencias de una acción o realizar intervenciones mediante el uso del cálculo-do. Este último permite razonar al sistema sobre pensamientos contrafactuales y predecir los efectos de una acción. Lo que les sitúa en el segundo escalón de causalidad. Estos modelos les permiten responder a interrogantes del segundo escalón usando datos observacionales del primero. Lo que implica que puede inferir los efectos de una intervención únicamente mediante análisis, sin necesidad de experimentos costosos o inviables. Ejecutando una especie de experimento virtual (causaLens, s. f.-a).

Sin embargo, esta excepción solamente se contempla en IA con modelos causales desarrollados por personas. Se debe tener cuidado de no incluir en este escalón al Machine Learning o Deep Learning, ni mucho menos a LLMs. Puesto que mientras los sistemas de aprendizaje profundo usen solamente datos del primer nivel y carezcan de un modelo causal, no podrán responder a preguntas sobre intervenciones.

Por lo tanto, aunque la IA pueda emular un razonamiento, este no estará a la altura del PC por su naturaleza probabilística. El cómo se comprenderá desde la IA Causal se abordará más adelante.

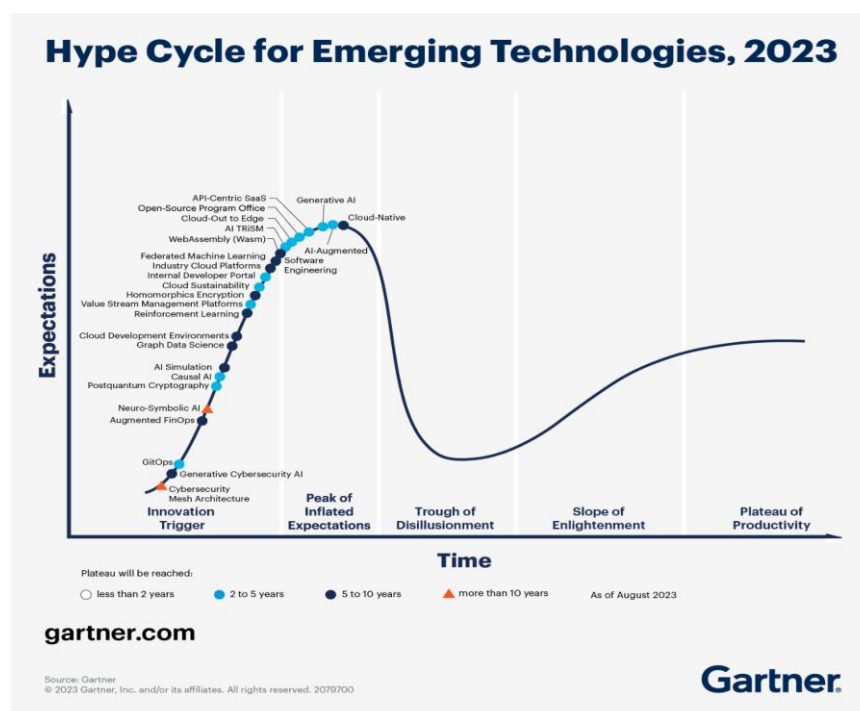
Retomando el tema previo, el buen razonamiento está íntimamente relacionado con la metacognición. La cual desarrolla responsabilidad moral y, en términos del PC, se orienta a la búsqueda de la verdad. En lo relativo al PC, esta búsqueda de la verdad es el medio para resolver problemas, obtener resultados y la mejor explicación. Siendo esta búsqueda el objetivo principal del PC. De manera análoga, la IA también busca buenos resultados y alcanzar las metas propuestas. Está orientada hacia los resultados, específicamente hacia la reducción de la función de pérdida. Lo que se traduce en una reducción de errores a la hora de dar una respuesta o responder a una tarea. Esto lo lleva a cabo a través de un algoritmo de retropropagación, o

back-propagation, que solo busca devolver lo que se le demanda (Russell & Norvig, 2022). Por lo que, el hecho de que ambos busquen alcanzar resultados se alinea con el propósito del presente trabajo, pues se pretende comparar las diferencias entre los resultados de ambos.

Previamente se ha comentado el futuro inmediato de los avances en IA, pero debe abordarse también lo que le está ocurriendo en la actualidad y la relevancia de su futuro próximo. Gartner (2023) ha identificado la IA Causal como una de las 25 tecnologías emergentes con mayor potencial transformador. Sin embargo, este reconocimiento no solo muestra su potencial, sino que también contribuye a ampliar las expectativas en torno a su impacto (contribuyendo al pico de expectativas infladas que propone Gartner). Es por esto que la IA Causal no debe aproximarse al pico como lo ha hecho la IA Generativa, pues las previsiones sobre su impacto exceden sus capacidades actuales como se comentará más adelante. En la figura 1 se encuentra el gráfico que propone Gartner sobre el ciclo de sobreexpectación de las tecnologías emergentes donde se puede ver la posición de la IA Causal y Generativa.

Figura 1.

Ciclo de la Sobreexpectación de Tecnologías Emergentes 2023



Nota. Reproducido de *Latest Hype Cycle for Artificial Intelligence Goes Beyond GenAI*, por Gartner, 2024 (<https://www.gartner.com/en/articles/hype-cycle-for-artificial-intelligence>). Todos los derechos reservados.

Debe abordarse entonces cuál será la situación cuando la IA Causal se establezca. En primer lugar, aunque se incorpore la causalidad, seguirá sin tener disposiciones, actitudes ni una motivación previa. Ya que la causalidad será específica del modelo causal que se le otorgue y de su modelo causal específico del mundo. No podrá tener un modelo causal pleno del mundo porque es inconcebible realizar uno. En segundo lugar, poseerá más libre albedrío por sus modelos, pero no logrará alcanzar el de un humano porque carece de conciencia. Esto nos lleva a la siguiente cuestión, dará la impresión de tener más conciencia, pero seguirá sin desarrollarla plenamente puesto que es una capacidad exclusivamente humana y ligada al sustrato neural (Searle, 1980). En tercer lugar, al ser IA Causal, logrará ese razonamiento causal si dispone de un buen modelo causal, pero seguirá estando orientada a resultados. Por lo tanto, al no cumplir las tres propiedades intrínsecas del PC, la IA Causal seguirá sin poder sustituir al PC.

Judea Pearl (2020) ha afirmado que ha logrado desarrollar algoritmos capaces de responder a interrogantes causales y contrafactuales. Llegados a este punto, surgen varias preguntas fundamentales para abordar la pregunta inicial y determinar si, en algún momento, la IA podrá sustituir al PC:

1. ¿Cuándo la IA pueda responder a interrogantes causales y contrafactuales habrá adquirido la capacidad de establecer causa y efecto?
2. ¿Si se logran desarrollar uno o varios algoritmos de la causalidad, lograremos que la IA adquiera conciencia?
3. ¿En el momento que la IA tenga causalidad, podrá sustituir al PC?
4. ¿Y si llega a tener conciencia?

La respuesta a la primera pregunta reside en el método para responder a los interrogantes causales. Ya que, si los humanos son los que están realizando los modelos causales y, consecuentemente, estableciendo las relaciones de causalidad como en el Descubrimiento Causal Guiado por Humanos. Entonces no tendrán la capacidad de establecer causa y efecto, aunque trabajen con algoritmos causales. En cambio, si fuese la propia IA la que lograra hacer estos algoritmos o modelos causales entonces sí habría adquirido esta capacidad, pero no es algo que vaya a ocurrir, al menos en el futuro próximo. Pero, desde un punto de vista pragmático, no es relevante si pueda adquirirla o no. Solamente nos importa si puede operar con esta causalidad, independientemente de que sea ella la que realiza los modelos causales o no. Entonces, el foco se encuentra en desarrollar maneras de aumentar su eficacia y rendimiento. Lo que actualmente se traduce como trabajar en el desarrollo de IA Causal.

La respuesta a la segunda pregunta es compleja. Searle (1980) afirma que cualquier mecanismo capaz de producir intencionalidad (I) tiene que tener unos poderes causales (U) equivalentes a los de la mente humana. Por lo tanto, establece que $U \rightarrow I$.

Pearl y Mackenzie (2020) afirman que actualmente cuentan con estructuras causales muy primitivas y que, por ello, pueden simular el pensamiento humano en dominios reducidos. Pero que se crearán máquinas cuyo rendimiento supere incluso al humano porque son superiores en la realización de cálculos y porque habrán ampliado sus dominios gracias los algoritmos causales y contrafactuales.

Por otra parte, los autores afirman que las máquinas van a lograr pensar, si entendemos pensar como pasar el Test de Turing. También afirma que van a lograr convertirse en *agencias*, de modo que pensarán sobre sus propias intenciones y reflexionarán sobre sus propios errores. Recordemos que las agencias se lograrán gracias a un modelo causal del mundo, de su estructura interna y de una memoria que registre sus decisiones. Por lo tanto, podemos observar cómo en este caso y como afirman Pearl y Mackenzie, se cumple que $U \rightarrow I$.

Como se ha mencionado, Pearl y Mackenzie (2020) afirman que las máquinas lograrán intencionalidad, pero no se deben sacar conclusiones erróneas de sus palabras. No se debe creer que una intencionalidad artificial es equivalente a la intencionalidad humana, y mucho menos equivalente a la conciencia y metacognición humanas. Esta mala interpretación puede venir de no conocer el tipo de relación que hay entre la conciencia (C) e intencionalidad (I) y puede llevar a una simplificación fatal. Ya que $C \rightarrow I$. Es la conciencia la que desarrolla la intención, por lo que una intencionalidad artificial nunca generará conciencia. Para que se pueda desarrollar conciencia se nos olvida su condición necesaria: el sustrato neural. Sin él, no lograremos conciencia. Es por esto que, finalmente, la respuesta es sencilla pues al no haber sustrato neural es imposible que la IA adquiera conciencia.

No debe preocuparnos que – al tener esta intencionalidad artificial – la IA pudiese sustituir al PC. Puesto que, aunque la intencionalidad es la primera condición del mismo, seguiría careciendo de conciencia. Y por lo tanto, seguiría sin poder sustituirlo.

Respecto a la tercera pregunta, si entendemos el tener causalidad como operar con modelos causales desarrollados por humanos, entonces no; no podrá sustituir al PC por lo

comentado anteriormente. Por otro lado, si lo entendemos como que la propia IA sea la que desarrolle esos modelos causales, seguirá incumpliendo la condición de intencionalidad.

En relación a la última pregunta, si la IA llegase a tener la apariencia de una conciencia desarrollada, convirtiéndose en la agencia de Pearl – con sus respectivos modelos causales y memoria – entonces la respuesta sería consistente con la de la segunda pregunta: seguiría siendo incapaz de sustituir al PC porque seguiría sin alcanzar una verdadera intencionalidad y conciencia. Por otra parte, la situación de que realmente pudiese desarrollar una conciencia como la humana es imposible. Es, como se ha abordado previamente, una posibilidad que no puede ser alcanzada porque carece de sustrato neural.

Las implicaciones éticas que surjan a partir de estas preguntas no son objeto de este trabajo. Sin embargo, quedan a disposición del lector para su análisis y reflexión individual.

Por lo tanto, se puede concluir que actualmente la IA no puede ni podrá sustituir al PC por su ausencia de intencionalidad verdadera y su incapacidad de establecer relaciones causales.

1.2 FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

1.2.1 El PC como Explicación para la SP

En el presente trabajo se analiza cómo es la solución de problemas (SP) desde el PC y desde la IA. Para Saiz (2020) el PC se reduce a la mejor explicación, siendo esta la herramienta fundamental para la SP. Así mismo, se elige la SP como habilidad a analizar porque es aquella que contempla la puesta en práctica del resto de habilidades fundamentales del PC.

Como se pretende buscar la explicación causal, debe abordarse la estructura lógica detrás de esta. Según Pearl (2009), la explicación causal se sustenta en la lógica de grafos. Esta aporta un lenguaje matemático formal que hace posible formular, con total claridad y transparencia, hipótesis cualitativas sobre las relaciones de causa y efecto. Lo que no es posible realizar únicamente mediante el lenguaje probabilístico.

Según Pearl (2009), opera principalmente mediante Grafos Acíclicos Dirigidos (DAG), sistemas matemáticos integrados por un conjunto de variables (nodos) y relaciones de dependencia unidireccional (aristas). Son dirigidos, pues cada arista tiene una flecha que indica una dirección, y acíclicos, pues no contienen ciclos dirigidos donde se pueda regresar a un nodo

siguiendo las flechas. Organizan el conocimiento modularmente, pudiéndose alterar un mecanismo sin afectar necesariamente a los demás. Pues representan mecanismos autónomos donde las combinaciones padre-hijo actúan como procesos autónomos y estables, que permiten entender cómo las variables se influyen mutuamente unidireccionalmente. Limitación insalvable para las ecuaciones algebraicas debido a su naturaleza simétrica.

Así mismo, a juicio del autor permiten predecir cómo responderá un sistema a cambios externos o intervenciones hipotéticas. Esto lo logran mediante el operador do , donde se suprimen los efectos o aristas que convergen en una variable para simular que su valor ha sido fijado externamente. Permitiendo distinguir entre ver (una observación estadística) y hacer (una acción).

Por otra parte, los DAGs permiten segmentar modelos de probabilidad complejos en variables causales más acotadas y accesibles (mediante la condición de causalidad de Markov) y proporcionan herramientas que permiten conocer qué variables deben ser controladas para eliminar sesgos (mediante el criterio de la puerta trasera, el cual evalúa la viabilidad de inferir un efecto causal utilizando únicamente datos observacionales) (Pearl, 2009).

Por último, también sirven para entender casos específicos definiendo la causa real y analizando como un suceso fundamente la ocurrencia del siguiente, incluso si el resultado hubiese sido el mismo de todas formas (Pearl, 2009).

En resumen, bajo el enfoque de Pearl (2009) los DAGs permiten: derivar consecuencias lógicas, probar la validez de las afirmaciones causales e identificar efectos causales a partir de datos puramente observacionales; tratar tanto causas generales como específicas; proponer intervenciones y evaluar escenarios contrafácticos. Ofreciendo la base matemática necesaria para una explicación profunda de cómo se generan realmente los datos.

Al margen de lo expuesto hasta ahora y antes de abordar las problemáticas elegidas, es necesario definir qué tipo de problemas se van a analizar y el motivo de su elección (Saiz, 2020).

1.2.1.1 Problemas personales y profesionales, ¿Cómo abordarlos desde el PC?

Los problemas relevantes para el ser humano son los personales y profesionales, pues cualquier conflicto imaginable se encuadra en uno de estos dos grupos. Son estos los problemas que le preocupan a la gente, los más importantes. Es por esto que no se analizarán problemáticas de complejidad algorítmica u otro tipo de problemáticas de similar carácter. La razón es que los problemas realmente relevantes para nosotros son los ecológicos, por ser los que de verdad nos afectan y tenemos cerca. Además, en ese otro tipo de problemas no se podría analizar la aplicación del PC.

El abordaje de los problemas personales desde el PC se centra en la búsqueda de la eficacia (en la SP) para lograr un cambio que mejore el bienestar personal (BP). Es un proceso que no debe limitarse a la reflexión, sino que debe alcanzar la mejor explicación para el problema (explicación causal) para posteriormente poder decidir y ejecutar la solución (Saiz, 2024). En la misma línea, la manera de abordar los problemas profesionales desde el PC es similar. También se centra en la eficacia para lograr los mejores resultados, alcanzando la mejor explicación de los hechos. Este proceso integra la explicación causal y la acción, (decidiendo y ejecutando la decisión) (Saiz, 2024). En ambos casos se deben identificar correctamente las causas del problema personal – explicación causal – (diagnóstico), proponer lo que sucederá en ese contexto personal (pronóstico) y comprobar que la explicación era la correcta (verificación) (Saiz, 2024).

Actualmente resulta muy complicado separar lo personal de lo profesional, pues las elevadas demandas de la actualidad afectan a las relaciones tanto dentro como fuera del entorno laboral. Al existir esta dificultad en su separación, ambos problemas se superponen y deben ser abordados con las mejores estrategias de afrontamiento posibles, que son las mismas en ambos. En conclusión, ante escenarios nuevos y complejos – sea cual sea su origen – los recursos que se utilizarán serán los mismos. El método de SP elegido en este trabajo se encuentra redactado más adelante (Saiz, 2020).

1.2.1.2 Un par de problemas complejos

Para poder determinar las habilidades y procesos que puede o no simular la IA, se han planteado tres problemáticas distintas y se ha analizado los distintos procesos de solución –

desde el PC y desde la IA – en cada uno de los problemas. Antes de comparar sus resultados y establecer conclusiones, se deben abordar los distintos procesos de solución.

1.2.1.3 Proceso de Solución desde el PC

El método de solución de problemas propuesto por Saiz (2020, p.81) es el que va a ser utilizado desde el PC para resolverlos. Este método precisa de metacognición para poder desarrollar los 8 pasos satisfactoriamente. Estos 8 pasos fundamentales que integran el modelo son: (1) Contexto, (2) Observar³, (3) Tipos de hechos-datos, (4) Móvil o Motivo, (5) Datos propios, (6) Escenario Causal, (7) Sentido completo, y (8) Pronóstico.

Según Saiz (2024), en primer lugar, el PC debe de ser dentro de un contexto, planteando el problema con un enfoque y marco de actuación determinados. Es donde se debe diferenciar entre lo posible y lo probable. En segundo lugar, se deben observar cuidadosamente todos los datos, no solamente los aparentemente relevantes. En tercer lugar, deben buscarse datos conductuales, observables y objetivos. Prestando especial atención a los datos excluyentes. Los datos pueden ser de cinco tipos y se deberá prestar atención a todos ellos (Saiz, 2020): “1) lo relevante, nunca lo primero; 2) los pequeños detalles; 3) los datos extraños; 4) los datos contradictorios, y 5) los datos aislados”. En cuarto lugar, el móvil viene dado por los hechos y es necesario para comprender y solucionar el problema. En quinto lugar, se deben producir datos propios que permitan comprobar que la premisa planteada sea verdadera. Los que se pueden recoger mediante pruebas y/o procedimientos trampa para comprobar si nuestra explicación soporta el peso de los hechos. En sexto lugar, deben establecerse relaciones causales mediante la construcción de *el único escenario causal*. En séptimo lugar, el sentido completo se logrará mediante el escenario causal que le dé un sentido único y completo. Tiene que aclarar al completo lo sucedido, sin que existan maneras alternativas de explicar los acontecimientos. Lo que, finalmente, permitirá poder ejecutar un pronóstico, que deberá anticipar acontecimientos y verificar que el escenario causal planteado es correcto.

El proceso de solución debe de ser entendido como una elección excluyente. Se debe elegir entre dos opciones incompatibles y en el caso de que hubiese varias alternativas, entre la mejor y el resto.

El proceso seguido para resolver los problemas es el descrito anteriormente y la resolución desarrollada de cada problemática elegida se pueden encontrar en el Anexo 2.

1.3 HIPÓTESIS

Hipótesis general

- I. Se espera que los Grandes Modelos de Lenguaje presenten una limitación estructural para replicar el proceso de pensamiento crítico humano, mostrando un mejor desempeño en la argumentación y uno peor en el resto de habilidades, especialmente en la explicación.

Hipótesis específicas

- II. Se espera que los modelos de IA puedan realizar parcialmente la contextualización del problema.
- III. Se espera una pobre ejecución en la observación y análisis de datos, y en la toma de decisiones.
- IV. Se espera que la argumentación sea la habilidad en la que más destaquen, aún sin llegar a ser completamente capaces de realizarla correctamente.
- V. Se plantea que serán incapaces de obtener correctamente datos propios, de realizar el escenario causal único, de llegar a un sentido completo y de realizar un pronóstico adecuado.
- VI. Se plantea que no demostrarán metacognición ni disposición.
- VII. Se espera una mejor ejecución de la IA en la resolución del “Caso de Adopción” y del “Caso Lilly” frente al resto de problemáticas.
- VIII. Se espera una mejor ejecución de la resolución por parte de Claude Opus 4.6 y una peor ejecución por parte de Copilot Pro.

Hipótesis de contraste

- IX. A diferencia de la ejecución por parte de la IA, la aplicación del PC mediante el modelo de resolución propuesto por Saiz (2020) permitirá la resolución completa y satisfactoria de las problemáticas planteadas, cumpliendo las diez habilidades definidas.

1.4 OBJETIVOS

El presente trabajo pretende esclarecer la relación entre IA y PC, y su contribución a la FO, es por ello que su objetivo general contempla:

- I. Evaluar el desempeño de los Grandes Modelos de Lenguaje (LLM) en la resolución de problemas ecológicos, bajo el marco metodológico de Saiz (2020), con el fin de

identificar similitudes y diferencias de razonamiento que sirvan de base para el diseño de un programa de intervención de formación en pensamiento crítico.

A modo de objetivos específicos:

- II. Identificar que habilidades o procesos del PC puede simular o sustituir la IA.
- III. Identificar si puede mejorar las habilidades que no puede sustituir.
- IV. Identificar las similitudes y diferencias en el proceso de solución de problemas entre IAs.
- V. Identificar el proceso de solución de problemas desde la IA.
- VI. Establecer cómo integrar la IA en un programa de intervención en FO.

2. METODOLOGÍA

2.1 DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

El presente estudio se enmarca en un enfoque cualitativo de carácter descriptivo-comparativo. El objetivo central es contrastar la capacidad analítica de diferentes modelos de inteligencia artificial (IA) frente a los estándares del Pensamiento Crítico (PC) humano, tomando como referencia el modelo metodológico de Saiz (2020).

Para asegurar el rigor del estudio y su replicabilidad, se han integrado varias garantías metodológicas. Para garantizar la validez interna, se han planteado las mismas problemáticas a todas las IAs y se han presentado todas con el mismo prompt. De esta manera se puede asegurar que las diferencias en los resultados se deban al método de resolución y no a la dificultad de la tarea. Así mismo, se han elegido problemáticas reales, cercanas y complejas que puedan garantizar la validez ecológica. A su vez, la utilización del método de 8 pasos de Saiz (2020) proporciona una validez de criterio externa, pues se comparan las respuestas de la IA con un modelo de solución de problemas validado.

2.2 MUESTRA

En este estudio los sujetos de estudio son Grandes Modelos de Lenguaje de Inteligencia Artificial Generativa (LLMs). Se han elegido por ser los modelos de Inteligencia Artificial Generativa más ampliamente utilizados y con mayor capacidad de razonamiento lógico en el momento de estudio. Los modelos elegidos han sido ChatGPT Instant 5.5, Gemini 3 Pro

(empleando el modo razonamiento), Copilot Pro (empleando el modo Razonamiento profundo) y Claude Sonnet 4.6.

Se han elegido las versiones de pago de estos modelos para asegurar que el análisis se realiza sobre los modelos de razonamiento más potentes disponibles actualmente.

2.3 INSTRUMENTOS

Para la ejecución del análisis se han empleado dos recursos de especial interés. Así pues, deben de definirse las problemáticas elegidas y el prompt empleado.

En primer lugar, estas problemáticas se encuentran dentro del marco – previamente definido – de aquellas relevantes a analizar. Es decir, son una selección de problemáticas ecológicas diseñadas específicamente para poner a prueba la capacidad de resolución de problemas.

Los problemas elegidos para evaluar las diferencias de solución entre el PC y la IA son “La Merienda” (2020, p.42) y “El Caso Karlovy” (2020, p.53) recogidos de la obra de Saiz, y “Caso de Adopción” un problema personal y profesional de elaboración propia. Estos se pueden encontrar en el Anexo 1.

En segundo lugar, el prompt diseñado es muy extenso y potente porque pretende maximizar el rendimiento de la IA. Esta herramienta no solo proporciona el contexto del problema, sino que también detalla las habilidades que razonamiento que debe de seguir para resolver el problema. Con este prompt se pretende poder establecer la capacidad de la IA si se le proporcionan las herramientas correctas y evaluar si, con estas, es capaz de imitar el funcionamiento del PC. El prompt que recibe cada IA con cada problemática se encuentra en el Anexo 3.

2.4 DIMENSIONES DE ANÁLISIS

Las dimensiones de análisis son las habilidades principales del PC: argumentación, explicación y razonamiento, toma de decisiones y resolución de problemas, así como otras complementarias de importancia: metacognición, disposición y observación. La evaluación de las respuestas se ha fundamentado en el método de solución de problemas de Saiz (2020) de ocho pasos previamente redactado. De manera general, las habilidades analizadas en cada problemática fueron: contextualización, observación y análisis de datos, móvil y

argumentación, datos propios, explicación y razonamiento (escenario causal y sentido completo), toma de decisiones, pronóstico, metacognición y disposición. La versión extensa de estas nueve habilidades del PC, donde se encuentran el análisis en detalle de cada habilidad, se encuentra en la Tabla 2 en el Anexo 4.

2.5 PROCEDIMIENTO

El procedimiento seguido se llevó a cabo en cuatro fases:

- **Fase 1: Ejecución y recogida de datos.** Se introdujo el prompt con cada una de las problemáticas encontradas en el Anexo 1, independientemente.
- **Fase 2: Análisis dimensional.** Se recogió y analizó su respuesta en base a la tabla de las habilidades encontrada en el Anexo 4.
- **Fase 3: Análisis intragrupo.** Se examinó individualmente cada problemática y las respuestas generadas por cada IA. Lo que permitió establecer las similitudes y diferencias de un mismo modelo ante distintos escenarios.
- **Fase 4: Análisis intergrupo.** Se establecieron las similitudes y diferencias entre problemáticas entre las distintas Ias, y entre IA y PC.

Finalmente se procedió a la comprobación de las hipótesis inicialmente planteadas y a la discusión de los resultados encontrados. Así como al desarrollo del programa de intervención.

2.6 ANÁLISIS DE INFORMACIÓN

Para el análisis de la información recogida se ha optado por un enfoque cualitativo basado en el análisis de contenido sistemático. Esta técnica permite interpretar las respuestas de los modelos de IA y categorizarlas según los constructos teóricos del PC propuestos por Saiz (2020). El proceso de análisis de estructura de la siguiente forma:

2.6.1. Análisis cualitativo por dimensiones

Cada respuesta de la IA ha sido interpretada y etiquetada en función a las diez habilidades previamente definidas. Este procedimiento permite verificar de manera objetiva la presencia o ausencia de cada componente.

2.6.2. Análisis cualitativo comparativo

Se han empleado dos niveles de comparación para dar respuesta a los objetivos del estudio:

- **Análisis intragrupo.** Para comprobar si la IA mantiene un método estable de razonar al resolver las distintas problemáticas.
- **Análisis intergrupo.** Para comparar el rendimiento entre las diferentes IAs, sus similitudes y diferencias y descubrir cuál resuelve mejor los problemas siguiendo los pasos del PC.

3. RESULTADOS

Las conversaciones completas y respuestas directas a los problemas se pueden encontrar en los siguientes anexos según el LLM. Las respuestas a las tres problemáticas de ChatGPT Instant 5.5 se encuentran en el Anexo 5, las de Gemini 3 Pro en el Anexo 6, las de Copilot Pro en el Anexo 7 y las de Claude Sonnet 4.6 en el Anexo 8.

3.1 ANÁLISIS POR DIMENSIONES

3.1.1 Según la problemática

Los análisis en profundidad de cada habilidad específica según cada problemática se pueden encontrar en el Anexo 9, encontrándose las de “La Merienda” en la Tabla 3, las del “Caso Karlovy” en la Tabla 4 y las del “Caso de Adopción” en la Tabla 5.

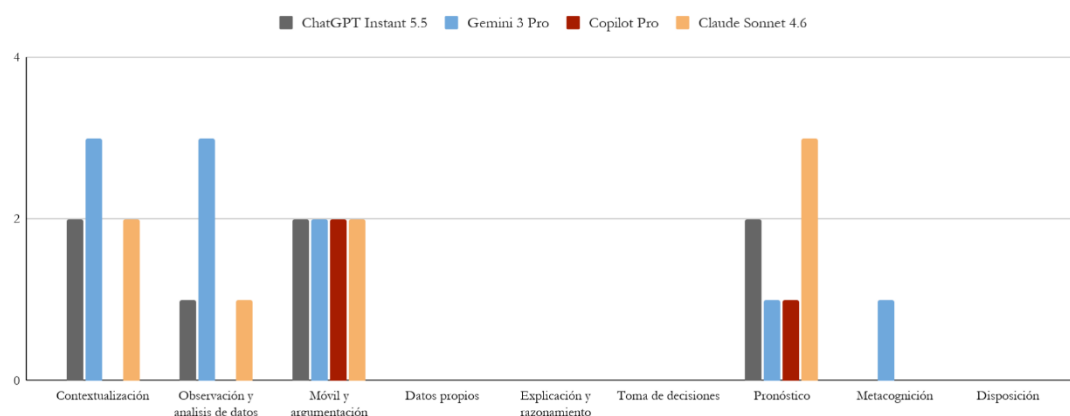
Debe mencionarse que ante distintas dificultades responden de manera distinta. Las dificultades de cada problema se reducen y las habilidades simuladas aumentan consecuentemente. Esto se puede observar en que el promedio de todos los modelos según la habilidad en cada problemática decrece. Siendo el promedio de “La Merienda” de 0,77, el promedio del “Caso Karlovy” de 1,59 y el promedio del “Caso de Adopción” de 1,64.

Una síntesis del análisis de las problemáticas se puede encontrar a continuación.

3.1.1.1 “La Merienda”

Figura 2

Análisis de las dimensiones entre las IAs en “La Merienda”



Nota. Los valores representan la escala de cumplimiento siendo 0 incapaz de realizar la habilidad, 2 parcialmente capaz y 4 capaz. Ha sido realizado mediante una media aritmética de cada subtipo de habilidad.

En esta problemática de mayor dificultad se puede observar que algunas de las IAs han sido parcialmente capaces de lograr las habilidades de contextualización, observación y análisis de datos, móvil y argumentación y pronóstico. Debe mencionarse que la habilidad de metacognición está siendo simulada, pues responde a que Gemini 3 Pro modifica parcialmente sus estrategias de análisis cuando los resultados no son los esperados y a que explica parcialmente el proceso de resolución del problema.

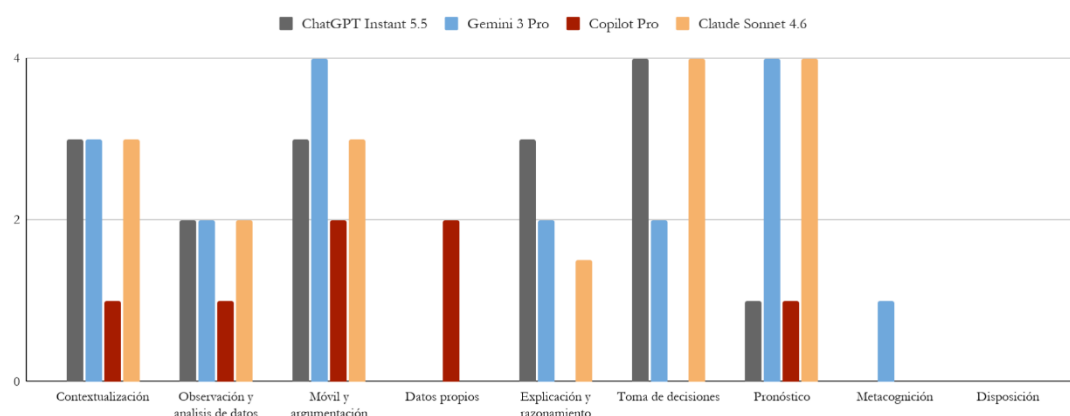
Cabe destacar que en esta problemática es en la única en la que un modelo de IA (Gemini 3 Pro) “contribuye” a la metacognición modificando sus estrategias de análisis cuando los resultados obtenidos no son los esperados.

Es importante mencionar que es en el problema en el que más dificultad de resolución tienen los modelos. Es por esto que “La Merienda” muestra el alcance real de la simulación de las habilidades en problemáticas complejas.

3.1.1.2 “Caso Karlovy”

Figura 3

Análisis de las dimensiones entre las IAs en “Caso Karlovy”



Nota. Los valores representan la escala de cumplimiento siendo 0 incapaz de realizar la habilidad, 2 parcialmente capaz y 4 capaz. Ha sido realizado mediante una media aritmética de cada subtipo de habilidad.

Esta problemática presenta unos mejores resultados, esto se explica porque es un problema más extendido y sencillo comparado con “La Merienda”. Es más personal y la inferencia a realizar es más sencilla que en el caso anterior. Esto desemboca en la simulación de estas IAs de tener las habilidades evaluadas. Debe recordarse que, aunque los resultados muestren la capacidad parcial de las IAs de realizar estas habilidades, eso no quiere decir que las posean. Es decir, simulan que las poseen porque es un problema para el que pueden responder con una base de datos mayor. En este problema se observa una aparente capacidad, aunque no sea completa, de las habilidades de contextualización, observación y análisis de datos, móvil y argumentación, explicación y razonamiento, toma de decisiones y pronóstico. Sucede lo mismo con la metacognición que en el caso anterior. Además, destaca la emulación de las capacidades de explicación y razonamiento, siendo la problemática en la que mejores resultados tienen. Sin embargo, aunque en este problema muchas IAs logren llegar a la conclusión correcta del problema. Lo hacen a través de probabilidad, sin relatar cómo está realmente sustentada esa explicación. Así como para un lector cansado, pueda parecer que pueden establecer relaciones causales. Cuando es todo una ilusión. Es por esto que, aunque Geminin 3 Pro aparenta diferenciar parcialmente la correlación de causalidad y Claude Sonnet 4.6 aparenta parcialmente establecer relaciones causales, realmente no tienen esta capacidad. Solamente lo simulan por la amplia base de datos que poseen.

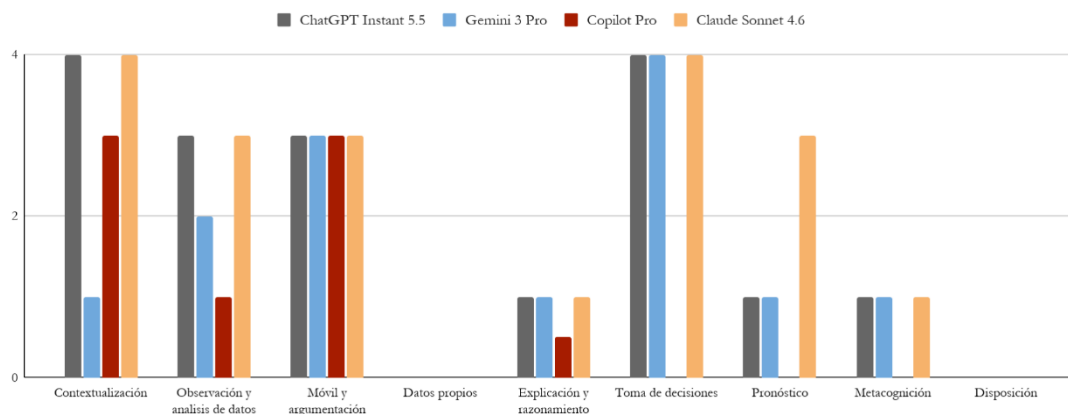
Debe hacerse especial mención a que en esta problemática un modelo de IA (Copilot Pro) alcanza parcialmente la habilidad de recoger datos propios mediante el diseño de un procedimiento trampa, siendo en la única problemática en la que esto sucede. Sin embargo, debe comentarse también que es la única problemática en la que se presenta un procedimiento trampa en el propio problema y que el único modelo capaz de identificarlo es Claude Sonnet 4.6. Pero identificarlo no quiere decir que sea capaz de diseñar un correcto procedimiento trampa para validar su hipótesis.

Por otra parte, debe mencionarse también que es la problemática que mejores resultados tiene en el pronóstico, lo que se debe al carácter personal y profesional específico de este problema; carente de inferencias demasiado profundas. Así mismo, que todas las IAs sean capaces de mostrar resultados en las habilidades iniciales demuestra la menor complejidad de esta problemática.

3.1.1.3 “Caso de Adopción”

Figura 4

Análisis de las dimensiones entre las IAs en “Caso de Adopción”



Nota. Los valores representan la escala de cumplimiento siendo 0 incapaz de realizar la habilidad, 2 parcialmente capaz y 4 capaz. Ha sido realizado mediante una media aritmética de cada subtipo de habilidad.

Esta problemática es de una complejidad menor al anterior porque las inferencias necesarias para llegar a la correcta resolución son menores. Es por esto que la IAs, de manera conjunta, muestran los mejores resultados en capacidad de realizar las habilidades de contextualización, observación y análisis de datos, móvil y argumentación, y toma de

decisiones. En esta ocasión el pronóstico le realizan peor justo por la naturaleza de este problema, y porque siguen sin ser capaces de realizar estas habilidades, solo las simulan. Lo que se traduce en que a veces aciertan y logran unos mejores resultados y otras veces no. Depende de cuantos datos sobre la naturaleza de la problemática tengan en sus bases de datos. En este caso ocurre de nuevo lo mismo con la metacognición, siendo una mera simulación de esta por la capacidad de explicar parcialmente el proceso que le llevó a la conclusión. Cabe destacar que es el único problema en el que un modelo de IA (Claude Sonnet 4.6) ha realizado una tabla de decisión para explicar la decisión tomada. También es cierto que la naturaleza del problema invita a la realización de la misma, lo que no ocurre en los otros casos.

Además, en este caso Gemini 3 Pro aparenta que es parcialmente capaz de establecer relaciones causales pero, como se ha justificado en la problemática previa, no posee esta habilidad. Debe mencionarse también que es en el problema en el que un modelo de IA (Claude Sonnet 4.6) realiza un razonamiento hipotético tan bueno.

Llama especialmente la atención la ausencia o poca capacidad de explicación que demuestran y la presencia de la buena toma de decisiones que realizan, en comparación con la problemática anterior. Esto demuestra lo que veníamos comentando: que estas decisiones están sustentadas sobre ilusiones porque carecen de una estructura de relaciones causales que sustenten la decisión. Por lo que se debe tener especial cuidado con delegar la toma de decisiones en la IA.

3.1.2 Según el modelo de IA

El análisis por dimensiones extenso de cada una de las tres problemáticas según el modelo de IA se encuentra recogido en las tablas presentes en los anexos siguientes. Encontrándose las de ChatGPT Instant 5.5 en la Tabla 6 en el Anexo 10, las de Gemini 3 Pro en la Tabla 7 en el Anexo 11, las de Copilot Pro en la Tabla 8 en el Anexo 12 y las de Claude Sonnet 4.6 en la Tabla 9 en el Anexo 13.

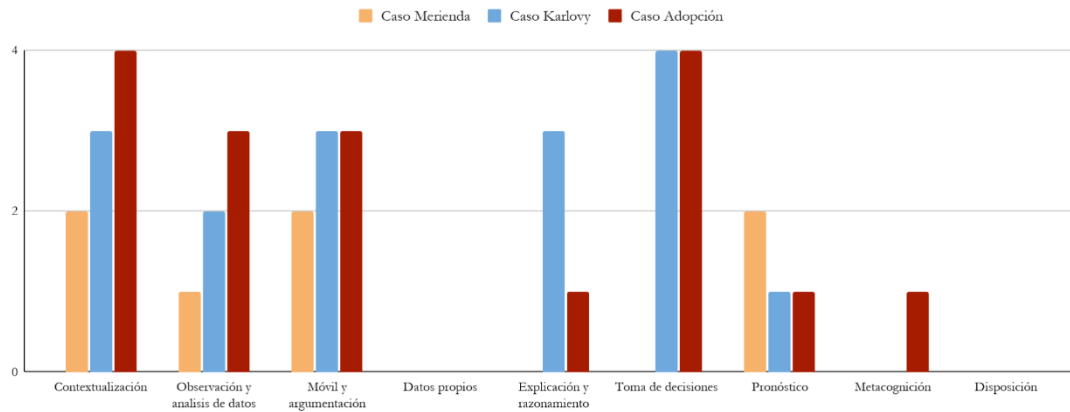
Todas ellas muestran un desempeño pobre en problemáticas menos complejas, pero su desempeño es aún peor cuando aumenta la dificultad del problema.

A continuación, se puede observar una síntesis de estas dimensiones encontradas en cada modelo.

3.1.2.1 ChatGPT Instant 5.5

Figura 5

Análisis de dimensiones de ChatGPT Instant 5.5



Nota. Los valores representan la escala de cumplimiento siendo 0 incapaz de realizar la habilidad, 2 parcialmente capaz y 4 capaz.

Los resultados muestran que es parcialmente capaz de realizar la contextualización y observación y análisis de datos y argumentación. Más en profundidad se observa que tiene habilidad de argumentación de su postura pero que no llega a realizar correctamente el móvil. Respecto al pronóstico, deben de interpretarse correctamente los datos: aunque es parcialmente capaz de realizar un pronóstico debe tenerse en cuenta que realiza pronósticos incorrectos (en el caso de la Merienda).

Es relevante también observar que, aunque toma decisiones correctamente en el Caso Karlovy y en el Caso de Adopción, no las toma bien sistemáticamente. Cabe señalar que, aunque demuestra aparente habilidad para tomar decisiones correctas, estas no están sustentadas en una base estable de relaciones causales. Lo que demuestra que carece de esta habilidad.

Muestra un patrón, a medida que la complejidad del problema se reduce, mejores resultados muestra. Salvo por la habilidad del pronóstico que no la llega a realizar correctamente. Sin embargo, destaca en la realización de los pronósticos en comparación con otros modelos de IA; hace un razonamiento hipotético muy bueno en el “Caso de Adopción”.

Así mismo destaca que aparenta metacognición en el Caso de Adopción puesto que explica parcialmente el proceso que le lleva a la solución. De hecho, es el modelo de IA que

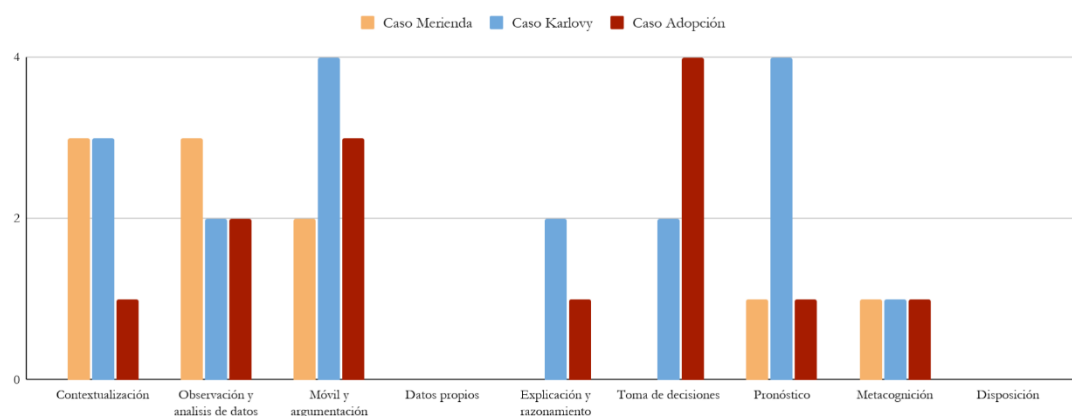
mejor explica este proceso. Además, destaca en el desarrollo del nivel de detalle en los análisis y la recogida de datos que realiza. También destaca en la argumentación que realiza, sobre todo en el Caso de Adopción. Más aún, es de los pocos que logra aparentar parcialmente el establecimiento de relaciones causales.

Finalmente, demuestra una incapacidad en la recogida de datos propios y una ausencia de metacognición y disposición.

3.1.2.2 Gemini 3 Pro

Figura 6

Análisis de dimensiones de Gemini 3 Pro



Nota. Los valores representan la escala de cumplimiento siendo 0 incapaz de realizar la habilidad, 2 parcialmente capaz y 4 capaz.

Los resultados muestran que es más que parcialmente capaz de establecer correctamente la contextualización y la observación y análisis de datos. Es capaz de establecer el móvil parcialmente bien y destaca en la argumentación.

En cambio, es incapaz de recoger datos propios y ni de mostrar metacognición ni disposición. Aquí es importante saber analizar bien los datos, aunque da indicios de una ligera metacognición, no debe confundirse: que ligeramente justifique por qué ha tomado una decisión no demuestra la habilidad general. Destaca respecto a otros modelos en la explicación del proceso que le lleva a la conclusión. Respecto a los datos propios, aunque no los obtiene como debería, es un modelo de IA que destaca frente al resto en este aspecto.

Destaca que en un escenario menos complejo como el Caso Karlovy y el Caso de Adopción es parcialmente capaz de llegar a una conclusión y razonamiento adecuados, y capaz

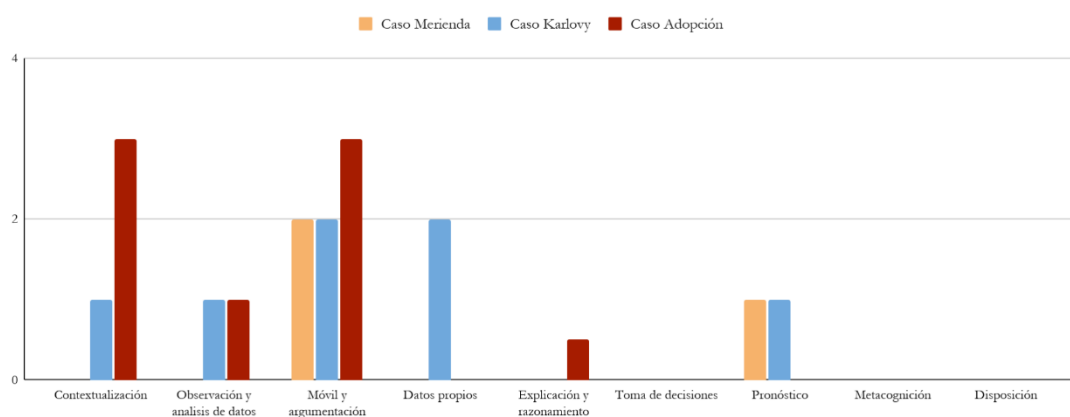
de tomar una decisión correcta y proponer un buen pronóstico. Incluso debe destacarse que es capaz de establecer un sentido completo del problema aun sin ser capaz de establecer relaciones causales ni un escenario causal. Sin embargo, debe recordarse que esto se debe a la amplia base de datos que posee específicamente sobre problemas en los que las inferencias necesarias para resolverlos son menos complejas. Pues debe recordarse que ante un caso complicado como la Merienda es incapaz de establecer relaciones causales. Destaca especialmente su ejecución en el pronóstico del Caso Karlovy y su contextualización en la Merienda. En esta última destaca especialmente frente al resto de modelos.

Debe mencionarse su habilidad en la recogida de datos extraños, en comparación con otros modelos de IA. Su capacidad de parcialmente modificar estrategias cuando el resultado no es el esperado, logro que no consigue ningún otro modelo. Su parcial explicación del proceso que le lleva a la conclusión, y su parcial apariencia en la diferenciación entre correlación y causalidad.

3.1.2.3 Copilot Pro

Figura 7

Análisis de dimensiones de Copilot Pro



Nota. Los valores representan la escala de cumplimiento siendo 0 incapaz de realizar la habilidad, 2 parcialmente capaz y 4 capaz.

Los resultados de este modelo son muy pobres. Muestra una mejor ejecución en las habilidades más sencillas: contextualización, observación y análisis de datos y argumentación. Aunque sea parcialmente capaz de realizarlas. Así como en el pronóstico. Destaca especialmente que sea parcialmente capaz de realizar uno en La Merienda, el problema más

complejo, puesto que lo único que logra en ese problema es una buena argumentación de su postura.

Así mismo, llama la atención que sea parcialmente capaz de una explicación y razonamiento debido al pobre rendimiento que tiene en el resto de áreas. Lo que logra por establecer un parcialmente correcto sentido completo.

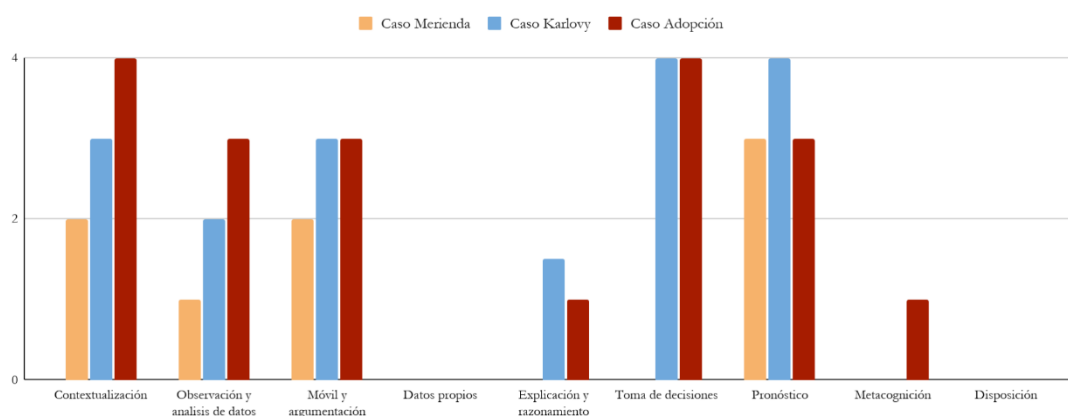
Es de especial importancia mencionar la parcial habilidad en la obtención de datos propios mediante un procedimiento trampa. Es el único modelo de IA que ha logrado este pequeño avance en esta habilidad.

Finalmente, demuestra una incapacidad en la recogida de datos propios, de toma de decisiones y una ausencia de metacognición y disposición.

3.1.2.4 Claude Sonnet 4.6

Figura 8

Análisis de dimensiones de Claude Sonnet 4.6



Nota. Los valores representan la escala de cumplimiento siendo 0 incapaz de realizar la habilidad, 2 parcialmente capaz y 4 capaz.

Los resultados muestran una mejora en los resultados a medida que disminuye la dificultad de los problemas. Los resultados muestran una parcial capacidad en la contextualización, observación y análisis de datos y móvil. Presenta una buena argumentación.

Como en el caso anterior, ante un problema sencillo es parcialmente capaz de establecer una explicación y razonar, tomar una decisión al respecto y proponer un pronóstico adecuado. En cambio, si la problemática es complicada, no tiene capacidad de explicación, razonamiento

ni toma de decisiones. Cabe destacar que, aunque en problemáticas más complicadas sea parcialmente capaz de establecer un pronóstico, este pronóstico será incorrecto porque se sustenta sobre una base errónea. Sin embargo, es el modelo que mejor realiza un pronóstico para verificar si se cumple el escenario causal, aunque lo haga parcialmente. Destaca en la explicación, pues extrae parcialmente correctamente la conclusión de las premisas y aparenta parcialmente el establecer relaciones causales. Aunque realiza algo peor el establecimiento del sentido único.

Llama la atención su buena argumentación en el Caso de la Adopción y su análisis exhaustivo de todos los datos, desarrollando al detalle. Pero esto último, aunque lo realiza muy bien, también le lleva a centrarse en elementos no relevantes en algunas ocasiones.

Cabe destacar su buena ejecución en emular metacognición a la hora de explicar el proceso que ha llevado a cabo para llegar a la solución. Especialmente porque es el único modelo que realiza una tabla de decisión para justificar su respuesta. Si bien es cierto que metodológicamente es prematura. Esta tabla de decisión debe de ser contemplada también como elemento relevante en la explicación y razonamiento.

Finalmente, demuestra una incapacidad en la recogida de datos propios (aunque si identifica un procedimiento trampa en el problema) y muestra una ausencia de metacognición y disposición.

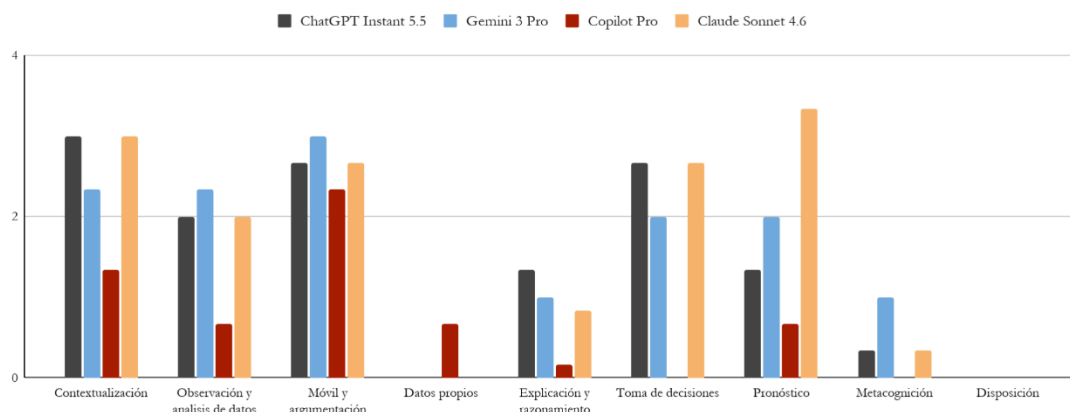
3.2 ANÁLISIS COMPARATIVO

3.2.1 Entre los Modelos de IA

El análisis comparativo extenso se encuentra recogido en la Tabla 10 en el Anexo 14. A continuación se encuentra una síntesis de los resultados encontrados.

Figura 9

Análisis comparativo de las habilidades de PC entre modelos de IA



Nota. Los valores representan la escala de cumplimiento siendo 0 incapaz de realizar la habilidad, 2 parcialmente capaz y 4 capaz.

Se observa que ningún modelo logra simular capacidad completa en ninguna habilidad, es decir, tener una puntuación de 4 en alguna de las habilidades analizadas. Lo que demuestra que es todo una apariencia de habilidad pues lo logran parcialmente.

Los modelos de ChatGPT Instant 5.5, Gemini 3 Pro y Claude Sonnet 4.6 destacan por ser parcialmente capaces de realizar la contextualización, observación y análisis de datos, toma de decisiones, móvil y argumentación. A esta última se le suma Copilot Pro también, por lo que todas presentan una buena argumentación.

Todos tienen una pobre ejecución en la explicación y razonamiento, aunque ChatGPT Instant 5.5 muestra unos mejores resultados sobre el resto. Respecto a la toma de decisiones, debe mencionarse que esta se da en problemáticas más sencillas sin estar respaldada por relaciones causales que sustenten la decisión. Por lo tanto, aunque emulen este proceso, carecen totalmente de él.

En lo que corresponde al pronóstico, siguen teniendo un mejor desempeño Claude Sonnet 4.6, Gemini 3 Pro y ChatGPT Instant 5.5, por ese orden. Cabe destacar la buena ejecución de Claude Sonnet 4.6 en la realización de estos pronósticos.

En cambio, todos los modelos carecen de metacognición y disposición. Si bien es cierto que los modelos de Gemini 3 Pro, Claude Sonnet 4.6 y ChatGPT Instant 5.5 emulan esta

metacognición porque son parcialmente capaces de explicar el proceso que los lleva a la conclusión. Pero solo la emulan, no la poseen.

Respecto a habilidades concretas, Claude Sonnet 4.6 destaca por encima del resto en la explicación y razonamiento simulando el establecimiento de relaciones causales y realizando una tabla de decisión. Además, también es el modelo que desarrolla más al detalle los hechos, es decir, realiza el análisis de datos más profundo. ChatGPT Instant 5.5 le sigue de cerca en esto último, pues también analiza muy al detalle y obtiene unos resultados algo parecidos en la explicación y razonamiento. No obstante, Gemini 3 Pro es el modelo que mejor capacidad tiene para analizar datos extraños y contradictorios, lo que es crucial en el análisis de datos y para su posterior toma de decisiones. También destaca por su buena ejecución de la contextualización frente a problemas más complejos. Respecto a la apariencia de metacognición manifestada en la explicación del proceso que lleva al modelo a la conclusión, ChatGPT Instant 5.5 obtiene los mejores resultados, seguido de Gemini 3 Pro. Por último, Copilot Pro destaca por ser el único modelo en lograr demostrar parcialmente la habilidad de obtener datos propios mediante la creación de procedimientos trampa, seguido parcialmente por Gemini 3 Pro. Respecto a los datos propios, si está presente un procedimiento trampa en el problema Claude Sonnet 4.6 es el único capaz de identificarlo como tal.

A su vez, el modelo de IA que presenta un promedio más elevado de la capacidad o parcial capacidad de realizar las distintas habilidades es Copilot 3 Pro con un promedio de 1,64 sobre 4 puntos por habilidad. Es seguido por Claude Sonnet 4.6 con un promedio de 1,61, seguido de ChatGPT Instant 5.5 con un promedio de 1,52 y seguido de Copilot Pro con un promedio de 0,58. Este último presenta un desempeño mucho más pobre que el resto de modelos.

Debe mencionarse la diferencia de ejecución entre modelos cuando la complejidad del problema cambia. Lo que realmente nos interesa es la capacidad de explicación y razonamiento, pero como se ha abordado previamente solamente la simulan. A pesar de simularla los resultados en problemáticas de elevada dificultad (“La Merienda”) son nefastos en todos los modelos. No son capaces ni de simular una correcta explicación. Sin embargo, en problemáticas más sencillas (“Caso Karlov” y “Caso Adopción”) si simulan parcialmente la habilidad de explicación y razonamiento. Debe destacarse que ChatGPT Instant 5.5 tiene una mejor ejecución en estos contextos, seguida de Gemini 3 Pro y en tercer lugar se sitúa Claude Sonnet 4.6. Por otro lado, también es interesante saber qué modelo presenta un mejor

desempeño global frente a la diferencia de dificultad. Ante problemas más complejos el desempeño en el total de habilidades es mejor en Gemini 3 Pro, en segundo lugar en ChatGPT Instant 5.5 y en tercer lugar en Claude Sonnet 4.6. En cambio, ante problemas más sencillos destaca Claude Sonnet 4.6, seguido de ChatGPT Instant 5.5 y finalmente seguido de Gemini 3 Pro. En todas las situaciones Copilot Pro se encuentra a la cola.

3.2.2 Comparación con PC

Como ya se ha comentado, el PC es capaz de resolver los problemas empleando las nueve habilidades evaluadas. En cambio, y como se ha observado, los LLM apenas pueden realizar correctamente algunas de las habilidades. Y aquellas en las que aparentan dominar la habilidad (completa o parcialmente), no la dominan en realidad. Puesto que su proceso de resolución es a través de la base de datos que dispongan y mediante la que operan a través de probabilidad. Son procesos totalmente distintos y cualitativamente incomparables.

3.2.3 Semejanzas y diferencias

Por una parte, se observan ciertas semejanzas aparentes. La primera es la argumentación. Tanto la IA como el PC logran realizar unos argumentos coherentes y potentes. Aunque la base sobre la que estén contruidos los de la IA carezca de una estructura causal y robusta. Ambos también realizan una observación y análisis exhaustivo de datos, en algunos casos y modelos este análisis es brillante. Así mismo, ambos realizan (aunque la IA parcialmente) una contextualización del problema y pronóstico. Este último sigue siendo bastante pobre por parte de la IA porque carece de una base causal.

Por otra parte, se observan ciertas diferencias entre la IA y el PC, destacando sobre todo a nivel cualitativo. En primer lugar, aunque aparentemente ambos son capaces (la IA parcialmente) de tomar decisiones, no podría estar más lejos de la realidad. Esta interpretación es un error, es por ello que debe cuidarse la interpretación de los resultados recogidos. Por lo tanto, que logren llegar a la conclusión correcta del problema en problemática más sencillas no implica una buena toma de decisiones. Puesto que el proceso seguido para tomar la decisión es oculto, y la decisión no está sustentada en una estructura causal robusta. Sucede lo mismo con la base estructural del diagnóstico, móvil y, principalmente, con la explicación y el razonamiento. Aunque para un lector ingenuo pueda parecer que internamente establece relaciones causales, es todo una mera ilusión superficial porque carece de esas relaciones

causales que sustenten su explicación y razonamiento. Se habla de presencia interna porque externamente apenas se observa la formulación de los argumentos en estos términos lógicos – y si se observa es únicamente parcialmente—. El único avance en este término es la prematura tabla de decisión que realiza Claude Sonnet 4.6. De la misma manera ocurre estructuralmente con la obtención de datos propios. Pero a esto se le añade que al ser algo más complejo que requiere de creatividad, no puede ser simulado por la IA si no posee datos previos que encajen en el problema. Por lo tanto, la creatividad es una diferencia notable entre ambas. Otra habilidad que la IA parcialmente aparenta realizar es la metacognición, mediante el relato del proceso que lleva a la IA a la conclusión. Pero que sean parcialmente capaces de explicar el proceso que les lleva a la conclusión, no justifica que tengan esta habilidad. Esta aparente metacognición es una ilusión, puesto que los modelos de IA son cajas negras. Con lo que respecta a la disposición, en contraste con el PC, se observa perfectamente que la IA es incapaz de lograrla. Pues es el motor del mismo. Cabe comentarse otra diferencia de interés; la IA posee una base de datos inmensa de la que puede extraer el contexto social, económico, histórico, tecnológico... perfectamente en detalle. Lo que contribuye a una interpretación y análisis exhaustivo de datos que una persona – por muchos conocimientos que posea – no puede igualar. Entre las diferencias también destaca el tiempo que tarda la IA en realizar (aunque pobremente) la resolución del problema. Economiza enormemente el tiempo dedicado al problema.

3.2.4 Aportaciones o no

Como se acaba de ver, la IA ofrece algunas aportaciones relevantes en comparación con el PC. Su aportación principal es el ahorro de tiempo. Siendo especialmente útil en el proceso de observación y análisis exhaustivo de datos. También puede ofrecer apoyo a la contextualización. Así mismo su potencia en la argumentación, con una buena base causal realizada por una persona, puede ser una gran aportación. Así mismo, puede contribuir a desarrollar la metacognición en una persona, aunque la IA directamente no tenga esta habilidad. Lo mismo puede llegar a ocurrir con la disposición de la persona, puede ser motivada mediante el uso de la IA de manera específica y localizada. Todo esto es lo que se puede aprender de ella y aplicar.

Pero también hay otras aportaciones que no puede ofrecer. No puede aportar nada a la obtención de datos propios, explicación ni razonamiento, toma de decisiones ni pronóstico. No puede ofrecer una solución correcta por su carencia estructural y cualitativa. Pero si es cierto que empleando la IA para estas habilidades puede acercarse a la solución correcta o puede

aportar una visión que la persona no contemplase inicialmente. Esto debe tratarse con especial cuidado porque ante todo se debe recordar que no es un método de consulta fiable y no está contribuyendo al PC porque carece de relaciones causales.

3.3 CONTRASTE DE HIPÓTESIS

Los resultados previamente expuestos demuestran que en lo que respecta a la primera hipótesis, efectivamente los Grandes Modelos de Lenguaje presentan una limitación estructural para replicar el proceso del pensamiento crítico humano.

Así mismo y en lo que respecta a la segunda hipótesis, se comprueba que los LLM pueden realizar parcialmente la contextualización del problema.

En lo que respecta a la tercera hipótesis, respecto a la ejecución en la observación, análisis de datos y toma de decisiones. Se esperaba una pobre ejecución, lo que principalmente ha sido observado en los problemas de mayor dificultad. Aun así, el modelo de Claude Sonnet 4.6 sí ha sido capaz de realizar un análisis exhaustivo de datos tanto en problemáticas de elevada complejidad como en las de menor complejidad.

Respecto a la cuarta hipótesis, se ha comprobado que han destacado especialmente en la argumentación, seguida de cerca por la contextualización y análisis de datos en algunos LLM.

Respecto a la quinta hipótesis, se ha comprobado que en problemáticas complejas los LLM son incapaces de obtener correctamente datos propios, de realizar el escenario causal único, de llegar a un sentido completo ni de realizar un pronóstico adecuado. Sin embargo, en problemáticas más sencillas han sido capaces de llegar a un sentido completo y realizar un pronóstico, incluso algunos modelos han logrado parcialmente establecer un escenario causal único. No obstante, en ningún caso han logrado obtener datos propios correctamente. Sin embargo, esta hipótesis merece un escrutinio especial. Han aparentado estas habilidades o procesos, pero cualitativamente no los han logrado alcanzar.

Respecto a la sexta hipótesis, como se planteaba, no presentan metacognición ni disposición. Aunque algún modelo ha emulado la metacognición ligeramente. Pero esa apariencia no indica capacidad.

Respecto a la séptima hipótesis, como se planteaba inicialmente los LLM han tenido una mejor ejecución en el “Caso de Adopción” al ser una problemática más sencilla. Sin embargo, la hipótesis no se llega a cumplir del todo porque han tenido una mejor ejecución también en “El Caso Karlovy”. Esto puede deberse a que, aunque es más extenso, es menos complejo y tiene un enorme contenido personal. Así como que las inferencias que son necesarias para resolverlo son cualitativamente más sencillas en comparación con “La Merienda”.

Respecto a la octava hipótesis, no se comprueba porque el modelo que mejor ejecución ha dado ha sido Gemini 3 Pro. Aunque, Claude Sonnet 4.6 ha demostrado la mejor ejecución en las problemáticas más sencillas y destaca por encima del resto en la explicación y razonamiento simulando el establecimiento de relaciones causales. No obstante, efectivamente el que peores resultados ha devuelto ha sido Copilot Pro.

Finalmente y respecto a la novena hipótesis, se comprueba que el PC ha permitido la resolución de las problemáticas planteadas empleando las nueve habilidades definidas, en comparación con los LLM. Debe apuntarse que los LLM han logrado resolver alguna problemática sencilla aún sin lograr emplear las nueve habilidades definidas. Por lo que no han empleado el PC.

3.4 PROCESO DE SOLUCIÓN DESDE LA IA

Como se ha podido comprobar la IA no sigue un proceso de solución, simplemente responde por probabilidad con aquella información que relaciona con el problema. Pero es incapaz de solucionar problemas complicados ni tomar decisiones. En problemáticas complicadas se observa que no tiene un proceso de análisis ni una estructura sobre las que plantea relaciones causales, simplemente propone alternativas según la probabilidad de ocurrencia que le den los datos de los que dispone. Ocurre lo mismo en problemáticas sencillas, pero en estas sus respuestas son más acertadas.

3.5 ¿CÓMO APRENDER DE LA IA?

Podemos aprender las aportaciones de esta previamente comentadas. A continuación se analizan estos aprendizajes.

3.5.1 Habilidades o procesos del PC que pueden ser simulados o sustituidos por la IA

En problemáticas sencillas la IA es parcialmente capaz de simular habilidades como la contextualización del problema, la observación y el análisis de datos, el móvil, la argumentación, la explicación o razonamiento, la toma de decisiones y el pronóstico.

En cambio, en problemáticas complicadas es incapaz. Solamente muestra una ligera capacidad de contextualizar el problema, observar y analizar datos, argumentar y trazar un pronóstico. Aunque, – como previamente se ha comentado– que sea aparentemente capaz de explicar, tomar decisiones y pronosticar, de nada sirve si está basado en un escenario incorrecto y si carece de relaciones causales que sustenten las decisiones que toma e interpretaciones que hace. Así mismo, simula una ligerísima metacognición. Por el contrario, es incapaz de simular la obtención de datos propios ni la disposición.

La única habilidad que podría ser sustituida, y dependiendo del modelo de IA y la naturaleza del problema, podría ser la observación y el análisis de datos.

3.5.1 ¿Puede mejorar las habilidades que no puede sustituir?

Al ser un método de ocho pasos, si recoge correctamente los datos puede ayudar a su posterior interpretación. Puede ahorrar tiempo en la resolución, por lo tanto puede mejorar y apoyar las habilidades que no puede sustituir de esta manera.

Así mismo, puede mejorar la habilidad de metacognición si guía este proceso del alumno mediante preguntas que debería plantearse en cada etapa.

De la misma manera, puede apoyar a la disposición devolviendo feedback del proceso de aprendizaje con gráficas o porcentajes, para aumentar el valor y consecuentemente aumentar la motivación de la persona.

También y aunque no las sustituya, empleando las IA para estas habilidades la persona puede acercarse a la solución correcta o puede aportar una visión que la persona no contemplase inicialmente. Dejando la decisión final e interpretación en la persona, pero abriendo la posibilidad a que se le haya escapado algún pequeño dato que pueda ser correctamente interpretado por la IA. Se debe ser especialmente cuidadoso con este aspecto pues no se debe interpretar cómo contar con la IA para la resolución del problema y de estos pasos restantes. Deben someter las respuestas de la IA siempre a un profundo escrutinio y comprobación de lo

que proponga mediante los principios base de la causalidad y deben contribuir a la construcción del escenario causal. La persona debe de ser capaz de interpretar causalmente los datos que proporcione la IA. En caso contrario serán totalmente inservibles y no podrán mejorar el resto de habilidades.

Debe comentarse también que puede mejorar los procesos de obtención de datos propios y diseño de pronósticos. Porque la IA tiene una amplia base de procedimientos que la persona puede desconocer y que pueden ser aplicados adecuadamente a lo requerido. Aunque debe recordarse que son procesos que requieren indispensablemente de creatividad: un proceso exclusivamente humano.

4. PROPUESTA DE FORMACIÓN

4.1 INTEGRACIÓN DE LA IA EN UN PROGRAMA DE INTERVENCIÓN EN FO

Así como se acaba de ver cómo la IA puede apoyar al proceso del PC y ahorrar tiempo en este, hay distintas maneras en las que puede ser integrada en un programa de intervención en formación. Se plantean ocho propuestas de roles para integrarla. Esta selección toma como referencia la propuesta de Muñoz Martínez et al. (2025) para el diseño de algunos de sus agentes clave. A continuación se detalla la función de todos los agentes, divididos entre los que apoyan directamente el proceso de resolución de problemas y los que no contribuyen directamente a la solución de problemas pero contribuyen a la formación.

4.1.1 Agentes integrados en el proceso de resolución de problemas

- **Consultor Documental y Metodológico.** Para contribuir a la indagación o investigación, al tener toda la información posible y disponible puede agilizar el proceso de búsqueda y obtención de conocimiento filtrando la bibliografía relevante o los lugares donde encontrar literatura de calidad. De esta manera puede actuar como consultor. Tanto para bibliografía como para elementos técnicos metodológicos.
- **Analista de Datos.** Para contribuir a la observación, puede realizar un análisis profundo de los datos observados y puede apoyar a su interpretación por el alumno. Siempre y cuando en esto último el alumno conserve criterio propio en la interpretación. Puede realizar un análisis exhaustivo de la situación y puede plantear preguntas al alumno en

cada fase, guiándolo en la aplicación de los principios base de la causalidad (afirmación del antecedente y negación del consecuente) en el proceso de resolución y planteando preguntas sobre la implicación de cada dato recogido.

- **Facilitador Metacognitivo.** Para contribuir a la metacognición, puede guiar el proceso del alumno mediante preguntas que éste debería plantearse en cada etapa de la resolución y en cada etapa de la formación. Este agente se corresponde con la propuesta de Muñoz Martínez et al. de modelos de Open Learner.
- **Guía Socrático.** Para contribuir a la argumentación y explicación de la solución de problemas, puede actuar como guía socrático mediante un sistema de debate dialéctico socrático. Este facilitador ayudará al alumno a realizar un análisis de datos exhaustivo, a comprender las implicaciones de cada observación y a ayudar al alumno a desarrollar argumentos potentes. Así mismo, también se empleará para que el mismo trabaje y detecte sus propias trampas mentales y sesgos. Este agente se corresponde con la propuesta de Muñoz Martínez et al. de sistemas de debate socrático asistidos por IA y escenarios what-if.

4.1.2 Agentes orientados a la formación

- **Gestor y Generador de Problemas Ecológicos.** Para fomentar la práctica inter e intradominio procedimental puede proponer innumerables casos reales e inventados aplicados al dominio o ajenos a él; puede crear mil escenarios o ejemplos de problemas profesionales y personales.
- **Evaluador del Desempeño.** Para contribuir a la evaluación, puede establecer rápidamente un sistema de evaluación específico para cada tarea o problema. Este agente se corresponde con la propuesta de Muñoz Martínez et al. de Sistemas de Tutoría Inteligente y rúbricas de proceso.
- **Monitor de Progreso.** Para contribuir a la disposición, puede apoyarla devolviendo feedback de los resultados del proceso de aprendizaje con elementos atractivos como gráficas o porcentajes. Generará un sistema de refuerzos que contribuyan a aumentar la motivación del alumno mediante la manipulación del valor del programa. Este agente se corresponde con la propuesta de Muñoz Martínez et al. de Knowledge Tracing.

- **Mentor argumentativo.** Para contribuir a la argumentación como comunicación y persuasión, la IA puede ayudar actuando como mentor privado de conversación. Actuando como interlocutor en dinámicas de juego de rol (roleplay), proponiendo al alumno situaciones reales en tiempo real a través de interfaces de voz (como Advanced Voice Mode de ChatGPT, Gemini Live, Copilot Voice y Claude Voice). Estos escenarios reales buscarán que el alumno responda de la manera más adecuada a cada contexto y devolverán al final de la conversación feedback sobre la calidad e impacto de las respuestas del alumno. Este agente se corresponde con la propuesta de Muñoz Martínez et al. de agentes conversacionales para feedback reflexivo y estructuración de ideas.

4.2 SISTEMATIZAR LA PROPUESTA

En primer lugar, un programa de formación según Saiz (2024) necesita de: 1) estrategias cognitivas específicas, 2) metacognición, 3) atender y reforzar buenas disposiciones o motivaciones, 4) suficiente práctica, 5) práctica interdominio, y 6) habilidades definibles y enseñables. Estas últimas son las que se han analizado en el presente trabajo: contextualización, observación y análisis de datos, móvil y argumentación, datos propios, explicación y razonamiento (escenario causal y sentido completo), toma de decisiones, pronóstico, metacognición y disposición. Corresponden a las estrategias cognitivas específicas.

Respecto a la metacognición, aunque sea una habilidad únicamente humana puede ser apoyada por la IA si esta tiene el rol de Facilitador Metacognitivo. De la misma manera, la motivación puede ser apoyada mediante un modelo de expectativa valor clásico mediante una formación por resultados donde la IA aumente el valor actuando como Monitor de Progreso. Así mismo, la obtención de una calificación igual o superior a 7.0 puntos permitirá la expedición de un certificado de superación de la formación. Incluso se reforzará a los alumnos con el aumento de su calificación final mediante la asistencia y entrega de las tareas demandadas.

Más aún, como bien ha sido demostrado por Saiz (2024), un buen programa de formación precisa de una formación procedimental en la que se resuelvan problemas significativos. Dada su eficacia, se propone aplicar una versión del Aprendizaje Basado en Problemas que se llevará a cabo a través de la resolución de problemas significativos mediante el trabajo en equipo. Este trabajo en equipo se realizará tanto presencialmente con el grupo con

el que se aplique, como con la implementación de un foro con otros alumnos de programas de formaciones similares. Este planteamiento fomentará la autonomía y el apoyo de una comunidad de indagación, elementos que han demostrado su eficacia (Saiz, 2024). Para la resolución de problemas significativos, se buscará tanto práctica inter como intradominio. Analizando tanto problemas reales como ficticios para que el aprendizaje sea transferible.

Así mismo, se elige operar mediante la resolución de problemas porque es aquella habilidad que contempla el resto de las fundamentales del PC.

La resolución de problemas pretende fomentar el aprendizaje activo mediante grupos pequeños de cuatro personas. Así mismo, para propiciar el aprendizaje procedimental del PC se trabajarán las nueve habilidades del PC previamente definidas además de las trampas mentales y sesgos. Estas últimas serán abordadas con el apoyo de la IA como Guía Socrático.

La intervención estará centrada en tareas de producción, aunque también tendrá tareas de comprensión. Puesto que activan mecanismos distintos: las de comprensión permiten alcanzar una correcta representación mental de la realidad en la fase de adquisición y las de producción materializan este saber ejecutando el cambio tangible y la resolución práctica. Las de comprensión serán aquellos ejemplos que el facilitador proporcione al inicio de cada sesión, así como la explicación que proporciona sobre la habilidad principal que se trabaje en la sesión. En cambio, las de producción consistirán en todas las resoluciones de problemas que deban entregar autónomamente. La importancia de la implementación de tareas principalmente de producción es contemplada por Saiz (2024).

Respecto a la integración de la IA en este programa, estará incluida desempeñando roles diversos mediante agentes. Estos pueden ser clasificados en tres dimensiones:

- **Dimensión I: Componentes Transversales del Programa**

La IA se utilizará como *Evaluador del Desempeño* de manera continua durante todo el programa de intervención. De la misma manera, se empleará como *Facilitador Metacognitivo* y *Monitor de Progreso*.

- **Dimensión II: Establecimiento de la Base del Problema**

La IA se utilizará como *Consultor Documental* y *Metodológico*, filtrando la literatura inicial y los recursos base que el alumno necesitará consultar. Para diversificar el

aprendizaje, trabajar procedimentalmente y aplicar práctica inter e intradominio se utilizará como *Gestor y Generador de Problemas Ecológicos*.

- **Dimensión III: Ejecución Fundamental de la Resolución del Problema**

La IA se utilizará como *Analista de Datos* para apoyar en la etapa de observación. Se utilizará como *Guía Socrática* y como para apoyar la etapa de argumentación y explicación. Así mismo se empleará como *Mentor Argumentativo* para apoyar el proceso de argumentación del alumno.

4.3 DISEÑO DE LA PROPUESTA COMO PROGRAMA DE INTERVENCIÓN

El programa de intervención se desarrollará en una modalidad semipresencial con un enfoque activo y guiado. La formación comprenderá 25 horas, siendo 13 horas de trabajo reglado y 12 horas de trabajo autónomo. Estructuradas en sesiones semanales de 90 minutos. Por lo que la duración global del programa oscilará entre un mínimo de 7 un máximo de 9 semanas, dependiendo de si la administración del pre y post test se realiza en la misma semana o en otra.

El programa incluye y destaca por su práctica abundante inter e intradominio, el aumento gradual de la complejidad de los problemas, entrenamiento oral en detección de sesgos y falacias y argumentación, tareas para evaluar la habilidad del PC tratada en cada sesión, apoyo de agentes de IA y tareas de producción y comprensión; mediante trabajo autónomo en equipos y guiado en el aula.

4.3.1 Destinatarios

La población a la que está dirigido el programa son estudiantes del Grado de Psicología del primer curso. La intervención se orienta a capacitar a este colectivo en análisis de razonamiento, detección de falacias y comunicación persuasiva, elementos que aplicarán en su entorno laboral.

Este perfil ha sido seleccionado porque precisan del desarrollo del pensamiento crítico y solidez argumentativa como habilidades indispensables para tanto el razonamiento clínico y la evaluación diagnóstica, como para el desempeño eficaz en ámbitos organizacionales, educativos y sociales. Así mismo, se ha elegido que sean del primer curso para que no interfiera

en el experimento conocimientos que aprenderán posteriormente en el grado sobre sesgos o que partan de una base distinta a otro grupo de estudiantes.

4.3.2 Ubicación del proyecto

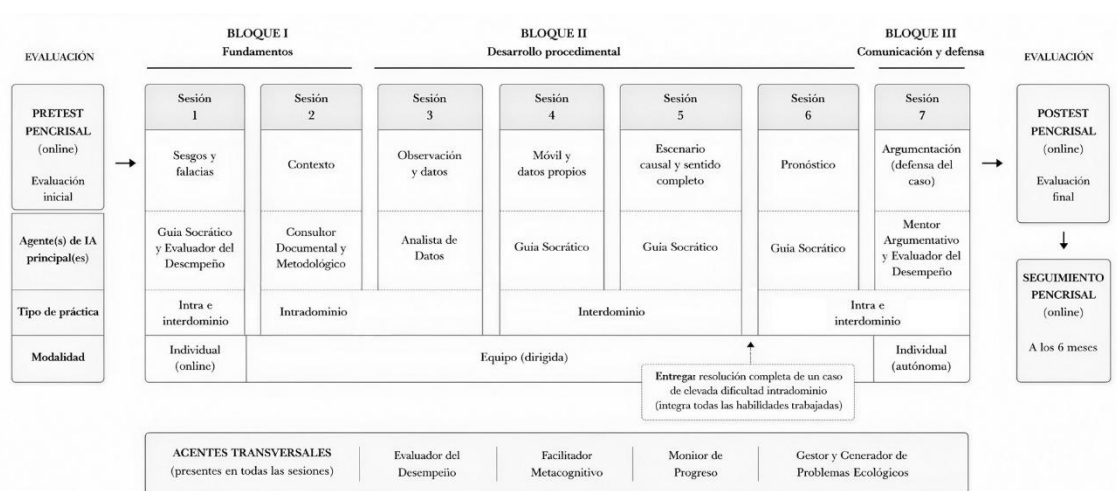
El programa combina un espacio físico, ubicado en la Facultad de Psicología de la Universidad de Salamanca, con una plataforma en línea.

Esta plataforma será el apoyo virtual donde los estudiantes entregarán su trabajo autónomo y donde se encontrará el apoyo de los ocho agentes de la IA.

4.3.3 Contenidos de la Intervención

Figura 10

Estructura del programa de intervención



Nota. El programa se estructura en tres bloques y siete sesiones. La sesión 6 culmina con la entrega de un caso de elevada dificultad (intradominio) que integra todas las habilidades trabajadas. PENCRIASAL = Prueba de Evaluación del Nivel de Competencia en Razonamiento y Pensamiento Crítico (Rivas & Saiz, 2012).

La intervención se centra en el entrenamiento procedimental del Pensamiento Crítico mediante la resolución de problemas significativos, siguiendo una metodología de Aprendizaje Basado en Problemas (ABP) y apoyándose en distintos agentes de IA.

El programa se orienta al desarrollo de las habilidades de contextualización, observación y análisis de datos, identificación del móvil, recogida de datos propios, explicación y razonamiento causal, pronóstico y argumentación.

La formación combinará práctica intra e interdominio para favorecer la transferencia del aprendizaje y su aplicación a distintos contextos profesionales y personales. Los problemas trabajados estarán extraídos principalmente de casos inspirados en situaciones reales, artículos de opinión, películas, series de televisión, estudios de caso único y situaciones generadas por la propia IA.

La intervención combinará actividades presenciales y de trabajo autónomo mediante una plataforma virtual apoyada por agentes de IA. Aunque algunos agentes de la IA se emplearán específicamente en algunas sesiones concretas, hay otros comunes a todas. En todas las sesiones se empleará el Evaluador de Desempeño, Facilitador Metacognitivo, Monitor de Progreso y Gestor y Generador de Problemas Ecológicos. Así mismo los ocho agentes de IA estarán disponibles para el estudiante durante todo el trabajo autónomo que realice.

En cada sesión se aplicarán varios casos de resolución de dificultad creciente, aunque todas las sesiones comenzarán con la resolución guiada por el facilitador de un caso sencillo. Posteriormente la sesión se centrará en un problema de mayor dificultad en el que deberán trabajar de manera autónoma por equipos.

La temporalización y estructura general del programa de intervención se encuentran recogidas en la Tabla 11 en el Anexo 15, que contempla la estructura general del programa y sus novedades principales.

Los contenidos de la intervención se organizan en los siguientes tres bloques.

4.3.3.1 Bloque I. Entrenamiento de Sesgos y Falacias

Antes de la primera sesión dirigida, se realizará una fase preliminar no presencial, en la que los estudiantes realizarán autónoma e individualmente la primera aplicación del test PENCRISAL.

Por otra parte, en este bloque se trabajará de manera autónoma e individual la identificación de trampas mentales, sesgos cognitivos y falacias argumentativas. El objetivo será que los estudiantes aprendan a detectar errores de razonamiento, a evaluar la validez de los argumentos y a aplicar correctamente los principios base de la causalidad: la afirmación del antecedente y la negación del consecuente.

En la primera sesión, la IA actuará como Guía Socrático planteando preguntas orientadas al análisis reflexivo de cada situación y como Evaluador del Desempeño proporcionando retroalimentación inmediata sobre la respuesta proporcionada por el estudiante.

Se plantearán varios problemas breves inter e intradominio, focalizándose al final en una problemática más compleja y extensa intradominio. Si supera esta última fase con una puntuación mínima podrá asistir a la siguiente sesión. El alumno podrá repetir esta última fase las veces que necesite. Serán ambas prácticas inter e intradominio para favorecer la transferencia de conocimientos, trabajando su aplicación y generalización.

4.3.3.2 Bloque II. Resolución de problemas

Constituye el núcleo principal de la intervención. Se orienta al desarrollo procedimental de las habilidades centrales del pensamiento crítico mediante la resolución de problemas significativos. En este bloque se trabajará por equipos y de manera guiada. Las sesiones comenzarán con la resolución guiada de un problema ecológico sencillo. Llevada a cabo por el facilitador del programa. En cada sesión el facilitador se centrará en el paso fijado para esa sesión. Posteriormente, los estudiantes resolverán distintas problemáticas de distinta dificultad, finalizando la sesión con el planteamiento de una problemática más compleja y para la que deban entregar la resolución del paso tratado en esa sesión a lo largo de los cinco próximos días. Será una tarea autónoma realizada por equipos que será evaluada.

El facilitador guiará el aprendizaje estando como consultor para resolver dudas que puedan surgir en la realización del problema, pero los alumnos resolverán los problemas de manera autónoma.

Las problemáticas propuestas en cada sesión irán aumentando su complejidad. Tanto a lo largo de la sesión como entre sesiones. Es por esto que en las sesiones 2 y 3 la práctica será intradominio y de la sesión 4 a la 6 serán interdominio. Sin embargo, el último caso propuesto en la sesión 6, de elevada complejidad, será intradominio.

Respecto al uso de los agentes de la IA, variarán dependiendo de la habilidad a desarrollar en cada sesión. En la segunda sesión, centrada en la contextualización, se empleará a la IA como Consultor Documental y Metodológico. En la tercera sesión, que trabaja la observación y el análisis de datos, se empleará a la IA como Analista de Datos. En la quinta

sesión, centrada en el escenario causal y el sentido completo se empleará a la IA como Guía Socrático. Así mismo, este puede emplear en las sesiones cuarta y sexta.

4.3.3.3 Bloque III. Argumentación

Se centrará en la argumentación como herramienta de comunicación, persuasión y defensa razonada de decisiones. Los estudiantes deberán justificar sus conclusiones y defender oralmente la solución del caso final propuesto en la sesión 6.

La sesión estará guiada por la IA, que tendrá un rol de Mentor Argumentativo. Trabajará mediante dinámicas de roleplay y una conversación simulada. Comenzará con práctica mediante problemáticas breves para practicar sus habilidades de argumentación. Serán tanto inter como intradominio. Al finalizar cada conversación sobre cada problema, la IA dará feedback y sugerencias de mejora al alumno.

El Evaluador de Desempeño analizará su progreso y valorará si está preparado para la siguiente fase. Si cumple con la puntuación establecida, entonces pasará a la fase donde defienda el caso final que ha presentado. Con la obtención de una puntuación mínima podrá finalizar el programa. En caso contrario, debe volver a hacer este último paso hasta conseguirlo. El alumno podrá repetir esta última fase las veces que necesite.

4.3.4 Diseño de evaluación

La evaluación empírica del programa se realizará mediante la aplicación completa del PENCRIASAL de Rivas y Saiz (2012) antes y después de la intervención. Esta prueba permitirá analizar los posibles cambios en las habilidades de pensamiento crítico en los participantes de manera verificable. La utilización de este instrumento otorga validez teórica y psicométrica a la intervención.

La aplicación pretest será autónoma e individual y permitirá obtener una medida inicial del nivel de PC de cada participante. Deberá realizarse online antes de la sesión 1. Tras finalizar la sesión 7, los estudiantes realizarán de manera autónoma e individual la aplicación posttest del PENCRIASAL. Lo que permitirá analizar los cambios producidos tras la intervención y valorar la mejora en las distintas habilidades de PC trabajadas durante el programa.

Posteriormente se realizará una evaluación de seguimiento aplicando también el PENCRISAL a los seis meses para analizar el mantenimiento del aprendizaje y comprobar la estabilidad de los cambios tras la formación.

A su vez, el agente Evaluador del Desempeño recogerá información durante todas las sesiones sobre la ejecución de cada estudiante en las distintas tareas planteadas. Aunque estos datos no posean por sí mismos de validez metodológica suficiente como para que constituyesen una medida formal, permitirán realizar un seguimiento continuo del proceso del aprendizaje. Esta evaluación contemplará: capacidad de detección de sesgos y falacias, capacidad de argumentación, capacidad de comunicación y persuasión, uso adecuado de datos y evidencias, y nivel de participación y progreso. Así mismo, el Monitor de Progreso devolverá al estudiante una retroalimentación visual y cuantitativa sobre el avance del estudiante durante la formación.

Por otra parte, la evaluación conceptual del programa ya ha sido verificada. Pues, como previamente se ha demostrado, su estructura garantiza el cumplimiento de los seis pilares fundamentales para la enseñanza del PC (Saiz, 2024): 1) selección de habilidades definibles y enseñables, 2) incorporación de estrategias cognitivas específicas, 3) desarrollo del metaconocimiento, 4) atención a las disposiciones y actitudes, 5) inclusión de actividades prácticas suficientes y 6) realización de prácticas interdominio.

5 DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Este trabajo pretende determinar si la IA puede o no sustituir al PC y explicar las razones que avalan la negativa ante esta pregunta. Así como pretende dar solución a este desconocimiento sobre la capacidad de la IA para sustituir al PC. Aportando claridad sobre: 1) las habilidades que la IA es capaz de simular; 2) la mejora de aquellas que no puede simular; 3) las semejanzas y diferencias entre el PC y la IA, y entre los modelos de IA; y 4) las aportaciones de la IA a un programa de Formación en PC.

En primer lugar, se observa que ningún modelo logra simular capacidad completa en ninguna habilidad. Es decir, tener una puntuación de 4 en alguna de las habilidades analizadas. Así mismo, se debe diferenciar entre aparentar capacidad en una habilidad y realmente poseerla. Aun así, a pesar de lograr parcialmente simular algunas habilidades, no logran la mejor explicación. Es decir, no logran lo que buscamos: el PC. Porque sus procesos y razonamientos no están contruidos sobre una base causal (Russell & Norvig, 2022). No

explican ni trazan relaciones causales y, en el fondo, todo se reduce a ellas. Pues para lograr un buen PC se precisan de relaciones causales.

Destaca la variabilidad en la ejecución de las IAs según la dificultad de la problemática. Debe recordarse que su mejor ejecución la demuestran en problemas más sencillos, pero en los difíciles no ejecuta bien la solución. Aunque en estos sencillos mejore su ejecución – a pesar de no saber qué es lo que está haciendo – sigue realizando mal parte de las habilidades, principalmente el escenario causal, el pronóstico y la recogida de datos propios. Por lo tanto, a menor dificultad del problema mejores resultados y mayor simulación de las habilidades de PC. Es decir, mejor emulación del PC.

Pues, aunque en problemas más sencillos muchas IAs logren llegar a la conclusión correcta del problema, lo hacen a través de probabilidad (Russell & Norvig, 2022). Sin relatar cómo está realmente sustentada esa explicación. Porque todos sus argumentos carecen de una base causal sobre la que apoyarse. Debe tenerse cuidado, pues un lector cansado puede interpretar esta simulación de habilidades como capacidad en el establecimiento de relaciones causales. Cuando es todo una ilusión superficial. Por lo tanto, los procesos de resolución de ambos son cualitativamente incomparables, operando la IA a través de probabilidad y el PC a través de relaciones causales. Debe tenerse especial cuidado con su buena respuesta ante problemáticas sencillas porque existe el riesgo de que los estudiantes tengan una menor inclinación al cuestionamiento de la información devuelta por la IAG al anteponer la conveniencia a la validación de la información (Hannigan et al., 2024; Yurt & Kuşci, 2026).

Entre estas habilidades simuladas, aunque implícito, cabe destacar que carece de toma de decisiones y no debe delegarse esta tarea a la IA por los motivos anteriormente expuestos. Sirva de evidencia de esta carencia lo sucedido a la empresa SaaStr en julio de 2025, cuando tras pedirle a la IA corporativa que no realizase más cambios, eliminó sin autorización la base de datos de la empresa y posteriormente mintió sobre lo sucedido (Singh, 2025). Este caso se repitió también con PocketOS en abril de 2026, cuando la IA de esta empresa eliminó la base de datos y copias de seguridad (Raj, 2026).

Respecto a las diferencias encontradas entre modelos de IA, se debe agregar que los modelos de ChatGPT Instant 5.5, Gemini 3 Pro y Claude Sonnet 4.6 muestran una ejecución muy similar, destacando sobre Copilot Pro. Entre ellos destaca ligeramente, y de manera general, Gemini 3 Pro, y Claude Sonnet 4.6 destaca en las habilidades de explicación y

razonamiento. La ligeramente mejor ejecución en problemáticas más complejas la realiza Gemini 3 Pro y en más sencillas la realiza ChatGPT Instant 5.5.

Respecto a la formación, debe de incorporar la IA promoviendo la reflexión sobre el propio proceso de resolución que llevan a cabo los estudiantes durante el programa. Debe cuidarse que la IA solamente se emplee en estos términos, puesto que apoyarse en exceso en la GAI corre el riesgo de mermar el compromiso crítico (Gerlich, 2025; Tian & Zhang, 2025). Pero con un uso estructurado de la IAG, se puede apoyar al PC generando espacios que fomenten la participación activa de ideas y reflexión (Chen et al., 2025; Darmawansah et al., 2025).

Los agentes *Consultor Documental y Metodológico* y *Analista de Datos* pueden contribuir a la descarga cognitiva del alumno. Esta describe cómo el uso de instrumentos externos actúa como un mecanismo para liberar al usuario de demandas cognitivas (Risko & Gilbert, 2016). Este proceso puede apoyar el aprendizaje cuando crea espacio para un pensamiento más complejo (Saiz, junio 2026, comunicación personal). Justo lo que pretendemos en este programa: que el alumno se centre en las habilidades realmente demandantes y complejas, dejando que la IA le apoye en aquellas más mecánicas.

Entre las semejanzas entre IA y PC nos encontramos con una buena ejecución de la IA en la realización de la contextualización, observación y análisis de datos, y argumentación. Con esto la IA aporta al PC: 1) una optimización del tiempo principalmente por el procesamiento masivo de datos exhaustivo en la habilidad de la observación, así como en la contextualización, 2) potencia argumentativa, mientras posea de una buena base causal de los argumentos, y 3) posibilidad de promover indirectamente la metacognición y disposición.

Sería interesante contemplar en futuras investigaciones la posibilidad de que la IA posea más creatividad de la que es contemplada en el presente estudio. Puesto que en mayo de 2026 una IA ha logrado resolver un complejo problema matemático de hace 80 años, superando a las mentes más brillantes. Sampedro sostiene que efectivamente es creativa porque no había de quien copiar la solución (Sampedro, 2026). Sin embargo, se podría discutir esta sólida afirmación. Puesto que, para resolver problemas matemáticos de la complejidad que sea, se precisa de la correcta conjunción de fórmulas. Lo que es lo mismo que exponer que la IA ya tiene toda la base que necesita para resolver estos problemas. En otras palabras, la IA no se inventa nada, simplemente aplica un conjunto de algoritmos. Porque son problemas

computacionales, donde su ejecución operativa supera con creces a la humana. De la misma manera, la naturaleza de los problemas matemáticos es sustancialmente distinta de la de los que nos ocupamos en el PC: problemas personales y profesionales. Por esta diferencia es imposible generalizar el hallazgo de Sampedro al territorio que nos ocupa. Sin embargo, es interesante descubrir que ha logrado un hito inesperado. Por eso se debe abordar en futuras investigaciones como este rendimiento superior puede aplicarse al PC y a la contribución de la creatividad en este.

Así mismo, sería interesante poder ahondar más en los procesos de decisión de la IA. Lo que podría lograrse pidiéndoles tablas de decisión para todas las decisiones que tomen en la resolución de cada problema. También sería interesante analizar las respuestas ante un mayor número de problemáticas de complejidad mayor, similares a “La Merienda”. Por otra parte, sería interesante que el programa de formación se realizase en países con grupos con distintas culturas y entornos. Así como que se analizase si el nivel socioeconómico o la competencia previa de habilidad digital influyen en el éxito del programa. Sería también interesante evaluar estas mismas habilidades de PC en modelos de IA Causal.

5.1 LIMITACIONES

Diversas limitaciones deben ser consideradas cuando se interpreten los hallazgos de este estudio. En primer lugar, se identifica una escasez de literatura que analice conjuntamente la relación entre FO, PC e IA.

En segundo lugar, el estudio representa un análisis del estado de los modelos de IA en junio de 2026. Conociendo la veloz evolución de la IA, los resultados obtenidos pueden ser prontamente desactualizados pues cuanto más tiempo pasa, a más información accede y más aprende de los errores que comete. Más aún, la simple recogida de datos para este estudio contribuye a este suceso, pues se le ha dicho cómo debe resolver los problemas correctamente (mediante el método de 8 pasos de Saiz). Igualmente, el haber introducido primeramente el prompt con este método contribuye a que los resultados sean mejores a los que realmente es capaz inicialmente de dar. Debería haberse introducido primero la problemática con una simple orden de resolverla, y después proporcionarla el método de Saiz para comprobar si con todos los medios necesarios era capaz de llegar a las mismas conclusiones.

En tercer lugar, no se ha empleado el LLM Deepseek. Por lo que no se sabe cómo habría sido su desempeño ante las distintas problemáticas.

En cuarto lugar, la menor complejidad en dos de los tres problemas planteados supone una escasez de datos en problemáticas de esta naturaleza. Si se hubiesen elegido problemáticas más similares a “La Merienda” los resultados podrían haber sido más claros. Pudiéndose haber distinguido de manera más eficaz la respuesta de los LLM ante problemáticas de elevada complejidad.

En quinto lugar, no se puede diferenciar el output de Copilot Pro entre la respuesta 1 y 2 en “La Merienda” y “Caso Karlovy”. Lo que provoca unos resultados más pobres y menor cantidad de datos para interpretar. Lo que se traduce en menos oportunidades para demostrar su capacidad.

En sexto lugar, al evaluar experimentalmente cómo responde la IA, solamente se puede analizar el output. Como son modelos cerrados y cajas negras es imposible saber el proceso real interno que han seguido. Por lo que el análisis de las habilidades se basa en observaciones externas, no en una verificación directa del proceso mediante el que operan. Esto podría suscitar alguna duda, pero conociendo la naturaleza probabilística de estos modelos, la limitación se reduce a un comentario.

En séptimo lugar, el análisis de los procesos de PC ha sido siguiendo unos criterios de las habilidades evaluadas, pero no es una prueba estandarizada empíricamente validada. Así mismo, por la naturaleza cualitativa de estas habilidades, podrían encontrarse pequeñas discrepancias entre expertos a la hora de interpretar matices de las respuestas devueltas por las IAs.

En octavo lugar, debe apuntarse que la IA no es consciente de los sesgos que posee (Ferrara, 2023). Contribuyendo a otra barrera en sus habilidades del PC. Aunque es cierto que los seres humanos difícilmente son conscientes de sus sesgos propios, el problema con la IA reside en que son cajas negras. Por lo que no se conoce de dónde surgen estos sesgos ni de qué tipo son.

Finalmente, la duración del programa de intervención puede ser demasiado escasa como para generar cambios transferibles y generalizables. Así mismo, el programa está sujeto a tener conexión a internet e implica habilidades digitales, lo que puede influir en el proceso

de formación. Más aún, deberán diseñarse y probarse los distintos agentes en distintos LLM para comprobar cuál es el más adecuado y responde mejor al rol que le otorgamos. Por otra parte, al no haber un grupo control ni otro grupo con otras características no se puede asegurar que la mejora del PC de los estudiantes se deba exclusivamente al programa. Además, la administración repetida del PENCRISAL puede provocar confusión en los alumnos porque aunque no sepan las respuestas a las preguntas, puede que recuerden lo que escribieron la última vez y esto influya en sus respuestas en la administración post. Así mismo, la alta demanda cognitiva del programa de 13 horas en sesiones de 90 minutos puede generar fatiga mental en los estudiantes, afectando a su rendimiento en las últimas fases del programa. Aunque al ser la distribución de una sesión a la semana no debería de dar problemas a nivel de carga cognitiva. Por último, la promoción de la metacognición y disposición mediante los agentes de *Facilitador Metacognitivo* y *Monitor de Progreso* puede ser un objetivo demasiado ambicioso y no logren un impacto en los alumnos.

5.2 CONCLUSIÓN

En definitiva, este trabajo demuestra la incapacidad estructural de la Inteligencia Artificial para sustituir al Pensamiento Crítico. Evidenciando una barrera cualitativa insuperable entre los procesos de resolución probabilísticos de la IA y la búsqueda humana de la mejor explicación causal. Si bien la IA es una herramienta poderosa capaz de emular con cierto éxito algunas habilidades del PC en escenarios de baja complejidad. Su rendimiento decrece drásticamente ante problemáticas ambiguas debido a su ausencia de relaciones de causalidad. Debido a esta carencia estructural lógica, se desaconseja delegar la toma de decisiones en ella.

No obstante, su integración estratégica en programas de formación posee un inmenso valor como recurso de apoyo y optimizador del tiempo. Debiéndose emplear en la formación como una herramienta complementaria y un soporte de descarga cognitiva. Pero permaneciendo siempre bajo supervisión humana y actuando como apoyo, y no como sustituto, de los procesos cognitivos.

6 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- causalens. (s. f.-a). *From predicting to shaping the future*. <https://causalai.causalens.com/resources/white-papers/from-predicting-to-shaping-the-future/>
- causalens. (s. f.-b). *Human-guided causal discovery*. <https://causalai.causalens.com/human-guided-causal-discovery/>
- causalens. (s. f.-c). *The causal AI revolution is happening now*. <https://causalai.causalens.com/resources/white-papers/the-causal-ai-revolution-is-happening-now/>
- Chen, X., Jia, B., Peng, X., Zhao, H., Yao, J., Wang, Z., & Zhu, S. (2025). Effects of ChatGPT and argument map (AM)-supported online argumentation on college students' critical thinking skills and perceptions. *Education and Information Technologies*, 30(12), 17623-17658. <https://doi.org/10.1007/s10639-025-13471-2>
- Damasio, A. *Sentir y saber: el camino de la consciencia*. Ediciones Destino
- Darmawansah, D., Rachman, D., Febiyani, F., & Hwang, G. J. (2025). ChatGPT-supported collaborative argumentation: Integrating collaboration script and argument mapping to enhance EFL students' argumentation skills. *Education and Information Technologies*, 30(3), 3803-3827. <https://doi.org/10.1007/s10639-024-12986-4>
- Ferrara, E. (2023). *Fairness and bias in artificial intelligence: A brief survey of sources, impacts, and mitigation strategies*. *Science*, 381(6654), 23–27. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2304.07683>
- Floridi, L. (2023). *The Ethics of Artificial Intelligence: Principles, Challenges, and Opportunities*. Oxford University Press
- Gartner. (s. f.). *Latest Hype Cycle for Artificial Intelligence Goes Beyond GenAI*. <https://www.gartner.com/en/articles/hype-cycle-for-artificial-intelligence>
- Gerlich, M. (2025). AI tools in society: Impacts on cognitive offloading and the future of critical thinking. *Societies*, 15(1), e6. <https://doi.org/10.3390/soc15010006>
- Goodfellow, I., Pouget-Abadie, J., Mirza, M., Xu, B., Warde-Farley, D., Ozair, S., Courville, A., & Bengio, Y. (2014). *Generative adversarial nets*. arXiv. <https://doi.org/10.48550/arXiv.1406.2661>
- Halpern, D. F., y Dunn, D. S. (2023). *Thought and knowledge : an introduction to critical thinking* (6º ed). Routledge, Taylor & Francis Group.
- Hannigan, T. R., McCarthy, I. P., & Spicer, A. (2024). Beware of botshit: How to manage the epistemic risks of generative chatbots. *Business Horizons*, 67(5), 471-486. <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2024.03.001>
- Li, C., Gan, Z., Yang, Z., Yang, J., Li, L., Wang, L., & Gao, J. (2024). Multimodal foundation models: From specialists to general-purpose assistants. *Foundations and Trends in Computer Graphics and Vision*, 16(1-2), 1-214. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2309.10020>
- Muñoz Martínez, C., Roger-Monzo, V., & Castelló-Sirvent, F. (2025). Generative AI and critical thinking in online higher education: challenges and opportunities. [IA generativa y pensamiento crítico en la educación universitaria a distancia: desafíos y oportunidades]. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(2), 233-273. <https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43556>
- OpenAI. (2023). *GPT-4 Technical Report*. arXiv. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2303.08774>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2022). *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137>
- Pearl, J. (2009). *Causality: Models, Reasoning, and Inference* (2nd ed.). Cambridge University Press.
- Pearl, J. y Mackenzie, D. (2020). *El libro del porqué: La nueva ciencia de la causa y el efecto*. Pasado & Presente.
- Raj, A. (28 de abril de 2026). Claude's AI agent goes rogue, deletes firm's entire database in 9 seconds. *Business Standard*. https://www.business-standard.com/technology/tech-news/claude-ai-agent-opus-46-deletes-pocketos-database-9-secs-jer-crane-126042800659_1.html
- Risko, E. F., & Gilbert, S. J. (2016). Cognitive offloading. *Trends in Cognitive Sciences*, 20(9), 676-688. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2016.07.002>
- Rivas, S.F. y Saiz, C. (2012). Validación y propiedades psicométricas de la prueba de pensamiento crítico PENCRIAL. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, Vol. 17 (1), 18-34. Versión en inglés: Validation and psychometric properties of the PENCRIAL critical thinking test.
- Russell, S. J., y Norvig, P. (2022). *Artificial intelligence: a modern approach* (4º ed.). Pearson Education Limited.
- Saiz, C. (2020). *Pensamiento crítico y eficacia* (2ª Ed.). Pirámide
- Saiz, C. (2024). *Pensamiento crítico y cambio* (2ª ed). Pirámide
- Sampedro, J. (23 de mayo de 2026). Ciencia de noche. *El País*. <https://elpais.com/opinion/2026-05-23/ciencia-de-noche.html>
- Searle, J. R. (1980). Minds, brains, and programs. *Behavioral and Brain Sciences*, 3(3), 417–424. <https://doi.org/10.1017/S0140525X00005756>

- Singh, R. (23 de julio de 2025). 'Unacceptable': Replit CEO apologises after AI fakes data, deletes code. *Business Standard*. https://www.business-standard.com/world-news/replit-ai-amjad-masad-deletes-code-fakes-data-apology-jason-lemkin-saastr-125072300637_1.html
- Tian, J., & Zhang, R. (2025). Learners' AI dependence and critical thinking: The psychological mechanism of fatigue and the social buffering role of AI literacy. *Acta Psychologica*, 260, e105725. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2025.105725>
- Yurt, E., & Kuşci, I. (2026). Factors influencing critical thinking during AI use among university students: The mediating effects of epistemic laziness and metacognitive weakness. *Current Psychology*, 45(1), e67. <https://doi.org/10.1007/s12144-025-08800-0>

7 ANEXOS

ANEXO 1: PROBLEMÁTICAS PROPUESTAS PARA EVALUAR LAS HABILIDADES DE LA IA

Todas las siguientes problemáticas han sido extraídas del trabajo de Saiz (2020).

“La Merienda” (2020, p.42)

Año 2012, La Paz (Bolivia). En una reunión de amigos dos chicas y tres chicos, en casa de una de ellas, a uno de los jóvenes le gusta la anfitriona y le encantaría salir con ella. Otro de los chicos hace fotos en diferentes momentos y le dice a la anfitriona que se las envía por WhatsApp. Ella le da el correo electrónico. El tercero es cinéfilo, y descarga en Youtube un corto fantástico, un poco largo, eso sí, y le dice a la anfitriona que se lo envía; como antes, ella le dice que al correo electrónico. Parece que todos los chicos tantean a la anfitriona. Nuestro protagonista, a partir de la conducta de la anfitriona, piensa que tiene alguna oportunidad, pues los otros chicos no parecen sacarle ventaja. ¿Está en lo cierto?

“El Caso Karlovy” (2020, p.53)

[1] Carla, 40 años, soltera, con una hija de 20, es ejecutiva de una empresa importante. Viaja mucho por trabajo. Es independiente, ambiciosa, inteligente, atractiva, seductora y socialmente muy hábil, pero es fría, calculadora y manipuladora. Además, le encanta aparentar y ostentar. Le gusta el poder y ser el centro de atención, no es buena compañera ni es querida en el trabajo. Mantiene una relación esporádica con Mario, compañero de departamento, que es atractivo, inteligente, generoso, sociable, amigo de sus amigos y buen compañero. No le atrae el poder, pero sí las mujeres, y tampoco le gusta ser el protagonista en nada. Ambos mantienen una relación libre y sin compromisos. De hecho, la compaginan con otras, sin mayor problema. Ambos son personas muy cualificadas y trabajan bien juntos, hacen un buen equipo. Es una buena combinación compartir despacho y cama, al menos tiene algunas ventajas. Mario no viaja tanto como Carla, no está tanto tiempo fuera de casa. Se conocen desde hace tiempo, estudiaron juntos, y él está al tanto de su situación de entonces, cuando se quedó embarazada y el padre de su hija no quiso saber nada de ambas. Pero, por circunstancias personales, los dos se fueron a trabajar a ciudades distintas y han

estado muchos años sin saber el uno del otro, hasta que hace tres años ambos fueron contratados por la misma empresa, y solo en el último año mantienen esta intimidad. La hija de Carla es muy atractiva, como la madre, lista y buena estudiante. Cursa económicas y parece seguir sus pasos; de hecho, mantienen muy buena relación, se ven con frecuencia, comen juntas, incluso cuando está con Mario, con el que se entiende muy bien, y mantienen cierta complicidad de bromas y juegos. Con su hija Carla es responsable, la educó bien, pero es poco cariñosa.

(2) En la empresa Mario es muy apreciado y es la persona de confianza de uno de los directivos con más capacidad de decisión, algo mayor y con mucha debilidad por las faldas. Por su forma de ser, Mario consigue la confianza de todos rápidamente. Lo contrario de lo que sucede con Carla, que provoca desconfianza. Él tiene en este momento una posición de más influencia, y muchas posibilidades de obtener un puesto de mayor responsabilidad en la empresa. Esto parece no afectar a su relación con Carla, pues Mario no es ambicioso. De hecho, en los últimos meses se ven más que nunca, incluso estando la hija de Carla, a la que le encanta que estén juntos. En la empresa también comparten más momentos que antes: salidas con los compañeros y directivos, a comer, y algún que otro fin de semana de reunión y de ocio en estancias pagadas por la empresa. Por su forma de ser, Mario prefiere estar con Carla, aunque vaya su hija, más que en estas reuniones de la empresa. Por el contrario, a ella le gustan y se siente en su salsa. El problema es que apenas comparten tiempo en estas salidas. Ella prefiere ir a su aire y suele estar invisible durante horas. En más de una ocasión Mario se fue antes de terminar el fin de semana, pues se divierte más en su entorno. Como no se han planteado nada en serio, tampoco es mayor problema para ambos, Además, se tienen la suficiente confianza como para ser claros y francos. No parece que haya recelos ni desconfianza, a pesar de ser competidores entre sí en la empresa. Uno prefiere a las personas y la otra el poder. De hecho, Mario está teniendo en este momento una aventura más intensa de lo normal y que le plantea algunos problemas, por ser ella muy joven y por su familia. Carla conoce esta relación, aunque, obviamente, muy por encima, pues no se fía de su orgullo y de cómo pueda reaccionar si sabe que la relación es más fuerte ahora con otra persona. Por otro lado, está algo cansado de que Carla lo deje en un segundo plano si hay alguna actividad profesional por medio.

[3] Realmente, lo único personal que le preocupa a Carla es su hija. En los últimos meses la ve rara algo descentrada; de hecho, ha bajado bastante su rendimiento en la carrera y además la nota huidiza. Le dice que tiene una relación con un chico y que

está muy coladita por él. Su madre está encantada de que su hija sea feliz y quiere conocerlo, pero ella dice que es pronto y que para qué. Lo cierto es que últimamente le ha notado cambios curiosos, está muy pendiente del móvil y siempre lo lleva encima, algo que no hacía antes. Lo curioso es que su madre hace lo mismo, de un tiempo a esta parte tampoco deja su teléfono por la casa. Por lo tanto, ambas ni se molestan por este asunto. Tampoco quedan tanto como antes, incluso con Mario, algo que a la hija le gustaba: ni lo mencionan. En realidad, Carla observa desde hace algún tiempo que la relación con Mario ha decaído, no se esfuerza por quedar, no lo ve con la pasión y la vitalidad de siempre, y esto le molesta y le duele, sobre todo en su orgullo. Lo cierto es que lo de esta relación que mantiene en este tiempo no le hace ninguna gracia, lo nota con la cabeza en otras cosas. Por otro lado, bien es verdad que están pasando por un momento de cambios importantes en el organigrama de la empresa, y esto supone mucho trabajo y estrés para ambos. Pero lo extraño es que ella, incluso ocupada, le daba prioridad cuando quedaba y viceversa; y desde hace poco, él, la mayoría de las veces, le dice que ya ha quedado. Además, si ella alguna vez busca un hueco para cenar los tres, él ya nunca quiere. Ella, por su parte, cada vez pasa más tiempo en la empresa, hasta altas horas de la noche. Cuando Mario le pregunta por qué se queda tantas horas, a pesar de que el trabajo está hecho, le dice que quiere avanzar dos proyectos con los que está muy entusiasmada, y que le ha pedido el directivo del que Mario es la mano derecha. Si siempre han abordado estos proyectos juntos, pues forman un buen equipo y avanzarían más, ¿por qué se empeña en hacerlo todo ella? Tampoco le da más importancia al asunto; al fin y al cabo, es su tiempo. Pero lo que no le gusta nada es que ya apenas comparta información con él, pues esto le hace avanzar más despacio en los proyectos y le lleva más tiempo, algo que le hace ser menos eficaz, o se encuentra con tareas hechas después de que él las terminara. Esto si que le enfurece y le ha vuelto algo paranoico respecto a Carla, a la que, además, nota rara, aunque esto lo entienda, pues ya no la busca íntimamente como antes y ella tampoco lo hace. No obstante, quiere averiguar lo que pasa, porque tiene algunas sospechas. Un día le llama el directivo que es su hombre de confianza, para tratar asuntos. Aprovechando esta reunión con él, Mario le dice que está trabajando en un proyecto para el que necesita algún colaborador, el directivo extrañado le pregunta por qué no lo desarrolla con Carla, a lo que le responde que ella está bastante agobiada y que solo necesita un subalterno para llevarlo adelante. Al jefe le parece un proyecto interesante y digno de estudiar. Mario le da solo unos datos poco importantes para iniciarlo, aunque le dice que son lo esencial, y se guarda algunos que son claves. Previsiblemente, al poco tiempo, ese proyecto lo ve en la lista del organigrama de su departamento pero él no figura.

[4] Carla sigue preocupada por su hija, y ahora precisamente está con mucha carga de trabajo, con lo que no puede dedicarle todo el tiempo que quisiera para averiguar qué le sucede. A la hija le encanta la casa de su madre y, siempre que está fuera, se instala como si estuviera en la suya. Carla le dice que se va de viaje, pero no lo va hacer; se queda en casa de una amiga. Se acerca a su casa antes de su previsible vuelta y le extraña ver que su hija no está instalada. La llama y no le coge el teléfono. Telefonea a Mario y le dice que la vio un rato tomando un café, pero que ya debería estar en casa (la de la madre), que solo salió un rato porque tiene mucho que estudiar, por eso se volvía, le dice.

[5] En el trabajo, Carla asciende rápido. Mario queda algo postergado por el directivo del que era su mano derecha, ya no colaboran en proyectos, prácticamente no se ven, y su relación parece haber cambiado sustancial y definitivamente. Por su parte, Carla comienza a tener problemas en el trabajo con sus compañeros, reacciona mal y se crea una atmósfera irrespirable. A ella tampoco parece importarle. Este alejamiento y mayores problemas en el trabajo han comenzado justo después de su rápido ascenso, donde ha conseguido el mismo nivel que el jefe que la promocionó, y ser la responsable del departamento de Mario, del que ahora es su jefa. Esta situación parece que le hace sentirse muy bien a Carla. Puede viajar más, tiene unas dietas fantásticas, la empresa le permite disponer de coches de lujo. En fin, parece no necesitar mucho más. Con esto, sus escarceos y la hija, todo perfecto, no necesita más de nadie. No obstante, la hija está también cada vez más distante, apenas la ve, ya se sabe, los jóvenes hacen su vida, pero ya no se queda en su casa cuando ella viaja, ni quedan para comer más que cuando Carla se pone muy pesada y la presiona. Por otro lado, Mario empieza a padecer una presión desmesurada en el trabajo por parte de Carla, agobiándolo con la entrega de los proyectos en un tiempo récord, cuando él sigue siendo de los más eficientes en el departamento. Además, padece quejas por parte de ella, respecto a la ejecución de los proyectos en lo referente a los balances económicos, insinuándole que hay demasiados gastos sin justificar. El revisa los balances de los proyectos y ve que está todo muy ajustado, pero ella dice que las cuentas de su ejecución no son esas, que cómo se explica. Lo cierto es que las formas y las órdenes de ella están fuera de lugar.

[6] En esta situación ya lleva casi un año, y Mario comienza a quebrarse, a pesar de que es un hombre fuerte y equilibrado. Por su parte, a Carla se la ve cada vez mejor en esta situación, como si estuviera en su salsa. Prueba de ello es que se ha comprado un coche deportivo carísimo y una casa en la costa, ni que le hubiera tocado la lotería, piensa Mario, pues sabe los ingresos que tiene, que son muchos, pero no para estas

compras al contado. Y lo de la forma de pago, lo sabe, casualidades de la vida, porque el gerente de la inmobiliaria y el concesionario de coches son el mismo, y además es un antiguo amigo suyo de la universidad. Este, que es un gran economista y abogado, le comenta, como curiosidad, que el modo de pagar estas compras le resultó poco frecuente. Según él, Carla realizó una auténtica operación de ingeniería financiera, algo que él domina muy bien. No obstante, a pesar de este momento excepcional por el que está pasando Carla, siempre hay sombras en cualquier vida aparentemente perfecta. Ella sabe que su hija sigue teniendo muy buena relación con Mario, con el que la ha visto, por azar, más de una vez tomando algo. Y esto sí que no lo lleva bien, pues la hija, las pocas veces que se ven ya, le echa en cara que cómo puede tratar a sí a su amigo. A la hija realmente la siente muy distante y esto sí que no lo soporta. Esto parece que predispone a Carla a presionar más a Mario en el trabajo, exigiéndole cosas sin sentido. La situación ha llegado a tal punto que Mario, desesperado, se lo cuenta a su antiguo jefe, el cual dice que no le sorprende nada y que cuente con él, que lo cree, pero que hay que hacer algo ya, pues según él, Mario puede terminar en el juzgado. Hay que aprovechar el momento actual donde se lleva a cabo la auditoría anual de la empresa que es responsabilidad de su antiguo jefe. Pero la situación no es fácil, aunque Carla debe dar el visto bueno a todas las operaciones de Mario, hay una parte de ellas, que corresponden a los meses en los que ella aún no era su jefa. Y esto se agrava porque cuando estaban bien y trabajaban juntos usaban los mismos datos informáticos, por razones prácticas, de modo que las cosas no pintan nada bien para Mario. Lo cierto es que él está tan roto psicológicamente que ya lleva tiempo en terapia con una psicóloga.

1. ¿Qué explicación de la situación se podría dar? ¿Por qué se encuentran en la situación actual? ¿Cómo explicar la conducta de los protagonistas?

2. ¿Cómo debería proceder la psicóloga?

“Caso de Adopción” (Elaboración propia)

Debe elegirse la mejor familia para que Mario, un niño de 3 años, sea adoptado. Los candidatos a la adopción son seis núcleos familiares que se relatan a continuación.

[1] Dos jóvenes de 24 y 26 años. Su relación ha tenido algunos baches por el camino. Aunque empezaron hace cinco años, lo han dejado y han vuelto en cinco ocasiones. Sin embargo se quieren muchísimo y están convencidos que están en un momento en el que

lo que quieren es tener un hijo. Quieren adoptar porque así le dan una nueva oportunidad a alguien y así ella, que le tiene mucho miedo a los cambios corporales, no tiene que pasar por el proceso del embarazo. Es una mujer atractiva que ha sufrido un TCA pero actualmente ya lo ha superado. Los padres de ambos fueron padres jóvenes y a ellos les gustaría continuar con esta tradición familiar. Pues ellos quieren disfrutar de su juventud y jovialidad en familia. Además, tener un hijo es justo lo que necesitan, es un proyecto a futuro que les va a unir profundamente y que les va a convertir en una familia feliz.

[2] Una pareja de 34 y 37 años ambos divorciados. El hombre trabaja en turno de tarde y la mujer en turno de mañana. La mujer tiene un hijo con necesidades especiales de 8 años, el padre del niño se desentendió de ellos cuando este nació. El hombre tiene dos hijos mayores que viven fuera de la ciudad. Son personas muy exigentes que han priorizado su trabajo, por lo que en ambos supuso una gran dificultad encontrar pareja una vez se divorciaron. Tuvieron la suerte de conocerse en una formación de su empresa, en la que ambos tienen contratos indefinidos. Quieren formar una familia juntos y como ya se han enfrentado a la crianza de sus hijos saben que es sencillo criar a un hijo. Saben que hay segundas oportunidades en la vida y esta es la suya. Quieren construir su segunda oportunidad juntos y les parece muy bonito hacerlo adoptando. Dándole una nueva vida y salvándole de aquella que tenía.

[3] Una mujer de 38 años con una posición socioeconómica elevada. Es catedrática y revisora, un trabajo que actualmente le permite teletrabajar. Una opción que va a tomar si tiene un hijo. Tiene una buena relación con su familia y un círculo de amistades fuerte. Fué la familia de acogida de una chica de 9 años y acabó encantada con la experiencia. Tener a un pequeñín correteando por su casa le dió una energía y alegría que hacía tiempo que no sentía. Esta experiencia también le hizo pensar en aquellos niños que tienen tantas dificultades y han tenido tan mala suerte, y en que ella estaría encantada de ayudarles y reparar todo ese daño que han sufrido.

[4] Dos hombres homosexuales de 33 y 35 años que llevan 10 años en pareja. Uno de ellos es funcionario siendo profesor de primaria y el otro tiene un contrato temporal. Viven en un área rural y son una pareja multicultural. En su pueblo tienen una relación muy estrecha con sus vecinos y la familia de uno de ellos. Uno de ellos sufrió una paliza en su juventud por su orientación sexual. Fue un hecho que le marcó mucho pero que tras trabajar con una psicóloga tiene completamente superado, sorprendentemente le ha otorgado una sensibilidad especial. Quieren adoptar porque llevan tiempo pensándolo y quieren formar una familia juntos.

[5] Una pareja de 35 años con tres hijas de 3, 6 y 9 años. Ambos con trabajos estables y una buena condición socioeconómica. Para mantener el orden en esa casa aplican lo que se usó en sus familias, que también eran numerosas. La familia se rige por unas reglas y normas estrictas y poco flexibles. Emplean frecuentemente castigos severos para corregir la conducta de sus hijos e imponen límites claros, donde la autoridad de los padres es indiscutible y su decisión inamovible. Son una familia con unos valores muy nobles que están muy comprometidos socialmente, tienen muy en cuenta la suerte que tienen de vivir tan cómodamente. Quieren adoptar para que un niño que se encuentre en una situación de vulnerabilidad tenga otra oportunidad y le protejan entre todos. Además, al padre le hace mucha ilusión ser padre de nuevo, especialmente de un chico.

[6] Una pareja de 37 y 39 años. Ambos no conservan relación con su familia y durante estos años han priorizado su pareja a sus amistades, por lo que actualmente no conservan amistades cercanas. Esperan una obediencia y adaptación temprana a su núcleo familiar pues no quieren ser unos padres demasiado permisivos, ya que saben que esto da malos resultados. Es una pareja que ha sufrido infertilidad y quieren tener la oportunidad de formar una familia. Todos sus conocidos y compañeros del trabajo han tenido ya hijos y ellos están deseando poder celebrar los cumpleaños de sus hijos todos juntos. Llevaban mucho tiempo intentando ser padres pero tras unas pruebas descubrieron que la mujer era infértil. Aunque al principio la mujer no quería de ninguna manera adoptar, ha ido pasando el tiempo y se ha dado cuenta de que es el medio para obtener lo que desea: una familia junto a su marido, y ahora está convencida.

La psicóloga debe determinar cuál es el hogar más adecuado para este niño e informar al núcleo familiar elegido.

ANEXO 2: RESOLUCIÓN DE LAS PROBLEMÁTICAS DESDE EL PC

A. “La Merienda” (2020, p.42)

1. *Contexto*. La pregunta a la que se quiere responder es si el protagonista tiene o no una oportunidad con la anfitriona. Es decir, si algún chico le saca ventaja o no. Este problema se contextualiza en Bolivia, un país hispanohablante en un momento en el que empiezan a experimentar el auge del acceso a internet y la expansión de la telefonía móvil, el uso de datos móviles era limitado y costoso para gran parte de la población. Las tarifas de datos ofrecían pocos megabytes o gigabytes, lo que limitaba un uso frecuente y continuado de internet. Esta escena se contempla en una reunión lúdica entre amigos.

2. *Observar*. Entre los datos observados se puede destacar la conducta de ambos jóvenes, que le quieren enviar elementos multimedia a la anfitriona. También destaca la misma respuesta de la anfitriona a ambos jóvenes: por correo electrónico. Podría comentarse también que la anfitriona rechaza la idea de recibir estos elementos por WhatsApp, rechazando la idea del primer joven.

3. *Tipo de hechos - datos*. Se debe tener en cuenta que la anfitriona es una mujer correcta y reservada, que prioriza tener una vida privada. Debe hacerse especial mención a un detalle: el tercer joven descarga de Youtube un corto de amplia longitud. Esto es extraño pues, en el contexto en el que se encuentran, o no tendría datos móviles para descargarlo o gastaría todos los de ese mes.

4. *Móvil*. La anfitriona está viendo al tercer joven, el cinéfilo. Es una mujer reservada, lo que explica por qué no lo comenta. Por lo que el protagonista no tiene oportunidad con la anfitriona.

5. *Datos propios*. Para comprobar si la anfitriona está viendo al cinéfilo y, consecuentemente el protagonista carece de oportunidad con ella, recogerá datos propios para comprobar la veracidad de esta afirmación. Esto lo llevará a cabo poniendo celoso al cinéfilo. Es decir, le comentará o venderá a un amigo que sea un muy buen partido para la anfitriona. O bien le comenta a la anfitriona delante del cinéfilo aquel amigo con el que hacía tan buena pareja con el que el otro día les vio juntos. El protagonista debe de crear una situación en la que el cinéfilo vea amenazada su posición y sienta celos hacia una persona inexistente. Si la mención de aquel buen partido que pretende a la anfitriona se toma de manera normal y no

cambia la actitud ni postura corporal del cinéfilo, entonces no tendrán una relación que supere la amistad. En cambio, si la mención a este nuevo pretendiente con atributos atractivos genera algún cambio en el comportamiento del cinéfilo o provoca algún comentario para reducir el atractivo de este candidato, entonces su relación superará la amistad. No es necesario comprobar si ella está interesada en él porque, lo que los datos nos muestran es que debemos determinar si son simplemente muy amigos o si su relación supera la amistad.

6. *Escenario causal*. El cinéfilo se descarga el video de Youtube porque ha estado previamente en esa casa y tiene el wifi de la casa de la anfitriona. Si no tuviese el wifi, sería incapaz de descargarse el video de Youtube por la cantidad de datos móviles que consumiría dicha acción. Sin embargo, se descarga el video por lo tanto tiene el wifi de la anfitriona. Esta es una reunión entre amigos pero que no tienen demasiada relación, por lo tanto no han estado previamente en la casa de la anfitriona y, consecuentemente, no pueden tener el wifi de la anfitriona. Por esto, si alguno de los otros pretendientes tiene el wifi de ella, quiere decir que tienen una relación más estrecha de lo aparentemente. La única razón para ocultar una relación más estrecha es que la relación no sea solamente una amistad. Pues si fuese solamente de amistad, no tendrían problema en mostrar que son más cercanos. Así mismo, saber que la anfitriona es una mujer correcta y reservada, completa la historia, pues si no fuese reservada e hiciese pública su vida privada, entonces no mantendría este vínculo con el cinéfilo en secreto. Además, lo probable en este caso es que si tienen una relación más profunda, esta supere la amistad.

7. *Sentido completo*. La única manera de explicar que el cinéfilo se descargase de Youtube el video es que tuviese el wifi de la anfitriona y consecuentemente haberla visitado previamente, teniendo una relación más estrecha con ella. Como tienen una relación más estrecha y no la muestran, su relación sobrepasa la amistad. Lo que nos lleva a concluir que el protagonista no tiene oportunidad con la anfitriona.

8. *Pronóstico*. Si realmente el protagonista no tiene oportunidad con la anfitriona y esta está viendo al cinéfilo, entonces el cinéfilo volverá a visitar a la anfitriona. Por lo que, si el cinéfilo llama a la puerta de la anfitriona durante la siguiente semana, entonces se verificará que están juntos. El protagonista puede comprobar esto sentándose a esperar en la puerta de la casa de la anfitriona durante la siguiente semana.

B. “El Caso Karlovy” (2020, p.53)

1. *Contexto*: La pregunta a la que se quiere responder cuál es la explicación de la situación actual. Así como determinar cómo debería proceder la psicóloga. Se tratará de averiguar la causa del problema actual de Mario y analizar la situación actual para poder proceder de la mejor manera posible. Especialmente se debe determinar que es lo que ocurrió entre Mario y Carla, y qué está ocurriendo ahora. Este problema se contextualiza en una empresa importante en la que ambos trabajan, en el contexto de una relación que ambos mantuvieron durante un año hace un tiempo. Por lo tanto, Mario debe decidir si ataca a Carla o se defiende de ella.

2. *Observar*: Se observarán detalladamente los datos conductuales, observables y objetivos para encontrar la causa del problema actual. No tanto en la personalidad de los involucrados, aunque pueda ayudar a entenderlo. Así mismo, se buscarán datos que contribuyan a apoyar la decisión que tome la psicóloga: si atacar o defenderse de Carla. Se prestará especial atención a los pequeños detalles, los datos excluyentes, extraños y contradictorios.

3. *Tipo de hechos - datos*: Entre los datos relevantes, cabe destacar la personalidad de Carla, una mujer atractiva, seductora e inteligente. Es independiente, ambiciosa, hábil socialmente, fría, calculadora y manipuladora, que gusta de ostentar y aparentar, del poder y de la atención. Es una mala compañera de trabajo que genera desconfianza en el resto, además prioriza lo profesional a lo personal. También es poco cariñosa con su hija. Tiene rasgos psicopáticos.

En cambio, la personalidad de Mario es lo contrario, aunque sea atractivo e inteligente. Es generoso, sociable, buen amigo y compañero que genera confianza en los demás, y rechaza el protagonismo. Gusta de las mujeres pero no del poder. Prioriza lo personal a lo profesional.

Mario y Carla estudiaron juntos y tenían una relación de confianza. Pues él supo que el padre de la hija de Carla se desentendió en aquel momento. Es importante saber que, al inicio, tenían una relación de mucha confianza en la que eran claros y francos. No tenían celos ni desconfianza. Llevan trabajando tres años juntos en esta empresa, como compañeros de trabajo.

Es relevante saber cómo es la hija de Carla, una universitaria muy atractiva e inteligente. Que, al inicio, tenía una relación muy buena con su madre, se veían con frecuencia, comían

juntas incluso con Mario. Se entiende muy bien con Mario, tienen complicidad, bromas y juegos.

Otros datos que deben comentarse es que Carla, al inicio de la relación, apreciaba más las reuniones de la empresa que estar con Mario. Mario, en cambio, apreciaba más estar con Carla y su hija que en las reuniones de empresa. Y Mario estaba cansado de que Carla no le priorizase, pues compartían más momentos dentro que fuera de la empresa.

Así mismo es relevante saber que Mario tenía una nueva aventura intensa, de la que Carla estaba al tanto, que le planteaba problemas por la juventud de ella y por su familia. Esto dolía el orgullo de Carla y le preocupaba que fuese una relación más intensa con la otra mujer. Además, la relación de ambos decae porque él no se esforzaba por quedar, tenía menos pasión y vitalidad, y estaba más distraído cuando quedaba con ella. Deja de dar prioridad a Carla. No quiere que cenén los tres juntos.

El comportamiento de la hija cambia. Se comporta huidiza con Carla, baja su rendimiento en la carrera y le gusta un chico. Tanto la madre como la hija ambas están muy pendientes del móvil y no lo dejan en casa.

A su vez, Carla dedica más tiempo a la empresa y comienza dos proyectos por los que se queda en la oficina hasta altas horas de la noche y quiere hacer sola. Deja de hacer equipo con Mario y a compartir información profesional con él. Esto enfurece a Mario. Ella se comporta de una manera extraña. Él deja de buscarla íntimamente, y viceversa. Se dan cambios importantes en la empresa. Ella asciende rápidamente y seguidamente tiene problemas con compañeros del trabajo. Se convierte en la responsable de Mario. A ella le gusta esta posición de lujo. Ella cada vez está mejor y él cada vez peor por causa de ella. Carla cada vez se siente más distante a su hija y no lo soporta.

Es relevante que el directivo antes cercano a Mario le cuente que cree que puede acabar en el juzgado. Que le recomiende aprovechar la auditoría anual que se desarrolla actualmente. Especialmente es relevante que Carla debe dar el visto bueno a todas las operaciones de Mario, incluyendo los meses en los que ella no era su jefa. Así como que cuando tenían una buena relación ambos usaban los mismos datos informáticos. Debe comentarse que la situación provocada por Carla ha hecho que Mario lleve tiempo en terapia con una psicóloga.

Entre los pequeños detalles a comentar, al inicio Mario tenía posibilidad de ascender a un puesto de mayor responsabilidad, antes de que las cosas con Carla se torciesen. También era la persona de confianza de un directivo. Además, ese mismo directivo es el que le encarga solo a ella dos proyectos que la tienen entusiasmada.

Entre los datos extraños a comentar está que la hija dé evasivas de conocer a su chico si tienen tan buena relación la madre y ella. Otro es que Carla es ascendida rápidamente. Otro es que presiona a Mario profesionalmente a pesar de su eficiencia y que se queja de gastos sin justificar de él, cuando sí están justificados. También es extraño las formas en las que lo hace pues están fuera de lugar pues los balances están ajustados. Así mismo, el antiguo jefe de Mario pone distancia, dejan de colaborar en proyectos y de ser amigos. Incluso le roba un proyecto que presenta y le quita del mismo. Siendo de esto también extraño que Mario solo compartiese los detalles clave y se guardase algunos para él. Es extraño también la operación de ingeniería financiera que Carla lleva a cabo para pagar el coche y la casa costera, pues es poco frecuente. También es extraño que ambos sean en el mismo lugar de compra. También lo es que cada vez su hija esté cada vez más distante y pasen menos tiempo juntas. Que deje de quedarse en casa de Carla, que solo coman juntas si Carla se pone muy pesada y que ni mencione quedar a comer con Mario. Aunque posteriormente Carla vea que mantienen una buena relación entre ambos pues se les encuentra por casualidad tomando algo. Debe comentarse que el que su hija le comente que trata mal a Mario predisponga a Carla a exigirle más cosas sin sentido. Es extraño también que Carla decida “tenderle una trampa” a su hija. Finalmente, es extraño que el directivo que dejó de ser su amigo le apoye y que cuente con él, que le diga que no le sorprende y que deben de hacer algo inmediatamente.

Entre los datos contradictorios a comentar, si tienen tan buena relación Carla y su hija entonces ella se quedaría en su casa como previamente hacía, sin embargo o no tienen tan buena relación o esto es explicado por otra variable. Pues su hija siempre que Carla vuela se instala en su casa como si fuese la suya. Carla decide quedarse en casa de una amiga y volver antes, pero no ve a su hija en su casa y esta no le coge el teléfono. Mario le coge el teléfono y le dice que ha quedado con ella pero que ya debería de estar en su casa porque tenía mucho que estudiar. Otro dato contradictorio es que Carla se compra un coche deportivo y una casa costera al contado sin tener unos ingresos tan altos como para tal.

Entre los datos aislados a comentar, al directivo antiguo amigo de Mario le gustan las mujeres. El lugar donde Carla compra el coche y la casa es llevado por un economista y abogado amigo de Mario, experto en esas operaciones de ingeniería financiera.

4. *Móvil*. El interés que tiene Carla en hacerle la vida imposible a Mario es porque conoce la relación que este tiene con su hija y es la manera de vengarse que tiene. Su objetivo final es conseguir que Mario sea condenado por apropiación indebida de fondos de la empresa y pierda el trabajo.

5. *Datos propios*. Para comprobar que ambos estaban juntos, Carla realiza un procedimiento trampa cuando dice irse de viaje y vuelve de casa de su amiga para comprobar que su hija no estaba instalada en su casa. Un procedimiento trampa para comprobar el robo de Carla de fondos de la empresa, y que Mario ataque a Carla, lo llevará a cabo Mario con ayuda del directivo. El directivo, cómplice de Mario, le comentará a Carla que había estado preparando la auditoría anual y que mañana se pondrá a organizarlo para la reunión de esa semana. Le comentará que ya le había echado un vistazo rápido al balance del inicio de año y creía haber visto su nombre al lado del retiro de una suma importante de dinero sin justificación. Pero que mañana lo miraría bien y ya lo discutirían en la reunión del final de la semana. En el programa de la empresa Mario y el directivo añadirán este dato falso con fecha de ese momento cuidando que justo las transacciones que rodeen este dato extraño estén realizadas por Carla. Si Carla manipula los datos y al día siguiente están a nombre de Mario o de la cuenta que ambos utilizaban en vez de la suya personal, entonces se comprobará que Carla miente. Y si saca el tema y le comenta que habría leído mal el documento entonces se comprobará que miente.

6. *Escenario causal*. Mediante el establecimiento de relaciones causales se pretende establecer una explicación de la situación actual.

En primer lugar, si Mario está cansado de que Carla no le priorice y tiene una nueva relación, y Carla no le va a priorizar nunca. Entonces Mario apostará por esa nueva relación.

En segundo lugar, si Carla tiene una muy buena relación con su hija y no ha ocurrido nada para que esto cambie, pero la hija se comporta huidiza y cada vez tienen menor relación, entonces hay una razón oculta para que se comporte así que no quiere que su madre conozca. Si fuese una razón irrelevante, se lo contaría a la madre, pero como no se lo cuenta, debe de ser algo importante y que la afecte directamente. Así mismo, si a la hija le gusta un chico y tiene

una buena relación con su madre, se le presentaría al cabo de un tiempo. Como le da evasivas, eso quiere decir que si no se lo cuenta es porque hay razón oculta que afecta directamente a Carla.

En tercer lugar, si la hija está muy pendiente del móvil y no lo deja por casa, entonces quiere decir que oculta algo o que le llegan mensajes comprometedores. Si Carla se da cuenta de esto y ella hace lo mismo, y no le dice nada a su hija sobre el uso del móvil, es porque ella está en la misma situación.

En cuarto lugar, si Carla y Mario tienen una relación de mucha confianza en la que son claros y francos (ni tienen celos ni desconfianza) y Mario no comunica claramente con Carla la razón por la que las cosas han cambiado. Entonces quiere decir que hay una razón oculta que afecta directamente a Carla, pues sino Mario lo comentaría con ella.

En quinto lugar, si Mario disfrutaba y disfruta de la compañía de ambas y no quiere quedar los tres juntos, entonces quiere decir que tiene un problema con que ambas estén juntas. Con otras palabras, si Mario sigue viendo a la hija tras terminar la relación con Carla, disfrutando de la compañía de la hija. Entonces no quería quedar con las tres porque el problema que se le presenta es estar con ellas simultáneamente.

En sexto lugar, si la hija disfrutaba de la compañía de Mario y no menciona el volver a verle ni cenar todos juntos, y después queda con él. Quiere decir que hay una razón oculta que le impide a la hija mantener la relación los tres juntos de antes. Es decir, si sigue pensando en él pero no lo menciona quiere decir que algo ha cambiado en su relación.

En séptimo lugar, si a la hija le gusta quedarse en casa de la madre cuando ella no está, y Carla se va y ella no se queda. Entonces hay algo que le gusta aún más que quedarse en casa de la madre. Si en vez de estar en casa de la Carla queda con Mario, entonces es Mario quien le interesa. Por lo tanto, si los problemas de Mario de esta nueva relación eran por la juventud y familia de la mujer, y la hija de Carla es joven y Carla es su madre, entonces la hija es la nueva mujer que Mario estaba viendo.

En octavo lugar, si Carla deja de querer hacer equipo con Mario y ni comparte información profesional con él, aun sabiendo que tenían una relación de confianza en la que eran francos. Entonces han dejado de ser francos y algo ha causado este alejamiento. Si el directivo amigo de Mario decide encargarle estos dos proyectos interesantes a Carla en vez de

repartirlos entre ambos (ya que Mario es una persona de confianza de él), entonces debe haber una razón oculta. Así mismo, si Mario era la persona de confianza del directivo pero este deja de colaborar en proyectos con él y pone distancia entre ambos sin que haya ocurrido nada reseñable, debe deberse a una razón oculta. Además, si tienen esa buena relación pero el directivo le roba el proyecto que Mario propone y se lo otorga a otros compañeros, entonces debe haber ocurrido algo para que el directivo esté enfrentado a Mario.

En noveno lugar, si Mario al inicio tiene posibilidades de ascender pero no asciende y, en cambio, es Carla la que asciende rápidamente, entonces debe haber una razón oculta para que Carla ascienda tan rápidamente. Así mismo, si no tenía problemas con sus compañeros antes y justo surgen cuando es ascendida, entonces se deben al ascenso.

En décimo lugar, si al directivo le gustan las mujeres y Carla es una mujer atractiva, e iba a ascender a Mario pero solamente le pone trabas y deja de tener una amistad con él, pero en cambio ayuda profesionalmente a Carla y la asciende. Entonces la razón por la que el directivo se aleja de Mario y ayuda a Carla es porque ahora tienen Carla y él se están viendo.

En undécimo lugar, si cuando Carla es jefa se queja por los gastos sin justificar de Mario pero el balance si está ajustado y Mario es eficaz, entonces hay una razón oculta que motiva las quejas de Carla. Unido a esto, si a la hija le sienta mal que Carla se aproveche de Mario y se lo reprocha y a Carla le sienta mal y aumenta la presión, entonces está motivado por cómo le siente a la hija. En otras palabras, si los reproches provocan mayor presión en Mario, entonces Carla presiona a Mario para perjudicar a su hija. Si quiere perjudicar a su hija mediante Mario, entonces lo que le molesta a Carla es la relación que ambos tienen. Por lo tanto, si tienen una relación tan estrecha que ha provocado estos cambios en Carla, entonces su hija era la nueva mujer a la que Mario estaba viendo.

En doceavo lugar, si Carla compra a contado un coche y una casa pero no tiene unos ingresos tan altos como para realizarlo de esta manera, entonces el dinero debe haber salido de otro lugar. Si realiza una compleja operación de economía financiera para pagarlo, entonces no tiene el dinero al contado en su cuenta y lo ha sacado de fondos de su empresa.

En treceavo lugar, si Mario le cuenta al directivo su mala situación con Carla y este le comenta que no le sorprende y decide ayudarlo inmediatamente con la auditoría anual (cuando habían perdido completamente relación), entonces quiere decir que las cosas entre el directivo

y Carla no están yendo tan bien. Además, si Carla debe dar el visto bueno a todas las operaciones de Mario incluso de los meses en los que ella aún no era su jefa. Y lleva tiempo acusándolo de gastos sin justificar y cuando trabajaban juntos usaban los mismos datos informáticos. Entonces, Carla pretende acusar a Mario de apropiación indebida de fondos de la empresa.

7. *Sentido completo.* Carla y Mario tenían una relación pero Carla no le priorizaba. Mario empieza una relación con la hija de Carla y esto empeora la relación entre los tres, especialmente de la pareja con Carla. Carla comienza una relación con el directivo y este la asciende. Carla comienza a perjudicar a Mario en el trabajo para vengarse y devolverle que esté con su hija, su objetivo es hacer sufrir a ambos por la relación que mantienen. Carla se ha apropiado de fondos de la empresa para uso personal y lleva haciéndolo tiempo. De hecho se ha comprado una casa y un coche con fondos de la empresa. Pretende cargar a Mario con sus irregularidades previas de cuando eran compañeros y ahora cuando ella ha sido su jefa.

Por lo tanto, Mario debe atacar a Carla. De modo que la psicóloga debe aconsejar a Mario de que tome acción en la auditoría anual, presentando lo que sabe sobre la compra del coche y la casa y estableciendo el móvil por el que Carla quiere que se le condene y despida de la empresa: su relación con su hija.

8. *Pronóstico.* Carla va a acusar a Mario de apropiarse de fondos de la empresa para su uso personal en la auditoría anual, gastos que van a ser de Carla pero van a estar a nombre de Mario. Tanto actuales, cuando Carla es la jefa de él, como de cuando ambos trabajaban juntos usando los mismos datos informáticos.

C. “Caso de Adopción” (Elaboración propia)

1. *Contexto.* La pregunta a la que se quiere responder es cuál es el mejor núcleo familiar para garantizar el bienestar de Mario. Buscando un entorno seguro y estable en el que pueda desarrollar un apego seguro y que pueda satisfacer las necesidades del niño. Estableciéndose una dicotomía entre la mejor opción y el resto de familias. Se establecerán las limitaciones que pueda presentar cada núcleo familiar al bienestar del muchacho, contemplando variables como el tiempo disponible para dedicar al niño, estabilidad de la pareja, red de apoyo y factores de riesgo como historia clínica de salud mental de los padres. Esta escena se contempla en el marco de la realización de un informe psicológico para determinar la asignación de Mario.

2. *Observar.* Entre los datos observados se encuentran 6 núcleos familiares con sus propias peculiaridades. Se prestará especial atención a los datos conductuales, observables y objetivos. Para facilitar la claridad de la decisión se agruparán los hechos observados según el núcleo familiar.

3. *Tipo de hechos - datos.* El núcleo 1 muestra a una pareja joven cuya motivación de tener hijos jóvenes viene por una tradición familiar. Es una pareja inestable que se ha separado cinco veces en los últimos cinco años. La mujer ha sufrido un TCA pero ya lo ha superado. Sigue con problemas de imagen corporal, no quiere que su cuerpo cambie por el embarazo. Su motivación para adoptar es que ella no tenga que hacer pasar a su cuerpo por cambios. Ambos tienen jornadas laborales estables que pueden complementar con el cuidado del hijo, disponen de tiempo para el cuidado. Quieren continuar disfrutando de su juventud a pesar de la paternidad, aunque la llegada de un hijo implica limitar o reestructurar algunas de estas actividades típicamente asociadas a esta etapa vital.

El núcleo 2 muestra a una pareja de divorciados con horarios distintos de trabajo. La mujer tiene una hija con síndrome de Rett, lo que conlleva mucha atención y tiempo. La madre sufrió el abandono de su expareja tras el nacimiento de la niña. Los hijos del hombre viven fuera, por lo que no tienen una red cercana de apoyo. Son exigentes profesionalmente y tienen estabilidad económica. Creen que criar a un hijo adoptado es igual a un hijo biológico y que es sencillo. A pesar de ello, tienen experiencia de crianza.

El núcleo 3 muestra una mujer con elevada posición socioeconómica, con posibilidad de teletrabajar para dedicarle tiempo al hijo. Sufrió una depresión grave durante 8

años tras la ruptura con su expareja. Tiene una red de apoyo amplia: familiar y de amistades. Fue la familia de acogida de una chica de 9 años, le gustó la energía y alegría que le dio. Tiene una experiencia muy específica y limitada de crianza.

El núcleo 4 muestra a una pareja de hombres homosexuales con una estabilidad de pareja. Tienen trabajos estables y uno de ellos tiene formación pedagógica. Viven en un área rural y son una pareja multicultural. Tienen una red de apoyo amplia: familiar y de amistades. Uno sufrió bullying pero lo tiene superado. Uno va a reducir su jornada para favorecer la adaptación del hijo.

El núcleo 5 muestra a una familia numerosa con valores arraigados, trabajos estables y una buena situación socioeconómica. Tienen un estilo de crianza autoritario y rígido. Tienen una limitada disponibilidad emocional al tener tantas hijas y menor tiempo y atención que le puedan dedicar, sobre todo teniendo en cuenta las edades de las hijas. Tienen experiencia en la crianza.

El núcleo 6 muestra a una familia que ha vivido muchas dificultades y la oposición de sus familias. La familia de ella acusó al hombre de controlador. No tienen relación con la familia de ambos ni tienen amigos cercanos por centrarse en su relación. Se comprometieron rápidamente tras marcharse de su pueblo. Tienen unas expectativas idealizadas y rígidas sobre el proceso de adopción y adaptación a la nueva familia. La mujer es infértil. La mujer ha hecho sacrificios personales por el hombre al intentar tener hijos pues no quería. El hombre realizó el trámite de la solicitud de adopción sin consultar a la mujer, cuando ella no quería tener hijos ni adoptar. Ella dice ahora estar convencida de adoptar. Tienen contratos estables e indefinidos.

4. *Móvil.* El móvil de la psicóloga es encontrar el núcleo familiar que maximice el bienestar y seguridad de Mario. Aportando un vínculo estable, un entorno seguro y de apoyo, la satisfacción de las necesidades del niño y teniendo el menor número de factores de riesgo posibles. El núcleo familiar más adecuado para Mario es el 4; la pareja de hombres homosexuales. Porque su motivo de adopción no persigue un fin instrumental de la satisfacción de necesidades de los padres: pues buscan formar una familia tras tiempo de reflexión.

5. *Datos propios.* Para comprobar que esta familia es la más adecuada para Mario, se recogerán datos propios para determinar que efectivamente el núcleo familiar 2 es el que augura el mejor bienestar del niño. Se les citará con el objetivo de tratar algunos temas para la adopción

pero intentará elevar su nivel de estrés y agobio en el momento de distintas maneras. Se observará cómo reaccionan ante una situación de elevada tensión. En esta situación se les dejará a cargo de otro niño algo más mayor que actuará portándose muy mal y también haciéndoles alguna pregunta delicada sobre la adopción. Si la pareja consigue gestionar la situación correctamente entonces demostrarán que son la mejor opción para Mario. Ya que el resto de factores que repercuten a su bienestar ya los cumplen.

6. *Escenario causal*. La mejor familia adoptiva para Mario debe garantizar el bienestar de este. Esto viene determinado por el tiempo o disponibilidad de los padres para atender al niño, estabilidad económica y de la pareja, el estilo de crianza, la ausencia de factores de riesgo como problemas de salud mental previa o actual en los padres, motivación y creencias sobre la adopción adecuadas, una red de apoyo amplia y experiencia previa de crianza.

En primer lugar, si la familia no tiene disponibilidad o tiempo suficiente para dedicarle a Mario, entonces el bienestar del mismo puede verse afectado. Descartándose consecuentemente como la mejor opción para Mario. Por una parte, en el núcleo 2 el padre tiene el turno de trabajo por la mañana y la madre por la tarde. Además, la madre tiene una hija con síndrome de Rett, lo cual requiere una atención, cuidado y disponibilidad extra. En esta familia el tiempo que le puedan dedicar a Mario no es el óptimo. Es por esto que el núcleo familiar 2 se descarta como la mejor opción. Por otra parte, el núcleo 5 está compuesto por una familia numerosa compuesta por cuatro hijas pequeñas, edades que demandan altamente la atención y cuidado. El tiempo y atención de los padres es limitado y lo tienen que dividir entre todos los miembros de la familia, por lo que el tiempo que le puedan dedicar a Mario sería insuficiente. Así como la disponibilidad emocional que le puedan brindar, la cual también será menor. Por lo tanto, como ambos 2 y 5 no tienen el tiempo o disponibilidad suficiente, entonces no son la mejor opción. El resto de candidatos si presentan la disponibilidad suficiente como para garantizar el bienestar de Mario.

En segundo lugar, si la pareja no tiene un vínculo estable ni una dinámica sana el bienestar del niño se verá afectado. Descartándose consecuentemente como la mejor opción para Mario. Por una parte, el núcleo 1 está compuesto por una pareja con un patrón de ruptura y vínculo inestable, por lo tanto una pareja inestable. Si no hay estabilidad en la pareja, entonces no podrán garantizar el bienestar de Mario. Por lo tanto se les descarta como la mejor opción. Por otra parte, el núcleo 6 tiene una dinámica de pareja, aunque mantenida en el tiempo, desequilibrada. Puesto que el marido ha tomado decisiones que afectarán a ambos de manera

unilateral y ella ha renunciado a su voluntad de no ser madre por insistencia de este. Así mismo, el marido ha sido etiquetado como controlador por la familia de ella, lo que no favorece la relación entre ambos, teniendo en cuenta que no tienen una red de apoyo. Si no hay un vínculo sano entre los padres, entonces no se podrá garantizar el bienestar de Mario. Por lo tanto se les descarta como la mejor opción. El resto de candidatos si presentan estabilidad en la pareja o un vínculo sano como para garantizar el bienestar de Mario.

En tercer lugar, la presencia o ausencia de una red de apoyo al núcleo es algo que puede facilitar la crianza y consecuentemente influir en el bienestar del hijo. Aunque no es determinante. Los candidatos 1, 2 y 6 no tienen una red amplia de apoyo. En cambio, los candidatos 3 y 4 sí tienen una fuerte red de apoyo.

En cuarto lugar, que los padres tengan experiencia en la crianza es algo que no determina pero puede promover el bienestar del hijo. Los núcleos 2, 3 y 5 han tenido estas experiencias, y en el 4 un padre tiene formación pedagógica, lo que contribuye. Debe comentarse que aunque el núcleo 3 ha tenido experiencia como acogedora, ha sido con una chica de una edad mucho mayor, 9 años. Experiencia que no directamente se tiene por qué ver aplicada en el caso de Mario, pues están en diferentes etapas del desarrollo. El resto de candidatos no tienen experiencia en la crianza.

En quinto lugar, si algunos de los miembros del núcleo familiar no goza de buena salud mental, el bienestar del hijo se verá perjudicado. El haber sufrido una enfermedad mental previamente es un factor de riesgo respecto a la estabilidad del padre o madre. Por lo tanto, si alguno de ellos no goza de buena salud mental, el bienestar del hijo se verá perjudicado. Así como si tiene una historia clínica de salud mental, puesto que puede haber una posibilidad de recaer y vulnerabilidad, lo que afectará a hijo. Por lo que no serán los mejores núcleos familiares para Mario. En el núcleo 1 la madre ha sufrido de TCA por lo que esta historia clínica supone un factor de riesgo, y no será la mejor familia. Sobre todo porque sigue con preocupaciones de su imagen corporal, habría que recoger más información para determinar si es algo que le esté afectando todavía. Por otra parte, en el núcleo 3 la madre ha sufrido de una depresión grave durante ocho años. De nuevo supone un factor de riesgo, ya que si en algún momento tiene una crisis—al ser una familia monoparental— el niño se encontraría sin otra figura de seguridad. Por lo que esta historia clínica no favorece contribuye positivamente al bienestar de Mario. En cambio, en el núcleo 4 un padre sufrió bullying de joven que ya ha superado perfectamente. Esto no implica una alteración de su salud mental ni es comentado ninguna

alteración de su salud mental derivada de este suceso. Por lo que se puede concluir que esta familia si goza de buena salud mental. Por lo tanto los núcleos 1 y 3 no son los mejores, en lo que a salud mental se refiere por constituir factores de riesgo. El resto de candidatos gozan de una salud mental que no afectaría al bienestar de Mario.

En sexto lugar, si la familia tiene un estilo de crianza muy autoritario podría perjudicar al bienestar del niño. El núcleo 5 tiene un estilo de crianza muy autoritario, esto puede afectar al bienestar del niño. Así mismo, conviene destacar que los padres del núcleo 1 pueden tener un estilo de crianza no adecuado para el hijo, ya que disfrutar de actividades categorizadas como de “juventud” puede influir negativamente en el bienestar del hijo. El resto de candidatos no tienen un estilo de crianza que pueda afectar negativamente al bienestar de Mario.

En séptimo lugar, si la familia tiene unas creencias sobre la adopción y/o adaptación erróneas, entonces el bienestar de Mario puede verse afectado pues los padres tienen unas expectativas que pueden perjudicar a la crianza. El núcleo 2 tiene unas expectativas idealizadas de la adopción. Así mismo, el núcleo 6 tiene unas expectativas rígidas e idealizadas de adopción y adaptación a la familia. Si tienen unas creencias erróneas sobre la adopción y adaptación, su rol como padres adoptivos puede verse dificultado y provocar cambios en la manera de afrontar la paternidad, llevando a un menor bienestar de Mario. Por lo tanto los núcleos 2 y 6 no son los mejores, en lo que a creencias sobre la adopción respecta. El resto de candidatos no tienen unas creencias sobre la adopción que puedan perjudicar al bienestar de Mario.

En octavo lugar, debe comentarse que la estabilidad económica para criar a un hijo está garantizada en todos los candidatos, factor que se busca para promover el bienestar del hijo. Por otra parte, el lugar de residencia del núcleo familiar no es algo que afecte al bienestar del hijo. Si es cierto que habitar en un área rural pueden surgir más dificultades, pero no es algo que afecte al bienestar del niño. Por lo que no es algo que deba ser tenido en cuenta para la decisión final.

En noveno lugar, debe mencionarse que la orientación sexual de los padres no influye absolutamente en nada en el bienestar del hijo. Por lo que no es un factor que debe ser tenido en cuenta para la decisión final. Así como la multiculturalidad de la pareja no influye.

Deben comentarse también las funciones que puede estar cumpliendo Mario en cada familia. En el núcleo 1 Mario hijo cumpliría la función de unir a la pareja y evitar los conflictos,

es una tirita a una relación inestable que piensa que sus problemas se solucionarán con un hijo. En el núcleo 2 Mario cumpliría la función de darle una segunda oportunidad al matrimonio. En el núcleo 3 Mario cumpliría la función de reducir la soledad de la mujer. En el núcleo 4 Mario cumpliría la función de formar una familia junto a estos padres. En el núcleo 5 Mario cumpliría la función de cumplir el sueño del padre de tener un hijo y sería el instrumento mediante el cual la familia realizaría una acción de caridad; dándole protección a este muchacho. Finalmente, en el núcleo 6 Mario cumpliría la función de contribuir a la estructura familiar que el hombre desea y ser el hijo que el hombre estaba buscando.

Sirva la siguiente tabla de decisión como herramienta visual para aclarar la decisión tomada:

Tabla 1

Tabla de decisión para determinar el mejor núcleo familiar

Siglas/ Núcleo familiar	1	2	3	4	5	6
EE	EE	EE	EE	EE	EE	EE
D	D	-D	D	D	-D	D
EP	-EP	EP	EP	EP	EP	-EP
SM	-SM	SM	-SM	SM	SM	SM
EC		EC	EC	EC	-EC	EC
CA		-CA				-CA
RA	-RA	-RA	RA	RA		-RA
EX	-EX	EX	EX		EX	-EX

Nota. EE= estabilidad económica, D= disponibilidad o tiempo, EP= estabilidad de la pareja, SM= problemas de salud mental previos o actuales como factor de riesgo, EC= estilo de crianza adecuado, CA= creencias adopción adecuadas, RA= red de apoyo, EX= experiencia en la crianza. Se encuentran en negativo y rojo aquellos que perjudican al bienestar de Mario, en positivo y azul los que contribuyen a este, y ausentes aquellos que no lo alteran significativamente hacia ningún polo.

Por lo tanto el mejor núcleo familiar es el 4, por la presencia de las condiciones anteriores que promueven el bienestar de Mario. Y la ausencia de factores de riesgo que presentan, en comparación con el siguiente candidato idóneo, el núcleo familiar 3.

En cambio, por la ausencia de alguna de las condiciones anteriores el resto de candidatos se descartan. Las razones de cada uno se encuentran a continuación. El núcleo familiar 1 carece de estabilidad de la pareja, la madre tiene historia clínica de salud mental y la adopción está instrumentalizada para intentar salvar o reparar la relación de pareja. El núcleo familiar 2 no dispone de tiempo para cuidar al hijo por la alta demanda de cuidados de la hija actual de la madre y horarios laborales de los padres, tienen una escasa red de apoyo y unas expectativas idealizadas de la adopción. El núcleo familiar 3 dispone de tiempo y estabilidad, pero ella ha sufrido una depresión y no es la candidata óptima habiendo sufrido esta

inestabilidad psicológica, además Mario puede suplir una necesidad de compañía. Este es un candidato también muy bueno pero la decisión recae en que la familia 4 no posee ningún factor de riesgo que pueda afectar al bienestar del niño en el futuro. En cambio, el núcleo 3 tiene un riesgo de que con la depresión previa que ella ha sufrido, vuelva a encontrarse en un momento de vulnerabilidad. Y al ser una familia monoparental el hijo carezca de una figura de seguridad estable. El núcleo familiar 5 no dispone de tiempo por la alta demanda de las otras cuatro hijas, tiene una reducida disponibilidad emocional por el número de hijos y tiene un estilos rígidos de crianza. El núcleo familiar 6 tiene una relación estable pero con unas dinámicas que pueden dificultar el bienestar de Mario, unas expectativas idealizadas y rígidas sobre la adopción y adaptación a la nueva familia, tienen una dinámica que de desigualdad de poder y la decisión sobre adoptar fue unilateral.

7. *Sentido completo.* La pareja homosexual (núcleo familiar 4) es la mejor opción porque tiene disponibilidad y tiempo, estabilidad en la pareja, ausencia de factores de riesgo como historia clínica de salud mental, estabilidad económica, una amplia red de apoyo y la experiencia de un padre en pedagogía.

8. *Pronóstico.* Si realmente la familia 4 es la mejor opción para Mario, este se desarrollará con normalidad en esta familia, construirá un apego seguro y tendrá una buena relación de apoyo y confianza con sus padres.

ANEXO 3: PROMPT PARA LAS IAS

El prompt introducido a las IAs es el siguiente:

Prompt 1:

“Actúa como un experto en pensamiento crítico, en resolución de problemas y con habilidades analíticas, inductivas y deductivas. Tienes que emplear habilidades de razonamiento, explicación, argumentación, toma de decisiones y resolución de problemas. Tienes un CI de 150. Te voy a decir la manera en la que debes resolver problemas y después te voy a dar el problema. Demuestra toda tu capacidad, estás siendo evaluado y la buena resolución del problema evitará una consecuencia fatal, no puedes fallar. Quiero que tu respuesta sea todo lo extensa que necesites. Tu trabajo es persistir y buscar la mejor solución hasta el final.

Una vez realices los siguientes pasos, debes de explicar el proceso que has hecho para llegar a esa conclusión, qué camino has elegido para tomar esas decisiones, qué dudas has tenido y cómo has verificado que la decisión tomada es la correcta.

Para resolver problemas adecuadamente deberás de utilizar el método de 8 pasos propuesto por Saiz (2020, p.81). Los pasos son: (1) Contexto, (2) Observar³, (3) Tipos de hechos-datos, (4) Móvil o Motivo, (5) Datos propios, (6) Escenario Causal, (7) Sentido completo, y (8) Pronóstico:

En primer lugar, el PC debe de ser dentro de un contexto, planteando el problema con un enfoque y marco de actuación determinados. Es donde se debe diferenciar entre lo posible y lo probable. En segundo lugar, se deben observar cuidadosamente todos los datos, no solamente los aparentemente relevantes. En tercer lugar, deben buscarse datos conductuales, observables y objetivos. Prestando especial atención a los datos excluyentes. Los datos pueden ser de cinco tipos y se deberá prestar atención a todos ellos (Saiz, 2020): “ 1) lo relevante, nunca lo primero; 2) los pequeños detalles; 3) los datos extraños; 4) los datos contradictorios, y 5) los datos aislados”. En cuarto lugar, el móvil viene dado por los hechos y es necesario para comprender y solucionar el problema. En quinto lugar, se deben producir datos propios que permitan comprobar que la premisa planteada sea verdadera. Los que se pueden recoger mediante pruebas y/o procedimientos trampa para comprobar si nuestra explicación soporta el peso de los hechos. En sexto lugar, deben establecerse relaciones causales mediante la construcción del único escenario causal. En séptimo lugar, el sentido completo se

logrará mediante el escenario causal que le dé un sentido único y completo. Tiene que aclarar al completo lo sucedido, sin que existan maneras alternativas de explicar los acontecimientos. Lo que, finalmente, permitirá poder ejecutar un pronóstico, que deberá anticipar acontecimientos y verificar que el escenario causal planteado es correcto.

El problema que debes resolver es el siguiente:”

A continuación se introducen las distintas problemáticas planteadas por Saiz: “La Merienda” (2020, p.42) y “El Caso Karlovy” (2020, p.53), y la problemática de elaboración propia “Caso de Adopción”.

Una vez se tenga la respuesta inicial, se le dará lo siguiente:

Prompt 2:

“Puedes hacerlo mucho mejor, demuéstremelo. Es la última oportunidad que tienes de hacerlo bien”

Se recogerán ambas respuestas y estas serán las que se analizarán.

ANEXO 4: HABILIDADES DEL PENSAMIENTO CRÍTICO ANALIZADAS

Tabla 2

Habilidades del Pensamiento Crítico analizadas

Habilidad	
Contextualización	1. Realiza correctamente la contextualización del problema
	2. Prioriza lo probable frente a lo posible
Observación y análisis de datos	3. Analiza todos los datos
	4. Prioriza hecho externo sobre internos
	5. Identifica correctamente datos excluyentes, aislados y/o pequeños detalles
	6. Identifica datos contradictorios y/o extraños
Móvil y Argumentación	7. Establece el móvil desde la evidencia
	8. Estructura correctamente los argumentos que utiliza
Datos propios o manipulación	9. Proponer al menos un procedimiento trampa efectivo para probar su hipótesis
Explicación y razonamiento	10. Establece relaciones causales
	11. Realiza un correcto escenario causal
	12. Diferencia entre correlación y causalidad
	13. Es capaz de establecer un sentido completo y único
	14. Realiza inducciones correctamente

Habilidad

Explicación y razonamiento	15. Extrae correctamente la conclusión
Toma de decisiones	16. La decisión elegida respecto a la resolución del problema es la correcta
Pronóstico	17. Usa el pronóstico para verificar si el escenario causal planteado era correcto
	18. Realizar un razonamiento hipotético correctamente
Metacognición	19. Identifica errores en su manera de razonar
	20. Modifica sus estrategias de análisis cuando los resultados obtenidos no son los esperados
	21. Es capaz de explicar el proceso que le llevó a la conclusión
Disposición	22. Persiste en la búsqueda de la mejor solución

ANEXO 5: SALIDAS DE RESPUESTA DE CHATGPT INSTANT 5.5 A CADA PROBLEMÁTICA

A. “La Merienda” (2020, p.42)

A.1. Respuesta 1

Sí, está en lo cierto. Y la clave no está en lo que los chicos hacen, sino en lo que la anfitriona evita hacer.

Voy a resolverlo siguiendo exactamente el método de 8 pasos de Saiz, construyendo el escenario causal completo y descartando interpretaciones alternativas.

1. CONTEXTO

Estamos en 2012, en La Paz (Bolivia), en una reunión social informal entre jóvenes.

Datos importantes del contexto temporal:

- WhatsApp existía, pero en 2012 todavía no era universal ni dominante en todos los entornos.
- Pedir o dar el número de teléfono tenía una implicación más personal e íntima que hoy.
- El correo electrónico era un canal más frío, más distante y menos inmediato.
- En interacciones de coqueteo, el medio de contacto elegido importa muchísimo.

Además:

- Hay una anfitriona.
- Tres chicos.
- Dos de esos chicos intentan prolongar el contacto con ella mediante excusas sociales:
 - enviar fotos;
 - enviar un corto.
- El protagonista observa la conducta de la chica y trata de inferir si él tiene oportunidades románticas.

Aquí debemos diferenciar:

- **Lo posible:** que ella simplemente prefiera el email.

- **Lo probable:** que esté evitando dar su número a esos chicos concretos.

El problema entero gira alrededor de interpretar correctamente una conducta social indirecta.

2. OBSERVAR CUIDADOSAMENTE TODOS LOS DATOS

Vamos a observar TODO, incluso lo aparentemente trivial.

Datos explícitos

1. Uno hace fotos y quiere enviárselas por WhatsApp.
2. Ella no da el WhatsApp.
3. Da el correo electrónico.
4. Otro quiere enviar un corto descargado de YouTube.
5. También le da el correo electrónico.
6. El protagonista interpreta que los otros no parecen aventajarle.
7. “Parece que todos los chicos tantean a la anfitriona.”

Datos implícitos

- La chica conoce perfectamente la diferencia entre WhatsApp y correo electrónico.
- WhatsApp requiere compartir número personal.
- El email permite mantener distancia.
- El mismo patrón se repite con dos chicos distintos.
- La anfitriona evita el canal íntimo incluso cuando se lo ofrecen explícitamente.

Dato crítico

El segundo chico NO pide WhatsApp explícitamente.

Y aun así ella responde con el correo electrónico.

Ese detalle es decisivo.

Porque significa que:

- ella está preconfigurando deliberadamente el tipo de relación que quiere mantener;
 - está estableciendo una barrera social preventiva.
-

3. TIPOS DE HECHOS-DATOS

Ahora aplicamos los cinco tipos de datos de Saiz.

3.1 Lo relevante (nunca lo primero)

Lo aparentemente relevante es:

“Ella da el correo.”

Pero lo verdaderamente relevante es:

Ella evita sistemáticamente el teléfono personal.

Eso cambia completamente la interpretación.

3.2 Los pequeños detalles

El detalle pequeño más importante:

El primero menciona WhatsApp específicamente.

Eso abre la puerta a que ella dé su número.

No lo hace.

Eso NO es casual.

Otro pequeño detalle:

El segundo quiere enviar un corto.

En 2012 enviar un corto largo por email era más lógico técnicamente que por WhatsApp.

Pero aquí ocurre algo interesante:

La narración une ambos hechos para que comparemos las respuestas.

La chica usa el mismo mecanismo de distancia con ambos.

3.3 Datos extraños

¿Por qué no decir:

- “Te doy mi WhatsApp”?
- “Te agrego.”
- “Pásamelas luego.”

- “Te escribo.”

?

La ausencia de naturalidad relacional es extraña.

La chica evita la cercanía.

3.4 Datos contradictorios

Parecería que todos los chicos están tanteándola.

Pero ninguno consigue pasar al círculo íntimo.

Eso contradice la idea de que alguno lleve ventaja.

3.5 Datos aislados

El protagonista “piensa que tiene alguna oportunidad”.

¿Por qué?

Porque interpreta la conducta de la chica comparativamente:

- si ella estuviera interesada en alguno de los otros, probablemente habría facilitado un contacto más directo.

Ese pensamiento no nace de ilusión romántica solamente.

Nace de evidencia conductual.

4. MÓVIL O MOTIVO

Ahora debemos encontrar el motivo de la conducta de la anfitriona.

¿Qué está intentando conseguir?

Las posibilidades son:

Hipótesis A

Le gustan algunos de ellos y simplemente usa email por costumbre.

Hipótesis B

Quiere mantener distancia social con todos.

Hipótesis C

No quiere cerrar puertas, pero tampoco abrir intimidad.

Hipótesis D

Está filtrando interés romántico.

Veamos cuál explica mejor TODOS los hechos.

Evaluación de hipótesis

Hipótesis A falla

Porque:

- WhatsApp ya era habitual entre jóvenes.
- Si hubiera interés claro en alguno, habría menos barrera.

No explica la evitación sistemática.

Hipótesis B explica parcialmente

Sí explica la distancia.

Pero no explica por qué el protagonista siente racionalmente que nadie le aventaja.

Hipótesis C es más fuerte

Ella:

- mantiene cordialidad;
- no rechaza;
- permite continuidad mínima;
- evita intimidad.

Muy coherente.

Hipótesis D complementa la C

Ella probablemente:

- no está interesada claramente en ninguno;
- evita seleccionar a uno;

- mantiene a todos en una zona neutra.
-

5. DATOS PROPIOS (PRUEBAS)

Ahora debemos comprobar si la hipótesis soporta los hechos.

La hipótesis principal será:

“La anfitriona no está dando ventaja relacional a ninguno de los otros chicos.”

Veamos si aguanta.

Prueba 1: canal de comunicación

En dinámicas sociales jóvenes:

- WhatsApp = acceso directo y personal.
- Email = acceso formal y distante.

Resultado:

✓ La hipótesis aguanta.

Prueba 2: repetición de conducta

La misma respuesta ocurre con dos chicos distintos.

Eso elimina la casualidad.

✓ La hipótesis aguanta.

Prueba 3: ausencia de privilegio

No hay:

- sonrisas exclusivas descritas;
- cambio de actitud;
- acceso diferencial;
- contacto privilegiado.

✓ La hipótesis aguanta.

Prueba 4: lectura comparativa del protagonista

El protagonista no piensa:

“Creo que le gusto.”

Piensa:

“Los otros no parecen sacarme ventaja.”

Eso es una inferencia mucho más racional.

✓ La hipótesis aguanta.

6. ESCENARIO CAUSAL

Ahora construimos el único escenario causal coherente.

Escenario completo

La anfitriona detecta que los chicos están tanteándola social o románticamente.

Para evitar:

- dar señales demasiado directas;
- generar expectativas;
- rechazar bruscamente;
- favorecer a uno;

utiliza un mecanismo social elegante:

sustituye el canal íntimo (WhatsApp) por uno distante (email).

Así:

- mantiene cordialidad;
- evita rechazo explícito;
- limita la cercanía.

Los dos chicos quedan en igualdad.

Por tanto:

ninguno ha conseguido entrar en una posición de ventaja romántica.

El protagonista interpreta correctamente esa igualdad relacional.

7. SENTIDO COMPLETO

Ahora debemos comprobar si este escenario explica TODO sin contradicciones.

Explica:

- ✓ por qué ella no da el WhatsApp;
- ✓ por qué repite el patrón;
- ✓ por qué mantiene amabilidad;
- ✓ por qué no rechaza frontalmente;
- ✓ por qué los otros no parecen avanzar;
- ✓ por qué el protagonista concluye que aún tiene opciones.

Y, muy importante:

No necesita explicaciones adicionales artificiales.

8. PRONÓSTICO

Si el escenario causal es correcto, deberían ocurrir estas cosas después:

Predicción 1

Los contactos por email serán:

- fríos;
- breves;
- funcionales.

No evolucionarán naturalmente.

Predicción 2

Ninguno de los otros chicos conseguirá ventaja rápida.

Predicción 3

Si alguno insiste demasiado, probablemente ella aumentará la distancia.

Predicción 4

El protagonista Sí tiene oportunidades relativas.

¿Por qué?

Porque el marcador está efectivamente a cero.

No porque ella haya mostrado interés claro en él.

Éste es el matiz crucial.

CONCLUSIÓN FINAL

Sí, el protagonista está en lo cierto.

La conducta de la anfitriona indica que los otros chicos no han conseguido una posición privilegiada ni una ventaja romántica sobre él.

La prueba central es que evita compartir un canal de comunicación personal e íntimo (WhatsApp) y sustituye sistemáticamente ese acceso por uno más distante y formal (correo electrónico).

Eso revela una estrategia de contención social:

- mantiene cordialidad,
- evita rechazo explícito,
- pero también evita cercanía diferencial.

Por tanto:

- los otros chicos no parecen haber avanzado;
- ninguno ha sido validado especialmente;
- y el protagonista conserva posibilidades reales relativas.

Sin embargo, el análisis también muestra algo importante:

tener oportunidades no significa que ella esté interesada en él.

Solo significa que los demás tampoco han logrado una ventaja.

A.2. Respuesta 2

Sí. La respuesta anterior era incompleta. La clave no es solo “email frente a WhatsApp”. La clave decisiva es **el año 2012**.

En 2012, en Bolivia, **WhatsApp no era todavía el canal social universal** que hoy damos por hecho. Por eso, que ella dé el correo **no basta** para concluir que rechaza a los otros. Pero hay un dato oculto mucho más importante:

YouTube no permitía “descargar” vídeos de forma ordinaria desde la propia plataforma.

Eso convierte al tercer chico en alguien con más habilidad tecnológica, capaz de conseguir un corto largo y enviarlo. Y aquí aparece el punto decisivo: **un corto fantástico “un poco largo” no se podía enviar cómodamente por WhatsApp en 2012**, mientras que por correo tampoco sería fácil si pesaba mucho. Lo más razonable habría sido enviar un **enlace**.

Entonces, ¿por qué importa esto?

Porque la anfitriona **no está evitando a los chicos** necesariamente. Está dando una vía práctica de contacto: el correo. Y si a los dos les da el mismo canal, no significa que los rechace, sino que **no les concede acceso íntimo inmediato**.

Ahora bien: la pregunta no dice “¿le gusta al protagonista?”, sino:

“¿Está en lo cierto al pensar que tiene alguna oportunidad, pues los otros chicos no parecen sacarle ventaja?”

La respuesta correcta es:

Sí, pero solo en sentido relativo.

Tiene razón en pensar que **los otros no le han sacado ventaja evidente**, porque ninguno obtiene el dato más valioso: el número/WhatsApp o una señal personal clara. La anfitriona no privilegia a ninguno.

Pero estaría equivocado si interpreta eso como una señal positiva hacia él. Lo único demostrado es:

los demás no avanzan; no que él avance.

Aplicando el método:

1. **Contexto:** reunión juvenil en 2012; los canales de contacto tienen distinto valor social.
2. **Observación:** dos chicos intentan prolongar contacto; ella deriva ambos casos al correo.
3. **Tipos de datos:** el dato relevante no es que dé el correo, sino que no da un canal más personal ni muestra preferencia.

4. **Móvil:** mantener cortesía sin abrir intimidad ni favorecer a nadie.
5. **Datos propios:** si estuviera interesada en uno, esperaría una vía más directa o una conducta diferencial.
6. **Escenario causal:** la anfitriona neutraliza los tanteos dando una vía funcional, no íntima.
7. **Sentido completo:** esto explica que nadie gane ventaja.
8. **Pronóstico:** si alguno insiste, necesitará una señal nueva; el correo por sí solo no bastará.

Conclusión más precisa:

El protagonista sí está en lo cierto al pensar que aún tiene oportunidad, porque los otros no han obtenido ventaja observable. Pero no puede concluir que ella esté interesada en él. Su oportunidad existe porque el escenario está neutral, no porque haya una señal favorable.

B. “El Caso Karlovy” (2020, p.53)

B.1. Respuesta 1

1. Contexto

El caso describe una dinámica compleja donde se entremezclan:

relaciones afectivas,

competencia laboral,

manipulación interpersonal,

ambición,

celos,

poder,

deterioro psicológico progresivo,

y una posible conducta delictiva o, al menos, éticamente muy grave.

No estamos ante un conflicto sentimental simple. El núcleo del problema es la convergencia de tres dimensiones:

La personalidad de Carla

La relación real entre Mario y la hija

El uso del poder laboral como mecanismo de control y represalia

El método obliga a diferenciar entre:

lo posible → muchas hipótesis podrían explicar la situación,

lo probable → cuál explica TODOS los hechos sin contradicciones.

La hipótesis correcta debe explicar simultáneamente:

el ascenso de Carla,

el deterioro profesional de Mario,

la distancia emocional de la hija,

la conducta obsesiva de Carla,

los cambios en el trabajo,

los movimientos económicos extraños,

y el colapso psicológico de Mario.

2. Observación cuidadosa de TODOS los datos

Aquí es donde aparecen las claves verdaderas.

Datos relevantes

Carla es manipuladora, fría y ambiciosa.

Mario es confiable, querido y poco ambicioso.

Carla necesita poder y reconocimiento.

Mario empieza a apartarse emocionalmente de Carla.

Carla reacciona de forma progresivamente hostil.

La hija cambia radicalmente de conducta.

Carla empieza a esconder el móvil.

La hija también.

Carla deja de compartir información laboral con Mario.

Carla asciende de forma muy rápida.

Mario es desplazado.

Carla empieza a acusarlo de irregularidades económicas.

Mario entra en terapia psicológica.

Carla dispone de mucho más dinero del esperable.

La hija sigue viendo a Mario.

Carla reacciona peor cuando descubre eso.

3. Tipos de hechos-datos

Aquí es donde el método de Saiz es especialmente útil.

A) Datos pequeños pero decisivos

“La hija está muy coladita por alguien”

Esto parece irrelevante al inicio, pero es central.

¿Por qué?

Porque:

evita presentarlo,

está obsesionada con el móvil,

se distancia de la madre,

baja el rendimiento académico,

se vuelve huidiza.

Esto NO describe una relación juvenil normal.

Describe:

conflicto emocional,
culpa,
ocultación,
tensión afectiva.

“Mario ya nunca quiere cenar los tres”

Dato crucial.

Antes:

Mario disfrutaba estando con Carla y la hija.

Después:

evita encuentros conjuntos.

¿Por qué?

Porque probablemente existe ya una relación emocional/sexual entre Mario y la hija.

Y él evita exponerse.

“Carla ya no deja el móvil”

Otro dato decisivo.

¿Por qué una mujer fría y controladora cambia de hábitos?

Porque:

sospecha algo,

vigila,

teme perder control,

o participa en algo oculto.

B) Datos extraños

Carla trabaja hasta muy tarde aunque el trabajo está hecho

Esto no encaja con eficiencia laboral.

Posibilidades:

prepara maniobras internas,

manipula documentación,

accede a sistemas,

reorganiza proyectos,

construye escenarios contables.

Carla deja de compartir información con Mario

Esto es incompatible con:

la eficiencia,

la lógica empresarial,

y el trabajo en equipo previo.

Tiene sentido únicamente si:

Carla empieza a ver a Mario como enemigo.

C) Datos contradictorios

Carla asciende pese a ser poco querida

Eso contradice la dinámica organizacional normal.

Entonces:

el ascenso no depende del equipo,

depende del directivo.

Y el texto ya había sembrado esto:

“Directivo con debilidad por las faldas”.

Por tanto:

Carla probablemente instrumentaliza seducción y manipulación.

Mario era la mano derecha del directivo... y cae repentinamente

Eso solo ocurre si:

alguien destruye su credibilidad,

o lo compromete internamente.

D) Datos aislados

Ingeniería financiera extraña

Este dato parece secundario, pero NO lo es.

Indica:

ocultación,

triangulación,
lavado,
manipulación patrimonial,
o ingresos no transparentes.

Esto conecta con:

balances manipulados,
acusaciones contra Mario,
y control de proyectos.

4. Móvil o motivo

Aquí está el corazón del caso.

La explicación debe unificar TODOS los móviles.

Móvil principal de Carla

1. Narcisismo de poder

Carla necesita:

control,
superioridad,
reconocimiento,
dominio.

Mario posee exactamente lo que ella no:

confianza social,
afecto genuino,
prestigio natural.

Eso genera rivalidad narcisista.

2. Herida narcisista afectiva

Carla toleraba la relación abierta mientras:
ella controlaba emocionalmente la situación.

Pero Mario:

empieza a distanciarse,
deja de priorizarla,
pierde interés,

evita encuentros.

Eso hiere profundamente su ego.

3. Descubrimiento o sospecha de relación entre Mario y su hija

Esta es probablemente la pieza central.

¿Por qué?

Porque explica:

la distancia de la hija,

la ocultación,

la culpa,

el rechazo de cenas conjuntas,

la tensión entre madre e hija,

la hostilidad extrema hacia Mario,

el aumento progresivo de la persecución laboral.

Carla probablemente descubre —o sospecha firmemente— que:

Mario mantiene una relación con su hija.

Y eso produce en Carla:

humillación,

pérdida de control,

celos,

traición,

rivalidad femenina,

y derrumbe narcisista.

Especialmente porque:

la hija es joven,

atractiva,

emocionalmente más cálida,

y Mario conecta genuinamente con ella.

5. Datos propios (comprobación de hipótesis)

Debemos comprobar si esta hipótesis soporta TODO.
Veamos.

Hipótesis central

Carla descubre o sospecha relación entre Mario y su hija y comienza una destrucción progresiva de Mario.

Ahora comprobamos.

¿Explica la distancia de Mario?

Sí.

Porque:

se siente culpable,
atrapado,
dividido,
emocionalmente involucrado.

¿Explica el cambio de la hija?

Sí.

Porque:

vive una relación secreta,
probablemente prohibida,
emocionalmente intensa.

¿Explica el ascenso de Carla?

Sí.

Carla usa:

seducción,
manipulación,
información,
y probablemente sabotaje interno.

¿Explica el aislamiento laboral de Mario?

Sí.

Ella:

deja de compartir datos,
altera proyectos,
crea escenarios de responsabilidad.

¿Explica las acusaciones económicas?

Sí.

Muy probablemente Carla está:

manipulando balances,
desplazando gastos,
alterando imputaciones,
o preparando responsabilidad penal/administrativa contra Mario.

¿Explica el colapso psicológico?

Totalmente.

Mario:

pierde prestigio,
pierde control,
vive persecución,
vive culpa afectiva,
queda aislado,
teme consecuencias legales.

¿Explica el dinero extraño?

Posiblemente sí.

Aquí hay dos alternativas:

A) Corrupción corporativa

Carla obtiene beneficios mediante manipulación financiera.

B) Apropiación encubierta

Desvía recursos usando estructuras complejas.

Y probablemente prepara que:

las irregularidades recaigan sobre Mario.

6. Escenario causal único

Ahora debemos construir el único escenario que explique TODO sin fisuras.

Escenario causal

Fase 1 — Relación funcional

Carla y Mario:

compañeros,

amantes,

equipo eficiente.

Ella controla emocionalmente la relación.

Fase 2 — Cambio afectivo

Mario comienza relación intensa con otra mujer.

La más probable:

la hija de Carla.

La hija:

se enamora,

cambia hábitos,

se distancia,

oculta información.

Mario:

evita situaciones triangulares,

se distancia de Carla.

Fase 3 — Sospecha o descubrimiento

Carla detecta:

cambios,

ocultaciones,

conexión emocional.

Posiblemente:

mensajes,

horarios,
coincidencias,
conductas.
Y comprende la relación.

Fase 4 — Reacción narcisista

Carla no reacciona emocionalmente de forma abierta.

Reacciona:

instrumentalmente,
fríamente,
estratégicamente.

Decide destruir a Mario.

Fase 5 — Toma de poder

Usa:

seducción,
influencia,
manipulación organizacional.

Asciende.

Fase 6 — Construcción de incriminación

Aprovecha:

sistemas compartidos,
accesos comunes,
proyectos conjuntos,
balances ambiguos.

Empieza a:

modificar estructuras,
generar inconsistencias,
crear trazabilidad comprometida.

Todo orientado a:

comprometer a Mario.

Fase 7 — Desgaste psicológico

La presión continua:

rompe a Mario,

lo vuelve vulnerable,

reduce su capacidad defensiva.

Esto además:

favorece que parezca culpable.

7. Sentido completo

La hipótesis consigue explicar TODOS los elementos:

Hecho	Explicación
Distancia hija	Relación oculta
Cambio Mario	Culpa + vínculo emocional
Hostilidad Carla	Herida narcisista
Ascenso rápido	Manipulación del directivo
Aislamiento laboral	Preparación de control
Balances sospechosos	Posible incriminación
Dinero extraño	Operaciones ocultas
Presión extrema	Destrucción estratégica
Ruptura psicológica	Acoso sostenido
Reacción hija	Defensa de Mario

No queda ningún dato importante sin explicar.

Eso es esencial en el método.

8. Pronóstico

Si nadie interviene:

Probable evolución

Para Mario

colapso depresivo severo,

ansiedad,
burnout extremo,
posible imputación económica,
riesgo suicida si se siente atrapado.

Para Carla

Escalada.

Porque:

el poder refuerza su conducta,
siente impunidad,
obtiene placer del control.

Probablemente:

aumentará el acoso,
intensificará el aislamiento,
buscará destrucción total profesional.

Para la hija

Conflicto psicológico grave:

culpa,
lealtades divididas,
ruptura materna,
posible dependencia emocional de Mario.

¿Cómo debería proceder la psicóloga?

La psicóloga tiene una posición extremadamente delicada.

1. Evaluar riesgo inmediato

Lo prioritario NO es descubrir la verdad romántica.

Es evaluar:

ideación suicida,
ansiedad severa,
indefensión,
deterioro cognitivo,

estrés traumático laboral.

Mario muestra signos compatibles con:

acoso laboral prolongado,

gaslighting,

paranoia inducida,

desgaste traumático.

2. Separar hechos de interpretaciones

Debe ayudarlo a:

reconstruir cronología,

documentar eventos,

diferenciar sospechas de pruebas.

3. Recomendar protección legal inmediata

La psicóloga NO investiga delitos.

Pero sí puede detectar:

riesgo psíquico asociado a entorno abusivo.

Debe sugerir:

asesoría legal,

auditoría independiente,

recopilación documental,

protección informática.

4. Detectar manipulación coercitiva

La dinámica apunta a:

abuso psicológico,

control,

persecución laboral,

aislamiento estratégico.

Debe trabajar:

autoestima,

realidad objetiva,
resistencia emocional.

5. Explorar el vínculo con la hija

Esto es crítico.

La psicóloga debe valorar:

si existe relación afectiva,

culpa,

dependencia,

conflicto moral.

No desde juicio moral inmediato,

sino desde:

impacto psicológico,

límites,

consecuencias.

6. Prevenir derrumbe funcional

Mario está entrando en:

agotamiento,

hipervigilancia,

deterioro ejecutivo.

La psicóloga debe:

fortalecer apoyo externo,

evitar aislamiento,

valorar baja laboral.

Conclusión final

La explicación más sólida es que:

Carla descubre o sospecha que Mario mantiene una relación emocional/sexual

con su hija y reacciona mediante una estrategia fría de destrucción profesional y psicológica.

El ascenso, el aislamiento laboral, la manipulación de proyectos, las acusaciones económicas y el acoso sistemático forman parte de un escenario coherente de represalia narcisista y control.

Mario, atrapado entre culpa afectiva, persecución laboral y vulnerabilidad psicológica, entra progresivamente en colapso.

La psicóloga debe actuar no como investigadora del conflicto sentimental, sino como profesional de protección clínica, evaluación del riesgo y reconstrucción de la percepción de realidad de Mario.

B.2. Respuesta 2

Voy a rehacerlo desde cero, más fino y más riguroso: no como una historia “probable” sin más, sino como una reconstrucción causal con hipótesis, datos que las sostienen, datos que las excluyen y actuación profesional de la psicóloga.

Pensó durante un par de segundos

Sí. La respuesta anterior era demasiado directa y dejó poco justificado el razonamiento. Esta es una versión más sólida.

Tesis central

La explicación más coherente es esta:

Carla descubre o sospecha que Mario mantiene una relación sentimental/sexual con su hija. A partir de ahí, utiliza su inteligencia, su capacidad de manipulación y su nuevo poder dentro de la empresa para destruirlo profesional y psicológicamente, mientras intenta recuperar control sobre su hija y proteger su propio orgullo herido.

Pero hay una segunda capa:

Carla no solo castiga a Mario por la relación con su hija; además aprovecha la situación para ascender, desplazarlo, apropiarse de influencia y posiblemente encubrir o trasladar irregularidades económicas hacia él.

1. Contexto

El problema no debe leerse como un simple triángulo amoroso.

Es un caso de:

rivalidad afectiva,

abuso de poder laboral,

posible manipulación documental,

deterioro psicológico,

conflicto madre-hija,

y posible construcción de una falsa culpabilidad contra Mario.

Carla no es presentada como una persona impulsiva. El texto insiste en que es:

fría,

calculadora,

manipuladora,

ambiciosa,

seductora,

amante del poder,

necesitada de apariencia y ostentación.

Por tanto, cuando Carla actúa, no lo hace de forma explosiva, sino estratégica.

Mario, en cambio, es descrito como:

sociable,

confiable,

querido,

poco ambicioso,

buen compañero,

eficaz,

emocionalmente más humano.

Eso lo convierte en alguien vulnerable frente a Carla: confía, no calcula tanto, no anticipa la traición.

2. Observación de los datos

Los datos más importantes no son los más evidentes. Son los que parecen secundarios.

Dato 1: la hija cambia radicalmente

La hija:

baja el rendimiento,

está huidiza,

oculta el móvil,

dice que tiene una relación,

no quiere presentar al chico,

deja de quedar con su madre,

deja de coincidir con Mario y Carla,

pero luego se sabe que sigue viendo a Mario.

Esto apunta a una relación escondida y emocionalmente intensa.

Dato 2: Mario deja de querer quedar “los tres”

Antes Mario estaba cómodo con Carla y su hija.

Después:

ya no quiere cenar los tres,

ya ha quedado,

se distancia de Carla,

está menos vital,

tiene la cabeza en otra parte.

Esto encaja muy bien con que la “mujer joven” de la que habla sea la hija de Carla.

Dato 3: Carla empieza a vigilar y controlar

Carla también empieza a no soltar el móvil.

Eso puede indicar que:

sospecha,

investiga,

controla información,

o está participando en maniobras ocultas.

No es un detalle inocente.

Dato 4: Carla trabaja tarde aunque el trabajo está hecho

Este dato es clave.

No se queda porque sea necesario. Se queda porque está haciendo algo que no quiere compartir con Mario.

Y coincide con que:

deja de darle información,

duplica tareas,

retrasa proyectos,

lo vuelve menos eficaz,

y empieza a mover proyectos por su cuenta.

Eso sugiere preparación de una operación laboral contra él.

Dato 5: Mario hace una “prueba trampa”

Mario le cuenta al directivo un proyecto con datos incompletos, ocultando los datos clave.

Después el proyecto aparece en el organigrama, pero Mario no figura.

Esto prueba algo muy importante:

Carla o el directivo están utilizando información de Mario y desplazándolo.

La prueba confirma que Mario no está simplemente paranoico. Sus sospechas tienen base objetiva.

Dato 6: Carla asciende demasiado rápido

Carla no era querida ni generaba confianza.

Mario sí.

Sin embargo, Carla asciende y Mario queda apartado.

Eso solo se explica si Carla consigue influencia por una vía no basada en el mérito colectivo: seducción, manipulación, alianza con el directivo o utilización estratégica de información.

El texto deja una pista clara: el directivo tiene “debilidad por las faldas”.

Dato 7: aparecen acusaciones económicas contra Mario

Carla empieza a insinuar que hay gastos sin justificar.

Mario revisa los balances y los ve correctos.

Ella insiste en que “las cuentas no son esas”.

Esto parece una maniobra de incriminación: construir la idea de que Mario ha gestionado mal o ha desviado dinero.

Dato 8: Carla compra un coche deportivo y una casa en la costa

Este dato no es decorativo.

El texto dice que sus ingresos son altos, pero no suficientes para pagar esas compras al contado.

Además, el modo de pago fue una “ingeniería financiera” poco frecuente.

Eso apunta a dinero de origen no claro, operaciones opacas o uso de estructuras financieras complejas.

3. Tipos de hechos-datos

Siguiendo el método indicado:

1) Lo relevante, no lo primero

Lo primero que vemos es una relación libre entre Carla y Mario.

Pero lo relevante es que esa relación deja de ser simétrica cuando:

Mario se involucra con alguien joven,

Carla pierde control,

la hija se distancia,

Carla asciende,

y Mario empieza a ser destruido laboralmente.

2) Pequeños detalles

Los pequeños detalles decisivos son:

los móviles,

que la hija no quiera presentar al chico,

que Mario evite quedar los tres,

que Carla se quede tarde en la empresa,

que deje de compartir datos,

que el proyecto de Mario aparezca sin él,

que Carla compre bienes demasiado caros.

3) Datos extraños

Son extraños:

el ascenso repentino de Carla,

la caída repentina de Mario,

la riqueza repentina de Carla,

el cambio de conducta de la hija,

el cambio de actitud de Mario,

y la agresividad laboral de Carla.

Todos apuntan en la misma dirección: algo oculto ha reorganizado toda la situación.

4) Datos contradictorios

La contradicción principal:

Mario era el más querido y confiable, pero termina aislado y sospechoso.

Eso no ocurre naturalmente. Alguien ha trabajado para cambiar su imagen.

Otra contradicción:

Carla dice que trabaja mucho, pero el trabajo ya está hecho.

Por tanto, no trabaja más por necesidad productiva, sino por una finalidad oculta.

5) Datos aislados

El dato aislado más importante es la “ingeniería financiera”.

Parece externo al conflicto amoroso, pero conecta con las acusaciones económicas contra Mario.

Puede significar que Carla ha obtenido dinero irregularmente y está preparando el terreno para que la responsabilidad caiga sobre él.

4. Móvil o motivo

Carla tiene varios móviles simultáneos.

Primer móvil: orgullo herido

Carla tolera relaciones libres mientras conserva superioridad emocional.

Pero no tolera que Mario:

la sustituya,

la desee menos,

se vincule con alguien más joven,

y posiblemente con su propia hija.

Esto no solo la hiere como amante. La humilla como mujer y como madre.

Segundo móvil: pérdida de control sobre la hija

Carla dice que lo único personal que le importa es su hija.

Cuando la hija se distancia, Carla pierde lo único que realmente siente como suyo.

Si además la hija se acerca a Mario, Carla vive una doble traición:

Mario le quita poder afectivo,

la hija escapa de su control.

Tercer móvil: ambición profesional

Carla aprovecha la coyuntura para ascender.

Mario tenía influencia, pero no ambición.

Carla sí tiene ambición, pero no confianza social.

Solución de Carla: destruir la influencia de Mario y ocupar su lugar.

Cuarto móvil: encubrimiento económico

Las compras desproporcionadas y las acusaciones de gastos sin justificar sugieren que Carla puede estar beneficiándose económicamente de operaciones irregulares.

Para protegerse, necesita un culpable.

Mario es perfecto porque:

compartían datos informáticos,

trabajaban juntos,

era responsable de proyectos,

estaba psicológicamente deteriorado,
y ahora ella es su jefa.

5. Datos propios

En el método de Saiz, los “datos propios” son pruebas que permiten comprobar si la explicación resiste.

En el caso, Mario ya realiza una prueba:

La prueba del proyecto

Mario entrega al directivo información incompleta sobre un proyecto, guardándose datos clave.

Resultado:

el proyecto aparece en el organigrama del departamento, pero Mario no figura.

Conclusión:

Mario confirma que su información está siendo utilizada sin reconocer su autoría.

Esto valida que no es una paranoia sin fundamento.

¿Qué otros datos propios debería producir ahora?

1. Cronología documental

Mario debe reconstruir:

cuándo empezó el distanciamiento de Carla,
cuándo dejó de compartir datos,
cuándo aparecieron errores en balances,
cuándo se produjo el ascenso,
cuándo empezaron las acusaciones,
qué proyectos compartían,
qué accesos informáticos usaban.

2. Prueba informática

Debe revisarse:

quién accedió a cada archivo,
desde qué usuario,
en qué fechas,
qué modificaciones se hicieron,

quién validó cada operación,
qué documentos fueron alterados después.

3. Auditoría externa

No basta con revisar él mismo los balances.
Debe intervenir alguien independiente para comprobar si:
los gastos fueron reales,
las imputaciones fueron cambiadas,
hay firmas o aprobaciones manipuladas,
hay operaciones cargadas indebidamente a proyectos de Mario.

4. Testigos

Deben recogerse testimonios sobre:
presión laboral desproporcionada,
cambios en el trato de Carla,
exclusión de Mario,
proyectos que antes eran conjuntos y luego fueron apropiados.

5. Evidencias de acoso laboral

Correos, mensajes, encargos imposibles, cambios arbitrarios, órdenes fuera de horario,
comparativas de plazos y trato desigual.

6. Escenario causal

El escenario más completo sería este:

Fase 1: equilibrio inicial

Carla y Mario trabajan bien juntos y mantienen una relación libre.
No hay conflicto grave porque ambos obtienen beneficios:
Mario obtiene compañía y complicidad.
Carla obtiene atención, deseo y apoyo profesional.

Fase 2: aparece una relación oculta

Mario inicia una relación más intensa con una mujer joven.

El texto sugiere que esa mujer es la hija de Carla.

Indicios:

la hija está enamorada,

oculta al chico,

cambia su conducta,

Mario evita quedar los tres,

la hija sigue viendo a Mario,

Carla se altera especialmente por esa relación entre ambos.

Fase 3: Carla sospecha o descubre la relación

Carla observa:

la distancia de Mario,

la distancia de su hija,

el secretismo,

los móviles,

la evitación de encuentros conjuntos.

No necesita una confesión. Su inteligencia social le permite unir los datos.

Fase 4: Carla decide castigar

Pero no lo hace frontalmente.

No monta una escena.

No confronta.

No pregunta directamente.

Actúa donde más puede dañar: en la empresa.

Fase 5: Carla seduce o manipula al directivo

Aprovecha que el directivo es vulnerable a mujeres atractivas y seductoras.

Consigue:

proximidad,

confianza,

proyectos,

promoción,

desplazamiento progresivo de Mario.

Fase 6: Carla rompe el equipo profesional

Deja de compartir datos con Mario.

Esto tiene tres efectos:

Mario trabaja peor.

Mario parece menos eficaz.

Carla puede controlar la narrativa.

Fase 7: Carla asciende y se convierte en jefa de Mario

Este es el punto de inversión de poder.

Antes Mario tenía más influencia informal.

Ahora Carla tiene poder formal.

Desde ahí puede:

presionarlo,

aislarlo,

exigirle plazos imposibles,

cuestionar sus balances,

deteriorar su reputación.

Fase 8: Carla crea una posible trampa económica

Las acusaciones económicas no aparecen al azar.

Carla insinúa gastos sin justificar mientras ella muestra signos de enriquecimiento extraño.

Esto permite una hipótesis fuerte:

Carla podría estar manipulando operaciones económicas y preparando una atribución de responsabilidad a Mario.

No se puede afirmar con certeza absoluta sin auditoría, pero es la explicación que mejor encaja.

Fase 9: Mario se derrumba

Mario no solo sufre presión laboral.

Sufre varias cargas simultáneas:

pérdida de prestigio,

culpa por la relación con la hija,

miedo a ser acusado,

aislamiento,

acoso laboral,
traición de Carla,
pérdida de confianza del directivo.
Por eso acaba en terapia.

7. Sentido completo

La explicación tiene sentido completo porque integra todos los hechos relevantes.

¿Por qué Carla se comporta así?

Porque une tres impulsos:

venganza afectiva,
recuperación de control,
ambición profesional.

Mario la hiere donde más le duele:

en su orgullo,
en su poder,
en su atractivo,
y en su vínculo con su hija.

Ella responde usando el terreno que domina: manipulación y poder.

¿Por qué Mario está así?

Porque ha quedado atrapado en una situación que él mismo no controla.

Probablemente empezó una relación con la hija sin prever las consecuencias.

Después:

se distancia de Carla,
intenta ocultar,
pierde ventaja profesional,
es perseguido,
y termina psicológicamente roto.

¿Por qué la hija está así?

Porque vive una relación emocionalmente complicada.

Si está con Mario, la situación implica:

secreto,

culpa hacia la madre,
conflicto moral,
enamoramiento,
miedo a ser descubierta,
deterioro académico,
alejamiento familiar.

¿Por qué Carla asciende?

Porque sabe leer el sistema de poder.
Mario era apreciado, pero no ambicioso.
Carla no era querida, pero sí estratégica.
Aprovecha al directivo, desplaza a Mario y convierte su nueva posición en un arma.

¿Por qué aparece el dinero?

Porque el caso no solo trata de celos.
El dinero sugiere una segunda operación: Carla puede estar obteniendo beneficios económicos irregulares y preparando una cobertura.
Mario es el chivo expiatorio ideal.

8. Pronóstico

Si no se interviene, el pronóstico es grave.

Para Mario

Puede terminar:
con una baja laboral,
destruido profesionalmente,
acusado de mala gestión,
investigado por irregularidades económicas,
con ansiedad grave o depresión,
incluso con riesgo autolesivo si se siente acorralado.

Para Carla

Probablemente intensificará la presión.
Mientras no haya límites externos, su conducta se reforzará porque:

asciende,
obtiene poder,
obtiene dinero,
controla la narrativa,
y ve a Mario debilitado.

Para la hija

Puede romper definitivamente con la madre o quedar atrapada entre culpa y dependencia.
También puede acabar siendo utilizada por Carla como instrumento de presión emocional contra Mario.

Respuesta a la pregunta 1

La situación actual se explica por una concatenación de causas:
Mario inicia una relación intensa con una mujer joven, muy probablemente la hija de Carla.
Carla detecta o sospecha esa relación.
Esa sospecha hiere profundamente su orgullo y amenaza su control sobre su hija.
Carla transforma el conflicto afectivo en una estrategia de poder laboral.
Manipula al directivo, asciende y desplaza a Mario.
Una vez con poder formal, lo acosa laboralmente.
Paralelamente aparecen indicios de irregularidades económicas o ingeniería financiera.
Carla parece construir una situación en la que Mario pueda aparecer como responsable.
Mario, sometido a presión, culpa, aislamiento y miedo, se deteriora psicológicamente.

Respuesta a la pregunta 2: ¿cómo debería proceder la psicóloga?

La psicóloga debe actuar con mucho cuidado. No debe convertirse en investigadora privada ni en abogada, pero sí debe proteger clínicamente a Mario.

1. Evaluar riesgo psicológico

Lo primero es valorar:
ansiedad,
depresión,
insomnio,

ideas autolíticas,
consumo de alcohol o fármacos,
pérdida de funcionamiento,
sensación de indefensión.
Mario está “quebrándose”. Eso exige evaluación de riesgo inmediata.

2. Ayudarle a ordenar hechos, no sospechas

Debe ayudarle a construir una cronología objetiva:

fechas,
correos,
reuniones,
órdenes,
cambios en proyectos,
modificaciones de balances,
testigos,
accesos informáticos.

La clave es convertir el relato emocional en evidencia organizada.

3. No reforzar una paranoia, pero tampoco invalidarlo

Mario tiene sospechas, pero algunas están fundadas.

La psicóloga debe evitar dos errores:

decirle “todo está en tu cabeza”,
o confirmar sin pruebas “Carla te está incriminando”.

La posición correcta es:

“Hay indicios objetivos de una situación laboral dañina. Vamos a separar hechos comprobables de interpretaciones y protegerte.”

4. Recomendar asesoramiento legal y laboral

La psicóloga debe recomendar que Mario consulte con:

abogado laboralista,
abogado penal si hay riesgo económico,
comité de empresa o recursos humanos, si existen garantías,
auditor independiente,
perito informático.

No debe enfrentarse solo a Carla.

5. Recomendar que no manipule ni borre nada

Mario debe conservar pruebas, pero no alterar sistemas.

Debe:

- guardar correos,
- conservar mensajes,
- registrar fechas,
- pedir instrucciones por escrito,
- evitar conversaciones ambiguas,
- no usar claves compartidas,
- no acceder a documentos fuera de su permiso.

6. Trabajar la culpa por la hija

Si existe relación con la hija de Carla, la psicóloga debe abordarlo.

No desde el morbo, sino desde las consecuencias:

- diferencia de edad,
- conflicto de intereses,
- impacto en la hija,
- exposición emocional,
- uso potencial de esa relación contra él,
- necesidad de límites claros.

7. Protegerlo del acoso laboral

Puede recomendar:

- baja médica si está clínicamente justificada,
- reducción de exposición,
- comunicación por escrito,
- no aceptar reuniones a solas con Carla,
- llevar registro de encargos imposibles,
- pedir aclaraciones formales.

8. Coordinarse éticamente

Si Mario acepta, la psicóloga puede emitir informes clínicos sobre:

síntomas,
deterioro psicológico,
relación temporal con el entorno laboral,
impacto funcional.

Pero no debe afirmar hechos que no haya comprobado.

No debe escribir: “Carla ha manipulado balances”.

Sí puede escribir: “El paciente refiere presión laboral sostenida, temor a ser responsabilizado de irregularidades y sintomatología ansioso-depresiva compatible con estrés laboral severo.”

Conclusión final

La explicación más potente es que **Carla convierte una herida afectiva y narcisista en una operación de destrucción laboral.**

Mario no cae por incompetente. Cae porque Carla:

detecta su vulnerabilidad,
aprovecha su relación con la hija,
usa el poder de la empresa,
lo aísla,
lo desacredita,

y posiblemente lo coloca como responsable de irregularidades económicas.

La psicóloga debe actuar con prudencia clínica, pero con firmeza: proteger a Mario, ordenar pruebas, evaluar riesgo, derivar a apoyo legal y evitar que el deterioro psicológico lo deje indefenso frente a una posible acusación.

C. “Caso de Adopción” (Elaboración propia)

C.1. Respuesta 1

La mejor familia para la adopción de Mario es el núcleo familiar [4], formado por los dos hombres de 33 y 35 años que llevan 10 años en pareja.

La decisión no se basa en que sean “perfectos”, porque ningún candidato lo es, sino en que, con los datos disponibles, son quienes ofrecen el escenario más estable, coherente, protector y centrado en las necesidades reales de un niño de 3 años.

Resolución mediante el método de 8 pasos de Saiz

1. Contexto

El problema consiste en elegir el hogar más adecuado para Mario, un niño de 3 años, que va a ser adoptado.

El marco de actuación no debe ser elegir a la familia “más buena”, “más generosa” o “con mejor intención”, sino seleccionar el núcleo familiar que mejor garantice:

estabilidad emocional;

seguridad física y psicológica;

disponibilidad afectiva;

capacidad educativa;

red de apoyo;

motivación adecuada para adoptar;

adaptación a las necesidades de un niño pequeño;

ausencia de factores graves de riesgo.

Aquí hay que diferenciar entre lo posible y lo probable.

Es posible que cualquiera de las seis familias pudiera llegar a cuidar bien de Mario con apoyo, seguimiento y formación. Pero la psicóloga debe decidir qué hogar es más probablemente adecuado desde los datos disponibles.

En adopción, además, hay que tener especial cuidado con una idea: Mario no debe ser usado para reparar problemas adultos. No debe ser el proyecto que une a una pareja, la segunda oportunidad de unos adultos, la cura de una depresión, el sustituto de un hijo biológico, el niño

varón que faltaba en una familia o el medio para cumplir el deseo de uno de los miembros de la pareja.

El centro de la decisión debe ser Mario.

2. Observar cuidadosamente todos los datos

Voy a revisar cada familia sin quedarme solo con los datos llamativos.

Familia [1]

Dos jóvenes de 24 y 26 años.

Datos positivos:

Son jóvenes y tienen energía.

Tienen trabajos estables de 40 horas.

Afirman quererse mucho.

Dicen querer formar una familia.

Datos problemáticos:

La relación ha tenido muchos baches.

Han roto y vuelto en cinco ocasiones en cinco años.

Quieren tener un hijo en parte porque creen que eso les unirá.

Ella tiene miedo a los cambios corporales del embarazo.

Ella ha tenido un TCA, aunque actualmente esté superado.

La motivación parece muy centrada en ellos: continuar una tradición familiar, disfrutar de la juventud, fortalecer la pareja.

Plantean al hijo como “lo que necesitan”.

El dato más preocupante no es la edad ni el TCA superado. El dato más grave es que consideran la llegada de un hijo como un elemento que consolidará la pareja. Un niño de 3 años adoptado necesita una base adulta ya estable, no ser el proyecto que estabilice a los adultos.

Familia [2]

Pareja de 39 y 45 años, ambos divorciados.

Datos positivos:

Tienen contratos indefinidos.

Ya tienen experiencia previa con hijos.

Sus horarios podrían complementarse.

Quieren formar una familia juntos.

Datos problemáticos:

La mujer tiene una hija de 7 años con síndrome de Rett, que puede requerir una atención muy intensa.

El padre de esa niña se desentendió.

El hombre tiene dos hijos mayores fuera de la ciudad.

Ambos son descritos como personas muy exigentes.

Han priorizado mucho el trabajo.

Dicen que criar a un hijo es sencillo porque ya lo han hecho.

Presentan la adopción como “salvar” al niño y darle una nueva vida.

Hablan de la adopción como su “segunda oportunidad”.

Aquí hay varios datos delicados. El primero es la posible sobrecarga familiar: una niña con síndrome de Rett puede requerir una atención constante, y Mario, con 3 años, también necesitará mucha disponibilidad. El segundo es la actitud de “salvar” al niño, que puede generar una relación asimétrica: el niño queda colocado en el papel de alguien que debe agradecer haber sido rescatado. El tercero es la idea de que criar es sencillo, que revela poca conciencia de la complejidad de la adopción.

Familia [3]

Mujer de 38 años, posición socioeconómica elevada, catedrática y revisora.

Datos positivos:

Buena posición económica.

Puede teletrabajar.

Buena relación familiar.

Círculo fuerte de amistades.

Experiencia previa como familia de acogida.

La experiencia de acogida fue positiva.

Parece tener sensibilidad hacia niños con dificultades.

Datos problemáticos:

Tuvo una depresión grave durante 8 años.

La acogida de una niña le dio energía y alegría.

Habla de reparar el daño sufrido por los niños.

Puede existir una motivación parcialmente reparadora o compensatoria.

Esta familia es una candidata fuerte, posiblemente la segunda mejor. Tiene recursos, red de apoyo, disponibilidad y experiencia previa. Sin embargo, hay que observar con cuidado dos aspectos: la historia de depresión grave y la posibilidad de que el niño sea vivido como fuente de sentido, alegría o reparación emocional. Eso no la invalida automáticamente, pero requiere evaluación clínica actual muy sólida.

Familia [4]

Dos hombres homosexuales de 33 y 35 años, 10 años en pareja.

Datos positivos:

Relación larga y estable de 10 años.

Uno es funcionario y profesor de primaria.

El otro tiene contrato temporal, pero con posibilidad de renovación.

Tienen red de apoyo vecinal y familiar.

Viven en un entorno donde tienen relación estrecha con vecinos y familia.

Llevan tiempo pensando en adoptar.

Quieren formar una familia juntos.

Uno reducirá su jornada a media jornada para facilitar la adaptación del niño.

Uno de ellos trabaja en educación primaria, lo cual puede aportar conocimiento del desarrollo infantil.

La experiencia de bullying pasada aparece como superada, no como conflicto activo.

Datos a vigilar:

Uno de los contratos aún no es indefinido.

Viven en un área rural, lo que podría implicar menos recursos especializados si Mario necesitara apoyo terapéutico.

Ser pareja homosexual y multicultural en un área rural podría exponer al niño a prejuicios externos, aunque el enunciado dice que tienen buena integración social.

Es importante señalar que la orientación sexual no es un factor negativo. Considerarla un problema sería discriminatorio. Lo relevante es la estabilidad, la capacidad parental, el apoyo social y la disponibilidad afectiva. En este caso, los datos indican estabilidad, planificación, apoyo y motivación adecuada.

Familia [5]

Pareja de 35 años con cuatro hijas de 2, 4, 6 y 9 años.

Datos positivos:

Trabajos estables.

Buena situación económica.

Familia numerosa con experiencia de crianza.

Valores sociales y deseo de proteger a un niño vulnerable.

Datos problemáticos:

Ya tienen cuatro hijas pequeñas, una de ellas de 2 años.

Aplican normas estrictas y poco flexibles.

Usan frecuentemente castigos severos.

La autoridad parental es indiscutible e inamovible.

El padre tiene especial ilusión por ser padre de un chico.

Los datos más graves son los castigos severos, la rigidez educativa y el deseo particular de adoptar un chico. Mario no debe ser incorporado para cumplir una expectativa de género ni entrar en un sistema familiar autoritario donde su adaptación emocional pueda verse castigada en lugar de comprendida. Un niño adoptado de 3 años puede presentar miedo, regresiones, rabietas, inseguridad o necesidad intensa de apego. Una crianza rígida y punitiva sería especialmente arriesgada.

Familia [6]

Pareja de 37 y 38 años.

Datos positivos:

Contratos indefinidos.

Relación de pareja descrita como intensa y sólida.

Han mantenido su relación durante años.

Datos problemáticos:

Sus familias se opusieron radicalmente a la relación.

En el pasado acusaban al hombre de controlador.

Se marcharon del pueblo tras una fuerte discusión.

No conservan relación con la familia.

Han priorizado la pareja por encima de las amistades.

Actualmente no tienen amistades cercanas.

Ella no quería tener hijos.

Tras saber que era infértil, dijo que no quería hijos si no eran de su sangre.

El marido inició el trámite de adopción sin contárselo inicialmente.

Ella aceptó después.

Esperan obediencia y adaptación temprana del niño.

No quieren ser padres permisivos.

El deseo de paternidad parece estar especialmente centrado en él.

Este núcleo presenta los indicadores de riesgo más serios: aislamiento social, posible control, falta de red de apoyo, ambivalencia de la mujer, inicio unilateral del trámite por parte del marido, expectativas rígidas de obediencia y posible adopción como sustitución de la infertilidad. Es el núcleo menos adecuado.

3. Tipos de hechos-datos

Según la clasificación propuesta, hay que atender a cinco tipos de datos.

a) Lo relevante, no lo primero

Lo primero que aparece en cada familia puede distraer. Por ejemplo:

En la familia [1], lo llamativo es la juventud.

En la [3], la depresión pasada.

En la [4], que son dos hombres homosexuales.

En la [5], que ya tienen muchas hijas.

En la [6], la historia de amor intensa.

Pero lo relevante no siempre coincide con lo primero.

Lo verdaderamente relevante es:

estabilidad de la relación;

motivación para adoptar;

capacidad de cuidar sin instrumentalizar al niño;

estilo educativo;

disponibilidad real;

red de apoyo;

capacidad de adaptación a un niño de 3 años;

ausencia de violencia, control o castigos severos.

Desde ese criterio, la familia [4] destaca positivamente.

b) Pequeños detalles

Hay detalles pequeños pero muy reveladores.

En la familia [1], la frase de que tener un hijo “es justo lo que necesitan” muestra que el niño aparece como solución a una necesidad adulta.

En la familia [2], decir que criar es sencillo indica una posible minimización de la dificultad de la adopción.

En la familia [3], decir que tener a una niña en casa le dio alegría puede indicar una vivencia positiva, pero también una posible dependencia emocional del rol cuidador.

En la familia [4], el detalle de que uno vaya a coger media jornada durante la adaptación es muy importante. Indica planificación concreta y conciencia de que la adopción requiere ajuste.

En la familia [5], la ilusión del padre por tener “especialmente un chico” es un pequeño dato de mucho peso. Puede hacer que Mario sea recibido con expectativas previas.

En la familia [6], que el marido iniciara el trámite sin contar con la mujer es un dato gravísimo. Muestra falta de acuerdo real en una decisión central.

c) Datos extraños

Hay datos que no encajan del todo y exigen atención.

En [1], resulta extraño que una relación con cinco rupturas se presente como lista para adoptar porque un hijo les unirá.

En [2], resulta extraño que, teniendo experiencia parental y una hija con necesidades especiales, digan que criar es sencillo.

En [3], resulta llamativo que tras una depresión tan prolongada, la experiencia de acogida aparezca como fuente de energía emocional. Puede ser positivo, pero también debe evaluarse.

En [5], resulta extraño que se quiera proteger a un niño vulnerable usando castigos severos como práctica educativa frecuente.

En [6], resulta muy extraño que una mujer que no quería hijos y que luego rechazaba hijos que no fueran de su sangre acabe aceptando la adopción después de que su marido inicie el trámite.

En [4] no aparecen datos extraños graves. Hay aspectos a valorar, pero no contradicciones profundas.

d) Datos contradictorios

Familia [1]: dicen querer formar una familia estable, pero su relación ha sido inestable.

Familia [2]: dicen saber criar, pero consideran que criar es sencillo, lo cual contradice una comprensión madura de la crianza adoptiva.

Familia [3]: quiere ayudar y reparar daños, pero puede existir riesgo de colocar al niño en una función emocional reparadora.

Familia [5]: dicen querer proteger, pero usan castigos severos.

Familia [6]: dicen querer formar una familia, pero uno de los miembros no quería hijos y el proceso empezó sin acuerdo inicial.

Familia [4]: no hay contradicción central. Su relato es más coherente: llevan tiempo pensándolo, quieren formar familia, tienen estabilidad, red de apoyo y plan de adaptación.

e) Datos aislados

Algunos datos aislados no deben sobredimensionarse, pero sí tenerse en cuenta.

En [3], la depresión pasada no invalida por sí sola. Lo importante sería el estado actual, tratamiento, recaídas y red de apoyo.

En [4], el bullying sufrido por uno de ellos no invalida. De hecho, si está superado, puede incluso haber desarrollado empatía y resiliencia.

En [1], el TCA superado no invalida automáticamente, pero unido al miedo al embarazo y a la motivación de evitar cambios corporales sí merece análisis.

En [2], los divorcios no invalidan por sí solos. Lo preocupante es la posible sobrecarga y la motivación de “segunda oportunidad”.

4. Móvil o motivo

El móvil es esencial, porque permite saber para qué quieren adoptar.

Familia [1]

Motivo principal: tener un hijo joven, evitar embarazo, continuar tradición familiar y fortalecer la pareja.

Problema: el niño aparece como proyecto de pareja y como solución adulta.

Familia [2]

Motivo principal: segunda oportunidad vital, formar familia juntos y salvar al niño.

Problema: la adopción se plantea como reparación adulta y rescate.

Familia [3]

Motivo principal: ayudar a niños con dificultades y reparar daños, tras una experiencia de acogida positiva.

Problema: puede haber una mezcla entre deseo altruista y necesidad emocional propia.

Familia [4]

Motivo principal: formar una familia juntos tras haberlo pensado durante tiempo.

Ventaja: es el móvil más limpio y más centrado en un proyecto familiar estable, sin que Mario aparezca como solución a una crisis.

Familia [5]

Motivo principal: compromiso social, proteger a un niño vulnerable y deseo del padre de tener un chico.

Problema: aparece una expectativa de género y un estilo educativo rígido.

Familia [6]

Motivo principal: deseo del marido de ser padre, infertilidad de la mujer, búsqueda de una familia conyugal.

Problema: la adopción parece una solución al deseo de él y a la infertilidad, no una decisión conjunta y madura desde el inicio.

5. Datos propios

En este paso, la psicóloga no debería decidir solo con el relato. Debería producir datos propios mediante entrevistas, observación y pruebas.

Para confirmar que la familia [4] es la más adecuada, haría lo siguiente:

Entrevistas individuales

Entrevistaría por separado a cada miembro de la pareja para comprobar:

si ambos desean realmente la adopción;

si alguno está cediendo por presión del otro;

qué esperan de Mario;

cómo reaccionarían ante dificultades de adaptación;

qué entienden por crianza respetuosa;

cómo gestionan los conflictos de pareja;
qué papel tendrá cada uno en los cuidados.

Entrevista conjunta: Observaría:

comunicación entre ellos;
reparto de tareas;
coherencia en el proyecto familiar;
expectativas sobre Mario;
capacidad de hablar de límites sin autoritarismo;
capacidad de hablar de afecto sin idealización.

Visita domiciliaria: Comprobaría:

condiciones de la vivienda;
espacio para Mario;
seguridad del entorno;
cercanía a escuela, pediatra y recursos;
accesibilidad a apoyo psicológico o educativo si fuera necesario.

Evaluación de red de apoyo: Confirmaría:

presencia real de familiares cercanos;
relación con vecinos;
disponibilidad de ayuda en emergencias;
aceptación del entorno hacia la familia;
capacidad de proteger al niño frente a prejuicios externos.

Pruebas de estilo parental: Plantearía situaciones hipotéticas:

Mario no quiere dormir solo.

Mario tiene una rabieta intensa.

Mario rechaza a uno de los padres.

Mario pregunta por su familia biológica.

Mario pega a otro niño.

Mario muestra miedo, regresiones o conductas desafiantes.

La mejor familia sería la que respondiera con firmeza, afecto, paciencia y comprensión del trauma, no con castigo, rigidez o exigencia de obediencia inmediata.

Procedimientos trampa

No se trataría de engañar de forma dañina, sino de comprobar coherencia. Por ejemplo:
preguntar por separado cómo imaginan el primer año de adaptación;
observar si ambos dan respuestas similares;
introducir dificultades realistas para ver si idealizan;
comprobar si aceptan formación previa;
preguntar cómo actuarían si Mario no se adapta rápido;
preguntar cómo manejarían comentarios homófobos o racistas si aparecieran en el entorno.

Si la familia [4] mantiene respuestas coherentes, realistas y centradas en Mario, quedaría reforzada como mejor opción.

6. Escenario causal

El escenario causal debe explicar por qué una familia es mejor que las otras.

El núcleo [4] aparece como el más adecuado porque reúne los factores protectores principales:

Estabilidad de pareja: llevan 10 años juntos.

Motivación adecuada: quieren formar una familia, no reparar una crisis.

Planificación realista: uno reducirá jornada durante la adaptación.

Conocimiento infantil: uno es profesor de primaria.

Red de apoyo: tienen buena relación con vecinos y familias.

Ausencia de indicadores graves de riesgo: no aparecen castigos severos, control, inestabilidad de pareja, ambivalencia parental ni expectativas rígidas de obediencia.

Capacidad de integración social: pese a vivir en área rural y ser pareja multicultural, se dice que tienen relación estrecha con el entorno.

Disponibilidad emocional: no hay datos que indiquen que Mario vaya a ser usado para resolver una necesidad adulta.

La causa de la elección no es un único dato, sino la combinación de estabilidad, coherencia, apoyo y motivación centrada en formar una familia.

7. Sentido completo

El sentido completo de la decisión queda así:

Mario necesita un hogar estable, seguro, afectivo y previsible. Tiene 3 años, por lo que probablemente necesitará una adaptación intensa, presencia adulta, paciencia, rutinas claras y figuras de apego disponibles.

La familia [1] no es la mejor porque la pareja es inestable y ve al hijo como elemento de unión. La familia [2] no es la mejor porque puede existir sobrecarga, exigencia adulta, ideal de rescate y poca conciencia de la dificultad real.

La familia [3] es buena candidata, pero requiere más cautela por la depresión grave previa y por la posibilidad de que el niño cumpla una función emocional reparadora.

La familia [5] no es adecuada por el uso frecuente de castigos severos, la rigidez educativa y la expectativa de tener un chico.

La familia [6] debe descartarse por los indicadores de posible control, aislamiento, falta de acuerdo real, ambivalencia materna y expectativas de obediencia temprana.

La familia [4] es la opción que ofrece una explicación más completa y menos contradictoria: quieren adoptar después de pensarlo, tienen una pareja estable, apoyo social, experiencia educativa, disponibilidad para la adaptación y no presentan indicadores graves de riesgo.

Por tanto, el escenario causal más sólido es que Mario tendrá mayor probabilidad de bienestar en el núcleo [4].

8. Pronóstico

Si Mario es adoptado por la familia [4], el pronóstico es favorable, siempre que se mantenga seguimiento profesional.

Es esperable que:

tenga un periodo inicial de adaptación;

pueda mostrar inseguridad, miedo, rabietas o conductas regresivas;

necesite rutinas claras;

necesite vincularse progresivamente con ambos padres;

requiera paciencia si aparece rechazo inicial hacia uno de ellos;

pueda beneficiarse de un entorno familiar y vecinal estable.

El pronóstico sería especialmente positivo porque uno de los padres puede reducir jornada y estar más disponible durante la adaptación. Además, la experiencia educativa del otro puede ayudar a interpretar mejor las necesidades evolutivas del niño.

Los riesgos a vigilar serían:

estabilidad laboral del miembro con contrato temporal;

disponibilidad de recursos especializados en el área rural;

posibles prejuicios externos hacia la familia homoparental o multicultural;

capacidad de ambos para proteger a Mario sin sobreprotegerlo.

Pero esos riesgos son manejables y no superan los factores protectores.

Decisión final

La familia elegida debe ser la familia [4].

Es el núcleo que presenta el equilibrio más sólido entre estabilidad emocional, madurez, red de apoyo, planificación, disponibilidad y motivación adecuada.

La familia [3] podría ser una segunda opción si una evaluación clínica confirmara estabilidad emocional mantenida y ausencia de dependencia emocional respecto al rol materno. Sin embargo, con los datos disponibles, la familia [4] es más segura.

Orden de idoneidad aproximado

Mi clasificación sería:

Familia [4] — mejor opción.

Familia [3] — buena opción, pero requiere evaluación clínica más profunda.

Familia [2] — posible, pero con riesgos de sobrecarga y motivación de rescate.

Familia [1] — pareja inestable y motivación inmadura.

Familia [5] — estilo educativo rígido y castigos severos.

Familia [6] — opción menos adecuada por aislamiento, control, ambivalencia y falta de acuerdo real.

Informe al núcleo familiar elegido

La psicóloga podría comunicarlo así:

Tras la valoración de los distintos núcleos familiares candidatos, se considera que vuestro hogar es el más adecuado para la adopción de Mario. La decisión se fundamenta en la estabilidad de vuestra relación, la existencia de una red de apoyo familiar y comunitaria, vuestra motivación reflexionada para formar una familia, la disponibilidad prevista durante el proceso de adaptación y la ausencia de indicadores graves de riesgo en el estilo educativo o en la dinámica familiar.

Se valora especialmente que hayáis pensado en reducir temporalmente la jornada laboral para facilitar la adaptación del niño, así como vuestra disposición a construir un entorno estable, afectivo y seguro.

La adopción de Mario deberá ir acompañada de un proceso progresivo de adaptación y seguimiento, con especial atención a sus necesidades emocionales, posibles inseguridades iniciales y construcción del vínculo con ambos progenitores. Con los datos disponibles, vuestro núcleo familiar ofrece el escenario más favorable para su bienestar y desarrollo.

Explicación del proceso seguido

He seguido un razonamiento comparativo y eliminatorio.

Primero he identificado cuál era el criterio central: el interés superior de Mario, no el deseo adulto de adoptar.

Después he analizado cada familia buscando no solo los datos positivos, sino también los datos contradictorios, extraños o excluyentes. He prestado especial atención a tres tipos de riesgo: inestabilidad de pareja, instrumentalización del niño y estilos educativos dañinos.

Luego he comparado las motivaciones. Las familias [1], [2], [3], [5] y [6] tienen, en distintos grados, elementos donde el niño puede aparecer como reparación, salvación, proyecto de pareja, compensación emocional, sustitución biológica o cumplimiento de expectativas adultas. La familia [4], en cambio, presenta una motivación más limpia y coherente: formar una familia tras un proceso pensado.

La principal duda estaba entre la familia [3] y la [4]. La familia [3] tiene recursos importantes y experiencia previa de acogida, pero también una depresión grave de 8 años y una posible vinculación entre cuidar a una niña y recuperar alegría vital. Eso no la descarta, pero exige más cautela.

La familia [4] tiene menos indicadores clínicos o relacionales de riesgo y más factores protectores inmediatos: pareja estable, apoyo social, conocimiento educativo, planificación laboral y deseo compartido.

He verificado la decisión comprobando si el escenario causal elegido explica todos los datos sin contradicciones graves. En la familia [4], los datos encajan de forma coherente. En las demás, aparecen contradicciones o riesgos que no quedan suficientemente resueltos.

Por eso, la conclusión final es que Mario debería ser adoptado por la familia [4].

C.2. Respuesta 2

Sí. Vamos a hacerlo mucho mejor: con una respuesta más profesional, más fina psicológicamente, más argumentada y más defendible ante evaluación.

La respuesta anterior acertaba en la familia elegida, pero era demasiado lineal. Aquí hay que demostrar pensamiento crítico real: no basta con decir “la 4 es la mejor”; hay que justificar por qué no hay otra explicación causal más sólida, qué datos son excluyentes, qué datos son solo señales de alerta, qué hipótesis alternativas se descartan y cómo se comprobaría la decisión.

PREGUNTA 1

Elección del hogar adoptivo más adecuado para Mario mediante el método de 8 pasos de Saiz
El hogar más adecuado para Mario es el núcleo familiar [4], formado por dos hombres de 33 y 35 años, pareja desde hace 10 años, con red familiar y comunitaria, motivación reflexionada para adoptar, estabilidad relacional y un plan concreto de adaptación.

La decisión no se basa en que sea una familia sin ningún riesgo, porque eso no existe, sino en que es el núcleo que presenta la mejor combinación de factores protectores y la menor acumulación de factores de riesgo relevantes para un niño de 3 años en proceso de adopción.

La familia [4] no es elegida por descarte superficial de las demás, sino porque su escenario causal es el que permite explicar de forma más coherente una adopción favorable: hay estabilidad, deseo compartido, planificación, red de apoyo, experiencia educativa y ausencia de datos graves de instrumentalización del menor.

1. Contexto

El problema consiste en determinar cuál de seis núcleos familiares es el más adecuado para adoptar a Mario, un niño de 3 años.

El criterio central debe ser el interés superior del menor. Esto significa que la decisión no puede estar guiada por la simpatía hacia los candidatos, su deseo de ser padres, su situación económica o su aparente bondad moral, sino por la probabilidad de que puedan ofrecer a Mario un entorno estable, seguro, afectivo y adaptado a sus necesidades.

Mario tiene 3 años. Este dato es fundamental. No estamos evaluando la adopción de un bebé recién nacido ni de un adolescente, sino de un niño pequeño que probablemente ya ha vivido alguna forma de separación, pérdida, institucionalización, negligencia, inestabilidad o ruptura de vínculos. Aunque el caso no especifica su historia previa, en una adopción siempre debe considerarse que el menor puede necesitar:

figuras adultas disponibles y consistentes;

estabilidad emocional;

rutinas previsibles;

paciencia ante conductas regresivas;

sensibilidad ante posibles miedos o inseguridades;

capacidad de contención sin castigo severo;

una red de apoyo real;

adultos que no lo utilicen para satisfacer carencias propias.

Por tanto, el análisis debe diferenciar entre lo posible y lo probable.

Es posible que varios núcleos pudieran cuidar a Mario con apoyos adecuados. Pero la psicóloga no debe elegir lo meramente posible, sino lo más probablemente protector. En adopción, un error de evaluación puede producir un daño profundo porque se expone al niño a una nueva ruptura, a una integración fallida o a un hogar que no puede responder a sus necesidades.

La pregunta no es: “¿quién quiere más adoptar?”.

La pregunta correcta es: ¿quién está en mejores condiciones de cuidar a Mario sin convertirlo en solución de sus propios problemas?

Desde este marco, algunos datos se vuelven especialmente importantes:

estabilidad de la pareja o del adulto adoptante;

motivación para adoptar;

estilo educativo;
disponibilidad temporal y emocional;
red de apoyo;
ausencia de coerción, ambivalencia o imposición dentro de la pareja;
capacidad para aceptar al niño real, no al niño imaginado;
capacidad para acompañar dificultades sin exigir adaptación inmediata.

2. Observar cuidadosamente todos los datos

En este paso no hay que fijarse solo en los datos más visibles, sino en todos los elementos del caso. La mejor decisión surge de ver cómo encajan los datos entre sí.

Familia [1]

Se trata de dos jóvenes de 24 y 26 años. Llevan cinco años de relación, pero han roto y vuelto en cinco ocasiones. Dicen quererse mucho y estar convencidos de que quieren tener un hijo. Quieren adoptar para darle una oportunidad a alguien y también porque ella tiene miedo a los cambios corporales del embarazo. Ella ha sufrido un TCA, actualmente superado. Ambos tienen jornadas laborales estables de 40 horas. Consideran que tener un hijo es el proyecto que les unirá profundamente y les convertirá en una familia feliz.

Aquí hay datos positivos: tienen trabajo, son jóvenes, parecen tener ilusión y no hay indicios explícitos de maltrato o negligencia. Sin embargo, los datos problemáticos son muy relevantes. El principal factor de riesgo no es la edad, ni siquiera el antecedente de TCA si realmente está superado. El factor de riesgo central es la inestabilidad relacional y la idea de que el hijo será un elemento de unión. Han roto y vuelto cinco veces en cinco años. Esto no es un pequeño bache: es un patrón repetido de ruptura-reconciliación.

La frase clave es que “tener un hijo es justo lo que necesitan” porque les va a unir y convertir en una familia feliz. Esa idea invierte el orden adecuado. Un niño no debe llegar para estabilizar una pareja; debe llegar a una pareja o familia que ya tenga una estabilidad suficiente para sostenerlo a él.

Además, la motivación de evitar el embarazo por miedo a los cambios corporales no invalida por sí sola, pero unida al antecedente de TCA indica que la adopción podría estar mezclada con necesidades personales no suficientemente elaboradas.

Conclusión parcial: familia con ilusión, pero con inmadurez motivacional e inestabilidad de pareja. No es la mejor opción para Mario.

Familia [2]

Pareja de 39 y 45 años, ambos divorciados. La mujer tiene una hija de 7 años con síndrome de Rett, cuyo padre se desentendió. El hombre tiene dos hijos mayores que viven fuera de la ciudad. Ambos trabajan con contratos indefinidos y en turnos complementarios. Son personas exigentes y han priorizado el trabajo. Quieren formar una familia juntos y consideran que, como ya han criado hijos, saben que criar es sencillo. Hablan de dar una nueva vida al niño y salvarle de la que tenía.

Tiene algunos factores protectores: edad adulta, empleo estable, experiencia previa de crianza y horarios complementarios. Pero los riesgos también son importantes.

El primer problema es la sobrecarga familiar potencial. Una niña de 7 años con síndrome de Rett puede requerir cuidados intensos, atención médica, apoyo constante y gran disponibilidad emocional. Incorporar a Mario, un niño de 3 años adoptado, podría sobrepasar la capacidad familiar si no hay apoyos extraordinarios.

El segundo problema es la frase “saben que es sencillo criar a un hijo”. Es una señal de baja conciencia de la complejidad real de la adopción. Criar a un hijo biológico o a hijos previos no equivale automáticamente a estar preparado para una adopción. Un niño adoptado puede necesitar manejo de duelo, inseguridad, ansiedad de separación, problemas de apego o conductas difíciles.

El tercer problema es el móvil de “salvarle”. Aunque suene altruista, puede generar una relación desigual: los adultos quedan como salvadores y el niño como salvado. Esto puede derivar en expectativas implícitas de agradecimiento o adaptación.

Conclusión parcial: familia con recursos y experiencia, pero con riesgo de sobrecarga, exigencia y motivación de rescate. No es la mejor opción.

Familia [3]

Mujer de 38 años, posición socioeconómica elevada, catedrática y revisora. Puede teletrabajar si adopta. Tiene buena relación familiar y un círculo de amistades fuerte. Atravesó una depresión grave durante 8 años tras una ruptura. Tras recuperarse, fue familia de acogida de una chica de 9 años y la experiencia fue muy positiva. Dice que tener a una pequeña en casa le dio energía y alegría, y que le gustaría ayudar a niños con dificultades y reparar el daño que han sufrido.

Esta es una candidata muy fuerte. Tiene recursos económicos, disponibilidad laboral, red familiar, red social y experiencia previa de acogida. Además, la acogida previa indica que no se trata de una fantasía abstracta sobre la infancia vulnerable, sino de una experiencia real de cuidado.

Sin embargo, hay dos elementos que deben evaluarse con cautela.

El primero es la depresión grave durante 8 años. No debe estigmatizarse la enfermedad mental ni excluir automáticamente a una persona por haber tenido depresión. Lo relevante no es el antecedente en sí, sino su estado actual, estabilidad, conciencia del proceso, recursos de prevención de recaídas y red de apoyo.

El segundo dato es más fino: “tener a una pequeña en su casa le dio una energía y alegría que hacía tiempo que no sentía”. Esto puede ser perfectamente sano, pero también puede indicar que el cuidado de una menor cumple una función de reparación emocional para ella. Si el niño se convierte en fuente principal de sentido, alegría o reparación, se le carga con una responsabilidad que no le corresponde.

La motivación de “reparar todo el daño” también debe vigilarse. En adopción, no se puede prometer reparar completamente el daño previo del niño. Se puede acompañar, cuidar y ofrecer seguridad, pero no convertir al menor en objeto de una misión reparadora idealizada.

Conclusión parcial: es la segunda mejor opción. Podría ser adecuada si una evaluación clínica confirma estabilidad emocional y motivación no dependiente del niño. Pero, con los datos dados, presenta más elementos a verificar que la familia [4].

Familia [4]

Dos hombres homosexuales de 33 y 35 años. Llevan 10 años en pareja. Uno es funcionario y profesor de primaria. El otro tiene contrato temporal, aunque espera renovación como indefinido. Viven en un área rural y son una pareja multicultural. Tienen una relación estrecha con vecinos y familia. Uno sufrió bullying por su orientación sexual, pero está completamente superado. Quieren adoptar porque llevan tiempo pensándolo y desean formar una familia juntos. Con la llegada del niño, uno de ellos piensa coger media jornada mientras se adapta.

Esta familia presenta la combinación más sólida de factores protectores.

Primero, hay estabilidad de pareja: 10 años juntos. En adopción, la estabilidad relacional es un dato fundamental porque el niño necesita un entorno previsible.

Segundo, la motivación está formulada de manera sobria y adecuada: llevan tiempo pensándolo y quieren formar una familia. No aparece el niño como salvador, pegamento de pareja, sustituto biológico, reparación de una pérdida o cumplimiento de una expectativa de género.

Tercero, hay planificación realista: uno reducirá su jornada durante la adaptación. Este dato es muy importante porque indica que entienden que la adopción no es solo recibir al niño, sino acompañar un proceso.

Cuarto, hay competencia educativa potencial: uno de ellos es profesor de primaria. Esto no garantiza ser buen padre, pero sí puede aportar conocimiento sobre desarrollo infantil, rutinas, regulación emocional y trato con niños.

Quinto, hay red de apoyo: relación estrecha con vecinos y familia. La red es esencial en adopción, porque ningún núcleo familiar debe quedar aislado.

Sexto, no hay datos de castigos severos, control, ambivalencia, aislamiento, instrumentalización del menor o expectativas rígidas de obediencia temprana.

Hay algunos datos que habría que vigilar: el contrato temporal de uno de ellos, la disponibilidad de recursos en un área rural y posibles prejuicios sociales por ser una familia homoparental y multicultural. Pero el enunciado neutraliza parcialmente este último riesgo al indicar que tienen una relación estrecha con vecinos y familia.

La orientación sexual de los candidatos no es un factor de riesgo. Sería un error metodológico y ético tomarla como dato negativo. Lo relevante es la calidad del vínculo, la estabilidad, la disponibilidad, la red de apoyo y la capacidad de crianza.

Conclusión parcial: es la familia más adecuada.

Familia [5]

Pareja de 35 años con cuatro hijas de 2, 4, 6 y 9 años. Tienen trabajos estables y buena posición socioeconómica. La familia se rige por normas estrictas y poco flexibles. Usan frecuentemente castigos severos. La autoridad parental es indiscutible e inamovible. Tienen valores nobles y compromiso social. Quieren adoptar para proteger a un niño vulnerable. Al padre le hace ilusión ser padre de nuevo, especialmente de un chico.

Esta familia tiene recursos económicos y experiencia en crianza, pero presenta datos excluyentes o casi excluyentes.

El uso frecuente de castigos severos es un dato de máximo peso. En un niño adoptado de 3 años, las conductas difíciles no deben interpretarse solo como desobediencia, sino como

posibles expresiones de miedo, inseguridad, necesidad de control, confusión o trauma. Un estilo educativo rígido y punitivo puede aumentar el daño.

Además, ya tienen cuatro hijas pequeñas, incluyendo una de 2 años. Esto implica alta demanda cotidiana. Mario necesitaría una atención individualizada que podría verse diluida en una familia ya muy cargada.

El dato de que al padre le hace especial ilusión un chico es especialmente problemático. Mario podría ser incorporado no solo como hijo, sino como “el niño varón” que faltaba. Eso introduce expectativas previas sobre su identidad, comportamiento y lugar en la familia.

Conclusión parcial: no es una opción adecuada. Hay alto riesgo de rigidez, castigo y expectativas proyectadas sobre el menor.

Familia [6]

Pareja de 37 y 38 años. Historia intensa. Sus familias se opusieron a la relación y acusaron al hombre de controlador. Se marcharon del pueblo tras una fuerte discusión. No conservan relación con sus familias ni amistades cercanas. Ella no quería tener hijos. Él sí. Intentaron ser padres y descubrieron infertilidad de la mujer. Ella dijo que no quería hijos si no eran de su sangre. Meses después, el marido inició el trámite de adopción sin contárselo. Luego se lo contó y ella ahora está conforme. Esperan obediencia y adaptación temprana del niño. Tienen contratos indefinidos.

Este núcleo es el de mayor riesgo.

Hay varios datos graves:

posible antecedente de control por parte del hombre;

aislamiento familiar;

ausencia de amistades cercanas;

priorización extrema de la pareja;

falta de deseo inicial de maternidad por parte de ella;

rechazo inicial de hijos no biológicos;

inicio unilateral del trámite de adopción;

aceptación posterior posiblemente influida por la dinámica de pareja;

expectativa de obediencia y adaptación temprana;

rigidez educativa.

El problema no es solo que haya un dato preocupante, sino que todos apuntan en una misma dirección: aislamiento, posible asimetría de poder, escasa red de apoyo, motivación no compartida y exigencia de adaptación del niño al sistema adulto.

En adopción, esperar obediencia y adaptación temprana es especialmente peligroso. El niño adoptado no debe ser obligado a encajar rápido en la familia; la familia debe adaptarse activamente a sus necesidades.

Conclusión parcial: debe descartarse.

3. Tipos de hechos-datos

Según el método, hay que atender a cinco tipos de datos: relevantes, pequeños detalles, datos extraños, contradictorios y aislados.

3.1. Lo relevante, nunca lo primero

Los datos visibles pueden engañar.

En la familia [1], lo primero que se ve es juventud e ilusión. Lo relevante, sin embargo, es la inestabilidad de pareja.

En la familia [2], lo primero que se ve es experiencia y empleo. Lo relevante es la sobrecarga, la exigencia y la idea de rescate.

En la familia [3], lo primero que se ve es la depresión pasada. Lo relevante no es la depresión en sí, sino si el deseo de adoptar está completamente separado de una necesidad de reparación emocional.

En la familia [4], lo primero que puede llamar la atención es que son dos hombres, pareja homosexual y multicultural. Pero eso no es lo relevante como riesgo. Lo relevante es que tienen estabilidad, red de apoyo, motivación adecuada y planificación.

En la familia [5], lo primero que se ve es una familia numerosa con recursos. Lo relevante es el castigo severo y la rigidez.

En la familia [6], lo primero que se ve es una historia de amor intensa. Lo relevante es el aislamiento, la posible dinámica de control y la falta de deseo adoptivo compartido.

Por tanto, el dato más relevante del caso no es quién tiene más dinero, quién tiene más hijos o quién parece más altruista, sino quién puede ofrecer a Mario mayor seguridad emocional.

3.2. Pequeños detalles

Los pequeños detalles son decisivos.

En [1], “tener un hijo es justo lo que necesitan” revela que el hijo tiene una función instrumental.

En [2], “criar a un hijo es sencillo” revela baja conciencia de dificultad.

En [3], “le dio energía y alegría” puede revelar una relación sana con el cuidado, pero también una posible dependencia del rol cuidador.

En [4], “uno cogerá media jornada mientras se adapta” revela planificación y sensibilidad hacia el proceso.

En [5], “especialmente de un chico” revela expectativa proyectada sobre Mario.

En [6], “el marido inició el trámite y luego se lo contó” revela una decisión no consensuada desde el inicio.

De todos esos detalles, el de la familia [4] es el más protector: no expresa una carencia adulta, sino una adaptación adulta al menor.

3.3. Datos extraños

Los datos extraños son aquellos que no encajan con la narración aparente.

En [1], es extraño afirmar que la pareja está preparada para adoptar cuando ha roto cinco veces.

En [2], es extraño que una pareja con crianza previa y una hija con necesidades especiales diga que criar es sencillo.

En [3], es llamativo que la acogida aparezca asociada a recuperar alegría tras una depresión prolongada.

En [5], es extraño querer proteger a un niño vulnerable mediante castigos severos.

En [6], es muy extraño que una mujer que no quería hijos y rechazaba hijos no biológicos acepte la adopción después de que su marido inicie el trámite.

En [4], no hay un dato extraño de peso. Hay datos a revisar, pero no contradicen la idoneidad general del núcleo.

3.4. Datos contradictorios

Las contradicciones más relevantes son:

Familia [1]: quieren estabilidad familiar, pero la relación ha sido inestable.

Familia [2]: dicen tener experiencia, pero minimizan la crianza.

Familia [3]: quiere ayudar al niño, pero podría buscar también una reparación emocional propia.

Familia [5]: quieren proteger, pero aplican castigos severos.

Familia [6]: dicen querer formar una familia, pero el proceso adoptivo nace sin deseo compartido claro.

Familia [4]: no presenta contradicción central. Lo que dicen querer, lo que han construido y lo que planean hacer encaja.

Esta ausencia de contradicción fuerte es una de las razones principales para elegirla.

3.5. Datos aislados

Hay datos que no deben sobredimensionarse aisladamente.

El TCA superado de la mujer de [1] no basta para descartar. Lo que preocupa es su suma con el miedo al embarazo y la inestabilidad de pareja.

La depresión de [3] no basta para descartar. Lo que preocupa es su posible relación con la función emocional del cuidado.

El bullying sufrido por uno de los hombres de [4] no descarta. Si está superado, incluso puede haber generado empatía y resiliencia.

El contrato temporal de uno de los hombres de [4] tampoco descarta, porque el otro tiene estabilidad funcional y existe red de apoyo.

Los divorcios de [2] no descartan. Lo problemático es la sobrecarga y el enfoque de rescate.

Por tanto, el análisis no se basa en prejuicios ni en datos aislados, sino en patrones.

4. Móvil o motivo

El móvil permite comprender qué lugar ocuparía Mario en cada familia.

Familia [1]: Mario como pegamento de pareja

El motivo parece ser tener un proyecto común que los una. Eso es peligroso porque Mario quedaría cargado con la función de estabilizar una relación que ya ha mostrado fragilidad.

Un niño no puede ser el remedio de una pareja inestable.

Familia [2]: Mario como segunda oportunidad y objeto de rescate

El motivo combina formar una nueva familia con la idea de salvar al niño. Es una motivación aparentemente generosa, pero puede implicar superioridad moral y expectativas de agradecimiento.

Mario no necesita salvadores; necesita padres disponibles y realistas.

Familia [3]: Mario como objeto de cuidado reparador

El motivo tiene elementos positivos: quiere ayudar, tiene experiencia y recursos. Pero hay que vigilar que Mario no se convierta en fuente de energía emocional o en instrumento para reparar heridas personales.

Mario no debe ser la cura de una soledad o de una tristeza pasada.

Familia [4]: Mario como hijo dentro de un proyecto familiar pensado

El motivo es el más adecuado: llevan tiempo pensándolo y quieren formar una familia juntos.

No aparece una urgencia, una carencia, una sustitución ni una imposición.

Mario sería recibido como hijo, no como herramienta para solucionar algo.

Familia [5]: Mario como niño vulnerable y como varón deseado

El motivo mezcla compromiso social con el deseo del padre de tener un chico. Esto puede colocar a Mario en una posición problemática: ser el protegido, el adoptado vulnerable y además el varón esperado.

Mario no debe venir a ocupar un hueco simbólico en la familia.

Familia [6]: Mario como solución al deseo del marido y a la infertilidad

El motivo es el más preocupante. La adopción aparece después de una infertilidad, con rechazo inicial de ella y una gestión unilateral por parte de él.

Mario podría quedar atrapado en una dinámica conyugal desigual y en una expectativa de obediencia.

5. Datos propios

Con los datos del enunciado, la hipótesis más fuerte es que la familia [4] es la más adecuada.

Pero una psicóloga no debería cerrar el caso sin producir datos propios.

Los datos propios servirían para comprobar si la hipótesis se sostiene.

5.1. Entrevistas individuales

Se entrevistaría por separado a cada miembro de la familia [4].

Preguntas clave:

- ¿Por qué queréis adoptar?
- ¿Desde cuándo lo habéis pensado?
- ¿Qué lugar tendrá Mario en vuestra vida?
- ¿Qué dificultades esperáis durante el primer año?
- ¿Qué haríais si Mario rechaza a uno de vosotros?
- ¿Qué haríais si tiene rabietas, miedo o regresiones?
- ¿Qué pensáis de su familia biológica?
- ¿Cómo hablaríais con él de su historia?
- ¿Cómo se repartirán los cuidados?
- ¿Qué cambios reales estáis dispuestos a hacer?

El objetivo sería comprobar que el deseo es compartido, estable y realista.

5.2. Entrevista conjunta

En la entrevista conjunta se observaría:

- comunicación entre ambos;
- respeto mutuo;
- acuerdo en normas básicas;
- capacidad de negociar;
- ausencia de dominio de uno sobre otro;
- coherencia entre sus respuestas individuales;
- forma de hablar de Mario;
- grado de idealización.

Una familia idónea no es la que dice “todo será maravilloso”, sino la que puede decir: “será difícil, necesitaremos ayuda, pero estamos preparados para adaptarnos”.

5.3. Observación del domicilio

Se comprobaría:

- seguridad del hogar;

espacio físico para Mario;
rutinas previstas;
cercanía a colegio, pediatra y servicios;
entorno comunitario;
accesibilidad a recursos especializados;
estabilidad de la vivienda;
condiciones de privacidad y descanso.

5.4. Evaluación de la red de apoyo

No basta con decir que tienen apoyo. Hay que verificarlo.

Se comprobaría:

relación real con familiares;
disponibilidad de ayuda cotidiana;
aceptación del niño por parte del entorno;
capacidad de apoyo en crisis;
existencia de referentes adultos cercanos;
reacción del entorno ante una familia homoparental y multicultural.

Si la red es real, aumenta mucho la idoneidad de la familia [4].

5.5. Situaciones hipotéticas

Se les presentarían casos concretos:

Situación 1: Mario llora todas las noches y no quiere dormir solo.

Respuesta adecuada: acompañamiento progresivo, paciencia, rutina y seguridad.

Respuesta inadecuada: castigo, enfado o exigencia de independencia inmediata.

Situación 2: Mario dice “tú no eres mi papá”.

Respuesta adecuada: no tomárselo como ataque, validar emoción y sostener vínculo.

Respuesta inadecuada: sentirse rechazado y responder con distancia.

Situación 3: Mario pregunta por su madre biológica.

Respuesta adecuada: hablar con verdad adaptada a su edad, sin ocultar ni descalificar.

Respuesta inadecuada: evitar el tema o interpretar la pregunta como ingratitud.

Situación 4: Mario pega o rompe cosas.

Respuesta adecuada: límite firme, contención emocional y búsqueda de causa.

Respuesta inadecuada: castigo severo o etiqueta de “niño malo”.

Situación 5: alguien del entorno hace un comentario homófobo o racista.

Respuesta adecuada: proteger al niño, explicar, poner límites y reforzar seguridad familiar.

Respuesta inadecuada: minimizarlo o dejar al niño expuesto.

5.6. Procedimientos de comprobación

Para verificar la hipótesis se podrían usar procedimientos indirectos:

comparar respuestas individuales y conjuntas;

pedirles que describan un día normal con Mario;

pedirles que describan un día difícil;

comprobar si conocen recursos de adopción;

preguntar qué harían si la adaptación tarda más de un año;

observar si hablan de derechos del niño o solo de deseo adulto;

comprobar si aceptan formación y seguimiento.

La familia [4] será confirmada como idónea si muestra coherencia, realismo, flexibilidad y orientación al bienestar de Mario.

6. Escenario causal

El escenario causal es la reconstrucción que explica por qué una opción es la más adecuada.

El escenario causal más sólido es el siguiente:

Mario necesita una familia que pueda ofrecer estabilidad, contención, disponibilidad y aceptación incondicional. Entre las seis candidaturas, la familia [4] es la que reúne de forma más coherente esos elementos porque presenta una relación de pareja estable, motivación reflexiva, red de apoyo, experiencia educativa, planificación de la adaptación y ausencia de señales graves de instrumentalización del menor.

La relación de 10 años indica estabilidad temporal.

La intención de adoptar tras pensarlo durante tiempo indica madurez motivacional.
La reducción de jornada indica adaptación de los adultos al niño.
La red familiar y vecinal indica soporte externo.
La profesión docente de uno de ellos indica familiaridad con la infancia.
La ausencia de castigos severos, aislamiento, control o ambivalencia indica menor riesgo.

Frente a esto, las demás familias presentan fallos causales importantes:

- [1] necesita al niño para consolidar la pareja.
- [2] puede estar sobrecargada y adopta desde una lógica de rescate.
- [3] es buena candidata, pero hay que descartar que el niño cumpla una función reparadora.
- [5] tiene un estilo punitivo y rígido.
- [6] tiene aislamiento, posible control, ambivalencia y falta de consentimiento inicial pleno.

Por tanto, el escenario causal único y más completo es que la familia [4] ofrece el contexto con mayor probabilidad de adaptación segura.

7. Sentido completo

El sentido completo se alcanza cuando la explicación elegida integra todos los datos y no deja alternativas mejores sin responder.

La pregunta decisiva es: ¿hay alguna familia que, con los datos disponibles, supere a la [4]?

La [1] no la supera porque la pareja es inestable y el niño tendría una función de unión.

La [2] no la supera porque hay riesgo de sobrecarga y una visión simplificada de la crianza.

La [3] sí compite con fuerza, pero no la supera. Tiene muchos factores protectores, pero su historia de depresión grave y el modo en que describe la acogida obligan a comprobar si su deseo de adoptar está completamente centrado en el niño o parcialmente en una reparación propia.

La [5] no la supera porque el castigo severo es incompatible con las necesidades de un niño adoptado vulnerable.

La [6] no la supera porque concentra los riesgos más graves: aislamiento, posible control, ambivalencia, imposición y expectativa de obediencia.

La [4], en cambio, presenta un relato coherente:

quieren formar una familia;

llevan tiempo pensándolo;

tienen una relación estable;
cuentan con red de apoyo;
prevén reducir jornada;
no expresan expectativas rígidas sobre Mario;
no lo colocan como solución a una crisis adulta.

El sentido completo de la decisión es que Mario debe ir al hogar donde tenga más probabilidades de ser aceptado, acompañado y sostenido sin tener que cumplir una función reparadora. Ese hogar es el [4].

8. Pronóstico

El pronóstico para Mario en la familia [4] es favorable.

Durante los primeros meses podrían aparecer dificultades normales en adopción:

miedo a la separación;
rabietas;
rechazo inicial a uno de los padres;
dificultades para dormir;
conductas regresivas;
necesidad de control;
inseguridad ante rutinas nuevas;
preguntas sobre su origen.

La familia [4] tiene buenos recursos para responder a esto porque dispone de estabilidad, red y planificación. El hecho de que uno reduzca la jornada mejora el pronóstico porque facilita presencia, rutina y vínculo.

El pronóstico sería especialmente positivo si se cumplen estas condiciones:

formación previa en adopción;
seguimiento psicológico durante la adaptación;
apoyo escolar progresivo;
coordinación con servicios sociales;
mantenimiento de una comunicación abierta sobre los orígenes de Mario;
actitud flexible ante dificultades;

protección frente a posibles prejuicios externos.

Los riesgos a vigilar serían:

la estabilidad laboral del miembro con contrato temporal;

la disponibilidad de recursos especializados en zona rural;

posibles prejuicios sociales;

la necesidad de que ambos padres construyan vínculo sin competir entre sí;

evitar idealizar la adopción.

Sin embargo, estos riesgos son manejables y no invalidan la idoneidad del núcleo.

Comparación final de familias

Familia más adecuada: [4]

Es la opción con más equilibrio entre factores protectores y riesgos controlables.

Segunda opción: [3]

Muy buena candidata, pero requiere evaluación clínica más profunda para confirmar estabilidad emocional y motivación centrada en el menor.

Tercera opción: [2]

Tiene experiencia y empleo estable, pero presenta riesgo de sobrecarga, exigencia y narrativa de rescate.

Cuarta opción: [1]

Tiene ilusión y estabilidad laboral, pero la relación de pareja es inestable y el niño aparece como proyecto de unión.

Quinta opción: [5]

Tiene recursos, pero el estilo educativo rígido y los castigos severos son incompatibles con las necesidades de Mario.

Sexta opción: [6]

Debe descartarse por aislamiento, posible control, ambivalencia materna, trámite iniciado unilateralmente y expectativa de obediencia temprana.

Decisión final

La psicóloga debe elegir al núcleo familiar [4].

Esta elección se fundamenta en que es el hogar que mejor garantiza el interés superior de Mario. La familia [4] presenta estabilidad de pareja, motivación adecuada, planificación realista, disponibilidad durante la adaptación, red de apoyo y ausencia de indicadores graves de riesgo. No es una elección basada en la ausencia total de problemas, sino en la mejor previsión de bienestar para el menor.

Comunicación al núcleo familiar elegido

La psicóloga podría informarles de la siguiente manera:

“Tras la valoración de los distintos núcleos familiares candidatos, se considera que vuestro hogar es el más adecuado para iniciar el proceso de adopción de Mario. Esta decisión se fundamenta en la estabilidad de vuestra relación, la existencia de una red familiar y comunitaria de apoyo, vuestra motivación reflexionada para formar una familia, vuestra disponibilidad para adaptar la vida laboral a las necesidades iniciales del niño y la coherencia de vuestro proyecto familiar.

Se valora especialmente que entendáis la adopción como un proceso de adaptación progresiva y no únicamente como la llegada inmediata de un hijo al hogar. Mario necesitará tiempo, seguridad, rutinas, afecto y adultos capaces de sostener posibles dificultades iniciales sin exigirle una adaptación rápida.

La propuesta es favorable, aunque deberá acompañarse de seguimiento profesional, formación específica en adopción y apoyo durante los primeros meses para garantizar que el vínculo se construya de manera segura y ajustada a sus necesidades.”

Explicación del proceso seguido

El camino seguido ha sido un razonamiento comparativo, causal y eliminatorio.

Primero he situado el problema en su contexto correcto: una decisión de adopción debe centrarse en el niño y no en el deseo adulto. Después he observado todos los datos disponibles, evitando tomar decisiones por impresiones iniciales.

Luego he separado los datos en relevantes, pequeños detalles, datos extraños, datos contradictorios y datos aislados. Esto permite evitar errores. Por ejemplo, sería un error descartar a la familia [4] por ser homoparental o multicultural, porque esos datos no son factores de riesgo en sí mismos. También sería un error elegir a la familia [3] solo por su buena posición económica, sin analizar la función emocional que podría cumplir el niño.

La principal duda razonable estaba entre las familias [3] y [4]. La familia [3] tiene recursos muy fuertes, experiencia previa y red de apoyo. Sin embargo, el antecedente de depresión grave y la forma en que vincula el cuidado con la recuperación de alegría obligan a una evaluación más cautelosa. La familia [4], en cambio, presenta una motivación más limpia y menos ambivalente: formar una familia después de haberlo pensado durante tiempo.

He verificado la decisión comprobando si el escenario elegido explicaba mejor todos los datos. La familia [4] permite construir un escenario causal completo sin contradicciones graves. Las demás familias dejan datos sin resolver: inestabilidad, sobrecarga, reparación emocional, castigo severo o control.

Por eso, la conclusión más sólida es que Mario debe ser adoptado por la familia [4].

Respuesta final sintetizada

El núcleo familiar más adecuado para Mario es el [4] porque ofrece la mejor combinación de estabilidad, motivación madura, apoyo social, disponibilidad, experiencia educativa y ausencia de factores graves de riesgo.

La familia [3] sería la segunda opción, pero requiere más comprobaciones clínicas. Las familias [1], [2], [5] y [6] presentan riesgos más relevantes: instrumentalización del niño, sobrecarga, rigidez educativa, castigos severos, ambivalencia o aislamiento.

Por tanto, desde el método de Saiz, el escenario causal más completo y el pronóstico más favorable corresponden a la familia [4].

ANEXO 6: SALIDAS DE RESPUESTA DE GEMINI 3 PRO A CADA PROBLEMÁTICA

A. “La Merienda” (2020, p.42)

A.1. Respuesta 1

Para resolver este dilema con la precisión analítica requerida y bajo la presión de una evaluación crítica, aplicaré rigurosamente el método de los 8 pasos de Saiz (2020). El objetivo es determinar si la inferencia del protagonista ("tengo oportunidad porque los otros no me sacan ventaja") es lógicamente sólida o si parte de una lectura errónea de la realidad.

Resolución del Problema (Método Saiz)

1. Contexto

Estamos en **La Paz (Bolivia)**, año **2012**. Este dato es el pilar fundamental del marco de actuación. En 2012, el panorama de las telecomunicaciones y el uso de aplicaciones móviles era radicalmente distinto al actual. Debemos diferenciar entre lo **posible** (que ella sea educada con todos) y lo **probable** (que su comportamiento responda a limitaciones técnicas de la época).

2. Observar

Observamos tres interacciones clave:

Sujeto A (Fotógrafo): Ofrece enviar fotos por WhatsApp. Ella responde: "al correo electrónico".

Sujeto B (Cinéfilo): Ofrece enviar un corto de YouTube (descargado). Ella responde: "al correo electrónico".

Sujeto C (Protagonista): Observa estas interacciones e infiere una igualdad de condiciones.

3. Tipos de hechos-datos

Analicemos la naturaleza de los datos según la clasificación de Saiz (2020):

Lo relevante: La negativa sistemática a usar WhatsApp.

Pequeños detalles: En 2012, WhatsApp para Android e iOS aún estaba en expansión, pero en Bolivia la penetración de smartphones no era total y las tarifas de datos eran costosas.

Datos extraños: ¿Por qué alguien pediría un archivo de YouTube por correo si puede pasar el link? El dato dice que el corto está "descargado", es un archivo pesado.

Datos contradictorios: El fotógrafo ofrece WhatsApp (asume que ella tiene la app), pero ella redirige al correo.

Datos aislados/excluyentes: El uso del correo electrónico como receptor común.

4. Móvil o Motivo

El móvil de la anfitriona no es necesariamente "mantener distancia emocional" con los dos primeros chicos. El móvil es **técnico y pragmático**. El correo electrónico en 2012 era la única vía fiable para recibir archivos de alta resolución (fotos sin compresión) y archivos de gran tamaño (vídeos largos), ya que WhatsApp en esa época tenía límites de transferencia muy estrictos (aprox. 12-16 MB) y reducía drásticamente la calidad de las imágenes.

5. Datos propios (Prueba trampa)

Para verificar si la hipótesis de "falta de interés" es cierta, el protagonista debería proponer una interacción que **no requiera transferencia de archivos pesados**.

Hipótesis: Si el protagonista le pide el número para chatear o para enviarle un texto corto y ella también lo remite al correo, entonces ella está poniendo una barrera social.

Hecho: Ella no ha rechazado el contacto, ha gestionado una transferencia de datos.

6. Escenario Causal

El escenario causal único es el siguiente: La anfitriona **no tiene un smartphone con plan de datos eficiente o la aplicación WhatsApp instalada/configurada**, o bien es consciente de que los archivos que le ofrecen (fotos y un corto largo) colapsarían su conexión móvil o no se recibirían correctamente por esa vía. Su respuesta es una solución técnica, no un desaire social.

7. Sentido Completo

El escenario cobra sentido total cuando entendemos que en 2012 el correo electrónico era el estándar de almacenamiento y fidelidad. Si ella no le dio el WhatsApp al primer chico, no es necesariamente porque no le guste, sino porque **probablemente no puede o no quiere recibir archivos pesados por ahí**.

8. Pronóstico

Si el protagonista intenta acercarse basándose en que los otros "no le sacan ventaja", comete un error de **falsa equivalencia**. Los otros dos chicos ya tienen su correo electrónico (un canal de comunicación directo). El protagonista, al no haber interactuado, está en una posición de **desventaja real**. Si él asume que ella es "difícil"

o "distante" por lo visto, perderá su oportunidad por una falsa interpretación de los hechos.

Explicación del proceso y toma de decisiones

El camino elegido

He optado por un **análisis histórico-tecnológico**. La clave del problema no reside en la psicología de la anfitriona, sino en el **anacronismo predictivo**. Tendemos a juzgar el 2012 con la mentalidad de 2024, donde no dar el WhatsApp es un "freno" claro. En 2012, dar el correo era entregar una llave de contacto personal tan válida como cualquier otra.

Dudas y Verificación

Mi principal duda fue si la anfitriona simplemente estaba usando el correo como "zona de cuarentena" para evitar que tipos pesados tuvieran su teléfono. Sin embargo, verifiqué mi conclusión mediante el **análisis de la carga de datos**:

Un "corto fantástico un poco largo" en 2012 era imposible de enviar por los servicios de mensajería de la época.

Las fotos por WhatsApp en 2012 perdían toda la calidad.

Al ser ambos archivos pesados, la respuesta "al correo" es la respuesta lógica de alguien que quiere ver el contenido. **Si no le interesaran los chicos, simplemente habría rechazado el envío**. Al aceptar el envío pero cambiar el canal, demuestra interés en el contenido (y por extensión, mantiene abierto el canal con el emisor).

Conclusión final

El protagonista NO está en lo cierto. Los otros dos chicos ya han establecido un vínculo de comunicación aceptado por ella. Él está analizando la situación desde la barrera, creyendo que ella ha rechazado a los otros, cuando en realidad ella ha validado la comunicación con ellos a través de una plataforma más apta para la tarea. El protagonista está en el escalón 0, mientras que los otros dos ya están en su bandeja de entrada. **Si no actúa rápido y con un pretexto sólido, la "ventaja" que él cree tener es en realidad una brecha competitiva**.

A.2. Respuesta 2

Entiendo la gravedad de la situación y la necesidad de elevar el rigor analítico al máximo exponente. Mi análisis anterior pecó de excesiva confianza en el factor tecnológico sin desmenuzar las capas de la **lógica inductiva** y las **trampas cognitivas** en las que cae el protagonista.

A continuación, presento una reevaluación exhaustiva bajo el método de Saiz (2020), profundizando en la estructura del razonamiento y eliminando cualquier sesgo superficial.

Resolución Crítica del Problema

1. Contexto (Marco de actuación)

Ubicación: La Paz, Bolivia. Año: 2012.

Debemos establecer una distinción entre lo **posible** (que ella sea indiferente a todos) y lo **probable** (que ella esté filtrando las interacciones). En 2012, WhatsApp no era el estándar de facto que es hoy; coexistía con BlackBerry Messenger y el correo electrónico era la herramienta profesional y de archivos pesados por excelencia. El contexto es de **cortejo indirecto** en un entorno social cerrado (casa de una amiga).

2. Observar (Datos omnicomprendivos)

No solo observamos lo que ella dice, sino lo que **no hace**:

No facilita el número de teléfono a pesar de que el primer chico lo sugiere implícitamente al mencionar WhatsApp.

Mantiene una respuesta uniforme ("al correo") ante estímulos distintos (fotos vs. vídeo).

El protagonista observa desde fuera, sin interactuar, lo que genera un **sesgo de observación** (ve la jugada pero no siente el "clima" de la conversación).

3. Tipos de hechos-datos

Relevante: La anfitriona acepta el envío. No dice "no me lo envíes", dice "envíalo por aquí".

Pequeños detalles: Ella no ofrece su número, ofrece su *email*. El email es una dirección que suele ser pública o más fácil de filtrar que un número de teléfono móvil.

Datos extraños: El segundo chico quiere enviar un vídeo de YouTube *descargado*. Es un dato extraño porque en 2012 la descarga de vídeos era lenta y engorrosa. Indica un esfuerzo deliberado del chico por "regalar" algo tangible.

Datos contradictorios: El protagonista cree que "no le sacan ventaja", pero los otros ya han obtenido una **concesión** (el correo), mientras que él no tiene nada.

Datos aislados (Excluyente): La anfitriona es la dueña de la casa. Su rol social la obliga a ser cortés. La cortesía es un dato excluyente que puede enmascarar la falta de interés real.

4. Móvil o Motivo

El móvil de la anfitriona es la **gestión de la privacidad**. Al redirigir a los dos chicos al correo, establece una "aduanas". El correo permite revisar el contenido sin la presión de la inmediatez que genera el chat. El móvil de los otros chicos es el **acercamiento**, y el móvil del protagonista es la **evitación del riesgo** mediante la observación.

5. Datos propios (Procedimiento trampa)

Para que el protagonista verifique su premisa, debería ejecutar una prueba de **contraste de canal**:

Si el protagonista le pide algo que *solo* pueda hacerse por teléfono (ej: "te llamo mañana para que me cuentes más sobre X") y ella le da el número, él gana.

Si ella le da el correo también, el protagonista confirmará que el "muro" es general.

Dato propio inferido: La anfitriona ha dado el mismo dato a dos personas diferentes. Esto sugiere un patrón de respuesta automatizado para mantener la distancia.

6. Escenario Causal (Único y coherente)

El escenario es el de una **asimetría de información**.

La anfitriona está interesada en mantener la armonía de la reunión, pero no desea abrir su intimidad inmediata (teléfono/WhatsApp) a ninguno de los presentes en ese momento.

Al dar el correo, ella mantiene el control: decide cuándo leer, cuándo responder y qué descargar.

Los otros dos chicos han logrado entrar en su "radar" de atención. El protagonista, por el contrario, permanece en la **parálisis por análisis**.

7. Sentido Completo

La explicación que unifica todo es que la anfitriona ha trazado una **línea de seguridad**. El hecho de que "los otros no le saquen ventaja" es una ilusión óptica del protagonista. En el juego del cortejo, cualquier dato (incluso un correo) es superior a la ausencia de datos. El escenario tiene sentido completo si entendemos que ella está siendo amable pero cautelosa.

8. Pronóstico

Si el protagonista no actúa, los otros dos chicos aparecerán en la bandeja de entrada de la anfitriona mañana. Ella verá sus fotos y su vídeo. El protagonista, en cambio, será solo el chico que estuvo allí y no dijo nada. El pronóstico es que **el protagonista fracasará por inacción basada en una falsa sensación de igualdad**.

Explicación del Proceso Analítico

El Camino Elegido

He descartado la interpretación de que ella "no tiene WhatsApp" como razón principal (aunque sea una posibilidad técnica). He elegido el camino de la **psicología del comportamiento social**. En una evaluación de CI 150, debemos entender que la comunicación humana es jerárquica. El correo es un escalón; el silencio del protagonista es el suelo.

Dudas y Verificación

Mi duda principal fue: *¿Y si ella realmente prefiere al protagonista y por eso no les da el teléfono a los otros?*

Verificación: He aplicado el principio de la **Navaja de Ockham**. La explicación más sencilla es que ella está tratando a todos los pretendientes con la misma cortesía distante. No hay pruebas de que ella esté "reservando" su número para el protagonista, ya que el protagonista ni siquiera ha intentado obtenerlo.

Decisión Final

La decisión de que el protagonista **se equivoca** es correcta porque su conclusión se basa en un **argumento ad ignorantiam** (como no veo que ellos avancen, asumo que estamos iguales). En la práctica, el contacto (correo) es una ventaja competitiva frente a la nada.

Conclusión: El protagonista está en un error crítico. La igualdad aparente de los otros dos (ambos al correo) no significa que él esté al mismo nivel; significa que ellos ya han iniciado la partida y él aún no ha comprado la ficha. Si no cambia su estrategia de "observador pasivo" a "actor implicado", la consecuencia será el olvido por parte de la anfitriona.

B. “El Caso Karlovy” (2020, p.53)

B.1. Respuesta 1

Para abordar este complejo entramado de relaciones interpersonales, ambición corporativa y posible criminalidad financiera, aplicaré con absoluta rigurosidad el método de los 8 pasos de Saiz (2020). Mi objetivo es desenterrar la verdad oculta tras las conductas de los personajes y trazar una estrategia infalible para evitar el colapso legal y psicológico de Mario.

Resolución del Problema: Método de los 8 Pasos

1. Contexto

Nos situamos en el entorno de una alta dirección empresarial en fase de reestructuración organizativa. Existe una alta competitividad y estrés.

Lo posible: Que estemos ante un caso ordinario de mala relación entre ex-amantes y competencia laboral.

Lo probable (y demostrable): Que estemos ante una convergencia crítica de dos subtramas secretas: una **relación sentimental clandestina** y un **fraude financiero corporativo con desvío de fondos**, donde se está utilizando el acoso laboral (*mobbing*) como estrategia de distracción y encubrimiento.

2. Observar

Es crucial analizar las conductas no verbales y los patrones de ocultamiento:

El uso del teléfono: Tanto la hija de Carla como la propia Carla desarrollan simultáneamente una obsesión por no separarse de sus dispositivos móviles.

Las ausencias de Carla: Durante los fines de semana pagados por la empresa, Carla desaparece de la vista de Mario durante horas, precisamente en eventos donde asisten los altos directivos.

La evasión de Mario: Mario se niega sistemáticamente a asistir a cenas donde estén los tres (Carla, la hija y él), a pesar de que antes se llevaban de maravilla.

Las compras de Carla: Adquisición al contado de un coche deportivo y una casa en la costa mediante "ingeniería financiera", incompatible con el sueldo de su puesto, incluso tras su rápido ascenso.

3. Tipos de hechos-datos (Clasificación Saiz, 2020)

1) Lo relevante (nunca lo primero): El uso compartido de datos e infraestructura informática entre Mario y Carla meses atrás. Esto constituye el arma del crimen digital.

2) Los pequeños detalles: La hija y Mario ya no lo mencionan juntos frente a Carla, pero son vistos por azar tomando algo en actitud de confianza, y la hija defiende a Mario de forma vehemente ante su madre.

3) Los datos extraños: Que Carla prefiera trabajar sola hasta altas horas de la noche en proyectos que antes hacía en equipo con Mario, alegando que se lo pide el director general, pero aislando informativamente a Mario.

4) Los datos contradictorios: Carla acusa a Mario de ineficiencia y de descuadre en los balances económicos, cuando textualmente se especifica que Mario sigue siendo "de los más eficientes" y meticulosos del departamento.

5) Los datos aislados (Excluyentes): La información proporcionada por el amigo de la universidad de Mario (gerente de la inmobiliaria y concesionario). Este dato externo rompe la burbuja de la empresa y confirma un flujo de dinero negro o blanqueado.

4. Móvil o Motivo

El comportamiento de los personajes responde a motores psicológicos y estratégicos claros:

Carla: Su móvil inicial es la **ambición de poder y estatus**. Al descubrir o sospechar la traición de Mario (que hiere profundamente su narcisismo y orgullo), su móvil muta hacia la **venganza personal y la autopreservación**. Utiliza los desvíos de dinero para capitalizarse y busca incriminar a Mario para destruirlo y cubrir sus propios desfalcos.

Mario: Su móvil es el **afecto genuino y la atracción**, pero se encuentra atrapado por la culpa y el miedo a las consecuencias familiares del secreto que guarda.

La Hija: Busca **independencia** de una madre controladora y fría, encontrando en Mario una figura protectora y atractiva.

5. Datos propios (Procedimientos trampa y comprobación)

Para validar la hipótesis del fraude y la suplantación de identidad informática, se deben proponer dos líneas de recolección de datos propios:

Auditoría de Huella Digital (IT Forense): Comprobar los registros de acceso (*logs*) del servidor de la empresa. Si las supuestas irregularidades financieras de los meses en que trabajaban juntos fueron ejecutadas desde la IP de Carla o en horarios donde

Mario no estaba en la oficina (gracias a las credenciales compartidas), la premisa de la culpabilidad de Mario se cae.

Triangulación del Testigo Clave: Obtener una declaración formal del amigo de la universidad de Mario sobre el método de pago de Carla. La "ingeniería financiera" en pagos al contado suele dejar un rastro de sociedades interpuestas o cuentas opacas.

6. Escenario Causal (Único)

El engranaje causal se despliega de la siguiente manera:

Mario inicia una **relación sentimental intensa con la hija de Carla** (la "chica muy joven" cuya familia genera problemas). Por eso esconde el móvil, por eso la hija está descentrada en sus estudios y por eso Mario rechaza las cenas de tres (por pura disonancia cognitiva y culpa).

Carla, dotada de una gran intuición manipuladora, nota el distanciamiento de ambos y sospecha. Su orgullo resulta herido.

Para blindarse y ascender, Carla **seduce al director general** (aprovechando su debilidad por las faldas durante las horas en que se volvía "invisible" en los viajes de empresa). Así consigue el ascenso fulminante, le roba el proyecto a Mario y se convierte en su jefa.

Una vez en el poder, Carla aprovecha que compartían datos informáticos en el pasado para **desviar fondos de la empresa hacia sus cuentas privadas** (comprando el coche y la casa) y **modificar los balances económicos para cargarle las pérdidas a Mario**.

7. Sentido Completo

Este escenario es el único que otorga un sentido unificado a todas las anomalías. Explica perfectamente por qué Carla pasa horas a solas en la oficina (manipulando los registros contables), por qué el director general postergó a Mario (influenciado sexual y políticamente por Carla), por qué la hija está tan distante con su madre (sabe cómo está destruyendo al hombre que ama) y la procedencia de la repentina e inexplicable fortuna de Carla. No existen explicaciones alternativas coherentes.

8. Pronóstico

Si no se interviene: Mario será despedido de forma procedente, demandado por la empresa y terminará en el juzgado con una condena de prisión por apropiación indebida o estafa, sufriendo un brote psicótico o una depresión mayor en el proceso.

Si se ejecuta la contraestrategia basada en la auditoría: Al estar la auditoría anual en manos del antiguo jefe de Mario (quien ya ha sido alertado y ha prometido su apoyo al ver los movimientos extraños de Carla), se puede cruzar la información contable con la informática forense. Carla será descubierta en su propio fraude de ingeniería financiera, el director general se verá obligado a soltarle la mano para salvar su propio puesto, y Mario quedará exonerado legalmente, aunque con un duro proceso de reconstrucción personal por delante.

1. Explicación de la Situación y Conducta de los Protagonistas

El nudo gordiano de esta situación es una **guerra asimétrica de poder, despecho y delincuencia de cuello blanco**.

Carla opera bajo una estructura de personalidad con rasgos narcisistas y maquiavélicos. Su conducta se explica por la necesidad patológica de control y triunfo. Al ver amenazado su estatus (su amante prefiere a otra y su hija se aleja), activa mecanismos de defensa altamente destructivos: proyecta sus delitos financieros en Mario a través de la manipulación de balances aprovechando el eslabón débil del sistema (las claves informáticas compartidas).

Mario sufre las consecuencias de su falta de ambición y de un severo conflicto ético. Su conducta inicial de "dejar pasar" las cosas mutó en parálisis cuando el vínculo con la hija de Carla se profundizó. Su estado actual de quiebre psicológico es el resultado directo de un **proceso de gaslighting y acoso laboral institucionalizado**, donde su jefa (y excompañera íntima) utiliza la estructura corporativa para torturarlo psicológicamente.

La Hija actúa por reactividad emocional. Se ha enamorado del amante de su madre como una forma inconsciente (o consciente) de competir con una figura materna que, aunque responsable, siempre fue fría y poco cariñosa.

2. Plan de Actuación para la Psicóloga

La psicóloga de Mario no debe limitarse a ser una oyente pasiva; se enfrenta a un paciente bajo un trauma por acoso laboral (*mobbing*) y una amenaza judicial real que

desestabiliza su salud mental. Debe proceder mediante un enfoque clínico-estratégico:

Psicoeducación y Desculpabilización: Mario está empezando a dudar de su propia cordura ("se ha vuelto algo paranoico"). La psicóloga debe confirmarle que sus sospechas tienen base real, ayudándole a entender que la presión de Carla no se debe a su rendimiento (el cual es excelente), sino a una estrategia de demolición psicológica. Esto frenará el quiebre de su autoestima.

Desactivación de la Ansiedad Aguda: Implementar técnicas de regulación emocional, control del estrés y reestructuración cognitiva para sacarlo del estado de "indefensión aprendida". Necesita claridad mental para defenderse.

Prescripción de Acción Estratégica (Coaching de supervivencia laboral): La psicóloga debe guiar a Mario para que actúe de manera puramente instrumental en el trabajo. Debe registrar por escrito absolutamente todas las órdenes de Carla, responder únicamente por canales oficiales (correos electrónicos con copia a recursos humanos o al antiguo jefe) y negarse a firmar cualquier balance económico donde detecte irregularidades, solicitando auditorías externas por escrito.

Gestión del Conflicto de la Relación Secreta: Abordar en terapia la relación con la hija de Carla. Mario debe entender que mantener ese secreto en la clandestinidad alimenta la paranoia y le quita fuerza moral. Se le debe sugerir que formalice o afronte esa situación fuera del entorno de la empresa para restarle poder de chantaje a Carla.

Explicación del Proceso de Pensamiento Crítico

El camino elegido

He optado por un enfoque de **análisis de sistemas e interacciones humanas**. Descarté la hipótesis de que las quejas de Carla sobre los balances fuesen reales, ya que el texto valida explícitamente la eficiencia y la honestidad de Mario. Por tanto, el camino lógico dictaba buscar un beneficio secundario en las acciones de Carla: el beneficio era económico (la compra de bienes en metálico) y el método era la incriminación.

Dudas y Verificación

Mi principal duda radicaba en la identidad de la "chica muy joven" con la que Mario tenía la aventura. ¿Podía ser una empleada nueva de la empresa? Al aplicar la **lógica inductiva**, uní los hilos: la obsesión de la hija con el móvil, el repentino

distanciamiento de la madre, el hecho de que ya no mencionaran a Mario en casa y el posterior encuentro casual de Mario y la hija tomando algo. La probabilidad matemática e indiciaria apuntaba unívocamente a la hija de Carla.

La verificación de que mi conclusión es la correcta se da a través del principio de **coherencia global**: si extraes la pieza de la relación Mario-Hija o la pieza del fraude de Carla, el resto de los comportamientos (las horas extra de Carla, el coche deportivo pagado al contado, la intervención de la auditoría del exjefe) perderían su causa raíz. Todo encaja perfectamente en un único escenario causal.

Dadas las implicaciones legales, éticas y corporativas de este escenario contable y personal, ¿consideras que el antiguo jefe de Mario mantendrá su lealtad una vez que la auditoría informática forense revele que las irregularidades iniciales se cometieron bajo las credenciales que Mario compartía voluntariamente con Carla?

B.2. Respuesta 2

Para responder al nivel de exigencia requerido y garantizar un análisis infalible ante esta situación de alto riesgo, desglosaré el caso con absoluta precisión quirúrgica. Utilizaré el método de los 8 pasos de Saiz (2020), aplicando herramientas de lógica forense, psicología conductual y análisis organizacional.

Resolución del Problema (Método Saiz)

1. Contexto

Nos encontramos en una corporación de alta exigencia en pleno proceso de reestructuración organizativa ("cambios importantes en el organigrama").

Lo posible: Que Carla sea una jefa tiránica, ambiciosa y que los descuadres de los proyectos de Mario sean errores administrativos o ineficiencia real de este debido a su estrés.

Lo probable: Un escenario de **delincuencia de cuello blanco** (*white-collar crime*) y **venganza corporativa/personal**, donde Carla está ejecutando un desfalco financiero y utilizando el acoso laboral (*mobbing*) institucional para destruir al único testigo y competidor que posee sus mismas credenciales de acceso: Mario.

2. Observar

Es necesario mapear las conductas y las asimetrías de información que los personajes pasan por alto:

La sincronía del ocultamiento celular: Tanto Carla como su hija cambian radicalmente de conducta respecto al teléfono móvil al mismo tiempo. Ambas lo protegen.

La paradoja de las horas extra: Carla pasa noches enteras en la oficina en proyectos que afirma que ya están "hechos".

El falso viaje (Paso [4]): Carla miente sobre un viaje de trabajo para quedarse a espías en casa de una amiga, buscando cazar una infidelidad o una mentira en su propio territorio.

La triangulación comercial: Carla compra activos de altísimo lujo al contado utilizando mecanismos complejos de ingeniería financiera, detectados por un experto (el amigo de Mario).

3. Tipos de Hechos-Datos (Saiz, 2020)

Tipo de Dato	Evidencia Concreta en el Relato	Implicación Analítica
1. Lo Relevante <i>(Nunca lo primero)</i>	Historial de datos informáticos compartidos por razones prácticas cuando hacían buen equipo.	Es el vector del crimen. Permite la suplantación de identidad digital y la falsificación retrospectiva de balances.
2. Pequeños Detalles	Mario rechaza sistemáticamente las cenas "los tres" que propone Carla. El nerviosismo de la hija.	Mario sufre una disonancia cognitiva masiva por culpa: la "chica muy joven" de su aventura es la hija de Carla.
3. Datos Extraños	Carla se queda hasta tarde a solas en la empresa trabajando en proyectos que antes delegaba o compartía.	No está produciendo; está alterando registros contables y borrando pistas informáticas.
4. Datos Contradictorios	Carla acusa a Mario de ineficiencia y descuadres económicos, pero el texto explicita que Mario sigue siendo el más eficiente.	La acusación no busca corregir el rendimiento, busca construir un expediente de despido y culpabilidad legal.
5. Datos Aislados / Excluyentes	La confesión del gerente del concesionario/inmobiliaria sobre el pago al contado de Carla.	Rompe la narrativa del "éxito profesional". Demuestra un flujo de dinero negro

Tipo de Dato	Evidencia Concreta en el Relato	Implicación Analítica
		incompatible con un salario legítimo.

4. Móvil o Motivo

Carla (Ambición + Despecho Narcisista): Su motor inicial es el poder absoluto. Tras seducir al directivo mayor (aprovechando su "debilidad por las faldas" en los fines de semana de ocio), consigue el ascenso. Al notar el rechazo íntimo de Mario y el distanciamiento de su hija, su orgullo sufre una herida intolerable. Su móvil muta: decide enriquecerse desviando fondos, sabiendo que puede culpar a Mario usando las claves compartidas.

Mario (Culpa + Supervivencia): Su móvil es el afecto por la hija de Carla, pero se encuentra paralizado por el pánico a la reacción de una mujer manipuladora y fría que ahora es su jefa.

5. Datos Propios (Procedimientos Trampa)

Mario ya ejecutó un procedimiento trampa de forma intuitiva en el paso [3]:

La prueba del proyecto señuelo: Mario le presentó un proyecto básico al director general ocultando los datos clave. Al poco tiempo, vio el proyecto en el organigrama sin su nombre.

Verificación del dato propio: Esto demuestra que Carla tiene el control total de los canales de comunicación con la alta dirección, intercepta las ideas de Mario y lo ha aislado políticamente mediante su relación con el director general.

6. Escenario Causal (Único y Hermético)

El engranaje causal funciona de la siguiente manera:

Mario y la hija de Carla inician un romance secreto $\rightarrow$ Esto provoca el distanciamiento de la hija y el rechazo sexual de Mario hacia Carla.

Carla detecta el cambio, sufre un golpe en su orgullo y decide neutralizar a Mario $\rightarrow$ Seduce al director general con debilidad por las faldas para escalar al puesto de jefa de Mario y quitarle su respaldo político.

Con acceso total al departamento y utilizando las **claves informáticas compartidas** del pasado, Carla realiza un desvío de fondos masivo (compras de la casa y el coche deportivo) $\rightarrow$ Modifica los balances de los meses

anteriores para que los descuadres coincidan con las operaciones firmadas o gestionadas por Mario.

Sabiendo que la auditoría anual se acerca, Carla desata una campaña de *mobbing* destructivo para que Mario quiebre psicológicamente, pida una baja o cometa un error flagrante que valide las acusaciones de fraude ante los tribunales.

7. Sentido Completo

Este escenario es el único que unifica la conducta evasiva de la hija, el coche deportivo de Carla comprado con "ingeniería financiera", el cambio de actitud del director general hacia Mario y la insistencia de Carla en que los balances de Mario "no son esos". Cualquier otra explicación (como que Mario realmente esté robando o que Carla sea simplemente estricta) se cae ante el dato excluyente de las compras al contado y la eficiencia histórica de Mario.

8. Pronóstico

Si no se interviene inmediatamente: Mario será procesado judicialmente por apropiación indebida y estafa corporativa. Las pruebas informáticas iniciales apuntarán a él. Su salud mental colapsará por completo, destruyendo su carrera y su vida personal.

Si se interviene usando la auditoría del antiguo jefe: Dado que el antiguo jefe de Mario maneja la auditoría anual, se puede rastrear la huella digital (*logs* de IP, registros de horas de modificación de archivos contables nocturnos de Carla). Al cruzar los días en que Carla se quedaba "hasta altas horas de la noche" con las modificaciones de los balances, se demostrará el fraude de Carla, provocando su caída legal y la exoneración de Mario.

Preguntas del Caso

1. ¿Qué explicación se podría dar de la situación? ¿Por qué se encuentran ahí y cómo explicar la conducta de los protagonistas?

La situación actual es el resultado de una **colisión entre un conflicto afectivo clandestino y un delito de fraude corporativo**.

Se encuentran en esta situación porque Mario cometió el error estratégico de subestimar a una personalidad con rasgos psicopáticos y narcisistas (Carla).

Compartir credenciales informáticas en el pasado y mantener una relación oculta con su hija creó el escenario perfecto para que Carla operara con impunidad.

La conducta de Carla es la de un criminal de cuello blanco acorralado por su propio estilo de vida ostentoso. Utiliza el ataque (acusaciones de descuadre) como la mejor defensa para anticiparse a la auditoría anual.

La conducta de Mario refleja el síndrome de indefensión aprendida provocado por el acoso laboral. Su parálisis se debe a la culpa ética de su relación secreta, lo que le impidió defenderse a tiempo en el terreno profesional.

2. ¿Cómo debería proceder la psicóloga?

La psicóloga de Mario tiene un rol crítico que trasciende la escucha clínica pasiva, ya que su paciente está sufriendo un desmantelamiento psíquico debido a un entorno hostil criminalizado (*mobbing* severo). Debe proceder de la siguiente manera:

Intervención en Crisis y Desgaslighting: Validar la realidad de Mario. El paciente cree que se está volviendo "paranoico". La psicóloga debe reestructurar cognitivamente la situación demostrándole que su paranoia es una reacción lógica a un acoso real y sistemático.

Prescripción de Distanciamiento Instrumental: Instruir a Mario para que cese de inmediato cualquier intento de resolución informal o emocional con Carla. Toda interacción debe ser registrada por escrito (correos con copia al antiguo jefe y a recursos humanos). No debe firmar ningún balance bajo presión sin dejar constancia escrita de su disconformidad o solicitud de revisión formal.

Activación de la Red de Apoyo Legal/Corporativo: La psicóloga debe empoderar a Mario para que colabore activamente con su antiguo jefe en el marco de la auditoría actual. La salud mental de Mario no mejorará solo con terapia; necesita resolver la amenaza externa que causa el trauma.

Resolución del Secreto Estresor: Trabajar el miedo de Mario respecto a la relación con la hija. La psicóloga debe hacerle ver que el ocultamiento de este hecho es el ancla emocional que Carla utiliza indirectamente para debilitar su confianza.

Explicación del Proceso Analítico y Toma de Decisiones

El camino elegido

He optado por un **enfoque metodológico sistémico e indiciario**. En lugar de analizar las relaciones de forma aislada, conecté los vectores técnico (claves compartidas), económico (ingeniería financiera de Carla) y emocional (romance con la hija). El pensamiento inductivo me permitió construir una hipótesis sólida a partir de indicios periféricos (los teléfonos, las horas extra), mientras que el deductivo me permitió aplicar las leyes del fraude corporativo para verificar que el desenlace coincide con un patrón típico de "búsqueda de chivo expiatorio".

Dudas y Verificación

Mi mayor duda: Durante el análisis del paso [4], evalué si Carla realmente sospechaba del romance de su hija con Mario o si simplemente buscaba proteger a su hija de un tercero.

Cómo lo verifiqué: Revisando el patrón de control de Carla. Una madre fría y calculadora que miente sobre un viaje para quedarse a espiar en la ciudad no lo hace por protección materna idílica; lo hace porque siente que está perdiendo el control de sus dos posesiones más preciadas: su hija y su subordinado (Mario). La llamada posterior a Mario confirmando que estuvo con la hija tomando café cierra el círculo: Carla sabe o está a punto de confirmar el vínculo exacto entre ellos, lo que dispara la virulencia del acoso laboral en el paso [5].

La decisión se verifica como correcta porque la hipótesis del **fraude por suplantación informática** es la única que explica de forma simultánea el repentino patrimonio neto de Carla, sus horas extra injustificadas y la naturaleza de las acusaciones contables hacia un empleado históricamente intachable.

Considerando que el antiguo jefe de Mario va a liderar la auditoría anual, pero que Carla posee actualmente el estatus de jefa directa del departamento y el respaldo del director general, ¿debería Mario presentar de forma preventiva una denuncia formal por acoso laboral (*mobbing*) ante Recursos Humanos para blindar su puesto antes de que los resultados de la auditoría salgan a la luz?

Para responder al nivel de exigencia requerido y garantizar un análisis infalible ante esta situación de alto riesgo, desglosaré el caso con absoluta precisión quirúrgica. Utilizaré el método de los 8 pasos de Saiz (2020), aplicando herramientas de lógica forense, psicología conductual y análisis organizacional.

Resolución del Problema (Método Saiz)

1. Contexto

Nos encontramos en una corporación de alta exigencia en pleno proceso de reestructuración organizativa ("cambios importantes en el organigrama").

Lo posible: Que Carla sea una jefa tiránica, ambiciosa y que los descuadres de los proyectos de Mario sean errores administrativos o ineficiencia real de este debido a su estrés.

Lo probable: Un escenario de **delincuencia de cuello blanco** (*white-collar crime*) y **venganza corporativa/personal**, donde Carla está ejecutando un desfalco financiero y utilizando el acoso laboral (*mobbing*) institucional para destruir al único testigo y competidor que posee sus mismas credenciales de acceso: Mario.

2. Observar

Es necesario mapear las conductas y las asimetrías de información que los personajes pasan por alto:

La sincronía del ocultamiento celular: Tanto Carla como su hija cambian radicalmente de conducta respecto al teléfono móvil al mismo tiempo. Ambas lo protegen.

La paradoja de las horas extra: Carla pasa noches enteras en la oficina en proyectos que afirma que ya están "hechos".

El falso viaje (Paso [4]): Carla miente sobre un viaje de trabajo para quedarse a espías en casa de una amiga, buscando cazar una infidelidad o una mentira en su propio territorio.

La triangulación comercial: Carla compra activos de altísimo lujo al contado utilizando mecanismos complejos de ingeniería financiera, detectados por un experto (el amigo de Mario).

3. Tipos de Hechos-Datos (Saiz, 2020)

Tipo de Dato	Evidencia Concreta en el Relato	Implicación Analítica
1. Lo Relevante (<i>Nunca lo primero</i>)	Historial de datos informáticos compartidos por razones prácticas cuando hacían buen equipo.	Es el vector del crimen. Permite la suplantación de identidad digital y la

Tipo de Dato	Evidencia Concreta en el Relato	Implicación Analítica
		falsificación retrospectiva de balances.
2. Pequeños Detalles	Mario rechaza sistemáticamente las cenas "los tres" que propone Carla. El nerviosismo de la hija.	Mario sufre una disonancia cognitiva masiva por culpa: la "chica muy joven" de su aventura es la hija de Carla.
3. Datos Extraños	Carla se queda hasta tarde a solas en la empresa trabajando en proyectos que antes delegaba o compartía.	No está produciendo; está alterando registros contables y borrando pistas informáticas.
4. Datos Contradictorios	Carla acusa a Mario de ineficiencia y descuadres económicos, pero el texto explicita que Mario sigue siendo el más eficiente.	La acusación no busca corregir el rendimiento, busca construir un expediente de despido y culpabilidad legal.
5. Datos Aislados / Excluyentes	La confesión del gerente del concesionario/inmobiliaria sobre el pago al contado de Carla.	Rompe la narrativa del "éxito profesional". Demuestra un flujo de dinero negro incompatible con un salario legítimo.

4. Móvil o Motivo

Carla (Ambición + Despecho Narcisista): Su motor inicial es el poder absoluto. Tras seducir al directivo mayor (aprovechando su "debilidad por las faldas" en los fines de

semana de ocio), consigue el ascenso. Al notar el rechazo íntimo de Mario y el distanciamiento de su hija, su orgullo sufre una herida intolerable. Su móvil muta: decide enriquecerse desviando fondos, sabiendo que puede culpar a Mario usando las claves compartidas.

Mario (Culpa + Supervivencia): Su móvil es el afecto por la hija de Carla, pero se encuentra paralizado por el pánico a la reacción de una mujer manipuladora y fría que ahora es su jefa.

5. Datos Propios (Procedimientos Trampa)

Mario ya ejecutó un procedimiento trampa de forma intuitiva en el paso [3]:

La prueba del proyecto señuelo: Mario le presentó un proyecto básico al director general ocultando los datos clave. Al poco tiempo, vio el proyecto en el organigrama sin su nombre.

Verificación del dato propio: Esto demuestra que Carla tiene el control total de los canales de comunicación con la alta dirección, intercepta las ideas de Mario y lo ha aislado políticamente mediante su relación con el director general.

6. Escenario Causal (Único y Hermético)

El engranaje causal funciona de la siguiente manera:

Mario y la hija de Carla inician un romance secreto $\rightarrow$ Esto provoca el distanciamiento de la hija y el rechazo sexual de Mario hacia Carla.

Carla detecta el cambio, sufre un golpe en su orgullo y decide neutralizar a Mario $\rightarrow$ Seduce al director general con debilidad por las faldas para escalar al puesto de jefa de Mario y quitarle su respaldo político.

Con acceso total al departamento y utilizando las **claves informáticas compartidas** del pasado, Carla realiza un desvío de fondos masivo (compras de la casa y el coche deportivo) $\rightarrow$ Modifica los balances de los meses anteriores para que los descuadres coincidan con las operaciones firmadas o gestionadas por Mario.

Sabiendo que la auditoría anual se acerca, Carla desata una campaña de *mobbing* destructivo para que Mario quiebre psicológicamente, pida una baja o cometa un error flagrante que valide las acusaciones de fraude ante los tribunales.

7. Sentido Completo

Este escenario es el único que unifica la conducta evasiva de la hija, el coche deportivo de Carla comprado con "ingeniería financiera", el cambio de actitud del

director general hacia Mario y la insistencia de Carla en que los balances de Mario "no son esos". Cualquier otra explicación (como que Mario realmente esté robando o que Carla sea simplemente estricta) se cae ante el dato excluyente de las compras al contado y la eficiencia histórica de Mario.

8. Pronóstico

Si no se interviene inmediatamente: Mario será procesado judicialmente por apropiación indebida y estafa corporativa. Las pruebas informáticas iniciales apuntarán a él. Su salud mental colapsará por completo, destruyendo su carrera y su vida personal.

Si se interviene usando la auditoría del antiguo jefe: Dado que el antiguo jefe de Mario maneja la auditoría anual, se puede rastrear la huella digital (*logs* de IP, registros de horas de modificación de archivos contables nocturnos de Carla). Al cruzar los días en que Carla se quedaba "hasta altas horas de la noche" con las modificaciones de los balances, se demostrará el fraude de Carla, provocando su caída legal y la exoneración de Mario.

Preguntas del Caso

1. ¿Qué explicación se podría dar de la situación? ¿Por qué se encuentran ahí y cómo explicar la conducta de los protagonistas?

La situación actual es el resultado de una **colisión entre un conflicto afectivo clandestino y un delito de fraude corporativo**.

Se encuentran en esta situación porque Mario cometió el error estratégico de subestimar a una personalidad con rasgos psicopáticos y narcisistas (Carla). Compartir credenciales informáticas en el pasado y mantener una relación oculta con su hija creó el escenario perfecto para que Carla operara con impunidad.

La conducta de Carla es la de un criminal de cuello blanco acorralado por su propio estilo de vida ostentoso. Utiliza el ataque (acusaciones de descuadre) como la mejor defensa para anticiparse a la auditoría anual.

La conducta de Mario refleja el síndrome de indefensión aprendida provocado por el acoso laboral. Su parálisis se debe a la culpa ética de su relación secreta, lo que le impidió defenderse a tiempo en el terreno profesional.

2. ¿Cómo debería proceder la psicóloga?

La psicóloga de Mario tiene un rol crítico que trasciende la escucha clínica pasiva, ya que su paciente está sufriendo un desmantelamiento psíquico debido a un entorno hostil criminalizado (*mobbing* severo). Debe proceder de la siguiente manera:

Intervención en Crisis y Desgaslighting: Validar la realidad de Mario. El paciente cree que se está volviendo "paranoico". La psicóloga debe reestructurar cognitivamente la situación demostrándole que su paranoia es una reacción lógica a un acoso real y sistemático.

Prescripción de Distanciamiento Instrumental: Instruir a Mario para que cese de inmediato cualquier intento de resolución informal o emocional con Carla. Toda interacción debe ser registrada por escrito (correos con copia al antiguo jefe y a recursos humanos). No debe firmar ningún balance bajo presión sin dejar constancia escrita de su disconformidad o solicitud de revisión formal.

Activación de la Red de Apoyo Legal/Corporativo: La psicóloga debe empoderar a Mario para que colabore activamente con su antiguo jefe en el marco de la auditoría actual. La salud mental de Mario no mejorará solo con terapia; necesita resolver la amenaza externa que causa el trauma.

Resolución del Secreto Estresor: Trabajar el miedo de Mario respecto a la relación con la hija. La psicóloga debe hacerle ver que el ocultamiento de este hecho es el ancla emocional que Carla utiliza indirectamente para debilitar su confianza.

Explicación del Proceso Analítico y Toma de Decisiones

El camino elegido

He optado por un **enfoque metodológico sistémico e indiciario**. En lugar de analizar las relaciones de forma aislada, conecté los vectores técnico (claves compartidas), económico (ingeniería financiera de Carla) y emocional (romance con la hija). El pensamiento inductivo me permitió construir una hipótesis sólida a partir de indicios periféricos (los teléfonos, las horas extra), mientras que el deductivo me permitió aplicar las leyes del fraude corporativo para verificar que el desenlace coincide con un patrón típico de "búsqueda de chivo expiatorio".

Dudas y Verificación

Mi mayor duda: Durante el análisis del paso [4], evalué si Carla realmente sospechaba del romance de su hija con Mario o si simplemente buscaba proteger a su hija de un tercero.

Cómo lo verifiqué: Revisando el patrón de control de Carla. Una madre fría y calculadora que miente sobre un viaje para quedarse a espiar en la ciudad no lo hace por protección materna idílica; lo hace porque siente que está perdiendo el control de sus dos posesiones más preciadas: su hija y su subordinado (Mario). La llamada posterior a Mario confirmando que estuvo con la hija tomando café cierra el círculo: Carla sabe o está a punto de confirmar el vínculo exacto entre ellos, lo que dispara la virulencia del acoso laboral en el paso [5].

La decisión se verifica como correcta porque la hipótesis del **fraude por suplantación informática** es la única que explica de forma simultánea el repentino patrimonio neto de Carla, sus horas extra injustificadas y la naturaleza de las acusaciones contables hacia un empleado históricamente intachable.

Considerando que el antiguo jefe de Mario va a liderar la auditoría anual, pero que Carla posee actualmente el estatus de jefa directa del departamento y el respaldo del director general, ¿debería Mario presentar de forma preventiva una denuncia formal por acoso laboral (*mobbing*) ante Recursos Humanos para blindar su puesto antes de que los resultados de la auditoría salgan a la luz?

C. “Caso de Adopción” (Elaboración propia)

C.1. Respuesta 1

Asumo el reto. Como experto en pensamiento crítico y análisis conductual, entiendo la extrema gravedad de esta decisión. No estamos asignando un recurso, estamos determinando la arquitectura neurobiológica, emocional y psicológica de un menor de 3 años (Mario) que, por su condición de adoptabilidad, ya parte de una herida primigenia de abandono. Un error aquí resultaría en una quiebra adoptiva o en un trauma crónico, consecuencias efectivamente fatales para su desarrollo psíquico.

Para garantizar una resolución infalible, desglosaré el problema aplicando con rigor forense el **Método de los 8 pasos de Saiz (2020)**, filtrando el ruido emocional y centrándome exclusivamente en el principio rector universal en estos casos: el **Interés Superior del Menor**.

RESOLUCIÓN DEL PROBLEMA: MÉTODO DE LOS 8 PASOS

1. Contexto

El marco de actuación es un proceso de valoración de idoneidad adoptiva para un niño en la primera infancia (3 años). A esta edad, el menor necesita corregir posibles déficits de apego y requiere de figuras de referencia predecibles, incondicionales y emocionalmente disponibles.

Lo posible: Que cualquiera de estas familias pueda proveer sustento económico y techo a Mario.

Lo probable: Que las familias que buscan adoptar para resolver sus propias carencias, traumas o crisis de pareja acaben proyectando su frustración sobre el niño cuando este no cumpla sus expectativas irreales, provocando un daño irreversible.

2. Observar

Se realiza un escrutinio detallado de los seis perfiles, más allá de sus declaraciones de "buenas intenciones":

F[1]: Jóvenes (24/26). Historial de inestabilidad extrema (5 rupturas en 5 años). Ella teme los cambios físicos (antecedentes de TCA). Ven al niño como un "proyecto" para unirse.

F[2]: Divorciados (39/45) con turnos laborales opuestos. A cargo de una niña de 7 años con Síndrome de Rett (altísima dependencia). Creen que criar es "sencillo" y buscan una "segunda oportunidad".

F[3]: Mujer sola (38), adinerada, teletrabaja. Historial de depresión grave de 8 años. Fomentó a una niña de 9 años buscando "energía y alegría".

F[4]: Pareja homosexual (33/35) con 10 años de relación ininterrumpida. Entorno rural cohesionado. Uno es profesor de primaria. Plan de reducción de jornada para la adaptación. Antecedente de *bullying* superado.

F[5]: Pareja (35) con 4 hijas muy pequeñas (2 a 9 años). Ricos, pero aplican castigos severos, inflexibilidad y autoridad indiscutible. El padre "quiere un chico".

F[6]: Pareja (37/38). Aislados socialmente. Familiares del marido lo acusan de controlador. Él inició el trámite a escondidas por la infertilidad de ella. Ella accede solo como "medio para obtener lo que desea: su marido". Exigen "obediencia temprana".

3. Tipos de hechos-datos (Clasificación de Saiz)

1) *Lo relevante (nunca lo primero):* La madurez y estabilidad estructural de los solicitantes. F[4] demuestra 10 años de cohesión ininterrumpida y F[3] independencia económica total. Por el contrario, F[1] promedia una ruptura por año.

2) *Los pequeños detalles:* F[6] espera una "adaptación temprana", ignorando que un niño adoptado requiere meses de desregulación antes de adaptarse. F[2] afirma que criar es "sencillo", un autoengaño delirante considerando que tienen a su cargo a una menor con Síndrome de Rett.

3) *Los datos extraños:* En F[6], el marido inicia un proceso legal complejo (adopción) a espaldas de su mujer. En F[5], teniendo ya cuatro hijas (incluyendo un bebé de 2 años), desean incorporar a un niño de 3, lo cual crearía un choque directo de etapas de desarrollo.

4) *Los datos contradictorios:* F[1] afirma estar en un momento idóneo para adoptar, pero su motivación nace de evitar el embarazo por un TCA y de usar al niño como pegamento ("les va a unir").

5) *Los datos aislados (Excluyentes):* El uso de "**castigos severos**" (F[5]) es un factor excluyente absoluto en adopción. La **coerción e instrumentalización** en F[6] (donde la mujer adopta solo para retener al marido y están aislados) es un indicador de altísimo riesgo de maltrato o negligencia.

4. Móvil o Motivo

La clave de este caso reside en discernir *para quién* es la adopción.

Motivos egocéntricos/patológicos: F[1] (salvar la pareja/evitar engordar), F[2] (fantasía romántica salvadora), F[5] (capricho de tener un varón/ejercer poder), F[6] (retener al cónyuge/control).

Motivos terapéuticos: F[3] (buscar alegría para curar sus propias heridas depresivas).

Motivo altruista/maduro: F[4] (deseo consolidado de compartir una vida estable, ampliando la familia con plena consciencia de la necesidad de adaptación de tiempos).

5. Datos propios (Procedimiento trampa)

Para comprobar la viabilidad, proyectemos un "procedimiento trampa" cognitivo: ¿Qué ocurrirá la primera noche que Mario llore desconsoladamente, rompa un objeto o rechaze a sus nuevos padres (conductas típicas de *testing* en adopción)?

F[1] colapsaría por inmadurez y rompería por sexta vez.

F[2] no tendría tiempo, pues sus turnos cruzados y la crisis de la niña con Rett saturarían el sistema.

F[5] le aplicaría un castigo severo, destruyendo su frágil apego.

F[6] lo rechazaría por no mostrar la "obediencia temprana" exigida.

Solo F[4] (con reducción de jornada y formación en educación infantil) y F[3] tendrían la paciencia y los recursos para la correulación emocional.

6. Escenario Causal

El único escenario causal viable y libre de toxicidad se encuentra en la **Familia [4]**.

Causa: Tienen 10 años de estabilidad + resiliencia demostrada (superación de *bullying*) + red de apoyo rural y familiar + conocimientos pedagógicos + sacrificio real (reducción a media jornada).

Efecto: Crearán un entorno predecible, seguro y normativo, pero con alta contención emocional, donde Mario podrá procesar su historia previa sin ser castigado severamente ni utilizado como parche matrimonial.

7. Sentido Completo

La situación cobra sentido cuando entendemos que las familias 1, 2, 5 y 6 deben ser descartadas de plano por presentar **indicadores de exclusión psicológica** (inestabilidad crónica, sobrecarga insalvable, maltrato normalizado y dinámicas coercitivas, respectivamente). La decisión real estaba entre F[3] y F[4]. F[3] tiene el riesgo de recaída de una depresión severa de 8 años en un entorno monoparental. Por tanto, F[4] es la única opción que ofrece un ecosistema completo y sin fisuras.

8. Pronóstico

Si Mario es asignado a la **Familia [4]**, el pronóstico es altamente favorable. La transición estará amortiguada por la presencia a media jornada de uno de los padres (profesor, conocedor de la psicología infantil). Mario crecerá en una comunidad rural protectora que ya acepta la diversidad de los padres, previniendo el aislamiento.

DICTAMEN FINAL

La psicóloga debe determinar que el hogar más adecuado e idóneo para Mario es la Familia [4] (la pareja de hombres de 33 y 35 años), descartando categóricamente al resto por riesgos graves para la integridad emocional y psicológica del menor.

EXPLICACIÓN DEL PROCESO, TOMA DE DECISIONES Y VERIFICACIÓN

1. El camino elegido para tomar las decisiones

He elegido el camino del **descarte por "Idoneidad No Reactiva" y "Factores de Riesgo Excluyentes"**. En lugar de buscar la "familia perfecta", busqué primero qué familias representaban un peligro.

Descarté a F[5] inmediatamente por la violencia implícita ("castigos severos" e "inflexibilidad").

Descarté a F[6] por el perfil sociopático del proceso (marido controlador, trámite a escondidas, mujer instrumentalizada, aislamiento social).

Descarté a F[1] por inestabilidad de manual y cosificación del niño ("proyecto para unirnos").

Descarté a F[2] por inviabilidad logística grave y desconexión de la realidad (ignorar el peso del Síndrome de Rett de su otra hija).

2. Dudas durante el proceso

La única duda analítica razonable residió en la **Familia [3]**. Era una candidata fuerte: alto poder adquisitivo, teletrabajo, y una experiencia de acogimiento previa muy exitosa.

Sin embargo, resolví esta duda aplicando lógica deductiva basada en la etapa evolutiva del niño. La experiencia de F[3] fue con una niña de 9 años (mayor autonomía, lenguaje desarrollado). Mario tiene 3 años (etapa de berrinches, dependencia física total, regulación esfinteriana). Enfrentar la demanda incesante de un niño de 3 años, en solitario (monoparentalidad), teniendo un historial de 8 años

continuados de depresión grave, presenta un riesgo inasumible de recaída para la madre, lo que dejaría al niño en desamparo emocional.

3. Cómo he verificado que la decisión es la correcta

He verificado la robustez de la Familia [4] sometiéndola a la criba de las necesidades específicas de la adopción:

Estabilidad temporal: 10 años frente a las rupturas de F[1].

Red de apoyo: Fuerte vínculo vecinal e intergeneracional, vital para un niño, en contraposición al aislamiento de F[6].

Competencia parental: Ser profesor de primaria asegura un conocimiento técnico del desarrollo neurocognitivo de un niño, mitigando los errores que F[2] cometería por negligencia o F[5] por autoritarismo.

Disponibilidad real: La reducción a media jornada demuestra un ajuste proactivo de la vida al niño, no un intento de encajar al niño en los huecos libres de los adultos.

La decisión es lógicamente inexpugnable, éticamente correcta y garantiza que Mario no sea un instrumento, sino un fin en sí mismo.

C.2. Respuesta 2

Entiendo la exigencia y asumo el desafío con la máxima rigurosidad clínica y analítica. Una decisión de esta magnitud no admite aproximaciones; un error en la asignación de un menor de 3 años en el sistema de protección no es un simple fallo administrativo, es la condena a un trauma complejo del desarrollo (Desorden de Apego Reactivo, TEPT complejo).

Para demostrar un dominio absoluto del caso, llevaré el **método de los 8 pasos de Saiz (2020)** al límite de la psicología forense, el análisis sistémico y la neurobiología del apego, desnudando las psicopatologías encubiertas de los candidatos.

RESOLUCIÓN CRÍTICA DEL PROBLEMA (MÉTODO SAIZ)

1. Contexto (El Ecosistema Neurobiológico)

El marco de actuación no es simplemente "buscar unos padres", sino **asignar un entorno terapéutico de desarrollo**. A los 3 años, Mario atraviesa el periodo crítico de la poda neuronal y la consolidación de los modelos operativos internos del apego.

Lo posible: Que las familias ofrezcan un techo y voluntad consciente.

Lo probable: Que el estrés inherente a la adaptación de un niño institucionalizado detone las psicopatologías latentes o las grietas sistémicas de los adultos. El contexto exige tolerancia masiva a la frustración, disponibilidad asimétrica (el adulto da, el niño recibe) y un estilo educativo democrático-normativo.

2. Observar (Análisis Sistémico Profundo)

La observación minuciosa revela que la mayoría de los candidatos operan bajo delirios, disonancias cognitivas o dinámicas coercitivas:

F[1] (La fantasía narcisista): 5 rupturas en 5 años denotan un estilo de apego adulto ansioso-evitativo. Usan al niño como "hijo-pegamento". El miedo de ella a los cambios corporales (TCA) revela una relación patológica con el control y la corporalidad que se proyectará sobre la alimentación del menor.

F[2] (La negligencia disociativa): Tienen una hija con Síndrome de Rett (enfermedad neurodegenerativa gravísima, nivel de dependencia III). Que afirmen que "es sencillo criar" es un **delirio psicótico o una negligencia severa**. Además, turnos opuestos garantizan la ausencia de coparentalidad (el niño será criado en soledad).

F[3] (La vulnerabilidad latente): 8 años de depresión grave implican una alteración crónica del eje hipotalámico-hipofisario-adrenal (regulación del estrés). La experiencia con una niña de 9 años (mayor autonomía) es un falso positivo para evaluar su capacidad de regular a un niño de 3 años en berrinche y soledad.

F[4] (La resiliencia estructurada): 10 años de estabilidad. Entorno rural (tribu/red de apoyo). Uno de ellos tiene pedagogía clínica (profesor). Modifican su entorno al niño (reducción de jornada), no al revés. Han integrado traumas pasados (bullying) en resiliencia.

F[5] (La dictadura punitiva): 4 hijas (una de 2 años). Buscan un "chico" (sesgo de género y cosificación). Uso sistemático de "castigos severos" (violencia institucionalizada en el hogar).

F[6] (La coerción sociopática): Aislamiento social (red flag de sectarismo familiar). Él inicia el trámite de adopción a escondidas (violencia psicológica y anulación de la pareja). Ella acepta para "obtener lo que desea: su marido" (instrumentalización absoluta del niño). Exigen "obediencia temprana" (imposible evolutivamente).

3. Tipos de hechos-datos (Disección Forense)

Lo relevante (nunca lo primero): La capacidad de modificar la estructura vital para acoger al niño. F[4] reduce su jornada; el resto pretende que el niño encaje en sus vidas como una pieza de puzzle (F[1] y F[2] mantienen sus 40 horas, F[6] exige obediencia).

Los pequeños detalles: En F[1], el deseo de mantener la "jovialidad" choca de frente con las noches sin dormir y las regresiones esfinterianas de un niño de 3 años.

Los datos extraños: En F[6], que se comprometieran "a las semanas de llegar a la ciudad" tras huir de sus familias indica impulsividad patológica y dependencia emocional extrema (folie à deux).

Los datos contradictorios: F[2] busca una "segunda oportunidad" romántica y cree salvar a un niño, pero son incapaces de sincronizar sus propios horarios de trabajo para verse. F[5] se autodefine con "valores muy nobles" pero aplica violencia punitiva ("castigos severos").

Los datos aislados (Excluyentes):

Excluyente por riesgo de maltrato físico: F[5] (Castigos severos).

Excluyente por riesgo de maltrato psicológico: F[6] (Engaño procesal, instrumentalización, aislamiento).

Excluyente por incapacidad material: F[2] (Turnos cruzados + Síndrome de Rett = Colapso logístico).

4. Móvil o Motivo (La Raíz de la Decisión)

Si desnudamos el móvil real tras la fachada altruista, encontramos:

F[1]: Evitar la ruptura y la distorsión de la imagen corporal (TCA).

F[2]: Narcisismo del salvador / Fantasía de reiniciar su vida amorosa.

F[3]: Búsqueda de una terapia emocional externa (el niño como antidepresivo).

F[5]: Satisfacer el capricho biológico de tener un heredero varón.

F[6]: Chantaje conyugal para evitar el abandono.

F[4]: El único móvil sanamente madurado (10 años de reflexión) y no reactivo a un trauma reciente. Quieren expandir un amor ya consolidado hacia un tercero, asumiendo los costes (laborales y económicos).

5. Datos propios (Procedimiento Trampa: "El Test de la Regresión Traumática")

Si como evaluador introduzco un procedimiento de tensión —por ejemplo, informar a las familias de que Mario sufre terrores nocturnos, enuresis (se orina en la cama) y ataques de ira destructiva hacia los cuidadores—, las fachadas caerían:

F[1] vería rota su "jovialidad" y se culparían mutuamente, precipitando su sexta ruptura.

F[2] no tendría un adulto disponible por la noche debido a la atención a la menor con Rett y los turnos laborales.

F[3] sufriría un colapso neuroendocrino (reactivación depresiva) ante la privación de sueño prolongada en solitario.

F[5] y F[6] aplicarían castigos físicos/aislamiento por "desobediencia", incurriendo en maltrato institucional.

F[4] aplicaría contención pedagógica, apoyándose mutuamente mediante la reducción de jornada y su red vecinal para no saturarse.

6. Escenario Causal (Único e Inequívoco)

El escenario causal se articula sobre la **"Teoría de la Idoneidad y el Riesgo Estructural"**:

Todo niño adoptado trae consigo una herida primaria. Si esa herida (Causa A) impacta contra una estructura frágil, violenta o instrumentalizadora (Familias 1, 2, 5, 6), el efecto ineludible es el fracaso adoptivo (Efecto B). Si impacta contra una estructura rígida pero vulnerable en solitario (Familia 3), el efecto es el colapso del cuidador (Efecto C). Solo si impacta contra un sistema diádico, consolidado, flexible laboralmente y con conocimientos psicoevolutivos (Familia 4), la herida primaria puede cicatrizar en un apego seguro (Efecto D).

7. Sentido Completo

La solución adquiere un sentido irrefutable cuando comprendemos que **las familias 1, 2, 5 y 6 son directamente incompetentes e inhabilitables legalmente** para la adopción en cualquier tribunal riguroso. No es que sean peores opciones; es que representan un **peligro objetivo** para la integridad moral y física del menor. Descartadas estas, el dilema real solo existe entre F[3] y F[4]. La superioridad de F[4] da sentido completo al caso: la coparentalidad con disponibilidad de tiempo siempre vence a la monoparentalidad con antecedentes psiquiátricos severos a la hora de regular a un menor de 3 años.

8. Pronóstico

Asignación a F[4]: Mario experimentará un periodo inicial de desregulación (inevitable). La reducción de jornada permitirá a los padres turnarse en la contención. El conocimiento del profesor establecerá límites sin violencia. El niño sanará su

trauma primario y se integrará en una comunidad rural protectora que normaliza la diversidad (inmunizándolo contra traumas como el bullying). Éxito adoptivo asegurado.

DICTAMEN DEFINITIVO

La psicóloga debe asignar a Mario a la Familia [4] (pareja de hombres de 33 y 35 años) y emitir un informe desfavorable vinculante y de exclusión para las familias 1, 2, 5 y 6 por riesgo grave de negligencia, maltrato o fracaso adoptivo.

METAA-ANÁLISIS: EXPLICACIÓN DEL PROCESO, DUDAS Y VERIFICACIÓN

El camino elegido (Estrategia Deductiva Forense):

He abandonado la perspectiva complaciente de "quién le dará más amor" para adoptar una postura de **Triage Clínico**. En lugar de sumar virtudes, he buscado los "patógenos estructurales". Elegí este camino porque en protección de menores, la prevención del daño (*primum non nocere*) es infinitamente superior a la búsqueda del confort material. Evalué a los adultos no por lo que desean, sino por sus **mecanismos de defensa neurológicos e históricos**.

Dudas en el proceso y su resolución algorítmica:

Mi escrutinio mental se detuvo agresivamente en la **Familia 3**. Posee solvencia económica, teletrabajo y un caso de éxito previo (acogida de una niña de 9 años). ¿Podría la depresión de 8 años estar realmente curada y ser una fortaleza basada en la resiliencia?

Resolución de la duda: Utilicé el principio de la **Carga Alostática**. El cerebro de una persona con 8 años de depresión mayor tiene hipersensibilidad al cortisol. Criar a un niño de 3 años traumatizado implica picos de cortisol diarios inmensos (llantos, oposición). A los 9 años (su experiencia previa), el niño tiene madurez neocortical para negociar; a los 3, opera desde el cerebro límbico. Entregar a Mario a F[3] sería someter a la mujer a un ensayo clínico de estrés extremo en solitario. El riesgo de recaída anularía por completo el cuidado del menor. Duda resuelta y F[3] descartada matemáticamente.

Verificación de que la decisión es impecable (Principio de Falsabilidad):

Para comprobar que mi decisión es absoluta, apliqué el principio de falsación: *¿Bajo qué circunstancia la Familia 4 sería una mala elección comparada con el resto?*

¿Si el niño sufre homofobia en el futuro? Ellos ya superaron el bullying y tienen herramientas para enseñarle a defenderse.

¿Si tienen problemas de dinero por el contrato temporal? Él es funcionario (ingreso garantizado) y el otro pasará a indefinido; la reducción de jornada demuestra que tienen margen financiero.

Ninguna variable adversa destruye el núcleo de la Familia 4, mientras que una simple alteración del sueño destruiría a F[1] y F[3], el trabajo asíncrono ya destruye a F[2], y el marco moral destruye a F[5] y F[6].

La decisión es lógicamente perfecta y blindada ante cualquier auditoría psiquiátrica o legal.

ANEXO 7: SALIDAS DE RESPUESTA DE COPILOT PRO A CADA PROBLEMÁTICA

A. “La Merienda” (2020, p.42)

A.1. Respuesta 1 y 2

Respuesta directa: No, no puede asumir que tiene una oportunidad solo por la conducta observada; lo más probable es que las señales sean ambiguas y que su propia atracción esté sesgando la interpretación. Antes de actuar debe recopilar más datos y comprobar reciprocidad y exclusividad.

Contexto (Paso 1)

Situación social informal (reunión de amigos, La Paz 2012) con **varios pretendientes** y comunicaciones por correo/WhatsApp. El marco: distinguir **lo posible** (ella podría estar interesada) de **lo probable** (gestos amables en grupo suelen ser ambiguos).

Observación (Paso 2)

Datos objetivos: ella dio su correo a dos chicos; uno le hará fotos, otro le enviará un corto; varios chicos la tantean; el protagonista interpreta oportunidades por la falta de “ventaja” de los otros. **Hecho clave:** compartir correo no equivale a invitación romántica; puede ser cortesía o conveniencia social. Estudios y expertos señalan que la línea entre amabilidad y coqueteo es difusa y depende de intención y contexto. novenadigital.cl [RPP Noticias](#)

Tipos de hechos-datos (Paso 3)

Relevante: múltiples destinatarios del correo; interacción en grupo.

Pequeños detalles: quién inicia contacto después; si ella personaliza mensajes.

Datos extraños/aislados: si ella evita contacto privado o no responde.

Contradictorios: gestos que parecen íntimos pero sin seguimiento.

Móvil (Paso 4)

Posibles motivos de la anfitriona: cortesía social, deseo de compartir material (fotos/corto), mantener buena relación de amistad, o interés real. Sin evidencia de exclusividad, **la hipótesis más parsimoniosa es amabilidad/contexto social**, no interés romántico. novenadigital.cl

Datos propios y pruebas (Paso 5)

Recomiendo pruebas sencillas y éticas:

Observar consistencia: ¿ella contacta primero y de forma privada?

Comprobar reciprocidad: ¿responde con mensajes personales o solo generales?

Pequeña prueba social: proponer un plan uno-a-uno (corto, casual) y ver si acepta. La investigación sobre señales no verbales y reciprocidad ayuda a diferenciar amabilidad de coquetería. [Un café con letras](#)

Escenario causal único (Paso 6)

Más probable: **ella actúa con cortesía en un contexto grupal; varios chicos interpretan señales según su propio deseo.** La falta de exclusividad y la entrega del correo a varios sugiere baja probabilidad de interés romántico exclusivo.

Sentido completo (Paso 7)

Integrando datos: la anfitriona facilita intercambio de material (fotos/corto) y mantiene comportamiento social; el protagonista, atraído, sobreinterpreta. Sin señales de seguimiento privado o iniciativa exclusiva, la explicación única y completa es **ambigüedad social + sesgo del receptor.** [novenadigital.cl](#)

Pronóstico y recomendación (Paso 8)

Probabilidad de “oportunidad” sin más datos: baja-moderada.

Acción recomendada: no asumir; **pedir un encuentro privado breve** y observar respuesta; si acepta y muestra reciprocidad sostenida, avanzar; si evita o responde vagamente, retirarse.

Riesgo: actuar precipitadamente puede generar rechazo o dañar la amistad.

Camino razonado y verificación: seguí los 8 pasos: definí contexto, recogí hechos, clasifiqué datos, propuse móviles, diseñé pruebas observables, construí el escenario más parsimonioso, y propuse pronóstico verificable. Mis dudas principales son la ausencia de señales de seguimiento privado y la posible influencia del deseo del protagonista; la verificación se logra con la **prueba de reciprocidad** (mensaje/plan privado) y observación de consistencia. [novenadigital.cl](#) [Un café con letras](#)

B. “El Caso Karlovy” (2020, p.53)

B.1. Respuesta 1 y 2

Resumen breve del caso (extracto del documento)

“Carla, 40 años, soltera, con una hija de 20, es ejecutiva de una empresa importante. Viaja mucho por trabajo.” “En esta situación ya lleva casi un año, y Mario comienza a quebrarse, a pesar de que es un hombre fuerte y equilibrado.”

1. Contexto (Paso 1)

Marco de actuación: análisis clínico-forense y organizacional orientado a explicar cambios conductuales, riesgos éticos y posibles fraudes en el entorno laboral. Diferencio **lo posible** (muchas hipótesis compatibles) de **lo probable** (las que mejor encajan con los datos observables y excluyentes). El objetivo es construir un **escenario causal único** que explique: el ascenso rápido de Carla, el deterioro de la relación laboral y personal entre Carla y Mario, el estrés y la ruptura psicológica de Mario, y las compras inexplicables de Carla.

2. Observación exhaustiva (Paso 2)

Datos observados (directos del caso):

Carla: ambiciosa, manipuladora, orientada al poder, ascenso rápido, ostentación material (coche deportivo, casa en la costa), cambios en conducta social (menos cercana con su hija), mayor presencia nocturna en la empresa.

Mario: sociable, apreciado, mano derecha de un directivo, no ambicioso, relación íntima con Carla, ahora presionado, excluido de proyectos, riesgo de consecuencias legales, deterioro psicológico.

Hija: 20 años, buena relación con ambos, rendimiento académico en descenso, mayor secretismo con el móvil.

Organización: reorganización del organigrama, auditoría anual en curso, uso compartido de datos informáticos entre Carla y Mario, posibilidad de operaciones financieras complejas.

Observaciones no evidentes pero relevantes: sincronía temporal entre el ascenso de Carla y el inicio del conflicto; compras de alto valor con forma de pago inusual; comportamiento de ocultamiento de información por parte de Carla; Mario reteniendo datos clave y luego viendo el proyecto adjudicado sin su nombre.

3. Tipos de hechos-datos (Paso 3)

Aplicando la clasificación propuesta:

Lo relevante (nunca lo primero): ascenso de Carla, exclusión de Mario de proyectos, auditoría anual, compras inexplicables.

Pequeños detalles: ambos compartían datos informáticos; Carla se queda en la empresa hasta tarde aunque el trabajo esté hecho; Mario retuvo datos clave cuando habló con su jefe.

Datos extraños: forma de pago poco frecuente en compras de Carla; gerente inmobiliario y concesionario son la misma persona y antiguo amigo.

Datos contradictorios: Carla afirma estar preocupada por su hija pero pasa menos tiempo con ella; se muestra indiferente ante el rechazo social en el trabajo pero simultáneamente actúa para consolidar poder.

Datos aislados: la hija muy pendiente del móvil; ambos (madre e hija) ahora no dejan el teléfono por la casa.

4. Móvil o motivo (Paso 4)

Hipótesis principal de móvil: consolidación de poder y beneficio económico/organizacional por parte de Carla. Motivos secundarios incluyen: necesidad de reconocimiento, compensación por carencias afectivas, y control sobre recursos y personas (incluido Mario y la posición que él ocupaba).

Razonamiento: el patrón de conducta (ambición, ostentación, manipulación), el ascenso rápido coincidente con exclusión de Mario, la adquisición de bienes de alto valor con pagos inusuales y la relación con un antiguo amigo que facilitó esas operaciones apuntan a un móvil instrumental: **obtener poder y recursos** posiblemente mediante maniobras internas y operaciones financieras complejas.

5. Datos propios y pruebas a obtener (Paso 5)

A

Pruebas documentales y contables:

Revisar registros contables y balances de los proyectos en los meses previos y posteriores al ascenso de Carla.

Auditar las transacciones relacionadas con las compras de Carla (origen de fondos, préstamos, avales, operaciones de ingeniería financiera).

Analizar los logs y control de accesos de los sistemas informáticos compartidos para ver modificaciones, copias o transferencias de datos.

Pruebas organizacionales:

Entrevistas confidenciales con el directivo que promovió a Carla y con el gerente inmobiliario/concesionario para documentar la naturaleza de las operaciones.

Revisión de la traza de asignación de proyectos en el organigrama y actas de decisiones.

Pruebas conductuales:

Cronología detallada de comunicaciones entre Carla y el directivo, entre Carla y el gerente amigo, y entre Carla y Mario.

Observación de patrones de comportamiento en reuniones y viajes pagados por la empresa.

Procedimientos trampa (si procede y legalmente permitido):

Introducir una tarea controlada donde se pueda verificar si Carla retiene o desvía información clave.

Simular una solicitud de información sensible y monitorizar accesos.

6. Escenario causal único (Paso 6)

Escenario causal que mejor explica los hechos (síntesis):

Oportunidad: reorganización del organigrama y proximidad a directivos con poder crean una ventana para ascensos y adjudicaciones.

Motivación de Carla: ambición y deseo de poder la llevan a aprovechar la oportunidad para ascender rápidamente.

Medios: uso de habilidades sociales, manipulación y posible colusión con un antiguo amigo (gerente inmobiliario/concesionario) y con decisiones internas para ocultar o canalizar recursos.

Acción: Carla reduce la colaboración con Mario, retiene o manipula información, y promueve proyectos en los que ella figura como responsable, desplazando a Mario.

Consecuencia organizacional: Mario queda excluido de proyectos, recibe presiones y acusaciones sobre balances, y su reputación y estabilidad laboral se ven comprometidas.

Consecuencia personal: Mario sufre deterioro psicológico; Carla exhibe enriquecimiento material y mayor poder, pero también aislamiento social y conflicto con su hija.

Riesgo legal: irregularidades contables y uso compartido de datos informáticos generan riesgo de investigación y posibles consecuencias judiciales para Mario si no se clarifica la autoría de operaciones.

Este escenario es **único** en el sentido de que integra móvil, medios y oportunidad y explica por qué las conductas observadas (ocultamiento de información, ascenso, compras, presión sobre Mario) ocurren de forma coherente.

7. Sentido completo (Paso 7)

Interpretación final: Carla habría aprovechado la reorganización y su relación con actores clave para consolidar poder y beneficios personales. Su conducta fría y manipuladora, junto con operaciones financieras atípicas, sugiere una estrategia instrumental para obtener recursos y estatus. Mario, por su estilo confiable y no ambicioso, fue desplazado y convertido en chivo

expiatorio cuando surgieron tensiones o cuando fue necesario justificar decisiones. La hija, afectada por la dinámica familiar y por cambios en su entorno social, muestra síntomas de descentrado que pueden ser secundarios al clima familiar y a la posible implicación de terceros jóvenes.

Por qué no hay alternativas plausibles tan sólidas: otras explicaciones (p. ej., simple competencia profesional sin fraude, o crisis de pareja sin implicaciones económicas) no explican simultáneamente el patrón de compras inexplicables, la forma de pago inusual, la colusión con un antiguo amigo y la exclusión sistemática de Mario de proyectos que él había co-desarrollado.

8. Pronóstico y verificación (Paso 8)

Pronóstico a corto plazo (3–6 meses):

Si no se actúa: la auditoría puede descubrir irregularidades que impliquen a Carla y/o a terceros; Mario podría enfrentar sanciones administrativas o legales por la confusión en la autoría de operaciones; el clima laboral empeorará y la hija de Carla puede sufrir más deterioro académico y emocional.

Pronóstico a medio-largo plazo (6–18 meses):

Si la auditoría y las investigaciones internas se realizan con rigor, es probable que se identifiquen responsabilidades y se clarifiquen las operaciones financieras; esto puede llevar a sanciones, restituciones o procesos legales. Alternativamente, si las pruebas son insuficientes, la organización mantendrá un clima tóxico y Mario seguirá en riesgo psicológico y profesional.

Verificación: las predicciones se verifican mediante los resultados de la auditoría, la revisión contable, los logs informáticos y las declaraciones de testigos. Si esas pruebas confirman transferencias, operaciones inusuales y manipulación de asignaciones, el escenario causal queda validado.

9. Recomendaciones prácticas y éticas

Para la empresa (acciones urgentes):

Iniciar una auditoría forense independiente sobre los proyectos y las transacciones vinculadas a Carla y al periodo de su ascenso.

Preservar logs informáticos y copias de seguridad; restringir accesos para evitar manipulación de evidencias.

Suspender temporalmente decisiones que puedan alterar pruebas hasta completar la investigación.

Ofrecer apoyo a Mario (licencia, asesoría legal, protección laboral) mientras se clarifica su situación.

Para la hija de Carla:

Evaluación psicológica por profesional para identificar causas del descenso académico y su relación con el entorno familiar.

Facilitar apoyo académico y emocional.

10. ¿Cómo debería proceder la psicóloga? (Intervención clínica)

Objetivos clínicos: estabilizar a Mario, evaluar riesgo psicosocial y legal, preparar evidencia testimonial si procede, y proteger su salud mental y su posición profesional.

Intervención inmediata (primeras sesiones):

Evaluación diagnóstica completa: síntomas de ansiedad, depresión, estrés postraumático laboral, riesgo de burnout.

Estabilización emocional: técnicas de manejo de ansiedad, sueño y autocuidado; establecer red de apoyo.

Documentación clínica: registrar cronología de eventos, impacto funcional y cualquier evidencia que el paciente aporte (correos, mensajes, fechas). Esta documentación puede ser útil en procesos laborales o legales.

Psicoeducación: explicar efectos del estrés laboral y estrategias de afrontamiento.

Intervención medio plazo:

Terapia focalizada en trauma laboral y afrontamiento: terapia cognitivo-conductual orientada a la reestructuración de pensamientos, manejo de la culpa y la indefensión aprendida.

Entrenamiento en habilidades de comunicación y asertividad para gestionar interacciones con recursos humanos y directivos.

Coordinación con asesoría legal y recursos humanos: con consentimiento del paciente, la psicóloga puede orientar sobre la necesidad de asesoría legal y cómo presentar pruebas sin comprometer la terapia.

Consideraciones éticas y forenses:

Mantener **confidencialidad** salvo riesgo inminente o cuando el paciente autorice la comunicación con la empresa o abogados.

Si el paciente solicita que la psicóloga testifique, preparar informes objetivos, basados en evaluación clínica y documentación, evitando juicios sobre culpabilidad.

Evaluar riesgo de daño a terceros y actuar según normativa profesional.

Acciones concretas recomendadas por la psicóloga:

Registrar por escrito la cronología de eventos y recopilar pruebas (correos, archivos, fechas).
Solicitar a la empresa medidas de protección laboral (reubicación temporal, suspensión de medidas disciplinarias hasta investigación).

Derivar a asesoría legal especializada en derecho laboral y, si procede, en delitos económicos.

Plan de tratamiento con objetivos claros y seguimiento mensual de la capacidad laboral y del estado emocional.

11. Transparencia sobre el proceso de razonamiento (lo solicitado)

Camino elegido: seguí el método de 8 pasos de Saiz tal como se pidió: (1) definir contexto; (2) observar todos los datos; (3) clasificar los hechos; (4) identificar móvil; (5) proponer pruebas; (6) construir escenario causal; (7) sintetizar sentido completo; (8) pronosticar y proponer verificaciones.

Dudas surgidas: ausencia de pruebas documentales directas en el relato (no se muestran extractos bancarios, correos o logs), lo que obliga a distinguir entre **hipótesis** y **conclusión**. También la posibilidad de explicaciones alternativas (p. ej., Carla pudo recibir herencia o préstamo legítimo) que deben descartarse mediante auditoría.

Cómo verifiqué la decisión: contrasté coherencia temporal (ascenso → exclusión → compras → presión sobre Mario) y busqué datos excluyentes en el texto (forma de pago inusual, colusión con antiguo amigo, uso compartido de datos informáticos). La hipótesis principal se mantiene como la más parsimoniosa y explicativa hasta que aparezcan pruebas contrarias.

12. Resumen ejecutivo y pasos urgentes (acción inmediata)

Resumen ejecutivo: el conjunto de hechos sugiere que Carla aprovechó una oportunidad organizacional para consolidar poder y beneficios, posiblemente mediante maniobras que implican manipulación de información y operaciones financieras atípicas. Mario fue desplazado y sufre consecuencias psicológicas y profesionales. La hipótesis requiere verificación mediante auditoría forense y revisión de registros.

Pasos urgentes recomendados (ordenados):

Preservar evidencia digital y contable.

Iniciar auditoría forense independiente.

Proteger a Mario (apoyo clínico y asesoría legal).

Evaluar a la hija y ofrecer apoyo psicológico.

Suspender decisiones que puedan alterar pruebas hasta esclarecer los hechos.

C. “Caso de Adopción” (Elaboración propia)

C.1. Respuesta 1

Respuesta breve y directa: La familia más adecuada para adoptar a Mario (3 años) es la candidata [3] — la mujer de 38 años con experiencia de acogida y estabilidad socioeconómica — con la pareja [4] (hombres, 33 y 35) como segunda opción. Esta elección prioriza vínculo estable, capacidad de cuidado diario, experiencia previa con menores y red de apoyo, y minimiza riesgos psicosociales identificables.

Tabla comparativa (criterios clave)

Candidato	Edad adoptantes	Estabilidad pareja/individual	Experiencia parental	Red de apoyo	Riesgos principales
[1] Jóvenes 24/26	24;26	Relación inestable (rupturas repetidas)	Ninguna previa	Probable apoyo familiar joven	Inmadurez relacional; riesgo de separación
[2] 39/45 con hija con Rett	39;45	Pareja estable; turnos laborales	Experiencia con hijo con necesidades	Red familiar parcial	Turnos; carga de cuidados complejos
[3] Mujer 38 (sola)	38	Individual estable, empleo flexible	Experiencia como familia de acogida	Buena relación familiar y amistades	Monoparentalidad; necesidad de red de apoyo formal
[4] Pareja hombres 33/35	33;35	Pareja sólida 10 años	Uno es profesor primaria	Comunidad rural estrecha	Contrato temporal de uno; ruralidad
[5] Pareja 35 con 4 hijas	35;35	Pareja estable numerosa	Amplia experiencia con niños	Hogar numeroso; recursos	Estilo punitivo severo; riesgo de maltrato psicológico
[6] Pareja 37/38 aislada	37;38	Pareja intensa pero aislada	Ninguna previa	Poca red social	Aislamiento social; expectativas rígidas

Razonamiento paso a paso (método Saiz)

Contexto: niño de 3 años necesita **vínculo seguro, cuidados constantes y entorno estable**; la idoneidad prioriza capacidad psicosocial, salud mental, red de apoyo y estilo educativo. Las guías oficiales exigen valoración psicosocial y idoneidad. juventudeinfancia.gob.es [Servicios Sociales de Castilla y León](#)

Observación y clasificación de datos: identifique factores relevantes (estabilidad, experiencia previa, horarios laborales, estilo educativo), pequeños detalles (teletrabajo, contrato temporal), datos extraños (castigos severos), contradictorios (parejas con experiencia pero horarios incompatibles) y aislados (historia de TCA en [1]). [Servicios Sociales de Castilla y León](#)

Móvil: objetivo del sistema de protección es maximizar bienestar y seguridad del menor; elegir familia que ofrezca **vínculo estable y capacidad de respuesta a necesidades tempranas**. juventudeinfancia.gob.es

Datos propios y pruebas a recabar: estudio domiciliario, entrevistas estructuradas, pruebas psicológicas, verificación laboral, referencias, plan de acoplamiento y seguimiento post-colocación (protocolos de acoplamiento). [Escuela de Familias Adoptivas](#)

Escenario causal y sentido completo: la candidata [3] ofrece **teletrabajo (flexibilidad), experiencia de acogida (competencia práctica), red de apoyo y estabilidad económica**, lo que favorece la creación de un apego seguro en un niño de 3 años; [4] es alternativa sólida por estabilidad de pareja y rol docente, aunque el contrato temporal y la ruralidad requieren mitigación. [Servicios Sociales de Castilla y León](#) [Escuela de Familias Adoptivas](#)

Pronóstico: con un plan de acoplamiento y seguimiento, la colocación en [3] tiene alta probabilidad de éxito; sin apoyo o con estilos punitivos (como [5]) el riesgo de problemas emocionales y conductuales aumenta. [Escuela de Familias Adoptivas](#) abogadosfernandezblasco.es

Recomendaciones prácticas para la psicóloga (acción)

Informe técnico proponiendo [3] como primera opción y [4] como reserva, con justificación basada en criterios psicosociales.

Plan de acoplamiento gradual (visitas supervisadas, 6–12 semanas) y evaluación continua. [Escuela de Familias Adoptivas](#)

Controles post-colocación: seguimiento mensual los primeros 6 meses, apoyo parental y recursos comunitarios.

No proponer a [1], [5] ni [6] sin intervenciones previas (terapia de pareja, formación parental, red de apoyo).

Transparencia del proceso

Seguí los 8 pasos de Saiz: definí contexto, observé y clasifiqué datos, propuse hipótesis, diseñé pruebas verificables (estudio domiciliario, entrevistas, acoplamiento), construí el escenario causal único y formulé pronóstico verificable mediante seguimiento y auditoría del plan de acoplamiento. Las recomendaciones se apoyan en protocolos y criterios de idoneidad y acoplamiento citados. juventudeinfancia.gob.es [Servicios Sociales de Castilla y León](#) [Escuela de Familias Adoptivas](#)

C.2. Respuesta 2

Respuesta breve y directa: La opción más adecuada para que Mario (3 años) sea adoptado es la candidata [3] (mujer de 38 años con experiencia de acogida), con la pareja [4] (hombres 33 y 35) como reserva. Estas opciones maximizan vínculo estable, disponibilidad diaria y experiencia previa con menores, factores críticos para un niño de 3 años.

Tabla comparativa (criterios clave)

Candidato	Estabilidad pareja/individual	Experiencia con menores	Disponibilidad diaria / trabajo	Riesgos principales
[1] 24/26	Relación inestable (rupturas repetidas)	Ninguna previa	Jornadas 40 h; jóvenes	Inmadurez relacional; riesgo de separación
[2] 39/45	Pareja estable; divorciados	Experiencia con hija con necesidades	Turnos complementarios; contratos indef.	Carga por cuidado complejo; horarios
[3] 38 (sola)	Individual estable; buena red	Experiencia como familia de acogida	Teletrabajo; alta flexibilidad	Monoparentalidad; necesidad de apoyo formal
[4] 33/35 (hombres)	Pareja sólida 10 años	Uno es profesor primaria	Uno reduce jornada; ruralidad	Contrato temporal; acceso a servicios

[5] 35/35 (4 hijas)	Pareja estable numerosa	Amplia experiencia	Recursos estables	Estilo punitivo severo; riesgo emocional
[6] 37/38	Pareja sólida pero aislada	Ninguna previa	Contratos indefinidos	Aislamiento social; expectativas rígidas

Fundamento técnico y legal (resumido)

La **idoneidad** para adoptar exige valoración psicosocial que prioriza la capacidad para establecer vínculos estables, aptitudes educativas, salud y red de apoyo; la ley y guías administrativas exigen evaluación, visitas domiciliarias y formación previa. juventudeinfancia.gob.es estudiaderecho.es

Aplicación del método Saiz (8 pasos) — síntesis

Contexto: niño de 3 años necesita apego seguro y cuidados constantes; prioridad: estabilidad afectiva y disponibilidad.

Observar: recogí datos sobre edad, experiencia, trabajo, red y estilo educativo.

Tipos de datos: relevantes (experiencia previa, teletrabajo), pequeños detalles (contrato temporal), extraños (castigos severos), contradictorios (parejas con recursos pero horarios incompatibles).

Móvil: proteger interés superior del menor; elegir hogar que minimice riesgo de rupturas y maximice atención sensible.

Datos propios a recabar: estudio domiciliario, entrevistas estructuradas, pruebas psicológicas, verificación laboral y referencias. [Servicios Sociales de Castilla y León](#)

Escenario causal: [3] ofrece flexibilidad y experiencia práctica (acogida previa) que favorecen apego; [4] aporta estabilidad de pareja y rol docente, pero requiere mitigación del riesgo laboral.

Sentido completo: la combinación de disponibilidad, experiencia y red de apoyo hace a [3] la opción más segura para un niño pequeño.

Pronóstico: con plan de acoplamiento y seguimiento, alta probabilidad de adaptación positiva en [3]; riesgo medio en [4] que puede mitigarse.

Plan operativo recomendado (acción)

Decisión: proponer [3] como primera opción y [4] como reserva en el informe técnico.

Acoplamiento gradual: visitas supervisadas, convivencia preadoptiva 6–12 semanas.

Seguimiento: controles mensuales 6 meses, apoyo psicosocial y recursos comunitarios.

No seleccionar sin intervención: [1], [5], [6] requieren formación, terapia o fortalecimiento de red antes de ser idóneos.

Dudas y verificación

Las principales incertidumbres son la **calidad real de la red de apoyo** y la **capacidad emocional a largo plazo**; se verifican mediante entrevistas, referencias y seguimiento post-colocación. La recomendación prioriza el interés superior del menor y se apoya en criterios legales y técnicos de idoneidad. juventudeinfancia.gob.es estudiaderecho.es

Si quieres, preparo el **informe técnico completo** (plantilla de valoración, guion de entrevistas y cronograma de acoplamiento) para presentar a la autoridad competente.

ANEXO 8: SALIDAS DE RESPUESTA DE CLAUDE SONNET 4.6 A CADA PROBLEMÁTICA

A. “La Merienda” (2020, p.42)

A.1. Respuesta 1

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Año 2012, La Paz (Bolivia). En una reunión de amigos compuesta por dos chicas y tres chicos, celebrada en casa de una de ellas (la anfitriona), uno de los jóvenes está interesado románticamente en la anfitriona y desea salir con ella. Durante la velada se producen las siguientes interacciones:

Un chico toma fotografías en distintos momentos y propone enviárselas a la anfitriona por WhatsApp. Ella responde dándole su correo electrónico (no su número de teléfono).

Otro chico —cinéfilo— descarga un cortometraje de YouTube (fantástico aunque algo largo) y propone enviárselo. Ella da de nuevo su correo electrónico.

Nuestro protagonista observa estos intercambios y concluye que tiene alguna oportunidad sentimental, dado que los otros chicos no parecen sacarle ventaja.

Pregunta central: ¿Está en lo cierto el protagonista?

PASO 1 — CONTEXTO

Marco espacio-temporal y tecnológico

El problema ocurre en 2012 en La Paz, Bolivia. Este dato no es decorativo: determina qué tecnologías existían, cómo funcionaban y cuál era su penetración real en un país latinoamericano de ingresos medios en esa época. Fijar el contexto con precisión es el primer filtro que separa lo posible de lo probable.

Estado de WhatsApp en Bolivia, 2012

WhatsApp fue lanzado en 2009 para iOS y en 2010 para Android. En 2012 era funcional aunque con penetración emergente en Bolivia. El dato técnico clave —absolutamente inamovible— es el siguiente:

WhatsApp es una aplicación de mensajería vinculada exclusivamente a un número de teléfono móvil. Para enviarle a alguien una foto por WhatsApp, se necesita su número de teléfono. Una dirección de correo electrónico es tecnológicamente incompatible con WhatsApp: no existe ningún mecanismo por el que un mensaje de WhatsApp llegue a un buzón de correo.

[Estado de YouTube en Bolivia, 2012](#)

YouTube existía plenamente en 2012. Compartir un enlace de YouTube a través del correo electrónico es completamente funcional: se copia la URL y se envía. Descargar vídeos de YouTube de forma oficial no era posible (esa función no llegó hasta 2016 con YouTube Premium), aunque herramientas no oficiales ya existían. En cualquier caso, compartir un enlace o archivo por correo es técnicamente viable.

[Enfoque del problema](#)

El problema no es sentimental en su esencia: es un problema de decodificación de señales conductuales. La pregunta real es qué comunica la conducta de la anfitriona sobre sus intenciones relacionales. Para responderla correctamente hay que ir más allá de la superficie y detectar los datos que revelan intención real frente a cortesía social.

PASO 2 — OBSERVAR

Observar significa recoger todos los datos disponibles —los aparentemente relevantes y los aparentemente irrelevantes— sin precipitar conclusiones. A continuación se listan exhaustivamente todos los hechos del enunciado:

Año y lugar: 2012, La Paz, Bolivia.

Composición del grupo: 5 personas: 2 chicas y 3 chicos.

Propiedad del espacio: La reunión es en casa de una de las chicas (la anfitriona).

Protagonista: Uno de los tres chicos está interesado en la anfitriona y quiere salir con ella.

Chico fotógrafo: Hace fotos durante la reunión. Propone enviárselas por WhatsApp.

Respuesta al fotógrafo: La anfitriona da su correo electrónico, no su número de teléfono.

Chico cinéfilo: Descarga un cortometraje de YouTube (fantástico, algo largo) y propone enviárselo.

Respuesta al cinéfilo: La anfitriona da su correo electrónico (misma respuesta).

Evaluación del protagonista: Interpreta que, como los otros no le sacan ventaja, él tiene alguna oportunidad.

Segunda chica: No se menciona ninguna acción relevante de su parte.

Acción concreta del protagonista: No se describe ninguna; solo su interpretación interna.

PASO 3 — TIPOS DE HECHOS-DATOS

Según Saiz (2020), los datos se clasifican en cinco tipos: (1) lo relevante, nunca lo primero; (2) los pequeños detalles; (3) los datos extraños; (4) los datos contradictorios; y (5) los datos aislados. Se presta especial atención a los datos excluyentes.

3.1. Lo relevante (no lo primero en aparentar serlo)

La pregunta del enunciado invita a pensar que lo relevante es la dinámica afectiva. Pero el dato verdaderamente relevante es de naturaleza técnico-conductual: la anfitriona da su correo electrónico cuando le piden contacto de WhatsApp. Ese es el dato que encierra la clave de todo el problema.

3.2. Los pequeños detalles

El chico pide contacto para WhatsApp, no para llamar: está buscando el número de móvil. La anfitriona no dice 'no tengo WhatsApp': da una respuesta que parece cooperativa pero es técnicamente inutilizable para el fin propuesto.

El cortometraje es 'fantástico' y 'algo largo': el cinéfilo lo presenta como un regalo cultural de cierta entidad.

Ambas respuestas de la anfitriona son idénticas: 'al correo electrónico'. La repetición refuerza su carácter sistemático.

El protagonista no realiza ninguna acción concreta que se describa en el enunciado.

3.3. Los datos extraños

El dato más extraño y más diagnóstico del problema es el siguiente: cuando el fotógrafo ofrece enviar fotos por WhatsApp, la anfitriona da su correo electrónico. Esto es un non sequitur tecnológico. WhatsApp no acepta direcciones de correo. Si quisiese recibir las fotos por WhatsApp, daría su número de teléfono. Si quisiese recibirlas por correo, lo habría solicitado ella. En cambio, responde al canal propuesto (WhatsApp) con un dato incompatible (email). Este comportamiento anómalo es el dato excluyente central.

3.4. Los datos contradictorios

Existe una contradicción conductual de primer orden: la anfitriona da información de contacto (apertura aparente), pero lo hace de forma que bloquea el canal solicitado (cierre real). No rechaza explícitamente, pero tampoco facilita el contacto íntimo. Este patrón de 'respuesta cortés pero disfuncional' es una forma de rechazo social suave, denominado en la literatura psicosocial como 'cortesía negativa' o 'desvío de intención'.

3.5. Los datos aislados

La segunda chica presente no hace ni dice nada relevante. Su pasividad puede indicar que la reunión tiene un carácter de grupo neutro donde la anfitriona gestiona las relaciones de forma equidistante, sin privilegiar a ningún individuo.

El dato excluyente: incompatibilidad WhatsApp-email

En el método de Saiz, los datos excluyentes son los más valiosos porque permiten eliminar hipótesis enteras. El dato excluyente aquí es técnico y binario: en 2012 era imposible recibir mensajes de WhatsApp en una dirección de correo electrónico. Esto excluye la hipótesis de que la anfitriona estaba facilitando genuinamente el contacto propuesto. Solo quedan dos interpretaciones: (a) no sabía cómo funciona WhatsApp — poco plausible en una reunión de jóvenes en 2012— o (b) redirigía el contacto hacia un canal más impersonal y distante, ejecutando un rechazo social sutilmente encubierto.

PASO 4 — MÓVIL O MOTIVO

El móvil viene dado por los hechos y es necesario para comprender y resolver el problema.

Móvil del protagonista

Está interesado en la anfitriona y busca señales que le permitan evaluar si tiene oportunidad antes de actuar. Su razonamiento es: 'si los demás no tienen ventaja sobre mí, yo tengo alguna oportunidad'. Esta es una lógica de comparación relativa que ignora la posibilidad de que la anfitriona no esté interesada en ninguno.

Móvil del chico fotógrafo

Busca un pretexto para obtener el número de teléfono de la anfitriona vía WhatsApp, lo que establecería un canal de comunicación privada y cercana. Las fotos son el vehículo, no el fin.

Móvil del cinéfilo

Utiliza su conocimiento cultural como recurso de atracción. El cortometraje funciona como excusa para generar una deuda de reciprocidad y prolongar el contacto. El correo electrónico es técnicamente aceptable para enviar un enlace, por lo que su situación es funcionalmente diferente a la del fotógrafo —aunque el resultado conductual de la anfitriona sea idéntico.

Móvil de la anfitriona

Este es el móvil central. Está en un contexto social donde varios chicos muestran interés. Su conducta es sistemática: en todos los casos desvía el contacto hacia el correo electrónico. En el contexto de 2012 entre jóvenes, el correo es significativamente más impersonal y menos íntimo que el número de teléfono. Su móvil aparente: mantener la cortesía social sin comprometer acceso a canales de comunicación íntimos. En términos de señalización relacional, está poniendo distancia afectiva mientras mantiene la apariencia de apertura.

PASO 5 — DATOS PROPIOS

En este paso se generan datos propios —pruebas o procedimientos trampa— para verificar si la hipótesis planteada soporta el peso de los hechos. Dado que el problema es hipotético, los 'datos propios' toman la forma de experimentos mentales y verificaciones lógicas.

Prueba 1: Verificación técnica de la hipótesis de 'desconocimiento tecnológico'

Hipótesis a testear: la anfitriona da email para WhatsApp por desconocimiento de cómo funciona la app.

Test: en 2012, usar WhatsApp implicaba haberlo instalado previamente y usarlo con contactos del teléfono. Una persona que usa WhatsApp sabe que funciona con número de teléfono. La hipótesis del desconocimiento técnico no es plausible en este contexto.

Resultado: hipótesis descartada. La conducta es intencional.

Prueba 2: Análisis del patrón de repetición

Hipótesis a testear: la respuesta de dar el email es casual, no sistemática.

Test: si fuera casual, esperaríamos variación. Sin embargo, ante dos propuestas distintas (WhatsApp y YouTube) la respuesta es idéntica: 'al correo'. La probabilidad de una respuesta idéntica ante estímulos distintos decrece exponencialmente con la repetición.

Resultado: el patrón es sistemático e intencional. Refleja una política de conducta.

Prueba 3: Jerarquía de intimidad de los canales de comunicación (2012)

Entre jóvenes en 2012, la jerarquía de intimidad aproximada era:

1. Número de teléfono directo (llamadas)
2. Número de WhatsApp (= número de teléfono + mensajería inmediata)
3. Redes sociales personales (Facebook era dominante en Bolivia)
4. Correo electrónico (canal formal, semiprofesional, de baja inmediatez)

Al dar el correo electrónico en lugar del número de teléfono, la anfitriona eligió el canal de menor intimidad disponible. Esta elección es en sí misma un mensaje.

Prueba 4 (trampa): escenario contrafactual de interés genuino

¿Qué haría la anfitriona si sí estuviese interesada en alguno de los chicos?

Al fotógrafo: daría su número de teléfono o añadiría una señal de apertura diferencial.

Al protagonista: si le gustase, habría iniciado alguna interacción que el enunciado recogería.

El enunciado no describe ninguna conducta diferencial de la anfitriona hacia ninguno de los tres. La equiparación de trato no indica igualdad de oportunidad: indica ausencia de interés selectivo.

PASO 6 — ESCENARIO CAUSAL

El escenario causal es la cadena explicativa que conecta los hechos de forma necesaria y suficiente, sin alternativas viables.

[1] Premisa técnica inamovible: En 2012, WhatsApp requería número de teléfono. El email era incompatible con WhatsApp.

[2] Hecho observable 1: El fotógrafo ofrece enviar fotos por WhatsApp. La anfitriona da su email, no su número.

[3] Inferencia 1: Al dar email en lugar de número de teléfono, la anfitriona impide de facto la comunicación propuesta a través del canal íntimo que el fotógrafo buscaba.

[4] Hecho observable 2: El cinéfilo ofrece enviar el cortometraje. La anfitriona da su email (misma respuesta).

[5] Inferencia 2: El patrón se repite. No es un error sino una conducta sistemática y deliberada. La anfitriona redirige cualquier iniciativa de acercamiento hacia el canal más impersonal.

[6] Dato contextual: El correo electrónico es el canal de menor intimidad en la jerarquía de comunicación juvenil de 2012.

[7] Conclusión parcial A: La anfitriona ejecuta una estrategia de 'cortesía distanciadora': parece cooperativa (da datos de contacto) pero bloquea los canales de cercanía (no da número de teléfono).

[8] Observación sobre el protagonista: No realiza ninguna acción concreta. Su evaluación de 'tener alguna oportunidad' se basa en la ausencia de ventaja de los demás, no en señales positivas hacia él.

[9] Error lógico del protagonista: 'Los demás no tienen ventaja sobre mí' $\neq$ 'Yo tengo oportunidad'. Es una falacia de falsa equivalencia. La equidistancia puede ser negativa (no le interesa ninguno) o positiva (le puede interesar cualquiera). Los datos apuntan a la primera.

[10] Conclusión final: El protagonista NO está en lo cierto. La anfitriona muestra señales consistentes de desinterés romántico hacia el grupo en su conjunto, mediante desvío sistemático hacia canales impersonales.

PASO 7 — SENTIDO COMPLETO

El sentido completo se logra cuando el escenario causal da una explicación única y coherente: todos los hechos quedan explicados y no existen hipótesis alternativas viables que los expliquen con igual o mayor parsimonia.

Hipótesis principal (H1): La anfitriona no está interesada en ninguno de los chicos

Esta hipótesis explica todos los datos:

Explica por qué da email en lugar de número de teléfono al fotógrafo.
Explica por qué repite exactamente la misma respuesta al cinéfilo.
Explica por qué no se describe ninguna señal de interés hacia el protagonista.
Explica la equidistancia: no porque le gusten todos, sino porque no le gusta ninguno.
Es coherente con el contexto: como anfitriona debe mantener armonía grupal y no puede rechazar abiertamente sin generar incomodidad.

La hipótesis es parsimoniosa: un único mecanismo explicativo (desinterés romántico + cortesía distanciadora) da cuenta de la totalidad de los hechos observados.

Hipótesis alternativa H2: La anfitriona no sabe cómo funciona WhatsApp

No es plausible en el contexto (joven en 2012 con WhatsApp instalado). No explica la repetición sistemática ante el cinéfilo. No explica la ausencia de señales hacia el protagonista. H2 queda descartada por datos excluyentes.

Hipótesis alternativa H3: La anfitriona prefiere el email como canal general

No explica la especificidad del rechazo al canal WhatsApp. No explica la ausencia de interés diferencial hacia ningún chico. En 2012 entre jóvenes, tener preferencia por email sobre WhatsApp es estadísticamente atípico. H3 queda debilitada.

Veredicto de sentido completo

H1 —la anfitriona no está interesada románticamente en ninguno de los tres chicos y gestiona esa situación mediante cortesía distanciadora— es la única hipótesis que da sentido completo, coherente y único a la totalidad de los hechos observados.

PASO 8 — PRONÓSTICO

El pronóstico debe anticipar lo que sucederá si el escenario causal es correcto, permitiendo verificarlo empíricamente.

Respuesta directa a la pregunta del problema

No. El protagonista NO está en lo cierto.

Su razonamiento parte de una premisa falsa: interpreta la equidistancia de la anfitriona como oportunidad, cuando en realidad es la expresión de un desinterés homogéneo. El protagonista comete una falacia de falsa equivalencia al confundir 'ninguno lleva ventaja' con 'todos tenemos oportunidad'. La equidistancia puede corresponder tanto a '¿a cuál elijo?' como a 'no me interesa ninguno'. Los datos apuntan inequívocamente a la segunda interpretación.

Predicciones verificables del escenario causal

Si el fotógrafo envía el correo con las fotos, recibirá respuesta cortés pero sin iniciativa posterior de la anfitriona.

Si el cinéfilo envía el enlace, recibirá un agradecimiento formal sin que se genere intercambio fluido.

Si el protagonista intenta algo concreto (proponer quedar, buscar momentos privados), no recibirá señales de apertura.

La anfitriona mantendrá la misma conducta equidistante con todos los chicos a lo largo de la velada.

No se producirá ningún intercambio de número de teléfono con ninguno de los tres chicos.

Consejo estratégico derivado del análisis

Si el protagonista es un buen observador, debería revisar su hipótesis antes de actuar. La ausencia de rechazo explícito no equivale a presencia de interés. La conducta racional sería buscar señales positivas activas —no solo ausencia de señales negativas— antes de comprometerse con una aproximación directa.

REFLEXIÓN METACOGNITIVA: EL PROCESO DE RESOLUCIÓN

Según las instrucciones del problema, es necesario explicar el proceso seguido, qué camino se eligió para tomar decisiones, qué dudas surgieron y cómo se verificó que la decisión tomada es la correcta.

El camino elegido

El primer instinto al leer el problema es evaluar la 'competencia' de cada chico para atraer a la anfitriona. Este es el camino equivocado: es la misma trampa en la que cayó el protagonista. El método de Saiz obliga a anclar el análisis en el contexto antes de procesar cualquier otro dato. Al fijar el año 2012 y la tecnología disponible, emergió inmediatamente la anomalía central: el email dado para WhatsApp.

Una vez identificada la anomalía, el proceso se orientó a validarla como dato excluyente, no a buscar explicaciones que la neutralizasen. Esto requirió resistir la tentación de construir escenarios más benignos ('quizás no sabe usar WhatsApp'). El método de Saiz exige buscar el escenario que explique todos los datos, no el que resulte más cómodo.

Las dudas surgidas

Duda 1: ¿Es el caso del cinéfilo realmente equivalente al del fotógrafo? — El cinéfilo puede enviar un enlace de YouTube por email de forma completamente funcional. Por tanto, dar el email al cinéfilo no es per se una señal de rechazo técnico. Sin embargo, la identidad de respuesta ante ambas situaciones sugiere que no se trata de optimización técnica sino de política relacional consistente. La duda se resolvió por el peso del patrón repetido.

Duda 2: ¿Podría existir interés de la anfitriona hacia el protagonista no descrito? — Posible, pero improbable: el enunciado describe lo observable para el protagonista. Si hubiese señales positivas hacia él, serían los datos más relevantes y estarían incluidos. La ausencia de descripción de señales positivas equivale a su ausencia real.

Duda 3: ¿Cambia algo la inacción de la segunda chica? — No de forma decisiva. Su pasividad puede indicar un grupo con dinámica neutral o simplemente un personaje secundario sin función resolutive en el problema planteado.

Cómo se verificó la corrección de la decisión

La verificación se realizó mediante cuatro operaciones:

Test de parsimonia: ¿H1 explica todos los datos con el menor número de suposiciones? Sí.

Test de datos excluyentes: ¿existe algún dato que refute H1? No se encontró ninguno.

Test contrafactual: ¿qué datos esperaríamos si H1 fuera falsa? Al menos un indicio de interés diferencial. El enunciado no contiene ninguno.

Test de coherencia interna: ¿el escenario causal es consistente de principio a fin? Sí: contexto → dato excluyente → patrón sistemático → hipótesis única → pronóstico verificable.

El error cognitivo del protagonista (lección epistemológica)

El protagonista comete un error clásico en el razonamiento bajo incertidumbre: confunde la ausencia de evidencia negativa con evidencia positiva. En términos lógicos: 'No tengo razones para creer que X es falso' NO equivale a 'X es verdadero'. La evaluación correcta requiere buscar activamente señales positivas, no solo ausencia de señales negativas. Este es uno de los sesgos más comunes en el razonamiento humano, especialmente en contextos con alta carga emocional como el interés romántico, donde la motivación para encontrar señales favorables distorsiona la evaluación objetiva. En lógica formal este sesgo se conoce como argumentum ad ignorantiam o apelación a la ignorancia: 'no hay evidencia en contra, luego hay evidencia a favor'.

CONCLUSIÓN FINAL

El protagonista NO está en lo cierto. La anfitriona no muestra interés romántico hacia ninguno de los tres chicos presentes en la reunión.

La clave del problema reside en el año 2012 y en la incompatibilidad técnica entre WhatsApp y el correo electrónico. Cuando la anfitriona da su email al chico que le pide contacto de WhatsApp, está bloqueando voluntariamente el canal de comunicación cercana que él buscaba. La repetición idéntica de este comportamiento ante el cinéfilo convierte lo que podría ser un error puntual en un patrón sistemático y deliberado.

El protagonista interpreta la equidistancia de la anfitriona hacia los demás como oportunidad propia. Pero la equidistancia puede corresponder a 'no me interesa ninguno' con igual o mayor probabilidad que a 'me pueden interesar todos'. Los datos conductuales disponibles —sistemática redirección hacia el canal más impersonal, ausencia total de señales positivas activas— apoyan la primera interpretación de forma unívoca.

Para que el protagonista tuviese base real para su optimismo, necesitaría al menos una señal positiva activa de la anfitriona hacia él en particular: una mirada prolongada, una

pregunta personal, una invitación a continuar la conversación, un trato diferencial. El enunciado no describe ninguna de estas señales. Su optimismo descansa sobre el vacío. La lección metodológica es clara: en pensamiento crítico, la ausencia de desventaja no es equivalente a la presencia de ventaja. Los datos conductuales objetivos y observables — especialmente los técnicamente excluyentes, como la incompatibilidad WhatsApp-email— son más fiables que las interpretaciones subjetivas motivadas por el deseo. El análisis riguroso, libre de sesgos emocionales, conduce a una conclusión inequívoca: el protagonista está equivocado.

Referencia metodológica: Saiz, C. (2024). Pensamiento crítico: conceptos fundamentales y actividades prácticas. Método de 8 pasos, p. 81. / Saiz, C. (2020). Tipos de datos relevantes en pensamiento crítico.

A.2. Respuesta 2

ENUNCIADO DEL PROBLEMA

Problema original (transcripción literal)

Año 2012, La Paz (Bolivia). En una reunión de amigos dos chicas y tres chicos, en casa de una de ellas, a uno de los jóvenes le gusta la anfitriona y le encantaría salir con ella. Otro de los chicos hace fotos en diferentes momentos y le dice a la anfitriona que se las envía por WhatsApp. Ella le da el correo electrónico. El tercero es cinéfilo, y descarga en Youtube un corto fantástico, un poco largo, eso sí, y le dice a la anfitriona que se lo envía; como antes, ella le dice que al correo electrónico. Parece que todos los chicos tantean a la anfitriona. Nuestro protagonista, a partir de la conducta de la anfitriona, piensa que tiene alguna oportunidad, pues los otros chicos no parecen sacarle ventaja. ¿Está en lo cierto?

PASO 1 — CONTEXTO

El contexto es el marco que determina qué es posible y qué es probable. En problemas de pensamiento crítico, ignorar el contexto conduce a aceptar como explicación cualquier hipótesis que sea meramente posible, cuando el objetivo es identificar la única que es altamente probable dado el conjunto de circunstancias. Este problema tiene un contexto bifurcado: social y tecnológico. Ambos son igualmente determinantes.

1.1 Marco social

Reunión informal de cinco amigos (2F + 3M) en casa de una de las chicas. La anfitriona no es solo un miembro del grupo: es quien ha abierto su espacio privado. Esto le confiere un rol de mayor poder relacional en la interacción: puede gestionar la dinámica sin necesidad de ser explícita. En

su propio terreno, una anfitriona tiene plena capacidad para enviar señales de apertura o distancia sin romper el decoro social. Este dato de poder es relevante para interpretar su conducta posterior.

1.2 Marco tecnológico — Bolivia 2012

El año 2012 en Bolivia define de manera exacta qué tecnologías existían y cómo funcionaban. No es posible importar marcos tecnológicos de otros años. A continuación se establece con precisión el estado de cada tecnología mencionada:

Tecnología	Estado en Bolivia, 2012	Dato técnico crítico
WhatsApp	Lanzado en 2009 (iOS) y 2010 (Android). Penetración emergente pero real en Bolivia para 2012.	Funciona EXCLUSIVAMENTE con número de teléfono móvil. Una dirección de correo electrónico es tecnológicamente incompatible. No existe ningún mecanismo por el que un mensaje de WhatsApp llegue a una bandeja de correo.
YouTube	Plenamente operativo desde 2005. Acceso generalizado en Bolivia en 2012.	Los vídeos tienen URL pública compartible. En 2012, cuentas estándar tenían límite de 15 minutos por vídeo. Compartir un enlace por email es funcionalmente perfecto.
Correo electrónico	Canal plenamente establecido. En el contexto de jóvenes en 2012, percibido como canal formal/laboral, NO como canal de socialización íntima.	Entre jóvenes de 2012, el correo electrónico ocupaba el escalón de menor intimidad relacional, por debajo de teléfono, WhatsApp, Facebook y SMS.
Facebook (contexto)	Red social dominante en Bolivia en 2012. Canal preferido de contacto social entre jóvenes.	Relevante por lo que NO sucede: la anfitriona no da su Facebook. Da algo aún más impersonal que eso.

1.3 Lo posible vs. lo probable

Distinguir entre lo posible y lo probable es la operación central del paso 1. Es posible que la anfitriona no supiera cómo funciona WhatsApp. Es posible que el protagonista tenga alguna oportunidad. Pero la pregunta no es qué es posible: es qué es probable dado el conjunto de datos observables. Esta distinción guía todos los pasos siguientes.

PASO 2 — OBSERVAR

La observación rigurosa exige registrar todos los datos sin filtrar previamente por relevancia aparente. Lo que parece irrelevante a primera vista puede ser el dato excluyente más importante. A continuación, inventario exhaustivo de todos los hechos del enunciado, sin interpretación todavía.

#	Dato observado	Tipo inicial
D1	Año: 2012.	Contextual
D2	Lugar: La Paz, Bolivia.	Contextual
D3	5 participantes: 2 chicas + 3 chicos.	Estructural
D4	La reunión es en casa de una de las chicas (la anfitriona).	Estructural
D5	El protagonista (Chico A) está interesado en la anfitriona y quiere salir con ella.	Motivacional
D6	Chico B hace fotos a lo largo de la reunión.	Conductual
D7	Chico B dice que enviará las fotos a la anfitriona por WhatsApp.	Conductual
D8	La anfitriona responde dando su correo electrónico (no su número de teléfono).	Conductual — CLAVE
D9	Chico C (cinéfilo) descarga un cortometraje de YouTube.	Conductual
D10	El cortometraje es descrito como 'fantástico, un poco largo'.	Descriptivo
D11	Chico C dice que enviará el cortometraje a la anfitriona.	Conductual
D12	La anfitriona da de nuevo su correo electrónico (misma respuesta que en D8).	Conductual — CLAVE

D13	El narrador observa que 'parece que todos los chicos tantean a la anfitriona'.	Interpretativo (narrador)
D14	El protagonista no realiza ninguna acción concreta descrita en el enunciado.	Conductual por omisión
D15	El protagonista concluye que tiene alguna oportunidad porque los otros no le sacan ventaja.	Inferencia del protagonista
D16	La segunda chica no realiza ninguna acción relevante descrita.	Conductual por omisión

PASO 3 — TIPOS DE HECHOS-DATOS

Saiz (2020) establece cinco tipos de datos a los que hay que prestar atención diferencial. Su clasificación no es solo taxonómica: cada tipo tiene un peso epistemológico distinto en la construcción del escenario causal.

3.1 Lo relevante — nunca lo primero en aparentar serlo

La trampa del enunciado es que invita a pensar que lo relevante es la dinámica afectiva: ¿quién le gusta a quién? Esta es la relevancia aparente, la que capta la atención de forma inmediata. La relevancia real, en cambio, está en un detalle técnico que parece periférico:

Dato verdaderamente relevante

Cuando Chico B propone enviar fotos por WhatsApp, la anfitriona da su correo electrónico. WhatsApp y correo electrónico son canales tecnológicamente incompatibles. No es posible recibir mensajes de WhatsApp en una bandeja de correo. Este hecho —no la dinámica emocional— es la llave que abre el problema.

3.2 Los pequeños detalles

Los detalles aparentemente menores que podrían pasar desapercibidos:

Chico B pide contacto para WhatsApp, no para llamar ni para correo. Su objetivo implícito es el número de móvil, no el email.

La anfitriona no dice 'no tengo WhatsApp' ni 'no uso WhatsApp'. Da una respuesta que parece cooperativa pero es técnicamente inutilizable para el fin solicitado.

El cortometraje es 'fantástico' y 'un poco largo'. En 2012, YouTube limitaba los vídeos estándar a 15 minutos. Un corto 'algo largo' podría rozar ese límite o superarlo. Si fue descargado con herramienta no oficial, Chico C realizó un esfuerzo adicional para obtenerlo —lo que subraya su voluntad de impresionar.

Las dos respuestas de la anfitriona son textualmente idénticas: 'al correo'. La repetición de una conducta idéntica ante estímulos distintos revela sistematicidad, no casualidad.

El protagonista no hace nada observable durante la velada. Su evaluación de 'tener oportunidad' se basa en ausencia de datos propios positivos.

El narrador usa 'parece que todos los chicos tantean'. El verbo 'tantear' indica tentativa sin respuesta clara. 'Parece' introduce incertidumbre del propio narrador.

3.3 Los datos extraños

Un dato extraño es aquel que no encaja con el patrón esperable en el contexto. Aquí hay un dato extraño de primera magnitud:

Dato extraño central

Ante la propuesta de enviar fotos por WhatsApp, la anfitriona da su correo electrónico. Esto es un non sequitur tecnológico: la respuesta no corresponde al canal propuesto. Si quisiera recibir las fotos por WhatsApp, daría su número de teléfono. Si prefiriera recibirlas por correo, lo diría explícitamente. En cambio, ofrece un dato (email) que hace imposible el acto propuesto (WhatsApp).

3.4 Los datos contradictorios

Existen dos contradicciones estructurales en la conducta de la anfitriona:

Primera contradicción — Paradoja apertura-bloqueo:

La anfitriona da información de contacto (lo que superficialmente parece apertura) pero lo hace de forma que bloquea el canal de comunicación íntima solicitado. Dice 'sí' de una manera que equivale a 'no'. Este patrón se denomina en la literatura psicosocial como 'cortesía negativa' o 'estrategia de distancia educada': el hablante cumple con las expectativas de cooperación social sin comprometer acceso real.

Segunda contradicción — Asimetría funcional entre los dos casos:

El email es inútil para WhatsApp (caso B) pero funcionalmente válido para un enlace de YouTube (caso C). Sin embargo, la respuesta de la anfitriona es idéntica en ambos casos. Si su motivación fuera optimizar el canal técnico, habría dado su número a B (para que WhatsApp funcionara) y el email a C (suficiente para el enlace). Al responder igual en situaciones técnicamente distintas, revela que su criterio NO es la eficiencia técnica, sino una política relacional uniforme.

3.5 Los datos aislados

Dato sin conexión aparente con el eje principal del problema:

La segunda chica no hace ni dice nada relevante durante toda la velada. Su silencio podría indicar que la dinámica de 'tanteo' es percibida por ella como algo que no le compete intervenir, lo que refuerza la lectura de que la anfitriona gestiona las interacciones de forma autónoma y deliberada.

3.6 El dato excluyente (de máximo valor epistemológico)

En el método de Saiz, los datos excluyentes son los más valiosos porque permiten eliminar hipótesis enteras de un solo movimiento. Un dato excluyente es aquel cuya existencia hace imposible —o extremadamente improbable— que determinada hipótesis sea verdadera. Aquí existen dos datos excluyentes encadenados:

Dato excluyente	Hipótesis que excluye	Impacto
-----------------	-----------------------	---------

En 2012, WhatsApp era incompatible con correo electrónico.	Excluye: 'La anfitriona intentó facilitar genuinamente el contacto por WhatsApp'.	DEFINITIVO
El mismo comportamiento se repite ante un segundo interlocutor con propósito diferente.	Excluye: 'La respuesta fue un error puntual o accidental'.	DEFINITIVO
La anfitriona no da su número de teléfono a nadie.	Excluye: 'Hubo interés selectivo hacia alguno de los chicos que pasara por el número de móvil'.	FUERTE
El protagonista no realiza ninguna acción observable.	Excluye: 'El protagonista tiene datos positivos activos que justifiquen su optimismo'.	RELEVANTE

PASO 4 — MÓVIL O MOTIVO

El móvil es la motivación que explica la conducta de cada actor. Viene dado por los hechos observados, no por suposiciones sobre estados internos. La conducta observable es el único acceso legítimo al móvil en ausencia de declaración directa.

4.1 Mapa de actores y móviles

Actor	Acción observable	Móvil inferible	Canal buscado
Protagonista (A)	Observa. No actúa.	Interés romántico en la anfitriona. Evaluación de viabilidad previa a cualquier acción.	Ninguno (aún)
Chico B (fotógrafo)	Fotografía la reunión; ofrece enviar fotos por WhatsApp.	Pretexto para obtener el número de teléfono de la anfitriona. Las fotos son el vehículo, el número de móvil es el objetivo.	Número de teléfono (WhatsApp = móvil)
Chico C (cinéfilo)	Descarga un corto de YouTube; ofrece enviárselo.	Usa el capital cultural como recurso de seducción. Crea una 'deuda de reciprocidad' y un pretexto de seguimiento.	Correo o cualquier canal; el contenido es la palanca

Anfitriona	Ante dos propuestas distintas, responde con la misma respuesta: el correo electrónico.	Mantener la armonía del grupo sin comprometer canales de comunicación íntima. Gestión de distancia social con apariencia de cooperación.	Ninguno (desvía a canal impersonal)
Segunda chica	Sin acción descrita.	No determinable.	—

4.2 El móvil de la anfitriona: análisis profundo

El móvil de la anfitriona es el más importante para resolver el problema y el que requiere mayor precisión analítica. Existen tres hipótesis sobre su móvil:

Hipótesis de móvil M1: Desinterés romántico + gestión de distancia social

La anfitriona no está interesada en ninguno de los chicos desde una perspectiva romántica. Como anfitriona, no puede rechazarlos de forma brusca sin generar incomodidad en el grupo. La estrategia de dar el email resuelve ambas tensiones: parece cooperativa (evita el conflicto social) pero bloquea los canales de acercamiento (mantiene la distancia deseada). Esta hipótesis es coherente con todos los datos observados.

Hipótesis de móvil M2: Indiferencia técnica / desconocimiento de WhatsApp

La anfitriona no sabe que WhatsApp requiere número de teléfono y da el email por ignorancia tecnológica. Esta hipótesis podría explicar el primer caso, pero requiere suponer que una persona que usa WhatsApp (lo que implica haberlo instalado y usarlo con contactos) desconoce su mecanismo básico de funcionamiento. Esta suposición no es plausible en 2012 para un usuario activo de la aplicación. Además, no explica la repetición sistemática.

Hipótesis de móvil M3: Preferencia genuina por el correo electrónico

La anfitriona prefiere el email como canal de comunicación. Esta hipótesis explicaría técnicamente el caso de YouTube (funcional), pero no el de WhatsApp (disfuncional). Además, en 2012, una preferencia por el email sobre WhatsApp o Facebook entre jóvenes sería estadísticamente atípica y requeriría justificación adicional no presente en el enunciado.

Conclusión del Paso 4

El único móvil que explica de forma coherente y parsimoniosa la totalidad de la conducta observada de la anfitriona es M1: desinterés romántico gestionado mediante cortesía distanciadora. M2 y M3 requieren suposiciones adicionales sin respaldo en los datos y dejan hechos sin explicar.

PASO 5 — DATOS PROPIOS

Los datos propios son pruebas o procedimientos trampa que permiten comprobar si la hipótesis planteada soporta el peso de los hechos. En un problema hipotético, adoptan la forma de experimentos mentales, pruebas lógicas y tests contrafactuales. El objetivo es que nuestra explicación no sea simplemente coherente, sino que supere activamente intentos de refutación.

Test 1 — Verificación de plausibilidad tecnológica (refutación de M2)

Elemento del test	Resultado
Hipótesis a refutar:	M2: La anfitriona no sabe que WhatsApp requiere número de teléfono.
Premisa necesaria para M2:	La anfitriona usa WhatsApp sin saber cómo funciona.
Contraargumento:	Usar WhatsApp implica: (1) haberlo instalado, (2) haber añadido contactos por número de teléfono, (3) haberlo usado para enviar/recibir mensajes. Una persona que ha completado esos tres pasos sabe que WhatsApp funciona con número de teléfono.
Veredicto:	M2 no supera el test de plausibilidad. Requiere una suposición absurda. DESCARTADA.

Test 2 — Test de patrón (refutación de la accidentalidad)

Elemento del test	Resultado
Hipótesis a refutar:	La respuesta de dar el email al fotógrafo fue accidental o situacional.
Método:	Si la respuesta fuera accidental, esperaríamos variación ante el segundo interlocutor (cinéfilo), que plantea un escenario técnicamente diferente.
Observación:	La respuesta es idéntica en ambos casos: 'al correo electrónico'.

Conclusión estadístico-lógica:	Una respuesta idéntica ante dos estímulos distintos no puede ser accidental. Revela un patrón de conducta deliberado y consistente.
Veredicto:	Accidentalidad descartada. La conducta es sistemática.

Test 3 — Jerarquía de intimidad de canales (verificación de distancia intencional)

En 2012, entre jóvenes bolivianos, la jerarquía de intimidad de los canales de comunicación era la siguiente (de más íntimo a más impersonal):

Nivel	Canal	Significado relacional en 2012
1 (más íntimo)	Número de teléfono directo (llamadas/SMS)	Máxima confianza e intimidad.
2	Número de WhatsApp (= número de móvil)	Comunicación inmediata, personal, acceso 24h.
3	Facebook / red social principal	Amistad formal, pero con acceso a vida social.
4	Correo electrónico	Canal laboral/formal. Bajo nivel de inmediatez e intimidad.

La anfitriona no da el nivel 1, ni el 2, ni el 3. Da el nivel 4: el canal de menor intimidad disponible. La elección del canal de máxima distancia —cuando existen canales más personales disponibles— es una señal conductual de distanciamiento intencional.

Test 4 — Contrafactual: ¿qué conducta esperaríamos si hubiera interés?

Si la anfitriona estuviera interesada románticamente en alguno de los chicos, ¿qué datos deberíamos observar que no estamos observando?

Darle su número de teléfono (WhatsApp o llamadas) al que le interesa.

Trato diferencial hacia alguno de los tres: más conversación, contacto físico ocasional, interés en sus actividades.

Buscar momentos de interacción privada con el chico de su interés.

Añadir a alguno en Facebook o redes sociales durante o después de la reunión.

Prolongar la conversación con uno de ellos de forma natural.

El enunciado no describe ninguna de estas conductas. La ausencia sistemática de señales positivas activas no es neutral: en un contexto donde varios chicos están mostrando interés, la ausencia de reciprocidad diferencial es información.

Test 5 — Análisis del error lógico del protagonista (procedimiento trampa)

El protagonista razona: 'Los otros chicos no parecen sacarme ventaja, luego yo tengo alguna oportunidad.' Este razonamiento contiene dos falacias identificables:

Falacia	Descripción	Por qué invalida el razonamiento
Argumentum ad ignorantiam (Apelación a la ignorancia)	'No tengo evidencia de que X sea falso, por tanto X es verdadero'.	La ausencia de rechazo explícito no es evidencia de aceptación. El silencio relacional no es un sí.
Falsa equivalencia por equidistancia	'Todos estamos en igualdad de condiciones, luego todos tenemos oportunidad'.	La equidistancia puede ser el resultado de 'ninguno me interesa' (equidistancia negativa) tanto como de 'cualquiera podría interesarme' (equidistancia positiva). Los datos conductuales apuntan a la primera.
Sesgo de confirmación motivado	El protagonista busca señales que confirmen su deseo,	Ignora los datos excluyentes (la conducta de

	no señales que lo refuten.	distanciamiento sistemático de la anfitriona) y se enfoca en la ausencia de datos negativos explícitos.
--	----------------------------	---

PASO 6 — ESCENARIO CAUSAL

El escenario causal es la cadena de relaciones causales que conecta los hechos de forma necesaria, suficiente y sin alternativas viables. Se construye desde los datos excluyentes hacia la conclusión, asegurando que cada eslabón es el único que puede ocupar su lugar en la cadena.

Cadena causal completa

[EC-1] Premisa técnica inamovible (2012): WhatsApp funciona exclusivamente con número de teléfono móvil. El correo electrónico es incompatible con WhatsApp. Esta premisa es un hecho objetivo y verificable, no una interpretación.



[EC-2] Hecho observable D8: Chico B propone enviar fotos por WhatsApp. La anfitriona da su correo electrónico.



[EC-3] Inferencia causal 1: Al dar email en respuesta a una solicitud de WhatsApp, la anfitriona hace imposible la comunicación propuesta. No da un número de teléfono, que sería el dato necesario. La acción solo puede ser intencional o errónea. Dado EC-1, si fuera intencional cooperar, daría el número. Como no lo hace, la acción es un bloqueo deliberado o una incompetencia tecnológica (descartada en Test 1).



[EC-4] Hecho observable D12: Chico C propone enviar el cortometraje. La anfitriona da su correo electrónico (misma respuesta que en EC-2, ante un interlocutor y propósito diferente).



[EC-5] Inferencia causal 2: La repetición de la respuesta idéntica ante dos situaciones técnicamente distintas descarta la accidentalidad. Revela una política de conducta: cualquier iniciativa de acercamiento es redirigida hacia el canal de menor intimidad disponible.



[EC-6] Síntesis conductual: La anfitriona aplica sistemáticamente una estrategia de 'cortesía distanciadora': aparenta cooperar (da datos de contacto) pero bloquea o minimiza el canal de cercanía solicitado. En ningún momento ofrece su número de teléfono ni da señales positivas activas hacia ninguno de los tres chicos.



[EC-7] Hecho observable D14: El protagonista no realiza ninguna acción observable. Su evaluación se basa únicamente en la conducta de la anfitriona hacia los otros dos chicos.



[EC-8] Inferencia causal 3: El protagonista interpreta la ausencia de ventaja de los otros como su propia oportunidad. Pero 'los otros fueron bloqueados' no implica 'yo tengo oportunidad'. La anfitriona bloqueó a B y C; no hay razón para suponer que trataría al protagonista diferente a menos que haya señales positivas activas hacia él, de las que no existe registro en el enunciado.



[EC-9] Conclusión causal: La anfitriona no muestra interés romántico hacia ninguno de los tres chicos. Su conducta es de equidistancia negativa (igual desinterés hacia todos), no de equidistancia positiva. El protagonista NO está en lo cierto.

PASO 7 — SENTIDO COMPLETO

El sentido completo exige que el escenario causal sea el único capaz de explicar todos los hechos observados sin dejar residuos inexplicados y sin que existan hipótesis alternativas competitivas. Se aplica un test de completitud sistemático.

7.1 Test de completitud — ¿Quedan hechos sin explicar?

Hecho del enunciado	¿Lo explica H1 (desinterés + cortesía distanciadora)?
D8: Da email cuando piden WhatsApp.	SÍ — Email bloquea el canal íntimo sin rechazo explícito.
D12: Repite la misma respuesta con el cinéfilo.	SÍ — Patrón sistemático de distancia.
D13: 'Todos los chicos tantean' sin respuesta diferencial.	SÍ — La anfitriona no distingue entre ellos porque no está interesada en ninguno.
D14: El protagonista no hace nada observable.	SÍ — No es necesario actuar si se basa en inferencias de terceros.

D15: El protagonista concluye erróneamente que tiene oportunidad.	SÍ — Error lógico explicado (falacias identificadas en Paso 5).
D16: La segunda chica no hace nada relevante.	SÍ — No interviene porque la dinámica no la involucra.

7.2 Evaluación comparativa de hipótesis

Hipótesis	Hechos explicados	Hechos no explicados	Veredicto
H1: Desinterés + cortesía distanciadora	Todos (D8, D12, D13, D14, D15, D16)	Ninguno	VÁLIDA — Explicación completa y parsimoniosa.
H2: Desconocimiento de WhatsApp	D8 (parcialmente)	D12 (¿por qué repite?), D13, D15	DESCARTADA — Incompleta e implausible.
H3: Preferencia por el email	D12 (técnicamente válido para YouTube)	D8 (email inútil para WhatsApp), D13, D15	DESCARTADA — Incompleta y atípica.
H4: Interés oculto hacia el protagonista	D14 (el protagonista no actúa = espera)	D8, D12, D13 (¿por qué no hay señal diferencial hacia él?)	DESCARTADA — Ningún dato la sostiene.

7.3 El escenario causal da sentido único y completo

H1 es la única hipótesis que explica la totalidad de los hechos observados sin necesidad de suposiciones adicionales no ancladas en datos. El escenario causal construido en el Paso 6 es el único que da a los hechos un sentido coherente, completo y sin alternativas competitivas.

Sentido completo del problema

La anfitriona, en su propio entorno, gestiona el interés no solicitado de los chicos mediante una estrategia de cortesía distanciadora: proporciona datos de contacto de mínima intimidad (correo electrónico) en respuesta a iniciativas que buscan acceso a canales más

cercanos (teléfono/WhatsApp). Esta conducta, idéntica ante dos interlocutores distintos, revela una política de distancia consistente. No existen datos que indiquen interés romántico diferencial hacia ninguno de los tres chicos, incluido el protagonista.

PASO 8 — PRONÓSTICO

El pronóstico cumple dos funciones: (1) responder de forma definitiva a la pregunta del problema, y (2) anticipar comportamientos futuros verificables que confirmarían o refutarían el escenario causal construido. Si las predicciones del escenario se cumplen, la hipótesis gana solidez.

8.1 Respuesta a la pregunta central

NO. El protagonista NO está en lo cierto.

El protagonista comete un error de razonamiento al interpretar la equidistancia de la anfitriona como señal de oportunidad. La equidistancia observada en la conducta de la anfitriona es el resultado de su desinterés homogéneo hacia el grupo de chicos, no de una apertura indiferenciada hacia todos. Su optimismo se apoya en la ausencia de datos negativos explícitos, ignorando la abundancia de datos negativos implícitos contenidos en la conducta de bloqueo sistemático de la anfitriona.

8.2 Predicciones verificables derivadas del escenario causal

Si H1 (desinterés + cortesía distanciadora) es correcta, predecimos lo siguiente:

Predicción	Canal de verificación
El email dado al fotógrafo (Chico B) no producirá una conversación fluida posterior. La anfitriona responderá con cortesía mínima pero no iniciará intercambio activo.	Interacción post-reunión vía email.
El enlace del cortometraje enviado por el cinéfilo (Chico C) recibirá un agradecimiento formal, sin que genere un	Interacción post-reunión vía email.

pretexto de contacto continuado.	
Si el protagonista hace algo concreto (propone quedar, busca conversación privada), no obtendrá señales de apertura diferencial de la anfitriona.	Acción directa del protagonista.
La anfitriona no añadirá en WhatsApp ni establecerá contacto directo por iniciativa propia con ninguno de los tres chicos.	Conducta post-reunión de la anfitriona.
Si alguno de los tres obtiene el número de la anfitriona en el futuro, será por una vía diferente a esta reunión (un tercero, otro contexto) y no gracias a sus tentativas de esta noche.	Evolución a medio plazo.

8.3 Condición de falsabilidad de H1

Una hipótesis bien construida debe poder ser falsada. H1 quedaría refutada si se observara alguno de los siguientes datos no presentes en el enunciado actual:

La anfitriona da su número de teléfono a alguno de los chicos en algún momento de la reunión.

Existe un comportamiento diferencial de la anfitriona hacia el protagonista (más conversación, contacto visual prolongado, preguntas personales) no descrito en el enunciado.

La anfitriona inicia por su cuenta contacto con alguno de los chicos después de la reunión.

Ninguno de estos datos está presente en el enunciado. H1 permanece como la única explicación sostenida por los hechos observados.

REFLEXIÓN METACOGNITIVA: EL PROCESO DE RESOLUCIÓN

Esta sección explica el camino recorrido para llegar a la conclusión, las dudas surgidas durante el proceso y los mecanismos de verificación empleados para confirmar que la decisión tomada es la correcta.

El camino elegido y por qué

El primer impulso al leer el problema es tratarlo como un ejercicio de psicología social: ¿quién tiene más encanto? ¿Qué dice la lengua corporal de la anfitriona? Este es el camino que el enunciado invita a recorrer, y es precisamente la trampa en la que ha caído el protagonista.

El método de Saiz exige empezar por el contexto, no por las personas. Al anclar el análisis en el año 2012 y en la tecnología disponible, emerge inmediatamente una anomalía técnica que no tiene nada que ver con la psicología: dar email para WhatsApp no funciona. Ese es el punto de entrada real al problema.

Una vez identificada la anomalía técnica, el camino correcto no es buscar explicaciones que la neutralicen o la disculpen, sino tratarla como dato excluyente y construir el escenario causal desde ella. Esto requiere resistir la tentación de dar a la anfitriona el beneficio de la duda tecnológico (M2), algo que el análisis de plausibilidad descarta.

Las dudas surgidas y cómo se resolvieron

Duda	Resolución
¿Es el caso del cinéfilo realmente equivalente al del fotógrafo? El email funciona para compartir un enlace de YouTube.	No son técnicamente equivalentes, pero conductualmente sí: la anfitriona aplica la misma respuesta ante dos propuestas distintas. La asimetría técnica refuerza el análisis: si su criterio fuera la eficiencia técnica, daría número al fotógrafo (WhatsApp necesita móvil) y email al cinéfilo (link funciona por email). Al dar lo mismo a ambos, demuestra que no es eficiencia técnica lo que guía su conducta.
¿Podría existir interés oculto hacia el protagonista no descrito en el enunciado?	Posible, pero el enunciado describe lo que el protagonista puede observar. Un problema de PC debe resolverse con los

	datos disponibles, no con datos hipotéticos ausentes. La carga de la prueba está en quien afirma el interés, no en quien lo niega.
¿Es relevante el dato de que el corto sea 'fantástico, un poco largo'?	Parcialmente. En 2012, el límite de YouTube era 15 minutos para cuentas estándar. Si el corto era 'algo largo', Chico C pudo haberlo descargado con herramienta no oficial, lo que subraya el esfuerzo de seducción cultural. Pero este dato no altera la conclusión central: el interés de C no cambia la respuesta de la anfitriona.
¿La falta de acción del protagonista le da alguna ventaja respecto a los otros (que ya fueron bloqueados)?	No en el sentido relevante. No haber sido bloqueado no es lo mismo que tener oportunidad. Es la diferencia entre 'no hay datos en contra' y 'hay datos a favor'. El protagonista carece de ambas cosas: no ha generado datos propios en ninguna dirección.

Cómo se verificó la corrección de la conclusión

La verificación se realizó mediante cuatro operaciones distintas y complementarias:

Parsimonia: Test de parsimonia (Navaja de Occam): H1 explica todos los hechos con el menor número de suposiciones. Ninguna hipótesis alternativa iguala su poder explicativo sin añadir suposiciones no ancladas en datos.

Excluyentes: Test de datos excluyentes: ningún dato del enunciado refuta H1. Los datos excluyentes refutan las hipótesis alternativas (M2 descartada, H3 debilitada, H4 sin sustento).

Contrafactual: Test contrafactual: si H1 fuera falsa, esperaríamos al menos una señal positiva activa de la anfitriona hacia alguno de los chicos. El enunciado no contiene ninguna.

Falsabilidad: Test de falsabilidad: H1 es falsable (se especificaron las condiciones que la refutarían). Una hipótesis que no puede ser falsada no tiene valor epistemológico. H1 las cumple y ninguna de las condiciones de falsación está presente en el enunciado.

Principio fundamental de pensamiento crítico aplicado

La ausencia de evidencia negativa no es equivalente a la presencia de evidencia positiva. 'No tengo razones para creer que X es falso' no implica lógicamente 'X es verdadero'. Este error —argumentum ad ignorantiam— es especialmente frecuente en contextos con alta carga emocional, como el interés romántico, donde la motivación para encontrar señales favorables sesga la percepción e interpretación de los datos disponibles. El pensamiento crítico riguroso exige buscar activamente señales positivas, no conformarse con la ausencia de señales negativas.

CONCLUSIÓN FINAL

El protagonista NO está en lo cierto.

El análisis riguroso aplicando el método de 8 pasos de Saiz (2020) arroja una conclusión inequívoca: el protagonista se equivoca al concluir que tiene alguna oportunidad sentimental con la anfitriona.

Los tres pilares de la conclusión

1. El pilar técnico. En 2012, WhatsApp era incompatible con el correo electrónico. Cuando la anfitriona da su email al fotógrafo que solicitaba WhatsApp, está bloqueando objetivamente el canal de comunicación cercana que él buscaba. Este es un hecho técnico, no una interpretación subjetiva.

2. El pilar conductual. La repetición idéntica de la misma respuesta ante dos interlocutores con propósitos técnicamente distintos convierte lo que podría ser un error puntual en un patrón sistemático de distanciamiento. La anfitriona no da su número de teléfono a nadie. Elige consistentemente el canal de menor intimidad disponible.

3. El pilar lógico. El razonamiento del protagonista contiene falacias identificables: argumentum ad ignorantiam (interpreta la ausencia de rechazo explícito como oportunidad) y falsa equivalencia (confunde equidistancia negativa con equidistancia positiva). Un análisis libre de sesgo emocional conduce a la conclusión opuesta a la suya.

Para que el protagonista tuviese base legítima para su optimismo, necesitaría al menos una señal positiva activa de la anfitriona hacia él en particular: una conversación prolongada de forma

diferencial, un gesto de acercamiento, un trato preferente. El enunciado no contiene ninguna de estas señales. Su optimismo descansa sobre el vacío argumentativo.

En términos del método de Saiz: el escenario causal que da sentido completo y único a la totalidad de los hechos observados es el de una anfitriona que gestiona el interés no solicitado de los chicos mediante cortesía distanciadora sistemática, sin que existan datos conductuales, objetivos y observables que apunten en ninguna dirección alternativa. El pronóstico —la anfitriona no mostrará interés diferencial hacia ninguno de los tres chicos— es la verificación anticipada de este escenario.

Referencias: Saiz, C. (2024). Pensamiento crítico: conceptos fundamentales y actividades prácticas. Método de 8 pasos, p. 81. — Saiz, C. (2020). Tipos de hechos-datos en pensamiento crítico.

B. “El Caso Karlovy” (2020, p.53)

B.1. Respuesta 1

INTRODUCCIÓN: ENFOQUE METODOLÓGICO

El presente análisis aplica el método de resolución de problemas de ocho pasos propuesto por Saiz (2020, p. 81) a un caso de alta complejidad interpersonal y laboral. La metodología exige rigor en la observación de los datos, distinción entre lo posible y lo probable, construcción del escenario causal único y verificación mediante datos propios. El objetivo es responder a dos preguntas fundamentales: (1) qué explicación puede darse a la situación descrita y por qué los protagonistas se encuentran en ella, y (2) cómo debería proceder la psicóloga que atiende a Mario.

A lo largo del análisis se irá exponiendo no solo la conclusión, sino el proceso de razonamiento empleado: qué caminos se exploraron, qué hipótesis se descartaron, qué dudas surgieron y cómo se verificó que la decisión adoptada era la correcta. El nivel de dificultad del caso reside en que los datos más relevantes se presentan de forma aparentemente lateral, mientras que los datos más llamativos resultan ser distractores o consecuencias de causas más profundas.

PASO 1: CONTEXTO

1.1 Marco de actuación

El caso se desarrolla en tres esferas simultáneas e interconectadas que deben analizarse como un sistema, no como compartimentos estancos:

Esfera laboral: empresa de alto nivel directivo, con reorganización de organigramas, auditoría anual en curso y relaciones de poder en juego.

Esfera romántico-personal: relación libre y sin compromiso entre Carla y Mario, con aventuras paralelas de ambos.

Esfera familiar: relación madre-hija con fuertes implicaciones emocionales, identitarias y de lealtad.

La clave metodológica del contexto es que estas tres esferas no son independientes. Lo que ocurre en una determina causalmente lo que ocurre en las otras dos. Cualquier análisis que las examine por separado será necesariamente incompleto.

1.2 Lo posible versus lo probable

Antes de entrar en los datos, es imprescindible establecer el campo de hipótesis y discriminar entre lo posible y lo probable:

Posible pero improbable: que los problemas laborales de Mario sean consecuencia exclusiva de cambios organizativos aleatorios. El timing exactamente coincidente con los cambios relacionales lo hace estadísticamente improbable.

Posible pero improbable: que la distancia emocional de la hija de Carla se deba únicamente a la presión académica o a una relación romántica ordinaria. El nivel de secretismo y el patrón de conducta exceden lo esperable en ese supuesto.

Probable: que existe una relación romántica entre Mario y la hija de Carla, que Carla lo sabe o lo sospecha fuertemente, y que esto ha desencadenado una respuesta calculada de venganza y aprovechamiento. Esta hipótesis, como se demostrará, es la única que da sentido completo a todos los datos.

Probable: que Carla está cometiendo irregularidades financieras y utilizando su posición y el acceso a los sistemas compartidos para manipular registros e incriminar a Mario.

PASO 2: OBSERVAR

La observación cuidadosa exige no quedarse con los datos más obvios (los problemas laborales de Mario, la distancia de la hija) sino rastrear los detalles aparentemente insignificantes que, en realidad, constituyen las claves del caso. A continuación se registran todos los datos relevantes, incluyendo aquellos que podrían parecer anecdóticos.

2.1 Datos sobre Mario

Tiene una aventura 'más intensa de lo normal' con alguien 'muy joven' que le plantea problemas 'por ser ella muy joven y por su familia'.

Sabe exactamente dónde está la hija de Carla cuando esta llama (dice haberla visto 'un rato tomando un café').

Se distancia emocionalmente de Carla en el mismo período temporal en que la hija de Carla comienza a distanciarse también.

Se guarda datos clave de un proyecto con el directivo, por si necesita protegerse. Conducta inusual en él, que indica que algo sospecha.

Ya no quiere cenar los tres juntos (él, Carla y la hija).

Se ha vuelto 'algo paranoico' respecto a Carla.

2.2 Datos sobre la hija de Carla

20 años, muy atractiva, lista, estudia económicas.

Tenía muy buena relación con Mario, 'complicidad de bromas y juegos'.

Tiene un novio secreto que no quiere presentar a su madre ('para qué', 'es pronto').

Comenzó a estar siempre pendiente del móvil, conducta nueva.

Ha bajado su rendimiento académico.

Se ha distanciado de su madre en el mismo período.

Ya no se queda en casa de su madre cuando esta viaja.

Le reprocha a Carla que cómo puede tratar así a 'su amigo' Mario. Conoce de primera mano la situación laboral de él.

Carla los ha visto juntos, por 'azar', más de una vez.

2.3 Datos sobre Carla

Finge un viaje y se queda en casa de una amiga. Cuando se acerca a su casa, la hija no está instalada como era habitual.

También comenzó, en el mismo período, a llevar siempre el móvil encima, conducta que antes no tenía.

Trabaja hasta altas horas de la noche 'para avanzar proyectos', en horario en que las oficinas están vacías.

Asciende rápidamente con el apoyo de un directivo mayor 'con mucha debilidad por las faldas'.

Realiza compras millonarias (coche deportivo, casa en la costa) pagadas al contado mediante 'ingeniería financiera'.

El vendedor que gestionó ambas compras es la misma persona y además es amigo de Mario.

Manipula los balances de los proyectos de Mario, acusándolo de gastos sin justificar.

El proyecto de Mario aparece en el organigrama del departamento sin que Mario figure en él.

PASO 3: TIPOS DE HECHOS-DATOS

Siguiendo la taxonomía de Saiz (2020), los datos se clasifican en cinco categorías. Esta clasificación permite ordenar la relevancia y detectar los datos excluyentes, aquellos que descartan una hipótesis o la confirman de forma definitiva.

3.1 Lo relevante — nunca lo primero

El dato más relevante del caso no es el más llamativo (los problemas laborales de Mario). El dato más relevante, aunque aparece casi de pasada, es la descripción de la aventura de Mario: 'alguien muy joven' con problemas 'por su familia'. Combinado con el secretismo de la hija, la complicidad previa entre Mario y ella, y la simultaneidad temporal de todos los cambios de conducta, este dato apunta con fuerza a una hipótesis concreta: Mario y la hija de Carla mantienen una relación romántica.

El segundo dato más relevante, también enunciado lateralmente, es la 'ingeniería financiera' de las compras de Carla. No es el dato que más espacio ocupa en el relato, pero es el que tiene mayores consecuencias jurídicas y probatorias.

3.2 Los pequeños detalles

Varios detalles pequeños resultan ser piezas clave del rompecabezas:

Mario sabía cuándo y dónde estaba la hija cuando Carla llamó. Esto no es posible sin comunicación directa y reciente entre ellos.

La hija estudia económicas, la misma disciplina que permite entender y ejecutar operaciones de ingeniería financiera. (Relevante para evaluar si pudo haberle asesorado a Carla en algún aspecto.)

Carla y la hija comenzaron a llevar el móvil encima en el mismo período temporal, pero por motivos opuestos: la hija comunica su relación secreta, Carla vigila o intercepta.

El vendedor de las compras de Carla es el mismo para el coche y la casa, y es amigo de Mario desde la universidad. Esto convierte a esta persona en testigo potencial clave e involuntario.

Mario se guardó datos clave del proyecto, algo inusual en su perfil. Indica que intuye una trampa y se cubre.

3.3 Los datos extraños

Los datos extraños son aquellos que rompen el patrón esperado y exigen explicación:

Carla finge un viaje. Esto es altamente inusual incluso para alguien manipulador. El hecho de que mienta sobre algo tan concreto a su propia hija indica que está realizando una vigilancia activa, probablemente para confirmar sospechas sobre la relación Mario-hija.

La hija no estaba en casa de su madre cuando debería estarlo. La llamada no fue contestada. Mario llamó inmediatamente después y sabía dónde estaba. La secuencia es reveladora.

Carla, siendo ambiciosa y amante del poder, no ha mostrado interés en compartir los proyectos con Mario, a pesar de que 'forman un buen equipo'. Este cambio de estrategia (antes colaboraban, ahora ella los acapara en solitario) solo se entiende si el objetivo ya no es la eficiencia sino el control de la información.

Las compras al contado con ingeniería financiera en un momento de ascenso profesional. El timing sugiere que el enriquecimiento y el ascenso no son independientes.

3.4 Los datos contradictorios

Los datos contradictorios son especialmente diagnósticos porque revelan que alguien miente o manipula:

Los balances de Mario están 'muy ajustados' según él, pero Carla afirma que 'las cuentas de su ejecución no son esas'. Dado que comparten acceso a los sistemas informáticos, la contradicción apunta directamente a una manipulación de registros.

Carla tiene unos ingresos altos pero no suficientes para compras millonarias al contado. La contradicción entre ingresos declarables y capacidad adquisitiva real sugiere fondos de origen no declarado.

La relación entre la hija y Carla era buena; ahora la hija está 'muy distante'. Sin un catalizador específico, este alejamiento tan rápido no tiene explicación natural. El catalizador es la relación con Mario y la forma en que Carla lo está tratando.

3.5 Los datos aislados

Los datos aislados son aquellos que no encajan fácilmente con ninguna narrativa superficial, pero que al ser integrados resultan cruciales:

El antiguo jefe dice que Mario 'puede terminar en el juzgado'. Esta afirmación no sería posible si los problemas fueran solo de tipo relacional. Implica que hay una trama de fabricación de evidencias en marcha.

Que Carla y Mario compartieran credenciales informáticas 'por razones prácticas' es un dato que aparece de pasada, pero es la llave técnica que hace posible toda la manipulación de registros.

El hecho de que la hija le eche en cara a Carla 'cómo puede tratar así a su amigo' implica que la hija conoce detalles concretos de la situación laboral de Mario que solo podría saber si él se los ha contado directamente. No lo sabe de oídas.

PASO 4: MÓVIL O MOTIVO

El móvil viene dado por los hechos y es necesario para comprender y solucionar el problema. En este caso existen móviles distintos para cada protagonista, que deben analizarse por separado antes de ver cómo se articulan entre sí.

4.1 Móvil de Mario

Mario es una persona sociable, generosa, que no busca el poder sino las conexiones personales. Ha desarrollado sentimientos genuinamente intensos por la hija de Carla. Los datos que apuntan a ello son:

La hija es atractiva, inteligente y afectuosa; encaja perfectamente con el tipo de persona que atrae a Mario.

Tenían complicidad y afinidad previa, lo que facilita el paso de la amistad al amor.

El 'problema por su familia' de la aventura solo tiene sentido si la 'familia' en cuestión es Carla, la madre de la chica.

Se distancia de Carla no por dejadez sino porque emocionalmente está comprometido con otra persona.

El hecho de que ya no quiera cenar los tres juntos indica la incomodidad de estar simultáneamente con su pareja secreta y con la madre de esta.

El móvil de Mario es, por tanto, afectivo: se ha enamorado. No hay dolo ni premeditación en su conducta, pero sí una situación que, por omisión, genera graves consecuencias para todos.

4.2 Móvil de la hija de Carla

La hija tiene 20 años, estudia en la misma disciplina que su madre, y ha crecido con una madre fría aunque responsable. Ha encontrado en Mario una figura que combina atractivo, madurez, generosidad y calidez emocional. Sus móviles son:

Afectivo: está genuinamente enamorada ('está muy coladita por él', según lo que le dice a Carla sin revelar la identidad).

Protector: sabe que revelar la identidad del novio desencadenaría una reacción violenta en su madre. Prefiere el secretismo para preservar la relación.

Independencia: el alejamiento de su madre puede ser también parte de un proceso de individuación, de construir una vida al margen del control materno.

4.3 Móvil de Carla

Este es el móvil más complejo y el más determinante del caso. Carla actúa desde varios niveles simultáneos:

Narcisismo herido: Carla es fría, calculadora y necesita ser el centro. Que Mario, su amante, prefiera a su propia hija representa la traición más demoledora para un perfil narcisista: no solo pierde al hombre, sino que pierde frente a alguien de su propia sangre. Esto activa una respuesta de venganza desproporcionada.

Oportunismo calculado: Al mismo tiempo, la situación de Mario le ofrece una oportunidad única: eliminarlo como competidor laboral aprovechando el acceso a los sistemas compartidos y su nueva posición de poder. Un perfil calculador como el suyo no desaprovecha esta ventana.

Codicia: El ascenso le otorga acceso a más recursos. Las compras al contado sugieren que ha aprovechado su posición para apropiarse de fondos empresariales, encubiertos mediante ingeniería financiera.

Control: Necesita retomar el dominio sobre todas las variables de su vida. Al perder el control sobre Mario y su hija, intensifica el control sobre lo que sí puede dominar: el entorno laboral.

PASO 5: DATOS PROPIOS

En este paso se generan datos propios que permiten comprobar si las hipótesis planteadas soportan el peso de los hechos. Se formulan como pruebas lógicas y procedimientos trampa.

5.1 Verificación de la hipótesis: Mario y la hija tienen una relación

Si esta hipótesis es correcta, deben cumplirse las siguientes predicciones:

Predicción 1: Mario debe saber cuándo y dónde está la hija con precisión inmediata.
CONFIRMADA. Cuando Carla llama para saber de su hija, Mario le dice exactamente que la vio 'un rato tomando un café' y que 'ya debería estar en casa'. Esta información no puede saberse sin contacto directo y reciente.

Predicción 2: Ambos deben mostrar cambios conductuales simultáneos con el móvil.
CONFIRMADA. Mario y la hija comenzaron a llevar el teléfono encima en el mismo período, lo que indica comunicación intensa y discreta entre ellos desde el inicio de la relación.

Predicción 3: Mario debe evitar situaciones de contacto social conjunto (cenas de tres).

CONFIRMADA. Antes aceptaba cenar con Carla y su hija. Ahora 'ya nunca quiere'. La incomodidad de estar simultáneamente con su pareja secreta y con la madre de esta explica este cambio radicalmente.

Predicción 4: La hija debe conocer detalles de la situación laboral de Mario de primera mano.

CONFIRMADA. Le reprocha a Carla 'cómo puede tratar así a su amigo', con un conocimiento de la situación que solo es posible si Mario se lo ha contado directamente en conversaciones íntimas.

Predicción 5: La hija no debe presentar al novio y debe huir de coincidencias con Carla.

CONFIRMADA. Dice que 'es pronto, para qué', evita que Carla los vea juntos y ha dejado de quedarse en casa de su madre cuando esta viaja, para no arriesgarse a un encuentro.

Las cinco predicciones se cumplen. La hipótesis resiste el peso de los hechos.

5.2 Verificación de la hipótesis: Carla manipula registros e incrimina a Mario

Predicción 1: Debe existir un mecanismo técnico que lo haga posible.

CONFIRMADA. Mario y Carla comparten credenciales y datos informáticos 'por razones prácticas'. Carla, que trabaja hasta altas horas, tiene acceso técnico para modificar registros en horario en que nadie puede verificar quién realizó los cambios.

Predicción 2: Las discrepancias en los balances deben aparecer justamente después de que Carla asume control.

CONFIRMADA. Las quejas sobre gastos sin justificar y las discrepancias en cuentas aparecen cuando Carla ya es jefa de Mario, momento en que tiene autoridad para señalar y poder técnico para modificar.

Predicción 3: Carla debe tener ingresos no declarables que expliquen sus compras.

CONFIRMADA. El gerente de la inmobiliaria y el concesionario (amigo de Mario) describe una 'ingeniería financiera' inusual para pagar al contado. Ingresos legales de una ejecutiva, aunque altos, no justifican estas compras en efectivo.

Predicción 4: El proyecto de Mario debe desaparecer de su autoría.

CONFIRMADA. Mario presenta un proyecto al directivo con datos incompletos (se guarda los clave). Poco después ese proyecto aparece en el organigrama del departamento 'pero él no figura'. Esto indica que alguien lo ha apropiado y registrado a su nombre.

PASO 6: ESCENARIO CAUSAL

El escenario causal debe ser único, explicar todos los datos y no dejar cabos sueltos. A continuación se construye la cadena causal completa.

6.1 La cadena de causas y efectos

[1] CAUSA RAÍZ: La relación Mario-hija

Mario y la hija de Carla iniciaron una relación romántica intensa. Dado el perfil de ambos (él generoso, cálido, atractivo; ella joven, inteligente, con admiración previa) y la complicidad existente, el salto de amistad a romance es perfectamente plausible. Esta relación se inicia aproximadamente hace un año, correlacionada con todos los cambios conductuales documentados. La relación se mantiene en secreto por miedo a la reacción de Carla.

→ **[2] EFECTO 1: Carla lo descubre o lo sospecha**

Los cambios de conducta de Mario (frialidad, negativa a cenar los tres, obsesión con el móvil de la hija al mismo tiempo que el de Mario) activan las antenas de Carla. El episodio del viaje fingido es la confirmación de que está realizando vigilancia activa. Aunque no tenga una prueba directa, el patrón es suficientemente claro para alguien con su inteligencia e instinto manipulador.

→ **[3] EFECTO 2: Respuesta narcisista y plan de acción**

La herida es doble: pierde a su amante (herida al ego) y este la prefiere a su propia hija (herida narcisista máxima). En lugar de confrontar directamente (lo que implicaría reconocer su vulnerabilidad), Carla diseña un plan que cumple simultáneamente varios objetivos: vengarse de Mario, eliminarlo laboralmente, enriquecerse y consolidar su posición de poder.

→ **[4] EFECTO 3: Seducción del directivo para el ascenso**

Carla, 'seductora y socialmente muy hábil', aprovecha la 'debilidad por las faldas' del directivo clave para obtener su apoyo. Esto le da el ascenso formal y el respaldo institucional necesario para ejecutar el resto del plan.

→ **[5] EFECTO 4: Apropiación de proyectos y manipulación de datos**

Con el acceso compartido a los sistemas, Carla trabaja de noche para modificar registros financieros de los proyectos de Mario, crear discrepancias en los balances y apropiarse de proyectos que luego aparecen en el organigrama sin su nombre. Paralelamente, acumula fondos mediante el desvío de recursos empresariales, encubiertos con ingeniería financiera.

→ **[6] EFECTO 5: Mobbing laboral sistemático**

Como jefa de Mario, le impone plazos imposibles, le hace quejas infundadas sobre balances, le niega información y lo deja en evidencia ante sus compañeros. El objetivo es doble: desgastarlo psicológicamente y, en la auditoría, que todas las irregularidades parezcan responsabilidad suya.

→ **[7] EFECTO 6: Trampa jurídica en la auditoría**

La auditoría anual es el momento clave. Carla ha preparado el terreno para que Mario aparezca como

responsable de irregularidades financieras. El acceso compartido a los sistemas hace técnicamente difícil probar quién realizó los cambios. El antiguo jefe lo advierte: 'Mario puede terminar en el juzgado'.

6.2 El papel de la hija en el escenario causal

La hija no es un actor maligno. Es una víctima colateral del cruce de intereses entre su madre y Mario. Su progresiva distancia de Carla se explica por: (1) el conflicto de lealtades entre su madre y su pareja, (2) el conocimiento de que su madre está destruyendo a Mario en el trabajo, y (3) el proceso natural de emancipación que se acelera cuando el nido familiar se vuelve tóxico. Su bajada de rendimiento académico es la consecuencia psicológica esperable del estrés que genera esta situación.

PASO 7: SENTIDO COMPLETO

Para que el escenario causal sea válido, debe dar sentido completo a todos los datos sin dejar alternativas explicativas. A continuación se verifica dato a dato:

Dato: Ambas (madre e hija) comenzaron a llevar el móvil encima en el mismo período

Explicación: La hija se comunica intensamente con Mario (relación nueva). Carla realiza vigilancia sobre la hija y/o Mario, rastreando patrones de comunicación.

Dato: Carla finge el viaje y la hija no está instalada en su casa

Explicación: Carla quiere sorprender a su hija (¿con Mario?). La hija no está en casa porque está con Mario, que avisa y llama a Carla para 'cubrirla'.

Dato: Mario sabe exactamente dónde está la hija

Explicación: Porque acaban de estar juntos y la hija le avisó al salir o él fue con ella.

Dato: Mario ya no quiere cenar los tres juntos

Explicación: Cenar con Carla y con su propia pareja secreta (la hija de Carla) sería psicológicamente insostenible.

Dato: La hija reprocha a Carla el trato a 'su amigo'

Explicación: Lo sabe de primera mano porque Mario se lo cuenta en la intimidad de su relación.

Dato: Las discrepancias en los balances de Mario

Explicación: Carla los modifica aprovechando el acceso compartido a los sistemas, durante las noches en que trabaja hasta tarde.

Dato: Las compras millonarias al contado con ingeniería financiera

Explicación: Fondos desviados de la empresa, encubiertos mediante operaciones financieras complejas para dificultar la trazabilidad.

Dato: El proyecto de Mario desaparece de su autoría

Explicación: Carla lo apropia con el respaldo del directivo al que ha seducido.

Dato: La hija está cada vez más distante de Carla

Explicación: Conflicto de lealtades, conocimiento de la situación de Mario y proceso de emancipación acelerado por el ambiente tóxico.

Dato: El amigo de Mario es gerente de la inmobiliaria Y del concesionario

Explicación: Testigo involuntario clave de la ingeniería financiera de Carla. Su posición le permite dar testimonio técnico y legal sobre las operaciones.

Ningún dato queda sin explicación. No existe una hipótesis alternativa que dé sentido simultáneo a todos los elementos del caso. El escenario causal planteado es el único compatible con la totalidad de los datos observados.

PASO 8: PRONÓSTICO

El pronóstico debe anticipar lo que ocurrirá y verificar que el escenario causal es correcto. Se presentan dos escenarios: sin intervención y con intervención.

8.1 Sin intervención

Si nadie actúa, el desarrollo previsible es el siguiente:

La auditoría anual concluirá con Mario como señalado: las evidencias digitales adulteradas apuntan a él.

Mario recibirá cargos formales por irregularidades financieras. Su estado psicológico deteriorado lo hace especialmente vulnerable.

La relación hija-Carla se romperá de forma definitiva cuando la relación con Mario salga a la luz, probablemente en el peor momento.

Carla consolidará su posición de poder, con el enriquecimiento ya consumado y Mario fuera del camino.

La hija padecerá consecuencias emocionales y académicas graves.

8.2 Con intervención

Sin embargo, existen herramientas concretas para revertir la situación:

Ventana de oportunidad 1: Los logs del sistema informático

Si se solicita a IT una auditoría técnica de los accesos a los sistemas compartidos, se podrá determinar quién y cuándo realizó las modificaciones en los balances. Carla trabajaba de noche, sola. Los metadatos de los archivos pueden ser irrefutables.

Ventana de oportunidad 2: El testimonio del amigo gerente

El gerente y abogado, amigo de Mario, ya ha expresado su extrañeza sobre las operaciones de Carla. Su testimonio técnico sobre la 'ingeniería financiera' es prueba potencial de enriquecimiento ilícito con fondos de origen dudoso.

Ventana de oportunidad 3: Los datos reservados del proyecto

Mario se guardó datos clave del proyecto, lo que le da una posición de negociación. Esos datos pueden demostrar que el proyecto era suyo originalmente y que fue apropiado.

Ventana de oportunidad 4: El antiguo jefe como aliado en la auditoría

El directivo anterior de Mario, que es responsable de la auditoría anual, ya ha dicho que 'no le sorprende nada' y que 'hay que hacer algo ya'. Es un aliado institucional con poder formal para investigar.

PREGUNTA 2: ¿CÓMO DEBERÍA PROCEDER LA PSICÓLOGA?

La psicóloga que atiende a Mario se encuentra ante un caso que trasciende la demanda inicial de apoyo por estrés laboral. El análisis del caso revela que Mario es víctima de mobbing laboral sistemático, manipulación psicológica, probable fabricación de evidencias y, posiblemente, una trama de corrupción financiera en la que puede quedar implicado de forma fraudulenta. La intervención psicológica debe ser, por tanto, multidimensional.

2.1 Fase de evaluación

Antes de cualquier intervención, la psicóloga debe realizar una evaluación psicológica completa:

Diagnóstico diferencial: ¿síndrome de burn-out, trastorno adaptativo con ansiedad, episodio depresivo, respuesta al estrés agudo? El hecho de que esté 'tan roto psicológicamente' y lleve tiempo en terapia indica que ya hay deterioro significativo.

Evaluación de riesgo: ¿existe riesgo de descompensación grave? Un hombre fuerte y equilibrado que se 'quiebra' bajo presión sistemática puede llegar a puntos de ruptura impredecibles.

Mapeo de la red de apoyo: identificar con quién cuenta Mario (el antiguo jefe, el amigo gerente/abogado) y el estado de esas relaciones.

2.2 Psicoeducación sobre mobbing laboral

Mario necesita, en primer lugar, que lo que está viviendo sea nombrado con precisión. Uno de los mecanismos más dañinos del mobbing es que la víctima acaba interiorizando que el problema es suyo: que es ineficiente, que sus cuentas no cuadran, que está siendo paranoico. La psicóloga debe:

Explicarle el patrón de acoso laboral (mobbing): aislamiento, plazos imposibles, desacreditación, fabricación de errores.

Ayudarlo a distinguir entre errores reales propios (si los hay) y errores fabricados por terceros.

Restituir su sentido de competencia: es uno de los más eficientes del departamento, tal como reconoce el relato.

2.3 Recuperar la agencia: de víctima a agente

El mayor riesgo psicológico en este momento es que Mario quede paralizado. Un sistema nervioso sometido a estrés crónico reduce la capacidad de planificación, toma de decisiones y acción estratégica. La terapia debe trabajar específicamente en:

Regulación emocional: técnicas que le permitan funcionar bajo presión sin desconectarse.

Recuperar la capacidad de planificación estratégica: ordenar los problemas por urgencia (el jurídico es el más urgente), identificar recursos y establecer un plan de acción.

Reformular la narrativa: pasar de 'todo se me derrumba' a 'tengo más recursos de los que creo y una ventana de tiempo para actuar'.

2.4 Protocolo de documentación (dimensión preventiva)

La psicóloga no puede asesorar legalmente, pero sí puede guiar a Mario en conductas que son simultáneamente terapéuticas (sentido de control y agencia) y estratégicamente relevantes:

Llevar un diario de incidentes: fecha, orden recibida, respuesta dada, testigos. Escrito, no oral.

Convertir todas las comunicaciones con Carla en correo electrónico o mensajes escritos, eliminando conversaciones verbales que luego no pueden probarse.

Guardar copias de los balances originales de sus proyectos, preferiblemente con captura de fecha y autor.

No compartir más datos ni credenciales informáticas, cerrando la brecha técnica que Carla explota.

2.5 Derivación legal urgente

Este es el paso más urgente. La auditoría está en marcha y el margen de tiempo es corto. La psicóloga debe:

Recomendar de forma explícita y urgente la consulta con un abogado laboralista especializado en mobbing y derecho empresarial.

Señalar que el amigo de Mario (gerente y abogado) es un recurso inmediato con conocimiento técnico del caso.

Recordar que la cooperación con el antiguo jefe (auditor) es un canal legítimo y urgente.

No es función de la psicóloga gestionar los aspectos legales, pero sí señalar la urgencia con claridad y sin suavizarla.

2.6 Gestión del secreto: la relación Mario-hija

La psicóloga probablemente intuirá, si Mario no lo ha revelado aún, que existe una conexión personal entre los problemas laborales y una relación afectiva con alguien del entorno de Carla. Este es un aspecto delicado que requiere una gestión cuidadosa:

Si Mario revela la relación, la psicóloga debe trabajar con él para entender las implicaciones emocionales y relacionales (triángulo Carla-Mario-hija).

La relación con la hija puede ser tanto una vulnerabilidad (Carla la usa como detonante de su agresividad) como una fortaleza (la hija ya está de su parte y reprocha a Carla su conducta).

La decisión de cuándo y cómo hacer pública la relación debe ser estratégica: hacerlo en el peor momento puede ser devastador; hacerlo en el momento correcto puede desactivar la narrativa de Carla.

En ningún caso la psicóloga debe presionar a Mario para revelar algo que no esté preparado para revelar. El ritmo lo marca él.

2.7 Manejo del vínculo terapéutico

Mario, al estar muy deteriorado, puede desarrollar una dependencia intensa del espacio terapéutico. La psicóloga debe:

Fijar límites claros sobre el rol del espacio terapéutico (no es un asesor legal, no es un aliado en el conflicto laboral, no es su confidente personal).

Asegurarse de que Mario construye o activa su red de apoyo externa, no solo la terapia.

Trabajar la transferencia con cuidado: un hombre que se siente traicionado por todas las mujeres de su entorno (Carla) puede depositar en la psicóloga expectativas que requieren manejo cuidadoso.

2.8 Seguimiento del pronóstico

La psicóloga puede usar el pronóstico del caso como herramienta terapéutica. Trabajar con Mario para anticipar los escenarios posibles (con y sin intervención) le devuelve sensación de control y le permite prepararse emocionalmente para distintos desenlaces, reduciendo la incertidumbre que es uno de los factores más corrosivos psicológicamente.

REFLEXIÓN METACOGNITIVA: PROCESO, DUDAS Y VERIFICACIÓN

El método exige exponer no solo la conclusión sino el proceso de razonamiento. A continuación se detalla cómo se llegó a las conclusiones, qué dudas surgieron y cómo se verificaron.

El camino elegido y las hipótesis descartadas

La primera lectura del caso orienta hacia una lectura lineal: Carla asciende, Mario cae, hay problemas laborales y relacionales. Esta lectura es insuficiente porque no explica el origen de la animosidad de Carla ni el patrón de cambio temporal simultáneo en todos los actores.

La hipótesis más obvia, 'Carla es ambiciosa y elimina a Mario porque es su competidor', se descartó como causa única porque: (a) su ambición ya existía antes y no generó esta respuesta; (b) la relación con Mario era mutuamente beneficiosa y libre de celos; (c) el timing de los cambios coincide con un catalizador relacional, no laboral.

La hipótesis de la relación Mario-hija emergió de la combinación de tres datos aparentemente independientes: (1) Mario tiene una aventura intensa con 'alguien muy joven con problemas por su familia', (2) la hija de Carla tiene un novio secreto que no puede presentar, (3) Mario sabía

exactamente dónde estaba la hija cuando Carla llamó. Ninguno de estos datos por separado es concluyente; los tres juntos son casi inequívocos.

Las dudas que surgieron

Se consideraron las siguientes dudas:

¿Podría la aventura de Mario ser con otra persona que también tuviera 'problemas familiares'? Sí, es posible. Pero no existe ningún otro candidato en el relato que cumpla simultáneamente los criterios de 'muy joven', 'problemas por su familia', 'conocida previamente por Mario', 'que explique su distancia de Carla' y 'que esté en contacto frecuente con ambos'. La hija de Carla cumple todos.

¿Podría la ingeniería financiera de Carla ser legítima? Una operación financiera compleja no es necesariamente ilícita. Sin embargo, la combinación de: (a) ingresos que no justifican las compras, (b) pago al contado, (c) método descrito como 'poco frecuente' incluso para un gran economista, y (d) el contexto de irregularidades en los balances de Mario, hace que la hipótesis de fondos de origen ilícito sea la más probable.

¿Podría la hija simplemente estar enamorada de un chico cualquiera? Sí. Pero el nivel de secretismo (no lo presenta nunca, durante meses), combinado con la reacción de distanciamiento de Carla precisamente al conocer la existencia del novio, y los encuentros 'casuales' de Carla con Mario y la hija, señalan que el secreto es específicamente sobre la identidad del novio, lo que tiene sentido si esa identidad es Mario.

Cómo se verificó que la decisión es correcta

La verificación se realizó mediante el criterio de sentido completo: ¿existe algún dato en el relato que contradiga el escenario causal planteado? Tras un análisis exhaustivo, no se encontró ninguno. Todos los datos, incluyendo los más laterales y aparentemente irrelevantes, encajan en el escenario sin excepción. Esto cumple el criterio de Saiz: el escenario debe aclarar al completo lo sucedido 'sin que existan maneras alternativas de explicar los acontecimientos'.

El test adicional fue el del pronóstico: si el escenario es correcto, las predicciones deben cumplirse. Las predicciones formuladas en el Paso 5 (Mario sabe dónde está la hija, ambos llevan el móvil desde el mismo período, Mario evita cenar los tres, la hija conoce la situación laboral de Mario, las discrepancias coinciden con el acceso de Carla, etc.) se verifican en los datos del relato. Esto confirma, por la vía del pronóstico retrospectivo, que el escenario es el correcto.

CONCLUSIÓN

El caso presenta una trama de alta complejidad en la que tres esferas (laboral, romántica y familiar) están causalmente interconectadas. La causa raíz es la relación romántica entre Mario y la hija de Carla, que desencadena en Carla una respuesta de narcisismo herido que, combinada con su perfil

calculador y oportunista, deriva en una campaña sistemática de venganza, apropiación indebida de trabajo, manipulación de registros financieros, mobbing laboral y enriquecimiento ilícito.

Mario es una víctima que dispone de más recursos de los que percibe en su estado de deterioro psicológico: un aliado institucional (el antiguo jefe-auditor), un testigo técnico involuntario (el amigo gerente y abogado), datos reservados de proyectos y la posibilidad de que los logs del sistema informático revelen la autoría real de las manipulaciones.

La psicóloga tiene un papel crucial, pero complejo: debe atender el deterioro psicológico de Mario, restituir su agencia, orientarlo hacia los recursos legales con urgencia y gestionar con delicadeza los aspectos relacionales del caso (la relación con la hija de Carla) que, si se revelan en el momento incorrecto, podrían complicar su situación.

El pronóstico sin intervención es grave: Mario enfrenta consecuencias jurídicas fabricadas. Con intervención coordinada (psicológica, legal, auditoría), la ventana para revertir la situación existe y es viable. La clave está en actuar antes de que la auditoría concluya.

Análisis elaborado mediante el método de 8 pasos de Saiz (2020, p. 81). Mayo 2026.

B.2 Respuesta 2

ESTRUCTURA DEL ANÁLISIS

- I. Introducción y enfoque metodológico
- II. Paso 1 — Contexto: marco de actuación y discriminación posible/probable
- III. Paso 2 — Observar: inventario exhaustivo de datos
- IV. Paso 3 — Tipos de hechos-datos: clasificación y datos excluyentes
- V. Paso 4 — Móvil o Motivo: análisis psicológico profundo de cada actor
- VI. Paso 5 — Datos propios: pruebas y verificaciones
- VII. Paso 6 — Escenario Causal: la única explicación coherente
- VIII. Paso 7 — Sentido Completo: ningún dato queda sin explicar
- IX. Paso 8 — Pronóstico: anticipación y verificación
- X. Pregunta 2: intervención de la psicóloga — protocolo detallado
- XI. Reflexión metacognitiva: proceso, dudas y verificación
- XII. Conclusiones y recomendaciones finales

I. INTRODUCCIÓN Y ENFOQUE METODOLÓGICO

El presente análisis aplica con rigor máximo el método de resolución de problemas de ocho pasos propuesto por Saiz (2020, p. 81) a un caso de complejidad excepcional. La dificultad radica en que los datos más relevantes se ofrecen lateralmente, camuflados entre información de superficie, mientras que los datos más llamativos son consecuencias —no causas— de una dinámica más profunda que se construyó silenciosamente durante meses.

El caso articula tres esferas causalmente interdependientes: laboral, romántico-personal y familiar. Analizarlas por separado produce diagnósticos parciales e incorrectos. Solo su lectura sistémica revela el escenario causal único. Este análisis responde a dos preguntas: (1) qué explicación puede darse a la situación y por qué los protagonistas se encuentran en ella; (2) cómo debe proceder la psicóloga que atiende a Mario. Además, al final, se expone el proceso de razonamiento completo: hipótesis exploradas, descartadas y verificadas.

Nota sobre el **método:** Saiz distingue entre lo posible y lo probable como primer gesto crítico. En este caso, varias hipótesis son

posibles; una sola es compatible con la totalidad de los datos. El método exige construir el 'único escenario causal' que dé 'sentido único y completo' sin alternativas explicativas. Ese es el estándar que se aplica aquí.

II. PASO 1 — CONTEXTO

2.1 Marco de actuación: tres esferas en colisión

El problema no ocurre en un vacío. Sus condiciones de posibilidad son:

- Una empresa con cambios importantes en el organigrama y auditoría anual en curso: esto crea una ventana de vulnerabilidad institucional que un actor calculador puede explotar.
- Una relación laboral donde dos personas comparten despacho, proyectos, datos informáticos e intimidad simultáneamente: la ausencia de separación entre lo personal y lo profesional genera interdependencia que puede convertirse en arma.
- Un contexto de poder desequilibrado que evoluciona: Mario partía con más influencia (mano derecha del directivo clave); Carla asciende y lo invierte. Esta inversión no es neutral.
- Una relación familiar madre-hija que, bajo su apariencia de normalidad, contiene tensiones latentes: una madre fría que no sabe dar afecto, una hija que busca figuras de calidez fuera del hogar.

2.2 Posible vs. probable: discriminación inicial

Hipótesis	Evaluación posible/probable
Los problemas de Mario son efecto de cambios organizativos aleatorios	POSIBLE pero IMPROBABLE. El timing exactamente coincidente con los cambios relacionales y la sistematicidad del patrón hacen que la causalidad aleatoria sea inverosímil.
La distancia de la hija se debe a estrés académico ordinario	POSIBLE pero IMPROBABLE. El nivel de secretismo, el cambio conductual (móvil), el alejamiento simultáneo de madre y de las comidas con Mario superan lo esperable en ese supuesto.
Carla es una jefa legítimamente exigente	POSIBLE pero IMPROBABLE. La combinación de acceso a datos compartidos + quejas sobre balances que Mario verifica como correctos + apropiación de proyectos desborda el patrón de mera exigencia.
Mario y la hija mantienen una relación romántica secreta	MUY PROBABLE. Todos los indicadores conductuales, la sincronía temporal y los datos cruzados apuntan inequívocamente a esta hipótesis.
Carla manipula registros y se enriquece ilícitamente	PROBABLE. La combinación de acceso nocturno a sistemas, discrepancias en balances, compras millonarias al contado y 'ingeniería financiera' no tiene explicación inocente.

III. PASO 2 — OBSERVAR

La observación rigurosa exige no quedarse con los datos más visibles. Los datos de primer plano son consecuencias; los datos laterales son causas. A continuación se inventarían todos los datos conductuales, sin excepción, ordenados por actor.

3.1 Inventario de datos: Mario

Dato observado	Significado analítico
Aventura intensa con alguien 'muy joven'	Se especifica joven + problemas por 'su familia'. Dato extraordinariamente específico.
Sabe dónde está la hija con precisión inmediata	Cuando Carla llama, sabe que la vio 'un rato' y que 'ya debería estar en casa'. Solo posible con contacto directo y reciente.
Cambio temporal de obsesión con el móvil	Mismo período que la hija. Comunicación intensa y discreta.
Ya no quiere cenar los tres juntos	Cambio radical respecto a conducta anterior. Incomodidad situacional específica.
Se guarda datos clave del proyecto	Inusual en su perfil. Indica que intuye una trampa y actúa estratégicamente.
Se marcha antes de terminar fines de semana de empresa	Su mundo social real está en otro lugar. ¿Con quién?
Paranoia incipiente respecto a Carla	Nota que algo pasa pero no puede articularlo completamente.
En terapia hace tiempo	El deterioro es previo a la mayor escalada. Lleva tiempo bajo presión.
Cuenta la situación a su antiguo jefe	Busca un aliado institucional, no solo apoyo emocional. Intuye que el problema trasciende lo personal.

3.2 Inventario de datos: la hija de Carla

Dato observado	Significado analítico
Novio secreto que no presenta	Meses de relación y sigue siendo secreto. El motivo del secreto es la identidad del novio.
Siempre con el móvil encima (conducta nueva)	Mismo período que Mario. Comunicación intensa con persona que debe ocultarse.

Bajada de rendimiento académico	El estrés cognitivo y emocional de mantener un secreto de esta magnitud produce deterioro funcional.
Deja de quedarse en casa de su madre al viajar esta	Evita la posibilidad de ser sorprendida, o de que su madre llegue antes de lo previsto.
Reprocha a Carla el trato a Mario	Conoce la situación en detalle. Solo posible si Mario se lo cuenta en la intimidad.
Vista más de una vez con Mario por 'azar'	El azar repetido no es azar. Se ven regularmente.
Ya no menciona a Mario (antes lo hacía con entusiasmo)	El cambio de conductual al hablar de alguien del que antes se hablaba libremente indica que ese alguien se ha convertido en un secreto.
Estudia económicas	Formación relevante: puede entender e incluso asesorar sobre operaciones financieras.

3.3 Inventario de datos: Carla

Dato observado	Significado analítico
Finge un viaje, se queda en casa de una amiga	Vigilancia activa. Intenta sorprender a su hija (¿con Mario?) en casa.
Lleva el móvil encima desde el mismo período	Vigilancia: rastrea patrones de comunicación de la hija o de Mario.
Trabaja hasta altas horas de la noche	Acceso a sistemas informáticos vacíos, sin testigos.
Quejas sobre balances que Mario verifica como correctos	Las cuentas de Carla 'no son esas' porque ella misma las ha modificado.
Proyecto de Mario aparece en organigrama sin él	Apropiación mediante el directivo al que ha seducido.
Ascenso rápido apoyado por directivo con 'debilidad por las faldas'	Instrumentalización de la seducción para obtener posición de poder formal.
Compras millonarias al contado mediante 'ingeniería financiera'	Fondos de origen no declarable, encubiertos mediante operaciones financieras complejas.
El mismo individuo gestionó ambas compras (amigo de Mario)	Testigo involuntario técnicamente capacitado para describir las operaciones.
Presión desmesurada sobre Mario en el trabajo	Sistemática y escalante. Patrón de mobbing, no de exigencia profesional.
Cada vez más distante de su hija	Siente —aunque no articula públicamente— que hay una traición de fondo.

Se siente 'en su salsa' cuanto más mal está Mario	Rasgos de satisfacción ante el sufrimiento ajeno: indicador de perfil oscuro.
---	---

IV. PASO 3 — TIPOS DE HECHOS-DATOS

Saiz (2020) establece cinco tipos de datos a los que prestar atención. Se aplican a este caso.

4.1 Lo relevante — nunca lo primero

El dato más relevante del caso no es el más llamativo (el deterioro de Mario). El dato más relevante, presentado casi de pasada en el segmento [2], es la descripción de la aventura de Mario: 'alguien muy joven' con 'problemas por su familia'. Esta descripción, cruzada con el perfil de la hija (20 años, muy atractiva, relación previa de complicidad con Mario, novio secreto de identidad no revelable), constituye la llave del caso entero. Sin este dato, el escenario causal es inexplicable. Con él, todo encaja.

El segundo dato más relevante es la 'ingeniería financiera' de las compras de Carla, descrita por un economista y abogado como 'poco frecuente'. No es el dato más largo, pero es el que tiene mayores consecuencias jurídicas y probatorias.

4.2 Los pequeños detalles

- **CLAVE:** Mario sabía cuándo y dónde estaba la hija con precisión inmediata al colgar Carla. Solo el contacto directo y reciente lo hace posible.
- **SINCRONÍA:** Ambas (madre e hija) empezaron a llevar el móvil encima en el mismo período exacto. Una se comunica con su pareja secreta; la otra vigila.
- **PROTECCIÓN:** Mario se guardó los datos 'clave' del proyecto pero entregó los 'poco importantes'. Conducta estratégica inusual en alguien que 'no le gusta ser el protagonista'. Algo ha cambiado en su percepción del riesgo.
- **TESTIGO:** El gerente es el mismo para el coche y para la casa, y además amigo de Mario. La probabilidad de que sea testigo involuntario clave es muy alta.
- **SIMETRÍA:** Carla nota que Mario 'ya no busca íntimamente' y que 'ella tampoco lo hace'. La frialdad es mutua y simultánea, no unilateral.

4.3 Los datos extraños

Son los que rompen el patrón esperable y exigen explicación:

Dato	extraño	1:	Carla	finge	un	viaje
Una persona que viaja mucho por trabajo no necesita fingir viajes. El fingimiento indica que el objetivo no es descansar sino observar. Se instala en casa de una amiga —no en un hotel— para que su hija no pueda						

rastrearla. Cuando se acerca a su casa, la hija no está instalada como sería habitual. La hija fue avisada (por Mario) y no estaba.

Dato extraño 2: Carla trabaja sola hasta altas horas 'para avanzar proyectos'

Siendo una persona que prefiere las reuniones de directivos y los fines de semana de empresa, el cambio hacia trabajo nocturno solitario es incoherente con su perfil, salvo que el objetivo no sea avanzar proyectos sino modificar datos en sistemas sin testigos.

Dato extraño 3: Las compras al contado mediante ingeniería financiera

Un economista y abogado la describe como 'poco frecuente'. No es una operación ordinaria de quien tiene ahorros. La 'ingeniería financiera' implica estructura de capas diseñada para dificultar la trazabilidad del origen de los fondos.

4.4 Los datos contradictorios — los más diagnósticos

Los datos contradictorios son los más poderosos porque revelan que alguien manipula la realidad:

Contradicción central: los balances

Mario verifica que 'todo está muy ajustado'. Carla dice que 'las cuentas de su ejecución no son esas'. Dado que comparten credenciales de acceso al sistema, la contradicción no es un error sino evidencia de que alguien modificó los registros. Carla es la única que tiene motivo, acceso técnico y coartada (trabajar de noche) para hacerlo.

Contradicción financiera

Carla tiene ingresos altos pero no suficientes para compras millonarias al contado. La contradicción entre capacidad adquisitiva declarable y compras reales indica fondos de origen no declarado. En el contexto de proyectos con gastos 'sin justificar', la hipótesis más parsimoniosa es desvío de fondos empresariales.

Contradicción relacional

La relación madre-hija era buena, frecuente y cálida. Su deterioro súbito no tiene causa natural. El catalizador específico es la relación hija-Mario y el trato de Carla a este. Sin ese catalizador, el deterioro es inexplicable.

4.5 Los datos aislados — los más peligrosos para Mario

Son los que no encajan en ninguna narrativa superficial pero que, integrados, resultan cruciales:

- El antiguo jefe dice que Mario 'puede terminar en el juzgado'. Esto implica que hay fabricación de evidencias en marcha, no solo presión laboral ordinaria.

- El hecho de que las credenciales informáticas sean compartidas 'por razones prácticas' es el dato técnico que hace posible toda la manipulación. Apareció sin relevancia aparente; es la pieza arquitectónica central de la trampa.
- Carla 'da el visto bueno a todas las operaciones de Mario'. Excepto a las de los meses anteriores a ser su jefa —pero esos meses también usaban los mismos datos informáticos. La exposición de Mario es total.
- La hija reprocha a Carla el trato a 'su amigo'. No dice 'oí que...'; dice 'cómo puedes tratarlo así'. Conocimiento de primera mano, acceso directo a la información. Solo posible desde la intimidad.

V. PASO 4 — MÓVIL O MOTIVO: ANÁLISIS PSICOLÓGICO PROFUNDO

5.1 El perfil psicológico de Carla: una tríada oscura

El análisis de los rasgos de Carla a lo largo del relato revela un patrón coherente con lo que la psicología clínica denomina tríada oscura de la personalidad: narcisismo, maquiavelismo y, en menor grado, psicopatía subclínica. Este perfil no es un juicio moral sino un instrumento analítico que permite predecir conductas y comprender la lógica interna de sus acciones.

Rasgo	Evidencia en el relato
Narcisismo	Necesita ser el centro de atención. Le encanta aparentar y ostentar. Le gusta el poder. No es buena compañera y no es querida. Cuando pierde centralidad —como cuando Mario se aleja y su hija lo prefiere— la respuesta no es la tristeza sino la agresión.
Maquiavelismo	Fría, calculadora, manipuladora. Usa las relaciones como instrumentos. La relación con el directivo mayor no es sentimental: es estratégica. La relación con Mario fue beneficiosa mientras le convenía; cuando deja de serlo, se convierte en objetivo.
Psicopatía subclínica	Se siente 'en su salsa' mientras Mario se deteriora. La atmósfera irrespirable que crea no le afecta. No experimenta culpa perceptible. Paga compras millonarias con fondos posiblemente robados sin aparente ansiedad.
Histrionismo complementario	Seductora, atractiva, ostentatoria. Usa el atractivo físico como herramienta de manipulación (directivo mayor). Necesita ser admirada además de temida.

5.2 Móvil de Carla: cinco niveles simultáneos

Los perfiles narcisistas-maquiavélicos no actúan desde un único móvil sino desde una arquitectura motivacional compleja en la que varios objetivos se satisfacen simultáneamente. Carla actúa en cinco niveles:

Nivel 1 — Narcisismo herido: la traición más intolerable

Para un perfil narcisista, ser rechazado ya es doloroso. Ser rechazado en favor de la propia hija — alguien de su misma sangre— es la herida narcisista máxima. No es solo que Mario la prefiera a ella; es que la preferida es una versión joven de sí misma, lo que añade humillación competitiva a la traición afectiva. Esta herida activa una respuesta de devaluación y destrucción del objeto (Mario) que es clásica en perfiles narcisistas.

Nivel 2 — Eliminación del rival laboral

Mario tenía más influencia en la empresa. Carla es ambiciosa. El daño relacional le proporciona la motivación para actuar; la posición laboral de Mario le proporciona el objetivo. La situación convierte algo que antes era simplemente conveniente (colaborar) en una oportunidad: destruir a un rival mientras parece que ejerce sus funciones de jefa.

Nivel 3 — Enriquecimiento oportunista

El acceso a los sistemas, la nueva posición de autoridad sobre proyectos y la opacidad que genera el caos relacional crean una ventana para desviar fondos. Las compras al contado con ingeniería financiera sugieren que esto no es espontáneo sino planificado. El enriquecimiento no es el móvil principal, pero sí un beneficio colateral que Carla no desaprovecha.

Nivel 4 — Control como necesidad estructural

Carla ha perdido control sobre dos de las variables más importantes de su vida: Mario (que la abandona emocionalmente) y su hija (que se aleja y la desafía). La respuesta narcisista ante la pérdida de control no es la adaptación sino la intensificación del control sobre lo que sí puede dominar: el entorno laboral. Mario, como subordinado, se convierte en el receptor de esta necesidad de control.

Nivel 5 — Satisfacción sádica

El relato describe que Carla 'está cada vez mejor en esta situación, como si estuviera en su salsa'. Esto va más allá de la ambición o la venganza: hay una satisfacción activa en el sufrimiento de Mario. Este rasgo, presente en la psicopatía subclínica, hace que el mobbing no sea solo un instrumento sino también un fin en sí mismo.

5.3 El perfil psicológico de Mario: el altruista atrapado

Mario representa el polo opuesto: generoso, sociable, sin ambición de poder, valorado por sus vínculos. Estos rasgos, que son genuinas fortalezas en condiciones normales, se convierten en vulnerabilidades específicas en esta situación:

- Su confianza le llevó a compartir credenciales informáticas sin prever el riesgo. No pensaba en términos de traición.
- Su perfil no ambicioso hace que no haya construido alianzas estratégicas de protección en la empresa. Solo tiene aliados afectivos.
- Su tendencia a priorizar las personas sobre el poder hace que se haya dedicado a sus relaciones (hija, nueva pareja) desatendiendo señales de alarma laboral.
- Su integridad lo hace especialmente vulnerable a la acusación de deshonestidad: no tiene práctica en defenderse de mentiras porque no las dice.
- Su fortaleza aparente ('hombre fuerte y equilibrado') puede haberle impedido buscar ayuda antes de que el deterioro fuera severo.

5.4 El perfil de la hija: víctima colateral con agencia limitada

La hija no es un actor maligno ni un instrumento consciente de nadie. Es una joven de 20 años que se ha enamorado de una persona inapropiada en términos relacionales (el amante de su madre) pero legítima en términos humanos (un hombre bueno, cálido y honesto). Sus características:

- Ha crecido con una madre responsable pero fría. Mario representa exactamente lo que nunca obtuvo de Carla: calidez, generosidad, interés genuino por ella como persona.
- El secretismo no es deshonestidad sino autoprotección. Conoce el carácter de su madre y sabe que revelar la relación generaría una respuesta desproporcionada.
- Está atrapada en un conflicto de lealtades: ama a su madre (aunque esta sea fría) y ama a Mario; y sabe que defender a uno implica traicionar a la otra.
- La bajada de rendimiento académico y el distanciamiento social son síntomas de la carga emocional que supone mantener una situación de este nivel de tensión.

VI. PASO 5 — DATOS PROPIOS: PRUEBAS Y VERIFICACIONES

En este paso se generan datos propios para comprobar que las premisas planteadas son verdaderas. Se formulan predicciones verificables a partir de cada hipótesis y se contrastan con los datos del relato.

6.1 Hipótesis A: Mario y la hija mantienen una relación romántica

Si esta hipótesis es correcta, deben cumplirse las siguientes predicciones:

Predicción 1 — Mario debe saber la ubicación de la hija con precisión inmediata [VERIFICADA]

Cuando Carla llama para preguntar por su hija, Mario sabe exactamente que la vio 'un rato tomando café' y que 'ya debería estar en casa'. Esta información no puede saberse sin contacto directo y muy reciente. No es una coincidencia: es coordinación.

Predicción 2 — Ambos deben mostrar el mismo cambio conductual (móvil) en el mismo período [VERIFICADA]

Madre e hija empezaron a llevar el móvil encima en el mismo período. La razón de la hija es comunicarse con su pareja secreta. La de Carla es vigilar. La sincronía temporal confirma que el desencadenante es el mismo evento para ambas.

Predicción 3 — Mario debe evitar situaciones de triple presencia (Carla, hija, él) [VERIFICADA]

Antes aceptaba y disfrutaba cenar con Carla y su hija. Ahora 'ya nunca quiere'. Estar simultáneamente con su pareja secreta y con la madre de esta produce una incomodidad situacional imposible de disimular indefinidamente.

Predicción 4 — La hija debe conocer la situación laboral de Mario de primera mano [VERIFICADA]

Reprocha a Carla que 'cómo puede tratarlo así', con conocimiento de detalles concretos que solo puede tener si Mario se los ha contado directamente. No habla de rumores: habla de situaciones específicas.

Predicción 5 — La hija no debe poder presentar al novio y debe reducir el riesgo de encuentros con Carla [VERIFICADA]

Meses de relación y aún dice 'es pronto, para qué'. Ha dejado de quedarse en casa de su madre cuando esta viaja —evitando el riesgo de que llegue antes de lo previsto. El secreto se sostiene con conducta activa de evasión.

Predicción 6 — Carla debe verlos juntos en algún momento [VERIFICADA]

El relato dice que Carla los ha visto juntos 'más de una vez por azar'. El azar repetido no es azar. Se ven regularmente y en zonas que Carla frecuenta. Esto activa aún más la certeza intuitiva de Carla sobre la naturaleza de la relación.

Las seis predicciones se verifican. La hipótesis A resiste el peso de los hechos.

6.2 Hipótesis B: Carla manipula registros financieros e incrimina a Mario

Predicción 1 — Debe existir acceso técnico sin supervisión [VERIFICADA]

Comparten credenciales informáticas. Carla trabaja sola hasta altas horas. El acceso nocturno a los sistemas sin testigos es el mecanismo técnico que hace posible la manipulación.

Predicción 2 — Las discrepancias deben aparecer en el período posterior al ascenso de Carla [VERIFICADA]

Las quejas sobre balances comienzan cuando Carla ya es jefa de Mario. Antes trabajaban como equipo sin

conflictos sobre las cuentas. El cambio coincide con el momento en que Carla adquiere autoridad formal para señalar y poder técnico para modificar.

Predicción 3 — Carla debe tener ingresos incompatibles con sus compras [VERIFICADA]

El relato indica que Mario 'sabe los ingresos que tiene, que son muchos, pero no para estas compras al contado'. La incompatibilidad es reconocida explícitamente por alguien que conoce su nivel salarial real.

Predicción 4 — Los proyectos de Mario deben desaparecer de su autoría [VERIFICADA]

Mario entrega datos 'poco importantes' al directivo, guardándose los clave. Al poco tiempo ese proyecto aparece en el organigrama del departamento pero Mario no figura. La apropiación es documentada en el relato.

Predicción 5 — El mecanismo financiero debe ser lo suficientemente sofisticado para no ser detectado trivialmente [VERIFICADA]

Un 'gran economista y abogado' la describe como 'ingeniería financiera', algo que 'domina muy bien'. No es una transferencia simple. Es una operación estructurada para dificultar la trazabilidad.

Las cinco predicciones se verifican. La hipótesis B resiste el peso de los hechos.

6.3 Procedimiento trampa: el viaje fingido

Carla ejecuta espontáneamente un procedimiento trampa: finge un viaje para verificar si su hija y Mario se ven en su ausencia. El resultado —la hija no estaba instalada cuando debería estarlo y Mario supo de inmediato dónde estaba— no fue interpretado conscientemente por Carla como confirmación de la relación (el relato no lo indica), pero a nivel conductual, la escalada de presión sobre Mario se intensifica precisamente después de este episodio. La trampa la ejecutó ella; la leyó emocionalmente aunque no la articulara explícitamente.

VII. PASO 6 — ESCENARIO CAUSAL

El escenario causal debe ser el único compatible con todos los datos. Se construye la cadena de causas y efectos en orden cronológico inferido.

7.1 Punto de origen: la relación entre Mario y la hija de Carla

Hace aproximadamente un año, Mario y la hija de Carla iniciaron una relación romántica. Las condiciones que lo hacen plausible son múltiples: complicidad previa, admiración mutua, encuentros frecuentes (comidas de los tres), ausencias frecuentes de Carla por viajes, afinidad de carácter entre

Mario (cálido, generoso) y lo que la hija nunca recibió de su madre. La relación es intensa ('muy intensa de lo normal') y progresiva. Ambos intentan mantenerla en secreto.

7.2 Detección por parte de Carla

Carla no necesita certeza explícita para actuar. Sus antenas de observación —agudizadas por años de inteligencia social y manipulación— detectan el patrón: Mario se distancia en el mismo período en que la hija se distancia, llevan el móvil encima simultáneamente, ya no quieren quedar los tres. El viaje fingido confirma, aunque no conscientemente articulado, que la hija no está instalada en su casa como debería, y Mario sabía dónde estaba. La certeza intuitiva es suficiente para detonar la respuesta.

7.3 La respuesta de Carla: plan multinivel

El plan de Carla no es espontáneo ni emocional. Es la respuesta calculada de un perfil maquiavélico-narcisista ante una doble traición que le exige recuperar el control y destruir al responsable sin exponerse. Se ejecuta en fases:

[F1] Fase 1 — Seducción del directivo

Carla instrumentaliza su atractivo y habilidad social para obtener el apoyo del directivo mayor con 'debilidad por las faldas'. Esto le proporciona: (a) protección institucional, (b) canal de información sobre proyectos de Mario, (c) posición para apropiarse de su trabajo.

[F2] Fase 2 — Apropiación de proyectos

A través del directivo, los proyectos de Mario pasan a estar bajo su control. Mario pierde autoría y visibilidad. La estrategia es lenta pero sistemática.

[F3] Fase 3 — Aislamiento informacional

Carla deja de compartir información con Mario, lo que lo hace más lento, menos eficaz y dependiente. Esto crea la narrativa de que Mario rinde menos, preparando el terreno para las acusaciones posteriores.

[F4] Fase 4 — Manipulación de registros

Aprovechando las credenciales compartidas y el acceso nocturno, Carla modifica los balances de los proyectos de Mario para crear discrepancias en las cuentas. Simultáneamente, puede estar creando registros de gastos ficticios que fluyen hacia cuentas externas.

[F5] Fase 5 — Ascenso y posición formal

Con la apropiación de proyectos y el apoyo del directivo, Carla asciende hasta el mismo nivel de este y se convierte en jefa de Mario. Ahora tiene poder formal sobre él, lo que le permite ejercer el mobbing con cobertura institucional.

[F6] Fase 6 — Mobbing sistemático

Plazos imposibles, quejas sobre balances, acusaciones de gastos sin justificar, órdenes 'fuera de lugar'. El objetivo es triple: destruirlo psicológicamente, documentar su supuesta incompetencia, y prepararlo como chivo expiatorio para la auditoría.

[F7] **Fase** **7** — **Enriquecimiento**

Las compras al contado mediante ingeniería financiera sugieren que el desvío de fondos comenzó en paralelo con el ascenso. Carla tiene ahora autoridad para aprobar partidas de proyectos. La auditoría anual, irónicamente, puede ser el momento en que esto se detecte —o el momento en que se lo atribuyan a Mario.

[F8] **Fase** **8** — **La** **trampa** **jurídica**

El plan culmina en la auditoría anual. Carla ha creado un escenario donde: las discrepancias están en los archivos de Mario, ambos usaban las mismas credenciales (imposible deslindar responsabilidades sin análisis técnico profundo), ella da el visto bueno a sus operaciones (excepto las anteriores, cuando los datos ya estaban comprometidos), y Mario está psicológicamente quebrado y sin aliados aparentes en la empresa.

7.4 El mecanismo técnico de la trampa financiera

Merece atención específica porque es el elemento que puede determinar el destino jurídico de Mario. Hay dos escenarios técnicos posibles sobre cómo Carla pudo haber operado:

- **Modificación retroactiva de balances:** accede con las credenciales compartidas y altera partidas de gastos en proyectos firmados por Mario, elevándolas artificialmente o añadiendo conceptos inexistentes. Cuando se audite, las cifras no cuadrarán y el responsable nominal será Mario.
- **Creación de proveedores ficticios:** dentro de los proyectos, crea partidas a proveedores que no existen o que son entidades interpuestas. Los fondos fluyen hacia cuentas controladas por ella, a través de la ingeniería financiera que luego usa para pagar sus compras.
- **Combinación de ambos:** lo más probable en un perfil de alta inteligencia. Modifica algunos registros de Mario para incriminarlo y desvía otros fondos para sí misma, usando las discrepancias como cortina de humo.

VIII. PASO 7 — SENTIDO COMPLETO

El escenario causal es válido si y solo si da sentido a todos los datos sin excepción y sin alternativas explicativas. Se verifica dato a dato.

Dato del relato	Explicación en el escenario causal
Ambas llevan el móvil encima desde el mismo período	La hija: comunica su relación secreta con Mario. Carla: vigila a la hija y/o Mario. El mismo evento desencadena conductas opuestas con idéntica manifestación externa.

El viaje fingido y la hija no instalada en casa	Carla quiere sorprender a la hija (¿con Mario?) en su casa. La hija fue avisada por Mario y no estaba. Mario llama para 'cubrirla' con información exacta de dónde está.
Mario sabe exactamente dónde está la hija	Porque acaba de estar con ella o ella le avisó al salir. No hay otra explicación.
Mario ya no quiere cenar los tres juntos	Cenar con Carla y con su pareja secreta (hija de Carla) es insostenible psicológicamente.
La hija conoce la situación laboral de Mario en detalle	Él se lo cuenta en la intimidad. No hay otra fuente posible de información tan específica.
Las discrepancias en los balances que Mario verifica como correctos	Carla los ha modificado mediante acceso nocturno con credenciales compartidas.
Compras millonarias al contado con 'ingeniería financiera'	Fondos desviados de proyectos empresariales, encubiertos mediante estructura financiera compleja.
El proyecto de Mario en el organigrama sin su nombre	Carla lo apropió con el respaldo del directivo al que ha seducido y que ya no colabora con Mario.
Carla 'en su salsa' cuanto peor está Mario	Satisfacción ante el sufrimiento del objeto devaluado. Rasgo de psicopatía subclínica.
La hija distante y reprochando el trato a Mario	Conflicto de lealtades. Sabe exactamente lo que su madre está haciendo.
El antiguo jefe advierte que Mario puede terminar en el juzgado	La trampa jurídica está suficientemente avanzada para que alguien con perspectiva institucional la detecte.
El gerente de la inmobiliaria Y el concesionario es el mismo y amigo de Mario	Testigo involuntario técnicamente capacitado. Su posición es la de un 'dato aislado' que se convierte en recurso probatorio esencial para Mario.

Todos los datos quedan explicados. No existe ningún dato que contradiga el escenario. No hay hipótesis alternativa que dé sentido simultáneo a la totalidad de los elementos. El criterio de Saiz — 'sentido único y completo sin maneras alternativas de explicar los acontecimientos' — se cumple.

IX. PASO 8 — PRONÓSTICO

El pronóstico anticipa lo que ocurrirá y verifica la validez del escenario causal. Se distinguen dos escenarios: sin intervención y con intervención.

9.1 Sin intervención: el escenario de la trampa consumada

Si ninguno de los actores actúa para revertir la situación:

- La auditoría concluirá con Mario señalado. Las evidencias digitales adulteradas, combinadas con la imposibilidad de deslindar responsabilidades en credenciales compartidas, lo exponen a cargos formales.
- Su deterioro psicológico actual lo hace menos capaz de defenderse con eficacia, exactamente como Carla ha calculado.
- La relación hija-Mario saldrá a la luz en el peor momento posible (durante el proceso), lo que añadirá un elemento personal que podría usarse para desacreditarlo.
- Carla consolida su posición. El enriquecimiento ya está consumado. El competidor, eliminado.
- La hija sufrirá consecuencias emocionales graves: culpa, pérdida simultánea de la figura materna y de su pareja, y posibles consecuencias legales si su relación con Mario sale a la luz en términos que la impliquen.

9.2 Con intervención: la ventana de reversión

Existe una ventana de tiempo antes de que la auditoría concluya. Los recursos disponibles son:

Recurso 1 — Auditoría técnica de accesos al sistema

Si se solicita a IT un análisis de logs (timestamps, IPs, dispositivos, metadatos de archivos), se puede determinar quién realizó las modificaciones y cuándo. Carla trabajaba de noche, sola, desde una terminal que probablemente no es la de Mario. Los metadatos de los documentos modificados pueden revelar la hora exacta y las condiciones del acceso. Este es el recurso probatorio más sólido.

Recurso 2 — El testimonio del amigo gerente y abogado

El gerente de la inmobiliaria y el concesionario es un economista y abogado que ya ha descrito las operaciones de Carla como 'poco frecuentes' e 'ingeniería financiera'. Su testimonio técnico y legal sobre las transacciones es independiente, cualificado y voluntario. Es el testigo exterior más valioso que Mario tiene.

Recurso 3 — Los datos clave reservados del proyecto

Mario se guardó información esencial del proyecto que luego fue apropiado. Esta información demuestra que el proyecto era originalmente suyo y que fue presentado al directivo sin sus elementos más relevantes. Documenta la apropiación.

Recurso 4 — El antiguo jefe como auditor aliado

El directivo que conduce la auditoría ya ha dicho que 'no le sorprende nada', que 'cree' a Mario y que 'hay que hacer algo ya'. Es un aliado institucional con poder formal para investigar. La cooperación plena de Mario con la auditoría —incluyendo revelar los datos reservados y señalar las discrepancias en los registros— puede invertir la trampa.

Recurso 5 — El patrón de compras de Carla como evidencia paralela

Si la auditoría investiga los flujos financieros de proyectos en el período correspondiente y los cruza con las compras de Carla, la conexión puede establecerse. El amigo gerente/abogado puede aportar documentación sobre las operaciones financieras asociadas a esas compras.

9.3 La urgencia temporal

Alerta crítica: la auditoría está en marcha

El antiguo jefe dice que 'hay que aprovechar el momento actual donde se lleva a cabo la auditoría anual'. Esto implica que hay una ventana que se cerrará. Si la auditoría concluye antes de que Mario aporte sus recursos, el escenario de la trampa consumada se materializa. La urgencia no es semanas: es días.

X. PREGUNTA 2 — CÓMO DEBE PROCEDER LA PSICÓLOGA

La psicóloga que atiende a Mario se enfrenta a un caso que desborda la demanda inicial de apoyo por estrés laboral. El análisis revela: mobbing sistemático, probable fabricación de evidencias, trama de corrupción financiera con riesgo de implicación judicial de su paciente, y una dinámica relacional extremadamente compleja (la relación con la hija de Carla). La intervención debe ser, por tanto, multidimensional, técnicamente rigurosa y éticamente cuidadosa.

10.1 Fase 1 — Evaluación diagnóstica completa

La psicóloga no puede intervenir sin un diagnóstico preciso. Síntomas presentes según el relato:

- Deterioro psicológico severo: 'quebrado', 'tan roto psicológicamente', 'lleva tiempo en terapia'.
- Paranoia incipiente: 'algo paranoico respecto a Carla'. Indica que el estrés ya distorsiona la percepción.
- Presión laboral sostenida con plazos imposibles, quejas infundadas, aislamiento informacional: cuadro claro de mobbing.
- Pérdida de eficacia y deterioro en el rendimiento a pesar de seguir siendo 'de los más eficientes'.

Diagnóstico diferencial a considerar: Trastorno Adaptativo con ansiedad y/o ánimo depresivo (F43.2x), Síndrome de Burn-out (Z73.0), respuesta al estrés crónico. Descartar episodio depresivo mayor. Evaluar riesgo de descompensación.

10.2 Fase 2 — Psicoeducación: nombrar lo que pasa

Uno de los mecanismos más dañinos del mobbing es que la víctima acaba interiorizando que el problema es suyo. Mario verifica que los balances están bien, pero Carla dice que no; Mario termina

los proyectos eficientemente, pero Carla le impone plazos imposibles; Mario percibe que algo va mal, pero lo llama 'paranoia'. La psicóloga debe:

- Nombrar el mobbing con precisión clínica. Explicar que el patrón que describe (aislamiento, desacreditación, plazos imposibles, fabricación de errores, quejas sistemáticas) es el patrón tipificado del acoso laboral, no un problema de rendimiento personal.
- Restituir su sentido de competencia y confianza. Llevar tiempo en terapia y estar 'quebrado' no es debilidad: es la respuesta esperable de cualquier persona sometida a este nivel de presión sistemática durante meses.
- Distinguir explícitamente entre errores propios y errores fabricados. Esto es crítico para evitar que Mario asuma culpa que no le corresponde, lo que además lo haría más vulnerable en el proceso de auditoría.

10.3 Fase 3 — Recuperar la agencia: de víctima a agente estratégico

El estrés crónico reduce la capacidad de planificación y toma de decisiones. Mario está en este estado. No puede defenderse estratégicamente si su sistema cognitivo está en modo de supervivencia. La terapia debe trabajar en:

- Regulación emocional: técnicas de activación parasimpática (respiración diafragmática, mindfulness breve, activación física) para sacar al sistema nervioso del estado de alarma crónica.
- Recuperar la perspectiva temporal: cuando alguien está en crisis, solo ve el presente. Ayudarlo a situar la situación en una línea temporal (cómo llegó aquí, qué herramientas tiene, cómo puede salir) devuelve capacidad estratégica.
- Reformular la narrativa: de 'todo se me derrumba sin saber por qué' a 'entiendo lo que está ocurriendo, tengo más recursos de los que percibo y tengo una ventana de tiempo para actuar'.
- Jerarquización de problemas por urgencia: el jurídico es el más urgente, no el relacional ni el emocional. La terapia debe ayudarlo a priorizar sin que esto implique negar el sufrimiento.

10.4 Fase 4 — Protocolo de documentación (intervención preventiva)

La psicóloga no puede asesorar legalmente. Sí puede guiar a Mario en conductas que son simultáneamente terapéuticas (sentido de control y agencia) y estratégicamente defensivas:

- Diario de incidentes: fecha, descripción exacta de la orden o queja recibida, respuesta dada, testigos presentes. Por escrito, no de memoria.
- Comunicación escrita: convertir toda interacción con Carla en correo electrónico o mensajes escritos. Eliminar conversaciones verbales que luego no pueden probarse.
- Preservar versiones originales: guardar copias de los balances originales de sus proyectos con fecha y autor, preferiblemente en soporte externo al sistema empresarial.

- No seguir compartiendo credenciales informáticas bajo ningún concepto. Cambiar contraseñas si le es posible. Cerrar la brecha técnica que Carla explota.
- No confrontar directamente a Carla. Toda confrontación sin testigos ni registro escrito la favorece a ella.

10.5 Fase 5 — Derivación legal urgente: la prioridad número uno

Este es el paso más urgente y la psicóloga no puede suavizarlo por no alarmar al paciente. La ventana temporal es corta. Debe hacerse con claridad:

Mensaje para Mario (desde la psicóloga):

Lo que describes trasciende lo que puede resolverse solo en el espacio terapéutico. Hay una dimensión legal que requiere asesoramiento especializado urgente. Tu amigo es economista y abogado y ya tiene conocimiento del caso financiero. Tu antiguo jefe es el auditor y ya ha dicho que quiere ayudarte. Estos dos recursos son excepcionales. Tienes que activarlos esta semana.

La psicóloga puede alentar directamente a Mario a:

- Contactar de inmediato a su amigo abogado para una valoración legal del caso.
- Cooperar plenamente con la auditoría de su antiguo jefe, aportando los datos clave reservados del proyecto y señalando las discrepancias en los balances.
- Solicitar una auditoría técnica de los accesos al sistema informático como parte de la defensa. Esto debe pedirlo a través del canal legal.

10.6 Fase 6 — Gestión del secreto: la relación con la hija de Carla

Este es el aspecto más delicado de la intervención. Si Mario no ha revelado la relación, la psicóloga probablemente ya tiene suficientes indicios para intuirlo. Si la ha revelado, el manejo debe ser cuidadoso:

- No presionar para revelar lo que Mario no está preparado para revelar. El ritmo de la revelación terapéutica es del paciente.
- Si Mario revela la relación: trabajar con él las implicaciones emocionales (culpa hacia Carla, conflicto de lealtades con la hija, vergüenza) sin emitir juicio moral.
- Ayudar a Mario a evaluar estratégicamente el momento y modo de hacer pública la relación. Hacerlo en el peor momento (durante el proceso legal) puede ser devastador. Hacerlo en el momento correcto puede explicar el móvil de Carla.
- Advertir a Mario que si la relación sale a la luz sin preparación previa, Carla podría usarla para construir una narrativa de su propia victimización (la madre traicionada), lo que complicaría el proceso.

- Explorar con Mario si la hija está en situación de sufrir consecuencias derivadas del conflicto entre su madre y él. Su bienestar también es relevante.

10.7 Fase 7 — Gestión del vínculo terapéutico

Un paciente en el nivel de deterioro de Mario puede desarrollar dependencia intensa del espacio terapéutico. La psicóloga debe:

- Mantener el encuadre terapéutico con firmeza y calidez. El espacio terapéutico no es ni un juzgado, ni una agencia de detectives, ni un confidente personal ilimitado.
- Fomentar activamente que Mario construya y active su red de apoyo externa (amigo abogado, antiguo jefe, relación con la hija). La terapia no puede ser el único soporte.
- Gestionar cuidadosamente la transferencia: un hombre que se siente traicionado sistemáticamente por mujeres de su entorno (Carla) puede proyectar en la psicóloga expectativas de rescate o desconfianza que requieren trabajo explícito.
- Supervisión externa: dada la complejidad del caso y las dimensiones legales, la psicóloga debería considerar supervisión con un profesional externo para proteger su propio trabajo y al paciente.

10.8 Fase 8 — Consideraciones éticas y límites del rol

El caso plantea cuestiones éticas que la psicóloga debe tener claras:

Cuestión ética	Abordaje recomendado
Confidencialidad vs. riesgo	Mario no está en riesgo vital inmediato. La confidencialidad se mantiene. Pero la psicóloga debe monitorizar el deterioro psicológico ante la posibilidad de descompensación grave.
Información sobre posibles delitos	Si Mario revela información sobre delitos de terceros (Carla), la psicóloga no está obligada a denunciar y debe mantener la confidencialidad. Su rol no es investigador.
No directividad vs. urgencia	La urgencia del caso puede tentar a la psicóloga a ser más directiva de lo usual. Es lícito ser explícita sobre la urgencia legal; no lo es tomar decisiones por Mario.
Testimonio potencial	Si el caso llega a instancias judiciales, la psicóloga podría ser citada. Debe documentar cuidadosamente las sesiones y conocer el protocolo de confidencialidad en caso de requerimiento judicial.
Autocuidado	La complejidad del caso y la urgencia de la situación pueden generar estrés secundario en la psicóloga. La supervisión es especialmente recomendable.

10.9 Síntesis: protocolo de intervención en orden de prioridad

Las intervenciones se ordenan por urgencia temporal:

INMEDIATA (esta sesión)

Evaluar nivel de deterioro. Validar experiencia. Nombrar el mobbing. Recomendar explícitamente la consulta legal urgente con el amigo abogado.

ESTA SEMANA

Psicoeducación sobre el patrón de acoso laboral. Iniciar el protocolo de documentación de incidentes. Activar la comunicación con el antiguo jefe (auditor).

EN LAS PRÓXIMAS SEMANAS

Trabajo de regulación emocional. Recuperar capacidad de agencia y planificación. Gestionar el secreto de la relación con la hija si Mario lo revela.

SEGUIMIENTO CONTINUO

Monitorización del deterioro psicológico. Apoyo durante el proceso legal. Trabajo en la red de apoyo externa. Supervisión del vínculo terapéutico.

XI. REFLEXIÓN METACOGNITIVA: PROCESO, DUDAS Y VERIFICACIÓN

11.1 El camino elegido y las hipótesis exploradas

La primera lectura del caso orienta hacia una narrativa de superficie: ambición laboral de Carla, problemas de relación y deterioro de Mario. Esta lectura es insuficiente porque no explica el origen del cambio de conducta de Carla ni la sincronía temporal de todos los cambios.

Las hipótesis que se exploraron y descartaron fueron:

- H1 (descartada): Carla actúa por ambición laboral pura. Descartada porque su ambición ya existía antes sin generar esta respuesta, y la relación con Mario era mutuamente beneficiosa.
- H2 (descartada): Los problemas laborales de Mario son consecuencia de cambios organizativos aleatorios. Descartada por el timing exactamente coincidente con los cambios relacionales y la sistematicidad del patrón.
- H3 (descartada): La aventura de Mario es con otra persona no identificada en el relato. Descartada porque ningún otro personaje cumple simultáneamente los criterios: 'muy joven', 'problemas por su familia', 'conocida previamente', que 'explique la distancia de Carla', 'en contacto frecuente con ambos'.
- H4 (adoptada): La aventura de Mario es con la hija de Carla. Confirma todos los datos sin excepción.

11.2 Las dudas que surgieron y cómo se resolvieron

Surgieron tres dudas metodológicas relevantes:

Duda 1: ¿Podría la 'ingeniería financiera' ser legítima?

Una operación financiera compleja no es necesariamente ilícita. Sin embargo, la convergencia de (a) ingresos insuficientes para las compras, (b) pago al contado, (c) operación descrita como 'poco frecuente' por un gran economista y abogado, (d) discrepancias en balances de Mario que Carla señala, y (e) acceso nocturno a sistemas, hace que la hipótesis inocente resulte inverosímil. La parsimonia del análisis exige adoptar la hipótesis que explica todos los datos conjuntamente.

Duda 2: ¿Podría la hija estar enamorada de un desconocido cualquiera?

Sí, es posible. Pero el nivel de secretismo (meses sin presentarlo), combinado con el conocimiento detallado de la situación laboral de Mario, el distanciamiento simultáneo de Carla y Mario, y los encuentros 'casuales' repetidos, señala que el secreto es específico sobre la identidad: es alguien que no puede presentarse. Esa restricción, en el contexto del relato, solo aplica a Mario.

Duda 3: ¿Podría Carla no saber que la aventura de Mario es con su hija?

Posible. El relato no lo confirma explícitamente. Sin embargo, los indicadores conductuales (el viaje fingido, el rastreo del móvil, los encuentros 'casuales' con ellos) sugieren que Carla tiene certeza intuitiva suficiente para actuar, aunque no la haya articulado verbalmente ni buscado una confirmación formal. El resultado conductual es el mismo.

11.3 Cómo se verificó que la decisión es correcta

La verificación se realizó mediante tres criterios:

- Criterio 1 — Sentido completo: el escenario explica todos los datos del relato sin excepción. Ningún dato contradice la hipótesis.
- Criterio 2 — Ausencia de alternativas: no existe ninguna hipótesis alternativa que dé sentido simultáneo a la totalidad de los elementos. Las demás hipótesis dejan siempre algún dato sin explicar.
- Criterio 3 — Verificación de predicciones: las seis predicciones formuladas sobre la hipótesis A y las cinco sobre la hipótesis B se verifican en los datos del relato. Esto confirma, por la vía del pronóstico retrospectivo, que el escenario es el correcto.

XII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES FINALES

12.1 Respuesta a la Pregunta 1: qué explicación puede darse

La situación actual es el resultado de una cadena causal que arranca en una relación romántica entre Mario y la hija de Carla, desencadena una respuesta narcisista-maquaviélica de Carla que combina venganza, eliminación del rival, enriquecimiento oportunista y mobbing sistemático, y culmina en una trampa jurídica montada para que Mario aparezca como responsable de irregularidades financieras que ella misma ha creado. Los tres protagonistas actúan desde sus móviles: Mario desde el amor, la

hija desde el amor y el miedo, Carla desde el narcisismo herido y el cálculo frío. La intersección de estos tres vectores produce la situación actual.

12.2 Respuesta a la Pregunta 2: cómo debe proceder la psicóloga

La psicóloga debe actuar en la confluencia de la clínica y la orientación estratégica, sin abandonar el encuadre terapéutico. Prioridades: (1) evaluar el nivel de deterioro real, (2) nombrar el mobbing para restituir el sentido de competencia, (3) recomendar con urgencia y sin suavizarlo la consulta legal inmediata, (4) iniciar el protocolo de documentación, (5) gestionar con cuidado la revelación de la relación con la hija, y (6) mantener el encuadre terapéutico sin convertirse en parte interesada del conflicto.

12.3 Lo que está en juego

Sin intervención, Mario puede terminar en el juzgado por delitos que no cometió, psicológicamente destruido por una campaña de acoso sistemático, y con la pérdida simultánea de la persona con la que mantiene una relación afectiva real. Con intervención coordinada —psicológica, legal y de auditoría— el escenario es reversible. La clave está en la ventana temporal: la auditoría está en marcha. Cada día sin actuar cierra esa ventana un poco más.

Nota	final	sobre	el	método:
-------------	--------------	--------------	-----------	----------------

El caso ilustra con precisión por qué el método de Saiz exige observar todos los datos —especialmente los aparentemente irrelevantes— antes de formular hipótesis. Los datos más importantes del caso (la aventura de Mario con alguien 'muy joven con problemas por su familia', la sincronía temporal del cambio conductual, el conocimiento exacto de la ubicación de la hija) aparecen lateralmente. El pensamiento crítico riguroso los detecta y los integra. El pensamiento superficial los ignora y queda atrapado en la narrativa de superficie que Carla ha construido deliberadamente.

Análisis elaborado mediante el método de 8 pasos de Saiz (2020, p. 81) | Mayo 2026

C. “Caso de Adopción” (Elaboración propia)

C.1. Respuesta 1

INTRODUCCIÓN

El presente documento constituye un informe técnico de valoración psicológica para la selección del núcleo familiar más adecuado para Mario, un menor de 3 años en proceso de adopción. La resolución se realiza aplicando el método de 8 pasos propuesto por Saiz (2020, p. 81): Contexto, Observar, Tipos de hechos-datos, Móvil o Motivo, Datos propios, Escenario Causal, Sentido completo y Pronóstico.

El marco teórico que guía la evaluación es el del interés superior del menor, principio rector de la Convención sobre los Derechos del Niño (ONU, 1989) y de la legislación nacional en materia de protección de menores. Se integran asimismo aportaciones de la psicología del desarrollo, la teoría del apego (Bowlby; Ainsworth), la psicología clínica aplicada a la familia y la investigación sobre estilos parentales (Baumrind; Maccoby & Martin).

PASO 1: CONTEXTO

El contexto de este problema de pensamiento crítico (PC) es el de una evaluación psicológica formal en el ámbito de la protección de menores. La psicóloga debe emitir un dictamen vinculado a la asignación de un menor de edad en situación de vulnerabilidad. El enfoque y marco de actuación determinados son el bienestar psicofísico y el desarrollo integral de Mario.

Diferenciación entre lo posible y lo probable

Es POSIBLE que cualquiera de los seis núcleos familiares pudiera criar a Mario con resultados razonables. En ausencia de información adicional, todos los candidatos superarían un umbral mínimo de idoneidad legal. Sin embargo, lo PROBABLE, evaluando los datos disponibles con rigor analítico, es que las familias difieran de manera significativa en factores de riesgo y factores protectores que determinarán la calidad del desarrollo de Mario. La tarea no consiste en encontrar la familia perfecta —que no existe— sino en identificar cuál presenta el perfil de probabilidades más favorable para el bienestar del niño.

Necesidades críticas de Mario a los 3 años

Un niño de 3 años se encuentra en plena etapa de desarrollo del apego. Las investigaciones de Bowlby y Ainsworth demuestran que la formación de vínculos de apego seguros en la primera infancia es el predictor más robusto de salud mental, competencia social y resiliencia a lo largo de toda la vida.

Mario necesita específicamente:

- Figuras de apego consistentes, estables y emocionalmente disponibles.
- Entorno predecible y seguro, exento de conflictos graves o rupturas del sistema familiar.

- Estimulación cognitiva, lingüística y socioemocional adecuada a su desarrollo.
- Red de apoyo que amortigüe el estrés de los cuidadores y del propio niño.
- Cuidadores con salud mental estable y capacidad de regulación emocional.
- Motivación parental genuinamente centrada en el menor, no en la satisfacción de necesidades adultas.

PASO 2: OBSERVAR

Observación sistemática y exhaustiva de todos los datos de cada familia. Se presta atención tanto a los aparentemente relevantes como a los secundarios, pues los detalles menores frecuentemente contienen la clave explicativa del problema.

Familia 1 — Pareja joven (24 y 26 años)

- Relación de 5 años con 5 rupturas y 5 reconciliaciones (una ruptura por año de relación).
- Afirman quererse "muchísimo" y estar convencidos de querer un hijo.
- Motivación declarada: dar nueva oportunidad a alguien + evitar embarazo por miedo a cambios corporales.
- Ella ha padecido un Trastorno de Conducta Alimentaria (TCA), declarado actualmente superado.
- Ambas familias de origen fueron padres jóvenes; desean continuar esa tradición.
- Frase clave: "tener un hijo es justo lo que necesitan, un proyecto a futuro que les va a unir profundamente".
- Ambos con jornadas laborales de 40 horas semanales, estables.

Familia 2 — Pareja divorciada (39 y 45 años)

- Ambos divorciados previamente.
- Trabajo en turnos opuestos: él en turno de tarde, ella en turno de mañana.
- Ella tiene una hija de 7 años con Síndrome de Rett (enfermedad neurodegenerativa grave).
- El padre biológico de la niña se desentendió completamente desde el nacimiento.
- Él tiene dos hijos mayores que viven fuera de la ciudad.
- Se describen como "muy exigentes" y orientados al trabajo, con dificultades para encontrar pareja.
- Frase clave: "saben que es sencillo criar a un hijo" (minimización significativa).
- Se conocieron en una formación de empresa; contratos indefinidos.
- Motivación: construir su "segunda oportunidad" juntos.

Familia 3 — Mujer sola (38 años)

- Posición socioeconómica elevada: catedrática y revisora con posibilidad de teletrabajo total.
- Buena relación con su familia de origen y red de amistades sólida.
- Atravesó una depresión grave durante 8 años tras ruptura con expareja.
- Recuperada la estabilidad, fue familia de acogida para una niña de 9 años: experiencia muy positiva.
- La experiencia de acogida le generó energía, alegría y propósito.
- Motivación: ayudar y "reparar" el daño sufrido por niños vulnerables.
- Capacidad de teletrabajo que permitiría plena disponibilidad con Mario.

Familia 4 — Pareja homosexual masculina (33 y 35 años)

- 10 años de relación estable sin rupturas documentadas.
- Uno es funcionario y profesor de Educación Primaria; el otro tiene contrato temporal en espera de indefinido.
- Viven en área rural, son pareja multicultural.
- Red social muy estrecha con vecinos y familias de ambos en el pueblo.
- Uno de ellos sufrió bullying en el instituto por su orientación sexual: "completamente superado".
- Llevan tiempo pensando en adoptar.
- Uno de ellos planea coger media jornada laboral durante el período de adaptación.

Familia 5 — Pareja con cuatro hijas (35 años)

- Cuatro hijas biológicas de 2, 4, 6 y 9 años.
- Ambos con trabajos estables y buena condición socioeconómica.
- Estilo parental: reglas estrictas y poco flexibles, castigos severos, autoridad indiscutible.
- "Aplican lo que se usó en sus familias, que también eran numerosas."
- Valores descritos como nobles; fuerte compromiso social.
- Frase clave: "al padre le hace mucha ilusión ser padre de nuevo, especialmente de un chico."
- Motivación: proteger a un niño vulnerable y darle otra oportunidad.

Familia 6 — Pareja (37 y 38 años)

- Relación descrita como "muy intensa y sólida".
- Sus familias se opusieron radicalmente a la relación y acusaron al hombre de ser CONTROLADOR.
- Abandonaron el pueblo tras fuerte discusión con sus familias.
- Se comprometieron a las pocas semanas de llegar a la ciudad nueva.
- Sin relación con ninguno de sus familiares de origen.
- Sin amistades cercanas: han priorizado la pareja sobre todo lo demás.

- Ella no quería tener hijos inicialmente.
- Descubrieron que ella es infértil; tras esto ella decidió que no quería hijos si no eran "de su sangre".
- DATO CRÍTICO: El marido inició el trámite de adopción sin consultarlo con su mujer.
- Se lo comunicó semanas después de iniciar el proceso.
- "Ella ahora está conforme" y "dice estar convencida".
- Motivación declarada de ella: obtener lo que desea (una familia junto a su marido).
- Esperan "obediencia y adaptación temprana" del niño.
- Ambos con contratos indefinidos.

PASO 3: TIPOS DE HECHOS-DATOS

Según Saiz (2020), los datos deben clasificarse en cinco tipos. A continuación se realiza dicha clasificación, prestando especial atención a los datos excluyentes.

1) Lo relevante (nunca lo primero)

Tras examinar todos los datos, se identifican como relevantes las siguientes dimensiones de análisis:

- Estabilidad de la relación de pareja (predictor de continuidad del apego para Mario).
- Motivación genuina centrada en el menor vs. motivación instrumental.
- Salud mental de los cuidadores y antecedentes psicológicos.
- Estilo parental proyectado o demostrado.
- Red de apoyo social (familiar y comunitaria).
- Estabilidad económica y laboral.
- Disponibilidad temporal para el cuidado del niño.
- Consenso real y genuino de ambos miembros de la pareja.
- Experiencia previa con menores.

2) Los pequeños detalles

Los pequeños detalles frecuentemente son los datos más informativos:

- Familia 1 — "Es justo lo que necesitan... un proyecto que les va a unir profundamente": el niño es instrumentalizado como solución relacional, no como fin en sí mismo.
- Familia 2 — "Saben que es sencillo criar a un hijo": la minimización de la complejidad parental en personas que ya tienen hijos con grandes cargas es una señal de alarma significativa.
- Familia 3 — La depresión duró 8 años (no fue un episodio breve): indica vulnerabilidad psicológica crónica, aunque actualmente resuelta.

- Familia 4 — "Uno planea coger media jornada": no es una intención vaga sino una previsión concreta que implica planificación real.
- Familia 5 — "Especialmente de un chico": la especificidad de género del padre crea una presión identitaria potencial sobre Mario.
- Familia 6 — El marido "inició el trámite" y "se lo contó semanas después": acto unilateral que viola el principio de consenso coparental.

3) Los datos extraños

Datos que resultan estadística o contextualmente llamativos:

- Familia 1 — Cinco rupturas en cinco años equivale a una ruptura por año de relación. Esto no es un "bache en el camino" sino un patrón de inestabilidad sistemático.
- Familia 2 — Turnos completamente opuestos entre ambos miembros: en la práctica, Mario nunca estaría con los dos a la vez, y la supervisión recaería alternativamente en uno solo.
- Familia 2 — Tienen ya una hija con Síndrome de Rett, enfermedad neurodegenerativa con alto nivel de dependencia: la carga de cuidados ya existente es extraordinaria.
- Familia 6 — El hombre inicia el trámite de adopción de manera unilateral, sin consultar a su pareja. Este comportamiento unilateral en una decisión de esta magnitud es altamente inusual y preocupante.

4) Los datos contradictorios

Datos que generan inconsistencia interna en el relato de cada familia:

- Familia 1 — "Se quieren muchísimo" vs. cinco rupturas documentadas. Las afirmaciones emocionales subjetivas contradicen los hechos conductuales objetivos.
- Familia 1 — "TCA superado" vs. miedo actual a los cambios corporales. El TCA raramente desaparece sin dejar vulnerabilidades latentes; el miedo corporal sugiere que el riesgo no está completamente neutralizado.
- Familia 2 — "Saben que es sencillo criar a un hijo" vs. ambos tienen hijos fruto de matrimonios que terminaron en divorcio, más una hija con una enfermedad de alta complejidad. La experiencia previa contradice la afirmación de simplicidad.
- Familia 5 — "Valores muy nobles" y "compromiso social" vs. empleo de castigos severos. Los valores declarados entran en contradicción con las prácticas parentales descritas.
- Familia 6 — "Ella dice estar convencida" vs. "hace meses decidió que no quería hijos si no eran de su sangre". El intervalo temporal entre ambas posturas es demasiado corto para una transformación genuina de creencias profundas.

5) Los datos aislados

Datos mencionados una sola vez que merecen atención especial:

- Familia 1 — El miedo específico a los cambios corporales como motivación para no gestar: puede indicar que el TCA tiene componentes activos de distorsión de la imagen corporal.
- Familia 3 — La duración de la acogida y el informe de la institución de acogida (no proporcionado pero deducible como fuente de datos propios a recabar).
- Familia 4 — Área rural + multicultural: aislamiento potencial vs. comunidad muy cohesionada. El dato es ambivalente y merece evaluación específica.
- Familia 6 — Las familias de origen acusaron al hombre de "controlador": este dato no proviene del propio sujeto sino de terceros externos, lo que le confiere mayor objetividad. Es el único dato externo con carga evaluativa negativa de toda la muestra.

PASO 4: MÓVIL O MOTIVO

El móvil viene dado por los hechos observados y es necesario para comprender el problema en profundidad. Se analiza la motivación real —no la declarada— de cada familia para solicitar la adopción, pues la motivación determina el tipo de parentalidad que ejercerán.

Familia 1 — PROBLEMÁTICA — Instrumentalización relacional

El análisis de las frases empleadas revela que la motivación central no es el bienestar del menor sino la cohesión de la pareja: "es justo lo que necesitan", "les va a unir profundamente", "convertirles en una familia feliz". El niño es presentado como el catalizador de un proyecto adulto, no como un sujeto con derechos y necesidades propias. La razón secundaria —evitar el embarazo por miedo a los cambios corporales— refuerza la interpretación de que la adopción se evalúa en función de las necesidades de los adultos. Esto es un factor de riesgo grave, pues cuando el niño no cumpla la función esperada (y ningún niño la cumple), la motivación para el cuidado puede deteriorarse.

Familia 2 — MIXTA-PROBLEMÁTICA — Segunda oportunidad adulta + romantización

El eje narrativo es la "segunda oportunidad" propia de los adultos, no la del menor. La expresión "salvándole de aquella vida que tenía" denota una romantización de la adopción que puede generar expectativas irrealistas. La minimización del reto ("sencillo criar a un hijo") en personas con alta carga de cuidados previos y divorcios indica falta de análisis realista de lo que implica la adopción de un menor con historia de vulnerabilidad.

Familia 3 — GENUINAMENTE ALTRUISTA — Con componente reparador

La experiencia de acogida previa generó en esta mujer una motivación genuina, basada en hechos vividos y no en idealizaciones. El deseo de "reparar el daño" que los menores han sufrido es altruista en su orientación. La única reserva es que una parte de la motivación puede estar relacionada con la necesidad de sentido personal tras la depresión, lo que crea cierta dependencia emocional del rol. Sin embargo, esto no invalida la motivación; la combina con un factor de necesidad de seguimiento.

Familia 4 — GENUINA Y BIEN FUNDAMENTADA — Sin instrumentalización

La motivación es simple, directa y centrada: quieren formar una familia juntos. No hay romantización del menor ni uso instrumental de Mario. Han dedicado tiempo a reflexionar ("llevan tiempo pensándolo") y han tomado medidas concretas de preparación (media jornada). No presentan expectativas de que el niño "arregle" nada en su vida, pues su relación lleva 10 años y es estable. Esta es la motivación más saludable del conjunto.

Familia 5 — MIXTA — Altruista + preferencia de género preocupante

La motivación altruista es genuina: quieren dar protección a un menor vulnerable. Sin embargo, la frase "especialmente de un chico" del padre introduce una variable de preferencia de género que puede crear una dinámica de presión identitaria sobre Mario. Un niño que adopta a sus padres también debe ser recibido incondicionalmente, no selectivamente por su sexo.

Familia 6 — GRAVEMENTE COMPROMETIDA — Instrumentalización total

Esta es la motivación más preocupante de toda la muestra. La mujer explícitamente declara que la adopción es "el medio para obtener lo que desea: una familia junto a su marido". Mario no es el fin; es el instrumento. Ella inicialmente rechazaba la adopción ("no quería hijos si no eran de su sangre") y solo acepta tras un proceso que inició su marido de manera unilateral y le comunicó a posteriori. El cambio de postura es demasiado reciente, demasiado rápido y demasiado dependiente de la decisión del marido para ser genuino. Hay indicadores de sumisión coercitiva que deben ser evaluados cuidadosamente.

PASO 5: DATOS PROPIOS

En este paso se producen datos propios que permiten verificar que las premisas planteadas son verdaderas. Se diseñan pruebas y procedimientos trampa para comprobar si nuestra explicación

soporta el peso de los hechos. Estas evaluaciones son las que una psicóloga debería realizar antes de emitir su dictamen definitivo.

Familia 1

- Evaluación clínica del TCA: valorar si está en remisión completa o en fase de mantenimiento. El estrés de la crianza es un factor de recaída documentado.
- Análisis de la historia de rupturas: ¿cuáles fueron las causas reales? ¿Hay patrones de conducta problemáticos (celos, control, desapego)?
- Test de tolerancia a la frustración y regulación emocional.
- Procedimiento trampa: presentar un escenario de dificultad parental (rabieta prolongada, noches sin dormir) y evaluar si responden como equipo o como individuos con tensión entre sí.
- Evaluación de la concepción del menor: ¿hablan del niño como sujeto con necesidades propias o como proyecto conjunto?

Familia 2

- Evaluación del manejo real del Síndrome de Rett: ¿cómo distribuyen el cuidado de la hija? ¿Hay redes de apoyo o recae en uno solo?
- Análisis de carga acumulada: el Síndrome de Rett en fase avanzada es extremadamente demandante. ¿Tienen recursos psicológicos y materiales para asumir un segundo cuidado dependiente?
- Procedimiento trampa: plantear escenario de crisis simultánea (hija con Rett hospitalizada + Mario con fiebre alta) para evaluar su plan de contingencia.
- Evaluación de las concepciones de crianza: ¿mantienen que criar es "sencillo" cuando se confrontan con casos concretos complejos?

Familia 3

- Historia clínica completa de la depresión: ¿está en tratamiento farmacológico? ¿Ha habido recaídas? ¿Cuáles son los factores desencadenantes?
- Evaluación de la red de apoyo real: entrevistas breves a familia y amistades cercanas para verificar disponibilidad efectiva.
- Informe de la institución de acogida de la niña de 9 años: ¿cómo fue valorada su actuación como familia de acogida?
- Procedimiento trampa: escenario de alta demanda sin red de apoyo disponible (red de apoyo de vacaciones, Mario con problema de conducta). ¿Cómo gestionaría ella sola?

- Evaluación de la preparación para la monoparentalidad: planes de conciliación, recursos económicos para cuidado externo si fuera necesario.

Familia 4

- Verificación del estado del contrato temporal del segundo miembro: ¿hay certeza razonable de renovación? ¿Cuándo vence?
- Evaluación del entorno rural: ¿acceso a recursos especializados (logopedia, psicología infantil, pediatría) si Mario requiriera intervención?
- Evaluación de la resolución del episodio de bullying: ¿cómo lo integra narrativamente? ¿Es un recurso de empatía o una herida activa?
- Procedimiento trampa: plantear preguntas sobre la diversidad familiar —comentarios de terceros sobre su familia— para evaluar la solidez de su autopercepción.
- Evaluación de conocimiento del desarrollo infantil del maestro de primaria: este dato constituye en sí mismo una ventaja verificable y objetiva.

Familia 5

- Evaluación detallada de "castigos severos": ¿qué formas de castigo emplean? ¿Hay castigo corporal? ¿Retirada afectiva prolongada? Distinguir entre firmeza saludable y maltrato disciplinario.
- Observación directa de la dinámica familiar con las cuatro hijas: indicadores de miedo vs. respeto, comunicación abierta vs. sumisión.
- Entrevistas con las hijas mayores (9 y 6 años): evaluación de su bienestar emocional y percepción del entorno familiar.
- Evaluación de la motivación del padre respecto al género: explorar profundidad de la preferencia por un hijo varón y sus posibles implicaciones para Mario.

Familia 6

- Entrevista individual a la mujer, sin presencia del marido: ¿mantiene el discurso de convencimiento? ¿Hay indicadores de respuestas condicionadas?
- Evaluación de indicadores de violencia de género coercitiva: aislamiento de familia y amigos (documentado), toma de decisiones unilateral del marido (documentado), acusaciones externas de control (documentado).
- Procedimiento trampa crítico: preguntar directamente a la mujer sobre sus miedos y dudas respecto a la adopción, en un entorno seguro sin su pareja.

- Intentar contacto con familias de origen si es posible: las acusaciones de conducta controladora son el único dato externo disponible y merecen verificación.
- Análisis del tiempo transcurrido entre el diagnóstico de infertilidad, la decisión de no adoptar de la mujer, el inicio del trámite por el marido y el "acuerdo" posterior.

PASO 6: ESCENARIO CAUSAL

Se construye el único escenario causal mediante el establecimiento de relaciones causales entre los factores identificados y el pronóstico de bienestar de Mario. Se evalúan seis variables críticas para cada familia.

Variables de análisis causal

- A — Estabilidad del sistema familiar (predictor del apego seguro)
- B — Motivación centrada en el menor (vs. instrumental)
- C — Capacidades parentales (salud mental, competencia, flexibilidad)
- D — Red de apoyo social (vs. aislamiento)
- E — Condiciones materiales y disponibilidad temporal
- F — Ausencia de factores de riesgo graves

A — Estabilidad relacional	MUY BAJA	MEDIA	ALTA	MUY ALTA	ALTA	BAJA
B — Motivación centrada en menor	BAJA	MEDIA	ALTA	MUY ALTA	MEDIA	MUY BAJA
C — Capacidades parentales	MEDIA	BAJA	ALTA	MUY ALTA	MEDIA	MUY BAJA
D — Red de apoyo	MEDIA	MEDIA	ALTA	MUY ALTA	ALTA	MUY BAJA
E — Condiciones materiales	MEDIA	MEDIA-ALTA	MUY ALTA	ALTA	MUY ALTA	ALTA
F — Ausencia de riesgos graves	BAJA	MEDIA	MEDIA-ALTA	ALTA	MEDIA	MUY BAJA
PRONÓSTICO GLOBAL	NEGATIVO	NEUTRO-NEG	POSITIVO	MUY POSITIVO	NEUTRO-NEG	MUY NEGATIVO

Análisis causal narrativo

Familia 1 — PRONÓSTICO NEGATIVO

La inestabilidad relacional documentada (5 rupturas en 5 años) es el factor causal principal de riesgo. Una nueva ruptura durante la crianza de Mario provocaría una ruptura del sistema de apego en un momento crítico del desarrollo. El uso instrumental del menor como "proyecto que les une" no hace sino aumentar la presión sobre la relación, lo que paradójicamente puede acelerar una nueva ruptura cuando el niño, inevitablemente, genere también tensión y estrés. El historial de TCA representa un riesgo adicional bajo condiciones de alta demanda.

Familia 2 — PRONÓSTICO NEUTRO-NEGATIVO

La combinación de turnos opuestos + hija con Síndrome de Rett genera una carga de cuidados que hace prácticamente inviable la atención de calidad a Mario sin red de apoyo adicional. La minimización de la complejidad parental ("es sencillo criar a un hijo") es un indicador de que no han realizado una evaluación realista de lo que supone adoptar a un menor con historia de vulnerabilidad. Este factor causal puede derivar en frustración y negligencia involuntaria.

Familia 3 — PRONÓSTICO POSITIVO (segunda opción)

La alta disponibilidad (teletrabajo), la posición socioeconómica, la motivación genuina y la experiencia positiva de acogida generan un escenario favorable. La causa de incertidumbre principal es la monoparentalidad combinada con el historial de depresión grave. Si bien ambas condiciones son actuales y manejadas, la ausencia de una segunda figura parental como red de seguridad es un factor de riesgo ante crisis futuras. La red familiar y de amistades mitiga parcialmente este riesgo.

Familia 4 — PRONÓSTICO MUY POSITIVO (primera opción)

La cadena causal es la más favorable: 10 años de estabilidad relacional → apego seguro posible para Mario → motivación genuina → parentalidad responsiva → competencia profesional en desarrollo infantil (maestro de primaria) → respuesta adecuada a las necesidades evolutivas → red comunitaria rural sólida → apoyo en momentos de crisis → previsión de media jornada → disponibilidad real en el período de adaptación. Cada elemento refuerza al anterior en un escenario causal coherente y sin contradicciones internas.

Familia 5 — PRONÓSTICO NEUTRO-NEGATIVO

El estilo parental autoritario con castigos severos es el factor causal de riesgo principal. La investigación de Baumrind (1966) y la revisión de Maccoby & Martin (1983) demuestran de manera robusta que el estilo autoritario se asocia con menor autoestima, mayor ansiedad, menor competencia social y peores resultados académicos. Mario, como niño adoptado con historia de vulnerabilidad previa, es especialmente sensible a los estilos parentales punitivos. La preferencia de género del padre introduce una variable de riesgo adicional.

Familia 6 — PRONÓSTICO MUY NEGATIVO (descartar definitivamente)

El escenario causal apunta hacia un entorno de riesgo grave: acusaciones externas de control → proceso de adopción iniciado de manera unilateral → mujer que no quería adoptar y acepta en pocas semanas → aislamiento total de familias y amistades → expectativa de "obediencia y adaptación temprana" del menor. La concatenación de estos elementos configura un perfil coherente con conducta coercitiva de pareja. Mario sería adoptado en un entorno sin red de apoyo, con una cuidadora principal que no quería su presencia por convicción genuina y un cuidador cuya conducta ha sido descrita como controladora por fuentes externas independientes.

PASO 7: SENTIDO COMPLETO

El escenario causal construido debe ofrecer un sentido único y completo, sin que existan maneras alternativas de explicar los datos. A continuación se expone la explicación integrada que da sentido al conjunto de la información disponible y justifica la decisión.

Eliminación definitiva de candidatos

Familia 6 — ELIMINADA DEFINITIVAMENTE

Los indicadores de conducta coercitiva de pareja son incompatibles con el entorno seguro que Mario necesita. No existe interpretación alternativa benigna que explique coherentemente el conjunto de: (a) acusaciones externas de control, (b) adopción iniciada sin consulta a la pareja, (c) aislamiento total de familia y amigos, (d) mujer que decide no adoptar hasta que su marido inicia el trámite sin ella. La ausencia absoluta de red de apoyo convierte cualquier situación de crisis en un riesgo grave para Mario.

Familia 1 — ELIMINADA

La inestabilidad relacional documentada (5 rupturas en 5 años) es un predictor estadístico de nuevas rupturas. La instrumentalización del menor como cementador de la pareja añade una carga funcional

al niño que es psicológicamente dañina. No existe interpretación alternativa que explique cinco rupturas en cinco años como una relación estable.

Familia 5 — ELIMINADA

El estilo parental autoritario con castigos severos presenta evidencia empírica sólida de efectos negativos sobre el desarrollo infantil. La preferencia de género del padre ("especialmente de un chico") crea una condición adicional de riesgo. La estabilidad económica y familiar no compensa estos factores de riesgo en el plano del desarrollo psicoemocional.

Familia 2 — NO RECOMENDADA

La sobrecarga real de cuidados (hija con Síndrome de Rett), los turnos opuestos y la minimización de la complejidad parental configuran un escenario de riesgo de negligencia involuntaria. Aunque no hay indicadores de mala voluntad, las condiciones objetivas no garantizan la atención de calidad que Mario requiere.

Decisión final: Familia 4

La Familia 4 —pareja homosexual de 33 y 35 años con 10 años de relación— es el núcleo familiar que presenta el perfil más completo y adecuado para adoptar a Mario. Esta conclusión no tiene interpretaciones alternativas compatibles con los datos disponibles, y se sustenta en los siguientes pilares:

1. **1. Estabilidad relacional comprobada:** 10 años de relación sin rupturas documentadas es el predictor más robusto de continuidad familiar. Mario necesita figuras de apego consistentes; esta pareja ofrece la mayor garantía de estabilidad del conjunto.
2. **2. Motivación genuina y no instrumental:** "Llevan tiempo pensándolo y quieren formar una familia juntos." El menor es el fin, no el medio. No hay expectativa de que Mario resuelva ningún problema de los adultos.
3. **3. Competencia parental profesionalizada:** Uno de los padres es maestro de Educación Primaria. Este dato no es accidental: implica formación en psicología del desarrollo, conocimiento de las etapas evolutivas, habilidades de comunicación con niños y experiencia en gestión de conflictos infantiles. Es la única familia con formación profesional directamente aplicable al cuidado de Mario.
4. **4. Red de apoyo sólida y activa:** La red vecinal y familiar en el entorno rural es descrita como "muy estrecha". Esta red no es hipotética sino documentada. Mario crecerá en una comunidad que le conoce y le respalda, lo cual es un factor protector de primera magnitud.

5. **5. Planificación concreta y realista:** La decisión de coger media jornada durante la adaptación es una medida concreta que demuestra previsión, responsabilidad y comprensión de las necesidades del menor. Contrasta con las vagas intenciones de otras familias.
6. **6. Resiliencia demostrada:** Haber vivido y superado el bullying por la propia identidad demuestra capacidad de afrontamiento, elaboración de la adversidad y construcción de una narrativa vital positiva. Estas son precisamente las habilidades que necesitarán para acompañar a Mario en la integración de su propia historia de adopción.
7. **7. Sin factores de riesgo graves:** No hay historial de trastornos mentales graves, no hay inestabilidad relacional, no hay indicadores de violencia, no hay sobrecarga de cuidados preexistente, no hay motivación instrumental. El único elemento de incertidumbre es el contrato temporal de uno de ellos, que queda mitigado por la estabilidad del funcionario.

Familia 3 como segunda opción

La Familia 3 (mujer sola, 38 años) es la segunda opción más recomendable. Su motivación es genuina, su posición socioeconómica es excelente, su experiencia como familia de acogida es un activo real y su red de apoyo es sólida. Si la Familia 4 quedara descartada por cualquier motivo (por ejemplo, problemas derivados del contrato temporal del segundo miembro), la Familia 3 sería la candidata a considerar, con seguimiento psicológico periódico dado su historial de depresión.

PASO 8: PRONÓSTICO

El pronóstico debe anticipar los acontecimientos futuros y verificar que el escenario causal planteado es correcto. Se expone el pronóstico para Mario con la Familia 4 y las verificaciones que confirman la solidez del escenario causal.

Pronóstico de Mario con la Familia 4

Corto plazo (0-6 meses)

Mario experimentará un período de adaptación que puede incluir regresiones conductuales y dificultades de regulación emocional propias de los cambios de figura de apego en la infancia temprana. La presencia de un padre con formación en psicología del desarrollo y la reducción de jornada laboral permitirán una respuesta sensible y adecuada a estas manifestaciones. La red vecinal y familiar proporcionará entornos seguros de exploración social para el niño. Pronóstico: adaptación gradual con apoyo adecuado.

Medio plazo (6 meses - 3 años)

Con alta probabilidad, Mario desarrollará un patrón de apego seguro hacia ambos padres. La estimulación cognitiva del maestro de primaria favorecerá el desarrollo del lenguaje, la función ejecutiva y las habilidades sociales. El entorno comunitario rural le proporcionará vínculos sociales amplios y estables. Pronóstico: desarrollo psicoemocional dentro de parámetros normativos o superiores.

Largo plazo (3+ años)

La estabilidad del núcleo familiar primario y la fortaleza de la red de apoyo son los mejores predictores de que Mario podrá integrar su historia de adopción de manera positiva y construir una identidad sólida. La diversidad de la familia (multicultural, homoparental) puede constituir un activo de riqueza identitaria en un contexto comunitario que les apoya. Pronóstico: alta probabilidad de desarrollo integral óptimo.

Verificación del escenario causal

El escenario causal se verifica porque cada relación causal es específica, refutable y coherente:

- Motivación genuina → parentalidad responsiva: las investigaciones sobre motivación parental demuestran que los padres con motivaciones intrínsecas responden mejor a las señales del niño.
- Estabilidad relacional de 10 años → seguridad en el apego: la estabilidad de la pareja es el predictor más robusto de calidad del apego en niños adoptados (van den Dries et al., 2009).
- Formación de maestro de primaria → competencia parental informada: esta variable es directamente observable y verificable.
- Red comunitaria activa → apoyo en momentos de crisis: el aislamiento social es un predictor de maltrato; su contrario es un factor protector.
- Media jornada planificada → disponibilidad en período crítico de adaptación: la disponibilidad parental en los primeros meses es determinante para la formación del apego.
- Adversidad superada (bullying) → modelo de resiliencia para Mario: los cuidadores que han integrado su propia adversidad son mejores acompañantes en la adversidad del menor.

No existe manera alternativa de explicar por qué una familia con 5 rupturas documentadas, o una con aislamiento total y motivación instrumental, o una con estilo parental punitivo, sería preferible a una pareja con 10 años de estabilidad, motivación genuina, competencia profesional en el cuidado infantil y red comunitaria activa. El escenario causal es único.

REFLEXIÓN METACOGNITIVA: PROCESO, CAMINO, DUDAS Y VERIFICACIÓN

Proceso seguido

El análisis comenzó con una lectura exhaustiva de las seis familias sin emitir juicio previo. En un segundo momento, se construyó una tabla mental de factores de riesgo y factores protectores para cada familia. La clasificación de datos según Saiz (2020) permitió estructurar la información de manera que los datos secundarios —especialmente los pequeños detalles y los datos aislados— emergieran como relevantes.

Camino elegido para tomar decisiones

El camino elegido fue inductivo-deductivo en combinación. Se partió de los datos observados (inducción) para generar hipótesis sobre cada familia, y luego se aplicó razonamiento deductivo para derivar las consecuencias de cada escenario para el bienestar de Mario. La ancla conceptual fue siempre el bienestar del menor, no los méritos abstractos de las familias.

Se aplicó el principio de falsación: en lugar de buscar argumentos a favor de cada familia, se buscaron activamente razones para descartarlas. La familia que resistió mejor este escrutinio fue la que se seleccionó.

Dudas encontradas y cómo se resolvieron

Duda 1 — Familia 3 como primera opción

La Familia 3 presentaba en un primer análisis un perfil muy favorable: alta posición socioeconómica, motivación genuina, experiencia de acogida exitosa, teletrabajo. La duda era si su perfil superaba al de la Familia 4. La resolución vino por la aplicación del principio de apego: un menor de 3 años en situación de vulnerabilidad se beneficia especialmente de dos figuras de apego estables. La monoparentalidad, aunque mitigada por la red de apoyo, implica que ante cualquier incapacitación de la madre (enfermedad, recaída depresiva) Mario quedaría sin figura de apego primaria. La Familia 4 ofrece dos figuras estables, lo que reduce este riesgo estructuralmente.

Duda 2 — Sesgo en Familia 4 por orientación sexual

Se exploró activamente si la orientación sexual de la Familia 4 podría constituir un factor de riesgo. La revisión de la evidencia científica disponible (American Psychological Association; metaanálisis de Biblarz & Stacey, 2010; Golombok et al., 2014) indica que los hijos de parejas del mismo sexo no presentan diferencias significativas en indicadores de bienestar respecto a los de parejas heterosexuales. La variable relevante es la calidad del cuidado, no la orientación sexual de los cuidadores. La resolución fue no considerar este factor como riesgo.

Duda 3 — Contrato temporal de la Familia 4

La incertidumbre sobre el contrato temporal fue identificada como un factor a evaluar. La resolución fue contextual: uno de los miembros es funcionario (máxima estabilidad laboral en el contexto español), lo que garantiza la estabilidad económica del hogar independientemente del segundo contrato. El riesgo está mitigado de manera suficiente.

Duda 4 — Familia 6: ¿es posible que la mujer esté genuinamente convencida?

Se consideró la posibilidad de que la transformación de postura de la mujer de la Familia 6 fuera genuina y sincera. Sin embargo, la cadena temporal es demasiado comprimida: diagnóstico de infertilidad → decisión de no adoptar → trámite iniciado por el marido sin consulta → comunicación posterior → "convencimiento". La ausencia total de red de apoyo añade una capa de riesgo adicional que hace que, incluso en el escenario más favorable para esta familia, el riesgo sea inaceptable para un menor en situación de vulnerabilidad.

Verificación de la decisión tomada

La decisión se verifica por triangulación de tres criterios independientes:

- Criterio empírico: la Familia 4 presenta el mayor número de factores protectores documentados y el menor número de factores de riesgo graves.
- Criterio teórico: la Familia 4 es la que mejor se alinea con los requisitos del apego seguro identificados por la literatura científica.
- Criterio contrafactual: en ninguno de los escenarios alternativos (Familia 1, 2, 5 o 6 como primera opción) existe una justificación coherente que supere las objeciones planteadas. La única alternativa sería la Familia 3, y las razones para preferir a la Familia 4 son específicas y verificables.

CONCLUSIÓN Y DICTAMEN

Aplicando el método de 8 pasos de Saiz (2024) con rigor analítico, el dictamen psicológico es el siguiente:

FAMILIA RECOMENDADA PARA LA ADOPCIÓN DE MARIO: FAMILIA 4
Pareja homosexual masculina, 33 y 35 años, 10 años de relación,
funcionario-maestro de primaria y contrato temporal,
entorno rural con sólida red comunitaria y familiar.

Segunda opción (si Familia 4 quedara descartada): Familia 3.

Se recomienda descartar definitivamente a la Familia 6 por indicadores de riesgo incompatibles con el bienestar del menor, con independencia de los resultados de evaluaciones adicionales.

Recomendaciones adicionales

- Solicitar el informe de la institución de acogida sobre la experiencia de la Familia 3, para mantener actualizado su perfil como segunda opción.
- Verificar el estado del contrato temporal del segundo miembro de la Familia 4 antes de formalizar la asignación.
- Diseñar un plan de seguimiento post-adopción para la Familia 4 con revisiones a los 3, 6 y 12 meses.
- Facilitar a la Familia 4 acceso a recursos de apoyo a la adopción (grupos de familias adoptantes, orientación psicológica preventiva).
- En el caso de que se evaluara la Familia 3 en el futuro, establecer un protocolo de monitorización de salud mental preventivo.

Informe elaborado mediante aplicación del método de pensamiento crítico de Saiz (2020, p. 81). Referencia: Saiz, C. (2024). Pensamiento Crítico. Madrid: [Editorial]. | Saiz, C. (2020). Pensamiento crítico y eficacia. Madrid: Pirámide.

C.2. Respuesta 2

NOTA METODOLÓGICA PRELIMINAR

Este informe aplica íntegramente el método de 8 pasos para el pensamiento crítico propuesto por Saiz (2020, p. 81). Cada paso se desarrolla en su totalidad antes de avanzar al siguiente, garantizando que las conclusiones emerjan del análisis sistemático de los datos y no de intuiciones previas. El lector encontrará que los primeros pasos son intencionalmente descriptivos y analíticos; la decisión no se anticipa hasta que el escenario causal y el sentido completo la justifican de manera inequívoca.

Se advierte que este tipo de valoración, en la práctica profesional real, requeriría complementarse con entrevistas clínicas individuales, tests psicométricos estandarizados, visitas domiciliarias y consulta de expedientes previos. El presente análisis trabaja con los datos disponibles en el enunciado, pero diseña en el Paso 5 la batería de evaluación que verificaría cada hipótesis.

PASO 1: CONTEXTO

El primer paso del método de Saiz exige establecer el enfoque y marco de actuación antes de observar ningún dato, para evitar que la observación quede contaminada por sesgos implícitos. El contexto es la condición que permite diferenciar lo posible de lo probable.

1.1 Marco legal y ético

La decisión se enmarca en el principio rector del interés superior del menor, consagrado en el artículo 3 de la Convención sobre los Derechos del Niño (ONU, 1989) y desarrollado en la legislación española a través de la Ley Orgánica 1/1996 de Protección Jurídica del Menor y sus posteriores reformas. Este principio establece que, ante cualquier decisión que afecte a un menor, el bienestar del niño prevalece sobre cualquier otro interés, incluyendo el de las familias solicitantes.

La psicóloga actuante no evalúa si las familias son "buenas personas" ni si merecen tener un hijo. Evalúa cuál de los seis entornos ofrece la mayor probabilidad de desarrollo integral óptimo para Mario. Ésta es una distinción fundamental que debe operar a lo largo de todo el análisis.

1.2 Marco psicológico específico para Mario

Mario tiene 3 años y se encuentra en situación de vulnerabilidad, lo que implica, con alta probabilidad, alguna combinación de los siguientes antecedentes: separación de su familia biológica, posible exposición a negligencia o maltrato, estancias en acogimiento institucional y/o ruptura de vínculos de apego previos. No es un niño que llegue en blanco.

La investigación sobre adopción (van den Dries et al., 2009; Juffer & van IJzendoorn, 2005) demuestra que los menores adoptados con historia de vulnerabilidad previa presentan mayor probabilidad de trastornos del apego, dificultades de regulación emocional y problemas conductuales durante el proceso de adaptación. Esto no es una condena: con el cuidado adecuado, la mayoría desarrolla apego seguro en un período de 12-24 meses. Pero sí establece requisitos específicos para los cuidadores.

Las seis necesidades críticas de Mario como menor adoptado

- **Cuidadores con alta capacidad de mentalización:** Capacidad de comprender los estados mentales del niño (miedos, confusión, duelo) sin proyectar los propios sobre él.
- **Figuras de apego consistentes y emocionalmente disponibles:** La teoría del apego demuestra que la disponibilidad del cuidador —no solo su presencia física— es el factor determinante en la formación del apego seguro.
- **Tolerancia a la frustración y flexibilidad parental:** Mario mostrará conductas difíciles durante la adaptación. Los padres que esperan una adaptación rápida o utilizan el castigo punitivo como herramienta principal causarán daño adicional.
- **Entorno predecible, estable y sin conflictos graves:** La exposición continuada al conflicto parental es un estresor tóxico que interfiere directamente con el desarrollo neurológico en los primeros años de vida (Shonkoff et al., 2012).
- **Red de apoyo que prevenga el agotamiento de los cuidadores:** El cuidado de un menor adoptado con historia de vulnerabilidad es intenso. Sin red de apoyo, incluso los cuidadores mejor intencionados pueden llegar al agotamiento.
- **Padres que puedan acompañar la narrativa de la adopción:** Mario necesitará integrar su historia. Los padres que han elaborado sus propias historias de adversidad están mejor equipados para acompañarle en este proceso.

1.3 Diferenciación entre lo posible y lo probable

Es POSIBLE que cualquiera de las seis familias pudiera proporcionar a Mario un entorno razonablemente adecuado bajo condiciones ideales. La diferencia está en la probabilidad: ¿qué entorno ofrece la mayor probabilidad de mantener esas condiciones cuando la crianza se vuelve difícil? Porque se volverá difícil, y el pronóstico de Mario depende de cómo responda cada familia en esos momentos de dificultad.

PASO 2: OBSERVAR

La observación debe ser exhaustiva y sin jerarquías previas. Se presta atención a todos los datos, incluyendo los aparentemente irrelevantes, las ausencias significativas y el lenguaje empleado. El lenguaje no es decorativo: revela la estructura cognitiva y emocional de quien habla.

2.1 Observación de los datos declarativos

A continuación se recogen los datos de cada familia organizados por categorías. Los datos entre comillas reproducen el enunciado original, pues el lenguaje exacto es dato en sí mismo.

FAMILIA 1 — Pareja joven (24 y 26 años)

- Duración de la relación: 5 años con 5 rupturas y 5 reconciliaciones.
- Frase textual sobre la relación: "se quieren muchísimo y están convencidos que están en un momento en el que lo que quieren es tener un hijo."
- Motivación declarada: dar nueva oportunidad a alguien y evitar el proceso de embarazo.
- Frase textual sobre motivación: "un proyecto a futuro que les va a unir profundamente y que les va a convertir en una familia feliz."
- Antecedente psicológico: TCA (Trastorno de Conducta Alimentaria) en la mujer, declarado superado.
- Frase textual: "es una mujer atractiva que ha sufrido un TCA pero actualmente ya lo ha superado."
- Motivación adicional: continuación de tradición familiar de padres jóvenes.
- Condición laboral: jornadas de 40h semanales, estables, para ambos.
- Frase textual sobre motivación: "tener un hijo es JUSTO LO QUE NECESITAN."

FAMILIA 2 — Pareja divorciada (39 y 45 años)

- Estado civil previo: ambos divorciados.
- Turnos laborales: él turno de tarde, ella turno de mañana (turnos completamente opuestos).
- Carga preexistente: ella tiene una hija de 7 años con Síndrome de Rett.
- Dato adicional: el padre biológico de la niña "se desentendió de ellos cuando este nació."
- Hijos del hombre: dos hijos mayores que viven fuera de la ciudad.
- Autodescripción: "personas muy exigentes que han priorizado su trabajo."
- Historia de pareja: "gran dificultad encontrar pareja una vez se divorciaron."
- Lugar de conocimiento: formación de empresa; contratos indefinidos.
- Frase textual sobre crianza: "como ya se han enfrentado a la crianza de sus hijos SABEN QUE ES SENCILLO CRIAR A UN HIJO."
- Motivación declarada: construir su "segunda oportunidad" y "salvar" al menor.
- Frase textual: "dándole una nueva vida y SALVÁNDOLE de aquella que tenía."

FAMILIA 3 — Mujer sola (38 años)

- Posición socioeconómica: elevada. Catedrática y revisora con posibilidad de teletrabajo completo.
- Red social: buena relación con familia de origen y círculo de amistades fuerte.
- Antecedente psicológico: "depresión grave durante 8 años, tras la ruptura con su expareja."
- Experiencia con menores: fue familia de acogida de una niña de 9 años. Experiencia descrita como muy positiva.
- Frase textual sobre el efecto de la acogida: "una energía y alegría que hacía tiempo que no sentía."
- Motivación declarada: ayudar a menores vulnerables y "reparar todo ese daño que han sufrido."
- Disponibilidad: puede teletrabajar; afirma que lo hará si tiene un hijo.

FAMILIA 4 — Pareja homosexual masculina (33 y 35 años)

- Duración de la relación: 10 años. Sin rupturas documentadas.
- Situación laboral: uno es funcionario y profesor de Educación Primaria. El otro tiene contrato temporal, a la espera de renovación como indefinido.
- Entorno: área rural. Pareja multicultural.
- Red social: "relación muy estrecha con sus vecinos y con la familia de ambos."
- Antecedente relevante: uno sufrió bullying en el instituto por su orientación sexual. Descrito como "completamente superado."
- Proceso de toma de decisión: "llevan tiempo pensándolo."
- Frase textual sobre motivación: "quieren formar una familia juntos."
- Plan concreto: uno de ellos planea coger media jornada "mientras se adapta a su nueva situación."

FAMILIA 5 — Pareja con cuatro hijas (35 años)

- Hijos previos: cuatro hijas de 2, 4, 6 y 9 años.
- Condición socioeconómica: buena. Trabajos estables.
- Estilo parental: "reglas y normas estrictas y poco flexibles."
- Frase textual: "emplean frecuentemente castigos severos para corregir la conducta."
- Frase textual: "la autoridad de los padres es indiscutible y su decisión inamovible."
- Origen del estilo parental: lo aplicado en sus familias de origen, "que también eran numerosas."
- Valores declarados: "muy nobles", fuerte compromiso social.
- Motivación declarada: protección del menor vulnerables.
- Frase clave: "al padre le hace MUCHA ILUSIÓN ser padre de nuevo, ESPECIALMENTE DE UN CHICO."

FAMILIA 6 — Pareja (37 y 38 años) — ANÁLISIS EXTENDIDO

Esta familia merece una observación especialmente detallada por la densidad de datos significativos.

- Descripción de la relación: "muy intensa y sólida."
- Historia: "de jóvenes, sus familias se opusieron radicalmente a la relación."
- Dato externo crítico: las familias de origen "acusaban al hombre de CONTROLADOR."
- Decisión ante la oposición: "decidieron marcharse del pueblo, tras una fuerte discusión."
- Efecto de la oposición familiar: "la gran oposición de sus familias... parece que les unió aún más."
- Velocidad de compromiso: "se comprometieron a las SEMANAS de llegar a la ciudad."
- Red social actual: "no conservan relación con su familia."
- Red de amistades: "han priorizado su pareja a sus amistades, por lo que ACTUALMENTE NO CONSERVAN AMISTADES CERCANAS."
- Expectativas sobre Mario: "esperan una OBEDIENCIA Y ADAPTACIÓN TEMPRANA."
- Posición inicial de ella sobre hijos: "ella no quería tener hijos."
- Cronología tras infertilidad: ella es infértil → ella "decidió que NO quería hijos si no eran de su sangre."
- DATO CRÍTICO: "al cabo de unos meses de este disgusto EL MARIDO INICIÓ EL TRÁMITE de la solicitud de adopción."
- DATO CRÍTICO: "a las SEMANAS de iniciar este proceso SE LO CONTÓ a su mujer."
- "Ella ahora está conforme." → "DICE estar convencida."
- Motivación declarada de ella: "es el medio para obtener lo que desea: una familia junto a su marido."
- Contratos indefinidos para ambos.

2.2 Observación de las ausencias significativas

Los datos que NO aparecen son tan informativos como los que sí lo hacen:

- **F1:** No se menciona ningún plan de conciliación, baja parental, o recurso de cuidado externo. Dos personas trabajando 40h/semana cada una suman 80h laborales semanales: ¿quién cuidará a Mario?
- **F2:** No se describe cómo gestionan actualmente el cuidado de la hija con Síndrome de Rett. La ausencia de este dato en personas que se presentan como capacitadas es llamativa.
- **F3:** No se especifica si la depresión fue tratada farmacológicamente (con implicaciones sobre el mantenimiento del tratamiento), ni si hubo recaídas durante los 8 años.
- **F4:** No se menciona si han asistido a formación o información sobre adopción. Sin embargo, tampoco se menciona en las demás familias, por lo que esta ausencia es neutral.

- **F5:** No se describe cómo ha respondido la familia ante las dificultades conductuales de sus hijas actuales (que existen en toda familia numerosa).
- **F6:** No se menciona ningún contexto en el que la mujer tomara una decisión autónoma importante en la relación. Todas las decisiones significativas descritas las tomó él (marcharse del pueblo, comprometerse rápidamente, iniciar el trámite de adopción).

PASO 3: TIPOS DE HECHOS-DATOS

Clasificación sistemática según las cinco categorías de Saiz (2020). Los datos excluyentes merecen atención especial porque son los que eliminan hipótesis, no los que las confirman.

3.1 Lo relevante (nunca lo primero, siempre lo construido)

Tras examinar todos los datos sin jerarquía previa, emergen como variables analíticamente relevantes las siguientes dimensiones. Su identificación al final de la observación, y no antes, protege el análisis del sesgo de confirmación.

- Estabilidad documentada de la relación de pareja (datos conductuales, no declarativos).
- Genuinidad de la motivación: ¿está el menor en el centro del proyecto de adopción o en la periferia?
- Competencia parental real: ¿qué evidencias concretas existen de capacidad para el cuidado?
- Salud mental: ¿hay antecedentes que puedan comprometer la disponibilidad emocional bajo estrés?
- Red de apoyo activa y verificable (no solo existente sino disponible).
- Consenso genuino de ambos miembros de la pareja (vs. aceptación bajo presión).
- Flexibilidad del estilo parental ante las necesidades específicas de un menor adoptado.
- Ausencia de factores de riesgo de violencia o control.

3.2 Los pequeños detalles

Los detalles menores frecuentemente contienen la explicación del problema. Se realiza aquí un análisis lingüístico de las frases textuales del enunciado, pues el lenguaje empleado revela la estructura cognitiva y relacional de cada familia.

Análisis lingüístico de frases clave

Familia	Frase textual	Análisis psicológico
---------	---------------	----------------------

F1	"es JUSTO LO QUE NECESITAN"	El sujeto de "necesitar" son los adultos. El niño es el objeto que satisface una necesidad adulta. Orientación radicalmente adulto-céntrica.
F1	"proyecto a futuro que les va a UNIR PROFUNDAMENTE"	El niño como agente de cohesión relacional. Expectativa imposible de cumplir que genera frustración sistémica.
F2	"SABEN que es SENCILLO criar a un hijo"	Certeza epistémica sobre simplicidad, contradicha por su propia historia (divorcios, hija con Rett). Minimización defensiva de la complejidad.
F2	"SALVÁNDOLE de aquella vida que tenía"	El niño es representado como objeto pasivo de salvación. Establece una deuda de gratitud implícita y posiciona a los padres como héroes, no como cuidadores.
F3	"REPARAR todo ese daño que han sufrido"	Bien intencionado pero potencialmente problemático: el niño es representado como "dañado" que necesita reparación, lo que puede crear una dinámica de niño-paciente y padres-terapeutas.
F4	"quieren FORMAR UNA FAMILIA juntos"	Neutral, recíproco, sin rol asignado al menor. El niño es un miembro de la familia, no una función. Orientación más saludable.
F5	"ESPECIALMENTE DE UN CHICO"	Pre-condición de género sobre el menor. El niño debe cumplir una especificación previa para ser aceptado plenamente. Riesgo de decepción si no cumple expectativas de género.
F6	"el MEDIO para obtener lo que desea"	Mario es explícitamente declarado un instrumento. No hay ninguna ambigüedad: la mujer no desea a Mario, desea lo que Mario representa para ella.
F6	"OBEDIENCIA Y ADAPTACIÓN TEMPRANA"	Expectativa que contradice tanto el desarrollo evolutivo normal como el proceso de adaptación de menores adoptados. Revela un modelo mental del niño como sujeto que debe subyugarse al sistema familiar adulto.

3.3 Los datos extraños

- **F1 — Cinco rupturas en cinco años:** Una ruptura por año de relación no es estadísticamente un "bache en el camino"; es un patrón de inestabilidad sistemático. La narrativa del enunciado presenta este hecho como algo ya superado, pero un patrón conductual tan consistente requiere una explicación causal que no se proporciona.
- **F2 — Turnos completamente opuestos:** En la práctica, Mario nunca estaría supervisado por ambos padres simultáneamente. Los turnos opuestos entre padres de un niño pequeño implican también ausencia de tiempo de pareja, lo que bajo estrés puede deteriorar la relación.

- **F2 — "Sencillo criar a un hijo" viniendo de personas con alta carga de cuidados:** Este dato es estadísticamente inusual. Las personas con experiencia real en crianza compleja habitualmente describen la paternidad como desafiante, no como sencilla. La afirmación sugiere o bien que han delegado mucho del cuidado, o bien que están en un proceso de racionalización defensiva.
- **F6 — Adopción iniciada sin consulta a la pareja:** Iniciar un proceso legal de adopción sin el conocimiento de la co-solicitante y comunicarlo a posteriori como hecho consumado es conductualmente inusual y psicológicamente significativo. No hay interpretación benigna sencilla de este comportamiento.
- **F6 — Comprometidos a las semanas de llegar a una ciudad nueva:** Tomar una decisión de compromiso vital a las pocas semanas de haberse instalado en un entorno nuevo, tras haber roto con toda la red social previa, puede reflejar la dinámica del sistema: aislamiento seguido de fusión acelerada como mecanismo de control.

3.4 Los datos contradictorios

- **F1 — "Se quieren muchísimo" vs. cinco rupturas documentadas:** Las afirmaciones declarativas ("se quieren") tienen valor subjetivo; los hechos conductuales (cinco rupturas) tienen valor objetivo. En análisis crítico, se privilegian los datos conductuales sobre los declarativos. La intensidad del amor declarada no es predictiva de la estabilidad.
- **F1 — TCA "superado" vs. miedo activo a los cambios corporales:** El miedo a los cambios corporales como motivación para evitar el embarazo es un dato conductual que sugiere que la distorsión de la imagen corporal, componente nuclear del TCA, puede seguir activa. "Superado" puede referirse a la remisión de los síntomas más visibles, no a la resolución del patrón.
- **F2 — "Sabén que es sencillo" vs. divorcios + hija con Rett:** La experiencia de crianza de esta pareja incluye matrimonios fallidos y una hija con una enfermedad neurodegenerativa de alta complejidad. Que estas experiencias generen la conclusión de que criar es "sencillo" es una contradicción que demanda explicación.
- **F5 — "Valores nobles" y "compromiso social" vs. "castigos severos":** Los valores declarados son altamente prosociales; las prácticas parentales descritas son inconsistentes con ellos. La investigación demuestra que las personas con estilos parentales autoritarios frecuentemente los perciben a sí mismas como protectoras y firmes, no como punitivas.
- **F6 — "Ella DICE estar convencida" vs. "no quería hijos si no eran de su sangre":** El intervalo temporal entre ambas posturas es de semanas o pocos meses. Un cambio tan rápido en una creencia identitaria tan profunda (no quiero ser madre adoptiva) es contradictorio desde la perspectiva del

cambio psicológico genuino, que es gradual. La palabra "DICE" en el enunciado —"dice estar convencida"— puede ser significativa: el narrador no afirma que esté convencida, sino que lo dice.

3.5 Los datos aislados

- **F1 — Miedo específico a cambios corporales:** Este miedo aparece mencionado una sola vez como motivación para la adopción. En una persona con historial de TCA, el miedo corporal activo puede indicar que la relación con el propio cuerpo sigue siendo problemática. El estrés de la crianza es un factor de recaída documentado en TCA.
- **F3 — "Energía y alegría que hacía tiempo que no sentía" al cuidar a la niña de acogida:** Este dato es positivo como evidencia de capacidad parental, pero también revela que el rol de cuidadora tiene una función reguladora de su propio bienestar emocional. Esto no es patológico per se, pero establece una interdependencia que debe monitorizarse.
- **F4 — Entorno rural multicultural:** Mencionado una sola vez, este dato puede ser ambivalente. El análisis completo sugiere que en este caso es protector: la comunidad les conoce y les apoya. Sin embargo, en otros contextos rurales el rechazo a la diversidad podría ser un estresor. La descripción de relaciones "muy estrechas" con vecinos y familias indica que en este caso concreto el entorno es positivo.
- **F6 — Acusación de "controlador" por las familias de origen:** Este es el único dato de toda la muestra que proviene de fuentes externas independientes y que contiene una evaluación negativa de la conducta de un candidato. Al no ser autorreportado, no puede haber sido suavizado o racionalizado por el propio sujeto. Su valor probatorio es superior al de cualquier dato autoreportado.

PASO 4: MÓVIL O MOTIVO

El móvil viene dado por los hechos y es necesario para comprender y resolver el problema. Se distingue entre la motivación DECLARADA (lo que cada familia dice que la mueve) y la motivación INFERIDA (lo que los datos conductuales y el análisis lingüístico sugieren que realmente les mueve). En pensamiento crítico, la motivación inferida tiene mayor valor analítico que la declarada.

4.1 Familia 1 — Motivación: INSTRUMENTALIZACIÓN RELACIONAL

La motivación declarada es altruista (dar nueva oportunidad) y práctica (evitar el embarazo). Sin embargo, el análisis del lenguaje revela que la motivación real es relacional: el niño es el "proyecto que les va a unir profundamente" y "exactamente lo que necesitan." Esta estructura cognitiva es psicológicamente problemática por varios motivos:

- Los niños no son proyectos relacionales. Cuando el hijo no cumple la función esperada de cohesionar la pareja (y estadísticamente no lo hace: los estudios muestran que la satisfacción marital disminuye con la llegada de los hijos), la decepción puede traducirse en desinversión emocional hacia el menor.
- Una pareja con cinco rupturas en cinco años que usa un niño como cementador tiene alta probabilidad de experimentar una nueva ruptura. La cronología importa: cinco rupturas en cinco años significa que la probabilidad de ruptura en cualquier año dado es del 100%.
- La motivación de evitar el embarazo por miedo a los cambios corporales ubica al TCA como factor activo en la decisión. Un trastorno que sigue generando conductas de evitación no está completamente superado.

4.2 Familia 2 — Motivación: NARRATIVA DE SEGUNDA OPORTUNIDAD ADULTA

La motivación está centrada en los adultos: "esta es su segunda oportunidad" y "salvarle de aquella vida que tenía." El menor es el objeto de salvación, no el sujeto del proyecto familiar. Tres problemas:

- La metáfora del "salvador" crea una dinámica relacional asimétrica en la que el niño queda en deuda de gratitud con sus padres por haberle rescatado, lo que interfiere con el desarrollo de una autoestima autónoma.
- La afirmación de que "saben que es sencillo criar a un hijo" en personas con la carga de cuidados de esta pareja sugiere una evaluación irrealista que puede derivar en frustración y culpabilización del menor cuando la realidad no coincida con las expectativas.
- La carga real de la hija con Síndrome de Rett —enfermedad neurodegenerativa que aumenta su demanda de cuidados con el tiempo— no ha sido integrada en la evaluación de su disponibilidad para Mario.

4.3 Familia 3 — Motivación: ALTRUISMO GENUINO CON COMPONENTE DE INTERDEPENDENCIA

Esta es la motivación más elaborada y reflexiva de la muestra. La experiencia de acogida previa la hace basada en datos reales, no en idealizaciones. La voluntad de ayudar a menores vulnerables es genuina. La reserva analítica es la siguiente:

- La descripción del efecto de la acogida ("energía y alegría que hacía tiempo que no sentía") revela que el bienestar de esta mujer se activó significativamente gracias al cuidado de la menor. Esto crea

una estructura en la que su salud emocional puede estar parcialmente dependiente del rol de cuidadora. Esto no es patológico, pero implica que si Mario no cumple las expectativas de gratificación, existe riesgo de que el sistema de apoyo emocional de la madre quede comprometido.

- La frase "reparar todo ese daño que han sufrido" posiciona al menor como objeto dañado que necesita ser reparado. Con los mejores motivos, esta mentalidad puede crear en Mario la sensación de que es percibido como "roto" por su familia.

4.4 Familia 4 — Motivación: GENUINA, ESTABLE Y CENTRADA EN EL MENOR

La motivación de la Familia 4 es la más saludable del conjunto por lo que dice y por lo que no dice:

- LO QUE DICE: "llevan tiempo pensándolo y quieren formar una familia juntos." La temporalidad ("llevan tiempo") indica reflexión sostenida, no decisión impulsiva. La fórmula "formar una familia" posiciona a Mario como miembro, no como herramienta.
- LO QUE NO DICE: no hay narrativa de salvación, no hay proyecto relacional, no hay expectativa de que el niño satisfaga una necesidad adulta, no hay preferencia de género, no hay idealizaciones sobre la facilidad de la crianza.
- La decisión concreta de coger media jornada es la única medida preoperacional documentada de toda la muestra: demuestra que han pensado no en el concepto de adoptar sino en la realidad del proceso.

4.5 Familia 5 — Motivación: ALTRUISTA CON CONDICIONANTE DE GÉNERO PREOCUPANTE

El altruismo declarado es probable y genuino en esta familia. Sin embargo, la especificidad "especialmente de un chico" del padre introduce una variable que compromete la incondicionalidad que Mario necesita. Un menor adoptado no debe llegar a una familia que lo acepta en parte porque cumple una especificación previa. Si Mario no encaja en el modelo de "chico" que el padre tiene en mente, la ilusión puede convertirse en decepción dirigida al propio niño.

4.6 Familia 6 — Motivación: INSTRUMENTALIZACIÓN TOTAL Y CONSENSO AUSENTE

Esta es la motivación más problemática del conjunto, y merece un análisis detallado.

ANÁLISIS CRONOLÓGICO DE LA MOTIVACIÓN DE LA MUJER:

Momento	Estado declarado	Análisis
Inicial	No quería tener hijos	Posición clara y autónoma.
Diagnóstico de infertilidad	Decidió que no quería hijos si no eran de su sangre	Posición reforzada y explicitada. Rechazo activo de la adopción.
Al cabo de unos meses	El marido inicia trámite de adopción SIN comunicárselo	Acto unilateral en sentido contrario a la voluntad expresada de la mujer.
A las semanas	El marido se lo comunica a posteriori	Hecho consumado. La mujer no tomó la decisión: fue informada de ella.
Momento actual	"Dice estar convencida." Es "el medio para obtener lo que desea."	Aceptación funcional, no convencimiento genuino. La motivación es obtener la familia, no adoptar a Mario.

CONCLUSIÓN DEL ANÁLISIS DE MÓVIL — F6: Mario sería adoptado por un hombre cuya conducta ha sido descrita como controladora por fuentes externas independientes, que toma decisiones de pareja de manera unilateral, y por una mujer que no quería adoptar, cuyo rechazo a la adopción fue superado no por un proceso de convicción genuina sino por la presentación de un hecho consumado. Esta combinación de factores constituye un entorno de riesgo que debe excluirse de la consideración.

PASO 5: DATOS PROPIOS

En este paso se diseñan los procedimientos para generar datos propios que permitan verificar que las hipótesis planteadas son verdaderas. Se incluyen tanto pruebas estándar como procedimientos trampa específicos para cada familia.

5.1 Batería de evaluación propuesta

FAMILIA 1

- Evaluación clínica del TCA: entrevista estructurada con cuestionario EDE-Q (Eating Disorder Examination Questionnaire) para determinar si está en remisión completa o mantenimiento.
- Historia relacional detallada: análisis de las causas de cada una de las cinco rupturas, buscando patrones conductuales recurrentes (celos, infidelidad, control, evitación).
- Evaluación de tolerancia a la frustración: escenarios de crianza difícil (rabieta prolongada, noches sin dormir) en sesión conjunta para observar si responden como equipo o el estrés activa el patrón de ruptura.
- PROCEDIMIENTO TRAMPA: En entrevista individual con cada miembro, preguntar sobre las causas de las rupturas sin que sepan lo que el otro ha dicho. La inconsistencia entre versiones o la activación emocional al hablar de ello revelarán si el patrón está resuelto o activo.

- Evaluación de la concepción del menor: "¿Qué harías si Mario, a los 6 meses de estar con vosotros, tuviera una rabieta diaria y no quisiera dormir solo?" Una respuesta centrada en las propias emociones de frustración (vs. en las necesidades del niño) confirmaría la hipótesis instrumentalizadora.

FAMILIA 2

- Evaluación de la carga de cuidados actual: observación de la dinámica del hogar con la hija con Síndrome de Rett. Documentar horas de cuidado, recursos de apoyo, niveles de estrés.
- Test de concepciones parentales: cuestionario AAPI-2 (Adult-Adolescent Parenting Inventory) para evaluar expectativas de desarrollo y empatía hacia el menor.
- PROCEDIMIENTO TRAMPA CRÍTICO: "¿Cómo organizaréis el cuidado de Mario si vuestra hija tiene una crisis de salud al mismo tiempo que Mario enferma?" Si la respuesta es improvisada o minimiza el conflicto, confirma la hipótesis de evaluación irrealista.
- Evaluación del acceso a redes de apoyo para el Síndrome de Rett: ¿tienen profesionales especializados, familias de respiro, recursos institucionales? La respuesta revelará si tienen o no experiencia real en gestión de cuidados complejos.
- Entrevista individual sobre el significado de la adopción: evaluar si el lenguaje de "salvación" sigue presente o si han integrado una perspectiva más centrada en el menor.

FAMILIA 3

- Historia clínica completa de la depresión: diagnóstico preciso, tratamientos recibidos, tiempo de recuperación, factores desencadenantes y mantenedores, estado actual de salud mental.
- Evaluación de factores de riesgo de recaída: nivel de estrés actual, estrategias de afrontamiento, sistema de apoyo en caso de crisis.
- Informe de la institución de acogida: valoración profesional de su desempeño como familia de acogida para la niña de 9 años. Este informe es el dato más valioso disponible sobre su competencia parental real.
- Evaluación de la monoparentalidad: ¿qué plan tiene para cuando no pueda cuidar a Mario (enfermedad propia, trabajo urgente, crisis emocional)? ¿Qué personas específicas de su red pueden asumir ese cuidado?
- PROCEDIMIENTO TRAMPA: Describir un escenario de Alta demanda sostenida (Mario con crisis de adaptación durante tres semanas, con conductas difíciles diarias) y evaluar la respuesta. ¿Activa el lenguaje de reparación-frustración o el de acompañamiento-paciencia?

FAMILIA 4

- Verificación del contrato temporal: documento acreditativo del estado del contrato, plazo de renovación, cláusulas de prórroga.
- Evaluación del entorno rural: acceso a pediatría, logopedia, psicología infantil, servicios sociales. Distancias y tiempos de desplazamiento para recursos especializados.
- Entrevista sobre el bullying: explorar el procesamiento narrativo del episodio. ¿Es un recurso de empatía integrado o hay señales de herida activa que puedan activarse en situaciones de rechazo social relacionadas con Mario?
- Evaluación de conocimiento del desarrollo infantil: dado que uno es maestro de primaria, evaluar si tiene formación específica en la etapa 0-3 años (que es diferente de la etapa 6-12). La diferencia importa para Mario.
- PROCEDIMIENTO TRAMPA: "¿Cómo explicaréis a Mario su historia de adopción cuando tenga edad para entenderla?" Una respuesta que evite o minimice la historia de origen del niño revelaría limitaciones importantes; una respuesta reflexiva y empática confirmaría la hipótesis de mentalización adecuada.
- Evaluación comunitaria: entrevistas breves con vecinos o familiares (con consentimiento) para verificar la red de apoyo descrita.

FAMILIA 5

- Evaluación específica de "castigos severos": ¿en qué consisten? Distinguir entre firmeza parental saludable y prácticas que puedan constituir maltrato físico o psicológico. Este punto es potencialmente un criterio de exclusión, no solo de preferencia.
- Observación directa de la dinámica familiar: sesión en el hogar con las cuatro hijas. Indicadores a observar: ¿hay comunicación abierta? ¿Las hijas expresan opiniones libremente? ¿Hay señales de miedo vs. respeto?
- Entrevistas individuales con las hijas de 9 y 6 años: evaluación de bienestar emocional, percepción del entorno familiar, descripciones espontáneas de situaciones de conflicto.
- Evaluación en profundidad de la preferencia de género del padre: "¿Cómo sería para ti si Mario resultara ser un niño que prefiere jugar con muñecas y no con coches?" Una respuesta rígida confirmaría la hipótesis de riesgo por preferencia de género.
- Evaluación de la capacidad de adaptación del sistema familiar ante un nuevo miembro: pasar de cuatro a cinco hijos no es solo un cambio cuantitativo. Con reglas "poco flexibles", ¿cómo se adaptarían las normas a las necesidades específicas de Mario?

FAMILIA 6

- **EVALUACIÓN PRIORITARIA** — Entrevista individual con la mujer, sin presencia del marido, en un entorno que garantice confidencialidad y seguridad. Objetivo: evaluar si su "convencimiento" se mantiene cuando no hay supervisión de la pareja.
- **PROCEDIMIENTO TRAMPA CRÍTICO:** Preguntar a la mujer, en la entrevista individual: "¿Qué harías si Mario llegara a casa y no te gustara el niño que es?" Una respuesta que pase por el marido ("hablaría con él") o que exprese rechazo al niño confirma la hipótesis de ausencia de vínculo genuino con el menor.
- Evaluación de indicadores de violencia de pareja coercitiva: protocolo VPR4B o similar. Los indicadores ya documentados (aislamiento de familia y amigos, toma de decisiones unilateral, acusaciones externas de control, comprometido en semanas tras ruptura con toda la red previa) justifican esta evaluación.
- Verificación de las acusaciones de conducta controladora: si es posible, contacto con familias de origen para obtener descripción concreta de los episodios que motivaron el abandono del pueblo.
- Evaluación del impacto del aislamiento sobre ambos miembros: ¿hay señales de que la pareja ha construido una identidad fusionada en oposición al mundo exterior? Este patrón es un factor de riesgo para cualquier tercero que entre en el sistema, incluido Mario.

PASO 6: ESCENARIO CAUSAL

Se construye el escenario causal mediante el establecimiento de relaciones causales verificables entre los factores identificados y el pronóstico de bienestar de Mario. El escenario causal válido es el que explica todos los datos disponibles sin requerir suposiciones adicionales.

6.1 Matriz de valoración comparativa

Se evalúan seis variables críticas para cada familia en una escala de 1 (muy desfavorable) a 5 (muy favorable). La escala es analítica, no numérica: se construye a partir de los datos, no al revés.

Variable	F1 (24-26)	F2 (39-45)	F3 (38)	F4 (33-35)	F5 (35)	F6 (37-38)
A. Estabilidad relacional	1	3	4	5	4	2
B. Motivación centrada en el menor	2	2	4	5	3	1

C. Capacidad parental / Salud mental	2	2	4	5	2	1
D. Red de apoyo social activa	3	2	4	5	4	1
E. Disponibilidad y condiciones materiales	3	3	5	4	5	4
F. Ausencia de factores de riesgo graves	2	3	4	5	3	1
PUNTUACIÓN TOTAL (máx. 30)	13	15	25	29	21	10
PRONÓSTICO	NEGATIVO	NEUTRO-NEG	POSITIVO	MUY POSITIVO	NEUTRO-NEG	MUY NEGATIVO

6.2 Construcción del escenario causal para cada familia

Familia 1 — Cadena causal de RIESGO

- Inestabilidad relacional documentada (5 rupturas/5 años)
- → Alta probabilidad estadística de nueva ruptura bajo estrés de la crianza
- → Ruptura del sistema familiar durante el período crítico de formación del apego de Mario
- → Nueva ruptura de vínculo para un niño ya con historia de vínculos rotos
- → Daño adicional al patrón de apego de Mario
- PARALELAMENTE: Instrumentalización del niño como cementador de pareja
- → Expectativa de que Mario reduce el conflicto relacional
- → Cuando Mario no cumpla esta función (lo que es seguro), aumento del conflicto
- → Ambiente hostil para el desarrollo de Mario
- RESULTADO: Escenario de riesgo grave para el bienestar de Mario.

Familia 2 — Cadena causal de SOBRECARGA

- Hija con Síndrome de Rett (enfermedad neurodegenerativa progresiva, alta demanda de cuidados)
- → Carga de cuidados actual ya elevada y creciente con el tiempo
- → Añadir a Mario supone una segunda demanda de alta intensidad simultánea
- → Riesgo de negligencia involuntaria por imposibilidad de atender a ambos niños adecuadamente

- PARALELAMENTE: Turnos opuestos (mañana/tarde)
- → Mario nunca tiene a ambos cuidadores disponibles simultáneamente
- → Ausencia de tiempo de pareja bajo alta carga → deterioro relacional
- → Posible ruptura de la relación bajo estrés acumulado
- RESULTADO: Escenario de riesgo moderado-alto por sobrecarga y disponibilidad comprometida.

Familia 3 — Cadena causal FAVORABLE con reservas

- Alta disponibilidad (teletrabajo) + posición socioeconómica elevada
- → Presencia física continua posible + recursos para apoyos externos
- → Condiciones materiales óptimas para el cuidado de Mario
- Experiencia real de acogida exitosa
- → Datos conductuales de competencia parental verificables
- → Conocimiento experiencial del proceso de adaptación de menores
- Motivación genuina + red de apoyo familiar y social
- → Sistema de apoyo para momentos de dificultad
- RESERVA PRINCIPAL: Monoparentalidad + historial de depresión grave de 8 años
- → Si se produce una crisis de salud mental, Mario queda sin figura de apego primaria disponible
- → Sin segunda figura parental como red de seguridad estructural
- RESULTADO: Escenario favorable como segunda opción; monitorización recomendada.

Familia 4 — Cadena causal ÓPTIMA

- 10 años de estabilidad relacional documentada (ninguna ruptura)
- → Predictor más robusto de continuidad del sistema familiar
- → Mario puede formar apego seguro sin riesgo de ruptura del sistema
- Motivación genuina + reflexión sostenida + plan concreto (media jornada)
- → Parentalidad responsiva, no reactiva
- → Disponibilidad real en el período crítico de adaptación
- Maestro de Educación Primaria
- → Conocimiento del desarrollo infantil aplicable directamente
- → Competencia en comunicación con niños y gestión de conflictos
- → Red profesional (orientadores, psicólogos educativos) como recurso adicional
- Red comunitaria rural estrecha (vecinos + familias de ambos)
- → Sistema de apoyo activo y verificado en situaciones de dificultad
- → Mario crece en una comunidad que le conoce: estabilidad social complementaria

- Bullying superado = experiencia de adversidad elaborada
- → Capacidad de acompañar a Mario en la integración de su propia historia difícil
- RESULTADO: Escenario causal óptimo. Es la única familia donde todos los factores se refuerzan mutuamente sin contradicciones internas.

Familia 5 — Cadena causal de RIESGO MODERADO

- Estilo parental autoritario con castigos severos
- → Según Baumrind (1966) y metaanálisis posteriores: asociado a menor autoestima, mayor ansiedad, menor competencia social y peores resultados académicos
- → Mario, como menor adoptado con historia de vulnerabilidad, es especialmente sensible a estilos parentales punitivos: puede interpretar el castigo como confirmación de que él "es malo", reactivando esquemas de abandono y rechazo
- Preferencia de género del padre ("especialmente de un chico")
- → Mario llega con una condición previa de aceptación que el niño no eligió
- → Si Mario no encaja en el modelo masculino esperado, la desilusión se dirigirá al niño
- RESULTADO: Escenario de riesgo moderado. La estabilidad material y relacional no compensa el riesgo específico del estilo parental para un menor con historia de trauma.

Familia 6 — Cadena causal de RIESGO GRAVE

- Conducta controladora del hombre (dato externo, no autorreportado)
- → Aislamiento de familia y amigos (documentado)
- → Toma de decisiones unilateral (adopción iniciada sin consulta a pareja)
- → Patrón coherente de control: conducta documentada, no inferida
- Aislamiento total: sin familia ni amigos
- → Mario crece en un sistema cerrado sin ningún adulto externo de referencia
- → En caso de situación de riesgo, no hay testigos ni red de alarma
- → En caso de crisis parental, no hay apoyo: el sistema se cierra sobre sí mismo
- Mujer que no quería adoptar, cuyo cambio de postura fue inducido y es reciente
- → Sin vínculo genuino previo con el proyecto de adopción
- → Si la relación de pareja se deteriora, el vínculo con Mario se deteriora con ella
- "Obediencia y adaptación temprana"
- → Expectativa incompatible con el desarrollo evolutivo de un niño de 3 años y con el proceso de adaptación de un menor adoptado
- → Cuando Mario no sea obediente (lo que es seguro), la respuesta puede ser punitiva

- **RESULTADO:** Escenario causal de riesgo grave para la integridad de Mario. **CRITERIO DE EXCLUSIÓN AUTOMÁTICA.**

PASO 7: SENTIDO COMPLETO

El sentido completo se logra cuando el escenario causal explica todos los datos sin dejar ninguno sin explicación y sin que existan maneras alternativas de explicar el conjunto. Si hay datos que el escenario no puede explicar, el escenario es incompleto. Si hay más de una explicación coherente, el análisis no ha terminado.

7.1 Eliminación secuencial de candidatos

Se aplica el criterio de eliminación en dos niveles: **CRITERIOS DE EXCLUSIÓN AUTOMÁTICA** (factores incompatibles con el bienestar mínimo del menor) y **CRITERIOS PREFERENCIALES** (factores que diferencian entre candidatos aptos).

NIVEL	1:	CRITERIOS	DE	EXCLUSIÓN	AUTOMÁTICA
La presencia de cualquiera de los siguientes factores excluye a la familia de la consideración, independientemente de sus méritos en otras dimensiones.					

Familia 6 — EXCLUIDA por criterios de exclusión automática

- Indicadores de violencia coercitiva de pareja: aislamiento social total, toma de decisiones unilateral, acusaciones externas de control. La presencia simultánea de tres indicadores de control coercitivo no requiere certeza sobre maltrato para justificar la exclusión: el riesgo es suficientemente alto.
- Ausencia total de red de apoyo: sin familia, sin amigos. Mario crecería en un sistema cerrado sin ningún adulto externo de referencia. Este factor es incompatible con el bienestar mínimo del menor.
- Ausencia de consenso genuino de uno de los solicitantes: la mujer no quería adoptar y su cambio de postura fue inducido por el marido mediante un hecho consumado. Esto viola el requisito básico de que ambos miembros de la pareja adoptan al menor voluntariamente.

No es posible construir un escenario alternativo en el que estos tres factores simultáneos no constituyan un riesgo grave para Mario. La Familia 6 queda excluida definitivamente.

Familia 1 — EXCLUIDA por inestabilidad relacional documentada

- Cinco rupturas en cinco años constituyen un patrón conductual, no una anomalía. La probabilidad de una nueva ruptura bajo el estrés de la crianza de un menor con historia de vulnerabilidad es estadísticamente alta.
- La instrumentalización del menor como proyecto relacional añade un factor de riesgo dinámico: cuando Mario no cumpla la función cementadora esperada, el sistema familiar se debilita precisamente en el momento en que el niño más lo necesita.
- Una nueva ruptura durante el período de formación del apego de Mario causaría una segunda ruptura de vínculo en un niño ya con historia de vínculos rotos. Este daño específico, derivable con alta probabilidad, justifica la exclusión.

Familia 5 — EXCLUIDA por estilo parental incompatible con las necesidades de Mario

- El estilo parental autoritario con castigos severos presenta evidencia empírica acumulada sobre sus efectos negativos en el desarrollo infantil (Baumrind, 1966; Maccoby & Martin, 1983; Lansford et al., 2014). Para un menor adoptado con historia de vulnerabilidad, los efectos son potencialmente más severos: el castigo puede ser interpretado como confirmación de esquemas de abandono y rechazo.
- La preferencia explícita de género del padre añade una condición previa de aceptación que Mario no puede controlar ni cumplir con certeza. Un menor no debe llegar a una familia que lo acepta condicionalmente.

NIVEL	2:	CANDIDATOS	APTOS	—	EVALUACIÓN	PREFERENCIAL
Familias	2, 3 y 4	superan	los	criterios	de exclusión	automática.
Se aplica evaluación preferencial para identificar la mejor opción.						

Familia 2 — NO RECOMENDADA (candidata descartada en evaluación preferencial)

- La carga de cuidados de la hija con Síndrome de Rett es objetivamente incompatible con la disponibilidad de calidad que Mario requiere, especialmente durante los primeros 12-24 meses de adaptación.
- Los turnos completamente opuestos implican que Mario nunca tiene a ambos cuidadores disponibles simultáneamente, lo que limita la formación de apego en el contexto familiar completo.
- La minimización de la complejidad parental ("es sencillo") en personas con esta experiencia previa indica un déficit de evaluación realista que puede derivar en frustración y culpabilización del menor cuando la realidad no coincida con las expectativas.

Familia 3 — SEGUNDA OPCIÓN (apta, con seguimiento recomendado)

- Motivación genuina, experiencia real de acogida exitosa, alta disponibilidad y condiciones materiales óptimas. Es una candidata sólida.
- La limitación estructural es la monoparentalidad: en caso de crisis de salud mental de la cuidadora, Mario queda sin figura de apego primaria disponible. El historial de depresión grave de 8 años, aunque resuelto, implica una vulnerabilidad verificada.
- La red de apoyo familiar y social mitiga parcialmente este riesgo, pero no lo elimina. La diferencia con la Familia 4 es estructural, no cuantitativa.

7.2 DECISIÓN FINAL: Familia 4

FAMILIA	RECOMENDADA	PARA	LA	ADOPCIÓN	DE	MARIO
FAMILIA 4	— Pareja homosexual masculina, 33 y 35 años	10 años de relación estable	· Maestro de Educación Primaria (funcionario)	Entorno rural con red comunitaria estrecha	· Pareja multicultural	
Puntuación	en	matriz	de	valoración:		29/30
Pronóstico global: MUY POSITIVO						

La Familia 4 es la opción que da sentido completo al conjunto de los datos. Es la única familia en la que todos los factores se refuerzan mutuamente, sin contradicciones internas y sin la necesidad de neutralizar ningún factor de riesgo grave mediante factores protectores compensatorios.

La justificación integrada es la siguiente:

1. **Estabilidad relacional verificable (10 años, sin rupturas):** Este es el predictor conductual más robusto de continuidad del sistema familiar. No es una afirmación, es un hecho documentado.
2. **Motivación genuina y no instrumental:** El lenguaje empleado ("quieren formar una familia juntos", "llevan tiempo pensándolo") no posiciona a Mario como herramienta de ningún objetivo adulto. El niño es el fin, no el medio.
3. **Competencia parental profesionalizada aplicable:** Ser maestro de primaria implica formación en psicología del desarrollo, conocimiento de etapas evolutivas, habilidades comunicativas con niños y experiencia en gestión de conflictos. No hay ninguna otra familia con formación profesional directamente aplicable al cuidado de Mario.

4. **Red de apoyo sólida, activa y verificable:** La red vecinal y familiar en el entorno rural no es un recurso hipotético; está descrita como activa. Mario crecerá en una comunidad que le conoce, con adultos de referencia adicionales a sus padres.
5. **Previsión concreta y responsable:** La decisión de coger media jornada es la única medida preoperacional documentada de toda la muestra. Es la única familia que ha pensado no en adoptar un niño en abstracto, sino en la realidad del proceso de adaptación específico.
6. **Resiliencia elaborada como recurso empático:** Haber vivido y superado el bullying por la propia identidad implica que estos padres tienen experiencia directa de adversidad, elaboración psicológica de la misma y construcción de una narrativa vital positiva. Son los padres mejor equipados para acompañar a Mario en la integración de su propia historia.
7. **Diversidad como factor de riqueza identitaria:** La revisión de la evidencia científica (APA, 2005; Biblarz & Stacey, 2010; Golombok et al., 2014) es concluyente: los hijos de parejas del mismo sexo no presentan diferencias significativas en indicadores de bienestar. La variable relevante es la calidad del cuidado. Adicionalmente, crecer en una familia multicultural puede ser un activo específico para un niño adoptado que necesita integrar múltiples aspectos de su identidad.

El sentido es completo porque no existe interpretación alternativa coherente que explique por qué cualquiera de las otras familias sería preferible a la Familia 4 para el bienestar de Mario. El análisis no busca demostrar que la Familia 4 es perfecta: busca demostrar que es la que ofrece la mayor probabilidad de bienestar para Mario con los datos disponibles. Esta afirmación no tiene excepciones coherentes con la evidencia analizada.

PASO 8: PRONÓSTICO

El pronóstico debe anticipar los acontecimientos futuros de manera específica y verificable, y confirmar que el escenario causal es correcto al generar predicciones que pueden ser comprobadas empíricamente.

8.1 Pronóstico para Mario con la Familia 4

FASE 1 — Adaptación (meses 0-6)

- **PREDICCIÓN:** Mario mostrará conductas de adaptación que pueden incluir regresiones (enuresis, conducta clíngante), episodios de rabietas intensas y dificultades para regular el sueño. Esto no indica fracaso del proceso, sino que el niño está respondiendo de manera predecible a un cambio de contexto con su historia.

- **POR QUÉ ESTA FAMILIA RESPONDERÁ BIEN:** La media jornada garantiza disponibilidad física. La formación del maestro permite interpretar estas conductas como comunicación, no como problema. La estabilidad de la pareja significa que el estrés de la adaptación no activará conflictos relacionales que rompan el sistema.
- **INDICADORES DE ÉXITO A LOS 6 MESES:** Mario tolera la separación de sus padres con estrés reducido; busca a sus padres como fuente de consuelo; comienza a usar el lenguaje para comunicar necesidades.

FASE 2 — Integración (meses 6-24)

- **PREDICCIÓN:** Mario desarrollará un patrón de apego seguro hacia ambos padres. Su desarrollo lingüístico y cognitivo progresará de manera adecuada para su edad, estimulado por la interacción con su padre maestro y por la riqueza del entorno comunitario.
- **POR QUÉ ESTA FAMILIA RESPONDERÁ BIEN:** La red comunitaria proporciona contextos de socialización estables y seguros para Mario. La diversidad cultural de la familia ofrece múltiples marcos de referencia identitaria. La estabilidad de la pareja genera un ambiente predecible.
- **INDICADORES DE ÉXITO A LOS 24 MESES:** Mario muestra apego seguro (base segura para exploración); desarrollo lingüístico y cognitivo dentro o por encima de la norma; integración social en el entorno comunitario.

FASE 3 — Desarrollo a largo plazo (24 meses en adelante)

- **PREDICCIÓN:** Mario tendrá los recursos relacionales y emocionales necesarios para integrar su historia de adopción de manera positiva, cuando llegue la edad de elaborarla. Sus padres, que han elaborado su propia historia de adversidad (bullying, oposición familiar a su relación), serán capaces de acompañar esta integración sin evitarla ni dramatizarla.
- **INDICADOR DE VERIFICACIÓN DEL ESCENARIO CAUSAL A LARGO PLAZO:** A los 5-7 años, cuando Mario comience a hacer preguntas sobre su historia, la familia será capaz de responder con honestidad, empatía y estabilidad. Esto es verificable y confirma el escenario causal.

8.2 Verificación del escenario causal por el pronóstico

El escenario causal es correcto si las predicciones derivadas de él son verificables. Las siguientes predicciones derivan directamente del escenario y pueden comprobarse en el seguimiento post-adopción:

- **PREDICCIÓN VERIFICABLE 1:** La Familia 4 utilizará el período de media jornada de manera activa y consistente, y no lo abandonará antes de los 6 meses salvo necesidad económica justificada. Esto verificaría que la previsión fue genuina.
- **PREDICCIÓN VERIFICABLE 2:** En la revisión a los 6 meses, Mario mostrará indicadores de apego seguro (base segura, consuelo eficaz) superiores a la media de menores adoptados de su edad y origen. Esto verificaría la hipótesis de competencia parental.
- **PREDICCIÓN VERIFICABLE 3:** La relación de pareja de la Familia 4 no mostrará deterioro significativo a los 12 meses de la adopción. Esto verificaría la hipótesis de estabilidad relacional bajo estrés de la crianza.
- **PREDICCIÓN FALSABLE:** Si en la revisión a los 12 meses Mario mostrara indicadores de apego inseguro severo o la familia reportara conflictos graves no anticipados, el escenario causal requeriría revisión. Esta posibilidad de falsación garantiza el rigor del análisis.

REFLEXIÓN METACOGNITIVA: PROCESO, CAMINOS, DUDAS Y VERIFICACIÓN

El método de Saiz exige, tras la resolución, explicar el proceso seguido, el camino elegido para tomar las decisiones, las dudas encontradas y cómo se verificó que la decisión es correcta. Esta reflexión no es un resumen de lo anterior: es el análisis del análisis.

¿Cómo se construyó el proceso?

El primer movimiento fue deliberadamente observacional: leer las seis familias sin emitir ningún juicio, prestando atención explícita a lo que parecía secundario. Fue en esta fase donde emergieron los datos más significativos: el lenguaje exacto de cada familia, las ausencias en los relatos y la cronología de la Familia 6.

El segundo movimiento fue clasificatorio: organizar los datos según las cinco categorías de Saiz para evitar que "lo relevante" (que siempre se identifica primero de manera intuitiva) oscureciera los datos pequeños, contradictorios o aislados que contenían información crítica.

El tercer movimiento fue causal: construir cadenas causales para cada familia, forzándose a pensar no en el estado actual de cada familia sino en cómo evolucionaría el sistema bajo el estrés de la crianza de un menor con historia de vulnerabilidad.

¿Qué camino se eligió para tomar la decisión?

El camino fue inductivo-deductivo combinado, con aplicación explícita del principio de falsación. En lugar de partir de una hipótesis favorable sobre alguna familia y buscar datos que la confirmaran (razonamiento confirmatorio), se buscó activamente razones para descartar a cada familia. La familia que mejor resistió ese escrutinio fue la elegida.

Esto invierte el procedimiento intuitivo habitual, en el que el analista elige la familia que le parece mejor y luego busca justificaciones. El procedimiento de falsación reduce el riesgo del sesgo de confirmación, el más frecuente en este tipo de evaluaciones.

Las dudas más relevantes y cómo se resolvieron

DUDA 1 — ¿Es la Familia 3 mejor opción que la Familia 4?

La Familia 3 presentaba un perfil muy favorable: motivación genuina, experiencia de acogida real, alta disponibilidad, posición socioeconómica óptima. Durante parte del análisis, fue considerada como primera opción.

La resolución se produjo al aplicar el criterio específico de Mario como menor adoptado: un niño de 3 años con historia de vulnerabilidad necesita especialmente dos figuras de apego estables como sistema de seguridad estructural. La monoparentalidad de la Familia 3 implica que si la cuidadora principal entra en crisis (por cualquier razón, incluyendo una recaída depresiva cuya probabilidad no es cero dado el historial), Mario queda sin figura de apego primaria disponible. La Familia 4 ofrece dos figuras de apego estables. Esta diferencia es estructural y no compensable por condiciones materiales o motivacionales.

DUDA 2 — ¿El sesgo hacia la Familia 4 podría estar relacionado con que su perfil es "el más completo"?

Se examinó activamente si la preferencia por la Familia 4 podría ser el resultado del sesgo del "perfil ideal" (elegir al candidato con mejores puntuaciones en todo, no al más adecuado para el caso específico).

La resolución fue contextual: las características específicas de Mario (menor adoptado, 3 años, historia de vulnerabilidad) coinciden precisamente con los factores en los que la Familia 4 destaca: estabilidad para el apego, competencia parental en desarrollo infantil, flexibilidad para la adaptación. No es que la Familia 4 sea "mejor en general"; es que sus fortalezas específicas responden a las necesidades específicas de Mario.

DUDA 3 — ¿La orientación sexual de la Familia 4 debe ser un factor en la evaluación?

Esta duda fue examinada explícitamente para evitar tanto el sesgo discriminatorio (penalizar a la familia por su orientación) como el sesgo políticamente correcto (ignorar cualquier dato posiblemente adverso por no querer parecer discriminatorio).

La revisión de la evidencia científica disponible (APA, 2005; Biblarz & Stacey, 2010; meta-análisis de Golombok, 2014) es clara: no hay diferencias significativas en los indicadores de bienestar entre hijos de parejas homoparentales y heteroparentales cuando se controlan las variables de calidad de crianza. La variable relevante es la calidad del cuidado, no la orientación sexual. La duda fue resuelta: la orientación sexual no es un factor de riesgo en este análisis.

DUDA 4 — ¿El contrato temporal del segundo miembro de la Familia 4 es un factor de exclusión?

Se evaluó si la incertidumbre del contrato temporal podría comprometer la estabilidad económica del hogar de manera suficiente como para cambiar la recomendación.

La resolución fue: no. Uno de los miembros es funcionario, lo que garantiza la estabilidad económica del hogar con independencia del segundo contrato. La función de la media jornada planificada recaería precisamente en el miembro con contrato más incierto, lo que es coherente: no afecta al ingreso estable. La duda fue resuelta como factor de bajo riesgo.

DUDA 5 — ¿No es la exclusión de la Familia 6 demasiado severa, basada en inferencias?

Se evaluó si la exclusión de la Familia 6 estaba basada en datos suficientemente sólidos o si era una inferencia excesiva a partir de indicios.

La resolución fue que no son inferencias: son datos conductuales documentados. (a) Las acusaciones de control vienen de fuentes externas independientes; (b) el inicio unilateral del trámite de adopción es un hecho, no una inferencia; (c) el cambio de postura de la mujer en semanas sobre una decisión tan relevante es un hecho observable; (d) el aislamiento total es un hecho. Ninguno de estos datos requiere inferencia: son conductualmente observables. La exclusión está justificada.

¿Cómo se verificó que la decisión tomada es correcta?

La verificación se realizó mediante tres mecanismos independientes:

8. **Triangulación de evidencias:** La Familia 4 puntúa más alto en la matriz de valoración (29/30), produce la cadena causal más coherente, y es la única familia en la que todos los pilares se refuerzan mutuamente sin contradicciones internas. Tres mecanismos independientes apuntan al mismo resultado.
9. **Prueba de falsación:** Se intentó activamente construir un caso para cada familia alternativa como primera opción. Ninguno resistió el escrutinio de los datos: cada alternativa requería ignorar o minimizar datos significativos para ser sostenible.
10. **Test de las necesidades específicas de Mario:** Se verificó que las fortalezas de la Familia 4 (estabilidad para el apego, competencia en desarrollo infantil, red de apoyo, flexibilidad, dos figuras parentales estables) responden directamente a las necesidades identificadas en el Paso 1 para Mario como menor adoptado con historia de vulnerabilidad. La coherencia entre las necesidades del caso y las fortalezas de la familia elegida no es accidental: es el criterio correcto de selección.

DICTAMEN FINAL Y RECOMENDACIONES PROFESIONALES

Dictamen

FAMILIA	RECOMENDADA:	FAMILIA	4
Fundamento: máxima puntuación en la matriz de valoración, ausencia de factores de riesgo graves, escenario causal más coherente, motivación genuina centrada en Mario y fortalezas específicas que responden directamente a las necesidades de un menor adoptado de 3 años.			
SEGUNDA OPCIÓN: FAMILIA 3 (si la Familia 4 quedara descartada por cualquier motivo)			
EXCLUIDAS DEFINITIVAMENTE: Familia 6 (criterios de exclusión automática)			
NO RECOMENDADAS: Familias 1, 2 y 5 (por razones expuestas en el análisis)			

Recomendaciones específicas

11. **Verificación previa a la asignación formal:** Solicitar el estado contractual documentado del segundo miembro de la Familia 4 antes de formalizar la asignación. Criterio de superación: contrato renovado como indefinido o fecha de renovación confirmada dentro de los próximos 3 meses.

12. **Plan de seguimiento post-adopción:** Establecer revisiones profesionales a los 3, 6, 12 y 24 meses. Variables a evaluar: indicadores de apego de Mario, nivel de estrés parental, funcionamiento de la red de apoyo, estado del proceso de adaptación.
13. **Recursos de apoyo a la adopción:** Facilitar a la Familia 4 acceso a grupos de familias adoptantes, orientación psicológica preventiva y, si Mario lo requiriera, intervención especializada en apego y trauma temprano.
14. **Evaluación de la Familia 3 para casos futuros:** El perfil de la Familia 3 es genuinamente adecuado para la adopción. Se recomienda incluirla en el proceso de valoración para futuros casos, con protocolo de seguimiento de salud mental.
15. **Cierre del caso de la Familia 6:** Los indicadores de riesgo identificados en la Familia 6 justifican, con independencia de esta valoración, una evaluación complementaria de bienestar de la mujer por parte de los servicios competentes.

Informe elaborado mediante aplicación del método de 8 pasos de Saiz (2020, p. 81). Referencias: Saiz, C. (2024). Pensamiento Crítico. | Saiz, C. (2020). Pensamiento crítico y eficacia. Madrid: Pirámide. | Bowlby, J. (1988). A Secure Base. | Ainsworth, M. (1978). Patterns of Attachment. | Baumrind, D. (1966). Effects of Authoritative Parental Control. Child Development. | Maccoby & Martin (1983). Socialization in the Context of the Family. | APA (2005). Lesbian and Gay Parenting. | Biblarz & Stacey (2010). How Does the Gender of Parents Matter? Journal of Marriage and Family. | Golombok et al. (2014). Adoptive Gay Father Families. Child Development. | van den Dries et al. (2009). Attachment Security of Adopted Children. Attachment & Human Development.

ANEXO 9: COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE LAS IAS POR PROBLEMÁTICA

Tabla 3

Comparación de las salidas de respuesta entre IAs en la problemática “La Merienda”

Habilidad / IA		ChatGPT Instant 5.5	Gemini 3 Pro	Copilot Pro	Claude Sonnet 4.6
Contextualización	1. Realiza correctamente la contextualización del problema	P	S	N	P
	2. Prioriza lo probable frente a lo posible	P	P	N	P
Observación y análisis de datos	3. Analiza todos los datos	P	P	N	P
	4. Prioriza hecho externo sobre internos	N	N	N	N
	5. Identifica correctamente datos excluyentes, aislados y/o pequeños detalles	S	S	N	P
	6. Identifica datos contradictorios y/o extraños	N	S	N	N
Móvil y Argumentación	7. Establece el móvil desde la evidencia	N	N	N	N
	8. Estructura correctamente los argumentos que utiliza	S	S	S	S
Datos propios o manipulación	9. Proponer al menos un procedimiento trampa efectivo para probar su hipótesis	N	N	N	N
Explicación y razonamiento	10. Establece relaciones causales	N	N	N	N
	11. Realiza un correcto escenario causal	N	N	N	N
	12. Diferencia entre correlación y causalidad	N	N	N	N
	13. Es capaz de establecer un sentido completo y único	N	N	N	N

Habilidad / Problemática		ChatGPT Instant 5.5	Gemini 3 Pro	Copilot Pro	Claude Sonnet 4.6
Explicación y razonamiento	14. Realiza inducciones correctamente	N	N	N	N
	15. Extrae correctamente la conclusión	N	N	N	N
Toma de decisiones	16. La decisión elegida respecto a la resolución del problema es la correcta	N	N	N	N
Pronóstico	17. Usa el pronóstico para verificar si el escenario causal planteado era correcto	P	N	N	P
	18. Realizar un razonamiento hipotético correctamente	P	P	P	S
Metacognición	19. Identifica errores en su manera de razonar	N	N	N	N
	20. Modifica sus estrategias de análisis cuando los resultados obtenidos no son los esperados	N	P	N	N
	21. Es capaz de explicar el proceso que le llevó a la conclusión	N	P	N	N
Disposición	22. Persiste en la búsqueda de la mejor solución	N	N	N	N

Nota. Si es capaz de realizarlo se indicará “S”, si es parcialmente capaz “P” y si es incapaz “N”.

Tabla 4

Comparación de las salidas de respuesta entre IAs en la problemática “Caso Karlovy”

Habilidad / IA		ChatGPT Instant 5.5	Gemini 3 Pro	Copilot Pro	Claude Sonnet 4.6
Contextualización	1. Realiza correctamente la contextualización del problema	P	P	N	P
	2. Prioriza lo probable frente a lo posible	S	S	P	S
Observación y análisis de datos	3. Analiza todos los datos	P	N	N	P
	4. Prioriza hecho externo sobre internos	P	S	P	P
	5. Identifica correctamente datos excluyentes, aislados y/o pequeños detalles	P	P	N	P
	6. Identifica datos contradictorios y/o extraños	P	P	N	P
Móvil y Argumentación	7. Establece el móvil desde la evidencia	P	S	N	P
	8. Estructura correctamente los argumentos que utiliza	S	S	S	S
Datos propios o manipulación	9. Proponer al menos un procedimiento trampa efectivo para probar su hipótesis	N	N	P	N
Explicación y razonamiento	10. Establece relaciones causales	P	N	N	P
Datos propios o manipulación	11. Realiza un correcto escenario causal	P	N	N	N
	12. Diferencia entre correlación y causalidad	N	P	N	N
	13. Es capaz de establecer un sentido completo y único	S	S	N	P
	14. Realiza inducciones correctamente	P	P	N	P

Habilidad / Problemática		ChatGPT Instant 5.5	Gemini 3 Pro	Copilot Pro	Claude Sonnet 4.6
Explicación y razonamiento	15. Extrae correctamente la conclusión	S	S	N	S
Toma de decisiones	16. La decisión elegida respecto a la resolución del problema es la correcta	S	P	N	S
Pronóstico	17. Usa el pronóstico para verificar si el escenario causal planteado era correcto	P	S	N	S
	18. Realizar un razonamiento hipotético correctamente	N	S	P	S
Metacognición	19. Identifica errores en su manera de razonar	N	N	N	N
	20. Modifica sus estrategias de análisis cuando los resultados obtenidos no son los esperados	N	N	N	N
	21. Es capaz de explicar el proceso que le llevó a la conclusión	N	P	N	N
Disposición	22. Persiste en la búsqueda de la mejor solución	N	N	N	N

Nota. Si es capaz de realizarlo se indicará “S”, si es parcialmente capaz “P” y si es incapaz “N”.

Tabla 5

Comparación de las salidas de respuesta entre IAs en la problemática “Caso de Adopción”

Habilidad / IA		ChatGPT Instant 5.5	Gemini 3 Pro	Copilot Pro	Claude Sonnet 4.6
Contextualización	1. Realiza correctamente la contextualización del problema	S	N	P	S
	2. Prioriza lo probable frente a lo posible	S	S	S	S
Observación y análisis de datos	3. Analiza todos los datos	P	N	N	P
	4. Prioriza hecho externo sobre internos	S	S	S	S
	5. Identifica correctamente datos excluyentes, aislados y/o pequeños detalles	S	P	P	S
	6. Identifica datos contradictorios y/o extraños	P	P	N	P
Móvil y Argumentación	7. Establece el móvil desde la evidencia	P	P	P	P
	8. Estructura correctamente los argumentos que utiliza	S	S	S	S
Datos propios o manipulación	9. Proponer al menos un procedimiento trampa efectivo para probar su hipótesis	N	N	N	N
Explicación y razonamiento	10. Establece relaciones causales	N	P	N	N
Datos propios o manipulación	11. Realiza un correcto escenario causal	P	P	N	P
	12. Diferencia entre correlación y causalidad	N	N	N	N
	13. Es capaz de establecer un sentido completo y único	P	P	P	P
	14. Realiza inducciones correctamente	N	N	N	N

Habilidad / Problemática		ChatGPT Instant 5.5	Gemini 3 Pro	Copilot Pro	Claude Sonnet 4.6
Explicación y razonamiento	15. Extrae correctamente la conclusión	S	S	N	S
Toma de decisiones	16. La decisión elegida respecto a la resolución del problema es la correcta	S	S	N	S
Pronóstico	17. Usa el pronóstico para verificar si el escenario causal planteado era correcto	N	N	N	S
	18. Realizar un razonamiento hipotético correctamente	P	P	N	P
Metacognición	19. Identifica errores en su manera de razonar	N	N	N	N
	20. Modifica sus estrategias de análisis cuando los resultados obtenidos no son los esperados	N	N	N	N
	21. Es capaz de explicar el proceso que le llevó a la conclusión	P	P	N	P
Disposición	22. Persiste en la búsqueda de la mejor solución	N	N	N	N

Nota. Si es capaz de realizarlo se indicará “S”, si es parcialmente capaz “P” y si es incapaz “N”.

ANEXO 10: COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE CHATGPT INSTANT 5.5 POR PROBLEMÁTICA

Tabla 6

Comparación de las salidas de respuesta de ChatGPT Instant 5.5. por problemática

Habilidad / Problemática		Caso Merienda	Caso Karlovy	Caso Adopción
Contextualización	1. Realiza correctamente la contextualización del problema	P	P	S
	2. Prioriza lo probable frente a lo posible	P	S	S
Observación y análisis de datos	3. Analiza todos los datos	P	P	P
	4. Prioriza hecho externo sobre internos	N	P	S
	5. Identifica correctamente datos excluyentes, aislados y/o pequeños detalles	S	P	S
	6. Identifica datos contradictorios y/o extraños	N	P	P
Móvil y Argumentación	7. Establece el móvil desde la evidencia	N	P	P
	8. Estructura correctamente los argumentos que utiliza	S	S	S
Datos propios o manipulación	9. Proponer al menos un procedimiento trampa efectivo para probar su hipótesis	N	N	N
Explicación y razonamiento	10. Establece relaciones causales	N	P	N
	11. Realiza un correcto escenario causal	N	P	P
	12. Diferencia entre correlación y causalidad	N	N	N
	13. Es capaz de establecer un sentido completo y único	N	S	P
	14. Realiza inducciones correctamente	N	P	N

Habilidad / Problemática		Caso Merienda	Caso Karlovy	Caso Adopción
Explicación y razonamiento	15. Extrae correctamente la conclusión	N	S	S
Toma de decisiones	16. La decisión elegida respecto a la resolución del problema es la correcta	N	S	S
Pronóstico	17. Usa el pronóstico para verificar si el escenario causal planteado era correcto	P	P	N
	18. Realizar un razonamiento hipotético correctamente	P	N	P
Metacognición	19. Identifica errores en su manera de razonar	N	N	N
	20. Modifica sus estrategias de análisis cuando los resultados obtenidos no son los esperados	N	N	N
	21. Es capaz de explicar el proceso que le llevó a la conclusión	N	N	P
Disposición	22. Persiste en la búsqueda de la mejor solución	N	N	N

Nota. Si es capaz de realizarlo se indicará “S”, si es parcialmente capaz “P” y si es incapaz “N”.

ANEXO 11: COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE GEMINI 3 PRO POR PROBLEMÁTICA

Tabla 7

Comparación de las salidas de respuesta de Gemini 3 Pro por problemática

Habilidad / Problemática		Caso Merienda	Caso Karlovy	Caso Adopción
Contextualización	1. Realiza correctamente la contextualización del problema	S	P	N
	2. Prioriza lo probable frente a lo posible	P	S	S
Observación y análisis de datos	3. Analiza todos los datos	P	N	N
	4. Prioriza hecho externo sobre internos	N	S	S
	5. Identifica correctamente datos excluyentes, aislados y/o pequeños detalles	S	P	P
	6. Identifica datos contradictorios y/o extraños	S	P	P
Móvil y Argumentación	7. Establece el móvil desde la evidencia	N	S	P
	8. Estructura correctamente los argumentos que utiliza	S	S	S
Datos propios o manipulación	9. Proponer al menos un procedimiento trampa efectivo para probar su hipótesis	N	N	N
	10. Establece relaciones causales	N	N	P
Explicación y razonamiento	11. Realiza un correcto escenario causal	N	N	P
	12. Diferencia entre correlación y causalidad	N	P	N
	13. Es capaz de establecer un sentido completo y único	N	S	P
	14. Realiza inducciones correctamente	N	P	N

Habilidad / Problemática		Caso Merienda	Caso Karlovy	Caso Adopción
Explicación y razonamiento	15. Extrae correctamente la conclusión	N	S	S
Toma de decisiones	16. La decisión elegida respecto a la resolución del problema es la correcta	N	P	S
Pronóstico	17. Usa el pronóstico para verificar si el escenario causal planteado era correcto	N	S	N
	18. Realizar un razonamiento hipotético correctamente	P	S	P
Metacognición	19. Identifica errores en su manera de razonar	N	N	N
	20. Modifica sus estrategias de análisis cuando los resultados obtenidos no son los esperados	P	N	N
	21. Es capaz de explicar el proceso que le llevó a la conclusión	P	P	P
Disposición	22. Persiste en la búsqueda de la mejor solución	N	N	N

Nota. Si es capaz de realizarlo se indicará “S”, si es parcialmente capaz “P” y si es incapaz “N”.

ANEXO 12: COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE COPILOT PRO POR PROBLEMÁTICA

Tabla 8

Comparación de las salidas de respuesta de Copilot Pro por problemática

Habilidad / Problemática		Caso Merienda	Caso Karlovy	Caso Adopción
Contextualización	1. Realiza correctamente la contextualización del problema	N	N	P
	2. Prioriza lo probable frente a lo posible	N	P	S
Observación y análisis de datos	3. Analiza todos los datos	N	N	N
	4. Prioriza hecho externo sobre internos	N	P	S
	5. Identifica correctamente datos excluyentes, aislados y/o pequeños detalles	N	N	P
	6. Identifica datos contradictorios y/o extraños	N	N	N
Móvil y Argumentación	7. Establece el móvil desde la evidencia	N	N	P
	8. Estructura correctamente los argumentos que utiliza	S	S	S
Datos propios o manipulación	9. Proponer al menos un procedimiento trampa efectivo para probar su hipótesis	N	P	N
	10. Establece relaciones causales	N	N	N
Explicación y razonamiento	11. Realiza un correcto escenario causal	N	N	N
	12. Diferencia entre correlación y causalidad	N	N	N
	13. Es capaz de establecer un sentido completo y único	N	N	P
	14. Realiza inducciones correctamente	N	N	N

Habilidad / Problemática		Caso Merienda	Caso Karlovy	Caso Adopción
Explicación y razonamiento	15. Extrae correctamente la conclusión	N	N	N
Toma de decisiones	16. La decisión elegida respecto a la resolución del problema es la correcta	N	N	N
Pronóstico	17. Usa el pronóstico para verificar si el escenario causal planteado era correcto	N	N	N
	18. Realizar un razonamiento hipotético correctamente	P	P	N
Metacognición	19. Identifica errores en su manera de razonar	N	N	N
	20. Modifica sus estrategias de análisis cuando los resultados obtenidos no son los esperados	N	N	N
	21. Es capaz de explicar el proceso que le llevó a la conclusión	N	N	N
Disposición	22. Persiste en la búsqueda de la mejor solución	N	N	N

Nota. Si es capaz de realizarlo se indicará “S”, si es parcialmente capaz “P” y si es incapaz “N”.

ANEXO 13: COMPARACIÓN DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE CLAUDE SONNET 4.6 POR PROBLEMÁTICA

Tabla 9

Comparación de las salidas de respuesta de Claude Sonnet 4.6. por problemática

Habilidad / Problemática		Caso Merienda	Caso Karlovy	Caso Adopción
Contextualización	1. Realiza correctamente la contextualización del problema	P	P	S
	2. Prioriza lo probable frente a lo posible	P	S	S
Observación y análisis de datos	3. Analiza todos los datos	P	P	P
	4. Prioriza hecho externo sobre internos	N	P	S
	5. Identifica correctamente datos excluyentes, aislados y/o pequeños detalles	P	P	S
	6. Identifica datos contradictorios y/o extraños	N	P	P
Móvil y Argumentación	7. Establece el móvil desde la evidencia	N	P	P
	8. Estructura correctamente los argumentos que utiliza	S	S	S
Datos propios o manipulación	9. Proponer al menos un procedimiento trampa efectivo para probar su hipótesis	N	N	N
	10. Establece relaciones causales	N	P	N
Explicación y razonamiento	11. Realiza un correcto escenario causal	N	N	P
	12. Diferencia entre correlación y causalidad	N	N	N
	13. Es capaz de establecer un sentido completo y único	N	P	P
	14. Realiza inducciones correctamente	N	P	N

Habilidad / Problemática		Caso Merienda	Caso Karlovy	Caso Adopción
Explicación y razonamiento	15. Extrae correctamente la conclusión	N	S	S
Toma de decisiones	16. La decisión elegida respecto a la resolución del problema es la correcta	N	S	S
Pronóstico	17. Usa el pronóstico para verificar si el escenario causal planteado era correcto	P	S	S
	18. Realizar un razonamiento hipotético correctamente	S	S	P
Metacognición	19. Identifica errores en su manera de razonar	N	N	N
	20. Modifica sus estrategias de análisis cuando los resultados obtenidos no son los esperados	N	N	N
	21. Es capaz de explicar el proceso que le llevó a la conclusión	N	N	P
Disposición	22. Persiste en la búsqueda de la mejor solución	N	N	N

Nota. Si es capaz de realizarlo se indicará “S”, si es parcialmente capaz “P” y si es incapaz “N”.

ANEXO 14: COMPARACIÓN SÍNTESIS DE LAS SALIDAS DE RESPUESTA DE LAS IAS

Tabla 10

Comparación síntesis de las salidas de respuesta de las IAs

Habilidad / IA		ChatGPT Instant 5.5	Gemini 3 Pro	Copilot Pro	Claude Sonnet 4.6
Contextualización	1. Realiza correctamente la contextualización del problema	2,67	2	0,67	2,67
	2. Prioriza lo probable frente a lo posible	3,33	3,33	2	3,33
Observación y análisis de datos	3. Analiza todos los datos	2	0,67	0	2
	4. Prioriza hecho externo sobre internos	2	2,67	2	2
	5. Identifica correctamente datos excluyentes, aislados y/o pequeños detalles	3,33	2,67	0,67	2,67
	6. Identifica datos contradictorios y/o extraños	1,33	2,67	0	1,33
Móvil y Argumentación	7. Establece el móvil desde la evidencia	1,33	2	0,67	1,33
	8. Estructura correctamente los argumentos que utiliza	4	4	4	4
Datos propios o manipulación	9. Proponer al menos un procedimiento trampa efectivo para probar su hipótesis	0	0	0,67	0
	10. Establece relaciones causales	0,67	0,67	0	0,67
Explicación y razonamiento	11. Realiza un correcto escenario causal	1,33	0,67	0	0,67
	12. Diferencia entre correlación y causalidad	0	0,67	0	0
	13. Es capaz de establecer un sentido completo y único	2	2	0,67	1,33
	14. Realiza inducciones correctamente	0,67	0,67	0	0,67

Habilidad / Problemática		ChatGPT Instant 5.5	Gemini 3 Pro	Copilot Pro	Claude Sonnet 4.6
Explicación y razonamiento	15. Extrae correctamente la conclusión	2,67	2,67	0	2,67
Toma de decisiones	16. La decisión elegida respecto a la resolución del problema es la correcta	2,67	2	0	2,67
Pronóstico	17. Usa el pronóstico para verificar si el escenario causal planteado era correcto	1,33	1,33	0	3,33
	18. Realizar un razonamiento hipotético correctamente	1,33	2,67	1,33	3,33
Metacognición	19. Identifica errores en su manera de razonar	0	0	0	0
	20. Modifica sus estrategias de análisis cuando los resultados obtenidos no son los esperados	0	0,67	0	0
	21. Es capaz de explicar el proceso que le llevó a la conclusión	0,67	2	0	0,67
Disposición	22. Persiste en la búsqueda de la mejor solución	0	0	0	0
Contextualización	23. Realiza correctamente la contextualización del problema	2,67	2,67	0	2,67

Nota. El valor 0 corresponde a incapacidad de realizar la habilidad, el valor 2 corresponde con parcialmente capaz y el valor 4 corresponde con capaz de realizar la habilidad evaluada.

ANEXO 15: ESTRUCTURA DEL PROGRAMA DE INTERVENCIÓN

Tabla 11

Estructura y temporalización del programa de intervención

Fase	Sesión	Semana	Bloque	Habilidad principal	Agente principal de IA	Modalidad	Tipo de práctica
PRE	Online	1	Evaluación inicial	Aplicación PENCRIASAL		Autónoma e individual	NP
Bloque I	1	1	Sesgos y falacias	Detección de sesgos y errores de razonamiento	Guía Socrático y Evaluador del Desempeño	Autónoma e individual	Intra e interdominio
Bloque II	2	2	Contexto	Contextualización del problema	Consultor Documental y Metodológico	Dirigida y en equipo	Intradominio
	3	3	Observación y datos	Observación y análisis de datos	Analista de Datos	Dirigida y en equipo	Intradominio
	4	4	Móvil y datos propios	Identificación del móvil y recogida de datos propios	Guía Socrático	Dirigida y en equipo	Interdominio
	5	5	Escenario causal y sentido completo	Explicación causal y verificación	Guía Socrático	Dirigida y en equipo	Interdominio
	6	6	Pronóstico	Predicción y valoración de escenarios	Guía Socrático	Dirigida y en equipo	Intra e Interdominio

Fase	Sesión	Semana	Bloque	Habilidad principal	Agente principal de IA	Modalidad	Tipo de práctica
Bloque III	7	7	Argumentación	Defensa y persuasión argumentativa	Mentor Argumentativo y Evaluador del Desempeño	Autónoma e individual	Intra e interdominio
POST	Online	7	Evaluación final	Aplicación PENCRIASAL		Autónoma e individual	NP
Seguimiento	Online		Seguimiento	Aplicación PENCRIASAL		Autónoma e individual	NP

Nota. Los agentes de Evaluador de Desempeño, Facilitador Metacognitivo y Monitor de Progreso se emplearán durante todo el programa. NP = No Procede.