

El impacto del turismo sobre la pobreza*

Alfredo Serrano Mancilla

Departamento de Economía Aplicada

Universidad Autónoma de Barcelona

Teléfono: 856126547 626 22 68 82

Dirección electrónica: alfredo.serrano@uab.es aalfserr@yahoo.es

Dirección postal: C/ Frailes, 2, 2ºC, Málaga, CP. 29012

* El autor desea agradecer los comentarios del profesor Angel Fuentes (Umar, Oaxaca, México). Este trabajo se ha llevado a cabo gracias a la financiación del proyecto "Pobreza y exclusión social en España y en la UE: tendencias, factores explicativos y políticas para su combate" (SEJ2004-07303-C03).

INDICE

1. Introducción
 2. El turismo en favor de los pobres
 - 2.1 El concepto de pobreza
 - 2.2 Medición de la pobreza
 - 2.3 El análisis pro-poor
 - 2.4 Pro-poor tourism
 3. Una propuesta metodológica
 - 3.1 Medición del impacto del turismo sobre la pobreza
 - 3.2 Sensibilidad respecto al umbral
 - 3.3 Análisis de dominancia
 4. Consideraciones finales
- Referencias bibliográficas

Resumen

El turismo es uno de los principales fenómenos económicos a principios del siglo XXI. Su crecimiento ha sido continuo desde los años cincuenta hasta nuestros días y está cada vez más presente en los países con altos niveles de pobreza. En el debate sobre la relación entre turismo y pobreza, existe consenso en que el turismo puede ser un importante mecanismo para reducir la pobreza. Sin embargo, hay una importante carencia para medir los efectos del turismo sobre la pobreza. El objetivo de este trabajo es medir el impacto del turismo sobre la pobreza. Este trabajo pretende aportar una nueva herramienta metodológica que permita evaluar económicamente si existe turismo a favor de los pobres (*pro-poor tourism*, PPT). Se realiza una adaptación de la nueva literatura del análisis pro-poor al fenómeno del turismo. Esta propuesta se complementa con un análisis de sensibilidad respecto al umbral, y además, se lleva a cabo un análisis de dominancia respecto a diferentes ordenes normativos.

1. Introducción

En los últimos años, se puede observar una estrecha relación entre turismo y pobreza. Por un lado, la declaración del Milenio de Naciones Unidas señaló la reducción de la pobreza como uno de los más imperiosos retos que afrontaría el mundo en el siglo XXI, y por otro lado, la importancia del turismo en el comercio internacional ha crecido significativamente. El turismo comienza a ganar mucha importancia en muchos países pobres. En la década de los noventa, el crecimiento de viajes internacionales a países en vías de desarrollo fue del 94,4% comparado con el 29,3% de los países OCDE (Roe y otros, 2004). En los 100 países más pobres, el turismo es relevante en casi la mitad de los países de rentas bajas, y prácticamente en todos los países de rentas media-bajas (OMT, 2002). El turismo es ya una de las principales fuentes de entrada de divisas y creación de empleo en los países pobres. El turismo es una de las principales exportaciones de los países en vías de desarrollo y de los países menos adelantados. El turismo crece con rapidez en estos países, y es la segunda fuente de divisas más importantes después del petróleo. Esta creciente tendencia del turismo en los países en vías de desarrollo tiene un impacto positivo y/o negativo en la vida de la población de pobre en tales países. El Turismo es como el fuego, sirve para cocinar pero también puede incendiar la cocina¹.

Por tanto, el turismo ya es un hecho en los países pobres, y ahora se pretende que ayude a aliviar la pobreza. No sólo es necesario el cumplimiento de la teoría del goteo, sino que además es preciso que exista una distribución de los beneficios económicos hacia los pobres. La reducción de la pobreza en estos países requiere un crecimiento a favor de los pobres (pro-poor growth), o más específicamente, se necesita un turismo a favor de los pobres (pro-poor tourism). La pobreza todavía no es el eje central de las agendas internacionales y nacionales del turismo. Sin embargo, el turismo comienza a ganar importancia en las declaraciones de intenciones de diferentes organismos internacionales y nacionales. La Organización Mundial del Turismo y la UNCTAD (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo) están convencidos que el turismo puede ser aprovechado (como una de las actividades económicas más dinámicas de nuestros tiempos) para abordar más directamente los problemas de la pobreza que existen en la actualidad. En esta línea, la Organización Mundial del Turismo ha creado un reciente proyecto que

¹ Proverbio asiático.

propugna el turismo sostenible como instrumento para eliminar la pobreza (ST-EP, Sustainable Tourism-Elmination of Poverty). Este proyecto busca reorientar e incentivar el turismo sostenible para convertirlo en una herramienta básica de reducción de la pobreza ofreciendo posibilidades de desarrollo y empleo a todos aquellos que viven en condiciones de pobreza. Este proyecto se puso en funcionamiento en el año 2003, con la participación del sector privado, los gobiernos y la sociedad civil.

El objetivo de este trabajo es evaluar el impacto del turismo sobre la pobreza. Se necesitan herramientas para identificar si el turismo ayuda a paliar la situación de las familias pobres. Muchos trabajos se han dedicado a analizar el pro-poor growth, y además también aparece una reciente literatura que se ocupa de estudiar las condiciones para que un turismo tenga capacidad de aliviar la pobreza. Sin embargo, no existe ningún intento de cuantificar y medir los evidentes efectos del turismo sobre la pobreza. Por ello, este trabajo pretende aportar una novedosa metodología que permita cuantificar dicho impacto. La nueva herramienta metodológica mide si el turismo contribuye satisfactoriamente a reducir la pobreza. Se propone un nuevo instrumento cuantitativo bajo un enfoque puramente económico que determine si el turismo es pro-poor. Este análisis puede extenderse a un análisis multidimensional, donde incluya variables económicas y otras variables sociales. En definitiva, se provee de un instrumental sencillo, y con interesantes propiedades gráficas para medir si el turismo es pro-poor a partir de una función de evaluación pro-poor tourism. Además, este análisis se complementa con la propuesta de un análisis de sensibilidad de dicho indicador respecto al umbral de pobreza y respecto a los parámetros normativos de la pobreza (orden de dominancia).

La organización del trabajo tiene la siguiente estructura. El siguiente apartado se dedica a estudiar la relación entre pobreza y turismo. Este apartado realiza algunas consideraciones del concepto de pobreza, describen las medidas de pobreza, define el concepto pro-poor y describe el concepto de pro-poor tourism. El apartado tercero describe la aportación metodológica, con sus pertinentes análisis de sensibilidad respecto al umbral y orden de dominancia. Por último, se presentan algunas conclusiones finales.

2. Relación entre turismo y Pobreza: el turismo a favor de los pobres

2.1. El concepto de pobreza

El concepto de pobreza es multidisciplinar y multidimensional. Para analizar la pobreza, se requiere una variable focal que permita identificar el bienestar social. Existe un amplio debate en la literatura entorno a la complicada elección de esta variable focal². La elección de la renta (ingreso) como variable focal para medir la pobreza resulta ser el elemento más repetido en la teoría económica tradicional (Atkinson y Bourguignon, 2000). Dicha elección es ampliamente utilizada por los economistas en investigaciones del Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y Ministerios de Finanzas de muchos países. A pesar de esta reiterada elección como una *proxi* al bienestar, existen otras propuestas tales como: gasto, riqueza y consumo de bienes específicos. Ravallion (1994) propone un segundo enfoque basado en una elección multidimensional de variables focales que pueden identificar el bienestar de un individuo. Este segundo enfoque también puede ser utilizado para medir el impacto del turismo sobre la pobreza. Por ejemplo, Grosse et al (2005) usa este enfoque multidimensional para analizar el pro-poor growth.

La identificación de una línea o umbral es otro requisito crucial para determinar la condición o categoría de pobre. El umbral permite separar a las familias pobres de aquellas que no lo son. La elección del umbral de pobreza determina diferentes enfoques para medir la pobreza, que se pueden agregar en dos grandes bloques: pobreza absoluta y pobreza relativa. El estudio de la pobreza tiene su origen con el trabajo de Rowntree (1901), que utiliza el concepto de pobreza absoluta mediante un enfoque biológico³. El concepto de pobreza absoluta se utiliza mayoritariamente en los países en vías de desarrollo, debido a la existencia de un alto porcentaje de la población con importantes carencias de recursos, y sin cubrir las necesidades básicas. En este mismo sentido, CEPAL (2004) diferencia entre línea de pobreza y línea de indigencia. La línea de indigencia viene estimada como el costo de una canasta básico de alimentos, que cubre las necesidades nutricionales, tomando en consideración los hábitos de consumo así como las diferencias entre precios en áreas metropolitanas y rurales. La línea de pobreza viene estimada por la línea de indigencia más

² Para un debate más filosófico sobre la elección de la variable focal con sus ventajas e inconvenientes, véase Sen (1995)

³ Los pobres son aquellos individuos que no poseen los mínimos necesarios para el mantenimiento de la mera eficiencia física.

el monto requerido por los hogares para satisfacer un conjunto de necesidades básicas no alimenticias. Por otro lado, Atkinson (1970) propone un enfoque relativo mediante la utilización del concepto de privación relativa. La condición de pobre está íntimamente ligada a la idea de “estar privado de ...” (*relative deprivation*). Este enfoque relativo se utiliza en la mayoría de los países desarrollados. Se puede definir al individuo pobre como aquel que posee un nivel de bienestar inferior al bienestar del individuo medio de la sociedad donde vive⁴. Sen (1983) propugna un híbrido absoluto-relativo del concepto de pobreza, considerando la pobreza como una noción absoluta en el espacio de las capacidades y relativa en el espacio de los bienes.

2.2 Medición de la pobreza.

Partimos de una distribución de la renta equivalente⁵ para cada familia i , en orden creciente, de la siguiente forma:

$$Y_1 < Y_2 < z < \dots < Y_n \quad \forall i = 1, 2, \dots, q, \dots, N$$

donde z es el umbral de pobreza, y q hace referencia al número de familias pobres. Sea $F(z)$ la función de distribución para la población pobre, definida tal como sigue:

$$F(z) = n^{-j} \sum_{j=1}^n I(y_j, z) \quad (1)$$

donde $I(y, z)$ es una variable dicotómica que toma el valor 1 para familias por debajo del umbral ($y_j < z$) y toma valor 0 para familias no pobres ($y_j > z$). Sea $Q(p)$ la función cuantílica definida como la inversa de la función de distribución ($F^{-1}(p)$), donde p hace referencia al percentil de la distribución. El índice HeadCount (H) es el porcentaje de familias o individuos que están por debajo de la línea de la pobreza, y se determina mediante esta sencilla expresión; $H = F(z)$. El Headcount posee la ventaja de su simplicidad, pero tiene importantes limitaciones, ya que el índice no disminuye ante incremento de ingresos que no impliquen superar la línea de la pobreza, y no cumple el principio de Pigou-Dalton entre los pobres, y tampoco no mide la intensidad o severidad de la pobreza.

⁴ Por ejemplo, la Unión Europea determina que “son pobres aquellas personas cuyos recursos materiales, sociales y culturales son tan limitados que les excluyen del modo de vida mínimo aceptable en el estado miembro en el que habitan” (Eurostat, 1992).

⁵ Se utiliza el concepto de equivalencia para tratar con rentas que sean comparables entre sí. Véase a Cowell y Mercader (1997) para una discusión más detallada de las escalas de equivalencia.

Se denota $y(p)$ como la renta para el percentil p , y entonces, el poverty gap de un individuo posicionado en el percentil p en la distribución viene definido por;

$$g(p) = (z - y(p)) \quad (2)$$

Esta medida de pobreza calcula la distancia entre los recursos de los individuos pobres y el umbral de pobreza. El Poverty Gap (brecha o hueco de la pobreza) permite conocer cuán pobre es cada individuo. Mide la cantidad de recursos necesario para que ese individuo alcance el nivel mínimo de recursos (z). El Cummulative Poverty Gap para toda la población (CPG), será la suma de los déficit de pobreza (poverty gaps) de cada hogar, y se define como;

$$CPG(p) = \int_0^p g(p) dp \quad (3)$$

La curva CPG también ha sido denominada como la curva TIP (*Three "i"s of poverty; incidence, intensity and inequality*) por Jenkins y Lambert (1997), y como la curva del Perfil de Pobreza (*Poverty Profile curve*) por Shorrocks (1998). Por tanto, la curva del Poverty gap acumulado (CPG) muestra el grado de desigualdad en la distribución de la población considerada pobre. La curva CPG es continua, no decreciente y cóncava en p . Es análoga a la curva de Lorenz, cuando se tiene de referencia a los ingresos de la distribución de las familias pobres. Por tanto, esta curva hace referencia a la privación relativa de la población por debajo del umbral. El CPG no proporciona pesos éticos o normativos a la desigualdad de la distribución por debajo del umbral. No obstante, estos parámetros éticos pueden ser considerados mediante la clase más popular de los índices aditivos de pobreza: el Foster-Greer-Thorbecke (FGT), que puede ser definido como:

$$FGT(z, \alpha) = \int_0^1 g(p, z)^\alpha dp \quad \text{donde } \alpha \geq 0 \quad (4)$$

donde el valor de α denota el valor normativo asignado a la medida de pobreza en función de la importancia que se proporciona a los más pobres.

Duclos y Gregoire (2002) define un nuevo índice de pobreza $S(v)$ como el área ponderada por debajo de la curva CPG, teniendo en cuenta una función de pesos normativos (v) que proporciona distinta importancia a cada orden (p) en la población. Este índice se calcula mediante la siguiente expresión:

$$S(v) = \int_0^1 k(p, v) g(p) dp \quad (5)$$

$K(p,v)$ ⁶ pondera a las diferentes brechas de pobreza según un determinado criterio normativo. A medida que aumenta v , se pondera más a las familias más pobres.

El objetivo del trabajo es comparar la pobreza antes y después del turismo. Atkinson (1987) propone diferentes condiciones de dominancia estocástica para realizar comparaciones robustas de pobreza⁷ para distintas distribuciones. Las comparaciones de pobreza se realizan respecto a diferentes ordenes (s) de dominancia estocástica que explicitan la importancia concedida a las familias pobres. El análisis de dominancia estocástica de primer orden exige un índice de pobreza que se reduzca débilmente⁸ cuando aumenta el ingreso de algún individuo que se encuentre por debajo del umbral de la pobreza (tiene propiedades análogas a las funciones de bienestar social paretianas). El análisis de dominancia de primer orden exige índices que cumplan los axiomas de población, anonimidad, monotocidad, normalización y proporcionalidad (enfoque relativo) y absolutidad (enfoque absoluto). El análisis de dominancia de segundo orden proporciona más importancia a la población pobre. El segundo orden de dominancia exige medidas de pobreza que cumpla el axioma de la transferencia (transfer axiom), es decir, si existe una transferencia de un pobre a una persona más pobre sin cambiar el orden preestablecido entre ambos individuos, el índice de pobreza nunca aumentará, y a veces disminuirá. A medida que aumenta el orden de dominancia, crece la sensibilidad de los índices de pobreza respecto a la renta de las familias más pobres. Un orden infinito hace referencia a índices de pobreza que siguen los juicios normativos de Rawls.

Este análisis comparativo de pobreza se basa en la construcción de una curva de Dominancia Estocástica $D^s(z)$, para un específico orden s de dominancia. En un espacio de ingreso real, la Curva de Dominancia de orden s se define como:

$$D^s(z) = \frac{1}{(s-1)!} \int_0^z [z-y]^{s-1} dF(y) \quad (6)$$

La curva de Dominancia estocástica de primer orden ($D^1(z)$) es sencillamente la función acumulada de densidad hasta el umbral de pobreza ($F(z)$). La dominancia estocástica en pobreza de segundo orden depende de Poverty Gap acumulado (cumulative poverty gap

⁶ Un criterio normativo muy utilizado (Mehran, 1976) viene dado por la siguiente especificación funcional; $K(p, v) = v(v-1)(1-p)^{v-2}$

⁷ Se basa en los índices aditivamente descomponibles.

⁸ Quiere decir que el índice de pobreza no debe nunca aumentar cuando aumente el ingreso de un pobre.

curve, CPG) para las diferentes distribuciones. Existe un vínculo entre el FGT, y dicha curva de dominancia⁹. La curva de dominancia estocástica de orden s es el FGT para α (donde $\alpha = s-1$).

2.3 Concepto Pro-poor

Recientemente, el concepto pro-poor ha sido muy utilizado en diferentes debates políticos y académicos (Naciones Unidas (2000), Banco Mundial (2000), Ravallion (2002), y Bourguignon (2003)) para analizar la ambigua relación entre crecimiento y pobreza¹⁰. El concepto pro-poor llega a ser considerado como una problemática central en la búsqueda de los objetivos de desarrollo del milenio. El análisis pro-poor ha sido mayoritariamente enfocado en el crecimiento económico, aunque también se ha realizado para estudiar el impacto de las políticas públicas sobre la pobreza. De acuerdo con diferentes organizaciones internacionales, pro-poor growth es definido como el crecimiento económico que beneficia a los pobres (OCDE, 2001). ¿Es el crecimiento bueno para los pobres? La respuesta a esta cuestión requiere ir mas allá de la simple relación porcentual entre crecimiento y algunos indicadores de pobreza (Duclos y Wodon, 2005). Esto ha sido ampliamente reconocido en la literatura. Se han realizado muchos esfuerzos para proporcionar metodología que permita medir esa relación entre crecimiento económico y pobreza. Klasen (2003) exige algunos requisitos para definir y medir ese pro-poor growth. Un requisito es la existencia de un beneficio más que proporcional para los pobres respecto a aquellos que no lo son, y otro requisito es que la evaluación debe ser sensible a la distribución entre los pobres.

Existen diferentes formas de medir el pro-poor growth (Son, 2004). Las medidas más comunes son: “poverty bias of growth” (McCulloch y Baulch, 1999), “pro-poor growth index” de Kakwani y Pernia (2000), “poverty equivalent growth rate” de Kakwani y Son (2000), “poverty growth curve” de Son (2004), y “growth incidence curve” de Ravallion y Chen (2003). Grosse et al (2005) propone un análisis multidimensional del pro-poor growth, donde no se presta atención exclusivamente a la variable ingreso. Se incorpora

⁹ Si se quiere ver más detalle respecto a la expresión exacta que permite vincular curva de dominancia y FGT, véase a Duclos, (2002) pp. 99.

¹⁰ Véase Carrera y Antón (2005) para una buena revisión de la teoría económica en la relación entre crecimiento y pobreza.

ciertos factores diferentes al ingreso, basada en la construcción de la “non-income growth incidence curves”.

2.4. Pro-poor tourism (turismo a favor de los pobres)

El pro-poor tourism (PPT) es el turismo que incrementa los beneficios netos de la población pobre (beneficios más grandes que los costes). El PPT debe estar encaminado a proporcionar beneficios a la población pobre, aunque la población no pobre también pueda disfrutarlos. El PPT no se podría englobar en la clasificación clásica del turismo ni podría ser considerado como un sector de mercado. El PPT es cualquier turismo que contribuya a la reducción de la pobreza. El PPT se solapa con la agenda de turismo sostenible. Sin embargo, ambos conceptos son diferentes entre sí. Bajo el PPT, la pobreza es el objetivo central y el turismo sostenible se preocupa más por la sostenibilidad ambiental.

El turismo es ya un hecho significativo en muchos países pobres (Roe y otros, 2004), y tiene un impacto sobre la vida de la población pobre. Se necesitan un amplio conjunto de acciones para que el turismo pueda traer beneficios netos a la población pobre. En los últimos años, comienzan a surgir diversas investigaciones que presentan propuestas para desarrollar y gestionar un turismo que permita aliviar la pobreza de la población de destino. Desde el año 1998, el Departamento de Desarrollo internacional del Reino Unido ha impulsado el estudio de cómo el turismo puede contribuir a erradicar la pobreza. La Organización mundial del turismo (OMT, 2002) ha publicado un manual “Turismo y atenuación de la pobreza”, donde analiza profundamente esta relación entre ambos crecientes fenómenos. Hasta el momento, la mayoría de los trabajos dedicados al análisis del PPT han prestado su atención al establecimiento de los principios, estrategias y guías para llevar a cabo iniciativas turísticas que tengan un beneficio para los pobres (Ashley et al. (2001), Ashley (2002), Poultney y Spenceley (2001) y Goodwin (2005)). También se han desarrollado metodologías cualitativas para evaluar si una iniciativa turística ha ayudado a mitigar la pobreza de una determinada población (OMT, 2002).

3. Una Propuesta metodológica

A pesar de estos esfuerzos por postular un turismo en favor de los pobres, no existen trabajos que pretendan evaluar económicamente si el desarrollo turístico repercute

positivamente en la población pobre. Este trabajo no pretende propugnar ni discutir las vías para alcanzar un turismo a favor de los pobres. No trata de analizar ni evaluar ninguno de los trabajos previamente citados respecto a la idoneidad de las estrategias y guías propuestas para que el turismo tenga repercusiones positivas en términos de pobreza. Este trabajo si pretende aportar una novedosa metodología cuantitativa que permita medir si cualquier iniciativa de turismo ha contribuido satisfactoriamente a reducir los niveles de pobreza. Se desea proveer de un instrumental sencillo para medir si el turismo es pro-poor. Este estudio quiere presentar unos indicadores que permitan medir a posteriori si una determinada actividad turística ha asistido a disminuir la pobreza.

3.1 Medición del Impacto del turismo sobre la pobreza

Sea $Y^1 (y_1^1, y_2^1, \dots, y_n^1)$ una distribución del ingreso equivalente de una población para n familias en la situación inicial (con ausencia de turismo o con turismo en el momento inicial), y sea $Y^2 ((y_1^2, y_2^2, \dots, y_n^2)$ la distribución de la renta equivalente resultante de una situación posterior (con existencia de turismo o con cambio del turismo). La distribución Y^2 tiene en cuenta el impacto del turismo en la población, ya sea por la aparición de esta actividad o por un crecimiento de la misma. El nuevo ingreso de la situación posterior puede tener una componente procedente del impacto del turismo. Las rentas del turismo pueden ser directas e indirectas. La repercusión del turismo genera empleo directo en empresas turísticas y empleo indirecto en aquellas empresas que abastecen a dicho sector. La delimitación del ingreso inherente a la aparición de turismo puede ser algo sujeta a diferentes interpretaciones. La determinación de la componente-turismo del nuevo ingreso no es una tarea fácil. Para solventar tal dificultad, resulta prioritario tener bien definido el concepto de turismo. Según la OMT, el turismo comprende las actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos al de su entorno habitual, por un periodo de tiempo consecutivo inferior a un año, con fines de ocio, por negocio o otros motivos. Esta definición también es asumida por Naciones Unidas (ONU-OMT, 1993). Naciones Unidas acordó en marzo de 2000 que el turismo es la primera actividad que dispone de normas mundiales sobre cuentas satélite para medir su incidencia en la economía de las naciones. A nivel microeconómico, resulta más sencillo determinar las rentas directas e indirectas procedentes del sector turístico a

partir de los microdatos de las encuestas en la población que recibe turismo. Ello permite identificar la componente-turismo del ingreso para cada familia.

La entrada de turismo (o incremento) implicará un cambio en la distribución del ingreso, y por ende, también puede tener efectos sobre la población pobre. El principal objetivo es identificar cómo ha cambiado los niveles de pobreza de una población después de la llegada de turistas al lugar donde reside dicha población. ¿El movimiento Y^1 a Y^2 es pro-poor? Se quiere identificar en qué medida la población pobre se ha beneficiado del impacto del turismo. El interés se centra en conocer si la aparición o incremento de turismo contribuye a reducir la pobreza ó evaluar si existe pro-poor tourism (PPT).

Se denota $W(Y^1, Y^2, T, z)$ como la función de evaluación pro-poor, donde z es el umbral de pobreza y T hace referencia al cambio del nivel de vida de la población pobre como consecuencia del turismo. $W(.)$ es definida como una diferencia de dos funciones de evaluación de pobreza $P^2(Y^2, T, z)$ y $P^1(Y^1, z)$ para la situación 2 (aparición de turismo o incremento de turismo) y la situación 1 (inicial), respectivamente. Es decir;

$$W(Y^1, Y^2, T, z) = P^2(Y^2, T, z) - P^1(Y^1, z) \quad (6)$$

Entonces, se puede afirmar que el turismo es pro-poor si $W(Y^1, Y^2, T, z) < 0$. El turismo ayuda a reducir la pobreza si la evaluación de la pobreza en la situación post turismo (2) es inferior a dicha evaluación en el momento inicial (1). Esta es una condición necesaria para evaluar el pro-poor tourism.

3.2 Sensibilidad respecto al umbral

La medición del PPT no solo depende de la función de evaluación, sino también depende del umbral de pobreza. Si el umbral de pobreza está definido bajo el enfoque relativo tendrá interpretaciones diferentes respecto a la elección de una línea absoluta de pobreza. Bajo un enfoque relativo, si el turismo genera un incremento proporcional de los ingresos de toda la población (todos los ingresos se ven multiplicados por un mismo escalar), el umbral de pobreza también se ve afectado por ese mismo porcentaje de crecimiento, y por ende, la pobreza relativa no varía. En este caso, el PPT existiría si la tasa de crecimiento de ingresos procedentes del turismo para las familias pobres es superior a la tasa de crecimiento de toda la población. Kakwani y Pernia (2000) consideran que la promoción del crecimiento a favor de los pobres (pro-poor growth) exige una estrategia que

sea deliberadamente centrada en los pobres para que así el beneficio de los pobres sea más que proporcionalmente que los ricos. Sin embargo, este enfoque no tiene ningún sentido para aquellos países en vías de desarrollo, donde la población pobre no cubre la mayoría de necesidades básicas. En estos países, sería difícil asumir que una iniciativa turística fuera considerada PPT solo cuando los ingresos de los pobres se incrementaran más que proporcionalmente que aquellos no pobres. El enfoque absoluto¹¹ ha sido mayoritariamente utilizado en países en vías de desarrollo. El enfoque absoluto consideraría que existe PPT cuando existe un incremento los ingresos de la población pobre, con independencia de los beneficios por la población no pobre.

En este sentido, cualquier evaluación PPT debe complementarse con un análisis de sensibilidad al umbral de pobreza para aumentar la robustez de los resultados. El cálculo de la variación de la evaluación PPT ante un cambio del valor del umbral permite saber si las conclusiones son robustas ante la elección de cualquier umbral. Si $\partial PPT/\partial z$ es igual a cero, se puede afirmar que el análisis PPT es independiente del umbral de pobreza.

3.3 Análisis de dominancia

Las características de la función elegida de evaluación de la pobreza y la importancia concedida a la población pobre tendrán influencia en el análisis PPT. Si se eligen aquellas funciones de evaluación de pobreza de primer orden, se obtienen las medidas del PPT de primer orden, y así, se puede realizar análisis de dominancia de primer orden. Las funciones de evaluación de pobreza que satisfagan el axioma de sensibilidad o principio Pigou-Dalton permite realizar análisis de PPT de segundo orden. La consideración de una función de evaluación de pobreza que conceda más importancia a los más pobres entre los pobres implica aumentar el orden de dominancia.

La función de distribución ($F(z)$) pertenece a las funciones de evaluación de pobreza de primer orden (Duclos y Wodon, 2005). Entonces, estamos en condiciones de afirmar que el turismo es considerado PPT de primer orden si:

$$F^2(z, T) < F^1(z) \quad \forall z \in [0, z^+] \quad (7)$$

¹¹ Dentro de este enfoque absoluto para definir el umbral de pobreza también existe muchos y diversos métodos, tales como: método indirecto del ingreso para determinar la línea de pobreza, necesidades básicas insatisfechas y medición integrada de la pobreza.

donde $F^2(z, T)$ y $F^1(z)$ denotan a la función de distribución para la situación después y antes del turismo. El turismo en general o una iniciativa turística en particular pueden ser considerados PPT de primer orden cuando se reduce el porcentaje de personas pobres como consecuencia del aumento de los ingresos procedentes del turismo. Si el Headcount de la situación 2 (con turismo o incremento de turismo) es inferior al Headcount de la situación 1 (inicial), podemos asegurar que ha existido un PPT de primer orden. Si el turismo genera ingresos suficientes para que la población pobre deje de serlo, el Headcount disminuiría, y por ende, podemos afirmar que existe pro-poor tourism de primer orden.

La clase de índices CPG (Poverty Gap acumulado) satisface el axioma de la sensibilidad. El CPG es una función de evaluación de la pobreza (W) que pertenece a aquella clase de índices de pobreza que permite realizar análisis de PPT de segundo orden. Así que podemos afirmar que el turismo es considerado PPT de segundo orden si:

$$CPG^2(z, T) < CPG^1(z) \quad \forall z \in [0, z^+]$$
 (8)

donde $CPG^2(z, T)$ y $CPG^1(z)$ denota al CPG para la situación después de turismo y antes de turismo, respectivamente. Cuando se presta mayor atención a los más pobres entre la población pobre, el turismo es considerado pro-poor de segundo orden si el CPG disminuye. Si el turismo proporciona un aumento de ingresos de la población pobre que implique una disminución del coste de la pobreza (suma de los déficits de la pobreza para la población pobre), podemos considerar que ese turismo es pro-poor tourism de segundo orden. Se puede generalizar el análisis PPT para mayores ordenes con el FGT normalizado ($\alpha=s-1$, donde s hace referencia al orden), de forma similar a como se hace en el análisis de dominancia estocástica (Duclos y Makdissi, 2004).

En este mismo sentido, si se usa $S(v)$, que incorpora explícitamente la función de pesos normativos, la evaluación PPT esta directamente influenciada por dicha función de pesos normativo. Un análisis de sensibilidad a la ponderación de la pobreza (v) en la función de pesos normativos ($k(p,v)$) permite estudiar la interrelación entre el valor de la ponderación (v) y la evaluación PPT. La asunción de una determinada función de pesos incide directamente en el impacto sobre la pobreza del turismo. Por ende, también resulta preciso identificar la variación del PPT ante cambios del valor v ($\partial PPT/\partial v$). Entonces, se puede identificar el intervalo de q , donde el impacto sobre la pobreza del turismo aumenta cuando aumenta el valor de la ponderación v . No obstante, la determinación de la relación

entre el aumento de v y el cambio en el impacto sobre la pobreza del turismo depende de la determinación de distintos umbrales de pobreza.

4. Consideraciones finales

El turismo en sociedades con altos niveles de pobreza ha crecido significativamente en los últimos años. Este crecimiento podría ser un importante mecanismo de ayuda para paliar las condiciones de pobreza de la población de destino de turismo. Este trabajo precisamente quiere proveer de un instrumento que permita analizar si el turismo favorece o no a reducir la pobreza. Se aporta una nueva herramienta metodológica que cuantifique el impacto del turismo sobre la pobreza. La determinación de una función de evaluación del pro-poor tourism (PPT) permite identificar si la aparición del turismo o cambio del mismo incide positiva o negativamente en alcanzar el objetivo de disminuir los niveles de pobreza. Este análisis PPT se basa en la consideración del enfoque pro-poor growth y la adaptación del estudio pro-poor para las políticas públicas.

El conocimiento del impacto del turismo sobre la pobreza constituye un elemento relevante en el creciente debate respecto a la relación entre ambas variables. Este nuevo enfoque debe ser considerado por los responsables del diseño de políticas turísticas para conseguir un turismo que reduzca la pobreza.

Referencias bibliográficas

- Ashley, C. (2002), “Methodology for pro-poor tourism case studies”, PPT Workings Papers, 10.
- Ashley, C., Roe, D. y Goodwin, H. (2001), “Pro-poor tourism strategies: making tourism work for the poor”, Pro-poor Tourism Report, núm.1. Centre for Responsible Tourism
- Atkinson, A. (1970), Poverty in Britain and the Reform of Social security. Cambridge, University Press.
- Atkinson, A. (1987), “On the Measurement of Poverty”, *Econometrica*, núm. 55, pp. 749-764.
- Atkinson, A. y Bourguignon, F. (2000). Handbook of Income Distribution. Volumen I. North- Holland.
- Banco Mundial, (2000), *The Quality of Growth*. New York, Oxford University Press.
- Bourguignon, F. (2003), “The Poverty-Growth-Inequality Triangle”, conference on poverty, inequality and growth, en agencia de desarrollo de Paris.
- Carrera, M. y Antón, I. (2005), “El cambio en la teoría económica sobre las relaciones entre equidad y crecimiento y su impacto sobre las nuevas agendas propuestas para América Latina”.
- CEPAL (2004), “Panorama Social de América Latina”.
- Cowell, F. y Mercader, M. (1998), “Equivalence Scales and Inequality”, Distributional Analysis Discussion Paper, num.27, STIRCED, London School of Economics.
- Duclos, J. (2002), Poverty and Equity: theory and practice. Preliminary version.
- Duclos, J. y Gregoire, P. (2002), “Absolute and Relative Deprivation and the Measurement of Poverty”, *Review of Income and Wealth*, Series 48, #4, pp. 471-492.
- Duclos, J., y Makdissi, P (2004), “Restricted and Unrestricted dominance: Welfare, Inequality and Poverty Orderings”, *Journal of Public Economic Theory*, núm. 6, pp. 145-164.

- Duclos, J-Y. y Wodon, Q. (2005), “What is pro-poor?”, CIRPÉE, Working Paper: 04-25.
- Eurostat, (1992), *Poverty in figures: Europe in the Early Eighties*, Eurostat, Luxembourg.
- Goodwin, H. (2005), “Pro-poor tourism: principles, methodologies and mainstreaming”, International Conference on Pro-poor tourism mechanism and mainstreaming. Universiti Teknologi Malaysia.
- Grosse, M., Harttgen, K. y Klasen, S. (2005), “Measuring pro-poor growth with non-income indicators”, presentado en First meeting of the Society for the Study of Economic Inequality en Palma de Mallorca, España.
- Jenkins, S. y Lambert, P. (1997), “Three i’s of poverty curves, with an analysis of UK poverty trends”, Oxford Economics Papers, 49.
- Kakwani, N. y Pernia, E. (2000), “What is pro-poor growth?”, Asian Development Review, núm. 18, pp. 1-6.
- Kakwani, N. y Son, H. (2000), “Pro-poor growth: Concepts, measurements and Applications”, unpublished mimeo, University of New South Wales, Sidney, Australia.
- Klasen, S. (2003), “In search of the holy grail: How to achieve pro-poor growth”, Discussion Paper 96, Ibero-Amercai Institute for economic research,
- McCulloch, N. y Baulch, B. (1999), “Tracking pro-poor growth”, ID21, Sussex, Institute of Development Studies.
- Mehran, H. (1976), “Linear Measures of Income Inequality”, *Econometrica*, vol.44-4, pp. 805-809.
- Naciones Unidas (2000), *A better world for all*. New York.
- OCDE (2001), “Rising to the global challenge: partnership for reducing world poverty”, Statement by the DAC High Level Meeting, Abril, 25-26, Paris.
- ONU-OMT (1993), “Recomendaciones sobre estadísticas turísticas”, Documentos estadísticos. Serie M, núm. 83.
- OMT (2002), OMT (2002), *Tourism and Poverty Alleviation*

- Poultney, C. y Spenceley, A. (2001), “Practical strategies for pro-poor tourism, wilderness safaris South Africa: Rocktail Bay and Ndumu Lodge”, PPT Workings Papers, 1.
- Ravallion, M. (2002), “Growth, Inequality and Poverty: looking beyond averages”, mimeo, World Bank.
- Ravallion, M. (1994), *Poverty Comparisons, Fundamentals of Pure and Applied economics*, Harwood Academic Publishers, Switzerland.
- Ravallion, M. y Chen, S. (2003), “Measuring pro-poor growth”, *Economics Letters*, núm. 78, pp. 93-99.
- Roe, D., Ashley, C., Page, S. y Meyer, D. (2004), “Tourism and the poor: analysing and interpreting tourism statistics from a poverty perspective”, PPT Workings Papers, 16.
- Rowntree, B.S. (1901), *Poverty: a study of Town life*, Macmillan. London.
- Sen, A. (1995), *Nuevo examen de la desigualdad*. Alianza. Madrid.
- Sen, A. (1983), *Choice, Welfare and Measurement*, Nueva Delhi.
- Son, (2004), “A note on pro-poor growth”, *Economic Letters*, núm. 82, pp. 307-314
- Shorrocks, A. (1998), “Deprivation profiles and deprivation Indices”, en *The Distribution of household welfare and household production*, Ed. Jenkins, S. et al., Cambridge University Press.
- Townsend, P. (1971), “A plan to help the low paid: the reform of earned income relief”, *Poverty: Journal of the Child Poverty Action Group*, núm. 18.