



CONFUSIONISMO

BORGES

La inflación Marcuse

Si, tiene razón Manuel Piliars cuando afirma en un diario del pasado viernes que «durante una larga temporada estaremos condenados a soportar crónicas, artículos y reportajes de la más variada catadura sobre Marcuse y sus dimensiones». A continuación ofrece como protección, «a manera de paraguas», noticias sobre Herbert Marcuse. Pero Manuel Piliars, tan agudo y tan fresco como prosista y como poeta, cuando, «espontáneamente metido a paraguero», como él dice, quiere librarnos del chaparrón, nos mete más en el aguacero y organiza un pequeño vendaval contribuyendo muy positivamente a esa ceremonia de la confusión de la que parece que ya no hay quien nos libre. «Es probable —escribe Piliars—, que se traduzca muy pronto su otro libro *Reason and revolution*...». Esta obra de Marcuse está vertida al castellano desde julio de 1967 por el Instituto de Estudios Políticos de la Universidad de Venezuela y se viene vendiendo en las principales librerías de Madrid desde hace varios meses. «Ni es anarquista, ni es comunista, ni siquiera socialista», afirma Piliars en un precipitado intento de despolitizar el pensamiento marcuseano. Parece que el señor Marcuse no tiene carnet de ningún partido: es un profesor tímido que no se mete en nada. No creo, la verdad, que ni Montesquieu, ni Diderot, ni Rousseau, dispusieran de ningún carnet político. Piliars los hubiere invalidado en el acto como inspiradores de la Revolución Francesa. Pero Rudi Dutchake, ¿es o no revolucionario? Piliars niega en este caso la paternidad ideológica marcuseana. Sin embargo, Dutchake ha escrito hace sólo unos meses que la contribución de los comprometidos en movimientos transformadores tiene un doble aspecto: «...la colaboración para la puesta en escena de una oposición revolucionaria global (H. Marcuse)...». El nombre del filósofo lo cita el estudiante alemán y no el que firma esta nota (y suyo es también el subrayado). En fin, que el paraguas de Piliars debe estar agujereado, porque incluso el verso de Walter Benjamín que cierra «El hombre unidimensional» no es como lo transcribe el poeta asturiano, el cual modifica su sentido con el simple cambio de una preposición. Buen lírico y articulista Piliars, pero mal «paraguero». Para Marcuse, de acuerdo con el correcto sentido del poema de Benjamín «la esperanza nos llega de los que carecen de esperanza» y no, como cita Piliars, «A quienes carecen hasta de esperanza». Problemas de traducción aparte, resulta mucho más lógica dentro del contexto del pensamiento del filósofo de Frankfurt tanto la versión francesa como la castellana.

La inflación Marcuse sigue prosperando. Amando de Miguel lo asocia, en un hábil juego de prestidigitador de política-ficción, a la «ultraderecha del futuro. He aquí como el más profundo crítico del nazismo —veanse «Razón y revolución» y «Cultura y sociedad»—, más agudo al respecto que el propio Lukács, va a terminar, por obra y gracia de una pintoresca premonición, en el teórico de un fascismo renacido en la época de nuestros hijos. ■ EDUARDO G. RICO.

Jorge Luis Borges, 1927

Cuando la revista argentina «Confirmado», número del 23 de mayo último, publicó un texto de Jorge Luis Borges que entrañaba la puesta en cuestión de la capitalidad de Madrid en el ámbito intelectual castellano, aquí no nos rasgamos las vestiduras. Lamentamos sencillamente, para nosotros, su reaccionarismo. En el planteamiento correcto de una réplica mediaban muchas argumentaciones en favor de Borges. Pasados los meses, dos periódicos madrileños se enzarzaron en una original discusión con tal texto como base pero a un nivel exterior a su contenido. Efectivamente, si no hemos dado en los últimos años un Cortázar, ni un García Marqués, ni un Vargas Llosa, ni un Onetti, ni un Fuentes, ni un Rulfo, ni un Lihn, ni un Paz, ni un Padilla, muy mal podría ponerse en entredicho el dicho contenido. Con hablar del Borges mal español, renegado y tal era suficiente para ganar adeptos a la postura impugnadora. Y ahora viene «Confirmado» —número del 10 al 16 de octubre— y recuerda que el texto en cuestión fue escrito antes del año 1927. El Borges joven y rebelde se expresaba entonces como todos los jóvenes y rebeldes, ni más ni menos. La manifestación de rebeldía forma parte de una recopilación de escritos del Borges joven. Parece poco lógico poner, al cabo de los años, el grito en el cielo, cuando una página cualquiera de «Ficciones» o «El Aleph» vale más que una docena de discursos hispánico-patrióticos en orden a la exaltación de los valores de nuestra cultura. (Además, ¿resulta tan nefasta la influencia intelectual inglesa? No olvidemos su positivo papel en Neruda, en Cernuda, en el mismísimo Juan Ramón Jiménez).



EL CANAL RENTA A PANAMA DOS MILLONES DE DOLARES AL AÑO. DESDE HACE TIEMPO SE PRETENDE REVISAR EL TRATADO.

PANAMA

El antiamericano Arias se refugia bajo pabellón americano

El Presidente Arnulfo Arias, de Panamá, ha sido expulsado por una Junta Militar, pocos días después de que al Presidente del Perú le ocurriera una aventura semejante. Arias sucedía, en el cargo, a Marco Aurelio Robles. Arias era antiamericano, pero se ha refugiado en la zona del Canal, bajo pabellón americano. La Guardia Nacional que le perseguía es, por el contrario, una creación de Estados Unidos. Panamá: millón y medio de habitantes, de los cuales 72% mestizos, 14,5% negros, 12% blancos. En 1880 los franceses crearon un proyecto para la construcción de un canal en América, de mar a mar. Los Estados Unidos adquirieron los derechos en 40 millones de dólares. Era preciso que Colombia cediera una parte de su territorio, y Colombia se negó. Una parte del territorio colombiano se declaró entonces independiente, precisamente en la zona donde iba a ser construido el Canal, su derecho a la libertad fue rápidamente apoyado por los Estados Unidos, y éstos pudieron construir su canal. El canal constituye una zona dentro del país bajo bandera de Estados Unidos, con un gobernador nombrado por cuatro años por el Presidente de los Estados Unidos y una importante concentración de tropas para defender la seguridad del país. En

varias ocasiones ha habido levantamientos populares contra la presencia americana y contra la explotación, por parte de los Estados Unidos, del Canal (setenta millones de dólares de derechos de paso al año), cuya recuperación nacional podría resolver los problemas de pobreza del país, que vive de la agricultura. Esta produce maíz, azúcar, plátanos, café, cacao, cocos y té. Los explota una compañía panameña que es filial de la «United Fruit» de Estados Unidos. Los derechos que paga Estados Unidos por la explotación del Canal se elevan, tras la rectificación de 1951, a unos dos millones de dólares. Una revisión de estos tratados está pendiente desde hace tiempo. Panamá pretende que se abrogue la soberanía de Estados Unidos en la zona del Canal, que ésta se convierta en un área de explotación conjunta. Los panameños moderados consideran esto como una salida posible. Los nacionalistas desean simplemente la evacuación de los 15.000 soldados de Estados Unidos, que sea arriada definitivamente la bandera de Estados Unidos y que la propiedad del Canal sea exclusivamente panameña. Todos los acontecimientos políticos en Panamá giran en torno al problema del Canal, que es su única razón de ser.

EL "FEARLESS" HIZO AGUA

Las frustraciones en Rhodesia

No parece claro por qué razones Ian Smith debía aceptar condiciones de Wilson en las negociaciones a bordo del «Fearless». Smith es un hombre que asciende, Wilson es un hombre que cae. El régimen racista de Rhodesia no ha sido realmente dañado por ninguna de las condenas, sanciones o amenazas que se han proferido contra él desde que tomó la decisión de proclamar la «independencia blanca» con desdén y opresión para las mayorías negras (cinco millones de personas de color, algo más de 200.000 blancos), y su principal amenaza, hoy, son las guerrillas negras y las posibilidades de revolución interior. Wilson, como de costumbre, trabaja solo y contra todos. Los conservadores le reprochan su política rhodesiana porque es «demasiado dura» con Smith. Sus propios laboristas se le reprochan por demasiado blanda. Wilson propuso la entrevista

a Smith el mismo día en que el congreso del partido votaba una resolución contra cualquier nueva reunión con Smith. Ha vuelto a Londres para encontrarse con el reproche de sus correligionarios, que ya lo hacen muchos. Ha vuelto con las manos vacías. Y no tiene fuerza para enfrentarse con Smith. Las referencias que se tienen de la conferencia indican que Smith no retrocedió ni un solo centímetro. «Me temo —dijo desde el primer momento— que nuestras diferencias son demasiado grandes». Lo que pretendía Wilson era simplemente que Rhodesia volviese a ser colonia británica durante un período limitado de tiempo y que durante ese período, lo más breve posible, se preparase una constitución que permitiese el acceso de los negros a las fuentes del poder —tesis notablemente contradictoria con la que Wilson está practicando en las Islas Británicas, donde se segrega a los negros y

a los ciudadanos de color, a pesar de su pasaporte británico— sobre la cual establecer la nueva independencia. Smith no tiene el menor interés en estas bases. Quiere y tiene simplemente una dictadura racista de la peor catadura, su grupo de blancos explota unas fuentes de riqueza y una mano de obra barata, y cree que esta situación puede tener continuidad. Por su parte, los negros rhodesianos, a través de sus organizaciones clandestinas y en el exilio —el «ZAPU» y el «ZANU»—, tampoco están interesados por las propuestas de Wilson. Consideran que el documento de Wilson es una «trampa», y que la propuesta de crear un programa «para acelerar la evolución de los negros» es, en sí, racista. El documento que han hecho público considera igualmente racista a Wilson y a Smith, y explica que la única solución para acabar con la tragedia negra en Rhodesia es proseguir la lucha armada

para la destrucción del sistema colonial. Son más o menos los términos que ha empleado también el Presidente de Zambia, Kenneth Kaunda. De esta forma Wilson se ha opuesto a las dos partes en el litigio, a las naciones africanas, a lo que queda de la Commonwealth, a su propio partido, al partido de la oposición, a la opinión pública británica, y a la prensa y a la mayoría del Parlamento. Parece encontrarse en una de sus situaciones favoritas. Pero el problema, en este caso, no reside en Wilson y en su futuro, sino el de los cinco millones de negros y en la creciente sensación que tienen de que su situación sólo podrá ser modificada por la violencia, para continuar las tendencias del mundo en este momento. El fracaso no es sólo de Wilson. Es de las Naciones Unidas, de las potencias dominantes y de las naciones africanas, que no han conseguido alterar la situación.

IGLESIA

Tiempo de crisis

Con los términos «ola de antimodernismo», «endurecimiento doctrinal», califican ciertos comentaristas los hechos que se están produciendo en la Iglesia desde hace unas semanas. He aquí los principales:

— Prohibición a los dominicos Schillebeeckx y Chenu de participar en el congreso de teología moral de Waltenberg (Alemania). Posteriormente se le permitió pronunciar su conferencia al padre Chenu.

— La Congregación para la Doctrina de la Fe (ex Santo Oficio) abre una investigación, previa a un proceso, a Schillebeeckx y Kung. El día 9 de estos meses, el Vaticano desmentía que estuviese procesando al teólogo holandés.

— Ya antes, el obispo de Bois-le-Duc, monseñor Bluisen, holandés, fue apartado de las sesiones de trabajo del Consejo para la Liturgia que debería reunirse del 8 al 17 de este mes. Es de advertir que monseñor Bluisen pertenecía al Consejo de presidencia de este organismo y, por tanto, había sido nombrado directamente por el Papa, por lo cual su separación ha sido considerada ilegal, ya que hubiera sido preciso una carta explícita y personal de Pablo VI para llevarla a efecto. Las razones, por las cuales el obispo de Bois-le-Duc ha caído en desgracia, han sido el defender la autorización de matrimonio a un sacerdote reducido al estado laical, antes de que Roma concediera la dispensa, y la ordenación sacerdotal de un pastor convertido sin haber pasado previamente por el subdiaconado y diaconado.

— La «contestation» a la Humanae Vitae ha dado lugar a sanciones graves a sacerdotes; por ejemplo, la llevada a cabo en la diócesis de Washington sobre cuarenta sacerdotes, con los cuales se han solidarizado más tarde quince sacerdotes jesuitas norteamericanos.

Los padres Chenu, Schillebeeckx y Kung han sido los tres teólogos más eminentes de la Iglesia postconciliar y jugaron un papel muy importante en el Concilio. Consideremos la personalidad de Schillebeeckx, «chivo expiatorio», en estos momentos, de la apertura doctrinal: Teólogo belga que enseña en la Facultad holandesa de Teología de Nimega; especialista notable en problemas concernientes a los sacramentos, cuya influencia ha ido creciendo en la Iglesia holandesa hasta el punto de llegar a convertirse en el principal consejero del Episcopado de este país. En una postdata a una carta pastoral del Episcopado holandés, correspondiente al día de Navidad de 1960, se decía ya: «Agradeciendo por sus servicios eminentes e inestimables al R. P. E. Schillebeeckx». ¿Cuáles son los cargos que se le hacen? En 1965, criticó la enciclica «Misterium Fidei»; en abril de 1967, defendió ante la comisión romana el catecismo holandés, y, ahora, ha criticado la «Humanae Vitae». ¿Ha variado por ello su papel

de teólogo de confianza del Episcopado holandés? En absoluto. Inmediatamente de ser conocida la noticia de la apertura de una investigación sobre su obra, el cardenal Alfrink y 115 profesores de la Universidad de Nimega enviaban un telegrama de solidaridad con él, al teólogo. El «caso Bluisen» se inscribe dentro del contexto Schillebeeckx. Por otra parte, Presidentes y Decanos de las Facultades de Teología y de las Universidades holandesas, en carta dirigida al cardenal Seper, prefecto de la Congregación para la Doctrina de la Fe (2 de octubre), escribían: «Los abajo firmantes estiman deber manifestar su desacuerdo con esta investigación. Tales procedimientos están en oposición con la libertad evangélica y la libertad de investigación y de la enseñanza científica y afirman su convicción de que la obra del doctor Schillebeeckx ha contribuido en gran manera a consolidar la teología en su investigación. La relación de defensores cualificados que espontáneamente le han salido al dominio exigiría demasiado espacio. Basta con citar la postura de adhesión del jesuita Karl Rahner, al ser designado como su defensor ante la Congregación («Schillebeeckx no puede ser condenado porque sus ideas no contrastan con los dogmas ni con los decretos conciliares»), la del cronista de «Le Figaro» y eminente publicista, René Laurentin (que ha atacado duramente al ex Santo Oficio) o la del editorialista de



SCHILLEBEECKX Y KUNG

«Temoignage Chrétien», G. Montaron. Por último, los dominicos holandeses enviaron al capítulo general de su Orden, reunido en EE. UU., una petición de que no se proceda contra su hermano de religión «porque estamos con él».

El prestigio de estos teólogos (Hans Kung ha influido ampliamente sobre el catolicismo alemán) explican las decisiones del ex Santo Oficio. Condenar, por ejemplo, a Schillebeeckx significaría tanto como condenar con él a la Iglesia holandesa. Así lo afirma el propio teólogo en una entrevista concedida al diario católico holandés «De Tijd»: «en realidad este proceso no se ha intentado contra mi persona solamente, sino contra todos los católicos de Holanda. Creo que los tres teólogos que se han encargado de mi dossier son los mismos que desencadenaron la lucha contra el catecismo holandés, esto es, Dhanis, Chappi y Lemeers».

¿Qué está sucediendo en la Iglesia? El análisis de G. Montaron, citado por

una carta en nuestra sección «Lectores», parece ser perfectamente correcto: hombres de la Iglesia de espíritu preconconciliar han ganado por la mano la iniciativa cerca de Pablo VI, que como es lógico es influenciable.

Se trata, pues, de un momento de la Iglesia. Difícil, como ha reconocido el padre Congar en carta a «Le Monde» (8 de octubre): «El Santo Padre preside la Iglesia Universal en uno de los momentos difíciles de su historia secular». La ola de cartas, de sugerencias, de informes que le asalta diariamente, le han inducido a amparar este movimiento contra el «reformismo teológico postconciliar».

Volverán —esperamos— las aguas a su cauce, esto es, las del Concilio Vaticano, el espíritu de apertura que inaugurara Juan XXIII y continuó Pablo VI. Entretanto, el momento se parece a aquel de febrero de 1954, cuando la Santa Sede condenó a los más eminentes dominicos franceses: Boisselot, Congar, Feret y Chenu. Pero entonces no existía el Vaticano II.

TELEX-TELEX-TELEX-TELEX-TELEX-TELEX-TEL

- El Presidente boliviano Barrientos ha lanzado un llamamiento para que el pueblo combata el nuevo peligro para su régimen que supone el resurgir de los focos guerrilleros.
- Tres oficiales superiores se han suicidado en Alemania federal en menos de dos semanas (uno de ellos, el general Wendtland, era jefe interno de los servicios secretos).
- En París se han realizado pruebas de un aerotrén que circula sobre un cojin de aire y que puede alcanzar velocidades de cuatrocientos kilómetros por hora.
- En la India, los progresos de la alfabetización son más lentos que los de la natalidad.

según las últimas estadísticas, de 520 millones de habitantes, 390 son analfabetos.

● Según la revista «Nesweek», los Estados Unidos han duplicado, en un año, el número de «B-52» que operan en Vietnam, así como el número de «raids»: 1.800 mensuales.

● El profesor Leónidas Sedof ha anunciado en Nueva York que la actividad espacial soviética se va a intensificar, tras el éxito de la nave espacial «Zond-V», que circunvaló la Luna.

● Una encuesta del Instituto Harris revela que el 83 por 100 de los electores negros norteamericanos votarán por Humphrey, frente al 95 por 100 que votó en 1964 por Johnson.