

## EL CONFLICTO BIAFRA-NIGERIA

Hace seis meses, en octubre de 1968, el destino de Biafra parecía decidido. Aislada del mundo exterior, dependiendo exclusivamente de un débil puente aéreo para su alimentación que no podía evitar el fallecimiento por hambre de seis mil personas diarias, la región sudoriental de la Federación de Nigeria, que se había constituido en república independiente en mayo de 1967, estaba técnicamente perdida. Su situación actual ha variado considerablemente. Desde un punto de vista militar, esa situación puede considerarse como delicada o difícil. Es un progreso. Desde un punto de vista político y diplomático, ha conseguido romper su aislamiento y obtener una corriente de adhesión por parte de las opiniones públicas del mundo. Estar por Biafra o contra Biafra es una de las cuestiones más complejas que se puede plantear una conciencia actual. En un principio, juega un viejo y eficaz resorte psicológico, que es el de colocarse junto al débil, junto a aquel a quien se asesina, sin entrar en más honduras. Los Ibos, habitantes en gran mayoría de la región de Biafra, son víctimas raciales de los Yorubas, dominantes en el Oeste y el Norte. Ciertamente, cuando los Ibos han sido dominantes, otras tribus menores —Rivers, Calabares, Ijaws, Ibibios— han tenido que sufrir esa superioridad. Una segunda corriente favorable a Biafra nace de las organizaciones cristianas. Los Ibos lo son, mientras que los Yorubas son musulmanes. Este tipo general de división en religiones no es suficiente. En Biafra y en toda la Federación de Nigeria coexisten —y coexisten mal— religiones reveladas y religio-

nes animistas de muy distinta concepción de la vida. Hay otras divisiones. Nigeria parece un pozo de desgracias. Fronteras fluctuantes, tribus mal unidas, jefes ambiciosos, dialectos múltiples son un viejo fondo al que se superponen compañías petroleras, mercenarios de todo el mundo, mercaderes de armas, negociantes de víveres, conflictos africanos y, en suma, intereses y esfuerzos de las grandes potencias del mundo. El conflicto Nigeria-Biafra es una gran vergüenza mundial y ayuda mucho al sentimiento de profunda repugnancia que produce la política del mundo de hoy. Repugnancia que será positiva si ayuda a una depuración.

La creación de Nigeria fue obra de una compañía comercial, la United Africa Company, una de las Compañías de Carta a quelenes el Imperio británico entregó la explotación de territorios de ultramar a cambio de una entrega regular de derechos reales. Esta empresa tiene hoy una cifra de negocios anual de unos 5.000 millones de dólares. La United Africa Co. es la fuente de las materias primas tomadas de África. En su origen, el aceite de palmera, los cocoteros, todo aquello que ha de producir margarina y detergentes —sus productos principales—, productos de alimentación, dentífricos, insecticidas. Sir George Goldie fue el fundador de la United Africa, y sus admiradores propusieron que el nuevo país colonial llevase su nombre y se llamase Goldesia (como Rhodesia se llama así por Sir Cecil Rhodes, fundador de la British Southafrica Co., explotadora principalmente de minerales). Goldie rechazó este honor. Era modesto. Se buscó un nombre para el inmenso territorio (cerca de un millón de kilómetros cuadrados), y una dama

Wilson ha viajado a África para buscar una solución. El gobierno de Biafra se ha negado a recibirle, por ello se ha dirigido al que puede ser mediador: el Emperador de Etiopía.



# EN PUNTO

-TELEX-TELEX-TELEX-TELEX-

escribió un artículo en el «Times» proponiendo que se llamase Nigeria. Esta dama articulista se casó después con el barón Frederick John Dealtry Lugard, que sería el administrador británico del nuevo país. Se dice de Lord Lugard que hizo lo posible por mejorar la situación de los nativos, que trató de abolir la esclavitud y que dio algunos motivos de unidad al país creando carreteras y ferrocarriles. Sir George Goldie no fue su amigo. Pero a la riqueza de Nigeria en materias primas grasas y en maderas vino a unirse después el descubrimiento de importantes fuentes de energía. La utilización del río Níger promete la construcción de importantes fuentes de electricidad hidráulica con energía barata y con la consiguiente implantación de industrias en torno, con la ventaja de la mano de obra barata propia de los países subdesarrollados. Sobre todo esto, la relativamente reciente aparición de petróleo ha complicado las cosas. Pero resulta que el petróleo está en Biafra. Sobre este petróleo se han precipitado tres compañías principales: Shell, BP (British Petroleum) y Gulf Oil. Existen grandes bolsas de gas natural y enormes reservas de carbón. En el último año de la Federación de Nigeria, en 1966, la región que iba a independizarse en 1967 con el nombre de Biafra produjo cuatro millones de toneladas de petróleo y la promesa de multiplicar su producción. Esto representaba las dos terceras partes de la producción en petróleo de todo el país. La relación de riqueza con el Norte había hecho que esta región vertiese a las cajas federales 39 millones de libras esterlinas, mientras que el resto del país, con dos veces y media más de habitantes, sólo entregaba 33 millones.

Sobre estas bases económicas, tribales, políticas y exteriores, Biafra se constituyó en República. Inmediatamente la Federación partió en guerra contra la provincia rebelde. Y, en el acto, los grandes intereses internacionales comenzaron a actuar. Evidentemente, la Gran Bretaña, a cuya Commonwealth pertenecía Nigeria y que era la sede de las grandes compañías que explotaban el país, optó por la Federación que ella misma había construido a partir de la independencia. Los Estados Unidos mantuvieron una actitud externa favorable a su aliado británico, que, por su parte, les ayudaba en la guerra del Vietnam y en el Sudeste asiático, pero sin perder de vista la importante riqueza de Biafra y la posibilidad de una transmigración de estas riquezas de manos británicas a manos americanas. Ante esta posibilidad, y añadido el hecho de que China parecía favorecer el movimiento secesionista, la URSS se inclinó por Nigeria —no así otros países comunistas; Checoslovaquia favorece a Biafra—, mientras que Francia, consciente de su desafío contra la Gran Bretaña, solidaria de las naciones africanas francófonas, mostraba una inclinación hacia Biafra, que en los últimos meses se ha convertido en ayuda relativamente abierta.

El envío masivo de armas británicas a la Federación se justifica oficialmente por su deseo de equilibrar los envíos soviéticos y evitar que la Federación se incline decididamente hacia la URSS —de hecho, se ha abstenido en la condena a la invasión de Checoslovaquia—. Desde los auto-ametralladores Saladino hasta los aviones Hunting Provost, fabricados en Gran Bretaña, estas armas se mezclan con los cuatro bombarderos soviéticos Illyutchin y los veinte Mig enviados desde Egipto por la URSS, aparte de otras armas ligeras llegadas directamente de la URSS, que se pone así abiertamente junto a un gobierno establecido frente a una subversión. Esta postura la ha hecho ganar puntos entre los «gobiernos establecidos» del continente africano, que reprochaban a la URSS que sus intervenciones fuesen siempre favorables a la subversión. La ayuda de China a Biafra parece más bien teórica que práctica.

(Sigue en la página 6)

● Los militares brasileños han celebrado, en un clima de cierta sobriedad, el quinto aniversario del golpe de estado contra el gobierno Goulart, prometiendo el retorno de una «democracia auténtica».



● El presidente del Presidium del Soviet Supremo, Podgorny, manifestó en su reciente visita a Rabat que «la religión musulmana es libre en la URSS», insistiendo en su deseo de desarrollar la cooperación soviético-marroquí.

● Junto al cadáver del profesor Theofyllos Franghopoulos, del Instituto de Agronomía, de Atenas, se encontraba un mensaje con la explicación de su suicidio: «Prefiero morir antes que vivir de rodillas».

● Según la agencia Tass, dos organizaciones clandestinas izquierdas se han agrupado para crear un partido comunista unificado que derrocaría el régimen de Duvalier para instaurar el socialismo.

● Un comité consultivo de la ONU va a estudiar la utilización de ordenadores en los países en vías de desarrollo.



● Melvin Laird, secretario americano de Defensa, ha anunciado que serán reducidos los raids de los B-52 sobre Vietnam del Sur dentro de la disminución de créditos que entrará en vigor a partir del 1 de julio próximo.

● Las autoridades senegalesas han decidido anular la «semana nacional de la juventud», que debía celebrarse del 5 al 12 de abril, en vista de la creciente agitación universitaria.

● Irán y Líbano han roto sus relaciones diplomáticas debido a la liberación, en Beyruth, del general Teymur Bakhtiar, antiguo director de Seguridad iraní.

● Una tercera cadena podría empezar a funcionar, gracias a los ingresos por publicidad, en la televisión francesa a partir de octubre de 1970.



● Los enviados de Moscú, Gretchko y Semionov, prosiguen sus entrevistas en Praga con los dirigentes checos Dubcek, Svoboda y Carnik. Se pretende no crear nuevos incidentes, dos meses antes de la apertura de la conferencia mundial comunista.

● Un juez neoyorquino ha condenado a veintiuna personas pertenecientes a la organización de las Panteras Negras bajo la acusación de preparar una serie de atentados contra diversos grandes almacenes de Manhattan, con objeto de destruir la «estructura del poder» de la comunidad blanca.

● La primera conferencia interamericana mantenida a escala ministerial, prescindiendo de los Estados Unidos, se celebrará en Santiago de Chile dentro de un mes.

● Un comunicado de la Federación de la izquierda demócrata y socialista francesa ha denunciado «una vez más las violaciones que hace sufrir el gobierno a los principios más elementales de la información, por la propaganda que está hecha por la ORTF en favor del "oui"».

● El general Yahia Jan, administrador en jefe de la ley marcial pakistana, ha hecho pública una ordenanza en la que se estipula que, salvo disposiciones contrarias, el poder gobernará conforme a la Constitución de 1962.

-TELEX-TELEX-TELEX-TELEX-



## EL CONFLICTO BIAFRA-NIGERIA

(Viene de la página 5)

No hay material chino. Probablemente hay algún dinero y algunas facilidades de compra. Por su parte, Checoslovaquia, que había vendido aviones a la Federación, ha contenido el envío de armas y ha comenzado una campaña nacional de ayuda a las poblaciones civiles de Biafra. Los Estados Unidos, por su parte, decidieron el embargo de armas a las dos partes combatientes. Ello no impide que en la guerra de Nigeria-Biafra se encuentren armas americanas en gran cantidad. ¿De dónde proceden? Washington se declara inocente y acusa a los contrabandistas y a los traficantes, y alega que no son sólo sus armas las que llegan hasta allí, sino también hay cañones suecos y antiaéreos suizos. Esto mismo alega Francia cuando se la acusa de que sus armas están ayudando a Biafra a combatir, a pesar del embargo decretado en 1968. Hay helicópteros Alouette, hay dos bombarderos de procedencia francesa, hay un buen número de carros blindados y de auto-ametralladoras Panhard. Se dice que mucho de este material procede de los países africanos francófonos. Pero también hay material procedente de Europa del Este. ¿De dónde sale? Compañías privadas lo compran en países neutrales y lo encaminan hacia Biafra... Un misterioso asunto ha revelado algunos de los hilos de este mecanismo. El gobierno de Biafra realizaba grandes compras de material por medio de un llamado Wharton, nacido en Alemania, pero con pasaporte de Estados Unidos. Según Biafra, se ha descubierto que este individuo estaba a sueldo de la Commonwealth y de la CIA y que, en realidad, sabotaba las compras de material y su transporte. Por otra parte, algunas naciones como España y Portugal han servido de plataforma y de transporte para el envío de víveres a la población civil de Biafra, víctima de una clase de guerra que ha sido considerada como genocidio: el cerco por hambre. Se dice que medio millón de niños biafres han muerto ya víctimas del hambre, y que otros tantos han contraído enfermedades incurables. Esta acción tiene un carácter humanitario, pero Nigeria lo ha considerado como intervención, puesto que considera lícita la guerra de cerco.

Sobre este inmenso aviso, los Ibo de Biafra han conseguido en estos últimos meses mejorar su situación. Se dice que la acción francesa ha sido muy eficaz para ello, y que el invisible cambio de actitud en los Estados Unidos les ha servido también. En realidad, han sacado grandes fuerzas de una flaqueza terrible. Los Yorubas, en su guerra por hambre y en su exterminación de enemigos en las zonas conquistadas, han hecho comprender fácilmente a los Ibo que para ellos perder una guerra no suponía simplemente volver a la Federación y perder sus ideas de independencia, sino pura y simplemente ser víctimas de una matanza y quedar para siempre en una trágica situación de inferioridad.

En estos momentos, Wilson se ha esforzado en buscar «una solución». Su visita a la Federación no ha podido ser seguida de una entrevista, que él proponía, con el gobierno de Biafra, porque este gobierno se ha opuesto a recibirle y a enviar emisarios a un país neutral donde pudieran encontrarse. Wilson, más que mediador —que no puede serlo—, ha tratado de influir sobre un mediador, que es el Emperador de Etiopía, Haile Selassie, el Negus. Hasta ahora, su gestión ha resultado estéril. Y el problema de Nigeria-Biafra sigue siendo un trágico espectáculo de sangre y muerte, que ha producido en dos años más muertos que toda la guerra de Indochina y del Vietnam contra Francia y los Estados Unidos en los últimos veinte años.

## Perfil de Yahia Jan

Si el general Yahia Jan se mantiene en el poder, en Pakistán, hay bastantes posibilidades de que no varía el estilo del poder. Yahia Jan asciende al mando supremo a la misma edad en que lo hizo su predecesor, Ayub Jan (cincuenta y dos años), tiene la misma formación militar (esencialmente británica) que él, es su íntimo amigo y le consideraba como su sucesor. Hay sospechas firmes de que el golpe de Yahia no se ha dado contra Ayub, sino, al contrario, para evitar que otros se adelanten, e incluso para restaurarle, más adelante, en el poder. Su carrera había sido hasta ahora esencialmente militar. Algunas misiones en el extranjero que le habían sido encomendadas por Ayub —en 1968 visitó Moscú y Pekín en varias ocasiones— se consideraban como esencialmente militares, pero indudablemente tenían un fondo político. Lo que se sabe de Yahia Jan es que es hombre de opciones moderadas, pero que se mantiene firme en ellas cuando las ha tomado y ofrece una considerable resistencia a volverse atrás. Tiene fama de inteligente y honesto. En su hoja de servicios hay un número importante de batallas de la Segunda Guerra Mundial como oficial del ejército británico, principalmente en los campos de batalla mediterráneos. En la guerra contra la India, de 1965, mandaba una división de infantería y fue condecorado por su «arrojo, determinación y sentido del deber». Sus ascensos han sido veloces. A los cuarenta años era ya general: el general más joven del país. Es un «occidentalista» decidido, en el sentido interior del Pakistán: esto es, nacido y educado en la provincia de Occidente. Por tanto, opuesto a todo intento de secesión o de independencia de la provincia oriental.

## La guerra submarina

Cuando al reanudarse la Conferencia de Desarme de Ginebra, en su séptimo año, la Unión Soviética ofreció un proyecto de tratado de desmilitarización de los fondos submarinos, los Estados Unidos parecieron acogerlo con interés, sobre todo en cuanto se refería a la no utilización de esas profundidades para realizar experiencias nucleares. Poco a poco han ido levantando objeciones, hasta el punto de que hoy puede considerarse como rechazado en su totalidad. La táctica diplomática de los Estados Unidos ha sido en este caso la de continuar manteniendo su entusiasmo primordial por el proyecto, pero considerarlo «simplemente irrealizable y probablemente perjudicial», como finalmente ha dicho el delegado americano en la Conferencia, Gerard Smith. Los Estados Unidos consideran que habría antes que realizar un estudio profundo del fondo de los mares y realizar distinciones que podrían ser demasiado sutiles entre fines militares y fines no militares del establecimiento de bases en el fondo del mar. En cambio aceptan y alientan la sencilla idea de prohibir la instala-

ción en los fondos marinos de toda clase de armas nucleares. Es de notar que esta prohibición se refiere literalmente a los fondos y no a los navios submarinos.

## La URSS: no hay «ovnis»

«Los platillos volantes no existen». Acaba de declararlo tajantemente el sabio atómico soviético Lev Artsimovich ante la Academia de Ciencias de la Unión Soviética. Este veredicto pone fin a una polémica, y la Unión Soviética ha decidido interrumpir oficialmente todas las investigaciones acerca de platillos y otros fenómenos populares en el espacio. Los Estados Unidos habían tomado ya la misma decisión, aunque algunos organismos privados y otros de carácter paraestatal continúan preocupándose por los fenómenos de ese tipo. Para Artsimovich, «la propaganda hecha en la URSS a los pretendidos platillos volantes trata de obtener un efecto sensacionalista de carácter anticientífico». Ultimamente, la radio, la televisión y los periódicos concedían cada vez mayor espacio y más informaciones a los «ovnis». Esta decisión negativa coincide con otras manifestaciones de escepticismo acerca de los mitos espaciales que se manifiestan en nuestros días. Tanto la URSS como los Estados Unidos tienden a creer que es altamente improbable que haya vida en otros cuerpos de nuestro sistema. Se ha descartado ya totalmente la existencia de vida en Marte y en la Luna, y se tienen suficientes elementos como para asegurar que no existe en Venus. Mercurio se describe como «una roca ignea sin atmósfera». De Júpiter y planetas más lejanos se estima que son demasiado fríos. Los análisis realizados en los meteoritos caídos sobre la Tierra muestran la no existencia de vida, ni aun bacteriana, ni en estado fósil. Las teorías de vida extraterrestre se sitúan ahora en sistemas más lejanos. Se sabe que existen billones de soles y que en torno a cada uno de ellos hay un sistema planetario, posiblemente parecido al nuestro. No se excluye que en estos sistemas haya «Tierras» con condiciones físicoquímicas similares a la nuestra en las que haya podido aparecer la vida. Sin embargo, las teorías evolucionistas que suponen un camino de adaptación, a partir de la primera molécula de ADN hasta el hombre actual, no permiten suponer que en esas Tierras lejanas haya habido una evolución similar, ni siquiera que la haya habido, de manera que la forma de vida que llamamos hombre es altamente improbable. El escepticismo de lo que llamamos comunicaciones espaciales —el inminente viaje a la Luna, el envío de naves exploradoras— hace suponer que se domina el espacio, cuando la realidad es que estamos tan lejos de esos planetas donde podría existir una vida teórica que habrán de pasar probablemente milenios antes de que pueda establecerse alguna clase de comunicación con ellos. Por el momento parece prudente, aunque sea angustioso, hacerse a la idea de que estamos solos en el Universo.