

D. DOMINICI

DE PORTU I. V. D. HISPANI CLARIS.

SVBTILIS REPETITIO.

IN L. SI ALII .#. DE VSV

ET VSVFRVC. LEGATO.

QVAM NVLLVS DOCTORVM

EXCEPTO BARTO. LEGIT.

Cum suo amplissimo & alphabetico Repertorio,
nunc primum in lucem edita.



V E N E T I I S

M DCLIII

5

SVBTILIS REPETITIO L. SI ALII,
DIGEST. DE VSV, ET VSVFRV. LEGA.

I. V. D. CLARISS. D. DOMINICI

DE PORTV HISPANI.



EX. In .l. si alij .ff. de vsu, & vsufr. lega. quem nullus Doctōrū, excepto Bar. legit, & iste text. re & fama difficilis reputat, vbi

in additione per scribentes, & de ea potest non immerito dici, quod Bal. dixit in .l. non dubiū. C. de .ll. & de lege prospexit. ff. qui, & a quib. s. q̄ caret spiritu, & Bar. hic salua sua, qui tantę est auctoritatis, non multum subtiliter instetit circa istam singulari legem, nec eā diuidit, ideo pro nunc nulla facta diuisione, eius ordinem seruādo casum ponam, enucleando intellectum, & summarium glo. & Bar. & eiusdem Bar. cōtraria dilucidabo, vsque ad versiculum oppono fortissimē, & ita diuidēs Bar. postea vero alios intellectus dabo, finaliter versiculum Bart. oppono fortissimē recitabo, ex cuius relatione finalem intellectum, meam conclusionem probantem dilucidabo, atque communem intellectum, et uerum declarabo. Casus igitur contingentia, in ista lege sequenti modo est, testator aliquis sua condens ultima eologia, institutis suis heredibus, a quibus originem & vires sumpsit testamentum, legauit Ticio fundum suū Saluianum, putā, et Sēpronio legauit vsufructū eiusdē fundi totaliter, modo cum Sempronius dictus a Ticio exigeret vsufructum, Ticius dicebat se ad hoc non teneri, nam aliās inutilis sibi remaneret pprietas, Sempronius uero assererat contrarium, eo q̄ istā fuisse

defuncti testōris uolūtātē clarā dicebat, itaque hijs de causis inter eos orta liti questione, coram Modestino Iuriscōsulto, ipse consultus modestē respondit Ticiū bene dicere, itaque si testator alij vsufructum, alteri uero fundum lega uerit, licet eo proposito fecerit, & uolūtatem habuerit, q̄ alius vsufructum, & alius nudam haberet proprietatem, nihilominus vsufructus inter eos communicabitur, nec obstat uoluntas testatoris, quia taliter disponendo errore labitur, cum non exprimit uoluntatem suam iuridicē, ideo instabat quærens, quo pacto debebat eam exprimere ad hoc, ut sortiret effectum, dicit Iuriscōsultus testatorē debere dicere Ticio fundum detracto vsufructu, lego eiusdem fundi vsufructum Sempronio &c. et cum hoc non fecerit nihilominus vsufructus inter eos communicabitur, rationem assignat, quia interdum plus ualeat scriptura, q̄ dictum est.

† Et secundum istam casus positionē, satis clarē literę amicā & consentaneā, secundum Bar. in præsentī .l. hoc continet, hæc lex in summa, in dubio debet stari scripturæ, etiam si aliud sit actum dummodo de illo non constet, hæc summa satis clarē colligitur ex isto tex. maximē in finalibus uerbis, & ex supradicta clara casus positione. Et licet Bar. nihil ad corroborationem huius sui intellectus allegat, nec aliquis eius nomine, ego tamen istum eundem intellectum cōfirmare decreui sequentibus fundamentis. † Et primo pro ista parte, q̄ pro in-

Bar. d. c. l. u.

REGISTRVM,

A B C D E F G.

Omnes sunt Quaterniones, dem
pto G, Duernione.



M. D.

LIII.