

DISPUTATIO PVBLICA, ET SOLEMNIS,

AD TEXTVM SINGVLAR
REM IN LEGE VETVS FVIT QVÆST
TIO 68. D. DE VSV
FRVCT.

ET
PRODIGNITATE HVMANÆ NATVRÆ,
& Disciplina Stoica.

C O N T R A

Sabinianorum sectam.

PVLERA, ET NON INELEGANS DEFENSIO
Legalis Philosophica.

*Illustrissimo Principi, & Praclarissimo Dom. D. Didaco Ria
ño & Gamboa in Supremo Sanctæ Cruciatæ Senatu
Præsidi Maximo.*

DICAT.

Licent. D. Martinus Sarauia primum Decretalium Clementi
narum nunc Cathedræ moderator, & in Regia Curia ad
uocatus, & pauperum publico stipendio
Patronus.

Vallis-Oleti. Ex Officina Antonij à Rueda. anno 1648.

*Expensis Blasij Lopez Calderon Bibliopola, & stationa
rij Vniuersitatis.*

*Illustrissimo Principi, & Praclarissimo D. D. Di-
daco Riaño & Gamboa, equestris Divi Iacobi
militia sthemate claro.*

OLIA.

*Divi Bartholomei Alacris & antiquioris Collegij
Clamyde primarie insignito & post deinde lauris Ca-
nonici, usque ad Vesperorum Cathedram Laures, ad
Senatoriam euecto purpuram. Insignis advocati Fisci in
Pintiana, Senatoris integerrimi in Granatensi Cu-
ria famam, & praclarum nomen consequuto. & denique
post summam Patritialis dignitatem, & alia munera
in Regis potentissimi nostri, tum in Italia, tum in Can-
tabris, honorem, & totius Regni salutem perfecta. Ite-
rum in Pintiana Curia Praefecto pratorio. Nunc
maximi, & Suprami, Sanctae Cru-
ciatae Senatus Praesidi.*

D. Martinus Saravia suus semper addictissimus.



*VM cogitare me edere in fu-
cem relectionem hanc, me-
tem statim praecipasti
(illustrissime Princeps) ve-
cum in aliquo rependere non
possem, quæ diu in me be-
neficia contrulisti, maxime
cum in hac nostra Vallis-
Oletana Curia Praesidis dignitate prefulgeres, eri-*



DISPUTATIO PUBLICA, ET SOLEMNIS.

Ad textum difficilem in l. vetus quæstio
68. D. de usufructu, &c.

*Et ornamento singulare, & nouum ad Iuris
Consultum Domicium Vlpianum, lib.
17. ad Sabinum, quod sistit in cor
pore D. Veteris.*

Vlpiani verba exprimuntur.

*Vetus fuit quæstio, an partus ad fructuarium pertinere
ret, sed Bruti sententia obtinuit fructuarium in eo
locum non habere, neque enim in fructu hominis
homo esse potest, hac ratione, nec ususfructum in
eo fructuarium habebit, quid tamen si fuerit etiam
partus ususfructus relictus, an habeat in eo usus
fructum? et cum poterit partus legari, poterit, et
ususfructus eius,*