

El viaje de Suárez

# EL PRECIO DE UN APOYO POLITICO

**C**UAL es el objetivo central del viaje del presidente Suárez a los Estados Unidos? Cálculas y más cálculas se han hecho en las páginas de la prensa diaria y de las revistas: unos dicen que va a pedir dinero, y fuentes oficiosas desmienten apresuradamente la noticia; otros dicen que se trata de una visita en la que se busca un respaldo político; hay quienes se atreven a restarle importancia al viaje. Lo cierto es que, sin demasiadas averiguaciones, todos los aspectos de las relaciones España-USA y la propia política interior española, casi se podría decir que especialmente ésta, van a ser objeto de atención implícita o explícita en la visita que se inicia el día 29.

Dígame lo que se diga y acuérdese lo que se acuerde, el problema económico español y el eventual respaldo financiero USA es uno de los temas centrales del interés del Gobierno español de cara a los Estados Unidos. Y hoy, a estas alturas de la crisis, ese interés se traduce en la solicitud de un apoyo masivo, a través de

créditos y también de inversiones, a la debilísima economía española. De eso va a hablar Suárez con Carter y sus asesores: aunque la economía no sea el fuerte del presidente, para llegar hasta ahí no hacen falta doctorados.

## Apoyo económico

Hemos dicho que va a hablar, no que se vaya a traer, como hizo Villar Mir en su tiempo, un crédito sustancioso en la cartera. Casi se podría descartar esa posibilidad: porque lo primero que le van a plantear los asesores económicos del Presidente americano es que la incertidumbre política española no aconseja formalizar operaciones antes de las elecciones. Desde hace algunos meses, y círculos próximos al Gobierno han avanzado numerosas noticias en este sentido, todos los indicios señalan que los Estados Unidos están dispuestos a ayudar a la derecha española, y también al centro, en un programa de recuperación económica.

Eso parece cierto. Pero ni se

ha formalizado el apoyo, ni tampoco se ha ocultado que éste se haría con determinados requisitos. El primero y más definitivo sería que el dinero que los Estados Unidos, la gran Banca americana, diera a España se invertiría en un programa en el que los expertos americanos participarían directamente o bien a través del Fondo Monetario Internacional que dictaría sus condiciones, tal vez draconianas, tal y como ha hecho recientemente en ocasión de la concesión del crédito de 530 millones de dólares a Italia.

¿En qué se centrarían esos requisitos? Básicamente lo que se exigiría es un plan de austeridad típico y estricto al Gobierno español. Eso parece. En distintas ocasiones se han mencionado desde las páginas de "Triunfo" los peligros de un plan de estas características: pero lo que más importa ahora reseñar es el rechazo que la austeridad ha merecido, y hoy se explicita sin ambages en la presentación de los programas electorales de los partidos, en buena parte de la oposición, especialmente

en la de izquierdas, y en sectores del propio Centro Democrático que si las previsiones se cumplen podrían acompañar al presidente Suárez en la formación del Gobierno poselectoral.

Ese es el primer problema político con el que se encuentra Suárez en los Estados Unidos: si pide dinero, y con la escasa capacidad de maniobra del Gobierno esa es una de las pocas salidas que tiene para hacer frente a la crisis, le van a poner unas condiciones que pueden provocar desde hoy mismo graves contradicciones en lo que podría ser su gabinete en el futuro: no creemos que a Francisco Fernández Ordóñez le interesara ser el ministro de Hacienda de la austeridad.

Pero, y siempre dentro del terreno de la ayuda económica, hay una cuestión adicional, desde el lado americano. Suárez va a tratar del tema como presidente del Gobierno español; pero, ¿quién asegura que lo seguirá siendo en otoño? Y, ¿qué validez pueden tener unos acuerdos, aunque sólo se formalicen de palabra, en esta situación de incertidumbre?

## Futurología electoral

Dejando de lado el tema de un aumento de la inversión privada de las empresas norteamericanas en España, que habría de correr parejo a la decisión de su Gobierno en materia crediticia, sin duda, la futurología electoral va a ocupar, o debería hacerlo, una buena parte de las conversaciones de Suárez con los mandatarios americanos. Y es indudable que éstos siguen con el máximo interés un tema como es el de si el presidente se va a presentar o no a las elecciones y con qué formación lo va a hacer. Sobre las razones de este interés no hace falta insistir demasiado: no sólo en el tema económico, sino en el de la estrategia, la integración en la OTAN y otros muchos, los dirigentes norteamericanos necesitan conocer cuál va a ser el futuro político de España. Y tras lo ocurrido en los últimos meses probablemente han comprendido que ese futuro puede ser sustancialmente distinto si en las elecciones gana o pierde Alianza Popular.

Se podría rebatir lo anterior argumentando que mientras se garantizan unos puntos mínimos de interés para la política exterior de los Estados Unidos, a Carter le sería indiferente el triunfo de Alianza Popular o de las formaciones de centro. Dos aspectos matizan, sin embargo, esta apreciación: el primero es la necesidad que los Estados Unidos tienen, en línea con sus objetivos de política exterior, de una estabilidad en España. Y parece ser que Carter ha comprendido que esa estabilidad sólo se va a lograr con una normalización democrática: en este sentido los peligros que hasta la oposición más moderada denuncia



El presidente Suárez se despide en Barajas de Leopoldo Calvo Sotelo, que dimite de su cargo de ministro de Obras Públicas para presentarse como diputado del Centro Democrático. Suárez mantiene el silencio. Oficialmente se ha venido afirmando que ningún ministro del actual Gabinete se presentaría a las elecciones.

para el caso de que Fraga ganara las elecciones no pueden pasar inadvertidos a los oídos del presidente.

Los Estados Unidos gravitan, como siempre lo han hecho, sobre la política interior española. Y entramos así en el segundo matiz que antes señalábamos: Carter, en ocasión de la reciente legalización del PCE, casi ha hecho una opción entre las dos grandes posibilidades electorales que hoy se ofrecen en España. Sus declaraciones sobre el eurocomunismo, su política de "no indiferencias sin interferencias", ha sido un apoyo a la decisión de Suárez y un rechazo de lo que pedía Alianza Popular. En términos llanos se podría decir que el Presidente americano se "ha mojado".

No pretendemos decir que Carter va a hacer campaña electoral por Suárez; pero es indudable que tanto su posición a la hora de la legalización del PCE como la propia aceptación de la visita, de consecuencias electorales enormes para el presidente español en el caso de que éste se presentara, actúan en este sentido.

### La factura

El Gobierno americano estará apreciando, sin duda, estos hechos; y va a pasar factura por ellos. Si no, no haría lo que está haciendo. En el terreno económico el precio a pagar puede ser, siempre a partir de las elecciones, un reforzamiento de la presencia de las empresas americanas en España, que harán además sus inversiones en un contexto tan favorable para ellas como es el de un plan de estabilización y gozando de todas las facilidades legales posibles. Y ello sin demasiadas contrapartidas en otros terrenos: los problemas que se han planteado a los exportadores españoles de calzado en el mercado americano, las dificultades de los pescadores del Cantábrico en las costas americanas, y los recientes problemas que han surgido para la exportación de textiles, seguirán sin alteraciones.

El precio estratégico es ya más complejo: sabido es que Cyrus Vance estará en España los días 11, 12 y 13 de mayo para revisar, según fue establecido, la marcha del Tratado hispano-norteamericano. Se ha dicho también que viene con la intención de que la utilización de la base de Rota para submarinos nucleares, que caduca el 30 de junio de 1979, se prorrogue. Es posible que a medio plazo, y exclusivamente por necesidades de la política del Pentágono, se modifique la situación de las bases americanas en España: se dice que algunas podrían cerrarse, pero si así fuera sería sólo porque a los Estados Unidos no les interesarían. Porque el mantenimiento de bases en España sigue siendo un objetivo de la estrategia militar americana.

Se entra así en el difícil terreno de una posible conflictividad entre el mantenimiento de las bases, y de la dependencia directa de los Estados Unidos en materia de política estratégica y el ingreso en la OTAN, tan querido en medios militares y políticos de la derecha, del centro y hasta de una cierta izquierda en España. ¿Es posible este conflicto? Planteado entre dos opciones irreconciliables, desde luego no.

El problema está en los plazos de incorporación a la OTAN y las consecuencias que el debate puede provocar en España. Desde quienes piensan que el mantenimiento de las bases, con todos los peligros que ello comporta, y en el deseo de que desaparezcan, constituye una alternativa a la entrada en la OTAN, de consecuencias políticas inmediatas mucho más netas y para quienes por tanto podría ser mejor seguir tal como estamos, hasta quienes piensan, siempre dentro de este juego de ganarse los apoyos americanos en la campaña electoral, que una posición netamente pro bases valdría, a lo mejor, para ganarse los favores del Pentágono. Y hay más posiciones.

Hablábamos de precios y vemos que éstos también tienen su precio. Como último punto, de consecuencias económicas nada desdeñables, está el problema de las restricciones americanas a la exportación de uranio enriquecido que pone en cuestión la viabilidad de programa nuclear español. Se ha dicho, y a nosotros nos parece más que improbable, que Suárez lleva a Washington la amenaza de que España, si las restricciones siguen adelante, dejaría de comprar tecnología americana para las centrales nucleares. Como amenaza podría valer, si se hiciera, pero mucho nos tememos que su viabilidad sea escasa. Y aunque Carter no es muy partidario del desarrollo de la energía nuclear en los Estados Unidos, podría verse obligado, ante las presiones de gigantes como la Westinghouse y la General Electric, a hacer ciertas concesiones a países como España con tal de garantizar la actividad de estas empresas a las que frena en suelo yanqui.

En resumidas cuentas, no va a llegar la sangre al río en el terreno nuclear. Tampoco en los que antes hemos citado, en donde habrá acuerdos de principio a la fuerza. Suárez, y también el centro político que muy probablemente va a encabezar, necesitan de los Estados Unidos de cara a las elecciones. Y necesitan el apoyo americano para sacar a España de la crisis tras las elecciones. Se opta por un camino peligrosísimo, que probablemente va a acrecentar los gravísimos problemas estructurales de la economía española y que puede ser dramático a corto plazo; pero eso no cuenta hoy. ■ CARLOS ELORDI

# SUAREZ EN EL PAIS DE LOS GIGANTES

FERNANDO GONZALEZ

La creciente "democratización" española parece reflejar una ecuación política en la que al otro lado se halla el beneplácito norteamericano. El concepto es engañoso. Aunque el Presidente Carter apoye la reforma, tolere el eurocomunismo —lo que ha permitido al Gobierno español legalizar al PCE— o mantenga los brazos abiertos a Adolfo Suárez, no debe interpretarse que ambas estructuras sociopolíticas entran por un cauce de igualdad. La macroóptica imprescindible para juzgar cualquier acción en el seno de los Estados Unidos ha de aplicarse, en este caso, una vez más.

La política radial emanada de Washington, así como la situación estratégica y geopolítica de España dentro del tablero de la llamada "defensa occiden-

tal", marcan una línea a seguir. Un análisis sereno de las ya dilatadas relaciones Madrid-Washington —1953 a 1977— desprende un axioma que alienta en dichas relaciones: a Washington no le preocupa el tipo de régimen —democrático o no— que exista en España con tal de que éste sea anticomunista —globalmente hablando— y dúctil a la política exterior norteamericana. Por eso, cuando, tras su estancia en Méjico —en el momento de cerrar estas líneas—, Adolfo Suárez sea recibido en la Casa Blanca como un "trionfador", convendrá matizar y filtrar la avalancha de información oficial, plagada de triunfalismos vacuos. En Washington, Suárez representa un éxito de "la capacidad de previsión que el propio Pentágono posee". Así como en

