

El poder en la URSS

jadores, tanto de las organizaciones sociales como de las organizaciones de Estado". El papel del partido sería el de dar las normas directivas a las autoridades del Estado. En la realidad, las principales funciones de autoridad se duplican. Miembros del Politburó figuran continuamente en el Presidium del Soviet Supremo, en el mismo Soviet, en el Consejo de Ministros. Stalin fue al mismo tiempo presidente del Consejo de Ministros y secretario del partido; Krutchev fue también presidente del Consejo y secretario general. Pero antes de que Krutchev reuniese los dos cargos, estuvieron separados durante algún tiempo: Krutchev era solamente secretario general, mientras Malenkov fue presidente del Consejo de Ministros. En lugar de agilizar el sistema mediante esta división de funciones, se produjo en realidad una lucha por el poder y por las competencias entre estos dos dirigentes. Stalin lo había dejado todo confuso durante su largo poder; el hecho de que acumulase las dos funciones no permitía, luego, deslindarlas. Se ha dicho que en realidad ese enfrentamiento personal tenía un carácter político más profundo: sería la lucha entre el partido y el Gobierno. Intentaría la máquina burocrática y administrativa recuperar toda su fuerza constitucional para, tras la muerte de Stalin, identificar la democracia soviética con los sistemas occidentales, y trataría el partido, por el contrario, de mantener su primacía. Quizá estemos viendo en España también algo parecido, en otra escala, entre las grandes figuras del Movimiento, que quieren sostener la supremacía originada en la etapa anterior del Régimen, y la Administración central, que busca una política clásica. Parece que ganó Krutchev y acumuló los dos cargos: parece, por consiguiente, que ganó el Partido Comunista. Todo ello es bastante complejo y también bastante dudoso. Los esquemas no representan nunca la realidad final de las cosas. En cuanto al partido en sí, tiene también estatariamente una organización democrática. Su cámara rectora es el Congreso, definido como "instancia suprema", que "determina la política interior y exterior del partido": la "línea general", como se dice habitualmente. Pero el Congreso lo forman millares de personalidades: se reúne de tarde en tarde (oficialmente cada cuatro años) y apenas puede cumplir sus funciones deliberantes, por su propia magnitud. En la realidad, la dirección del partido la lleva el Comité Central, que es elegido por el Congreso: en teoría, dirige las actividades del partido entre dos Congresos. Pero a su vez el Comité Central se ha hinchado también —va-

rios centenares— y se reúne pocos veces al año. Tiene, por lo tanto, su propio "praesidium", que en la actualidad no se llama así, sino Buró Político o, en apócope, Politburó, que debe tener en la actualidad dieciocho miembros (once titulares y siete suplentes), que es, en suma, la más alta instancia del partido. Ejerce el poder colegial. Pero hay también un secretariado del Comité Central: sus poderes son escasos. Pero hay un secretario general del partido —en ciertas etapas llamado solamente primer secretario; en otras, primer secretario general; en otras, solamente secretario general— y en él está el poder.

A la caída de Krutchev se dividieron de nuevo los dos puestos primordiales del país. Brejnev, secretario general; Kossiguin, presidente del Consejo de Ministros. Hubo un primer tiempo en el que los dos hombres actuaban indistintamente, sobre todo en el exterior. Poco a poco, Brejnev se iría imponiendo. Se diría que una vez más había habido un cierto enfrentamiento entre las instancias del partido y las del Gobierno o Administración central, y que de nuevo había vencido el partido. Sin desestimar por ello la función del Gobierno y la posibilidad de que en algún momento esta Administración central y el puro sistema constituyente llegue a dominar la escena: se dice que militares muy importantes preferirían esa fórmula, que sería más paralela a la occidental.

No hay que subestimar, por lo tanto, la importancia del papel de presidente del Consejo. Por eso es interesante observar la figura de Micolai Alexandrovich Tíjonov, que ha ocupado el puesto de Kossiguin durante la enfermedad de éste. Kossiguin sufrió un ataque cardíaco mientras se bañaba: pudo ser sacado del agua a tiempo, antes de que se ahogase, pero su salud parece en estado muy grave. Tíjonov aparece como primer vicepresidente. Es un técnico. Y es miembro del partido: pertenece al Comité Central desde 1966 (la idea de que un alto miembro del Gobierno no fuese miembro del partido es un puro absurdo). Está especializado en industria pesada y tiene fama de organizador de primera fila. Pero no es un joven: tiene setenta y un años. Se asegura que hay planteada también en la URSS una "lucha de generaciones", y que a cada nuevo cargo que se nombra se reproduce: hasta ahora van ganando siempre los mayores. Como en China: son los viejos camaradas que se conocen y que se elevan unos a otros.

Desde hace años se viene hablando también de la deficiente salud de Brejnev. Por eso el ascenso de Tíjonov, si se confirma (sobre todo si Kossiguin es irrecuperable), puede tener un valor decisivo, sobre todo si vuelve a plantear la discusión entre dirección del partido y dirección del Gobierno. ■

El "caso Lockheed"

Ética y política

Lo más asombroso del "caso Lockheed" es la capacidad de corrupción de políticos y políticos, sin distinción de regímenes y de economías. La riña entre la ética y la política ha llegado a ser tan aguda en el mundo occidental, que se están rompiendo todas las imágenes. La imagen de un Japón sacrificial y austero o la de una Holanda de cuentas minuciosas y honestidad proverbial. Esos países que tanto asombraban a los latinos porque los lecheros podían dejar sus botellas a las puertas de las casas o los periódicos se vendían sin empleo, dejando voluntariamente las monedas a cambio del papel, presentan ahora esos abismos. Quién sabe ya qué casos de sordido enriquecimiento hay detrás de los casi doscientos "Starfighters" que simplemente se han caído en Alemania del Oeste, con la vida de su piloto entre sus fuselajes defectuosos.

Hay ahora una utilización política del escándalo. Por eso conviene disipar todos sus misterios. Se está esperando una información en España: se desea una negativa, pero aunque sea negativa tendrá que hacerse muy firme y muy claramente, para cortar paso a los rumores. Para que no suceda lo que está pasando en Italia.

Por alguna razón, el escándalo de la Lockheed sólo se ha revelado más o menos claramente en algunos países, mientras en otros se mantiene en relativo secreto. Uno de ellos es Italia. Se ha dicho que Washington ha esgrimido las pruebas como amenaza política: si la Democracia Cristiana gobernante hubiera aceptado alguna forma de

alianza directa con los comunistas, Kissinger hubiese dado a la publicidad los documentos. No lo ha hecho más que relativamente, y relativamente le está alcanzando el escándalo. Un semanario, "L'Espresso", tenido por izquierdista —dentro de un orden—, ha publicado acusaciones directas contra Andreotti; se dice que ha sido sorprendido por organizaciones de izquierda que quieren así destruir a un primer ministro que ha permitido que los comunistas participen de manera invisible en el Gobierno de la nación (sometiéndoles previamente su programa para negociar su abstención en las votaciones de confianza). Los documentos publicados pueden ser reales o no, pueden o no ser acusatorios, pero dejan la sombra de la duda. Duda que se dispara si, como en el Japón o en Holanda, se denunciase públicamente a los culpables.

En Holanda, la cuestión se ha complicado. Aparecen otros datos contra el príncipe Bernardo, esta vez por actuar como agente de la empresa Northrop, directamente con Alemania Federal. La Monarquía sigue tambaleándose, y las publicaciones que se hacen ahora acerca de la fortuna real y de las exenciones de impuestos de que está gozando son para muchos escandalosas.

Un misterio: por qué se están haciendo públicos documentos en los Estados Unidos que comprometen seriamente a sus mejores agentes comerciales en Europa. Se dice que es parte de la ola de lucha contra la corrupción dentro del país. Pero debe haber algún secreto político de mayor envergadura. ■

