

La industria achelense del «Teso de San Francisco» (Ciudad Rodrigo, Salamanca)*

JOSÉ IGNACIO MARTÍN BENITO

I. PRELIMINARES

El conjunto arqueológico que aquí presentamos fue hallado por nosotros en el verano de 1982, dentro de una sistemática campaña de prospecciones que desde hace varios años venimos realizando en el valle del río Agueda, con el fin de poder conocer y establecer una secuencia de las industrias achelenses que nos permita tener un apoyo de base en el estudio de otros complejos similarmente culturales de otras áreas o regiones de la cuenca del Duero, y contribuir, de esta manera, a un mayor conocimiento del Paleolítico Inferior en la meseta duriense.

La industria achelense, objeto de nuestro estudio, fue recogida superficialmente en el llamado «Teso de San Francisco» (o del Fortín)¹, en las inmediaciones de Ciudad Rodrigo (Lámina 1). El yacimiento en cuestión se encuentra en un área rica en industrias inferopaleolíticas, donde se hallan los también yacimientos de «Cantarinillas». «Molino Carbonero». «Rodillo de las Uvas» y «Majuelos-Guadaña de Capilla», en la margen derecha del río Agueda, y «Pedrotello» y «Pizarral», en la margen izquierda².

El yacimiento del Teso de San Francisco se ubica, por tanto, en el lado derecho del río Agueda a su paso por Ciudad Rodrigo, de la que dista 500 metros, aproximadamente. El área arqueológica se localiza en la hoja n.º 525 del mapa del Instituto Geográfico y Catastral, conforme a las coordenadas 40º 36' 25" latitud Norte y 2º 51' 10" longitud Oeste respecto al meridiano de Madrid. La altitud del tesoro donde descansaban las piezas líticas es de

666 metros sobre el nivel medio del Mediterráneo en Alicante.

El conjunto arqueológico reposaba sobre un depósito de mantos aluviales cuaternarios, depósito muy grosero constituido principalmente por cantos de cuarcita ordovícica englobados en una matriz areno-arcillosa muy oxidada. La terraza, con un espesor de pocos metros y una disposición horizontal, se apoya directamente sobre los materiales terciarios y paleozoicos del «Complejo esquisto-grauváquico» peneplanizados.

Morfológicamente, la terraza ocupa una posición elevada sobre el Río Agueda (+ 60 m.), del que le separa una distancia aproximada de 800 metros.

II. LA INDUSTRIA LÍTICA

Componen la colección estudiada un total de 65 piezas que se reparten de la siguiente manera:

| | | % |
|-----------------------|----|-------|
| Bifaces | 27 | 41,53 |
| Triedros | 2 | 3,07 |
| Hendidores | 5 | 7,69 |
| Percutores | 1 | 1,53 |
| Raederas | 1 | 1,53 |
| Cantos tallados | 12 | 18,46 |
| Núcleos | 5 | 7,69 |
| Lascas | 11 | 16,93 |
| Diversos | 1 | 1,53 |

* Manuscrito depositado en el otoño de 1983.

¹ Conocido también en los anales de la Historia como «Teso Grande». [verbi gratia: PRIEGO LÓPEZ, J. (1981): *Guerra de la Independencia*. Vol. V. Madrid. S.H.M. p. 206].

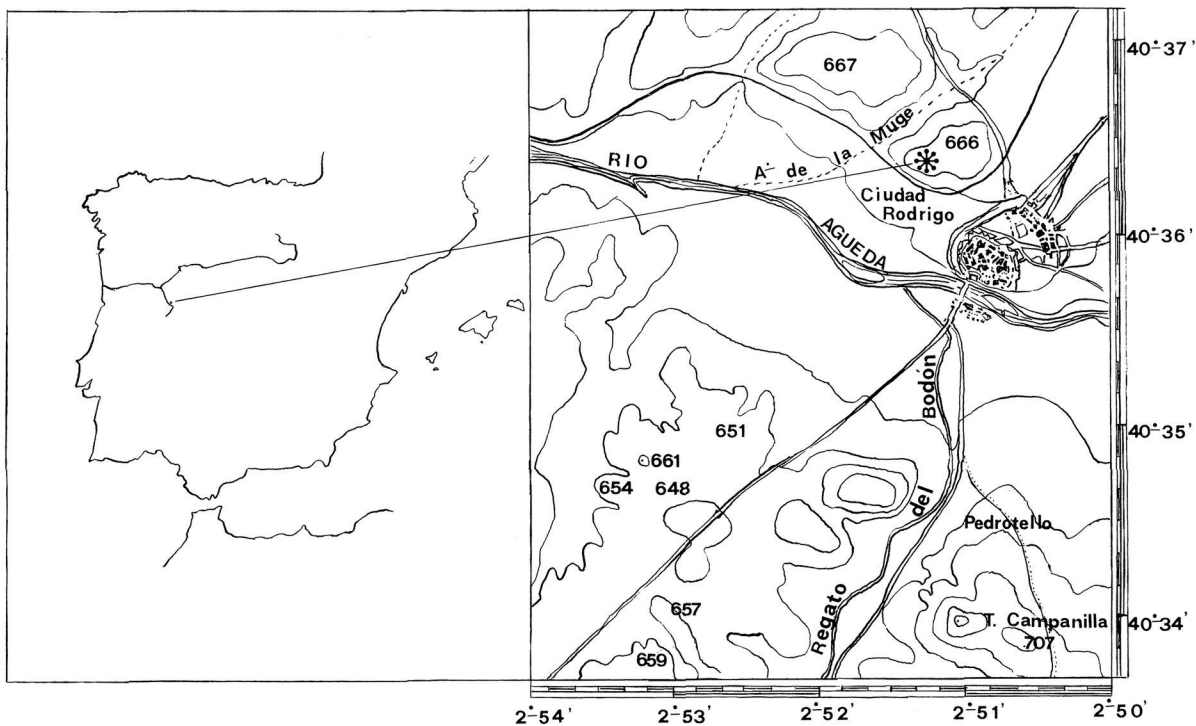
² MARTÍN BENITO, J. I.: *Investigaciones sobre el paleolítico en el valle del río Agueda*. «Provincia de Salamanca», n.ºs 5 y 6. Salamanca, 1982. pp. 39-53.

II.1. *Materia prima y estado físico de la industria*

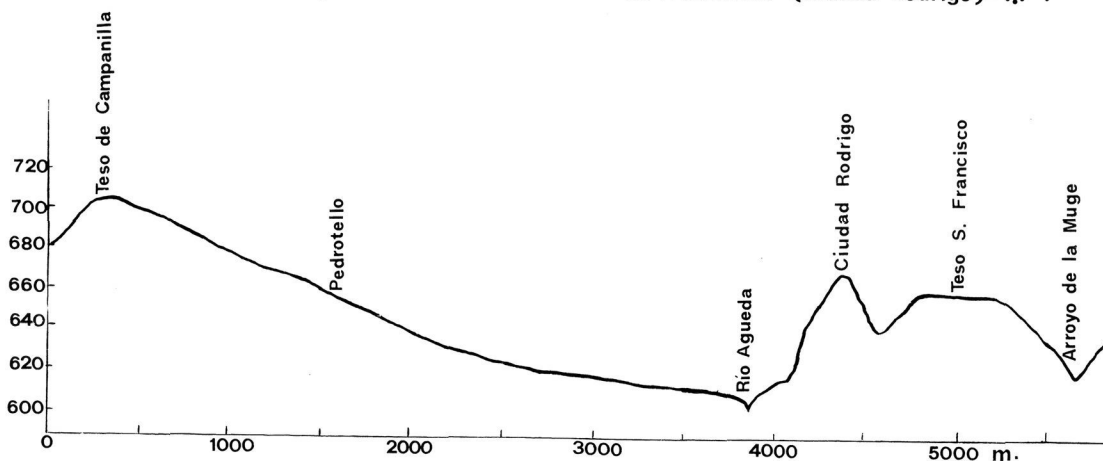
Toda la industria recogida en el Teso de San Francisco está fabricada sobre cuarcita que, en forma de cantos rodados, aporta el propio yacimiento.

Generalmente las piezas presentan un mayor o menor grado de deterioro que se materializa en un rodamiento. Este rodamiento afecta principalmente a los bordes, así como a los nervios dejados por el levantamiento de los lascados fruto de la talla.

LAMINA 1.



Situación del yacimiento del teso de San Francisco (Ciudad Rodrigo)-*-.



Perfil longitudinal entre el teso de Campanilla y el arroyo de la Muga y situación de los yacimientos de "Pedrotello" y "Teso de San Francisco".

Algunas piezas, en concreto dos bifaces, presentan fracturada la extremidad distal, quizá por ser ésta la parte más frágil, lo que impide un estudio amplio de estos útiles. Otros bifaces tienen también pequeñamente fracturada la punta, no impidiendo, por el contrario, un análisis más o menos completo de los mismos.

II.2. *Los bifaces*

Los bifaces del Teso de San Francisco representan el 42,18 % del conjunto de la industria. Todos

ellos están fabricados en cuarcita y tallados enteramente con percutor duro —algunos con blando—.

Por lo que respecta al soporte, 16 bifaces, lo que equivale al 63 % han tenido como soporte un canto rodado, mientras que ocho de ellos están fabricados sobre lasca —29,6 %—, lo que permite aminorar la sinuosidad en el filo, debido a la intersección de la cara superior con la cara de lascado, aportando, por lo tanto, una mayor eficacia en el corte del útil. Por su parte, el resto de las piezas —7,4 %— han tenido como soporte una placa. (Cuadro 1).

CUADRO 1

| SOPORTE | AMIGDALOIDES | | OVALES | LIMANDES | DISCOIDES | DIVERSOS | NUCLEIFORME | ROTOS | PARCIAL |
|-----------------|--------------|------------------|-------------|----------|-----------|----------|-------------|--------|---------|
| | CORTOS | ALARGADOS | | | | | | | |
| CANTO RODADO | ■ | ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ | ■ ■ | ■ ■ | ■ | ■ | ■ ■ | ■ |
| LASCA | ■ ■ | ■ ■ | ■ | ■ ■ | ■ | | | | |
| PLACA | | ■ | | | | ■ | | | |
| Total | | 10 | 4 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 |

Soporte y clasificación de los bifaces del Teso de San Francisco. - (Ciudad Rodrigo).

En otro orden de cosas, la práctica totalidad de los bifaces presentan una zona reservada —superficie natural del canto soporte. Solamente dos de ellos tienen una talla cubriente en ambas caras, por lo que están exentos de reserva. La reserva afecta mayoritariamente a la cara B —48,14 %—, principalmente en sus zonas proximal y media, extendiéndose algunas veces a parte de la distal. La reserva afecta también a la cara A —14,81 %—, sobre todo en la región proximal y media, invadiendo conjuntamente las caras A y B en el 14,81 % de los casos, y afecta sólo a la base en cuatro ocasiones (Cuadro 2).

En definitiva, los hombres de esta industria achelense —y anticipamos que se trata de un achelense antiguo final/medio inicial— no tallaron enteramente sus bifaces, dejando amplias zonas reservadas (Fig. 1). A la presencia de cortex en las piezas hay que unir además el aspecto asimétrico y muy asimétrico de los útiles —85,18 % del conjunto—, lo que junto con la mayoritaria utilización de la percusión dura y la relativamente escasa retalla de las piezas —la regularización de las aristas, generalmente parcial, representa el 29,62 % del total— unido a la sinuosidad del filo —92,59 %— evidencia un estadio cultural arcaico dentro del achelense.

CUADRO 2

| RESERVA | | AMIGDALOIDES | | OVALES | LIMANDES | DISCOIDES | DIVERSOS | NUCLEIFORME | ROTOS | PARCIAL |
|-----------------------|----------|--------------|-----------|---------|----------|-----------|----------|-------------|-------|---------|
| | | cortos | alargados | | | | | | | |
| EXENTO | | | | | ■ | | ■ | | | |
| cara A | proximal | | ■ | ■ | | | | | ■ | |
| | media | ■ | | | | | | | | |
| | distal | | | | | | | | | |
| cara B | proximal | ■ | ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ | | | ■ | ■ | | |
| | media | | | | ■ | ■ ■ | | | | |
| | distal | | | | | | | | | |
| caras A y B | proximal | | | ■ | | | | | | ■ |
| | media | | | | ■ ■ | | | | | |
| | distal | | | | | | | | | |
| solo BASE | | ■ | ■ ■ | | | ■ | | | | |
| Arista, zona proximal | | | | | | | | | ■ | |

Reserva de los bifaces del Teso de San Francisco. (Ciudad Rodrigo).

II.2.1. Formas y tipos

Dentro de este capítulo, son las formas más o menos circulares (bifaces ovales, limandes y discoides) y las formas amigdaloides las más representativas del conjunto de bifaces del Teso de San Francisco, con el 40,74 % y el 37,03 %, respectivamente.

Siguiendo para su clasificación el sistema propuesto por Bordes, los bifaces del yacimiento en cuestión pueden agruparse en los siguientes tipos³ (Cuadro 1):

II.2.1.2. *Bifaces amigdaloides*. Componen este grupo diez bifaces, de los que tres son amigdaloides cortos ($L/m < 1,5$); seis, amigdaloides alargados ($L/m > 1,5$), mientras que el restante está en el límite.

Tomando en conjunto todos ellos, resulta que cinco han sido fabricados sobre canto rodado, cuatro sobre lasca (Fig. 2) y uno ha tenido como soporte una placa (Fig. 3).

Individualizando los grupos, dos amigdaloides cortos son típicos, esto es, tienen la base cortante, mientras que el otro, al tener la base reservada, es considerado como amigdaloides con talón⁴.

Sus aristas, vistas en la intersección de las dos caras, son sinuosas y muy sinuosas en ambos bordes de los típicos y rectilínea y sinuosa en el amigdaloides con talón en su borde derecho e izquierdo, respectivamente.

Por su parte, tres amigdaloides alargados tienen la base cortante y el resto no cortante, característica de la que participa el amigdaloides intermedio. Las aristas son sinuosas en todos los casos del borde derecho, al igual que en el izquierdo, donde una sola es muy sinuosa.

En cuanto a la relación anchura/grosor (m/e), la media del grupo de los amigdaloides es 1,84. Si tenemos en cuenta que la relación m/e en el achelense antiguo del yacimiento de Pedrotello es 2,10⁵ y en Mesa Grande, en el valle del río Yel-

³ BORDES, F. (1961): *Typologie du Paléolithique ancien et moyen* «Cahiers du Quaternaire». Paris, 1979, 2 tomos. (Bordeaux, 1961).

⁴ Ibidem.

⁵ MARTÍN BENITO, J. I. (1983): «Pedrotello»: un yacimiento del achelense antiguo en el valle del río Agueda. «Studia Zamorensia» (en prensa).

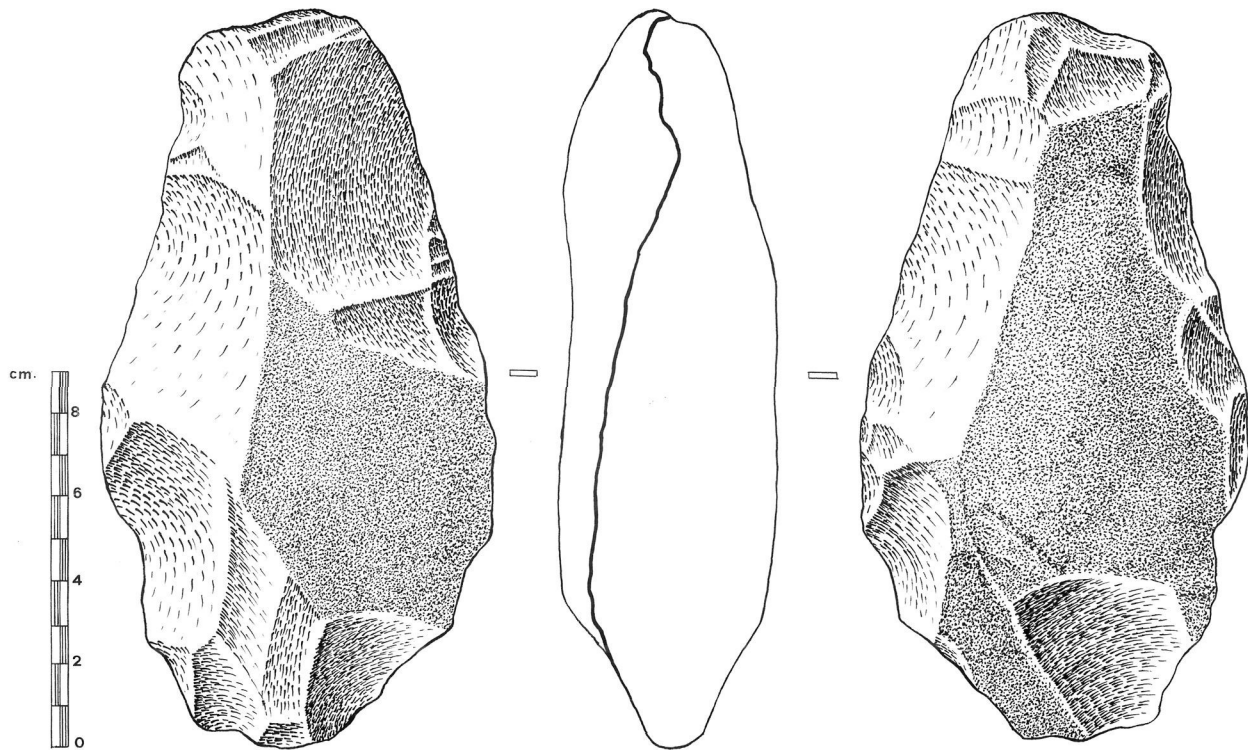


FIGURA 1. Bifaz protolimande. «Teso de San Francisco» (Ciudad Rodrigo)

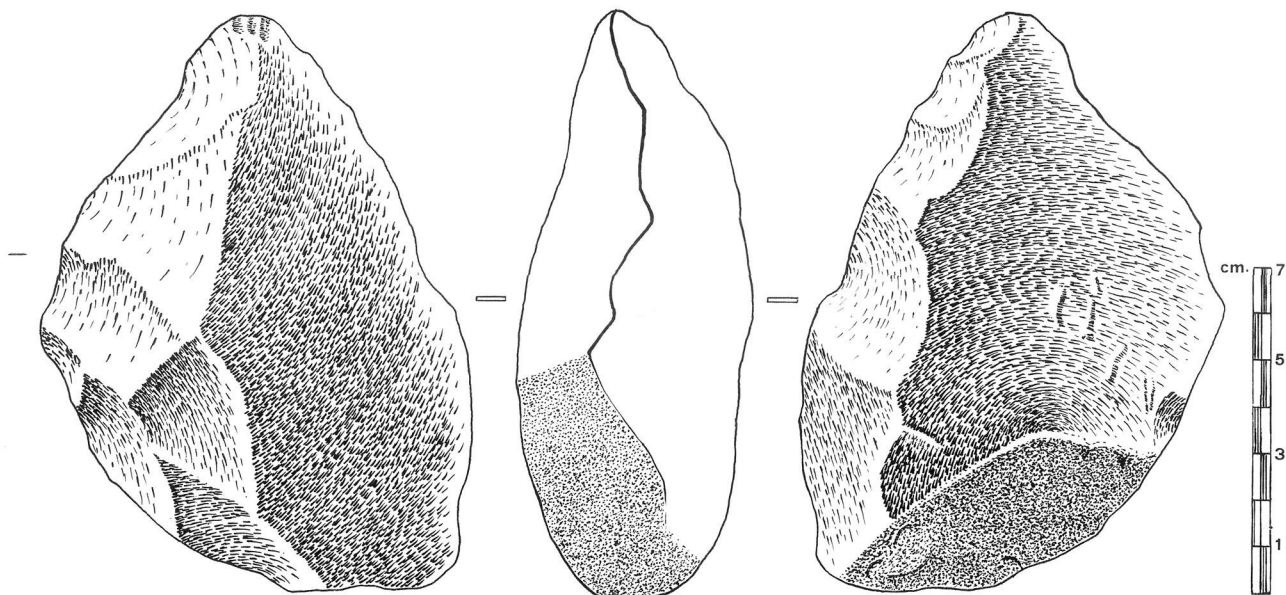


FIGURA 2. Bifaz amigdaloid corto, de aspecto muy asimétrico, fabricado sobre dos caras positivas de lascado (Kombewa). «Teso de San Francisco» (Ciudad Rodrigo)

tes, es 1,93⁶, resulta que los bifaces amigdaloides del tesó de San Francisco son más gruesos que los de los dos yacimientos citados, coincidiendo con los amigdaloides de Majuelos-Guadaña de Capilla, donde la relación m/e es 1,82⁷.

II.2.1.3. *Bifaces ovales*. Cuatro bifaces integran aquí el grupo de los ovales, de los que tres han tenido como soporte un canto rodado y el cuarto una lasca. Los cuatro tienen la base no cortante, presentando las aristas sinuosas y muy sinuosas, estando exentos de retalla a excepción del borde derecho de uno de ellos en su parte media.

La media de la relación m/e es 1,81, lo que coincide prácticamente con la de los bifaces ovales de Pedrotello (m/e = 1,83) y Majuelos-Guadaña de Capilla (m/e = 1,84) —yacimientos ambos del achelense antiguo en el valle del Agueda—, resultando, por el contrario, más gruesos que los bifaces ovales de Mesa Grande (m/e = 2,10).

II.2.1.4. *Bifaces limandes*. El grupo de los limandes está compuesto por cuatro piezas, de las que dos han sido fabricadas sobre un canto rodado y las otras dos sobre una lasca. Tres son limandes típicos, al tener la base cortante y, con ello, un filo perimetral, mientras que el restante es un bifaz limande con talón, esto es, de base no cortante.

En cuanto a sus aristas todas ellas son sinuosas, excepto el borde derecho de una pieza y el izquierdo de otra, donde la sinuosidad se acentúa aún más, siendo consideradas como muy sinuosas.

Los bifaces limandes del Teso de San Francisco son un poco más gruesos que los limandes de Majuelos-Guadaña de Capilla, a tenor de la media de la relación m/e: 1,67 para el yacimiento primero y 1,81 para el segundo, mientras que en los yacimientos citados anteriormente —Pedrotello y Mesa Grande—, el grupo limande no está representado en las piezas recogidas.

II.2.1.5. *Bifaces discoides*. Tres son los bifaces que integran el grupo discoide, estando fabricados dos sobre canto rodado, con base cortante, y uno sobre lasca, con base reservada y, por tanto, no cor-

tante. Las aristas son sinuosas en el borde derecho y sinuosa y muy sinuosas en el borde izquierdo.

Comparados con los bifaces discoides de Mesa Grande, los bifaces del Teso de San Francisco son más gruesos: la relación anchura/grosor es 1,84 para éstos, frente a 2,14 para aquellos. En Pedrotello la relación m/e de los discoides es 1,91, representado por un solo bifaz, por lo que no es de tener en cuenta, estando ausentes, hasta la fecha, en Majuelos-Guadaña de Capilla.

II.2.1.6. *Bifaz nucleiforme*. Un solo bifaz de tipo nucleiforme se ha recogido en el yacimiento. De aspecto muy asimétrico y fabricado con percutor duro sobre canto rodado, presenta la base cortante y un corte muy sinuoso en el borde izquierdo, no existiendo en el borde derecho, por lo que se trata de un bifaz con dorso. El índice longitud/anchura (L/m) es 1,25 y la relación anchura/grosor es 1,80, relación que no comparamos con otros yacimientos, dada la escasa representatividad del grupo.

II.2.1.7. *Bifaz parcial*. Un bifaz ha sido clasificado como parcial al tener una gran zona reservada que afecta a las dos caras, ocupando las aristas la parte media-proximal del útil. El corte es sinuoso en los dos bordes. La relación L/m es 1,25 y el índice m/e, 1,63.

II.2.1.8. *Bifaz diverso*. Tosco bifaz que, por su aspecto morfológico, hacemos entrar dentro del grupo de los bifaces diversos, ya que no se corresponde con un grupo específico de bifaces. El filo es sinuoso en el borde derecho y muy sinuoso en el izquierdo. Los índices son 1,63 y 1,66, para el de alargamiento y aplanamiento, respectivamente.

II.2.1.9. *Bifaces rotos*. Se recogieron dos piezas que presentan una considerable zona fracturada, lo que hace difícil su estudio y clasificación. Uno de ellos ofrece un filo rectilíneo en su borde izquierdo, fruto de la regularización.

II.2.2. *Forma y posición de las aristas de los bifaces vistas de frente*.

Vistas en la intersección de la cara A con la cara B, la arista del borde derecho es rectilínea en el

⁶ MARTÍN BENITO, J. I. (1982): *El Paleolítico Inferior en los valles de los ríos Yeltes y Agueda*. Memoria de Licenciatura defendida el 8 de octubre de 1982 en la Universidad de Salamanca.

⁷ Ibidem.

II.2.3. Forma y reserva de la base

Del conjunto de bifaces, diecisiete tienen la base en forma de U de brazos abiertos (62,96 %); cuatro la tienen en forma de U (14,81 %); cinco en forma de V de brazos abiertos (18,51 %) y uno (3,70 %) en forma de V (Cuadro 4).

Por lo que a la reserva de la base se refiere, trece bifaces tienen la base reservada y los catorce restantes no reservada, presentando en un 44,44 % la base cortante (12 bifaces) y no cortante en un 55,55 % (15 bifaces); es decir, la mitad aproximada de los bifaces tienen la base cortante y la otra mitad no cortante, característica de la que participan otras

CUADRO 4

| BIFACES | | AMIGDALOIDES | | OVALES | LIMANDES | DISCOIDES | DIVERSOS | NUCLEIFORME | ROTOS | PARCIAL | |
|-------------------------|-----------------|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|-----------|
| | | cortos | alargados | | | | | | | | |
| SIMETRIA | simétrico | | ■ | | ■ | | | | ■ | | |
| | asimétrico | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | | ■ ■ ■ ■ ■ | |
| | muy asimétrico | ■ | | | ■ | ■ | ■ | ■ | | | |
| | inapreciable | | | | | | | | ■ | | |
| POSICION DE LAS ARISTAS | Borde derecho | cara A | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | |
| | | cara B | ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | | | |
| | | No existe | | | | | | | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | |
| | Borde izquierdo | cara A | | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | | |
| | | cara B | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ |
| | | No existe | | | | | ■ ■ ■ ■ ■ | | | ■ ■ ■ ■ ■ | |
| FORMA de la BASE | U | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | |
| | U | | ■ ■ ■ ■ ■ | | | | ■ ■ ■ ■ ■ | | | | |
| | V | ■ | ■ ■ ■ ■ ■ | ■ | ■ | | | | | | |
| | V | | | | | | ■ ■ ■ ■ ■ | | | | |

Simetría, posición de las aristas y forma de la base de los bifaces del "Teso de San Francisco".

series de achelense antiguo como las de Pedrotello y Mesa Grande, especialmente próximas, e incluso otras industrias alejadas en el espacio, pero culturalmente cercanas, como la del achelense antiguo de Ternifine, en Africa del Norte, donde el 47,21 % de los bifaces tienen la base tallada⁹.

II.3. Los triedros

En este capítulo incluimos dos útiles cuya definición conviene recordar: «Se llama Triedro un ob-

jeto lítico de forma general alargada, presentando una extremidad más o menos desbastada en punta de sección triangular y una base tallada, reservada o mixta». (Leroi-Prost, 1974)¹⁰. Esta definición se ha visto reforzada por la misma autora, M. Dauvois y J. P. Leroy (1981), los cuales precisan y definen al triedro como «un objeto lítico de forma general alargada, presentando una extremidad más o menos desbastada en punta de sección triangular preparada por percusión uni- bi- tri-tetra-penta- o hexadireccional y con base tallada, reservada o mixta»¹¹.

⁹ BALOUT, L.; BIBERSON, P. et TIXIER, J. (1967): *L'acheuléen de Ternifine (Algérie), gisement de l'Atlantrophe*. «L'Anthropologie» (Paris). Tome 71, n.º 3-4, pág. 223.

¹⁰ LEROY-PROST, C. (1974): *La question des triedres de l'Acheuléen. Aspects historiques*. «L'Anthropologie». Tome 78, n.º 4, pág. 670.

¹¹ LEROY-PROST, C.; DAUVOIS, M.; LEROY, J. P. (1981): *Projet pour une F.T.A. du groupe des triedres de l'Acheuléen Nord-Africain*. «Prehistoire africaine: Mélanges offerts au doyen Lionel Balout». Paris, pág. 295.

Ambos triedros están fabricados sobre el plano natural de cantos rodados de cuarcita y con percutor duro. El primero de ellos presenta la punta tallada por percusión bidireccional, con dos órdenes de lascados convergentes —que afectan a dos caras— y una cara reservada —cara natural del canto soporte—. Atendiendo al sistema de clasificación propuesto por Leroy-Prost et alii¹², el útil se encuadra en el tipo 2.3.1. La base es reservada en forma de V de brazos abiertos y la relación anchura/grosor es 1,38, por lo que se trata de un triedro bastante grueso (Figura 4).



El segundo de los triedros ha obtenido su punta con dirección de percusión tridireccional, con tres órdenes de lascados: dos adyacentes y uno alterno, perteneciendo, por ello, al tipo 3.3.1. La base, en forma de U no está reservada y la relación m/e es 1,98, siendo menos grueso que el anterior.

II.4. Los hendidores











Componen el grupo de hendidores cinco piezas que representan el 7,81 % en el total del conjunto lítico. La dimensión media es 107,6 × 79,8 × 40,8 mm. La Relación longitud/anchura oscila entre 1 y 1,55 y la relación anchura/grosor lo hace entre 1,5 y 2,16.

La dirección de percusión de la lasca soporte es lateral en dos casos —Oeste y Este— y Sur en los tres restantes (Cuadro 5).

Ello significa que porcentualmente la lasca soporte es más larga que ancha; es decir, al menos en tres ocasiones se ha elegido la extremidad distal como filo del hendidor¹³. Por su parte, el talón de la lasca soporte ha sido suprimido en dos ocasiones, en otros dos es liso y en el restante cortical.

La forma del filo es mayoritariamente en V invertida o de tejado  siendo en una ocasión en , teniendo el filo convexo en tres ocasiones, uno

CUADRO 5

| TIPOS | Dirección percusión | Forma del filo | Silueta | Filo | Sección | $\frac{L}{m}$ | $\frac{m}{e}$ | Talón | Base |
|-------|---------------------|---|---|------------|-----------|---------------|---------------|-----------|-------------|
| 0 | W. |  |  | Rectilíneo | Romboidal | 1,41 | 2,15 | Suprimido | cortante |
| 0 | S. |  |  | Convexo | Trapezial | 1,55 | 2,16 | Cortical | no cortante |
| 0 | S. |  |  | Convexo | Romboidal | 1 | 1,89 | Liso | cortante |
| 2 | E. |  |  | Convexo | Trapezial | 1,47 | 2,13 | Liso | cortante |
| 2 | S. |  |  | Cóncavo | Romboidal | 1,46 | 1,5 | Suprimido | cortante |

HENDIDORES del «Teso de San Francisco»

¹² Ibidem.

¹³ Estas afirmaciones deben ser medidas con ciertas reservas a la hora de su extrapolación, dada la escasa representati-

dad de estos útiles —7,81 % de la industria. No obstante, recordemos cómo en el yacimiento de Pedrotello, de los cuatro hendidores recogidos, tres tienen percusión S. y una SE.

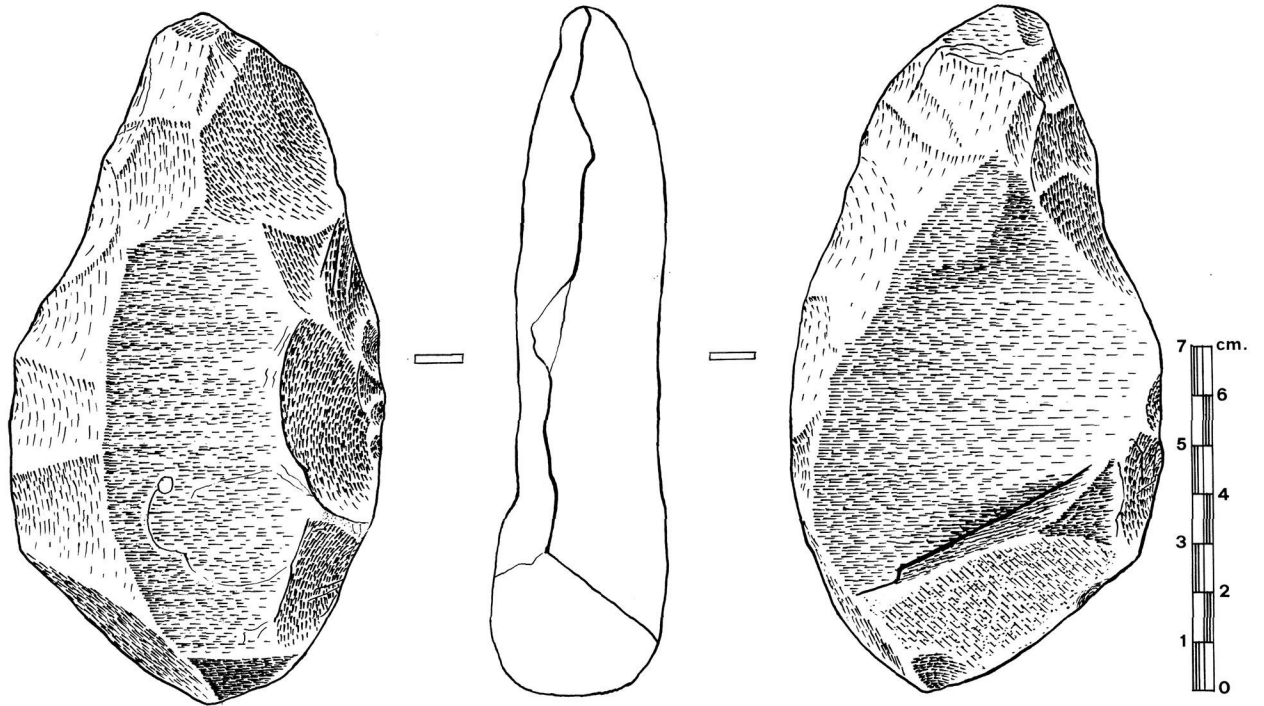


FIGURA 3. *Bifaz amigdalóide alargado sobre placa*. Teso de San Francisco (Ciudad Rodrigo).

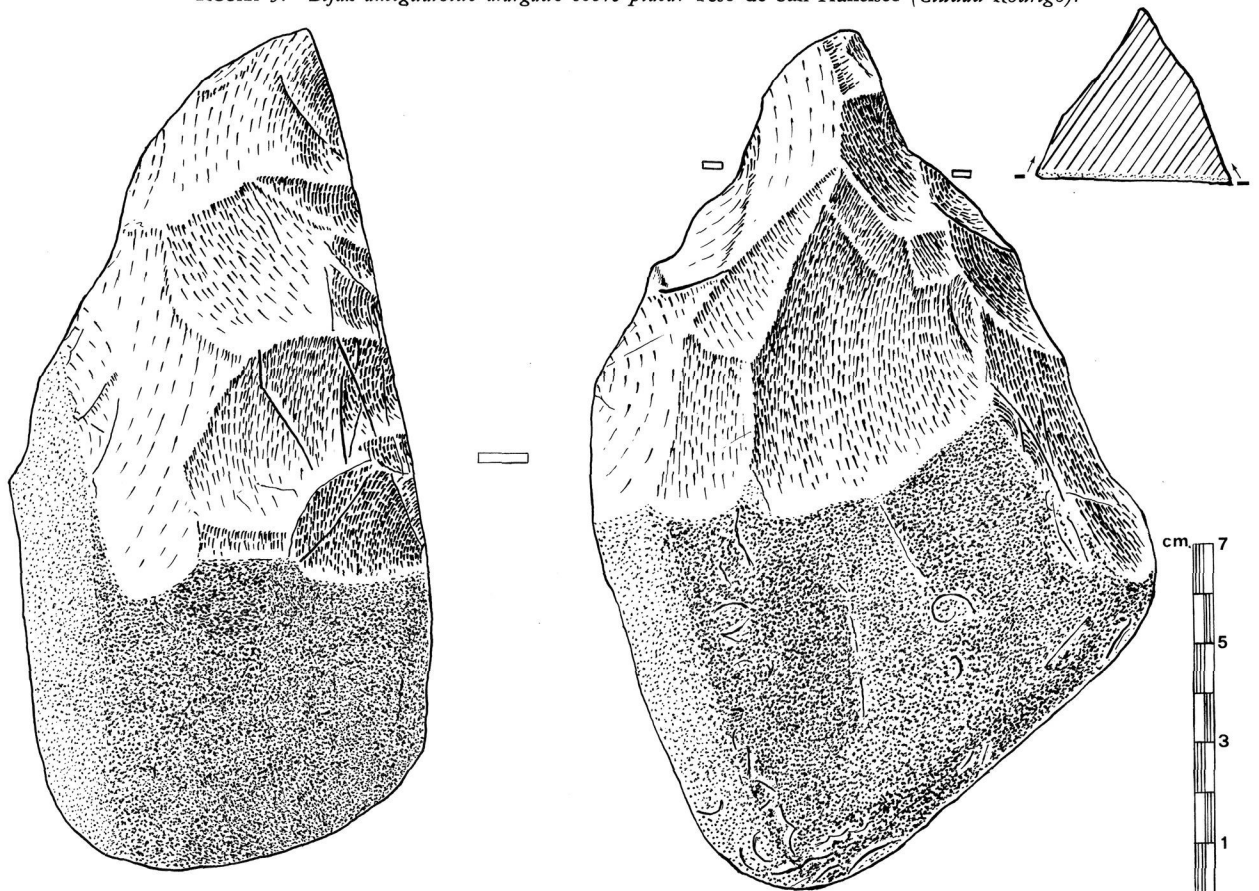


FIGURA 4. *Triedro sobre canto rodado de cuarcita, bidireccional, con dos órdenes de lascados convergentes sobre dos planos y una cara natural*. Tipo 2.3.1. Teso de San Francisco (Ciudad Rodrigo)

rectilíneo y otro muy ligeramente cóncavo que, en este caso, se corresponde con la forma . La sección es romboidal en tres casos y trapecial en dos (Cuadro 5).

Por lo que respecta a los tipos de hendidores —según la clasificación de J. Tixier¹⁴— en el Teso de San Francisco están presentes únicamente los tipos «0» y «2», tipos poco evolucionados que se repiten en Pedrotello¹⁵. Todos ellos, de aspecto asimétrico, tienen la base cortante, a excepción de uno donde la base está reservada. La silueta de todos los hendidores es en U con brazos más o menos abiertos o cerrados (Cuadro 5).

Uno de los hendidores de tipo «0» presenta someros retoques directos en sus dos bordes; los retoques del segundo son directos en el borde izquierdo

e inversos en el derecho, teniendo suprimido el talón por la acción de un lascado; el tercero apenas ofrece retoques marginales, si no es la supresión del talón y algún que otro muy rodado en la base.

Los hendidores de tipo 2 (Fig. 5) presentan un retoque bifacial, en el borde derecho de uno —con regularización— y en el izquierdo de otro, y directo en los bordes restantes, respectivamente.

Comparando los hendidores del Teso de San Francisco con otros hendidores achelenses, e incluso musterienses, observamos claramente como la relación longitud/anchura es prácticamente similar; en cambio la relación anchura/grosor es notoriamente inferior a la de otros yacimientos, de lo que se deduce que los hendidores del Teso de San Francisco son más gruesos. Véase, a este respecto, el siguiente cuadro:

| YACIMIENTOS | L/m | m/e | Dimensiones |
|---|------|-------------|---------------------------|
| *PEDROTELLO ¹⁶ | 1,37 | 2,65 | 111,5 × 86,5 × 32,2 mm. |
| CANTARINILLAS ¹⁷ | 1,40 | 2,22 | 112 × 80 × 36 mm. |
| EL BASALITO ¹⁸ | 1,40 | 2,31 | 146,5 × 104 × 45,2 mm. |
| LOS TABLAZOS ¹⁹ | 1,36 | 2,06 | 123,9 × 90,59 × 43,96 mm. |
| TESO DE SAN FRANCISCO | 1,37 | 1,96 | 107,6 × 79,8 × 40,8 mm. |
| *TERNIFINE ²⁰ | 1,40 | 2,03 | 135 × 92 × 45 mm. |
| CAPA «ALFA» (EL CASTILLO) ²¹ | 1,40 | entre 2 y 3 | 110 × 79,8 × 34,7 mm. |

Por otro lado, en el Teso de San Francisco están presentes los tipos técnicamente menos evolucionados: «0» y «2», condición de la que participan mayoritariamente los hendidores del achelense antiguo

de Pedrotello y Ternifine, los del achelense medio de Cantarinillas y Los Tablazos y los del achelense evolucionado de El Basalito.

¹⁴ TIXIER, J. (1956): *Le hacherau dans l'Acheuléen nord-africain. Notes typologiques*. Congrès préhistorique de France. C.R. de la XV^e session. Poitiers-Angoulême, pp. 914-925.

¹⁵ MARTÍN BENITO, J. I. (1983): «Pedrotello»: un yacimiento del achelense antiguo en el valle del río Agueda (Ciudad Rodrigo). Op. cit.

¹⁶ Ibidem.

¹⁷ MARTÍN BENITO, J. I. (1983): *El yacimiento achelense de «Cantarinillas» (Ciudad Rodrigo, Salamanca)*. (en prensa).

¹⁸ BENITO DEL REY, L. (1978): *El yacimiento achelense de «El Basalito» (Castraz de Yeltes, Salamanca)*. «Zephyrus», XXVIII-XXIX. Salamanca, pp. 305-324.

¹⁹ BENITO DEL REY, L. (1978): *Los hendidores en el Paleolítico Inferior de «Los Tablazos» (Ejeme, Salamanca)* «Zephyrus» XXVIII-XXIX. Salamanca, pp. 19-51.

²⁰ BALOUT, L.; BIBERSON, P. et TIXIER, J. (1967): *L'acheuléen de Ternifine (Algérie), gisement de l'Atlantrophe*. Op. cit.

²¹ BENITO DEL REY, L. (1976): *Los hendidores de la capa musteriense «Alfa» de la Cueva del Castillo (Santander)*. Estudio tipológico. «Zephyrus». XXIII-XXIV, Salamanca, pp. 269-286.

* Los yacimientos señalados con el asterisco son achelenses antiguos.

II.5. *Los cantos tallados*

Los cantos tallados recogidos en el Teso de San Francisco son doce, lo que representa el 18,75 % del total de la industria.

Ocho cantos tienen una talla monofacial y los cuatro restantes bifacial, oscilando sus dimensiones entre 74 × 91 × 38 mm. para el más pequeño y 144 × 90 × 54 mm. para el mayor. Dentro del sistema de L. Ramendo²², los cantos tallados se clasifican así:

II.5.1. *Cantos tallados monofaciales*. Uno de los cantos presenta un solo negativo de lascado, por lo que entraría dentro del tipo 11. Cuatro cantos se caracterizan por la presencia de «un filo definido por la intersección de dos o varios lascados en un mismo plano, con la superficie del canto» (tipo 12)²³. Dos cantos entran en el tipo 13, presentando lascados en gradas. El último es un canto monofacial doble, teniendo en uno de sus extremos un número de lascados en forma de gradas y en el otro una talla del tipo 12.

II.5.2. *Cantos tallados bifaciales*. Cuatro cantos ofrecen una talla somera bifacial, teniendo tres de ellos una talla en orden alternativo sobre las dos caras, esto es, perteneciente al tipo 26. Otro canto se incluye dentro del grupo 25, con un orden sucesivo de lascados sobre una y después sobre la otra cara. Este canto presenta dos momentos posibles de talla, a juzgar por el aspecto fresco de la cara B, en contraste con el aspecto más gastado de la cara A.

II.6. *Percutor (Post-Paleolítico?)*

Se ha recogido también un canto de cuarcita que presenta claros síntomas de haber sido utilizado como percutor en sus dos extremos, en uno de los cuales las huellas de percusión se extienden por una amplia zona del perímetro de la pieza. La utilización del útil ha hecho saltar alguna que otra lasca, lo que ha contribuido a la desnudez de 3/4, aproximadamente, de una de las caras de la piedra. Teniendo en cuenta precisamente las lascas y esquirlas que han saltado, la pieza sería utilizada como percutor a lo largo de uno de los laterales que unen los extremos del canto.

II.7. *Raedera*

La raedera recogida en el yacimiento (Fig. 6) es una raedera doble con bordes convergentes, retoca-

dos por percusión dura, siendo sus dimensiones 104 × 71 × 40 mm. La dirección de percusión de la lasca soporte es S → E y el talón cortical. Los retoques en ambos son directos, esto es, proceden de la cara inferior y afectan a la cara superior.

II.8. *Los núcleos*

Los núcleos del Teso de San Francisco representan el 7,81 % del total de la industria. Los cinco ejemplares recogidos pueden agruparse, conforme a la clasificación que intentamos para el yacimiento de Cantarinillas²⁴ en:

II.8.1. *Núcleo informe monofacial de extracción regular*. Siguiendo un orden regular en la extracción, se han extraído al menos seis lascas. La extracción ocupa 2/3 de la cara desbastada. La presencia de algún plano de percusión indica que el núcleo ha sido aprovechado someramente.

II.8.2. *Núcleo informe bifacial de extracción irregular*. Son dos los núcleos aquí incluidos cuyas dimensiones son 125 × 90 × 60 mm. y 125 × 89 × 57 mm. El primero de ellos tiene grandes negativos de lascado y un filo muy sinuoso, conduciendo a la duda de poder ser considerado como un bifaz de estilo abbevillense con dorso. Al igual que el primero, el segundo núcleo está poco aprovechado, presentando varios planos de percusión.

II.8.3. *Núcleos informes bifaciales de extracción regular*. Por último, dos grandes núcleos de cuarcita, cuyas dimensiones son 275 × 227 × 170 mm. y 410 × 320 × 130 mm. ofrecen una extracción regular en la obtención de sus lascas. El primero tiene cuatro grandes negativos de lascado en orden regular, primero en una cara, después en la otra. Al margen de otros negativos más pequeños, la superficie desbastada ocupa, aproximadamente, 1/3 de la pieza. A juzgar por los negativos, se han extraído grandes lascas, cuyas dimensiones aproximadas serían 100 × 180 y 140 × 120 mm. para las mayores. El segundo núcleo tiene tres grandes negativos de lascado en orden regular²⁵, los cuales ocupan, aproximadamente, 1/5 de la superficie total

²² RAMENDO, L. (1963): *Les galets aménagés de Reggan (Sabara)*. «Libyca» (Alger), tomo 11, pp. 43-74.

²³ Ibidem. p. 51.

²⁴ MARTÍN BENITO, J. I. (1983): *El yacimiento achelense de «Cantarinillas» (Ciudad Rodrigo, Salamanca)*. Op. cit.

²⁵ Primero se ha extraído una gran lasca para, posteriormente, en la otra cara, extraer las otras dos.

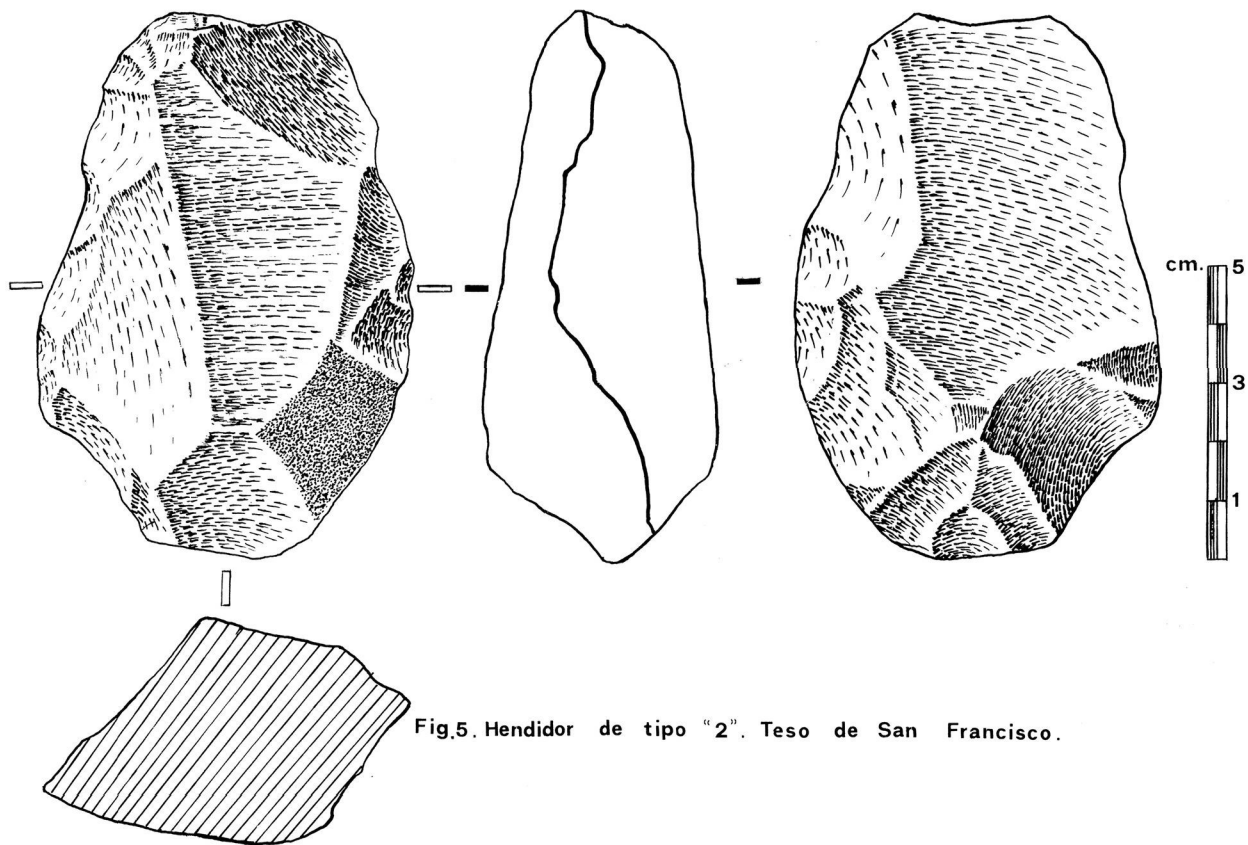


Fig. 5. Hendedor de tipo "2". Teso de San Francisco.

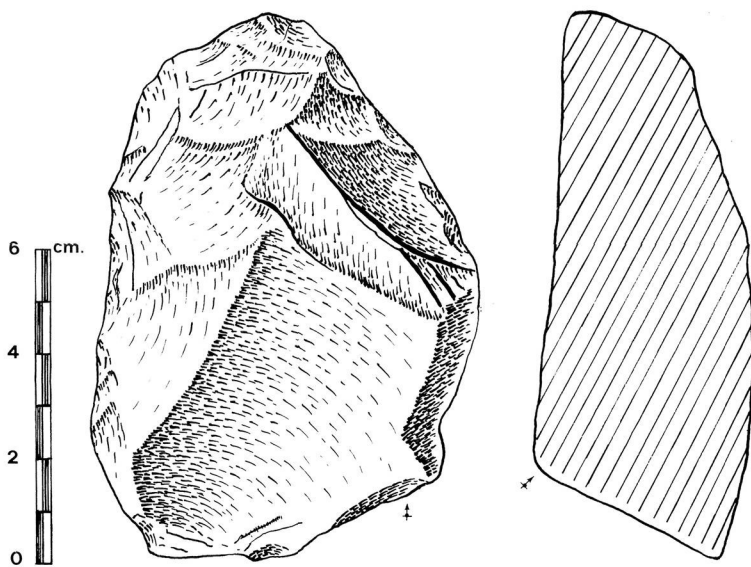


Fig. 6. Raedera convergente. Teso de San Francisco.

del canto. Las improntas de las lascas extraídas miden 90 × 190 mm., 95 × 110 mm. y 60 × 150 mm.

Podemos concluir este capítulo afirmando que las dimensiones de los núcleos y su escaso aprovechamiento denota un derroche de la materia prima; ello responde a la cantidad de cuarcita que aporta el yacimiento y sus proximidades, así como al tamaño de los cantos. El escaso aprovechamiento de la materia prima se da también en Pedrotello y Mesa Grande y está también en función de la cantidad de cuarcita que aporta el yacimiento, en cambio de lo que sucede en otros yacimientos como «Cantarinillas» y «El Lombo»²⁶.

II.9. *Lascas*

Las lascas halladas en el yacimiento son 11, representando el 16,92 % del conjunto lítico. Las dimensiones de las mismas oscilan entre 46 × 43 × 41 mm., para la más pequeña y 112 × 75 × 38 mm. para la mayor. De ellas tres tienen el talón cortical, seis lo tienen liso, una facetado-cóncavo, siendo el talón irreconocible en la lasca restante, por el aspecto muy rodado de la pieza. Dos lascas presentan retoques laterales y alguno en su extremidad distal, en ambos casos bastante rodados.

II.10. *Diversos*

Compone este apartado un útil fabricado sobre cara inferior con retoques laterales directos en los bordes e inversos en la base. La pieza no conserva el talón, punto de impacto ni conchoide y tiene reservada la zona proximal, junto a la base. Sus dimensiones son 134 × 84 × 45 mm.

III. *Conclusiones y contexto general del «Teso de San Francisco».*

Una vez estudiado el conjunto lítico del Teso de San Francisco, y teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, podemos establecer que nos hallamos ante una industria perteneciente al achelense antiguo final/medio inicial. Dicha industria se caracteriza por:

— Empleo mayoritario para la fabricación del utillaje del percutor duro, lo que, unido a la escasa regularización y percusión blanda de las aristas de las piezas, permite la obtención de un filo, por lo general sinuoso, a veces, muy sinuoso.

— Al igual que ocurre en yacimientos próximos o relativamente próximos, tanto cultural como espacialmente, como Pedrotello y Mesa Grande —el primero en el valle del río Agueda y el segundo en el del río Yeltes— los artesanos prehistóricos del Teso de San Francisco eran conscientes de las propiedades aportadas por la lasca, a saber: la intersección de la cara superior con la cara de lascado resta, ya de por sí, sinuosidad al filo del útil, lo que permite una mayor efectividad en el corte de la pieza.

— Los achelenses del Teso de San Francisco no tallaron enteramente sus bifaces, dejando una amplia zona reservada, libre de la acción de los lascados.

— Dentro de la talla incompleta del útil, la mitad aproximada de los bifaces presenta la base reservada, de lo que se deduce que los artesanos achelenses que fabricaron esta industria no buscaban siempre un corte perimetral en la pieza, dejando sin tallar la base, principalmente, del útil. Pero esta afirmación tampoco excluye que no tallaran la base, sino que en ocasiones sí les interesó disponer de un corte por todo el perímetro de la pieza. Así, recordemos como el 44,44 % de los bifaces tienen la base cortante. Esta característica es común a las industrias de yacimientos como Pedrotello, Mesa Grande y Ternifine.

— En los hendidores están presentes los tipos «0» y «2», tipos técnicamente poco evolucionados, con secciones romboidales —tres— y trapeciales —dos—. La sección del hendidor se explica por la orientación del retoque. El procedimiento técnico que trae como resultado la sección romboidal consiste, como ha señalado Benito del Rey (1983), en retocar «uno de los bordes del hendidor con un retoque directo o inverso y, haciendo girar la pieza en la mano 180°, se retoca el borde primeramente retocado»²⁷. Aunque el retoque más empleado es en una sola dirección, éste también puede ser bifacial.

²⁶ MARTÍN BENITO, J. I. (1982): *El Paleolítico Inferior en los valles de los ríos Yeltes y Agueda*. Op. cit., pp. 26-59.

²⁷ BENITO DEL REY, L. (1983): *Convergencias y divergencias técnicas y morfológicas entre dos colecciones de hendidores: una achelense y otra musteriense*. «O Arqueólogo Português», Serie IV, 1, pág. 54.

La dirección de la lasca soporte es en su mayoría Sur, como ocurre en los hendidores de Pedrotello; es decir, en ambos yacimientos se ha escogido el borde transversal al eje técnico o extremidad distal de la lasca como filo del hendidor.

La relación longitud/anchura pone a los hendidores del Teso de San Francisco en similar relación de alargamiento con los hendidores de los yacimientos citados a lo largo de este trabajo (ver cuadro pág. 45); en cambio, si atendemos a la relación anchura/grosor, nos encontramos que los hendidores del Teso de San Francisco son más gruesos.

— La presencia de cantos tallados es notoriamente inferior en proporción con la relativa abundancia de bifaces, quienes representan el 41,53 % de la industria frente al 18,46 % de los cantos tallados. Por su parte, los cantos monofaciales relativamente dominan sobre los bifaciales.

— Los núcleos están escasamente aprovechados, ofreciendo, después de la extracción de algunas lascas, varios planos de percusión, lo que unido a las dimensiones de los núcleos, evidencia un escaso aprovechamiento de la materia prima por parte de los achelenses del Teso de San Francisco. Ello está

en relación, como dijimos anteriormente, con la abundancia de cantos rodados de cuarcita que aporta el suelo del yacimiento y alrededores, al igual que ocurre en el vecino yacimiento de Pedrotello.

Conocido escasamente el horizonte del achelense en la cuenca del Duero, donde hasta hace poco se señalaba como secuencia básica la del valle del Tormes²⁸, menos aún se conoce la etapa específicamente antigua de este período cultural.

Industrias pertenecientes al achelense antiguo en la meseta duriense han sido localizadas en el yacimiento de La Maya III, en el valle del río Tormes²⁹, en Mesa Grande y El Lombo, en el valle del Yeltes³⁰ y en los yacimientos de Pedrotello, Majuelos-Guadaña de Capilla y la corta serie de Pizarral en el valle del río Agueda³¹. Achelense medio ha sido señalado en «Cantarínillas»³² y «Los Tablazos»³³.

A la dispersión de las industrias del achelense en la cuenca del Duero, hay que añadir ésta del Teso de San Francisco, con las características anteriormente expuestas y de las que también participan, más o menos generalmente, los yacimientos citados, concretamente los estudiados por nosotros en los valles de los ríos Yeltes y Agueda.

BIBLIOGRAFIA

- BALOUT, L. (1967): *Procedes d'analyse et questions de terminologie dans l'etude des ensembles industriels du Paleolithique Inferieur en Afrique du Nord*. «Background to evolution in Africa». Chicago, pp. 701-735.
- BALOUT, L.; BIBERSON, P. et TIXIER, J. (1967): *L'acheuléen de Ternifine (Algérie), gisement de l'Atlantrophe*. «L'Anthropologie» (Paris). Tome 71, n.º 3-4, pp. 217-238.
- BENITO DEL REY, L. (1972-73): *Los hendidores de la capa musteriense «Alfa» de la cueva del Castillo (Santander). Estudio tipológico*. «Zephyrus», XXIII-XXIV. Salamanca, pp. 31-84.
- (1977-78): *Los hendidores en el Paleolítico Inferior del yacimiento de «Los Tablazos» (Ejeme, Salamanca)*. «Zephyrus», XXVIII-XXIX. Salamanca, pp. 19-51.
- (1977-78): *El yacimiento achelense de «El Basalito» (Castraz de Yeltes, Salamanca)*. «Zephyrus», XXVIII-XXIX. Salamanca, pp. 67-92.
- (1983): *Convergencias y divergencias técnicas y morfológicas entre dos colecciones de hendidores: una achelense y otra musteriense*. «O Arqueólogo Português». Serie IV, 1, pp. 39-62.
- BORDES, F. (1961): *Typologie du Paléolithique ancien et moyen*. «Cahiers du Quaternaire», Paris, 1979, 2 tomos (Bordeaux, 1961).
- LEROY-PROST, C. (1974): *La question des trièdres de l'Acheuléen. Aspects historiques*. «L'Anthropologie». Tome 78, n.º 4, pp. 661-672.
- LEROY-PROST, C.; DAUVOIS, M. et LEROY, J. P. (1981): *Projet pour une F.T.A. du groupe des trièdres de*

²⁸ SANTONJA GÓMEZ, M. (1981): *Características generales del Paleolítico Inferior en la Meseta española*. «Nvmanía», pág. 17. Soria.

²⁹ Ibidem.

³⁰ MARTÍN BENITO, J. I. (1983): *El Paleolítico Inferior en el valle del río Yeltes*. «Salamanca, revista provincial de estudios». n.º 7, pp. 13-32.

³¹ MARTÍN BENITO, J. I. (1982): *Investigaciones sobre el Paleolítico en el valle del río Agueda*. Op. cit.

³² Ibidem.

³³ BENITO DEL REY (1977-78, a) Op. cit.

- l'Acheuléen nord-africain*. «Prehistoire Africaine: Mélanges offerts au doyen Lionel Balout». Paris, pp. 293-299.
- MARTÍN BENITO, J. I. (1982): *El Paleolítico Inferior en los valles de los ríos Yeltes y Agueda*. Memoria de Licenciatura defendida el 8 de octubre en la Universidad de Salamanca.
- (1982): *Investigaciones sobre el Paleolítico en el valle del río Agueda*. «Provincia de Salamanca». Salamanca, núms. 5-6, pp. 39-54.
- (1983): *El Paleolítico Inferior en el valle del río Yeltes*. «Salamanca, revista provincial de estudios». Salamanca, n.º 7, pp. 13-32.
- (1983): «Pedrotello»: *un yacimiento del achelense antiguo en el valle del río Agueda (Ciudad Rodrigo)*. «Stvdiá Zamorensia» (en prensa).
- (1983): *El yacimiento achelense de «Cantarinillas» (Ciudad Rodrigo, Salamanca)* (en prensa).
- RAMENDO, L. (1963): *Les galets aménagés de Reggan (Sahara)*. «Libyca» (Alger), tomo 11, pp. 43-74.
- SANTONJA GÓMEZ, M. (1981): *Características generales del Paleolítico Inferior de la Meseta española*. «Nvmantia», pp. 9-63. Soria.
- TIXIER, J. (1956): *Le hacherau dans l'Acheuléen nord-africain*. *Notes typologiques*. Congrès préhistorique de France. C.R. de la XV^e session. Poitiers-Angoulême, pp. 914-925.
- INIZAN, M. L.; ROCHE, H. (1980): *Préhistoire de la pierre taillée. Terminologie et technologie*. C.R.E.P. Valbonne Cedex.