

REVISIONES

JACQUES RAISON-MAURICE POPE: *Index du Linéaire A*. Edizioni dell'Ateneo. Roma 1971. XXXVII + 317 págs. 6.000 liras.

La atribución de los valores de los signos del Lineal B a los del Lineal A y los distintos intentos de desciframiento hechos a partir de ellos ha resultado ser un camino poco propicio para resolver el problema de la escritura lineal cretense A. El método que se nos antoja más satisfactorio es, sin duda, el empleado por M. Ventris para el desciframiento de los documentos micénicos, es decir, el análisis interno detallado del material disponible.

Para este intento (parcialmente realizado por el Profesor Furumark) no sólo es necesario contar con una adecuada edición de los documentos en Lineal A, sino que también es necesario poseer ciertos instrumentos indispensables para esta labor, cual es, por ejemplo, un cuidado índice de los signos del Lineal A.

Este es uno de los méritos de la obra de Raison-Pope, y no el único. El presente *Index* permitirá eliminar las falsas lecturas y los falsos cortes, originados por los sistemas de transcripción hasta ahora empleados, al facilitarnos los conjuntos de signos en facsímil, lo que le permite al estudioso operar con un material epigráfico de primera mano y totalmente aséptico, dejando en sus manos la posibilidad de formar una opinión propia, en modo alguno mediatizada.

El *Index du Linéaire A* de Raison-Pope es un trabajo completo, un índice global: directo, inverso y, lo que es novedad, «medial», es decir, que han sido también tratados los signos en interior de palabra. En su ordenación respeta la clasificación de Carratelli en tres grandes series: *L* (signos lineares puros), *Lc* (signos lineares compuestos) y *Lm* (signos lineares métricos), sin los retoques que aparecen en la edición de los documentos en Lineal A de W. Brice, y con la división de la serie *L* en dos subgrupos.

Una breve introducción recoge nuestro conocimiento actual sobre la cronología y difusión de los textos en Lineal A, sus relaciones con los otros sistemas gráficos de la isla, y problemas de orden interno de los textos mismos, cuales son las dificultades de aislar las palabras, aumentadas por la presencia probable de ideogramas, logogramas y aritmogramas, la difícil clasificación de ciertos signos (cf. pp. XXXII y ss.), etcétera.

Una tabla de concordancias completa el libro, fundamental para cualquier estudio de la Lineal A y que no dudamos constituirá el primer paso firme para un posterior desciframiento. Nuestra gratitud para sus autores, que han sabido llevar a tan buen fin una labor paciente y escrupulosa como es la confección de un índice.

JOHN CHADWICK, J. T. KILLEN and J.-P. OLIVIER: *The Knossos Tablets*. Fourth Edition. A Transliteration. Cambridge University Press. Cambridge 1971. XIV & 474 pages. £ 3.00.

The «Cambridge team» responsible for the future *editio maior* of the Linear B tablets from Knossos (*The Mycenaean Inscriptions of Knossos*) has rendered an outstanding service to mycenologists by supplying them with this most reliable *editio minor* of all the Linear B documents found at Knossos (*KT*⁴).

The need for this revised transliteration was evident, once *The Knossos Tablets*³, edited by J. Chadwick and J. T. Killen, 1964, became actually unemployable as the result of quite a number of joins and quasi-joins made after the date of its publication (J. T. Killen, J.-P. Olivier, «388 raccords de fragments dans les tablettes de Cnossos», *Cambridge Colloquium*, pp. 49-72; J.-P. Olivier, «91 raccords de fragments dans les tablettes de Cnossos», *ABSA* 62, 1967, pp. 325-336; J. T. Killen, J.-P. Olivier, «155 raccords de fragments dans les tablettes de Cnossos», *BCH* 92, 1968, pp. 115-141; J.-P. Olivier, «Quasi-raccords de fragments dans les tablettes de Cnossos», *Κρητικὰ Χρονικὰ* 20, 1967, pp. 249-253; L. Godart, J. T. Killen, J.-P. Olivier, «123 raccords de fragments dans les tablettes de Cnossos», *Minos* 10, [1969] 1970, pp. 151-165), and as the result also of the publication of some tablets found by Evans which had gone astray and had not been included in the former editions (J.-P. Olivier, «Nouvelles tablettes en Linéaire B de Cnossos», *ABSA* 62, 1967, pp. 268-323, plates 51-75).

As can be seen, the fourth edition of the Knossos tablets will make easier the work on the epigraphical material, which was so very difficult in the last few years. In addition, some changes have been introduced into the classification of tablets as the result of such well-known studies as J.-P. Olivier's *Les scribes de Cnossos*, Roma 1967, and L. R. Palmer's «The Find-Places of the Knossos Tablets» in J. Boardman & L. R. Palmer, *On the Knossos Tablets*, Oxford 1963, which have enabled the editors to assign tablets to sets, although the tablets keep the former order established following the classificatory prefixes and inventory numbers. Sets are indicated by means of a number in parentheses inserted after the prefix. The scribal hand is also given in parentheses at the right margin, opposite the tablet number. Now, we regret that the find-spots have not been given likewise, as it would have made easily available to the reader all the evidence concerning each tablet. For the changes introduced into the classification and for more detailed comments, see J. Chadwick's report to the Fifth International Colloquium on Mycenaean Studies, held at Salamanca, March-April 1970 (= *Acta Mycenaea*, ed. M. S. Ruipérez, Salamanca 1972, I, pp. 20-54).

A chief advantage of *KT*⁴ lies in its remarkable handiness by contrast with the previous editions. Its size, fashionable cover, paper colour and quality, accurate typewriting and careful reproduction make up a very pleasant book.

Let us point out too that another advantage lies in the fact that the notes, arranged in *KT*³ at the end of each series, whose reading was therefore so troubling, have been put in *KT*⁴ under each tablet and expanded in order to provide a detailed account of the epigraphical facts. It goes without saying that every reading has been checked through careful inspection of photographs as well as of the documents themselves. The editors have thus been able to dispose of some «ghost» tablets as being copies of other tablets in Evans' *Notebook*. There are forty-three pieces still missing, whose text is given, although it is provided with a number in pointed brackets.

KT⁴ will certainly contribute a great deal to the understanding of the Knossos archives. In trying to interpret the Knossos documents, the archives of each place should be viewed first as a whole, and the evidence from other Mycenaean sites should be better left aside. The controversy on the date of the Knossos archives and some obvious differences in the subjects of the records between, e.g. Knossos and Pylos, make it advisable to compare the texts from different places only with extreme caution. It is by no means sure that the Pylos social organization was similar to the Knossos one. It appears, for instance, that the status of the Pylian *te-re-ta* at *pa-ki-ja-na* differs somehow from that of the forty-five *a-pa-ta-wa-jo te-re-ta* listed along with some *te-ko-to-ne* on KN Am 826, and that the Pylian *e-qe-ta* recorded in the *o-ka* tablets probably had not the same functions either as the Knossian two hundred thirteen *e-qe-ta* listed on B 1055, or as the *e-qe-ta e-ne-ka o-pa* found along with shepherds on Am 821 + *fr.* Moreover, let us point out the presence of problematical «collectors» dealing with important economic subjects at Knossos, a fact which does not seem to be paralleled at Pylos.

The edition under review is almost completely free from errors: on page viii, 3d line from the bottom, read (p. ix); on page xiv, 14th line, read Istituto instead of Instituto; on page 268, under Ra (1) 1548, read .a instead of .A; on page 432, read 630 instead of 230; finally, on page 472, there is a confusion between the ideograms *172 and *142 (see our «On the Knossos Mc Tablets», published in this issue of *Minos*, p. 43).

We are greatly indebted to Drs Chadwick, Killen and Olivier for this excellent new edition of the Knossos tablets. They have done their best to give mycenologists the actual status of the records from Knossos and, we must say, have reached a high standard, although everybody is aware that every edition of the Knossos tablets must be taken as provisional (further joins have been made by J.-P. Olivier, L. Godart and E. Keuls and will be published shortly).

Madrid

JOSÉ L. MELENA

MICHEL LEJEUNE: *Mémoires de philologie mycénienne*, II. Roma 1971. Edizioni dell'Ateneo. 400 pages. 6.000 lire.

In 1958, Prof. Lejeune put together the fifteen studies of his own published up to 1957, and made them easily available to mycenologists in a volume which was issued as the first series of *Mémoires de philologie mycénienne* (Paris 1958, Centre National de la Recherche Scientifique). The present one, including without retouching twenty papers published in various periodicals and miscellaneous volumes, makes up the second series.

There would be no point in reviewing in 1972 contributions which are very well known and have been discussed at length by mycenologists for about ten years. On the other hand, for some questions new evidence is now available as a result either of new findings or intensive work on the tablets and fragments. What this reviewer would like to stress is, first of all, that Prof. Lejeune's endeavour ever since he accepted and lent his authoritative support to Ventris' decipherment has been to contribute to the making of a «philologie mycénienne», namely to building up a knowledge of

Linear B texts by means of careful and systematic observation of same, and only seldom indulging in theories about *realia* (e.g. history and religion), has always been sober enough not to overstate his cases, has managed to understand no more than the textual facts allowed him to do, and has never avoided professing a plain *non liquet* in many a difficult point. This is why Prof. Lejeune's high standard contributions to Mycenaean studies (mainly devoted to grammatical points in the frame of the history of Old Greek as a whole) are not likely to become old-fashioned views, and can be read and enjoyed with the same profit as they were at the publication date of each one. And this too is why we cannot help congratulating Edizioni dell'Ateneo for having made available in so handy a volume a number of studies which mycenologists will certainly have to take into account for many years ahead.

The studies included in the present series are:

«Les adjectifs mycéniens en *-went-*» (pp. 11-33), «Observations sur les composés privatifs» (pp. 35-45); «Observations sur le nombre duel» (pp. 47-62); «Textes mycéniens relatifs aux esclaves» (pp. 63-81); «Prêtres et prêtresses dans les documents mycéniens» (pp. 83-93); «Les sifflantes fortes du mycénien» (pp. 95-139); «De quelques idéogrammes mycéniens» (pp. 141-165); «Les forgerons de Pylos» (pp. 167-195); «Les dérivés en *-ter-*» (pp. 197-224); «'Présents' et 'absents' dans les inventaires mycéniens» (pp. 225-239); «Hittite *kati-*, grec. *kasi-*» (pp. 241-249); «La postposition *-de* en mycénien» (pp. 251-265); «Le suffixe *-tero-*» (pp. 267-283); «Sur quelques termes du vocabulaire économique mycénien» (pp. 285-312); «Observations sur l'idéogramme 146» (pp. 313-325); «Les syllabogrammes *ta₂* et *two*» (pp. 327-337); «Hom. *eūktiton aīpu* et les tablettes de Pylos» (pp. 339-355); «Notes mycéniennes: 1) *potinijawejo*; 2) *ekaraewe*; 3) *oremoakereu*; 4) *rekeetoroterijo*» (pp. 357-375); «Noms propres de boeufs à Cnossos» (pp. 377-386); «Note sur le nom mycénien du fils» (pp. 387-390).

A third series of these *Mémoires* is to be published shortly. Let us hope that it will be released as soon as possible.

Madrid

MARTÍN S. RUIPÉREZ

ROLF HIERSCHÉ: *Grundzüge der griechischen Sprachgeschichte bis zur klassischen Zeit*. Dr. Ludwig Reichert Verlag. Wiesbaden 1970. 242 pages.

L'auteur indique au début du livre qu'il l'a conçu comme une introduction à l'intention des étudiants. C'est sous ce point de vue que ce livre devra être considéré, et, dans ce compte rendu, on se bornera aux chapitres concernant la préhistoire et la protohistoire de la langue grecque.

H. se montre prudent à l'égard des théories sur le pré grec. D'après lui, on ne peut pas affirmer que l'influence du substrat égéen soit intervenue dans le passage $\bar{\alpha} > \eta$ de l'ionien-attique ou dans l'assibilation de $\tau\iota$ (p. 31). Evidemment, si le passage $\bar{\alpha} > \eta$ doit être daté au VII^{ème} siècle (comme E. Laroche «Observations sur la chronologie de l'ionien $\bar{a} > \bar{e}$ », *Mélanges Chantraine*, Paris 1972, pp. 83-91, vient de le montrer), il serait étonnant que le substrat ait encore agi à une date si récente. Bien que l'auteur rejette la thèse du «pélasgique», il considère pourtant féconde l'idée que le matériel des pélasgistes ne provient pas d'une seule source (p. 35). La thèse d'A. Heubeck, d'après laquelle le matériel pré grec i.-e. présenterait des traces d'une migration hitti-

to-louvite qui, provenant de l'Anatolie, aurait eu lieu quelque temps avant l'entrée des Grecs en Grèce, présente pour H. le danger de substituer le principe des fluctuations phonétiques à celui des lois phonétiques. Les rapports du grec avec d'autres langues i.-e. telles que l'illyrien, le macédonien, le thracien et le phrygien, sont étudiés avec un certain scepticisme (pp. 36 ss.).

Particulièrement remarquable est le classement des dialectes en trois groupes (pp. 41 ss.) dont l'achéen se sousdivise à son tour en «Nordachäisch» (lesb., thess., béot.) et «Südachäisch» (arc., chypr., pamph., myc.). Les Achéens auraient été les créateurs de la civilisation mycénienne; le «Achäertum» aurait été envahi au XI^{ème} siècle par les Doriens, dernière phase des migrations grecques. Pour H., suivant la thèse de Porzig, Risch et Chadwick, les Ioniens ne représenteraient qu'une branche du groupe achéen du Sud, tardivement émancipée.

Dans la description des dialectes, celle de l'achéen (pp. 53 ss.) invite à faire quelques remarques: il y aurait eu entre la branche du Nord et celle du Sud une parenté foncière ou, au moins, un contact étroit. Le lesbien serait la forme la plus pure de l'éolien, si l'on écarte les développements récents qui lui sont communs avec l'ionien. Le thessalien oriental c'est de l'éolien plus pur que l'occidental, tandis que le béotien serait un mélange de dorien et éolien. Bien entendu, à cause des migrations doriennes il y aurait eu des mélanges et des stratifications, et c'est à cause de cela que l'on peut expliquer les différences entre les deux groupes dialectaux achéens.

Défendre la thèse de Hoffmann sur le groupe achéen, bien qu'en acceptant que les Ioniens n'en sont qu'une dérivation tardive, soulève, à notre avis quelques réserves. Mais, même du point de vue de H., on aimerait avoir une explication sur certains points: par exemple, quand on fait allusion à un substrat de population achéenne en Achaïe (p. 42) et en Elide (p. 43), le lecteur ne sait pas s'il s'agit de l'achéen du Nord ou de celui du Sud; et justement la question de l'existence d'un substrat éolien dans le Nord du Péloponnèse est encore soumise à révision.

Un autre point qu'il faudrait nuancer est celui des rapports entre les deux groupes achéens que postule H. Les coïncidences entre arcadien, chyprite et mycénien, d'un côté, et les dialectes éoliens, de l'autre, seraient la conséquence d'une parenté (p. 66). H. avait pourtant admis (p. 53) la possibilité d'un simple rapport de voisinage. La question est bien plus fondamentale que H. ne paraît le croire. Si l'on pouvait démontrer une origine commune pour l'éolien et l'achéen du Sud, on serait amené à penser que les Eoliens faisaient partie des peuples grecs prédoriens qui sont entrés en Grèce vers 1600; mais s'il n'y avait d'autre rapport que celui du voisinage (les Eoliens sur les pentes du Pinde, les Achéens dans l'aire culturelle mycénienne), l'entrée des peuples éoliens dans les régions qu'ils habitaient à l'époque historique aurait dû avoir lieu vers 1200, peu avant l'entrée des Doriens, comme il paraît vraisemblable (cf. R. J. Buck, «The Aeolic Dialect in Boeotia», *ClPh* 43, 1968, pp. 268-280). La question est difficile et elle ne pourra être tranchée que si de nouvelles données sont fournies par des trouvailles de documents mycéniens dans le domaine que l'on suppose éolien.

Si on laisse de côté ces difficultés, il y a des contradictions évidentes dans le livre de H.: comment peut-on admettre que le lesbien est la forme la plus pure de l'éolien, en reconnaissant en même temps l'existence d'innovations communes à l'éolien et à l'ionien? D'ailleurs, H. ne parle pas d'influence ionienne —qui pourtant est généralement admise depuis Porzig—, mais de «jüngerer Entwicklungen, die es mit dem

Ionischen verbinden» (p. 53). D'autre part, il y a certains points qui soulèvent des objections: Le datif en -εσσι est expliqué (p. 56) à partir des formes du type γένεσσι dans lesquelles on aurait isolé une désinence -εσσι; à notre avis, l'explication de Wakernagel paraît bien plus vraisemblable suivant la proportion λύκοι: λύκοισι: ἄνδρες: ἄνδρεσσι. La désinence d'infinitif lesbien -μενοι serait (p. 70) pour H., qui accepte implicitement l'équivalence lesb. ἴδμενοι = ai. *vidmane*, le datif d'un substantif verbal en -*men; cependant, Benveniste a établi il y a longtemps que la désinence du datif i.-e. était bien -ei, non pas -ai, ce qui invite à considérer les formes lesbiennes en -μενοι comme des développements isolés et dialectaux à l'intérieur du grec.

Dans les pages consacrées au mycénien (57 ss.), H. fait un exposé des difficultés que comporte le Linéaire B, ainsi que des rapports entre le mycénien et les autres dialectes; bien qu'en reconnaissant les problèmes de la classification dialectale du mycénien, H. considère ce dialecte comme l'ancêtre direct de l'arcadien et du chypriote. La langue des tablettes serait une langue de chancellerie, dont la presque absolue uniformité serait due à l'action du pouvoir central. En tout cas, le mycénien pourrait bien représenter un état de langue où les futures différenciations dialectales ne seraient pas encore esquissées.

Bien que l'exposé de H. suit, en général, un point de vue qui nous paraît tout à fait vraisemblable, on aimerait trouver une vue d'ensemble sur les différentes théories à propos de la classification dialectale du mycénien; n'oublions pas que certains auteurs, tels que Tovar et Gallavotti, le considèrent comme l'ancêtre même de l'éolien. D'autre part, la question de la chronologie des tablettes de Cnossos prête à confusion: on lit (p. 30) qu'elles datent de vers 1400, mais, à la page 58, H. expose éclectiquement la discussion à propos des chronologies d'Evans et de Palmer, ce qui n'empêche pas l'auteur d'accepter définitivement celle de Palmer (p. 62). La conclusion est tout à fait admissible, mais les contradictions auraient dû être évitées. Nous ne saurions pas être d'accord avec H. lorsqu'il cite -o-i comme désinence du datif pluriel de la flexion thématique, mais ne mentionne pas l'instrumental en -o. H. indique aussi que l'augment («Argument», p. 61, est de toute évidence une faute d'impression) ne manque pas totalement en mycénien, en s'appuyant sur la forme *a-pe-do-ke*, douteuse quant à l'interprétation et isolée.

H. considère, suivant la *communis opinio*, que la langue des poèmes homériques est un mélange artificiel qui ne correspond à aucun dialecte parlé (p. 91). Cette «Kunst-sprache» serait le résultat d'une tradition épique d'origine achéenne, qui fut enrichie premièrement par des éléments éoliens lors de l'établissement des aèdes achéens dans le domaine éolien continental, et fut finalement soumise à l'influence ionienne après la migration éolienne en Asie Mineure. Les éléments ioniens sont évidents (p. 81), mais l'examen de nombreux traits qu'on a depuis longtemps considérés comme des éolismes est faite avec une remarquable prudence (pp. 81 ss.). Tout en écartant les traits communs à l'achéen et les archaïsmes conservés, H. admet comme des éolismes incontestables le traitement labial des labiovélares, les geminées -vv-, -μμ-, etc., du type ἀργεννός, ἔμμενοι, etc. (p. 82), les composés avec ζα- pour δια-, les formes pronominales du type ἄμμες, ὕμμες, le datif pluriel en -εσσι (p. 85), la flexion du participe parfait du type κεκληγόντες, ainsi que la préposition ποτι et la conjonction αἰ, et, si je comprends bien l'auteur (p. 81), les infinitifs en -μεν, -μενοι.

La liste des éolismes n'est pas complète (cf. P. Wathelet *Les traits éoliens dans la langue de l'épopée grecque*, Roma 1970) et, d'ailleurs, on ne saurait, à mon avis, accepter comme des éolismes ni le passage $\delta\iota\alpha < \zeta\alpha$, compte tenu de son existence en chypriote, ni les géminées du type $-\mu\mu-$, $-\nu\nu-$, etc., que l'on devra considérer comme conservation d'un trait commun à tout le grec à une date préhistorique (Cf. M. Ruipérez «Le dialecte mycénien» *Acta Mycenaea* I, Salamanca 1972, pp. 136-169). Les infinitifs lesbiens en $-\mu\epsilon\nu$, $-\mu\epsilon\nu\alpha\iota$ constituent des éolismes incontestables malgré la thèse de K. Strunk, qui prétend y voir la conservation d'un archaïsme.

Le livre de H. n'est pas un livre original, ce qui est d'ailleurs normal, compte tenu de son caractère d'introduction. Mais il devrait en tout cas renseigner sur les théories actuelles, même s'il admet comme valables des points de vue rejetés il y a longtemps, comme on l'a fait voir *supra*. Justement dans un livre qui se prétend Introduction, on s'attendrait à trouver une vue d'ensemble de l'état actuel de nos connaissances. En plus, certaines contradictions comme celles que l'on a signalées, ne contribuent certainement pas à la valeur d'un exposé qui devrait, au moins, être clair et cohérent.

Madrid

JOSÉ LUIS GARCÍA-RAMON

EMILIA MASSON: *Etude de vingt-six boules d'argile inscrites trouvées à Enkomi et Hala Sultan Tekke (Chypre)*. Studies in Mediterranean Archaeology XXX:1; Studies in the Cypro-Minoan Scripts 1. Göteborg 1971. Sw. Crowns 50.

L'ouvrage que vient de publier Mme Emilia Masson constitue une nouvelle étape dans la voie qui menera ultérieurement au déchiffrement de l'écriture chypriote. Tout examen qui contribuerait à augmenter le montant de nos renseignements trop exigus sur cette langue inintelligible et à éclairer un des problèmes majeurs qu'il nous reste à résoudre définitivement dans l'histoire de l'âge de bronze mérite notre pleine gratitude, mais une monographie telle que l'étude de Mme Masson, qui porte l'empreinte d'une attention aux détails et d'une érudition exceptionnelles, exige un accueil tout particulier. Dans ce volume l'auteur nous présente vingt-six boules d'argile inscrites sur un ensemble de quatre-vingt-une connues, dont toutes à l'exception d'une seule proviennent d'Enkomi. Une étude des autres paraîtra dans le prochain volume intitulé *Alasia* I.

On connaît depuis longtemps les pièces qui font l'objet des recherches de Mme Masson, car plusieurs érudits, y compris son mari, en ont fait antérieurement soit des reproductions soit des descriptions. Mais il fallait attendre les soins de Mme Masson, dont l'analyse, dans le premier chapitre, découle d'un examen personnel des boules en question pour savoir exactement ce qu'elles sont et pour être en mesure de procéder à une considération valable de leur rôle culturel. Le catalogue raisonné et circonstancié, que nécessitent ces pièces, est suivi de deux chapitres, où l'on passe en revue les données épigraphiques, comprenant un répertoire des signes et une étude des mots, avant d'aboutir en guise de conclusion à des remarques d'ordre général sur la destination des boules et leur chronologie. Il y a en outre un appendice qui traite d'autres boules d'argile provenant de Ras Shamra en Syrie et de Vattina en Yougoslavie, et le volume se termine par de bonnes photographies des objets analysés.

Il ressort de ce modèle d'ouvrage que les boules s'unissent tant sur le plan physi-

que que sur le plan linguistique et qu'elles ont apparemment rempli la même fonction spécifique. En premier lieu, elles ont pour la plupart la même taille approximative, soit un diamètre de 20 mm à peu près, et aucune d'entre elles n'a été percée. Il s'ensuit que ces pièces n'auraient pas pu servir de perles mais se prêtent bien à être tenues en main. De plus elles revêtent un certain caractère grossier, car non seulement on les a fabriquées en argile sans les faire cuire mais également la manière dont on les a gravées est souvent peu soignée. Tenant compte du fait que tous les exemplaires connus ont été mis au jour dans des habitations, parfois d'allure industrielle, on est amené à conclure que l'usage auquel elles auraient été destinées entrerait dans le cadre de la vie quotidienne, peut-être professionnelle.

Ayant écarté, semble-t-il, avec raison les hypothèses émises par d'autres chercheurs, Mme Masson se propose d'y voir des «cartes d'identité». A l'appui de cette idée viennent ses observations épigraphiques, d'après lesquelles les inscriptions pourraient renfermer à la fois un nom personnel, selon toute vraisemblance celui du particulier qui détenait la pièce, et une indication de son travail ou peut-être du nom ou titre de son patron. Parmi toutes les interprétations auxquelles ces boules se prêtent, celle avancée par Mme Masson semble la plus raisonnable, d'autant plus que les données typologiques, épigraphiques, archéologiques et même chronologiques coïncident pour suggérer que lors de l'intensification des activités industrielles au cours des 13^e-11^e siècles, dont témoignent tous les vestiges de cette époque à Enkomi, l'organisation de la main-d'oeuvre spécialisée nécessitait un système d'identification personnelle. Cependant il ne nous semble pas possible d'avancer davantage jusqu'à ce que les autres boules trouvées à Enkomi soient publiées de façon détaillée et que, nous l'espérons, le professeur Åström, a qui l'on doit l'admirable initiative de consacrer une série de volumes à l'écriture chypro-minoenne, dont celui de Mme Masson est le premier, ait pu poursuivre ses fouilles importantes à Hala Sultan Tekke, site qui n'a fourni qu'une seule boule d'argile inscrite.

Nous remercions le professeur Åström d'avoir mis à notre disposition encore un instrument de travail indispensable et nous félicitons Mme Masson d'avoir apporté une contribution inaugurale si heureuse à cette entreprise utile.

New York

R. S. MERRILLEES

NIKI C. SCOUFOPOULOS: *Mycenaean Citadels*. Studies in Mediterranean Archaeology vol. XXI. Göteborg 1971. 171 págs & 78 figuras y 5 mapas fuera de texto. 90 Crs.

La arquitectura del II milenio había recibido un tratamiento desigual en lo que concierne a trabajos de conjunto. Mientras la arquitectura minoica había sido ya objeto de estudio (J. W. Graham, *The Palaces of Crete*, Princeton 1962) y se habían puesto de relieve sus estrechas relaciones con Anatolia y el Cercano Oriente (J. W. Graham, «The Relation of the Minoan Palaces to the Near Eastern Palaces of the Second Millennium», *Wingspread Colloquium*, pp. 195-215), se carecía de una sistemática obra de conjunto sobre la arquitectura micénica, donde se pudiese apreciar las constantes arquitectónicas de los distintos centros y sus posibles relaciones con las edificaciones similares de las culturas coetáneas de la cuenca oriental del Mediterráneo.

Vienen ahora a cubrir este hueco dos tesis doctorales, dedicada una a la arquitec-

tura doméstica micénica (Ione Mylonas Shear, *Mycenaean Domestic Architecture*, Bryn Mawr 1968, aún sin publicar, cf. *Nestor* 1-7-70) y la otra a la arquitectura de tipo militar, que, publicada como volumen XXII de la colección de *SIMA*, es objeto del presente comentario.

En esta obra, S. nos ofrece un exhaustivo acopio del material disperso en las publicaciones de los excavadores, que comprende todas las fortificaciones conocidas del continente griego y las más importantes obras defensivas de períodos precedentes en el continente y en las islas del Egeo (cap. I). Todo este material de base es analizado con detalle y sometido a crítica, dividido para su presentación en dos áreas geográficas amplias que aparecen encabezadas por una referencia bibliográfica, completa y puesta al día, de los trabajos aislados de cada uno de los centros allí estudiados (cap. II, Peloponeso; cap. III, Continente).

En el capítulo IV, S. sintetiza su análisis en la exposición de las características comunes a los distintos enclaves: asentamientos, planos, trazados y técnicas de construcción, superficie y perfil de la muralla, etc., lo que le permite distinguir distintos tipos de obras defensivas.

La relación de las características observadas con la de los centros de Chipre, Cerdeña, Asia Menor y Cercano Oriente constituye el capítulo V, que sirve de complemento al ya citado de J. W. Graham y nos posibilita el entendimiento de las relaciones materiales de los distintos núcleos culturales mediterráneos en el II milenio.

Este trabajo, admirable por su sistematización y brevedad, se completa con planos, fotografías de detalles arquitectónicos y cinco mapas cuya ejecución hubiera podido ser más cuidada.

Es, en resumen, un libro necesario y útil, que viene a aumentar la ya abundante bibliografía arqueológica micénica.

Maarid

JOSÉ L. MELENA

PUBLICACIONES RECIBIDAS EN LA REDACCION

- F. Bader, «Vocabulaire et idéologie tripartite des indo-européens. La racine **swer-* 'veiller sur' en grec», *BSL* 66, 1972, pp. 139-211.
- W. C. Brice, «The Linear A Tablets IV 8 and IV 9 from Tylissos», *Kadmos* 8, 1969, pp. 120-130.
- «Epigraphische Mitteilungen», *Kadmos* 8, 1969, pp. 164-167.
- J. Chadwick, «The 'Greekness' of Linear B», *IF* 75, 1970, pp. 97-104.
- «Homère. un menteur?», *Diogène* 77, Janvier-Mars 1972, pp. 3-18.
- «Deux notes sur le digamma», *Mélanges de linguistique et de philologie grecques offerts à Pierre Chantraine*, Paris 1972, Editions Klincksieck, pp. 27-34.
- P. Chantraine, «La linguistique grecque et l'interprétation des textes», *RPh* 43, 1969, pp. 197-203.
- L. Deroy, «Problèmes de phonétique grecque: A propos de l'étymologie de $\pi\rho\omega\tau\omicron\varsigma$ et de $\omega\rho\alpha$ », *AC* 39, 1970, pp. 375-384.
- I. Duridanov, *Thrakisch-Dakische Studien: I. Die Thrakisch- und Dakisch-Baltischen Sprachbeziehungen* (= *Linguistique Balkanique* 13). Sofia 1969. 102 págs.
- M. Faust, «Der ägäische Ortsname *Mino(i)a*», *KZ* 83, 1969, pp. 87-107.
- F. J. Fernández Nieto, «Eine neue Lesung der ältesten griechischen Inschrift (*IG I Suppl.* 492 a)», *Bonaer Jahrb.* 170, 1970, pp. 71-76.
- H. Geiss, *Abbreviations and Adjuncts in the Knossos Tablets. Indices*. Akademie Verlag-A. M. Hakkert. Berlin-Amsterdam 1970, 123 Tableaux.
- E. J. Furnée: *Die wichtigsten Konsonantischen Erscheinungen des Vorgriechischen*. Mouton. The Hague 1972. 457 páginas.
- V. I. Georgiev: *Etruskische Sprachwissenschaft: I. Altetruskische Inschriften*. (= *Linguistique Balkanique* 14) Sofia 1970. 57 páginas.
- *Etruskische Sprachwissenschaft: II. Jungetruskische Inschriften*. (*Linguistique Balkanique* 15) Sofia 1970. 141 páginas.
- «La langue et l'origine des étrusques». *Etudes Balkaniques* 4, 1971, pp. 55-81.
- K. M. Giannoulidou: «A-ΣA-ΣA-PA ἢ A-KA-KA-ΛA (Λ)ΛΙΣ»; Πλάτων 22, 1970, pp. 107-126.
- K. Hadjioannou, «The Cellarka Burial Offerings. An Analysis and Interpretation» (= Appendix VII of V. Karageorghis' *Salamis IV*). Nicosia 1970.
- A. Heubeck, «Myk. *e-me* und *du-wo-u-pi*», *ŽA* 19, 1969, pp. 3-10.
- «Nochmal zu griech. -μρ-/-μβρ-», *Glotta* 48, 1970, pp. 67-71.
- «Griechisch-mykenische Etymologien», *SMEA* 11, 1970, pp. 63-72.
- «Amphiaraios», *Die Sprache* 17, 1971, pp. 8-22.
- S. Hiller-O. Panagl, «Linear B: Fortschritte und Forschungsstand», *Saeculum* 22, 1971, pp. 123-194.
- P. Hr. Ilievski, «The Participation of Greek and Balkan Latin in the Development of the Old Slavonic Declension», *Macedonian Academy of Sciences and Arts II*, 1970, pp. 81-96.

- M. Lejeune, «Sur les toponymes mycéniens en *-wont-*», *BSL* 64, 1969, pp. 43-56.
- G. Maddoli, « $\Delta\tilde{\alpha}\mu\omicron\varsigma$ e βασιλῆες, contributo allo studio delle origini della polis», *SMEA* 12, 1970, pp. 7-57.
- E. Masson, *Etude de vingt-six boules d'argile inscrites trouvées à Enkomi et Hala Sultan Tekke (Chypre)* (= *SIMA* 31:1). Göteborg 1971. 38 páginas (3 láminas).
- W. Merlingen, «Linear B (und A). III. Bericht», *Anzeiger für die Altertumswissenschaft* 25, 1971, pp. 1-34.
- C. Milani, «Note di filologia micenea», *Istituto Lombardo, Rend. Lett.* 103, 1969, pp. 634-648.
- «Appunti di lessico miceneo», *Aevum* 44, 1970, pp. 303-306.
- A. Morpurgo Davies, «Epigraphical $-\phi$ », *Glotta* 47, 1969, pp. 46-54.
- H. Mühlestein, «Redende Personennamen bei Homer». *SMEA* 9, 1969, pp. 67-94.
- J.-P. Olivier, «En marge d'une édition des tablettes de Mycènes», *Kadmos* 8, 1969, pp. 46-53 (con 4 láminas).
- «Idéogrammes archéologiques non-identifiés du Linéaire B», *BCH* 94, 1970, pp. 301-303 (con 6 láminas)
- «Notes épigraphiques sur les tablettes en Linéaire B de la série Ug de Thèbes», *AAA* 4, 1971, pp. 269-272.
- J.-P. Olivier-O. Pelon, «Un tesson inscrit en Linéaire A de Mallia», *BCH* 95, 1971, pp. 433-436.
- J.-P. Olivier-J.-C. Pourrat, «Un nouveau document hiéroglyphique de Mallia», *Kadmos* 10, 1971, pp. 16-19 (con 1 lámina).
- O. Panagl, «Mykenisch *opia₂ra* = elisch $\epsilon\pi\acute{\iota}\alpha\rho\nu$?», *SMEA* 13, 1971, pp. 156-165.
- *Orbis* 20, 1971, pp. 529-531. Recensión de J. Kerschensteiner, *Die mykenische Welt in ihren schriftlichen Zeugnissen*, München 1970.
- «Eine 'Interferenz' von nominaler Stammbildung und Linear B-Schrift. Zur anomalen Schreibung der Kasusformen von mykenisch *wanaka*», *Kadmos* 10, 1971, pp. 125-134.
- M. D. Petruševski, «Les palatales primitives et la palatalisation dans la langue grecque de l'époque mycénienne», *Macedonian Academy of Sciences and Arts* I, 1970, pp. 81-103.
- «Zum Gesellschaftaufbau der Mykener. Die mykenische Form *wa-na-so-i* und ihre Bedeutung», *Jb. f. Wirtschaftsgeschichte* 1971/II, pp. 49-53.
- «Prličev et Homère», *Macedonian Academy of Science and Arts. Contributions* I 2. Section for Social Sciences. 1970, pp. 25-56.
- «Interprétation de quelques mots grecs mycéniens», *SMEA* 12, 1970, pp. 121-135.
- E. Risch, «Die Räter als sprachliches Problem». *JbSGU* 55, 1970, pp. 127-134 (con 4 láminas).
- C. J. Ruijgh, «Esquisse d'une nouvelle théorie sur $\tau\epsilon$ épique», *Mnemosyne* 22, 1969, pp. 1-66.
- C. J. Ruijgh-N. Van Krimpen, «L'histoire et la préhistoire de $\kappa\iota\chi\acute{\alpha}\nu\omega$: problèmes morphologiques et sémantiques», *Mnemosyne* 22, 1969, pp. 113-136.
- M. S. Rui Pérez, « $\eta\lambda\acute{\epsilon}\kappa\tau\omega\rho$ et $\eta\lambda\epsilon\kappa\tau\rho\nu$, 'ambre'», *Mélanges Chantraine*, pp. 231-276.
- A. Sacconi, «Gli Achei in età micenea ed in Omero», *ŽA* 19, 1969, pp. 13-19.
- «Gil ideogrammi micenei per le cifre ed i segni di misura», *Kadmos* 10, 1972, pp. 135-149.

- N. C. Scoufopoulos, *Mycenaean Citadels (SIMA 22)*. Göteborg 1971. 110 páginas + 16 planos + 78 fotografías + 5 mapas.
- C. Sourvinou, «*A-TE-MI-TO* and *A-TI-MI-TE*», *Kadmos* 9, 1970, pp. 42-47.
— «On the Authenticity of the Ashmolean Ring 1919.56», *Kadmos* 10, 1971, pp. 60-69 + 2 plates.
- C. Sourvinou-Inwood, «Theseus lifting the Rock and a Cup near the Pithos Painter», *JHS* 91, 1971, pp. 94-109 + 1 plate.
- O. Szemerényi, rev. P. Chantraine, *Dictionnaire étymologique du grec. Histoire des mots. A-K*. Paris 1970, *Gnomon*, 1971.
- Studies in Mycenaean Inscriptions and Dialect. XVI*, 1970 ed. L. J. D. Richardson, London 1972. University of London Institute of Classical Studies. 45 páginas.
- D. A. Was, «The Kingdom of Pylos. Its Topography and Defence», *Anatolica* 3, 1969-1970, pp. 147-176.
— «Numerical Fractions in the Minoan Linear Script A:I. The Evaluation of the Fraction Signs», *Kadmos* 10, 1971, pp. 35-51.