

## RECENSIONES

V. R. d'A. DESBOROUGH: *The Greek Dark Ages*, London 1972, Ernest Benn Limited. 388 pages. £ 5.

One of the major problems Mycenologists will be always confronted with is the transition from the Mycenaean world of the tablets to the Ist millenium through the so-called Dark Ages. The subject has already been studied by A. M. Snodgrass, *The Dark Age of Greece*, Edinburgh 1971, and the book under review is precisely an outstanding contribution to our knowledge of that obscure period of Greek history.

In his *The Last Mycenaeans and their Succesors*, Oxford 1964, the author dealt with the period between the series of catastrophes at the end of the XIIth century and the first stages of the Geometric period from the archaeological point of view; then he advanced the hypothesis that the Sub-Mycenaean culture arose in the central Greek mainland —more exactly in West Attica— as the result of the arrival of northern newcomers, characterised by the use of cist tombs and certain dress ornaments. In the present work, D. makes a detailed analysis of the period between the rise of Sub-Mycenaean culture and *ca.* 900, on the basis of the archaeological evidence.

After an introduction to the background of the Dark Ages (pp. 15 ff.), including the author's points of view about the troubles of the LH III C period, the chief part of the book (pp. 29 ff.) is devoted to the analysis of the archaeological evidence in the various areas during the two phases into which D. divides his study, the turning point being the beginning of the Proto-Geometric style in Athens. A revision of the material evidence available to us (pp. 261 ff.) makes it obvious, how cautious one must be in order to interpret it. After a short reference to the literary sources (pp. 321 ff.) which are almost absolutely rejected, the concluding chapter summarizes the evolution of the Greek world right through the period of more than two centuries which makes the subject of the present study.

We can summarize the main ideas of the book as follows: after the definitive collapse of the Mycenaean world, which resulted in migrations from Argos to Crete and Cyprus at *ca.* 1150 and general depopulation, there is a subsequent fragmentation in areas more or less related to one another. In the central Greek mainland we find, with the rise of the Sub-Mycenaean culture (West Attica, Argolid, Corinth, Ancient Elis, Boeotia and possibly Phocis) a radical breakaway from the Mycenaean civilisation; this discontinuity was probably due to the arrival of northern newcomers from Epirus, a region from where other groups moved into Southwestern Thessaly and into the Peloponnese. Another aspect of the crisis would be the progressive weakening and disappearance of Mycenaean elements in Achaea (and possibly in the enigmatic West- and Southern Peloponnese), East Attica, Central Aegean and Crete, where the disrupting influence of the immigrants from Argos culminated in the departure of Minoan inhabitants to Cyprus *ca.* 1100 (on pp. 285 and 335, the date 1000 seems to be an erratum). In such a depressive milieu, there were, however, some areas where th

consequences of the general worsening were not felt so deeply: this is the case of the coastal Thessaly, Kephallenia and Ithaca, Naxos and Crete, where we find a relative continuity of the old order throughout the Dark Ages. Shortly before *ca.* 1050, the arrival of Cypriot groups (pp. 340) is detectable by the unmistakable reflex of the LC III B style in the continental pottery and in the working and use of iron weapons as well. These connections led to a sort of Renaissance, particularly in Athens, but also in the Argolid and Euboea, in evident contrast to the backward situation in Northern Greece. At this time, Sub-Mycenaean culture expanded over the Aegean starting from the prosperous district of Attica, which had a considerable increase of population due to the afflux of fugitives coming from Achaea, Phocis and Boeotia.

The late Dark Ages yield evidence (pp. 133 ff. and 342 ff.) for a relative progress in the communities of central Greece, as seen from the emergence and diffusion of the Proto-Geometric style throughout the Aegean world, and from the constitution of a new cultural area (Euboea, northern Cyclades, Thessaly) with characteristic wheel-made pottery. This area seems to have increased its strength to such an extent that it overshadowed the Athenian hegemony in the last years of this period, as proved by the existence of links between Euboea and Cyprus and even Macedonia. In any case, the existence of commercial links between more or less remote areas, and the colonisation of the western coast of Asia Minor suggest that this period was a peaceful one. The most important phenomenon of the second half of the Xth century is the rise of a new area (Ithaca, coastal Aetolia, Achaea, Elis, Messenia, Triphylia, and probably Laconia), characterised by the use of pithos burial and special pottery.

D. concludes (pp. 352 ff.) that, in spite of the limitations of the available evidence, one must not assume that the so-called Dark Ages were of such a primitive kind as was traditionally believed, and that such a picture is only partially valid for the first stages of the period, since from the middle of the XIth century onwards, both the complexity of the outside contacts and the high standard of some pottery achievements make a clear impression of progress.

We can not give an exact account of the richness of shades and the clarity of exposition which one finds in this book. The lack of exhaustive evidence is a major handicap, but, in spite of this, the study is detailed as far as possible, especially in the pages concerning Euboea (pp. 188 ff.), where the recent excavations in Lefkandi have shown how prosperous this community was from the end of the XIth century, and in those concerning Thessaly, a region for which D., according to V. Milošević, «Mykenische Epoche in Thessalien», *Atti Roma* III, 1968, pp. 1094-1099, assumes a wide expansion of the Mycenaean culture before 1150. Crete has also deserved special attention (pp. 112 ff. and 225 ff.) and the author gives the island a different chronology, the early Dark Ages extending from 1100 till the beginning of the Attic Proto-Geometric style in central Crete, *ca.* 1000.

There are some points of special interest which we deal briefly with. First, the theory of the newcomers, which D. still accepts in its main points (pp. 106 ff.), finds support in the presence of dress pins and other ornaments which are intrusive into the Mycenaean world: D. considers that those pins can not be development of earlier types, and especially those of type B are attested in Vergina (Macedonia) and Kephallenia. Other elements are, moreover, of doubtless northwestern origin. However, the indi-

vidual burial in cists or in earth-cut graves imply the revival of an old practice which is abundantly attested before the XIIIth century. From our point of view, the fact that the practice of multiple burial persists in Crete as the exclusive one (only exceptional and probably late occurrences of individual burial are attested in Atsipadhes, Olous and Vrokastro, cf. A. M. Snodgrass, *op. cit.*, pp. 165 ff.) seems to point to the possibility that the newcomers (i.e. the Dorians), who undoubtedly arrived in the island, as proved by some bronze pins of B type from Argos (p. 119) and by the dialectal evidence, were not cist-users, unless they were influenced by the Minoan-Mycenaean tradition. In any case, if we bear in mind that in Attica and Salamis (non Doric regions) there are only individual burials from the beginning of the Sub-Mycenaean period onwards, and that, on the other hand, in Messenia and Thessaly (p. 237) tholos tombs are attested during the late Dark Ages, we can conclude *a*) that the newcomers were not the only cist-users, and *b*) that not all the newcomers buried their dead in cists. Consequently, the individual burial does not correspond to a definite ethnical group, and in each area survivals of older practices can have persisted. This is, for instance, the case of the atypical tholos tombs in Argos during the Sub-Mycenaean period (p. 72) and of those already mentioned of Messenia and Thessaly. Thus, the existence of newcomers, which is moreover claimed by the tradition, can not be disposed of, but one must point out that they were also Greeks, and that there would be no great difference between them and the Mycenaeans proper. This point of view fits very well with the assumption, generally agreed, that the dialectal differences in the late II<sup>nd</sup> millenium were not so strong as they were in classical Greece.

Secondly, the date of the final destruction of Teichos Dymaion is of the greatest significance for the interpretation of the course of events in the Peloponnese, and D. avoids a final answer. If the destruction took place shortly after 1125 (p. 110), it could be connected with the rise of the Sub-Mycenaean culture in Ancient Elis, at the time when other newcomers went to the central mainland. But in this case it would be difficult to explain *a*) why the depopulation of Achaea did not take place before *ca.* 1050, and *b*) why there is no evidence of newcomers settling in the south and western districts of the Peloponnese before the second half of the X<sup>th</sup> century, i.e., almost two centuries after they crossed the gulf of Patras. It seems more satisfactory to assume that Teichos Dymaion was destroyed in the course of the first half of the XI<sup>th</sup> century (p. 352) and that such a destruction caused the depopulation of Achaea, whose inhabitants migrated to Attica. In this case, the most of the Dorians settled in the Peloponnese only one century after their irruption there, a chronology which seems more convincing: only the cemetery of Ancient Elis can be connected with the coming of a first wave of northern invaders *ca.* 1125. Such an assumption encounters a major difficulty in the implication that the arrival of the last northern newcomers across the gulf of Patras happened after the other groups had made their way to central Greece. This objection, however, should not be overestimated, because there is no need to postulate that the northern migrations were strictly contemporaneous.

The study of D. has, among other merits, a very great one: the facts are set as they emerge from the archaeological evidence without any reference either to ethnical or dialectal groups. The autor attempts only seldom to give one single explanation of the events, but often offers alternative interpretations. Although his suggestions may be more or less cogent, both the evidence and the sober accounts so masterly given

by D. are of the greatest importance for linguists and historians interested in early Greek history.

Madrid

JOSÉ L. GARCÍA-RAMÓN

EMMETT L. BENNETT, jr. and JEAN-PIERRE OLIVIER: *The Pylos Tablets Transcribed. Part I: Texts and Notes*. Edizioni dell'Ateneo. Roma 1973. 286 pages. 10,600 lire.

After a delay of three years (cf. J.-P. Olivier, «Les instruments de travail», *Acta Mycenaea* I, p. 8) the new edition in transliteration of the Pylos tablets (*PTT*) has been finally but partially published. Partially since the book which we will comment on only contains the texts of the tablets and the critical apparatus. Indexes, find-spots, scribal hands and general concordances will be published as a second Part in a separate volume, which is awaited for the next year. Nevertheless the publication of the first Part is an event of great importance. From now on Mycenologists will be able to use sound editions of the documents from each place, including also the long awaited publication of the last Theban crop of tablets.

The former edition of the records from Pylos, *Inscriptiones Pyliae ad Mycenaean aetatem pertinentes (IP)*, Roma 1961, edited by C. Gallavotti and A. Sacconi, gathered up almost all the Pylian tablets, except for thirty ones found during the excavations of 1961, 1962 and 1964, edited by M. Lang (*AJA* 66, 1962, pp. 149-152 and plates 38-39; 67, 1963, pp. 160-162 and plate 32; 69, 1965, pp. 98-101 and plate 24). Their readings have been scarcely modified as the result of some joins and quasi-joins of fragments made by J.-P. Olivier (*loc. cit.*), which have been taken into account in *PTT*. However, there are modifications of some importance. Let us quote the quasi-join Eb 321[+]327[+]1158 which yields a plural *e-ko-si-qe* answering to a singular *e-ke-qe* (cf. M. G. Teijeiro, *Nestor* 1.11.71 from information of J.-P. Olivier). On the other hand, the number of documents from Pylos has been increased by ten new fragments recovered from the *agrapha*.

*IP* suffered from some faults as for the arrangement and the transliteration of the tablets. *IP* did not succeed in reflecting adequately the epigraphical facts of each record: there were no transcription for the word divider and no accurate statement of the lacunae. Since the words were transcribed without hyphens, the difference between ]*to-so* and ]-*to-so*, for instance, was not indicated. Then, a detailed account of the epigraphical facts could only be obtained by combining *IP* and *PT*<sup>2</sup>. On the contrary, let us emphasize that in *PTT* the epigraphical evidence is accurately detailed both in the text of the tablets themselves and in the critical notes. E. L. Bennett's and J.-P. Olivier's *auctoritas* as epigraphists give a sound guarantee for the reliability of their edition. It goes without saying that every reading has been checked on photographs and originals as well, over and over again.

On the other hand, *IP* determined somehow the reader. Leaving aside its rash adoption of *zu* as the transliteration of \*85, *IP* had changed the traditional arrangement of the tablets according to inventory number and E. L. Bennett's classification. But every criterion in changing the arrangement of the tablets, which is not scribal hand or find-spot, must be allowed. It is in danger of being arbitrary and subjective and, then, violates the expected *asepsis* in an edition of Mycenaean texts. *PTT*'s return

to the traditional arrangement is better than an inexact one, until one can be able to restore the original file of the documents in the Pylos Archives.

Certain changes have been introduced in the classification: a few new classes have been adopted and others deleted (cf. *PTT*'s Introduction, pp. 13 f.). Let us point out that *PTT* only uses the term 'class' for the classificatory divisions. Should it not be better to avoid the concurrence of terms such as 'class' and 'series' as designations for the same thing?

On the other hand, it is a pity that in *PTT* there is no indication of the set and scribe each tablet is assigned to, as is in *KT*<sup>4</sup>, when such an evidence is known. The insertion in appropriate cases of set and scribal hand would have made more easily available to the reader all the evidence concerning each tablet without referring to introductory notes or to concordances printed in a separate volume.

Each series of tablets appears in *PTT* along with a brief, general note, where indication of find-spot, scribal hand, set, ideogram and occasional comments have been collected. These introductory notes as a whole make up a true, reliable, useful presentation of the Pylos tablets. We wonder if printing these notes as a whole, out of the texts, would have not been more advantageous. Likewise we very much regret that the notes are located as a whole at the end of each series, as in *KT*<sup>3</sup>. This fact makes their reading so troubling. An arrangement of the notes under each tablet, as in *KT*<sup>4</sup>, would have been more profitable. The printing costs should not have been increased by such a practice.

On the other hand, the width of a lot of the Pylos records had forced the editors to arrange the text of these documents turning the book-size. As a result of this fact the book loses handiness. It is necessary to swing it constantly rightwards and leftwards. A more convenient solution should have been found, we think, in arranging the book in a wider than higher format, keeping up the measurements of the page size.

At any rate, this new edition is thoroughly praiseworthy. It will certainly be a fresh élan for studies concerning this place. We must only wait for the second Part. Let us hope that it will not be delayed as long as the first Part was.

Madrid

JOSÉ L. MELENA

M. DURANTE: *Sulla preistoria della tradizione poetica greca*. Parte prima: Continuità della tradizione poetica dall'età micenea ai primi documenti. Roma. Edizione dell'Ateneo, 1971. 2.400 lire. 164 pages.

Le fonds mycénien de l'épopée grecque est généralement admis depuis longtemps, au moins du point de vue culturel, mais du point de vue linguistique l'équivalence entre les concepts «pré-ionien» (voire «pré-éolien») et «mycénien» est bien discutable, comme C. Gallavotti «Tradizione micenea e poesia greca arcaica», *Atti Roma II*, 1968, pp. 831-856, l'a fait voir. Le livre de D. se place dans la ligne de Gallavotti et pousse son scepticisme jusqu'à ses dernières conséquences, en niant même l'existence d'une phase achéenne du Sud dans la constitution des poèmes homériques.

La tradition héroïque aurait connu depuis son origine à l'Age du Bronze a) une phase non documentée, en rapport avec d'autres littératures (pp. 114 ss.), et b) une phase documentée pour laquelle D. admet seulement deux étapes (éolienne et ionien-

ne) attestées dans l'épopée homérique. Les poèmes auraient été constitués à l'époque post-mycénienne (pp. 28 ss.) dans une région éolienne de la Grèce continentale, peut-être aussi en Achaïe, et en tout cas dans une ambiance ethnique, linguistique et culturelle éolienne. D. exclut la possibilité d'un apport de sources poétiques d'origine diverse et croît plutôt à l'existence d'une langue polymorphique et artificielle sans rapport avec un dialecte parlé, même pas avec l'éolien. D'ailleurs, l'élément hypothétique pré-éolien ne doit être ni paléo-ionien (p. 34) ni mycénien (p. 35), dialecte mort à l'époque de la constitution des poèmes; en plus, la possibilité d'un filon achéen est aussi écartée malgré les nombreuses concordances avec l'arcadien et le chypriote à l'exclusion des dialectes éoliens, «*massa di materiale quantitativamente cospicua ma di valore desuguale*» (p. 38), dont l'appartenance à l'éolien serait pour D. (p. 39) possible, bien que non documentée épigraphiquement (?).

Mais si la constitution des poèmes doit avoir été accomplie à l'époque post-mycénienne, la tradition littéraire dont ils relèvent est bien d'origine mycénienne et parfois antérieure aux tablettes en Linéaire B, comme la langue, la métrique et les thèmes le prouveraient. Parmi les éléments linguistiques (pp. 62 ss.) d'origine mycénienne D. compte les correspondances lexicales assurées par des indices linguistiques ou archéologiques (l'épithète ἱππιόχορμης, cf. myc. *i-qi-jo*, la formule Ἀχαιῶν χαλκοχιτώνων) les datifs athématiques tels que Δῖϊ (myc. *-e-i*), les traces prosodiques du *j-*, du *h-* (<*\*s-*) et des liquides sonantes, ainsi que l'emploi de certaines formules. En tout cas, il y a des traits homériques qui seraient hors de la langue parlée même à l'époque mycénienne: hom. εὔτε, ἦμος (mais myc. *o-te* seulement), φῶς (myc. *a-to-ro-ḡo*) ainsi que quelques formes verbales telles que l'aoriste δέκτο (myc. *de-ka-sa-to*), ou des éléments formulaires tels que ἐρίηρες ἑταῖροι (myc. *e-ri-we-ro* est thématique) ou ἄτος πολέμοιο, bâti sur la forme radicale ἄ-μενοι (mais myc. *a-se-so-si* thématique). Après avoir étudié les aspects métriques et thématiques, D. conclut que les poèmes homériques représenteraient le point d'arrivée d'une tradition qui a gardé une ligne de «continuità nella diversità» à travers les siècles. De toute façon Homère n'est pas le seul légataire du fonds mycénien: d'autres traditions héroïques, généalogiques ou religieuses que l'on peut déceler dans certains traits de nos poèmes prouvent l'existence d'une épique continentale.

Le livre de D. est suggestif, non seulement par l'intérêt de la thèse soutenue, mais aussi par la brillante —presque littéraire— argumentation et la richesse des données. Il n'y a d'ailleurs pas de graves objections à ses conclusions concernant la date post-mycénienne des poèmes et l'existence d'une épique continentale. D'autre part, la thèse fondamentale —c'est à dire, l'exclusion de la phase achéenne— de D. est soutenue avec une logique impeccable par rapport aux postulats théoriques de l'auteur; mais, accepter ceux-ci c'est bien autre chose. D'abord, le scepticisme de D. à l'égard des données épigraphiques, qui est d'ailleurs bien connu (cf. son article «Vicende linguistiche della Grecia tra l'età micenea e il Medio Evo ellenico», *Atti Roma II*, pp. 744 ss.), résulte inadmissible parfois, surtout quand il prétend considérer comme des éolismes même les traits exclusifs de l'arcado-chypriote, en invoquant le caractère lacuneux et tardif des données dialectales. Un tel principe méthodologique accorde à l'auteur une liberté absolue pour établir n'importe quelle thèse. Deuxièmement, dans le cas concret de la prétendue ambiance «éolienne», on peut faire valoir contre D. que le rapport entre un mythe et une région comme la Thessalie et la Béotie ne veut nul-

lement dire qu'à l'époque où le mythe en question a été incorporé à la tradition aéolique les Éoliens étaient déjà installés dans ces régions. Tous ces mythes peuvent dater de l'époque mycénienne: il faudrait donc admettre que Thessaliens et Béotiens occupaient déjà ces régions à cette époque, ce qui est loin d'être admis et nous avons critiqué ailleurs. Finalement, nous ne saurions pas admettre l'opposition de D. à l'égard de la thèse de Risch sur le caractère occidental des dialectes éoliens. Le tableau chronologique que Risch proposa en 1955 doit bien être corrigé sur certains points, mais il reste encore une série de traits anciens  $-τῑ > -σῑ$ , infinitifs en  $-ναι$ , qui opposent les dialectes achéens à ceux du groupe éolien ce qui d'ailleurs n'exclut pas la probabilité d'une date récente pour les développements exclusifs éoliens.

Il va donc sans dire que nous ne pouvons pas admettre l'exclusion d'une phase achéenne si D. ne donne d'autres raisons que celles que nous venons de discuter. Le scepticisme de D. à l'égard de la théorie des trois phases ne saurait non plus être retenue: le seul exemple formulaire commenté par l'auteur (p. 44) comme réfutation des différentes phases —la coexistence de formes en  $-οῖο$  et  $-οο$  dans des formules anciennes n'est pas valable: le type  $-οῖο$  s'est conservé grâce à la tradition, le type  $-οο$  représenterait la forme courante du proto-arcadien, proto-béotien ou même du proto-ionien.

Il ne nous reste qu'à faire quelques remarques sur certains points qui méritent discussion. La chronologie post-mycénienne du datif en  $-εσσῑ$  ne peut pas être prouvée par le fait que des formes telles que  $φο-φι ποπφι$  (dont les assimilations  $δφ > πφ$  rendraient irrécognissable le thème) soient encore admises dans l'état de langue du Linéaire B, et non pas après. Le cas d'une apicale en contact avec une désinence  $-σῑ$  est bien un autre problème, et peut-être en mycénien on lisait déjà  $a-mo-si$ , ἀρμοσι  $pi-we-ri-si$  Πιφερισῑ où le thème n'était plus intact. Dans p. 26 n. 7, il semble difficile d'admettre  $to-me$  comme un infinitif (cf.  $to-e$  dans un texte parallèle). Parmi les traits mycéniens dans Homère il faudrait aussi inclure le maintien du  $r$  et la persistance latente des occlusives finales, tel que l'ont démontré respectivement A. Heubeck et M. S. Ruipérez - J. Vara.

En tout cas, et malgré les objections qu'il soulève, le livre de D. est d'une importance évidente; sa riche documentation aurait dû être utilisée avec des critères méthodologiques plus strictes, ce qui aurait certainement renforcé les thèses de l'auteur.

Madrid

JOSÉ L. GARCÍA-RAMÓN

I. PROBONAS: 'Η συγγένεια Μακεδονικῆς καὶ Μυκηναϊκῆς διαλέκτου καὶ ἡ πρωτοελληνικὴ καταγωγή τῶν Μακεδονῶν. Athènes 1973. 69 pages.

Le problème de la filiation linguistique et ethnique des Macédoniens est très complexe, voire irrésoluble, à cause de l'absence de textes. En tout cas, quelques auteurs sérieux, tels que O. Hoffmann et G. N. Hatzidakis ont défendu, même du point de vue linguistique, l'hellénisme des Macédoniens, critère qui a été adopté plus récemment par J. N. Kalléris et A. Daskalakis.

Dans le livre qui nous occupe, P. essaye de prouver le caractère grec des Macédoniens à l'aide du mycénien. L'auteur part de l'idée que le macédonien possède des traits phonétiques, morphologiques (pp. 12 ss.) et lexicaux (pp. 22 ss.) en commun

avec le mycénien et à l'exclusion du ionien-attique, la prétendue source de l'hellénisation. P. conclue de son étude (pp. 35 ss.) que les Mycéniens —y compris les Éoliens, car αἰολιστὶ ὠμίλουν οἱ Μυκηναῖοι— habitaient vers 2000 en Macédonie; il en résulterait que le macédonien est la forme la plus ancienne (ἀρχαιοτέρα), la plus pure (ἀμιγροτέρα) et la plus conservatrice (συντηρητικωτέρα) du grec, et que les Macédoniens sont les véritables Protogrecs.

La théorie pourrait être en principe suggestive, mais nous ne saurions pas admettre sans discussion des pétitions de principe telles que l'affirmation que les Mycéniens parlaient en éolien ou que le macédonien était ἄσχετος πρὸς τὴν Δωρικὴν (p. 55 n. 37). Mais, ce qui est plus grave, c'est le fait que les traits linguistiques qui prouveraient la prétendue identité mycénio-macédonienne sont présentés sans aucune discrimination, souvent partiellement et sont, en tout cas, contestables pour des raisons évidentes. Ainsi, P. s'efforce de montrer que le mycénien présente, tout comme le macédonien, la série β, δ, γ au lieu de π, θ, χ; pour cela, il lit l'anthroponyme *ka-da-ro* comme Καθαρός (mais la forme correspondant à καθαρός est *ka-ta-ro!*) et met l'ethnique pré grec *o-du-ru-wi-jo* en rapport avec cret. ὄθρου. P. cite aussi *a*) d'autres traits pré grecs, tels que le suffixe -εσσα (luv. *-wanda*) que l'on rencontre partout dans la toponymie grecque, dans mac. Ἐδεσσα. *b*) des traits récents: le passage *ev > iw* dans mac. Ἰνδεα (mais mic. *e-ne-e-si* ἐνεενσι encore) le traitement *ɾ > op*, le développement des labio-vélaires devant *ε* dans mac. ζερεθρον (comme en arcadien), et la prétendue évolution *δια > δγα > ζα > σα*, *c*) des archaïsmes conservés: pour P. le maintien de l'ᾱ prouverait communauté originaire entre le mycénien et le macédonien (!). D'autres explications sont très douteuses, ainsi le prétendu passage *o > υ* en mac. κύρνος, ὑέτης qui, pour P. serait attesté dans la lecture *u-ru-pi-ja-jo* Ὑλυμπιαίο (corrigée en Φυπιαίος par Palmer). Si les arguments phonétiques et morphologiques que P. cite ne sont pas du tout satisfaisants, la liste de soixante anthroponymes qu'il présente en défense de sa thèse ne parvient pas à nous faire oublier l'existence de noms macédoniens non grecs que P. ne cite pas (Κορραῖος, Μάγας, et.) ainsi que d'autres (Βερενίκη, Βίλιππος) qui représentent la «macédonisation» d'un nom grec.

C'est évident que l'argumentation n'est pas valable ni dans la méthode ni dans les résultats, et le lecteur s'étonne que P. ait été capable de tracer une carte (p. 36) de la distribution des grecs vers 2200/1900. Et c'est encore plus étonnant qu'il puisse distinguer à cette époque nettement les Arcadiens, les Ioniens et les Protoéoliens, surtout à l'aide des critères telles que le maintien de l'ᾱ, la fermeture *ev > iw* ou le passage *δια > δγα > ζα > σα!* Le lecteur tire l'impression que P. part d'une thèse préconçue, et que les prétendus rapports du macédonien avec le mycénien et les dialectes du Ier millénaire sont cherchés *ad hoc*. C'est à cause de cela que ni les critères chronologiques les plus élémentaires, ni l'idée de l'existence d'éléments pré grecs, ni la moderne bibliographie citée semblent poser des problèmes au dessein impitoyable de l'auteur. Que le macédonien soit ou non dialecte grec, c'est une question qui, à notre avis, ne peut être tranchée pour le moment. En tout cas, il faudrait ne pas oublier que certaines concordances linguistiques entre le macédonien et les dialectes grecs peuvent être dues non pas à une communauté originaire ni même à un rapport de voisinage avec la Thessalie mais au fait que le macédonien, ainsi que le thracien, le phrygien, etc. sont des langues indoeuropéennes.

Un travail comme celui de P. est absolument inadmissible, du moment qu'il part



de critères nationalistes préexistents, auxquels il veut adapter les données du mycénien d'une façon indiscriminée et gratuite.

Madrid

JOSÉ L. GARCÍA-RAMÓN

JULA KERCHENSTEINER: *Die mykenische Welt in ihren schriftlichen Zeugnissen*. München, Heimeran (Tusculum Schriften) 1970. 87 pages + VIII.

Comme l'auteur elle-même le reconnaît, le but de ce livre n'est que de donner une vue d'ensemble sur le monde mycénien sous ses aspects les plus divers. Bien entendu, on ne doit pas s'attendre dans un tel ouvrage, dont le caractère d'introduction est évident, à une discussion très poussée. Mais, en tout cas, pour le lecteur non spécialisé, un livre comme celui-ci est très intéressant, parce qu'il invite à étudier avec plus de détail des problèmes qui n'y sont que légèrement esquissés.

Après quelques pages consacrées à commenter l'importance du déchiffrement du mycénien, ainsi qu'à expliquer le système graphique et les principaux traits linguistiques, K. fait un exposé bref, mais relativement détaillé de la structure politique, sociale et économique, ainsi que des aspects religieux, artistiques et militaires du monde mycénien. Il y a un détail très remarquable: l'étude est faite à partir des données des tablettes, translittérées et traduites. Ainsi, la tablette PY Eb 297 («Ein Rechtstreit in Pylos»), sur la distribution des terres, celles de la série PY Ta —notamment 641— pour les inventaires artistiques, et PY Tn 316 pour les aspects religieux. La méthode a des avantages et des inconvénients. Parmi les premiers nous pouvons constater le fait que le lecteur a l'occasion de se renseigner directement sur les textes, ce qui donne à l'étude une remarquable impression de vivacité. Mais il ne faut pas pourtant oublier que les translittérations et les traductions peuvent prêter à confusion, voire à des inconséquences (cf. *infra*).

La vue d'ensemble sur les aspects matériels de la civilisation mycénienne, et particulièrement le chapitre consacré à la structure politique et sociale (pp. 43 ss.), sont admirablement réussis, mais il faut aussi remarquer que les aspects linguistiques n'ont pas été objet d'une grande attention, ce qui n'est pas étonnant, compte tenu du fait que le livre s'occupe des *realia* plutôt que du dialecte. En tout cas, et en laissant de côté les omissions, nous voudrions nuancer certains points. Ainsi, on ne saurait pas admettre tout simplement que les labiovélares se conservent encore en mycénien (p. 40), ni que la désinence *-to* couvrirait exclusivement *-τοι* du singulier (p. 41); d'ailleurs on lit (p. 41) que la désinence *-o-i* recouvre *--οις* ou *-οι*, —mais K. transcrit toujours *-οις*; *pe-di-ro-i* πεδίλοις p. 56), *te-o-i* θεοῖς (p. 69)—, et on s'attendrait voir citée la désinence d'instrumental *-o* qui semble recouvrir incontestablement *-οις*. On ne saurait non plus accepter le scepticisme de K. (p. 40) à l'égard de la conservation du *-v* dans les groupes *-vσ-* secondaire et *-vς* ancien: les formes arcadiennes en *-vσι* mettent bien en évidence que le *v* est disparu très tardivement. Par contre, K. admet implicitement que le double *-σσ-* s'est déjà simplifié en mycénien (cf. *pa-we-si* φάρφεισι), ce qui est en contradiction avec la lecture *to-sa* τόσσα (p. 74). Parmi les inconvénients des transcriptions, l'aspiration, qui est très arbitrairement représentée, est significative. Elle est omise à *pa-we-a<sub>2</sub>* φάρφεια (p. 42), *a-ra-ru-wo-a* ἀραρυφόα (p. 74), *e-ke-e* ἔχεν (p. 43). Par contre, les transcriptions *a-mo* ἄρμο (p. 75),

*a-ni-ja-pi* ἀνιᾶφι (p. 76) présentent une aspiration là où elle semble ne pas avoir existé. En laissant de côté la question maintes fois discutée du premier allongement compensatoire, que K paraît admettre comme déjà accompli (p. 56 *o-pe-ro-si* ὀφείλονσι, p. 70 *me-no* μηνός, p. 74 *pa-ra-wa-i-jo* παρᾶφαιω, etc.), *tu-ro*<sub>2</sub> (p. 53) devrait à notre avis, être transcrit non pas τυρός mais par τυρρος ou τυριος.

K. se montre en général très prudente, comme on le voit dans la non translittération du signe \*85 et au sujet des interprétations traditionnelles de *e-ge-ta* et *o-ka*, ainsi que celle de *wa-na-se-wi-ja* (comme dérivé de *wa-na-sa*, p. 64), *wa-na-so-i* Φανασσοῖν [p. 70] qui a été critiquée par M. D. Petruševski «*Wa-na-so-i* et le problème de la palatalisation en grec mycénien», *Acta Mycenaea* II, Salamanca 1972, pp. 122-137. D'autres rapprochements comme celui de *ka-ma* à la glosse καμάν (p. 40), qui a été à son tour critiqué par Y. M. Charue, «Mycénien *ka-ma*, *ka-ma-e-u*», *Recherches de Philologie et de Linguistique*, 3<sup>e</sup> série, Louvain 1972, pp. 97-107) sont plus ou moins satisfaisantes; mais concrètement celui de *i-pe-me-de-ja* à ἰπιγέμεια (p. 73) et celui de *qe-qi-no-me-no* à hom. δινωτός semblent difficiles à admettre.

Le texte est en général très soigné, et on n'y remarque que quelques fautes d'impression: le signe \*65 est présenté comme \*64 (p. 23), et on lit *pe-le-ja* pour *pe-re-ja* (p. 73) et *a-ra-ro-te-me-na* pour *a-ra-ro-mo-te-me-na* (p. 76). On aurait d'ailleurs bien voulu disposer d'un index, qui aurait rendu un grand service au lecteur.

Malgré les réserves que nous venons de faire et qui touchent des questions strictement linguistiques, le but principal de ce petit livre nous semble largement atteint. Un ouvrage comme celui de K. est du plus grand intérêt non seulement pour le lecteur non spécialisé, mais aussi pour l'helléniste qui veut disposer d'une introduction claire, concise et vivante à la mycénologie.

Madrid

JOSÉ L. GARCÍA-RAMÓN

ROLF HIERSCHÉ: *Die Sprache Homers im Lichte neuerer Forschungen*. Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft. Vorträge 7. Innsbruck 1972. 18 páginas.

Avec cette petite brochure, H. auteur bien connu par ses recherches dans le domaine de la linguistique générale et de l'histoire de la langue grecque présente une vue d'ensemble sur les diverses théories concernant la question du caractère de la langue homérique. H. donne un aperçu des premiers essais d'interprétation dialectale dont celle-ci a fait l'objet: la thèse éolienne *sensu stricto* (Hinrichs) et *sensu lato* (Fick), la présence évidente de traits ioniens récents, les concordances entre l'arcado-chypriote et la langue de l'épopée (Bowra) et l'hypothèse d'une phase achéenne du Péloponnèse (Meillet), appuyée par les études de Nilsson sur la religion mycénienne et celles de Parry sur l'épique orale formulaire; les objections de Leumann et la confirmation concluante due au déchiffrement du Linéaire B et, en particulier, à la réfutation des thèses de Leumann par Ruijgh.

H. postule, lui aussi, l'existence de trois phases de composition —achéenne du Sud, achéenne du Nord (= éolienne), ionienne— et reconnaît que les achéismes du Sud sont difficiles à déceler du point de vue phonétique, compte tenu des rapports de l'arcado-chypriote avec le proto-ionien (au niveau du «Südgriechisch» de Risch) et avec le «Nordachäisch». Après une énumération de certains traits que l'on peut

atribuir aux différentes phases, H. se montre sceptique à l'égard de l'origine mycénienne de l'épopée, la langue épique étant, en tout cas, essentiellement post-mycénienne.

L'étude de H., qui reproduit le texte d'une conférence prononcée à la Innsbrucker Wissenschaftliche Gesellschaft et dont le caractère de divulgation n'est que trop évident, ne s'écarte point des critères exposés dans ses *Grundzüge der griechischen Sprachgeschichte*, Wiesbaden 1970. On ne discutera donc pas plusieurs de ses points de vue — tels que la dénomination de «Nordachäer» appliquée aux Eoliens, etc. — avec lesquels nous ne saurions pas être d'accord et qui ont été traités dans notre compte rendu cf. *Minos* 13. 1, 1972, pp. 104-107.

En tout cas, on regrettera l'absence d'une référence à la thèse de M. Durante, *Sulla preistoria della tradizione poetica greca* I, Roma 1971, qui nie l'existence d'une phase achéenne et essaye de démontrer que le matériel préionien doit être considéré comme éolien. D'ailleurs, tout en admettant avec H. que l'origine strictement mycénienne de l'épopée grecque est bien douteuse, ses efforts pour nier la présence d'objets exclusivement mycéniens semblent inutiles: même si le φάσγανον ἀργυρόηλον, le σάκος ἢ ὕτε πύργον et tant d'autres étaient uniquement de date mycénienne, ils auraient pu être incorporés à la tradition épique pendant le «Dark Age». Inversement nous ne saurions pas admettre le scepticisme de H. quand il considère la présence de ξίφος dans la langue des tablettes comme «höchst problematisch» (p. 15): la lecture *qi-si-pe-e* ξίφεε proposée par A. Heubeck, *Minos* 6, 1958, pp. 55-60, et admise par J. Chadwick-L. Baumbach, est pratiquement incontestable.

Dans certaines questions de détail les critères de H. sont discutables. Ainsi, l'absence de traits mycéniens dans la langue d'Homère n'est pas absolue même dans le cas du datif en -ει: certes, il n'est pas attesté dans l'épopée, mais la formule Διτὶ μητιν ἀτόλαντων ne se justifie que si l'on admet un ancien -ει. D'ailleurs, l'attribution au substrat achéen de la valeur oppositive de -τερος dans el. ματε ἐρσεναιτερον ματε θηλυτερον (p. 12) semble excessive; l'emploi oppositif de -τερος pourrait plutôt être considéré comme archaïsme grec commun. D'ailleurs, le but divulgateur semble atteint et la question des éléments dialectaux de la langue homérique est présentée d'une façon remarquablement claire et nuancée.

Madrid

JOSÉ L. GARCÍA-RAMÓN

SARANTIS SYMEONOGLOU: *KADMEIA I: Mycenaean Finds from Thebes, Greece. Excavation at 14 Oedipus St.*, Studies in Mediterranean Archaeology XXXV, Göteborg 1973. 106 págs. & 93 láminas. 100 coronas suecas.

El estudio, que comentamos, está basado en las excavaciones que el autor llevó a cabo en 1964-1965 en el solar Kordatzis (14 OE. St.), donde se exhumaron restos de edificaciones pertenecientes, al parecer, al Palacio micénico de Tebas. Los resultados de estas excavaciones vienen a confirmar las fundadas esperanzas que los micenólogos y los estudiosos en general de la fase IIIB del Bronce Reciente tienen depositadas en el yacimiento tebano. Para el estudioso de las tablillas el interés radica en el hallazgo de un área de talleres en el propio palacio (*wa-na-ka-te-ro*), cuyos restos

arrojan cierta luz sobre la organización económica micénica y, en particular, sobre la producción de ajuares domésticos del tipo del reflejado por las tablillas Ta de Pilo.

En este sentido son importantes los hallazgos de un conjunto de placas de marfil, destinadas probablemente al ornato de objetos de mobiliario. Los temas representados no difieren de los conocidos en otros centros. Es de destacar la presencia del motivo de dos cabras montesas (*agrimi*) cruzadas en posición heráldica, representantes de la *capra aegagrus cretica*, desconocida en el continente. Este hecho puede suponer una marcada influencia cretense sobre el asentamiento tebano, influencia que parecen confirmar los hallazgos de jarras de estribo con topónimos cretenses en las excavaciones de Keramopoulos. Por otro lado, las nuevas tablillas de Tebas (1970) parecen reflejar más de cerca una organización cnoisia que continental. Esta influencia cretense puede percibirse en un interesante grupo de fragmentos de marfil (Figs. 226-234) con una representación de «Genios» portadores de piezas de caza sobre un fondo de palmeras datileras; el paisaje, pues, es cretense.

El capítulo V de la obra está dedicado a la descripción del edificio (y de su contenido) identificado como «taller [real]». Este taller tenía como finalidad la producción de joyas y elementos decorativos nobles para su embutido en los objetos de mobiliario. A este respecto, queremos mencionar también el descubrimiento de innumerales fragmentos de molduras de marfil, destinadas a ser aplicadas a los bordes de mesas y objetos similares (cf. PY Ta adjs. *e-re-pa-te-jo/ja*), y otros elementos decorativos embutibles, también en marfil, que pueden quizás aclarar términos oscuros de las tablillas pilias como *au-de-pi*, *e-ka-ma-pi*, etc.

Entre los elementos decorativos en materias preciosas hallados en el taller merecen destacarse, aparte de piedras preciosas como amatistas, ágatas y cristal de roca, los elementos destinados a la incrustación en oro y en lapislázuli. A nuestro juicio, estos elementos de incrustación en oro (12-16) y en lapislázuli (11-12 y Figs. 268-269) corresponden a las descripciones de las mesas y escabeles de las tablillas Ta. El hallazgo de decoraciones de lapislázuli destinadas a la incrustación vuelve a inclinar la identificación del *ku-wa-no* de las tablillas a favor del lapislázuli, frente al intento de R. Halleux, «Lapislazuli, azurite ou pâte de verre? A propos de *kuwano* et *kuwanowoko* dans les tablettes mycéniennes», *SMEA* 9, 1969, pp. 47-66, de ver en este término un tipo de esmalte azul. Es de señalar que la precisión *ku-wa-ni-jo-ge po-ni-ki-pi* de Ta 714.3 tal vez se corresponda con las frondas de palmera en lapislázuli halladas en el taller tebano (Fig. 267.11-13). No cabe duda de que en las edificaciones excavadas realizaban su labor un grupo de artesanos, de los que de uno de ellos tenemos menciones precisas en las tablillas de Micenas, los *ku-wa-no-wo-ko* [también se atestiguan los *ku-ru-so-wo-ko*], cf. Oi 701-705. El precioso material provenía sin duda del área anatólica; de hecho en el nuevo palacio de Tebas se han hallado cilindros de lapislázuli sin labrar, que, puede suponerse, representan los envíos comerciales de la piedra.

En resumen, los hallazgos del solar Kordatzis inciden de lleno en la órbita de la interpretación de los textos micénicos (tablillas Ta), de términos de vocabulario (*ku-wa-no*) y de la organización productiva micénica (*ku-ru-so-wo-ko* y *ku-wa-no-wo-ko wa-na-ka-te-ro*). Estos descubrimientos alientan la esperanza en posteriores excavaciones. Recogemos aquí la llamada de atención que hace el autor (p. 11) a la solidaridad internacional y al Gobierno griego para la excavación sistemática del yacimiento tebano.

El cuidado y esmero que el autor ha vertido en el libro en cuestión hacen que esperemos con expectación la publicación de la segunda parte, que contendrá un estudio topográfico de la antigua Tebas.

*Madrid*

JOSÉ L. MELENA

MARGARETA LINDGREN: *The People of Pylos. Prosopographical and Methodological Studies in the Pylos Archives. Parts I & II* (= *BOREAS. Uppsala Studies in Ancient Mediterranean and Near Eastern Civilizations 3: I & II*). Uppsala 1973, 193 + 228 páginas.

Uno de los aspectos más descuidados en los estudios micénicos ha sido el referente a la cuestión del personal registrado en las tablillas de los diferentes centros. Sabemos de la preparación de un libro sobre el tema por parte de J. Chadwick y J. T. Killen. L. Godart está trabajando también sobre las tablillas de personal de Cnoso. Ahora acaba de aparecer un trabajo sobre el personal de las tablillas de Pilo encaminado a lograr una estampa de la sociedad pilia desde un nuevo acercamiento.

La autora ha planeado el libro en tres partes, de las que dos constituyen ahora el objeto de nuestro comentario. La Parte III, que intentará ser un censo experimental del personal registrado en Pilo, seguido de una panorámica de la sociedad pilia, está aún en elaboración. El intento de M. Lindgren es ambicioso, el título sugestivo, pero los resultados obtenidos son un tanto decepcionantes.

Encabeza el libro una Introducción (págs. 7-16) en la que se perfilan las líneas del trabajo, el método seguido (en especial, el de las *conexiones contextuales*, auténtico comodín de la autora), amén de un llamamiento final a no contemplar la sociedad micénica con óptica de épocas más recientes. Se plantean aquí cuestiones preliminares o, mejor, dudas profilácticas, de las que en algunas ocasiones conocemos o al menos atisbamos sus respuestas. Así, en la pág. 11 puede leerse «we do not know exactly how much of the archives has been lost», ignorancia aplicable a las tablillas de Cnoso, por ejemplo, pero no, al menos en términos tan categóricos, a las de Pilo; suponemos que la autora no se refiere a la pérdida que pudo ocasionarse en el mismo incendio del Palacio por falta de conocimiento de algunos documentos de arcilla. Si no es así, la opinión generalizada concuerda en que poseemos *casi* el total de los archivos de palacio. La excavación de G. W. Blegen fue modélica a este respecto. Poco más adelante se expresa otra ignorancia («we do not know at what time of the accounting year the palace was destroyed») de la que J. Chadwick («Life in Mycenaean Greece», *Scientific American* 227, pp. 37-44) nos ha liberado. Según éste, puede inferirse del testimonio de las tablillas que Pilo cayó en el tercer o cuarto mes del año oficial micénico. Son éstas dos precisiones de importancia a la hora de evaluar correctamente el volumen del personal implicado y el real de la sociedad pilia.

Completa la Parte I el catálogo prosopográfico de todos los individuos y grupos registrados en los archivos de Pilo. El catálogo aparece dividido en tres secciones: a) por antropónimos, b) por falta de antropónimos y c) por grupos; las dos últimas secciones presentan la primera dos subsecciones, una que recoge los testimonios en los que se ha perdido el antropónimo (1) y otra que recoge los testimonios de las de-

signaciones personales (2), mientras que la segunda contiene tres subsecciones: designaciones (1), designaciones perdidas (2), sin designaciones (3).

La Parte II quiere ofrecer un estudio general de las palabras identificadas con mayor o menor certeza como designaciones personales en el Archivo pilió. Debemos indicar que en este estudio la autora es marcadamente ecléctica, en modo alguno selectiva. Los criterios filológicos se echan de menos en la valoración de las interpretaciones: podemos ver cómo se da beligerancia, por ejemplo, a la interpretación de Stella de *ka-si-ko-no* (p. 74) en base a gr. *kassíteros* y *autokhóōnos* (< \*-*khowanos*). Los criterios utilizados por la autora son el análisis funcional y la relación contextual, que en verdad son muy útiles, pero deben ser manejados también con precaución: así (p. 40) «From a functional analysis and from the general context of An 607, it seems more reasonable to take *doqeja* as the name of a goddess...» (??). La interpretación de los textos micénicos debe ser un proceso integrador en el que se pongan en juego todos los elementos posibles para lograr la comprensión. La adscripción a criterios únicos puede llevar a caminos equivocados: así (p. 140) la interpretación de la forma *su-ra-se* como *xūrase* «sheared» (atacable desde el lado lingüístico) «is also from the contextual point of view excellent». Aquí debería llamarse la atención de la autora sobre el hecho de que los documentos micénicos pertenecen cronológicamente a la Edad del Bronce, período en el que las ovejas no eran esquiladas (*sheared*), sino que se les arrancaba el vellón (*plucked off*), y que hemos de esperar a la aparición del hierro para encontrar tijeras (*shears*), i.e. c. 1000 a. C.

Detalles de este tipo pueden encontrarse en número desgraciadamente no pequeño. Esto explica la decepción producida por su lectura. Por otro lado se advierten lagunas: así en *a-\*64-ja* se desconoce el artículo de Chadwick sobre el grupo *sw* en micénico; la forma *a-ke-ti-ri-ja-i* (p. 18) aparece también en Cnoso (Ai 739.1) y la interpretación más sólida es la de Killen *askētryai*. Personalmente no creo que *ke-ro-ta* en las tablillas de tejido de Cnoso (pp. 78 s.) tenga que ver con *gerontes* «viejos», a pesar de la presencia en otros documentos de *pa-ra-jaï*. Por último, una pequeña observación de detalle: J.-L. Perpillou aparece siempre citado como Perpillon.

Hay que hacer constar que la autora, por razones obvias, no ha utilizado el texto de las *PTT* y que deberán tenerse en cuenta las pequeñas modificaciones introducidas en la nueva edición. Es nuestro esperanzado deseo que en la Parte II M. Lindgren nos ofrezca un panorama provechoso de la sociedad pilió, pero para conseguirlo habrá de aquilatar un poco más sus desdibujados criterios.

Madrid

JOSÉ L. MELENA

## PUBLICACIONES RECIBIDAS EN LA REDACCION

### A) LIBROS Y FOLLETOS

- Acts of the International Archaeological Symposium «The Mycenaeans in the Eastern Mediterranean»*. Nicosia 27th March - 2nd April 1972. Nicosia 1973. Department of Antiquities, Cyprus, 810 págs. + XXXV láminas.
- F. Bader, *Suffixes grecs en -m-: Recherches comparatives sur l'hétéroclisie nominale*. Genève-Paris 1974. Centre de Recherches d'Histoire et de Philologie. 150 págs.
- E. L. Bennett, jr., and J.-P. Olivier, *The Pylos Tablets Transcribed. Part I: Texts and Notes*. Incunabula Graeca vol. LI. Roma 1973. Edizioni dell'Ateneo. 288 págs.
- J. L. Benson, *The Necropolis of Kaloriziki excavated by J. F. Daniel and G. H. McFadden for the University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia*. Göteborg 1973, *Studies in Mediterranean Archaeology* XXXVI. 138 págs. + LXVI láminas.
- Bibliographical Bulletin of the Greek Language for the Year 1973*. Edited by Prof. Babiniotis. Department of Linguistics of the University of Athens. Athens 1974. 70 páginas.
- P. Chantraine, *Dictionnaire étymologique de la langue grecque, III: Α-Π*. Paris 1974. Editions Klincksieck. 353 págs.
- XXe Conférence Internationale du Comité «Eirene»*, Cluj 27.10.1972. Société des Etudes Classiques de la République Socialiste de Roumanie. Résumés des communications. 116 págs.
- D. Frankel, *Middle Cypriot White Painted Pottery. An Analytical Study of the Decoration*. Göteborg 1974. *Studies in Mediterranean Archaeology* XLII. 140 págs.
- J. L. García-Ramón, *Sustratos y superestratos en los dialectos griegos: Tesalia y el proto-eolio*. Extracto de tesis doctoral. Madrid 1974. 44 págs.
- P. Hamer, *Sacrilège à Knossos. Une enquête du commissaire Rhada*. Luxembourg 1972. 222 páginas.
- *La galère circulaire. Une enquête du commissaire Rhada*. Luxembourg 1973. 176 págs.
- St. Hiller, *Studien zur Geographie des Reiches um Pylos nach den mykenischen und homerischen Texten*. Wien 1972. 248 págs. Österreich. Akad. der Wiss. Veröffentl. der Komm. f. myk. Forschung I.
- G. H. Knutzen, *Der Diskos von Phaistos*. Flensburg 1973 (multicopiado). 50 págs.
- M. Lejeune, *Notice sur la vie et les travaux de M. Pierre Chantraine, membre de l'Académie*. Académie des Inscriptions et des Belles-Lettres. Paris 1973. 16 págs.
- M. Lindgren, *The People of Pylos. Prosopographical and Methodological Studies in the Pylos Archives*. Parts I & II. Uppsala 1973. 193 & 229 págs. respect.
- L. Lupas, *Phonologie du grec attique*. The Hague-Paris 1972. Mouton. 188 págs.
- E. Masson, *Cyprominoica. Répertoires. Documents de Ras Shamra. Essais d'interprétation*. Göteborg 1974. *Studies in Mediterranean Archaeology* XXXI: 2. 64 págs.
- I. Muñoz Valle, *Investigaciones sobre el estilo formular épico y sobre la lengua de Homero*. Valencia 1974. Ed. Bello. 288 págs.

- J.-P. Olivier - L. Godart - C. Seydel - C. Sourvinou, *Index généraux du linéaire B. Incunabula Graeca* vol. LII. Roma 1973. Edizioni dell'Ateneo. 416 págs.
- E. Peruzzi, *Origini di Roma I*. Firenze 1970. Valmartina Editore. 172 págs.
- *Origini di Roma II*. Bologna 1973. Patron Editore. 216 págs. + XVI láminas.
- J. K. Probonas, 'Η μυκηναϊκή έορτή \*θρονοελεκτήρια (*to-no-e-ke-te-ri-jo*) και η έπιβίωσις αὐτῆς εἰς τοὺς ἱστορικοὺς χρόνους. Διατριβή ἐπὶ διδακτορία. Ἐν Ἀθήναις 1974. Βιβλιοθήκη Σοφίας Ν. Σαριπόλου 25. 128 págs.
- G. Racht, *La tragédie grecque*. Paris 1973. Payot. 288 págs.
- P. Roos, *The Rock-Tombs of Caunus. 2. The Finds*. Göteborg 1974. Studies in Mediterranean Archaeology XXXIV: 2. 62 págs. + XVIII láminas.
- S. Simeonoglu, *Kadmeia I. Mycenaean Finds from Thebes, Greece. Excavation at 18 Oedipus Str.* Studies in Mediterranean Archaeology XXXV. Göteborg 1973. 100 págs. + 93 láminas.
- Studies in Mycenaean Inscriptions and Dialect. XVII. 1971*. Edd. L. J. D. Richardson & L. Baumbach. London 1973. University of London. Institute of Classical Studies. 62 págs.
- *XVIII. 1972*. Edd. L. J. D. Richardson *et alii*. London 1974. University of London. Institute of Classical Studies. 84 págs.
- A. Tovar, *Sprachen und Schriften. Studien zum Mykenischen, Lateinischen und Hispanokeltischen*. Amsterdam 1973. B. R. Grüner Verlag. 216 págs.
- M. Ventris and J. Chadwick, *Documents in Mycenaean Greek*. 2nd edition by J. Chadwick. Cambridge 1973. Cambridge University Press. XXXVI + 622 págs.

B) REVISTAS Y ARTÍCULOS

- J. Alsina, «En torno a las repeticiones homéricas», *Bol. de la R. Academia de Buenas Letras de Barcelona* 31, 1965/1966, pp. 27-34.
- F. Bader, «Persée, πέρθω et l'expression archaïque du temps en indo-européen», *BSL* 69, 1974, pp. 1-53.
- «Lat. *nempe*, *porceo* et les fonctions des particules pronominales», *BSL* 68, 1973, pp. 27-75.
- A. Bartoněk, «Attic-Ionic Dialects Reclassified», *SPFFBU* 15, 1970, pp. 149-157.
- «On the Greek Phonemic (Sub)Systems», *SPFFBU* 16, 1971, pp. 243-252.
- «Greek Dialects in the Second Millenium B.C.», *Eirene* 9, 1971, pp. 49-67.
- «Das Ostargolische in der räumlichen Gliederung Griechenlands», *Donum Indogermanicum*, Festgabe für A. Scherer. Heidelberg 1971. Carl Winter Universitätsverlag, pp. 118-122.
- «Ancient Greek Long-Vowel Systemic Development in a Short Survey for the Didactical Purposes», *SPFFBU* 17, 1972, pp. 65-81.
- «Die Koine-Formationen in der frühhellenistischen Periode», *Soziale Probleme im Hellenismus und im Römischen Reich*. Praha 1973, pp. 237-243.
- «The Place of the Dorians in the Late Helladic World», *Bronze Age Migrations in the Aegean*. London 1974. Duckworth. pp. 305-311.
- J. Carrière, «L'accusatif absolu avec ὤς: nuances et origine», *RPh* 47, 1973, pp. 212-224.
- J. Chadwick, «The Berezan Lead Letter», *Proceedings of the Cambridge Philological Society* 199, 1973, pp. 35-37.



- Relations Between Knossos and the Rest of Crete at the Time of the Linear B. Tablets», *Proceedings of the Third International Cretological Congress 1973*, I, pp. 39-45.
- «The Geography of the Further Province of Pylos», *AJA* 77, 1973, pp. 276-278.
- «Linear B», *Current Trends in Linguistics* 11, The Hague-Paris 1973. Mouton, pp. 537-568.
- P. Chantraine, «Greek πυλών et français pylône», *Classica et Mediaevalia*. Dissertationes IX, 1973, pp. 659-664.
- L. Deroy, «Le nom d'Homère», *AC* 41, 1972, pp. 427-439.
- «Le préfixe mycénien \*we-», *ZA* 22, 1972, pp. 85-89.
- «Le problème du yod en mycénien», *Kadmos* 13, 1974, pp. 9-26.
- L. Deroy - R. Halleux, «A propos du grec ἤλεκτρον 'ambre' et 'or blanc'», *Glotta* 52, 1974, pp. 36-52.
- A. Díaz Tejera, «Sobre la categoría de género gramatical en griego antiguo y algunos problemas morfológicos», *Emerita* 39, 1971, pp. 383-424.
- Y. Duhoux, «Indo-européen \*el-eu-dh-|l-eu-dh-, \*l-eu-dh; grec ἐλεύθερος, latin liber», *Folia Linguistica* 6, 1973, pp. 146-151.
- «Les mesures mycéniennes de surface», *Kadmos* 13, 1974, pp. 27-38.
- «Le boulanger et son pain: l'étymologie d'ἄρτοκόπος et d'ἄρτος», *AC* 43, 1974, pp. 321-324.
- J. L. García-Ramón, «El llamado sustrato eólico: revisión crítica», *Cuadernos de Filología Clásica* 5, 1973, pp. 233-277.
- «En torno al 'Catálogo de las naves' homérico», *Cuadernos de Filología Clásica* 7, 1974, pp. 145-180.
- L. Godart, «Les tablettes du scribe 137», *AC* 39, 1970, pp. 385-394.
- «Valeur des idéogrammes OVIS<sup>m</sup>, OVIS<sup>f</sup>, CAP<sup>m</sup>, CAP<sup>f</sup>, SUS<sup>m</sup>, SUS<sup>f</sup>, BOS<sup>m</sup>, BOS<sup>f</sup> dans les tablettes de Cnossos et de Pylos», *Κρητικά Χρονικά* 23, 1971, pp. 89-94.
- «Remarques sur la nouvelle édition des tablettes de Cnossos», *Κρητικά Χρονικά* 24, 1972, pp. 140-144.
- L. Godart - J.-P. Olivier, «119 raccords et quasi-raccords de fragments dans les tablettes de Cnossos», *SMEA* 15, 1972, pp. 33-50.
- «Nouveaux fragments de tablettes en Linéaire B de Cnossos», *BCH* 97, 1973, pp. 5-22.
- «Nouveaux textes en linéaire B de Tirynthe», *Athens Annals of Archaeology* 7, 1974, pp. 25-26.
- R. Gusmani, «Forme 'satem' in Asia Minore», *Studia Classica et Orientalia A. Pagliaro oblata*. Roma 1969. I, pp. 281-332.
- C. H. Gordon, «The Minoan Connection», *Natural History* 1972, pp. 78-83.
- K. Hatzijoannis, «The Use of 'Kathartic Fire' for Purification and Immortality in the Greek Ethnic Areas», *Ἐπιστημονική Ἐπετηρίς Φιλοσοφικῆς Σχολῆς (Θεσσαλονίκης)* 12, 1973, pp. 53-69.
- A. Heubeck, «15 Jahre Mykenologie: Ein Forschungsbericht», *Gymnasium* 76, 1969, pp. 516-532.
- «Ueberlegungen zum Lautwert des Silbenzeichens \*65 in Linear B und zum griechischen Wort für 'Sohn'», *SMEA* 13, 1971, pp. 147-155.
- «Zur s- und z- Reihe in Linear B», *Kadmos* 10, 1971, pp. 113-124.
- «Etymologischen Vermutungen zu Eleusis und Eileithyia», *Kadmos* 11, 1972, pp. 87-95.

- «Nochmals zur 'innerhomerischen Chronologie'», *Glotta* 50, 1972, pp. 129-143.
- «Gedanken zum homerischen Apollonhymnos», *Festschrift für K. J. Merentitis*. Athen 1972, pp. 231-146.
- S. Hiller; «Allgemeine Bemerkungen zur Jn-Serie», *SMEA* 15, 1972, pp. 51-72.
- P. Hr. Ilievski, «Myc. *me-tu-ro* and *ko-tu-ro*<sub>2</sub>; Myc. *te-ru-ro*», *ŽA* 20, 1970, pp. 214 y 230.
- V. Karageorghis, «Two Built Toms at Patraki, Cyprus», *Report of the Department of Antiquities*, Cyprus 1972, pp. 161-182.
- «A 'Snake-House' from Enkomi», *ibidem*, pp. 109-112.
- «A Cypro-Geometric III Chariot Crater», *op. cit.* 1973, pp. 167-178.
- «A Late Cypriote Hoard of Bronzes from Sinda», *ibidem*, pp. 72-82.
- «New Light on the History of Ancient Kition», *Mélanges K. Michatowski*, pp. 495-504.
- V. Karageorghis, M. G. Guzzo Amadasi, «Un'iscrizione fenicia da Cipro», *Rivista di Studi Fenici* 1, 1973, pp. 129-134.
- J. Knobloch, «Griechische Worterklärungen», *Proceedings of the Third International Cretological Congress*, Atenas 1973, pp. 129-133.
- J. Kuryłowicz, «Phonologisches zum idg. Gutturalproblem», *Donum Indogermanicum*, Festgabe für A. Scherer. Heidelberg 1971. C. Winter Universitätsverlag, pp. 33-38.
- W. P. Lehmann, «Contemporary Linguistics and IE Studies», *PMLA* 87, 1972, pp. 976-993.
- «PIE Compounds in Relation to other PIE Syntactic Patterns», *Acta Linguistica Hafnensia* 12, 1969, pp. 1-20.
- M. Leroy, «De la communication animale au langage humain», *Quaderno N. 182 Accademia Nazionale dei Lincei*, 1973, pp. 277-294.
- A. Leukart, «Zur Herkunft der griechischen Nomina vom Typus ἀγρότης, οἰκέτης und περι-κτίτης, κυν-ηγέτης», *Flexion und Wortbildung. Akten der V. Fachtagung der Idg. Gesellschaft*, Regensburg, 9-14 September 1975, herausgegeben vom H. Rix. Wiesbaden 1975. Dr. Ludwig Reichert Verlag, pp. 175-191.
- F. O. Lindeman, «Zu dem sog. 'protero-dynamischen' Medium im Indogermanischen», *Norwegian Journal of Linguistics* 26, 1972, pp. 65-79.
- Linguistique Balkanique* 16: 1 y 2, Sofia 1972/73.
- A. López Eire, «En busca de la situación dialectal del jónico-ático», *Simposio de Colonizaciones, Barcelona-Ampurias 1971*. Barcelona 1974, Instituto de Prehistoria y Arqueología. Diputación Provincial de Barcelona, pp. 247-278.
- E. Masson, «A propos du grand cylindre inscrit d'Enkomi», *Kadmos* 12, 1973, pp. 76-82.
- «La tablette chypro-minoëne 20.25 de Ras Shamra: Essai d'interprétation», *Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Comptes rendus*, Paris 1973, pp. 32-60.
- «La diffusion de l'écriture à Chypre à la fin de l'âge du Bronze», *Acts of the International Archaeological Symposium «The Mycenaeans in the Eastern Mediterranean»*, 1973, pp. 88-100.
- O. Masson, «La grande imprécation de Sélinonte (SEG XVI, 573)», *BCH* 96, 1972, pp. 375-388.
- «A propos de l'île d'Alasia», *Kadmos* 12, 1973, pp. 98-99.
- «Que savons-nous de l'écriture et de la langue des cariens?», *BSL* 68, 1973, pp. 187-213.
- «Remarques sur les cultes chyprotes à l'époque du Bronze Récent», *Acts of the*

- International Archaeological Symposium «The Mycenaeans in the Eastern Mediterranean»*, 1973, pp. 110-121.
- «Deux ouvrages récents concernant Hérodas», *RPh* 48, 1974, pp. 81-91.
- J. L. Melena, «Las tablillas del escriba 51 de Micenas y la forma *to-so-ne*», *Estudios Clásicos* 17, 1973, pp. 215-219.
- «Algunas consideraciones sobre las tablillas Ai (2) de Cnoso», *Estudios Clásicos* 17, 1973, pp. 209-214.
- «Reflexiones sobre los meses del calendario micénico de Cnoso y sobre la fecha de la caída del Palacio», *Emerita* 42, 1974, pp. 77-102.
- «*ku-pa-ro* en las tablillas de Cnoso», *Emerita* 62, 1974, pp. 307-336.
- P. Meriggi, «Das Wort 'Kind' in den kretischen Hieroglyphen», *Kadmos* 12, 1973, pp. 114-133.
- «Il cilindro ciprominoi o d'Encomi e il Disco di Festo», *Anatolian Studies Presented to Hans Gustav Güterbock on the Occasion of his 65th Birthday*, Istanbul 1974, pp. 215-227 + 3 láminas.
- A. Mühlestein, «Sieben Personennamen aus der Odyssee», *ZA* 21, 1971, pp. 45-48.
- «Jung Nestor, jung David», *Antike und Abenland* 17, 1971, pp. 173-190.
- «Euphorbos und der Tod des Patroklos», *SMEA* 15, 1972, pp. 79-90.
- I. Muñoz Valle, «Interpretación de la fórmula homérica ἔπος τ' ἔφατ' ἔκ τ' ὀνόμαζε», *Emerita* 39, 1971, pp. 305-314.
- J.-P. Olivier, «Une loi fiscale mycénienne», *BCH* 98, 1974, pp. 23-35.
- L. R. Palmer, «Mycenaean Inscribed Vases. III: The Consequences for Aegean History», *Kadmos* 12, 1973, pp. 60-75.
- O. Panagl, «Mykenologische Marginalien zur 'Rekonstruktion der idg. Syntax'», *KZ* 87, 1973, pp. 199-206.
- «*pa-ke-te-re* und *ka-na-to*: zwei Gerätetermini der mykenischen Milchwirtschaft», *ZA* 22, 1972, pp. 71-14.
- J.-L. Perpillou, «Notules laconiennes», *BSL* 67, 1972, pp. 109-123.
- E. Peruzzi, «Prestiti micenei in latino», *Studi Urbinati* 47, NS B, 1973, Supplemento Linguistico 1, pp. 7-60.
- «I Micenei sul Palatino», *La Parola del Passato* 158-159, 1974, pp. 309-349.
- D. Petruševska, «L'origine de l'auréole et la tradition épique ancienne», *ZA* 21, 1971, pp. 615-620.
- M. D. Petruševski, «Un nouvel idéogramme de Cnossos», *ZA* 21, 1971.
- «*ke-re-za*», *ZA* 21, 1971.
- «ΔΗΜΗΤΗΡ - ΕΡΙΝΥΣ - ΠΕΡΣΕΦΟΝΗ», *ZA* 21, 1971, pp. 621-633.
- E. Polomé, «The IE Numeral for 'Five' and Hittite *panku-* 'all'», *Pratidānam. Indian, Iranian and IE Studies presented to F. B. J. Kuiper*. Mouton. The Hague, pp. 98-101.
- I. K. Probonas, Ποικιλὰ κριτικά (I: *reukoroophu<sub>2</sub>ru*)», *Μνήμων* 3, 1973, pp. 3-14.
- E. Risch, «A propos de l'origine des masculines grecs en -ās», *BSL* 69, 1974, pp. 109-119.
- «Zur Entstehung der hethitischen Verbalparadigmas», *Flexion und Wortbildung*. Wiesbaden 1975, pp. 247-258.
- C. J. Ruijgh, «Quelques hypothèses en marge des tablettes En-Ep / Eo-Eb de Pylos», *SMEA* 15, 1972, pp. 91-104.
- A. Sacconi, «Notiziario e bibliografia», *SMEA* 13, 1971, pp. 199-217.

- «Un coccio iscritto in Lineare B da Kreusis», *La Parola del Passato* 147, 1972, pp. 424-425.
- «The Monogram *KAPO* in the Mycenaean Texts», *Kadmos* 11, 1972, pp. 22-26.
- J. Sakellarakis - J.-P. Olivier, «Deux fragments de tablettes en Linéaire B de Cnossos au Musée National d'Athènes», *Athens Annals of Archaeology* 5, 1972, pp. 289-292.
- C. W. Shelmerdine, «The Pylos Ma Tablets Reconsidered», *AJA* 77, 1973, pp. 261-275.
- C. Sournivou - Inwood, «On the Lost 'Boat' Ring from Mochlos», *Kadmos* 12, 1973, pp. 149-168.
- Th. Spyropoulos, «Τὸ Ἀνάκτορον τοῦ Μινύου εἰς τὸν Βοιωτικὸν Ὀρχομενόν», *Athens Annals of Archaeology* 7, 1974, pp. 313-325.
- K. Strunk, «Zur Rekonstruktion Laryngalhaltiger idg. Wörter bzw. Morpheme», *Proceedings of the Eleventh International Congress of Linguists*, Bologna-Florence, Aug. 28 - Sept. 2, 1972, 1, pp. 375-381.
- E. Suárez de la Torre, «Itaca y Ulises», *Estudios Clásicos* 17, 1973, pp. 221-239.
- O. Szemerényi, «Greek πολύς and πολλός», *KZ* 88, 1974, pp. 1-31.
- A. Tovar, «The Word-Family of Greek κοῦρος», *Issues in Linguistics. Papers in Honor of H. and R. Kahane*. University of Illinois Press. Urbana 1973, pp. 863-874.
- «Boeotian and Other Linguistic Influences on Pindar», *Serta Turyniana*. University of Illinois Press. Urbana 1974, pp. 51-61.
- D. A. Was, «Numerical Fractions in the Minoan Linear Script A. III: The Measurement of Liquids», *Kadmos* 12, 1973, pp. 28-59.
- «Some Comments on Two Related Texts from Hagia Triada», *Κρητικά Χρονικά* 25, 1973, pp. 125-134.
- Numerical Fractions in the Minoan Linear Script A. IV: The Measurement by Weight», *Kadmos* 12, 1973, pp. 134-148.
- «A Greek Tax Record Written in Linear A?», *Athens Annals of Archaeology* 6, 1973, pp. 304-306.
- P. Wathelet, «Etudes de linguistique homérique», *AC* 42, 1973, pp. 379-405.
- W. F. Wyatt, jr., «The Pre-History of the Greek Dialects», *TAPA* 101, 1970, pp. 557-632.
- «Sonant /r/ and Greek Dialectology», *SMEA* 13, 1971, pp. 106-122.
- «Iliad 21.342-360», *ZA* 21, 1971, pp. 55-64.