

**VICERRECTORADO DE DOCENCIA DE LA UNIVERSIDAD DE  
SALAMANCA**

**MEMORIA FINAL DEL PROYECTO DE INNOVACIÓN DOCENTE:**

**Nuevas estrategias en la docencia de Historia del Arte dentro del Espacio Europeo de Educación Superior. Implantación de metodologías activas: el aprendizaje cooperativo.**

**Código del proyecto ID 9/148**

**Responsable del proyecto:** Dra. María Teresa Paliza Monduate.

**Participantes en el proyecto:**

Profesores: Dra. Margarita Ruiz Maldonado, Dr. José Vicente Luengo Ugidos, Dr. Francisco Javier Panera Cuevas, Dra. Laura Muñoz Pérez y Dr. Javier García-Luengo Manchado.

PAS (técnico informático): Manuel José Fernández Gutiérrez.

**Salamanca, 26 de mayo de 2010.**

## **1. OBJETIVOS Y ANTECEDENTES DEL PROYECTO:**

A la hora de solicitar este proyecto de innovación docente, el equipo responsable del mismo era muy consciente de los cambios que supondrá la implantación del Espacio Europeo de Educación Superior tanto en la estructura de los contenidos de la enseñanza universitaria y en el desarrollo de la práctica docente, como en el papel jugado por profesores y alumnos. Entendíamos que para ello era muy aconsejable la colaboración entre los docentes y el personal técnico de la propia Universidad y llevar a cabo proyectos de innovación docente con objeto de obtener los mejores resultados posibles.

Entre las muchas cosas que exigirá la implantación del EEES está un cambio en el papel desarrollado en la docencia tanto de los profesores como de los alumnos, incentivando, por lo que atañe a estos últimos, que el estudiante se sienta especialmente implicado de una forma activa en su propio proceso de aprendizaje -siendo este aspecto uno en los que más insiste el EEES-. De ahí que optáramos por aplicar y desarrollar una metodología activa de aprendizaje, que en este caso fue el aprendizaje cooperativo. Este método no entiende el trabajo colectivo como el que simplemente presenta o firma un grupo (como mera suma de individualidades, cada una de las cuales se hace cargo de una parte del trabajo) con el fin de alcanzar más eficacia en la especialización, sino que lo que pretende es fomentar una manera de trabajar que se opone frontalmente al trabajo individual, pues exige un importante grado de compromiso del individuo con la actividad y el grupo y un mayor esfuerzo personal. Efectivamente, el trabajo en equipo no puede ser reducido a mero resultado, sino que ha de ser una actividad “in fieri”, en proceso, así pues en modo alguno se limita a la simple presentación por parte del grupo de alumnos de cierta cantidad de folios firmada colectivamente. Es algo que va más allá y que tiene implicaciones con el campo de las capacidades, destrezas y habilidades sociales, que sin duda le serán útiles al estudiante en su futura vida profesional y personal y redundará en una mayor productividad en los conocimientos y rendimientos obtenidos y en una mayor facilidad para acometer actividades cooperativas en el futuro tanto en el aula como en el mundo laboral. En este sentido, a la hora de acometer el proyecto los profesores participantes advirtieron a los alumnos que uno de los criterios que se tendría en cuenta de cara a la evaluación sería el grado de implicación de cada estudiante en función de las exigencias de un trabajo cooperativo.

Además de todos estos condicionantes, este tipo de trabajos debe ser llevado a cabo partiendo siempre de la guía, asesoramiento y seguimiento estricto por parte del docente responsable de la asignatura, que de este modo se ve en una tesitura prácticamente inédita en su experiencia previa en el campo de la enseñanza tradicional, ya que ésta no sólo atañe a la configuración y seguimiento de la actividad y el grado de implicación y participación de los distintos individuos en el grupo y en el trabajo cooperativo, sino también en la evaluación final.

A su vez el EEES también incentiva el empleo de las nuevas tecnologías, bases de datos, internet, etc., por lo que entendimos que era conveniente usar la plataforma Studium en la actividad, que de hecho ha sido manejada por varios de los profesores

integrantes en el equipo. De ahí también que varios se inscribieran en el curso de Studium ofertado por la propia Universidad en el Programa de Formación Docente del Profesorado Universitario en la primavera de 2009, al tiempo que contáramos con un informático dentro del grupo que afrontó la realización del proyecto. Este técnico además ha impartido otro curso de este tipo en la Facultad de Geografía e Historia en los primeros meses de 2010, al que también asistimos los profesores participantes en el presente proyecto.

En este sentido, también pretendíamos constituir un equipo de docentes coordinado, que intercambiaran sus experiencias, logros, dificultades, estrategias, así como el material y el resultado obtenidos a lo largo del desarrollo del proyecto, de manera que tuviéramos un mayor número de elementos y tácticas para aplicar en el futuro en la tarea docente. En definitiva, el proyecto intentaba mejorar la capacidad de los profesores participantes de cara a la implantación del EEES y a la hora de poner en práctica métodos de aprendizaje activo, en concreto el aprendizaje cooperativo.

Finalmente, también ha estado en nuestras mentes a lo largo del presente curso académico poder presentar resultados sobre nuestra actividad y el desarrollo de la misma en futuros congresos de Innovación Docente. En este sentido, en estos momentos barajamos la posibilidad de inscribir comunicaciones en las Jornadas de Redes Educativas de la Universidad de Alicante, que se celebrarán en 2011. De hecho acudimos a la edición de este año, que tendrá lugar en julio de 2010, con una comunicación sobre aspectos del proyecto de innovación docente que desarrolló el equipo a lo largo del curso 2008-2009, que en aquella edición estuvo centrado en el autoaprendizaje.

## **2. METODOLOGÍA**

Lo contenidos y la naturaleza de los trabajos ofrecidos por los profesores a los alumnos a la hora de intentar desarrollar actividades de aprendizaje cooperativo ha sido muy variados. A título de muestra señalamos lo siguiente:

1º En la asignatura “Prerrománico Español” se propuso a los alumnos llevar a cabo trabajos cooperativos sobre la parte correspondiente al Arte mozárabe, temas sobre los que deberían confeccionar un programa, en el que quedara clara la coordinación y la distribución de tareas en el grupo, aparte de entregar por escrito al profesor el resultado final y además exponerlo en clase. Asimismo, a lo largo de clases magistrales y seminarios, el responsable de la asignatura entregó y comentó la bibliografía y documentación elaborada al efecto, mientras que las tutorías le permitieron comprobar el grado de implicación y la labor desarrollada por cada uno de los integrantes de los grupos en cuestión.

2º Igualmente, en las asignaturas del doctorado también se realizaron trabajos relativos a una parte del temario que fueron expuestos en clase por los propios alumnos, procediéndose asimismo a un debate sobre las cuestiones planteadas y las obras comentadas.

3º En la asignatura del Máster de Estudios interdisciplinarios de género y en la asignatura Pintura Barroca en Flandes y Holanda se recurrió al cine con la intención de que mediante el visionado y análisis de películas como “Rebeca”, “Cita en San Luis”, “Lo que queda del día” y “La joven de la perla” en el primer caso y “Rembrandt” y “La joven de la perla” en el segundo los alumnos elaboraran trabajos. Por lo que respecta al máster se analizó el resultado de la dirección artística de todas esas películas y su rigor histórico, en función de los conocimientos adquiridos por los alumnos en las clases magistrales impartidas por el profesor sobre la evolución y las características de la tipología de la vivienda, mientras que en el segundo se trató de que expusieran la biografía, la trayectoria y las particularidades de la obra de Rembrandt y Vermeer comparando los guiones y la puesta de escena de ambos largometrajes con el contenido de las exposiciones del profesor en las clases teóricas y lo recogido en la abundante bibliografía existente al respecto.

En este sentido, durante varias clases prácticas el profesor y los alumnos vieron conjuntamente las películas y el primero comentó aspectos y detalles de especial relevancia para el aprendizaje por parte de los estudiantes. Asimismo, posteriormente ha habido un seguimiento de la elaboración de los trabajos a través de las tutorías.

Finalmente, los alumnos elaboraron los correspondientes trabajos que además fueron expuestos en clase en el caso del máster, mientras que en la otra asignatura hubo que prescindir de hacerlo, puesto que el número de grupos era sensiblemente mayor y la exposición suponía renunciar a poder desarrollar una parte importante del temario.

4º En la asignatura “Historia del Dibujo y del Grabado” en una primera sesión el profesor propuso unos veinte temas susceptibles de ser asumidos por los alumnos para llevar a cabo los trabajos. Si bien dichos temas eran en sí mismos problemáticos, el docente asumió la tarea de romper la pasividad de los estudiantes, polemizando sobre los mismos a medida que transcurría la conversación. Poco a poco, las diferentes temáticas, la afinidad o discrepancia de opiniones, la manera de abordar metodológicamente cada tema desembocó en la formación de grupos con un sentido más auténtico y natural que la mera proximidad física de los alumnos o la amistad. En este sentido, lo que al discente se le permitió no fue la elección de pertenecer a un grupo, sino la de elegir un tema sobre para desarrollar, pues de lo que se trataba en esta experiencia concreta era que el tema formase y determinase el grupo y no a la inversa.

A partir de entonces, se estableció el trabajo sobre los diferentes temas a través de la Red, de modo que cada alumno modificara el trabajo de la manera que considerase oportuna (realizando una pregunta, discrepando de lo dicho, cuestionándolo, añadiendo un ejemplo, proponiendo una actividad, argumentando, dando un formato diferente, incluso calificándolo –más bien opinando sobre la marcha del trabajo- o dándolo por concluido...). Lo singular del caso era que ningún alumno y sólo el profesor conocía la autoría de lo incorporado. La labor del profesor consistía precisamente en supervisar constantemente el trabajo, incorporando modificaciones (preguntas, observaciones...) que consiguieran, por ejemplo, salir de un impasse, agilizar la marcha, etc.

5º Otras iniciativas han pretendido potenciar las imbricaciones y digamos que una especie de transversalidad entre contenidos del plan de estudios para evitar la tendencia habitual de abordar las asignaturas como compartimentos estancos. Así, en la asignatura “Historia del Arte Contemporáneo Español” se optó por proponer la realización de trabajos en los que se analizara la relación y la interacción entre dos asignaturas impartidas en ese curso a lo largo del mismo cuatrimestre. El trabajo se centró en el análisis de la influencia de la Pintura Española del Siglo de Oro en la Pintura Española del siglo XIX.

En primer lugar se dio un plazo de un mes para que los alumnos se familiarizaran con los contenidos de ambas disciplinas a través de las clases magistrales de los profesores y estuvieran en condiciones de escoger y proponer temas en función de sus intereses.

Los trabajos debían ser entregados por escrito al profesor, pero también en CD con una presentación en power point que, aparte de las imágenes estáticas, incorporara textos documentales y bibliográficos, secuencias cinematográficas, música, etc, de manera que también se incentivara el manejo de las nuevas tecnologías por parte de los estudiantes.

Por otro lado, en las asignaturas de “Últimas tendencias artísticas” y “Crítica de Arte”, ambas de 4º curso de la licenciatura de Historia del Arte, se plantearon actividades a través de las cuales los alumnos estudiaran los fundamentos de la crítica de arte como forma de análisis e interpretación y valoración del arte contemporáneo, así como su relación con los medios de comunicación de masas. Los trabajos a desarrollar por los alumnos fueron A) REALIZACIÓN DE UN DOSSIER DE PRENSA de noticias relacionadas con la creación artística regional, nacional e internacional a lo largo del segundo cuatrimestre del curso. B) REALIZACIÓN DE UN PROYECTO CURATORIAL SOBRE UN ARTISTA “EN ACTIVO”, elaborado con material de primera mano y en contacto con el propio artista. C) VISITA SEMANAL A UNO O DOS EVENTOS ARTÍSTICOS Y REDACCIÓN DE UNA CRÓNICA SOBRE LOS MISMOS. D) PARTICIPACIÓN EN LA ORGANIZACIÓN DE EXPOSICIONES EN EL MUSEO DA2. Se ofreció la posibilidad de llevar a cabo estos trabajos individualmente o en grupo, destacando por lo que atañe al proyecto del que informamos, que las propuestas A, C y D tuvieron una aceptación masiva en la modalidad de trabajo cooperativo

6º En la asignatura “Arquitectura de los siglos XIX y XX”, se propuso la realización de un trabajo, cuya evaluación suponía la mitad de la calificación máxima posible, es decir 5 puntos de la nota final. La actividad constaba de tres partes. A)-FORO DE ACTUALIDAD ARQUITECTÓNICA (valor del trabajo = 1 punto sobre 5), a través del cual se buscaba que el alumno proporcionase noticias, información y opinión sobre la actualidad arquitectónica del planeta, completando el espectro informativo de la asignatura. B)-CONTEXTOS HISTÓRICOS (valor del trabajo = 1,5 puntos sobre 5), consistía en la selección de un marco cronológico y espacial acorde a las exigencias del

programa a partir del cual había que elaborar un contexto histórico-social-económico-político-cultural que complementase la visión artística y arquitectónica que se ofrecía de cada periodo durante las clases. El objetivo era generar un material de estudio y trabajo que, a través de Studium, pudieran consultar, descargarse y utilizar todos los alumnos participantes. C)-APRENDIZ DE ARQUITECTO (valor del trabajo = 2,5 puntos sobre 5) consistió en elegir una tipología edificatoria concreta y proceder a elaborar un diseño ideal de la misma. El objetivo en este caso era observar las dificultades inherentes a la práctica arquitectónica, lo sencillo que resulta hacer crítica de la misma sin ser del todo conscientes de su gran complejidad. Se trataba, pues, de ponerse por momentos en la piel del arquitecto y, de ese modo, intentar aprehender algo más y mejor su trabajo. En este sentido la categoría elegida por los alumnos fue un museo de arte contemporáneo.

### **3. DIFICULTADES ENCONTRADAS DURANTE LA REALIZACIÓN DEL PROYECTO.**

Las dificultades encontradas por el equipo a lo largo de la materialización del proyecto han sido también numerosas y de diverso tipo. En este sentido, lo que exponemos a continuación es ilustrativo.

1º En algunas de las asignaturas en las que se iba a aplicar y, de hecho, se ha aplicado el proyecto ha habido un problema de base, en función del reducido número de alumnos matriculados en las mismas. Esto ha afectado a todas las materias -1 por cada uno de los 6 profesores participantes- correspondientes al curso de doctorado de Historia del Arte en vigor a lo largo del año académico 2009-2010, pues sólo ha habido 4 estudiantes matriculados en lugar de los 10 previstos inicialmente, y a la asignatura “La casa, espacio tradicional de la mujer en la arquitectura”, correspondiente al Máster en Estudios interdisciplinarios de género, pues sólo ha habido 3 matriculados, de los que uno no ha asistido nunca a clase. Este reducido número de estudiantes dificultaba notablemente acometer el proyecto de forma ortodoxa, pues, por un lado, impedía configurar varios grupos y, por otro, no permitía llegar a la cifra mínima de tres miembros que se considera como condición sine qua non para formar un grupo dentro de las actividades cooperativas. Ante esta contingencia los profesores optamos por ser flexibles en lo relativo al número de integrantes, que no estaba en nuestra mano poder incrementar, y tratar de mantener la esencia fundamental del aprendizaje cooperativo en la puesta en práctica del proyecto en estas materias concretas.

2º Por el contrario en otras asignaturas el problema ha sido exactamente el contrario, es decir ha habido una respuesta casi masiva de los alumnos matriculados, pese a que la actividad tenía un carácter optativo. Esto ha ocurrido en las asignaturas “Historia del Arte Contemporáneo Español” con un 70%; “Crítica de Arte” y “Últimas Tendencias Artísticas” con el 100%. Esto ha requerido un mayor número de tutorías y atención por parte del profesor, dado el elevado número de participantes en el primero de los casos (40 estudiantes), el gran número de trabajos en proceso de elaboración, al tiempo que en ocasiones ha sido difícil encontrar aulas, en las que llevar a cabo seminarios al efecto, al igual que plantear la actividad a través de la plataforma Studium,

mientras que en las otras dos asignaturas ha sido más fácil, puesto que la cifra de matriculados era de 16.

3º En general, los alumnos se han quejado de que llevar a cabo un trabajo cooperativo del tipo de los que hemos propuesto les exige un gran esfuerzo y tiempo. En este sentido, la experiencia que han tenido en alguna de las asignaturas del primer cuatrimestre como “Arte Prerrománico Español”, optativa de primer curso, se convirtió en una rémora a la hora de que optarán voluntariamente por afrontar otro trabajo de la misma naturaleza en asignaturas impartidas en ese mismo curso en el segundo cuatrimestre, caso de “Historia del Arte Medieval” y “Trecento italiano”. En este sentido, los alumnos argumentaron que una actividad de este tipo les restaba tiempo para preparar y sacar adelante debidamente todas las asignaturas del curso.

4º Por lo que respecta a los alumnos matriculados en las asignaturas de doctorado y máster, de forma general los seis profesores participantes en el proyecto hemos recibido quejas de parte de los alumnos, que se mostraban especialmente o casi exclusivamente interesados en las asignaturas específicas de sus futuras tesis doctorales o trabajos de fin de máster. Es decir que si estos últimos versaban sobre el arte contemporáneo no les interesaba trabajar sobre las asignaturas de medieval y viceversa. Evidentemente los profesores insistimos en que los planes de estudio y los programas incluían todas esas materias en paridad y con la misma importancia, pero ciertamente es mucho más difícil motivar hacia una actividad a un alumno que no está favorablemente predisposto que a uno que lo está.

5º A la hora de plantear la actividad todos los profesores participantes percibimos que los alumnos preferían llevar a cabo un trabajo individual, es decir dentro de lo que podríamos encuadrar como autoaprendizaje, que un trabajo cooperativo. No obstante, todos los docentes insistimos que el proyecto estaba orientado al trabajo cooperativo, cuestión que no podíamos alterar. En este sentido, todos los profesores tenemos la certeza de que esta circunstancia ha influido en que en varias asignaturas, como “Arquitectura de los siglos XIX y XX” –con sólo 6 participantes de los casi 50 matriculados en el curso-, el número de alumnos que optaron por la experiencia no haya sido muy elevado.

6º Si bien los alumnos han estado a la altura a la hora de exponer en clase los trabajos, cuestión que sin duda se habían preparado en la mayoría de los casos, sin embargo en el debate sobre los temas o en los propios seminarios su nivel de participación ha sido mucho menor, dándose el caso en algunas de las asignaturas del doctorado que el profesor se ha visto obligado a plantear el debate y a opinar y resolver prácticamente en solitario todas las cuestiones. En este sentido, creemos que el rol pasivo de los alumnos, propiciado por los sistemas tradicionales de enseñanza, ha condicionado e impedido una mayor implicación y participación.

7º Ha habido que insistir mucho a los alumnos para que se despegaran de la idea que tenían sobre el trabajo en grupo como resultado de una labor que se limitaba a sumar lo que los individuos hacían a título particular. En este sentido, los resultados no han

sido óptimos en todos los casos, pero sí creemos que el proyecto ha servido para que muchos alumnos se conciencien sobre la esencia del trabajo cooperativo para experiencia futuras.

8º Finalmente, de cara a evaluar el grado de satisfacción de los alumnos con las actividades derivadas del proyecto, varios profesores decidieron llevar a cabo encuestas coincidiendo con los exámenes de las asignaturas correspondientes. En este sentido, dada la urgencia en entregar esta memoria y la coincidencia de las fechas de dichas pruebas, en la mayoría de los casos ha sido imposible extraer los datos de las encuestas a tiempo para poder incluirlos en este informe

#### **4. RESULTADOS.**

De manera general, los resultados globales del proyecto se pueden desglosar en dos bloques, el de los alumnos y el de los profesores participantes en el proyecto.

##### **1º Alumnos:**

La aceptación por parte del alumnado de una actividad propuesta con carácter voluntario ha sido dispar, pues, como queda explicado en el apartado anterior, en algunas asignaturas ha sido masiva y en otras el número de participantes ha sido muy reducido.

De todos modos, ha quedado claro que, como era previsible, este tipo de actividades potencian las capacidades del alumno en el proceso de aprendizaje, gracias a la utilización de fuentes de estudio e investigación alternativas a las que habitualmente se han venido usando en el campo de la Historia del Arte, además de tener que entrar en contacto con la plataforma Studium y adquirir habilidades y destrezas sociales, inherentes en unos casos a lo impuesto por la organización y exigencias del trabajo cooperativo y en otras por cuestiones específicas de cada uno de los trabajos abordados. Por ejemplo, en cuanto a los trabajos que tenían que ser expuestos en clase, los profesores han insistido mucho en la necesidad de cuidar y preparar la puesta en escena de la exposición y la influencia que puede llegar a tener en situaciones como las de los ejercicios orales de una oposición, etc.

El enriquecimiento derivado de la diversidad de temas desarrollados por los alumnos en varias de las asignaturas está fuera de toda duda. Así, sólo por citar algunos ejemplos, en la materia “Arte Prerrománico” cabe mencionar *Los Beatos; El conjunto y el Beato de San Miguel de Escalada; Beato de Távara y Scriptorium de San Millán; San Baudilio de Berlanga;* etc., mientras que en Historia del Arte Contemporáneo Español son significativos títulos como *La influencia de Murillo en la pintura costumbrista del siglo XIX; De Velázquez a Goya; Influencia de Zurbaran sobre Vicente López; De Breda a Bailén: la afirmación de una identidad nacional; La influencia velazqueña en el luminismo de Sorolla;* etc.

En otras asignaturas el planteamiento que se ha llevado a cabo ha favorecido el conocimiento en paralelo de distintas disciplinas artísticas e incluso de distintas



asignaturas de la licenciatura (caso de los comentados de la “Pintura Española del Siglo de Oro” y la “Historia del Arte Contemporáneo Español” o de “Crítica de arte” y “Últimas tendencias artísticas”).

2º Profesores:

En primer lugar hay que destacar que en todo momento ha habido una perfecta sintonía entre los seis profesores y el informático participantes en el proyecto, que han solicitado un nuevo proyecto en la reciente convocatoria de proyectos de innovación docente hecha pública por la Universidad de cara al próximo curso 2010-2011.

En segundo lugar, dado que desde un principio se decidió que los profesores participantes llevarán a cabo distintas propuestas en sus asignaturas bajo el común denominador de trabajo cooperativo, ahora, como resultado del proyecto y tras la puesta en común, todos ellos tienen a su disposición la información resultante en cuanto a génesis, desarrollo, problemática, etc. que será de gran ayuda de cara a experiencias futuras.

Por último, el equipo docente se ha familiarizado a través de este proyecto con lo que de forma inminente será una práctica diaria con la implantación del Grado de Historia del Arte, adaptado al EEES, y han avanzado en el empleo en la docencia de las nuevas tecnologías, destacando lo conseguido por algunos en la utilización de la plataforma Studium.

## **5. EVALUACIÓN Y GRADO DE SATISFACCIÓN GENERADO POR EL PROYECTO**

### **5.1. Encuestas:**

Como se ha señalado anteriormente, varios de los profesores participantes en el proyecto optaron por realizar una encuesta al final de curso, en la que el alumnado que participó en este proyecto piloto manifestara su opinión al respecto. Independientemente de esto, a lo largo del curso todos los profesores han podido captar que este tipo de actividades son del agrado de los alumnos, pese a las dificultades para que entiendan y acepten las exigencias de un trabajo cooperativo y sus quejas respecto a la dedicación que les ha exigido.

Ofrecemos aquí los resultados obtenidos en la correspondiente a la asignatura “Pintura Barroca en Flandes y Holanda”, ya que las del resto de las materias sometidas a este proceso se están realizando y extrayendo los resultados pertinentes en estos días.

Participaron un total de 12 alumnos:

1º -Si tuvieras que volver a cursar la asignatura, ¿repetirías esta experiencia?

-Sí en todos los casos

2º -¿Cómo calificarías esta experiencia?

-Normal (2)/Buena (4)/Muy buena (6)

3º -¿Esta experiencia te ha servido para desarrollar otras habilidades que favorezcan tu futuro académico/profesional?

-Sí en todos los casos

4º -¿Qué factores positivos observas en esta experiencia frente a la clase convencional?

-Ayuda a entender mejor la asignatura, aprendes mucho, recibes atención personalizada, incidiendo en lo que necesitas mejorar, te hace pensar, te obliga a participar, amplías conocimientos, te obliga a llevar la asignatura al día y a llevar a la práctica el conocimiento, desarrolla la capacidad de reflexión, resuelves dudas, te ayuda y prepara para el examen, pierdes el miedo a enfrentarte a los textos, estudias otras materias (historia...), te familiariza con los multimedia y la bibliografía, compartes ideas con los compañeros, refuerzas conocimientos, aclaras conocimientos y profundizas en ellos

5º -¿Qué factores negativos observas en esta experiencia frente a la clase convencional?

-Grupo demasiado reducido/Problemas de disponibilidad horaria/Dificultades de organización interna de los grupos/Trabajo personal fuera del horario docente/ No encuentran ningún problema.

6º -El material de trabajo te parece

-Útil (9) /Suficiente (5)/Insuficiente (1).

7º ¿Crees que esta experiencia se conecta con el resto del temario de la asignatura?

-Poco (1)/Bastante (3)/Mucho (7)

## **5.2. Resultados de la evaluación y autoevaluación de profesores y alumnos.**

### **5.2.1 Profesores**

Todos los profesores participantes acordaron que esta experiencia piloto se materializara en un trabajo, cuya evaluación sería tomada en cuenta en la calificación final obtenida por el alumno en la asignatura, si bien, como ha quedado expuesto anteriormente, el tipo de trabajos ha sido diferente, en función de lo que ya se indicó en la solicitud del proyecto.

Con respecto a estos trabajos hay que indicar como cuestiones en las que unánimemente coinciden los profesores responsables de las asignaturas, después de haber analizado todo el material generado.

1º Que los resultados han superado lo previsible en un principio en la mayoría de las asignaturas.

2º La nota media alcanzada en los mismos ronda el notable y supera en casi todas las materias la calificación conseguida en la parte de la asignatura abordada de acuerdo con el modelo tradicional.

### **5.2.2. Alumnos**

Los alumnos que decidieron participar en el proyecto manifiestan de forma mayoritaria que les ha resultado enriquecedor e interesante, pese a las reticencias iniciales y pese al esfuerzo en tiempo y trabajo que les ha supuesto.