



**Universidad de Salamanca  
Instituto Interuniversitario de  
Iberoamérica**

---

**Máster de Estudios Latinoamericanos**

---

**Proyecto de Máster**

---

**Factores sociales, económicos y demográficos de la  
migración interna e internacional a nivel departamental  
en Guatemala**

*Por*

María Del Rosario Reyes Falla

*Dirigido por*

Alberto del Rey Poveda

**Enero 2009**





*Doy infinitas gracias...*  
*A Dios, por prestarme la vida,*  
*A mi madre, por escucharme y amarme a la distancia,*  
*A mi padre, por apoyarme y sostenerme en el duro camino*  
*Al profesor Alberto del Rey Poveda por su paciencia y consejos que han sido parte de este esfuerzo*  
*Y a Guatemala por permitirme nacer allí y sentirme orgullosa de ser guatemalteca.*

## Tabla de Contenido

INTRODUCCION .....	1
1 POBLACIÓN, ECONOMÍA Y REALIDAD .....	3
1.1 Datos Generales .....	3
1.2 Estructura socio-demográfica.....	4
1.2.1 Estructura por edad .....	4
1.2.2 Estructura por género.....	7
1.2.3 Composición étnica.....	9
1.2.4 Población urbana y rural .....	11
1.3 Desarrollo Local .....	13
1.3.1 Población y densidad poblacional.....	13
1.3.2 Mortalidad y Natalidad .....	13
1.3.3 Pobreza y Desigualdad .....	14
1.3.4 Estructuras generales de servicios .....	16
1.4 Situación Económica .....	21
1.4.1 Análisis macroeconómico .....	21
1.4.2 Análisis por actividad.....	22
2 MIGRACIONES: HISTORIA Y PRECISIONES.....	28
2.1 Marco teórico de las migraciones.....	28
2.1.1 Principales teorías migratorias.....	31
3 LAS MIGRACIONES DE GUATEMALTECOS.....	39
3.1 Movimientos históricos .....	39
3.2 Migraciones Internacionales de Guatemaltecos .....	42
3.2.1 ¿Por qué se van los guatemaltecos al extranjero?.....	42
3.2.2 ¿Cuántos emigran? .....	45
3.2.3 ¿De dónde se van los emigrantes? .....	45
3.2.4 ¿A dónde van los emigrantes? .....	46
3.2.5 ¿Quiénes se van?.....	46

3.3	Migraciones Interdepartamentales de Guatemaltecos .....	47
3.3.1	¿Por qué se van? .....	47
3.3.2	¿Cuántos Emigran? .....	48
3.3.3	¿De dónde se van?.....	48
3.3.4	¿A dónde Van?.....	48
3.3.5	¿Quiénes Se van? .....	49
4	DINÁMICAS REGIONALES EN LA MIGRACIÓN EN GUATEMALA .....	50
4.1	Análisis de los determinantes de la migración a nivel de los departamentos.....	50
4.1.1	Las variables explicativas .....	51
4.1.2	El modelo de regresión .....	53
4.1.3	Los Resultados: Migraciones internas e Internacionales en Guatemala.....	65
4.1.4	Limitaciones del análisis .....	66
5	CONCLUSIONES .....	68
6	BIBLIOGRAFIA .....	73

# INTRODUCCION

A nivel mundial el número de personas desplazándose de un lugar a otro, continúa incrementándose año con año debido a disparidades económicas, de desarrollo y de políticas. Estos importantes incrementos provocan que el fenómeno migratorio en la actualidad sea un punto central en las agendas de todos los Estados, ya sea por la preocupación del incremento de los flujos de personas desplazándose de un lugar a otro o como punto de discusión para la creación de mecanismos de control o de desaceleración de esos flujos. Independientemente de esas perspectiva, es necesario comprender el fenómeno no únicamente en sus aspectos teóricos, sino también en las realidades que admite, porque aunque diversas teorías tratan de explicar la dinámica migratoria, las áreas económicas, culturales sociales y geográficas de las regiones son tan disímiles que hacer una generalización global de este fenómeno solo ocasionaría un cúmulo de información tan abstracto, que no reflejaría la situación real particular.

Esta investigación se concentra en analizar un fenómeno específico en una país concreto, en ese sentido, es importante comenzar este esfuerzo delimitando el fenómeno que se estudiara aquí. En primer lugar, el objetivo de este estudio es determinar mediante un modelo de regresión las condiciones de vida de los guatemaltecos que tienen mayor incidencia en las motivaciones para las migraciones recientes internas e internacionales de guatemaltecos. Para alcanzar ese objetivo primero se hace una revisión de los documentos de investigación más recientes en el campo de las migraciones, así como también una revisión de las condiciones de vida existentes en los departamentos de Guatemala de acuerdo a los indicadores evaluados en el último censo. Por último, a través de un análisis de regresión logística se analizan los determinantes que inciden en cada uno de los tipos de movilidad a nivel de departamento.

La pregunta principal de investigación que incentiva este proyecto es: ¿Cuál de las variables estudiadas tienen mayor incidencia en la dinámica migratoria de Guatemala? El punto de partida en esta investigación es la hipótesis de la existencia de procesos de movilidad desde las regiones más pobres y menos desarrolladas hacia las regiones más desarrolladas y hacia Estados Unidos.

Bajo esa línea, este trabajo está compuesto de cuatro capítulos. El primer capítulo hace una revisión de las condiciones de vida de los guatemaltecos basados en el análisis de las principales variables evaluadas en el censo 2002 y en la Encuesta de Condiciones de Vida 2006 (ENCOVI). El objetivo central de ese capítulo, no es evaluar cuan buenas o malas son las condiciones de cada una

de las variables analizadas, sino comprender la situación de cada una de ellas y su interrelación con las otras. Las variables incluidas en el estudio son: la estructura por edad, el grado de urbanidad, el nivel de acceso a servicios generales, el género, la composición étnica, la pobreza y la educación.

El segundo capítulo analiza de manera general la dinámica migratoria abordada desde las principales teorías contemporáneas que tratan de explicar el fenómeno a nivel global. Esta sección trata las migraciones internas e internacionales no vistas como fenómenos separados ni por sus implicaciones legales, sino por las motivaciones de los individuos migrantes de trasladarse desde un área a otra. Es decir para esta investigación lo determinante son las motivaciones que tiene el individuo para abandonar su lugar de origen y no tanto su lugar de destino. Aunque en los resultados finales se hace una separación de ambos tipos para mejorar la comprensión del fenómeno en Guatemala.

En el capítulo tres se presentan resumidamente los resultados de investigaciones previas que explican y detallan el fenómeno migratorio guatemalteco incluyendo las motivaciones que tienen los emigrantes así como sus características y sus perfiles. Esta sección no se centra en separar las migraciones forzosas, las de refugiados ni las voluntarias; no porque no existan diferencias sustanciales sino porque en la realidad hay una estrecha línea entre la decisión forzada y la voluntaria. Esa distinción no es objeto de este estudio, por lo cual únicamente se entenderán como migrantes a las personas clasificadas como tales en el Censo 2002 y UN-INSTRAW/OIM, (2007)<sup>1</sup>.

En el capítulo cuatro se presentan los resultados del modelo de regresión aplicado a las variables independientes que dieron origen a esta investigación. En el análisis la tasa de inmigración y emigración interna y la tasa de emigración internacional son las variables dependientes. Las variables independientes son los indicadores evaluados en el Censo 2002 y ENCOVI 2006. El análisis principia con los resultados del modelo inicial y a partir de allí se van eliminando las variables menos significativas hasta obtener un modelo final, el cual reúne las variables significativas estadísticamente que ayudan a predecir la migración guatemalteca. Por último se presentan las conclusiones sobre la interrelación de las variables independientes y las tasas migratorias y además se sugieren algunas direcciones que podrían seguirse en futuras investigaciones.

---

<sup>1</sup>Para el Censo 2002 la población migrante reciente, es aquella persona mayor de seis años que en diciembre 1996 residían en un lugar diferente del que viven en el momento de ser censadas en el 2002. Para UN-INSTRAW/OIM el migrante es la persona que residen en el extranjero.



# 1 POBLACIÓN, ECONOMÍA Y REALIDAD

El objetivo central de este capítulo es identificar las condiciones económicas y sociales que caracterizan a la República de Guatemala. En este capítulo se examinan las principales condiciones de vida de los pobladores guatemaltecos analizándolos en términos de su lugar de residencia, pertenencia étnica, género, condiciones socioeconómicas y algunas otras variables que de alguna manera podrían influir en el deseo de emigrar interna e internacionalmente. Esas variables pueden *no ser* los únicos motivadores a los emigrantes, pero se han tratado de cubrir todas aquellas condiciones que ocupen un lugar importante en el proceso de decisión migratoria. El trabajo se realiza a partir de una revisión de indicadores de las principales variables incluidas en el censo 2002 con el propósito de identificar las posibles relaciones de éstas con el fenómeno migratorio.

Este capítulo está estructurado de la siguiente manera: La primera sección presenta información general de Guatemala como su ubicación, extensión territorial y su división administrativa. La sección dos analiza la estructura socio-demográfica de la población, entre ellas la estructura por edad, el género, la composición rural-urbana y la composición étnica. La sección tres examina el desarrollo local en cuanto a mortalidad y natalidad, densidad poblacional, niveles de pobreza y acceso a servicios básicos. La Sección cuatro examina la estructura económica de la república, para aumentar el conocimiento sobre las condiciones reales por las que atraviesa la sociedad guatemalteca, esta sección evalúa las principales variables económicas que pueden dar una idea no exhaustiva sobre la economía nacional. Esa misma sección además analizan las condiciones económicas y laborales de los pobladores guatemaltecos.

## 1.1 DATOS GENERALES

Guatemala ubicado en el cinturón del continente americano, limita al norte y oeste con los Estados mexicanos de la península de Yucatán y Chiapas, al sur con el océano pacífico, al este con Belice y el golfo de Honduras y al sureste con Honduras y El Salvador. Este pequeño país de 108,889 km<sup>2</sup> es el más numeroso del área centroamericana y en el 2002 contaba con 11.237.196<sup>2</sup> pobladores, divididos entre grupos de población *indígena* y *no indígena*.

En cuanto al territorio, Guatemala está dividida administrativamente en 22 *departamentos* (divisiones administrativas mayores), los cuales a su vez están divididos en 333 *municipios* (divisiones administrativas menores), los cuales están subdivididos en aldeas, caseríos, cantones y otros. En la

---

<sup>2</sup> Según la Encuesta de Condiciones de Vida (ENCOVI) 2006, a ese año la población guatemalteca es 12.987.829.

siguiente ilustración, se presentan las divisiones administrativas mayores de Guatemala, en cada uno de ellos se identificó la ubicación de la *cabecera departamental*.

**Ilustración 1 División Administrativa de Guatemala**



## 1.2 ESTRUCTURA SOCIO-DEMOGRÁFICA

### 1.2.1 Estructura por edad

Derivado de los datos del Censo 2002 (ver tabla 1) este país es significativamente *joven* debido que tiene 4.750.021 pobladores menores de 15 años, conformando el 42 por ciento del total poblacional. Esa alta tasa de población, va de acuerdo a los datos del 2005 de Human Development Index de Naciones Unidas la cual coloca a Guatemala con la tasa más alta de América Central. Una distinción obligatoria por realizar, es con respecto a los grupos de población. Para ello CEPAL–UNFPA (2006) separó la población entre indígenas y no indígenas y determinó que entre indígenas el 46 por ciento es menor a 15 años, mientras entre los no indígenas esta proporción es 39,7 por ciento representando que la población indígena tiene una estructura etaria más joven que la del otro grupo.

La población joven destaca principalmente en Quiché (48,66 por ciento), el cual a su vez es el único departamento con mayor cantidad de población menor a 15 años que de población adulta. Este reducido número de adultos puede atribuirse a que este departamento es el que más población perdió entre 1996 y 2002 debido a migraciones (Censo, 2002). Sin embargo, la mayoría de los departamentos tienen proporciones muy similares a esta. Los únicos departamentos con proporción menor a 40 por ciento son Guatemala, El Progreso, Zacapa y Sacatepéquez.

La población adulta de entre 15 y 64 años, representa el 53 por ciento de la población total, siendo el departamento de Guatemala el que presenta un mayor porcentaje (60,51 por ciento). El resto de departamentos están conformados aproximadamente por el 50 por ciento de población adulta. No obstante, las regiones III y V son las que en promedio tienen mayor cantidad población en ese rango de edad. Estas regiones también tienen en promedio bajas proporciones de población indígena.

La proporción de población mayor a 65 años según el Human Development Index de Naciones Unidas en 2005 fue 4,3 la tercera más alta de América Central, únicamente superada por Costa Rica y El Salvador. Al hacer la distinción etaria entre indígenas y no indígenas se revela que entre los indígenas la proporción de *personas mayores* es 5,6 por ciento mientras que los no indígenas son 6,9 por ciento (CEPAL-UNFPA, 2006). Los departamentos que tienen más población *adulto mayor* en relación a su población total son los departamentos orientales de Zacapa, El Progreso, Jutiapa y Santa Rosa, esto dado que tienen un poco más de cinco por ciento de su población en ese rango. Aunque los otros departamentos también tiene proporciones muy similares. El único departamento en que se muestra visible la ausencia de personas mayores, es en el departamento de El Petén, en donde este grupo no abarca el tres por ciento de su población (Ver tabla 1).

Al hablar de las relaciones entre grupos por edad también es importante evaluar el nivel de dependencia que se genera entre grupos. Para ello se utiliza la fórmula del *índice de dependencia*, el cual evalúa las relaciones entre los niños y adultos mayores con respecto a los personas entre 15 y 64 años. Esa evaluación dio como resultado que el departamento que tiene un mayor índice es el departamento de Quiché con 108,75 personas menores de 15 años o mayores de 65 años por cada 100 adultos en edad productiva. El menor índice de dependencia se ubica en el departamento de Guatemala con 65,27 el cual es el único departamento con una proporción tan baja. El resto de departamentos tienen una relación de más de 75. Desde una postura convencional esta alta tasa de

dependencia provoca que se incremente la carga económica sobre la población en edad productiva, provocando presiones sobre los servicios públicos y los recursos en general. Este cálculo presenta algunas debilidades que se hará notar más adelante.

**Tabla 1 Estructura de la Población por edad**

Distribución de la población por grupo de edad

Censo 2002, Guatemala

Región	Departamento	Población Total	Población Joven de 0 a 14	Población Adulta de 15 a 64	Población adulto mayor de 65 y más	Porcentaje de población joven menor a 15 años (a)	Porcentaje de población adulta (b)	Porcentaje de población adultos mayores (c)	Indice de dependencia (d)
I	GUATEMALA	2,541,581	882,225	1,537,864	121,492	34.7%	<b>60.51%</b>	4.78%	65.27%
II	BAJA VERAPAZ	215,915	98,444	107,696	9,775	45.59%	49.88%	4.53%	<b>100.49%</b>
II	ALTA VERAPAZ	776,246	362,889	386,818	26,539	46.75%	49.83%	3.42%	<b>100.67%</b>
III	EL PROGRESO	139,490	55,318	75,952	8,220	39.66%	<b>54.45%</b>	<b>5.89%</b>	83.66%
III	IZABAL	314,306	135,796	165,588	12,922	43.21%	52.68%	4.11%	89.81%
III	ZACAPA	200,167	79,777	109,120	11,270	39.86%	<b>54.51%</b>	<b>5.63%</b>	83.44%
III	CHIQUIMULA	302,485	129,111	158,419	14,955	42.68%	52.37%	4.94%	90.94%
IV	SANTA ROSA	301,370	125,826	159,348	16,196	41.75%	<b>52.87%</b>	<b>5.37%</b>	89.13%
IV	JALAPA	242,926	110,433	121,875	10,618	45.46%	50.17%	4.37%	99.32%
IV	JUTIAPA	389,085	165,176	203,268	20,641	42.45%	<b>52.24%</b>	<b>5.31%</b>	91.41%
V	SACATEPEQUEZ	248,019	97,220	138,760	12,039	39.20%	55.95%	4.85%	78.74%
V	CHIMALTENANGO	446,133	198,858	228,845	18,430	44.57%	51.30%	4.13%	94.95%
V	ESCUINTLA	538,746	216,005	297,919	24,822	40.09%	55.30%	4.61%	80.84%
VI	SOLOLÁ	307,661	135,904	159,730	12,027	44.17%	51.92%	3.91%	92.61%
VI	TOTONICAPAN	339,254	155,826	168,957	14,471	45.93%	49.80%	4.27%	<b>100.79%</b>
VI	QUETZALTENANGC	624,716	265,243	329,659	29,814	42.46%	52.77%	4.77%	89.50%
VI	SUCHITEPEQUEZ	403,945	175,502	209,652	18,791	43.45%	51.90%	4.65%	92.67%
VI	RETALHULEU	241,411	103,406	126,222	11,783	42.83%	52.29%	4.88%	91.26%
VI	SAN MARCOS	794,951	364,945	393,061	36,945	45.91%	49.44%	4.65%	<b>102.25%</b>
VII	HUEHUETENANGO	846,544	397,085	416,643	32,816	<b>46.91%</b>	49.22%	3.88%	<b>103.18%</b>
VII	QUICHE	655,510	318,964	314,021	22,525	48.66%	<b>47.90%</b>	3.44%	<b>108.75%</b>
VIII	PETEN	366,735	176,068	179,691	10,976	48.01%	49.00%	2.99%	<b>104.09%</b>
	TOTAL PAIS	11,237,196	4,750,021	5,989,108	498,067				87.63%

Fuente: Elaboración propia, con información del INE

- (a) Porcentaje de población joven menor a 15 años: Población joven departamental dividido la población total departamental.  
 (b) Porcentaje de población adulta: Población adulta departamental dividido la población total departamental  
 (c) Porcentaje de población adultos mayores: Población adulta mayor departamental dividido la población total departamental  
 d) Se calcula dividiendo la población menor a 15 años más población mayor a 65 entre la población de 15 a 64

### 1.2.2 Estructura por género

Según el Censo 2002, la población de acuerdo al género está conformada aproximadamente por 49 por ciento de hombres y 51 por ciento mujeres (ver tabla 2). Esa *proporción de masculinidad* (pm) es la misma para casi todos los países de Iberoamérica, los cuales oscilan entre 48,5 y 50,8 (CELADE, 2002-2008). Entre las mediciones en cuanto al género también está la *razón de masculinidad* (rm), la cual mide la cantidad de hombres con relación a las mujeres. La *rm* para Guatemala es 95,76 por ciento lo que significa que hay 96 hombres por cada 100 mujeres, implicando un predominio de mujeres. Esas proporciones en género, también están marcados entre los grupos de población indígena y no indígena, en ese caso luego de agregar esta variable, los indígenas presentan una *rm de* 96,6 y los no indígenas es 95,2 (CEPAL-UNFPA, 2006).

Al hacer la distinción por departamentos, Totonicapán es el departamento con mayor desequilibrio poblacional, con una *rm* de 89,24 lo que significa que tiene 89 hombres por cada 100 mujeres. Este desequilibrio, no es un caso aislado, sino que se repite en casi todos los departamentos de la República de Guatemala<sup>3</sup> pero mayoritariamente en el departamento de Guatemala, Baja Verapaz, Chiquimula, Quetzaltenango, Huehuetenango y Quiché. (Ver tabla 2)

En el caso del departamento de Guatemala, una de las posibles explicaciones es que de todos los inmigrantes interdepartamentales que llegan a la ciudad capital, el 57 por ciento son mujeres (CELADE/SEGEPLAN, 2001), lo que ocasiona que al incrementarse el denominador la razón tienda a disminuir. Este predominio femenino, se debe al mayor desarrollo relativo en industria y servicios (comerciales y personales) las cuales son las actividades realizadas por este grupo. Esta selectividad está vinculada a la migración campo-ciudad y al servicio domestico requerido en las ciudades principales (CEPAL-UNFPA, 2007)

En el resto de departamentos, el desequilibrio poblacional puede deberse principalmente a la migraciones, debido a que el fenómeno migratorio internacional tiene un componente de masculinización. En los únicos departamentos en que no se detecta esta tendencia es en Escuintla y el Petén, donde su población masculina es superior a la femenina. Una aparente explicación es que ambos departamentos ocupan el 2do. y 3er. lugar a nivel nacional, como lugares de preferencia para

---

<sup>3</sup> Un punto que es válido aclarar es que el nombre oficial del país sujeto de esta investigación es *República de Guatemala*, el nombre corto asociado a este país es *Guatemala*. El país esta dividido en 22 departamentos uno de ellos es Guatemala (el *departamento de Guatemala*), este departamento a su vez esta dividido en 17 municipios, uno de estos también denominado Guatemala (el *municipio de Guatemala*) en donde se ubica la capital de la República que es *Guatemala*.

las migraciones interdepartamentales con predominio agrícola, sector principalmente desarrollado por hombres (CELADE/SEGEPLAN, 2001).

Ambos cálculos no permiten explicar adecuadamente los fenómenos de carencia de hombres, ya que estos pueden ser consecuencia de factores biológicos (natalidad o mortalidad) o resultado de factores extrínsecos (variables medioambientales, conflictos sociales o migraciones), variables no consideradas en estas mediciones. Por ello estas evaluaciones únicamente sirven reflejar información relevante acerca de cómo está conformada una población específica en un momento determinado.

**Tabla 2 Estructura por género**

Análisis de Género Censo 2002						
Región	Departamento	Población Total	GÉNERO		Proporción de Masculinidad	Razón de Masculinidad
			Hombres	Mujeres		
<b>I</b>	GUATEMALA	2,541,581	1,221,379	1,320,202	<b>48.06</b>	92.51
<b>II</b>	BAJA VERAPAZ	215,915	105,187	110,728	<b>48.72</b>	95.00
	ALTA VERAPAZ	776,246	387,219	389,027	49.88	99.54
<b>III</b>	EL PROGRESO	139,490	69,058	70,432	49.51	98.05
	IZABAL	314,306	156,559	157,747	49.81	99.25
	ZACAPA	200,167	98,669	101,498	49.29	97.21
	CHIQUIMULA	302,485	147,212	155,273	<b>48.67</b>	94.81
<b>IV</b>	SANTA ROSA	301,370	150,190	151,180	49.84	99.35
	JALAPA	242,926	118,584	124,342	48.81	95.37
	JUTIAPA	389,085	190,388	198,697	48.93	95.82
<b>V</b>	SACATEPEQUEZ	248,019	122,258	125,761	49.29	97.21
	CHIMALTENANGO	446,133	219,000	227,133	49.09	96.42
	ESCUINTLA	538,746	271,923	266,823	<b>50.47</b>	<b>101.91</b>
<b>VI</b>	SOLOLÁ	307,661	152,132	155,529	49.45	97.82
	TOTONICAPAN	339,254	159,979	179,275	<b>47.16</b>	<b>89.24</b>
	QUETZALTENANGO	624,716	300,325	324,391	<b>48.07</b>	92.58
	SUCHITEPEQUEZ	403,945	199,550	204,395	49.40	97.63
	RETALHULEU	241,411	119,215	122,196	49.38	97.56
	SAN MARCOS	794,951	392,368	402,583	49.36	97.46
<b>VII</b>	HUEHUETENANGO	846,544	411,320	435,224	48.59	94.51
	QUICHE	655,510	317,096	338,414	<b>48.37</b>	93.70
<b>VIII</b>	PETEN	366,735	187,228	179,507	51.05	<b>104.30</b>
TOTAL PAIS		11,237,196	5,496,839	5,740,357		95.76

Fuente: Elaboración Propia con información del Censo 2002 (INE)

Más allá de las diferencias poblacionales en materia de género, también existen algunas desigualdades entre estos dos grupos. La Encuesta Nacional de Condiciones de Vida (ENCOVI) 2006 desarrollada por el INE, estableció que la tasa de incidencia de la pobreza era 50,4 para las

mujeres y 51,7 para los hombres. Otra distinción es que de la población económica activa solo 38,3 son mujeres.

### 1.2.3 Composición étnica

La población guatemalteca está dividida en dos grandes grupos: *a)* no indígena *b)* Indígena<sup>4</sup>. La población indígena (ver tabla 3) a su vez está subdividida en tres grupos diferenciados: maya, Xinca y Garífuna. Los grupos indígenas están asentados mayoritariamente en las altas tierras occidentales, que fluyen desde el centro del país hacia la frontera mexicana del norte y del oeste. Aunque también existen enclaves importantes en otras regiones. Este grupo de población en el 2002 estaba conformado por casi el 41 por ciento de la población total. Los departamentos de Alta Verapaz, Sololá, Totonicapán y Quiché, ubicados en las regiones II, VI y VII, congregan en conjunto más de 1.900.000 personas, equivalente a 41,93 por ciento del total nacional.

Al describir al pueblo indígena guatemalteco, también es necesario diferenciarlos en términos lingüísticos, ya que existe una gran pluralidad de idiomas. Los indígenas provenientes de las comunidades *mayas*, están subdivididos en 21 grupos lingüísticos. La comunidad garífuna asentada en la parte nororiental del país, también posee su idioma propio. La comunidad Xinca asentada en la parte suroriental del país también tiene uno diferenciado. En resumen en Guatemala existen 24 idiomas aceptados aunque no todos de uso generalizado, 21 de ellos provenientes de comunidades mayas, el garífuna, el xinca y el idioma oficial el Español.

Una particularidad de este país es que a nivel nacional el 34 por ciento de los indígenas son monolingües es decir solo hablan su idioma materno (idioma indígena) (CELADE, 2002-2007). Una distinción obligada es que entre los pobladores indígenas rurales 41 por ciento es monolingüe mientras que de los urbanos solo el 19 por ciento. En cuanto a los bilingües (español e idioma indígena) los indígenas rurales son 44 por ciento mientras entre los urbanos el 50 por ciento. Posiblemente existan etnias indígenas que tienen más hablantes bilingües que monolingües y otras tendrán en su mayoría población monolingüe, pero para hacer válida esa afirmación se requeriría más análisis, sin embargo esa premisa se sale del ámbito de aplicación de esta investigación.

La multiculturalidad lingüística revela la dificultad de convivencia que puede enfrentar este país, debido a que muchos de sus pobladores no hablan el idioma oficial (utilizado en la atención de los

---

<sup>4</sup> Para efectos de este estudio, al hablar de indígenas se alude al grupo en general sin distinción de subgrupos. Cuando aplique se hará expresamente la distinción.

servicios básicos, educación y sistemas de justicia) y a su vez entre los mismos vecinos no siempre tienen el mismo lenguaje verbal.

Retomando al otro grupo de población guatemalteco el *No indígena* denominado también *ladino o mestizo*, conforma el 59 por ciento de la población total. En algunos departamentos este grupo llega a alcanzar hasta el 99 por ciento de la población departamental (Zacapa y El Progreso). Los ladinos están mayoritariamente ubicados en la parte central y oriental del país, específicamente las regiones I, III y IV. Aunque existen algunos otros enclaves importantes en las otras regiones.

**Tabla 3 Composición étnica**

Composición étnica Censo 2002					
Región	Departamento	Población Total	Población Total por Grupo étnico		Proporción de población indígena
			Indígena	No Indígena	
<b>I</b>	GUATEMALA	2,541,581	343,154	2,198,427	13.50
<b>II</b>	BAJA VERAPAZ	215,915	127,061	88,854	58.85
	ALTA VERAPAZ	776,246	720,741	55,505	<b>92.85</b>
<b>III</b>	EL PROGRESO	139,490	1,250	138,240	0.90
	IZABAL	314,306	73,151	241,155	23.27
	ZACAPA	200,167	1,574	198,593	0.79
	CHIQUIMULA	302,485	50,427	252,058	16.67
<b>IV</b>	SANTA ROSA	301,370	8,373	292,997	2.78
	JALAPA	242,926	46,766	196,160	19.25
	JUTIPA	389,085	13,292	375,793	3.42
<b>V</b>	SACATEPEQUEZ	248,019	104,802	143,217	42.26
	CHIMALTENANGO	446,133	352,903	93,230	79.10
	ESCUINTLA	538,746	40,297	498,449	7.48
<b>VI</b>	SOLOLÁ	307,661	296,710	10,951	<b>96.44</b>
	TOTONICAPAN	339,254	333,481	5,773	<b>98.30</b>
	QUETZALTENANGO	624,716	338,055	286,661	54.11
	SUCHITEPEQUEZ	403,945	208,200	195,745	51.54
	RETALHULEU	241,411	54,811	186,600	22.70
	SAN MARCOS	794,951	248,639	546,312	31.28
<b>VII</b>	HUEHUETENANGO	846,544	551,295	295,249	65.12
	QUICHE	655,510	581,996	73,514	<b>88.79</b>
<b>VIII</b>	PETEN	366,735	113,462	253,273	30.94
	TOTAL PAIS	11,237,196	4,610,440	6,626,756	41.03

Fuente: Elaboración Propia con información del Censo 2002 (INE)

Esos dos grupos de población tienen características muy desiguales, por ejemplo entre la población *no indígena*, ENCOVI 2006 determinó que el 63,8 por ciento son *no pobres* y que solamente 7,7 son pobres extremos. Mientras que del total de indígenas el 75 por ciento es pobre y entre ellos el 27,2 está clasificado como pobre extremo. Además ese mismo reporte determinó que el 38 por ciento de los indígenas no sabe leer mientras que de los *no indígenas* solo 12,4 por ciento. Por aparte



entre los indígenas solo el 0,1 por ciento termina los estudios superiores mientras que los *no indígenas* terminan 2,3 por ciento.

#### 1.2.4 Población urbana y rural

De acuerdo a los datos de la tabla 4, 5.184.835 personas viven en el área urbana<sup>5</sup> lo que equivale a 46,13 por ciento de la población total. De ese total urbano el 42,17 viven en la región metropolitana<sup>6</sup> equivalente a 2.186.669. Con esa característica de mayoría urbana, solo existen 3 departamentos: Sacatepéquez, Guatemala y en menor medida Quetzaltenango. El caso de Quetzaltenango puede atribuir a que este es la segunda ciudad en importancia, por su desarrollo económico y productivo después de la ciudad capital.

Los departamentos con mayoría rural son: San Marcos, Huehuetenango, Quiché y Alta Verapaz, quienes en total tienen casi el 40 por ciento de todos los pobladores rurales. Alta Verapaz es el departamento *más rural* ya que tiene más de tres cuartas partes de su población en área *no urbana*. No obstante, este hecho de mayoría rural, no es un hecho aislado, sino que es común en 19 de los 22 departamentos. La gran proporción de ruralidad, revela la importancia que tienen las actividades agropecuarias en la economía de este país, ya que más del diez por ciento del Producto Interno Bruto, está asociado a esta actividad.

En cuanto a pertenencia étnica las poblaciones xinca y maya residen principalmente en el área rural y la garífuna y ladina viven en áreas urbanas. Al hacer el análisis más específico «Los pueblos q'eqchi', mam y q'anjob'al se asientan mayoritariamente en áreas rurales, más del 65% de los pertenecientes a los pueblos tz'utujil, jacalteco y mopan residen en ciudades». (CEPAL-UNFPA, 2006 p. 168). Es decir, uno de cada tres indígenas residen en el área rural (CEPAL-UNFPA, 2006), lo que explica en parte los mayores niveles de pobreza y el limitado acceso a servicios, por parte de este grupo.

---

<sup>5</sup> El INE, ha considerado como «área urbana», a las ciudades, villas, pueblos, cabeceras departamentales, cabeceras municipales u otros lugares similares, que tengan más de dos mil habitantes y que en ellos más del 51 por ciento del total de los hogares disponga de alumbrado con energía eléctrica y de agua entubada dentro de la casa de habitación. La única excepción que hizo el censo, es que considero a todo el municipio de Guatemala como zona urbana. El área rural se compone de los poblados que se reconocen oficialmente con la categoría de aldeas, caseríos, parajes y fincas de cada municipio. Además incluye a la población dispersa. (Acuerdo Gubernativo del 7 de abril de 1938).

<sup>6</sup> Las regiones en Guatemala están divididas en: Región I o Metropolitana, Región II o Norte, Región III o Nororiental, Región IV o Suroriental, Región V o Central, Región VI o Suroccidental, Región VII o Noroccidental y Región VIII o Petén

Al hablar de desigualdades en estos dos ambientes ENCOVI determinó que 70,5 por ciento de todos los habitantes rurales son considerados como pobres y de ellos casi la cuarta parte se consideran en pobreza extrema. En las zonas urbanas los resultados reflejaron que el 70 por ciento de su población total es *no pobre* y solo el 5,3 por ciento es *pobre extremo*.

**Tabla 4 Estructura geográfica de la población**

Estructura Geográfica Censo 2002					
Región	Departamento	Población Total	AREA GEOGRAFICA		Proporción de Pobl. Urbana
			Urbana	Rural	
I	GUATEMALA	2,541,581	2,186,669	354,912	86.04
II	BAJA VERAPAZ	215,915	58,962	156,953	27.31
	ALTA VERAPAZ	776,246	163,012	613,234	21.00
III	EL PROGRESO	139,490	50,300	89,190	36.06
	IZABAL	314,306	90,508	223,798	28.80
	ZACAPA	200,167	77,935	122,232	38.93
	CHIQUIMULA	302,485	78,631	223,854	26.00
IV	SANTA ROSA	301,370	105,061	196,309	34.86
	JALAPA	242,926	76,689	166,237	31.57
	JUTIAPA	389,085	105,648	283,437	27.15
V	SACATEPEQUEZ	248,019	208,876	39,143	84.22
	CHIMALTENANGO	446,133	217,922	228,211	48.85
	ESCUINTLA	538,746	256,972	281,774	47.70
VI	SOLOLÁ	307,661	150,134	157,527	48.80
	TOTONICAPAN	339,254	121,617	217,637	35.85
	QUETZALTENANGO	624,716	344,858	279,858	55.20
	SUCHITEPEQUEZ	403,945	165,871	238,074	41.06
	RETALHULEU	241,411	87,749	153,662	36.35
	SAN MARCOS	794,951	173,332	621,619	21.80
VII	HUEHUETENANGO	846,544	192,099	654,445	22.69
	QUICHE	655,510	161,591	493,919	24.65
VIII	PETEN	366,735	110,399	256,336	30.10
TOTAL PAIS		11,237,196	5,184,835	6,052,361	

Fuente: Elaboración Propia con información del Censo 2002 (INE)

## 1.3 Desarrollo Local

### 1.3.1 Población y densidad poblacional

En la República de Guatemala, el grueso poblacional se ubica en el departamento de Guatemala, en el cual vive 22,6 por ciento de la población. Después de este departamento no hay ningún otro que albergue más del 8 por ciento de la población total. Es decir en el departamento de Guatemala se habitan 2.541.581 personas y en el segundo más poblado (Huehuetenango) 846.544. Para apreciar de manera más concreta las diferencias poblacionales, el censo 2002 además estableció que en el departamento de Guatemala la densidad poblacional es de 1.196 habitantes por kilómetro cuadrado y en Petén, el departamento menos poblado, la densidad de población es de 10 habitantes por kilómetro cuadrado, revelando una densidad media de 103 pobladores por kilómetro cuadrado.

### 1.3.2 Mortalidad y Natalidad

La tasa de mortalidad es un factor relevante en el desarrollo de una población, debido a que los aumentos o disminuciones de este cociente están asociados en parte a los avances en el campo médico y a las condiciones alimentarias y sanitarias existentes, factores plenamente vinculados al nivel de desarrollo del país. En el caso de Guatemala la tasa de mortalidad promedio a nivel república es de 5,96 defunciones por cada mil habitantes para el período de 1996 a 2005. Esta tasa es muy aproximada a la realidad en todos los departamentos, debido a que las otras tasas departamentales oscilan entre 4,88 de Petén a 7,34 en Totonicapán.

Al hablar de la tasa de natalidad entre 1996 y 2005 el promedio nacional es de 35,0 es decir por cada mil habitantes ocurren 35 nacimientos. Pero existen diferencias a niveles departamentales, la ciudad Capital tiene la tasa mínima nacional de 25,9 por mil, mientras Quiché alcanza el máximo nacional en 44,0. Estos datos representan un factor decisivo para determinar la tasa de crecimiento de la población, sin embargo este cociente depende del nivel de fertilidad y de la estructura por edad de la población.

La combinación de indicadores de altos índices de natalidad y tasas de mortalidad moderada clasifican a Guatemala entre 1995-2000 dentro del grupo de países en etapa de «transición demográfica moderada» (CELADE, 2004 p. 14), lo que representa que Guatemala está en camino de convertirse en una sociedad más desarrollada.

### 1.3.3 Pobreza y Desigualdad

CEPAL-UNFPA (2008) advierte que en América Central y en la Comunidad Andina es donde «...se aportan más pobres a la población total» esto refiriéndose a la población total de América Latina. Pero al referirse a la pobreza extrema, ese mismo estudio indicó que en América Central el 20 por ciento de la población se ubica en esta clasificación. De esta manera este estudio clasificó a Guatemala como uno de los países con las más altas tasas de pobreza y de extrema pobreza en América Latina.

El Banco Mundial dividió la pobreza de Guatemala en categorías por regiones: *pobreza leve* en la región metropolitana, *pobreza moderadamente alta* en las regiones nororientales y centro y *pobreza alta* en la región norte y noroccidente (World Bank, 2003). Para entender esta realidad, es necesario desagregar la información, por lo que ENCOVI estableció que en el departamento de Guatemala el 16,3 por ciento es *pobre*<sup>7</sup> y de esos solo 0,45 por ciento son considerados en *extrema pobreza*. El caso opuesto se desarrolla en el departamento de Quiché en el cual 81 por ciento son pobres y de esos 25,6 por ciento extremadamente pobres. (Ver tabla 5)

Un estudio adicional realizado en coordinación conjunta por SEGEPLAN/INE/URL, presentó un documento denominado *Mapa de Pobreza y Desigualdad de Guatemala 2002*, el cual reveló no solo los hogares en situación de pobreza, sino además estableció que «tan pobres son los pobres» para eso último utilizaron el índice de severidad *de pobreza*, que mide la desigualdad entre los pobres y cuanto éstos se alejan de la línea de pobreza. Este estudio determinó que los más pobres de los pobres están en Alta Verapaz, Quiché, Huehuetenango y Sololá (departamentos con mayoría de población indígena y rural) y los menos pobres de los pobres están en Guatemala, Sacatepéquez, Zacapa y Escuintla (departamentos con minoría de población indígena).

En los últimos años, la brecha entre los niveles de pobreza y extrema pobreza se han ido acortando (CEPAL-UNFPA, 2008), sin embargo, las desigualdades siguen siendo altas. En el plano local el Mapa 2002 reveló que los departamentos de Chiquimula, Alta Verapaz y Jalapa son los más desiguales, esto debido a la existencia de dos realidades muy complejas, por un lado los hogares con altos consumos y por el otro la existencia de comunidades severamente pobres.

---

<sup>7</sup> El INE clasifica a los pobres en dos grandes grupos: «Pobres Extremos» todas aquellas personas cuyo consumo anual de alimentos es menor a Q3.206.00 (aproximadamente €320) por persona, las cuales se considera que viven en condición de indigencia; y «Pobres no extremos» a quienes consumen más de los Q3.206, pero cuyo consumo anual no sobrepasa los Q6.574 (aproximadamente €656). En esta franja de pobreza no extrema, las personas cubren los consumos mínimos de alimentos, pero no los gastos adicionales de vivienda, servicios, transporte, salud y otros. Para este punto es necesario aclarar que la unidad monetaria de Guatemala es «El Quetzal» que se identifica con el símbolo (Q).

Entre 2002 y 2007 se amplió la brecha de la desigualdad en Guatemala debido a que hubo una disminución de la participación en la estructura distributiva del decil más pobre y por el otro un aumento en la participación del decil más rico, este efecto fue contrario a algunos otros países de América latina en los cuales se redujo la participación de los de menores ingresos pero no hubo modificación en los del último decil, lo que hizo que se redujera la brecha de la desigualdad (CEPAL-UNFPA, 2008). El Banco Mundial matiza esta argumentación y sostiene que tres cuartas partes de toda esa desigualdad pueden ser explicadas por las «disparidades en la educación, algunos servicios, trabajo, tierra, etnicidad, geografía y el tamaño del hogar» (World Bank, 2003 p. 25)

### **Tabla 5 Población departamental por niveles de pobreza**

**POBLACION POR NIVELES DE POBREZA**

		Proporción Total de Pobres	Proporción de Pobres extremos	Proporción de no pobres
<b>I</b>	GUATEMALA	16.35%	0.45%	83.65%
<b>II</b>	BAJA VERAPAZ	70.42%	21.17%	29.58%
	ALTA VERAPAZ	78.83%	43.51%	21.17%
<b>III</b>	EL PROGRESO	41.79%	8.13%	58.21%
	IZABAL	51.71%	18.28%	48.29%
	ZACAPA	53.94%	18.85%	46.06%
	CHIQUIMULA	59.50%	27.71%	40.50%
<b>IV</b>	SANTA ROSA	57.93%	10.22%	42.07%
	JALAPA	61.24%	22.66%	38.76%
	JUTIAPA	47.29%	11.07%	52.71%
<b>V</b>	SACATEPEQUEZ	36.53%	4.74%	63.47%
	CHIMALTENANGO	60.50%	19.33%	39.50%
	ESCUINTLA	41.39%	5.38%	58.61%
<b>VI</b>	SOLOLA	74.63%	29.35%	25.37%
	TOTONICAPAN	71.85%	20.04%	28.15%
	QUETZALTENANGO	43.99%	10.09%	56.01%
	SUCHITEPEQUEZ	54.71%	13.58%	45.29%
	RETALHULEU	50.41%	9.50%	49.59%
	SAN MARCOS	65.45%	19.94%	34.55%
<b>VII</b>	HUEHUETENANGO	71.31%	22.03%	28.69%
	QUICHE	81.01%	25.64%	18.99%
<b>VIII</b>	PETEN	57.03%	14.55%	42.97%
	Total País	51.02%	15.22%	48.98%

Fuente: ENCOVI 2006

**1.3.4 Estructuras generales de servicios**

Después de analizar las características demográficas, también es necesario analizar algunas de las condiciones de vida de las familias. En Guatemala, el acceso a los servicios básicos como agua, energía eléctrica y otros, todavía necesita más desarrollo, ya que existen algunos departamentos principalmente en la región VII, VI y II con grandes carencias.

**1.3.4.1 Educación**

Según el Human Development Report de Naciones Unidas, la tasa de analfabetismo en mayores de 15 años es de 30,9 lo que significa que este país es el que tiene la mayor proporción de analfabetas de Iberoamérica y a nivel mundial está ubicado entre los cuarenta países con mayor tasa de analfabetismo.

En la evaluación del nivel de escolaridad (ver tabla 6), el censo 2002 reveló que el promedio nacional de personas mayores a siete años sin ningún grado de escolaridad es de 28,16 por ciento, mayoritariamente localizados en las regiones II y VII ambas con más de 40 por ciento de población. Estas regiones también son las que tienen la media nacional más baja de población urbana, las medias más alta de población extremadamente pobre y la media más alta de población indígena. A nivel república todos los departamentos tienen altos promedios de población sin ningún grado escolar concluido, pero los que tienen las tasas menores son Sacatepéquez y Guatemala ambos con menos de 20 por ciento, estos departamentos a su vez son los de mayoría de población urbana y con menor proporción de no pobres.

**Tabla 6 Nivel de Escolaridad**

Población mayor a 7 años por departamento y nivel de escolaridad  
Censo 2002- Diciembre

Región	Departamento	Nivel de Escolaridad			
		Proporción de pob sin ningun grado de escolaridad finalizado	Proporción con educación primaria	Proporción con educación media	Proporción con educación superior
I	GUATEMALA	11.85%	46.68%	30.42%	10.01%
II	BAJA VERAPAZ	38.00%	49.92%	10.10%	0.93%
II	ALTA VERAPAZ	47.10%	42.04%	8.07%	1.18%
III	EL PROGRESO	22.82%	57.10%	17.91%	1.61%
III	IZABAL	30.09%	52.54%	14.76%	1.74%
III	ZACAPA	28.25%	52.63%	16.08%	2.17%
III	CHIQUIMULA	38.88%	47.10%	11.35%	2.03%
IV	SANTA ROSA	26.13%	58.79%	13.27%	1.21%
IV	JALAPA	34.42%	52.69%	10.45%	1.31%
IV	JUTIAPA	28.27%	57.60%	12.05%	1.41%
V	SACATEPEQUEZ	16.79%	57.22%	20.37%	4.57%
V	CHIMALTENANGO	25.21%	57.52%	14.46%	1.68%
V	ESCUINTLA	24.25%	55.90%	17.34%	1.69%
VI	SOLOLÁ	39.05%	47.00%	10.75%	0.97%
VI	TOTONICAPAN	36.26%	52.83%	8.16%	0.90%
VI	QUETZALTENANGO	24.02%	53.79%	17.22%	3.96%
VI	SUCHITEPEQUEZ	31.32%	52.42%	13.51%	1.85%
VI	RETALHULEU	26.35%	55.44%	15.67%	1.78%
VI	SAN MARCOS	30.17%	57.05%	10.67%	1.17%
VII	HUEHUETENANGO	39.90%	49.78%	7.51%	1.05%
VII	QUICHE	49.02%	42.54%	6.56%	0.67%
VIII	PETEN	32.27%	53.66%	11.89%	1.22%
	TOTAL PAIS	28.16%	50.72%	16.39%	3.61%

Fuente: Elaboración propia, con información del INE  
No incluye las personas que solo tienen nivel preprimario

En cuanto al nivel primario 20 de los 22 departamentos tienen su mayor promedio educativo departamental en este nivel (más de 46 por ciento), no obstante los departamentos de Quiché y Alta Verapaz son los únicos cuya mayoría de población no está a ese nivel, debido a que estos tienen su mayor proporción de población con *ningún grado de escolaridad*. En el nivel medio el promedio nacional es de 16,39 por ciento, pero solo 5 departamentos están por encima de la media (Guatemala, El Progreso, Sacatepéquez, Escuintla y Quetzaltenango) los cuales a su vez son los departamentos con la mayor proporción de personas *no pobres*.

El nivel de educación superior, es un privilegio de muy pocos guatemaltecos ya que a nivel nacional solo 4 personas de cada 100 concluyen sus estudios; sin embargo esta baja proporción no representa la realidad absoluta, porque en el departamento de Guatemala 10 personas de cada 100 concluyen sus estudios, pero en Quiché, Totonicapán, Sololá y Baja Verapaz menos de uno por ciento de población los concluye.

#### **1.3.4.2 Recolección de Basura**

En el territorio nacional el servicio con menor cobertura es el del sistema de recolección de basura, en el cual solo el departamento de Guatemala (el más urbano) tiene tres cuartas partes de los hogares cubiertos. El siguiente departamento que tiene casi la mitad de los hogares con cobertura es Sacatepéquez, pero, también es el segundo departamento con mayor cantidad de población urbana. Los restantes departamentos que no son tan urbanos, tienen menos de un cuarto de los hogares con servicio de recolección, una situación preocupante para la conservación del medio ambiente. En la tabla 7 se muestran los datos a nivel departamental, en la cual se refleja que Alta Verapaz, Baja Verapaz, Petén, Quiché, Huehuetenango, San Marcos y Totonicapán son las zonas donde más del 90 por ciento de los hogares no disponen de ese servicio.

#### **1.3.4.3 Agua entubada**

En la tabla 7, se refleja que más de la mitad de los hogares de Retalhuleu, Escuintla, Alta Verapaz y Petén no disponen de un *chorro de uso exclusivo* (se entiende como la existencia de al menos un grifo dentro del hogar para el servicio familiar). Sin embargo, los hogares de estos departamentos en su mayoría disponen de algún tipo de chorro comunal (es decir la existencia de algún grifo en un lugar cercano al hogar o comunidad, para servicio de todos los vecinos), la única excepción es Alta Verapaz que a la fecha del censo tenía más de la mitad de la población sin acceso a agua entubada, por lo que las familias tenían que abastecerse en ríos, lagos u otros medios alternos.



#### *1.3.4.4 Alumbrado Eléctrico*

En cuanto al servicio de alumbrado eléctrico, el censo 2002 estableció que es el servicio que tiene un mayor alcance, en el cual la media nacional de cobertura es 79,55<sup>8</sup> por ciento de los hogares (ver tabla 7). La mayor cobertura se ubica principalmente en los departamentos de Guatemala, Sacatepéquez y Chimaltenango en los cuales un poco menos del 10 por ciento de los hogares están sin este servicio. La menor cobertura esta en Alta Verapaz y Petén. Sin embargo, en el 2006 solo Alta Verapaz continúa con menos de la mitad de los hogares con cobertura eléctrica.

---

<sup>8</sup> Al considerar los datos del Censo 2002, el total de hogares es 2.200.60 y los hogares con energía eléctrica son 1.750.679 lo que genera 79,55 por ciento de cobertura. Las estadísticas energéticas del Ministerio de Energía y Minas de la República de Guatemala, establecen que en ese año 2002 el total de usuarios era 1.905.652.

Para información más actual, ese mismo informe indica que en el año 2006 la tasa de cobertura nacional era 85,1 por ciento, equivalente a 2.253.907 usuarios. Información disponible en <http://www.mem.gob.gt/>

Tabla 7 Acceso a servicios

Acceso y Condiciones de los servicios Básicos por departamento  
Censo 2002

Región	Departamento	Total Hogares	Hogares según Departamento por Forma de Eliminar la basura		% de hogares sin servicios formales de recolección	Tipo de Servicio de Agua en los hogares			% de hogares sin servicios de agua entubada	Servicio de energía eléctrica	Tasa de electrificación por hogar
			Hogares con sistemas de recolección (a)	Sin acceso formal a un servicio de recolección(b)		Chorro de Uso Exclusivo(e)	Agua entubada para servicio comunitario(d)	Sin acceso a un servicio formal (c)			
I	GUATEMALA	565,853	424,269	141,584	25.02%	425,985	57,451	82,417	14.57%	545,230	96.36%
II	BAJA VERAPAZ	41,882	4,029	37,853	90.38%	30,450	1,949	9,483	22.64%	27,985	66.82%
	ALTA VERAPAZ	133,568	12,055	121,513	90.97%	56,028	8,267	69,273	51.86%	45,922	34.38%
III	EL PROGRESO	30,038	4,963	25,075	83.48%	24,042	1,451	4,545	15.13%	25,490	84.86%
	IZABAL	64,064	13,691	50,373	78.63%	40,762	3,655	19,647	30.67%	44,432	69.36%
	ZACAPA	42,839	9,632	33,207	77.52%	33,002	4,205	5,632	13.15%	35,758	83.47%
	CHIQUIMULA	59,872	11,650	48,222	80.54%	38,057	7,706	14,109	23.57%	40,977	68.44%
IV	SANTA ROSA	62,559	9,236	53,323	85.24%	39,932	5,877	16,750	26.77%	51,341	82.07%
	JALAPA	46,259	6,025	40,234	86.98%	32,400	4,570	9,289	20.08%	36,028	77.88%
	JUTIAPA	79,974	10,234	69,740	87.20%	50,325	7,726	21,923	27.41%	65,753	82.22%
V	SACATEPEQUEZ	49,687	23,851	25,836	52.00%	36,842	9,921	2,924	5.88%	46,713	94.01%
	CHIMALTENANG	83,516	19,897	63,619	76.18%	55,988	10,296	17,232	20.63%	75,219	90.07%
	ESCUINTLA	116,043	30,868	85,175	73.40%	55,714	9,060	51,269	44.18%	96,352	83.03%
VI	SOLOLÁ	54,915	11,837	43,078	78.44%	47,013	4,553	3,349	6.10%	48,368	88.08%
	TOTONICAPAN	58,765	3,715	55,050	93.68%	43,423	2,781	12,561	21.37%	52,157	88.76%
	QUETZALTENAN	119,851	34,480	85,371	71.23%	81,651	13,816	24,384	20.35%	106,818	89.13%
	SUCHITEPEQUEZ	79,191	17,778	61,413	77.55%	44,669	4,810	29,712	37.52%	64,042	80.87%
	RETALHULEU	47,766	8,844	38,922	81.48%	22,142	2,355	23,269	48.71%	39,131	81.92%
	SAN MARCOS	139,683	12,667	127,016	90.93%	91,816	6,075	41,792	29.92%	105,660	75.64%
VII	HUEHUETENANCO	144,385	13,627	130,758	90.56%	99,576	9,224	35,585	24.65%	97,256	67.36%
	QUICHE	111,801	6,981	104,820	93.76%	74,831	4,014	32,956	29.48%	67,720	60.57%
VIII	PETEN	68,097	5,238	62,859	92.31%	33,832	2,775	31,490	46.24%	32,327	47.47%
Total País		2,200,608	695,567	1,505,041	68.39%	1,458,480	182,537	559,591	25.43%	1,750,679	79.55%

Fuente: Elaboración propia con información del Censo 2002 INE

(a) El acceso a sistemas de recolección incluye el servicio municipal y el servicio privado

(b) Se considera sin acceso formal, cuando los hogares disponen de la basura enterrando, arrojandola en cualquier sitio o quemandola

(c) Se considera sin acceso formal, cuando los hogares se surten de agua, por sus propios medios camiones de entrega, en pozos, en ríos y lagos u otros

(d) Se considera agua entubada de uso comunitario, cuando el fluido llega a un chorro exterior para uso de todos los pobladores cercanos a la zona de cobertura

(e) 'chorro' = grifo

## 1.4 Situación Económica

### 1.4.1 Análisis macroeconómico

La economía guatemalteca, según las estadísticas de comercio exterior del Banco Central<sup>9</sup> dependen mayoritariamente de la *industria manufacturera* ya que en los últimos 6 años del Producto Interno Bruto de Guatemala (PIB) cerca del 19 por ciento se atribuye a este renglón. El siguiente origen de mayor producción para el PIB son los *servicios* que generan entre 15 y 16 por ciento y el tercer renglón yace en la *agricultura* entre 10 y 14 por ciento. Este último renglón se ha venido contrayendo últimamente, probablemente debido a la disminución de los precios internacionales de los productos agrícolas, sin embargo, los otros renglones tampoco han manifestado síntomas de mejoría y se podrían esperar que las demandas de estos productos a mediano y largo plazo puedan reducirse.

Aunque el crecimiento del PIB de Guatemala, ha sido muy moderado, en términos comerciales las exportaciones se han incrementado en 14,8 por ciento con respecto al 2006 (Banco de Guatemala, 2007). Las exportaciones además de incrementarse también se han diversificado, en enero del 2000 el 57,0 por ciento del total se vendía a Estados Unidos, mientras que en enero 2008 solo era 42,8 por ciento. Al bloque centroamericano a esa misma fecha del 2000 se vendía 21,2 por ciento y se llegó a incrementar en el 2008 a casi el 25 por ciento del total de comercio exportable (De Bonilla, et al., 2008). De esas exportaciones en el 2006 según los datos de comercio exterior del Banco de Guatemala, las exportaciones de la industria manufacturera representaron casi 70 por ciento del total y la agricultura el 21 por ciento (fundamentalmente café y banano).

Las importaciones crecieron 14,0 por ciento entre 2006 y 2007, debido al «rápido crecimiento de la actividad económica [...] y al continuo incremento de los precios internacionales de los productos derivados del petróleo» (Banco de Guatemala, 2007 p. 58). Esta última fuente declaró que dentro del rubro de importaciones en el 2007, el mayor volumen se había registrado en materias primas y productos intermedios con 27,8 por ciento del total y el siguiente renglón lo ocupaban los bienes de consumo con 25,5 y en tercer lugar los combustibles y lubricantes con 18,3. Esa fuente además estableció que del total importado 33,8 por ciento provenía de Estados Unidos y el 10 por ciento de Honduras, El Salvador y Costa Rica en conjunto.

---

<sup>9</sup> Las estadísticas de comercio exterior del Banco De Guatemala, son accesibles por medio de <http://www.banguat.gob.gt> en la sección de «Estadísticas de Comercio Exterior (Exp/Imp)»

Con estas cifras es evidente la alta dependencia de comercio que tiene Guatemala, principalmente con Estados Unidos. Pero, no solo el comercio de bienes ocupa un lugar importante en la agenda de los gobiernos, ya que con ese país del norte, Guatemala también comparte un flujo considerable de personas. Esta *otra* relación representa un punto muy importante en la agenda del Estado de Guatemala, ya que hasta el 2007 cerca del 10 por ciento de la población había emigrado a algún otro país del mundo.

En cuanto a las remesas de esos emigrantes, UN-INSTRAW/OIM (2007) determinó que estos envían \$ 3.898.779.795,0 equivalente aproximado a 12 por ciento del PIB<sup>10</sup>. Esa misma fuente determinó que los beneficiarios de esas remesas son 961,732 hogares guatemaltecos y en promedio cada hogar recibe \$338 mensuales. Los departamentos que más remesas reciben son Guatemala con 18,9 por ciento después San Marcos, Huehuetenango, Quetzaltenango y Alta Verapaz, todos con más de 5 por ciento.

#### 1.4.2 Análisis por actividad

Las medidas más comunes para analizar la actividad son: *la tasa de actividad* (*ta*) y *la tasa general de actividad* (*tga*). La diferencia entre ellas radica en que la *tga* analiza la relación en función de la población en edad de trabajar, mientras que la *ta* no hace distinción entre población activa y no activa, sino que considera como denominador a la población total.

De acuerdo al censo 2002 la población económicamente activa (PEA)<sup>11</sup> es 3.479.621 y de ellos 3.227.164 son mayores de 15 años y 252.457 son pobladores entre 7 y 14 años. Al aplicar estos datos a la fórmula, resulta que la tasa total de actividad nacional (*ta*) es 30,97 por ciento, lo que significa que únicamente 31 personas por cada 100 individuos son económicamente activas. Del restante 69,03 de

---

<sup>10</sup> Según los datos del Banco de Guatemala el ingreso de divisas por remesas familiares en el año 2007 es de \$ 4.128.407,6 lo que difiere ampliamente a lo presentado por OIM. La encuesta de OIM se obtuvo por medio de entrevistas a los jefes de familia de los hogares que reciben remesas de familiares en el extranjero, mientras los datos del Banco de Guatemala, provienen del sistema financiero.

<sup>11</sup> Para el Instituto nacional de Estadística la población económicamente activa son «todas las personas de 10 años y más que en la semana de referencia realizaron algún tipo de actividad económica y las personas que estaban disponibles para trabajar y hacen gestiones para encontrar un trabajo. Se incluyen también las personas que durante la semana de referencia no buscaron trabajo activamente por razones de mercado pero estaban dispuestas a iniciar un trabajo de forma inmediata. Aquí existe una discrepancia entre los datos provistos por el INE aun cuando la definición establece que los PEA son «...personas de 10 años y más...», las estadísticas contienen información de la población PEA a partir de los 7 años.

inactivas 20,61 por ciento pertenece a la población menor a 6 años y el 48,43 por ciento, es la llamada población económicamente inactiva<sup>12</sup>.

Al comparar la *ta* nacional con la del resto de los países de América Latina, se concluye que Guatemala tiene la tasa más baja de todos los países, ya que los siguientes países más bajos son Bolivia y Paraguay los cuales tienen tasas superiores al 36 por ciento, mientras que los países con mayores tasas de actividad son: Uruguay y Brasil con 45,92 y Argentina con 43,08 por ciento<sup>13</sup>.

En el cálculo de la *tga* el resultado nacional es 39 por ciento y la tasa general de inactividad 61 por ciento, correspondiente a 5.441.746 de individuos inactivos. Esto revela que en términos generales el indicador más apropiado para determinar la proporción de personas inactivas es el cálculo de *tga* ya que el resultado excluye a los individuos que por su condición real, no son potencialmente activos. Es decir éste cálculo no considera a la población infantil, debido a que no podría considerarse como PEA. Sin embargo en países como Guatemala, donde el trabajo infantil es una preocupación nacional y algunos de los trabajadores están por debajo del rango de edad generalmente aceptado, la *tga* no representa a cabalidad la realidad de este tipo de países. Esto es así según INE-IPEC/OIT, (2003) en el 2000 casi un millón de niños y adolescentes formaron parte de la PEA<sup>14</sup> pero aún más importante es la cifra que de los niños entre 5 y 14 años el 16 por ciento se consideró población económicamente activa. Concretamente 4 de cada 100 niños trabajadores tienen 5 o 6 años. Con todo esto, aunque la *tga*, no presenta la información precisa, es la tasa que presenta una información más aproximada a la realidad.

La inactividad general por departamento se obtiene calculando la población inactiva como proporción de la población total departamental, en ese caso San Marcos tiene la proporción más alta de 68,23 por ciento, Quiché 67,24 por ciento y Baja Verapaz con 67,78 por ciento todos de mayoría rural y mayoría indígena. El fenómeno de inactividad es una constante en este país, ya que de los 22 departamentos 19 de ellos tienen más del 60 por ciento de tasa de inactividad. Los únicos departamentos que tienen un porcentaje menor de inactividad son Petén, Sacatepéquez y el

---

<sup>12</sup> Para el INE, la población no económicamente activa «es el conjunto de personas mayores de 10 años no clasificados como ocupados o como desocupados...»

<sup>13</sup> Con información de (CELADE, 2002-2008) y (ECLAC, 1999)

<sup>14</sup> En el informe presentado por (INE-IPEC/OIT, 2003 p. 10), se incluye la concepción maya sobre el trabajo infantil, obtenido de la Consulta Piloto sobre la Niñez Trabajadora en 1999, la cual aclaró «En general, en las definiciones de dirigentes mayas sobre trabajo infantil se conjugaron elementos de carácter económico con otros de tipo educativo, como la imitación al padre, la relación entre aprender a trabajar y a disciplinarse y a ser honrados. Es decir, el trabajo de la niñez como formador de conducta responsable para la vida».

departamento de Guatemala (ver tabla 8). Esto puede ser razón suficiente para explicar el atractivo que tienen estos departamentos, para convertirse en los destinos preferidos de los migrantes interdepartamentales.

No solo la actividad es sinónimos de prosperidad, sino que también es menester analizar la cantidad de personas que dependen de esa actividad. Para ello el *índice de dependencia* (Id) (visto anteriormente) es una fórmula que ayuda a determinar el peso del grupo de niños o viejos en función de los adultos. Este índice considera como dependientes a los individuos menores de 14 años y los mayores a 65 (sin considerar si formaban parte de la PEA). Esta fórmula trabaja bajo el supuesto de que todos los individuos que están en edad adulta son capaces de aportar recursos para el cuidado de los dependientes. Sin embargo, en el caso de Guatemala como el de otros países, esa no es la realidad. Por ello, es necesario calcular el número de dependientes e inactivos en función de los que realmente están aportando, para ello se ha utilizado la fórmula del *índice de dependencia (Id) por cada PEA* el cual establece el peso que tiene el grupo de inactivos en comparación con el grupo de PEA.

En este cálculo se considera que los menores de 6 años y la población inactiva (definida como tal en el censo, sin consideraciones de edad) forman el numerador de esta operación, mientras que el denominador está conformado por la cantidad total de personas activas. Este índice da como resultado que a nivel nacional haya más de dos inactivos por cada persona activa. En algunos departamentos como San Marcos, Quiché y Baja Verapaz tienen tres dependientes por cada PEA. Esto puede explicar en parte porque estos departamentos están entre los más pobres de la república y los que más población extremadamente pobre tienen. Esta alta tasa de dependencia puede explicarse en parte debido a las migraciones, ya que este fenómeno modifica la estructura etaria elevando la representación de la población inactiva y reduciendo la población productiva, es decir «la emigración eleva la dependencia demográfica de la población de los ámbitos deprimidos» (CEPAL-UNFPA, 2007 p. 220)

Tabla 8 Distribución de la población

Distribución de la población en Términos Económicos, Censo 2002								
Región	Departamento	Población Total	Población Económicamente Activa de 7 años y más	Población Económicamente inactiva de 7 años y más	Población de hasta 6 años	Tasa general de inactividad > 7 años (a)	Índice de Dependencia por cada PEA (b)	Tasa de actividad (c)
I	GUATEMALA	2,541,581	1,009,391	1,111,027	421,163	52.40%	1.52	39.72%
II	BAJA VERAPAZ	215,915	53,778	113,146	48,991	67.78%	3.01	24.91%
	ALTA VERAPAZ	776,246	218,686	367,326	190,234	62.68%	2.55	28.17%
III	EL PROGRESO	139,490	40,726	72,657	26,107	64.08%	2.43	29.20%
	IZABAL	314,306	87,241	158,509	68,556	64.50%	2.60	27.76%
	ZACAPA	200,167	61,682	99,440	39,045	61.72%	2.25	30.82%
	CHIQUIMULA	302,485	91,340	147,331	63,814	61.73%	2.31	30.20%
IV	SANTA ROSA	301,370	86,708	154,439	60,223	64.04%	2.48	28.77%
	JALAPA	242,926	72,872	115,341	54,713	61.28%	2.33	30.00%
	JUTIAPA	389,085	108,214	203,309	77,562	65.26%	2.60	27.81%
V	SACATEPEQUEZ	248,019	91,149	109,685	47,185	54.61%	1.72	36.75%
	CHIMALTENANGO	446,133	137,987	209,720	98,426	60.32%	2.23	30.93%
	ESCUINTLA	538,746	167,352	268,240	103,154	61.58%	2.22	31.06%
VI	SOLOLÁ	307,661	82,935	159,071	65,655	65.73%	2.71	26.96%
	TOTONICAPAN	339,254	97,823	168,871	72,560	63.32%	2.47	28.83%
	QUETZALTENANGO	624,716	185,619	314,997	124,100	62.92%	2.37	29.71%
	SUCHITEPEQUEZ	403,945	123,485	194,642	85,818	61.18%	2.27	30.57%
	RETALHULEU	241,411	70,481	122,174	48,756	63.42%	2.43	29.20%
	SAN MARCOS	794,951	196,969	423,081	174,901	68.23%	3.04	24.78%
VII	HUEHUETENANGO	846,544	221,884	430,324	194,336	65.98%	2.82	26.21%
	QUICHE	655,510	161,731	331,975	161,804	67.24%	3.05	24.67%
VIII	PETEN	366,735	111,568	166,441	88,726	59.87%	2.29	30.42%
	TOTAL PAIS	11,237,196	3,479,621	5,441,746	2,315,829	61.00%	2.23	30.97%

Fuente: Elaboración propia con información de INE

- a) Se calcula dividiendo la población departamental inactiva dentro de la población total mayor a 7 años  
 b) Se calcula dividiendo la población inactiva mayor a 7 años más población menor a 7 años entre la población activa  
 c) Se calcula dividiendo la población activa departamental dentro de la población total mayor a 7 años

#### 1.4.2.1 Ocupación

Para el Ministerio de Trabajo (2006) la población ocupada era de 4.885.738<sup>15</sup> de ese total el 65 por ciento son hombres y 35 por ciento mujeres. Pero, al hablar de ocupación, no solo es necesario

<sup>15</sup> La población ocupada se diferencia de la PEA, en que entre los ocupados solo considera a aquellos individuos que trabajaron al menos un hora durante la semana de referencia de la encuesta, mientras que la PEA incluye aquellos

analizar la población activa, sino también la inactiva, en ese sentido la tasa de desempleo en el 2005 según datos del Ministerio de Trabajo (2006) fue de 3,22. Al hacer distinción por género esa misma fuente determinó que la tasa de desempleo femenino es 3,67 y entre los hombres 2,97.

En cuanto a las características de la población desempleada este estudio reveló que en el 2004 del total desempleado, el 11 por ciento era analfabeto, el 20 por ciento tenía la primaria completa y el 24 por ciento tenía la secundaria o educación media completa.

#### *1.4.2.2 Economía informal*

Según el Ministerio de Trabajo (2006), de la población ocupada el 24,6 por ciento se ubica en el sector formal y el 75,4 labora en el sector informal. La alta tasa de informalidad coloca a Guatemala, entre los primeros 4 países de Latinoamérica con las más altas tasas de población en ese sector (CEPAL-UNFPA, 2008). El alto porcentaje de población del sector informal, tiene muchas desventajas, debido a que esas personas no tienen beneficios laborales, crediticios ni de protección social.

Al desagregar la información del Ministerio de Trabajo, se obtiene que de esos trabajadores informales el 56,1 mujeres y 43,9 hombres. Además, según ese mismo estudio los trabajadores informales son indígenas en un 57,8 y menores de 24 años el 35 por ciento.

#### *1.4.2.3 Salarios*

Esta sección resulta de un alto grado de ambigüedad debido que los datos de que se disponen son muy generales y no presentan la situación de muchos de los pobladores, pero para una idea general de la magnitud de los diferenciales salariales entre Guatemala y Estados Unidos (el principal receptor de inmigrantes guatemaltecos), un análisis comparativo de este tipo puede resultar conveniente.

Para principiar el PIB per cápita del 2007, de Guatemala se ubica en torno a 2.100 euros anuales, lo que lo coloca como 6to. país con menos PIB per cápita de toda América latina (PNUD, 2007-2008). Adicionalmente al comparar los salarios de los guatemaltecos en Guatemala con la de los guatemaltecos en Estados Unidos, una encuesta efectuada en el 2006 en ese país norteamericano señaló que el ingreso promedio anual de los inmigrantes guatemaltecos en Estados Unidos es de U\$39.326,00 dólares americanos [aprox. 30.658 euros] lo que equivale a un ingreso mensual de

---

individuos que aunque no hubieran trabajado durante la semana de la encuesta hicieron las gestiones para encontrar un trabajo, pero por razones de mercado no pudieron encontrarlo, pero estaban dispuestas a iniciar un trabajo de forma inmediata.



U\$3.277,00 y a un aproximado de U\$ 164,00 diarios, mientras que el salario mínimo legal diario en Guatemala era Q 78.87 equivalente a U\$ 10,38 [aprox. 8,00 euros] ( PNUD, 2008). Con esta brecha salarial se pueden entender las motivaciones económicas que tienen los emigrantes.

## 2 MIGRACIONES: HISTORIA Y PRECISIONES

El objetivo de este capítulo es hacer una revisión de las principales teorías contemporáneas que tratan de explicar el fenómeno migratorio, así como las características propias de este flujo en los últimos años. El trabajo se hace principalmente a partir de la revisión de diversos documentos, artículos e informes que han analizado previamente esta dinámica y que han aportado diversos puntos de vista y distintos resultados de las experiencias migratorias. En esa revisión de literatura se determinó que no solo las condiciones económicas son las únicas motivaciones que impulsan a los emigrantes, sino que existen otras variables que aunque no son tangibles juegan un papel importante en las decisiones de emigrar. Para efectos de este estudio no es importante analizar si el traslado migratorio individual es temporal o permanente, tampoco su grado de legalidad, lo que si toma en cuenta esta investigación es el que el migrante haya decidido emigrar voluntariamente, que el emigrante labore y habite en el país de destino y que su objetivo principal sea la obtención de recursos económicos

Este capítulo presenta de manera general la dinámica migratoria vista desde las principales teorías contemporáneas que tratan de explicar el fenómeno. Esas teorías basadas en patrones, perspectivas y tendencias no buscan dar una única respuesta al fenómeno, sino que buscan explorar las distintas posibilidades que un fenómeno como este, puede tener.

### 2.1 MARCO TEÓRICO DE LAS MIGRACIONES

No hay un único criterio para definir la migración, algunos delimitan el concepto basándose en períodos mínimos de estancia, motivos de entrada, tiempo de permanencia o simplemente como un proceso de cambio de residencia. Sin embargo, dentro de esas múltiples interpretaciones algunos autores han tratado de conceptualizar este fenómeno. Para Population Reference Bureau (2004 p. 35) la migración es «El movimiento de personas a través de una división política para establecer una residencia permanente», Sassen (1999 p. 135) define las migraciones como «movimientos entre dos mundos», para otros la migración es «el abandono por determinadas personas de su lugar de residencia y la adopción de uno nuevo durante un período de tiempo relativamente largo, aunque no necesariamente permanente» (Sutcliffe, 1998 p. 13). Es decir para estos autores el fenómeno migratorio se resume en una *dinámica de movilidad*.

Pero algunos autores son más críticos como Sutcliffe (1998 p.19) quien considera a las migraciones como «la escapatoria de una suerte que parece todavía peor» o como Aruj (2004 p. 114) quien considera que los movimientos migratorios «... no son más que expresiones derivadas de un conflicto generado al interior de los sujetos sociales [...] en especial aquella que depende de las representaciones imaginarias socioculturales». Para este último autor esas representaciones imaginarias son provocadas por la transmisión de mensajes y experiencias que perciben los individuos a lo largo de su desarrollo y están formadas, entre otras, por fantasías de logros de vida y del *discurso familiar tradicional*. Estas representaciones se producen, en función de las expectativas que tienen los individuos de sí mismos y del imaginario de que el nuevo país le brindará todo aquello que no encuentra en su lugar de origen. Además este autor afirma que la decisión de migrar surge con el resquebrajamiento de las representaciones imaginarias, esto es con la confrontación de dos discursos: uno que exalta lo externo y otro que idealiza la posibilidad de desarrollo en el lugar de origen. Esas dos condiciones obligan al individuo a la elección de una alternativa, pero cuando las fantasías del éxito local tienen menor poder de control sobre las frustraciones, sea por falta de oportunidades y/o necesidades económicas, el individuo tiende a seguir el *discurso tradicional familiar* que exalta lo externo y menosprecia lo interno, situación que lo impulsa a migrar.

Con todas estas argumentaciones sobre las migraciones, se resume que esta dinámica implica el *traslado* de un individuo o grupo desde su último lugar de residencia hacia otra ubicación, con la intención de *establecerse* allí y *comenzar* una nueva vida que le permita modificar sus condiciones de vida presentes y futuras.

No sólo definir el proceso resulta complejo sino también la identificación de una tipología. Por eso algunos autores como Gisela Gellert (2000) han propuesto separarlas en torno a dimensiones: *a)* Dimensiones de tiempo *b)* Dimensiones de espacio. En la dimensión temporal se incluyen las migraciones temporales y permanentes, las cuales se diferencian en función del período de tiempo que dure la migración. En la dimensión espacial, las migraciones pueden ser nacionales, internacionales y regionales, las internacionales a su vez las subdivide entre origen, tránsito o trayecto y destino de las migraciones. Pero, también diferencia en cuanto las migraciones de documentados e indocumentados.

Otros autores como Abellán, et al., (1991) clasifican los movimientos migratorios de acuerdo a cinco criterios, que aunque muy similares a los utilizados por Gellert, tiene algunos criterios

diferenciales. Una de las mayores distinciones entre estos dos autores, es que Abellan, et al. crea un criterio de «Razón» muy similar al del estatus migratorio mencionado por Gellert, pero en el cual no solo existen migraciones libres (ya sea regulares o no) sino también las Forzadas (desplazados, repatriados, expulsados y refugiados). Otro criterio diferencial entre estos autores es que Abellan, et al. agrega como parte de las dimensiones temporales a las denominadas de «Retorno», en donde las migraciones ocurren cuando varían las condiciones económicas o sociales que motivaron la primera migración (al cambiar el hecho generador, la solución es regresar). Finalmente este último autor también agrega un nuevo criterio de clasificación, el de «unidad de migrante», basado en los tipos de flujos migratorios ya sea individual, familiar, por grupos o por clases.

Siguiendo con las clasificaciones, *la Convención sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familiares*, ha creado clasificaciones más específicas en función del trabajo que realizan los migrantes: trabajador fronterizo, de temporada, itinerante, marino, vinculado a un proyecto, con empleo concreto y por cuenta propia.<sup>16</sup>

No solo la migración merece definición, sino también son importantes otras definiciones propuestas por IOM (2008):

**Inmigración:** Proceso por el cual los individuos se establecen en un país diferente al de su nacionalidad, con el propósito de establecerse en el.

**Emigración:** Proceso por el cual los individuos salen de su país de origen o estado con el objetivo de establecerse en otro.

**Emigrante:** en relación al término existen discusiones sobre lo que se consideran un migrante y lo que no. Estos varía en función de los intereses del analista, pero básicamente las discusiones se sostienen entre los distintos componentes que puede abarcar el fenómeno, tales como la temporalidad y el movimiento de cambio de residencia. Por ejemplo algunas argumentaciones consideran que el cambio de residencia de un lugar a otro no es tan claro en las migraciones

---

<sup>16</sup> Un trabajador itinerante según esa convención es «aquella persona aun teniendo su residencia habitual en un Estado, tenga que viajar a otro Estado u otros Estados por períodos breves, debido a su ocupación» un trabajador marino; «todo trabajador migratorio empleado a bordo de una embarcación registrada en un Estado del que no sea nacional»; trabajador vinculado a un proyecto «todo trabajador migratorio admitido a un Estado de empleo por un plazo definido para trabajar solamente en un proyecto concreto que realice en ese Estado; trabajador con empleo concreto «trabajador migratorio enviado por su empleador por un plazo limitado y definido a un Estado de empleo para realizar una tarea o función concreta»

temporales, cuando miembros del hogar permanecen en el lugar de origen. Otro punto de discusión es si un inmigrante es siempre un extranjero, pero en ese sentido existen muchas excepciones como los hijos de los inmigrantes nacidos en el país receptor o bien los nacidos en el lugar receptor que abandonan su lugar de origen y deciden volver con el paso del tiempo. Además otra discusión en este sentido se da alrededor de la pregunta ¿qué lugar ocupan los naturalizados?

Todas las argumentaciones tendientes a establecer un límite conceptual sobre las migraciones tienen fundamentos válidos y merecen la pena ser discutidos y aclarados por teóricos y legisladores, pero ese tipo de discusiones no son el objeto de esta investigación, por lo que delimitar *claramente* cada uno de los actores del proceso no crea un valor diferencial en una investigación de este tipo.

### 2.1.1 Principales teorías migratorias

Según los datos de United Nations (2005) 190.633.564 personas viven en un lugar diferente al de su nacimiento, cifra que representa el tres por ciento de la población mundial. Esa alta proporción revela la importancia del fenómeno migratorio y exige el análisis de las causas y consecuencias que provocan este fenómeno *de masas* que ha transformado las estructuras sociales en la mayoría de los Estados.

El estudio de las migraciones, ha estimulado la creación de diversas teorías para explicar las razones que motivan a las personas a renunciar a su *statu quo* y emprender una nueva vida en otro lugar. En esos términos se han buscado explicaciones de todos tipos, entre ellas las que ven a la migración como una «respuesta» o los que la consideran una «estrategia» o los que la ven como una «única solución». Sin embargo, las migraciones son un proceso complejo y mientras para algunos es una solución a un problema actual, para otros, será la estrategia para un futuro mejor. Sobre esa base disyuntiva, se han desarrollado muchas discusiones acerca de las teorías motivacionales que originan las migraciones. Algunos autores han atribuido las causas de las migraciones a distintos factores, entre ellos Sassen (1993 p. 173) quien argumenta «el desbaratamiento de las estructuras tradicionales de trabajo [...] estimula la emigración». Es decir, para esta autora la eliminación de los medios tradicionales de obtención de ingresos, provoca que los individuos busquen otras fuentes de supervivencia. Pero hay otros que ven en la debilidad en la distribución, vista en función de la *desigualdad* como una pieza clave en las propensiones a emigrar, como por ejemplo Stark, et al. (1985) cuando dice que mientras mayor sea la desigualdad en el ingreso se generará mayor privación relativa y por ende un mayor incentivo a emigrar.

Finalmente hay otros que opinan que la migración no es solo en apariencia una decisión económica racional, sino que «su origen fundamental yace en la historia de pasado económico, el contacto político y las asimetrías de poder entre las naciones emisoras y receptoras» (Portes, et al., 1989 p. 611), es decir que los individuos migran hacia aquellos lugares con los cuales existe algún tipo de vínculo histórico, político o económico y no emigran a aquellos lugares con los cuales no existe relación alguna.

Hasta aquí, es necesario aclarar que para algunos individuos asociados a la dinámica migratoria, este fenómeno es visto *como una solución* a sus problemas inmediatos. Pero, para otros la migración es una es una «estrategia calculada y no es un acto de desesperación u optimismo ilimitado» (Stark, et al., 1985 p. 175), lo que significa que independientemente de las causas de las migraciones, las personas cambian su lugar de residencia por aquel lugar que les presente una perspectiva de mejora de las condiciones de vida actuales o futuras.

El fenómeno migratorio tienes muchas interpretaciones por lo que algunos autores han tratado de delimitarlas en unas pocas teorías entre ellas:

#### **2.1.1.1 Las Teorías Económicas Neoclásicas**

Estas teorías argumentan que las migraciones internacionales son decisiones individuales en busca de la maximización de beneficios por vía empleo. Es decir, sostienen que el individuo decide emigrar considerando las desigualdades salariales y laborales entre su país de origen y su país de destino incluyendo los costos de traslado. Sin embargo Massey, et al. (2000) refuta esta argumentación, porque dice que la realidad no permite *confirmarla*, porque la migración no termina con la nivelación salarial, sino con el desarrollo local, es decir si la condiciones de vida en su país natal son adecuadas los individuos pierden el incentivo de emigrar.

##### **2.1.1.1.1 La Teoría Neoclásica Macroeconómica**

La teoría más antigua que trata de explicar este fenómeno, concibe a la migración internacional como una consecuencia de los diferenciales entre los niveles de ingreso entre países de bajo y alto salario (Lewis, 1954; Ranis y Frei, 1961; Harris y Todaro, 1970; Todaro, 1976 citado en Massey, et al., 2000). Pero, Stark (2006) argumenta que la migración no está asociada directamente a las desigualdades de ingreso entre el país de origen y destino, sino que está asociada a las desigualdades dentro del mismo país de origen del migrante, es decir, el incentivo a migrar disminuye conforme se van igualado los ingresos dentro del país de origen, es decir al eliminar la brecha entre los países

desaparece el incentivo a emigrar. Estas dos visiones subyacen en el supuesto de que la *desigualdad* laboral y de ingresos es lo que motiva y mantiene las migraciones internacionales, pero esta afirmación requiere que la desigualdad sea analizada desde distintos componentes.

Si el país de origen del emigrante es más desigual en la distribución del ingreso que el país de destino, aquellos en los niveles altos de ingreso tendrán pocos incentivos para emigrar, mientras que los ubicados en la posición más baja tendrán un incentivo mayor (aunque en algunos casos no sea realizable, debido a los altos costos de traslado para los individuos en el nivel más bajo de la distribución<sup>17</sup>). Por otro lado, cuando la desigualdad es mayor en el país de destino, las acciones se revierten y aquellos en los niveles más altos de la distribución tienden a migrar (Clark, et al., 2004).

En esos supuestos, América latina podría considerarse dentro de los primeros, pero los altos costos no permiten que los más pobres emigren y sabiendo de antemano que los más poderosos tienen menos incentivos, los que más emigran son los ubicados en el centro de la distribución y solo muy pocos los del estrato alto.

Estas visiones preocupadas por la desigualdad son complementadas por Stark, et al. (1991) cuando amplía un poco más la perspectiva y sugiere que el incentivo para migrar se ve afectado por la *privación relativa*, es decir que el incentivo a migrar se incrementa no solo por la desigualdad absoluta de los ingresos, sino también por las diferencias relativas entre un grupo y otro.

Una característica específica de este tipo de teoría es que considera a los ingresos absolutos como el único valor agregado generado por las migraciones y no explican por qué se mantiene el fenómeno si los salarios se igualan. Además esta teoría basa su fundamento en el supuesto de pleno empleo, cero riesgos para el emigrante y cero costos asociados, una realidad no existente.

#### **2.1.1.1.2 La Teoría Neoclásica Microeconómica**

Considera que el individuo decide emigrar basado en el cálculo de los costos y beneficios (Sjaastad, 1962; Todaro, 1969, 1976; Todaro y Maruzko, 1987 en Massey, et al., 2000). En este sentido, el individuo busca determinar si los costos de traslado, los costos de instalación y sobrevivencia, los costos de inserción en la nueva sociedad y los riesgos asociados al traslado e inserción, son inferiores a los beneficios que espera obtener. Es decir, decide cambiar su lugar de

---

<sup>17</sup> El costo de migrar a Estados Unidos desde Guatemala se ubica en un rango comprendido entre los U\$3000 y U\$ 6000. Pero cuando la migración se hace de manera legal los costos son en promedio U\$ 2949 según la (OIM, 2003; citado en (PNUD, 2008 p. 368).

residencia, si en su horizonte temporal su perspectiva de rendimiento es mayor en un lugar diferente al de su habitación actual.

### 2.1.1.2 La Nueva Economía de la Migración

Considera que las decisiones migratorias no son realizadas por individuos sino son tomadas en conjunto por el núcleo familiar o cercano del migrante. Esta transformación convierte la teoría de la migración de «independencia individual» a una de «mutua interdependencia», es decir ya no busca el beneficio individual, sino el bienestar del núcleo y el individual (Stark, et al., 1985). Las decisiones comunitarias ya no son solo planificadas para maximizar los ingresos, sino también para minimizar los riesgos asociados a las fallas y deficiencias del mercado local (financieros y laborales), también como estrategia de cobertura para el futuro incierto (seguros de desempleo, jubilación) y como estrategia para la acumulación de capital.

En las decisiones grupales, Aruj (2004 p. 65) argumenta que la vinculación familiar en los flujos migratorios, originan que en algunos casos la decisión de migrar venga dada por «mandato generacional» de una cadena migratoria. Es decir, para este autor no solo la decisión de la familia actual incentiva la migración, sino que esta viene dada por las decisiones de los miembros antecesores, cuyas experiencias sumadas a las decisiones de la familia moderna, son el caldo de cultivo para las migraciones.

Esta teoría a diferencia de las anteriores, no solo considera las condiciones del mercado de trabajo, como un incentivo a migrar, sino que también se preocupa por el comportamiento de otros mercados (Stark y Levhari , 1982; Stark, 1984; Katz y Stark, 1986; Lauby y Stark, 1988; Taylor, 1986; Stark, 1991 en Massey, et al., 2000) como los de crédito y los de seguros

### 2.1.1.3 Teoría del Mercado dual de Trabajo

Argumenta que la migración Internacional proviene de las demandas de trabajo inherentes al desarrollo económico. Según (Piore, 1979) la inmigración no solo se genera por el lado de la oferta, sino también es impulsada por las fuerzas de demanda. La demanda de inmigrantes según el autor, proviene de las características de la sociedad moderna, que otorga a los inmigrantes lo que no puede dar a los trabajadores en el mercado local: *a) Bajos salarios y empleos poco atractivos b) Pocas oportunidades de crecimiento c) Empleos con condiciones inestables y/o temporales d) Trabajos indeseables.*



Esta teoría ve a la migración internacional no como un hecho decisivo individual, sino que la fundamenta en la cada vez mayor demanda de trabajo de las sociedades industrializadas. Este sistema ve a los migrantes, como individuos en busca de aumentar sus ingresos y de minimizar sus riesgos, mientras *los locales* buscan el desarrollo y estatus. Es decir las oportunidades para los migrantes en las economías desarrolladas, surgen, cuando los locales rechazan esas oportunidades.

Esta teoría asume que los trabajadores inmigrantes siempre esperan bajos ingresos, pero, de acuerdo a investigaciones empíricas, esa condición depende de los años que lleve el migrante en el nuevo país. Porque según esos estudios los migrantes aceptarán menos ingresos en los primeros años, pero se irán incrementando sus expectativas con el paso del tiempo. (Stark, et al., 1985)

#### 2.1.1.4 Teoría de los Sistemas Mundiales

De acuerdo a esta teoría, la migración es el resultado de la expansión del capitalismo en las regiones menos desarrolladas (Massey, et al., 2000), es decir cuando los factores de producción de las áreas periféricas están bajo dominio y control del mercado, es cuando se producen las migraciones. Resulta de este modo la dinámica, ya que la consolidación del poder sobre los factores de producción, desplaza la utilización de la mano de obra tradicional con sistemas de alta tecnología y deja a la mano de obra sin los medios para sobrevivir (Sassen, 1993). Por ejemplo la inserción en la economía local de empresas extranjeras, socavan las formas tradicionales de industria y compiten con estos, lo que provoca debilitamiento de la industria local y por tanto la reducción de las fuentes de trabajo, generando que las sociedades locales se transformen en sociedades desarraigadas y dependientes de las migraciones.

El hecho de que las pocas economías capitalistas (ciudades globales) controlen la mayoría de los sectores productivos genera la concentración del trabajo y del ingreso en economías desarrolladas, por lo que las sociedades recientemente desarraigadas por la economía global buscan asentarse en esos centros urbanos, para ser participes del nuevo modelo económico. Es decir esta teoría descansa en el supuesto, de que la concentración de la riqueza es uno de los factores que atrae la migración y no las diferencias salariales y laborales. Sobre esa base Sassen (1993 p. 213) afirma que «...la demanda de trabajadores mal remunerados para servir los estilos de vida de *alto standing* [...] es un factor clave [...] en ciudades como Nueva York y Los Ángeles.» Para esta autora la existencia de un grupo con ingresos muy elevados, crea la demanda de trabajadores de bajo salario, cuyas vacantes son cubiertas generalmente por inmigrantes.

La debilidad de esta teoría es que no explica la feminización ni las migraciones entre dos regiones desarrolladas, además asume que los individuos no tienen capacidad de decisión sino que solo se someten a las opciones de mercado.

#### 2.1.1.5 La teoría de las Redes

Las redes de migrantes conectan a los pioneros con su comunidad y con otros emigrantes para facilitar el traslado, convivencia y asentamiento de familiares y amigos en el lugar de destino. Este tipo de capital social incrementa la posibilidad de emigrar, debido a que reduce los riesgos y costos del traslado y además contrae los factores selectivos de la migración, es decir, para algunos la estructura de este sistema de redes es tan fuerte que maximiza las oportunidades económicas y facilita la integración social y la movilidad económica de los individuos. Por lo que el objetivo de los inmigrantes se transforma entonces, en el aprovechamiento de esas las cadenas sociales.

En resumen Massey, et al., (2000) aclara: en esta teoría no se consideran tan determinantes los factores económico-causales de las migraciones sino las conexiones de redes familiares referidas como *formas de capital social* para acceder a un empleo en el extranjero.

#### 2.1.1.6 La teoría institucional

Los movimientos migratorios bajo este enfoque, no se dan en términos de redes familiares o de amigos sino que surgen de las relaciones con instituciones con o sin fines de lucro (Massey, et al., 2000). En ese sentido, en la dinámica migratoria se crean organizaciones, empresas e individuos que brindan asesoría y ayuda a los migrantes para el movimiento internacional y también otorgan ayuda para asentarse en el país de destino. Esas instituciones constituyen una forma de capital social que al igual que en la teoría anterior, sirve para acceder a un empleo en el extranjero. Sin embargo, estas nuevas redes migratorias, no siempre actúan en el marco de la legalidad y en algunos casos funcionan como organizaciones de contrabando, de falsificación y de explotación.

#### 2.1.1.7 Causalidad acumulada

Esta teoría fue impulsada por Gunnar Myrdal, quien cuestionaba el *equilibrio estable* y planteó que las respuestas a los cambios en los sistemas sociales no siempre ocurren en dirección contraria a la orientación inicial, sino pueden tomar cualquier dirección afectando el equilibrio inicial y provocando círculos virtuosos y viciosos. Para ese autor hay factores que incentivaban las transformaciones y otros que las limitaban.

En el campo migratorio esta teoría fue extendida y fortalecida por Massey, et al. (1998) que argumentaron que la migración surge por cambios en el contexto social que originan más migraciones (círculo vicioso). Es decir las decisiones sobre la emigración son tomadas basadas de acuerdo a los cambios que han sufrido la comunidad o el individuo debido a las anteriores migraciones.

#### **2.1.1.8 Otras teorías: Las Tres D de las migraciones**

La decisión de emigrar toma en consideración elementos más allá de los puramente económicos, ya que algunos de los individuos deciden dejar su hogar no solo en busca de mejoras económicas, sino también evalúan la emigración en función del deseo de vivir en una sociedad más segura y estable o por el deseo de cambiar su vida tradicional social y familiar o por su preferencia de un lugar diferente para trabajar y ahorrar o por el solo hecho de iniciar una nueva vida bajo nuevas circunstancias.

Esas incertidumbres sociales y económicas que afectan a la sociedad, son las que han promovido que autores como la Global Commission on International Migration (2005) clasifiquen los incentivos que promueven la decisión de migrar en lo que denominaron las «3D» de las migraciones: *a)* Desarrollo *b)* Demografía y *c)* Democracia.

##### **2.1.1.8.1 Desarrollo**

Las asimetrías existentes entre los países permiten explicar una pequeña parte de las motivaciones que tienen los individuos para emigrar, no solo para buscar mayores salarios, sino como un mecanismo para tener una mejor calidad de vida con mayores comodidades y oportunidades.

Esta teoría se sostiene sobre la base de que el desarrollo tiene efectos sobre las migraciones, sin embargo, algunos autores han planteado algunos cuestionamientos sobre las vinculaciones entre migración y desarrollo: *a)* La migración frena el desarrollo por ejemplo «brain drain» *b)* El desarrollo frena la migración, esto es así debido a que el desarrollo reduce las disparidades entre territorios, a su vez mejora las condiciones económicas de los pobladores por medio de fuentes de empleo y mejores accesos a servicios y además mejora las formas de comunicación e infraestructura, ocasionando que a su vez reduzcan las propensiones a emigrar *c)* La migración fomenta el desarrollo, al aumentar los ingresos de los beneficiarios de remesas alivia las presiones sobre el empleo, los servicios sociales y

permite la inversión productiva d) El desarrollo fomenta la migración, al aumentar las capacidades individuales aumentan las libertades y las preferencias por una mayor movilidad (Sutcliffe, 1998).

#### 2.1.1.8.2 Demografía

Para la Comisión on International Migration, las diferencias demográficas son variables en busca de equilibrio, ya que mientras algunos países tienen excedentes de población, otros insuficientes, por lo que los migrantes cumplen el papel de *instrumentos de equilibrio* que llenan las brechas existentes entre las sociedades. Es decir, las diferencias en las pirámides poblacionales hace que los países con excedentes de mano de obra y altos niveles de desempleo o subempleo busquen nuevas oportunidades de empleo en otros países, quienes, por el otro lado también promueven la obtención de mano de obra de inmigrantes, ya que está disponible mientras la población local está disminuyendo, además porque tiene un menor costo y una mayor disposición a realizar trabajos que los trabajadores locales no están dispuestos a realizar.

Sin embargo, Massey, et al. (2000) refuta este argumento y sostiene que lo importante *son* las tendencias y *no* las disparidades demográficas, ya que según el autor las altas tasas de fertilidad y el crecimiento poblacional, saturan las infraestructuras sociales tales como escuelas y hospitales, lo que a su vez provoca cambios en los gastos de inversión y funcionamiento, generando desequilibrios en las cuentas nacionales por lo que al final agravan los problemas en el mercado de trabajo, la vivienda, el consumo y la inversión social. Estos resultados finales son los que al final incentivan la migración y no las diferencias en sí mismas.

#### 2.1.1.8.3 Democracia

A diferencia de las variables demográficas, estas variables tienen gran incidencia en el proceso de decisión de los individuos, ya que la falta de respeto de los derechos humanos, el débil estado de derecho, las instituciones ineficientes, los conflictos armados, la inestabilidad política, etc. crean condiciones que pueden impulsar a muchos migrantes a salir de su país, en busca de mejores lugares y de más amplias oportunidades.

Hasta aquí el punto central ha sido la descripción de las principales teorías contemporáneas que explican el fenómeno migratorio, pero para efectos de esta investigación, en los siguientes puntos el objetivo será analizar los hechos reales que han incentivado la migración en una región específica.

### 3 LAS MIGRACIONES DE GUATEMALTECOS

El objetivo de este capítulo es determinar las motivaciones que tienen los guatemaltecos para emigrar, para ello este capítulo presenta los resultados de algunas investigaciones previas que revelan en base a encuestas o análisis los motivos que los han llevado decidirse por la migración. Esta investigación considera que la emigración en Guatemala como en otros países no es en sí mismo una decisión aleatoria, en la mayoría de los casos, sino que es la respuesta a determinadas ineficiencias y carencias que enfrenta una población.

En estudios anteriores la pobreza relativa y los diferenciales en ingresos han sido las motivaciones principales (Stark, et al., 1991), en algunos otros la desigualdad ejerce un papel importante (Clark, et al., 2004), mientras para otros las preferencias y deseos individuales son los que generan las migraciones (Larramona, et al., 2006). En algunos otros casos las migraciones se atribuyen a «la incapacidad del Estado y el mercado de generar riqueza y distribuirla» (Orozco, 2002 p. 5). Con tanta diversidad de potenciales motivaciones, analizar un caso específico requiere entender todas las características del fenómeno en conjunto, para establecer la razón principal. Para ello este capítulo se estructura de tal manera que puedan entenderse las características de las migraciones recientes en Guatemala.

Para entender esas características, este capítulo se ha dividido en tres: en la primera sección se presentan las distintas fases migratorias que se han desarrollado en Guatemala en su historia reciente. En la segunda sección se presentan las caracterizaciones y los perfiles de los migrantes guatemaltecos internacionales, incluyendo sus motivaciones, sus lugares de destino y su perfil. En la tercera sección, al igual que la descrita últimamente se presentan las caracterizaciones y los perfiles de los emigrantes pero en ese caso se consideran únicamente las dinámicas migratorias internas.

#### 3.1 MOVIMIENTOS HISTÓRICOS

La dinámica de movilidad de personas no es un fenómeno excluido de la multiculturalidad guatemalteca, ya que antes de todo lo que se conoce hoy el Popol Wuj<sup>18</sup> ya había resaltado la

---

<sup>18</sup> POPOP WUJ: Este libro cuenta la historia sagrada de los k'iches, antes de la llegada de los españoles. Incluye su cosmovisión, sus orígenes y el desarrollo con la naturaleza. Se dice que este libro narra la vida del Pueblo k'iche desde su salida del mítico Tulán hasta los últimos reyes asesinados por los colonizadores. Fue escrito en k'iche antiguo, pero se ha utilizado una traducción al idioma castellano, para facilitar la comprensión. (Falla, 2008; Villacorta C., et al., 2002)

dinámica de un proceso migratorio: «...Oyeron noticias de una ciudad que se llamaba Tulán [lugar de abundancia] y allá migraron... Porque les dijo Tojil [el que presencia los sacrificios]: “esta no es nuestra casa. ¡Vámonos! Veamos dónde nos vamos a plantar”...» (Falla, 2008 p. ix) Esa conversación evidencia que las comunidades pre coloniales mucho antes de la colonización ya percibían a las migraciones como un mecanismo para mejorar las condiciones. Sin embargo, al paso de los años se han modificado sus actores, sus causas, sus consecuencias y las formas de desplazamiento empleadas, pero, en esencia la percepción acerca de sus beneficios se han mantenido vigentes.

Para iniciar el recorrido histórico, vale la pena recalcar que al hablar en sentido puramente histórico Morales Gamboa, et al. (2006 p.12) refiriéndose a las migraciones en América Central argumenta:

La migración [...] está lejos de ser un acto exclusivamente voluntario, solo animado por un afán *egoísta* de encontrar mejores condiciones de vida personales y familiares y de disfrutar de un mejor *estatus civil* en los lugares de destino [...] las migraciones han tenido los rasgos de una fuga poblacional, bajo condiciones de precariedad cada vez mayores. Esa huida ha sido un entrevero de flujos desde sociedades que se «descampesinizaban» o de territorios convertidos en teatro de guerra y bajo regímenes políticos despóticos

Esa descripción histórica da pie para iniciar la historia de las migraciones en Centroamérica. En ese sentido Morales plantea que la dinámica migratoria de los últimos años se divide en tres períodos que responden a diferentes causas:

El *primer proceso migratorio* fue identificado entre los años cincuenta hasta los setenta, como consecuencia de los programas de transformación del agro, los cuales fueron los detonantes que provocaban los desplazamientos de las personas. Estos desplazamientos ocurrían, debido a que los programas del agro convirtieron a los pequeños propietarios de tierras en trabajadores asalariados a la orden de los latifundistas de fincas exportadoras productoras de café, cardamomo, caña de azúcar y banano<sup>19</sup>. Los latifundistas tenían ubicadas las plantaciones en lugares distintos a la residencia *de los campesinos*, los cuales debían trasladarse en busca de empleo. Esta fase se identificó principalmente con migraciones internas de campo-ciudad.

---

<sup>19</sup> Para (Loizu, 1975 pág. 12) este desplazamiento de las personas en busca de oportunidades «...es una consecuencia de la sumisión de los intereses de los trabajadores a los intereses del capital»

La *segunda oleada* en Guatemala, Nicaragua y El Salvador, fue identificada más con desplazamientos forzados que voluntarios, estos desplazamientos empezaron a surgir a partir de los años setenta cuando el movimiento revolucionario y «la represión estatal» (Procurador de los Derechos Humanos de Guatemala, 2006 p. 17), obligaron a los pobladores a buscar lugares de refugio lejos de las áreas de mayor conflicto<sup>20</sup>. Es decir, en ese período se superponen las causas políticas sobre las económicas (Alonso, 1992), esto contrario a la oleada anterior preocupada por la falta de oportunidades de desarrollo. En esta segunda fase la población de Guatemala y El Salvador vive atemorizada por las luchas armadas entre el ejército y la lucha revolucionaria, mientras que la población de Nicaragua vive atemorizada por el ejército sandinista y los contras (Alonso, 1992). Estos conflictos provocan que el desplazamiento no solo sea hacia los lugares de más oportunidades de desarrollo productivo, sino a lugares que aunque carentes de estas oportunidades, representen lugares más seguros para la supervivencia de las familias desplazadas.

En esta época predominaron las salidas de refugiados, desplazados y expatriados<sup>21</sup> (Morales Gamboa, et al., 2006). Al inicio de este período se trataba de individuos con elevados niveles de preparación, líderes e intelectuales. Pero después, con el endurecimiento del conflicto se produjeron salidas ya no solo de líderes y dirigentes, sino también de individuos en general y en algunos casos de poblaciones enteras.

La *tercera oleada* de migraciones en Centroamérica está *asociada a aspectos socioeconómicos*, es decir, estas ocurren según Morales a finales de la década de los ochenta, cuando los países estaban enfrentando no solo las consecuencias económicas provenientes del conflicto armado (fuga

---

<sup>20</sup> Los Refugiados según la Declaración de Cartagena de 1984 son «aquellas personas que han huido de su país, porque su vida, libertad o seguridad, han sido amenazados por la violencia generalizada, la agresión extranjera, los conflictos internos, la violación masiva de los derechos humanos u otras circunstancias que hayan perturbado gravemente el orden público» oficialmente el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los refugiados revelo que las más grandes concentraciones de refugiados estuvieron en Honduras y México. Las estadísticas de ACNUR confirma que en 1986, en Honduras habían uno 68,000 refugiados, procedentes de Nicaragua y El Salvador y una pequeña parte de guatemaltecos, pero en México se contabilizaban el grueso de los refugiados guatemaltecos que alcanzaban el orden de los 46,000 pobladores asentados. En total en la década de los ochenta más de dos millones de personas de estos tres países fueron expulsadas de sus hogares. De estos dos millones que huyeron de sus países solo 150,000 fueron reconocidos como refugiados en Centroamérica y México, de los 500,000 que huyeron a Estados Unidos solo un pequeño número fueron reconocidos como refugiados y los demás permanecieron como extranjeros indocumentados. Algunos otros de los que huyeron de su lugar de origen no se refugiaron en los países vecinos, sino únicamente se desplazaron internamente a otras regiones.

<sup>21</sup> En este punto es importante destacar la diferencia entre un *Migrante* y un *Refugiado*, los migrantes al regresar a su país de origen gozan de la protección del Estado, mientras un Refugiado en algunos casos temen ser perseguidos por su propio gobierno o por otros miembros de la sociedad. De estos dos millones que huyeron de sus países, solo 150,000 fueron reconocidos como refugiados en Centroamérica y México, de los 500,000 que huyeron a Estados Unidos solo un pequeño número fueron reconocidos como refugiados y los demás permanecieron como extranjeros indocumentados.

considerable de inversión extranjera), sino además, los gobiernos se enfrentaban a los programas de apertura comercial y de desregulación de los mercados. Lo que provocaba una mayor volatilidad en la economía de los países, una contracción temporal de la actividad económica, debilitamiento de las instituciones públicas y crisis en el sector agrícola. Lo que ocasionaba que los más vulnerables quedaran con menos oportunidades de trabajo y se vieran obligados a buscar en las emigraciones el «mecanismo de ajuste del mercado laboral» (Morales Gamboa, et al., 2006 p. 21). En esta fase las migraciones internacionales (principalmente a Estados Unidos) tomaron mayor relevancia.

En la actualidad, según este mismo autor, se presentan diversas situaciones migratorias: *a)* Las Migraciones internas como consecuencia del debilitamiento del sector agrícola, la desigualdad en la distribución de la riqueza, las estructuras modernas agro exportadoras y la «metropolitanización», *b)* Las Migraciones transfronterizas, atribuidos a los ciclos de cosecha agrícolas y a ciudades cercanas fronteras, *c)* Las Migraciones Internacionales y *d)* las transmigraciones, asociados a los migrantes que cruzan el país en su camino por llegar a Estados Unidos.

## 3.2 MIGRACIONES INTERNACIONALES DE GUATEMALTECOS

Para determinar a qué se atribuyen las migraciones internacionales de los guatemaltecos algunos autores han tratado de dar una explicación generalizada de los orígenes de este fenómeno, por ejemplo el Procurador de los Derechos Humanos de Guatemala (2006 p. 13) considera que el fenómeno de la movilidad humana «debe ser explicado como una expresión de los problemas estructurales» para este autor además la «estructura socioeconómica profundamente marcada por la desigualdad, reforzada por políticas de Estado promotoras de la exclusión sistemática y permanente de *minorías*» son algunas de las causas que fomentan la migración. Pero, aún más críticamente ese autor afirma que en Centroamérica los flujos migratorios están vinculados a las modificaciones «requeridas por el avance del capitalismo», es decir para este autor el predominio de la economía internacional sobre la local ha tenido incidencia en las migraciones (2006 p. 14).

### 3.2.1 ¿Por qué se van los guatemaltecos al extranjero?

Para responder a la pregunta: ¿por qué se van los guatemaltecos?, muchos técnicos y especialistas dan su opinión, pero la realidad es que los guatemaltecos y muchas otras personas emigran porque para ellos «la familia» y los compromisos adquiridos con ellos, justifican el esfuerzo y los riesgos asociados. Por ejemplo en una encuesta realizada el 2004 en Júpiter- Palm Beach (Florida) a comunidades guatemaltecas y mexicanas que *La familia fue el motivo principal de la migración y el trabajo fue el facilitador de los sueños* prueba de ello algunos comentarios de esos pobladores (Palma, et al., 2007).



Si no puedo estar con ellos, aunque sea dinero que les mande ¿no cree? Si no, para qué soy su papá. Ellos saben que si estoy lejos es porque la situación está dura y quiere que estén bien.

Yo me vine por mis hijos que están chiquitos [...] mi mujer me decía siempre que el dinero ya no le alcanzaba, yo me desesperé y pensamos que era mejor que me viniera porque ya no aguantábamos

No solo los ingresos absolutos son fuente de motivaciones, sino también lo es la privación relativa (Stark, et al., 1991) por ejemplo en un análisis realizado por Ruth Piedrasanta (2007) en el cual analizó las tendencias migratorias de los *Chuj*<sup>22</sup> en la última década del siglo XX, obtuvo algunos testimoniales de los pobladores que dicen<sup>23</sup>:

[Antes] no mucho [mateanos] quieren ir. Pero ahorita hay mucho que quiere [...] O sea pues están viendo a los que están allá, están haciendo algo, están haciendo sus casas, ya muchos compraron carros, y eso es lo que están viendo pues los jóvenes y la más gente, entonces están luchando para irse para allá<sup>24</sup>

En este último comentario es evidente que muchos los miembros de la comunidad, están tratando de irse al extranjero, no por la necesidad urgente, sino porque los vecinos con familiares en el extranjero, están obteniendo lo que ellos no logran desde su comunidad.

En adición a los ingresos absolutos y a la privación relativa, otra motivación es la desigualdad en la distribución del ingreso (Stark, et al., 1985). En ese sentido, uno de los pobladores de la comunidad respondió a la encuesta:

allí [Estados Unidos] se pagan bien y comen bien también [...] allá todos tienen derecho [...] te dan allí para que tu comes bien, para que usted no sufra del hambre [...] así puro, lo que comen ellos

---

<sup>22</sup> Chuj, Son un conjunto de comunidades indígenas unidas por el mismo idioma «CHUJ». Estas comunidades están ubicadas en los municipios de San Sebastián Coatán y San Mateo Ixtatán, ambos en el departamento noroccidental de Huehuetenango.

<sup>23</sup> Los testimonios presentados, son reflejo exacto de lo dicho por boca de los entrevistados, a eso se debe la inadecuada redacción en algunos casos, únicamente la información entre corchetes forma parte agregada por la autora.

<sup>24</sup> Este texto fue transcrito literalmente de acuerdo a las palabras empleadas por el entrevistado. A ello se deben algunos errores gramaticales.

La realidad no confirma las percepciones de la gente sobre la vida en Estados Unidos, porque estas aseveraciones del poblador, no son del todo *exactas*, ya que no es completamente cierto de que *todos* obtengan *todos* esto beneficios, pero, la cuestión es que aunque las percepciones se sustenten en información inexacta, la apreciación de poblador se refleja en que esos beneficios «para todos» no existen en su país y por ello debe buscarlos en Estados Unidos.

Un estudio más detallado de las motivaciones de los emigrantes fue el trabajo de UN-INSTRAW/OIM (2007) el cual presentó los resultados de una encuesta basados en las opiniones de los familiares de los emigrantes, con lo cual concluyo que las principales motivaciones para emigrar de los *guatemaltecos* son: para conseguir empleo 48,5 por ciento; para ganar más dinero 38,1 por ciento; para construir una vivienda 5,9 por ciento; por reunificación familiar 2,7 por ciento; por conflictos familiares o de violencia 2,1 por ciento<sup>25</sup> y para poner un negocio 1,1 por ciento. Al hablar de las motivaciones de las *guatemaltecas* los resultados fueron: conseguir empleo 48,1 por ciento; mejorar las condiciones económicas 36,8 por ciento; para reunirse con familiares 6,1; por otras causas 2,4 por ciento y por conflictos familiares o violencia 2,1 por ciento. Esencialmente, no hay muchas diferencias en género, sin embargo el objetivo de aportar para construir una vivienda recae mayoritariamente sobre los varones.

En todas las variables evaluadas en esa encuesta, solamente los desastres naturales, no tuvieron efecto sobre los emigrantes, ya que ninguno de los encuestados atribuyo la decisión a ese aspecto. Esto puede deberse a que básicamente los más afectados por los desastres naturales son los más pobres, quienes también son los que no emigran debido a los costos prohibitivos del traslado.

El estudio antes mencionado también evaluó los envíos de remesas de los emigrantes en el 2007 y determinó que el monto agregado de las remesas fue de \$ 3.898.779.795<sup>26</sup> con una media por hogar de \$338 mensuales. De los remitentes de remesas 74,2 por ciento son varones y 25,8 por ciento mujeres. Lo que refleja la masculinización del fenómeno.

Al desagregar la información por departamentos, se observa que los más beneficiados con las remesas según esa encuesta son: Guatemala con 18,9 por ciento; San Marcos 9,5 por ciento y

---

<sup>25</sup>«La violencia por sí misma no puede explicar las dinámicas migratorias, debido a que el estatus de refugiado es una categoría legal otorgada por los estados receptores sobre la base de un conjunto de consideraciones internacionales» (Portes, et al., 1989), quienes a su vez reciben más ayuda del Estado receptor.

<sup>26</sup> Esta información puede estar subvalorada debido a que la encuesta solo considera a aquellos emigrantes que envían remesas, los cuales se determinaron que son 84,8 por ciento. Además por ser una encuesta, el estudio también aclara que del resto de los emigrantes o no envían dinero o no fueron sujetos tomados por la encuesta

Huehuetenango 8,8 por ciento, esto puede deberse a que son los que más emigrantes tiene en el extranjero. Esas remesas principalmente provienen de Los Ángeles con 30,1 por ciento, luego de New York 12,1 por ciento y Miami con 9,6 por ciento. El resto de ciudades envían menos de 3,9 por ciento.

Los hogares beneficiarios de remesas fueron 961,732 y de ellos el 37 por ciento de los receptores son hombres y el 63 por ciento mujeres. La relación de estos remitentes con sus dependientes en Guatemala son: *a*) Hijos o hijas 48,6 por ciento *b*) esposos o esposas 17,1 por ciento. Estos datos reflejan que los jefes de familia no son quienes emigran como primera opción, esto podría explicarse a que deciden permanecer en el hogar con los miembros más débiles (mujeres e hijos) o también puede deberse a que envían al extranjero al miembro más fuerte que represente mayores ingresos por más tiempo y el menor riesgo.

### 3.2.2 ¿Cuántos emigran?

De acuerdo con los resultados de UN-INSTRAW/OIM (2007), el fenómeno migratorio en Guatemala, es uno de los grandes responsables de la transformación de la estructura de la sociedad, debido que en el año de la encuesta 2007 aproximadamente 10,7 por ciento de la población vivía en el extranjero, es decir cerca de 1.482.247 personas.

### 3.2.3 ¿De dónde se van los emigrantes?

En el caso Guatemalteco, según información de la encuesta mencionada, la población residente en el extranjero (solo considera los que envían remesas) era 44,9 por ciento procedente del área urbana y el 55,1 por ciento del área rural. Además, esa encuesta especificó que los departamentos que tienen más población en el extranjero son: Guatemala (20,7 por ciento), San Marcos (10,4 por ciento) y Huehuetenango (8,7 por ciento). Mientras que los departamentos menos representados en el extranjero son: Sololá, Sacatepéquez y Chimaltenango, todos con menos de 1,4 por ciento de población en el exterior.

Al hablar de emigrantes en relación a su población total Quetzaltenango y San Marcos tienen más del 20 por ciento de su población en el extranjero y Huehuetenango 19 por ciento. Convirtiéndolos en los departamentos más afectados por los movimientos internacionales. El departamento de Guatemala solo tiene 8,22 por ciento. Estos últimos datos evidencian que el mayor número de migrantes tiene que ver más con la densidad poblacional que con el hecho de que proporcionalmente

emigren más personas. Los departamentos con menor tasa de emigración internacional son: Sacatepéquez (1,75 por ciento) y Jalapa (3,78 por ciento).

### 3.2.4 ¿A dónde van los emigrantes?

En el caso de los guatemaltecos, según los datos del 2007 de (UN-INSTRAW/OIM, 2007)<sup>27</sup> de todos los emigrantes internacionales, Estados Unidos alberga el 97,7 por ciento del total. Aunque también, existe una pequeña proporción de emigrantes viviendo en algún otro lugar fuera de Estados Unidos, pero, esos solos representan el 2,3 por ciento sobre el total nacional. De los emigrantes ubicados en Estados Unidos, California, New York y La Florida tienen las mayores comunidades guatemaltecas (ver tabla 9).

Un estudio más específico, encontró diferencias al analizar el fenómeno de acuerdo a etnias, según ese estudio los indígenas buscan ubicarse en su mayoría en áreas rurales, mientras los no indígenas en áreas urbanas (CEPAL-UNFPA, 2006).

**Tabla 9 Distribución Porcentual de emigrantes guatemaltecos en el extranjero (2007)**

	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>
<b>Total general</b>	<b>72,0 %</b>	<b>28,0 %</b>	<b>10,7 %</b>
<b>Estados Unidos</b>	72,6 %	25,2 %	97,8%
California	26,6 %	9,3 %	35,9 %
New York	8,0 %	2,7 %	10,7 %
Florida	6,8 %	2,3 %	9,1 %
Resto de Estados (en más de 22 de ellos)	31,2 %	10,9 %	42,1 %
<b>México</b>	0,4 %	0,1 %	0,5 %
<b>Centroamérica</b>	0,4 %	0,0 %	0,4 %
<b>Canadá</b>	0,4 %	0,1 %	0,5 %
<b>Otros</b>	0,7 %	0,2 %	0,9 %

Fuente: Con información de OIM 2007

### 3.2.5 ¿Quiénes se van?

En Guatemala, según la Encuesta de Remesas 2007 (UN-INSTRAW/OIM, 2007) la migración internacional muestra grandes diferencias entre géneros, ya que de los emigrantes 72,0 por ciento son varones y solo 28 por ciento mujeres. Estas proporciones han ido cambiando en los últimos años. Es decir la cifra de migrantes femeninos se incremento del año 2002 al 2007 en un 23 por ciento, mientras que en ese mismo período la migración masculina solo creció 18 por ciento.

<sup>27</sup> Los datos de la OIM del 2007 provienen de la Encuesta sobre Remesas del 2007, realizado únicamente a aquellos emigrantes que envían remesas. En ese sentido los datos socio-demográficos aquí presentados solo son en base a esa población.

Ese estudio mencionado, también reveló que el 80 por ciento de los migrantes guatemaltecos o guatemaltecas no sobrepasan los 34 años. En cuanto a educación 3,4 por ciento no tiene ningún grado de escolaridad; 50,9 por ciento tienen al menos un grado de primaria; el 21,3 por ciento tiene educación secundaria; 20,2 por ciento tiene educación diversificada<sup>28</sup> y el 1,7 por ciento tiene educación superior. Esa encuesta concluyó que no hay diferencias importantes en cuanto a género en términos de educación, pero entre los que tienen educación diversificada, las emigrantes mujeres son 6 por ciento más que de hombres.

En cuanto a etnia los datos revelan que los indígenas tienen menos propensión a emigrar que los no indígenas, probablemente debido a «el anclaje con el territorio» y las condiciones de pobreza que enfrentan las comunidades, lo que les impide pagar los costos de traslado. Pero, también «se ha reconocido la mayor vulnerabilidad de los migrantes indígenas debido a [...] exclusión y discriminación, que muchas veces se reproduce y agrava en los sitios de llegada, especialmente en el caso de las mujeres y los niños» (CEPAL-UNFPA, 2005 p. 214), esto es debido a que las migraciones tienen una dificultad agregada por las diferencias en cuanto a idioma, costumbres y trajes

### 3.3 MIGRACIONES INTERDEPARTAMENTALES DE GUATEMALTECOS

Según el INE las migraciones internas son: «Desplazamiento con cambio de residencia habitual de personas, dentro de un mismo país, desde un lugar de origen o de partida a un lugar de destino o de llegada y que implica cambio definitivo del lugar de residencia habitual. Para efectos de medición, el área político-administrativa puede ser el departamento o el municipio».

#### 3.3.1 ¿Por qué se van?

En términos generales las motivaciones descritas anteriormente en el marco teórico y en las migraciones internacionales pueden explicar el fenómeno interno, pero algunos autores han concluido que existen ciertas diferencias entre ellos, por ejemplo Stark, et al. (1991 p. 1173) argumenta que «los ingresos no tienen un efecto directo en las migraciones internas» y la privación relativa solo tiene efecto en las migraciones internacionales y no en las interdepartamentales. Además otros como CEPAL-UNFPA (2006 p. 167) atribuyen las motivaciones para las migraciones urbanas-rural a: «la falta de territorio, la presión demográfica sobre sus tierras, los intereses de empresas

---

<sup>28</sup> Los niveles del subsistema de educación escolar son: El ciclo de educación primario: comprende los primeros 6 años escolares (la educación acelerada para adultos considera 4 fases. El ciclo de educación media: comprende *el ciclo Básico o secundario* 3 años después de los primarios y el *Ciclo diversificado* de 2 o 3 años de carreras técnicas como requisito para ingresar a la Universidad. De esos datos 2,5 por ciento no se pudo determinar el grado de escolaridad

nacionales e internacionales, el deterioro ambiental, la pobreza, [...] la búsqueda de mejores oportunidades económicas y educativas».

Es decir para CEPAL-UNFPA (2007) las migraciones internas en parte pueden ser explicadas por el nivel de desarrollo del país, debido a que a mayor desarrollo humano, la migración interna es mayor. Esta afirmación quedó demostrada en ese análisis, al asociar la migración interna con el desarrollo concluyendo que esta característica es un estímulo para migrar. Aunque el efecto no es permanente y después de cierto nivel el desarrollo pierde su fuerza motivadora.

Sin importar que sean factores de empuje o de atracción de migrantes, según ese mismo estudio los emigrantes internos, cambian su lugar de residencia con el propósito de *buscar trabajo* y así mejorar sus condiciones de vida.

### 3.3.2 ¿Cuántos Emigran?

Según el Censo 2002 el 11 por ciento de los guatemaltecos fueron censados en un departamento distinto al de su nacimiento (migración de toda la vida), mientras que los migrantes recientes son solo 2,9 por ciento entre 1996 y 2002. La diferencia entre estos datos radica en que el primero incluye todos los residentes habitando en un lugar distinto al de su nacimiento incluyendo antiguos y nuevos migrantes y el segundo solo considera aquellos cuya residencia actual es diferente a la residencia en el último censo.

### 3.3.3 ¿De dónde se van?

Según el censo 2002 los departamentos orientales de Santa Rosa e Izabal son los que más población pierden (cerca de 5,5 por ciento). Los departamentos con relativamente menor emigración interna reciente son Huehuetenango, Sololá y Alta Verapaz cada uno con menos de 2 por ciento. El caso de Huehuetenango pareciera deberse a que principalmente tiene emigraciones internacionales más que internas.

### 3.3.4 ¿A dónde Van?

Según CEPAL-UNFPA (2007) las migraciones internas van asociadas al desarrollo humano, es decir a mayor desarrollo humano interno mayor tasa de migraciones internas. En este sentido vale la pena diferenciar dos tipos de migraciones internas: las migraciones entre divisiones administrativas mayores y entre las divisiones administrativas menores. Entre divisiones administrativas mayores (departamentos) la proporción es 2,9 por ciento, una de las más bajas de América Latina y el Caribe. Entre divisiones menores (municipios) el estudio concluyó que los pobladores *no están interesados* en

trasladarse de un municipio a otro. Esta conclusión podría atribuirse a que las personas consideran que si las mismas dificultades tendrían en una ubicación lejos de su residencia, lo mejor es *no migrar*.

De acuerdo al Censo 2002, los departamentos que reciben más migrantes en términos absolutos son Guatemala, Escuintla y Petén. Pero, al realizar el análisis en términos relativos de acuerdo a la población departamental, los departamentos atractivos son Petén, Escuintla y Sacatepéquez. En Petén se podría justificar por las vasta disponibilidad de tierras y las posibilidades de empleo agrícola, Escuintla pareciera atribuirse a la mayor participación en actividades de exportación y Sacatepéquez podría ser el resultado de la cercanía con la zona metropolitana, el reciente incremento del desarrollo de su estructura productiva y por su reciente incremento como zona de habitación.

### 3.3.5 ¿Quiénes Se van?

Para realizar la distinción y delimitación de los perfiles de los emigrantes CEPAL-UNFPA (2007) estableció cuatro categorías en su estudio: relación de masculinidad, proporción de habitantes sin educación y con educación universitaria y el porcentaje de jóvenes. Además de esa delimitación primaria también estableció diferencias en cuanto a etnias. Esa selectividad hizo distinción entre las migraciones ente divisiones administrativas mayores y divisiones menores, pero para efectos de esta investigación y considerando que en Guatemala una buena parte de las personas no están interesadas en cambiar de una división menor a otra, en esta sección únicamente se consideran los datos asociados a las migraciones recientes entre divisiones administrativas mayores.

En lo que se refiere a las conclusiones de esa investigación de CEPAL-UNFPA los resultados revelaron que entre los migrantes interdepartamentales no hay perfil predominante, aunque existen distinciones entre etnias. Entre los migrantes indígenas la relación de masculinidad es 107,6; es decir que migran 107 hombres por cada 100 mujeres, pero entre los no indígenas esa relación es 90,8 representando la feminización del fenómeno. Esto puede atribuirse a que la migración campo-ciudad tienen un fuerte componente de servicios principalmente los domésticos, actividad realizada en su mayoría por mujeres.

La diferenciación etaria distingue que entre los indígenas el 47,4 por ciento de los emigrantes son jóvenes y entre los no indígenas son 44,8 por ciento. Al hablar de educación ese estudio concluyo de los indígenas migrantes el 1,6 por ciento tiene una alta educación y entre los no indígenas estos alcanzan el 6,3 por ciento. De los que no tienen educación los emigrantes indígenas son el 36,3 por ciento, mientras los no indígenas solo 17 por ciento.

## 4 DINÁMICAS REGIONALES EN LA MIGRACIÓN EN GUATEMALA

La migración en Guatemala comprende los movimientos internos o interdepartamentales y la movilidad externa o internacional. Cada tipo de migración ofrece diferentes posibilidades pero al mismo tiempo requiere distintas necesidades, tanto por el costo de viaje, las necesidades del mercado de trabajo o el apoyo para realizar el traslado entre otras (Boyd, 1989; Fawcett, 1989; Curran, and Rivera-Fuentes, 2003; del Rey, 2007). Además, a nivel personal, la elección entre un desplazamiento al interior del país o al exterior depende de la situación particular de los migrantes y las posibilidades que le ofrece su país de acuerdo a su grado de preparación (Portes, et al., 1989) o a la existencia de relaciones previas en los posibles destinos (Boyd, 1989; Fawcett, 1989; Massey and Espinoza, 1997). Tomando en cuenta las características sociales, económicas y demográficas de cada departamento este capítulo tiene el objetivo de determinar las causas de la migración interna e internacional utilizando un modelo de regresión. Para este propósito en este apartado se retoman las características de los departamentos descritos en los párrafos anteriores y se desarrolla un modelo de regresión lineal multivariable, incluyendo las entradas o inmigraciones y las salidas o emigraciones.

Este capítulo está estructurado de la siguiente manera: en la primera sección se analizan las variables explicativas utilizadas en el análisis de regresión incluyendo la justificación para su inclusión. En la sección dos se presenta el análisis del modelo de regresión diferenciando los fenómenos migratorios guatemaltecos en dos tipos: *a*) la migración interna del 2002 medida en cuanto al saldo migratorio, la tasa de inmigración interna y la tasa de emigración interna *b*) la migración internacional del 2004 evaluada únicamente en términos de la tasa de emigración. Lamentablemente no se dispone de información a la misma fecha, por eso se consideraron los datos más próximos que permitieran obtener información comparable.

### 4.1 ANÁLISIS DE LOS DETERMINANTES DE LA MIGRACIÓN A NIVEL DE LOS DEPARTAMENTOS

Como se mencionó en el capítulo dos, las causas que originan la migración son diversas y tienen que ver con aspectos sociales, económicos, demográficos, culturales, históricos o políticos entre



otros. En el caso específico de Guatemala para una buena estimación de las causas de la migración, se requiere considerar todos aquellos factores que llevan a que las personas de una población se desplacen de un lugar a otro.

#### 4.1.1 Las variables explicativas

Las variables se han clasificado en 3 grandes grupos:

**Variables socio-demográficas:** Estas variables hacen referencia a la composición y estructura de la población. La composición de una población puede ser un factor determinante del potencial migratorio, pero al mismo tiempo dicho potencial migratorio puede estar condicionado por las migraciones previas.

Las variables que se plantearon en este estudio son: la proporción de masculinidad, la proporción de población urbana, la proporción de población indígena y el índice de dependencia demográfico.

*Proporción de masculinidad (mascul):* la composición por género de la población (hombres/mujeres) es un indicador resultado de la mortalidad diferencial por género (generalmente una mayor mortalidad masculina) o bien por la existencia de migración diferencial por género. En el caso de la migración internacional, donde es predominante la movilidad masculina, una mayor o menor composición de población masculina conlleva un determinado potencial migratorio. Dentro de la movilidad interna en función del mercado de trabajo pueden existir diferencias en la composición de la población por género.

*Proporción de población urbana (purbana):* este es un indicador directamente relacionado con el nivel de desarrollo de los distintos departamentos. Además, el componente rural-urbano es uno de los factores tradicionalmente asociado con movimientos de población al interior de los países desde las zonas rurales hacia las ciudades.

*Proporción de población indígena (pindige):* más allá de una relación con el factor cultural, el componente indígena suele ir asociado con el subdesarrollo y la pobreza, por lo tanto un factor explicativo de la migración por causas socio-económicas. No obstante hay otros estudios que atribuyen al factor cultural una lógica propia para explicar un comportamiento migratorio diferencial, como es la relación con la tierra o con las comunidades de origen (Massey, 1987; Massey and García España, 1987; Massey and Espinoza, 1997). Pero, hay otros autores que sostienen que el factor étnico es un obstáculo en la migración internacional debido a las dificultades que entraña para su

integración, una cultura diferente. No obstante, algunos otros consideran al factor étnico como una ventaja, ya que refuerza la solidaridad de grupo (Hall and Farkas, 2008).

*Índice de dependencia demográfico (idepend)*: indicador de composición poblacional por edad. Establece una relación entre población en edad de trabajar respecto a la población dependiente, menores de edad y mayores de edad. Define el potencial migratorio y la necesidad de mano de obra.

**Variables relacionadas con el nivel de desarrollo y el capital social:** El nivel de desarrollo de una sociedad es un factor clave en la dinámica demográfica, tanto por las posibilidades de convertirse en un espacio de atracción o por ser considerado un espacio de expulsión. En esta sección para evaluar estos factores se incorporaron variables relacionadas con los niveles de mortalidad y natalidad, el nivel educativo, la situación de pobreza y las condiciones de los hogares.

*Mortalidad (mortalidad)*: Representa el promedio de defunciones por 1000 habitantes entre 1996 y 2005. La mortalidad es un indicador relacionado con las condiciones de vida y de desarrollo de una población, debido a que una mayor mortalidad está relacionada con un menor desarrollo y generalmente con una mayor emigración.

*Natalidad (natalidad)*: Indica el promedio de nacimientos por 1000 habitantes entre 1996 y 2005. Un mayor o menor nivel de natalidad hace referencia al proceso de transición demográfica, el cual depende del nivel de desarrollo de la sociedad. Este indicador también está asociado a la estructura de la población, porque cabe esperar que las poblaciones con mayor tasa de natalidad presenten mayor disponibilidad de población y por lo tanto mayor capacidad emigratoria.

En cuanto al *nivel educativo* se han incorporado dos variables asociadas al nivel de escolaridad alcanzado: la población sin escolaridad y la población con educación media. La escolaridad es un indicador de capital social de la población y está relacionado con la situación de desarrollo. La mayor o menor escolaridad es un condicionante importante en las migraciones por las posibilidades de acceder o no a determinados mercados de trabajo.

*Población sin escolaridad (sinescolaridad)*. El porcentaje de población sin ningún tipo de escolaridad hace referencia a un estrato de población con escasas posibilidad de migrar, tanto internamente como internacionalmente.

*Población con educación media (educacmedia)*: El porcentaje de población que alcanza al menos el nivel medio de estudios hace referencia a un estrato que tiene mayores condiciones para migrar al mercado urbano o al extranjero.

*Pobres (pobres)*: porcentaje de pobres respecto a la población total. Se considera en este grupo a todas las personas cuyos consumos anuales no alcanzan a cubrir el valor de la línea de pobreza general, estimada en Q. 6.574,00 por persona (ENCOVI 2006).

Por último, se han incorporado variables que tienen que ver con la disponibilidad de *servicios en los hogares*. Estos servicios reflejan las condiciones de desarrollo y salud de la población.

*Servicios de recolección de basura (brecog)*: porcentaje de vivienda con sistema de recolección de basura.

*Servicios de agua entubada (bagna)*: porcentaje de viviendas con agua entubada.

*Servicios de electricidad (helect)*: porcentaje de viviendas con electricidad.

**Variables económicas y laborales**: de los distintos departamentos se incorporaron dos indicadores que hacen referencia a la población activa: la tasa de actividad y la tasa general de actividad.

*Tasa de actividad (tactiv)*: es un indicador general que relaciona la población activa respecto al total de población, por lo tanto relaciona la estructura demográfica con el mercado de trabajo.

*Tasa general de inactividad (tginact)*: este indicador relaciona las personas inactivas en relación a las personas en edad de trabajar, por lo tanto un indicador de mercado de trabajo en relación al dinamismo de las personas para encontrar trabajo.

#### 4.1.2 El modelo de regresión

Para estimar los determinantes de la migración interna e internacional se ha utilizado un modelo de regresión lineal multivariable.

La recta de regresión se define:

[1]

$$r = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 \dots + \beta_n X_n + \mu$$

$r$  es la variable dependiente, tasa neta de migración (interna e internacional).

$X_{1...n}$  es el vector de variables independientes.

$B_0$  es la constante de la recta de regresión

$\beta_{1...n}$  siendo los coeficientes que relacionan cada una de las variables independientes con la variable dependiente.

$\mu$  es el término error o la parte no estimada de la variable dependiente a partir de las variables independientes.

El método de estimación seleccionado ha sido *Backward* que consiste en incorporar en un primer paso todas las variables independientes en el modelo. A partir de este primer modelo se van eliminando las variables que no son estadísticamente significativas, comenzando por la de menor significancia hasta encontrar un modelo que sea estadísticamente significativo y lo más robusto posible. El modelo final es aquel que incorpora todas las variables significativas estadísticamente para la predicción de la migración interna e internacional.

#### 4.1.2.1 La migración interna a nivel de los departamentos

La migración interna entre departamentos se compone de las salidas o emigraciones y de las entradas o inmigraciones, siendo el saldo neto a nivel nacional cero. Pero, existen importantes diferencias entre los distintos departamentos en función de la población que ha cambiado su lugar de residencia entre 1994 y 2002.

De manera general en todos los departamentos se observan inmigraciones o llegadas de población como emigraciones o salidas (ver tabla 10). Prácticamente un 3 por ciento de la población residente en Guatemala ha cambiado de departamento. No obstante cabe diferenciar las inmigraciones y las emigraciones.

Por un lado, las *tasas de inmigración* varían desde los 5.51 por ciento del departamento de Petén o 5.35 por ciento del departamento de Escuintla hasta una tasa de inmigración de 0.81 por ciento en el departamento de Totonicapán o 0.92 por ciento en Quiché. Es decir, mientras un gran número de departamentos superan el promedio nacional de inmigrantes de 2.89 por ciento, algunos departamentos se encuentran muy por debajo de ese promedio, significando que no son áreas atractivas para los migrantes.

En cuanto a la *tasa de emigración*, los departamentos que registran las mayores tasas son: Santa Rosa con 5.48, Izabal con 5.41 por ciento, mientras, en el extremo opuesto se encuentran Huehuetenango y Sololá con 1.45 y 1.55 por ciento respectivamente.

En cuanto a los *saldos migratorios*, es decir, inmigraciones menos emigraciones, el rango de variaciones oscila entre -3,09 por ciento en Quiché y 2,98 por ciento en Sacatepéquez. Lo que significa que mientras el primero ha visto reducir su población en un 3 por ciento como

consecuencia de la salida de población y la casi nula llegada, el segundo ha visto incrementar la misma en casi un 3 por ciento debido a la mayor intensidad de las llegadas que de las salidas. No obstante estos grandes márgenes, existen departamentos con intensidades migratorias similares de salidas y de entradas, como por ejemplo: El Progreso el cual tiene altas tasas de emigración e inmigración (superiores al 4 por ciento) y Huehuetenango o Sololá los cuales tienen una baja intensidad migratoria (tasas alrededor de 1 por ciento).

**Tabla 10 Migraciones Interdepartamentales**

	Población (a)	Inmigrantes	Emigrantes	Saldo neto	Tasa inmigración	Tasa emigración	Tasa saldo neto
<b>TOTAL PAÍS</b>	9,234,410	266,715	266,715	0	2.89%	2.89%	0.00%
<b>GUATEMALA</b>	2,170,812	96,736	46,984	49,752	4.46%	2.16%	2.29%
<b>EL PROGRESO</b>	117,005	5,158	5,425	-267	4.41%	4.64%	-0.23%
<b>SACATEPEQUEZ</b>	207,317	10,804	4,617	6,187	5.21%	2.23%	2.98%
<b>CHIMALTENANGO</b>	361,612	11,070	7,462	3,608	3.06%	2.06%	1.00%
<b>ESCUINTLA</b>	448,857	24,016	17,304	6,712	5.35%	3.86%	1.50%
<b>SANTA ROSA</b>	249,861	7,770	13,697	-5,927	3.11%	5.48%	-2.37%
<b>SOLOLA</b>	251,942	2,552	3,904	-1,352	1.01%	1.55%	-0.54%
<b>TOTONICAPAN</b>	278,141	2,243	6,669	-4,426	0.81%	2.40%	-1.59%
<b>QUETZALTENANGO</b>	518,756	13,264	15,716	-2,452	2.56%	3.03%	-0.47%
<b>SUCHITEPEQUEZ</b>	330,522	11,820	13,845	-2,025	3.58%	4.19%	-0.61%
<b>RETALHULEU</b>	199,858	7,388	8,984	-1,596	3.70%	4.50%	-0.80%
<b>SAN MARCOS</b>	645,738	8,265	20,073	-11,808	1.28%	3.11%	-1.83%
<b>HUEHUETENANGO</b>	679,142	6,302	9,861	-3,559	0.93%	1.45%	-0.52%
<b>QUICHE</b>	516,862	4,751	20,708	-15,957	0.92%	4.01%	-3.09%
<b>BAJA VERAPAZ</b>	173,814	3,891	6,997	-3,106	2.24%	4.03%	-1.79%
<b>ALTA VERAPAZ</b>	610,075	8,527	9,756	-1,229	1.40%	1.60%	-0.20%
<b>PETEN</b>	288,910	15,922	7,702	8,220	5.51%	2.67%	2.85%
<b>IZABAL</b>	254,550	6,006	13,781	-7,775	2.36%	5.41%	-3.05%
<b>ZACAPA</b>	165,929	6,018	6,102	-84	3.63%	3.68%	-0.05%
<b>CHIQUIMULA</b>	246,344	5,030	5,857	-827	2.04%	2.38%	-0.34%
<b>JALAPA</b>	195,841	3,345	6,980	-3,635	1.71%	3.56%	-1.86%
<b>JUTIAPA</b>	322,522	5,837	14,291	-8,454	1.81%	4.43%	-2.62%

Fuente: INE-Censo 2002. (a) no incluye personas que residían en el extranjero. Las migraciones son calculadas en relación al cambio de residencia entre 1994 y 2002

En números absolutos, el departamento que ha registrado las mayores entradas y salidas es la ciudad de Guatemala, lo cual de alguna manera refleja la complejidad del fenómeno. Mientras la ciudad de Guatemala atrae el 36 por ciento de toda la movilidad interna, también, al mismo tiempo genera el 18 por ciento de todos los desplazamientos (ver tabla 10). Lamentablemente, no se dispone de información detallada que permita caracterizar la población que emigra de cada departamento y de la población que se instala en cada uno. Aunque es muy probable que sean

perfiles completamente diferentes o incluso complementarios dada la diversidad entre los departamentos de acuerdo a sus condiciones sociales, económicas y demográficas.

#### 4.1.2.1.1 Saldos Migratorios internos

La variable dependiente utilizada es la *tasa de saldo neto por departamento*, la cual indica las ganancias o pérdidas de personas por cada 1000 residentes.

En el **modelo inicial** (ver tabla 11) de esta regresión se incorporan todas las variables consideradas. Como resultado este modelo presenta un coeficiente de determinación  $R^2$  de 0.839, es decir al incluir todas las variables el modelo explica casi el 84 por ciento de la varianza relacionada con la tasa neta de migración interna.

El estadístico F para el conjunto de modelo no es significativo ( $F = 2.6$  y  $\text{sig.} = 0.104$ ) así como tampoco son significativas el conjunto de las variables incluidas en el modelo ( $\text{sig.} > 0.05$ ). Dicha situación denota un problema fuerte de multicolinealidad debido a la fuerte relación entre algunas de las variables explicativas. Lo que lleva a concluir que es necesario ir excluyendo las variables menos significativas (método *Backward*).

A partir de ese modelo inicial en sucesivos pasos se ha obtenido un modelo altamente significativo ( $F = 10.857$ ) y con las variables explicativas igualmente significativas. Esta simplificación del modelo ha supuesto una menor bondad de ajuste ( $R^2$  de 0.81). Las variables que han ido saliendo en pasos sucesivos del modelo son las menos significativas: a) natalidad, b) porcentaje de hogares con agua entubada, c) porcentaje de hogares con electricidad, d) porcentaje de población sin escolaridad, e) porcentaje de población urbana, f) porcentaje de población con educación media, g) porcentaje de pobres y h) hogares con recogida de basura. La no significancia estadística de estas variables en la estimación de los saldos netos no quiere decir que no sean importantes en los flujos migratorios. Por ejemplo el porcentaje de pobres en principio puede considerarse como un importante determinante que lleva a que la población se desplace de un departamento a otro, pero dado que la pobreza afecta en gran medida al conjunto de los departamentos no es estadísticamente significativo.

Tabla 11 Modelo Inicial Completo de Migraciones Internas –Saldo Neto–

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B	
	B	Std. Error				Lower Bound	Upper Bound
(Constant)	-251,794	300,832		-,837	,430	-963,149	459,561
sinescolaridad	-2,848	24,170	-,145	-,118	,910	-60,001	54,305
educacmedia	-9,838	28,400	-,270	-,346	,739	-76,994	57,318
natalidad	-,006	,324	-,014	-,017	,987	-,771	,760
mortalidad	-,969	1,435	-,360	-,675	,521	-4,363	2,425
mascul	1,183	1,262	,567	,938	,380	-1,800	4,166
purbana	,029	,130	,286	,220	,832	-,279	,336
pindige	,027	,038	,523	,715	,498	-,063	,118
idepend	12,465	37,327	,709	,334	,748	-75,800	100,730
tginact	168,906	228,302	3,638	,740	,483	-370,942	708,754
tactiv	266,431	302,563	5,293	,881	,408	-449,016	981,878
pobres	-,034	,103	-,301	-,334	,748	-,278	,209
hrecog	10,077	18,364	,888	,549	,600	-33,346	53,501
hagua	,745	8,105	,054	,092	,929	-18,421	19,910
elect	1,124	9,071	,096	,124	,905	-20,325	22,573

El **modelo final** (ver tabla 12) explica los determinantes de la migración entre departamentos, medida a partir de la tasa de saldo neto, la cual está determinada estadísticamente por las siguientes variables: el nivel de mortalidad, el índice de masculinidad, el porcentaje de población indígena, el índice de dependencia, la tasa general de inactividad y la tasa de actividad.

La variable más significativa estadísticamente es el índice de masculinidad (sig. 0.003) con un coeficiente beta de 1.3. El signo positivo nos indica una relación directa, es decir un mayor porcentaje de hombres está relacionado con un mayor saldo migratorio neto positivo. La mayor masculinidad (mayor porcentaje de hombres que de mujeres) en un departamento, puede ser resultado de una doble causalidad: una fuerte inmigración masculina previa, que a la vez incrementa el saldo migratorio y una posible emigración femenina. La mayor presencia de hombres también puede estar relacionada con un tipo de mercado particular.

La segunda variable más significativa es el componente indígena de la población. En este caso también existe una relación directa, en el sentido de que un incremento en el porcentaje de población indígena de un departamento significa un aumento de 0.024 en la tasa neta de migración interna. Por lo tanto, son los departamentos indígenas aquellos que presentan un mayor saldo migratorio. Dado

que la variable dependiente es resultado de la inmigración menos la emigración, debe observarse en las estimaciones de los dos modelos siguientes, el papel del componente indígena bien como factor de atracción de población o de menor emigración.

Las variables que siguen a continuación por su nivel de significancia en la migración interna son la tasa de actividad y la tasa general de inactividad, es decir indicadores relacionados con la situación del mercado de trabajo de cada departamento, aunque la relación de estas variables es ciertamente confusa en el saldo neto. Por ejemplo la tasa de actividad afecta positivamente el saldo neto, es decir en los departamentos con mayor actividad hay un mayor saldo neto. Sin embargo, también hay una relación directa entre la tasa de inactividad y el saldo neto lo que se debe entender que a mayor nivel de inactividad mayor saldo. Esta contradicción entre el mercado de trabajo y el saldo neto puede deberse al hecho de que la variable dependiente es la combinación de emigración e inmigración. Es decir, dos departamentos pueden registrar un saldo neto nulo por la ausencia de emigración e inmigración o por una alta intensidad de emigración e inmigración. Esta circunstancia no aclara el efecto del mercado de trabajo sobre las migraciones, por eso para determinar la correcta relación sería necesario descomponer el saldo neto.

**Tabla 12 Modelo Final de Migraciones Internas –Saldo Neto-**

	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B	
	B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound
<b>(Constant)</b>	-273,259	108,861		-2,510	,024	-505,291	-41,227
<b>mortalidad</b>	-,659	,362	-,245	-1,823	,088	-1,430	,112
<b>mascul</b>	1,302	,364	,624	3,577	,003	,526	2,078
<b>pindige</b>	,024	,009	,451	2,689	,017	,005	,042
<b>idepend</b>	17,553	9,112	,998	1,926	,073	-1,869	36,974
<b>tginact</b>	180,594	87,685	3,890	2,060	,057	-6,303	367,490
<b>tactiv</b>	279,640	114,089	5,556	2,451	,027	36,465	522,814

La última variable significativa en la migración interna es el nivel de mortalidad, observado en este caso una relación inversa. Es decir, el mayor nivel de mortalidad está relacionado con un menor saldo migratorio. Esto debido a que el nivel de mortalidad está asociado con distintas condiciones de desarrollo o subdesarrollo de una población, por lo que se presume que en aquellos departamentos con menor nivel de mortalidad existe más desarrollado y mayores saldos migratorios positivos.



#### 4.1.2.1.2 Tasa de Inmigración interna

La tasa de inmigración interna nos indica la entrada o ganancia de población de cada departamento por cada mil habitantes

El **modelo inicial** con todas las variables es significativo ( $F = 4.5$  y  $\text{sig} = 0.026$ ) con una bondad de ajuste del 90 por ciento según el  $R^2$ . Este modelo no presenta ninguna variable significativa y al igual que el modelo precedente, la significancia del modelo y la no significancia de las variables es producto de problemas de auto correlación entre las variables. (Ver tabla 13)

Al eliminar progresivamente las variables menos significativas obtenemos un **modelo final** con un mayor grado de significancia ( $F = 26.5$  y  $\text{sig} = 0.000$ ) aunque con una menor explicación de la varianza ( $R^2 = 81.5\%$ ). Este modelo presenta las variables estadísticamente significativas, que explican la inmigración interna el índice de masculinidad, el porcentaje de población sin escolaridad y la tasa general de inactividad.

**Tabla 13 Modelo Inicial Completo de Inmigraciones Internas**

	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	95% Confidence Interval for B	
	B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound
(Constant)	-.263	2,052		-.128	,902	-5,115	4,589
sinescolaridad	-.133	,165	-.787	-.808	,446	-,523	,257
educacmedia	-.175	,194	-.556	-.904	,396	-,633	,283
natalidad	,000	,002	-.094	-.142	,891	-,006	,005
mortalidad	,000	,010	,007	,016	,988	-,023	,023
mascul	,007	,009	,405	,849	,424	-,013	,028
purbana	,001	,001	,903	,879	,409	-,001	,003
pindige	-9,66E-005	,000	-.213	-.369	,723	-,001	,001
idepend	,021	,255	,138	,083	,936	-,581	,623
tginact	-.093	1,557	-.231	-.060	,954	-3,775	3,590
tactiv	,011	2,064	,026	,005	,996	-4,869	4,891
pobres	,000	,001	-.341	-.481	,645	-,002	,001
hrecog	,125	,125	1,274	,999	,351	-,171	,421
hagua	,014	,055	,114	,246	,813	-,117	,144
helect	-.001	,062	-.006	-.009	,993	-,147	,146

La variable de mayor significancia estadística es el índice de masculinidad presentando una relación directa con la tasa de inmigración. Una mayor presencia de hombres en la composición de la población del departamento indica una mayor tasa de inmigración. Como en el caso del saldo neto, la mayor presencia de hombres parece indicar un mayor dinamismo en el mercado laboral de los departamentos y de ahí una mayor inmigración.

La segunda variable con mayor significancia es el porcentaje de población sin escolaridad, presentando una relación inversa, es decir a mayor porcentaje de población que no ha asistido a la escuela, implica un menor nivel de desarrollo del departamento y por lo tanto un menor porcentaje de inmigración.

En el modelo final, la tasa general de inactividad presenta una relación inversa con la tasa de inmigración, es decir una mayor inactividad supone una menor inmigración. Es decir, se impone la lógica de que a mayor actividad mejores condiciones para recibir población y a la inversa.

**Tabla 14 Modelo Final de Inmigraciones Internas**

	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B	
	B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound
(Constant)							
sinescolaridad	-,287	,094		-3,054	,007	-,485	-,090
mascul	-,078	,022	-,459	-3,491	,003	-,125	-,031
tginact	,009	,002	,484	4,761	,000	,005	,013
	-,143	,053	-,357	-2,716	,014	-,254	-,032

#### 4.1.2.1.3 Tasa de Emigración interna

La tasa de emigración interna nos indica la salida o pérdida de población de cada departamento por 1000 habitantes.

A diferencia de los casos precedentes, el **modelo inicial** (ver tabla 15) no es significativo ( $F=1.46$  y  $\text{sig}=0.314$ ) al igual que el conjunto de las variables explicativas. No obstante, el coeficiente de determinación es alto,  $R^2=74.6$  por ciento, lo que indica que el modelo completo es un mal modelo para explicar la emigración entre los departamentos.

En la medida que se han extraído del modelo las variables menos significativas, se ha ido ganando significancia aunque se ha perdido capacidad explicativa ( $R^2=64.4$  por ciento). El **modelo final** es significativo ( $F=10.8$  y  $\text{sig}=0.000$ ), aunque únicamente presenta tres variables significativas (ver tabla 16)

Tabla 15 Modelo Inicial Completo de Emigraciones Internas

	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B	
	B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound
(Constant)	2,270	2,627		,864	,416	-3,941	8,481
sinescolaridad	-,105	,211	-,775	-,499	,633	-,604	,394
educacmedia	-,077	,248	-,305	-,310	,765	-,663	,509
natalidad	,000	,003	-,088	-,084	,936	-,007	,006
mortalidad	,010	,013	,523	,779	,461	-,020	,039
mascul	-,005	,011	-,316	-,416	,690	-,031	,021
purbana	,000	,001	,720	,439	,674	-,002	,003
pindige	,000	,000	-1,022	-1,110	,303	-,001	,000
idepend	-,106	,326	-,869	-,325	,754	-,877	,665
tginact	-1,793	1,993	-5,564	-,900	,398	-6,507	2,920
tactiv	-2,668	2,642	-7,636	-1,010	,346	-8,915	3,579
pobres	7,87E-006	,001	,010	,009	,993	-,002	,002
hrecog	,025	,160	,321	,158	,879	-,354	,404
hagua	,007	,071	,069	,093	,928	-,161	,174
helect	-,011	,079	-,141	-,145	,889	-,199	,176

La variable más significativa es el porcentaje de población indígena. Una mayor presencia indígena en el departamento conlleva una mayor tasa de emigración interna. Por un lado, la mayor emigración en departamentos con un mayor componente indígena de alguna manera contradice los supuestos de la menor movilidad de la población por razones culturales y por su relación con la tierra. Por otro lado, dado que la población indígena vive en las zonas más pobres y menos desarrolladas ratifica que la emigración interna presenta una mayor intensidad en estas regiones.

La segunda variable en grado de significancia es la tasa de actividad. La relación inversa significa que un mayor nivel de actividad conlleva una menor emigración y a la inversa, un menor nivel de actividad una mayor emigración. Finalmente parece como significativa la mortalidad. Como variable de desarrollo apunta a que una mayor mortalidad y por lo tanto menor desarrollo, conlleva a una mayor emigración interna.

Tabla 16 Modelo Final de Emigraciones Internas

	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B	
	B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound
(Constant)	,052	,022		2,354	,030	,006	,098
mortalidad	,007	,003	,370	2,601	,018	,001	,012
pindige	,001	,000	-,681	-4,568	,000	,001	,010
tactiv	-,172	,052	-,494	-3,309	,004	-,282	-,063

#### 4.1.2.2 La migración internacional a nivel de los departamentos

En el caso de la migración internacional en el año 2004, en Guatemala se contabilizaron más de 1 millón de emigrantes internacionales, lo que representa casi el 10 por ciento de la población viviendo en el extranjero<sup>29</sup>.

Todos los departamentos registran emigraciones, aunque en este caso el margen de variación entre ellos es mucho más amplio que el observado en las migraciones internas. La ciudad de Guatemala genera casi el 20 por ciento de toda la emigración internacional, pero también destacan los departamentos de San Marcos y Huehuetenango con casi 10 por ciento cada uno. (Ver tabla 17)

Transformando los valores absolutos en tasas de emigración por 100 habitantes, el departamento con mayor incidencia de emigración internacional es Quetzaltenango con 27,15 por ciento, lo que significa que más de 1 de cada 4 nacidos en este departamento está viviendo en el extranjero. Otros departamentos con alta incidencia de la migración internacional son San Marcos (23,6 por ciento) y Huehuetenango (18,7 por ciento). En el polo opuesto se encuentra Sacatepéquez con 1,75 por ciento.

<sup>29</sup> Este dato está subestimado pues el cálculo de la Organización Internacional de las Migraciones (OIM) está elaborado a partir de la población que envía remesas. La misma OIM estima que un 15% de los migrantes no envían remesas.

De cara al interés de esta investigación este sub-registro no afecta los resultados salvo en el caso de que fuera diferencial por departamento.

Tabla 17 Emigración Internacional por Departamento

	Población total	Emigración internacional 2004	Tasa de emigración 2004
TOTAL PAÍS	11,237,196	1,049,349	9.34%
GUATEMALA	2,541,581	208,884	8.22%
EL PROGRESO	215,915	16,716	7.74%
SACATEPEQUEZ	776,246	13,566	1.75%
CHIMALTENANGO	139,490	17,945	12.86%
ESCUINTLA	314,306	40,667	12.94%
SANTA ROSA	200,167	27,307	13.64%
SOLOLA	302,485	13,033	4.31%
TOTONICAPAN	301,370	15,760	5.23%
QUETZALTENANGO	242,926	65,951	27.15%
SUCHITEPEQUEZ	389,085	40,790	10.48%
RETALHULEU	248,019	31,602	12.74%
SAN MARCOS	446,133	105,312	23.61%
HUEHUETENANGO	538,746	100,559	18.67%
QUICHE	307,661	41,228	13.40%
BAJA VERAPAZ	339,254	28,326	8.35%
ALTA VERAPAZ	624,716	54,655	8.75%
PETEN	403,945	31,704	7.85%
IZABAL	241,411	41,574	17.22%
ZACAPA	794,951	33,524	4.22%
CHIQUIMULA	846,544	39,193	4.63%
JALAPA	655,510	24,774	3.78%
JUTIAPA	366,735	56,279	15.35%

Fuente: Censo 2002 y OIM. Población del censo de 2002 más emigrantes

Considerando la *tasa de emigración internacional* como variable dependiente y las mismas variables explicativas que en el modelo de migración interna los resultados han sido los siguientes:

En el **modelo inicial** con todas las variables explicativas la única variable estadísticamente significativa en la migración internacional de los departamentos es el porcentaje de pobres. El  $R^2$  o bondad de ajuste del modelo es del 86,3 por ciento, ligeramente inferior al observado en la migración interna. Pero destaca que el estadístico F con un valor de 3.162 no es significativo al 95 por ciento de nivel de confianza ( $\text{sign}= 0.066$ ). Eliminando sucesivamente las variables menos significativas se obtiene un modelo final significativo al 95 por ciento ( $\text{sign}=0.001$ ) y con un  $R^2$  de 78,1 por ciento.

Tabla 18 Modelo Inicial Completo de Inmigraciones Internacionales

	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B	
	B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound
(Constant)	1,971,631	1,028,802		1,916	,097	-461,100	4,404,363
sinescolaridad	-64,741	82,658	-,891	-,783	,459	-260,195	130,714
educacmedia	29,953	97,125	,222	,308	,767	-199,711	259,616
natalidad	2,503	1,107	1,748	2,261	,058	-,115	5,122
mortalidad	-8,580	4,908	-,860	-1,748	,124	-20,187	3,026
mascul	-9,994	4,315	-1,292	-2,316	,054	-20,197	,208
purbana	,637	,444	1,725	1,435	,194	-,413	1,687
pindige	-,172	,131	-,883	-1,309	,232	-,482	,138
idepend	-245,505	127,654	-3,763	-1,923	,096	-547,359	56,350
tginact	-1,273,189	780,760	-7,392	-1,631	,147	-3,119,392	573,014
tactiv	-1,943,767	1,034,721	-10,408	-1,879	,102	-4,390,494	502,959
pobres	,151	,353	,355	,428	,681	-,683	,985
hrecog	44,274	62,802	1,051	,705	,504	-104,229	192,776
hagua	61,815	27,718	1,210	2,230	,061	-3,729	127,358
elect	21,356	31,021	,491	,688	,513	-51,996	94,708

El **modelo final** (ver tabla 19) pierde en capacidad predictiva o bondad de ajuste pero es mucho más robusto y estadísticamente más significativo. Las variables más significativas en la migración internacional a nivel de departamentos en Guatemala son: el porcentaje de población sin escolaridad, la tasa de actividad, el porcentaje de hogares con agua entubada, el nivel de natalidad, el índice de masculinidad, el índice de dependencia y el nivel de mortalidad. (Ver tabla 19)

La primera variable más significativa es la tasa de actividad. En este caso y como en la migración interna se observa una relación inversa, es decir aquellos departamentos con más bajos niveles de actividad presentan mayores tasas de emigración internacional. Esto presupone que un departamento con buenas perspectivas laborales se convierte en una región de atracción y además permite retener a su población. En segundo lugar y con similar nivel de significancia el porcentaje de población sin escolaridad observa una relación inversa, a mayor porcentaje de población sin estudios, menor nivel de migración internacional. Es decir, la presencia de un mayor porcentaje sin escolaridad en un departamento conlleva a que se reduzcan las salidas de población hacia el extranjero. Esto último está relacionado con la falta de preparación de dicha población para insertarse en el mercado de los Estados Unidos. En tercer lugar el porcentaje hogares que disponen de agua el cual presenta una relación directa. Esto porque al ser esta variable un indicador de desarrollo, incide en el sentido de que un mayor desarrollo de la región favorece la migración internacional, fundamentalmente porque favorece la consecución de los recursos para migrar. En cuarto lugar el nivel de natalidad, hace pensar que una mayor tasa de natalidad supone mayores necesidades de la población y de allí la

necesidad de buscar recursos en el exterior. En quinto lugar aparece el índice de masculinidad con una relación inversa respecto a la emigración internacional, lo contrario a lo que ocurre con la migración interna. En sexto lugar con el mismo nivel de significancia, está el índice de dependencia, el cual presenta una relación inversa con la tasa de emigración. Mientras mayor porcentaje de *población dependiente* mayor emigración internacional. Es decir, la alta dependencia conlleva a que se busquen recursos exteriores. En el último lugar está el nivel de mortalidad correlacionando de manera inversa con la tasa de emigración internacional, pero, se interpreta que una mayor mortalidad asociada a un menor desarrollo reduce los incentivos a las emigraciones internacionales.

**Tabla 19 Modelo Final de Inmigraciones Internacionales**

	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B	
	B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound
(Constant)	289,131	82,121		3,521	,003	113,000	465,262
sinescolarida	-89,949	17,641	-1,238	-5,099	,000	-127,784	-52,114
natalidad	1,654	,546	1,155	3,031	,009	,484	2,825
mortalidad	-3,718	1,568	-,373	-2,371	,033	-7,080	-,355
mascul	-3,435	1,321	-,444	-2,599	,021	-6,269	-,601
depend	-70,055	27,025	-1,074	-2,592	,021	-128,017	-12,093
tactiv	-207,021	43,635	-1,109	-4,744	,000	-300,608	-113,433
hagua	27,326	8,857	,535	3,085	,008	8,329	46,322

#### 4.1.3 Los Resultados: Migraciones internas e Internacionales en Guatemala

En primer lugar cabe destacar lo complejo del fenómeno migratorio guatemalteco. En todos los departamentos se observan movimientos de salida hacia otros departamentos y al mismo tiempo entradas procedentes de otros departamentos, pero también emigraciones hacia el extranjero. En ambas migraciones, de acuerdo a las variables estadísticamente significativas, coinciden ciertos determinantes que motivan a las personas a desplazarse de unos departamentos a otros. La movilidad aparece fundamentalmente marcada por el nivel de actividad y por el nivel de desarrollo de los departamentos (vista esta a través de indicadores de mortalidad, natalidad, presencia urbana o servicios en el hogar), pero también por la composición de la población (relacionada con la edad como el índice de dependencia o por el género a través del índice de masculinidad).

Entre algunas de las especificidades de los distintos movimientos que conviene ser resaltadas están: el componente indígena, la escolaridad y la actividad. La importancia de la variable indígena en

la migración interna contradice el entendido cultural relacionado con la estrecha vinculación de los pueblos indígenas con su territorio. Pero, este aspecto también debe quedar matizado, en tanto que esta variable solo es significativa en los desplazamientos internos y no en los internacionales. Los cuales si implicarían un mayor desarraigo de la tierra. La falta de significancia en los movimientos internacionales no puede atribuirse solo a aspectos culturales, sino también a aspectos económicos ya que la emigración internacional requiere una gran inversión económica y para los grupos indígenas guatemaltecos caracterizados por un mayor nivel de pobreza, esa inversión puede limitar la migración. Considerando esta variable desde la otra perspectiva, en el plano de las inmigraciones internas el componente indígena no es una variable estadísticamente significativa, probablemente asociado al mismo sentido de los niveles de pobreza característicos de estas poblaciones, razón por la cual estas regiones no son atractivas a nuevos migrantes.

El segundo aspecto que vale la pena resaltar es el efecto de la escolaridad. Un mayor nivel de población sin escolaridad se asocia a una menor inmigración interna y a una menor emigración internacional. Esto se debe a que el nivel de formación desalienta a los potenciales inmigrantes para arribar al nuevo lugar, pero además este hecho dificulta la salida de los emigrantes (Stecklov, G., P. Winters, et al., 2005; del Rey, 2007).

El tercer aspecto tiene que ver con la tasa de actividad en la inmigración y emigración, es decir en la inmigración interna una mayor tasa de inactividad (vista como sinónimo de una menor tasa de actividad) provoca menos inmigraciones, una lógica asociada a que si las condiciones laborales en el lugar de destino son menos adecuadas, se pierde el incentivo a inmigrar. Pero cuando las condiciones en el lugar de destino son mejores, se incentiva las migraciones a ese lugar y se retiene a la población local, explicando así la relación inversa entre actividad y emigraciones.

#### 4.1.4 Limitaciones del análisis

El análisis no permite extraer los determinantes de la migración interna e internacional en los distintos departamentos debido a que son, a su vez reflejos de las condiciones sociales, económicas y demográficas. Sin embargo, al tomar el departamento como unidad de análisis se omite la diversidad de situaciones existentes al interior de cada departamento. Esto es así, las variables utilizadas hacen referencia a la situación promedio de cada departamento, sin embargo puede existir una gran diversidad de situaciones entre la cabecera departamental y las pequeñas localidades rurales. Incluso al interior de cada población rural o urbana existen diferentes condiciones familiares y personales que



lleva a que unas personas migren y otras no, además que unas realicen desplazamientos internos mientras otros se desplacen al extranjero.

En este análisis final se ha utilizado toda la información disponible a nivel de departamento, sin embargo, de acuerdo al marco teórico futuras investigaciones requerirían incorporar información más detallada sobre el mercado de trabajo (distribución de la actividad por sectores), el PIB per cápita, la tradición migratoria, las relaciones entre los departamentos (históricas, de proximidad, de red de comunicaciones, etc.). Además, se requiere profundizar en las dinámicas propias al interior de cada departamento tales como: las dinámicas sociales, económicas o políticas que pueden explicar la distinta incidencia de la migración interna e internacional.

## 5 CONCLUSIONES

El objetivo de esta investigación ha sido determinar las condiciones de vida de los guatemaltecos que tienen mayor incidencia en las motivaciones para la migración interna e internacional. A partir de una amplia revisión de la documentación existente y el análisis del modelo de regresión multivariable ha sido posible determinar las condiciones estadísticamente significativas que tienen efecto en las migraciones.

A lo largo de esta investigación se han presentado las características demográficas, sociales y económicas de la realidad guatemalteca y se ha puesto especial énfasis en aquellas características que podrían influir en las motivaciones de los individuos para emigrar. Además se han presentado las principales teorías contemporáneas que tratan de explicar el fenómeno migratorio a nivel global, no solo las que tratan de explicar sino también las que justifican la evolución de la dinámica de los flujos migratorios. También se presentaron los resultados de investigaciones previas, que de alguna manera permiten responder a las principales interrogantes del fenómeno migratorio guatemalteco, evaluadas desde el punto de vista de la población. Finalmente, se analizaron las variables que afectan la movilidad entre departamentos y que figuran como determinantes de las motivaciones.

En el desarrollo del proceso de investigación surgieron diversas dudas e interrogantes en relación al fenómeno discutido, debido a la insuficiente información y en otros casos a la divergencia de la información encontrada. En diversas situaciones la divergencia fue debido a la falta de uniformidad en la medición de las variables, no solo porque las entidades organizadoras eran distintas y por tanto los criterios de selección variaban, sino también porque la información de las mismas instituciones no eran comparables un año con el otro, por ejemplo al evaluar la información de las encuestas sobre migraciones internacionales, en un año los resultados fueron presentados de acuerdo a departamentos, mientras que la encuesta del año anterior presentó resultados a nivel de regiones. Lo que no permitió realizar un análisis comparativo por períodos. Además como consecuencia de las distintas organizaciones, la información encontrada presentaba también diferenciales en la frecuencia temporal. A pesar, de todas las barreras encontradas ha sido posible obtener algunos hallazgos.

En primer lugar es necesario señalar que existe un debate sobre las consecuencias del desarrollo sobre la migración, porque si bien es cierto los bajos niveles de desarrollo incentivan la migración,

también hay factores del desarrollo que limitan las migraciones ocasionando ambigüedad en la relación desarrollo versus migraciones. Por ello, en el estudio precedente se evalúan las variables como factores independientes al desarrollo y no como componentes del mismo. Sin embargo, hay algunas variables imposibles de separar del nivel de desarrollo, por lo que entonces se analizan en un ámbito más general.

En segundo lugar no todas las emigraciones en Guatemala, pueden atribuirse a los mismos factores causales, pero en su mayoría pueden explicarse por el nivel de actividad y el grado de escolaridad. Esto es consecuencia de que al aplicar el modelo de regresión los resultados reflejaron que estas variables comunes en los dos tipos de migraciones permiten explicar estadísticamente las migraciones guatemaltecas. Aunque las relaciones puedan variar dependiendo del tipo de variable y del tipo de migración. Es decir en cuanto a la migración interna las variables que incentivan la emigración, no son las mismas que incentivan la inmigración, aun cuando el saldo neto final sea cero.

En la emigración interna las variables que la explican son el nivel de actividad, la tasa mortalidad y el porcentaje de población indígena. En cuanto al nivel de actividad se obtuvo como resultado una relación directa entre las variables, lo que debe entenderse que al incrementarse el nivel de actividad laboral se retiene a la población local y además se promueve la llegada de nuevos individuos. En el caso de la mortalidad, esta variable no es visible como una variable independiente al desarrollo, por eso a lo largo de esta investigación se debió analizar como un componente a éste. El resultado final, predice que si se aumenta la calidad de vida del poblador se reduce el incentivo a emigrar y se incentivan las inmigraciones. En cuanto a la población indígena al igual que el índice de mortalidad, no pueden atribuírsele características propias, porque en sí, la característica indígena no tiene efecto claro en las migraciones, entonces la característica diferenciadora va más allá de la etnia y se atribuye a las condiciones económicas generales de este grupo, lo que lleva a concluir que los altos niveles pobreza de este grupo son los que incentivan las emigraciones y de esta manera sostienen la relación directa encontrada en el modelo de regresión.

Estadísticamente la inmigración interna es explicada por la proporción de masculinidad, la tasa de inactividad y la proporción de *sin escolaridad*. El grado de masculinidad tiene efecto directo sobre las migraciones pero esta variable necesita más investigación y detalle porque dentro de los departamentos de Guatemala hay algunos que propician las actividades agrícolas e industriales enfocadas en trabajadores de género masculino, mientras que otros departamentos atraen al mercado

femenino para desarrollar actividades en el comercio y servicio, por lo que es necesario descomponer esta variable en función del mercado y no solo en función de género. La tasa de inactividad debe ser entendida desde la premisa de que la mayor inactividad es sinónimo de menor tasa de actividad, resultando en una menor inmigración. Entonces es cuando se comprende que las divisiones administrativas con mayores niveles de actividad, sean consideradas como regiones de atracción. En esa misma mecánica de sustitución, la baja proporción de *sin escolaridad* debe ser entendida como sinónimo de una alta proporción con escolaridad, representando que mientras mayor sea la calidad de educación se incentivan las inmigraciones y se retiene a la población, prueba lógica que respalda el resultado estadístico del modelo de regresión.

La emigración internacional es explicada estadísticamente por: los niveles de actividad, la población sin escolaridad, hogares con servicio de agua entubada, natalidad, masculinidad, dependencia y mortalidad. La variable actividad al igual que en la emigración interna explica que las migraciones se incrementan cuando bajan los niveles de actividad. La limitada escolaridad da como resultado que las personas tengan dificultades para emigrar debido a la aparente dificultad que les representa la adaptación al mercado de trabajo en el exterior. Mientras que una mayor escolaridad facilita la dinámica migratoria. El acceso de los hogares a los servicios de agua, es un componente de la calidad de vida de las familias, por lo que relación directa con las migraciones, solo confirma que las personas que más emigran, no son los pobres, debido a que el acceso a servicios básicos tienen mayor cobertura en las zonas más prósperas y por consiguiente las personas en mejores condiciones son las que pueden financiar la migración internacional. La natalidad tienen una relación directa con las migraciones esto podría ser consecuencia de que con altos niveles de natalidad, existe una mayor disponibilidad de personas para involucrarse en el proceso migratorio. La relación inversa entre la proporción de masculinidad y las migraciones involucra muy diversos procesos imposible de determinar en este trabajo, puesto que la variación puede deberse a entradas o salidas de hombres como a entradas o salidas de mujeres que impiden medir la dirección de esta relación. En cuanto a la mortalidad existe una relación inversa con las migraciones, pero esta variable debe ser vista como un componente del desarrollo, resultando que mientras menor sea éste, menores serán las posibilidades de las personas para involucrarse en un proceso migratorio internacional, debido a los altos costos. Este efecto no sucede en las emigraciones internas, es decir a diferencia de las emigraciones internas en la cual un menor desarrollo incentiva a emigrar, en las dinámicas internacionales (medidas por la mortalidad) sucede que aunque el bajo desarrollo cree el deseo a emigrar, el factor responsable de

promover las migraciones no recae en ese tipo de factores sino en aspectos económicos que permitirán financiar la dinámica. En cuanto a los niveles de dependencia y su relación inversa con las migraciones se concluye que esta variable no puede ser evaluada independientemente del desarrollo, porque como en el caso de la mortalidad en la emigración internacional, los altos índices de dependientes perjudican la situación familiar y por lo tanto dificultan la capacidad de los individuos de participar en una migración internacional.

Además de los resultados estadísticos, a lo largo de la investigación también se determinaron algunos puntos claves que incentivan la emigración individual, como una combinación de factores sociales y económicos. Es decir en alguna medida la influencia social tiene un efecto directo entre los potenciales migrantes. Por ejemplo, los emigrantes son vistos por la comunidad de origen como personas trabajadoras, emprendedoras y dignas de respeto, lo que incentiva a que las nuevas generaciones vean en el fenómeno migratorio un mecanismo para ganar la admiración de otros. Entonces, al reunir percepciones sociales (admiración, prejuicio y orgullo) y la percepción de pobreza o de necesidades insatisfechas, se crean fuertes incentivos a emigrar. Esto es así, los individuos reconocen que es necesario buscar la manera de mejorar las condiciones de vida familiares y considerando que con las emigraciones obtienen más recursos y además pueden ganar el respeto de sus iguales en la comunidad, la primera opción se convierte en la emigración.

Aparte de estas conclusiones obtenidas en la investigación, también se detectaron algunas recomendaciones válidas de hacer. En primer lugar, aunque la adecuada gestión de los ingresos provenientes de las migraciones puede mejorar algunos indicadores económicos y sociales, estos de ninguna manera deben ser vistos como un mecanismo para descargar la responsabilidad del Estado en el cumplimiento de sus fines. Las remesas deben ser consideradas como un instrumento paliativo de las carencias familiares, pero no deben ser entendidas como el instrumento que soluciones las deficiencias estatales.

En segundo lugar una recomendación que se extrae de esta investigación, es que el Estado de Guatemala debería crear programas que tiendan a mantener en contacto al migrante con su comunidad de origen para que en un futuro este sea capaz de volver, en condiciones productivas, a compartir con sus paisanos las nuevas experiencias y conocimientos adquiridos. Es decir una propuesta, sería ejecutar las acciones que han sido funcionales en otros territorios. Por ejemplo crear una entidad capaz de recolectar y actualizar una lista de los migrantes cualificados con sus respectivas

especialidades, sus expectativas laborales y su método de contacto, para que al momento de presentarse una vacante para el cual el candidato emigrado sea apto, poderle contactar y así ofrecerle un retorno estable por medio de una oportunidad de trabajo. Con esta vinculación migratoria se tendrían muchas ventajas, se beneficiaría al país al recuperar a su fuerza productiva y los emigrantes se beneficiarían al retornar a su país con una certeza económica.

Con este trabajo se pretendió dibujar un camino por el cual transitar en futuras investigaciones sobre las migraciones en Guatemala. Esas futuras investigaciones deberían tomar las familias o los migrantes como los sujetos de análisis y sobre ellos determinar las condiciones particulares que llevan a migrar a los distintos lugares. Además considerando que una de las desventajas en el estudio de las migraciones en Guatemala, es la debilidad en las fuentes de información, un estudio interesante sería aquel que contenga perfiles de los migrantes internos o internacionales, pero no solo como un estudio atípico, sino que requeriría se un estudio estandarizado y periódico para servir de base a futuras investigaciones de cara a determinar cambios en patrones de conducta como consecuencia de cambios sociales o modificaciones en las políticas económicas y sociales.

## 6 BIBLIOGRAFIA

- ABELLAN, A. et al. 1991.** *La Población del Mundo*. Madrid : Editorial Síntesis, 1991. ISBN: 84-7738-112-7.
- ACADEMIA DE LENGUAS MAYAS DE GUATEMALA. 2008.** Academia de Lenguas Mayas de Guatemala-ALMG. [Online] [Guatemala]:Fiomega Networks, 2008. [Cited: noviembre 5, 2008.] [www.almg.org.gt](http://www.almg.org.gt).
- ACNUR. 2000.** *La situación de los refugiados en el mundo*. Barcelona : Icaria, 2000.
- ADAMS, Richard. 2005.** *Etnicidad e igualdad en Guatemala, 2002*. Santiago : Naciones Unidas/ Cepal, 2005. pp. 1-79. ISBN: 92-1-322653-5.
- ALONSO, Jose. 1992.** Migraciones y desplazamientos forzados de población en América central durante la crisis de los ochenta. In GARCIA, E. *Las Migraciones en Iberoamerica. II Jornada de Estudios Geográficos Iberoamericanos*. Salamanca : Instituto de Iberoamerica y Portugal, 1992, pp. 133-161.
- ARNAL, María. 2000.** De nómadas a migrantes: el gran salto interpretativo. In MORENTE, F. *Inmigrantes, claves para el futuro inmediato*. Jaen : Universidad de Jaen, 2000.
- ARUJ, Roberto. 2004** *¿Por qué se van? Exclusión, frustración y Migraciones*. Buenos Aires : Prometeo Libros, 2004. ISBN: 950-9217-59-X.
- ASIES. 2005** *Análisis del presupuesto General de Ingresos y Egresos del Estado*. Guatemala : ASIES/ Fundación Konrad Adenauer, 2005.
- BANCO DE GUATEMALA. 2007.** *Estudio de la Economía Nacional*. Guatemala : Banguat., 2007.
- BOYD, M. 1989.** Family and Personal Networks in International Migration: Recent Developments and New Agendas. *International Migration Review*. 1989, Vol. 23, no. 3, pp. 638-670.
- CASTILLO, Manuel and Palma, Silvia. 1996.** *La emigración internacional en centroamérica*. Guatemala : Flacso, 1996.
- CELADE. 1999.** América Latina Población Económicamente activa. *Boletín Demográfico*. Julio 1999, 64.
- . **2004.** *La dinámica demográfica en América latina*. Santiago : Naciones Unidas, 2004. Vol. 52.
- . **2006.** Observatorio Demográfico No. 1: Migración Internacional. *América latina y El Caribe Observatorio Demográfico 1*, Abril 2006, vol. 1, pp. 1-210.
- . **2002-2008.** R+. *Indicadores para el Seguimiento del programa de Acción de la CIPD*. [Online] 2002-2008. [Cited: Diciembre 6, 2008.] [www.celade.cepal.cl/cgibin](http://www.celade.cepal.cl/cgibin).
- . **2002-2007.** REDATAM SP S+. *Sistema de Indicadores Sociodemográficos de Poblaciones y Pueblos indígenas*. [Online] 2002-2007. [Cited: Diciembre 6, 2008.] [www.sisppi.org/redatam](http://www.sisppi.org/redatam).
- CELADE/FNUAP. 2000.** Vulnerabilidad demográfica: Una faceta de las desventajas sociales. In RODRIGUEZ, J. *Serie Población y Desarrollo*. Santiago : Naciones Unidas, 2000, vol. 5, pp. 1-79.
- CELADE/SEGEPLAN. 2001.** Guatemala: Población y Desarrollo. Un diagnóstico sociodemográfico. In RIVADENEIRA, L. *Serie Población y Desarrollo*. Santiago : Naciones Unidas, 2001, vol. 20.

**CENTRO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS NACIONALES. 2001.** *Análisis de la Economía Informal en Guatemala. Estimación de la Magnitud de la Economía Informal en Guatemala.* Guatemala : CIEN/USAID, 2001.

**CEPAL.** Cepalstat. *Estadísticas de América Latina y El Caribe.* [Online] [Cited: septiembre 14, 2008.] <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp>.

—. **2002.** Informe nacional sobre migración Internacional en Países de Centroamérica. Taller de Capacitación para el análisis Censal sobre migración Internacional en América Central- Guatemala. In GARCIA, E. and VALDEZ, H. *Serie Seminarios y Conferencias.* Santiago : Naciones Unidas, 2002, Cap. 24, pp. 117-137.

—. **2005.** Migración calificada en el contexto del desarrollo: Razonamientos ortodoxos y emergentes. In MARTINEZ, J. *Globalizados pero restringidos. Una visión latinoamericana del mercado global de recursos humanos calificados.* Santiago: Cepal/Celade, 2005, Cap. 2.

**CEPAL-UNFPA. 2005.** Desigualdades Demográficas y desigualdad social: tendencias recientes, factores asociados y lecturas de política. *Panorama Social de América Latina.* Santiago: Naciones Unidas, 2005, Cap. 3, pp. 173-229.

—. **2007.** Migración interna y desarrollo en América. *Panorama Social de América Latina.* Santiago: Naciones Unidas, 2007, cap. 4. pp. 201-240.

—. **2008.** Pobreza, exclusión social y desigualdad distributiva. *Panorama Social de América Latina.* Santiago: Naciones Unidas, 2008, Cap.1, pp. 1-95.

—. **2006.** Pueblos indígenas de América Latina: Antiguas inequidades, realidades heterogéneas y nuevas obligaciones para las democracias del siglo XXI. *Panorama Social de América Latina.* Santiago: Naciones Unidas, 2006, Cap. 3, pp. 143-218.

**CLARK, Ximena, HATTON, Timothy J. and WILLIAMSON, Jeffrey. 2004.** What explain emigration out of Latin America? *World Development.* 2004, Vol. 32, No. 11, pp. 1871-1890.

**CONFERENCIA REGIONAL SOBRE MIGRACIONES. 1996.** *Comunicado Conjunto de la I Conferencia Regional sobre Migración.* Puebla : s.n., 1996.

**CURRAN, S. R. AND RIVERA-FUENTES, E. 2003.** Engendering Migrant Networks: The case of mexican Migration. *Demography.* 2003, Vol. 40, 2, pp. 289-307.

**DE BONILLA, María. AND MONTERROSO, Oscar. 2008.** *Guatemala: Desempeño macroeconómico reciente.* Presentación a Periodistas, Columnistas, Centros de Investigación y Universidades, Guatemala : Banco de Guatemala, Marzo 26, 2008.

**DEL REY, A. 2007.** Determinants and Consequences of Internal and International Migration. The case of rural populations in the South of Veracruz, Mexico. *Demographic Research.* 2007, Vol. 16, 10, pp. 287-314.

**ECLAC. 1999.** BOLETIN DEMOGRAFICO/DEMOGRAPHIC BULLETIN. Julio de 1999, Num. 64.

**FALLA, Ricardo. 2008.** *Migración Transnacional retornada. Juventud Indígena de Zacualpa, Guatemala.* Guatemala : AVANCSO, 2008. ISBN:978-99922-68-52-0.

**FAWCETT, J. T. 1989.** Networks, Linkages and Migration Systems. *International Migration Review.* 1989, Vol. 23, No. 3, pp. 671-680.

**GALOR, Oded AND STARK, Oded. 1991.** The probability of return migration, migrants' work effort, and migrants performance. *Journal of Development Economics.* 1991, Vol. 35, pp. 399-405.

**GARCÍA FONG, Gustavo. 2007.** Migración e interculturalidad: La experiencia Guatemalteca. In ORDOÑEZ, J. *Migración: Pueblos indígenas y afroamericanos. XV Jornadas Lascasianas.* Mexico: Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, 2007, pp. 1-22.



**GARCÍA, Rodolfo.** Migración Internacional, Tratados de Libre Comercio y Desarrollo Económico en México y Centroamérica. *Migración y Desarrollo*. [Online] [Cited: Diciembre 30, 2008.] <http://www.migracionydesarrollo.org/>.

**GELLERT, Gisella.** 2000. Las Migraciones estrategia de sobrevivencia de los excluidos y sus determinantes territoriales. In GALVEZ, V., et al. *Guatemala: Exclusión social y estrategias para enfrentarla*. Guatemala : Flacso, 2000, pp. 175-316.

**GOBIERNO DE GUATEMALA/ URNG.** 2008. Acuerdos de Paz. [Online]. [Guatemala]: 2008 [cited: diciembre 14, 2008] [www.congreso.gob.gt](http://www.congreso.gob.gt).

**HALL, M. AND FARKAS, G.** 2008. Does human capital raise earnings for immigrant in the low-skill labor market. *Demography*. 2008, Vol. 45, No. 3, pp. 619-639.

**HATTON, Timothy J. and WILLIAMSON, Jeffrey.** 2005. *Global Migration and the world economy*. Cambridge, : Massachusetts Institute of Technology, 2005. p. 471. ISBN: 0-262-08342-6.

**INE-IPEC/OIT.** 2003. *Análisis Cualitativo sobre el Trabajo Infantil en Guatemala. Informe Final*. Guatemala : Organización Internacional del Trabajo, 2003.

**INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA -INE-**. 2002. *Censo 2002*. Guatemala : s.n., 2002.

—. 2006. *Encuesta Nacional de Condiciones de Vida*. Guatemala : s.n., 2006.

**INTERNATIONAL ORGANIZATION FOR MIGRATION (IOM) AND THE FEDERAL OFFICE FOR MIGRATION (FOM).** 2005. *International Agenda for Migration Management*. Switzerland : The Berne Initiative, 2005. ISBN: 978 92 9068 251 6.

**INTERNATIONAL ORGANIZATION FOR MIGRATION (IOM).** 2008. *World Migration 2008: Managing Labour Mobility in the Evolving Global Economy*. Switzerland : International Organization for Migration, 2008. Vol. 4. ISSN 1561-5502.

**KORENBLUM, Silvia.** 2003. *Familias en tránsito. Las Mudanzas internacionales y su impacto familiar*. Buenos aires : Distribuidora Lumen, 2003. ISBN:987-00-0348-6.

**LARRAMONA, Gemma AND SANZO, Marcos.** 2006. Migration dynamics, growth and convergence. *Journal of Economics Dynamics and control*. 2006, No. 30, pp. 2261-2279.

**LOIZU, Máximo.** 1975. *Capitalismo europeo y emigración*. Valencia : Ketres, 1975. ISBN 84-7396-004-1.

**LOZANO, Victor.** 2005. Encuesta nacional sobre emigración internacional de guatemaltecos 2002-2003. *Población y Salud en Mesoamérica*. Enero 1, 2005, Vol. 2, No.2, pp. 14-34.

**MASSEY, D S AND GARCÍA ESPAÑA, F.** 1987. The social process of International Migration. *Science*. 1987, 237, pp. 733-738.

**MASSEY, D. S. AND ESPINOZA, K. E.** 1997. What's driving Mexico-US Migration? A theoretical Empirical and Policy Analysis. *American Journal of Sociology*. 1997, Vol. 102, No. 4, pp. 939-999.

**MASSEY, D.** 1987. Understanding mexican Migration to the United States. *Journal of Sociology*. 1987, Vol. 92, pp. 1372-1403.

**MASSEY, DOUGLAS S., et al.** 2000. Teorías sobre la migración Internacional: Una reseña y una Evaluación. *Trabajo*. 2, enero 2000, 3.

**MASSEY, Douglas. et al.** 1998. *Worlds in Motion Understanding International Migration at the end of the Millennium*. Oxford : Clarendon Press, 1998. ISBN 0-19-829442-5.

**MATEO, María AND CAMUS, Manuela. 2007.** Una Mujer Q'anjobal de Mamá Maquín. In CAMUS, M. *Comunidades en Movimiento: la migración internacional en el norte de Huehuetenango*. Antigua Guatemala : Junajpu, 2007, pp. 119-150.

**MIGRATION, GLOBAL COMMISSION ON INTERNATIONAL. 2005.** *Migration In interconnected world: New directions for action*. Switzerland : GCIM, 2005.

**MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINAS. 2001-2007.** *Estadísticas Energéticas Sub sector eléctrico*. Guatemala : Dirección general de energía, 2001-2007. <http://www.mem.gob.gt>.

**MINISTERIO DE FINANZAS PÚBLICAS. 2008.** Estadísticas Financieras: Ministerio de Finanzas públicas. [Online]. 2008. [Cited: octubre 2, 2008.] <http://www.minfin.gob.gt>.

**MINISTERIO DE TRABAJO. 2006.** *Boletín No. 18: Estadísticas Laborales*. Guatemala : Ministerio de Trabajo, 2006.

**MORALES GAMBOA, Abelardo AND CASTRO VALVERDE, Carlos. 2006.** *Migración, Empleo y Pobreza*. San Jose : FLACSO, 2006. p. 274. ISBN 9977-68-141-4.

**OCAMPO, Jose. 2005.** Mas alla del Consenso de Washington: una agenda de desarrollo para América Latina. *Serie Estudios y perspectivas*. Sede subregional de la Cepal en México, Enero 2005, Vol. 26, pp. 3-29.

**OIT/IPEC. 2003.** *Entendiendo el Trabajo Infantil en Guatemala. Resumen del Informe*. Guatemala : Organización Internacional de Trabajo, 2003. ISBN 92-2-314847-2.

**ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT. 2006.** *International Migration Outlook*. s.l. : SOPEMI, 2006. pp. 139-161, Annual Report. ISBN 92-64-03627-X.

**ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES. 2003.** Encuesta sobre Emigración Internacional de Guatemaltecos: Resultados definitivos. *Cuadernos de Trabajo Sobre Migración*. 2003, No. 15.

—. **2002.** *Informe final del Taller sobre gestión de la migración y cooperación entre Estados*. Guatemala : Conferencia Regional sobre Migración, 2002.

**OROZCO, Manuel. 2002.** *Integración desde abajo: El impacto de la migración en las economías de Centroamérica y El Caribe*. . en Conferencia "Las Américas: Retos y Dilemas".La Habana : Centro de Estudios sobre América, 2002

**PALMA, Silvia Irene, GIRÓN, Carol and STEIGENGA, Timothy J. 2007.** De Jacaltenango a Jupiter: negociando el concepto de Familia en el espacio Transnacional y el Tiempo. In CAMUS, M. *Comunidades en Movimiento: La migración internacional en el norte de Huehuetenango*. Antigua Guatemala : Junajpu, 2007, pp. 171-204.

**PIEDRASANTA, Ruth. 2007.** Apuntes sobre Transmigración y Remesas entre los chuj de Huehuetenango. In CAMUS, M. *Comunidades en Movimiento: la migración internacional en el norte de Huehuetenango*. Antigua Guatemala : Junajpu, 2007, pp. 95-112.

**PIORE, M. 1979.** *Birds Of passage. Migrant labor and industrial societies*. New York : Cambridge University Press, 1979.

**PNUD. 2007-2008.** *Human Development Report*. [On Line], Naciones Unidas, 2007-2008. <http://hdrstats.undp.org/>.

—. **2008.** Migración internacional, desarrollo humano y economía. *Informe de Desarrollo Humano*. Guatemala : Naciones Unidas, 2008, 11.

**POPULATION REFERENCE BUREAU. 2004.** *Guía rápida de población*. Washington : Population Reference Bureau, 2004.

**PORTES, Alejandro and BOROCZ, Jozsef. 1989.** Contemporary Immigration: Theoretical Perspectives on Its Determinantes and Modes of Incorporation. *International Migration Review*. Special Silver Anniversary Issue: International Migration An Assessment for the 90's, 1989, Vol. 23, 3, pp. 605-630.

**PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA. 1938.** Acuerdo Gubernativo. Guatemala : abril de 7 de 1938.

**PRESSAT, R. 1987.** *Diccionario de Demografía*. Barcelona : Oikos-Tua, 1987.

**PROCURADOR DE LOS DERECHOS HUMANOS DE GUATEMALA. 2006.** *Derribando muros. La realidad de la niñez y adolescencia migrante en la frontera Guatemala-México*. Guatemala : Defensoría de la niñez juventud, 2006. p. 84.

**PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO. 2007.** *Informe Estadístico de la Violencia en Guatemala*. Guatemala : Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2007.

**REPORT OF GLOBAL COMMISSION ON INTERNATIONAL MIGRATION. 2005.** *Migration in an interconnected world: New directions for action*. Switzerland : SRO-Kundig, 2005.

**SASSEN, Saskia. 1999.** *Guest and Aliens*. New York : The New Press, 1999. ISBN 1-56584-481-5.

—. **1993.** *La Movilidad del Trabajo y del Capital*. Madrid : Centro de Publicaciones Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 1993. [trans.] Beatriz Knörr. ISBN: 84-7434-798-X.

**SEGEPLAN/INE/URL. 2002.** *Mapa de Pobreza y Desigualdad de Guatemala*. Guatemala : ASIES, 2002. pp. 1-45.

**SOLIMANO, Andres and ALLENDES, Claudia. 2007.** Migraciones Internacionales, remesas y el desarrollo económico: La experiencia latinoamericana. In CEPAL. *Macroeconomía del Desarrollo*. Santiago de Chile : Naciones Unidas, 2007, No.59.

**STARK, Oded and BLOOM, David E. 1985.** The New Economic of Labor Migration. *The American Economic Review*. May 1985, Vol. 75, No.2, pp. 173-178.

**STARK, Oded and TAYLOR, J. Edward. 1991.** Migration Incentives, Migration Types: The Role of Relative Deprivation. *The Economic Journal*. Sep. 1991, Vol. 101, No. 408, pp. 1163-1178.

**STARK, Oded. 2006.** Inequality and migration: A behavioral Link. *Economic Letters*. 2006, Vol. 91, pp. 146-152.

**STECKLOV, G. and WINTERS, P. 2005.** Do conditional cash transfers influence migration? A study using experimental data from the Mexican PROGRESA program. *Demography*. 2005, Vol. 42, 4, pp. 769-790.

**STIGLITZ, Joseph. 2003.** El rumbo de las reformas. Hacia una nueva Agenda para América Latina. *Revista de la Cepal*. Agosto 2003, Vol. 80, pp. 7-40.

**SUTCLIFFE, Bob. 1998.** *Nacido en otra Parte*. Bilbao : Hegoa, 1998. ISBN 84-89916-03-9.

**TUNALI, I. 2000.** Rationality of migration. *International economic review*. 2000, Vol. 41, No. 4, pp. 893-920.

**UN-INSTRAW/OIM. 2007.** Encuesta sobre Remesas 2007 Perspectivas de Género. *Cuadernos de Trabajo sobre Migración*. 2007, No.24.

**UNITED NATIONS. 1990.** *Convención Internacional sobre la protección de derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familias*. Aprobada por la Asamblea General en su resolución 45/158 : s.n., 1990.

—. **2005.** *Trends in Total migrant Stock: The 2005 Revision CD Rom documentation*. Department of Economic and Social Affairs : s.n., 2005.

**VICEPRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA/BCIE/BANCO DE GUATEMALA/OIM. 2004.** Encuesta sobre Impacto de Remesas Familiares en los Hogares Guatemaltecos. *Cuadernos de Trabajo Sobre Migración*. 2004, 19.

**VILLACORTA C., J. Antonio and RODAS N., Flavio. 2002.** *Manuscrito de Chichicastenango (Popol Buj)*. [UW-Madison TEI edition, 2002] 1927, Guatemala : Sánchez & de Guise, University of Wisconsin System Board of Regents., 2002. disponible en <http://digicoll.library.wisc.edu>.

**VILLAFUERTE SOLÍS, Daniel. 2006.** Migración y Desarrollo en la Era de la Globalización. *Comercio Exterior*. Diciembre 2006, Vol. 56, No. 12, pp. 1026-1038.

**WADDINGTON, Hugh and SABATES-WHEELER, Rachel. 2003.** How does poverty affect Migration Choice? A Review of literature. *Migration, Globalisation and Poverty*. s.l. : Development Research Centre on Migration, Globalisation and Poverty, 2003. T3.

**WORLD BANK. 2003.** *Guatemala: Poverty in Guatemala*. World Bank. 2003.