

Vínculos programáticos e ideológicos en la elección de los diputados latinoamericanos

Por Ana Belén Benito, anabeleta@usal.es, Universidad de Salamanca.

Becaria MAE-AECID en FLACSO, República Dominicana (2009)

El programa del partido es el marco explicativo de la organización donde dar a conocer sus rasgos identitarios y sus compromisos frente al electorado. Cuanto mayor sea su grado de formalización y concreción, mejor definidos estarán los espacios de competencia política de los partidos en la arena electoral nacional. El propósito de este trabajo es indagar cuál es el peso del programa partidista en la elección de los diputados de los partidos con representación mayoritaria en las Cámaras latinoamericanas y advertir el efecto de la ideología en los motivos que fundamentaron su elección. Las percepciones de los legisladores sobre tales razones permitirán una caracterización del voto del electorado de izquierda y de derecha, además de ser un valioso indicador del nivel de institucionalización de los partidos objeto de estudio: la mayor o menor presencia de vínculos programáticos e ideológicos, revelará distintos niveles de institucionalización, con importantes consecuencias en el ámbito de la representación y la rendición de cuentas electoral (Mainwaring y Torcal 2005:3). La inexistencia de estos “atajos informativos” estables, dejará espacio a otros de naturaleza más contingente, donde el personalismo, la valoración de los rasgos personales del candidato o la eventualidad (y vorágine) de las campañas, condicionarán la decisión del votante.

Selección de los casos

El universo objeto de estudio está compuesto por 18 partidos políticos con representación mayoritaria en las Cámaras latinoamericanas, de los que se ha excluido al PLC colombiano, al PT brasileño, al MVR venezolano y al ecuatoriano PRIAN. El resultado es una muestra de catorce partidos, siete de los cuales se ubican en el espectro ideológico de la izquierda, tres en el centro y cuatro en la derecha¹. Como se aprecia en la Tabla 1, los partidos con representación mayoritaria en los parlamentos latinoamericanos ocupan el amplio abanico de posibilidades en la tradicional escala Izquierda-Derecha (Downs1957): el MAS boliviano y ARENA en El Salvador dominan los extremos del continuo, pasando por el centro aritmético del PLD dominicano y la ausencia de partidos en la derecha clásica. Los catorce partidos aquí considerados ocupan porcentajes de escaños que van desde la cómoda mayoría (Bolivia, República Dominicana y Panamá), victorias ajustadas (Nicaragua y México) o minorías significativas como en el caso de Chile, donde el PS ocupa el 12,5% de los escaños, pero forma parte de la Concertación y es además el partido de la actual Presidenta Bachelet. En el caso de Perú, a pesar de que UPP cuenta con mayor número de escaños está actualmente en proceso de desintegración; un escenario en el que el PAP (partido del Presidente Alan García) se ha consolidado como el bloque más sólido sin dificultades para conseguir mayorías legislativas².

Tabla 1. Autoubicación ideológica

Extrema Izquierda (1- 2,49)	Izquierda (2,50 - 3,99)	Centro Izquierda (4 -4,99)	Centro (5 -5,49)	Centro Derecha (5,50 - 6,99)	Derecha (7- 8,49)	Extrema Derecha (8,50-10)
Movimiento al Socialismo MAS (Bolivia)	Partido Socialista PS (Chile)	Frente para la Victoria- Partido Justicialista, FPPV-PJ (Argentina)	Partido de la Liberación Dominicana PLD (R. Dominicana)	Partido Liberación Nacional PLN (Costa Rica)	—	Alianza Republicana Nacionalista ARENA (El Salvador)
Frente Sandinista de Liberación Nacional FSLN (Nicaragua)	Frente Amplio FA (Uruguay)	Partido Aprista Peruano PAP (Perú)	Partido Liberal Hondureño PLH (Honduras)	Partido Acción Nacional PAN (México)	—	
		Unidad Nacional de la Esperanza UNE (Guatemala)	Partido Revolucionario Democrático PRD (Panamá)	Asociación Nacional Republicana ANR (Paraguay)		

Fuente: Observatorio de Instituciones Representativas (OIR), <http://americo.usal.es/oir/>

1. Criterios de selección: partidos políticos que han obtenido el porcentaje mayor de escaños en las elecciones legislativas y/o son la agrupación política a la que pertenece el Presidente/a. Razones de la exclusión: ausencia de datos en el caso Venezuela y Brasil. En el caso de Colombia, a pesar de que el PLC obtuvo la mayoría en el Congreso, la actual dicotomía entre diputados Uribistas y No Uribistas ha redefinido la inicial composición de la Cámara más allá de la adscripción partidista. En el caso de Ecuador, la convocatoria de la Asamblea Constituyente dejó sin efecto las mayorías parlamentarias de las elecciones de 2006.

Principales propuestas de sus programas partidistas

A pesar de la convergencia programática que se ha producido en América Latina, los autores han destacado el predominio del contenido social en la política pública y un mayor empeño en la redistribución de la riqueza en los partidos ubicados en el espectro ideológico de la izquierda (Alcántara 2004:158). Se pregunta a los parlamentarios latinoamericanos que identifiquen los tres puntos prioritarios del programa del partido al que pertenecen, lo que permite verificar si existen diferencias entre los partidos de izquierda y de derecha no sólo en sus lineamientos básicos, sino a la hora de dar respuesta a los problemas coyunturales de la vida política nacional.

La Tabla 2 presenta las coordenadas programáticas de los partidos políticos con representación mayoritaria. Teniendo en cuenta que los catorce partidos aquí considerados disfrutaban de una posición de dominio en las Cámaras y sus organizaciones tienen responsabilidades de gobierno, sus opiniones están menos sesgadas por la necesidad de diferenciación de los partidos de la oposición, que en ocasiones, les lleva a plantear propuestas quiméricas, más simbólicas que reales. No obstante, una cosa es lo que el partido dice ser en estos documentos, y otra muy distinta lo que el partido finalmente hace.

Con respecto a los partidos de *izquierda*, en todos ellos aparece la lucha contra la pobreza y la desigualdad como uno de los puntos principales del programa, además de otras propuestas de marcado carácter social y redistributivo que acompañan a la preocupación por el desarrollo económico; como la igualdad de oportunidades del PS en Chile, el desarrollo social en el PAP peruano o la justicia social del FPV-PJ argentino. La excepción a esta regla es el MAS boliviano, cuyo programa responde al formato de una plataforma electoral, con pronunciamientos circunstanciales como la nacionalización de hidrocarburos y la convocatoria de la Asamblea Constituyente. La atención preferente de la seguridad ciudadana en el caso de Guatemala, refleja las graves dimensiones del problema de la violencia en el país, preocupación que comparte con su vecino El Salvador.

Tabla 2. Principales propuestas de los partidos políticos

IZQUIERDA			CENTRO Y DERECHA		
Argentina-FPV-PJ	Justicia social	(51,9%)	El Salvador-ARENA	Seguridad ciudadana	(71,4%)
	Desarrollo económico	(32,7%)		Sistema de seguridad pública	(37,7%)
	Luchar contra pobreza/ desigualdad	(30,8%)		Desarrollo económico	(34,0%)
Chile-PS	Igualdad oportunidades	(45,5%)	México-PAN	Generar empleo	(50,9%)
	Desarrollo económico	(27,3%)		Sistema de seguridad pública	(37,7%)
	Reforma provisional	(27,3%)		Desarrollo económico	(34,0%)
Bolivia-MAS	Nacionalización de hidrocarburos	(55,6%)	República Dominicana-PLD	Desarrollo económico	(45,3%)
	Corrupción	(40,7%)		Educación	(39,6%)
	Asamblea Constituyente	(24,1%)		Salud	(28,3%)
Nicaragua-FSLN	Salud	(60,7%)	Honduras-PLH	Educación	(39,5%)
	Educación	(53,6%)		Participación Ciudadana	(32,6%)
	Luchar contra pobreza/ desigualdad	(46,4%)		Salud	(30,2%)
Perú-PAP	Luchar contra pobreza/ desigualdad	(33,3%)	Costa Rica-PLN	Educación	(64,0%)
	Desarrollo social, educación	(25,9%)		Generar empleo	(40,0%)
	Generar empleo	(25,9%)		Luchar contra la pobreza/ desigualdad	(36,0%)
Guatemala-UNE	Seguridad ciudadana	(38,7%)			
	Educación y Salud	(38,7%)			
	Luchar contra pobreza/ desigualdad	(29,0%)			

*No se aplicó esta pregunta en los cuestionarios de Uruguay, Panamá y Paraguay.

Fuente: Elaboración propia con datos de PELA (2006-2008).

2. Hasta la fecha se han celebrado elecciones legislativas en Paraguay (2008) y El Salvador (2009), que por razones de tiempo y tratamiento estadístico de las encuestas han quedado fuera del alcance de este trabajo, remitiéndose los datos a la legislatura anterior. En Paraguay, ANR ha revalidado su posición de dominio en la Cámara, mientras que en El Salvador, el FMNL ha superado en escaños al opositor ARENA, por lo que el país se suma a la corriente de dominio de la izquierda democrática en la región.

En cuanto al *centro* y la *derecha*, junto al desarrollo económico y el empleo, los partidos contemplan ciertas medidas de protección y seguridad pública (ARENA en El Salvador y el PAN mexicano) y/o propuestas redistributivas como luchar contra la pobreza y desigualdad (PLN costarricense) o de inclusión de la ciudadanía (PLH en Honduras). En el caso del PLD dominicano, éste es el único de los partidos de centro aquí considerados donde el desarrollo económico ocupa el primer puesto en importancia en su programa partidista, sin que le acompañen otras propuestas de protección social o de distribución de la riqueza.

Destaca el grado de unanimidad entre los diputados de ARENA a la hora de identificar la seguridad ciudadana como el capítulo más importante de su programa político (71,4%). La inseguridad ciudadana es considerada además la principal amenaza para la democracia salvadoreña por el 92,9% de los parlamentarios y el principal reto que debe enfrentar el actual gobierno, así lo manifiesta el 47,8% del hemisclio. (PELA 2008: Boletín 33).

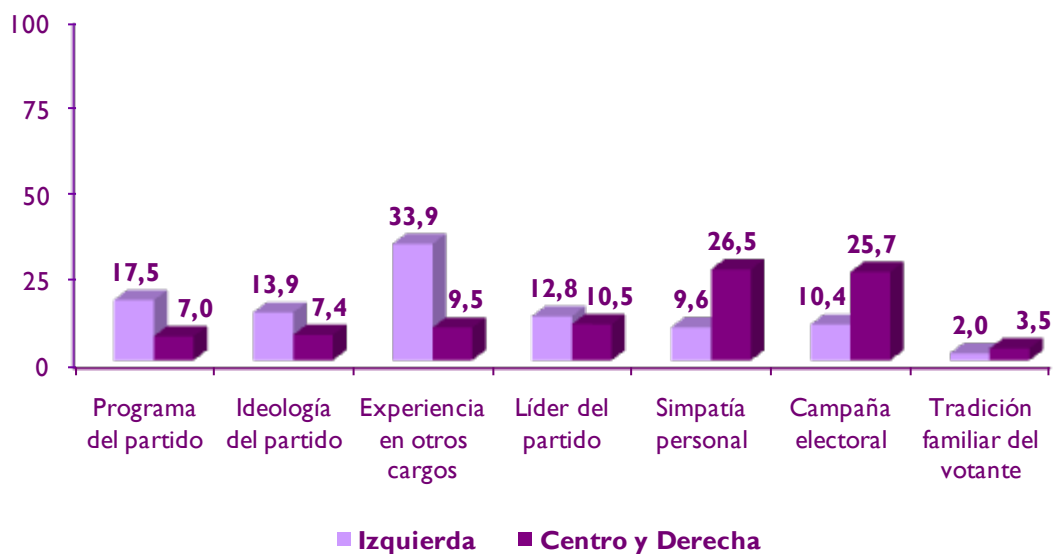
Y en cuanto a los puntos de convergencia, salud y educación, son los dos capítulos del gasto público que reciben la atención preferente de los diputados de izquierda, centro y derecha (FSLN, UNE, PLD, PLH y PLN). La Tabla 2 refleja que en los dos escenarios, sólo 5 áreas reciben la preferencia de más del 50% de los legisladores, un indicador de la debilidad de las referencias programáticas en los partidos seleccionados.

El peso del programa y la ideología en la elección de los parlamentarios latinoamericanos

Tras conocer las coordenadas programáticas de los partidos de izquierda, centro y de derecha con representación mayoritaria en América Latina, el paso siguiente es saber cuál es el peso de las mismas en la elección de los representantes latinoamericanos. En el Gráfico 1 se aprecia que ninguna de las dos opciones (programa e ideología) son las razones principales por las que un parlamentario dice que es elegido diputado (en ningún caso supera el 20% de legisladores que así lo declaran); un reflejo de la débil institucionalización de los partidos aquí considerados, y rasgo característico de las democracias de la tercera ola.

Sin embargo, son estadísticamente significativas las diferencias entre la izquierda y la derecha a este respecto, ya que en la primera, la suma de ambas respuestas, (programa e ideología) alcanza el 31,0%, mientras que en la derecha el porcentaje desciende al 14,4%. El voto de la izquierda es claramente retrospectivo e indicador de un ejercicio de *accountability* electoral, ya que la valoración de la experiencia del diputado en otros cargos políticos alcanza el porcentaje más alto (33,9%), mientras que es la simpatía personal la que guía mayoritariamente el voto de los electores de derecha (26,5%). El peso del liderazgo alcanza porcentajes similares en los partidos de izquierda y de derecha (12,8% y 10,5% respectivamente). No obstante, como se verá en el análisis desagregado por partidos, es posible distinguir un liderazgo con fuertes raíces programático-ideológicas en la izquierda, y de base más personalista en la derecha. Por último, la escasa relevancia de la tradición familiar del votante, apunta a la mayor racionalización del voto, así como el menor peso de la familia como escenario de socialización política.

Gráfico 1. Razón principal por la que fue elegido diputado



Fuente: Elaboración propia con datos de PELA (2006-2008).

La izquierda parlamentaria mayoritaria...

En el espacio político ocupado por la izquierda latinoamericana, los partidos más programáticos son el FSLN en Nicaragua (28,6%) y el FA en Uruguay (23,9%); la izquierda más ideológica está en Perú (22,2%) y Bolivia (18,5%); el electorado que tiene más en cuenta el trabajo del candidato en cargos anteriores son los seguidores del FPV-PJ argentino (61,1%), única de las opciones que recibe un porcentaje de respuestas superior al 50%. Los vínculos más personalistas entre diputados y electores de izquierda son los observados en la UNE de Guatemala, donde el 19,4% de los congresistas cree que la principal razón por la que ha sido electo diputado es por su simpatía personal (Tabla 3).

Tabla 3: Principal razón por la que fue elegido diputado según partidos políticos de izquierda (%)

Razones de elección	Partidos políticos de izquierda						
	FA	PS	PAP	MAS	FSLN	FPV-PJ	UNE
Por el líder de su partido	23,9	0,0	7,4	18,5	3,6	1,9	22,6
Por la campaña electoral llevada a cabo	10,9	36,4	7,4	7,4	3,6	7,4	19,4
Por el programa de su partido	23,9	9,1	18,5	18,5	28,6	14,8	3,2
Por la tradición familiar del votante	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6	6,5
Por simpatía personal	4,4	9,1	7,4	11,1	17,9	3,7	19,4
Por la ideología política de su partido	17,4	18,2	22,2	18,5	10,7	5,6	9,7
Por su experiencia anterior en otros cargos políticos	19,6	27,3	37,0	25,9	35,7	61,1	19,4
(N)	46	11	27	54	28	54	31

Fuente: Elaboración propia con datos de PELA (2006-2008).

Los resultados de la Tabla 3 permiten aventurar una caracterización del voto de izquierdas y, por extensión, del nivel de institucionalización de estos siete partidos. Para esta clasificación, se tienen en cuenta las dos opciones con los porcentajes más altos en las respuestas³.

Tabla 4. Tipología Voto Partidos de izquierda

Voto retrospectivo				Voto influenciado por el liderazgo partidario				Otros	
Programático/ideológico		Liderazgo con base programática/ideológica		Personalista		Programático			
FPV-PJ	E+P	MAS	E+(L+P+I)	UNE	L+(S+C+E)	FA	(L+P)+E	PS	C+E
FSLN	E+P								
PAP	E+I								

Fuente: Elaboración propia con datos de PELA (2006-2008).

En un primer grupo, el peso de *la experiencia del candidato* es, en opinión de los parlamentarios entrevistados, la razón principal que motivó su elección. Una valoración de la trayectoria del diputado en la que el peso del programa y la ideología alcanzan porcentajes significativos. En este grupo, destaca la presencia del MAS boliviano, donde la experiencia política del diputado se ve favorecida por el liderazgo carismático de Evo Morales, pero con raíces programático-ideológicas (18,5%). Por el contrario, las *raíces del liderazgo* en el voto de los electores de UNE en Guatemala, son claramente personalistas y contingentes. Junto al liderazgo de Álvaro Colom, la simpatía, la campaña llevada a cabo por el candidato y su experiencia política, fundamentan la elección del diputado, frente al liderazgo programático de Tabaré Vázquez y del FA en Uruguay.

La especificidad del PS chileno (ausencia de referencias programáticas e ideológicas en la fórmula) podría ser resultado de la redefinición de la competición partidista que ha tenido lugar desde 1989 en el país. Como han destacado estudiosos en el tema, el sistema electoral ha impuesto la convergencia de las opciones partidistas, dividiendo al electorado en torno al clivaje autoritarismo/democracia (Mainwaring y Torcal, 2003). En este escenario, "campaña y experiencia política anterior", pasa a ser la forzada fórmula de la victoria electoral de los partidos de la Concertación.

3. Codificación: P (Programa); I (Ideología); E (Experiencia Institucional); C (Campaña); S (Simpatía personal); L (Líder del Partido) y F (Tradición familiar del votante). Entre paréntesis las opciones que tienen el mismo porcentaje de respuesta.

El centro y la derecha parlamentaria mayoritaria...

Con respecto al centro y a la derecha latinoamericana, la Tabla 5 revela que la derecha más ideológica y programática está liderada por ARENA en El Salvador (25,0% y 17,9% respectivamente). En el extremo contrario estarían Panamá y Honduras, en este último caso, ninguno de los parlamentarios del PLH consideraron el programa y la ideología como elementos de referencia que guiaran el voto de sus electores.

El voto más personalista y el que menor ejercicio de *accountability* conlleva es el del PLD dominicano, donde el 57,1% de sus parlamentarios cree que el principal motivo de su elección como diputado se debe a su simpatía personal frente a un 2% que opina que la elección es fruto de su experiencia política; una combinación que pronostica el escenario perverso de la democracia delegativa (O'Donnell, 1992): ciudadanía de baja intensidad y clientelismo como categoría organizadora del sistema de partidos.

Tabla 5. Principal razón por la que fue elegido diputado según partidos de centro y derecha (%)

Razones de elección	Partidos políticos de centro			Partidos políticos de derecha			
	PLH	PRD	PLD	PLN	ARENA	PAN	ANR
Por el líder de su partido	9,3	13,9	2,0	20,0	21,4	3,9	13,0
Por la campaña electoral llevada a cabo	32,6	41,7	26,5	24,0	7,1	26,9	8,7
Por el programa de su partido	0,0	2,8	2,0	4,0	17,9	15,4	8,7
Por la tradición familiar del votante	7,0	2,8	2,0	0,0	0,0	1,9	13,0
Por simpatía personal	41,9	27,8	57,1	8,0	10,7	9,6	8,7
Por la ideología política de su partido	0,0	0,0	8,2	8,0	25,0	9,6	4,4
Por su experiencia anterior en otros cargos políticos	9,3	11,1	2,0	36,0	17,9	32,7	43,5
(N)	43	36	49	25	28	52	23

Fuente: Elaboración propia con datos de PELA (2006-2008).

En cuanto a las fórmulas de las razones del voto, se distinguen tres grupos: el integrado por los partidos cuyos diputados consideran que su *experiencia en otros cargos* ha sido la razón principal de su elección, y que se bifurca entre el impacto decisivo de la campaña (los casos del PAN mexicano y el PLN costarricense) y la combinación de liderazgo y tradición familiar del votante (ANR en Paraguay). Teniendo en cuenta que el peso de la tradición familiar del votante es mínimo tanto en la izquierda como en la derecha (un 2,0% y un 3,5% respectivamente), el significativo peso de esta opción en Paraguay (13,0%, muy por encima del resto de las opciones), tiene su explicación en las peculiares características del sistema político paraguayo. Paraguay encabeza el listado de países en América Latina con el porcentaje más alto de familiares dedicados a la política, un 66,1%, tan sólo por detrás de Panamá y Honduras, con un 76,5% y un 71,6% respectivamente (PELA 2007); un escenario de redes familiares y cooptación de las instituciones que tiene su contraparte en la socialización política del votante, y condiciona la orientación del voto.

El segundo grupo de partidos es el caracterizado por un *voto personalista*, en el que la simpatía y la campaña son los que reciben el porcentaje de respuestas mayoritario. Tal es el caso del PLH hondureño, el PLD dominicano y el PRD panameño, todos ellos partidos ubicados en el centro del espectro ideológico. Y por último, *el voto más ideológico* es el de ARENA en El Salvador, que se ha visto influenciado por el peso del liderazgo de Elías Antonio Saca.

Tabla 6. Tipología Voto Partidos de centro y derecha⁴

Voto retrospectivo				Voto personalista		Voto ideológico	
Contingente		Tradicional					
PAN	E+C	ANR	E+(L+F)	PLH	S+C	ARENA	I+L
PLN	E+C			PLD	S+C		
				PRD	C+S		

Fuente: Elaboración propia con datos de PELA (2006-2008).

4. Codificación: P (Programa); I (Ideología); E (Experiencia Institucional); C (Campaña); S (Simpatía personal); L (Líder del Partido) y F (Tradición familiar del votante). Entre paréntesis las opciones que tienen el mismo porcentaje.

Conclusiones

El examen de las percepciones de los diputados latinoamericanos a la luz de la tradicional escala izquierda-derecha, demuestra que ésta sigue siendo una categoría funcional para predecir pautas de competición partidista en cuestiones decisivas de la política nacional, como las que han sido objeto de análisis en este trabajo, tal y como demuestran las correlaciones estadísticas.

A pesar de la débil institucionalización de la mayoría de los partidos de la región, los espacios de competición de la izquierda y la derecha están delineados en sus aspectos esenciales. Dentro de ambos escenarios, tal y como han reconocido los autores (Martí y Santiuste, 2008 y Alcántara y Llamazares, 2008), existe una variedad de intensidades en la izquierda y la derecha, pero también muchos puntos de convergencia. En relación a sus programas, destaca la presencia de una izquierda más pro-redistributiva frente a una derecha centrada en el crecimiento económico y el empleo.

La identificación de la razón principal que motivó la elección de los diputados entrevistados, aporta pistas reveladoras que hablan de una izquierda más programática e ideológica, frente a una derecha donde la simpatía personal es capital en el momento coyuntural de la campaña, y en la más general relación entre ciudadanos y políticos. El voto de izquierda tiene un sesgo claramente retrospectivo, ya que la experiencia del candidato es siempre valorada a la hora de razonar el voto, frente al fugaz *momentum* de la campaña en los electores de la derecha. Por último, el peso del liderazgo, semejante en la izquierda y la derecha, difiere en las raíces del mismo: de base programático-ideológica en la izquierda y con fuertes raíces personalistas en la derecha.

Bibliografía

- Alcántara, M. *¿Instituciones o máquinas ideológicas? Origen, programa y organización de los partidos latinoamericanos*. Barcelona:ICPS, 2004.
- Alcántara, M. y Llamazares, I. "The parliamentary Right" en Alcántara, M. (ed.) *Politicians and Politics in Latin America*. Lynne Rienner, Boulder, 2008, p.195-217.
- Downs, A. *An Economic Theory of Democracy*. Harper and Row, New York, 1957.
- Mainwaring, S. y Torcal, M. "The political recrafting of social bases of party competition: Chile 1973-95". En *British Journal of Political Science*, Núm. 3, I, 2003.
- Mainwaring, S. y Torcal, M. "Party system institutionalization and party system theory after the Third Wave of Democratization", en Working Papers 51, UAM, 2005.
- Martí, S. y Santiuste, S. "The parliamentary Left" en Alcántara, M. (ed.) *Politicians and Politics in Latin America*. Lynne Rienner, Boulder, 2008, p.173-193.
- O'Donnell, G. *Delegative democracy?*. Notredam: Helen Kellogg Institute for International Studies, University of Notredame, 1992.
- OIR. Observatorio de Instituciones Representativas. Instituto de Iberoamérica, Universidad de Salamanca. <http://americo.usal.es/oir/>
- PELA. Manuel Alcántara (dir.) *Proyecto Élités Parlamentarias*. Universidad de Salamanca. (1994-2008).

Boletines anteriores

- "Los diputados latinoamericanos y su preocupación por la conflictividad", por Claire Wright, Universidad de Salamanca, nº 1-09, marzo 2009.
- "La nueva dinámica de las relaciones entre América Latina y la República popular China", por Inés Amezaiga, Universidad de Salamanca, nº 2-09, marzo 2009.
- "El rol representativo de los legisladores latinoamericanos. ¿Qué intereses defienden y cómo actúan?", por Vanesa Valverde, Universidad de Salamanca, nº 3-09, abril 2009.
- "Las mujeres en los parlamentos latinoamericanos", por Michelle Fernández, Universidad de Salamanca, nº 4-09, abril 2009.