

### Un intento de explicación de la crisis de Honduras de 2009 desde la mirada de sus legisladores

Por Manuel Alcántara Sáez, malcanta@usal.es, Universidad de Salamanca.

La crisis política hondureña larvada a lo largo de un año de enfrentamientos entre el Presidente de la República y la Asamblea Legislativa tuvo su momento álgido el pasado 28 de junio. Entonces, un grupo de militares siguiendo instrucciones imprecisas de los poderes Legislativo y Judicial sacó por la fuerza del país al Presidente Manuel "Mel" Zelaya abortando la posibilidad de llevar a cabo una consulta popular de claro carácter inconstitucional para reformar la Carta Magna. Inmediatamente, la Asamblea Legislativa por una abrumadora mayoría, que contó con la unanimidad de los diputados de los dos grandes partidos, procedió a nombrar a su presidente, Roberto Micheletti, nuevo Presidente de Honduras. De esta forma se interrumpía por primera vez el mandato presidencial de un proceso político iniciado en 1981 y que ha contemplado la renovación ininterrumpida de los Poderes Ejecutivo y Legislativo cada cuatro años. Ver Cuadro I.

**Cuadro I. Evolución en los Poderes Ejecutivo y Legislativo**

Año	Presidente	Partido	% de votos	Partido mayoritario en el Congreso Nacional	% de escaños
1981	Roberto Suazo	PLH	52,3	PLH	53,6
1985	José Azcona	PLH	49,2	PLH	50,0
1989	Rafael L. Callejas	PNH	51,0	PNH	55,5
1993	Carlos R. Reina	PLH	51,0	PLH	55,5
1997	Carlos R. Flores	PLH	49,6	PLH	52,3
2001	Ricardo Maduro	PNH	52,2	PNH	47,6
2005	Manule "Mel" Zelaya	PLH	49,9	PLH	48,4

Fuente: Alcántara (2008)

El Equipo de Elites Parlamentarias de la Universidad de Salamanca lleva entrevistando a los diputados de la Asamblea Legislativa de Honduras desde 1994 contando con datos de la opinión de los mismos de las últimas cuatro legislaturas. Un análisis de los datos centrados en algunas cuestiones relevantes puede ayudar a conocer algo más de la actual clase política hondureña facilitando la comprensión del momento político que vive el país centroamericano<sup>1</sup>, uno de los que cuenta con menor número de análisis o de monografías tanto en clave de estudio de caso como comparado de América Latina<sup>2</sup>.

La política hondureña se caracteriza por mantener un sistema fuertemente bipartidista (ver Cuadro 2) de más de un siglo de duración que logra concentrar una jerarquización muy fuerte de la sociedad donde un grupo relativamente cerrado controla el poder político. Por otra parte, las Fuerzas Armadas han conseguido cierta independencia del poder civil, algo que se vio reforzado gracias a convertirse en el sostén de la política contrainsurgente centroamericana de Washington en la década de 1980. La transición a la democracia que

1. El lector interesado puede acceder a los estudios relativos a Honduras y a las series temporales de este país disponibles en el Observatorio de Elites Parlamentarias en América Latina: <http://americo.usal.es/oir/elites/eliteca.htm>. Los datos que se presentan en este boletín provienen de los mismos.

2. En publicaciones que han visto la luz en España en los dos últimos años se puede encontrar información y análisis en Alcántara (2008), Booth y Aubone (2008). Fuera de España lo más actual es Barrachina (2009).

vivió entonces el país fue muy diferente no sólo a los procesos que acontecieron en aquel momento en América Central sino también del resto de América Latina. El régimen militar hondureño duró poco más de una década, pero la convivencia entre el Ejército y la clase política fue de tal cariz que las Fuerzas Armadas siguieron conservando una notable autonomía. Por último y como se ha recordado recientemente<sup>3</sup>, Honduras es el único caso en América Latina con los niveles más altos de ciudadanos triplemente insatisfechos, es decir, que cuenta con una combinación más desfavorable que integra altos valores “de población antidemocrática, institucionalmente desleal y frustrada por el desempeño económico”, a lo que se une un “relativamente bajo apoyo a la democracia y con alto apoyo a los golpes de estado, a los métodos de política confrontacional y de rebelión”.

**Cuadro 2: Número efectivo de partidos legislativos**

Año	NEP <sub>p</sub>
1981	2,17
1985	2,12
1989	2,00
1993	2,03
1997	2,20
2001	2,41
2005	2,37
<b>Media</b>	<b>2,19</b>

Fuente: Alcántara (2008)

Algunos de estos aspectos son fácilmente identificables de acuerdo con las respuestas de los diputados hondureños que se recogen en el Cuadro 3. El porcentaje de quienes desconfían de las Fuerzas Armadas ha ido disminuyendo a lo largo del tiempo a pesar de que al inicio de la presente legislatura alcanzaba todavía a la mitad de la Cámara. Por su parte, los partidos son concebidos como elementos centrales de la democracia de manera que para el 80 por ciento no puede haber democracia sin su presencia y un porcentaje que ya llega a la mitad estima que se debería permitir que cada diputado votara siguiendo su propio criterio circunstancia que choca, como más adelante se verá, con el carácter monolítico de los mismos y altamente dependiente de sus estructuras directivas.

Las crisis presidenciales que han dado paso a la terminación abrupta del mandato del Presidente es un fenómeno muy relevante que acontece en América Latina desde principios de la década de 1990. Esta es una evidencia que, sin entrar en la discusión teórica que confronta al presidencialismo con el parlamentarismo, señala que el diseño institucional de las relaciones entre el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo puede ser un factor de potencial inestabilidad. En términos de la percepción de las mismas por parte de los diputados hondureños se constata que el porcentaje que *a priori* veían a las mismas como tal componente de riesgo tanto para la consolidación de la

democracia en el país como conformadores de una situación de pre-ocupación (importancia) es relativamente bajo y siempre situándose en valores porcentuales inferiores al 20 por ciento. En todo caso, y siempre de acuerdo con el Cuadro 1, solamente dos de los siete presidentes elegidos desde 1991 no han contando en el Congreso con una mayoría de su partido. Se trata precisamente de los dos últimos presidentes, pero esta circunstancia no se refleja en la valoración de la opinión de los legisladores. Por otra parte debe tenerse en cuenta la excepcional circunstancia que supuso el abandono de los propios diputados del PLH a su presidente, Mel Zelaya, algo que se podía vaticinar vagamente al ser para los representantes en 2006 el que gozaba de menor confianza de los últimos presidentes.

Una doble característica específica del escenario legislativo hondureño es el alto grado de endogamia de su clase política, que en un 70 por ciento, declara sistemáticamente tener o haber tenido familiares dedicados a la política, y, en segundo término, el extremadamente bajo nivel de profesionalización política, entendiéndose por tal la dedicación exclusiva a la política que hacen de Honduras uno de los países con esta cifra más baja de América Latina. La conjunción de ambos elementos proyecta una clase política muy cerrada y autosuficiente que, no obstante, es sabedora “que la lealtad partidista es el factor clave para construir una carrera política”<sup>4</sup>. Los miembros del Congreso Nacional hondureño provienen de una estructura social oligárquica que ha trenzado unas redes muy tupidas y jerárquicas sobre el tejido de los partidos tradicionales.

**Cuadro 3: Porcentajes de diversos aspectos de la vida política**

	1997	2002	2006
Porcentaje de los diputados que tienen poca o ninguna confianza en las Fuerzas Armadas	76,1	63,4	48,9
Porcentaje de los diputados que afirman que sin partidos no puede haber democracia	74,6	81,2	79,1
Porcentaje de los diputados que estiman que se debería permitir que cada diputado votara siguiendo su propio criterio	36,6	46,2	50,5
Porcentaje de los diputados que dicen que las relaciones entre el ejecutivo-legislativo son una amenaza o riesgo para la consolidación de la democracia (mucho y bastante)	16,9	16,1	18,7
Porcentaje del grado de importancia que para los diputados tiene hoy en Honduras los conflictos entre los poderes del Estado (mucho y bastante)	12,7	12,4	14,3
Porcentaje de los diputados que dicen tener mucha y bastante confianza en el presidente	80,3	74,9	62,7
Porcentaje de los diputados que afirman tener o haber tenido familiares dedicados a la política	71,8	71,5	69,2
Porcentaje de los diputados que dicen dedicarse únicamente a la política	12,7	14,5	13,2

Fuente: Datos de PELA (1994-2008).

3. Seligson y Booth (2009) .

4. Ver Taylor Robinson (2009, 352)

Otros elementos complementarios provienen de la valoración de diferentes aspectos de la vida política cotidiana que se encuentran en el Cuadro 4. En este sentido se han tomado tres. En primer lugar, la valoración del papel de las Fuerzas Armadas, en consonancia con lo señalado anteriormente, obtiene una calificación estable de aprobado, lo que traduce una relación de lejanía. Sin embargo, la evaluación de los procesos electorales cae, siendo bastante relevante el dato que hace referencia a las elecciones de 2005 que traduce la conflictividad del proceso entonces vivido que contempló la tensa anuencia del partido perdedor, encabezada la candidatura por Porfirio Lobo, a reconocer el triunfo de Zelaya. En tercer lugar y en otra dirección se constata que la posición en el eje que confronta a los partidarios de una economía en la que rija un papel central del estado frente a los que estiman que la centralidad debe descansar en el mercado era bastante extrema a favor de este último en 1997. A partir de entonces los legisladores han ido suavizando sus posturas en las dos legislaturas siguientes. Sin embargo, esta posición media sigue quedando lejos de cualquier veleidad hacia el bolivarianismo que empezó a abrazar el presidente Zelaya a partir de agosto de 2008 y es una fuente posible de explicación del repudio del Congreso Nacional a los pasos dados por Zelaya.

**Cuadro 4: Valores medios en escalas**

	1997	2002	2006
Valor del papel de las FF:AA: en la actualidad en una escala de 1 (muy negativo) a 10 (muy positivo)	6,27	5,87	6,01
Grado de confianza en los últimos procesos electorales en una escala de 1 (mínima) a 5 (máxima)	3,37	4,05	3,26
Ubicación entre estado (1) y mercado (5)	3,93	3,77	3,48

Fuente: Datos de PELA (1994-2008).

La ubicación en el continuo izquierda-derecha mediante una escala que va del 1 al 10, es una práctica extremadamente útil para posicionar a diferentes partidos y actores políticos. El Cuadro 5 revela los valores medios en dicha escala de presidentes y candidatos a la presidencia de Honduras así como de sus partidos políticos a lo largo de cuatro periodos. La medición realizada pone de relieve en qué forma la política del país se juega en el ámbito de la derecha y del centro donde se ubican nacionales y liberales, respectivamente. También se constatan las diferencias existentes entre los dos líderes más relevantes del PLH en las elecciones de 2005, Mel Zelaya y Roberto Micheletti, claramente más a la derecha este último, que terminará ocupando la presidencia del Congreso. Igualmente queda de relieve el posicionamiento del presidente Zelaya doce centésimas más a la izquierda de su partido, algo que se daba cuando se realizó la encuesta en 2006. En otros términos, mientras que Micheletti se situaba en un espacio equidistante entre los valores medios de liberales y de nacionales, Zelaya se apartaba (mínimamente) del intermedio definido por sendos valores medios. Tratándose de una medición llevada a cabo en 2006 no puede determinar plenamente el escenario que se daría tres años más tarde, pero puede contribuir a su plausible explicación.

**Cuadro 5: Valores medios de la ubicación de partidos y políticos en la escala izquierda (1) -derecha (10)**

	1994	1997	2001	2005
Partido Liberal de Honduras (PLH)*	4,72 (N=30)	5,76 (N=34)	5,87 (N=57)	5,40 (N=48)
Partido Nacional de Honduras (PNH)*	8,48 (N=38)	8,37 (N=41)	8,65 (N=53)	8,81 (N=52)
Carlos Roberto Reina (PLH)	4,95 (N=66)			
Carlos Roberto Flores (PLH)		7,04 (N=70)		
Ricardo Maduro (PNH)			8,18 (N=101)	
Manuel "Mel" Zelaya (PLH)				5,28 (N=87)
Porfirio Lobo (PNH)				7,73 (N=91)
Roberto Micheletti (PLH)				6,52 (N=91)

(N) número diputados entrevistados.

Fuente: Datos de PELA (1994-2008).

\* Ubicación ideológica realizada por los diputados de otros partidos políticos

La crisis desencadenada en Honduras se centra fundamentalmente en el terreno de la democracia representativa. Comporta un complejo componente que concita a un sistema de partidos muy esclerotizado y controlado por unas elites directivas que incentivan la militancia y el liderazgo intermedio a través de la cesión de mecanismos clientelares a cambio de la docilidad funcional en el entramado de las instituciones representativas. Ello se da en un entorno social que se encuentra muy alejado de la política, que repudia, y sobre la que desconfía profundamente y donde los valores antidemocráticos son prevaletentes. Las actitudes y opiniones de las elites políticas integradas en el Congreso Nacional pueden ayudar a entender el enmarañado proceso que vive el país y que se ve aun más confundido al haber introducido un factor externo como es el alineamiento, o su contrario, con el chavismo. La mezcla de sendas variables conforma la presente situación.

3. Seligson y Booth (2009).

4. Ver Taylor Robinson (2009, 352)

## Bibliografía

-Manuel Alcántara (2008). "Honduras" en *Sistemas políticos de América Latina. Vol II. México, América Central y el Caribe*. 3ª edición. Madrid. Tecnos. Págs.: 210-246.

-Carlos Borrachina (coord) (2009). *Democracias en transición en Honduras y Nicaragua: Gobernabilidad, seguridad y defensa*. México. Plaza y Valdés Editores y Universidad de Quintana Roo.

-John A. Booth y Amber Aubone (2008). "Las elecciones de 2005 y la participación electoral en Honduras en perspectiva regional comparada". En Manuel Alcántara y Fátima García Díez (eds.) *Elecciones y política en América Latina*. Madrid. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. Págs. 35-65.

-Mitchell Seligson y John A. Booth (2009). "Prediciendo golpes de Estado? Vulnerabilidades democráticas, el Barómetro de las Américas y la crisis hondureña de 2009". En *Perspectivas del Barómetro de las Américas 2009. Informe especial sobre Honduras*. LAPOP. Vanderbilt University. <http://barometrodelasamericas.org/>

-Michelle Taylor Robinson. (2009) "Selección de candidatos al Congreso Nacional de Honduras por los partidos tradicionales". En Flavia Freidenberg y Manuel Alcántara (eds.) *Selección de candidatos, política partidista y rendimiento democrático*. México. Tribunal Electoral del Distrito Federal. Págs. 325-359.

-PELA. Manuel Alcántara (dir.) Proyecto Élités Parlamentarias. Universidad de Salamanca. (1994-2008).

## Boletines anteriores

- "La representación territorial en los parlamentos latinoamericanos", por Ariel Sribman, Universidad de Salamanca, nº 9-09, julio 2009.
- "(Des) confianza en los organismos y procesos electorales en América Latina", por Diego Brenes, Universidad de Salamanca, nº 10-09, julio 2009.
- "Los diputados latinoamericanos y su preocupación por la conflictividad", por Claire Wright, Universidad de Salamanca, nº 1-09, marzo 2009.
- "La nueva dinámica de las relaciones entre América Latina y la República popular China", por Inés Amezaga, Universidad de Salamanca, nº 2-09, marzo 2009.
- "El rol representativo de los legisladores latinoamericanos. ¿Qué intereses defienden y cómo actúan?", por Vanesa Valverde, Universidad de Salamanca, nº 3-09, abril 2009.
- "Las mujeres en los parlamentos latinoamericanos", por Michelle Fernández, Universidad de Salamanca, nº 4-09, abril 2009.
- "Vínculos programáticos e ideológicos en la elección de los diputados latinoamericanos", por Ana Belén Benito, Universidad de Salamanca, nº 5-09, mayo 2009.
- "Jóvenes políticos en los parlamentos latinoamericanos", por María García, Universidad de Salamanca, nº 6-09, mayo 2009.
- "Percepciones de las élites parlamentarias hacia los partidos políticos en América Latina", por Lina María Cabezas, Universidad de Salamanca, nº 7-09, junio 2009.
- "Explorando algunos vínculos entre la calidad de la democracia y las élites parlamentarias en América Latina", por Alejandro Belmonte, Universidad de Salamanca, nº 8-09, junio 2009.