

La organización de los partidos políticos latinoamericanos. Una mirada desde sus niveles de vida partidista

Por Nadia Jimena Pérez Guevara, njperezg@usal.es, Universidad de Salamanca.

Los partidos políticos están divididos integrados por diferentes sectores y por actores que entablan relaciones y canalizan procesos en su interior, en su mayoría competitivos y conflictivos (Bartolini, 1986). De ahí que tratarlos como estructuras unitarias y rígidas pueda significar el olvido de dimensiones analíticas que ayudan a comprender su situación actual, su interacción con los demás actores del sistema político y su comportamiento en las instituciones públicas.

Desde este punto de vista, la organización interna de los partidos políticos es una variable importante a la hora de estudiar los mismos, ya que la forma en que se sortea esta dinámica a su interior y el cómo se encuentran estructurados para el cumplimiento de sus fines se relaciona con el éxito de los partidos y la calidad de la democracia en la cual se desempeñan (Alcántara, 2004).

Sin embargo, el estudio de la organización de los partidos políticos goza de menor consenso entre los estudiosos del tema, por lo que se ha dado una fácil operacionalización del concepto y, por ende, la construcción de categorías de análisis consistentes¹. Situación que se complica aún más a la hora de estudiar los partidos políticos pertenecientes a las nuevas democracias, en este caso las de América Latina (Montero y Gunther, 2007).

Asimismo, y pese a que se reconoce la necesidad de estudiar la organización de los partidos de la región, han sido pocos los trabajos que, por estas dificultades, se han realizado tomando especial relevancia su estudio a través de la visión de sus propios protagonistas. Los trabajos realizados hasta la fecha, en general, han basado su análisis en información secundaria y de carácter formal de los partidos (programas, estatutos, etc.)². Por lo que su estudio en América Latina visto a través de la opinión de sus propios protagonistas, en este caso la elite parlamentaria, “proporciona una idea aproximada de la visión global del partido como grupo con particular impacto en el conjunto de la organización” (Ruiz Rodríguez, 2006: 146).

Desde esta perspectiva, conceptos como el de vida intrapartidista resulta ser adecuado para estudiar las percepciones de la elite parlamentaria ya que va más allá de las estructuras formales de los partidos, apuntando hacia aspectos reales de su funcionamiento. Siguiendo a Ruiz Rodríguez (2006) son dos las dimensiones que se pueden identificar para el estudio de la organización de los partidos políticos latinoamericanos: la participación y el nivel de responsabilidad dentro del partido. La primera se refiere a los niveles de participación de los militantes y de la bases en la vida de los partidos, mientras que la segunda se relaciona con la democracia interna del partido, es decir, la capacidad de influencia que los actores tienen dentro del partido. En resumen, se aborda no sólo cuánta participación hay, sino también en qué se utiliza la participación.

Estas dos dimensiones, se pueden medir a través de los siguientes indicadores obtenidos del Proyecto Elites Latinoamericanas (PELA) de la Universidad de Salamanca que se dividen en cinco variables que permiten dar un acercamiento a la vida intrapartidista de los partidos latinoamericanos: nivel de militancia en el partido, nivel de participación dentro del partido, nivel preferido de poder en la cúpula del partido, grado de democracia interna del partido y grupos importantes en la toma de decisiones (Tabla I).

1. Especialmente se evidencian discusiones en torno a la clasificación de los partidos políticos de acuerdo con sus aspectos organizativos, a los conceptos desarrollados a partir de casos europeos que poco pueden “viajar” a otros contextos y a la falta de evidencia empírica como insumo para los análisis (Ruiz Rodríguez, 2006).
2. En este sentido trabajos como el de Alcántara (2004) son de gran importancia puesto que, además de tener en cuenta aspectos formales de los partidos políticos, tiene en cuenta la visión de los militantes y el papel de los liderazgos, entre otros factores, para analizar los partidos latinoamericanos.

Tabla 1: Indicadores para medir la vida intrapartidista

Vida intrapartidista	Indicador
Participación	-Nivel de militancia en el partido -Nivel de participación dentro del partido
Responsabilidad	-Nivel preferido de poder en la cúpula del partido -Grado de democracia interna del partido -Grupos importantes en la toma de decisiones

Fuente: (Ruiz Rodríguez, 2006).

Teniendo en cuenta estas premisas, este boletín dedicado a la organización de los partidos políticos intenta hacer una comparación de los niveles de vida intrapartidista de los partidos latinoamericanos. Para ello se han seleccionado como unidad de análisis los partidos políticos de América Latina con mayor porcentaje de representación en sus cámaras legislativas y, que además, de acuerdo con su ideología, se encuentren ubicados más a la derecha o a la izquierda del espectro ideológico. De esta manera serán analizados 32 partidos políticos de 17 países de la región, especificados en la Tabla 2 (ver anexo).

Tabla 2: Selección de casos

País	Partido político y ubicación ideológica*
Argentina	FV-PJ (3,45) y UCR (5,60)
Bolivia	MAS (3,19) y PODEMOS (7,53)
Brasil	PT (3,39) y PMDB (5,32)
Chile	PPD (4,13) y UDI (7,04)
Colombia	PLC (4,22) y UN (6,15)
Costa Rica	PAC (5,86) y PLN (6,00)
Ecuador	ID (3,47) y PSC (8,09)
El Salvador	FMLN (1,21) y ARENA (8,71)
Guatemala	UNE (4,61) y GANA (6,67)
Honduras	PLH (5,58) y PNH (7,38)
México	PRD (2,74) y PAN (6,67)
Nicaragua	FSLN (2,14) y PLC (7,06)
Panamá	PRD (6,43) y PA (7,21)
Paraguay	PLRA (5,69) y ANR (5,74)
Perú	UPP (3,46) y PAP (4,67)
Rep. Dominicana	PLD (5,58) y PRSC (6,08)
Uruguay	EP/FA (2,91) y PC (5,33)

Fuente: Datos de PELA (2003-2008).

*Ubicación ideológica que los diputados latinoamericanos hacen de su propio partido en la escala de 1 a 10, donde el 1 significa izquierda y el 10 derecha.

Dimensiones de la vida intrapartidista: Participación

Pese a que formalmente se disponga de otra manera, la organización y funcionamiento de los partidos políticos resulta ser personalista, jerárquica y vertical, situación por la que se les ha señalado como responsables de su propia crisis, siendo una de las instituciones que cuenta con mayores índices de desconfianza y desaprobación por parte de la ciudadanía (Abal, 2002; Mainwaring et. al, 2007). La exigencia de la participación de las bases tanto en los procesos de toma de decisiones, como en la definición de aspectos programáticos de las colectividades, han llevado a un número importante de partidos políticos a reformarse internamente en los últimos años. En este sentido, la percepción de la elite parlamentaria latinoamericana se convierte en un insumo más para conocer el estado actual de los partidos en esta materia.

La militancia en los partidos latinoamericanos

El nivel de militancia política en América Latina, entendido como el número de miembros activos dentro de los partidos políticos de acuerdo con los diputados entrevistados, es medio. En una escala de 1 a 5, donde 1 indica una militancia baja y 5 una militancia alta, la militancia media de los partidos estudiados es de 3,16, siendo en promedio los partidos de Paraguay, República Dominicana y Panamá, los que presentan niveles altos de militancia dentro de sus partidos (valores superiores a 3,6). Por su parte, el promedio de militancia más bajo es el presentado en Chile con 2,23 puntos dentro de la escala.

Tabla 3: Nivel de militancia en los partidos políticos (valores medios en una escala de 1 a 5)

Sistema de partidos	Alta (3,60-5,00)	Media (2,60-3,59)	Baja (1,00-2,59)
Argentina (2,81)		FV-PJ (3,00) UCR (2,40)	
Bolivia (3,43)	MAS (3,9)	PODEMOS (2,82)	
Brasil (2,55)		PT (3,22)	PMDB (2,40)
Chile (2,23)			UDI (2,40) PPD (2,00)
Colombia (2,66)	UN (3,81)	PLC (2,83)	
Costa Rica (3,12)		PLN (3,36) PAC (3,17)	
Ecuador (3,59)	PSC (3,61)	ID (3,27)	
El Salvador (3,63)	ARENA (3,96) FMLN (3,72)		
Guatemala (3,01)		UNE (3,48) GANA (2,93)	
Honduras (3,66)	PLH (3,79) PNH (3,75)		
México (2,81)		PAN (2,90) PRD (2,92)	
Nicaragua (3,58)	PLC (3,78) FSLN (3,93)		
Panamá (3,82)	PRD (4,53)	PA (3,50)	
Paraguay (3,93)		ANR (3,57) PLRA (3,44)	
Perú (2,60)		PAP (3,18)	UPP (2,43)
R. Dominic. (3,86)	PLD (4,09)	PRSC (2,65)	
Uruguay (3,05)		EP/FA (3,45)	PC (2,33)

Fuente: Datos de PELA (2003-2008).

En consonancia al promedio presentado en su sistema de partidos, las fuerzas políticas chilenas UDI y PPD son quienes presentan niveles más bajos de militancia en la región, al igual que sus homólogos peruanos de UPP, los brasileños de PMDB y los uruguayos del PC, todos ellos con una media inferior a los 2,5 puntos en la escala.

Es destacable que son los partidos de derecha quienes ostentan niveles más altos de militancia. De los once partidos con una percepción de militancia alta tan sólo tres son fuerzas políticas de izquierda (FSLN en Nicaragua, el MAS boliviano y el FMLN salvadoreño). Teniendo en cuenta la variable ideológica, también en el ámbito de los sistemas de partido, es necesario resaltar que en aquellos sistemas más polarizados de la región como es el caso de El Salvador y Nicaragua³ se presentan niveles altos de militancia política en los dos partidos analizados.

Grado de participación dentro del partido

Son pocos los partidos políticos que, según su elite parlamentaria, cuentan con una participación escasa y marginal de sus bases, solo en el caso del PMDB brasileño y la UPP peruana más del 50% de sus diputados lo considera así. Un alto porcentaje de los diputados latinoamericanos coinciden en el carácter electoral de su partido, siendo los partidos chilenos, costarricenses y hondureños destacables al encontrarse inmersos en sistemas de partidos que cuentan con índices de institucionalización aceptables (Payne *et al.* 2006)⁴. Los dos partidos estudiados de cada uno de estos países tienen una participación de sus bases sólo en época de elecciones, más del 50% de sus diputados así lo expresa. El caso colombiano presenta también estas mismas características, sin embargo su sistema de partidos tiene índices más bien bajos de institucionalización.

Los partidos políticos que tienen altos niveles de militancia (ver punto anterior) son quienes según sus diputados cuentan con una participación intensa y constante de las bases en la vida de sus partidos. En el PRD panameño, el MAS y el FSLN, más del 80% de los entrevistados así lo manifiestan. Todos los partidos que presentan porcentajes importantes de participación, con excepción del PRD panameño, son partidos de izquierda. El caso del FA es interesante, pues pese a que se ubica en un nivel medio de militancia, la participación de las bases en la vida del partido es, según sus diputados, intensa y constante (Tabla 4).

Caso contrario ocurre con los partidos de centro o centro-derecha UN en Colombia y el PLRA paraguayo; donde pese a que los diputados reconocen un nivel alto de militancia en su partido, más del 80% afirman que la participación se da sólo en elecciones.

Tabla 4: Grado de participación dentro del partido (%)

País	Partido político	Intensa y constante	Sólo en elecciones	Escasa y marginal
Argentina	FV-PJ UCR	18,9	73,6	7,5
		10,0	80,0	10,0
Bolivia	MAS PODEMOS	81,5	16,7	1,9
		18,8	59,4	15,6
Brasil	PT PMDB	43,5	8,7	26,1
		5,0	40,0	55,0
Chile	UDI PPD	12,0	60,0	24,0
		0,0	73,3	26,7
Colombia	PLC UN	13,0	56,5	30,4
		0,0	89,5	5,3
Costa Rica	PLN PAC	36,0	52,0	12,0
		41,2	47,1	11,8
Ecuador	PSC ID	47,8	43,5	8,7
		46,7	26,7	26,7
El Salvador	FMLN ARENA	75,9	6,9	10,3
		57,1	35,7	7,1
Guatemala	UNE GANA	32,3	48,4	19,4
		13,3	60,0	20,0
Honduras	PLH PNH	41,9	48,8	9,3
		23,1	71,8	5,1
México	PAN PRD	51,9	34,6	13,5
		43,8	40,6	15,6
Nicaragua	PLC FSLN	55,6	33,3	11,1
		82,1	10,7	7,1
Panamá	PRD PA	83,3	13,9	0,0
		28,6	42,9	28,6
Paraguay	ANR PLRA	53,8	42,3	3,8
		20,0	80,0	0,0
Perú	UPP PAP	2,8	44,4	52,8
		51,9	25,9	22,2
R. Dominicana	PLD PRSC	57,1	33,3	9,5
		9,1	63,6	27,3
Uruguay	EP/FA PC	69,6	13,0	4,3
		11,1	55,6	33,3

Fuente: Datos de PELA (2003-2008).

3. La distancia ideológica entre los partidos salvadoreños es de 7,6 y la de los nicaragüenses de 4,57, en una escala de 1 a 10, donde el 1 significa izquierda y el 10 derecha (Datos de PELA, 2006 y 2007, respectivamente).

4. En una escala de 1 a 3, donde 1 significa baja institucionalización y 3 alta, Chile se ubica en 2,3 puntos, Costa Rica en 2,26 y Honduras en 2,67.

Dimensiones de la vida intrapartidista:
Responsabilidad

Implantar las reglas del juego democrático a las instituciones que agreguen y representen intereses públicos responde a la necesidad de definir lo que sería una organización “deseable” dentro de un sistema democrático. En el caso de los partidos políticos, la participación competitiva de los actores, sectores y liderazgos que interactúan en su interior y la posibilidad de afectar los procesos de toma de decisión apuntan hacia ese tipo de organización. Estos factores dan a conocer la distribución de la responsabilidad dentro de la misma, es decir, los grados de inclusividad de diferentes actores dentro de los partidos (Ruiz Rodríguez, 2006: 155). La revisión del funcionamiento del partido en términos de democracia interna, la centralización del poder y la influencia de otros grupos y sectores permiten evaluar esta distribución.

Grado de democracia interna

La democracia interna de los partidos políticos se refiere a la posibilidad de concurrir a elecciones primarias para la selección de candidatos y de dirigentes del partido (Alcántara, 2004), así como también a la posibilidad de participar en la elaboración de programas (Ruiz Rodríguez, 2006).

En contraste con lo que se pueda hallar en términos formales sobre estos temas (obligatoriedad por parte de la ley nacional o estatutaria de los partidos, por ejemplo), las opiniones de los diputados latinoamericanos revelan distintos grados de democracia interna.

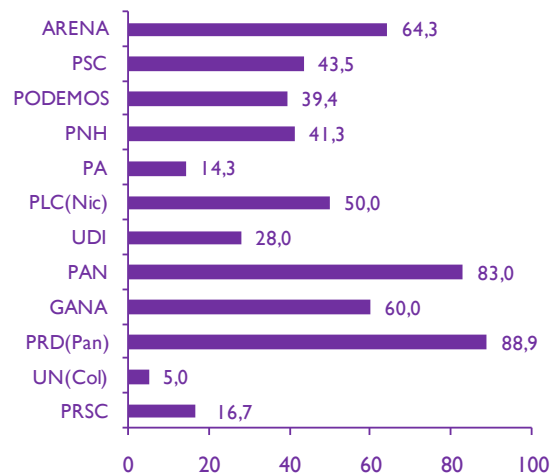
En términos generales, el nivel de democracia interna de los partidos latinoamericanos no depende necesariamente de su ideología. La premisa de que los partidos de derecha son más jerárquicos y verticales y, por ende, menos democráticos que los de izquierda no parece confirmarse en el caso de los partidos latinoamericanos estudiados.

En el Gráfico 1 se encuentran los partidos políticos ubicados a la derecha del espectro ideológico de manera descendente. De acuerdo con el planteamiento anterior, se espera que los niveles de democracia interna aumenten a medida que la ideología se acerque más al centro. Sin embargo, los datos muestran una variabilidad importante ya que, ARENA (el partido situado más a la derecha en la escala de ideología de toda la región), goza de niveles de democracia interna altos, algo que no sucede en el PRSC y la UN algo más moderados pero con niveles medios y bajos de democracia al interior de sus partidos.

Por el contrario, en el caso de los partidos políticos de izquierda analizados, se observa un aumento claro de la democracia interna de los partidos a medida que éstos se encuentra ubicados más a la izquierda del espectro ideológico, excepto en los casos de la ID ecuatoriana y del PRD mexicano (Gráfico 3).

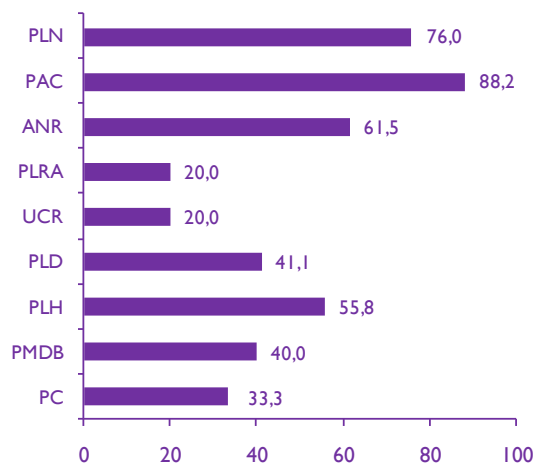
Sin embargo, al detenerse en cada uno de los partidos políticos de izquierda considerados, se podría afirmar que la naturaleza originaria de los mismos puede influir en la democracia interna de los partidos de izquierda, siguiendo con la misma línea argumentativa de Alcántara (2004), el FSLN y el FMLN, que cuentan con los niveles más altos de democracia interna, tienen una naturaleza específica: son producto de grupos guerrilleros desmovilizados que ingresaron a la competencia política después de años de conflicto armado.

Gráfico 1: Nivel de democracia interna en los partidos de derecha (% responden alto o muy alto)



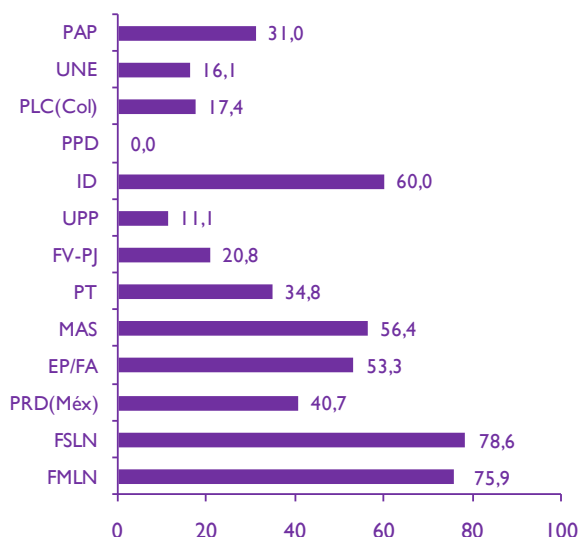
Fuente: Datos de PELA (2003-2008).

Gráfico 2: Nivel alto de democracia interna en los partidos de centro (% responden alto o muy alto)



Fuente: Datos de PELA (2003-2008).

Gráfico 3: Nivel alto de democracia interna en los partidos de izquierda (% responden alto o muy alto)



Fuente: Datos de PELA (2003-2008).

Nivel preferido de poder de la cúpula

Como se anotaba anteriormente, el nivel de apertura y descentralización del poder de la cúpula del partido da cuenta del grado de responsabilidad que otros actores poseen en su dinámica interna. Si bien los datos de PELA en este punto arrojan resultados en términos de “lo deseable” por los diputados para su partido político, permite un acercamiento a la necesidad de cambio, o no, en la distribución del poder dentro del mismo (Ruiz Rodríguez, 2006).

En términos generales, los partidos políticos latinoamericanos no buscan un cambio sustancial en la distribución de poder y responsabilidad de sus miembros y estructuras, en una escala de 1 a 5 donde 1 significa menos control sobre los diputados, por parte de los líderes de los partidos, y 5 más control, la mayoría de los legisladores, independientemente del partido, se ubican entre 2,5 y 3,5 puntos de la escala (Gráfico 4). Son pocos los partidos políticos que abogan por un cambio sustancial en lo que al control de sus diputados por parte de la cúpula se refiere. Los parlamentarios del PLH hondureño son los que prefieren un menor control por parte de la cúpula hacia sus diputados con una posición media de 2,49 en la escala. En el extremo contrario, se encuentran los representantes del FMLN, el PLC nicaragüense y la UCR quienes opinan que los líderes de los partidos deberían tener un mayor control de los diputados (con posiciones medias en torno a 4).

Gráfico 4: Nivel preferido de poder de la cúpula⁵



Fuente: Datos de PELA (2003-2008).

No obstante, y a la vista de los resultados presentados en el Gráfico 4, se podría decir que son los partidos ubicados a la derecha del espectro ideológico, a excepción de ARENA y PODEMOS, los que prefieren un menor control de los diputados por parte de los líderes políticos, mientras que fuerzas políticas consideradas de centro o de izquierda optan por un mayor control de la cúpula partidista, salvo los casos de el PLH y el PPD chileno.

Importancia de los grupos en la toma de decisiones

Un modo de saber qué grupos son verdaderamente relevantes para la élite parlamentaria latinoamericana a la hora de tomar decisiones políticas es conocer cuánto le importa a los diputados latinoamericanos la opinión de diferentes grupos, personas o instituciones que interactúan con el partido, ya sea desde fuera de la organización (base electoral) como desde dentro de la misma (miembros del partido). De acuerdo con el cuestionario de PELA, se consideraron los electores de la circunscripción y los votantes en general como indicadores que miden la relevancia de la base electoral y a los líderes del partido, a los afiliados y a los otros diputados del partido, como indicadores que muestran la importancia de los actores políticos dentro del partido.

Para la mayoría de los diputados tienen mayor importancia las bases electorales de los partidos que los miembros del mismo a la hora de tomar decisiones políticas (más del 50% de los diputados entrevistados así lo manifiesta). Sin embargo, existen diferencias significativas entre los partidos políticos analizados. Es destacable, por ejemplo, la

escasa importancia a la hora de tomar decisiones que tienen las bases electorales para los parlamentarios argentinos del FV-PJ, los peruanos de la UPP y los costarricenses del PAC, con porcentajes inferiores al 30% (Tabla 5). En cambio, existe un mayor equilibrio o una visión más integradora de las respuestas dadas por los parlamentarios del PSC en Ecuador y de los dos frentes, FMLN y FSLN, quienes conceden una importancia similar, y elevada, tanto a su base electoral como a los otros actores de su partido.

Después de hacer una revisión descriptiva de las dimensiones de la vida intrapartidista de los partidos políticos latinoamericanos, se puede identificar cierta relación entre la ideología y la vida partidista en algunos de sus indicadores. Tal y como se observó el FMLN y el FSLN, ubicados en la extrema izquierda de la escala ideológica, gozan de un alto nivel de militancia, de participación de la base electoral y de democracia interna, lo cual llevaría a pensar en la existencia de una relación entre la ideología del partido y los niveles de vida partidista.

Sin embargo, y teniendo en cuenta la generalidad de los casos latinoamericanos, la relación entre ideología y variables intrapartidistas, tan sólo es significativa para el indicador de nivel preferido de poder de la cúpula partidista (Tabla 6), algo que ya se ponía de manifiesto en el Gráfico 4.

5. Esta pregunta no se formuló en Brasil, Ecuador, Panamá, Paraguay y Uruguay.

Tabla 5: Grado de importancia prestada a los grupos en la toma de decisiones políticas (%mucho + bastante)

País	Partido político	Actores del partido	Base electoral
Argentina	FV-PJ UCR	53,1 39,6	22,4 56,3
Bolivia	MAS PODEMOS	29,6 15,5	64,6 64,4
Brasil	PT PMDB	25,8 29,0	54,5 54,5
Chile	UDI PPD	8,0 9,4	39,1 43,8
Colombia	PLC UN	36,2 38,4	65,2 42,9
Costa Rica	PLN PAC	47,3 37,3	52,0 23,5
Ecuador	PSC ID	60,6 46,7	81,8 50,0
El Salvador	FMLN ARENA	54,8 47,6	64,3 67,2
Guatemala	UNE GANNA	11,3 15,6	46,8 50,0
Honduras	PLH PNH	33,7 36,8	55,8 59,0
México	PAN PRD	16,7 16,7	34,6 51,6
Nicaragua	PLC FSLN	43,5 58,3	48,9 60,7
Panamá	PRD PA	39,8 26,7	51,4 46,7
Paraguay	ANR PLRA	41,0 41,4	70,2 48,3
Perú	UPP PAP	11,0 18,0	27,1 40,0
R. Dominicana	PLD PRSC	26,0 14,8	53,8 62,5
Uruguay	EP/FA PC	16,2 15,2	43,3 54,5

Fuente: Datos de PELA (2003-2008).

Tabla 6: Coeficiente de correlación entre indicadores de vida partidista e ideología

	Militancia	Democracia	Nivel poder cúpula partido	Ideología
Militancia				
Democracia	,473** (,004)			
Nivel poder cúpula partido	,099 (,639)	,034 (,873)		
Ideología	,122 (,479)	-,054 (,754)	-,437* (,029)	

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral)

Fuente: Datos de PELA (2003-2008).

Conclusiones

El estudio de las percepciones de la elite parlamentaria como insumo para el análisis de las organizaciones partidistas, resulta importante no sólo para conocer el estado actual de los partidos de la región, sino también para identificar posibles factores que expliquen su situación. En este boletín se ha encontrado una gran variabilidad entre sistemas de partidos y partidos políticos en los diferentes indicadores de vida intrapartidista, rebatiéndose la hipótesis tradicional de que los partidos políticos de izquierda son los que gozan de mayores niveles de vida partidista. A diferencia de estudios realizados con anterioridad que encontraban una relación entre ideología y democracia interna de los partidos (Ruiz Rodríguez, 2006), los resultados analizados en este trabajo no encuentran relación significativa entre la ideología del partido y sus indicadores de vida partidista salvo en los niveles preferidos de poder de la cúpula.

Estos resultados generales impulsan, más que a conclusiones determinantes, hacia la búsqueda de otros factores tanto externos como internos de los partidos que estén afectando a sus organizaciones y sus niveles de vida partidista, en particular para este caso, cuáles han significado un cambio en la percepción de sus elites parlamentarias. Es evidente la dificultad que implica el estudio de la organización interna de los partidos políticos, siendo fundamental el contraste con otro tipo de información ya que las percepciones de la elite parlamentaria latinoamericana muestran solo una cara más de la realidad de las organizaciones partidistas.

Bibliografía

- ABAL, Juan (2002). "Elementos teóricos para en análisis contemporáneo de los partidos políticos: un reordenamiento del campo semántico" en CAVAROZZI, Marcelo y ABAL, Juan (Compiladores). *El asedio a la política. Los partidos latinoamericanos en la era neoliberal*. Homo Sapiens Konrad Adenauer Stiftung. Buenos Aires.
- ALCÁNTARA, Manuel (2002). *Experimentos de democracia interna: las primarias de partidos en América Latina*. Working Paper #293.
- _____ (2004). *¿Instituciones o máquinas ideológicas? Origen, programa y organización de los partidos latinoamericanos*. Barcelona: ICPS.
- ALCANTARA, Manuel y FREINDENBERG, Flavia (2003). *Partidos políticos de América Latina*. México. Fondo de Cultura Económica FCE.
- BARTOLINI, Stefano (1988). "Partidos y sistemas de partidos" en PASQUINO, Gianfranco (comp.). *Manual de Ciencia Política*. Madrid. Alianza Editorial.
- FREINDENBERG, Flavia (2005). "Mucho ruido pocas nueces. Organizaciones partidistas y democracia interna en América Latina". En *Revista Polis Vol 1 Num 1*.
- _____ (2006). "La democratización de los partidos políticos entre la ilusión y el desencanto" en *Cuadernos de CAPEL, Num 50*.
- KATZ, Richard y MAIR, Peter (2007). "La supremacía del partido en las instituciones públicas: el cambio organizativo de los partidos en las democracias contemporáneas" en MONTERO, José Ramón, GUNTHER, Richard y LINZ Juan J. *Partidos políticos. Viejos conceptos nuevos retos*. Madrid: Fundación Alfonso Martín Escudero/Editorial Trotta.

-MAINWARING, Scott; BEJARANO, Ana María y PIZARRO, Eduardo (eds.) (2008). *La crisis de la representación democrática en los países andinos*. Bogotá: Editorial Norma.

-RUÍZ RODRÍGUEZ, Leticia M. (2006). "La organización de los partidos latinoamericanos en ALCÁNTARA, Manuel. 2006. *Política y políticos en América Latina*. Madrid. Fundación Carolina – Siblo XXI editores.

Anexo: Siglas partidos políticos

Argentina

FV – PJ: FRENTE PARA LA VICTORIA-PARTIDO JUSTICIALISTA

UCR: UNIÓN CÍVICA RADICAL

Bolivia

MAS: MOVIMIENTO AL SOCIALISMO

PODEMOS: PODER DEMOCRÁTICO SOCIAL

Brasil

PT: PARTIDO DE LOS TRABAJADORES

PMDB: PARTIDO DO MOVIMIENTO DEMOCRATICO BRASILEIRO

Chile

UDI: UNIÓN DEMÓCRATA INDEPENDIENTE

PPD: PARTIDO POR LA DEMOCRACIA

Colombia

PLC: PARTIDO LIBERAL COLOMBIANO

UN: PARTIDO SOCIAL DE UNIDAD NACIONAL

Costa Rica

PLN: PARTIDO LIBERACION NACIONAL

PAC: PARTIDO ACCIÓN CIUDADANA

Ecuador

PSC: PARTIDO SOCIAL CRISTIANO

ID: IZQUIERDA DEMOCRÁTICA

El Salvador

ARENA: ALIANZA REPUBLICANA NACIONALISTA

FMLN: FRENTE FARABUNDO MARTÍ PARA LA LIBERACIÓN NACIONAL

Guatemala

UNE: UNIÓN NACIONAL DE LA ESPERANZA

GAN: GRAN ALIANZA NACIONAL

Honduras

PLH: PARTIDO LIBERAL HONDUREÑO

PNH: PARTIDO NACIONAL HONDUREÑO

México

PAN: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

PRD: PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

Nicaragua

PLC: PARTIDO LIBERAL CONSTITUCIONALISTA

FSLN: FRENTE SANDINISTA DE LIBERACION NACIONAL

Panamá

PRD: PARTIDO REVOLUCIONARIO DEMOCRÁTICO

PA: PARTIDO ARNULFISTA

Paraguay

ANR: ASOCIACIÓN NACIONAL REPUBLICANA

PLRA: PARTIDO LIBERAL RADICAL AUTÉNTICO

Perú

UPP: UNIÓN POR EL PERÚ

PAP: PARTIDO APRISTA PERUANO

República Dominicana

PLD: PARTIDO DE LA LIBERACION DOMINICANA

PRSC: PARTIDO REVOLUCIONARIO SOCIAL CRISTIANO

Uruguay

EP/FA: ENCUENTRO PROGRESISTA- FRENTE AMPLIO

PC: PARTIDO COLORADO

Boletines anteriores

- "Los diputados latinoamericanos y su preocupación por la conflictividad", por Claire Wright, Universidad de Salamanca, nº 1-09, marzo 2009.
- "La nueva dinámica de las relaciones entre América Latina y la República popular China", por Inés Amezaga, Universidad de Salamanca, nº 2-09, marzo 2009.
- "El rol representativo de los legisladores latinoamericanos. ¿Qué intereses defienden y cómo actúan?", por Vanesa Valverde, Universidad de Salamanca, nº 3-09, abril 2009.
- "Las mujeres en los parlamentos latinoamericanos", por Michelle Fernández, Universidad de Salamanca, nº 4-09, abril 2009.
- "Vínculos programáticos e ideológicos en la elección de los diputados latinoamericanos", por Ana Belén Benito, Universidad de Salamanca, nº 5-09, mayo 2009.
- "Jóvenes políticos en los parlamentos latinoamericanos", por María García, Universidad de Salamanca, nº 6-09, mayo 2009.
- "Percepciones de las elites parlamentarias hacia los partidos políticos en América Latina", por Lina María Cabezas, Universidad de Salamanca, nº 7-09, junio 2009.
- "Explorando algunos vínculos entre la calidad de la democracia y las élites parlamentarias en América Latina", por Alejandro Belmonte, Universidad de Salamanca, nº 8-09, junio 2009.
- "La representación territorial en los parlamentos latinoamericanos", por Ariel Sribman, Universidad de Salamanca, nº 9-09, julio 2009.
- "(Des) confianza en los organismos y procesos electorales en América Latina", por Diego Brenes, Universidad de Salamanca, nº 10-09, julio 2009.
- "Un intento de explicación de la crisis de Honduras de 2009 desde la mirada de sus legisladores", por Manuel Alcántara, Universidad de Salamanca, nº 11-09, agosto 2009.
- "El vínculo entre los parlamentarios latinoamericanos y los medios de comunicación", por María Laura Tagina, Universidad de Salamanca, nº 12-09, septiembre 2009.
- "Distinción ideológica en las élites latinoamericanas", por Lucía Selios, Universidad de Salamanca, nº 13-09, octubre 2009.