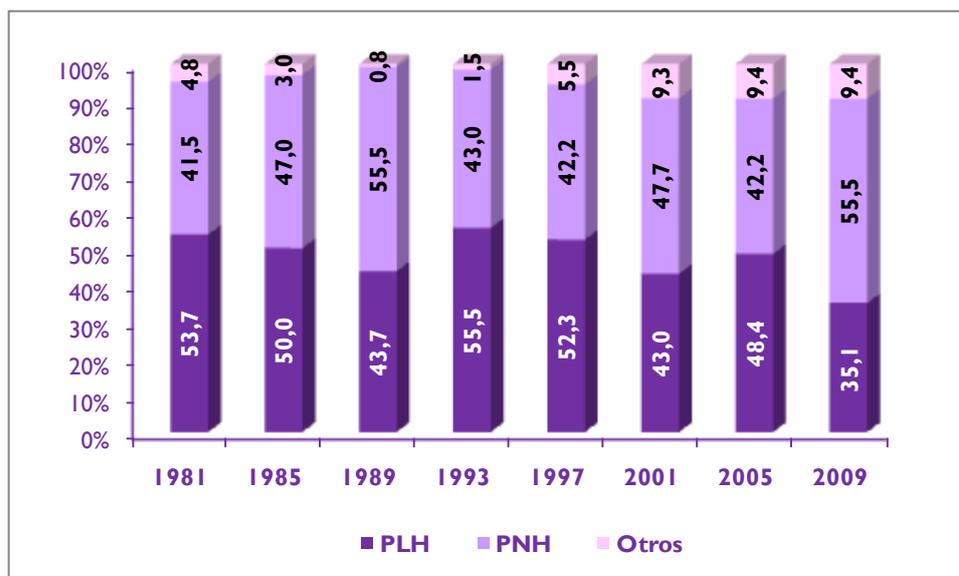


Los legisladores hondureños un año después

Por Manuel Alcántara Sáez, malcanta@usal.es, Universidad de Salamanca.

Cuando un grupo de militares, siguiendo instrucciones imprecisas de los poderes Legislativo y Judicial, sacó por la fuerza del país al Presidente Manuel “Mel” Zelaya en la madrugada del 28 de junio de 2009 se generaba una crisis que trascendió inmediatamente los límites de una política nacional como es la hondureña que apenas si había recibido atención hasta la fecha tanto por los países vecinos y los actores regionales como por los medios académicos¹. El activismo internacional desplegado junto con la inquebrantable cerrazón del nuevo gobierno golpista aupado mayoritariamente por la clase política del país conjugaron un escenario que culminó en un primer acto con las elecciones llevadas a cabo el 29 de noviembre de 2009. Estos comicios confirmaron el mantenimiento del *statu quo* de Honduras basado en la existencia de un férreo bipartidismo (ver Gráfico 1), bajos niveles de volatilidad electoral, aunque ligeramente superiores al promedio de las dos últimas décadas debido a la transferencia de votos del Partido Liberal al Partido Nacional (ver Gráfico 2) y un incremento sustantivo de la abstención electoral (ver Gráfico 3) en el marco de una sociedad muy desigualitaria, poco movilizada y anómica. El segundo acto se cerró el 27 de enero de 2010 con la toma de posesión del nuevo presidente, Porfirio Lobo, y con la salida del país de Zelaya, quien se hallaba refugiado en la embajada de Brasil tras haber vuelto al país el 21 de septiembre. El tercer acto permanece incluso a finales de agosto de 2010 en la media en que el gobierno de Honduras sigue sin ser reconocido por un buen número de países de la región encontrándose fuera de la Organización de Estados Americanos.

Gráfico 1. Evolución de la composición del Congreso Nacional de Honduras. Porcentajes obtenidos por los partidos tradicionales y las terceras fuerzas (1981-2009)


Fuente: Elaboración a cargo de Cecilia Rodríguez con datos del Tribunal Supremo Electoral en Honduras.

1. Ver en este sentido el número de *Nueva Sociedad* n° 226 de marzo-abril de 2010 dedicado a la crisis hondureña (www.nuso.org) así como, el artículo de Llanos y Marsteintredet (2010).

Gráfico 2: Volatilidad electoral en Honduras (1981-2009).



Fuente: Elaboración a cargo de Cecilia Rodríguez con datos del Tribunal Supremo Electoral en Honduras.

Gráfico 3: Porcentaje de abstención electoral en elecciones generales en Honduras (1981-2009).



Fuente: Elaboración a cargo de Cecilia Rodríguez con datos del Directorio Legislativo. <http://directoriolegislativo.fdsf.hn>

La pretendida normalización interna de la vida política del país, que se sustenta sobre la idea de una “necesaria corrección” de las intenciones del presidente Zelaya, se articula sobre una clase política que continúa manteniendo resortes claves de la representación política que monopoliza. En el presente estudio se ofrecen datos de la encuesta llevada a cabo mediante entrevistas personales en el mes de marzo de 2010 a una muestra representativa de 91 miembros del Congreso Nacional en el marco del Proyecto de Investigación sobre Elites Legislativas Latinoamericanas (PELA) que se desarrolla desde 1994 en la Universidad de Salamanca. El estudio es continuación del presentado en agosto de 2009 en este mismo formato y titulado ‘Un intento de explicación de la crisis de 2009 desde la mirada de sus legisladores’.

Como han puesto de relieve con argumentos muy sólidos Seligson y Booth (2009) y Pérez, Booth y Seligson (2010), el apoyo a los principios democráticos básicos de los hondureños es uno de los más bajos de América latina de acuerdo con encuestas de opinión pública realizadas en 2006, 2008 y 2010. Si en los dos primeros años el apoyo era mínimo éste apenas varió en 2010 después del golpe de Estado. Sin embargo, los hondureños repudiaron con claridad tanto el golpe como el exilio de Zelaya, así como “la mayoría señaló oponerse al intento de consulta de Zelaya y a su propuesta de constituir una nue-

va Asamblea Constituyente”. Por otra parte, el apoyo a los golpes de Estado por el grupo de hondureños más rico “permaneció como el segmento que en mayor medida justifica los golpes de Estado de toda la ciudadanía”.

La estrecha relación de la elite parlamentaria con los sectores más ricos de la sociedad hondureña no ha sido probada empíricamente, pero hay indicios suficientes para sostener la existencia de vínculos muy sólidos entre ambos grupos. Esta es una circunstancia que debe tenerse en cuenta a la hora de interpretar algunos de los resultados que se ofrecen a continuación y que se presentan en series longitudinales que recogen cuatro legislaturas seguidas.

El cambio más significativo que recogen las series presentadas es el de la revalorización para los diputados hondureños de las Fuerzas Armadas. Quienes dicen tener poca o ninguna confianza en ellas son apenas el 14,3% frente a valores del 48,9% en 2006 y muy superiores en años anteriores (ver Cuadro 1). En idéntico sentido, la valorización de las mismas asciende al punto más alto de la serie en 2010 con 7,32 (en una escala de 1 a 10). Esta legitimación de los actores fundamentales, aunque no únicos, de la deposición de Zelaya se ve reforzada con la recuperación de la confianza por parte de los legisladores del presidente que llega a valores nunca antes alcanzados próximos al 87% de los que dicen tener mucha y bastante confianza en Porfirio Lobo. De la misma manera, y pese a las sospechas acerca de la bondad del proceso electoral de noviembre de 2009, la confianza en el mismo adquiere valores máximos marcando una evidente nota positiva sobre su desarrollo intentando eliminar cualquier atisbo de duda.

Cuadro 1: Opiniones de los diputados sobre diversos aspectos de la vida política en porcentaje.

	1997	2002	2006	2010
Porcentaje de los diputados que tienen poca o ninguna confianza en las Fuerzas Armadas	76,1	63,4	48,9	14,3
Porcentaje de diputados que afirman que sin partidos no puede haber democracia	74,6	81,2	79,1	65,6
Porcentaje de los diputados que estima que se debería permitir que cada diputado votara siguiendo su propio criterio	36,6	46,2	50,5	79,1
Porcentaje de los diputados que dicen que las relaciones ejecutivo-legislativo son amenaza o riesgo para la democracia (mucho y bastante)	16,9	16,1	18,7	24,2
Porcentaje del grado de importancia que para los diputados tiene hoy en Honduras los conflictos entre los poderes del Estado (mucho y bastante)	12,7	12,4	14,3	12,1
Porcentaje de los diputados que dicen tener mucha y bastante confianza en el presidente	80,3	74,9	62,7	86,9
Porcentaje de los diputados que afirman tener o haber tenido familiares dedicados a la política	71,8	71,5	69,2	49,5
Porcentaje de los diputados que dicen dedicarse únicamente a la política	12,7	14,5	13,2	27,8

Fuente: Datos de PELA (1997-2010).

Dos aspectos complementarios que parecen reforzar una interpretación a favor de cierta disminución de la solidez partidista hondureña tienen que ver con el descenso del porcentaje de aquellos que piensan que sin partidos no puede haber democracia y, sobretudo, con el notable incremento de los que opinan que se permitiera mayor autonomía de los diputados a la hora de su votación en la Asamblea. En algo más de una década el porcentaje de los que así opinaban se ha duplicado (Cuadro 1).

Dos aspectos que han sufrido un giro que debe tenerse en cuenta, sin perjuicio de que sea una tendencia que se consolide o no en el futuro, se refieren al nivel de dedicación en la tarea política y la existencia de antecedentes familiares en la política. Los diputados hondureños han cambiado en términos de su carrera hacia la profesionalización política en la medida en que se ha duplicado el porcentaje de quienes dicen dedicarse únicamente a la política hasta sobrepasar ligeramente la cuarta parte. Por otra parte, ha disminuido hasta situarse en la mitad de los entrevistados, el número de legisladores que dicen contar con familiares dedicados a la política, abandonando una de las cifras más altas de endogamia de entre los legisladores de otros países latinoamericanos.

Cuadro 2: Valores medios en escalas

	1997	2002	2006	2010
Valor del papel de las FF:AA: en la actualidad en una escala de 1 (muy negativo) a 10 (muy positivo)	6,27	5,87	6,01	7,32
Grado de confianza en los últimos procesos electorales en una escala de 1 (mínima) a 5 (máxima)	3,37	4,05	3,26	4,39
Ubicación entre estado (1) y mercado (5)	3,93	3,77	3,48	3,61

Fuente: Datos de PELA (1997-2010).

La escala que permite verificar el posicionamiento de los políticos a favor del Estado o del mercado en términos de preferencias de las políticas económicas, muestra un quiebre en la tendencia que venía dándose de disminución del fervor en pro de la intervención estatal. No solamente se detiene el descenso que se había registrado entre 1997 y 2006 sino que evidencia un cuerpo legislativo más proclive hacia una economía donde las preferencias se inclinan hacia el mercado (Cuadro 2).

La ubicación en la escala izquierda-derecha de partidos y políticos muestra las constantes del posicionamiento diferenciado de los dos partidos tradicionales, que ocupan los espacios del centro y de la derecha, con cierto alejamiento de valores de la extrema derecha del Partido Nacional ya que los diputados le ubican en torno al 7,5. Por otra parte se proyecta la polarización de los dos actores individuales del conflicto de 2009, "Mel" Zelaya y Roberto Micheletti, quienes se mueven más hacia la izquierda y hacia la derecha, respectivamente, sus posiciones de acuerdo con la mirada que sobre ellos planean los diputados actuales. En este sentido es más exagerada la ubicación en que sitúan a Zelaya, proyectándole como alguien de extrema izquierda. El presidente Lobo, sin embargo, aparece como una figura política más moderada, tanto en términos históricos de lo que ha venido representando el Partido Nacional como de su propia figura con respecto a cuatro años atrás (Cuadro 3).

Cuadro 3: Valores medios de la ubicación de partidos y políticos en la escala izquierda (1) -derecha (10)

	1994	1997	2001	2005	2010
Partido Liberal de Honduras	4,72 (N=30)	5,76 (N=34)	5,87 (N=57)	5,40 (N=48)	5,33 (N=55)
Partido Nacional de Honduras (PNH)*	8,48 (N=38)	8,37 (N=41)	8,65 (N=53)	8,81 (N=52)	7,56 (N=41)
Carlos Roberto Reina (PLH)	4,95 (N=66)				
Carlos Roberto Flores (PLH)		7,04 (N=70)			7,48 (N=91)
Ricardo Maduro (PNH)			8,18 (N=101)		8,08 (N=91)
Manuel "Mel" Zelaya (PLH)				5,28 (N=87)	2,48 (N=83)
Porfirio Lobo (PNH)				7,73 (N=91)	5,87 (N=90)
Roberto Micheletti (PLH)				6,52 (N=91)	8,12 (N=91)

(N) número de diputados entrevistados.

* Ubicación ideológica realizada por los diputados de otros partidos políticos

Fuente: Datos de PELA (1994-2010).

Las elecciones de noviembre de 2009 intentaron cerrar la crisis desencadenada cinco meses antes de manera que las instituciones electas hondureñas, los poderes ejecutivo y legislativo, pudieran continuar su andadura a partir de enero de 2010. Los miembros del Congreso Nacional elegidos han mostrado, de acuerdo con sus opiniones, su inequívoco posicionamiento en torno a los hechos que conformaron la crisis siendo indiscutibles continuadores del Congreso anterior. Sostienen sin fisuras la bondad de las elecciones, mantienen una sólida confianza en las Fuerzas Armadas, como nunca antes, y expresan sin lugar a dudas la polarización producida. Proyectan únicamente, y como señales diferenciales, tímidos signos de cambio al mostrarse más díscolos con respecto a la disciplina partidista y dicen dedicarse algo más a la política de manera exclusiva que sus predecesores y, finalmente, proceden de ámbitos familiares con menor presencia de allegados dedicados antes a la política que los legisladores anteriores.

Bibliografía

- Mariana Llanos y Leiv Marsteintredet (2010). "Ruptura y continuidad: la caída de "Mel" Zelaya en perspectiva comparada". *América Latina Hoy*. Vol. 55. Págs.: 173-197.
- "Honduras statu quo". *Nueva Sociedad*. N° 226. Marzo-Abril de 2010.
- PELA. Proyecto Élités Latinoamericanas. Director Manuel Alcántara. Universidad de Salamanca. 1994-2010.
- Orlando J. Pérez, John A. Booth y Mitchell Seligson (2010). "La 'catarsis' hondureña". En *Perspectivas del Barómetro de las Américas 2010 (N 45)*. LAPOP. Vanderbilt University. www.AmericasBarometer.org.

-Mitchell Seligson y John A. Booth (2009). "Prediciendo golpes de Estado? Vulnerabilidades democráticas, el Barómetro de las Américas y la crisis hondureña de 2009". En *Perspectivas del Barómetro de las Américas 2009. Informe especial sobre Honduras*. LAPOP. Vanderbilt University. www.AmericasBarometer.org

Boletines anteriores

- "Los diputados latinoamericanos y su preocupación por la conflictividad", por Claire Wright, Universidad de Salamanca, n° 1-09, marzo 2009.
- "La nueva dinámica de las relaciones entre América Latina y la República popular China", por Inés Amezaga, Universidad de Salamanca, n° 2-09, marzo 2009.
- "El rol representativo de los legisladores latinoamericanos. ¿Qué intereses defienden y cómo actúan?", por Vanesa Valverde, Universidad de Salamanca, n° 3-09, abril 2009.
- "Las mujeres en los parlamentos latinoamericanos", por Michelle Fernández, Universidad de Salamanca, n° 4-09, abril 2009.
- "Vínculos programáticos e ideológicos en la elección de los diputados latinoamericanos", por Ana Belén Benito, Universidad de Salamanca, n° 5-09, mayo 2009.
- "Jóvenes políticos en los parlamentos latinoamericanos", por María García, Universidad de Salamanca, n° 6-09, mayo 2009.
- "Percepciones de las élites parlamentarias hacia los partidos políticos en América Latina", por Lina María Cabezas, Universidad de Salamanca, n° 7-09, junio 2009.
- "Explorando algunos vínculos entre la calidad de la democracia y las élites parlamentarias en América Latina", por Alejandro Belmonte, Universidad de Salamanca, n° 8-09, junio 2009.
- "La representación territorial en los parlamentos latinoamericanos", por Ariel Sribman, Universidad de Salamanca, n° 9-09, julio 2009.
- "(Des) confianza en los organismos y procesos electorales en América Latina", por Diego Brenes, Universidad de Salamanca, n° 10-09, julio 2009.
- "Un intento de explicación de la crisis de Honduras de 2009 desde la mirada de sus legisladores", por Manuel Alcántara, Universidad de Salamanca, n° 11-09, agosto 2009.
- "El vínculo entre los parlamentarios latinoamericanos y los medios de comunicación", por María Laura Tagina, Universidad de Salamanca, n° 12-09, septiembre 2009.
- "Distinción ideológica en las élites latinoamericanas", por Lucía Selios, Universidad de Salamanca, n° 13-09, octubre 2009.
- "La organización de los partidos políticos latinoamericanos. Una mirada desde sus niveles de vida partidista", por Nadia Jimena Pérez Guevara, Universidad de Salamanca, n° 14-09, noviembre 2009.
- "Control parlamentario en América Latina", por Cecilia G. Rodríguez, Universidad de Salamanca, n° 15-09, diciembre 2009.
- "Disciplina parlamentaria en América Latina en opinión de los legisladores", por Luis Antonio González Tule, Universidad de Salamanca, n° 16-10, enero 2010.
- "La democracia interna de los partidos vista por los legisladores", por Verónica Álvarez, Universidad de Salamanca, n° 17-10, febrero 2010.
- "Clivajes y polarización ideológica de los legisladores de América Latina", por Isabel Iguanzo, Universidad de Salamanca, n° 18-10, marzo 2010.