

## Espacios Rurales ¿Crisis sistémica o brotes verdes? Entrevista con Luis Camarero



Ilustración: David Miedes Casas

Luis Camarero Rioja es Catedrático de Sociología de la UNED. Experto en sociología rural desde que iniciara en los años 90 su trayectoria como investigador en el Seminario de Estudios Rurales impulsado por Josechu Vicente-Mazariegos (UCM). Recibió el Premio Nacional de Investigaciones Agrarias (1993, MAPA) y el Premio de Tesis Doctorales (1993, Colegio de Sociólogos). Ha dirigido distintos proyectos de investigación dedicados especialmente a la visibilización del trabajo femenino en áreas rurales y a la sostenibilidad social en el mundo rural. Autor de numerosas publicaciones de referencia como *Del éxodo rural y del éxodo urbano* (1993. Madrid: Ministerio de Agricultura), *La población rural de España. De los desequilibrios a la sostenibilidad social* (2009. Barcelona: La Caixa) o "Foreigners, Neighbours, Immigrants: Translocal mobilities in rural areas in Spain" en *Translocal Ruralism*, obra editada por Hedberg y Carmo (2012. London: Springer)

**Recuerdo el libro de Peter Berger y Thomas Luckmann, "La construcción social de la realidad", y pensaba si se podría escribir un nuevo libro titulado "La construcción social de la ruralidad" en términos de la ruralidad actual. Una nueva ruralidad que se ha considerado así, "nueva", en los años 80, en los años 90 y también en 2014. Da la sensación de que la etiqueta de 'nueva' se ha quedado vieja.**

Es truculento. Ocurre igual que con las nuevas tecnologías: no son realmente nuevas tecnologías, sino nuevas formas de hacer negocio con las telecomunicaciones. La nueva ruralidad se refiere a los cambios que se dan en las políticas agrarias desde mediados de los años ochenta. Las políticas agrarias que surgen en Europa tras la Segunda Guerra Mundial se hacen pensando en abastecer a una población que ha quedado arrasada y en favorecer el mantenimiento de costes salariales baratos de la mano de obra que va a reconstruir todo el complejo urbano industrial que ha desaparecido tras la guerra. Esta reconstrucción se basa en una productividad industrial a gran escala, hasta que se llega a las situaciones de excedentes agrarios. En términos gráficos: se produce tanta

mantequilla que puesta en línea daría varias vueltas al planeta. Aun así, las condiciones de vida del medio rural continúan teniendo un gran diferencial con respecto a las condiciones de vida urbanas.

En ese contexto se comienza a planificar una nueva reforma de las políticas agrarias, pero básicamente se hace por la insistencia y el empeño que tiene Estados Unidos en liberalizar la producción agraria a escala planetaria. El sistema de la política agraria europea para la reconstrucción se había basado en un proteccionismo a las producciones agrarias que favorecía a los grandes grupos industriales, y no tanto a las economías familiares o a las economías campesinas: aquí es donde está el problema y donde se produce un punto de ruptura.

Tras siete años de conversaciones, se llega a la reforma de la PAC y a la creación de las Organizaciones e Instituciones de Desarrollo como los LEADER, con los que se pone en marcha todo el sistema de organización del desarrollo para introducir dinero en el medio rural a través de sistemas que no sean propiamente el sistema productivo. Es en este momento cuando aparece el término de nueva ruralidad, con el que se ponen en evidencia otras características de interés del medio rural.

---

**“¿por qué nos hemos empeñado en ser varones o en ser mujeres?  
Y aquí la cuestión que nos importa es por qué queremos diferenciar  
continuamente entre ser rural o ser urbano”**

---

#### **Y antes de la nueva ruralidad, ¿qué era esa vieja o antigua ruralidad?**

Hasta esos años las áreas y, sobre todo, las poblaciones rurales tenían dos funciones históricas: producir alimentos y ser reserva de mano de obra para la puesta en marcha de los nuevos sistemas de producción industrial y para aportar efectivos a los grandes conflictos bélicos. Ahora que se celebra el centenario de la Primera Guerra Mundial, podemos recordar que mueren millones de personas en los campos de batalla europeos; personas extraídas fundamentalmente de áreas rurales. Se desvaloriza la capacidad de la población que es utilizada de forma instrumental. Pero llega un momento en que sobre estas dos funciones se consideran también las funciones territoriales.

#### **Es cuando aparece entonces la nueva ruralidad...**

Efectivamente. Se da paso así a otras nuevas funciones que se conciben dentro de un espacio que va a producir seguridad ambiental, control de recursos naturales, control de captación de fuentes de energía, y control y seguridad alimentarias. Estas nuevas macrofunciones se añaden a los espacios rurales y, por ende, a la sociedad rural. Se llega así a una especie de nuevo contrato con el que se empiezan a realizar y subvencionar nuevas actividades como las turísticas o patrimoniales. En este contexto es donde se abre paso la nueva ruralidad: dentro del cambio de políticas en la configuración que van a tener las áreas rurales con respecto a la sociedad urbano-industrial europea.

**Muchas veces nos preguntamos qué es rural, qué consideramos como entorno rural. El axioma metodológico desde hace tiempo es la definición a través del número de habitantes, pero esta consideración puede diferir geográficamente incluso a nivel intraprovincial. Se complican así las perspectivas comparadas. ¿Cómo salvamos este problema metodológico?**

El uso de la densidad y del tamaño poblacional como variable sociológica que mide lo rural proviene de la consideración del *continuum* rural-urbano y de las formas de representación de lo social. Eurostat ha propuesto una nueva definición a través de la delimitación del territorio en cuadrículas de un kilómetro cuadrado de extensión en las que se va a medir la densidad poblacional. Si la densidad es menor de veinte habitantes por kilómetro cuadrado y, además, contiguamente no tiene otra cuadrícula que supere un umbral de densidad, se considerará área rural. Ahora bien, otra cuestión es que el significado de las densidades poblacionales no sea el mismo en Murcia, en Noruega o en Baviera.

---

“En pocas palabras, la agricultura ya no es el centro motor de los entornos rurales: ya no es la institución que genera la mayor distribución de recursos, que controla las escalas de acceso al poder o que regula los calendarios y los ritmos sociales”

---

### **Volvemos de nuevo a la construcción social de la ruralidad.**

¿Por qué nos empeñamos en ser rurales y ser urbanos? ¿Por qué hay estilos de vida rurales o urbanos? El sentido común nos lleva a pensar que hay personas que son rurales y personas que son urbanas. Dentro de esta ilusión la gran explicación ha venido dada por la actividad preferente que se hacía en los espacios rurales: espacios de menor densidad, con actividades agropecuarias y de gestión del territorio. Esto debería generar un carácter distintivo respecto a las personas que residían en ciudades.

El problema que tenemos los sociólogos es que, después de leer a Durkheim, de creer como un axioma de la sociología que los entornos ambientales y naturales no pueden producir relaciones sociales, y que las relaciones sociales solo pueden explicarse a través de otras relaciones sociales, comprendemos que no tiene mucho sentido que el hábitat nos vaya a determinar un tipo de carácter. Por ejemplo, que las personas que se van a vivir a las montañas desarrollen una personalidad más arisca, mientras que las que viven en llanuras son más tranquilas. No es así. El caso es que se crean formas sociales distintas, como puede ser la consideración del patriarcado o el funcionamiento los sistemas de carisma.

Evidentemente no hay una explicación antecedente para diferenciar lo rural de lo urbano. De la misma manera que definimos al sexo y al género. Hay hombres y hay mujeres; hay géneros masculinos y géneros femeninos. Pero sabemos que la construcción de géneros no deviene de una construcción biológica. Igualmente la construcción rural-urbano no deviene de una construcción ambiental o paisajística. Realmente la cuestión es: ¿por qué nos hemos empeñado en ser varones o en ser mujeres? Y aquí la cuestión que nos importa es por qué queremos diferenciar continuamente entre ser rural o ser urbano.

### **Supongo que no solo será eso, sino que también se referirá a elementos productivos.**

Sin duda. En esa construcción se pensaba que el hábitat rural debía ser agrario y que había una unidad indisoluble entre ruralidad y agricultura. Lo que vemos hoy en día es que el medio rural en España subsiste aun cuando no hay agricultura. Solo el 10% de la población que reside en núcleos rurales trabaja en la agricultura. Es más, buena parte de los agricultores españoles más productivos residen en áreas urbanas.

**Me suena a lo que puede ser El Ejido, algunos pueblos de Murcia, Lepe...**

El más conocido es el caso de El Ejido. Una ciudad con más de ochenta mil habitantes en la que residen un buen número de los grandes productores dedicados a la exportación de productos de agricultura intensiva. Esta es una de las grandes apuestas que se hacían y que se siguen haciendo: lo rural debe ser agrario, y viceversa.

Esta aseveración confunde y, sobre todo, oculta a todas aquellas personas que siguen viviendo en el medio rural y que no tienen relación con la agricultura. En pocas palabras, la agricultura ya no es el centro motor de los entornos rurales: ya no es la institución que genera la mayor distribución de recursos, que controla las escalas de acceso al poder o que regula los calendarios y ritmos sociales.

---

“la definición de rural se vincula principalmente a la densidad, ya que es lo que nos permite calcular una densidad de relaciones mediante la construcción del tiempo social. Esto es lo que diferencia fundamentalmente al binomio rural-urbano: el tiempo”

---

**Ni lo rural tiene que ser esencialmente agricultura o actividad agraria, ni la agricultura tiene que asociarse solo con los entornos rurales. Entonces ¿cómo lo definimos pues?**

Pasamos a comprender que tiene más que ver con lo que se ha llamado el *continuum* de densidad, esto es, nuevas escalas estadísticas que permiten homogeneizar lo que es rural y lo que no. En todo caso, hay que ser cautos. En un sistema de archipiélagos como es Grecia las densidades son muy relativas con respecto a las de las poblaciones del norte de Finlandia, con territorios más extensos.

Lo rural queda entonces a lo que queramos llamar rural. Si nosotros vamos por una carretera, claramente decimos: esto es rural, esto es urbano. ¿Por qué? Porque le atribuimos una categorías basándonos en unos rasgos predefinidos. Es una distinción sin base sólida, como pasa con tantas categorías sociales que construimos. Lo que pasa es que hemos pensado que la definición de categorías sociales nos venían dadas. Hay una construcción incesante para diferenciar el territorio, para diferenciar espacios y, sobre todo ahora, para diferenciar etapas vitales. En la diferenciación del hábitat se incorpora no solo el espacio, sino también la variable tiempo.

Por lo tanto, la definición de rural se vincula principalmente a la densidad, ya que es lo que nos permite calcular una densidad de relaciones mediante la construcción del tiempo social. Esto es lo que diferencia fundamentalmente al binomio rural-urbano: el tiempo. En esta diferenciación colaboran también los pueblos que se reinventan y se auto-representan como pueblos. La diferenciación no tiene por qué angustiarnos. No somos diferentes, pero nos empeñamos hacernos distintos.

**Con la integración en la UE y el mercado globalizado, ¿cómo ves la agricultura en España? ¿Le ves alguna oportunidad real? Sobre todo porque a medida que nuevos países miembros se van integrando, les van quitando progresivamente las subvenciones.**

La agricultura es una actividad productiva que, a pesar de que siempre la hemos observado como vinculada al territorio rural, es una actividad industrial de producción y su relación con el territorio es como la de cualquier otra actividad. De la misma manera que la siderurgia estuvo en la Ría de Bilbao, pero estuvo en Bilbao como ahora está en otros lugares del planeta. Con la agricultura pasa lo mismo. Lo que se está realizando es una concentración de la actividad agraria. Los productores agrarios, en el caso de España, son industriales.

No quiere decir que haya otro tipo de tierras. Además, también están creciendo sobre todo cultivos por convenio, es decir, uno contrata con una gran empresa y esta te suministra las semillas, los fertilizantes, incluso te recompra los productos a un precio determinado. Únicamente lo que aportas es la propiedad -que no le interesa a la compañía- y el riesgo. Si pasa algo, uno, el productor, pierde, y si no, te dan unas condiciones tasadas. Esto forma parte de la agricultura de exportación española.

Por otro lado, ¿quién está produciendo en Marruecos? Los productores españoles. Son productores que ya han consolidado sus sistemas productivos en las áreas de la Cuenca del Mediterráneo y ahora están instalándose en Marruecos por las mejores ofertas y mayor competitividad. Hay compras de tierra a gran escala en zonas de África para cultivos industriales como algodón o soja.

---

“Este es el punto clave de los nuevos residentes del medio rural: ponen el valor en la capacidad de crear trayectorias vitales propias elaborando todo un imaginario en el que proyectar sus capacidades”

---

**Quieres decir entonces que la producción agrícola es de grandes corporaciones y no de pequeños agricultores o familias.**

La producción agraria pertenece fundamentalmente a grandes producciones de compañías, cada vez en mayor medida. En un sistema globalizado que permite la deslocalización continua, el transporte de las mercancías es muy ágil. Es más fácil transportar producciones que hacer circular mano de obra. Y luego se vincula sobre todo a la incorporación de distintos territorios, que figura en unas investigaciones que se están desarrollando, que históricamente han estado vinculados a procesos concretos de gestión de mano de obra.

Por ejemplo, la importancia que tiene ahora mismo la agricultura en regiones murcianas. Tienen una agricultura intensiva que ha generado toda una recepción de trabajadores inmigrantes. En el caso español, la agricultura está muy concentrada, y con una sustitución de cultivos en función de los intereses de producción industrial. Lo que vemos como gran parte del territorio y que sería la agricultura familiar es una agricultura reducida y vinculada a un tipo de cultivos que se basan en unas condiciones de gestión, digamos así, cómoda. Por ejemplo, el cereal. La gestión de estos cultivos tiene poco riesgo, está mecanizada, tiene unas condiciones de mercado bastante estables. Por lo tanto, no hay una inversión en nuevas producciones. Ese proceso de innovación no viene pues de la agricultura familiar sino de grandes inversores industriales. Es una agricultura que aunque nosotros insistamos que está vinculada a la tierra, funciona como otra mercancía global.

En España están creciendo mucho las producciones ecológicas. La cuestión es que aquí es invisible porque buena parte de esta producción se comercializa directamente en Alemania, y aquí apenas hay comercialización.



En ese segmento sí que hay zonas que están muy especializadas, pero funciona también dentro de unos parámetros de una economía cada vez más industrializada. También hay otro tipo de agricultura que tiene mucha repercusión y que no figura tanto en los flujos económicos. Es una agricultura de cercanía, que conocemos dentro de los canales cortos, con una relación directa entre productor y consumidor en los entornos de áreas urbanas, con unos productos específicos. Pero es una producción agraria que está muy vinculada a las expectativas de las personas y no tanto a una conexión con el mercado, la cual es muy volátil y heterogénea, pero es una parte muy importante que está creciendo en las periferias y entornos urbanos.

---

“Tenemos que pensar que hay una gran comunicación  
entre espacios rurales y espacios urbanos, y la  
construcción que estamos haciendo está de acuerdo con  
nuestros ciclos vitales”

---

Y por otra parte, hay incluso una agricultura *snob*. En Madrid está en algunos áticos, que tienen una terraza con huerta y donde se contrata a un agricultor para que la lleve. Lo más *snob* es cuando te invitan a cenar, coges tu plato y te sirven un tomate de la misma huerta. Parece de Woody Allen, pero es así. La actividad agraria tiene mucha plasticidad, tiene muchas formas de expresión. Ahí es donde surge la confusión. Cuando vamos al campo y vemos unos tomates no distinguimos que detrás de todo ello hay un gran entorno industrial.

**Superando el simplismo del binomio rural-agricultura, los servicios se tornan como la principal actividad de las zonas rurales. En los últimos años, esto ha atraído sin duda a nuevos pobladores: neo-ruralitas, jóvenes que quieren nuevos estilos de vida, mayores que vuelven a su pueblo de origen, inmigrantes en busca de trabajo... ¿Hasta qué punto hay un nuevo habitante rural?**

Nuevos habitantes hay. Sin embargo, buena parte de las áreas rurales se encuentran en una situación de gran recesión demográfica. Los nacimientos no consiguen equilibrar la mortalidad de unas poblaciones fuertemente envejecidas. De hecho, en el caso de España, desde mediados de los años ochenta el medio rural se mantiene prácticamente por llegada de nuevos saldos de población. Esto no quiere decir que, por una parte, de las áreas rurales no siga saliendo gente, principalmente jóvenes; ni que, por otra parte, siga entrando nueva población.

Estos nuevos habitantes están en torno a 55-65 años, es decir, llegan en la medida en que se va produciendo un ocaso de la vida activa. El retorno se produce además en áreas rurales que no tienen por qué ser las de procedencia, sino áreas donde se ha ido estableciendo previamente una segunda residencia.

Volvemos al concepto de construcción social: la ciudad sería el espacio para la actividad, de la prisa y de la producción, frente al medio rural, que sería el espacio del esparcimiento, de la tranquilidad, del *slow lifestyle*, del consumo de calidad y, sobre todo, un lugar donde uno va a poder encontrar un espacio propio para el desarrollo de sus trayectorias vitales. Este es el punto clave de los nuevos residentes del medio rural: ponen el valor en la capacidad de crear trayectorias vitales propias elaborando todo un imaginario en el que proyectar sus capacidades.

**Por lo tanto, una reescritura del desarrollo vital que, de algún modo, revoluciona lo rural.**

En muchos aspectos. Ha habido también un rejuvenecimiento traído por los nuevos residentes que, en alguna medida, se ha vinculado a esas capacidades de desarrollo. Un nuevo imaginario en torno a la seguridad

y calidad -especialmente alimentarias- que genera un espacio de oportunidad empresarial y laboral que atrae nuevos pobladores. Y cuando la población crece un poco en el medio rural, este se puede sostener gracias a los servicios creados. La cuestión es que cuando hemos analizado datos en Europa, hemos observado que aquellos que instalan un hotel o una pequeña agroindustria valoran más lo que puede aportar a su trayectoria vital que lo que pueden aportar como servicio innovador para dinamizar la zona. Por ejemplo, personas que instalan una casa rural con la idea de que será su casa de jubilación.

### **¿Cuál ha sido el efecto de esos nuevos residentes en el desarrollo rural?**

Curiosamente, el impacto que ha tenido la llegada de estos nuevos residentes es bastante más reducido que lo que suponíamos. Precisamente también porque ha habido una valoración importante de sus expectativas vitales de cara al futuro, como el hecho de preparar su jubilación organizando actividades que le permiten crear raigambre en áreas rurales. Por otro lado, ha permitido en algunos casos que algunos grupos vengan con hijos, jóvenes que posteriormente seguirán yéndose sin solución de continuidad. Esos procesos no han variado demasiado.

Creo que sería bastante insensato el obsesionarse con querer cortar ciertas sangrías demográficas. Tenemos que pensar que hay una gran comunicación entre espacios rurales y espacio urbanos, y la construcción que estamos haciendo está de acuerdo con nuestros ciclos vitales. Nos encontramos pues en una continua movilidad, estando en distintos espacios a lo largo de nuestra vida. Hoy en día es difícil encontrar a una persona que en veinte años haya vivido o trabajado en el mismo municipio.

Esta movilidad, tan clara en espacios urbanos, también se da en espacios rurales. ¿Por qué vamos a pensar que los hijos de agricultores van a heredar las propiedades de sus padres y van a continuar con ese estilo de vida? Creo que hay que comprender esa gran intercomunicación, que es lo que nos enseña la radiografía de los grupos de nuevos residentes, y que es lo que permite que el medio rural tenga sentido.

**Que muchos de los nuevos residentes estén en la cincuentena tiene ventajas, como hemos visto, pero ese fenómeno también va a aumentar los índices de envejecimiento de las zonas rurales, ya de por sí acusado. Los nuevos residentes tienen la oportunidad para desarrollar sus trayectorias vitales y laborales. ¿Llevarán estas a sobrellevar ese envejecimiento, por ejemplo, en términos de ayudas a la dependencia o en actividades como la formación continua de los mayores? No sé hasta qué punto puede haber una sostenibilidad demográfica y social en las zonas rurales si no es con inmigración...**

Con el envejecimiento hay una crisis importante. La Ley de Dependencia sí que consiguió crear una red de atención y cuidados en el medio rural. Al margen, según el censo de 2011, una parte de las residencias de la tercera edad se están instalando en áreas rurales. Es más, buena parte del impacto que ha tenido la inmigración en áreas rurales ha sido precisamente por el cuidado de personas.

Por ejemplo, en las áreas rurales de La Rioja hay un 15% de población extranjera, una población poco visible que reside en casas de ancianos situadas en pueblos pequeños, municipios en donde tampoco tienen una presencia en los lugares de socialización clásicos, como la plaza o las tabernas. Son prácticamente invisibles, pero es una población relevante.

Es sintomática la invisibilidad de los inmigrantes con la ingenuidad de las políticas de mecanicismo social sobre la inmigración. Esas que sencillamente dicen: somos un núcleo despoblado con necesidades laborales, ofrecemos casa y trabajo a los inmigrantes. Y ya piensan que se va a llenar. Vamos a ver: ¿quién va a venir aquí si todo el mundo se está yendo? Eso no ha funcionado para aumentar la población. Pero sí que ha funcionado en ciertas áreas donde se ha conseguido una presencia de inmigrantes -vinculados a servicios agroalimentarios y al cuidado de personas, principalmente- que han realizado posteriormente procesos de reagrupación familiar. En este sentido se ha observado una tendencia de rejuvenecimiento de 2002 a 2007. A partir de entonces, cae bruscamente por los efectos de la crisis. Se reducen los servicios sanitarios, se reduce el soporte a la dependencia y, de hecho, se empieza a notar una pérdida de ancianos que van a residir a las ciudades por la falta de servicios. El gran envejecimiento que tienen las sociedades europeas, y especialmente la española, va a seguir teniendo un gran impacto en las áreas rurales.

**No parece que se esté creando pues un repoblamiento de las zonas rurales, sobre todo de aquellas que están más aisladas y que no permiten *commuting*. Hay una gran asimetría entre los entornos rurales que lo permiten fácilmente y los que no, que da diferentes oportunidades a la recepción de nuevos pobladores.**

Son tipos de ruralidad. El *commuter* sigue unas lógicas que no tienen únicamente una relación con la distancia. Por ejemplo, buena parte de los pueblos de Ciudad Real tiene trabajadores que se desplazan diariamente a Madrid. Por ejemplo, un alto porcentaje de la construcción que expande continuamente Madrid está formado por trabajadores que viven a doscientos kilómetros. Y diariamente se hacen viajes de doscientos kilómetros en autobuses o furgonetas mediante un sistema de cuadrillas familiares muy organizado. De hecho, cuando uno va a ciertas zonas de Toledo, se encuentra con el mismo tipo de edificación que hay, por ejemplo, en Collado-Villalba.

Así, el *commuter* no tiene una relación exclusiva con la distancia. Las áreas remotas también se benefician en la medida en que las personas realmente no vivimos en una vivienda: solemos usar formas birresidenciales. La sociología parte de este supuesto incorrecto. Los paradigmas están hechos como si las personas viviéramos en un único lugar, que no nos moviéramos, e incluso llegamos a pensar que vivimos en una vivienda, en la vivienda. Pero si pensamos un poco es difícil encontrar personas que vivan todo el año o toda su vida en la misma vivienda o, incluso, en el mismo municipio. Tenemos un amplio repertorio de lugares en los que vamos a residir. Esas áreas más remotas donde parece que la práctica del *commuter* resulta más incierta o dificultosa en ciertos contextos también se benefician de una ocupación estacional. Al final todos somos pobladores estacionales. Es una función importante que está generando y construyendo la movilidad hoy.

Otra cuestión es que el medio rural solo se pueda pensar en términos de producción económica, en categorías de fijismo o de capacidades endógenas. El hecho de no observar las oportunidades y, sobre todo, la tela de araña que tiene la movilidad sobre el territorio es lo que nos resta capacidades para pensar en el desarrollo y visualizar muchos procesos que se están dando en los entornos rurales.

**Entrando en política, ¿cómo podría afectar a los municipios rurales la Ley de Armonización de Entidades Locales? El anteproyecto pretende agrupar municipios por cuestiones de reducción de gasto. El futuro parece poco halagüeño.**



La Ley de Reforma de las Entidades Locales Menores es la bomba atómica. Es peor que una cabeza de 2000 megatones. Pero yo creo que habría que centrarse no solo en la ley sino en la estrategia... Desde luego el principal problema de las áreas rurales es la gobernanza. Ahí vengo observando tres elementos que vienen en la misma dirección.

Primero, los famosos recortes: la reducción drástica de servicios, tanto sanitarios como educativos, que en las áreas rurales son más vulnerables por la mayor dispersión de la población y por los mayores costes de movilidad que todo ello exige. Que en Madrid nos reduzcan el horario de atención significa que tendremos que esperar más; sin embargo, en áreas rurales significa que tengamos que hacer 50 o 60 kilómetros más para acceder a un determinado servicio. Además, mientras que aquí podemos coger un autobús o incluso un taxi, en áreas rurales probablemente se dependa de una persona que venga a recogernos y trasladarnos a esos distintos servicios. Por lo tanto, el problema se amplifica.

Conectado con ello hay un segundo elemento que es la puesta en valor, la enajenación -que me atrevo a llamar la segunda desamortización- de los territorios comunes. Hay una venta masiva de terrenos. De hecho, hay un artículo que publicó Jaime Lamo de Espinosa [que fue Ministro de Agricultura] que se titulaba así, *Una segunda desamortización*, en el que dice que existen muchos terrenos comunales, patrimoniales, y que todo eso se puede enajenar, se puede vender. Pero claro, ¿cuál es la cuestión de los terrenos comunales? ¿Cuál es la cuestión de todo este patrimonio? El problema es que todo este patrimonio comunal está sustentado en la mayor parte de los casos en una serie de organizaciones participativas.

Por ejemplo, las Bardenas Reales es un territorio que se utiliza como campo de tiro, y no pertenece a ningún municipio. Es un territorio muy extenso del sur de Navarra pero que, en realidad, es como la isla de Alborán: no pertenece a ningún municipio. ¿Cómo está gestionado? Por diversas instituciones. Una de ellas, por ejemplo, son los concejos del Valle de Baztán, una ruta trashumante. Otro tipo de entidades son por ejemplo la Comunidad de la Ciudad y Tierra de Segovia, que tiene el bar del Puerto de los Leones. Estas tienen su origen en la época de la Reconquista, son más tradicionales. Pero tienen una capacidad de gestión del territorio muy importante: en decisiones forestales y medioambientales, en el control y la gestión de captación de recursos hídricos, en la consecución de permisos para los generadores de energía hidroeléctrica, etc. Las Juntas Vecinales igualmente tienen importancia en León y en el noroeste de España. Buena parte del territorio está gestionado por pequeños concejos de régimen abierto y no directamente por los ayuntamientos. Esto es un soporte participativo muy relevante, pero también muy desconocido.

Y tercero, estamos viendo que la democracia representativa es insuficiente y que tenemos que ampliar los instrumentos participativos. Si quitamos los territorios de propiedad comunal y pasan a no tener ninguna función de ser, entonces van a perder su carácter participativo.

**En el contexto creado por estos tres elementos se inserta la ley de la que hablamos.**

Y ha habido bastante oposición. Esta ley consiste en generar un espacio político de segunda para las áreas rurales. Hasta ahora, los ayuntamientos españoles son instituciones iguales, ya tenga 50 o 500.000 habitantes. Con su presupuesto pueden mantener unos servicios obligatorios por ley en función de su tamaño o pueden de-

sarrollar las actividades culturales que crean: pagar las fiestas de un pueblo, hacer una comida popular, hacer un concierto de la Filarmónica en un gran municipio, hacer un espacio de congresos.

La Ley de Reforma de Entidades Locales Menores hace que los pequeños municipios vayan a tener únicamente como competencia aquellas que sean de mantenimiento de servicios básicos mínimos: la iluminación de las calles, el suministro de aguas y poco más, porque otros servicios que han sido municipales ahora se va a obligar a que sean mancomunados o coordinados. Se quieren eliminar todos los instrumentos que tiene el ayuntamiento de hacer política, de modo que el ayuntamiento rural se quedaría en un mero gestor de servicios muy pequeños y obligatorios por ley.

---

“Desde luego el principal problema de las áreas rurales es la gobernanza. Ahí vengo observando tres elementos que vienen en la misma dirección: recortes, enajenación de bienes comunes e insuficiencia de la democracia representativa”

---

Otros servicios que podrían perderse son las competencias impropias, una parte también muy importante de la política local que no es municipal pero que los ayuntamientos desarrollan. Por ejemplo, la educación es competencia de la comunidad autónoma pero la instalación de los colegios pertenece al ayuntamiento. Desaparece la capacidad de gestión del presupuesto. Desaparece la intervención en políticas impropias y se quedan reducidos a una gestoría, a un control de servicios. Si vivo en un municipio como Madrid puedo hacer una semana del Jazz, por ejemplo; pero si vivo en un municipio de 200 habitantes no puedo hacer nada.

**Parece que es mucho más de lo que nos están intentando vender desde los medios y desde el gobierno.**

La conclusión principal es que de repente rompemos la igualdad de acción política que tenemos entre ciudadanos rurales y ciudadanos urbanos. Es una cuestión de la que se ha hablado poco, pero es realmente central. ¿Qué es lo que sucede? Que una buena parte del territorio, más de un 80% del territorio español, está gestionado por instituciones políticas donde están un 15 o 20 % de la población. ¿Cuál es la lógica de los grandes intereses? Es bien sencillo. Hay unos enormes intereses en este proceso que modifican radicalmente estas cuestiones centradas en la anexión de municipios. Esta fusión lo que está ocultando es la realidad de esta ley, y esta es, o será, el talón de Aquiles del medio rural.

**Lo que esconde al final es un aumento de desigualdad entre urbano y rural teniendo ciudadanos de primera, ciudadanos de segunda, dependiendo del territorio de primera donde viva, del territorio de segunda... Al final también habría una democracia de primera y una democracia de segunda.**

Efectivamente, así se elimina uno de los grandes contrapesos que ha tenido la concentración de poder no solo en España, también en Grecia de una manera drástica, o en zonas del norte de Europa, donde se han fusionado municipios. Pero en el caso del norte de Europa aumentándoles las competencias. Por ejemplo, los municipios noruegos suelen contratar todo su consumo eléctrico directamente. Es una oferta continua, donde desempeñan un papel fundamental los invernaderos, que son quienes más consumo eléctrico tienen. Para una comunidad se ofertan el consumo industrial y el doméstico juntos. De hecho, hay municipios que

hasta se plantean colocar plataformas para extraer gas. Es otra lógica. Es un punto negativo no solo para las áreas rurales sino para el conjunto social.

**Parece que todo lo que afecta a lo rural escasamente se decide, aunque sí hay pequeñas cosas que se han venido decidiendo en torno al territorio o los bosques, por ejemplo, pero incluso esto se está reduciendo. ¿Cómo se canalizan estos conflictos en lo rural? ¿Cómo no son visibles las instancias? Parece que todo está perfecto.**

La gestión de los conflictos... En zonas de León ha habido una gran oposición a la ley de la que hablábamos antes, sobre todo por la presión de los pequeños concejos, que son una sólida institución allí. En Castilla La Mancha parte del cierre de Urgencias que tuvo lugar hace unos meses, finalmente tuvo que volver a abrirse con las condiciones iniciales precisamente antes del recorte, no solo por las manifestaciones, sino por la presentación de demandas e iniciativas populares. ¿Es menor la resistencia? Probablemente sea menos visible porque tienen menos población. Protesta e indignación existen.

**También puede ser parte de un conflicto silenciado... Los medios apenas dan visibilidad. En general los medios dan poca visibilidad a lo rural, y si luego hay un conflicto de este tipo, pues menos visibilidad aún. Al fin y al cabo al conjunto de la población urbana lo que es lo rural le interesa poco, aparte de tenerlo como con un estatus un poco menor. A lo mejor toda esta ley y toda la posible eliminación de gobernanza puede que lleve a peor consideración de lo rural. Por la parte del conflicto y que hasta qué punto a los medios pueden interesarle tenerlos en cuenta cuando los medios son parte de grandes corporaciones, o corporaciones que son afines al poder, que no les interesa que exista una conflictividad o una visibilidad de tales conflictos entre lo rural y lo urbano, o dentro de lo rural mismo.**

La oposición de los pequeños municipios a esa ley no ha tenido visibilidad en los medios, pero sí que ha salido el tema de los grandes municipios que no están de acuerdo, aunque sea por otros motivos. La cuestión es que los conflictos no se entienden como rurales o urbanos. Realmente, cuando son conflictos del territorio rural son canalizados por asociaciones, bien ecologistas, bien por plataformas. Y, si no, son conflictos locales: el caso de un pueblo, el caso de un municipio muy concreto.

¿Cuántos reportajes hemos tenido que soportar sobre los municipios más endeudados de España? Son municipios muy pequeños, de manera que el dinero se lo estaban gastando municipios pequeños en obras absurdas, que realmente no eran absurdas porque en su mayoría era residencias de ancianos... Y sin embargo se ocultaban otros proyectos cuya utilidad todavía estamos por descubrir y que han dejado unas deudas enormes y que tenían menos cualificación. Ha habido una campaña también preparatoria, o sea, porque era muy fácil ahondar en una España del esperpento, en esa vieja imagen de lo rústico.

**Hay una anécdota muy curiosa. En Salamanca, con el 15M, surgió un pequeño grupo de gente que quería proponer un 15M rural. Era un tipo de gente que tenía una movilidad muy alta y de vez en cuando, una vez al mes, participaban en el 15M de Salamanca, pero luego querían trasladar sus protestas, subirse al carro de reivindicar un trato más participativo, una crítica a la democracia representativa que hay hoy en día. La cosa fracasó por diferentes motivos, nunca se fraguó como tal. No sé hasta qué punto eso está representando lo que estamos hablando. Al final son muchas las diferencias entre lo rural y urbano. En este sentido, en el eco que se le da, y como también desde el propio movimiento que no supo entenderlo o lo rural que nunca supo venderse. A lo**

**mejor pasas por un pequeño pueblo, empezando porque igual solo son 15 personas las que protestan... Las dinámicas son tan diferentes que hacen difícil comparar una cosa con otra, ¿no?**

Los medios acentúan ciertos procesos. Aparte, muchas zonas del medio rural... pertenecen a ese imaginario del asesinato, de la España negra. Tuvimos que tragar también una serie sobre Fago, el conflicto donde el alcalde había sido asesinado, en los Pirineos, que es parte de esa España. Es una cuestión que intentaba reflejar el conflicto que había entre nuevos y viejos residentes, o entre nuevos y viejos usos.

Probablemente esta invisibilización de la problemática rural pertenece también a esa construcción del imaginario de las áreas rurales, que son una balsa de aceite. Y luego, cuando contrastas con otros indicadores como la violencia de género, descubres que también. Sin embargo, no se hacen políticas específicas en violencia de género para áreas rurales, cuando tiene la misma intensidad y además la intervención es más compleja. ¿A qué vivienda puedes enviar a una persona que sufre malos tratos? En Madrid puedes cambiar de barrio, pero en núcleos rurales resulta muy difícil la propia separación. Se necesitarían entonces políticas específicas para el medio rural. Pero no bajo esa imagen de que en el medio rural no pasa nada.

**¿Y no es tan apacible la vida entonces?**

Bueno, también soportamos muchos reportajes de que al medio rural está llegando mucha gente porque tiene mayores posibilidades de vida... que enseguida llegan y se ponen un huerto. Vamos a ver, para ponerte un huerto necesitas tierra, necesitas una vivienda. No resulta tan fácil llegar al medio rural como colonizarlo. Necesitas una serie de condiciones. Sin embargo, soportamos esa especie de construcción que contribuye a generar esa diferenciación rural-urbano. A pesar de que siempre decimos que la vida rural es igual a la vida urbana, siempre continuamente estamos resignificando esa diferencia y encontrando distintas diferencias.

**Para acabar: en el mundo rural, ¿crisis sistémica o brotes verdes?**

Los brotes verdes, los de los espárragos. Fuera de bromas, a principios del siglo XX ya se decía que el medio rural se terminaba, que no generaba y que toda la población iría a las ciudades. Sin embargo, prácticamente el 20% de la población española reside en zonas rurales aun cuando la actividad agraria sea mucho menor. Está continuamente reinventándose. La ciudad no puede existir si no existe el campo. Es un binomio de una gran intensidad dialéctica, siempre oponiéndose y es una forma de controlar todo el territorio. Lo rural es una fuente de alternativas vitales y sociales, con muchos proyectos que se desarrollan en áreas rurales, proyectos que pertenecen a la gestión de la diversidad social. ¿Crisis? El medio rural, por definición, es crítico.

**Juan Manuel García González** (Consejo de Redacción).