Ill.mæ Domine.

Fr Carolus Lozano m ac Theologiæ Mag.r Primarius cathedræ in Vniversitate Salmanticæ moderator, et Prov. comiss.tus ac collegij S. Stephani ordinis Præd. eidem Vniversitati egregiæ incorporati Fr. et fr Joseph Barrio Mag.ri eidem et eiusdem cathedræ primarius Professor emeritus, et alter horum eiusdem Collegij Regens ad vestram sapientem Fidei supremum in Regnis Hispaniarum Tribunal reuerenter nos sistimus, et sub ea formula, quæ de iure in necessaria, vestro ill.mo iudicio subijcimus quosdam propositiones Thesi pro publica data a Fr Francisco Ponce Jussu ordinis Ill.mi Tribunalis quosdam propositiones, quæ in examinibus, in libro qui hic editus a R. P. M.ro fr Ioanne Thomæ Ruiz Herrera de la Sal ex sac societate Jesu Doctore Complutensi, et in illa Vniversitate quondam primario sac Theologiæ cathedræ moderatore, in 2. p. tui operis in 12. D Thomæ, tract 5 De efficaci gratia disp 1, cap. 3 n. 21, et 22, quarum cum contepta ad Ill.mum Dominum authentum.

Primo ergo vestro ill.mo iuxta ac sapientissimo dictamini Tribunalis quæ Prætactum Doctor n. 21. denunciamus, quod suggerit, q schola Thomistica conuenit cum Lutheranis et Calvinistis in hoc antecedenti; seu propositione, Gratia quædam efficax moralis efficax necessaria est et exigit de facto ad opera salutaria: ex quo hæretici inferebant, et asserant hoc consequens: talis gratia liberum arbitrium euertit, proinde quæ voluntas nostra non libere, sed necessario operatur salutariter. Quod consequens expresse damnatum est in constitutione Diuinorum quæ immediate ex iudicat in eodem numero, Portugallæ impressam, ita docuit de hæreticis Lutheranis et Calvinistis, procedens ad exponendam litem et controuersiam Scholasticam inter Scholam Thomisticam et Lutheranam circa efficacem gratiam, seu prosequitur: Circa antecedens non damnatum expresse, sed catholicum, vt inquiunt Albarez et Ioannes a S. Thoma, ille lib 3 disp. 22 n. 30, et vbi s. p. disp 20 art 7, vbi fatentur, se in antecedenti cum prædictis hæreticis conuenire: Circa antecedens, inquam, est tota contentio nostra cum Patribus Dominicanis contendentibus gratiam De necessariam ad salutaria per operandum esse a se ipsa efficacem, et connexam metaphysice cum opere salutari; at ex hac efficacia intrinseca minime inferri illam consequentiam Lutheranam abolitionis liberi arbitrij. Nos autem per oppositum, non censurandam, ut Thomistarum opinionem, sed probabilem contra ipsam arguendo Dominicanos, non solum illas hæreticorum consequentias reijciendas esse, sed etiam antecedens, esse negandum, vnde illas inferebant; ex eo quod tale antecedens, gratia videlicet ab intrinseco efficax, contrariaretur, Concilij SS. PP, et libertati nostræ contraria videatur.

Et quidem in toto hoc contexto, nobis nostræ schola Thomistarum consentientibus, minime displicere posset, quod expresse asserit; nempe in consilij expresse damnatam, tam illam consequentiam, quam præfatore inferebant Pelagiani: Datur libertas in actibus salutaribus: ergo non est ab illis eliminanda necessaria gratia ab intrinseco efficax: tum illam: Datur et est necessaria ad actus salutares gratia ab intrinseco efficax: ergo in actibus salutaribus non datur libertas; quam in consilij vtrasq; sunt Lutheranam et Calvinistæ. Nam si expressa damnata est hæc consequentia: ergo neque probabiliter potest aliquis dicere esse bonam consequentiam. Sint q damnata est in Arianos et Sabellianos hæc consequentia: Deus est vnus in natura: ergo non est trinus in personis dicimus realiter inter se distinctis; nec probabiliter potest aliquis dicere, q est bona consequentia, et quæ in quacunq; æque hæretica esset ac Arius et Sabellius, qui illam subiacebant bonam: Veritatem ergo magis amantes, quam honorem Thomistarum non substantem nec necessarium nostra schola, dicimus, q in consilij non est damnata illa consequentia, sed relicta

nunc est disputatione scholastorum: et unde in Lutheranis damnatum est con
ab illis negatur libertas in actibus salutaribus: In Pelagianis, a, nec antecedens nec
et damnatum, nec consequentia; quo modo tamen dicit q̃ in illis damnatum e
negabant necessitatem gratiæ ad opera salutaria: quam si ponebant, tamen
faciebat homo cum illa operaretur: et deinde subdit asserebant, q̃ illa quam m
potuit Pelagius admittere de prima facultate dabatur ex præcedenti merito q
gratia electorum. vt ratio dicit ep̃o D. Roy sto hō de natura et gratia.

Hæc pro veritate dogmatis, et hanc quem modo habet quæstio
Lector Franciscus inter scholas Catholicas. Nam et nostræ scholæ maxime
Leo prædictus Doctor in multis n. Et supponit, nempe Pelagianos non negasse
et eius necessitatem, sed præcise illam quæ esset ab intrinseco effectiua, cum de
posse re vera distingui, et in questionem vertit: an euertat libertatem? Si enim
vt verum, illud infert: ergo gratia, quam D. Roy in illo libro de gratia chri
contra Pelagianos, nitebatur astruere contra illos pro Ecclesia Catholica er
ab intrinseco effectiua, quam Pelagiani negabant. Quod scholæ Thomistæ p
negat scholæ Iesuitæ, ne scholæ Thomisticæ concedat gratiam ab intrin
quam propugnat, esse illam quam S. Augustinus præcipue defendebat contra
Nam dicit hinc non haberetur, q̃ non posset defendi in scholis Catholicis sy
circa gratiam, cum possit dici, q̃ hæc sententia S. Augustini debeat repu
illa, de quibus Sō Pon. Cœlestinus Papa in epistola ad episcopos Galliæ p
data ad instantiam S. Prosperi, dicit q̃ non est animus diffinire interea
rei; q̃ postea ex ipso dixit Sōl. pr. Innoc. XII in Breui ad Louanienses, Ia
Iesuitica modo curat, q̃ etiam in his, quæ modo versantur in opinione in
Eius circa gratiam, nec scholæ non habet contra se. Dicere S. P. Augustinum
post Scriptores canonicos gratiæ Doctorem vt Dux ex præmissis constat
Iansenium Paschasium.

Hæc ergo nitamur, licet ea minuendo, vt omnino patet, q
bona fide procedamus, et q̃ ipsius scholæ Thomisticæ consulamus, nec
opus Thomæ ponamus, quo minus disputationes de gratia et prædestinatione
in scholis procedant, sicut opus est, vt fidelius contra Iansenistas et Quesnellos
Theologi conueniamus, et simul in nostris Scholis procedamus, nihil adeo p
renitet, et vbinam subsit de his errore, unus est, defecerunt.

Denuntiamus igitur vestro sacro studio: Illam quæ est Fidei proximo habendam q̃ Gratia ab intrinseco efficax ex præmissa non damnata et
sua a Scholis Thomisticis propugnata et materia quæstionis inter scholam Tho
et Iesuitarum, prout constabit ex Bulla Pontificia q̃ datur expresse damnatam
tus et Calumniatores.

De hac minime iudicando, sed iudicium, vt debemus, vestro sacro Tribunali de
q̃ est manifesta fidei Apostolicæ, opponitur tum Propositionis scholæ Thomisticæ,
Christiana vel vera inter scholas Catholicas, remanet contra pugnæ sedis Apostolicæ
singulæ partium allegatæ fundamenta diligenter expendimus. Sed prius oportet
rum, obiiciunt et prædictæ verbis contentum aperire, et ipsum conceptum confirmare
sua sed quod vere cognitum in similibus agunt. Sæpe enim accidit, q̃ verba aliqua re
se ipsis seruum ab aliis non habent etiam significationem virtutem, quæ minime fortasse
eruditum colligit. sicut hæc, plus significamus quam expresse dicimus.

Iam, q̃ propositio a nobis nuper denuntiata vestro sacro studio, h
Licet non sit dicta a prædicto Doctore his verbis, nec eum dicendi ordine; re vera tamen
Patres in hoc conspexisse censendo exhibito per verba eius in sensu germano et obuio
in similibus idem audere, q̃ ille qui non audet aliquid expresse dicere per nega
propositionem, multiplicat propositiones, et aliqua vehuit in una, quæ dabant
dit ipsissima plus dicimus, quam expresse significemus, et calliditatem euitemus
in propositionibus damnati per celebrem condemnationem Vniuersitatis: Ho
sentiunt. Quia q̃ posuerat expressam damnationem hæresis lutheranæ per Tridentinum
q̃ negauit libertatem creatam, eo ex q̃ tenuerit gratiam ab intrinseco efficacem, Ideo q
subdit efficacitatem ab hæresibus et gratia ab scholis Thomisticis, tamq̃ expresse non damnatam,

in epressa damna
nõ hæresi Luthe
rana et Calumnioꝝ,
sed in academi
catholicis vt catholi
ca propugnata, non
prohibente illam
redarguendo censura,
est: verbaliter
tamen et formaliter
damnata in illa
damnatione
q̃ influit contra
nem Consequens
expresse damna
tum includat haec
nem libertatis, est

non est gradatum
q̃ gratia intrinsece
cum gratia insuffi
cienti vt vere inte
rea, quam tamq̃
fide certum propug
namus catholici
contra Calumnia
tas, Iansenistas,
et Quesnellianos
non; sed

in ecclesia

/ regrette
rectum verbale sub significatione damnatas vim illius negationis non, quod vt affirmet
Ro damnatam significari, gratiam quod re vera est, nempe gratiam ab intrinseco
efficacem nullo modo nec actum virtualiter esse damnatam, maxime addendo, vt addebat
sed catholicum: Terminat, inquam, vim illius negationis, et innuit quod ex presse non est,
damnata in Sacro Concilio Tridentino, est tamen re vera damnata virtualiter talem et implicite,
q virtualiter continet illud Regulam Ecclesiae libertati damnatissimum ac haereticum ex multis expresse
damnatum in Tridentino. Porro si hoc non innuit illud adiunctum ex proprietate et vi sub
significationis modificandi Ro. non damnatam; ergo inconsequentissimam locutionem ac fla
re barbaram locutionem confitet, vt falsitatem quamvis grammaticaliter satis callens. Quod
Tamen de doctissimo Doctore nemo dicet. Veriam adhuc retinent quod Arsenel habet
in Tom 3 de auxilij post mortem P. Suarez editi in lucem, et coram, quando seruebant
Controuersiae de auxilijs: vbi legitur

Ex gnibus illud damnatum, sed catholicum q indubitanter post Ly
non damnatum: et Ly non restringendo q postea subditur: quae secundum re
ipsa vera videntur posita ad secundum honorem Scholae Thomisticae: Tamen cum
hac ea se honorabilia reputantur ab Ly expresse non damnatum, postea clarius expriment
vim clausulam in Ly expresse non damnatum: vt sensus sit, Gratia ab intrinseco
ea efficax ea ipsi meritis digna est entitas, sed q per decretum Pauli V non licet eam
censuris asserere, vt postea dicit n 22, de quo postea, et in Scholis catholicis a viris catho
licis defenditur, etiam non censuro, sed nos nomine catholicae religionis, et tanq ognis
rationi defensabile impune vt probabili probabiliter eam impugno. Si q videtur clarius sensus
Ipsius contextus praefati Doctoris in ista verba: quod ego interne sentiens, de quo Ecclesia
non iudicat, et solum attendit ad id quod ea se significant verba prolata ab auctore.

De hac autem re hoc expresse sensu, minime dubitando, sed credimus, vt
debemus, verbo sacro Tribunali prorsus relinquendo, proponimus, quod videtur assertio
temeraria, maxime post literas Apostolicas in forma Brevis Pauli Apostolici, Hi ibidem
Apostolicas opposita, Scholae Thomisticae maxime, scandalosa, piis christiana re
Scholis perturbativa contra decreta Ecclesiae.

Videtur 2o temeraria, q post decretalem Sanctionem Clementis XI contra reflexantes
Egredit Vniuersitas, quae magni Pastoralis officij §. Postrema, nemo nisi consentiens cum illis
reprobatis posset dicere q non ego non intendo, q ea in loco magis strictiori ea expressione scribitur, ego non intendo
Sed per constitutionem Vniuersitas. Quam prohibitionem Pontifex ejusdem Sanctionis
XIII per Breue Demissas preces: et sic Clemens XII per Breue Apostolicum prouidentiae:
ergo multo minus potest dici, q sint damnata per Tridentinum in damnatione haereti
corum. Nam cum ab omni haeresi aut errore contra sanam doctrinam Ro Cath
lici debent, quam maxime ab errore Lutherano: et sicut hoc ampliss patuit, cum
in seruore causae Iansenianae et Quesnellianae plures professione Theologi, et plerique re
ne primo cauere manere alienos ab erroribus Caluini, adhuc licet falso et errone vide
rentur errores Iansenij et Quesnellij esse extractos ex SS. Augustino et Thoma et Scholae
Thomisticae. Ipsos valde prosecutae constitutiones nullum adest grauamen et
Ro Pontifex fundamentum, vt videtur esse verbaliter damnatas, licet non sint expresse damnatae, nec tutum et alias censura notare.

2o videtur contrarie opposita Laudato magni Pastoralis. q Ro et ea magis
dicit. 2o ille qui asserit q gratia ab intrinseco efficax, quam defendit Schola Thomistica est
verbaliter et implicite damnata, non potest in alieno vero sensu saluari, q Schola Thomi
stica commendabile studio floruit Ro eandem sententiam habuit ea SS. PP Augustino et
Thoma, Nam neguit praemendato pro nunc; an per illam primam dicatur, q re
vera habuit Ro eandem sententiam ea alii SS. PP, et tenendo vt contendunt plures, q
illa per illam Pontifex Laudatur et commendatur studium et desiderium habendi;
si et q Schola Thomistica prorsus habuit propugnat nedum non est haeresim ea alii SS.
Doctores, verum re vera est ille error haeresim damnatus in canone: erraret pro
fo Benedictus XIII in Breui Demissas preces, Laudando et commendando studium: vt patet
ex se videtur manifestum. Erraret etiam Clemens XII, dum in Breui, q incipit: Apostolici

Cum Bre.

Cui provisum dat 2 octbr. 1733 ad examinandam Com. S. Card. Ns Torza Archiep. Ephesi, ad relanda verba quæ Ill.mus ex citata occasione Brevis Pretiosi preces, et laudem [illegible] sententiarum de [illegible] Nonnulla in suis [illegible] de praxi et praedestinatione, quam Nonnulla quibus Nonnulla resultabant contra [illegible] scholas catholicas. Cretam nempe Ill; ut par erat, Sancto vero, in laudato Brevi illam præmiserant explicandam [illegible] examinandam, et veluti [illegible] scholæ debitum rendendum, ne inquit: Mentem &c

Igitur post hanc expositionem præcedentem, peccarent gravissime Nonnulli et reprehensione digni contumacia, si rectorata scholæ Lovaniensis aut scholæ [illegible] Louvain, aut conventus vel collegium quodlibet permitterent publicam exercitationem conclusionis aut calumniæ affixæ tendentis scholæ Nonnullæ de praxi, [illegible] contra [illegible] Bullas Apostolicas Clementis XI et Benedicti XIII, ac Clementis XII per hoc Breve iterato editas et confirmatas Laudatasque in Constit Unigenitus predecessoribus Clem XI et Benedicto XIII dilectas. Explicuerunt Clemens XII et confirmat Laudes iam dictas a sede Apostolica pendentis scholæ Nonnullæ de praxi et sententia verbaliter et nuperrime damnatæ sunt, licet non expresse nominatim: Prudentius ergo in materia doctrinali hominum Ecclesiæ Laudat Clem quam Generale per suum IV confirmatum talem nuperrime damnavit. Quam ergo declarat sedis Apostolicæ, et defert iam illa habitatur in fide sana, quam Dominus Petro et suis successoribus promisit ille dicens: Ego rogavi pro te ut non deficiat fides tua.

Verumtamen quidem est q hoc per Laudes dilectas scholæ Nonnullæ, non sententia ita ab intrinseco efficax, scilicet sententia non est constituta in tali conditione in tali in qua aliqui Theologi licite non possint contra eam recte et [illegible] pertinaciter Sententias libere in scholis catholicas propugnare. Cæterum [illegible] hoc Laudes in tali in qua nemo possit [illegible] eas censuris notare, aut convictis affligere, nedum q per Sanctum V et Clem XII prohibitum est hoc, verum eo ipso q [illegible] est, et eius Laudes iterato editas confirmatæ. Et ratio est iam notissima, nempe q [illegible] vet, ne vera duceret, q Vicarius Christi Laudavit et iterato edictis confirmavit [illegible] sententiæ ne vera licet non expresse damnatæ per Ecclesiam vi [illegible] et consequenter vi Bulla pronunciatum vix pronunciari semper ac ne [illegible] Breve aut Constitutionis, aut Breve [illegible] et aliquatenus alium formulæ] aliquid dicit circa dogmata Theologica, [illegible] et de facto erravit: Negavit namque non esse gravissimum, error et evidens valde et eventum Illam eius voluntatis nitentis probare ne [illegible] sana doctrina, q Laudat Papa doctrinam ne vera damnatam per Ecclesiam. Quis respondeat, et maxime Bedrechez Societatis, quæ sum primi odio prosequuti sunt et Quenellianos, non videretur impune germinem, Lamennais et Quenellianos Contra Constitutiones Leonis X. Pij V, et Greg XIII contra Baium; Nam et ipse damnatas si versipellem q Laudatum per illam ne vera Ecclesiam, ac si damnati catholicam, et hæc [illegible] Evangelica, quæ ne uno apice vertet in Romano Pontifice, est ut [illegible] in sana doctrina, et [illegible]

Inserta ejus est Bulla [illegible] Sede Apostolica. Quæ materia est Scholæ Nonnullæ [illegible] Jesu. Quæ cum verbo unitate ex [illegible] pariter scholæ Theologicæ, [illegible] caruerunt Lex per quod distinguitur a Semitica ne vera et damnata [illegible] et q non expresse damnata audiat in catholica et catholica

V non quidem Thomistæ et [illegible] sunt contra Nonnullas et [illegible] causa non audeat; sed credent. V

V et Lata et multo minus quis possit vel expresse asserere, vel explicare minuere q [illegible] damnata in Bulla. V